

## Глава пятая

# Ноосферная коммунистическая общественная формация

## Реконструкция

### Начало

Почему я так уверен (причем уверен абсолютно и совершенно) в сугубой реальности этой третьей фазы Планетарного цикла ноогенеза? Эта уверенность основывается и исходит из всего предыдущего логического анализа, ясно и неоспоримо показавшего и доказавшего полную идентичность всех логических характеристик как 1-й и 2-й фаз 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации, так и 1-й и 2-й фаз Планетарного цикла ноогенеза. Это свидетельствует, что здесь перед нами две вариации стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата (второго закона триалектики или принципа Гегеля). И данное обстоятельство является надежным и незыблемым фундаментом для всего дальнейшего логического анализа. Из него с неумолимой необходимостью (скорее – неизбежностью) следует реальность уже не раз упоминавшейся ранее и третьей фазы Планетарного цикла ноогенеза, которую необходимо определить как **ноосферную коммунистическую общественную формацию**. Поэтому данная пятая глава этой **Формационной теории** посвящена именно логической реконструкции этой конечной фазы Планетарного цикла ноогенеза, которая в качестве коммунистической формации наконец-то приобретает все права научного гражданства и из области идеологических мифов и предпочтений переходит в сферу строго логического анализа и здесь приобретает статус действительно научной теории, а не красивой сказки для детей. Или же страшной – для идеологов либеральной «демократии» и их хозяев мира сего старого классового общества, уходящего в исторического небытие буквально на наших глазах.

Но здесь опять-таки необходимо немного сказать о том гнилом идеологическом наследии, которое оставил после себя почивший в бозе советский «социализм». Говоря другими словами, сейчас само понятие коммунизма исторической практикой советской, совбуржуазной сволочи также основательно загажено и дискредитировано, как и понятие социализма, и потому срочно нуждается в своей научной (и строго научной!) реабилитации и восстановлении в правах в качестве действительно научной теории современной социальной эволюции. И сделать это возможно только на базисе новой, то есть высшей фазы развития теории познания – триалектики, позволяющей далеко заглянуть в эволюционное будущее человеческого рода, основывая это исследование на фундаменте законов и аксиом триалектической парадигмы познания. Что же касается социализма, то подобная реабилитация осуществлена мной в предыдущих главах данной работы. А также продолжает осуществляться и в этой главе. Теперь же необходимо то же самое сделать и для коммунистического учения,

превратив его из утопии в науку – на этот раз окончательно и бесповоротно. Поэтому здесь я вынужден коснуться еще одного злостного и абсурдного мифа о так называемом «коммунистическом» государстве. Поскольку подобным бред еще бытует в массовом общественном сознании (и не только в оном, но и в «ученых» умах, обремененных научными степенями) – и потому насущно необходимо забить еще один гвоздь в гроб этого гнилого идеологического наследия советской власти – забить и похоронить на свалке исторических отходов.

Поэтому еще немного о соотношении понятий *коммунизм* и «коммунистическое» государство.

### Кратко о коммунизме и «коммунистическом» государстве

О данных понятиях сказано так много – так много хулы в их адрес и столь много нагромождено на них лжи и обмана, что насущно необходимо хотя бы кратко определить их соотношение (или полное отсутствие такового) и указать их законное место в системе триалектического марксизма, а также их локализацию на древе социальной эволюции человечества.

Что такое есть коммунизм? Это общественный строй человеческого рода, единый для всей Планеты, то есть единое целостное человечество, не разделенное более никакими границами и барьерами, кроме, пожалуй, чисто географических. Разумеется, что такое социальное состояние человечества должно опираться на соответствующую материально-техническую базу, обеспечивающую рациональные потребности каждого члена общества в материальных ресурсах для жизни. Но, чтобы достичь такого социального состояния общественного организма человечества требуется, очевидно, весьма длительный исторический период времени – весьма длительный, если исходить из наблюдения настоящего положения дел в земном социуме, до сего дня разделенном враждой, агрессией и ненавистью. Поэтому, естественно, коммунизм сегодня есть понятие чисто теоретическое, ибо перед ним с неумолимой необходимостью должен сначала пройти иной период развития человеческого общества, то есть социалистическая стадия его исторической эволюции и, что также очевидно и неоспоримо – весьма и весьма продолжительная (с точки зрения одной отдельной и кратковременной человеческой жизни). И с точки зрения современной **Формационной теории** триалектического марксизма род человеческий уже вступил в стадию этой хозяйственной социалистической трансформации, то есть в финальную стадию классовой эксплуататорской формации, содержанием которой будет создание нового способа жизнеобеспечения человеческого рода. И современная так называемая глобализация (несмотря на известное ослабление её главного движителя-гегемона), как бы кто к ней и не относился, есть необходимая предпосылка этого социалистического периода нашей будущей истории. Последняя же не знает никаких сантиментов и сочувствия к своему эволюционирующему материальному субстрату (человеческому материалу то есть) и вершит свое дело развития неумолимо и железной рукой. Разве есть какое-либо сочувствие у бури к разрушаемому ей дому, где живет человеческая семья?

Когда-то *государство* в финале родовой формации победило и уничтожило родовую общину, то есть эволюционно предшествующую *ему* форму социальной самоорганизации человеческого рода. Это было закономерно и неизбежно, а потому и прогрессивно. С такой же поистине неумолимой закономерностью и неизбежностью на смену ныне существующей госу-

дарственной форме социальной самоорганизации должен прийти (и он несомненно придет) её третий, то есть завершающий этап – коммунистическая форма социальной самоорганизации – единый общепланетарный коммунистический социум. Но также очевидно, что между этими двумя формами социальной самоорганизации человечества неизбежно должен существовать некий определенный и достаточно длительный исторический период времени – эпоха революционной трансформации первой во вторую (то есть второй в третью), который правомерно определить как период хозяйственной социалистической трансформации. И здесь необходимо еще раз настоятельно подчеркнуть – этот социалистический период человеческой истории есть финальная, то есть завершающая стадия исторической эволюции именно классовой эксплуататорской формации, кульминирующая собой все её социальные и экономические достижения, и на базе оных создающая начальную (раннюю) фазу коммунистического способа жизнеобеспечения, весьма существенным образом отличающегося от ныне существующего способа производства материальных благ так же, как последний отличается от предшествовавшего ему родового присваивающего хозяйствования эпохи верхнего палеолита и мезолита. Итак, хронологически социализм не входит в состав коммунистической формации – это есть её предшественник, завершающий собой все это классовое общество современной исторической эпохи.

И то, что лежит буквально на самой поверхности нашего исторического бытия – государство как таковое – есть вполне ясный и четкий маркер для определения начала социалистического периода жизни человеческого общества. Явно наметившаяся тенденция умаления роли государства как такового в пределах цивилизационных блоков (впервые институционально проявившая себя в Европейском Союзе) будет постепенно набирать вес и темп и неизбежно со временем (через десятки, а, может быть и через сотни лет) проявит себя и в границах других цивилизационных блоков – и её роль в жизни планетарного социума будет все больше и больше возрастать. Разумеется, что это трудный и неоднозначный процесс (что видно уже на примере Евросоюза), в ходе осуществления которого неизбежны всяческие коллизии вплоть до частичного отступления вспять. Но последнее есть временное явление, после преодоления которого процесс интеграции получит новый мощный импульс движения вперед. Поэтому трудности развития Европейского Союза есть, несомненно, временное явление его исторической эволюции.

Поэтому о коммунизме как о взаправдашней исторической реальности во время социалистической трансформации общепланетарного социума следует забыть (на ближайшую тысячу лет) и оставить его пока только в качестве научной теории, освещающей светом знания наше историческое будущее. Чтобы было вполне ясно, куда мы идем и что нас там ожидает. Поэтому необходимо еще и еще раз самым настоятельным образом подчеркнуть – как не было и не могло быть никакого реального социализма (кроме чисто словесного псевдосоциалистического блуда идеологов совбуржуа) до сего дня в нашей исторической практике, тем паче коммунизм в ней даже и не ночевал и потому абсолютно никаких следов в ней оставил. Кроме как в воображении вышеупомянутых идеологов правящего класса советской партгосноменклатурной буржуазии, ныне вполне благополучно переживших в рьяных adeptов и певцов неолиберальной модели устройства человеческого общества (не все ли равно, из какой кормушки кормиться?). Но эти идеологи сумели, тем не менее, так сильно нагадить своим потомкам, что их бред о «коммунистическом» государстве до сих пор прочно забит в массовом общественном сознании и, похоже, почти что на генетическом уровне. Но капля камень долбит.

Поэтому, несмотря на все вышесказанное, считаю необходимым еще раз сказать о таком словосочетании как «коммунистическое» государство. Если аналогичное выражение «социалистическое» государство – это бред больного (невежественного то есть) воображения, то понятие «коммунистическое» государство – это бред уже явно умалишенного, то есть бред в квадрате, если не в кубе. Почему? Коммунистический – значит по определению следующий за государством как таковым строй общественной жизни человечества, то есть возникающий после эволюционного отмирания этого государства, где самый процесс этого отмирания (элиминации) и есть, собственно, реальный текущий социализм. И потому говорить – «коммунистическое» государство – значит публично расписываться в своем полном невежестве и скудоумии, ибо коммунизм и государство есть два полностью взаимоисключающих, ни при каких обстоятельствах не совместимых явления, разнесенных во времени истории друг от друга на целое тысячелетие исторического действия. Государство – форма социальной самоорганизации классового эксплуататорского общества, в котором она есть отдельная обособленная ячейка этого общества, а коммунизм же – единый и неразделимый ни на какие ячейки и фрагменты общепланетарный социум человеческого рода, до которого еще весьма и весьма далеко даже по историческим меркам. Поэтому ни о каком реальном коммунизме в пределах классовой формации, а тем паче «коммунистическом» государстве и речи идти не может, и говорить о последнем может сейчас только невежественный дурак, поскольку такого государства в истории и Природе никогда не было в прошлом, нет в настоящем и никогда не будет в будущем. Поэтому такое противоестественное словосочетание как «коммунистическое» государство необходимо раз и навсегда исключить из научного словаря, оставив его использование только для невежественных обывателей.

Неужели так трудно понять, что семя, посаженное вечером текущего дня в почву (истории) под утро следующего дня никак не может вырасти (за одну только ночь!) во взрослое большое и раскидистое дерево (новую форму общества)? Неужели так трудно научиться хотя бы мало-мальски думать и мыслить самостоятельно, а не быть зомби советской и постсоветской агитации и пропаганды до сего дня?

Вопрос этот, конечно же, чисто риторический. Очевидно, что для многих двуногих индивидов умение думать в ближайшей исторической перспективе не грозит. Оно им просто-напросто для их животного существования не нужно.

Но каков же следующий этап логического анализа?

# Реконструкция логических характеристик 3-й фазы

## Планетарного цикла ноогенеза

К вопросу о Планетарном цикле ноогенеза

### Краткое обоснование его третьей фазы

Считаю необходимым еще раз повторить нижеследующее.

Как обосновать (доказать) сам факт наличия Планетарного цикла ноогенеза? Первое и абсолютно необходимое условие этого доказательств – это, разумеется, существование 3х фазного эволюционного цикла развития материального (социального) субстрата с его четко очерченными и надежно доказанными логическими характеристиками протекания процесса исторической эволюции человеческого рода. Эти логические характеристики 1-й и 2-й фаз этого цикла используются для анализа родовой первобытнообщинной и классовой эксплуататорской формаций (последней в особенности), идентифицируя их полное логическое соответствие 1-й и 2-й фазам данного первичного 3х фазного эволюционного цикла.

Что еще раз необходимо настоятельно подчеркнуть? Сам факт наличия двух первых фаз Планетарного цикла ноогенеза с их логическими характеристиками-структурами, полностью идентичными таковым же характеристикам двух первых фаз 3х фазного эволюционного цикла, четко и неопровержимо доказывает реальное историческое существование (в будущем, разумеется) и третьей фазы Планетарного цикла, чьи логические характеристики должны полностью и целиком соответствовать таковым же 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла. Поэтому историческая реальность будущей 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза не может вызывать никаких сомнений.

И здесь необходимо немного отклониться в сторону от основной тропы исследования и поразмышлять о законах, управляющих течением (развитием) материи на уровне физической составляющей движения и организации этой материи в нашем Домене Универсума. Этот комплекс законов движения и развития физического материального субстрата изучен достаточно хорошо и потому теоретическая физика есть инструмент для практического использования её человеческого умом, позволяющий ему надежно прогнозировать положение материальных тел в космическом пространстве через определенные промежутки времени. В частности, физические законы движения материального субстрата широко используются в космонавтике, позволяя выполнять рандеву космических аппаратов в заданные сроки и в заданной точке космического пространства Солнечной системы. И это никого не удивляет и воспринимается как должное. Но почему, собственно? Эти физические законы адекватно описывают физическую реальность, то есть они постоянно подтверждаются на практике – и это есть основа для признания их законами Природы и Космоса. Эти законы движения физической формы космического материального субстрата есть логический каркас реальности, позволяющий существовать ей как таковой. Этот комплекс законов физической реальности есть, очевидно, продукт Большого Взрыва, создавшего их как специфические характеристики физической формы материального в пределах нашего Домена Универсума. Надо полагать, что в других Доменах этот комплекс законов носит несколько иной характер.

Но к чему все это здесь говорится?

Очевидно, что Солнечная система с её планетной семьей есть неотрывная часть этого общего космического ансамбля нашей Галактики и, шире, – Метагалактики в целом. Также очевидно, что все закономерности развития всех форм материального субстрата в пределах этой Солнечной системы неумолимо подчинены космическим законам эволюции, господствующим в нашем Метагалактическом Домене. И если в области физической формы материального царит строгий и неумолимый порядок теоретической физики, то почему в области социальной (психической) формы движения материального субстрата дело должно обстоять как-то иначе? И развитие социальной (психической) формы материи происходит, не подчиняясь никаким космическим закономерностям? Сама постановка вопроса в данном ключе просто абсурдна и немыслима. А priori очевидно, что это не так и развитие человеческого общества (как социальной формы движения материи в Космосе) подчинено не менее строгим и неумолимым законам движения этой материи. И законы эти идентифицируются и описываются в новой высшей фазе развития теории познания – триалектике, которая позволяет превратить историю в точную науку, то есть дает ей возможность строгого теоретического прогноза будущего человеческого общества. И прогноз этот базируется на общекосмических законах развития и функционирования космического материального субстрата.

Поэтому после надежного логического (то есть практического) доказательства полной и абсолютной тождественности логических характеристик первых двух фаз Планетарного цикла ноогенеза и таковых же характеристик двух первых фаз 3х фазного эволюционного цикла факт реальности третьей фазы этого Планетарного цикла необходимо считать твердо и надежно доказанным. И, исходя из данного обстоятельства, логически реконструировать эту фазу, кратко описав её основные сущностные черты и характеристики. И сделать это будет нетрудно, ибо историческая специфика первых двух фаз 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза хорошо известна. Поэтому, налагая историю родовой и классовой формаций на логику развития 3х фазного эволюционного цикла развития социального субстрата в целом, на этой основе реконструируем исторические особенности развития будущей 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, то есть будущей ноосферной коммунистической общественной формации. Закон 3х фазного эволюционного цикла является мощным и безотказным орудием познания, позволяя познать будущие фазы и стадии эволюции человеческого общества, отделенные от нас тысячелетиями исторического действия.

Для большей ясности и наглядности представим сказанное с схематическом виде.

### **Полные эволюционные аналоги**

<b>3х фазный эволюционный цикл развития</b>	<b>Планетарный цикл ноогенеза</b>
<p><b>Первая фаза</b> —————→</p> <p>Рабовладельческий способ производства</p>	<p><b>Первая фаза</b></p> <p>Родовая первобытнообщинная формация</p>
<p><b>Вторая фаза</b> —————→</p> <p>Феодальный способ производства</p>	<p><b>Вторая фаза</b></p> <p>Классовая эксплуататорская формация</p>
<p><b>Третья фаза</b> —————→</p> <p>Капиталистический способ производства</p>	<p><b>Третья фаза</b></p> <p>Ноосферная коммунистическая формация</p>

Данное схематическое выражение эволюционной логики обоснования реальности третьей фазы Планетарного цикла ноогенеза приводится здесь для лучшего понимания неизбежности этой фазы коммунистического развития в будущей истории человечества, которая, несмотря на все поношения и хулы в её адрес со стороны либеральных недоумков, будет – и будет несомненно. С появлением триалектики точное научное знание проникает и в область социальной эволюции и на смену мифам о будущем приходят точные и незыблемые законы социогенеза и, шире – законы эволюции движения всех форм материального субстрата в нашем Домене Универсума. И потому в современной формационной теории триалектического марксизма эта третья фаза Планетарного цикла ноогенеза, то есть ноосферная коммунистическая формация, четко доказывается и надежно логически (теоретически) реконструируется. Тем самым безусловно уничтожается советский «социалистический», а тем паче – «коммунистический» миф, которые есть не что иное как средства оболванивания умов электората, средства пропаганды, ничего общего не имеющие с реальной действительностью советской власти. Так как эволюционный процесс человеческой истории строго и неумолимо объективен и неподвластен никаким желанием и хотениям человеческой воли изменить его в ту или иную сторону, ускорить его или замедлить.

Вышесказанного вполне достаточно для доказательства эволюционной реальности 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, но это доказательство формулировалось в самом начале разработки этой проблемы, когда в наличии был только 3х фазный исторический цикл развития Западной цивилизации. Теперь же в результате предыдущего исследования (*Частная теория ноогенеза*, 2016) практически полностью идентифицирован 3х фазный эволюционный цикл гоминизации животной формы, все логические структуры-характеристики которого также идентичны таковым стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. В структуре данного 3х фазного цикла гоминизации Планетарный цикл ноогенеза является его 3-й, то есть *поздней гоминидной фазой*, то есть полным эволюционным аналогом 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза – ноосферной коммунистической формации.

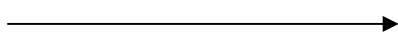
То есть.

### Полные эволюционные аналоги

#### 3х фазный цикл гоминизации

#### 3х фазный Планетарный цикл ноогенеза

##### Первая фаза

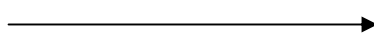


##### Первая фаза

Ранняя гоминидная

Родовая первобытнообщинная формация

##### Вторая фаза



##### Вторая фаза

Средняя гоминидная или  
антропосоциокультурогенез

Классовая эксплуататорская формация

##### Третья фаза



##### Третья фаза

Поздняя гоминидная фаза или

Ноосферная коммунистическая формация

Планетарный цикл ноогенеза.

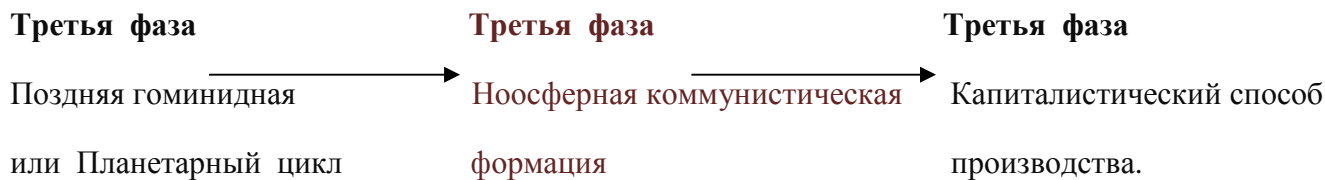
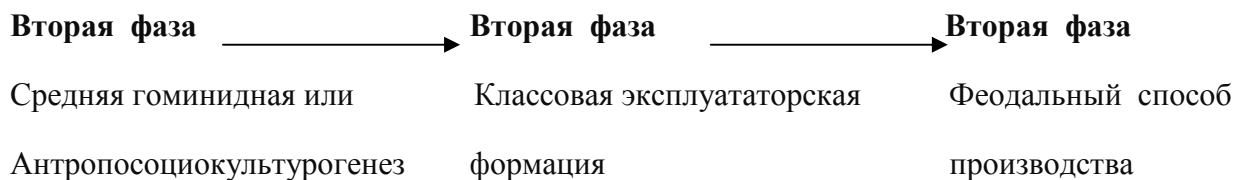
Чем характеризуется Планетарный цикл ноогенеза (ПЦН-за) в системе 3х фазного цикла гоминизации? ПЦН-за есть здесь завершение развития данной формы материального (в данном случае – биологического) субстрата, то есть *полное (!) исчерпание* потенциала его эволюционного развития. Говоря иными словами, в течение ПЦН-за происходит полное исчерпание потенциала физической формы биологической дуальности (БД) человеческого существа. Реально это означает стационарность ФФ человека, то есть его неизменность во времени. Конечно, какие-то незначительные подвижки наблюдаются, то есть некоторое уменьшение объема головного мозга со времен ориньяка и вообще грацилизация общего физического облика, изменение характера нейронных сетей в коре головного мозга, акселерация и проч., но все это никоим образом не изменяет кардинально план строения физического тела человека. Данный факт говорит об исчерпанности этого инструмента эволюции и с окончанием ПЦН-за должна начаться эволюционная элиминация его ФФ, то есть освобождение тонкосубстанциальной психической формы (истинного психического духовного существа) от оков его физического тела. Это обстоятельство необходимо особо подчеркнуть, ибо оно имеет важнейшее значение для понимания всего процесса планетарной биологической эволюции на Земле, которая есть ранняя форма психической эволюции – ранняя, потому то она протекает под покровом физического тела биологической дуальности планетарной Биосферы вот уже 4 миллиарда лет этого эволюционного развития. И вот, наконец, высший (на сегодня) продукт этой биологической эволюции – биологическая дуальность человеческого существа подошла к эволюционному завершению своего долгого пути – освобождению от оков своего физического тела и уже автономному существованию своей ТСПФ. С эволюционной точки зрения это завершение уже недалеко – порядка 10 тысяч лет (но, возможно, и позднее). Более точная дата будет указана в дальнейшем изложении этой работы (по-видимому, во второй редакции *Общей теории ноогенеза*. Итак.

Все логические структуры-характеристики трех фаз 3х фазного цикла гоминизации и соответствующих трех фаз 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза абсолютно и совершенно идентичны. То есть каждая фаза цикла гоминизации есть полный эволюционный аналог соответствующей ей фазы Планетарного цикла ноогенеза. Я не привожу здесь детальное и конкретное изложение этого вопроса, ибо это будет просто повторение уже изложенного ранее на страницах моих предыдущих работ *«Основы эволюционного материализма»* и *«Частная теория ноогенеза»* (2016). Но имеет смысл совместить две вышеизложенные схемы в одну для более ясного осмысления сути исследуемого вопроса.

### Полные эволюционные аналоги

<b>3х фазный цикл гоминизации</b>	<b>3х фазный Планетарный цикл ноогенеза</b>	<b>3х фазный Западный исторический цикл</b>
Первая фаза	Первая фаза	Первая фаза
Ранняя гоминидная	Родовая По формация	Рабовладельческий способ производства





Все члены этих трех горизонтальных строк этой логической схемы суть полные эволюционные аналоги, то есть имеют строго идентичный логический скелет (сущность), облаченную в яркую индивидуальность исторически (эволюционно) конкретного явления. Поэтому, основываясь на этом, попытаемся сказать нечто более конкретное об этой ноосферной коммунистической формации, то есть логически реконструировать эту конечную фазу Планетарного цикла ноогенеза.

Но прежде чем непосредственно приступить к данной реконструкции, необходимо наметить и зафиксировать последовательность определенных вех (пунктов) типового логического анализа, следуя которым, возможно стандартизировать сам процесс этого анализа, дабы добиться полной ясности и прозрачности каждого его пункта. Только после создания подобного алгоритма возможна четкая, ясная и неоспоримо убедительная и доказательная реконструкция следующего этапа (стадии) нашей человеческой эволюции.

## **Прогностический алгоритм реконструкции 3-й фазы**

### **Планетарного цикла ноогенеза**

#### **Часть первая**

##### **1. Установление ЭФ 1-й фазы цикла и его характеристика**

Так с чего следует начать этот анализ? Его необходимо начинать с установления самого факта реальности предполагаемого конкретного эволюционирующего феномена, берущегося здесь в качестве основы для всего последующего логического анализа в процессе дальнейшего развертывания стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла, в данном случае – Планетарного цикла ноогенеза. Для этого же необходимо обладать известным объемом знаний по исследуемой теме и хотя бы примерно представлять логику развертывания содержания данного эволюционирующего феномена.

## **2. Продолжение его эволюции в 1-м аспекте 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза**

### **Логика Первого логического блока**

Здесь необходимо правильно найти и вычленить (абстрагировать) из исторической действительности 1-го аспекта 2-й фазы теперь уже Планетарного цикла ноогенеза (наложив на него логику 3х фазного стандартного ЭЦРМС-та) редуцированную субформу этого ЭФ 1-й фазы цикла, предварительно убедившись в том, что эта субформа и этот ЭФ 1-й фазы данного цикла вместе составляют единую и неразрывную линию развития, убывающую начиная с 1-го аспекта второй фазы исследуемого 3х фазного цикла.

То есть, говоря иными словами, необходимо убедиться в наличии четкой и неоспоримой логики 1-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла, в котором 1-я фаза цикла – это его первая часть, а 1-й аспект 2-й фазы есть его вторая часть, слитые здесь в единое целое и неразрывное единство. Убедительный же критерий достоверности и адекватности избранного ЭФ 1-й фазы есть полное и безусловное совпадение логики его развития с логикой развития Первого логического блока стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та.

Таким образом, Первый логический блок здесь есть совершенно необходимый инструмент познания, четко верифицирующий истинность и достоверность этого начального этапа логического анализа, обязательно предшествующего всей дальнейшей реконструкции логических характеристик 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза.

## **3. Выявление феномена-антагониста во 2-м аспекте 2-й фазы**

### **Планетарного цикла ноогенеза**

#### **Логика Второго логического блока**

Следующий этап логического анализа – это использование стандартной (типовой) логики структуры 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла для продолжения анализа избранного (конкретного) ЭФ 1-й фазы цикла и его последовательного развития за её пределами во 2-ю фазу этого цикла. Как уже известно, убывающая субформа старого ЭФ в 1-м аспекте 2-й фазы и восходящая субформа новой формы ЭФ во 2-м аспекте 2-й фазы противоположны по вектору своего эволюционного развития и эта противоположность, ясно и четко обнаруживаемая в ходе этого конкретного логического анализа, еще больше укрепляет и доказывает правильность самого этого анализа и правильность выбора данного явления в качестве ЭФ 1-й фазы исследуемого цикла. Восходящая же субформа 2-го аспекта 2-й фазы есть первая часть Второго логического блока, опираясь на который, можно надежно реконструировать основные черты и особенности ЭФ 3-й фазы этого цикла, которая является второй частью Второго логического блока. Последнее же положение требует более внимательного и детального рассмотрения.

#### 4. Реконструкция ЭФ 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза.

Первые три пункта этого процесса стандартного логического анализа не представляют каких-либо затруднений для пытливого и ищущего ума, ибо являют собой логическую квинт-эссенцию уже пройденного историей пути и нам остается только осмыслить этот путь, то есть эволюционную логику его развития. Следующий же после них пункт логического анализа – это уже логическая реконструкция будущего, то есть **третьей фазы Планетарного цикла ноогенеза**. На чем же она базируется?

- 1) На правильности и адекватности первых трех пунктов вышеприведенного логического анализа.
- 2) На логике 2-го логического блока 3х фазного эволюционного цикла, где его первая часть – 2-й аспект 2-й фазы цикла являет собой начальную исходную субформу новой формы ЭФ этого Второго логического блока, то есть наличествует единая восходящая линия эволюционного развития, венчаемая зрелой, развитой субформой новой формы ЭФ в 3-ю фазу данного цикла, то есть в ноосферной коммунистической формации.

Необходимо отметить, что здесь ничего сказано об использовании логики 3х ступенчатой эволюционной структуры, поскольку это довольно масштабная логическая конструкция, требующая немало места для своего изложения. Логика данной 3х ступенчатой эволюционной структуры будет использована далее уже при исследовании конкретных ЭФ, характеризующих состояние социального субстрата коммунистического социума будущего.

Продолжим.

Так чем же характеризуется эта зрелая и эволюционно завершенная субформа новой формы ЭФ сравнительно со своей начальной исходной субформой 2-го аспекта 2-й фазы? Эта зрелая и завершенная субформа **тотальна**, то есть она охватывает собой все человечество на всей доступной ей территории – на всей поверхности Земного шара. Она максимально вырастает в своем масштабе и масштаб этот ограничивается только физическими пределами Земли как космического тела. И без каких-либо ограничивающих её перегородок на поверхности Земли! Таким образом, процесс эволюционного развития исходной субформы новой формы ЭФ из 2-го аспекта 2-й фазы в конечную 3-ю фазу цикла представляет собой его максимальный количественный рост, исчерпывающий до конца материальное пространство, вмещающее исследуемый феномен. Но данной чисто логической характеристикой описание (и развитие) ЭФ 3-й фазы цикла, конечно же, не исчерпывается. Наряду с вышеизложенным ЭФ претерпевает в 3-ю фазу коренную качественную трансформацию, заключающуюся в его расширенном преобразовании, то есть переходе на новую высшую ступень его развития и функционирования. Происходит полное раскрытие всего потенциала эволюционных возможностей, заключенных в нем. Происходит его качественное углубление, всеобъемлющее вращение во все поры и грани общественного организма человечества, который, таким образом, кардинально трансформируется. Качественные характеристики этой субформы новой формы ЭФ определяют собой все стороны жизни общества и потому он приходит

к своему логическому завершению, финишируя собой данный 3х фазный эволюционный цикл в целом. Проанализируем этот процесс более подробно.

Рассмотрим процесс логической трансформации восходящей субформы 1-й части 2-го Логического блока в конечную завершающую форму эволюционирующего феномена 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла несколько более детально, абстрагируя из нее её основную сущностную характеристику. Поскольку данная трансформация (её глубокое сущностное осмысление и понимание) имеют особо важное значение для прогноза состояния анализируемого феномена в вышележащую 3-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла, то есть Планетарного цикла ноогенеза.

Что есть первая часть Второго логического блока 3х фазного эволюционного цикла? Это начало развития новой формы эволюционирующего феномена, завершающего собой этот 3х фазный эволюционный цикл (в его конечной 3-й фазе). Начальную же стадию развития этой новой формы эволюционирующего феномена я обозначаю как восходящую (возрастающую) субформу его новой формы. Чем же характеризуется эта восходящая субформа? Это именно первичная исходная субформа, еще эволюционно незрелая и несовершенная (то есть незавершенная!), но уже несущая в себе все потенции и возможности будущего развития, полностью разворачивающиеся и реализующиеся в 3-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла. Эта субформа – начальное исходное принуждение к труду средневекового ремесленника, имеющее здесь уже ранний экономический характер данного принуждения, который требует *личной свободы* данного объекта принуждения к трудовой жизнеобеспечивающей деятельности. То есть здесь уже никто персонально не принуждает его к труду – сама социально-экономическая ситуация средневекового городского социума с успехом выполняет функцию этого принуждения. Ремесленник средневекового города, обладая своими средствами производства, своим собственным личным трудом (и трудом своих учеников) создает товар (стоимость), продавая который, он обеспечивает свои жизненные нужды – себя и своей семьи. То есть здесь имеет место раннее экономическое принуждение к труду (лично свободного труженика) как пролог чисто экономического принуждения эпохи капитализма. Но производительность его труда ограничена малым масштабом его производственной деятельности, подняться выше которого он просто физически не в состоянии. И это вполне объективный фактор, жестко ограничивающий рост этого простого товарного производства. И здесь необходимо особо подчеркнуть следующий момент, определяющий собой всю логику дальнейшего эволюционного анализа. **Рабочая сила (ремесленник-труженик) и его средства производства прямо и непосредственно соединены здесь в лице последнего цельно и нераздельно.** Такая хозяйственно-экономическая организации труда (обусловленная исторически) жестко и однозначно лимитирует его производительность определенными рамками, которые ему не перешагнуть и не превозмочь – это просто невозможно сделать ни при каких условиях при данной социально-экономической системе, то есть в границах феодального способа производства. Этим ограничивается производительность общественного труда в эту фазу развития Западной цивилизационного цикла.

Но следующая историческая (эволюционная) ступень общественного развития обеспечивает такую возможность кардинально и поистине в гигантской степени развить эту производительность общественного труда. Ибо на этой ступени развития общества **труженик разобщается исторической эволюцией со своими средствами производства, которые сосредотачиваются ею в руках иного класса собственников,** которые используют их, нанимая работников, чтобы последние приводили их в действие, обеспечивая тем самым материаль-

ный интерес общества в том или ином продукте этого общественного производства. Но так ли предельно прост этот производительный процесс?

При капитализме средства производства резко усложняются (как следствие научно-технического прогресса) и самый труд также в огромной степени усложняется и интенсифицируется, что неизбежно требует **кардинальной перестройки механизма соединения средств производства с тружеником**. Последний уже не может сам лично организовать столь сложное производство и потому сама история лишает его этих средств производства, оставляя ему из всего набора его прежних исторических (эволюционных) функций только функцию источника рабочей силы для подобного сложноорганизованного производства. Поэтому в капиталистическом обществе происходит своеобразное функциональное разделение (по сути дела – кооперация – да-да, именно так!) общественно необходимого труда, когда одни должны (именно должны!) владеть собственностью, то есть средствами производства, организуя при этом их нормальное функционирование и соединение с источником рабочей силы, а другие же должны (опять-таки именно должны!) предоставлять эту (свою) рабочую силу организаторам процесса общественного производства (которые, разумеется, имеют с этого свой профит). Это функциональное разделение общественно необходимого (полезного) труда на две его ветви есть объективное требование общественного развития и потому требовать его уничтожения просто глупо, а главное – совершенно бесполезно – бесполезно, пока существует данный классовый базовый способ жизнеобеспечения, с железной необходимостью порождающий (и постоянно воспроизводящий) такое социально-экономическое разделение функциональных обязанностей основных классов этого общественного организма человечества. Поэтому с эволюционной точки зрения сам факт существования так называемой частной формы собственности есть обязательное и необходимое предварительное условие нормального функционирования данной формы общественного устройства. Таково глубинное эволюционное обоснование существования капиталистической формы этого общественного устройства. Но это, разумеется, никак не оправдывает бесчеловечную эксплуатацию человека человеком, впрочем, имеющую переходящий характер на часах исторической эволюции.

Считаю необходимым повторить вышесказанное еще раз.

С возникновением капиталистического способа производства неизбежно происходит разделение общественно необходимого труда (ранее сосредоточенного воедино в лице городского ремесленника Средневековья), когда класс социальных управляющих владеет в своей собственности сложными средствами производства, обеспечивая их нормальное функционирование и организацию необходимого для их производительной работы наемного труда. Другой же класс, лишенный историей своих прежних средств производства, предоставляет теперь только свою рабочую силу, которая и приводит их в движение, обеспечивая своей энергией нормальную работу всего общественного организма в целом.

Представим данный эволюционный процесс в графической форме.

## Феодальный способ производства

## Капиталистический способ производства

### Городской ремесленник Средневековья

Труженик и собственник средств производства в одном лице.

Одновременно организатор своего труда, то есть организатор общественно полезного труда.

### Собственник средств производства

Организатор процесса производства, то есть общественно полезного труда.

### Наемный работник при капитализме,

Организатор распределения произведенного товара, то есть процесса купли-продажи

лишенный средств производства, то есть источник рабочей силы для приведения этих средств производства в движение.

При капитализме непосредственный производитель превращается историей в наемника, принуждаемого к труду уже чисто экономическим способом, исчерпывающим собой эту линию эволюции принуждения к труду. В этом и состоит качественное отличие средневекового ремесленника от его современного потомка – наемного работника эпохи капитализма. Но в чем заключается эволюционный смысл данного обстоятельства? Капиталистическая социально-экономическая система намного эффективнее (то есть производительнее) прежнего феодального способа производства, предшествующего ей, позволяя достигнуть принципиально более высокого уровня производительности общественного труда и производства материальных благ, нежели чем мог дать этот прежний феодальный способ производства европейского Средневековья. Кардинально усложняющиеся средства производства диктуют необходимость разделения функций их собственника и непосредственного производителя, которые при капитализме становятся двумя основными классами общества.

Ведущее же социальное отношение этого капиталистического способа производства есть чисто экономическое принуждение к труду, принимающее здесь поистине тотальный характер и повсюду вытесняющее все другие формы принуждения к труду – повсеместно и в массовом масштабе из всех сфер и областей человеческой жизнедеятельности, превращая их работников в наемный трудовой люд, находящийся в жестких и прочных цепях этого чисто экономического рабства.

Здесь также необходимо учесть и качественное изменение (о чем уже упоминалось выше) средств производства в эту 3-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации. Средства производства, находившиеся в собственности средневекового ремесленника, были очень простыми и несложными по своей структуре и назначению, и они не идут ни в какое сравнение со сложной компьютеризированной и роботизированной техникой 3-й фазы данного 3х фазного эволюционного цикла, то есть капиталистического способа производства. Средства производства средневекового ремесленника и средства производства 3-й фазы рассматриваемого цикла весьма и весьма отличаются и данное различие важно для последующего логического анализа уже на формационном уровне ноогенеза.

Таким образом, эволюцию функций основных классов общества 2-го аспекта 2-й фазы и 3-й фазы Западного исторического цикла необходимо рассматривать в качестве эволюционирующего феномена, чтобы использовать это знание на более высокорасположенном таксономическом уровне, то есть на уровне уже 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза – использовать, разумеется, с прогностической целью.

Но вернемся к основной теме данного фрагмента работы и дополним вышесказанное.

Итак, в чем же состоит смысл только что проделанного анализа? Строгая последовательность его пунктов приводит к строго же определенному выводу, то есть к логической характеристике конечной 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, что дает возможность (опираясь при этом на первый закон триалектики) надежно и достоверно реконструировать содержание 3-й фазы вышележащего таксономического уровня ноогенеза в общей системе развития Планетарного цикла ноогенеза. И данный прогноз носит строго логический, то есть теоретический (научный) характер, и потому над ним не довлеют те или иные идеологические унастроения и предпочтения. Но можно ли чем-то еще подтвердить (или опровергнуть) этот прогноз? И что для этого надо сделать? Для этого используется все тот же 3х фазный эволюционный цикл, но только иная его логическая характеристика, иная последовательность логических умозаключений-операций в его пределах.

## **Часть вторая**

В чем же состоит эта логическая характеристика? Она четко и вполне однозначно связывает между собой 1-ю и 3-ю фазы 3х фазного эволюционного цикла, то есть начальную и конечную формы эволюционирующего феномена, а именно: их содержание. Как это уже было ясно и неоспоримо показано и доказано при логическом анализе данного эволюционного цикла, содержание его эволюционирующего феномена 1-й фазы противоположно содержанию эволюционирующего феномена его 3-й фазы, что и дает возможность, зная характеристики (содержание то есть) эволюционирующего феномена 1-й фазы, вполне однозначно прогнозировать содержание конечной формы эволюционирующего феномена и в 3-ю фазу анализируемого цикла, то есть уже на высшем таксономическом уровне Планетарного цикла ноогенеза. Твердым и нерушимым базисом для этого прогноза служат первый и второй законы триалектики, лежащие в основании всей этой работы.

Здесь необходимо также заметить, что, несмотря на противоположность содержания эволюционирующих феноменов 1-й и 3-й фаз 3х фазного эволюционного цикла, сущность эволюционного процесса на всем протяжении этого цикла остается неизменной, трансформируясь только при переходе к последующему 3х фазному эволюционному циклу, более высокорасположенному на таксономической шкале рангов (уровней) материальной (социальной) организации Планетарного цикла ноогенеза.

Далее следует третья часть данного анализа.

## **Третья часть**

Таким образом, анализ конкретного эволюционирующего феномена состоит из его первой части, позволяющей строго последовательно идти к искомому прогнозу состояния эволю-

ционирующего феномена в 3-ю фазу исследуемого цикла, а также и из второй части данного анализа, опускающей среднее звено этого последовательного анализа за ненадобностью. Совпадение же прогностических данных, полученных в результате этих двух различных способов анализа, позволяет с полной уверенностью утверждать их истинность. Данная логическая схема анализа положена в основу реконструкции (прогноза) исторических характеристик 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, то есть ноосферной коммунистической общественной формации.

Выбранные в качестве эволюционирующего феномена существенные стороны и грани жизни социосистемы анализируются согласно вышеприведенной стандартной типовой логической схемы, в своей совокупности позволяя достаточно подробно (для целей данного исследования) охарактеризовать будущую 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза. Подчеркиваю еще раз – это есть именно чисто логическая характеристика, свободная от всех идеологических догм и пристрастий и потому позволяющая вполне адекватно прогнозировать реальное будущее – именно реальное, а не прихотливые фантазии и измышления человеческого ума о «конце истории» и прочий идеологический бред апологетов либерального вероучения.

После всего вышеизложенного приступим к исследованию конкретных сторон жизни общества, позволяющих охарактеризовать его жизнь в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза.

## **Реконструкция частных логических характеристик 3-й фазы**

### **Планетарного цикла ноогенеза**

#### **То есть ноосферной коммунистической общественной формации**

Здесь необходимо сразу же заметить, что сам факт её существования следует считать твердо и надежно доказанным, и потому он не может быть подвергнут какому-либо сомнению. Он доказан полным совпадением логических характеристик первых двух фаз 3х фазного эволюционного цикла и таковых же характеристик первых двух фаз Планетарного цикла ноогенеза. Следовательно, поскольку существует 3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла, то должна быть и соответствующая ей на более высоком таксономическом уровне Планетарного ноогенеза и 3-я фаза этого более высокого (эволюционно высшего сравнительно с предыдущим, то есть 3х фазным эволюционным циклом развития Западной цивилизации) эволюционного плана (цикла) развития материального субстрата. Это совершенно очевидно и потому не нуждается в каких-либо иных дополнительных доказательствах. Я повторяю это еще раз (и, по-видимому, не в последний), ибо логика триалектики непривычна для диалектически мыслящего ума читателя, дабы этот факт эволюционной реальности 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза более прочно запечатлелся в его памяти, если он дошел (дотерпел) автора до этого места его работы.

Поэтому приступим к более конкретной характеристике этой 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза. А для этого необходимо более детально и подробно еще раз рассмотреть основные черты эволюционного развития Второго логического блока 3х фазного эволюционного цикла, поскольку именно они будут пролонгироваться (на высшем таксономическом уровне) для характеристики ноосферной коммунистической формации. С этого места начи-



нается непосредственное познавательное действие, на примере которого можно ясно и наглядно проследить механизм реализации первого закона триалектики (принципа Тота).

Одно небольшое предварительное замечание. Поскольку феномен принуждения к труду уже достаточно подробно рассматривался при логическом анализе (идентификации) 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации, а также родовой и классовой формаций, то я опускаю здесь его характеристику в эти фазы и стадии эволюционного процесса ноогенеза и сразу же приступаю к реконструкции логических характеристик 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза. Для начала рассмотрим эволюцию форм принуждения к труду 2-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла как прообраз эволюции его более высокорасположенного аналога во 2-м Логическом блоке Планетарного цикла ноогенеза.

### **Анализ эволюции формы принуждения к труду 2-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла**

Данный анализ (и это еще раз необходимо повторить!) есть схема-прообраз для последующей логической реконструкции формы принуждения к труду во 2-м Логическом блоке Планетарного цикла ноогенеза. Рассмотрим характеристику формы принуждения к труду 1-й части 2-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла, то есть 2-го аспекта 2-й фазы этого цикла – феодального способа производства Западной ветви человеческой цивилизации. Речь здесь пойдет о городской экономике Средневековья и её основном движущем торгово-рыночном механизме, приводимом в движение трудом городского ремесленника. Повторим здесь еще раз (и это отнюдь не помешает) основную логическую характеристику 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, то есть антагонизм субформ анализируемого феномена 1-го и 2-го аспектов этой фазы с тем, чтобы далее было легче понять совершенно аналогичный механизм эволюционной трансформации на более высокорасположенном таксономическом уровне Планетарного цикла ноогенеза, а именно: во 2-ю фазу этого цикла. Представим данный процесс на этих двух иерархически соподчиненных уровнях ноогенеза в форме логических схем. Рассмотрим сначала 2-ю и 3-ю фазы 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации. Эволюция анализируемого феномена в 1-й и 2-й частях данного логического блока есть логика прогнозирования любого эволюционирующего феномена, подчиняющегося строгой и незыблемой логической закономерности протекания эволюционного процесса, которая верна и несокрушима на любом уровне организации материального субстрата в этой системе ноогенеза.

Суммируем главные логические (прогностические) инструменты для познания основных логических характеристик 3-й фазы вышележащих таксономических уровней, то есть соответствующих 3х фазных эволюционных циклов.

1. Противоположность содержания ЭФ 1-й фазы 3х фазного цикла содержанию ЭФ 3-й фазы этого же цикла.

2. Максимально возможное распространение, углубление и проникновение, то есть кардинальная трансформация начальной исходной формы (субформы) ЭФ 1-й части 2-го Логического блока в 3-й фазе анализируемого 3х фазного эволюционного цикла.

## Логика второй и третьей фаз 3х фазного эволюционного цикла



Данная логическая схема совершенно четко и неоспоримо демонстрирует жесткую и неумолимую логику эволюционного процесса развития экономической формы принуждения к труду, проходящей в своем развитии две закономерные фазы своей эволюции: раннюю начальную, то есть еще несовершенную и неразвитую, и конечную завершенную (высшую) форму (субформу), достигающую в своем развитии предела, далее которого её развитие уже невозможно. Рассмотрим эти две фазы эволюции экономического принуждения к труду более подробно – настолько подробно, насколько это вообще возможно, внимательно анализируя даже самые малые и малейшие оттенки и нюансы его проявления. Учитывая специфику самого предмета исследования, это будет совсем не лишним, ибо, как я уже выше упоминал, данное исследование есть прообраз аналогичного эволюционного анализа на более высоколежащем таксономическом уровне ноогенеза.

Итак, что есть ранняя исходная форма(субформа) экономического принуждения к труду?

Основная логическая характеристика этой начальной первичной формы экономического принуждения к труду заключается в её неразвитости и примитивности, которые неизбежно сопровождаются малой производительностью труда городского ремесленника Средневековья, который является носителем (объектом) этой формы принуждения к труду. Чем же была

обусловлена эта малая производительность его труда? Наряду со всем прочим – соединением в одном лице городского ремесленника как собственника средств производства, так и непосредственного производителя, что неизбежно (неумолимо) ограничивает его труд определенными рамками, выйти за пределы которых он просто физически не в состоянии. Другая, не менее важная и значимая причина, также неумолимо ограничившая производительность его труда, была цеховая регламентация труда последнего, не позволявшая ему выходить за определенные пределы объема производимой им продукции. Последнее обстоятельство было обусловлено узостью и ограниченностью городского рынка, который не мог поглотить большое количество товара, если бы вдруг он был произведен.

Эта ограниченность данной формы экономического принуждения к труду проявилась и в географическом аспекте её распространенности, точнее – в ограниченности её распространения. Что есть обычный город Средних веков Западной Европы в чисто территориальном отношении? В массе своей это небольшие по численности населения городские поселения (несколько тысяч человек – и редко больше), разбросанные среди феодального моря сельскохозяйственных сеньорий. Города Средневековья есть малые островки новой рыночной экономики среди этого поистине безбрежного феодального пространства. И эта достаточно редкая городская мозаика пока еще тонет в этом феодальном море, лишь потенциально имея в себе все возможности будущего развития, постепенно реализующиеся по мере развития этого нового аспекта средневекового феодального общества.

Еще раз повторим основные логические характеристики ранней экономической формы принуждения к труду 1-й части 2-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла в более упорядоченном виде.

**1. Малая производительность труда**, имманентно сопровождающая эту форму принуждения к трудовой жизнеобеспечивающей деятельности.

**2. Слитность и нераздельность функций** собственника средств производства и непосредственного производителя материальных благ в одном историческом лице городского ремесленника Средневековья. Говоря иными словами, в одном лице здесь органично совмещаются следующие функции:

1. Собственник средств производства.
2. Труженик, то есть непосредственный производитель материальных благ.
3. Организатор своего производственного процесса, полностью обеспечивающий его всеми необходимыми для процесса труда (производства материальных благ) исходными сырьевыми материалами.
4. Организатор процесса продажи своего товара.

**3. Локализация данной формы** принуждения к труду на малых фрагментах территории Земного шара, то есть небольшой географический охват ею земной поверхности, где она занимает только малый её западноевропейский сегмент.

**4. Данная форма принуждения к труду** есть доминирующее общественное отношение в той социально-экономической нише, которая является её питающей почвой. Говоря иными словами, на территории города это господствующая форма социальных отношений.

Далее.

Повторим основную логическую характеристику 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла. В чем заключается её суть? Субформы проявления соответствующих форм эволюционирующих феноменов 1-го и 2-го аспектов этой фазы имеют противоположно направленные векторы своего эволюционного развития, что выражается в определенных проявлениях общественной жизни этих аспектов. Приведем их в несколько схематизированном виде.

### **Вторая фаза 3х фазного эволюционного цикла**

#### **1 аспект:**

Внеэкономический аспект принуждения к труду феодально-зависимого крестьянина.

Принуждение к труду сверх необходимого времени крестьянина.

#### **2 аспект:**

Начальная исходная форма экономического принуждения к труду городского ремесленника.

Цеховое (внеэкономическое) ограничение труда.

Рассмотрим далее логику 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, то есть 2-й части 2-го Логического блока в динамике сравнительно с вышепроанализированной первой его частью.

### **Логика эволюционирующего феномена 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла**

Проанализируем особенности проявления эволюционирующего феномена, то есть конечной завершающей формы принуждения к труду в её исторической конкретности данной фазы 3х фазного эволюционного цикла.

**Первое**, на что здесь необходимо обратить особое внимание – это коренная трансформация прежней исходной (ранней) экономической формы принуждения к труду, характерной для городской экономики феодального способа производства. Труженик при капитализме также работает за плату (денежное вознаграждение) – этот факт экономического принуждения к труду (конституирующий его как таковое) остается неизменным, но весьма существенно изменяется социальный статус работника, то есть здесь он теряет собственность (средства производства предыдущей исторической эпохи), бывшие ранее в его полном распоряжении в лице городского ремесленника Средневековья, и тем самым превращается только в наемную рабочую силу, приводящую в движение эти уже не принадлежащие ему средства про-

изводства. И этот наемный рабочий труд распространяется в максимально широкой и всеобъемлющей степени, охватывая всю территорию Планеты, то есть становится полностью и целиком господствующим социальным отношением во всех сферах жизни общества без каких-либо исключений, тем самым создавая собой принципиально иной тип общественных отношений, чем в предшествующий ему феодальный период истории Западной Европы. Поэтому распространенность этой зрелой и завершенной формы уже **чисто экономического принуждения к труду** становится тотальной, монолитной и однородной без каких-либо существенных включений других форм социальных отношений в обществе. То есть социальная структура последнего гомогенизируется.

**Второе**, на что также необходимо обратить внимание (и особо пристальное внимание!) – это уже вышеуказанное историческое разделение функций собственника средств производства и труженика, то есть непосредственного производителя материальных благ нижерасположенного таксономического уровня развития Западной цивилизации. Но современный собственник средств производства, естественно, не освобождается историей от неотъемлемо при-сущей его статусу собственника обязанности быть организатором общественного производства, которая обязанность переходит ему в наследство от прежнего собственника (городского ремесленника) старой исторической эпохи. Здесь же необходимо указать, что функция непосредственного производителя материальных благ прежней феодальной эпохи переходит к наемному работнику эпохи капитализма, а функция собственника замещается в лице нового исторического собственника средств производства уже времени капитализма более высокоорганизованным и квалифицированным трудом по организации общественного производства, который требует именно более высокой квалификации и способностей от этого нового собственника. И это очень важно понять в чисто эволюционном плане – это обстоятельство будет иметь значение при логическом анализе (реконструкции) на более высоко-расположенном уровне ноогенеза. Таким образом, необходимо констатировать, что функция непосредственного производителя городской экономики феодального способа производства на этом новом высшем эволюционном уровне социогенеза прямо и непосредственно продолжается наемным тружеником капиталистического способа производства, что является важной логической закономерностью, то есть весьма существенной эволюционной характеристикой 2-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла. Расщепление социальных функций предыдущего исторического уровня общественного развития на следующем витке социальной эволюции есть важнейший логический (прогностический) инструмент познания будущего, который далее будет охарактеризован более подробно. Здесь необходимо заметить, что функция собственника на современном (явно невысоком) уровне развития человеческого общества неизбежно ограничивает сознание этого собственника и он воспринимает свой социальный статус собственника (своего класса то есть) как нечто Богом данное на века до конца времен. Поэтому данное ограниченное сознание действует только в сугубо своих эгоистических интересах (что, впрочем, обусловлено, чисто объективными обстоятельствами – оно просто **вынуждено** так действовать!), но не в интересах всего общества в целом. На-сущная общественная потребность в организации материального производства удовлетворяется здесь как следствие удовлетворения эгоистических интереса собственника в собственном обогащении и данное обстоятельство необходимо особо подчеркнуть как свидетельство того, что эволюция сполна использует эгоистический инстинкт человека в интересах всего общества в целом, то есть, говоря иными словами, эволюция никогда поругаема не бывает. Но, разумеется, данный механизм удовлетворения общественного интереса еще эволюционно не-совершенен. Вследствие этого общественная потребность в организации материального про-

изводства в данном случае удовлетворяется в данном случае **стихийным путем**, то есть путем периодических взлетов и падений, обусловленных человеческим эгоизмом обогатиться в максимально возможной степени, говоря проще – потуже набить свой карман. И за все 5 тысяч лет классово-эксплуататорской формации эта константа эгоистического сознания нисколько не изменилась. Эта стихийная динамика общественного производства (лишь в некоторой определенной степени регулируемая современным государством) находит оптимальную равнодействующую (результатирующую) этого производства, наилучшим образом (хотя говорить о наилучшем варианте в данном контексте вряд ли будет корректно) удовлетворяющую общественную потребность в данном оптимальном уровне производства материальных благ, характерном для этой исторически конкретной формы устройства общественного организма человечества.

Таким образом, объективно современный собственник средств производства (как и всякий собственник такого рода), занимаясь организацией процесса производства материальных благ своей производящей собственностью, тем самым в конечном итоге занимается общественно полезным трудом, хотя он, как правило, в массе своей не осознает и не задумывается об этом. Но выполняет свою общественно значимую функцию (роль) исправно. И исправно же получает и вознаграждение за свой труд организатора и управленца, часто (и весьма часто) не соответствующее реальному количеству и качеству этого труда. Но это уже другой вопрос.

На данной функции собственника средств производства необходимо остановиться несколько более подробно, ибо это имеет весьма важное значение для последующего логического анализа (реконструкции) на более высокорасположенном таксономическом уровне ноогенеза в этой общей системе эволюционного развития.

Представим (суммируем) логические характеристики эволюционирующего феномена 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в схематическом виде для более лучшего их понимания и осмысления.

### **Логические характеристики 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла**

**1.** Наличное бытие конечной завершающей (зрелой) формы ЭФ – **чисто экономическое принуждение к труду**. Данная высшая форма экономического принуждения к труду исчерпывает собой эту линию развития феномена эксплуатации человека человеком.

Необходимо подчеркнуть, что это есть именно иная, то есть высшая форма (субформа) принуждения к труду сравнительно со всей предшествующей низшей формой (субформой), характерной для городской экономики феодального способа производства – ранним начальным (первичным исходным) экономическим принуждением к труду. Его можно также определить и как не прямое, потому что оно опосредуется наличием собственности (средств производства) в руках непосредственного производителя материальных благ.

**2.** Эта форма ЭФ максимально широко распространяется и охватывает собой всю поверхность Земного шара, проникая в самые дальние его уголки и окраины и вытесняя все иные, чужеродные ей формы социальных отношений. То есть происходит **предельное** увеличение масштаба охвата поверхности Планеты этим эволюционирующим феноменом, далее которой его рост, развитие и дальнейшее распространение уже просто невозможны.

3. Данная форма ЭФ подчиняет себе все стороны и грани жизни общепланетарного социума, то есть здесь имеет место быть (точнее – восстанавливается) **монолитность, однородность и тотальность** её проявления. Она прорастает общественный организм человечества полностью и целиком вплоть до самых интимных аспектов его жизни, трансформируясь на исходе своего эволюционного существования поистине в раковую опухоль исторического тела человечества. То есть тем самым **она достигает конечного предела своего проявления в жизни человеческого общества.**

4. Это чисто экономическое принуждение к труду имеет **прямой и непосредственный характер** своего действия и проявления. То есть между человеком-тружеником и обществом здесь уже нет никаких промежуточных, опосредующих их взаимодействие звеньев, которые имели место быть в их историческом прошлом. Отсутствие таких звеньев позволяет минимизировать затраты социальной энергии общества на принуждение труженика к труду, давая таким образом возможность повысить производительность массового общественно полезного труда. В сущности все социальные инновации эволюционного процесса направлены именно к этой цели – повышению производительности общественного труда, конечной целью (если здесь вообще можно говорить о цели эволюционного процесса?) коего процесса является увеличение свободного времени человека, которое он может использовать на собственное саморазвитие и самореализацию.

Что же касается логических схем 1-го Логического блока и 2-го Логического блока, то они уже представлены ранее в этой работе в комплексе с 3х ступенчатой Нисходящей эволюционной структурой и 3х ступенчатой Восходящей эволюционной структурой соответственно, вследствие чего здесь они не приводятся, чтобы излишне не перегружать её текст.

### **Анализ эволюции формы принуждения к труду 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза**

С чего здесь необходимо начать данный логический анализ? С выделения и идентификации формы принуждения к труду, характерной для первой части этого 2-го Логического блока. Что есть эта первая часть? Это всем хорошо известная последовательность фаз и стадий развития Западной ветви человеческой цивилизации, а именно: рабовладельческий, феодальный и современный нам капиталистический (впрочем, последний уже на наших глазах канул в Лету) способы производства материальных благ. Все три есть структурные единицы процесса исторической эволюции Западной цивилизации, которая представляет собой 2-й аспект 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза. Всем этим трем структурным подразделениям Западной цивилизации характерна особая, специфическая только для данной разновидности цивилизации форма принуждения к труду, которую можно определить как **раннюю общественную**, то есть как эксплуатацию человека человеком. И об этой форме принуждения к труду надо поговорить более подробно.

Эта форма принуждения к труду в процессе своего исторического развития распадается на последовательно развертывающиеся фазы своей эволюции, логический анализ которых и позволил, собственно, выделить и идентифицировать 3х фазный эволюционный цикл

развития материального субстрата как таковой, на коем и базируется весь дальнейший логический анализ данного исследуемого феномена принуждения к труду. И не только его.

Первичная же, то есть исходная форма принуждения к труду, с которой и начинается в целом этот раздел логического анализа (2-го Логического блока ПЦН-за), есть принуждение к труду, носителем которого является городской ремесленник Средневековья, с которого и был начат данный этап этого анализа. Так что же есть это принуждение к труду городского ремесленника средних веков европейского Запада? Какие его характеристики (характеристика) являются значимыми для последующего логического анализа? Несмотря на то, что выше я уже касался этого вопроса, считаю необходимым остановиться на нем еще раз, то есть в еще большей степени выделить и оттенить его основную логическую характеристику, наиболее значимую для дальнейшего логического анализа данной темы.

Данная форма принуждения к труду является первичной исходной фазой развития исследуемого эволюционирующего феномена принуждения к труду, которую необходимо определить как ранее не прямое экономическое принуждение к труду, то есть опосредованное наличием средств производства в собственности непосредственного производителя материальных благ. Исходя из всего вышеизложенного, наиболее значимой общей (базовой) характеристикой этой ранней субформы экономической формы принуждения к труду надо считать её **примитивность и ограниченность** – ограниченность тем уровнем развития производительных сил того общественного организма, с возникновением которого и начинается новый этап исторического развития западноевропейского общества. Но одновременно с констатацией данного факта подобная незрелость означает и наличие **эволюционного резерва** развития этого ЭФ, который находит свою полную и исчерпывающую реализацию в 3-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла. Поэтому, зафиксировав данную наиболее общую логическую характеристику этой ранней экономической формы (субформы) принуждения к труду, продолжим дальше этот логический анализ.

Каким наиболее общим понятием можно объединить воедино все эти три последовательно развертывающиеся формы принуждения к труду Западного цивилизационного цикла? В отличие от восточной коллективистской формы принуждения к трудовой деятельности, осуществляемой государственной формой социальной самоорганизации («коллективом» реальных собственников – госбюрократией) в виде ренты-госналога, принуждение к труду на Западе носит индивидуалистический характер, ибо осуществляется оно индивидуальным собственником средств производства, то есть отдельным лицом, персоной, олицетворяющей собой основную сущностную черту этой цивилизации. Но кто есть этот отдельный собственник средств производства? В своей совокупности он есть часть западноевропейского общества (именно общества!), и данное обстоятельство необходимо особо отметить и зафиксировать на этом самое пристальное внимание. Почему? Потому что именно это обстоятельство и является наиболее значимой логической характеристикой (точнее – одной из наиболее значимых), имеющих важнейшее познавательное значение для всего последующего логического анализа. Этот факт позволяет определить данную форму принуждения к труду в качестве **раннего общественного принуждения**, объемлющего собой феномен принуждения к трудовой жизнеобеспечивающей деятельности в пределах всей Западной ветви человеческой цивилизации в целом. Поэтому

Это есть начальная исходная субформа принципиально новой формы принуждения к труду, когда одна (меньшая) часть общества (именно общества, а не государства – заметим



это особо!) является принудителем к труду другой (большей) части этого же общества. То есть именно само это западное общество в лице его определенной части, минуя государство, осуществляет это принуждение, являющееся очевидным антагонистом государственного принуждения к труду, характерного для восточного социума. Также здесь необходимо указать, что зародыш (зачаток, прообраз и т. д.) этой формы *общественного принуждения к труду* появляется еще в 1-м аспекте 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза – в рамках восточного государства, где этот зачаток зарождается в торгово-купеческой сфере восточной экономики как предтеча своего эволюционного будущего в Западной цивилизации. То есть здесь перед нами начинает вырисовываться *3х ступенчатая Восходящая логическая структура*, точнее – еще один вариант оной, облаченный в свои конкретные исторические цивилизационные одежды.

Но рассмотрим антагонизм восточной и западной форм принуждения к трудовой жизнеобеспечивающей деятельности более подробно.

Что означает в эволюционном плане общественное принуждение к труду Западной цивилизации? Обществу как таковому здесь уже не требуется участие государственной надстройки (как властный рычаг управления трудом), чтобы осуществлять эту форму принуждения к труду. В случае же восточного государства, практикующего свою (восточную) форму принуждения к труду, оно является явным опосредующим звеном между эксплуатируемым тружеником и обществом в целом, которое пока не в состоянии обеспечить непосредственный характер принуждения к труду своих членов. И данное обстоятельство обусловлено эволюционно. Восточное государство в данном контексте необходимо рассматривать как оружие всего общественного восточного организма в целом (в эволюционном смысле, конечно), используемое им для управления и организации не только общественного труда, но и всей социальной жизни общества в целом. С эволюционной точки зрения это более примитивная форма организации (управления) трудом, чем общественное принуждение к труду, осуществляемое непосредственно самим западным обществом непосредственно. Чем обусловлен этот эволюционно примитивный характер принуждения к труду на Востоке? Очевидно, что есть наследие родового первобытнообщинного прошлого, непосредственно предшествующего восточному обществу и восточному государству, которые, таким образом, в трансформированном виде неизбежно несут в себе эти родовые стигматы прошедшей эволюционной эпохи. Таким образом, очевидно, что общественное принуждение к труду экономит усилия общества на управление (выступающего здесь уже как самоуправление в его ранней форме), минимизируя затраты его социальной энергии и резко ускоряя процесс его общественной эволюции. Поэтому восточная и западная формы принуждения к труду есть явные и несомненные антагонисты, которые, вместе с тем, являются двумя последовательными ступенями развития процесса принуждения к трудовой деятельности в пределах классовой эксплуататорской формации человеческого рода.

И этот антагонизм как основная логическая характеристика 2-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата является неоспоримым доказательством правильности определения данной формы принуждения к труду 2-го аспекта этой фазы 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза в качестве **общественной формы принуждения к труду** (её ранней субформы), с которой начинается эта единая линия принуждения к труду, характерная именно для этого 2-го Логического блока ПЦН-за. Это действительно общественная форма принуждения, как бы это непривычно и не звучало для неискушенного в данной терминологии сознания. **И это необходимо особенно**

**подчеркнуть и акцентировать на этом особое внимание! Это NB!** Это есть начальная субформа общественной формы принуждения к труду, являющаяся поэтому в эволюционном отношении еще незрелой и несовершенной (незавершенной), то есть примитивной. Этот примитивизм является именно характерной чертой всякого эволюционирующего феномена на ранней стадии его развития. И это её примитивизм доказывается самым фактом эксплуатации человека человеком, который есть суть этой первичной исходной субформы общественной формы принуждения к труду. Но все-таки (и это несомненно!) сравнительно с государственной формой принуждения к труду (рента-госналог) на Востоке Планеты это раннее общественное принуждение к труду является более прогрессивным (с эволюционной точки зрения), ибо позволяет существенно (скорее – кардинально) интенсифицировать сам процесс общественной эволюции, что Западная цивилизация так ясно и убедительно продемонстрировала всем своим историческим развитием.

Так в чем же заключается эволюционная незрелость и несовершенство (незавершенность) этой ранней исходной субформы общественной формы принуждения к труду 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза?

**1.** Недостаточная производительность общественного труда, которая не позволяет обеспечить материальные потребности каждого члена данного общества (даже при капитализме, столь быстро и мощно двинувшем вперед развитие производительных сил человеческого общества) в достаточном количестве материальных благ – достаточном для нормального человеческого существования и полноценной реализации внутреннего духовного потенциала каждого человеческого существа на этой Планете.

**2.** Слитность и нераздельность функций собственника и организатора общественного материального производства 2-го аспекта 2-й фазы 2-го Логического блока ПЦН-за в целом. Как будет развиваться эволюционный процесс человеческой истории дальше, показывает расщепление функций городского ремесленника Средневековья при переходе к капиталистическому способу производства (3-й фазе 3х фазного эволюционного цикла), когда функция организатора общественного производства предыдущего таксономического (нижерасположенного) исторического (эволюционного) уровня социогенеза элиминируется и остается данная функция непосредственного производителя материальных благ на этом более высокорасположенном уровне эволюции человеческого общества. Речь здесь, конечно же, идет о линии развития функции непосредственного производителя материальных благ.

**3.** Данная ранняя форма общественного принуждения к труду охватывает только часть общества (пусть даже и большую его часть), то есть класс социальных управляемых в данном общественном организме – непосредственных производителей материальных благ. То есть в этом случае наблюдается парциальный охват населения Земли данной формой принуждения к труду.

Итак, слитность, нераздельность (синкретизм) эволюционирующего феномена, а также самые грубые формы насилия над человеческой личностью – таковы кратко основные признаки развития этого материального (социального) субстрата на самой ранней ступени его эволюции.

Из других характеристик исследуемой формы принуждения к труду необходимо отметить еще две, а именно:

4. Данное раннее общественное принуждение к труду в конечную фазу своего развития охватывает всю территорию Земного шара, то есть достигает максимума своего распространения. Тем самым территориальный (то есть экстенсивный) аспект дальнейшего развития этой субформы общественного принуждения исчерпывается – именно только этой ранней субформы! Но остается эволюционный резерв (аспект интенсивного развития), реализующийся в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза.

5. Эта первичная форма общественного принуждения к труду является доминирующим социальным отношением во всем планетарном социуме в целом. То есть она охватывает весь общественный организм человечества целиком и без остатка, исчерпывая тем самым все возможности своего дальнейшего развития, но исчерпывая, конечно, только в сугубо экстенсивном контексте, ибо эволюционный резерв для последующего развертывания потенциала данного ЭФ поистине огромен. И здесь необходимо кратко сказать об уже неоднократно встречавшемся в тексте этой работы понятии *эволюционного резерва*.

**Эволюционный резерв** эволюционирующего феномена есть понятие, использующееся только в пределах 1-й части 2-го Логического блока стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Это есть обратная сторона примитивизма и несовершенства новой формы эволюционирующего феномена, начинающего свое развитие сначала этой 1-й части. Наиболее наглядно это видно на примере 2-го Логического блока Западного цивилизационного цикла, когда ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы трансформируется в свое конечное логическое завершение в 3-й фазе этого цикла, резко (качественно) возрастая в масштабе и объеме своего исторического выражения, а также максимально усложняясь в своем структурном выражении.

Для более лучшего понимания логики дальнейшего изложения материала здесь необходимо отметить следующее обстоятельство.

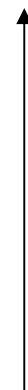
Логические характеристики эволюционирующего феномена 1-й части 2-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла и логические характеристики ЭФ 1-й части 2-го логического блока Планетарного цикла ноогенеза в целом совершенно идентичны, но, естественно, различаются своим конкретным историческим облачением (эволюционный «скелет» един, но историческая «плоть» его различна), масштаб которого резко увеличивается на более высокорасположенном таксономическом уровне ноогенеза. Данный пример и есть, собственно, первый закон триалектики (принцип Тота) в действии.

Но что является наиболее общей логической характеристикой ЭФ первых частей этих двух логических блоков разных, но строго иерархически соподчиненных уровней Планетарного цикла ноогенеза? Это исходность, то есть первичность, а потому и незрелость и незавершенность их исторического проявления в жизни общества, проще говоря – их примитивизм и ограниченность. Говоря иными словами, первая часть 2-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла является полным аналогом 1-й части 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза. Также совершенно очевидно, что и **вторая часть** 2-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла является полным аналогом **второй части** 2-го Логического блока ПЦН-за. Представим сказанное более схематично.

## Эволюционный таксономический

## Полные эволюционные аналоги

уровень



### *Планетарный цикл ноогенеза*

Второй логический блок

Часть первая

Часть вторая

### *3х фазный эволюционный цикл*

Второй логический блок

Часть первая

Часть вторая

Но, наряду со Вторым логическим блоком здесь присутствует и еще одна логическая структура – 3х ступенчатая Восходящая эволюционная структура (3х ст. ВЭСт-ра), которая связывает (вместе с 3х ступенчатой Нисходящей эволюционной структурой) Первый и Второй логические блоки в единое слитное и нераздельное целое. Каковы здесь логические компоненты 3х ступенчатой Восходящей эволюционной структуры?

Эта структура появляется в пределах 1-го аспекта 2-й фазы в виде **зародыша** будущего ЭФ 2-го Логического блока, начинаясь с самого начала этого аспекта в качестве подчиненного компонента ЭФ аспекта, постепенно наращивая свой удельный вес в его общей совокупной структуре. К исходу 1-го аспекта этот подчиненный компонент ЭФ увеличивает свою долю в этом ЭФ до максимума (то есть до 50%), трансформируясь в доминирующий компонент ЭФ уже 2-го аспекта 2-й фазы.

Этот доминирующий компонент ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы есть уже **вторая ступень** 3х ступенчатой Восходящей эволюционной структуры, что соответствует первой части Второго логического блока, начинающегося со 2-го аспекта 2-й фазы. Развитие доминирующего компонента ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы приводит к 3-й фазе 3х фазного эволюционного цикла, завершающей собой этот цикл.

3-я фаза 3х фазного эволюционного цикла есть **третья ступень** 3х ступенчатой Восходящей эволюционной структуры, завершающая её собой. Эта третья ступень соответствует 2-й части 2-го Логического блока и полностью совпадает с ней. То есть

3х ступенчатая Восходящая эволюционная структура Планетарного  
цикла ноогенеза

Эволюция форм принуждения к трудовой деятельности

Второй логический блок

1-й аспект 2-й фазы

2-й аспект 2-й фазы

3-я фаза

Классовая эксплуататорская формация

Ноосферная коммунистическая формация

Парциальный родовой  
или Восточный

Ранний общественный  
или Западный

Двойственная двуединая природа (структура) ЭФ

Третья ступень

Чисто общественное принуждение к труду (поздняя форма).

Вторая ступень

*Доминирующий компонент*

Ранняя субформа общественного  
принуждения к труду (ранняя форма).



*Подчиненный компонент*

**3-я ступень 3х ст. НЭСт-ры**

Рудимент (реликт) ЭФ 1-го Логического блока.  
Госналог западного государства.

*Подчиненный компонент*  
**2-й ступени 3х ст. НЭСт-ры**  
Первая ступень 3х ст.

**ВЭСт-ры**

*Зародыш* (зачаток) общественного принуждения к труду.



Таковы основные логические инструменты прогнозирования, которыми располагает триалектическая методология познания и которые уже неоднократно использовались с этой целью, доказывая свою эффективность, то есть доказательную силу. Разумеется, что характеристики эволюционирующего материального (социального) субстрата 3-й фазы данного конкретного цикла приведены здесь в их чисто (в основном) логической форме, которая далее будет наполнена более детальным содержанием. Основывается эта логическая реконструкция того, что еще не наступило на часах эволюции, естественно, на первом и втором законах триалектики, ранее уже неоднократно формулируемых на страницах моих работ.

Итак.

## Реконструкция содержания принуждения к труду 3-й фазы

### Планетарного цикла ноогенеза

Как необходимо определить конечную завершённую форму принуждения к труду 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза? Её сущностью является именно общественный характер данного принуждения и потому её следует обозначить как **общественное принуждение**, но, естественно, проявляющее себя в высшей сравнительно со своей ранней исходной субформой 1-й части 2-го логического блока Планетарного цикла форме бытия этого феномена. По аналогии с предыдущим таксономическим уровнем ноогенеза (2-я часть 2-го Логического блока 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации) данную высшую форму общественного принуждения следует, по-видимому, именовать **чисто общественным принуждением к труду**, не опосредованным здесь более никакими привходящими обстоятельствами. Говоря иными словами, при коммунизме (2-я часть 2-го Логического блока ПЦН-за) уже нет опосредующего звена (класса эксплуататоров – социальных управляющих), который бы заставлял класс эксплуатируемых (управляемых) работать на себя – работать ввиду отсутствия у последних средств к существованию, то есть средств производства. Здесь общество само, то есть прямо и непосредственно, побуждает к труду своих членов. Каким образом побуждает – это будет показано далее в процессе разработки этого вопроса. И это чисто общественное принуждение к труду является формой принуждения, имманентно присущей социальной жизни ноосферной коммунистической общественной формации. И это необходимо осознать как несомненный исторический факт! Коммунистическое общество – это отнюдь не рай для бездельников и тунеядцев, как мнит о нем современное обывательское сознание (или уже не мнит, оболваненное либерально-дерьмократической пропагандой о «крахе» коммунистического учения), но общество, где труд (разумеется, труд в совсем иной его форме, чем современный нам массовый общественный труд, то есть познавательная деятельность человеческого разума) есть право и обязанность человека, если он хочет чувствовать себя полноценным членом этого общества, а не отбросами эволюционного процесса. Каким образом можно более подробно охарактеризовать это принуждение к труду в этом коммунистическом обществе будущего? Для этого, естественно, необходимо использовать первый закон триалектики (принцип Тота). А именно.

Второй логический блок Планетарного цикла ноогенеза есть полный эволюционный аналог Второго логического блока 3х фазного эволюционного цикла, то есть оба они есть таксономические уровни (ранги) в единой системе эволюционного развития материального (в данном случае – социального) субстрата. Следовательно (повторим это еще раз – и не послед-

ний), логические характеристики первого полностью и целиком совпадают с таковыми же второго. Отсюда делаем следующий вывод: как в случае максимально возможного географического охвата территории Земли чисто экономическим принуждением к труду при капитализме (2-й Логический блок 3х фазного эволюционного цикла), так и при коммунизме (2-й Логический блок Планетарного цикла ноогенеза) чисто общественное принуждение к труду охватит всю территорию Земли. Всю – полностью и целиком. Этот один вывод. И за ним сразу же следует второй.

При капитализме (2-я часть 2-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла) чисто экономическое принуждение к труду охватывает все планетарное общество в целом и нет такого уголка Земли (анклава этого общества), где не восторжествовало бы это экономическое рабство труженика. Что же будет на следующем, то есть таксономически более высоколежащем уровне ноогенеза – во 2-й части 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза? Совершенно аналогично предыдущему эволюционному уровню здесь уже **чисто общественное принуждение к труду** охватывает все планетарное общество Земли полностью и целиком, тем самым реализуя **эволюционный резерв** эволюционирующего феномена 1-й части этого Второго логического блока. Данный вывод будет далее более подробно охарактеризован при логическом анализе эволюции социальных функций ведущего класса общества 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза. Пока же необходимо указать, что, разумеется, это чисто общественное принуждение к труду при коммунизме кардинально отличается от своего предыдущего эволюционного аналога классовой формации. И это совершенно очевидно.

Чисто общественно принуждение к труду в коммунистической формации означает предельное увеличение масштаба проявления данного эволюционирующего феномена, далее которого развитие аналогичного ЭФ на более высокорасположенных стратах ноогенеза приобретает принципиально иную форму и содержание. Но рассмотрение последних не входит в задачу данной работы. Так что же это за чисто общественное принуждение к труду эпохи коммунизма? Можно ли сказать о нем что-либо более конкретное? Несомненно.

Что означает эта **максимальная предельность проявления** чисто общественного принуждения к труду при коммунизме? Это означает распространение данной формы принуждения к труду на всех членов этого коммунистического общества без какого бы то ни было исключения. Во Втором логическом блоке 3х фазного эволюционного цикла при переходе от первой ко второй его части (то есть к капитализму) происходит предельное увеличение объема (масштаба) чисто экономического принуждения к труду в жизни общества, дальше которого развитие этого феномена в пределах классовой формации уже невозможно. Полностью аналогичный характер трансформация общественного принуждения к труду имеет место и при переходе на высшем таксономическом эволюционном таксономическом уровне ноогенеза – при переходе от первой ко второй части Второго логического блока Планетарного цикла ноогенеза, то есть к коммунистической формации. Но каково содержание этой **предельности проявления** данного эволюционирующего феномена на этой вышележащей страте ноогенеза? То есть **какой резерв эволюции здесь еще не использован?** Ответ может быть только один и он вполне очевиден. Эта предельность проявления феномена реально означает распространение чисто общественного принуждения к труду абсолютно на всех членов коммунистического общественного организма человечества (особо это подчеркиваю – абсолютно на всех!), который теперь функционирует на принципиально высшем (сравнительно с предыдущим эволюционным уровнем своего развития) уровне своей организации



и структуры. И также вполне очевидно, что больше резервов развития **этой формы** принуждения к труду у эволюции здесь нет. Поэтому из данного эволюционного состояния неизбежно следуют важнейшие выводы. Первый из них заключается в нижеследующем.

**1.** Поскольку все члены коммунистического социума равны в своем отношении к феномену принуждения к труду, то, следовательно, они все также равны и в своем отношении к форме собственности, господствующей в данном общественном организме человечества. И потому эта форма собственности может быть только **общественной**, то есть в данном случае **коммунистической формой собственности**. И этот вывод вполне очевиден и строго логичен, то есть неопровержим. И далее следует такое же чисто логическое умозаключение.

**2.** Из данного обстоятельства также неумолимо проистекает следующий логический вывод, а именно: **отсутствие эксплуатации человека человеком**.

Что еще можно извлечь из этой сокровищницы знания?

Для этого привлечем к делу выработанный ранее прогностический алгоритм для анализа эволюционирующего феномена 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, а именно: его **вторую часть**. Кратко напомним её содержание. Оно поистине кратко: содержание эволюционирующего феномена 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла противоположно содержанию ЭФ 3-й фазы этого же цикла. Поскольку в 1-ю фазу 3х фазного Западного цивилизационного цикла труд античного раба в основной своей массе носит *чисто физический характер* (и это есть содержание этого ЭФ), то, следовательно, на более высоколежащем таксономическом уровне ноогенеза (в 3-ю фазу данного 3х фазного цикла) это содержание приобретает противоположный характер, то есть становится в основном машинным, когда человек управляет машинной техникой, выполняющей тяжелый физический труд прошлого. И это одна сторона вопроса. Другая же характеристика рабского труда Античности состоит в том, что принуждение к труду здесь носит чисто физический характер – это голое, ничем не прикрытое физическое насилие, то есть принуждение к труду под страхом жестокого наказания вплоть до смертной казни, то есть данная форма принуждения к труду имеет **абсолютный характер** и этот его абсолютный характер трансформируется в свою противоположность, то есть относительное принуждение к труду в 3-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла. Относительное потому, что при коммунизме никто с палкой (или бичом) в руке не стоит над человеком и не заставляет его работать – принуждение здесь относительно.

Здесь необходимо указать, что характер труда и форма принуждения к нему тесно и неразрывно взаимосвязаны и потому целесообразно рассматривать их совместно.

Продолжим.

В 1-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза (в родовой первобытнообщинной формации) труд, естественно, носит чисто физический характер и принуждение к нему также абсолютно. Это ясно и не нуждается в каких-либо иных доказательствах кроме своей констатации. Следовательно, в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза содержание трудовой деятельности будет носить противоположный характер, то есть **чисто интеллектуальный**, и принуждение к нему будет **относительным**. Говоря проще, трудиться (как сейчас – трудиться для того, чтобы есть и жить) будет необязательным, то есть принуждение к труду будет носить относительный характер. Но подобное отношение к труду (то есть интеллектуальной деятельности познания человеческого разума при коммунизме) реально означает отставание в своем

личном эволюционном развитии, что является прерогативой лишь умственно отсталых личностей. Хотя такие, несомненно, будут и при коммунизме, поскольку это отнюдь не финал человеческого ноогенеза, но только его промежуточная ступень. Одна из многих ступеней.

Кратко резюмируем вышеизложенное. Итак, что мы уже имеем?

**1. Чисто общественное принуждение к труду** в ноосферную коммунистическую охватит всю поверхность Земного шара, то есть весь планетарный ареал обитания человечества, то есть станет полностью господствующим общественным отношением на всей поверхности (территории) Земли. Это географическая характеристика.

**2. Чисто общественное принуждение к труду** при коммунизме охватит собой все человеческое общество в целом и станет полностью доминирующим социальным отношением во всем общественном организме общепланетарного социума. Это социальная характеристика.

**3. Чисто общественное принуждение к труду** достигнет предельного масштаба и объема своего проявления, то есть своей тотальности (означающей конечность жизненного цикла этого феномена)), далее которого его дальнейшее развитие уже невозможно.

**4. Чисто общественное принуждение к труду** при коммунизме будет иметь относительный характер, то есть будет необязательным работать (заниматься трудом познания), чтобы жить. Но подобное отношение к данному труду реально означает отставание в своем личном эволюционном развитии, ибо труд как таковой (и труд познания в особенности!) есть орудие человеческого ноогенеза, которым эволюция высекает искры разума из животного биологического сознания, и в таком его качестве он незаменим никакими его суррогатами, то есть имитацией общественно-полезной деятельности, которой так любят сейчас заниматься бездельники и тунеядцы на политической арене современности. Поэтому такие бездельники и тунеядцы есть отбросы эволюции в самом прямом и непосредственном смысле и значении этого слова.

**5. Труд при коммунизме** обретет чисто интеллектуальный характер. Логически развивая эту мысль, следует полагать, что это будет труд познания, то есть реализация истинного человеческого призвания познавать Мир и себя в Нем. Творческий труд познания как самореализация истиной духовной сущности человеческого существа (его разума то есть).

**6. Но самый главный и основополагающий** вывод (для нас сейчас), имеющий поистине фундаментальнейшее мировоззренческое значение состоит здесь в констатации реального существования **общественной формы собственности** в эту 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза. Конкретное же содержание, структуру и механизмы функционирования этой общественной формы собственности в данном случае может показать только историческая практика человечества и принципиального значения для данной работы эта конкретика её существования и развития не имеет.

**7. Общественная форма собственности** при коммунизме неизбежно влечет за собой и отсутствие **эксплуатации человека человеком**, что также является одним фундаментальным мировоззренческим выводом данного логического исследования. И очень важно в данном случае подчеркнуть, что это чисто логический вывод, не ангажированный никакими идеологическими предпочтениями и желаниями угодить своему классовому инстинкту. Объективность этой работы базируется на законах социальной эволюции человеческого рода, которые

необходимо считать вполне доказанными к этому моменту исследования – доказанными в моих предыдущих работах, начиная еще с *Русского Манифеста* (2010).

Что еще можно извлечь из вышесказанного? Сам факт относительности принуждения к данной общественной форме трудовой деятельности неизбежно означает наличие единой интеллектуальной техносферы Планеты, которая берет на себя (естественно, под руководством человека) производство необходимого количества материальных благ – необходимого в том их качестве и количестве, которое обеспечивает всестороннее и полноценное развитие каждого человеческого индивидуума на ней, то есть реализацию его внутреннего духовного потенциала, то есть самореализацию в свободно выбранной области жизни общества, свободно выбранной сфере человеческой жизнедеятельности.

Что я хочу еще здесь сказать? Разумеется, что можно было бы разработать данный вопрос более подробно и детально, но предпочитаю ограничиться уже сказанным без дальнейшей конкретизации и логических цепочек размышлений. Поскольку данная тема предполагает самостоятельно мыслящего читателя, для которого сам процесс подобного самостоятельного размышления представляет значимую ценность. Процесс познавательной деятельности в данной области человеческого познания сам по себе есть такое состояние человеческого духа, которое характеризуется неиссякаемой радостью познания, которая не зависит от всех и всяческих коллизий нашей внешней быстротекущей жизни. И я хочу, чтобы мой читатель (надеюсь, что таковые найдутся) разделил вместе со мной эту радость познания, в сущности – самопознания человеческого разума, его истории и будущей эволюции. Причем познания сугубо позитивного и жизнеутверждающего. Ибо что может быть интереснее и увлекательнее этого процесса самопознания?

Но продолжим наше исследование-повествование дальше.

Выше я уже кратко касался такого многообещающего (в познавательном смысле) вопроса, как функции основной ведущей общественной группы (сословия, класса), то есть ремесленника средневекового города Западной Европы, явившегося движущим механизмом (мотором) всего социально-экономического развития западноевропейского феодального общества. Теперь же рассмотрим эволюцию этих функций более подробно и основательно – вплоть до 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза.

Итак.

## **Второй логический блок 3х фазного эволюционного социального цикла**

### **Эволюция функций ведущей общественной группы в социуме**

#### **Эволюция функции собственника и её прогноз в**

#### **3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза**

Что есть ведущая общественная группа (класс) в социуме? На этом вопросе необходимо остановиться несколько более подробно. Общество как таковое есть организм (сообщество индивидуумов), которое имеет в своем составе определенную руководящую группу лиц, ответственных за его нормальное каждодневное состояние и развитие. Эта общественная группа выделяется из социума самым ходом исторического процесса и берет на себя обязанности движущей силы (руководителя) данным общественным организмом. Разумеется, что, конечно же, этот процесс никто специально не организует (если не считать таким организатором саму социальную эволюцию) и он происходит спонтанно, то есть стихийно в процессе исторического развития (социальной самоорганизации). В условиях 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза эта ведущая общественная группа обретает характер класса в его классическом (европоцентристском) понимании, эксплуатирующего труд всей остальной части общества, то есть класса социальных управляемых. Но в переходный период между 1-й и 3-й фазами процесса исторической эволюции Западноевропейской цивилизации этой эволюцией была выделена особая (также переходная) социальная группа (сословие), структурирующее и конституирующее собой, своей повседневной жизненной (в первую очередь – производственной) деятельностью новый прогрессивный сегмент феодальной экономики – городское хозяйство с его товарно-денежными отношениями, основным и ведущим (!) двигателем возникновения и развития которого стал (как совокупное историческое лицо) ремесленник средневекового города. Эта иницирующая дальнейшее прогрессирующее развитие точка социального роста есть, по-видимому, неотъемлемая эволюционная принадлежность (?) 2-й фазы 3х фазного эволюционного социального цикла. (Имеющая аналоги на других таксономических уровнях и стратах ПЦН-за?). Но, как бы то ни было, уже сейчас на основе имеющегося исторического материала можно сделать далеко идущие выводы.

Основополагающим пунктом исследуемого вопроса является то обстоятельство, что этот ремесленник средневекового города (явно переходное звено в цепи социального развития) вместе с тем является звеном первичным и исходным, начинающим собой важнейшую линию эволюционного развития, простирающую очень далеко вплоть до коммунистической формации включительно. Поэтому как истинно первичное звено данного фрагмента социальной эволюции он есть феномен сугубо синкретический, то есть совмещающий в себе слитно и воедино несколько важнейших социальных функций, которые в ходе последующего исторического развития разделяются (дифференцируются) и обособляются друг от друга, имея своими носителями уже отдельные конкретные классы общества. Поэтому роль эксплуататора чужого труда в целом еще не свойственна этой ремесленной общественной группе (сословию), хотя, несомненно, потенциально (зачаточно) она имеется в наборе её социальных функций, постепенно начиная проявляться в ходе общественного развития уже к концу феодального

способа производства. Вышесказанное необходимо повторить еще раз, учитывая новизну исследуемого вопроса.

Ремесленник средневекового города есть та общественная группа, которая в процессе своего исторического развития в конечном итоге продвигает вперед всю эволюцию (экономику) феодального общества Западной Европы, постепенно создавая все необходимые предпосылки для последующего исторического уничтожения-элиминации этого общества.

Поскольку средневековый ремесленник как особый инициатор-двигатель всего общественного прогресса есть основное движущее ядро формирующейся новой городской экономики с её торговыми товарно-денежными отношениями, успешно взламывавшими и уничтожавшими прежние старые феодальные порядки. Именно ремесленник был первичной иницирующей это движение общественной группой, двигавшей вперед социальный прогресс.

Особо подчеркиваю, что для целей данного исследования в этом логическом анализе важно правильно выделить принципиально новую общественную группу в структуре эволюционирующего социума, которая возникает в недрах старого общества (и порождается им!) и постепенно становится основным двигателем общественного прогресса. Городской ремесленник Средневековья как общественное явление и был такой эволюционно прогрессивной социальной группой, на которую сама история возложила обязанность (а вместе с тем и право!) стать активным историческим деятелем, двигающим её вперед в соответствующую эпоху социальной эволюции западноевропейского общества. Что здесь еще необходимо отметить?

Всякое явление, начиная свое развитие поистине с нуля, по самой своей природе в своей первичной исходной форме носит сугубо синкретический характер, в котором тесно и неразрывно слиты воедино все функции и аспекты его бытия. Городской ремесленник Средневековья как принципиально новый исторический феномен (деятель) общественной жизни феодального социума не является исключением из этого правила (скорее – закономерности). В его повседневной обыденной жизни неразрывно и нераздельно сосуществуют несколько её сторон, которые в тех социально-экономических условиях представляют собой единство, которое реально не может быть разделено ничем, кроме как в процессе логического анализа для лучшего понимания данного исторического феномена. Поэтому все социально значимые функции средневекового ремесленника необходимо подразделить на две основные группы, а именно:

1. Он – труженик, то есть непосредственный производитель материальных благ.
2. И он же – собственник средств производства, который в силу данного обстоятельства неизбежно является и организатором своей трудовой деятельности, то есть в конечном итоге организатором общественно-полезного труда.

И именно данное обстоятельство и определяет собой прогрессивную историческую роль городского ремесленника в социально-экономическом развитии феодального общества. Подчеркиваю – эта миссия инициатора общественного прогресса обусловлена ролью *фактического организатора общественного производства*, которая является его главной функциональной обязанностью в товарно-денежной городской экономике Средневековья. Именно она двигает её вперед.

Но в процессе социальной эволюции западноевропейского общества эта общественная группа и, шире – третье сословие – элиминируется исторической эволюцией и заменяется

новым собственником средств производства – классом буржуа-капиталистов, вырастающим из него и приходящим ему на смену лидером исторического прогресса. Но при этом функциональные обязанности этой социальной группы (сословия) городских ремесленников расщепляются на две отдельные (уже отдельные!) основные функции, каждая из которых становится прерогативой соответствующих классов нового, то есть уже буржуазного общества. И этот новый буржуазный класс собственников также, естественно, несет на себе определенные функции в обществе, которые являются его неотъемлемым достоянием и без наличия которых само его существование просто невысказимо. Свою общественно значимую функцию в этом новом социальном организме несет в себе и класс управляемых, то есть непосредственный производитель материальных благ. Здесь необходимо подчеркнуть, что данная логическая линия развития рассматриваемого явления есть принадлежность 2-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации, полностью локализуемая в пределах данного фрагмента её социальной эволюции. Подобная четкая локализация изучаемого феномена дает возможность экстраполяции данной логической закономерности на следующий (высший) эволюционный таксономический уровень в системе Планетарного цикла ноогенеза – экстраполяции, базирующейся на первом законе триалектики (принципе Тота).

**Рассмотрим сначала эволюцию социальных функций класса собственников средств производства.** Для более лучшего понимания этого процесса представим его в форме логической таблицы.

#### Второй Логический блок 3х фазного эволюционного цикла

Эволюция социальных функций собственника средств производства

<b>2-я фаза 3х фазного Западного эволюционного цикла</b>	<b>3-я фаза 3х фазного Западного эволюционного цикла</b>
<b>Феодальный способ производства, 2-й аспект:</b> городская экономика	<b>Капиталистический способ производства</b>
Общественная группа (сословие)	Общественный класс
Городской ремесленник Средневековья (третье сословие)	Буржуазия (класс капиталистов)
Функции в социуме	Функции в социуме
<b>1-я функция:</b> <b>Труженик</b> , то есть непосредственный производитель материальных благ;  <b>2-я функция:</b> <b>Собственник</b> средств производства;  <b>3-я функция:</b> <b>Организатор</b> собственного труда (трудового процесса), то есть организатор общественно-полезного труда, то есть организатор общественного материального производства.	<b>1-я функция:</b> <b>Данная функция элиминирована эволюцией;</b>  <b>2-я функция:</b> <b>Собственник</b> средств производства;  <b>3-я функция:</b> <b>Организатор</b> труда наемной рабочей силы, то есть организатор общественно-полезного труда, то есть организатор общественного материального производства.

Далее представим эволюцию линии развития данной функции собственника средств производства этих двух групп (классов, сословий) общества в виде логических схем 2-го Логического блока 3х фазного Западного эволюционного цикла и 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза. Последний логический блок и будет, собственно, представлять собой логический прогноз состояния феномена собственности в 3-ю фазу Планетарного цикла, то есть в ноосферную коммунистическую общественную формацию.

## Схема Второго логического блока 3х фазного эволюционного цикла

Эволюция социальных функций собственника средств производства

<p><b>2-я фаза: феодальный способ производства Западноевропейского Средневековья</b></p> <p><b>1-й аспект:</b> парциальный внеэкономический, аграрный.</p> <p>Редукция ЭФ 1-й фазы данного цикла.</p> <p style="text-align: right;"><b>2 асп.</b> Ранний экономический, городской.</p> <p style="text-align: center;"><b>Социальные функции</b> ремесленника города:</p> <p><b>1ф: труженик</b>, т. е. непосредственный производитель материальных благ;</p> <p><b>2ф: собственник</b> средств производства;</p> <p><b>3ф: организатор</b> собственного труда, т.е. организатор общественно-полезного труда, т.е. организатор общественного материального производства.</p> <p>732 г. н. э.      1015 г.      1609 г.</p>	<p><b>3-я фаза: капиталистический способ производства</b></p> <p>Основной ведущий класс общества – класс социальных управляющих.</p> <p><b>Буржуазия</b>, то есть класс капиталистов.</p> <p><b>Социальные функции</b> класса капиталистов:</p> <p><b>1 функция:</b> <b>Данная функция элиминирована эволюцией;</b></p> <p><b>2 функция:</b> <b>Собственник</b> средств производства;</p> <p><b>3 функция:</b> <b>Организатор</b> труда наемной рабочей силы, т. е. организатор общественно-полезного труда, т. е. организатор общественного материального производства. Организатор (управляющий) процессом общественной жизни.</p> <p style="text-align: right;">2002 г.</p>
---	--

В качестве эволюционирующего феномена здесь принята собственно *функция (функции) ведущей общественной группы* в социуме, которая является интегрирующей величиной – интегрирующей степень социально-экономического развития общества на данной ступени его исторической эволюции.

Рассматриваемая же здесь линия эволюционного развития есть линия эволюции феномена собственности, являющейся тесно и неразрывно связанной с руководящей и направляющей социальное развитие группой (классом) общества, который оправдывает свое существование выполнением своей основной общественно-полезной функции, а именно: организатора общественного материального производства. Функция собственника в процессе эволюционного развития данного 2-го Логического блока претерпевает закономерное изменение, заключающееся в кардинальной трансформации своего содержательного наполнения. Содержание понятия «собственник» в 3-ю фазу данного 3х фазного эволюционного цикла (то есть при капитализме) значительно, намного расширяется, обогащается и усложняется, то есть труд (объективно общественно-полезный труд руководителя по сути своей – это надо особо подчеркнуть!) по организации эффективного использования средств производства (для получения максимальной прибыли), находящихся в собственности капиталиста современности, самой историей переводится на более высокую, высшую сравнительно с предыдущим эволюционным уровнем ступень своего функционирования, предусматривающую объем знаний и умений

собственника, намного (принципиально больше!) превышающую объем знаний и умений своего исторического предшественника – городского ремесленника Средневековья. И данное обстоятельство будет иметь существенное значение при логическом анализе феномена собственности на более высоком таксономическом уровне Планетарного цикла ноогенеза. И что же нам показывает в вышеприведенной схеме сама история?

Во второй части Второго логического блока 3х фазного эволюционного цикла из всех функций основной общественной группы или системообразующей социальной группы (класса) общества, движущей своей деятельностью все это общество вперед, выпадает функция непосредственного производителя материальных благ, которая элиминируется эволюцией. О чем говорит данная элиминация? Оценивая и осмысливая этот факт социально-экономической действительности, необходимо рассматривать его в сугубо эволюционном смысле в качестве

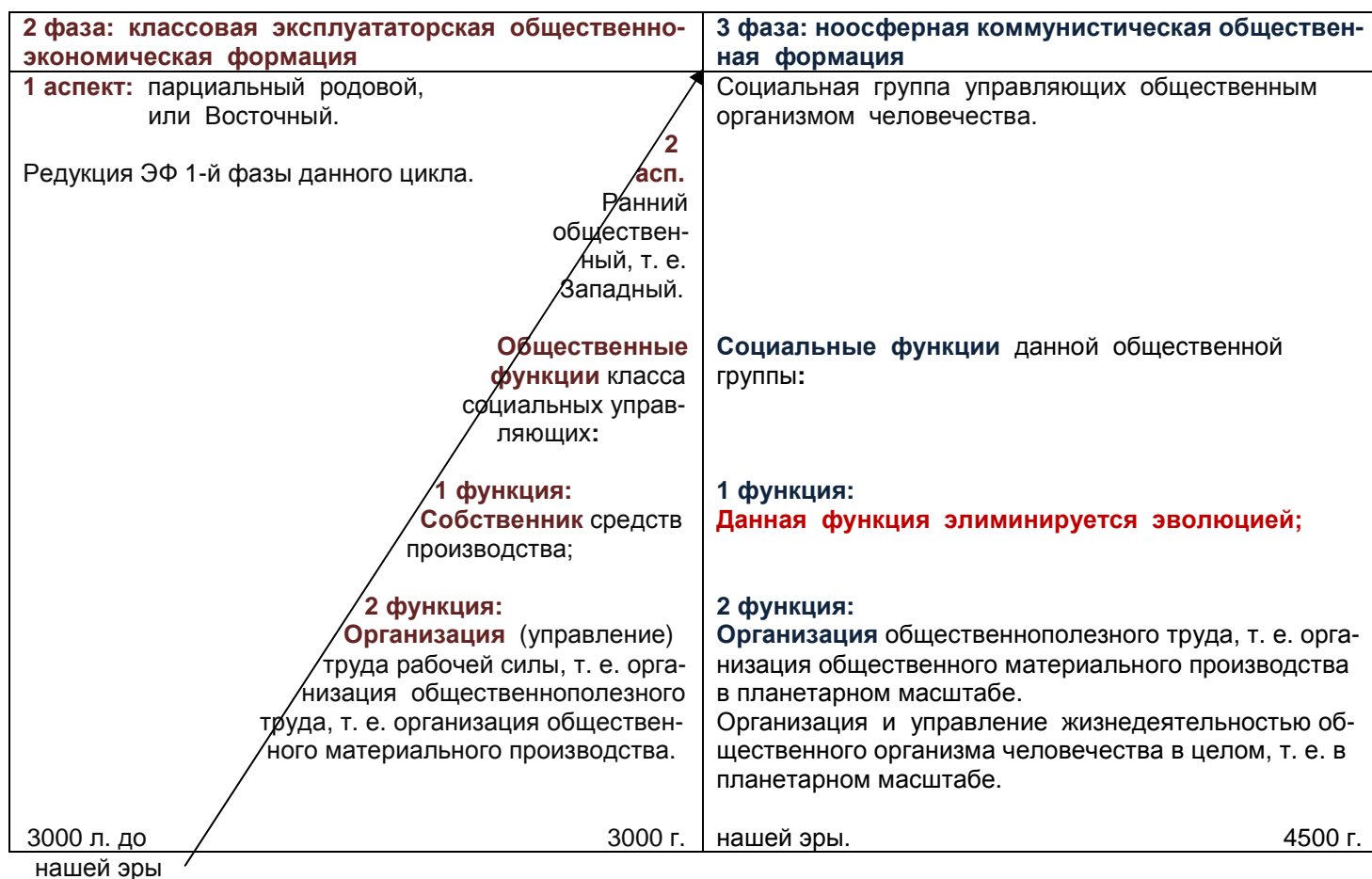
### **Строгой логической закономерности,**

На анализе которой необходимо остановиться несколько более подробно. Надо четко уяснить, что на данном уровне социальной эволюции подобные исторические (эволюционные) изменения-трансформации по определению не могут быть какими-то случайными несистемными флуктуациями, но имеют характер именно строгой логической закономерности, повторяющейся в разном конкретном историческом обличье на различных, но иерархически соподчиненных стратах и уровнях Планетарного цикла ноогенеза. Подчеркиваю это особо – эту мысль важно четко понять и осознать! Диалектическое сознание и мышление с трудом воспринимает это единство эволюционного процесса, ибо оно воспитано на противоречиях, носящих фундаментальный концептуальный характер, восходящий к социально-экономическим реалиям классовой формации. Но необходим переход на новое – триалектическое сознание и мышление, что реально означает переход на высший (эволюционно высший!) уровень функционирования разума, то есть триалектический. Но это есть не логическая операция интеллекта, но сугубо личный опыт этого разума, достигаемый только в процессе упорной и длительной работы самосозидания и саморазвития, самотрансформации. Поэтому, опираясь на первый закон триалектики (принцип Тота), я с полной уверенностью в правомочности совершаемой логической операции переношу данную логическую закономерность на высший сравнительно с рассматриваемым уровнем ноогенеза, а именно: на уровень 2-го Логического блока Планетарного цикла. Несомненно, что данная эволюционная логика развития должна повториться (повториться, разумеется, в конкретно трансформированном эволюцией виде) и на этом уровне Планетарного цикла ноогенеза. Здесь я не привожу логическую таблицу Второго логического блока Планетарного цикла, ибо в принципиальном плане она ничем не отличается от таковой же Второго логического блока 3х фазного исторического цикла Западной цивилизации, представленной выше (стр. 421). Поэтому рассмотрим данную логику эволюции функциональных обязанностей класса собственников в социуме (то есть полную эволюционную аналогию исторической линии развития функции собственника городского ремесленника Средневековья) на примере логической схемы 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза. Пропорции фаз развития в этой схеме не соблюдены для лучшего размещения материала.



## Схема Второго логического блока Планетарного цикла ноогенеза

Эволюция социальной функции собственника средств производства



Из чего здесь необходимо исходить, чтобы достоверно прогнозировать эволюцию функций собственника средств производства 2-го аспекта 2-й фазы Планетарного цикла в 3-й фазе этого же цикла? Общественные функции класса социальных управляющих 2-го аспекта 2-й фазы ясны и понятны, так как они явлены самой историей. Но какая функция останется в 3-ю фазу этого Планетарного цикла ноогенеза у социальной группы управленцев, ибо совершенно очевидно, что в обществе всегда была, есть и будет (пока существует само это общество в его современной форме) особая группа лиц, профессионально занимающихся его управлением, то есть организацией процесса его нормального функционирования, то есть его жизнедеятельности? Это ясно a priori. Исходя из данного факта, также совершенно ясно, что отмеченная выше функция организации общественного материального производства должна непременно остаться, ибо без материального производства и, следовательно, без его организации (организаторов) никакое общество, в том числе и коммунистическое, существовать просто не может и не сможет. Поэтому, исходя из выявленной выше закономерности элиминации одной из функций первичной иницирующей социальное развитие общественной группы (здесь – ремесленника средневекового города) при переходе данной ведущей общественной группы на вышележащий таксономический уровень социальной эволюции, следует полагать, что и на этом высшем таксономическом уровне при переходе с его низшей ступени на его на более высоколежащую ступень будет иметь место совершенно аналогичный процесс элиминации одной из функций группы (класса) социальных управляющих. Какая же функция общественных управленцев из этой линии эволюционного развития на этот раз будет элиминирована эволюцией? Исходя из незыблемости функции организатора (органи-

заторов) общественного материального производства, здесь следует утверждать, что в данном случае будет элиминирована функция собственника средств производства в том их виде так называемой частной формы собственности, которую нам являет современное общественное устройство.

Но что есть в данном случае сама эта последовательность эволюционных элиминаций функций группы (класса) социальных управляющих в пределах 2-го Логического блока 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации и 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза? Постепенно отмирают функции, связанные с непосредственным отношением к процессу трудовой производственной деятельности и управлению средствами производства в той их форме, которую нам являет современный способ производства материальных благ. В конечном итоге у «класса», то есть общественной группы социальных управляющих в коммунистической формации останется одна-единственная функция – функция организации контроля за работой Единой интеллектуальной техносферы Планеты и, естественно, функция организации жизнедеятельности общепланетарного коммунистического социума. Функция организации производства и функция социального управления есть две неразрывные стороны единого целостного процесса управления и регулирования жизни общества в 1-ю и 3-ю фазы 3х фазного эволюционного цикла, расщепляющиеся только в переходную эпоху трансформации из 1-й фазы в 3-ю стадию этого эволюционного процесса, то есть при феодальном способе производства.

**Но возможен и другой вариант прогнозирования социального состояния общественного организма человечества в 3-й фазе Планетарного цикла ноогенеза.**

Предположим, что функция собственника средств производства сохраняется и при коммунистической формации. Как в этом случае должен проходить логический анализ? Очевидно, что в данном случае необходимо использовать логические характеристики состояния эволюционирующего феномена в 3-й фазе 3х фазного эволюционного цикла, то есть при капитализме. Напоминаю, что в качестве ЭФ здесь принята *функция ведущей общественной группы* в социуме, претерпевающая свое строго обусловленное развитие. Итак, что же происходит с функцией собственника средств производства в 3-ю фазу 3х фазного эволюционного цикла, то есть капитализме? Происходит его *максимальное масштабирование*, то есть распространение её на все человечество в целом – в нем не остается ни одного самого отдаленного уголка, где бы не господствовала эта «частная форма собственности», охватывающая все без исключения стороны жизни человеческого общества вплоть до самых интимных сторон человеческой жизни. Следовательно, и на высшем таксономическом уровне Планетарного цикла ноогенеза, то есть в его 3-й фазе, ЭФ (функция собственника средств производства) получает самое широкое распространение, охватывая весь общепланетарный социум полностью и целиком. Утверждать это с полной определенностью позволяет первый закон триалектики (принцип Тота). И единственным логичным объяснением данной экстраполяции является распространение феномена собственности на всех членов общества, то есть, говоря иными словами, наличие *общественной формы собственности*. Здесь естественно возникает вопрос: а как совместить эти два «противоположных» варианта объяснения состояния социальных функций в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза?

Но это «противоречие здесь кажущееся, поскольку элиминируется функция именно *частного собственника*, распространяясь при этом на всех членов человеческого общества

коммунистического общества, где она становится коммунистической (чисто общественной) формой социального управления и регулирования.

Вышеописанная логическая закономерность дает возможность достоверно прогнозировать социальное состояние общественного организма человечества коммунистической формации. То есть строго логически! И это фундаментальное знание дает анализ постепенно разворачивающегося эволюционного процесса развития функции собственника городского ремесленника Средневековья, потенциально заключающий в себе поистине огромные познавательные возможности! Данное обстоятельство настоятельно требует дальнейшего более основательного и углубленного осмысления, ибо данная эволюционная закономерность имеет фундаментальный прогностический смысл (характер), позволяющий немало (но, скорее, даже много!) узнать о будущей 3-й фазе Планетарного цикла ноогенеза. И то, что уже познано о ней, позволяет утверждать её коммунистический характер. Что же происходит на данной линии эволюционного развития функции собственника городского ремесленника Средневековья?

Сформулируем ответ на этот вопрос еще раз.

Происходит следующее. Сама эволюция постепенно освобождает человека от бремени непосредственного производителя материальных благ и, далее – от бремени управления «частной формой собственности» (да, да, – именно от бремени!), оставляя ему только функцию организации материального производства, не отягощенную более никакими деформирующими её меркантильными (собственническими) интересами. То есть сугубо эгоистическими. Впрочем, здесь правильнее будет сказать, что данная организация есть контроль и регулирование деятельности вышеупомянутой Единой интеллектуальной техносферы Планеты, задачей которой является обеспечение человечества всеми необходимыми материальными благами жизни в количестве, позволяющем каждому члену коммунистического общества свободно и беспрепятственно развиваться, раскрывая в себе внутренний духовный потенциал своего разума в наиболее возможной степени. То есть каждому члену коммунистического общества последним представляются равные возможности развития – именно возможности! Но как они будут реализованы (или не реализованы) – это уже не забота общества, а личное усилие человека достичь определенного статуса в нем, уровень которого зависит только от него самого.

Таким образом, и при коммунизме, естественно, остается особая социальная группа лиц в обществе, функцией которой (то есть их профессией) является контроль и управление общественным материальным производством и, шире, организация и управление общественной жизнью общепланетарного социума. В соответствии с вышеизложенной эволюционной логикой эта работа требует огромных знаний и высочайшей квалификации, что, естественно, никоим образом не совместимо с ролью современного чиновника в обществе, где его должность очень часто является своеобразной синекурой (особенно в России) с немалой статусной рентой, и самое лучшее, что он может делать в такой ситуации – так это по возможности вообще не вмешиваться в жизнь общества, деформируя её своей некомпетентностью и коррумпированностью, то есть представляя её естественному ходу событий – способности самоорганизации общественного организма социума.

Итак, суммируем все вышеописанные элиминации функций ведущей общественной группы социальных управляющих, начиная с исходной позиции, то есть городского ремесленника Средневековья и представим этот эволюционный процесс в виде таблицы.

## Второй логический блок планетарного цикла ноогенеза

Эволюция функции собственника ведущей общественной группы в социуме

2 фаза 3х фазного эволюционного цикла	3фаза 3х фазного эволюционного цикла	3 фаза Планетарного цикла ноогенеза
Феодальный способ производства, <b>2 аспект:</b> городская экономика.	Капиталистический способ производства	Ноосферная коммунистическая формация
Ведущая общественная группа (сословие)	Общественный класс	Общественная группа (страта)
Городской ремесленник Средневековья	Буржуазия (класс капиталистов)	Социальная группа (страта) управляющих общественным организмом человечества
Функции в социуме	Функции в социуме	Функции в социуме
<b>1 функция:</b> Труженик, т. е. непосредственный производитель материальных благ;  <b>2 функция:</b> Собственник средств производства;  <b>3 функция:</b> Организатор собственного труда (трудового процесса), т.е. организатор общественнополезного труда, т.е. общественного материального производства.	<b>1 функция:</b> Данная функция элиминирована эволюцией;  <b>2 функция:</b> Собственник средств производства  <b>3 функция:</b> Организация (и управление) труда рабочей силы, т.е. организация общественнополезного труда, т.е. организация общественного материального производства.	<b>1 функция:</b> Данная функция элиминирована эволюцией;  <b>2 функция:</b> Данная функция элиминирована эволюцией;  <b>3 функция:</b> Организация и контроль работы ЕИТП, т.е. организация общественного материального производства. Организация жизнедеятельности всего общественного организма человечества в целом.

Из всего вышеизложенного вытекает неизбежный логический вывод и следует он с поистине неумолимой закономерностью. Социальная группа организаторов общественного производства (именно организаторов, а не собственников) в 3-й фазе Планетарного цикла ноогенеза не имеет функции этого собственника средств производства прошлой исторической эпохи. Но последние, естественно, никуда не исчезают, продолжая свое историческое существование в форме Единой интеллектуальной техносферы Планеты, обеспечивающей все общество в целом необходимыми ему материальными благами в нужном количестве и ассортименте.

Следовательно, из этого остается сделать единственно возможный в данной исторической ситуации вывод, а именно: само общество в целом как таковое становится здесь коллективным собственником средств производства (ЕИТП), то есть, говоря иными словами, последние становятся

**Общественной собственностью.**

Следующий неизбежный в данной ситуации вывод состоит в следующем. Если отсутствует особая общественная страта (класс, группа и т. д.) собственников средств производства то, следовательно, самым естественным образом исчезает и сам феномен эксплуатации человека человеком. Таким образом, можно со всей несомненностью констатировать в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза эволюционную элиминацию данной эксплуатации, то есть

**Отсутствие эксплуатации человека человеком.**

Эта эксплуатация превращается в эксплуатацию Единой интеллектуальной техносферы Планеты, единым совокупным собственником которой становится все человечество Земли в целом. Общественная собственность и отсутствие эксплуатации человека человеком наконец-то возвращают ему его утраченное когда-то человеческое достоинство. Созданные им же самим производительные силы, отчуждавшие ранее человека от продуктов его собственного труда и от самого себя, в процессе своего эволюционного развития приобретают принципиально новый характер, навсегда снимающий это отчуждение. Всемирное братство людей, завещанное когда-то человечеству Иисусом Христом, обретает под собой твердую материальную почву и становится повседневной реальностью человеческого бытия. И все это полученное знание (как неизбежный логический вывод) базируется на использовании первого и второго законов триалектики, которым неумолимо подчиняется весь процесс человеческого ноогенеза. Эти законы являются фундаментальными законами Природы и Космоса и их использование имеет принципиальный характер.

Здесь необходимо акцентировать внимание на следующем обстоятельстве. Такая очень сложная и высокоинтегрированная научно-техническая (интеллектуальная) хозяйственная система, имеющая общепланетарный характер, по определению не может быть в частной собственности отдельный лиц, группы лиц или даже каких-либо более крупных образований. По самой своей природе, по характеру составляющих её компонентов она может быть только собственностью всего человечества в целом как коллективного совокупного собственника, реализующего свое право собственности путем использования её в общечеловеческих целях. То есть каждому базовому способу производства соответствует и свое специфическое материально-техническое основание, усложняющаяся в процессе прогрессирующего социально-экономического развития человеческого рода.

Кратко резюмирую.

В обществе всегда была, есть и будет определенная социальная группа лиц, которая является основной движущей силой общественного развития, неся на себе функции управления общественным организмом социума. Данные функции претерпевают строго обусловленную, то есть строго закономерную трансформацию при переходе от одного уровня социального эволюционного развития к другому, более высокорасположенному уровню в общей эволюционирующей материальной системе – в данном случае – в системе Планетарного цикла ноогенеза. И эта строгая закономерность общественного развития дает искомую возможность убедительно и доказательно прогнозировать логические характеристики будущего этапа эволюционного развития человечества.

Таким образом, выше была рассмотрена (очень кратко!) только одна функциональная линия развития, проистекающая из функции городского ремесленника Средневековья как собственника средств производства. Но пока еще остается неисследованной и другая из его основных функций, то есть функция его как непосредственного производителя материальных благ – труженика, создающего своим трудом всю городскую экономику феодального способа производства. Что же следует из неизбежного логического, то есть эволюционного развития данной основной функции (одной из основных) этого городского средневекового ремесленника? Рассмотрим этот вопрос аналогично тому, как это было только что сделано в отношении его функции собственника средств производства, то есть её, этой функции, эволюционного развития.

Итак, продолжим наше исследование.

### Логический анализ функции городского ремесленника Средневековья

как непосредственного производителя материальных благ в

эволюционном аспекте

Эволюция функции труженика

Ремесленник средневекового города Западной Европы – это исходный социальный феномен (первичная исходная общественная группа), обладающая несколькими значимыми же общественными функциями, которые в его лице слиты тесно и неразрывно, поистине воедино. Данный синкретизм есть характерная черта эволюционирующего феномена, начинающегося развиваться из своей начальной исходной формы, которая пока на этой ранней стадии своего развития не дифференцирована эволюцией на свои составные части-элементы, таящиеся в его внутренних субстанциальных глубинах. Одним из таких первичных компонентов подобного синкретизма и является функция непосредственного производителя материальных благ, то есть труженика, создающего своим трудом основное богатство средневекового города – его товарную массу, созидающую сам город как центр торговли и ремесла, инициирующий собой (своей деятельностью) механизм всего социально-экономического развития этого средневекового феодального общества. Рассмотрим данную функцию в её последовательном эволюционном развитии. Сделаем это как и прежде для более лучшего понимания сути вопроса в виде логической таблицы.

### Эволюция функции непосредственного производителя материальных благ

Второго логического блока 3х фазного эволюционного цикла

Эволюция функции труженика

2 фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации	3 фаза 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации
Феодальный способ производства; 2 аспект: городская экономика	Капиталистический способ производства
Ведущая общественная группа (сословие)	Общественный класс
Городской ремесленник Средневековья	Наемный работник при капитализме
Функции в социуме:	Функции в социуме:
<b>1 функция:</b> <b>Собственник</b> средств производства;  <b>2 функция:</b> <b>Труженик</b> , то есть непосредственный производитель материальных благ;  <b>3 функция:</b> <b>Организатор</b> собственного труда (трудового процесса), т.е. организатор общественнополезного труда, т.е. организатор общественного материального производства.	<b>1 функция:</b> <b>Данная функция элиминирована эволюцией;</b>  <b>2 функция:</b> <b>Труженик</b> – наемный работник, т.е. непосредственный производитель материальных благ;  <b>3 функция:</b> <b>Данная функция элиминирована эволюцией.</b>

Как показывает нам сама история, из всех функциональных обязанностей в социуме, лежащих на городском ремесленнике Средневековья, при капитализме данная линия развития, то есть линия развития функции непосредственного производителя материальных благ, исторически конкретно заканчивается ролью наемного работника, освобожденного эволюцией от средств производства, которые здесь переходят в ведение и управление буржуазного класса социальных управляющих. Данное историческое разделение всей совокупной массы общественно полезного труда в социуме обусловлено большей эффективностью функционирования этой формы общественной организации, которая обеспечивает принципиально более высокий уровень производства материальных благ, нежели чем предшествующая ей феодальная структура общественного организма Западной цивилизации. Разумеется, что в основе этого разделения функций собственника и труженика лежит развитие средств производства, создающее саму возможность подобного функционального расщепления. Что же создается этим эволюционным разделением функций собственника средств производства и непосредственного производителя материальных благ? Концентрация средств производства в руках только их собственника (!) создает ему возможность полностью сосредоточиться только на организации производства, поиске творческих новшеств и научных открытий, позволяющих увеличить производительность труда на принадлежащих ему предприятиях, что безусловно отвечает интересам *всего общества в целом*. Необходимость эволюционного разделения этих двух функций диктуется кардинальным усложнением структуры и уровня организации новых средств производства эпохи капитализма, создаваемых человеческим познанием. И данное усложнение требует (причем требует строго объективно!) сосредоточения всего внимания человека только на управлении, руководстве и организации принадлежащих ему (собственнику то есть) средств производства. Данное эволюционное разделение функций основных классов капиталистического общества есть оптимальный механизм социальной эволюции, резко ускоряющий общественный прогресс. Это с одной стороны. Но что создается со стороны непосредственного производителя материальных благ, которого историческая эволюция на новом витке своего развития лишает ранее принадлежавших ему средств производства? С точки зрения этой эволюции и здесь наблюдается несомненный прогресс в организации армии наемного труда, очень мобильной и текучей, всегда готовой предоставить свои трудовые ресурсы для общественного производства, если они становятся востребованы в ходе последнего. Безусловно необходимым предварительным условием этого быстрого предоставления необходимой рабочей силы является, несомненно, политическая свобода человека капиталистического общества, освобождающая этого человека-труженика от всех предшествующих (исторически) прав собственника, чтобы он смог сосредоточиться только на выполнении своей исторической функции (миссии) источника рабочей силы для всего общества в целом. Сказанное, разумеется, не есть оправдание этой похабной системы капиталистической эксплуатации человека человеком, но только констатация данной исторической реальности, имеющей свое эволюционное оправдание как определенный период этой эволюции человеческого общества. Именно определенный (!) период – и только! Но данная констатация не означает какого-либо примирения с таким положением дел в области взаимоотношений классов в этом эксплуататорском обществе. Эти взаимоотношения есть определенное динамическое социальное равновесие, результирующая которого (то есть часть общественного продукта, приходящаяся на долю каждого из этих двух классов) определяется соотношением сил этих классов в социальном противоборстве, являющемся перманентным общественным состоянием. Эгоистический интерес собственника диктует ему определенную линию социального поведения, заключающуюся в экспроприации максимально возможной части производимого обществом продукта в свою пользу. Естественным ответом на это эгоистическое устремление гос-

подствующего класса максимально обеспечить свои материальные потребности, является классовая борьба, в процессе осуществления которой человек-труженик вынужден отстаивать свои материальные интересы.

Такова глубинная логика исторического процесса, его основной несущий логический стержень, расцвеченный на поверхности этого исторического потока событий яркими всплесками и турбулентностями классовой борьбы между этими двумя основными классами общества 3-й фазы 3х фазного исторического цикла Западной цивилизации. И все исторические детали и компоненты этого эволюционного механизма тесно и неразъемно подогнаны историей друг к другу, составляя собой единое и целое нераздельное явление, которое может нормально функционировать и развиваться только как данное единство его комплементарных составляющих. Впрочем, я опять несколько отклонился в сторону от основной темы. Поэтому продолжим её анализ.

Таким образом, анализируемое здесь разделение **двух основных** функций городского ремесленника Средневековья на более высоком эволюционном уровне исторической эволюции Западной цивилизации имеет несомненный исторический успех и служит делу резкого ускорения исторического развития не только этой цивилизации, но и всего человеческого общества в целом. Социальные же издержки этого эволюционного процесса есть неизбежное следствие объектности человека в его истории, до сего дня являющейся именно объективным развитием, не зависящем от воли и желания участвующих в нем актеров этой исторической драмы.

Представим данную линию эволюционного развития функции непосредственного производителя материальных благ рассматриваемого исторического периода в форме 2-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации.

Итак.



## Второй Логический блок 3х фазного эволюционного цикла

### Эволюция функции непосредственного производителя материальных благ

<p><b>2 фаза: феодальный способ производства Западной цивилизации</b></p> <p><b>1 аспект:</b> парциальный внеэкономический, аграрный.</p> <p>Редукция ЭФ 1-й фазы данного цикла.</p> <p style="text-align: center;"><b>2 асп.</b> Ранний экономический, городской.</p> <p style="text-align: center;"><b>Социальные функции</b> городского ремесленника:</p> <p style="text-align: center;"><b>1ф: труженик</b>, т.е. непосредственный производитель материальных благ;</p> <p style="text-align: center;"><b>2ф: собственник</b> средств производства;</p> <p style="text-align: center;"><b>3ф: организатор</b> собственного труда, т.е. организатор общественнополезного труда, то есть организатор общественного материального производства.</p> <p style="text-align: center;">Слитное и нераздельное единство этих функций в жизни городского ремесленника.</p> <p>732 г.                      1015 г.                      1609 г.</p>	<p><b>3 фаза: капиталистический способ производства Западной цивилизации</b></p> <p>Наемный работник при капитализме, то есть непосредственный производитель материальных благ.</p> <p>Конечная исчерпывающая фаза развития данного социального феномена.</p> <p><b>Социальные функции наемного работника:</b></p> <p><b>1 функция:</b> <b>Труженик</b> – наемный работник, т. е. непосредственный производитель материальных благ;</p> <p><b>2 функция:</b> <b>Данная функция элиминирована эволюцией;</b></p> <p><b>3 функция:</b> <b>Данная функция элиминирована эволюцией.</b></p> <p style="text-align: right;">2002 г.</p>
---	---

Что мы здесь видим? Наблюдаемая эволюционная элиминация двух функций из трех непосредственного производителя материальных благ (труженика) 2-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации прослеживается здесь совершенно ясно, четко и неоспоримо. Поэтому, основываясь на первом законе триалектики (принципе Тота), необходимо перенести данную логическую закономерность на вышележащий таксономический уровень ноогенеза (но эволюционно тесно и неразрывно связанный с предыдущим), а именно: на уровень 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза. Эти два уровня исторического развития в единой эволюционной системе Планетарного цикла ноогенеза являются *единой логической эволюционной конструкцией* (структурой) процесса ноогенеза человеческого разума на Планете, то есть, говоря проще, эволюционный процесс социального развития на двух данных уровнях планетарного ноогенеза подчиняется единому закону (протекает по единому закону) – логике стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Эволюционирующим же феноменом является здесь функция (функции) основной ведущей общественной группы, которые на различных таксономических уровнях единой эволюционной системы трансформируются по единой логической схеме, но не обязательно по логике вышеупомянутого закона.

Ведущая и доминирующая логическая закономерность состоит здесь в устранении эволюцией одних общественных функций и сохранении других, выполняемых городским ремес-

ленником Средневековья. Из трех его функциональных обязанностей в феодальном обществе эта эволюция сохраняет только одну из них – функцию труженика при капитализме, коим является сейчас большинство трудящегося человечества. Поэтому непосредственному производителю материальных благ при капитализме (наемному работнику то есть) остается только доля наемного экономического раба, находящегося в цепях этого экономического рабства при полной и безусловной политической свободе выбирать себе того или иного хозяина средств производства, который и будет эксплуатировать своего наемного раба ко своей вящей пользе. Рабовладельческие отношения Античности обретают здесь свой логически законченный вид, отливаясь эволюцией в конечную форму своего жизнепроявления.

Следовательно (исходя и опираясь на первый закон триалектики), и на вышележащем эволюционном уровне, то есть на уровне Второго логического блока Планетарного цикла ноогенеза при переходе от первой его части ко второй должна происходить аналогичная элиминация одной из функций активного исторического деятеля первой части этого блока, то есть 2-го аспекта 2-й фазы Планетарного цикла. Говоря иными словами, эволюцией здесь будет устранена последняя из функций непосредственного производителя материальных благ (функция труженика то есть), оставшаяся ему в наследство от его исторического предшественника на предыдущем таксономическом уровне ноогенеза – уровне городского ремесленника феодального способа производства европейского Средневековья. Переноса эту эволюционную ситуацию на вышележащий уровень 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза, то есть на уровень первой части этого логического блока, мы обнаруживаем на нем только одну-единственную функцию этого непосредственного производителя материальных благ – функцию труженика, остающуюся неизменной на всем протяжении развертывания 2-го аспекта 2-й фазы ПЦН-за, то есть Западной ветви человеческой цивилизации в целом.

И, как всегда, для более ясного понимания и осмысления данного вопроса необходимо представить рассматриваемую эволюционную логику в виде логической схемы 2-го Логического блока, но теперь уже на более высокорасположенном таксономическом уровне Планетарного цикла ноогенеза.

Итак.

## Второй логический блок Планетарного цикла ноогенеза

Продолжение (и завершение) эволюции функции непосредственного  
производителя материальных благ

<p><b>2 фаза: классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация</b></p> <p><b>1 аспект:</b> парциальный родовой, или Восточный.</p> <p style="text-align: center;"><b>2 асп</b> Ранний общественный, или Западный.</p> <p style="text-align: center;"><b>Социальные функции</b> непосредственного <b>совокупного</b> производителя материальных благ:</p> <p><b>1ф: труженик</b>, т. е. непосредственный производитель материальных благ;</p> <p><b>2ф: частный</b> собственник средств производства. Данная функция отсутствует;</p> <p><b>3ф: организатор</b> общественного материального производства. Данная функция отсутствует.</p> <p>3000 г. до н. э. <span style="float: right;">3000 г. н. э.</span></p>	<p><b>3 фаза: ноосферная коммунистическая общественная формация</b></p> <p>Общественное коммунистическое производство материальных благ.</p> <p>Непосредственный производитель – эксплуатируемая человечеством <b>Единая интеллектуальная техносфера Планеты</b> под управлением и руководством человека.</p> <p>Социальные функции непосредственного производителя материальных благ как таковые отсутствуют вследствие отсутствия и последнего.</p> <p><b>1 функция:</b> <b>Труженик</b>, т.е. человек как непосредственный производитель материальных благ здесь отсутствует. <b>То есть данная функция элиминируется эволюцией;</b></p> <p><b>2 функция:</b> <b>Собственник</b> средств производства. <b>Данная функция отсутствует;</b></p> <p><b>3 функция:</b> <b>Организатор</b> общественного материального производства. <b>Данная функция отсутствует.</b></p> <p style="text-align: right;">4500 г.</p>
--	---

Как же необходимо понимать логические характеристики данного анализируемого феномена (впрочем, правильнее будет сказать – полное отсутствие таковых) в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза? Логика предыдущего таксономического уровня ПЦН-за (2-й Логический блок 3х фазного эволюционного цикла) указывает на элиминацию большинства социальных функций городского ремесленника Средневековья, их которых на более высоком эволюционном уровне Планетарного цикла остается только одна. И поскольку на высшем таксономическом уровне Планетарного цикла, то есть в первой части 2-го Логического блока имеется *только одна* социальная функция труженика (непосредственный производитель материальных благ), то, следовательно, она элиминируется эволюцией во *второй части* этого логического блока. То есть никаких функций труженика в этой второй части 2-го Логического блока ПЦН-за вообще не остается. И на этом надо акцентировать особое внимание!

То есть, говоря иными словами, на уровне 2-го логического блока 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации при анализе социальных функций городского ремесленника Средневековья с элиминацией большинства из их во второй части этого логического блока тем самым выявляется определенная логическая структура (закономерность!), которая по определению *не может быть* только некой локальной специфической особеннос-

тью данного конкретного 2-го Логического блока. Это есть только частное проявление логической структуры, имеющей более широкое распространение, по крайней мере – в пределах Планетарного цикла ноогенеза. Почему я это утверждаю с такой уверенностью? Здесь необходимо подчеркнуть следующее обстоятельство, которое, пожалуй, необходимо отнести к числу частных (пока?) *аксиом* (?) триалектики. Будем рассматривать данный вопрос в границах Планетарного цикла ноогенеза. В его пределах выявление какой-либо закономерности развития не есть какая-то случайная флуктуация эволюционного процесса, присущая только именно данному таксономическому уровню этого ПЦН-за, но общая логическая структура, проявляющая себя и на других таксономических уровнях и стратах Планетарного цикла.

Поэтому на вышележащем таксономическом уровне этого Планетарного цикла – уровне его 2-го Логического блока вполне можно воспользоваться логикой данной эволюционной закономерности, взяв за основу для дальнейшего логического анализа функцию труженника 2-го аспекта 2-й фазы (как совокупность всех его исторически конкретных лиц от раба Античности до наемного работника современности) – непосредственного производителя материальных благ и использовав вышеозначенную *аксиому* для экстраполяции её логики в 3-ю фазу ПЦН-за. Данная логика и воспроизведена в логической схеме Второго логического блока Планетарного цикла на предыдущей странице. В связи с этим необходимо заметить, что данная логическая закономерность эволюционной элиминации функций основных классов (групп, сословий) человеческого общества, по-видимому, находится вне рамок логики стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, и является (опять-таки, по-видимому) еще одной логической характеристикой протекания развертывания потенциала эволюционирующего материального субстрата в процессе этого 3х фазного цикла. Данное наблюдение показывает, что содержательное наполнение этого 3х фазного ЭЦРМС-та еще далеко от своего окончательного выяснения и, возможно (вполне возможно!) нахождение в дальнейшем и других его логических структур, пока неизвестных уму исследователя этого 3х фазного цикла.

Но вернемся к анализу этой логической схемы.

Поэтому естественно возникает вопрос: не зашел ли данный логический анализ в такой же логический тупик? На этот вопрос необходимо дать сугубо отрицательный ответ. Отсутствие функциональных обязанностей (по непосредственному производству материальных благ) у человека как такового здесь означает лишь то, что наше мышление должно перейти на более высокий уровень осмысления данного феномена. Сама же логика эволюционного развития незыблема и неоспорима. Следовательно, здесь нам для понимания этого кажущегося противоречия надо поискать и найти полное, четкое и исчерпывающее объяснение такого полного отсутствия функций непосредственного производителя материальных благ, то есть человека как такового, в этой 3-й фазе Планетарного цикла ноогенеза – при коммунизме.

Рассмотрим этот вопрос более подробно.

**Первое**, на что здесь следует обратить особое внимание, есть то обстоятельство, что историческим носителем данной функции непосредственного производителя материальных благ являлся и является (до сего момента данного эволюционного анализа) именно человек, несущий на себе основное бремя общественного материального производства. Но уже сейчас основная тенденция современного научно-технического развития ясно показывает, в каком направлении движется (и несомненно будет двигаться и дальше) этот научно-техниче-

ский прогресс. Очевидно, что он будет развиваться в направлении все большего и большего освобождения человека от его функции непосредственного производителя материальных благ, то есть труда к его современной исторической форме, направленного в основном на обеспечение потребностей физической оболочки человеческого существа. И это есть **второе** обстоятельство, существенно важное для понимания эволюционной линии развития данного эволюционирующего феномена. Следует также учесть прогрессирующую компьютеризацию производства с несомненной и ясно видимой перспективой будущей интеллектуализации этого производства материальных благ (да и вообще всех сторон жизни общества). Данные тенденции очевидны.

Поэтому, исходя из ясного понимания этих обстоятельств исторического развития, необходимо предложить ясное, четкое и безусловное объяснение отмеченного выше логического «затруднения». И это объяснение состоит в том, что функция человека как непосредственного производителя материальных благ в ходе последующего исторического развития постепенно будет заменена производством всех материальных благ, необходимых человеку, **Единой интеллектуальной техносферой Планеты**, создание которой можно со всей несомненностью прогнозировать уже сегодня. Говоря иными словами, **человеческий труд** по производству материальных благ в той форме, в какой мы знаем его сейчас, то есть в наше современное текущее историческое время, будет **несомненно элиминирован исторической эволюцией**. То есть человек наконец-то будет освобожден от этого бремени добывания своего куска хлеба и, очевидно, от такой же тяготы обеспечения себе крыши над головой. И этот вывод есть единственно возможный, неоспоримо вытекающий из всего вышеизложенного здесь. В дальнейшем же изложении можно будет более подробно осветить характер человеческого труда при коммунизме как творческого труда познания и самопознания человеческого разума, анализируя отдельные значимые стороны жизнедеятельности человеческого общества в их эволюционном аспекте.

Но можно гораздо проще логически доказать отсутствие непосредственного производства материальных благ самим человеком при коммунизме. Если данная функция выпадает в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза, но материальное производство, естественно, остается обязательным компонентом жизни человеческого общества, то остается одно-единственное объяснение сложившейся логической ситуации. Оно состоит в том, что все производство материальных благ будет возложено на производящую техносферу Планеты под контролем и управлением человека. Именно в этом и состоит смысл уничтожения труда при коммунизме, то есть уничтожения труда по добыванию себе материальных благ жизни. Но труд как таковой, труд как ведущий и основополагающий фактор ноогенеза человеческого разума – этот труд несомненно останется и во время коммунистической формации, обретая в ней форму труда познания и самопознания, форму труда творческой самореализации человеческой личности. И это придаст поистине гигантское ускорение процессу социальной эволюции коммунистического общества, «пробегающего» весь свой путь ноосферной коммунистической формации максимум всего за 1500 лет!

Следует отметить, что логический анализ функции собственника и логический анализ функции труженика городского ремесленника Средневековья, базирующиеся на первом законе триалектики, создают целостную, гармоничную и достаточно объемную картину жизни человеческого рода в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза, то есть при коммунизме. Поэтому, исходя из уже известных характеристик коммунистического общества, можно выст-

роить логическую цепочку дальнейших умозаключений и выводов, но для целей данного исследования (на данном его этапе) уже полученного материала вполне достаточно и можно пока ограничиться этим.

Для более же лучшего понимания логики анализа развития функциональной линии труженика, то есть городского ремесленника Средневековья, представим данный процесс в суммированном виде в форме логической таблицы.

**Эволюционная элиминация функции непосредственного производителя  
материальных благ 2-го Логического блока 3х фазного  
эволюционного цикла и 3-й фазы ПЦН-за**

<b>2 фаза 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации</b>	<b>3 фаза 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации</b>	<b>3 фаза 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза</b>
Феодальный способ производства, <b>2 аспект:</b> городская экономика.	Капиталистический способ производства	Ноосферная коммунистическая формация
Ведущая общественная группа (сословие)	Общественный класс	Объект общественного материального производства
Городской ремесленник Средневековья	Наемный работник при капитализме	Непосредственный производитель материальных благ
Функции в социуме	Функции в социуме	Функции в социуме
<b>1 функция:</b> Труженик, т. е. непосредственный производитель материальных благ;  <b>2 функция:</b> Собственник средств производства;  <b>3 функция:</b> Организатор собственного труда (трудового процесса), т.е. общественно полезного труда, т.е. общественного материального производства.	<b>1 функция:</b> Труженик, т. е. непосредственный производитель материальных благ;  <b>2 функция:</b> Данная функция элиминирована эволюцией;  <b>3 функция:</b> Данная функция элиминирована эволюцией.	<b>1 функция:</b> Данная функция элиминируется эволюцией;  <b>2 функция:</b> Данная функция элиминирована эволюцией;  <b>3 функция:</b> Данная функция элиминирована эволюцией.

Небольшой комментарий.

Здесь представлен труженик как (функционально) непосредственный производитель материальных благ – его *третья* ипостась (наемный работник при капитализме) из совокупного облика труженика 2-го аспекта 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза. Последний же показан как объект логического анализа в логической схеме Второго логического блока Планетарного цикла ноогенеза несколько выше (стр. 433).

### Краткое резюме

Процесс человеческой эволюции, то есть человеческой формы Разумного Начала в Космосе есть строго объективный (= логический) процесс развития, на всем протяжении которого действуют неумолимые законы этого эволюционного развития. И мы, то есть чело-

век в целом, не можем изменить их ни в самой мало-малейшей степени, но, пользуясь силой своего разума на определенной ступени развития этого разума получаем возможность начать осознать их наличие и объективное существование. Осознавать, следовательно, познавать и, исходя из этого познания, суметь понять свое эволюционное будущее. Но какая же польза человеку от всего этого познания, кроме удовлетворения своего врожденного стремления к познанию? Что из того, что мы наконец-то узнаем, что ожидает нас через тысячу лет нашей истории, через три тысячи и так далее? Какое реальное воздействие это знание может оказать на нашу сегодняшнюю действительность, на нашу обыденную повседневную жизнь? Самое прямое и непосредственное.

В связи с этим необходимо отметить следующее.

Знание как таковое не просто некий груз информации, хранящийся впрок в памяти человека до востребования, когда же в нем возникает необходимость, то оно извлекается им оттуда для какого-то практического применения. Знание есть сущность сознания, сущность разума, прямо и непосредственно влияющее (определяющее) особенности проявления этого сознания, его повседневную тактику и стратегию жизненного поведения. Можно даже сказать более определенно: знание есть разум и разум есть знание. Знание, когда оно входит в плоть и кровь разума (разумеется, что это только образное выражение, ибо процесс познания происходит на духовном, то есть тонкосубстанциальном психическом уровне организации материального субстрата разума), становится его непосредственной движущей силой, определяющей все его мысли, действия и поступки. Знание есть сила и это не просто образное выражение, но объективная реальность, задающая вектор (направление) действия человеческого сознания, которое уже не силах изменить никакая внешняя сила. Разумеется, что речь здесь идет о фундаментальном знании, затрагивающем самые основы человеческого бытия и самые его глубокие ценностные ориентиры, которые формируют содержание самой человеческой жизни. Знание нашего эволюционного будущего на Планете и есть такое строго научное фундаментальное знание, которое предлагает современному человеческому уму формационная теория триалектического марксизма, то есть эволюционного материализма.

Это несомненно позитивное знание нашего эволюционного будущего обладает поистине могучим и окрыляющим воздействием, ибо оно наконец-то дает нам твердую и незыблемую уверенность в нашем прогрессирующем развитии-пребывании на этой Планете. Нам не грозит в будущем эволюционное уничтожение (элиминация), ибо человечество (человеческий разум) находится только в самом начале своего эволюционного развития в Космосе (находится, несмотря на все свои 40 тысяч лет предыдущего развития со времен возникновения современной физической формы *Homo sapiens sapiens*), то есть человек, в общем-то, еще недалеко ушел от своего биологического предка-прародителя. Что современность и доказывает непредубежденному уму едва ли не ежедневно. Правильнее сказать – ежедневно и ежедневно, что с извращенным удовольствием смакуют средства массовой рекламы, агитации и пропаганды этого наследия животных инстинктов в человеческом сознании. Но с появлением современной формационной теории триалектического марксизма у нас возникла надежда, более того – несокрушимая уверенность (ибо законы эволюции никогда поругаемы не бывают!), что наше историческое будущее несомненно, и мы еще долго будем жить и развиваться на этой благословенной Планете.

После этого небольшого лирического отступления снова перейдем к делу.

Даже самый краткий и ограниченный анализ (базирующийся на первом законе триадики) дал возможность познать и сформулировать самые основополагающие принципы общественного устройства будущего общепланетарного коммунистического социума, неизбежно (я бы даже сказал – неумолимо) вытекающие из закономерной динамики эволюционного развития 2-го Логического блока стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата и экстраполяции выявленной эволюционной (логической) закономерности на вышележащий таксономический уровень Планетарного цикла ноогенеза. Кратко прокомментируем последствия, проистекающие из действия этой закономерности.

Логика развития анализируемого исторического явления (заключенного в рамках 2-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла, идентифицированного при логическом анализе эволюции форм принуждения к труду в Западной ветви человеческой цивилизации – последнее стоит особо отметить) полностью идентична таковому же процессу и на уровне 2-го Логического блока, но, естественно, анализируемый феномен выступает здесь в своем конкретном историческом обличье. Но эволюционная логика развития этого эволюционирующего феномена абсолютно идентична на обоих этих таксономических уровнях эволюции человеческого общества.

Кратко суммируем вышеизложенное.

**1. Исторический анализ функции собственника** городского ремесленника Средневековья в своем конечном итоге дает нам «сухой эволюционный остаток» данной функции, на уровне 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза выливающийся в функцию организатора общественного материального производства безо всяких намеков на наличие какой-либо собственности в руках этой социальной группы организаторов общественной жизни (социальных организаторов и администраторов будущего), кроме, разумеется, предметов личной собственности. Говоря иными словами, частная форма собственности классовой формации на данном уровне ПЦН-за, то есть в ноосферную коммунистическую общественную формацию элиминируется эволюцией полностью и без остатка. Отсюда естественно проистекает и эволюционная ликвидация эксплуатации человека человеком.

**2. Исторический анализ функции труженика** городского ремесленника Средневековья в своем конечном логическом итоге приводит к такому же неизбежному и неоспоримому выводу о том, что в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза труд в его современной форме, то есть массовый труд ради куска хлеба каким мы все его сейчас знаем, будет также устранен, то есть элиминирован эволюцией. Что само по себе неизбежно предполагает фундаментальную трансформацию современного классового базового способа жизнеобеспечения, полностью аналогичную хозяйственной неолитической революции в самом конце родовой первобытнообщинной формации. Данную коренную трансформацию всего общепланетарного социума в целом я называю хозяйственной социалистической революцией (по аналогии с вышеупомянутой хозяйственной неолитической революцией). В сущности социализм и есть, собственно, тот переходный период человеческой эволюции, когда будет происходить хозяйственное переобустройство жизни человеческого рода, которое неизбежно повлечет за собой такую же коренную перестройку и всех надстроечных институтов человечества.

Здесь необходимо особо отметить то обстоятельство, что данный логический анализ имеет дело именно с эволюционными закономерностями развития человеческого рода. Поэтому ему недоступны частные детали, то есть историческая конкретика протекания эволюционного процесса социального развития человеческого общества. Эти конкретные детали по-



добного социального развития может дать только сама история, то есть историческая практика человечества.

**Таким образом, 3-я фаза Планетарного цикла ноогенеза, то есть ноосферная коммунистическая общественная формация характеризуется следующими логическими (по своей сути) признаками:**

- 1. Общественная форма собственности.**
- 2. Отсутствие эксплуатации человека человеком.**
- 3. Коренная трансформация массового общественно полезного труда, то есть эволюционная элиминация физического труда.**

Данная элиминация есть неизбежный результат хозяйственной социалистической революции, создающей

- 4. Единую интеллектуальную техносферу Планеты.**

Что здесь необходимо также отметить? Все эти характеристики будущего коммунистического общества не есть хаотический набор каких-то случайных примет и второстепенных особенностей развития, но представляют собой целостную органическую совокупность черт и сторон жизни общества будущего, которая целостность сама по себе является весомым доказательством истинности данного эволюционного прогноза. Каждая из них взаимобуславливает друг друга и все вместе они дают целостную и оптимистическую картину того общества, которое грядет на нашей Планете уже в обозримом человеческим разумом будущем.

И здесь необходимо указать следующее очень важное обстоятельство и акцентировать на этом особо пристальное внимание. Данные логические характеристики, что называется, не притянуты за уши, чтобы тем самым удовлетворить идеологический интерес определенной общественной группы лиц, но они есть результат сухого и предельно абстрактного логического анализа, совершенно чуждого всех и всяческих предубеждений, предпочтений и амбиций. Подчеркиваю это – они есть результат именно логического анализа, оперирующего в сугубо абстрактной сфере человеческой мысли, где эмоции принципиально отсутствуют и царит только чистая логика, неподвластная хотениям и желаниям человека переделать историю в соответствии со своими невежественными и примитивными предпочтениями. Будь то идеалистическое стремление русских большевиков поскорее построить (попасть) в социализм, или же не менее идиотическое желание правящей элиты Соединенных Штатов Америки установить свой собственный тысячелетний рейх, на это раз в форме Pax Americana, закончив на этом саму историю, что и было громогласно провозглашено известным американским автором, который счел, что процесс развития человечества закончился на либеральной «демократии». Но сама история быстро развеяла подобные мечтания дураков. Не конец истории нам грозит, но перед нами расстилается долгая историческая дорога эволюционного развития, конца которой на нашем горизонте событий пока что еще не видно. Но какие только химеры и фантазии не приходят в невежественные умы, ограниченные своим классовым инстинктом! Но история их быстро и безжалостно разбивает и уничтожает. И данный процесс уничтожения либеральной модели человеческого жизнеустройства начался и происходит сейчас буквально на наших глазах.

Каков же будет последующий пункт данного логического анализа? Труд создал человеческий разум и феномен труда как орудия развития этого разума требует особого рассмотрения, то есть более досконального и внимательного анализа. Поэтому его необходимо провести, строго следуя логике разработанного выше прогностического алгоритма, то есть начать его с родовой первобытнообщинной, последовательно проведя через все части этого алгоритма. О чем необходимо здесь еще сказать? Феномен труда тесно и неразрывно связан и взаимоувязан с явлением принуждения к труду. Можно даже сказать, что труд как таковой и принуждение к нему есть единое целостное явление, оба аспекта которого развиваются синхронно и потому логический анализ эволюционного развития форм труда требует одновременно с этим и сопутствующего анализа форм эволюционного принуждения к труду. Поэтому в следующем разделе работы эти две стороны человеческой (общественной) жизни рассматриваются одновременно. Конечно, выше я уже кратко касался эволюции форм принуждения к труду в отдельном разделе этой работы, но повторить сказанное, учитывая важность этого вопроса, а также и его специфику, будет, полагаю, совсем не лишним.

## **Эволюция форм трудовой деятельности Планетарного цикла ноогенеза**

### **Родовая первобытнообщинная общественная формация**

Родовая первобытнообщинная формация есть первая фаза Планетарного цикла ноогенеза, все логические особенности развертывания которой носят первичный исходный характер и потому не представляют каких-либо серьезных затруднений для их понимания и осмысления. Данная формация представляет собой базовый исходный материал для всего последующего логического анализа, поэтому рассмотрим эти её базовые характеристики несколько более подробно. В качестве необходимого логического инструментария используем уже известные категории диалектики, то есть тетраду понятий, достаточно подробно характеризующую фазы эволюционного процесса в объеме, вполне достаточном для целей проводимого анализа. Итак, приступим.

**Явление.** Явление есть максимально общее, то есть наиболее обширное понятие, в наибольшей степени и полно описывающее феноменологические характеристики родового общества в целом. Это есть тот красочный образ, расцвеченный всеми известными нам красками к данному времени. Родовое общество как понятие и есть явление как философская категория познания, наиболее общо характеризующая этот общественный строй жизни первобытного человека.

**Форма.** Формой в данном случае является *базовый первобытнообщинный (родовой способ жизнеобеспечения)* как внешняя формообразующая величина, создающая материальный каркас жизни родового общества.

**Содержание.** Содержимым формы (то есть содержанием) является основная характеристика процесса жизни родового первобытного общества, то есть его *родовое принуждение к труду* – принуждение максимально жесткое, бескомпромиссное, тотальное и монолитное безо всяких примесей иных социальных отношений. Данную форму принуждения к труду можно назвать еще и коллективистским, ибо родовой коллектив выступает здесь в каче-

стве именно коллективного принудителя к труду как надындивидуальный орган родового общества. Поэтому, естественно, что ядром этого содержания является его сугубо коллективистский (по крайней мере в первую фазу 3х фазного родового эволюционного цикла) характер, претерпевающий в процессе эволюционного развертывания данной формации закономерные превращения, исчерпывающие свой потенциал развития к концу этой формации. Это чисто родовое принуждение к труду есть первая эволюционная форма принуждения человека к трудовой деятельности, созданная эволюцией и максимально эффективно (кстати, как и всегда) используемая ею для стимуляции этой трудовой деятельности человеческого существа.

**Сущность.** Сущность есть максимальная абстракция, доступная для данного логического анализа и она характеризует максимально общее взаимоотношение между природой человека и обществом в целом. Сущность данного уровня ноогенеза – это первое взаимоотношение такого рода и оно характеризуется именно чистотой своего проявления, то есть **чисто родовым принуждением к труду**. Поэтому данная сущность эволюционного процесса характеризует все три фазы 3х фазного родового эволюционного цикла.

Данные логические характеристики являются базовыми, исходными, строго последовательно развертывающимися и в последующих фазах и стадиях Планетарного цикла ноогенеза, то есть также закономерно трансформирующимися во 2-й и 3-й фазах этого цикла. Но что есть труд в эту первую фазу-стадию человеческой эволюции?

Характер труда и самый труд (его форма) строго взаимообусловлены. Это есть две стороны единого и целостного процесса жизнедеятельности человека, составляющие, собственно, саму суть его ноогенеза, являющегося, как это показывает жизнь, принципиально принудительным процессом (по крайней мере – на ранних стадиях человеческой эволюции, когда его разум еще одет в физическую форму его внешней физиологической оболочки). И данной чисто родовой форме принуждения к труду соответствует и **чисто физический характер самого труда**, который являют данные современной науки. Интеллектуалами, если можно так выразиться, здесь работают только шаманы во время своих камланий. А также и вне оных. Но это вопрос дискутабельный.

Далее перейдем к следующей, то есть второй фазе Планетарного цикла ноогенеза.

### **Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация**

#### **То есть вторая фаза Планетарного цикла ноогенеза**

Классовая эксплуататорская формация есть вторая фаза 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза, то есть переходная, иными словами – смешанная стадия развития, что обуславливает всю сложность её логического анализа (полностью, кстати, не преодоленную и до сего дня), но, вместе с тем, дающая максимум информации для продуктивного продолжения этого анализа.

Переходность, то есть смешанность, данной формации заключается в наличии двух аспектов её проявления-протекания, которые в ходе своего осуществления трансформируют содержание 1-й фазы ПЦН-за в содержание его 3-й фазы, противоположное таковому 1-й фазы данного цикла. В чем заключается **смысл существования 1-го аспекта 2-й фазы?** В тече-

нии этого аспекта утихает, нивелируется и постепенно неуклонно редуцируется специфическая активность эволюционирующего материального субстрата 1-й фазы. Применительно к анализируемому эволюционирующему феномену 1-й фазы это означает его эволюционный регресс, то есть инволюцию, то есть определенное смягчение родового принуждения к труду предыдущей первобытнообщинной формации, превращающегося в свою редуцированную субформу, а именно: государственное (то есть парциальное родовое) принуждение к труду, которое рассматривается здесь как атрибут соответствующей формы социальной самоорганизации. Данная форма принуждения к трудовой деятельности 1-го аспекта классовой формации существует в условиях уже производящей экономики, что, естественно, облегчает его бремя, налагаемое госаппаратом на непосредственного производителя сельскохозяйственной продукции. Сам факт этого производства (сельского хозяйства) неизбежно порождает первую в истории человечества форму принуждения к труду, носящую эксплуататорский характер, то есть принуждение к труду, осуществляемое государственной бюрократией – стратой социальных управляющих восточного общества в виде ренты-госналога, идущего на их содержание. Но наряду с этим логическим продолжением единой линии убывающего эволюционного развития (инволюции) 1-й фазы здесь появляется и его зародыш-антипод иной формы принуждения к труду, характерный для прообраза частной собственности, появляющейся в восточном обществе. Таким образом производящая экономика создает эволюционную предпосылку для возникновения в будущем следующей формы эксплуатации человека человеком, характерной для Западной ветви человеческой цивилизации. Но производящая экономика создает и иную предпосылку – условия для прогрессирующего культурного развития.

Она создает прибавочный продукт, который, в свою очередь, создает возможность освобождения от труда непосредственного производства материальных благ определенного количества лиц, то есть возможность для последних полностью сосредоточиться на **труде умственном (творческом)**, создающем культурные ценности. Конечно, доля подобных индивидуумов, занимающихся умственным трудом, здесь и невелика, но их удельный вес в культурогенезе несопоставим с их чисто количественным выражением в общей структуре народонаселения. То есть этот труд интеллекта есть здесь только **зародыш** будущего, в полную силу развертывающегося уже во 2-м аспекте 2-й фазы – в Западной цивилизации.

Таким образом, изменение характера человеческого труда здесь есть непосредственное порождение возникающей экономики нового типа, то есть зародыша производящего хозяйства. Но подобный умственный (творческий) труд не является здесь самостоятельным родом деятельности, а неразрывно слит в лице жречества с духовной функцией последнего, то есть еще не дифференцирован в качестве чисто профессиональной работы (труда) индивидуума.

Труд *элиты* тоже является умственным трудом, но это труд государственного управления, работа администраторов, регулирующих социальные процессы в общественном организме. Это повседневный рутинный труд, являющийся необходимым компонентом нормальной общественной жизни. И в основном именно *она* генерирует из своей среды творцов культуры как носителей новой формы человеческого труда – труда творчества, являющегося истинным призванием (самоосуществлением) человеческого разума.

Человеческое (то есть восточное) общество в процессе своего эволюционного развития закономерно порождает своего антагониста-антипода, то есть Западную цивилизацию 2-го аспекта классовой эксплуататорской формации, эволюционирующий феномен которой являет

собой возникновение качественно новой формы принуждения к труду, характеризующийся большей интенсивностью принуждения теперь уже со стороны не государства, а частного собственника средств производства во всех его трех последовательно разворачивающихся фазах развития. Эта последняя форма социального (**классового**), то есть **раннего общественного принуждения к труду** является противоположностью форме принуждения 1-го аспекта и, одновременно, исходной первичной формой принуждения, предшествующей чисто общественному принуждению к труду следующей конечной фазы Планетарного цикла ноогенеза – ноосферной коммунистической общественной формации. Но чем же характеризуется **умственный труд во 2-м аспекте** классовой формации, то есть в 1-й части 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза? Здесь начинается процесс все более и более убыстряющейся и интенсифицирующейся (в целом) интеллектуализации человеческого труда. Чисто интеллектуальный труд становится профессией отдельных индивидуумов, что очень наглядно проявилось в феномене научной мысли Древней Греции (Сократ, Платон, Аристотель и др.). Наука (интеллектуальный труд) как форма человеческого труда становится здесь общепризнанным родом общественной деятельности, чтобы стать основной движущей силой общественного развития в конечный период классовой формации – во времена капиталистического способа производства. Он характеризуется все более и более широким использованием неуклонно усложняющихся технических устройств и машин (в том числе и компьютеров), которые требуют весьма квалифицированного использования, которое физическим трудом уже и не назовешь, а в случае работы с компьютером труд приобретает практически умственный характер и широко распространяется во всем обществе практически во всех сферах его жизнедеятельности. Растет армия управленцев и прочих пользователей этим постоянно растущим и неуклонно компьютеризирующимся парком технических устройств (правильнее будет назвать его техносферой), руководителей и управляющих социальным механизмом общественного организма человечества, также постоянно усложняющимся. Растет количество научных работников, всевозможных специалистов в сфере материального производства и обработки информации и так далее. Совершенно очевидно и неоспоримо, что жизнь современного общества характеризуется все более и более ширящейся и прогрессирующей интеллектуализацией во всех без исключения сферах общественного труда. Но это только первая (низшая исходная) ступень данного исторического (эволюционного) процесса, который в полную силу и мощь развернется только в будущую 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза. Поэтому этот труд (как низшая форма интеллектуального труда), конечно же, не есть конечная фаза развития человеческого труда вообще, ибо эта современная нам форма умственного труда по сути своей не предполагает (хотя и создает для этого известные предпосылки) для самореализации глубинных интенций человеческого духа, то есть главной и основной человеческой сущности – духовного человеческого существа, которым, собственно, и является человек как таковой. Поэтому

Высшая же форма человеческого труда есть познавательная деятельность человеческого разума (и, разумеется, не только и не столько в сфере познания мира физической составляющей нашего Домена Универсума), полностью освобожденного от забот о куске хлеба насущного (то есть от обеспечения потребностей своего физического тела, то есть от физического труда как такового) – деятельность, которая предназначена ему самой Природой изначально и которая является единственно возможной формой его существования (и развития) на высшей стадии развития человеческого общества. То есть это уже прерогатива ноосферной коммунистической формации, где форме человеческого труда органично соответствует и своя форма принуждения к труду, которая, несомненно, существует и здесь.

Далее приступим к логической реконструкции феномена труда на этом уровне Планетарного цикла ноогенеза.

### **Третья фаза Планетарного цикла ноогенеза**

то есть

#### **Ноосферная коммунистическая общественная формация**

##### **Реконструкция формы трудовой деятельности**

Здесь также, разумеется, форма принуждения к труду и форма труда являются тесно и неразрывно сопряженными величинами, которые даже в принципе не могут существовать раздельно, но только вместе и воедино. Необходимо заметить, что та или иная форма принуждения к труду является неперенным (необходимым!) атрибутом человеческого существования до тех пор, пока это человеческое существо нуждается в своей физической оболочке для своего нормального эволюционного развития, ибо последняя есть не что иное как «кнут» эволюции, подгоняющий это существо вперед по дороге его ноогенеза. Здесь может возникнуть вопрос (и, полагаю, он обязательно возникнет) – а о каком, собственно, принуждении к труду может идти речь при коммунизме? Ведь это общество, в котором производящей техносферой Планеты обеспечено достаточное количество материальных благ жизни и потому самому человеку здесь даже не надо трудиться, чтобы просто жить? Но подобное представление о коммунистическом будущем есть обывательское мнение, не имеющее под собой никаких точек соприкосновения с реальной действительностью этого будущего.

Для начала логической реконструкции формы принуждения к труду используем логику 3х ступенчатой эволюционной структуры, совместив оба её варианта в единой логической схеме.

## Эволюция формы принуждения к труду Планетарного цикла ноогенеза

### 3х ступенчатая Восходящая эволюционная структура

### 3х ступенчатая Нисходящая эволюционная структура



Принуждение к труду част- ного сектора восточной эконо- мики – <i>зародыши</i> будущее- го развития ЭФ 2-го Логиче- ского блока.	То есть реликт принуждения к труду 1-го Логического блока (госналог), то есть взимание государством налога с физиче- ских и юридических лиц.
--	---

На мой взгляд, легче размышлять об эволюции формы трудовой деятельности, исходя из развития формы принуждения к труду Планетарного цикла ноогенеза, поскольку это два неразрывно связанные друг с другом феномена социальной жизни. По-видимому **форма трудовой деятельности** (ФТД) есть более общее понятие, нежели чем **принуждение к трудовой деятельности** (ПТД), но о развитии ФТД легче судить исходя из эволюции ПТД. Принуждение к трудовой деятельности есть базисный элемент формы трудовой деятельности, находясь в основе последней и создавая её как таковую. И описать ФТД можно исходя из её содержательных характеристик, одной из которых является ФПТ. Итак, очень и очень кратко.

**Чисто родовая форма трудовой деятельности** (чисто родовая ФТД) обусловлена чисто родовым принуждением к труду, когда весь род в целом является принудителем к труду каждого своего члена. Это принуждение жестко, беспощадно и тотально, и потому уклонение от труда здесь просто невысказано. В силу неразвитости производительных сил родового общества труд носит здесь чисто физический характер и это есть еще один компонент формы трудовой деятельности.

При переходе к восточному государственному обществу возникает **парциальная родовая форма трудовой деятельности**, ибо восточное государство (как ФСС) унаследует от рода (как своего непосредственного прародителя) принуждение к труду, характерное для данной формы социальной самоорганизации. Но это государственное принуждение к труду ограничивается *принуждением к труду*, возникающими в частном секторе восточной экономики – и *это последнее* есть *зародыши* будущего, зреющий в тени своего доминирующего компонента. Таким образом, форма трудовой деятельности носит в первом аспекте 2-й фазы ПЦН-за сложный 2х компонентный характер, что указывает на переходный статус этой ФТД – **восточной форме трудовой деятельности**.

При переходе ко 2-му аспекту 2-й фазы ПЦН-за происходит эволюционная инверсия структуры ЭФ и доминирующей формой принуждения к труду становится принуждение частным собственником, то есть это принуждение индивидуализируется, что естественным образом трансформирует и саму форму трудовой деятельности. Эта форма трудовой деятельности приобретает свой характерный специфический облик и речь здесь идет, таким образом, о **западной форме трудовой деятельности**, также носит здесь сложный 2х компонентный (переходный) характер.

До этого момента данного изложения мы шли уже проторенной исторической тропой, ибо все необходимые характеристики эволюционного процесса уже явлены нам историей и остается только классифицировать их и разложить каждую в свою строго определенную ячейку логической схемы эволюционного процесса. Но 3-я фаза Планетарного цикла ноогенеза нам только предстоит и охарактеризовать её возможно, только исходя из логических зако-



номерностей установленного ранее закона стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Поэтому, следуя логике этого 3х фазного эволюционного цикла, труд здесь обретает чисто интеллектуальный характер (пролонгируя в будущее эволюционную тенденцию 2-го аспекта 2-й фазы), хотя это определение и не совсем точно передает характер трудовой деятельности человека ноосферной коммунистической формации – правильнее будет назвать его трудом познания в самом широком смысле этого слова, то есть здесь реализуется высшая форма трудовой деятельности, доступная человеку в пределах Планетарного цикла ноогенеза. Можно определить её, например, *ноосферной трудовой деятельностью*. Этой форме трудовой деятельности соответствует и своя, только ей присущая форма принуждения к труду – *поздняя общественная*, которая также реконструируется на основе логики стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та. И здесь регулятором и мотиватором трудовой деятельности является общественное мнение социума, имеющее силу нравственного закона, регулирующего трудовое поведение индивидуума. Подобно тому, как это было в родовом обществе, где, как известно, писаного права еще не было. Здесь же его тоже нет (ибо оно просто отмерло естественным путем за ненадобностью) и в качестве регулятора трудовой деятельности человека выступает общественное мнение, то есть система взглядов на труд, господствующая в данном обществе. Эта система взглядов на труд расценивает его как первейшее и необходимейшее условие его (человека то есть) успешной прогрессирующей эволюции как космического существа, без которого это развитие просто невозможно. И это строго доказанный научный факт, который невозможно оспорить. Ибо антропосоциогенез еще отнюдь не закончился. И эта высшая форма человеческого труда есть познавательная деятельность человека во всех сферах его жизнедеятельности (в том числе и духовной – и в ней в первую очередь) – его истинное призвание, самовыражение и самореализация его как разумного человеческого существа.

В качестве ЭФ здесь взята *форма трудовой деятельности*, закономерно трансформирующаяся в процессе развертывания Планетарного цикла ноогенеза.

Далее привожу полный цикл развития форм трудовой деятельности (и форм принуждения к труду), чтобы можно было получить более ясное представление этого эволюционного процесса.

## Планетарный цикл ноогенеза

### Сопряженная эволюция форм трудовой деятельности и принуждения к труду

<p><b>1 фаза: родовая первобытнообщинная общественная формация.</b></p> <p>Ранняя исходная первичная форма ЭФ, еще эволюционно незрелая и несовершенная.</p> <p><b>Чисто родовая форма трудовой деятельности:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Чисто родовое принуждение к труду;</li> <li>2. Чисто физический характер трудовой деятельности;</li> <li>3. Тотальность, абсолютность данной формы трудовой деятельности;</li> <li>4. Её однородность (гомогенность).</li> </ol>	<p><b>2 фаза: классовая эксплуататорская общественно-экон. формация</b></p> <p><b>1 аспект: парциальный родовой или Восточный.</b></p> <p>Редукция ЭФ 1-й фазы.</p> <p><b>Восточная форма трудовой деятельности:</b></p> <p><b>Доминирующий компонент:</b></p> <p>Государственное принуждение к труду;</p> <p><b>Подчиненный компонент:</b></p> <p>Принуждение к труду частном секторе восточной экономики.</p>	<p><b>3ф: ноосферная коммунистическая формация</b></p> <p>Конечная зрелая и эволюционно завершенная форма ЭФ.</p> <p><b>Ноосферная трудовая деятельность:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Позднее общественное принуждение к труду;</li> <li>2. Чисто интеллектуальный труд познания и самопознания, т.е. познавательная деятельность человеческого разума;</li> <li>3. Тотальность, абсолютность данной ФТД;</li> <li>4. Её однородность (гомогенность).</li> </ol> <p><b>«Восстановление обогащенного различием единства». Г. Гегель.</b></p>		
<p><b>Единая</b> линия инволюции ЭФ, который односущен на всем протяжении его развития, редуцируясь во 2-м аспекте.</p>	<p><b>Единая</b> линия восходящего развития ЭФ, который одноприроден на всем протяжении его развития, достигая максимума в 3-й фазе цикла.</p>	<p>Реликт государственного принуждения к труду (госналог).</p>		
<p>38 000 лет до нашей эры.</p>	<p>3000 л. до н. э.</p>	<p>776 г. до н. э.</p>	<p>3000 г. н. э.</p>	<p>4500 г. н. э.</p>
<p><b>Сущность эволюционного процесса: чисто общественное принуждение к трудовой жизнеобеспечивающей деятельности.</b></p>				

Далее рассмотрим реконструкцию формы трудовой деятельности при коммунизме несколько более подробно. Для этого воспроизведем еще раз логическую схему 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза, ценность которой заключается в её прогностическом характере.

## Второй Логический блок Планетарного цикла ноогенеза

### Реконструкция формы трудовой деятельности при коммунизме.



Во 2-м аспекте получает свое развитие ранний исходный вариант (субформа) интеллектуальной деятельности, которая деятельность еще несовершенна и примитивна, то есть эволюционно неразвита. Эта ранняя исходная субформа новой формы ЭФ – умственный труд классовой формации, не связанный с самореализацией человеческой личности в массовом масштабе. Этой исходной форме новой формы ЭФ соответствует и своя форма принуждения к трудовой деятельности – ранне общественное принуждение частным собственником средств производства (в своей совокупности – **частью** всего общества в целом).

Эволюционная логика 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза дает возможность описать основные характеристики коммунистической формы труда (познания и самопознания), которые и представлены в данной схеме. Для подтверждения чисто интеллектуального характера труда при коммунизме привлечем такую характеристику 3х фазного эволюционного цикла как противоположность содержания ЭФ 1-й фазы цикла содержанию его 3-й фазы. Для этого используем уже известную тетраду понятий, сначала для описания ЭФ родовой первобытнообщинной формации и, далее – ЭФ ноосферной коммунистической формации.

## Первая фаза Планетарного цикла ноогенеза

### Эволюционирующий феномен родовой первобытнообщинной формации

- Явление.** Первобытность или родовое общество.
- Форма.** Базовый родовой способ жизнеобеспечения.
- Содержание.** Чисто физический труд охотника и собирателя.
- Сущность.** Общественное (родовое) принуждение к трудовой деятельности.

И, далее

## Третья фаза Планетарного цикла ноогенеза

### Эволюционирующий феномен ноосферной коммунистической формации

- Явление.** Общепланетарный коммунистический социум.
- Форма.** Базовый коммунистический способ жизнеобеспечения.
- Содержание.** Чисто интеллектуальный труд познания и самопознания.
- Сущность.** Общественное (коммунистическое) принуждение к трудовой деятельности в форме общественного мнения социума.

Таким образом, труд при коммунизме будет чисто интеллектуальным явлением общественной жизни, то есть физический труд (понимаемый как материальное производство жизненных благ) будет исключен из сферы обыденной повседневной деятельности человека. Именно в этом и состоит так называемое *уничтожение труда при коммунизме* – труда как изнурительной обязанности добывания себе куска хлеба, то есть труда обеспечения себя необходимыми материальными благами жизни. Производительные силы человеческого общества достигают такой степени своего развития, что они становятся в состоянии обеспе-

чить его (без непосредственного трудового участия самого человека в этом процессе) всеми необходимыми благами физической жизни, наконец-то освобождая человека для осуществления им своего истинного родового призвания – осмысленного и целенаправленного труда познания и самопознания, в коем труде резко ускоряется развитие человеческого разума и последний делает мощный скачкообразный рывок вперед.

Но какие же неизбежные логические выводы следуют из констатации данного факта? Кому (или чему) будет передана функция физического труда? Ведь производство материальных благ жизни по-прежнему будет требовать приложения физической силы и энергии, без применения которых оно просто невозможно. Единственно возможный и неоспоримый логический вывод, который можно (необходимо!) сделать из данного обстоятельства состоит в том, что вся функция общественного материального производства и, следовательно, и все бремя физического труда будет передано техническим устройствам, всю целостную совокупность которых определена выше в качестве **Единой интеллектуальной техносферы Планеты**. Данный вывод носит строго логический характер и полностью совпадает с таковым же, вытекающим из логического анализа вышерассмотренной эволюции функций городского ремесленника Средневековья. Несколько конкретизируем специфику чисто общественного принуждения к труду при коммунизме и чисто интеллектуальной деятельности человека (труда познания и самопознания) в эту фазу Планетарного цикла ноогенеза.

Как же можно реально понять чисто общественное принуждение к труду при коммунизме, исходя при этом не из досужих вымыслов, а четко и неукоснительно следуя логике 3х фазного эволюционного цикла? Для этого надо очень внимательно рассмотреть форму принуждения к труду в родовой первобытнообщинной формации и, отталкиваясь от этого анализа, охарактеризовать особенности уже чисто общественного принуждения к труду и при коммунизме, помня при этом о противоположности содержания ЭФ 1-й фазы содержанию ЭФ 3-й фазы этого 3х фазного эволюционного Планетарного цикла ноогенеза. В родовой формации нет эксплуатации человека человеком. Последний трудится, побуждаемый к труду потребностью своего чисто физического выживания, то есть, в сущности, инстинктом самосохранения. Также очевидно, что иждивенчество вполне трудоспособного члена родовой общины здесь просто-напросто невозможно и немислимо по определению. Никто не станет его кормить, если он сам в состоянии это сделать. Он должен (!) трудиться (чисто физически), чтобы жить и выживать. И это есть его **первый фактор** принуждения к труду. И если вдруг найдется такой трудоспособный сородич, который попытается жить за счет труда других работоспособных членов родовой общины, то это повлечет для него явно негативные последствия. Проще говоря – ему очень не поздоровится. Эти его сородичи с помощью мер физического воздействия быстро его вразумят, что такое хорошо и что такое плохо в этой родовой жизни. Или же вообще изгонят подобного индивидуума из общины, что в тех условиях жизни было практически равносильно смерти. Конечно, для нас эта жизненная ситуация чисто гипотетическая, но промоделировать её необходимо, чтобы уяснить себе реалии жизни в такой родовой общине далекого, очень далекого от нас прошлого. Поэтому принуждение к труду здесь тотально, всеобъемлюще, предельно жестко и неумолимо. Неумолимо не только естественной природной потребностью человека пище, но и незримым воздействием всей совокупности членов родовой общины друг на друга. Незримым, но от этого не менее действенным влиянием на поведение каждого сородича в этой небольшой человеческой общности. Моральная атмосфера в родовом обществе содержит в себе абсолютный и самый категорический императив к труду. И это есть **второй фактор** данного родового принуждения к труду. И этот абсолютный и категорический императив сохраняется

и в 3-ю фазу 3х фазного родового эволюционного цикла (то есть в мезолите), где принуждение к труду также неизбежно и неумолимо, как и 1-ю фазу родовой формации (верхнем палеолите). Таково вкратце содержание этого родового принуждения к трудовой деятельности в первобытном обществе далекого человеческого прошлого, которое, тем не менее, тесно и неразрывно связано с нашим историческим будущим незыблемой логикой социальной эволюции рода человеческого.

Что же в данном контексте означает это чисто общественное принуждение к трудовой деятельности при коммунизме, то есть в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза? Отсутствие его жесткой и неумолимой обусловленности, то есть сугубая относительность принуждения как такового. Если *Единая производящая техносфера Планеты* обеспечивает все материальные потребности всех членов коммунистического общества, то, естественно, жесткое и тотальное принуждение к труду исторического прошлого полностью исчезает, уступая свое место такой форме общественного принуждения, которая в отсутствие эксплуатации человека человеком может носить только относительный характер. Поэтому в качестве стимулятора трудовой деятельности здесь выступает только общественное мнение социума – именно стимулятора, но никак не жесткого категорического императива. Говоря иными словами, при коммунизме явно отсутствует необходимость для человека трудиться, чтобы просто жить, то есть воспроизводить себя физиологически (биологически). Нетрудно предвидеть ехидные ухмылки «умов» обывателей, предсказывающих тотальную лень и бездеятельность большинства членов подобного общества. И действительно, зачем трудиться, если можно вообще ничего не делать и жить при этом вполне хорошо (с их точки зрения)? И это действительно так. Но коммунистическое состояние социума предполагает совсем иного человека, то есть совсем иное человеческое сознание и мышление, чем подобных биологических особей, озабоченных только банальным насыщением своих желудков. Такие «пищеварительные трубки» суть сознание животного, чисто внешне облаченного в человеческую форму.

Скажем несколько слов и о специфике труда в родовой и коммунистической формациях. Формы труда в этих двух формациях логикой эволюции жестко и однозначно сопряжены друг с другом. Какой же исходный пункт в данном логическом анализе? Абсолютная обязательность чисто физического труда в родовом обществе. Следовательно, при коммунизме эта обязательность явно отпадает, поскольку подобного труда, следуя логике 3х фазного эволюционного цикла, здесь просто нет. Есть только его alter ego – труд чисто интеллектуальный, то есть познавательная деятельность человеческого разума. Следовательно, исходя из этого, труд физический при коммунизме есть исключительно прерогатива Единой производящей интеллектуальной техносферы Планеты, наконец-то освобождающей человека от этого неизбежного (в прошлом) бремени заботы о материальных условиях его жизни. В таких условиях жизни общества трудовая жизнь человека естественным образом сосредотачивается в области его чисто интеллектуальной деятельности, посвященной познанию тайн Природы и своему собственному самопознанию. Человеческий разум наконец-то обретает возможность полного и ничем не ограниченного воплощения в жизнь своего истинного призвания познавать Мир и себя в нем. И здесь необходимо еще раз подчеркнуть, что это есть чисто логическая реконструкция (характеристика), самым естественным образом вытекающая из логики 3х фазного эволюционного цикла и жестко обусловленная им.

Такова очень краткая характеристика формы трудовой деятельности и формы принуждения к труду в коммунистическом социуме, строго следующие из 3х фазного эволюционного цикла. И вот на что я хочу здесь обратить особое внимание.

В расхожем представлении обывательского ума коммунизм превратился в некую страшилку для малолетних, где под последними я подразумеваю инфантильные умы, неспособные к самостоятельному критическому мышлению. Советские буржуа так крепко его обгадили и осквернили своей деятельностью, прикрепив к оной ярлык «социалистической», что реабилитировать само понятие «социализм», а тем паче коммунизм, возможно только на строго научной основе, базирующейся на безупречно доказательном фундаменте, под коим я подразумеваю саму логику человеческого мышления – логику незыблемую и нерушимую. Разумеется, что этот процесс исторической реабилитации коммунистического учения имеет определенную же историческую длительность, но все бастионы лжи и неправды, всех и всяческих заблуждений рано или поздно рушатся под напором человеческой мысли и исторической практики человека. Именно она есть верховный судья, выносящий окончательный вердикт: невиновен и суд истории оправдывает и утверждает в правах идею, оболганную и растоптанную советской, совбуржуазной сволочью. Впрочем, я опять несколько отклонился от основной темы логического анализа. Поэтому продолжим. Но что же дальше?

Какую же сторону жизни человеческого общества при коммунизме необходимо реконструировать? Далее вполне логичным продолжением данного анализа была бы реконструкция эволюции форм орудий труда (средств производства) Планетарного цикла ноогенеза, к которой сейчас и приступим.

## **Эволюция форм орудий труда (средств производства)**

### **Планетарного цикла ноогенеза**

Первое каменное орудие труда верхнего палеолита также кардинально отличается от современных нам средств производства, как отличается маленький ребенок от убеленного сединами древнего старца. Но оба они – люди, и это фундаментальное обстоятельство их природы объединяет их в единое целостное явление – человека, остающегося таковым несмотря на все их различия в возрасте и внешнем виде. Точно также верхнепалеолитические орудия труда и современное компьютеризованное и роботизированное оборудование суть различные проявления одного и того же феномена – средств производства человеческого рода, прошедших длинный и долгий путь от своих первых простейших каменных форм и до суперсовременных станков и машин. Рассмотрим же этот длинный путь эволюционного развития несколько более подробно, наложив на него логическую схему 3х фазного эволюционного цикла, и посмотрим, что же из всего этого получится.

### **Родовая первобытнообщинная общественная формация**

#### **Первая фаза Планетарного цикла ноогенеза**

Что есть средства производства этой родовой формации? Это в основном и по преимуществу каменные орудия труда, а также орудия труда из дерева, кости и рога, постепен-

но и неуклонно совершенствующиеся и увеличивающиеся в своем ассортименте по мере развития этого родового первобытного общества. Эти орудия труда не требуют для своего изготовления каких-либо принципиально иных средств, чем в изобилии представляемый Природой Земли её естественный материал и, в первую очередь, камень и дерево. Здесь практически каждый взрослый человек сам в состоянии сделать себе все необходимые для него в повседневной практической деятельности орудия труда и использовать их для добывания средств к существованию. Предметы Природы подвергаются здесь человеком лишь самой минимальной (только чисто механической) обработке, не требующей никакого более сложного и энергоемкого физикохимического преобразования их природного материала. Но, несмотря на всю простоту их изготовления и применения (или же именно вследствие оной), созданные человеком из камня, дерева и кости орудия труда надежно и исправно служили ему десятки и десятки тысяч лет (имея в виду здесь только родовую формацию). Тогда был создан и отшлифован целый (целостный) комплекс орудий труда, многие из которых используются и до сих пор благодаря их эффективности и функциональности. Но создаются они, разумеется, из других материалов и, в первую очередь, из металлов. Так, например, топор, нож, молоток, пила, игла, рубило (зубило) и так далее. Орудия труда родового человека характеризуются своей простотой и минимально возможной степенью обработки исходного природного материала, что обусловлено самим этим материалом, его специфическими природными особенностями. Но по мере развития человеческого познания углублялось знание человека о веществе Природы и на смену камню и дереву пришли иные, более прочные и потому более эффективные материалы. Наступила новая эпоха в жизни человеческого рода – классовая формация, то есть на смену чистому присвоению родового прошлого пришла уже производящая экономика, потребовавшая новых форм орудий труда и новых материалов для их изготовления.

Что здесь необходимо отметить в первую очередь? Весь первичный родовой комплекс орудий труда следует рассматривать в качестве эволюционирующего феномена, все логические характеристики которого полностью и целиком идентичны таковым же эволюционирующего феномена 1-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Я не привожу здесь эту характеристику подробно в её детальной и конкретной форме, чтобы дать возможность любознательному и пытливому уму читателя сделать это самостоятельно (ибо это нетрудно) в качестве домашнего задания с целью более углубленного изучения и усвоения предлагаемого его вниманию материала. А он несомненно стоит того.

Далее переходим к классовой эксплуататорской формации.

## **Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация**

### **Вторая фаза Планетарного цикла ноогенеза**

#### **Первый аспект**

#### **Парциальный родовой или Восточная цивилизация**

Чем характеризуется производство орудий труда в этой формации? На смену камню и дереву (хотя последние также используются в трудовой деятельности человека – особенно в её начале) приходят новые материалы Природы, а именно: металлы (в основном). И это



уже не готовые природные материалы (камень и дерево), которые можно использовать практически сразу же после их небольшой в сущности чисто механической обработки. А для производства металлических орудий труда необходима уже более основательная физикохимическая переработка исходного природного материала (руды), требующая новых знаний (и немалых!), приобретаемых человеком в процессе познания им вещества Природы. Разумеется, что практически весь ранее созданный человеком комплекс орудий труда сохраняется, но создается он уже из других материалов, более прочных, долговечных и износостойких, что многократно повышает производительность человеческого труда, позволяя в единицу времени создавать больше продукта, чем это было возможно ранее. Создаются и принципиально новые орудия труда, ярким представителем которых является, например, колесо, создатель которого внес в развитие человеческой цивилизации, пожалуй, наибольший вклад, сравнимый со всеми предшествующими творениями человеческого ума. Это уже не простейшее орудие труда прошедшей исторической (доисторической) эпохи, но значительно более сложное изделие трудовой деятельности человека, для изготовления которого необходимы уже другие орудия труда (топор, к примеру, или пила). Появляется гончарное производство, простейшие ткацкие станки, механизмы для подъема воды и многое, многое другое, что уже весьма значительно отличается по своему характеру от того первичного комплекса орудий труда, который являет нам самый первый родовой период истории человеческого общества. И этот первичный родовой комплекс орудий труда по своей форме и, следовательно, по своему функциональному назначению не изменяется сколько-нибудь существенным образом, сохраняясь в общей структуре средств производства, создаваемых человеком Восточной цивилизации, но изготавливается он уже из принципиально нового материала – металла и, в частности, из железа, что резко повышает производительность труда человека, использующего металлические орудия труда. Исходя из этого, следует рассматривать вышесказанное как единую линию развития, начинающуюся в родовой формации и продолжающуюся в **1-м аспекте 2-й фазы** Планетарного цикла ноогенеза, но, естественно, убывающую (в полном согласии с логикой 1-го Логического блока стандартного 3х фазного ЭЦРМС-та), то есть редуцирующуюся в нем. Несомненно, что здесь перед нами ясно и четко вырисовывается эта редукция ЭФ 1-й фазы в 1-м аспекте классовой формации со всеми присущими ему логическими характеристиками, из которых важнейшей является, несомненно, его сложное 2х компонентное строение, доминирующий компонент которого сейчас и рассматривается. Это есть хорошо известная атрибутика Восточной цивилизации, прямо и непосредственно вытекающая из своей предшествующей родовой предтечи. Что здесь необходимо принять в качестве эволюционирующего феномена? Этот эволюционирующий феномен есть закономерно изменяющийся характер орудий и средств труда соответственно фазе развития человеческого общества. Представим это процесс в более сжатом и компактном виде.

### **1-я фаза ПЦН-за**

#### **Родовая По формация**

ЭФ – первичный родовой комплекс

орудий труда (ПРКОТ).

### **2-я фаза ПЦН-за**

#### **Классовая эксплуататорская формации**

**1-й аспект:** парциальный родовой (Восточный).

Умаление (редукция) данного ПРКОТ в общей структуре всего комплекса средств производства 1-го аспекта классовой формации (Восточной цивилизации).

Данная схема ясно и четко показывает развитие ЭФ 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в пределах 1-го Логического блока этого цикла. Эволюционирующий феномен 1-го аспекта 2-й фазы есть умяляющийся (редуцирующийся) 1-й фазы этого цикла – умяляющийся (уменьшающийся как в качественном, так и в количественном отношении) в общей растущей массе других орудий и средств труда, создаваемых творчеством человека Восточной цивилизации. Таким образом, речь здесь идет о *доминирующем компоненте* ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы, прямо проистекающем из своего предшественника 1-й фазы.

Но что тогда здесь есть *подчиненный компонент* ЭФ?

Им является впервые возникающий с началом 1-го аспекта 2-й фазы *зародыш* будущего технического развития – те простейшие технические приспособления, которые уже были названы выше по тексту. Простейший водоподъемник есть уже такое простейшее техническое устройство – предтеча технических механизмов будущего, которые реализуются уже во 2-м аспекте 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза – в пределах Западной цивилизации человеческого рода.

Но что же тогда являет нам 2-й аспект классовой эксплуататорской формации?

## **Второй аспект второй фазы Планетарного цикла ноогенеза**

### **Западная цивилизация**

В самом общем плане характеристика орудий труда (средств производства) опосредованно связана и проистекает из общего отношения человека к Миру, и она в определенной степени специфична как для Востока, так и для Запада. Поэтому западное технологическое развитие характерно именно для этого (западного) типа сознания. Его экстравертность предполагает более усиленное и углубленное внимание к внешней предметности человеческой жизни, то есть более внимательное изучение им вещества (предметов) Природы с целью их практического использования в своих интересах. Говоря иными словами, западное сознание по самой своей природе предполагает технический путь общественного развития, что и являет Запад практически с самого начального момента своего появления на этой Планете. Это очевидно.

Что же нам демонстрирует этот 2-й аспект 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза? Это аспект Западной цивилизации, начинающийся со времени появления на земле Балканского полуострова (и западного побережья Малой Азии) Древней Греции-Эллады. И практически сразу же здесь появляются машины и механизмы, которые во многом отличаются от ранее упомянутых простых механических приспособлений и устройств, созданных на Востоке (простейший ткацкий станок, гончарный круг, простейший водоподъемный механизм и т. д.). Чего стоит только один эолипил Герона Александрийского и многочисленные механические устройства других древнегреческих ученых и механиков (Архимеда, Ктесибия Александрийского и многих других), немало из которых вполне пригодны и для нашей сегодняшней действительности. Наиболее типична здесь фигура Архимеда, которая не нуждается в какой-либо более детальной характеристике и она есть поистине символ западной технической устремленности, направленной к облегчению и минимизации усилий человека по

обеспечению себя материальными благами. И данная тенденция получила в дальнейшем самое широкое развитие.

Рациональный римский ум создал практически индустриальные варианты производства, лимитированные только источниками энергии, которые тогда ограничивались только использованием силы падающей воды (в основном). Пожалуй, здесь следует особо упомянуть о так называемом андикитирском механизме, который является очень сложным счетным устройством для вычисления календаря Солнца и Луны.

«Изучая андикитирский механизм, профессор де Солла Прайс пришел к выводу, что открытие «требуется от нас полностью переосмыслить наше отношение к древнегреческой технологии». Люди, которые сделали такой прибор, могли построить все, что желали. У них была техника, но она не сохранилась в отличие от огромных мраморных зданий, скульптур и постоянно переписывающихся литературных трудов о высокой культуре».<sup>1</sup>

Что является характерным признаком технической деятельности в Древней Греции и Риме? Возникновение и развитие научной теоретической мысли в области этой технической деятельности (гидравлика, пневматика и т. д.), чего не было на Востоке (несмотря на все его технические достижения, которые широко известны – компас, бумага, порох, ракета, сейсмограф и др.). Все эти несомненные достижения восточной технической мысли (или, по крайней мере, многие из них) в конечном итоге не были широко востребованы обществом и не получили своего дальнейшего естественного развития (как этого следовало бы ожидать ввиду их несомненной практической значимости). В отличие от подобной индифферентности Востока на Западе все технические и технологические находки человеческой мысли сразу же использовались в чисто практическом плане. Особенно это относится к капиталистическому периоду жизни Западной цивилизации, которая явила миру поистине чудеса технической находчивости и изобретательности. Научные открытия на Западе спустя какое-то время (все более и более укорачивающееся с ходом исторического развития) получали техническое воплощение, при этом мощно продвигая вперед само это общественное развитие. Восток же оставался инертным в этом плане практически до самого последнего момента, пока западная экспансия не начала проникать в него и размывать и расшатывать устои этой его технической инертности и индифферентности. Сама жизнь заставила его начать активно использовать западный технологический опыт. О чем же говорит все вышесказанное?

Оно ясно свидетельствует о наличии и в данном конкретном случае противоположности эволюционных векторов общественного (исторического) развития Восточной и Западной цивилизаций, то есть о наличии здесь основной логической характеристики 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла. Данная противоположность реализуется посредством механизма эволюционной инверсии, переформатирующего ЭФ 1-го аспекта в ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы. Следовательно, исходя из этого, необходимо полагать и существование в данном случае 2-го Логического блока со всеми его прогностическими возможностями, позволяющими надежно реконструировать техническую (технологическую) специфику человеческой цивилизации в целом в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза, то есть при коммунизме. Говоря иными словами, характер эволюции орудий труда (средств производства) также подчиняется закону (логике) 3х фазного эволюционного цикла (что само по себе следовало ожидать а priori), что и позволяет чисто логически воссоздать (прогнозировать) техническое оснащение человеческого общества 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза.

Первоначально *логический скелет* данного эволюционного процесса можно выстроить с помощью феномена 3х ступенчатой эволюционной структуры, используя для этого оба её варианта – как 3х ступенчатую Нисходящую эволюционную структуру, так и 3х ступенчатую Восходящую эволюционную структуру. Данные логические структуры позволяют создать прочную логическую цепочку трансформирующегося эволюционирующего феномена, последовательно перетекающего из одной (предшествующей) своей эволюционной формы в последующую, при этом тесно и неразрывно связывая между собой 1-й и 2-й аспекты 2-й фазы исследуемого 3х фазного эволюционного цикла.

Постройка сопряженной логической структуры, состоящей из этих двух 3х ступенчатых логических структур, может служить предварительным звеном (этапом) исследования, который позволяет убедиться в реальности изучаемого явления, то есть еще раз доказать само его существование (средствами логического анализа), что совсем не является лишним, учи-

---

<sup>1</sup> В. З. Черняк. ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ. М.: КНОРУС, 2006. Стр. 69.

тывая специфику данной области исследования.

Итак, продолжим.

3х ступенчатая Восходящая эволюционная структура

3х ступенчатая Нисходящая эволюционная структура



То есть логика процесса социальной эволюции неумолима.

### Третья фаза Планетарного цикла ноогенеза

#### Ноосферная коммунистическая общественная формация

Как это выше уже упоминалось, логическим инструментом для реконструкции особенностей развития ЭФ в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза является 2-й Логический блок 3х фазного эволюционного цикла, свидетельствующий о качественной трансформации и предельном расширении компетенции исходной первичной субформы новой формы ЭФ 1-й части этого блока во 2-й его части, то есть ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы цикла **в 3-й фазе** последнего. Что есть в данном случае эта первичная исходная (еще эволюционно незрелая и несовершенная форма (то есть субформа) эволюционирующего феномена? Это есть материально-техническая база современного капиталистического способа производства материальных благ, которая, несмотря на всю свою кажущуюся мощь и совершенство, на самом деле является поистине варварским (и весьма неэффективным к тому же вследствие этого варварства способом использования ресурсов (энергии и вещества) Природы, неумолимо приводящим к её деградации и оскудению. Вполне закономерный и легко просчитываемый итог такого «хозяйствования» есть экологическая катастрофа, то есть практически суицид земной цивилизации, к коему она и движется сейчас семимильными шагами. Ситуация, сложившаяся сейчас на Планете, очень напоминает ситуацию в жизни человечества, которую создал человек к концу мезолита, практически уничтожив свою кормовую базу вследствие хищнического отношения к своим пищевым ресурсам. Впрочем, сейчас полагают, что исчезновение мегафауны было обусловлено климатическими изменениями, но и человек внес в это исчезновение свою посильную лепту. По сути дела современный капиталистический способ жизнеобеспечения постепенно уничтожат вмещающую его среду обитания человечества (Биосферу), то есть подготавливает все условия для собственного самоуничтожения. С этой точки зрения (хотя бы с этой точки зрения) он не имеет исторического будущего и потому будет неизбежно заменен более совершенным способом производства, кардинальной особенностью которого должна стать безотходность его технологий, то есть органичное сочетание его производственных цепочек с Биосферой Планеты. Подобные требования к новому базовому способу жизнеобеспечения человеческого рода есть категорический императив для выживания человечества в будущем и они должны быть реализованы и воплощены в жизнь. В противном случае человек уничтожит сам себя и это будет эволюционная санация Биосферы Земли от вида, не сумевшего подняться выше своих эгоцентрических интересов при полном игнорировании им интересов более высокой эволюционной общности на шкале эволюционного развития Планеты – Биосферы Земли в целом.

Но что значит в данном конкретном случае предельное расширение масштаба жизнедеятельности рассматриваемого эволюционирующего феномена, то есть современного базового способа производства материальных благ, то есть ранней техносферы Планеты? Разве он уже не охватил собой всю Планету и не проник во все её уголки, повсюду, куда только можно проникнуть? Это, несомненно, так оно и есть. Но это говорит лишь о том, что у эволюции в данном случае есть неизвестные нам резервы развития, остающиеся до данного момента этого развития материального производства не востребованными ею. Пока не востребованными, разумеется... Какие же это резервы? Что здесь есть предельность развития материального производства, исчерпывающего в процессе эволюции самое себя?

1. Это есть максимально возможная эффективность производства, то есть полное безотходное использование сырьевых ресурсов Природы в процессе этого производства, не деградирующего природную среду обитания человека. Но возможно ли такое в принципе? Сейчас это трудно себе представить, наблюдая прогрессирующий экологический кризис, но эволюционная логика неумолима и не знает исключений. Эволюция поругаема не бывает. Будущий ноосферный СПМБлаг будет полностью безотходным производством, не загрязняющим своими отходами Биосферу Планеты и потому не ухудшающим экологическую ситуацию на ней. И другого варианта развития здесь просто нет и быть не может. Это ясно. Но есть ли еще какие-либо резервы у эволюции? Да, несомненно.

2. Речь здесь идет о глубине использования вещества Природы в процессе его производственного освоения, где степень этого использования сейчас по сути дела **минимальна** и это факт! Потенциал производственного употребления возможных физических ресурсов природных материалов сейчас минимален и не достигает даже сколько-нибудь мало-мальски значимых величин. Это совершенно очевидно. Человеческим умом сейчас вскрыт и используется только самый поверхностный слой качеств и свойств материального субстрата как такового. Тайны физического уровня организации материи не познаны им еще в сколько-нибудь значительной степени – не познаны, несмотря на все его самомнение и гордость от достигнутых успехов в познавательной деятельности своего разума. Все это уже познанное есть не более чем маленький, даже крошечный фрагмент существующей Реальности, к тому же ограничивающийся практически только познанием физического уровня организации и развития материального субстрата в Космосе. Ибо диалектическое сознание и мышление на большее просто не способно именно вследствие своего диалектического характера. Поэтому в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза предстоит фундаментальное расширение и увеличение используемых качеств и свойств вещества Природы и, очевидно, не только в его чисто физическом аспекте. Необходимым предварительным условием этого является, естественно, фундаментальная революция в познании, неизбежным следствием которой будет коренная трансформация ныне существующего старого базового (классового) способа жизнеобеспечения, которая, в свою очередь, также неизбежно повлечет за собой и соответствующую ей кардинальную революцию и в социально-экономической структуре классового общества, уничтожающую его старую форму жизнеустройства, то есть преобразующую его в единый общепланетарный коммунистический социум – последнюю форму социальной самоорганизации человеческого рода на Планете. Кстати сказать, эта фундаментальная научная революция уже началась. С появлением новой высшей фазы развития теории познания – триалектики, которая сейчас активно развивается в России, была создано то, что является обязательным и необходимым предварительным условием этой революции – новая триалектическая методология познания, которой под силу совершить эту революцию. И не случайно, по-видимому, эта новая триалектическая методология познания получила в России такое активное развитие, что обещает нам лидирующую роль в осуществлении этого фундаментального познавательного научного прорыва в будущее. Ведь чтобы познавать новое, для этого нужен и новый научный инструментарий для этого познания.

Разумеется, что все вышесказанное есть именно **чисто логическая характеристика (!)** производственного бытия человеческого общества в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза, то есть в ноосферную коммунистическую формацию, базирующаяся на логике закона стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Но познавательная мощь этого закона такова, что он легко «разгрызает» самые трудные вопросы о нашем историческом будущем, всегда волнующие человеческий ум. Но сейчас он по-

лучил возможность ответить на них. И в данном случае логика 3х фазного эволюционного цикла позволяет дать уверенный ответ на вопрос о специфических особенностях ноосферного коммунистического способа жизнеобеспечения, отстоящего от нас на тысячу лет предстоящего исторического действия. Эта эволюционная логика развития всех форм материального (физического, биологического, социального, психического) субстрата едина и неизменна на всех этих уровнях материальной же организации в Космосе, пронизывая их собой и тем самым объединяя их все в единое целое образование, эволюционирующее, строго подчиняясь закону 3х фазного эволюционного цикла. Осознание этого неразрывного единства, то есть восхождение на новую ступень эволюционного развития человеческого сознания и мышления, а именно: на триалектическую – реально означает огромное расширение познавательных возможностей человеческого разума, недоступное носителям старого диалектического сознания и мышления. И возможности познания такого триалектического сознания (и мышления) и демонстрирует данная логическая реконструкция логических характеристик 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, то есть ноосферной коммунистической общественной формации. Для более ясного осознания и понимания данного эволюционного процесса развития орудий труда (средств производства) представим данный процесс полностью в виде 3х фазного Планетарного цикла.

### Логическая схема развития орудий труда (средств производства)

#### Планетарного цикла ноогенеза

1 фаза: родовая первобытнообщинная общественная формация	2 фаза: классовая эксплуататорская общественно-экономич. формация	3ф: ноосферная коммунистич. формация
<p>Ранняя исходная первичная форма эволюционирующего феномена, еще эволюционно незрелая и несовершенная.</p> <p><b>Эволюционирующий феномен:</b>  <b>Первичный родовой комплекс орудий труда</b>, предельно простых в изготовлении и использовании (ПРКОТ).                      Использование естественных непреобразованных предметов (материалов) Природы (литоостеодендрокультура).</p> <p><u>Единая линия инволюции ЭФ, который односущен на всем протяжении её убывающего развития в 1-м</u></p> <p><b>Комментарий.</b></p> <p>38 000 лет до нашей эры</p>	<p><b>1 аспект: парциальный родовой или Восточный.</b>                      Редукция ЭФ 1-й фазы.  <b>Уменьшение</b> и исчезновение каменных орудий труда.  <b>Металлические</b> орудия.  <b>ЭФ:</b>  <b>Доминирующий компонент (ДК):</b>  <b>Восточный</b> комплекс орудий труда (ВКОТ);  <b>Подчиненный компонент (ПК):</b>  <b>Простейшие</b> технические устройства (ПТУ).                      рироден и единорития, редуци-аспекте 2-й фазы.</p> <p><b>2 аспект: Ранний общественный или Западный.</b>                      Развитие сложной техники и технологий. Синтетические материалы.  <b>ЭФ:</b>  <b>ДК:</b>                      Ранняя форма техносферы;  <b>ПК:</b>                      Реликт орудий труда прошлой исторической эпохи.</p> <p><u>Единая линия возрастания развития ЭФ, который одноприроден на всем протяжении его развития, достигая максимума своего проявления (своей</u></p> <p>776 г. до н. э.</p>	<p>Конечная эволюционно зрелая и завершенная форма ЭФ.  <b>То есть</b>  <b>Единая интеллектуальная техносфера Планеты.</b></p> <p>Орудия труда (средства производства) суть атрибут ФФ человеческого существа, призванные обслуживать его жизненные потребности. С элиминацией ФФ отпадает и сама потребность в них, и разум вступает в новую фазу своего эволюционного развития.  <b>«Восстановление обогатившего различием единства». Г. Гегель.</b></p> <p><u>единосущен на всем протяжении его развития, достигая максимума конечности) в 3-й фазе цикла.</u></p> <p>4500 г. н. э.</p>
<p><b>Сущность эволюционного процесса: материально производство (жизнеобеспечение).</b></p>		



Здесь необходимо заметить, что понятие *Восточный комплекс орудий труда* использованием термина *комплекс* подчеркивает наследование этого комплекса из своего родового первобытного прошлого, но, вместе с тем, этот комплекс включает в себя и новые *сельскохозяйственные орудия труда*, по своему характеру (простоте) не очень далеко уходящих от своих родовых предшественников.

На этой логической схеме отчетливо видна строгая последовательность данного эволюционирующего феномена, то есть эволюция орудий труда (средств производства) от их самых простых и элементарных форм, характерных для родовой По формации, и вплоть до самых совершенных средств производства коммунистической формации, которыми исчерпывается само материальное производство вообще как таковое (точнее – потенциал его эволюционного развития). Здесь следует заметить, что формы (характер) орудий труда (средств производства) в эволюционном плане тесно и неразрывно сопряжены с характером и степенью переработки (трансформации) вещества Природы, используемого для их производства. И для полноты картины (понимания) анализируемого эволюционного процесса необходимо их рассмотрение в данном неразрывном единстве. В таком контексте рассмотрим несколько более подробно единую нисходящую линию развития (инволюции) исследуемого ЭФ 1-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза. Поразмышляем немного.

Естественно, что начало развития данного ЭФ характеризуется простотой и несложностью создаваемых и используемых человеком орудий труда, в чем и состоит их, собственно, вся их характеристика. Для их изготовления используются самые простые и доступные природные материалы (камень, дерево, кость, рог). Поэтому сама природа этого материала, из которого они вырабатываются и создаются, обуславливает собой их простоту, служащую по сути дела основной совокупной характеристикой всего этого *первичного родового комплекса орудий труда*, который следует определить понятием **литоостеодендрокультура**. Но к концу 1-й фазы ПЦН-за (родовой По формации) данный тип орудий полностью вырабатывает весь свой внутренний потенциал развития, лимитируемый, повторяю, качеством используемого природного материала для их создания. То есть сам этот материал уже не позволяет развивать их дальше, то есть усложнять. И поэтому, достигая возможного максимума своего совершенства, они не могут перешагнуть порог сложности, позволяющий увеличить их производительность и освоить новые функции, требуемые жизнью. Сельхозпроизводство, например. Поэтому при переходе к 1-му аспекту 2-й фазы ПЦН-за (классовой формации то есть в лице Восточной цивилизации) согласно логике 3х фазного эволюционного цикла происходит умаление, то есть редукция данного ЭФ (ПРКОТ). В чем же заключается данная редукция? При переходе к Восточной цивилизации практически все формы орудий труда (и их функциональное предназначение) сохраняются, но приобретают иное материальное содержание, то есть материал для их изготовления становится качественно иным, более прочным и износостойким. На сцене истории появляются металлы и металлические орудия труда. То есть то, что раньше делалось из камня, теперь производится из металла. Но, и это, пожалуй, главное, отчетливо намечается (проявляется) тенденция к их усложнению и появлению новых форм, востребованных самой жизнью (производящим хозяйством), которые не знала родовая эпоха. Редукция простоты и начало возникновения сложности (скорее, намек на последнюю), расцветающую в дальнейшем. Поэтому данную нисходящую линию эволюционного развития следует определить как редукцию простоты как основного ведущего признака данного комплекса орудий труда родового человека. И проявляется эта редукция в появлении простейших технических устройств как подчиненного компонента общего совокупного эволюционирующего феномена орудий труда (средств производства), занимающих свое

место в общей структуре данного ЭФ, что и есть, собственно, его редукция (её внешний аспект). Внутренний же аспект уже был рассмотрен выше.

Именно простота как ведущий принцип изготовления орудий труда исчерпывает себя полностью (в эволюционном плане). Пределах этого принципа орудия труда родового человека достигают максимально возможной степени своего совершенства (шлифованные каменные орудия труда, к примеру), далее которой это совершенствование просто уже невозможно. Потенциал природного материала, используемого для их изготовления, полностью исчерпывается человеком и дальнейший их прогресс в данном направлении прекращается. Но это только с одной стороны.

Родовая По формация оставляет будущему целостный комплекс орудий труда, составляющий фундамент всего дальнейшего развития человеческого общества классовой формации. Они формируют собой **базисный слой** в общей структуре средств производства, создаваемых человеком этой формации в процессе его трудовой (производственной) деятельности. Посмотрим еще раз последовательность этого развития, наполнив его новым содержанием.

### 1-я фаза ПЦН-за

#### Родовая По формация

Первичный родовой комплекс орудий труда (ПРКОТ).

#### Использование необработанного

вещества Природы.

#### Чисто механическая обработка при-

родных материалов.

#### Полное исчерпание к исходу формации

потенций природного материала, используемого для их изготовления.

### 2-я фаза ПЦН-за

#### Классовая эксплуататорская формация

1-й аспект: Восточная цивилизация человеческого рода (ВКОТ).

#### Начало трансформации вещества Природы

для изготовления орудий труда.

#### Начало физикохимической переработки

природных материалов для создания орудий труда.

#### Начало создания простейших технических

устройств.

Рассмотрим вопрос и с другой стороны.

В чем состоит смысл редукции ЭФ 1-й фазы цикла в 1-м аспекте его 2-й фазы? Полностью исчерпываются возможности чисто механической обработки природных материалов, то есть наступает предел функциональных возможностей использования необработанного вещества Природы. Конечно, в 1-ю фазу родового цикла в процессе изготовления орудий труда природный материал несколько видоизменяется, но это только чисто внешнее изменение, не затрагивающее его внутреннюю природную сущность: камень остается камнем, дерево – деревом, а кость – костью. В этом основополагающим смысле ничего не изменяется, меняя только чисто внешнюю физическую форму предмета.

В 1-м аспекте 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза основной производственный материал прошлой родовой эпохи (камень) и техника его изготовления и использования (каменная индустрия) постепенно редуцируются эволюцией. На смену ему приходит новый основной материал – металлы и, соответственно, металлические орудия труда. Вместе с этим появляются уже наметки (прообразы) будущего, то есть простейшие технические устройства – такие, как, например, ткацкий станок, водоподъемные механизмы, гончарный круг, горн и так далее – но это только прообразы будущего, только намек на заключающиеся в них огромные возможности будущего развития. Но одновременно с этим сохраняется использование и старых производственных материалов и, в частности, дерева как незаменимого компонента многих орудий труда и простых технических устройств. То есть, говоря иными словами, эти прообразы будущего заключены в рамки чисто механической обработки природного материала (вещества Природы). Материалы, из которых изготавливается ткацкий станок, качественно не изменяются в процессе создания этого станка.

Здесь необходимо подчеркнуть следующее положение.

Дальнейший прогресс производительных сил человеческого общества в рамках чисто механического изменения вещества Природы становится невозможен. Простые технические устройства в границах этого видоизменения возможны и осуществляются, но это уже предел, далее которого прогрессивное развитие орудий труда (средств производства) невозможно.

#### **1-я фаза ПЦН-за**

#### **Родовая По формация**

Каменная индустрия палеолита

и мезолита.

#### **1-й аспект 2-й фазы ПЦН-за**

#### **Восточная цивилизация**

Создание простых технических устройств.

**Использование** в этих целях непреобразованного вещества (материалов) Природы.

Но одновременно с этим появляются начатки и уже качественного преобразования вещества Природы. Речь здесь, разумеется, идет о керамическом производстве и выплавке металлов и сплавов, заменяющих собой предыдущий материал для изготовления орудий труда, то есть непреобразованное вещество Природы. Но необходимо настоятельно подчеркнуть, что это есть только самый начальный этап подобного развития, не предусматривающий сколько-нибудь сложных форм этого процесса преобразования исходного природного материала в новые материалы, более работоспособные и долговечные. Это только эскиз будущего развития, то есть только начало длительного пути развития (познания) все новых и новых свойств и качеств вещества Природы, позволяющих создавать новые орудия труда (средства производства), продвигающие вперед развитие человеческой цивилизации.

Кратко суммируем вышесказанное.

## 1-я фаза ПЦН-за

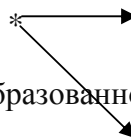
### Родовая По формация

Каменная культура первобытного общества.

## 1-й аспект 2-й фазы ПЦН-за

### Восточная цивилизация

Простейшие технические приспособления и устройства.



**Использование** в этих целях непреобразованного вещества (материалов) Природы.

*Исходный этап создания качественно новых материалов для производства орудий труда (средств производства).*

*Начало физикохимической трансформации вещества Природы.*

Такое достаточное подробное «отступление» в доисторическое прошлое (в главе о коммунистической формации) было необходимо для ясной и четкой демонстрации неумолимой логики эволюционного развития исследуемого эволюционирующего феномена данного локуса 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза с целью подготовить дальнейшую логическую реконструкцию характера средств производства 3-й фазы Планетарного цикла.

Таким образом, феномен редукции заключается в 2х аспектах своего проявления.

**1-й аспект: внутренний, то есть умаление сути ЭФ.** ЭФ 1-й фазы цикла в 1-м аспекте 2-й фазы этого цикла претерпевает известное внутренне преобразование, заключающееся в определенной трансформации своего внутреннего содержания. В данном случае он выражается в изменении характера материала, из которого создаются орудия труда в рамках Восточной цивилизации: умаление роли каменной индустрии при сохранении выработанных ранее форм орудий труда.

**2-й аспект: ограничение масштаба проявления ЭФ,** то есть уменьшение удельного веса *восточного комплекса орудий труда* (как наследника ПРКОТ) вследствие появления простых технических устройств в общей совокупной структуре орудий труда (средств производства) Восточной цивилизации.

## Логическая реконструкция материально-технической базы человеческого

### общества 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза

<p><b>2-я фаза: классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация.</b></p> <p><b>1-й аспект: парциальный родовой или Восточный.</b></p> <p>Редукция ЭФ 1-й фазы.</p>	<p><b>3-я фаза: ноосферная коммунистическая формация</b></p> <p>Высшая, конечная зрелая, т. е. эволюционно завершённая форма ЭФ. <b>То есть Единая интеллектуальная техносфера Планеты.</b></p> <p><b>Характеристика ЭФ:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Предельный</b> охват данной формой ЭФ всех сторон жизнедеятельности общества без каких-либо исключений.</li> <li><b>2. Полная</b> и безусловная безотходность производства, т.е. максимально полное использование качеств и свойств вещества Природы в процессе материального производства.</li> <li><b>3. Максимально</b> возможная степень использования ресурсов физического уровня материальной организации и структуры вещества Природы.</li> <li><b>4. То есть предельное</b> увеличение масштаба проявления ЭФ, далее которого его развитию (в данной форме) уже невозможно.</li> <li><b>5. Тотальность</b> (конечность) проявления данной формы ЭФ, т.е. материальное производство как таковое исчерпывает свои возможности дальнейшего эволюционного развития (на физическом уровне организации материального субстрата).</li> </ol> <p><b>«Восстановление обогащенного различием единства». Г. В. Ф. Гегель.</b></p> <p>ЭФ которой <b>одноприроден и единосущен</b> на всем протяжении своего проявления в 3-ю фазу данного цикла.</p> <p><b>Поздняя субформа ЭФ</b></p>	
<p><b>2 асп</b></p> <p><b>Ранний общественный или Западный</b></p> <p>То есть Ранняя исходная субформа новой формы ЭФ, еще эволюционно незрелая и несовершенная.</p> <p>То есть <b>Ранняя техносфера Планеты:</b></p> <p>Растратная материально-техническая база современного способа производства с малоэффективным использованием ресурсов физического уровня организации вещества Природы. Ранняя исходная форма интеллектуализации процесса общественного материального производства.</p> <p><b>Единая</b> линия восходящего развития, протяжении её развития, достигая максимума <b>Ранняя субформа ЭФ</b></p>		
<p>3 000 лет до нашей эры</p>	<p>3000 л. н. э.</p>	<p>4500 л.</p>
<p><b>Сущность эволюционного процесса: развитие производственного базиса человеческого общества.</b></p>		

Такова очень краткая чисто логическая характеристика орудий труда (средств производства), то есть фактически – базового ноосферного коммунистического способа жизнеобеспечения, неизбежно вытекающая из логики закона 3х фазного эволюционного цикла. Есть ли еще какая-то дополнительная возможность подтвердить (и дополнить) вышесказанное? Такая возможность есть и заключается она опять-таки в использовании логики 3х фазного ЭЦРМС-та, то есть в противоположности содержания ЭФ 1-й и 3-й фаз этого цикла, в данном случае – характеристики орудий труда (средств производства) родовой и коммунистической формаций. То есть здесь идет речь о **второй части прогностического алгоритма реконструкции 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза**. Итак, каковы основные ведущие **характеристики орудий труда** родовой первобытнообщинной формации?

Приведем их.

**1. Максимальная простота** их изготовления и максимальная простота их структуры (если здесь вообще можно говорить о таковой).

**2. Несвязность, рыхлость** всего первичного родового комплекса орудий труда. Говоря иными словами, каждое из них может использоваться отдельно от других без всякого ущерба для своего функционального предназначения и своих функциональных возможностей. Подобная индивидуальность есть атрибут простоты их изготовления и уровня их «сложности».

**3. Возможность их полноценного использования** (и изготовления) практически любым трудоспособным членом родовой общины.

**4. И, как неизбежное логическое следствие** всего вышеперечисленного – полное и безусловное отсутствие каких-либо интеллектуальных функций у таких простейших орудий труда, то есть их полная индифферентность вне сферы человеческого труда.

Так содержательно (и вполне достаточно для целей данного исследования) очень кратко можно охарактеризовать орудия труда родовой первобытнообщинной формации. Следовательно, содержательное наполнение средств производства ноосферной коммунистической формации будет иметь противоположный характер вышеперечисленным характеристикам родовой По формации. То есть они будут описываться следующими основными свойствами и качествами. А именно.

**1. Максимальная сложность** их создания и максимальная сложность их структурной организации. Под определением «максимальная сложность» здесь следует понимать максимум того, что человеческий разум может «выжать» из структуры физического уровня материальной организации вещества Природы, то есть исчерпанность всех возможностей этого уровня материальной организации для нужд и потребностей общественного производства. Впрочем, говорить о подобном можно скорее только уже в финале 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза.

**2. Предельная связность** всего общепланетарного комплекса средств производства, отдельные компоненты которого могут существовать (то есть функционировать) только в тесном и неразрывном единстве с себе подобными. Этим обстоятельством неизбежно постулируется существование единой техносферы Планеты, которую также можно прогнозировать, исходя из современных тенденций научно-технического развития.

**3. Подобная техносфера**, естественно, может эксплуатироваться очень высококвалифицированными в такой сфере деятельности специалистами, необходимым компонентом знания и умения которых будет являться использование (сотрудничество?) с искусственным интеллектом, поскольку такая техносфера по определению должна охватывать всю поверхность Земного шара, то есть все общество Планеты как единое целостное образование. Данная всеохватность этой техносферы логически вытекает из предельности ЭФ в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза как основной логической характеристики эволюционирующего материального субстрата этой фазы.

**4. Следовательно**, исходя из всего вышесказанного, необходимо допустить существование вышеупомянутого искусственного интеллекта, ибо осуществлять текущее повседневное руководство такой техносферой может только максимально быстродействующий вычислительный комплекс (название это, конечно же, условно), то есть в данном контексте – единая интеллектуальная техносфера Планеты, которая является необходимым предварительным условием нормального функционирования всего материально-производственного комплекса Земли. Таким единым и целостным производственным может управлять только такой же единый искусственный интеллект. Следовательно, необходимо утвердить, что техносфера будущей

коммунистической формации будет сугубо интеллектуальной техносферой, то есть **Единой интеллектуальной техносферой Планеты**. Но, разумеется, высшее управление всей материальной производственной базой Земли несомненно останется за человеком как исходной руководящей инстанцией, эксплуатирующей этот искусственный интеллект. Хотя можно ли эксплуатировать последний в повседневном понимании слова «эксплуатация»? Не правильнее ли в данном случае будет говорить о сотрудничестве?

На этом, полагаю, характеристику эволюции средств производства Планетарного цикла ноогенеза, имеющую свой целью реконструкцию материально-технической базы человечества в 3-ю фазу этого цикла (при коммунизме то есть), следует закончить. Поэтому следующий логический шаг данного логического анализа состоит в характеристике эволюции форм энергопроизводства, приводящих в движение эти средства производства. Исходя из всего вышеизложенного, вполне правомочным будет предположить, что развитие форм энергопроизводства человеческого рода в процессе его эволюционного развития подчиняется все тому же закону 3х фазного эволюционного цикла, что и все ранее рассмотренные эволюционирующие феномены. Проведем следующий логический анализ и посмотрим, так ли это на самом деле.

## **Эволюция форм энергопроизводства Планетарного цикла ноогенеза**

После рассмотрения форм эволюции орудий труда (средств производства) целесообразно проанализировать эволюцию форм энергопроизводства Планетарного цикла ноогенеза. Что же приводило (и приводит) в движение все эти средства производства? Какие источники энергии были в распоряжении человека, начиная с родовой первобытнообщинной формации? Начнем рассмотрение данного вопроса с этой формации.

### **Родовая первобытнообщинная общественная формация**

В родовой первобытнообщинной общественной формации человек не располагал никакими другими источниками энергии, кроме энергии своего собственного физического тела. Единственным источником энергии, используемой человеком этой формации, был сам человек, то есть сила, развиваемая его мускулами. Мускульная сила человека в данном случае есть первичная начальная форма энергопроизводства, то есть искомый эволюционирующий феномен, логические характеристики которого полностью совпадают с таковыми же ЭФ 1-й фазы стандартного 3х фазного эволюционного цикла. Данная форма энергопроизводства (ФЭП) характеризуется своей тотальностью, монолитностью и однородностью, то есть чистой организацией своей структуры без всяких примесей иных источников энергии. Источником энергии мышц (мускульной силы) здесь являются чисто физиологические процессы в человеческом организме и потому этот источник энергии следует определить как физиологический. Говоря иными словами, единственным источником энергии родовой По формации является живое существо Биосферы – человек. Но в процессе развития хозяйственной неолитической революции данная ситуация видоизменяется. Наступает классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация.

# Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация

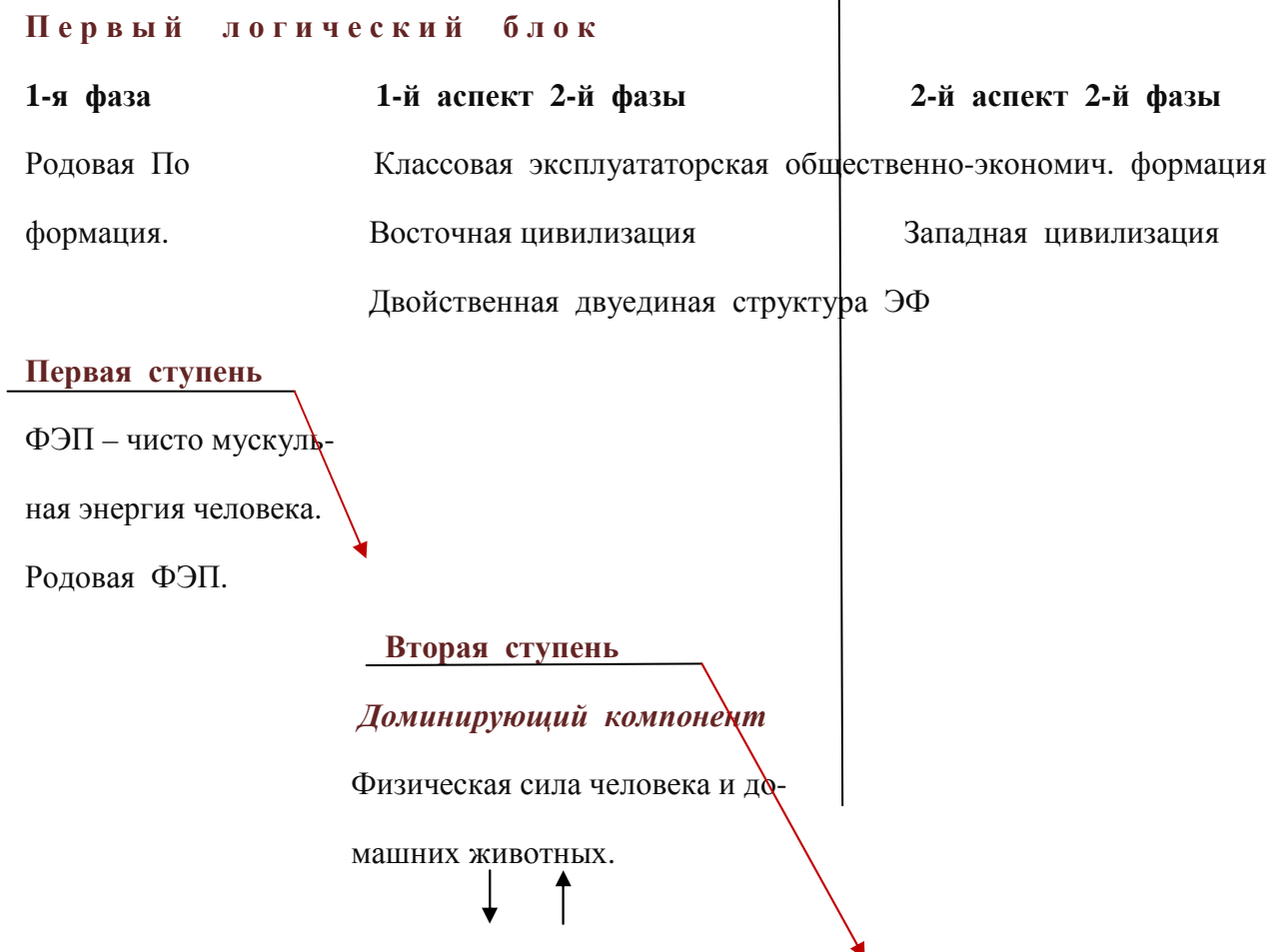
## Первый аспект

Результатом domestikации становится появление домашних животных, чья сила мышц становится дополнительным источником энергии для человека. Очевидно, что мускульная сила домашних животных по своей природе ничем не отличается от мускульной силы человека, имея с ней одну и ту же физиологическую основу, то есть одни и те же биохимические и электрофизиологические процессы, протекающие в биологическом организме. То есть данная линия развития этого источника энергии одноприродна и единосущна на всей своей временной протяженности, представляя собой именно единую линию развития (инволюции) эволюционирующего феномена 1-го Логического блока ПЦН-за. Говоря иными словами, ЭФ 1-й фазы Планетарного цикла в 1-м аспекте 2-й фазы этого цикла редуцируется, то есть доля мускульной силы человека в общей структуре его энергозатрат определенным образом уменьшается. Полная же элиминация данного источника энергии постепенно происходит лишь во 2-м аспекте этой фазы, то есть в процессе технического развития Западной цивилизации. Выстроим логический скелет данного инволюционного процесса.

## 3х ступенчатая Нисходящая эволюционная структура

### Планетарного цикла ноогенеза

Инволюция родовой формы энергопроизводства





**Подчиненный компонент**

**Первая ступень 3х ст. ВЭСт-ры**

**Подчиненный компонент**

**Начало** использования простейших

**Третья ступень 3х ст. НЭСт-ры**

технических устройств, то есть энергии стихийных сил Природы (воды и ветра).

Реликт ЭФ 1-го Логического блока – использование мускульной силы человека и животных.

И здесь перед нами четко и наглядно вырисовывается всё та же неизменная логическая схема-конструкция нисходящего развития ЭФ, редуцирующегося в 1-м аспекте (вторая ступень) и далее полностью элиминирующегося уже во 2-м аспекте (третьей ступени) данных логических структур. Рассмотрим формы энергопроизводства 1-го логического блока более подробно. Пропорции фаз не соблюдены для лучшего размещения материала.

**Первый логический блок Планетарного цикла ноогенеза**

**Инволюция родовой формы энергопроизводства**

<p><b>1 фаза: родовая первобытнообщинная общественная формация.</b></p>	<p><b>2 фаза: классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация.</b></p>
<p><b>Первичная</b> начальная исходная еще эволюционно незрелая и незавершенная форма эволюционирующего феномена.</p>	<p><b>1-й аспект: парциальный родовой (Восточный) или физиологический.</b></p>
<p><b>Характеристика ЭФ:</b> <b>Тотальность</b>, монолитность и однородность (гомогенность ЭФ, то есть <b>чистота</b> организации структуры ЭФ.</p>	<p>Редукция ЭФ 1-й фазы цикла. К мускульной силе человека добавляется мускульная сила домашних животных.</p>
<p><b>Единственный</b> источник энергии, используемой человеком – мускульная сила самого человека.</p>	<p>Происходит редукция значения человека как источника мускульной энергии.</p>
<p><b>Единая</b> непрерывная линия нисходящего развития ЭФ, ко-единосущен на всем протяжении своего инволюционного</p>	<p><b>Структура ЭФ:</b> <b>Доминирующий компонент:</b> Мускульная сила человека и домашних животных.</p>
<p><b>Ранняя субформа</b></p>	<p><b>Подчиненный компонент:</b> Начало использования энергии стихий Природы. То есть появление простейших технических устройств.</p>
<p>38 000 лет до нашей эры</p>	<p>776 г. до н. э.</p>
<p>3000 лет до н. э.</p>	<p><b>Структура ЭФ:</b> <b>ПК:</b> Реликт – использование мускульной силы человека и домашних животных.</p>
<p>3000 лет до н. э.</p>	<p><b>2 аспект: Ранний технический или Западный</b> Начало систематического и постоянно развивающегося использования силы стихий Природы для получения энергии. Открытие новых источников физической энергии</p>
<p>3000 л. до н. э.</p>	<p><b>ДК:</b> Использование физической энергии Природы;</p>
<p><b>Сущность эволюционного процесса: использование энергий Природы в производственных целях.</b></p>	

В полном согласии с логикой закона стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата во 2-й фазе Планетарного цикла ноогенеза при

переходе от 1-го аспекта ко 2-му аспекту этой фазы происходит эволюционная инверсия анализируемого ЭФ с трансформацией его доминирующего и подчиненного компонентов.

О чем здесь необходимо сказать в первую очередь? В случае анализа данного ЭФ проявляется та же логическая закономерность, что и во всех предыдущих вариациях ЭФ, а именно: появление в 1-м аспекте 2-й фазы *зародыша* следующей формы эволюционирующего феномена. Это есть *зачаток* новой формы развития, проявляющий себя в самой исходной первичной, то есть самой простейшей форме, какая только может быть. Человек здесь только-только приступает к освоению (использованию) стихийных сил Природы, представленных силами ветра и воды, для присвоения которых он создает самые простейшие и примитивные технические устройства. Но о техническом пути развития говорить здесь, конечно же, не приходится. Пока не приходится.

«Примитивным средством для подъема воды было так называемое персидское колесо. Действуя автоматически в текущем потоке воды, оно поднимало её на определенную высоту. Водоподъемник состоял из деревянного колеса, свободно вращающегося на валу. По ободу колеса на осях был подвешен ряд черпаков. Когда поток поворачивал колесо, черпаки попадают в воду и погружаются в неё. Колесо продолжает поворачиваться, перенося черпаки и поднимая из до уровня желоба, отводящего воду от устройства. Здесь черпаки переворачиваются, выливают воду и пустыми совершают вращение с колесом, пока снова не погрузятся в воду».<sup>1</sup>

«По тому же принципу, что и механизмы для подъема воды, устанавливались на реках (водочерпательные) колеса. По внешней их окружности прикрепляются лопатки, которые под ударами речного напора своим поступательным движением заставляют вращаться колесо. И таким образом, забирая воду черпаками и поднимая её вверх, такие колеса без помощи людского упора ногами, будучи приводимы в движение напором самого речного течения, дают тот эффект, который и требуется для дела».<sup>2</sup>

Не обошел своим изобретательским вниманием человек восточного общества и силу ветра, также используя её для своих нужд с помощью простейших технических устройств и приспособлений.

«Изобретателями ветряных мельниц считают персов. Первые простейшие ветродвигатели применяли в глубокой древности в Египте и Китае».<sup>3</sup>

Таким образом, первое техническое устройство, использующее (переводящее) силу природной стихии в форму, удобную для человека, тем самым есть первый двигатель, облегчающий его труд и этим позволяющий создать резерв свободного времени для других занятий. Но необходимо еще раз подчеркнуть, что подобные двигатели есть только первичная, простейшая и примитивная форма подобных механизмов, именно *зародыш* будущего технического пути развития, в полную силу развертывающегося только во 2-м аспекте классовой эксплуататорской формации, то есть в Западной ветви человеческой цивилизации. Представим развитие ЭФ 1-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза в несколько схематизированном виде.

## 1-я фаза ПЦН-за

### Родовая По формация

Единственный источник энергии – это мускульная сила человека.

## 1-й аспект 2-й фазы ПЦН-за

### Восточная цивилизация

Доминирующий источник энергии – это мускульная сила человека и домашних животных.

*Простейшие технические устройства для использования силы природных стихий воды и ветра.*

Таким образом, редукция ЭФ 1-й фазы в цикла в 1-м аспекте 2-й фазы сопровождается появлением *зародыша* будущего нового эволюционирующего феномена 2-го логического блока, достигающего конечного (предельного) развития к концу этого блока и тем самым завершающего собой весь этот 3х фазный эволюционный цикл развития полностью и целиком.

## Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация

### Второй аспект

Далее посмотрим, что еще можно извлечь из структуры этой 2-й фазы Планетарного

---

<sup>1</sup> Черняк В. З. история и философия техники: пособие для аспирантов / В. З. Черняк. – М.: КНОРУС, 2006. Стр. 92.

<sup>2</sup> Ibidem, стр. 100.

<sup>3</sup> Ibidem, стр. 189.

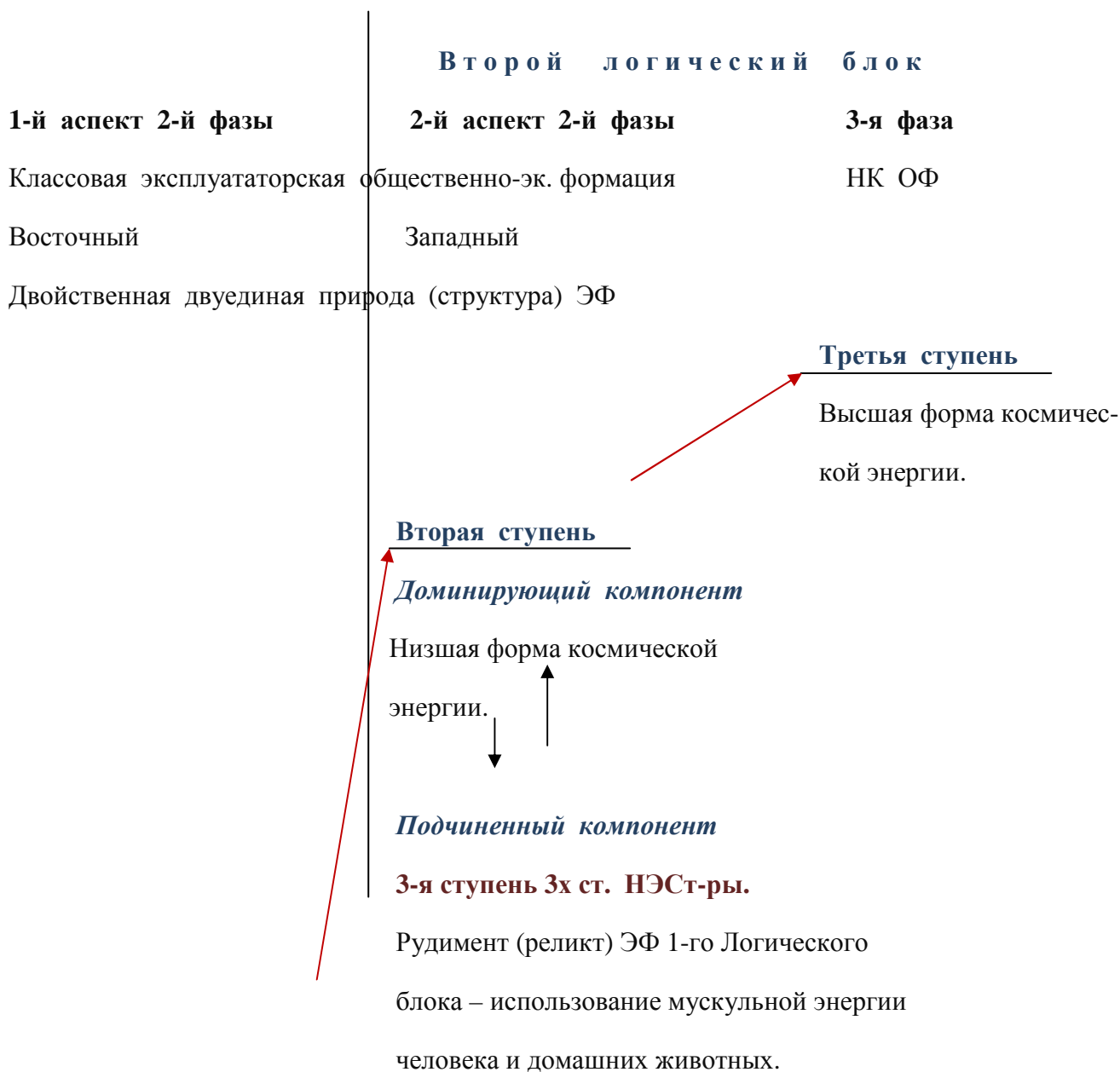
цикла ноогенеза? Чем в самом общем плане характеризуется производство энергии во 2-м аспекте этой фазы, то есть уже в пределах Западной цивилизации? Здесь в соответствии со врожденной склонностью западного сознания к техническим инновациям начинается все более и более расширяющееся массивное использование природных стихий воды и ветра, что весьма наглядно демонстрируют археологические находки, показывающие почти индустриальное использование силы воды еще римлянами. Поэтому с течением времени человек Западной цивилизации все активнее переходит к использованию различных видов энергии Природы, достигающего апогея в атомной энергетике и других формах энергопроизводства (гелиоэнергетика, к примеру, и т. д.). То есть здесь четко вырисовывается основная логическая характеристика 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла – противоположность векторов эволюционного развития ЭФ 1-го и 2-го аспектов данной фазы. Все это ясно демонстрирует, что формы производства энергии Планетарного цикла ноогенеза строго следуют логическим закономерностям 3х фазного ЭЦРМС-та. Следовательно, данное обстоятельство позволяет надежно реконструировать будущую форму энергопроизводства 3-й фазы ПЦН-за, используя логические закономерности 2-го Логического блока стандартного 3х фазного эволю-

ционного цикла. Помогает в этом анализе и подкрепляет его использование 3х ступенчатой Восходящей эволюционной структуры, схема которой предлагается ниже.

### 3х ступенчатая Восходящая эволюционная структура

#### Планетарного цикла ноогенеза

Эволюция формы энергопроизводства



#### *Подчиненный компонент*

**второй ступени 3х ст. НЭСт-ры**

#### Первая ступень 3х ст. ВЭСт-ры

*Зародыш* использования физической энергии – энергии стихий Природы (воды и ветра).

Здесь ясно видна закономерность развития форм энергопроизводства как единая линия развития данного ЭФ, который одноприроден и единосущен на всем её временном протяжении, начиная с минимума (*зародыша*) своего развития в 1-м аспекте 2-й фазы, далее проходя начальное развертывание своего потенциала во 2-м аспекте этой фазы и, достигая максимума (то есть своего полного эволюционного исчерпания) в 3-й фазе этого Планетарного цикла ноогенеза, то есть в ноосферной коммунистической формации.

Здесь необходимо более подробно остановиться на следующем.

Как показывает анализ развития двух предыдущих эволюционирующих феноменов в 1-м аспекте 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла наряду с редуциацией ЭФ 1-й фазы цикла зарождается зачаточная (зародышевая) форма ЭФ 2-го Логического блока. Подобный феномен имеет место быть и в 1-м аспекте 2-й фазы 3х фазного Западного исторического цикла. В последнем случае речь идет о свободном времени феодально-зависимого крестьянина Средневековья, которым он волен распоряжаться по собственному усмотрению после отработки феодальной ренты своему хозяину-феодалу. Эти две стороны его жизни слиты здесь воедино и неразрывно, являя собой историческую специфику его жизнедеятельности. Таким образом, уже в трех случаях (вариантах) (в данной работе) 3х фазного эволюционного цикла присутствует единая логическая закономерность структуры ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы. О чем это говорит? Очевидно, что логическую структуру стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла необходимо дополнить еще одним логическим элементом, входящим в состав этого 1-го аспекта его 2-й фазы. Это уточнение логической структуры стандартного 3х фазного эволюционного цикла дополняет до органической целостности строение его 2-й фазы, внутреннее строение которой обретает ясный и четкий механизм эволюционной инверсии, трансформирующий ЭФ 1-го аспекта в ЭФ 2-го аспекта этой фазы.

Эта зачаточная (зародышевая) форма будущего эволюционирующего феномена 2-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла, пожалуй, наиболее ясно и понятно выражена в 1-м аспекте 2-й фазы 3х фазного Западного исторического цикла. Парциальное разрушение ЭФ 1-й фазы 3х фазного цикла уже в 1-м аспекте 2-й фазы порождает предвестника будущего эволюционного развития, генерирующего из своих субстанциальных исторических недр следующую форму (именно форму!) нового ЭФ, приходящего на смену своему предшественнику-антагонисту. Но логическая обособленность двух логических блоков 3х фазного эволюционного цикла сохраняется в неприкосновенности. Что позволяет выделить эти два логических блока 3х фазного эволюционного цикла в качестве его несомненных структурных субъединиц, слагающих его как единое целое образование? Каждый из этих логических блоков создает единая линия развития ЭФ, характерного для каждого из них. Этот ЭФ на протяжении этих логических блоков является господствующей и доминирующей величиной, определяющей развитие материального субстрата в них. В первой части Первого логического блока ЭФ имеет полностью господствующий характер, редуцируясь во второй его части до своего доминирующего статуса, который ограничивается появлением *зародыша* ЭФ уже 2-го Логического блока. Этот *зародыш* уже в первой части 2-го Логического блока становится доминирующей величиной в развитии материального субстрата этого блока. Во второй же части 2-го Логического блока он полностью проявляет свой господствующий характер, тотальный и всеобъемлющий, далее которого его развитие (в данной форме) уже невозможно. Связует же эти два Логических блока в единое целое образование 3х ступенчатая эволюционная структура, 3х ступенчатый Нисходящий вариант которой пересекается с

3х ступенчатым Восходящей эволюционной структурой в районе 2-й фазы, формируя эволюционный перекрест эволюционирующих феноменов в 1-м и 2-м аспектах этой фазы.

После этого небольшого отступления (уточнения-повторения) вернемся к основной теме нашего исследования-повествования. Для более лучшего понимания смысла эволюционного процесса представим 2-й Логический блок 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации в виде логической схемы как пример для анализа на более высоком таксономическом уровне в системе Планетарного цикла ноогенеза.

## Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла

### Западной цивилизации

#### Эволюция формы энергопроизводства



Чем характеризуется использование энергии во 2-м аспекте 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла? Это широкое и систематическое использование ветряных и водяных мельниц, причем не только для помола зерна и подъема воды.

«Сперва мельницы применялись по своему прямому назначению для помола зерна, однако уже в 1086 г. в Нормандии была мельница-сукновальня. В 12-м веке такие мельницы распространяются по всей Франции, затем попадают в Англию, а в 1212 г. сукновальня с водяным приводом сооружается в Польше. ....

В 1040 г. в Дофине появились мельницы для изготовления пеньки, а в 13-м веке они распространяются по Европе. В 1104 г. в Каталонии уже работала железодельная мельница ... Мельницы такого типа в течение 12 – 13 вв. распространяются повсеместно, в 14-м веке их начинают сооружать в Польше. Несколько позже начали устраивать пильные мельницы для распиловки досок, первые упоминания о них относятся к 1337 г. Знаменитый немецкий механик Георг Андреас Беклер опубликовал в Нюрнберге замечательное сочинение – «Театр новых машин», очерки о развитии инженерного искусства. ....

В книге Беклера многочисленные мельницы тщательно нарисованы и подробно описаны.

Водяные мельницы ставились не только на реках: в Бастре в устьях каналов, питающихся водой за счет приливов, были выстроены мельницы, которые приводила в движение вода, отступавшая во время отлива».<sup>1</sup>

«Основные технологические машины Средневековья – это мельницы: водяные, унаследованные от Римской империи, и ветряные, заимствованные с Востока. ....

В 10-м веке они попали в Испанию, а с 12-го века начинают распространяться по всей Европе, правда очень медленно. (.....)

... Начиная с 13-го в., ветродвигатели получили широкое распространение в Западной Европе, особенно в Голландии, Дании и Англии, для подъема воды, размолва зерна и приведения в движение различных станков.

Со Средних веков и вплоть до изобретения машин ветряные мельницы вращались во всех европейских странах, где было много ветра и мало рек – от Испании до Северной Европы.

15 декабря 1593 г. в Нидерландах была запатентована ветряная мельница с колечатым валом».<sup>2</sup>

Таким образом, Средневековье сполна использовало эти доступные тогда человеку источники энергии, доведя до возможной степени совершенства подобные гидросиловые установки и ветродвигатели, и тем самым исчерпав весь лимит их технологического совершенствования. Технический (рациональный) ум Запада до предела интенсифицировал и расширил функции водяных и ветряных мельниц. То есть, говоря иными словами, потенциал их использования был полностью исчерпан – исчерпан на том уровне технического развития. Поэтому вполне правомерным будет утверждение о качественно более высоком уровне использования энергии воды и ветра на средневековом Западе (во 2-м аспекте феодального способа производства) сравнительно с Античностью, не говоря уже о Древнем Востоке.

Таким образом, во 2-м аспекте 2-й фазы 3х фазного Западного исторического цикла наряду с мускульной силой человека и домашних животных широко и систематически используется природная энергия воды и ветра в её наиболее простой (начальной – механической) форме, даваемой водяными и ветряными мельницами. В сущности, энергию человеку дает (поставляет) здесь сама Природа и ему только надо взять и преобразовать её с помощью простых технических средств (устройств) в удобную для использования форму, то есть механическую форму. Это очень напоминает простое присвоение уже практически готового «продукта» Природы (в его родовом первобытном прошлом) – человеку только надо взять то, что уже есть в наличии. При переходе же к 3-й фазе Западного исторического цикла, то

<sup>1</sup> Черняк В. З. История философии и техники: пособие для аспирантов / В. З. Черняк. – М.: КНОРУС, 2006. Стр. 100 – 101.

<sup>2</sup> Ibidem, стр. 178 – 179.

есть к капиталистическому способу производства, происходит быстрое усложнение форм добычи энергии вплоть до атомной энергетики. Но все способы добычи (производства) энергии приведены здесь к одному общему знаменателю – электроэнергии как наиболее универсальной (на сегодня) форме энергии, используемой во всех отраслях экономики и человеческой жизни. Даже наше *физическое тело* есть электрическая машина, работающая на энергии движения электронов. Несколько схематизируем процесс данного развития.

## Второй аспект 2-й фазы

### 3х фазного Западного цикла:

**ранний экономический.**

*Низшая форма* физической энергии.

То есть чисто *механическая форма* используемой энергии Природы.

## 3-я фаза 3х фазного Западного исторического цикла:

**капиталистический СЖо.**

*Высшая форма* физической энергии.

То есть *электрическая форма* используемой энергии Природы.

То есть физическая энергия объемлет собой как механическую свою форму, так и электрическую, которые суть её варианты, действующие на различных уровнях организации физического материального субстрата.

Электрическая энергия как вид физической энергии является, несомненно, высшей формой энергии сравнительно с механической её разновидностью. И, как это вполне очевидно, данная градация является не просто чисто эмпирическим наблюдением-обобщением, но логической закономерностью 2-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла. **И эту мысль необходимо особенно подчеркнуть!** Поскольку то, что верно на нижележащем таксономическом уровне эволюционного развития также, несомненно, (согласно первому закону триалектики – принципу Тота) истинно и на более высоколежащем таксономическом уровне



Планетарного цикла ноогенеза. Равно как и наоборот. Разумеется, что речь здесь идет о чисто логической закономерности (характеристике) эволюционного развития.

Но и механическая форма энергии продолжает использоваться в производственных целях, являясь необходимым компонентом производственных цепочек, так как (например), чтобы сделать какую-либо деталь, необходима механическая обработка на соответствующем станке. Электрическая форма энергии, добываемая человеком, на конечном этапе своего использования трансформируется в механическую энергию движения, которая и создает необходимый продукт.

Так что же это за высшая (сравнительно с физической формой энергии) энергия, используемая человеком ноосферной коммунистической формации? Термоядерная энергетика? Энергия, получаемая при термоядерном синтезе, по определению есть энергия физического уровня материальной организации нашего Домена Универсума – и потому не является искомой формой энергии будущего, о которой здесь идет речь. Все мы есть дети *Космоса* и поэтому наиболее общим термином, который объединяет все формы энергии в нем, является определение **космический**, охватывающее собой все формы энергопроявления в *Нем*. И физическая форма энергии, которую сейчас использует в своей жизнедеятельности человек (чтобы обеспечить себе необходимые материальные блага) является только одной из форм **космической энергии**, существующей в Космосе. Поэтому физическую форму энергии необходимо определить как **низшую форму космической энергии**, используемую человеком для своего жизнеобеспечения. Но что предвещает использование этой низшей формы космической энергии в человеческой жизнедеятельности? Пока читатель размышляет над этим вопросом, представим Второй логический блок Планетарного цикла ноогенеза как логический инструмент познания, позволяющий получить требуемый разумом ответ.

Наше будущее гораздо ближе к нам, чем мы можем себе это представить.

## Второй логический блок Планетарного цикла ноогенеза

### Эволюция форм энергопроизводства

<p><b>1-й аспект: классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация.</b></p> <p><b>1-й аспект: парциальный родовой или Восточный</b></p> <p>Редукция ЭФ 1-й фазы.</p> <p><b>Структура ЭФ:</b>  <b>Доминирующий компонент</b>          Мускульная сила человека и домашних животных;  <b>Подчиненный компонент</b>          Энергия стихий Природы (воды и ветра), используемая человеком посредством простейших технических устройств.</p>	<p style="text-align: center;"><b>2 аспект</b>  <b>Ранний общественный или Западный</b></p> <p style="text-align: center;">Ранняя исходная форма ЭФ, еще незрелая и несовершенная, т.е. низшая форма.</p> <p style="text-align: center;"><b>Использование</b>          человеком различных сил Природы для энергопроизводства. То есть <b>Чисто физический</b> уровень использования энергии.  <b>Физическая</b> энергия – основная и единственная форма используемой энергии.  <b>Эта физическая энергия</b> – низшая форма космической энергии, т.е. низший космический уровень использования энергии Природы и Космоса.</p> <p style="text-align: center;"><b>Единая космическая Ранняя субформа</b>          Физическая энергия как низшая форма <b>космической энергии.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Единая линия</b> восходящего развития ЭФ, ко временном протяжении развертывания потенма своего развития в конечную 3-ю фазу цикла</p>	<p><b>3 фаза: ноосферная коммунистическая формация.</b></p> <p>Высшая, конечная, зрелая, т. е. эволюционно завершенная форма ЭФ.</p> <p><b>То есть</b>          Открытие принципиально нового источника энергии и строгое научное доказательство существования высшего уровня организации материального субстрата в нашем Доме Универсума.          Его необходимо определить как именно <b>высший (!)</b> сравнительно с физическим уровень материальной организации и структуры в нашем космическом пространстве. Поскольку познание начинается с самых простых форм организации материального субстрата.          Необходимо повторить!  <b>Неизбежное открытие принципиально нового источника энергии</b> сравнительно со всеми предшествующими ему историческими аналогами.          То есть  <b>«Восстановление обогащенного различием единства».</b> Г. В. Ф. Гегель.          Поистине эта гегелевская формула бессмертна!</p> <p style="text-align: center;"><b>энергия</b>  <b>Поздняя субформа</b>          Высшая форма <b>космической энергии</b> как принципиально новый источник энергии коммунистической формации.          торый <b>одноприроден и единосущен на всем</b> <b>цикла</b> данного ЭФ, достигающего максимума и тем самым исчерпывающего себя полностью (на данной стадии эволюции).</p>
<p>3000 лет до нашей эры</p> <p><b>Сущность эволюционного процесса:</b></p>	<p style="text-align: center;">3000 г. н. э.</p>	<p style="text-align: center;">4500 г. н. э.</p>

Так выглядит исследуемый вопрос на внешней поверхности данного феномена. И это есть только чисто логическая характеристика этого феномена.

Каков же следующий шаг данного логического анализа? На основании 1-го закона триалектики (принципа Тота), логическую закономерность, выявленную на нижележащем таксономическом уровне Планетарного цикла ноогенеза, правомочно перенести и использовать на вышележащем таксономическом его уровне. Говоря другими словами, физическую энергию (как совокупную обобщающую характеристику используемой энергии 2-го аспекта 2-й фазы ПЦН-за) следует считать низшей формой более общей космической энергии, высшая форма которой характерна для 3-й фазы ПЦН-за. В первом издании *Общей теории ноогенеза* за эту высшую форму энергии была предположительно принята так называемая *темная материя (энергия)*, но при последующем размышлении-анализе это предположение

было отвергнуто. Истина действительно где-то рядом и не надо далеко ходить в поисках верного ответа на вопрос о характере используемой человеком энергии в ноосферной коммунистической формации. Но, чтобы ответить на этот вопрос, надо обратиться к триалектической парадигме понимания человека как двойственного материального образования и рассматривать анализируемый здесь вопрос с точки зрения эволюции человеческого сознания, проходящего в своем развитии определенные фазы и стадии своего эволюционного развития.

Итак.

## **Эволюция сознания как основа эволюции форм энергопроизводства**

### **Планетарного цикла ноогенеза**

Триалектическое понимание человека заключается в осознании его как биологической дуальности планетарной Биосферы, состоящей из тонкосубстанциальной психической формы (ТСПФ) и физической формы (ФФ), вмещающей в себя первую. ТСПФ и есть, собственно, истинный реальный человек, то есть психическое существо, облаченное волей эволюции в свою внешнюю физическую униформу, с которой большинство человеческих индивидуумов отождествляет себя до сих пор, полагая эту ФФ своей истинной человеческой сущностью, которую надо холить, лелеять и беречь. В определенной степени это так, но только в определенной, ибо, хотя ФФ и является основным фактором человеческой эволюции, но истинным активным действующим началом в этом тандеме психического и физического в человеке является несомненно его духовное психическое начало – этот продукт всех предыдущих миллиардов лет эволюционного развития планетарной Биосферы. И реальность этой ТСПФ сегодня доказана научным познанием – и доказана экспериментально.

И, как физической организации материального субстрата, лежащего в основании строения ФФ, соответствует своя физическая форма энергии (в данном случае – электрическая), так и психической форме организации материи, лежащей в основании построения психического тела человека соответствует своя форма энергетического обеспечения – психическая энергия, изначально порождающая и генерирующая все движения физического тела человеческого существа. Электрический эфферентный импульс, бегущий из руководящего центра на периферию, где он вызывает соответствующее мышечное движение, инициируется в психическом человеческом существе, руководящем своей внешней физической формой. Поэтому в основе жизнедеятельности человека лежит именно эта психическая энергия, используемая разумом во внешнем мире посредством своего физического тела. Последнее же есть только посредник между психическим человеческим существом и внешним физическим миром, в котором живет, движется и существует это психическое существо, то есть истинный человеческий разум, заключенный именно в нем. Конечно, это только первое приближение к истине, и многие элементы данной картины здесь опущены, но и уже сказанное позволяет составить себе в целом верное представление об человеке как таковом – так, как рассматривает его триалектика. Понятие же о психической энергии, изложенное здесь, базируется на учении о психической энергии, рассматриваемой в Живой Этике (Агни Йоге) как универсальная изначальная энергия Природы и Космоса, имманентно присущая материальному субстрату нашего Домена Универсума.

Итак, как же проявляет себя эта психическая энергия на низшем уровне развития человеческого сознания – на уровне 1-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, то есть в родовой первобытнообщинной формации?

### **Родовая первобытнообщинная общественная формация**

Родовой человек есть психическое существо, облаченное в физическую оболочку своего тела, коим физическим телом и ограничивается сфера действия психической энергии его разума (сознания). Конечно, человек родового первобытного общества *неосознанно* использует психическую энергию для управления органами своего физического тела. Все произвольные движения его мышц есть посылы психической энергии, приводящие их в движение посредством электрических импульсов, генерируемых сознанием в физическом органе человеческого тела – его мозге. Эта мышечная энергия его ФФ – *единственный источник* его энергии на физическом плане, который есть в его распоряжении и которым он может свободно и беспрепятственно пользоваться и распоряжаться. Но движущим началом здесь изначально является психическая энергия его сознания (разума). Но эта психическая энергия, разумеется, не действует сама по себе, но заключена в определенной материальной форме, то есть мыслеформе, являющейся продуктом психического уровня организации материального субстрата, то есть ТСПФ. Именно мысль здесь первична и именно она приводит в движение физическую оболочку человека и её эффекторные органы, чтобы он мог заниматься производственной деятельностью, то есть осуществлять процесс своего жизнеобеспечения. Мысль есть проводник психической энергии и концентрат последней, используемый сознанием для действия во внешнем физическом мире, а также и во внутреннем, разумеется. Каким же образом можно абстрагировать данный энергетический процесс взаимодействия человека с внешним физическим миром и выразить его в терминах и понятиях логического рационально мыслящего ума?

**Это есть чисто контактное энергетическое взаимодействие сознания с внешним миром (и посредством чисто физического взаимодействия-соприкосновения), осуществляемое посредством физического тела человека, то есть его эффекторных органов.**

В человеке психическая (ТСПФ) и физическая (ФФ) взаимодействуют прямо и непосредственно без примесей всяких иных форм энергетических взаимодействий. То есть здесь перед нами налицо основная логическая характеристика 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла – чистота организации структуры ЭФ, которым в данном случае является именно это *энергетическое взаимодействие*. Это взаимодействие происходит в едином и целостном материальном объекте – человеческой биологической дуальности. В процессе осуществления этого энергетического взаимодействия ТСПФ использует свое физическое тело как непосредственное орудие своего воздействия на внешний физический мир, в первую очередь реализуя свое жизнеобеспечение, то есть обеспечение своего физического тела всеми необходимыми для его нормального функционирования жизненными благами.

Данное описание есть низших уровень развития сознания человека, то есть сознания его психического существа (ТСПФ). Он еще не приступил к более углубленному исследованию энергий окружающего его мира, ибо его чисто присваивающее хозяйствование не побуждает его к этому, вполне удовлетворяя его основные жизненные потребности. Но в процессе осуществления хозяйственной неолитической революции появляется потребность и в

источниках энергии, находящихся уже вне его физической оболочки и сфера действия психической энергии его мысли расширяется. То есть наступает

**Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация,**

**то есть вторая фаза Планетарного цикла ноогенеза**

**Её первый аспект – парциальный родовой, то есть Восточный или атехнологический.**

И здесь все происходит в полном соответствии с логикой 3х фазного эволюционного цикла, то есть налицо редукция ЭФ 1-й фазы, заключающаяся в ограничении и умалении основного источника энергии человека – энергии его физического тела, теперь дополняемой мускульной силой одомашненных человеком животных. Но не только в этом заключается редукция роли человека как полностью господствующего ранее источника физической энергии для его ТСПФ. Здесь человек начинает использовать физическую энергию стихий Природы – воды и ветра, то есть сфера действия его психической энергии мысли распространяется уже и за пределы его физического тела. К использованию энергии его ФФ присоединяется использование внешних природных источников энергии физического плана, то есть физического уровня организации материи. Но (и это здесь необходимо подчеркнуть!) в основании этого действия (использования внешних источников энергии) лежит психическая энергия его сознания, используемая им в виде мыслеформ и мыслеобразов. И это уже есть следующая ступень развития человеческого сознания (познания), превышающая степень, развития сознания (познания) его родовых предшественников.

Но использование сознанием физической энергии стихий Природы выступает здесь только как зародыш-зачаток будущего технологического развития 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза. Основная же доля используемой энергии приходится на энергию, создаваемую ФФ человека и одомашненных им животных, которые по своей природе однотипны и единосущны. То есть здесь перед нами вырисовывается основная логическая характеристика 1-го аспекта 2-й фазы – 2х компонентное строение ЭФ этого аспекта. То есть здесь налицо феномен эволюционной инверсии, переформатирующий ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы в ЭФ 2-го аспекта этой фазы.

### **Эволюционная инверсия 2-й фазы ПЦН-за**

#### **1-й аспект 2-й фазы**

Парциальный родовой т.е.

Восточный или атехно-

логический.

#### **2-й аспект 2-й фазы**

Ранний общественный, т.е. Западный или техно-

логический.

**Доминирующий компонент**

Мускульная энергия человека и домашних животных

**Доминирующий компонент**

Использование физической энергии Природы в различных её формах вплоть до атомной.

**Эволюционная**

**инверсия**

**Подчиненный компонент**

Использование физической энергии стихий Природы (воды и ветра).

**Подчиненный компонент**

Реликт использования мускульной силы человека и домашних животных 1-го Логического блока.

Дальнейшее развитие человеческого сознания (познания) еще больше расширяет сферу действия психической энергии его мысли, распространяя её на новые виды и формы физической энергии Природы.

**2-й аспект 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза.**

Здесь зародыш технического развития 1-го аспекта получает дальнейшее мощное развитие. Здесь уже большая *доминирующая* часть используемой человеком энергии приходится на использование энергии Природы физического плана её организации. Но в основе выработки всех этих форм физической энергии лежит работа познания психической энергии мысли, которая и приводит в движение (предварительно познав их) все используемые человеком виды и формы этой физической энергии Природы. И данная физическая энергия есть *доминирующий* компонент общего совокупного ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы ПЦН-за.

Но что представляет собой здесь реликт мышечной энергии 1-го Логического блока этого планетарного цикла? Он представляет *подчиненный* компонент данного ЭФ, который является совершенно необходимым условием успешного использования всей добываемой человеком физической энергии. Ведь, к слову сказать, для того, чтобы включить любую машину (станок и проч.), необходимо нажать (то есть использовать свою мышечную энергию) кнопку включения его в электрическую сеть, то есть подсоединить его к источнику электроэнергии, проявив при этом свою мускульную силу.

Поэтому мышечная сила человека является здесь рудиментом его эволюционного прошлого, но рудиментом абсолютно необходимым для обеспечения нормального функционирования его производственного комплекса, обеспечивающего его необходимыми материальными благами жизни. Но этот рудимент, следуя логике 3х фазного эволюционного цикла, постепенно претерпевает свою эволюционную элиминацию в процессе развития 2-го аспекта 2-й фазы. Говоря другими словами, роль мускульной энергии человека полностью исчезает и больше не играет совершенно никакой роли в производстве материальных благ.

И здесь мы подходим уже к 3-й фазе 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза, то есть к ноосферной коммунистической общественной формации. Что же здесь происходит?

## Ноосферная коммунистическая общественная формация

Несомненно, что энергия физического плана Природы остается основополагающей силой для приведения в движении всего производственного комплекса Планеты и здесь вполне возможны открытия новых физических источников энергии, о чем уже говорилось в первом издании *Общей теории ноогенеза* (2012). Но здесь нас интересует другое – как будет управляться и регулироваться работа Единой интеллектуальной техносферы Планеты, исходя из логики вышеизложенного.

Мышечная энергия человеческого существа полностью уходит из сферы производства к концу 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза. В 3-й фазе Планетарного цикла на смену низшей форме *космической* энергии (физической то есть) должна прийти высшая форма *последней*, единственным кандидатом на должность которой (исходя из всего вышеизложенного) является психическая энергия человеческого существа. Но какова роль этой психической энергии в сфере материального производства НК ОФ? Ведь непосредственно это материальное производство будет базироваться и исходить из применения физической энергии (очевидно электрической). Какой же может быть предложен выход из этого логического «противоречия»? Это может быть только одно – использование психической энергии человеческого существа (то есть энергии человеческой мысли) для управления этой интеллектуальной техносферой ноосферного будущего. Повторим: управление техносферой 3-й фазы ПЦН-за будет осуществляться человеческой мыслью, то есть непосредственно психической энергией мысли человека, напрямую контактирующей с интеллектуальными управляющими структурами машинного комплекса Планеты.

Но что есть человеческая мысль?

Весьма подробно вопрос этот освещен в Живой Этике (Агни Йоге), где ему посвящено немало места, ибо тема эта весьма актуальна ввиду все большего и большего влияния человеческой мысли как на саму человеческую жизнь, так и природную среду обитания человека, поскольку мысль является сугубо материальным феноменом, обладающей мощной силой энергетического воздействия.

«.... Зарегистрировано наукою много случаев воздействия мысли одного человека. Можно представить себе, какую мощь может дать дисциплинированная мысль огромного коллектива. Трудно об этом говорить в настоящее время, когда огромное большинство людей еще не утвердило дисциплины над своими личными мыслями. Многие вообще считают мысль абстракцией, не имеющей ни формы, ни материального основания. Никто не думает о том, что мысль – это огненная сила и двигатель прогресса, что мысль – это реальность, творящая жизнь, и что она влияет на здоровье и на состояние всех органов физического тела. Все изучается прилежно наукой, но мысли, этому основному фактору жизни, наука не уделяет должного внимания. Мысль в загоне. То, чем живет и движется человечество, сослано на задворки и относится либо к разряду несуществующего, либо к области мистики и невежественных суеверий. Но время приходит признать мысль и заняться её изучением. Именно наука должна это сделать и взять в свои руки руководство и исследование этого раздела знания, столь нужного людям».<sup>1</sup>

И время сейчас для этого поистине назрело, ибо дальнейшее пренебрежение силой мысли грозит человечеству немалыми бедами.

Каким образом можно подтвердить (или опровергнуть) господствующую роль психической энергии мысли в управлении интеллектуальными производственными системами коммунистического будущего? Для этого необходимо использовать *Часть вторую Прогностического алгоритма реконструкции 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза*. Напомню еще раз, что смысл этой *Второй части* состоит в том, что содержание ЭФ 1-го аспекта 3х фазного эволюционного цикла противоположно содержанию ЭФ 3-й фазы цикла при сохранении неизменной сущности эволюционирующего материального субстрата. То есть

Еще раз повторим данный ЭФ 1-й фазы 3х фазного Планетарного цикла.

**Чисто контактное энергетическое взаимодействие с внешним миром (и посредством чисто физического взаимодействия-соприкосновения), осуществляемого физическим телом человека, то есть его эффекторными органами.**

С внешним миром – то есть со сферой производства материальных благ.

Следовательно, данный ЭФ должен иметь противоположное этому содержание в 3-й фазе цикла. То есть в 3-й фазе планетарного цикла должно иметь место **чисто бесконтакт-**

---

<sup>1</sup> ГРАНИ Агни Йоги. 1968 г. 9-я книга.

Издательство «ЭКОР». Предприятие «АЛГИМ». Новосибирск. 1996. Стр. 3 – 4.

**ное энергетическое взаимодействие сознания с внешним миром (посредством чисто психического взаимодействия), то есть без посредства всякого физического взаимодействия (соприкосновения).**

Говоря другими словами, здесь происходит чисто бесконтактное энергетическое взаимодействие между сознанием человека (психической энергией его мысли) и внешней относительно него материей физического плана (интеллектуальными управляющими системами техно-сферы) – и безо всяких каких-либо иных примесей других форм энергетического взаимодействия. Данное состояние человеческого сознания есть высший (в пределах Планетарного цикла ноогенеза) уровень развития этого сознания (разума), позволяющий напрямую контактировать, то есть управлять и сотрудничать с искусственным интеллектом, осуществляя это взаимодействие в сфере психической энергии мысли.

Но сущность этого процесса энергетического взаимодействия сознания человека как в 1-й фазе Планетарного цикла ноогенеза, так и в его конечной 3-й фазе едина – это психическая энергия его разума, которая выражает себя различных формах, единых в своей энергетической сущности.

То есть и здесь перед нами протекает эволюционный процесс развития, описываемый бессмертной и всеобъемлющей формулой Г. В. Ф. Гегеля:

**«Восстановление обогащенного различием единства».**

Но что же дальше? После этой очень краткой (по необходимости) характеристики (логической реконструкции) материально-технической базы ноосферного коммунистического спо-



соба жизнеобеспечения будет логичным кратко охарактеризовать и некоторые надстроечные институты коммунистического общества и, в первую очередь, форму социальной самоорганизации коммунистического социума.

Итак.

## **Эволюция форм социальной самоорганизации человеческого рода**

РОД → ГОСУДАРСТВО → КОММУНИСТИЧЕСКИЙ СОЦИУМ

### **Первая фаза Планетарного цикла ноогенеза**

#### **РОД**

Форма социальной самоорганизации человечества этой фазы Планетарного цикла ноогенеза есть **род**. Эта та стандартная структурная единица измерения (если можно так выразиться), которая обнимает собой все родовое первобытное человечество и являет собой минимально-достаточную человеческую общность, способную успешно развиваться и эволюционировать на своем собственном социально-экономическом базисе. Развиваться, разумеется, до тех пор, пока он полностью не исчерпает весь свой потенциал развития, положенный ему Природой, то есть пищевые ресурсы своей внешней среды обитания. Данная структурная единица родового человечества полностью отвечает главной и основной логической характеристике **1-й фазы** 3х фазного эволюционного цикла, то есть является единственной формой социальной самоорганизации человеческого рода в данный период его эволюционного развития без каких-либо иных социальных форм подобного же свойства. Её характеризует гомогенность (однородность) общепланетарной общественной структуры первобытного человечества. Её количественный размер определяется соответствующим уровнем развития производительных сил родового общества, то есть его чисто присваивающим хозяйством, жестко ограничивающим численность родовой общины и величину территории её обитания, которая позволяет прокормить только несколько десятков человек (от 25 – 30 и до порядка 60 – по данным разных авторов). Это есть исходная первичная форма социальной самоорганизации человеческого рода, потенциально содержащая в себе все последующее богатство форм человеческого общежития, человеческих коллективов и человеческих общностей, которые являет нам история на долгом пути человека к его истинному человеческому состоянию. Ведущей и основополагающей константой жизни в родовом обществе является коллективизм, пронизывающий и обнимающий собой буквально все стороны и грани человеческого существования в родовом коллективе. Кратко охарактеризуем основные стороны жизни этой главной структурной единицы родовой формы социальной самоорганизации.

1. Малая (**минимально возможная**) численность родового человеческого коллектива, обусловленная данным способом жизнеобеспечения, то есть чисто присваивающим способом хозяйствования.

2. Малая (**минимально возможная**) территория обитания, площадь которой детерминирована данным архаическим способом жизнеобеспечения.

**3. Братские,** товарищеские взаимоотношения между членами этого родового коллектива, обусловленные (в конечном итоге) минимальным уровнем развития производительных сил данного общественного организма человечества. Всеобъемлющий и всеохватывающий **тотальный коллективизм жизни** родовой общины, взаимопомощь и взаимовыручка как общепринятая норма этой жизни в родовом коллективе.

**4. Безусловно враждебные,** недружественные отношения между родовыми человеческими коллективами, уходящие в глубь времен предыстории человеческого общества, то есть времени формирования человека как такового. Поэтому убить чужака здесь есть хорошее и доброе дело с точки зрения тогдашней родовой морали. Но речь, конечно же, не идет о дуально-родовой организации брачных партнеров.

Данное родовое наследие не исчезает сразу же после окончания родовой первобытно-общинной формации, но в преобразованном и трансформированном виде продолжает свое историческое существование и в 1-м аспекте классовой эксплуататорской формации. Это родовое наследие есть итог эволюционного развития на протяжении многих сотен и десятков тысяч лет человеческой предыстории и потому оно не может исчезнуть в краткое историческое одночасье, пусть даже измеряемое несколькими тысячами лет хозяйственной неолитической революции. Поэтому общественная жизнь Восточной цивилизации человеческого рода являет нам ясно и четко видимые стигматы своего родового прошлого, прямо и непосредственно изливающиеся из него уже в жизнь своего цивилизованного восточного потомка.

Рассмотрим их более подробно в контексте исследуемого вопроса.

Итак.

## **Вторая фаза Планетарного цикла ноогенеза**

### **Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация**

#### **ГОСУДАРСТВО**

Что происходит при переходе от родовой к государственной форме социальной самоорганизации? С возникновением и развитием производящей экономики количество создаваемого (производимого) продукта намного увеличивается, тем самым давая возможность для существования значительно большей, чем прежняя родовая община, человеческой общности, получившей название **государство**. В чем его суть? Новый производящий (продукты питания) способ жизнеобеспечения создает такое количество общественного продукта, которое может обеспечить жизнь, существование и развитие уже принципиально (!) большей по численности человеческой общности, которая в силу данного обстоятельства может создать (и создает) совсем иную социальную структуру и организацию, чем прежнее родовое построение человеческого общества, а именно: государственную. Она впервые возникает на Востоке Планеты в своей первичной исходной восточной форме, территориально в огромной степени превосходя своего эволюционного предшественника – родовую общину прошлой доисторической эпохи в жизни человечества. Но при всем этом оставаясь прямым и непосредственным продолжением своей генетической родовой предтечи.

Самый наглядный и практически вещный признак, характеризующий форму социальной самоорганизации, есть территория, ею занимаемая. Территория родовой общины есть

поистине крошечный фрагмент поверхности Земли, многократно (и очень многократно!) увеличивающийся при государственной форме социальной самоорганизации (ГФСС). Государство при всем возможном разбросе размеров своей территории есть намного (принципиально намного!) большая единица планетарной человеческой общности и количественно и территориально, нежели чем родовая община первобытного прошлого. То есть размер и территория, занимаемая человеческой общностью, напрямую определяется её кормовой базой. И это намного большее количество людей, составляющих и создающих государство, требует создания специальных государственных (социальных) структур для своего управления (по сути дела – самоуправления). И все эти социальные управленческие структуры объемлет и пронизывает собой **общинно-коллективистский принцип** общественной жизни, являющийся **редуцированной формой** основного принципа жизни родового социума – его тотального и всеобъемлющего родового коллективизма. И здесь перед нами явственно возникает логика 1-го Логического блока стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, то есть редукция ЭФ 1-й фазы этого цикла, то есть уменьшенная форма коллективизма (в его восточном варианте). Умалается (уменьшается) также и враждебность между представителями этих человеческих (государственных) общностей, и теперь уже совсем не обязательно убивать (при встрече) подданных другого царя, то есть другого государства. Говоря иными словами, появляется толерантность человеческого сознания (к себе подобным) и, следовательно, повседневного поведения человека. Оценивая данное обстоятельство с эволюционной точки зрения, необходимо сказать, что, тем самым, в определенной степени увеличивается и степень человеческой **свободы**, ибо рост толерантности сознания по сути дела есть признак увеличения именно внутренней (духовной) человеческой свободы, рост человеческого духа в направлении его все большей и большей гуманизации, которая обеспечивает и большую внешнюю свободу жизнепроявления человеческой личности. И это несомненный факт! Материальным же базисом обретения данной степени человеческой свободы является (в конечном итоге) новая производящая экономика человеческого рода, в огромной степени увеличивающая возможности человека в области его духовной жизнедеятельности. Таким образом, четко выстраивается Первый логический блок Планетарного цикла ноогенеза, совершенно идентичный таковому же 3х фазного эволюционного цикла Западной цивилизации (по своим логическим характеристикам). Какую же четкую и совершенно правомочную аналогию здесь необходимо провести?

#### **Первый логический блок ПЦН-за**

Эволюционная редукция ЭФ 1-й фазы, то есть единая линия инволюции феномена коллективизма, редуцирующегося в 1-м аспекте 2-й фазы этого цикла.

#### **Первый логический блок 3х фазного ЭЦРМС-та**

Цивилизационная редукция ЭФ 1-й фазы, то есть единая линия инволюции феномена внеэкономического принуждения к труду, редуцирующаяся в 1-м аспекте 2-й фазы этого цикла.

Как это вполне очевидно, основная логическая характеристика ЭФ в обоих случаях совершенно идентична, что доказывает правильность данного логического анализа.

Представим 1-й Логический блок Планетарного цикла ноогенеза в форме логической схемы. Пропорциональность фаз развития здесь нарушена с целью более полного изложения материала.

## Первый логический блок Планетарного цикла ноогенеза

<p><b>1 фаза:</b> родовая первобытнообщинная формация.</p> <p>Первичная исходная, то есть еще эволюционно незрелая и несовершенно развитая форма ЭФ. То есть <b>Тотальный</b> и всеобъемлющий <b>коллективизм</b> жизни в родовом коллективе.</p> <p style="text-align: center;"><b>Эволюция</b> Редукция родового коллектива</p> <p><u>Единая линия нисходящего развития</u>, на всем протяжении его инволюции, пре <b>Ранняя субформа</b></p> <p>Безусловная и всеохватывающая обусловленность человеческого сознания (по ведению) жизнью в родовом коллективе. Ограниченность родового сознания рамками данного первобытнообщинного способа жизнеобеспечения. Неразрывная включенность родового сознания в жизнь рода и матери-Природы.</p> <p><b>Род как форма социальной самоорганизации (ЭФ):</b> Полное, всеобъемлющее и тотальное господство этой родовой ФСС над родовым человеком (обществом).</p> <p style="text-align: center;">38 000 лет до нашей эры</p>	<p><b>2 фаза:</b> классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация.</p> <p><b>1-й аспект: парциальный родовой или Восточный Восточное государство</b>, то есть Восточная форма социальной самоорганизации, то есть доминирование этой формы социальной самоорганизации над обществом.</p> <p style="text-align: center;"><b>ционная редукция</b> ЭФ 1-й фазы цикла, т.е. умаление феномена коллективизма. Общинно-коллективистский строй жизни восточного общества. Рост человеческой свободы.</p> <p>ЭФ которой однопороден и единосущен терпимая эволюционный регресс в 1-м аспекте 2-й фазы. <b>Поздняя субформа</b></p> <p><b>Возрастание степени человеческой свободы.</b> Культурная гетерогенность Востока как совокупности различных цивилизаций, специфика которых обусловлена вмещающей их географической средой обитания. То есть процесс расщепления родового общества на базисе производящей экономики и возникновения на этой основе конгломерата государств с различной национальной спецификой.</p> <p style="text-align: center;">3000 л до н. э.</p>	<p style="text-align: center;"><b>2 асп.</b> <b>Ранний общественный или Западный</b></p> <p><b>Западное государство</b>, то есть Западная форма социальной самоорганизации, то есть доминирование общества над государством.</p> <p>Гражданское общество: политическая свобода гражданина. Индивидуализм как доминанта общественной жизни западного социума.</p> <p style="text-align: center;">776 г. до н. э.</p> <p style="text-align: center;">3000 г. н. э.</p>
<p><b>Сущность эволюционного процесса: развитие форм социальной самоорганизации.</b></p>		

Что здесь необходимо указать?

Для полноты картины в эту схему включены два эволюционирующих феномена: форма взаимоотношений внутри человеческого коллектива (коллективизм – индивидуализм) и соотношение общества и формы социальной самоорганизации, которые строго синхронно и закономерно трансформируются в течении эволюционного процесса. Из них ведущим (для данной темы) является трансформация отношений общества и государства, благодаря которым и происходит постепенный перелив (в эволюционном смысле, конечно) одной ФСС в другую (в рамках Планетарного цикла ноогенеза).

Но для анализа данной темы наиболее ясным и понятным является именно *первый* из этих двух ЭФ, то есть взаимоотношение коллективизма и индивидуализма как формы взаимоотношений внутри человеческого коллектива. Поэтому при анализе эволюции формы социальной самоорганизации человеческого рода *ему* и было уделено особое внимание.

Продолжим.

Восточное общество, прямо и непосредственно рождающееся из недр своего родового предшественника, изначально гетерогенно, являя собой совокупность различных цивилизаций

(субцивилизаций Востока). И данное обстоятельство требует своего эволюционного осмысления. Восток с самого начала своего возникновения и развития есть многоцветная палитра человеческой цивилизации, которая представлена в нем несколькими самобытными и оригинальными культурными вариантами, которые эволюция как бы запасаает впрок (если здесь позволительно выразиться), то есть до того момента истории, когда Западная цивилизация начинает выдыхаться и деградировать в своем историческом развитии, что мы сейчас можем так явственно и наглядно наблюдать.

Полная аналогия с логическими характеристиками 1-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла здесь очевидна и не нуждается в каких-либо иных доказательствах. Мы видим здесь такой же перекрест эволюционных векторов развития соответствующих эволюционирующих феноменов (эволюционную инверсию), что и в случае анализа 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации. И, таким образом, проясняется неумолимая эволюционная логика строительства (эволюцией) государства на Востоке (ГФСС), то есть в 1-м аспекте 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза. Полное тотальное господство родовой ФСС над родовым человеком (обществом) редуцируется в доминирование Восточной ГФСС над обществом в 1-м аспекте классовой эксплуататорской формации.

Но что нам являет логика 3х фазного эволюционного цикла на Западе Планеты? Исходя из уже проделанного логического анализа, можно уже сейчас вполне однозначно прогнозировать, что эта логика будет полностью соответствовать логике соответствующего локуса стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Поэтому проведем данный анализ дальше и посмотрим более конкретно логику отношений государств и общества на Западе Планеты.

Итак.

## **Второй логический блок Планетарного цикла ноогенеза**

### **Второй аспект второй фазы**

#### **Западная цивилизация**

Второй аспект второй фазы Планетарного цикла ноогенеза есть Западная ветвь человеческой цивилизации в целом, строго закономерно порождаемая социальной эволюцией в срок, диктуемый этой эволюцией социального материального субстрата на Планете. Чем характеризуется подобное историческое государственное строительство на Западе? Что есть Западная форма социальной самоорганизации? Строго следуя логике закона 3х фазного эволюционного цикла, необходимо предположить противоположный характер отношений общества и государства на Западе – противоположный своему восточному alter ego. Но в чем здесь это конкретно проявляется? Начало Западной цивилизации есть Древняя Греция, корая, несмотря на множество составляющих её городов-государств (полисов), нельзя тем не менее (даже учитывая междуусобные войны между ними) назвать имманентно враждебными друг другу и ничем не связанным между собой сообществом этих городов-государств. Это именно цельная, тесная и неразрывная культурная (цивилизационная) общность, развивавшаяся в процессе плотного контакта всех её мелких государственных составляющих, то есть несомненно **единая цивилизация (!)**. На Востоке же мы ясно и отчетливо видим явную цивилизационную гетерогенность, возникающую изначально и сохраняющуюся практически

неизменной и до сего дня нашей истории. Цивилизационная же монолитность есть характерный признак, имманентно присущий именно Западной цивилизации с самого начала её возникновения и развития. Где еще на Планете был бы возможен феномен всегреческих Олимпийских игр, как не в Древней Греции? Древний Рим завел Грецию, но отнюдь не рассматривал её как нечто враждебное римскому сознанию и мышлению, скорее наоборот – римляне учились у древних греков. Греческая культура вошла органичным компонентом в состав древнеримской. Поэтому Западная цивилизация с самого начала своего возникновения и развития представляет собой однородное и непротиворечивое единство – единство, гомогенное в культурном и историческом контексте. И это единство несомненно сохраняется и в дальнейшем – сохраняется, несмотря на все последующие исторические разногласия и коллизии между государствами Западной цивилизации. Даже две кровопролитные мировые войны не нарушили этого цивилизационного единства, которое в свете данного обстоятельства является, здесь, очевидно, корневым признаком данной цивилизационной общности государств. Общее культурное и конфессиональное единство – константа жизни этой цивилизации, сохранявшаяся (и сохранившаяся по сей день) на всем протяжении её истории. И это отнюдь не некая историческая случайность, но кардинальная эволюционная закономерность, имеющая фундаментальное и основополагающее значение в процессе ноогенеза всего человечества в целом. Запад в процессе своего исторического развития в зачатке выработал такие нормы и технические детали (конструкции) человеческого общежития, которые являются оптимальными нормативами для всего его (человечества то есть) последующего эволюционного развития. Но только в зачатке как первичные исходные феномены, подлежащие серьезной трансформации в процессе дальнейшего исторического развития. Подобно тому как городской социально-экономический строй жизни Средних веков породил впоследствии феномен капиталистического развития, так и современный общественный строй жизни Запада есть предтеча будущего эволюционного развития человечества. Но, как феодализм был сокрушен и уничтожен буржуазными революциями Нового времени, так и современная нам Западная цивилизация будет сокрушена и уничтожена, то есть в эволюционном смысле элиминирована историей, чтобы дать жизнь новому общественному строю человечества – ноосферной коммунистической форме социальной самоорганизации (КФСС) – коммунизму. Современная формационная теория триалектического марксизма отводит на подобную трансформацию общественного организма человечества примерно одну тысячу лет исторического действия.

К исходу 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза эта дружелюбность государств Западной цивилизации выявляется ясно и четко. Все вместе они составляют достаточно крепко спаянное цивилизационное единство (общность), которая относительно других цивилизаций выступает в качестве соперника-конкурента в борьбе за геопланетарные ресурсы. Речь здесь идет, конечно же, о так называемом «золотом миллиарде», узурпировавшем за собой право требовать себе львиную долю этих ресурсов. Так заканчивается 2-й аспект 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза – заканчивается, разумеется, даже не в историческом, но в эволюционном смысле.

На Востоке же мы видим полную противоположность западному пути эволюционного развития, то есть явную цивилизационную разнородность и гетерогенность, практически неизменном виде сохраняющуюся вплоть до наших дней. И это тоже имеет фундаментальный эволюционный смысл, обеспечивая исторический противовес Западной цивилизации и создавая эволюционное поле развития, содержащее несколько центров силы, что и обеспечивает, собственно, саму эту возможность эволюционного развития. Здесь необходимо заметить, что

прогрессирующее эволюционное развитие возможно только в случае наличия нескольких эволюционных игроков на историческом поле человечества, своим количеством обеспечивающих конкуренцию как необходимое условие успешности эволюции. Один же игрок-тяжеловес на этом поле эволюции – это явный нонсенс, то есть абсолютно нежизнеспособный вариант, который ведет его к уничтожению в форме самоуничтожения. Поэтому желание некоторых обеспечить себе однополярный мир есть желание идиотов, которые сами копают себе могилу. Впрочем, эволюция мудра и заранее создает защиту от дурака в форме множественности центров силы, группирующихся в рамках Восточной цивилизации, представленной сейчас на Планете в своих нескольких вариантах.

Но вернемся к теме непосредственного анализа – эволюции форм социальной самоорганизации и применим для этого ЭФ, наиболее близкий и понятный для современного сознания, то есть дихотомию коллективизма и индивидуализма, проходящих в процессе эволюционного развития человечества строго обусловленную трансформацию, которая вполне убедительно демонстрирует (и прогнозирует) логику эволюционного развития человеческого рода, то есть логику развития форм его социальной самоорганизации. Поэтому необходимо еще раз более подробно (чем это было сделано выше) остановиться на этом вопросе, и только после этого приступить к логической реконструкции формы социальной самоорганизации общества 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, то есть общепланетарного коммунистического социума.

## **Родовая форма социальной самоорганизации человеческого рода**

### **Феномен родового коллективизма**

Что же является основной ведущей характеристикой (выбранной здесь в качестве ЭФ) этой родовой формой социальной самоорганизации? Это, несомненно, родовая коллективность, созданная и воспитанная на протяжении всего эволюционного пути развития и становления человеческого общества. Это общество возникло и стало человеческим только как коллективный организм, все стороны, грани и аспекты жизни которого были подчинены этому категорическому требованию коллективности, без которой, то есть без тотального и всеобъемлющего родового коллективизма не было бы человека как такового. Данный коллективизм лежит в основе родового человеческого общежития, являясь его структурообразующим фактором. Он возникает в самых глубинах эволюционного прошлого как категорический императив, без которого не было бы человека. И из глубин этого эволюционного прошлого до нас доносится хруст костей и вопли раздираемого зоологическим индивидуализмом нашего биологического предка, которого постепенно становящийся коллективизм окультуривал и цивилизовал, придавая ему истинно человеческий облик *Homo sapiens sapiens*. И, как это ясно и очевидно, этот мощный пласт истинно человеческой эволюции не мог просто вот так взять и исчезнуть, испариться при переходе к прямому потомку родовой формации – её классовому эксплуататорскому продолжению.

## Государственная форма социальной самоорганизации человеческого рода

### 1-й аспект: Восточная цивилизация

Поразмышляем немного о её специфике, прослеживая наследие родового прошлого в структуре восточного общественного организма человечества. В чем же заключается это наследие? Даже при самом беглом и поверхностном взгляде на историю возникновения, становления и развития Восточной цивилизации явственно виден коллективизм, выражающий себя в общинно-коллективистском строе (образе) жизни, в существовании основной структурной единицы восточной общественной организации – территориальной сельской общины, прямо и непосредственно (то есть генетически) восходящей (исходящей) из глубин нашего общего родового прошлого.

Неотъемлемым наследием этого родового коллективистского прошлого является и примат государства в жизни восточного общества, полностью подчиняющее себе последнее. Так же как родовая община в целом являет собой полностью самодовлеющую величину в жизни родового коллектива, тотально подчиняющая себе сознание родового человека, так и восточное государство как прямой и непосредственный наследник (и потомок) этой родовой общины (рода) является доминирующим началом, подчиняющим и контролирующим жизнь подвластного ему общества на Востоке Планеты. Говоря другими словами, родовая форма социальной самоорганизации (РФСС) ясно и отчетливо продолжает себя в Восточной государственной форме социальной самоорганизации (ВГФСС) как доминирующая властная структура, осуществляющая именно функцию власти как форму управления и регулирования в жизни восточного общества. Но потенциал цивилизационного развития, постепенно накапливаемый Востоком в процессе своей исторической эволюции, неизбежно приводит (как переход количества в качество) к диалектическому трансформационному скачку, закономерно порождающему новую форму человеческой цивилизации, то есть Западную цивилизацию, призванную резко ускорить и интенсифицировать сам процесс социальной эволюции человеческого общества в целом, что она вполне успешно и осуществила. Так возникает и начинает быстро развиваться 2-й аспект классовой эксплуататорской формации – Западный (или ранний общественный), основанный уже на примате индивидуализма как нормы западного общежития, повседневного поведения человеческой личности. И здесь еще раз необходимо подчеркнуть одно важнейшее обстоятельство. Возникновение Западной ветви человеческой цивилизации не есть случайный зигзаг истории, не есть некая непредвиденная мутация на древе эволюционного развития человечества, но строго закономерный этап его социальной эволюции, неумолимо подчиняющийся закону стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Поэтому возникновение нового очага цивилизации на земле Древней Эллады следует рассматривать как закономерную фазу общего процесса эволюционного развития человеческого рода, имеющую определенную длительность своего исторического осуществления (реализации). Далее.

Согласно логике закона 3х фазного эволюционного цикла на переломе 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы данного Планетарного цикла основная логическая характеристика эволюционного процесса, то есть вектор эволюционного развития, должен менять свой знак на противоположный. Как же обстоит дело с этим в данном конкретном случае? Явление подобного противопоставления несомненно присутствует и здесь. Коллективизм общественной жизни на Востоке Планеты сменяется таким же ясно и наглядно видимым индивидуализмом жизни западного общества и, таким образом, в этом противопоставлении находит свое зримое отчетливое воплощение основная логическая характеристика 2-й фазы стандартного 3х



фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. И все реалии данного индивидуализма общественной жизни Западной цивилизации мы можем наблюдать сейчас ясно и воочию. И зрелище это достаточно отвратно и неприглядно (и это еще весьма мягко сказано). Но что здесь необходимо подчеркнуть и акцентировать на этом особое внимание? Подчеркнуть и акцентировать еще раз?

## **2-й аспект: Западная цивилизация**

Возникновение Западной цивилизации не есть какой-то случайный поворот эволюционного процесса человеческой истории, но явление жестко и неумолимо обусловленное, то есть строго закономерное (и потому неизбежное), которое просто не могло не возникнуть. Это есть принципиально новый этап-стадия человеческой истории, ибо явление такого масштаба и значимости по определению не может быть случайной флуктуацией потока этой социальной эволюции человечества. Логика эволюционного развития строго детерминирована и она одна на все частные случаи своего жизнепроявления в эволюции различных таксономических уровней развития материи в нашем Домене Универсума. Скелет эволюционного процесса один (един), но конкретных «одежд» для него существует немало.

Так в чем же состоит эволюционный смысл возникновения этой новой формы человеческой цивилизации – Западной? Он состоит в появлении новой формы человеческого сознания, эволюционно более продвинутой на шкале эволюции человеческого разума, то есть действующей в этом Мире более активно и целенаправленно. То есть он состоит в появлении нового отношения в Мире – активного внешнего действия, поистине воинствующей экстравертности, направленной на познание законов его развития и функционирования. Это новое отношение к Мире есть ярко выраженный индивидуализм человеческой личности, поставленный во главу угла всей её жизни – индивидуализм, воспринимающий и переделывающий этот внешний Мир только через призму данного мировоззрения. И с эволюционной точки зрения подобный индивидуализм западного сознания является несомненно более успешной и прогрессивной стратегией социальной эволюции, нежели чем восточный путь общественного развития, приведший в определенном смысле к замедлению и стагнации последнего. Но это с одной стороны. А что мы имеем с другой?

С другой же стороны, на основе этого западного индивидуализма человеческой личности возникает и новое отношение между обществом и государством, в корне отличное от своего восточного аналога. В полном согласии с эволюционной логикой 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла общество здесь явно доминирует над государством и последнее является лишь обслуживающим персоналом (в общем и целом) требований общества, создавая ему наиболее благоприятные условия для его развития и функционирования. Общество здесь доминирует над государством, что находит свое закономерное выражение в возникновении и формировании так называемой системы политической демократии и гражданского общества, истоки которых восходят еще к Древней Греции, но свое полное и конечное развитие и воплощение находят только в эпоху капиталистической трансформации человеческого общества. Резюмируя, можно сказать, что западный вариант государственной формы социальной самоорганизации (ГФСС) является подчиненной величиной в тандеме общество-государство, что полностью соответствует логике данного локуса 3х фазного ЭЦРМС-та.

2-й аспект 2-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла является первой частью Второго логического блока этого стандартного цикла, то есть началом развития новой формы эволюционирующего феномена, находящего свое полное развитие и воплощение в своей конечной и завершенной эволюционной зрелой форме в 3-ю фазу данного 3х фазного Планетарного эволюционного цикла.

## **2-й логический блок Планетарного цикла ноогенеза**

Этот новый эволюционирующий феномен возникает здесь в своей первичной исходной, то есть эволюционно еще незрелой и потому примитивной форме (субформе) – в 1-й части 2-го Логического блока, и потому требует своей дальнейшей эволюционной огранки и обработки. Поэтому 2-й Логический блок Планетарного цикла ноогенеза является основным прогностическим звеном (инструментом) в этой длинной цепи рассуждений и умозаключений, начинающейся с 1-й фазы данного эволюционного цикла. Что же мы имеем в данном конкретном случае? Какие явления в жизни Западной цивилизации подлежат последующей логической экстраполяции на основе данной логической закономерности? Это три основных явления, которые необходимо рассматривать в качестве эволюционирующих феноменов.

### **А именно:**

**1. Западный индивидуализм** как мировоззрение и стратегия жизненного поведения индивидуума этой цивилизации.

**2. Система** так называемой политической демократии, обслуживающая социально-экономические интересы гражданского общества, то есть его членов.

**3. И, наконец, феномен государства** как такового, то есть как основной структурной единицы данного общепланетарного общественного организма, рассматриваемой в качестве Западного варианта государственной формы социальной самоорганизации (ГФСС) человеческого рода. Отрешаясь от всех прочих характеристик государства, в данном случае его необходимо рассматривать именно только как определенный (конечный) фрагмент территории Планеты, имеющий сравнительно с ней относительно небольшие размеры.

Все эти явления жизни Западной цивилизации (как 1-й части 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза) с точки зрения эволюции есть первичные исходные формы (субформы) будущих феноменов жизни общепланетарного коммунистического социума, можно охарактеризовать, основываясь на логике стандартного 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. И здесь еще раз необходимо подчеркнуть одно кардинальное обстоятельство. Низшая (2-й аспект 2-й фазы) и высшая (3-я фаза) субформы новой формы эволюционирующего феномена 2-го Логического блока есть именно неразрывная целостность развития, заключенная в пределах данного 2-го Логического блока.

Кратко охарактеризуем эти феномены в жизни Западной цивилизации, экстраполировав их в будущее.

Итак.

**Что есть высшая форма индивидуализма,** которая будет присуща человеку коммунистического будущего? Но, предваряя ответ на этот вопрос, необходимо задать здесь и еще один. Не отрицает ли само понятие коммунизма как строя общественной жизни само явление индивидуализма как такового? Ведь коммунизм есть синоним общечеловеческого братства людей, в котором незыблемой нормой жизни является не подобное отношение к жизни (олицетворяемое известной квинтэссенцией современного западного индивидуализма – homo homine lupus est), но осознание каждого человека на этой Планете в качестве своего брата и сестры в единой общепланетарной человеческой семье. Несомненно, что современная западная форма индивидуализма и коммунистическое общество будущего принципиально несовместимы ни при каких мыслимых условиях и обстоятельствах. Но речь здесь идет, разумеется, не об этой современной форме существования феномена человеческого индивидуализма как такового, но о его эволюционно развитом варианте (потомке), далеко ушедшем вперед от своего современного западного предшественника. Поэтому в принципиальном плане само явление индивидуализма человеческого сознания не входит в противоречие с реалиями коммунистической фазы социальной эволюции человечества. Более того, само явление индивидуализации сознания является магистральным направлением эволюции этого сознания, постоянно и неуклонно увеличиваясь в процессе эволюционного развития человеческого разума. Так как же необходимо понимать данный феномен в коммунистическом обществе будущего?

В первую и основную очередь это феномен самосознания. Это ясное и четкое осознание себя уникальной и неповторимой индивидуальностью, самоценной самой по себе, просто в силу факта самого своего существования. Осознание себя высшей ценностью человеческого общества. Но осознание таковой не только самого себя, но и каждого человеческого существа на этой Планете. На почве такого самосознания самым естественным образом возникает и прорастает в сознании именно осознание этого обстоятельства – осознание любой человеческой индивидуальности высшей ценностью общества, что является инвариантом любви к ближнему своему как нормы общественной (человеческой) жизни при коммунизме. Сегодня эту любовь к человеку проповедует (без особого успеха) только религия, но в реальности процветает обратное отношение, рассматривающее ближнего своего только как средство для достижения своих личных шкурных интересов, что и является естественным содержанием современного западного образа жизни, ядро которого и есть эта современная низшая форма индивидуализма, концентрирующая сознание личности только на обслуживании своих собственных материальных интересов. Но что здесь есть эволюционный резерв развития данной формы индивидуализма? Соответствии с логикой развития ЭФ в 3-й фазе Планетарного цикла ноогенеза это есть максимальное распространение сферы действия данного феномена на все аспекты деятельности человека в обществе, то есть максимальный охват им всего человечества в целом, тем самым и каждого человека в отдельности. Таким образом, феномен индивидуализма человеческой личности в 3-ю фазу Планетарного цикла предстает в своем высшем проявлении как раскрытие самых глубинных интенций каждой человеческой индивидуальности, то есть как проявление сокровенной духовной природы человеческого существа, которая имеет в своей основе космическую организацию и структуру. Неотъемлемыми и имманентно ей присущими качествами такой духовной человеческой индивидуальности являются гуманизм, альтруизм, чувство братства всего человечества в целом. Здесь необходимо заметить, что любое качество, доведенное до своего высшего развития (завершения в данной системе координат), обращается в свою полную противоположность, но уже на высшем сравнительно с предыдущим уровнем развития. Так, в данном случае, современный индивидуализм массового общественного сознания на высшем уровне своего эво-

люционного развития обращается в такое состояние общественного сознания, которое можно определить известной формулой Иисуса Христа: «Заповедь новую даю вам, да любите друг друга». Возможно, что само понятие индивидуализма в данном контексте (которое понятие в нашем сознании обычно связывается отнюдь не с самыми лучшими качествами современной массовой эгоистической человеческой натуры) требует здесь замены более адекватным смыслу этого понятия (в его высшем проявлении) определением. Поэтому дальнейшее осмысление данного вопроса необходимо продолжить. И следует кратко остановиться вот еще на чем.

Естественно, что такое состояние сознания полностью противоположно состоянию сознания родового человека, плотно и неразрывно включенного как в общее родовое сознание своей маленькой человеческой общности, так и в бытие его матери-Природы. Этот родовой коллективизм как содержание родового бытия является (содержательно) противоположностью высшей формы индивидуализма ноосферной коммунистической формации, что является проявлением логики развертывания ЭФ в пределах стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, подтверждающей правильность вышеприведенного анализа трансформации низшей формы индивидуализма классового эксплуататорского общества в его высшего эволюционного потомка эпохи коммунизма. Речь здесь, конечно же, идет о **втором пункте** Прогностического алгоритма реконструкции 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза.

Я счел необходимым более развернуто остановиться на этом вопросе, ибо осознание его представляет известную трудность для понимания. Другие же феномены, как то: гражданское общество и государство кратко характеризуются в приводимой логической схеме Второго логического блока Планетарного цикла ноогенеза, являющейся в данном случае прогностическим алгоритмом исследования состояния общества в 3-ю фазу последнего. Все низшие субформы новой формы эволюционирующего феномена 2-го аспекта 2-й фазы Второго логического блока находят свое полное исчерпывающее развитие в 3ю фазу Планетарного цикла, реализуя в ней весь возможный (доступный на данном уровне) потенциал эволюционного развития, то есть свой эволюционный резерв, который легко определяется при известной степени развития ума (сознания). То есть 3-я фаза есть передел развития сущности явления, эволюционирующего от 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла и до его 3-й фазы, к концу которой эта сущность полностью исчерпывает себя.

Итак, продолжим.

## **Второй логический блок Планетарного цикла ноогенеза**

### **Логическая реконструкция ЭФ 3-й фазы**

<p><b>2 фаза: классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация.</b> Переходная смешанная стадия развития 3х фазного эволюционного цикла.</p>	<p><b>Фин. ст.</b></p>	<p><b>3 фаза: ноосферная коммунистическая формация.</b> Единый общепланетарный коммунистический социум.</p>
<p><b>1-й аспект:</b> парциальный родовой или Восточный.</p> <p>Редукция ЭФ 1-й фазы цикла.</p> <p><b>2 асп</b> <b>Западный</b></p> <p>Ранняя исходная форма развития ЭФ, т.е. еще эволюционно незрелая и примитивная.</p> <p><b>1. Низшая</b> форма человеческой индивидуальности, т.е. ранний исходный индивидуализм личности эгоцентрической направленности.</p> <p><b>2. Система</b> политической демократии неотъемлемо присущим ей гражданским обществом как ранняя начальная форма общественного самоуправления, еще эволюционно незрелая, несовершенная и примитивная.</p> <p><b>3. Западный</b> тип государства как эволюционная вариация государственной формы социальной самоорганизации человеческого рода.</p> <p><b>Эволюционный резерв низшей формы ЭФ.</b></p> <p>Здесь следует подчеркнуть еще раз – все эти характеристики жизненного устройства Западной цивилизации есть именно первичные и исходные феномены как материал для последующего эволюционного развития, превращающего их в конечные завершённые формы ЭФ, не подлежащие какой-либо дальнейшей эволюционной трансформации в пределах данного локуса Планетарного цикла ноогенеза.</p>	<p>Хозяйственная социалистическая революция. Трансформационный диалектический скачок.</p> <p><b>2 асп</b> <b>Создание</b> новой формы социальной самоорганизации.</p>	<p>Высшая, конечная, зрелая, т.е. эволюционно завершённая форма эволюционирующего феномена.</p> <p><b>1. Чистота (гомогенность)</b> структурной организации ЭФ.</p> <p><b>2. Предельный</b> географический охват данной формой ЭФ всей территории Земли.</p> <p><b>3. Предельный</b> охват данной формой ЭФ всего общепланетарного социума в целом, т.е. всего населения Земли.</p> <p><b>4. То есть предельное</b> увеличение масштаба проявления ЭФ, далее которого его развитие (в данной форме) уже невозможно</p> <p><b>5. Тотальность (конечность)</b> проявления данной формы ЭФ.</p> <p><b>6. Высшая форма человеческой индивидуальности.</b></p> <p>Осознание уникальности и неповторимости как своей собственной индивидуальности, так и каждого человеческого индивидуума на этой Планете. Человек как высшая ценность коммунистического общества будущего – коммунистической формы самоорганизации человеческого рода.</p> <p><b>7. Высшая форма общественного самоуправления.</b></p> <p>Прямая и непосредственная демократия, обеспечиваемая средствами технической коммуникации.</p> <p><b>8. Предельное расширение государственной формы</b> социальной самоорганизации (государства как структурной единицы этой организации) вплоть до конечных пределов поверхности Земли как планеты, т.е. тем самым эволюционная элиминация данной ГФСС. Развитие новой ФСС человеческого рода – единого общепланетарного коммунистического социума.</p> <p><b>Общепланетарный коммунистический социум</b> как высшая ступень развития формы социальной самоорганизации человеческого рода на Планете.</p> <p><b>Полное исчерпание эволюционного потенциала развития</b> человеческого общества на Планете в его современном виде и форме, т.е. исчерпание Планетарного цикла ноогенеза как первой фазы более широкого, глубокого и фундаментального эволюционного цикла – 3х фазного эволюционного цикла гуманизации животной формы.</p>
<p>3 000 лет до нашей эры</p>	<p>2002 г. н. э.</p>	<p>3000 г. н.э.</p> <p>4500 г. н. э.</p>
<p><b>Сущность эволюционного процесса: чисто социальное принуждение к трудовой жизнеобеспечивающей деятельности.</b></p>		

Таким образом, максимальное и предельное эволюционное расширение-преобразование низшей западной формы эгоцентрического индивидуализма на высшей ступени развития человеческого общества в пределах 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза дает высшую форму человеческого индивидуализма со всеми его качествами, допускаемыми эволюцией на этой стадии его (человека) общественного развития, то есть при коммунизме. Качество, доведенное до максимально возможной точки (степени) его развития, содержательно трансформируется в свою противоположность (при неизменно сохраняющейся сущности).

**Рассмотрим теперь эволюцию современной нам низшей формы общественного самоуправления,** то есть системы политической демократии и её основного и ведущего атрибута – гражданского общества. Данная система есть адекватная политическая и организационно-административная надстройка, обеспечивающая нормальное развитие и функционирование основного общественного отношения современности, то есть капитала, ибо последний есть не что иное как определенное взаимоотношение между людьми, легитимизированное и зафиксированное существующим ныне правом. Эта система обеспечивает (обеспечивала до последнего исторического времени – так будет правильнее) беспрепятственное воспроизводство и расширенное производство капитала, так как последний может существовать в процессе своего постоянно и непрерывно расширяющегося производства. Именно это обстоятельство и есть сокровенная цель и смысл существования данной социальной системы, вне которой капитал обесмысливается и теряет право на свое существование. Что есть так называемые права человека, которые так любит поминать западные средств рекламы, агитации и пропаганды (и их подголоски в России?) Они есть не что иное как требование развития капитала к обслуживающей это развитие его политико-организационной надстройке. Капиталу необходима свободная рабочая сила (постоянно свободная – от средств производства) в необходимом количестве (резервная армия труда) – и отсюда проистекает эта политическая демократия со всеми её атрибутами вроде гражданских прав личности, политическая свобода последней и так далее и тому подобное. Рабочая сила всегда должна быть свободна (свободна только исключительно в политическом отношении, но никоим образом не в экономическом аспекте этой свободы) и в необходимом количестве – в этом цель существования этой системы и это несомненный факт её бытия. Гражданское общество в данном контексте есть социально-организационное оформление жизнедеятельности капитала, чтобы не говорили и не утверждали по этому поводу адепты этой системы политической «демократии». Но, вместе с тем, сравнительно с предшествующим ей этапом исторического развития данная общественная система обеспечивает намного большую степень проявления человеческой свободы, что является её эволюционным оправданием и обеспечивает ей право на существование. Ясно также, что эта система политической демократии с присущим ей гражданским обществом есть преходящий этап социального развития человечества, в процессе реализации финальной стадии классовой формации (хозяйственной социалистической революции то есть) трансформирующаяся в последующую эволюционно более высшую форму общественного самоуправления – коммунистическую форму социальной самоорганизации. Этот старый мир насилия и угнетения человека человеком, еще недавно, буквально вчера, праздновавший свою историческую «победу», сейчас есть не более чем историческая иллюзия, дымка майи, которая бесследно развеется ветром эволюционных перемен, стремительно проносящихся над нашей Планетой. И современная *формационная теория* триалектического марксизма, третья редакция которой излагается в этой книге, есть прочный и надежный гвоздь в гроб этого старого мира насилия и эксплуатации человека человеком. Но продол-

жим дальше наше исследование-повествование. Какова же здесь логика эволюционного развития?

Эволюционирующий феномен (в данном случае – система политической демократии с неотъемлемо присущим ей гражданским обществом) при переходе к 3-й фазе Планетарного цикла ноогенеза претерпевает существенную трансформацию, выражающуюся в предельном расширении границ своего функционирования, охватывающую весь общепланетарный социум полностью и целиком. Политическая демократия (гражданское общество) в общем то (в эволюционном контексте) уже сейчас имеют практически общепланетарный характер. Каков же здесь еще не использованный эволюционный резерв развития данного феномена? Он состоит в последовательном распространении принципа свободы на все пока не затронутые им области человеческой жизнедеятельности и, в первую очередь, на свободу массовой человеческой самореализации, недоступную пока сейчас для человека на современном этапе социальной эволюции человеческого рода. Эта свобода человека в массовом масштабе реализовывать свой внутренний духовный потенциал есть неизбежное следствие другой свободы – свободы экономической, наступающей с возникновением Единой интеллектуальной техносферы Планеты, освобождающей человека от бремени заботы о его физической оболочке. То есть, говоря иными словами, эволюционный резерв современной системы политической демократии заключается в расширении этой демократии и на экономическую область человеческой жизни, когда каждый индивидуум на Планете становится владельцем (совладельцем) всей собственности человеческого рода, то есть вышеупомянутой общепланетарной техносферы. И это есть безусловный вывод из всего предыдущего логического анализа.

Данный вывод можно подкрепить с помощью логики *второго пункта Прогностического алгоритма реконструкции 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза*, но оставляю это любознательному читателю в качестве урока для закрепления материала – оставляю с целью минимизации страниц текста, который угрожающе разрастается, что отнюдь не приветствуется его автором.

Но каковы же конкретно будут принципы функционирования этой высшей формы общественного самоуправления в общепланетарном коммунистическом социуме? Учитывая темпы современного научно-технического прогресса и его перспективы, можно предположить, что это будет система прямой и непосредственной демократии, надежно обеспеченная средствами индивидуальной технической коммуникации, когда, скажем, за один день (или даже менее того) можно будет узнать мнение всей Планеты по той или иной проблеме. Более же конкретный ответ на этот вопрос может дать только историческая практика человечества. Поэтому подождем, что она нам скажет, когда придет историческое время для подобного ответа. Но одно уже сейчас можно сказать твердо и уверено – будущая форма коммунистического самоуправления будет представлять совсем иную организационную структуру функционирования общественного организма человечества, чем современная нам ныне существующая его эволюционная предтеча. Ибо историческое время существования последней сейчас уже практически истекло и наступило время её слома, что и являет нам сейчас история ясно и отчетливо.

Форма общественного самоуправления тесно и неразрывно связана с соответствующей формой социальной самоорганизации, являясь по сути дела иной ипостасью существования последней. Государство как форма социальной самоорганизации классового эксплуататорского общества есть определенный фрагмент территории Земли. Что следует из кон-

статации данного факта? Следуя логике эволюционного развития 2-го Логического блока стандартного 3х фазного эволюционного цикла западный тип общественного устройства (то есть современное государство как таковое) в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза предельно расширяется как в своем географическом аспекте, так и в планетарном социуме, охватывая собой всю территорию Земли и все человечество целиком, полностью и без остатка. То есть границы государственной формы социальной самоорганизации (вернее – то, что от них вообще осталось к этому времени) охватывают всю Землю, тем самым исчерпывая весь свой потенциал развития. И как конечный результат подобного эволюционного процесса формируется единый общепланетарный социум – последняя форма социальной самоорганизации Планетарного цикла ноогенеза человеческого рода на этой Планете.

Кратко суммируем вышесказанное.

Задача – логически обосновать (доказать) отсутствие каких-либо границ в коммунистическом обществе, то есть его прямой и непосредственный общепланетарный характер. Но можно ли вообще это сделать? Простирается ли так далеко сила логического анализа *Формационной теории*? Полагаю, что да.

**Родовая община первобытности** – это маленький фрагмент человечества, поистине его крошечный участок на поверхности Планеты. Границы родовой общины надежно отгораживают её от других таких же однотипных общин, делая их полостью самостоятельными и автономными социальными и хозяйственными организмами. Обусловлено это низким уровнем развития производительных сил данного родового общества первобытности.

С возникновением и развитием производящей экономики границы этой основной человеческой общности неизбежно раздвигаются, и она становится намного больше своей эволюционной родовой предшественницы. Постепенно складывается новая форма социальной самоорганизации человеческого рода – государственная, проходящая в своем развитии два этапа своей жизни: восточный и западный. Различаются они господствующим менталитетом массового общественного сознания, основывающемся на соответствующем ему социально-экономическом базисе, более динамичном и агрессивном в последнем случае. **Государство** есть форма социальной самоорганизации, адекватно отвечающая потребностям общества в регулировании (организации) производства и распределения производимого общественного продукта в условиях производящей экономики со всеми вытекающими отсюда последствиями. К исходу классовой формации государство начинает постепенно отмирать (что мы сейчас можем наглядно и воочию наблюдать – начальный этап этой эволюционной элиминации государства) и из останков последнего эволюция создает новые надгосударственные экономико-политические структуры, которые постепенно берут на себя регулирующие и управленческие обязанности, ранее присущие государственной форме социальной самоорганизации. Вестфальская система международного права, господствовавшая в межгосударственных отношениях несколько последних сотен лет, постепенно начинает утрачивать свою легитимность. Сложность социально-экономической структуры начинает перерастать рамки национального государства, которое начинает отмирать естественным путем (от эволюционной старости, так сказать). И уже сейчас вполне очевидно, что пределы этих надгосударственных структур должны проходить по границам основных мировых цивилизаций (конфессий) и это явственный и наглядный факт мировой геополитики. Попытки же «откусить» фрагмент от одной цивилизации и ассимилировать его со своей цивилизацией (случай с Украиной очень нагляден в этом отношении) бесперспективны, что история и показывает нам на её же примере.



Время же возникновения, развития и существования этих кооперативных надгосударственных структур есть последняя финальная стадия развития классовой эксплуататорской формации, в которую стадию человеческая цивилизация только-только вступила на часах истории. Первой из таких надгосударственных структур, несомненно, является, Европейский союз, наиболее далеко (относительно, конечно, далеко) продвинувшийся по пути подобной экономико-политической интеграции своих государств-членов. Процесс подобной интеграции а priori сложный и многотрудный, со множеством подводных камней и трудностей, что так явно демонстрирует пример того же Европейского Союза, переживающего сейчас трудный период своего исторического развития. Здесь возможны и временные отступления (даже на-верняка), но основная тенденция эволюционного развития человечества – его стремление к объединению, неизбежно (неумолимо) осуществится, ибо таков закон его исторической эволюции. Данная надгосударственная структура носит четкий цивилизационный характер, что является её неотъемлемым родовым признаком-атрибутом. Очевидно, что и все последующие надгосударственные образования будут носить аналогичный характер. Но данные единые цивилизационные блоки человечества носят очевидно переходный характер – переходный к конечной форме социальной самоорганизации человеческого рода – общепланетарному коммунистическому социуму.

Пройденный человечеством путь развития, начиная с родовой первобытнообщинной формации, ясно и отчетливо показывает постепенное и неуклонное увеличение размеров форм социальной самоорганизации – увеличение их территории и численности образующего их народонаселения. Этот масштаб стандартной таксономической единицы измерения человеческого рода в процессе его исторического развития закономерно увеличивается и, очевидно, конечный предел этого увеличения пока еще не достигнут. Современное историческое развитие отчетливо показывает продолжающую неуклонно действовать тенденцию к увеличению масштаба человеческих общностей на Планете. Уже сейчас по сути дела начался процесс формирования крупных надгосударственных (наднациональных) образований, которые, очевидно, не могут не носить цивилизационного характера. Формирование таких наднациональных образований в социуме Земли является сугубо объективным процессом и будет продолжаться до тех пор, пока не сформируются единые и монолитные блоки человечества, выше которых на этой лестнице социальной эволюции будет только **единый общепланетарный коммунистический социум**. Это единый общепланетарный социум Земли есть вполне законная (и очевидная!) экстраполяция ясно и четко видимой тенденции к укрупнению человеческих общностей в процессе эволюционного развития человечества, начиная со времен родовой первобытнообщинной формации. И данная тенденция не знает исключений, представляя собой незыблемый вектор социальной эволюции, имеющий четко направленный характер. Что еще можно сказать по этому поводу?

Подтвердим этот вывод с помощью **Прогностического алгоритма реконструкции 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза**. Содержание ЭФ 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла противоположно по своему содержанию таковому же ЭФ 3-й фазы этого цикла. Родовое общество первобытной эпохи в жизни человеческого рода предельно фрагментировано и разделено в самом себе на поистине крошечные участки поверхности Земли. Следовательно, будущий общепланетарный коммунистический социум будет в этом отношении полностью противоположен такому разделенному состоянию общества прошедшей родовой эпохи жизни человечества. Следовательно, социум 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза будет единым и монолитным образованием на поверхности Планеты, не разделенным

более никакими социальными, экономическими и всеми прочими границами. Что и требовалось доказать!

После всего вышеизложенного неизбежно встает вопрос: а следует ли и дальше продолжать эту тему логической реконструкции отдельных сторон и граней общественной жизни коммунистического социума?, Ибо тема эта, как очевидно, обширна и многообразна, выходя за допустимые рамки данной работы. Надо полагать, что подобная реконструкция требует отдельного труда, сравнимого по своему объему с данным исследованием в целом. Возможно, что эта работа и будет осуществлена в дальнейшем. А пока же для полноты картины необходимо остановиться еще на двух сторонах жизни человеческого общества, охарактеризовав их очень кратко и непродолжительно. Речь здесь идет об эволюции форм социального управления и регулирования в процессе развертывания Планетарного цикла ноогенеза и эволюции форм познавательной деятельности человеческого разума, которые он реализует со времен родовой первобытнообщинной формации и вплоть до ноосферной коммунистической формации данного Планетарного цикла.

Итак.

## **Эволюция форм социального управления и регулирования Планетарного цикла ноогенеза**

Человеческое общество не может существовать в виде какой-то аморфной и неорганизованной хаотической массы с броуновским движением его частиц-людей. Социальный хаос противопоставлен ему категорически, приводя к распаду и деградации человеческих общностей, что история демонстрировала неоднократно на примере своих неудавшихся чад (обществ). Для нормального функционирования общественного организма всегда необходим управляющий орган (лидер), который организует повседневную жизнь общества и планирует перспективы его развития. Очевидно а priori, что эволюция форм управления и регулирования человеческого рода подчиняется все тому же закону 3х фазного эволюционного цикла, что и будет показано в дальнейшем. Эволюционирующий феномен здесь есть, разумеется, сама эта форма социального управления и регулирования (ФУР).

### **Первая фаза Планетарного цикла ноогенеза**

#### **Родовая форма управления и регулирования**

Для того, чтобы управлять, надо обладать властью. Но что есть власть? Это право приказывать – и приказания эти осуществляются неукоснительно. То есть эти всеми признаваемый общественный договор, складывающийся стихийно (спонтанно), в рамках которого и осуществляется этот процесс социального управления. В родовом обществе этот феномен уходит корнями в доисторию антропосоциогенеза, где власть как таковая – власть вожака (лидера) в стаде австралопитеков и, далее, в формирующемся праобществе – эта власть осуществлялась как право грубой физической силы, постепенно трансформируясь в авторитет лидера, выдвигавшегося самой жизнью. Поэтому родовое общество знает только власть как форму социального управления и регулирования без всяких иных включений других форм

социального управления и регулирования. Только власть – и никакой собственности в современном понимании этого явления собственности. Говоря иными словами, само понятие собственности к родовому обществу неприменимо – и неприменимо принципиально. Ибо таковой там нет и быть не может. Почему? Потому что понятие собственности есть производное длительного периода исторического развития и появляется оно только с появлением постоянного избыточного продукта, который можно присвоить себе, то есть сделать своей собственной вещью, предметом – то есть собственностью в прямом понимании этого слова. Поэтому и хозяйственное использование жизненных ресурсов природной среды обитания (территории обитания рода) не есть использование права собственности на её богатства, но реализация права власти, которое право можно определить понятием **родовое владение**. Это *родовое владение* и есть специфический феномен родовой власти, которая власть и служит формой социального управления и регулирования в родовом обществе. С этого родового владения и начинается уже хорошо известная линия инволюции ЭФ, далее редуцирующаяся в 1-м аспекте 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, то есть уже в восточном обществе, возникающим и исходящим прямо и непосредственно из своего родового первобытнообщинного предшественника. Но здесь необходимо подчеркнуть – редуцирующаяся тем не менее в качестве значимого (доминирующего) феномена социальной жизни, определяющего всё течение этой жизни, все её важнейшие стороны и грани. Эволюционная же элиминация данного ЭФ происходит уже во 2-м аспекте 2-й фазы.

## **Вторая фаза Планетарного цикла ноогенеза**

### **Первый аспект – Восточная цивилизация**

#### **Феномен власти-собственности**

Явление это хорошо изучено современным востоковедением и является корневой несущей конструкцией восточного общества, точнее – являлось таковым в течение тысячелетий его исторической жизни. Первичным здесь является именно **власть** – нахождение на определенной ступени социальной лестницы напрямую определяет и тот объем материального богатства (жизненных благ, кормления и т. д.), который положен по рангу занимаемой должности данному лицу из страты госбюрократии. Таким образом, здесь перед нами ясно и отчетливо вырисовывается явление редукции эволюционирующего феномена 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла. Тотальность и абсолютность родовой формы власти (власти родовой ФСС) редуцируется в свое прямое и непосредственное логическое продолжение, где эта власть все-таки несколько убывает, давая определенное место (подвластное явлению власти, разумеется) и собственности, которая начинает здесь свое подчиненное существование в данной социальной системе. Впрочем, правильнее будет сказать, что возникающая здесь собственность стесняет свободу жизнепроявления власти, потесняет её, несколько ограничивая сферу её жизнедеятельности. Но собственность здесь есть только зародыш будущего, его первичный зачаток, не определяющий собой ведущие реалии восточного социально-экономического строя жизни. Именно власть является здесь доминирующей формой социального управления и регулирования, его ведущим звеном, относительно которого собственность есть сугубо подчиненное явление. Представим 3х ступенчатую Нисходящую эволюционную структуру формы управления и регулирования Планетарного цикла ноогенеза. Эта 3х ступенчатая логическая структура ни в коей мере не умаляет основной логической структуры 3х фазного эволюционного цикла, то есть его 1-го и 2-го Логических блоков, но дополняет и связует

их в единую целостную и неразрывно сплетенную логическую смысловую конструкцию. Рассмотрим эту 3х ступенчатую эволюционную структуру более подробно.

### 3х ступенчатая Нисходящая эволюционная структура

#### Инволюция властной формы управления и регулирования ПЦН-за

##### Первый логический блок

###### 1-я фаза

###### 1-й аспект 2-й фазы

Родовая По формация      Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация

Единый нисходящий эволюционирующий феномен 1-го

Логического блока – его **первая** начальная исходная форма.

Это есть **феномен власти как таковой**.

##### *Родовое общество*

##### Первая ступень

Ранняя субформа начальной

исходной формы ЭФ, то есть

**феномен власти как таковой** –

**родовое владение.**

##### *Восточное общество*

##### Вторая ступень

Поздняя субформа начальной

исходной формы ЭФ, то есть

**феномен власти-собственности.**

##### Второй логический блок

###### 2-й аспект 2-й фазы

##### *Западное общество*

##### Третья ступень

**Рудимент** формы ЭФ 1-го Логического блока, то есть **политическая форма власти**, подчиненная феномену собственности и обслуживающая его.



ное с ним всесторонними генетическими взаимосвязями. И весьма наглядным примером такой взаимосвязи является эволюция социальной формы управления и регулирования, рассмотренная выше – сначала родового, а потом и государственного общества. Далее перейдем к анализу социальной ФУР в Западной цивилизации и 3-й фазе ПЦН-за.

## Второй аспект – Западная цивилизация

### Феномен собственности-власти

О чем говорит нам социально-экономическая реальность западного общества с самого момента его исторического возникновения и развития и до сего дня его эволюционного бытия? Доминирующим явлением в жизни Западной цивилизации всегда являлось и является **собственность** (в её классическом западном понимании), определяющая собой всё социально-экономическое построение и функционирование этой цивилизации. И здесь очень наглядно и выпукло проявляет себя основная логическая характеристика 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза (классовой формации то есть), а именно: содержательная противоположность эволюционирующих феноменов 1-го и 2-го аспектов этой фазы. Несомненно, что феномен власти-собственности на Востоке прямо противоположен феномену собственности-власти на Западе и эти два основополагающих явления социально-экономической жизни восточного и западного общества структурируют их, делая из них то, что они, собственно, и есть в исторической реальности их жизни. Но, разумеется, что речь здесь идет об историческом прошлом Востока (хотя и весьма недавнем), ибо 2-й аспект 2-й фазы ПЦН-за закончился буквально на наших глазах и теперь мы претерпеваем свое историческое бытие уже в финале классовой эксплуататорской формации. Именно собственность является несущим и основополагающим звеном в жизни западного общества, в котором власть только обслуживает интересы класса собственников (что обусловлено эволюционно) – и это факт, который не может быть подвергнут сомнению. Поэтому власть в западном обществе является эволюционным рудиментом с точки зрения логики 3х фазного эволюционного цикла, своеобразным остаточным историческим образованием, которому нет места в дальнейшем эволюционном развитии, то есть в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза, то есть в ноосферной коммунистической формации.

Трансформация же ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы в ЭФ 2-го аспекта этой же фазы происходит посредством уже хорошо известного эволюционного механизма, то есть **эволюционной инверсии**, являющейся сердцевинной не только 2-й фазы, но и всего 3х фазного эволюционного цикла в целом. Компоненты эволюционирующих феноменов 1-го и 2-го аспектов трансформируются в свои содержательные противоположности, тем самым начиная 2-й Логический блок 3х фазного эволюционного цикла.

Феномен политической власти и всех её хитросплетений, на поле которых кормится неисчислимая рать политиков, политтехнологов и прочих имиджмейкеров, есть не более чем рудиментарный остаток властной формы социального управления и регулирования уже практически прошедшей исторической эпохи жизни человеческого рода, когда эта власть имела самодовлеющее значение в жизни человеческого общества. Теперь же, с вступлением человечества в финальную стадию 2-й фазы ПЦН-за, политическая власть будет постепенно элиминироваться эволюцией, уступая свое место в системе социального управления и регулирования своему alter ego – собственности.

Но продолжим.

Исходя из вышесказанного, европоцентристское понимание собственности и власти (и их соотношения) в обществе является применимым только в пределах Западной цивилизации, которое, впрочем, она распространила по всему миру. Это историческое соотношение собственности-власти в эволюционном смысле является сугубо преходящим историческим феноменом, который эволюция ликвидирует в финальной части классовой эксплуататорской формации. И финал этот на часах истории уже наступил. Поэтому, следуя логике 3х фазного эволюционного цикла, необходимо полагать феномен собственности-власти западного общества только как начальное исходное звено новой формы ЭФ, еще примитивное и эволюционно незрелое – первичное звено 2-го аспекта 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, то есть 1-й части 2-го Логического блока этого цикла. Здесь для нормального функционирования собственности (средств производства) еще требуются рычаги политического управления, то есть определенная форма (государственного) насилия, то есть власть в её традиционном западном понимании. Что дает возможность реконструировать состояние данной проблемы в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза, то есть в ноосферной коммунистической формации. Сначала представим 3х ступенчатую Восходящую эволюционную структуру, полностью отражающую восходящую линию развития формы социального управления и регулирования 2-й части 3х фазного эволюционного цикла.

### 3х ступенчатая Восходящая эволюционная структура

#### Эволюция формы управления и регулирования ПЦН-за

#### Первый логический блок

#### Второй логический блок

1-й аспект 2-й фазы

*Восточное общество*

2-й аспект 2-й фазы

*Западное общество*

3-я фаза

*Коммунистический социум*

#### Третья ступень

Высшая зрелая субформа ЭФ 2-го Логического блока.

**Феномен собственности** коммунистического общества как объект хозяйственного управления.

Управление как чисто хозяйственное администрирование.

Отсутствие политической власти.

#### Вторая ступень

Ранняя субформа новой формы ЭФ 2-го Логического блока.

#### **Феномен собственности-власти**

при доминировании собственности.

Политическая форма власти как обслуживающий персонал собственности.

#### Первая ступень

Прообраз, зародыш, зачаток и т. д. *собственности* как *предтеча* её будущего развития во 2-м Логическом блоке.



Далее рассмотрим взаимосвязь-взаимосплетение этих двух 3х ступенчатых логических структур более детально. Начнем с **3х ступенчатой Нисходящей эволюционной структуры**. Что в ней есть рудимент (реликт) ЭФ 1-го Логического блока? Как это вполне очевидно данный реликт есть **политическая власть** как подчиненный компонент в двуединой структуре феномена собственности-власти западного общества, который феномен является второй ступенью в логическом смысловом построении уже 3х ступенчатой Восходящей эволюционной структуры. Явление политической власти как бы вычленяется из этой второй ступени 3х ст. ВЭСт-ры, служа окончательным завершением инволюции ЭФ 2-го Логического блока.

Далее обратимся к 3х ступенчатой Восходящей эволюционной структуре и посмотрим, чем в ней является **зачаток собственности** первой ступени этой структуры. Этот прообраз собственности первой ступени есть подчиненный компонент в двуединой структуре феномена власти-собственности восточного общества, который феномен является второй ступенью в логическом смысловом построении 3х ступенчатой Нисходящей эволюционной структуры. Явление собственности как бы вычленяется из этой второй ступени этой 3х ст. НЭСт-ры, служа предтечей начала эволюционного развития ЭФ 2-го Логического блока. И таким образом осуществляется тесная и неразрывная взаимосвязь и взаимозависимость этих двух 3х ступенчатых эволюционных структур. Очевидно, что перед нами вырисовывается основной корневой узел 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, а также и всего этого эволюционного цикла в целом – явление эволюционной инверсии, трансформирующее ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы в ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы. Представим логическую схему данной эволюционной трансформации.

## 2-я фаза Планетарного цикла ноогенеза

### Эволюционная инверсия формы управления и регулирования

#### Первый аспект 2-й фазы

Парциальный родовой или Восточный.

Редукция (инволюция) ЭФ 1-й фазы.

#### Доминирующий компонент

Государственная власть в восточном обществе.

#### Второй аспект 2-й фазы

Ранний общественный или Западный.

Эволюция ЭФ.

#### Доминирующий компонент

Собственность как форма управления и регулирования жизни общества.

**Эволюционная**

**инверсия**

#### Подчиненный компонент

Зародыш частной формы собственности как зачаток общественной ФУР.

#### Подчиненный компонент

Политическая власть как **реликт** ФУР 1-го Логического блока.

Что здесь в первую очередь обращает на себя внимание? Это органическое единство всех представленных в данной схеме феноменов, которые суть неразрывные части единого целого, что само по себе является критерием истинности проводимого логического анализа. И эта логика не есть только чистая абстракция исследующего ума, но сугубо практический инструмент познания, который, несомненно, будет использовать и в дальнейшем.

Далее перейдем к анализу 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза.

### **Третья фаза Планетарного цикла ноогенеза**

#### **Форма общественного управления и регулирования коммунистического социума**

Что здесь следует непосредственно из логики 3х фазного эволюционного цикла, то есть его 2-го логического блока? Исходная ранняя субформа ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы в 3-й фазе получает максимально масштабное развитие, охватывая собой весь общепланетарный социум полностью и целиком. В реальной жизни это означает причастность к явлению собственности каждого члена этого общепланетарного социума, то есть наличие общенародной (общественной) собственности в полном смысле этого слова. Поэтому понятие власти в его современном понимании здесь просто неприменимо. То есть подобная власть в коммунистическом обществе просто-напросто отсутствует. И это есть вывод, прямо проистекающий из логики 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза. Но и здесь общество, естественно, не может обходиться без какой-либо формы управления и регулирования – и это факт, ясный а priori. Следовательно, и в коммунистическом обществе несомненно существуют органы управления, которые руководят его жизнью – и в первую и основную очередь его экономической жизнедеятельностью. Вопрос заключается в том, какая же это жизнь? Власть как политический феномен есть прерогатива классового общества. В западном обществе она необходима для насильственной легитимации так называемой частной формы собственности, существование которой без этого государственного насилия невозможно. При коммунизме государства нет, то есть нет государственных органов насилия, ибо они здесь просто не нужны. Поэтому здесь сохраняется только чисто хозяйственная функция управления и регулирования жизнью общества. И вывод этот прямо и непосредственно вытекает из логики 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза. Феномен собственности-власти 2-го аспекта 2-й фазы ПЦН-за при переходе к его 3-й фазе трансформируется исключительно в явление собственности, которая, естественно, нуждается в постоянном руководстве и контроле, чем и занимаются хозяйственные органы Планеты, имеющие общемировой характер.

Данный вывод можно (и необходимо) подтвердить с помощью Прогностического алгоритма реконструкции 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, используя противоположность содержания ЭФ 1-й и 2-й фаз этого Планетарного цикла. Форма управления и регулирования родовой первобытнообщинной формации есть родовая власть (родовое владение) – чисто власть без примесей каких-либо иных форм социального управления и регулирования. Следовательно, в 3-ю фазу этого Планетарного цикла ноогенеза содержание ЭФ должно иметь противоположный характер – власть здесь должна уступить свое место собственности как форме социального управления и регулирования в коммунистическом обществе.

Что здесь еще необходимо отметить? Все логические характеристики 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, то есть ноосферной коммунистической общественной формации, прогнозируемые с помощью логики второго закона триалектики (принципа Гегеля) ни в чем, ни в самой мало-малейшей детали не противоречат друг другу, но гармонично коррелируют, создавая целостное стройное единство, что само по себе является весомым доказательством правильности проводимого логического анализа и принципов, на которых этот анализ базируется и исходит из оных.

Ввиду важности этой темы – эволюции феноменов власти и собственности для современного западного сознания, ниже приводится полномасштабная логическая схема всего 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза, показывающая логику эволюции форм социального управления и регулирования этого Планетарного цикла, которая логика неумолима и безжалостна ко всем заблуждениям и хотениям человеческого ума, блуждающего в потемках своего невежества.

Итак.

### **Эволюция форм социального управления и регулирования Планетарного цикла ноогенеза**

<p><b>1-я фаза:</b> родовая первобытнообщинная общественная формация.</p>	<p><b>2-я фаза:</b> <b>классовая</b> эксплуататорская общественно-экономическая формация.</p>	<p><b>3-я фаза:</b> ноосферная коммунистическая формация.</p>
<p>Ранняя, исходная первичная форма ЭФ, еще эволюционно незрелая и несовершенная. <b>То есть Чисто родовая форма власти – родовое владение.</b> Тотальный и монолитный характер этой родовой власти. Такая форма власти является наиболее примитивной, т.е. исходной формой управления и регулирования, свойственной только для родового общества. Отсутствие явления собственности.</p> <p><b>Единая</b> линия инволюции ЭФ, который одноприроден и единосущен постепенно умаяясь и редуцируясь в 1-м аспекте 2-й фазы эволюции <b>Ранняя субформа властной ФУР</b></p> <p><b>Первая ступень</b> Ранняя субформа властной ФУР – чисто родовая форма власти (родовое владение).</p> <p><b>Комментарий.</b> На единой схеме, обнимающей собой все формы и субформы эволюционирующего феномен (ФУР) как нельзя более ясно и наглядно видна его строго закономерная трансформация, переливающая одну его субформу в другую. Здесь можно, пожалуй, говорить об эстетической ясности и прозрачности данного трансформационного процесса, когда красота эволюционной формулы является критерием её истинности. Суммируя все предыдущее исследование, можно сказать, что вся окружающая нас Реальность построена по законам красоты и гармонии, которые становятся видны только при таком масштабном видении, когда временные интервалы измеряются десятками и сотнями тысяч лет, то есть при строго эволюционном подходе к рассмотрению проблемы.</p> <p><b>Первый логи Часть первая</b></p> <p>38 000 лет до нашей эры</p>	<p><b>1-й аспект: парциальный родовой или Восточный.</b></p> <p><b>Редукция ЭФ 1-й фазы цикла.</b> То есть феномен <b>власти-собственности.</b> То есть власть здесь есть доминирующий компонент в общей системе управления и регулирования в восточном обществе.</p> <p>на всем её временном протяжении, одного цикла. <b>Поздняя субформа властной ФУР.</b></p> <p><b>Вторая ступень</b> Феномен <b>власти-собственности</b> при доминировании власти над собственностью.</p> <p><b>Первая ступень</b> <b>Зародыш</b> (зачаток) собственности 2-го Логического блока</p> <p><b>Чешский блок Часть вторая</b></p> <p>776 г. до н. э.</p>	<p><b>2 асп Ранний общественный или Западный.</b></p> <p><b>Ранняя исходная субформа новой формы ЭФ 2-го Логического блока – феномен власти-собственности.</b></p> <p><b>Единая линия</b> той одноприродности её развития, достояния в 3-й <b>Ранняя субформа собственности как ФУР.</b></p> <p><b>Вторая ступень</b> Феномен <b>собственности-власти</b> при доминировании собственности в общей структуре социальной ФУР.</p> <p><b>Третья ступень</b> <b>Рудимент ЭФ 1-го Логического блока, т. е. политическая власть,</b> подчиненная феномену собственности и обслуживающая его.</p> <p><b>Второй логи Часть первая</b></p> <p><b>ский блок Часть вторая</b></p> <p>3000 л. н. э.</p>
<p><b>Сущность эволюционного процесса: трансформация (развитие) единого феномена – функции социального управления и регулирования.</b></p>		

Данная логическая схема ясно показывает (и доказывает!) наличие в ноосферной коммунистической формации только функции хозяйственного управления и отсутствие явления *политической власти*. И на этом, пожалуй, данную тему необходимо закрыть и приступить к следующей, то есть последней из этой серии.

## **Эволюция форм познавательной деятельности**

### **Планетарного цикла ноогенеза**

Эта тема является логическим завершением всей совокупности вышерассмотренных эволюционирующих феноменов, подводя определенный итог характеристике жизни коммунистического общества. Она есть вершина эволюции Планетарного цикла ноогенеза, но, вместе с тем, и его завершение, кульминирующее собой весь пройденный к этому моменту его исторический путь развития. Вырываясь из тисков своего биологического прошлого, человек коммунистической формации наконец-то обретает возможность вполне осознанной и целенаправленной самореализации своего внутреннего духовного потенциала, заключающегося как в познании им окружающей его объективной внешней реальности (в том числе и духовного плана бытия сущего), так и в самопознании, которое является не менее важной и насущной задачей этой самореализации. Но где находятся истоки этого процесса познавательной деятельности человеческого разума? Естественно, в недрах его доисторического прошлого.

### **Первая фаза Планетарного цикла ноогенеза**

#### **Родовая первобытнообщинная общественная формация**

##### **Языческая форма познания**

Языческая форма познания есть самый первый и примитивный этап развития познавательной деятельности человеческого разума, только-только выходящего из недр своего биологического эволюционного прошлого. На этой ступени развития сознания человека еще не идет речь о точном количественном (рационально-логическом) знании. Он познает мир в пределах (и языке) мифа, предания и сказания, обожествляя явления Природы и придавая им статус антропоморфных существ, с которыми можно общаться и договариваться. Анимизм, фетишизм, тотемизм – вот наиболее яркие формы, в которых протекает процесс развития человеческого сознания, самым важным (даже сущностным) аспектом которого является одухотворение явлений Природы, которое тотально и всеобъемлюще. Нет такого явления Природы, которому не могла бы быть приписана разумная воля и которое не могло бы быть партнером человека в процессе его жизнедеятельности.

Здесь не место и не время, чтобы подробно останавливаться на характеристике родового сознания и мышления. Необходимо указать лишь на его мифологизированность и признание им духовной основы мира, в котором живет и действует человек.

Языческая форма познания есть начальная исходная форма человеческого познания как такового, то есть ранняя субформа начальной формы ЭФ 1-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза, закономерно трансформирующегося в 1-м аспекте его 2-й фазы в свое логическое продолжение путем редукции ЭФ 1-й фазы.

## Вторая фаза Планетарного цикла ноогенеза

### Классовая эксплуататорская формация

#### 1-й аспект – Восточный

Что представляет собой эта редуцированная субформа ЭФ 1-й фазы ПЦН-за – восточная форма познания? Она есть умаление того поистине тотального и всеобъемлющего одухотворения мира Природы, характерного для родовой первобытнообщинной формации, и выражается она в **религиозной форме познания** мира человеком, которая уже в некоторой степени рационализирована и отлита в определенные строго очерченные рамки. Разумеется, что здесь я не собираюсь подробно характеризовать религиозную систему взглядов, ибо задача эта явно нереальная для подобного исследования. Важно проследить незыблемую логику 3х фазного эволюционного цикла, лежащую в основании форм развития познавательной деятельности человеческого разума – проследить и показать её ясно и убедительно, чтобы надежно спрогнозировать будущую форму познания коммунистического общества, ради чего, собственно, и проводится этот анализ.

Языческая и религиозная формы познания мира человеком есть две последовательно развивающиеся субформы его познавательной деятельности, выраженной здесь в её начальной форме, характерной для 1-го Логического блока ПЦН-за. Они представляют собой непрерывную убывающую линию инволюционного процесса, ЭФ которой одноприроден и единствен на всей её временной протяженности. Его природа есть оживотворение и одухотворение явлений внешнего мира, с которых по мере развития человеческого сознания совлекается покров мистики и мифологизации и начинает даваться вполне рациональное объяснение тому, что раньше было прерогативой мифа, а потом и религии.

Религия восточного общества прямо и непосредственно проистекает из своего родового первобытного прошлого, неся в себе эти родовые стигматы. Политеизм, то есть многобожие, выражающееся во всех пантеонах древности, исходит своими корнями из множества духов Природы, густо и плотно населявших мир родового человека. Но наряду с этой формой религиозного познания здесь появляются и первые зачатки научного познания, занимающие пока подчиненное положение в этой доминирующей системе религиозного познания и мировоззрения. Данное состояние человеческого познания необходимо определить двуединым понятием **религия-наука** с доминированием в этом феномене религиозной системы взглядов. Научное познание зарождается и развивается здесь под сенью религиозного, ибо реально только жреческая каста могла заниматься наукой, освобожденная от забот о куске хлеба насущного и крыши над головой.

Дальнейшее развитие человеческого познания происходит во 2-м аспекте классовой формации – в Западной ветви человеческой цивилизации.

## 2-й аспект 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза

### Западная цивилизация

#### Научное познание

Для неё с самого начала её развития характерно появление **научной формы познания**, решительно и бесповоротно порывающей с религией как формой познания. Начинается эпоха точного рационального знания, находящего свое максимальное выражение в материализме современности, который оказывается неизмеримо более мощным познавательным средством, чем религиозное познание. Речь здесь, конечно же, в первую очередь идет о познании на физическом уровне материальной организации и структуры в нашем Домене Универсума, где первенство науки подавляюще и бесспорно. Но наука начинает все смелее и напористее вторгаться и в область действия психических духовных феноменов, бывших до самого недавнего времени исключительно вотчиной религии, доказывая их сугубо материалистическую природу. С появлением же новой высшей ступени развития теории познания – триалектики – религиозное познание как таковое полностью утрачивает свои позиции в познавательной деятельности человеческого разума, ибо триалектическая парадигма органично включает в себя и признание материальности мира психической составляющей материи в нашем Метагалактическом Домене, и потому нужда в религии как форме познания просто-напросто отпадает. Разумеется, что это достаточно длительный исторический процесс, который займет, очевидно, всю продолжительность финальной стадии классовой эксплуататорской формации, и мы уже вступили в этот финал 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза.

Первенство в возникновении феномена науки в нашем современном её понимании несомненно принадлежит Древней Греции. Но научное познание здесь сосуществует с религией, которая, хотя и уступает науке толику своей территории, но продолжает оставаться мощным фактором общественной жизни, впрочем, постепенно утрачивающим свои позиции в обществе. Наиболее явственно эта утрата лидирующей социальной позиции религии наблюдается с наступлением эпохи капиталистической трансформации, когда религиозный регресс наиболее очевиден. И такое состояние в сфере познания необходимо определить двуединым понятием **наука-религия** с доминированием в этом феномене научной системы взглядов. Таким образом и здесь совершенно ясно и неоспоримо проявляет себя основная логическая характеристика 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла – противоположность эволюционных векторов развития ЭФ 1-го и 2-го аспектов этой фазы. Также весьма наглядно прослеживается здесь и специфическая 3х ступенчатая Нисходящая эволюционная структура, характеризующая процесс эволюционной редукции религии как формы познавательной деятельности человеческого разума первой части 3х фазного эволюционного цикла. Эта логическая структура воплощена здесь в своей исторически конкретной форме-облечении, но логика её эволюционного развертывания ясна и неоспорима.

Поэтому изложим эту логику в наиболее развернутой форме, показав 2х компонентное строение как ЭФ 1-го, так и 2-го аспектов 2-й фазы в 3х ступенчатой Нисходящей эволюционной структуре, а потом и в её продолжении – 3х ступенчатой Восходящей эволюционной структуре, позволяющей спрогнозировать состояние человеческого познания в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза – в ноосферной коммунистической общественной формации человеческого рода.

Итак.

### 3х ступенчатая **Нисходящая** эволюционная структура

#### Развитие познавательной деятельности человеческого разума

##### Инволюция ЭФ

##### Первый логический блок

Родовая По формация

##### 1-я фаза

Родовое общество

Классовая эксплуататорская формация

##### 1-й аспект 2-й фазы

Восточное общество

Редукция ЭФ 1-й фазы

Двойственный (двуединый) характер ЭФ

##### Второй логический блок

формация

##### 2-й аспект 2-й фазы

Западное общество

##### Первая ступень

Языческая (родовая)  
форма человеческого  
познания.

##### Вторая ступень

*Доминирующий компонент*

Религиозная форма познания  
(политеизм).

*Подчиненный компонент*

Первая ступень 3х. ступенчатой ВЭСт-ры:

зародыш научного познания

*Подчиненный компонент ЭФ  
второй ступени 3х ст. ВЭСт-ры.*

##### Третья ступень

**Рудимент** ЭФ 1-го логического блока  
– религия как форма познавательной  
деятельности человеческого разума.  
Монотеизм.



Что здесь является единой сущностью первых двух ступеней данной 3х ступенчатой эволюционной структуры? Это предание человеком качеств и свойств своего характера силам Природы, то есть одухотворение их, причем одухотворение тотальное и всеобъемлющее – на первой ступени данного инволюционного процесса. На второй же ступени данного процесса в полном согласии с логикой 3х фазного эволюционного цикла происходит редукция ЭФ 1-й фазы цикла, то есть это одухотворение уменьшается, персонифицируясь в образах богов пантеонов древности. Множество духовных сущностей родовой эпохи редуцируется до политеизма. Природа ЭФ, полностью господствуя в 1-й фазе 3х фазного эволюционного цикла, умалывается (редуцируется) в 1-м аспекте его 2-й фазы, становясь на 3-й ступени этого инволюционного процесса только отголоском былого, истинно рудиментом (реликтом) прошлого. Вполне возможно (и даже наверняка), что говорить так о современной религии (в её совокупном понимании) кому-то и покажется явно преждевременным, но эволюционная логика неумолима. То есть правильно оценить перспективы будущего (и настоящего, разумеется) или отсутствие таковых, можно лишь с эволюционной точки зрения, то есть базируясь на анализе прошедших исторических форм исследуемого феномена, – и только на этой основе делать какие-то определенные выводы. Но здесь необходимо подчеркнуть один кардинальный момент, имеющий поистине фундаментальное значение. То есть эволюционная элиминация религии реально означает лишь снятие внешней религиозной формы со знания, заключенного ранее в этой форме. Содержание же этого знания, которое необходимо оценить как факт утверждения реальности *Universum Sapiens* – говоря современным языком, тем самым включается в сферу научного познания – и начало этого процесса видно уже сегодня.

Таким образом, и при анализе форм познавательной деятельности человеческого разума обнаруживается 3х ступенчатая Нисходящая эволюционная структура, еще раз подтверждающая свою универсальность как неотъемлемый логический компонент 3х фазного эволюционного цикла. Поэтому дополним изложение логики данного эволюционного цикла построением и 3х ступенчатой Восходящей эволюционной структурой, вписав её во 2-й Логический блок Планетарного цикла ноогенеза.

### 3х ступенчатая Восходящая эволюционная структура

#### Развитие познавательной деятельности человеческого разума



Таким образом, и 3х ступенчатая Восходящая эволюционная структура здесь налично. Теперь же рассмотрим взаимосвязь-взаимосплетение этих двух 3х ступенчатых логических структур более детально. Начнем с **3х ступенчатой Нисходящей эволюционной структуры**.

Что в ней есть **рудимент** (реликт) ЭФ 1-го Логического блока? Как это вполне очевидно, данный реликт есть современная форма религии как **подчиненный** компонент в двуединой структуре феномена *наука-религия* западного общества, который *феномен* является второй ступенью в логическом смысловом построении уже 3х ступенчатой Восходящей эво-

люционной структуры. Явление религии как бы вычленяется из этой второй ступени, служа окончательным завершением инволюции ЭФ 1-го Логического блока.

Далее обратимся к **3х ступенчатой Восходящей эволюционной структуре** и посмотрим, чем в ней является **предтеча научного познания** первой ступени этой структуры. Этот прообраз научного познания есть подчиненный компонент в двуединой структуре феномена *религии-науки* восточного общества, который *феномен* является второй ступенью в логическом смысловом построении этой 3х ступенчатой Нисходящей эволюционной структуры. Этот зародыш научного познания как бы вычленяется из этой второй ступени, являясь именно предтечей эволюционного развития ЭФ 2-го логического блока. Далее совместим эти две 3х ступенчатые эволюционные структуры в единой логической схеме.

## 3х фазный Планетарный эволюционный цикл ноогенеза

### 3х ступенчатая Нисходящая эволюционная структура

### 3х ступенчатая Восходящая эволюционная структура



Казалось бы, как далеки друг от друга формы познавательной деятельности человеческого разума родовой первобытнообщинной и ноосферной коммунистической формаций, но законом эволюционного развития они соединены в единое целое как структурные элемен-

ты целостной материальной (социальной) системы, эволюционирующей как единое органичное образование, проходящее строго определенные фазы и стадии своего эволюционного развития во времени Планетарного цикла ноогенеза.

Необходимо подчеркнуть, что данная логическая схема полностью и целиком совпадает с таковыми же, созданными при логическом анализе всего предшествующего периода исследовательской работы, начиная еще с первой редакции *Общей теории ноогенеза* (2012). И это еще одно подтверждение универсальности этой схемы эволюционного развития, лежащей в основе любого значимого эволюционирующего феномена 3х фазного эволюционного цикла. Далее еще немного о 3-й фазе Планетарного цикла ноогенеза – ноосферной коммунистической формации, то есть о реконструкции форма познания человеческого разума при коммунизме.

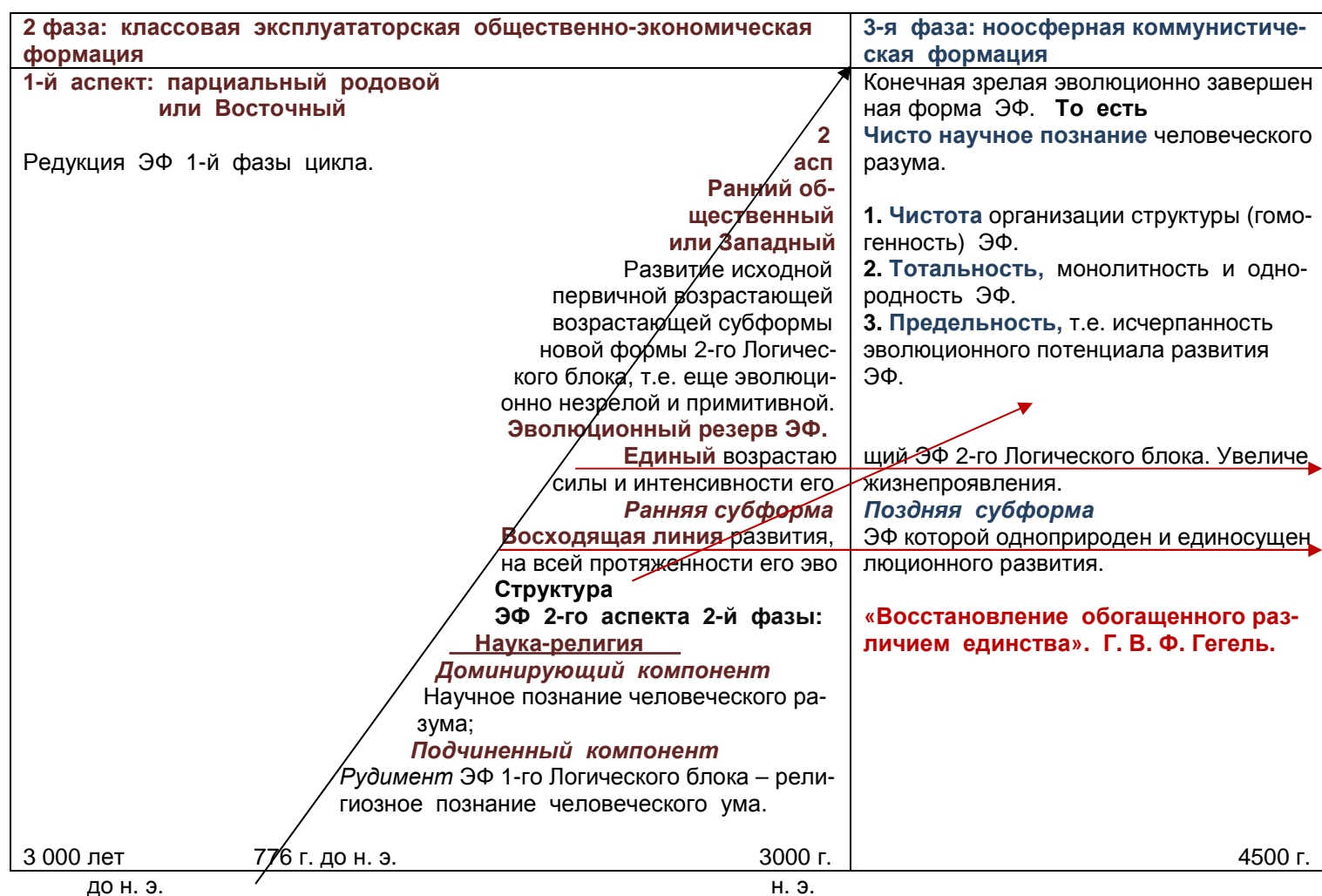
### **Третья фаза Планетарного цикла ноогенеза**

#### **Форма познания коммунистической формации**

*Форма познания* коммунистической формации проистекает из анализа логических характеристик 2-го Логического блока ПЦН-за, носящего прогностический характер. Доминирующий компонент ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы при переходе к 3-й фазе трансформируется в конечную завершённую форму ЭФ этого блока, в которой полностью раскрывается потенциал эволюционирующего материального субстрата данного конкретного 3х фазного эволюционного цикла.

## 2-й Логический блок Планетарного цикла ноогенеза

### Эволюция формы познания 3-й фазы ПЦН-за



При переходе к 3-й фазе 3х фазного эволюционного цикла ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы (точнее – его доминирующий компонент) максимально расширяет область своей компетенции, то есть охватывает собой весь общепланетарный социум, то есть утверждает только и исключительно только одну – данную (научную) форму сознания, которая становится единственной и всеохватывающей формой человеческого сознания коммунистического общества. Подчиненный же компонент ЭФ 2-го аспекта 2-й фазы полностью элиминируется эволюцией к концу 2-й фазы и религиозная форма познания человеческого разума безвозвратно уходит в историческое прошлое, уступая свое место научной форме познания, которое становится полностью господствующей формой познания человека в 3-ей фазе Планетарного цикла ноогенеза, целиком соответствуя всем логическим характеристикам ЭФ 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла. Эта форма познания полностью охватывает собой все человеческое общество, максимизируя свой объем до каждого его члена, в сознании которого утверждается строго научная картина Мира – Мира как *Universum Sapiens*, познаваемого методами научного анализа и безо всяких примесей каких-либо иных форм познания исторического прошлого. То есть происходит **«восстановление обогащенного различием единства»**, как когда-то гениально сформулировал немецкий мыслитель, предвосхитив из своего 19-го века появление триалектики в веке 20-м. Что означает эта формула применительно к 3-й фазе ПЦН-за? Смешанный переходный характер ЭФ 2-й фазы устраняется эволюцией и восстанавливается чистота организации (структуры) ЭФ 1-й фазы, то есть форма протекания эволюционного про-

цесса в 3-й фазе гомогенизируется, становится однородной, то есть тотально господствующей в жизни социума. При этом происходит (на протяжении 2-й фазы) трансформация содержания ЭФ 1-й фазы в свою противоположность-содержание ЭФ 3-й фазы, что мы и наблюдаем в этом конкретном случае. То есть языческой форме познания 1-й фазы в 3-ю фазу противостоит её антагонист-антипод, то есть уже полностью рациональное познание, то есть строго и безусловно научное без каких-либо включений иных форм познавательной деятельности. В чем же состоит это рациональное познание?

Оно включает в себя не только познание физической составляющей материи нашего Домена Универсума, но и психической ипостаси материального, представленной на Земле живыми существами планетарной Биосферы. Весь *комплекс* явлений, являющийся сейчас (пока) почти исключительно прерогативой религиозной формы познания, в основе *которого* лежит психическая форма материального субстрата, становится полем научного исследования, то есть, по сути, дела самопознания, ибо человек есть психическое духовное существо, одетое пока (эволюцией) в физическую униформу своей вещественной телесности. Поэтому религиозная форма познания здесь уже не нужна, полностью ликвидируемая социальной эволюцией человеческого рода. Но исследуется здесь не только тонкоматериальное психическое естество человека, но и других представителей планетарной Биосферы, то есть исследуется генезис тонкосубстанциальной психической формы биологической дуальности, возникшей за заре времен где-то 4 миллиарда лет тому назад. Но вернемся к теме нашего исследования. В заключение этого раздела представим развернутую логическую схему эволюции форм познавательной деятельности Планетарного цикла ноогенеза.

Итак.

## **Эволюция форм познавательной деятельности человеческого разума**

### **Планетарного цикла ноогенеза**

<p><b>1-я фаза:</b> родовая первобытнообщинная общественная формация</p>	<p><b>2-я фаза:</b> классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация.</p>	<p><b>3-я фаза:</b> ноосферная коммунистическая формация.</p>
<p>Ранняя исходная форма ЭФ, еще эволюционно незрелая и несовершенная.  <b>То есть</b>  <b>Языческая форма</b> познавательной деятельности человеческого разума.          Всеобъемлющий и монолитный характер этой формы познания, характеризующийся чистотой организации структуры ЭФ.          Данная форма познания является наиболее примитивной и свойственной только для родового первобытного общества. Характеризуется тотальным одухотворением явлений Природы.</p> <p><u>Единая линия</u> убывающего развития. ЭФ которой однопороден и протяжении её развертывания, постепенно умаяясь и редуцируясь в Религиозная форма</p> <p>Далее выделяется 3х ступенчатая эволюционная структура в двух своих вариантах, которые полностью и органично вписываются в рамки 1-го и 2-го логических блоков Планетарного цикла ноогенеза.</p> <p><u>Первая ступень</u>  <b>Чисто языческая форма</b> познавательной деятельности</p> <p><b>Комментарий.</b>          Начальной исходной формой ЭФ является здесь феномен <b>одухотворения</b>, то есть придания силам, предметам и существам Природы разумных функций – и это есть единый эволюционирующий феномен 1-го Логического блока, редуцирующийся в 1-м аспекте 2-й фазы данного 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза.</p>	<p><b>1-й аспект: парциальный родовой или Восточный</b></p> <p><b>Редукция ЭФ 1-й фазы цикла.</b>          То есть ЭФ <b>религии-науки:</b>  <b>Доминирующий компонент</b>          Религиозное познание Мира человеком;  <b>Подчиненный компонент</b>          Зародыш научного познания.</p> <p>единосущен на всем временном 1-м аспекте 2-й фазы. познания, в лоне которой зарождаются начатки научного знания.</p> <p><u>Вторая ступень</u>  <b>Религия-наука</b> как поздняя субформа ЭФ 1-го Логического блока с доминированием религиозной формы познания.</p> <p><u>Первая ступень</u>  <b>Зародыш</b> научного познания будущего ЭФ 2-го Логического блока.</p> <p><u>Третья ступень</u>  <b>Рудимент</b> (реликт) ЭФ 1-го Логического блока, то есть реликт религиозной формы познания этого логического блока – религия в её современном понимании.</p>	<p>Высшая, конечная и зрелая, т. е. эволюционно завершенная форма ЭФ. <b>То есть Чисто научная форма</b> познавательной деятельности человеческого разума.</p> <p><u>Третья ступень</u>  <b>Чисто научная форма</b> познавательной деятельности человеческого разума при полном отсутствии религиозной формы познания.</p> <p><u>Единая линия</u> возрастающего развития, ЭФ коден и единосущен на всем её про максимум своего развития в 3-ю фазу цикла.          То есть <b>тотальность</b> (конечность) развития данной формы ЭФ.  <b>«Восстановление обогащенного различием единства».</b>  <b>Г. В. Ф. Гегель.</b></p> <p><b>ющим феноменом 2-го Логического блока является феномен научного познания как таковой.</b></p>
<p>38 000 лет до нашей эры.</p>	<p>3000 л. до н. э.</p>	<p>3000 г. н. э.</p>
<p><b>Сущность эволюционного процесса: развитие познавательной деятельности человеческого разума Планетарного цикла ноогенеза.</b></p>		



Конечно, это весьма поверхностная и очень краткая логическая реконструкция некоторых сторон жизни (не всех, разумеется) ноосферной коммунистической формации, но здесь и не ставится задача полностью её охарактеризовать, ибо это есть очень и очень объемный труд, который, надеюсь, ждет своего исследователя.

Поэтому далее перейдем к стадильности развития коммунистической формации.

## **Стадильность развития коммунистической формации**

Почему так важна именно стадильность эволюционного развития ноосферной коммунистической формации? Данная стадильность позволяет человеческому разуму предвидеть (прогнозировать) свое будущее социально-экономическое развитие и, исходя из этого предвидения, предпринимать определенные шаги с целью минимизировать свои материальные и энергетические затраты в процессе сознательного и целеустремленного строительства этого своего исторического будущего. Человек здесь впервые в своей истории получает возможность определенным образом влиять на все будущее историческое развитие, предварительно познав закономерности этого развития. Возможность познать данную сторону своего будущего эволюционного развития базируется на логике закона 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, точнее – на логике его Второго логического блока, позволяющего прогнозировать особенности развития 3-й фазы ПЦН-за. Разумеется, что даже на этом высоком уровне социальной эволюции речь никоим образом не идет о возможности направлять ход исторической эволюции человеческого общества в «желаемое» человеком русло. Никоим образом! Но вполне возможно теоретически рассчитать фазы и стадии будущего социального развития, чтобы избежать субъективных устремлений несовершенного человеческого ума «подкорректировать» историю в «правильном» направлении – избежать и пресечь их, что называется, на корню.

Итак.

### **Начало**

Из чего здесь следует исходить? Стадильность социальной эволюции есть поистине фундаментальнейший, корневой признак-атрибут общественного развития. И данное обстоятельство имеет важное значение в обосновании и анализе 3-й фазы ПЦН-за, то есть коммунистической формации. Но почему именно так? Начнем с самого начала, то есть с родовой первобытнообщинной общественной формации.

Родовая первобытнообщинная общественная формация (РП ОФ) несомненно имеет стадильный характер своего эволюционного развития, но эта её стадильность, разумеется, никак не осознается родовым человеком, оставаясь для него чисто внешним явлением, обусловленным в конечном итоге его чисто присваивающим хозяйствованием с характерной для него кормовой базой. Безжалостное и безудержное выбивание мегафауны вызывает закономерную перестройку всего родового социума, имеющую сугубо приспособительный характер к оскудевшим пищевым ресурсам его природной среды обитания. Поэтому стадильность родовой По формации есть производное от того количества пищи, которое может дать человеку Природа, которую он нещадно и варварски эксплуатирует в процессе своей хозяйственной деятельности, не задумываясь о неизбежных последствиях такого по сути дела хищнического отношения к ограниченным (как оказывается) кормовым ресурсам. То есть подобная родо-

вая стадиальность есть еще какая-то примитивная, еще четко не оформленная и незрелая стадийность эволюционного процесса, обуславливаемая не столько самым человеком, сколько ресурсами (их объемом и количеством) его природной среды обитания. То есть источник этой стадиальности есть некий внешний фактор, никак не завязанный (строго говоря) на какие-то внутренние эволюционные закономерности развития данного родового человеческого общества. И это обстоятельство требует очень внимательного и вдумчивого осмысления! Активным действующим лицом (своей истории) здесь, несомненно, является человек, но иницирующим это стадиальное развитие фактором выступает сама Природа, обеспечивающая свое еще довольно таки неразумное чадо ограниченным количеством пищевых ресурсов. И в процессе своего эволюционного (доисторического) развития родовой человек получает то количество кормовых ресурсов, которое соблаговолит дать ему его мать-Природа. Внешне, то есть на взгляд современного исследователя нашей человеческого доистории (в рамках родовой По формации) это выглядит как изменение климата, резко уменьшающее массу тех пищевых ресурсов, которые Природа отпускала ему со своего стола в начале этой формации где-то 40 сорок тысяч лет тому назад. Но это оскудевание мегафауны вызывает такое изменение строения родового человеческого коллектива, которое неумолимо следует логике закона 3х фазного эволюционного цикла. И это четко установленный эмпирический факт!

И это здесь необходимо подчеркнуть еще и еще раз! Стадиальные закономерности развития родовой формации (имеющие своим началом *чисто внешний фактор* развития), тем не менее по своим основным логическим характеристикам совершенно идентичны таковым же этого стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, идентифицированного при анализе исторического пути развития Западной ветви человеческой цивилизации. И этот Западный исторический цикл (в отличие от родовой формации) имеет своим источником развития внутренние (!) закономерности эволюции человеческого общества, но, несмотря на это обстоятельство, логические характеристики эволюционного процесса в обоих случаях тождественны. И это необходимо определить как **чисто внешнюю стадиальность** (внешнепричинную – в случае родовой По формации) и *стадиальность внутреннюю* – в случае эволюционного развития Западной цивилизации.

Но вот в чем здесь заключается сам вопрос: а можно ли вообще рассматривать само явление стадиальности эволюционного процесса в качестве эволюционирующего феномена? И вопрос этот не так прост как это кажется на первый взгляд. ЭФ как таковой присутствует во всех фазах и аспектах 3х фазного эволюционного цикла. Но вот в чем дело: в 1-м аспекте 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, то есть на Востоке Планеты, этот феномен стадиальности (как бы) отсутствует! И это есть несомненный и достоверный эмпирический факт! Но также вполне очевидно, что общественное (социальное) развитие как таковое и на Востоке Планеты не прекращается. Так как же правильно осмыслить эту проблему? Разумеется, только путем строго последовательного и придирчивого логического анализа. С чего же здесь необходимо начать? Следует полагать, что начать его надо с самого начала, то есть с доказательства самого факта стадиальности социальной эволюции будущего общепланетарного социума.

Итак.

## Доказательство фазности развития ноосферной

### коммунистической формации

Для данного доказательства необходимо, естественно, прибегнуть к помощи 3х фазного эволюционного цикла, сравнив аналогичные логические характеристики эволюционного процесса на двух иерархически соподчиненных уровнях (стратах) Планетарного цикла ноогенеза, а именно: на цивилизационном уровне Западного исторического цикла и, собственно, на уровне Планетарного цикла ноогенеза. Рассмотрим в данном контексте сначала первый цивилизационный уровень ноогенеза, который есть уже хорошо знакомый нам **3х фазный эволюционный цикл развития Западной цивилизации**. Представим его в виде графической схемы, дабы освежить память и представить себе все его основные логические характеристики-структуры всех его 3х фаз развития.

#### 3х фазный эволюционный цикл развития Западной цивилизации

<b>1 фаза:</b> рабовладельческий способ производства.	<b>2 фаза:</b> феодальный способ производства.	<b>3 фаза:</b> капиталистический СПМБ.
<p>Начальная исходная еще эволюционно незрелая и незавершенная форма ЭФ, <b>то есть</b> Основное содержание исторического процесса здесь есть развитие городской цивилизации со всеми присущими ей сторонами и чертами её жизни, основным и ведущим признаком которой является товарно-денежный (рыночный в своей ранней форме) характер её городской экономики.</p> <p>Но в финале данной фазы исторического развития эта городская экономика разрушается и вместе с ней уходит в небытие и само это рабовладельческое общество, полностью исчерпав свой эволюционный лимит развития. То есть, говоря несколько иными словами, наступает</p>	<p><b>1-й аспект: парциальный внеэкономический или аграрный.</b></p> <p>Редукция ЭФ 1-й фазы цикла. Экономическая автаркия. Аграрное плато.</p>	<p><b>Высшая</b> конечная, т.е. эволюционно зрелая и завершенная форма городской экономики и товарно-денежных отношений. Урбанизация. Индустриальная цивилизация.</p> <p><b>«Восстановление обогащенного различия единства». Г. Гегель.</b></p>
<p>776 год до нашей эры</p>	<p>732 г. н. э.</p>	<p>1609 г. 2002 г.</p>
<p><b>Сущность эволюционного процесса: социальное (классовое) принуждение к трудовой деятельности.</b></p>		

**2 аспект: Ранний экономический или городской.**

Возрождение и развитие городской экономики и товарно-денежных отношений.

**Цивилизационное возрождение**

**Цивилизационная редукция**

**Первый логический блок  
Часть первая**

**Второй логический блок  
Часть первая**

**Четвертый логический блок  
Часть вторая**

Таким образом, из данной схемы ясно видно, что эволюционное состояние общественного организма Западной цивилизации в процессе своего развития претерпевает строго определенную структурную трансформацию от первоначального подъема в первую фазу своего развития к последующему резкому спаду (редукции) в 1-м аспекте 2-й фазы и далее к резкому подъему, начинающемуся во 2-м аспекте этой фазы – подъему, намного (принципиально намного!) превышающему свой первоначальный (античный то есть) исторический уровень.

Данный резкий цивилизационный скачок вверх по эволюционной лестнице происходит в 3-ю фазу Западного исторического цикла. Говоря несколько другими

словами, в 3-ю фазу данного 3х фазного эволюционного цикла восстанавливается структура социального организ- ма, но, разумеется, восстанавливается она на высшем уровне цивилизационного развития Западной цивилизации.

Рассмотрим теперь **полный эволюционный аналог** данной логической схемы на вышележащем таксономическом уровне ноогенеза – на уровне Планетарного цикла ноогенеза. А для этого приведем логическую схему его эволюционного развертывания. Вспомним, какую ведущую логическую характеристику 1-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла являет нам эволюционное развитие? Это, несомненно, феномен цивилизационной редукции, заключающейся в полном упадке и деградации городской культуры Античности в 1-м аспекте 2-й фазы данного исторического цикла. Полный эволюционный аналог этого феномена наблюдается и на более высоком таксономическом уровне ПЦН-за, то есть в его 1-м Логическом блоке. В чем заключается смысл этого полного эволюционного аналога? Он заключается в том же явлении эволюционной редукции, но только на этот раз облаченной, естественно, в иные конкретные исторические одежды. Что же это за явление претерпевает здесь редукцию? Чтобы ответить на этот вопрос, посмотрим, что является наиболее значимым явлением первой фазы Планетарного цикла ноогенеза, то есть родовой первобытнообщинной формации? Этим наиболее значимым явлением здесь выступает, несомненно, стадильность эволюционного развития, которая с наступлением 1-го аспекта 2-й фазы ПЦН-за претерпевает не менее тотальную эволюционную редукцию, чем городская культура Античности в темные века западноевропейского Средневековья. Таким образом, совершенно очевидно, что цивилизационная редукция 1-го Логического блока 3х фазного эволюционного блока Западной цивилизации (распад и ликвидация городской культуры Античности) и эволюционная редукция 1-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза (ликвидация феномена стадильности родовой По формации в 1-м аспекте 2-й фазы этого цикла) являются полными эволюционными аналогами, то есть феноменами с полностью тождественными логическими характеристиками, совершенно идентичными друг другу. Данное положение есть твердый и надежный исторический (равно как и логический) факт, опираясь на который, можно следовать дальше в данном логическом анализе, постепенно развертывая всю эту логическую цепочку умозаключений до её полного логического же завершения.

Привлечем и помощь все тот же 3х фазный эволюционный цикл, то есть логические характеристики его развертывания. После цивилизационной редукции 1-го Логического блока эволюционирующий феномен начинает возрождаться во 2-м аспекте 2-й фазы данного цикла, то есть возникает городская экономика Средневековья, но, разумеется, на принципиально иной социально-экономической почве. Совершенно аналогичный процесс происходит и после тотальной редукции эволюционирующего феномена (здесь – стадильности эволюционного развития) во 2-м аспекте 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, то есть во время исторической жизни Западной цивилизации, которая жизнь являет четко и ясно выраженную стадильность её исторической эволюции. Но стадильность эта имеет здесь источником своего развития не внешнюю стимулирующую её причину (как это было в родовой По формации), но уже внутреннее основание для своего развития, что так наглядно показывает вся история развития Западной цивилизации. И этот факт несомненен. Таким образом, и на этом высшем таксономическом уровне Планетарного цикла ноогенеза четко выявляется основная логическая характеристика 2-й фазы этого Планетарного цикла – противоположность её векторов эволюционного развития, в данном случае выражающаяся в противоположности астадильности и стадильности 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы данного Планетарного цикла. Поэтому из всего вышерассмотренного неизбежно следует вывод и о полном совпадении

основных логических характеристик как 2-го Логического блока 3х фазного Западного исторического цикла, так и 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза. Говоря иными словами, как в 3-й фазе 3х фазного эволюционного цикла развития Западной цивилизации происходит предельное развитие городской индустриальной культуры (возникающей в своем истоке из античного ростка), так и в 3-й фазе Планетарного цикла ноогенеза стадильность эволюционного развития полностью развертывает свой потенциал, являя собой качественно отличный от своего родового прародителя феномен общественного развития.

Но что объединяет эти два феномена эволюционного процесса? Очевидно, что это есть структурный аспект социальной эволюции. На низшем таксономическом уровне речь идет о структуре эволюционирующего социального субстрата, на высшем – о структуре самого эволюционного процесса, подразделяющегося на три фазы своего последовательного развертывания. Более подробно данный структурный компонент 3х фазного эволюционного цикла рассмотрен в этой работе в её второй главе (стр. 157), а его вторая вариация – в данном разделе текста. То есть наряду с типичным 3х фазным эволюционным циклом развития материального субстрата существует и его структурный вариант, отличающийся от первого некоторыми деталями своей 2-й фазы.

Таким образом, можно с полной уверенностью констатировать, что стадильность исторического развития человеческого общества можно (скорее – необходимо) рассматривать в качестве эволюционирующего феномена, развивающегося строго в соответствии с ведущими логическими характеристиками стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла. Данное обстоятельство дает возможность прогнозировать характер социальной эволюции и в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза. И здесь необходимо высказать некоторые общие соображения по поводу природы самого феномена стадильности.

Что есть явление стадильности (фазности) развития с эволюционной точки зрения? Это корневой признак-атрибут развития вообще, но развития, рассматриваемого в аспекте самого его существования. Развитие (развитие, разумеется, эволюционное) осуществляется всегда в форме последовательного развертывания внутреннего потенциала эволюционирующего материального субстрата в рамках, определенных еще первым законом диалектики. И по иному, кроме как в виде фазного процесса, развитие осуществляться просто не может – это положение необходимо постулировать как фундаментальный закон, позволяющий искать (и находить!) по одному звену (фрагменту) эволюционного процесса все его остальные звенья, реконструируя таким образом весь этот процесс развития от самого его начала и до его логического завершения, определяемых законом 3х фазного эволюционного цикла. И положение это необходимо распространить на весь наблюдаемый нами Космос, рассматривая его как единую материальную систему, развивающуюся по единому же закону – наш Метагалактический Домен Универсума. Он является строго ранжированной материальной структурой, состоящей из последовательно возрастающих (по степени своей структурной организации) таксономических уровней (страт), в своей совокупности формирующей иерархическую систему, пронизанную силовыми нитями физических (впрочем, не только физических) законов, из которых нам известно (надо полагать) только малое их количество. И эта иерархия в дальнейшем будет рассмотрена несколько более подробно. А пока вернемся к Планетарному циклу ноогенеза и приведем логическую схему развертывания феномена стадильности в его пределах, кратко охарактеризовав состояние этого феномена в каждую фазу этого 3х фазного эволюционного цикла.

## Развертывание потенциала феномена стадиальности

### Планетарного цикла ноогенеза

1 фаза: родовая первобытнообщинная формация.	2 фаза: классовая эксплуататорская формация.	3 фаза: коммунистическая формация.
<p>Ранняя исходная форма ЭФ, еще эволюционно незрелая и несовершенная. <b>То есть Чисто внешняя форма стадиальности.</b></p> <p>Стадиальность развития этой формации есть несомненный и неоспоримый факт, доказанный современным научным познанием. На данном уровне ноогенеза эта стадиальность есть основное эволюционное состояние эволюционирующего социального субстрата (родового общества), имеющего чисто внешнюю природу своего осуществления</p> <p>Но в конце данной фазы социальной эволюции эта форма стадиального развития элиминируется, исчерпав весь свой потенциал в этой форме своего существования. Поэтому неизбежно на ступает её</p> <p style="text-align: center;"><b>Эволюционная редукция</b></p> <p><b>Чисто внешняя</b> (чисто природная) форма выражения стадиальности эволюционного процесса развития человеческого общества. Можно также определить её и как <b>родовую стадиальность.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Первый логический блок</b> <b>Часть первая</b></p>	<p><b>1-й аспект: парциальный родовой или Восточный.</b></p> <p>Редукция ЭФ 1-й фазы цикла.</p> <p>Отсутствие фазности исторического развития восточного общества. Её эволюционная элиминация.</p> <p style="text-align: center;"><b>Эволюционная редукция</b> Астадиальность эволюционного процесса.</p> <p style="text-align: center;"><b>Второй логический блок</b> <b>Часть вторая</b></p>	<p>Высшая, конечная, эволюционно завершенная форма ЭФ – стадиальности эволюционного процесса. <b>То есть Чисто внутренняя форма стадиальности.</b></p> <p>Осознание и практическое использование этого знания человеком в своем общественном развитии и исторической практике (осознанное социальное строительство). То есть чисто социальная форма стадиальности.</p> <p style="text-align: center;"><b>Эволюционное возрождение</b> Дальнейшее развитие феномена стадиальности, но принципиально новой исторической основе.</p> <p style="text-align: center;"><b>Второй логический блок</b> <b>Часть вторая</b></p>
38 000 лет до нашей эры	3000 л. до н. э.	3000 г. н. э.
<p style="text-align: center;">↓ 776 г. ↓</p> <p><b>Сущность эволюционного процесса: чисто социальное (общественное) принуждение к труду.</b></p>		

Почему здесь используется понятие именно **эволюционной редукции**, а не элиминация? Несмотря на отсутствие стадиальности исторической эволюции восточного общества, его развитие все же происходит – исчезает (элиминируется) только фазность этого развития, но не само это развитие. Но, тем не менее, здесь, по-видимому, необходим специальный термин, обозначающий ликвидацию стадиальности социального развития при переходе к 1-му аспекту 2-й фазы.

В этой схеме необратимо обратить особое внимание на первичную начальную форму анализируемого феномена, то есть стадиальность эволюционного развития родовой первобытнообщинной общественной формации. Это есть именно начальная, то есть исходно примитивная форма исследуемого феномена, еще весьма и весьма далекая от своего эволюционного завершения. Чем же здесь обусловлена эта её эволюционная незрелость? Ответ на этот вопрос лежит буквально на поверхности самого этого феномена и заключается он во внешнем источнике этой стадиальности, индуцируемой влиянием извне, то есть воздействием внешней природной среды обитания родового человека. Именно этот чисто внешний характер стадиальности эволюционного развития родового первобытного общества и делает эту форму фазного развития незрелой и несовершенной. То есть для прогрессирующего развития необходимо внешнее воздействие, стимуляция извне, то есть развитие зависит от этой внешней

индукции. Стадиальность эволюционного процесса есть корневой, фундаментальный признак-атрибут (повторю это еще раз) этого развития вообще, вне которого само это развитие, очевидно, существовать просто не может, ибо такова природа самого процесса развития. И на самой ранней фазе-стадии социогенеза эта стадиальность (по существу – само это развитие как таковое) успешно обеспечивается внешним категорическим воздействием Природы на человеческий коллектив, ибо сам этот коллектив еще не в состоянии обеспечить этот важнейший компонент процесса своей социальной эволюции. Сама мать-Природа направляет здесь его эволюцию в необходимое русло, обеспечивая оптимальный характер его эволюционного развития, который на данном уровне социогенеза может быть выражен только в такой вот незрелой и несовершенной форме. Разумеется, что данная родовая форма стадиальности существует полностью вне сознания человека и потому совершенно игнорируется им, никак не влияя на его сознательную жизнь. Природа здесь выступает в качестве (роли) внешнего стимулятора процесса развития человеческого общества, поскольку сам родовой человек еще не в состоянии обеспечить внутренний источник развития своего коллектива, протекающий из глубины его общественного организма. Очевидно, что чисто присваивающий характер его хозяйствования на этой первичной стадии его общественного развития отнюдь не способствует выявлению глубинных интенций этого его эволюционного развития. Человек здесь еще есть поистине дитя его матери-Природы, incapable пока к своему внутреннему (самостоятельному) развитию и потому она еще держит его на помочах, стимулируя извне эволюционное развитие его общественного родового организма. Образно говоря, родовой человек на этой ступени развития своего общественного организма пока еще ходит в «детский сад» (или начальную школу) эволюции и это есть вполне закономерный этап его эволюционного развития. Но этот этап неизбежно заканчивается, когда это еще не совсем разумное дитя своей матери-Природы так разоряет пищевые ресурсы своей природной среды обитания (впрочем, последние данные говорят о том, что главную роль в убывании мегафауны сыграли климатические изменения), что наступает демографическая катастрофа, резко снижающая численность родового человечества. Этот урок человек усваивает, вынужденно (именно в результате принуждения голодом!) создавая уже принципиально иной сравнительно со своим предшествующим аналогом тип хозяйства – новую производящую экономику своего рода, которая делает его эволюционное развитие более стабильным и устойчивым, независимым (сугубо относительно, конечно, независимым, но все же ...) от воли его матери-Природы. Так заканчивается начальная школа его эволюционного развития-обучения и начинается его средняя школа эволюции, то есть классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация человеческого рода – её первый, то есть Восточный аспект.

Итак, перед нами

### **Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация**

#### **Её первый аспект – Восточная цивилизация**

Вполне естественно, что на этой более вышележащей стадии своего эволюционного развития это восточное общество несет в своей структуре несмываемые родовые стигматы своего эволюционного прошлого. Но не эти пятна являются сейчас предметом данного логического исследования, а феномен структурной эволюционной редукции, который является

здесь полным эволюционным аналогом структурной эволюционной редукции 1-го Логического блока 3х фазного исторического цикла Западной цивилизации. Кратко рассмотрим первую форму этой редукции, опираясь на логические характеристики последней. Не премину напомнить, что данное рассмотрение базируется на первом законе триалектики – принципе Тота. Что означает отсутствие на этом уровне эволюционного развития человеческого рода стадильности его социального развития? Внешне дело выглядит таким образом, что действительно наступает эволюционный регресс, то есть эволюционная редукция. Но так ли это на самом деле? Следующий этап эволюционного развития по определению выше своего предыдущего предшественника, являясь несомненно более продвинутым таксономическим уровнем-ступенью на этой эволюционной лестнице. Именно создание производящей (продукты питания) экономики является для всего человечества в данном контексте огромным эволюционным шагом вперед, освобождающим его от роли непосредственного иждивенца его матери-Природы. Но как это соотносится с темой данного исследования? Стадильность развития восточного общества есть не потерянное время исторической эволюции, но время накопления эволюционных сил человеческого общества для последующего мощного исторического рывка вперед, переводящего эволюционное развитие человеческого рода на принципиально новый режим развития, намного более быстрый и интенсивный сравнительно со своим историческим эволюционным предшественником. Абсолютно идентичный механизм эволюционного развития демонстрирует аналогичный переход на высшую стадию развития по сравнению с предшествующим периодом исторической эволюции при возникновении городской экономической системы западноевропейского Средневековья из аграрной экономики феодального способа производства. Эта феодальная аграрная экономика несет в себе мощный потенциал развития, ибо её непосредственный производитель – феодально-зависимый крестьянин обладает частичной свободой, дающей впоследствии огромный цивилизационный рост. На высшем таксономическом уровне ноогенеза, то есть при переходе от восточного пути развития к его западному продолжению, мы видим тот же эволюционный «взрыв», переводящий уже всю планетарную социосистему на новый высший виток эволюционного развития. Более двух тысяч лет государственного развития Восточной цивилизации создали необходимый резерв исторической энергии для этого трансформационного рывка (скачка) вперед, олицетворением которого стало возникновение Западной ветви человеческой цивилизации в форме Эллады. Восток копил в себе силы, стагнируя частнособственническую инициативу своих пассионариев, чтобы создать возможность для всего человечества шагнуть еще дальше вперед в своем цивилизационном развитии. И последнее не есть метафора, но сугубая реальность. Осуществляется подобный переход на высшую ступень эволюционного развития путем осуществления трансформационного синтеза, когда история освобождает социальный (производящий) субстрат общества от пут закостеневшей административно-командной экономической системы власти, уничтожая её максимально эффективным образом полностью и без остатка. Это разрушение старого политико-административного механизма управления обществом происходит на физическом уровне социальной реальности, но следует полагать, что здесь также задействован и более сокровенный ноосферный (психический духовный) компонент данной социально-экономической трансформации, о котором мы пока мало что знаем, но который, тем не менее, реально существует, влияя на жизнь общества на физическом плане его бытия. Поскольку планетарная Ноосфера – это реальная сущность духовно-психического плана материального субстрата на Земле. Или проще – общепланетарный эгрегор.

Таким образом, необходимо совершенно ясно и четко констатировать полное совпадение исследуемой логической характеристики 1-го Логического блока Планетарного цикла



ноогенеза с таковой же 1-го Логического блока 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации, то есть их полную эволюционную (логическую) идентичность, заключающуюся в феномене структурной эволюционной редукции.

## Второй аспект классовой эксплуататорской формации

### Западная цивилизация

Западная цивилизация в своем историческом развитии являет собой восстановление и дальнейшее развертывание потенциала феномена стадиальности исторического процесса общественного развития, но, разумеется, развития на принципиально новом социально-экономическом базисе – на фундаменте производящей экономики. И последнее имеет огромное значение, тем самым переводя источник этой стадиальности из внешней природной среды обитания во внутреннюю среду общественного организма человечества. С этого времени источник общественного развития перемещается извне кнутри человечества и последнее становится самодостаточной эволюционирующей разумной единицей в Космосе. Самодостаточной, разумеется, в пределах Биосферы Планеты. Об этом внутреннем источнике социальной эволюции следует поразмышлять несколько более подробно.

По мере усложнения социальной структуры развивающегося человеческого общества источник стадиального развития перемещается в его внутреннюю среду обитания. Очевидно, что именно это усложнение социальной структуры общественного организма и делает это возможным. Это усложнение социальной структуры как бы включает некий внутренний мотор, работающий на социальной энергии, генерируемой этим усложнившимся общественным организмом человечества. Чем же реально обусловлена эта новая автономность от внешней природной среды обитания? В конечном итоге это обусловлено возросшей энерговооруженностью человека, то есть его познавательной деятельностью, направленной на познание тайн Природы. Таким образом, повышение энергетического статуса общества тем самым автономизирует его развитие, делая его более независимым от внешних условий его жизнедеятельности. И масштабы этой независимости ограничиваются тем количеством энергии, которым может оперировать данный исторически конкретный общественный организм. Источник же этого энергетического обеспечения есть производное от развития разума, поставляющего человеку в процессе его познавательной деятельности эти новые формы (источники) энергообеспечения. То есть в процессе социального развития **эволюция разума** постепенно автономизируется от внешних условий его жизни. И, как это вполне очевидно, процесс этот не может прекратиться на его современном status quo. Но, впрочем, на этом здесь необходимо остановиться, ибо, как бы не был интересен этот вопрос, он выходит за рамки данного исследования. Поэтому вернемся к его непосредственной теме.

Так что же представляет собой эта стадиальность социального развития Западной ветви человеческой цивилизации? Эта стадиальность представляет собой четко очерченные фазы исторической эволюции этой цивилизации (четко очерченные, разумеется, с высоты современного исторического знания), но, тем не менее, обозначающие вполне оформленные эволюционные блоки (способы производства материальных благ – как их маркирует современная наука) её прогрессирующего исторического развития. Эти эволюционные блоки (вернее – механизм их становления и развития) представляют собой еще довольно грубый и примитивный механизм исторического развития, который есть низшая исходная, то есть эволюционно

еще незрелая и незавершенная форма (субформа) развития данного эволюционирующего феномена. Подобная стадийность общественного развития впервые была четко сформулирована марксистской теорией в 19-м веке, но данное знание еще не становится тогда непосредственным двигателем познания человеком своего эволюционного будущего. Это был только смелый прорыв человеческой мысли вперед, не приведший, впрочем, к каким бы то ни было значимым познавательным результатам. Почему? Ответ носит стандартный характер: время для этого тогда еще не пришло. Но сейчас оно несомненно пришло (само создание *формационной теории* говорит об этом) и мы теперь можем вполне достоверно познать свое историческое будущее, четко и непреложно выведя его из всего прошлого опыта человечества.

Чем же еще характеризуется данная стадийность исторического развития Западной цивилизации? Это есть совершенно объективный процесс социального развития, не осознаваемый человеком практически вплоть до конца капиталистического способа производства. Человек претерпевал свое историческое бытие, не осознавая самого факта стадийности своего эволюционного развития. Даже сейчас, в наше историческое время, современное социальное познание бродит в потемках невежества, не уделяя факту этой стадийности эволюционного развития человеческого рода должного внимания, то есть пренебрегая этим мощным фактором познания человеком своего исторического будущего. То есть человек пока что остается только полным объектом своего эволюционного развития, вполне подвластным и послушным воле творца и демиурга своей истории – своей матери-Природы.

Еще одной характеристикой этого феномена стадийности эволюционного процесса на данном витке человеческой истории является охват им всей территории Западной цивилизации, то есть ограниченность сферы его географического распространения её рамками, что является свидетельством его эволюционной исчерпанности **в этой форме его развития**. Но в целом эволюционный резерв развития феномена стадийности еще полностью не исчерпан и раскрывается целиком только в последующей 3-й фазе Планетарного цикла ноогенеза, рассмотрение которой еще предстоит впереди.

И в заключение этого фрагмента работы необходимо констатировать полное совпадение основной логической характеристики 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза и таковой же характеристики 2-й фазы 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации, имея в виду противоположность эволюционных векторов развития 1-го и 2-го аспектов этих вторых фаз указанных 3х фазных циклов. Что само по себе является вполне достаточным и убедительным доказательством правильности проводимого здесь логического анализа исследуемого явления. Поэтому на основании всего вышеизложенного приступим к реконструкции феномена стадийности эволюционного развития в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза.

И еще одно необходимое предварительное замечание.

Что является необходимым предварительным условием данной реконструкции? Четкое понимание логической закономерности эволюционного развития социального субстрата 2-го Логического блока стандартного 3х фазного эволюционного цикла. Поэтому я считаю совсем не лишним еще раз повторить эту логическую характеристику развития эволюционирующего феномена в первой и второй частях 2-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, поскольку именно на нем базируется дальнейшая логическая реконструкция стадийности социального развития человеческого общества при коммунизме, то есть в 3-й фазе Планетарного цикла ноогенеза.

Итак.

## 2-й Логический блок 3х фазного эволюционного цикла

### Логическая реконструкция стадильности развития

#### коммунистической формации

Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла есть непосредственный логический инструмент познания нашего исторического будущего, ибо искомый 2-й Логический блок Планетарного цикла ноогенеза является его *полным эволюционным аналогом*. В его 1-й части (2-м аспекте 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла) впервые возникает и начинает развиваться низшая, то есть первичная исходная субформа новой формы эволюционирующего феномена, все потенции развития которой полностью раскрываются только в 3-ю фазу данного цикла, постепенно подготавливая все необходимые условия и предпосылки для своего эволюционного продолжения (завершения) в эту конечную фазу данного цикла. Чем же характеризуется эта первичная, то есть низшая субформа новой формы эволюционирующего феномена 2-го Логического блока?

В первую и основную очередь она характеризуется своей ограниченностью – ограниченностью в самом прямом смысле. Географически она охватывает небольшой участок поверхности Земли (средневековая Западная Европа) и локализуется она на нем точечно городскими центрами, рассеянными среди моря феодальных сеньорий. И так же реально мал удельный вес этой субформы ЭФ в общей структуре всего этого феодального общества в целом (по численности городского населения). И вот о чем здесь еще необходимо помыслить.

Несмотря на свою малую социально-экономическую значимость в самом начале своего развития, эта исходная субформа потенциально содержит в себе все богатство своего последующего жизнепроявления. Начинаясь с малой локальной формы на поверхности Планеты, она захватывает в дальнейшем все планетарное сообщество полностью и целиком, прорастая все его стороны и грани, и не оставляя без внимания ни одного аспекта его жизненного существования. Именно это здесь необходимо настоятельно подчеркнуть и акцентировать на этом внимание. Всеохватность и тотальность проявления этой конечной формы развития этой малой исходной субформы ЭФ – вот что необходимо внимательно учитывать при логическом анализе конкретных эволюционирующих феноменов, то есть, говоря несколько иными словами – исчерпанность развития этой конечной (именно конечной!) формы ЭФ 2-го Логического блока. Это означает, что данная логика развертывания потенциала аналога ЭФ на более высоколежащей таксономической страте ПЦН-за полностью повторяется. В 1-й части 2-го Логического блока ПЦН-за это также есть только первичная исходная субформа новой формы ЭФ, полностью развертывающаяся только во 2-й части этого блока, то есть в 3-ю фазу Планетарного цикла. Но в каждом конкретном случае ЭФ необходимо внимательно помыслить и о специфике предполагаемого эволюционного резерва развития данного ЭФ. И здесь важна в первую очередь широта мышления, не скованного узкими рамками диалектического сознания. Это диалектическое сознание (и мышление) являются (являлись) главными препятствиями на пути создания этой работы и они же являются основными препонами для понимания её содержания читателем, которому вдруг пришла в голову мысль осилить этот труд познания. Поэтому я считаю необходимым повторять (и повторять неоднократно!) то, что уже было изложено ранее (капля камень точит, но косность и заскорузлость

человеческого сознания прочнее камня), дабы эти простые истины триалектического сознания и мышления проникли в сознание читающего эти строки и совершили в нем свою благотворную работу трансформации его сознания. Итак.

## Второй логический блок 3х фазного эволюционного цикла

### Структурный компонент 3х фазного эволюционного цикла

<p><b>2-я фаза:</b> феодальный способ производства.</p>	<p><b>3 фаза:</b> капиталистический способ производства.</p>
<p><b>1-й аспект: парциальный (поздний) внеэкономический или аграрный.</b></p> <p>Цивилизационная редукция ЭФ 1-й фазы. Структурная редукция ЭФ 1-й фазы. Экономическая автаркия. Аграрное плато.</p>	<p>Высшая конечная, т.е. эволюционно зрелая и завершенная форма ЭФ, то есть <b>Поздняя 2х компонентная структура</b> капиталистического общества при доминировании в ней городского компонента её структурной организации.</p> <p><b>Характеристика этой формы</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Географический аспект. Предельный охват всей поверхности Планеты..</li> <li>2. Структурный (содержательный) аспект. Предельный охват всего общественного планетарного организма: всех его клеток-государств.</li> <li>3. Тотальность, т.е. конечность проявления данной субформы ЭФ, т.е. её историческая исчерпанность на этом уровне ПЦН-за.</li> </ol>
<p>732 г. — 1015 г.</p>	<p>1609 г. — 2002 г.</p>
<p><b>Сущность эволюционного процесса: структурная трансформация западного общественного организма.</b></p>	

Теперь же, исходя из этой логической схемы, реконструируем аналогичные характеристики **Второго логического блока Планетарного цикла ноогенеза**. Напомню еще раз, что базируется эта реконструкция на первом законе триалектики (принципе Тота).

<b>2-я фаза:</b> классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация.	<b>3 фаза:</b> ноосферная коммунистическая формация.
<p><b>1-й аспект: парциальный (поздний) родовой или Восточный</b></p> <p>Эволюционная редукция ЭФ 1-й фазы.          Структурная редукция ЭФ 1-й фазы.          Астадиальность социальной эволюции.          Застойность социально-экономического развития.</p> <p>3000 л. до н. э.</p>	<p><b>2 асп. Ранний общественный или Западный</b></p> <p>Высшая конечная, т.е. эволюционно зрелая и завершенная форма ЭФ, <b>то есть Чисто внутренняя</b> (социальная) поздняя субформа стадиальности эволюционного развития.</p> <p><b>Характеристика этой формы.</b></p> <p>1. Географический аспект          Предельный охват ей всей поверхности Планеты.</p> <p>2. Структурный (содержательный) аспект.          Предельный охват социального планетарного общественного организма во всей временной протяженности его развития.</p> <p>3. Тотальность, т.е. конечность проявления данной формы, т.е. её эволюционная исчерпанность на этом уровне ПЦН-за.</p> <p>3000 г. н. э.</p>
<p><b>Сущность эволюционного процесса: стадиальность эволюционного развития человеческого рода.</b></p>	

К последней логической схеме необходим небольшой комментарий.

**Раннюю субформу внутренней стадиальности** общественного развития необходимо рассматривать как единый целостный феномен, имманентно присущий именно этой Западной ветви человеческой цивилизации и характерный только для неё во 2-м аспекте 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза. К концу 20-го века капиталистический способ производства охватывает собой практически всю Планету, но предыдущие фазы – ступени развития Запада локализуются только его географическими пределами. И данная частичность проявления этого феномена стадиальности есть явное свидетельство его эволюционной незрелости, то есть возможности и, естественно, эволюционной неизбежности его дальнейшего развития вплоть до полного исчерпания эволюционного развития данной формы ЭФ в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза. Так что же происходит с феноменом стадиальности социального развития в эту 3-ю фазу этого Планетарного цикла, то есть при коммунизме?

Эволюционный потенциал его развития раскрывается здесь полностью и целиком. Каким же образом можно конкретизировать это положение? В соответствии с логикой 3х фазного эволюционного цикла высшая субформа этого ЭФ 2-го Логического блока с самого начала своего развития в пределах конечной фазы ПЦН-за охватывает собой всю Планету и всю жизнедеятельность общепланетарного социума целиком без каких-либо изъятий, максимално полно выявляя все потенциальные возможности своего развития. Так в чем же они здесь заключаются? Понять это можно, исходя из логики развития ЭФ при переходе из 1-й части 2-го Логического блока во 2-ю его часть. При этом переходе реализуется эволюционный (в данном случае – логически мыслимый) потенциал (резерв) развития ранней исходной субформы ЭФ этого логического блока. В чем же заключается этот эволюционный резерв в данном конкретном случае? Во 2-м аспекте 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза явление стадиальности социальной эволюции не осознается человеческим умом, а если и осозна-

ется им в конце капиталистической эпохи, то не осмысливается в качестве (возможного) инструмента социальной исторической практики, оставаясь где-то на задворках научной мысли. Как в данный исторический момент, хотя основная продолжительность (ядро) классовой эксплуататорской формации уже и закончилась. В лучшем случае эта стадильность понимается (и воспринимается) как специфическая характеристика эволюционного процесса развития общества – и не более того. Но осознание и осмысление этой стадильности социальной эволюции на высшей стадии развития ПЦН-за, то есть при коммунизме, создает возможность (а тем самым и действительность) вполне сознательного использования этого феномена в непосредственной жизнедеятельности социума, то есть в осознанном конструировании своего текущего социального процесса общественной жизни. Как это возможно понять? Заранее известный прогноз (и прогноз строго научный, то есть совершенно достоверный!) будущего общественного развития (речь здесь идет о фазности развертывания социальной эволюции) помогает в её планировании, то есть вполне сознательном и осмысленном практическом строительстве текущих фаз жизни коммунистического социума. Эти фазы уже заранее известны, известны сроки их наступления и краткая логическая характеристика. Разумеется, что на современной ступени научного познания невозможно сказать что-либо более конкретное об этих фазах эволюции общепланетарного коммунистического социума, но по мере приближения этой коммунистической фазы нашей социальной эволюции наше знание будет несомненно развиваться и обогащаться и данная сейчас предельно краткая характеристика стадильности развития социальной эволюции при коммунизме будет дополняться и расширяться, давая возможность более детальной характеристики этих фаз ноосферной коммунистической формации и, следовательно, большей возможности их предварительного практического конструирования. А это и есть то, что я обозначаю здесь как **чисто внутреннюю (социальную) форму (субформу) стадильности** общественного развития. То есть источник прогрессирующего социального развития перемещается из внешней природной среды обитания (как это было в 1-м Логическом блоке ПЦН-за) во внутреннюю (социальную) среду общественного организма. И на данном этапе социального познания вряд ли можно сказать что-либо еще более конкретное по этому вопросу. Но одно уточнение сделать все же необходимо. Следует утвердить совершенно ясно и неукоснительно, что и при коммунизме человек в целом остается только объектом своего эволюционного развития, ибо знание своего эволюционного будущего не освобождает познающий разум от жесткой необходимости следовать в русле этого развития, неумолимо детерминирующего содержание этого будущего – но не никак субъектом своего исторического действия. Он получает возможность знания будущих фаз и стадий своей социальной эволюции, но изменить их (отменить или как-то кардинально видоизменить) он не в силах и на этой высшей ступени человеческой эволюции в системе Планетарного цикла ноогенеза. Это положение необходимо четко и недвусмысленно зафиксировать! Но что же тогда следует понимать под социальным конструированием в коммунистическом обществе? Оно означает возможность предвидения, а вместе с тем и определенной **подготовки к наступающим переменам**. Образно говоря, роды нового общества остановить невозможно, но вполне возможно приложить максимум усилий для того, чтобы в наибольшей степени облегчить их, то есть устранить все возможные препятствия для их осуществления, минимизировав все возможные социальные риски. Вот это-то сделать несомненно можно.

Но можно ли как-то иначе подтвердить данный прогноз? Несомненно, и поможет в этом такая логическая характеристика 3х фазного эволюционного цикла, как противоположность содержания эволюционирующего феномена 1-й фазы данного цикла содержанию ЭФ

его 3-й фазы. То есть речь здесь идет об использовании 2-го пункта Прогностического алгоритма реконструкции 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза. Ввиду важности этого вопроса рассмотрим его несколько более подробно, привлекая для этого уже известный логический инструментарий познания.

## **Логический анализ феномена стадиальности социальной эволюции**

### **Планетарного цикла ноогенеза**

Продолжение

#### **Родовая первобытнообщинная общественная формация**

<b>Явление</b>	Первобытный родовой социум (общество).
<b>Форма</b>	Родовое состояние социума (общества). То есть родовая форма социальной самоорганизации (РФСС).
<b>Содержание</b>	Чисто внешний (природный) характер данной формы родовой стадиальности.

Это означает, что данная родовая стадиальность имеет своим источником исключительно внешнюю причину, определяемую именно этой внешней природной средой обитания родového человека. Эта форма стадиальности является первичной исходной формой данного эволюционирующего феномена, то есть еще эволюционно незрелой и незавершенной и никак не осознаваемой родовым человеком. Он её просто не замечает, вернее – не может заметить в силу неразвитости своего сознания. И потому никоим образом не может воздействовать на неё.

<b>Сущность</b>	Стадиальность эволюционного процесса развития.
-----------------	--

#### **Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация**

<b>Явление</b>	Классовый эксплуататорский социум (общество).
<b>Форма</b>	Смешанное переходное состояние классового социума (общества). Переходное состояние социального организма (ГФСС).
<b>Содержание</b>	<i>1-й аспект: Восточный астадиальный</i>

В полном соответствии с логикой 1-го Логического блока 3х фазного эволюционного цикла развитие социального субстрата здесь происходит здесь происходит структурная редукция этого эволюционирующего материального субстрата.

## **2-й аспект: Западный стадийный**

Вектор социальной эволюции меняется на противоположный, то есть восстанавливается стадийность общественного развития, столь ярко и наглядно демонстрируемая здесь всем ходом развития Западной цивилизации. Но данное восстановление происходит, естественно, на принципиально ином эволюционном основании, чем то, которым базируется стадийность развития родовой первобытнообщинной формации, то есть уже на **внутреннем источнике стадийности развития** классового общества как имманентно присущем ему качестве его социально-экономического естества.

**Сущность** Стадийность эволюционного процесса развития.

### **Ноосферная коммунистическая общественная формация**

**Явление** Общепланетарный коммунистический социум (общество).

**Форма** Коммунистическое состояние социума. То есть коммунистическая форма социальной самоорганизации (КФСС).

**Содержание** **Чисто внутренний характер стадийности социального развития.**

Это означает, что источником стадийности общественного развития на этой стадии социальной эволюции человеческого общества является сугубо внутренний фактор, имманентно присущий данному общественному организму человечества, то есть социально-экономическая деятельность человека как таковая. То есть его познавательная деятельность. И этот фактор им вполне осознается, но, разумеется, находится вне возможности управлять им (то есть собственным ноогенезом) на данной стадии эволюции человеческого разума.

**Сущность** Стадийность эволюционного процесса развития.

Как необходимо оценивать явление стадийности процесса социального развития? Это есть самый корневой, самый фундаментальный признак-атрибут этого развития, заложенный в самой его сокровенной природе и, естественно, претерпевающий в ходе своего развития строго закономерную трансформацию, строго подчиняющуюся логике стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та. И вышеизложенное иллюстрирует это.

Как ясно видно из данного логического анализа, основные логические характеристики исследуемого феномена полностью совпадают с таковыми же 3х фазного эволюционного цикла, что дает полную уверенность утверждать истинность предложенного логического анализа, то есть полную осведомленность человека коммунистического социума о фазности развития его общества и чисто практическом значении данного факта. Но не только это. Данное знание предполагает активное действие, то есть социальное конструирование самого будущего развития, ограниченное, разумеется, определенными рамками, ибо и человек коммунистического будущего будет лишен возможности кроить и перекраивать, перекраивать по своему усмотрению эволюционный процесс своего исторического действия. О чем же здесь тогда идет речь? Зная будущие фазы и стадии развития своего исторического процесса, можно будет в определенной степени прогнозировать их конкретные детали развития и нап-



равлять социальную энергию общества на разработку этих деталей, то есть вполне сознательно сосредотачивать эту социальную энергию на прорывных участках этого эволюционного процесса. Здесь еще раз необходимо подчеркнуть следующее и особо акцентировать на этом внимание.

Вышесказанное совсем не означает, что человек коммунистической формации станет полным творцом и демиургом своего эволюционного процесса развития. Отнюдь нет. И речь здесь идет о его весьма ограниченном влиянии на сам ход своего процесса ноогенеза. Поскольку существует физическая оболочка человеческого существа (и обусловленное этим обстоятельством физическое материальное производство), будет существовать этот внешний относительно истинного духовного человека (как чисто психического существа) стимул (принуждение к развитию), обуславливающий строго объективный характер человеческого ноогенеза эпохи коммунизма, где человек пока остается только объектом своего эволюционного развития. Именно только объектом – но никак не субъектом своего эволюционного действия! О состоянии человеческого общества в коммунистическую эпоху его жизни существует известное стандартное обывательское мнение, которое весьма далеко от реальной социальной жизни коммунистического общества, но об этом несколько позже.

### **Логический анализ стадильности развития ноосферной коммунистической общественной формации**

Продолжение

Пришла пора дать определенные количественные характеристики 3-й фазе Планетарного цикла ноогенеза. Сначала определим временные границы коммунистической формации в целом. Как это сделать? С помощью все того же закона 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Разумеется, что это оценочная, то есть примерная величина, но для целей данного исследования этого вполне достаточно. Приведем еще раз временные интервалы фаз развития этого цикла, а также 3х фазного родового эволюционного цикла, а также и 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза.

#### **3х фазный исторический цикл Западной цивилизации**

1-я фаза	2-я фаза	3-я фаза	Всего
1 508 лет	877 лет	393 года	2 778 лет
<b>1,719498</b>	<b>2,231662</b>		
54,3%	31,6%	14,1%	100%

### 3х фазный родовой эволюционный цикл

1-я фаза	2-я фаза	3-я фаза	Всего
19 300 лет	6 700 лет	3 000 лет	29 000 лет
<b>2,880597</b>	<b>2,231552</b>		
66,6%	23,1%	10,3%	100%

### 3х фазный Планетарный цикл ноогенеза

1-я фаза	2-я фаза	3-я фаза	Всего
<b>5,810093</b>			
35 000 лет	6 024 года	... ?	... ?
... ?	... ?	... ?	... ?

В *Русском Манифесте* (2010) длительность протекания коммунистической формации рассматривалась достаточно подробно (в пяти расчетных вариантах), поэтому здесь нет необходимости повторять их все. Достаточно привести два (или, максимум, три) варианта расчета длительности 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, и на этом завершить данный раздел.

#### Первый вариант расчета

Будем исходить здесь из внутренних ресурсов только *3х фазного Планетарного цикла ноогенеза*. Что можно из них извлечь? Известна продолжительность только 1-й и 2-й фаз этого Планетарного цикла, но это позволяет определить их соотношение, которое равно **5,810093**. Предположим, что данное соотношение (пусть даже и приблизительно – как в случае 3х фазного эволюционного цикла) сохраняется и между 2-й и 3-й фазами Планетарного цикла, что, по-видимому, достаточно близко к реальности. Поэтому, исходя из этого предположения, рассчитаем искомую длительность и 3-й фазы данного Планетарного цикла.

$$6\,024 / 5,810093 = 1\,036,81645, \text{ то есть примерно } 1\,037 \text{ лет}$$

Изложим результат в форме схемы **Планетарного цикла ноогенеза**.

1-я фаза	2-я фаза	3-я фаза	Всего
35 000 лет	6024 года	<b>1 037 лет</b>	42 061 год
<b>5,810093</b>			
83,2%	14,3%	<b>2,5%</b>	100%

Над полученным результатом следует поразмыслить. В двух других вариантах 3х фазного эволюционного цикла удельный вес их третьих фаз в общей продолжительности этих цикло больше данного значения в 4 – 6 раз, что заставляет задуматься над реальностью полученной цифры. Не занижена или она? Или же с повышением таксономического уровня исследуемого 3х фазного эволюционного цикла она закономерно уменьшается? Вероятно, что такое тоже возможно. То есть:

	3х фазный исторический цикл	3х фазный родовой цикл	ПЦН-за
<b>3-я фаза</b>	14,1%	10,3%	2,5%

Поэтому испытаем еще один вариант расчета длительности 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза.

#### Второй вариант расчета

Для второго варианта расчета используем 3х фазный родовой эволюционный цикл, то есть соотношения длительностей его первой и второй фаз с аналогичными фазами Планетарного цикла ноогенеза.

	1-я фаза	2-я фаза	3-я фаза	Всего
Планетарный цикл ноогенеза	35 000 лет	6 024 года	<b>1 337 лет</b>	42 411 лет
3х фазный родовой цикл	19 300 лет	6 700 лет	3 000 лет	29 000 лет
	66,6%	23,1%	10,3%	100%
Соотношение фаз циклов	<b>1,813472</b>	<b>0,899104</b>	<b>0,445768</b>	
		<b>2,016977</b>		

Соотношение длительностей первых фаз этих двух эволюционных циклов составляет **1,813472**; вторых фаз – **0,899104**. То есть второе из этих соотношений меньше первого в

**2,016977** раз. Предположим, что в такое же количество раз аналогичное соотношение третьих фаз этих циклов меньше соотношения их вторых фаз. Отсюда аналогичное соотношение третьих фаз циклов составит

$$0,899104 / 2,016977 = 0,445768$$

Используя полученное значение соотношения третьих фаз этих двух циклов, вычислим продолжительность 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза. Она составит

$$3\ 000 \text{ лет} \times 0,445768 = 1\ 337,304 \text{ лет, то есть примерно } 1\ 337 \text{ лет.}$$

Данная величина продолжительности коммунистической формации по определенным соображениям является оптимальной.

### Третий вариант расчета

Длительность 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза (классовой формации) примерно в шесть раз меньше длительности 1-й фазы этого цикла. Логично предположить, что и соотношение 3-й и 2-й фаз Планетарного цикла близко к этому значению, то есть длительность 3-й фазы этого цикла составляет около **1-й тысячи лет**. Тот факт, что три различных варианта расчета длительности 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза дают очень близкие друг к другу значения, указывает на правильность данного определения продолжительности ноосферной коммунистической формации, которую следует оценить в интервале от 1-й до 1,5 тыс. лет. Исходя из отчетливой тенденции к ускорению процесса протекания социальной эволюции, что так явно и неоспоримо демонстрирует вся история развития Homo sapiens, цифра **1,5 тыс. лет** является вполне приемлемой величиной длительности коммунистической формации.

Приведем еще раз схему трех таксономических, то есть иерархически соподчиненных эволюционных циклов Планетарного цикла ноогенеза, используемых в данном исследовании.

**1. 3х фазный исторический цикл развития** Западной ветви человеческой цивилизации.

Это первый исходный (базовый) уровень, с которого вообще начинается все это исследование, то есть краеугольный камень в фундаменте всей моей работы. Логические закономерности этого эволюционного (исторического) цикла в соответствии с первым законом триалектики (принципом Тота) экстраполируются на все вышележащие таксономические уровни и страты Планетарного цикла ноогенеза. И не только его.

**2. 3х фазный родовой эволюционный цикл.**

Это есть более высоколежащий таксономический уровень Планетарного цикла ноогенеза, полностью повторяющий в своей структуре все логические закономерности нижележащего 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации.

**3. 3х фазный эволюционный Планетарный цикл ноогенеза.**

Данный цикл является наиболее высоколежащим уровнем эволюционного развития в системе Планетарного цикла ноогенеза в целом. И все закономерности его развития полностью соответствуют логическим характеристикам двух нижележащих 3х фазных эволюционных циклов. Можно даже сказать, что все эти три последовательно развивающиеся уровни Планетарного цикла ноогенеза есть один стандартный типовой 3х фазный эволюционный цикл развития материального (в данном случае – социального) субстрата, в каждом рассмотренном случае облаченный в свою, только ему присущую исторически конкретную форму эволюционного выражения (оформления). То есть все эти три 3х фазных эволюционных цикла есть только вариации единого стандартного для них всех логического эволюционного «скелета», который эволюция в каждом конкретном случае облачает в свои специфические «одежды».

Как это вполне очевидно, все эти иерархически соподчиненные уровни Планетарного цикла ноогенеза пронизаны тесно переплетающимися друг с другом линиями логических взаимодействий. Но следует сказать и больше. Все эти логические структуры Планетарного цикла ноогенеза есть не что иное, как единая и целостная материальная система развития социального субстрата, в качестве которого здесь выступает человеческое сознание, точнее – материальная (тонкосубстанциальная психическая) субстанция оного. Видимое же нами физическое оформление исторического процесса развития человеческого рода есть только внешняя кажимость данного процесса эволюционного развития сознания, протекающее под маской истории – той истории, которую мы знаем. Или нам только кажется, что мы её знаем. Поэтому задачей данного исследования является вскрытие этого поверхностного (исторического) потока событий и выявление (четкая демонстрация) более глубокого слоя реальности социальной эволюции, который и движет вперед эту внешнюю историческую поверхность фактов и событий. Всем над хорошо известная (?) история есть превращенная форма эволюции человеческого сознания, на внешнем физическом плане исторического бытия маркируемая этой внешней событийностью исторической жизни. В сокровенной же глубине своей она есть процесс духовной (психической) эволюции человека.

Далее для более легкой ориентации в этих трех 3х фазных эволюционных циклах вниманию читателя предлагается интегральная логическая схема Планетарного цикла ноогенеза, в которой все эти три цикла органично и неразрывно совмещены. Эта схема носит приблизительный характер, ибо пропорциональность отдельных фаз данной схемы не соблюдена для более лучшего понимания её логики (и содержания) в целом.

Итак.

### 3х фазный Планетарный эволюционный цикл ноогенеза

<b>1 фаза:</b> родовая первобытнообщинная формация. <b>3х фазный родовой эволюционный цикл.</b>			<b>Фин. ст.</b>	<b>2 фаза:</b> классовая эксплуататорская формация. <b>Фин. ст.</b>		<b>Фин. ст.</b>	<b>3ф:</b> коммунистическая формация.	
1ф: ранний верхний палеолит	2ф: поздний верхний палеолит.	3ф: мезолит.	Хозяйственная неолитическая революция.	1-й аспект: парциальный родовой или Восточный.  Редукция ЭФ 1-й фазы	Хозяйственная социалистическая революция		3х фазный ноосферный коммунистический эволюционный цикл.	
38 000 лет до нашей эры.	18700	12000	9000	3000 л. до н. э.	776 г. до н. э.	732 г.	1609 г. 2002 г.	4500г
<b>Сущность эволюционного процесса: чисто социальное принуждение к трудовой жизнеобеспечивающей деятельности.</b>								

Здесь необходимо заметить, что финальная стадия родовой первобытнообщинной формации, то есть *хозяйственная неолитическая революция*, по своей длительности практически совпадает по времени своего протекания с классовой формацией в целом (2-й фазой ПЦН-за), но в данной логической схеме они показаны несимметрично для более полного и развернутого показа 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации.

С учетом теоретически реконструированного 3х фазного ноосферного коммунистического эволюционного цикла *Планетарный цикл ноогенеза* содержит в себе *четыре* вариации стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, включая в это число и сам этот 3х фазный Планетарный эволюционный цикл ноогенеза как таковой.

В заключение предлагаемого анализа продолжительности протекания 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, то есть ноосферной коммунистической общественной формации, необходимо еще раз указать, что данный анализ есть именно примерная оценка, которая вполне достаточна для целей данного исследования.

Далее продолжим разговор о феномене стадийности уже ноосферной коммунистической формации несколько более подробно.

## **Логические характеристики стадильности ноосферной коммунистической формации**

О чем необходимо сказать здесь в первую очередь? Стадильность (фазность) эволюционного развития коммунистической формации носит, как это было уже сказано выше, сугубо и целиком внутренний характер. Говоря иными словами, она обусловлена исключительно внутренними причинами, то есть имеет источник своего развития в самом общественном организме коммунистического социума. Стадильность общественного развития здесь есть имманентно присущее обществу качество его эволюции, то есть его неотъемлемый атрибут, никоим образом не зависящий от внешних природных условий его жизни. В отличие от родовой первобытнообщинной формации фазность социальной эволюции при коммунизме ясно и четко осознается человеком и потому имеет здесь совсем иной характер, нежели чем в 1-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза. В чем же заключается специфическая особенность этого характера?

Познание законов эволюции человеческого общества приближает человека к роли субъекта своего исторического развития (только приближает, но не делает таковым!). Впервые в истории он становится сознательным соучастником (только соучастником!) своей эволюции, принимая прямое и непосредственное участие в её прогностическом конструировании и далее практическом осуществлении. Знание сроков наступления очередной фазы эволюционного развития, знание основных тенденций этого развития позволяют сознательно его осуществлять, то есть намечать (планировать) определенные меры для этого осуществления и претворять их в реальную жизнь. А это и есть, собственно, то, что можно определить как субъектность человека в его историческом развитии. Разумеется, что подобная «субъектность» есть только первый шаг человеческого разума на этом еще долгом эволюционном пути превращения его из объекта в субъект своего развития в масштабах всего человеческого общества в целом, но этот первый шаг имеет огромное значение для самосознания (самосознания) человеческой личности, превращая человека в сознательного творца своего собственного ноогенеза. Но это, что называется, с одной стороны. А с другой?

С другой же стороны, человеческий разум осознает возможность, сразу же претворяемую в действительность, ускорения своего личного эволюционного развития путем вполне сознательно осуществляемого саморазвития, заключающегося в интенсификации своей познавательной деятельности, то есть процесса познания и самопознания. В связи с этим здесь необходимо кратко сказать об основной тенденции развития человеческого разума. В чем же она состоит? Цель и предназначение человеческого разума состоят в познании им объективной реальности, включающей сюда также и самопознание, являющееся неотъемлемым компонентом процесса познавательной деятельности этого разума. Его жизнь есть познание и познание есть его жизнь. Процесс этот, разумеется, не осознается им на ранних ступенях его эволюционного развития, но по мере того, как он все выше и выше поднимается по этой эволюционной лестнице ноогенеза вверх к его вершинам, ведущая роль познавательной деятельности разума в его развитии все более и более понимается и осознается им. В коммунистической формации общественное развитие создает все необходимые предпосылки для того, чтобы человек сам мог прямо и непосредственно сосредоточиться на этом процессе познания и самопознания, освобожденный эволюцией от всех тягот и забот обеспечения жизненных потребностей своей физической оболочки. Все бремя этого обеспечения берет на

себя созданная к этому времени человеком **Единая интеллектуальная техносфера Планеты**, создающая необходимое количество материальных благ, позволяющее ему полностью сосредоточиться как на общем социальном, так и на его личном ноогенезе. Познание как таковое становится **высшей духовной ценностью** коммунистического общества, то есть одновременно и целью и средством его развития, осуществляемого им вполне сознательно и целеустремленно.

Поэтому время жизни коммунистического общества не есть время ничегонеделания и праздности, как мнит о нем «ум» обывателя и бездельника. Напротив – это время напряженного и интенсивного труда саморазвития, самосозидания и самосовершенствования, которые становятся как целью человеческой жизни, так и средством достижения этой цели. Человеческий разум наконец-то обретает здесь полную возможность заняться своим исконным родом деятельности – процессом познания как таковым, полностью посвятив ему все свои силы и время.

Данное изложение может показаться прекраснотушными и ничем необоснованными мечтаниями в духе Манилова на фоне современной гнусной и похабной социальной действительности, но мы живем во время перехода от одной формации к другой и это есть время перемен, начало изживания в человеке наследия его биологического прошлого. И это эволюционное прошлое яростно цепляется за свою жизнь, всеми силами пытаясь остановить наступление Новой Эпохи в жизни человеческого рода. Поэтому сегодняшняя вакханалия животнотобразного эго потребительского общества эпохи либеральной дерьмократии есть иллюзия майи, которая бесследно развеется эволюцией по мере дальнейшего социального развития – развеется, потому что законы эволюции никто отменить не в силах.

Но вернемся к реконструкции фазности развития коммунистической формации.

### **Фазы развития коммунистической формации**

На данном этапе логического анализа можно только очень кратко и схематично охарактеризовать их, ибо уровень современного знания не позволяет остановиться на этой характеристике более подробно. Но и того, что уже известно об этом, вселяет чувство исторического оптимизма и уверенности в эволюционном будущем человечества.

Итак, коммунистическая формация как 3-я фаза Планетарного цикла ноогенеза состоит из 3-х последовательно развертывающихся фаз своего эволюционного развития. Но как конечная завершающая фаза этого Планетарного цикла эта формация имеет и финальную стадию своего развития, аналогичную таковой родовой первобытнообщинной формации. То есть коммунистическая формация имеет структуру классической эволюционной тетрады, идентифицированной ранее на примере родовой По формации. И это является логической структурой 3х фазного эволюционного цикла, то есть форма протекания эволюционного процесса на 1-й и 3-й стадиях этого 3-х фазного эволюционного цикла идентичны, различаясь своим внутренним содержанием, противоположным на этих двух крайних фазах 3х фазного цикла.

Поэтому представим коммунистическую формацию в виде графической схемы.



## Логическая схема коммунистической формации

Ноосферная коммунистическая общественная формация			
3х фазный ноосферный коммунистический цикл			Финальная стадия
<b>1 фаза: ранний коммунистический способ жизнеобеспечения.</b> Ранняя низшая исходная, т.е. еще эволюционно незрелая и незавершенная форма ЭФ. Чистота организации структуры (гомогенность) ЭФ. Тотальность, монолитность и однородность проявления ЭФ. Жесткость и бескомпромиссность проявления ЭФ. Опосредованный характер проявления ЭФ.	<b>2 фаза: средний коммунистический СЖо.</b> <b>1-й аспект:</b> Редукция ЭФ 1-й фазы цикла.  Редукция ЭФ 1-й фазы цикла.  Эволюционная редукция	<b>3ф: поздний коммун. СЖо.</b> Высшая конечная эволюционно зрелая и завершенная форма ЭФ. Исчерпанность потенциала ЭФ  Эволюционное рождение	<b>«После коммунизма».</b> Трансформационный диалектический скачок.
<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="width: 40%;"> <p style="text-align: center;"><b>Единая линия</b> эволюционного регресса ЭФ, одного и единосущного на всем протяжении его развер</p> <p style="text-align: center;"><b>Первый логический блок</b> <i>Часть первая</i></p> </div> <div style="width: 10%; text-align: center;"> <p>→</p> </div> <div style="width: 40%;"> <p style="text-align: center;"><b>Второй логический блок</b> <i>Часть первая</i></p> </div> </div>			
3 000 г. нашей эры.			4500 г. н. э.
<p style="text-align: center;"><b>Сущность эволюционного процесса: чисто социальное принуждение к трудовой жизнеобеспечивающей деятельности, осуществляемое в форме общественного мнения социума.</b></p>			

Стадиальность развития ноосферной коммунистической общественной формации представляет собой 3х фазный эволюционный цикл и потому разворачивается по закону этого цикла. Все его логические характеристики абсолютно идентичны по форме своего проявления таковым же 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, идентифицированного ранее при анализе исторического развития Западной ветви человеческой цивилизации. Но, разумеется, их конкретное историческое содержание вряд ли может быть ясно и понятно описано в терминах сегодняшнего дня. По-видимому, речь может идти о фазности развития интеллектуальной техносферы Планеты, создающей по мере своего совершенствования новые способы жизнеобеспечения, более продвинутые сравнительно со своими предшественниками. Необходимо также указать, что в целом пропорциональность фаз развития коммунистической формации соответствует таковой же 3х фазного ЭЦРМС-та. Данная формация есть, как это уже продемонстрировано выше, исторически конкретная форма выражения классической эволюционной тетрады, и потому имеет в своей логической структуре финальную четвертую стадию своего эволюционного развития, которая есть время трансформации эволюционирующего материального (социального) субстрата в иную форму существования и развития разума, чем все предшествующие ей на этом древе эволюционного развития. Ибо, разумеется, с концом коммунизма эволюция человечества, конечно же, не заканчивается.

И на этом завершается общая характеристика отдельных сторон и граней жизни коммунистической формации, вполне достаточная для целей данной работы. Остается оценить местоположение коммунизма в общей структуре 3х фазного Планетарного эволюционного цикла ноогенеза. Что это – наивысшая ступень развития человеческого общества в рамках данного цикла или же исход его развития, то есть полное исчерпание потенциала развития, за границей которого следует нечто неизвестное и еще не познанное человеческим умом? Исследуем этот вопрос и посмотрим, что же из этого исследования получится.

## **Потенциал развития 3х фазного эволюционного цикла и его пределы**

### **К вопросу об исчерпанности 3-й фазы стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла**

Само наличие стандартного 3х фазного эволюционного цикла указывает на ограниченность его функционирования как во времени, так и в пространстве и, следовательно, на исчерпанность развивающейся в его пределах формы материального субстрата к концу этого цикла. Это очевидно а priori. И, естественно, что наиболее наглядно это проявляется именно в 3-й фазе этого цикла, завершающей собой развитие определенной эволюционной формы материального субстрата в пределах данного конкретного цикла. Что же представляет собой эта конечная фаза стандартного 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата в данном контексте? Представим и рассмотрим определенную логическую последовательность уже изученных (в той или иной мере) этих третьих фаз нескольких 3х фазных эволюционных циклов, которые есть таксономические уровни организации и развития социального субстрата в общей системе развития **3х фазного цикла гоминизации**.

**А именно:**

1. **Мезолит**, то есть конечный родовой (мезолитический) способ жизнеобеспечения. Это 3-я фаза родовой первобытнообщинной общественной формации.

2. **Капитализм**, то есть конечный классовый способ жизнеобеспечения (производства). Это 3-я фаза 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации.

3. **Поздний коммунизм**, то есть конечный коммунистический способ жизнеобеспечения. Это 3-я фаза ноосферной коммунистической общественной формации.

4. **Ноосферная коммунистическая общественная формация** в целом, то есть коммунистический способ жизнеобеспечения. Это 3-я фаза 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза.

5. И, наконец, **Планетарный цикл ноогенеза**, то есть 3-я фаза 3х фазного цикла гоминизации, являющегося здесь максимально общей логической структурой.

Рассмотрим конкретное содержание (по возможности) этих пяти аналогичных фаз развития пятерых эволюционных циклов. Предварительно необходимо еще раз напомнить, что эти пять фаз, равно как и эти пять 3х фазных эволюционных цикла являются иерархически

соподчиненными стратами развития в единой и целостной эволюционной структуре 3х фазного цикла гоминизации, строго подчиняющиеся единому же закону этого эволюционного развития. С чего здесь следует начать это рассмотрение?

Очевидно, что начать это логический анализ необходимо с самого начала (хронологически), то есть с того, что является уже хорошо известным историческим (а также и доисторическим) материалом, то есть с анализа прямых эволюционных аналогов, а именно: мезолитического способа жизнеобеспечения присваивающего хозяйства родовой По формации и современного нам капиталистического способа производства материальных благ. Эти два способа жизнеобеспечения суть ясное и наглядное олицетворение двух иерархически соподчиненных уровней (страт) Планетарного цикла ноогенеза, в силу своего расположения в идентичных локусах этих страт подчиняющихся единому принципу своего эволюционного развития. Разумеется, что этому же принципу развития полностью подчиняется и 3-я фаза коммунистической формации и сама эта коммунистическая формация в целом как 3-я фаза Планетарного цикла ноогенеза как такового. Для большей наглядности и понимания представим все эти пять фаз этих пятерых 3х фазных эволюционных циклов в виде логических схем.

### 3х фазный родовой эволюционный цикл

1 фаза: ранний родовой способ жизнеобеспечения.	2 фаза: средний родовой способ жизнеобеспечения.	3 фаза: мезолитический (поздний род.) СЖо.
<p>Начало развития родовой формы социального субстрата.</p> <p>38 000 лет до нашей эры.</p>	<p>1-й аспект: миграционный.</p> <p>2 асп. Ранний мезолитический.</p>	<p>Полное исчерпание потенциала развития данного базового способа жизнеобеспечения к его концу. <b>Верх</b> развития родových техник жизнеобеспечения Кризис развития родовой формы социальной самоорганизации с последующей хозяйственной неолитической революцией в финале родовой первобытнообщинной формации. 9 000 л. н. э.</p>
<p><b>Сущность эволюционного процесса: чисто родовое принуждение к трудовой жизнеобеспечивающей деятельности.</b></p>		

### 3х фазный эволюционный цикл развития Западной цивилизации

<b>1 фаза: рабовладельческий способ жизнеобеспечения.</b>	<b>2 фаза: феодальный способ жизнеобеспечения.</b>	<b>3 фаза: капиталистический СЖо.</b>
Начало развития социального субстрата западного цивилизационного типа.	1-й аспект: парциальный внеэкономический или аграрный.	Полное исчерпание потенциала развития данного базового способа жизнеобеспечения к его концу. <b>Верх</b> развития ранней формы техносферы. Кризис развития государственной формы социальной самоорганизации с последующей хозяйственной социалистической революцией в финале классовой эксплуататорской общественно-экономической формации.
776 год до нашей эры.	732 г. н. э.	1609 г. н. э. 2002 г. н. э.
<b>Сущность эволюционного процесса: классовое (раннее общественное) принуждение к трудовой деятельности.</b>		

Как это отчетливо видно из сопоставления этих двух логических схем, третьей фазы этих двух 3х фазных эволюционных циклов, различаясь по своему специфически конкретному содержанию, тем не менее совершенно идентичны по логике своего построения, полностью исчерпывающей себя к концу этих третьих фаз. То есть, говоря иными словами, та форма эволюционирующего материального субстрата, которая лежит в основании данного 3х фазного эволюционного цикла, к концу его третьей фазы полностью исчерпывает весь потенциал своего эволюционного развития и должна трансформироваться в финальной стадии данного эволюционного периода в новую форму своего организационного построения.

Далее представим еще две аналогичные логические схемы.

### 3х фазный коммунистический эволюционный цикл

<b>1 фаза: ранний коммунистический способ жизнеобеспечения.</b>	<b>2 фаза: средний коммунистический СЖо.</b>	<b>3 фаза: поздний коммунистический СЖо.</b>
Начало развития социального субстрата коммунистического формационного типа.	1 аспект:	Полное исчерпание потенциала развития данного базового способа жизнеобеспечения к концу этой фазы. <b>Верх</b> развития поздней техносферы Планеты. Кризис развития коммунистической формы социальной самоорганизации с последующей фундаментальной революцией в сфере жизнеобеспечения человеческого рода. То есть начало перехода (в финале коммунистического цикла) к иной форме жизни человеческого разума.
3 000 год нашей эры.		4 500 г.
<b>Сущность эволюционного процесса: чисто общественная форма принуждения к трудовой деятельности</b>		

### 3х фазный Планетарный цикл ноогенеза

1 фаза: родовая первобытнообщинная общественная формация.	2 фаза: классовая эксплуататорская ОЭФ-ция.	3 фаза: ноосферная коммунистическая фор-ция.
Начало развития социального субстрата человеческого общества вообще.	1-й аспект: парциальный родовой или Восточный.  Восточная цивилизация.	Полное исчерпание потенциала развития физического материального производства к концу этой фазы. <b>Верх</b> развития физических технологий произ-ва. Кризис развития данной эволюционной формы человеческого общежития с последующей фундаментальной трансформацией формы бытия человеческого разума в финале Планетарной классической эволюционной тетрады.
38 000 лет до нашей эры.	3 000 л. до н. э.	3 000 л. н. э. 4 500 л. н. э.
<p>Сущность эволюционного процесса: чисто социальное принуждение к трудовой жизнеобеспечивающей деятельности.</p>		

И, наконец, последняя в этом списке 3-я фаза – третья фаза 3х фазного цикла гоминизации – сам, собственно, Планетарный цикл ноогенеза как таковой.

### 3х фазный цикл гоминизации животной формы

1 фаза: ранняя гоминидная фаза	2 фаза: средняя гоминидная фаза или антропосоциокультурогенез	3 фаза: Планетарный цикл ноогенеза.
Начало развития гоминидного материального субстрата эволюции.	1-й аспект: парциальный природный.  Homo erectus.	Полное исчерпание потенциала развития физической формы человеческого существа к концу этой фазы. <b>То есть</b> Исчерпание потенциала развития человеческой биологической дуальности.
7 миллионов лет тому назад.	1,7 млн. лет назад.	1,15 млн. лет назад 38 000 лет до н. э. 13 200 лет н.э.
<p>Сущность эволюционного процесса: гоминизация сознания эволюционирующего индивида.</p>		

Необходимо указать, что пропорции фаз развития здесь отмечены примерно и в особенности это касается последнего цикла гоминизации, в котором пропорции его 3-й фазы, естественно, никоим образом не соответствуют его минимальной временной продолжительности (примерно 50 тысяч лет).

Далее кратко охарактеризуем все эти пять фаз пяти 3х фазных эволюционных циклов, показывая в каждом случае полную идентичность их логического содержания, претерпевающего одну и ту же логическую трансформацию в процессе своего эволюционного развития.

Начнем это рассмотрение, пожалуй, с самого наглядного примера, то есть с мезолитического способа жизнеобеспечения, ясно и недвусмысленно являющего нам свое основное эволюционирующее содержание, логика развертывания которого целиком и полностью повторяется и на всех последующих таксономических рангах и стратах общей эволюционной системы цикла гоминизации животной формы.

Итак.

### **3-я фаза родовой первобытнообщинной формации**

То есть

#### **Мезолитический способ жизнеобеспечения**

Как необходимо охарактеризовать мезолитический способ жизнеобеспечения с эволюционной точки зрения? Это наивысший уровень развития техник жизнеобеспечения (в первую очередь – охотничьих) в пределах базового способа присвоения готовых продуктов Природы родовой первобытнообщинной формации, который одновременно с этим несомненным обстоятельством является таким же несомненным и неоспоримым тупиком развития данного базового способа жизнеобеспечения, свидетельством и доказательством которого является демографическая катастрофа вследствие абсолютного оскудения кормовой базы мезолитического человечества. Данные археологии красноречиво свидетельствуют об этом абсолютном оскудении пищевых ресурсов эпохи мезолита, которые оказались не в состоянии обеспечить едой численно возросшее родовое человечество. Мезолитический человек до такой степени ограбил свою природную среду обитания, что еды на всех стало катастрофически не хватать. Впрочем, появились исследования, которые отводят основную роль в исчезновении мегафауны изменениям климата, но это не меняет принципиально ситуации конца мезолита, когда разразилась демографическая катастрофа, унесшая жизни большинства тогдашнего родового человечества. И единственным выходом из этого хозяйственного тупика явилось углубление познания человеком окружающей его природной действительности, то есть знание (познание) возможности (и методов осуществления этой возможности) извлечения из неё намного больше ресурсов, чем это было возможно ранее. Это знание создало (начало создавать) принципиально новый способ жизнеобеспечения и, следовательно, соответствующую ему форму социальной самоорганизации – государственную, то есть государство как таковое в его первичном восточном варианте. Данная форма социальной самоорганизации, вернее – лежащий в её основе производящий способ жизнеобеспечения в ходе своего последующего развития также неизбежно исчерпывают весь свой эволюционный потенциал, что весьма наглядно являет нам современная социально-экономическая реальность.

Далее.

### 3-я фаза 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации

или

#### капиталистический способ производства

Капиталистический способ производства есть полный и безусловный эволюционный аналог мезолитического способа жизнеобеспечения. То есть, говоря иными словами, капиталистический способ производства – это максимальное развитие технологии в рамках классовой формации, но он одновременно с этим есть и полный тупик развития потребительского отношения к миру как даровому и бесконечному источнику материальных благ (ресурсов), из которого можно черпать, черпать и черпать невозбранно и без каких-либо ограничений. И дальнейшее поступательное развитие в рамках этого базового классового способа жизнеобеспечения (в форме его конечного завершающего этапа – капиталистического способа производства) становится просто невозможным. Социосистема (равно как и природная среда обитания homo economicus) изнемогают под бременем эксплуатации, налагаемым на них современной капиталистической экономикой, то есть господствующим классом собственников средств производства и финансовой олигархии, судорожно пытающихся продлить (путем сверхэксплуатации как природной экосистемы Планеты, так и класса трудящихся) свое агонизирующее существование на изломе формаций, точнее – уже в начале финальной стадии классовой формации, уходящей в историческое небытие, и содержанием этого финала является слом (самой историей) этого старого эксплуататорского общества, начало коего слома мы все имеем возможность сейчас наблюдать. Разумеется, что современникам подобного эволюционного слома изжившего себя общественного организма трудно (скорее – просто невозможно) осознать исторический смысл происходящего, который становится ясен только при сугубо эволюционном подходе к осмыслению фактов и коллизий текущего исторического потока событий. Никто не может идти против этого потока исторической эволюции человечества и потому все попытки продлить свое существование на Планете этим агонизирующим классом господ-угнетателей подавляющего большинства человечества обречены историей на провал и его время на часах этой истории-эволюции уже практически истекло. И первые исторические признаки надвигающегося краха этой системы насилия, угнетения и эксплуатации человека человеком уже налицо. Но, как всегда это было в истории, господствующий класс не предпринимает никаких практических мер по упреждению надвигающегося системного краха этой классовой эксплуататорской модели старого общественного устройства. Изобретаются только подпорки для этой модели, лишь продлевающие агонию её исторического существования. Правящие элиты, по-видимому, просто не могут представить себе, что их старый социально-экономический порядок вещей обречен эволюцией на уничтожение. И потому человечество, очевидно, ожидают тяжелые времена, поскольку (и это необходимо повторить) современное состояние социума есть полный эволюционный аналог конца мезолита – начала неолита с его оскудением пищевых ресурсов природной среды обитания и впоследствии вслед за этим демографической катастрофой. Подобную же участь готовят сейчас для человечества и «сильные мира сего» (поскольку для эволюции вся их «сила» – ничто), что обусловлено их абсолютным эгоцентризмом и ограниченностью их диалектического сознания и мышления. Но надвигающаяся экологическая катастрофа сравнительно поздне-мезолитическим социальным коллапсом обещает быть намного более масштабной и грандиозной, ибо речь сейчас идет уже не просто об уничтожении определенной доли современной биоты, а о разрушении всей Биосферы Планеты, в роли могильщика которой выступает капиталистический способ производства.

тический способ производства как таковой. Последний полностью исчерпал свой исторический лимит развития и больше не отвечает требованиям современного этапа исторической эволюции человеческого рода. Поэтому кардинальная задача будущего развития человечества – замена этого способа производства на другой способ жизнеобеспечения, находящийся в гармонии и органическом единстве с Биосферой Планеты, – и это есть единственно верное эволюционное решение назревшей проблемы. Последняя есть момент истины для человечества, который покажет, насколько развит человеческий разум – может ли он поставить свои общечеловеческие интересы выше эгоистического интереса господствующего класса общества обеспечивать прежде всего свои материальные (чисто шкурные) интересы. Но, чтобы и не говорили и не мнили об этом царстве человеческой несвободы его охранники и адепты, изобретающие мифы о «конце истории» и наступлении очередного тысячелетнего рейха либеральной «де...мократии» – эволюция поругаема не бывает и её законы непреложны, неподвластные желаниям очередных дураков и невежд «подправить» её ход в свою пользу.

Идеологическим же оформлением-обоснованием подобного «конца истории», то есть данного тупика современного капиталистического развития является так называемый неолиберализм, камуфлирующий собой (своим наукообразным внешним видом) бедность и убогость мысли его адептов (несмотря на все её, этой мысли, ангажированные нобелевские премии), пытающийся оправдать и легитимизировать эту систему насилия человека над человеком, уже практически полностью исчерпавшую весь свой потенциал эволюционного развития. Современное либеральное вероучение есть одна из идеологических подпорок этого старого агониизирующего общества, такая же гнилая, как и все остальные скрепы, налагаемые на него защитниками старого общественного строя в стремлении продлить его историческое существование. Поэтому вернемся к 3-й фазе ноосферной коммунистической формации, то есть к 3-й фазе 3х фазного ноосферного коммунистического цикла.

Итак.

### **3-я фаза 3х фазного коммунистического эволюционного цикла**

то есть

#### **поздний коммунистический способ производства**

Как это уже было сказано выше, 3-я фаза данного эволюционного цикла является полным эволюционным аналогом мезолита и капиталистического способа производства как третьих фаз соответствующих 3х фазных эволюционных циклов и, вследствие данного обстоятельства, строго подчиняется основному принципу развития этой третьей фазы, то есть его конечности, то есть полной исчерпанности его потенциала развития. Как это можно (и необходимо) понять? Здесь следует сразу указать, что в данном конкретном случае само это понятие исчерпанности (его эволюционно обусловленная форма проявления) относится исключительно только к коммунистической формации и ограничивается только её рамками (как 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза). В границах же самой коммунистической формации это феномен только 3-й фазы этой формации. Это должно быть понятно. Так о чем же здесь идет речь? Что именно исчерпывается в рамках этой 3-й фазы данной формации? Здесь (на данный момент познания) можно предположить следующее. Происходит полное исчерпание (по аналогии с двумя предыдущими случаями) всех ресурсов развития данного базового способа жизнеобеспечения в его поздней (конечной) форме. Его основная черта сос-



тоит в том, что этот базовый способ жизнеобеспечения охватывает всю Планету без каких-либо границ и перегородок на лике Земли. Это единая и целостная производящая система, управляемая и регулируемая из единого координационного центра. Справиться с таким объемом текущей ежедневной работы может только единая интеллектуальная система, постоянно совершенствующаяся в своих вычислительных возможностях. Поэтому рассматриваемый здесь **поздний коммунизм** (3-я фаза коммунистической формации) есть время наивысшего взлета интеллектуальных технологий (искусственного интеллекта) в **пределах этой формации** и, следовательно, тупик развития этого способа хозяйственного обеспечения человеческого рода. Впрочем, говорить о здесь о подобном тупике развития вряд ли правомочно, скорее – об исчерпанности потенциала исторического развития данной фазы человеческой истории как преддверии её будущей принципиально новой стадии эволюционного развития человеческого разума. И здесь, чтобы непротиворечиво следовать дальше в этом логическом рассуждении, необходимо постулировать следующее положение. Технологии материального производства, характеризующие базовый коммунистический способ жизнеобеспечения, суть физические технологии, основывающиеся на труде не собственно человека, но интеллектуализированной машиной техники, то есть единой интеллектуальной техносферы Планеты. Исходя из этого, следует предположить, что в 3-ю фазу коммунистической формации происходит исчерпание ресурсов (потенциала) именно этой интеллектуальной техносферы, базирующейся в своем функционировании на познании законов строения физического уровня материальной структуры. Технологии интеллектуальной техносферы исчерпывают себя. Но что это означает более конкретно?

Данные интеллектуальные технологии по сути своей есть физические технологии. Следовательно, исчерпание интеллектуального технологического ресурса (даже несмотря на квантовые компьютеры, которые тогда, надо полагать, будут обыденной реальностью) реально означает исчерпание познания глубин физического уровня организации материального субстрата. Но возможно ли такое в принципе? Ведь пределов познания материального субстрата (в том числе и его физического уровня организации) даже в принципе не существует? По-видимому, здесь наступает предел познавательным возможностям разума на данном этапе его эволюции. И это есть весьма многообещающий задел для его будущего развития, то есть по сути дела процесса самопознания человеческого разума.

Поэтому перейдем к рассмотрению четвертого пункта в этом списке третьих фаз 3х фазных эволюционных циклов, то есть к коммунистической формации в целом как 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза.

### **3-я фаза 3х фазного Планетарного эволюционного цикла ноогенеза**

то есть

#### **ноосферная коммунистическая общественная формация**

Ноосферная коммунистическая общественная формация есть 3-я фаза Планетарного цикла ноогенеза, которая в силу данного обстоятельства имеет в основе своего развития вышеописанный принцип исчерпания потенциала эволюционирующего материального субстрата, происходящего по мере её прогрессирования, которое приводит в тупик эволюционное развитие, разрешающийся в финале формации. Но что здесь исчерпывается (элиминируется) эволюцией? Коммунистическая формация – это время принципиально нового сравнительно с

предыдущим базового способа жизнеобеспечения, создающего необходимое количество материальных благ жизни, позволяющее обеспечить полноценное раскрытие (развитие) способностей (самореализацию) всех без исключения членов коммунистического общества. И это обеспечение не есть самоцель общественного развития (прогресса), но только средство, позволяющее освободить человека от бремени физического труда, дабы дать ему возможность полностью сосредоточиться на его истинном человеческом призвании и предназначении – познавательной деятельности его разума, в которой неразрывно сливаются два её аспекта познания и самопознания. Это действительно высшая стадия развития человеческого общества, но, одновременно с этим и конечная вершина развития той базовой системы жизнеобеспечения, которая характерна для всего **Планетарного цикла ноогенеза в целом**, то есть физических основ структурирования всей этой эволюционирующей системы. Почему? Да потому, что коммунизм как таковой не является конечной и завершающей целью общественного развития, а только достаточно кратковременной стадией (фазой) человеческого ноогенеза, после прохождения которой это развитие человеческого разума несомненно продолжается и дальше и перспективы этого развития будут охарактеризованы в дальнейшем. А пока можно лишь повторить вслед за Марксом и Энгельсом их мнение по поводу этого отрезка будущей человеческой истории.

«Коммунизм для нас не *состояние*, которое должно быть установлено, не *идеал*, с которым должна сообразовываться действительность. Мы называем коммунизмом *действительное* движение, которое уничтожает теперешнее состояние. Условия этого движения порождены имеющейся теперь налицо предпосылкой».<sup>1</sup>

Все развитие Планетарного цикла ноогенеза есть процесс последовательного развития способов жизнеобеспечения от самого простого присвоения уже готовых продуктов Природы до самого развитого и совершенного способа производства необходимых человеку материаль-

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. НЕМЕЦКАЯ ИДЕОЛОГИЯ. – М.: Политиздат. 1988. Стр. 33.

ных благ жизни в рамках данного Планетарного цикла, на коем способе материальное физическое производство как таково завершает свое поступательное развитие, в последующем элиминируясь эволюцией сообразно дальнейшему раскрытию потенциала человеческого разума. Последний вывод есть результат осмысления всей логической последовательности эволюционного развития способов жизнеобеспечения Планетарного цикла ноогенеза. И именно эта полная эволюционная исчерпанность потенциала развития 3-й фазы данного Планетарного цикла позволяет уверенно утверждать наличие будущих фаз и стадий развития этого человеческого ноогенеза, подчиняющихся все тому же стандартному 3х фазному эволюционному циклу развития материального субстрата. И не только утверждать сам факт их наличия, но и охарактеризовать ведущую тенденцию эволюционного развития, которая имеет место быть там, за коммунизмом.

Но, с другой стороны, эволюция человеческого разума в пределах ноосферной коммунистической формации быстро прогрессирует и это есть факт, не требующий доказательства. Несколько забегаая вперед, можно указать, что в финале Планетарного цикла ноогенеза происходит подготовка к последующему за ним диалектическому трансформационному

скачку преобразования самой формы существования (в её современном виде) человеческого разума как такового, базирующийся на трансформации биологической дуальности современного человеческого существа, обусловленной началом постепенной элиминации её физической формы. Происходит исчерпание потенциала развития интеллектуальной техносферы Планеты, ибо способ существования разума (многих и многих членов человеческого сообщества) уже не требует своего материально-физического обеспечения. Данное обстоятельство напрямую определяется развитием материального (тонкосубстанциального психического) носителя разума (сознания), для дальнейшего эволюционного прогресса которого повседневное функционирование физической оболочки (физической формы) человека становится необязательным (по крайней мере, для значительного части земного человечества), что, естественно, делает уже ненужным и само это физическое материальное производство. Но это уже форма функционирования человеческого разума далеко за пределами коммунистической формации. Данный вопрос будет несколько более подробно рассмотрен в будущем (надеюсь, недалеко) – во второй редакции *Общей теории ноогенеза*.

В связи с вышесказанным подчеркиваю еще раз, что это изложение ни в коей мере не претендует на полное и исчерпывающее выражение данной проблематики. Ни в коей мере! Это, если можно так выразиться, только отдельные наброски, отдельные мысли, призванные лишь очертить контур исследуемой проблемы, ни в коей мере (повторюсь) не претендующие на её полную (или хотя бы немного приближающуюся к таковой) характеристику. Это есть только эскиз (набросок) будущей картины, но никак не она сама во всей своей целостности и гармоничности. Но, тем не менее, надеюсь, что этот эскиз дает пищу для последующего размышления критически мыслящего ума, что и является, собственно, целью данного изложения. На большее автор данной работы сейчас (на данном этапе своего исследования) претендовать, разумеется, пока не может.

По мере углубления (увеличения) таксономического шага этого исследования происходит и увеличение масштаба развертывания (функционирования) материального субстрата каждого такого шага (ранга), которые постепенно связуют ноогенез с биологической эволюцией, где ноогенез есть естественный и закономерный продукт всей предшествующей ему планетарной биологической эволюции, начинающейся где-то 4 миллиарда лет тому назад. То есть человек (человеческий разум) есть несомненное дитя его матери-Земли, плоть от плоти её, неизбежное порождение её материального субстрата (в том числе и тонкосубстанциального психического, разумеется) в процессе его эволюционного развития. И данное *положение* есть фундамент всей моей работы, *отсекающее* все и всяческие фантазии о внеземном происхождении человеческого разума.

И наконец, немного строк о пятой (на данный момент этого исследования) 3-й фазе, то есть о Планетарном цикле ноогенеза как таковом – 3-й фазе 3х фазного цикла гоминизации животной формы, который уже уводит нас довольно далеко от нашего времени – на 7 миллионов лет назад от появления на арене эволюции *homo sapiens sapiens*.

Итак.

### 3-я фаза 3х фазного цикла гоминизации животной формы

то есть

#### Планетарный цикл ноогенеза

Небольшое размышление вслух.

Что является эволюционирующим феноменом 3х фазного цикла гоминизации животной формы? Для целей данного исследования лучше всего отвечает (на мой взгляд) такой ЭФ как **форма управления и регулирования** объединения гоминид – ФУР гоминид. В ранней гоминидной (1-й) фазе цикла гоминизации она носит *чисто природный характер*, когда сама мать-Природа руководит своим чадом посредством основных биологических инстинктов, имеющих над ним самодовлеющую *власть*. Этой внешней природной формой управления и регулирования в стаде ранних гоминид (обезьян) является *система зоологического доминирования*, которая полностью господствует в нем, являясь наиболее оптимальной стратегией жизненного существования (и развития) наших животных предков на данном этапе их эволюции.

Используя Прогностический алгоритм 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла, следует полагать, что в конечной 3-й фазе цикла гоминизации содержание формы управления и регулирования в объединении поздних гоминид (то есть людей – человеческого общества) должно трансформироваться в свою противоположность – то есть чисто социальную форму управления регулирования, что мы и наблюдаем в своей жизни каждодневно.

Но что же является здесь явлением, которое находит в данной поздней фазе цикла гоминизации свое полное и завершающее воплощение-выражение, то есть полностью исчерпывает к её концу весь своей эволюционный потенциал развития? Очевидно, что речь здесь идет именно о форме управления и регулирования жизни, то есть о ФУР человеческого общества, понимаемого как объединение физических существ (биологических дуальностей), чья ТСПФ перерастает (эволюционно) их внешнюю физическую оболочку (ФФ). В последующий эволюционный период развития происходит трансформация человеческого общества в иную форму существования и развития разума, уже не предполагающую для своего существования ФФ человеческого существа.

Для чего был дан этот очень краткий обзор пяти 3-х фаз пяти вариаций 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата? Чтобы как можно полнее и яснее обосновать именно конечность, то есть исчерпание потенциала развития 3-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, показать коммунизм как кратковременный *период* социальной эволюции человеческого рода, *который* отнюдь не является целью этой эволюции, но её преходящей фазой, далее которой следуют другие стадии развития человеческого разума уже как космического феномена.

И еще немного о механизме трансформации классовой эксплуататорской формации в её логическое коммунистическое продолжение.

## **Эволюционный механизм перехода к ноосферной коммунистической общественной формации**

Анализ этого механизма перехода может основываться только на законе 3х фазного эволюционного цикла. Для этого необходимо найти в системе Планетарного цикла ноогенеза прямой эволюционный аналог перехода от классовой к коммунистической формации, основываясь на котором, можно было бы уверенно и надежно реконструировать основные закономерности перехода к бесклассовому коммунистическому обществу. Есть такой аналог? Несомненно, И даже не один.

**1. Первый** из них есть эпоха перехода от родовой первобытнообщинной формации к классовой эксплуататорской формации, то есть хозяйственная неолитическая революция – финал родовой По формации, завершающий собой её развитие. Переход от классовой формации к коммунистической формации есть его эволюционный аналог, повторяющий в своем развитии все особенности подобного же предыдущего перехода. Как это уже было обосновано выше, эпоху трансформации классовой формации в её коммунистическое продолжение правомерно определить как *хозяйственную социалистическую революцию*, выполняющую те же эволюционные задачи, что и её историческая предшественница.

**2. Второй** такой же эволюционный аналог – это есть эпоха перехода от феодального способа производства Западной ветви человеческой цивилизации к её капиталистическому способу жизнеобеспечения, конец развития которого мы только-только что миновали на часах истории. Поэтому также необходимо проанализировать время трансформации феодализма в капитализм более подробно и посмотреть, что же можно извлечь из этого исторического процесса полезного (то есть знания) для реконструкции таксономически вышележащего уровня (перехода) процесса исторической эволюции.

Итак.

### **Трансформация классовой формации в коммунистическую формацию**

#### **1. Хозяйственная неолитическая революция**

Что означает понятие **эволюционный аналог** и в чем заключается его основное логическое содержание? Оно означает, что основные логические закономерности протекания эволюционного процесса в его определенном локусе на нижележащем (равно как и на вышележащем) таксономическом уровне ноогенеза в целом идентичны логике протекания эволюционного процесса на аналогичном первому локусе вышележащего (или нижележащего) уровня социогенеза в системе Планетарного цикла ноогенеза. Поэтому логика развития финала родовой По формации полностью идентична логике развития эволюционного процесса и в финале классовой эксплуататорской формации, в который мы только что вступили. Что это значит, если подойти к делу более конкретно? Это означает, что в ближайшую тысячу лет нашей истории мы будем переживать революционный процесс перемен, все значение и масштабы которого в энное количество раз (и в очень большое количество) будут превышать все социальные революции прошлого вместе взятые, которые пережило человечество. Данное

обстоятельство необходимо особо подчеркнуть – это будет именно революционный процесс перемен, ибо сравнительно с общей протяженностью предшествующего этапа человеческой истории он займет небольшой по своей временной продолжительности его участок, не идущий ни в какое сравнение со всем предыдущим периодом её развития.

Поэтому финал классовой эксплуататорской формации есть полный эволюционный аналог финала родовой первобытнообщинной общественной формации, то есть хозяйственная социалистическая революция (ХСР-ция) конца классовой формации полностью повторяет основные логические характеристики хозяйственной неолитической революции (ХНР-ции) конца родовой формации. Длительность ХНР-ции составляет примерно 6 000 лет, а ХСР-ции – 1 000 лет. Несомненно, что сама эта неолитическая революция имеет в структуре своего протекания определенную стадийность развития (хотя этот вопрос в этой работе специально и не исследовался). Поэтому будет вполне логично предположить, что и хозяйственная социалистическая революция финала классовой формации будет иметь в своем развитии определенную стадийность своего исторического развертывания.

Если сравнить длительность протекания неолитической и социалистической хозяйственных революций, то становится отчетливо видно, что скорость эволюционного процесса при переходе от родовой к классовой формации увеличивается примерно в 6 раз. Логичным будет предположить, что и при переходе уже от классовой к коммунистической формации скорость процесса социальной эволюции человеческого рода опять увеличивается примерно в такое же количество раз. Я это подчеркиваю – примерно!

## **2. Трансформация феодального способа производства в капиталистический способ жизнеобеспечения**

С чего начинается данный трансформационный процесс? История Западной Европы хорошо изучена и переход от феодального способа производства в свое капиталистическое продолжение известен во всех деталях. И потому уж очень подробно анализировать его здесь не имеет смысла, но рассмотреть и сформулировать его основное содержание необходимо, чтобы понять закономерности аналогичного процесса на вышележащем уровне Планетарного цикла ноогенеза.

Первое, что обращает на себя внимание при изучении данного процесса, есть ясно и четко выраженная стадийность этой трансформации, протекающей в три этапа своего осуществления. То есть

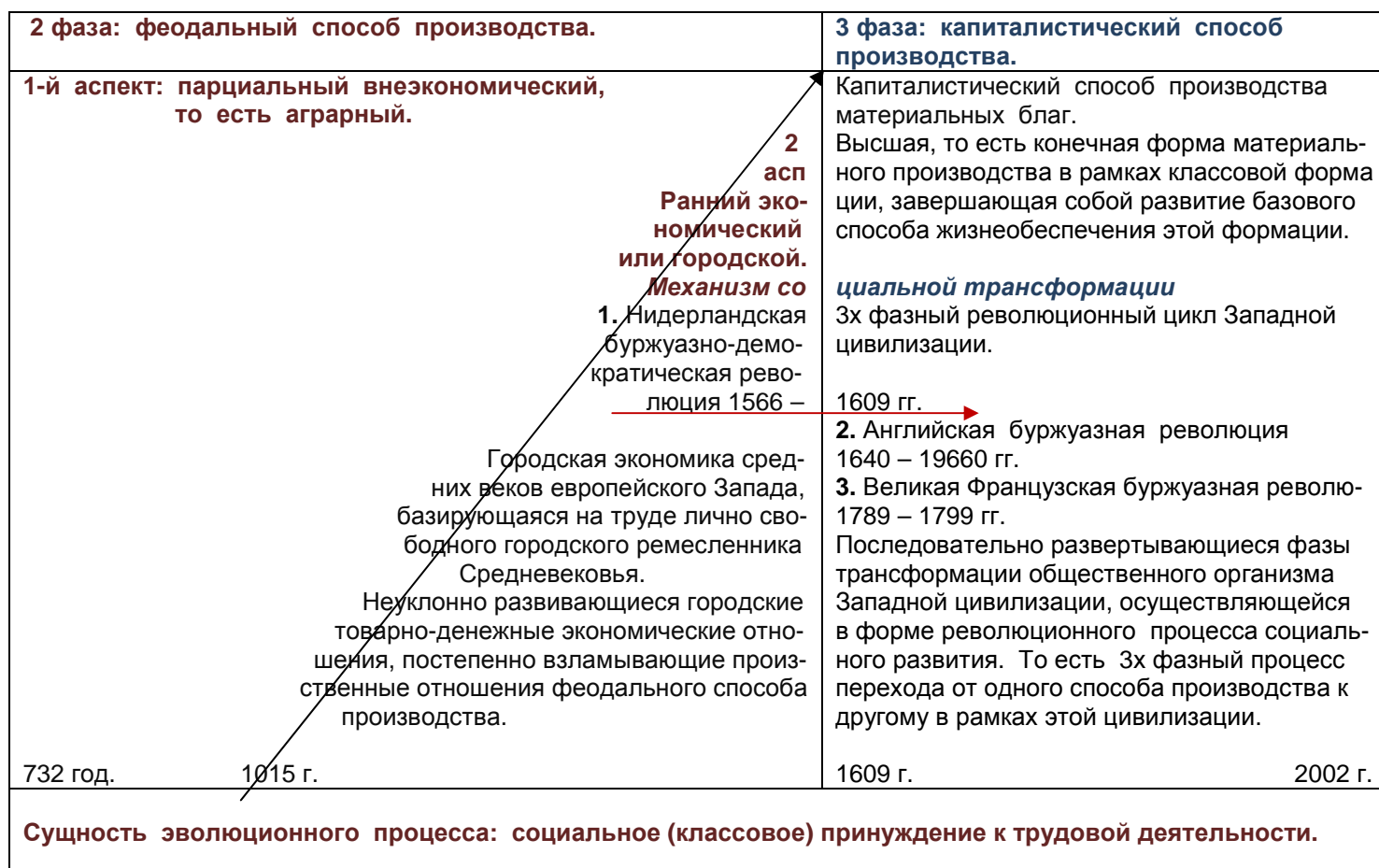
**Первый этап** – это есть Нидерландская буржуазно-демократическая революция 1566 – 1609 гг.

**Второй этап** – это Английская буржуазная революция 1640 – 1660 гг.

**Третий этап** – это Великая Французская буржуазная революция 1789 – 1799 гг.

Общая длительность данного 3х фазного революционного цикла трансформации феодального способа производства Западной цивилизации в капиталистический способ её жизнеобеспечения составляет, таким образом, 243 года исторического действия. Представим этот процесс в виде графической схемы.

**Механизм трансформации феодального способа производства в  
капиталистический способ жизнеобеспечения**



Как это видно из данной схемы, подобный механизм социальной трансформации одного способа производства в другой способ жизнеобеспечения является на сегодня принадлежностью только 2-го Логического блока 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации. Так в чем же суть данного механизма?

Социальные буржуазно-демократические революции Нового времени Западной Европы перемалывают и уничтожают старые феодальные общественные отношения и процесс этого уничтожения сопровождается большими катаклизмами, до самого основания потрясающими все общественное здание Западной цивилизации. Причем с каждым тактом этого социального движителя вперед масштабы этого катаклизма растут, максимально вырастая в своей конечной форме Великой Французской буржуазной революции, не только до основания потряхнувшей всю Западную Европу, но и докатившейся до Российской цивилизации в 1812 г. Но Франции не суждено было стать интегратором Западной Европы – эта участь волей истории выпала на долю Германии, наконец-то (уже в наши дни) осуществившей свою вековую имперскую мечту – создать свой (уже) Четвертый рейх (на этот раз в форме экономического союза). Но, тем не менее, здесь стоит обратить внимание на то обстоятельство, что из всех трех революций западноевропейского революционного цикла только последняя из них, то есть Французская буржуазная революция получила наименование Великой – и с полным на это правом. Потому что именно она практически окончательно похоронила феодализм как значимый общественный феномен в социально-экономической жизни Западной Европы, переведя стрелку её социальной эволюции на курс капиталистического развития. И никакая реставра-

ция после Ватерлоо не могла изменить эту уже сложившуюся социально-экономическую реальность. Все её последующие революции не идут ни в какое сравнение с извержением этого великого французского революционного вулкана, пылающая лава которого буквально выжгла корни западноевропейского феодализма. Впрочем, правильнее будет сказать – создала все необходимые исторические условия и предпосылки для этого процесса, когда в следующем за ней 19-м веке все остатки феодального прошлого были устранены с арены европейской истории.

Но что следует из вышесказанного?

### **3. Механизм трансформации классового эксплуататорского общества в общепланетарный коммунистический социум**

Логика осуществления данного механизма эволюционной трансформации полностью соответствует логике двух вышеописанных переходов между различными таксономическими уровнями (рангами) в системе Планетарного цикла ноогенеза.

**Первое**, что здесь следует отметить, так это именно революционный характер того механизма трансформации классового общества в его коммунистическое продолжение. Коренной слом старого общественного организма и создание на расчищенной таким образом эволюцией месте нового общественного здания есть революция, кардинальным образом изменяющая весь исторический ландшафт общества и придающая ему новый облик, неведомый для него прежде. Неведомый для старого сознания и мышления, которого предстоящие революционные изменения страшат, предвещая уничтожение того строя насилия и эксплуатации человека над человеком, пока что господствующего на Планете. Восхваляемая сейчас его адептами система либеральной «демократии» с её «правами человека» (очень избирательно применяемым), с её экономикой, уничтожающей Биосферу Планеты – все это будет элиминировано исторической эволюцией в ближайшую тысячу лет исторического действия и сгинет навсегда с лица Земли как эволюционное прошлое, которое не вернется никогда. Но здесь необходимо учитывать следующее обстоятельство, то есть масштаб времени, в котором все это будет осуществлено историей. Одна тысяча лет истории – это большой временной промежуток с точки зрения одной весьма кратковременной человеческой жизни. И то, что в данном контексте для эволюции есть революция, для обычного человеческого сознания есть достаточно растянутый во времени исторический процесс развития, субъективно отнюдь не носящий для индивида революционный характер. Разве кто-то на Планете оценил финансовую катастрофу 2008 года как симптом реального, то есть практического начала конца классовой формации, то есть фактическое наступление её финальной стадии, то есть именно *социалистической хозяйственной революции*? Да-да, именно так! Начало конца ... И все успокаивающие заявления по этому поводу власть предержащих (о конце кризиса и выходе из него и проч.) абсолютно ничего не стоят, рассчитанные на оболваненные официальной пропагандой умы обывателей. Поэтому революция временной продолжительностью в одну тысячу лет не воспринимается обычным человеческим сознанием как нечто действительно революционное, но как обычный исторический процесс перемен – перемен бурных и волнующих, но отнюдь не революционных. Но эволюционный смысл (и содержание) этой революции от этого меняются.



**И второе обстоятельство**, которое здесь несомненно. Очевидно, что такой действительно весьма значительный временной промежуток исторического действия, будет протекать в несколько этапов, то есть иметь несколько периодов, фаз и стадий в своем развитии. Возможно, что их хронологические рамки будут соответствовать (пропорционально) таковым же периода трансформации феодального способа производства в капиталистический. Этот вопрос, несомненно, нуждается в дальнейшем исследовании.

И еще одно небольшое размышление о природе будущего ноосферного (коммунистического) способа жизнеобеспечения, о реалиях жизни коммунистического общества.

С появлением современной, то есть логически завершенной *Формационной теории* триалектического марксизма коммунистическая формация получила права научного гражданства. Коммунизм как историческая реальность эволюционного будущего человеческого рода вновь явственно замаячил на горизонте истории, превратившись из мифов и легенд в точно рассчитанный в рамках научной теории социогенеза период человеческой истории – и на этот раз окончательно и бесповоротно. Но реальный коммунизм имеет мало общего с байками и сказками обывателей и невежд (а также и ученых умов, мало чем отличающихся качеством своего мышления от последних) о нем – он есть полное и прямое продолжение процесса исторической эволюции человечества, отнюдь не предполагающим полного равенства всех членов человеческого общества – это даже в принципе невозможно. И здесь я хочу завершить эту пятую главу выдержкой из книги уже цитировавшегося на страницах этой книги автора. Итак.

«... В целом, ситуация для капитализма все равно выглядит как стратегически проигрышная. Технологический рост можно замедлить, можно даже добиться некоторого отката назад, но невозможно остановить его навсегда. Между тем, развитие базиса уже сегодня вплотную подошло к пределу возможностей капитализма, явственно их обозначив.

Итак, в стратегической перспективе коммунизм неизбежен, хотя капитализм и способен сопротивляться ещё довольно долго. Иной вопрос, что коммунизм при ближайшем рассмотрении оказывается совсем не раем, и отнюдь не бесклассовым обществом, не знающим ни классовой борьбы, ни иных внутренних противоречий. А процесс перехода к нему обещает быть не менее болезненным и сложным, чем переход от феодализма к капитализму».

И здесь цитируемый автор совершенно прав. Но необходимо заметить, что переход от феодализма к капитализму происходил в рамках одной формации – классовой эксплуататорской, а переход от классовой формации к коммунистической формации есть переход на более высоком таксономическом уровне, что предполагает намного больший масштаб предстоящего эволюционного катаклизма, нежели чем все вместе взятые социальные буржуазные революции Нового времени. Но продолжим цитирование.

« **После капитализма.**

**Что нам ждать от коммунизма?**

*Придерживаясь привычной марксистской терминологии, мы будем называть социализмом переходный, от капитализма к коммунизму строй, в котором все еще присутствуют*

*элементы капиталистических отношений, постепенно изживаемые. Замечу также, что заглядывать в будущее – занятие, вообще говоря, крайне неблагоприятное, и, пытаясь разглядеть контуры коммунизма, мы неизбежно вступаем на путь догадок и предположений. (Но с появлением Формационной теории область этих догадок и предположений значительно сужается – В. С.). Тем не менее, некоторые выводы представляются достаточно очевидными.*

Суммируя сказанное в предыдущих главах, мы приходим к тому, что первым шагом за пределы капитализма должен стать выход победившего, тем или иным способом, но, вероятнее всего, в результате высокотехнологичной социальной революции, креативного класса за пределы капиталистических отношений. Иными словами, интеллектуальная собственность должна стать достоянием всего общества: это необходимое условие для дальнейшего технологического продвижения вперед. Кроме того, общество, совершающее шаг за пределы капитализма, должно *уже* обладать развитым промышленным производством, достаточным для обеспечения минимума потребностей *всех его членов*, и оперативно создать механизмы распределения (очевидно, уже некапиталистические) позволяющие донести этот минимум материальных благ до каждого конкретного потребителя.

Несмотря на немного туманные формулировки, здесь все, в принципе, понятно, и на этом технологическом витке, который уже просматривается из сегодняшнего дня, вполне реализуемо. Минимум потребностей определяется общими запросами, свойственными на данный момент глобализированному социуму (переход к коммунизму, как мы уже говорили, возможен только глобальный). Разумеется, он превысит, и весьма значительно, пресловутый «прожиточный минимум» наших дней, предоставив каждому члену общества как полноценный набор благ необходимый для жизни, так и возможности для саморазвития и социальной реализации (*см. примечание 41*).

**Примечание 41.** Важно понимать, что *возможность* социальной реализации означает именно и только возможность, она дает *шанс*, которым можно воспользоваться, удачно или неудачно, но не более. *Возможность* ничего не гарантирует.

(Но именно в этом и состоит смысл социальной ситуации при коммунизме – когда каждому члену коммунистического общества дается возможность для самореализации, но то, как он поступит с этой возможностью – зависит только от него и ни от кого больше. – В. С.).

Однако никакой роскоши, ничего сверх необходимого, этот минимум не предполагает – но то он и минимум (*см. примечание 42*). Доступ же к роскоши всегда, во все времена был и будет уделом лиц, обладающих высоким *социальным статусом*.

**Примечание 42.** Понятие «роскоши» напрямую, и в первую очередь связано с понятием *статуса*. И хотя слово «роскошь», отнесенное к какому-либо предмету или услуге и может быть связано с его высокими потребительскими качествами, такая связь все-таки вторична по степени важности. Первое и главнейшее назначение любого предмета роскоши, либо привилегии, относимой к этой категории – публичное обозначение *статуса* лица, имеющего возможность им пользоваться. Стремление же к публичному обозначению *социального статуса* глубоко присуще биологической природе человека. Нет никаких оснований предполагать, что переход к коммунизму способен изменить эту природу. Известная фраза о том, что, «когда у общества нет цветовой дифференциации штанов, то нет и цели»,

озвученная Би из фильма «Кин-дза-дза» гораздо более универсальна и всеобъемлюща, чем это может показаться на первый взгляд.

Статус – понятие, неразрывно связанное с любым человеческим сообществом. Человек, по своей биологической сути – существо общественное и иерархичное. Наше происхождение от обезьян, живущих стаями, будет сказываться на нашем поведении, по меньшей мере, до того момента, когда человечество не начнет перекраивать свою биологию уже искусственно, опираясь на технологические достижения. (Данное высказывание автора следует списать на ограниченность диалектического сознания, не признающего двойственной природы человеческого существа, в которой главную и основную роль играет его психическая духовная первооснова, но отнюдь не его внешняя физическая оболочка, над которой человек может издеваться как ему заблагорассудится. – В. С.). ..... А до тех пор вопросы социального статуса будут играть в обществе важнейшую роль. И, ни социалистическое, ни коммунистическое общество не могут, просто в силу человеческой природы, быть исключениями из этого общего правила».<sup>1</sup>

Таким образом (и здесь С. Ильченко совершенно прав) «коммунистическое общество совсем не обещает нам бесконфликтного рая ...» (стр. 174), но это будут конфликты, не связанные с какими-то имущественными (собственными) отношениями – эксплуатация человека человеком навсегда уйдет в прошлое. Но это не может отменить природного неравенства людей в их способностях – один умен и все схватывает на лету, а другой просто глуп и тугодум. И так далее, и так далее и так далее ..... Поэтому и коммунистическое общество неизбежно будет стратифицированным, но это будет стратификация по способностям и талантам, а не по собственности, по отношению к которой все члены этого общества будут истинно равны. И это будет огромное завоевание социальной эволюции, которое резко ускорит её ход. И недаром современная *Формационная теория* триалектического марксизма отводит коммунистической формации только примерно 1,5 тысяч лет истории. Немного сравнительно с предыдущими фазами Планетарного цикла ноогенеза, не правда ли?

Таким образом, история развития человеческого рода вступила в новый этап своего эволюционного действия. Реально началась Новая Эпоха в эволюции человечества, но обычное человеческое сознание не улавливает такие моменты своей истории, глубоко погруженное в свое обыденное повседневное существование (скорее – выживание). Но историческая реальность, естественно, полностью игнорирует эту инерцию человеческого сознания и мышления. Маховик эволюции раскручивается все быстрее и быстрее, готовясь разнести и уничтожить существующую ныне и уже полностью устаревшую социальную структуру рода человеческого. Поэтому для тех, кто осознает этот процесс, наступила пора активного действия. Это действие состоит (в первую очередь) в осознании того, что происходит на арене современной исторической драмы и, далее (и это уже во-вторых) в выработке активной жизненной позиции, задачи которой определит сама эта текущая социальная реальность. То есть наступила пора начать задумываться над формированием будущей формы общественного самоуправления, которая должна прийти на смену изжившей себя системе либеральной «демократии», обслуживающей только меркантильные интересы господствующего класса общества. С появлением современной научной теории социогенеза в виде *Формационной теории* возможно появление сознания, полностью автономного и неподвластного всей мощи идеологического аппарата этого класса – человека, знающего законы социальной эволюции своего рода и поверяющего этим знанием все происходящего вокруг него в социальной среде его оби-

тания. И что может быть страшнее этого для власть имущих, когда они уже не имеют никакой власти над сознанием и мышлением своих подданных, которые могут думать и

---

<sup>1</sup> Сергей Ильченко

**Другим путем.** Мир придет к коммунизму – это не выдумка Маркса! Сборник статей.

(«Библиотека профсоюзного активиста») – М.: Книжный мир, 2014. Стр. 167 – 169.

мыслить самостоятельно, независимо от того, что болтает в СМИ официальная пропаганда. И это знание становится реальной социальной силой, когда оно овладевает умами людей.

Но сейчас пришло время прекратить это размышление-повествование, ибо краткое изложение современной *Формационной теории* триалектического марксизма подошло к концу. Именно краткое – краткое, несмотря на значительный объем текста, посвященного этой теории. Далее следует *заключение*, в котором можно повести некоторые предварительные итоги всей проделанной ранее работы – всей, начиная с Русского Манифеста, то есть с 2010 года.

# Заключение

## Некоторые предварительные итоги (резюме)

С этого года накоплен немалый эмпирический материал, который уже явно нуждается в систематизации, то есть в подведении некоторых предварительных (промежуточных) итогов, что дает возможность попытаться проникнуть в существо исследуемого вопроса более основательно, чем это было до сих пор. В сущности, все проведенное до сего дня исследование было чисто эмпирическим описанием феноменов существующей действительности, то есть именно накоплением фактов (3х фазных эволюционных циклов). Теперь же появилась возможность осмыслить все эти уже исследованные (в той или иной степени) вариации 3х фазного эволюционного цикла более глубоко во всей их неразрывной взаимосвязи единого целого (логического конструкта эволюционного процесса), проявленного в различных конкретных ликах своего бытия. Для начала представим все эмпирически обоснованные (на сегодня) варианты этого 3х фазного эволюционного цикла и далее перейдем к их краткой характеристике.

Итак, по нарастающей.

- 1. 3х фазный исторический цикл развития Западной цивилизации**, с которого и началось когда-то все это исследование в целом.
- 2. 3х фазный родовой эволюционный цикл**, то есть родовая первобытнообщинная общественная формация.
- 3. 3х фазный Планетарный эволюционный цикл развития социального субстрата** или просто Планетарный цикл ноогенеза.
- 4. 3х фазный эволюционный цикл гоминизации животной формы** или просто цикл гоминизации.
- 5. 3х фазный эволюционный цикл развития ранних гоминид** или раннегоминидный цикл.
- 6. 3х фазный эволюционный цикл сапиентации** или праобщинный цикл.
- 7. 3х фазный Кайнозойский эволюционный цикл развития приматов** или Кайнозойский цикл приматов.
- 8. 3х фазный Планетарный эволюционный цикл развития биологического субстрата** или Планетарный биологический цикл.
- 9. 3х фазный эволюционный цикл развития космического материального субстрата** или 3х фазный Метагалактический эволюционный цикл (цикл Большого Взрыва).

Несомненно, что это только краткий список таксономических уровней организации материального субстрата в нашем Домене Универсума, который будет пополняться в процессе дальнейшего исследования этой темы. Но и этот краткий список позволяет сделать некоторые обобщающие выводы, которые будут приведены в конце данного резюме.

Итак.

## 3х фазный исторический цикл развития Западной цивилизации

### *Краткая историческая справка*

Этот цикл есть краеугольный камень в фундаменте современной картины мира, базирующийся на триалектической парадигме и исходящей из неё (в понимании автора этой работы), на основании которого им возведено все последующее здание его логических умпостроений и реконструкций, подкрепленное фактами современного естествознания. В социальной эволюции Западной цивилизации и, шире – всего человеческого рода в целом, специфически преломляясь в их социально-исторической конкретике, наглядно выражены космические законы эволюции сущего, господствующие в нашем Домене Универсума. И особая ценность этого 3х фазного исторического цикла заключается в его полноте и изученности, ибо он закончился буквально на наших глазах, что позволяет исследовать его полностью и целиком без каких-либо изъятий и исключений – все его логические характеристики и структурные подразделения. История Западной цивилизации известна очень хорошо и, пожалуй, ни один период развития человеческой цивилизации в целом не представлен в исторических анналах так подробно и досконально. Финальная же стадия исторической эволюции Западной цивилизации совпадает с *финальной стадией* классовой эксплуататорской общественно-экономической формации в целом (как 2-й фазой 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза), являясь, собственно, величиной, полностью тождественной *последней*.

Но ирония (или, скорее, сарказм) истории здесь заключается в том, что исторический ум Запада подготовил столь подробную (подробнейшую!) историческую справку развития своей цивилизации, что она ясно, отчетливо и выпукло демонстрирует непредубежденному сознанию логику эволюционного процесса, которая хоронит (и уже похоронила!) столь любезный сердцам западных либеральных «демократов» (и не только западных) образ их либерального тысячелетнего рейха – этого царства насилия и угнетения человека человеком. Поистине цветы эволюции растут на кровавом навозе европейской истории. Когда же начинается этот 3х фазный Западный исторический цикл?

**1-я фаза.** Начало этого Западного исторического цикла (ЗИЦ) следует отнести примерно к середине 8-го века до нашей эры и, точнее, его можно привязать к четко отмеченной дате в истории – к 776 году до Р. Х. Именно в этот год состоялись первые общегреческие Олимпийские игры (по крайней мере, зафиксированные письменно), символизирующие собой уже сложившееся общегреческое единство Эллады, представлявшей уже тогда начало развития всей Западной цивилизации в целом. К этому же веку относится и создание легендарным Гомером поэм «Илиада» и «Одиссея» – этих шедевров древнегреческого гения. Таким образом, начало развития Западной цивилизации определяется вполне ясно и отчетливо, и это начало имеет форму Античности, то есть рабовладельческого способа производства как 1-й фазы 3х фазного Западного исторического цикла.

Поскольку автор этой работы придерживается марксистской исторической традиции научного исследования, то с самого начала этой работы за основу периодизации истории ЗИЦ была взята форма принуждения к труду (трудовой деятельности), имеющая свой специфический характер в каждую фазу исторической эволюции Западной цивилизации. Но почему именно она? Потому что эволюция форм принуждения к труду в этой цивилизации

очень ясна, понятна и не вызывает никаких сомнений. Именно в ней наиболее отчетливо и выпукло выражается фазность развития исторической реальности Запада.

В 1-ю фазу эволюции Западного исторического цикла эта форма принуждения к труду выражается в *чисто внеэкономическом принуждении* (насилии), то есть именно голом физическом насилии над тружеником (рабом), столь характерном для античного рабовладельческого способа производства. Это голое физическое насилие над человеком здесь тотально и абсолютно, не имея в своем социально-экономическом естестве иных форм принуждения к трудовой деятельности. Но всякая форма чего-либо в эволюционном смысле конечна и античное рабство рушится вместе с разрушением государственной формы (организации) Римской империи. Я не буду касаться здесь конкретики этого разрушения, ибо в литературе этот вопрос освещен очень подробно. Но следует заметить, что северные германские варвары разрушили именно государственно-административную систему Римской империи, но её хозяйственное материальное основание – римский аграрный субстрат не претерпел (не претерпел, разумеется, в целом) каких-либо серьезных невосполнимых разрушений и потому дальше именно на его социально-экономической основе продолжается последующее историческое развитие, кульминирующее 732 годом. С этого года Западная цивилизация вступает в свою 2-ю фазу – фазу феодального способа производства. Но почему именно с этого 732 года?

В 732 году войско франков под руководством майордома франкского королевства Карла Мартелла одержало победу над арабами при Пуатье. И эта победа манифестирует собой военно-экономическую эффективность бенефициарной реформы Мартелла, который с полным правом является отцом феодализма в Западной Европе. Таким образом, первая фаза Западного исторического цикла длилась с 776 г. до нашей эры по 732 г. нашей эры, то есть **1508 лет**.

Итак.

**2-я фаза Западного исторического цикла** начинается с 732 года нашей эры. В исторической науке этот период называется Средневековьем или феодализмом, то есть феодальным способом производства. И этот феодальный способ производства начинается со своего *1-го аспекта*, который я определяю как *парциальный внеэкономический*, ибо невозможно в какой-то исторически краткий период времени перейти от абсолютного и тотального античного рабства к чисто экономическому принуждению к труду 3-й фазы Западного исторического цикла – капиталистического способа производства.

Определение *парциальный внеэкономический* означает определенное уменьшение доли внеэкономического принуждения к труду в совокупном эволюционирующем феномене (социальном статусе средневекового феодально-зависимого крестьянина) 1-го аспекта, где эта доля имеет уже не тотальный господствующий характер, но только доминирующий, который в процессе исторического развития постепенно уменьшается, уступая свою главенствующую роль своему ранее подчиненному компоненту – зародышу личной свободы средневекового крестьянина. И этой личной свободой труженика характеризуется уже 2-й аспект 2-й фазы Западного исторического цикла – ранний экономический или городской, завершающий собой этот переходный период исторической эволюции Западной цивилизации.

*2-й аспект 2-й фазы Западного исторического цикла – ранний экономический.*

Эта личная свобода реализуется в социальном статусе городского ремесленника Сред-

невековья, где она становится доминирующим компонентом совокупного ЭФ этого аспекта. Доминирующий же компонент ЭФ 1-го аспекта посредством исторической инверсии трансформируется в подчиненный компонент ЭФ 2-го аспекта. И этот подчиненный компонент ЭФ 2-го аспекта требует особого упоминания, ибо это есть реликт (рудимент) внеэкономического принуждения прошлой исторической эпохи, то есть рудимент античного рабства, обретающий здесь свой сугубо специфический облик и социальную роль в городском обществе Средних веков Западной европейской цивилизации. Этот рудимент есть *цеховое (внеэкономическое!) ограничение труда*, являющееся мерой, позволяющей стабилизировать городскую товарно-денежную экономику, то есть предохранить её от перепроизводства (с последующим неизбежным коллапсом). По сути дела, цеховое внеэкономическое ограничение труда является здесь формой социальной самоорганизации средневекового городского социума, позволяющей ему прогрессирующего развиваться.

Таким образом, корнем 2-й фазы и, естественно, корневой основой всего 3х фазного Западного исторического цикла является вышеописанный исторический перекрест (эволюционная инверсия), то есть переформатирование ЭФ 1-го и 2-го аспектов 2-й фазы. В исходе 2-й фазы, то есть в конце её 2-го (городского) аспекта цеховое внеэкономическое ограничение труда полностью элиминируется историей и западноевропейское общество вступает в 3-ю фазу своего 3х фазного Западного исторического цикла. Необходимо еще раз подчеркнуть, что здесь вкратце излагается только логическая схема процесса исторической эволюции, позволяющая надежно идентифицировать эту эволюционную логику в историческом потоке событий жизни Западной европейской цивилизации. А также и в других конкретных вариациях стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, рассматриваемых далее. Таким образом, время 2-й фазы Западной европейского цикла составляет 732 г. – 1 609 г. = **877 лет**.

Далее перейдем к 3-й фазе.

**Эту третью фазу 3х фазного Западного исторического цикла обобщенно можно именовать понятием Запад (или капитализм – для краткости), то есть капиталистическим способом производства.** В эту фазу происходит **«восстановление обогащенного различием единства»**, как сформулировал еще в 19-м веке Г. В. Ф. Гегель, то есть возвращение формы существования (развития) эволюционирующего материального (социального) субстрата 1-й фазы цикла, но уже с противоположным содержанием – противоположным таковому этой 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла. Другими словами, чисто внеэкономическое принуждение к труду (античное рабство) 1-й фазы 3х фазного Западного исторического цикла трансформируется в свою противоположность – в чисто экономическое принуждение к труду 3-й фазы этого цикла. То есть чисто физическое рабство Античности превращается в чисто экономическое рабство современного капиталистического способа производства. Ошейник античного раба превращается в удавку экономической необходимости работать на хозяина средств производства при капитализме. Данная трансформация является одной из ведущих логических структур 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата в целом.

Необходимо также отметить и другую важнейшую логическую характеристику 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла – исчерпанность потенциала развития его материального субстрата, выступающего в этой фазе в своей конечной завершающей форме, что так наглядно демонстрирует сейчас деградация сознания и мышления правящих элит Запада.



Вышеописанный 3х фазный Западный исторический цикл является содержанием 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза. Поэтому финал 3х фазного ЗИЦ совпадает с финалом и всей 2-й фазы этого Планетарного цикла, то есть классовой эксплуататорской общественно-экономической формации. И мы уже вступили в этот финал.

Таков очень кратко и схематично 3х фазный Западный исторический цикл развития социального субстрата. Его фундаментальное и основополагающее значение состоит в том, что на его примере был впервые выявлен и идентифицирован стандартный типовой 3х фазный эволюционный цикла развития материального субстрата (3х фазный ЭЦРМС-та), позиционируемый мною в качестве *второго закона триалектики*.

Далее представим таблицу и логическую схему протекания этого 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации.

### 3х фазный Западный исторический цикл

	<b>1-я фаза: Античность</b>	<b>2-я фаза: Феодализм</b>	<b>3-я фаза: Капитализм</b>	<b>Всего</b>
Протяженность фазы	776 г. до н. э. – 732 г. н. э. = <b>1 508 лет.</b>	732 г. н. э. – 1 609 г. н. э. = <b>877 лет.</b>	1 609 г. – 2 002 г. = <b>393 года.</b>	776 г. до н. э. – 2 002 г. н. э. = <b>2 778 лет.</b>
%	54%	32%	14%	100%

### Логическая схема 3х фазного Западного исторического цикла

<b>1-я фаза:</b> рабовладельческий способ производства.	<b>2-я фаза:</b> феодальный способ производства.	<b>3-я фаза:</b> капиталистический способ производства.		
<b>Первичная</b> исходная еще эволюционно незрелая и незавершенная форма ЭФ, то есть <b>Чисто внеэкономическое принуждение к труду.</b>	<b>1-й аспект: парциальный внеэкономический или аграрный.</b> Редукция ЭФ 1-й фазы цикла. ЭФ: ДК + ПК. Рыбий одноприродный регресса <b>Поздняя субформа</b>	<b>Конечная</b> зрелая и эволюционно завершенная форма ЭФ, то есть <b>Чисто экономическое принуждение к труду.</b>		
<b>Единая</b> убывающая линия инволюции ЭФ, которая и единосущна на всем протяжении этого эволюционного регресса <b>Ранняя субформа</b>	<b>Ранний экономический или городской ЭФ: ДК + ПК</b> <b>Единая линия эволюционного прогресса ЭФ, носущего на протяжении своего развития</b> <b>Поздняя субформа</b>	<b>Единая линия эволюционного прогресса ЭФ, носущего на протяжении своего развития</b> <b>Поздняя субформа</b>		
<b>Первый логический блок</b> <b>Часть первая</b>	<b>Второй логический блок</b> <b>Часть первая</b>	<b>Второй логический блок</b> <b>Часть вторая</b>		
776 год нашей эры	732 г.	1015 г.	1609 г.	2002 г.
<b>Сущность эволюционного процесса: классовое (социальное) принуждение к трудовой деятельности.</b>				

Далее перейдем к более высокому таксономическому рангу 3х фазного ЭЦРМС-та – к 1-й фазе 3х фазного Планетарного эволюционного цикла ноогенеза – к родовой первобытнообщинной общественной формации.

## **2-я фаза Планетарного цикла ноогенеза**

### **Родовая первобытнообщинная общественная формация**

#### **Краткий доисторический очерк**

3х фазный родовой эволюционный цикл является более высоким таксономическим уровнем (рангом) протекания эволюционного процесса, нежели чем 3х фазный Западный исторический цикл, так как 3х фазный родовой эволюционный цикл (РЭЦ) почти полностью включает в себя 1-ю фазу 3х фазного ПЦН-за, тогда как 3х фазный ЗИЦ является только частью 2-й фазы этого 3х фазного Планетарного цикла.

Можно было продолжить традицию выбора ЭФ 3х фазного Западного исторического цикла и в 3х фазном родовом эволюционном цикле, то есть взять и здесь в качестве ЭФ чисто родовое принуждение труду, но в родовой формации этот феномен более труден для восприятия, поэтому более наглядно и понятно строение родового человеческого коллектива, претерпевающего в процессе эволюционного развития строго обусловленную трансформацию, следующую всем логическим канонам 3х фазного эволюционного цикла.

Итак, **1-я фаза** родовой первобытнообщинной общественной формации есть

#### **Ранний верхнепалеолитический (или родовой) способ жизнеобеспечения.**

Строение родового человеческого коллектива полностью и целиком обусловлено способом их жизнеобеспечения, который на всем протяжении родового эволюционного цикла носит чисто присваивающий характер, изменяющий лишь форму своего жизнепроявления. В раннем верхнем палеолите мать-Природа в изобилии предоставляла своему чаду кормовые ресурсы его среды обитания. Охота на мегафауну полностью обеспечивала все потребности родового человека в пище, обуславливая собой и строение его коллектива. Ибо для охоты на столь крупных и сильных зверей (мамонтов или носорогов и проч.) нужен был крепкий и сплоченный коллектив из нескольких десятков человек – и только он мог успешно охотиться на подобных зверей. И так продолжалось тысячи и десятки тысяч лет.

Но вот климат начал меняться и мегафауна начала постепенно исчезать. В её исчезновение внес свою лепту и человек, но последние научные данные утверждают первенствующую роль климатических изменений в оскудении кормовой базы родового человечества. Поэтому наступил переходный период, когда родовой человек был вынужден приспособляться к более скудному рациону и осваивать новые способы охоты уже на более мелких и средних животных и т. д. Поэтому начинается

**2-я фаза** родовой первобытнообщинной общественной формации, то есть

#### **Поздний верхнепалеолитический (родовой) способ жизнеобеспечения.**

Оскудение кормовой базы нарушило прежнюю стабильность жизненного уклада и вынудило родовые коллективы к миграционной активности, следованию за мигрирующими ста-

дами животных и, следовательно, к изменению структуры родовой общины, в которой начинает проявлять себя тенденция к дроблению прежних крепких и монолитных родовых коллективов эпохи раннего верхнего палеолита. Это есть **1-й миграционный аспект** позднего верхнего палеолита, когда появляется зародыш будущего, то есть начинается трансформация (точнее – деградация) крепкого и монолитного, стабильного и сплоченного хозяйственного родового коллектива 1-й фазы 3х фазного родового эволюционного цикла. Возникает *эрозия* этой стабильности и монолитности, *которая* нарастает все больше и больше.

Но численность населения продолжало расти и, соответственно, это неизбежно вызвало дальнейшее прогрессирующее оскудение кормовой базы, что также неизбежно влекло за собой дробление и атомизацию хозяйственных коллективов вплоть до отдельных бродячих хозяйственных единиц – отдельный семей, добывавших себе пропитание в одиночку. И это уже есть **2-й аспект** этого конечного верхнего палеолита – **ранний мезолитический**, чье определение указывает на скорое наступление 3-й фазы этого родового эволюционного цикла – мезолита или позднего родового (мезолитического) способа жизнеобеспечения.

### **3-я фаза родовой первобытнообщинной общественной организации, то есть**

#### **Поздний родовой (мезолитический) способ жизнеобеспечения.**

С переходом к мезолиту произошла коренная смена образа жизни родовых человеческих коллективов, то есть кардинальная трансформация родового первобытного социума, обусловленная сменой его кормовой базы. Род сохраняется здесь как социальная организация, но представлен здесь отдельными мелкими хозяйствующими единицами, рассеянными на его территории. То есть произошла полная атомизация хозяйственной деятельности при сохранении в неприкосновенности родовой социальности, которая только и могла обеспечить выживание родового человека в тех суровых условиях его жизни. Разрушение хозяйственной общины было вызвано кардинальной сменой характера способа жизнеобеспечения, то есть вынужденным переходом к охоте на мелких и средних животных. Таким образом, данный присваивающий способ жизнеобеспечения себя полностью исчерпал и на примере этой 3-й фазы родового эволюционного цикла данное обстоятельство особенно ясно и наглядно, неоспоримо. То есть, абстрагируя, необходимо сказать, что потенциал эволюционирующего материального субстрата (в данном случае – социального родового) себя полностью исчерпал. И данное обстоятельство является важнейшей (одной из важнейших) логических характеристик 3-й фазы 3х фазного эволюционного цикла в целом, помогающей оценить состояние эволюционирующего материального субстрата 3-их фаз других конкретных вариаций 3х фазного эволюционного цикла.

Далее представим таблицу и логическую схему протекания данного 3х фазного родового эволюционного цикла.

### 3х фазный родовой эволюционный цикл

	фаза: ранний верхний палеолит	фаза: поздний верхний палеолит	фаза: поздний родовой СЖо или мезолит.	его
продолжительность в годах	38000 л. до н. э. – 18700 л. до н. э. = 19300 лет.	18700 л. до н. э. – 9000 л. до н. э. = 9700 лет.	9000 л. до н. э. – 0 л. до н. э. = 9000 лет.	38000 лет
%	66,6%	23,1%	10,3%	100%

Здесь необходимо отметить следующее обстоятельство.

Продолжительность 3-й фазы родového эволюционного цикла, то есть мезолита, определена мной примерно в 3 тысячи лет. Но в литературе существуют и другие оценки его продолжительности. И если будут найдены достоверные археологические данные, увеличивающие возраст мезолитического способа жизнеобеспечения, то возможно небольшое увеличение продолжительности мезолита. Как можно более точное определение продолжительности 3-й фазы родového эволюционного цикла важно, ибо дает возможность теоретически оценить продолжительность и его первых двух фаз, которые не выделяются современной наукой, объединяемые ею в единый *верхний палеолит*. Но в триалектической парадигме исследования верхний палеолит есть несомненно двухфазная эволюционная структура, состоящая из 1-й и 2-й фаз родového эволюционного цикла. Их надежная археологическая датировка сейчас, разумеется, отсутствует, но в будущем, возможно, она будет проведена, то есть будут найдены археологические свидетельства существования раннего и позднего верхнего палеолита как отдельных эволюционных фаз развития родového человечества.

Итак, логическая схема 3х фазного родového эволюционного цикла.

### Логическая схема 3х фазного родového эволюционного цикла

1-я фаза: ранний верхнепалеолитический способ жизнеобеспечения. Ранний верхний палеолит.	2-я фаза: поздний верхнепалеолитический способ жизнеобеспечения. Поздний верхний палеолит.	3 фаза: конечный родовой СЖо. Мезолит.
Первичная исходная еще эволюционно незрелая и незавершенная форма ЭФ, то есть <b>Чисто коллективистское родовое принуждение к труду – раннее исходное родовое принуждение к трудовой деятельности. Крепкая сплоченная стабильная и монолитная родовая община.</b>	<b>1-й аспект: миграционный.</b> Миграционная подвижность родových общин. Кочевье. Редукция ЭФ 1-й фазы. Двуединная структура ЭФ: ДК + ПК.	<b>Конечная зрелая и эволюционно завершенная форма ЭФ: Прямое и непосредственное родовое принуждение к труду. Бродячие атомизированные хозяйственные единицы. Единия эволюционного одноприродного и на всем протяжении тия.</b>
<b>Единая</b> нисходящая линия инволюции ЭФ, и единосущен на всем временном протяжении своей <b>Ранняя субформа</b>	который одноприроден его эволюционного регресса. <b>Поздняя субформа</b>	<b>Единая</b> ли прогресса ЭФ, единосущного своего разви <b>Ранняя субформа</b>
<b>Первый логический блок</b> <b>Часть первая</b>	<b>Второй логический блок</b> <b>Часть вторая</b>	<b>Второй логический блок</b> <b>Часть первая</b>
38 000 лет до нашей эры	18 700 л. до н. э.	12 000 л. до н. э.
		9 000 л. до н. э.
<b>Сущность эволюционного процесса: чисто родовое принуждение к трудовой жизнеобеспечивающей деятельности.</b>		

Таким образом, данная 3х фазная логическая структура полностью и целиком повторяет идентичную логическую структуру 3х фазного исторического цикла Западной цивилизации. Но это еще не все, что можно сказать о родовой первобытнообщинной общественной формации. Наряду со своим ядром – основной временной продолжительностью формации (3х фазным родовым эволюционным циклом), в последней существует и её финальная часть, являющаяся неотъемлемой принадлежностью этой формации, которая есть, таким образом, 4-х компонентное эволюционное образование. Представим временные продолжительности всех её 4-х фаз-стадий эволюционного развития.

### **Родовая первобытнообщинная общественная формация**

#### **Классическая эволюционная тетрада**

	1 фаза (стадия): Ранний верхний палеолит	2 фаза (стадия): Поздний верхний палеолит	3 фаза (стадия): Мезолит	4-я финальная стадия: Неолит	Всего
Продолжительность фазы	38 000 л. до н. э. – 18 700 л. до н. э. = 19 300 лет.	18 700 л. до н. э. – 12 000 л. до н. э. = 6 700 лет.	12000 л. до н.э. – 9 000 л. до н. э. = 3 000 лет.	9000 л. до н.э. – 3000 л. до н.э.= 6 000 лет.	35 000 лет
%	55,14%	19,14%	8,57%	17,14%	100%

Необходимо подчеркнуть, что данное 4-х компонентное образование есть принадлежность 1-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, что позволяет предположить (скорее – утверждать) данное построение его 1-й фазы как логическую эволюционную характеристику более масштабных и высокоорганизованных (в таксономическом смысле) 3х фазных эволюционных циклов, что и будет показано в дальнейшем.

Дальше идет сам Планетарный цикл ноогенеза.

### **3х фазный Планетарный эволюционный цикл ноогенеза**

#### **3-я фаза цикла гоминизации**

##### **Краткий эволюционный очерк**

3х фазный Планетарный цикл ноогенеза – это время жизни человеческого общества, представленного современным человеческим существом как планетарной биологической дуальностью Биосферы Земли, далее которого начинается постепенная элиминация физической оболочки этого человеческого существа. Но пока до этого еще довольно далеко и потому рассмотрим наши более близкие исторические перспективы. А для этого начнем с самого начала – с родовой первобытнообщинной формации как 1-й фазы этого ПЦН-за.

Какой ЭФ здесь следует избрать, чтобы максимально ясно проследить фазность развертывания Планетарного цикла? Как наиболее близкая нам всем социально-экономическая реальность – это, разумеется, принуждение к трудовой жизнеобеспечивающей деятельности.

Итак,

**1-я фаза 3х фазного Планетарного эволюционного цикла ноогенеза, то есть**

**Родовая первобытнообщинная общественная формация.**

Она характеризуется чисто родовым принуждением к трудовой деятельности. В 1-ю фазу родовой По формации это принуждение осуществляется всем родовым коллективом в целом как единой крепко спаянной и монолитной социальной структурой без каких-либо примесей иных социальных отношений. Уклонение от труда здесь просто немыслимо и такой нарушитель трудовой дисциплины не сможет жить и существовать в родовом коллективе – последний или перевоспитает его, или изгонит из рода. Чисто родовое принуждение к труду остается таковым и в 3-ю фазу ПЦН-за, то есть и в мезолите именно род является принудителем к труду каждого своего члена-сородича, хотя последние и разбрелись здесь поодиночке или мелкими группками по всей своей родовой территории в поисках пропитания. Как же осуществляет здесь род эту функцию принуждения к трудовой деятельности? Хозяйственная функция рода (род как хозяйственная община) в мезолите элиминирована эволюцией. Но остается неизменной и нерушимой функция рода как социального организма, то есть родовая социальность остается незыблемой константой жизни рода, незримыми, но наипрочнейшими связями-нитьями объединяя всех его членов в единое целое, рассеянное по всей родовой территории. Поэтому род как таковой остается каждодневной реальностью жизни каждого сородича, без которой человек не может прожить.

Но по исчерпанию присваивающего хозяйствования родовой способ жизнеобеспечения трансформируется в свое естественное эволюционное продолжение и наступает

**2-я фаза 3х фазного планетарного эволюционного цикла, то есть**

**Классовая эксплуататорская общественно-экономическая формация**

*Её 1-й аспект – парциальный родовой или Восточный.*

Принуждение к трудовой деятельности в восточном государстве несет в себе отчетливый стигмат своего родового эволюционного прошлого. Оно осуществляется восточным государством как формой социальной самоорганизации, то есть государственной властью, прямо и непосредственно проистекающей из этого своего родового властного прошлого. То есть прямая и непосредственная преемственность между родовой и восточной государственной властью несомненна. Родовая форма управления и регулирования естественным образом трансформируется в свое восточное продолжение, где властная функция восточного государства является доминирующей величиной в общей совокупной структуре управления и регулирования в восточном обществе. Итак, власть рода на своими членами закономерно перетекает в государственную власть восточного социума, где эта власть определяет жизнь своих подданных, взимая с них ренту-налог, то есть заставляя их трудиться под государственным принуждением к труду. Но при достижении определенного уровня социальной эволюции на Востоке в недрах планетарной Ноосферы рождается новое качество человеческого сознания и мышления, которое находит свое материальное воплощение в возникновении новой ветви человеческой цивилизации – Западной, которая резко убыстряет и энергетизирует весь процесс исторической эволюции человечества. Возникает Западная цивилизация, которая не есть некий зигзаг этой социальной эволюции, но строго закономерный этап человеческой эволюции вообще, поднимающий её на новую высшую ступень цивилизационного развития.

## **2-й аспект классовой эксплуататорской формации – Западный.**

Основные характеристики жизни Западной цивилизации противоположны таковым же её Восточной прародительницы, являя собой новую форму жизни общественного организма человечества, которая на шкале эволюции более прогрессивна и динамична, более быстрыми темпами продвигающая вперед общественный прогресс. В процессе эволюционной инверсии происходит переформатирование структуры ЭФ 1-го аспекта в ЭФ 2-го аспекта, что означает доминирование в системе управления западным обществом уже не власти как таковой, а феномена собственности, выступающего здесь в своей ранней исходной форме ЭФ 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза. Именно собственник является здесь главным действующим лицом исторического процесса развития общества, ибо именно он есть главный организатор общественного материального производства, в своей совокупности выступающий как класс общества, принуждающий к труду несобственников, то есть класс трудящихся. То есть, говоря другими словами, ведущим аспектом формы управления и регулирования в западном обществе является собственность, выступающая здесь в своей ранней исходной форме – *ранней общественной*, относительно которой государство выступает здесь в качестве обслуживающего персонала. Данная тенденция социального развития находит свое полное и завершающее воплощение в 3-ю фазу Планетарного цикла ноогенеза – в ноосферной коммунистической общественной формации.

Итак.

**3-я фаза 3х фазного Планетарного эволюционного цикла ноогенеза, то есть**

### **Ноосферная коммунистическая общественная формация.**

Эволюционная реальность коммунистической формации надежно и достоверно доказывается современной *Формационной теорией триалектического марксизма*, последний вариант которой излагается на страницах этой работы. С появлением этой *Формационной теории* коммунизм превращается в эволюционную реальность будущего, которое уже ясно и отчетливо различимо на горизонте нашей цивилизации. Исходя из логики 2-го Логического блока Планетарного цикла ноогенеза, современное нам классовое принуждение к труду в 3-й фазе максимально расширяет сферу своего действия, то есть охватывает все общество полностью и целиком, то есть каждого его члена, становясь, таким образом, конечной формой своего исторического выражения. Говоря иными словами, каждый член коммунистического общества принуждаем к труду всем обществом в целом. Речь здесь идет об общественном мнении социума, выступающем в качестве такого принудителя к труду. Данный характер коммунистического принуждения к труду полностью подтверждается использованием *Прогностического алгоритма реконструкции 3-й фазы ПЦН-за*.

### 3х фазный Планетарный эволюционный цикл ноогенеза

	1 фаза (стадия): Родовая По формация	2 фаза (стадия): Классовая экспл. ОЭ формация	3 фаза (стадия): Ноосферная комм. формация	Всего
Продолжительность фазы	38 000 г. до н. э. – 3 000 г. до н. э. = 35 000 лет.	3 000 г. до н. э. – 3 000 г. н. э. = 6 000 лет.	3 000 г. н. э. – 4 500 г. н. э. = 1 500 лет.	42 500 лет.
%	82,4%	14,1%	3,5%	100%

Строго говоря, Планетарный цикл ноогенеза является классической эволюционной тетрадой, то есть состоит из 4-х стадий своего эволюционного развития. Поскольку он является конечной завершающей фазой (стадией) *цикла гоминизации*, то он должен иметь и финальную стадию, завершающую собой развертывание потенциала той формы материального (социального) субстрата, которая лежит в основании *этого цикла*, то есть человеческого общества в его современной эволюционной форме.

### 3-я фаза 3х фазного цикла гоминизации животной формы

#### Классическая эволюционная тетрада

	1 фаза (стадия) Родовая По формация	2 фаза (стадия) Классовая эксп луат. формация	3 фаза (стадия) Ноосферная ком мун. формация	4 финальная стадия: «после коммунизма».	Всего
Продолжительность фазы (стадии)	38 000 г. до н.э. – 3000 г. до н.э. = 35 000 лет.	3 000 г. до н. э. – 3 000 г. н. э. = 6 000 лет.	3 000 г. н. э. – 4 500 г. н. э. = 1 500 лет.	4 500 г. н. э. – 13 200 г. н. э. = 8 700 лет.	51 200 лет.
%	68,4%	11,7%	2,9%	17%	100%

Какова продолжительность 4-й финальной стадии Планетарной классической эволюционной тетрады «после коммунизма»? Примем длительность данной финальной стадии в 17% от общей длительности Планетарной КЭТ. Продолжительность 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза от начала родовой первобытнообщинной формации и до конца ноосферной коммунистической формации составляет 42,5 тыс. лет, то есть остальные 83% Планетарной КЭТ. Отсюда легко определить и время финальной стадии Планетарной КЭТ, которое составляет 8,7 тыс. лет. Разумеется, что это примерная цифра, но она позволяет оценить порядок данного периода эволюционного процесса. Таким образом, общая протяженность времени 3-й фазы цикла гоминизации, то есть Планетарной КЭТ, составляет в целом 51 тыс. лет. Конечно, это также примерная цифра, но она вполне объективно выражает собой общую длительность 3-й фазы цикла гоминизации.



## Логическая схема 3х фазного Планетарного эволюционного цикла ноогенеза

<p><b>1 фаза:</b> родовая первобытнообщинная формация.</p> <p>Начальная исходная еще эволюционно незрелая и незавершенная форма ЭФ.  <b>Чисто родовое принуждение к трудовой деятельности (род как ФСС).</b>  <b>Чисто властная форма социального управления и регулирования – родовая власть.</b></p> <p><b>Единая</b> нисходящая линия инволюции ЭФ, которая единосущна на всем временном протяжении  <i><b>Ранняя субформа</b></i></p> <p style="text-align: center;"><b>Первый логический блок</b>  <i>Часть первая</i></p>	<p><b>2 фаза:</b> классовая эксплуататорская формация.</p> <p><b>1-й аспект:</b> парциальный родовой или Восточный.                  Редукция ЭФ 1-й фазы цикла.                  Двудеиная структура ЭФ: ДК + ПК.</p> <p>второй одноприроден и своего эволюционного регресса.  <i><b>Поздняя субформа</b></i></p> <p style="text-align: center;"><b>Второй логический блок</b>  <i>Часть первая</i></p>	<p><b>3 фаза:</b> ноосферная коммунал. формация.</p> <p>Конечная зрелая и эволюционно завершенная форма ЭФ.                  Чисто общественное принуждение к труду.                  Собственность как форма социального управления и регулирования                  линия эволюционного проноприродного и единосущного на всем протяжении своего развития.  <i><b>Поздняя субформа</b></i></p> <p style="text-align: center;"><b>Второй логический блок</b>  <i>Часть вторая</i></p>		
38 000 лет до нашей эры	3 000 лет до н. э.	776 г. до н. э.	3 000 лет н. э.	4500 г. н. э.
<p><b>Сущность эволюционного процесса: чисто социальное принуждение к трудовой деятельности.</b></p>				

Таким образом, логическая структура 3х фазного Планетарного эволюционного цикла полностью идентична всем его вышерассмотренным конкретным аналогам и все они суть вариации стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Суммируя эти три вышеизложенных примера 3х фазного эволюционного цикла, необходимо еще раз указать, что все они есть таксономические ранги (ступени) в единой эволюционирующей системе Планетарного цикла ноогенеза, установленные эмпирическим путем при исследовании как реалий нашего исторического настоящего, так и данных нашего исторического прошлого, которые суть единый и непрерывный процесс социальной эволюции человеческого рода, неумолимо стремящийся в свое эволюционное будущее, которое неотвратимо.

Далее перейдем к следующей вариации стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла.

### 3х фазный ранний гоминидный цикл развития

#### 1-я фаза 3х фазного цикла гоминизации животной формы

##### Краткий эволюционный очерк

Этот ранний гоминидный цикл развития является 1-й фазой нового обширного и величественного 3х фазного эволюционного цикла – цикла гоминизации животной формы, исследованию которого была посвящена моя предыдущая работа – ***Частная теория ноогенеза*** (2016), где анализируется эволюционный путь наших гоминидных предков, увенчавшийся по-

явлением *Homo sapiens sapiens* на лике Планеты. Мы в этом гоминидном цикле занимаем почетное 3-е место, то есть его 3-ю фазу, результирующую собой последние 7 миллионов лет гоминидной эволюции. Для характеристики этих 7 миллионов лет гоминидной эволюции был использован (в том числе) такой эволюционирующий феномен, как способ жизнеобеспечения, весьма наглядно демонстрирующий логику эволюционного развития сознания наших гоминидных предков. Для 1-й фазы цикла гоминизации характерен чисто природный способ жизнеобеспечения, никоим образом не выходящий за рамки, поставленные Природой своему детищу – ранней форме гоминид этой фазы. Рассмотрим развитие этого чисто природного способа жизнеобеспечения в качестве ЭФ, дифференцирующего раннюю фазу цикла гоминизации в качестве субординационного 3х фазного эволюционного цикла.

Итак.

**1-я фаза (стадия) раннего гоминидного цикла – СОА<sub>1</sub>-фаза, то есть**

### **Чисто биологический способ жизнеобеспечения ранних гоминид.**

Здесь в распоряжении животного индивида (раннего гоминида) нет никаких «орудий труда», кроме органов его биологического тела – его рук, ног и зубов. И с помощью этих своих анатомических органов он успешно осуществляет данный чисто биологический способ жизнеобеспечения на всем протяжении 1-й фазы раннего гоминидного цикла. Для присвоения готовых продуктов Природы этих «орудий труда» вполне достаточно – и большего здесь просто не требуется и не нужно. Поэтому последовательно сменяющие друг друга на этом эволюционном поле сахелантроп, оррорин и ардипитек вполне благополучно существовали и развивались в пределах этого чисто биологического способа жизнеобеспечения, который можно определить для краткости как СЖо «руки, ноги, зубы» или еще короче – СЖо «РНЗ». Но по прошествии нескольких миллионов лет Природа решила, что эту идиллию на её лоне пора прекратить и пришла пора дать мощный стимул дальнейшему прогрессирующему развитию своему ленивому чаду. Эта стимуляция к дальнейшему развитию была осуществлена путем изменения климата, приведшего к аридизации среды обитания ранних гоминид, что вызвало сокращение площади лесистой местности, где обитали эти ранние гоминиды. Поэтому они были *вынуждены* спуститься на землю и изменить свой способ жизнеобеспечения. Произошло это примерно 4,35 миллионов лет тому назад. То есть 1-я фаза раннего гоминидного цикла длилась примерно 7 млн. лет назад – 4,35 млн. лет назад = 2,65 миллионов лет. И наступила следующая фаза раннего гоминидного цикла, то есть

**2-я фаза раннего гоминидного цикла – АА<sub>2</sub>-фаза, то есть**

### **1-й аспект этой фазы – парциальный биологический.**

Древнейший австралопитек анамский этого аспекта был вынужден начать приспосабливаться к наземному образу жизни, то есть осваивать наземную форму ортоградности, что автоматически освобождало его верхние конечности, которые становились свободными для активной манипуляционной деятельности *готовыми непреобразованными предметами Природы* (ГНПП). Его новая наземная среда обитания грозила ему гибелью от зубов и когтей хищников и потому он был вынужден взять в свои передние конечности (которые таким образом становились руками) камень и палку для защиты. А где защита, там и нападение, то есть охота. Так в традиционный СЖо «РНЗ» вклинился зачаток нового способа жизнеобеспечения, основывающийся на использовании ГНПП, то есть зародилась и стала развиваться так называемая *праорудийная деятельность* (Семенов Ю. И.) – эволюционный зародыш и

предтеча будущей трудовой деятельности средних и поздних гоминид. Когда же доля этой праорудийной деятельности в общей совокупной структуре этого переходного СЖо достигла доминирующего значения, то начался завершающий аспект 2-й фазы, то есть

## **2-й аспект 2-й фазы – ранний праорудийный или афарский.**

Эволюционирующим биологическим субстратом этого аспекта является австралопитек афарский, в способе жизнеобеспечения которого *праорудийная деятельность* занимала доминирующие позиции и продолжала развиваться, постепенно сводя на нет прежний способ жизнеобеспечения «РНЗ». То есть он уже не мог жить без использования этих ГНПП, которые стали обязательным компонентом его способа жизнеобеспечения, занимая в нем доминирующие позиции, которые постепенно росли, вытесняя прежний биологический способ жизнеобеспечения. Когда в способе жизнеобеспечения гоминид использование ГНПП стало тотально господствующим образом жизни, то наступила конечная фаза ранней гоминидной фазы, то есть

## **3-я фаза раннего гоминидного цикла – АА<sub>3</sub>-фаза, то есть**

### **Чисто внебиологический способ жизнеобеспечения ранних гоминид.**

Этот способ жизнеобеспечения подразумевает и предполагает полное господство использования ГНПП в жизнедеятельности поздних гоминид, представленных здесь австралопитеком африканским. Он полностью основывает свое выживание на использовании этих готовых непреобразованных предметов Природы, которые являются внебиологическими органами его биологического тела. Но при всем при этом данные ГНПП есть чисто природные образования, никоим образом не выходящие за рамки Природы и остающиеся в её пределах.

Таким образом завершается ранний гоминидный цикл, содержанием которого является подготовка сознания ранних гоминид к последующему кардинальному трансформационному скачку – к *хозяйственной Олдувайской революции*, с которой начинается эпоха перехода чисто животного зоологического сознания к сознанию уже чисто человеческому, то есть к полному господству социальности в жизни человеческого рода. Толчком к началу этой хозяйственной революции стал очередной пик аридности, который изменил характер пищевых ресурсов внешней природной среды обитания австралопитека африканского. А для освоения новой кормовой базы понадобились новые орудия труда, точнее – старые орудия труда, но в уже намного большем количестве, которое количество мать-Природа уже не могла предоставить своему детищу и он должен был добывать их уже сам, то есть производить, то есть заниматься трудовой производственной деятельностью. И эта трудовая производственная деятельность заключалась в производстве каменных орудий труда – производстве их в таком количестве и качестве, которое было бы достаточным для освоения новой кормовой базы. То есть, говоря иными словами, австралопитек африканский, чтобы выжить, должен был начать производить каменные орудия труда. И он просто был принужден Природой к этому производству.

### 3х фазный ранний гоминидный цикл

	<b>1 фаза:</b> ранняя биологическая, то есть <b>СОА<sub>1</sub>-фаза.</b>	<b>2 фаза:</b> средняя биологическая, то есть <b>АА<sub>2</sub>-фаза.</b>	<b>3 фаза:</b> поздняя биологическая, то есть <b>АА<sub>3</sub>-фаза.</b>	<b>Всего</b>
Продолжительность фазы	7 млн. лет – 4,35 млн. л. = <b>2,65 млн. лет.</b>	4,35 млн. лет – 3,05 млн. лет = <b>1,3 млн. лет.</b>	3,05 млн. лет – 2,6 млн лет = <b>0,45 млн. лет.</b>	<b>4,4 млн. лет.</b>
%	60,23%	29,54%	10,23%	100%

Содержание этой таблицы требует определенного комментария. Каким образом были вычислена временная продолжительность фаз раннего гоминидного цикла? Это было сделано на базе законов триалектики, которые лежат в основании всей этой работы. И они указывают на то, что 1-я фаза 3х фазного цикла гоминизации является классической эволюционной тетрадой, то есть наряду с основной продолжительностью (ядром) этой 1-й фазы в ней имеется завершающая её финальная стадия, каковой является *хозяйственная Олдувайская революция*, эволюционная реальность которой несомненна и ясно вытекает из фактов современного научного познания. Длительность этой *хозяйственной революции* также нетрудно определить, исходя из триалектической парадигмы познания, то есть основываясь на современном эволюционном материализме. Начало этой революции – это начало каменной Олдувайской индустрии примерно 2,6 миллионов лет тому назад, а конец – начало Ашельской каменной культуры, появившейся где-то 1,7 миллионов лет тому назад. Основываясь на первом (принципе Тота) и втором (принципе Гегеля) законах триалектики примем родовую первобытнообщинную формацию как полный эволюционный аналог 1-й фазы цикла гоминизации. *Хозяйственная неолитическая революция* по своей временной продолжительности составляет примерно 17% от общей продолжительности родовой первобытнообщинной формации. Следовательно, продолжительность *хозяйственной Олдувайской революции* как завершающей финальной стадии раннегоминидного цикла тоже должна составлять 17% от его общей продолжительности. То есть продолжительность Олдувайской революции в 0,9 миллионов лет – это 17% от общей продолжительности 1-й фазы цикла гоминизации. Исходя из этого легко вычисляется длительность всей этой фазы. 83% 1-й фазы цикла гоминизации составляют 4,4 миллиона лет, вся фаза – это 5,3 миллиона лет. Прибавим к этой цифре последующие 1,7 миллиона лет (начало Ашельской каменной культуры) и получим 7 миллионов лет.

И здесь необходимо подчеркнуть одно поистине фундаментальное обстоятельство! Эти 7 миллионов лет назад, то есть начало 3х фазного цикла гоминизации, идеально совпадает с данными современной науки (археологии и молекулярной биологии), относящими начало гоминидной линии (от места бифуркации общего ствола на гоминид и шимпанзе) именно на 7 миллионов лет назад. И это не жонглирование цифрами, но теоретический расчет, базирующийся на законах триалектики. И это не может быть простым совпадением, но триумф метода, основанного на триалектической парадигме познания! Продолжительность первых трех фаз этой тетрады определена исходя из пропорций фаз 3х фазного Западного исторического цикла. Тот факт, что теоретически рассчитанная временная продолжительность фаз 3х фазного раннегоминидного цикла неплохо совпадает с временем жизни видов ранних гоминид, говорит о верности этого расчета. Но некоторое расхождение между теорией и практикой здесь просто неизбежно, учитывая неразработанность вопроса и сам предмет исследования, столь далеко отстоящий от нашего времени.

## Раннегоминидная классическая эволюционная тетрада

	1 фаза (стадия): Ранняя биологическая <b>СОА<sub>1</sub>-фаза</b>	2 фаза (стадия): Средняя биологическая <b>АА<sub>2</sub>-фаза</b>	3 фаза (стадия): Поздняя биологическая <b>АА<sub>3</sub>-фаза</b>	4 стадия: хозяйственная Олдувайская революция.	Всего
Продолжительность фазы	7 млн. лет – 4,35 млн. лет = <b>2,65 млн. лет.</b>	4,35млн.лет – 3,05 млн. лет = <b>1,3 млн лет.</b>	3,05 млн. лет – 2,6 млн.лет= <b>0,45 млн лет.</b>	3,05 млн. лет – 2,6 млн. лет = <b>0,9млн лет.</b>	<b>5,3 млн. лет</b>
%	50%	24,5%	8,5%	17%	100%

Следует заметить, что конкретный расчет фаз раннегоминидной эволюционной тетрады дан в моей предыдущей работе *Частная теория ноогенеза* (2016), и потому я его здесь не привожу.

### Логическая схема 1-й фазы 3х фазного цикла гоминизации

или

#### Ранний гоминидный цикл

1 фаза: ранняя биологическая, то есть <b>СОА<sub>1</sub>-фаза.</b>	2 фаза: средняя биологическая, то есть <b>АА<sub>2</sub>-фаза.</b>	3 фаза: поздняя биологическая, то есть <b>АА<sub>3</sub>-фаза.</b>
<p>Первичная исходная форма эволюционирующего феномена, еще эволюционно незрелая и незавершенная, то есть <b>Чисто биологический способ жизнеобеспечения.</b> <b>Чисто биологическое принуждение к деятельности.</b></p> <p style="color: red;"><b>Единая</b> нисходящая линия инволюции ЭФ, которая единосущна на всем временном протяжении своей <b>Ранняя субформа</b></p> <p style="color: red; text-align: center;"><b>Первый логический блок</b> <b>Часть первая</b></p> <p style="color: red;">7 млн. лет назад.</p>	<p><b>1-й аспект: парциальный анатомический.</b> Редукция ЭФ 1-й фазы цикла. <b>Структура ЭФ:</b> 1. Доминирующий компонент; 2. Подчиненный компонент. ЭФ эволюционно регресса. <b>Поздняя субформа</b></p> <p style="color: red; text-align: center;"><b>Второй логический блок</b> <b>Часть вторая</b></p>	<p>Конечная зрелая и эволюционно завершенная форма ЭФ. <b>Чисто внебиологический способ жизнеобеспечения.</b> <b>Чисто внебиологическое принуждение к деятельности.</b> Единая линия эволюционно прогресса и единосущности своего разнородного на всем протяжении вития. <b>Поздняя субформа</b></p> <p style="color: red; text-align: center;"><b>«Восстановление обогащенного различием единства».</b> <b>Г. В. Ф. Гегель.</b></p> <p style="text-align: right;">2,6 млн. л. назад.</p>
<p><b>Сущность эволюционного процесса: чисто природное принуждение к жизнеобеспечивающей деятельности</b> Длительность данной вариации стандартного типового 3х фазного ЭЦРМС-та примерно 5,3 млн. лет.</p>		

Следует отметить, что в данной схеме определение *1-го аспекта* изменено с *парциального биологического* на *парциальный анатомический*, имея в виду то обстоятельство, что способ жизнеобеспечения ранних гоминид 1-й фазы раннегоминидного цикла полностью основывается на использовании анатомических органов своего тела – рук, ног и зубов (СЖо «руки, ноги и зубы» – СЖо «РНЗ»). В 1-м же аспекте к ним присоединяется начало использова-

ния готовых непреобразованных предметов Природы (камней, палок и проч.), то есть вне-биологических объектов (относительно индивида).

Необходимо также подчеркнуть, что логика этой вариации стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла полностью идентична всем вышеописанным вариантам последнего, что является еще одним нелишним подтверждением правильности триалектической парадигмы познания, лежащей в основании всей этой работы.

Далее перейдем к следующей вариации этого стандартного 3х фазного эволюционного цикла.

## **2-й аспект 2-й фазы 3х фазного цикла гоминизации**

или

### **3х фазный праобщинный цикл сапиентации**

3х фазный *праобщинный цикл сапиентации* является содержанием 2-го аспекта 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла гоминизации животной формы, то есть антропосоциокультурогенеза, реальность *которого* основывается на применении 1-го и 2-го законов триалектики (в основном), что является вполне достаточным, чтобы утверждать его реальное эволюционное существование. Но существуют и определенные эмпирические факты-обобщения, указывающие на его присутствие в нашем эволюционном прошлом. Что доказывает реальное существование этого праобщинного цикла сапиентации в нашем эволюционном прошлом?

**1.** 2-й аспект 2-й фазы цикла гоминизации является *прямым эволюционным аналогом* 2-го аспекта 2-й фазы Западного исторического цикла. Уже одного этого обстоятельства вполне достаточно, чтобы утверждать реальность этого 3х фазного праобщинного цикла.

**2.** 2-й аспект 2-й фазы цикла гоминизации является весьма и весьма гетерогенным образованием, то есть неоднородным по своему видовому составу гоминид – неоднородным, в отличие от биосоциального субстрата 1-го аспекта данной фазы, характеризующегося наличием в основном только одного вида гоминид – *homo erectus*. Эти виды в целом последовательно сменяют друг друга на своем пути к *homo sapiens sapiens*, последовательно и неуклонно повышая свой эволюционный статус на древе гоминизации.

Особенностью антропосоциокультурогенеза (точнее – его 2-го аспекта) является сосуществование в одно и то же время эволюции различных видов биосоциальных и социальнобиологических существ (в разных соотношениях в различные периоды этого процесса). Но в этой пестрой толпе наших предков всегда существует активная точка спонтанного эволюционного роста, с появлением которой её непосредственный предок-породитель тут же становится эволюционным прошлым, какое-то время сосуществуя вместе со своим эволюционным потомком, но потом неизбежно вымирая, ибо новая прогрессивная эволюционная форма элиминирует своих предшественников, так как для эволюции они больше не нужны.

Необходимо также указать, что одновременное сосуществование различных близких биологических видов предшественников и потомков (гоминид) является обычным состоянием эволюционного процесса, особенно в критические и близкие к ним периоды эволюции. В одну и ту же фазу эволюционного развития живут несколько видов гоминид, но определяет

эту фазу наиболее эволюционно продвинутый из них вид, который и является непосредственным эволюционирующим материальным субстратом этой фазы. Все же другие сопутствующие ему виды являются не более чем статистами на этой эволюционной сцене, постепенно сходящими с неё по мере развертывания содержания этого эволюционного процесса, то есть раскрытия потенциала основной эволюционирующей формы гоминид.

Теперь необходимо обозначить эволюционирующий феномен, который можно было положить в основание идентификации исследуемого праобщинного цикла. Наиболее оптимальным ЭФ здесь является, несомненно, *феномен социальности*, который характеризует в целом весь *Социальный (то есть 2-й) логический блок* цикла гоминизации. 3х фазный праобщинный цикл сапиентации является в нем его первой частью, для которого характерна ранняя неразвитая форма (субформа) единого ЭФ этого блока. Феномен социальности содержательно является противоположностью своего антагониста-антипода 1-го, то есть Природного логического блока цикла гоминизации, в котором господствует и доминирует система зоологического доминирования биосоциальных существ-гоминид, являющихся биосоциальным субстратом эволюции этого блока.

Таким образом, *социальность*.

Но можно ли сказать нечто более определенное для характеристики логического развертывания феномена социальности на всем протяжении развертывания потенциала социальности 3х фазного праобщинного цикла сапиентации? Несомненно, но для этого необходимо прибегнуть к логическим характеристикам 3х фазного эволюционного цикла и, в частности, к характеру стимуляции эволюционного процесса, неотъемлемо присущего для развития материального субстрата эволюции 1-й фазы 3х фазного цикла. Такой логической характеристикой является внешний стимул к развитию этой фазы, то есть влияние извне,двигающее вперед эволюцию материального субстрата в ней.

**ЭФ 1-й фазы** 3х фазного праобщинного цикла является исходной первичной, то есть самой грубой и примитивной формой проявления эволюционирующей сущности данного эволюционного цикла, пока еще не имеющей в себе внутреннего спонтанного источника развития. Поэтому таким источником развития социально-биологического субстрата 1-й фазы этого цикла выступает внешняя (внешняя относительно эволюционирующего гоминида) среда, в данном случае – весь коллектив архантропов праобщины в целом, мотивируя каждого своего члена только на социально ориентированное действие. Совокупная воля праобщины выступает здесь в виде системы *табу*, строго регламентирующей все стороны жизни этой праобщины. Поэтому каждый индивид знает, что нарушение им табу неизбежно и неумолимо влечет за собой самое жесткое наказание, что и побуждает его соблюдать все *табу*. Он знает, что нарушение им табу грозит ему суровой карой и это мотивирует его вести себя правильно, то есть социально, то есть подчинять свои личные индивидуальные устремления общей воле праобщины. То есть здесь налицо внешняя причина, заставляющая его вести себя прилично согласно этикету того времени.

То есть здесь пока не идет речь о сознательной внутренней мотивации, которая еще не сформирована эволюцией – она существует только потенциально, но не реально. Когда же эволюцией создаются реальные предпосылки для её первичного зародышевого проявления, то наступает 2-я фаза (точнее – её 1-й аспект) этого цикла, заключающаяся в трансформации исходной формы *социальности* в её конечную форму-ипостась. Поэтому

**2-я фаза 3х фазного праобщинного цикла сапиентации** заключается в следующем. Она начинается с её 1-го аспекта, который по смыслу трансформации, заключенной в нем, необходимо именовать *парциальным внешним* – за неимением более лучшего определения. ЭФ этого аспекта имеет сложное 2х компонентное строение, доминирующий компонент которого является естественным логическим следствием-продолжением ЭФ 1-й фазы данного цикла, то есть редуцированным проявлением внешнего принуждения к социальному поведению большинства членов праобщины. Но здесь появляется уже и *зародыш* внутренне мотивированного социального сознания (поведения) меньшинства членов данной праобщины, для которых уже не нужен кнут воли всей праобщины, чтобы вести себя социально. Но что значит вести себя социально? В сознании индивида формируется (эволюцией) внутреннее спонтанное убеждение в правильности социального поведения. Для такого сознательного индивида уже не нужны карательные санкции табу, чтобы вести себя правильно, то есть социально. У него уже сформировалось внутренне убеждение поступать так, а не иначе – и это есть залог будущего эволюционного прогресса. Но таких эволюционно мыслящих индивидов в праобщине 1-го аспекта 2-й фазы цикла сапиентации пока меньшинство. Но в процессе эволюционного развития 1-го аспекта 2-й фазы цикла сапиентации их количество постепенно увеличивается и когда они начинают доминировать в общей численности праобщины, то наступает

**2-й аспект 2-й фазы – ранний внутренний**, когда преобладающим в жизни праобщины механизмом мотивации становится уже внутренний спонтанный источник сознательной социальной мотивации. Когда же этот источник становится тотально и полностью господствующим, то наступает

**3-я фаза этого 3х фазного праобщинного цикла – поздняя праобщинная**, завершающая собой этот цикл.

Далее рассмотрим морфологический, то есть социально-биологический субстрат 3х фазного праобщинного цикла сапиентации, то есть смену форм гоминид этого цикла.

Итак.

### **1. Первая фаза 3х фазного праобщинного цикла сапиентации – ранняя праобщинная.**

Данной фазе должен соответствовать и специфический ей биологический вид древнего сапиенса – именно сапиенса, ибо 2-й аспект 2-й фазы цикла гоминизации характеризуется доминированием *социальности* в жизни поздних архантропов при сохраняющихся пока рудиментах животного сознания в жизни ранней праобщины. Чисто условно в качестве эволюционирующего социально-биологического субстрата здесь предложен вид *Homo antecessor*. Вполне возможно, что в будущем он будет уточнен в ходе палеонтологических исследований и конкретизирован более детально. Может быть, им действительно будет нечто вроде африканского *Homo antecessor*?

### **2. Вторая фаза 3х фазного праобщинного цикла сапиентации – средняя праобщинная.**

Эта фаза наиболее трудна для логического анализа, ибо состоит из двух аспектов своей жизни, последовательно сменяющих друг друга в процессе сапиентации гоминид.

**1-й аспект: парциальный внешний**, который является логическим продолжением 1-й фазы в составе единого 1-го Логического блока. Вид гоминид, который эволюционирует в этом



аспекте, должен быть естественным продолжением вида гоминид 1-й фазы данного цикла. Возможно, что главным действующим лицом этого аспекта является *Homo heidelbergensis*, время появления которого на арене эволюции у разных авторов колеблется от 800 тыс. лет назад до 500 тыс. лет назад. По-видимому, начало его появления в нашей эволюционной доистории следует принять примерно 700 – 600 тыс. лет назад, и эта дата, надо полагать, не будет слишком уж большим отступлением от истины.

**2-й аспект: ранний внутренний**, на рубеже которого происходит эволюционная инверсия ЭФ 1-го аспекта, то есть трансформация его в ЭФ 2-го аспекта с противоположным содержанием 1-му аспекту. Но кто же конкретно из наших эволюционных предков здесь эволюционирует? В палеоантропологии вслед за *Homo heidelbergensis* следует, по-видимому, *Homo helmei*, время жизни которого по разному определяется различными авторами: 270 – 120 тыс. лет назад, другими – 500 – 130 тыс. лет назад (antropogenez.ru). Разброс времени появления этого вида также достаточно велик. Поэтому, учитывая логику 3х фазного эволюционного цикла, необходимо полагать здесь существование еще одного вида гоминид, время жизни которого приходится на 3-ю фазу праобщинного цикла сапиентации.

### 3. Третья фаза 3х фазного праобщинного цикла сапиентации – поздняя праобщинная.

Поэтому я беру здесь на себя смелость прогнозировать открытие еще одного вида наших эволюционных предков, завершающих собой 3х фазный праобщинный цикл сапиентации, и не сомневаюсь, что этот вид будет описан и идентифицирован в свое время. Ибо логика стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата незыблема – этот закон Природы и Космоса, который управляет развитием материальных форм в нашем Домене Универсума.

#### 3х фазный праобщинный цикл сапиентации

	1 фаза: ранняя праобщинная	2 фаза: средняя праобщинная	3 фаза: поздняя праобщинная	Всего
Продолжительность фазы	1,15 млн. лет назад – (0,7 – 0,6) млн.лет назад = <b>550 тыс. лет.</b>	(0,7 – 0,6) млн. лет назад – 0,35 млн. л. назад = <b>250 тыс. лет</b>	0,35 – 0,2 млн. лет назад = <b>150 тыс. лет.</b>	<b>0,95 млн. лет.</b>
%	57,9%	26,3%	15,8%	100%

Сравним пропорции фаз 3х фазного праобщинного цикла сапиентации и 3х фазного Западного исторического цикла.

Первая фаза	Вторая фаза	Третья фаза	Всего
776 г. до н. э. – 732 г. н. э. = <b>1508 лет.</b>	732 – 1609 гг. н. э. = <b>877 лет.</b>	1609 – 2002 гг. = <b>393 г.</b>	<b>2778 лет.</b>
<b>54%</b>	<b>32%</b>	<b>14%</b>	<b>100%</b>

Поистине это удивительная синхронность, которая уже в энный раз демонстрирует мощь метода, силу и мощь методологии триалектической парадигмы познания. И тем более это удивительно для такого в общем то слабо разработанного 3х фазного праобщинного цикла сапиентации.

### Логическая схема 3х фазного праобщинного цикла сапиентации

1 фаза: ранняя праобщинная.	2 фаза: средняя праобщинная. Смешанная, переходная фаза.	3 фаза: поздняя праобщинная.
<p>Первичная исходная форма ЭФ, еще эволюционно незрелая и незавершенная, то есть <b>Чисто внешняя форма социальности</b> в жизни праобщины.</p> <p>Совокупная воля всей праобщины в целом как регулятор поведения отдельного индивида. Чисто внешняя мотивация социальности.</p> <p><b>Единая</b> нисходящая линия инволюции ЭФ, которая единосущна на всем временном протяжении своей <b>Ранняя субформа</b></p> <p>Первый логический блок <b>Часть первая</b></p>	<p><b>1-й аспект: парциальный внешний.</b></p> <p>Редукция ЭФ 1-й фазы цикла.</p> <p><b>Структура ЭФ:</b></p> <p>1. Доминирующий компонент; 2. Подчиненный компонент.</p> <p>Ранний одноприродный и его эволюционный регресса → <b>Поздняя субформа</b></p> <p>Второй логический блок <b>Часть вторая</b></p>	<p>Конечная зрелая и эволюционно завершенная форма ЭФ. <b>Чисто внутренняя форма социальности</b> в жизни праобщины. Господство внутренней мотивации к социальности.</p> <p><b>Единая</b> ли прогресса ЭФ, единосущного своего развития → <b>Ранняя субформа</b></p> <p>Второй логический блок <b>Часть первая</b></p> <p><b>Структура ЭФ:</b></p> <p>1. Доминирующий компонент; 2. Подчиненный компонент.</p> <p><b>Поздняя субформа</b></p> <p>Второй логический блок <b>Часть вторая</b></p>
1,15 млн. лет назад.	0,7? – 0,6 млн. лет назад	0,4? – 0,3 млн. лет назад
		0,2 млн. л. н.
<p><b>Сущность эволюционного процесса: развитие социальности в коллективе гоминид</b></p>		

Далее перейдем к следующей вариации стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

### 3х фазный эволюционный цикл гоминизации животной формы

Начинается этот цикл примерно 7 миллионов лет назад, то есть с момента бифуркации общего ствола, расщепляющегося здесь на линию шимпанзе и нашу гоминидную линию, конечными представителями которой являемся мы с вами, то есть биологический вид *Homo sapiens sapiens*. Эту цифру в 7 миллионов лет дают как палеонтологические исследования в поле, так и независимые данные молекулярной биологии, что позволяет полагать эту дату величиной вполне достоверной и потому взять её в качестве начала данного 3х фазного цикла гоминизации. Но и это еще не все. Все предыдущее исследование данной темы позволяет **теоретически** рассчитать эту дату – и все детали её расчета подробно рассмотрены ранее. Поэтому это поистине замечательное совпадение теории и практики дает надежную точку опоры для дальнейшего исследования, уходящего на миллионы и сотни миллионов лет в прошлое планетарной биологической эволюции Земли.

Итак, начнем краткий обзор цикла гоминизации и в качестве эволюционирующего феномена выберем способ жизнеобеспечения.

### **1-я фаза: ранняя гоминидная фаза.**

Тезис гегелевской триады.

#### **СОА<sub>1</sub>-фаза: чисто биологический способ жизнеобеспечения ранних гоминид.**

Эти ранние гоминиды (сахелантроп – оррорин – ардипитек) были чисто животными существами – именно животными, несмотря на свою способность к наземной ортоградности. Палеонтологические данные вполне однозначно свидетельствуют об этом. Поэтому они могли только присваивать – присваивать готовые продукты Природы, используя для этого только свои анатомические органы тела. Но и не только их. В чем же тогда состоит прогрессирующее эволюционное развитие ранних гоминид, ибо все миллионы лет ранней гоминидной фазы не есть просто так проведенное время жизни этих гоминид, но важный период их эволюционного развития? Даже в рамках такой животной формы их существования за все время протекания ранней гоминидной фазы был достигнут немалый эволюционный прогресс, заключающийся в развитии *праорудийной деятельности* ранних гоминид. Выход из лесистой местности в саванну неизбежно стимулировал манипуляционную деятельность их верхних конечностей (рук), заключающуюся в использовании *готовых непреобразованных предметов Природы* (ГНПП) в качестве орудий труда, защиты и нападения, помогающих выживанию их обладателей. Началось это использование *готовых непреобразованных предметов Природы*, очевидно, с началом 1-го аспекта **АА<sub>2</sub>-фазы**, когда появился *зародыш* такого рода праорудийной деятельности.

#### **1-й аспект АА<sub>2</sub>-фазы: парциальный биологический.**

#### **Смешанный переходный способ жизнеобеспечения ранних гоминид.**

Эволюционный смысл 2-й фазы 3х фазного эволюционного цикла заключается в максимальном раскрытии потенциала эволюционирующего материального субстрата 1-й фазы, который находит свою полную реализацию в завершающей 3-й фазе этого 3х фазного цикла. В 1-м же аспекте 2-й фазы появляется только зачаток праорудийной деятельности, который, впрочем, постоянно растет и совершенствуется, увеличивая свой удельный вес в общей структуре способа жизнеобеспечения гоминид этого 1-го аспекта. Гоминиды начинают активно осваивать употребление ГНПП.

#### **2-й аспект АА<sub>2</sub>-фазы: ранний праорудийный или афарский.**

Здесь праорудийная деятельность приобретает доминирующий характер в общем совокупном способе жизнеобеспечения, то есть с помощью ГНПП гоминиды присваивают большую часть своей кормовой базы. Использование же своих анатомических органов тела с этой целью становится рудиментом, то есть подчиненным компонентом общего способа жизнеобеспечения. Это использование ГНПП прогрессирует, естественно, и здесь, постепенно увеличивая свой удельный вес и полностью вытесняя последние остатки СЖо «РНЗ» из жизни ранних гоминид к концу 2-й фазы. И наконец наступает 3-я фаза раннего гоминидного цикла.

#### **АА<sub>3</sub>-фаза: чисто внебиологический способ жизнеобеспечения ранних гоминид.**

Здесь последние обеспечивают свой ежедневный рацион только с помощью *готовых непреобразованных предметов Природы*, которые становятся единственно возможным способом их жизнеобеспечения.

В чем состоит эволюционный смысл этой 1-й фазы цикла гоминизации? Здесь идет подготовка сознания ранних гоминид (психического аппарата сознания) к последующему эволюционному скачку, ибо так называемая праорудийная деятельность есть тренирующий механизм сознания, подготавливающий его к последующей деятельности уже по изготовлению каменных (в первую очередь) орудий труда, с которой деятельности начинается финальная стадия 1-й фазы цикла гоминизации – *хозяйственная Олдувайская революция*. Продолжалась же эта фаза в целом 2,65 млн. лет.

## **2-я фаза цикла гоминизации: средняя гоминидная или антропосоциокультурогенез.**

Антитезис гегелевской триады.

### **1-й аспект: парциальный природный или зоологический.**

С этого аспекта начинается формирование собственно *homo sapiens*, но только в качестве *зародыша* будущего развития в полном соответствии с логикой 3х фазного эволюционного цикла, облаченной здесь в свою специфически конкретную эволюционную форму *Homo erectus*. 1-я фаза цикла гоминизации и 1-й аспект 2-й его фазы формируют собой Первый логический блок, который необходимо определить как Природный логический блок, в котором господствует и доминирует система зоологического доминирования. Поэтому *homo erectus* 1-го аспекта есть прямой и непосредственный *наследник* позднейших австралопитековых гоминид, в первобытном стаде *которого* еще доминировал зоологический индивидуализм, ограниченный зародышем социальности, представленном Ашельской каменной культурой в её ранней стадии. В процессе эволюционного развития первобытного прачеловеческого стада *homo erectus* этот зародыш социальности постепенно рос, во все большей и большей степени ограничивая и вытесняя из повседневной жизни зоологический индивидуализм предков. И с началом доминирования социальности в жизни объединения гоминид наступает 2-й аспект 2-й фазы цикла гоминизации, являющийся первой частью Второго, то есть Социального логического блока данного цикла.

### **2-й аспект: ранний социальный или праобщинный.**

Этот аспект характеризуется доминированием социальности в жизни объединения гоминид, которое здесь уже следует определить понятием праобщины, в Социальном логическом блоке, непосредственно предшествующей человеческому обществу Планетарного цикла ноогенеза как 2-й части этого Логического блока. Этот 2-й аспект 2-й фазы цикла гоминизации является прямым эволюционным аналогом *2-го аспекта* 2-й фазы вышеупомянутого Планетарного цикла ноогенеза, то есть *Западного*, представленного 3х фазным историческим циклом развития Западной ветви человеческой цивилизации. То есть ранний социальный аспект 2-й фазы цикла гоминизации также есть 3х фазный эволюционный цикл – *праобщинный*, эскиз которого был представлен в предшествующем фрагменте этой работы. Необходимо еще раз подчеркнуть следующее обстоятельство.

Второй, то есть Социальный логический блок цикла гоминизации, есть единое целостное эволюционное образование с единым же эволюционирующим феноменом, представленным в первой части этого блока в своей ранней исходной форме – ранней социальности, соче-

тающей с рудиментами системы зоодоминирования, постепенно элиминирующимися в процессе эволюционного развития 2-го (праобщинного) аспекта. То есть, говоря несколько иными словами, гоминиды этого 2-го аспекта есть ранние люди, то есть раннее человечество, что дает право называть их в целом *древними сапиенсами*, подчеркивая тем самым их несомненную принадлежность к роду человеческому, хотя они и не являются так называемыми *анатомически современными людьми*.

### 3-я фаза цикла гоминизации: Планетарный цикл ноогенеза.

Планетарный цикл ноогенеза был кратко описан выше (стр.564 – 567). Он является конечной завершающей фазой 3х фазного эволюционного цикла гоминизации животной формы, то есть полным эволюционным аналогом всего цикла гоминизации в целом. И не только его. Далее представим хронологию фаз цикла гоминизации.

#### 3х фазный эволюционный цикл гоминизации животной формы

	<b>1 фаза: ранняя гоминидная</b>	<b>2 фаза: средняя гоминидная – антропосоциокультурогенез.</b>	<b>3 фаза: поздняя гоминидная. ПЦН-за.</b>	<b>Всего</b>
Продолжительность фазы	7 млн. лет – 1,7 млн. лет назад = <b>5,3 млн. лет.</b>	1,7 млн. лет – 0,04 млн. л. назад = <b>1,66 млн. лет.</b>	0,04 млн. лет + 11,2 тыс. лет н. э. = <b>51,2 тыс. лет.</b>	<b>7 млн. лет.</b>
%	75,7%	23,7%	0,7%	100%

Что здесь в первую очередь обращает на себя внимание? Это очень маленькая продолжительность поздней гоминидной фазы цикла гоминизации, то есть Планетарного цикла ноогенеза – менее 1% от общей длительности цикла гоминизации. Что это – ошибка в вычислениях или реальная цифра, отражающая еще какую-то неизвестную закономерность протекания эволюционного процесса, когда он приближается к фазе непосредственной сапиентации животной формы? На мой взгляд, последнее предположение более предпочтительно, ибо в эволюции нет никаких случайных зигзагов её протекания – нет и не может быть по определению. Для более глубокого суждения о причинах такой краткости 3-й фазы цикла гоминизации нужен дополнительный материал. Пока же можно отметить, что 3-я фаза самого этого Планетарного цикла ноогенеза составляет 3,5% от его общей совокупной длительности, что позволяет еще с большей уверенностью утверждать, что здесь перед нами какая-то скрытая (пока) закономерность эволюционного процесса, для выяснения которой нужны дальнейшие исследования.

Далее представим краткую логическую схему 3х фазного цикла гоминизации.

## Логическая схема 3х фазного эволюционного цикла гоминизации

### животной формы

1 фаза: ранняя гоминидная	2 фаза: средняя гоминидная, т. е. смешанная переходная. Антропосоциокультурогенез.	3 фаза: поздняя гоминидная, т. е. ПЦН-за.
<p>Ранняя исходная еще эволюционно незрелая и незавершенная (несовершенная) форма ЭФ, т. е. <b>система чисто зоологического доминирования</b> в первобытном стаде ранних гоминид.</p> <p><b>Единая</b> нисходящая линия инволюции ЭФ, которая единосущен на всем временном протяжении своей <b>Ранняя субформа</b></p> <p style="text-align: center;">Первый логический блок <b>Часть первая</b></p> <p style="text-align: center;">7 млн. лет назад</p>	<p><b>1-й аспект: парциальный природный (парциальный зоологический).</b></p> <p>Редукция ЭФ 1-й фазы цикла Структура ЭФ: <b>1.</b> Доминирующий компонент; <b>2.</b> Подчиненный компонент.</p> <p>Ранний социальный или праобщинный.</p> <p><b>Единая</b> линия эволюционного прогресса ЭФ, единосущного своего развития</p> <p><b>Ранняя субформа</b></p> <p><b>Форма объединения:</b> Праобщина. Первобытное прачеловеческое стадо. <b>1.</b> Доминирующий компонент; <b>2.</b> Подчиненный компонент.</p> <p style="text-align: center;">Второй логический блок <b>Часть первая</b></p> <p style="text-align: center;">1,7 млн. лет назад</p>	<p>Конечная зрелая и эволюционно завершенная форма ЭФ: <b>система чисто социального доминирования</b> в человеческом обществе.</p> <p>Эволюционная линия эволюционного единородного и на всем протяжении <b>Поздняя субформа</b></p> <p><b>«Восстановление обогащенного различием единства».</b> <b>Г. В. Ф. Гегель.</b></p> <p style="text-align: center;">сский блок <b>Часть вторая</b></p> <p style="text-align: center;">11,2 тыс. н. э.</p>
<p><b>Сущность эволюционного процесса: принуждение к жизнеобеспечивающей деятельности.</b></p>		

Необходимо заметить, что пропорции фаз здесь указаны сугубо приблизительно для наибольшего размещения материала в логической схеме.

Далее перейдем к следующей вариации стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

Итак.

### 3х фазный Кайнозойский эволюционный цикл развития приматов

Из чего выводится этот цикл?

Для его выделения и идентификации есть все необходимые основания.

**Во-первых**, он основывается на одной из дополнительных аксиом триалектики.

*Если в процессе исследования мы находим какой-либо логический фрагмент 3х фазного эволюционного цикла или, тем более, сам этот 3х фазный эволюционный цикл (его вариацию, естественно), то это является вполне достаточным основанием для того, чтобы констатировать наличие более объемной и обширной вариации этого цикла.*

**Во-вторых**, задача состоит лишь в том, чтобы основываясь и исходя из эмпирических данных современного научного знания (в данной области исследования), идентифицировать этот цикл, доказав его реального существование.

В современном научном познании эта вариация 3х фазного эволюционного цикла уже идентифицирована в виде конечной стадии развития Фанерозойского эона –Кайнозойской эры, начинающейся 65 миллионов лет назад. С этого времени в эволюции планетарной Биосферы появляются протоприматы, представителем которых является род *Purgatorius* – мелкие насекомоядные и растительноядные млекопитающие, обитавшие в конце верхнего мелового периода 70 – 65 млн. лет назад. Поэтому начало *Кайнозойского эволюционного цикла приматов* необходимо отсчитывать примерно 65 миллионов лет назад. Пургаториус есть исходное звено всей дальнейшей адаптивной радиации приматов, начинающейся первичной адаптивной радиацией приматов, которая произошла в *раннем палеоцене*, то есть 65 – 60 млн. лет назад. Таким образом,

**Первая фаза 3х фазного Кайнозойского цикла – ранняя или просимиальная** начинается 65 миллионов лет назад с *первичной адаптивной радиации приматов*, породившей много десятков видов плезиадапид, по строению своего зубного аппарата близких к лемурам. Эти плезиадапиформные приматы были переходным звеном к ископаемым примитивным полуобезьянам *начала эоцена*, то есть времени *56 – 49 млн. лет назад*.

Таким образом, *вторая крупная радиация приматов* произошла в начале эоцена и характеризуется появлением и расцветом полуобезьян – адапидов и омомидов, то есть ископаемых лемуров и долгопятов, от которых происходят современные лемуры и долгопяты. Адапиды и омомиды – это низшие приматы, предки древнейших высших приматов или обезьян, которые представляют собой уже *третью основную радиацию приматов*, происходившую на *рубеже эоцена и олигоцена*, то есть примерно *34 миллиона лет тому назад*, что является началом уже второй фазы Кайнозойского эволюционного цикла приматов. Но как следует дифференцировать первую и вторую фазы Кайнозойского цикла?

**Вторая фаза 3х фазного Кайнозойского цикла – симиальная или антропоидная**, есть время появления и развития *высших приматов* или обезьян, к числу коих приматов относится и человек. Первая фаза 3х фазного Кайнозойского цикла – это время господства низших приматов, время же второй фазы этого цикла – это время появления и расцвета высших приматов, то есть широконосых и узконосых обезьян. Последние появились (повторюсь) на рубеже эоцена и олигоцена (*34 млн. лет назад*), хотя некоторые авторы указывают и цифру 40 млн. лет назад. Но с точки зрения логики 3х фазного эволюционного цикла *первая датировка* является более предпочтительной (достоверной).

**Первый аспект второй фазы – парциальный просимиальный**, в котором анатомоморфологические *особенности* приматов и их образ жизни есть прямое и непосредственное продолжение их просимиальных предков 1-й фазы, то есть *они* занимают доминирующее значение в общей совокупной структуре ЭФ данного аспекта.

**Второй аспект второй фазы – ранний гоминидный**. Начало его – это *четвертая крупная адаптивная радиация приматов*, датируемая (по разным данным) 20 – 25 млн. лет назад (ранний миоцен). Эта радиация дала начало высшим узконосым обезьянам, способ локомоции одной из групп которых по своему содержанию был противоположен таковому приматов 1-го аспекта. Речь здесь идет о ранней исходной, то есть пока еще древесной форме

(субформе) ортоградной локомоции, *зародыш* которой появляется уже с началом 1-го аспекта 2-й фазы. Ранний гоминидный аспект 2-й фазы занимает практически весь миоцен, продолжаясь до рубежа 7 млн. лет назад, когда заканчивается 2-я фаза Кайнозойского эволюционного цикла и начинается его конечная завершающая фаза –

**Третья фаза 3х фазного Кайнозойского эволюционного цикла – гоминидная**, которая продолжается и по сей день планетарной эволюции Биосферы. Эта фаза есть 3х фазный цикл гоминизации, то есть время эволюции гоминид начиная с их первого представителя на древе гоминизации (по-видимому) – сахелантропа чадского, жившего 7 млн. лет назад.

Следует заметить, что Кайнозойский эволюционный цикл развития приматов (наряду с праобщинным циклом сапиентации) разработан менее подробно сравнительно с другими вышеозначенными вариациями 3х фазного эволюционного цикла, что обусловлено хроническим недостатком времени на их детальную проработку. Надеюсь, что кто-нибудь это сделает лучше меня.

### **3х фазный Кайнозойский эволюционный цикл развития приматов**

Фаза	<b>1 фаза : ранняя или просимиальная.</b>	<b>2 фаза: средняя или антропоидная.</b>	<b>3 фаза: поздняя или гоминидная.</b>	<b>Всего</b>
Продолжительность фазы	65 – 34 млн. лет назад = <b>31 млн. лет.</b>	34 – 7 млн. лет назад = <b>27 млн. лет.</b>	7 млн. лет назад – наше время = <b>7 млн. лет.</b>	<b>65 млн. лет</b>
%	47,7%	41,5%	10,8%	100%

Учитывая дальность времени и сам характер исследуемого феномена, полученные процентное соотношение фаз 3х фазного Кайнозойского эволюционного цикла следует считать вполне удовлетворительным – удовлетворительным, разумеется, относительно такового же соотношения стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.



## Логическая схема 3х фазного Кайнозойского эволюционного цикла

### развития приматов

1 фаза: ранняя или просимиальная.	2 фаза: средняя или антропоидная.	3 фаза: поздняя или гоминидная.
<p>Первичная исходная еще эволюционно незрелая и незавершенная форма ЭФ, то есть <b>Чисто четырехногая форма локомоции – Квадрупедия.</b></p> <p><b>Единая</b> нисходящая линия инволюции ЭФ, единосущен на всем временном протяжении <b>Ранняя субформа</b></p> <p>Древнейшие полуобезьяны-лемуры и долгопяты.</p> <p style="text-align: right;"><b>Первый логический блок Часть первая</b></p>	<p><b>1-й аспект: парциальный просимиальный.</b> Редукция ЭФ 1-й фазы цикла. Структура ЭФ: ДК + ПК.</p> <p>который одноприроден и своего эволюционного регресса.</p> <p><b>Поздняя субформа</b> Редуцированная субформа квадрупедии. Древние широконосые и узконосые обезьяны.</p> <p><b>Ранняя субформа</b> Высшие узконосые обезьяны. Структура ЭФ: ДК+ПК Круриация.</p> <p style="text-align: right;"><b>Второй логический блок Часть первая</b></p>	<p>Конечная зрелая и эволюционно завершенная форма ЭФ: <b>Чисто наземная ортоградная локомоция.</b></p> <p><b>Единая</b> линия эволюционно-сущного на всем протяжении своего развития.</p> <p><b>Поздняя субформа</b> Гоминиды.</p> <p style="text-align: right;"><b>сский блок Часть вторая</b></p>
65 млн. лет назад	40 – 34 млн. лет назад	20 – 25 млн. лет назад
7 млн. лет назад	<b>Сущность эволюционного процесса: гоминизация животной формы</b>	

Далее перейдем к следующей вариации стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата.

### 3х фазный Планетарный эволюционный цикла развития

#### биологического субстрата

##### Краткая характеристика

Скачок от Кайнозойского цикла развития приматов к Планетарному биологическому циклу велик – от размерности эволюционного процесса в несколько десятков миллионов лет и до миллиардов лет, что заставляет предполагать наличие промежуточных 3х фазных циклов, о чем еще речь пойдет в дальнейшем исследовании (но уже в другой работе). А пока сосредоточимся на 3х фазном Планетарном биологическом цикле.

Здесь необходим максимально обобщающий ЭФ, охватывающий своим существованием весь период эволюции планетарной Биосферы от самого первого биологического организма, появившегося где-то 4 миллиарда лет тому назад и самого последнего (на сегодня) периода этой биологической эволюции. Таким ЭФ является структура стандартного организационного построения живого вещества Биосферы, то есть биологической клетки как основного строительного материала, из которого состоит это живое вещество (существо).

Биологическая жизнь на нашей Планете начинается с чисто прокариотной Биосферы, возникающей примерно 4 млрд. лет назад.

## **Первая фаза 3х фазного Планетарного биологического цикла.**

### **Ранний криптозой**

Здесь полностью господствует чисто прокариотная Биосфера, эволюционирующая в течение 2 миллиардов лет. В течение этих миллиардов лет прокариотная жизнь полностью осваивает все доступные ей экологические ниши и полностью выявляет весь свой внутренний потенциал эволюционного развития. Высшая форма развития прокариот раннего криптозоя – это *цианобактериальные маты* – своеобразные сообщества микроорганизмов, сохранившиеся кое-где до наших дней. Очевидно, что эти два миллиарда лет скрывают от нас (за далью времен) интенсивную жизнь, создавшую все необходимые предпосылки для огромного трансформационного скачка в исходе раннего криптозоя – создания эукариотного одноклеточного биологического организма, далеким потомком которого являемся и мы с вами, то есть *homo sapiens sapiens*. Появление на арене планетарной биологической эволюции Земли эукариотической клетки означает начало 2-й фазы 3х фазного Планетарного биологического цикла – позднего криптозоя.

## **Вторая фаза 3х фазного Планетарного биологического цикла**

### **Поздний криптозой**

#### ***1-й аспект: парциальный (поздний) прокариотический.***

В полном согласии с логикой 3х фазного эволюционного цикла здесь происходит редукция феномена прокариотности раннего криптозоя, что означает появление принципиально нового биологического организма – эукариотического, то есть обладающего оформленным ядром, содержащим в себе центральный геном клетки. Возникают эукариоты путем симбиогенеза, который представляет собой длительный эволюционный процесс, длившийся, по-видимому, десятки (если не сотни) миллионов лет. Сам 1-й аспект позднего криптозоя длился не менее 500 миллионов лет и все это время эволюции было посвящено функциональной «притирке» симбиотических организмов, сформировавших собой эукариотическую клетку. Когда же она достигла определенной органической целостности, то появилась возможность дальнейшего эволюционного развития биологической жизни, выразившаяся в создании уже многоклеточных эукариотических организмов, представлявших собой новую, то есть высшую ступень организации планетарного биологического вещества. Так начинается

***2-й аспект: ранний эукариотический,*** характеризующийся доминированием многоклеточных эукариотических организмов в эволюции планетарной Биосферы. Но все предыдущие уровни биологической организации, естественно, никуда не исчезают и представляют собой нижележащие уровни (страты) организации материальной структуры Биосферы. Самая же вышележащая страта представляет собой камбиальный слой Биосферы, за счет которого идет прогрессирующее эволюционное развитие, дающее новые формы биологической жизни. Поэтому многоклеточные бесскелетные эукариотические организмы порождают из себя последнюю страту в организационном построении Биосферы – многоклеточный скелетный(!) эукариотический организм, возникающий в процессе «кембрийского взрыва» 542 миллиона лет тому назад. Так начинается

## **Третья фаза 3х фазного Планетарного биологического цикла –**

### **Фанерозойский эон (фанерозой).**

Она начинается с кембрийского периода – первого периода палеозойской эры, порождающего множество форм скелетных организмов. Несмотря на всю свою энергетическую затратность для биологического организма, скелет дает возможность для дальнейшей прогрессирующей эволюции и фанерозойский эон очень ярко и наглядно демонстрирует множество форм таких организмов, самым последним из которых является человек (как биологический вид) – вершина этой скелетной эволюции.

Несколько более подробно о фанерозойском эоне.

Он изучен намного лучше, чем предшествующие ему ранний и поздний криптозой. Это объясняется тем обстоятельством, что скелетные останки его биологических организмов сохраняются в земных отложениях и палеонтолог может найти их и изучить, в отличие от мягкотканых организмов криптозоя, которые сохраняются в геологической летописи Земли намного хуже (если они вообще сохраняются в ней). Поэтому деление фанерозоя на три эры: палеозойскую, мезозойскую и кайнозойскую – есть само по себе вполне достаточное доказательство наличия 3х фазного Фанерозойского эволюционного цикла – еще одной вариации 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. И о нем еще пойдет речь в следующей (за этой) работе.

Итак.

### 3х фазный Планетарный биологический цикл

Фаза	1 фаза: ранний криптозой.	2 фаза: поздний криптозой.	3 фаза: фанерозойский эон.	Всего
Продолжительность фазы	4,1 – 2 млрд. лет назад = <b>2,1 млрд. лет.</b>	2 – 0,54 млрд. лет назад = <b>1,46 млрд. лет.</b>	0,54 млрд. лет назад – наше время = <b>0,54 миллиарда лет.</b>	<b>4,1 млрд. лет</b>
%	51,2%	35,6%	13,2%	100%

## Логическая схема 3х фазного Планетарного биологического цикла

1 фаза: ранний криптозой	2 фаза: поздний криптозой	3 фаза: фанерозойский эон
<p>Первичная исходная еще эволюционно незрелая и незавершенная форма ЭФ, то есть <b>Чисто прокариотная Биосфера.</b></p> <p><b>Единая</b> нисходящая линия инволюции ЭФ, которая единосущна на всем временном протяжении своей <b>Ранняя субформа</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Первый логический блок</b> <b>Часть первая</b></p> <p style="text-align: right;">4,1 млрд. лет назад</p>	<p><b>1-й аспект: парциальный (поздний) прокариотический.</b> Редукция ЭФ 1-й фазы цикла. <b>Структура ЭФ:</b> 1. ДК: прокариотический; 2. ПК: зародыш эукариотности в Биосфере.</p> <p>Ранний одноприроден и его эволюционный регресса. <b>Поздняя субформа</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Второй логический блок</b> <b>Часть вторая</b></p> <p style="text-align: right;">2,0 млрд. лет назад</p>	<p>Конечная эволюционно зрелая и завершенная <b>форма ЭФ:</b> Чисто многоклеточный скелетный эукариотический уровень структуры Биосферы.</p> <p><b>Единая</b> линия прогресса ЭФ, одноприродного на всем протяжении своего <b>Ранняя субформа</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Второй логический блок</b> <b>Часть первая</b></p> <p style="text-align: right;">0,542 млрд. лет назад</p>
<p><b>Сущность эволюционного процесса: развитие биологического планетарного вещества.</b></p>		

Как это вполне очевидно, Планетарный биологический цикл есть еще одна вариация 3х фазного эволюционного цикла, логически полностью идентичная всем уже рассмотренным выше конкретным примерам этого 3х фазного цикла.

Далее перейдем к последнему из идентифицированных (на сегодня) вариаций 3х фазного эволюционного цикла.

### 3х фазный Метагалактический эволюционный цикл развития космического материального субстрата

Данный 3х фазный Метагалактический эволюционный цикл является самой масштабной и всеохватывающей организационной структурой эволюции материи в пределах нашего Домена Универсума, венчая собой все предыдущие вариации 3х фазного эволюционного цикла, описанные ранее на страницах моих работ. Следует полагать, что выше его на этой эволюционной лестнице материальных форм, аналогичных ему структур нет. По крайней мере, в пределах нашей Метагалактики. Это очевидно.

Осмысление реальности 3х фазного МЭЦ основано на уже вышеупомянутой дополнительной аксиоме триалектики. Если в процессе исследования выявляется какая-то логичес-

кая структура 3х фазного эволюционного цикла (или же вариация самого цикла), то перед нами находится сам этот цикл или еще больший по масштабам его аналог. То есть.

При анализе 3х фазного Планетарного биологического цикла пришло понимание, что он как таковой есть только часть (фрагмент) еще большего эволюционного образования, охватывающего собой весь видимый нами Космос, точнее – часть его, ограниченную пределами нашего Метагалактического Домена. Этот Планетарный биологический цикл является полным эволюционным аналогом 2-го аспекта 2-й фазы Планетарного цикла ноогенеза, то есть 3х фазного исторического цикла Западной цивилизации, что предполагает полную эволюционную структуру огромного космологического построения длительностью в миллиарды и миллиарды лет космического развития, которая и была идентифицирована в качестве 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла (МЭЦ).

**Первая фаза 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла,** то есть

#### **Ранняя космологическая фаза.**

Начинается эта фаза в момент инициации Большого Взрыва современной космологической модели 13,7 млрд. лет назад и продолжается примерно до рубежа 4,6 млрд. лет назад, то есть до начала формирования Солнечной системы. То есть длительность её составляет 9,1 млрд. лет. Содержанием эволюционного процесса все эти **9 с лишним миллиардов лет** является чисто физическая эволюция – развитие и усложнение строения физической материи в процессе звездной эволюции, создающей все более и более тяжелые химические элементы из первичного физического вещества – продукции Большого Взрыва, то есть в основном из водорода и гелия. Биологическая жизнь не может возникнуть на основе этих простейших химических элементов таблицы Менделеева, занимающих в ней почетные 1-е и 2-е места. Помимо водорода для неё нужны и кислород, углерод, азот, кальций, фосфор и еще много других химических элементов, синтезируемых в звездах первого поколения, чтобы дать жизнь звездам второго поколения, типичным примером которых является наше Солнце. Разумеется, что Солнце было выбрано потому, что мы пока не знаем о наличии биологической жизни на других звездных системах, но ничто не дает оснований предполагать, что мы как-то выделены в Космосе. Наша Солнце и Солнечная система в целом – это стандартное материальное образование в космическом пространстве, типичное для всей нашей Галактики (как минимум). С возникновением Солнечной системы начинается

**Вторая фаза 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла,** то есть

#### **Средняя космологическая фаза, то есть стадия физико-химической эволюции.**

Начинается эта фаза с её

##### ***1-го аспекта: химического, то есть парциального физического.***

Почему именно такое определение дано этому аспекту? Глубокая физическая трансформация эволюционирующего материального субстрата, характерная для 1-й фазы 3х фазного МЭЦ, здесь прекращается, и начинается химическая (пребиотическая) эволюция созданных ранее химических элементов (ингредиентов), создающих в процессе протекания 1-го аспекта самые разнообразные химические соединения, служащие материальной основой возникающей в финале этого процесса биологической жизни. Химическая (пребиотическая) эволюция – это именно редуцированная форма предшествующей ей чисто физической эволюции, ибо

она заключается в комбинации созданных ранее химических элементов, их самом разнообразном сочетании, создающем огромное множество самых различных химических веществ, которые являются строительными материалами возникающей на этой основе биологической жизни. Но и это еще не все, ибо под покровом эволюции химического (физического) материального субстрата скрывается развитие другой формы материи – психической, являющейся основой всякой биологической жизни, включая в неё, разумеется, и человеческое существо Биосферы. Материальная субстанция, возникающая в результате Большого Взрыва, в самом своем естестве несет потенции будущего психического развития, которые могут проявиться только при усложнении физического уровня материальной организации, что и происходит в течение ранней космологической фазы Метагалактического эволюционного цикла. Эволюция физического влечет (ведет) *развитие психического компонента* космической материальной субстанции, но *это развитие* начинается только с 1-го аспекта 2-й фазы, когда начинается планетарная химическая (пребиотическая) эволюция, создающая все необходимые предпосылки для начала психической эволюции. Речь здесь идет о формировании *кооперированной психической общности* (КПО), материальным каркасом для создания которой служит физическая конструкция химических соединений, создаваемых в процессе химической эволюции. Эта *кооперированная психическая общность* является *зародышем* будущей *тонкосубстанциальной психической формы* (ТСПФ) биологической дуальности планетарной Биосферы, с появлением которой на арене эволюции начинается

**2-й аспект: биологический или, правильнее – ранний психический**, представителями которого являются все живые обитатели Земли, в том числе, разумеется, и мы с вами. Каждое живое биологическое существо Планеты, начиная с прокариот, является двуединым существом – биологической дуальностью (БД), внешняя физическая оболочка которого скрывает под собой основной движитель эволюции БД – её тонкосубстанциальную психическую форму, или, иначе – *психическое существо*, которое и является главным объектом эволюции, постепенно, но неуклонно усложняющей *его* материальную психическую структуру. Высшей точкой на этой восходящей лестнице биологических структур является человеческая биологическая дуальность, появление которой знаменует собой начало финала 2-й фазы химико-биологической Метагалактического эволюционного цикла.

Таким образом, реальность существования 1-й и 2-й фаз 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла доказывает и существование его будущей 3-й фазы, которую следует определить понятием **нооэволюции**.

Итак.

**Третья фаза 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла**, то есть

**Конечная космологическая фаза**, то есть **стадия чисто психической эволюции** или **фаза нооэволюции**.

Как определить длительность этой фазы нооэволюции? Естественно, исходя из временной протяженности первых двух фаз МЭЦ. Используем для расчета пропорции фаз **3х фазного исторического цикла Западной цивилизации**.

	<b>1-я фаза: Античность</b>	<b>2-я фаза: Феодализм</b>	<b>3-я фаза: Капитализм</b>	<b>Всего</b>
Протяженность фазы	<b>1 508 лет</b>	<b>877 лет</b>	<b>393 года</b>	<b>2 778 лет</b>
%	54%	32%	14%	100%

### **3х фазный Метагалактический эволюционный цикл**

	<b>1-я фаза: ранняя космологическая – чисто физическая эволюция</b>	<b>2-я фаза: средняя космологическая – химико-биологическая эволюция.</b>	<b>3-я фаза: поздняя космологическая: нооэволюция</b>	<b>Всего</b>
Протяженность фазы	13,7 – 4,6 млрд. лет назад = <b>9,1 млрд. лет.</b>	4,6 млрд. лет назад – наше время = <b>4,6 млрд. лет.</b>	Наше время – <b>2,2 млрд. лет.</b>	<b>15,9 млрд. лет.</b>
%	57%	29%	14%	100%

Как конкретно вычислить продолжительность поздней космологической фазы?

Предположим, что 9,1 млрд. лет 1-й фазы МЭЦ соответствуют 54% 1-й фазы 3х фазного Западного исторического цикла. В этом случае 14% 3-й фазы МЭЦ составят примерно 2,4 млрд. лет.

Проверим этот результат.

Предположим, что 4,6 млрд. лет 2-й фазы МЭЦ соответствуют 32% 2-й фазы 3х фазного Западного исторического цикла. Тогда 14% 3-й фазы МЭЦ составят примерно 2 млрд. лет. Итак: 2,4 и 2 млрд. лет – совсем неплохое совпадение для такого расчета, учитывая специфические особенности данного вычисления. Нелишним будет также указать, что эти вычисления базируются на 1-м и 2-м законах триалектики (принципе Тота и принципе Гегеля).

Таким образом, время 3-й фазы 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла – это примерно 2,2 миллиарда лет нооэволюции, то есть чисто психического развития космического материального субстрата, то есть Разума, весь масштаб деятельности которого, его цели и задачи нам сейчас трудно даже представить. Если это вообще возможно.

Но можно поразмышлять вот о чем.

Несомненно, что материя как таковая существовала и до момента Большого Взрыва, пребывая в такой форме своего бытия, которая пока неизвестна современной науке. То есть *эйништейновская физика* останавливается перед сингулярностью, не смея сделать следующий шаг в её изучении, ибо *её законы* неприменимы для её познания. Но инициация сингулярности (её материального субстрата) трансформировала последний в ту форму материи, из которой состоит весь видимый нами Космос, в том числе и мы с вами, разумеется. Чем не библейский момент творения всего из ничего? Но автор этой работы придерживается чисто материалистического понимания космической эволюции, рассматривая Большой Взрыв как момент перехода материи из одной формы своего существования в другую её

форму, специфические особенности которой (конкретные параметры её фундаментальных физических констант) позволяют ей эволюционировать особым специфическим образом в определенном направлении. Именно в них изначально была заложена программа развития материального субстрата нашего Домена Универсума на миллиарды и миллиарды лет вперед – развития в качестве отдельного фрагмента Разумной Вселенной (ибо, что характерно части целого, то неотъемлемо присуще и самому этому целому), познавать которую (предполагать сам факт реальности оной) мы начинаем только сейчас. Разумеется, речь здесь идет о сугубо научном познании, ничего общего не имеющего с теологическими «исследованиями» религиозных умов современности. Но для чего все это говорится?

Исследование всей совокупности научного знания, добытого современным научным познанием на сегодня – исследование, проводимое строго на основании триалектической парадигмы познания, неизбежно приводит мысль исследователя к констатации факта реальности *Universum Sapiens*, и в этом смысле 3х фазный Метагалактический эволюционный цикл развития космического материального субстрата является весомым и неопровержимым доказательством её существования. Это доказательство исходит из законов и аксиоматики триалектики – новой высшей фазы развития теории познания на сегодня, и потому оно неоспоримо. Триалектическая парадигма познания неизмеримо более полно и глубоко охватывает изучаемый нами мир – и ей принадлежит будущее в научном познании.

И тот факт, что триалектика сейчас активно развивается именно в России, создает в ней предпосылки научного «взрыва» в познании, который начинается уже сегодня.

### Логическая схема 3х фазного Метагалактического эволюционного цикла развития космического материального субстрата

1 фаза: ранняя космологическая – чисто физическая эволюция	2 фаза: средняя космологическая – химико-биологическая эволюция	3 фаза: нооэволюция.
<p>Первичная исходная еще эволюционно незрелая и незавершенная форма ЭФ, то есть <b>Чисто физическая эволюция</b> космического материального субстрата.</p> <p><b>Единая</b> нисходящая линия инволюции ЭФ, которая единственна на всем временном протяжении своей <b>Ранняя субформа</b></p> <p><b>Первый логический блок</b> <b>Часть первая</b></p> <p>13,7 млрд. лет</p>	<p>1-й аспект: <b>химический (парциальный физический)</b>. Редукция ЭФ 1-й фазы цикла. <b>Структура ЭФ:</b> 1. ДК: химическая эволюция; 2. ПК: зародыш психической эволюции.</p> <p>Ранний психический. <b>Единая</b> линия развития и единство протяжения <b>Ранняя субформа</b></p> <p><b>Структура ЭФ:</b> 1. ДК: ранняя психическая эволюция; 2. ПК: рудимент физической (физиологической) эволюции.</p> <p><b>Второй логический блок</b> <b>Часть первая</b></p> <p>4,6 млрд. лет</p>	<p>Конечная эволюционно зрелая и завершенная <b>форма ЭФ</b>: чисто психическая эволюция или нооэволюция Разума.</p> <p><b>Единая</b> линия эволюционности, природно-единственного на всем своем развитии. <b>Поздняя субформа</b></p> <p><b>«Восстановление обогащенного различием единства».</b> <b>Г. В. Ф. Гегель.</b></p> <p><b>Ключевой блок</b> <b>Часть вторая</b></p> <p>Наше время</p>
<p>назад</p>	<p>лет назад</p>	<p>млрд. лет</p>
<p><b>Сущность эволюционного процесса: развертывание потенциала космического материального субстрата</b></p>		



Таким образом, краткий обзор эмпирически идентифицированных вариаций 3х фазных эволюционных циклов подошел к концу. Что еще можно извлечь из этого обзора?

Соединим в единой таблице временные пропорции фаз развития всех этих девяти вариаций 3х фазного эволюционного цикла, то есть сразу окинем единым взором разума всю их целостную совокупность. Такая наглядность весьма полезна, ибо делает особенно ясным и наглядным их единую природу, выраженную на языке математики.

Итак.

**Пропорции фаз развития идентифицированных 3х фазных эволюционных циклов (на 27.04.2017.)**

	<b>1 фаза: ранняя</b>	<b>2 фаза: средняя</b>	<b>3 фаза: поздняя</b>	<b>Всего</b>
3х фазный Западный исторический цикл	54%	32%	14%	100%
3х фазный родовой эволюционный цикл	66,6%	23,1%	10,3%	100%
3х фазный Планетарный цикл ноогенеза	82,4%	14,1%	3,5%	100%
3х фазный ранний гоминидный цикл	60,23%	29,54%	10,23%	100%
3х фазный праобщинный цикл сапиентации	57,9%	26,3%	15,8%	100%
3х фазный цикл гоминизации животной формы	75,7%	23,7%	0,7%	100%
3х фазный Кайнозойский цикл развития приматов	47,7%	41,5%	10,8%	100%
3х фазный Планетарный биологический цикл	51,2%	35,6%	13,2%	100%
3х фазный Метагалактический эволюционный цикл	57%	29%	14%	100%

Что в первую очередь здесь обращает на себя внимание? Большинство из этих вариаций 3х фазного эволюционного цикла примерно равны в своих временных пропорциях фаз развития – равны, кроме двух – 3х фазного Планетарного цикла ноогенеза и 3х фазного цикла гоминизации животной формы. Почему? Можно предположить, что здесь перед нами вырисовывается определенная логическая закономерность, которая требует своего более углубленного осмысления. Третьи фазы Планетарного цикла ноогенеза и цикла гоминизации явно меньше, чем их эволюционные аналоги других семи эволюционных циклов. Ошибку в определении границ фаз, которая может привести к таким пропорциям, полагаю, здесь можно исключить. Данный факт необходимо зафиксировать для последующего анализа, так как пока идет про-

цесс накопления эмпирического материала, который должен достичь определенного количества, чтобы можно было бы делать на его основании основательные (доказательные) выводы.

Но, кроме уже вышеизложенного, идентифицированы и две классические эволюционные тетрады, в которых помимо их основной продолжительности (ядра), присутствует и финальная стадия, завершающая развитие определенной формы материального субстрата.

То есть

	<b>1 фаза (стадия): ранняя</b>	<b>2 фаза (стадия): средняя</b>	<b>3 фаза (стадия): поздняя</b>	<b>4 стадия: финальная</b>	<b>Всего</b>
Родовая первобытно-общинная формация	55,14%	19,14%	8,57%	17,14%	100%
Ранняя гоминидная фаза цикла гоминизации	50%	24,5%	8,5%	17%	100%

В эту таблицу не включена Планетарная эволюционная тетрада (ноогенеза), так как её 4-я финальная стадия рассчитана теоретически.

Эти девять вариаций стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата безупречно доказательно демонстрируют всеобъемлющую универсальность этого 2-го закона триалектики (принципа Гегеля), равно как и её первого закона (принципа Тота), постулирующего идентичность закона эволюционного развития на всех без исключения таксономических уровнях и стратах материальной организации в нашем Домене Универсума.

И на этом этот краткий очерк (именно краткий, несмотря на весь его немалый объем) современной **Формационной теории** триалектического марксизма необходимо завершить небольшим заключением-резюме.

## Заключение-резюме

### Отдельные мысли вслух

Какова была первоначальная цель создания *Формационной теории*? Она есть полностью и целиком продукт 90-х гг. прошлого века, то есть периода вакханалии и бешенства либеральной дерьмократии господ «реформаторов» во главе с триумvirатом Ельцина-Гайдара-Чубайса, практически уничтожившим государство к концу правления г. Ельцина.

Было Советское государство с официально провозглашаемыми лозунгами социальной справедливости и братства народов. Разумеется, что это была именно *официальная идеология*, прикрывавшая своей лживой риторикой власть господствующего класса советской буржуазии, но эта идеология создавала *хотя бы* какую-то иллюзию социальной справедливости, *хотя бы* в какой-то степени удовлетворявшей нравственное чувство внутри нас. И вот эта псевдосоциалистическая квазиидеология совбуржуа рухнула и воцарилось царство маммоны с его культом золотого тельца, прикрытое лживым флером самого «прогрессивного» общественного устройства – системы либеральной демократии, которую в народе быстро окрестили дерьмократией, что является совершенно адекватным и точным определением этой социально-экономической системы. Для сознания, воспитанного на идеалах социальной справедливости, это означало крушение всей его системы взглядов, всего его мировоззрения, что являлось совершенно неприемлемым в долгосрочной перспективе. И самым лучшим выходом из данной ситуации было бы кардинальное уничтожение этой гнусной и похабной системы либеральной дерьмократии. И такое решение оказалось вполне возможным и осуществимым – путем создания современной формационной теории, эскиз (набросок) которой был когда-то дан еще Карлом Марксом в 19-м веке. Эта теория была доведена до своего полного логического завершения на базисе новой высшей фазы развития теории познания – триалектики, неоспоримо доказавшей сугубо преходящий характер переживаемого нами либерального периода исторической эволюции, который закончился буквально на наших глазах. Таким образом была «уничтожена» (в исторической перспективе) не только эта система либеральной дерьмократии, но было показано и доказано главное, – доказана историческая обреченность всего существующего на Планете социально-экономического строя жизни, то есть всей этой классовой эксплуататорской формации в целом. И сделано это было строгим методом научного анализа с использованием законов и аксиоматики триалектики. И все 600 с лишним страниц этой современной *Формационной теории* есть развернутое доказательство этого положения, в чем непредубежденный читатель может убедиться сам.

И, таким образом, поставленная задача была решена.

Но это было только начало будущей работы, для которой эта *Формационная теория* была как бы затравкой, своеобразным кристаллом познания, вокруг которого стал создаваться массив новой научной информации, вырабатываемой на основе методологии познания, опробованной (проверенной) в ходе выработки *формационной теории*. И постепенно сам смысл и значение *формационной теории* стали переосмысляться, то есть пониматься в более широком и объемной контексте, чем во время её создания. И первоначальная причина её создания стала постепенно отходить на задний план.

На первое место выдвинулось понимание *формационной теории* как создание новой методологии познания – всеобъемлющей триалектической методологии познания, которая стала использоваться и на других стратах материальной организации в Космосе – вплоть до Мета-

галактического Домена в целом, везде показывая и доказывая свою эффективность и результативность в выработке новой научной информации об эволюции различных форм организации материи в космическом пространстве. Современная *формационная теория* стала краеугольным камнем в фундаменте эволюционного (триалектического) материализма, который сполна использует методологию познания, созданную в рамках этой теории. И именно в таком её качестве эта *формационная теория* в основном и понимается теперь. По крайней мере, автором этой работы.

И вот еще о чем здесь необходимо сказать.

Что является совершенно ясным и неоспоримым выводом, неизбежно проистекающим из самой сути формационной теории? В триалектической парадигме познания (сознания) ответ на этот вопрос однозначен и неоспорим. И он может показаться совершенно неожиданным для современного диалектического ума, но я глубоко убежден в его истинности. Четкая и наглядная стадильность эволюционного развития человеческого рода, описываемая немолимой логикой стандартного типового 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата, является совершенно достаточным доказательством функционирования Разумной Вселенной, материя которой изначально несет в себе потенции Разума, реализующиеся при создании благоприятных космических условий для зарождения и развития его форм, одной из которых является человеческая форма этого Разумного Начала в Космосе. Сам факт четкой организации протекания эволюционного процесса возникновения и последующего развития нашей человеческой формы этого космического Разума вполне убедительно свидетельствует о его наличии в основании структуры этого Мироздания. То есть, говоря иными словами, сама материя как таковая является потенциально разумной субстанцией, строго закономерно порождающей из себя его отдельные ростки, возникающие в Космосе, когда для этого складывается благоприятная космическая ситуация в виде звездно-планетных комплексов, одна (по крайней мере) из планет которых находится в зоне Златовласки этих комплексов.

С другой же стороны, помня о категориях диалектики и, в частности, о единстве элементарных понятий частного и общего, следует полагать факт существования человеческой формы Разумного Начала в Космосе (на Земле) вполне достаточным доказательством бытия *Universum Sapiens*, осознание сугубой реальности которой является одним из необходимых условий дальнейшей прогрессивной эволюции человеческого разума на Планете.

Категории и понятия диалектики не есть некий пыльный ментальный хлам века минувшего, благополучно сданный измельчавшими потомками своих великих предков в лавку исторического старьевщика. Совсем наоборот – в триалектике они есть совершенно необходимый логический инструментарий познания, без которого при осмыслении данной проблематики просто не обойтись. Диалектические категории и понятия диалектики есть отражение тесных и неразрывных взаимосвязей и взаимозависимостей феноменов объективной реальности, которые (категории то есть – как совершенно необходимый базис познания) абсолютно необходимы для осознания факта реальности существования Космического Разума, структурирующего своей жизнедеятельностью ткань бытия этой Разумной Вселенной. Поэтому категориальный аппарат диалектики по праву наследования перешел к триалектике и плодотворно используется в ней – используется в процессе создания современной *формационной теории* триалектического марксизма или, шире, – эволюционного материализма.

И с точки зрения автора этой работы именно такой вывод неумолимо и неизбежно следует из предлагаемой в ней современной формационной теории триалектического марксизма. Поскольку она есть качественно новый уровень познания объективной социальной реальности, высший сравнительно со старым диалектическим марксизмом прошлого и позапрошлого веков, надежно похороненным (как им кажется) адептами либеральной «де...мократии»). Но это явное заблуждение этих господ, обусловленное их невежеством.

Естественно, что в связи с вышеизложенным неизбежно встает вопрос о соотношении такого взгляда на Мир с его религиозным пониманием и, в первую очередь, с христианской концепцией мироустройства. Что здесь необходимо сказать совершенно ясно и четко, без всяких двусмысленностей и толкований?

Несомненно, что религия как таковая есть отражение в умах людей реально существующего феномена, то есть Космического Разума, который интерпретируется ею (вернее – основоположниками религий) соответственно уровню исторически конкретной формы сознания носителей этого сознания. Разумеется, что это исторически конкретное понимание данного Первоучителем учения начинается с утверждения азбучных истин, которые только и может вместить человеческий разум на этой ступени своего эволюционного развития. Эти истины можно (и даже необходимо) сравнить со знаниями, которые даются ученикам первых классов начальной школы. Это основные базовые знания, без понимания и полноценного понимания которых весь процесс дальнейшего обучения теряет свой смысл. И данная аналогия здесь вполне законна и правомочна. Какой смысл продолжать учить чему-либо человека, если он не знает алфавита и таблицы Пифагора, то есть не умеет ни считать, ни читать, ни писать? Поэтому, естественно, что данное обучение развивающегося человеческого разума начинается с определенной суммы первичных знаний, которые лежат в фундаменте всей его дальнейшей учебы в этой исторической школе его жизни. Это именно фундаментальные базовые знания, позволяющие сформировать правильное мировоззрение, в целом адекватно отражающее в человеческом сознании реалии окружающего его Мира. Что же есть эти основные фундаментальные реалии? Это констатация бытия Разумной Вселенной (именуемой в религиозной системе взглядов Богом), а также признание принципиальной дуальности человеческого существа, то есть физического тела и его психической духовной сущности, являющейся ведущей константой человеческого бытия. Это и есть основные базовые знания начальной эволюционной школы обучения, без усвоения которых дальнейшая успешная человеческая эволюция невозможна или, по крайней мере, сомнительна и проблематична. Разум, отрицающий реальность существования Разумной Вселенной (и, следовательно, законов её функционирования), идет по дороге самоуничтожения и суицид (в конечном итоге его краткого с эволюционной точки зрения существования) есть вполне закономерное завершение его краткого жизненного пути. То есть, говоря иными словами, эволюция отсеивает подобные нежизнеспособные в конечном итоге варианты, отрицающие основные принципы жизни Разумной Вселенной. Данный механизм самоуничтожения является (по-видимому) изначально встроенным предохранителем в схеме развития разума на его начальной стадии эволюции, охраняющим космическую среду обитания от агрессии эго представителей этого неудавшегося варианта его развития. Поэтому успешное прохождение развивающимся разумом этой начальной школы обучения (познания), где он усваивает азы знаний о законах функционирования Космической Организации Разума, есть абсолютно необходимое условие его дальнейшего прогрессирующего эволюционного развития. И потому цивилизация, где «Бог умер» (для её представителей) не имеет эволюционного будущего. Поэтому религия как таковая (как система знаний) и есть эта начальная школа обучения развивающегося разума,

служащая абсолютно необходимой ступенью его последующего успешного эволюционного развития.

Но сколько лет (или тысяч лет) можно сидеть за партой в этой начальной школе и повторять истины её школьной программы? Не пришла ли пора перейти в класс постарше и углубить свои знания о жизни *Universum Sapiens* и законах её функционирования-бытия более основательно? Не правда ли, это вполне законная постановка вопроса в данном контексте? Несомненно, что Разумная Вселенная – эквивалент Бога религий реально существует и человек в ней является дуальным, то есть духовным в своей основе, существом, но можно ли и дальше удовлетворяться в своем познании бесконечным повторением этого уже давно пройденного знания? Пришла пора в человеческом познании Мира дерзнуть на большее и стремиться познать законы функционирования этой Разумной Вселенной более глубоко и основательно, чем тот объем знаний своей начальной школы обучения, который только и может дать современная религиозная система взглядов. Думаю, что со мной согласятся очень многие умы, которые уже не может удовлетворить застарелый догматизм религиозного верования. И в связи с вышеизложенным хочу еще раз повторить, что же такое триалектика, ибо сочетание в одной системе научного познания Мира и духовного познания непривычно для диалектически мыслящего современного ума, привыкшего за несколько последних тысяч лет к явному и неприкрытому антагонизму науки и религии.

Данный антагонизм есть продукт диалектического мышления, принципиально отрицающего единство Мира и рассматривающего все его феномены только через призму этого отрицания. Диалектик фактически отвергает это единство, рассматривая научное и духовное (в форме религиозного) познание как ничем не связанные, никак не коррелирующие между собой области познавательной деятельности человеческого разума, принципиально несовместимые друг с другом. Подобное антагонистическое мышление есть производное аналогичных антагонистических общественных отношений классовой формации, повторяя в себе эту доминирующую константу жизни этого эксплуататорского общества. Реалии общественной жизни распространяются и на сферу познания, которое осуществляется в рамках подобной же, то есть диалектической системы взглядов и концептов. Триалектика же преодолевает такое ограниченное мышление. Она не разделяет Мир на чисто физический аспект его существования и его чисто духовный антипод, рассматривая их как две нераздельно существующие стороны Единого Целого – Материи, которая принципиально нерасчленима в своей основе. Эти две стороны космического порядка вещей развиваются по одним и тем же законам бытия сущего и единый эволюционный порядок царит в них, направляя их развитие в единое русло. Поэтому триалектика преодолевает ограниченность диалектического взгляда на Мир, полагая его единством, осуществляющим это единство в форме «противоположностей», которые не могут существовать раздельно, но всегда и везде только вместе и неразделимо. Таким образом триалектика распространяет научный метод познания и на сферу духовного существования, признавая за всем неисчислимым множеством духовных феноменов их право на материальное бытие и, следовательно, возможность их научного изучения. Мир духовных явлений, бывший исключительно вотчиной религии и теологии, становится полем научных исследований и в таком его качестве является предметом изучения эволюционного (триалектического) материализма.

Таков, на мой взгляд, основной вывод, проистекающий из современной *формационной теории* триалектического марксизма и являющийся её фундаментальным философским и мировоззренческим обоснованием. Концепция *Universum Sapiens* является его естествен-

ным и органичным следствием, синтезирующим в себе это единство физического и духовного (тонкосубстанциального психического) уровней организации материального субстрата в этой Разумной Вселенной. Дальнейшей конкретизации этого положения будет посвящена следующая работа – вторая редакция *Общей теории ноогенеза*, которая требует серьезной переработки и обновления. В ней будут рассмотрены различные таксономические уровни организации и эволюционного развития космического материального субстрата в нашей Метагалактике, которые наш земной разум может идентифицировать на сегодня.

Что еще необходимо здесь сказать?

*Современная формационная теория* триалектического марксизма является только самой начальной первой частью более общей и обширной работы – *Частной теории ноогенеза*, объемлющей собой более namного более продолжительное время эволюции, чем то, в рамках которой оперирует *Формационная теория*. Но и *Частная теория ноогенеза* не является конечной инстанцией данного процесса познания, но только промежуточной станцией, за которой следует максимально общая теория, объемлющая собой первые две – *Общая теория ноогенеза*, которой завершается построение здания *Universum Sapiens* в пределах нашего Метагалактического Домена. И на этом примере хорошо виден обычный путь познания – от частного к общему, то есть индукция, абстрагирующая закономерности развития из частых случаев на более высокие статы организации материального субстрата.

Таким образом, марксизм как научное учение, трансформированное из диалектической формы своего выражения в новую современную – триалектическую свою ипостась, претерпевает превращение из Золушки в принцессу и этот процесс необратим, поскольку научное познание человеческого разума объективно и отменить его никто не в силах. Даже современный «гегемон» всея Земли – американский «тысячелетний» рейх.

Таким образом, в этом процессе познания объективной реальности можно выделить три (впрочем, скорее – четыре) последовательно развивающиеся фазы (ступени) познания, каждая из которых является необходимым компонентом этого познавательного процесса.

**Первая ступень познания** – это *Формационная теория*, которая в рамках данной работы представлена в своей третьей редакции (и, по-видимому, последней в жизни её автора). В *Формационной теории* вырабатывается научная методология познания – вырабатывается в рамках триалектической парадигмы сознания, то есть формулируются фундаментальные законы и аксиоматика триалектики, которые суть продукт исследования социальной формы движения материи как частной формы движения и развития материального субстрата в Космосе, нашем космическом пространстве. То есть *Формационная теория* оперирует в рамках последних примерно 50 тысяч лет нашей эволюции, что является совсем небольшим промежутком во временных масштабах нашего Домена Универсума. Говоря несколькими словами, *Формационная теория* есть описание эволюции человеческого разума, развивающегося в форме общества, когда этот разум пока еще одет (эволюцией) в свою физическую униформу (физическое тело), являющееся кнотом этой эволюции, неустанно погоняющим это человеческое существо вперед и вперед по дороге его ноогенеза.

Далее *Формационная теория* плавно перерастает в *Частную теорию ноогенеза*, которая использует все те законы и аксиомы триалектики, которые были уже апробированы на примере движения социальной (психической) формы материального субстрата в Космосе.

**Вторая ступень познания** – это *Частная теория ноогенеза*, которая перекидывает мостик между социальной формой движения материи и биологической её формой, занимая последние 7 миллионов лет эволюции планетарной Биосферы Земли. Первое звено в эволюционном процессе ноогенеза здесь есть *сахелантрон чадский* (или близкие к нему формы) – типичный представитель животного мира, а последняя форма этого мира – *homo sapiens sapiens*, являющийся неотъемлемой частью Биосферы и подвластный её законам жизни и развития. И все законы и аксиомы триалектики, использованные в процессе исследования социальной (психической) формы движения материального субстрата полностью правомочны и действительны и на этом таксономическом уровне организации материи планетарной эволюции Земли.

**Третья ступень познания** – это *теория эволюции Планетарного биологического субстрата*, то есть 3х фазный Планетарный биологический цикл развития биологического субстрата, начинающийся примерно 4 – 4,1 миллиарда лет назад и продолжающийся далее вперед, количество лет которого «вперед» еще предстоит определить в процессе будущего исследования. Эта *теория эволюции Планетарного биологического субстрата* ранее включена мною в первую редакцию *Общей теории ноогенеза* (2012) – во вторую книгу трилогии *Основы эволюционного материализма* (2010 – 2014). И здесь, на этом таксономическом уровне организации планетарного материального субстрата Земли, полностью правомочны и действительны все те законы и аксиомы триалектики, которые были использованы в процессе текущего исследования на предыдущих таксономических уровнях организации планетарного материального субстрата.

И, наконец

**Четвертая ступень познания** – это *теория эволюции Космического материального субстрата*, то есть 3х фазный Метагалактический эволюционный цикл, начинающийся 13,7 миллиардов лет тому назад и продолжающийся на более чем 2 миллиарда лет вперед от нашего текущего времени эволюции материи в нашем Домене Универсума. И здесь, на этом таксономическом уровне организации космического материального субстрата, полностью правомочны и действительны все те законы и аксиомы триалектики, которые, которые были использованы в процессе исследования на всех предыдущих таксономических уровнях организации космического материального субстрата в его различных формообразованиях.

И последние две ступени (уровня) познания (третий и четвертый) и далее включаются мною в единую работу – вторую редакцию *Общей теории ноогенеза*, которая завершает собой этот цикл общетеоретических работ, после создания которых можно будет поразмыслить и о более частных проблемах нашей земной цивилизации. То есть более актуальных, а именно – сугубо практических.

И последнее замечание, на констатации которого следует закончить этот краткий (действительно краткий, несмотря на его немалое количество страниц) очерк современной формационной теории триалектического марксизма, который, я надеюсь, будет более детально разработан и другими авторами, которые заинтересуются данной тематикой. Разумеется, что и эта моя работа не свободна от недостатков, обусловленных как самой её тематикой (её сложностью), так и особенностями личности её автора. Многие вопросы, поднимаемые в ней, не получили своего логического завершения, существуют повторения и логические нестыковки в изложении материала, хотя эта работа есть уже третья редакция (версия), значительно переработанная и дополненная. Конечно, это, с одной стороны, её недочеты, но, с другой сто-



роны, и иные авторы могут приложить силу и энергию своего разума для более глубокой и основательной разработки проблем *Формационной теории*.

И на этом я не прощаюсь со своими читателями, ибо этот труд жизни еще не закончен и потому, продолжение, как всегда следует.

КОНЕЦ ДАННОЙ РАБОТЫ

Но продолжение следует.

Россия, Рязань.

12 августа 2016 – 12 мая 2017 гг.

## Дополнение

Еще в процессе написания *Русского Манифеста* (2010), то есть создания первого варианта *Формационной теории*, эта работа оставила после себя чувство определенной неудовлетворенности, недосказанности, – и связано это было с анализом социальной роли ремесленника средневекового города. Почему?

Средневековый ремесленник – это основное действующее лицо городской экономики, создающий её своим ремесленным трудом. Он – труженик – и это несомненный факт городской социально-экономической жизни. Но, вместе с тем, он и хозяин своих средств производства, то есть ему принадлежат его орудия труда, его мастерская и созданный им на продажу товар. Он – собственник своих средств производства, распоряжающийся ими и использующих их в процессе своей трудовой деятельности. В чем же здесь заключается неясность данной ситуации?

Она заключается в самом факте наличия собственности в руках труженика, трудящегося человека. До городского ремесленника – в эпоху Античности – раб не имеет никакой собственности, более того – он сам есть собственность, *говорящее орудие* рабовладельца, не имеющее никаких человеческих прав человеческое существо. И после городского ремесленника – уже во времена капиталистического способа производства, труженик также не имеет в своей собственности ничего, кроме своей рабочей силы, то есть самого себя, «добровольно» продаваемого им хозяину средств производства. Но почему же городской ремесленник, на труде которого стоит и зиждется вся экономика средневекового города, имеет в своей собственности средства производства и распоряжается ими? Вот вопрос, на который у меня не было ответа после написания *Русского Манифеста*.

Не было искомого ответа и после создания второй редакции *Формационной теории*, изложенной мной во второй книге трилогии *«Основы эволюционного материализма» – Общей теории ноогенеза* (2012). Ответ на данный вопрос по-прежнему не давался в руки, хотя мысль постоянно работала и искала этот ответ.

И даже третья редакция *Формационной теории* (2017) не дала этого ответа на этот вопрос. Хотя было отчетливое ощущение того, что ответ лежит буквально на поверхности. И действительно, через несколько дней после того, как была поставлена точка в этой работе, пришло осознание этой проблемы. И ответ оказался до банальности простым – искать его надо было в рамках 3х фазного эволюционного цикла. Ибо ремесленник средневекового города есть не некая изолированная величина в процессе исторической эволюции Западной цивилизации, но звено в непрерывном процессе этой социальной эволюции, проходящей три четко очерченные фазы своего развития. Но эволюционирующий феномен данного развития оказался поистине фундаментальной величиной – сам класс социальных управляющих, в лице средневекового ремесленника переживающий трансформацию из одной своей формы (исходной) в свою конечную ипостась, завершающую эту линию эволюционного развития уже в наши дни, в финале всей этой классовой эксплуататорской формации в целом.

О чем здесь идет речь?

Начнем, как всегда, с начала – с 1-й фазы Западного исторического цикла.

Итак.

## **1-я фаза 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации**

### **Античность.**

Господствующий класс данного рабовладельческого способа производства является именно полновластно господствующей социальной группой в античном обществе. Его власть тотальна и абсолютна, не подразумевая в своем функционировании никаких дополнительных посторонних включений иных социальных отношений. Он полностью, без каких-либо ограничений, властен над своей собственностью, включая в неё землю, орудия производства, рабов. И власть эта жестка и бескомпромиссна, без всяких поблажек для *говорящих орудий* античных рабовладельцев. То есть характер, сам основной принцип этой власти класса социальных управляющих античного рабовладельческого общества полностью соответствует основным логическим характеристикам эволюционирующего феномена 1-й фазы 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата. Чисто внеэкономическое насилие над человеком есть основная характеристика системы власти в этом рабовладельческом обществе.

Но что происходит при переходе ко 2-й фазе этого Западного исторического цикла?

## **2-я фаза 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации**

### **Средневековье.**

#### **1-й аспект: парциальный внеэкономический.**

Здесь происходит строго обусловленная трансформация роли и значения класса социальных управляющих средневековым феодальным обществом – обусловленная незыблемой логикой 3х фазного эволюционного цикла. Согласно этой логике происходит редукция ЭФ 1-й фазы, вследствие чего власть этого класса социальных управляющих из полностью господствующей 1-й фазы цикла становится уже доминирующей в аграрном феодальном обществе 1-го аспекта 2-й фазы. Хотя класс феодалов здесь и доминирует в общей системе собственности-власти феодального общества 1-го аспекта, но здесь он уже не полновластный хозяин всего и вся, как это было в предшествующую античную эпоху западной истории. Его власть умалается историей: феодал уже не является полновластным (юридически) собственником земли, средств производства и личности своих рабов. Его собственность на землю условна, представляемая ему сюзереном на определенных условиях, его власть над феодально-зависимым крестьянином уже не тотальна, но ограничена историей, последний же уже имеет в своей собственности орудия труда, которыми он добывает свой хлеб насущный. То есть, говоря иными словами, происходит трансформация роли и значения класса социальных управляющих феодальным обществом 1-го аспекта 2-й фазы Западного исторического цикла, то есть определенное уменьшение его роли в жизни общества. Наряду со всем этим появляется класс феодально-зависимых крестьян, который ограничивает властные функции класса феодалов, являясь тем самым подчиненным компонентом в общей системе собственности-власти этого общества. Этот класс феодально-зависимых крестьян является зародышем будущего, из которого потом вырастает (во 2-м аспекте 2-й фазы Западного исторического цикла) лично свободный городской ремесленник средневекового города. Но на этом роль класса феодалов не заканчивается.

#### **2-й аспект: ранний экономический.**

Доминирующая роль класса феодалов во 2-м аспекте 2-й фазы Западного исторического цикла исчезает, ибо роль мотора исторического прогресса переходит в городской товарно-денежной экономике и её главному и основному движителю – городскому ремесленнику. Хотя город здесь и является небольшим островком в окружающем его феодальном море, именно он становится движущей силой социально-экономического прогресса. На его социальном фоне феодальная власть есть уже рудимент прошлого, но рудимент существенно необходимый, ибо он осуществляет необходимую *функцию управления* жизнью сельскохозяйственного населения, без *которого* прогрессирующее развитие феодального общества в целом невозможно. В *эволюционном смысле* эта функция феодального управления уже есть подчиненный компонент в общей системе власти и управления всего феодального общества 2-го аспекта 2-й фазы Западного исторического цикла в целом. И это есть последняя, то есть 3-я ступень 3х ступенчатой Нисходящей эволюционной структуры данного ЭФ, элиминируемого историей к концу 2-й фазы. Так завершается *инволюция класса* социальных управляющих Первого логического блока 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации, в основании функции управления которых лежит явление прямого непосредственного ***внеэкономического насилия*** человека над человеком.

Но историей готовится на смену старому классу социальных управляющих новый класс, в основании функции управления которого лежит уже экономическое насилие над человеком как более эффективное средство управления социумом. Речь здесь, конечно же, идет о ремесленнике средневекового города – прямом эволюционном наследнике феодально-зависимого крестьянина 1-го аспекта. В средневековом обществе это пока что еще сословие, но сословие активное, деятельное, лично свободное, самоуправляющееся в пределах городской черты. И это сословие средневековых свободных людей, владеющих средствами производства, необходимо рассматривать как звено в процессе исторического формирования нового класса социальных управляющих как его раннюю исходную форму 1-й части *Второго логического блока* Западного исторического цикла. Во *2-й его части* (3-й фазе этого исторического цикла) этот сословие трансформируется в класс буржуа – класс капиталистов, являющийся завершающим звеном этого нового формирования социальных управляющих, корневой характеристикой функционирования которого является уже экономическое насилие над человеком как более эффективное орудие управления, минимизирующее затраты социальной энергии общества на его осуществление.

Итак.

### **3-я фаза 3х фазного исторического цикла развития Западной цивилизации**

#### **Капитализм.**

Эта 3-я фаза Западного исторического цикла характеризуется формированием такой системы социального управления, которая предусматривает уже чисто экономическое насилие над человеком как более эффективное сравнительно с античным рабством. Здесь уже не требуется надсмотрщик в кнуте в руке, чтобы подгонять работника трудиться – эту роль выполняет сама социально-экономическая ситуация, господствующая в капиталистическом обществе, лишаящая труженика средств производства, сосредоточенных в собственности у капиталиста. И это есть конечная фаза развития данной социально-экономической системы, на которой исчерпывается потенциал развития феномена насилия над человеком как неперемennого условия нормального функционирования общественного организма человечества.

Таким образом,

В пределах 3х фазного Западного цивилизационного цикла существуют 2 формообразования социальных управляющих:

**В 1-м Логическом блоке** (3х ступенчатой Нисходящей эволюционной структуре) – класс, основывающий свою власть на внеэкономическом насилии над человеком, которое элиминируется эволюцией к концу 2-й фазы Западного исторического цикла;

**Во 2-м Логическом блоке** (3х ступенчатой Восходящей эволюционной структуре) – класс, основывающий свою власть на экономическом насилии над человеком, которое достигает своего апогея к концу 3-й фазы данного цикла, то есть своего окончательного завершения. Представим данную историческую логику в виде 3х ступенчатой эволюционной структуры в двух её вариантах.

# 3х ступенчатая Нисходящая эволюционная структура

## Западного исторического цикла

### Инволюция внеэкономического насилия над человеком



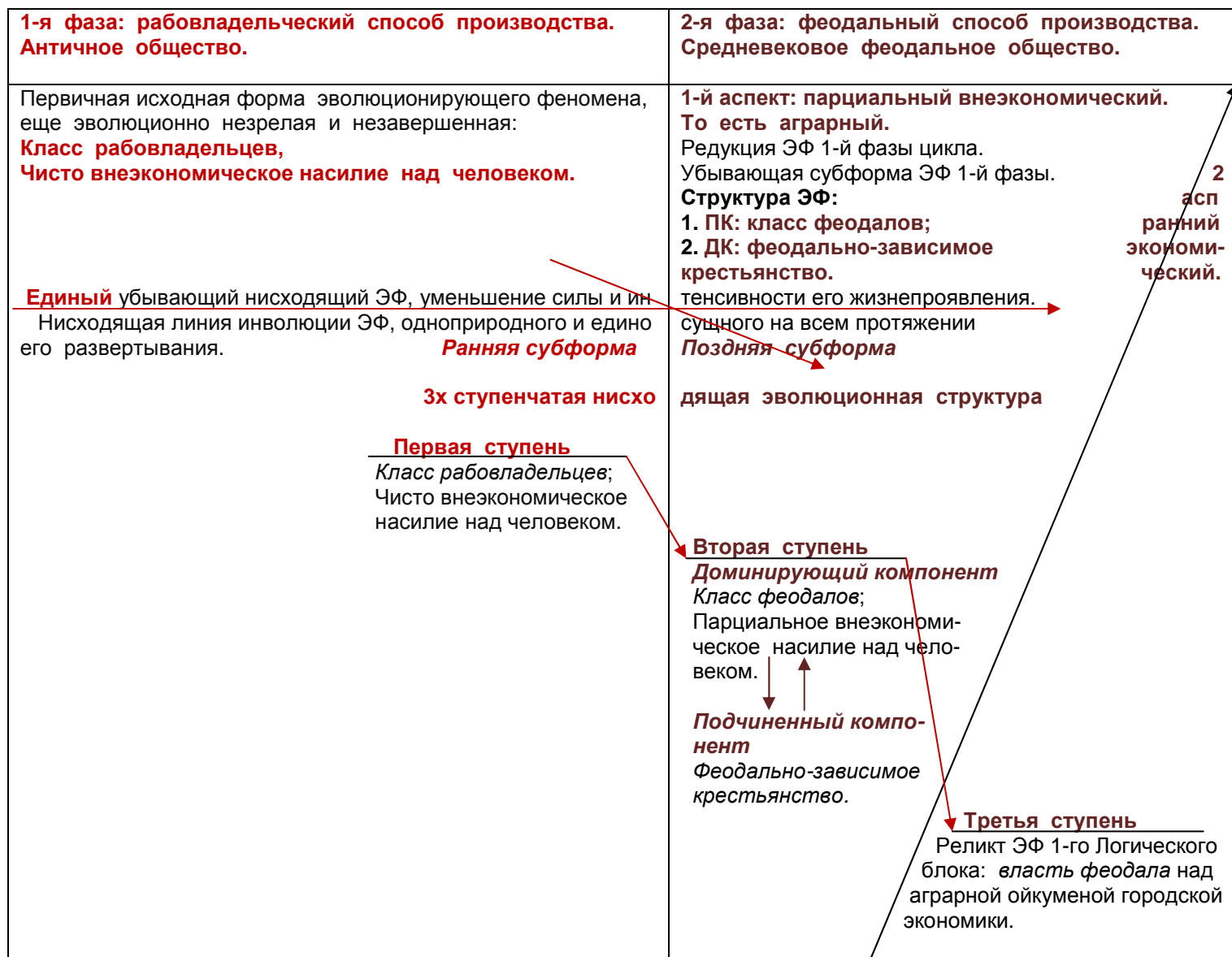
Реликт (рудимент) ЭФ 1-го логического блока: *власть феодала* над аграрной ойкуменой городской экономики.

Таким образом (повторим), перед нами три последовательно нисходящие ступени внеэкономического насилия над человеком, элиминируемого исторической эволюцией к концу 2-го аспекта 2-й фазы Западного исторического цикла. Этому соответствуют две формы класса социальных управляющих, инволюционирующих по мере исчерпания потенциала этой формы социального управления (внеэкономического насилия).

Необходимо *еще раз подчеркнуть* следующее.

Городская экономика 2-го аспекта 2-й фазы Западного исторического цикла есть небольшие вкрапления среди окружающего их царства феодального прошлого – именно прошлого (!). Но они есть маяки будущего, освещающие эту тьму феодального прошлого – ростки исторического прогресса, неуклонно растущие и уничтожающиеся породившую их старую феодальную социально-экономическую систему. Именно поэтому все их феодальное аграрное окружение необходимо считать реликтом исторического прошлого – реликтом, несмотря на его чисто количественное превалирование над городским сегментом этого феодального общества в целом. Это необходимо подчеркнуть, ибо аналогичная ситуация будет описана в следующем исследовании, и там она будет не так очевидна как здесь. Совместим данную 3х ступенчатую нисходящую эволюционную структуру с логической схемой 1-го Логического блока Западного исторического цикла.

**Комплексная логическая схема 3х ступенчатой Нисходящей эволюционной структуры и 1-го Логического блока Западного исторического цикла**



Эволюционная логика данной комплексной логической схемы ясна и прозрачна, ибо закон 3х фазного эволюционного цикла развития материального субстрата несомненно господствует и здесь.

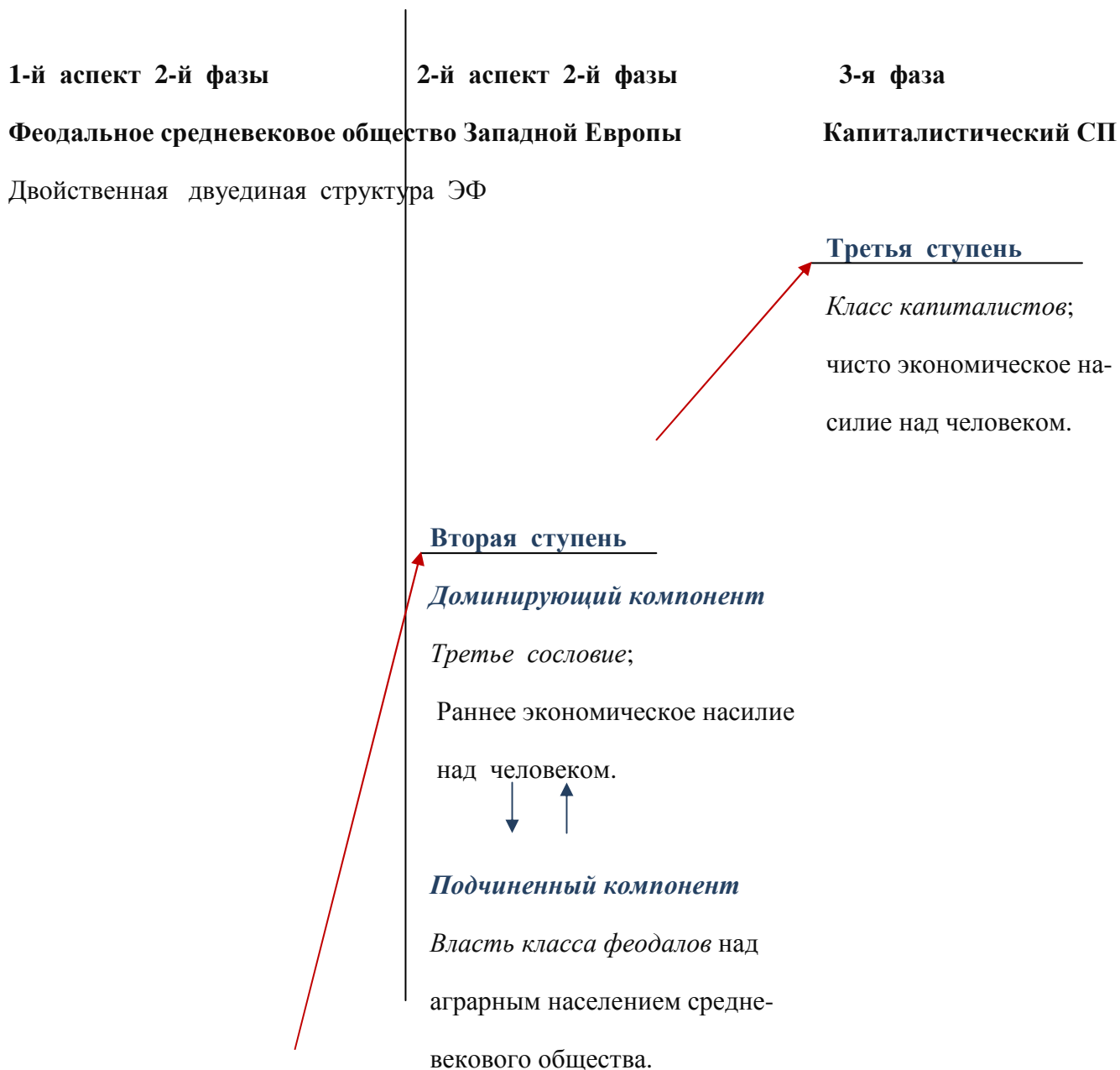
Далее перейдем к 3х ступенчатой Восходящей эволюционной структуре Западного исторического цикла и выстроим её логическую схему.



## 3х ступенчатая Восходящая эволюционная структура

### Западного исторического цикла

#### Эволюция экономического насилия над человеком



*Подчиненный компонент ЭФ*

**Второй ступени 3х ступенчатой**

**НЭСт-ры, то есть**

**Первая ступень**

*Феодально-зависимое крестьянство; частичная личная свобода, собственность на орудия труда (сельхозинвентарь и др.).*

Здесь необходимо заметить следующее.

В 1-м аспекте 2-й фазы *класс феодалов* безраздельно властвует над всем населением, представленном только феодально-зависимым крестьянством, полностью зависимым от этого класса социальных управляющих этого 1-го аспекта. Во 2-м же аспекте 2-й фазы он может властвовать только над аграрным населением, ибо не имеет власти над городским сегментом этого средневекового общества, который имеет свое собственное право. Таким образом, класс феодалов 1-го аспекта и класс феодалов 2-го аспекта 2-й фазы являются несколько различающимися вариациями единого целого, в последнем случае ограниченном историей определенными рамками.

Механизм трансформации ЭФ 1-го аспекта 2-й фазы в ЭФ 2-го аспекта этой же фазы здесь ничем не отличается от всех ранее рассмотренных вариаций 3х фазного эволюционного цикла и представлен ниже в своей уже хорошо известной традиционной форме.

То есть.

**Историческая инверсия 2-й фазы 3х фазного исторического цикла  
развития Западной цивилизации**

**Трансформация форм насилия над человеком**

**1-й аспект 2-й фазы**

*Парциальный внеэкономический*

**Редукция ЭФ 1-й фазы**

**Доминирующий компонент ЭФ**

*Класс феодалов;*

Парциальное внеэкономическое насилие над человеком.

**2-й аспект 2-й фазы**

*Ранний экономический*

**Восходящее эволюционное развитие**

**Доминирующий компонент ЭФ**

*Третье сословие;*

Раннее экономическое насилие над человеком, собственность городского ремесленника на его средства производства.



### **Подчиненный компонент ЭФ**

*Феодально-зависимое крестьянство;*  
Частичная личная свобода крестьянина,  
собственность на орудия труда  
(сельхозинвентарь и др.).

### **Подчиненный компонент**

*Власть феодального класса* над аграрным  
сегментом феодального общества внеэкономического характера.

Из доминирующего компонента ЭФ (общей совокупной системы власти и управления) 1-го аспекта 2-й фазы *власть класса феодалов* уменьшается до власти только над аграрным компонентом всего совокупного населения средневекового общества, тем самым становясь рудиментом (в эволюционном смысле). То есть, говоря иными словами, хотя эта *феодальная власть* и управляет основной массой тогдашнего населения, она сдвигается историей на задворки исторического процесса и мотором социальной эволюции становится городской аспект феодальной экономики. То есть класс феодалов полностью утрачивает свою прогрессивную эволюционную роль в обществе.

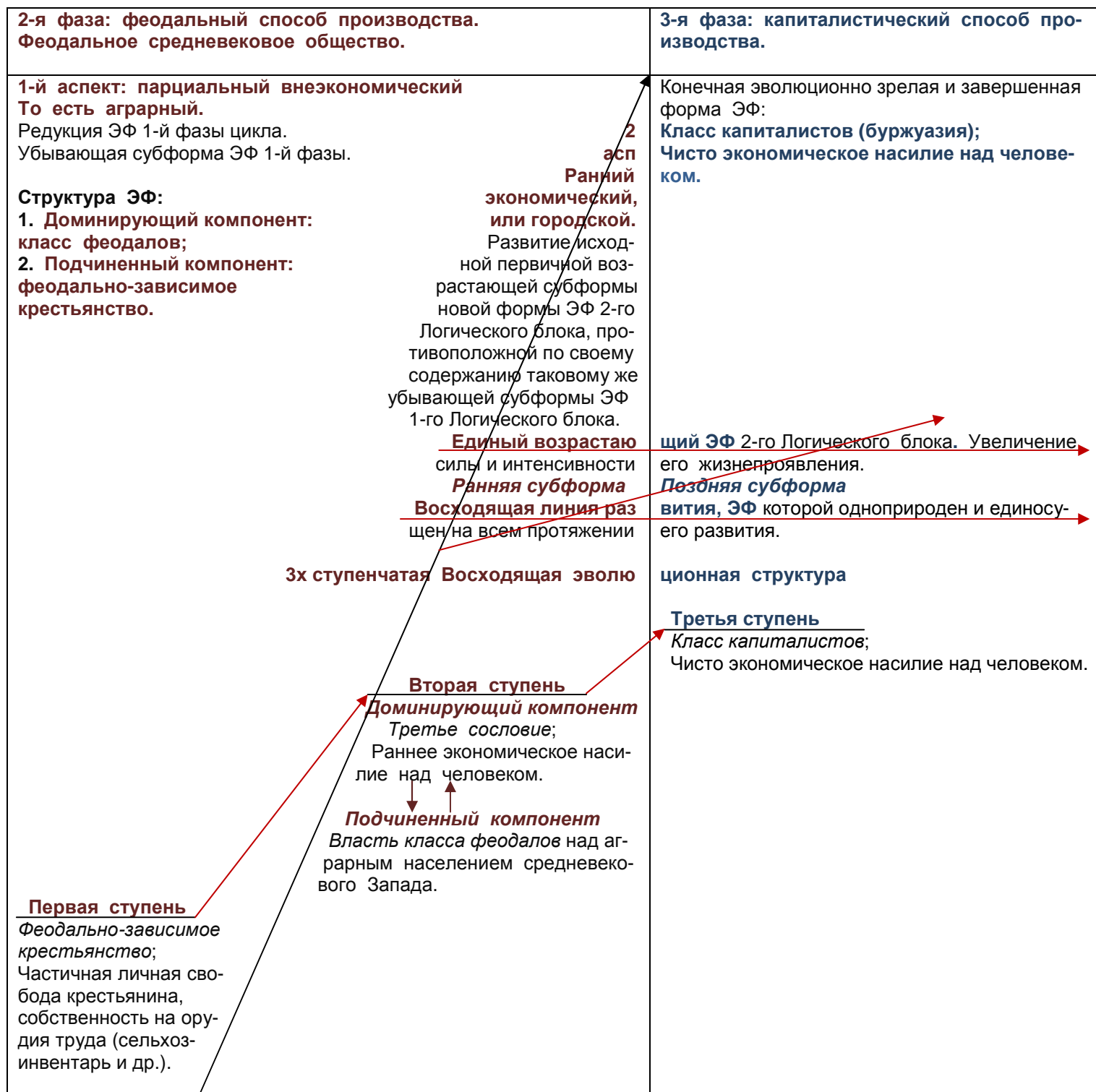
Феодально-зависимое же крестьянство 1-го аспекта 2-й фазы является зародышем будущего класса социальных управляющих 2-го Логического блока Западного исторического цикла. Оно имеет в собственности орудия труда, далее вырастающие (во 2-м аспекте) в средства производства городского средневекового ремесленника, который далее уже в 3-й фазе этого цикла порождает персону капиталиста, власть которого в обществе основывается уже на чисто экономическом насилии над человеком.

Далее представим комплексную логическую схему Второго логического блока 3х фазного Западного исторического цикла, совмещенного с 3х ступенчатой Восходящей эволюционной структурой этого же блока.

Временные пропорции фаз развития указаны на данной логической схеме приблизительно с целью разместить как можно больше материала.

Итак.

**Комплексная логическая схема Второго логического блока и  
3х ступенчатой Восходящей эволюционной структуры  
Западного исторического цикла  
Эволюция форм экономического насилия**



Таким образом, краткий эскиз исторического развития исследуемого ЭФ является уже третьим примером логики 3х фазного эволюционного цикла, воплощенного в историческом бытии Западного исторического цикла, что является вполне достаточным для целей данного исследования.

Резюмируем.

1. Ведущим фактором социального управления 1-го Логического блока Западного исторического цикла является **внеэкономическое насилие** над человеком, в процессе осуществления механизма исторической (эволюционной) инверсии трансформирующееся в

2. Ведущий фактор социального управления 2-го Логического блока Западного цикла, то есть уже **экономическое насилие** над человеком, минимизирующее затраты социальной энергии общества на её осуществление.

И на этом история развития классовой эксплуататорской формации заканчивается, вступая в финальную стадию своего исторического бытия.

## Литература

1. Академия Тринитаризма: [www.trinitas.ru](http://www.trinitas.ru)
2. Грани Агни Йоги. Абрамов Б. Н. Том 1. Изд-во «ППК ПОЛИГРАФИСТ»». Предприятие «Алгим», Новосибирск. 1993.
3. В. П. Алексеев, А. И. Першиц.  
История первобытного общества. Издание пятое. Москва. Изд-во «Высшая школа». 1999.
4. В. П. Алексеев.  
СТАНОВЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА  
Москва. Изд-во политической литературы. 1984.
5. Ю. А. Андреев  
ГОМЕРОВСКОЕ ОБЩЕСТВО. Основные тенденции социально-экономического и политического развития Греции 9 – 8 вв. до н. э. Изд-во «Нестор-История» СПб ИИ РАН.  
Санкт-Петербург. 2004.
6. История Древнего мира. Древняя Греция. А. Н. Бадак, И. Е. Войнич, Н. М. Волчек и др.  
Минск. Харвест, 1998.
7. Бауэр, С. У.  
История Древнего мира: от истоков цивилизации до падения Рима / Сьюзен Уайс Бауэр; пер. с нем. В. Гончарова, Н. Тартаковской. – М.: АСТ: Астрель, 2011.
8. Бауэр, Сьюзен Уайс.  
История Средневекового мира: от Константина до первых Крестовых походов / Сьюзен

- Уайс Бауэр; пер. с англ. В. Гончарова. – Москва: АСТ, 2015.
9. Николай Бердяев. Смысл истории. Москва. «Мысль». 1990.
10. Проспер Буассонад  
От нашествия варваров до эпохи Возрождения: Жизнь и труд в средневековой Европе / пер. с англ. И. А. Петровской – М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2010.
11. Буровский А. И.  
Антропозософия. Теория антропогеосферы (сущность, морфология, структура, динамика, история.). – М.: 2005.
12. Васильев Л. С.  
ИСТОРИЯ ВОСТОКА: учебник для магистров: в 2 т. Т.1. / Л. С. Васильев. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013.
13. Учебно-методический комплекс по истории Средних веков: в 5 кн. / Под ред. С. А. Васютина. – М.: КДУ, 2008.  
Книга 3. Лекции по классическому и позднему Средневековью: учебное пособие / А. П. Батурин; под ред С. А. Васютина.
14. Вернан Ж.-П.  
Происхождение древнегреческой мысли: Пер. с фр. – М.: Прогресс, 1988.
15. Волконский В. А.  
Многополярный мир. Идеология и экономика. Конец доминирования Западной цивилизации. Что дальше готовит нам история? («Коллекция Изборского клуба») – М.: Книжный мир, 2015.
16. Голдсуорти, Адриан  
Падение Запада. Медленная смерть Римской империи. / Адриан Голдсуорти; пер. с англ. А. В. Короленкова, Е. А. Семеновой. – Москва: АСТ, 2014. (Страницы истории).
17. Жак ЛЕ ГОФФ.  
**Цивилизация средневекового Запада.** Перевод с французского.  
Общая редакция Ю. Л. Бессмертного; Послесловие А. Я. Гуревича. – Москва. Издательская группа «Прогресс». «Прогресс-Академия». 1992.

18. Даймонд, Дж.  
Ружья, микробы и сталь: История человеческих сообществ / Джаред Даймонд, пер. с англ. М. Колопотина. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009.
19. Делягин, М. Г.  
**Драйв человечества.** Глобализация и мировой кризис. / Михаил Делягин. – М.: Вече, 2008.
20. **История мировых цивилизаций:** учебное пособие / коллектив авторов; под науч. ред. Г. В. Драча, Т. С. Паниотовой. – 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2012.
21. Александр Дугин  
КОНЕЦ ЭКОНОМИКИ. Амфора. Санкт-Петербург. 2010.
22. Дугин А. Г.  
Ноомахия: войны ума. Логос Европы: средиземноморская цивилизация во времени и пространстве. – М.: Академический проект, 2014.
23. Дугин А. Г.  
Ноомахия: войны ума. Цивилизации границ: Россия, американская цивилизация, семиты и их цивилизации, арабский Логос, туранский Логос. – М.: Академический проект, 2014.
24. Норман Дэвис.  
История Европы. М.: АСТ: Транзиткнига, 2005.
25. Рождение и гибель цивилизаций. Ю. В. Емельянов. Изд. «Вече». М. 1999.
26. Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия: Учеб. пособие для студентов вузов / сост., ред, и вступ. ст. Б. С. Ерасов. – М.: Аспект-пресс, 1999.
27. Александр Зиновьев.  
ЗАПАД. Москва. Алгоритм. Изд-во ЭКСМО. 2003.
28. Сергей Ильченко  
**Другим путем.** Мир придет к коммунизму – это не выдумка Маркса! Сборник статей. («Библиотека профсоюзного активиста») – М.: Книжный мир, 2014.
29. Кагарлицкий Б. Ю.  
Марксизм: не рекомендовано для обучения. – М.: Изд-во «Алгоритм», Изд-во ЭКСМО, 2005.

30. История Франции / Под общей редакцией Ж. Карпантье, Ф. Лебрена в сотрудничестве с Карпантье и др., предисл. Ж. Ле Гоффа; пер. с фр. М. Некрасова. – СПб.: Евразия, 2008.
31. Колесник В. И.  
История западноевропейского Средневековья: учебное пособие / В. И. Колесник. – Ростов н/Дону: Феникс, 2012.
32. Коллинс, Пол.  
**РОЖДЕНИЕ ЕВРОПЫ** / Пол Коллинс; пер. с англ. А. В. Короленкова. – М: Издательство АСТ, 2016.
33. Российская академия наук. Институт Европы.  
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ МИРА. ЕВРОПА. В 4-х томах. Третье изд-е. Под общей редакцией М. В. Конотопова. – 3-е изд. – Издательско-торговая корпорация «Дашков и К<sup>0</sup>», 2007.
34. История и философия экономики. Под общей ред. М. В. Конотопова. КНОРУС.  
Москва. 2006.
35. В. И. Кузищин.  
ИСТОРИЯ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / ... под ред. В. И. Кузищина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательский центр «Академия», 2009.
36. Леви-Строс К.  
Первобытное мышление / Пер., вступ. ст., примеч. А. Островского. – М.: ТЕРРА-Книжный клуб; Республика, 1999. (Библиотека философской мысли).
37. В. И. Ленин  
**ФИЛОСОФСКИЕ ТЕТРАДИ.**  
Москва. Издательство политической литературы. 1978.
38. Ленин В. И.  
Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. М., Политиздат, 1977.
39. ГЛОБАЛИСТИКА: энциклопедия / Гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков; Центр научных и прикладных программ «ДИАЛОГ». – М.: ОАО Издательство «Радуга», 2003.



40. Мансуэлли, Г.

Цивилизации древней Европы / Гвидо Мансуэлли в соавторстве с Раймоном Блоком; пер. с фр. Е. Абрамовой. – Екатеринбург. У-Фактория, 2007.

41. Маркс К.

**Экономическо-философские рукописи 1844 года** и другие ранние философские работы. – М.: Академический проект, 2010. (Философские технологии).

42. К. Маркс, Ф. Энгельс

Немецкая идеология. Москва. Изд-во политической литературы. 1988.

43. К. Маркс.

К критике политической экономии.

Государственное издательство политической литературы. 1953.

44. История философии: Запад-Россия-Восток. Книга первая. Философия древности и средневековья. Под редакцией проф. Н. В. Мотрошиловой.

«Греко-латинский кабинет» Ю. И. Шичалина. Москва. 2000.

45. Назаретян А. П.

Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории. (Синергетика – психология – прогнозирование): 2-е изд. – М.: Мир, 2004.

46. А. И. Немировский.

История Древнего мира. Античность. Часть 1. Москва. ВЛАДОС. 2000.

47. **Хрестоматия нового обществоведения.**

Сост. Никитина Н. В. М. Научный эксперт. 2014.

48. Никонов, Вячеслав Алексеевич.

Код цивилизации. Что ждет Россию в мире будущего? / Вячеслав Никонов. – Москва: Издательство «Э», 2016.

49. Осборн, Р.

Цивилизация. Новая история Западного мира. / Роджер Осборн: пер. с англ. М. Колопотина. – М.: АСТ: Астрель, 2010.

50. Александр Панарин

Стратегическая нестабильность в 21 веке. Москва. Алгоритм. ЭКСМО. 2004.

51. ИСТОРИЯ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

Библиотека всемирной истории. Составитель К. В. Паневин. Полигон – АСТ.  
Санкт-Петербург. 1999.

52. Пауэр Эйлин

Люди Средневековья / пер. с англ. Е. В. Ламановой. – М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2010.

53. Сергей Переслегин

Самоучитель игры на мировой шахматной доске / Сергей Переслегин, – М.: АСТ; СПб.: Terra fantastica; 2005.

54. Переслегин С.

Новые карты будущего, или Анти-Рэнд / Сергей Переслегин. – М.: АСТ Москва, СПб.: Terra fantastica, 2009.

55. Пирен А.

Империя Карла Великого и Арабский халифат. Конец античного мира / Пер. с англ. канд. ист. наук К. С. Меркулова. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2011.

56. С. Платонов

**ПОСЛЕ КОММУНИЗМА.** Книга, не предназначенная для печати.

**ВТОРОЕ ПРИШЕСТВИЕ.** Беседы. Москва. «Молодая гвардия». 1991.

57. **Всемирная история:** Учебник для вузов / Под ред. Г. Б. Поляка, А. Н. Марковой. – М.: ЮНИТИ, 2000.

58. Поньон Эдмон

Повседневная жизнь Европы в 1000 году / пер. с фр. Э. М. Драйтовой. – М.: Молодая гвардия, 1999. (Живая история: Повседневная жизнь человечества).

59. Понтинг, К.

Всемирная история. Новый взгляд / Клайв Понтинг; пер. с англ. – М.: АСТ: Астрель, 2010.

60. Ру Симона

Повседневная жизнь Парижа в Средние века / Симона Ру; пер. с фр. Е. В. Колодочниковой. – М.: Молодая гвардия, 2008. (Живая история: Повседневная жизнь человечества).

61. Семенов Ю. И.  
КАК ВОЗНИКЛО ЧЕЛОВЕЧЕСТВО. – Изд. 2-е, с новым предисловием и приложениями. – М.: Государственная публичная библиотека России, 2002.
62. Семенов Ю. И.  
**Философия истории.** Общая теория исторического процесса. – М.: Академический Проект, Трикста, 2013.
63. П. Я. Сергиенко  
**Триалектика.** Новое понимание мира. Пущино. 1995.
64. **История** средних веков / сост. М. М. Стасюлевич. – СПб.: «Издательство Полигон», М.: ООО «Фирма «Издательство АСТ»; 1999.
65. Столяров, А. М.  
Освобожденный Эдем / Андрей Столяров. – М.: СТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ; СПб.: Terra fantastica, 2008.
66. ИДЕИ И НАШ МИР. Великие концепции прошлого и настоящего. Под общей редакцией Роберта Стюарта. ВММ – ТЕРРА. 1998.
67. Таранов П. С.  
Философский биографический словарь, иллюстрированный мыслями. – М.: Изд-во ЭКСМО, 2004.
68. Уткин, А. И.  
Подъем и падение Запада / А. И. Уткин. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2008.
69. Уткин А. И.  
Новый мировой порядок / А. И. Уткин. – М.: Алгоритм. Эксмо, 2006.
70. Уткин В. И.  
Мировая «холодная война». – М.: Изд-во Эксмо, изд-во Алгоритм, 2005.
71. Уткин А. И. Первая мировая война. – Изд-во ЭКСМО, 2002.
72. Уткин А. И.  
Вторая мировая война. – М.: Изд-во Эксмо, 2003. – («История России. Современный взгляд»).
73. А. Хоцей  
ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВА. В 3-х томах. Философская проза.

- Казань. Издательство «МАТБУГАТ ЙОРТЫ». 1999, 2000, 2002.
74. Хлопин И. Н.  
А что было до потопа? Исторические корни древнейших мифов человечества. – Л.: Лениздат, 1990.
75. Хизер. П.  
Падение Римской империи / Питер Хизер; пер. с англ. А. В. Короленкова и Е. А. Семеновой. – М.: АСТ: Астрель, 2011.
76. Хэгерманн Д.  
Карл Великий / Д. Хэгерманн; пер. с нем. В. П. Котелкина. – М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», – 2003.
77. В. З. Черняк  
ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ: пособие для аспирантов. КНОРУС. Москва. 2006.
78. Чумаков А. Н.  
Глобализация. Контуры целостного мира: монография. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005.
79. Шоню П.  
Цивилизация классической Европы / Пер. с фр. и послесл. В. Бабинцева. – Екатеринбург : У-Фактория, 2005.
80. Шубарт В.  
Европа и душа Востока. Пер. с нем. М. В. Назарова, З. Г. Антипенко. – М.: Изд-во Эксмо, 2003.
81. Фридрих Энгельс.  
Анти-Дюринг. Изд-во политической литературы. Москва. 1967.
82. Энгельс Фридрих  
Диалектика природы. М., Политиздат, 1975.
83. Эверит, Энтони  
Возвышение Рима. Создание великой империи / Энтони Эверит; пер. с англ. А. Е. Кулакова. – Москва: АСТ, 2014.