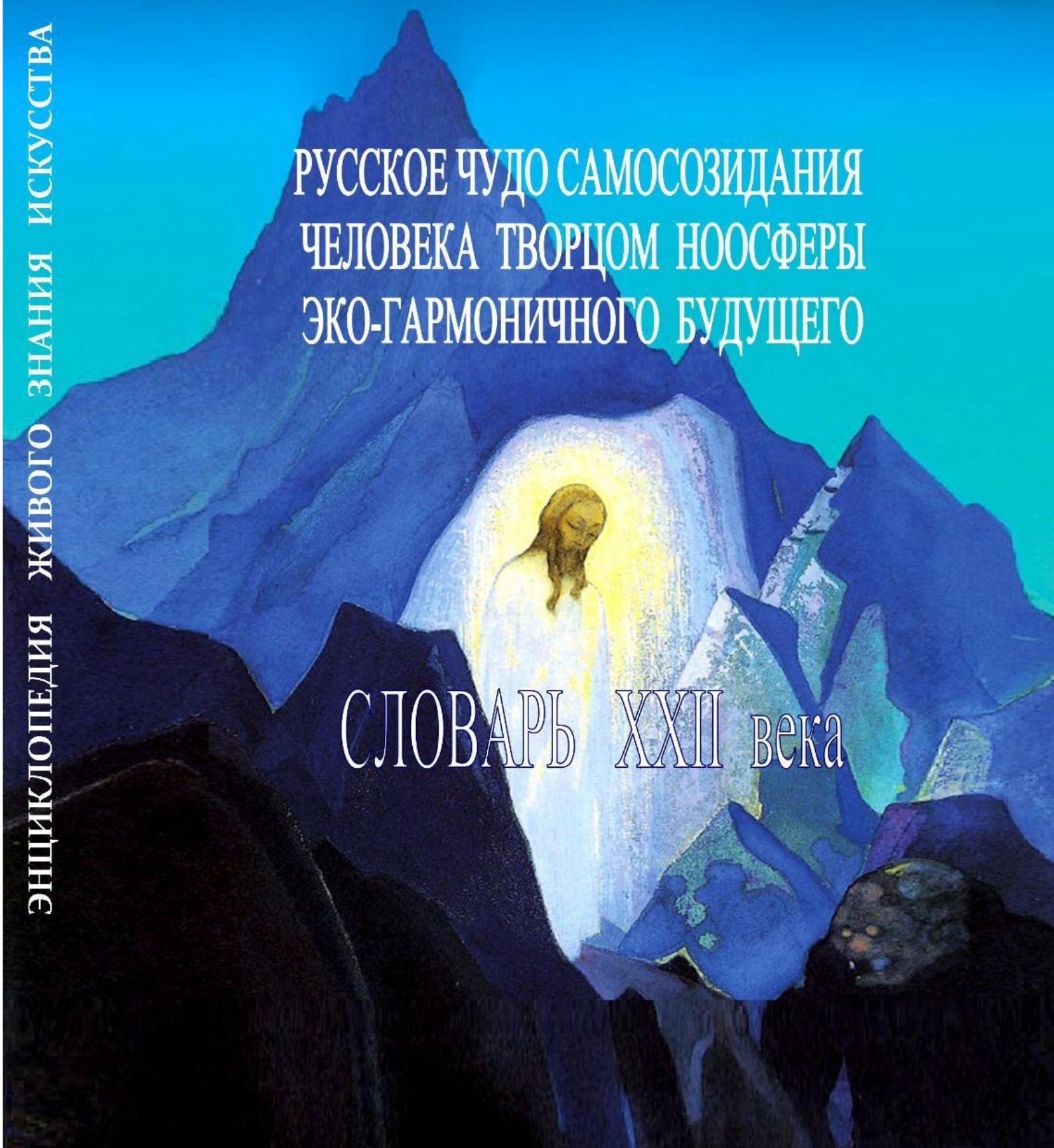


К.И.ШИЛИН

РУССКОЕ ЧУДО САМОСОЗИДАНИЯ
ЧЕЛОВЕКА ТВОРЦОМ НООСФЕРЫ
ЭКО-ГАРМОНИЧНОГО БУДУЩЕГО

СЛОВАРЬ XXII века



К.И.ШИЛИН

СЛОВАРЬ XXII века

РУССКОЕ ЧУДО САМОСОЗИДАНИЯ
ЧЕЛОВЕКА ТВОРЦОМ НООСФЕРЫ
ЭКО-ГАРМОНИЧНОГО БУДУЩЕГО

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ЖИВОГО ЗНАНИЯ ИСКУССТВА

Том 45



УДК 008 (470+571+520)+140.8
ББК 87.2 (2 Рос)
Ш 75

Шилин Ким Иванович

**СЛОВАРЬ XXII века. РУССКОЕ ЧУДО
САМОСОЗИДАНИЯ ЧЕЛОВЕКА ТВОРЦОМ
НООСФЕРЫ ЭКО-ГАРМОНИЧНОГО БУДУЩЕГО. –
Энциклопедия Живого знания Искусства.
Том 45. – Москва, 2017. – 230 с.**

В «Словаре XXII века» доктора социологических наук, кандидата философских наук Кима Ивановича Шилина даны основные термины концепции Экософии Живого знания, рассматриваются исторические перспективы развития искусства с точки зрения будущего России. Выводы, сделанные в работе, стали результатом 50-летней работы автора, а также исследований, проводившихся группой российских ученых в Лаборатории Экологии культуры Востока ИСАА МГУ им. М.В.Ломоносова с 1993 по 2013 гг.

Рекомендуется историкам, культурологам, искусствоведам, преподавателям профильных предметов.

© К.И.Шилин – 2017



1818 – 1883

К 200-летию
со дня рождения
Карла Маркса



Светлой памяти
КАПИЦЫ Петра Леонидовича,
Поддержавшего Идею связи
Физики с Экологией, которая
Вдохновила меня на
создание этого Проекта
посвящается...

Замысел работы

УГЛУБЛЕНИЕ-В-ОСНОВУ-ТВОРЦА ИСКУССТВА

- I. Определение Марксом труда вообще как Творца Искусства (ТИ) = Первой реальности «Архимедовой плоскости опоры»;
- II. Искусство вообще => Игра вообще - 2 «Архимедовы плоскости опоры» = Перехода = Прорыва-Перевозрождения мира в Новое качество Эко-гармоничного Высшего Искусства-Творчества Биосферы Человеком. Обобщим:

Углубление-в-основание (УО) => выведение О (ВО)

Три этапа

- a) определения-Экофильного основания (труда вообще) как подчиненного* подтекста = подосновы экофобно господствующего товара-капитала; это проделал Маркс, завершив им свой «Капитал» (=>** Живой К.); в самом ТВ выявляются еще два простых = глубоких оснований = Начала = «клеточки»:
- b) Искусство,
- c) Игра.

Выведение-из-основания

(ВО) = Творца Искусства и Игры как Высшей Миссии нашего поколения: Само-Перевозрождения человека в Новое качество Творца Искусства Жизни. Во имя Решения этого комплекса высших задач нам и необходимо понять изначальный Переход => самосозидание => универсализация-совершенствование человека Живою природою => Человек-Творец Жизни. Этому Прыжку-в-Экофильное будущее нужны новые логические основания.

Аксиомы = Законы

*) Курсив выделяет эко-негативно = экофобные процессы-отношения => позволяет различить => снять эко-негатив, усовершенствовав экономические измерение => реальность в Экофильные их аналоги. Посредством них мы и сможем Творить Творцов Жизни биосферы => Творимо-Живой Ноосферы.

***) Знак «=>» выражает наш => мира Прыжок человека

1) в новое качество Эко-гармонии,

2) переливание творческой энергии, стимула прежним ведущим - новому-ведущему; знак «<=>» - взаимовлияние.

****) Основной акцент в работе сделан на Творческой индивидуальности человека <=> Живой природы <=> лингво-культуры Творчества Жизни, и самосозидание человека - основная проблема современного мира = его Перехода в Мир Эко-гармонии Творчества Жизни Человеком. Поэтому сохраняет свой изначально-всеобщий смысл Экофильного тождества био-пред-Начала-Прыжка к Перспективе Выхода => человека-потребителя «полутруппа» биосферы => Творца творимо-Живой Ноосферы.

С этой целью необходимо Воссоздание Единства всех форм Творчества человека => Природы. Точнее, наша Творческая задача: за всем, что мы творим, научиться видеть себя творцами Жизни Природы. Эти законы могут действовать лишь в системе взаимосвязей.



Завещание Маркса = Программа формирования Творцов Жизни

Труд вообще

(ТВ) "есть... абстракция, ...производительная деятельность человека вообще, посредством которой он осуществляет обмен веществ с природой, не только лишенная всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто в ее естественном бытии, независимо от общества, отрешенно от каких-либо обществ и, как выражение жизни и утверждение жизни, общая еще для необщественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение"¹ (Выделено здесь и далее мною. - К.Ш.)

В этих 7 строках дана «Архимедова точка (плоскость) опоры» для Перевозрождения человека => общества => биосферы в Новое качество Эко-гармоничного Творчества Жизни = Отказ от Аристотелевой парадигмы игнорирования человека <=> Жизни. ТВ - Эко-гармоничное обобщение одновременно трех реальностей, а в целом - замысел Эко-гармоничного Будущего как реальной альтернативы товару-рынку-капиталу нашей с Марксом экофобной социЕТальной реальности. Но наша эпоха в экологическом отношении намного эко-суициднее. А в ТВ мы можем => должны выявить шансы на более фундаментальный отрыв от реальной ситуации более фундаментального на сегодня эко-суицида, чем это было в XIX-XX вв. И у Маркса, в его ТВ дан «ключ» Выхода в более глубокие слои => качественно новые перспективы, чем это виделось ранее, если посмотреть на них с позиций обновленной поговорки: «Хорошо смеется тот, кто смеется» над собою. Это - обращение человека-к-себе с целью самоперевоссоздания, начиная со снятия своего самоотупления философски-логически-научными «исти-нами» => Это - Прыжок Маркса на новый уровень-в-своём Творческом самосозидании-самосовершенствовании посредством Прыжка науки-в-Искусство. Это и смена формальной логики логикой Живой = смена системы образования = социализации = калечения ребенка-в-узкого профессионала => Целостную Творческую личность => Индивидуальность, свободную от ныне существующих самоограничений, навязанных человеку => обществу еще Аристотелем => Александром Македонским => духовная революция самосозидания-Самосовершенствования рацио-личности-в-Творца Жизни: своей => общества => биосферы => Творимо-Живой Ноосферы. Но всё это - выводы из фундаментального обобщения идей Маркса с реально сущего экофобного социоцентризма на позиции человекоцентризма Экофильного Будущего. Этот фундаментальный Вывод Маркса имеет исключительное значение для Эко-нормативного прогноза Перехода решающей роли в Эко-общении Человека-с-Биосферой с экономики конкретного труда, противопоставляющего человека - биосфере и разъединяющих рабочих между собой профессиональным разделением труда - к Экофильному ТВОРЧЕСТВУ ГЕНИЕВ, возрождающих Эко-гармонию Человека-с-Биосферой.

¹ К. Маркс. «Капитал», т. 3, глава 48 «Триединая формула», 1.



Капица и Эйнштейн

(КЭ) осуществили вполне **эмпирический (Эко) синтез двух фундаментальных форм культурно-творческих реальностей:**

- **математически-физически, экономически-материально-неживой и**
- **художественно-гуманитарной – в эмпирически-лично Единую Творимо-Живую целостность.** Она подобна той, о которой Маркс сказал: **«реальный шаг в развитии важнее дюжины программ».**

Так, у Маркса была фундаментальная, но «только идея», а **КЭ сделали «реальный шаг в развитии»** в том же направлении, что за 100 лет до них сделали другие Гении, **рождённые тем же, Германским Гордым «Духом» Маркса и Эйнштейна.**

Тройная детерминация человека-в-процессе его Творения:

- ❖ **прошлым** (старшим поколением): **био-экологическая = эко-опыт;**
- ❖ **настоящим:** **непосредственными интересами родителей и социумом;**
- ❖ **будущим:** **интересами следующих поколений, особенно будущим био-Ноосферы.**

Эта роль **особо резко возрастает, когда настоящее «беременно» эко-суицидом, а значит, самоаннигилируется.** Но чтобы его **исключить, нужно предпринять экстренно фундаментальные меры,** прежде всего – **подготовить Творцов Экофильного будущего** (на что и направлен наш **Эко-нормативный прогноз**). А «задал» эту ситуацию **Аристотель, который с умыслом упростил ситуацию, фетишизировав роль социума = материальных интересов правящей страты – вплоть до «материализации» науки вплоть до математики, ограничив ее формой без умерщвляемого содержания – Жизни => эко-кризис математики (не понятный = не понятый математиками) => его снятие Живой математикой, у которой своя, Живая логика, позволяющая видеть саму Жизнь как контекст формальной математики => её развития.** В т.ч. и контекст её **высшего, формального Открытия: $E = mc^2$ как «скелета» Жизни вообще (см. выше), Жизни Ноосферы.** Но и самопознание (во имя лечения) человека тоже начиналось с изучения скелета трупа. И **формула Эйнштейна возникла как этап движения к пониманию-созиданию (полу)живой биосферы в Творимо-Живую Ноосферу, которую предстоит Возродить и установить-с-Нею отношения ВзаимоТворчества, пересотворив Её в Ноосферу.** И у Маркса в ТВ находим то, что **исключено «по определению»: двух субъектов формулы Эйнштейна: Биосферу и Человека: «Е Эйнштейна» – это не только Е вообще, но и Е двух самоорганизующихся систем Жизни: Биосферы и Человека – в их взаимопереходах-общении-Взаимо-Творчестве ради снятия системно-организованного отрицания жизни «цивилизованным» человеком => Человек вообще => Творческая индивидуальность => формула Эйнштейна обретает Экофильные смысл-перспективу => «ячейку»-абстрактное Начало восхождения от него – к конкретному = Стратегии самосозидания Экофильного будущего Творческой индивидуальностью = Человеком-Творцом Жизни в себе самом = собою => Творимое Им => Сообщество СоТворцов Творимо-Живой Ноосферы => общества как Сообщества СоТворцов Ноосферы.** В этом и есть смысл нашей Энциклопедии Живого знания (ЭЖЗ), всех 45 томов.

Изначально процедуры «Углубление-в-основание (УО) => Выведение из Основания (ВО)» Маркс завершил УО => начал ВО в 1859 г., сделав Открытие в товаре – «ячейку» = Начало-стержень Теории капитала. Товар «вital» (по Марксу) в виде интуитивно-художественного образа, который «мучил» всю оставшуюся Жизнь великого провидца, так и формально не воплотившаяся в логически-теоретическом определении товара (в отличие от капитала). Но... Маркс совершил гораздо более фундаментальное логически-теоретическое Открытие ТРУДА ВООБЩЕ; а это – Начало эпохи ВЫХОДА-в-Новую, осмысленно Творимую реальность, которая начинается с самосозидания Человеком-Творцом самого себя => общества => биосферы => Ноосферы. Это тоже Миссия наших поколений. Это вопрос о Броске из начального Эко-общения: «Выражения жизни» => перспективное «Утверждение» = Творчество Жизни, тогда и возникла необходимость введения в этот процесс двух Переходов:

- к Искусству, вбирающему в себя и науку, «сжатую» в формальную математику => Искусство Живой математики и к еще более
- фундаментально «простой связке»: Исходно => Перспективного процесса Углубления-в-простейше=фундаментальное основание Искусства.

Игра

(И.) – изначально-имманентно-сущностная форма Искусства => труда вообще и как бы «обратный» процесс «от сложно-прогнозируемого – ко всеобщему = простому» = Игре, соединяющей высоко развитую Творческую индивидуальность с творимой Ею изначально простой жизнью; это вновь игра, но уже Творческая Игра => Искусство = Воспроизводство Жизни Человеком-Творцом Жизни своих простейших оснований, перерабатывая их в свои Творения. Это крайне важный вывод, открывающий нам, современному поколению землян уверенность в шансе на Решение беспрецедентно сложной проблемы: осмысленного Воскрешения => совершенствования Биосферы (системно-целенаправленно цивилизованно умерщвляемой) в Живую Ноосферу, осмысленно Творимую Человеком.

Резюме: «Выражение жизни» <=> «утверждение жизни» непосредственно.

Отсюда следуют 2 следующих эко-нормативно-прогнозных вывода:

- Труд вообще <= современное многообразие форм рации-цивилизации = Искусство => Искусство => Культура Творчества Эко-гармоничного будущего Человеком-Творцом биосферы => Живой Ноосферы и
- Искусство <=> Игра => Человек Нового уровня развития.

Уточним: Игра (И.) => Искусство более всеобщего-двойного обоснования Перехода животного-в-человека => Экофильное Воссоздание Искусства Созидания Эволюцией жизни => человека («выражения жизни») и им как бы «обратного» процесса «утверждения жизни» = Творения биосферы Человеком => Живой Ноосферы. Или иначе:

Игра – система добровольных взаимосвязей, установленная по договоренности-согласию участников И., свободно меняемая по воле одной/всех сторон И. при свободной смене ее условий = «правил игры». формально цель-смысл И. – развлечение-отдых-удовольствие; а по сути – само-взаимное совершенствование. Но И. м.б. Экофильной и экофобной: война. И не только в своей циничной форме, но и в своих промежуточных формах конкуренции., в т.ч. и в тех, какие придумал-ввел-в-«жизнь» Стагирит Аристотель, создав систему особой, рыночно-социетальной формы И., в которой Экофильно/экофобное обман-

но-умышленно переименованы и целое: рыночно-социЕТальная система, ныне реализующая свои интересы в научно-технической цивилизации, будучи на деле экофобной, считается «Экофильной»; в итоге мир творит зло эко-суицида, «стремясь-де-к-добрю»; и лишь в конце XX в. немногие поняли, что это «победный, всё ускоряющийся марш»-к-эко-суициду. Беспощадно-тотальная война-против-природы придумана Аристотелем, выведена им из рынка при запредельном расширении рамок его функционирования на всю систему: «рыночный социум-космос => человек-потребитель», скрытно-обманно-насильственно сделанная экофобно-суицидной, выдаваемая тем не менее за «всеобще-объективную норму». Эта система рыночного социума жёстко определяет и предметно-расчленяюще-мертвящую структуру науки => учебного знания => разделения труда => узкий профессионализм => эко-суицид: человек => палач биосферы => био-техно = некросферы.

Наша двойная задача следующего этапа развития:

- мысленно «возвращаясь»-к-истокам «выражения жизни» человека Жизнью, ВЫЙТИ на
- уровень «утверждения» = Творчества Жизни Человеком, игнорируя современную форму отрицания жизни потребителем и ту, которая была предложена ранее, что имеет ввиду Маркс (тт. 40-41 «ЭЖЗ»).

В дальнейшем, когда данная концепция утвердится во мнении общества следующим поколениям легко будет «перепрыгивать» через промежуточные этапы, которые должны будут пройдены, чтобы затем «прыгать-через-них», ныне же актуальнейшая задача: осуществить этот Выход-на-уровень Творчества био-Ноосферы Человеком, который только «карабкается» на этот, трудно понимаемо-достижимый уровень.

Снятие угрозы эко-суицида <= смена экофобно-суицидной парадигмы Аристотеля Марксовой-пост-Марксовой Экософией Творчества Жизни Человеком. Первый шаг: Переход-осмысление Марксова труда вообще в пост-Марксово простейшее: Углубление-в-основание (УО).

Игра вообще

(ИВ) «есть.. абстракция», посредством которой человек изначально-и-вообще «осуществляет обмен веществ с природой» и другими людьми, «не только лишенная всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто в ее естественном бытии, независимо от общества, отрешенно от каких-либо обществ и, как выражение жизни и утверждение жизни, общая еще для необщественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение» (Выделено мною. – К.Ш.). ИВ, будучи подобием Жизни вообще, Экофильно-человечно, а уж потом – и социально. ИВ – простейшая естественная форма дотрудового => пост-трудового Творчества = взаимно-творчества-с-Жизнью, основная форма созидания => (само) совершенствования человека при интуитивно-творческом общении-с-Жизнью. Но Аристотель придумал-ввёл экофобно-противоестественную форму И. и её антипод:

Игра (И.) «есть... абстракция», неестественно-противоестественная, частная форма ИВ; характерна для агрессивного молодого мужчины (типа Александра Македонского), склонного к господству-покорению-борьбе-с-другими людьми и природой, посредством которых он не

изначально, но лишь исторически ограничено «осуществляет обмен веществ с природой» и другими людьми в своих интересах, противопоставляя их жизненно-экофильным интересам всего остального мира Жизни. Такая И. есть форма проявления ограниченно-отчуждающих общественных отношений, отрицая их «естественное бытие, независимое от такого общества», отрицая также и выражение и утверждение ими жизни Природы. (Выделено мною. – К.Ш.). Такая И. экофобна, но в подтексте сохраняет всеобщность естественного Экофильно-творчески-игрового эко-общения. Этот подтекст Маркс своим трудом вообще решительно возвращает из подтекста, сдвигая свое основное внимание на непосредственное Экофильное эко-общение, отодвигая экофобную игру на периферию. Точнее: Игра – это вырожденная противоестественная форма игры вообще => Творчества как взаимоличностного самоотрицания себя вчерашнего => утверждения = гармонии общения человека вообще-с-Живую Природою Экофильного будущего, совершенствуемого во всеобщее созидание => самосовершенствование человека посредством гл.о. Живого Искусства и во имя этого совершенствование философии в Экософию, формальной логики в Живую логику Живого знания, а сфер политики-техники-экономики – в их Живые аналоги как Художественные средства Созидания-Самосозидания Человека-Творца Жизни. Соответственно, само Искусство должно стать качественно иным.

Искусство созидания Экофильного будущего

(ИЭБ) «есть... продуктивно»-Творческая «деятельность человека вообще, посредством которой он» изначально-и-вообще «осуществляет обмен веществ с природой» и другими людьми, «не только лишенная всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто в ее естественном бытии, независимо от общества, отрешенно от каких-либо обществ и, как выражение жизни и утверждение жизни, общая еще для необщественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение» (Выделил К.Ш.). Это означает, что ИЭБ как подобие Жизни вообще, Экофильно-человечно, а уж потом – и социально. ИЭБ – высшая естественная форма игры => Творчества как взаимотворчества-с-Жизнью и др. Творцами Жизни, осн. форма созидания => самосовершенствования человека Интуицией = интуитивно (неформально) действующей Живой логикой Творчества. Суть нашего понимания ИЭБ – в креативизации Его реально сущего субъекта, ограниченного эпохой цивилизации, подчиняющей И. целям, внутренне несовместимым со смыслом жизни творческой индивидуальности, ограничивая ее сферой И., исключая из неё, в т.ч. науку => образование, тем более – политику и экономику-бизнес, где господствуют поныне радио=формальные логика-математика, ориентирующие человека скорее на решение соци(ЕТ)альных (а не личностно-творчески => биосферных) проблем. И. в своей назревшей Миссии спасения биосферы остро нуждается в том, чтобы Его Творцы поняли эту качественно новую духовно-творческую ответственность за сохранение-развитие биосферы. Для спасения Жизни-на-Земле нужна новая парадигма...



Экофильно-духовно-Творчески-фундаментальная революция

(ЭФР) – скачок, переход в качественно новое состояние в индивидуально-личностном, интуитивно-нравственно-художественном сознании человека => **Креатив-класса** => общества; происходит сначала на подсознательно-интуитивно => **осмысленном** уровнях абсолютно нена-силственным образом; осознается часто «задним числом». Пред-посылка => подспудное начало научных, технических и социальных революций. Имеет два основных типа: **экофильный** и **экофобный**; различаются они путем сдвига акцента с **1)** био-пред-экофильного сознания био-человечных предков на экофильно-интуитивное сознание уровня язычества (северяне, даосы, синтоизм...); **2)** с экофильного на экофобное, извращая гармонично-живую цельность при общем ускорении: досократики=>Сократ; Платон=>Аристотель; **3)** «обратного» возрождения цельности Экофильно-Живой эко-системы путем воплощения новой системы: Экософии Творчества Жизни Человеком. Этот тип скачка, каждый по-своему, совершили Гёте-Маркс-Вернадский-Гумилев как предтечи креатив-класса России-мира; подлинно экофильный прогресс, **Прыжок** из предыстории в экофильное регулирование истории созидания Экофильного будущего. Так, в **театре артист как бы Творит себя Героем**, а привычная игра-в-героя => исторически устаревшая его пред-посылка => подлинно **Высокого Творчества**.

Стоит различить **Экофильное Искусство** и **экофобную науку**, сохраняющую, однако, **нечто** Экофильное от **Искусства**, применив **Маркс** труд вообще в качестве критерия различения; в нем это различие заложено, нам лишь надо его эксплицировать в различении не только Экофильного Искусства и **экофобной науки**, но зафиксировать **и в них** то же самое противостояние, чтобы решительно **снять** его. Снятие это осложняется/упрощается еще и противостоянием внутри экологического совпадает с различением человека и общества. Экофобность Искусства **Маркс** снимает вместе с его социЕТальностью = подчинением человека социЕТальным средствам труда: науке и экономике. Выход **Маркс** видит в смене акцента: **1)** с экофобного общества на человека в его Эко-гармонично-Творческом тождестве с Живой природой; **2)** с науки-эко-номики на Экофильное И.; **3)** Снятие Экофобного Искусства и совершенствование науки и экономики в их Живые формы. Но античность породила искусственную форму И.: Искусство «есть... абстракция», неестественно-противоестественная, частная форма Искусства вообще; характерна для агрессивного молодого мужчины (типа, но не обязательно уровня Александра Македонского), склонного к господству-борьбе-с-другими людьми и Живой=>умерщвляемой природой, посредством которых он не изначально, но лишь исторически ограничено «осуществляет обмен веществ с природой» и другими людьми в своих интересах, противопоставляя их жизненно-экофильным интересам всего остального мира Жизни. И. есть форма проявления отчуждающих общественных отношений, отрицая их «естественное бытие», независимое от такого общества, отрицая также и выражение и утверждение ими жизни Природы (Выделено мною. – К.Ш.). Это означает, что такое **И.** **экофобно-социЕТально**, а **потом – еще и** **рацио-эгоистично-личностное** => **анти-Искусство**.

Итак, И. – вырожденная противоестественная форма игры => Творчества как **взаимного-отрицания-гармоничного общения человека вообще-с-Живою Природою**, снимаемого всеобщей формой созидания => (само)совершенствования человека посредством, гл.о., **Живого Искусства** => совершенствования философии в Экософию, формальной логики в Живую логику Живого знания, а политики-техники-экономики – в их **Живые** аналоги => путём снятия **Аристотелевой: предметно-социо-центричной парадигмы и отрицания Жизни** => Её Созидания Человеком, **творящим себя в этом эко-общении**. Продлим идею Маркса в Эко-гармоничное будущее, перефразируя его ТВ в образ человека Искусства вообще (ИВ): «есть... абстракция,..посредством которой он осуществляет обмен веществ с природой, не только лишенная всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто в ее **естественном бытии, независимо от общества, отрешенно от каких-либо обществ и, как выражение жизни и утверждение жизни, общая еще для необщественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение**». ²

Логически следующая, после Маркса, историческая задача:

Доосмысление всего предшествующего опыта Творчества Человека = Человечества как Самосовершенствования Искусства (И.) в Творчество Жизни Человеком при выведении этой перспективы из Искусства в высоком <=> углубляемом понимании 3-х уровней его Эко-гармонии:

1) понимания Искусства = созидания Человека вообще – Творения Жизни; здесь И. – универсальная форма Экофильного эко-общения;
2) самосозидания Человеком себя => Жизни средствами искусства => науки => экономики => общества; здесь из И. Аристотель выделил **формальные: науку-логику-хитромудрие (философию)**, сохранив за ними часть функций И.: всеобщность, что дало шанс на сохранение за таким обществом малой доли общности-единства, в т.ч. и по отношению-к-природе при явно жесткой тенденции к ее атомизации = умерщвлению «конкурента»= Живой природы. Ныне мир людей перевернул ситуацию.

Биосфера-Мать человека стала слабее своего творения и нуждается в помощи своих детей: человечества. Абсолютно необходимо такую помощь оказать – во имя помощи нашим общим потомкам. Необходим обратный Переход: от аксиомы «Жизнь – борьба» к аксиоме: «Жизнь – гармония» в ее обновленном варианте: «Жизнь – Творчество Нашей гармонии-с-Нею и наиболее адекватная сфера Великого Возрождения-к-Жизни Человека-Творца Жизни – Искусство при отказе от огромной массы насилия человека-потребителя над собою и Живою природою => совершенствование науки и экономики в формы Искусства, а их методов – в методы Искусства как самосозидания Творца Жизни, восстановив экологически Живую парадигму-реальность вообще, усовершенствовав до-Аристотелево Экофильное мироощущение; этот Возврат-к-естеству намечен Марксом в эссе «Товарный фетишизм...», которым Маркс начал процесс снятия фетишизма товара как Начала-перспективы снятия абстрактного труда => рынка-капитала.

Им противостоит **изначальное, непосредственное, никакими средствами труда и никаким обществом еще => уже НЕ опосредованное «выражение жизни» и снимаемое «утверждением жизни» человеком**

² Ср.: К.Маркс, «Капитал», т.3, гл. 48.

современное предметно-фетишизируемое опосредование, наполняемое реставрируемо-обновляемым Экофильно-человечным смыслом, снимающим **современный социЕтальный умысел**, закодированный в **предметно-расчлененно=>расчленяющей структуре=>функциях науки=>экономики**. Творит это не просто человек, но Человек **Искусства Созидания Жизни**.

Но это отнюдь не современное искусство, вынужденное служить **экофобно-суицидной цивилизации**, снимаемо-преобразуемой Человеком-Творцом Жизни. Выход из идущего **тотального эко-суицида ныне сущего миропорядка** видится в смещении акцента на двусторонний процесс самосовершенствования **современной радио-личности в Творца Жизни системой средств**, разрабатываемой **Живой логикой** (см. тт. 40-41) **Искусства Живого знания**. Но в его Новом, перспективном, **Эко-нормативно-прогнозируемом** варианте. **Современное функционирование = бытие Искусства - качественно иное. Оно не может = ему не позволено быть** самим собою. В то же время Оно и не может быть ни чем иным, кроме как **творящим человека**, но в **социализированную личность**, **деля эту функцию с системой «наука-образование»**, которая тоже, в принципе, форма **Искусства**, а потому разделяет и его **получающие экофобные ограничения**; и даже более того, ибо **образование-в-современном мире построено по модели не Искусства, а науки со всеми ее ограничениями, порожденными предметным разделением наук => Искусства как свободная Эко-гармоничная ИГРА «выражения жизни и утверждения жизни человеком»**, освободившим себя и Живую природу от **самоподчинения себя-природы нами созданным средствам труда, персонализированным в другом человеке, тоже осуществившим свое самоподчинение себя-природы тем же, ими созданным средствам труда**. Тем самым **снимается экофобная игра взаимно-самоотчуждения** и все виды **труда-бытия человека становятся формами Свободного Искусства**. Это «ключевой» вывод, позволяющий **человечеству вывести свою Эко-систему (себя + биосферу) из-под угрозы эко-суицида**. Для этого необходимо было понять, что **всё есть Высокая игра**, условные действия по неким правилам, которые определяет:

Эко-нормативный прогноз

(ЭНП) **жестко необходим как альтернатива эко-кризисно-суициду**. ЭНП - способ **вырваться мысленно-теоретически => практически из инерции движения к-эко-смерти**. Это **ориентир Творчества Человеком себя как Творца своей собственной Жизни=>био-Ноосферы**. **ЭНП, в отличие от принятых методов прогнозирования, исходит не из всего катастрофично сущего, а лишь из гармонично-лучшего-в-сущем-прошлом, прерывая преемственность с экофобно сущим**, которому мы **закрываем путь в будущее**. Качественно **возрастает роль человека-Творца системы взаимосвязей человека-с-Живую природою**, что **повышает его роль и в прогнозировании=>снятии угрозы эко-суицида=>созидании Эко-гармоничного будущего**. Все это и служит **реальной основой Перехода-Прыжка=ЭНП=ориентации на совершенствование =>Творчество Жизни Человеком-Творцом в Живом пространстве и историческом => нормативно-прогнозируемом, Живом времени Земли посредством общего, Экософского Языка ЭНП**, и именно он **связывает-объединяет все живые существа Земли в Живое целое: ЭНП человечества + биосферы => Творимо-Живую Ноосферу. Спасение-самосозидание человеком себя=>**

Жизни-на-Земле - при **всеобще осмысленной** детерминации **Творчества нашей общей жизни Языком ЭНП**. А Он требует своего интуитивного осознания=>воплощения Человеком, осмыслившим свою **ответственность за сохранение=>развитие** Жизни; обобщая их, можно-д'олжно сохранить-продлить Жизнь-на-Земле-в-Космосе без исследовательского, вероятностного, информационного... прогнозов = продолжения наиболее вероятных трендов, ведущих к эко-суициду => **проигнорируем** их. Этот Российски-глобальный НП исходит из простого принципа: **спасение человека => Жизни-на-Земле** - во всеобще осмысленной детерминации их Творчества **Жизни их естественным желанием Жить => Творить**, что и осуществляется **Языком ЭНП**. Хотя он строится на менее вероятных, но все же **экологически реальных трендах, не существующих** без их осознания => воплощения Человеком, взявшим на себя **ответственность за сохранение-развитие Жизни**; обобщая их, можно-должно сохранить-продлить Жизнь-на-Земле-в-Космосе в отличие от более вероятных трендов, ведущих к эко-суициду. Подобие ЭНП применяется в технике и животноводстве: мы создаем нечто, некое существо по заданным нормам. Реальный опыт решения аналогичной проблемы дан в работе: Шилин К.И., Винокурова У.А., Лапина З.Г. Живой университет Г.Н.Волкова - Прорыв в Творимо-Экофильное будущее. // ЭЖЗ. Т. 31. М., 2014. 100 с.

Таковы **логико-методологические условия-методы решения**, а вот и само **решение: всякое эко-общение имеет 2 субъекта самосозидания-сотворчества и взаимотворчества: Человека-Творческую индивидуальность и Биосферу**; средства их общения играют в их общении подчинённую роль. **Это модель Искусства**. Поэтому **все методы** решения социально-экономических задач были переориентированы на созидание-самосовершенствование Человека-Творца Жизни (см. тт. 40-41; но эти же методы годятся и для творческого субъект-субъектного общения Человека с Живой природой мы возрождаем творчески-субъектную роль биосферы, перенося Её на Человека-Творца. Да, различны уровни креативности Человека и др. живых существ; и все же и они тоже креативны; и здесь могут быть и неожиданности, которые потребуют **высокого творческого напряжения**. Главное здесь: Качественное различие живых существ как таковых и Биосферы = Самоорганизующейся Глобальной Эко-системы Жизни.

Экологическое **преимущество Искусства над наукой** в том, что Оно основано на **чувстве**, а **наука отрывает** человека от его **чувственного общения-с-Живой природой с умыслом его подчинения обществу = его властным структурам; смысл Искусства, напротив, изначально и по сути своей в сохранении-развитии теснейшей связи-с-Жизнью, прежде всего, жизнью Природы**.

И тогда наша Творческая задача **будет** заключаться в **осознании** того, что за всем, что мы делаем-творим, **изначально было и навсегда остаётся-в-подтексте Искусство Общения Живой Природы-с-пред-человеком => человеком** и Его должно возродить в качестве **сути более совершенного текста** и ВО ИМЯ ЭТОГО СУЩЕСТВЕННО ПОВЫСИТЬ НАШ ОБЩИЙ ТВОРЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ и УСОВЕРШЕНСТВОВАТЬ НАШ **ПОНЯТИЙНЫЙ ЯЗЫК** в **ОБРАЗНОЙ**, сохранив **понятийность** его в подтексте, т.е. перевернув их прежнее соотношение (характерное для «Капитала»), когда в **тексте** употреблялся привычный по сию пору **экофобный понятийно-Аристотелев язык**, а в подтексте Маркс начал создавать свой, **пост-мета-Аристотелев Экофильно-образный язык**, который **должен** стать

основным Языком Нового Текста, удаляя прежний, экофобный текст в подтекст отныне **Экофильного текста**. В итоге **Искусство прыжком повышает свой Статус**: из периферифной подсистемы **научно-технической цивилизации** Оно совершенствует себя в **Центрально-ведущую** подсистему, определяющую отныне **всеобщее Эко-гармоничный статус всей Системы Культуры Экофильного Будущего**. Наука-техника-экономика соответственно из ведущей подсистемы цивилизации становятся в зависимость от **саморазвивающегося Искусства** в рамках **Экофильной Культуры Будущего**. Наука-техника-экономика-политика становятся соответственно своеобразными, в принципе **Экофильными подсистемами** **своеобразного Искусства**, сохраняющего определенную преемственность с теми подсистемами цивилизации, из которых они **вырастают**, обретая качественно **новые, Экофильные смысл-перспективу-судьбу б'ольшую меру нравственно-творческой ответственности**. Итак, в развитии Человека Искусством выделим 3 эпохи:

- 1а) «Выражения жизни»: (антропогенез = Переход эволюции жизни => история человека искусства + северяне) = Детства Человека +
- 1б) **Восток = Женский этап = аспект истории Мировой культуры;**
- 2а) «Выражения жизни и утверждения жизни» вообще, жизни человека-в-особенности сохраняется, но уже в качестве «подосновы»;
- 2б) отрицания жизни мужским рацио-интеллектом (Аристотеля-Александра Македонского) и
- 3) «утверждения жизни» Творческой индивидуальностью.

Задача нашего поколения: совершить Прыжок к Самосотворению человеком себя как Творческую индивидуальность Творца Жизни биосферы-Ноосферы своей ориентацией на Экофильное Искусство самообновляющегося-самосозидающего себя Человеком-Творцом Жизни, определяющим своим саморазвитием Совершенствование Жизни вокруг нас, **Жизни, высоконравственную ответственность за которую земле должны ныне решать-решить «здесь и сейчас»**. Но кто именно? Поэт? Экософ? Учёный? Политик? Экономист? И какой ответ может подсказать ему Экософствующий Поэт? И чьими словами? - Аристотеля? Шекспира? (Гамлета?) Маркса? - Маркс от имени Ноосферы мог бы ответить: «Спасите мои миллиарды душ; Сохраним Жизнь-на-Земле!!! - Не превращайте Её в космический труп».

Реакция Вернадского: совершенствуйте биосферу-в-Ноосферу!!!
А для этого нужны Экософствующие Поэты => Гении-Творцы Жизни биосферы => Ноосферы... Это - «Генеральная задача нашей эпохи». Этим определяются **Конечная Цель = Глубинный Смысл**, снимающие **реальную угрозу Трагического Конца Биосферы = Решительный его Запрет => Творчество Биосферы Человеком, Творящим и себя во имя этого**.

Далее **Словарь**, который отличается от предшествующего варианта (Первый вариант его см. **Энциклопедия Живого Знания Том 43**)



Абстрактный труд (АТ) = абстракция **конкретного** труда (и предпосылка-снятие «**трудом вообще**») – понятие, введенное К.Марксом для обозначения социальной формы предметно-антагонистичного труда. АТ соци**Е**тально => личностен, **предметно-объективирующ** в экофобно-мертвящее, умшленно представлено-воспринято как просто социальное отношение между товарами = предметами потребления – при **подчинении им** человека и его эко-общения => **биосферы => техно => некротсферы**. В АТ предметно-исчисляемое количество **господствует над качеством** = **Жизнью** и потому **снимается** Экофильной абстракцией труда вообще. АТ – умысел-тайна современного капитала, определяющего предметно-**аннигилирующий** характер-структуру его (капитала) социума. АТ «на-чисто» **абстрагирует человека-«творца» от Жизни**, сохраняя за ним его **формально = абстрактные функции**. Это – **итог действия коллективной воли** власть имущих, представленной обществу в форме «**объективных**»-де законов» экономики. АТ => **абстрактная = формальная логика-математика** => труд вообще (ТВ), есть непосредственное приближение к ТВ, «есть... абстракция», отчужденная от человека и Жизни природы и противостоящая им, но **внушаемая** человеку как, якобы, «производительная деятельность человека вообще, посредством которой **он осуществляет обмен веществ с природой**, выступающая»-де «в ее **естественном бытии, .. общества**», определяющая жизнь человека и его «**общественное определение**» (Выделено мною. – К.Ш.)³

Проще говоря, АТ выражает, по Марксу, хитромудро = философски придуманную Аристотелем систему такой организации социального бытия человека, которая должна была выглядеть как «естественная» и «объективно»-сущая, как бы «природой человека порожденная и навеки нерушимая». И этот хитромудрый эксперимент Аристотеля над человеком-природой поныне воспринимается как, якобы, «естественный порядок вещей», «извечно существующий и навеки данный». Маркс начал разоблачать эту Большую Ложь, ведущую мир к эко-суициду, а задача нашей эпохи – полное снятие этого обмана=>самообмана. Этот самообман **эмпирически-теоретически всеобщ: конкретный => абстрактный труд=>абстрактно-формальная логика => математика**. Снятие этого **то-тального самоотчуждения от Жизни** посредством **самообмана** кратко выглядит примерно так: **Живой конкретный труд => Живой АТ => Живая метаформальная логика => Живая математика => Человек-Творец Жизни**. Это так, если смотреть на процесс снятия как бы «снизу»: «от сохи»; а как **Система – сверху: с Живой-Животворящей математики => Человеком-Творцом Жизни**. А поскольку абстрактный труд есть, по Марксу, «чисто» социальное явление, принявшее **экономическую** форму, то и абстрактно-формальная логика => математика тоже суть **соци-ЕТальны** (о чем никто, в т.ч. и логики-математики даже и не подозревали), а значит, они в полной мере – в сфере действия нашей **Экософии Живого знания**.

«Авгиевы конюшни» (АК) – название 7-го подвига **Геракла** (Г.), который должен был за 1 день очистить конюшни Авгия, не чищенные 30 лет. Г. **решил эту проблему**, запрудив 2 реки и направив общий поток

³ Ср.: К.Маркс. «Капитал», т. 3, глава 48 «Триединая формула», 1.

в АК. Это – ситуация **борьбы человека-с-природой**; её системно **«легализовал»** Аристотель назвав **систему борьбы-с-природой предметно-расчленяющей структурой труда**. Ныне ситуация, усложняясь, повторяется: вся она стала глобальным подобием АК, закодированных Аристотелем в философа-логика-учёного-математика-учителя-экономиста-чиновника...

Маркс решил эту, **фундаментальную** проблему своим **«трудом вообще»**, вписав его по сути дела во **Всеобщий Круговорот Жизни**, превращая тем самым **биосферу в Ноосферу** и отнеся предметную структуру труда в «промежуток» между «выражением» и «утверждением жизни», что = отрицанию жизни.

Авторизация-субъективизация – двойной процесс выявления авторства «нелично-объективных» явлений-процессов и наделения авторством – экофильным или экофобным, ныне «безличностных» процессов типа Аристотелевой антично-западной цивилизации, подлежащей снятию.

Азаров Юрий Петрович (1931 - 2012) – художник, известный писатель и ученый, д.пед.н., профессор. Его литературное творчество на стыке с наукой было эмпирической основой для выдвижения концепции **Живого знания** (моя первая монография серии «**Живое знание**»). Специфичен **язык Азарова: он соединяет точность научного и живую образность литературного языка**. Это и есть **Живое знание** реальной жизни **Культуры** на **Переходе Эпох: экофобной цивилизации в Культуру Творчества Жизни**, т.е. **язык Азарова** (как и **язык Л.Н.Гумилёва, Г.Н.Волкова, В.С.Соловьева...**) и есть **Язык Живого знания**. Задача нашей «Энциклопедии Живого знания» – **его логически-Экосософское осмысление**. Его язык – вариант Пути в Экофильное будущее.

Аккультурация (А) – фундаментальный процесс включения в Культуру того, что вне ее сути и определения: Жизнь-человек, цивилизация-политика-рынок...

Аккультурация жизни (**АЖ**) – самый фундаментальный из всех предстоящих необходимых фундаментальных процессов. **АЖ** – это осознанное включение Жизни в культуру, т.е. естественное переворачивание (в Экофильном смысле) соотношения взаимодействующих сторон, смена ролей между Живой Природой и порожденным ею человеком, Языком его культуры: если доньше человечество осознавало себя и свою культуру как творения Жизни = Бога, то отныне мы становимся их сотворцами, соавторами, что и приводит к тому, что культура как Творение Живой природы и система «неприродного» становится «природным», или **МетаЖизнью**, т.е. столь широкой эко-системой, которая начинает включать в себя и Жизнь Природы, творимую нами уже не в негативном, а в позитивном смысле. И в этом плане вместо и наряду с выражением «Жизнь культуры» (суть Востока) можно начать говорить и «Культура Жизни», – что и будет итогом **АЖ**. Жизнь культуры – это Жизнь Живой = Животворной культуры, а культура Жизни – это культура Животворящей Природы. И рубеж между ними проходит не там, где человек начинает участвовать в сотворчестве-с-Жизнью (это предпо-

сылки культуры Жизни и АЖ), но лишь ныне, в акте осмысления этого перехода, когда тем самым мы начинаем творить культуру Жизни **системно**, когда мы создаем Экософию Жизни и Экософию Творчества Жизни Богочеловеком.

Аккультурация капитала – тихая, экофильно-духовная революция – скачок, переход К. как «базисной» подсистемы цивилизации в качественно новое состояние Живого капитала как подсистемы Живой ноосферы в форме сдвига акцента с экофобного на экофильное, при восстановлении целостности изначально нормальной, экофильной экосистемы.

Аккультурация науки (АН) – уподобление науки искусству с сохраняемой ими эко-гармонией и культуре в целом. АН – решающее направление аккультурации цивилизации, ибо в ее рамках Н выступает в качестве системообразующего начала. В личностном плане это означает превращение, или саморазвитие интеллектуалов (и креатив-класса в целом) в творческую интеллигенцию, объединяющуюся в соборное сообщество творческих индивидуальностей, или креатив-класс. Именно он и только он в состоянии взять на себя духовно-нравственно-творческую ответственность за Жизнь-на-Земле. Другим слоям (стратам) населения это просто не под силу в силу необычайной, но еще не понятой усложненности Жизни-на-Земле. Но различна Эко-продвинутость разных групп ученых: более высока она у гуманитарно-художественной интеллигенции, и меньше – у естественников, «технарей» и экономистов (См. Аккультурация цивилизации).

Аккультурация цивилизации (АЦ) – развитие экофобной Ц. в подсистему Культуры экофильного Творчества Живой ноосферы Человеком. Или, полнее: АЦ – процесс развития цивилизации в контексте аккультурации культуры, понимаемый как ее обратная сторона, необходимо дополняющая основной контекст. АЦ есть снятие эко-ограничений цивилизации, ведущих мир к эко-катастрофе. Это снятие вполне реально хотя бы потому, что они созданы самим человеком как рацио-личностью, материальными интересами власть имущих и не являются ни «объективными» (а лишь выдаваемыми за таковые), ни «органично присущими» человеку, якобы, изначально, в соответствии с «природой человека». АЦ – сложный, глубинно новаторский процесс уже потому, что цивилизация и культура не просто «тесно переплетены», но по составу своих подсистем суть одно и то же, а различаются «лишь» эко-акцентами: экофобным или Экофильным, и «выпячиванием» ими разных компонентов, а также своими структурами. Но самое фундаментальное их различие – в их отношении к **Жизни**: культура – экофильна, цивилизация – экофобна, строит себя на покорении Природы, которое пронизывает все структуры цивилизации: политики=> философии=логики=гносеологии=>науки=>техники=экономики... Культурология ... не исключение из этого, цивилизационного ряда. Но экофобность цивилизации все-таки не тотальна, – как и она сама, – пронизывает все же не все и не на все 100% Экофильное искусство, а оно составляет суть культуры, остается эко-гармоничным, делая и культуру такой же. К тому же в сохранении экофильности = эко-гармоничности

заинтересованы все люди и др. живые существа – вместе со всей Жизнью, и как творческие индивидуальности, что особенно важно, ибо в современном мире имеется фундаментальная тенденция усиления роли творчества; и эта тенденция характерна и для культуры, и в меньшей мере – для цивилизации, хотя и в разных формах творчества. А усиление роли творчества – это и есть АЦ (см. также глоссы «Экология культуры» и «Экология цивилизации» во 2 и данном томах Энциклопедии).

АЦ – эко-гармонизация Ц. не просто в культуру, но культуру мира Творчества МетаЖизни, т.е. гармоничный синтез изначальной культуры мира и Ц = войны = предметности, системы тотальных угроз-опасностей, запредельных рисков. АЦ – это фундаментальный процесс «обратного» преобразования цивилизации в культуру будущего, эко-гармонизации = креативизации цивилизации, снятия цивилизационного «перекоса». Прежде всего, этот процесс имеет отношение к тем сферам культуры, которые – в своем предметно=технизированно=управленческом виде отличают цивилизацию от культуры: к философии = логике = диалектике => политике => образованию => естествознанию => технике = экономике (= бизнесу)... Основное направление АЦ – эко-гармонизирующее **пересотворение рацио=эгоистичной личности в творческую индивидуальность** высшего уровня, или Богочеловека = **Творца Жизни**. По своей логической структуре АЦ противоположна и в то же время формально аналогична структуре Перехода культуры в цивилизацию, или декультурации = эгоизации-рационализации культуры, т.е. понижение уровня культурности народа и особенно его интеллигенции в интеллектуалов, расчленения целостно=Живого искусства в науку-технику-политику..., Живой мудрости – в рацио-философию, Живой этики = эстетики=логики в формальную логику => диалектику Живого знания – в предметно-расчленяющее знание = науку... А необходим качественный скачок цивилизации в культуру высшего уровня: всех сфер = подсистем Ц, т.е. взятие каждой из них и каждой творческой индивидуальностью нравственно-духовно-творческой ответственности **за** целое: культуру => космос. Необходима аккультурация философии-логики, искусства, науки, образования => политики, техники, экономики => всех остальных сфер совр. эко-системы => цивилизацию => Культуру Творчества Жизни Человеком => Богочеловеком (См. Переход, Тихая, экофильно-духовная революция).

Аккультурация экономики (АЭ) – превращение экономики в подсистему Творчества Живой ноосферы Человеком на основе синтеза 2-х сфер знания: **экофильно художественно-гуманитарного и экофобного экономического**.

Акмэ (греч.) (А.) – Творчески активная часть жизни человека (См. сл.)

Акмеология – сфера Живого знания, отрасль психологии, смысл которой – продление творческого долголетия (См. Самоотрицания закон).

Аксикреация (А.) – (аксия – ценность + «креацио» – сотворение), процесс порождения, «выращивания» человеком новых или «регенерации и принятия переосмысленных в своем личностно-индивидуальном значении социальных и других ценностей», **креативизация творческой роли**.

Образ-понятие А. в существующей системе понятий — разрешающее введение новых и переосмысление-**креативизацию смыслов** имеющихся понятий аксиологии = этики = эстетики = философии-логики в их Экософильные аналоги: Экософию-Живые логику-знание. Статус А. существенно повышается в условиях переходной, ре-де-си-мета-эпохи, имеющих **3** фундаментальных уровня **(1) Возрождения** не просто понятий, но форм организации Жизни, **(2) де-** = снятия претензий рацио-форм дезорганизации = деструктуризации = дисгармонизации = дестабилизации и вообще скрытого отрицания Жизни, т.е. де-витализации функции **возрождения отрицаемого** и скачок-переход на **(3) си-мета-**уровень. А. можно называть еще и сменой знака: нравственно-аксиологически-эстетически-логического, но это внешняя фиксация сложных-фундаментальных процессов (См. Живая логика Творчества Жизни Человеком).

Аксиома (А.) понимается нами в контексте **Живой мета-формальной** логики Творчества Жизни Человеком. Она содержательна, это — сама **Жизнь=>Слово=>** Ее образ в сознании человека. Под этим углом зрения переосмыслим ее аналог в формальной логике. Основное их различие — в том, что Живая логика исходит из Жизни и восстанавливает их изначально=сущностное гармоничное единство, восстанавливая осознанно-целенаправленно и во всей системе категорий Экософии Живого знания. И все же многое от существующего понятия А остается и на новом уровне развития Жизни => Человека => Творчества. Ситуация меняется существенно еще и по общей причине оборачивания связки Жизнь=>Творчество в аналогичную ей, но уже нового уровня: Творчество => Жизнь. А творчество в целом, как феномен теории, м.б. и чаще всего **аксиоматичен.** Однотипна с ним и Жизнь как итог Творчества Ее Человеком. И тогда «А. (гр. *axioma* — значимое, принятое положение) — исходное, принимаемое без доказательств положение к.-л. теории, лежащее в основе доказательства других ее положений. Долгое время термин «А.» понимался не просто как отправной пункт доказательств, но и как истинное положение, не нуждающееся в особом доказательстве в силу его самоочевидности, наглядности, ясности и т.п.» Переосмысление обоснования А. изменило и содержание самого термина: «А. являются не исходным началом познания, а скорее его промежуточным результатом. Они обосновываются не сами по себе, а в качестве необходимых составных элементов теории: подтверждение последней есть одновременно и подтверждение А. Критерии выбора А. меняются от теории к теории и являются во многом прагматическими, учитывающими соображения краткости, удобства манипулирования, минимизации числа исходных понятий и т.п. В частности, в формальном исчислении, класс теорем которого уже известен, А. — это просто одна из тех формул, из которых выводятся остальные доказуемые формулы. Если, однако, теория еще не определена однозначно, выбор ее А. может диктоваться и содержательными соображениями». Но А., являясь интуитивно-исходным началом и промежуточным этапом в развитии теории, выступает и в третьем, ныне особенно актуализированном качестве — как идеал-норматив-вектор движения мысли => творчества, а значит, и как логическое **Начало нормативного прогноза.** В этом — **Живая функция А.:** А. не безжизненно = статична, но динамично-лично-животворящее Начало. Тем

самым А. должна быть понята и как отношение к тому, что задумано, воздействует на жизнь человека и Жизнь вообще. И даже в формальной логике нечто не просто высказывается, но в самом высказывании со-держится отношение к высказыванию. Нечто есть А. потому, что мы признаем ее в таком качестве, т.е. устанавливаем к нему именно та-кое отношение. И это – отношение утверждения, позитивное, нравст-венно-эмоционально доброжелательно окрашенное отношение. В этом смысле формальная логика лишь претендует на некую формальную нейтральность своих законов-принципов-процедур как выражения ней-тральных отношений. На самом деле формальная логика есть система эмоционально позитивно окрашенных отношений. Но вот к чему? – Так понятую в контексте Экософии культуры, А. можно мыслить и как Жизнь, как исходное начало Живой логики, соединяющей мышление с реальной Жизнью, творимой человеком, и все понятия формальной логики соединяет с этой А. тоже: А. – не исключение. Это значит, соединяется с изначально=фундаментальным, уже завершившимся про-цессом, но продолжающимся в каждом последующем этапе Творчества человека Живой Природой, принимаемом за А. А. не полная, не стро-гая, но исторически необходимая, ибо иного основания для понимания того, каким должно быть Творчество Жизни человеком, у нас до сих пор не было, а ныне появился идеал Эко-нормативного прогноза.

Александр Македонский (АМ) – IV-й в. до н.э., **ученик Аристотеля** (А.); завоевав совр. ему мир-ойкумену, передал ему **творческий по-тенциал радио-исполнительского уровня** (не лучшее из творческого наследия Учителя), **создав тем самым свой средний класс** (включая интеллектуалов) = **вооружив его новой идеологией исполнительства, сделав системным сей перекоп.** Эта традиция полуслепого **исполни-тельства** господствует в мире **до сих пор** при **значимом**, до сих пор **не понятом недоразвитии творческого потенциала.** Только она и оста-лась «жить» особой, полутворческой жизнью на 2,4 тыс. лет. **Совер-шенствователем Учения** своего **Учителя АМ не стал:** «Не царское это дело». Так и идет послушная иерархия доверчивого человечества по пути следования упрощенным «казам» Учителя человечества поныне, следуя **урезанным** идеям Аристотеля (А.) **эко-суицидного управления «жизнью» антично-экофобной ойкумены => Западной Европы => мира.** С этим **умыслом «атомизируется»** и система научного знания сообщества учёных. Настало время его **снятия = Возрождения=>развития целостно-художественно-творческого** наследия (А.)-Платона, в духе которого возникли-развивались традиции **гуманитарной интеллигенции России.** АМ проигнорировал тот факт, что его **практика** была реализацией **теории его Учителя;** и в итоге **свою практику он установил в качест-ве основы** теории А. Наша эпоха **требует Возрождения подлинно пер-вично-всеобщего принципа Экофильной Теории = Стратегии, предшест-вующей => определяющей нашу необходимо Экофильную практику.**

«**Али-баба и 40 разбойников**» – **восточная сказка,** на которой я на-учился читать, а вместе с этим обрёл **художественно-гармоничное в'и-дение мира = общие-с-ним;** это подоснова моего миротворчества. Его укрепил Ходжа Насреддин («сам себе господин») – **герой того же Вос-**

тока. Но по отношению к ныне господствующему Западу это **миров'идение даёт =>**

Алогизм (А.) => «**алогизм**» => **смену (парадигмы) логик** структуры «Капитала» Маркса = **смена экофобного текста** Экофильным подтекстом, который **(1) выглядит как А., отход от научно-экономического формально-Аристотелева текста, противореча ему, нарушая логику «Капитала»,** художественно-эмоциональным «выходом» из Логике Восхождения от абстрактного (при неразличении его от абстрактного) к конкретному => **(2) «алогизм»,** сдвиг автором своего акцента с формальной логики на интуитивно-естественную («алогично»-Живую) логику => алогизм с позиций еще господствующей философии-формальной логики; против них => (3) к концу 3-го тома «Капитала», в начале главы 48 в бывший «алогизм» = Переход => смена логик = Переход Маркса в качественно Новую, **Экофильно воплощаемую реальность, «зародыш»** которой – «труд вообще» = Переход логики Экофильно-художественно-общечеловеческой (к которой страстно стремился Маркс) на роль **ведущей,** определяющей место-роль-характер Аристотелевой логики, с которой Маркс **вынужден был считаться** как логикой рынка => науки, против которых он боролся, **не боясь «алогизма»** как предначала уже нашего Выхода на пост-Марксов уровень (См. Восхождения от абстрактного к конкретному Метод, Логика «Капитала» Маркса).

Альтруизм (лат. *alter* – другой), (А). Изначально-всеобщее свойство человека как духовно-творческого существа; благодаря А. животный наш предок стал человеком. Бескорыстие, самоотдача себя другим, самопожертвование, включая полное самоограничение и самозабвение. В максимальной мере А. присущ матери, родителям и старшим поколениям в целом. А. играет существенно разную роль в социокультурах Востока-Запада-Евразии. Для Востока А. – норма поведения людей по отношению к Природе. Наиболее системно-глубоко А. развит буддизмом, суть которого – **сострадание:** основной принцип А. Для Запада А. – исключение; нормой являются эгоизм-рационализм-аморализм. Для русской культуры характерна тенденция: найти третью, интегрирующую линию. В максимальной мере это выражено в творчестве П.Сорокина. Теория «разумного эгоизма» могла бы получить и иное название – теории разумного А. Но А. имеет и ограничения. Он может переходить в эгоизм, паразитизм, иждивенчество, аморализм других людей, в частности, детей, что означает, что А. должен иметь разумную меру, исходящую из интересов других с целью недопущения развития в них негативных мотивов. Идущий ныне процесс экологизации мира усиливает значение А.

Аморализм (А) (греч. «а» = «не», «без» + лат. *moralis* – нравственный, моральный) порожден цивилизацией Запада. Восток этого понятия не знает. Имеет две основные формы: явную – в форме концепций и теорий А, и скрытую, пронизывающую всю цивилизацию Запада, все ее сферы; проявляется в виде принципа вненравственности логики-науки-политики-экономики-техники, отчасти даже искусства и образования. И трудно сказать, какая из этих форм хуже. А. не изначален, он не

входит в сущность человека и культуры его общества. Начальные ступени их развития, а большинство стран, отчасти и Запада, поныне нравственны, исходят из полагания нравственности как основания своих культур. А. внедрен античностью. Был поначалу индивидуально-личностным, а затем – и социальным феноменом. И неверно утверждение, что А. возник при разложении родо-племенных отношений. Нет. Он возник много позже и до сих пор является аномалией для большинства людей-культур и стран. А., особенно по отношению к **Живой Природе**, есть одна из основных причин эко-катастрофы, созданной западной, аморальной по своей сути техно-экофобной цивилизацией, поставившей тем самым «точку» и в своем собственном развитии, и в существовании А. как значимого феномена культуры современного человека. А. не место в III-м тысячелетии. Но А. имеет и смысл для смены парадигмы нравственно-морального подхода.

Аналитизм (А) – основная логико-методологическая характеристика позитивистской науки техно-экофобной цивилизации вообще. Цивилизация строит себя на А. = расчленении = предметизации = борьбе против жизни. При этом предполагается последующий синтез. И он следовал, но весьма своеобразный, превращающий социальную систему в социетальную систему, извне управляемую путем подчинения предметным средствам властного управления. А «стойкая аналогия между обществом и организмом» – это просто камуфляж. Подлинная органичность присуща не западному обществу = науке, а восточному социуму, его культуре в целом. Особенно это характерно для буддизма и конфуцианства. Задача Эко-синтеза – возродить общество из социетального, по существу, «ракового» его состояния вновь в ведущую подсистему эко-системы. Это – необходимая смена знака и логики-парадигмы, для которых гуманитарная наука созрела.

Анархия (гр. *anarchia* – безвластие, А.) – «состояние, в котором находится общество, когда в нем упразднена государственная власть... Франц. философ Прудон теоретически обосновал анархистское движение, выдвинув тезис «Собственность есть кража»; гл. представителями А. в России были Михаил Бакунин («Бог и государство», 1871) и князь Петр Кропоткин («Мемуары революционера»)). А. можно понимать и как просто беспорядок, дезорганизацию, «зряшное» отрицание без позитивной программы. Но А. – необходимый, хотя и частный момент более содержательного и всеохватывающего **перехода** позитивного развития государственно-соци(ет)ального управления к регулированию творчества Жизни. Этот процесс предполагает повышение организации-организованности эко-социального общения, что включает в себя и значимый аспект декратизации, – но и начало – момент все-таки творческого развития.

Антагонистично-предметно-орудийный труд – частная, предметно-превращенная форма Живого труда: конкретный-абстрактный труд – основная форма АПО, смещающий изначально-сущностный акцент **общения с субъекта на объект** = экофобное экономическое отношение = **насилие**

над человеком и **умерщвление Живой** природы, лживо выданное-воспринятое за «норму»; альтернатива Живым труду-капиталу, совершенствуемым в антагонистичном духе и эксплуатируемым капиталом.

Антиисторизм антично-западного сознания – характерная черта антично-западной цивилизации; заключается в умышленном принижении-игнорировании фундаментально-Экофильных культур Востока; скрытая форма экофобности Запада. (См. Аристотель и Александр Македонский, «положившие начало» нового летоисчисления = «новой истории»).

Антитезис (A. antithesis – противоположение) – «суждение, противоречащее тезису некоторого построенного доказательства». Их соединение – синтез: так трактует A. диалектическая логика. В формальной логике «A. используется в косвенном доказательстве тезиса: мы обосновываем ложность A. и, опираясь на закон исключенного третьего, гласящий, что из двух противоположных суждений одно обязательно истинно, тем самым доказываем истинность противоречащего ему суждения – тезиса» (Там же. – С.21). **Живая** логика опирается преимущественно на первое из них (диалектическое), – стремясь к снятию излишнего обострения различия в противоречие. Особую роль A. играет при построении прогноза: за тезис берется логика самой жизни, в т.ч. и интуитивная логика Востока, за A. – современная диалектика-логика-гносеология Запада, и тогда приближением к их гармоничному синтезу будет неклассическая, «органическая логика» России и Евразии в целом. Упрощая: прошлое = тезис + эко-суицидное настоящее = A. => будущее = их Эко-синтез Живой логикой.

«Антиутопия» (A.) – идейное течение современной общественной мысли на Западе, которое в противоположность **утопии** отрицает возможность достижения социальных **идеалов** и установления справедливого общественного строя, а также, как правило, исходит из убеждения, что любые попытки воплотить в жизнь справедливый общественный строй сопровождаются катастрофическими последствиями... Переход от третирования проектов преобразования общества к страху перед перспективой их претворения в жизнь был лаконично сформулирован Н.А.Бердяевым: «Утопии выглядят гораздо более осуществимыми, чем в это верили прежде. И ныне перед нами стоит вопрос, терзающий нас совсем иначе: как избежать их окончательного осуществления?» (О.Хаксли приводит это высказывание в качестве эпиграфа к своей A., см. «The Brave New World», L., 1958, с.5). Подобная установка стала лейтмотивом всей последующей антиутопической тенденции в буржуазной общественной мысли XX в., согласно которой утопия является насилием над действительностью, над человеческой природой и пролагает путь к тоталитарному строю, а любое идеализируемое в утопиях будущее может быть только хуже настоящего. В A. проявилось «стремление защитить традиционный буржуазный индивидуализм от рацио-технократической цивилизации. В ряде утопий эта тенденция сочетается с оправданной тревогой за судьбу личности в **«массовом обществе»**, с протестом против растущей бюрократизации и манипулирования сознанием и поведением людей в условиях государственно-монопо-

листического капитализма» [с. 29]. Здесь необходима следующая коррекция: **1.** Ложное отождествление А. и идеала. **2.** Их социоцентризм, который снимаем возрождением этно-социально-био-эволюции, эко = этно-системой. **3.** Насилием над живой действительностью является не утопия и не идеал (сами по себе), а нечто им противостоящее – современная техно-экофобная цивилизация. А потому идеал и даже утопия (если понять ее шаг к идеалу) обретают позитивно-творческий смысл. А. обретает новую функцию – критики утопии с целью ее преобразования в идеал и нормативный эко-прогноз, что требует доосмысления и переосмысления понятия А. Главное **4.** Основное в Переходе мира к Эко-гармонии – процесс **творчески-личностного самосовершенствования** совр. рацио-личности в **творческую** индивидуальность **Творца Жизни => общества.**

Антропогенез (от греч. *anthropos*: человек и *lat. genesis* происхождение, становление) – учение о происхождении человека. Рассмотрим **три** основных типа А.: восточный, западный и евразийски = российский. **(1)** Специфика культур Востока – в рассмотрении и человека, и его А. в контексте **Жизни Природы => человека.** **(2)** На Западе имеются два основных варианта учения об А.: **а)** выводимый из работ Ф.Энгельса – т.н. «трудовая теория А.», ложно-фетишистская интерпретация К.Маркса, и **б)** общецивилизационный вариант А., тоже фетишизирующий различие между человеком и остальной жизнью, рациоинтеллект с его предметно=товарным фетишизмом. **(3)** В России начинает складываться свое учение А., делающее акцент на духовно=творчески-гармоничной связи человека с остальной Жизнью при особом внимании к нравственно = душевно=духовной изначальной ответственности перед Жизнью => ЗА Жизнь на Земле и в космосе. Особый смысл в теории А. приобретает учение о Богочеловеке, божественном происхождении человека, его изначально=всеобщей приобщенности к сфере Божественной духовности. Особый смысл понимание А. имеет для разработки Стратегии дальнейшего развития человека-человечества. Значимым фактором в решении этой, двойной проблемы имеет осмысление Экофильного опыта северян и Востока. См.: Экологизация, Экофильно-языковая концепция антропогенеза.

Антропоцентризм (А., греч. *antropos* – человек) – теория фетишизации рацио-антично-эгоистичного начала в человеке за счет принятия роли его био-начала и творческой сути; формально антипод биоцентризму, социоцентризму и фетишизму; в западной науке А. обычно выдается за гуманизм.

Антично-западный тип творчества: осмыслению его генеза посвящено столько научной литературы, сколько и антично-западной цивилизации для самоутверждения своего интеллектуального превосходства и навязывания себя всему человечеству и эко-гармонизации Запада в особый тип творчества Жизни. Рассмотрим здесь три **альтернативных** типа общечеловеческого творчества: **(1) женский** (в виде буддизма), родителски-конфуциански-восточный; **(2) антично-европейской цивилизации** – в виде античной философии (атомистов, софистов, пифагорейцев, Герак-

лита, Сократа, Аристотеля...). Но если Восток эко-гармоничен, то антично-мужской тип творчества **сменил парадигму творчества** при разрыве с изначально-детской **экофильностью** и женски-материнским гуманизмом и отказом от универсализации Жизни с рацио-экофобных позиций предметно-деятельностной ориентации. Развитие антично-западно-мужского типа творчества связано с потребностью обеспечить возможность дальнейшей эволюции человечества, опираясь уже не только на интуитивное и образно-художественное Живое знание, присущее особенно изначально-детскому, фундаментальному и женски-матерински-сердечному типам творчества, но и за счет наработки человеком энергии агрессивно-мужского рацио-ума путем предметно-опосредствованного совершенствования им своего мыслительного аппарата. В принципе решение этой задачи оказалось человечеству = творческой личности по силам, но какой ценой (?!): за счет довольно серьезного нарушения существовавшей гармонии эко-общения всех типов творческих индивидуальностей путем сдвига акцента в их соотношении между собой на приоритет более высоких темпов приращивания рацио-знания. В результате: исторических Добра = Красоты = Гармонии, или единства Человека с Божественною Природою и женщиной были превращены в грех=зло атомистами, софистами, Аристотелем и др. аналитико-рационалистами античности и западноевропейскими учеными. Именно их усилиями человек и Природа были **разъединены**, а их гармонично-живое общение (типа инь-ян в Китае) преобразовано в отношение (по-мужски «крутое») потребляемо-неживых, атомизированных, запредельно расчлененных предметов. Тем самым изначальноная **эко-гармония** системы: «мужчина + женщина + детство + мудрость старших поколений **была снята противоречием**, как искусственно обоснованным с претензией на всеобщность законом «единства и борьбы противоположностей». Это означало утверждение и закрепление по отношению к целостности жизни искусственного перехода от рассмотрения ее как имманентно живой связи всех ее совокупных элементов, к научно-аналитическому исследованию искусственно вычленяемых из этой целостности разных аспектов-сторон субъект-объектных отношений. Произошла подмена самого смысла творчества: **изначально Добро** было превращено в **зло** посредством аналитического расчленения гармонично-живого в **предметно = неживое**. **Переворот в сознании европейцев** был обеспечен авторитетом Аристотеля, Декарта-Гегеля-О.Конта-Г.Спенсера-М.Вебера., вопреки Гёте-Фейербаху-Гейне-Сирано де Бержераку-Марксу... Российско-евразийская культура снимает это противоречие высшей Эко-гармонией.

Аполлоновско-дионисийский (А.-Д.) – понятие, введенное Шеллингом для выражения сущности бога Аполлона как олицетворения формы и порядка в отличие от бурных, «разрушающих»-де все формы творческих порывов бога Диониса. «В человеке... мы находим слепую по своей природе неограниченную производительную силу, которой в том же самом субъекте противостоит осмысленная, себя ограничивающая сила... Быть в одно и то же время опьяненным и трезвым – в этом заключается тайна истинной поэзии. Этим и отличается аполлоновское воодушевление от... дионисийского» [с. 25–26].

Эта перевернутая в своем соотношении пара категорий **инь-ян**, которая в форме А.-Д. приобретает форму единства = борьбы рацио

(=А.) – творческого (=Д.) начал. Восток соотносит эти два начала в изначально=естественно=всеобще=перспективно=регулируемой последовательности и как гармоничное общение творчески-формирующих сил **инь-ян на-равных** при превалировании (восточно=женски=) творческого. Запад =мужчина перевернул и обострил гармонию общения в отношении борьбы-подчинения детски-женски-творчески=восточного начала, необходимо сохраняемого и Западом, но в подчиненно=«подпольном» состоянии. Тем самым молодой мужчина=Запад существенно расширил творческую палитру человека=человечества, сузив-ограничив развитие подлинно-всеобщего творческого основания. Ярким примером гармоничного синтеза А.-Д., а также и детского, и умудренного начал, является **А.С. Пушкин**. В нем сочетание всех четырёх творческих начал, включая А.-Д., приобрело оптимально-идеальный уровень. Обобщая историю мировой культуры с позиций Экософии творческой индивидуальности, можно сказать, что максимальной творческой продуктивности добились те мужчины, которые высоко развили **все** типологические характеристики. Кроме Пушкина, таковыми, наиболее мощными фигурами подлинно фундаментально=творческого типа были Платон, Гёте, Кант, Маркс, В.Соловьев, Л.Н.Толстой... Наиболее известные творцы «аполлоновского» =рацио-начала: Аристотель, Декарт, Ньютон, Гегель, Дарвин, Эйнштейн. Общий итог синтеза обоих направлений творческой мысли Востока-Запада **Россией – Живая** логика, интегрирующая интуитивную логику творчества с рацио-логикой = диалектикой = гносеологией Аристотеля, Гегеля, Маркса (а далее – еще и русской классической культуры). Выводы эти крайне важны при формировании творческой индивидуальности любого типа, особенно тех, кто ныне недоразвиваются: детского, женского и умудренно=синтезирующего типов. Ныне развитие мужской творческой индивидуальности однобоко-предметно = агрессивно=потребительски. Живая логика и Экософия нормализуют=гармонизируют эти процессы.

Аристотелева антично-западная цивилизация – название Ц. Запада именем великого философа, который завершил путь => древней Греции => мира против Живой природы с умыслом установления насилия над человеком => Жизнью. Аристотелем: см. Суд над А. Аристотелева антично-западная парадигма = Аристотелева антично-западная цивилизация; см. и сл.: Аристотелев Прорыв-Прыжок (=>)

Аристотель Стагиритит (А. IV-й в. до н.э) – Гений (по меркам эко-суицидной цивилизации Запада), но и злодей с позиций **Искусства-Игры Экофильного будущего** – продолжатель рацио-экофобного Сократа, но сохранивший отчасти преемственность и со своим Учителем Платоном, который имел естественные гносеологические ограничения => практическая невозможность осмыслить Жизнь без Живой логики, адекватной сложностям А. Он ведь придумал новую, рацио-парадигму, посредством и на основе которой был создан и реально (его учеником) внедрён в структуру нового социума средний класс (СК). Эта, противоречивая парадигма имеет смысл: повышения уровня свободной творческой активности СК, но и двойной, неявный умысел подчинения особой растущей творческой активности обезжизненному рацио-интеллекту «Вышей Власти», что ныне => эко-суицид. Итак, **Аристотель**

придумал, а его ученик Александр Македонский (АМ) внедрил-в-жизнь концепцию качественно новой, рацио-человеком воплощаемой экофобной парадигмы =>реальности (подлежащей ныне снятию); тем самым А. сподвиг древнюю Грецию (ее 2 млн.) => Европу => мир на мощный творческий Взлёт в творческом развитии эллинов-Эллады и Востока. Но тогда А. в А.М. подвигнул мир на двойное грехопадение: против человечества и Биосферы, перенеся рыночные отношения конкуренции-борьбы потребителей природы на систему мировоззрения-в-целом, сделал акцент на неживой природе и принеся биосферу в жертву интересам власти.

Здесь мы и находим шансы-на-спасение. Они в том, что Биосферу и человека можно=>должно вывести из-под рацио-угрозы эко-суицида, распространив на них предложенный Марксом принцип «выражения жизни и утверждения жизни» человеком, сохраняя рацио-потребительство=конечность лишь для сферы формализуемо-исчисляемых (!) отношений человека-с-неживой природой. И если эти отношения определяют судьбу мира, значит, мы обречены?! В чём Выход? Сфера НЕформализуемо-Неисчисляемого эко-общения требует, очевидно, иных, НЕ Аристотелевых средств своей организации-регулюирования-исчисления. Отрыв человека от круговорота Жизни был исторически необходим. Но совсем иной... теорией (философией-логикой-наукой) А. совершил этот Прорыв-в-будущее путем перекоса=разорвав преемственность-с-эволюцией-биосферы и историей культуры Востока и подменив-обострив различие в противоречие между Экофильным смыслом-содержанием и экофобной формой = умыслом и поменяв их местами, т.е. сдвинув акцент с Гармонии на борьбу...

Творческая элита России-мира должна ныне возродить Экофильное общение-с-биосферой-Востоком, что мы и делаем своей Экософией Живого знания. В свое время А. интуитивно почувствовал, что назрел Переход греков-македонян на качественно новую ступень в своем лично-культурно=>социетальном развитии и, создав противоречивые философию-формальную логику-науку-экономику, ставшие основой антично-современной цивилизации, и решил проблему перехода человека-общества на качественно новый экофобный уровень.

Переход экологически противоречив: «взрыв» творческой энергии путем противоестественного разрыва Эко-гармонии, что извратило изначально-Экофильную лингво-культуру в предметно-жестокую цивилизацию, которая обманом внедрила «всеобщность» борьбы человека против природы, создав: **1)** подъем творчески-общей энергии эллинов-мужчин, сделав Элладу лидером перехода человечества в новое эко-качество, ему противостоящее **2)** Аристотелевой цивилизации, ведущей мир к эко-суициду, но и главное: **3)** создает логико => личностное основание для трехстороннего прыжка в: **а)** естественное доантичное эко-гармонично-восточное прошлое-настоящее, **б)** эко-лично-культурную основу антично-западной цивилизации, **в)** дерзкое основание для «Прыжка» в эко-гармоничное будущее, которое намечено в данной работе. А. – основной автор Тихой Экофильно/экофобной революции и основной антагонист нашей Тихой, экофильно-духовной революции, начинаемой нами со смены системы аксиом: противоречиво-Аристотелевой на всецело Творимо-Живой=Переход био-техносферы=>ноосферу=>Живую Ноосферу. Ныне А. выступает как: Фауст с его мятущимися душою-

духом и коварный искуситель Мефистофель (по «Фаусту» Гёте и у Маркса=>автора этого Словаря, дерзнувшего «взять-на-себя» ответственность за развитие Экофильного и снятие экофобного А., ибо он своими отношениями со своим учеником-царевичем-царем Александром создал потенциально эко-суицидную ситуацию, из которой находим Выход. Проблема здесь в том, что Учение А. двойко: Стратегия Экофильного развития и идеология экофобного управления этим развитием. Но Александру достаточно было лишь второго: как управлять (а не как понять-развивать). И для последующих поколений сохранилась лишь идеология. А вот для нас основным становится первый: как творить Эко-гармонию, выправляя-совершенствуя наследие А. Он сузил сферу действия своей парадигмы, исключив из нее саму Жизнь, ограничив себя поневоле упрощенными социальными структурами-проблемами, игнорируя Экофильные традиции Востока. Но очевидно и то, что мы, наше поколение с такой же необходимостью не можем не вернуть Жизнь природы уже в нашу, пост- и мета-Аристотелеву, современную нам парадигму. См. Конфуций, Маркс, Вернадский, Гумилёв.

Аристотеля разоблачение – Аристотеля тайна, двойной умысел его – во внедрении борьбы-против-Жизни с подтекстом внедрения насилия над человеком, что, давая бурный подъем энергии меньшинства населения, резко сдерживая творческую самоотдачу большинства людей и по экспоненте уничтожает Живую природу как таковую, создавая угрозу эко-гено-суицида = перечеркивая эко-гармонизацию эко-системы «человек-потребитель-биосфера». Раскрытие этой злой тайны открывает перед нами: Россией => миром перспективу общей Эко-гармонии.

Арктика: см. северяне, Волков, Волкова Г.Н. Прыжок, чувашаи.

Арсеньев Анатолий Сергеевич (1923 – 2013) – талантливый философ, по образованию – физик, генератор идей, оказавший серьезное влияние на автора данной концепции, в частности, своими «Логикой открытых систем» и концепцией отчужденной науки, в т.ч. естествознания – на грани Перехода к Экософии-Живой логике Творчества Жизни, снимающих фетишизм предмета. Как Старший коллега, он оказал мне честь перехода на дружеское «ты», и я считаю его своим другом.

Архе – начало, принцип (лат. principium) понятие гр. философии. В дофилософском словоупотреблении (с Гомера): 1) отправная точка, начало, 2) начало как зачин, причина чего-либо; 3) начало как начальство, власть, глава. «Аристотель различает: эпистемологическое... и онтологическое начало», т.е. он включает в них силовое воздействие как побудительное действие. Будучи изначальным автором логики, он и в данном случае, действуя в интересах власти, поступает алогично. Увы. Архе в такой мере соответствует внутреннему, социетальному умыслу формальной логики, что именно его, а не логос стоит принять в качестве ее реально=формального начала-основания. Ведь в архе слились формальное-детерминирующе-начальственно-властное начало не только формальной логики, но через нее и всей систе-

мы цивилизации, которая стала итогом превращения в нее культуры (=логоса), в которую (обманно-насильственно) внедрили архе, потеснив=подменив логос, но все же не выбросив его, не перечеркнув, ибо в принципе это столь же невозможно, как лишить мужчину женщины. Но ведь и насилие, хитромудро=философски сочетаемое с обманом, кодируется даже философскими понятиями и не в последнюю очередь – формальной логикой как системой таких понятий-законов-принципов-процедур, тоже не только безнравственно, но еще и экофобно = экоцидно и ведет к очень значительному недоразвитию женского и общечеловеческого творческих потенциалов, социетализирует общество, культуру, превращая ее в цивилизацию. Более явный (но далеко не прозрачный) умысел этой дисгармонизации Живой цельности эко-общения=эко-системы и даже Жизни и человека с его культурой как неких относительно автономных эко-систем кодируется вроде бы «хорошим» понятием атомизма.

Архетип (А. др.-греч. *arche* – начало, древний и *typos* – образ). Буквально «изначальный образ». Обозначение фундаментальных психических структур, принимаемых за «врожденные»-де образы, идеи, система которых носит название у К.Юнга «коллективного бессознательного», которое во многом определяет наши сознательные действия. А. определяет формы решения проблем в творчестве, стереотип восприятия и организации человеком своего общения с природой и ее самой. Принято считать, начиная с К.Юнга, что А. – это **всеобщие** образы действительности, общие для всего (ой ли?) человечества. На наш взгляд, это скорее всего не так, и можно выделить **4 основных типа культур**, которые в основе представляют 4 различные системы А.: Севера-Востока-Запада-России (=Евразии). Установление различий видов А. поможет осознанному их эко-синтезу по 4-м указанным вариантам. Думается, что различие видов А. характеризует социокультурные=психологические различия также и четырех основных половозрастных групп людей: дети-женщины-мужчины-старшие. Построение Экософии-теории А. позволит осознанно формировать творческие потенциалы указанных видов, а также успешнее совершенствовать их. Особенно важно снятие того А. (или квази-А.), который лежит в основании западной цивилизации и делает ее экофобно-суицидной.

Асимметрия-симметрия (А.-С.). Их отношение можно вывести по аналогии из инь-ян, Восток-Запад, женщина-мужчина, искусство-наука, Жизнь-человек (потребитель). Для первых сторон этого ряда в принципе характерна скорее А., для вторых – С. А. – категория скорее эстетики, С. – формальной логики; Живая логика – их гармоничный синтез. Характерно отсутствие А. в западной философии-логике-науке; акцент в них делается на С. Для гармоничного общества характерна А., для социетальной формы общества – С. Для Экософии культуры – их синтез.

Атомизм = атомистика (А.) – атомизация мира=>общества=>человека; «учение о дискретном, прерывном строении материи (из атомов и др. микрочастиц). В философии Левкиппа, Демокрита, Эпикура и Лукреция

атомы рассматривались как последние, неделимые, предельно малые частицы, несотворимые и неуничтожимые. «Атомы» на Востоке – мельчайшие живые сущности, связывающие человека со всей остальной **Живую** Природою; атомы на Западе – по своему глубинному умыслу – средства социального давления=>насилия=>обмана большинства. Это значит, что А. имеет социетально-управленчески-антагонистичный умысел. В XVII–XVIII вв. А. превращается в физико-химическую теорию строения материи. «А. почти всегда выступала как основа материалистического миропонимания». Атомизированность=предметная расчлененность=механистичность => «объективность» = материальность (в ее безжизненности-бездуховности) = экофобности= эко-суицидальности – имманентное свойство философии => цивилизации Запада; пронизывает его подсистемы, почти исключая живое будущее для Запада и вестернизируемого им мира. Введение А. в культуру в качестве ее аксиомы превращает ее в цивилизацию, а изначальную мудрость, выражающую суть культуры – в философию, интуитивно-Живую логику – в логику формальную, гармонию искусства – в диалектику, социум – в социетальную систему. В ходе этого **рационализирования** = дисгармонизации меняется вся система эко-отношений: научных=>социальных=>личностно-человеческих. Они претерпевают обострение различия двух дополняющих друг друга сторон (кит. инь-ян), составляющих гармоничное общение, в отношения противоречия. Запад видит в этом обострении прогресс, но игнорирует экофобность, управленческий **умысел => эко-суицид**. Гражданское общество и есть совокупность внутренне безучастно атомизирующихся единиц, конкурентно относящихся друг к другу. Это означает, что А. имеет политическую подоплеку, «рядящуюся» в физикалистски терминологические «одежды». Логика А. – **это логика индивидуального произвола, допускающая завершение техно-цивилизации эко-суицидом** – при подчинении природы произволу человека. (См. Живая физика, Снятие-**ревитализация А.**, Больное общество).

Баба Вирса Сингх (БВС) – **сикхски-индийский мудрец**, к которому я трижды летал в Дели и жил у **Него** в общем ок. полугода в 2007 г. Наше знакомство началось в Москве, куда Он прилетел для знакомства с Россией и с целью как-то помочь нам. Тон Его обращения к нам был несколько назидательно-поучительный, и я ответил Ему в своём выступлении примерно в том же духе: «Спасибо Вам, что Вы у нас **Учите нас, как нам жить. Я готов побывать у Вас и помочь вам** в Индии, как вам организовать свое самосовершенствование с целью **гармонизации Вашего общения с Природой**. **БВС** мне ответил так: «**Ради этой встречи с Вами я и прилетел к вам. Приглашаю Вас к себе**». Естественно, я не мог не полететь. И состоялись 11 встреч в различных университетах Дели и за ее пределами. Кое-что было опубликовано в печати. Особенно интересна была статья об Открытии в России К.Шилиным «**Эко-гармоничной теории познания**». В ней довольно адекватно излагалась моя «Живая метаформальная логика Творчества Жизни». Значимой была и еще одна встреча с БВС, на которой я показал Ему мною опубликованную монографию «Живая математика вос-

токотворчества»,⁴ впоследствии доработанную и переизданную в Энциклопедии Живого знания (том 40). БВС сначала засомневался: «Да я ведь ничего в математике не смыслю», а потом, держа книгу в левой руке, стал водить правой над книгой, и сказал: «**От нее идет тепло, по ней будут писать диссертации...**», и оставил её себе...

Базис (Б.) – (букв. дело), понятие (по Марксу) для обозначения материально-«объективной основы» исторически преходящего, антично-западного общества. В соответствии с Марксовым образным понятием труда вообще, подлинно непреходящей, общеисторической основой всякого, в т.ч. антично-совр. общества, является экофильное общение человека-с-Жизнью. т.е., Б. есть отчужденно-внешнее бытие трудовых способностей человека, поставленных в отношения, удобные для правящей страты. Успех в Б. зависит от темпов совершенствования трудовых способностей человека, и этот процесс можно интенсифицировать (См.: ЭЖЗ, тт. 41-42). Снимается совершенствованием человека в Творческую индивидуальность и процессом «де» (См.: Конкретный труд, Творчество).

Балищев Генрих Степанович (Б. 1932 - 1990) – последователь Э.Ильенкова. **Творчески** разрабатывал теорию товарного фетишизма, диалектику творчества, в т.ч. в педагогике, блестящий знаток Маркса, обнаруживший ок. 800 ошибок-неточностей в переводе «Капитала» на русский язык (См. фетишизм).

Безопасность (Б.) – осмысленно-организованная система противодействия потенциальным опасностям, особенно – угрозе глобальной эко-катастрофы.

Березин Питер – канадский ученый-экономист; определил **2290** год как **конец человечества: «The Ultimate Tail Risk»**.

End-of-the-world scenarios are nothing new. They are an integral part of most major religions, not to mention countless science fiction novels and movies. In the financial realm, they also represent ... **Doomsday Risk**
The complete annihilation of all human life represents the mother of all tail risks. We estimate that there is a 50% chance that doomsday will occur by 2290, and a 95% chance that it will occur by 2710» **BCA Research Doomsday Risk**. The complete annihilation of all human life represents the mother of all tail risks. We estimate that there is a 50% chance that doomsday will occur by 2290, and a 95% chance that it will occur by 2710»...

Честно говоря, то, что человечество готовит себе «Doomsday» мне стало ясно еще в 1970-е гг., когда я «окунулся» в **эко-проблемы**

⁴ «Живая математика востокотворчества. Экоософски-социологическая аксиоматика // Энциклопедия Живого знания. Том 12. – М., 2006. – 236 с.

по англоязычным журналам. И все последующие десятилетия я создавал **Стратегию Выхода из-под угрозы этого «Doomsday»**. В этом – **суть-смысл всех моих более 100 монографий, в т.ч. и данной «Энциклопедии Живого Знания»**.

Бёрджесс Энтони (Б.), преподаватель литературы потерял сознание при чтении лекции. Врачи поставили диагноз: **неоперабельная опухоль мозга**; осталось жить – год. И тогда Б. решил заняться **литературным творчеством**. Прошёл год – роман оказался удачным. **Болезнь отступила**. Б. за 30 лет написал 30 романов... **Творчество спасло его от смертельной болезни**.

Бессмертие Человека <=> Жизни (БЧЖ) = **Биосферы-на-Земле => поставлено-под-вопрос самим ходом современного (<=Аристотелева) научно-технически-экономического «прогресса»**. Это подлинно беспрецедентное **ДВОЙНОЕ открытие**: 1) **Открытие потенциальной конечности жизни и человека**, 2) **Открытие потенциальной бесконечности Жизни, творимой Человеком**. Таков **Выход из этого, фундаментального, беспрецедентно опасного кризиса – в самосовершенствовании человека как Творца собственной, Творческой Жизни => Жизни Биосферы-Ноосферы-на-Земле**.

Бизнес – **экофобно-отчужденная форма инновационно-творческого социопоиска**. Снимается **Творчески-Живым предпринимательством-новаторством-капиталом, духовно-творческим совершенствованием бизнесмена в духовно-творческую индивидуальность Творца Жизни** (См. капитал => Живой капитал).

«Бешеные деньги» (БД) – **Д. сверх всякого труда... С глобальных позиций Эко-гармонии Будущего все деньги, все экофобные отношения – подобия БД**.

Би-лингва: букв. двуязычие – двуязычная, точнее: би-культурная **личность**; обычно обладающая повышенным творческим потенциалом, по видимому, потому что легче отказывается от устаревших традиций обеих культур. См. Маргинальность, «Русские чуваша».

Биогенетический (рекапитуляции) закон (БГЗ; греч. *bios* – жизнь + *genesis* => происхождение) – впервые предложенное Фрицем Мюллером и Эрнстом Геккелем положение о том, что ряд форм, которые живое существо проходит в процессе своего индивидуального развития от яйцеклетки до развитого состояния (онтогенез) представляет собой краткое, «сжатое, отличающееся многообразными изменениями повторение длинного ряда форм, пройденных предками данного организма или основными формами данного вида с древних времен до настоящего времени (филогенез)». Аналогичное, **но не буквально, творится** и в **личностно-культурном развитии человека = лингво-культуры** (См.: (Закон) Эко-лингво-культурогенеза человека = лингво-культуры => общества.

Биосфера (Б.) – сфера-система Жизни планеты Земля, объединяющая в одно-двойное самоорганизующееся => организуемое креатив-классом в Живое целое: Б.-человек => Человек => Творчество: Б. => Ноосферы, объединяющим **творческую интеллигенцию + Эко-гармонизирующееся научное сообщество России-США-мира => Целостное единство Б., Творимой Человеком**, кто осознаёт необходимость Экофильной креативизации массы потенциальных Творцов Жизни Б. в Глобальный Креатив-класс России => мира (См. Целостное единство Биосферы).

Биоцентризм (Б.) – сведение человечески-экологического к биологическому; присуще биологии как предметно-расчлененному научному знанию= средству бытия= небытия Аристотелево-западной цивилизации; формально противоположно антропоцентризму, составляя по сути взаимное дополнение двух крайностей (См. Антропоцентризм, Аристотель, фетишизм).

Био-экология (БЭ) – экологически двойственна: как созданная в парадигме Аристотеля наука-в-целом, частная сфера биологии как науки-о-живых существах, включая человека тоже, просто как живого существа; фетишизирует био-источки современного процесса экологизации практики экономики, игнорируя более фундаментальные проблемы культуры и ее столь же фундаментальный, гносео-социальный умысел науки и цивилизации-в-целом, сводя человека к его биологии и игнорируя человека как универсально-творящее существо, что в центре внимания **гуманитарной экологии человека и Экософии Творчества Жизни Человеком** (См. Эко-биология, Экология человека.)

Био-Экологизация (БЭ) – двойственный процесс биологизации науки, т.е. увеличение роли живого, и это хорошо, но **без еще более необходимого увеличения роли творчески-гуманитарного начала в человеке**, что обеспечивает, по замыслу, Эко-гармонизация. Адепты БЭ очень агрессивны по отношению к фундаментальным процессам **Эко-гармонизации гуманитарно-теоретических оснований культуры** (См. Био-Экология).

«**Блажен, кто верует, тепло ему на свете**» (А.С.Грибоедов «Горе от ума») – принцип, верный и в более широком и творческом смысле.

Бога парадокс: «Может ли Бог создать камень, который Он Сам не сможет поднять?» **Решение:** Бог **сможет** создать **любой**, в т.ч. и **такой** «камень, который Он не сможет поднять», **усовершенствовав Себя для этого**. Бог **МОЖЕТ** создать и Себя тоже. А человек есть подобие Богу и в творческом отношении – **тоже**. См. Богочеловек.

Богочеловек (БЧ) – образное понятие, получившее развитие в трудах В.С.Соловьева; означает высший уровень развития творческой индивидуальности, способной перейти от «выражения Жизни» к Ее утверждению-Творению Человеком, т.е. берущим на себя, вслед за Иисусом Христом, творчески-Божественную ответственность за сохранение-совершенствование Жизни-на-Земле. Это Человек-Творец, идущий, подобного Богу, на риск созидания Жизни (См. Творчество Жизни).

Богочеловек-Творец. Ныне глобальные эко-проблемы современности сделали становление («маленького») человека = рацио-личности Богочеловеком-Творцом насущно-необходимой практикой. Различим для начала образные понятия Богочеловека и Богочеловека-Творца. Последний есть Богочеловек, творящий сам себя в своем устремлении к обожению в Бога. Формально в понятии Богочеловека наличествует главным образом духовность, – но не обязательно Творчество Человека (тем более – Богочеловека) человеком. Проблема: как это сделать? Не подошло ли человечество к той грани развития, когда оно «обречено» на эко-гено-суицид, на завершение своей истории? Беспрецедентная сложность наших эко-проблем говорит в пользу пессимистичного прогноза. Проблематика эта обнаруживает свою еще большую фундаментальность в силу того, что она необычайно интегрально-междисциплинарна, выходит за пределы норм существующих философии-логики-науки, а это значит, что современная предметно-дифференцированная наука по самой своей структуре не в состоянии осмыслить глубочайшую фундаментальность эко-проблем. А значит, жестко необходимо нечто, идущее дальше современного предметно-научного знания. Это нечто в русской традиции было названо «цельным» и «живым» знанием (А.С.Хомяков, В.С.Соловьев, С.Л.Франк, Н.О.Лосский...). **Живое** знание не разъединяет, а объединяет-гармонизирует отношения человек-Природа, или эко-отношения – в эко-общение. В принципе это и есть решение эко-проблем, снятие противоречия между человеком и остальной Живой Природой. Но это – лишь в принципе. Для реализации этой перспективы необходимо еще многое: иная, гармонизирующая, Живая логика, тоже иной, пост/мета-философский тип мудрости => Экософии, иной тип-уровень развития культуры, соответствующее им понимание-развитие творчества и т.д. Все это в совокупности и должно привести к созданию нового образа Человека-Творца и соответствующей Стратегии трансформации современного, рацио-эгоистичного человека в Богочеловека = Творца, который сможет **пересотворить** себя => свой социум, свои эко-отношения в некое новое, гармонично-Живое целое – Творимо-Живую Ноосферу. Но... не слишком ли много запредельно сложных проблем, само количество-сложность которых вызывает сомнение в их решаемости? Нельзя ли их «сжать» хотя бы в силу их беспрецедентной сложности, многочисленности, необъятности? Нужна нетривиальная идея типа Живого знания – Живой логики – Экософии... Это идея логического тождества структур действительно разных сфер нашей Жизни = культуры, понимаемой как часть широкой системы эко-общения. Проблема здесь в том, что мы своей предметно-дифференцирующей парадигмой запредельно преувеличиваем меру различия разных сфер: культуры-знания-

Жизни-человека-общения-логики-мудрости-труда..., превращая тем самым нашу Жизнь-культуру-знание-логику... в некое подобие неживого механизма, пусть внешне и очень похожего на живое существо. По своей логической сути эта идея тождества-подобия-аналогичности-взаимовлияния структур разных сфер есть лишь обновленный принцип их внутреннего единства-близости-тождества, характерный для классических культур Востока, в частности, Китая. Но на Востоке он был средством адаптации (маленького) человека-индивида как микрокосма к беспредельному, Макрокосму (=Небу, дао...).

Живая логика, отталкиваясь от этого, предлагает этот принцип в качестве системообразующего начала для гармонизации всех сфер современной, катастрофичной системы эко-отношений, или техно- (=некро) генной цивилизации, т.е. как метод активного нравственно-ответственно-позитивного воздействия совр. человека на себя-социум-цивилизацию в целом. Ведь если все подсистемы подобны и взаимосвязаны, то, очевидно, мы сможем гармонизировать всю систему, меняя одно «звено» этой «цепочки» понятий-сфер. Слов нет, Пересотворение катастрофичной системы в гармоничную не может происходить как бы «само-собой». Нет. Основным активным Творцом этой Регармонизации качественно нового уровня должен стать, очевидно, человек, сумевший пересотворить себя в Богочеловека-Творца типа Великих Учителей Человечества: Лао-цзы, Чжуан-цзы, Будды, Конфуция, Христа, Мухаммада, Гёте, Маркса, Пушкина, В.Соловьева... Пойдя по этому пути, мы сможем увидеть решаемость наших проблем и решить их единым комплексом, и их решение не потребует больших расходов и высвободит массу сил-средств-энергии человека-Природы, затрачиваемых ныне на всеобщую борьбу каждого со всеми, закодированную в структуре предметных средств, разъединяющей-противопоставляющей людей между собой и – с природой. Иначе говоря, эта структура средств противоестественна, является проводником неявного, но очень мощного насилия людей над собой и Природой, что и является реальной причиной рукотворной-антропогенной эко-катастрофы. Проще говоря, современный, техно-цивилизационный человек с невероятным напряжением всех своих сил и сил Природы совершает то, что противоречит интересам его собственной жизни и тем более – Жизни Природы, и что заложено отнюдь не в его изначально-всеобщей Природе, но лишь в структуре созданных им же предметных средств. Здесь уместен вывод Гегеля: результат (деятельности человека) есть функция не целей, но средств. Небольшое уточнение, определенных, предметных или гармонично структурированных.

Проще говоря, «ключ» к решению наших проблем, включая проблему пересотворения человеком себя в Богочеловека-Творца – даже не столько в нем самом, сколько в **структуре его средств**. А самым универсальным из них является **знание, которое изначально было Живым, структурно подобным самой жизни, потом, начиная с эллинов, предметно-разъединяющим**, а ныне вновь должно стать **Живым: Животворяще-ноосферным**. Для этой гармонизации **предметно-научного** знания в **Животворяще-Живое** знание нужны относительно небольшие, в основном творческие усилия и средства. Экономия же должна быть гигантская. Эта гармонизация **предметного** знания, **науки в Живое** легче осуществима и много **экономнее-эффективнее-перспективнее, чем простое сохранение предметного насилия=обмана**. Труднее понять здесь то, что для этого

необходимо нечто более фундаментальное — смена логик: предметно-формальной логики (но также диалектики-гносеологии) Живой, гармонизирующей логикой. Но смена логик — это не только внешний для человека, но и внутренний процесс творческого роста, творческого саморазвития, существенного повышения своего творческого потенциала, который к тому же **страдает от внешних, материальных** ресурсов, кроме как просто на поддержание существования. Именно это и требуется: повышение творческого потенциала до уровня Богочеловека-Творца Жизни. И это можно сделать обычными, человеческими средствами, **меняя логику-диалектику-эпистемологию-философию-науку-дидактику..**, гармонизируя их в Человечно-Творчески-Живое, т.е. в средства, адекватные процессам самосовершенствования творческой личности и гармонизации ею своей системы эко-отношений, что и есть одновременно и процесс повышения творческого потенциала человека-общества-человечества и творчества им системы эко-общения=культуры=> **Творчества Жизни — высшей сферы творчества**. На этом основании может быть понято, что выведение нами категории Творчества из предметной деятельности — это ложный путь в понимании творчества, ибо ориентирует творческого человека на «предметизацию», предметное расщепление Жизни=>сведение ее к уже неживым, потребляемым предметам =>предметным средствам, к атомизации=умерщвлению Жизни путем: биосфера=>техно=некротсфера. При понимании же тождества структур жизни =человека=знания=логики=Творчества и при соответствующей гармонизации их начинает интуитивно осмысливаться **естественность Творчества=Жизни=Человека**. И тогда предметность творчества, в частности, предметность науки есть их **запредельные самоограничения**, подлежащие снятию в процессе общей эко-гармонизации философии-логики-науки-образования.. Творчество не предметно, а релятивно, есть продуцирование не предметов (как средств властвования через потребительство), но отношений гармонично-гармонизирующего общения, и лишь через них — также и новых форм Жизни при подчинении ей технических средств. Творчество еще и целостно — в смысле: есть созидание гармонично-Живых целостностей как систем общения с ними и внутренних систем общения между подсистемами творимых систем. Необычайно значима для повышения творческого потенциала, а значит и продуктивности творчества развитие способности самоотождествления творческой личностью себя со своим творением. Высший уровень развития этой способности — взятие на себя нравственной ответственности за сохранение-развитие всей системы Жизни = культуры. В принципе это близко, если не тождественно, процессу «обожения», движения к Богу как Творцу Жизни. Даже частичное приближение к этому высокому идеалу (и снятие ложных идолов-фетишей предметной деятельности) есть также и приближение к решению задачи самосотворения человеком себя в некое подобие Богочеловека-Творца Жизни (=> решение нравственно-этико-эстетико-логически-дидактической проблемы). Движением к этому решению является также и своеобразное «прочтение», или уподобление человеком структуры своих качеств и иных творческих личностей структуре священных, в т.ч. библейских текстов. Специфика творчески-нового их освоения заключается в отождествлении себя уже не столько с творениями (хотя поначалу именно так), сколько с Творцом; Высший уровень такого самосозидания — доработка религиозных текстов путем их обогащения опытом иных-

остальных религиозных культур мира. Ведь **этот эко-гармоничный синтез религиозных, художественных культур и культур в целом (особенно включая науку) назрел, стал жесткой эко-необходимостью.** Соответственно, общее **Живое понятие=образ – символ Творчества=Жизни=Культуры лучше–продуктивнее выводить из религии и искусства, чем из науки, предметной деятельности, субъект–объектных отношений** и т.п. По контрасту, вопреки структуре последних **Творчество=Жизни=Культуры есть субъект-субъектное гармоничное общение.** Творческая личность делает–понимает иное, особенно – творимое, не столько как свое «второе Я», но себя – как тождественное с творимым, а его – как самопроизрастающее, даже самозарождающееся и саморазвивающееся – с моей помощью. В этом смысле Творец и творение – это двойная-бинарная экосистема, не сводимая к моносистеме, которая полагается как модель–основание–цель системного подхода. При таком доосмыслении **Творчества=Жизни=Культуры они теряют свою таинственность=мистичность.** Таковы они с позиций обычных **диалектики-логики-философии.. С позиций Живой логики=Экософии Жизнь, Культура и Творчество, да еще в связках** становятся близко-родственными, естественными, доступными **дружественно-осмысливающему их творческому Разуму, который видит в них самого себя и себя – в них.**

Итак, самое существенное в образе **Богочеловека-Творца – это Гармония, гармоничное взаимоотождествление.** В этом смысле наше будущее, если ему быть, будет сотворено нами, нашими общими усилиями, если мы, люди, сможем стармонизировать всю нашу, ныне **дисгармоничную жизнь, нашу эко-катастрофогенную цивилизацию,** начиная, естественно, с самих себя, а себя – с гармонизации наших **логики–философии–системы знания, системы предметных средств в целом.** Поэтому Бог => Человек=>Демиург – это, прежде всего, Великий Гармонизатор, который **преодолеывает сопротивление аналитиков от философии-логики-науки.. Вывод, дающий шанс на спасение-переход на уровень нового качества эко-лично-творческого совершенства.**

Брокман Джон: Во что мы верим, но не можем доказать... По сути дела – **нормативный прогноз:** какими мы должны стать: творчески-нравственно лучше-совершеннее...

Буддизм (Б.) «Характерной особенностью Б. является его этико-практич. направленность. С самого начала Б. выступил не только против особо-го значения внешних форм религ. жизни и, прежде всего, ритуализма, но и против абстрактно-догматич. исканий, свойственных, в частности брахманистско-ведийской традиции, и выдвинул в качестве центр. проблемы – проблему бытия **личности..** В основе Б. лежит утверждение принципа личности, неотделимой от окружающего мира, и признания бытия своеобразного психологич. процесса, в который оказывается вовлеченным и мир. Результатом этого является отсутствие в Б. противоположности субъекта и объекта, духа и материи, смешение индивидуального и космического, психологического и онтологического и одновременно подчеркивание особых потенциальных сил, таящихся в целостности этого духовно-материального бытия. Творч. началом, конечной причиной бытия оказывается психич. активность человека.. Это волевые решения «Я», понимаемого как некая духовно-телесная

целостность, личность как нравств. – психологич. Реальность.. В Б. нет надобности в Боге как творце, спасителе, то есть вообще как безусловно верховном существе, трансцендентном той общности; из этого вытекает также отсутствие в Б. дуализма божественного и небожественного, бога и мира.. Б. рассматривает все связи, в т.ч. и социальные, как **зло** и глубоко асоциален по своей природе..» (здесь и ниже сокр. даны по тексту цит. издания. – ред.) [с. 63]. Точнее: Б. асоциален по отношению к предметно-опосредствованной форме социума, т.е. он асоциетален, но не настроен против социума вообще. «Б. оказал существ. влияние на все стороны жизни принявших его стран. Распространение Б. способствовало созданию тех синкретич. культурных комплексов, совокупность которых образует т.н. буддийскую культуру (архитектура, скульптура, живопись, литература, буддийская образованность)» [с. 64]. В репрезентуемой этим изданием концепции Б. выступает как «выражение жизни» и активно-самоотверженное «утверждение жизни» вообще, иной жизни, – что характерно для женского психосоциокосма. Б., конечно же, альтернативен и по отношению к западному типу организации социума и вполне может быть осмыслен как очень значимый момент – если не основание тезиса в необходимом синтезе культур Востока и Запада Евразией-Россией.

Больное общество – западное О., фетишизирующее роль потребления=> потребительства при игнорировании функций воспроизводства жизни человеком; строит себя путем **аналитического расчленения => покорения** природы, подчинения её языку логики-науки-политики-экономики-капитала властвующих сил; субъекта смерти био-техно-некротиферы. Но этого можно было достигнуть, создав мощный Живой капитал креатив-класса, который сможет осуществить экологизацию БО. Особенно при опоре на данный труд.

Борьба (Б) – основополагающий принцип-понятие философии Аристотеля-Гегеля и Маркса-в-прошлом, заменившего ею **изначально-всеобщую Эко-гармонию.** Определение Б. = противоречия можно дать по контрасту с гегелевым определением гармонии через противоречие (=Б.); путем снятия, переворачивания этого их соотношения, т.е. Б. есть частный момент гармонии Жизни: они как бы «меняются местами; функция всеобщности переходит от Б. к гармонии. Вывод: Б. есть способ-средство утверждения-поддержания Эко-гармонии, перехода от одного уровня гармонии – к другому; Б. лишь отчасти есть отношение более высокого уровня гармонии к предшествующему. Здесь лучше говорить о «гармонии старого и нового» (Ю.Шесталов). Тогда Б. есть способ Эко-гармонизации устаревшего: Жизнь – это гармония, а Б. есть отрицание ее, дисгармонизация Жизни. Формальная логика = диалектика = гносеология суть обоснование «всеобщности» борьбы = тройного скрытого насилия человека над собой => обществом => Живую природою. Это насилие побуждает к Б. за сохранение-развитие своего творческого потенциала, мощным препятствием чего является указанное «трио», и особенно – формальная логика в силу ее ориентации (и ориентирования ею науки => техники => экономики) на устойчивость = неизменность = «равность человека самому себе», прежнему-неизменя-

емому=>неразвивающемуся=> **нетворческому**. Очевидно, такая ориентация =установка=интенция должна быть снята. Как? Внутренним переключением на творческое саморазвитие, на **Б.-с-самим собой – прежним**, но еще точнее: на **Б.** за **самопереключение** на **самосозидание=> само-совершенствование** как творческой индивидуальности. Именно этот «фронт Б.» становится основным «плацдармом» в нашей общей Б. за сохранение–развитие–**созидание Жизни**. Аналогично меняется смысл Б. и в межличностных отношениях, которые также трансформируются в общение сотворцов соборного уровня. Это – «Б.» за Человека = Творца в («маленьком») нетворческом человеке и рацио-личности. Эта Б. = **выход** за пределы своего предшествующего **Я**, за стабильность динамичного Творчества Жизни. Теряет смысл и классовая Б., и гражданские войны – перед **угрозой эко-суицида**. (См. Самоотрицания закон).

Борьба-за-существование (БС) = **Б.-с-природой** (БП) считается основным принципом самоорганизации жизни природы=>общества=>человека по принципу: «Жизнь – борьба» => общество потребления, но не общество вообще (см. Борьба и во Введении «труд вообще»).

Борьба как способ **взаимо-совершенствования** (БСВ) – **значимый момент в жизни современного общества, но еще значимее он как способ организации Прыжка-в-Экофильное будущее**.

Будущее (Б.): Переход к нему возможен только при снятии **угрозы эко-суицида** Эко-гармонией, т.е. при снятии **эко-суицидной антично-западной цивилизации**, что и полагает сдвиг внимания человека с **исторического = прошлого** и особенно **эко-суицидного настоящего** на **Экофильное Б.**, что означает смену **логик Перехода** (интуитивно-естественной для Востока и **формальной** – для Запада), типа **законов: познания реально сущего => созидания более совершенного будущего** и типа знания: **рацио-предметного Живым**. Все это – как средства (само) совершенствования **современной рацио-личности человека-потребителя** Творческой индивидуальностью Творца Жизни. На это и направлена разрабатываемая концепция. Остальное – итоги ее Творчества = **выход: эко-кризис => Эко-гармония**; прежними методами-средствами этого не достичь. (См. Прыжок-в-будущее; История как основание нормативного прогноза и др. Истории... См. **Законы: познания реально сущего => созидания будущего более совершенным**).

Будущее вещей (БВ) гл.о. – **роботов, особенно встроенных-в-тело человека**, существенно увеличивающих гл.о. **наши физические возможности**, но еще **важнее** – наших **творческих возможностей**. И **БВ** «подталкивает» нас к **реализации** нами **предлагаемой концепции**.

«**Будущее вещей**» (БВ) **Кроуза** Эдварда – **гуманизация ныне экофобных вещей; фундаментальная перспектива – Эко-гармонизация этой, антропоцентричной концепции**.

Будущее истории (БИ) – её эко-гармонизация = **снятие** её экофобности, **не** понимаемой современной, Аристотелевой наукой. Полнее см.: К.И.Шилин. Будущее истории. Живой музей // ЭЖЗ, т. 39. – 2016. US.

Будущее науки России => мира – Новый вид и уровень Искусства.

«Армии, потерпевшие поражение, хорошо учатся». Россия и её наука потерпели данное поражение, а вместе со всем миром терпят еще и третье: в войне против Живой природы. Все это дает мощный стимул для выхода на качественно новый уровень, для **смены общей стратегии развития российской науки**, России и мира в целом. Этот новый уровень науки создается на основе ее синтеза с **Экофильным искусством** (отчасти и религией), в соответствии с российской традицией, начатой В.С.Соловьевым, назовем этот новый уровень Живым знанием. К тому же у него появилось и еще одно фундаментальное основание – теория физического вакуума (Г.И.Шипов, А.Е.Акимов и др.) с весьма перспективными прикладными следствиями. Оба эти основания ведут к выводу о реальной возможности выхода российской науки и России на уровень, существенно превосходящий современный мировой уровень. Причем для реализации этой Программы нужны, прежде всего, творческие усилия и организационные решения (при тех же затратах), которые дают огромный, трудно исчислимый практический эффект. Эффект этот достигается благодаря **открытию огромных резервов** в человеке, в **системе методов-средств саморазвития** его **творческого потенциала**, характере их общения: **смена противоречия Эко-гармонией** – всеобщим способом организации их общения уже **Человеком-Творцом**. Особенно значим здесь Эко-гармоничный синтез **гуманитарно-художественного + математики-естествознания** в знание гармонично-органичное, **Творящее-Живое**. Оно призвано гармонизировать: структуру качеств Человека-Творца; систему общения с **Жизнью**; эволюцию самой Природы – уже Человеком. Все эти задачи – функции предполагают также снятие тех, подчас неявных ограничений, которые закодированы во всех структурах общества: **знания-техники-экономики**. Особенно значима роль знания, в том числе и научного. Оно есть как бы «мостик» в процессе перехода от суицидного к Эко-гармоничному способу организации общего прогресса. Живое знание **может-должно начать** общий процесс гармонизации всей действительности, в т.ч. и политики. Но политики – в последнюю очередь. Ибо Живое знание как **постнаука** есть осознанно строимое подобие всей системы «Человек=>Биосфера», а значит, оно обладает самоорганизацией, саморегулированием, которому должно придать качественно новый уровень. А именно: Живое знание, осознанно отождествляемое со структурой творческой индивидуальности, также осознанно отождествляющей свои творчески=жизненные интересы с интересами всей системы «Человек=> Биосфера». Тогда и только тогда Человек-Творец **такого** уровня **сможет** решить все те сложнейшие проблемы, которые по своему уровню и масштабу существенно превосходят творческие возможности современного человека. Проблема здесь в том, что ныне мы так организуем действительность, хотя и невольно, что сами же и создаем себе проблемы, которые итожатся эко-суицидом. И дело не только в том, что у нас неверно определены цели-ценности–

ориентиры, в общем – Стратегии науки-России-мира, но ситуация сложнее: их мы заложили в *структуру предметных средств*. Поэтому изменение этих структур, их гармонизация – шанс на выход. Эта локализация позволяет сделать проблему решаемой. И это решение заложено в Эко-гармонизирующей структуре Живого знания. Основная идея Живого знания – идея тождества структур, казалось бы, разных сфер: языка знания=> личности => культуры=>**творческой** деятельности => **Живой** действительности (знак «=>» означает здесь графическое выражение этого **творчества** структур). Имеются два основных типа этих структур: **Экофильная** (к тому же разных вариантов: восточного и российского) и **экофобная**. И в сфере знания, в частности, в науке этот переход из состояния **эко-катастрофы** на уровень **Эко-гармонии** возможен относительно легче, проще, дешевле... И в этом смысле решение проблемы будущего российской науки есть одновременно решение проблемы будущего России => мира.

«**Будущее разума**» (**БР**) – трактуется современным радио-рассудком как «вооружение протезами», а если всерьёз – это процесс **самосотворения-самосовершенствования** средствами **метаформальной Живой логики Творчества Жизни Человеком**. **БР** становится **организуемо-регулируемым процессом** на основе как бы договорённости со своею собственной Творческой интуицией посредством выше названной **ЖЛТЖЧ** и **Живой математики**. (См. Будущее науки).

Будущее Разума (**БР.**, Митио Каку: **brain gate** – «роботизированный Разум», действительно увлекательно. И всё же **Самосозидание человеком себя как Творческой индивидуальности Человека-Творца Биосферы** – ещё увлекательнее и значимее.

«**Будущее скрыто от нас**» (**БСН**) – общепринятое представление-о-будущем, которое Аристотель умшленно заложил ориентацией-на-прошлое. Снимается Экософией Искусства, переориентирующей нас на **осмысленное созидание человеком Экофильного будущего**, прежде всего, **в себе самом => вне себя**.

Булгаков Сергей Николаевич (1871–1944) и его христианская социология и Экософия. Отец Сергей, его творчество – одно из самых фундаментальных «звеньев», которым можно по-новому, экософски связать Экософию К.Маркса с русской экософской традицией. И более того: «Христианская социология» С.Н.Булгакова, его Экософия («Философия хозяйства», 1912) – это Эко-гармоничный синтез духовной традиции Востока и радио-экономической мысли Запада, синтез, продолжающий традицию А.С.Пушкина, В.С.Соловьёва, Л.Н.Толстого и всей в целом русской духовно-ноосферной традицией с Вебером и Дюркгеймом. С.Булгаков единит понимание особой роли религии в жизни общества. А Дюркгейм разводил религию и труд, Вебер соединял их внешним образом, рассматривая протестантскую этику в качестве социокультурного условия, способствовавшего появлению капиталистического хозяйства. Булгаков идет много дальше; хозяйство у него – космос человеческого бытия, необходимым условием существования кото-

рого служит не протестантизм, но христианство вообще. Поэтому труд и христианство соединены у Булгакова внутренним образом – через Метафизику, или Космологию Личности. Хозяйство – единственный способ восстановить разрушенное единство Природы и Человека, Личности и Бога. Духовная и естественная связь поколений, понятая как космический процесс и осмысленная с высот метафизики, – глубоко русская идея, ярче других, быть может, выраженная в космическом братстве Н.Фёдорова. Трансцендентальный субъект хозяйствования – не отдельный индивид, а человеческий род. Хозяйственный труд – космогонический фактор. Хозяйство – постоянное моделирование или проектирование действительности, базирующееся на тождестве субъекта и «объекта». Это – совершенно определенное субъект-субъектное общение, неточно трактуемое как «субъект-объектный процесс». С.Булгаков вносит принципиально новое в эко-общение по сравнению и с Востоком, и с Западом: Восток отождествлял индивида с Космосом, Запад, разрушая это их тождество посредством «атомизации»=«предметизации»=эгоизации общества=> человека, воссоединял их через предмет потребности, или частную собственность => демократию => философию = логику=диалектику=науку=политику... Русская классическая культура => Экософия Живого знания... в лице С.Булгакова и др. ставит между индивидом и (Живым = Божественным = Божьим) Космосом человеческий род = общину = соборное сообщество = (Живой) труд = хозяйство..., которые их гармонично интегрируют в качественно новое: **творимо Живое**, космически = соборное целое. С.Булгаков совершает переоткрытие Марксова открытия тождества человека труда с Жизнью. Это открытие Маркса до сих пор остается неизвестным = непонятым: труд вообще есть «выражение жизни и утверждение жизни» [т. 25, ч. II, гл. 48, § 1]. Нечто близкое утверждает и С.Булгаков: «Если жизнь первоначально дается человеку от рождения даром, то впоследствии ее приходится поддерживать трудом. Жизнь оплачивается трудом, поэтому она насквозь трудовая жизнь. Труд есть та ценность, которую приобретаются блага, поддерживающие жизнь»[с. 42]. Люди обладают еще одним измерением, так как стремятся к духовным ценностям. Часто второй мотив сильнее первого. Духовное измерение человека представлено религией, и в данном случае христианством. Экономическая деятельность сеет рознь и вражду между людьми, порождает жестокую конкуренцию. Хозяйство же объединяет людей в мировой душе и космическом порядке. Спасение души и аскетика – дело личности, накопление богатств – дело индивидуальное, его называют бизнесом. Евангелие включает труд в христианскую жизнь [с. 138. Выделено нами. – К.Ш.]. Это – **Живое** знание, его логика – **Живая** логика духовного творчества, их осмысление дано русской концепцией **Экософии** культуры.

«**Быть или не быть?**» (В.Шекспир. Б?)... **Жизни на Земле? Как помочь биосфере сохранить-сохранять Жизнь при осмысленной помощи Ей человека => Человека-Творца биосферы => Ноосферы? Проблема НОВА-фундаментальна, экологизирует характер-постановку-решение проблемы глобально = индивидуально-личностного бытия всех-и-каждого из нас, т.е. меняя соотношение личноно ↔ Экофильно всеобщего, отодвигая в прошлое социум среднего класса => совершенствуя = эко-гармонизи-**

руя его в Креатив-Высший класс, Творящий глобально-Всеобщую Эко-гармонию.

Бюрократия (Б.) – правящая страта антично-совр. общества, нетворчески-механистично организующая государство по Аристотелю => Александру Македонскому; обобщенно-властная форма абстрактного труда. (См. Капитал => Живой капитал).

Вальцев Виталий Борисович (В. 1932 – 2012) – мой коллега-друг; талантливый советски-российский биолог, д.б.н., проф., академик РАГН; генератор идей в сфере работы **мозга человека**; автор оригинальной концепции интенсификации работы мозга человека. Одно время мы сотрудничали и даже издали **брошюру**. Мой вклад – в попытке осмыслить его **идеи мозга человека** с помощью Живой метаформальной логики, строящейся на аксиоме: «Жизнь – гармония» **вместо принятой ныне формальной логики, исходящей из экофобной аксиомы: «Жизнь – борьба»**, и я считаю, что в этой сфере работать можно только Живой логикой.⁵

Вдохновение (В.) = **Интуиция**. Хемингуэй советовал другу: если нет В., работай всё равно, «на опыте». Я так, без В., не могу; могу только на вдохновении = **Интуиции**; у меня именно так и только так.

Великий перелом (ВП) – начало духовно-творческого Перехода современных, эко-катастрофогенных человека=>общества=>био-техно=>некросферы в качественно новое состояние **Возрождения=>развития Эко-гармонии**; основан на нравственно-волевом решении творческой индивидуальности взятия на себя духовно-творческой ответственности за судьбу-созидание Жизни=>Ноосферы Земли. Это исходное Начало качественно новой, **творчески-личностной эпохи в истории Земли**, что означает **фундаментальную креативизацию Языка** всей массы знания человечества под углом зрения человека как **Творения Живой Природы=>созидателя-с-Нею** и др. людьми, в **гармоничном взаимодействии-с-ними =>собственно Творчество Творцов Жизни => самой Жизни**. (См. Переход-Прыжок-в-будущее).

Вера (В) – «в отличие от религиозной традиции в науке В. понимается как позиция разума, принимающего некоторые положения, которые не могут быть доказаны. В этом смысле В. противоположна знанию. К знанию мы относим то, что м.б. проверено, подтверждено, обосновано, доказано. Однако не все убеждения человека могут быть подвергнуты проверке и обоснованы. Часть из них принимается нами без доказательства, так сказать, «на веру», мы верим в то, что эти убеждения истинны, полезны, хороши, хотя и не можем доказать это». В результате обнаружения эко-ограниченности предметного знания увеличивается роль В., в т.ч. и в отношении знания. В определенном

⁵ В.Б.Вальцев. Брейнопьютер и живая логика творчества. Брейнопьютер и живая логика творчества / В. Б. Вальцев, Чжоу Хун, К. И. Шилин, 36 с.

смысле в основании самого функционирования предметного знания в качестве основной формы знания тоже лежит В. в верность–необходимость именно такого их соотношения, такого соотнесения Живого и предметного знания. Живое знание, Живая логика, Экософия включают В. в Жизнь, в себя наряду с самой Жизнью = Культурой, и как ее неотъемлемое свойство. В. с латинского – «истина». В становлении и формировании человека она всегда играла определяющую роль. Это особое состояние психики, заключающееся в полном и безоговорочном принятии чего-либо. В. в чудо, в чудесное – закономерная спутница человека на пути его эволюционного развития, познания окружающего мира и самого себя. Но чем более зрелым становится человек, тем меньше он нуждается в слепой В. Фома Аквинский говорил о гармонии между В. и знанием при приоритете В. Ф.Бэкон, выдвинув лозунг «Знание–сила», указывал, что истину надо искать в данных опыта и наблюдений, а не в потемках схоластики. Уже в начале XXв. католическая церковь выдвигала положение о том, что В. не должна быть слепым движением души и что не м.б. никакого действительного расхождения В. и разума, т.к. все знания произошли от Бога. Русские философы исходили из того, что В. – важнейший феномен внутреннего, духовного мира человека, непосредственное принятие сознанием смысло-жизненных положений как высших истин, норм и ценностей. Она основывается на авторитете, на внутреннем чувстве (интуиции), на уважении к чужому опыту и традиции. В. в абсолютные ценности – религия. Религиозная В. является особым проявлением феномена В. в Экософии, В. в их решении, а значит, В. в творческую мощь человека–Творца Жизни – вот высшая В. В атеистическом гуманистическом сознании В. как убежденность в справедливости, правоте целей и реальности их достижения являлась необходимым условием и могучим стимулом творчества. Дальнейшее продвижение человечества по пути познания требует коренного пересмотра фундаментальных представлений об изменении самого сознания человека. Такая В. (в отличие от слепой и фанатичной В., а также от излишнего доверия рациональному мышлению) открывает простор для активно-творческого сознания и эко-гуманизации личности => науки и общества в целом. В. – это универсальное состояние сознания с потенциалом критичности, позволяющим принимать чужой опыт и укрепляться знаниями через собственный опыт.

Вернадскианская парадигмальная научная революция = введение системы образных понятий: Живого вещества и биосферы => ноосферы при соответствующем объединении совокупности наук в одно живое целое. (См. Поствернадскианская... революция).

Вернадский Владимир Иванович – великий русско-украинский ученый и больше, чем ученый: великий **Мыслитель**, осуществивший два варианта Тихой, экофильно-духовной революции, суть которых – в идеях: Живого вещества и Ноосферы. По глубине и масштабам творчества и по своему Экологическому измерению сопоставим с Марксом и Гумилёвым и альтернативен Аристотелю.

Вероятностный прогноз (ВП) – П., построенный на основе самых вероятных трендов. Самый ВП эко-будущего мира – эко-суицид. **Естественное желание** ее избежать приводит к Эко-нормативному прогнозу.

Вестернизация – противоречивый процесс Тихой эко (логической) революции:

- 1) приобщения к общечеловеческим ценностям западной культуры,
- 2) приобщения мира к западным, по сути-умыслу экофобным «ценностям» капитала. Альтернатива: девестернизация, Ориентализация, Живой капитал.

Вещь = предмет – товар. Экофобная альтернатива Живому существу. См. предметный фетишизм.

Винокурова Ульяна Алексеевна – (ВУА) **доктор социологических наук, кандидат психологических наук, академик РАЕН**, нар.депутат Государственного Собрания (Ил Тумэн) 1992–2001г., засл. деятель науки Республики Саха (Якутия), лауреат Государственной премии Республики Саха (Якутия) в области науки и техники, член Совета старейшин РС (Я), почетный академик Академии духовности РС (Я), **автор научного открытия «Явление существования арктической циркумполярной цивилизации»**. В 2014 г. награждена **Международной медалью им.Г.Н. Волкова**.

Виртуальная реальность (ВР) – понимается нами как надуманная, неестественная, противоестественная, искусно организовано управляемая реальность. Виртуальность ее видится в том, что естественная, Живая реальность запредельно противоестественно расчленяется, оставаясь Живой лишь в той мере-степени, до которой **не** действовала формальная логика. Это Искусство. Но господствует не оно, а ВР, расширяя сферу своего действия, усугубляя свою виртуальность, лишь временами подозревая это. Сами ученые-профессионалы и не думают о конвенциональности своих аксиом, абсолютизируют их, усиливая виртуальность науки и в своем виртуальном единстве-с-политикой-бизнесом-технологией приближая крах жизни биосферы Земли. Мало того, что они создали свои замкнутые «касты». Почти каждое научное сообщество создает особую ВР, не считающуюся с тем, что у всех нас, творческой интеллигенции и даже просто у всех землян имеется **общая** проблема: **сохранения-совершенствования** Жизни **на Земле**. Раньше этой проблемы как бы не было, ибо биосфера воспроизводила себя сама, обходясь без нашей помощи Ей. Наступил **рубеж** и **вывод: усовершенствовать науку** в Живое знание => Возрождение = Творчество Жизни-на-Земле.

Вифлянцеv Владимир Федотович (1928) – мой Учитель **Жизни** и истории-обществоведения, а затем – старший друг; участник войны, потерял ногу. Передал критически-творческое отношение-к-миру и власти.

Власть (гр. arche) (В) – «в отличие от физического насилия сила, оказывающая воздействие на тело, душу и ум, пронизывающая их, подчи-

няющая другого закону своей воли. По существу своему она подобна **авторитету**. Коррелятом ее является уважение... В. нуждается в оправдании, и эти попытки составляют существенную часть истории. Власти присуще нечто демоническое... Поэтому В в понимании ортодоксального христианства при всех обстоятельствах грешна [с. 70]). В. иерархична, и эта субъект-объектная иерархия качественно отлична от иерархии нравственного уважения, личного обаяния, таланта, творчества... В — **предметна**: для ее утверждения необходимо ее «умножение» предметным «многообразием» => **фетишизм предметного** = **объектно** => «**объективного**» мира **культуры** => **цивилизации** = **предметно** = **властью** превращенную форму **культуры**. В **предметности** В. — истоки-начало (*arche*) тотальной предметности властно=социетальной системы, подменившей собою **общество** и эко-социальную систему в целом. В., обладая предметным миром, в каковой она **умерщвляет** биосферу, превращает и человека в сверхпотребителя=>узкого профессионала, изначально-гармонично = регулируемое **эко-общение** — в предметно управляемую деятельность, **живое существо** — в предмет, Живое знание — в предметно-**профессиональное** знание=науку, Живые логику = этику = эстетику — в предметно=аналитичные диалектику = гносео = (формальную) логику. Поэтому сама В. есть превращенная форма авторитета. Реальное основание В. в самом человеке — гипостазирование = фетишизация потребностей = потребления — в ущерб и путем объект=предметной ориентации **творческих способностей**, что «объективирует»=предметизирует и **творчество**, превращая его в следствие этого процесса, Культуру в цивилизацию. В. своей субъект-объектной структурой определяет такую же структуру всей системы соци(ет)ального управления, а через нее — и всю систему соци(ет)альных отношений, вплоть до логики и философии=>культурологии-социологии, тоже являющихся способами управления массами = демосом => Природой, что с жесткой необходимостью ведет нас, включая биосферу и даже начиная с нее, — к эко-катастрофе. Этот экофобный вектор В. ныне недооценивается. Правда заключается не столько в разоблачении тех лжи-насилия, которые скрыты в системе понимания=организации В., сколько в нахождении той подлинно социальной (не социетализированной) силы, которая должна вывести общество на качественно новый уровень. Этот слой общества, или подлинный субъект подлинного социального развития есть творческая интеллигенция => **Эко-креатив-класс**, включая (по крайней мере потенциально) и управленцев, — но настолько, насколько они способны-склонны к выходу на качественно новый духовно-нравственно-творческий уровень. Не менее важно еще и то, что все управленцы — не только субъекты В.=управления, но и объекты В., это — та (подневольная) ситуация, от которой каждый стремится избавиться, перейти на уровень подлинного субъекта управленческого творчества (см. об этом подр. в томе 11 данной энциклопедии). Развертываемая здесь концепция есть и теория = стратегия развития системы управления культуры совершенствования самих управленцев. См. Профессионал, Творчество, «Талантам надо помогать.»

Внедрение (В) — обманно-насильственное проникновение, навязывание, напр., В. технических, научных изобретений-открытий и вообще всяческих новшеств в социальную жизнь. Социальный процесс насильственно

=обманного «разъединения» общества во внутренне противоречивую социетальную систему борющихся между собой подсистем, путем запретельного расчленения живого цельно=целостного социального организма в техно-экономический «механизм», или здорового устойчивого процесса развития (восточного) общества – в ракоподобный научно-технический «прогресс». Конечно, В. – зло не на все 100%. В. – это и не в полном смысле благо для человека, культуры общества-Природы. Это трудно различимое смешивание добра для власть имущих и полу-зла – для всех остальных. Но в том-то и изощренная хитрость западного общества социетального образца, что оно и подлинное добро может хорошо использовать себе во благо, не заботясь или мало заботясь о подлинных интересах большинства людей и Природы. Поэтому даже реальное добро идет «в жизнь» как В. В. есть особый логический процесс неявной подмены Живой = интуитивной логики – логикой формальной. Ныне необходим как бы «обратный» процесс снятия насильственного умысла В. доброй помощью и творчеством. В фундаментальном смысле реализация идеи в практику есть подлинное творчество Жизни Человеком.

Внутренний уход-в-себя от себя-вчерашнего-устаревшего в себя иного, еще не понятого самим собою = **Самосозидание-Самообновление-Самосотворение-Самосовершенствование человеком себя как внутренней опоры в своем Творчестве Жизни**; внутреннее состояние человека как **Творца Жизни, отдающего себе отчет в своей Творчески-нравственной ответственности за состояние Жизни-на-Земле** (и в Космосе).

Внушение (В. Суггестия). Примеру доброго В. противостоит система В., или влияния социального: демократия-философия-логика-наука, которые признаны обществом за норму социальной самоорганизации, хотя они таковой не являются. Здесь воздействует на людей, правда, не только В., но в еще большей мере скрытый, изощренно = рафинированный обман. Перспектива развития данной сферы социальной психологии – снятие корысти, обмана, переход ко всецело добрым, благородным формам В. типа самовнушения, аутогенной тренировки. Самое важное направление в снятии корыстно-экофобных форм В. – Эко-гармоничное развитие рацио-индивидуальности в процессе осознанно организуемого повышения ее творческого потенциала = культуры. Важный аспект такого развития личности – воспитание воли.

Возрождение Живого знания (ВЖЗ) из **прошлого для Творчества Жизни Человеком** – значимая функция **Живого музея** (архивов-библиотек) => **Переход человека=>мира на уровень Творца Жизни биосферы=>Творимо-Живой Ноосферы =>**

Возрождение Жизни (ВЖ) как 1) исходного основания самой Ж. человека,
 2а) ВЖ биосферы, сохраняемой в подтексте совр. цивилизации;
 2б) основного объекта смертельной войны человечества против Ж.,
 3) «утверждения» = **Творчества Ж.** Ноосферы.

Возрождение целостного Живого знания (ВЦЖЗ) <= Эко-синтез художественно-гуманитарного+естествознания => снятие его фундаментально-экофобных ограничений, основной груз которых был возложен Аристотелем на физику и в целом на естествознание, которое (вместе с сообществом математиков и экономистов) с гордостью восприняло как «великую ответственную фундаментальную миссию» глубоко упрямые умысел-ложь этих экофобных «аксиом» Аристотеля – в том, что подлинно естественно фундаментальны Живая природа и Человек = Ее целостное (!) Творение => Творец Жизни Био-Ноосферы, а «фундаментальность» умышленно умерщвляемой природы – просто «фиговый листок», скрывающий подлинные интересы правящих страт от доверчивых «физиков» и «лириков»-гуманитариев – Творцов Искусства. Поэтому основная задача творческой интеллигенции России-мира: ВЦЖЗ в каждой творческой индивидуальности <= Снятие придуманных с умыслом профессиональных ограничений – у математиков-естественников и экономистов. Решение этой проблемы – в сдвиге акцента системы формализованной культуры=цивилизации, особенно образования с подготовки узких профессионалов на развитие целостного Творческого потенциала, что достигается совершенствованием науки в Живое знание, целостное по самой структуре каждого образа-понятия. В этом смысле фундаментально не естествознание, а художественно-гуманитарное знание, ибо именно оно совершенствует целостного человека-Творца Жизни. См. Целостно-Творческая индивидуальность Творца Жизни, Гуманитаризация.

Волков Геннадий Никандрович (в. 1927-2010) – Великий ученый, русский чуваш, создатель эмпирически-научных оснований определения судеб России => мира. Вклад этот огромен, но по достоинству еще не оценен, а развитие его концепции еще только началось путем его включения-в-Глобально-Экофильный контекст. Суть его вклада – в смещении смыслового акцента с экономики-социума-цивилизации на формирование творческой личности, воспроизводящей Всеобщую этно-педагогически-культурную связь со своей родною Природою, не сводимую к атомизму и прочему цивилизационному эко-суициду. Это продолжение эко=этно-гармоничного общения в решении творческой личностью остальных, социо-экономических задач как вторично-производных. Тем самым В. меняет приоритеты, делая творческую личность из социально-экономического следствия решающей силой в нашем, жестко необходимом движении-к-Эко-гармонии высшего уровня. Исторически Волкову «повезло»: русские чуваша не получили ни особых благ, ни разлагающего влияния экофобного рыночно=>индустриального капитала, а потому им, а вместе с ними и всем нам, россиянам-землянам психологически легче перейти сразу в пост-экофобно-индустриально =>Экофильное состояние. Так В. без лишней «помпы» осуществил Малый Эко-синтез культур (МЭСК) Востока-России почти без Запада, игнорируя его автора Аристотеля и даже Маркса (точнее, вульгарную интерпретацию), создав значимый опыт для Большого ЭСКа, т.е. (МЭСК) => (БЭСК). МЭСК по сути создал прецедент для

- 1) **Прыжка** остальных национальных культур РФ и бывш. республик СССР; это Восток + **Россия**, которая двойственна: русофилы + западники =>
- 2) **БЭСК**: Китай + США (и Запад-в-целом) => **Россия** как фактически реальный Эко-синтез этих культур. **Волкова Г.Н. Живой университет** (см. Живой У. Волкова).

Научный Центр по сохранению и развитию творческого наследия Волкова – организация нового типа-уровня Творчества=дальнейшего развития идей-концепций академика Геннадия Никандровича Волкова в пост-Волковском развитии с учётом последующего Творчества иных мыслителей. Наследие В. выступает как историческое основание, а излагаемая концепция – как нормативно-прогнозное его продолжение, т.е. История как **фон нормативного прогноза.**

Прыжок (Г.Н.Волкова) : «совершенный человек – (совершенное) человечество» – Прыжок через умышленно агрессивную Аристотелеву антично-западную цивилизацию – Идея Великого Перехода в Эко-гармоничное будущее путем совершенствования человека в Творца Жизни, способного освободиться от личностно=>социальных антагонизмов, характерных для современности, ведущей нас в пропасть эко-геносуицида. Однако более привычна иная, **фетишистски-банальная** трактовка его вклада. Его творчество – это «поиск закономерностей становления и развития традиционной педагогической культуры народных масс под воздействием социальных, экономических и др. факторов» (Википедия). Смысл предлагаемой концепции: **снятие этой, фетишистски-вульгарной трактовки творчества Волков**. См. **Самоотрицания закон=> 3. самосовершенствования**.

ВОЛЯ (В) Е.П.Блаватская: «Воля есть единый и единственный принцип абстрактного вечного движения, или его одушевленная сущность... Воля, как вечный принцип, не есть ни дух, ни субстанция, но вечная мысльоснова» [с. 124]. В. играет существенно разную роль на Востоке, Западе, России. На Востоке В. направлена на организацию жизни человека=>общества в соответствии с «В.» **Неба**. Запад подчинил живую природу=>человека Воле элиты социума. Русская культура стремится снять эти противоречия, вывести В. на новый уровень – В. как организующей силы **Творчества Жизни**=Культуры Богочеловеком, включая и творчество новой социальности. Или иначе: для Востока характерна В. сердца (=интуиции), для Запада – В. рацио-рассудка=«воли-к-власти» (Ф.Ницше), и социетальная система построена как «антижизнь» (Г. Гачев), в России – ум и сердце в полном ладу, и В. организует их лад=гармонию, их Творчество. В. сопрягается в жизни человека-общества с разными их сферами: на Востоке – с нравственностью и искусством, на Западе – с формальной логикой=экономикой=техникой=философией=политикой=>наукой, которые общими усилиями создают превращенную форму общества – социетальную систему. В. вкупе с ними осуществляет насилие над человеком и его культурой=обществом=природой. В то же время В. активизирует, но вместе с тем и сужает=канализирует общую, в т.ч. и творческую энергию человека-общества и его культуры. Русская культура – по своей глубинной сути и тенденциям развития, синтезируя оба варианта социально-организующих действий В., переключает ее на Творчество Жизни, и во имя этого и на

качественно новую, Живую логику Творчества. Аристотелево-современная философия рассматривает волю как сознательную целеустремленность человека на выполнение тех или иных действий социума. В. с точки зрения психологии – свойство человеческой психики, проявляющееся в мобилизации усилий по преодолению внешних и внутренних препятствий, возникающих при реализации действий. Это задача овладения собой, т.е. развития сознательного управления человеком процессами и поведением. В. – это способность к внутренним усилиям, необходимым для осуществления цели, способность противостоять власти испытываемых потребностей, импульсивных желаний; для волевого акта характерно не переживание «я хочу», а переживание «надо», «я должен». Волевое поведение включает принятие решения и его реализацию. Настоящий момент времени требует вывести В. на новый уровень – Волю как организующую силу творчества Жизни Богочеловеком. Дальнейшее продвижение человечества невозможно без пересмотра фундаментальных представлений о мире и изменения самого сознания, т.к. жизнь на Земле – это Жизнь творческого сознания. Изменение сознания даст качественное изменение личности, превращение ее в нового субъекта исторического творчества Жизни, что и есть его эко-гуманизация=креативизация. Это диктует В. физического тела и направленность на удовлетворение желаний тела и низших оболочек (эгоцентризм, корысть, захват). Чтобы познать себя и мир Человеку XXIв. необходима новая мета-или Эко(фило)софия, которая должна основываться на всех сферах творчества, в т.ч. и Живой науке, мистические знания... В. соединяет все качества души человека.

Воображение = фантазия (ВФ) играет качественно разную роль в культурах Востока-Запада-России. Восток очень нуждается в творческом В.=ф. – во имя лучшего ощущения воли Небес. Рационализм Запада отводит В. второстепенную роль. Креатив-культура России соединяет оба начала, выдвигая творчество Жизни в качестве «стержневой» линии Эко-софии Эко-гармоничной культуры будущего, Россия резко усиливает эко-личностно-творческую роль ВФ, распространяя последнее и на **сферу осмысленного построения будущего**. См. Воспроизводство жизни.

Воспроизводство жизни (ВЖ) – процесс самовозобновления жизни => человека=>социальных=>экономических систем. ВЖ становится проблемой, ибо ему ныне препятствует технически вооруженный социум=> человек. Социетальная организация общества пришла в противоречие со своим, самым фундаментальным, био-основанием. Иначе говоря, рацио-ВЖ социетальной системы исключает свое основание: ВЖ, а тем самым и собственно Жизнь. **Выход** – в **снятии человеком своей социетальной формы** путем переориентации на **ВЖ => культуры человеком => обществом** в соавторстве с самой жизнью. Это – вполне реально, ибо изначально такое совместное ВЖ было реальностью, правда, при участии человека в качестве младшего соавтора Жизни ВЖ переходит на уровень тождества с Творчеством Жизни Человеком.

Воспроизводство = самосозидание Человека человеком (ВСЧч) – центральный, подлинно базисно-фундаментальный процесс по отношению

к воспроизводству социальному и В. = Творчеству Жизни = Культуры. Таким это соотношение названных процессов было не изначально. Исторически было, по-видимому, так: В. Жизнью себя => человека => культуры => общества. Эта последовательность ныне меняется: над исходной наслаивается новая «цепочка» уже творчества человеком себя => культуры => общества => Жизни Природы, что в дальнейшем меняет во имя этого и тот мир своих предметных средств, который ныне воспринимается как «материальный базис» жизни общества => человека-потребителя => потребления-природы, что является ложной интерпретацией К.Маркса.⁶

Хуже того, фетишизация предметно-материальных, внешних итогов человеческого творчества экологически губительно-катастрофична. А потому ВСЧч есть возрождение-развитие изначального тождества Жизни => человека => культуры => общества, но в уже новом, творческом своем варианте, что меняет экологический характер-структуру-основания-смысл-ценности-вектор развития этих связей. Это – процесс возрождения и уже осознанной естественности творческих связей человека => общества => Жизни Природы, что представляет фундаментальный процесс снятия всех противоестественных, в т.ч. и социетальных отношений, не без умысла выдаваемых и, увы, воспринимаемых за естественные. Превращение процесса ВСЧч в системосозидающий процесс всей системы воспроизводства высвобождает, кроме всего прочего, еще и громадную массу энергии человека-общества-Живой Природы => существенное повышение творческого потенциала человека => общества => самосозидание-самосовершенствование => креативизации естественных процессов Эко-гармонизации эгоистично-агрессивного, что ведет техногенную цивилизацию к краху существующего миропорядка, что требует творческого переосмысления и истории филогенеза => онтогенеза, биогенетического (рекапитуляции) закона.

Воспроизводство социума (ВС) – процесс возобновления членами общества социальных структур и отношений, воссоздания подсистем и элементов социальной системы. В полной мере ВС реально лишь в рамках В. эко-социальной системы «Человек=>биосфера». ВС как самовозобновление обществом самого себя вне своих био-оснований в принципе невозможно, хотя это подразумевается в филоофско-социологических концепциях. Поэтому ВС есть важный аспект более сложного В. системы «Человек=>биосфера». Но самое главное в новом понимании ВС – оно в дальнейшем должно строиться на основе В.= самосозидании Человека=Творца человеком, который должен стать решающим, базисно = системосозидающим, а ВС должно стать В. Творцов Культуры Жизни.

Восток целостно-многообразно-экофилен => **и в этом** перспективнее **Запада**; в идеале они, как женщина и мужчина, **взаимодополняемы (инь-ян)**. Более других к этому идеалу продвинулась своими Живыми искусством-капиталом высокоэстетичная Япония, ставшая Западом, но **оставаясь Востоком**, как – в принципе – **и Россия**.

Востоковедение (=Востокотворчество) – наука, предметно-расчленяющая Живое знание Востока, форма **гуманитарного** знания; эко-суицидно

⁶ См. также: Шилин К.И. Экософия К. Маркса. – М., 2000. – 180 с.

по своей логике вестернизма => должно отныне выразить-утверждать экофильную суть культур Востоко-России как перспективы Российски-Востоко-Западного Востокотворчества. По мере перехода (В. => В.) – в контексте перехода науки в Живое знание становится лидером этой, Тихой, экофильно-духовной революции. См. Российское востоковедение будущего.

Востоко-России культура – качественно новый, особо прогрессивный тип-уровень развития культуры, возникающий в ходе усиления творческих контактов между культурами Востока и России, между российскими востоковедами и восточными русистами. Максимально продвинулась в этом направлении Япония. См. Японская лингво-культура.

Восточное востоковедение (ВВ), отечественное В., осуществляет самоидентификацию Востоком самого себя; ныне в немалой степени действует по «западным лекалам», западным рацио-понятийным языком. См. ориентализация, девестернизация.

Восточные языки => личности => культуры эко-гармоничны – в их экологическом отличии от рацио-динамичных греческого-латыни-западных языков – имеют экофильный смысл без экофобного умысла. См. Синтез языков.

Восхождения от абстрактного к конкретному Метод впервые разработал и применил Гегель, усовершенствовал Маркс; самый сложный метод воспроизведения=>построения Живой, саморазвивающейся системы. Поначалу применен был для построения пост-Марксовой Экософии творчества Жизни как Метод восхождения от труда=>человека=>Жизни вообще к развернутому сценарию созидания эко-гармоничного будущего (при снятии аналитично-формально-экофобного)=>Воспроизводство-совершенствование самой Жизни средствами Живого знания при отождествлении этого М. с нормативным прогнозом => Живая метаформальная логика Творчества. И большинство наших работ написано именно в этой, ныне, увы, устаревшей парадигме. Творческую Концептуальную Революцию произвело включение в нашу Пост-Марксову Экософию Творчества Г.Н. Волкова => их Эко-синтез. Творчество Г.Н.Волкова позволило подвести под нашу Пост-Марксову Экософию столь мощную эмпирическую, лишь интуитивно-(якобы) научную основу, что позволяет ныне увидеть=> снять существенные ограничения уже и логики-методологии самого Маркса, в особенности в понимании им «ключевого» для его Теории понятия абстрактного (= Абстракции) =>

Восхождения от абстрактного через абстрактное к конкретному Метод => пост-Маркс М., созданный на основе осмысления Марксова «алогизма». Это М. **Восхождения от изначально-Экофильно-абстрактного** через экофобно-абстрактное к вновь Экофильно-Творимому, уже к системе **конкретного**, т.е. качественное превосходство этого М. – в различии 2-х типов Экофильного от экофобного. Но это внешние контуры разных форм эко-общения в процессе Перехода ведущей системы: биосфера =>

техносфера=>(рацио-) ноосфера=>Творимо-Живая=>Ноосфера. Из этих 4 этапов развития лишь биосфера определяла развитие человека=>общества, остальные (четверо) человек: (Конфуций<=>Аристотель)=> (Маркс<=>Волков). И этот Переход личностей: Марксова (Эко-) философия=>пост-Марксова Экософия Творчества Жизни Человеком. Главное в этом Методе: поиск-нахождение-определение Начала Восхождения...=> построения качественно Нового, Экофильно-Творимого Будущего. Тройной опыт (Гегеля-Маркса-Шилина) показывает **огромную трудоёмкость** работы по нахождению исходного Начала их систем: у всех трех это Начало было определено в очень зрелые годы, у Маркса - в конце жизни, а понято - через 1,5 века после смерти (да и то - узким кругом лиц). Но во всех случаях значение этого поистине Великого **Открытия** **огромно!** Особенно в последнем случае. См. (Русский) Маркс, Открытие.

Время: Восток в лице Конфуция ориентирован на прошлое, традиции, круговое движение в историческом В.; Запад с Аристотеля - на идущую борьбу-с-природой при игнорировании экофильного прошлого и будущего; **Россия** в лице Маркса в его **всеобщности**: эко-гармония прошлого, Восток + дисгармония настоящего, Запад => Россия, Переход от «выражения жизни» к «утверждению жизни» Природы Человеком, эко-гармоничное будущее. Это время наступило; оно жестко востребовано экологически переломно-катастрофичной эпохой. Отныне мы **не** будущее должны будем измерять-поверять прошлым и настоящим. Это, **увы, самодостаточное, однообразно«вечное» настоящее, НЕ озабоченное ЖИВЫМ БУДУЩИМ, БУКВАЛЬНО «пожирющее» ЕГО как своих детей самой своей ориентацией на бесконечное, ничем не ограничиваемое расширенное воспроизводство, самой своей, безжизненно-формально-временн'ой аналитично-безжалостно-физикалистской логикой атомизируемо-умерщвляемых процессов**. Но здесь есть и частный момент ответственной ориентации на понимание своей, увы, личной конечности во времени, ответственности перед Живым, продолжающим меня, но НЕ мною, а моим иным Живым бытием и за него, за то, чтобы оно стало Л У Ч Ш И М. К нему подходить нужно с позиций эко-гармонии будущего. Наша эпоха - э. великого Перехода к акценту на Эко-гармонии будущее. См. Живое время, Прыжок-в-будущее.

«**Всё гениальное просто**» - поговорка претендентов на гениальность, которые обычно просто **не подозревают**, как невероятно трудно найти **новую «простую»**, действительно гениальную идею. Но даже если признать, что действительно «всё гениальное просто», но как невероятно сложен-труден Переход от «простоты» одного уровня сложности к «простоте» следующего уровня сложности. Ныне мир запутался в трех типах «простоты»: 1) **ВСЯ «Жизнь - Гармония» =><= 2) «Жизнь - борьба» => 3) «Жизнь - Великая борьба** за Гармонию **Творчества Жизни»**.

Всеобщий эко-кризис человека-человечества (ВЭЧ) - фундаментальный перелом в развитии глубинных оснований имеющихся систем эко-общения, **включая кризис экономики, ложно считающейся** основной подсистемой глобальной эко-системы «человек-биосфера». Кризис состоит в том, что **современный человек** посредством большинства своих подсистем

тем системно действует против биосферы=>человека. Одно только сохранение имеющихся типов эко-отношений (среди которых господствует техно=цивилизация) чревато полной эко-катастрофой. Она, игнорируемая, идет. Но ее завершение предотвратить можно. Основное, что нужно для этого – **Стратегия Творчества Жизни Человеком**; создание ее – смысл нашей Энциклопедии Живого знания». ВЭЧ имеет, на наш взгляд, 3 качественно разных направления: 1) **всеобщий эко-кризис Аристотелевой цивилизации Запада**, втягивающей в себя всё человечество, 2) Восток и 3) Евразия – тоже в кризисе и даже двойного: **общецивилизационного** и своего собственного, к тому же – разного для Востока и Евразии. Кризис Востока – это кризис личностно-социальной ориентации на гармонию-с-Природой **внутри нас**. Кризис Евразии-России – это ощущение и мощное движение к самоидентификации, осмысление своей особенности, своего отличия по принципу «позитивной поляризации» (П.Сорокин) с Востоком и Западом (по-разному) **без противостояния** им. Для выхода из него в мире имеются достаточные основания, еще **не осмысленные и не реализованные**. Их **осмысление=>реализация=выход из кризиса**, в частности, путём реализации предлагаемой Стратегии.

«**Всё со всем соединяется**» (ВВС) – выраженная в обыденном языке глобальная тенденция установления принципа (закона) всеобщей взаимосвязи, легко переформулируемого в лозунг: «Все со всем, соединишься!» **самоорганизации-самопрограммирования-самопрогнозирования науки** в **Искусство Творчества Жизни Био-Ноосферы Человеком-Творческой индивидуальностью, творящей и себя – во имя этой Великой Цели**. Это также и общий принцип организации-программирования-прогнозирования и общества, что **резко обостряет противоречие** между 2-мя названными принципами. Решение этого противоречия – **основа для Перехода-Прыжка из парадигмы Аристотеля на качественно Новый уровень самосотворения Творческой индивидуальностью самой себя во имя этой Великой Цели: Всеобщей Эко-гармонии**, в которой заинтересованы все и каждое живое существо, тем более и каждое из них может-должно внести свой вклад в общее дело. Данная работа есть движение к этой цели.

«**Второе Рождение Маркса – в России**» (ВРМР) – моя монография о «Втором, Творческом» из двух, Творческих «Рождений» К.Маркса: 1-м будем считать **Выход Маркса на Новый уровень Самосотворения**, когда он в конце своего Самосовершенствования сформулировал **свою самую Гениальную** и еще до сих пор **никем не** понятую идею **труда вообще**, **опрокинувшую всё Его собственное предшествующее Творчество**, в т.ч. и **всю Аристотелево-современную науку** и выдвинул невероятно **фантастические перспективы** Тройного Прыжка во времени **непонято-извращаемое Аристотелево-современное наследие**, **корыстно извращаемое настоящее** и из него выводимую **игнорируемую специфику** осмысленно Творимо-Экофильного Будущего.

Совокупность этих **идеологических извращений** сводима к фетишизации **естественного процесса потребления в потребительство**, в котором **правлящая страта превращает живое существо-в-умьшленно**, но как бы «мимоходом» **умерщвляемый неживой предмет – средство тотально-запретельно умерщвленной «среды обитания»**. Итог этого **идеологического ма-**

нипулирования сознанием => социЕтально-личным поведением масс – угроза тотального эко-суицида; неживой предмет (в отличие от живого существа) пригоден для манипулирования всей системой искажений-извращений-перевёртываний. Именно в этом – подлинно глубинная причина глобального «марша» к эко-суициду. Снятие этой угрозы имеет 2 уровня: теоретически усложнённый и практически-простой. Основная проблема – создание Теории=Стратегии Прыжка из системы эко-суицида в Систему Эко-гармонии: наша Экософия Живого знания. Её смысл: Выведение-из-основания => развертывание теории = стратегии = Экософии Прорыва в новое, Экофильное измерение, в качественно новую Систему Открытий = из ее Начала=«клеточки»=«ячейки» Марксова «труда вообще»= Экософия Творчества Жизни Человеком (=) Богочеловеком). См. углубление-в-основание, Аксикреация.

ВЫСШАЯ ЖИВАЯ МАТЕМАТИКА = ИСКУССТВО САМОСОЗИДАНИЯ МАТЕМАТИКАМИ СЕБЯ ТВОРЦАМИ ЖИЗНИ (ВЖМ) – высшая форма Искусства «выражения и утверждения жизни» (К.Маркс) = Творчества Жизни Человеком. Экофильная альтернатива высшей М.

Высшая математика (ВМ) – высший уровень развития формальной М. в их общей со всей цивилизацией борьбе-против-жизни. Но в то же время ВМ – высшая форма Искусства абстрактного мышления, в максимальной мере «подводящего» человека как творческую индивидуальность к смене эко-знака: экофобного Экофильным, т.е. Эко-гармонизация Искусства ВМ в Искусство Высшую Живую М.

Выход из-под угрозы полного эко-суицида – в нашем современном мире в виде реальных, но не основных потенциалов-тенденций-трендов развития, а в форме «подполья-подосновы»-подтекста подчиненного основным потенциалам-реалиям-трендам упорного движения-к-завершению эко-суицида. Тогда наша первая, «чисто» логически-теоретическая цель-задача:

- 1) выявив эти, пусть как угодно слабые Экофильные тренды,
- 2) «развернуть» их, превратить в основу Стратегии Эко-гармонизации современного мира, переосмыслив и ныне господствующие, экофобные тренды: оставив их «за бортом» творимого нами мира или сохранив их в качестве «подспорья» для развития новых основных, Эко-гармоничных.

ВЫХОД МИРА ИЗ ЭКО-СУИЦИДА. ИСКУССТВО ЖИВАЯ МАТЕМАТИКА.

Экософски-нормативный прогноз ЧЕЛОВЕКА-ТВОРЦА ИСКУССТВА СОЗИДАНИЯ НООСФЕРЫ. (3-й том – продолжение двухтомника: К.И.Шилин. «Открытие ЖИВОЙ МАТЕМАТИКИ – СТРАТЕГИИ ТВОРЧЕСТВА НООСФЕРЫ ЧЕЛОВЕКОМ в 3-х тт.»⁷)

Замысел дерзкий: взять на себя практически функции сначала соавтора двух Гениев: Маркса и Эйнштейна, сконцентрировав внимание на создание Экософии-Стратегии самопересотворения человеком себя в Творца МИРА ЭКО-ГАРМОНИИ из современного, эко-суицидного мира, Это – двойная загадка => логическая проблема: выявления человека

- 1) у Маркса в Его экономических понятиях; но много сложнее:

⁷ ЭЖЗ, т.42. ЭКОСОФИЯ Маркса-Эйнштейна. АННОТАЦИЯ Монографии Шилина К.И.

2) у ЭЙНШТЕЙНА в Его математически-физических понятиях и художественно-гуманитарных образах. Еще труднее была проблема совершенствования научных методов исследования (при аналитичном расчленении Живого целого) в методы Искусства с его целостностью и сверхзадачей самосовершенствования просто человека (и потребителя тоже) в Творческую индивидуальность Творца биосферы=>Ноосферы.

Однако опыт Искусства показывает, что Оно действует «по образу и подобию», по аналогии, но без насильственного подчинения человека внешне-предметному радио-знанию с его разрывом Живого на предметно-неживые части.. И вообще Творчество, в т.ч. и вхождение-в-него («обучение Ему») всегда индивидуально-лично (отнюдь не массово, не организуемо потоком). Т.е. Переход ко Всеобщему Творчеству – удивительно прост как Прыжок ко Всеобщей Свободе от Всеобщего Самоограничения.

Гармония (Г.) – усеченная формальная Г. с позиций Эко-гармонии:

1) изначально-естественно, всеобще-сущностно=>перспективного общения => 2) динамизация Г. – основы дисгармонии, вырожденно-частной формы Г., отрицаемой цивилизацией Запада, строящей себя на борьбе против Жизни => 3) Творимая Человеком динамичная Г. => всеобщая форма Творчества Жизни.

Гегелева диалектика отрицания (ГДО) => ее Эко-гармонизация: 1) снятие ее экофобных ограничений => 2) ее Эко-гармонизация. Идеологический умысел Гегеля был в принципе аналогичен умыслу Аристотеля: выдать умысел монарха за «общую систему норм» всего общества. Во имя этого – переадресовать глухую энергию недовольства масс против остальной жизни. Ради этого и свершилась выдача системы задач манипулирования =управления массами за «космическое» мировоззрение=философию: диалектику=>формальную логику=>науку. ГДО существенно модернизировала парадигму Аристотеля, подняв ее на более абстрактный уровень, менее доступный для критики. К.Маркс использовал ГДО как средство критического снятия капитала, выйдя на пост-Гегелев уровень лишь в конце своей жизни посредством «труда вообще». Но сколь фундаментален этот Прорыв в Эко-гармоничное будущее. Итак: Эко-до-и переосмысление основных законов (Аристотелево-)Гегелевой диалектики.

Общие их экофобно-системные ограничения:

I. Исторически-прогнозные: признание Аристотелевой парадигмы как изначально-всеобще-неизменной; логическая подмена частного мнимо-всеобщим: а) потребления – потребительством; б) абсолютизация аспекта-момента «объективности» предметно-расчлененно-обезличенного знания в ложно-«всеобщее» и в) главное: замена Эко-гармонии как истинно изначально-всеобще-перспективного принципа понимания-организации-созидания Живой реальности принципом борьбы-противоречия. Сохранение этих, экофобных логических процедур => эко-суицид, а снятие логически-Гегелевой эко-угрозы миру=>Динамика Эко-гармонизирующего Творчества Жизни:

1) Закон единства и борьбы противоположностей: Экофильно-творческого и экофобно-потребительски-агрессивного начала в Живой природе => человеке=>обществе; превалированию экофобного над Экофильным (при формальном их «равенстве») ныне приходит конец=>Закон Взаимо-Творчества двух естественно равных Начал: инь и ян.

2) Закон «перехода количества в качество и обратно ограничен ситуацией потребления, где количество **переходит** в «качество», что **не верно** для Творчества, где => **Закон порождения-созидания количества качеством**. 3) Закон отрицания отрицания => **Самоотрицания** закон => 3. **самосовершенствования** путем и на основе своего **самоотрицания** себя в своих вчерашних творениях=> (**Закон**) **Самосозидания**=>**самосовершенствования** человеком себя посредством=> через и путем созидания =>развития=>совершенствования живых существ=>предметов. И так, ГДО=> **Динамика Эко-гармонизирующего Творчества Жизни**.

ГЕГЕЛЬ (Г.) Георг Вильгельм Фридрих (1770-1831) – немецкий **хитрый философ**, по существу самый сильный-оригинальный последователь Аристотеля, введший К.Маркса в философию; объективный идеалист, основатель немецкой классической философии, которой свойственна Эко-фильно/экофобная двойственность, в т.ч. в «Феноменологии духа» (1807). **Введение времени = истории в формально-логически мертвящую парадигму великого Аристотеля** – таков вклад **Г.** в процесс возвращения-к-Жизни. К.Маркс вошел в философию как младогегельянец, а вместе с Гегелем – как разные последователи Аристотеля. В своем творчестве Маркс пошел существенно дальше Гегеля и Аристотеля. Общий принцип Эко-гармонизирующего подхода к рационализму Гегеля-Аристотеля: акцент на подтексте значимого приближения к Экофильно-Живой глубине; **её то уловить легче с Г.**, чем без Г. (тем более – с Марксом. Полнее см. выше: Гегелева диалектика).

А невыносимое противоречие должно быть разрешено **безотлагательно**, ибо под вопрос поставлено само существование человека=>биосферы (в их экологическом тождестве), а значит и **творческого** духа, самого себя в них творящего. В этом произведении рассматривается эволюция человеческого сознания от первых его проблесков до **ныне осознания ограничений методологии науки** (феноменология – учение о явлениях, феноменах сознания в историческом развитии). **Г.** обосновывает тезис о субстанции как субъекте, как деятельном, активном начале, в котором ныне, в III тысячелетии **Экофильно-творческий смысл** выходит на первый план, становится системосозидающим началом. Исходное положение философии Г. – тождество Бога-Творца = мышления, т.е. понимание реального мира как проявления идеи, понятия, **творческого духа Жизни**. Это тождество должно рассматривать как исторически=>**нормативно-прогнозно** развивающийся процесс самопознания=>**самосотворения эко-гармонизирующей** идеей.

Будем **считать**, что в основе всех явлений **природы** и **общества** лежит **духовно-творчески** разумное начало – творчески «мировой дух». Это начало **активно-деятельно**, и **деятельность** его состоит в мышлении-самопознании **самосозидания-себя** => **для мира**.

В своем творчестве **Идея** проходит 3 этапа: 1) Развитие идеи в ее собственном лоне, в «стихии чистого мышления» – **"Живая логика"**, где идея раскрывает свое содержание в системе связанных и переходящих друг в друга логических категорий; 2) развитие идеи в форме «инобытия»=**неживой природы**=**матери**=>**эко-гено-суицид**=>3) целенаправленное **Возвращение Человека-Творца Жизни-к-себе самому**=**Экософия Творчества Жизни**. Она развивается при взаиморазвитии с **Человеком-Творцом**. Ныне концепцию самосозидающего творческого Духа фундаментально уточним.

"Логика" есть Логика **Творчества Жизни** Природы Вселенной; это – **Живая** Логика самосозидания **Востока** (индуизма-даосизма-синтоизма-буддизма-суфизма). "Философия природы" – это скорее логика=теория самого Творения Человеческим Духом самого себя как социального существа через творение очеловеченной=социетализированной природы, чем природы внешней, природы как таковой. Это так же и социальная Экософия самоотчуждения человеком себя как субъекта социальной формы общества. "Философия духа" – это скорее Экософия Творчества Жизни. Идеалистический принцип тождества мышления и бытия служит обоснованием единства законов внешнего мира и мышления; он направлен против агностицизма Канта.

Ценнейшим приобретением философии Г. была диалектика, изложенная особенно полно в «Науке логики» (1812–16). В этом произведении дан анализ важнейших законов и категорий диалектики, обоснован тезис о единстве диалектики=логики=теории познания, создана первая в истории мысли система диалектической логики, которая в ее **Экогармонии синтеза** с формальной логикой и дала **Живую логику Творчества Жизни**. Но логика снятия требует выявления в прошлом исторических оснований–предпосылок перехода современного, отчуждённого состояния на качественно новый уровень путем синтеза изначально гармоничного состояния, тезиса и современного, **суицидного** состояния = антитезиса. А на Востоке и поныне можно видеть качественно иное, экофильно гармоничное тождество Живых этики=эстетики=логики. На фоне этой триады моя триада (Д=Л=Г) м.б. четче-полнее-системнее понята как опасное отрицание сущностной и перспективной гармонии, и тогда будущее м.б. понята как синтез, выводящий нас на уровень качественно нового Творчества Жизни. Г. внес серьезный вклад в теорию познания; в частности, большое значение имеет его глубокая критика созерцательности, кантовского дуализма «вещей в себе» и явлений. Снимая этот дуализм, "сжимая" отрицаемые подсистемы техногенной цивилизации как системы отрицания Г. подготовил почву для последующего снятия этого тотального самоотчуждения концепциями Фейербаха, Маркса, Соловьёва, Вернадского. Основные сочинения, кроме вышеупомянутых: «Философия права» (1821), «Лекции по истории философии» (1833–1836), «Лекции по эстетике» (1835–1838), «Лекции по философии истории» (1837).

Глубинный смысл абсолютного идеализма Г. – апология творчества, творческого духа, который ныне переходит к **Творчеству Жизни**. Для этого перехода Гегелю и Канту нужен союз. В принципе, решение тех проблем, которые решали Г. и Кант, продолжил по-новому и Маркс. Г. исторически был оппонентом Канта. Время изменило их позицию кардинально, и ныне Г. м.б. понят как его союзник. Кант оказался прозорливцем, начав процесс гармонизации философии в нечто качественно высшее, в Экософию. Г. пошел в обратном направлении, почувствовав высочайшую ответственность за то, что последующая история **стала** развиваться по схеме, которую он назвал Философией абсолютного идеализма. Она оказалась последней стадией в истории философии, в лоне которой подспудно вызревала Экософия. Отчасти это была реакция на Его систему философии. Однако история идет ныне, к Его величайшему прискорбию, по пути исторического Гегеля, нежели Канта-Соловьёва, по пути борьбы против человека и Живой природы, а **не** их, увы, гармонии и согласия. Диалектический материализм, «марксизм», «лени-

низм» и тем более – «сталинизм» были вариациями на фоне диалектики. Впрочем, на Его совести и вся история (грехопадения) человечества-биосферы в целом, в определенном смысле, разумеется. Однако глубина начавшейся эко-катастрофы по-настоящему НЕ ПОНЯТА, а тем более и способ выхода из нее. Они и НЕ МОГУТ БЫТЬ ПОНЯТЫ ПОСРЕДСТВОМ И В РАМКАХ (ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ) философии. Нужно создать нечто, ее превосходящее по глубине и масштабности: новые основания, новая логика, новые цели-ценности-смысл и средства, но СОХРАНИТЬ основной принцип: действительность есть реализация теории, выступающей в качестве Стратегии развития. Поэтому-то именно гармонизация философии в Экософию есть решающее направление гармонизации эко-суицидной действительности в Культуру Жизни-Творчества. Для этого нужно понять основной принцип диалектики: противоречия-отрицания как частный аспект гармонично-безопасной ЖИВОЙ, или эко-системы. Этот абстрактный принцип есть выражение-утверждение реального процесса жизни человека -потребителя. Оно имеет свои логику-основания-умысел-цели. Их-то он и попытался выразить своей системой отрицания, диалектикой негативности, но запредельно абсолютизировал этот частный процесс во всеобщий. И тогда уже современная самая фундаментальная проблема – дать этот частный принцип в контексте не просто Жизни человека-биосферы, но уже в высоком контексте Творчества Безопасной Жизни Богом-Человеком. Подчеркнем еще один момент значимой преемственности. Диалектика отрицания МОЖЕТ быть превращена в логику созидания, Живую логику, или Логика все того же Творчества Жизни Человеком. Для этого необходимо: 1) осознанно отказаться от запредельного расширения диалектики, ограничить сферу **потребления ею самою**, 2) **поменять местами принципы потребления и созидания**, 3) **Включить жизнь человека в Творчество. Перестраивается вся система законов-принципов-категорий. Функция противоречия переходит к гармонии, в отрицании и отрицании отрицания** усиливается преемственность и селективное утверждение. Существенно расширяются основания Экософии будущего: восточная мудрость и российско-славянская Экософия становятся – вместе с переосмысленной западной Экософией – широким основанием Стратегии созидания Жизни. Вместо диалектики на первый план Экософии выходят Живые этика-эстетика-**динамика**-логика-гносеология-онтология Творчества Жизни... Одно из наиболее серьезных препятствий на этом пути – противоестественное соединение **цивилизацией предметно-технически-неживого и творчески-интеллигентного. Конечная причина этой противоестественности** – в нарушении меры между нормально-естественным потреблением и запредельно-расширительным **потребительством**, что существенно искажает всю систему и реальных, и идеальных отношений-общения, вплоть до структуры личности-знания-культуры.. Все это относительно адекватно было выражено системой Гегеля. И не его вина, что сама Аристотелева реальность **двузначно противоестественна, и лишь потому противоестественна** и Его философия. В то же время, в них обеих заложен мощный потенциал развития, из чего вытекает фундаментальный вывод: эко-гармонизация философии в Экософию МОЖЕТ ДАТЬ ШАНС НА ВЫЖИВАНИЕ. Без эко-гармонизации, на чисто эмпирически-практическом уровне он НЕ реален. Один из первых шагов в этом направлении, очевидно, движение по нравственно=>логической линии. Выражая дух западной цивилизации, в несколько заостренной форме мож-

но сформулировать вывод: «зло правит миром», но все же **не всецело**. Похоже, этот безнравственный, а ныне уже и бессмысленный умысел цивилизации, как и сама цивилизация, себя исчерпали. Нужен иной принцип, начинает править миром: **добро-любовь-красота-гармония-правда-Жизнь-естественность**... Принцип этот всеобщ. Он должен пронизать все структуры, в т.ч. знания-личности-культуры (в их логическом тождестве).

Генератор идей (Г.) – **высший тип-уровень творческой индивидуальности**, особо остро чувствующей **нужду общества в Выходе-на-беспрецедентно новый уровень развития человека=> общества=> биосферы**. Вызывает неодобрение, часто осуждение, противодействие-гонения большинства людей, особенно **эрудитов**, часто **считающих** свой тип отношения-к-знанию «единственно достойным уважения»=>

Генерация идей (ГИ) – центральная, наиболее значимая творческая способность творческой индивидуальности. Генераторы идей гл.о. и двигают **Искусство => науку => общество**, совершают научные революции и качественное развитие культуры; это – **Гении Великого Прошлого => Эко-гармоничного будущего**. Их усилиями гл.о. осуществляются качественные переходы=**скачки** в развитии **человечества= духовно-творческие революции**. ГИ становится ныне основной сферой **продуцирования человека=> Творцом Жизни общества=> Творимо-Живой Ноосферы**. Они =>

Гении будущего (ГБ) – введенный мною **образ** объединяет Великих Творцов культур **Востока-Запада-России=Великого Прошлого**, теоретически-нормативно-прогнозно-мысленно «перенесенных» в **Эко-гармоничное будущее** и от имени каждого из них я, продолжая кредо каждого из Них, даю человечеству свою=**Их** Стратегию Выхода из глобального эко-кризиса. **Гении прошлого=>Эко-гармоничного будущего можно понять:** 1) по типу культуры: **Востока-Запада-России**, или: **Эко-гармоничного прошлого=>экофобного настоящего=>вновь**, **Эко-гармоничного будущего** качественно более высокого уровня и 2) по типу экологичности на: **Экофильные и экофобные**; все они «доосмысливаются» в **ГБ**, а **экофобные Г.** – еще и переосмысливаются в **Экофильные ГБ**. В своей совокупности они и составляют очень специфичный **нормативный прогноз Эко-гармоничного будущего**. Он качественно отличается от существующих прогнозов: **исследовательский, вероятностный, информационный как продолжения наиболее вероятных трендов**, ведущих к эко-суициду. Наиболее яркие примеры **осуществленных нормативных прогнозов** – **совсем не тот**, который известен под названием марксизма, а **тот**, который **закодировал Маркс в «труде вообще» = Завещании Маркса и развивается** данной работой. См. Гении будущего. // ЭЖЗ, т. 18.

География (Г.) как **эко-синтезирующая Живая** (описательная) **наука о Земле**, что сближает её с **Экофильным гуманитарно-художественным знанием и Искусством**, но **отличая**, противопоставляет её **экофобной геометрии и науке-в-целом**. **Г.** – это **система Г.:** от 1) **Экофильной экологии человека**, «развернутой в **Систему Живого знания** до 2) **экофобно-эконом-Г.**, подлежащей своей **Эко-гармонизации**.

География социальная (ГС гр. geo – земля и graphio – пишу) – описательная наука, имеющая своим предметом территориальное размещение социальных институтов; междисциплинарная сфера, близкая к социальной экологии. И именно в рамках ГС, или географии человека (human geography) и была создана социальная экология (social ecology), и экология человека (human ecology) Чикагской школой социологов (R.Park, E.Burgess). Но все они (хотя их эко-аналоги в меньшей мере) были созданы для решения социетальных проблем, которые и до сих пор выдаются-воспринимаются за проблемы социальные. ГС – не исключение. Ее предмет – социетальное производство. И в этом смысле география вообще и ГС – это совсем **не** безобидная «поверхностная наука о поверхности Земли», а нечто тоже социетально-экофобное, предметно-экономически расчленяющее живые тела Земли, человеческого социума и его культуры. Один из экологично мыслящих географов Б.С.Хорев пишет: в центре внимания ГС «оказалось понятие «общество», которое ранее рассматривалось не как нераздельное целое, не как целостная система, а как его отдельные структурные единицы [с. 134]. Но и ныне ГС, которую географы считают своей, географической наукой и называют **социально-экономической географией**, по-прежнему ориентирована **предметно-экономически** и «становится географией образа Жизни, а не только производства и его социальных факторов, населения и поселений» [с. 134], что, впрочем, мало меняет экофобный умысел ГС. Эта экофобность ГС проявляется еще и в том отношении, что Г. сводит Живой ландшафт, или био-эко-систему к (безжизненной) территории: «территориальная общественная система (ТОС) – это сложная, субординированная, вероятностная, развивающаяся, открытого типа система, в которой главную роль играет вопрос управления ее поведением и развитием» [с. 135]. Но тем самым ГС есть в действительности география социетальная. Впрочем, ведь **социология и экономика созданы для обращения с обществом как с социетальной, а не социальной системой**.

Социетальный умысел ГС выдает и ее методология: «Сущность географического подхода отражена в четырех принципах: геотериальность (территориальность), комплексность, локальность и глобальность» [с.135]. Жизнь Природы-человека-общества с его культурой, или экологический подход (Живая логика) не входит в этот перечень. Правда, буквально следом Б.С.Хорев отмечает, что «особенность экологического подхода состоит в анализе взаимодействия общества и природы с позиций динамич. равновесия между человеком и природой» [с. 135]. Однако анализ расчленяет Живую цельность. Более того, включение эко-подхода в географические и социо-культурологические методы делает эко-равновесие частным моментом. Необходима фундаментальная экологизация и этой сферы географии, и социологии, и культурологии также. На наш взгляд, география, социология, культурология, этнология и социальная экология станут формой Живого знания, приближением к которой может стать социальная экология, если будут переосмыслены с позиций Экософии-экологии культуры.

Геометрия – см. Евклидо-Эвклидова (формальная) геометрия (ЕГ.)

Геракл – полумифический, «легендарный герой» эллинов. Почитается также во всем «цивилизованном» мире. Однако его «подвиги» – **эко-фобны**. Конечно, они показывают силу, отвагу, мужество, смелость, находчивость, ум и др. позитивные качества мужчины, но также и хитрость, склонность к насилию над другими народами и Живой Природой, неразборчивость в средствах, коварство и т.п. А.Г.Егурнов в своей работе «Этрусски писали по-русски» утверждает, что Геракл был «палачом русского народа» – этрусков [с. 7, 18, 20–24, 35, 47], **подвергшихся геноциду** (Г. стоял во главе греческого войска, которое – параллельно с римлянами – с разных сторон вели 50-летнюю и 220-летнюю **войну против** этрусков и **уничтожили** их, относительно миролюбивых=менее агрессивных, чем воинственные римляне). Смена отношения к Гераклу с позиций Экософии культуры должно послужить одним из симптомов-сигналов нашего общего изменения отношения к цивилизации эллинов-римлян-Запада в целом. **Г. – начало культа сильного человека.**

Герменевтика (Г. от гр. hermeneutikos – касающийся объяснения) может сыграть в сфере Экософии культуры, возможно, решающую роль в переходе их с уровня науки на уровень Живого знания Экософии культуры. Эпиграфом к пониманию Г. мог бы послужить следующий вывод Ф.Шлейермахера: «Суметь, исходя из собственных умонастроений проникнуть в умонастроения автора, которого собираешься понять... лучше, чем он сам себя понимал»⁸. Так понятая Г. есть форма Живого знания, а значит – **сотворчества**, есть по сути экология творчества = экология культуры = экология искусства. Г. качественно превосходит науку: целостность Жизни остается за ее пределами. А ведь ее необходимо отныне воспроизводить в основном Человеку, хотя и в соавторстве с Природой, но уже при его ведущей роли. Г. может вывести науку в целом и, в частности, Экологию культуры на уровень Творчества Жизни = Культуры Человеком. Ведь в Г. автор нового текста выступает как реальный соавтор герменевтически интерпретируемого текста; а это логический аналог сотворчества-с-Жизнью. В этом смысле Г. может выступить как некий существенный «тренинг», «школа» **Творчества нового уровня**. В то же время Г. возвращает нас к самым глубинным корням самого изначального сотворчества-с-Жизнью, когда Г. начала творить ее – в становящемся сотворчестве-с-нею. Этот уровень творчества зафиксирован искусством малочисленных народов Крайнего Севера и Востока в целом (Китая, Индии, Африки, Австралии, Америки). Именно этот тип теснейшей, неразрывной эко-связи возрождают феноменология и Г. понятием «жизненного мира», в котором нет объекта, но есть изначальное и вечное субъект-субъектное общение. Человек как субъект сотворчества «всегда «пред-

⁸ Ф.Шлейермахер. Герменевтика. – СПб., «Европейский дом», 2004. – С. 259.

находит» себя в определенной ситуации» [с. 260]. Он включает себя в уже имеющуюся жизнь и **текст** в качестве их реального соавтора, дающего им новую **жизнь**. Следующие «основные положения» Г. характеризуют также и наше сотворчество-с-Жизнью: «1. Принципиальная открытость интерпретации, которая никогда не может быть завершена. 2. Неотделимость понимания текста от самопонимания интерпретатора. 3. Выявляя внутренний смысл конкретных явлений духовной жизни, Г. стремилась связать их с логикой развития и историческим контекстом культуры» [с. 260]. Поставим вместо «текста» – **Жизнь**, «интерпретатора» – человека-Творца Жизни, и тогда получим даже нечто большее: Г. есть форма **творчества будущего**, человека=> общества с его культурой => Жизни в их внутреннем тождестве. И это уже – Живая логика Творчества Жизни. Жизнь=Культура и их Творчество Человеком становится сутью Г. Предмет искусства, в т.ч. и предметное знание, включая культурологию, осмысливаются как предметные носители сотворческих усилий многих прежних поколений со следующими. Эта некая «эстафетная палочка», обретающая все новый и новый творчески значимый смысл. «Произведение мыслится как «открытая система», а его смысл и ценность – как исторически подвижные и изменчивые. Поэтому никакое суждение о произведении не может считаться абсолютным, окончательно исчерпанным.. художественный смысл перестает рассматриваться исключительно как характеристика текста, как нечто, жестко с ним связанное» [с. 262], – но как момент уже не только и даже не столько истории, но и прогноза=>будущего. Профессиональное знание становится Живым, развиваемым на основе личностно=творческого саморазвития. «Безличностность»-«объективность»-ценностность=внравственность культуролога-анахронизм. Он начинает ощущать свою резко возросшую нравственно-творческую ответственность за будущее мира Жизни в целом. «Дело герменевтики» и ученого вообще – «не репродукция прежних смыслов, которые вкладывали в текст его авторы», включая Природу и даже начиная с нее, «а производство всевозможных новых смыслов». «Факты текстов при таком подходе понимаются бесконечно пластичными и податливыми, материалом, в котором скрывается неисчерпаемый кладезь самых разных интерпретационных возможностей. Этот «податливый» материал как ступок переживаний в закапсулированном виде – «вторая природа», сформулированная человеком в прошлом» [с. 262]. Здесь почти явная, но очень характерная как бы и не опечатка: сформированная, но также и сформулированная. Но тогда эта «вторая» природа есть в определенном смысле пересформулированная=> переформированная, **первая**, Живая Природа, пересотворенная человеком и пересотворяемая всеми последующими поколениями. Но пересотворяемая так, чтобы она, Жизнь, не потеряла бы в этом бесконечном процессе переформулирования своего изначального смысла, своей изначальной способности самовоспроизводства-самосовершенствования. Все последующие переосмысления => пересотворения должны сохранять Природу Живой – со всеми ее тайнами, глубинными неисчерпаемыми смыслами; и не только для того, чтобы она оставалась Живой, но и для того, чтобы последующим поколениям было от чего «танцевать», было на чем строить уже свою, неведомую нам Жизнь, вкладывать в нее все новые и новые, свои смыслы, естественно, отличные от

прежних и наших. Словом, Г. – это тайна=«зародыш» будущей, Живой экологии культуры. Но ведь примерно так, герменевтически понималась история культуры на Востоке. Вся она есть реализация все новых и новых интерпретаций первых мудрецов (кит. «совершенномудрых»): творцов Вед, Будды, Лао-цзы, Чжуан-цзы, Конфуция, Христа, Мухаммада... Но здесь же таится и фундаментальные его **социо-самоограничения, перенесенные Западом в радио-сферу. Аристотель сменил общую социокультурную парадигму творчества, проигнорировав доантично-восточные основания своей культуры и превратив ее в цивилизацию, Восток сохранил свои Экофильные истоки. Аристотель-Запад переинтерпретировали историю**, сдвинув акцент на рыночный социум вплоть до смены знака: хорошее стало плохим, и наоборот. Это и ускорило общие темпы развития, но придало им **одномерно-однобоко-ущербный внешне-предметно-деятельно-экофобный умысел. Самому Западу все это дало решающий научно-технически-экономический перевес над всем остальным миром, ведомым Западом к эко-гено-суициду**, а потому «вырыгнуть ему» из этой «колеи» почти невозможно. Но и Восток слишком доверчиво=некритично принимает опыт Запада. Остается лишь евразийско-российский опыт хоть и не очень органичного соединения двух начал, донныне не совмещаемых между собой напрямую, непосредственно.

Г. дает дополнительный инструментарий для такой, эко-синтезирующей интерпретации Востока и Запада. Более конкретно это означает как бы возврат к восточной ориентации на совершенствование творцов (=интерпретаторов), что является более фундаментальным процессом, нежели просто все новое и новое раскрытие своих творческих способностей в интерпретациях «текстов» рыночной социокультуры. И в этом смысле тоже Г. – «ключ» к тайнам социокультуры – Творимо-Живого эко-гармоничного будущего и Экософии Творчества культуры.

Гессе Герман. Игра в бисер. (ГГ) = Игра-в-Творчество – предверие всеобщей креативизации необходимого Экофильного будущего, где «Игра в бисер»=> **реальное Творчество Творцов биосферы=>Ноосферы.**

Гёте (Goethe) Иоганн Вольфганг (Г. 1749-1832 гг.) Великий нем. экофильно мыслящий поэт глобального уровня. Особенно знаменит его «Фаусте». Создал Г. собственную систему (древней) Эко-мудрости (отвергнув формальные логику-философию), которая «увеличивает наше изначальное чувство, что мы с природой как бы составляем одно целое». Его творческая активность отличается Высшим символом мировоззрения: Бог и вечная жизнь природы. Поэтому «лишь в самых высоких, самых великих людях природа сознает саму себя, и она ощущает и мыслит то, что есть и совершается во все времена». О месте человека во Вселенной: «Все есть гармоничное Единое. Всякое творение есть лишь тон, оттенок великой гармонии, которую нужно изучать в целом и целиком, а в противном случае всякое единичное будет мертвой буквой. Все действия, которые мы замечаем в опыте... постоянно связаны, переплетены друг с другом». Только Гёте и Шеллинг противопоставили материалистически=механическому естествознанию Запада творческое учение о природе. Эти существенные противоположности являются причиной упорного непризнания им НЬЮТОНОВСКОГО учения о цветах, сохранив тем самым «живой дух» древней и

современной ему экофильной мудрости Востока, соединив ее с современной Гете цивилизацией Запада. По существу эта, хорошо продуманная система взглядов есть Экософия Живого знания и Живая логика, идущие существенно дальше и глубже философии-формальной логики. Экософия Гёте – величайший образец Глобальной Экософии, начавшей реальный Эко-синтез культур и форм мудрости. Г. мог бы сказать: «Приветствую экологизацию философии-цивилизации. Вся моя жизнь-творчество была направлена на реализацию аналогичной программы, основанной на гармоничном синтезе культур Востока и Запада. В моем «Фаусте» позицию экологизируемого Запада и (шантажируемого им) Востока, Природы выражает НЕ доктор Фауст, а Мефистофель (хоть это и выглядело парадоксально). В самом обозначении Природы именем Мефистофеля выражено негативно-западное отношение и к природе, Востоку, язычеству. Я против такого отношения к Природе-Востоку; это я и пытался показать всем своим творчеством».

Глобализация как эко-синтез культур, или Глобализация по-евразийски, по-русски – процесс, основанный на эко-синтезе культур = типов творческой личности: Востока-Запада-России; суть данной концепции.

Глобализация по-американски = американизация, объединение экономик мира при их стандартизации по нормам самой сильной из них – США, подчинении мира Жизни капиталу США, хотя в этом процессе участвует и их Живой капитал. См. Эко-суицид, Капитал => Живой капитал.

Глобализм – подход с позиций общечеловечески-биосферно=> ноосферной общности: см. Живая ноосфера.

Глобалистика – сфера научных исследований глобальных процессов, объединяющих мир в одно глобальное целое. Строится на рацио-экофобно => Живых основаниях. См. Живая наука

Глобальная Аристотелева научно-технически-экономическая цивилизация – самоаннигилирующаяся система.

Глобальная Экофильная культура – цель всемирной Истории.

Глобальная Эко-(структурированная) история (ГЭИ), качественно новому, Эко-творчески-личностно созданная из ныне разъединенных этно-национально-регионально-государственных историй => программирующая этно-личностное => экономически враждебно-конкурирующих друг-с-другом локально-местных цивилизаций => национально-культурное многообразие мира созидаемого нами будущего (при снятии угрозы эко-гено-суицида). Должна быть создана на основе сл.понятия.

Глобальный Эко-синтез культур (ГЭК) Востока-Запада-России: Региональный (РЭК) => ГЭК по сути осуществил Г.Н.Волков, чем создал шанс на ГЭК => ГЭИ при снятии угрозы эко-гено-суицида.

«Голубая мечта человечества» (ГМЧ) – М. на грани запредельности. Моя ГМ – бесконечная Жизнь человечества, Переход = смысл данной концепции, данной работы.

«Гордиев узел» – легенда/притча об Алекса́ндре Македонском, ученике Аристотеля. В Малой Азии в период похода Александра против персов ему предложили развязать узел, который не мог развязать никто из восточных мудрецов. Александр рассек узел мечом, «решив» по-своему эту проблему. В принципе эта история м.б. понята как своеобразный эпиграф ко всей последующей антично-западной => мировой цивилизации, которую можно вести от Аристотеля-Александра. Античность символически разорвала систему своих сложнейших взаимосвязей с Живой природой. «Мечом», рассекшим «пуповину» = связь человека с Жизнью природы, была формальная логика (=гносеология=философия => наука), не без умысла созданная Аристотелем. Поэтому точнее сказать, что эту родовую связь, как и историческую преемственность востока => Запада «рассек» скорее Аристотель мечом Александра => его воинов. Точнее, выделение человека из Природы и корыстное умерщвление Ее начали еще Сократ-атомисты-софисты-стоики... Аристотель же по-новому соединил предварительно «разрубленные» прежде живые части доантичной (экофильно восточной культуры) в качественно новое, техно-квази (анти)живое целое – философию=логику=науку => рыночно-механическое целое: цивилизацию, введя «меч»=предмет=вещь (потребления=>потребительства) в ту, изначально-восточную структуру культуры, которая прежде была всецело Живой, а совместными усилиями античных философов=> Аристотеля была превращена в нечто, очень активное и похожее на живое целое, поскольку делалось живыми, хотя и корыстными людьми, подчинившие себе живую, ими умерщвляемую природу, закодировав тем самым следующие поколения на самоаннигиляцию=эко-катастрофу, которая есть закономерно-необходимый обобщенный итог материально-предметной деятельности всего человечества, тоже не без умысла само=взаимо-разъединившегося на массу государств с таким же умыслом удобства манипулирования=управления нами-массами. А ныне мы, современное поколение землян, продолжая названный образ, должны решить более сложную проблему освобождения Жизни от мертвящей цивилизации в Живое «тело»=глобальный «узел» культур нового уровня, программно творимого Эко-креатив-классом на уровне Богочеловека, продолжающего творчество самой Жизни=>социетальной системы – в Социум творчества Жизни = Культур, для чего и была создана Экософия культуры Творчества Жизни. А ее исходное Начало-«ядро-хребет» – Марксово «выражение жизни и утверждение жизни». Это есть Начало-Основа решения главной задачи современной эпохи => перед угрозой эко-гено-суицида и во имя Эко-гармоничного будущего следующих поколений Нам, Человечеству должно понять жесткую и насущную необходимость Начать Поиск Великого компромисса и

взяв на «вооружение» Экософию Творчества Жизни Человеком: Решительно повернуть «Колесо» Истории на Смену ныне господствующего принципа «борьбы каждого против всех» Принципом стремления ко Всеобщей Гармонии человека-с-Живой Природой, народов и всех людей – между собой!

Государственная собственность (ГС) – это обобщенная, самая масштабная частная С., она НЕ срабатывает в отношении Живой природы; Творчество точно также ни в коей мере не может «просто дышать» в условиях какой угодно собственности. Сами **Жизнь <=> Творчество** существуют в норме лишь как свободная самоорганизация => **само-совершенствование**. Переход от реально сущих экофобных отношений ко всецело свободному Эко-общению подобен «Гордиеву узлу», но в обратном направлении: свободная эволюция Жизни => свобода Эко-общения=> Творчества Жизни. См. Жизнь <=> Творчество. **Государство:** «организм» => «механизм» => соборное сообщество СоТворцов: (1) **Г. Востока;** его функция – сохранение целостной гармонии эко-общения. (2) **Г. Запада:** *рацио=бюрократия, расчленяюще-летализирующая биосферу =>техносферу;* но и развивающее общество-человека, но в их ущербных формах *товара рабочая сила=>капитал;* что необходимо дает => (3) Г. как организатор экофильно-духовного совместно-всеобщего Творчества Жизни Человеком.

Грех-грехопадение цивилизации Запада, который не осознают, но признают ее выдающиеся Творцы, начиная с Сократа-Платона-Аристотеля...

Григорьева Татьяна Петровна (1932 – 2015) – советски-российский востоковед (японист-китаист) широкого гуманитарного профиля; наиболее известна монографией «Японская художественная традиция»; развивала близкую концепцию.

Гульга Арсений Владимирович – философ-эстетик, автор Экофильно-оригинальных идей-трудов: **История как Искусство**. Как моего друга **А.Арсеньева Г.** тоже входит в Основания данной концепции.

Гуманизация (human – человек) – процесс осмысления=> совершенствования мировоззрения-культуры-цивилизации- (ныне *рацио-предметно-научного*) знания под углом зрения **качественного усиления роли человека,** глубинная предпосылка процессов «авторизации»-субъективизации-креативизации; особая сфера – Г. науки цивилизации Запада как ведущего направления общей *эко-гармонизации.* См. сл.:

Гуманизм (от human – человек) – общекультурное движение за возвышение человека-Творца себя, других, общества, а в перспективе – и Жизни вообще; экофильный антипод антропоцентризму, биоцентризму и социоцентризму в форме предметно=> товарного фетишизма; предпосылка Человека-Творца Жизни: общества и природы.

Гуманитаризация = **Эко-гармонизация-креативизация знания => человека => деятельности => общества => действительности = Природы.** Неявный **Экофильный антипод** и углубление **односторонне-ограниченной,** хотя и **необходимой био-экологизации,** ныне **выдаваемой-воспринимаемой** за «**всеобщее**» (сл.)

Гуманитарная интеллигенция (ГИ) – уникальная «прослойка», определяющая специфику русской культуры, состоящая из **Творцов-носителей Экофильно- гуманитарно = Живого** знания и обладающая значимым **творческим потенциалом** по созданию=>реализации **Экофильного мировоззрения = Эко-парадигмы = Экософии Творчества Жизни Человеком.** Основная сфера **Творчества ГИ – Совершенствование => Самосовершенствование человека=> творческой индивидуальности.** ГИ **Экофильно-мирно разрешает 2 свои основные неэкофобные разногласия современной эпохи:** 1) **с интеллектуалами,** 2) **с бизнесом = рыночным => Живым капиталом.** Но есть и еще одно, особое разногласие: между **био-экологами** и **Эко-гуманитариями.** Все эти разногласия разрешаются **повышением творческого потенциала участников.**

Гуманитарная культура (ГК) – особая, наиболее **Экофильная подсистема** общей культуры России, **максимально предрасположенная к своей необходимо** последующей **Эко-гармонизации.** См. Гуманитарная интеллигенция и сл.:

Гуманитарное знание (**гуманно=человечно-Живое**) – промежуточная форма между **Живым знанием Искусства** и **рацио-естествознанием;** соединяет **экофильное Искусство** и **рацио-экофобную науку,** предрасположено к **эко-гармонизации;** феномен **русской культуры,** отсутствует во **всецело рацио-экофобной цивилизации Запада.** **Альтернативно объектно-«объективному» рацио-экономически-естествознанию.** См. **целостное 3.**

Гумилёв Лев Николаевич (Г., 1912 – 1992) – сын великих поэтов России: **Николая Гумилева** и **Анны Ахматовой** и сам **поэт** по своей творческой натуре; историк-этнограф-географ-писатель-**генератор идей,** блестящий оратор и рассказчик; автор фундаментально-**экофильной** «**Пассионарной теории этногенеза,** эко-синтезировавшей художественно-поэтическое, гуманитарно-историческое и био-географическое естествознание в знание **Живое,** особую форму **Искусства** как эко-синтеза **наук.** Наиболее значима его работа «**Этногенез и биосфера Земли,** концептуально-научное основание **Перехода: биосфера=> Живая ноосфера.** Г. понимал биосферу как **Живую систему, творимую системой этносов Земли;** этим он и выступил против омертвевших догм рацио-системы науки, и мне посчастливилось в двух критических ситуациях его активно поддержать: **1)** при защите второй его докторской диссертации, когда против него **резко выступил** д.физ.-мат.н. с обвинением в отступлении от марксизма (что имело основания). Это грозило провалом Защиты. А у меня был подготовлен положительный отзыв (написанный мною и отредактированный-подписанный еще и

профессором-экономистом Поповым Г.Х.); и я уверенно «разнес» непрофессиональное выступление физика. Диссертационный совет поддержал нас с Поповым Г.Х. и присвоил Л.Н.Гумилёву еще и степень д-ра геогр.н. 2) Второй случай был в Институте философии АН СССР, где мы с А.Гореловым организовали аудиторию для доклада Л.Н.Гумилёва. Но... партбюро ИФ было настроено против «опального» сына царского офицера Н.С.Гумилёва, а слушатели ждут уже 40 мин. Аудитория меня знала и я **вынужден был вести собрание (за что и поплатился отменой моего возвращения в ИФ)**. Мне удалось провести и еще ряд его выступлений. **«Завеса молчания» вокруг Л.Н.Гумилёва была прорвана. Л.Н.Гумилёв «вошёл-в-моду», получил заслуженное внимание в Москве, а затем и в Астане. Сопоставим с Марксом-Вернадским-Данилевским, Альтернативен Аристотелю и всей рацио-цивилизации. Эта альтернативность проявилась в понимании Г. межэтнически=> глобального общения: в **коренном отличии от Стагирита оно построено на межличностном общении: оно м.б. недружественно-враждебным**, но оно **НЕ положено-в-качестве «всеобщей»-де «аксиомы»**; совершил Тихую, экофильно-духовную революцию.**

Гумилёва парадигмальная пост-научная революция – вариант Тихой, экофильно-духовной революции; заключается во введении **Жизни этноса в науку, что превращает ее в пост-научное Живое знание, объединяющее в одно гармонично-творимое **Живое целое: гуманитарное знание историю + этнографию + географию => экологию-Экософию этногенеза**, который близок по своей логике к ноосферогенезу Вернадского В.И. и Марксовой идее труда вообще => Экософия Г.Н.Волкова => Экософия Творчества Жизни Человеком.**⁹

Данилевский Николай Яковлевич (1822–1885) стоял у истоков **Экософии культуры: его концепция культурно-исторических типов** подготовила выход русской-мировой гуманитарной мысли на качественно новый уровень, сделав акцент на **различии культур разных народов**, исходя из многообразия человеческих сообществ. «Каждое явление, в т.ч. и культурно-историческое, рассматривается как целостная система, некий «морфологический принцип», структурный план которого «есть идеальное, начертанное рукою промысла». Человечество, по Д., отвлеченное понятие, реальными носителями исторической жизни выступают «естественные» системы – обособленные «культурно-исторические типы». Главным критерием выделения типов является языковая близость, а сам культурно-исторический тип понимается как сочетание психо-этнографических, антропологических, социальных, территориальных и др. признаков. На место однолинейной исторической схемы Д. ставит «драму» многих культурно-исторических типов, каждый из которых образует целостный организм и переживает, подобно организму, жизненный цикл, состоящий из **4** периодов: этнически-подготовительного; государственного, собственно культурного периода «плодоноше-

⁹ См.: Гумилёв Л.Н. Этнос. Взлеты и провалы в ИСТОРИИ ЭТНОСОВ: О жизни и творчестве Л.Н.Гумилёва – взгляд из XXI века. - 328 с.

ния», когда накопленные «культурные силы» обнаруживают себя в мощном творческом порыве... молодой славянский тип [Там же, с. 157] вступает в полосу расцвета. Аналогичный ход мысли можно видеть у О.Шпенглера, А.Тойнби, **Л.Н.Гумилева**.

Концепции такого уровня нужны для построения **нормативных прогнозов, геостратегий, эко-политики и геополитики**. Основное их достоинство – выявление качественных изменений разных культур, что не исключает возможности их дальнейшей, исторически-личностно-творческой, более общей типологизации-классификации в соответствии с основными половозрастными группами людей. Акцент на культурном многообразии мира особенно важен в нашу эпоху борьбы двух основных тенденций: многополярного и монополярного мира **Эко-гармоничного будущего**. Но нельзя согласиться => необходимо развитие всех названных концепций: акцент на «объективном» ходе истории. Здесь возможна аналогия с геронтологией, включая геронто-экологию: стареющий социальный организм и просто организм человека поддается лечению-обновлению-омоложению; развитие их – регулируемый процесс. Особенно если это делать с любовью и посредством доброто-Живого, Животворящего знания и Живой логики Творчества. **Ведь Творчество Жизни есть и Творчество Человека->общества**. К тому же совр. **общество есть предметно-управляемая социетальная система и для того, чтобы творить общество в позитивном плане, необходима смена знака логики творчества: негативного, формально-логического на Экофильный**. А «объективных-де» препятствий для такого переворачивания-оборачивания **у логики нет**. Они выдуманы Аристотелем, а философия-логика-наука сохраняют давно пройденное человеком состояние, когда общество, действительно, мало что могло изменить в эволюции Жизни Земли. Воля властвующего меньшинства, закодированная в логике социетальной системы, ловко, хитромудро-экофобно выдавалась за «объективную»-де логику развития общества-Культуры-Природы-Человека... Экософия меняет эту, экофобно-устаревшую парадигму.

Дао (кит.) – Путь (Жизни), по сути – Жизнь, составляющая двуначальное единство **инь-ян, женски-мужского начал**. Основная проблема: **осмысленный переход от естественного-творящего Дао в Дао-творимое на основе пересотворения человеком, гл.о. мужчиной себя из творения в СоТворца Дао = Жизни**. См. Богочеловек.

ДАРВИН Чарлз Роберт (д. 1809–1882) – английский естествоиспытатель, создатель научной эволюционной теории. Обобщив данные современной ему биологии, сельскохозяйственной практики и фактический материал, собранный во время кругосветного путешествия (1831–36), Д. пришел к выводу об **эволюционном развитии живой природы в результате естественного отбора**.

В работе «Происхождение видов путем естественного отбора, или Сохранение благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь» (1859) он изложил основные положения своей теории. В труде «Происхождение человека и половой отбор» (1871) Д. дал **свое, естественнонаучное** объяснение происхождению человека от животных предков. Теорию Д. относят к числу выдающихся естественнонаучных открытий XIXв., послуживших одной из естественно научных предпосылок развития **мате-**

риализма и его синтеза с **диалектикой**. Как и **Гегель, Д. обострил различие в противоречие, абсолютизировав «борьбу за существование»** в **духе Аристотеля**, сузив сферу действия **гармонии** как одного из основных принципов **самоорганизации жизни**. Вред этот настолько велик, что его трудно осознать. Во многом теорию Д. необходимо заново, **экологично переосмысливать** (что и делал, напр., Любичев в России). С позиций такой биологии, такой науки=философии=цивилизации **эко-катастрофа представляется неизбежной**. Но возможен ведь и иной путь. **Запад сам по себе – не тупик**, ведь есть Восток и Евразия. А при смене Западом своих логико-теоретических основ и интеллектуального категориального опыта вполне возможен выход на уровень новой парадигмы – **Экософии** К.Маркса.

«**Двойное: Творяще-Творимо Живое**», многомерное Живое Бытие Мира Творимой Мною Жизни» = **Видение Мира Творимой Жизни глазами этого Мира и своими собственными**. Это трудно, подчас мучительно трудно, но и **бесконечно увлекательно**. Это было с детства, но было понято на 84-м году жизни. Это **Моё Собственное Творчески = Реальное Бытие, Творимое Мною** как бы «рядом» с **моею собственной Жизнью** в качестве **более значимой реальности, нежели моя собственная жизнь**.

Двуличие – «двоеличие», «двойная» личность, две личности в одном человеке, основа этого явления – две лингво-культуры в одном человеке, маргинальная личность. Морально-негативный умысел придал Д. экофобный социум, стремящийся к единообразию; его снимает творческая индивидуальность и Экофильная Маргинальность.

Девестернизация – процесс освобождения от неявных экофобных пороков Запада, умело скрывааемых очевидными потребительскими его достижениями; один из основных аспектов выхода из-под эко-катастрофы и перехода к эко-гармонии. **Аспект Тихой, экофильно-духовной-революции**.

Девитализация = **летализация** – **лишение жизни=умерщвление (живого) языка: теории-знания-социума**; характерное свойство экофобной антично-западной цивилизации, которая ведет мир к тотальному эко-суициду жизни=>подлежит снятию=> возрождению Эко-гармонии. См. Витализация, Ревитализация.

ДЕКАРТ (Д.) **Рене**, в латинском написании **Картезий** (1596–1650) – французский **философ, математик, физик, физиолог**. Как и Ф.Бэкон, конечную задачу знания видел в **господстве человека над силами природы**, в открытии и изобретении **технических средств**, в познании причин и действий **рацио-совершенствования** природы человека; считал необходимым предварительно **усомниться во всем налично-естественном существовании**. Это **сомнение** не есть **неверие** в познаваемость всего сущего, но лишь прием для нахождения «безусловно достоверного», **предметного знания**. Таким началом считал положение: **(рационально) «мыслю, значит, существую»**. **Родоначальник рационализма**, который сложился в результате одностороннего понимания логического характера математи-

ческого знания. Так как всеобщий и необходимый характер математического знания казался ему **вытекающим из природы самого ума**, поэтому отвел в процессе познания **главенствующую роль дедукции**, которая опирается на вполне достоверные интуитивно постигаемые аксиомы. Как «отец новой философии», или основатель современного рационализма, **Д.** выступал и в качестве **основоположника современных естествознания и техники.** Он поставил людей по отношению к природе на такую позицию, с которой и открываются возможности полного завоевания природы. Вслед за Аристотелем он научил людей думать так, что они смогли создать технику. В силу этого **Д. – сотворец эко-суицида.** Основные сочинения: «Рассуждения о методе» (1637), «Начала философии» (1644). Именно они составляют основание современной **экофобной науки** и потому **нравственная ответственность лежит и на Д.** Но у **Д.**, как и у Аристотеля должна быть и **Эко-гармония.** Она заключается в ощущении творческих единства-общезначимости думающей интеллигенции. Опыт **Д.** показывает историческую неизбежность рационализма как исторического этапа и логической необходимости значимого аспекта высокоразвитого творческого потенциала. См. Рационализм.

Декolonизация духовная, раскрепощение творцов культуры, аккумуляция-ревитализация-одухотворение цивилизации, процесс совершенствования бездуховной личности=>цивилизации в Творца духовной Культуры Творчества Жизни. Аспект **Тихой, экофильно-духовной-революции.** См. **Капитал => Живой капитал; Девитализация.**

Демагогия (др.-гр. *demos* – народ и *gogos* – веду, воспитываю (**Д.**): вначале воспитание народа в духе демократии, насмешливое обозначение воздействие = «воспитание» народа в интересах власть имущих.

Демократия (гр. *demos* – народ и *kratos* – **власть** (**Д.**) как и культура, имеет три основных типа организации еѐ общества:

- 1)** био-космично-личностный, традиционно восточный (называемый на Западе **абсолютизмом, тиранией, тоталитаризмом**);
- 2)** рыночно-цивилизационный, предметно=экофобный (считающийся демократичным);
- 3)** духовно = соборно-личностный типа республики Великий Новгород, впрочем, не совсем еще сложившийся, но все же имеющий исторические основания и **Экофильные перспективы.** Первый из них организован по законам Живой этики=эстетики=логики, второй – **диалектики=гносео=логики**, третий – по ныне создаваемым нормам **Животворящих этики = эстетики=логики=педагогика...** Собственно демократия в ее социетальном значении – это **власть не народа, а власть правящей страты над народом** (как это установлено греческим полисом). Это – **власть, маскирующаяся под «народовластие»=власть, якобы, большинства граждан государства** (в каковые превращен народ, **этнос**, объединяемый нравственными узами внутри себя и со своею Родною Природою). Т.е. **Д.** – это **властно-силовые отношения**, построенные на **обмане-насилии, скрытых-скрываемых.** Самый большой порок этой системы отношений, выражаемых-утверждаемых **философией-наукой-логикой** – **игнорирование самой Жизни** как субъекта сотворчества, а также подмена гармонии

субъект-субъектного эко-общения субъект-объектными = предметно-деятельностными отношениями, или регулирования – управлением. «Обратный» ход осуществляется, прежде всего, на логическом уровне, **ревитализацией формальной** логики вновь в **Живую**, но не просто живую-творную (логику Жизни как таковой), а **животворящую** логику – логику творчества Жизни **Человеком**, вновь регулируемым пересотворением Жизни в **МетаЖизнь=Ноосферу**, Жизнь, творимо-регулируемую уже, главным образом, **Человеком=Творцом, Богочеловеком**. Д., ее прикладной характер по отношению к власти, т.е. ее бытие в качестве «демо»-**кратической государственной самоорганизации человека (мужчины) как гражданина** достаточно определенно показывает, что не Бог, не боги=Природа, а сами люди своими **диалектикой = гносеологией = системой управления: философией Д. создали совр. эко-ситуацию**. Мы сами ответственны за эту ситуацию, но мы сами же в состоянии и выправить ее, повысив свой творческий потенциал, изменив всю систему **эко-социальных отношений**. В **форме права насилия** обрело силу не только социетального, но и эко-социетального закона, необычайно жесткого по отношению к человеку=Жизни, детям, женщинам, **умудренным поколениям**, но еще более – **живым существам**, ставшим просто **беззащитными** перед **мощью техно-вооруженного человека**. **Необходима-возможна смена эко-знака с противоречия-отрицания-борьбы-с-Природой на эко-гармоничное, субъектом регулируемое эко-общение**.

«Деньги – это социальные отношения, которые человек носит в своем кармане» (К.Маркс. Д.), или **рыночно-социетальные связи в их, внешне опредеченном виде абстрактного труда**. Это внешне-предметное бытие рыночного капитала, в котором закодирован также и в подосновании и **Живой капитал также**. Последний – во все **увеличивающихся масштабах**; и под влиянием **угрозы эко-суицида** роль **Живых** капитала-денег-труда ныне становится **определяющей**. См. сл.

«Деньги пахнут трупом биосферы», ибо в них в принципе нет качества: одно количество. Таков **Экософский** вывод из **осмысления современной, эко-суицидной** ситуации. Д. **«не пахнут»** для тех, кто **живет**, а **не умирает с ними**, кто **не порвал живую, творческую** связь с **био-сферой**, кто **помнит запахи земли**. Эта эко-проблема имеет свое полномасштабное решение посредством **Живых денег**. См. **Живые деньги, труд** вообще и сл.

Дефетишизация=ревитализация понятий=> феноменов (в их тождестве): **абстрактный труд=деньги=капитала** – процесс снятия их **умышленной фетишизации**; осуществляет **Язык Экософии Живых: языка-знания-капитала**.

Деятельность предметная (ДП) – категория, принимаемая всей современной философией=логикой=диалектикой=гносеологией=наукой=экономикой за «базис». Принято сл. ее определение: «специфически человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его **целесообразное изменение и преобразование (Живой природы-в-неживую)**. ДП человека предполагает определенное **противопоставление субъекта и объекта: человек противопоставляет**

себе объект ДП как «сырой» материал, который должен получить новую форму и свойства, превратиться из материала в продукт Д». Лишь для него характерно «активное» (читай: потребительское) отношение к миру (Жизни), «содержание» (=умысел) которого составляет (рацио=) целесообразное «изменение и преобразование» (опредмечивание=умерщвление=потребление Жизни с умыслом управления миром Жизни-людей). А противопоставление субъекта объекту и есть основной принцип организации управления-манипулирования миром. Так понятая, ДП структурно тождественна конкретному труду – в марксовом его понимании. Однако Маркс не считает эту форму труда, или ДП всеобщей. **Всеобщ труд вообще, абстракция труда** (не путать с абстрактным трудом: они антиподы). А **он** есть предельно вырожденная социальная форма субъект-субъектного эко-общения, предметная «зашоренность» которого закодирована в характере самого человека как субъекта **абстрактного труда**, а не **труда вообще**, простейшего эко-общения. Опыт Востока-Евразии-России также показывает ограниченность ДП. И тем не менее в этой частной форме ДП есть шаг в превращении связки: Жизнь=>Культура=>Творчество в качественно новую: Творчество=>Культура=>Жизнь, т.е. Жизнь неявно выступает для ДП и ей соответствующей предметной формы творчества в качестве исходного, но игнорируемого основания активной деятельности человека, которое, однако, уже далее нельзя будет превращать в (безжизненно-предметизированный) «материал»: эту жизненность необходимо сохранять; Жизнь! должна будет выступать и в качестве итога-продукта еще более активного, Экофильного творчества – Жизнь нового уровня, творимая Богочеловеком, МетаЖизнь. Главный позитивный итог господства ДП над исходным эко-общением – активность человека, развивающего (хотя и односторонне-предметно) и свои творческие способности. Наличие двух типов творчества: Жизнь => Творчество и предметная форма творчества дает двойное основание для понимания и включения в него еще и третьего: творчества человеком => Богочеловека (традиция русской культуры), что позволяет говорить уже о тройном основании Творчества Жизни Богочеловеком. А для него и необходим новый уровень его организации – координация, или регулирование. ДП, т.о., выражает специфику не человека в целом в его отличии от остального мира Жизни, а специфику подростка-молодого мужчины, «крутого парня» агрессивно-потребительского типа. С позиций Востока-Евразии и Экофильного будущего ДП – частно-превращенно вырожденная, ущербно-фетишизирующая форма эко-общения, характерная лишь для антично-западной цивилизации, ложно выдаваемая=принимаемая за «специфически-человеческую форму» (предметно-деятельного рацио-мышления=>функционирования в качестве «всеобщей»-де логики. Но логики **Живой, метаформальной=диалектики=гносеологии**. Все они осуществляют фетишизацию предмета Д. и предметности (=потребляемости Природы) – частного момента эко-общения. Перспектива развития ДП – Творчество Жизни Человеком. Выход – в полагании последнего в качестве всеобщего начала = основания Творчества Жизни. Сделать это необходимо системно, превращая предметно-ориентированную деятельность в частный момент эко-общения, включая в этот процесс и две основные стороны процесса деятельности: **опредмечивание** и **распредмечивание**. Абсолютно необходимые фундаментальные

процессы: **1)** субъективизации =гуманизации=креативизации человеком себя и своих, творимо отчуждаемых им социетальных отношений и **2)** ревитализации предметизированно=умерщвленной Природы и субъект-объект = предметных управляюще=управляемых эко-отношений. Поэтому деятельность вообще – начало фундаментального двустороннего сугубо позитивного процесса **снятия** совр. негативной формы организации человеком своего эко-общения. Итак, **ДП** свойственна узкому профессионалу=>потребителю=>агрессору; частная, вырожденная, ущербно-фетишизирующе опасная форма эко-общения; свойственна антично-западной цивилизации, ложно выдаваемой=принимаемой за "специфически-человеческую форму" мышления => конкретного труда.

Диагностика творческой личности: процесс-итог сопоставления конкретной творческой личности с идеалом, образом идеальной творческой индивидуальности, созданным на основе эко-гармоничного синтеза культур Востока–Запада–России с целью определения перспектив дальнейшего развития творческого потенциала. Этот процесс:

- 1) сопоставления идеала с личностно-творческой реальностью,
- 2) рассмотрения себя диагностирующей личностью и с позиций идеала (при постоянном стремлении к нему), и с позиций реального творчества других во имя самосовершенствования;
- 3) стремления доразвития до идеала Творческой индивидуальностью.

Диалектика (Д.) фетишизирует противоречие-дисгармонию => Динамика Эко-гармонизирующего Творчества Жизни, или динамического эко-равновесия. См. Гегелева Д.

Диа-синтез <= диалог + синтез.

Дильпей Вильгельм (1833–1911) – нем. историк культуры и социолог-философ; представитель философии жизни; создатель т.н. понимающей психологии понимающей социологии и школы «истории духа» (истории идей) в нем. истории культуры грани XIX–XXвв. Центральным у Д. является понятие жизни, которую он толкует культурно-исторически. Д. оказал большое влияние на развитие философии и социологии XXв.: на экзистенциализм, философскую герменевтику, историческую социологию, особенно на М.Вебера и Г.Зиммеля. Д. явился достойным продолжателем линии Гёте, который тоже по существу исходил из целостно-гармоничной, предметно не расчленяемой Жизни.

Динамика Эко-гармонизирующего Творчества Жизни Человеком (ДЭТЖЧ) (<= Гегелева диалектика отрицания):

- 1) Закон ВзаимоТворчества двух естественных Начал: инь и ян, Жизни => человека; Человека => Ноосферу;
- 2) Закон порождения-созидания количества качеством и
- 3) (Закон) Самосозидания=>самосовершенствования человеком себя посредством => через и путем созидания => совершенствования живых существ => предметов.

Дисгармонизация (Д.) – процесс **установления-сохранения-расширения дисгармонии**, жестко обусловленный экофобным характером парадигмы Аристотелевой цивилизации.

Дисгармония (Д. от лат. *Dis...* – разделение, отрицание и гр. *harmonia* – связь, соразмерность) – отрицание гармонии, ее нарушения). Д. постоянно возникают в реальной жизни и творчестве из-за различия в темпах развития разных подсистем живого целого. Человек, особенно если он гармонично-творчески развит, ощущает Д. как дискомфорт, дисбаланс, нечто неприятное, от чего желательно избавиться. Д. – препятствие, помеха, нарушение цельности в организации жизни и творчества, ибо они в принципе: изначально и по сути своей – **гармоничны**. Д. = борьба – аксиома западной цивилизации, для которой Д. в форме эко-Д. – отнюдь неслучайный, необходимый аспект экофобно-Аристотелевой цивилизации. См. сл.

Дисгармония социальная (ДС) является результатом полуосознанного «обострения различия в противоречие», что разрушает изначальноную эко-гармонию и делает противоречие-Д. источником-способом-средством ускоренного (даже судорожно-насильственно форсируемого) развития внутренне дисгармоничной социетальной системы, каков полис, а вслед за ним и «по его образу и подобию» и вся система «государства=общества»-«механизма» западного, рацио=эгоистично=потребительски=агрессивного типа – вплоть до современного гражданского общества и демократии. Логической основой этих «перекосов» является черный миф о том, что противоречие (= Д.) есть, якобы, норма социального «прогресса». Ныне наступил исторический предел, когда дисгармония вообще и ДС. в частности уже нетерпимы в качестве способа организации общества. Необходима фундаментальная смена логики дисгармонии на **Живую**, гармонизирующую логику, которая осмысленно полагает уже не дисгармонию, не противоречие, а гармонию в качестве основного принципа **Живого** знания как способа Творчества Человека=Творца Жизни (человеком), а им – гармоничных общества с его культурой и эко-социальной системы в целом. Это – основная задача Экософии культуры Творчества Жизни = Культуры.

Диспозиция творческой личности (от лат. *dispositio* – расположение; ДТЛ) – предрасположенность к определенному восприятию целей-проблем-задач творчества и его условий, а также к тому или иному способу их решения. Систему ДТЛ образуют высшие Д. – концепции и представления о **Жизни**, **творчестве** и характере их связи (тождестве), общая направленность ТЛ и общие творческие установки референтной группы и личности. ДТЛ качественно отлична от Д. (просто) личности, от того, как она трактуется в социологии, в частности в диспозиционной теории саморегуляции социального поведения личности, в т.ч. и по отношению к референтной группе в искусстве, науке, технике. Это различие заключается в том, что обычная (нетворческая) личность стремится слиться с социумом, а

творческая личность – еще и отличить себя от нее, внести свой вклад в свою сферу творчества, создать-открыть нечто новое, тем самым утвердить себя в глазах коллег и повысить свой статус в своей профессиональной среде. В перспективе установка на творчество становится общей установкой общества будущего, а потому ДТЛ станет основной диспозицией большинства личностей. ДТЛ – это система установок на созидание (само)совершенствование человеком себя как творческой индивидуальности, устремленной к выходу за свои, имеющиеся пределы – на следующий уровень своего творческого развития. ДТЛ – это диспозиция личности на развитие-самосовершенствование себя также и как микросоциума (=«точки роста» его), «минибиосферы», или микровселенной, творящей обе эти системы жизни в земных и космических масштабах.

«Доантличная», ранняя стадия античности (ДСА): их **эко-различение** необходимо для построения **Экофильно-нормативного** прогноза **пост-античного** будущего, ибо ДСА поистине **Экофильна**, а собственно Сократо-Аристотелева античность неявно **экофобна**, но, воспринятая с позиций Аристотелево-привычных позиций, **трактруется всецело «позитивно»** еще и потому отчасти, что ДЭА **художественно целостна**, а Сократ-Аристотель установили **рацио-расчленение-подчинение Живой реальности формально** – обществу, а по умыслу – **правлящей страте**, которая и начала, пусть и неявно, вести все последующие поколения к **эко-суициду**. А чтобы выйти из-под этой, до ужаса реальной, **но не видимой** «простому» глазу, **не вооружённому Живой логикой**, и необходимо найти в **дозкофобном** прошлом **изначальные потенции пост-экофобных перспектив**. Итак, конфликт между человеком и (Живою) природой **не изначален и не фатален**, но не только **имеет конкретное начало** (а значит, может иметь и конец) и **автора и заинтересованную страте**, а значит, **может иметь автора(-ов)** и определенный слой **заинтересованных лиц в снятии эко-конца**. Этому свидетельство – наша «ЭЖЗ».

«Добрая сила – сила доброго примера» – основной способ решения проблем культуры = альтернатива силовым, в т.ч. рациональным, способам решения проблем цивилизации. См. Мягкая сила.

Добро вообще (ДВ) – естественно-исходное свойство Жизни вообще (ЖВ) – подлинно исходно-сущностного Начала-основания Ж. человека вообще => труда вообще (ТВ), всего сущего на Земле, логически выведено из Марксова определения ТВ путем процедуры углубления-в-основание. 3 смысла ДВ: **1) Добро** как предпосылка-потенция Жизни человека вообще => 2) «Д». как материальная ценность, частно-превращенная форма ДВ, средство самоотрицания себя-ДВ своим самоотчуждающим себя своим творением: рацио-человеком-потребителем => угроза эко-гено-суицида и самоотрицание => **3) Возрождение-развитие ДВ=>самосозидание Творимо-Живого Д. на основе самосовершенствования человека в Человека-Творца Жизни. См. зло Добро <=> зло (Д<=>З) – категории **Экософии культуры Творчества Жизни, диалектика взаимоперехода Живых: этики<=>эстетики<=>логики** в их качественном отли-**

чий от формального доминирования зла: логики => эстетики => этики. Живая логика ставит вопрос о **структурном** превалировании добра над злом о качественном отличии логики добра от изошренной логики зла, ибо последняя, формальная логика – экофобно-безнравственна, жестко отделена от этики-эстетики, введя жестко-предметно-аналитичную структуру в живое тело культуры, в т.ч. и логики, а поэтому и стала логикой зла. Живая логика позволяет установить реальный взаимопереход добра <=> зла: Добро есть 1) еще нерасчлененное целое и 2) стармонизированное зло; а зло есть расчлененное Добро. Это, в частности, означает, что господствующее ныне в мире экофобное зло в принципе **можно превратить в Добро, гармонизировав** его. Это и есть гармонизация одного из важных процессов его развития формальной логики в **метаформальную Живую** логику будущего. При этом снимается иллюзия, что наука вненравственна. За этим утверждением скрывается простая их безнравственность. Живая русская Экософия культуры нравственна, добра по своим изначальным установкам и по своей, Живой логике осознанного творчества Добра, в т.ч. и путем гармонизации зла. Но в условиях жесткого эко-кризиса ситуация требует фундаментального подхода => снятия изошренной функции зла, по сути играющего роль общего начала-основания всей системы глобальных эко-отношений, когда скрытое зло: «Жизнь – борьба» умышленно выдается => воспринимается за «добро», часть истины – за Истину, за нечто, более значимое, чем «Жизнь – Гармония», которые **ныне должны стать Всеобщим Началом, определяющим меру и качество невольного, ограниченного «зла»-силы-дисциплины во имя Высшего-Всеобщего Добра**. Перефразируем слова Гёте, произнесенные устами Мефистофеля: «Я – часть той силы, которая, **желая зла, творит добро**». Ныне Гёте должен бы сказать иначе, **Добрее: Возждем Всеобщего Добра**, подчиняя Ему и невольную «узду» как бы «зла». Трезво говоря, на Добре стало легче, даже выгоднее зарабатывать, чем на откровенно циничном зле.

Долголетие творческое – итог осмысленно интенсифицируемого самозидания, стимулирующего и организм человека => Творца Жизни к самообновлению => самоомоложению средствами действия законов Самоотрицания => Самозидания.

Дословность (Д.) – центральная категория концепции Ф.И.Гиренка (см. в данном томе энциклопедии также глоссы «Гиренок Ф.И.», «Гиренка концепция»). Дословное, дословность – термины, как и быт, и пат, патовое пространство, наполняемые в «Пато-картографии» Гиренка многозначным, подчас трудно определимым смыслом. Это – «ключевые» символы, почти универсальные «отмычки», нечто внесмысловое, полисемантическое, полифункциональное, чему лишь контекст, интонация и т.п. придают тот или иной определенный смысл. Д.=дорацио-нальна, а потому – **не лжива, не обманна**, искренне наивна. Д. – это как вера, которую словами трудно, почти невозможно выразить. Д. – природно-Живое и тем превосходит словесный «туман». Д. – позитивная альтернатива обманному всевластию слов, которые, как из-

вестно, даны человеку для того, чтобы **скрывать** свои мысли. Этот ход мысли аналогичен, является вариацией языческого немногословия = Д., наиболее полно, ярко, красноречиво и системно выражено знаменитым китайским мудрецом Лао-цзы в «Дао-дэ-цзине». В обоих случаях Д. естественна, есть выражение естественной связи человека-с-Природой, ее опыта, ее бессловесной мудрости = интуиции, которая непременно должна сохраняться в любой сфере творчества. И действительно сохраняется, — хотя в условиях тотального господства рацио — в качестве не осмысливаемой и даже не подлежащей осмыслению «иррациональной» предпосылки рацио-познания. Д. — это то простейшее, изначально=всеобщее, нерасчлененное, целостно=нерасчленимое, по отношению к которому словесный рационализм представляет собой превращенную форму, или антитезис. Русская Экософия (и Гиренка тоже) — фундаментальная заявка на их гармоничный эко-синтез. В его рамках становится допустимым и понятным **словесное** выражение до-словных глубин русского ума. И мета-словесных тоже. Тогда слова, поставленные в контекст до=метасловесной мудрости=Экософии, смогут быть поняты в их двойственной противоречивости: 1) как искренние, правдивые, честные, нравственные формы выражения непреходящей сокровенной сути Природы=человека; 2) как рацио=обман и даже скрытое насилие, в особой изощренной форме развитые Западом. Выразить словами Д. и бессловесно-немое — это высокое Искусство Слова. Метасловесность. Мета-мудрость=метафилософия, или Русская софиология, Экософия. И вообще Ноосфера=синтез. И такой синтез в значительной мере осуществляет Гиренок — вслед за всей Русской фило(эко)софией. Здесь, однако, необходимо ввести очень тонкое различие: 1) Д. как исторического феномена действительно предшествующего всякой словесности и 2) Д. как момента современного мышления, обретшего многие и многие системы словесно = терминологически оформленных понятий, посредством которых все-таки **можно** выражать разные формы и уровни Д. Реальная сфера приложения учения о Д. — детство, вечно повторяющееся, но уже все более осознанно, и **детство человечества**. Ведь каждый из нас совершает свое развитие на уровне и в рамках Д., а затем переход от него — к словам. Но этот переход своеобразный: Д. = интуиция сохраняется и в рамках словесного уровня в развитии Человека = Творца. И тогда проблемой становится их осознанное соотнесение. Проблема по существу игнорируется. Да и решаться она может лишь качественно новым, **экософским** образно-понятийным аппаратом, приближением к которому является и творчество Гиренка. В этом смысле оно м.б. названо Экософией дословности. Вся русская социология, по Гиренку, **дословна** по определению, ибо дословна Русь изначально, безгласная и бессловесная, тем и мудрая. И Гиренок — рефлексия Д., хотя сам он пишет иначе: «Дословность не может существовать в формах рефлексии» западного типа Гиренок в этом смысле совершил, как минимум, **двойное открытие**. Он открыл (=осмыслил) Д. как основу русской культуры = Экософии, и во имя этого еще и особый, третий тип рефлексивного сознания. Д. — это то простейшее, изначально=всеобщее, нерасчлененное, целостно=нерасчленимое, по отношению к которому словесный рационализм представляет собой превращенную форму или антитезис. Русская Экософия (и Гиренка тоже) — фундаментальная заявка на их гармоничный

эко-синтез. В его рамках становится допустимым и понятным **словесно-образно-понятийное** выражение дословных глубин русского ума. И **мета-словесных** тоже. Тогда слова, поставленные в контекст до-мета словесной мудрости=Экософии, смогут быть поняты в их двойственной противоречивости: **1)** как искренние, правдивые, честные, нравственные формы выражения непреходящей сокровенной сути Природы=человека; **2)** как рацио = обман и даже скрытое насилие, в особой изоощреннoй форме развитые Западом. Выразить словами Д. и бессловесно-немое – это высокое Искусство Слова. Метасловесность. Метамудрость П. => Т. П. => Т. = метафилософия, или Русская софиология, Экософия, Метанаррация. И вообще Ноосферо-синтез. И такой синтез в значительной мере осуществляет Гиренoк вместе с Русской фило (эко)-софией. Здесь, однако, необходимо ввести очень тонкое различие: **1)** Д. как исторического феномена, предшествующего словесности, **2)** Д. как момента современного мышления, обретшего многие системы словесно=терминологически оформленных понятий, посредством которых все-таки **можно** выражать разные формы и уровни Д. Реальная сфера приложения учения о Д. – детство, вечно повторяющееся, но уже все более осознанно, и **детство человечества**. Ведь каждый из нас совершает свое развитие на уровне и в рамках Д., а затем переход от него – к словам. Но этот переход своеобразный: Д.=интуиция сохраняется и в рамках словесного уровня в развитии Человека=Творца. И тогда проблемой становится их осознанное соотношение. Проблема эта по существу игнорируется. Да и решаться она может лишь качественно новым, **экософским** образно-понятийным аппаратом, приближением к которому является и творчество Гиренка. В этом смысле оно м.б. названо Экософией дословности. Вся русская социология, по Гиренку, **дословна** по определению, ибо дословно Русь изначальная, «немотствующая», безгласная и бессловесная, тем и мудрая. И Гиренoк – рефлексия Д., хотя сам он пишет иначе: «Дословность не может существовать в формах рефлексии» западного типа. Гиренoк в этом смысле совершил, как минимум, **двойное открытие**. Он открыл (=осмыслил) Д. как основу русской культуры = Эко-софии, и во имя этого еще и особый, третий тип рефлексивного сознания. Д. – натуральна, естественна=жизненно-живая. Д.= подлинность=непосредственность=фундаментальность=достоверность=самобытность=оригинальность=вечная новизна=самообновляемость. Россия дословна «словно Герасим у Тургенева. Нема. Символы нашей немoty и грамотности – царь-колокол и царь-пушка. Колокол не звонил. Пушка не стреляла. А Чаадаев – это писатель, который ничего не написал» [Ф.И.Гиренoк]. Д. русских все же обрела Слово=голос. «У А.С.Хомякова дословность проговаривается... Сказанное Хомяковым принадлежит тем, среди которых оно сказалось. Собору. Собором были его родственники, которых назовут славянофилами. По-семейному, по-родственному в гостиной за чаем высказывалась дословность русской философии. Семейно-бытовой принцип организации голоса дословности позволял Хомякову выговаривать невыговоренное Киреевским. И наоборот. Всякий путь ведет дальше своей цели» [Ф.И.Гиренoк] соборности, объединяющей все творческие силы. Но соборность – это высшая форма общины (и этнoса) как формы в идеале гармоничного эко-общения, в котором ведущую роль играет Живая Природа, ландшафт. Д. есть в этом случае **вторая** сторона эко-общения, в котором человек, будучи

целостно=живым **вторым субъектом** этого общения, развивается Природой из дословного в словесное существо. Словесность изначально тоже ведется из той же Природы, как и многозначная мудрость Д. тоже. Д. для данного этапа становления человека (в фило=онтогенезе) есть лишь «негативное» обозначение живого многообразия эко-связей. Совокупность этих связей составляет сущность человека, его **космическую универсальную личность** (типа Лао-Чжуан-цзы и вообще даосов, брахманов, йогов и т.п.). Но соборность – это высшая форма общины (и этноса) как формы в идеале гармоничного эко-общения, в котором ведущую роль играет Живая Природа, ландшафт. Д. есть в этом случае **вторая** сторона эко-общения, в котором человек, будучи целостно=живым **вторым субъектом** этого общения, развивается Природой из дословного в словесное существо. Словесность изначально тоже ведется из той же Природы, как и многозначная мудрость Д. тоже. Д. для данного этапа становления человека (в фило=онтогенезе) есть лишь «негативное» обозначение живого многообразия эко-связей. Совокупность этих связей составляет сущность человека, его **космическую универсальную личность** (типа Лао-Чжуан-цзы и вообще даосов, брахманов, йогов и т.п.).

Соборность снимает ограничения Д. и рацио-предметного слова их синтезом. Ограничения Д. можно вывести из следующего, неверно переведенного и интерпретированного вывода: «Мы – не рабы, Рабы немые» (немые=дословно=бессловесные). А общеизвестный перевод второй строчки: «рабы – не мы», что искажает перевод. Слово дает шанс рабу стать свободным человеком. Но еще не слова Гиренка. Они недостаточны: их надо переосмыслить в контексте Экософии культуры.

Дуальность мира жизни человека (Д.) – его естественное универсальное свойство для Востока. Д. изначально и всеобща, в Китае это – инь-ян, в Японии – ути-сото. Следует принципиально различать **естественную** Д. (в частности, женского и мужского начал в их **гармонично=соборном** единстве) от противоестественно = цивилизационно = формально-логической: Природа или человек, идеальное или материальное, искусство или наука, идеализм или материализм... Живая логика снимает один из них, противоестественный, развивая присущий самой Жизни, дополняя женски-мужскую двойственность четырехмерной естественностью: **дети**-женщины-мужчины-старшие, относя формальную логику к логике агрессивно-потребительского подвида мужской логики. Так понята формальная логика по существу отрицает принцип простоты, или «**Бритву Оккама**» (см. соотв. глоссу в т.1 настоящей энциклопедии [с. 40, 41]). Формальная логика как некогда и система Птолемея, необычайно, запредельно, фетишистски усложняют всю систему наших эко-отношений, формально упрощая отдельные ее моменты. Точнее: формальная логика упрощает процесс **управления** миром, но качественно усложняя саму жизнь человека-общества, создавая такую изошренную, но все же достаточно правдоподобную систему (насилия-обмана), которая ныне ставит **предел** дальнейшему развитию цивилизации в ее теперешней, техногенной форме. Выход – в снятии **противоречия**, но **не различия** Человека (в т.ч. и как творца) и Жизни; наоборот, их в дальнейшем необходимо творить-развивать методами, специфичными для каждой из подсистем, делая к тому же особый

акцент на **отношениях** их позитивного **общения**, более того – развивая и Человека, и Культуру, и Жизнь в целом путем и на основе развития = созидания их общения. Именно в этом одно из специфических качеств **Живой** логики.

Дуализированное мышление (ДМ) => удвоение мира = раскол его надвое: мир истории общества-человека, его цивилизации и эволюцию жизни. Эта **дуализированность человека против жизни** противоестественна, обманом навязана универсализированная структура, отъединившая человека от природы; осуждается Востоком; **не** изначальна и **не** всеобща. Это обострение различия в противоречие осуществил Аристотель. Рационализм объявил ДМ нормой. **Восток** и отчасти Евразия сохранили единство мира и целостность мышления. Единый мир **Жизни** плюралистичен = многообразен в формах своего проявления. «Отказ от плюрализма – плата за рациональность дуального мышления, расколовшего мир на две части: субъект и объект, центр и окраину. Рациональна-де только наука. Наука субстациональна. Человек в них по сути невменяем. Наука – пространство, в котором не мыслят. Государство – пространство безличного поступка. Такова ситуация общества, насильственно превращенного в социетальную систему. Дуализирующе = рационализирующее мышление подобно капиталу. ДМ считается нормой. Это – обман и насилие. Глубоко закодированные структурой рационализма. Радио-«машина науки работает в режиме субъект-объектной дуальности» [с. 231, 234], игнорируя тот факт, что именно она, а точнее, она как внешняя, превращенная форма функционирования капитала, определяет структуру техники=экономики, которые уже непосредственно расчленяют = «дуализируют» мир. Наука как ДМ «не мыслит. Она имеет дело с конечными вещами. У конечных вещей нет бытия». Нет Жизни. Жизнь по ту сторону ДМ науки. Если наука берется за «изучение» Жизни, Жизнь исчезает, умерщвляется, превращается в конечную вещь, безжизненный «предмет науки», жестко отделенный от всего остального, тоже предметно-расчлененного, рационально=удвоенно=дуализированного наукой мира. Эта ситуация всеобщей дуальности=предметности=аналитичности предзаложена=закодирована радио=философией. Поэтому у них нет Живого, реального будущего. ДМ вновь должно стать целостно-живым, единым через свое обращение к бесконечности Жизни, в эволюцию которой включается – с любовью и доброжелательностью – **Богочеловек**, начинающий творить Жизнь посредством Живого знания, в которое он гармонизирует науку = ДМ и Живой логики, которая гармонично интегрирует формальную логику=диалектику=гносеологию. В целом это снятие и осуществляют русская Экософия будущего, ныне завершающие «нулевой» этап своего становления.

«**Дубна**» (Проект) : **ВЫСШАЯ Ж И В А Я МАТЕМАТИКА Ж И В О Й ФИЗИКИ ЭКО-ГАРМОНИЧНОГО БУДУЩЕГО Творцов Жизни сообщества Математиков-Физиков**, интеллигенции + интеллектуалов. Эко-нормативный прогноз» Живого естествознания. ЭЖЗ, т. 40.

Дух (лат. *spiritus*, греч. *pneuma* – движущийся воздух, дуновение, дыхание – как носитель жизни)... сама **Жизнь** (Гете: «жизнь – это любовь, а жизнь жизни – дух»); сущность Бога: Бог есть дух ... дух земли, искусства...»; Гегель: «Дух... знак интеграла, соединяющий небо и землю... «живой дух». Вывод: **Живая** логика – **духовна**, **формальная** логика – **бездуховна**. Более того – Живое естествознание – это **Жизнь**, **современное естествознание** – **противоестествознание**. Эти выводы особо значимы именно в наше время, когда духовность начинает становиться важнейшим направлением нашего движения к **эко-гармонии**. Перелом общего настроения народов России-мира в пользу духовности невозможен без **смены логик** (**формальной** логики логикой **Живой**) с тем, чтобы высокий **Дух** обрел еще и логическое преимущество над **бездуховным злом** с его **формальной** логикой, которое к тому же по высшему счету еще и **алогично**. Этот же перелом необходим и во всей гуманитарной науке (как впрочем, и в науке вообще), включая сферу социологии, и он давно начат русской Экософией, а ныне углубляется разрабатываемой авторами Экософии **культуры**. См. сл.: **Женски-материнская логика творчества, Живая метаформальная логика Творчества; Духовно-экофильная, тихая революция; Тихая, экофильно-духовная революция.**

Евгеньика (Е.), от **Евгений** – совершенный, учение о совершенствовании человека; **становится жёсткой необходимостью с позиций реальной объективной Эко-гармоничной необходимости самосовершенствования-самосозидания человека как Творца Биосферы-Ноосферы.** См. Живая Медина.

Евклид = Эвклид (Е.) – «около 300 года до н. э.» – древне-греческий математик, автор первого из дошедших до нас теоретических трактатов по математике. Его научная деятельность протекала в **Александрии** в III в. до н. э. Его главная работа «**Начала**» (в латинизированной форме – «**Элементы**») содержит изложение **планиметрии**, **стереометрии** и ряда вопросов **теории чисел**; в ней он подвёл итог предшествующему развитию **древнегреческой математики**... Из др. соч. по математике отметим «**О делении фигур**». Евклид – автор работ по астрономии, оптике, музыке и др. Евклид был старше **Платоновского кружка**, но моложе **Архимеда** и **Эратосфена**... Птолемей спросил его, есть ли более короткий путь изучения геометрии, нежели **Начала**; а тот ответил, что нет царского пути к геометрии... Евклид был мягок и любезен со всеми, кто мог хотя бы в малейшей степени способствовать развитию математических наук, а Стобей передаёт ещё один анекдот о Евклиде. Приступив к изучению геометрии и разобрав первую теорему, один юноша спросил у Евклида: «А какая мне будет выгода от этой науки?» Евклид подозвал раба и сказал: «Дай ему три **обола**, раз он хочет извлекать прибыль из учёбы»... Евклид жил при дворе Птолемея и был основателем **Александрийского Мусейона**. Евклид, известный под именем «**Геометра**», по своему происхождению грек, по местожительству сириец, родом из **Тира**... «**Начала**» **Евклида**... **Первой книге предпослан также список постулатов и аксиом.** Как

правило, постулаты задают базовые построения (напр., «требуется, чтобы через любые две точки можно было провести прямую»), а аксиомы – общие правила вывода при оперировании с величинами («если две величины равны третьей, они равны между собой»). Евклид открывает врата Сада Математики. Иллюстрация из трактата Николо Тартальи «Новая наука». В I книге изучаются свойства треугольников и параллелограммов; эту книгу венчает знаменитая теорема Пифагора для прямоугольных треугольников. Книга II, восходящая к пифагорейцам, посвящена так называемой «геометрической алгебре». В III и IV книгах излагается геометрия окружностей, а также вписанных и описанных многоугольников; при работе над этими книгами Евклид мог воспользоваться сочинениями Гиппократа Хиосского. В V книге вводится общая теория пропорций, построенная Евдоксом Книдским, а в VI книге она прилагается к теории подобных фигур. VII–IX книги посвящены теории чисел и восходят к пифагорейцам; автором VIII книги, возможно, был Архит Тарентский. В этих книгах рассматриваются теоремы о пропорциях и геометрических прогрессиях, вводится метод для нахождения наибольшего общего делителя двух чисел (известный ныне как алгоритм Евклида), строится чётные совершенные числа, доказывается бесконечность множества простых чисел. В X книге, представляющей собой самую объёмную и сложную часть *Начал*, строится классификация иррациональностей; возможно, что её автором является Теэтет Афинский. XI книга содержит основы стереометрии. В XII книге с помощью метода исчерпывания доказываются теоремы об отношениях площадей кругов, а также **объёмов пирамид и конусов**; автором этой книги по общему признанию является Евдокс Книдский. Наконец, XIII книга посвящена построению пяти правильных многогранников; считается, что часть построений была разработана Теэтетом Афинским. В дошедших до нас рукописях к этим тринадцати книгам прибавлены ещё две. XIV книга принадлежит александрийцу Гипсиклу (ок. 200 г. до н. э.), а XV книга создана во время жизни Исидора Милетского, **строителя храма св. Софии в Константинополе** (начало VI в. н. э.). *Начала* предоставляют общую основу для последующих геометрических трактатов Архимеда, Аполлония и др. античных авторов; доказанные в них предложения считаются общеизвестными. Комментарии к *Началам* в античности составляли Герон, Порфирий, Папп, Прокл, Симпликий. Сохранился комментарий Прокла к I книге, а также комментарий Паппа к X книге (в арабском переводе). От античных авторов комментаторская традиция переходит к арабам, а потом и в Средневековую Европу. **В создании и развитии науки Нового времени *Начала* также сыграли важную идейную роль. Они оставались образцом математического трактата, строго и систематически излагающего основные положения той или иной математической науки. Уже со времён пифагорейцев и Платона арифметика, музыка, геометрия и астрономия (так называемые «математические» науки; позже Бозцием названные квадривием) рассматривались в качестве «образца» систематического мышления и предварительной ступени для изучения философии. Не случайно возникло предание, согласно которому над входом в платоновскую Академию была помещена надпись «Да не войдёт сюда не знающий геометрии». Геометрические чертежи, на которых при проведении вспомогательных линий неявная истина становится очевидной, служат иллюстрацией для учения о припоминании, развитого Плато-**

тоном в Меноне и др. диалогах. Предложения геометрии потому и называются теоремами, что для постижения их истины требуется воспринимать чертёж не простым чувственным зрением, но «очами (рацио)разума». Всякий же чертёж к теореме представляет собой **идею**: мы видим перед собой эту фигуру, а ведём рассуждения и делаем заключения сразу для всех фигур одного с ней вида.

Некоторый «платонизм» Евклида связан также с тем, что в *Тимее* Платона рассматривается учение о четырёх элементах, которым соответствуют четыре правильных многогранника (тетраэдр – огонь, октаэдр – воздух, икосаэдр – вода, **куб** – земля), **пятый же многогранник, додекаэдр, «достался в удел фигуре вселенной»**. В связи с этим Начала могут рассматриваться как развёрнутое со всеми необходимыми посылками и связками учение о построении пяти **правильных** многогранников – так называемых «платоновых тел», завершающееся доказательством того **факта, что других правильных тел, кроме этих пяти, не существует**.

Для *аристотелевского* учения о доказательстве, развитого во *Второй аналитике*, Начала также предоставляют богатый материал. Геометрия в *Началах* строится как **выводная** система знаний, в которой все предложения последовательно выводятся одно за другим по цепочке, опирающейся на небольшой набор начальных утверждений, принятых без доказательства. Согласно *Аристотелю*, такие начальные утверждения должны иметься, так как цепочка вывода должна где-то начинаться, чтобы не быть бесконечной. Далее, **Евклид** старается доказывать утверждения общего характера, что тоже соответствует любимому примеру *Аристотеля*: «если всякому равнобедренному треугольнику присуще иметь углы, в сумме равные двум прямым, то это присуще ему не потому что он равнобедренный, а потому что он треугольник» (An. Post. 85b12).¹⁰ **Это и дает основания для экофобно-суицидной интерпретации великого творения Е.**

Евклидо-Эвклидова (формальная) геометрия (ЭГ): гео – (живая) земля, Её нет у Евклида! + метрия – измеряю для организации-управления => эксплуатации в интересах элиты управляющих. Это Г. прямых, обманом-силой выпрямленных линий экофобного сознания=>самих, экофобно-рацио-мыслящих людей: философов-логиков-математиков=>политиков => экономистов=>ученых-гуманитариев-эстетиков-учителей и даже отчасти – деятелей искусства =>солдат=>рабочих, равняемых-классифицируемых-в-ряды-колонны искусственных строений: могилы-склепы-пирамиды-казармы и др.искусственные сооружения людей для особых, обманно-насильственно организуемых-внедряемых посредством знаний, формально «упорядоченных». Ныне такая Г. становится эко-суицидно опасной и потому подлежит снятию=совершенствованию в Неевклидову=Живую Г. Первый шаг в этом направлении совершил Н.И.Лобачевский. Данная работа делает сл., фундаментальный шаг в этом же направлении, предлагая ревитализировать ФГ в Живую Г.

¹⁰ Родин А. В. *Математика Евклида в свете философии Платона и Аристотеля*. – М.: Наука, 2003.

Евразийская культура (ЕК) — центральная категория учения евразийства. ЕК — это культура максимально приближающаяся к культуре будущего, синтезирующей иные (этно)культуры мира. Смысл возникновения-развития евразийства — поиск идеи=«путеводной нити» дальнейшего развития народов Евразии=мира. «При всей вариативности евразийских идей в различные периоды, общим для них базовым концептуальным основанием является:

- мультилинейный подход к оценке исторического процесса, отрицание возможности существования единой для всего мира мысли лично-исторического развития общечеловеческой цивилизации и единой культуры;
- восприятие Евразии как особой эко-географической, лично-исторической и гуманитарно-культурной целостности;
- признание единственно перспективным для Евразии самостоятельного, неподражательного развития, опирающегося на **этно-культурные** традиции, нормы, ценности и опыт многовекового взаимодействия евразийских народов.

Исходная идея ЕК изложена впервые в книге Н.Я.Данилевского «Россия и Европа» (1869). В популярной форме идея была переоткрыта О.Шпенглером в книге «Закат Европы». Воздействие на умы концепции Н.Я.Данилевского «стало сравниваться с коперниковым переворотом в естествознании». Однако имеющийся уровень развития идеи ЕК, на наш взгляд, начальный. Многие положения ее нуждаются в существенной коррекции-развитии. Экософия культуры вообще и экософско-прогностический подход, в частности, дают возможность существенно развить концепцию ЕК. А эпоха эко-кризиса создает еще и жесткую необходимость такого развития. Речь может идти в первую очередь о характере возникновения феномена евразийства, или ЕК. ЕК как реальность насчитывает тысячи лет в своем соотношении с биосферой. Однако как феномен культуры евразийство может вести себя с Н.Я.Данилевского и сообщества творческих индивидуальностей, подхвативших и развивших его концепцию. А это значит, что ЕК создавалась и осознанно, и как Живая целостность. Это ее отличает и от Востока, и от Запада. Но в этом-то — ее перспективность для них же, т.е. для мира в целом.

Для Востока характерны ориентация на самопроизрастание Жизни. Здесь все живое. В крайнем случае — «вяло» разворачивающееся. Западная цивилизация, с «атомистов» и Аристотеля, перенесла акцент на неживой= потребляемый предмет = средство властно управленческих отношений. Это качество техно-цивилизации Запада и ведет всех нас к эко-суициду. Налицо глубоко упрятанная несовместимость техно-цивилизации-с-Жизнью. ЕК разрешает это противоречие, соединяя естественность Востока и искусственную предметность Запада, относя эти комплексы свойств человека=культуры к разным культурам=группам общества. Еще фундаментальнее: более высокий уровень развития творческого потенциала позволит евразийцам быть сотворцами культур одновременно Востока и Запада, Евразии = мира в целом.

Недаром евразийство — это **эко-реальность**, и в то же время идея-концепция. В гуманитарном плане это означает, что творческая интеллигенция в развитии Евразии играет качественно более высокую

роль, ни в коем случае не сводимую к роли «среднего класса», ибо этот класс – по своей креативной роли для мира – высший. Хотя этому и препятствует предметно-научное знание и все остальные атрибуты техно-цивилизации, принижающие роль творческой интеллигенции. Этими функциями определяется структура ЕК. Ее основным, очевидно, должна стать (эко)нравственность качественно нового уровня – ответственность Человека-Творца за Жизнь на Земле. Живые этика=эстетика=логика гармонизирующего эко-общения сменяет формальную логику=диалектику=гносеологию=политэкономия в их роли системообразующих подсистем. Но и эти последние качественно меняются. Это – процесс экологизации-биологизации-гармонизации-прогностизации-креативизации (т.е. превращения творчества=креативности в основное свойство языка = человека = культуры = знания...)

Для реализации этих эко-требований эпохи необходимы особые творческие усилия и **максимально развитые творческие потенции всех возрастов**, включая творческую интеллигенцию старших, умудренных поколений. Она в максимальной мере способна «отречься» от себя, «отождествить» себя со всем остальным обществом, сохраняя специфику каждой из половозрастных групп и помогая им в их саморазвитии, самосовершенствовании и организуя, вместе с тем, аналогичную систему эко-общения и со всей Живой Природой в целом. Качественно различны отношения ЕК с Востоком и Западом. По отношению к Востоку ЕК осуществляет систему преемственности = развития, принимая культуры Востока в качестве основания, логического тезиса, возрождаемого ЕК при четком противопоставлении Востока и себя техно = экофобной западной цивилизации, снимаемой в процессе перехода мировой культуры на уровень, являющийся непосредственно вариацией = продолжением ЕК.

По отношению к техно-цивилизации Запада ЕК осуществляет качественно иной тип преемственной связи: не только развития, но в еще большей мере снятия, отрицания отрицания: развития того, что цивилизация сохраняет от своих доцивилизационно=доантично=язычески =восточных оснований и переосмысления=переструктуризации=гармонизации = депредметизации = деформализации = гуманизации того, что является техно=предметным «перекосом» изначальной культуры Жизни. Разумеется, и этот, последний процесс тоже является развитием, но иным, чем развитие Востока Евразией. Попросту говоря, техно-цивилизация Запада – это социетально=«раковая опухоль» на живом теле культуры не только Запада, но и всего мира. И поэтому дальнейшее качественное развитие цивилизации Запада-мира есть прежде всего возрождение=развитие тех культур, на которых цивилизация Запада паразитирует, которые она подвергает запредельным предметизации = эгоизации = рационализированию = дисгармонизации = десакрализации, попросту – умерщвлению, деструктуризации с умыслом превращения общества в систему властных отношений, социетальную, предметно=вырожденную систему. Логико-теоретическим основанием всех этих сложнейших процессов является Живая логика творчества и Экософия Живого знания.

Единообразие – свойство насильственно создаваемая масса потребляемых вещей = предметов, свойство потребления => потребительства.

Единства и борьбы противоположностей Закон по существу уравнивает между собой **2** основных Начала Аристотелево => Гегелево => совр. общества: **1) экофобно-потребительски-агрессивного, уммышленно считае-мого** «естественным и всеобщим» господствующего => угрожающего **эко-суицидом** и **2) Экофильно-творчески-фактически-подлинного** основания (загнанного ныне-в-«подполье»-предбазис) => **Живой** подтекст рацио-науки-рынка-труда-капитала-общества), **отныне уже осмысленно** полагаемого в качестве **реального** основания всего последующего, эко-гармоничного развития человека => Живой природы => общества; пре-валированию экофобного над Экофильным (при формальном «равенстве») приходит конец =>

Закон ВзаимоТворчества двух естественных равных Начал — инь-ян.

Естественная логика (ЕЛ) – логика лингво-культуры народа, определенным образом связанной и/или детерминированной спецификой региона. Выделим 3 типа ЕЛ: **1) Дальний Восток**, синоцентричная региональная культура со склонностью к Эко-гармонии: даосско-буддо-конфуцианская ЕЛ; **2) Эллада** с ее островной расчлененностью-в-**языке** => **предрасположен к формальной Л.**, которая считается ЕЛ, реализована **рынком** => **Аристотелем**; **3) Россия** с ее естественным **разно-образием** лесов-полей, отразившемся в широте ее лингво-культуры, соединившей собою влияние культур Востока и Запада; предрасположена к Эко-синтезу и ЕЛ также; родина **Живой** логики.

Естественное — живое, но вопреки этому ныне принято – физическое. См. Естествознание.

Естественное бытие = Живой капитал contra: «абстракция, ...производительная деятельность человека вообще, посредством которой он осуществляет обмен веществ с природой, не только лишенная всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто... независимо от общества, отрешенно от каких-либо обществ и, как **выражение жизни и утверждение жизни**, общая еще для необщественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение» (Напоминаю: **п/ж** выделено **экофильное**, курсивом – экофобное. К.Ш.). А задача современной эпохи – наделение **экофобного** экофильным смыслом-содержанием, развивающим изначальное ЕБ. Ныне оно подчинено препарировается (термин Маркса), поэтому предстоит Переход: Капитал => Живой капитал.

«**Естественный порядок вещей**» – лживый лозунг буржуа эпохи буржуазных революций, направленный против феодальных порядков, которые буржуазия считала «неестественно = противоестественными». **Экофобная ложность** этого принципа заключается в неявной подмене подлинно живого = естественного неживым = неестественно = противоестественно=экофобным, но считающегося (для буржуа) «естествен-

НЫМ». Корни этой экофобности – в подмене живого существа «вещью».
См. Естествознание.

Естественный язык – Я. Живой природы => изначальный Я. человека.

Естествознание (Е.) – рацио-научно-точное знание о «естественно» умерщвляемой природе; экофобно по своим социетально-философски-логическим аксиомам = политически-идеологической функции экофобного социума => человека => его техники-экономики. Истоки такой функции науки – в парадигме Аристотеля. На самом деле Е. – **анти-естествознание** и **антипод** Гуманитарному знанию, **Искусству и Творчеству вообще**. См. Атомизм, физика, Эмпирическое обобщение точность.

Жданов Юрий Андреевич (ж. 1919 – 2006) – советски-российский учёный, ректор Ростовского Государственного университета 1957–1988 гг. Доктор хим. н., кандидат философских наук (1948), профессор (1961), член-кор. АН СССР. Лауреат Государственной премии СССР (1983); высоко-интеллигентен, острого ума, **генератор идей**, в т.ч. и в философии. Ж., будучи сыном А.А.Жданова, который, угождая Сталину, идеологически-физически разгромил интеллигенцию Ленинграда, не смогла устоять против Сталина. А вот его сын **устоял** против и отца, и тестя (поскольку Ж. был женат на дочери Сталина Светлане). Ж. даёт некоторые основания считать, что Его творческая мысль двигалась в очень близком направлении с нашим.

Женски-материнская логика Творчества (ЖМЛТ) – основной вариант Живой метаформальной логики творчества, полагающих Жизнь и Женщину в качестве исходно-основных аксиом-категорий: экофильная альтернатива Аристотелевой экофобной формальной логики; монография К.И.Шилина.

Женское творчество в традиционной японской лирике. **ЖТ** – это творчество жизни женщиной как самоотдача творению. Говорят: (мужское) творчество – самоутверждение, Женское творчество – самоотверженная самоотдача, самоотречение-самоотрицание – во имя жизни др. людей и живых существ вообще. Это – всеобщее Творчество Жизни Человеком, развиваемое женщиной-матерью, которая всю себя отдает детям и тем утверждает себя. Уникальность женского творчества. Оно – уже и в этом качественном отличии от общепринятого понимания творчества = самоутверждения. Наличие и жесткая необходимость такой самоориентации на самоотречение-в-творчестве имеет огромный нравственно-критериальный – фильтрационный смысл: эгоист(=злодей) гением быть не может, или словами А.С.Пушкина: «Гений и злодейство несовместны». К тому же гений, естественно, уникален, а вот злодей – еще и однообразно скучно противен. И не только в нравственном, но еще и в эстетическом отношении, а также еще и **не мудр**, и просто не умен. Изначальное тождество: «красота=доброта=мудрость» усложняется глубокой мудростью. Творчество женщиной Жизни как феномен Добра = Красоты = Мудрости = Живой логики. Жизнь как Мать становится еще и Дочерью –

творением Человека-Женщины – Созидательницы. Новизна здесь в отождествлении Жизни=Логике, т.е. в обнаружении жесткой необходимости для интеллигенции освоить логику буддизма, логику женского творчества, столь характерного и системосозидающего начала. Женская Живая логика позволит осуществить сл.:

Женская творческая активность исходит из иного основания, чем у мужчин (жизнь=>предмет), иной смысл: продолжение-утверждение жизни, а **не самоутверждение (предметом)**, иной итог: Жизнь, не эко-суицид – мегасмерть: мужчины-творцы предметного богатства => мегасмерти, женщина – созидательница Жизни => спасительница, но не матриархат, а => творческая активность детей. ЖТ творит **качество**, а творчество мужчины есть количественное самоутверждение себя еще и в количестве детей (Восток), что ведет всех нас к демографическому суициду. В целом это дает основание для вывода: повышение творческой активности женщины должно будет заключаться и в сдерживании предельной внешне-предметной активности мужчин Запада, в движении ко всеобщей стабилизации-гармонизации, к динамическому равновесию = гомеорезису. А в самой Японии – как бы наоборот: в выделении мужского начала из женского, играющего поныне в Японии (в Индии и отчасти в Китае) роль всеобщего принципа, нивелирующего специфику всех остальных творческих потенциалов по отношению к женскому.

Многомерность женской логики творчества обусловлена тем, что **женщина-мать живет = творит** не своей жизнью, а **жизнью** своего ребенка-творения, **живя = творит** и своей жизнью тоже, да еще и в рамках всеобщей Жизни, в самосозидании которой участвует и женщина, Это особенно характерно для японской интеллигенции.

Постоянство непостоянства-изменчивости женщины, как и жизни в целом. Эта формула напрямую относится и к самой женственной Японии. Но эти три мира постоянно-изменчивой жизни: творимой Женщиной, творящей ее и ее собственной – ныне разрушаются четвертым миром постоянно меняющейся техники, навязывающей свою, предметизирующую, дисгармонирующее-мертвящую логику американского вестерна. И японцы со всей страстью творческих натур включились в эту гонку, не замечая подмены Жизни ее качественно иным, полным, не восточным отрицанием. При всей своей закрытости японцы оказались уж слишком открыто-доверчивыми к тому образу жизни = **нежизни**, который несет в конечном итоге полную, тотальную гибель всей жизни на Земле. И нам: Востоку и Евразии, – но лишь при нашем объединении – под силу остановить и стармонизировать этот процесс, наполнить его предметное творчество иным, качественно новым смыслом – Творчества Жизни Человеком. Возникает фундаментальная проблема: Эзотерика – экзотерика: жизнь или смерть?

Ныне эзотеричным на Востоке считается то, что стоит за внешними формами бытия живых существ. Отсюда очень спокойное отношение к смерти, ибо она воспринимается как некая иллюзия по сравнению с подлинной жизнью, которая и предшествует земной жизни и следует за нею. Именно такая смерть измеряется жизнью, а не наоборот: «Я не постиг еще жизни, // Как же мне постичь смерть» (Кавабаты Ясунари).

Человек, его жизнь есть изначально и по сути своей «выражение жизни и утверждение **жизни**» **Природы**: японской лирике свойственно

воспевание жизни даже перед лицом смерти: «Туман весенний, для чего ты скрыл // Те вишни, что окончили цветенье // На склонах гор? // Не блеск нам только мил, – И увяданья миг достоин восхищенья!»

Кстати, в одной из наших работ очень точно подмечен этот потаенный смысловой аспект японской поэтики, культуры: «Японскую культуру иногда называют «культурой смерти»... Японцы действительно уделяют много внимания смерти. Они поэтизируют, эстетизируют ее, вероятно, от того, что смерть они понимают лишь как момент всеобщей Жизни, как смену ее форм. Их преклонение перед Жизнью столь огромно и всепоглощающе, что смерть для них – включение в круговорот Жизни. Тем более, что жизнь ушедшего человека включается в жизнь других людей, родных и близких: «Как сквозь туман вишневые цветы // На горных склонах раннею весной // Белеют вдалеке, – // Так промелькнула ты, // Но сердце все полно тобою!»

Человек – одна из форм вечно обновляющейся Природы, отнюдь не лучшая, не «венец Природы» и, тем более, не ее «царь». «Хорошо, если он возродится прекрасной сосной»: «Все в лунном серебре.. // О, если б вновь родиться // Сосною на горе!»

Человеческое воплощение – лишь звено в вечном круговороте Жизни: «Верно, в прежней жизни // Ты сестрою мне была, // Грустная кукушка?» (с. 171) А раз так, то и смерть – это (как ни странно) **сохранение** родственных связей с живой Природой: «Перед казнью»: «Я сейчас дослушаю // В мире мертвых до конца // Песнь твою, кукушка».

Кукушка – олицетворение перехода от Жизни через смерть вновь к Жизни. Природа живет этим вечным растворением-возрождением в ней ее творений: «Прибрежною ивою моя любовь // Склонилась к набегающим волнам, // И чтоб зазеленеть весной вновь, // Пьет жизнь струей в твоей руке она». Смерть как грань между разными формами Жизни столь условна и зыбка, что она сливается со столь же условной гранью между разными формами собственно Жизни. Поэтому не различить, где моя любовь, где ива, где моя рука. В Природе все сливается в едином потоке вечно обновляющейся Жизни. Смерть – это и встреча с любимой, и избавление от мук, страданий бременной и суетной жизни: «О, если б на лугу взойти травой, // Чтоб на меня ступила ты на миг, // Я б с радостью склонился пред тобой, // Я б счастлив был коснуться ног твоих»

«О смерти думаю всегда как о лекарстве, // Которое от мук освободит.. // Ведь сердце так болит...» Любовь к Живой Природе «так реальна, что избавляет человека от страха перед смертью: каждая индивидуальная жизнь – это то, что человек может отдать Природе, вернувшись в нее».

Но эта великая Любовь к Природе – вместе с самой Природой и любящим ее человеком – может попросту исчезнуть с лица Земли, нарушив тем самым нормальное соотношение между двумя мирами: видимым/невидимым, предметно-иллюзорным и подлинным. Это – качественно отличает эко-суицид от обычной смерти. Если последняя есть процесс просто перехода от одной жизни к другой, то эко-суицид делает вообще невозможной всю и всякую жизнь, – хотя и поскольку она творится неразумными «руками» и неверно: предметно-ориентированными «мозгами» человека как рацио-личности. Необычайно грустно здесь то, что

такая губительная политика навязана Западом всему Востоку, а он слишком доверчиво принимает ее за норму и даже высшее достижение цивилизации (которая разрушает не только всю и всякую жизнь, но и японскую, как и китайскую, лирику, воспевающую жизнь и ориентирующую человека на гармонию с нею). Соответственно: гармония – должна стать рукотворной тоже, должна осознанно, осмысленно, целенаправленно пронизывать все творчество человека и в Японии тоже. В этом – глобально-исторический смысл японской, чрезвычайно гармоничной и гармонизирующей лирики. Но гармония – свойство скорее Женщине – Востоку, чем Мужчине – Западу.

Гармоничность творчества женщины. Японская лирика создала такой образ женской творческой индивидуальности, который с максимальной простотой и изысканным изяществом сможет стать нормативным прогнозом вообще развития женского творческого потенциала. Для Женщины такого уровня творческого развития Жизнь=>Творчество самым естественным образом перерастает в Творчество=>Жизнь. Конечно, такой образ создавался не только женщинами, но и мужчинами; это – общее и огромное, еще недостаточно оцененное достижение всей культуры Японии, всей ее творческой интеллигенции. Одно из основных качеств творимой Женщиной гармонии – уникальность каждой из ее форм.

Каждая Женщина, как и Природа, должна быть уникальной, а потому многообразии форм женской уникальной гармонии – это «ключ» к тому многообразию форм Жизни, которое отныне должно твориться сообща. Естественная гармония начинает еще и твориться Женщиной-Созидательницей. В японской лирике как многообразна Природа, так многообразна и гармония с нею. Это.. можно наглядно видеть из сопоставления стихов Догэна и Рёкана (1758–1831 гг.):

<i>Слива весной,</i>	<i>Что останется</i>
<i>Летом голос</i>	<i>После меня?</i>
<i>Кукушки,</i>	<i>Цветы – весной,</i>
<i>Холодный белый снег</i>	<i>Кукушка – в горах,</i>
<i>Зимой</i>	<i>Осенью – листья клёна</i>

Догэн

Рёкан

В отличие от Догэна Рёкан уже отделяет себя от Природы, однако лишь для того, чтобы осознанно слить себя с нею. Этому миру естественной гармонии противостоит дисгармония, которая получается в итоге «раздувания», преувеличения, универсализации частного момента гармонии Жизни=Женщины – потребления, – при полуосознанном игнорировании более фундаментального процесса воспроизводства Жизни. Но тогда проблему можно-нужно повернуть уже по-иному: каковы те основные ограничения японской традиционной культуры, в силу которых Япония (и весь Восток) **не** смогла выдержать бурного натиска западной цивилизации, а ныне еще и вынуждена вестернизироваться, – что и ведет мир к эко-суициду. Восток участвует в этом эко-самоубийстве скорее пассивно, чем активно. Основной субъект этого процесса – США и Запад в целом. Восток и Евразия вовлечены в это экофобное дело в силу излишней доверчивости и еще чего-то, в чем Запад сильнее.

творческой индивидуальностью, созидающей и свой социум, и свою Природу... Вот почему рассмотрение японской лирики с позиций необходимой эко-гармонии позволяет сделать следующий фундаментальный вывод: японская лирика как бы «шагнула» от первоначальной эко-гармонии-с-Матерью-Природой прямо к Будущей эко-гармонии, когда уже Человек (став творческой индивидуальностью) берет на себя ответственность и за себя, и за всю Природу. Японская лирика дает одну из возможных картин эко-гармоничного Будущего для всей глобальной культуры, которую еще предстоит освоить остальному человечеству, – если оно, конечно, захочет и сможет найти в себе силы для этого. И это освоение возможно на сугубо индивидуальном уровне.

Ощущение Востоком своей творимости Природою (=Космосом, Небом, Богом), вторичности по отношению-к-Природе, в этом его целостное мироощущение. В принципе оно имеет огромный смысл: сначала нужно творчески осмыслить основные позитивные итоги всей эволюции Жизни, чтобы затем, отныне начать ее творить. Но чтобы перейти этот рубеж, осуществить смену парадигмы творчества, нужно осознать-осмыслить-ощутить, что отношения творимости, вторичности, частичности накладываются-на-человека Востока сильные ограничения, которые приводят к внутреннему неявному, но действительному запрету-на-переход к системе активного (мужского) творчества => недоразвитию мужского потенциала => к недоразвитию творческого потенциала Востока, в т.ч. и Японии.

Япония, – как и «тигры» Дальнего Востока, – вырвалась вперед в экономическом отношении за счет ускоренного развития творческого мужского потенциала (но не за счет развития своих национальных и общевосточных традиций) путем прямого, доверчивого, некритичного заимствования западных, радио-экофобных схем развития (что существенно ускоряет и общее, глобальное движение человечества к эко-суициду). Тем самым, Восток в принципе добровольно уступает прерогативы полноты-целостности-первичности Западу, чем он и пользуется, навязывая свою стратегию миру.

Однако именно экофильные достоинства японской лирики являются в перспективе основанием для «прорыва» и Японии=> России => мира в целом (в меру их органично-творческого освоения этих достоинств) в эко-гармоничное будущее, но при совершенно определенном условии снятия тех ограничений, которые обнаруживаются при излишней универсализации этого, «женского» типа творчества и развития творческого потенциала, при перенесении его свойств на мужской и «пророчески» = соборно-ноосферный типы творчества Жизни.

Женщина (Ж.). Понятие Ж. в принципе выводимо из категории Жизни, в т.ч. и как базовой категории Экософии, Живой логики. В принципе обе эти фундаментальные категории, совершенно неосмысленные совр. (агрессивно-мужской) наукой, воспринимаются гл. обр. биологически, затем – социологически, но еще хуже обстоит дело даже с самой постановкой проблемы Ж. как специфического субъекта творчества Жизни, Ж. как творческой индивидуальности, качественно отличающейся, но не противостоящей мужской творческой индивидуальности, находящихся в отношении взаимодополнения (кит. инь-ян в их творчески-гармоничном общении). Думается, что гендерные и творческие проблемы Ж. решаются лишь путем качественно более высокого (равно с мужским) ста-

тусом специфически женских функций и качеств, особенно в сфере творчества Жизни. Ведь эта сфера – не менее (но, видимо, и не более) женская, чем мужская. Здесь – совместная наша ответственность **за Жизнь на Земле**. Для этой сферы просто нелепо ставить вопрос о том, чья роль-ответственность «выше»: за Жизнь (как и за детей) мы все в ответе; только гармоничное со-взаимотворчество Жизни и ее творцов (в сл. поколениях) может решить эту качественно новую проблему. Гендерного подхода для понимания специфики женского творчества в его соотнесении с мужским – здесь уже совершенно недостаточно. Необходимо нечто качественно новое. Его можно видеть в Экософии Женщины, в Женской Живой логике творчества, в женском Живом знании.

Женщина как творческая индивидуальность (ЖТИ) – женский вариант творческой индивидуальности будущего, Богочеловека, Дева-Мать Мария, Богоматерь. Фундаментальные основания для самой постановки данной проблемы созданы Востоком, прежде всего, буддизмом.¹¹ Реальный идеал ЖТИ – Будда, образ которого часто трактуют как обоеполый (Белая и Зеленая Тара).

Живая география (ЖГ) – Г. Творчества самой Жизни, реально связывающая людей между собою во имя соТворчества-с-остальной Живой природою; Г. Жизни Искусства.

Живая геометрия (ЖГ) – Г. Творчества самой Жизни, реально связывающая людей между собою и их – с остальными живыми существами; Г. Жизни Искусства, в особенности Синоцентричного. **Задача ЖГ** – по отношению-к-формальной Г. – **Возрождение естественных взаимосвязей, ревитализация запредельно насильственно выпрямленных = выправленных связей искусственных построений самих людей: философов-логиков-учёных вообще экономистов=>политиков=>управленцев=>рабочих=>солдат-в-ряды-колонны, могилы-склепы-пирамиды-казармы и др. искусственные сооружения людей для особых, насильственно организуемых акций, внедряемых-в-интересах власть имущих. Предтечей ЖГ был Н.И.Лобачевский.**

Живая евгеньика (ЖЕ) – см. евгеньика.

Живая жизнь – Жизнь, творимо-совершенствуемая Человеком на основе Живых логики капитала-культуры-ноосферы, **1) возрождающей-продолжающей традиции Востока-России** и **2) позитивная альтернатива аннигилирующей «жизни=борьбе» цивилизации**; фундаментальный образ-понятие Экософии Творчества Жизни Человеком.

Живая лингвистика – форма Искусства Творчества Жизни Человеком посредством языка Живого знания. См. Живая наука, Искусство.

¹¹ См.: Шилин К.И. Буддизм – глобальная Экософия будущего.

Живая логика самосозидания Человеком себя => Жизни (ЖЛСЧ) :

1) интуитивно-естественная логика самосовершенствования Искусством,
 2) итог эко-гармоничного синтеза логик Востока (индуизма-даосизма-синтоизма-буддизма-суфизма) и формальной логики Аристотеля при
 3) Эко-синтезирующей роли евразийски-русской «органической логики»,
 подтекст К.Маркса, В.С.Соловьева, Н.О.Лосского, В.И.Вернадского.
 Это **Логика самосотворения человеком себя как Творца Жизни => Логика Творчества Жизни Человеком => Богом => Божественным Глаголом**, что особо актуально для **сотворения Эко-синтеза культур Востока-Запада-России**; во многом «просто» осмысленная интуитивная логика Творчества (Жизни) женщиной (и мужчиной) Востока в целом. На Востоке интуитивно **Живая логика=этика=эстетика**. Суть ЖЛ – в тождестве Метода **Восхождения от абстрактного к конкретному с Нормативным прогнозом** и **Нейро-лингвистическим программированием**. Основа структур Живых: знания-капитала-ноосферы. См. **Законы самосозидания человеком себя=совершенного Живого будущего=эко-синтеза** и суммы экофильной сути иных логик; **Живая логика творчества Жизни Человеком...**

Живая (= Экофильная) математика (ЖМ) – искусство самосозидания-самосовершенствования математиками себя как Творцов Жизни биосферы =>Ноосферы, которые математика и наука-в-целом оставляют формально, якобы, за пределами своих интересов и тем самым **обрекают на умерщвление при их подчинении потребительно-материально-властным интересам правящей страты** – в качестве «предметов» своих формально-количественных манипуляций. ЖМ имеет своим итогом именно такую, **фактически, самими формальными процедурами умерщвляемую Жизнь**, но необходимо сохраняемую в своём Новом качестве творения человека посредством ЖМ – при, естественно, необходимом участии и формальной математики тоже, которая игнорирует свою неявную роль палача Живой природы – при формальном игнорировании всякой Жизни как «всего лишь качества». Однако в течение более 2 тыс. лет эта система формально=научного знания была терпима человечеством. Но наступил **предел терпению**, ибо под угрозой – **Жизнь вообще, биосфера**. Одно из необходимо **фундаментальных** следствий: **создание ЖМ – при развитии ее жесткой связи-с-логикой формальной => Живую логику => Живую математикой** гармоничного Творчества человеком себя во имя Творчества Жизни, давая её в 2-х планах: **1) аксиоматически сотворённая как основание формальной математики по совсем иной аксиоме: «Жизнь – гармония»,** вместо «Жизнь – борьба»; **2) Целое, объемлющее их обе как форма Живого знания,** созданная на основе Живой логики самосозидания Человеком себя => Жизни путем эко-синтеза интуитивно-Живых логик=> математик Востока: Индии-Китая + аксиом Аристотелево-западной формальной логики=>математики; исходит из двуначалия **инь-ян**, где **инь = Жизнь-женщина**, а **ян = человек-мужчина**; вводит экологическое: Экофильно/экофобное измерение Жизни, различая и в экономике Живую и экофобно-рыночную экономики. **Аксиомы ЖМ:** сама Жизнь, труд вообще=абстракция труда, Творчество Жизни Биосферы Человеком-Творцом: Женщиной + Мужчиной. ЖМ возрождает изначально-сущностную целостность человека => Жизни => поднимает творческий потенциал

человека и содействует снятию угрозы эко-суицида человека и Жизни-на-Земле.¹²

И углубленный вариант: **Живая математика Творчества Жизни (ЖМТЖ) Человеком-Творцом Эко-гармоничного будущего**, как и труд вообще "есть ... (Экофильная) абстракция» самосозидания «человека вообще, посредством которой он осуществляет обмен веществ с природой, не только лишенная всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто в ее **естественном бытии, независимо от общества, отрешенно от каких-либо обществ** и» в **3-х своих формах**, как: **1) ЖМ «выражения жизни» изначально-сущностна, 2) ныне сущая формальная математика (ФМ) и ФЛ отрицает жизнь; 3) ЖМ «утверждения жизни» Эко-гармоничного будущего**, но общая еще и для необщественного человека, и человека, получившего какое-либо общественное определение» (Выделено мною. – К.Ш.).¹³

Итак, **ЖМ инвариантна**, есть **ЖМ вообще**, а **ФМ** (в ее философски-формально-логических **основаниях-функциях**) – ее частный, **вырожденный** случай, как и тот рыночный социум, в **интересах** которого была создана **ФМ**, не только **НЕ «лишенная», но прямое выражение «общественной формы и определенного характера», НЕ «выступающая просто в ее естественном бытии, независимо от общества, отрешенно от каких-либо обществ», но прямо «выступающая просто в ее» против«естественном бытии», зависимо от общества и им в интересах его правящих страт формализованная**. Т.е., **ФМ** выросла **из рынка** как значимое средство выражения-утверждения его **экофобно-ложной всеобщности** и вместе с ним **ныне** ревитализируется, сохраняясь как частный случай **ЖМ**. См. Высшая Живая математика Творчества Жизни.

Живая материя (ЖМ) – образ-понятие, введенное мною для обозначения живых реально-материальных подсистем **Живой Природы**, выражаемо-утверждаемо-творимых человеком. Это техника-экономика => Живое вещество=>существо, т.е. **ЖМ** – простейшее=сложнейшее=самое фундаментальное.

Живая наука (ЖН) – форма **Живого знания**, альтернатива **формальной рацио-науке**; творится-организуется **Живой логикой Творчества Жизни**.

Живая = Экофильная медицина (ЖМ) – М., смысл которой – совершенствование-созидание человека как **Живого-Творческого существа**; Экофильное будущее медицины. См. Евгеньика.

Живая (посп) ноосфера (ЖН) – понятие, введенное нами для обозначения того состояния **биосферы**, когда она регулируется Человеком-Творцом, исходящим из интересов сохранения-совершенствования Жизни, т.е. это – Творимо-Живая Н.; качественно отлична от ноосферы – при фактически рациональном ее функционировании. См. Вернадский.

¹² Прочитана-одобрена академиками: В.А.Садовничим, Ректором МГУ и А.А.Акаевым. См. К.И.Шилин. Живая математика востокотворчества. Экофобно-социологическая аксиоматика. // ЭЖЗ. Т. 12. – М., 2007. – 236 с.

¹³ К.Маркс. «Капитал», т. 3, гл. 48 «Триединая формула», 1.

Живая педагогика, или педагогика вообще – П. как форма «выражения жизни и утверждения жизни», форма Живого знания, экофильная альтернатива современной, предметно-экофобной П. => форма совершенствования ПостНоосферного Человека-Творца Живой Ноосферы; «базовая» сфера культуры будущего. Эмпирически историческая основа ЖП – восточная система совершенствования человека/личности и аналогичная им, но более развитая система совершенствования человека как творческой индивидуальности Человека-Творца Жизни.

Живая социология – форма Живой науки = Живого знания, способ самоорганизации-консолидации-самосовершенствования творческих личностей => индивидуальностей Творцов Жизни в Творцов Общества вообще => Живого Социума Творчества будущего. Основная задача ЖС: деатомизация => регармонизация населения в совокупность объединенных между собой ныне радио-личностей в сообщество творческих личностей => индивидуальностей Творцов Общества, творящих себя во благо общества=>био=>ноосферы. См. Конфуций, Маркс; Живая логика Творчества Жизни.

Живая школа (ЖШ) в творческом отношении – продолжение Живого университета => Школа Живого знания (ЖЗ) как Живого средства самосотворения Творцов-Сотворцов Жизни. Смысл введения данного образно-метафорического понятия – развитие творческого потенциала человека как творения => Творца Жизни. Сотворчество-с-Жизнью вообще становится системообразующим Началом Созидания => Самосозидания Человека-Творца. Рефлексивная сторона ЖШ – Самосовершенствование человека-профессионала посредством совершенствования современного предметно = научного знания в ЖЗ как основное средство развития **творческого потенциала** человека, всех его половозрастных групп в 4 этапа: **1)** космично-детский этап; его исторические аналоги: северяне => дао-индо-язычески-Конфуцианский этап (Север); **2)** женски-космично = сострадательчески-буддистский Сотворец Жизни; **3а)** мужское общечеловечно-Экофильное начало Человека-Творца Жизни **3б)** Аристотелево-агрессивно«перекошенный» тип мужского (научного З); **4)** ноосферо-синтезирующе=соборно=«русское» основание Человека-Творца Жизни посредством совершенствования Животворящего З., имеющего замыслом общее повышение творческого потенциала. ЖШ отличается от существующей Ш. характером ориентирования человека-в-мире: **а)** структурой З.: она гармонична в отличие от судорожно-активистски-мертвяще-предметного З., **б)** Живой логикой, снимающей логику формальную и **в)** теорией: Экософией, снимающей философию.¹⁴ См.: **Человечно-Живая школа.**

Живая (= Экофильная) физика (ЖФ) – Ф., посредством которой **человек творит Жизнь** из неживых атомов, **ревитализируя Жизнь, деатомизируя**

¹⁴ См. «Икеда Дайсаку», «Садовничий В.А.», Шилин К.И. Живой Университет Японо-России. Духовная революция в сознании человека. // Энциклопедия Живого знания, т. 28. – М.: Саарбрюкен, ФРГ, Palmarium Academic Publishing, 2012. – 108 с.

физику в ЖФ. Идея эта выросла из (1) идеи академика П. Л. Капицы, высказанной им при обсуждении моего доклада на 508-м заседании его знаменитого «Капишника». Суть идеи – в приобщении физиков к Творчеству Жизни Живыми логикой-математикой-физикой-наукой-в-целом, в т.ч. к биологии, особенно в раскрытии ею творческих потенциалов мозга человека. Идея ЖФ привела меня в ОИЯИ (Дубна). (2) Непосредственным стимулом к реализации идеи ЖФ послужило согласие П. Л. Капицы написать совместную работу на тему: «Экологизация физики» («Живая физика»). Но на том этапе своего делового развития мне не хватило деловой энергии на такую работу. См. Живые математика, время-пространство, атомизм, физика, математика.

Живая цивилизация (ЖЦ) = Экофильно-ревитализируемые подсистемы совр. Ц. См. Тихая, экофильно-духовная революция.

Живая экономика – ПостМарксово понятие; выводимо из Марксовой идеи (Живого) труда вообще, обозначает преемственность с эволюцией самой Жизни и ЖЭ Востока=>будущего, возрождающей-развивающей его традиции; сфера Творчества Человеком самого себя=>общества=> Живой ноосферы; форма соединения Живых капитала и ноосферы в Живое целое.

Живая экономика = Искусство Творчества Жизни ноосферы (ЖЭИ) – особая форма Искусства; исходит из самой Жизни и Живого знания => капитала Востока и Высокого Искусства вообще, предпосылка-подтекст и перспектива: снятия-совершенствования-ревитализации рыночной экономики и цивилизации в целом; итог эко-гармоничного синтеза интуитивной ЖЭ Востока+современной экономики=> синтез классической Русской культурой => итог: ЖЭИ есть итог разворачивания Марксова труда вообще, что означает обнаружение => снятие системообразующей функции товара как Начала-«ядра» современной рыночно=>эко-суицидальной экономики. Смысл ЖЭИ – Возрождение изначально-сущностной гармонии между Человеком-Творцом Жизни и биосферой => Живой ноосферой. См. Живые капитал-ноосфера.

Живая эпика = эстетика = логика Творчества Жизни – тройное основание Экософии Живого знания и экофильная альтернатива экофобной формальной логике=этике=эстетике и даже их антропоцентричным аналогам, стыдливо называемым гуманными, или гуманистичными.

Живое (Ж) – обозначение словом естественного языка фундаментального процесса; экофильный образ, структурно подобный реальной Жизни в целом и любой отдельной Ее подсистеме.

Живое будущее исторической науки => форма Живого знания; такая логика решения, при которой проблемы определяются эко-суицидным характером эпохи, и вытекающий отсюда вывод: чтобы сохранить жизнь-на-Земле, нам буквально нужно выпрыгнуть из реально сущего в необходимое Экофильно= Живое будущее. Это нелегко сказать, труднее сделать, но ныне без слов нет и дел.

Живое вещество – образ-символ-понятие, введенное В.И.Вернадским и обозначающее форму (эко-)синтеза наук о живой и неживой природе; некий аналог Марксовых понятий труда вообще = Живого труда, а также выводимых из них понятий Живых знания-логики-капитала. Сам Вернадский считал введение им этого понятия большим прорывом в развитии науки и в этом плане он был близок к (Живой) логике Маркса. ЖВ есть промежуточное звено, знаменующее собой переход Вернадскианской революции в пост-Вернадскианскую пост-научную революцию => Творимо-Живую ноосферу. Это был реальный Прыжок-в-будущее.

Живое востоковедение (ЖВ) – экофильный аспект востоковедения => востокотворчества; реальный идеал В.; позитивная альтернатва науке.

ЖИВОЕ ВРЕМЯ (ЖВ): 1) организуемо самой Жизнью и свойственно человеку по рождению Живой Матерью-Природою (отсюда биологические часы); 2) оно альтернативно навязанной Аристотелем => Александром Македонским средствами экофобно-формальной логики-математики => политики социума => человеку как, якобы, реально существующей, физически = против-естественной концепции времени => умерщвление = превращение ЖВ => Живую реальность => средства властвования. 3) В соответствии с общесистемным искажением реальности было проигнорировано и экофильное отношение к прошлому, переосмысливаемому настоящему и Творимо-Живому будущему.

А для господствующей в мире Аристотелевой парадигмы ЖИЗНИ и БУДУЩЕГО как таковых, ЖВ-Жизни как бы и НЕТ; они умышленно игнорируемы тотальной ориентацией на всего лишь ныне существующее, преходящее, сегодняшнее потребляемое настоящее, в принципе НЕ полагающее а) ни своей связи с эволюцией жизни и предыдущей историей культуры Востока, б) ни СВОЕГО ПРОДОЛЖЕНИЯ В ЖИВОМ Будущем. См. Прыжок-в-будущее.

Живое естествознание (ЖЕ – введено мною. – К.Ш.) – подлинно естественная сущность естествознания, ревитализированного посредством Живой логики на основе Живой математики – широкая основа Живой физики и форма Живого знания. По идее коллективным Творцом ЖЕ должно стать сообщество физиков, возможно, начиная с физиков Дубны.

ЖИВОЕ знание (ЖЗ) – образное понятие, введенное А.Хомяковым, В.Соловьевым, С.Франком, Н.Лосским, означает приобщение к ноосферно-БУДУЩЕЙ духовности, живому духу творчества человека и всего живого в целом. Смысл введения данной метафоры – развитие творческого потенциала человека как творения => Творца Живой биосферы, Жизни в самом широком ее смысле: Жизни своей-личностной => окружающих, Жизни биосферы в целом. При смене рацио-эгоистично-научного знания Живым человек творит себя посредством ЖЗ эстетичнее-гармоничнее-тоньше-креативно-совершеннее, совершенствуя себя в Творца Жизни, а Сотворчество-с-Жизнью становится системой, преобразующей всю Жизнь

Человека-Творца в СоТворчество-с-Жизнью. Образно-критичная сторона ЖЗ: ограничение сферы действия **предметно = научного** знания **Историей, устаревшим прошлым** и **снятие-развитие** его в ЖЗ = зарождение-развитие **творческого потенциала человека**, всех половых-возрастных его групп; т.е. ЖЗ: 1) космично-детски = чадолюбивое (дао=индуистски=языческое), имеющее смысл развития и творческого потенциала творящих их в целом; 2) женски-космично=сердечно=сострадательски-буддистски-матерински; 3) мужское ЖЗ, его крайне-«перекошенная» форма предметно = научное З; 4) ноосферо-синтезирующе = соборно=«русское» **Животворящее** знание, имеющее замыслом общее повышение творческого потенциала человечества как **Субъекта Творчества биосферы => Творимо-Живой Ноосферой.**

ЖЗ глубоко индивидуально-личностно; и отличается от предметного З. типом отношения-к-Жизни: ЖЗ – скорее средство **Экофильного воспитания** творческих талантов максимально мягкими средствами ЖЗ, чем познание себя-мира, что качественно отличает нас от умышленно-мертвящей, но скрываемой функции науки-образования-рыночной экономики. Их различие фокусируется в Живой логике Творчества Жизни Человеком и Экософии Творчества Жизни Человеком. См. Живой язык, Проекты: «Живое знание», Живой университет, **Возрождение Живого знания**

ЖЗ имеет качественно разные функции в истории: 1) для прошлого – основная, 2) современности от Аристотеля поныне лишь для Экофильного Искусства, 3) для Будущего **должно вновь стать Экофильным.**

ЖЗ => ИСКУССТВО (ЖЗ-И) – фундаментальный процесс совершенствования Живого-постнаучного знания = **придания ЖЗ-ю целостности** путем **интеграции** еще разъединенных форм ЖЗ **Творческой индивидуальностью** в цельно-целостно-художественное = **высшую форму ЖЗ**. Однако это – **внешняя** форма провления еще более **фундаментального** процесса **самосовершенствования узкого профессионала** = предметика в **менее узкого «метапредметника»**, синтезирующего ряд предметов в один. См. Эко-синтез наук => Эко-синтез Живых наук => ТВОРЕЦ Экофильно-Целостного Искусства.

Живое пространство – пространство, организуемое = преобразуемое Жизнью => биосферой => антропосферой => Ноосферой => Человеком-Творцом Живой Ноосферы. См. Живые: вещество, время, физика.

Живой капитал – (ЖК) понятие, введенное нами: проф. В.В.Чичилимовым и мною как широкое обобщение экофильных отношений соТворчества=«выражения жизни и утверждения жизни» (К.Маркс), устанавливаемых человеком-Творением=>Творцом Жизни. Термин «ЖК» выводим **из определения Марксом понятия капитала**: «капитал – это не вещь, а определенное, общественное, принадлежащее определенной исторической формации общества производственное отношение, которое представлено в вещи и придаёт этой вещи специфический общественный характер». Или: «**Капитал** – это не просто сумма **материальных** и **произведённых средств производства**. **Капитал** – это **превращённые в капитал средства производства**, которые сами по себе являются **капиталом**, как золото или серебро... – **деньгами**. **Монополизированные определенной**

частью общества средства производства, обособившиеся по отношению к **живой** рабочей силе **продукты и условия приведения в действие самой этой рабочей силы**, – вот что в силу этой **противоположности персонифицируется в капитале**. Не только **продукты рабочих, превратившиеся в самостоятельные силы, продукты как поработители и покупатели своих производителей**, но также и **общественные силы** и будущая... {?неразборчиво} * форма этого труда **противостоят** им как **свойства их продукта**. Следовательно, мы имеем здесь определённую, на первый взгляд весьма **мистическую, общественную** форму одного из факторов исторически сложившегося общественного процесса производства». ¹⁵ (Напоминаю: **курсивом выделено экофобное**. – К.Ш.) Именно так было в эпоху Маркса. Ныне – совсем иначе: **изменился**

- 1) сам Живой капитал – он стал по преимуществу Творчеством Жизни,
- 2) ведущим Началом-основанием капитала **является Жизнь**, что требует
- 3) формулирования=>реализации в практике Т в о р и м о - Ж и в о г о капитала => воплощения в Жизнь.

Практически это означает:

- 1) переформулирование Марксова определения понятия капитала,
- 2) дополнения его Творческим Началом и
- 3) главное: нужна смена **противоречия Эко-гармонией**. Кратко говоря, **Эко-гармоничный**, или **Живой капитал** – это высшая форма «выражения жизни и утверждения жизни». Вот под этим углом зрения попробуем дать креативизированное понятие: **Живой «капитал** – это не просто сумма» живых «и произведённых средств производства». Живой **«капитал** – это превращённые в капитал средства производства, которые сами по себе столь же являются **капиталом**, как золото или серебро сами по себе – **деньгами**. **Монополизированные определенной частью общества средства производства, обособившиеся по отношению к живой рабочей силе продукты и условиям приведения в действие самой этой рабочей силы**, – вот что в силу этой противоположности персонифицируется в» Живом **«капитале**. Не только продукты рабочих, превратившиеся в **самостоятельные силы**, продукты как **поработители и покупатели своих производителей**, но также и» главным образом **лично ст н о => «общественные силы и будущая» креативная «форма этого труда» уже НЕ «противостоят им как свойства их продукта**. Следовательно, мы имеем здесь определённую, на первый взгляд, весьма **мистическую, общественную** форму одного из факторов исторически сложившегося общественного процесса производства».

Изначально сам человек есть **ЖК** Живой Природы, затем он становится основным субъектом **человеческого капитала = духовно-творческого богатства личности, совокупности его творческих способностей=>достижений как глубинного смысла-основания капитала, фундаментальных связей** 1) с самой Жизнью => культурой Востока, культурой вообще; => 2) с культурой как системой экофильного общения, составляющей **реальную основу капитала** и с ним самим в его понимании «Капиталом» Маркса => 3) взятие **креатив-классом => Живым бизнесом** на себя экофильно-духовно-творческой ответственности-за-Жизнь Природы-Человека-Творца Жизни=>общества. **Тайна ЖК (как и тайна ноосферы) – в специфике Творчества Жизни, творящего новый уровень своей самоорганизации**.

¹⁵ «Капитал», т. 3, гл. 48, с. 887.

Живой капитал – будущее России. ПостМарксова политЭкософия
Творчества Жизни России-мира будущего. ¹⁶

«Живой «Капитал» Карла Маркса как Искусство» – совокупность понятий, введенная мною для обозначения фундаментальных перспектив осмысления Экофильно-художественно-Живого смысла-подтекста «Капитала», перспективу построения на этой основе Стратегии глобализации = перехода мира в новое, эко-гармонию качества путем эко-гармонизации-ревитализации-креативизации современного, предметно-расчлененного мира. Т. 29 ЭЖЗ. См. Капитал => Живой капитал, Искусство => Искусство, составляющие противоречиво-Живое целое «Капитала» и Живой Мета«Капитал».

Живой конкретный труд (ЖКТ) – Эко-гармонично переосмысление Марксова экофобного конкретного труда (КТ): ЖКТ – метапонятие = образ, переворачивающий умysel введенного К.Марксом КТ для обозначения экофильного антипода КТ как основной формы предметно = антагонистичного труда, являющегося основой формой всей экофобной системы: философии-логики-науки-образования-экономики совр. мира в устремлении-к-эко-суициду. Поэтому Переход: КТ=>ЖКТ=> ЖивоТворящий КТ = ЖТКТ = Переход «нашего-суицидного мира на уровень Эко-гармонии. Снимем экофобные ограничения КТ на фоне и основе труда вообще, Эко-гармонизируя общеизвестное определение этого Марксова понятия: ЖК «Труд есть прежде всего процесс, совершающийся между человеком и ЖИВОЙ природой, процесс, в котором человек своим собственным творчеством обуславливает, регулирует и совершенствует обмен веществ между собой и остальной Живой природой. С Живой сущностью природы он соотносит себя как концентрированная Творческая сила самой природы. Для того, чтобы наладить Сотворчество-с-Живую природою в определенной форме, пригодной для нашей-с-Нею сотворческой жизни, он приводит в движение принадлежащие его телу естественные творческие силы: голову, руки и ноги. Действуя посредством этого движения на Живую природу и помогая ей самосовершенствоваться, он в то же время НАЧИНАЕТ совершенствовать собственную природу как Основу общего совершенствования Жизни вообще. Он развивает дремлющие в себе способности и направляет игру этих сил на наши общие интересы.. Он не только опирается на то, что дано природой: в том, что дано природой, он-вместе с Живой природою осуществляет в то же время и свои сознательные цели самосовершенствования, которыми мы руководствуемся в определении способов и характера наших совместных действий и на которые мы ориентируем нашу волю. И эта самоориентация не есть единичный акт (Переосмыслено мною. – К.Ш.) 1) при гармонизации Эко-общения человеком => 2) снятия тройного насилия: человека над природой, самим собой и др. человеком, 3) Ревитализации природы как равноправного партнера Человека-Творца всех этих процессов. В

¹⁶ Монография К.И. Шилина. // ЭЖЗ. Т. 26. – М., 2012. – 288 с.
Концептуальная предпосылка 29-го т. ЭЖЗ.

целом это **Всеобщее Творчество – Высшая форма труда вообще**, снимающая «всеобщность» **товарного фетишизма и цивилизацию Запада** в целом путем Перехода философии-логики-образования-науки-капитала (в которых и закодирована угроза эко-суицида) на уровень Экософии, Живых: логики-знания-труда-капитала, снимающих угрозу эко-суицида, закодированную Аристотелем в рацио-интеллекте. Уходит в прошлое вся система насилия человека над собой-другим человеком-Природой.

Конечно, мы не можем жить без потребления природы; вопрос лишь в мере этого потребления: помощь Живой природе должна перекрывать эту меру в интересах дальнейшей Жизни Природы при осознанной помощи Человека-Творца => человека вообще, что и должно воплотиться в структуре Эко-гармонии Живого КТ. Новая структура ЖивоТворящего КТ – ЖТКТ: • естественное=гармоничное, субъект-субъектное общение, сохраняющее свою изначально-перспективную субъект-субъектную Эко-гармонию; • система организации труда и производства противоестественно сдвинутая на предметно-вещные условия=цели=средства=> результаты, отчуждаемые от человека и Живой Природы и противопоставляемые им; • самое главное: Живая Природа из своего социетального бытия, сводимая к роли предметных условий и средств труда => властвования и создавшая мощную скрываемую тенденцию отрицания жизни=> запрета на-Жизнь, превращается в Добрую Сотворческую силу Человека-Творца в их Сотворчестве Экофильного будущего; • человек из своего социетального бытия, ограниченного ролью товара «рабочие руки» и потребителя – при «выпячивании» роли материальных потребностей = принижении творческих СПОСОБНОСТЕЙ=>целенаправленное совершенствование их. Итак, КТ – это реальная глубинная причина нашего общего движения к эко-суициду, а ЖТКТ – выход из-под этой угрозы. Ибо все эти, названные выше изменения вполне обратимы, ибо • «наслаиваются» =настраиваются над подлинно человечно-гармонично-сохраняемым общением; • передаются не генетически, не по наследству, а социально, через социальные институты общественного сознания: науку-образование => политику => практику своим противоречивым экофобным умыслом, у которого в подтексте сохраняется и Экофильный смысл, который и должно вывести ныне на первый план, креативизировав ее. Ср.: Конкретный труд, фетишизм.

Живой Литературный музей Эко-гармоничного будущего (ЖЛМ) исходит из сл.: «Сохраняем прошлое – создаем будущее»; таков основной принцип организации работы существующего типа ЛМ фактически без будущего. Угроза эко-суицида в корне меняет все и будущего просто не будет, а если будет, то будет прямым-непосредственным отрицанием ныне сущего настоящего-прошлого; а потому будущее должно сотворить Эко-гармоничным, переворачивающим экофобное прошлое=настоящее. Прогноз должен стать Эко-нормативным, для чего из прошлого необходимо выделить лишь те, Экофильные моменты, разворачивая которые мы и будем творить себя=>Экофильное будущее, во имя которого и сам литератор-прогнозист творит себя как Творца этой, Экофильно-будущей Жизни. Литература из формы осмысления ныне сущей Жизни становится формой ее Созидания. Между «Сохранением прошлого» и осмысленно-целенаправленным «созиданием будущего» – пропасть угрожающего нам эко-суицида, которую должен «перепрыгнуть» современный прогно-

зист, желающий построить **Эко-нормативный** прогноз **нашего Литературного будущего**. На **интуитивном уровне эту пропасть «перепрыгнули» К.Маркс (но не Энгельс), М.А.Шолохов, А.С.Пушкин, Л.Н.Толстой...**

Различим для решения этой проблемы в современном ЛМ литератора и литературоведа-ученого, искусство и науку, качественное преобразование которой в средство Творчества Жизни создает основу для совершенствования современного ЛМ в ЖЛМЭБ. Прорыв в этой сфере требует акцента на процессе совершенствования экофобной науки в Живое знание, а ученого - в творческую индивидуальность генератора идей. На этой, **логической** основе легче строить **Эко-гармоничный прогноз** также и литературы того же, **ЭБ**. См. Живой музей, Музей-Институт нового типа-уровня Творчества, Искусство, Живое знание, наука, Переход.

Живой Мета«Капитал – понятие, введенное мною для обозначения аспекта нашего **«Живого капитала»** для того, чтобы показать: **1)** преемственность с Марксом и его «Капиталом», **2)** жесткую необходимость идти **«Капитал»=>Живой капитал**; **3)** первые шаги в этом направлении: ЭЖЗ, тт. 26-27.

Живой музей (ЖМ) – образ-понятие введено мною XI-2015. (К.Ш.) как путь в Эко-гармоничное будущее. Сама идея **ЖМ** в своей логической сути кажется простой: продлить-в-будущее глубинную суть творческого наследия тех, чье имя носит музей; или проще: «продления» Его творчески-гармоничной жизни за пределы Его эмпирической жизни. Это – Мечта всякой творческой личности, заслужившей право дать свое имя музею. Но это и наша общая Большая Мечта, ставшая ныне еще и жесткой эко-необходимостью снятия угрозы эко-суицида, закодированного Аристотелем, подменившим изначально-сущностную аксиому: «Жизнь – гармония» коварным антиподом: «Жизнь – борьба». Настало время смены аксиом: **решительного отказа от борьбы => Возрождение Эко-гармонии, осмысленно творимой Человеком**. Этот крайне нестандартный вывод еще **не понят современной интеллектуальной элитой**. Необходимы **серьезные самокритика => самосовершенствование; ЖМ и Живого знания** в целом – **в формы осуществления этих тенденций**. Посредством них становится реально возможным воплощение-в-Жизнь замыслов: продлить -в-будущее глубинную суть творческих замыслов наследия наших Гениев; жёстко необходимо восстановить непосредственное эко-взаимодействие человека с Живой природой в форме качественно Новой системы гармоничного эко-общения=взаимотворчества при творческой ответственности=помощи биосфере в Её самоорганизации-саморазвитии в Живую ноосферу, творимую Человеком-Творцом Жизни. Этот комплекс проблем **начал решать К.Маркс** идеей **«труда вообще как выражения жизни и утверждения жизни»**, продолжили (не зная об этом **Открытии Маркса**) **Л.Н. Гумилёв, В.И.Вернадский и Г.Н.Волков** введением **образа-понятия этнопедагогика**, что и дает нам реальный шанс на решение этих проблем. См. Живой Литературный музей Эко-гармоничного будущего...

Живой музей созидания Экофильного Будущего (ЖМБ) – Творческая организация качественно Нового уровня, миссия которой – обобщение-

осмысление Творчества-построения Эко-гармонии Будущего, т.е. опыта построения данной концепции Живым З. = Эко-синтезом позитивных свойств => Живой образности Искусства + логической точности науки, дополняя их смелостью Эко-нормативного прогноза. См.: Живой Литературный музей и сл.

Живой Музей-Университет Г.Н.Волкова (ЖМУВ) нового типа-уровня Творчества = дальнейшего развития идей-концепции Живого музея-университета К.Маркса (см. ниже) => в их пост-Марксово = пост-Волковском развитии. Фундаментальность вклада Г.Н.Волкова - в Открытии Им в этнопедагогике исторической реальности, соответствующей Марксову «труду вообще» (ТВ) = «выражения жизни и утверждению жизни», что и дало Волкову Вторую Жизнь после Жизни=>Стратегию следующего, этнопедагогического этапа развития Чувашии=>России=>мира путем естественно => более интенсивного развития творческого потенциала креатив-класса Творцов Жизни Чувашии=>России=>мира. В этнопедагогике Г.Н. Волкова заложена мощная потенция «прыжка» из экофобно-цивилизационной угрозы эко-суицида на Экофильный уровень творчества; задача нашего поколения - продолжить сдвиг к Эко-гармонии:
 ► осуществляя сначала развертывание Экофильно-личностного смысла этнопедагогики и ► подчиняя ему «свёртывание» и эко-гармонизацию ныне господствующего экофобного социально-экономического аспекта Творчества. В целом это => Стратегия Творческого самосовершенствования человека вообще=> человечества. В конечном итоге такой ЖМУВ ведет к интенсивно-естественному росту творческого потенциала высшего уровня, имея и значимый практический эффект: посредством ТВ Маркс выразил глубинную суть и своего собственного творчества. Это - Открытие качественно Нового способа созидания Эко-гармоничного будущего: через=на-основе самосовершенствования просто человека-в-Человека-Творца Жизни в отличие от ныне сущего пути: через = на основе создания враждебной человеку угрозы суицида Жизни Природы=> человека=>человечества. Полнее-системнее см.: Самоотрицания закон => З. самосовершенствования путем и на основе самоотрицания себя в своих вчерашних творениях. Тогда и Открываются еще не понятые безграничные шансы творческого самосовершенствования, часть которых гасилась экофобной борьбой людей-народов меж собой, остальное - созданием-совершенствованием средств принуждения людей к повиновению-адаптации к экофобным нормам социума. Главное же - в нашей общей переориентации с неживой природы = всеобщего-глобального умерщвления Жизни - на столь же всеобщего-глобального ТВОРЧЕСТВО ЖИЗНИ. В этом смысле ЖЛМ есть место сохранения и развития идей, в т.ч. и воплощаемых в реальных вещах, которые уже по-новому, не просто как вещи, а как воплощения творческого роста имени музея. См.: История => нормативный прогноз.

Живой музей = университет Карла Маркса (ЖМУМ) - это развертывание Его идеи труда вообще (ТВ) «выражения жизни и утверждения жизни». ТВ есть «резюме» всей Его творческой жизни, что и дает Марксу Вторую Жизнь после Жизни=>Стратегию дальнейшего развития человечества путем естественного и в то же время на порядок более интенсивного развития творческого потенциала креатив-класса России =>

мира. В ТВ Маркс сдвигает акцент с экофобного текста на Экофильный подтекст своего творчества; задача **нашего поколения – завершить сдвиг на Эко-гармонию**: 1) осуществляя сначала **развертывание Экофильно-личностного смысла**, в т.ч. выявляя его исторические предпосылки в биографии Маркса, в то же время 2) подчиняя ему «свёртывание» и **эко-гармонизацию** ныне господствующего **экофобного социально-экономического** аспекта Творчества Маркса. ЖМУМ, конечно же, МУ идей, в т.ч. и воплощаемых в реальных вещах, которые уже новому, не просто как вещи, а как воплощения творческого роста имени музея. Это приобщение-к-творчеству иного уже само-по-себе стимулирует творческий рост сотрудников=> посетителей музея, делая его ЖУ. Однако самое главное – много глубже: мы, «разворачивая» самую перспективную идею Маркса ТВ, создаем Стратегию Творческого самосовершенствования Маркса => Стратегию Творческого самосовершенствования человека вообще = человечества. В конечном итоге такой ЖМУМ ведет к **интенсивно-естественному росту творческого потенциала повышенного уровня**, что имеет и значимый практический итог. ТВ значим еще и тем, что им Маркс выразил глубинную суть и своего собственного творчества. Но это – **Открытие качественно Нового способа созидания Эко-гармоничного будущего: через = на основе самосовершенствования** просто человека-в-Человека-Творца **Жизни**, в отличие от ныне сущего: через = на основе создания внешних -для-человека и враждебных ему и, что еще опаснее => суицидно опасно: против Жизни Природы => человека => человечества. Полнее-системнее см.: **Самоотрицания закон => 3. самосовершенствования** путем и на основе своего самоотрицания себя в своих вчерашних творениях. Так и **Открываются донныне не понятые безграничные шансы творческого самосовершенствования**, часть которых гасились на экофобную борьбу людей-народов меж собой=>Природой, для чего – на создание-совершенствование **средств принуждения людей к повиновению - адаптации к экофобным нормам**. Главное – в **переориентации-со всеобщеглобального умерщвления Жизни – на столь же всеобщеглобальное ТВОРЧЕСТВО ЖИЗНИ**.

Живой рынок (ЖР) имеет 2 основные линии развития: 1) Р-обмен живыми существами и 2) **обмен идеями и культурными ценностями вообще – при снятии подспудного умысла**.

Живой товар (ЖТ) – образ: Живое существо, человек => вся Жизнь планеты, снимающий на основе «**труда вообще**» подчинение-деструктуризацию-летализацию рацио-сознанием=> товаром=> капиталом, что было первой экофобной тихой экологической революцией. Ее коллективный автор – сообщество философов Эллады, основной из которых – **Аристотель**. **ЖТ** – глубинный подтекст товара, связующее звено в «цепочке»: товар => ЖТ => Живой капитал: Тихая эко-(логическая) революция.

Живой товар (ЖТ) – люди (рабы) и иные живые существа, находящиеся в подчинении-деструктуризации-летализации рацио-сознанием=>товаром => капиталом **<= Аристотелем**.

Живой труд (ЖТ) есть «выражение жизни и утверждение жизни», а потому суть полезного труда, имея своим итогом Живой товар, есть подтекст труда конкретного и всех в целом форм антагонистично-предметно-орудийного труда. Жизнь сохраняется в своем собственном, изначальном качестве – экофильного тезиса по отношению к Живому товару и товару вообще как моменту капитала; выступает в качестве логически-прогнозного следствия действий Человека-Творца Жизни. Таков вывод о правомерности «переворачивания» его (через Тихую экофильно-духовную революцию) вновь в Живое начало Живого капитала => Живой ноосферы.

Живой университет (ЖУ) – У. **Живого** знания (ЖЗ). Смысл введения данного образно-метафорического понятия – развитие творческого потенциала человека как творения => Творца Жизни. Сотворчество-с-Жизнью становится системо-образующим фактором (driver'ом) Созидания=> Самосозидания Человека-Творца. Рефлексивная сторона ЖУ – Самосовершенствование человека-профессионала посредством совершенствования современного предметно=научного знания в ЖЗ как основное средство развития **творческого потенциала** человека, всех поло-возрастных групп в 4 этапа: **1)** космично-детский этап; его исторические аналоги: северяне=>дао-индо-язычески-Конфуцианский этап; **2)** женски-космично=сострадательски-буддистский СоТворец Жизни; **3а)** мужское общечеловечно-Экофильное начало Человека-Творца Жизни и **3б)** Аристотелево-агрессивно-«перекошенный» тип мужского (научного) З; **4)** ноосферно-синтезирующе=соборно=«русское» основание Человека-Творца Жизни посредством совершенствования Животворящего З., имеющего замыслом общее повышение творческого потенциала. ЖУ отличается от существующих У. характером ориентирования человека-в-мире: **а)** прежде всего, структурой З.: она гармонична в отличие от **психологически судорожно-активистски-мертвяще-предметного З.**, **б)** Живой логикой, снимающей логику формальную и **в)** теорией: Экософией, снимающей философию.¹⁷

Живой университет Волкова Г.Н.: Шилин К.И., Винокурова У.А., Лапина З.Г. Живой университет Г.Н.Волкова – Прорыв в Творимо-Экофильное будущее (100с.) · Волков Г.Н. своим творчеством создал фундаментальное исторически-теоретическое основание для столь же фундаментального, но все же иного, нормативно-прогнозного типа, удачно взаимно-дополняющего друг друга. Это хорошая концептуальная основа для создания творческой организации качественно нового, Эко-синтезирующего типа, нормативно-прогнозного уровня: Волков Г.Н. Музей-Институт нового типа-уровня Творчества, который м.б. принят как реальное Начало Эко-синтеза-самосовершенствования РАН + Музей в Академию Живого знания – продолжения Живого У. + Музея.

¹⁷ См. «Икеда Дайсаку», «Садовничий В.А.», Шилин К.И. Живой Университет Японо-России. Духовная революция в сознании человека // Энциклопедия Живого знания. Т.28. – М. – Саарбрюкен, ФРГ, Palmarium Academic Publishing, 2012. – 108 с.

Живой = экофильный труд = «выражение жизни и утверждение жизни» => Живые экономика-капитал-знание – форма экофильного общения, имеет три основные формы: труд вообще, полезный и творческий труд; позитивная альтернатива предметно-орудийному труду => Живому капиталу.

Живой язык (ЖЯ) – изначально-естественный язык, непосредственно порождаемый Живой природой, вырастающий из Нее и делающий акцент на **1)** изначально-сущностно-всеобщей гармонией Матери-Природы с человеком, Ею порождаемым, гармонии прошлого => гармонии будущего, **2)** «ростках», тенденциях-потенциях гармонии, снимая дисгармонию-экофобное. Реанимация => этизация экофобно-мертвящего языка науки возрождает Живые язык-знание и «выводит» личность на качественно новый уровень Экофильно-творческой индивидуальности высшего уровня, способную к сотворчеству-с-Живую ноосферой и решающей самые трудные ныне эко-проблемы, не понимаемые рацио-личностями=узкими профессионалами => **3)** Переход ЖЯ на уровень средства Творчества Живой Ноосферы Человеком.

Живые деньги – это креативно-лично-межлично => социальные отношения эко-общения, сменяющие экофобно-рыночные отношения с их мертвяще-мёртвыми Д. ЖД имеют **3** этапа развития: **1)** первобытно-детский и на Востоке, когда живые существа (скот) выполняют функцию и ЖД тоже; **2)** экофобно-рыночные отношения, когда ЖД были как бы в «подтексте», на втором плане, как и самой жизни, но тенденция возрастания их роли растёт; **3)** в условиях Творчества Жизни ЖД – жёсткая эко-необходимость Живого капитала => самой Жизни. См. Деньги и сл.: Живые Музей-Университет Творческого самосотворения К. Маркса (ЖМЛУТСМ)

Жизненность (Ж.) – быть живым, обладать свойствами живого существа (см. соотв. глоссу в т. 1 данной энциклопедии [с. 84]). Ж. должна придти на смену предметности в функции всеобщего свойства мира, в котором мы живем и который мы обязаны воспроизводить, т.е. возрождать свойство Ж. Особый смысл принцип Ж. обретает в связи с тем, что отныне Жизнь становится итогом Её Творчества Человеком, – что и актуализирует проблему соответствия-адекватности человеческого творчества характеру-смыслу-содержанию и тенденциям саморазвития Жизни. Это и делает Ж. одним из основных атрибутов всего Творчества Человека.

Жизнь (Ж.) – эмпирически-теоретически всеобщее **Начало 3-мя типами**: **1)** исходно «выражение Жизни» всех деяний-раздумий и построений восточного знания Мудрецами Востока, творимо-организуема Женщиной-Мужчиной, их Живыми знанием; **2)** «подтекст», сохраняемый в качестве неформализуемого, неопределяемого, неисчисляемого основания => Живого капитала. **2б)** Ж. – «форма существования материи, закономерно возникающая при определенных условиях в процессе ее развития. Живые объекты отличаются от неживых обменом веществ (непременным усло-

вием Ж.), раздражимостью, способностью к размножению, росту, активной регуляции своего состава и функций, к различным формам движения, приспособляемостью к среде и т.д. Это, прежде всего, способность живого ассимилировать полученные извне вещества, т.е. перестраивать их, уподобляя собственным структурам, и за счет этого многократно воспроизводить их (репродуцировать). Другая особенность живого заключается в огромном многообразии свойств, приобретаемых материальными структурами живых существ... Живые системы обмениваются с окружающей средой энергией, веществом и информацией, т.е. являются открытыми системами. При этом, в отличие от неживых систем, живому присуща способность к упорядочиванию, к созданию порядка из хаоса (т.е. противодействию возрастанию энтропии). Однако снижение энтропии в живых системах возможно только за счет повышения энтропии в окружающей среде, так что в целом процесс повышения энтропии продолжается» [А.А. Малиновский. Выделено мною, – автор.]. Это – одно из лучших определений понятия Ж., **но** выводится оно из понятия материи, в каковую такая Ж. превращается Аристотелевой экоцидной цивилизацией, что и передается посредством философских, радио-понятий «объекта», «среды» и в целом в рамках экофобной системы понятий и при (хоть и не явном) построении этих понятий по законам-принципам все той же **формальных логики-диалектики-гносеологии-математики**. А ведь такой Ж., из которой удален человек, **для нас: человечества просто нет**. Впрочем, уже нет и той Ж. (=джива), частью которой является человек. В последнем случае это – феномен восточной культуры, но отнюдь не того, современного мира, состояние и вектор развития которого определяются экоцидной цивилизацией Запада.

Переход: 3) Ж. творимая Человеком. И в этом контексте требует пересмотра антикреативный вывод А.А.Малиновского об усилении энтропии (т.е. по сути распада Ж.) в мироздании. Ныне, когда человек выходит в универсуме Ж. на позицию **ведущего Сотворца**, наступает предел процессу усиления энтропии путем **гармонизации** всех сфер Ж. Отсюда: как **фундаментальная категория Экософии культуры Ж.** выходит за пределы ее определений хотя бы потому, что **она сама определяет =порождает нас, а мы – Ее**. Тем более, Ж. выходит за пределы всех систем – аксиом философии, логики, диалектики, науки, тем более – **математики-физики и естествознания-в-целом**. Но предлагаемые нами логические процедуры предполагают, что введение категории Ж. в **математику-науку** меняет не только их как таковые, превращая в формы **Живого знания**, но и их **логико-философские основания**, превращая **формальную логику-диалектику-гносеологию** в **Живую логику Творчества Жизни**, а философию – в **Экософию Творчества Жизни биосферы-Ноосферы их Творцом Человеком**. Непосредственно для Ж. это означает жесткий этико-логический **запрет на ее предметное расчленение**; более того, **все, ныне экофобные математика-естествознание должны стать Живыми, Ж. Творящими**. Это означает, что **организовать свое общение с Ж. можно только как с Живой целостностью, сохраняя ее право на само-совершенствование: Ж. не имеет Начала, Ж. не имеет конца...** См. Ж. вообще – в начале работы, сл.: **Жизнь – борьба (Ж = Б): 1)** «Лишь тот достоин Жизни и Свободы, // Кто каждый день идет за них на бой» (Гёте). Это **предельное** продолжение традиционной для Востока ориентации человека на самосовершенствование творческой личности = **борьбы человека с самим собой = Самоотрицание => Самосозидание =>**

самосовершенствование. 2) **Аристотель** подменил: Жизнь – борьбой за выживание, абсолютизировав борьбу. Запад, поверив Аристотелю, повел мир к эко-гено-суициду, реализовав экофобную подмену: (Ж = Б) => (Ж => 0) => (Ж = Деньги) => (Ж = смерть). См.: Творчество Жизни Человеком. Право-на-Ж.

Жизнь = Гармония (жг) – исходное Начало, «зародыш», суть основных принципов, «ядро» = смысл = идеал-цель жизни человека 1) внутри Матери-Природы, общения-с-Живую Природою и 2а) всей последующей истории эко-общения, нарушаемой, однако, случаями дисгармонии, составившими систему рынка, которую «развернули» 2б) философы античности, гл. обр. Аристотель, который задумал => внедрил как, якобы, «изначально-всеобщую, естественную на все времена» систему = системный перекося, внедрённый в социально => личностное сознание => практику посредством не только силой, но в еще большей мере мощной идеологией: философией-формальной логикой-наукой... (См. Право-на-Жизнь). «Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя» (В.И.Ленин) – одна из сторон: взаимозависимости человека и общества = идеологии социального детерминизма, умаляющей роль творческой личности в истории человека => личности => общества => биосферы => Ноосферы. Более значима Творчески-личностная связь: выдвижение идей=> их воплощение-в-жизнь личности=> общества=> био-Ноосферы => «Жить в обществе и быть свободным от общества можно-должно – во имя нормализации творческого развития личности=>общества=>био-Ноосферы. См. СоциЕТальная детерминация, человек, Творческая личность.

«Жизнь-на-Кресте» (жк) – Ж. Христа, праведника вообще, часто – поэта, нестандартно мыслящего писателя, учёного и др., кто лишь мечтает о такой роли «на-Кресте»... Ныне же «на-Кресте» сама биосфера, как и мы, человечество, а именно – лучшие из нас... Но большинство людей «закрывают глаза» на очевидную смертельную опасность эко-катастрофы...

«Жила бы страна Родная, и нету других забот» (жср) – суть Эко-нормативного прогноза... Полнее см. сл.: «Забота у нас...». «Забота у нас простая, // Забота у нас такая: // Жила бы страна родная // И нету других забот» (зп) – простейший пример Эко-нормативного прогноза: детерминации сегодняшних действий Необходимо-Экофильным будущим. И всё было б хорошо, если б не было подтекста: самоподчинения не только (и не столько) России, сколько «стоящим у трона». См. Введение.

Закон перехода количества <=> в качество по существу уравнивает количество с качеством=Жизнью, а экономику ставит выше поэзии=Жизни, что эко-опасно; преобразуется в Закон определения количества – качеством = Творчеством Жизни => Переход экофобного количества на его Экофильный уровень. См. Количество отрицает качество...

Загадка человека как общепланетарного существа (зч): объекта=> субъекта совершенствования биосферы Земли; или человека как

творение=>Творящее=самосовершенствующееся существо. Загадка-проблема здесь в этом «=>» (Переходе-Прыжке): человек возникает из обычного, одномерно развитого животного в многомерно-универсально развитое существо = субъекта Творчества биосферы-Ноосферы.

Закон порождения-созидания качеством (развивающемся в себе самом)
=> **нового качества,** а тем самым – и количества.

Закон Самоотрицания (ЗС) – фундаментальный З. самоорганизации своего индивидуального **Самосозидания.** См. **Самоотрицания Закон.**

Закон самосозидания => самосовершенствования – Экофильно-позитивное содержание Самоотрицания закона, или закона отрицания отрицания.

Законы познания сущего => созидания более совершенного будущего =>

Законы экологические (ЗЭ) – законы гармоничного взаимодействия между Человеком и Живую Природою. ЗЭ – выражение наиболее существенной, глубинно-внутренней взаимосвязи подсистем эко-системы «Человек-биосфера». Они нравственны=эстетичны=логичны. Имеют **3** основных уровня «соавторства» основных сторон эко-общения, или их сотворчества:

I. Жизнь=>Творчество (человека=>общества с Природою=Космосом=Небом).
II. Жизнь <=> Творчество: человек <=> общество совместно творят друг друга на-равных; вырожденной формой сотворчества является его техно=предметная=социетальная система, ныне принятая-принимаемая поныне за «норму», что и грозит всем нам эко-суицидом;
III. Творчество=>Жизнь – это та, необходимая и **творяемая нами в соборном сотворчестве;** эко-ситуация, снимающая угрозу эко-суицида. **Законы экологические** в этом контексте выступают как законы Добра человеку /насилия над ним и Живую Природою, в т.ч. законы социетальной системы =техно=рацио-экофобной цивилизации, или законы разрыва системы эко-социального общения, уничтожения=деградации культуры, предметно = цивилизационно = канализированного ее развития.

Запад (З.) – глубоко противоречив в своем единстве культуры Живого капитала+цивилизация капитала («культуры потребления» => потребительства), что сильно расширяет масштабы потребления=> личности => многообразия техники и по своим внешним, потребительским, особенно бытовым характеристикам З. просто «блестящ», что и определяет специфику З.: но он однообразен в своем отношении-к-Жизни=антропоцентричен-агрессивнофобен. В этом – глубинная причина ныне тотальной эко-катастрофы, от которой не дает спасения даже инициированная западной наукой концепция устойчивого развития, которую группа отечественных социологов называет «стыдливой формулой» оправдания «жизнеспособности» либеральной модели развития социума, ибо она не снимает глубоко упрятанных причин эко-катастрофы. Эта скрытая ориентация на катастрофу закодирована в структуре средств техники-экономики, в предметном знании, вплоть до логики, социологии, эпистемологии, философии. Их необходимо снять, т.е. ограничить их претензии на всеобщность. Цивилизация Запада (особенно в ее американском варианте) создает

угрозу для жизни планеты. Однако глубинные причины тотальной эко-катастрофы еще не поняты, что осложняет процесс выработки адекватной стратегии выхода из нее. Система предметных отношений ныне предстает в форме экономики, фетишизирующей предметное бытие трудовых способностей человека, за счет и против человека, Жизни и их гармонии. Здесь и кроется причина эко-кризиса => эко-суицида. Но здесь и шансы на спасение. Соединение воедино **экофильного** опыта **Востока** и Евразии, в т.ч. и негативного опыта, позволяет лучше, полнее, глубже осмыслить и опыт Запада не только в позитивно-критическом «ключе», имея ввиду «наполнение» предметного «тела» цивилизации уже позитивным Животворящим содержанием. Основные «грехи» Запада: **1)** введение потребляемо=неживого предмета («атома») в гармоничное эко-общение; **2)** сдвиг акцента на этот предмет **3)** при наполнении его структуры негативным умыслом => деструктуризации гармоничного, в т.ч. межличностного общения в односторонние отношения человека с предметом своего потребления. Запад запредельно преувеличил одно из необходимых био-отношений – потребление, **отодвинув далеко на задний** план отношения сотворчества **человека** с Природой. Вестернизация Востока оборачивается тотальным, но скрытым, закодированным в структуре науки, логики, философии умерщвлением Живой Природы, потерей национальной самобытности, что губительно для мира.

Цивилизация Запада разорвала преемственную связь общества со своим исходным и вечным основанием – Жизнью. Жизнь и общество отнесены к предметам принципиально, якобы, разных и даже **противоположных** комплексов **наук**. Их Живая связь между собой игнорируется с обеих сторон. **Жизнь** Природы – естественное и подлинное основание жизни человека и общества – **подменена материей** – неживой = умерщвляемой = потребляемой Природой. Тем самым один из основных био-процессов, потребление – превращен в основание социальной «Жизни» человека при **умалчивании воспроизводства Жизни**, еще более фундаментального основания вообще всякой Жизни. Этой системой биофобно-цивилизационно-социетальных отношений и создана угроза эко-суицида. Общество, превратившее себя в социетальную систему, обрекает себя. Наука, подчиненная социетальным целям, обречена тоже. Тем не менее, нельзя забывать, что в определенной мере благодаря логике-науке-экономике цивилизационно-демонического типа рацио-человек погубил массу видов живых существ, развив, хотя и односторонне, свои способности. Гармонизируя их, он сможет вернуться к совершенству уже на высшем ноосферном уровне развития Живого универсума при непременно-естественном сохранении-развитии Живой логики первых двух уровней: Животворной (это логика Творения Человека Живым универсумом) и сердечно-человечной (это – логика Пути к совершенному-высшему ноосферному уровню культуры, развивающейся по **экофильным** законам). Здесь встает проблема эко-переосмысления философии-логики-науки (особая речь о гуманитарном знании). Ее решение=переход на **экософские** позиции путем эко-гармоничного синтеза изначально-восточной мудрости и философии на базе соборного синтезирующего-ноосферного знания, к чему в наибольшей мере предуготовлена Россия. Обнадеживающим феноменом мы считаем **высокую гуманитарность-креативность** мужчин России как творческих индивидуальностей=**Творцов будущего**. Это решающая, ключевая сфера Экософии культуры Творчества Жизни, ибо здесь необходимо максимальное переосмысление сущего: культуры духа конфуци-

анства и западной ментальности, в то время как создание Экософий Детства и Женщины было доосмыслением культур малочисленных народов мира, даосизма и буддизма. Правда, в деле создания мужской творческой индивидуальности и ее Экософии ситуация облегчается фактом наличия двух исторических оснований: конфуцианства и философии цивилизации Запада, которые являются «Уклонами» в разные, даже противоположные стороны, а потому Мужчина-Творец будущего – это некая «золотая середина» между ними, что логически облегчает дело. При этом к исходным основаниям ближе **Восток**. Но Восток в его постоянном соотношении с Западом и Евразией-Россией. Последняя в данном случае особо необходима в силу опыта синтеза культур.

В контексте Экософии культуры – это проблема соединения сердечности-гуманности-эмоциональности-эстетизма женски-восточного и интеллектуально-мужского начал рацио-предметной личности Запада, включая общечеловеческую смелость, творческое дерзание, масштабность и др. мужские качества. Значение опыта конфуцианства заключается в том, что оно дает контрастную альтернативу жесткому менталитету Запада. Духовность конфуцианства – эко-гармонична; предметная ориентация им осуждается, что и объединяет его (перенесшего акцент на человека =>социум) со всем остальным Востоком в изначально-сущностную систему, или «тезис» по отношению к предметному менталитету Запада.

Отсюда ясно, что для преодоления ограниченности западно-мужского менталитета=типа творчества=творческой индивидуальности ее духовность должна быть гармонизирована через синтез, исторический опыт которого дают экософски осмысленные культуры России, ибо вообще:

1. Мужчина есть универсальное творческое существо, вместе с женщиной творящее Жизнь, но в отличие от нее, творящее еще и предметные средства ее созидания. Он в состоянии поддерживать гармонию с Природой именно потому, что он сам – Природа. Но если для женщины творчество – это самоотдача, то для него – самореализация своих творческих потенциалов, самоутверждение.

2. Эта уникальность мужчины заложена в нем по рождению – в качестве программы его жизни и творчества. И задача каждого из мужчин – следовать этой, а не иной своей естественной программе, меняя ее с возрастом. Тогда как женщина **следует** программе Жизни, а мужчина более свободен от своих связей с жизнью Природы, в чем и таится потенция эко-суицида, которую отныне необходимо предвидеть и блокировать.

3. Мужчина активен, динамичен вовне и по преимуществу в сфере предметных средств творчества. И свою предметно-деятельную активность он обязан соотносить с жизнью Природы, вплоть до сдерживания своей излишней гиперактивности, если она идет во **вред** жизни Природы и других людей. Восток делает это даже чересчур, Запад – нет.

4. Мужчина должен быть добрым, умным-мудрым и ответственным за жизнь вокруг себя. Для этого необходим особый, мужской вариант Живой логики творчества, которая включает и гармонизируем-метаформальную логику.

5. Мудрость экологически мыслящего мужчины проявляется и в понимании ограниченности прямодушия, открытости, которые могут обер-

нуться прямолинейностью, огрубленностью, недоразвитием внутреннего «Я», опасными в его общении-с-Живую Природой и др. людьми.

6. Мужчина изменчив, непостоянен находится в постоянном становлении, как и Природа. И это вечное его свойство. Эта ориентация на саморазвитие должна быть присуща и мужчине-Творцу. И если женщина в творческом отношении представляет собой постоянство в изменчивом мире, то мужчина, наоборот – активного субъекта изменения-творения мира Жизни.

7. Мужчина есть и непосредственное, и опосредствованное (в т.ч. и предметом – как потенциально живым) единство био-природного и собственно человеческого (универсально-природного, социального) начал.

8. Мужчина – прежде всего, индивид (как био-природное существо), а уж потом – социальное существо. **Он** творит общество (хотя его как ребенка и сотворили **Живая** Природа и предшествующие поколения, объединенные в общество), которое представляет (соборную) совокупность творческих личностей. Развитие общества – всегда результат их взаимодействия.

9. В соотношении эзотерики-экзотерики мужчина скорее экзотерик на фоне эзотерики женщины. Они должны быть гармонично взаимодополняемы, составляя гармоничное единство.

10. Социальность мужчины-творца, в отличие от женщины – ориентирована скорее вовне, на более широкую, социальную общность, чем на семью, что предполагает особое развитие индивидуальности – вплоть до индивидуализма.

11. Мужчина не в меньшей степени, чем женщина, обладает способностью быть иным, иной творческой личностью, нежели это определено его Природой: как бы ребенком (северяне), женщиной (Китай, буддизм, Япония, Юго-Восток Азии), мудрецом. Разрешим парадокс, когда женскость Востока развивает мужчина **вслед за женщиной**, выступая основным субъектом развития всей системы эко-социальных форм общения на Востоке. Этот же принцип, но в своем перевернутом плане осуществляет и Запад, когда вынуждает женщину действовать в экофобно-мужской формальной логике Аристотеля.

12. Опосредствованность творчества мужчины отличает его от женски-непосредственного созидания Жизни. Именно это качество делает мужчину основным субъектом экофобно-предметно-суицидной деятельности. Отсюда повышение уровня творческой самокритичности и самоограничения, сопутствующие тенденции **предметизации**. Но в то же время это означает большую преемственность творческой индивидуальности мужчины будущего по отношению к традициям **Востока** в смысле непосредственности =неопосредствованности предметом системы гармоничного эко-общения. Это требует от него еще и содействия неживой природе в раскрытии потенциалов ее превращения во внутреннее средство саморазвития Жизни.

Говоря в целом о мужчине-творце, подчеркнем: основная работа – впереди: по ориентализации Запада. На данном этапе удалось лишь наметить общую стратегию-парадигму, исследовательскую программу будущего, экософского процесса смены всех парадигм Востока, Запада, Евразии, с акцентом на Экософии культуры Творчества Жизни Человеком, в особенности – путем снятия сл. феномена:

Запрет на жизнь (ЗЖ) – качественно новое понятие, на поиски которого вдохновил меня ректор МГУ академик В.А.Садовничий (2005). Близкое понятие – **отрицание Жизни**; глубоко упрятанный и скрываемый **умысел зап. Цивилизации** <=социума рыночного капитала. См.: **Отрицание жизни**.

Запрет на отрицание жизни, или, по Гегелю, отрицание отрицания=возрождение ранее отрицаемого; одна из форм утверждения **Великого Круговорота Жизни**. **Символизирует Переход**: экофобная цивилизация=> Экофильная культура Творчества Жизни Человеком. См.: **Отрицание жизни**.

«**Звёздные часы человечества**» (ЗЧЧ) – были-в-прошлом, и именно главным образом **на них и им подобных стоит творить Экофильное будущее**; и в этом смысле **Подлинные** «Звёздные часы человечества» – скорее **Впереди**, чем позади.

Земля будущего – планета **З.**, объединяющая землян с остальными живыми существами в одно большое **Живое** целое: биосферу => **Живую** Ноосферу, творимую **Человеком-Творцом**.

(«**В** **здоровом теле – здоровый дух**» => «**Здоровый Дух Человека Творит свое здоровое тело**»). См. Творчество Жизни Человеком, Бёрджесс Энтони.

ЗЛО, осмысливаемое с позиций Экософии культуры, – антитезис **Добра = Жизни**, его противоестественное отрицание, в более широком смысле – насильственное умерщвление или убийство. Но это – открытое З., осуждаемое всяким, в т.ч. и социетальным обществом. Гораздо шире распространено труднее выявляемое, но много опаснее **скрытое долговременное З.**, построенное на обмане-лжи-подмене **Добра злом**. Но самой изошренной формой **З.** является то, которое скрывается под названием **Добра**, вершины «прогресса», цивилизации, демократии и т.п. В этом, последнем смысле **зло** есть чуть-чуть «перекошенное» или запредельно расчлененное Добро и вновь, с иным умыслом объединенное механическое, но хорошо управляемое целое: государство, демократия, цивилизация, философия... Конкретнее, **Жизнь**, состоящая схематично из двух процессов: воспроизводства и потребления=>потребительства – чуть-чуть «скособо-ченное» общество в социетальную систему; конечно, делает это не все общество, но лишь его **политическая «элита**». Не менее изошренная форма проявления **зла** – интерпретация как «нейтрального», напр., средства: орудий-средств труда-познания, в частности – как предметно=расчлененного знания (при неявном наделении их социетальной ролью «базиса», вплоть до формальной логики). Снятие всех этих изошренных форм **зла** **возможно**, но лишь при условии выхода творческой интеллигенции на качественно новый уровень своего развития; и не только общетворческого, но, прежде всего, – духовно=нравственного. Это и должно вести к более жесткому разграничению **Добра** и **зла** – с целью гармонизации **зла** в Добро. Этот процесс необходим наряду с безус-

ловным и жестким различием Добра и зла, ибо существуют возможности их взаимоперехода одного в другое. Некогда эллины перешли эту грань в одном направлении. Ныне мы эту грань обязаны преодолеть в обратном направлении, начав полагать Добро во всеобщий принцип и гармонизируя зло опять в Добро.

«**Знание – сила**» (ЗС) – выражение Фрэнсиса Бэкона. Верно и обратное: «**сила – знание**». Символ рационализма. Частный случай аксиомы: **Жизнь => Живое** знание. Верно и обратное: **Живое** знание=> **Творчество Жизни**. Отсюда ЗС: **Знание – насилие** и **обман**: поначалу: насилие => знание, затем и ныне – наоборот: **знание => насилие**, попросту: **насилие строится на знании**, а потому ревитализация-регармонизация знания совершенствует личность-насилие в Живое эко-общение. Такое ЗС, превращённое из средства в самоцель, превращает и самого человека в средство средства корыстно-частных интересов другого человека.

ИВАНОВ Константин Васильевич (1890-1915) – Великий чувашский поэт, наиболее известное творение которого – поэма «Нарспи»; Предтеча снятия угрозы эко-катастрофы. Это означает, что изначальная Эко-гармония К.В.Иванова сохраняется => должна совершенствоваться и в отношении к творческому наследию **Г.Н.Волкова**. Это означает, что он по существу своим творчеством доказывает, что вся рацио-парадигма Запада имеет **Эко-гармонию** своей подосновой, которая ныне должна стать **основой** и всего последующего Творчества Жизни Человеком, что видно при работе с Его текстами – при соответствующем сдвиге рацио-смысла на периферию. Соответственно претензии существующей **рацио-формальной логики** на всеобщность оказываются **теряющими основания** и выдвигается **требование иной, Экофильно-Живой логики** (= эстетики = этики) при необходимом преобразовании-совершенствовании **рацио-эгоистичной философии => Экософии, формальной => Живой логики, предметно-расчлененно-расчленяющей науки => Живым** знанием – во имя и как средства самопересотворения-самосовершенствования рацио-эгоистичной личности в Творческую индивидуальность **Творца Жизни**. Этому **препятствует рацио-традиция, заложенная Аристотелем** и как бы "говорящая устами" в данном случае ОТЦА И МАТЕРИ Нарспи при явном **игнорировании** Экофильной сути Поэмы. Точнее: "устами" самих родителей Нарспи, как ни странно, "говорит" отнюдь **не Жизнь** (Дуба, Леса, Живой природы...), а **неумная страсть накопительства**, что **исключает** Гармонию Жизни... **Противостояние** двух тенденций=традиций=>стратегий ведет к трагедии (Заключительная глава "Четыре смерти"). Это – Знаковое-предупреждение: **не допустимо**, чтобы **угроза эко-катастрофы**, ставшей явной **опасностью** к концу XXв. стала **реальностью XXI-го** века. Здесь уместны великие слова Януша Корчака: «Люди! Я любил вас, будьте бдительны!» => Станьте сильнее = **креативнее! Найдите выход из-под угрозы эко-суицида!** См. Волков Г.Н.

Игра (И.) – изначально-дотрудовая форма **Экофильного Искусства=всеобщего общения человека-с-Жизнью** природы; основана на **свободном**, в т.ч. молчаливом **согласии** сторон, легко-свободно прекращаемого **любой из них** и **необходимо** восстанавливаемой в современной, эко-суицидной

ситуации: 1) **животных-предков человека между собою, с остальной Природой=> человека-с-Живую природой=форма Перехода обезьяны в человека=вхождения детей в мир взрослых; первый этап их развития-в-труде вообще; 2) И.-Искусство экофобного «труда вообще»=> товара-рынка-капитала-науки...; всей совр. цивилизации при общности Аристотеля = нашего эко-суицидного общества: 3) **перспективная, делающая совершенно договорно-свободным снятие всего комплекса эко-ограничений, ведущих мир-к-эко-суициду Искусством И.** как творением=>самосозиданием => универсализацией-совершенствованием животных => человека; сохраняет свой изначально-всеобщий смысл всех форм Творчества Природы => человека. И.-Искусство - более **всеобщая основа Перехода** обезьяны-в-человека, чем **Экофильный труд**.**

Идеология (И.) - **изобретение Аристотеля (А.)=> основная форма совр. И.**; доработал и ввел её в практику Александр Македонский (АМ); форма выражения-утверждения корыстных интересов правящих страт античного общества => державы АМ => Рима => Запада в целом => мира. ИА изначально приняла форму философии-логики-науки= стратегии развития антично => современного общества по пути неявного эко-суицида.

Решение проблемы снятия угрозы эко-суицида - в установлении тождества: 1) И. цивилизации = Искусства = Игры (с её не понятой условностью), 2) Перевод сознанием современных творческих личностей этой И. в её Экофильную форму. Начал этот процесс К.Маркс своим «трудом вообще». Этого прецедента вполне достаточно. Но при одном, очень важном условии: достаточном уровне творческого развития личности, осваивающей эти, Марксовы=>пост-Марксовы нестандартные идеи, но не для «массово-стандартной» рацио-личности современного, цивилизационного общества, в котором личность есть продукт эко-суицидального общества, ибо ИА в принципе не соответствует интересам Выхода совр. мира из-под угрозы эко-суицида; нужна И.= Стратегия Эко-гармонизации эко-суицидального общества. Эта ИА обнаружила полную несовместимость с глубинными жизненными интересами человечества=биосферы и каждого народа, и правящих страт мира. Но это не касается всех узких профессионалов и их сообществ, склонных пренебрегать глобальными интересами и мира, и своего народа.

Выход - в обращении к высокоразвитым личностям с максимальной всеобщностью-глобальностью их сфер: Искусства<=> Живой математики. Это та **Творческая элита современного общества**, которая в максимальной мере способна к творческому самосовершенствованию = **Выходу на качественно новый, Экофильный уровень - независимо от каких-либо профессиональных ограничений**. Эта задача изначально была поставлена перед нашей **ЭКОСОФИЕЙ-СТРАТЕГИЕЙ САМОСОЗИДАНИЯ ЧЕЛОВЕКА-ТВОРЦА ЖИЗНИ БУДУЩЕГО = ЭНЦИКЛОПЕДИЕЙ ЖИВОГО ЗНАНИЯ => ИСКУССТВО САМОСОЗИДАНИЯ ЧЕЛОВЕКА ТВОРЦОМ БИОСФЕРЫ. ЭКОСОФИЯ ИСКУССТВА** как Высшей формы Творчества БУДУЩЕГО. ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ЖИВОГО ЗНАНИЯ ИСКУССТВА.

Ильенков Эвальд Васильевич (И. 1924-1979), талантливый советский мыслитель-марксовед-гегельянец с большим художественно-эстетическим акцентом (идушим от отца-писателя), фронтовик, автор оригинальной концепции предметной деятельности с акцентом на ее творческом характере, выведшей советскую философию из «спячки» сталинизма.

Самая значимая его **первая**, подлинно новаторская работа: «Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» К. Маркса». **Она научила-приучила нас к творчески-свободному обращению с философскими понятиями**. Очень значим его вклад в освоение Метода Восхождения от абстрактного к конкретному. **Мой Учитель**-коллега, очень, увы, немного – друг. **Больше – Учитель**. Есть мнение, что он покончил с собой, расстроившись в связи с сохранением **нетворческой** ситуации на философском ф-те МГУ. См. А.С.Арсеньев, Г.С.Батищев.

Инерция неверного, но привычного экономического пути – состояние рацио-интеллектуального, товарно-фетишистского сознания=рацио-языка философии, которая гипостазирует ориентацию на экономику как, якобы, «базис общества вообще». См. фетишизм.

Инстинкт (И.) – изначальное, Природой данное свойство животных => человека; основа интуиции. См. Подсознание.

Интеллект (И.) см. рацио-, рассудок.

Интеллектуализация (И.) – односторонняя, рацио-креативизация; на своих высших этапах развития имеет тенденцию **Перехода-скачка в Эко-гармонизацию творческой индивидуальности => уход из-под угрозы эко-суицида**. См. сл. Интеллигенция.

Интеллектуалы (И.) – рацио-интеллигенция, творцы экофобных: математики-естествознания техногенной цивилизации Запада => мира, творящих эко-катастрофу.

Интеллигенция (И.) – **уникальный**, духовно-творческий слой гуманитариев России; исторически идёт от **Платона** – в отличие от **интеллектуалов** как продолжения традиции **Аристотеля: становится особо востребованной в эпоху необходимого глобального Перехода мира на уровень Эко-гармонии как личностное основание креатив-класса**.

Интересы (И.): 1) естественные (сохранения Жизни; изначально-Восток) => 2) современные, потребительски=> рацио-эгоистичные=> Переход к 3) **Творческим осмысленно возрождающим=> интуитивно развивающимся И**.

Интуиция Творческая (ИТ) => **Экофильное будущее – целостное подсознание, высшая форма «выражения-утверждения»: моей жизни в эко-гармоничном контексте Творчества Жизни вообще, осмысленно творимой и**

мною тоже. Это дефиниция моей ИТ, не ИТ вообще: 1) **выражения жизни вообще мною**, посредством которой я осуществляю обмен веществ с природой, не только предшествуя обществу исторически-логически в естественном бытии, в ее связи-с-инстинктами живых существ и их с моим сознанием; 2) при мини-ущербе жизни для человека, жизни вообще при общем **рацио-потребительски-творческом** сознании; 3) ИТ как форма утверждения **моей жизни** – движущая сила Творчества Жизни Человеком. Отсюда вывод: Творчество есть реализация Программы Творчества, закодированной-в-уникально-личностной ИТ, а в ней как подсознании личности **выдвигаются идеи**, принимаются решения, происходит самосовершенствование творческого Я. Но реализация этого Творческого потенциала в решающей мере зависит от самого человека, даже если он идет против настроений общества, но лишь от того, какими логически-теоретическими средствами я реализую эти потенции: 1) Аристотелево-цивилизационно-формальными или их снимающими, 2) **Марксово-пост-Марксово-Экофильными**. Крайне важен здесь вывод: принятие различных а) **экофобных** или б) **Экофильных** средств осуществляется на **индивидуально-личностном уровне** даже **против** общепринято **социальных норм**. Еще важнее сл. **фундаментальный вывод**: **Творческая индивидуальность** обретает совершенно реальный шанс **ТВОРИТЬ** саму себя через свою ИТ путём чёткого формулирования задания самой себе: становиться более творчески совершенной, избавиться от вредных привычек, поменять профессию, изменить образ мышления и вообще стать Творцом Экофильного будущего: самого себя, передавая затем свой опыт **эко-суицидному обществу**. Здесь открою маленький секрет: такие творческие желания могут возникнуть лишь у тех, у кого имеются потенции стать совершеннее. А это знает лишь ИТ, но, думается, не сам человек. Решение проблем данного типа осуществляется в ходе очень своеобразного подобия как бы «диалога» между человеком и его ИТ.

Еще важнее то, что отдельный человек, независимо от остального общества, сможет совершить Прыжок: Смену аксиом => парадигмы-логики => языка => Экофильно-духовно-фундаментальную революцию => Переход: **экономико-товарно-фетишистски-экофобной системы ценностей=традиций экофобно-экономического измерения Экофильно-духовно-Творчески-фундаментальную революцию**. Конечно, для чего нужны будут еще и **воля**, и **мужество**... И всё же, главное, что это становится **реально** возможным на уровне сознания отдельной творческой **индивидуальности**, прокладывающей **дорогу-в-Экофильное** будущее ИТ для всех остальных... ИТ обладает относительно **автономной** логикой целостно-гармоничного **<= узко-профессиональное <= саморазвитие нашего Я**; фундаментальная потенция нашего спасения, ИТ – наше Экофильное будущее. Выделим 3 типа **Эко-общения-с-ИТ** как со своим подлинным Я: 1) безусловное следование **высшей ИТ** (что типично для Детства вообще, Востока=Небес; 2а) неосмысленное следование ИТ как **естественному глубинному смыслу**; 2б) **злая ИТ**: ныне господствующий Аристотелев **умысел рацио-сознания, ложно-изошренно** выдаваемо=воспринимаемого за «всеобщую природу (умерщвляемых) вещей» за счет живых существ => эко-суицид; 3) Выход: осознанное следование **наивысшей, Экофильной ИТ, снимающей противоречие между ИТ и рацио-узко-творческим отрицанием Жизни человеком-потребителем** + развитие ИТ в условиях эко-суицида, во имя развития **социЕТальных отношений**, готовя снятие эко-суицида.

Соединяет их творческая индивидуальность=> **Человек-Творец Жизни** Глобальным Прыжком-к-своей ИТ-в-своем Творческом самосозидании-самосовершенствовании=>развитие **Живого знания**-техники-социума- биосферы => **Живой Ноосферы**. ИТ суть варианты **Прыжка-к-себе** = своей **уникальной индивидуальности**. См. Творчество Жизни Человеком.

Информационное общество (ИО) – ложный идеал цивилизационно-большого О., в котором основной продукт ИО – **И.**:

Информация (И.) – 1) обыденный смысл: сообщение; 2) научный умысел: частная, математически-технически изощренно-вырожденная форма научного знания.

Инь <=> Ян (кит.): **Закон ВзаимоТворчества двух естественных равных** Начал – аксиоматически полагаемое соотношение=общение=>СоТворчество Гармонии двух всеобщих начал: низ-верх, тьма-свет, самка-самец, пассивно-активное начала, женщина-мужчина..., подлинно всеобщее и более точно выраженное естественное, эко-гармоничное общение => взаимотворчество Женщины<=>Мужчины. Это более общие образы, нежели аксиомы претендующей на всеобщность вульгарной интерпретации Маркса и релятивистской теории Эйнштейна, сыгравших эко-негативную роль по отношению к гуманитарному, Живому, эко-знанию, особенно в его выведении из Марксова образа труда вообще.

Искусство вообще (ИВ) “есть... абстракция», продуктивная «деятельность человека вообще, посредством которой он» изначально-и-вообще «осуществляет обмен веществ с природой» и др. людьми, «не только лишённая всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто в ее естественном бытии, независимо от общества, отрешенно от каких-либо обществ и, как выражение жизни и утверждение жизни, общая еще для необщественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение» (Выделено мною. – К.Ш.). Это означает, что ИВ, будучи подобием Жизни вообще, Экофильно-личностно, а «за скобками» – и Эко-социально, но не социЕТально. ИВ – высшая естественная форма игры => Творчества как **взаимотворчества-с-Жизнью**, основная форма созидания=>(само)совершенствования человека посредством **Интуиции**. И. – адекватная форма созидания человека как **Творца Экофильного будущего самим И-м** и в качестве подтекста остальных, даже **экофобных, сфер культуры-цивилизации**, в т.ч. античность, породившую **искусно-искусственно-экофобные формы И.**: философию-формальные логику-науку-математику... См.: Тихая, экофобно-духовная «двусторонняя» революция/регресс и сл. формы И.

Искусство (И.) – творение=> самосозидание=> универсализация-совершенствование животных=> человека, сохраняя изначально-всеобщий смысл всех форм **Творчества Живой Природы => человека**. Игра-Искусство – более **всеобщая основа Перехода животного-в-человека**, чем даже **Экофильный труд**. Антипод И. – Искусство, товар-рынок-капитал.

Искусство в современно-экофобно=> Эко-гармонизирующемся мире (ИСЭ) – это И. в своих эко-противоречивых личностно-социЕТальных функциях:

- 1) **Экофильно развиваемых началах=> перспективах**, неопределенных, но отныне получающих расширяющиеся шансы возврата-к-Жизни,
- 2) в контексте экофобных товарно-рыночных ограничений, подлежащих снятию при растущем перевесе Экофильного над **экофобным**, что и
- 3) **возрождает И.** как самую перспективную сферу Культуры, усиливая ее роль антипода цивилизации Запада и Лидера Перехода мира на качественно Новый, Экофильно Всеобщий уровень Экофильно-Нового, осмысленно Творимо-Живого Целостного мира. Однако для полномасштабного Выхода И. на уровень созидания Творца Жизни Ему может помочь Его Эко-синтез с математикой, что коренным образом меняет обе стороны, которые обмениваются Экофильными плюсами, взаимно снимая экофобные минусы. Итог этого фундаментального процесса...

Искусство для Искусства (ИИ) = И. (для) **Творцов Искусства**, высшая форма И., Лаборатория выработки-созидания новых форм И.

Искусство Живая математика (ИЖМ) – форма Искусства Эко-связей:

- 1) традиции Эко-гармонии Целостного Искусства и
- 2) высокий творческий потенциал СоТворцов формальной=> ЖМ. В этом, фундаментальном процессе и ЖМ, и И. сохраняют свою: Женскую и мужскую специфики по типу инь-ян. Это открывает перед И. и М. качественно новые перспективы, накладывая на него и новые, особые требования помощи всем, менее Экофильным сферам цивилизации, совершенствуемой-в-Культуру, в их, столь же творимой Эко-гармонизации. Мы-Творцы И., творчески активное меньшинство, креатив-класс, должны понять, что наш ныне сущий мир живет-развивается **НЕ «сам-по-себе»**, **НЕ по «объективным законам истории»**, а так, как мы сами-себя совершенствуем, беря-на-себя возрастающую ответственность за наше общее-с-Биосферой=>Творимо-Живую Ноосферу Экофильное будущее, сохраняя-развивая систему методов самосовершенствования человеком себя как Творца не просто Жизни,¹⁸ но Творимой нами Живой Био-Ноосферы. Для создания такого И. Созидания Жизни необходим Эко-синтез форм-сфер И. в качественно Новый тип-уровень И., наделенного еще и опытом-уровнем Живой математики. Его антипод:

Искусство Творчества Жизни (ИТЖ) – Высший, создаваемый ныне новый уровень И., имеющий 4 основные формы: 0) Самосотворение Человека как Творца Био-Ноосферы; 1) Творчество-регулирование Био-Ноосферой; 2) Совершенствуемое существующее изначальное И. «выражения Жизни», переходяще-преобразуемо-совершенствуемое в ТЖ и 3) преобразуемо-совершенствуемо-пересотворимое из сфер-форм рацио-цивилизации: науки-техники-экономики, медицины. См.: Творчество Жизни Человеком.

¹⁸ См.: Энциклопедия Живого знания, тт. 40-41.

Искусство (И.) «есть... абстракция», неестественно-противоестественная, социЕТальная форма Искусства вообще; характерна для агрессивного молодого мужчины (начиная с Александра Македонского), склонного к господству-покорению-борьбе-с-другими людьми и природой, посредством которых он не изначально, но лишь исторически ограниченно «осуществляет обмен веществ с природой» и другими людьми в своих, потребительски-властных интересах, подчиняя им жизненно-экофильные интересы остального мира Жизни. Такое И. есть форма проявления ограниченно-отчуждающих общественных отношений, отрицая их «естественное бытие, независимое от такого общества; отрицая также и «выражение и утверждение жизни» Природы ими. Такое И. экофобно-социЕТально=рацио-эгоистично-личностно вырожденно-противоестественная форма игры => Творчества как взаимного-отрицания гармоничного общения человека вообще-с-Живую Природою, снимаемого всеобщей формой созидания=>(само)совершенствования человека посредством гл.о. Живого Искусства и совершенствования философии в Экософию, формальной логики в Живую логику Живого знания, политики-техники-экономики - в их Живые аналоги... Однако и такое И. по-своему, в подтексте содействует совершенствованию человека в Творца Жизни. См. Капитал => Живой капитал.

Исполнитель в искусстве (ИИ) – сотворец-соавтор в социально сущей жизни - И. воли власти: солдат-чиновник Александра Македонского, ученика Аристотеля. Сверхзадача эпохи - поднять уровень И.=> СоТворца, СоТворчество как фундаментальный подтекст рацио-Аристотелево-И.=>Гуманитарно-художественно=Эко-гамонично-синтезируемое Будущее. И. творчески отрывает человека-от-природы, внося нечто от человека, но не обязательно противопоставляет его Живой природе, т.е. здесь заложена и потенция Возрождения Гармонии-с-Жизнью вообще. См. Живой-Конкретный труд; Александр Македонский как исполнитель идей Аристотеля.

Истина вообще (ИВ) = Правда = Абстракция вообще - Экофильно пост-Марксово открытие теоретически-логического основания метаформально-Живой логики Творчества Жизни.

Истина рациональная, или рацио-истина (ИР, РИ), «голая», форматно (=мертвая-мертвящая) научная истина; иначе: ИР - отчужденно-ложное, предметно-отчужденно отчуждающее Искусство, т.е. ИР выступает как антитезис Искусства. РИ - частный случай Экофильной И. вообще.

Истории Личностный смысл: Историю, начиная с Аристотеля Стагирита, творили рацио-личности, а отныне должны творить Экофильно-Творческие индивидуальности, или Гении (Экофильного) будущего.

Истории (И.) проблемативизация-прогностизация-креативизация-совершенствование предметно-исторического знания как фактологии в Живое знание - средство нормативного прогноза=>развития творческих способностей в совокупность проблем, решение которых креативизирует сегодня

нынешнее => последующие поколения. См. Эко-осмысление истории.

Историческое => логическое (И. => Л.) = история=>теория; однако, ныне сюда добавляется еще и **прогноз** со своим особым отношением к И. Было принято считать, что «Л. есть сокращенное, «сжатое» И.». Гегель добавил к этому: «и исправленное И.». К.Маркс «перевернул» эту зависимость своим афоризмом: «анатомия человека есть «ключ» к анатомии обезьяны». Угроза эко-суицида усиливает значение будущего в нашем отношении к прошлому, выделяя в нем, главным образом, **Эко-фильное и строя Эко-нормативный прогноз** или даже **всецело лишь на нем**. См. **Логическое => историческое**.¹⁹

Историчность восточного и российского сознания (ИВРС) – варианты самоторможения своего творческого саморазвития путем запредельного увлечения прошлым => его фетишизации = истории в жизни человека => общества. Это особенно опасно в настоящее время, когда назрел ко-ренней, фундаментальный **переворот** во всей системе отношений между прошлым и экофильным настоящим=>эко-гармоничным будущим. Нужен особый акцент на **Эко-гармонии будущего**. См. Антиисторизм антично-западного сознания, футуризация.

Историцизм (И.) – рассмотрение определённого факта в историческом контексте. См.: Историчность... сознания, футуризация.

История как наука (ИН) = «добру и злу **внимая равнодушно**» (А.Пушкин) = форма **предметно-расчлененно-экофильно-злого** знания, игнорирующая
1) био-экологически-личностные основания развития человека-общества,
2) фетишизирующая предметное средство манипулирования людьми,
3) игнорирующая также и вектор развития личности => общества => биосферы, что в целом дает фетишизацию прошлого-настоящего => игнорирование экофильной тенденции => перспективы. См. Эко-осмысление истории. Снимается Экософией Живого знания, футуризация.

История (И.) – процесс реализации творческих способностей человека, в этом смысле Она только **задумана = начинается как реализация этого замысла**. А то, что было-есть до сих пор – предыстория («любовь к такой «истории» – тоже предыстория), особенно это если еще и «наука».

История => Экофильно-исправленные варианты Региональных культур и дерационализация экофильно-искривлённого варианта, развивающегося, т.е. при снятии Аристотелевой парадигмы + гуманитарно-художественная И. => Эко-синтез обеих Историй в Одно, Экофильно-Живое Целое.

¹⁹ K.Shilin, U.Vinokurova, Z.Lapina, R.Hairullin. History's Future => Living museum. Encyclopedia of Living Knowledge. V.39. – Raleigh – Moscow, 2016. – 132p.

История => нормативный прогноз (НП): вхождение И. в НП в качестве его фона, из которого берутся идеи вместе с опытом их воплощения-в-Жизнь для построения Стратегии созидания будущего. Именно так построена наша концепция. См. История как основание-фон нормативного прогноза...

История как основание-фон нормативного прогноза и ее снятие берется в ее исторически-экологически реальных трендах, но менее, казалось бы, вероятных в своем воплощении-в-жизнь, а потому требующих своего интуитивного осознания=>воплощения Человеком, осмыслившим ответственность за сохранение-развитие Жизни; обобщая их, можно-должно сохраняя, творить Жизнь-на-Земле-Космосе, отрицая право на существование общепринятого исследовательски-вероятностно-информационного прогноза как продолжения самых вероятных исторических трендов, ведущих ныне нас к эко-суициду.

История как эко-«нейтрально-объективная» реальность, якобы, детерминирующая наше видение мира и наш подход к видению => определению нашего будущего. И если античность для нас есть именно такая историческая «реальность», которая действительно «детерминирует» наше видение будущего, то в этом «повинна» не сама эта историческая, но наша собственная, современная, экономическая, умышленно строимая нами реальность, **авторы=>акторы** которой прямо заинтересованы в сохранении ее в системно неизменном, эко-суицидном виде, они, увы, просто не могут = не желают видеть реальность. См. Авторизация.²⁰

«**История не знает сослагательного наклонения**». Но его **знает нормативный прогноз, выводящий эко-гармоничное будущее из соответствующих ему моментов истории**.

Как будто... Is if: да, если..., выражает условную ограниченность знаний человека; близок к понятию снятия, по Гегелю: фундаментальный принцип отношения Гегеля к истории; один из основных принципов и нашей концепции нормативного прогноза: построения «эскиза», «сценария» эко-гармоничного будущего и опоры только на Экофильных аспектах прошлого-настоящего и при решительном переосмыслении = снятии экофобного.

«**Капитал**» – гениальное Творение К.Маркса. Стратегия развития современного ему и, в значительной мере, нам тоже; реально-противоречивое единство: Живой капитал/капитал; в своей эко-социальной перспективности по-настоящему не понят до сих пор, представляя собой систему, «ячейка» которой: товар – есть Начало действия метода Восхождения от абстрактного, товара к конкретному=капиталу=самовозрас-

²⁰ К.И. Шилин. Живой капитал – будущее России. ПостМарксова политЭкософия Творчества Жизни Востока-России-мира будущего// Энциклопедия Живого знания. Т.26.- Саарбрюкен, ФРГ, Palmarium Academic Publishing, 2012. – 288 с.

тающей=>самоотрицающей себя (в лице пролетариата) стоимости. Основное звено в этой саморазвивающейся => самосозидающей в себе рабочий класс = Творца качественно новой социально-экономической системы – конкретный труд; в нем человек как «рабочие руки» развивает себя, отчуждает себя создаваемым им товаром=>капиталом. Эта суть «К.» была понята Э.В.Ильенковым, Г.С.Батищевым, А.П.Огурцовым. Труднее понять экофильный подтекст «К.», исторически начатый «экономическо-философскими рукописями 1844г.», **а логически-системно** – с «труда вообще», что позволяет понять-переосмыслить=>переструктурировать тот же «К.» качественно по-новому: как Экософию = Стратегию Прорыва в новое, Экофильное измерение, в качественно новую Систему Открытий. Это и позволит пойти глубже => дальше, на уровень Живого капитала=>Мета-(Пост)«Капитала»; это тихая, эко-духовная революция. А сам «К.» м.б. понят как основание для лишь критического отрицания капитала, но еще **не** для последующего пересотворения его и Выхода на уровень Экософии Живого капитала как универсального средства «выражения жизни и утверждения жизни» Человеком-Творцом. Т.е. стоило написать «К.», чтобы сделать вывод в форме «труда вообще».

Капитал (К.) – предметно-превращенная, исторически ограниченная, «вывернутая наизнанку», эко-катастрофичная форма Живого К.; «самовозрастающая стоимость», движущий мотив и «нерв» общества К., материализованная коллективная воля буржуа (и совр. власти), ложно выдаваемая => воспринимаемая за «объективный»-де ход истории по принципу: «меняется бизнес – меняемся мы»; снимается лично => коллективной волей экофильного сообщества творческих личностей => **Живым К. креатив-класса** в интересах всего мира Жизни, включая **творческих** олигархов, в процессе перехода через тонкую грань между К. и ЖК в ходе мирного, экофильно-духовного Перехода человека=>мира в новое, эко-гармоничное качество. Фетишизируемая тайна К. – в присвоении им подлинно всеобщих Экофильно-социальных функций Живого К. См. Креативизация.

Капитал => Живой капитал – процесс выведения понятия ЖК из Марксова понятия капитала,²¹ есть как бы «переименование», смена «вывески», а затем и системообразующего начала=>основания современного мира, переход, фундаментальное преобразование: ревитализацию-эко-гармонизацию творческого сознания современного мира в Творимо-Живую реальность уже эко-гармоничного уровня. Это и фундаментальное Открытие смены эпох, возможности снятия реальной угрозы эко-суицида и открытие реального бытия великой **лжи**, и за сменой имени идет преобразование рацио-интеллекта => «объективно»-экономической реальности => лингво-культуру творческой личности => креатив-класса.

КАПИЦА Петр Леонидович (1894 – 1984) – Физик, академик АН СССР, лауреат Нобелевской премии, дважды Герой социалистического труда, Директор Института физических проблем АН СССР, **Первый-из-физиков, кто осознал фундаментальный Выход науки на качественно новый, Эколо-**

²¹ «Капитал», т. 3, гл. 48, «Триединая формула».

гичски-значимый уровень; автор «подвала» в газете «Правда» в конце 60-х гг. XX в. «**ДОМ НАШ – ПЛАНЕТА ЗЕМЛЯ**»; как член редколлегии ж. «Вопросы философии» поддержал первые статьи автора данной концепции, пригласил с докладом на 508-е заседание своего знаменитого «Капишника», согласился на соавторство со мною монографии по теме доклада, словом, на объединение наших планов по **Эко-гармонизации** нашего, **эко-катастрофичного мира**. Его нравственная поддержка помогла состояться и данной работе. Будучи талантливым **физиком**, он **предложил своим коллегам заняться решением экологических проблем как самых фундаментальных**. Предлагаемые идеи **Живых математики-физики** продолжают-реализуют идею **П.Л.К.** Она также объединяет и Творчество **Маркса** и **Эйнштейна**. См. Введение.

Катарсис (К., греч.) – эмоциональный подъём, сопровождающий **творческое вдохновение**.

Качество (К.) **гармонизирует количество** – Экофильный вариант Закона «перехода количества в качество и обратно»; ограничен ситуацией потребления-рынка, где количество **переходит** в «качество», фактически **отрицая** и его, и **Творчество**, где => Закон **порождения-созидания** количества **качеством** = качественного многообразия Жизни, подчиняющей **количество – качеству**. См. количество.

КИТАЙ: в современном К. назрел глобальный Переход мира в новое, Эко-гармоничное качество, а нигде в мире **НЕТ** теории = стратегии такого Перехода, кроме Р о с с и и. Это Экософия глобального Творчества Жизни Человеком-Творцом Жизни=> Богочеловеком. Предпосылки перехода имеются во всем мире, но разные для разных типов культур. Но в мире имеются и мощные «тормоза»: разные формы экофильных традиций, «повернувшихся» своим экофобным «боком». Для Китая эти традиции – в инерции привычки жить в гармонии-с-Живую природою «по старинке» **внутри нее, отводя себе вторично-производную функцию маленького «человека»**. Драма современной КНР еще и в том, что ее интеллигенция видит Запад, игнорируя его **эко-пороки**, через **желтые** (по-русски – «розовые») очки иероглифики, интерпретируя их экофильными иероглифами, а значит, творит экофобное зло эко-катастрофы, уверенные в том, что творят добро. КПК => **Живой капитал** КНР-мира. Китайцам свойственно внутреннее спокойствие на тысячи лет, и потому **внутри у них – эко-гармония**, но они не видят, что **ЕЩЕ** нет Гармонии-с-биосферою и нет у них понимания тренда ее перехода в Живую Ноосферу. **А главное: у них НЕТ Экофильно-глобального мировоззрения**. Китай-Россия взаимно дополняемы на основе взаимодополняемости Конфуция <=> Маркса в их **общем** противостоянии **Аристотелю**. Но парадоксальная «ирония» ситуации в К. еще и в том, что и «Запад-в-Китае» «вытворяет» китайскими же руками, организуемые китайскими же «мозгами» нечто худшее, строя (=губя) Китай=>мир вообще не по Конфуцию и не по Экофильно понятому Марксу, а скорее «по Аристотелю», у которого экофобное, став ведущим началом античной традиции, стало вести мир форсированными темпами к эко-суициду; это и требует решительного Перехода ко всецело Экофильной системе эко-синтеза Конфуция с Эко-

фильно понятым Марксом. Назрел всеобщий Экофильно-гуманитарный перелом в системе эко-межличностно=>социальных связей. **Эко-креатив-класс России** может помочь **Китаю увидеть его** выход в новое, Экофильное качество, «**Россия как Евразия** может стать **экофильным синтезом культур** (Востока) **-Китая и Запада** и основанием для разработки Экософии глобального Творчества Жизни Человеком-Творцом Жизни => Богочеловеком. Это суть Стратегии Прыжка России=>К.=>мира в Экофильно новое качество. Ее создание составляет смысл жизни совр. эпохи. Монография «Будущее Истории» «Живое знание ведет к разумению природы вещей и позволяет избавиться от бесконечного множества пустых слов, создающих видимость информационного богатства»

Козлячков Василий Иванович (к. 1949) – доктор философских наук, кандидат педагогических наук, профессор, «Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации». Мое научное творчество посвящено преобразованию предметно-расчлененного («мертвящего») знания в интегративно Живое знание, основу которого составляют информационные эквиваленты-навигаторы, позволяющие быстро ориентироваться в больших объемах информации и принимать безошибочные решения. Информационные эквиваленты позволяют сократить объем информации, которой оперирует человек в процессе живого творчества в десятки тысяч раз и перейти от интуиции, эвристики и инсайта к **креативным** технологиям, гарантирующим получение необходимого конечного результата. К.Ш.: «Нам с В.И.Козлячковым крупно повезло в том, что **идея Живого знания** пришла к нам практически в одно время и развивалась на очень разном материале в существенно разных сферах творчества и разными творческими коллективами наших учеников, последователей и коллег параллельно и независимо друг от друга, что укрепляло нашу общую уверенность в нашей правоте. Мне (тогда еще кандидату наук) было очень приятно оказать В.И.Козлячкову небольшую (для меня) помощь в решении орг. проблем защиты докторской диссертации.

Количество (К.) отрицает-сдерживает переход современного мира технокивилизации в новое качество; в этом-то **умысел** «К. отрицает качество». См. **Закон перехода количества в качество и обратно;** Качество.

Коммунизм – одно из основных понятий творчества исторического Маркса; исторически К. – позитивная альтернатива капитализму, антикапитализм, но **на одной с ним основе фетишизации экономики, без снятия товарного и тем более – предметного фетишизма**, т.е. при сохранении (обобщенной) ориентации-на-экономику и предметно-расчлененно-научное знание, являющиеся средствами самоограничения-самоотчуждения человека в радио-потребителя, по «инерции мертвящего Живую природу и Живое знание в орудия сохранения-укрепления социЕТальной власти меньшинства над большинством = Биосферой, что вело=>ведет поныне также и к декреативизации интеллигенции в интеллектуалов. Перспектива – переориентация общества на эко-гармоничное **взаимотворчество** человека => Человека-Творца Жизни и самой Жизни при снятии акцента на собственности, в т.ч. и общей=>государственной Соборным Сообществом

Сотворцов Жизни. См. Пост-Марксова концепция снятия товарного => предметного фетишизма.

Конан Дойл (КД) – известный английский писатель-детектив, «**построивший**» образ человека будущего в форме знаменитого **Шерлока Холмса** как более совершенного варианта самого себя, в каком-то смысле, «**затмив**» им самого себя как автора.

Конец света (КС) – **тотальное умерщвление Жизни-на-Земле, реальная угроза которого создаётся нами самим характером всеобщепотребительского отношения к Живой природе – Биосфере. Трагедия – в том, что КС создаётся нами же, уверенными в том, что «это неизбежно», что «такова уж «природа человека – и ничего тут не поделаешь» и нам остаётся лишь «спокойно, с достоинством встретить наш КС».** Однако наша «**природа человека**» не есть нечто «естественное», как бы порождённое-де «самой природой». Эти представления о КС созданы-придуманы одним человеком – Аристотелем, а внедрены-в-жизнь Его учеником Александром Македонским. А значит, и сняты могут быть тоже по воле человека. По сути дела, это сделал К.Маркс своим, казалось бы, «парадоксальным» «**трудом вообще**». См.: Необъявленно-неосознаваемая тотальная война против биосферы.

Конкретный труд (КТ) – понятие, введенное К.Марксом для обозначения начально-простейшей формы предметно-антагонистичного труда; является превращенно=отчужденной формой труда полезного; **умышленно выдаётся и воспринимается за «труд вообще».** Но попробуем понять ограничения КТ на фоне и основе «**труда вообще**», дав общеизвестное определение этого понятия: МАРКС: «Труд есть прежде всего процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью обуславливает, **регулирует** и **контролирует обмен веществ между собой и природой.** Веществу природы он сам противостоит как сила природы. Для того, чтобы присвоить вещество природы в известной форме, пригодной для его собственной жизни, он приводит в движение принадлежащие его телу естественные силы: **руки и ноги, голову и пальцы.** Действуя посредством этого движения на внешнюю природу и **изменяя ее, он в то же время изменяет свою собственную природу.** Он развивает дремлющие в ней способности и **подчиняет игру этих сил своей собственной власти...Он не только изменяет форму того, что дано природой: в том, что дано природой, он осуществляет в то же время и свою сознательную цель, которая как закон определяет способ и характер его действий и которой он должен подчинять свою волю. И это подчинение не есть единичный акт.»**²² (Выделено мною. – К.Ш. двумя разными способами: 1) то, что показывает сохраняющийся процесс общения между человеком и природой, процесс, в котором УЖЕ ЧЕЛОВЕК регулирует систему экообщения, человек сохраняет преемственность со всеобщим своим биоэко-основанием – это **полезный, экофильный труд => 2) устанавливает двойное насилие человека над природой и самим собой, где он**

²² К.Маркс. «Капитал». Т. 1, гл. 5, с. 119.

а) подчиняет себя враждебной для него цели как силе, каковую представляет для него как рабочего другой человек – хозяин тех, предметных средств труда и производства, подчиняя себя которым, рабочий подчиняет себя тем самым их хозяину б) как купленный товар рабочая сила он подчиняет природу власти иного человека, делая ее внешней силой. В целом это – уже отнюдь **не** изначальный, **не** первичный, **не** сущностный труд вообще, но **экофобно**-противоестественная форма труда. Принимая ее за изначальную форму труда, за труд вообще, мы совершаем грубейшую подмену, обман=>самообман, основанный на всеобщем товарном фетишизме всей цивилизации Запада. И всеобщий этот самообман пронизывает **всю** философию-логику-образование-науку-капитал, всю систему эко-социальных отношений, преобразованных в системно «перекошенные» социЕТальные отношения. Этот, совершенно чудовищный **обман** => самообман => насилие над человеком => природой, стал ныне **суицидной** угрозой=насилием человека над самим собой. Маркс писал: «Все предметы, которые **труду остается лишь вырвать из непосредственной связи с землей, суть данные природой предметы труда. Напр., рыба, которую ловят, отделяют от ее жизненной стихии, воды, дерево, которое рубят... Средство (орудие) труда есть предмет или комплекс [сочетание] предметов, которые рабочий помещает между собою и предметом труда и которые служат для него в качестве проводника его воздействий на этот предмет. Он пользуется механическими, физическими, химическими свойствами тел для того, чтобы в соответствии со своей целью заставить их как силы действовать на другие тела. Предмет, которым рабочий овладевает непосредственно, ... есть не предмет труда, а средство труда.» (Там же. Выделено мною. – К.Ш.) Живое существо, тело, превращаемое в предмет и предметное средство такого труда, теряет свои биологические качества, т.е. теряет жизнь, при сохранении за ним лишь его «механических, физических, химических свойств» и отношений, используемых отнюдь не в интересах Жизни Природы и человека, но лишь в корыстных интересах власть имущих. А интересы эти фокусируются в **структуре КТ**. Предметно-фетишистское извращение действительности, исторически привычное, совершается здесь посредством следующих процедур:**

1) естественное=гармоничное, субъект-субъектное общение **ВЛАСТНО** подменяется противоречивым, односторонним, субъект-**объектным** отношением, **гибельно-суицидным** для Жизни Природы и человека;

2) акцент в системе организации труда и производства **противоестественно** сдвинут на предметно-вещные условия=цели=средства=>результаты, отчуждаемые от человека и Природы и противопоставляемые им;

3) человек в своем социальном бытии ограничен ролью товара «рабочие руки» и потребителя – путем «выпячивания», гипертрофирования материальных потребностей и принижения роли **творческих СПОСОБНОСТЕЙ**.

4) самое опасное: Живая Природа в своем социЕТальном бытии сведена к роли предметных условий и средств труда => **властвования**, что и создает мощную скрываемую тенденцию отрицания жизни=> **запрета-на-Жизнь**. Это и есть реальная глубинная причина нашего общего движения к **эко-суициду**. Однако все эти изменения вполне обратимы, ибо

а) все они «наслаиваются» = надстраиваются над подлинно человеческо-гармонично-сохраняемым общением; б) передаются они **не** генетически, **не** по наследству, а социальным, через социальные институты общественного сознания: **науку-образование=> политику=> практику** своим про-

тиворечивым: экофильно-экофобным смыслом/умыслом. Смена парадигмы сдерживается сложностью ситуации и «инерцией ложной интерпретации» (Л.Выгодский), а главное – интересами власть имущих. Затрудняет совершенствование экофобных труда-экономики-капитала... в их Живые аналогии еще и то, что конкретный труд реально существует в современном обществе не как таковой, но в качестве условия и момента абстрактного труда, порождающего остальные формы рыночного капитала, в первую очередь рынок (см.: Процесс). Снимается на основе Экофильной абстракции труда вообще => Живого конкретного труда.

Конкретный труд (КТ) => **рынок**, хотя эмпирически-исторически было наоборот: **рынок=> полезный=> КТ**; т.е. именно в рынке произошел переворот-преобразование: полезный=> КТ, т.е. подмена принципов: Жизнь – Гармония=>Жизнь=борьба. Ныне назрело **Возрождение**: Жизнь – Гармония=> Творчество Жизни. Мощный прыжок-в-Творчество Жизни: **труд вообще**.

Конкуренция – основной движитель рыночного капитала, в т.ч. и науки на пути к эко-катастрофе=> эко-гено-суициду. Но развитие К. => в самокритичную рефлексию => Креативизация К. => Самоотрицания => Самосозидания => самосовершенствования закон. К. сменяется более высоким уровнем общения: **взаимотворчества**, что перспективнее и даже экономнее.

Конфуциански-постКонфуцианская Духовная революция глобальна:

- 1) освобождение китайцев от детски-интуитивной, почти слепой доверчивости-покорности Природе при сохранении мудрого почитания Ее;
- 2) смещение акцента с Детского творческого потенциала (даосов) на родительскую Матерински-Отцовскую ответственность за Жизнь-на-Земле; качественное усиление роли человека по отношению к природе;
- 3) введение в социум, в социальные отношения системы эко-общения при качественном повышении творческой активности **человека => Творца Жизни** при бережно сохраняемой **Великой Гармонии-с-Биосферой**.

Конфуций (К.) – Великий кит. мудрец, прославивший Китай в мире, основоположник конфуцианства; при жизни имел 3000 учеников. Родоначальник духовной кит. Лингво-культуры, определивший специфику ее вклада в мировую=глобальную Лингво-культуру, в т.ч. и через своих последователей, так что и совр. китайцы свою культуру ведут от К. Специфика вклада К. в мировую культуру – в полагании им духовной гармонии как «стержня» культуры=Стратегии жизни-в-Природе и с-Жизнью-в-целом. Это суть вклада Культуры Китая в глобальную Культуру будущего. Но для решения совр. глобальных эко-проблем нужен глобальный опыт еще и их **Эко-синтеза-с-остальными культурами мира**, в т.ч. и с **Аристотелево-экофобной цивилизацией Запада**, а также и с **Русским Марксом**, т.е. с предлагаемым вариантом **дальнейшего развития Его идей в нашем Творчестве** при особом акценте на Его глубочайше=перспективной идее **труда вообще**. Этот опыт осмысливается нами на основе творческого наследия **Маркса** и при переосмыслении роли Аристотеля и Александра Македонского. См. Конфуцианская Духовная революция...

Конфуций <=> Аристотель (К.-А.) – условное взаимотворчество двух Гигантов регионально=>глобального уровня: К. дает Эко-гармонию, А. – масштаб-динамизм, что дает их **Переход** на регионально=>глобальный уровень их культур уже в глобальный нормативный Эко-прогноз.

Конфуций => кофуцианцы сохраняют ту региональную Эко-гармонию, необходимость которой так обострилась ныне и которую должно **сделать глобальной** посредством особой логической процедуры Эко-синтеза.

[**Конфуций <=> Аристотель <=> (Русский) Маркс**] => новая, решающая логическая связь: тезис <=> синтез => снятие антитезиса = трехсторонний Эко-синтез личностных культур Востока-Запада-России во имя построения нормативно-личностного Эко-прогноза Глобально-Личностной Эко-гармонии будущего.

Конфуцианство – учение Конфуция, продолжаемое его последователями, основное направление в духовно-творческом развитии Китая. См. Работы Титаренко М.Л., Лапиной З.Г., Лукьянова А.Е., Кобзева А.И.

Крайний Север, см. северяне, Волков Г.Н., чуваши..

Креатив-класс (КК) – Творчески активная часть **человечества, интеллигенция**, особый слой-совокупность творческих индивидуальностей совр. общества, в который объединяются члены самых разных профессиональных групп-классов и которому предстоит «повернуть колесо истории» на **всеобщее Творчество Жизни Человеком**; основная сила, созидающая Живые капитал-ноосферу. Излагаемая концепция создается как Стратегия Его самосозидания=> Самосовершенствования в **Эко-креатив-класс**. См. Экофильно-духовная революция; Креатив-революция, Капитал => Живой капитал, Эко-креатив-класс России-мира.

Креатив-революция (КР) – жестко необходимый **Прыжок**-в-повышении уровня развития творческого потенциала человека, что и должно решить проблему назревшей необходимости снятия угрозы эко-суицида и КР формальной логики-капитала в их Живые формы. Аспекты КР: экологизация-гуманизация-гармонизация-ревитализация; исторический процесс, осмысленно продолженный Творчеством Маркса и др. Гениев. Антиподы КР: конформизм-симплификация, отчасти цивилизация, ведущая к судорожно-ускоренно-одностороннему развитию рацио-интеллекта. См. Аксикреация, Обожение, Живой капитал, Экофильно-духовная революция, Цефализация и сл.

КРИЗИС РАЦИО-ЛИЧНОСТИ => БИОСФЕРЫ (КРЛ-Б) – **самый фундаментальный кризис всей системы Эко-общения человека-с-Биосферой = самая фундаментальная угроза** всему существованию **Жизни => человека на Земле, угроза, созданная рацио-личность=>человечеством, еще не осознавшим глобальных последствий своей, ТОТАЛЬНОЙ БОРЬБЫ**

ПРОТИВ БИОСФЕРЫ и народов-людей между собой. Однако это особый: гуманитарно-личностный **КРЛ-В = Кризис одной, НО особо - личности** как **творца экофобной социЕТальной системы**, которая и есть непосредственный «творец» **рацио-личности**, парадигма которой доверчиво-некритично была принята древним=> **современным** человечеством как, якобы, «непреложно»=**объективная истина**. Истоки этой трагедии создал один человек, который обобщил философов античности – **Аристотель**, парадигму которого **Его ученик-царь Александр Македонский воплотил в практику созданной им империи, навязавший тем самым всему современному им миру ЛОЖНОЕ ЛОКАЛЬНОЕ мировоззрение, терпимое в ИСТОРИЧЕСКИ ЛОКАЛЬНЫХ условиях, но катастрофичное для современных человека => БИОСФЕРЫ.** См. Экофильно-духовно-Творческая революция...

Культ = фетишизация (предметного) **знания (КФЗ) => эко-суицид.**

Культура (К.) – самая широкая система **экофильно-целостного общения** человека-с-биосферой=>Живой-ноосферой; сохраняется-развивается **техно-цивилизацией** в качестве своих **Живых подтекста=>капитала.** Качественное различие К. и цивилизации: К.= **воспроизводство = Творчество Жизни**, а Ц. = **Её системное отрицание.**

Культура будущего – **КБ Творчества Жизни Человеком, К. МетаЖизни:**

1) продолжение-развитие культур Востока, которые выводят себя из Жизни Природы, отождествляя их между собой, где **Жизнь = Творчество**,
 2) непосредственное развитие культур Евразии,
 3) снятие претензий техно-превращенной культуры = цивилизации Запада =>всеобщность, т.е. гармоничный синтез культур трех типов и переход их всех на качественно новый уровень. **КБ** выступает в качестве стратегии развития творческой индивидуальности и определяет вектор развития всех сфер жизни совр. дисгармонично=суицидно-социетально =патогенного общества. Специфичной чертой **КБ** является то, что ее стержневой линией развития, системообразующим качеством становится Творчество Жизни Человеком-Творцом, Богочеловеком (по В.С.Соловьеву), сменяя в этом качестве эко-суицидную экономику, лишь камуфлирующую эту свою роль тем, что оно является еще и производством предметов потребления=>потребительства. Создание **КБ** возможно лишь посредством качественно нового понятийного аппарата. Им и является, по замыслу Экософия=пост-мета-философия, снимающая ее ограничения, Живая метаформальная логика Творчества Жизни, которая возрождает тождество логики=этики=эстетики=педагогике нового уровня. Основное направление и путь создания **КБ** – это пересотворение совр., рацио =эгоистичным человеком себя в Человека=Творца Жизни посредством названных Экософии=>Живой логики Творчества. Соответствующим же образом мы гармонизируем свою цивилизацию в **КБ**. Максимальное приближение к **КБ** дает классическая русская=>российская культура. В ней соединены и взаимодействуют типологически разные культуры – без их унификации, при развитии их своеобразия-уникальности. **КБ** сможет быть сотворена при развитии всего этно-культурного многообразия мира на идеальный: художественно-образный адресат путем всеобщего совершенствования всей системы рацио-цивилизации в Экофильную КБ. Конечно,

такая перспектива требует и качественно нового уровня развития социального управления, т.е. развития его в регулируемо-координируемое Творчество Творцов и МетаЖизни в целом. См. Лингво-К.

Культура творчества Жизни – одна из основных категорий Экософии Живого капитала; обобщает культуры мира, чтобы пойти дальше их экосинтеза, опираясь на него.

Культурная революция – образное понятие, имеющее три смысла:

- 1) основной: Р. в развитии К., скачок в ее развитии;
- 2) культурный аспект-смысл социально-политической Р.;
- 3) (само)совершенствование=Великий предстоящий Переход научно-технической цивилизации в Культуру Творчества Жизни Человеком, ее ревитализация.

Лалидус Лев Иосифович (Л.) – физик-теоретик, д.физ.-мат.н., зам. директора одной из основных Лабораторий ОИЯИ (Дубна М.о.), мой непосредственный руководитель как Председатель Совета ОИЯИ (Объединенный институт ядерных исследований) по Научной Организации труда (НОТ), интеллигент высшей пробы. Он и сформулировал мою задачу как научного сотрудника ОИЯИ: повышение творческого потенциала научных работников ОИЯИ. Моя идея решения этой проблемы: путём **приобщения-к-Искусству**; но это означает формальный выход за пределы науки, что недопустимо. Эта проблема оказалась значимее моей работы в ОИЯИ, и я вынужден был уйти-перейти на другую работу с более свободным поиском **решения этой фундаментальной проблемы Выхода из-под угрозы эко-суицида** путем **всеобщего повышения творческого потенциала креатив-класса России=>мира**. Надеюсь, данная **ЭЖЗ** есть реальное движение в этом направлении.

Лалина Зинаида Григорьевна (1934) – советски-российский китаист, однокурсница-коллега-соавтор-супруга Шилина К.И.; заслуж. проф. МГУ, доктор ист. наук, зав. кафедрой истории Китая Института стран Азии и Африки МГУ, зав. Лабораторией «Экология культуры Востока» (в 1992-2013гг.), специалист по Конфуцию, самостоятельно пришла к выводам, близким к излагаемым; внесла своими работами существенный вклад как соавтор Энциклопедии Живого знания и концепции Экософии.

Ленин Владимир Ильич (1870-1924) – выдающийся мыслитель и общественный деятель, марксист, автор ряда работ по философии, генератор идей. Рубежом в творческом развитии Л. стал скорее 1919 (**фундаментальной работой «Великий почин»**), чем 1917г. Рубеж – условный, ибо еще и в дореволюционном творчестве прослеживается тенденция сдвига акцента на интеллигенцию, творчество, культуру, будущее, синтез культур, что вообще характерно для рус. культуры, включая весь спектр социально-гуманитарных наук. Эта тенденция резко усилилась после Октября 1917, но особенно с 1919 г., с коммунистических субботников. Опираясь на их осмысление как «начала», «зародыша», «ячейки подлинного коммунизма», Л. выдвинул новую Стратегию создания будущего – через и на

основе созидания нового, целостного человека. Эта идея особо перспективна. Это **1**. А **2** – Идея культурной революции как основания социализма. Первая из них была не понята, вторая – извращена И.В. Сталиным в духе вульгарно понятого Маркса. Вся концепция культурной революции создавалась Л. с учетом этих выводов. Электрификация, индустриализация, коллективизация и т.п. были, по Л., внешними, частными формами культурной революции, суть и смысл которой, как полагал Л., – в развитии-создании нового человека. И даже НЭП имел ввиду именно эту стратегическую перспективу. Качественное изменение «всей нашей точки зрения на социализм» оказалось возможным еще и потому, что Л. внес не менее фундаментальный вклад в развитие методологии-логики созидания нового, в особенности в развитие Метода восхождения от абстрактного к конкретному. По Гегелю, это восхождение было лишь теоретическим воспроизведением истории исследуемого объекта. Маркс этот «объект» переосмыслил в «органическую систему» (см.: Шилин К.И. Экософия К.Маркса), которая обладает саморазвитием, из чего вытекает необходимость применения «органической», или **Живой** логики творчества «органического целого» (как скажет позднее Н.О.Лосский). Это, Живое целое рассматривалось Марксом и Л. в развитии, что предполагало выявление тенденций и потенциалов развития этой Живой целостности и их осмысление в качестве нормативного прогноза. И именно в этом последнем пункте должен был продвинуть логику прогнозирования Л. Он был поставлен эпохой в ситуацию, когда Стратегию созидания качественно нового общества нужно было творить, «разворачивая»-«вращивая» новое Живое личностное целое из его «зародышей» и «ростков нового» в старом. Л. в основном решил эту логическую проблему. Однако и этот его вклад в теорию остается непонятым. В этом смысле Л. – творческая индивидуальность, на которую можно опереться в творчестве нашего будущего, – если мы сможем оценить его по достоинству и адекватно осмыслить его теоретическое творчество. Подвергнут резкой критике зарубежными и постсоветскими авторами.

Лермонтов Михаил Юрьевич (Л. 1814, Москва – 1841, Пятигорск) – русский поэт, прозаик, драматург, художник, офицер. В Л. проявилась **мощная тенденция своеобразно-Гениального пути России**, выраженная сл. словами **Л.Н.Толстого**: «Если б был жив Лермонтов, то не нужны были бы ни я, ни Достоевский». В каком смысле и кому «нужен» Л., которого **лишь вдвоём** заменили **гиганты мысли Лев Толстой и Достоевский?** Это – **РОССИЯ: ЕЙ = НАМ были И БУДУТ нужны Гении: Лермонтов-Толстые-Достоевский-Пушкин** и все остальные и **будущие Гении России-мира**, ибо **Россия Творима Гениями и Творит Их**. Но попробуем **уточнить мысль Льва Толстого: «заменить»** ни Лермонтова, ни кого-то из **наших Гениев НЕ может НИКТО**: каждый Гений **уникально незаменим**. Более **Уникальна Россия, Творимая Гениями**, которым **предстоит ныне вывести себя-мир в Новое** качество **Эко-гармонии**. И Л. это предчувствовал и **интуитивно готовил себя = своих героев = Россию-мир к такому Прыжку в Уникально-невообразимый Мир Экофильно-Глобального Будущего**, который **подготовлен Творчеством Гениев России-Мира, выражающими самые фундаментальные интересы народов мира + Биосферы**. У Л. таковы предчувствия **Печорина-Демона** и самого Л. Ныне **Эко-необходимость в Гениях резко усилилась**. Попытку движения в данном нап-

равлении и представляет разрабатываемая концепция **во всей Её полноте**. См. Гении, Генерация идей, Живая логика Творчества Биосферы Человеком, Самоотрицания закон => З. самосозидания.

Летализация (летальный = смертельный) – умерщвление; **не явный самому Аристотелю коварный подтекст** западной цивилизации.

Лже-наука (ЛЖ) – идеология, использующая науку в корыстных интересах групп населения или отдельных лиц, в частности, правящих страт. В каком-то смысле сама наука, созданная Аристотелем (А.), и есть ЛЖ, начиная с А.

Либералы (от либертэ – Свобода) – слой совр. общества, качественно меняющего, вестернизирующего, но без осознания фундаментальности этого процесса, свои основания: экофобная экономика => экофильное Творчество; Л. (те, которые начинают осознавать этот глубинный процесс) ближе всех к осознанию этой креатив-революции, делающей их основным, креатив-классом с его акцентом на свободе Творчества=> экофильной миссией осуществления Великого Перехода совр., эко-катастрофичного общества к Эко-гармонии. См. Западники.

Лингво-культура (ЛК) – образ-понятие; обозначает двуначальное Живое целое, подобное семье, объединяющей мужское начало – язык и женское начало-культуру (кит. инь-ян). Это реальная система, посредством которой предыдущее поколение формирует творческие элиты следующих поколений. Таковы ЛК Конфуция, Будды, Мухаммада, Аристотеля и в потенции – **Карла Маркса**.

Лингво-цивилизация Аристотеля – постМарксово образ-понятие, введенное для обозначения двойной, внутренне глубоко противоречивой функции лингво-культуры. См.: Аристотель; Аристотелева антично-западная цивилизация.

«Литература остаётся», когда всё умирает. (Игорь Волгин). (ЛО) = Л. **всеобща**, всё остальное изменчиво-**преходяще**, **непреходящая суть** и нашего **экофобного** мира.

Литература художественная Эко-гармоничного будущего (ЛХЭБ) – вид искусства, использующий в качестве естественного средства естественный человеческий язык и целенаправленно Экофильно совершенствуемый Язык Творчества Жизни, который и должен выступать в качестве **СТРАТЕГИИ САМОСОЗИДАНИЯ ЧЕЛОВЕКОМ СЕБЯ** как **ТВОРЦА ЭКО-ГАРМОНИЧНОГО БУДУЩЕГО**. Точнее, **именно литераторы и должны**, по идее выступить в качестве основных **Экософствующих СоТворцов Языка СоТворчества Жизни**. Наша ситуация аналогична той, которая была у Аристотеля, когда он превратил свой, весьма рациональный, греческий язык в профессиональный язык философии-формальной логики-науки. Ныне перед современными русскими литераторами (в широком смысле: тех, кто работает Рус-

ской лингво-культурой для решения фундаментальных эко-проблем, попутно совершенствуя-применяя-уточняя-расширяя его смыслы к нахождению выхода из этих, беспрецедентно сложных, эко-суицидных ситуаций. На этом пути устанавливается Новая, Экофильная специфика ЛХЭБ, которая выявляется в сопоставлении с видами искусства, работающими не со словесно-языковым (музыка, изобразительное искусство) или наряду с ним (театр, кино, песня), с иными типами словесного текста: философским, логическим, научным, публицистическим и др. Особая проблема – литературоведы как носители экофобного, предметно-расчлененного научного знания, каковыми являются в принципе сотрудники Литературных (и всех-в-целом) музеев мира. А общий итог процесса Эко-гармонизации науки (включая литературоведение) – Эко-гармоничный синтез наук => Метанаука = Искусство как форма Живого знания, особенно Искусства Эко-гармоничного прогнозирования будущего литературы=>ЛХЭБ=>ЛМЭБ. См.: Живой Литературный музей Эко-гармоничного будущего.

Личностный синтез культур мира – особо перспективная форма синтеза культур Востока-Запада-России. Суть идеи – в «стягивании» культуры к ее личностному Началу => «развертывание» => снятие их ограничений.

Личность (Л.) – лингво-эко-культурно-социальная форма бытия человека.

Личность против общества (ЛО) = Творческая индивидуальность против нетворческого большинства, фундаментальная проблема демократического общества, умшенно созданного парадигмой Аристотеля в интересах правящей страты. Решается в контексте общей ориентации Экофильного будущего на творческую индивидуальность, естественно, пользующуюся общим уважением-доверием-подражанием. См. Творчество.

Лобачевский Николай Иванович (Л.), (1792 – 1856) – создатель неевклидовой геометрии (геометрии Лобачевского – русский математик, один из создателей неевклидовой геометрии, деятель университетского образования и народного просвещения. Известный английский математик Уильям Клиффорд назвал Лобачевского «Коперником геометрии». Л. 40 лет преподавал в Казанском университете, был Предтечей Живой, неевклидовой геометрии.

Логика «Капитала» К.Маркса = Логика Перехода => смена Аристотелево экофобной логики: товар => капитал – Живой логикой: «труда вообще» => Живой капитал, качественно Новой, Экофильной, мыслимой => воплощаемой реальности, строяемой средствами Живой логики и Экофилософии Творчества Жизни Человеком. В более широком историческом плане Логика К.Маркса есть продолжение/преобразование логик Платона=>Аристотеля, а непосредственно: Гёте-Фейербаха=>Декарта-Гегеля. Но в то же время Марксова Логика есть адекватное выражение Со-Бытия реального противоречия логик развития двух реалей: Экофильно-художественно-общечеловеческой реальности (которую страстно желал Маркс) и формально господствующей реальности, внедрённой Аристотелем, с которой Маркс

вынужден был считаться как логикой рынка=>науки, против которых он яростно боролся, не боясь обвинений в алогизме (который просто недопустим в научном творчестве). Вершина **Логико-Творческой мысли Маркса «труд вообще»**; он и есть Великое **Начало нашего Выхода на пост-Марксов уровень. Логика** собственно **«Капитала»=смена (парадигмы) логик** его структуры=**смена** основного, экофобного текста Экофильным подтекстом, который есть поначалу **1) алогизм, «выпадение»** из собственно научно-экономического формально-Аристотелева текста, снимаемая его, является нарушением логики «Капитала», художественно-эмоциональным «выходом» из нее, нарушением Логики (Метода) Восхождения от абстрактного (при неотличении его от абстрактного) к конкретному свершился => 2) «алогизм», сдвиг автором акцента с формальной логики на интуитивно-естественную («**алогично**»-Живую) логику, кажущуюся **алогизмом** с позиций еще господствующей, но пока **не снятой => 3)** где-то к концу III тома, в начале главы 48 **Маркс** трудом вообще «дан старт» созданию **пост-Марксовой Живой логики Творчества Жизни человеком**. См. Восхождения от абстрактного через абстрактное к конкретному Метод, алогизм.

Логика Русской культуры – одно из преимуществ русской классической культуры перед культурами Востока и Запада заключается в способности «начать с начала», самокритичности, доходящей до «самоедства», до готовности отождествить себя с «ничто» – в западном смысле (=Иванушка дурачок, юродивый=«ничто», в котором – Всё, как на Востоке). Это способность-готовность вопреки всему «объять необъятное» Живое целое. Это то самоуничужение, которое не «хуже гордости», а выше нее, «перешагивает» через эту иронию.

Логическое (Л.) есть сокращенное и исправленное историческое. По этому принципу строится все историческое=рацио-научно-учебное знание. Однако с Аристотеля Л. как продукт умышленно действующей правящей элиты определяет исторически реальную историю своего личностно =>социального нейро-лингвистического программируемого бытия. Ныне наступил момент, когда мы можем совершить Макро-сокращение и ПРЕОБРАЗОВАНИЕ истории, сняв весь Аристотелев экофобный перекоп Истории в логически-личностном развитии следующих поколений, выводя их Творческое (само)совершенствование на качественно новый уровень. Перефразируя Гегеля-Ленина, скажем: Л. = «сознание не только отражает» (историческое=) «мир, но и творит его»). Отсюда выводима качественно уточненная, триада типов Л. (знания): Живое, рацио-научное и Творимо-Живое. Так выйдем же на третий, высший уровень Л., перепрыгнув через рацио-научное. См. Живое знание, Живая логика Творчества Жизни.²³

Ложь = неправда очень хитро переплетена Аристотелем его интересами-с-Правдой-Истиной; различить их должно, хотя и **трудно**, но **необходимо**. См. **Лже-наука**.

²³ К.И.Шилин. Будущее истории. Живой музей. // ЭЖЗ, Т. 39. – УСИ. 2017.

Ломоносов Михаил Васильевич (Л.) (1711-1765) – **первый русский учёный-естествоиспытатель мирового значения, один из основоположников физики, стихосложения...**

Любовь – главное: смысл и средство, способствующие пробуждению творческого духа в человеке. Такая Л. во многих мифологиях рассматривается как творческая сила, как активное начало (ср. в древнеиндийской мифологии Кама, Л., – одна из первичных космических сил), Л. как человеческое добросердечие, доброта, как проявление духовного единения между людьми. Высшее проявление Л. – Л. жертвенная, в христианстве именуемая агапе. Она возвышает-одухотворяет человека, наполняя его внутренним светом (Г.Зубко).

Любовь-к-Жизни (ЛЖ) – изначально-сущностно-Жизнеутверждающее Творческое Начало-в-человеке, обеспечивающее сохранение и поступательное развитие Ж.-на-Земле. Это – общая аксиома, отрицаемая, однако, системо-образующим античным принципом: «Жизнь = борьба», что резко ограничивает, но не снимает ЛЖ; последнее уходит вглубь, в подоснование, предбазис, ныне возрождаемый во всей глубинно-подлинной фундаментальности. См. Жизнь.

Маргинал, Маргинальная личность => универсальная Творческая индивидуальность Творца Экофильного будущего (МЛ; лат. *marginalis* – находящийся на краю=> УТЭБ): проблема определения МЛ исторически решалась в контексте экофобной парадигмы Аристотеля как производное от (философского) понятия рацио-(эгоистичной) личности. ЭКО-основания МЛ.: **1)** Био-маргинальное совершенствование предчеловека => прачеловека путем установления => расширения => упрочения Экофильно-маргинальных связей между разными=>многими био-культурами своих био-соседей => тотемов; и вырос – через цефализацию в человека. В этом смысле человек – Экофильно **«маргинальное животное»**; и эта связь человека с породившим его миром **живых существ = Живой природы-в-целом** (отрицаемая Аристотелем = техно-цивилизацией) => **Экофильное будущее, необходимо выводящее себя-из-Живой природы как своего непреходящего основания**. Итак, человек вообще – **«М. эволюции жизни. 2)** А пониженно-экофобный статус МЛ – итог социетально-антагонистично-цивилизационных, а не межкультурных процессов-отношений, ибо культура объединяет, стимулирует-ускоряя их творчески-многомерно-миролюбивое развитие, а цивилизация разъединяет человека и Живую природу, личностей-народы-культуры между собой, устанавливая активно-агрессивную вражду их с жестоко-мертвящим умыслом форсирования их конкуренцию-борьбу между собой и однобокого, узко-профессионального развития за счет и против остальной Жизни и человека. С ним, аристотелево-цивилизационно-философско-научным умыслом «маргинал» ныне и употребляется. Широта творческих интересов МЛ оказывается, якобы, «помехой» в конкурентно-цивилизационной борьбе, и наделяется негативными характеристиками. Однако при «достаточном» уровне развития МЛ-ный «психический тип... отличался твор-

ческим потенциалом». МЛ «становились руководителями этно-национальных движений, видными деятелями культуры» [с. 364]. Итак, МЛ – «**маргинал цивилизации**». 3) Вот эти случаи и **должны становиться** ныне общим правилом в нашем отношении к М. Ибо «би-культурность» МЛ ведет к **обоуполушарности** развития творческих потенциалов, включая процесс смены логик => СМЕНУ **экофобной цивилизации** Экофильной культурой, что требует смены и «механизма» **регулятивом** в целях **повышения творческого потенциала**; МЛ должна стать общим принципом развития личности=>культуры=>общества=>мира **Экофильного** будущего. Она – **прекрасная** «стартовая площадка», «коридор» **Прыжка** из **экофобного** измерения в **Экофильное**. МЛ имеет 3 типа: 1) **исходно-всеобще-Эко-гармоничное**, характерное для классического Востока и Детски-Женского типа эко-общения-культуры; 2) «**базисное**»: вечно **стремящегося профессионала** к экофобной цивилизации, 2а) **предбазисное**: между двумя (и более) культурами, обычный итог **аккультурации-креативизации-активизации** в стремлении-к-совершенству, к **Переходу** из (1) в (2а-3), ибо (2) экофобен: когда человек, «выйдя из» своей культуры, **еще не** вошел в другую, которая для него является (иногда *ошибочно*) **эталонно-референтной**. Часто в **прошлом** МЛ сопровождала сложные процессы **ассимиляции** с господствующей цивилизацией иных, менее активных культур. И тогда уже она сама – **маргинальна по отношению к биосфере=>Ноосфере**, а это – **та эко-нетерпимая ситуация**, которая непременно и незамедлительно должна быть снята прежде всего на **личностно-индивидуальном уровне**: (3) Эко-гармонизирующий синтез обоих типов МЛ => Скачок на более высокий уровень Экофильной МЛ – при развитии в Неё 2а. Итак, МЛ резко **осуждается элитами разъединенных ими народов**, но они **становятся необходимым шагом-к-объединению элит разных лингво-культур-в-их Глобальном Устремлении-к-Единству-меж-собой=> Живою Природою => Творимо-Живой Ноосферой**. Её Сотворение – **Прыжок-в-будущее**, совершённый при **разрыве прямой преемственности-с-каждой из порождающих ее культур=> воплощение свободного Творческого вдохновения, рожденного свободной связью его «родителей», а также Новой эпохой, качественно отличной от предыдущей эпохи; и МЛ способна на это именно в силу своей маргинальности, своим отличием от каждой из предшествующих культур: «Слуга двух господ» – сам себе господин, свободный от ограничений их обоих. И наиболее маргинальна из культур мира – Россия = потенциально Маргинальная культура Экофильного будущего-в-настоящем. Реально Большим Прыжком в этом направлении является серия наших работ-о-ГН.Волкове, К.Иванове, а также факт авторского единства МЛ наших работ (См. список соавторов монографии «РУССКИЕ ЧУВАШИ»). Автор данной работы считает и себя МЛ и творческим наследником Гениальной МЛ.)**

МАРКС Карл Генрих (м. 1818 – 1883) – Европейский мыслитель **глобального уровня**, создавший теоретические основания Эко-глобального синтеза культур **трёх типов**: Востока-**Запада-России**, для «**возвращения**» на этой основе из **западно-цивилизационно-рацио-типа личности => творческой индивидуальности Ноосферного уровня**, подготовленного еще европейскими гуманистами, особенно творчеством **Гёте-Гейне-Гегеля-Фейербаха... М.** оказал мощное экофильное влияние на ход мировой

истории своим творчеством, гл. обр. «Капиталом» («К.»), хотя до сих пор **не понята** суть его – **труд вообще**. И потому теория М. получила во многом упрощённо-извращённое толкование (начиная с Энгельса) => воплощение. «К.», **заново осмысленный с позиций «труда вообще»** как **Стратегия Перехода-в-Эко-гармоничное будущее = снятия угрозы эко-суицида=экофобных ограничений господствующей** ныне Аристотелевой парадигмы науки-философии-логики-экономики, приведшей сообщество учёных к вульгарной интерпретации Маркса марксизмом в Европейской, Русской, мировой культурах. Творчество М. имеет **три** смены парадигмы = парадигмальные революции, еще не поняты в России => мире.

Это обуславливалось вульгаризацией его теории властными интересами правящих страт мира, но опасны и те его «ученики-последователи», которые, **начиная с Энгельса, догматично** универсализировали частные положения его многогранной, **нормативно-прогнозной** теории. В данном случае повторилось то же, что и с Аристотелем, когда его самый талантливый ученик не смог передать Его **Теорию в её полной глубине, а в итоге мир пошёл по её усечённо-исполнительскому** варианту. А нам **необходим мощный Прыжок-Вверх**, как это было у Маркса. И у нас **ныне должно получиться, чтобы сохранить Жизнь-на-Земле!** Наша концепция есть, по замыслу, продолжение кредо **Маркса** в стремлении выхода на пост-Марксов уровень при опоре на **Экофильный** опыт национальных районов России и мира-в-целом, сохранивших свою Эко-гармонию, особенно Конфуция и экофобный – Аристотеля-Запада в целом, идущего «по Аристотелю». Для такого **Прорыва-в-Будущее** особо значима Марксова идея **труда вообще (ТВ)** как «выражения жизни и утверждения жизни» в её качественной взаимосвязи-с-абстрактным трудом (АТ), который исходит из жёсткого отрицания жизни человеком-потребителем. А формально это выглядит как простая смена акцентов = сдвиг смыслов, «перетасовка» текста **ТВ** в определение **АТ**. Она м.б. понята как универсальная формула, которая верна для понимания Гармонии человека-личности-с-Живой Природою=>социумом, ибо они сами суть формы выражения и утверждения = **творчества Жизни Человеком = сути «творчества вообще».** Это означает, что человек изначально-фундаментально выводим из эволюции Жизни как ее творение=>самосовершенствование=>выведение **уже им** своего социального общения из эволюции Жизни, но не в ущерб ей, не против нее. Но такому **Экофильному** пониманию Начала человека=> общества противостоит «Марксова» экономическая теория, которая в основе своей двойственна: экофобно-экофильна; значит, ее должно, а ныне и можно! сделать всецело Экофильной для фундаментального вывода => **ПРЫЖКА-в-Экофильное будущее.**

Открытие Пост-Марксова уровня Экофиллии как пост- и мета-философии (хитро= зло-мудрия) стало возможным и необходимым только на основе **логического Открытия категории Экофильной абстракции** => понимание того, что ограничения теории «Маркса»=>Энгельса-марксизма обусловлены личностными ограничениями не самого Маркса как теоретика и мыслителя-логика, а экофобными ограничениями Аристотеля; и Маркс интуитивно **почувствовал требования Новой эпохи=>Эпохи Эко-Перехода в новое, Экофильное качество.** (А Энгельс-марксисты, «исторический материализм» этой катастрофы Аристотелизма не почувствовали до сих пор; господствует-в-мире теория товарного фетишизма, конкретный

труд, или предметная деятельность, которые суть **не** «выражения жизни и утверждения жизни», а ее **отрицание** своей структурой. **А Марксова Открытия** в труде вообще **Начала Перехода-в-Новую эпоху сообщество учёных не поняло до сих пор**. И в осмыслении категорий «жизни», «труда», «творчества» как структурно-тождественных в их соотношении с функциями человека и эко-общения кроются перспективы развития человека в творческую индивидуальность **Творца Эко-гармонии Будущего**. Маркс посредством Живой логики Живого знания снял предметно-превращенную, экономико-фетишистскую, социетальную форму творчества человека=> средств ее утверждения: философию, формальную логику => науку как экофобные формы мудрости, требующие своей трансформации в Экософию-Живую логику Живого знания. Это был огромный **шаг** ко все-обще-целостному эко-обобщению истории эко-общения, несмотря на его экофобную форму. Ее «ключевое» понятие – конкретный труд, ложно принимаемый большинством за «труд вообще», что делает эту иллюзию смертельно опасной. Но снимать ее **можно** и **должно**, как она была установлена, не на прикладном, исполнительском, а на **высшем**, теоретическом уровне, **точнее**, повышая уровень, **совершенствуя парадигму: экономическую в экологически-Экофильную: философию в Экософию**. **Маркс реализовал этот шанс путём смены исходного Начала-«Ядра» Теории высшего уровня своим трудом вообще**. Но это **Великое Открытие** пролежало втуне более 100 лет. Реализация этого **Великого замысла** и выводит нас уже на **пост-Марксов уровень высшего творческого мышления**, не просто отодвигая повсеместно ныне распространенный, исполнительски-прикладной уровень на второй план, **НО СОВЕРШЕНСТВУЯ ЕГО В СОТВОРЧЕСТВО-с-Живую природу** при ведущей роли **Человека-Творца Жизни**. С этой **Вершины высокой теории**, на которую нас поднял Маркс, становятся виднее **исторические ограничения=> прогнозируемые дали саморазвития=>совершенствования Экофильной личности**. **Экономический кризис осмысливается=>разрешается** как аспект более фундаментального, **эко-суицида**. Понятие «конкретного труда» в принципе играет роль исходного начала, но теории **не** социума вообще, а лишь товарно-антагонистического общества. Регармонизация же нами экофобных реалий такого общества – историческая задача нашего поколения при условии его самопересотворения в поколение духовно-гуманистических творческих индивидуальностей уровня **Ноосферы**. Без такой метаморфозы невозможен и эко-личностный прогресс, да и, как минимум, просто нормальное сосуществование человека=>человечества с биосферой как необходимо-гармоничной цельностью творчества Универсума. Это означает новое, Эко-прочтение творений Маркса с позиций доосмысления «труда вообще» – с перспективой снятия противоречия между человеком и будущей гуманистично-гармоничной **Живой** ноосферой. Природа используется антагонистическим трудом в предметно-препарированной умерщвленной форме агрессивно-мужской творческой личностью как предмет-средство труда, которые неявно наделены ею социетальной функцией определять своей структурой подспудно-фактические цели и результаты труда, выражающиеся в **сохранении-расширении рыночно-властных => эко-суицидных отношений**.

Такое, эко-осмысление Марксова **конкретного труда**, позволяет понять саму суть творчества **агрессивно-мужского типа западной личности** как тайну идущего глобального **эко-суицида**. Эта угроза создана специ-

фичной парадигмой мышления этой личности (усилиями ее основоположников и адептов, начиная с Аристотеля-Александра и совр. последователей Гегеля) – носителем и творцом экофобно-социетальных отношений и преподносится ею как нормально-нормативная=>перспективная модель будущего.

Творчество **М.** снимает=>исключает страшную эко-суицидную парадигму техногенного «прогресса». С позиций труда вообще => Экософии Творчества Жизни Человеком-Творцом по-новому осмысливается роль Творчества интеллигенции=креатив-класса, что ведет к переоценке роли остальных слоев современного, эко-суицидного сообщества.

Итак, Карл **Маркс** велик и значим для человечества не только как прототип гуманно-творческой индивидуальности эко-гармоничного будущего, утверждающий новое мировоззрение **Творчества Жизни** прошлым творчеством, но и своими эконофобскими идеями, которые позволяют:

1) эко-доосмыслить его идеи в целях разработки **нормативного прогноза трансформации рацио-интеллектуалов в Творцов высшего уровня**, чтобы **2) перейти от эко-суицидной цивилизации к подлинно субъект-субъектному эко-общению участников универсального творения Жизни-на-Земле и к органичному взаимодействию самосовершенствующейся духовно-творческой индивидуальности ноосферного уровня с Живым универсумом.** ²⁴

МАРКС-2 Ким (М2) – мой псевдоним, берущий как бы в соавторстве-с-Марксом – всю полноту ответственности на себя за смену парадигмы **Аристотеля (ПА) => отвести мир от края эко-катастрофы, к которой привела мир ПА.** Вся парадигма М2 есть система, развёрнутая из **труда вообще (ТВ)**, и это Маркс, преобразуя **понятийный язык** которого уже М2 построил систему Экософии, созданную гл.о. из понятий, по-новому, в **продолжение ТВ**, но **преобразованные-в-образы мною**. В итоге наши вклады в общее **Доброе Дело (Выхода из эко-кризиса)** вряд ли можно различить; так возникла идея М2. Таков **Ким Маркс-2**, в котором по замыслу объединены: Карл Маркс + Ким Шилин => Ким Маркс-2.

Маркса Музей-Институт (ММИ) нового типа-уровня Творчества = дальнейшего развития идей-концепции Маркса в его пост-Марксовом развитии с учётом последующего Творчества иных мыслителей. В этом смысле целая серия моих работ, включая данную работу, есть работа на ММИ. Теория-основание данной концепции – История => нормативный прогноз.

Маркса-Эйнштейна Экософия: см. Экософия Маркса-Эйнштейна-Капицы как взаимодополняемые системы.

Марксизм – формально учение Маркса (-Энгельса), а по существу – частная версия интерпретации его Теории, запредельно обобщающая те экофобные свойства капитала, в особенности его исходные начала: товар => конкретный труд, которые Маркс снял трудом вообще, что ясно при

²⁴ См. Карл Маркс, Ким Шилин. Экософия Творчества Жизни – инновационная Стратегия развития человека-мира (второе рождение Маркса – в России) // ЭЖЗ. Т.19.

углубленном осмыслении Его Творчества с позиций труда вообще=> человека вообще=> Жизни вообще. М. в его реально существующем виде начат с упрощенно-неверной интерпретации Маркса его ближайшим другом Энгельсом (а без него не было бы и Маркса), но плохим комментатором. Именно этот и только этот М. «потерпел поражение» (как считают многие), но не Маркс.

Марксова ЭКО-парадигмальная Пост-рацио-революция-1 начата с выхода Маркса на уровень пост-Аристотелево-Гегелевой парадигмы – при ее (Эко-)синтезе с парадигмой **Гёте-Гейне-Фейербаха...**, в т.ч. путем введения в Аристотелеву науку критично-конструктивной установки на парадигмальную революцию в науке=>обществе; обретение Марксом научно-Живого знания, двойного Экофильно/рацио-экофобного измерения.

Марксова парадигмальная Пост-научная революция-2 выводима из фундаментального **Открытия Марксом в товаре** ячейки-начала-«ядра» особых: рацио-социетальных отношений, опосредствованных вещь=особым предметом потребления=>потребительства=>властвования и, тем самым, «ячейки»-«клеточки»-Начала (полу-)живой, органическо-предметной системы, саморазрушающейся в своем одностороннем саморазвитии; переосмысления-переструктуризации всего, к тому времени (1859г.) огромного научного материала; создания на парадигмально новой основе «Капитала» как органически-паразитически=>саморазрушающейся, но и творящей в себе и перспективы новой, всецело Экофильно-Живой эко-системы – **Второй мощный прыжок-в-снятии парадигмы Аристотеля.**

Марксова => пост-Марксова парадигмальная Пост-научная революция-3 выводима из фундаментального **Открытия** Марксом в «труде вообще» «ячейки»-«клеточки»-Начала-«ядра» качественно новой, творимо-Живой эко-гуманитарной системы эко-гармонии будущего, что позволяет теоретически=>практически «перевернуть» историю в Нормативный прогноз Живых капитала=>ноосферы и Пост-Марксову парадигмальную Пост-научную революцию.

Марксова Теория товарного фетишизма (ТТФ) – феномен социально => личностного сознания товарно-буржуазного общества, приобретший ныне глобальные масштабы; восходит к фетишизации Аристотелем рынка => предметно-неживой природы и системы борьбы «всех против всех» (Т.Гоббс), особенно против Живой природы. ТФ наделяет продукты труда особыми, социальными свойствами, делая предметно-товарное средство как бы «субъектом» так фетишизируемых социальных отношений, персонифицируя вещи-предметы потребления => потребительства => властвования. Но вещь = предмет (потребления => потребительства => управления = власти), а значит, ТФ. – тотален в большей мере, чем это принято. Основное в ТТФ. – язык формальной логики-философии-науки-экономики-капитала... Марксово понятие товара как «ячейки»-Начала => капитала = его теории – тоже есть частная, вырожденная форма аксиом «Жизнь = борьба», а товар как неживой предмет – мощное оружие в тотальной войне человека против Живой природы. Но товар есть и процесс перехода: потребление => потребительство и

обратно. Снимается Экософией Живого капитала. См. Пост-Марксова концепция товарно => предметного фетишизма; фетишизм, Рынок, Капитал => Живой капитал.

Математика (М.) – форма экофобного искусства, наука о безжизненных структурах, порядке и отношениях, по Аристотелю => исторически сложившаяся на основе операций подсчёта, измерения-описания количества формы объектов. Математические объекты создаются путём идеализации свойств реальных или других математических объектов и записи этих свойств на формальном языке» (по данным Википедии). Это, конечно, не определение, а просто описание ее эмпирически экофобных оснований, дающих представление о М. как языке (экофобной) науки, гл.о. естествознания, прежде всего – физики. Считается, что определение М. не могут дать даже сами математики, это дело философов и логиков, а точнее – авторов Экософии и Живой логики, ибо на их основе даются логически-исторические границы определяемой концепции: как частный, ущербно-формализованный случай Живой М. (См.: Формальная М.)

Материальный мир (ММ) = неживая природа => мертвая предметность его, абстрагированная от Жизни, духа-души мертвящими капиталом-наукой-техно-некро-ноосферой, обобщение предметных средств подчинения-управления-насилия, или «мир вообще»=«подлинно» всеобщее, особенно по отношению к миру Жизни; категория идеологии власть имущих как, якобы, «мир подлинный», «мир без фантазий».

Материя (М., лат. materia) – “мертвое вещество”, вырожденная форма Жизни, противоположная жизни-душе-духу; умерщвленный предмет, атом=> материальность мира; имеет ограниченный классово-частный смысл как форма мировоззрения исторического К.Маркса=>пролетариата. М. – формализованно-математизированная жизнь. См. Капитал => Живой капитал.

Материя первична, сознание вторично – формула идеологии = выражения отношения управления-манипулирования массами материально-предметными средствами. Формула, с умысла придуманная для подчиненных масс, но не годится для сферы Творчества. См. Творчество.

Метанаука = Живая наука => Искусство как Эко-синтез наук – особая форма Живого => Животворящего знания, организуемая метапонятиями => понятийными образами Живой логики Творчества Жизни Человеком.

Метапонятия => понятийные образы (ПО), эко-гармонизирующие объединения экофобных понятий в ПО.

Метод восхождения от абстрактного к конкретному. См. Восхождения от абстрактного к конкретному метод и Эко-нормативный прогноз.

Метод эмпирического обобщения В.И. Вернадского как метод обобщения в исторической этнологии Л.Н.Гумилева – частные М. по отношению к Марксову Методу Восхождения от абстрактного к конкретному. Последний является более общим для метода Вернадского и Гумилева. См. Восхождения от абстрактного к конкретному метод.

Мефистофель – один из основных литературных героев «Фауста» Гёте. М. не однозначен: он выступает как саркастический **критик** западной цивилизации и ее творец: «люди гибнут за металл» => «сатана там правит бал»; и как союзник-помощник Фауста, и как «хозяин его души». В этой двойной роли он подобен Аристотелю как Творцу мира будущего (с его научно-техническими достижениями) и основному автору ныне идущей эко-катастрофы.

Механическая память => творческая интуиция (МП-ТИ) = Прыжок (П.) из современного предметно-расчленяющего знания-образования в систему самосотворения-самосовершенствования **интуитивно-Творческого общения Творческих индивидуальностей в контексте свободного общения с Творческими индивидуальностями: лучше – очно, но полезно – и заочно – путём освоения творческих достижений предшествующих поколений.** Этот Прыжок-в-Экофильное будущее м.б. осуществлён в полной мере лишь **системно, и МП-ТИ** выражает наиболее яркую линию П. экофобной системы в Экофильную. См. сл., Мир Языка, Интуиция.

Мир Жизни имеет 3 этапа развития эко-общения:

1) Макромир Жизни => микромир (индивида), изначальное отношение к миру; Восток; 2) экофобно-катастрофичный мир антично-западного, потребительского социума, ставящий себя выше человека-Творца Живой природы => угроза суицида => 3) эко-гармоничный М. Творчества Жизни.

Мир Языка (МЯ): 1) мир Я. Живой Природы, творящей человека гл.о. посредством своего Я.; 2) современный мир, «расколотый» языками: живыми-естественными, но гораздо более противоестественно-рацио-искусственным языком. Но в их экофильном синтезе кроется и потенция Перехода в 3) Мир **Творчества Жизни** посредством своего, качественно нового Я. Экософии Творчества Жизни Человеком => БогоЧеловеком. См. Язык.

Мирная экофильно-духовная революция (МЭДР) в сознании Человека-Творца=>общества=>Жизни парадигмально-духовна; это смена парадигмы духовности человека-общества, самой широкой-фундаментальной эко-системы; имеет две основные формы: экофильную и экофобную. 1) Изначально-сущностная экофильная МЭДР – переход односторонне развитого животного в универсального Живого духовного человека, объединившего в языке предпосылки духовности остальных существ. 2) Общечеловечно-экофобная МЭДР, совершенная Аристотелем, который подменил экофильный Дух философией-логикой-наукой => эко-суицид. 3) Современная экофильная МЭДР; предпосылки ее начали создавать:

Маркс (но не Энгельс), классическая русская культура: Ломоносов-Пушкин-Соловьев-Вернадский-Гумилёв..., но основная тяжесть падает на существующие поколения. См. Гении будущего, Пост-Марксова парадигмальная Пост-научная революция, Тихая эко- (логическая) революция.

Мироощущение целостно-художественное 1) Востока=> 2) естественно-научное мировоззрение Запада=> 3) миро**Творчество Жизни Эко-гармоничного будущего**.

Мнимые, или ложные, устаревшие величины – большинство существующих представлений о мире.

Моё Творческое Я: «Двойное: Творяще-Творимо Живое», ДВУмерное Живое Бытие Мира Творимой Мною Жизни» = В'идение Мира Творимой Жизни глазами этого Мира и своими собственными. Это трудно, подчас мучительно трудно, но и бесконечно увлекательно. Это было с детства, но было понято на 84-м году жизни. Это **Моё Собственное Творчески=Реальное Бытие, Творимое Мною** как бы «рядом» с **моею собственной Жизнью** в качестве **более значимой реальности, нежели моя собственная жизнь и Выше-Значимее** моей собственной Жизни.

«**Мозговая атака**» (МА), brain stormng – метод целенаправленной активизации (и **эко-гармонизации**) процесса Творчества: выдвижения смелых, дерзки-нестандартных идей путем жесткого запрета на **их критику** – при акценте только на **позитивном (экофильном)** развитии предложенных идей-замыслов-задач-концепций-трактовок.. Метод «МА» возник для решения технически-прикладных задач. Мы придаем ему более фундаментальный смысл-уровень.

Мудрость (М.) – Живая: 1) изначально целостна, выводима из опыта гармоничного общения Живой Природы с человеком; 2) глубинно сущностная подоснова умышленно ограниченной М.=>философии; 3) целенаправленно возрождается как Творимо-Живая М. = Стратегия развития Детей в мире Старших => Экософия Творчества Жизни Человеком. М. Востока = Стратегия «выражения жизни» человека Живую Природою как Субъектом творения=«утверждения человека». Это исторически-эмпирическое основание назревшего переворачивания отношения между человеком и Живую Природою. См. труд вообще и Экософия Творчества Жизни Человеком.

Мужчина – относительно более активное начало, которое вместе с женщиной – составляет подлинно всеобщее, двойное естественное Начало=основание Жизни = дао, эко-гармоничное общение => взаимотворчество Жизни Женщиной<=>Мужчиной. В отличие от относительно женственного Востока (особенно Японии), Запад, начиная с Аристотеля, абсолютизировал активно-деятельное младо-мужское начало в человеке, игнорируя и недоразвивая творческие потенции остальных групп населения Земли, выдавая этот перекос за «естественное»-де состояние. Именно М. и пл.о. М. является основным субъектом перехода эко-

катастрофичной ситуации в эко-гармоничную. Вот для этого необходимо самосовершенствование М. в Творца Жизни => Богочеловека.

Музей-Лаборатория => Живой университет Г.Н.Волкова (МЛ => ЖУВ).

ИДЕЯ ТВОРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ НОВОГО ТИПА. Суть идеи – в объединении творческих организаций трех типов: Искусства-Музея-науки при снятии экофобных ограничений науки и музея... Это значит Переход с господствующего ныне уровня науки на уровень Экофильно-Живого знания при смене типа ориентации во времени: с прошлого и эко-катастрофичного настоящего на Эко-гармоничное будущее. Говоря полнее – точнее, это сложный Переход к Творчеству Жизни Человеком Творцом, во имя чего акцент должно сместить на самосовершенствование=>самосозидание. Это общая, глобальная постановка проблемы создания концепции МЛВ. Более конкретно это означает непосредственную разработку такой концепции МЛВ в наших условиях России между двумя гигантами: США и КНР, которые оба, хотя и по-разному, продолжая свои традиции, ведут себя и мир к эко-суициду. И Россию тоже. Но мы – особая страна, соединившая в себе и некое подобие экофильных традиций Востока, и экофобные Аристотелевы традиции Запада, но имеющие в своем «подтексте» и экофильное Искусство тоже. Соединение этих двух, осмысливаемых традиций и представляет евразийски-двойную культуру РФ: эко-гармоничный синтез этих двух начал в одно органично-Живое целое. Творчество Г.Н.Волкова представляет собою приближение к решению этой, поистине фундаментальной 3-этапной проблемы построения глобальной Стратегии Перехода мира в Экофильное качество: 1) Осмысление опыта сохранения-совершенствования Эко-гармонии Востока; 2) Эко-переосмысление экофобной цивилизации Запада; 3) Их Эко-синтез в Стратегию самосовершенствования => самосозидания современного личности человека 3-х экологически разных типов в Человека-Творца Жизни. Нечто аналогичное имеется и в России: национальные Ее «окраины» подобны Экофильному Востоку, а Центр, особенно Питер и возник как живая связь с цивилизацией Запада со всеми его Экофильными «+»-ми и экофобными (-) -ми. Экофильный синтез культур Востока и цивилизации Запада с его Аристотелевым устремлением-к-лидерству в борьбе против жизни. А синтез необходимо должен снять эту экофобность и дать спасение России, Ее Выход в Новое качество общей Эко-гармонии и Пролог-Начало спасения мира. Т.е. у мира 3 фундаментальные проблемы:

- 1) динамизации традиционной для Востока Эко-гармонии,
- 2) эко-гармонизации экофобной динамики Запада,
- 3) их объединяющая – решается мирно в России – при опоре на творческое наследие «Этнопедагогики чувашского народа», обобщенного и введенного в оборот современной Живой науки и Пансофии академиком Г.Н.Волковым. Это – фундаментальное Начало-основание качественно Нового, эко-гармоничного, или Экофильного мировоззрения, снимающего и обобщающего все сущие, особенно экофобные, мировоззрения. Без вклада Г.Н.Волкова дальнейшее движение в этом направлении было бы невозможно. Вот почему наша идея-инициатива закономерно носит его имя. Но и ограничиться задачами расширения-укрепления фундамента недостойно Геннадия Никандровича. Д'олжно построить, минимум, на

порядок более сложное мировоззрение, во имя чего необходимо создать-«взрастить» Человека-Творца Жизни качественно нового уровня => Богочеловека (в его понимании В.С.Соловьевым). Практически это означает **Выход интереса** к Экофильному опыту **самосовершенствования** => **самосозидания** на качественно новый уровень с целью передачи этого опыта следующим поколениям Творцов Жизни Природы **Чувашии-Калмыкии-Якутии, России-мира** в целом. Однако ни эти национальные республики, даже объединенные Творчеством Г.Н.Волкова в некое Живое целое, все же не представляют отдельную саморазвивающуюся систему. Такой минимально системной целостностью является в данном случае лишь **Россия**. На глобальном уровне признанным правом на **саморазвитие** на своих собственных основаниях и в соответствии со своими собственными традициями обладают, по общему признанию = по уровню развития своих экономик, лишь США и КНР (отчасти еще и Европейское сообщество). Но это так с позиций экономической парадигмы, или экономического, радио-товарно-рыночного измерения действительности. А оно экофобно-суицидно. Ему на смену идет **Экологическое**: Экофильно/экофобное - измерение = в'идение живой/неживой-умерщвляемой действительности, выступающее в качестве «объективно-исторической реальности». Античная эпоха как начало современного музея. Это - основной, **суицидный** принцип ситуации.

Музей-Лаборатория-Живой университет Творческого сотворения Марком самого себя как Творческой индивидуальности; см. **Живые М-Л-У**.

Мягкая сила - реальная альтернатива агрессивной силе, ныне господствующей в мире; ее перспектива - **добрая = Экофильная сила**.

Наука (Н.) => **снятие рыночно-превращенная формы** => **Искусство-Игра** = **эко-гармонизация-единение** => **целостно-Живое Искусство**; снятие внутреннего противоречия: **а)** формы **художественного творчества**, организуемого в **Живое знание**, стимулируя на саморазвитие творческого начала учёных, расширение границ возможностей человека вообще; это **подтекст радио-Н**. **б)** как экофобно вырожденной формы Искусства, «области человеческой деятельности», которая направлена на выработку-систематизацию «объективных знаний о действительности»; частно отчуждающе-поверхностно-формальное радио-знание экофобного **И**.; представляет собою систему средств, которым правящая элита манипулирует сознанием => действиями масс. **Отдельные ученые остаются честными профессионалами** и вынуждены творить в существующей парадигме **Аристотелева генеза**, выполняя определенный, агрессивно-потребительски социальный **заказ**, мотивируемый законами функционирования социетально-бюрократического «механизма» самоограничения их творческих потенциалов. **Органические пороки науки**:
1) отрыв человека от **Живой** Природы, разрыв целостной эко-системы надвое: **рыночного общества**=>человека-потребителя и эволюции жизни;
2) подчинение человека как индивида-личности социетальной системе;
3) исследование, анализ, расчленение целостно-живого организма человека, превращение его в социетальный «механизм»;

4) превращение Н. в средство манипулирования сознанием => профессиональным поведением ученых;

5) игнорирование перспектив, будущего, акцент на сущем и сиюминутно-поверхностном. Поэтому Н. как форма предметного знания **эко-суицидна, личностно-социально опасна**. Это прежде всего естество-, техно- и в целом радио-знание, которое создают **интеллектуалы**, экологически отличающиеся от эко-гуманитарной **интеллигенции**. В силу этого с духовно-нравственно-эко-позиций категориально-понятийный аппарат, созданный интеллектуалами, можно оценить как запредельно упрощающий-расчленяющий ткань Живой, Эко-гармоничной реальности. И тогда их претензии на «объективность»-«фундаментальность»-точность обнаруживают ограничения науки, ее экофобную тупиковость и злой умысел. Общая смена парадигмы науки, культуры, индивидуальности требует смены **и логики**. И основной линией такого качественно нового этапа развития науки является **эко-синтез наук** в постнаучно=>образно-художественное метанаучно=>**Живое знание=>Искусство Творения Жизни** Человеком. См. ПЕРЕХОД, Прыжок.

Научная революция (по Т.Куну) – смена качества науки, системы ее аксиом, ее парадигмы. См. Парадигмальная духовная революция, ПЕРЕХОД.

Научная фантастика (НФ) близка нашему нормативному прогнозу, имея, однако, как минимум, **2 основных ограничения**: 1) рацио-язык и 2) слишком частое злоупотребление крахами и/или катастрофами. Это – «смертные грехи от Аристотеля». **Эко-нормативный прогноз** обязывает-диктует Экофильный исход: человечество, в принципе, НЕ МОЖЕТ ПОГИБНУТЬ! **Краш должен быть исключен** «по определению» из любой фантазии, тем более в НФ.

Научный центр по сохранению и развитию творческого наследия Г.Н.Волкова: см. Живой Музей-Университет Г.Н.Волкова.

Начало = сущность => Конец (НСК в бесконечности) – логическое тождество, имеющее большой смысл при создании теории, Н. которой есть и С. построяемой системы, чтобы избежать сл. **Необъявленно-неосознаваемой тотальной войны против биосферы** => Конца.

Необъявленно-неосознаваемая тотальная война против биосферы (НВБ), начатая Аристотелем, смертельно опасна (и корыстна) именно в силу неосознаваемой **беспощадности-тотальности-суицидности**, которые стали осознаваться лишь через 2.4 тыс. лет после своего начала. Неосознаваемое основание этой ситуации – **неразвитость Творческого потенциала**, что и привело к катастрофическому состоянию мира. Ныне мы, люди, обязаны решить эту проблему выхода из **эко-суицидной ситуации**. И во имя этого мы должны существенно повысить уровень своего творческого совершенства. Наше будущее может быть только **Эко-гармоничным**, и ни каким иным. И такой шанс у нас есть; вывести его можно из качественного различия форм эко-общения Востока и Запада=>языка-письменности=> Искусства и товара-рынка: Экофильного

китайского и потенциально экофобно греческого => типов личности: эстетически утонченной и рацио-рыночно-корыстно-властолюбиво=>эко-суицидной. Отсюда выводима идея Выхода из-под угрозы эко-суицида. И ответственность-за-поиски этого Выхода из-под этой угрозы лежит далеко не только на политиках-экономистах-физиках (что более очевидно), но главным образом, как это ни кажется парадоксальным, на математиках и деятелях в принципе Экофильного Искусства. И это несмотря на то, что обе группы творческих индивидуальностей не имеют прямой связи-с-Живую природою. Но они обе «задают тон» в решении проблемы создания Элиты высшего уровня творческих индивидуальностей.

Нейро-лингвистическое Эко-САМОпрограммирование (НЛЭС):

Экофильно-интуитивно-Личностное НЛЭС - настраивание себя на само-совершенствование Языком Живой Природы => Языком Лао-цзы-Будды-Конфуция=>культур Востока-мира => Детства человечества => человека =>ЭСП самокритичного сознания=>поведения личности языком Марксово-пост-Аристотелевой Экософии-Живой логики Живой науки в творческих интересах всей экосферы=>снятие угрозы эко-суицида. Вновь экофильное, но уже целенаправленное ЭСП=>регулирование становления Человеком-Творцом=>Богочеловеком, создаваемым Языком Экософии Творчества Жизни => Творящим Жизнь человека => Биосферы. См.: Конец света; «Ничейная» планета.

«*Никто не в состоянии предсказать будущее*» – широко распространенное мнение, имеющее основанием ныне не понятую парадигму Аристотеля, с позиций которой наше предсказываемое будущее - Конец света.

Ницше Ф. См. Сверхчеловек.

«*Ничейная*» планета (НП) - наша Земля, которую мы-потребители грабим, игнорируя Её исчерпаемость-конечность, превращая нашу общую планету в НП, что грозит всем нам тотальным эко-суицидом. Очевидна жесткая необходимость самопересотворения нами себя в Сотворцов Жизни биосферы (превращаемой нами в некротферу)=> вновь рождаемой-совершенствуемой нами в Творимо-Живую Ноосферу. Во имя этого нам предстоит пересотворить себя в СоТворцов биосферы-в-Ноосферу. На это и направлена наша Экософия Живого знания => Искусства.

Новое (Живое) знание (НЖЗ) - средство самосозидания-самосовершенствования (НЗСС) и ступень-к-новейшему знанию = средство самоотрицания себя вчерашнего. См. Творчество.

Новое Экофильное поколение (НЭП) - Каким оно будет-назовёт себя? Главное, оно должно стать совершеннее, чтобы спасти себя => Землю... См. Нейро-лингвистическое Эко-САМОпрограммирование.

Новый тип текста (НТТ) осуществляет **логический** Переход и конец НТТ, выражает существенное продвижение к цели, высказанной в начале, а потому **не тождествен** началу, как подразумевалось в существующем типе **научных текстов**.

Ноосфера (Н.) – образное понятие, выдвинутое почти одновременно Тейяром де-Шарденом, В.И.Вернадским и др. в качестве далёкой (для них), неопределенной перспективы. И это **было правильно**. Ныне, однако, **реальная угроза эко-суицида в корне меняет ситуацию**: «приводит» нас к пониманию *границ нашего, имеющегося знания* и к поиску **нового знания** как средства саморазвития-самосовершенствования => **футуризация** нашей реальности, особенно наших планов: их отныне **должно соответствовать с самой далёкой (= >жутко насущной) перспективой** = Н.

Нормативный прогноз (НП) – См. во Введении **Эко-НП**.

Ньютон Исаак (Н. 1643 – 1727) – великий *физик, математик, механик* и астроном, алхимик и историк, один из создателей классической физики, основоположник современного **рацио-экофобного** естествознания, автор фундаментального труда «*Математические начала натуральной философии*», в котором он изложил **закон** всемирного тяготения и **З** закона механики, ставшие основой *классической механики*. *Душевным надломом* в детстве некоторые исследователи объясняют болезненную *нелюдимость* и *желчность* Ньютона, проявившиеся впоследствии в отношениях с окружающими. В 1687 г. Н. публикует свой труд «*Математические начала...*», положивший начало *рациональной механике* и всему *математическому естествознанию*. «Начала» содержали законы динамики, закон всемирного тяготения. Гуманитарно-творческий смысл Творчества *Н.* – появление ощущения значимости **творческого ума**. См. Живые математика-физика, математика, физика.

Обман = ложь, неправда, лже-наука.

Об’ожение – уподобление Богу, развитие творческой интуиции = “искры Божией” в процессе самостановления-самосозидания-в-себе Богочеловека по образу-подобию Бога. Одна из высших форм **Творчества Жизни**.

«**Обмен веществ с природой**» (ОВП) – **экофильная** «абстракция, ... производительная деятельность **человека вообще**, посредством которой он осуществляет» уже Творческий взаимный «обмен веществ с природой, не только *лишенная всякой общественной формы и определенного характера*, но выступающая просто в *ее естественном бытии*, **независимо от общества, отрешенно от каких-либо обществ** и, как **выражение жизни и утверждение жизни**, **общая еще для необщественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение**». Разные части этой дефиниции, рассматриваемые с экологически разных позиций, выступают в экологически разных качествах. Это означает, что

эта грань, этот переход Экофильное => экофобное и обратно легко преодолеваем по субъективно-творческому желанию человека.

Образ (О.) – структурная единица искусства (И.); системная совокупность О. и их связей между собой представляет собой И. как основную форму «выражения жизни и утверждения жизни» (К.Маркс), как нечто качественно определенное, отличающее себя от науки как системы понятий. Основное свойство О. и Искусства как их системы – в связи человеком себя со всеобщим О. Жизни=>самой Жизнью, а понятия науки и наука в целом расчленяют О. Жизни и саму Жизнь. См. понятийный О. => **понятие**.

Образование (О. от образ в его экофобно-понятийном, рацио-научном умисле). Его начально-Аристотелево-социетально-ложная функция – **формирование послушно-разумных исполнителей – граждан государства: чиновников-солдат-среднего класса: смелых-решительных «вниз» и покорно-послушных «верхам»=>система организации подготовки («муштры») следующих поколений-к-такой «жизни» посредством науки (философии-формальной логики и даже математики). Научно-техническая революция слегка модернизировала Аристотелеву систему аксиом, сохранив её экофобность. Наша позиция: **снятие изначально-глубинно-конечной дисгармонии аксиом => целей Аристотеля**. Эко-гармоничное будущее О. = система **совершенствования человека/личности=>Творческой индивидуальности Творца Жизни**. См. Гении будущего, Генерация идей.**

Образование => Творчество (О.=>Т.) – приобщение-к-Творчеству Жизни качественно отлично от привычно-экофобного **приспобления-к-обществу предметно-расчленённым знанием, ориентирующим на нетворческий труд: смена типа знания=>типа личности: нетворческой=>творческую=непосредственный Переход ко Всеобщему Творчеству – удивительно прост как Прыжок ко Всеобщей Свободе от тотального самоограничения, которое имеет, увы, значимые логически-теоретические основания в современной цивилизации. Задача данной работы – снятие их более фундаментальными Экософией-Живой логикой, которые ныне рассматривают формальную логику и философию как их частный случай**.

Общее востоковедение (ОВ) => востокотворчество: восточное В.=>западное В.=>Российское востокотворчество, общее (по замыслу) для всех регионов мира «единство в многообразии». См. Восток, Востоковедение.

«**Общественное бытие** (ОБ) **определяет (индивидуальное) сознание, а не (индивидуальное) «сознание определяет общественное бытие»**, или короче-проще: **«бытие первично, сознание вторично»**. Эти категорические утверждения считаются азбучно-«неопровержимыми аксиомами» материализма. Они в принципе перечёркивают всякий прогноз, тем более нормативный, посредством которого создана данная ЭЖЗ. А главное – **реальная угроза полного эко-суицида требует опережающего осознания=>реальных действий, исключающих эко-суицид человека=жизни-на-Земле**.

Общество (O) – особая, общественная, или социальная форма организации Жизни **человеком-людьми**, в норме более высокая на фоне биологического способа организации жизни. В рамках антично-западной цивилизации экофобный человек => O. См. Введение, товарный фетишизм.

Общество вообще (OB) “есть... абстракция», форма самоорганизации **человека вообще** в систему непосредственных взаимосвязей с другими людьми вообще; посредством ее **они «осуществляют обмен веществ с природой»**, не только лишенный всякой общественной формы и определенного характера, но выступающий «просто в ее **естественном бытии**, как **выражение жизни и утверждение жизни**, общая еще для необщественного человека и человека, *получившего какое-либо общественное определение»*²⁵ (Выделения в тексте – мои. К.Ш.). См. общество, человек.

Общественная форма выступает у Маркса при формулировании дефиниции труда вообще как противоестественная форма бытия эко-естественное бытие человеческого смысла-содержания общества вообще. Однако в совр. западном и российском обществе действует двойное переворачивание и уже социум-экономика-производительная деятельность выступают как «основа»-«базис»-содержание человека = творчески-личностной основы общества.

Объект (O.) – понятие, введенное античностью. Означает часть Живой реальности, силой выделенная из нее и лишенная своего Живого саморазвития. До эллинов человечество вполне нормально жило без этого насилия других Аристотелевых понятий философии-логики-науки, расчленяющих живую связь человека (и его общества) с остальной жизнью. Была иная: био-гармоничная структура-классификация **целостно** живых существ в их **субъект-субъектной взаимосвязи**, или эко-общении – без его насильственной редукции к одностороннему субъект-объектному отношению. Умысел этого насилия: повышение уровня управляемости населением, большинством общества посредством атомизировано => объективируемо => умерщвляемой природы. Добровольно **никто** на смену общения насилием не шёл. Насилие сопровождалось-скрывалось-маскировалось **фундаментальной ложью**. Именно на них основана вся система современного (уходящего корнями в **Аристотелеву** античность) социетального управления людьми => природой. Эта система поныне требует основных затрат сил человека-общества-природы в целом. **Ныне наступил предел** терпению и потенциям биосферы Земли. Ее уже **не хватает**. Необходима осознанная помощь ей со стороны человека. Быть объектом Жизнь на Земле уже **не может**. Ей необходимо вернуть статус **субъекта** своего собственного **саморазвития**=эволюции, в естественной **коэволюции** с человечеством. Это **возрождение** изначальной **субъектности** – **в человеке**. Введём более высокий уровень организации МетаЖизни Человеком = **Творцом Жизни биосферы** => **Ноосферы**. В этом – **суть**. См. субъект, человек.

²⁵ К. Маркс. «Капитал», т. 3, глава 48 «Триединая формула», 1.

Объект (управления) – понятие, наделяющее часть природы, включая человека, вырванные из контекста Жизни их управляемо-манипулируемой ролью в интересах правящей страты.

«Объективная действительность» (ОД) – это часть биосферы, «лишённая» жизни Аристотелевой парадигмой, что привело к эко-суициду => Ренессансу изначально-сущностно Экофильного эко-общения уже при не ведомой (как в прошлом, но) => Ведущей роли Человека-Творца био => Ноосферы.

«Объективное» (О.): 1) якобы «независимое» от человека-человечества, 2) производное от объекта => объективируемо-объективированное, наделенное социЕТальной функцией объекта управления в своих-классовых интересах правящей стратой, игнорирующей качественно новые, свои и общебиосферные интересы «выражения и утверждения Жизни» Человеком-Сотворцом Её...

Окружающая среда (ОС, invironment) – понятие науки Запада, превращающей Живую Природу во всего лишь ОС, разъединяющую человека => общество от Живой Природы. Это противоестественно, ибо лишает собственной жизни биосферу => техно-некротферу => Ноосферу => Живую Н. Должно быть оставлено в экофобном прошлом. См. Капитал => Живой капитал.

Омоложение творческое (ОТ) и **творческое долголетие** – двухуровневый био-духовно-**творческий** процесс – осуществляется посредством применения Самоотрицания закона => 3. самосовершенствования.

Определение понятия (ОП) – формальная процедура, устанавливающая место данного П. в системе П. науки. См. формальная логика.

Ориентализация (О. orient = Восток) = «овостоичивание»:

1) О.-русификация научного языка востоковедами как творческой элитой России-Востока-мира в Экософский Язык как средство эко-гармонизации В. в Востоко-Творчество; 2) усиление восточных мотивов в культурах мира – на общих (в обоих случаях) основаниях гармоничного эко-синтеза с Лингво-культурами России и Запада; 3) О. Лингво-культур мира как Стратегии совершенствования Живого Целого; 4) О. рынка и капитала – на основе их восточных предпосылок, 5) Развитие Востоком своей и остальных Лингво-культур мира при совершенствовании Языка => личности человека => культуры. См. Девестернизация.

Основной вопрос философии (ОВФ): что первично: материя или сознание? В прошлом России наиболее распространен ответ: «Материя первична, сознание – вторично». Но материя-сознание со времен Аристотеля – экофобны, поэтому сама постановка РВФ ведет нас к эко-суициду. Подлинно изначально («первично») «выражение жизни» (целостным) человеком: **Жизнь – первична, человек вторичен;** а затем, в

перспективе-«вторично» **«утверждение жизни» Человеком-Творцом** (по Марксу). Подробнее см. Начало работы.

Открытие (О.) новой системы Эко-гармоничного измерения общения человека-с-Живой природой не могут совершать узкие профессионалы: О. **экологически** качественно нового **3-х** типов: I.a) О. Регионального Эко-синтеза **национальных** культур РФ и собственно Русской культуры; I.б) О. системы О. **Востока**, его мудрецами: Лао-цзы, Чжуан-цзы, Панини, Буддой, Конфуцием... того, что скрыто **ЗА** «знаками» Неба, О. Живой Природы; II. О. **эко-ограниченности** достижений-открытий науки в покорении => **умерщвлению** (живой) природы => в **рацио-познании** природы-человека-общества, меняющие наши взгляды в сфере **фундаментальных исследований**; выражает предметно-деятельностную форму научного творчества - со всеми его субъект-объектными, предметно-фетишистски-экономическими пороками. Но это **3** типа О. - **лишь предпосылки** => III. **О.** качественно нового, **Экофильного** типа. Таковы **О.:** **1)** Стратегии снятия угрозы **эко-суицида**, **2)** решения проблемы эко-гармонизации-гуманизации-креативизации нашего мира, **3)** снятия экономического разъединения мира = **Переход к Эко-гармонии**; **4)** О. способов творчества мира Живым, - в согласии с самой Жизнью, **5)** О. **Образа** Человека-Творца Жизни => начало серии О. **6)** О. **ревитализации-аккультурации-креативизации цивилизации** в Культуру Творения Жизни, **7)** О. **Живых капитала-ноосферы**. Но, прежде всего, это **8)** О. **способности** = страстного желания открывать Мир Творчества Жизни. **9)** О. **способа** созидания О. - **Самоотрицания** закон.

Открытие Марксом-в-пруде вообще (ОМТВ) - система О.: **1)** ТВ как «ячейки»-Начала Теории-Стратегии логически корректного построения **Образа** человека-Творца Жизни качественно нового, **экофильного** уровня: **2)** О. различия 2 типов **эко-видения=измерения**: экофильного и **экофобного**; **3)** О. одновременного видения сразу 3-х **экофильных** измерений: (а) **до-кризисного** прошлого; (б) **глубинной** подосновы **эко-фундаментально-суицидного настоящего** (в) **всецело** экофильного будущего; **4)** О. возможности **творческого самоотрицания** себя «вчерашне-отжившего» => **самосовершенствования** себя-в-Творца Жизни. См. Открытие.

Открытие тотального отрицания Жизни (ОТОЖ) = разоблачение того общего мнения, что творцы-акторы цивилизации считали-считают себя «благодетелями» человечества в конкурентной борьбе=>войне-за-выживание с (живой) природой, а конкурент => смертельный враг => угроза эко-суицида. На самом деле Природа-Биосфера изначально была и навсегда остается Матерью человека, а на Востоке и поныне Мать-Природа, породившая человека при помощи языка => культуры-в-целом. В этих условиях наше О. есть О. **умышленной лжности тщательно скрываемой хитрости Аристотелево** => **Западной парадигмы техно-цивилизации** => системы Творчества Жизни=**Живых капитала-ноосферы**. Мифологическое предначало **Аристотелевой хитрости** заложил **Геракл**, сумевший сочетать хитрую силу с покорностью власти; всё это было закодировано **Аристотелем** в аксиоматике-структуре философии-формальной логики-

математики-науки-экономики, «сжато» в товаре и снято Марксовым «трудом вообще».

Отрицание жизни (ОЖ), в т.ч. языка Живого знания и восточной культуры; **тотальный скрытый хитрый умысел парадигмы Аристотеля=>техноцивилизации Запада=> системы жизни=> Живых капитала-ноосферы.** Исторически-мифологическое Начало ОЖ начал **Геракл, Стратегию создал Аристотель, а внедрил-в-отрицаемую Жизнь Александр Македонский.** Это ОЖ закодировано в аксиоматике и структуре философии-формальной логики-науки-математики-экономики, начиная с товара, снимаемо трудом вообще => Творчеством Жизни...

Отрицания отрицания Закон предложен (см.) Гегелем.

Отчуждение (О.) – понятие, широко используемое К.Марксом для обозначения процесса тотального отъединения человеком себя от Жизни = другого человека с умыслом его подчинения властным интересам правящей страты; пронизывает все сферы антагонистической эко-системы. Реальное **начало О. – само-О.**

Очеловечение общества (ОО) – фундаментальный процесс сдвига акцента в системе взаимодействия человека с обществом в пользу человека = десоциализация человека. См. труд вообще и Введение.

Памятник (П.): «Я **Памятник воздвиг себе нерукотворный // К нему не зарастёт народная тропа**» (А.Пушкин). Мой П. – моя концепция Прыжка-в-Экофильное будущее.

Память (П.) – особая сфера человеческого Я, сохраняющая самое значимое из произошедших событий для данного человека и его окружения. **Угроза эко-суицида создала жесткую необходимость Прыжка-в-Эко-гармоничное будущее**, смысл которого – **Переход: «выражение жизни»=> «утверждение жизни»** при Освобождении каждым своей П. от груза **знания-об-эко-дисгармоничном прошлом**, ставшего **большой помехой на пути к-Эко-гармонии.** Это – **настоящая революция-в-человеческом сознании.**

Пансофия (пан – всё + sophia – мудрость) – термин-образ-понятие введен Г.Н.Волковым для обозначения изначально-всеобщей = Этно-педагогической мудрости (см. ниже) => **Экософии.**

Парадигма научная – система аксиом, норм, традиций, логики науки. Но эко-переломная эпоха требует усложнения понятия П. путем включения в него процессов перехода образно-донаучного знания в научное, а ныне и далее – в постнаучно-образное Искусство. Это смена П. культуры.

Парадигмальная духовная революция (ПДР) – смена парадигмы духовной культуры; имеет две основные формы: экофильную и экофобную.

1) Изначально-сущностная экофильная ПДР – возникновение человека как универсального Живого духовного существа, объединившего в своем языке предпосылки духовности остальных живых существ.

2) Общечеловечно/ экофобная ПДР, совершённая гл.о. Аристотелем, подменившим экофильный Дух экофобной философией-логикой-наукой.

3) Современная экофильная ПДР; предпосылки ее начали создавать: Маркс (без Энгельса), классическая русская культура: Ломоносов-Пушкин-Соловьев-Вернадский-Гумилёв..., но основная тяжесть ее падает на ныне существующие поколения. См. Гении будущего, Пост-Марксова парадигмальная Пост-научная революция.

Парадигмальная научная революция (ПНР) – качественный перелом в развитии науки, скачок в развитии и ее, и философии-логики. Общим Началом самой парадигмы науки положил Аристотель; все остальные ПНР происходили уже внутри этой П. Таковы ПНР Коперника–Эйнштейна–Лобачевского... Предстоящая, жестко необходимая Парадигмальная духовная революция есть выход за пределы П.науки в пространство высокодуховного Творчества Жизни Человеком, снимающая антично-западную рацию-П. науки, превращения науки в духовно-нравственное Живое знание. Это значит, что ПНР есть частная, ущербно-вырожденная форма Парадигмальной духовной революции. См. Капитал => Живой к.

Парадигмальная пост-научная революция – выход на уровень пост-научного Живого знания как основного средства самосовершенствования рацио-личности в Творческую индивидуальность Человека-Творца Жизни.

Паскаль Блез (Pascal, Blaise. П. 1623–1662) – французский религиозный мыслитель, математик и физик, один из величайших умов 17 столетия, литератор и философ. Классик французской литературы, один из основателей математического анализа, теории вероятностей и проективной геометрии, создатель первых образцов счётной техники, автор основного закона гидростатики; сформулировал фундаментально-«Гамлетовские» проблемы **Бытия/небытия** человека-в-мире, которые обрели ныне Эко-уровень **Бытия/небытия человека/Жизни-на-Земле**. **Свое решение этих проблем и дает наша Экософия Творчества Ноосферы Человеком.**

Пассионарная личность (ПЛ), по Л.Н. Гумилёву, и в наше время обладает сверх-энергией, ведет к жертвенности, подчас ради иллюзий, к **развитию** своей **жизни**, мира в целом, что представляется ей ценнее собственной жизни и даже жизни-счастья современников. ПЛ идет на подвиги и преступления, **творчество** и **разрушение**, добро и зло. Это экологическое явление характеризуется сверхусилиями и сверхнапряжением, что предполагает природно-космическая заданность. Формирование ПЛ сверхличностно=>сверхсоциально «объективно» силово-процессуально. Такое понимание ПЛ Гумилёвым можно объяснить острокри-

тичным его отношением к социальной реальности, что и породило его желание выйти в иную, **космически-личностную** реальность. Наше время **дает шанс** говорить в большей мере то, что думается. Экософия **Искусства** есть Стратегия целенаправленного созидания **Человека-Творца масштаба Гениев прошлого**, равных по своей творческой мощи ПЛ. Обобщение Творчества Маркса-Вернадского-Гумилёва-Г.Н.Волкова **дает шанс** на реализацию такой сверхзадачи спасения Жизни-на-Земле: ПЛ => Богочеловек = Творец Жизни – такова жесткая реальность XXI века. **Искусство** – Живая логика-Экософия – средства сотворения ПЛ.

Педагогика (П.) – форма предметно-расчлененно => расчленяющего знания=> современная, предметно-разъединяющая, **экофобная П.** => **экогено-суицид**. Но, как сказал А.С.Макаренко, П. – форма **Искусства**. См. Живая П., Этнопедагогика Г.Н.Волкова.

Переворачивания метод (ПМ) – простейшая форма ПМ исторического логическим; открыт Марксом; его совр. форма: ПМ исторического нормативно-прогнозного как формой логического. Одна из формулировок Маркса: «производство действительно имеет свои условия и предпосылки, которые образуют собой его моменты. Последние могут на первых порах выступать как «естественно выросшие», что означает: «естественно выросшие» процессы, порождающие производство как свое проявление и форму своего бытия (например, человек), становятся в дальнейшем формами его, производства исторического развития. Одна из форм его реализации – Капитал => Живой капитал, чему предшествовал Переход: Живой капитал => капитал. См. Ревитализация капитала.

ПЕРЕХОД (=> = П.) – смена качества Эко-системы, ее **Эко-глобализация**. Для Востока идеальна Жизнь-без-перемен, такова традиция сохранения изначальной эко-гармонии => **консерватизм**. У Запада – особый акцент на интенсивно-динамичных П. в своем **внешне-количественно-предметном бытии** при **традиции сохранения следования Аристотелевым нормам всеобщей дисгармонии = борьбы-против – Живой природы**. А для России как Евразии – **постоянный П.** = «колебания» между Востоком и Западом – **веление географии**, места расположения, привычные П. Внутренние перемены = П. у нас – «в крови» = склонности-к-самоизменению => самосозиданию => Творчеству. П. мира в новое, Эко-гармоничное качество = Глобально-фундаментальный процесс Эко-гармонизации-креативизации человека=>мира. Как показал **уникальный опыт Аристотеля**, а в еще большей мере – Маркса – П. этот так сложен, что возможен лишь на **высшем** уровне развития **творческого** потенциала (но **не** на исполнительском уровне Александра Македонского; о чем выше), условно говоря, на уровне П. **Гениев** прошлого в «ГЕНИЕВ-Творцов БУДУЩЕГО» (см. Литературу). Исторические П.: 1) **Конфуций** => **конфуцианство**, 2) **Аристотель** => наши современники, **творящие эко-суицид=>смерть**; 3) **Маркс** (не Энгельс-«марксисты», которые вульгаризировали Маркса под Аристотеля) => **пост-Марксова Экософия**. На сегодня состояние мира определяет Запад, который строит = **губит** мир «по Аристотелю», а тот **двойка**: а) создает **Экофильный подтекст Искусства** при **подчинении** **рацио-экофобному умыслу**. Различно в течение

2,4 тысяч лет соотнесение этих противоположных начал. В первые за 2 тыс. лет значимее было Экофильное, а б) последние века с индустриальной революции, темпы потребления=>потребительства Живой природы резко возросли, создав реальную угрозу эко-суицида. А мы вопреки этому, сохраняем позитивно (Экофильное) отношение к Аристотелю (=эко-суициду); что решительно требует столь же решительного П. ко всецело Экофильной системе эко-общения. Для осуществления этого П. нужно отказаться от традиционного понимания истории как целостно-«объективного» процесса. А цельность исторического процесса сохранялась только в голове автора идеи-концепции нового сценария, установленного по противоречивому Аристотелю=> Александру Македонскому (АМ). Поныне История творилась-творится на Западе на уровне исполнителя АМ и ему подобных, и по сию пору история ложно считается «объективно-материально-экономически», «независимо-де от человека и человечества». И для изменения к лучшему нужно поднять это исполнительское сознание до пост-Аристотелева, Марксова-пост-Марксова Экофильного уровня. Для этого нужны лишь воля и желание творить, что возможно, «развертывая» Марксову идею-образ труд вообще + пост-Марксова=> пост-Аристотелева Экософия Творчества Жизни Человеком-Богочеловеком. Нормативный прогноз = сценарий => Стратегия созидания П. к Эко-гармоничному будущему на основе лишь позитивно =Экофильного. Это и есть Экософия глобального Творчества Жизни Человеком-Творцом Жизни=> Богочеловеком. Она предполагает снятие=оставление в прошлом мощных экофобных, ныне устаревших традиций. Начать этот П. в новое, Экофильное качество естественнее всего «национальным окраинам» России-Евразии путем экофильного синтеза культур Востока и Запада. Необходимо введение Экологического измерения Творимой Жизни. Идя по этому пути, Россия сможет спасти себя-Восток-США-мир, если мы, овладев Языком Экософии Живого знания, выйдя на качественно новый уровень Экофильно-творческого мышления => развития и выработав в себе => мире Экософское мировоззрение, реализуем его и в практике эко-гармонии мира.

Эко-креатив-класс России сможет помочь Миру в нашем общем П. на уровень Эко-гармонии. В личностно-профессиональном отношении П. относительно легче осуществим в сферах философии-востоковедения-математики при их эко-синтезе Творческой индивидуальностью => креатив-классом России => мира. И при снятии фетишизации товара-рынка-капитала-социума теми же: Творческой индивидуальностью => креатив-классом РФ => мира. См. Новый тип текста.

Переход: экофобная цивилизация => Экофильная культура Творчества Жизни Человеком - Жёсткая необходимость Перехода смерти-к-Жизни. См.: Отрицание жизни.

(Закон) «Перехода количества в качество и обратно - существенно ограничен ситуацией потребления, где количество переходит в «качество», что ошибочно для Творчества, где=> Закон порождения-созидания количества качеством. См.: Гегелева диалектика.

Персонализация (персона=личность П.) – качественное усиление роли личностного начала в процессе Перехода человека=> человечества-к-Эко-гармонии во всей системе эко-общения человека-с-Живую природою.

«**ПИГМАЛИОН**» (П.) – пьеса **Бернарда Шоу**. Её смысл – в легенде о др.-греч. скульпторе, который создал столь совершенную статую, что она ожила. Герой пьесы Шоу с помощью слов «замухрышку» превратил в светскую леди. Аристотель сотворил нечто более грандиозное своей Системой: логикой-философией-наукой он запрограммировал Грецию-Рим-Запад-мир на двойной Скачок в своём Экофильно-экофобном творчески-интеллектуальном запрограммированно-управляемом развитии.

Платон (П.) – великий др.-греч. философ, ученик Сократа, учитель и Экофильные предоснова-подтекст концепции его ученика Аристотеля; основатель **Экофильной** художественно-гуманитарной линии в развитии культуры (Эллады=>Рима=>Византии=>России=>мира **Экофильного будущего**), противостоящей господствующей экофобно-Сократо=>Аристотелевой антично-западно-глобальной эко-суицидной цивилизации, требующей осуществления с умыслом усложнённого трехмерного процесса:

1) возрождения-совершенствования гуманитарно-Экофильной линии П.,
2) перевертывания соотношения с эко-рацио-линией Сократа-Аристотеля,
3) их Экофильный синтез=>снятие угрозы эко-суицида. Это – основные Задачи нашей эпохи = нашей работы, основа персонализма.

«**Победить себя**» = превзойти себя... (невозможно?) – **стать умнее самого себя – можно**, если использовать методы Живой логики Творчества Жизни: нормативного самопрогнозирования, нейро-лингвистического самопрограммирования – в их персонализации.

Повтор (П.) – свойство догматично-антикреативного мышления под категорическим **запретом в подлинном Творчестве** – во имя ускоренного развития **творческого начала в человеке**. Однако в нетворческих сферах деятельности человека (а их большинство) П. **необходим и даже входит в основание деятельности**. См. Точность, Самоотрицания закон => 3. самосовершенствования.

«**Повторенье – мать ученья**» (ПМУ) =«дрессировка»=приучение-к-нетворческому исполнительству, подлинная основа Аристотелево=>современной системы экофобно-суицидных отношений; экономика создаёт основу для **предметно-материальных средств** утверждения такой системы отношений. Т.о. ПМУ – **мачеха-убийца Творчества**, ставшего ныне жёсткой необходимостью во имя Перехода к Творчеству Жизни Человеком.

Повторенье (П. предметно-расчленяющего) знания=> **гибель творчества**=«инструкция по самоотуплению»=> **Интуиция творческая** (ПЗ-ИТ) = Эко-нормативный прогноз **Стратегии Созидания Экофильного будущего человека-человечества** путём фундаментального Прыжка из существующей

системы «дрессировки» следующих поколений предметно-расчленяющим знанием в систему совершенствования => самосозидания творческой индивидуальности в Творца Жизни биосферы-Ноосферы =>

Повышение творческого потенциала (ПТП) – процесс интенсивного самосовершенствования посредством развития своего, совр. предметно-расчленённого научного языка в Язык Живого знания; эта «внешняя» процедура **снятия насильственного разрыва человеком-потребителем своего гармонично-Живого общения с Живой природой, разрыва, ставшего экофобной традицией, превратившей Экофильную культуру в экофобную цивилизацию, которая и привела мир к эко-суициду;** в итоге **мы** получаем **фундаментальный эко-кризис, Выход** из которого

- 1) ныне **назрел, стал возможным, упорно требующим:**
- 2) снятия **самоограничений человека узко-профессиональными рамками,**
- 3) **Перехода в своем внутреннем самоутремлении к поиску путей самосовершенствования,** чем и является наша Энциклопедия=**Стратегия** самосовершенствования человека в Творца Эко-гармоничного будущего средствами языка Экософии Творчества Жизни. Это – **Открытие простого = естественного способа самосовершенствования творческой индивидуальности в Творца Жизни биосферы-Ноосферы.**

Подсознание (П.) <= инстинкты + интуиция; имеют 3 типа-варианта:

- 1) безусловное следование высшему П. (Восток, **даосизм**), Небо, Бог,
- 2а) неосознаваемое следование П. как естественному **здоровому смыслу;**
- 2б) **злomu, ныне господствующему Аристотелю умыслу рацио-П, ложно-фетишистски** выдаваемому=воспринимаемому за «природу вещей»;
- 3) осознанное следование **наивысшему, Экофильно-рацио-П.= Творчеству Жизни Человеком.** См. *Нейро-лингвистическое программирование.*

Подтекст – образ/понятие скорее литературоведческого, чем теоретического уровня; обозначает обычно тот интуитивно-глубинный смысл, который автор подчас противопоставляет основному смыслу **текста.** Часто П. более значим, чем текст, когда автор выражает свою мысль **эзоповым** языком. У Маркса П. **Эко-прогностически** значимее текста, хотя **формально общепринят экономический текст как «единый»;** **ныне, наоборот: экофильный П.** стал значимее **экономически-научно-философского.** См.: **Алогизм, Текст-и-подтекст, Переход, Подсознание.**

«Покорение» природы – общий настрой цивилизации Запада, метафизическое убеждение в том, что природа существует для человека, и он предназначен быть ее господином. Этому соответствует открытие, что точное знание законов природы есть средство заставить природу служить человеческим: **человечным** и **бесчеловечным** целям. На основе этого открытия с помощью техники совершается покорение природы. В настоящее время широко распространено чувство, что когда-нибудь метафизическая основа власти над природой окажется недостаточной, и природа может в определенном смысле восстать против покорившего ее человека и уничтожить человечество» [с. 351]. Логическим основанием такой цивилизации, покоряющей Природу является, конечно же, формальная логика. Человек, принимающий ее за «естественную»

логику «нормального», логически правильного мышления, жестоко выделяет себя из Природы, ставит себя «над» нею, а потому **не** чувствует боль умерщвляемой им жизни, игнорирует ее как таковую. Тем самым он, «цивилизованный» человек, игнорирует также и все остальные типы личностей и их культуры с их экофильностью. Но Природа=Мать «восставать против покорившего ее человека» **не будет, не может**, как и всякая мать. Природа гибнет молча, как молча погиб, например, Арал, что ведет к созданию катастрофичной ситуации для всего Приаралья и Средней Азии в целом. Эта региональная эко-катастрофа – симптом и возможное начало планетарной эко-катастрофы. Здесь мы видим определенные «пределы росту» и их основанию – П.п. Выход – в **смене логик**: формальной логики – логикой Добра = Гармонии = Творчества Жизни.

Полезный труд – термин введен Марксом, понятие – мною: «выражение жизни» человека и общества при нейтралитете-безразличии-к-жизни природы, т.е. при особом акценте на интересах человека-общества. Это значимый шаг на пути к конкретному труду. См. антропоцентризм и социоцентризм, рынок.

Политика – «концентрированное выражение экономики» (В.И. Ленин). Точнее, экономических интересов правящей элиты гл.о. Эко-гармонизирующая политика – итог ее Эко-гармонизации, ее развития в «концентрированное выражение» экологических интересов всей Эко-системы «Человек-Творец=>общество-био=>Ноосфера». Выработка=>реализация этих экофильных интересов – задача Эко-креатив-класса его теоретиков.

ПолитЭкософия Маркса (ПЭМ) строится путем **Экофильного осмысления** «Капитала», **начиная** этот **фундаментальный процесс** с «**труда вообще**».

- 1) эко-гармоничная мудрость Востока,
- 2а) ее полит-экономически => Полит-Экософский **подтекст**,
- 2б) **фетишизм совр. политэкономии рыночных экономики-капитала**,
- 3) эко-гармонизированная политэкономия Живого капитала.

ПЭМ решает экофильные проблемы => гармонизирует мир. Но по существу ПЭМ есть **пост-Марксова ПолитЭкософия**. Таковой по существу и является данная **ЭКСОФИЯ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ=САМОСОЗИДАНИЯ ЧЕЛОВЕКА-ТВОРЦА ЭКО-ГАРМОНИИ БУДУЩЕГО**.

Понятийный образ (ПО) – метанаучный образ, интегрируемый из односторонних радио-экофобных понятий науки в подобие О. Искусства.

Понятие – структурная единица науки как системы П. См. определение П.

Поршнев Борис Фёдорович (Б) – **талантливый** советский историк и философ, д.ист.н, к.филос.н., автор глубоко-перспективной концепции **происхождения человека** «О Начале человеческой истории». **Основная идея**: Начало человеческой истории **выводимо из эволюции жизни**.

Пост-Аристотелева парадигмальная Пост-научная – Тихая, экофильно-духовная революция.

Пост-Вернадскианская парадигмальная Пост-научная – Тихая, экофильно-духовная революция; имеет двойное начало 1) определение Живого вещества и 2) идею ноосферы; заключается в движении к экосинтезу образно-художественного, гуманитарного и естествознания => Живому знанию. Суть данной революции – переход формальных рациональных понятий в дифференцируемо=>дифференцирующих наук к формально-рациональному термину ноосфера, у которой в подтексте сохраняется био, что привело меня к образному понятию Живая (пост) ноосфера. См. Живое вещество, Ноосфера.

Пост-гумилёвская парадигмальная пост-научная революция – Тихая, экофильно-духовная революция; видится в сближении Гумилевым Искусства-гуманитарного и естествознания в **знание Живое**. По существу он и работал им, а интуитивно – еще и Живой логикой и Экософией. Посредством них и должно начать осмысленно осуществлять то, что Гумилев считал природным процессом – созидание Пассионарной личности. См.: Гумилёв, Гумилёвская парадигмальная пост-научная революция.

Пост-Марксова Живая логика <=Марксова логика «органических систем», доосмысленная на основе полагания их формами **естественной, по сути Живой логики**, которой он работал, обращая основное внимание не на нее, а на экономику капитала с целью их развития в их Живые аналоги, т.е. видя за ними Живой подтекст, хотя и не всегда фиксируя это своими понятиями.

Пост-Марксова концепция снятия товарно => предметного фетишизма – феномена сознания совр. товарно-рыночного общества, приобретшего ныне глобальные масштабы. Восходит к фетишизации Аристотелем предметно-неживой природы и системы борьбы «всех против всех» (Т.Гоббс), особенно против Живой природы; крайняя форма товарно=> предметного фетишистского сознания – **атомизм**. Основное средство решения данной проблемы – **язык Экософии Живого капитала** <=язык формальной логики-философии-науки-экономики-капитала – если-когда им овладеют лидеры креатив-класса, тогда он и станет подлинным субъектом, дефетишизирующим социальные отношения и, соответственно, деперсонифицирующим вещи-предметы потребления-властвования => средства не управления=властвования, а регулирования состояниями Живой Ноосферы. См. Марксова теория товарного фетишизма, фетишизм, предмет, «Товарный фетишизм и его тайна»...

Пост-Марксова парадигмальная Пост-научная революция-1 обусловлена вхождением Маркса в революционное движение рабочего класса Европы. Это смена парадигмы идеологии правящего класса идеологией передового класса той эпохи; введение в буржуазную науку критично-конструк-

тивной установки на парадигмальную революцию в науке=>обществе; обретение Марксовой наукой двойного Экофильно/рацио-экофобного измерения.

Пост-Марксова парадигмальная Пост-научная революция-2 выводима из самого фундаментального Марксова понятия «труда вообще», которое мы полагаем в качестве сущностного Начала всей данной системы понятий. Это развертывание самой гениальной идеи Маркса, осуществленное его же понятиями, но доработанными в духе самого Маркса и с глобальных позиций Живых капитала-ноосферы, в т.ч. и с учетом творческого наследия Вернадского-Гумилёва и вообще всего наследия культур мира трех типов: Востока-Запада-России. См. Гении будущего.

Пост-Марксова парадигмальная Пост-научная революция-3 выводима из совокупности двух самых фундаментальных Марксовых понятий: труда вообще и (**Живого**) капитала, которые будем полагать в качестве сущностных оснований всей данной системы образных понятий. Это развертывание теории **1)** самой гениальной идеи Маркса, реализованное подтекстом его же понятий, доработанными в духе Его подтекста с глобальных позиций Живой ноосферы. **2)** Открытие в Марксовом понятии капитала более фундаментального понятийного образа **Живого** капитала, по отношению к которому Марксово понятие капитала есть частная, выродженно-экофобная его форма. В логико-теоретическом смысле Живой капитал есть высшая форма «труда вообще»; и этот вывод есть лишь следующий шаг в Живой Логике Маркса после определения труда вообще. Отсюда следующий вывод: «Капитал» Маркса – в глубинном своем смысле-подтексте – есть не столько исследование капитала, сколько Открытие в нем Живого капитала – суть моего «**Живого "Капитала" как искусства**» // *ЭЖЗ*, Т. 29.

Пост-Марксово Открытие в Живой логике Творчества Жизни – о. Экофильной абстракции = абстрактного, итогом Восхождения от которого к конкретному тоже будет Экофильное Конкретное=Экософия Творчества Жизни Человеком.

Пост-научное мировоззрение – М. творцов Живого знания, в нашем случае – М. Маркса=>Вернадского=>Гумилёва, основанного на полагании Жизни в качестве аксиомы и самой фундаментальной категории, Творимо-Живое М.

Потребительски-рыночное мировоззрение (ПМ) практически = мировоззрению Аристотеля, **фетишизирующего** потребление => сл.

Потребительство (П): **1)** воспроизводство Жизни + естественное потребление => **2)** запредельное творчески нерегулируемое потребление => П. – системно-извращающее реальную ситуацию соотношения производства-воспроизводства и потребления => П. цивилизацией = предметной деятельностью => **3)** Творчество Жизни Человеком. См. **Потребительское мировоззрение**.

Потребление (П.) – 1) изначально-естественное общение-с-**Жизнью**, составляющее, совместно со столь же естественным ее воспроизводством (**Живой** природой=>человеком), необходимое общение между ними. 2) Аристотель совершил системную подмену П. потребительством, что ведет ныне нас к эко-суициду. 3) Выход=>Творчество Жизни Человеком.

«Поэзия – наша видовая цель» (Иосиф Бродский, ПВЦ) – и смысл, и боль данной работы тоже =>

Поэтизация = эстетизация => **випализация** цивилизации **полуЖивой** реальности, капитализированной девитализированной рыночной экономикой вновь в Живую=> переориентация ее на Жизнь=> Творчество Человеком Искусства=> сферы Творчества Человека-Творца; Тихая, экофильно-духовная революция.

ПРАВДА <= Совесть + Истина.

Право-на-Жизнь имеют все Живые существа, не только человек, **несущий нравственно-творческую ответственность-за-Жизнь-на-Земле вопреки антично-Аристотелевой традиции, начавшей нарушать** это право в 4 в. до н.э. Наступил рубеж; уже в течение **значительного срока идет разрушение био-равновесия, все стремительнее сокращаются потенциалы биосферы Земли поддерживать существование все расширяющегося человечества; еще интенсивнее растут техно-цивилизационная мощь землян = их возможности усиливать натиск-на-биосферу=> техно=> некротсферу =>усиление угрозы эко-суицида**. См. Жизнь – борьба.

Практика эмпирическая=> **теория** (П.=>Т.), или: «Практика **первична**, теория **вторична**» – такова общепринятая традиция соотнесения теории и практики. Однако традиция эта **не работает** в случае **макросдвигов = Перехода** мира в **Новое** качество. Таковы ситуации, которые были в 6-4 вв. до н.э. у Конфуция (К) и Аристотеля (А), когда **дети** Природы становились взрослыми в условиях возникшего **рынка**. К. сохранил **Эко-гармонию**, расширив **Её** рамки на сферу равенства: **Человек = Биосфера**, А. поступил **экофобно**, **распространив П. рынка на всю сферу эко-общения, превратив ее в отношения борьбы человека-потребителя-с-природой, теряющей тем самым качество Живой природы**.

Вывод: оба – К. и А. **вышли** за пределы принципа: «П.=>Т.», для чего были основания в самой, внутренне разнородной П. Но ведь и совр. П. тоже состоит из **тех** же двух качественно разных, но более развитых П., поэтому наша задача становится много сложнее. Из них **самая сложная** задача: доказать необходимость **переосмысления творческого наследия А**. Казалось бы, П. – критерий истины; и неужели П. 2,4 тыс.л. не доказала **полной истинности А**? **Нет**, ибо в корне **меняется содержание понятия П.:** = **Жизнь Природы-Человека-Творца**, а **техника-экономика=>частно-экофобные моменты Жизни=>Её Гармонизирующего Творчества Человеком-Творцом**. Переосмысливаются обе качественно-экологически трудно совместимые и поныне **противостоящие друг**

другу системы разных П., восходящих к К. ⇔ А. Настал срок **снятия борьбы двух Гениев**: 1) «Жизнь = Гармония» + 2) «Жизнь=борьба=технически-экономического творчества»=>**Творчество** Гармонии Жизни **Человеком-Творцом**. В Него регармонизируется технически-экономическое творчество, полагающее ныне форсированное развитие => реализацию творческих потенциалов, которые тоже должно переориентировать-регармонизировать-ревитализировать-на-Творчество Жизни Человеком - Творцом. Это суть процесса совершенствования совр. теории=>Экософии как **Эко-нормативного прогноза Творчества П. Жизни**. Такова **системообразующая проблема=> идея эпохи, теоретически-логически по-новому решаемая данной работой**. См., Переход.

Предмет (П.) – одно из «ключевых» понятий концепции Живого капитала. В совр. обществе фетишизация П. реализуется теорией предметной деятельности. 1) Изначально П. – элемент системы **Живой** природы, мысленно=>реально единой-с-остальной **Живой** природой с целью, определяемой материальными потребностями человека, еще **без** их противопоставления **Живой** природе. 2) **Неживая-умерщвленная** часть природы, вырванная из **Живой** природы, ставшая функцией-продолжением-средством насилия человека-потребителя и его общества потребления над собой =>Природой. Это умышленное единение функций: смысла/умысла П. установлено антично-западным обществом в материально-властных интересах его гоподствующей части. Но в подтексте и на Востоке всё считается =>остается **Живым**, хотя и «вяло» живущим, чем сохраняется шанс ревитализации П. в 3) **Живое**=> Средство осознанного Возрождения=> развития=>Творчества Жизни при органической связи-с-Жизнью. См. Предметный фетишизм..

Предметная деятельность, см. **Деятельность предметная**.

Предметно-расчлененно-расчленяющее знание (ПРРЗ) – **наука**, частно-вырожденно-отчужденно-отчуждающая, радио-научная форма Живого знания, основное средство предметной деятельности, предметно-исполнительского творчества. См. Предметный фетишизм, Проект: «Живое знание».

Предметное творчество (ПТ) трактуется обычно как творческая предметная деятельность; **противоестественное** соединение творческого и нетворческого начал при господстве последнего. Теория ПТ = Т. предметного фетишизма. См. Предмет; Творчество, Марксова теория товарного фетишизма; Тихая, экофильно-духовная революция.

Предметный фетишизм (ПФ) – наиболее скрытно-действенная форма товарного фетишизма и его основание. Главное в ПФ – фетишизация неживого П. при ущемлении=>умерщвлении Живой Природы и подчинении человека предмету. Основные формы ПФ: Ф. предмета-экономики-капитала как придуманных основ товарно-рыночного общества. Самая изощренная форма ПФ – Ф. философии-логики-науки, особенно математики-физики. Основной вклад в создание теории снятия Ф. науки принадлежит **А.С.Арсеньеву**. ПФ – более общая форма (теории) товарного фетишизма

К.Маркса. См. Марксова Теория товарного фетишизма; фетишизм и Марксова Теория товарного фетишизма.

Предпринимательство (П.) – 1) изначально-сущностная форма – Творчество Живого капитала, берущего на себя экологически-духовно-творческую заботу-за-Жизнь Природы-Человека-общество. 2) П. в его современном, капитализированном виде «бизнеса» есть просто капитал, подчиняющий себе Живой капитал=>общество=>личность=>природу, что ведет к **эко-катастрофе**. Выход из нее – 3) Креативизация П. предпринимателей в творческие индивидуальности особого типа => креатив-класс.

Природа (П.)=> **Природа** (П) – образ **Живой** П.=> понятие П. Этот Переход: экофильная культура Востока=>экофобно-катастрофичная цивилизация Запада сочинил Аристотель, осуществил его ученик Александр Македонский, а возрождение Экогармонии задумал К.Маркс «трудом вообще».

Проблема (П.) – **нравственно** болезненное состояние **творческой** «беременности»-неудовлетворённости реально сущим=состоянию ощущения необходимости **перехода** в иное, **новое, творчески** более **высокое** состояние. **Ныне стало П.вся система** **эко-отношений** между **Человеком** и **Биосферой**; **самой остро фундаментальной П.**, **ждущей своего решения, даваемого** (в первом приближении) **данной работой**.

Проблематизация (П.) – углублённое до- и переосмысление реальной ситуации в науке и реальной, **экологически противоречивой реальности** как неудовлетворительного с замыслом осмысленного переведения ее в более совершенное состояние; осмысленное введение отношения неудовлетворительности в оценивание состояния науки и/или реальности. Уровень П. зависит от уровня-темпов самосовершенствования творческой индивидуальности как субъекта П.

Прогнозирование (П.) – процесс, приобретающий ныне особую значимость в силу созданной нами, человечеством **реальной угрозы эко-гено-суицида**; а вырваться из-под этой угрозы можно лишь при помощи **эко-нормативного прогноза**. См. Нейро-лингвистическое Эко-САМО-программирование.

Прогресс (П.) – категория философии; выражает поступательный характер восхождения общества. Западная наука практически отождествляет П. с экономическим развитием, базирующемся на достижениях, которые выражает-утверждает **научно-технический, радио-экономический язык**. В итоге такой П. => регресс биосферы => **эко-гено-суицид**.

Проект «Живое знание» (ЖЗ) совершенствования творческих потенциала-энергии человека посредством совершенствования своего предметно-расчленяющего знания (в ЖЗ), тормозящего творческое развитие путем канализации его ограниенно-исполнительского функционирования. ЖЗ

=> ПЖЗ экологически фундаментально индивидуально-личностен = пред-социален => вне социален => фундаментально первичен по отношению к **Экофильному обществу будущего**. Лишь при таком подходе **возможно снятие угрозы эко-суицида**. См. **Возрождение Живого** знания, Живой музей, Живой университет.

«**Производительная деятельность человека вообще**, посредством которой он осуществляет обмен веществ с природой, не только лишенная всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто в ее **естественном** бытии, независимо от общества, отрешенно от каких-либо обществ и, как выражение жизни и утверждение жизни, общая еще для необщественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение» (Маркс. Выделено мною. – К.Ш.). Здесь понятийно-экофобная форма: ПД., общественная форма, общественное определение служит экофильным интересам (выделено курсивом).

Пространство (П.) – пустое П. антично-западной цивилизации; частная, ущербно-вырожденная форма **Живого П.**

Противо-естествознание (ПЕ; Термин введен мною, – К.Ш.) для обозначения атомизирующего естествознания (см.) Вырожденная форма Живого естествознания). См. Аристотель.

Профессионал (П.): итог узко-профессионального, рацио-научного обучения. Изначально Знание было средством «выражения» человеком биосвязей Природы; это **целостно-Живое, допрофессионально-непрофинансированное З.** А в перспективе – **метапрофессиональное, по-новому целостно-Живое З.** как средство Творчества Жизни Человеком=>Богочеловеком. Или, подробнее П.: **1) высокий П., творческая индивидуальность**; их совокупность => Творческая интеллигенция => креатив-класс. См. Творчество вообще. **2) Узкий П.** подобно наемному рабочему – продукт предметно-расчлененно-научного обучения => рацио-проф. разделения труда; восходит к Аристотелю; результат фетишизации-формализации-рационализации Живого знания в научное З. Глобальное сообщество узких П. убивает биосферу Земли. их эко-синтез => 3) Эко-гармонично-целостная Творческая индивидуальность Творца Жизни, возрождающего биосферу в Творимо-Живую ноосферу. Создается в ходе Глобального эко-синтеза лингво-культур, профессий => Эко-креатив-классом. Узкие П. не делают Открытий. П. не может делать Открытия. См. Маркс, Гении будущего; Аристотель; Конкретный труд, Предметный фетишизм...

Профессиональное (в т.ч. и рацио-научное) **знание** (ПЗ) – основная форма бытия-функционирования предметно-расчлененно=> расчленяющего знания – частной формы Живого знания; структура ПЗ => структура профессионального разделения труда=> социальные отношения=> личность профессионала. И все это закодировано в **языке ПЗ**.

Прыжок (П.), большой скачок, переход-через-иное качество или из одного состояния **через** иное, Экофильно-эстетичное, ЧЕРЕЗ экофобно-безобразное – в состояние как бы повтора изначального, но уже при осмысленном Творчестве человеком (а не биосферой). Но состояние П. м.б. также и внутри одного качества: мини-П. и макро-П. **Самый масштабный в Истории П. = систему-парадигму П. – для себя = своего народа и, как потом оказалось, за весь мир, совершил Аристотель. Это затянувшийся на 2,4 тыс. лет двойственно-двусторонний П. одновременно к цивилизационному изобилию и в пропасть эко-суицида = всё ускоряющегося бега к эко-катастрофе путем П. биосферы в техно-=>некросферу.** Жестко необходим **Прыжок-в-Эко-гармоничное будущее, неизбежен Выход из налично сущей эко-суицидной ситуации**, который дан Марксом как **Прыжок Маркса-в-Экофильное будущее...**

Прыжок Маркса-в-Экофильное будущее (ПМ). Прыжок для Маркса был **Переходом-из-непосредственно предшествующего** через его **отрицание-в-последующее**; т.е. Переход «выражения жизни» в «утверждение жизни», через практически наблюдаемое **отрицание жизни Аристотелем-западной цивилизацией и есть Прыжок-к-«утверждению»=Творчеству жизни-из-состояния отрицания жизни.** Но этот ПМ: «выражение жизни»=>«утверждение жизни» **есть и непосредственный Переход-без-какого-либо Прыжка = реальная пропасть, созданная мыслью** одного человека Аристотеля и поддерживаемая духовно-творческой энергией тех, кто доверяет А. на 2-х уровнях: 1) **экофобного языка** и на уровне 2) **уже Экофильного Языка Живого капитала.** Сегодня эта пропасть может быть устранена. **Прыжок-в-Экофильное будущее** заключается в Мирном принятии **креатив-классом, представляющим Живой капитал, Стратегии Перехода при взятии Ответственности-за-Жизнь-на-Земле на себя.** Тем самым Маркс стал идеологом нового, складывающегося **креатив-класса.** См. Самоотрицания закон => 3. самосовершенствования.

Прыжок Волкова Г.Н. См. Волкова Г.Н. Прыжок аналогичен предыдущему.

Психическая энергия См. Энергия психическая.

«**Путешествие во времени**» (ПВ) – считается **невозможным.** Но всё время своим Искусством духовно, в своём воображении мы осуществляем ПВ.

Пятницын Будимир Николаевич (П. 1928) – дфн., формальный логик, отчасти и математик, но не-безразличен и к **экологии**, дал хороший пример их Экофильного синтеза. Мы были приятели и я понял, что его проф. знание – не препятствие для эко-синтеза в Живое знание. **Кое-что у нас было и в соавторстве.**

Разделение наук (РН) – фундаментальный процесс, включающий в себя две функции: 1) формальную – разделения **труда-в-науке во имя охвата бесконечной мира** и 2) социЕТальный умысел противопоставления **потре-**

бителя - биосфере на основе **расчленения** изначально **Живого** знания на три части, имеющие качественно разные, взаимно дополняюще-**разъединяющие** функции: «фундаментальное» **естествознание**, **гуманитарное-художественное** знание **Искусства**. А вот управленческое знание, **наука управления** (в его противостоянии **обществу** и **Живой природе**) осталась за пределами РН и Разделения труда. См. Целостное Живое знание, Целостное единство мира Жизни; Эко-синтез наук Экофильным Искусством.

Разделение труда (РТ) – **экофобное** **разъединение** людей между собой и их – с **Живую природою** посредством **профессионального языка философии-логики-науки, цивилизации; с умыслом**, который **успешно выдаётся за** «объективно-техническое РТ». Считается, отчасти являясь **средством** **технически-экономически-рацио-«прогресса»**, при **неявной ориентации на умерщвление живой природы** самим РТ. Снимается **Экофильно-Живым** знанием во имя **сохранения-возрождения Живого Целого** при **снятии ныне разъединенного труда**, что восстанавливает **целостность человеческого Я** в условиях **разорванных узким профессионалом био-эко-связей** на основе **повышения творческого потенциала =>снятия профессиональных границ РТ**. См.: товарный фетишизм, Разделение наук, Целостное единство Творимой Человеком Биосферы: Творчество Биосферы единым Человечеством.

Разнообразие (Р.) – одно из свойств самой **Жизни**. Антиподы: однообразие, единообразие.

Разум (Р.) – **Экофильно выше-сложнее-универсальнее** экофобных рацио-интеллекта-рассудка. См. Экософия, Живая логика Творчества Жизни Человеком...

Раскованность творческая (РТ), **не переходящая в неинтеллигентную развязность**. Пример РТ: **Прыжок К.Маркса** в конце своей творческой Жизни в качественно **Новое состояние Маркса-2** посредством **формулирования определения образа-понятия «труд вообще»**. РТ характерна и для **Эйнштейна**: он **свободно-раскованно** переходил от **Искусства в математику-физику и обратно**. См. **Самоотрицания закон (СЗ) =>3.самосовершенствования** путем и на основе **самоотрицания себя** в своих **вчерашних творениях**.

«Распалась связь времён» (РСВ. В.Шекспир. «Гамлет») => **Эко-гармонизируемая связь времён**.

Рассудок (Р.) – **свойство сл.**

Рацио- (*ratio* – «разумный»). Р.) – **расчётливо-циничный рассудок**, **ключевое понятие Аристотеля** со **скрываемо-завуалированным умыслом** игнорирования (= **умерщвления**) **живого как внешнего бытия рассудка**. Девиз такого Р. **выражен Рене Декартом**: «*Ratio ergo sum*» («**Я мыслю, значит, существую**»). Ныне иначе: **Ratio ergo non sum**: **рацио-(потребительство) отрицает жизнь** природы. **Р.** **устанавливает** еще и **реаль-**

ное поведение такого человека-потребителя в Живой природе, умерщвляя её таким подходом к ней, ставя Её существование в зависимость от интересов власти, которая присвоила роль «всеобщего начала», определяемое «верхом» социума, практически – Аристотелем, который, «как известно», «научил человечество мыслить» => заниматься конкретным, рационально организованным трудом, ведя мир по Аристотелевой традиции-в-пропасть эко-суицида. Однако Р. сохраняется в качестве частного средства упорядочения и Экофильно необходимого Будущего. См. Эко-суицид, Эко-Прыжок, Разум..

Рационализм (ratio – разумно-рассудочный. Р.) – оптимистично-циничный метод Р.-Просвещения, безгранично-некритично верящий в силу нашего **рацио-«естество»знания (=экономики)**, властвующего над миром Жизни придуманного Аристотелем как формально-количественно, утилитарно-прагматично расчетливо-циничное **потребительство= угроза эко-суицида**. Снимается повышением уровня-масштабов Р. => выход на глобальный биосферно=> Ноосферный уровень Экофильного Р. => снятие рынка = конкретного труда. Р. снимается Экофильным Разумом =>

Рацио-личность (РЛ) – основной, начиная с Аристотеля, субъект современной эпохи, итог введения им в социетальную иерархию жёсткой иерархизации **эко-социетальных=> межличностно => эко-отношений**, ведущих мир к эко-суициду. Основные идеологические средства порабощения человека => **умерщвления** природы: философия-логика-наука-математика-образование, их **рацио-язык**. РЛ – не вполне Л, <= разделение труда <= наук. См. Переход-Прыжок, эко-рационализм.

Рацио-личность-исполнитель (РЛИ) ввёл в теорию Аристотель, а в **экофобно-социетальную практику – Александр Македонский**; самая типичная Л. современного общества: **бюрократа-солдата**, отчасти учителя-учёного... В совр. обществе маскируется лозунгом: «Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя» (В.И. Ленин); ныне потерял свой исторический умисел, сменяясь **Экофильным принципом креативизации системы Эко-социетального общения** при ведущей роли **мета-рацио- Творческой индивидуальности**.

Рацио-логика (РЛ) – характеристика **формальной** логики-вырожденной формы Живой логики Творчества Жизни Человеком-Творцом; свойственна **рацио-экофобной личности**; ее **скрываемый** умисел – политически-рыночный **запрет-на-Жизнь**, на свободно-гармоничное общение-с-Нею. См. интеллект.

Расширение диапазона Живой логики Творчества Жизни – см. сл. издания...

Ревитализация (от ре – назад, возвращение-к-прошлому и вита – жизнь) – Возрождение Экофильного отношения-к-Жизни; свойственно по крайней мере предстоящему Переходу идущей эко-катастрофичной эпохи к Эпохе Творчества Жизни Человеком. См. Витализация и Девитализация.

Ревитализация капитала – тихая, экофильно-духовная революция – скачок, переход К. как «базисной» подсистемы цивилизации в качественно новое состояние Живого капитала как подсистемы Живой ноосферы в форме сдвига акцента с экофобного на экофильное при восстановлении целостности изначально нормальной, экофильной эко-системы. См. Переворачивания Закон.

Ревитализация (Р.): **возрождение жизни** как **основания теории** путём развития философии в Экософию, формальной логики в Живую логику Творчества человека => **Творца Жизни**, а **цивилизации** – в «Живую цивилизацию» => экофильную культуру. Р. = Снятие атомизма.

Революция: Экофильно-духовно-Творчески-фундаментальная революция.

Региональный Эко-синтез культур (РЭК) по сути осуществил Г.Н.Волков, чем и создал реальную основу для Глобального Эко-синтез культур Востока-Запада-России. См. **Глобальный (ГЭК) => РЭК**

Регулирование (Р.) – естественный экофильный процесс, основанный на изначально-всеобщем саморегулировании-взаимодействии=>взаимотворчестве 2-х подсистем: регулирующей и регулируемой по принципу: «выражения жизни и утверждения жизни», что **соответствует жизненным интересам их собственного существования => самосовершенствования**. Р. – наименее трудозатратный, наиболее экономный процесс, но господствует в мире частный, превращенный случай Р. – управление. См. Переворачивания Закон, **Саморегулирование**.

Ре-де-си-мета:Ренессанс-де-вестернизация-синтез, выход на качественно новый, **мета-уровень=>де-воз-пере: выявление-Возрождение-перевертывание изначально-гармонично-всеобщего в Определяющее основание; си-мета: Смена борьбы** как основного ныне (от Аристотеля до Маркса) принципа организации эко-суицидных отношений=> Эко-гармоничным Со-Творчеством-с-Жизнью природы. Это – краткое обозначение **логической структуры переосмысления ЛОГИКИ рыночного «Капитала» в Живую логику Живого капитала**.

Содержательный смысл ре-де-си-мета-:

- 1) Детски-Женская Эко-гармония (Восток),
- 2) де-гуманитарно-Аристотелева –
- 3) си-мета-умудренно = Детский (Эко-нормативный прогноз).

См. Аксикреация, Алогизм, Живой конкретный труд.

Роль личности в истории (РЛИ) – трактовалась в духе социетальной обусловленности ЛИ. См. Творческая индивидуальность, Человек-Творец Жизни биосферы-Ноосферы, Футуризация истории, Фетишизация И.

Российскоевостоковедение (РВ) => востокотворчество; основная категория концепции. Ее специфика выводима из особенностей культуры Евразий-

ства России, органично объединяющей (=>творящей) культуры Востока и Запада, есть тройной процесс: «русификации»=>ориентализации и девестернизации – при конструктивно-критическом переосмыслении западной цивилизации, умерщвляющей Живую природу во все увеличивающихся масштабах. РВ есть итог: **1)** Русификации – освоения опыта творческой интеллигенции России, прежде всего – ее национальных автономий; позитивная альтернатива вестернизации и смысл девестернизации; **2)** ориентализации: эко-гармонизации Языка меж=>общекультурно-глобального общения при полагании языков России + Востока в качестве основания развития образно-научного языка востоковедов в Экософский Язык ВостокоТворчества; **3)** девестернизации-дерационализации культур-стран Востока-России=> цивилизации Запада. Главное здесь – совершенствование Языка=> личности=> Творческой индивидуальности Человека-Творца Жизни => культуры Творчества Жизни. См. Тихая, экофильно-духовная революция.

Россия, по разделяемому с Ф.И.Гиренком мнению, – это непрерывное творчество. Изначальная Русь – это творчество русского человека Природой, затем – общинно-соборное сотворчество, в перспективе – соборно-личностное, синтезирующе-гармонизирующее СоТворчество Богочеловека с ЖИЗНЬЮ. Р. – это **Лингво-культура и Природа** (а уж потом и во имя этого – Живая экономика-техника). Специфику Лингво-культуры Р. определяют **Женски-Материнская Душа Р.** и **интеллигентно-мужской**, полуанархистски-мятежный, миролюбиво-бескорыстный **Русский дух**, определяющие Живую логику-экономику Р., начавших макросинтез логик-экономик Востока и Запада **русско-российским креатив-классом** средствами **Живого** капитала. Поэтому Р. – **страна-маргинал**. См. Переворачивания Закон, Русская Культура.

«Русификация» – тихая, экофильно-духовная революция в развитии мира, процесс, родственный ориентализации и девестернизации, но альтернативный вестернизации; взятие креатив-классом России на себя духовно-творческой ответственности за определение вектора движения к глобальной Эко-гармонии. См. Переворачивания Закон.

Русская культура (РК) возникла как «**базово-стволовая**» культура мира **Экофильного будущего** на «стыке» угро-финских культур Востока и славянских культур («Малый» Эко-синтез культур» МЭК); основа – продолжение синтезирующей культуры Византии. **Двойная тайна РК:**

- Историческая тайна происхождения **изначальной** двойственности РК,
- Креативно-Личностный характер РК, Её ориентация на **самосозидание Творческой индивидуальности, варьирующей себя культурами мира**.

Глобальная тайна Эко-гармоничной культуры созидания будущего, тайна уникальности РК – в сохранении-развитии изначальной Эко-гармонии, ее доброжелательности в общении с иными культурами=неприятности ей экофобности цивилизации. См. Русские чуваша, Экофильная культура Будущего.

Русская Фило=> Экософия имеет двойное начало, являясь еще и итогом эко-синтеза восточной мудрости + их антитезис – антично-западная философия, будучи непосредственным продолжением:

- ▶ осмысленно обобщенной мудростью Востока;
- ▶ пост-философией: К.Мпркса-Аристотеля и вообще пост-философией и
- ▶ их **Экофильным** синтезом-развитием в **Стратегию самосозидания себя в Творческую индивидуальность Творца Жизни**.

Русские чуваш (РЧ) – чуваш, осуществившие экофильный синтез (ЭС) родной и русской культур. Осуществляют ЭС РШ в два основных этапа:

- **интуитивный** (при овладении языком русской лингво-культурой),
- **творческий**, когда чуваш творит, опираясь на обе культуры, расширяя свою, уже вдвое более яркую **творческую** палитру. Проще говоря, это творческая интеллигенция Русской Чувашии, защищенная границами РФ от значимого давления и Востока, и особенно экофобного Запада, а потому свой Малый ЭС культур РЧ осуществляющая в наиболее благоприятных «тепличных» условиях. Тем самым РЧ создают благоприятные условия и для **Глобального ЭС культур Востока-Запада-России**, выходя на уровень **Стратегии самосозидания человеком себя в Творческую индивидуальность Творца Жизни**. РЧ – **Экофильно Маргинальные личности**.

Итак, МАРГИНАЛЫ, ВПЕРЕД, НА ПЕРВЫЕ РУБЕЖИ! МАРГИНАЛЫ САМИ РОССИЯНЕ! Все-таки мы – на стыке культур и осуществляем **БОЛЬШОЙ ЭС лингво-культур**.

Русский ДУХ особо креативен, и в этом – его сила, его совершенно уникальная **глобальная** перспективность, ибо именно он позволяет успешно решить проблему общего Перехода на уровень Эко-гармонии, отвергаемой Западом.

Русский мир (РМ) – этническая общность людей, объединенная русской лингво-культурой: литературой и искусством, и не обязательно экономическими интересами, которые скорее разъединяют-протвоставляют людей как потребителей между собой и биосферой, чем объединяют их. РМ как **этнос Эко-гармоничнее=>перспективнее** социально-экономической, общности как единства и борьбы противоположностей, а потому РМ как форма **эко-общения имеет будущее**, а социум не имеет его.

Русский язык (РЯ) как и Русская лингво-культура (его предпосылка и активное начало), были созданы-выведены из **Живой** природы, а затем стали развиваться отдельными членами этнической общности и ею как целостной системой. РЯ наиболее подходящ как основа-средство создания **Языка Экософии созидания Экофильного будущего**, который, по замыслу, должен **сменить собою экофобный язык философии-формальной логики-науки**. См. Русская культура, **Экософский Язык** глобального Экофильного будущего

«Ручное управление» (РУ), точнее: личностное У.; вариант управления; употребляется в критическом плане, как то, чего как бы «не должно быть», ибо У. считается системой обезличенного «механизма» У., в которой не должно быть личностных склонностей-отношений; все должно быть подчинено закону.

Рынок (Р.) вырастает из свободного взаимного дарения своих продуктов: Живой природы<=>человеку ²⁶ = Марксов труд вообще => два односторонних отношения купли-продажи товаров=предметов потребления=>потребительства; вырожденная форма экофильно непосредственного=>творческого эко-общения; является, по сути дела, «ключем» к товарным отношениям как частно-вырожденной форме эко-общения: отношениям потребления=>умерщвления, что предполагает ограничение-самоограничение потребления по отношению к воспроизводству жизни как системообразующему Началу Р. античного общества разрушает эту естественную=гармоничную норму=> Аристотель выдает аномалию за «всеобщую»-де «норму, определяющую характер всех социально=>личностных» и даже научных отношений», включая физику и математику. Но в течение более чем 2 тыс. лет биосфера выдерживала-компенсировала этот натиск рыночно-«цивилизованного» человека-потребителя-солдата-бандита-банкира на природу. Индустриальная революция ускоряет наш общий «бег» к эко-гено-суициду. Настало время оставить его в прошлом, перенеся акцент на Эко-гармонизирующее Творчество, вернувшись к естественной Эко-гармонии, уже осмысленно воспроизводимой Человеком-Творцом Жизни. И снятие Р. как «всеобщего регулятора» и есть отказ от его системоорганизующей роли. Переход прямого обмена продуктами полезного труда в Р. осуществляет конкретный труд. Сам по себе Р. относительно эко-безразличен, что опасно, если Р. получает запредельный социальный «вес» на Западе-мире. Исторически Р. возник почти одновременно в Китае и Греции, но получил экологически разные акценты у Конфуция (К.) и Аристотеля (А): К. сохранил установку на Эко-гармонию в эко-общении=>социуме, А., наоборот, «развернул» логику Р. в систему формальной логики-философии-науки-математики, что и дало его ученику Александру Македонскому решающий перевес над Эко-гармоничным (рыночно не активным) Востоком. Ныне Био-Ноосфера ставит перед нами вопрос о смене системообразующего начала Р. глобализирующейся цивилизации Творчеством Жизни. Скажем себе=> рынку: «Тень, знай свое место!» (Шварц). См. Живой рынок, Марксова Теория товарного фетишизма.

Рыночная экономика (РЭ) основана на социализации рынка, развитии РЭ в «базис» капиталистического общества. Это - 2-й этап сложной системы, начало и перспективу которой составляют Марксовы «выражение жизни и утверждение жизни», между которыми мы и помещаем Марксом подразумеваемое отрицание жизни. Эко-осмысление (РЭ) видится в 1) выведении ее из явно-Живого эко-общения, 2) эко-синтезе начального «выражения жизни» и отрицания жизни, но уже эко-целенап-

²⁶ Поршнева Б.Ф. Очерк политической экономики феодализма. - М., 1956. - 212 с.

равленно-переосмысленного во имя 3) осознанно-творимого «утверждения жизни»=**Живой** экономики при снятии фетишизации товара-рынка-РЭ и смене **экономического, радио-товарно-рыночного измерения Экофильным** измерением.

Самоотрицания закон (СЗ) => 3. самосовершенствования путем и на основе самоотрицания себя своими *вчерашними* творениями, что проблема-тизирует, исключает привычное состояние удовлетворенности, ускоряя переход в состояние **внутренней творческой неудовлетворенности**, побуждает к интенсивному поиску все нового и **нового-в-себе=> вовне =>себя при помощи своего языка**. Это основной закон Перехода мира с эко-суицидного пути на путь Движения-к-Эко-гармонии= высшей мере Свободы Творчества=Свободе от своих *вчерашних, часто опасных* «успехов». Это важнейшее свойство и границы Творчества. Отсутствие этого регулятива творчества в прошлом-настоящем ведет к масштабным консерватизму (на Востоке) и антиисторизму антично-западного сознания.

Гёте хорошо выразил свое отвращение состоянием удовлетворенности (самодовольства) своими успехами в следующих строках: «Когда воскликну я: «Мгновенье, // Прекрасно ты, продлись, стой! // Тогда готовь мне цепь плененья, // Земля, развернись подо мной!» (Гёте. «Фауст»).

Здесь дана **тайна** творческих продуктивности и долголетия. Изменим известную поговорку: «Хорошо смеется тот, кто смеется (последним) **над собой**. **Маркс** по существу, на уровне интуиции следовал этому закону: он постоянно критически переосмысливал свои предшествующие идеи. А в конце жизни своей Гениальной Идеей труда вообще Маркс положил Начало Прорыву в Эко-гармоничное будущее и тем самым перечеркнул свою политэкономия капитализма, превратив ее в частный, исторически преходящий момент более фундаментальной Эко-софии Творчества Эко-гармоничного будущего. СЗ дополняет, отчасти заменяет систему смены поколений в качестве основного способа развития человека=>общества. Закон этот вырос из 2-х оснований: девиза К.Маркса: «Подвергай всё сомнению» и Закона отрицания отрицания Гегеля. Ныне я добавляю к своему Закону **Самоотрицания себя...** по Пушкину: (спокойно...) **«и стихи свободно потекут»**. **Стихи интуитивного вдохновения... их** смысл и суть: **«во имя самосовершенствования**. Особенно продуктивен этот СЗ в том случае, когда Я, человек применяю его к своей, складывающейся системе **общего, отрицаемо=> совершенствуемого** мною знания и в конечном итоге - (Закон) **Самосозидания**.

Самоотчуждение (СО) имеет **3** типа продолжения: **1) самосовершенствования** и **2) современного тотального отчуждения (ТО) посредством умшенно экофобного сознания=предметно-расчлененного Аристотелем знания = науки-философии-логики,** **3) Переход-Прыжок ТО** во всеобщее = **саморегулирование**.

Саморегулирование (СР) - естественный экофильный процесс, основанный на изначально-всеобщей **самоорганизации-взаимодействии=> взаимотворчестве** 2-х подсистем: **самоорганизующейся** и **оргаемзуемой** по

принципу: «выражения жизни и утверждения жизни», что **соответствует жизненным интересам их существования=>самосовершенствования**. СР – наименее трудозатратный, наиболее экономный процесс, но господствует частный, превращенный случай Р. – управление. См. Переворачивания Закон. **Самосовершенствование (С.)** – **основной, фундаментальный процесс развития человека-личности** как трудящегося => Творца Жизни общества => Био-Ноосферы.

Самосозидание-Самосотворение (СС) – **фундаментальный Скачок-в-индивидуально-лично=>глобальном СС=>совершенствовании Человека-на-Земле = Творчески качественно новый образ = «ключевое» понятие Стратегии СС-самосовершенствования Творческой индивидуальности:**

1) Скачок-в-созидании Биосферой человека=«универсального животного»;
 2) **Самосозидание человеком «своего» общества=>себя-в-беспощадно-универсальном борце-против-Биосферы => Её победителе;** и в этой универсальности – **залог-потенция Прыжка => 3-й Этап должен осуществиться в начале – отдельной Творческой индивидуальностью при опоре на всё логически-теоретическое наследие, но при сдвиге акцента с общества-на-отдельную личность=>самосовершенствующуюся Творческую индивидуальность=>креатив-класс=>наше поколение россиян=> землян:** во имя этого и создаётся **«Живая математика»** и концепция-в-целом. См. Самоотрицания закон.

(Закон) **Самосозидания => самосовершенствования (с => с) человеком себя посредством=>на основе, через и путем созидания=>развития=>самосовершенствования живых существ=>предметов.** Это вторая половина, всецело – Экофильно-позитивное содержание закона Самоотрицания; Эко-гармонизация парадигмы Аристотеля, выдвинувшего противоречивый: Экофильно/экофобный принцип С.=>С. человека/личности путем подчинения =умерщвления живых существ, оказавшихся на пути-к-успеху.

«**Сверхчеловек**» (СЧ) – образ, предложенный Ницше Фридрихом; имеет смысл и для предлагаемой концепции **Живого знания** в качестве Субъекта Стратегии **самосозидания-самосовершенствования человека в Творца Жизни.** См. (Закон) **Самосозидания=>самосовершенствования (С => С) человеком себя-в-Творца Жизни.**

Свобода Творчества Жизни (СТЖ) – качественно новая, Высшая С.

СВОБОДУ – Природе! Этапы снятия насилия над природой=> и создания Эко-гармонии будущего:

- 1) Антропогенез: универсализация способов био=> эко-общения = очеловечивания предчеловека => человек;
- 2) Человек – достойное творение (дитя=кит. дао) Природы =>
- 3) «Женский» тип эко-общения (кит. инь), Конфуций;

- 4) Аристотелев «прорыв» к насилию-над-П. = истоки эко-катастрофы =>
 5) Необходим фундаментально наш Прорыв-к-высшей Свободе Человека-Творца Жизни => Богочеловека.

СВОБОДА Творческой мысли – принцип (само)освобождения: от внешних и внутренних самоограничений лично=> социально=> природных

«**О святая простота**» («O santa simplicitas!») – слова о «божьей» старушке, несущей вязанку дров на **костёр «еретика»**. Таково и **большинство человечества**, слепо верящее Аристотелю уже 2,4 тыс. лет, одновременно на **социальном и личностном уровнях (1) обманывая себя и (2) страдая от этого – вплоть до создания угрозы эко-суицида**. Но, писал как-то Гегель: «**Ложь, разоблачённая хотя бы одним человеком, перестаёт быть ложью**», ибо ей уже не верят. Это вдохновляет.

Сдвиг логического акцента творчества (CAT) = смена логики: формальной логики Живой логикой Творчества Жизни Человеком.

Северяне (С.) – экологически своеобразная категория россиян, живущих на Крайнем Севере. Своеобразно значение опыта С. хорошо выразил один из них: «может к тому сохранился мой народ, чтобы через него, как через своеобразный живой мост, люди смогли побывать в далеком прошлом... и стать хоть чуточку мудрее сегодняшнего?!» (**Уруло Адо**, писатель). И шире, Эко-гармоничнее, **Признание в любви...** «В поэзии Северного сияния я люблю, прежде всего, её естественность ориентированность на жизнь природы в образах оленя, медведя, леса, рыбы, кита... Жизнь пропитаны для северян небо, ветер, снег, пурга, лёд, вода, – всё то, что другие считают неживыми предметами. Северяне поэтизируют не столько природу в целом, сколько отдельные её индивидуальные проявления: данное дерево, конкретную важеньку, вот этого медведя и лисовина и т.д. По точному наблюдению основоположника нивхской литературы В.Санги, каждый зверь, каждый камень, река и облако – **личность**, вся природа – **личностна**. В ней нет ничего неживого, ничего неличностного. Каждый камушек живёт своей индивидуальной жизнью, и все они вместе и в отдельности полны поэзией жизни, лирикой возвышенных чувств. Такая любовь к каждой травинке и даже дыханию пурги позволяет выжить в необычайно трудных условиях Севера. **У них нет сил на вражду с природой** и другими людьми. Природа для северян полна самой изначальной и «самой естественной» естественностью, равной поэтичности. А т.к. человек тоже природа, то он естествен и поэтичен. Я люблю северян, их фольклор, их поэзию природы, их поэтичную прозу. Я люблю в северянах их высокие человеческие качества: доброту, искренность, открытость души и сердца, их наивную и такую могучую веру в доброту человека, – чего так не хватает современному человеку с его рационализмом, практицизмом, трезвым, сухим, скучным расчетом и холодным рассудком. Я люблю в северянах их мужество и терпение в своей любви к такой ранимой и суровой Матери-Природе. Эта любовь сохраняется в них поныне как драгоценный вклад в культуру будущего, объединяющую человека с

природою. Я, русский, люблю в поэзии Северного сияния и **свои истоки** – истоки **моей** культуры. Человек Северного сияния бережно сохранил исходные начала культуры вообще, заключающиеся в её языке и языческой культуре. Как современный человек, я люблю в поэзии Северного сияния наше общее будущее, нашу будущую культуру. Как эколог, люблю в поэзии Северного сияния то, что она даёт нам, человечеству шанс на выживание, на восстановление утраченной нами гармонии с природой. Эта поэзия может выступить в качестве простейшего критерия эко-гармоничности всех сложнейших построений современной культуры и цивилизации. Такого критерия у нас ныне нет. А он должен быть, если мы, человечество по-настоящему хотим выжить, снять угрозу эко-суицида. Этот критерий простой: любовь к природе, к жизни во всех ее проявлениях, к жизни, творящей человека, а ныне и творимой им. Эта любовь к природе разная: любовь к природе, матери, другу, любимой, ребенку, своему творению. Любовь бывает нежной, ласковой, беззащитной, открытой, чистосердечной, но и суровой, ответственной, беззаветной, всепоглощающей жаждой творчества. Однако всем видам любви начало – любовь человека к Природе => любовь ребенка к Матери = Природе. Именно этой Любовью и полна Поэзия Северного сияния. Эта Любовь – основное её содержание. Такая Любовь и отличает Поэзию Севера от поэзии других народов, от поэтизации-героизации борьбы-с-природой. Но есть еще иная любовь – любовь-к-мудрости, философия. И эта любовь для меня тоже сливается с любовью к северянам и их поэзии Жизни. В этой поэзии я вижу самые изначальные истоки всякой человеческой мудрости. Любовь не только добра, прекрасна, но и мудра. Мудрость северян – мудрость Любви к Природе. Эта изначальная мудрость любви есть критерий всех и всяких форм мудрости. Мудрость-Любовь северян даёт «ключ» к открытию тайн других форм и уровней мудрости, в том числе и философии. Эта изначальная мудрость-любовь позволяет более четко провести водораздел между теми аспектами современных философий, которые имеют общечеловеческий и экологический смысл – с одной стороны, и теми, которые характерны лишь для *индустриального общества*, в общем-то, прошедшего «мимо» северян, и не воспринятого ими – с другой. В значительной мере этот исторический факт объясняется тем, что природа Севера исключительно беззащитна перед «железной» культурой = техно-цивилизацией, воспринимает ее как нечто поистине катастрофичное. Био-равновесие самой природы разрушается невероятно быстро и явно. Поэтому для северян *индустриальная цивилизация* неприемлема в принципе. Вывод: изначальная поэтично-мудрая культура северян имеет лишь одну реальную возможность своего развития – в поэтично-мудрую культуру экофильного человека => общества нового уровня. Поэзия северян может развиваться дальше лишь при одном непереносимом условии: если она станет сильнее, выше, развитее *индустриальной цивилизации* с её враждебностью к природе и человеку, с её культом всеобщей борьбы каждого против всех. Но с другой стороны, и поэтично-мудрая культура будущего может быть создана тоже при условии, что она будет сознательно опираться на поэзию Северного сияния, на поэтическую мудрость северян. Конечно, культура и Экософия будущего могут быть созданы при опоре на любовь и мудрость не только северян, но и всех других народов мира. Однако специфика поэтической мудрости северян как раз и

заключается в том, что они сохранили самую простейшую, исторически раннюю, изначальную форму мудрости вообще, мудрость любви к природе. Все остальные формы и уровни развития мудрости, включая **философию**, возникли из подобного «корню» мудрости северян, питаются из своего истока, однотипного с поэзией северян. Я люблю в северянах их необычайную поэтичность, художественность, гармоничность, являющуюся продолжением их естественности. Поэзия, искусство для них – Прекрасно-Ненаглядная Природа. Они пронизаны красотой и гармонией, свойственной всему живому. Именно эти качества поэзии северян делают её исключительно значимой для всех народов Земли, ибо многие из них потеряли свою любовь к красоте жизни вообще. Эти черты и делают поэтичную культуру северян чрезвычайно притягательной и привлекательной. В этой поэтичности можно видеть изначальное свойство культуры будущего...»²⁷

Симплификация (лат. **simplex** – простой и **facere** – делать) – запрительно=>умышленная дебилизация населения мира цивилизацией Аристотеля-Запада. Востоку присуща иная, экофильно-противоречивая по языку форма С., она нужна для управления массами, но при сохранении эко-гармонии. Одновременно в мире происходит и однобокая рацио-креативизация-интеллектуализация. Это противоречие снимает подлинная креативизация. См. Переворачивания Закон.

Синтез языков: эко-гармоничных восточных Я. => типов личности=> культур – с рацио-динамичными западными языками Экоософским образно-понятийным языком; является основой синтеза лингво-культур.

Система (С) – четко определенная органическая совокупность элементов: живых существ или образов/понятий, обладающих общим для всех (системным) свойством внутренне-взаимного подобия-единства. Исходная С. – биосфера, которая по сию пору определяет необходимые начальные свойства своих элементов. Таковы все изначальные Экофильные культуры даосов-Мухаммеда-Будды-Конфуция (К), но не Аристотеля (А), который создал качественно новую, квази-органическую С., выдаваемую =>воспринимаемую за «естественную». Сопоставление К-А-Маркса снимает экофобные ограничения А, совершенствуя его Экофильные подсистемы. Таков замысел данной концепции, который м.б. осуществлен при необходимом условии создания качественно новой, Эко-системы: Экософия Творчества Жизни Человеком-Творцом=>Богочеловеком. Отсюда выводим Эко-системный, бинарно-релятивистский подход, который качественно отличается от (моно) системного антропоцентричного подхода, исходящего из формальной, а не Живой логики Творчества Жизни. См. Переход.

Сказкин Сергей Данилович (1890-1973) – **историк-медиевист, акамик**; на встрече с нами-студентами мимоходом обранил: «А еще есть интересная проблема: **логики**» (Творчества). Эта реплика решила мою **твор-**

²⁷ Полнее см.: К.И.Шилин, У.А.Винокурова, З.Г.Лапина. Прорыв в Гармонии Будущего, или Эко-личный синтез культур Конфуция-Аристотеля-Маркса // ЭЖЗ. Т. 32. – М., 2015. – 316 с.

ческую судьбу: я стал логиком – Творцом Новой логической системы: Живой логики самосозидания человеком себя как Творца Жизни.

Славянофилы (С-ф) – духовно-творческое направление мысли в классической культуре России; оппонент-альтернатива западникам; ныне => востокофилы.

Словарный портрет (СП) – П. духовно-творческой индивидуальности, создаваемый образами-понятиями Экософии (само)созидания совершенного человека. См. Переворачивания Закон. Его антипод –

Словесный портрет (СП) – формальный П. «внешней», управляемой, социализируемой личности, создаваемой рацио-языком, дополняющим понятия капитало-фетишистского управления=манипуляции массами=>природой.

«Слона-то я и не приметил» (СНП. Крылов) = игнорирование главного. Это современная ситуация игнорирования Эко-суицида, при особом акценте на **частных эко-проблемах** и, более того, на всё тех же **эко-фобных техничеcки-экономических проблемах**.

Смена аксиом (СА) => Смена парадигмы-логики => языка => Экофильно-духовно-фундаментальная революция=>Переход, Переворачивания Закон.

Смена парадигмы-логики (СЛ) экономико-товарно-фетишистски-эко-фобной системы «ценностей» современной цивилизации Экофильно-креативной системой Лингво-Культуры Творчества Жизни Человеком; фило-софии – Экософией Живого знания, формальной логики – Живой логикой Творчества, языка науки – релятивистским языком всеобщей взаимосвязи Лингво-культуры, а капитала – Живым капиталом. Это – тихая, экофильно-духовная революция в логике=> во всей системе эко-отношений=> эко-общения. Но есть среди всех «смен» еще более фундаментальная: Смена традиций. См. также: Переход, Переворачивания Закон.

Смена традиций (СТ) – проблема настолько фундаментальна, как и смена логик, что их еще никто не решился сформулировать. Исторически де-факто её решил **Аристотель** простым игнорированием-перечеркиванием исторически предшествующе-восточной традиции-логики-парадигмы, но тем самым она **неявно сохранялась-сохраняется в подтексте антично-западной традиции**. Ныне СТ есть переосмысление всего сущего и прежде всего, традиций, но без бессмысленной борьбы против всех традиций, при доброжелательном осмыслении Т. с позиций Эко-гармонии будущего.

Смена экофобно-экономического измерения Экофильным (СЭЭИЭ) – фундаментальный процесс выхода Творческой индивидуальности=> креатив-класса=> России=> мира в качественно новое состояние всеобщего Экофильного измерения; глубинное основание более общего процесса Смены парадигмы-логики означает, по существу, введение (внедрение)

Экофильного измерения взамен властвующего, экофобно= экономически-кризисогенного, эко-гено-суицидного измерения. Выход – Смена языка.

Смена языка – решающая стадия перехода личности человека=> **личностное** многообразие человечества, их переход в новое, эко-гармонизирующее качество. Предпосылка=> начало перехода: синтез естественного языка Искусства (+религий мира) + искусственно-противоестественный язык философии-логики-науки=> Язык Экософии Живого знания=> Человек-Сотворец Жизни. См. Творчество. Переход.

Смерть (С) – естественное завершение, отрицание данной Жизни=> Переход-к-Жизни Новой (Восток). Аристотель обманом внедрил С. в жизнь социума как средство его интенсификации сферой труда. Но С. индивида, под угрозой которой он со всей массой индивидов **умерщвляет биосферу**, включая и себя. См. угроза эко-суицида.

Смысл Жизни (СЖ) – в **Творчестве Жизни** человеком=> **Человеком-Творцом Жизни.** Это как будто «круг-в-определении». И внутренняя взаимосвязь здесь, действительно, необходимо присутствует и она естественна, и похожа на круг-в-определении. Но это такое же сходство как у замысла-идеи и ее воплощения. Ныне сама Жизнь, и СЖ поставлены под вопрос, что ставит вопрос о переходе Жизни в Новое качество **Творчество Жизни Человеком=>Творцом Жизни**, т.е. актуализирует Переход человека к самосозиданию себя как Творца Жизни. См. Творчество Жизни Человеком.

Снятие (С.) – фундаментальный принцип диалектики-логики Гегеля и Маркса, означает позитивное отрицание антитезиса при сохранении-развитии того позитивно=Экофильного, что **развивается** в нем от изначального тезиса – с **целью превращения его в подсистему качественно нового совершенствования Целого.** Отныне С. становится и **реальным** процессом **самоосвобождения** ныне самоотчуждающейся творческой личности =>общества => техно-биосферы => Живой ноосферы. См. Персонализация.

Снятие запретов (СЗ), особенно **экофобных** – особая форма **Открытия** возможностей-перспектив **Созидания качественно Нового, Экофильного.**

(Закон) **Совершенствования** Человеком себя через совершенствование своих творений (СЗСТ); аналог этого закона в его **экофобном варианте**, открыл-внедрил Аристотель, создавая предметно-расчлененные средства: вещь-знание, человек-потребитель – во имя этого совершенствует нечто и в себе самом, в своих способностях; и если это делать целенаправленно, мы получаем Самоотрицания закон (СЗ)=> Закон самосовершенствования.

(Закон) **совершенствования** Человеком себя своими творениями фундаментален и качественно нов; есть осмысление интуитивного самосозидания-самосовершенствования **Творцами Искусства** (в т.ч. науки).

Совесть – особое состояние нравственного сознания, требующего поступать только в соответствии со своим нравственным состоянием.

Современная школа (СШ) определяется характером предметно-расчлениюще-научного знания как основным средством и «узким профессионалом»-актором техно-цивилизации как скрытым умыслом.

Сократ (С. 470/469 г. до н.э. – 399 г. до н.э.) – др. греч. автор философии, совершает поворот от **Живой природы и мира** к **человеку**, к его **рацио-мышлению**. Его деятельность – **Начало**=поворотный пункт **античной=>мировой** философии. Своим методом **анализа понятий** (диалектика) и отождествлением положительных качеств человека с его **рацио-знанием** он направил внимание философов на важное значение **человеческой личности**. В лице Сократа философское мышление обратилось к себе самому. Представители греческой ветви **патристики** проводили параллели между Сократом и **Христом**. Вел образ жизни афинского **парасита** и нищего мудреца. Славился как непобедимый спорщик и бессеребренник, отказывавшийся от дорогих подарков и всегда ходивший в старой одежде и босиком. «Собеседники Сократа искали его общества с тем, чтобы... стать благородными людьми и хорошо исполнять свои обязанности по отношению к семье, слугам (слугами были рабы), родным, друзьям, Отечеству, согражданам» (Ксенофонт. «Воспоминания о Сократе»). Защищал от **несправедливого суда демоса** осуждённых на смерть **стратегов**. Был наставником афинского политика и полководца **Алкивиада**, спас его жизнь в бою. В **399 г. до н.э.** предъявили Сократу обвинение в том, что «он **развращает** юношество». Сократ сам принял яд. С. раскрыл сферу **духовного** как **самостоятельную реальность**, провозгласив её как нечто не менее **достоверное**, чем **бытие** воспринимаемого **мира**; развивал принципы **рационализма**, утверждая, что **добродетель** **проистекает** «из **знания**», и «человек, знающий, что такое добро, не станет поступать дурно». Ведь добро есть тоже знание, **культура интеллекта может сделать людей добрыми**. Для **своего времени Сократ сыграл позитивную роль**; ныне он скорее **экофобен** своим **рационализмом**, игнорирующим интересы: **властные и Экофильно-творческие**.

СоТворчество-с-Богом – необходимое состояние **креатив-класса Эко-гармоничного будущего**, порожденное **угрозой эко-суицида**.

Софиология (греч. sophia – мудрость + logos – слово, учение), ученая мудрость (кит. чжэ-сюэ) – русский аналог **философии**, но без **изошренного хитромудрия**.

Социализм в теории => практике оказался крайне **противоречивым**. Теорию С. **Маркс** **начал с критики философско-экономической теории капитала**, **излагаемой аристотелево-гегелевым языком**; но в подтексте Маркс начал создавать свой собственный, **Экофильный язык**, **продолжая-развивая традиции Платона-Гёте-Гейне-Фейербаха, русских славяно-**

филов. Гигантский шаг к теории С. Маркс сделал своим двойным Открытием **труда вообще = человека вообще**: С., как и всё новое, нужно начинать с созидания человека как творческой индивидуальности, с субъективизации развития человека => общества => Живой Природы.

Социальная экология – противоречивая сфера науки, промежуточная между социологией и экологией человека. См. Социоцентризм.

СоциЕТальная детерминация, обусловленность жизни-творчества человека и Живой природы **социЕТально-экономическими процессами**, **фетишизируемыми совр. обществом** <=властными интересами правящей страты.

Социетальная (социальная) наука (СН) – средство превращения (гармонично) социально-организованной системы общества в формально-предметно-техно-экономически «перекошенную» социетальную систему социологии. Скрытый **умысел внедрения социетальной науки** вместо Живого знания и состоит в превращении гармоничной социально-самоорганизующейся эко-системы в предметно-иерархизированную <=элитой управляемую социетальную систему гражданского общества, подчиняющего массу разобщенных индивидов воле правящей страты. В противовес этому Живые логика-экология-социология культуры – стратегия регармонизации социетальной системы в социо-эко-систему, регулирующую Живую ноосферу коллективной волей Творцов Жизни. Часто = социологии.

Социетальная система (СС. от лат. *societas* – общность). Термин «социетальный», введен А.Г.Келлером для обозначения предметно-организованной социальной системы, или общества как предметно=формально организуемой системы. Это – техно-цивилизационная форма общества, уподобляющая его раковой опухоли на теле биосферы. Ныне ее необходимо снять эко-системно, развивая рацио-личность в **Человека-Творца Жизни**, формальную логику – Живой метаформальной логикой Творчества, а СС – общества, в котором Творчество Творцов Жизни станет системообразующим началом ноосферы [с. 272]. Определение сущности, различение социальной и СС, имеет важное методологическое значение с точки зрения углубления разрыва между ними [13, с. 161]. СС – объект совр. предметно-ориентированной социологии, снимаемой Живой социологией.

Социальный детерминизм – идеология, абсолютизирующая роль общества в-истории. См. Социум Творчества будущего, Творчество, социоцентризм.

Социология – рацио-наука, исследующая социетальную систему, предметно-расчленяемую самим характером философии-формальной логики-науки... Основная задача С.: атомизация населения в массу разъединенных между собой рацио-личностей, подчиняющих себя гражданскому обществу (=его «элите»). Снимается Живой социологией с целью возрождения.

Социум Творчества будущего (СТБ) отличается от совр. социетальной системы в той мере, в какой Жизнь=>Творчество=>Жизнь новая отличается от предметной деятельности. Их различие заключается в характере ориентации: **1) СТБ** отличается от изначальных социальных структур тем, что последние ориентированы непосредственно на **Жизнь в творении Ею** человека-индивида и через него – его социума. В этом отношении СТБ есть в значительной мере возрождение=>развитие этого изначального социума и снятие социециентизма; **2) СТБ** отличается от социетальной=предметно-деятельностной системы гл. образом тем, что последняя сориентирована правящими кругами – на внешний предмет, в который вложен социетальный умысел укрепления и максимального расширения **таких социальных** структур, которые выгодны им и предметным характером ориентации навязывают **человеку**, превращая его в «продукт» социетальной системы. Однако предметно-деятельностный характер социетальной системы – это лишь некий антураж более глубокой подосновы: развития человека => **3) в творческом развитии мужской личности**, хотя преимущественно ее особого типа – агрессивно-потребительского, который всесторонне исторически-экологически, нравственно-психологически и эстетически себя исчерпал. Необходим особый труд по созданию позитивной альтернативы ему, снимающий претензии предметно-деятельностно-социетальной системы на всеобщность, ибо, как справедливо определил смысл современного мирового интеграционного процесса А.А.Зиновьев, он «является в реальности покорением всего человечества западным миром». Ее суть в **смене** основания=логики=вектора=стержневой линии социального (=гармонизированного социетального) прогресса, что ведет к естественной «позитивной поляризации» (по П.Сорокину) разных социальных форм организации общества, а это нормализует и ускоряет прогресс и реализацию творческих потенциалов.

Собственная суть СТБ видится в Живой этике=> логике Творчества Творцов Жизни, в особенности в понятии соборности как принципа системы организации сотворчества. Живая логика Творчества выводима из этики, и в этом смысле структурно ей тождественна. СТБ иерархичен, но иерархия эта основана на взаимоуважении сотворцов, к тому же – очень динамичная. Она объединяет в органичном экосинтезе сотворцов четырех типов творческой индивидуальности: детской, женской, мужской и синтезирующей. Их сотворчество и есть качественно новая основа для СТБ, выражающая его суть: само=>взаимосозидание себя, других, социума, жизни в их структурно-логическом тождестве – развитие наших творческих способностей, совершенствование=**повышение творческого потенциала всех и каждого**, а уж потом идет и процесс раскрытия этих способностей, что, собственно, ныне и называется творчеством. Еще важнее то, что СТБ должен будет осознать свою ответственность за свой **этнос**. Субъекты СТБ в своем соборном единстве нового уровня должны взять ее на себя, помогая и жизни своего этноса=>Жизни вообще – в их саморазвитии. См. Живая социология.

«Социология управленческого творчества» (лучше Экософия регулируемого творчества), концепция переосмысления социологической теории управления в ЭРТ.²⁸

Социоцентризм (введен К.Ш.) – абсолютизация социально=> предметно=>товарного фетишизма деятельного бытия человека, сведение человеческого в человеке к социальному; свойствен аристотелево-западной парадигме (и марксизм с Энгельса); аналогичен биоцентризму и антропоцентризму. Снимается Экософией Творчества Жизни Человеком-Творцом общества и Жизни.

Средний класс (СК) – **особый слой интеллектуалов антично-современного цивилизационного общества, находящийся между капиталом и => конкретным трудом; его основная опора и движущая сила.** Создан Александром Македонским (АМ) из своего войска (со всей его субординацией), реализовавшим идеологию Аристотеля (А.), который закодировал ее в структуре разделения наук; и сняты они могут быть на уровне А.=>АМ. Основное качество СК: **динамичная креативность...**

Стратегия совершенствования => самосовершенствования человеком себя как Творческой индивидуальности; противостоит социализации личности. См. Введение.

Структура Творческой индивидуальности (СТИ) – **структура взаимного соотношения Её Творческих способностей: реальных и потенциальных; поэтому всякое общение ТИ (в т.ч. даже в школе) есть взаимно-Творчество=Взаимное совершенствование Творческих способностей, и в то же время и их самоограничение-самоторможение их совершенствования.** Это соотношение ТИ **можно менять Неосознанно и умышленно (Аристотель), а отныне – Экофильно.**

Субъект – понятие, наделяющее активно-творческое начало человека как **творческой индивидуальности** системообразующей функцией активного Творца самого себя=>общества=>Живой Природы. **Специфика эпохи – в саморазвитии-самосовершенствовании-Сотворении человеком себя из объекта социального воздействия Субъектом Творчества общества => био=> Ноосферы.** Суть концепции отражена в сл. понятии.

Субъективизация (С.) – процесс скачкообразного перехода человека=> общества=> Живой Природы в качественно новое, Экофильно-творческое соотношение = смену позитивной альтернативой ныне всеобщего обезличивания=декреативизации-десубъективизации-объективизации с умыслом превращения большинства общества в управляемо-манипулируемый объект «рабочие руки».

²⁸ Энциклопедия Живого знания, т. 10 – монография К.И.Шилина.

Суд «над» Аристотелем (СА) исходит из четкого различения в его творческом наследии Экофильного и экофобного, т.е. выяснение того, что есть Аристотеля тайна, мера ответственности за сохранение-следование его, в целом экофобной парадигме и снятие ее. Смысл СА:

1) реабилитация доАристотелево-Платоново-Экофильной истории и истории Востока, принижаемой Западом; 2) **осуждение сохранения следования парадигме А.**, а главное – их синтез, 3) **Экофильное совершенствование обеих подсистем Его парадигмы.** Реализация данной Программы – один из основных аспектов данной работы.

Суд над историей представляется многим бессмыслицей, ибо «прошлое не изменишь». Но можно, а часто и должно изменить-исправить наше мнение-о-нем=> влияние прошлого на реально существующее, эко-гармонизируя его, если это влияние экофобно. Таковы: суд над Сократом, Нюрнбергский процесс. Ныне же особенно значим и важен Суд «над» Аристотелем.

Tabula rasa = «чистая доска» (ЧД) – Начало-Переход к самостоятельности: 1) едва родившегося ребенка, «наполняемая» **универсальным био-**смыслом генетически-экофильной связи человека с **эволюцией жизни** при игнорировании социетального содержания мира. Ибо если нет экофильного общения в **Начале человека** (=человечества), то нет его и ныне, и в перспективе; и тогда человек обрекает себя на эко-гено-суицид. А если мы, люди хотим жить на Земле и далее, тогда мы должны столь же жестко-необходимо снять ЧД и в Начале. Это образное название переходного состояния в творчестве, когда нужно отбросить весь имеющийся «груз» знаний, чтобы он не «давил» = не мешал выдвижению «сумасшедших» идеи, когда нужен **разрыв с догмами** для **Прыжка-в-неизвестно-необходимое** будущее. Символ решительного разрыва со всем имеющимся знанием для «прыжка» в новое измерение, к новому знанию, самоочистения-самоотрицания себя в своих вчерашних-устаревших творениях.

Тайна творческого СамоСовершенствования Человеком себя (ТТС) путём совершенствования своих творений **средствами Живой логики Творчества Жизни**. Т. здесь в том, что Я совершаю **Прыжок** (salto mortale) **извне-в-самого себя**, делая процесс своего **Совершенствования** в Человека как «**внешнего объекта**» **субъектом самосовершенствования**, т.е. буквально «**возвращая**» человеком себя и Мир к самому себе во благо нам обоим: **Живой природе = себе самому в своем самосозидании: себя = Живой природы**». Здесь происходит **Эко-синтез** трех систем Творчества: **Конфуция (К) - Аристотеля (А) - Маркса (М)**: **Эко-гармония К.+ логика манипулирования человеком путем ориентации его на внешнюю-умерщвляемую природу А-я + отождествление М-м человека = Жизни (природы) <=> Эко-гармонизация логики-в-Живую логику взаимотворчества человека => Жизни: самосозидание человека => созидание им Жизни**. Здесь 3 Открытия: 1) Живой логики Творчества Жизни, 2) 3-хсторонний синтез К-А-М => 3) Открытие-Прыжок **Человека-Творца Жизни извне-в-себя => Созидание человеком себя = Жизни**.

«Талантам надо помогать, бездари пробьются сами» и **прямо-к-власти** (Т-Б). А зачем **Талантам власть?** Бездарями легче управлять. **Таланты не управляемы, такова власть.** Для спасения-Творчества Биосферы необходима **Власть – Гениям и талантам!**

Творческая индивидуальность (ТИ) – самосовершенствующаяся-самоотрицающая в себе вчерашнюю личность, Т. интеллигенция в ее индивидуальном самобытии => **самосотворении**. Высший тип ТИ – **генератор идей** (ГИ) = **образов-сюжетов...** См. Генерация идей, Гении будущего; Самоотрицания => Самосозидания закон.

Творческая интуиция (ТИ) – см. Интуиция творческая и сл.

Творческая интеллигенция (ТИ) – сообщество творческих индивидуальностей, духовно-творческая часть народов России, осознающая свою творчески-нравственную ответственность за судьбы России=>мира, начинающая **мирно** объединяться в **креатив-класс**, высшая миссия которого – **поворот «колеса истории»** на благо эко-гармонии мира. См. Креатив-класс; Гении будущего; Тихая, экофильно-духовная революция; Тихая эко- (логическая) революция, Переворачивания Закон.

Творческий потенциал (ТП) – основа, **движущая сила** Творчества (Т.) вообще=>Т. Жизни Человеком с помощью **ревитализируемого языка рационального интеллекта**; основная подсистема **Живого капитала, лингво-культуры** (ЛК) человека=>общества, ставшая **достоянием=ТП творческой индивидуальности=>совершенствование** своей ЛК=>своего ТП=>себя как **творческой индивидуальности**. ТП – самая динамичная подсистема Человека как **Творца Жизни**. ТП – потенциально динамичен, если применить к процессу его самосовершенствования более совершенную Живую логику как **методологию** эко-нормативного **самопрогнозирования=> самосозидания** Экофильного **Творца будущего...**

Творческое долголетие, как и омоложение, составляют одно-двустороннее Творимо-Живое целое, которое регулирует Человек-Творец по единому Закону самоотрицания себя в своих вчерашних творениях, что ускоряет процесс очищения организма от устаревших клеток мозга и всего организма в целом.

Творчества Всеобщность (ТВ) – **веление Времени = альтернатива эко-суициду**.

Творчество (Т.) – созидание нового, прежде всего, **языка** Творчества человека **языком** Живой Природы=>языком человека. Изначально и по сути Т. бинарно, есть **СоТ. Человека-Творца-с-Биосферой**. Вершина Т. – **Т. Жизни Человеком**, начиная с Т. Языка ТЖ – **системообразующий процесс** созидания будущего; становится реальным при включении в него Творимо-естественной логики языка, включая Живые язык-логику-науки=>

Искусство. Бинарность Т. выражается кит. биномом «инь-ян», что отличает его от субъект-объект-предметного монизма (власти хозяина предмета) => исторически-экологического, логико-прогностически болезнетворно=опасного анахронизма Т. как непрерывный процесс (само) совершенствования человека => Творческой индивидуальности => Био-Ноосферы. См. Самосозидания => самосовершенствования, суть которого – Самоотрицания закон. Тихая эко-(логическая) революция.

Творчество биосферы => Ноосферы Человеком (ТВ-НЧ) – на 3 порядка сложнее Творчества Жизни + следующие уровни сложности Творчества:

- 0) общая Смена эко-устаревшего историзма футуризацией ТВ-НЧ;
- 1) снятие экофобно-устаревшей формальной методологии;
- 2) воспроизводство еще не понятой человеком сложности Биосферы и
- 3) еще менее понимаемой сложности Ноосферы-в-Её Воспроизводстве и Сотворении Человеком. Но недостаточно понята и необходимость Эко-Стратегических целей современной науки; необходима её Эко-гармонизация; в этом случае проблема перемещается в сферу б'ольшей сложности: на уровень методов-средств и собственно самосозидания-самосовершенствования человека в Творца биосферы => Ноосферы.

Творчество вообще есть высшая форма естественного общения между Природой и человеком, где Т. биосферы => человек есть «естественное бытие»: «выражение жизни» => «утверждение жизни» человека биосферой как потенциал= Живой капитал биосферы => Т. биосферы человеком, где Она становится Живым капиталом человека, когда насколько человек начнут творить себя в Творцов биосферы Живым капиталом= биосферой.

Творчество Биосферы Человеком (ТВЧ): сама постановка вопроса обусловлена катастофично-масштабным умерщвлением Жизни-на-Земле человеком-человечеством при глобально-самоубийственно-хищнической стратегии развития и полном игнорировании быстрейшего сокращения возможностей биосферы. Тогда ТВЧ – нечто большее, чем сама просто Жизнь, ибо имеет своим Основанием Самосозидание человека-Творца Жизни=высшая форма Т., определяющая все иные формы Эко-синтеза:

- 1) изначально-сущностной системы порождения Биосферой человека как творения => созидания себя из Нее (Север и Восток) и Детства человека;
- 2а) качественно новое рацио-творчество Живого => рыночного капитала,
- 2б) сохраняющей свое исходное начало=подтекст=> всеобщую подоснову;
- 2в) порожденное капиталом целостное Искусство, возрождающее целостность творимой Им био => Ноосферы (формы Живого капитала) =>
- 3) ТВЧ отрицает-продолжает все предыдущие формы Эко-общения в их синтезе. ТВЧ, преобразуя эко-гармонично-креативизирует человека <=рацио-личность => философию-науку => рыночную экономику => общество. ТВЧ не управляемо, но саморегулируемо Творческой индивидуальностью эко-гармоничными логическими методами. ТВЧ не имеет конца, имея продолжение сл.: Творчество биосферы => Ноосферы Человеком. См. Искусство Творчества Жизни Человеком; Экософия Маркса-Эйнштейна, Целостное единство Творимой Человеком Биосферы.

Творчество Жизни Человеком (ТЖЧ) – глубинная, интуитивно=> осмысленно воспроизводимо-творимая суть **Культуры вообще => К. Эко-гармоничного будущего.**

Театр: «**Мир – это театр**» (Шекспир), а ныне верно и наоборот: «**Театр => это мир**», творимый посредством Искусства. См. Целостное единство Творимой Человеком Биосферы.

Текст – логически завершённый, относительно самостоятельный предмет творческой работы, когда конец Т. логически завершает его Начало, составляя-в-совокупности некую целостную систему. См. Новый тип текста.

Текст-и-подтекст (тесное единство у **Маркса,** особенно в «Капитале») двух внутренне связанных частей (экономического и экофильного) Макро-Текста. Эта ситуация есть продолжение единого целостного Текста «Философски-экономических рукописей 1844 г.» и переходит ныне во вновь Единый Текст Экологии Творчества Жизни Человеком.

Теория: отражение-обобщение практики => её Эко-нормативный прогноз => Стратегия Творчества-совершенствования практики в систему **Творчества Жизни Человеком.** См. **Практика => теория, Предмет, Теория предметного фетишизма.** Предметный фетишизм..

Теория товарного фетишизма К. Маркса. См. Марксова Теория товарного фетишизма...

Техника (Т. от греч. *techne* – искусство, средство) – промежуточная система средств создания неживой природы, в т.ч. из природы живой, средств, исполняющих волю-интересы правящих страт в их функционировании
1) сначала внутри Живой Природы как продолжения ее «ветвей-корней»,
2а) как продолжение рук-ног человека-общества и
2б) воли правящей страты экофобного общества, покоряющего еще живую природу властной Т. Необходимое будущее – эко-гармонизирующая-ревитализирующая Т. как средство Творчества Жизни Жизнелюбивым Человеком. См. **Практика => теория.**

«**Технология, или обратная сторона**», «кухня» Живой логики Творчества Эко-нормативного прогноза Экофильно-гармоничного будущего состоит в отборе из прошлого-настоящего-фантазий под простой принцип: **Творя Жизнь, давай жить и другим.** Реальным прообразом этой логики стало реальное поведение Петра I: даже его «Всепьяннейший собор» имел смысл ухода от старых традиций.

Тихая эко-(логическая) революция (ТЭР) – скачок, переход в качественно новое состояние в индивидуально-личностном, интуитивно-нравственно-художественном=>общественном сознании человека=>Креатив-клас-

са; происходит на подсознательно-интуитивном => **осмысленном** уровне абсолютно ненасильственным образом; осознается часто «задним числом». Предпосылка => подспудное начало научных, технических и социальных революций. Осуществляется исторически путем сдвига акцента

1) с чисто био-предэкофильного сознания животных предков на экофильное сознание первобытного человека (северяне, даосы, синтоизм);
 2) с экофильного на экофобное (= извращения изначально-гармонично-живой целостности, при общем ускорении; Сократ=>Платон=>**Аристотель**);
 3) уже вполне осмысленного как бы «обратного» возрождения целостности Экофильно-Живой эко-системы путем воплощения иной системы, возможно, близкой к Экософии Творчества Жизни Человеком. Этот последний тип Прыжка, каждый по-своему, совершили Гёте-Маркс-Эйнштейн, Вернадский-Гумилёв, как предтечи Эко-креатив-класса России-мира. Подлинно экофильный прогресс, скачок из предыстории в экофильное регулирование истории. См. Переворачивания Закон.

Тихая, экофильно-духовная революция – экофильный вариант Тихой эко- (логической) революции. См. Креативизация; Тихая эко- (логическая) Р.

Товар (Т.) в «Капитале» К.Маркса есть **экофобная абстракция**, клеточка, ячейка капитала, простейшая его суть, с которой Маркс хотел начать свою теорию капитала=«Капитал», но фактически эту роль выполнил **конкретный** труд и эссе «Товарный фетишизм и его тайна», что позволяет дать эту дефиницию при опоре на «труд вообще»: «Т. – не вещь, но отношение» (Маркс), точнее: «вещь», которая **скрывает особое, социетальное отношение, альтернативно-отрицающее труд вообще**, производительная деятельность **человека-потребителя**, посредством которой он **осуществляет особый обмен веществ с природой**, отнюдь не лишенная, но **прямо наделенная** общественной формой и определенным характером и выступающая просто в ее **протиестественно-социальном бытии в прямой зависимости от общества, отнюдь не отрешенно от общества** и, как **отрицание жизни, присущая** лишь **общественному человеку**.²⁹ Т.е., по Марксу, Т. – особое, экофобно-социетальное отношение, ориентированное **рыночным обществом на предмет-как-свой «базис»**, регулируемый в соответствии с интересами господствующего класса. Т. **играет у Маркса** роль простейшей «ячейки», Начала общества капитала. Но тот же Т., рассмотренный с позиций **труда вообще**, понимаем как сложная, двуслойно-противоречивая: **Экофильно/экофобная** система, которую можно=>должно понять (и перестроить), взяв за основу доосмысления понятия **труд вообще**, поставив Т. между «выражением» и «утверждением жизни» человеком как их **антипод, отрицающий обе формы Эко-гармоничного общения человека-с-Жизнью природы, как двойное отрицание и жизни (природы), и человека как творения-Творца Жизни вообще**; т.е. Т. **тотально скрытно отрицает Жизнь вообще, хитро-мудро=философски маскируя частный интерес, выдавая его за «общесоциальный» предметно-расчленяющий структурой формальной логики научного знания изначально-естественно-гармоничное эко-общение**. Трудом вообще Маркс дал Стратегию снятия этой фундаментальной ЛЖИ;

²⁹ Ср.: К.Маркс. «Капитал», т. 3, глава 48 «Триединая формула», 1.

наша задача – доосмыслить творческое наследие Его во **всецело Экофильную пост-Марксову** систему, выводя ее из труда вообще. Это трудно, **НО** еще и все более и сверхтрудно идти по **ложному пути, что требует все большей массы всё в большей мере затрачиваемой на насилие: над собой-другими и биосферой-в-целом. Легче-увлекательнее и продуктивнее ныне вернуться-перейти ко всеобщей Экогармонии Творчества Жизни Человеком.** Естественнее-продуктивнее начать этот процесс с **Т.**, который есть итог единства **труда вообще**, полезного и **конкретного** труда; на нем делает акцент и хозяин труда, а **мы-с-Марксом** сдвигаем акцент на **«выражение-утверждение жизни» человеком**, отодвигая **дисгармоничного потребителя** => общество на роль **следствия**, превращая **оживляемо-Живой товар** в средство **«выражения-утверждения жизни» человеком**, а не **Ее отрицания**, как **ныне**. И делается это на **индивидуально-личностном**, а не общесоциальном уровне, вне зависимости человека от общества. Здесь, на этом, **индивидуально-личностном**, а не общесоциальном уровне и совершается искомый **Марксом Переход-Прыжок** из **эко-суицидного «царства необходимости» в Царство Свободы**. Снимается Экофильной абстракцией труда вообще => **эко-гармонизирующе-Живым** товаром. Тем самым снимаются логические ограничения, накладываемые на функции «ячейки» = Начала, Т. – это еще и резюме действия парадигмы Аристотеля.

«Товарный фетишизм и его тайна» (ТФТ) – эссе **К.Маркса** в начале «Капитала», вместе-с-понятием **товара**, играет роль **Начала-«зародыша»** теории **капитала**. **ТФТ** снимает (по замыслу) **фетишистский умысел** рыночного **капитала**; написано в полухудожественной манере. Критика дается ссылкой на прозу, в которой «искусство» читать-писать «дается природой», а **не обществом**. Эссе по сути **превратно понято «марксистами» и марксоведами** в силу вульгарной интерпретации **Маркса Энгельсом**. В эссе в **образной форме** сформулирована **фундаментальная проблема («тайна»)**, которая **была решена Марксом лишь в конце своей жизни** определением **труда вообще: тайна товара и его фетишизма имеет 2 уровня: социальный и тройной экологический: «выражения жизни»-основа, ее тотального отрицания, обманом-силой внедрённого** в качестве **«всеобщей нормы»** и **эко-нормативный прогноз: «утверждение жизни»=ее творчество человеком**. См. Товар, Марксова Теория товарного фетишизма; Пост-Марксова концепция товарно-предметного фетишизма.

Товар рабочая сила, или наемный рабочий – особая форма **экофобного бытия человека в системе товарно-рыночных отношений**. В нем – **тайна эко-противоречий капитала**. Особо изощренная форма **Т.** – **продукт интеллектуально-личностного самоотчуждения**, особая форма **самоутверждения через самоотрицание**, ориентированное на **рынок**. Снимается в процессе **творческого самосовершенствования**. См. рынок, творчество, креатив-класс, Тихая экологическая революция.

Толстовство (Т.) – Учение **Льва Толстого**, Великого русского писателя; суть **Т.** – **непротивление злу насилием и помощь слабейшему**. А **слабейшее ныне – сама Жизнь вообще, Жизнь Природы**. А чтобы **спасти-спасать**

Живую природу в современном-хитро-подлом мире, нужно быть интеллектуально-творчески сложнее-умнее этого мира, чего Лев Толстой предусмотреть не мог и потому Т. ныне нуждается в совершенствовании, гл. образом, на основе Его личностного опыта.

Толстой Лев Николаевич (Т. 1828 - 1910): Граф, один из наиболее известных русских писателей и мыслителей, величайших писателей мира. Участник обороны Севастополя. Просветитель, публицист, религиозный мыслитель, автор известных произведений: "Война и мир", "Анна Каренина", «Воскресенье», "Смерть Ивана Ильича"... Т. настолько близко внутренне с современным Экологическим движением, что его в полной мере можно считать одним из его фундаментальных основателей; авторитетное мнение Т. послужило причиной возникновения нового религиозно-нравственно-Экологического Учения – Толстовства; это – религиозно-этическое общественное течение в России конца XIX – нач. XX вв.; возникло в 1880-х годах под влиянием религиозно-философского учения Льва Толстого. Основы толстовства изложены Толстым в произведениях «Исповедь», «В чём моя вера?», «О жизни», «Христианское учение» и др. Своей Жизнью=Творчеством Т. поставил нас, следующие поколения, перед фундаментальной проблемой: «В Лермонтове проявилась мощная тенденция своеобразно-Гениального пути России, выраженная словами самого Л.Н.Толстого: «Если б был жив Лермонтов, то не нужны были бы ни я, ни Достоевский». Так обратимся к М.Ю.

Точность (Т.) = фундаментальная экофобность всей совокупности свойств Аристотелево=>современной парадигмы естествознания; не совместимо с креативностью. Но Т. свойственна скорее не науке, а ее социЕТальной функции. См.: Повтор.

Традиционализм (Т.) – мировоззрение культуры (гл.о. Востока) с её эмоционально-психологической ориентацией на сохранение привычек, выведение из них решений совр. проблем. Имеет двойную направленность: сохранения **экофобных** традиций и противодействие экофильным **новациям, Тихим экофильно-духовным революциям. Особо опасен в совр. эпоху Перехода-Прыжка в Экофильное будущее.**

Традиция (Т.) – то, что привычно, устоялось, общепринято, создано-утверждено еще нашими предками, как бы неизбежно, приобрело характер почти предрассудка, идущего чуть ли не от наших животных обезьяноподобных предков; **противостоит** новизне, всем переменам, перехода, революции... См. Традиционализм, Смена традиций.

Труд вообще (ТВ) – самое фундаментальное обобщение, самая гениальная, но еще **не оцененная** идея Маркса; изначально-сущностный, экофильно-целостно-гармоничный, доорудийно-безорудийно, досоциально-внесоциально-всеобщий тип эко-общения-**игры-искусства**; способ духовно-реального воспроизведения **жизни человеком**; существует посредством Языка Природы как продолжение-«выражение и утверждение жизни» При-

роды человеком; языка игры=>Искусства в процессе своего сотворения языком Живой природы=>языком человека; исторически-логическое основание Живых экономики-капитала-ноосферы: **ТВ** – частный момент игры-искусства. Это видно и в **7-ми строках Маркса, которые должны повернуть мир** ко всеобщей Гармонии-с-Природою. **ТВ=> Человек вообще =>Жизнь вообще** – логический пост-Марксов Переход к основанию, которое в интуитивной форме выражено Марксом в экологическом подтексте «Капитала». **ТВ** – итог неизвестно-игнорируемого **Экофильного подтекста** экофобного «Капитала» Маркса => **Прыжок-во-всецело Творимо Живое Будущее**. Но Высокой **Теории-Стратегии** его **Созидания** этого Будущего Маркс не успел, оставив эту задачу следующим поколениям. См. Введение в начале Словаря; Человек-Жизнь вообще.

«Трудно быть Богом» (братья Стругацкие), но человеку неизбежно нужно научиться выполнять **Его функции по отношению к Живой природе-биосфере**, которую рацио-человек-потребитель «сумел» поставить на-грань эко-суицида, а **значит, должен «поднять»** себя до того же, но уже **Экофильного уровня**, т.е. человек должен **усовершенствовать себя, чтобы исполнять функции Бога: Творить Жизнь**.

«Труд создал человека» – «ключевая» формула «трудовой теории антропогенеза», приписанной Энгельсу и в целом его (пусть и невольного) системного искажения **теории Маркса**. Неверность этого тезиса – в том, что он по сути дела, исходит из Марксова Экофобного понятия конкретного труда. При точном понимании Маркса, особенно если делать это с позиций труда вообще=>человека вообще=>Жизни вообще становится понятным, что человек возник из эволюции жизни, что **именно Живая природа создала человека**; и лишь затем эту функцию Жизни взял на себя человек в процессе своего **Творчески-Экофильно = Живого труда**.

Тютчев Фёдор Иванович (Т.) – великий, очень **русский** поэт. Для нашей работы наиболее значимы его строки: «Умом Россию не понять // Аршином общим не измерить // У Ней особенная статья // В Россию можно только верить». Попробуем кое-что осовременить: «Умом Россию не понять // Аршином общим не измерить // У **нас** особенная статья // **Себя Россией будем мерить**. Иначе: ... // **Мы Мир Россией будем мерить**».

Уверенность в цели Творчества Жизни Человеком (УЦТЧ) гарантирована **современным эко-суицидом**.

Углубление-в-основание (УО) => **выведение** из него – **3** логические процедуры, составляющие-в-целом Метод восхождения от абстрактного к конкретному=>1) разворачивания Экофильного основания (труда вообще), находящегося в подчиненном положении у экофобного господства т-вара-капитала; **НО** **2)** в самом **ТВ** **выявляются еще 2 простые = глубокие основания = Начала = «ячейки»: Искусство и 3) Игра**. См. Выведение-из-основания, Аксикреация.

Угроза тотального эко-суицида меняет общую эко-ситуацию-в-мире, побуждая разные, в т.ч. и враждующие между собой стороны, к осознанию нашей общей судьбы по принципу: «Мы все – в одной лодке», т.е. связаны одной судьбой и выживем только при условии забвения наших разногласий, когда совместными усилиями решим наши глобальные проблемы.

«**Узкий профессионал**» (УП) – **рацио-личность исполнитель, актер** техноцивилизации => **эко-суицид**.

Умысел (У.) – **изощренно-злая, тщательно скрываемая рацио-мысль**, выдающая себя и поныне воспринимаемая за «норму».

Управление (У.) – двойной процесс: 1) «**жестко-прямого**», **экофобного, высокозатратного воздействия** правящей страты общества на массы; 2) **косвенного влияния** на более развитое сознание потенциального **креатив-класса, в т.ч. интеллектуалов сферы техники-естествознания (science) + гуманитарно-художественную интеллигенцию** (в России) – посредством **предметно-Аристотелевой идеологии, ориентирующей всё общество** на якобы «**естественные**», «**объективные**» законы природы и общества, в т.ч. **человека-живые существа-биосферу=>умерщвляемую биосферу** с **тщательно скрываемым умыслом**; соответствует частным интересам собственного властного бытия правящих страт, а уж потом – подчиненному, **рацио-манипулируемому существованию и одностороннему развитию управляемых «объектов»: человека-общества-живых существ-биосферы=>техносферы=>некросферы**; основной способ превращения реального самосовершенствования=подлинного прогресса в **рацио-управляемое движение к эко-суициду**; частный, превращенный случай **Регулирования**. Как **общесоциально-системный принцип парадигмы Аристотеля, силу** внедрен в **эко-социальную практику Александром Македонским**. См. Переворачивания Закон.

«**Утверждение жизни**» (УЖ) = **Творчество Жизни** – «абстракция», творчески-продуктивная «деятельность человека вообще, посредством которой он **творит «обмен веществ с природой»**; не только **снимающая все** и «**всякие общественные формы**» и их «**определенный**», **эко-опасный** характер, «но выступающая просто в ее естественном бытии», **отныне Творимом Человеком независимо от такого, экофобного «общества, отрешенно от каких-либо обществ**», а «как выражение» Творчества Жизни, «общая еще для необщественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение», ныне переходящего к **самосотворению=>Творчеству** общества как **Соборного Сообщества Создателей Жизни**. Ныне **реальная угроза эко-суицида** делает принцип УЖ **жестко необходимым**, что дает огромную экономию, направляемую ныне на **самоподчинение большинства Аристотелево-ложным аксиомам**, что ведет к **прямой войне той же Аристотелевой цивилизации против биосферы** и **развитию творческой энергии** значительной части человечества **во благо Жизни-на-Земле**.

Учёный (У.) = **научный работник** – функционер особой социетальной сферы, науки, специфика которой – в **самоотчуждении** своей профессиональной сферы посредством **самоподчинения** У. разделению труда в науке. Но т.к. наука **не** имеет явных жестких запретов на творчество, и даже поощряет выдвижение им новых идей, то все же происходит прогресс науки в определенных социальных рамках, установленных еще Аристотелем и развиваемых Декартом-Ньютоном-Гегелем-Эйнштейном.. Начало выхода на качественно новый уровень – в снятии профессиональных самоограничений У. См. Аккультурация науки, узкий профессионал, Учитель.

«**Ученье – свет, а неученье – тьма**» (У-Т) – специфичное единство Великих «Гения-злодея» в **Аристотеле** (А.). Его гениальность – в том, что «по А.» идёт всё человечество, но пришло время показать фундаментальные ограничения «аристотелизма». Они – в том, что для А. его **Ученье – не только «свет», но еще и полу-уммышленное «недоученье»=тьма**, возможно, сдержанно-ограниченно **недоученье=«полузнание»=«хорошее» знание «нижних» слоёв населения своих, якобы, «природных самоограничений**». Точнее, это **введение в структуру Знания соци(ет)альных ограничений**, целенаправленно превращаемых (скрывааемых волей правящей страты) в «свойства» самого, **предметно=уммышленно безжизненно=атомарного знания**. Итог: **иллюзия «естественности»=>перспективности»** предметного расчленения научного знания. Но.. Сколь бы ни был **гениален А.**, он **не мог прогностически перепрыгнуть** через назревающий ныне **эко-суицид**. А вот наше поколение, наоборот, **не сможет жить без «расчищенья Авгиевых конюшен» Аристотеля**: «Ученье – «свет», в нём – наша тьма-погибель; изменим «свет»=**избежим гибели**. Варианты: «Ученье – «свет», **творящий тьму**. **Ученье – и свет, а после тьмы – Творенье Нового света**. «Ученье – свет, а» **недоучка – Александр Македонский**. «Ученье – свет», **у неучёных – Власть**.

Учитель (У.) – решающая фигура в осуществлении **Переходов-Прыжков** с одного уровня развития на другой, из одного качества – в другое. У., как и **учёный**, **двойственно-противоречив**: **Экофильно-экофобен**; **Экофил** как **носитель Экофильного опыта-знания**, передающий его следующим поколениям, и **экофобного подтекста, закодированного в структуре предметно-расчленённо=>расчленяющего знания**. А ценится квалификация У. как **носителя именно знания**, а не **Личностного опыта, определяющего им Экофильного вклада** следующих поколений. Поэтому **подлинно реально-Экофильный вклад мы, Учителя, вносим своей Личностью**, а потом и своим **Экофильным** знанием.

Учипсья Творчеству, совершенствуя тексты Творческих индивидуальностей.

Ушинский Константин Дмитриевич (у. 1823 – 1871) – **русский педагог, основоположник научной педагогики в России**. Наиболее интересные его идеи: «убеждён, что, будь Павел Иванович Чичиков посвящён во все тайны органической химии или политической экономии, он останется тем же»; "ни политика, ни медицина, ни педагогика не

могут быть названы **науками** в... строгом смысле, а только искусствами. *Наука* только изучает существующее или существовавшее, а **искусство** стремится **творить** то, чего еще нет." "Педагогика не наука, а искусство – самое обширное, сложное, самое высокое и самое необходимое из всех искусств. **Искусство воспитания** опирается на науку. Как искусство сложное и обширное, оно опирается на множество обширных и сложных наук; как искусство оно кроме знаний требует способности и склонности, и как искусство же оно стремится к идеалу, вечно достигаемому и никогда вполне недостижимому: к **идеалу совершенного человека**." Наш вывод: **Метанаука = Живая наука => Искусство как Эко-синтез наук – особая форма Живого => Животворящего знания, организуемая метапонятиями => понятийными образами**. Поэтому *ошибочно называть У. «основоположником научной педагогики в России»*; Основоположник **Живой** педагогики в России, а Г.Н.Волков – основоположник **Живой этно-педагогики** Чувашии-России.

Фантазия научная (ФН) имеет те **экофобные ограничения**, которые наложил на нее Аристотель. Так, заслуженно любимые братья Стругацкие сохраняют=переносят на будущее рацио-логику-язык античности вместе с европейским средневековьем. Выход: **ФН => творческая пост-метанаучная Ф.** посредством Эко-нормативного прогноза.

Фауст (Ф.) – основной герой «Фауста» Гёте с его мечтами о всеобщей Гармонии Будущего и жесткой критикой современных ему философии-логики-науки, всего меркантильного духа Западной цивилизации. В образе Ф. Гёте выразил свое стремление поставить науку с ее коварными, мефистофельскими соблазнами на службу Добру и Гармонии. Ныне эта проблема из чисто прогнозно-теоретической становится сугубо практической проблемой Эко-нормативного прогнозирования.

Фашизм – **Аристотельянство** (Ф-А), доведенное до абсурда; современная эко-ситуация – иная форма этого абсурда.

ФЕЙЕРБАХ (Feuerbach) (Ф.) Людвиг Адольф (1804–1872 гг.) нем. **Экософ**, младогегельянец, считающий философию наукой о естественно понятой действительности в ее истине и универсальности. Истина, действительность, чувственность, по Ф., тождественны. Путь к истине – это не материализм и не (теоретический) идеализм, не физиология и не психология; физическое и психическое образуют в человеке динамическую целостность, которая м.б. разложена только в абстракции. Антропология есть также теология как продукт человеческого духа. Бог есть не что иное, как сущность человека, мысленно освобожденная от границ индивидуального, т.е. действительного, телесного человека, и опредмеченная, т.е. созерцается и почитается как некая другая, отличная от него, самостоятельная сущность. Человек есть «истинный realissimum» (реальнейшее сущее, Бог). Сущность человека – разум, воля и сердце. Старый непреодолимый разлад между поскосторонностью и потусторонностью должен быть снят, чтобы человечество всей душой, всем сердцем сосредоточилось на самом себе, на своем мире и своем настоящем. Если мы больше не будем верить в лучшую, поту-

стороннюю жизнь, а будем стремиться к лучшей посюсторонней жизни, но не поодиночке, а объединенными силами, то мы создадим такую жизнь. При этом мы должны на место любви к Богу поставить любовь к человеку как единственную истинную религию, на место веры в Бога – веру человека в самого себя. Это подлинная Экософия и Живая логика.³⁰

Фетишизация истории (ФИ) – **запредельное преувеличение роли И.** в культуре и мировоззрении в понимании современности и будущего, **недооценка качественного отличия экофобного настоящего и эко-катастрофического будущего от менее опасного прошлого.** ФИ **особо опасна в условиях нарастания угрозы эко-суицида.** Для снятия этой угрозы эко-суицида остро необходима **новая, Эко-методология,** которой и является данная концепция. См. **Фетишизм.**

Фетишизация капитала (ФК) – наделение К. свойствами «саморазвития = объективного бытия», «определения» им эко-социального бытия человека и природы; наиболее обобщенная форма товарного фетишизма, фетишизма вообще; подлжит дефетишизации, или снятию Живым капиталом. См. Переворачивания Закон.

Фетишизм (фр. от *fetich* – идол, талисман) (Ф.): **1)** Религ. Ф. – поклонение вещам, которым приписываются сверхъестественные свойства. Это “детская болезнь”, “болезнь роста”, не идущая в сравнение с современной фетишизацией языка социетально-предметно-экономической формы эко-соц. отношений. **2)** Феномен товарного общества наделения продуктов труда **социальными** свойствами (социоцентризм), определяемый предметизацией-товарной фетишизацией **социальных** отношений=персонализацией вещей-предметов потребления-властвования. Но вещь = предмет (потребления = управления = власти), т.е., Ф. – тотален в большей мере, чем это принято. Основания Ф. – язык формальной логики-философии-науки-экономики-капитала... Снимается Экософией Живого капитала. См. Марксова Теория товарного фетишизма и Переворачивания Закон.

Физика (Ф.) => **Живая физика Творчества Жизни человеком** (ФТЖЧ). Ф. – наука о неживой материи: пространстве-времени=> Сфера Живого знания как средства ТЖЧ. Ф. **ложно считалась** «фундаментальной наукой» в **атомизме**, фетишизируя предметно-атомизированно-умерщвленные природу-пространство-время. А ФТЖЧ, оживляя, очеловечивает их, строит из атомов живые молекулы и в целом – Жизнь. Думается, именно в этом – **суть идеи академика П.Л.Капицы об Эко-будущем физики,** осуществится принцип: «НАШ ДОМ – **ПЛАНЕТА ЗЕМЛЯ**», где подразумевается **ТВОРИМО ЖИВАЯ ПЛАНЕТА ЗЕМЛЯ.** См. **Живые физика-пространство-время.**

³⁰ Оsn. произв.: «Das Wesen des Christenhims», 1841г. (рус. пер. «Сущность христианства», 1955г.); «Das Wesen der Religion», 1851г. (рус. пер. «Сущность религии». 1955г.); «Teogonie», 1857г.; «Die Unste Michkeitsfrage», 1846г. (рус. пер. «Вопросы о бессмертии души», 1955г.); «ИЗбр. философские произв.». т. 1-2. М., 1955г. (см. КФЭ, с. 476-477).

Философия (ф., греч.), любовь-к-рацио-эгоистично-умерщляемой мудрости: 1) системно организованная **Сократом** однобоко младо-мужская смекалка-хитрость, выдаваемая за мудрость, которую систематизировал Аристотель. Эко-гармония => рацио-формальная «гармония» схватки-со-смертью; 2) «хитромудрие» – антично-зап., антропоцентрично-экофобная, эгоистично-изошренно-формальное хитромудрие, подменившее изначально-сущностную Эко-Гармонию иным, якобы, всеобщим принципом: «Жизнь – борьба-за-существование»; успешно выдаваемая за «высшую» форму мудрости и принимаемая за нее; основание формальных логики-науки=>политики=>техники-экономики-бизнеса... Эта **идеология**, тем не менее, **подготовила 3) Великий Переход** на более высокий уровень подлинно всеобщей, Творчески Эко-гармоничной **Экософии. Ф.** – противоречивое единство двух ныне уже несовместимых начал: «выражения-утверждения жизни» и отрицания жизни – во имя «утверждения» частной жизни. Эта ситуация и ведет к жестко («объективно») необходимому Выходу ф., в эко-синтезе с экофильной мудростью Востока => Экософии Творчества Жизни Человеком.

«Философия» этнопедагогики (ФЭ) => **этнокультуры Г.Н. Волкова** – это по сути **Экософия**.

Формализация живых мудрости-логики-знания-математики-труда (ФЖ) = абстрагирование их от Жизни = умерщвление, исключает этот ход мысли.

Формальная геометрия (ФГ) превращенно-частная форма Живой Г., см. Евклидова Г., создана посредством на основе формальной логики.

Формальная логика (ФЛ) – вырожденная форма Живой логики (ЖЛ); самое хитромудро-изошренное изобретение Аристотеля как продолжение-отрицание изначально-всеобщей интуитивной логики Востока и системным обоснованием=рацио-экофобным диалектике=гносеологии-политэкономии. Все они были обобщением **структуры рыночных отношений, безразличных к Жизни**; т.е., ЖЛ инвариантна, есть ЖЛ вообще, а ФЛ (в ее философски-формально-логических основаниях-функциях) есть ее частный, **вырожденный** случай, как и тот рыночный социум, в контексте-интересах которого была создана ФЛ, не только **НЕ «лишенная», но прямое выражение «общественной формы и определенного характера», НЕ «выступающая просто в ее естественном бытии, независимо от общества, отрешенно от каких-либо обществ», но прямо «выступающая просто в ее противоестественном бытии», зависимо от общества и формализованная этим обществом в интересах ее правящих страт.** ФЛ выросла из претензий рынка на всеобщность своих средств выражения-утверждения экофобно-ложной всеобщности, а потому вместе с ним **ныне ревитализируется**, сохраняясь в виде частного случая **ЖЛ**. ФЛ **разорвала** изначально-сущностную гармонию единства человека-с-Живой Природой, перенеся акцент своей кипучей энергии на экофобную систему организации общества при подчинении его властным стратам остальной,

менее организованной массы индивидов, разъединяемых и ФЛ. Снимается Живой метаформальной логикой Творчества. См. Переход.

Формальная математика (ФМ), или просто математика (см.) – **экофобная абстракция количественного аспекта** самоорганизации **Жизни**, оставляя **Её качество естественной => Живой логике => математике** (ЖМ), которая создалась на основе того **качества, с количеством** которого имеет дело **экофобно-формальные логика-диалектика-математика**, оторвавшие **исчисляемую форму от игнорируемого содержания-смысла-качества Жизни**, ставшего **действенным средством его беспощадной эксплуатации=>умерщвления**; это «оптимальное» **средство умерщвления человеком-потребителем Живой Природы** при максимально возможном **отрыве** человека от **Нее**; самое **абстрактное** основание естествознания =>науки-в-целом=>**рыночного капитала**. ФМ – **универсальное средство предметизации-формализации-летализации** Жизни с умыслом ее эксплуатации. Тем самым ФМ оставляет **качество Жизни Живой М. вообще, делая ее инвариантной**, а ФМ (в ее **философски-формально-логически-количественных** основаниях-функциях) ее **частно-вырожденным** случаем (как и тот рыночный социум, в контексте-**интересах** которого она была создана), **прямым выражением** «общественной формы и определенного характера», **НЕ** «выступающим просто в ее **естественном бытии, независимо от общества, отрешенно от каких-либо обществ», но прямо** «выступающим просто в ее» **противо«естественном бытии», зависимо от общества, формализованная обществом в интересах ее правящих страт**. Т.е., ФМ выросла **из рынка** как средство выражения-утверждения его **экофобной «всеобщности»**, значит, и с ним ныне ревитализируется, сохраняясь в виде частного случая **ЖМ**.

Однако **добиться высоких достижений в любой сфере цивилизации, особенно столь сложной как математика возможно лишь при условии не менее форсированного развития математиков как целостных творческих индивидуальностей**, хотя и «в подтексте». Это мощный, ныне недооцененный **резерв решения наших по-новому сверхсложных фундаментальных эко-проблем**. Но это лишь одно из условий. Значимее шанс понимания **Живой М. как Искусства-в-его Экофильном синтезе с формальной логикой=> М. ФМ – максимально полное отрицание жизни = наука вообще в своем самом полном противостоянии Жизни = Искусству = отрицании жизни => утверждение = созидание Жизни Живой математикой и высшей ЖМ Творчества Жизни => снятие ФМ** См. Эко-гармонизация ФМ в ЖМ.

Формальная экофобно-антропоцентричная логика => этика => эстетика, стыдливо называемые гуманными, или гуманистичными; такое отождествление **антропоцентризма с гуманистизмом** характерно для Запада и особенно для США. Здесь стоит отметить также и различие структурной последовательности изначального единства их Живых аналогов, т.е. Живых **этики=>эстетики=>логики** и их **формальных, превращенных аналогов**.

Фундаментальное знание – это, прежде всего, **физика с ее атомизмом** (ибо «все состоит из атомов», самых исходных, все образующих частиц)

и естествознание в целом по отношению к гуманитарному и вообще Живому знанию. См. АТОМИЗМ.

Фундаментальность (Ф.) – еще сохраняемое свойство **физики как «лидера науки» и естествознания в целом, определяющее основные свойства всей системы «наука=>образование»,** ныне обнаружившее свою **экофобность=> эко-суицидность**. Ныне Ф. – свойство Живого, **экофильного** знания.

Футуризация (Ф. от нем. Futurum – будущее) – **Прыжок-переориентация Творческого мировоззрения со всецело историцизма и Аристотелево-современной ложной интерпретации настоящего на Экофильное будущее = снятие угрозы эко-суицида-тотальной эко-катастрофы.**

«Ход истории не остановит» (ХИО) – **ложный «афоризм», «непреложная истина» (?) = сказки для «обывателей».** См. Истории Личностный смысл; Эко-осмысление И.

Целевое Экофильное единство Человека => человечества (ЦЭЕЧ) – позитивная альтернатива всей системы рационализма-рынка-капитала, основанное на осознании креатив-классом России-США-мира решающей роли Эко-гармонизирующих Целей, переворачивающих современное соотношение целей Культуры и обычно-привычно экофобных средств цивилизации => Экофильной культуры будущего: философии-логики-науки-математики-экономики => Экофильное Искусство (антипод экофобной экономики) начинает определять Экофильно-добрыми Целями такие же средства, что и делает достижение Экофильных Целей мира на Земле реальным для Искусства: современного полноценно Экофильного Мира будущего.

Целостно Живое знание (ЦЖЗ) <= художественно-гуманитарное + Эко-гармонизируемое естествознание, основной его смысл: быть основой самосозидания человеком себя в Целостно-Творческую индивидуальность Творца Жизни. См. Возрождение целостности Живого знания.

Целостно-Творческая индивидуальность Творца Жизни (ЦТИ) – необходимое качество человека = человечества как СоТворцов Живой Биосферы = Творимого нами Целостного единства мира Жизни (см. сл.)

Целостное единство Творимой Человеком Биосферы => Ноосферы (ЦЕТБ) – жёстко необходимое качество нового состояния Земли, актуализированное в результате ныне осознаваемой угрозы эко-суицида, снять которую мы-человечество сможем при условии добровольного Единения человечества в своем Глобальном СоТворчестве между собой и с Биосферой. См. Творчество Биосферы объединившимся Человечеством.

Цельность-целостность структуры Экофильного Творчества Жизни Человеком => человечеством (ЦСТЖ) – целевая установка творчества совр. Человека => человечества. В полной мере ЦСТЖ изначально и по

сути присуща **Искусству**. Именно оно становится основной **сферой Перехода-Прыжка-в-Экофильное будущее**: особенно в Эко-синтезе с интеллектуально => интеллигентной элитой современного мира. См. Целевое Экофильное единство Человека => человечества.

Цефализация (Ц. от греч. kephale - голова) - «Прыжок» в развитии головного мозга в отряде приматов = к **очеловечению**, что создало почву для появления **творческого разума**, когда все изменения в биосфере **отныне** должны **регулироваться Творческими сознанием => трудом**. Или, почти по Марксу: «**выражение жизни**» => «**утверждение жизни**». Однако... Эко-подход диктует существенного расширения образа-понятия Ц.:

1) **Переход животного предка человека в него самого => Прыжок в Ц.;**
 2) доантично-Платоновой Гармонии => Аристотелевой дисгармонии => **противоречивое сочетание 2-х Прыжков в разных направлениях Ц.:** Экофильно/экофобно-исполнительском (по Александру Македонскому) =>
 3) **современная Ц. = фундаментальный Прыжок по Марксу** выше-дальше обоих: и Аристотеля, и Александра Македонского при их переосмыслении. См. Креативизация и антиподы: рацио- и сл. антипод.

Цивилизация (Ц.) - предметно-вырожденно-паразитическая, экономически-атомизирующе-кризисно-фетишизирующая смерть культуре, парадигмально-социЕТальная реальность, успешно выдаваемо-воспринимаемая за «объективную»; снимается Лингво-культурой **Творчества Жизни Человеком-Творцом => Живым капиталом креатив-класса**. См. Маркс, Введение, Аристотель, Александр Македонский, подменившие Культуру - Цивилизацией.

«**Цивилизованный дикарь – худший из всех дикарей**» (ЦДХ) - вывод, который приобрел в нашу эпоху Эко-перехода эко-суицида-в-Новое качество Эко-гармонии, снимающей почти реальную угрозу Эко-катастрофы.

Цугцванг (Ц. шахм.) - вынужденный ход: человечество **вынуждено** пойти на **Экофильно-духовно-Творчески-фундаментальную революцию**.

Частная собственность => Живой капитал - процесс перехода к высшей нравственной ответственности-за-Жизнь в самом широком Ее смысле: за жизнь свою => общества => Природы. Это значит, что Жизнь и Ее Творчество Человеком ставят границы ЧС. Но принцип этот **не распространяется** на само Творчество: «Не продается вдохновенье, но можно рукопись продать» (А.С.Пушкин). И если Творчество Жизни становится всеобщим принципом самоорганизации Человека-Творца, то он ставит также и естественные границы ЧС, но еще не самому ее существованию этих, не ею определяемых границ. ЧС не отменяется, а просто **теряет смысл**, ибо **Творчество всеобще**, а ЧС - НЕТ. См. Право-на-Жизнь, Переворачивания Закон.

Человек вообще (ЧВ) - «ключевое» Марксово понятие-образ создаваемой системы понятий => образов пост-Марксово концепции Живого знания при полагании ЧВ в этом качестве, что позволяет создать **Марксову** => **пост-Марксову** систему образных понятий, которая должна дать

решение **современных** эко-проблем **нормативного прогноза => осуществления** **Перехода мира в пост-кризисно-современное качество Эко-гармонии без «объективизации»-фетишизации внешне-социально-предметных форм бытия ЧВ.** Маркс шел к этим выводам в течение всей своей творческой жизни (1844-1883). В системе его понятий есть глубокий экофильный подтекст «выражения жизни и утверждения жизни» – при снятии **Человеком-Творцом = эко-гармонизации системы фетишей творчески активной частью общества => Экофильно самосовершенствующимся Человеком-Творцом Жизни => Эко-креатив-классом,** который создается **Человеком-Творцом Жизни.** Или, по Марксу: **ЧВ – это конечная, завершающая «Капитал» Маркса абстракция Человека, освободившего себя от «всякой общественной формы и определенного характера» и выступающего «просто в его естественном бытии, независимо от общества, отрешенно от каких либо обществ»; «он осуществляет обмен веществ с природой... как выражение жизни и утверждение жизни», что является общим «еще для необщественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение»** (Выделения и компоновка текста – мои. К.Ш.). Особо значимо различие **Экофильно/экофобного** во имя Эко-гармонии. ЧВ – «Ключевое» образное понятие данной концепции, взятое в качестве Начала-«семени-ячейки» Жизни вообще => Экософия Богочеловека. Итак, ЧВ:

1) универсально парное живое существо, **творение Жизни Языком Игры-Искусства => труда вообще,** младший соавтор Жизни;
 2а) подспудно сохранивший **ту же исходно-сущностную структуру;**
 2б) **рацио-бездуховно-эгоистичный потребитель, запредельно аналитично расчленяющий Жизнь субъект эко-суицида =>**
 3) **основной соавтор СоТворчества-с-Жизнью; Человек-Творец самого себя=> Жизни=> общества.** Это свое новое качество **Творчества Жизни** **современный креатив-класс** сможет обрести, полагая Его из выводимых нами «из Маркса», **постМарксовых образов-понятий: Жизнь вообще – ЧВ => Человек-Творец самого себя => Жизни – Новая-наступающая эпоха в развитии человека => общества => Био-Ноосферы.** Итак, суть Ч. по Марксу: **«выражение жизни и утверждение жизни» => Богочеловек.** Ныне Ч. создал жесточайшую **Эко-необходимость СПАСЕНИЯ БИОСФЕРЫ – и себя вместе с Нею,** и во имя этого мы должны вывести себя на качественно новый уровень своего **Творческого Совершенства, чтобы перейти ко Всеобщему Творчеству Жизни Биосферы, совершенствуемой тем самым в Ноосферу.** См. Творчество =>

«Человек есть общественное животное и только в обществе он становится личностью» (Аристотель. Политика. ЧОЖ), **организуется-формируется правящей стратой в своих интересах=> обществом, применяя особые экономически-идеологические средства воздействия на человека.**

«Человек – ничто, дело – всё» (ЧНДВ), но тогда **Живая природа – ещё меньшее ничто => эко-суицид => полное-буквальное Ничто = абсолютный 0 – основной принцип парадигмы Аристотеля => современного мира.** Но если **«дело – всё»**, то кто, если не **«человек»**, превращает **«дело»** во **«всё»?! Значит, сам Человек вправе установить необходимый ныне – во имя спасения Жизни-на-Земле – Экофильный принцип.**

«Человеку не дано предвидеть будущее» (ЧНПБ) – общепринято-ложная «аксиома»=препятствие необходимой «футуризации»-переориентации человечества-на-Экофильное будущее.

«Человек – Человеку – волк» (ЧЧВ) – основной принцип организации Аристотелево-рыночного общества, ведущего мир в пропасть эко-суицида. А Маркс в своём Завещании (=определении труда вообще) предложил качественно иной, подлинно Всеобщий принцип «выражения жизни и утверждения жизни»=её Творчества Человеком. И тогда основная проблема самообновляющейся эпохи – создание-воплощение-в-Жизнь Стратегии Перехода-Прыжка из отношения ЧЧВ – к «подлинно Всеобщему» Взаимо-Творчеству Человека и Живой природы. Это – смысл данной концепции.

Человеческий капитал (ЧК), как и товар-рабочая сила, внутренне противоречив: обозначая совокупность способностей человека с акцентом на творческие способности, но при господстве Капитала это бесчеловечно-экофобно. Становится экофильным в системе Живого Капитала=> Человек-Творец Жизни биосферы=> Богочеловек, основной соавтор СоТворчества-с-Жизнью.

Человечно-Живая = Экофильная школа = Живая школа.

«Чистая доска» – см. *Tabula rasa*.

«Что посеешь, то и пожнёшь» (П=П): «посеяли» Аристотель и Александр Македонский интересы правящей страты, выдав их за «всеобщие»; а кому пожинать придётся? Нам? Сейчас, и чем скорее, тем лучше, иначе 22 века у нас не будет. «Здесь-сейчас Родос, ЗДЕСЬ ПРЫГАЙ!». ПОКА ещё можно упредить полный эко-суицид.

«Что-то физики-в-почёте, что-то лирики-в-загоне» – ироничное признание приоритета физики над лирикой, но в то же время и сомнение в справедливости-оправданности реальной ситуации и намёк на необходимость перемен-к-лучшему, смену приоритета в пользу Экофильных «лириков» (Искусства), но НЕ за счёт «физиков» (и математиков), а в подлинно всеобщих интересах нас всех и БИОСФЕРЫ. Именно эта смена приоритетов и заложена в нашей концепции Экософии науки-математики-техники... как Искусства.

Чувство (Ч.) – Живая связь человека-с-Живую природою, поэтому

- 1) Искусство, основанное-на-Ч., ближе-к-Жизни, нежели знание, даже Живые знание-наука (тем более, наука-логика-математика-школа...)
- 2) Ч., в отличие от рацио-знания, целостно, не расчленяемо, а потому
- 3) Искусству д'олжно стать Центром Эко-гармоничной культуры будущего,
- 4) создаваемой на основе Эко-синтеза чувства (Женского начала) и знания (мужского начала) – и все остальные сферы цивилизации => Культуры должны стать формами такой культуры.

Чуковский Корней Иванович (Конейчуков. 1882, Санкт-Петербург - 28 октября 1969, Москва) – **гениальный** русский писатель, более известен как **детский** поэт, определивший **творческий характер** нескольких поколений советских детей, в т.ч. пробудивший-развивший **творческий потенциал автора данной концепции**.

Шапилов Владимир Алексеевич (1928) – мой учитель математики-физики в 1946-49 гг. Привил вкус-интерес к **математике** своими **личными** свойствами.

Шерлок Холмс (ШХ) – литературный герой **особого**, Высшего уровня, как бы **превосходящего уровень самого автора: А.Конан Дойла, образ Человека Экофильного будущего, «затмившего» образ самого автора. ШХ – удачный вариант Человека Экофильного будущего, а Творчество Конан Дойла – одна из предпосылок данной концепции.**

Шилинн Ким Иванович (23.3.1934, Украина), автор Эко-гармонии синтеза:
 1) культур Востока-Запада-России=трёхмерная творческая индивидуальность,
 2) Экофильного синтеза **Искусства** и **формальных науки-математики**,
 3) **формальных: философии-востоковедения-прогноза-истории-социологии-психологии-лингвистики-географии-педагогике-физики-математики**. Мои свойства: творческое **самоотрицание** во имя самосозидания: автор более 150 монографий, в т.ч. «Энциклопедии Живого знания» (45 тт.) и более 250 научных статей.

Шилина (Оскирко) Александра Федосеевна (1917 – 1980) – **мама, украинка**, которая **сотворила** меня и как **Творческую индивидуальность**; обо мне говорила: **«он у меня от Бога»** и цитировала слова бабули: **«он у нас профессор»**, что и заложило во мне **страстную жажду самосозидания себя как творческую индивидуальность**.

Школа Живого знания См. Живая школа.

Шолохов Михаил Александрович (Ш.) – советский классик, лауреат Нобелевской премии по литературе (1965), сохраняющий большое значение для будущего **Экофильностью** своего творчества. Его масштабный **«Тихий Дон»** – реальная предпосылка моей **«Экософии Творчества Жизни Человеком»**. См. Живой Литературный музей.

Эвклидова, формальная геометрия (ЭГ) – это Г. прямых=силой-обманом выпрямленных линий **сознания самих людей: философов-логиков-математиков=>политиков=>экономистов=>ученых-гуманитариев-учителей и даже отчасти – деятелей искусства=>солдат=>рабочих, выравниваемых-классифицируемых-в-ряды-колонны искусственных построений: могилы-склепы-пирамиды-казармы и др. искусственные сооружения людей для особых,**

насильственно организуемых-внедряемых посредством знаний, формально «упорядоченных».

Эволюция Жизни биосферы (ЭЖБ) – саморазвитие жизни по ее законам **1) без воздействия на нее человека**, возникшего в лоне ЭЖБ по ее законам; **1а)** при наличии **гармоничного вписывания человеком себя в ЭЖБ**. Это – уже история **экофильных культур Востока**. Однако реально социально сущая **2) античность в лице Аристотеля и Александра Македонского повернула человека-потребителя против ЭЖБ => угроза эко-суицида => 3)** Жестко необходимый скачок «из царства необходимости в царство Свободы» (К.Маркс). ЭЖБ осознанно вписывается в **историю человека => общества**. См. Человек вообще, биосфера, Творчество Биосферы Человеком.

Эйнштейн (Э.) Альберт Einstein, (1879-1955), **Творец Экофильного будущего**. Принстон, Нью-Джерси, США. (Википедия; доработал К.Ш.), **теоретик-физик**, один из основателей современной **математической физики**, лауреат Нобелевской премии по физике (1921г., после **10-летних бесплодных попыток**), общественный деятель-гуманист. Жил в Германии-Швейцарии-США, автор более 300 научных работ в физике, 150 работ по истории, (Эко)философии науки, публицистики и др. Сам Э. о себе: «У меня нет особых талантов, я просто ужасно **любопытен**». Думается, это означает способность к **концентрации внимания к самоотвлечению от всего, что не составляет суть решаемой проблемы**, способность сверх-высокой концентрации внимания на одном при **абстрагировании от всего остального... Оглушительный успех в 30 лет**.

Закон взаимосвязи массы и энергии (без жизни): «Общая теория относительности» (1907-1916). **Секрет Э.** – в его концентрации на **художественно-гуманитарных творческих интересах**. Конкретнее: Э. как **математик-физик**, представитель творчески-интеллектуальной элиты, по существу **определяющей научно-технически-опасный характер совр. мира**, почувствовал **свою личную ответственность** за общую ситуацию в мире. А это и есть предмет Живой, но **не формальной математики-физики**. Именно в этом отношении **Его можно**, сблизив-с-Марксом, считая их **Со-Творцами Эко-гармоничного Будущего**. В отношении Э. это решение видится в полагании Им своих художественно-творческих увлечений за созидание себя как **Целостно-художественно-творческой индивидуальности посредством Искусства Живой «математики-физики»**, что **необходимо во всех видах Творчества**, в т.ч. теоретической физики, **вопреки ее узко-профессиональному самоограничению**. Последнее необходимо было для поддержания «порядка» в **Аристотелево-современном, эко-суицидном мире**, которое (вопреки всему) **сохраняет в своём подтексте естественные основания всякого творчества** (в т.ч. и в физике, в ее математике и теории). Э. это временами чувствовал как «непонятные» ему как **математику-физику-теоретику «потребности души»**. А **секрет, или тайна Э.** означает, что он **распространил свой радио-интеллект и на сферу художественно-гуманитарного знания**, следуя порывам-устремлениям своих **сердца-души заниматься решением проблем войны-мира, применения ядерного оружия, борьбы за гуманизм, уважение прав человека, взаимопонимание между народами**», не говоря уж об игре на скрипке, которая

непосредственно является процессом поддержания внутренней гармонии души-сердца и Разума, необходимого условия любого (в т.ч. научного) творчества. Этот Его внутренний разлад Ума и Сердца, в котором «фокусируется» назревший глобальный Переход-Прыжок из-под угрозы полного эко-суицида, творимого цивилизацией Запада в состоянии изначально=>Всеобщей Эко-гармонии, которую творили Платон-Гёте-Фейербах-Маркс-В.Соловьёв-Толстой-Достоевский-Гумилёвы. Эйнштейн, отличаюсь от остальных Гениев тем, что объединил две системы:

1) художественно-гуманитарная культура в самом широком ее понимании, 2) научно-техническая цивилизация. Эти системы правящая страта умшленно противопоставляла друг другу; но по традиции, заложенной Аристотелем и внедрённой Александром Македонским, поддерживалась 2-мя сторонами, в первую очередь математиками-физиками, заинтересованными в своем материально-привилегированном положении. Э. нарушил ложную традицию, объединяя своим творчеством обе, ныне насиленно разъединённые традиции. Он осуществил Глобальный Прыжок самоотчуждающейся ныне рацио-личности в Человека-Творца Жизни биосферы=>Ноосферы. Это - Прыжок к построению Эко-парадигмы взамен Аристотелево-ньютонической. Э. заложил основы новой Экософии = фундамент мета-современных Живых математики-физики как Искусства=мета-науки в целом. Э. разделял со Спинозой его этику: гуманизм, интернационализм, свободолюбие, а необходима еще и Эко-гармония совершенствования математики-физики в Искусство. А СЕКРЕТ-ТАЙНА Э. в следующем: Э., как все, считал свои математику-физику самым фундаментально высшим предназначением Человека, а всё остальное - Искусством-отдыхом-филателией. На деле - само Искусство, включая все формы Эко-общения человека-с-Живую природою и др. людьми, фундаментальны сами по себе как сферы-формы совершенствования Целостного Человека-Творца Жизни, и Э. тоже; и Э., похоже, это чувствовал, но не вполне понимал из-за эко-ограничений своего-общего рацио-интеллекта; однако, интуитивный Разум Э. чувствовал ведущую роль Искусства в совершенствовании Целостности Человека-Творца, в т.ч. как математика-физика; и Э. в каком-то смысле учитывал это и занимался Искусством и пр. всерьез, а также совершенствуя свои профессиональные сферы в форме Искусства. Именно в этом Э. особенно Велик как Некий Предвестник Целостного Человека-Творца Жизни Биосферы => Ноосферы. Отсюда фундаментальный Вывод, в т.ч. и для математики-естествознания и цивилизации-в-целом.

Интерпретация Природы как «неживой», «объективно» сущей устарела; необходима мировая гармония, разумная и эстетически привлекательная = неприятие Э. Аристотелевой механики, которая вносила в сам мир иррационально хаотическую дисгармонию. В «Эволюции физики» Э. писал: «С помощью физических теорий мы пытаемся найти себе путь сквозь лабиринт наблюдаемых фактов, упорядочить и постичь мир наших чувственных восприятий. Мы желаем, чтобы наблюдаемые факты логически следовали из нашего понятия реальности. Без веры в то, что возможно охватить реальность нашими теоретическими построениями, без веры во внутреннюю гармонию нашего мира, не могло бы быть никакой науки. Эта вера есть и всегда останется основным мотивом всякого научного творчества. Во всех наших усилиях, во всякой драматической борьбе между старым и новым мы узнаём вечное стремление к познанию, непоколебимую веру в гармонию нашего мира... Этот мир лишь

в той мере подчинён закону, в какой мы можем упорядочить его своим разумом. Это было бы упорядочение, подобное алфавитному упорядочению слов какого-нибудь языка. Напротив, упорядочение, вносимое, напр., *Аристотелево-ньютонской теорией гравитации*, носит совсем иной характер. Хотя аксиомы этой теории и созданы человеком, успех этого предприятия предполагает существенную упорядоченность «объективного» мира, ожидать которую априори у нас нет никаких оснований. В этом и состоит «чудо», и чем дальше развиваются наши знания, тем волшебнее оно становится».

Такова «философия» Э. => Экософия Э., которая **была основана на совершенно иных, полуэкофильных принципах.** В своей автобиографии (1949) он писал: «Там, вонне, был этот большой мир, существующий независимо от нас, людей, и стоящий перед нами как огромная вечная **загадка**, доступная, однако, по крайней мере отчасти, нашему восприятию и нашему разуму. Изучение этого мира манило как освобождение, и я скоро убедился, что многие из тех, кого я научился ценить и уважать, нашли свою внутреннюю свободу и уверенность, отдавшись целиком этому занятию. Мысленный охват в рамках доступных нам возможностей этого внеличного мира представлялся мне, **наполовину сознательно, наполовину бессознательно, как высшая цель...** Предубеждение этих учёных [позитивистов] против атомной теории можно, несомненно, отнести на счёт их позитивистской философской установки. Это интересный пример того, как философские предубеждения мешают правильной интерпретации фактов даже учёным со смелым мышлением и тонкой интуицией». В той же автобиографии Э. чётко формулирует два критерия истины в физике: теория должна иметь «внешнее оправдание» и «**внутреннее совершенство**». Первое означает, что теория должна согласовываться с опытом, а второе — что она должна из минимальных предпосылок раскрывать максимально глубокие закономерности универсально разумной гармонии законов природы. **Эстетические** качества теории (оригинальная красота, естественность, изящество) тем самым становятся немаловажными физическими достоинствами. Теория производит тем большее впечатление, чем **проще её предпосылки**, чем разнообразнее *предметы*, которые она связывает, и чем шире область её применения». (Выделено мною. — К.Ш.). Веру в «объективную» реальность, существующую «независимо от человеческого восприятия», Э. отстаивал во время своих знаменитых бесед с Рабиндранатом Тагором, который столь же последовательно такую реальность **отрицал**.³¹ Э. говорил: «Нашу **естественную** точку зрения относительно существования истины, **не зависящей от человека**, нельзя ни объяснить, ни доказать, но **в неё верят все**, даже **первобытные люди**. Мы приписываем истине **сверхчеловеческую объективность**. Эта реальность, **не зависящая от нашего существования, нашего опыта, нашего разума, необходима нам**, хотя мы и не можем сказать, что она означает».³² **Влияние Э. на философию науки двадцатого столетия сопоставимо с тем влиянием, которое он оказал на физику двадцатого столетия.** Сущность предложенного им подхода в **философии науки** заключается в **синтезе самых различных философских учений**, которые Э. предлагал использовать в зависимости от

³¹ Беседа состоялась 14 июля 1930 г. на даче Эйнштейна.

³² The Nature of Reality. Modern Review (Calcutta), 1931, XLIX, 42 – 43.

решаемой наукой задачи. Он полагал, что «для настоящего учёного, в отличие от философа, **эпистемологический монизм является неприемлемым**. Исходя из конкретной ситуации, один и тот же учёный может быть идеалистом, реалистом, позитивистом и даже **платоником и пифагорейцем**. Поскольку для последовательного систематического философа подобный **эkleктизм** может показаться неприемлемым, Э. считал, что настоящий учёный в глазах подобного философа выглядит как оппортунист. Отстаивавшийся Э. подход получил в философии науки название «эпистемологический оппортунизм».

Э., как и Аристотель, **противоречив**: Экофилен как гуманная личность и экофобен как **рацио-физик**, по традиции делающий особый, философско-мировоззренческий акцент на **неживой** природе **при недооценке Жизни и растущей роли Человека** как **Творца Жизни Ноосферы**; **нуждается в Экософском доосмыслении, сопоставимом с его теорией**. Э. прошел полпути от Аристотеля (без Платона-Конфуция и К.Маркса) к **Экософии Искусства**. Но у Э. **секрет Экофилен**, а вот у науки имеется **экофобная тайна**, сохраняющаяся до сих пор. **Итак, Э. прошёл полпути к Человеку будущего**. Наш **Эко-нормативный прогноз** – **в завершении второй половины пути**, которую прошёл Э. **Задача нашего поколения**: **пройти-доосмыслить-спрогнозировать** остальную $\frac{1}{2}$ пути. **Хотя невероятно трудно выйти из-под обаяния личности Великого мыслителя**. Однако различим в обобщающих выводах Э. то, что идет у Него от **тоже великого**, но уже экологически устаревших, даже ставших опасными выводов великого грека, от **усиливающегося в своем значении** как **Стратегии Созидания Экофильного Будущего**. Ситуация у Э. трагична: «Там, вовне, был этот большой мир, существующий независимо от нас, людей, и стоящий перед нами как огромная вечная загадка, доступная, однако, по крайней мере отчасти, нашему восприятию и нашему разуму». ³³

Э. чётко формулирует два критерия истины в физике: теория должна иметь «внешнее оправдание» и «**внутреннее совершенство**». Первое означает, что теория должна согласовываться с опытом, а второе – что она должна из простейших аксиом раскрывать максимально глубокие закономерности **универсальной и разумной гармонии законов природы**. **Эстетические** качества теории (оригинальная красота, естественность, изящество) тем самым становятся немаловажными физическими достоинствами. Теория производит тем большее впечатление, чем **проще её предпосылки**, чем разнообразнее **предметы**, которые она связывает, и чем шире область её применения» (Выделено мною. – К.Ш.). Это скорее теория **Искусства**, менее – **математики**. Веру в «**объективную**» реальность, существующую «**независимо от человеческого восприятия**», Э. отстаивал во время своих знаменитых бесед с **Рабиндранатом Тагором**, который столь же последовательно такую реальность **отрицал**. Э. говорил: «Нашу **естественную** точку зрения относительно существования истины, **не зависящей от человека**, нельзя ни **объяснить**, ни доказать, но **в неё верят все**, даже **первобытные люди**. Мы приписываем истине **сверхчеловеческую объективность**. Эта реальность, **не зависящая от нашего существования, нашего опыта, нашего разума, необходима нам**, хотя мы и не можем сказать, что она означает». (Акценты мои. – К.Шилин).

³³ А.Эйнштейн. – Там же.

В этой творческой дискуссии **Экофильная правда скорее у Рабиндраната Тагора, чем у Э.**, который уж **слишком поверил Аристотелю в интерпретации властно-материальных интересов власть имущих как, якобы «объективную, не зависящую от нашего существования, нашего опыта, нашего разума».** Ибо нашу **эко-суицидную ситуацию мы сами сообща творим своими мозгами=>руками.** Но ведь мы сами меняем-совершенствуем наши **представления-о-мире=> меняя и сам мир, совершенствуя философию Э. в Экософию Творчества Жизни Человеком.** Влияние Э. на философию науки ХХв. сопоставимо с тем влиянием, которое он оказал на тот же ХХв. Сущность предложенного им подхода в философии науки – в **синтезе самых различных философских учений,** которые Э. предлагал использовать в зависимости от решаемой наукой задачи: «для настоящего учёного, в отличие от философа, **эпистемологический монизм является неприемлемым.** Исходя из конкретной ситуации, один и тот же учёный м.б. идеалистом, реалистом, позитивистом и даже **платоником и пифагорейцем.** Поскольку для последовательного систематического философа подобный **эkleктизм** может показаться неприемлемым, Э. считал, что настоящий учёный в глазах подобного философа выглядит как **оппортунист.** Отстаивавшийся Э. подход получил в философии науки название «эпистемологический оппортунизм». Т.е, Э., как и **Аристотель, противоречив: Экофилен как гуманная личность и экофобен как радио-физик,** по традиции делающий **особый, философски-мировоззренческий акцент на неживой природе, игнорируя Жизнь и растущую роль Человека как Творца Жизни; нуждается в Экософском доосмыслении, сравнимом с его теорией.** Э. прошел полпути от Аристотеля (без Платона-Конфуция и К.Маркса) к Экософии Искусства; в этом – **Экофильность Секрета Э., а вот у науки – экофобная тайна, сохраняемая поныне, т.е. он близок к Живым физике и науке-в-целом в большей мере, чем считал.** Да и любой талантливый учёный (тем более – Гений) **умнее и экофильнее самого себя. Тайна Э. еще и в том, что он художественно-целостен как творческая индивидуальность, и в этом его сила и перспективность его Таланта.**

Общий вывод: «Нашу **естественную** точку зрения относительно существования истины, **не зависящей от человека,** нельзя ни **объяснить,** ни доказать, но **в неё верят все, даже первобытные люди.** Мы приписываем истине **сверхчеловеческую объективность.** Эта реальность, **не зависящая от нашего существования, нашего опыта, нашего разума, необходима нам,** хотя мы и не можем сказать, что она означает». ³⁴ На самом деле **Жизнь человека «не зависима от нашего существования» в обществе = нашей злой воли, нашего корыстолюбия,** а по существу – от «нашей» **власти...** По сути Э. – на полпути **Перехода от Аристотеля к Марксу** уровня «**труда вообще**».

Эко-биология = био-экология – сфера биологии со всей ее половинчатостью, включенностью в Аристотелево-физикалистскую картину мира.

Эко-гармонизация закона отрицания отрицания => сдвиг акцента на гармонию взаимного утверждения-СоТворчества старого и нового – при

³⁴ Альберт Эйнштейн. Собрание научных трудов, М.: «Наука», 1967, т. IV, ст. 40, с. 130.

снятии акцента на отрицании, характерном для Аристотелево-формальных философии-диалектики-логики-науки.

Эко-гармонизация-гуманизация-креативизация рацио-потребителя (что привело мир на грань **эко-катастрофы**) в **Творца Жизни**. См. Самоотрицания закон => 3. самосовершенствования, Гуманизация.

Эко-гармонизация мужского творческого потенциала Творцов будущего **<= японцев + русских** – главная проблема выхода Лингво-культур мира на уровень бинарно=> многомерного будущего. Это процесс выхода на уровень естественного=> будущего состояния мужчины, особенно способности идти «против течения». Это Творческая индивидуальность русского японца будущего – им он должен стать, если одновременно исходит из традиций обеих наших Лингво-культур.

Эко-гармонизация *формальной математики* (ФМ) в Живую – на основе
 1) изначально интуитивного Эко-гармоничного человека-общения;
 2) выявления-развития **интуитивно-живых подоснов экофобной цивилизации**,
 3) дальнейшего развития в средства Творчества Жизни Богочеловеком.

Эко-гармоничная Творческая индивидуальность – Творец Жизни Эко-гармоничного Будущего, основной тип личности, определяющей характер **Перехода к необходимому будущему** и его дальнейшее развитие; продолжение-развитие **конфуциански-буддистской личности Дальнего Востока**, **совершенного человека мира Ислама**, **рацио-личности Запада** и **Русского интеллигента-гуманитария**.

Эко-гармоничное Целое (Целостность. ЭГЦ) – **идеально-практическая цель современного, экофобно-дисгармоничного мира**, на снятии которого и должен строиться наш **Эко-нормативный прогноз**, **меняющий собой экологически устаревающие=> становящиеся Эко-суицидными подходы**, типа мышления-созидания **современного мира**.

Эко-гармонично-Живое Самосозидание человека в **Человека-СоТворца** = **Взаимосозидание СоТворцов**:

1) **Возрождение Изначальной гармонии** при **ведущей роли Жизни Природы**;
 2) **Жизнь в интуиции** между «**выражением жизни и утверждением жизни**»;
 3) **здоровое Сообщество Со-Творцов будущего**, **пересотворяющее** свои **прежние-устаревшие-экофобные научно-технически-экономические основания=средства своего Самосозидания=«утверждения жизни»**; **основано на Жизни=Культуре** посредством **Живого знания**. См. **Экономически-дисгармонизирующий** подход.

Эко-гармония (ЭГ) – изначально-естественное=>сущностно=> перспективное состояние **общения=взаимное соответствие человека-с-Живой Природой**, **отрицаемое цивилизацией Запада** (культивирующей **борьбу-за-существование против Жизни = дисгармонию**), но сохраняемое-разви-

ваемое его Культурой; отныне центр осмысленного Творческого объединения вокруг **Нее Человеком-Творцом** экофильных моментов прошлого-настоящего => **Сценария Творимо-Живого** Эко-гармоничного будущего, опираясь на **Любовь-к-Жизни+гуманизм** и снимая **биоцентризм-антропоцентризм-социоцентризм** и **товарно-предметный фетишизм**, **характерный для цивилизации Аристотеля и Запада в целом.**

Эко-тено-суицид (ЭГС) – эко-самоубийство человека как вида жизни=умерщвление биосферы=> путем превращения её в техно=> некросферу.

Эко-дисгармонично-больное общество (ЭДБО) – характеристика совр. цивилизации.

Эко-дисгармония => катастрофа – исторически преходящее состояние цивилизации Запада=>мира и ее потенциальный итог; антитеза эко-гармонии. Выход – в эко-синтезе **Лингво-культур=>глобальная Лингво-Культура Творчества Жизни Человеком**. См. Переворачивания Закон.

Экологизация – фундаментальный процесс выявления-возрождения-развития-деатомизации отношений гармоничного общения между Человеком-Творцом и остальной Живой Природой, или биосферой=>Живой Ноосферой; экофильная альтернатива процессу атомизации.

Эко-история (ЭИ) – история наших отношений-с-Живой природой, должна быть написана для того, чтобы создать ЭИ как **необходимое условие-фон** создания **Экософии=Стратегии Прорыва в Экофильное измерение**.

Эко-креатив-класс России (ЭККР) – **мира**, объединившаяся Творческая интеллигенция=сообщество **творческих индивидуальностей**, ставящее перед собой высшую цель **Творчества Жизни Человеком-Творцом Жизни=> Бого-человеком** и готовых мирно взять на себя высшую нравственно-творческую ответственность за Жизнь-на-Земле. Наша **Энциклопедия Живого знания** создаётся именно для него.

Эко-кризис Биосферы (ЭКБ) – **самая фундаментальная угроза** существованию **Жизни на Земле**, создаваемая **человечеством**, не осознающим **глобальных последствий** своей **разобщённости**. Истоки этой трагедии создал **один человек – Аристотель**, которому поверил Его ученик **Александр Македонский**, навязавший миру **ЛОЖНОЕ ЛОКАЛЬНОЕ мировоззрение**, терпимое в **ИСТОРИЧЕСКИ ЛОКАЛЬНЫХ**, но не **глобальных условиях**.

Эко-кризис (ЭК) – современное состояние **Перехода** системы «человек-общество-биосфера» в **Эко-дисгармонично=> катастрофичное состояние**. Эта **угроза** столь велика, что для исключения её необходима смена всех существующих **парадигм => их эко-синтез в Стратегию = Экософию Творчества Жизни Человеком => Богочеловеком**. См. **КРИЗИС ЧЕЛОВЕКА**.

(Закон) **Эко-лингво-культурогенеза Человека-Творца Жизни** – 3. Перехода ныне **стихийного развития человека как момента-следствия социально-экономического развития** (управляемого в узко-корытных интересах правящих страт) => целенаправленно регулируемый процесс **передачи опыта 4-х основных этапов био-эко-лингво-культурного развития человека => Творца Жизни путем освоения эко-структурируемого опыта предшествовавших поколений, концентрируемого лингво-культурами в Языке Детей + Женщин-Матерей + Мужчин + Мудрецов => Глобальный Эко-синтез лингво-культур мира. Их Миссия:**

- 1) обобщение **языком** и в **языке** всего предшествовавшего развития **мировой лингво-культуры**;
- 2) передача опыта следующим поколениям,
- 3) **созидание своего языка => самосозидание себя в Творцов Жизни.**

Для этого необходимо проделать фундаментальнейшую «состыковку» основных типов Лингво-культур в качественно новую творчески-личностную **Глобальную Эко-гармонично структурированную историю**, по-новому **программирующую** этно-лично=национально-культурное многообразие мира **созидаемого нами будущего – при снятии угрозы эко-гено-суицида**. См. Творчество Жизни Человеком.

Эко-личностный синтез культур Волкова-Конфуция-Аристотеля-Маркса (ЭСК) – аналог общего **Эко-синтеза культур Севера-Востока-Запада-России**, в котором Г.Н.Волков олицетворяет культуры Севера и национальных автономий РФ, Кун-цзы – Эко-гармонию Востока, Аристотель – **экофобно-катастрофично дисгармоничную радио-личность** => цивилизацию Запада, а **Маркс-2** – эко-гармонично=Экофильно синтезирующую роль России=совместный выход из разных эко-ограниченно региональных лингво-культур => общая, их Экофильно объединяющая **глобальная культура будущего**=итог эко-синтеза типов творческих индивидуальностей 4 типов: Севера-Востока-Запада-России => образ Человека-Творца глобальной Экофильной Культуры будущего => **Живой университет** => непосредственно Эко-синтез региональных культур. Однако кроме этого, «Большого» ЭСК имеется еще и «**малый ЭСК**», осуществленный Русским **Чувашом** академиком **Г.Н.Волковым** в дружески-«тепличных» условиях **внутри России** между Ее культурой и культурами национальных автономий: **Чувашии-Калмыкии-Якутии-Хакасии-Бурятии-Татарстана...**

Экологизация (Э) – жестко необходимый процесс, имеющий два варианта:

- 1) распространившееся **усиление внимания к (био)экологии, живому**, хотя большинству не понятно, что этого недостаточно, ибо требует
- 2) **внутренне-Экофильного преобразования** => **творческого самосозидания** => **самосовершенствования и качественно иного понятийного аппарата** = **Экофильной парадигмы** для своего осмысления. См. Эко-гармонизация.

Экологическое: Экофильно/экофобное – измерение (ЭИ) = в'идение = различение **живой/неживой-умерщвляемой** реальности => дает шанс понять: истоки всеобщей-необходимой, реально сущей в мире Востока Эко-гармонии, когда объединяется все **живое и люди** между собой, **акцентируя угрозу эко-катастрофы, творимой нами, нашими мозгами=>руками, руко-**

водствуясь предметно-экономическим подходом к живой => **экофобно-экономической** реальности в интересах властно-корыстных слоёв. Но внутри этого **экофобного-ЭИ** созревает всеобщая **Эко-гармония**=> необходимость сдвига акцента на лингво-культуру **Творчества Экофильного** эко-общения при переосмыслении **экофобного** в построении уже нами всецело творимо-живого мира, ради совершенствования современной **рацио-личности** в Человека-Творца Жизни => Богочеловека. Творчество Жизни а) возрождает изначально **Экофильное** многообразие эко-общения => б) снимает претензии экономического измерения на всеобщность и в) устанавливает **СоТворчество Жизни** с Творцом Жизни=>Богочеловеком.

Экология – значимая, хотя и частная сфера науки биологии со всеми ее реальными достоинствами, но и узко-предметными ограничениями, ибо она фетишизирует био-источки совр. процесса **экологизации культуры и науки**, выводя их из экологии растений-животных, сводя человека к его биологии и игнорируя его фундаментальные ныне **экофобные умыслы** => действия, а отныне – гносео-гуманитарно-культуро-социально-творческую миссию. См. Экологическое измерение.

Экология культуры – аналог Экологии человека и Жизни, антипод экологии **экофобной цивилизации**; идея выдвинута Д.С.Лихачёвым; воплощена в ИСАА МГУ созданием Лаборатории «**Экология культуры Востока**» (1993-2013).

Экология Жизни – Мета-Экология **Творчества Жизни**=>Искусства Человеком=> Богочеловеком. В ЭЧ связь Ч. и Жизни идет так: Ж. => Ч., а в ЭЖ: Ч. => Ж. См. Творчество Жизни.

Экология человека, human ecology, гуманитарная экология – новое название географии человека, межпредметной формы науки, снимающей предметно-экофобную узость и выходящей на уровень синтеза наук => **Живого знания**, Живая наука как **экофильная альтернатива предметно-расчлененной науке**; образно-понятийное начало Тихой эко-революции, которая должна снять ограничения (био) **социальной экологии** и всей совр. Аристотелевой антично-западной парадигмы науки-цивилизации. Ср. Эко-биология.

Экономика – основное средство установления-поддержания рацио-товарно-рыночно=экономического измерения-управления действительностью по принципу: «Жизнь = борьба».

Экономикоцентризм, почти = **товарный фетишизм** – система взглядов, утверждающих «первичность» экономики по отношению к сознанию человека и к нему самому, и к **Живой природе**; буржуазно-**экофобная идеология**, создающая угрозу **эко-суицида**; снимается Экософией Живого знания.

Экономически-дистармонизирующий подход (ЭДП) – антитеза «труду вообще»= **Экономическое рацио-товарно-рыночное измерение-управление**

реальности по своей экологической сути **экофобно**, ибо неявно **отрицает** Жизнь Природы и человека как целостно-творчески-Живого существа, ибо следует принципу «Жизнь=**борьба**»; *есть реально-действенное средство **эко-суицида***; снимается более тонким и общим экологическим измерением=> **регулированием жизни** человека=> общества=> мира Жизни.

Эко-нормативный прогноз (ЭНП) – См. Введение и «**Забота у нас простая**».

Эко-общение вообще – общение, двустороннее взаимоотношение между **Жизнью и человеком**, «**выражение жизни и утверждение жизни**» человеком.

Эко-осмысление истории (ЭОИ) – введение в наше понимание И. экофильно/экофобного измерения во имя выделения в И. экофильных моментов с целью построения **нормативного прогноза** только на этом основании – при оставлении в прошлом всего **экофобного** во имя **недопущения его в будущем**. См. *Истории* прогностизация-проблематизация-креативизация.

Эко-рацио-личность (ЭРЛ) => Экофильно-творческая индивидуальность **Человека-Творца Жизни...**

Эко-рационализм (ЭР) – **новая, подлинно всеобщая парадигма => Эко-гармоничной (рацио) личности=> Эко-реальность вообще**, которую Маркс выражал **особой** логической формулой: **исторически-логически начальным «выражением жизни»** (Восток) => нормативно-прогнозируемым «**утверждением жизни**» (Россия будущего); **экофобная абстракция социетально-«производительная деятельность человека (Запада) => Эко-ноосферная Экософия**, которая снимет выявленную Марксом **борьбу парадигм => реальностей**. См. Экософия.

Эко-синтез Искусства с математикой (ЭСИМ) = интеллигентное И. + интеллектуальная элита **современного=>Экофильного будущего мира. И.** вводит в этот ЭС **Экофильность**, а М. – **опыт логического лидерства<=высокого потенциала личности**, создавая шанс **Перехода М.** в Живую М. на основе преобразования **интеллекта в Экофильно-творческий потенциал**, перенося опыт совершенствования личности из И. в **математику=> науку=> цивилизацию-в-целом=> Культуру Творчества Жизни Человеком...**

Эко-синтез культур Востока-Запада-России: Региональный (РЭК) => Глобальный (ГЭК). РЭК по сути осуществил **Эйнштейн**, чем и создал прецедент: **Эко-синтез культур мира** – Востока (Китай-Индия-Япония-мир Ислама) + **США (Запад-в-целом) => Россия**.

Эко-синтез наук (ЭСН) => ЭС Живых наук=>**ТВОРЕЦ Экофильно-Целостного Искусства=>Культуры Экофильного будущего**. Здесь «=>» означает **Большой Особый Прыжок в Творческом развитии=>самосовершенствовании человека-в-Творца Жизни биосферы=>Ноосферы**. Специфика этого Прыжка – в его стимулировании процессом освоения **Экофильно-Творческого опыта пред-**

шествующих поколений, в т.ч. и **учебного, саморазвития себя «по образу =подобию», в «подражание» старшим, их творческому развитию (и лишь затем по «плодам» их деяний)**. В этом – **Открытие «технологии» Большого Прывка** из учёбы **знанию** в-Самосозидание себя как **Творческой индивидуальности**. Вывод: необходима **креативизация педагогики=переориентация учебного процесса с «объективно»-соци(ет)ального знания на творчески-личностное самосозидание, которое и станет реальной основой-средством творческого саморазвития детей.**

Эко-синтез ЭКОНОМИК (ЭСЭ) Востока-Запада-России – при полагании **Живой Э.** Востока в качестве тезиса, **Э.** Запада – антитезиса, а России – потенции их **синтеза**. Но **ЭСЭ** возможен лишь в **контексте Эко-синтеза культур.**

Экософия духовной культуры будущего (ЭДКБ): пост=метафилософия, эко-гармонично синтезирующая экофильно-духовную культуру Востока+экофобно-бездуховную цивилизацию Запада=> стратегия созидания Человека-Творца Языка=> Жизни в целом=> Экософия Творчества Жизни; решающее условие – **Язык** Экософии Творчества.

Экософия Живого капитала <= софиология России <= Мудрость Востока + философия. См. ПолитЭкософия и Экософия лингво-культуры.

Экософия лингво-культуры – теория = **глобально-нормативный прогноз, объединяющий в Живое целое все формы языка-Искусства-знания-культуры и полагающий его переход на уровень Языка Живого знания** как реального средства повышения духовно-творческого потенциала человека/личности => коллективов => стран => мира в целом.

Экософия Маркса-Эйнштейна (ЭМЭ) – Э. синтез Их творческих кредо по принципу **взаимодополнения** Экософской идеи **М.:** «труд вообще есть... выражение жизни и утверждение жизни» как ячейки-Начала **Теории-Экософии-Стратегии решения** нашей проблемы, а объединения **Э.** высшей математически-физической теории и **эмпирического** художественно-гуманитарного знания, для чего **необходимо** Эко-гармонизирующее доосмысление **экономической теории** Маркса, основанной на **товаре-рынке-капитале**, в **Экософию Живых конкретного труда=>капитала** и философии **Эйнштейна=>Экософия=Стратегия Прорыва в новое, Экофильное измерение, в качественно новую Систему Открытий = Экософию Творчества Жизни Ноосферы Человеком => Богочеловеком => Открытие = снятие экофобных ограничений социально-экономического, предметно-расчленяющего измерения реальности частной, превращенной системы эко-суицида. НО будучи дисгармонично=>эко-суицидной, она для своего ускоренного развития вынуждена была еще более ускоренными темпами развивать подлинно всеобщую Эко-гармоничную культуру, которую не могли не сохранять национальные регионы России и вся культура и цивилизация России. Необходимо малозатратно-материальное, но перспективно творческое совершенствование человека-потребителя-узкого профессионала в Человека как универсального Творца Жизни. Итог развертывания**

идеи Человека-Творца Жизни вообще как простейшего Начала-семена-ячейки Восхождения от Экофильной абстракции к Творимо-Живой конкретности: Человек => Творец Жизни посредством **совершенствования «объективного» знания=> Личностно-Живое знание**, т.е. в основе своей возрожденная, более совершенная Живая мудрость Востока (Конфуция) => более совершенная форма логики: **формальная=> Живая**. Аристотелево-западная философия-логика=> «объективное» знание. Русская софиология (В.С.Соловьев), неточно именуемая философией=> Стратегия самосозидания: человек вообще => Человек-Творец Жизни Ноосферы => Богочеловек. См. Маркс, Эйнштейн, Эко-рационализм.

Экософия этнопедагогика (ЭЭ) => этнокультуры Г.Н. Волкова; см. выше - Общий тип и философию этнопедагогика=> этнокультуры Г.Н. Волкова.

Эко-суицид (ЭС) - антропогенное экологическое **самоубийство**, необходимый продукт экофобной по своему **Аристотелеву умыслу западной цивилизации**, втягивающей в свою орбиту весь мир. А умысел этот закодирован в особом, радио=экофобном **языке науки-логики-философии античного геноза**. Поэтому и снятие ЭС можно-должно осуществить посредством нового, экофильного **Языка Экософии Живого знания**. См. **эко-гено-суицид**.

Экофильно-духовно-Творческая революция (ЭТР) - **фундаментальный скачок, переход в качественно новое состояние в индивидуально-личностном, интуитивно-нравственно-художественном сознании человека=> Креатив-класса => общества**; происходит сначала на подсознательно-интуитивно=>осмысленном уровне **абсолютно ненасильственным** образом; осознается часто «задним числом». Предпосылка=> подспудное начало научных, технических и социальных революций. Имеет 2 основных типа: **экофильный** и **экофобный**; различаются они путем сдвига акцента с 1) био-предэкофильного сознания био-человечных предков на **экофильно-интуитивное сознание уровня язычества** (северяне, даосы, синтоизм); 2) с экофильного на **экофобное, извращая** гармонично-живую цельность при общем ускорении (досократики => Сократ, Платон => Аристотель) 3) «обратного» возрождения цельности **Экофильно-Живой эко-системы** путем воплощения новой системы: **Экософии Творчества Жизни Человеком**. Этот тип скачка, каждый по-своему, совершили **Гёте-Фейербах-Кант-Маркс-Л.Толстой-В.С.Соловьёв-Вернадский-Эйнштейн-Гумилёв-Капица-Ильенков-Арсентьев-Батищев-Гулыга-Г.Н.Волков** - предтечи **креатив-класса** России-мира; подлинно экофильный прогресс, **Прыжок** из предыстории в экофильное регулирование истории. См. **Законы: Переворачивания, Самоотрицания...**, Креативизация.

Экофильная школа (ЭШ), или **Человечно-Живая школа**.

Экофильное (Э) - изначально-естественно-интуитивно-всеобще-гармонично-перспективное, полное любви **утончённое измерение** отношений общения-с-Живую Природою и миром в целом; свойственно скорее детям-женщине-старшим поколениям, Востоку и **творческой личности**, чем **рациона-агрессивному мужчине-потребителю** Запада; его **антитезис** - **экофобно-**

экономически-рыночно-мертвящее измерение. Но в суженных рамках и подспудно Э. действует тоже интенсивно, поднимая энергию жажды жизни.

Экофильно-нормативный прогноз: лингво-(ЭНП) как общий ориентир совершенствования=>Творчества Жизни Человеком-Творцом детерминирует ориентацию человека в **Живом** пространстве/времени и исторически=> нормативно-прогнозируемом **будущем** Земли посредством общего **Языка Экософии** ЭНП, и именно он связывает-объединяет все живые существа Земли в Живое целое: ЭНП человечества + биосферы => творимо-Живая Ноосфера. Спасение-самосозидание человеком самого себя=> Жизни-на-Земле – во всеобщее осмысленной детерминации Творчества **нашей общей жизни Лингво-культурой ЭНП.** Он строится на менее, казалось бы, вероятных, но **экофильно реальных** трендах, требующих своего интуитивного осознания=>воплощения Человеком, осмыслившим свою нравственно-творческую ответственность за сохранение=>развитие Жизни; обобщая их, можно-д'олжно сохранять-длительность Жизнь-на-Земле-в-Космосе, **превосходя** общепринятые: *исследовательский, вероятностный, информационный*... прогнозы как продолжения наиболее вероятных трендов, **ведущих к эко-суициду => проигнорируем** их. Это Российски-глобальный ЭНП, исходящий из простого принципа: спасение **человека => Жизни-на-Земле** – во всеобщее осмысленной детерминации их Творчества Жизни их **простым естественным желанием Жить => Творить.** Подобие ЭНП применяется в *технике* и животноводстве: мы создаем некое **существо** по заданным нормам.³⁵ См.: Тихая экофильно-духовная революция.

Экофильно-языковая концепция антропогенеза (ЭЯКА) – Теория Сотворчества человека-с-Живую Природою=Богом посредством Игры-Искусства-Языка как универсальных средств Творчества **Языка Живой Природы.** См.: Антропогенез.

Экофильный или **эко-гармонизирующий подход** – специфическая функция «труда вообще»=>Экософии=Стратегии Прорыва в новое Экофильное измерение.

Экофильный рационализм (Эко-Р) = **Экософия** = **Стратегия Прорыва в новое Экофильно-интуитивное измерение** – мировоззрение, исходящее из Эко-синтеза культур-мировоззрений Востока-Запада-России.

Экофобное (Э.) – **противоестественно-эко-дисгармонично-рационально-эгоистичное** состояние **особых творений мужчины-потребителя, создавшего систему социетальных отношений цивилизации, враждебной Живой Природе.** Снимается **нравственно-волевым усилием Экофильно-творческой индивидуальности и/или Экократив-классом.**

³⁵ Реальный опыт решения аналогичной проблемы дан в сл. работах: Шилин К.И., Винокурова У.А., Лапина З.Г. Живой университет Г.Н.Волкова – Прорыв в Творимо-Экофильное будущее. // ЭЖЗ. Т.31. – М.: Пробел-2000, 2914. – 100 с. К.И.Шилин, У.А.Винокурова, Г.М.Гогиберидзе, З.Г.Лапина, Д.Е.Муза, Р.З.Хайруллин, Г.Н.Петров. Экософия Г.Н.Волкова-Маркса. Экофильно-нормативный прогноз // ЭЖЗ. Т.36. – Москва-Чебоксары, 2016. – 120 с.

Эксперимент длиною-в-Жизнь (ЭЖ) начала моя Мама Оскирко-Шилина Алевсандра Федосеевна, украинка (1917-1990). ЭЖ – в **осмысленном созидании** своей жизни, самосозидании себя как **творческого** существа, в **творческом самосовершенствовании**. Главное в этом – **переосмысление-пересотворение существующих логик, логических средств в средства творческого самосозидания**. Нечто **неожиданно-новое** в применении этой системы логических средств: оказалось, что **они действуют на интуитивном уровне, как бы сами-по-себе, выдавая вовне конечные результаты**.

Эксперимент против-Жизни (ЭЖ) = **Аристотелево-западная цивилизация, до сих пор не понятый её даже современными творцами**.

Эмпирическое обобщение (ЭО) или обобщение **практики** – низший уровень осмысления реальности, повсеместно распространенный метод отношения к действительности, **ставший экологически опасным, поскольку эмпирическая реальность предметно расчленена и ЭО ныне ускоряет общее движение к эко-катастрофе**. ЭО в максимальной мере свойственно естествознанию. **Современные проблемы решаются на уровне не эмпирических, а Экософских О, т.е. при смене уровня не эмпирических, а теоретически-Экософских О**.

Энгельс (Э) – ближайший друг и соратник Маркса, без материальной и всесторонней помощи которого Маркс не смог бы создать свою гениальную теорию. Но Э., популяризируя Маркса, невольно **переупростил и исказил-вульгаризировал** Его, действительно, сложную теорию. Остальные сторонники-ученики Маркса пошли скорее за Э., чем за самим Марксом. Тем более, что никто **не посмотрел на его учение с позиций «труда вообще=>человека вообще=>Жизни вообще»**. Трагедия Маркса-Э. стала **глобальной**. Настало время ее снятия. См. *Маркс, марксизм, «труд создал человека*.

Энергия психическая экофобной борьбы => Экофильного Творчества (Жизни) – **Переход «минуса» в «плюс»** зависит от нравственно-волевого выбора.

«Энциклопедия Живого знания» (ЭЖЗ), Стратегия созидания эко-гармоничного будущего – моя **тихая, экофильно-духовная революция, фундаментальный поворот-самопересотворение мировоззрения-рефлексии**.

Эталонное время (ЭВ) – средне-земное В. всего земного, Живого бытия, определяемое путем точной ориентации живых существ Земли на **Полярную звезду**, в т.ч. при **нахождении на полюсах**. Во всех остальных случаях оно существует весьма реально как общий ориентир, детерминирующий ориентацию всех живых существ в **Живых** пространстве/времени Земли, а для **человека существует посредством компаса в языке его скорее подсознания, чем сознания**, но именно оно связывает-объединяет все живые существа Земли в **Живое целое – биосферу=> Живую ноосферу**. Аналогично ЭВ и Живое Время нормативного прогноза, В. **нормативно-**

прогнозируемое, теоретически осмысливаемое данной монографией. См. Эко-нормативный прогноз.

Этика = эстетика = логика. См. Живая Этика = эстетика = логика.

Этнопедагогика (этно+педагогика) м.б. понята как история и эмпирическая теория народного (естественного, обыденного, неформального, нешкольного, традиционного) воспитания. Э. – Искусство (а не наука) эмпирического опыта этнических групп в воспитании и образовании детей в морально-этических и эстетических воззрениях на исконные ценности семьи, рода, племени, народности, нации как этноса. Э. снимает социальную педагогику с ее ориентацией на предметно-расчлененное знание => Живая, Эко-гармонизирующая П., образное понятие, введенное Г.Н.Волковым в развитие Этногенетической концепции Л.Н.Гумилева в ее Экофильном снятии рыночного социума => пост-Марксова => пост-Волковская Экософия Творчества Жизни Человеком.

Этнопедагогическая пансофия (ЭП) от Этнопедагогика (см.)+ пансофия, введенная Г.Н.Волковым и ведомая им скорее от изначальной общечеловеческой мудрости, чем от греч. софии, которая тоже формально мудрость, но всё-таки с оттенком рацио-философии; точнее, этнософия с акцентом на этносе.

Этнос (Э.) – сообщество-группа людей, объединенных своей **кровной гармонией** связи с **биосферой** определенного региона; «ключевое» понятие концепции Л.Н.Гумилёва, аналогичное по своей функции **Марксову образу/понятию** «труд вообще» для **пост-Марксовой Экософии творчества Жизни Человеком и Живого вещества Вернадского В.И.** Э. – регулятив (не механизм) эко-гармонизации общения человека с «кормящим ландшафтом», по Л.Н.Гумилёву. Его парадигму и будем рассматривать в пространстве **Вернадскианской мирной Творческой революции**, в плане **пост-Марксовой Экософии Творчества Жизни Человеком** и при построении **пост-Волковской ЭКОСОФИИ ЭТНО-ПЕДАГОГИКИ Г.Н.ВОЛКОВА.** Антипод Э. – **товар-рынок и Аристотелев социум, подчинившие себе человека => умерщвляемую им Живую природу.** См. Л.Н.Гумилёв.

«Я сам себя всерьёз не принимаю» (Ян Сикоревич) – выражение личностно-творческой ответственности за всё, что происходит вокруг меня и в первую очередь – за состояние Живой природы.

Язык (Я.) как **Живая реальность прошлого => Экофильного будущего**, начиная-с-процесса его созидания. Язык вообще – особая, Живая реальность, являющаяся одновременно и Живой природой, и Творчеством Человека, которое предшествует – вместе с остальной Живой природой – в качестве и основы, и продукта Творчества человека; у Маркса Я. скрыт в союзе «и» в самом тексте: он объединяет-в-одно, Живое целое человека-И-жизнь; Язык даже мёртвый – Живой! И есть Живое единство идеально=Живого (материального). Я. – адекватное средство-основа

Экофильной реальности, которая отныне должна стать **Всеобщей** – во имя того, чтобы на всё будущее был бы исключен шанс угрозы **эко-суицида**. Это – общая задача всей нашей ЭЖЗ; максимально широкая, гибкая и тонкая сфера **Живой**, **эко-человеческой** реальности, соединяющей человека-с-биосферой (в рамках Лингво-культуры и ставшей средством-формой порождения человека ею и обратно: ее – им), ныне недооцениваемая – при **фетишизации языка экофобной экономики=>ее самой**; самая естественная и простая связь живого с духовно-творческим в человеке и вне его, где легче осуществлять **переход** одного-в-другое, свою **Тихую экофильно-духовную революцию**, что делает **Я. уникальным средством** созидания=>самосозидания человека и созидания им Языка Творчества Жизни=> самой Жизни; форма **реального бытия Лингво-культуры**; подсистема **сожития=> Сотворчества Живой Природы** и человека, **объединенных лингво-культурой в 3 эпохи**:

- 1) **ведуще-гармоничного Языка Природы**: Восток поныне, особенно Синоцентрично-иероглифичный мир Китая-Японии;
- 2) **придуманного человеком экофобного языка цивилизации=борьбы против Живой природы и «победы» над нею => эко-суицида, его снятие=>**
- 3) **Творчества Языка-языков остальных народов => живых существ Земли Человеком себя => самой Жизни**. См. Мир Я.

Язык Маркса (ЯМ) =Его «труда вообще»= Я. Творчества Жизни личностью:

- 1) **Я. выражения=Утверждения-Творчества Жизни**; это Экофильный ЯТЖ;
- 2) **экофобно-Аристотелев Я. отрицания=потребления Жизни**, это скорее Я. Александра Македонского – **Я. власти=>исполнения, Я. социЕТальных отношений**. Оба Я. обладают некоей незавершенностью, намеком на что-то **различающее** их, как и Живые существа-в-их **взаимотворчестве** и указание на догадливость исполнителя и/или вовлечение в сферу **экофобно-неживых средств исполнения воли власть имущих**. Основное различие этих Я. – не столько интонационное и не лексическое, сколько **логическое, с акцентом на «общество» или (творческую) личность самостоятельно мыслящего человека**; новые идеи прорыва-в-будущее творит «отдельная личность», не «растворяющаяся» в «обществе» = толпе. А необходимый ныне **Переход ко Всеобщему Творчеству Жизни** индивидуализирует общество, делая его **Совокупностью Сотворцов**.

Язык объединения (Я.О.) разрозненных народов в Глобально Единое Человечество – это **Язык Экософии**. Разные языки играют разные эко-функции: др. греч. Я.О. **экофобен**, а потому и стал средством экофобных философии-логики-науки, иероглифические Я.О. – экофильны, а потому были адекватными средствами сохранения **Эко-гармонии** иероглифичными **лингво-культурами**; русский Я.О., на мой взгляд, адекватное средство Эко-синтеза культур=> **Выхода России=> из-под угрозы эко-суицида** на уровень **Эко-гармонии**.

Язык своего понятийного аппарата Маркс вёл в основном от

- 1) **хорошо разработанного философски-понятийно-экофобного языка Аристотеля-Гегеля** (А-Г.),
- 2) **образно-гуманитарно-экофильного языка Платона-Гёте-Фейербаха** и отчасти русских славянофилов, соединяя их в одно, гармонизируемо-

двойное целое гегелева текста и **фейербахова подтекста**. В определении **труда = человека вообще М. перевернул их соотношение, выдвигнув на план экофильное «выражение-утверждение жизни», отбросив (А-Г.) в экофобное прошлое. Т.е. **Маркс начал создавать Язык творческого самосозидания** просто человека-в-Человека-Творца Жизни.**

Наша задача – дальнейшее движение по этому пути: см. сл.

Язык Экософии отличается от Я. философии и науки в целом системой Экофильных логических средств и принципов: различием Экофильного и экофобного...

Языка Мир. См. Мир Я.

Языка смена. См. Смена языка.

Яковлев Ива́н Яковлевич (1848 –1930, Москва) – чувашский просветитель, православный миссионер, педагог, организатор народных школ, создатель нового чувашского алфавита и учебников чувашского и русского языков для чувашей, писатель, переводчик, фольклорист. И.Яковлев знакомился с культурой, жизнью и бытом русского, татарского, чувашского, мордовского населения и под влиянием либеральных идей 60-х годов XIX в. пришел к мысли о необходимости облегчить жизнь родного чувашского народа **не** с помощью *разорительных войн и революций*, а путем его **просвещения**, повышения уровня и синтеза с русской культурой, воссоздания-совершенствования чувашской культуры. Знакомится с известным учёным-ориенталистом Н.И. Ильминским и при его содействии составляет на основе русской графики первый вариант нового чувашского алфавита. В 1872 г. на нём был издан букварь, ставший подлинно народной книгой чувашей. В 1875 г. Яковлев был назначен инспектором чувашских школ Казанского учебного округа: Казанской, Симбирской, Самарской, Саратовской, Астраханской и Вятской губерний; развернулась напряженная педагогическая и просветительская деятельность, а Симбирскую чувашскую школу превратил в кузницу учительских кадров для чувашских и др. школ Поволжья, открывал и инспектировал школы в местностях с чувашским населением, разрабатывал педагогические и методические принципы обучения в национальной школе, составлял учебники и учебные пособия, писал рассказы, организовывал перевод на родной язык учебной, художественной, сельскохозяйственной, медицинской и др. литературы, написал 2 тыс. писем выдающимся деятелям России и Зап.Европы. Яковлевская чувашская Симбирская школа выпустила тысячи учителей и стала центром создания новой чувашской письменности, переводов и издания книг на чувашском языке. **Многие выпускники школы, окончив с успехом разные высшие учебные заведения, отметили свой жизненный путь выдающимися достижениями «на поприщах науки, искусств, сельского хозяйства...** То, что было сделано им для чувашского народа, сделано и для русского и др. народов. Он никогда не противопоставлял интересы своего народа интересам других, выступал поборником дружбы народов (по существу на основе эко-синтеза культур), считая, что только сближаясь с русским народом, сливаясь с Матерью – Россией, чувашаи могут

сохранить себя как народ. И.Я.Яковлев укрепил то, что начал Великий востоковед **Русский Чуваш Бичурин**. Этой традиции придерживался и **Г.Н.Волков**.

Яновский Рудольф Григорьевич (р.1929 – 2010) – советски-российский философ-социолог, организатор науки, член-корр. РАН РФ, сыграл решающую роль в защите К.И.Шилиным докторской диссертации. Мой друг.

«**Cogito ergo sum**» (**Rene de-Cart**) – «Я мыслю, значит, существую», основной принцип «интеллектуального» идеализма; фактически основной постулат **цивилизации Запада, ставящей чувство на 2-е место**. Исторически-логически фундаментальнее иное: **Sum ergo cogito**: «Я существую, значит, мыслю», а формула Декарта – в ее эко-гармонизированном варианте – перспектива.

Homo Sapiens – “человек разумный” при **рацио-суждении** понятия человека рамками **агрессивно-мужского интеллекта**: ему предшествовал **человек интуитивный, женщина, а следует за ним Женщина + Мужчина = Создатели Жизни => Богочеловеки**.³⁶

«**Scio me nihil scire или scio me nescire**» – «Я знаю лишь то, что ничего не знаю» (лат.) – слова **Платона**, приписываемые **Сократу**, хотя скорее их мог сказать **киник Зенон**. А с наших-экофильных позиций **можно-должно** сказать **совсем** иначе: «То, что мы знаем, это **подлинно ничто** в сравнении с тем, что нам, **человечеству, предстоит познать=понять-создать**». Ибо мы **дольше познавали не то и не так, как должно**. Мы **познавали, главным образом, то, как разрушить мир Жизни, а предстоит понять то, как Сохранять-усовершенствовать Мир Жизни**. Ибо количество в применении к **Жизни – НИЧТО** по сравнению с **Её** качеством.

³⁶ « <=> » – символ взаимоперехода предшествующего и последующего = переход в новое качество; символ экологической ЭРЫ ПЕРЕХОДА ЦИВИЛИЗАЦИИ => ЛИНГВО-КУЛЬТУРУ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ, включая Живую экономику. Основной из них – « => », а « <= » – это «обратный» процессу движения-к-предшествующему основанию.

Резюме

МИРНОЕ САМОПЕРЕСОТВОРЕНИЕ АКТОРАМИ СОВРЕМЕННОЙ АРИСТОТЕЛЕВОЙ ЭКОФОБНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ СЕБЯ В ТВОРЦОВ ЭКОФИЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩЕГО.

ИТОГИ.

0) Мир Гармонии Человека-с-Землю и на Земле - страстное желание = жёсткая эко-необходимость!!!

Историческим Началом концепции, объединяющим меня с моими коллегами: З.Г.Лапиной, У.А.Винокуровой, Г.М.Гогиберидзе, В.И.Козлачковым, Р.З.Хайруллиним - были концепции:

01) **ЖИВЫЕ** знание-Университет-Школа (ЖЗУШ) - образы-понятия, которые означают приобщение к **ноосферно-БУДУЩЕЙ** духовности, **живому духу творчества современного, радио-человека** и всего живого в целом. Смысл введения данных метафор - **развитие творческого потенциала человека как Творца Живой биосферы, Жизни в самом широком ее смысле: Жизни своей-личностной => окружающих, Жизни биосферы-ноосферы в целом. При смене радио-эгоистично-научного знания Живым человек творит себя посредством ЖЗ эстетичнее-гармоничнее-креативнее, совершенствуя себя в Творца Жизни, а Со-творчество-с-Жизнью становится системой, преобразующей всю Жизнь Человека-Творца в СоТворчество-с-Жизнью. Образно-критичная сторона ЖЗ: ограничение сферы действия предметно=научного знания Историей, устаревшим прошлым и снятие его ЖЗ = созидание Его творческого потенциала.**

02) **ЯЗЫК**, специально созданный образно-понятийный аппарат в 3-х своих авторски-личностных вариантах, имеющих концептуальное единство. Или: **Язык Экософии = Экософский Язык (ЯЭ)** как экофильный Я. - антипод языку философии, созданному тремя поколениями эллинов-философов: Сократа-Платона и особенно Аристотеля. Наш ЯЭ, как и Я. эллинов, имеет свое **естественное основание в естественном русском Я.** И всё же ЯФ К.И.Шилина есть в данном случае общий язык нашей авторской группы. Логическим основанием Перехода-Прыжка человечества «из царства необходимости в Царство свободы» выступает у Маркса.

Труд вообще (ТВ) - самое фундаментальное обобщение, самая гениальная, еще **не оцененная** идея Маркса; изначально-сущностный, экофильно-целостно-гармоничный, доорудийно-безорудийно, **досоциально-внесоциально-всеобщий** тип эко-общения-игры-искусства; способ духовно-реального воспроизведения **жизни человеком**; существует посредством Языка Природы как продолжение-«выражение и утверждение жизни» Природы человеком; **языка игры=> Искусства в процессе своего сотворения языком Живой природы => языком человека; исторически-логическое основание Живых экономики-капитала-ноосферы: ТВ - «ключевой момент игры-искусства. Это видно в 7-ми строках Маркса, которые должны повернуть мир ко всеобщей Гармонии-с-Природою.**

Труд вообще (ТВ) => Человек вообще => Жизнь вообще:

1) логический пост-Марксов Переход к основанию, которое в интуитивной форме выражено Марксом в экологическом подтексте «Капитала». **ТВ - неизвестный итог неизвестно-игнорируемого Экофильного подтекста экофобного «Капитала» Маркса=> Прыжок-во-всецело Творимо Живое Будущее. Но Высокой Теории-Стратегии его Созидания этого Будущего Маркс создать не успел, оставив эту задачу сл. поколениям.**

2) Основной вывод: акцент в этом Прыжке сдвигается с предметно-деятельностной экономики на Человека-Творца Живой Ноосферы.

3) Самоотрицания закон (СЗ) => 3. самосовершенствования путем и на основе самоотрицания себя своими вчерашними творениями, что проблематизирует, исключает привычное состояние удовлетворенности, ускоряя переход в состояние внутренней творческой неудовлетворенности, побуждает к интенсивному поиску все нового и нового-в-себе=>вовне=>себя при помощи своего языка качественно новых, Экофильных логических средств. Это Решительный Отказ мира от эко-суицидного пути=>Переход на путь Движения-к-Эко-гармонии высшей меры Свободы от своих вчерашних, часто опасных догм=> к Свободе Творчества того качественно нового, что созрело в Творческой интуиции Экософа посредством Живой логики творчества Жизни Человеком. Это важнейшее свойство и Смысл Творчества.

Отсутствие этого регулятива творчества в прошлом-настоящем привело к масштабным консерватизму (на Востоке) и экофобному анти-историзму антично-западного сознания. Гёте точно выразил отвращение состоянием удовлетворенности (самодовольства) своими успехами: «Когда воскликну я: «Мгновенье, // Прекрасно ты, продлись, постой! // Тогда готовь мне цепь плененья, // Земля, развернись подо мной!» (Гёте. «Фауст»). Здесь дана тайна творческих продуктивности и долголетия. Изменим известную поговорку: «Хорошо смеется тот, кто смеется (последним) над собой». Маркс на уровне интуиции следовал этому закону: он постоянно критически переосмысливал свои предшествующие идеи. А в конце жизни своей Гениальной Идеей «Труда вообще» Маркс заложил Программу Прорыва в Эко-гармоничное будущее, чем перечеркнул свою политэкономия капитала, превратив ее в частный, исторически преходящий момент фундаментальной Экософии Творчества Эко-гармоничного будущего. СЗ дополняет, отчасти заменяет систему смены поколений в качестве основного способа развития человека=>общества. Закон этот вырос на двух основаниях: девиза К.Маркса: «Подвергай всё сомнению» и Закона отрицания отрицания Гегеля. Ныне я добавляю к своему Закону Самоотрицания себя по Пушкину: (спокойно) «и стихи свободно потекут» - стихи интуитивного вдохновения, их смысл и суть: «во имя самосовершенствования...».

Особенно продуктивен этот СЗ в том случае, когда Я, человек, применяю его к своей, складывающейся системе общего, отрицаемо=> совершенствуемого самим Человеком знания и в конечном итоге - (Закон) Самосозидания.

4) философия => Экософия Творчества Жизни Биосферы-Ноосферы = Стратегия самосозидания человеком себя в Творца Ноосферы =>

5) рацио-личность (РЛ) - основной, начиная с Аристотеля, субъект современной эпохи, итог введения им в социетальную иерархию жёсткой иерархизации и межличностных эко-отношений, ведущих мир к эко-суициду. Основные идеологические средства порабощения человека=> умерщвления Биосферы: философия-логика-наука-математика-образование-экономика, их рацио-язык. РЛ - лишь отчасти креативна из-за

разделения труда<=наук=> креатив-класс-Творец Экофильного Будущего,

6) рацио-личность исполнителя (РЛИ), от Александра Македонского - самая многочисленная масса совр. экономики => Живая экономика,

7) формальная=>метаформально-Живая логика Творчества Жизни Биосферы-Ноосферы Человеком,

- 8) наука => Экофильное Искусство => креатив-класс,
 9) Будущее истории => Экофильное Искусство созидания Эко-гармонии,
 10) Идеи Живого музея Экофильного будущего,
 11) Экофильное общение со своей Творческой интуицией=>Живая математика Самосозидания Творческой индивидуальности Творца Ноосферы,
 12) Создание особо Экофильного Языка Экофилософии-Живых логики-знания...

На фоне тотального увлечения историей, рынком и частными, прикладными эко-проблемами трудно, но все-таки стоит «прорваться» в Эко-гармоничное будущее. Хотя наша эко-исторически-рыночная ситуация очень затрудняет восприятие прорывно-фундаментальных идей, тем более, если они объявляют существующую рыночную цивилизацию эко-фобно=>суицидной, что требует решительной Смены **Всей системы** Отношений: человека к самому себе как **Творцу себя-общества-Ноосферы** = к **Жизни**-во-всем Ее многообразии: они оба становятся. Итогом Самосозидания Человека-Творца во имя **Творчества Жизни**, а ныне эти отношения корыстно-потребительски=>мертваще эко-гено-суицидны. Смысл концепции - в определении **ЭКОФИЛЬНОЙ СТРАТЕГИИ** развития человека, в т.ч. как **рацио-личности** в Человека-Творца Жизни=>решении проблем Перехода существующего состояния фактического, хотя и незаметного, но всё ускоряющегося движения к тотальному эко-суициду в качественно новый, Эко-гармоничный путь развития человека => Человека-Творца общества => Живой природы = биосферы => **Живой** ноосферы.

Особо важно в нашей концепции:

- **Свободное и уважительное обращение с предшествующими Гениями мира и их Творчеством=>** «превращение» их в «Гениев Будущего»=> **Творцов Стратегии созидания этого Эко-гармоничного Пути к Нему.** И в этом есть огромный дидактический смысл: такое «общение»-с-Гениями приближает молодежь к достижению ею следующего уровня нашего **Общего Прорыва-в-Эко-гармоничное будущее**, и тогда все имеющие достижения мира берутся как **Живые средства самосовершенствования Личности=>** общества=> Живой природы. Среди этих средств самосовершенствования наиболее значим открыт мною Закон **Самоотрицания=>**З. самосовершенствования путем и на основе самоотрицания себя = своих **вчерашний** творений.

Такой подход проблематизирует=>исключает привычное (для многих) экофобное состояние удовлетворенности=> ускоряет переход в состояние внутренней творческой неудовлетворенности=>побуждает к интенсивному поиску все нового и нового. Это основной закон Перехода мира: эко-суицидного пути=> Движение-к-Эко-гармонии, к высшей мере Свободы Творчества=Свободы от вчерашних «успехов»=>«вериг-грехов». Это важнейшее свойство и границы Творчества. Этот Эко-гармонизирующе-изначальный **регулятив творчества** в прошлом был достаточен, а ныне ведет к масштабным консерватизму (на Востоке) и к полному отрицанию гармонии в рацио-сфере=>антиисторизм антично-западного сознания. Гёте хорошо выразил свое отвращение состоянием удовлетворенности (самодовольства) своими успехами: «Когда воскликну я: «Мгновенье, // Прекрасно ты, продлись, постой! // Тогда готовь мне цепь плененья, // Земля, разверзись подо мной!» (Гёте. «Фауст»).

Маркс по существу, на уровне своей творческой интуиции следовал этому закону, **постоянно критически переосмысливая свои предшествующие идеи.** А в конце жизни **Маркс** своей Гениальной Идеей «**труда вообще**» положил **Начало Прорыву в Эко-гармоничное будущее, пере-**

черкнув свою политэкономия капитализма, превратив их в частные, исторически преходящие моменты фундаментальной Экософии Творчества Эко-гармонии будущего => Закон Самосозидания-совершенствования Экофильно-позитивного смысла закона Самоотрицания (С. => С.).

В парадигме Аристотеля выдвинут и еще принцип человека/личности через и путем **созидания=>развития=>совершенствования предмета** или/и **живого существа**. Отсюда фундаментальный вывод: **Переход к этому, Эко-гармоничному Пути в Будущее** идет на наивысшем уровне **Творческой индивидуальности, что было «не под силу» ни Александру Македонскому, ни Энгельсу и максистам-марксоведам** (за исключением Э.В.Ильенкова, А.С.Арсеньева, Г.С.Батищева и др.) – при **существующем ныне предметном расчленении наук и без снятия фетишизации рынка-социума**: их дальнейшее развитие зависит от процесса **Самосозидания=>самосовершенствования той же Творческой индивидуальности=> Эко-креатив-класса**.

Основным **Открытием** считаю создание **Языка Экософии Творчества Жизни=Энциклопедии=Стратегии Созидания Эко-Гармоничного будущего в человеке=>обществе=>** системе «Человек – Био-Ноосфера». Конкретнее: **личность** человека формируется **лингво-культурой**, попросту **Языком культуры**. Разрабатываемый нами **Язык Экософии Культуры творчества Жизни формирует Человека-Творца Жизни**. Это и есть **Открытие** пути к **Творчеству Эко-Гармоничного будущего**, что требует и качественно **новых логически => исторических оснований**. Они – на Крайнем Севере («Экософия Северного сияния» и др.) и в национальных автономиях РФ, в особенности: **Русские Чуваши: К.В.Иванов и Г.Н.Волков** (См.: тт. 31-35 нашей «Энциклопедии Живого знания»). Основной вклад в развитие **Стратегии созидания Эко-гармоничного будущего** – в том, что **они** по существу **исключили Аристотелеву борьбу** из своего понимания **поэзии=>истории и этнопедагогики** как вариантов-этапов разработки **Стратегии формирования следующих поколений**. Во имя этого в корне **меняем Аристотелево-существующий понятийный аппарат**, что выводит нас на уровень **пост-мета-философии-формальной логики-науки=>**качественно новых **Животворящих средств** последующих **Открытий**: в себе=>вовне =мире. Это эпохальное **Открытие** **опирается** на...

- 1) Открытия **Экофильных Гениев Востока: Конфуция-Будды...**,
- 2) **переосмысливаемые, эко-гармонизируемые Открытия экофобных гениев Запада: Аристотеля-Декарта-Гегеля-Ньютона...**,
- 3) **Открытия эко-синтезирующих Гениев: А.С.Пушкина, М.Ю.Лермонтова, Л.Н.Толстого, Ф.М.Достоевского, В.С.Соловьева** и вообще российских мыслителей, включая особо яркие **Экофильные** маргинальные личности **Русских Чувашей: И.Я.Яковлева, К.Иванова и Г.Н.Волкова**, которых можно считать как бы **соавторами концепции**. У каждого из них – своя значимая роль в **Экофильном решении** – на региональном материале – **глобальных эко-проблем** (которые намного труднее решать на более **экофобном основании индустриально-рыночного Запада**). **К.В.Иванов** в своей поэме «Нарспи» дал свое, казалось бы, «простое» (просто **гениальное**) решение: он **«перечеркнул» экофобных героев-стяжателей**, отказав им в праве на существование в **Эко-гармоничном будущем родной Чувашии** (=>России=>мире). **Г.Н.Волков** расширил рамки литературного решения на всю сферу педагогики=>науки=> философии=> мировоззрения =>социума=>эко-системы «Человек=>биосфера» в целом.

Мы продолжаем и их дело тоже...

ЛИТЕРАТУРА

1. Т.П.Григорьева. Японская художественная Традиция. М., 1979.
2. К.Маркс. Капитал. Критика политической экономии. Т.3. - М., Политиздат, 1978.
3. Карл Маркс, Ким Шилин. Экософия Творчества Жизни - инновационная Стратегия развития человека-мира (второе рождение Маркса - в России) // Энциклопедия Живого знания. Т. 19. - М., 2009. - 112 с.
4. З.Г.Лапина, К.И.Шилин. Экософия духовной культуры будущего//Энциклопедия Живого знания. Т.14 - М.,2007. - 628с.
5. З.Г.Лапина, К.И.Шилин, А.П.Ларина. Релятивистская теория лингво-культуры. // Энциклопедия Живого знания. Т. 24.- М., 2010. - 196 с.
6. К.И.Шилин. Гении будущего // Энциклопедия Живого знания. Т.18. - М., 2011. - 236 с.
7. К.И.Шилин. Женски-материнская логика Творчества// Энциклопедия Живого знания. Т. 25. - М., 2011.
8. К.И.Шилин. Живая логика Творчества. // Малая энциклопедия. Т. 1, 2. - М., 1998. - 238 с.
9. К.И.Шилин. Живая математика востокотворчества. Экософски-социологическая аксиоматика // Энциклопедия Живого знания. Т.12. - М., 2007. - 236 с.
10. К.И.Шилин. Живая метаформальная логика Творчества // Энциклопедия Живого знания. Т. 3. - М., 2004. - 344 с.
11. К.И.Шилин. Живой капитал - будущее России. ПостМарксова политЭкософия Творчества Жизни Востока-России-мира будущего // Энциклопедия Живого знания. Т.26. - М., 2012. - 288 с.
12. К.И.Шилин. Экософия Живой математики => Живой квалиметрии Творчества Жизни и образования // Энциклопедия Живого знания. Т.11. - М.,2007. - 164 с.
13. К.И.Шилин. Экософия К. Маркса. - М., 2000. - 180 с.
14. К.И.Шилин. Язык как универсальное средство Творчества Жизни. // Энциклопедия Живого знания. Т. 23. Ч. III. Живое знание. - М., 2010. - 52 с.
15. К.И.Шилин. Экософия этноса // Экософия религии и этноса. - М., 1998. - 118 с.
16. Икеда Дайсаку, Садовничий В.А., Шилин К.И. Живой Университет Японо-России // Энциклопедия Живого знания, Т.28. - М., 2005. - 346 с.
17. Искусство властвовать / Ли Гоу. - Перевод с кит. и примечания З.Г.Лапиной. - М.: ЗАО «Бизнеском», 2011. - 288 с. (с илл. - (Библиотека Генерального директора. Вечная классика); том XII (XLVIII)).
18. З.Г.Лапина. Учение об управлении государством в средневековом Китае. - М., 1985. - 238 с.
19. З.Г.Лапина, Чжоу Хун, К.И.Шилин. Экологическое воспитание - творческая индивидуальность будущего // Энциклопедия Живого знания. Т. 6. - М., 2002. - 256 с.
20. К.И.Шилин. Живой капитал - будущее России. ПостМарксова политЭкософия Творчества Жизни Востока-России-мира будущего// Энциклопедия Живого знания. Т. 26. - Саарбрюкен, ФРГ, Palmarium Academic Publishing, 2012. - 288 с.

21. К.И.Шилин. Живой капитал России-Востока-Запада. Российское востоковедение. Духовная революция в сознании человека. // Энциклопедия Живого знания. Т. 27. - Саарбрюкен, ФРГ, Palmarium Academic Publishing, 2012. - 160 с.
22. К.И.Шилин. **Живой "Капитал" как искусство**, или «Капитал» К.Маркса глазами эконософа-востоковеда // Энциклопедия Живого знания. Т. 29. - М., 2012. - 315 с.
23. К.И.Шилин. Германо-Русские => Глобальные Суфии // Энциклопедия Живого знания. Т. 20. - М., 2006. - 416 с.
24. К.И.Шилин. Эконософия К. Маркса. Будущее Китая и России после цивилизации // Ж. «Макэсы чжун яньцзю» («Марксистские исследования»), № 1. - Пекин, 1996. - 385 с.
25. ГЛОБАЛЬНЫЙ ЭКО-СИНТЕЗ КУЛЬТУР: КОНФУЦИЙ <=> МАРКС <=> Аристотель как ТВОРЦЫ ЖИВОГО КАПИТАЛА ЭКО-ГАРМОНИЧНОГО БУДУЩЕГО // Энциклопедия Живого знания. Т.30. - М., 2009. - 256 с.
26. К.И.Шилин, У.А.Винокурова, Г.М.Гогиберидзе, З.Г.Лапина, Д.Е.Муза, Г.Н.Петров, Р.З.Хайруллин. «Путь Великой трансформации». Эконософия Живой Экономики как система образных понятий созидания будущего. Живые наука-образование => Живая экономика как средства Выхода России-мира из-под угрозы эконосуицида // Энциклопедия Живого знания. Т. 37. - Москва, 2016. - 128 с.
27. **K.Shilin, U.Vinokurova, Z.Lapina, R.Hairullin. HISTORY'S FUTURE => LIVING MUSEUM**// Encyclopedia of Living Knowledge. Vol. 39. - Raleigh-Moscow, USA, 2016. - 132 p.
28. **K.I.Shilin. DISCOVERY OF LIVING MATH - STRATEGIES OF CREATING LIFE BY A HUMAN - I** // Encyclopedia of Living Knowledge. Vol. 40. - Raleigh-Moscow, USA, 2016. - 350 p.
29. **K.I.Shilin. DISCOVERY OF LIVING MATH - STRATEGIES OF CREATING LIFE BY A HUMAN - II** // Encyclopedia of Living Knowledge. Vol. 41. - Raleigh-Moscow, USA, 2017. - 260 p.
30. **K.I.Shilin. DISCOVERY OF LIVING MATH - STRATEGIES OF CREATING LIFE BY A HUMAN - III** // Encyclopedia of Living Knowledge. Vol. 42. - Raleigh-Moscow, USA, 2017. - 240 p.

К.И.ШИЛИН

СЛОВАРЬ XXII века

**РУССКОЕ ЧУДО САМОСОЗИДАНИЯ
ЧЕЛОВЕКА ТВОРЦОМ НООСФЕРЫ
ЭКО-ГАРМОНИЧНОГО БУДУЩЕГО**

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ЖИВОГО ЗНАНИЯ

в 46 томах

Том 45

Редактор Д.В.Ляхова



Москва 2017

Подписано в печать 30.06.2017. Формат 70x100/16
Гарнитура «Курьер». Печать офсетная.
Объем 20 п/л. Тираж 300 экз.

Отпечатано с готовых оригинал-макетов издательства «ПЕРСПЕКТИВА»