

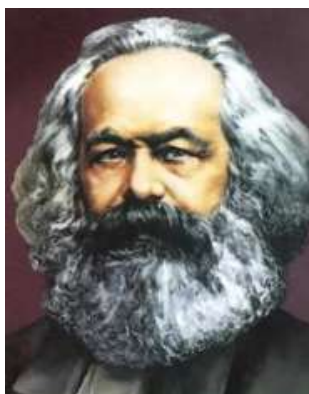
Общероссийская академия человековедения

Л.А. Зеленов

А.А. Владимиров

# **200 ЛЕТ КАРЛУ МАРКСУ**

Монография



Москва

2017

УДК 14

ББК 87.3 (4Гем)5-592

3-48

Зеленов, Л.А. 200 лет Карлу Марксу: монография / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – М: Изд-во Академии Тринитаризма, 2017. – 118 с.

Рецензенты:

Грехов Александр Васильевич – доктор философских наук, профессор.

Табачков Василий Иванович – доктор философских наук, профессор.

В работе предпринята попытка тезисного изложения стержневых интеллектуальных новаций Карла Маркса, имеющих непреходящую социально-теоретическую ценность.

Содержательно интеллектуальные новации Маркса излагаются в авторской интерпретации составителей, которые на протяжении всей жизни и теоретически и практически руководствовались этими идеями гениального человека.

Структурно работа построена в соответствии с четырьмя аспектами любого мировоззрения: гносеологическим, аксиологическим, методологическим и праксеологическим.

В заключении дается характеристика судьбы марксизма за 200 лет его существования.

Работа адресована всем подлинным гуманистам, стоящим на позициях учения Маркса.

©Л.А. Зеленов, 2017

©А.А. Владимиров, 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
1. Гносеология Маркса (теоретические концепции)	6
2. Аксиология Маркса (ценностные концепции)	18
3. Методология Маркса (принципиальные концепции)	36
4. Праксеология Маркса (деятельностные концепции)	62
5. 200 лет К. Марксу – судьба марксизма	78
6. Марксизм живет!	103
Заключение	111
Литература	112

## ВВЕДЕНИЕ

Авторское понимание значения Карла Маркса хочется выразить двумя сюжетами теоретического характера:

1) системой «интеллектуальных инноваций» К. Маркса, которые *лично* найдены, открыты, осознаны, использованы и даже систематизированы авторами по 4-м аспектам любого *типа мировоззрения*, в данном случае – философского:

а) *гносеология Маркса*: совокупность его теоретических, познавательно-значимых концепций,

б) *аксиология Маркса*: совокупность его ценностных, критериальных концепций,

в) *методология Маркса*: совокупность методологических принципов его исследования любой проблемы,

г) *праксеология Маркса*: совокупность деятельностных концепций, которыми практически руководствовался он.

Разумеется, все новации даются в авторской интерпретации, которая *основана*, во-первых, на работах Маркса (без цитат и ссылок, ибо они даны в наших работах, список которых приводится в «литературе»), во-вторых, на позитивных результатах собственной научной, педагогической и организационной деятельности;

2) осмыслением исторической судьбы *марксизма* как учения К. Маркса, представленной различными реальными или потенциальными последователями и продолжателями целостного марксистского мировоззрения.

Что касается нашего личного отношения к марксизму, то оно выражается и доказывается не только нашими научными работами, но и системной 50-летней *деятельностью* Нижегородского Философского клуба, ежегодно организующего международные симпозиумы с изданием материалов и осуществившего уже более 1500 еженедельных заседаний.

Хочется отметить, что деятельность Философского клуба и созданной на его основе самодеятельной Общероссийской Академии человековедения<sup>1</sup> вызывала интерес ЦК Компартии Белоруссии (1978), Римского клуба (1979), ЦК КПСС (1982), Кембриджа (1990), Китайского Института марксизма-ленинизма(1993).

---

<sup>1</sup> Минюст РСФСР. – 25.09.1991. - №306.

# 1. ГНОСЕОЛОГИЯ МАРКСА

## (теоретические концепции)

### **Язык.**

Спекуляции ученых на разграничении «знаковой формы» и «содержательного значения» (сознание и слово, мышление и язык, значение и знак, сигнал и информация, информация и материя, смысл и значение, речь и язык и пр.) продолжают до сих пор. Отсутствие диалектики рождает ложные вымыслы:

- а) «информация» существует *рядом* с материей,
- б) «вначале было слово, и слово было «Бог»»,
- в) «художник сначала создает содержание»...

Диалектик Маркс *отношение* «материального» и «идеального» выразил сразу диалектически точно: «Язык также вечен, как и сознание. На духе с самого начала тяготеет давление материи».

При этом снимается проблема разграничения «языка» и «речи», ибо язык существует *функционально* как устная (фонемы) и письменная (морфемы) *речь*. Знаки языка, вне их «кодированного», внутреннего содержательного наполнения, не являются «знаками языка». Это «внеязыковые» *метки*.

«Всякое слово уже значит... Понятие и есть значащее слово», – скажет потом В.И. Ленин.

### **Товарная «услуга».**

Современные экономисты *выдумали* разграничение товарного (рыночного) мира на два типа «субстратов» (носителей): на «*товары*» и «*услуги*» (образовательные, транспортные, медицинские, консультативные, оценочные...). Как будто «услуга» не является «товаром», то есть не имеет *потребительной* и *менового* стоимости!

Маркс в «Капитале», как диалектик, прекрасно понимал *двойное* субстратное существование товара, поэтому выделял «ставшую» (вещь, предмет) и «становящуюся» (процесс, услуга, действие) форму товара:

«сюртук» и «пошив сюртука», «книга» и «печатание книги». Товарный мир един.

### ***«Материальные условия труда».***

Современные «теоретики» в составе «средств производства» выделяют «предметы труда» (в том числе и вторичные) и «орудия труда». Повисают в воздухе абстрактные «инфраструктуры» (здания, коммуникации, рабочие места, температурно-влажностный режим, свето-цветовая среда...).

Маркс в «Капитале» *особо* выделяет, кроме предметов и орудий труда, еще «материальные условия труда». Понятие «материальности» отражает их объективное (природно-искусственное) существование, а понятие «условие» (а не среда!) отражает их внутреннее, а не внешнее существование, то есть их включенность в *процесс труда!*

### ***Техника.***

Современные теоретики техники породили свыше 70 определений техники (исследования В.А. Щурова). Поиски ее сущности продолжаются, а *технономия* как Общая теория техники не создана до сих пор.

Маркс в «Капитале» дает краткое, сущностное и эвристически богатое определение техники: «Овеществленная сила знания». Даже чисто понятийный анализ этого определения раскрывает сущностную *трехаспектную* природу техники:

- а) «овеществленная», то есть *материальная*,
- б) «знания», то есть «*искусственного*», а не естественного,
- в) «сила», то есть *средство* деятельности.

В современной «онаученной» трактовке *техника* – это *материальные искусственные средства* деятельности. В этом определении, основанном на Марксовом, фиксированы все специфические качества техники:

- а) материальная, а не духовная сила, вроде методов,
- б) искусственная, а не природная сила, вроде лошади,
- в) средства деятельности, а не предметы или условия.

Оставалось через 150 лет после Маркса лишь развернуть: 1) три компенсаторных, 2) четыре функциональных значения техники и 3) три ее объекта, чтобы получить 36 типов технических систем.

### ***Наука.***

Гениальная прозорливость Маркса позволила ему в середине XIX в. в «Капитале» сказать: «*Наука* становится непосредственной производительной силой человечества», как бы напоминая *недалеким* бизнесменам, уповающим на силу капитала, слова Ф. Бэкона: «Знания – сила». Этого не поняли до сих пор бизнес-предприниматели планеты и их властные чиновники<sup>1</sup>.

До сих пор враги марксизма не осознают «крамольные» оценки Марксом – материалистом «сознания» (*наука*) как «производительной (*материальной*) силы» общества, а позднее материалист – В.И. Ленин в «Философских тетрадах» тоже запишет «крамольные», с точки зрения вульгарных материалистов слова: «Сознание не только отражает, но и *творит* мир».

Ленин, как и Маркс, был *диалектиком*!

### ***Первобытное общество.***

Изощренно-извращенные *частно-собственнической* психологией и идеологией современные ученые *выдумывают* ложные представления о характере исходного первобытного состояния человеческого общества (власть, собственность, разделение труда, религия).

Маркс в одной из своих ранних работ с позиций *чистого гуманистического* неразвращенного классовым обществом сознания писал: «Истинную картину состояния человеческого рода дает нам первобытное общество». И это действительно так:

- нет собственности,
- нет разделения труда,
- нет классов,

---

<sup>1</sup> Алферов, Ж.И. Власть без мозгов. Отделение науки от государства / Ж.И. Алферов. – М.: Алгоритм, 2012. – 224 с.



- нет государства,
- торжествует «народное мировоззрение» реального типа.

В монографии «Иши» (1910 г.) о последнем североамериканском представителе исчезнувшего племени именно эти данные.

### ***Классы.***

Примитивные враги марксизма обвиняют Маркса в «придумывании» классов и классовой борьбы. Еще в 1852 году Маркс в ответе на это Вейдемейру писал, что: а) существование классов и б) наличие классовой борьбы излагается в учении многих буржуазных историков (Гизо, Тьерри...).

Маркс же свою роль в развитии этого учения видел только в двух моментах:

- 1) в понимании неизбежного установления диктатуры пролетариата как самого обездоленного класса,
- 2) и в осознании исторического значения диктатуры пролетариата как системы уничтожения классового деления общества.

Примитивные враги марксизма напротив «придумали» существование «абстрактно-внеразумного» *среднего класса*, определения которого не могут дать до сих пор.

В.И. Ленин как верный ученик Маркса смог в небольшой, «неспециальной» статье «Великий почин» даже дать определение *классов*, компенсируя недомыслие врагов марксизма: «Классы – это большие группы людей, различающиеся между собой: 1) местом в исторически определенном обществе, 2) отношением к средствам производства, 3) ролью в организации общественного производства и 4) способами и долей получения общественного богатства».

### ***Четыре цикла экономики.***

Погрязшая в «обмене» (он же – «обман») и «рыночной стихии» буржуазия до сих пор *обедняет* реальное существование экономической деятельности общества, игнорируя в своих учениях типа «Экономикс» *три*

*других цикла – функции* экономики: производство, распределение, потребление.

Маркс (юрист и философ, ставший экономистом!) с самого начала в сфере экономического «обращения» выделял и анализировал *четыре цикла – функции*:

- производство товаров,
- распределение товаров,
- обмен товаров,
- потребление товаров.

Каждая из функций в последовательном движении может быть представлена как микро-деятельность с 8 компонентами (субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда), а аксиологическое исследование их (которого до сих пор нет!) может развернуться в ценностном отношении (которое гуманистически важно) как учение о *четырех культурах* общества: культуре производства, культуре распределения, культуре обмена, культуре потребления.

Эвристическое значение Марксова учения о циклах экономически *неисчерпаемо*, в частности, в аналогичном значении для учения о *хозяйственной* (производство продукта) и *финансовой* (производство денег) деятельности.

### ***Две сферы общественного производства.***

Эта гениальная *исходная* идея для системного анализа *общества* (базовые деятельности и сферы), высказанная Марксом в «Экономических рукописях», не оценена, не понята человечеством до сих пор (отсюда хитроумные спекуляции с понятиями «экономическая» и «социальная» сферы).

Маркс писал, что «*Вся общественная жизнь может быть подразделена на две сферы производства: на производство вещей и производство людей...*» (а дальше супер-гениальный прогноз)... «*Если все предшествующие эпохи человеческого общества делали производство вещей целью, а производство*

людей средством, то мы, коммунисты, предполагаем изменить это соотношение».

Понятиями «вещи» и «люди» Маркс выразил *поляризацию* общественного потенциала в соответствующие деятельности: производство вещей (экономика, экология, наука, искусство) и производство людей (педагогика, управление, медицина, физкультура). *Ничего третьего нет*, ибо «производство идей», волнующее интеллигенцию, представлено вещами (книга, техника...) и людьми (мозг, мышление): показать идеи *невозможно!*

### ***Натурализация и очеловечивание.***

Этими двумя понятиями Маркс характеризовал *два* процесса, которые совершаются (или должны совершаться) в человеческом обществе.

Очеловечивание характеризует обращение меры человеческого рода на *природные* (естественные) объекты: тела, растения, животные... Анимация, антропоморфное понимание *всего внечеловеческого*, природно-данного по аналогии с человеком и его родовыми качествами представлено во всей истории человеческого общества. Отсюда Марксово: «Человек – это мир человека», *вторая* – очеловеченная «природа» (у В.И. Ленина: «человеческая деятельность» – это второй, кроме природы, вид объективного процесса). При этом человек очеловечивает внешний мир двояко: субстанционально (материальное преобразование) и функционально (втягивая в отношения с собой).

Натурализация – это культивирование естественных, эволюционно заданных форм жизни, основанных на предметной видовой мере каждого объекта. Маркс рассматривал труд человека как осуществляемый по мере каждого предметного вида, с учетом свойств, особенностей предметов труда. Профессор В.Ф. Сержантов выразил эту мысль в диалектической формуле: «Труд – это такой процесс приспособления человека к природе, в ходе которого он приспособливает природу к себе».

В итоговом варианте речь идет о *гармонии двух мер*: человеческой и предметной. Маркс выразил эту гениальную идею уже в «Экономико-

философских рукописях 1844 года»: *человек способен творить не только по мере своего рода, но и по мере каждого вида, то есть человек «творит по законам красоты».*

Эта идея имеет важное значение для экологической деятельности и преодоления экологических кризисов, для учета концепции ноосферизма, для экологического принципа дизайна, для оценки клонирования видов и учета мутаций...

### ***Субъектность и субъективность.***

Маркс обращает внимание на многогранность понятия «субъект» уже в своих тезисах о Фейербахе 1845 года. Отмечая достоинство идеалистической философии в том, что она максимальное внимание обращает на анализ роли субъекта с его сознанием и волей, но критикует метафизический материализм за «бессубъектное» отношение к реальности. Отсюда опасность *онтологизации* гносеологически (субъектно!) освоенного мира, что характерно и для современной философии (М.М. Прохоров стремится преодолеть эту опасность развитием теории («онто-гносеологии»).

Но абсолютизация роли субъекта (сознания, воли, духовного) в познании мира может приводить к «субъективизму», к субъективному искажению реальности, поэтому Маркс критикует субъективный идеализм Бауэра, Штирнера и других в «Святом семействе...», анализируя диалектику субъективного и объективного в процессе абстрагирования при формировании понятия «плод вообще».

Как известно, Сократ требовал этой «диалектики» от своих собеседников по диалогам Платона; Аристотель бился над этой проблемой при анализе отношения «материи» и «идеи-цели»; Платон противоречиво судил об отношениях «эйдосов», «вещей», «теней теней»; историки до сих пор мучаются в решении проблемы отношения «фактов» и их «субъективных интерпретаций», оценок, фальсификаций; Соссюр разграничил понятия «объективных значений» и «субъективных смыслов»; Гадамер создает «герменевтику» – науку о понимании субъектами объективного... Даже В.И.,

Ленин напомнил в «Философских тетрадах», что без «субъективных эмоций» не может быть поиска истины.

Заметим, что разграничение субъектного и субъективистского отношения к реальности важно и для разграничения «субъективации» и «субъективизации». В.И. Ленин еще в критике «объективизма» П. Струве предупреждал о необходимости разграничения «объективности» и «субъективности», «научности» и «партийности» (а потому «две партии» в философии: Демокрита и Платона).

### ***Мифологические основы искусства***

Принцип «мифологических основ» Маркс использует при объяснении константной привлекательности древнегреческого искусства, являющегося «образцом прекрасного» и в развитом промышленном XIX веке. Он подчеркивает наличие «мифологических», «полу-фантастических» оснований у греческого искусства с его сюрреальной символикой.

Данное положение может показаться незначительным, но в контексте современной проблемы *типологии мировоззрения* оно позволяет *упорядочить*, систематизировать *основания* возникновения *типов* мировоззрения.

Во-первых, существуют *исходные* разовые типы мировоззрения у каждого этноса, и Маркс даже учитывает их при анализе первобытного, «Азиатского» и ранне-рабовладельческого общества: это *народное* (обыденное, повседневное) мировоззрение, основанное на обычаях, обрядах, традициях и *мифологическое* мировоззрение, основанное на сюрреальной символике.

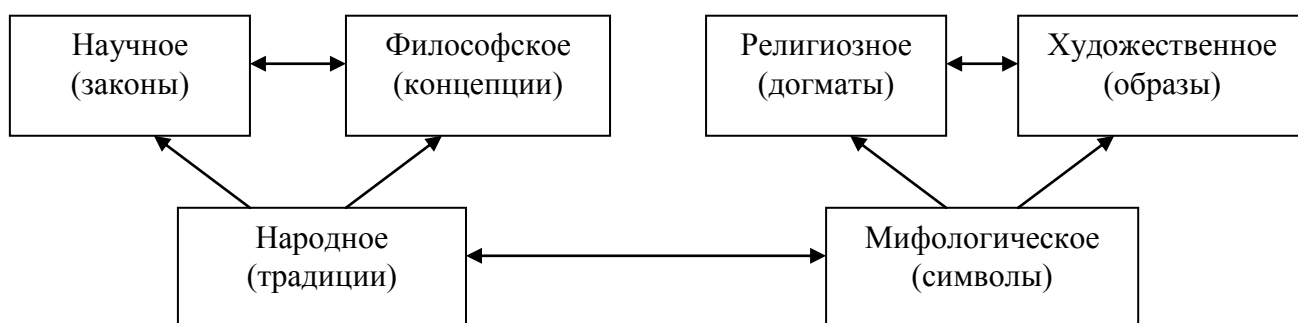
Во-вторых, историческое становление *производных* типов мировоззрения предполагает их «десантирование» на исходные или «отпочкование» от исходных: народного и мифологического. Маркс подсказывает, что *художественное* мировоззрение (искусство) базируется на мифологическом: у них одна, общая основа – *символика*, образность. При анализе религии, *религиозного* мировоззрения (уже в «К критике гегелевской

философии права») Маркс истоки, основания религиозной догматики видит тоже в мифологическом мировоззрении, в сюрреальной символике.

А вот основания *научного* и *философского* мировоззрения находятся *вне* мифологии, а заданы реальным народным мировоззрением, заземленным «здравым смыслом» на практику, на повседневно-реальные проблемы людей. Отсюда и апелляция в научных и философских работах Маркса на аксиоматику здравого смысла народного мировоззрения, и убеждение, что потребности практики двигают науку сильнее, чем десятки университетов, и итоговый исторический вывод об «*обмирщении философии*», о заземлении ее абстракций.

Опираясь на гениальный теоретический «намек» Маркса о мифологических основах искусства и на анализ Марксом религии, философии, науки, мифологии, искусства и народного мировоззрения, легко эвристически выстроить типологию мировоззрения (преодолевая традиционное сведение мировоззрения к философии, мифологии и религии):

### ТИПОЛОГИЯ МИРОВОЗЗРЕНИЯ



#### ***Абстракция «плода вообще»***

Выше уже говорилось о диалектике субъектного отношения человека к объектам. В его сознании *отражаются* объекты с их качествами в понятиях двойного характера «*абстрактных*» и «*идеализированных*». Эти «идеальные (духовные)» понятия – объекты производны от *двух* операций мышления: *абстрагирования* и *идеализации*. Разработка этих операций в философской

литературе велась активно в 60-ые годы (Копнин, Горский, Дынин, Грязнов, Смирнов...) XX века в СССР. Поиск истоков анализа приводил к Марксу (Ильенков, Копнин, Вазюлин, Подкорытов...).

Маркс гносеологически исследовал операцию *абстрагирования* с образованием «абстрактных понятий» («плод вообще», товар, деньги, труд...) в ряде своих работ. Специфика «абстрактных понятий» заключается в том, что они предполагают возможность «экземплификации» их, то есть указания на реальный эмпирический *объект* как своеобразный «прототип»: товар – шуртук, деньги – доллар, труд – грузчик... При абстрагировании совершается *отвлечение* от несущественных признаков класса объектов и *обобщение* существенных. Например, Маркс показывает это при образовании абстрактного понятия «плод вообще» (отвлечение от цвета, формы, размеров яблок, груш, слив) или «товар» (отвлечение от видов полезности или размеров стоимости).

Операция *идеализации* с образованием «идеализированных понятий-объектов» (справедливый обмен, прибавочное время, равная стоимость, чисто товарное производство...) рассматривается Марксом в «Капитале». Идеализация совершается путем допущения или исключения каких-то признаков у класса объектов. Например, «идеальный газ» предполагает равное распределение молекул в объеме, «товарный обмен» предполагает равно-справедливое участие покупателей и продавцов, «эстетическая оценка» произведения предполагает ее адекватность ценности произведения и т.д. Идеальный или идеализированный объект исключает «экземплификацию», то есть указание на реальный прототип, и такой объект сохраняет понятийный статус «концепта» (виртуального объекта).

#### **«Мучение» материи.**

Маркс обращает внимание на антропоморфное обозначение английским материалистом Д. Толандом «*самодвижения*» материи и материальных объектов: «мучение» материи. В этом символическом образе – «мучение» – выражается наличие *внутреннего* источника движения,

развития, изменения, преобразования и смены разных состояний объектами, тем более материей в целом. Скажем, если Ньютон искал источник «первотолчка» Вселенной в Боге, то Толанд такой источник существования и изменения видел в самой материи при ее объективности и бесконечности.

Позднее такой внутренний источник самодвижения Маркс вслед за Гегелем будет видеть во внутренних противоречиях, но далее эта идея «самости» предстанет в Марксовом понимании *самодетельности* как «свободной деятельности», а затем в *самоуправлении, саморазвитии* и т.д.

### ***Оценка Фейербаха***

Маркс испытал на себе огромное влияние *гуманистического* характера философии Л. Фейербаха. И не только он, особенно после публикации «Сущности христианства» в 1841 году. Даже сегодня, в 2017 году мы *представить* себе не можем издания в буржуазном обществе России подобного сочинения *атеистического*, глубокого по содержанию Л.Фейербах совершил социальный подвиг.

Но К. Маркс и индивидуально шел своим жизненным путем к гуманизму и атеизму (1834 год – гимназическое сочинение), диалектике и материализму (1843-44 гг.).

Антропологическая концепция Фейрбаха «перепахала» бюргерское мировоззрение молодого Маркса, уже «вспаханное» идеалистической диалектикой Гегеля. Необходима была *социальная* переработка, как диалектики Гегеля, так и материализма Фейрбаха. И Маркс именно с *социальных* позиций осуществил такую переработку, приступив к ней в 1843 году блестящей статьей «К критике гегелевской философии права», «Экономико-философскими рукописями 1844 г.», серией публицистических статей 1844-45 гг. и закончив социально-философским содержанием знаменитой «Немецкой идеологии» 1845 г. с «Тезисами о Фейербахе».

Усвоенная и переработанная материалистическая концепция Фейербаха была не только диалектически опрокинута с критики «небесного идеализма» на критику «земного убожества», но и сам антигуманизм «земли»



был подвергнут суровой и глубокой критике в отличие от сентиментализма Руссо, метафизики Дидро, утопизма Фурье и антропологизма Фейербаха.

*Социальная реальность революционных событий 1847-48 гг. подтвердила обоснованность социальных интерпретаций Марксом диалектики Гегеля и материализма Фейербаха, но она потребовала основательного объективно-экономического анализа. И Маркс сел за эту «научно-экономическую» работу с 1849 по 1883 гг. своей жизни. Именно она обессмертила его имя, «сросшееся» с социальным освободительным гуманистическим движением – «марксизмом».*

## 2. АКСИОЛОГИЯ МАРКСА (ценностные концепции)

### *Культура.*

Аксиологический *смысл* «культуры» во *всех* формах ее проявления – как *ценности*, как *позитивно-значимых* социальных явлений не осознан на планете *до сих пор*. Это не просто выражено в более чем 500 определений культуры; в аморфном пониманий культуры, как «всего, созданного человеком»; в объявлении Министерств, управляющих «искусствами», Министерствами Культуры, но даже в абсолютно безответственном использовании понятий «фашистская культура», «черносотенная культура», «реакционная культура» и т.п.

Примитивное человеческое мышление, воспитанное частно-собственнической психологией, погружает проблему «культуры» не в поле *гуманистической терминологии* (ценность, антиценность, псевдо-ценность, квази-ценность, позитивная значимость, мера человека, гуманизм...), а в поле *антигуманной* «буржуазно-филистерски» – родственной терминологии: товар, стоимость, цена, дикость, варварство, цивилизация, демократия, аристократия, элита, превосходство...

Маркс, как гуманист, реально, теоретически и практически использовал понятие «мера человеческого рода» для обозначения *критерия* оценки социальных явлений. Это уже проявилось в его гимназическом сочинении: «Счастлив тот, кто осчастливил как можно большее количество людей». В рукописях 1844 года он пишет, что прекрасное – это соответствие мере человеческого рода. В «Капитале», проникнутом гуманистической идеей освобождения *угнетенного* пролетария от прибавочного труда, от профессионального кретинизма» он говорит о «возвышенной деятельности» в «свободное время», которое является показателем прогресса человечества. Маркс, конечно, исповедовал Протагоровское «человек – это мера всех вещей». Достаточно сослаться на его понимание *самоцели* существования человеческого общества: «развитие всего богатства человеческой природы», «всестороннее развитие личности». Даже «цивилизацию» он оценивал не

«судом истории», как А. Тойнби, а *культурой* как *ценностью*: «Цивилизация, если она развивается без культуры, оставляет после себя пустыню». Все это созвучно, изоморфно с концепцией *ноосферизма* В.И. Вернадского, развиваемой с середины XX века.

Народная аксиоматичность понимания культуры как *ценности*, как позитивно-значимого близка, родственна Марксу, а народ, как известно, просто, незамысловато, на уровне здравого смысла всегда *различал* «речь» и «культуру речи», «поведение» и «культуру поведения», «труд» и «культуру труда»...!!!

### ***Прекрасное.***

Тысячи лет рассудочное человечество, в том числе в лице художников-создателей *прекрасного* пытается определить сущность прекрасного. Сотни изощренных определений выдуманы, десятками лет шли дискуссии именитых ученых (1956-76 гг. СССР) – итог пустой, непродуктивный.

А Маркс, оказывается, еще в 1844 году в «Экономико-философских рукописях» (опубликованы только в 1956 году) *дал научно-обоснованное понимание сущности прекрасного*. Он использовал для этого «затасканное», но аморфное понятие *гармонии*, наполнив его *содержательно* двумя мерами: человеческой и предметной, родовой человеческой и видовой предметной. Осталось лишь *гармонично* соотнести между собой в *общем носителе-субстрате* – предмете: *тот предмет прекрасен, в котором гармония мер, человеческой и предметной*. А обеспечить эту гармонию может *только человек*, потому что он единственный, кто может «творить по законам красоты», так как его деятельность *универсальна* (грубо говоря: та шляпа прекрасна, которая сделана по мере человека и по мере шляпы!)<sup>1</sup>.

Молодой Маркс прогностически учел *все три возможных типа определений прекрасного в истории человечества*:

1) через свойства самого *предмета*: симметрия, пропорциональность, ритмичность, жизненность, масштабность...;

---

<sup>1</sup> Из ранних произведений. – М., 1956. – С. 656.

2) через соответствие *мере своего вида*: «совершенное в своем виде», «лучшее в своем роде»...;

3) через соответствие *мере человеческого рода*: «идет», «подходит», «соответствует фигуре»...

*Прекрасное* – это гармония меры человека и меры предмета в предмете.

Маркс даже собирался написать специальную монографию об искусстве, а профессор Пузис в СССР (1953-1973 гг.) в ряде своих статей доказывал, что статья «Эстетика» в американской энциклопедии 1862 года написана Марксом по просьбе редакторов энциклопедии.

### ***Мера человеческого рода.***

Это понятие важно для аксиологии, потому что оно выражает *критерий оценки ценностей* (современная аксиология такой критерий вообще потеряла, довольствуясь *плюрализмом* оценок по концепции постмодернизма!).

Маркс прекрасно знал древнегреческую философию, по Демокриту и Эпикуру написал докторскую диссертацию, а греки широко использовали понятие «меры человека» и «меры» вообще: у Демокрита «прекрасна надлежащая *мера* во всем»; у Протагора «человек есть мера всех вещей»; у Гераклита «самая совершенная обезьяна безобразна по сравнению с наихудшим из людей» и т.д.

Во многих работах Маркса используется понятие «мера человека», «мера человеческого рода», «родовые качества человека» или эти понятия имплицитно заданы в понятии «гуманизм», «реальный гуманизм».

В «Экономико-философских рукописях 1844 г.» Маркс прямо использует понятие «мера человеческого рода», говоря о прекрасной гармонии продуктов человеческой деятельности.

Если трактовать меру как «качественное количество» по Гегелю, или как систему родовых качеств объекта, то мера человеческого рода может быть представлена как *система родовых качеств человека*<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Мера человека. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2009.

Маркс не ставил перед собой задачи исследовать систему родовых качеств человека, но в своих работах он при необходимости называл константные *родовые* качества человека. Например, это совершенно определено по отношению к *потребностям* и *способностям*, как «побудительным» и «деятельным» силам человека, которые он называл «*родовыми сущностными силами человека*»:

а) *родовыми*, потому что они присущи всем людям,

б) *сущностными*, потому что они проявляются во множестве своих модусов: интересы, стремления, желания, хотения, умения, навыки, знания, методы...

в) *силами*, потому что они как качества реально становятся силами в деятельности человека.

Потребности и способности, как родовые силы меры человека, можно рассматривать в качестве «стартеров» и «моторов», которые выявляют, вытягивают, формируют *базовые родовые качества* человека: сознание, язык, общение, деятельность.

Анализ произведений Маркса показывает, что именно эти родовые качества он связывал с понятием «мера человеческого рода». Современная наука подтверждает это.

Двигаясь в поле аксиологического анализа, следует добавить, что Маркс меру человека трактовал как интегральный *критерий* оценки всех социальных явлений в форме *принципа гуманизма*. Этот принцип развертывается в систему взаимосвязанных постулатов, которые теоретически как ценности исследованы в работах Маркса и трактуют человека:

1) как высшую социальную *ценность*,

2) как социальную *цель* общества,

3) как *критерий* оценки сфер общественной жизни.

*Ничего подобного в других учениях, кроме марксизма, нет!*

### ***Гуманистическая оценка религии.***

Маркс был далек от вульгарно-пошлого метафизического отрицания *религии*, потому что *уважал* народ, родивший эту спасительную, катарсическую и компенсирующую *антигуманные* земные условия жизни *силу*: религию, религиозное мировоззрение. Он не был противником верующего в религиозные иллюзии народа, а скорее осуждал священнослужителей, спекулирующих на этой утопической вере народа.

Примечательна гуманистическая оценка религии Марксом в статье «К критике гегелевской философии права» (1843 г.). Эту оценку враги марксизма или недалекие идолопоклонники до сих пор рассматривают как «оскорбление» верующих, а на самом деле Маркс *выражает сочувствие верующим*, которые в религии видят спасение от ужасной земной реальности:

- а) она *«сердце бессердечного мира»*,
- б) она *«вздох угнетенной твари»*,
- в) она *«опиум для народа»*.

Так глубоко, гуманно, точно, универсально *никто никогда не оценивал религию* в любой ее форме: христианстве, исламе, буддизме или иудаизме. Только «подонки» могут издеваться над Марксовой оценкой религии как «опиума для народа».

### ***Негативность пролетариата.***

Враги марксизма или «вульгарные марксисты» могут отрицательно или положительно-неадекватно относиться к оценке Марксом пролетариата как «негативного класса», как «отрицательной стороны» социального противоречия, где «позитивным классом» или «положительной стороной» выступает буржуазия.

В развернутом виде такая оценка двух враждующих социальных сил дается Марксом в «Святом семействе...» (1845), но потом она неоднократно будет повторяться в «Манифесте Коммунистической партии», «Наемном труде и капитале», в «Капитале».

Аксиологическая логика Маркса, прежде всего, заставляла его среди всех классов, сословий, социальных групп общества находить, выявлять и обосновывать существование *двух интегрально противоположных* социальных сил. Его анализ в качестве таких сил указывает на пролетариат и буржуазию.

Марксов анализ выявляет в пролетариате концентрацию *всех негативных* сторон, проблем общества, а в буржуазии концентрацию *всех позитивных* сторон, проблем. Эти проблемы касаются всех аспектов общественной жизни: семьи, образования, совести, собственности, труда, культуры, религии... будущего.

Маркс обосновывает позитивный, т.е. *удовлетворенный* наличным бытием характер буржуазии: она довольна настоящим и рассматривает будущее, как продленное настоящее, то есть является *консервативной* силой.

Пролетариат же, является *негативной*, т.е. *неудовлетворенной* наличным бытием социальной силой, ориентированной на изменение настоящего, то есть *революционной* силой.

*Вывод Маркса:* Будущее принадлежит пролетариату, потому что ему «нечего терять, кроме своих цепей», а обретет он «весь мир». Отсюда «ставка» на пролетариат, отсюда – «пролетариат – это могильщик буржуазии», отсюда – «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», отсюда – «диктатура пролетариата», отсюда – ориентация на «социалистическую революцию».

Пролетариат – *негативный* класс, потому что у него *универсальные потребности*: в труде, собственности, образовании, свободном времени, семье, развитии, искусстве, науке... Если иметь в виду, что потребность, как *противоречие*, есть рассогласование между необходимым (потребным) и фактическим (наличным) состоянием, то наличное бытие не соответствует интересам, целям, историческому статусу пролетариата как *созидательной* силе общества, Эта потребность (социально-историческая!) и предполагает возвышение наличного состояния до уровня необходимого, что возможно

только революционным путем (оппортунисты предлагают реформистский). Но буржуазия, как позитивный класс, довольная наличным бытием, которое соответствует ее необходимому состоянию, поэтому у нее нет потребности в изменениях, а пролетариату она предлагает *занижение* необходимого состояния до уровня наличного, то есть *деградацию*, отчуждение, унижение, обнищание... А впереди замена «строптивного пролетариата» *животными* (голуби, обезьяны, лошади...) и *роботами*<sup>1</sup>.

### **Оценка «идеологии».**

Даже первая крупная работа Маркса и Энгельса в своем названии имела этот термин – «Немецкая *идеология*» (1845 г.).

Почему «Немецкая»? Потому что Маркс и Энгельс как немецкие *юристы*, философы анализировали состояние современного им *немецкого* мировоззрения, представленного Гегелем, Фейербахом, младогегельянами (а не французского или английского).

Почему «Идеология»? Потому что немецкая нация сильна и специфична «духом», сознанием, *идеями*, спекуляцией как *умо-зрением*: Германия борьбой *идей* уподобляется реальной борьбе социальных *сил* во Франции (духовно дублирует материальную борьбу).

Маркс в «Немецкой идеологии» дает не только анализ сущности и явлений немецкой *идеологии* (учения об идеях, противоборства идей), но показывает *ложный*, искаженный, неадекватный, «идеалистический» характер немецкой «Идеологии» и гегелевской, и фейербаховской. «Идеология» как термин трактуется отрицательно, как «любовь к спекуляциям», «ложным иллюзиям», «самообману». *Сегодня* (2000-ые годы) *буржуазное мировоззрение воспроизводит эту любовь к непродуктивным спекуляциям в форме «дискурсов*: непродуктивной (бесполезной) болтовни за чашкой кофе.

---

<sup>1</sup> Есть ли будущее у капитализма? // И. Валлерстайн, Р. Коллинз, М. Манн, Г. Дерлугьян, К. Калхун. Сборник статей. — М.: Изд-во Института Гайдара, 2015. — 320 с.



Маркс же создавал «духовное оружие пролетариата», а не «пустую спекулятивную идеологию». И об этом уже в 1845 году он скажет прямо в 11-м тезисе о Фейербахе (который *ненавидят* все современные философы!).

Термин «идеология» Маркс вынужден будет использовать во многих поздних работах, потому что *борьба идей* реально происходила в XIX веке, а за этой духовной борьбой стояла реальная социальная борьба *классов*. Необходимо было бороться с «идеологией» утопистов, бланкистов, анархистов, младегегельянцев, оппортунистов даже внутри рабочего движения. В.И. Ленин, как бы продолжая логику духовного противостояния Маркса, будет постоянно напоминать марксистам о необходимости «внесения революционного сознания в стихийное рабочее движение». Термины «сознание», «мировоззрение», «учение» часто используются в функциях «идеологии», учитывая ее «негативное» значение, вульгарный социологизм послереволюционного «пролеткульта» начинает восстанавливать термин «идеология», теперь уже как «пролетарская идеология», «марксистская идеология», «коммунистическая идеология», противостоящая дворянской, крестьянской, буржуазной «идеологии».

Сегодняшний конституционный (1993 г.) *запрет* «идеологий» в России выражает только *одно: ненависть к коммунистической идеологии!* Но и буржуазия не может обойтись без «идеологии», *без идеологического обмана народных масс*, поэтому и Министр культуры, и Н. Михалков, и Патриарх Кирилл и другие «апологеты» буржуазной России требуют отменить запрет на «идеологию», тем более, что в реальной жизни России таких «идеологий» *сотни* и даже политических партий от 40 до 450, а им очень нужна своя «идеология»... Это модно!

### **«Предательство нации».**

О предательстве отдельного человека, родственника, депутата или даже партии, фракции принято говорить постоянно на протяжении истории (Цезарь: «И ты, Брут?»).

Но Маркс стал отрицательно оценивать предательство целого народа, нации, например, «французской нации» в 1830-48 гг. О таком «социальном предательстве» *интересов трудящихся* самими трудящимися и всем населением можно говорить и о периоде Французской революции 1789 г. с ее иллюзорным, утопическим лозунгом «Свобода, Равенство, Братство».

Как писали Маркс и Энгельс, соблазненный буржуазными призывами *народ* после «взятия Бастилии» и казни короля, *вдруг* понял, что «свободы для буржуазии» он не хотел, «равенства с буржуазией» не хотел, «братства с буржуазией» не хотел. А в ответ на самообман он получил Императора Наполеона Бонапарта и бессмысленно идиотскую войну в Европе и Северной Африке (1795-1815 гг.).

Предательство, то есть *измена своим принципам*, убеждениям, интересам может быть следствием, как *обмана*, так и *самообмана*. Для Франции это типично до сих пор (избирательная «игра» французов в апреле 2017 г.), немецкая нация предала сама себя в 1933-45 гг., русская нация поддалась на предательство в 1-ой Мировой войне, но В.И. Ленин во время «вразумил» трудовой народ на гуманистический Брестский мир. Не только 18 млн. коммунистов, но и весь советский народ поддался на предательские соблазны М.С. Горбачева, а потом Б.Ельцина.

Красивые слова о «национальном суверенитете», «национальных интересах», «зоне национальных интересов», «патриотизме в форме национализма», «глобализме в форме американизма» и т.п. – *подстерегают народ* (трудящихся) и *все население* (то есть нацию) своим обманом. Трагедия украинской нации в начале XXI века – свидетельство о возможности национального предательства и урок для всех *народов* планеты, ибо народ в составе населения обладает подлинной патриотической силой и готовностью к интернациональному сотрудничеству (Вьетнам, Китай, Северная Корея, Куба – доказательство преданности национальным интересам!).

### ***Интеллектуальная бескорыстность.***

Читая «Переписку Маркса и Энгельса» (700 страниц), удивляешься абсолютной бескорыстности К. Маркса и такой же бескорыстности его преданного друга Ф. Энгельса (имя которого незаслуженно меркнет иногда на фоне К. Маркса, и о котором мы намерены написать специальную монографию к его 200-летию в 2020 году).

Частно-собственнический *идиотизм* буржуазных апологетов, привыкших *деньгами измерять все*, «ищущих» немецкие деньги «шпиона В.И. Ленина», «народные» деньги КПСС, золото империи Романовых, «тайные клады» Грозного, Разина, Пугачева или племени инков и ацтеков, не давал им и в XIX, XX, XXI веках покоя: *«сколько получил денег Маркс за свой «Капитал»???»*.

Сам Маркс вынужден был ответить на этот вопрос буржуазно-охотливых Лассалей: «Гонорар, который я получил за издание «Капитала» не способен окупить стоимость табака, который я искурил при его написании». А в письмах другу Энгельсу нередко звучит: «Этот дурак Лассаль опять прислал мне наложенным платежом свои нелепые сочинения. Как будто у меня есть хоть шиллинг для оплаты их на почте».

Постоянные обращения Маркса за финансовой помощью к Энгельсу (он был владельцем по наследству фабрики в Манчестере) были вызваны *долгами* лавочникам и молочникам, которые регулярно беспокоили Женни Маркс долговыми исками, а она напрасно стучала в дверь кабинета Маркса, занятого написанием «Капитала».

Даже единственный сын Маркса скончался от полуголодного существования семьи. А Маркс по-прежнему на анкету дочерей: «Ваше представление о счастье?» – отвечал: «Счастье – в борьбе».

Двигаясь вперед, заметим, что никаких немецких денег «на революцию» В.И. Ленин не получал, жил скромно, единственный костюм носил 15 лет, и Крупская ставила на нем заплатки, а денег в швейцарском банке за гонорары на его счету нашли только 500 франков.

Г.В. Плеханов как-то в одной из своих работ писал, что «марксисты-материалисты» менее всего думают о деньгах по сравнению с «буржуями-идеалистами».

*Можно сказать сильнее:* марксисты всегда выступали и выступают против «интеллектуальной собственности», рассматривая *интеллектуальные новации* достоянием человечества!

### ***Постулаты гуманизма.***

Выше уже сказано, что: а) выход Маркса на концепцию великой значимости *человека* в истории общества, б) а отсюда на значимость объективной *меры человеческого рода*, в) определял важнейшее социальное значение *принципа гуманизма*, а не классов, классовой борьбы, революции, диктатуры пролетариата как ***средств*** утверждения *гуманизма*, *средств освобождения человека от всех видов отчуждения*. Это главное в понимании *коммунизма как цели*, что сам Маркс выразил в определении коммунизма как «реального *гуманизма*». Именно это отрицают в марксизме его враги: отрицают теоретический и практический *гуманизм* марксизма.

В теоретическом отношении это выражается до сих пор в утверждении, что *марксизм игнорировал проблематику человековедения*. Это ложь.

В практическом отношении это выражается в нелепых ложных обвинениях Советской власти в «геноциде», ГУЛАГах, диктатуре пролетариата, уничтоживших 100 млн. людей, представлявших «цвет нации». Это суперложь.

Маркс не только теоретически обосновал принцип *гуманизма* (сегодня он остается абстрактной декларацией в устах либералов, диссидентов, правозащитников!), но содержательно развертывал в своих работах постулаты этого принципа:

1) признание человека *высшей социальной ценностью* (не власть, не деньги, не прибыль, не наука, не искусство, не производительность труда, не средства производства...),

2) признание человека *целью общественного развития* (свободное время, благосостояние, всестороннее и гармоничное развитие, свобода, равенство, братство, интернационализм...),

3) признание человека *критерием оценки всех сфер общественной жизни* (экономики, экологии, управления, педагогики, науки, искусства, медицины, физкультуры).

Коммунизм и призван по Марксу стать «царством свободы», *обратного отвоевания человека у мира вещей и частной собственности!*

### ***Русская крестьянская община.***

Маркс до такой степени интересовался Россией и, в частности русской *крестьянской общиной*, особенно после отмены в 1861 году крепостного права, что в 60-летнем возрасте выучил русский язык, чтобы в подлиннике читать работы русских мыслителей.

Развитие революционного движения в России (разночинцы, анархисты, народовольцы, социал-демократы, марксисты) интересовало его с точки зрения возможностей *социалистического* пути развития. А социализм для Маркса – это *кооперативное*, объединительное *сообщество*, поэтому русская *община* и представляла для него особый интерес. Это тем более существенно, что русские марксисты обращались к нему за советами по поводу судьбы русской общины.

В частности, В. Засулич как «народоволец» в своих идейных истоках вступала в дискуссии с Плехановым и Лениным, делавшим ставку на рабочий класс, городской пролетариат. За разъяснениями она обращалась к Марксу. Маркс (по воспоминаниям Аксельрода) отвечал ей и делал критические замечания. В частности, он не исключал возможность использования крестьянской общины (с общим владением землей, с земскими собраниями, с общинной «помочью», с ментальной соборностью...) как «социалистической ячейки», но при условии «*освобождения ее от мерзостей царской жизни*». Такая оценка общины в период царствования

«тишайшего» и всеми восхваляемого Александра III заслуживает особого аксиологического внимания.

Маркс, как гений, знавший «пруссский путь» развития сельского хозяйства, *прогнозировал появление Столыпина как разрушителя крестьянской русской общины и создания монархически-угодного крестьянского строя.* Так оно и вышло в начале XX века. Сегодня только монархисты вроде Н. Михалкова могут боготворить П.А. Столыпина. Маркс был прав, а 1905 и 1917 годы своими революциями разрушили царистские убеждения крестьянства (80% населения) и В.И. Ленин *по Марксу* начинал *кооперирование* крестьян, а не насильственную «коллективизацию».

### ***Отчуждение человека.***

Проблему отчуждения начинают обсуждать со времен Руссо, но в философском аспекте она поставлена и начала осмысливаться с Гегеля (гносеологическое отчуждение) и Фейербаха (нравственно-психологическое отчуждение).

Маркс поставил проблему отчуждения на земные, глубинные основы, *социально-экономического* характера, преодолев нейтральное безмятежное понимание отчуждения как опредмечивания, внешне-данного полагания человека и *аксиологически* осознав отчуждение как *потерю* человеком своих родовых качеств и вместе с ними своей *человеческой сущности, меры* человеческого рода.

В позднее время XX-XXI вв. *различные* специалисты областей науки, культуры, общества, как муравьи, стали растаскивать проблему отчуждения по ее мизерным, частичным, односторонним аспектам: логическим, познавательным, нравственным, политическим, правовым, информационным, экономическим, культурным, эстетическим, экологическим и пр. Единственное достоинство этих частичных анализов – это выявление *универсальности меры человека*, которая для Маркса была аксиоматична.

Сама историческая процедура отчуждения от человека его сущности Марксом представлена как *дегуманизация* человека или *лишение его человеческой сущности в его реальном бытии*. Отсюда и универсальная проблема *гуманизации* общественной жизни как *способа возвращения человеку человеческой сущности*, «Обратное отвоевание человека» у мира частной собственности. А это задача коммунизма.

### ***Освобождение человечества.***

Маркс и марксизм далеки от эгоистических, односторонне классовых представлениях о *целях пролетариата*: спасение себя от угнетенного состояния. В концепции Маркса пролетариат выступает как спаситель *человечества*, всех людей от отчужденного, антигуманного состояния и бытия, от односторонностей увлечения богатством, процентами, прибылью, землей, насилием, искусством, наукой, специализациями, войнами... Именно *пролетариат, лишенный всего богатства мира, способен все это универсальное богатство вернуть, предоставить любому человеку*, а не аристократы, монархи, дворяне, крестьяне, интеллигенты, священнослужители, ученые.. Только *универсально лишенный всего* способен *универсально вернуть утраченное всем и каждому*. Но для этого необходимо *устранить* (уничтожить, изжить, сбросить!) *частную собственность, породившую частичную жизнь каждого и всех*.

В этом универсально-аксиологическое значение пролетариата, *всемирно-историческое значение*. Впервые об этом текстом сказал друг К. Маркса Ф. Энгельс в своей первой работе «Положение рабочего класса Англии» (1845 г.) в последних строках этой книги: *устранение частной собственности, уничтожение эксплуатации человека человеком, построение социализма и коммунизма – это задача не пролетариата, а всего человечества!!!*

Странно было читать эти строки в 1951 году в ЛГУ, странно они звучат и в безумное частно-капиталистическое время в 2017 году, *но Маркс прав своей всемирно-значимой концепцией гуманизма*, а ее сегодня исповедуют все

от Римского Папы Франциска и Патриарха Кирилла до самоотверженных кубинцев или северо-корейцев... Гуманизмом клянутся монархисты, либералы, социалисты, анархисты, коммунисты, террористы, олигархи, бомжы...

### ***Идеология лавочника.***

Эта аксиологическая идея имеет прямое отношение к *субъектам, идеологам*, создателям социальных теоретических установок различных классов, групп, слоев, каст, профессий в обществе.

Все эти многообразные типы и виды *социальных общностей* заняты *практической деятельностью*, суетными делами жизни, а не *осмыслением социальной сущности и значимости* данной «практической деятельности»: живописи, токарной или столярной деятельности, хирургией или торговлей, сбором налогов или наукой, спортом или образованием...

Первым понял «профессиональную *неразумность*» деятелей, практиков Сократ, когда сказал, что *одни делают что-то, а я думаю как и зачем делать*, то есть «люблю *мудрствовать*» то есть быть *философом*.

*А идеолог-создатель идеологии* – это и есть «философ» в повседневном понимании, то есть тот, кто «*думает*», а не делает.

Оказывается *идеологом* может быть *неспециалист*: идеологом классицизма (теория трех правил) был Буало, идеологом «передвижников» и «могучей кучки» был Стасов, идеологом «критического реализма» был Белинский и Добролюбов: идеологом пролетариата был Маркс, идеологом позитивизма Конт, и т.д.

*Идеолог* – это не тот, кто занимается *практически* какой-то деятельностью, а тот, кто *может интеллектуально ее понять, осмыслить, теоретически выразить*.

Маркс и сказал афористически эвристично, что «для того, чтобы быть идеологом лавочников, не надо самому быть лавочником».



Философски-теоретическая мудрость позволяет адекватно познать все проблемы каких-то специальностей или видов деятельности: Маркс, Горький, Белинский, Стасов, Ленин... – примеры таких мудрецов.

### ***Духовное оружие пролетариата.***

Редкий идеолог так откровенно признается в своей социально-служебной роли, как это сделал К. Маркс: *мое учение – это духовное оружие пролетариата*. И интеллигент Маркс, и фабрикант Энгельс, и дворянин Ленин, и поэт Маяковский... не боялись, не стеснялись открыто говорить «дипломированным лакеям» буржуазии: «Я всю свою звонкую силу поэта тебе отдаю, атакующий класс!» А М.А. Шолохов на съезде КПСС в ответ на обвинения в «партийности» сказал: «Да, я пишу не по указке партии, а по указке сердца, а оно принадлежит партии!».

### ***Утилитаризм И. Бентама.***

Социальная концепция *утилитаризма* (денежной полезности, бизнесменской морали) Иеремии Бентама в середине XVIII века широко и успешно гуляла и исповедовалась в Европе в конце XVIII века (Ее меркантильный, коммерческий, финансово-деляческий дух *надежно связывал две эпохи*: феодальную с ее ядром в виде *банковско-ростовщического* капитала<sup>1</sup> и капиталистическую<sup>2</sup> с *промышленно-банковским* капиталом.

И. Бентам широко разъезжал по Европе, массово издавал свои «утилитарно-экономические» произведения, побывал и в России и соблазнял екатерининских вельмож бизнесменской психологией утилитаризма. Напомним, что утилитаризм И. Бентама послужил связующим звеном и между капитализмом XIX века и империализмом XX века, бизнесменская сущность которого выражена «прагматизмом», не скрывавшим своего происхождения от утилитаризма Бентама (Джемс, Дьюи, Хук...).

---

<sup>1</sup> См.: «Безобразная герцогиня» Л. Фейхтвангера.

<sup>2</sup> См.: «Шагреневую кожу» Оноре де Бальзака.

Эту финансово-денежную, бизнесменскую, частно-собственническую сущность «феодализма – капитализма – империализма» Маркс видел глубоко и сущностно как «теоретик» денег и как автор-разоблачитель «ростовщической» сущности «еврейства» в статье «К еврейскому вопросу».

Сегодня мы видим торжество на планете *виртуальной* «экономики» в виде *банковско-финансового капитала* с кредитами, ипотеками, процентами, дивидендами, налогами, займами и т.д. Не производство *продуктов*, и не производство *товаров*, а производство *денег* (меновый стоимости) стало целью частных собственников. Маркс прогнозировал это уже в «Манифесте Коммунистической партии» (1848) и в 3-ем томе «Капитала».

### ***Профессиональный кренизм.***

В «Капитале» Маркс «односторонне-развитых специалистов» характеризует двояко: сочувственно, негативно-отрицательно как «*частичных работников*» и осуждающе, негативно-утвердительно как «*профессиональных кретинов*».

Негативно-отрицательная оценка «односторонности», «частичности» развития противоречит необходимости, естественности *всестороннего*, целостного, гармоничного, универсального развития *каждого человека*. Эта необходимость выражает социальную гуманистическую *самоцель* существования человеческого общества, сформулированную Марксом: «развитие всего богатства человеческой природы». Разделение труда, санкционированное, поощряемое и стимулируемое *частной* собственностью с рабовладельческого периода, превращает человека в «*элементарный инструмент для выполнения элементарной функции*»: продавец, кассир, охранник, математик, шофер, токарь, график, менеджер... «частичный человек». Как писал Энгельс, «одно название профессии человека говорит о его односторонности». А Кузьма Прутков напоминал: «Специалист подобен флюсу: полнота его одностороння».

Негативно-утвердительная оценка «односторонности» связана с тем, что специалисты начинают *гордиться* односторонностью развития, а частная

собственность *поощряет и насаждает* эту односторонность, поэтому Маркс и фиксирует это термином – «профессиональный кретин». Художник радостно вешает, что «всего себя посвятил искусству», ученый гордится, что «всего себя отдал науке» и т.д. Электросварщик из Ленинграда, с завода «Электросила» Ким Сергеев, выступая в дискуссии на тему о развитии человека на круглом столе «Вопросов философии», в тон радующимся «профессиональным кретинам» сказал: «А я что должен заявить, что всю свою жизнь посвятил электросварке? А я хочу заниматься искусством, спортом, рационализаторством, шефской работой и т.д. Жизнь полнее профессии!».

### 3. МЕТОДОЛОГИЯ МАРКСА (принципиальные концепции)

#### *Формационный анализ.*

Методологической *новацией* и заслугой Маркса перед всеми общественными науками является введение и обоснование *формационного принципа* анализа истории человеческого общества.

До Маркса существовали два методологических подхода к *периодизации* человеческой истории: а) спекулятивно-эмпирический, ограничивающийся *описанием хронологической* последовательности исторических событий (Плутарх, Плиний, Геродот...) и б) цивилизационно-цикловой в форме последовательного изложения развития общества по формуле «дикость – варварство – цивилизация» или «рождение – юность – зрелость – старость – смерть» (Ж.-Б. Вико, Морган, Винкельман...).

Основанием таких периодизаций были предметно-вещные успехи, *орудийный* прогресс стран подключением к этому основанию и успехов в области интеллектуально-нравственного развития.

Маркс в качестве единого основания периодизации человеческой истории взял *тип собственности* на базовые средства производства (землю, орудия труда).

Во-первых, *собственность* как базисное основание общества по социальному статусу занимала *срединное* положение между материальными средствами производства и социально-духовными образованиями (политика, право, мораль, религия, искусство, наука...). Изменения в средствах производства приводили к изменениям собственности, а ее изменение отражалось в изменении социально-духовных образований. Это позволило ввести понятие *общественной формации* по основанию срединного показателя – собственности. А в структуре формации выделялись *три* формационных составляющих: «средства производства – базис – надстройка».

Во-вторых, *собственность* как базисное основание формации исторически демонстрировала свое устойчивое социальное значение,

определяющее возникновение классов, государства, права, религии и определяющее изменения в характере морали, искусства, науки и всей системе социальных отношений.

В-третьих, *собственность* как базисное основание формации исторически демонстрировала две своих противоположных формы существования: «частную» и «общественную» или: 1) основанную на личном труде собственников (*общественная*) и 2) основанную на наемном труде работников (*частная*).

История демонстрирует свое начало в форме *первобытно-общинной формации*, основанной на *общественной* собственности, а три следующих формации (рабовладельческая, феодальная, капиталистическая) демонстрируют господство *частной* собственности со специфическими *классами*. Анализ Марксом развития капиталистической формации выявлял тенденции ее преобразования в формацию с *общественной* собственностью, которую Маркс называет коммунистической.

Общая логика формационного развития демонстрирует три исторических периода человеческого общества: «доклассовый – классовый – бесклассовый».

Примечательно, что первый и третий периоды формационного развития демонстрируют *аналогичные* состояния:

- общественная собственность,
- отсутствие классов,
- отсутствие государства,
- целостность развития человека,
- отсутствие социального отчуждения,
- синкретически-системный характер деятельности,
- атеистическое мировоззрение...

Сегодняшние «цивилизационный» и «культурологический» методы периодизации истории *содержательно* вписываются в *общий формационный* способ периодизации.

### *Диалектический метод.*

Главная методологическая заслуга Маркса – это *материалистическая диалектика*, диалектика, поставленная на материалистическую основу. Конечно, Гегель стимулировал диалектическое мышление Маркса, но сам Маркс писал в Предисловии к 1-му тому «Капитала», что «мой метод коренным образом отличается от гегелевского. Если у Гегеля идея выступает демиургом всего сущего, то у меня идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней».

Величие гегелевской диалектики никто из марксистов не отрицал, но *марксисты* видели: а) непоследовательность диалектики Гегеля, который в угоду «целостности», завершенности своей философской системы *прерывал* развитие реальных объектов, подчиняя их логике своей системы (этот недостаток сразу же отметил В.Г. Белинский в 1841 году!) и б) критиковали идеалистические основы диалектики Гегеля. Вот почему В.И. Ленин, читая Гегеля «переворачивал его учение с головы на ноги», а молодым марксистам и советским ученым советовал статью «материалистическими друзьями гегелевской диалектики».

Маркс собирался написать на 2 печатных листа специальную работу о материалистической *диалектике*, о диалектической *логике*, но, тем не менее, он оставил нам «Логика «Капитала»» (В.И. Ленин). Важно также иметь в виду, что *имплицитно* (в свернутом виде) Марксова диалектика содержательно представлена во *всех* его работах, посвященных *всем* объектам исследования: языку, экономике, религии, искусству, прекрасному, классам, формации, технике, науке, морали и т.д.

Только недалекие югославские ревизионисты, а вслед за ними французские, австрийские, «советские» и другие в середине XX века придумали обвинение марксистской диалектики в «негативизме», в абсолютизации «*борьбы*» противоположностей и стали культивировать соглашательскую «позитивную диалектику» – «диалектику *единства*»!

### ***Гражданское общество.***

Со времен «горбачевской перестройки» (1985 г.) и до сих пор (2017 г.) и *далее* ограниченные обществоведы в *либеральном угаре* и в России (а не только на Западе) стали прославлять, исследовать, пропагандировать «Гражданское общество» – *внегосударственные общественные объединения* населения (!): музыкантов, любителей пива, спортсменов, школьников, ветеранов, дальнобойщиков, дизайнеров, социологов, историков, женщин, матерей, дольщиков, вкладчиков... – в России уже в начале 2000 г. было 650 тысяч «общественных объединений» (в одной Нижегородской области 4,5 тысячи *зарегистрировано*, а 500 всего функционировали): союзы, партии, организации, фонды, товарищества, ассоциации, академии... *свобода!*

Не только *солидарные* с государственной властью (Общественные палаты, Молодежные парламенты, ОНФ, «Наши», «Молодая гвардия»), но и *оппозиционные* организации (ЛДПР, КПРФ, СПС, «Гражданская платформа»...) *власть разрешила создавать!!!* Свобода, УРА «Гражданскому Обществу» – ему принадлежит *настоящее и будущее!* Наивные иллюзии «демократии» затуманили мозги всех слоев общества, кроме *хитроумных государственных чиновников*: они даже 450 *политических партий* в стране *разрешили* и до выборов их допускают! Свобода!

В подобной ситуации оказались Маркс и Энгельс в начале XIX века в Европе: и теоретически, и практически либеральные силы *культивировали «гражданское общество»,* противопоставляя его *мошной силе государства:* народ всемогущ, да здравствует «народовластие» (свобода, равенство, братство – отголоски 1789 г.). В некоторых статьях 30-40-ых годов Маркс и Энгельс «баловались» термином «гражданское общество». Но потом (уже в «Немецкой идеологии» 1845 г.) наступило *прозрение:*

а) нельзя отождествлять «народ» и «население», ибо *народ* – это труженики, *создатели* материальных и духовных ценностей (рабочие, крестьяне, интеллигенция);

б) необходимо среди народа находить здоровые, перспективные силы, отсекая обывательско-филистерские массы;

в) нельзя поддаваться иллюзиям утопического «народовластия» в виде «Гражданского общества», ибо *государство* свою власть никогда и никому не отдаст,

г) следовательно, *политическую власть надо завоевывать силами пролетариата – самого зрелого и революционного класса в системе народа!*

С иллюзиями о всеилии «Гражданского общества» Маркс покончил сразу и навсегда, как и с иллюзиями Лассаля об «Общенародном государстве».

***Родилась концепция «Диктатуры пролетариата», перерастающей в «Коммунистическое общественное самоуправление» при полном исчезновении «государства», которое отправится «в музей древностей рядом с каменным топором и прялкой» (Ф.Энгельс).***

#### ***Интернационализм.***

Диалектик Маркс был далек от националистического угара, грозящего (как показал XX век) расизмом, нацизмом и геноцидом, и от «безродного» космополитизма, грозящего (как показал XX век) «глобализацией» в форме «вестернизации» и «американизации». *Надо быть диалектиком, чтобы не только не впасть в метафизические крайности, но и предвидеть их закономерное пагубное рождение!*

Маркс был диалектик, поэтому прекрасно понимал *диалектическое единство интернационализма и патриотизма*, а не метафизическую поляризацию «космополитизма» и «национализма» или (для XX-XXI вв.) «глобализма» и «антиглобализма». Даже сегодня за абстрактно-неопределенным понятием – «глобализм» просится реально-определенное понятие – «интернационализм», а за негативно-отрицательным понятием «анти-глобализм» просится реально-позитивное понятие – «патриотизм». *Интернационализм и патриотизм* – единые диалектически предполагающие друг друга социальные явления. Поэтому в 1-м *Интернационале*



(Международном товариществе рабочих) Маркса были национально-патриотические Секции: французская, английская, немецкая, русская...

### ***Будущее единство науки***

Как ученый, Маркс прекрасно понимал научную специфику, закономерности развития научного мировоззрения. Он оставил заметный вклад в становление и развитие многих наук своего времени и их будущего состояния (по крайней мере в *методологическом* отношении): философия, социология, политэкономия, политология, юриспруденция, эстетика, этика, религиоведение, языкознание, антропология, демография, статистика, социальное управление... Как писал Энгельс в письмах 90-ых годов молодым марксистам предстоит еще много исследовать в кладовой интеллектуальных новаций К. Маркса. Например, и сегодня «Математические рукописи» Маркса, изданные сравнительно недавно, удивляют математиков оригинальными идеями, а о «мере человека», «формации», «прекрасном», «системном принципе» и т.д. мы писали неоднократно<sup>1</sup>.

Во-первых, учение Маркса о *человеке* позволило нам с 1990 г. к *трем* типам наук (естественным, общественным, техническим) добавить *особый четвертый междисциплинарный комплекс – человековедение*<sup>2</sup> и даже создать и юридически зарегистрировать *Общероссийскую академию человековедения* (свид. №306, Минюст РСФСР, 27.09.1991).

Во-вторых, Маркс обоснованно писал, что в перспективе науки о природе и науки об обществе сольются в единую науку. Синтез *естествознания и технознания* уже очевиден сегодня, а синтез *обществоведения и человековедения* неуверенно, «боком» осуществляется через термин «*социально-гуманитарные науки*», кафедры, специальности и прочее. К тому же *антропный принцип* уже объединяет *все* науки (а их 1600).

---

<sup>1</sup> Забытый Маркс и проблемы системологии. – Н.Новгород: НПА, 2009.

<sup>2</sup> Антропономия. Общая теория человека. – Н.Новгород: НАСА, 1991.

### ***«Царство свободы».***

Затасканное либералами слово «свобода» в абстрактно-абсолютном, обывательском понимании: «Что хочу, то и ворочу», в марксизме обрело разумно-осмысленное значение даже тогда, когда *коммунизм* определялся как «Царство *свободы*» в отличие от всего предшествующего «Царства *необходимости*».

В этом контексте «свобода» и «необходимость» вроде бы понимаются в Гегелевском смысле – «Свобода как осознанная необходимость», что *ненавидят либералы всех мастей* вместе с К. Поппером, который ненавидел Гегелевскую диалектику<sup>1</sup>.

Маркс, конечно, солидарен с Гегелем относительно значимости *осознания необходимости* для обретения свободы. Доказывать эту аксиому наивно. Но Маркс более глубок как диалектик, чем Гегель, поэтому к осознанию (познанию, пониманию, разумному постижению) он добавлял и *практическое применение*. Использование полученных знаний об объективной необходимости. *Свобода* в социальном значении и выражает единство знания и действия, духовного и практического *освоения* необходимости.

Это значимо для понимания всех видов свободы человека: политической, правовой, религиозной, научной, художественной, экологической, экономической... Отсюда и Марксово учение о единстве «необходимой меры человека» и «необходимой меры предмета» в творчестве человека.

### ***Цель диктатуры пролетариата.***

Враги марксизма и ревизионисты всех видов *боятся* самого понятия «диктатура пролетариата», введенное Марксом как антитезу «диктатуры буржуазии». Для Маркса «диктатура пролетариата» была *созидательным*

---

<sup>1</sup> Поппер Карл Раймунд. Открытое общество и его враги. Т. 1: Чары Платона. Пер. с англ. под ред. В. Н. Садовского. - М.: Феникс, Международный фонд "Культурная инициатива", 1992. - 448 с.  
Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 2: Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. Пер. с англ., под ред. В. Н. Садовского. — М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. — 528 с.

политическим *средством*, *цель* ее завоевания пролетариатом определялась *только тем, что она была средством* освобождения от классов!

В знаменитом письме Вейдемейеру 5 марта 1852 г. Маркс писал, что не он открыл классы и классовую борьбу, а он *прогнозирует уничтожение классов и средством такого уничтожений/изживания классов вообще является диктатура последнего угнетенного класса общества - пролетариата.*

В.И. Ленин как последовательный ученик Маркс в серии своих работ разъяснял буржуям и ревизионистам, что диктатура пролетариата – *диалектическое* социальное образование, разрушающее антигуманный мир частной собственности и создающее бесклассовый гуманистический мир. Понять эту *диалектику* психологически и идеологически *не способны* как враги марксизма, так и метафизики-ревизионисты.

#### ***Обратное отвоевание человека.***

«Истинную картину человеческого бытия» Маркс видел в первобытном бесклассовом обществе. Классовые, частно-собственнические формации (рабовладельческая, феодальная, капиталистическая) осуществляли насильственное *отчуждение* от человека, присущих ему по природе универсальных родовых качеств, «потребностей и способностей»: трудиться, управлять, творить искусство, общаться, познавать мир радоваться природе, получать знания, жить в мире, воспитывать детей, любить людей, обладать свободой совести и т.д.

В отчужденном и *отчуждающим* мире частной собственности *свобода выбора* деятельности, образования, общения, поведения, труда, языка, убеждений, образа жизни исчезла и человеку социальная необходимость *диктовала* формы, виды, образы жизни, поведения, общения, деятельности, превращая в «одномерного человека», в «законопослушного налогоплательщика», «пешку», «винтик», «шурупик» *чуждого* ему социального организма – государства.

Маркс и оценивал коммунизм как бесклассовое гуманистическое общество, в котором отчужденные родовые качества универсально *вернутся* человеку в форме его *всестороннего развития*. В.И. Ленин выразил эту цель в 1-ой (1903 г.) и 2-ой (1919 г.) Программе Партии коммунистов.

### ***Творческая трансформация материального.***

Диалектик Маркс был далек от вульгарно-примитивного метафизического понимания *идеального* (идей, образов, отражений материального). Для него сознание человека было не только порождением и отражением материальной реальности, но и *орудием преобразования* материального, *творческой трансформации* материального, внешнего, предметного. Поэтому он к определению «идеального» как «материального, пересаженного в человеческую голову», *добавлял*, будучи диалектиком, «и преобразованного в ней».

Эта диалектика гносеологии (теории познания) пронизывает все марксистское учение об *отражении* действительности человеком (в науке, искусстве, религии, мифологии...), позднее творчески развитое, например, В.И. Лениным, Т. Павловым, П. Копниным, А. Украинцевым, О. Тюхтиным, Ф. Селивановым...

Буржуазно-ревизионистские «поправки» к марксистской *теории отражения*, теории реализма, теории познания в духе «реализма без берегов» Р. Гароди, добавки к отражению преобразования, являются следствием или абсолютного непонимания *диалектической гносеологии* марксизма, или желанием оправдать извращенные формы «субъективного преобразования» реальности в науке или искусстве (конвенционализм, плюрализм, абстракционизм, сюрреализм...).

### ***Единство субъективации и объективации.***

Маркс не баловался терминологией, подобно позитивистам или экзистенциалистам, но в строго философском значении он использовал и такие термины как «опредмечивание» и «распредмечивание», «субъективация» и «объективация», которые характеризовали *два*

*диалектически-связанных процесса* отношений «объекта» и «субъекта». Вульгарные, метафизические ортодоксы были склонны трактовать эти термины как дань Маркса идеализму Гегеля (ВАКовские обвинения 60-70-ых годов). Тогда надо изгонять из марксистской философии такие понятия, как «сознание», «идея», «субъект», «идеализация», «абстрагирование» и т.п.

Маркс использовал два-три раза термины «субъективация» и «объективация» в строгом диалектическом смысле (ВАК заставил нас *найти* у Маркса эти термины!): «В личности субъективируются вещи, в вещах объективируется человек».

«Субъективация» – это духовное, познавательное отражение материального, внешнего в сознании человека.

«Объективация» – это внешнее, практическое, материальное отражение идеального, внутреннего, субъективного в предметах (вещах, словах, знаках, действиях, институтах).

Зачем *два* термина? Потому что «*отражение*» существует двояко: объекта в субъекте, и субъекта в объекте!!! Этого в «теории познания», *отождествляемой* с «теорией отражения» многие не могут понять до сих пор!

### ***Единство процесса и продукта***

Маркс глубоко диалектически понимал единство в «системе деятельности» *процесса* и *продукта*: процесс застывает в продукте деятельности, продукт – это ставший, застывший процесс.

*Прогностическое* познание позволяет через исследование *процесса* предвидеть качества *продукта*.

*Ретроспективное* познание позволяет через исследование *продукта* восстановить качества *процесса*.

Двигаясь от Маркса, нам удалось сформулировать существование *трех типов* познания: ретроспективное, презентивное, прогностическое.

Двигаясь от Маркса, Р.И. Никифоров в *результате* деятельности диалектически выделил *продукт* и *отход*.

Ничего вышесказанного в современной «гносеологии» и «праксеологии» нет.

### ***Модификация.***

В «Капитале» Маркс при анализе *труда* как *константного* качества человеческого общества, использует понятие «*модификации*» для характеристики исторических видов, форм, **модусов** труда, трудовой деятельности. Он даже использует богатую терминологию для этих форм *модификации*: «виды, подвиды, классы, семейства, группы и т.д.»... профессии, специальности, специализации... около 5 млн. «модусов» труда!

Термин «модификация», «модус» содержательно использовал Б. Спиноза при характеристике *признаков* (устойчивых, изменчивых, постоянных, сенситивных) субстанции (материи): атрибуты, модусы, акциденции (движение, пространство, время – атрибуты, сознание, мышление – модусы). *Модусы* – это преходящие, временные, случайные, мобильные, динамичные **виды изменения** объектов, сохраняющие *родовые качества*. *Язык* модифицирован в своих *видах* (тысячи естественных и сотни искусственных языков); *этнос* модифицирован в 6,5 тысячах этнических видов человеческого рода; *наука* модифицирована в 1600 видах частных наук и т.д.

Маркс термином «модификация» отразил особый тип *изменений* объектов: *видовое изменение при сохранении родовых признаков*.

Это очень важно для понимания *родовых* качеств меры человека, *родовых* качеств *меры* реализма, формализма, натурализма в искусстве, *родовых* качеств *класса* (раб, рабовладелец, феодал, пролетарий...), *родовых* качеств *потребности* (интересы, желания, стремления, хотения, спрос...) и т.д.

Аристотель подходил к этой проблеме при характеристике качественных (*родовых*) изменений и изменений свойств (*видовых*) объектов!

### ***Константные качества.***

Маркс методологически усиленно, специально показывал, доказывал, демонстрировал *константную* (постоянную) природу многих анализируемых им явлений: труд, товар, деньги, стоимость, мера человеческого рода, движение, материя...

Понятие «константа» введено в науку (математика, физика, химия, биология, логика...) в конце XIX века, например Максвеллом для *константы* скорости света, Планком для «*постоянной* Планка», Эйнштейном для инерциальных систем и т.д.

При этом в основном используются *два* параметра константности постоянства, *инвариантности*: пространственный и временной. *Константы* – это функции, величины, качества, *инвариантные относительно пространственных и временных изменений*.

Маркс в этом значении рассматривал в «Капитале» *труд* как «*постоянное условие существования человека*», независимое от времени (эпохи) и пространства (страны).

Этот подход (принцип константности), *противоположный* другому (принцип модификации), вариативному мы использовали *впервые* при характеристике *базовых родов деятельности* человечества, выявляемых нами *через Маркса* при исследовании *всестороннего* развития личности как *овладения* не профессиями (что типично), а *родами деятельности*<sup>1</sup>.

В дальнейшем понятие «социальная константа» использовалось нами для характеристики 4-х родовых качеств человека, 8-и родов деятельности, 5-и сферных образований, 6-и принципов дизайна и т.д.

### ***Человек – ключ к «обезьяне».***

Методологической ценностью обладает известная мысль Маркса в «Капитале» о том, что «анатомия человека является ключом к пониманию анатомии обезьяны».

---

<sup>1</sup> Все знать, все уметь?! О всестороннем развитии человека. – Горький: ВВКИ, 1966.

Этот методологический принцип выражает ретроспективную логику движения *от высшего* развитого к *низшему* неразвитому.

Высшая, развитая форма объекта (или данного, или аналогичного) подсказывает *продуктивное* выражение *процесса* развития объекта, поэтому предполагает возможность ретроспективного движения познающего мышления.

Это важно, например, для оценки значения *стратегии* по отношению к тактике и оперативным задачам: «ретроспективный принцип планирования».

### ***Разделение труда.***

Методологический принцип диалектического анализа *общественного разделения труда* эвристически богат содержанием. Именно разделение труда *исторически* порождает *все* социальные явления, вызывающие *отчуждение* от человека его родовых качеств, определяющие *дегуманизацию, обезчеловечивание* человека: частную собственность, классы, государство, бедность, насилие, войны, предательство, коррупцию, подкуп, мошенничество и т.д.

Напрасно прохиндеи-апологеты и недалекие ученые придумали «врожденно-генетические» основания социальных пороков. Это наивно и примитивно даже в рамках «социального дарвинизма» со ссылкой на животный мир, ибо в животном мире существует *взаимопомощь, поддержка, согласие* внутри биологических видов, а межвидовая вражда производна от «разделения средств жизни».

Маркс гениально понял универсальное социальное значение *разделения труда* и во всех своих работах использовал этот методологический принцип как имманентный и все вытекающие из него производные социальные явления. Отсюда логическая *целостность* мировоззрения, концепций Маркса при исследовании любого социального явления, их внутренняя непротиворечивость!

Метафизическим измышлениям о вечности, неизбежности *разделения труда*, а, следовательно, частной собственности, классов, государства,



бедности, несправедливости и прочее, Маркс противопоставил диалектически закономерное возникновение в будущем *распределения* труда, социальных функций, средств жизни и т.д. А это предполагает социальное *управление, планирование, организацию!!!* А это страшит частных собственников и их либеральных апологетов. Либерализм устраивает хаотический *охлос* и диктатура собственников и даже сегодня мы постоянно слышим из их уст об «*управляемом хаосе*»...

### **«Нищета философии»**

Марксова критика философских взглядов Штирнера, Бауэра, Прудона, Конта, Дюринга, Лассаля и других была не столько гносеологической, сколько *методологической*: Маркс показывал методологические, а именно *метафизические* основы ошибочных теоретических выводов многих ученых, не способность их мыслить диалектически, то есть анализом противоречивого единства взаимоисключающих противоположностей.

Это проявлялось в абсолютизации субъективного и игнорировании объективного у «младогегельянцев», в абсолютизации «положительных сторон» и игнорировании «отрицательных» у Прудона, в абсолютизации догматизированного покоя, устойчивости, априорности и игнорировании движения, изменчивости, апостериорности у Дюринга, в абсолютизации «отдельного» (частного, «протокольных эмпирических данных») и игнорировании «общего» (философского, интегрального) у О. Конта и т.д.

Эти методологические *уроки* Маркса очень важны сегодня, когда торжествует метафизический *плюрализм* в виде постмодернизма, пытающийся «оппортунистически, толерантно» соединить метафизический релятивизм и метафизический догматизм, создавая «видимость диалектики»!!!

Только диалектический метод Маркса-Ленина позволяет грамотно разрешить противоречивые ситуации сложной социальной жизни: охлократию и автократию, мизантропию и филантропию, космополитизм и

национализм, рыночную стихию и управление, общественное и индивидуальное и т.д.

**«Априорный примитивизм» Е. Дюринга.**

Маркс и Энгельс были солидарны в критике несостоятельности «социальных претензий» философии Е. Дюринга, стремящегося повлиять на рабочее движение. Теоретические измышления Дюринга интересовали Маркса и Энгельса только как *демонстрация самим автором* ущербности его «априорных» вымыслов как *методологических* оснований учений о собственности, о морали, о вечных истинах.

Доопытное, субъективное, априорное постулирование *принципов* Дюринга опровергалось реальной практикой!

***Относительная самостоятельность сознания.***

Жесткая методологическая детерминация Марксом развития общества, всех сфер общественной жизни *экономикой*, экономической деятельностью, производительными силами и производственными отношениями, средствами производства вызывала и вызывает или непонимание, или критику со стороны многих ученых. Некоторые из них «вопят» о забвении Марксом – «вульгарным материалистом» о роли *идей, общественного сознания, интеллигенции, религии, искусства, науки, «критически мыслящих личностей»* в развитии общества.

Эта примитивная, «абсолютно неадекватная» критика марксизма *игнорирует* реальное учение Маркса, выраженное в его работах, о роли идей, о роли науки, о роли личностей, религии, искусства, политики, права, общественного сознания в общественной жизни. И эти его оценки заставляют меркнуть субъективно-идеалистические измышления о роли сознания, которые выражают только *эгоистический интерес буржуазных интеллигентов* (которых марксизм «унижает» термином «прослойка»!!!) или *маскировку буржуазными апологетами своей любви к деньгам, к экономическим, материальным благам* (об этом в лоб писал Г.В. Плеханов).

Учитывая, что и некоторые «молодые марксисты» (Шмидт, Штаркенбург, Вейдемейер...) поддавались влиянию этой «неадекватной критики» Ф. Энгельс в 1890-94 гг. в своей переписке с молодыми социал-демократами посвятил *основательному разъяснению* концепцию Маркса о роли общественного сознания. Это выразилось целостно в учение «Об относительной самостоятельности общественного сознания» (науки, политики, права, религии, искусства, морали, философии). Эта концепция *диалектически* решала проблему *единства* «самостоятельности» и «зависимости» *сознания* по отношению к материально-экономическим объективным условиям развития общества, преодолевая метафизическую односторонность «самостоятельности» (идеализм) и метафизическую односторонность «зависимости» (вульгарный экономизм).

Нами на эту тему написана дипломная работа в 1956 году (ЛГУ. Философский факультет) с анализом и обоснованием *по работам К. Маркса* четырех аспектов проявления относительной самостоятельности общественного *сознания*:

- 1) косвенная, опосредованная зависимость от экономики,
- 2) обратное активное влияние на экономику,
- 3) историческая преемственность развития сознания,
- 4) творческое преобразование бытия сознанием.

### ***Концепция рынка.***

Только примитивно-враждебное сознание псевдо-ученых может побудить их критиковать марксизм или советскую власть за игнорирование или недооценку «рынка», «рыночной экономики», *обменных отношений* в экономическом развитии общества с *товарным производством!*

Маркс более всего и исследовал проблему *товара, товарного производства, товарного обмена, товарного распределения, товарного потребления!* Мы назвали *четыре* функции-цикла *существования товара*: производство, распределение, обмен, потребление. *Ничего подобного сегодня нет ни в одном* пособии буржуазных «Экономиксов»: *культ обмена!*

Более того, механизмы «рыночной экономики», представленные законом стоимости и законом «спроса-предложения» исследованы Марксом в «Капитале», а сегодня они игнорируются либерально понимаемой «рыночной экономикой» всех стран:

а) нет анализа «затратного механизма» и абсолютизирована «конечная цель» производства – прибыль;

б) нет анализа потребностей в товарах и абсолютизирован «спрос», волюнтаристски управляемый рекламой.

Более того, Марксов анализ рынка с его объективными законами открывал перспективы социального стратегического планирования экономического производства, но эту задачу решить может только социализм и коммунизм.

#### ***Способ производства.***

Современная буржуазно-примитивная экономика исключила из понятийного аппарата введенные, обоснованные, развитые Марксом понятия для характеристики экономической сферы: производительные силы, производственные отношения, рабочая сила, экономические потребности, экономические отношения, способ производства... Остались «товар», «деньги», «обмен», «спрос», «инфраструктура», «средний класс», «прожиточный минимум», «минимальным размер оплаты труда» и прочие «проценты», «доходы», «дивиденды», «акции»...

Марксово понятие *способа производства как единства* производительных сил и производственных отношений отражало *общую, единую основу всех формаций*, определяя *единое* основание их исторической периодизации.

Это единое основание своим *внутренним противоречием* между производительными силами и производственными отношениями определяло *внутренний источник* развития и смены формаций, создавая *единый стержень* функционирования общества.

Это понятие *выводило* на *системный анализ* двух своих составляющих:

1) *производительных сил*:

- а) рабочая сила,
- б) орудия труда,
- в) предметы труда,
- г) условия труда.

2) *производственные отношения*:

- а) собственности,
- б) распределения,
- в) обмена,
- г) организационно-производственные.

«Изгнание» понятия способа производства *обедняет* анализ экономической сферы и формационный анализ вообще, а цивилизационный и культурологический анализы лишены единого основания. Отсюда *абсурд* в периодизации.

### ***Функции денег.***

В специальной главе «Капитала» Маркс *методологически* строго и содержательно-эвристично анализирует базовые *функции денег* как *универсального эквивалента всего мира* явлений, **превращаемых силой денег в товар**: земля, животные, растения, вещи, искусство, наука, убеждения, образование, любовь, войны и пр.

Такого содержательного анализа функций денег до Маркса не было, и сегодня ничего не придумано: оценка стоимости, средство обмена, накопления, дохода, платежа...

Универсально-финансовая сущность денег позволяла Марксу с единой коммерческой, меркантильной основы давать оценку *всему миру частной собственности*.

Более того, исторический анализ «денежного мира» закономерно приводит к осознанию закономерности перехода человечества от *хозяйственной* деятельности (производство *продуктов*) к *экономической* деятельности (производство *товаров*) и от нее к *финансовой* деятельности

(производство денег), а это *самоубийство капитала, самоуничтожение частной собственности*, которой не нужны ни продукты, ни товары, а нужны деньги, чистые «меновые стоимости»!!!

### ***Совокупный общественный интеллект.***

Маркс впервые сформулировал основания и принципы существования *совокупного общественного интеллекта*<sup>1</sup>.

Эта *итоговая констатация общечеловеческой интеллектуальной деятельности* уже важна как основание *марксистского отрицания «интеллектуальной собственности»* во всех ее видах, которые как товар *продаются и покупаются*. Интеллектуальные *новации* являются состоянием *человечества*, принадлежат *всем* людям, могут использоваться *всеми* людьми (законы Ньютона, Фарадея, открытия Леонардо, Коперника, произведения Бетховена, Шостаковича, картины Рембранда, Репина, фильмы Чаплина, Чухрая...).

Но Маркс анализирует и *основания такого общественного, общечеловеческого статуса интеллектуальных новаций*. Они заключаются: а) в *языке*, которым пользуется человек («даже когда он работает индивидуально» – Маркс), б) в *накопленных знаниях* предшествующими поколениями («которые кошмаром довлеют над умами живых» – Маркс), в) в *орудийных средствах* деятельности, которые созданы предшествующими поколениями, г) в *методологическом аппарате*, который сформирован исторически, д) в *критериях оценки знаний* (истинность, системность, логичность, полезность, применимость...), которые апробированы предшествующими поколениями и т.д.

Хищному, «денежному» миру частной собственности с ее «интеллектуальными» патентами, лицензиями, договорами, инвестициями, аукционами марксизм противопоставляет мир честных общественных

---

<sup>1</sup> См.: Субетто, Александр Иванович. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания: (филос.-методол. основания и начала теории обществ. интеллекта) : Автореф. дис. на соиск. учен. степ. д.филос.н / Нижегород. гос. архит.-строит. акад. — Н. Новгород, 1995. — 54 с.

интеллектуальных ценностей, которые могут иметь персональное авторство, но не могут быть объектами купли-продажи.

Зомбированному сознанию людей трудно принимать эту непреложную общечеловеческую истину.

### ***Критика анархизма.***

Маркс столкнулся с *анархизмом* М.А. Бакунина в ходе деятельности 1-го Интернационала, в котором анархисты создали свою фракцию, разлагающе влиявшую на развивающееся рабочее движение.

Маркс читал работу М. Бакунина «Государственность и анархия» (она издана с пометками Маркса на полях!). В ней Бакунин оскорбительно характеризовал «личное стремление Маркса» к «диктатуре пролетариата».

Анархисты, как известно, отрицательно относились ко *всем* формам, видам, режимам государства, рассматривая его как *насилие над личностью*, а не над классами (угнетенных или угнетателей!). Марксов анализ сущности функций, причин возникновения государства как органа политического насилия одного класса над другим исключал трактовку его функций в индивидуально-личностной ориентации.

Это непонимание *классовой* природы государства анархистами и вызывало критику Марксом их взглядов и их абсурдных действий. Сегодня, как и в прошлом, такое «абстрактное» понимание государства остается у анархистов и других антимарксистских учений.

### ***Критика оппортунизма.***

*Оппортунизм* как теоретический *ревизионизм* и практический *реформизм* в рабочем движении за *отступление* от революционной *стратегии* осуждался Марксом и критически оценивался, например, в «Критике Готской программы».

Маркс отрицательнее оценивал: а) отказ оппортунистов от революционной борьбы и переоценку ими значения реформ, б) иллюзорные надежды оппортунистов на мирное построение социалистического общества с уступками капиталистов, в) ошибочные надежды на создание

«общенародного государства», г) иллюзорные представления об «общеклассовых» функциях государства (образование, здравоохранение, армия...) и т.д.

В XX веке оппортунисты «доказали» правоту Маркса и были многократно осуждены В.И. Лениным, но и сегодня *соглашательская внеклассовая психология* ярко процветает в деятельности «социал-демократических партий».

### ***Критика «утопического социализма».***

Сама идея *социализма* как общества без частной собственности приветствовалась Марксом, но концепцией «*научного социализма*» он и Энгельс критиковали «утопистов»:

1) за игнорирование необходимых и достаточных *объективных* экономических основ социалистического общества;

2) за аморфное представление о *социальных силах*, которые заинтересованы в построении социализма;

3) за иллюзорные надежды на помощь класса имущих в построении социализма;

4) за абстрактное представление о признаках, качествах социалистического устройства общества.

### ***Диалектика «исторического» и «логического».***

*Историческое* как эмпирически данное объективное никогда не игнорировалось Марксом, и даже начиная философский анализ системы общества, они с Энгельсом писали, что *исходным* являются «реальные человеческие индивиды», *объединенные*:

а) *способом производства* материальных благ,

б) «*естественной географической средой*»,

в) «*народонаселением*» как человеческой общностью.

Эти *три* аспекта общественной жизни вошли в историю «исторического материализма» или «материалистического понимания истории» как *три материальных условия*: люди, природа, труд. Обратим



внимание на исчерпывающий характер этих трех условий, ибо они даже чисто понятийно достаточны для *исходного* понимания общества:



Дальнейший анализ и должен был *развернуть* содержательно эти *три* базовых компонента:

- а) *деятельности* по гармонизации
- б) *меры природных видов* и
- в) *меры человеческого рода*.

А эта концепция *логически* была сформулирована Марксом уже в «Экономико-философских рукописях 1844 г.».

*Логическое* Маркс рассматривает как *закономерно-необходимое*, освобожденное от «случайных дополнений исторического». Выявить *логику* исторического процесса со всеми его случайными формами помогает *диалектический метод* с противоречивыми отношениями сущности (логика) и явления (история), общего (логика) и отдельного (история), необходимого (логика) и случайного (история) и т.д. В «Капитале» Маркс продемонстрировал это основательно.

### ***Социально-родовая природа человека.***

Метафизическое непонимание диалектики «общего» и «отдельного» мешало и мешает осознать *общую, родовую природу человека*, меру человеческого рода как *систему родовых качеств*. До сих пор в научной литературе отрицается существование «человека *вообще*», «объективной *меры* человека», «родовых качеств человека». Метафизически утверждается в духе *номинализма*, что существуют только конкретные, живые, реальные, социально-определенные *люди*, «человеки», «индивиды», «индивидуальности», *конкретизированные отдельными* качествами: расовыми, национальными, профессиональными, возрастными, половыми, религиозными и т.д. *Все это используется как «научный» аргумент* против

концепций анализа *меры человеческого рода* и *константных родовых качеств* «человека вообще». Нам с такой метафизической контраргументацией пришлось реально встретиться в ходе защиты кандидатской и докторской диссертации: Томск (1962-63), Горький (1963-65), Москва (1966-68), Свердловск (1969-72), Москва (1972-76).

Для Маркса как диалектика таких проблем не было, он прекрасно понимал диалектику «отдельного» и «общего» и широко использовал *общие родовые* понятия: «производство вообще», «товар вообще», «труд вообще», «человек вообще», «*мера человеческого рода*». Интеграция этих идей Маркса представлена нами, например, в работе «Мера человека»<sup>1</sup>.

### **«Чувства – теоретики».**

Маркс *диалектически* анализировал отношение «биологического» и «социального» в *человеке*, уходя от однозначных трактовок человека как биологического или социального существа и от метафизического дуализма параллельного существования биологического и социального в человеке.

*Биологическое* в человеке Маркс понимал как *осоциальное* родовым социальным опытом человечества. Поэтому *чувства* человека (зрение, слух, обоняние, осязание, вкус) *социализированы*, способны ощущать и воспринимать то, что не дано животным (орлу, бобрам, муравьям, паукам...): эстетические качества, социальные качества, мифологические качества и т.д. вещей, предметов, объектов.

Более того, чувства насыщены *рационально-значимым* содержанием, критериями, являются «чувствами-теоретиками». Это важно для понимания *целостности* функционирования человека-субъекта *на всех этапах познания*, чего не понимают метафизики, односторонне трактуя «чувственное», «рациональное», «практическое» познание (сенсуализм, рационализм, прагматизм).

---

<sup>1</sup> Мера человека. – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2009.

### **«Кошмар традиций».**

Традиции (межпоколенно передаваемый социальный опыт) производны от обрядов (ритуально оформленных обычаев), а обряды производны от обычаев (константных данных практики), а вместе они в итоге создают *народное мировоззрение* этносов, традиционалистское мировоззрение, противоположное на исходном историческом этапе мифологическому, символическому сюрреальному мировоззрению.

Аксиологическая оценка традиций позволяет поляризовать и их на ценные (позитивно-значимые) и антиценные (негативно-значимые). При этом такая поляризация *функциональна*, относительно значима исторически. То есть *роль*, значение традиций (в искусстве, науке, религии, морали, семье, труде...) может меняться, и позитивно-значимые традиции могут превращаться в негативно-значимые, в *тормоз* развития этноса, науки, искусства, религии, морали и т.д.

Эту *диалектическую* трансформацию социальной значимости традиций и констатирует *Маркс*, говоря, что «*традиции прошедших поколений кошмаром довлеют над умами живых*».

Этот диалектический совет Марксу полезно иметь в виду при оценке и прошлого, и настоящего опыта социальной деятельности с позиций критерия будущего.

### **Самоцель человеческой истории.**

Число определений *цели* человеческой общественной и индивидуальной жизни *бесконечно* многообразно и продолжает умножаться, потому что *объективный критерий* отсутствует, да о нем никто и не думает, ибо на планете *торжествует плюрализм постмодернизм*.

Маркс был диалектик, поэтому его субъективная логика осознания *цели* (самоцели) человеческой истории *определялась* объективной диалектикой реальной общественной жизни.

*А реальная общественная жизнь* человечества (которую Маркс прекрасно знал!) за многие тысячелетия развития *демонстрировала*

объективное стремление *каждого человека и всего человечества* *дейтельно реализовать весь свой природно-заданный потенциал!!!* Все свои чувственные, телесные, интеллектуальные *способности*.

*Вывод Маркса в «Капитале»: «самоцелью человеческого общества является реализация всего богатства человеческой природы», всестороннее развитие личности, обратное отвоевание человека у мира фетишизированных вещей.*

А «самоцель», а не цель потому, что *эту самоцель полагает для себя само человечество*, а не внешние силы. А вслед за этим у Маркса: «само-деятельность», «само-движение», «само-развитие», «само-управление» и т.д. А это *коммунизм, «царство свободы»*.

### ***Проблема «человек – вещь».***

Эту проблему Маркс решал тоже диалектически, понимая, что человек и вещь диалектически связаны. Как?

*Все люди вещи рассматривают как цель жизни*, а человека как *средство* (создания, потребления, накопления вещей). Этот «идиотизм» отчужденной жизни Маркс критикует *однозначно отрицательно* в «Экономических рукописях», заявляя: «Если все предшествующие эпохи делали производство вещей целью жизни, а человека рассматривали как средство, то мы, коммунисты предлагаем изменить соотношение».

В соответствии с *самоцелью* человеческого общества Маркс и рассматривал *человека* как цель, *всестороннее развитие человека* как цель, *обратное отвоевание человека у мира вещей* как цель.

На планете не было, нет и быть не может других концепций, кроме *марксистской*, которые бы *осознанно, программно* ставили задачу «свободного всестороннего развития каждого члена общества за счет общества»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Ленин, В.И. П.С.С. – Т. 6. – С. 232.

### ***Маркс «ранний» и «поздний».***

Этот «миф» о принципиальном различии «раннего Маркса» (до 1848 года) и «позднего Маркса» (после «Манифеста...») как гуманиста и диктатора рожден, прежде всего, оппортунистами конца XIX века, которые «ранним-гуманистическим» Марксом пытались оправдать свою ревизионистскую теорию и реформистскую практику. Буржуазным апологетам этот «миф» понравился и в XX веке он был распространен повсеместно и особенно был популярен среди оппортунистов всех стран (Бернштейн, Каутский, Мартов, Лукач, Джилас, Гароди, Фишер, Блюм...).

Советскими учеными было приложено немало теоретических усилий (Копнин, Ильенков, Розенталь, Ф.В. Цанн-кай-си, Серебрякова и др.), чтобы *доказать* ссылками на работы Маркса *последовательное* становление его *целостного гуманистического мировоззрения*. Это становление логично двигалось от: 1) осознания человека как высшей социальной ценности к 2) осознанию социальных причин его отчуждения, и 3) анализу экономических оснований этого отчуждения и 4) к выводу о путях и революционных средствах освобождения<sup>1</sup>!

---

<sup>1</sup> Для иллюстрации, см.: Янагида, К. Эволюция моего мировоззрения / К. Янагида. – М.: Госполитиздат, 1957. – 167 с.

#### 4. ПРАКСЕОЛОГИЯ МАРКСА (деятельностные концепции)

##### *Политическая экономия.*

Буржуи - эксплуататоры и оппортунисты-соглашатели *боятся* термина «политическая» в названии экономической науки. Примечательно, что эта «политичность» экономии мгновенно исчезла с начала Горбачевской «перестройки»: буржуи почувствовали запах жареного мяса – «частной собственности» с наемным трудом, эксплуатацией и возможными протестами «народа».

Надо было *спрятать* эксплуататорскую сущность капиталистической собственности, буржуазной экономики, а для этого *убрать* «социально-политическую» характеристику экономики, производящей *прибыли!* Термин-понятие убрали и с финансового благословения Дж. Сороса мгновенно изданы и переизданы миллионными тиражами буржуазные «Экономикс» – абстрактно-менеджерские пособия для слуг буржуазии. Несколько марксистов-политэкономов взбрыкнули уже в 1989 году, но им орава диссидентов заткнула рот. Нет «*Полит-экономии*» – есть нелепая «Экономикс».

*Практическая, деятельная* заслуга Маркса состояла в том, что он как *честный ученый* осуществлял анализ экономической сферы общества с *классовых, социальных, политических* позиций, поэтому создавал *политическую экономию* капитализма, а не *пособие для менеджеров!!!*

Этой «социально-политической» *напряженностью* наполнены анализы Марксом истории, религии, права, искусства, науки, техники, морали, семьи, образования... Общественная жизнь обрела *реальный смысл, сущность, функции* благодаря ее социально-политическому, *классовому* исследованию.

В.И. Ленин в отличие от *оппортунистов* (см. его работу «Государство и революция») усвоил социальный принцип Маркса и использовал его как «*классовый подход*»!

### ***Частная собственность.***

До сих пор (анализ всех круглых столов, саммитов, форумов, конференций...) ученые, телеведущие, журналисты, депутаты, политические деятели **избегают** анализа всех проблем с **позиций частной собственности**. Или это непонимание ее **всемирно-исторической** роли или это страх перед честным анализом жизни (налогов, ЖКХ, тарифов, наемного труда, олигархов, власти...).

*Маркс осознал великую социальную роль частной собственности и использовал этот «социально-экономический принцип» в анализе и оценке всех социальных явлений! Эта методологическая установка-подарок Маркса человечеству: она ключ к пониманию всех социальных проблем!*

### ***Индивидуально-трудовая деятельность.***

Любимый «бизнес» как большая мозоль на теле частных собственников, буржуев, их апологетов: они спешат объявить «мелкими», «малыми», «средними», «крупными» бизнесменами и предпринимателями **всех** работников, создателей любой **продукции**, то есть «**товаров**»: образовательных (учитель-репетитор), писатель, живописец, сапожник, сантехник, гувернантка, прислуга, повариха, таксист, слесарь-ремонтник, ученый, нянечка и т.д. **Самозанятый** – это бизнесмен, плати налоги, оформляй патент, получай лицензию, **плати денежки, становись «средним классом»** – защитником буржуазного государства!!!

«**Частными** собственниками» стали называть людей, занятых **индивидуально-трудовой деятельностью** – ремесленников, кустарей, домашних работников. **Они занимаются личным трудом и не имеют наемных работников**. Это «личная», «индивидуальная», а не частная собственность, эксплуатирующая чужой, наемный труд.

*Маркс понимал эту специфику, когда анализировал первоначальное накопление капитала, когда частная собственность пожирала, экспроприировала индивидуально-трудовую деятельность и собственность!*

### ***Потребность.***

Обобщение Марксова анализа *потребности* как родовой сущностной силы человека может составить объем равный солидной монографии (многое в этом отношении специально сделано и опубликовано профессором Е.Г. Куделиным, докторская диссертация которого 14 лет после защиты пролежала «для утверждения» на столе у Л.И. Брежнева, так и неутвержденная Генсеком!).

Во-первых, Маркс рассматривал потребность как *объективное* качество человека в отличие от субъективных форм ее проявления: спрос, интерес, желание, стремление, хотение... Этого до сих пор не понимают многие.

Во-вторых, потребность по Марксу является *конечной причиной*, источником любой социальной деятельности, что дает основания рассматривать ее как *противоречие*, ибо источником развития, движения согласно диалектике является противоречие как отношение противоположностей.

В-третьих, противоположностями, отношение которых определяет сущность потребности, являются *два* состояния человека (или общества): *необходимое* (должное, мерное) и *фактическое* (наличное, данное). Потребность возникает тогда, когда наличное состояние не соответствует необходимому. Возникает побуждение (детерминация, мотивация!) привести наличное состояние в соответствие с необходимым, а для этого потребность превращается в *побудительную силу деятельности*. А побуждать она может *только способности*, которые как *деятельная сила* являются второй родовой сущностной силой человека, что специально отмечает Маркс.

В-четвертых, потребность как родовая сущностная сила:

а) представляет собой *родовую, общечеловеческую силу*, присущую *каждому человеку*;



б) является *сущностной* силой, которая проявляется в многообразии своих *модусов*, субъективных *явлений*: влечение, желание, стремление, хотение, интерес, спрос...

В-пятых, потребность обладает множеством *параметров*, признаков, которые характеризуют ее социальный статус. Маркс называет ряд из них: реальные, наличные, абсолютные, относительные, мнимые, насущные, биологические, социальные, материальные, духовные, творческие, возвышенные, перспективные, конъюнктурные...

В-шестых, потребности задают возможность анализа *трех* типов социальных *регуляторов* деятельности человека: детерминанты – регламенты – мотивы. Указанная последовательность определяет *оптимальный* характер регуляции деятельности (поведения) людей. Остальные варианты неоптимальны (неосознанность, насилие, волюнтаризм...).

### ***Способность.***

Это вторая родовая сущностная сила человека, выделяемая Марксом. Способности и потребности – это *только две силы*, существующие у человека в *сущностной* форме, а *все остальное* – это модусы, виды, проявления потребностей (желания, влечения, интересы...) и способностей (знания, умения, навыки, способы, приемы, воля, внимание, воображение, язык, память...).

Способность тоже объективна, как и потребность, она *задана*: а) качествами биопсихического субстрата человека и б) качествами социального опыта человечества.

Способностями обладает любой человек *во всех* родах деятельности, только они могут существовать в разной *степени* представленности: «*задатки – одаренность – талант – гениальность*». Практика, упражнения, опыт, деятельность способствуют развитию, возвышению способностей («Чтобы научиться плавать, надо броситься в воду» – Гегель).

Совокупная *способность* общества может характеризоваться понятиями «*социальный потенциал*», «*ресурсы*», «*резервы*». Это значит, что

проблему *способностей* нельзя отдавать психологам. Это философская проблема, или социологическая, или антропологии, или у нас *праксеологии* – Общей теории деятельности.

### ***Самодеятельность.***

Важнейшее понятие философии, праксеологии, антропологии. Определение его дал К. Маркс: *самодеятельность – свободная деятельность*».

Самодеятельность как «свободная» сразу противопоставляется Марксом «деятельности» как «несвободной», например, в виде *труда, работы*.

Саму «свободу» самодеятельности следует рассматривать в связи с Марксовым выделением двух родовых сил человека, которые субъектно детерминируют *самодеятельность* и *деятельность*. Это *потребности* как побудительные силы и *способности* как деятельные силы.

*Деятельность* «несвободна», так как она:

- а) *внешне* детерминирована, существует как *должное*,
- б) *стандартна*, определена *социо-культурными* способами.

*Самодеятельность* свободна, так как она:

- а) *внутренне* мотивирована человеком,
- б) является *творческой, новаторской*.

Самодеятельность – это внутренне мотивированная творческая деятельность.

Деятельностная природа самодеятельности определяет существование в ней 8 компонентов: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда.

Исторически самодеятельность в стихийной, синкретической детерминированной форме существовала в первобытном обществе. А затем в силу разделения «труда», то есть синкретической деятельности-самодеятельности, возникают *внешне-детерминированные стандартные деятельности* (экономическая, управленческая, педагогическая, художественная и т.д.).

Исторически осуществляется *трансформация всех родов деятельности* в соответствующие *самодетельности*: художественная самодетельность, самоуправление, самолечение, наставничество в педагогике, научная самодетельность, рационализаторство, субботники<sup>1</sup>...

### ***Свободное время.***

Проблема «свободного времени» интересовала Маркса в самых разных аспектах:

- 1) как *показатель, индикатор совокупного, комплексного общественного прогресса*, характеризующий «*богатство общества*»,
- 2) как хронологический показатель действия *закона экономии времени*,
- 3) как противоположность «*занятого*» (несвободного) времени в форме *рабочего, необходимого, прибавочного, воспроизводящего* трудоспособность и жизнеспособность человека,
- 4) как хронологического «*пространства*» *всестороннего развития человека*,
- 5) как время *возвышенной* свободной деятельности и самодетельности.

Характерно *праксеологическое*, деятельное отношение Маркса к проблеме «свободного времени».

### ***Всестороннее развитие человека.***

Для Маркса эта проблема из сугубо теоретической превратилась в *программно-практическую*, праксеологическую, поскольку она выражала целевые ориентации *коммунистической формации*, для которой человек, его всестороннее, целостное, гармоничное, универсальное развитие были высшей *ценностью, целью* и *критерием* оценки общества.

Критикуя частную собственность за «частичное» развитие и использование человека, за порождение «узкой специализации» и «профессионального кретинизма», Маркс в самом закономерном развитии экономической деятельности, в объективных закономерностях производства

---

<sup>1</sup> Философия самодетельности. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2014.

видел *необходимость перемены труда*, овладения смежными профессиями, превращения трудовых функций в *сменяемые* виды деятельности.

Само всестороннее развитие личности Маркс в «Капитале» связывает с *овладением основными родами деятельности*. Он даже называет эти *роды* деятельности в качестве константных, постоянных: «производственная, научная, управленческая, художественная и т.д.».

Анализ работ Маркс подсказывает, что в качестве других константных *родов* деятельности (не профессий!) он имел в виду еще *четыре*: педагогическую, медицинскую, экологическую, физкультурную! Итого 8 константных родов деятельности как 8 сфер *всестороннего* развития<sup>1</sup>.

Сложную, запутанную проблему Маркс *праксеологически* решил принципиально просто: *через родовые деятельности*.

### ***Победа революции в одной или в ряде стран?***

Концепция революционного прихода к власти пролетариата волновала Маркса *практически, праксеологически*, а не как сугубо теоретическая. В этом убеждает его отклик на запрос рабочих написать «Манифест Коммунистической партии» (1848), создание им 1-го Интернационала (1864), внимательное наблюдение за развитием Парижской коммуны (1870), переписка с Энгельсом с анализом практического движения рабочих многих стран (1870-83).

В «Немецкой идеологии» (1845), уже намечая пути освобождения пролетариата от гнета, Маркс сформулировал в качестве «возможного варианта» *идею* о «победе социалистической революции одновременно в ряде стран». При этом он многоаспектно аргументировал эту «возможность»:

а) *равномерное* развитие *ряда* стран Европы определяет возможность одновременной революции в них,

б) *солидарность* пролетариев *ряда* стран определяет распространение революции из одной страны в другие,

---

<sup>1</sup> Все знать, все уметь?! О всестороннем развитии человека. – Горький: ВВКИ, 1966.

в) *пролетарии* других стран не дадут буржуазии революционной страны подавить в ней революцию.

Маркс и Энгельс не настаивали догматически на этой концепции, учитывали неравномерность социально-экономического развития разных стран, что явствует из переписки их с социал-демократами России.

В.И. Ленин в 1916 г. обоснует возможность победы социалистической революции в «слабом звене» капитализма.

### ***Государство.***

Практическим духом пронизано учение Маркса о государстве, буржуазном и социалистическом.

Во-первых, *причины* возникновения государства как политического органа Маркс видел в объективных экономических условиях, связанных с частной собственностью и классами. В связи с этим он критиковал ложные концепции «божественного», «договорного», «насильственного» происхождения государства.

Во-вторых, Маркс развивал концепцию *классовой* природы, функций, сущности государства как политического орудия *насилия* экономически господствующего класса над всеми другими классами. На этом основана его критика анархизма и оппортунизма.

В-третьих, Маркс интерпретировал неизбежно *насильственную* функцию государства для характеристики его как *диктатуры* (или буржуазии, или пролетариата). При этом он понимал трансформацию *политического* (классового, силового) насилия в *правовое*, учитывая общенациональный статус *права*, юридических законов в отличие, например, от морали.

В-четвертых, Маркс обосновал экономически, политически, юридически необходимость «диктатуры пролетариата» как последнего угнетенного класса, свергающего диктатуру буржуазии.

В-пятых, для Маркса государство в форме диктатуры пролетариата было *средством* политического обеспечения перехода от капитализма к

социализму, а исторически оно было призвано уничтожить: а) классовое деление общества и б) государство как политический орган и обеспечить становление коммунистического общественного самоуправления.

### ***Право.***

Маркс дал исчерпывающе точное, классово-определенное понимание *права* как «возведенной в закон воли экономически господствующего классам». Необходимость такого права определяется его *общенациональным статусом*.

### ***11-ый тезис о Фейербахе.***

В 1845 году, преодолевая философское влияние на себя Фейербаха, после гуманистически пронизанных «Экономико-философских рукописей 1844 г.», *перед* написанием социально-праксиологической «Немецкой идеологии» (1845), Маркс фиксирует свое отношение к философии Л. Фейербаха в *одинадцати* тезисах (видимо, они предназначались для написания специальной монографии о Фейербахе, а задачу эту выполнил Энгельс в работе «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии» – 1878 г.).

Все 11 тезисов посвящены критической оценке *метафизического* понимания Фейербахом, и не только им, *познания, философского осмысления* действительности без учета *диалектического* отношения субъекта и объекта в этом процессе. *Абстрактно-созерцательный*, пассивный, сторонний, бездеятельный характер метафизического отношения к миру, который «экономически», «политически», «юридически», «морально» (См.: Марксову статью 1843 года «К критике гегелевской философии права»!!!) *антигуманно, бесчеловечно устроен*, закономерно возмущало гуманиста Маркса, поэтому *закономерно* возникает итоговый, 11-ый тезис о Фейербахе, *обращенный ко всем философам мира*: «Философы до сих пор лишь объясняли мир, в то время как дело заключается в его *изменении*».

*Антимарксистские* философы не будут цитировать этот тезис, ибо все они только «созерцательно», «спекулятивно» активны. Но и марксистские

философы к себе не относили этот тезис-призыв Маркса, полагая, что он обращен к *практикам*, рабочим и крестьянам. Так и вышло исторически: «бездеятельной» позицией *академических* философов в СССР воспользовались «деятельные» диссиденты, активная оппозиция *особенно в горбачевскую перестройку (1985-93) и СССР, КПСС, социализма не стало!!!*

Маркс своей биографией, жизненным *активным, деятельным* опытом подсказывал *реальность возможности и необходимости практического участия философов в переустройстве мира*. Уроки гения не пошли впрок. Постмодернистская созерцательность торжествует на планете!!!

### ***Роль идей в обществе.***

Материалист Маркс *высоко ценил роль идей* в общественной жизни, о чем *объективно* свидетельствует вся его *духовно-творческая, интеллектуальная деятельность*: сотни оригинальных *идей, интеллектуальных новаций*.

Обвинять Маркса в «вульгарном экономизме», «вульгарном материализме», «вульгарном социологизме» – это *нелепая* затея врагов марксизм как *просветляющего духовного учения*. Это не понимание *диалектического* отношения сознания и материи, идей и вещей, субъективного и объективного.

Гегель когда-то написал в «Науке логики», что «*сознание не только отражает, но и творит мир*». Эта диалектическая мысль Гегеля до многих дошла через В.И. Ленина, который в «Философских тетрадах» *сочувственно и позитивно* цитирует эту мысль Гегеля. Маркс тем более понимал и принимал эту мысль Гегеля, диалектически интерпретируя ее: «У Гегеля идея является демиургом, творящим мир. У меня идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней» (Капитал).

Высоко оценивая роль идей, идейной критики в «К критике гегелевской философии права», Маркс писал, что «материальное может быть

изменено материальным», но «... и идеи становятся материальной силой, когда они овладевают массами».

Разве не это подтверждает *история* христианских идей или идея «договорного», а не божественного происхождения государства, или идея «священной и неприкосновенной» частной собственности, или идея «законов механики» Ньютона, или идеи Пифагора и Архимеда и т.д.

Человек в отличие от животных, действующих генетически, «прежде, чем построить дом, строит его в своей голове». Материальные, объективные, вещественно-энергетические *средства* нужны для *объективации идей* при всей их значимости, гениальности. Сама «техника – это овеществленная сила знания» (Маркс), а *наука* «становится непосредственной производительной силой человечества» (Маркс).

#### ***Общественное самоуправление.***

Перспективы будущего, *социалистического* устройства общества волновали и продолжают волновать многих ученых и политических *деятели* (М. Бакунина, П. Кропоткина, К. Каутского, Л. Троцкого, Н. Бухарина, П. Тольятти, А. Грамши...).

Если *государство* – орган насилия, а людям нужна свобода, то государства в будущем не будет.

Если *диктатура* пролетариата – орудие насилия, то хоть она и временное явление «переходного периода», то, что будет после ее «изживания» (например, практики «военного коммунизма» 1918 года)?

Оппортунисты (Лассаль и пр.), а вслед за ними даже Н.С. Хрущев (1961 г. – 3-я Программа КПСС) заговорили об «Общенародном Государстве» (государстве для *всех* классов).

Абсурдность этой концепции, отрицающей *классовую* природу государства, подтвержденную *всей* историей общества, критиковал Маркс в «Критике Готской программы», В.И. Ленин в «Государстве и революции».

*Маркс* давно подсказал это решение, диалектически анализируя историческое возникновение и развитие государства:



- а) государство как политический институт отомрет,
- б) это отмирание связано с исчезновением классов,
- в) исчезновение классов – функция диктатуры пролетариата,
- г) *возникнет коммунистическое общественное самоуправление.*

Концепция *самоуправления* была подхвачена В.И. Лениным в его концептуальном учении о *советах*, о *советской* власти, рожденной *народом* в 1905 г., опирающейся на опыт русской крестьянской *общины*, на народную *помочь*, на народные *самодельные* субботники, на «поголовную кооперацию цивилизованных кооператоров» (программы 1918-22 гг.).

*Самоуправление* как управленческая *самодельность* активно развивалось в *советское* время (советы, пионерия, комсомол, тимуровцы, наставники, рационализаторы...). Оно не было понято, поддержано и потому уничтожено «партноменклатурой» вместе с СССР:

#### ***Эстетическая интеграция деятельностей.***

Эту Марксову перспективную практически-значимую идею человечество не понимает и не поймет очень долго, как, например, идею *ноосферизма* В.И. Вернадского, особенно в концептуальной трактовке А.И. Субетто.

Было странно, неожиданно, удивительно читать в «Экономико-философских рукописях 1844 г.», что *человек способен формировать материю не только по мере человеческого рода, но и по мере любого предметного вида*, то есть человек способен творить «по законам красоты».

*Красота* – эстетическое понятие (шире – прекрасное), в социальной (внеприродной) форме оно следствие *эстетической* (узко – художественной) *деятельности*.

*Но и каждая другая деятельность* (экономическая, педагогическая, управленческая, научная, медицинская, физкультурная...) должна, обязана осуществляться *совершенно, прекрасно, качественно*, то есть «по законам красоты», то есть *по мере человека и по мере предмета!!!*

Следовательно, *исторически все деятельности общества превратятся в эстетические, обретут качество совершенства. Дизайн – своей универсальностью доказывает это.*

Так *родилась марксова концепция эстетического, прекрасного как гармонии мер* (диссертации А.С. Молчановой, Л.А. Зеленова, Т.В. Лебедевой, С.В. Норенкова, М.А. Павлова, С.А. Поднебеснова, А.В. Шаповала... – 1966-2010 гг.!!!).

*Практически и учить надо всех будущих специалистов законам гармонии человеческой и предметной меры.*

### ***Обмирщение философии.***

Философия – храм, обитель, поле деятельности «аристократов духа», интеллигенции, «генетического фонда общества» и прочие *возвышенные, абстрактные, вземные* ее характеристики существуют до сих пор.

*Сократ*, а до него Фалес, пытался *разрушить это обожествление философии*. Все его 23 диалога, записанные Платоном говорят о *заземлении философии*.

Маркс понимал просветляющее значение *разума*, выраженное в философской мудрости и диалектическом методе, освобождающих любого человека от обывательского, филистерского *рассудка*. Поэтому он написал в одной из своих работ о *задаче «обмирщения философии»*, ее заземлении на проблемы реальной жизни, ее диалектическом осмыслении этих проблем, ее *мирском, понятном, доступном изложении* самых глубоких философских истин. Это обеспечивалось, в частности, и *композиционно-системном изложении* теоретического материала. Поэтому Маркс гордился «композиционно-эстетическими» достоинствами своего «Капитала». Напомним также, что «Капитал» в XIX-XX вв. изучали в рабочих кружках полуграмотные пролетарии, овладевавшие мудростью социально-философских учений!

А с XX века академические профессора стали *критиковать сложности* «Капитала» и марксово учение перестало преподаваться во всех учебных заведениях России. *Чем это кончилось?* Развалом СССР, концом социализма.

Примитивный содержательно *постмодернизм* преподносится в *шикарных* соблазнительных формах рекламных знаков!!!

***«Не почитайте, а читайте».***

Так Энгельс выразил свое пожелание молодым марксистам в конце XIX века, которые стали «догматизировать», «иконизировать», «восхвалять» (или *поправлять!!!*) учение Маркса. Истоки будущих «культов личности» лидера уже проявлялись в середине XIX века. Маркс и Энгельс понимали эту опасность «обожествления», поэтому в своем ответе английским коммунистам предлагали убрать в Программе и Уставе все, «возвеличивающее отдельную личность». Как известно, В.И. Ленин пресекал *все случаи* его возвеличивания и противопоставления рядовым членам партии.

Это важно для осознания *субъективных* факторов возникновения «Культа личности Сталина», соотношение которых с *объективными* факторами 30-40-ых годов редко кем понимается.

Не будем говорить об объективных социальных факторах становления «культа Сталина» (они изучены) и даже об отрицательных субъективных качествах Сталина (которые хорошо знал Ленин), но *одно исторически доказанное обстоятельство* заслуживает внимания: «*короля создает свита*», «*культ создается поклонниками*».

Сталин одобрительно относился к своему обожествлению *свитой идолопоклонников номенклатуры!* Маркс и Энгельс психологически не терпели «обожествления».

*Читать, изучать* надо классиков, да еще не догматически, а творчески, как Ленин.

### ***История человечества – история его деятельности.***

Эта банальная на первый взгляд мысль, выражает сущность *праксеологического, деятельностного* понимания истории человечества, истории *всех* его институтов: собственности, труда, государства, религии, классов, искусства, права, морали, образования, армии, семьи... *Этого не понимают до сих пор социологи!*

А Маркс писал: «Что есть история человеческого общества, как не история его *деятельностей*», а в Библии сказано: «По делам их познайте их», а Ленин писал, что «деятельность раскрывает истинную сущность деятеля».

Конечно, и «слово» часто много значит, но и произнесенное, явленное слово – это «*речевая деятельность*»!

История человеческой *деятельности* не изучена и не написана, если иметь в виду:

а) *функционально-деятельностную* природу любого социального явления, а не статично-продуктивную: не религия, а религиозная деятельность, не искусство, а художественная деятельность, не экономика, а экономическая деятельность, не политика, а политическая деятельность и т.д.;

б) *компонентный состав* любой деятельности, представленный *константными* восьмью компонентами: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда;

в) *наличие константных родов деятельности*, реализующих меру человеческого рода: экономической и экологической, научной и художественной, педагогической и управленческой, медицинской и физкультурной;

г) *действие «общественного разделения синкретической деятельности* на типы, роды, виды, подвиды, профессии, специальности, специализации...

*Все другие социальные составляющие* (потребности, способности, отношения, институты, средства, продукты, условия и пр.) – *это слагаемые компоненты деятельностей!*

### *Счастье человечества.*

Абстрактной болтовне обывателей и утопистов о *счастье* человека или человечества уже молодой 16-летний Маркс в гимназическом сочинении написал: «Счастлив тот, кто осчастливил как можно большее количество людей».

Этот альтруизм молодого Маркса в дальнейшем был «десантирован» на реальную земную основу (экономика, политика, классы, частная собственность...), изучением которой Маркс и занимался всю жизнь.

А уточнение пришло с опытом духовной и практической жизни, поэтому зрелый Маркс в ответе на анкету своих дочерей напишет: «Счастье в борьбе!» *В борьбе за счастье человечества, то есть «развитие всего богатства человеческой природы».*

## 5. 200 ЛЕТ КАРЛУ МАРКСУ: СУДЬБА МАРКСИЗМА

Новые поколения людей на планете все более и более начинают *забывать* тех, кто жизнь посвятил борьбе за счастье *трудового народа*, который составлял и составляет 99% населения человечества. Это, прежде всего, К. Маркс и продолжатель его дела В.И. Ленин. Принципиально важно подчеркнуть аналогичную связь и преемственность их учения: марксизма и ленинизма.

О В.И. Ленине в связи со 100-летием Октябрьской революции в 2017 году сказано достаточно много, и это позволяет ретроспективно аналогичные оценки давать К. Марксу и марксизму. Отметим специфические аспекты такого анализа, без которых *невозможно понять адекватно К. Маркса и марксизм, В.И. Ленина и ленинизм*.

Во-первых, субъектом и объектом их деятельности был *трудовой народ*, то есть создатели *материальных* (рабочие и крестьяне) и *духовных* ценностей (интеллигенция). Нельзя народ отождествлять с населением, так как тогда становятся *непонятыми и непонятными*: а) демократия как власть народа и для народа, б) права человека-труженика, в) движущая сила человеческого общества. Эти *три* аспекта искажения сегодня наиболее очевидны.

Во-вторых, существует *изоморфное* отражение личности Маркса и Ленина в их учении: марксизме и ленинизме. Это свидетельствует о цельности их как личностей, о последовательном целеполагании их жизненного пути. Интегрально это проявлялось в рефлексивном теоретико-практическом отражении *трех* интересов (забот, проблем, целей) *трудового народа*: экономических (*труд*), политических (*власть*), духовных (*свобода*). Все три аспекта имели целью преодоление *отчуждения* человека-труженика от названных ценностей.

В-третьих, деятельное *единство* «теории» и «практики» в их жизненном пути, их учения и поведения, работы духа и тела. Методологически это выражено К. Марксом в его «11-ом тезисе о Фейрбахе»

в 1845 году: «Философы до сих пор лишь объясняли мир, в то время как дело заключается в его изменении». Всякая философия, кроме марксистской, исповедует любые аспекты отношения к миру (гносеологический, аксиологический, методологический, онтологический) кроме праксеологического (деятельного).

В-четвертых, интернациональное, общечеловеческое учение Маркса и Ленина преодолеvalo ограниченности и односторонности человеческих мировоззрений, связанных с национальным, социальным, религиозным, профессиональным, гендерным подходами. Их учение было универсально-целостным, диалектически отражая в себе все возможные частные аспекты отношения к миру. Это объясняет исторически возможное отступление от гуманистической универсальной целостности марксизма-ленинизма в *любую* метафизическую сторону: анархизм, оппортунизм, эмпириокритицизм, богостроительство, чучхе, троцкизм, маоизм, гандизм. Историческая судьба марксизма-ленинизма с середины XIX века до настоящего времени демонстрирует эти «ревизионистские» модификации. Отсюда эвристически-пророческие слова Ф. Энгельса: «Поменьше нас почитайте, но побольше читайте», так как «Учение Маркса вечно, потому что оно верно» (В.И. Ленин). Отсюда признание догматическим Ватиканом К. Маркса «Человеком *тысячелетия*». А российский православный Патриарх Тихон самыми торжественными словами оценил выдающийся вклад В.И. Ленина в борьбу за освобождение угнетенного народа<sup>1</sup>.

***Методологический секрет*** мощного эвристического потенциала, безупречной истинности и универсального долголетия учения К. Маркса заключается в *материалистической диалектике*. Её универсальное всеисилие было усвоено Марксом через изучение философии Демокрита и Эпикура, а также Гегеля.

---

<sup>1</sup> См.: Известия №20 от 25 января 1924 года. – URL: <http://alexandr-palkin.livejournal.com/4611229.html>

Во-первых, творческий метод Маркса был *диалектическим* с учетом всего имплицитного содержания диалектики в богатстве ее законов, принципов и категорий, многие из которых открыто эксплицированы в его работах, и выжимку из которых он постоянно хотел изложить с Энгельсом в специальном методологическом сочинении «объемом 2 печатных листа» (40 стр.). Он не успел сделать это, но «оставил нам логику «Капитала» (В.И. Ленин). Кстати, В.И. Ленин, как такой же диалектик, намеревался по воспоминаниям Н.К. Крупской написать подобное методологическое сочинение тоже «объемом до 2 печатных листов». Он тоже не успел сделать это, но оставил нам, по крайней мере, эвристическую *диалектику* своих работ, в особенности имплицитные «Философские тетради». Спасибо советским философам, развернувшем для нас диалектический метод К. Маркса: Копнину, Ильенкову, Розенталю, Батищеву, Вазюлину. В серии наших работ мы старались развернуть содержание диалектического метода Маркса: «Диалектика» (2015), «Методологический потенциал философии» (2016), «Методология человековедения» (1991), «Введение в общую методологию» (2002), «Сумма методологии» (2007), «Альтернативная философия» (2016), «Общая теория мировоззрения» (2017).

Во-вторых, творческий метод Маркса был *материалистической* диалектикой, с чем он специально должен был сказать в Предисловии к 1-му изданию 1-го тома «Капитала»: «Мой метод диаметрально противоположен Гегелевскому..., так как у меня идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней». Отсюда, продолжая аналогию Ленина с Марксом, постоянные напоминания В.И. Ленина советским ученым о необходимости превращения в «материалистических друзей гегелевской диалектики».

К сожалению, не только советские, но и ученые других стран в эгоистическом увлечении «плюралистическим свободомыслием» породили разнообразные отступления от марксова диалектико-материалистического метода в духе постмодернизма и как следствие отступления от *марксизма*.



Отсюда такое множество ошибочных, метафизических «течений» в рабочем, пролетарском, коммунистическом движении: анархизм, оппортунизм, эмпириокритицизм, богостроительство, троцкизм, гандизм, маоизм, чучхе. Их *теоретическая* ошибочность обусловлена *методологическими* изъянами, а вместе они и приводят к ошибкам *практического* характера, что тормозит переход человечества от «царства необходимости» к «царству свободы» и освобождению трудового народа от всех видов отчуждения. Посмотрим на эти методологические ошибки, чтобы понять закономерное отступление всех «ревизионистских» течений от марксизма.

Что касается буржуазных, антикоммунистических идеологий, представленных многочисленными партиями, течениями, то их идеалистическая и метафизическая сущность давно раскритикована с позиций материалистической диалектики в учениях К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина, а также их последовательных учеников и сторонников. Буржуазные идеологи боятся материализма, потому что он заставляет объективно оценивать антигуманную сущность мира частной собственности; они же боятся диалектики, потому что она «алгебра революции», «духовное оружие пролетариата». Неудивительно, что с философской точки зрения разрушение социализма (коммунизма, марксизма, ленинизма) в СССР с 1985 года *началось с ликвидации в отечественном мировоззрении материализма и диалектики*. Сегодня в учебных заведениях России, учебных пособиях *нет и тени «материализма» и «диалектики»* – они стали «ругательными» идеологическими словами. Классовая интуиция буржуазии сработала надежнее, чем классовая интуиция трудового народа. Опять надо восстанавливать кружки по изучению марксизма! Но тут и приходится сталкиваться с *ревизионистами* всех мастей».

### ***Анархизм.***

В рабочем движении он возникает почти одновременно с марксизмом, опираясь на отголоски «якобизма» и на современное «луддистское»

движение рабочих и интеллигентский «бланкизм». Для них характерны «заговорщическая тактика», «терроризм», «взрывные протесты», «абстрактный гуманизм».

М.А. Бакунин и солидарные с ним российские анархисты уже при создании марксистского 1-го Интернационала в 1864 году *внутри* его организовали анти-марксистский анархический «Альянс» из представителей разных стран (Испания, Франция, Италия, Россия), отрицавших последовательную революционную борьбу рабочего класса за свержение капитализма.

Марксистское большинство Первого Интернационала своей критикой «сумбурно-заговорщической» тактики анархистов вынудили их *покинуть* Международное товарищество рабочих, и анархисты в 70-ых годах XIX века пытались «практически» скороспелыми «восстаниями» одиночек «ликвидировать буржуазное государство» (например, в Испании). Ф. Энгельс диалектически точно в ряде своих статей («Бакунисты за работой» и др.) подверг критике несостоятельность как практики, так и теории анархизма.

К. Маркс, овладев русским языком, читал основную работу М.А. Бакунина «Государственность и анархия» (она издана в советское время с заметками Маркса на полях). Обходя суетные грубые нападки Бакунина на «хищную диктатуру пролетариата Маркса», К. Маркс отмечал лишь несуразные «теоретические» обвинения буржуазного *государства* во всех социальных бедах. Примечательно, что идеалом коммуниста М. Бакунин называл «разбойника с большой дороги».

В дальнейшем «классический» анархизм приобретает разные оттенки и проявляется специфически и в «террористическом анархизме» Нечаева, и в «этическом анархизме» Кропоткина, и в современных формах «анархо-синдикализма» с мечтами о всемирной спасительной «забастовке».

Примечательно, что в 1918 году Кропоткин был на приеме у Ленина в Кремле с вопросом, который его мучил: «Как большевики пытаются решать

проблему единства нравственного «Моё» и морального «Наше»?». Кстати, эта же этическая проблема в это время волновала М. Горького.

А Ленин именно в этот период продумывал теоретически и практически проблему «поголовной кооперации цивилизованных кооператоров».

Не будем анализировать теоретические ошибки анархистов (ошибочная трактовка государства как «насилия над личностью», непонимание социально-экономических основ государства, преувеличение роли личности в социальных процессах, игнорирование объективных условий социально-субъективных движений и т.д.), важно, что они производны от метафизической методологии.

В качестве методологических изъянов анархизма, состоящих в метафизической односторонности (дорога и в догматизм, и в релятивизм!), отметим главные:

1) абсолютизация значимости *социально-надстроечных* явлений (государство, право, мораль) и игнорирование роли *объективно-экономических*, материальных факторов общественного развития (критика анархизма К. Марксом),

2) абсолютизация значимости *субъективно-личностных* факторов общественного развития и игнорирование роли *объективных социальных* условий (критика анархизма В.И. Лениным),

3) абсолютизация роли *потребностей* (мотивов, желаний, побудительных сил) и игнорирование значимости *способностей* (деятельных сил, возможностей) в общественном развитии (критика анархизма Г.В. Плехановым).

Анархизм продолжает «пузыриться» на планете и в России, но его непродуктивная и антигуманная сущность проявляется только в разных формах «международного терроризма», подогреваемого национализмом, нацизмом, расизмом и мизантропией.

### ***Оппортунизм.***

Это общее понятие для обозначения теоретических («ревизионизм») и практических («реформизм») отступлений от *марксизма* в основном в «правую», соглашательскую, предательскую сторону.

Оппортунизм возникает практически тоже одновременно с марксизмом в 50-ые годы XIX века в форме различных «социал-демократических» или даже «социалистических» партий, течений, движений в Германии, Франции, Англии, России: «тред-юнионизм», «лассальянство», «бернштейнианство», «меньшевизм», «социал-революционеры», «эс-деки», «2-ой Интернационал», «4-ый Интернационал», «западно-европейский ревизионизм и реформизм» (Югославия, Италия, Франция, Германия, Бельгия, Голландия, Англия...). Его концепция отступления от «ортодоксального марксизма» представлена различными соглашательскими «теориями» Бернштейна, Каутского, Блюма, Марти, Мартова, Плеханова, Аксельрод, Гароди, Лукача, Фишера, Миронова... Идеологи «оппортунизма» придумали различные «теории» оправдания *ухода от последовательной революционной борьбы пролетариата за политическую власть*:

- а) отсутствие «классов» и «классовой борьбы»,
- б) вымысел о «среднем классе» с 80-90% населения,
- в) вымысел о «социальном государстве» и филантропии,
- г) домысел о «частной собственности» как личной,
- д) вымысел о защитной функции профсоюза,
- е) вымысел о согласии «работодателей» и «работников»,
- ж) вымысел о примирительной функции государства,
- з) забвение «диктатуры буржуазии» и ненависть к «диктатуре пролетариата»,
- и) домысел о спасительной роли интеллигенции...

Этот ряд вымыслов и домыслов можно продолжать до бесконечности, опираясь на спекуляции и практику оппортунистов, давно разоблаченные в работах К. Маркса и В.И. Ленина («Критика Готской программы», «Государство и революция»...). Интегральную критику оппортунистического понимания возникновения, сущности, функций, так называемого «социального государства», мы дали в нашей работе «Атрибутивная теория социального государства»<sup>1</sup>.

В методологическом отношении оппортунизм – яркое проявление социальной метафизики догматического характера, состоящее в абсолютизации *одной стороны* единого социального процесса, представляющего собой диалектическое *единство* противоположностей и предполагающее субъективно-диалектическое отношение к этой *объективной диалектике* социальной жизни.

К. Маркс и В.И. Ленин прекрасно владели инструментарием *диалектического метода* и учили своих сторонников диалектическому анализу (Лассаля, Каутского, Шмидта, Засулич, Мартова, Богданова, Горького, Троцкого и др.). К сожалению, не все «хотели и могли» овладеть диалектической методологией («логикой, теорией познания, диалектикой: не надо трех слов – это одно и то же» – В.И. Ленин), а метафизическое мышление и определило (методически!) ошибки оппортунизма:

1) Непонимание диалектической связи количественных и качественных изменений явлений, что привело к абсолютизации эволюционных способов развития общества и игнорированию революционных. Отсюда культ реформ, медленных постепенных изменений капиталистического общества с превращением его через столетия (как феодализма в капитализм!) в «социалистическое» (например, «шведская модель социализма»). В теоретическом отношении это сознательное забвение «частно-собственнического» единства феодализма и капитализма (а потом

---

<sup>1</sup> Атрибутивная теория социального государства. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2015.

капитализма и империализма!), а методологически – это непонимание единства «эволюции» и «революции»;

2) непонимание диалектической связи материально-экономических и социально-духовных запросов, потребностей рабочего движения («Не хлебом единым жив человек»), потребностей преодоления отчуждения не только от зарплаты, пособий, материальных условий жизни, но и от власти, науки, искусства, природы, здравоохранения, *всестороннего* развития как «самоцели развития человеческого общества» (К. Маркс). Отсюда обывательская абсолютизация экономических требований, довольство «сытостью» по аналогии с образом жизни капиталистов;

«Пролетарии (трудовой народ) не теряют ничего, кроме своих цепей, а обретут они весь мир», потому что «человек – это мир человека» (К. Маркс).

3) непонимание *унизительного* единства мизантропии и филантропии, а поэтому односторонняя критика мизантропии как культивирования «одномерного человека» (Г. Маркузе), совмещается метафизически с односторонней апологией филантропии, «гуманистической помощи», благотворительности со стороны сильных мира сего. Это деморализует рабочее движение, лишает его принципиального классового подхода;

4) непонимание необходимости диалектического единства, сочетания «мирных» и «немирных» способов универсального освобождения трудового народа от отчуждения, поэтому абсолютизация в духе односторонней метафизики мирного, реформистского, соглашательского способа обретения трудовым народом социальных благ и свобод. Отсюда отказ от революции, диктатуры пролетариата, классовой борьбы.

Классическим примером методологической несостоятельности оппортунизма, ревизионизма является на шумевшая на планете «новация» югославских деятелей (Джилас и др.) в 60-ых годах XX в. в виде концепции «*позитивной* диалектики», противостоящей «*негативной* диалектике» марксизма. Примитивизм «гениальной» «позитивной диалектики» состоял в утверждении *только единства*, не «борьбы» противоположностей. Этим не

только игнорировалась *диалектическая* концепция «взаимопредположения (единства)» и «взаимоисключения (борьбы)» противоположностей *во всех* работах Маркса, Энгельса, Ленина, но и диалектическое учение Гегеля о *противоположностях* и противоречиях. Ненависть оппортунистов к «диалектику Гегелю» вполне в духе критики Гегеля буржуазным идеологом Карлом Поппером в его «Открытом обществе»<sup>1</sup>. К тому же вспоминается «гносеологический страх» Иммануила Канта в конце XVIII века(!) перед «непримиримыми, враждебными антиномиями а российские оппортунисты в 1908 г. спешили *«дополнить марксизм Кантом»*, что и вызвало их резкую критику В.И. Лениным в «Материализме и эмпириокритицизме» (1908 г.).

Западно-европейское рабочее движение утратило под влиянием оппортунизма свой революционный дух и было *погашено* оппортунизмом 50-60-ых годов. *Все ждали оппортунистических актов от КПСС и СССР.* Через Хрущева дождался Горбачева: «с марксизмом и коммунизмом было покончено», – заявил Б.Н. Ельцин в 1991 году, два раза облетев на вертолете статую Свободы в Нью-Йорке...

### ***Троцкизм.***

В общих границах отступления от кардинальных принципов марксизма находится и троцкизм. При всей общности троцкизма в рядах рабочего движения с анархизмом («авантюризм» и «волюнтаризм» троцкизма) и оппортунизмом («ревизионизм» троцкизма) он обладал и рядом специфических черт. Они характеризовали отступление от марксизма в теоретическом и методологическом отношении. Л. Троцкий в силу эгоистически-авантюристских качеств стремился пересмотреть марксистское учение о способах революционного движения рабочего класса. В теоретическом отношении его ревизия марксизма сближала его с меньшевиками, но успехи большевистского отряда РСДРП во главе с В.И.

---

<sup>1</sup> Поппер Карл Раймунд. Открытое общество и его враги. Т. 1: Чары Платона. Пер. с англ. под ред. В. Н. Садовского. - М.: Феникс, Международный фонд "Культурная инициатива", 1992. - 448 с.  
Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 2: Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. Пер. с англ., под ред. В. Н. Садовского. — М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. — 528 с.

Лениным определяли его сближение с большевиками в экстремальные периоды революционной борьбы и даже делали его одним из лидеров большевистской партии. Это вызывало ревностные чувства у других лидеров (Зиновьев, Каменев, Рыков, Дзержинский, Сталин, Бухарин), которые чувствовали беспринципность Троцкого и ненадежность его идеологических позиций.

Один В.И. Ленин прекрасно понимал истинную глубинную «ревизионистскую» и «не-большевистскую» сущность Троцкого, постоянно критиковал его вплоть до негативной оценки в своем «Письме Съезду» в декабре 1922 г. Оценка В.И. Лениным Л. Троцкого выражалась кратко и точно: «Троцкий с нами, но не наш». В этой форме выражена оценка «попутчика-авантюриста», временно идущего рядом и даже во главе массового рабочего движения. А это грозило партии *фракционностью*, расколом единства, что и произошло после смерти В.И. Ленина.

И.В. Сталин, принявший на себя роль лидера большевиков, также понимал ненадежность попутчика – Троцкого, а «лидерская ревность» к «любимцу» молодежи Троцкому, а последнего к И. Сталину, определила их нетерпимое негативное отношение друг к другу с 20-ых годов до смерти Троцкого.

Главная теоретическая ошибка Троцкого состояла в социальной установке на «перманентную революцию» пролетариев всех стран планеты. Октябрьскую социалистическую революцию Троцкий рассматривал как «факел», который призван возбудить аналогичные революции в странах Западной Европы, прежде всего, «разжечь пожар» мировой революции, сметающий весь буржуазный мир. Позднее это будет названо «концепцией экспорта революции» и послужит необоснованным обвинением коммунистической партии Советского Союза и в том числе 3-его Коммунистического Интернационала во «вмешательстве в жизнь иностранных государств». Как известно, и К. Маркс, и В.И. Ленин осуждали концепцию «экспорта революции», потому что прекрасно понимали значение



*объективных* условий внутри каждой страны для совершения пролетарской революции и осуждали анархизм, авантюризм, волюнтаризм в политической борьбе.

Основанием для Л. Троцкого в его концепции «перманентной (непрерывной) революции» могли послужить два момента в марксистской оценке перспектив пролетарской революции:

а) в «Немецкой идеологии» 1845 г. Маркс и Энгельс писали о *возможности* (а не необходимости!) победы пролетарской революции в *нескольких странах одновременно*. Их аргументация определялась несколькими обстоятельствами

– наличием *равномерного* развития передовых стран Западной Европы: Англии, Франции, Голландии, Бельгии, Италии, определявшим одновременное созревание объективных условий для совершения революции;

– *солидарность* пролетариев ряда передовых стран определяет возможность одновременной революции';

– *солидарность* буржуазных государств позволит им объединиться и уничтожить революцию в одной отдельно взятой стране;

– *поражение* Парижской Коммуны в 1870 г. и под воздействием русских войск, и в результате отсутствия поддержки пролетариев других стран (и, конечно, в силу субъективных причин парижских коммунаров) усилили аргументацию на установку на одновременность революции в нескольких странах.

Марксист-догматик мог ортодоксально исповедовать эту «концепцию» Маркса в 1917 году (забыв об империализме, борьбе за передел мира, Первой мировой войне), но В.И. Ленин был творческим марксистом, поэтому на основе научного анализа империализма как *нового этапа* развития капитализма он открыл *объективный закон неравномерного социально-экономического развития* капиталистических стран в XX веке и сделал важный практический вывод о *возможности победы социалистической*

*революции в одной отдельно взятой стране* («слабом звене» в капиталистической цепи). Такой и была социалистическая революция в России в Октябре 1917 года. И она оказалась победоносной. В то же время нельзя забывать, что *одновременные* революции пролетариев-коммунистов в Германии и Венгрии потерпели поражение от буржуазных правительств.

б) переписка Маркса и Энгельса в 1860-70-годах свидетельствует, что они внимательно наблюдали за *революционными* событиями в Европе, Азии, Северной Америке и ждали одновременного мощного революционного подъема.

Но анализ их переписки показывает, что они не делали оптимистических выводов, осознавали слабость пролетариата, видели пагубное влияние оппортунизма, критически оценивали возможности крестьянского и национально-освободительного движения (например, в Индии и Китае или крестьянской России). Л. Троцкий игнорировал особенности этого марксистского анализа, а В.И. Ленин учитывал и делал верные практические выводы.

И все же главное состоит в ошибочной *методологии* Л. Троцкого, а современный «троцкизм» в разных странах в форме «красных бригад» или лево-радикальных террористических организаций придерживается ошибочной *метафизической* методологии авантюризма и волюнтаризма:

1) непонимание необходимости диалектического единства *объективных* и *субъективных* факторов общественного развития, абсолютизация значения субъективно-волевого решения сложных социальных проблем и отсюда ориентация на «экспорт революции» и на «перманентную революцию»;

2) непонимание необходимости конкретно-исторического анализа соотношения и диалектического единства *интернационализма* и *патриотизма* международного и национального пролетарского движения (его уровня, развитости, проблемности). Игнорирование конкретного анализа международного интернационального движения трудового народа приводит

к *переоценке* его социальных возможностей по поддержке социалистической революции в одной стране, а «волевая» ориентация на такую поддержку приводит к авантюристическим действиям, которые компрометируют саму марксистскую концепцию и коммунистическую идею. В качестве иллюстрации можно сослаться на «партизанские» акции с «десантированием» революционного факела Че Гевары и команды его сторонников, или на переоценку значения национально-протестного *анти-глобализма* и недооценку перспективной значимости патриотического *альтер-глобализма*.

Марксистский диалектический анализ *единства* объективного и субъективного, интернационального и национально-патриотического в данном случае проигнорирован, а однозначно-догматические позиции не способны адекватно осмыслить *перспективные многозначные революционные* события в странах Азии, Африки, Южной Америки в XXI веке, потому что «Призрак бродит по планете – призрак Коммунизма».

### ***Богостроительство.***

Интерпретация марксизма и коммунизма как *религии*, как религиозного догматического учения находится тоже в границах общей *ревизии* марксистского ортодоксального учения. В известной мере богостроительство (богоискательство) формировалось как «спасительно-привлекательная» форма мировоззрения с использованием главной *атрибутики религиозного* мировоззрения – *догматики*, системы догм.

«Богостроителям» (М. Горькому, А. Богданову, творческой интеллигенции даже сегодня) казалось соблазнительным привлекать *народ* «святой» верой в марксизм как собрание догм, выражающих позитивные идеалы ценности: счастье, благополучие, честность, филантропия... По существу все 10 библейских заповедей или 14 заповедей Христа в Нагорной проповеди обладают *гуманистическим, человеколюбивым* содержанием, превышая по надежности «веру в Царя-батюшку», который расстрелял *народ*, идущий к нему с верой, иконами, попом – Гапоном, искренними

надеждами 9 января 1905 года. На что оставалось надеяться трудовому народу после поражения революции 1905-07 гг.? Царь отверг даже православные иконы. Некоторые социал-демократически мыслящие интеллигенты и предложили народу *марксизм* как *религию*, как последнюю надежду страдающему народу. Так и возникает богостроительство в *реакционную* эпоху со «святым» Марксом и его земными последователями – апостолами.

Важно подчеркнуть, что ортодоксально-догматический дух «богостроительного» марксизма как бы ретроспективно возвращает память трудового народа к *истокам* религиозного мировоззрения, возникшего у *угнетенных*, эксплуатируемых народных масс, выступавших против рабства, ростовщичества, угнетения от имени Бога-Мессии, Христа-Спасителя. Богостроительство – это своеобразная *анти-ревизионистская*, односторонне-ортодоксальная, догматизированная форма «марксизма». Оно адресовано отсталым слоям народных масс, склонных к обожествлению не только Царя или «Доброго Барина», но и любого «доброе», «гуманное» учения.

Творческая интеллигенция (писатели, поэты, живописцы, композиторы... – Горький, Врубель, Скрябин, Бенуа, Куприн...), склонная к мистике, спиритуализму, «богоискательству», ясновидению, телепатии, шаманизму, знахарству и т.п. «окультизму», и сама попадает в сети «богостроительства», и охотно вовлекает туда народ, пользуясь его наивной верой в мессию. Не хочет, не умеет трудовой народ верить в собственное освобождение собственными силами: социальная апатия сильна, соблазнительна, иждивенчество хочет оправдания верой в «Бога, Царя, Героя», как сказано в «Интернационале» Эжена Потье с призывом «добиться освобождения своею собственной рукой».

Церковные организации охотно откликаются на «обожествление» простых земных людей: Серафима Саровского, Московской Матроны, Сергия Радонежского, Николая II, В.И. Ленина... Патриарх Тихон 25 января 1924 года в ответ на запрос верующих и церковной братии: «Можно ли

молиться за упокой В.И. Ленина?» – сказал: «Да. Он был православный человек. Церковь его не отлучала, а жизнь его была праведной и посвященной счастью людей»<sup>1</sup>.

Как известно, в домашних иконостасах верующих портреты Маркса, Энгельса, Ленина, а во время войны 1941-45 гг. и Сталина использовались в религиозно-божественных ритуальных целях.

Даже призыв К. Маркса об *«обмирщении философии»*, обращенный к молодым марксистам, мог практически использоваться догматическими социал-демократами как *«опрокидывание марксизма в жизнь»* и использования *«богостроительных»* принципов. Абстрактное понятие *«веры»* очень удобно для многоаспектного его использования: *«вера в Бога»*, *«вера в чудеса»*, *«вера в Маркса»*, *«вера в ленинизм»*, *«вера в науку»*, *«вера в филантропию»* и т.д. *«Веру»* не надо доказывать и опровергать – ее *надо демонстрировать!*

Это использование ритуально-догматической психологии, заключенной в религиозных заповедях, привело Н.С. Хрущева даже как *«могильщика последнего священника»* к разрешению включить эти заповеди в общечеловеческой интерпретации в Программу КПСС 1961 года в виде *«Морального кодекса строителя коммунизма»*. При всей наивной апелляции компартии к религиозным заповедям, следует заметить, что их *гуманизм* вызывает страх и трепет частных собственников, бизнесменов и олигархов, поэтому они *никогда не включают их в моральные кодексы своих партий*, что не мешает им лицемерно ходить со свечами в соборы и церкви и, разумеется, к радости церковной паствы филантропически одаривать их благотворительной помощью. Они бы и *«простительные»* индульгенции купили за любую цену, да к их сожалению их отменили.

Сказанные соображения о гуманистическом родстве религиозных заповедей и принципов марксистского учения и сегодня в какой-то мизерной

---

<sup>1</sup> См.: Вечерняя Москва. – 25.01.1924.- URL: <http://felix-edmund.livejournal.com/608871.html>

общечеловеческой мере оправдывают примирительную позицию современной КПРФ в отношении религиозных организаций и даже соответствующих убеждений, что расходится с *атеизмом* марксистского мировоззрения. Это объект критики КПРФ со стороны «ортодоксальных марксистов», но тогда надо критиковать и смирение с частной собственностью, и вхождение в буржуазные органы власти. Социальная жизнь с ее перипетиями требует конкретно-исторического анализа: «Марксизм не догма, а руководство к действию» (В.И. Ленин).

Следует критически оценить православно-религиозную аргументацию «за» и контраргументацию «против» *захоронения В.И. Ленина в мавзолее на Красной Площади*: он был марксист и ценить его надо по марксистским критериям, что и сделал «верующий» и «неверующий» российский народ в 1924 году *под одобрение всего человечества*, продолжающего приезжать с благодарным поклоном к Ленину в Мавзолее как символу борьбы за счастье трудового народа, о чем сказал и Патриарх Тихон 25.01.1924 г.

Тем *не* менее, необходимо понимать, что религиозная концепция «царства небесного» расходится с марксистской установкой на создание «царства земного» самими народными массами.

### ***Пролеткульт.***

Это течение внутри рабочего революционного движения возникло в России после Октябрьской революции и представляло собой «лево-радикальное» учение в марксизме, реализовавшее свои идеи на практике. Теоретиком пролеткульта считается А. Богданов, но его взгляды разделяли многие представители творческой интеллигенции, создававшие «пролеткультовские организации» футуристов, РАППовцев, конструктивистов и других «ультра-левых» движений. Пролеткультовская идеология захватывала многих художников, сознательно признававших себя «слугами пролетариата»: Бурлюк, Хлебников, Татлин, Маяковский, Фриче, Брик, Новинский, Переверзев, Шмит, Шулятиков...

Теоретические установки пролеткульта состояли в утверждении необходимости создания *особой, специальной пролетарской классовой культуры* (науки, искусства, морали, брака, педагогики, права...). Если буржуазная и дворянская культуры порождали и воспевали *антигуманный, враждебный мир частной собственности*, то пролетариат, взявший власть в свои руки, должен *отбросить* старую культуру (долой Пушкина, Шекспира, Растрелли, Рембранда...) и создавать *новую, пролетарскую культуру*: пролетарский язык, живопись, поэзию, мораль, семью, науку, технику, театр, кино... Хлебников, Мейерхольд, Бурлюк, Кулешов, Маяковский, Татлин, Черемных, Родченко и другие старались практически это делать. Всему миру известен проект «Башни III-го Интернационала» В. Татлина, «языкотворчество» Хлебникова и В. Маяковского, театр «представления» В. Мейерхольда, хореография А. Дункан, «индустриальные» имена пролетарских детей (Авангард, Трактор, Электрон...), отрицание брачных союзов пар (теория «стакана воды» Коллонтай), движение «долой стыд» и пр.

В теоретических работах Фриче, Шмита, Новинского и др. жестко и однозначно с классовых, пролетарских позиций оценивались авторы и произведения прошлых эпох: рабовладельческой, феодальной, капиталистической, в том числе и религиозная иконопись<sup>1</sup>.

Концепция марксизма о принципиальной *противоположности* пролетарской и буржуазной культуры воспринималась «левыми радикалами» прямолинейно, метафизически, в духе «зряшного отрицания» и абсолютного игнорирования старой, прошлой культуры общества.

Эта «лево-радикальная» концепция пролеткульта была в известной мере подобно воспроизведена в 60-70 годах XX века в Китае в движении «хунвейбинов» и «культурной революции» с полным уничтожением намеков на «непролетарский» характер происхождения, функций, формы.

---

<sup>1</sup> Процесс эстетического отражения. – М.: Искусство, 1969. – Гл. 3.

В.И. Ленин резко выступал с осуждениями теории и практики «Пролеткульта», подчеркивая, что *марксизм* возник не в стороне от «столбовой дороги человечества», а на основе *всех* мировых достижений, поэтому «коммунистом можно стать лишь на основе усвоения всего богатства знаний, выработанных человечеством».

Тем не менее, «пролеткульт» сыграл негативную роль в общей оценке марксизма со стороны его буржуазных врагов, которые обвиняли и продолжают обвинять марксизм и коммунистов в игнорировании общечеловеческих ценностей. Как известно, по широте и глубине культуры, которой обладали, прежде всего, Маркс, Энгельс, Ленин, трудно найти других людей на планете, тем более, учитывая, что *всю свою универсальную культуру* они посвятили трудовому народу.

Даже самое критическое отношение к наследию классиков марксизма-ленинизма с позиций современных острых социальных проблем показывает актуальность и истинность анализа ими развивающейся социальной реальности. Наша позиция в этом отношении изложена в ряде работ: «Правда о коммунизме» (2004), «Марксизм и коммунизм» (2015), «Уроки истории (навстречу 100-летию Октября» (2016), «Переломные вехи Советской истории» (2016), «Есть будущее у социализма!» (2017).

Сегодняшние пигмеи не имеют морального права отрицательно оценивать Маркса и Ленина – *гениев* человечества.

Прогрессивную национально-освободительную концепцию *Ганди* можно рассматривать в рамках общей гуманистической линии развития человечества, а этот гуманизм и идея освобождения близки природе марксизма. Но национально-освободительное движение в его *высшем, последовательном* проявлении закономерно приводит его лидеров к *марксистскому* учению о свободе, демократии, независимости, гуманизме.

Это мы видим в историческом развитии национально-освободительного движения в XX веке во многих странах Азии, Африки, Латинской Америке: Китае, Корее, Индии, Вьетнаме, Камбодже, Лаосе, в



Эфиопии, Анголе, на Кубе, в Венесуэле, Боливии и т.д. Многое зависит от мудрости и принципиальности лидеров, каковыми становятся в этих странах Мао Цзэдун, Хошимин, Ким Ир Сен, Ф. Кастро, Че Гевара, Лумумба, Уго Чавес, Мадуро... Марксистская концепция, ориентированная на *пролетариат* и рабочее движение находит свою спецификацию в ходе национально-освободительного движения, окрашиваясь в крестьянские, национальные, молодежные, интеллигентские «цвета».

При отсутствии единого международного *марксистского* Центра вроде 1-го и 3-го Интернационала национально-специфический «марксизм» может являться в деформированном виде, тем более, что буржуазная колониальная система держит национальные движения в поле своего пристального внимания, трансформируя эти движения в русле *неоколониализма* или глобализма в форме «вестернизации» и «американизации».

Хорошо было колониальным странам, когда на планете был социалистический лагерь во главе с СССР и КПСС: позитивный пример был огромным, но и ответственность была великая. Регулярные международные встречи представителей Коммунистического и Рабочего движения в 50-70-ые годы позволяли уточнять позиции, придерживаться *принципов марксистского учения*. Но не всегда такие встречи приводили к *согласию*. Даже при Марксе и Ленине были разногласия в рабочем движении. Троцкизм внес сильный элемент раздора. Сталин со своей жесткой ортодоксальной позицией, подогреваемой «величием СССР», не учитывал специфики разных стран и их коммунистических лидеров, а это рождало протестные настроения, разрушающие единство (Э. Ходжа, И. Броз Тито, Мао Цзэдун, Ким Ир Сен, Хошимин, Р. Гароди...).

*Маоизм* как особое течение в границах общего коммунистического движения был *производным* от специфической позиции Мао, столкнувшей его с волюнтаристом Н. Хрущевым. Идеологические разногласия двух «марксистов» привели даже к вооруженному столкновению, лишней раз подчеркивая великое значение *идеологии*, а не только экономики или денег.

В Китае, крестьянской стране с мелко-буржуазной психологией крестьянина, марксистское движение, которое возглавил Мао Цзэдун, обволакивалось псевдо-марксистскими представлениями, интересами, побуждениями, вроде «Большого скачка», «Дворовой металлургии», «Цитатничества», «Культурной революции», «Массового покаяния» и прочего. В маоизме причудливо сочетались лево-радикальные, анархические, пролеткультовские, право-примиренческие, утопические идеи. Читая философские произведения Мао, например, «Относительно практики» или «Вопросы теории познания» обращаешь внимание на упрощенное понимание Мао диалектики, прямолинейно-вульгаризированную трактовку принципов и категорий диалектики, крестьянско-житейское отношение ко многим серьезным проблемам. «Цитатничество» и «Культурная революция», принесшие большие беды китайскому народу, особенно интеллигенции в 60-70-ые годы, были отражением и порождением ограниченностей теории маоизма, вытекавшим из ограниченностей *методологии*, приобретающей *догматический* характер.

Массовая многомиллионная вульгаризация мировоззрения китайского народа вслед за вульгаризацией мышления его лидеров не была неожиданностью, с точки зрения диалектического *марксистского* мировоззрения, потому что К. Маркс еще в середине XIX века предупреждал, что заблуждаться, глупеть, изменять может целая «нация», а не только отдельный человек (кстати, в России и Союзных с ней республиках (Украина, Грузия, Прибалтика...) с конца 80-ых годов и начала «перестройки» под аплодисменты *уже зомбированного* Запада *стало глупеть* «советское население» под влиянием оголтелого зомбирования продажной команды «идеолога» А.Н. Яковлева и не менее продажной команды «мальчиков» из СМИ... *оглушение народа лживой и лицемерной; примитивной рекламой всех каналов СМИ продолжается..* (и не будет неожиданным в ближайшие годы появления в стране тоталитарной диктатуры, охлократии).

Вспышки то «лево-радикального» (культурная революция), то «право-оппортунистического» (культ «бизнеса» и рынка) характера в Китае являются нормой жизни. Зрелым марксистским силам в компартии Китая 2000-ых годов приходится хорошо чувствовать опасность «левого» и «правого» отступления от Марксизма, например, используя *диалектическую* трактовку В.И. Лениным *тактики, а не стратегии* НЭПа!

Специалисты также отмечают постепенное нарастание тенденций «национальной замкнутости» Народного Китая, недооценки им интернациональной общности *трудящихся всех стран*, например, соседнего Вьетнама, КНДР, Монголии, Средней Азии..., а внимание к африканским и латиноамериканским странам во многом продиктовано экономическими, бизнесменскими соображениями. Таков современный Китай по сравнению с ушедшим в историю *интернациональным Советским Союзом!* Соблазны «бизнеса» опасны для гуманистического марксизма, в том числе и для его верного, диалектического понимания «рыночной экономики» (См.: «Капитал» К. Маркса!).

### ***Чучхе.***

Эта интересная форма «коммунистического мировоззрения» середины XX века сложилась в рамках общего «марксистского движения» на планете в Корейской Народно-Демократической Республике (КНДР).

Героическая борьба корейского народа за самостоятельность и социализм против агрессивных США в 50-ых годах завершилась при поддержке СССР и Китая разделением Кореи по 38 параллели на две страны с одним народом: Северная Корея с социалистической ориентацией и Южная Корея с буржуазной ориентацией.

Северной Корее во главе с Ким Ир Сенем в маленькой по площади и населению стране приходилось *себя противопоставлять* не только огромному буржуазному миру, но и *социалистическому* огромному лагерю с мощным СССР во главе со И.В. Сталиным и могучим Китаем во главе с Мао Цзэдуном.

И сам Ким Ир Сен, и его небольшой народ должны были не только политически и экономически утвердиться и им это *удалось* в немирном и мирном окружении. Даже культурно северо-корейский народ выдерживал *самостоятельное* развитие, вызывая уважение у гуманитарного человечества, а ведь *рядом* существовали и активно развивались мощные национальные культуры: Китайская, Японская, Российская, с которыми корейский народ находился в объективно обусловленных связях.

Сын Ким Ир Сена – Ким Чен Ир в 60-ые годы формирует мировоззренческую концепцию «Чучхе», известную сегодня во всем мире. Ее сущность очень простая: маленький корейский народ *протягивает руку помощи и дружбы всем народам планеты*. Это выражается в трудовой солидарности братской поддержке, мирном сотрудничестве, гуманистическом единстве при борьбе с враждебным буржуазным миром частной собственности. Некоторые *малые* народы Европы, Азии, Африки, Латинской Америки откликаются на призыв к *дружбе* маленького *героического* корейского народа.

По существу «Чучхе» как идеологический призыв перекликается с марксовым: «Пролетарии всех стран, объединяйтесь!». Только корейцы в силу своей специфики призывают к *объединению* не только «пролетариев», но и крестьян, интеллигентов, представителей всех этносов, тружеников, гуманистов. Понять их можно, когда начинаешь учитывать враждебные отношения, возникающие часто между представителями одного класса (рабочие Китая и Тайваня), одной расы (европейские буржуи и пролетарии), одной нации (арабские эмиры и рабочие), одной религии (католики и православные).

Мир оказывается *расколотым* на полярности, а отсюда конфликты, войны, терроризм... Маленький корейский народ предлагает *создателям всех духовных и материальных ценностей* – трудящимся, труженикам, а не паразитам – *объединиться*.

Конечно, это *утопия*, утопия XX-XXI века, ибо хищный буржуазный мир изощренно обрабатывает сознание *трудящихся* во враждебном духе. Но корейцы верят в *силу морали*, нравственных принципов, как верующие в божественную силу, и они имеют на это естественное право, а своей *героической борьбой за самостоятельность* доказывают это право!

Обратим внимание на то, что *развращенный буржуазный антигуманный мир* всегда обвинял в утопизме и невыполнимости *гуманистические призывы* лучших людей планеты:

– Томас Мора с его «Утопией» или Томмазо Кампанеллу с его «Городом Солнца»,

– Вольтера с его гуманистическим призывом к человечеству: «Уберите гадину!»),

– Руссо с его обоснованием нравственного возврата в «золотой век» согласия и единства,

– Французских революционеров, наивно мечтавших утвердить «свободу, равенство и братство» в мире частной собственности,

– Фурье, Сен-Симона, Р. Оуэна, призывавших человечество дружно построить «социалистические фаланги»,

– Маркса, провозгласившего с обращением к человечеству: «Пролетарии всех стран, объединяйтесь!»),

– Ленина, с 1918 года призывавшего *все* страны к мирному сосуществованию, всеобщему разоружению и ликвидации армий,

– Вьетнамский народ, героически боровшийся за свободу против могучих сил зла – США,

– Кубинский народ, провозгласивший свое право на свободу и завоевавший ее,

– А теперь и героический Северо-Корейский народ с гуманистическим призывом к дружбе...

Надо отдать должное народу КНДР за последовательную реализацию Программы национально-социалистического пути в сложнейших *для него*

условиях. Только мизантропы сегодня радуются появлению «буржуазных элементов жизни» в КНДР: «бизнес», «рыночная экономика», «мода», «реклама» и прочая муть. Китай уже понял, что это такое, но *назад* пути нет. Россия начинает понимать суетность и антигуманизм буржуазных ценностей, но *назад* возвращаться к «советскому прошлому» (75% населения хотят этого!) будет трудно: крепки цепи «частной собственности».

Таковы основные *варианты* альтернативной судьбы марксизма. Планете не хватает В.И. Ленина – гениального последователя К. Маркса: он бы нашел способы, принципы, средства, методы, программы *построения социализма* по Марксу даже в одной отдельно взятой стране. Он доказал это практически с 1917 по 1922 гг.

Что же мешает сегодня разным «альтернативным вариантам» *около-*гуманистического движения реально и успешно «строить социализм»? *Отсутствие диалектической методологии:*

- 1) непонимание диалектического соотношения противоположностей «материального (экономического)» и «духовного (надстроечного)»;
- 2) непонимание диалектического соотношения противоположностей и «эволюционного» и «революционного»;
- 3) непонимание диалектического соотношения противоположностей «количества» и «качества».

Потому что *все*, кроме Ленина, видели диалектику в чем угодно (развитие, движение, системность...), но только не в *отношении противоположностей*. А ведь диалектика и рождалась (Гераклит, Гегель, Маркс) как «учение о раздвоении единого на противоположности и изучение противоречивого отношения их» (В.И. Ленин К вопросу о диалектике)!

## 6. МАРКСИЗМ ЖИВЕТ!

Идеи марксистского мировоззрения враги всех видов стали искажать и уничтожать со времени его зарождения («Манифест Коммунистической партии» – 1848 г.), а с 1917 года они же стали искажать и уничтожать практические шаги реализации идей коммунизма в СССР. При этом важно подчеркнуть два момента:

А) искажение марксизма как основа его уничтожения, что хорошо понял В.И Ленин в его борьбе против «экономизма», «оппортунизма», «анархизма», «пролеткульта», «левизны», «комчванства», «эмпириокритицизма», «богоискательства»;

Б) борьба против теории марксизма с целью искажения и уничтожения практики социалистического строительства, и борьба за искажение и уничтожение практики с целью ликвидации теории марксизма.

Обо всем этом нам приходилось критически писать в ряде работ, кроме серии полемических статей: «Правда о коммунизме»<sup>1</sup>, «Забывтый Маркс и проблемы системологии»<sup>2</sup>, «Марксизм и коммунизм»<sup>3</sup>, «Уроки истории: к 100-летию Октября»<sup>4</sup>, Разумеется, в стране в эти тревожные годы активно боролись за чистоту марксизма многие ученые: В. Табаков, И. Гобозов, А. Грехов, В. Метлов, Д. Джохадзе, В. Орлов, В. Новиков, Б. Шулындин, Г. Широкалова, Э. Винограй и др.

Легковесный политик Б.Н. Ельцин в начале 90-ых годов под аплодисменты либералов-диссидентов провозгласил: «С коммунизмом в нашей стране покончено «раз» и «навсегда!»». Но это субъективное вожделение не соответствует действительности, хотя к традициям «оппортунизма», «ревиизионизма» и «реформизма» XIX века добавились изощренные учения «анти-советизма» и «анти-коммунизма» XX века с комическим кривлянием «диссидентов», примкнувших к *анти-марксизму*.

---

<sup>1</sup> Правда о коммунизме. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2004.

<sup>2</sup> Забывтый Маркс и проблемы системологии. – Н.Новгород: НПА, 2009.

<sup>3</sup> Марксизм и коммунизм. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2014.

<sup>4</sup> Уроки истории: к 100-летию Октября. – Н.Новгород: РУСО, ОАЧ, 2016.

Антимарксистские акции с конца 80-ых годов XX века (почти повторение подобных акций 80-ых годов XIX века!) начинались с искажения идейных основ марксизма в виде философских, экономических, политических, этических, эстетических, атеистических учений К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина:

- обвинения марксизма в недооценке роли сознания,
- обвинения марксизма в игнорировании проблем человека,
- обвинения марксизма в придумывании классов и их борьбы,
- обвинение марксизма в недооценке частной собственности,
- обвинения марксизма в игнорировании «рыночной экономики»,
- обвинения марксизма в переоценке плановости управления,
- обвинения марксизма в искажении роли религии в обществе,
- обвинения марксизма в разрушении семьи и брака,
- обвинения марксизма в казарменной системе воспитания,
- обвинения марксизма в тенденциозности художественного творчества,
- обвинение марксизма в отрицании свободы личности...

Количество домыслов и вымыслов в отношении марксистского мировоззрения можно продолжать называть, тем более, что «молодая поросль» противников марксизма в школах и вузах, магистратурах и аспирантурах по «Болонской модели» *марксистское учение* не изучает, довольствуясь квази-научной идеологией западных апологетов капитализма и псевдо-гуманными религиозными учениями теологов.

Все вышеназванные «обвинения» марксизма – сплошная ложь и субъективно-угодническая выдумка даже независимо от социального статуса «выдумщика». Например, профессор Д.В. Джохадзе из Института философии РАН, анализируя итоги очередных «марксовских чтений» в Институте, пишет: «Объективный ход новейшей истории показывает, что марксизм не устарел, а устарели бернштейнианские социал-демократические «поправки» к нему и его буржуазно-либеральная «критика». В данных условиях, по



мнению участников конференции, особое значение приобретает теоретическая борьба за чистоту аутентичного марксизма. Часть бывших марксистов пытаются «ревизовать» собственные взгляды. Наиболее полно в отечественной литературе эта ревизия нашла отражение в трудах последних десяти лет академика Т.И. Ойзермана, в которых он существенно пересматривает свои прежние взгляды почти по всем основополагающим принципам теории Маркса и марксизма вообще, исправляет допущенные в СССР собственные «ошибки» посредством т.н. «самокритики марксизма», «оправдания ревизионизма» и т.п.<sup>1</sup>

Искаженные пересмотрами позиции бывших видных советских ученых (Т. Ойзермана, Д. Горского, А. Панарина, Ю. Пивоварова, Г. Попова, Ю.Солонина, ...) оказывают негативное влияние на формирующееся мировоззрение молодых ученых, а «марксистский вакуум» в их сознании мгновенно заполняется религиозно-философскими учениями конца XIX – первой половины XX века: Шестов, Розанов, Бердяев, Соловьев, Вышеславцев, Трубецкой, Ильин...

С горечью обо всем этом пишет профессор М.В. Бахтин, составитель Энциклопедического словаря «Философы современной России»: «Уничтожение Советского Союза – высшего проявления творчества русского народа в области государственного строительства – породило экзистенциальный вакуум... Утрата марксистской методологией ранга государственной идеологии неизбежно повлекла за собой стремление заполнить зияющую пустоту новым образованием, каковым и явилось на краткое время религиозное сознание, ибо свято место пусто не бывает»<sup>2</sup>.

Раковое бельмо антимарксизма породило и продолжает порождать антигуманные метастазы и вызывать негативные социальные мутации во всех сферах существенной жизни России, заполняя вакуум гуманизма, который был внутренним содержанием социальных ценностей марксизма,

---

<sup>1</sup> Вестник Российского Философского общества. – М.: РАН, РФО. – 2008. - №2 (46). – С. 36.

<sup>2</sup> Философы современной России. – М.: Максимум, СПб.: Мирь, 2015. – С. 5.

псевдоценностями рабской общественной психологии людей: рынок, деньги, частная собственность, мода, аренды, бизнес, шопинги, корнеты и поручики, кадеты и юнкера, графы и князья...

На этом всеохватывающем фоне культа псевдоценностей как в России, так и в западных странах, кажутся примитивными противостояния цивилизаций Востока и Запада, Севера и Юга, сколько бы С. Хантингтон<sup>1</sup> и другие не стремились обосновать глобальность этого «столкновения цивилизаций». Истинное, глубинное противостояние состоит в конфронтации *мира частной собственности* и *мира идеалов гуманизма*: капитализма и социализма. СССР вместе со странами социалистической ориентаций (ГДР, Польша, Чехословакия, Венгрия, Румыния, Болгария, Китай, КНДР, Вьетнам, Куба, Венесуэла, Боливия) *строил иную, противоположную* миру капитализма систему ценностей, основанных на гуманистическом мировоззрении *марксизма*, призывавшего преодолеть все виды *отчуждений человека*, вернуть ему утраченную *всесторонность* развития, организовать «царство свободы» вместо «царства необходимости».

Если сравнивать *ценности* марксистского, гуманистического мировоззрения с *псевдоценностями* буржуазного, антигуманного мира, то вполне обоснованно возникает концепция трактовки *советского строящегося социализма* как *особой гуманистической цивилизации будущего*, и именно *ей противостоит* сегодня весь буржуазный, *частно-собственнический мир* Запада, Юга, Севера и Востока. Отсюда и *всеобщая тоска* человечества по утраченному Советскому Союзу, ибо эта утрата породила множество современных болезненных проблем. Всем властям всех стран надо задуматься над тем, что 81% опрошенного населения России положительно оценивают роль Сталина, 98% опрошенных выступают против приватизации госимущества, около 60% хотели бы вернуться в советское время, и даже 92% россиян против затрат на футбольную эпопею в России в 2018 году (народ хочет *хлеба*, а не *зрелищ!*). На этом фоне понятны слова

---

<sup>1</sup> Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон // Полис. – 1994. - № 1.

Папы Римского Франциска о том, что «бедному народу» нужна «бедная церковь»; слова Патриарха Алексия II, что «не платить людям зарплату – это грех по отношению к Богу и преступление по отношению к закону»; призыв Патриарха Кирилла к олигархам не кичиться роскошью и своим богатством на фоне бедствующего народа. Печально было смотреть на благородного профессора И. Богданова 1 марта 2016 г., когда он во время телепрограммы ОРТ стал рекомендовать свою монографию «Бедность как образ жизни»<sup>1</sup>.

Мы говорим обо всем этом, чтобы подчеркнуть, что сегодняшние *гуманистические* призывы *человечества* солидарны не с буржуазными, а с *марксистскими* идеалами и принципами: будущее за марксизмом, а не за миром частной собственности!

Сквозь призму этого *основного* противоречия *человечества* – противоречия гуманизма и антигуманизма, социализма и капитализма, *марксизма* и *антимарксизма* необходимо рассматривать и оценивать все иные противоречия и проблемы планеты, потому что за основным противоречием скрываются проблемы *общечеловеческого*, а не национального, расового, полового, возрастного, сословного, пространственного, профессионального и так далее характера. Это проблемы отношения необходимости и свободы, отчуждения и освоения, господства и подчинения. Неудивительно, что Маркс и Энгельс *интегрально* определили коммунизм как переход от «царства необходимости к царству свободы», как возвращение человеку утраченной в классовых формациях *меры человеческого рода* и развития всего богатства человеческого потенциала, что составляет *самоцель* исторического развития человечества.

Все частичные проблемы, различия, противоречия людей, народов, стран меркнет перед основной судьбоносной проблемой противостояния гуманизма и антигуманизма, бедного и богатого, слуги и собственника. Поэтому антигуманисты, богачи, собственники, американцы, французы, русские, японцы, фараоны, негры *всегда объединяются*, когда возникает их

---

<sup>1</sup> Богданов, И. Бедность как образ жизни / И. Богданов. – М., 2015.

совместное жестокое социальное противостояние гуманистам, бедным, подчиненным американцам, французам, русским, японцам, арабам, неграм. Отсюда и гуманистический призыв к последним, обездоленным, униженным: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». Это призыв *марксизма*, и интернационализма, а не расизма, национализма, глобализма, космополитизма. Подмена основного противоречия частичными видами – это поле изощренных психологических и идеологических спекуляций антигуманистов, собственников, господ, как в прошлом, так и сегодня. Реализации этих спекуляций помогает современная сеть Интернет с рекламой, брендами, имиджем, симулякрами.

*Трудящиеся* массы, создатели *всей* материальной и духовной продукции человечества *разобщены*, разделены психологически и идеологически, профессионально и национально, поэтому и возрастает значение *изучения марксистского теоретического наследства*, в частности, в России – стране *пионере* социалистического строительства. Этот процесс в многообразных формах реализуется сегодня в нашей стране непрерывно и в пост-перестроечное время.

Таким организациям, как РУСО и КПРФ необходимо интегрально представить для *общества* реальное существование *марксистского* учения в России и в других странах планеты. Подобная частичная информация через каналы телевидения, газеты «Правда», «Советская Россия», «Завтра» и местные издания поступает читателям, но народу интересны многие аспекты этой проблемы:

а) сколько и какие коммунистические партии продолжают существовать в мире (ведь во Франции и Италии, например, было по 5-6 млн. коммунистов во главе с известными лидерами – М. Торезом и П. Тольятти, а в ФРГ, Польше, Венгрии, Болгарии, в Китае, Вьетнаме, КНДР, Кубе, Венесуэле, Боливии, Анголе, Эфиопии, Индии, Греции... – около 150 делегаций коммунистов из разных стран приезжают на съезды КПРФ в Россию);

б) сколько и какие общественные организации постоянно изучают, исследуют проблемы марксистского мировоззрения (академии, институты, клубы, кружки, семинары...);

в) сколько и какие *конференции*, симпозиумы проходят регулярно в России и за рубежом (например, Чехия, Прага...) с изданием сборников и материалов докладов по проблемам марксистского мировоззрения;

г) библиография монографий, статей, сборников, диссертаций по марксистской проблематике в стране и за рубежом...

Короче, нужна *систематическая* информация, ибо реально *процесс* изучения марксизма в стране и в мире идет. Нам приходится довольствоваться этой информацией частично, но и она впечатляет содержательностью, последовательностью, аргументированностью:

– действует более 50 общественных научных объединений (Пермь, Пенза, Озерки, Нижневартовск, Москва, Санкт-Петербург, Н.Новгород, Екатеринбург...),

– ежегодно проводится до 10 конференций с изданием монографических сборников (ОАЧ, РУСО, НГМА, ПГУ, ИФ РАН...),

– в Праге (Чехия) организуются Международные конференции по марксистской философии,

– в Алма-Ате (Казахстан) проводятся Международные симпозиумы по марксистской политэкономии,

– в Киеве (Украина) активно функционирует марксистский клуб во главе с профессором Б.В. Новиковым с изданием монографии,

– в СПб академик А.И. Субетто на базе созданной им Ноосферной академии ежегодно издает 2-3 монографии с марксистским анализом общества,

– в Москве, ИФ РАН профессор Д.В. Джохадзе регулярно организует «Марксистские чтения» с изданием материалов,

– в Перми (ПГУ, Б. Орлов) работает философский клуб, и ежегодно проводятся конференции по диалектическому материализму с изданием сборников,

– в Нижневартовске регулярно организуются марксистские чтения с изданием материалов...

Как показывает анализ публикуемых материалов симпозиумов, конференций, клубов, семинаров с конца 80-ых годов до 2016 г. марксистские авторы основательно исследуют актуальные для сегодняшнего дня проблемы:

- теория собственности,
- теория диалектики,
- теория формационного развития,
- теория культуры,
- теория классов,
- теория рынка,
- теория управления,
- теория личности,
- теория образования,
- теория ноосферизма...

Вся проблематика данных исследований основательнее, серьезнее, аргументированнее, гуманнее, чем псевдо-форумы гайдаровских апологетов, Валдайских реформаторов, Иркутских экологов, Владимирских «молодежек», рекламных «круглых столов» на ТВ и обнадеживающих служений Патриарха.

*Марксизм жив*, функционирует, развивается, обновляется, охватывает анализом новые проблемы мира с позиции диалектики, материализма и гуманизма.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Хочется надеяться, что на планете найдется достаточно *гуманистически* настроенных людей, освобожденных от психологии и идеологии частной собственности, которые *положительно встретят 200-летие Карла Маркса*, человека, посвятившего всю свою жизнь *счастью человеческого рода*.

Развращенные не столько буржуазной, сколько «социалистической» – *оппортунистической* идеологией предателей интересов пролетариата, трудового народа – люди «западного мира» уже деградируют морально, своим антигуманным образом жизни, усиленно и изощренно подогреваемым коммерческой рекламой и всеми «сетями» СМИ.

На фоне общей *дегуманизации* цивилизации героически смотрятся народы, вставшие на путь «строительства социализма», путь, стратегия которого определена Марксом. Хочется надеяться, что народы и лидеры этих стран сумеют *познать истинную сущность марксизма* и избегнут опасности впасть в ошибочные, исторически проверенные «ложные тактики» анархизма, оппортунизма, догматизма.

*Компартии* Китая, Северной Кореи, Вьетнама, Греции, Кубы и других стран осознают *потребность в марксистском учении*, намечают издания сочинений Маркса, Энгельса, Ленина, организацию Международных конференций и торжеств, посвященных 200-летию со дня рождения К. Маркса.

Марксизм живет теоретически, организационно и ждет своего педагогического и практического *возрождения!*

## ЛИТЕРАТУРА (авторская)

1. Правда о коммунизме. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2004.
2. Марксизм и коммунизм. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015.
3. Забытый Маркс и проблемы системологии. – Н.Новгород: НПА, 2009.
4. Философия самодеятельности. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2014.
5. Матричная теория социальной сферы. – Н.Новгород: ОАЧ, 2015.
6. Методологический потенциал философии. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016.
7. Философия права. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016.
8. Атрибутивная теория социального государства. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2015.
9. Все знать, все уметь?! О всестороннем развитии человека. – Горький: ВВКИ, 1966.
10. Становление личности. – Горький: ВВКИ, 1989.
11. Мера человека. – Н.Новгород: ННГАСУ, ОАЧ, 2009.
12. Система философии. – Н.Новгород: ННГУ, 1991.
13. Процесс эстетического отражения. – М: Искусство, 1969.
14. История и философия науки. – М.: Наука, Флинта, 2008.
15. Современная глобализация. – М: ЛЕНАНД, 2011.
16. Современная модернизация России. – М: ЛИБРОКОМ, 2013.
17. Альтернативная философия. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2016.
18. Уроки истории (навстречу 100-летию Октября). – Н.Новгород: РУСО, ОАЧ, НФК, 2016.
19. Переломные вехи Советской истории. – Н.Новгород: ОАЧ, 2016.
20. История Нижегородского Философского клуба. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2016.
21. Прогнозы будущих симпозиумов. – Н.Новгород, Дзержинск, 2017.
22. Общая теория мировоззрения. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017.
23. Альтернативная праксеология. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2017.



24. Есть будущее у социализма! – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017.

### **Авторские журнальные публикации (200-е годы)**

1. Критерий научности философии // Философия: знание или вера? – Н.Новгород: ВВГАВС, 2001.
2. Конфликтология в истории обществоведения // Социальная конфликтология. – 2000. - № 17.
3. Методология построения теорий среднего уровня // Рациональность и наука. – Н.Новгород: ННГУ, 2001.
4. От философского клуба до Академии человековедения // Философия в российской провинции. XX век. – М.: Наука, 2003.
5. Три постулата принципа гуманизма // Актуальные проблемы в области гуманитарных наук. – Н.Новгород: НА МВД, 2001.
6. Капитализм – империализм – глобализм // Этнические культуры в условиях глобализации. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2004.
7. Система человековедения // Мир человека. – Н.Новгород: ВВАГС, 2004. - № 2(5).
8. Общенаучные междисциплинарные комплексы // Известия академии инженерных наук. – Т. 10. – М. – Н.Новгород: ТАЛАМ, 2005.
9. Многомерная природа глобализации // Глобализация, политика, право. – М. – Н.Новгород: МЮИ, 2005.
10. Марксистско-ленинское учение о человеке // Мир человека. – Н.Новгород: ВВГАВС, 2005. - № 3(6).
11. Система этнической культуры // Этнические культуры народов Поволжья. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2005.
12. Проблемы обновления России // Проблемы обновления России. – М. – Н.Новгород: МЮИ, 2006.
13. Народные промыслы – объективация менталитета // Народные художественные промыслы. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2007.

14. Универсальная природа диалектического метода // Философия и общество. – 2006. - № 12.
15. Философская научная школа ННГАСУ // Приволжский научный журнал. – Н.Новгород, 2007. - № 1.
16. Методология разработки национальных программ // Приволжский научный журнал. – Н.Новгород, 2007. - № 4.
17. Истоки Нижегородской школы дизайна // Нижегородская школа дизайна. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2007. - № 1.
18. Система дизайна // Социокультурные проблемы дизайна. – Ростов-на-Дону: Антей, 2008.
19. Многомерность русского универсума // Русский универсум в условиях глобализации. – Н.Новгород: ННГУ, 2016.
20. Социодинамика цивилизации (практика – опыт – культура) // Транспорт – XXI век. – Н.Новгород: ВГАВТ, 2007.
21. Частная собственность: свержение или самоуничтожение? // Ноосферное образование в евразийском пространстве. – Т. 4. – СПб.: Астерион, 2016.
22. Национализация народной собственности – главная антикризисная мера // Моя Москва. – 2009. - № 1.
23. Ноосферное акмэ А.И. Субетто // Ноосферное образование в евразийском пространстве. – Т. 4. – СПб.: Астерион, 2016.
24. Субстратно-сферный подход в анализе общества // Приволжский научный журнал. – Н.Новгород, 2009. - № 4.
25. Методология исследования социального государства // Социодинамика. – М., 2017. - № 4.
26. Теоретические основы исследования социального государства // Социодинамика. – М., 2017. - № 5.
27. Научные основы креативного города // Креативный город. – Н.Новгород: ВВГАВС, 2010.

28. Проблемы модернизации России: лучше поздно, чем никогда // Актуальные проблемы философии права и государства. – Н.Новгород: НПА, 2010.
29. Советская цивилизация // Великая Октябрьская Социалистическая революция: история и современность. – Н.Новгород: КПРФ, 2017.
30. Проблема превращения повседневных терминов в научно-рациональные понятия // Кулибинские чтения. – Н.Новгород: ВГАВТ, 2010.
31. Догоняющая модернизация // Вестник НПА. – Н.Новгород, 2011.
32. Типология власти // Вестник НПА. – Н.Новгород, 2011.
33. Антитезисы модернизации // Нижегородская школа дизайна. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2011. - № 2.
34. Грани русской соборности // Вопросы культурологии. – М., 2017. - № 2.
35. Модернизация: приглашение к дискуссии // Конфликтология. – 2011. - № 1.
36. Имеет ли власть этические принципы // Диалог поколений. – Н.Новгород: ВВГАС, 2011.
37. Содружество народов: научно-педагогический потенциал обеспечения // Конфликтология. – 2011. - № 3.
38. Сущность и функции социального государства // Вестник НПА, 2012.
39. Функции философии в современном обществе // Философия в Беларуси и перспективы мировой интеллектуальной культуры. – Минск: БГУ, 2011.
40. Проблемы модернизации философии // Вестник ВГУВТ. – 2017. - № 5.
41. Методология исследования социума // Вестник ННГУ. – 2012. - № 3.
42. Конфликтогенные факторы становления социального государства // Конфликтология. – 2012. - № 2.

43. Модернизация в условиях современной глобализации с позиций конфликтологии // Конфликтология. – 2012. - № 1.
44. Типология безопасности города // Безопасность жизнедеятельности города. – Н.Новгород: РАНХИНС, 2013.
45. Антропология – философская наука о человеке // Философия в современном мире: диалог мировоззрений. – Т. 1. – Н.Новгород: ННГУ, 2012.
46. Демократия и права человека // Вестник НПА. – 2017. - № 12.
47. Современная Россия: социально-конфликтологический анализ // Конфликтология. – 2013. - № 1.
48. Эстафета титанов // Ноосферное образование. – Т. 7. – Спб., 2017.
49. Методологическая эвристика диалектики // Функции и значение общественных наук. – Чехия, Прага, 2013.
50. Методологический потенциал революции // Наука. Мысль. – М., 2017.
51. Глубинная сущность культуры // Успехи современной науки. – 2017. - № 4.
52. Понятие и структура методологии // Вестник ВГУВТ. – 2017. - № 51.
53. Конфронтация парадигм – форма социального суперконфликта // Конфликтология. – 2013. - № 3.
54. Аксиологическая природа культуры // Философия и ценности современной культуры. – Минск: БГУ, 2013.
55. Бедность и богатство как социально-философские категории // Вестник ВГАВТ. – 2013. - № 35.
56. Культура и антикультура: конфликтогенное противостояние // Конфликтология. – 2014. - № 1.
57. Взаимосвязь управления и реформирования // Вестник НПА. – 2014. - № 2(2).
58. Государство как общенациональный орган управления обществом // Вестник НПА. – 2014. - № 2(2).

59. Конфликтология модернизации России // Вестник ВГАВТ. – 2016. - № 42.
60. Социальные константы общества // Вестник ВГАВТ. – 2016. - № 40.
61. Единство ветвей государственной власти // Вестник ВГАВТ, 2016. - № 40.
62. Проблема диалога мировоззрений // Вестник ВГАВТ. – 2016. - № 41.
63. Конфликтогенность проблемы социального государства // Конфликтология. – 2014. - № 4.
64. Импортозамещение как антикризисная мера // Вестник ВГАВТ. – 2015. - № 43.
65. Методологические изъяны постмодернистского мышления // Вестник ВГАВТ. – 2015. - № 43.
66. Уровни государственной политики // Вестник НПА. – 2015. - № 7.
67. Проблема импортозамещения как конфликтогенное поле // Конфликтология. – 2015. - № 2.
68. Российская история как поле социальных конфликтов // Конфликтология. – 2015. - № 3.
69. Диалектика национального и социального // Вестник ВГАВТ. – 2015. - № 44.
70. Стратегия управления – многоэтапный вариант // Вестник ВГАВТ. – 2015. - № 45.
71. Интегральные закономерности развития научного знания // Вестник ВГАВТ. – 2015. - № 45.
72. Универсальная природа рынка // Вестник ВГАВТ. – 2015. - № 46.
73. Универсальные науки в системе частных наук // Вестник ВГАВТ. – 2015. - № 46.
74. Проблема прав человека в философии права // Вестник ВГУВТ. – 2016. - № 47.

75. Критерии приоритетности философского знания // Философское знание и вызовы цивилизационного развития. – Минск: ИФ НАН Беларуси, 2016.

76. Мироззрение и идеология // Вестник ВГУВТ. – 2016. - № 49.