

Смольный институт
Российской академии образования
Северо-Восточный Федеральный университет
им. М.К. Аммосова
Российский государственный педагогический
университет им. А.И. Герцена
Новгородский государственный университет
им. Ярослава Мудрого
Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет им. Н.Г. Чернышевского
Ноосферная общественная академия наук

Русское космическое общество
Петровская академия наук и искусств
Российская академия естественных наук
Международная академия
психологических наук
Международная академия гармоничного
развития человека (ЮНЕСКО)
Международный университет
фундаментального обучения
Международный высший ученый совет


НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Том седьмой

**Столетняя годовщина Великой Октябрьской
социалистической революции и Год Экологии
в 2017 году как стимулы развития ноосферной
парадигмы образования, науки и экономики как
базового условия стратегии России в XXI веке**

Книга 2

*Под научной редакцией Заслуженного деятеля науки РФ
профессора Субетто Александра Ивановича
и Гранд-Доктора философии, кандидат технических наук
Иманова Гейдара Мамедовича*

 **Астерион**
Санкт-Петербург
2017

УДК 141.8
ББК 87.65

Редакционная коллегия: А.И. Субетто – председатель, члены – Г.М. Иманов, Б.Я. Советов, В.П. Казанцев, А.В. Воронцов, Б.Е. Большаков, В.Н. Бобков, А.А. Горбунов, В.В. Лукоянов

Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том седьмой: Столетняя годовщина Великой Октябрьской социалистической революции и Год Экологии в 2017 году как стимулы развития ноосферной парадигмы образования, науки и экономики как базового условия стратегии России в XXI веке: коллективная научная монография (на основе материалов VII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 7-8 декабря 2017 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге). В 2-х кн. / Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ проф. А.И. Субетто и Гранд-доктора философии, кандидата технических наук Г.М. Иманова. – СПб.: Астерион, 2017. – 718 с. – Книга 2. – 398 с.

ISBN 978-5-00045-532-6
ISBN 978-5-00045-534-0 (Книга 2)

Монография (7-й том), как часть монографической серии, издаваемой по материалам научной дискуссии на конференциях «Ноосферное образование в евразийском пространстве», продолжает развивать теорию и обобщать практику ноосферного образования в России, а также научно-методологические основы ноосферной парадигмы образования, науки, экономики и в целом устойчивого развития России и человечества. Столетие Великого Октября и Год Экологии как особые знаковые события 2017 года рассматриваются как своеобразные стимулы становления ноосферной парадигмы развития России и человечества. Монография адресована всем работникам образования, представителям науки, а также политикам, формирующим образовательную политику России на долгосрочную перспективу.

Научные рецензенты:

- д.э.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ Бобков Вячеслав Николаевич;
- д.соц.н., проф., член-корр. РАО Григорьев Святослав Иванович;
- д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. Лукоянов Виктор Витальевич

ISBN 978-5-00045-532-6
ISBN 978-5-00045-534-0 (Книга 2)

© Авторы разделов
© А.И. Субетто
Концепция монографии
и её композиция, введение.
Приложения

Оглавление

Книга 1

Введение	6
Часть I. Столетие Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции как начало Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке	9
1. Столетие Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции: ноосферная «повестка дня на XXI век», поставленная Историей России и Человечества (А.И. Субетто)	10
2. Эстафета Титанов (Л.А. Зеленов)	20
3. Ноосферная миссия Учителя в институтах глобального общества: основы, принципы образования Личности, устойчивого воспроизводства Семьи, безопасности цивилизации (к 100-летию со дня рождения академика Никиты Николаевича Моисеева (1917–2000)) (В.Н. Василенко)	23
4. Персонифицированный подход к истории науки (Т.К. Донская)	33
5. Общественно-политические взгляды В.И.Вернадского и концепция ноосферы (И.Ю. Александров)	37
Часть II. Ноосферное образование и воспитание: стратегия духовности, философия, смысловые акценты	59
1. Стратегема ноосферной духовности в современном образовании и воспитании: контуры и смыслы (Д.Е. Муза)	60
2. Экофилософия как методология проектирования ноосферного образования (Э.В. Баркова)	69
3. Основные направления ноосферного образования в евразийском пространстве (С.А. Вишнякова)	78
4. Принцип коэволюции в образовании для устойчивого развития (Л.В. Моисеева, М.В. Барсанова)	93
5. Ноосферные аспекты развития эстетического мышления у младших школьников (А.Ж. Овчинникова)	122
6. Идеология милосердия как нравственная первооснова ноосферного образования (Т.А. Соловьева, В.А. Гусева)	134
7. Современная теория познания и неявное знание М.Полани (О.Е. Баксанский)	140
8. Программа экологического образования в Смольном институте Российской академии образования (О.П. Резункова, А.Г. Резунков)	157
9. Сравнительный анализ видов интеллекта студентов разных специальностей (А.В. Воронова)	164
10. Ситуационная обусловленность и неотстранённость как критерии неакадемических интеллектов (А.П. Лобанов, Н.В. Дроздова)	174
11. Христос как Учитель (Б.К. Коломиец)	180
Часть III. Проблема здоровья в пространстве ноосферного образования ...	191
1. Формирование здоровья обучающихся как одна из приоритетных задач ноосферного образования (Н.В. Кузьмина)	192
2. Философско-теоретические аспекты здоровья народа в современной России (О.А. Рагимова, А.П. Мозелов, А.А. Вересова)	204

3. Гносеологический анализ изменённых состояний сознания (А.Г. Колчина)	218
Часть IV. Проблемы становления ноосферной антропологии как важного аспекта ноосферного образования	243
1. Антропологический подход в науке и его роль в развитии ноосферного образования (О.Л. Краева)	244
2. Саморегуляция – ноосферный процесс профессионального становления субъекта учебной деятельности (А.В. Зобков)	250
3. Гармония Разума и Природы (А.Б. Коренная)	256
4. Фамилистическая ценность молодёжи как основа духовно-нравственной личности управленцев новой формации (Л.Ю. Архипова, Е.Н. Карташева)... ..	265
5. Индивидуальность человека как выражение его единства с Миром (А.А. Ершов)	273
6. Формирование личностно-значимой результативности обучающихся по средствам дидактической среды в технологическом образовании (В.Н. Саяпин, Н.В. Саяпин)	295
7. Воспитание отношения к себе в раннем и дошкольном возрасте (В.А. Зобков)	320

Книга 2

Часть V. Ноосферная экология и ноосферная личность	327
1. Ноосферно-экологический императив как основа нравственности ноосферной экологии (И.В. Каткова, С.М. Павлова)	328
2. Становление ноосферной экологии и ноосферной личности (Т.А. Молодиченко)	334
3. Нравственные императивы научной, образовательной и воспитательной деятельности в парадигме ненасильственного развития глобального общества (М.Н. Миловзорова)	347
4. К вопросу коэволюции человека и биосферы (Е.А. Спиридонова).....	355
5. Экологические аспекты космической деятельности. Перспективы развития «зеленой» космонавтики (А.А. Горбунов, А.П. Крупеня, А.И. Субетто)	361
6. Космическое измерение человечества в географии культуры (А.Н. Паранина, Р.В. Паранин)	379
7. Мобильная архитектура в условиях арктического экстрима (В.А. Трошин, А.Д. Ярмоленко).....	390
8. Изучение и предотвращение вредного воздействия добычи и переработки минерального сырья на примере Курской аномалии (А.М. Адамчук, В.М. Уваров, В.Н. Анисимов, А.Ю. Щербаков).....	398
Часть VI. Методологические и теоретические аспекты ноосферизма: поиск оснований	409
1. На чем остановился Маркс: от субстанции меновой стоимости – к субстанции Отображения (В.Ю. Татур).....	410
2. Биосферно-Ноосферный онтогенез жизни (А.Л. Яшин).....	425
3. Математическая модель стандартного нормального распределения вероятностей на основе двух гармонических функций одного аргумента и её радиотехническое осуществление (В.П. Шенягин)	433

4. Информационное усложнение в процессе становления ноосферы (А.А. Яшин).....	444
5. Об изменениях Пространства Планеты и грядущих событиях (К.Ф. Комаровских).....	454
6. Ноосфера предупреждает: планета в опасности (К.Ф. Комаровских).....	460
Часть VII. Закономерности и механизмы перехода к ноосферному научно-образовательному обществу	469
1. Закономерная необходимость перехода к новой общественно-экономической формации – ноосферному обществу (политэкономический анализ) (Н.И. Захаров)	470
2. К вопросу проектирования разумной государственности (В.А. Чумаков)....	481
3. Блеск питерских экономических форумов на фоне нищеты мирового экономического кризиса в остальном мире (В.И. Рябов)	512
4. Ноосферизация как условие укрепления национальной безопасности России (Т.А. Молодиченко).....	523
5. Новая политэкономия о поведении субъектов экономических отношений в экономическом пространстве (В.В. Чекмарев, Вл.В. Чекмарев, А.Ф. Швеи) ...	530
6. Цифровая экономика России: новая реальность (Г.М. Иманов, О.П. Резункова, Д.А. Резунков)	538
7. К вопросу концептуализации переходных форм общественного развития (по материалам исследований событий второй половины XIX – начала XXI веков) (Л.А. Зубкевич)	546
8. Роль университета в развитии региональных кластеров: проблема подготовки специалистов новой информации (Н.Н. Рябчикова).....	572
9. Развитие публичной дипломатии России: от «мягкой силы» к стратегической коммуникации и политическому маркетингу (Д.А. Руцин).....	581
Часть VIII. Библио-инфо-ноосфера, творческая энергия языка и феномен «умозамещения»	589
1. Время и Пространство как высшее существо, или о свободе в библио-инфо-ноосфере (А.В. Куманова, Н.К. Василев).....	590
2. Творческая энергия языка: энергетическая теория слова А.А. Потемни (Н.М. Орлова)	612
3. Протоевропейский язык на Балканах и в Средиземноморье в 6–1 тысячелетиях до н.э. (А.Б. Коренная).....	624
4. О стихотворении Дм. Минаева «Прощай, немытая Россия...» (А.А. Кутырева)	636
5. «Умозамещение» как одна из форм капиталогенной катастрофы человека и ноосферное образование как механизм выхода из этого состояния (А.И. Субетто)	642
6. Категории «нравственность» и «патриотизм» в системе ноосферного образования (Е.Е. Морозова, О.А. Исаева).....	667
Приложение 1. Сведения об авторах	689
Приложение 2. Аннотации	693
Приложение 3. Программа конференции	705

«Ноосферная революция, которая уже развернулась в начале XXI века, но ещё находится в начальной стадии, начинается с ноосферной революции в сознании, науке и образовании, с ноосферного преобразования смысла жизни человека на Земле, а значит – с ноосферного преобразования Разума человечества»¹

Часть V

Ноосферная экология и ноосферная личность

¹ Субетто А.И. Слово (Словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В. Гречаного. Илл. Н.М. Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 194 с.; с. 188.

1. Ноосферно-экологический императив как основа нравственности ноосферной экологии

И.В. Каткова, С.М. Павлова

Введение

Целью раздела является необходимость выработки ноосферно-экологического императива, связанного с происходящим переходом с биосферы в ноосферу и с формированием качественно нового мировоззрения.

Вызовы эпохи глобализации определяют формирование ноосферных основ устойчивого развития цивилизации на территории всех государств в глобальных масштабах человечества. Отсюда высшей целью ноосферной функции социальных институтов общества, регулирующих взаимодействие поколений с природой, является преодоление кризиса мышления, сознания «парадоксального человека», которое возможно на основе соблюдения экологического императива в жизнеустройстве граждан государств планеты. А это означает, что должен соблюдаться в эпоху действия ноосферно - экологического императива выживаемости человечества Закон опережающего развития качества жизни человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [1].

Ноосферно-экологический императив появляется в результате ноосферно-ориентированного синтеза наук, причем синтеза наук, направленного на решение сложных проблем взаимодействия социального человечества со своей природной «надсистемой» – Биосферой и планетой Земля, как сложными гомеостатическими мегасистемами [2].

Отсюда возникает необходимость выработки ноосферно-экологического императива, связанного с происходящим переходом биосферы в ноосферу, что требует формирования качественно нового мировоззренческого перехода.

Основания ноосферного жизнеустройства

В соответствии с принципом биосфероцентризма в естествознании ноосферное жизнеустройство – это форма ноосферного миростроительства Homo sapiens institutus в эволюционно, генетически и экологически незамещаемой биосфере Земли.

Под ноосферно-экологическим императивом понимается такое понятие, окрашенное духовно-нравственными ценностями, которое позволит бесконфликтно развиваться системе «человек – природа» в рамках ноосферогенеза, выступая в качестве основного закона сосуществования человека и природы, заданного самой логикой коэволюции. Мировоззренческий переход от здравого смысла жизни к этически ответственной ноосферной деятельности показал академик В.И. Вернадский в своей творческой биографии. Концепция ноосферы Вернадского имеет методологические преимущества в плане видения будущего, в частности формирования нравственных ценностей.

В основе ноосферы лежат коэволюционные принципы, а это единое целое, в котором коэволюционирует и общество, и природа. Таким образом, мы видим, что налицо все те конкретные признаки, все или почти все условия, которые указывал В.И.Вернадский для того, чтобы отличить ноосферу от существовавших ранее состояний биосферы.

Процесс её образования постепенный, и, вероятно, никогда нельзя будет точно указать год или даже десятилетие, с которого переход биосферы в ноосферу можно будет считать завершённым. "Учение академика В.И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу является не утопией, а действительной стратегией выживания и достижения разумного будущего для всего человечества»[3].

Центральной темой учения о ноосфере является единство биосферы и человечества. Вернадский в своих работах раскрывает корни этого единства, значение организованности биосферы в развитии человечества. Это позволяет понять место и роль исторического развития человечества в эволюции биосферы, закономерности ее перехода в ноосферу.

Движение человечества к устойчивому развитию в конечном счете приведет к формированию предсказанной В.И. Вернадским сферы разума (ноосферы), когда мерилом национального и индивидуального богатства станут духовные ценности и значение человека, живущего в гармонии с окружающей средой.

Биосфера и человек являются уникальными творениями эволюционных процессов мироздания. И как ни парадоксально, но перед человечеством ныне возникла беспрецедентная задача – спасти жизнь и цивилизацию от экологической катастрофы. Мир подошел к такой черте в своем развитии, когда надо остановиться и подумать, что делать дальше. В комплексе прав человека на центральное место сейчас выдвигается право на жизнь, право на благоприятную природную среду. Между тем их претворение в жизнь уже невозможно без международного решения проблем экологической безопасности. Поэтому проблема выживания человека является комплексной и глобальной.

Никогда прежде наша планета не подвергалась таким перегрузкам, а человек еще никогда не вступал в такие противоречия с результатами своего труда, которые сделали его предельно зависимым от космической стихии и от мощи, которую он сам создал. В определенной мере человек оказался неподготовленным к самому факту проявления глобальных проблем и, прежде всего, неподготовленным к ноосферно- экологическому императиву.

Императив выживаемости и императив кардинальной перестройки мышления

Учение о понятии императива было разработано И. Кантом. Следует подчеркнуть, что в целом назначение императива заключается в обосновании закона выживания, т.е. другими словами ключевым для человека является лишь один императив выживаемости, остальные выступают в виде его разновидностей. По существу все собственно экологические проблемы сводятся к соразмерению антропогенных действий с возможностями окружающей среды. Поэтому в таких случаях стержнем спасительных преобра-

зований всегда становилась кардинальная перестройка мышления. На проблемном уровне социоприродное противоречие можно интерпретировать как потребность в глобальной экологической безопасности для обеспечения устойчивого развития человечества. Вероятно, причины обострения проблемы глобальной экобезопасности связаны с демографическим взрывом, с необходимостью удовлетворения разумных материальных потребностей людей, что обуславливает иные масштабы хозяйственной деятельности и приводит к увеличению антропогенной нагрузки на окружающую среду. Степень несоответствия или отклонения актуальных параметров состояния социосистемы и соответствующих нормативов, определяет остроту экологических проблем и может служить критерием их приоритетности.

Обеспечение экологической безопасности предполагает наличие как долгосрочных целей и задач стратегического характера, так и постановку взаимосвязанных с ними первоочередных целей и оперативных задач. Таким образом, должна быть реализована цепочка или траектория целевых состояний социосистемы.

На уровне социосистемы «человечество – среда обитания» представляется целесообразным выделить *следующие проблемы глобальной экологической безопасности*. Согласно законам управления, адекватное понимание логики системы, эффективное управление ее функционированием и развитием требуют более высокого логического уровня языка управляющей системы. Из этого положения следует практический вывод, что *необходимо привлечь лучший научный потенциал планеты для разработки системной программы обеспечения глобальной экологической безопасности в интересах устойчивого развития человечества.*

Представляются важными следующие вопросы:

- анализ состояния глобальной социосистемы и степени его близости к критическому состоянию (экологической катастрофе);
- создание концепции «выживания», его структуризация в виде совокупности ясных для управления целевых индикаторов;
- разработка стратегии и тактики, а также организационно-управленческого механизма перехода глобальной социосистемы из современного кризисного состояния в целевое проблеморазрешающее состояние.

Нынешняя угроза глобального социэкологического кризиса свидетельствует об исчерпании возможностей саморегуляции биосферы в условиях возрастания интенсивности человеческой деятельности. По мере приближения глобальной социосистемы к критическому состоянию все возрастающую роль будет играть явление синергизма, то есть взаимное усиление действия различных факторов и сверхаддитивное увеличение общего эффекта.

Управление экологической безопасностью и ноосферная экология, как научный базис такого управления

Значит, нужно приступать к управлению экологической безопасностью, то есть осуществить процесс формирования и реализации целенаправленного

воздействия на глобальную социозкосистему. *Важен выбор стратегии управления как генерального направления или общего алгоритма действий в соответствии с проблеморазрешающей линией поведения, имеющей основополагающую идею.*

В целом концепция ноосферно – экологического императива призвана стать важнейшей составляющей государственной и мировой политики. Сейчас задача состоит прежде всего в том, чтобы выработать новую комплексную систему охраны биосферы и уже на её основе осуществлять более разумный дифференцированный подход к вопросам рационального использования отдельных ресурсов.

Важнейшим регуляризирующим фактором в этих отношениях является разум человека. Фундаментальные процессы, обеспечивающие природное равновесие, связаны с определенными потоками вещества и энергии через все структурные уровни биосферы. Поэтому перед человечеством как никогда встает вопрос о ноосферно – экологическом императиве как основе нравственности ноосферной экологии. Становление ноосферной экологии, культуры, науки, философии, искусства, литературы, образования – всё это вовлекается в глобальный мировой процесс. Процессы интеграции, учитывая их интегральный характер, способствуют сближению культур, их взаимообогащению.

Ноосферная экология представляет собой науку, изучающую взаимоотношения социальных систем всех уровней организации с окружающей средой. Учитывая, что ноосферная экология, как цельная концепция, еще не вполне сформирована, её можно рассматривать как подход к изучению глобальных экологических проблем с позиций социальных наук и формируемого учения о ноосфере.

Нравственный процесс формирования духовных ценностей тесно связан с процессом формирования ноосферной культуры. Ноосферная культура – это взаимодействие социума, социальной составляющей человеческого общества с окружающей средой.

Становление ноосферного человека начинается с его духовного измерения. Конечно, ноосферная идея и биосфера имеют важную характеристику, направленную на консолидацию и усложнение. И хотя концепция ноосферы Вернадского В.И. до сих пор находится в стадии развития, у нее есть методологические преимущества в плане видения будущего, в частности, формирования духовных ценностей. В основе ноосферы лежат коэволюционные принципы, а это единое целое, в котором коэволюционирует и общество и природа. Центральной темой учения о ноосфере является единство биосферы и человечества. Одной из ключевых идей, лежащих в основе теории Вернадского В.И. о ноосфере, является то, что человек не является самодостаточным живым существом, живущим отдельно по своим законам, он сосуществует внутри природы и является частью ее. Это единство обусловлено, прежде всего, функциональной неразрывностью окружающей среды и человека, которую пытался показать Вернадский В.И. как биогеохимик. Он писал: «Человечество взятое в целом становится мощной геологической силой. И перед ним, его мощью и трудом становится вопрос о перестройки биосферы в ин-

тересах свободно мыслящего человечества как единого целого в ноосферу, т.е. высшую сферу разума».

И как ни парадоксально, перед человечеством возникла беспрецедентная задача – спасти жизнь и цивилизацию от экологической катастрофы. Поэтому как никогда концепция ноосферно-экологического императива является неотъемлемой частью общества и природы. В современных условиях трансформация сущности экологического императива происходит в тесной связи с понятием «экологический кризис», который осуществляется по нашему мнению, с точки зрения нескольких основных подходов. И здесь императив является по Кантовской классификации, гипотетическим, т.е. основывается не на коэволюционном, а все на том же потребительском подходе по отношению к природе и позволяет лишь технически, поверхностно осуществлять решение проблемы экологического кризиса. Для осуществления выше-названных императивов экологический критерий нужно ставить на первый план, он должен быть довлеющим над всем остальным. Производство становится бессмысленным, когда мы экономически выигрываем, но проигрываем в других показателях, например: ухудшается качество жизни, и здоровье людей, изменяется среда нашего обитания, появляется слабое в генетическом плане поколение и т.д.

Современная цивилизация, поставившая в свое основание принципы удовлетворения целевых установок человека, пришла в острое противоречие с реальными возможностями биосферы. *Необходимо более тщательно изучать биосфероцентризм, в рамках которого определяющим фактором становится не только человеческое, но и природное измерение бытия. Понятие биосфероцентрического мировоззрения нацеливает человека на сохранение окружающей природной среды, что в свою очередь предполагает выживание и развитие самого человека и образуемого им социума. Поэтому задача обеспечения непрерывного развития цивилизации превратилась в задачу перехода от неуправляемого, стихийного развития к управляемому, гармоничному и стабильному во всех отношениях развитию при безусловном сохранении биосферы и ноосферной экологии.*

Вернадский В.И. хотел сказать, что гармонизация отношений человечества и природы возможна методами перестройки технологий таким образом, чтобы они перестали вредить друг другу. Для этого требуется перестройка сознания самих людей.

Ноосферно-экологический императив призван явиться основным условием коэволюции человека и природы, так как является, по сути, законом поддержания социоприродной целостности человеком. Он есть единство экологического и нравственного императивов сознательно-регулируемой социоприродной эволюции [4]. Становление ноосферы необходимо воспринимать как необходимость, она требует идеального и разумного вмешательства человечества в биосферные процессы и проведения всевозможных мероприятий по воплощению этого идеала. Эту концепцию можно рассматривать в конечном итоге как переход общества к формированию ноосферного экологического мировоззрения, и как основание перехода на ноосферный путь развития (Ноосферизм).

Литература:

1. Субетто, А.И. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том VI. Ноосферное образование как механизм устойчивого развития России в XXI веке. Монография. – СПб.: Астерион, 2016. – 576 с.
2. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферная экология – основания становления/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуженного деятеля науки РФ Бобкова В.Н. – СПб.: Астерион, 2017. – 48 с.
3. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1988.
4. Субетто А.И. Русский космизм и ноосферное учение // Стратегии выживания. Космизм и экология. – М., 1997.

2. Становление ноосферной экологии и ноосферной личности

Т.А. Молодиченко

«Прежде чем ругать темноту, надо зажечь свою свечу».

(Даниил Гранин)

Ноосферная экология и экологическая психология

Глобальной проблемой не только России, но и всего мира в последние 10-15 лет стала проблема сохранения жизни на Земле, которая тесно связана с проблемой устойчивого позитивного развития, а она, в свою очередь, в значительной степени зависит от качества и динамики решения экологических проблем. Эти проблемы обрели вселенский масштаб, настолько повысились их острота и масштабы охвата пространств Земли. Назрела необходимость решения экологических проблем на более высоких уровнях, в частности ноосферном. Этому значительно способствует становление новых, комплексных наук.

Одним из источников становления ноосферной экологии, который мы охарактеризуем, является экологическая психология. Чем обусловлено и на чем основывается это наше утверждение?

Экологическая психология (далее – эконпсихология) включает в свой предмет исследования базовые проблемы экологии, относящиеся к психологии индивида и личности, актуализированные также в социально-психологической и психолого-педагогической проблематике.

Сохранение, сбережение и развитие Природы включает, на наш взгляд, как основную часть, сохранение, сбережение и развитие человека и групп людей (общества, социума, человечества, разумной Вселенной, что является экологическим приоритетом соответственно социологии и ноосферологии).

2017 год не случайно приобрел статус года экологии, поскольку экологические проблемы во всех сферах земной жизнедеятельности людей обострились до предельного уровня, когда их первостепенность несомненна, ибо от решения накопившихся (точнее, накопленных) проблем зависит не только устойчивое развитие жизнедеятельности, но и само существование Жизни!

К сегодняшнему дню не только земля, вода, питание, растения, животные... (все, что есть на Земле) замусорены, загрязнены, снижены по качеству, в прямом и переносном смысле слова, но и человек, социум, общество! Дальнейшее падение качества всех форм жизни, бездумное (не прогнозируемое позитивно на будущее время!) использование природных ресурсов уже в ближайшее время могут привести к самоуничтожению человечества!

Именно от самого человека, от каждого из нас, зависит продолжение жизни на Земле, во всех возможных смыслах и формах! Поэтому экология человека, групп, общества и всего, что создано людьми (социальные инсти-

туты, виды и формы, результаты деятельности) являются первостепенной, первоочередной задачей в процессе влияния на становление ноосферной экологии – экологии разумной, прогнозирующей, щадащей все живое (и неживое), составляющее Красоту и разнообразие, качественную высотность, акме жизни Человека.

В современной научной литературе широко рассматриваются различные *эколого-психологические проблемы*. Так, Миронова Т.И., Субетто А.И., Фетишкин Н.П. называют основные проблемы снижения качества экологии, недостаточной ценностности для россиян экологической психологии как науки и решения эколого-психологических задач. Названными авторами отмечается *«хищнически-нигилистическое отношение к природным ресурсам», потребительский подход к природе, эколого-правовой нигилизм*, заключающийся «в... двойственном отношении к среде экологического обитания». «Экологическое невежество» является субъективным фактором ухудшения экологии среды (природы, общества). В связи с отмеченными проблемами актуализированы проблемы качества «экологического образования на общегражданском уровне» [5, с. 341-343].

Решением конкретных эколого-психологических проблем в настоящее время активно занимаются многие ученые и практики (биологи, экологи, педагоги, психологи, социологи и др.): Волошина Т.С., Иванова М.М., Лазаренко Н.Н., Морозова Е.Е., Сикорская Г.П., Симонова Л.Б., Трушников Д.Ю., Федорова О.А., Щуркова Н.Е. и др. [7, 10, 12, 14, 15, 16, 19].

Рассматривая разносторонне предмет виталистической социологии образования XXI века, Григорьев С.И., Миронова С.В., Петрова Т.Э. подчеркивают *взаимозависимость людей «по поводу сохранения и использования природно-экологического пространства»*. Авторы отмечают также высокую значимость формирования «экологической культуры» наряду с экономической, политической, социально-бытовой и культурой духовной жизни [2, с. 36-37].

Ноосферный человек и экологическая культура как условие становления ноосферной экологии

Вместе с тем, необходимо акцентировать внимание на становлении (росте качества, формировании и развитии) экологической культуры, основными компонентами которой являются экологическое сознание и экологические бытие и быт, сознательная экологическая деятельность человека.

Экологическая культура является одним из базисных феноменов ноосферной культуры. Она формируется в процессе решения научных, научно-прикладных и научно-практических задач и проблем. В ряде работ нами рассмотрены, на наш взгляд, самые актуальные из проблем экопсихологии и, в частности, экологического пространства [7, 8, 10, 12, 13, 14]: осуществлено выделение механизмов и барьеров в их становлении; негативное влияние процессов глобализации и коммерциализации; сохранение и реализация психического и психологического (творческого) здоровья; повышение толерантности к выявленным барьерам; технологии, методы и приемы актуализации

механизмов и структурных компонентов (феноменов) экологической культуры и экопсихологии; конструирование экологического пространства в сокращении с образовательным пространством.

В ряде работ нами обосновано, что сформированная экологическая культура является составной частью ноосферной культуры. Однако, без социоакмеологической культуры ее высокий уровень невозможен [8].

В чем же состоит сущность эколого-психологического модуса в становлении ноосферной экологии и ноосферной личности? Ответ на этот вопрос раскрывает один из базисов ноосферной экологии.

В работе Субетто А.И. приводится краткое, но сущностное определение понятия «ноосферный человек»: «Ноосферный человек есть новое качество человека – хозяина-гармонителя, когда вся Природа на Земле становится «полем» его гармонизирующе-регулирующей деятельности, направленной на сбережение всего разнообразия жизни на Земле» [19, с. 10].

Системогенетическая парадигма теории времени и пространства (по А.И. Субетто) является одним из базисов мегакосмической проскопии («дальновидения мира») общественным интеллектом [19, с. 51].

В процессе становления ноосферной экологии происходит нравственно-духовная и духовно-нравственная экологизация общественного интеллекта. Ранее нами рассматривалась сущность феномена нравственной экологизации [11, 13, 15, 16]. Вместе с тем, при рассмотрении экологизации необходимо акцентировать внимание и на ее духовной составляющей. Ниже предлагаем авторскую сравнительную таблицу сущностных проявлений этих феноменов:

	Духовно-нравственная экологизация		Нравственно-духовная экологизация
1	Эмоциональное личностно-ценностное отношение к Природе (в том числе к человеку как части природы) на бытовом уровне	1	Осмысленное, убежденное ценностное отношение к Природе как глобальной ценности на бытийном уровне
2	Действенное и ценностное отношение к образам объектов Природы в настоящем	2	Простирание в будущее время осмысленного, убежденного ценностного и действенного отношения к объектам, процессам, явлениям Природы
3	Внимание и личностные переживания о сохранении объектов Природы (в том числе людей, особенно близких и родных)	3	Внимание к обобщению природоохранной деятельности, системно-комплексный подход в реализации отношений с Природой (в том числе с людьми): к объектам, процессам, явлениям
4	Доминанта: эмоционально-личностное общение в форме «Я и Ты», значимость присоединения в экологической деятельности к референтным людям	4	Доминанта: личностный и групповой смысл приобщения к высшим Бытийным ценностям и Заповедям общения в экологической деятельности в форме «Я и Бог»
5	Отношение к Природе и общение с ней с позиции красивых образов, сопереживания (эмоционального компонента эмпатии)	5	Отношение к Природе и общение с ней в экологической деятельности с позиции представлений, идей, логики, усвоенных экологических знаний и сочувствия (познавательного компонента эмпатии)

6	Непосредственная, единичная, особенная активизация природоохранительной экологической деятельности по отношению к близким, вызывающим эмоциональное внимание, объектам Природы	6	Охват больших пространств и разных времен (и времени) в экологической природоохранительной деятельности, ее полезность и необходимость для будущего (своего, общества, человечества), охват большого социального пространства
---	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Оба рассмотренных выше пути (феномена) экологизации формируются, развиваются, проходят становление с разной скоростью и в течение разного времени в зависимости: от качества развития личности, группы, общества, от соотношения у субъектов экологизации духовности и нравственности, от возрастного периода развития, от применяемых педагогами, экологами, психологами и т.д. технологий и методов и других факторов.

Если сопоставить еще раз духовно-нравственную и нравственно-духовную экологизацию, то повторяется та же тенденция: нравственно-духовная экологизация – это более высокий уровень (этап) по сравнению с духовно-нравственной, характерной для более ранних возрастных этапов развития личности. Этот вывод сделан нами как на основе теоретического анализа, так и анализа практического осуществления экологизации.

Итак, эколого-психологический модус является одним из базовых источников в становлении ноосферной экологии и ноосферной личности благодаря следующим особенностям эконсихологии:

- решению задач сбережения и развития личности и групп людей;
- исследованию, формированию и развитию экологической направленности личности, экологического сознания, ценностного экологического отношения к Природе и к людям, что является основой для их качественного улучшения, укрупнения как свойств ноосферной личности.

Однако этими свойствами характеристика ноосферной личности не ограничивается.

Мощной основой сущности авторской концепции являются теоретико-методологические и прикладные работы бурно развивающегося ноосферизма, ноосферологии, ноосферного образования (В. Вернадский, А. Чижевский, Л. Гумилев, В. Василенко, С. Григорьев, Н. Маслова, А. Субетто, О. Рагимова, В. Татур, Л. Татарникова и др.).

Ноосферная экология и социологическая акмеология

Следующее направление (модус) становления ноосферной экологии и ноосферной личности – социологическая акмеология, социоакмеологическая феноменология – представляет собой большой системоконкомплекс процессов, свойств, типов акме-личностей. Так, в вузовской социоакмеологии нами выделено три блока процессов:

(а) общесоциальные – гомеостаз, адаптация, социализация, социальная самоактуализация;

(б) институционально-образовательные – обучение и самообучение, воспитание и самовоспитание, развитие и саморазвитие, просвещение и самопросвещение;

(в) организационно-управленческие – конструирование, проектирование, моделирование, диагностика, мониторинг, стимулирование, консультирование, прогнозирование. Базисным феноменом социоакмеологического модуса развития и основной категорией социоакмеологии является акмеологизация [8, 9, 11, 13].

Социоакмеология является источником становления ноосферной экологии, поскольку в комплекс исследуемых и решаемых ею проблем включены проблемы: жизненных сил человека; разных видов его здоровья; человеческих резервов, ресурсов, потенциала; качества развития человека; экологии (в том числе экологии человека, общества, образования, живой и неживой природы) и экологического образования, а также проблемы разных видов национальной безопасности (в том числе экологической).

Среди множества феноменов социоакмеологии (акме-личность, акме-путь, самообразование, социальная самоактуализация, социоакмеологическое конструирование, социоакмеологическая культура, социоакмеологическая стратификация и другие) акмеологизация занимает центровое место. В ней сконцентрированы как мотивационно-смысловые, так и операциональные, процессуальные компоненты активности акме-личности.

Акмеологизация – это ведущая деятельность акмеологизирующихся личностей, включающая процессы, свойства, акме-ориентацию и мотивацию, уровни, виды, технологии и методы. Акмеологизация – это:

- (а) процесс и результат достижения акме;
- (б) деятельность по достижению вершин личностного, профессионального, социального и духовного самосовершенствования; в образовании – это процесс и результат достижения вершин самообразования (самообучения, самовоспитания, саморазвития и самопросвещения).

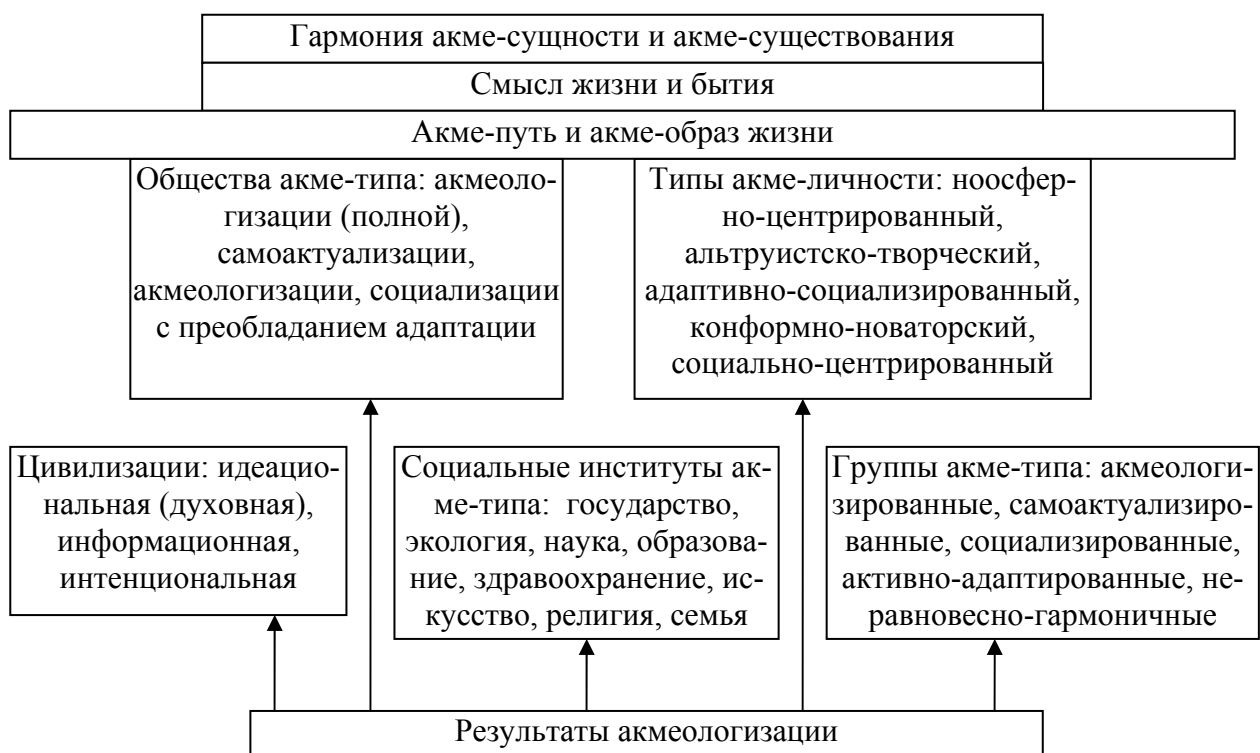


Рисунок 1. Результаты акмеологизации: эволюционно-экологический аспект

Результатами акмеологизации являются типы акме-личности, группы акме-типа, социальные институты акме-типа, общества акме-типа, духовно-нравственная и нравственно-духовная цивилизация как высший уровень.

Акмеологизация – основной, сложнейший феномен социоакмеологического образа жизни, социоакмеологической культуры и категория социоакмеологии.

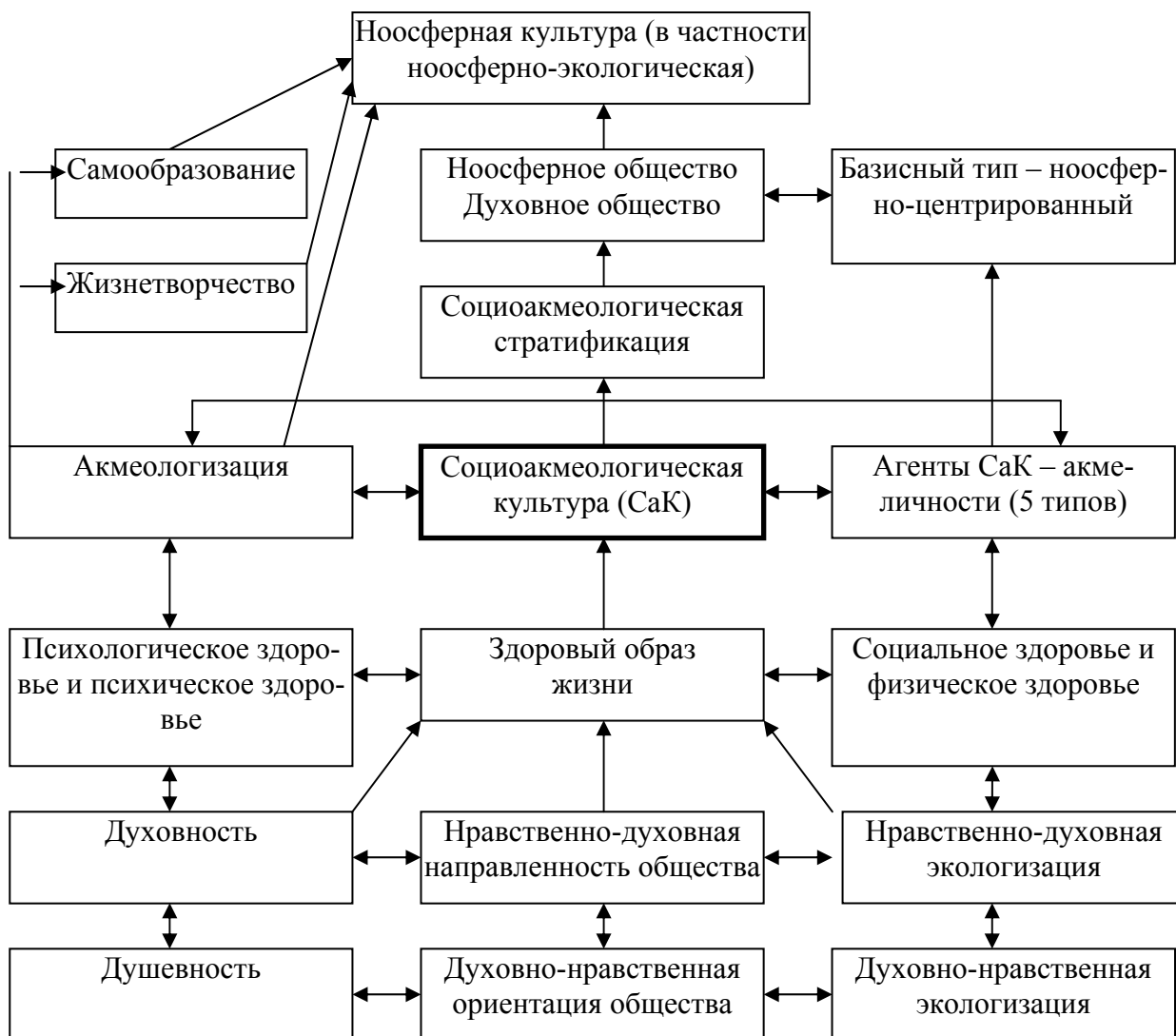


Рисунок 2. Структурно-функциональная модель социоакмеологической культуры, переходящей в ноосферную

Социоакмеологическая культура – сложный феномен, который проходит становление в течение длительного времени на основе образующихся сокращений: социологических и акмеологических факторов развития, технологий и методов, на основе влияния центрального феномена – акмеологизации на все компоненты, стороны жизни человека, группы, общества. Агентами социоакмеологической культуры являются акме-личности пяти выявленных нами типов: социально-центрированный, конформно-новаторский, адаптивно-социализированный, альтруистско-творческий и ноосферно-центрированный. По второй нашей типологии акме-личностей выделяются: перфекционист, самоактуализатор, акмеологизатор и ноосферист [8, 9, 11, 15].

«Социоакмеологическая культура – система исторически развивающихся социолого-акмеологических программ жизнетворчества и в целом жизнедеятельности, обеспечивающих воспроизводство акме-личностей и их ведущего вида деятельности – акмеологизации» [Молодиченко Т.А. Краткий словарь по социальной акмеологии (социоакмеологии). Саратов: ИЦ «Наука», 2015. С. 22].

Приведем структурно-функциональную схему социоакмеологической культуры (рис. 2).

Базовые феномены ноосферной культуры

О становлении ноосферной культуры, ее феноменах и механизмах нами опубликован ряд статей и издана коллективная монография [7, 11, 13, 15].

Базовыми феноменами ноосферной культуры, входящими в ее структуру, являются: (1) научно-образовательное общество; (2) базовые социальные институты (здравоохранение, образование, наука, искусство, религия); (3) здоровый образ жизни; (4-6) высокий уровень социального, психического и психологического (творческого) видов здоровья; (7) высокий уровень развития психофизики человека и антропогенных феноменов; (8) нравственная и духовная экологизация; (9) акмеологизация; (10) преобладание в обществе акме-личностей, ведущим, базовым типом при этом является ноосферно-центрированный (трансцендентный); (11) высокие достижения человека [11, с. 430].

Ноосферное, научно-образовательное общество – это общество с разумной организацией взаимодействия с Природой в противовес бездумному, хищническому к ней отношению. Члены ноосферного общества ответственны за экологию живой и неживой природы, за экологию личности, групп, всего общества, цивилизации, Земли и Космоса, за экологию образования и других социальных институтов.

Ноосферная направленность личности включает: ориентацию на жизнетворчество в прошлом, настоящем и будущем; позитивное влияние на будущее землян (временной модус); жизнетворчество в научно-образовательном пространстве (пространственно-образовательный модус); жизнетворчество, отражающееся на глобальном, космическом времени-пространстве (космический модус); жизнетворчество не только в имманентной, но и в трансцендентной реальности (бытийно-бытовой модус); ориентация на укрепление всех видов национальной, цивилизационной и космической безопасности (жизнесберегающий модус).

Базовыми качествами акме-личности являются: духовность (главная ее составляющая – творческость), душевность (главная составляющая – совесть), интеллектуальность (с актуализацией общественного интеллекта), акмеологичность (неравновесная гармоничность, адаптированность, социализированность, самоактуализированность), вселенскость (главная составляющая – ноосферная центрированность).

Ноосферист (ноосферно-центрированная личность) является базисным типом ноосферного общества и у него перечисленные свойства являются самыми актуализированными. Ноосферно-центрированная личность своим

позитивным жизнотворчеством, акмеологизацией «раздвигает» пространство и постигает глубины и вершины времени.

Ноосферология и ноосферизм как базис ноосферной экологии

Следующий, центральный модус становления ноосферной экологии и ноосферной личности – ноосферология. Ноосферизм в России начал проходить свое становление в 70-е годы XX века. Основоположник ноосферизма, президент ИОАН, доктор философских и экономических наук, кандидат технических наук Субетто А.И. выделяет 5 периодов в становлении этого научного направления, являющегося теоретической системой «философско-научных, социологических, научно-экономических взглядов, раскрывающих законы, закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества» [22, с. 42].

В настоящее время проходит становление система ноосферологических наук: ноосферная экономика, ноосферная социология, ноосферное человековедение и ноосферная психология, ноосферная валеология, ноосферная педагогика, ноосферная экология и другие.

Ноосферология, являясь системно-комплексной наукой, в качестве общей характеристики всех ее отраслей имеет ноосферное смысловедение, которое Субетто А.И. определяет как расширение горизонта «видения смыслов бытия человека до уровня проблем единства Человека и Природы, под которой скрываются такие микросистемы, в которую погружено бытие человечества как Биосфера Земли, планета Земля, Солнечная система или Система Солнца, Галактика, Вселенная или Универсум» [20, с. 16].

Смысл жизни человека и человечества обуславливает, в конечном счете, не только ее качество, но и продолжительность, определяет само существование (а не только сущность).

В указанной работе глубоко и всесторонне анализируется категория и феномен «смысл жизни». Смысл жизни – это:

- становление человечности в человеке в процессе познания и осознания тайны жизни и посредством становления социальности человека, его «Мы – бытия»;
- смысл жизни человека в самой жизни, т.е. «в продолжении жизни человека в ее био-социально-интеллектуальном (разумном) единстве...»;
- в творчестве и созидании, в жизнотворчестве;
- в сохранении «Дома жизни», т.е. Биосферы и планеты Земля; в таком «Мы – бытии» осуществляется глобальная Любовь к жизни и всему ее многообразию;
- смысл жизни – в преодолении своих пределов (исторических и эволюционных); «великий инвариант смысла жизни – труд, созидание, творчество»;
- «смысл жизни человека – в ноосферной жизни, т.е. в жизни такого качества, когда человек в своем разуме, сознании, духовности и нравственности поднимается на уровень ответственности за все живое на Земле» [20, с. 20-32].

В работе «Исповедь последнего человека (предупреждение из будущего)» А.И. Субетто продолжает анализ факторов сохранения жизни на Земле от лица «последнего человека», виртуально перевоплотившись в него, ведя диалог с великими учеными и деятелями искусства (В.И. Вернадский, В.П. Казначеев, Н.А. Козырев, С.Н. Булгаков, И.А. Ефремов, А.С. Пушкин, Л.Н. Гумилев, А.П. Федотов, Б.Г. Комаров, О. Шпенглер, Э. Фромм, П.А. Флоренский, Н.Н. Моисеев и другие).

Так, рассматривается феномен лжи как фактор Глобальной Экологической Катастрофы, цитируя Гумилева Л.Н.: «Сила зла во лжи. Ложью можно преодолеть ход времени (...биолого-психологическое время...) Ложью легко превратить свободную волю в несвободную... Ложь ломает пространство, создавая облики (или призраки) далеких вблизи, а близких отдаляя от общения... на пагубу всем живым существам» [18, с. 37].

Автор анализирует феномен Любви как смысл Бытия и бытийную ценность, как любовь, возведенную «на уровень космического чувствования, Любовь как космическое измерение Бытия Сущего – она и есть Кооперация в Космосе, во Вселенной, эволюция которой сопровождается становлением Разума, ...как начала управляющего и начала самотворящего...» [18, с. 78].

В ноосферизме и развивающихся на его основе ноосферологических науках сосредоточены глобальные бытийные проблемы и показаны пути их решения. Одной из ноосферологических наук является ноосферная экология.

Она является комплексной наукой о ноосфере как сфере разума, наукой, исследующей факторы ноосферизации, становлении ноосферно-центрированных (ноосферных) личностей и ноосферной культуры посредством актуализации и самоактуализации общественного интеллекта, научно-образовательного общества и ноосферного образования.

Ноосферная экология развивается в нашей стране в настоящее время в научной и образовательной деятельности многих ученых: Субетто А.И., Казначеевым В.П., Сикорской Г.П., Татарниковой Л.Г., Василенко В.Н., Рагимовой О.А., Масловой Н.В., Татуром В.Ю., Имановым И.М., Ивановым С.А., Морозовой Е.Е., Овчинниковой А.Ж., Большаковым Б.Е., Катковой И.В., Резунковым А.Г., Резунковой О.Н. и многими другими.

В ноосферной экологии исследуются и разрешаются разнообразные проблемы современности:

- формирование экологического сознания (Александров Н.Н., Бессчетнова О.В., Василенко В.Н., Морозова Е.Е., Субетто А.И., Татарникова Л.Г., Ксенофонтов Е.А., Орлова Н.М., Никитенко П.Г., Цуканов О.Н., Татур В.Ю. и др.);
- ноосферный модус здоровья россиян (Рагимова О.А., Мозелов А.П., Андреева Г.Ф., Василенко В.Н., Казначеев В.П., Татарникова Л.Г., Фомина Л.П., Понукалин А.А., Архипова Л. и др.);
- конструирование, проектирование, развитие и формирование природосберегающей деятельности и ценностного отношения к Природе (Морозова Е.Е., Федорова О.А., Бессчетнова О.В., Литвинова О.А., Безрукова Л.В., Васина О.Н., Овчинникова А.Ж., Гелетканич И.Н., Дерябо С.Д., Ермаков Д.С., Исаева О.А., Золотухина О.А., Марков П.Г. и др.);

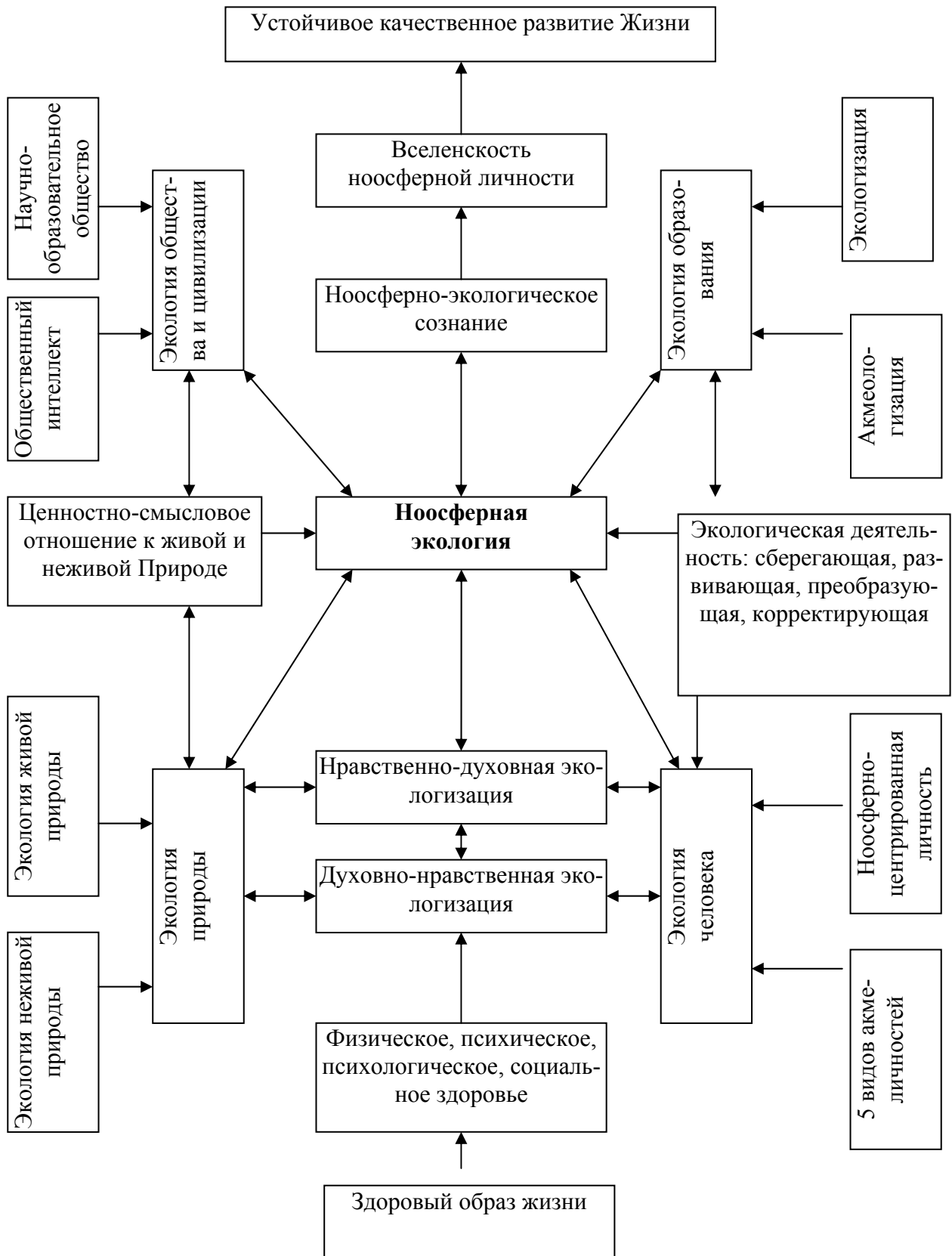


Рисунок 3. Структурно-эволюционная модель ноосферной экологии

- становление ноосферной личности (Субетто А.И., Кузьмина Н.В., Молодиченко Т.А., Маслова Н.В., Краева О.Л., Лысенко Е.М.);
- сущность и становление ноосферного образования (Краева О.Л., Маслова Н.В., Молодиченко Т.А., Вишнякова С.А., Субетто А.И., Егоркин

В.Г., Франчук В.И. и др.), и ноосферной культуры (Субетто А.И., Молодиченко Т.А., Морозова Е.Е., Рагимова О.А., Медведева Л.Н., Овчинникова А.Ж., Старовойтов М.К., Павлова С.М., Лысенко Е.М., Преображенская Ж.И., Татарникова Л.Г. и др.);

- устойчивое экологическое развитие (Фомичев А.Н., Большаков Б.Е., Кузнецов О.Л., Морозова Е.Е., Урсул А.Д., Моисеев Н.Н., Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., Василенко В.Н. и др.);

- ноосферные критерии качества жизни (Василенко В.Н., Рагимова О.А., Субетто А.И., Казначеев В.П., Фетискин Н.П., Сапунов В.Б., Понукалин А.А. и др.).

Ноосферная экология, исходя из многообразия, разноуровневости и степени обобщения проблем, исследуемых в любой отрасли ноосферологии, как показано выше, представляет собой системокомплекс. Приводим схему (рис. 3), в которой отражена авторская структурно-эволюционная модель становления ноосферной экологии.

Ноосферная экология – современная наука, становление которой особенно интенсивно осуществляется в последние 10-15 лет, прежде всего в связи со значительным ухудшением экологического состояния неживой и живой Природы, снижения качества жизни на Земле и наступившей первой стадии Глобальной Экологической Катастрофы.

Источниками становления ноосферной экологии и ноосферной личности являются разные факторы (объективные, объективно-субъективные и субъективные) и разные науки.

Выше нами рассмотрены лишь три источника этого становления (роста, формирования и развития) – экологическая психология (экопсихология), социологическая акмеология (социоакмеология) и ноосферология.

Учитывая актуализированные в современный период в течение уже длительного времени экологические проблемы нашей жизни, ученым и практикам, всем жителям России и мира следует как можно быстрее понять и принять факт и закономерность развития жизнедеятельности человека как человека экологического и разумного!

Именно поэтому ноосферная экология является одной из базисных, для сохранения и повышения качества Жизни на Земле, наук XXI-XXII веков!

Литература:

1. Бондырева С.К., Колесов Д.В. Духовность (психология, социология, семантика). – М.-Воронеж, 2007. – 144 с.
2. Григорьев С.И., Миронова С.В., Петрова Т.Э. Виталистическая социология образования XXI века: социокультурный контекст России. Монография. 2-е издание. – М.: Издат. дом «Магистр-Пресс», 2016. – 101 с.
3. Казначеев В.П. О фундаментальных науках эволюции // Ноосферное образование в евразийском пространстве. – СПб. – Кострома, 2009. – С. 47-61.

4. Маслова Н.В. Ноосферное образование. – М., 2002. – 208 с.
5. Миронова Т.И., Субетто А.И., Фетискин Н.П. Эколого-правовой нигилизм как деструктивный феномен российского менталитета // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том VI. Ноосферное образование как механизм устойчивого развития России в XXI веке. Коллективная научная монография / Под науч. ред. заслуж. деятеля науки РФ, проф. А.И. Субетто и гранд-доктора философии, канд. техн. наук Г.М. Иманова. – СПб.: Астерион, 2016. – С. 341-344.
6. Моисеев Н.Н. Цивилизация XXI века // Вестник высшей школы. 2007. – № 5.
7. Молодиченко Т.А., Морозова Е.Е., Овчинникова А.Ж., Евдокимова Е.Г., Корчагина О.В. Ноосферный модус современных педагогических технологий саморазвития субъектов образования. Саратов: Амирит, 2017. – 208 с.
8. Молодиченко Т.А. Социоакмеологическая культура субъектов ноосферного образования. Научно-методическое пособие. – Саратов: ИЦ «Наука», 2014. – 49 с.
9. Молодиченко Т.А. Социоакмеологическое конструирование развития высшего педагогического образования. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2012. – 164 с.
10. Молодиченко Т.А. Социоакмеологическое направление развития непрерывного экологического образования // Развитие непрерывного экологического образования в Саратовской области. Материалы региональной научно-практической конференции / Под ред. Е.Е. Морозовой, Е.А. Александровой. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2008. – С. 67-71.
11. Молодиченко Т.А., Морозова Е.Е., Рагимова О.А., Андреева Г.Ф. Феноменология ноосферной культуры в контексте комплексного подхода // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том VI. Ноосферное образование как механизм устойчивого развития России в XXI веке. Коллективная научная монография / Под ред. заслуж. деятеля науки РФ, проф. А.И. Субетто и гранд-доктора философии, канд. техн. наук Г.М. Иманова. – СПб.: Астерион, 2016. – С. 428-443.
12. Молодиченко Т.А. Экологический императив современной психолого-педагогической деятельности // Совершенствование экологообразовательной деятельности в Саратовской области. Межвуз. сб. науч. трудов. Всероссийская очно-заочная научно-практическая конференция. – Саратов, 2016. – С. 19-23.
13. Молодиченко Т.А. Эколого-психологические проблемы в образовании амеологизирующихся личностей // Научное обозрение: гуманитарные исследования. – 2014. – № 10. – С. 55-60.
14. Молодиченко Т.А. Эколого-психологический модус подготовки современных специалистов // Научное обозрение: гуманитарные исследования. 2015. – № 7. – С. 29-33.
15. Морозова Е.Е., Молодиченко Т.А., Рагимова О.А. Ноосферная культура как показатель нравственно-экологического развития личности и общества // Научное обозрение: гуманитарные исследования. 2016. – № 1. – С. 34-39.

16. Морозова Е.Е., Федорова О.А. Формирование ценностного отношения к природе у младших школьников на основе проектной деятельности. – Саратов: Изд-во СГУ, 2015. – 256 с.
17. Рагимова О.А. Ноосферная стратегия охраны здоровья граждан России XXI века. – Саратов: Изд-во ИЦ «Наука», 2010. – 318 с.
18. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из будущего). – СПб. – Кострома: Астерион; КГУ им. Н.А. Некрасова, 2011. – 354 с.
19. Субетто А.И. Ноосферизм – научно-мировоззренческая система и новая парадигма истории: авторский рефлексивно-системный анализ выполненных исследований и обобщений // Ноосферизм – новый путь развития. Коллективная научная монография. В 2-х книгах / Под науч. редакцией Г.М. Иманова и А.А. Горбунова. Книга I. – СПб.: Астерион, 2017. – С. 35-62.
20. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение / Под науч. ред. проф., д.ф.н. Л.А. Зеленова. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 260 с.
21. Субетто А.И. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсализма): научная монографическая трилогия. – СПб.: Астерион, 2010. – 556 с.
22. Субетто А.И. Учительство XXI века: ноосферная миссия / Под ред. Н.П. Фетискина. – СПб.: Астерион, 2016. – 32 с.
23. Экологическое и ноосферное образование в социокультурном пространстве Урала. Материалы первой Международной научно-практической конференции. 7-8 октября 2009. – Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2010. – 124 с.

3. Нравственные императивы научной, образовательной и воспитательной деятельности в парадигме ненасильственного развития глобального общества

М.Н. Миловзорова

Императив нравственной ответственности ученого и учителя

Конфликт техносферы и биосферы актуализирует не только вопросы снижения качества жизни большинства людей, населяющих планету, но и заостряет проблемы безопасности жизни и здоровья человека, включает в себе препятствия для воспроизводства будущих поколений, и на повестку дня на глобальном уровне ставится требование создания экспертно-мониторинговой системы безопасности, бескризисного развития цивилизации в природе.

И в году экологии в России и мире на повестку дня ставится требование приоритета ценностного подхода к управлению социальными системами, согласно которому институты науки, образования и воспитания были и остаются детерминирующими процесс осознания высших ценностей знаний личности в повышении качества жизни поколений, обеспечении устойчивого развития субъектов общества и государств планеты. От качества, содержания прививаемых данными институтами ценностей в конечном итоге и будет зависеть развитие или деградация (вплоть до аннигиляции) общества. Ведь попытки построить общество благоденствия в отдельно взятой стране, реализовать на практике стратегию устойчивого развития в каком-либо избранном государстве (или группе государств) неизбежно приведут к деструктивным социальным, экономическим и экологическим результатам для всех государств системы ООН.

Научные исследования, эксперименты не должны быть безразличны к добру и злу, глухи к голосу совести. *Достижения науки не должны обгонять совершенствование нравов, иначе наука становится смертельно опасной для биосферы и человека как ее части.* И ключевая роль институтов воспитания и образования заключается в передаче ученикам, в том числе и будущим ученым, морального навыка Различения добра и зла. А передать этот навык могут только педагоги, вполне владеющие им.

Важнейшей задачей цивилизации Н.Н. Моисеев считал формирование нравственных принципов, и решающую роль в этом процессе он отводил *институту «Учитель»*, поскольку «в том новом состоянии человечества, которое сможет обеспечить выполнение требований «экологического императива», создав новые нормы нравственности, учитель сделается центральной фигурой в обществе» [9, с.255].

«Школьные учителя обладают властью, о которой премьер-министры могут только мечтать» [цит. по: 3, с.79], – афоризм, авторство которого

приписывается У.Черчиллю, как нельзя более точно отражает значение науки, образования, воспитания и колоссальную ответственность всех, вовлеченных в эту профессиональную сферу, перед обществом. В зависимости от того, какой принцип закладывается в основу управления обществом – принцип олигархии (благо малой элитарной группы) либо принцип социальной справедливости (благо большинства) – научная деятельность в первом случае подчиняется целям закабаления масс, пропаганде и террору, во втором случае усилия ученых направляются на служение общественному благу, и жизненным кредо ученого может стать, например, следующий тезис Сократа: «Путь к справедливости – высшая ценность для человека, если он стремится к счастью» [14, с.73].

Речь идет о мониторинговом, стратегическом, футурологическом значении охранительной и защитительной силы научного творчества, по В.И. Вернадскому, о недопустимости мировоззренческой индифферентности деятелей науки, образования и воспитания, об императиве нравственной ответственности ученых за использование результатов их труда.

NBIC-технологии как опасность для будущего человечества в пространстве диктатуры Капитала – мировой капиталократии

Однако в настоящее время человечество выстроено в иерархию, базирующуюся на отношениях политического, экономического, социального, культурного и даже биологического неравенства. Причем впервые это неравенство можно не только усугубить, но и навечно зафиксировать благодаря применению новейших NBIC (nano-bio-info-cogno)-технологий, которые, манипулируя с веществом природы, имеют доступ в сферу творения. Президент НИЦ «Курчатовский институт» М. В. Ковальчук в Докладе Совету Федерации РФ 30 сентября 2015 года связывал риски использования необходимых для решения проблем современного мира природоподобных технологий с результатами целенаправленного вмешательства в жизнедеятельность человека.

В случае биогенетического вмешательства искусственная клетка может стать оружием массового поражения, в том числе избирательного воздействия на заданные этносы или расы.

Когнитивное вмешательство содержит в себе следующие угрозы:

- вторжение в психофизиологическую сферу человека;
- произвольное регулирование жизнедеятельности человеческого организма;
- формирование у человека заданного представления о действительности (здесь уместно вспомнить символ пещеры Платона, который был использован как основа сюжета фильма «Матрица»);
- управление извне интегрированными человеко-машинными интерфейсами;
- управление индивидуальным и массовым сознанием.

А открывшаяся технологическая возможность вторжения в процесс эволюции человека дает глобальной капиталократии мощное средство к достижению заветной цели – выведения и тиражирования так называемой «серой расы», нового биологического подвида особи «человека служебного» (homo servus) со следующими заданными свойствами:

- 1) ограниченное самосознание;
- 2) управляемое размножение;
- 3) дешевый (генно-модифицированный) корм.

Таким образом, *двойственный характер природоподобных технологий заключается в том, что наряду с величайшими преимуществами они несут в себе угрозы следующего порядка:*

- размытые границы между гражданскими и военными применениями и, как следствие, неэффективность средств контроля;
- опасность возможности одностороннего владения и использования технологий;
- доступность и относительная дешевизна технологий, возможность создания средств поражения даже в кустарных условиях, отсутствие необходимости в сложнейших и дорогостоящих системах доставки;
- невозможность предусмотреть все последствия выхода искусственно-живых систем в окружающую среду;
- вытеснение искусственно-живыми системами своих природных аналогов, несущее в себе угрозу естественному биоразнообразию [4].

НБИК-инициатива была введена в научный обиход в 2001 г. под эгидой Национального научного фонда и Министерства торговли США и включила в себя следующие приоритетные направления: (1) нанотехнологии и нанонауки; (2) биотехнологии и биомедицину, включая генную инженерию; (3) информационные технологии, включая продвинутый квантовый компьютеринг и новые средства сетевой коммуникации; (4) когнитивные науки, включая когнитивные нейронауки. М. Роко и В. Бейнбридж в докладе «Конвергентные технологии для улучшения человеческой функциональности: нанотехнологии, биотехнологии, информационные технологии и когнитивные науки» связали перспективы реализации проекта в ближайшие 10-20 лет с глобальными изменениями в обеспечении национальной безопасности, управлении, а также с кардинальной трансформацией человеческого тела, достижением интерфейса человек-машина.

Технологии открывают возможности восстановления функций человеческого тела и влияют на изменение отношения людей к своему здоровью в сторону легкомыслия и безответственности в надежде «исправить» результаты работы «на износ» и постоянно увеличивающихся агрессивных нагрузок среды обитания. Кроме того, «улучшение» исключительно человеческого тела, а не духа, включает в себе неминуемую тенденцию разделения людей на довольствующихся своим естественным природным телом и на обладателей искусственно достроенного тела, превосходящего по своим характеристикам и функциональным возможностям первых [18, с.156-158], что в

результате приведет к утрате человеческого в человеке, поставит под вопрос его существование как части биосферы.

Конвергенция NBIC (nano-bio-info-cogno)-технологий позволяет манипулировать с веществом природы и вторгается в сферу творения, вынашивая планы создания и тиражирования «постчеловека».

В.А.Лекторский, выражая надежду на то, что этого всё же не случится, указал, что в противном случае жизнь и культура обесмысливаются, и так называемое «бессмертие» упраздняет любовь, заботу, самопожертвование, сострадание и другие нравственные ценности. Убеждение В. А. Лекторского разделяет П. Д. Тищенко, предупреждавший о двойных стандартах «привлекательного фантика», предлагаемого трансгуманистами, в том числе и на официальных сайтах Российского трансгуманистического движения, Стратегического общественного движения Россия 2045 и других. Однако, даже успешно вылуцив из «сознания» его «сущность» и поместив её в машину, можно получить нечто существующее на «твёрдом носителе» нескончаемо долго, но этот объект будет называться «бессмертным» только потому, что он уже не будет живым.

НБИК-технологии представляют собой вызов для философии, включают требование дать вразумительный ответ на основные философские вопросы. В.Г.Горохов также ставил вопрос о том, что будет с человеческой психикой после нанотехнологической корректировки тонких нейронных структур или после добавления новых органов чувств, о чем уже пишут как о вполне реализуемом в недалеком будущем проекте. Вмешательство во внутренние нейропсихические процессы может привести к некоторым трудно предсказуемым последствиям, и не только для самой индивидуальной человеческой психики, но и для общества в целом. Вопрос заключается в том, что станет с личностью, как его психея будет сочетаться с этой новой телесностью и не приведет ли эта корректировка «божественного замысла» к самоуничтожению человечества [7].

Антропологическая унификация, как одна из целей стратегии «нового мирового порядка», – индикатор капиталогенной антропологической катастрофы

По утверждению исследовательницы генезиса тоталитаризма Х.Арендт, тотальное господство, которое стремится привести бесконечное множество весьма разных человеческих существ к одному знаменателю, возможно лишь в том случае, если любого и каждого человека удастся свести к некой никогда не изменяющейся, тождественной самой себе совокупности реакций и при этом каждую такую совокупность реакций можно будет заменить любой другой. Проблема здесь стоит в том, чтобы сфабриковать нечто несуществующее, а именно некий человеческий вид, напоминающий другие животные виды, вся «свобода» которого состояла бы в «сохранении вида» [1, с.568-569].

Антропологическая унификация подается не только как обязанность быть одинаковыми, но и как рецепт «счастья»: если люди будут похожи друг на друга, то они не будут испытывать отрицательных эмоций, с высокой долей вероятности возникающих при сравнении себя с другими. Здесь уместно вспомнить о трости милетского тирана Фразибула, уничтожающей колосья, которые поднимались выше других. А вызов унификации: «мы всякого гения потушим в младенчестве!» [5, с.405], вложенный Ф.М. Достоевским в уста персонажа «Бесов» Петра Верховенского, сегодня уже становится реальной угрозой современности.

Не случайно многие отечественные мыслители введение в России ЕГЭ и стандартов Болонской системы называют не иначе, как государственной изменой, преступлением национального масштаба, по сравнению с которым «план Даллеса – детская игрушка» [8].

Десакрализация содержания педагогического труда, превращение образования из непрерывной сложной живой системы воспитания духовного и интеллектуального ядра общества в эпизодическое дозированное регламентированное предоставление и потребление так называемых «образовательных услуг» приводит к тому, что отождествляющий себя с товаром на рынке труда «выпускник со своим неполноценным дипломом – готовый винтик глобализации – может ездить по всему миру и искать себе применение как для переходника на слесарных трубах» [12, с.211].

В произведении Дж. Оруэлла «1984» показано предназначение управленческой технологии *новояза*: для того, чтобы сформировать послушные массы, нужно сузить диапазон человеческого мышления, а для этого в свою очередь нужно постоянно сужать язык – с каждым годом все меньше и меньше слов. И сегодня мы всё чаще встречаем выпускников школ с лексиконом и кругозором, приближающимся к последнему пределу, которого достигла Эллочка Щукина. Но теперь этот персонаж сатиры И. Ильфа и Е.Петрова уже не вызывает даже горькой усмешки, а только внушает ужас нам, стоящим на краю бездны и заглядывающим в нее.

Ноосферная аксиология как базовое условие ненасильственной парадигмы становления и развития глобального общества

В то время как М.В. Ковальчук связывает причины того глубинного сложнейшего кризиса, который человеческая цивилизация переживает за всю историю своего существования, именно с кризисом науки [4], мы полагаем, что тупиковые ветви движения науки связаны в первую очередь с кризисом нравственности, со своего рода моральной амнезией, отрицанием моральной ответственности деятелей науки, образования и воспитания.

В качестве меры профилактики и решения тех вызовов, которые предъявляет человеку техносферная цивилизация, автор предлагает использовать ***ноосферную аксиологию*** [11, с.55] – систему ценностей, которая позволяет

осуществиться объективному процессу глобализации в русле ненасильственной парадигмы становления и развития глобального общества. Ноосферная аксиология признает ключевое значение морально-интеллектуальных основ бытия человечества в биосфере Земли. Поэтому универсальные ценности качества жизни поколений, безопасности, устойчивого развития цивилизации должны гео- и этноэкологически упреждающе (безопасно для жизни) человечества учитываться во взаимодействии граждан общества с природой территории государств планеты и закрепляться в мировоззренческих, онтологических, институциональных, футурологических, принципах стратегии, гражданского мониторинга глобального управления.

И.Н. Острецов как основоположник теории ненасильственного развития – развития разума как краеугольного камня любой адекватной теории человеческого бытия, утверждал, что Россия относится к системам, ценности которой принципиально не могут быть уничтожены, обосновывая это тем, что разум есть одна из основ нашего мироздания, и все его построения должны приводить к моделям, в которых отсутствуют сценарии с его гибелью. Из этого он вывел заключение о том, что «в XXI веке человечество придет к адекватной безэлитарной ненасильственной социальной организации с детерминированной распределительной экономикой и полной интеллектуальной свободой» [13, с.114, с.103, с.245]. Причем данный сценарий будущего возможно осуществить «совместными усилиями не просто отдельных стран, пусть самых больших и богатых, а только всего человечества» [13, с.244-245]. Тезис о том, что «рыночные механизмы в экономике России, а затем и всего мира начнут заменяться на распределительные принципы» [13, с.244] Острецов обосновывает тем, что *технологический этап развития разума подошел к своему пределу. Под свободой Острецов подразумевает «состояние адекватной личности в адекватном коллективе»* [13, с.146]. Условием «неадекватного развития, никак не сопряженного с развитием разума», по Острецову, является *насилие* [13, с.117], обеспечивающее «*существование неадекватной социальной структуры»* [10, с.145].

Снятие противоположности религиозно-идеалистической и материалистической трактовки русской идеи В. Н. Сагатовский осуществил в философии *антропокосмизма* или *ноосферном* мировоззрении. В лучших традициях космизма он ввел понятие «*чувство безбрежности*», выражающее «сопричастность не всему, чему угодно, но сторонам бытия, образующим гармонию, «становящееся всеединство» (Вл. Соловьев), так что человек любит этот мир, ощущает себя не претендующим на власть над ним, но его органической частью» [15, с.66]. Такое мировосприятие в определенной мере отражено и в работе И. Канта «Критика практического разума»: «Первый взгляд на бесчисленное множество миров как бы уничтожает мое значение как *животной твари*, которая снова должна отдать планете (только точке во вселенной) ту материю, из которой она возникла, после того как эта материя короткое время неизвестно каким образом была наделена жизненной силой. Второй, напротив бесконечно возвышает мою ценность как мыслящего существа, через мою личность, в которой моральный закон открывает мне жизнь, независи-

мую от животной природы и даже от всего чувственно воспринимаемого мира, по крайней мере поскольку это можно видеть из целесообразного назначения моего существования через этот закон, которое не ограничено условиями и границами этой жизни» [6, с.257].

Эта тема детально разработана и лейтмотивом проходит сквозь труды А.И. Субетто. Ноосферу он рассматривает как «новое качество Биосферы, в котором человеческий коллективный Разум становится одним из регуляторов в системе гомеостатических механизмов» [16, с.38]. И краеугольным камнем в создании ноосферной цивилизации является ноосферное образование и ноосферно-ориентированный синтез всех наук, которые бы обеспечили «ноосферно-человеческую (и ноосферно-социальную соответственно) революцию в XXI веке» [17, с.231].

В работах Н.В. Масловой отражен аксиологический аспект образовательной деятельности, указана ее целевая установка: «обретение в годы учебы мировоззрения генетического единства человека с Миром и его Творцом» [10, с.18], т. е. мировоззренческая основа осмысленной жизнедеятельности человека выступает на первый план. И система образования, таким образом, «вновь обретает возможность стать социально значимой – владеющей ценностью научения смыслом безграничной вселенской жизни, а потому и стратегически важной системой духовно-нравственного воспитания человека» [10, с.19].

Аксиология русской цивилизации как основание её духовного предводительства в процессе освобождения от искажений потребительской цивилизации

Пристальное изучение фундаментальных ценностей русской цивилизации, таких как: Любовь, защита жизни, нравственное здоровье, совесть, справедливость, радость творческого труда, всемирная отзывчивость, – показывает, что по сути своей данные ценности являются ноосферными. Поэтому России предстоит возглавить процесс освобождения граждан, населяющих биосферу Земли, от «блуждающих огней» потребительской цивилизации. И несмотря на искушение создать «маниловский райк» на своей территории, Россия вновь берет на себя ответственность за всю планету.

Действительно, достижение устойчивого развития на отдельно взятой (избранной) территории возможно лишь при геноциде остальных территорий. В 2005 году Ань Цинянь отметил: «Я бы рискнул сказать, что каждая нация, прежде всего, думает о себе, русские – о человечестве» [цит. по: 2, с.187] Эта мысль развивается в произведении И. А. Ефремова «Час быка» настолько, что настоящий человек не может быть счастлив, пасторально, поманиловски, наслаждаться бегством (или, скорее, дезертирством) в «райк» на какой-то отдельно взятой территории, если где-то во Вселенной творится несправедливость. Именно принципы ненасильственного развития становятся ядром безопасности поколений, условием устойчивого развития человечества в целом, а не какой-либо «избранной» его части.

Литература:

1. Арендт Х. Истоки тоталитаризма. Пер. с англ. – М.: ЦентрКом, 1996. – 672 с.
2. Василенко В.Н. Закон ноосферы субъектов цивилизации в управлении государств Земли: основы, условие, критерии безопасности России и глобального общества // Ноосферизм – новый путь развития: колл.научн.монография в 2-х кН./ Под науч. ред. Г.М. Иманова и А.А. Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 920 с. – Книга I. – 488 с.
3. Величко М.В., Солонько И.В. Мировоззренческие проблемы государственного управления в условиях глобализации //Известия СПбГАУ, спец-выпуск к 111-летию. – СПб, 2015, с.78 – 82.
4. Доклад М.В. Ковальчука Совету Федерации РФ 30 сентября 2015 года в рамках «Времени эксперта» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://council.gov.ru/press-center/news/59290>. Дата обращения: 05.02.2016.
5. Достоевский Ф. М. Бесы: Роман. – М.: Современник, 1993. – 638 с.
6. Кант И. Критика практического разума. – СПб.: Наука, 1995. – 528 с.
7. Конвергенция биологических, информационных, нано-и когнитивных технологий: вызов философии: материалы круглого стола //Вопросы философии, 2012. – №12. – С.3-23.
8. Материалы конференции «Пушкин как мировоззренческое явление национальной традиции»: сборник статей. Вып. 49. Сельцо Михайловское; Псков, 2009. – 184 с.
9. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990.
10. Маслова Н.В. Рифы и паруса образования. – М.: НАНО, 2015. – 28 с.
11. Миловзорова М.Н. Аксиологические аспекты безопасности человека в техносферной цивилизации // Общество: философия, история, культура, №8, 2017, с.53-56.
12. Нарочницкая Н. А. Русский код развития. 2-е изд., доп. М.: Книжный мир, 2015. – 416 с.
13. Острецов И. Н. Введение в философию ненасильственного развития: монография. Выпуск 3. – М.: Великий Град, 2013. – 320 с.
14. Платон. Государство. – Харьков: Фолио, 1999.
15. Сагатовский В. Н. Мировоззренческий проект. – М.: Издательство «Перо», 2013. – 120 с.
16. Субетто А.И. Капиталистическая эсхатология (принципы возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии) / Под науч. ред. Л. А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47 с.
17. Субетто А.И. Теория качества жизни / Под науч. ред. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 280 с.
18. Черниогло Е.С. Философское осмысление последствий технологизации человеческого тела методами регенеративной медицины // Вестник ЛГУ им. А. С.Пушкина. – Т. 2. Философия. – 2015. – №2. – С.153-160.

4. К вопросу о коэволюции человека и биосферы

Е.А. Спиридонова

Противоречия в становлении ноосферы

В начале XX века В.И. Вернадским было сформулировано утверждение о том, что человек превращается в основную геологопреобразующую силу планеты. Чтобы обеспечить свою будущность, человеку предстоит взять на себя ответственность за дальнейшее развитие биосферы и общества. В результате такого целенаправленного воздействия биосфера перейдет в качественно новое состояние – ноосферу.

В.И. Вернадский выделял одну из основных особенностей биосферы – постоянное повышение жизнепригодности среды обитания. Иначе говоря, живое вещество обладает уникальной способностью к экологическому самообеспечению. Таким образом, обеспечивается саморегуляция биосферы, появившаяся в результате естественного отбора.

Данное направление отбора обеспечило эволюционное развитие материального мира вплоть до появления человека. Сейчас мы подошли к такому моменту развития биосферы, в котором человечество должно обрести способность к экологическому самообеспечению.

Однако, ноосфера, в отличие от биосферы, не может формироваться стихийно. Для ее формирования необходима сознательная деятельность людей, основанная на изучении и практическом применении законов экологии, гармоничное включение в природу своей хозяйственной деятельности.

Наиболее пристальное внимание В.И. Вернадский уделял проблеме воспитания человеческого духа, правильному жизнеустройству, ибо лишь при этих условиях можно говорить о реальном переходе биосферы в новое состояние. В противном случае, при разрушении биосферы не будет самого человечества, а, следовательно, и ноосферы. Человек должен быть правильно воспитан, чтобы соответствовать своему родовому названию – человек разумный. *Противоречия между человеком и окружающей средой является на сегодняшний день одним из основных препятствий создания ноосферы [1].*

Появление человека и общества ознаменовало для природы новый этап своего существования – антропогенный.

Человечество естественно является частью биосферы и, вместе с тем, это продукт её эволюции. Взаимоотношения человека и природных сообществ никогда не были безоблачными. С момента изготовления первого примитивного орудия человек уже не довольствуется предметами, созданными природой, а начинает изготавливать, вводить в свой обиход предметы, вещества, которые находятся за пределами естественного биологического круговорота. Возникновение цивилизации есть следствие возникновения сферы надбиологических потребностей и материальных технологий.

Первоначально отношения человека и природы представляли собой взаимное воздействие друг на друга. Человек самостоятельно (без применения

сложных технических средств) извлекал для себя пользу из природы (пища, полезные ископаемые), а природа воздействовала на человека, причем человек был не защищен от природы (например, различных стихий, климата), сильно зависел от нее.

Охотничья деятельность древнего человека, несомненно, ускорила вымирание многих крупных травоядных животных. В охотничьих целях поджигание растительности способствовало опустыниванию территорий. Вместе с тем воздействие племён охотников и собирателей на сообщества обычно не было значительным. Человек начал менять и разрушать целые сообщества с переходом к скотоводству и земледелию.

При росте человеческой популяции – численность домашних копытных стала превышать ёмкость среды. Степная растительность уже не успевает возобновляться после того, как на ней осуществлялся выпас животных. Степь или саванна сменяются полупустынями. Из-за такого воздействия скотоводства произошло увеличение площади Сахары и соседней полупустынной зоны – Сахеля.

Неправильная распашка земель в процессе земледелия приводила к потере плодородного слоя, который теряется в результате ветровой и водной эрозии, а избыточное орошение вызывало засоление почв.

Следует отметить, что биологически человек отличается от всех других одинаковых по размеру млекопитающих исключительной подвижностью, проходя в сутки обычно вдвое большее расстояние, чем они. Объясняется это, прежде всего, тем, что люди жили в условиях энергетической недостаточности, поэтому вынуждены были иметь огромную кормовую территорию, по которой периодически или постоянно кочевали.

Переход к пастбищно-кочевому скотоводству и подсечно-огневому земледелию позволило снизить подвижность человека, сделав его образ жизни более оседлым. Однако, *подсечно-огневое земледелие* сопровождалось выжиганием леса, с которого снимали несколько урожаев и забрасывали, что нередко приводило к замене лесов степями, саваннами.

Уже в древности человек вмешивался в биологическое разнообразие: вызывал массовые вымирания, его деятельность приводила к замене одного сообщества другим. Благодаря развитию общества биологический вид *Homo sapiens* был выведен из-под действия естественного отбора: (межвидовой конкуренции, ограничения роста численности). Это расширило возможности приспособительного поведения и способствовало расселению людей. Развитие технологий и достижение индустриальных цивилизаций создало ощущение господства человека над силами природы.

Становление техносферы и рост катастрофического уровня антропогенного воздействия на природу

По мере совершенствования техносферы возможность природы влиять на человека уменьшилась, а антропогенное влияние на природу усилилось.

В период XVI–XIX вв., когда было сделано большое число полезных для человека научных открытий, изобретений, значительно усложнились производственные отношения, влияния человека на природу стало систематическим и повсеместным. В таких экономических отношениях природа стала рассматриваться человеком не как самостоятельная реальность, среда обитания, а как сырьевой источник для удовлетворения потребностей человека.

В XX веке планомерный научно-технический прогресс ускорился в несколько раз и перерос в научно-техническую революцию, что *привело к катастрофическому уровню антропогенного влияния.*

В настоящее время *мир техносферы практически превратился в самостоятельную реальность, а природа почти полностью подчинена человеку.*

Следует подчеркнуть, что за последние 100 лет произошло два важных сдвига: во-первых, резко увеличилась численность населения Земли; во-вторых, еще более резко выросло промышленное производство, производство энергии и продуктов сельского хозяйства. В результате этих явлений, потоки вещества и энергии, вызываемые деятельностью человека, стали составлять заметную долю от общей величины биогенного круговорота. Человечество стало оказывать заметное воздействие на свое функционирование всей биосферы.

Критическую ситуацию в конце XX и начале XXI столетия образуют следующие негативные тенденции:

- *потребление ресурсов Земли на столько превысило темпы их естественного воспроизводства, что истощение природных богатств стало оказывать заметное влияние на их использование, на национальную и мировую экономику и привело к необратимому обеднению литосферы, гидросферы, атмосферы и биосферы;*

- *отходы, побочные продукты производства и быта загрязняют биосферу, вызывают деформации экологических систем, нарушают глобальный круговорот веществ и создают угрозу для здоровья человека.*

Если не будут приняты срочные меры, в ближайшее десятилетие можно ожидать нарушения и гибели многих сообществ, ухудшения среды обитания в целом.

На сегодняшний день главной проблемой (и опасностью) взаимодействия человека и природы является несоответствие безграничных потребностей человечества и почти безграничных научно-технических возможностей антропогенного влияния.

Самыми опасными направлениями пагубного влияния человека на природу (и его последствиями) являются: истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды, уничтожение биологического разнообразия, использования потенциально опасных источников энергии.

На протяжении всей своей истории, а особенно в XX веке, человечество беспощадно и в неограниченных количествах добывало полезные ископаемые. Это привело к истощению (близкому к катастрофическому) внутренних резервов Земли (например, запасы нефти и каменного угля могут быть исчерпаны уже через 80-100 лет);

Уничтожение растительного и животного мира, создание условий, при которых техническое развитие (дороги, заводы, электростанции и т.д.) нарушает привычные образ жизни растений и животных, изменяет естественный баланс флоры и фауны, что приводит к безвозвратной потере биопотенциала планеты [3].

Необходимость плана создания ноосферы на базе опережающей модели оптимального взаимодействия природы и общества

В.И. Вернадский считал аксиомой то, что воспитание человека может быть основано только на связи с изучением жизни и историей человечества. Ученый был убежден, что человек биологически связан не только с биосферой, но и теснейшим образом связан с другими людьми. Только в гармонии с самим собой и с другими людьми, человек может вступить в ноосферу. Лишь при таком подходе можно говорить о переходе биосферы в ноосферу, ибо созидание, а не разрушение есть цель человека.

Проблема обеспечения будущности человечества – это, прежде всего, решение глобальных экологических проблем.

Также необходимо отметить, что для создания ноосферы нужен план, построенный на опережающей модели оптимального взаимодействия природы и общества по всем параметрам обменных процессов. Однако, становясь основным регулятором взаимоотношений общества и природы, человек должен быть весьма осторожным, ведь цена ошибки невероятно велика — под угрозу поставлена жизнь человечества и само существование жизни на Земле.

Таким образом, будущее человечества невозможно без активного вмешательства Разума в судьбу не только общества, но и природы. Биосфера Земли неизбежно претерпит существенные изменения в интересах человечества. Но измениться должно и поведение человека, который не имеет права забывать об интересах биосферы, а должен ставить их так же высоко, как и свои собственные интересы. Такие взаимоотношения человека и биосферы называются коэволюцией [1].

Соотношение идеи ноосферы и идеи коэволюции. Императив ноосферного образования и воспитания в России

*В 1992 году на международном конгрессе в Рио-де-Жанейро была принята попытка сформулировать некую общую позицию, общую схему поведения планетарного сообщества, которая получила название *sustainable development*, переведенное на русский язык как «устойчивое развитие», которое согласовано с развитием той экосистемы, к которой она принадлежала. Другими словами, развитие популяции не разрушает экосистему, то есть развитие общества, приемлемое для сохранения экологической ниши человека и условий для развития цивилизации. Поскольку экологической нишей человечества является вся биосфера наиболее разумно говорить о «коэволюции человека и биосферы».*

Понятие коэволюции человека и биосферы само требует тщательной расшифровки точнее — системы исследований, в результате которой будет установлена зависимость характеристик биосферы от активной деятельности человека. Только имея достаточно полное представление о характере этой взаимосвязи, мы сможем сформулировать те ограничения на деятельность человека, которые необходимы для обеспечения его будущего.

В настоящее время изучение необходимых условий коэволюции продвинулось в целом ряде конкретных направлений. Так, например, изучение физико-химических особенностей атмосферы позволило установить влияние фреонов на структуру озонового слоя и даже принять важнейшее решение о переориентации холодильной промышленности на другой тип хладонов [3].

Идея ноосферы и коэволюции космична и неотделима от взгляда на человека как на часть Вселенной. Это ярко выражено у виднейшего русского космиста А.Л. Чижевского, показавшего тесную связь солнечной активности с социальными процессами, а также в работах К.Э. Циолковского.

Следует подчеркнуть особую веру В.И. Вернадского в разум человека. Он считал, что в будущем человечество сможет объединиться в борьбе за свое бессмертие и будет для этого использовать все доступные для него средства. А самым важным средством, Вернадский называл человеческий разум. Ученый верил, что «Разум человека – это сильнейший фактор Вселенной, более мощный, чем моря и океаны, Солнце и даже всевозможные катаклизмы. Во всей Вселенной нет ничего более могущественного, чем ум человека или ему подобного существа» [2].

Результатом этой борьбы должно стать появление новой нравственности у человека, влекущей за собой смену ценностей, норм и идеалов. Человеческая цивилизация должна выбрать не путь покорения природы, а путь гармоничного взаимодействия.

Для осуществления коэволюции человека и биосферы, прежде всего, необходимо изменение мировоззрения, основные признаки которого можно представить в следующих утверждениях.

1. *На сегодняшний день, состояние биосферы таково, что первоочередной задачей человечества должно стать ее восстановление. Экологическое состояние большинства объектов биосферы находятся в критическом состоянии и требуют немедленного вмешательства, затрату больших материальных средств. В наши дни, когда огромные средства тратятся на военные и промышленные проекты, нередко в ущерб экологии, человечество должно понять, что нет ничего дороже их общего дома – планеты Земля. Если с ней произойдут необратимые негативные изменения, никакие блага цивилизации не спасут человечество от неминуемой гибели.*

2. *Для спасения общего дома человечество должно объединить свои усилия и возможности, забыв политические, экономические и, религиозные и многие другие разногласия.*

3. *В целях снижения негативного техногенного воздействия на природу, потребуются изменения во многих производственных отраслях. Например, снижение эксплуатации тепловых электростанций и увеличение доли возоб-*

новляемых источников энергии, во многом будет способствовать улучшению экологического состояния.

4. *Необходимо разумно сократить многие материальные излишества: выбрасывать одежду только потому, что она вышла из моды, каждый год покупать новую модель телефона или автомобиля. Все эти фальшивые потребности культивируются, прежде всего, с помощью рекламы для получения экономической выгоды конкретных лиц.*

5. *Самое главное и существенное должно произойти в системе образования. Воспитательный процесс должен нести ярко выраженный экологический характер, у ребенка необходимо воспитывать уважение и любовь к природе. Человечество должно перейти с позиций экономических отношений с окружающей средой, с позиции потребителя, на экологические отношения с позиции партнерства и сотрудничества.*

Разумеется, эти непростые требования многим покажутся чрезмерными и вызовут возмущение.

Серьезной проблемой является значительная социально-экономические различия государств, что, несомненно, определяет степень заинтересованности людей в проблеме экологического состояния окружающей среды: чем более развита страна, тем острее встает вопрос о гармонизации отношений человека и биосферы. Так, например, в Германии население очень сознательно подходит к проблеме утилизации отходов: разделение мусора на группы, специальная утилизация стеклянной и пластиковой тары. Тогда, как в Российской Федерации такое поведения для большинства населения не свойственно. Это объясняется не только отсутствием инфраструктуры, но и отсутствием экологически мотивированного поведения.

К сожалению, общественное сознание пока не готово принять большинство из ограничений предложенных выше. Одним из важнейших шагов в этом направлении следует считать ноосферное и экологическое всеобщее образование и воспитание. Это является главной задачей современного Российского образования на ближайшее десятилетие.

Литература:

1. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 522 с.
2. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Айрис пресс, 2012. – 576 с.
3. Попкова Н. В. Философская экология. – М.: Либроком, 2011. – 352 с.
4. Хандогина Е. К., Герасимова Н. А., Хандогина А. В. Экологические основы природопользования. – М.: Форум, Инфра-М, 2013. - 160 с.

Экологические аспекты космической деятельности. Перспективы развития «зелёной» космонавтики

А.А. Горбунов, А.П. Крупеня, А.И. Субетто

Космонавтика и её будущее через призму циклов сменяемости технологических укладов

История индустриального и постиндустриального развития общества уже насчитывает шесть укладов. На современном этапе в мировой экономике начинает господствовать шестой технологический уклад, начало фазы роста которого пришлось на 2010 г. По прогнозам (при сохранении достигнутых сегодня темпов технико-экономического развития) эта фаза продлится до 2020 годов, а в фазу зрелости он вступит в 2040-е годы.

Однако, несмотря на то, что шестой уклад еще не стал доминирующим, уже ведется речь о зарождающемся седьмом укладе, который будет основываться на социогуманитарных и социокультурных технологиях организации мира, мироустройства, миропорядка.

В настоящее время развитые страны уже прошли пятый этап. Россия упустила развитие пятого технологического уклада. Более 50% действующих технологий относится к четвертому укладу, почти треть – к третьему технологическому укладу. Однако в очень небольшом количестве присутствуют отрасли, характеризующие пятый уклад: электронная промышленность, вычислительная и оптико-волоконная техника, программное обеспечение, телекоммуникация, роботостроение, производство и переработка газа, информационные услуги, аэрокосмические технологии. Эти отрасли не являются доминирующими. Для их функционирования потребуются инновационные устройства и новые материалы.

Следует отметить, что уже разработаны такие материалы, как:

- магнитная жидкость, используемая в машиностроении для уменьшения трения между вращающимися деталями;
- нанотрубка, представляющая собой нанокристаллы цилиндрической формы с диаметром в пределах от 1 до 100 нм. Используется в медицине, электронике;
- графен, модификация углерода, имеющая структуру кристаллической решетки, плоскость характеризуется толщиной в один атом, используется в современной электронике.

Созданы такие области науки, техники и технологий, как:

- *нанофотоника*, использующая эффект взаимодействия фотонов с нанообъектами. Применяется для разработки фотонных устройств с новейшими оптическими свойствами, созданными на основе материалов с нанометрическими размерами 1-100 нм. Нанофотоника является альтернативой современной электронике. Использование фотонов при передаче и обработке инфор-

мации позволит внедрить квантовые компьютеры, обладающие высоким быстродействием;

- *робототехника* и наносистемная техника, связанная с созданием инновационной комплексной автоматизации производственных процессов [1, 2].

Наступающий шестой технологический уклад является новой вехой постиндустриальной экономики – экономики знаний ("новой" экономики). Основой этой экономики является человеческий капитал. Для перехода к такой экономике необходимо:

- развитие производственной базы, соответствующей новому укладу;
- появление новых технологий управления всей сферой социально-экономической жизни общества;
- подготовка новых кадров специалистов и менеджеров;
- создание соответствующей институциональной среды;
- стремительное повышение качества жизни;
- реализация идей "зелёной" экономики в социальной жизни общества;
- изменение мировоззрения на экологическое, природоохранное, гуманистическое проблемы.

В соответствии с мнениями Глазьева С.Ю. и Балабановой Г.Г. битва за лидерство стран в шестом укладе началась и выиграет ее тот, кто раньше всех завершит переход от неоклассической рыночной экономики к новой инновационной экономике под знаком "трёх и": интеллектуализации, информатизации и инновации. Уже обозначились основные траектории роста, вдоль которых концентрируются ресурсы, определяющие "конкурентные преимущества" различных стран на 20-30-летнюю перспективу длинноволнового подъема [1, 2].

Космонавтика, как новая, постоянно растущая сфера деятельности в интересах всего человечества, является одним из средств решения глобальных проблем выживания и устойчивости развития мирового сообщества. К числу таких проблем относятся:

- обеспечение безопасной жизнедеятельности;
- создание систем глобального мониторинга природной среды с целью контроля погодных и климатообразующих факторов, определения состояния и источников загрязнения атмосферы, воды, почвы, оперативного прогноза и контроля чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;
- осмысление роли и места человечества во Вселенной, закономерностей развития планет Солнечной системы;
- защита человечества и нашей планеты от воздействия неблагоприятных природных и техногенных явлений, удаление особо опасных долгоживущих радиоактивных отходов;
- разработка принципиально новых источников энергии и принципов перемещения в пространстве;
- исследование глубокого космоса и использование космического пространства в интересах человечества [3].

Кроме того, высокотехнологическая космическая отрасль предъявляет повышенные требования к системе образования для всех слоев населения и в особенности к интеллектуальному капиталу.

Управление воспроизводством интеллектуального капитала требует решения проблем его формирования, развития, использования и коммерциализации. Важны вопросы планирования, организации, формирования и использования интеллектуального актива, мотивации сотрудников, занимающихся интеллектуальным творческим трудом, управления и оценки продуктов интеллектуальной собственности. Решить эти проблемы поможет космическая философия, использующая междисциплинарный анализ и коррекцию процесса перехода общества, космонавтики и космической деятельности к шестому, а затем перспективному седьмому технологическому укладу.

Достоинства и недостатки в системе современной космической деятельности

Для того, чтобы это стало возможным, необходимо осознание достоинств и недостатков космической деятельности в настоящее время.

Кратко рассмотрим космическую деятельность, используя материалы М.Н. Власова и С.В. Кричевского [3, 4].

Стремление человека в космос привело к созданию ракетно-космической техники и реализации планов освоения космического пространства.

Пилотируемые космические корабли – это действующие искусственные цивилизации вне Земли, реальные "космические биосферы" согласно терминологии известных ученых в области экотехники Дж. Аллена и М. Нельсона, авторов концепции эволюции биосфер и проекта "Биосфера-2".

В СССР в 1971 г. была создана одна из таких искусственных биосфер "Салют".

К 1998 г. в мире совершено 200 пилотируемых космических полетов различной продолжительности. Уже свыше 350 человек из 20 стран жили и работали в космосе, многие из них совершили по два полета и более. Люди прожили в космосе свыше 30 человеко-лет. 12 человек побывали на Луне.

При этом *расходы на пилотируемую космонавтику во всех странах составили в общей сложности более 400 млрд. долларов (!)* (Кириллов, 1998).

Вот основные вехи этого процесса:

- *первый полет человека в космос – Ю.А. Гагарин, 12.4.1961 г., СССР;*
- *первый выход человека в открытый космос – А.А. Леонов, 15.3.1965 г., СССР;*
- *человек вступил на Луну – Н. Армстронг, 21.7.1969 г., США;*
- *рекорд максимальной продолжительности пребывания в околоземной космическом полете 438 суток – В.В. Поляков, с 8.1.1994 г. по 22.3.1995 г. на орбитальном комплексе "Мир" (Россия);*
- *рекорд длительности (с 20.2.1986 г. по настоящее время, то есть более 12 лет) существования и функционирования на орбите высотой 350-450 км*

пилотируемого орбитального комплекса (ОК) "Мир" (СССР, Россия), общей массой около 150 т, на борту которого постоянно живут и работают от 3 до 6 человек, периодически меняя друг друга через несколько месяцев полета;

• рекорды массы обитаемого космического объекта и числа людей на его борту, – с 1995 г. начались регулярные стыковки ОК "Мир" (Россия) с МТКК "Спейс Шаттл" (США), их совместные полеты, когда общая масса системы состыкованных обитаемых объектов достигает около 250 тонн при 10 космонавтах на борту.

Эти полеты и результаты – несомненные свидетельства героизма людей, выдающихся достижений космической техники и технологий человечества, в том числе в области биологии и медицины, решения проблем безопасности, которые дали не до конца осознанной ценой влияния на космонавтов, испытателей и специалистов, связанных с этим процессом.

Современная космическая техника в России и мире имеет унаследованные экологические проблемы из-за военного генезиса, двойных технологий, отставания от внедрения экологических стандартов, перехода к наилучшим доступным технологиям, а также из-за экономических и других ограничений. Недостаточно уделяется внимания к полноценной экологической экспертизе, что уже привело к социально-экологическим проблемам и конфликтам в Амурской области и Республике Саха [4, с. 40, 42].

С.В. Кричевский отмечает проблемы космической деятельности [5]:

1) торможение процесса освоения космоса в XXI в. в сравнении с 60-70 гг. XX в.;

2) отсутствие адекватной стратегии освоения космоса у России и мирового сообщества;

3) отставание в решении глобальных проблем (мониторинг, защита от природных и техногенных катастроф, астероидно-кометной опасности;

4) устаревшие экологически грязные, расточительные техника, технологии, инфраструктура;

5) загрязнение окружающего пространства Земли и космоса, "космический мусор";

6) глобальный кризис ограничивает возможности развития космической деятельности;

7) недостаток политической воли, "правил игры", недоразвитость институтов общества, низкий уровень международного сотрудничества, интеграции в освоении космоса;

8) преобладание технических аспектов, коммерциализации при отсутствии адекватных целей;

9) отставание космической деятельности в форсайт-технологиях, низкая эффективность, слабое использование потенциала;

10) космическая деятельность перестала быть "священной коровой", проигрывает другим сферам общества в развитии и влиянии, имеет место снижение интереса к космической деятельности" [6].

К.Э. Циолковский написал около 20 работ, в которых обосновал проблемы промышленного освоения космоса. В шестом технологическом укладе

получает развитие космическое приборостроение и космическая биология, ставящие своей целью получение высокоэффективных медицинских препаратов в условиях невесомости – белков, ферментов, вакцин. Наряду с этим разработан эффективный метод очистки различных биологических материалов, например, вирусов, бактерий, клеточных мембран, органелл, белков. Научными исследованиями, проведенными в США в ходе полетов корабля "Дискавери" установлено, что в условиях невесомости очистка биологических материалов улучшается в 4-5 раз, а выход чистого медицинского препарата увеличивается в 716 раз. Аналогичные исследования проводились в СССР на космических аппаратах "Фотон" "Фотон-4" [5]. В результате успешных биотехнологических экспериментов в 1988, 1990 годах было получено очень ценное лекарственное средство – интерферон, способное защищать клеточную систему человека от различных вирусных инфекций глаз, хронического гепатита В, злокачественных новообразований и осуществлять профилактику при рассеянном склерозе, ОРЗ и гриппе [7].

По мнению А.И. Лобачева, В.Г. Берегового [7] индустриализация космоса невозможна без учета экологических проблем, связанных с производственной деятельностью в космическом пространстве, поскольку они тесно связаны с негативными воздействиями и результатами всей космической деятельности. Речь идет о факторах воздействия индустриальной деятельности на космических аппаратах на все космическое пространство, а именно – о засорении, загрязнении и заражении.

Что касается засорения космического пространства, то речь идет о "космическом мусоре", совокупная масса которого на околоземных орбитах оценивается в 3000 тонн и включает зарегистрированные в июле 1988 г.:

- 7184 искусственных космических объектов линейных размером более 10 см;
- в том числе 350 объектов (5%) – действующие космические аппараты и бездействующие искусственные спутники (засекреченные);
- последние ступени ракет-носителей – 25%;
- фрагменты космических аппаратов и ускорителей – 50%, имеющие размер более 1 см;
- свыше 3,5 миллионов фрагментов [7, 8].

Засоренность околоземных орбит быстро увеличивается, ежегодно на 8,6% лавинообразно нарастает "космический мусор" из-за постоянного столкновения и разрушения космических конструкций и их частей, находящихся на околоземных орбитах. Это ведет к снижению уровня безопасности пилотируемых космических полетов.

О размахе космической деятельности в мире дает представление таблица "Основные характеристики наиболее активных космодромов мира", представленная М.Н. Власовым и С.В. Кричевским [9, с. 86].

Загрязнение атмосферы Земли, околоземного пространства и поверхности Земли происходит за счет продуктов сгорания ракетного топлива, падающими частями конструкций ракет-носителей.

Перспективы становления и развития экоообразной космонавтики

М.Н. Власов, д.ф.н., и С.В. Кричевский, космонавт, д.т.н., утверждают, что "при нынешней космической технике, имеющей военный генезис, созданный на принципах полувековой давности, никакие стратегии, политики, космическая структура и деньги не помогут. Современная ракета менее эффективна, чем паровоз: из 100% стартовой массы только 1-3% – полезная нагрузка (космический аппарат); 90% – топливо (очень токсичный несимметричный диметилгидразин – гептил – наследство от холодной войны), 7-8% – фрагменты конструкции космической техники, падающие после отделения.

Далее С.В. Кричевский делает заключение, что "ракета с экологической точки зрения – это экологически грязная и экономически расточительная технология. Высоки риски аварий, около 3-5% запусков ракет бывают аварийными, в среднем каждый 25-й запуск" [10].

Экологическая ситуация усложнилась вследствие распада СССР в 1991 г.: значительные территории Казахстана, России (Республика Алтай, Алтайский край, Архангельская область, Республика Коми, Республика Саха (Якутия) и др.), Туркменистана и Узбекистана "поражены" негативными воздействиями запусков РН, а ресурсов и реальных возможностей для нейтрализации вредных последствий КД явно недостаточно.

В аналитическом обзоре по экологической опасности космической деятельности [9] приведена характеристика районов падения, среднегодовые проливы (выбросы) космического ракетного топлива (тонн в год).

На космодроме "Байконур" произошла авария ракеты-носителя (РН) "Протон-М", использующей токсичное гептиловое топливо. Были утрачены три спутника системы "ГЛОНАСС" стоимостью 5 млрд. рублей.

Среди отечественных РН абсолютным чемпионом по вредным воздействиям на атмосферу является "Протон" – самая мощная и надежная из всех эксплуатируемых ракет подобного класса в России и мире (98% всех запусков были успешными) (Гринь, 1997, с. 127). Не составит особой сложности сосчитать, сколько при этом было выброшено продуктов сгорания, а также сколько расплылось и пролилось на землю непрореагировавших КРТ-гептила и азотного тетраоксида.

В результате 255 запусков РН "Протон" с 16.7.1965 г. по 1.5.1998 г. (Владимиров, 1998), с учетом аварий, только гептила пролилось на землю и расплылось в атмосфере не менее 500 – 600 тонн.

С.В. Кричевский приводит примеры воздействия РН на земную атмосферу выбросов значительного количества продуктов сгорания, высокотоксичных компонентов при старте китайской ракеты РН CZ-2С, американской ракеты "Дельта-II" на мысе Канаверал в 1997 г. и т.д. [9, 12]. Космодром "Байконур" оказывает влияние практически равное крупнейшему центру России – Москве (120 млрд. м³ в год), выдавая свои дозы крупными залповыми выбросами, мощно воздействующими на окружающую среду [10, с. 77].

По мнению С.В. Кричевского, для космической отрасли необходим "зелёный" технологический рывок, а именно – ракеты многоразового использования с высокой эффективностью, без токсичного топлива, с возвращаемыми ступенями, которым не нужны районы падения [10].

К сожалению, космическая техника обновлялась крайне медленно. Например, РН "Ангара" модульного типа с кислородно-керосиновыми двигателями создавалась 20 лет – с 1994 г. и только 9 июля 2014 г. она стартовала, хотя начало летних испытаний комплекса было назначено на 2005 г. С космодрома Плесецк состоялся старт 9 июля 2014 г. ракеты-носителя легкого класса "Ангара-1,2 ПП"[11]. В 2013 г. началась и набирает темп реформа всей сферы космической деятельности России, создана Объединенная ракетно-космическая корпорация.

По указу Президента Российской Федерации создан космодром Восточный, который имеет важное значение для реализации новой госполитики в области космической деятельности, развития и безопасности Амурской области, Дальневосточного федерального округа и всей страны.

Из бюджета России выделено на его строительство 300 млрд рублей [12, 13]. Первый пилотируемый полет состоится в 2018 г. Целесообразно рассматривать космодром Восточный как объект социально эколого-экономического управления в инновационной модели будущего. На космодроме Восточный. Отсюда в 2015 г. стартовал РН "Союз-2", а в перспективе – РН "Ангара". Фото Роскосмос.

В этой модели космическая деятельность рассматривается в новой парадигме "зелёного" устойчивого развития [10, 14].

Предложены новые направления развития:

- обеспечение экологической безопасности;
- использование природных ресурсов на Земле и в космосе;
- охрана и восстановление окружающей среды, включая создание особо охраняемых пространств вне Земли;
- использование нетоксичного ракетного топлива;
- использование энергии, передаваемой лучом лазера для движения ракеты и др.[10-14].

Для более полного представления о сфере космической деятельности рассмотрим ряд проектов:

Международная космическая станция

Международная космическая станция (МКС) – дальнейший этап пилотируемых полетов и постоянного присутствия людей в околоземном космосе – создается совместно Россией, США, Европой, Японией, Канадой. Начало выведения на околоземную орбиту – 20 ноября 1998 г. Для сборки и снаряжения чрезвычайно дорогой (по оценкам до 60 млрд. долларов) и сложной конструкции массой более 400 т потребуются более 90 (!) запусков ракет, из них: 3 – "Протон-К" 52 – "Союз-У" (Россия), 1 – "Ариан-5" (ЕКА), 3 – "Н-II" (Япония), 33 – МТКК "Спейс Шаттл" (США), в течение 5 лет (Воронин,

1998а). Внутренний герметичный обитаемый объем около 1200 м³, линейные размеры около 50х60 м, высота орбиты 450 км при наклонении 51,6. Время существования – до 25 лет. Постоянный экипаж – до 6 человек (Новости космонавтики, 1996 – 1997).

Первая экологическая опасность этого проекта заключается в воздействии "строительных" запусков на окружающую среду. Только выведение конструкции МКС массой 400 – 450 тонн (без последующего многолетнего обслуживания объекта и смены экипажей) при КПД ракетных систем 1-3% потребует сжечь в атмосфере и сбросить в районы падения ступени и другие элементы ракет суммарной массой около 20 000 тонн (!). При создании станции неизбежно будут вылиты новые тонны гептила в атмосферу и на территорию России, особенно на Алтай.

Вторая экологическая опасность – влияние функционирования МКС на окружающую среду. В двигательной установке, расположенной в российском сегменте МКС (как и ранее в ОК "Мир"), в силу технической преемственности предполагается использование опасных высокотоксичных КРТ (в том числе гептила). За годы эксплуатации вокруг МКС появится собственная загрязненная атмосфера.

Третья экологическая опасность связана с большой площадью поперечного сечения (миделем) МКС. Как показывают расчеты, она будет подвержена интенсивному воздействию микрометеоритов и "космического мусора", и в результате *повышается вероятность её аварийного разрушения и, следовательно, мощного загрязнения космоса.*

Четвертая экологическая опасность – угроза для жизни и здоровья космонавтов вследствие длительного пребывания в полетах на борту МКС, а также значительного объема работ в открытом космосе.

Пятая экологическая опасность МКС – проблема ликвидации этой громадной постройки по окончании её работы.

Последнее обстоятельство представляет особую угрозу для человечества, поскольку вероятность аварии в результате столкновения станции с фрагментами космического мусора за время её существования составит проценты. Такая вероятность в сотни тысяч раз превышает допустимый уровень риска и является беспрецедентной. В результате такой аварии станция может рухнуть на Землю в непредсказуемом месте и стать причиной экологической катастрофы [26, 29].

Выведение в космос и применение в космосе ядерных установок

Возможен риск разрушения ядерных установок, поскольку они устанавливаются на беспилотных межпланетных космических аппаратах, которые терпят аварии при запуске и выведении на орбиту. Пример: авария станции проекта "Марс-96" осенью 1996 г., в результате утеряны два плутониевых источника, упавших в океан (Пайсон, Руденко, 1996 г.).

Существует негативный опыт с запуском и захоронением десятков таких объектов на околоземных орбитах, *возникает проблема разрушения и саморазмножения космического мусора.*

Запуск космических аппаратов в межпланетное пространство увеличивает экологическую опасность при столкновении с космическим мусором и сильном радиоактивном загрязнении приземной атмосферы, возможностью гибели миллионов людей (Grossman, 1997).

Уничтожение космического мусора лазером

Сжигание мусора приведет к передаче всей его энергии окружающей среде и может привести к изменению энергетического баланса околоземного пространства – это произойдет при уничтожении только 10% мусора [16].

Массовое применение снятых с вооружения боевых ракет для выведения объектов в космос

Данный проект – пример современной ситуации в России, связанный с попыткой обеспечить национальную безопасность, создает новые угрозы для глобальной безопасности (путем использования устаревших конверсионных технологий [16, 19].

Использование в космосе методов генной инженерии и биотехнологии

На борту космических объектов нет условий строгого соблюдения мер безопасности, существует риск разрушения контейнеров. Содержимое переходит статус частной собственности и составляет коммерческую тайну.

Подобная ситуация может привести к появлению в земной биосфере принципиально новых организмов с измененными свойствами и опасными для человека и живых существ

Морской старт

Аналогом подобного старта ракет являются боевые ракетные подводные лодки. Схема морского старта, реализуемого с 1995 г. по международному проекту "Sea Launch" на западном побережье США (Лонг Бич, Калифорния) на базе огромной модифицированной морской буровой платформы, обладает рядом существенных преимуществ, позволяющих производить запуск из различных точек акватории Мирового океана, в том числе с экватора. Это значительно повышает эффективность, увеличивает массу выводимой полезной нагрузки, снижает вредные экологические последствия (по сравнению с существующими РН). В российском проекте морского старта предполагается применять ракеты типа "Зенит". Они обладают сравнительно высокой экологической чистотой, а запуск с водной акватории упрощает решение проблемы районов падения. Основные участники: РКК "Энергия" (Россия), а также фирмы США, Украины и ряда других стран. Уже есть около

20 коммерческих заказов, а потенциально – от нескольких десятков до сотен запусков в основном телекоммуникационных спутников, которые будут выводиться на геостационарную орбиту. В октябре 1998 г. из международных вод, из точки в 1600 милях от Гавайских островов был намечен запуск спутника "Гэлэкси-11". Эксплуатация объекта рассчитана как минимум на 10 лет (Легостаев, 1997; "Sea Launch"..., 1997).

Экологическая опасность этого проекта связана с возможным воздействием на окружающую среду при авариях на старте, а также с высокой интенсивностью деятельности (прогнозируется большое количество запусков). Среди других потенциально опасных аспектов – повышенная угроза терроризма (Качающийся космодром, 1997) [17, 18].

Аэрокосмические системы (АКС)

Многоразовые космические корабли "Спейс Шаттл" (США, первый полет в 1981 г., по состоянию на 1998 г. выполнено 100 полетов) и "Буран" (СССР, первый и единственный орбитальный полет выполнен в 1988 г.).

Существует несколько проектов АКС в разных странах, в том числе и в России. АКС – это класс гибридных многоразовых авиационных космических систем для функционирования в атмосфере Земли и околоземном космическом пространстве. Экологические опасности при функционировании АКС связаны со значительным запасом пожаровзрывоопасных компонентов топлива. В случае длительных полетов в стратосфере происходит вредное воздействие на озоновый слой, его истощение [16, 17].

Космическая система восстановления озонового слоя

Проект разработан в РКК "Энергия" (Россия), его задача – восстановление озонового слоя Земли с использованием лазерного излучения. Лазерный луч направляется в атмосферу Земли с аппаратов и энергоустановок, размещенных в космосе.

Для реализации проекта требуется выведение в космос значительной массы грузов. Не ясны последствия воздействия мощного лазерного излучения на атмосферу Земли (Бакушин, 1994) и сам озоновый слой [8, 17].

Космические солнечные электростанции (КСЭ)

Разработаны проекты создания КСЭ для решения проблемы возможного энергетического кризиса на околоземной орбите. "По проекту Министерства США и НАСА рассматривается возможность строительства 60 КСЭ мощностью 5 ГВт каждая, расположенных на геостационарной орбите". На частоте 2.45 ГГц потери энергии в атмосфере Земли в среднем не будут превышать 1%. Высокий КПД преобразования микроволнового излучения (около 90%) способствует предотвращению "Теплового загрязнения Земли" – одного из экологически опасных последствий развития энергетического хозяйства.

Основные проблемы, связанные с реализацией этой технической идеи, – необходимость вывода в космос десятков тысяч тонн конструкций КСЭ, а также решение вопросов безопасности, обусловленных передачей гигаваттных мощностей на Землю и воздействия при этом микроволнового излучения на окружающую среду [15, 16].

Организация постоянного освещения значительных территорий Земли

Проект предполагает организацию подсветки в ночное время значительных территорий поверхности Земли (особенно северных территорий) отражателями солнечного света из космоса. В результате реализации этого проекта в живой природе возможна полная десинхронизация естественных биоритмов, что приведет к необратимым последствиям для природных экосистем, ударит по биоразнообразию, особенно северной природы, и представляет в целом угрозу для окружающего пространства [15, 16].

Создание глобальной Системы защиты Земли, основанной на массовом выводе в космос и применении ракетно-ядерных технологий для уничтожения астероидов и других опасных космических объектов

С 1994 г. в России и мире предпринимаются конкретные попытки инициирования конкретных исследований и работ, направленных на создание системы защиты Земли (СЗЗ) от опасных космических объектов (ОКО) с применением обычных и ядерных (для поражения, отклонения астероидов) и ракетных (в качестве средств доставки) технологий при международном сотрудничестве, прежде всего, России и США. Провозглашен практический переход к этапу активного реагирования на опасности, исходящие из космоса, то есть человечество становится активной космической силой, так как не только осознало нависшую угрозу, но и готово впервые в истории к техническому противодействию ей в дальнем и ближнем космосе.

По мнению М.Н. Власова и С.В. Кричевского [9, с. 174] "предполагаемый расстрел астероидов ракетами с ядерными зарядами представляется настолько нелепым, это типичное стремление к гигантомании в современной космической деятельности. Такая гигантомания не раз приводила человечество к экологическим катастрофам" [16, 17].

В случае реализации данного проекта возможны следующие экологические последствия:

1. Радиоактивное загрязнение планеты и миллионы человеческих жертв в случае аварии при запуске ракеты, несущей весьма значительный ядерный заряд.

2. При поражении астероида ядерным зарядом его радиоактивные осколки упадут на Землю, не исключается их попадание в населенные пункты и промышленные объекты.

3. Отсутствие информации в современной науке об оценке возможных ядерных взрывов в космосе и их влияния на состояние и изменения межпланетной среды.

Согласно стратегии устойчивого развития мы не имеем права предпринимать столь мощные акции без оценки их возможных последствий для будущих поколений.

В 2017 г. предполагается минимальное сближение Земли с астероидами 5604 1992FE – 24.02.2017 при расстоянии 5 млн км; 3122 Florence – 02.09.2017 при расстоянии 7 млн км и астероиде 1989 UP-04.11.2017 – при расстоянии 7 млн км. Большинство астрономов не подтверждают какой-либо реальной астероидной опасности [20]. Опасность скорее состоит в том, что в борьбе с астероидами мы можем стать жертвой собственной неконтролируемой агрессивности, непредсказуемых и неуправляемых последствий воздействия на природу [19, 20].

Вызывает тревогу акцент на агрессивные способы реагирования на астероидную опасность (применение по астероидам ядерных боеприпасов, доставляемых с Земли ракетами при фактическом игнорировании проблем экологии Земли и космоса. С этим связан и опасный комплекс геополитических, правовых и социальных проблем применения ядерного оружия под крышей двойных технологий. Создание СЗЗ на базе ракетно-ядерных технологий без учета всего комплекса потенциальных геокосмических опасностей может привести к дестабилизации в планетарном масштабе, дав импульс новому витку гонки ядерных вооружений с вовлечением в нее неядерных государств, реализации сценариев ядерного терроризма, то есть подорвать все усилия мирового сообщества по разоружению и переходу к устойчивому развитию, тем более, что вывод и размещение любого ядерного боеприпаса в космосе категорически запрещен всеми международными соглашениями в этой области [9, 21].

Постоянная база на Луне

Создание Лунной базы технически возможно к 2020 г. в целях добычи и транспортировки на Землю ценных ресурсов (изотопа гелия-3), что, по мнению специалистов, могло бы решить энергетическую проблему Земли.

Целый ряд авторов, специалистов в области космической деятельности – Б.Ф. Яник, Д.А. Косов, С.В. Кричевский и др. предлагают концепцию комплексного освоения Луны и создание на ней собственной индустрии с целью частичного обеспечения потребностей населения Земли – сырьем, энергией, материалами, промышленными изделиями, медицинскими препаратами, производимыми в космосе.

На Луну было послано несколько десятков космических аппаратов. На Землю доставлено около 400 кг образцов лунного грунта, 12 человек побывали на её поверхности.

В США разрабатываются направления:

- производство в космосе с использованием лунных ресурсов;
- технологии разработки лунного сырья и получение из него продукции;

- структура, состав и принципы эксплуатации лунных баз; принципы построения и использования лунных транспортных систем; юридические аспекты.

В СССР были созданы орбитальные станции, многоразовые транспортные космические корабли типа "Буран", "Спейс Шаттл" и ракетносители сверхтяжелого класса "Энергия".

Мировое сообщество обладает необходимым потенциалом для осуществления качественно новых по масштабам и результатам космических проектов, включая строительство лунных баз, организацию экспедиции на Марс, развертывание крупных энергоустановок и промышленных предприятий в околоземном космосе.

Лунная программа связана тесно с космическими проектами будущего. Предполагается получение результатов, существенно влияющих на экономику Земли. Предусматривается создание на Луне мощных энергетических комплексов, использование грунта Луны, который включает достаточно много железа, титана, алюминия, меди, вольфрама, свинца, урана и др., недостаточных на Земле [22].

Нет проблем с обеспечением лунного производства на основе использования солнечной энергии на Луне с помощью топлива ядерных и термоядерных энергоустановок (действующих на реакции дейтерий-гелий-3). Имеются хорошие возможности для использования местных материалов для строительства производственных и жилых зданий и сооружений. Предлагается на Луне организовать производство космической техники, полуфабрикатов, элементов и изделий, используемых в авиации, радиоэлектронике, медицине, вычислительной технике и т.п. В качестве мощных нетрадиционных энергоносителей для земной экономики могут найти применение гелий-3 и антиматерия, получаемые на Луне.

Важно международное сотрудничество в строительстве и использовании космодромов и посадочных комплексов в зоне экватора.

В Японии ведутся разработки по созданию электростанций большой мощности, передающих энергию на расстояние посредством электромагнитного излучения, а также двигательные установки для космических аппаратов, использующих солнечную энергию.

Есть возможности более полного использования советских и американских орбитальных станций, многоразовых транспортных кораблей, тяжелых ракет-носителей, буксиров и разгонных блоков.

В Японии создана группа по освоению Луны, которая разрабатывает схемы лунных баз, производственных комплексов, системы энергообеспечения, транспортные системы сообщения между Землей и Луной и передвижения по Луне [22-25].

Реализация проекта потребует организации значительного грузопотока, особенно на этапе создания инфраструктуры базы на Луне, что ударит по окружающей среде (Земле, ОКП и Луне).

Реализация проекта потребует создания промежуточной базы на околоземной орбите, которая будет иметь массу в несколько сотен тонн. Это приведет к последствиям еще более опасным, чем функционирование Международной космической станции, по мнению М.Н. Власова и С.В. Кричевского [9].

Полет людей на Марс

Один из наиболее престижных проектов для самой космической отрасли, предназначенный для реализации в XXI в. (примерно в 2020 г.) – это полет международного экипажа на Марс и обратно. Наиболее совершенный (в техническом аспекте) из известных вариантов марсианской экспедиции – Международный проект (Россия, США и др.) предполагает одновременный полет длительностью около двух лет космических кораблей (для помощи и спасания в случае аварии) с 6-8 космонавтами на Марс при старте с промежуточной околоземной орбиты, пребывание экспедиции на Марсе и возвращение на Землю. Расчетная стоимость проекта 500-1000 млрд долларов. Масса одного марсианского корабля может составить 300-500 т [26].

Имеется повышенная опасность занесения земных микроорганизмов на Марс (особенно в случае разрушения космического корабля с гибелью космонавтов). Не может быть полностью исключено наличие жизни на Марсе и транспортирование живых организмов в биосферу Земли при возвращении экспедиции. Кроме того, существует чрезвычайно высокий неприемлемый риск для экипажей, особенно радиационный – от солнечного излучения, галактических космических лучей, а также от бортовой ядерной установки, так как реальные средства защиты для такого полета с учетом технических возможностей (жесткие ограничения по массе кораблей), отсутствуют [9, 21, 26].

Таким образом, анализ перечисленных выше аспектов космической деятельности, реализуемых и перспективных экологически опасных проектов свидетельствует о преобладании проектов, направленных на расширение экспансии в космосе при явном отставании технологий обеспечения экологической безопасности.

Проблемы экологической безопасности в логике технического освоения человечеством Космоса

Многие из реализуемых и перспективных проектов не проходят экологической экспертизы. Даже поверхностный качественный экологический анализ ряда проектов ставит под сомнение их целесообразность в связи с явной опасностью и возможными необратимыми последствиями.

Характерно, что большинство из проектов как бы опережают время, значительно увеличивают пространственную и энергетическую "мощность" человечества, но при этом не уравновешены соответствующими защитными системами и технологиями [9, 10].

Существуют проекты, программы и меры повышения экологической безопасности объектов космической деятельности. К ним относятся:

- внедрение ракет с высоким уровнем экологической безопасности, передовых технологий перемещения в пространстве;
- замена топлива КРТ (гептилового) на менее токсичное (например, керосиновое, сочетающее керосин с кислородом);
- уменьшение невыработанных остатков топлива на ступенях;

- уменьшение числа и сокращение площади районов падения;
- ликвидация полей падения частей РН на суше, для этого сократить число трасс запуска (с 32 до 10) и ликвидировать 69 районов падения на суше площадью 141 тыс. кв. км за счет применения многоразовых ракет и полного возвращения отработавших ступеней в район старта;
- использование установок для обеззараживания газовой среды орбитальных станций и другие проекты, реализация прогрессивных проектов должна быть обеспечена необходимыми финансовыми ресурсами.

Повышение экологичности космической техники и технологий является важным аспектом экологической безопасности космической деятельности [9, 10].

В мире идет переход к "зелёной" экономике, к новой парадигме "зелёного" развития и роста, которые были декларированы на Конференции "Рио+20" в 2012 г. Развиваются "зелёные" сектора экономики. Предъявляются новые требования к космической отрасли по переходу к наилучшим технологиям, внедрению ракетного топлива с высоким уровнем экологической безопасности, перехода к "зелёной" космонавтике за счет обновления космической техники, активного внедрения экологически безопасных технологий, например: использование энергии, передаваемой лучом лазера для движения ракеты, использование "космического лифта", "зелёная" стратегия освоения Луны, использование горючего в составе топлива в ракетах-носителях "зелёного" класса (водородные) и "белого" класса (электромагнитные, гравитационные) и другие.

Кроме этого, необходима охрана и восстановление окружающей среды, включая особо охраняемые пространства вне Земли [16, 17, 18, 19].

"Зелёный" переход обусловлен темпами развития всей мировой экономики. По мнению С.В. Кричевского "без экологически безопасной космонавтики не получится "зелёного" будущего человечества" (10, с. 42).

А.И. Субетто рассматривает глобально "зелёное" будущее человечества (VII технологический уклад). в соответствии с теорией ноосферного универсального эволюционизма, разработанной им. *Прогрессивное развитие человечества, связанное с ростом сложности, кооперативности эволюционирующих систем подчиняется действию двух метазакон:*

- метазакону "сдвига" от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта, и как следствие;
- метазакону интеллектуализации или "оразумления", в соответствии с которым наступление ноосферного (космо-ноосферного этапа в космической эволюции, в эволюции Биосферы на Земле, в социальной эволюции на Земле закономерно появление человеческого Разума, в потенции являющимся Биосферным, а потому Ноосферным Разумом.

Будущее человечества по А.И. Субетто связано с "переходом Биосферы в Ноосферу... из состояния "Разума – для – Себя" в состояние "Разум – для – Биосферы, Земли, Космоса" на основе ноосферной эволюции, на основе доминирования закона кооперации, общественной собственности на средства

производства и капитал, плана и ноосферного духовного социализма. Это и есть единственная форма экологического спасения человечества и его прорыва к истинному своему предназначению как коллективного, появившегося на Земле, ноосферно-космического Разума, готового к контакту с такими же ноосферно-космическими Разумами, может быть намного нас обогнавшими в социально-технологическом прогрессе, на других подобных Земле планетах в других звездных системах и мирах" [30, с. 31].

Причиной Глобальной Экологической Катастрофы А.И. Субетто связывает с "энергетической мощью" воздействия социальной системы на природу, результатами этого явились:

1) быстрые темпы выведения бореальных лесов в России и Канаде (в последнее десятилетие – особенно в России вследствие принятия экологически преступных Кодексов о земле и лесном хозяйстве, и пожаров в Сибири);

2) быстрые темпы сокращения биологического разнообразия;

3) сокращение запасов пресной воды на Земле вследствие её химического и трофического загрязнения;

4) сокращение площадей и плодородия почвенного слоя на Земле;

5) вхождение климата Земли в переходный режим. Растет амплитуда по высоте колебаний среднегодовых температур и по сдвигам циклональных структур в северном и южном полушариях;

6) эндоэкологическая катастрофа внутри монолита живого вещества, олицетворяемого человечеством, как выражение процессов первой фазы "Глобальной Экологической катастрофы" [30, с. 33-37].

Заключение

В заключении, касающемся *проблем экологии во всей сфере человеческой деятельности, в том числе и космической, необходим учет важного принципа, сформулированного А.И. Субетто в Ноосферизме – Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения*. Без решения проблем человека на Земле в широком смысле, включая ликвидацию любых форм эксплуатации, ликвидацию капиталоκραтии и частной собственности на средства производства, без перехода от нынешней формы мирового капитализма – глобального империализма к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму" не решить экологические проблемы не только всего человечества, но и космической деятельности, а, следовательно, не создать "зелёное" будущее человечества [30].

Литература:

1. Глазьев С.Ю. Сделать знание силой. Правильная теория – необходимое условие достижения целей развития экономики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.narodsobor.ru/view/publication/16350-sergej-glazev-qsdelat-snanie-siloj-pravilnaya-uslovie-dostizheniya-czelej-razvitiya-ekonomikiq#> (дата обращения: 20.09.2014).

2. Балабанова Г.Г. Влияние материально-технических факторов на повышение производительности труда // Социально-гуманитарные знания, 2014. – № 8. – с. 23-32.

3. Кричевский С.В. Основы геологической политики: Учебное пособие. – М.: Изд-во РАГС, 2009. – 46 с.

4. Власов М.Н., Кричевский С.В. Экологическая опасность космической деятельности. Аналитический обзор. – М.: Наука, 1999. – 240 с.

5. Кричевский С.В. Земное и космическое будущее человека и человечества // К.Э. Циолковский и инновационное развитие космонавтики. Материалы XLVIII научных чтений памяти К.Э. Циолковского. – Калуга, 2013.

6. Галкин В.М., Перепеч С.С., Рвачев С.С., Тубольцев С.В. Биотехнологические эксперименты по электрофоретическому фракционированию рекомбинантного бактериального интерферона α_2 на космических аппаратах "Фотон" в 1988 и 1990 гг. // Космизм, космонавтика и перспективы цивилизации. Труды XXVIII чтений, посвященных разработке научного наследия и развитию идей К.Э. Циолковского. – Калуга, 14-17 сентября 1993 г. – М.: НИЕТ РАН, 1995.

7. Лобачев А.И., Береговой В.Г. Индустриализация и экология ближнего космоса // За рубежом. – 1990. – №11. – с. 102-104.

8. Лобачев А.И., Береговой В.Г. Космический мусор // За рубежом, 1990, № 11, с. 20-21.

9. Власов М.Н., Кричевский С.В. Экологическая опасность космической деятельности. Аналитический обзор. – М.: Наука, 1999. – 240 с.

10. Кричевский С.В. "Зелёная" космонавтика для будущего человечества // Земля и Вселенная, 2014, № 6, с. 34-42.

11. Указ Президента Российской Федерации от 6 января 1995 года "О разработке космического ракетного комплекса "Ангара" // Земля и Вселенная, 2005, № 2.

12. Сайт <http://vostokadrom.ru/>

13. Государственная программа Российской Федерации "Космическая деятельность России на 2013-2020 годы" с подпрограммой "Развитие ракетно-космической промышленности (РКП)".

14. Ключников В.Ю. Основные направления реализации концепций "зелёных" технологий космической деятельности // К.Э. Циолковский и инновационное развитие космонавтики. Материалы XLVIII научных чтений памяти К.Э. Циолковского. – Калуга: Эйдос, 2013.

15. Koshelev V., Lioznov G., Rasnovsky O., Tsuba Y. Creative potential of nuclear missiles // Aerospace Journal (Аэрокосмический журнал), 1997, January-February, p. 7-9, 82-84.

16. Ванке В.А., Лесков Л.В., Лукьянов Л.В. Космические энергосистемы. – М.: Машиностроение, 1990.

17. Лесков Л.В. Космическое будущее человечества. Приложение 3-96 (5) к вестнику "Аномалия". – М.: ИТАР-ТАСС – Ассоциация "Экология непознанного", 1996.

18. Кричевский С.В. Аэрокосмическая деятельность и глобальная безопасность // Аэрокосмическая деятельность и общество. – М.: НИИЕТ РАН, 1996, с. 83-96.

19. Кричевский С.В. Проблемы геокосмической безопасности // Вестник Международного института космической антропологии им. Н.А. Козырева. – Новосибирск, 1995, вып. 2, с. 42-48.

20. Боярчук А. Астероидная опасность – больше вопросов, чем ответов // Аэрокосмический журнал, 1997, май-июнь, с. 62-63, 131-132.

21. Ванке В.А., Лесков Л.В., Лукьянов А.В. Космические энергосистемы. – М.: Машиностроение, 1990. – 250 с.

22. Яник Б.Ф. Освоение Луны как этап космической деятельности человека // Сборник "Космическая индустрия: от экспериментов к промышленным масштабам" – Труды XXV научных чтений, посвященных К.Э. Циолковскому. Калуга, 11-14 сентября 1990 года. – М.: НИИЕТ РАН, 1991.

23. Косов Д.А. Некоторые вопросы организации первого поселения (станции) на Луне // Сборник "К.Э. Циолковский и проблемы обеспечения жизнедеятельности человека. Труды XXVI научных чтений, посвященных разработке наследия и развитию идей о Луне К.Э. Циолковского (Калуга, 17-20 сентября 1991 года). – М.: НИИЕТ РАН, 1992.

24. Вайс М., Фрайхер Г. Жить и работать на Луне постоянно // За рубежом, 1989, № 30, с. 22.

25. Циолковский К.Э. Ход эфирной промышленности // Циолковский К.Э. Промышленное освоение космоса. – М., 1989. – 103 с.

26. Феоктистов К.П. Космическая техника. Перспективы развития. – М.: МГУ им. Н.Э. Баумана, 1997.

27. Муравых А.И. Государственная экологическая политика: Учебное пособие. – М., 2003.

28. Муравых А.И. Управление экологической безопасностью: Учебное пособие. – М., 2006.

29. Глобализация и экологическая безопасность // Сборник под общ. ред. Н.М. Мамедова. – М., 2004.

30. А.И. Субетто, А.А. Горбунов Ноосферная экология. Основания становления / Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуж. деятеля науки РФ В.Н. Бобкова. – СПб.: Астерион, 2017. – 48 с.

6. Космическое измерение человечества в географии культуры

А.Н. Паранина, Р.В. Паранин

Введение

География культуры рассматривает все формы надбиологической адаптации человека и геокультурное пространство как целостную систему «человек-природа», где неразрывны два направления связи: «человек в природе» и «природа в человеке» [9]. Навигационная концепция информационного моделирования мира, разработанная авторами в исследовательском проекте «Лабиринт- гномон», позволяет определить алгоритмы и принципы кодирования информации природных процессов в знаках и знаниях на основе солнечного календаря, часов, компаса [5-8, 14-15]. Информационная связь «природный процесс – знак – образ – миф» наполняет эти понятия новым смыслом, основанным на выполняемой функции (знак – графическая модель процесса, образ – художественная интерпретация знака, миф – сюжетное описание природного процесса и технологии его познания). Алгоритм действий «астрономическое ориентирование – абстрактный геометрический знак – практическое применение» объясняет космические истоки культуры: первичное навигационное назначение древних и древнейших объектов культурного наследия, астрономическую основу знаковых систем и космизм мышления, изначально свойственный человеку и сохраненный в традиционной народной культуре.

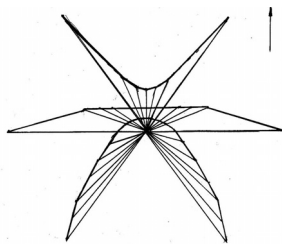
Принцип «энергия (свет) – информация (знаки и знания)» ставит вопрос о негэнтропийной роли культуры в географическом пространстве Земли.

Известно, что в системе адаптации ориентирование в пространстве-времени занимает ведущее значение. Механизмы ориентировочных реакций детально изучены в биологии: у растений – фотопериодизм, фото- и геотропизмы; у животных – ориентирование по Солнцу и Луне, звездам, магнитному полю и полю силы тяжести Земли. С момента зарождения биосферы организмы ориентировались по планетарно-космическим циклам, поскольку ландшафты очень динамичны, следовательно, – не надежны. По мнению авторов, особенность человека состоит в том, что в астрономическом ориентировании он впервые применил инструменты.

*Анализ работы гномона солнечных часов-календарей показал, что ориентирование в пространстве-времени создает геометрические знаки – абстрактные по форме, конкретные по содержанию. Поскольку, периодическая повторяемость связи «световой сигнал – знак» и подкрепление (включая пищевое) формирует устойчивую связь (рефлекс), закономерен вопрос о влиянии технологий ориентирования на процессы сапиентации – развития абстрактного мышления и формирования *Homo sapiens* [8].*

Теоретическая база исследования

Теоретическая база исследования – авторская концепция астрономической природы знака [7]. Моделирование и наблюдение тени гномона солнечных часов-календарей дает графические формы, составляющие геометрическую основу (матрицу) современных знаковых систем – алфавитов, цифр, знаков и образов. Анализ геометрии тени показывает возможный алгоритм кодирования информации «движение света – геометрический знак – образ (художественная интерпретация знака)» (рис. 3).



А – зимнее солнцестояние: тени ложатся в северном секторе площадки, т.к. восходы/заходы Солнца имеют место в южной половине горизонта;

Б – весеннее и осеннее равноденствия: тени образуют линию З-В;

В – летнее солнцестояние: тени охватывают южный сектор площадки

Рис. 1. Схемы площадей, покрытых тенью (гномон – точка в центре) [7].

Схема показывает, что график тени одного дня может быть основой зооморфных образов: хвостового плавника рыб (линии теней – лучи), крыльев (линии – перья), рогов (линии – годовой прирост). В дни солнцестояний и равноденствий создается геометрическая основа солярных знаков (радиальных и треугольных) и шестирукого Шивы; более частая прорисовка (например, один раз в месяц) дает образ многорукого Шивы или форму раскрытого лотоса. За год тень покрывает площадь в форме лабриса (двусторонний, двуругий топор). Зарисовка тени Т- и Г-образных предметов дает солярные знаки в форме свастики и один раз в день образует прямую линию (в полярный день – два раза). При их установке перекладной по меридиану (как христианский крест) прямая форма тени образуется в полдень и указывает север. В древности, функции гномона могли выполнять Т-образные мегалиты и посохи с Г-образным навершием.

Практическая база исследования

Практическая база исследования – модель развития технологий навигации, разработанная авторами статьи на основе результатов полевых и камеральных исследований древних и древнейших объектов культурного наследия [5, 15]. Выделены этапы развития астрономического ориентирования, которые различаются по уровню освоения географического пространства, характеру инструментов и степени изменения природного субстрата: *ландшафтный этап* (астрономические инструменты – устойчивые природные объекты, технологии – прямое визирование, т.е. наблюдение пересечения астрономическими объектами линии горизонта), *этап локальных сетей* (инструменты – крупные искусственные объекты; технологии прямого и обратного

го визирования), *этап региональных сетей* (инструмент – гномон, технологии обратного визирования, т.е. наблюдение за движением тени предмета или сфокусированного луча), *исторический этап* (создание портативных инструментов навигации, развитие моделирования), *современный этап* (новые технологии навигации и коммуникации).

Навигационный критерий антропогенеза и сапиентации

Сопоставим две модели – *развитие технологий навигации и основные этапы антропогенеза* (табл. 1).

Ландшафтный этап развития технологий навигации можно соотнести с представителями *Homo habilis*. Это позволит различать уровни развития *древнейшего человека*, австралопитека (для которого тоже характерно прямохождение) и современных обезьян, создающих орудия, идентичные *чопперам* олдувайской археологической культуры (искусственные пластины из камня для копания корней, разбивания орехов и т.п. [16, 17]).

Фиксация астрономически значимых направлений устойчивым к разрушению и подвижкам материалом требует значительных усилий – этой задаче соответствует рост и осанка *Homo erectus*. Археологические свидетельства повсеместного распространения, возможностей передвижения на плотках вдоль берега, развитие анатомических особенностей, связанных с физическим освоением водной среды (строение носоглотки), – имеют прямую связь с навигацией. Значительная подвижность человека объясняет необходимость искусственной маркировки ландшафта. Использование крупного материала продиктовано задачами визуализации и надежного закрепления визирных точек. Реализации мегалитических технологий могло способствовать периодическое повышение скорости осевого вращения Земли, когда масса организмов больше, а вес камней – меньше современных. Важно учесть, что при этом изменяются так же режим освещения поверхности (полярный круг сдвигается к полюсу, а тропик – к экватору) и продолжительность года (годовой цикл проходит за более короткое время).

Таким образом, мы предполагаем, что *древнейшие люди (Homo habilis и Homo erectus)* могли использовать *пригоризонтные обсерватории, где время отмечается по пересечению астрономическими объектами определенных точек горизонта*. Однако, для обоснования этого предположения необходимо провести ландшафтные исследования вблизи стоянок.

Первые астрономические инструменты – устойчивые к разрушению и подвижкам природные элементы ландшафта и рукотворные привнесения выделяли рабочую зону, визирные точки и линии. Эти технологии просты, как топографическое «провешивание» прямой линии с помощью трех шестов-вешек или система наведения «прицел-мушка». Они не требуют сложных вычислений, но сопровождаются счетом дней между повторением астрономических событий (крайние точки восходов/ заходов Солнца – солнцестояния, разделены временем 0,5 года, возвращение в исходную точку – год, счет недель и месяцев – по фазам Луны и созвездиям зодиака).

Таблица 1

Технологии навигации как фактор антропогенеза

Предки современных людей	Возраст находок	Особенности строения	Археологические, биологические свидетельства		Этапы развития технологий навигации
			общая культура	практика навигации	
Человекообразные обезьяны (австралопитеки)	5-3 млн. л. – 900-400 тыс. л.	Рост 120-140 см, объем черепа 500-600 см ³	Обезьяны используют каменные орудия	Биологические часы, фотопериодизм, кочевой инстинкт – как проявление генетической памяти*	Разметка территории (привнесения): искусственные нарушения, следы жизнедеятельности
Человек умелый (<i>Homo habilis</i>)	около 2 млн. л.	Объем мозга 680 см ³	Каменные орудия	<i>Выделение информационально-значимых объектов в ландшафте и космосе**</i>	Ландшафт-инструмент: формы рельефа, геологические и тектонические структуры
Архантропы. Ч. прямоходящий – <i>Homo erectus</i> (питекантроп, синантроп)	600-400 тыс. л. От 2 млн до 200 тыс. л.	Рост 170 см, объем мозга 900-1100 см ³ , свод стопы, различия рук	Использовали огонь, появилась речь	Заселение материков, освоение водной среды, строительство плотов. <i>Мегалитическая культура</i>	Создание крупных инструментов, маркеров геопоостранства и локальных сетей (обсерваторий)
Неандертальцы – <i>Homo neanderthallensis</i>	300-150 тыс. л.	Рост 155-158 см, объем мозга 1400 см ³ , развитая кисть	Добывали огонь	Календарь, товарообмен	Освоение технологий обратного визирования
Кроманьонцы (<i>Homo sapiens</i>)	≈50 тыс. л. (300 т.л.- Марокко)	Рост 180 см, объем мозга 1600 см ³	Современный тип	Календарь, «шаманизм»	Гномон Региональные сети

Выделение текста: *полужирным шрифтом – современные данные
**курсивом – авторская реконструкция

Для длительного выполнения информационных функций в пространстве Земли могут служить коренные породы (плоскости и структуры поверхности, трещины) и рельеф (линейные формы, неоднородности физического горизонта). Простой уровень технологий, мировосприятие создателей, которые экономно расходуют силы и щадят природный субстрат, тонко реагируют на любое изменение в ландшафте и осознают силу природных процессов, способных создать или разрушить великое, а так же возраст этих инструментов, – все это объясняет парадокс, что современный человек не выделяет эти объекты в ландшафте, в заметных знаках – антропо- и зооморфных скалах, неустойчиво поставленных валунах, склонен видеть игру природы, а многочис-

ленные факты выполнения объектами (часто, почитаемыми) календарных функций воспринимает как случайность.

На этом этапе осуществляется согласование с астрономическими ориентирами жизненных циклов человека и кормящих его популяций, корреляция фенологических этапов и астрономических сезонов. К этой технологии ведения календаря восходит обычай встречать рассвет Солнца. Мелких находок календарного назначения, относящихся к этому периоду, не отмечено, возможно, по той причине, что информация передавалась в устной форме или фиксировалась на теле, одежде/предметах быта и не сохранилась, а при ее сохранности воспринимается исследователями как орнамент.

Переход к обратному визированию по тени можно представить в два этапа: *на первом этапе*, визирные линии объектов, настроенные на наблюдение сходящейся точки на горизонте, начинают работать способом взаимного покрытия тенью – это легче для глаз и точнее; *на втором этапе* становится очевидным, что для получения тени достаточно моноинструмента (в том числе, собственной фигуры) и разметки окружающего его пространства (или, антропометрической системы). Измерение тени неизбежно формирует представление об основных свойствах прямоугольного треугольника, прикладной геометрии, практическом использовании астрономических знаков, шарообразности Земли и географической широте, что позволяет создать региональные сети навигации и мини-инструменты.

Освоение технологий обратного визирования по количеству новых знаний можно сравнить с «информационным взрывом», поэтому переработка древним человеком – неандертальцем и поздними представителями *Homo erectus* возросшего объема навигационной информации хорошо объясняет очередной скачок в развитии абстрактного мышления, который сформировал человека современного типа. Для обоснования этого этапа достаточно существующих археологических свидетельств (табл. 1).

Значение навигационной концепции

Навигационный критерий помогает решить *проблему недостаточности существующих маркеров антропогенеза.* Наиболее остро ощущается дефицит аргументов для объяснения двух ключевых точек антропогенеза: 1 – формирование рода *Homo* и 2 – появление вида *Homo sapiens* [3].

Прежде всего, классическая триада «прямохождение – свободные верхние конечности – создание орудий», на которой строилось обоснование возникновения феномена абстрактного мышления, теперь не считается вполне достаточной – на основании данных по прямохождению австралопитеков и наблюдений за орудийной деятельностью и интеллектом современных обезьян. Принятие технологий навигации в качестве главного фактора успеха в межвидовой и внутривидовой конкуренции освобождает исследователей и от искушения обращаться в поисках фактора эволюции с таким экзотическим аргументом как каннибализм. Параллельно решаются и другие проблемы: несогласованность археологических находок древних и древнейших артефактов

календарного назначения с характеристиками этапов антропогенеза; дефицит источниковой базы при наличии неисследованного фактического материала (прежде всего, в ландшафте) и т.д.

Навигационный критерий сапиентации снимает так же противоречия модели эволюции, выполненной в рамках марксистской традиции для обоснования социальных функций труда и капитала. Антропологи справедливо отмечают, что формула «труд создал человека» выполняется только в том случае, если трудились австралопитеки (человекообразные обезьяны), но труд появляется намного позже – в развитом человеческом обществе. Кроме того, *экономическая концепция антропогенеза не объясняет*, например, побудительные причины (необходимость) перехода на абстрактные формы информации – известно, что образное мышление преобладает у человека, а для передачи полезной информации существует много способов, описанных у социальных форм жизни.

На основе навигационной концепции антропогенеза решается так же острая междисциплинарная проблема, сформулированная в лингвистике, – *проблема ностратического родства языков.* Здесь инвариант знаковой системы может быть обоснован глобальным инвариантом навигации – отношений в системе ориентирования «Земля-Космос» и движения.

Появление речи в рамках навигационной концепции рассматривается как результат развития абстрактного мышления на основе ориентирования в пространстве-времени. Поэтому, принимается за основу, что первые понятия и знаки сформировались как обозначения в системе измерений регулярно повторяющихся астрономических событий, и впоследствии нашли широкое применение к окружающей действительности. Поскольку первым инструментом был ландшафт, а вторым – гномон-фигура, то первый пласт понятий мог быть основой обозначения сторон горизонта и крупных топонимов, а второй – частей тела и элементов одежды.

С этим предположением согласуются данные анализа топонимов, приведенные в работах В.И. Паранина по исторической географии (древние топонимы, дошедшие до настоящего времени, указывают положение/направление в пространственной системе [4]), а так же отмеченный нами факт, что на росте человека сходятся две системы измерения – антропометрическая (средний рост человека, – сажень, делится на 2, 4 и т.д.) и астрономическая (таблички Вавилона сохранили расчеты тени фигуры человека, измеренной стопами/футами для 7 климатов северного полушария; по устным свидетельствам жителей Карелии, Ленинградской и Рязанской области, эта технология использовалась до середины XX века).

Углубление структуры геокультурного пространства

Структура территориальной системы в географии рассматривается как ее пространственно-временная организация. Главное внимание уделяется смене состояний и системным связям. Навигационная концепция углубляет представления о геокультурном пространстве в двух аспектах: во временном – к истокам, и в функциональном, – раскрывая способы связи.

Хорошо известно, что почитаемые камни, легенды, традиционная одежда и украшения сохранили представления о символической связи с Космосом. Однако, *в географии культуры символизм рассматривается как результат широкой практики, связанной с задачами жизнеобеспечения*. Сегодня все больше сакральных объектов древней культуры раскрываются как инструменты навигации. Солнечный календарь размещался, как правило, на голове: например, шаль с 12-лучевым рисунком расшифрована этнографами как годовой круг; рогатая кичка (в том числе, трехрогая) в нашей интерпретации – солнечные часы-календарь. Действующий лунный календарь мог быть выполнен как нагрудное украшение [9]. Устойчивость расположения украшений-инструментов получила отражение в сказках («Месяц под косою блестит, а во лбу – звезда горит»), и, несомненно, передает субординацию астрономических объектов, обеспечивающих порядок в космосе, окружающем ландшафте и жизни человека.

Ряд сюжетов марийского эпоса, связанных с навигацией, отметила И.А. Куляжева, собирательница частной этнографической коллекции «Музей на Илети» в Звениговском районе Марий Эл, например: в традиции мари эл платок является компасом-картой (платок, оставленный на дереве, символизирует конец жизненного пути, а вышивка по краям подаренного невестой платка и золотая игла – показывают дорогу домой) [1, 12, 13]. В таком случае, золотая игла представляет солнечный гномон, а вышивка на платке – архаичный аналог разметки лимба.

В Алании эпический герой Уастыржи, покровитель путников, связан с летним солнцестоянием и отражает в своем имени связь с астрономией (*-астер-*). Сохранение ментальной связи с космосом отражает и современное искусство Осетии: «*Весь мир – мой храм, любовь – моя святыня, Вселенная – отечество мое...*» (К. Хетагуров). Однако, и здесь за символикой стоит практика астрономического ориентирования: по данным исследователя осетинской культуры Т.Н. Хетагурова, сохранились обычаи следить за точками восхода/захода Солнца, связанными с праздниками (с. Даргавс), названия географических объектов (например, гора «Солнцеворот») и астрономические инструменты, в т.ч. махчешский лабиринт-календарь [11].

Широкой практикой навигации хорошо объясняется известный факт, что *автохтонные народы и древние философские системы выводят свои истоки из Космоса*. Часто отношения эпических героев укладывается в рамки технологии ориентирования в пространстве-времени: у мари единство родных братьев Юмо и Керемета можно понять как отношения света и тени (по легенде: первый – *всеобщее* добро, космическая энергия; второй – *непроявленное* добро, обитатель священных рощ, посредник в обращении к Космосу; безнадежно влюбленный Керемет вечно следует за дочерью Юмо *Юмын удыр*, которая спустилась на Землю через вершину березы по шелковой ленте солнечного луча-качели); египетский треугольник известен как союз Осириса, Изиды и их сына-Гора (или времени). Антагонистические элементы мифов могут отражать этап борьбы и замены технологий (победа Аполлона-пролагателя путей над Пифоном-горой; выбор Изиды в пользу Осириса, а не его родного брата – Сета, олицетворяюще-

го технологии, предшествующие гномону). Одновременно, древнее мировоззрение подчеркивает единство противоположных элементов, дополняющих друг друга. Например, в философии инь-ян: ян – подвижное, инь – статичное; ян – порождает, инь – возвращает; ян – вертикаль, инь – горизонталь. Вероятно, и в этом концепте есть отражение солярной технологии: *ян – гномон, инь – тень*, форма которой – «*информация*».

Можно заметить, что в древнейших космогонических мифах народов мира фигурируют силы планетарно-космического масштаба, но описание дается через природную или социальную модель-ассоциацию. Например, создание мира из яйца или при участии птиц, рыб, зверей отражает связь космоса и состояния ландшафта. Этот пласт представлений мог сформироваться на базе технологий, связанных с наблюдением космических объектов. А в качестве момента этнической (или надэтнической) консолидации легенды часто указывают рождение Мира из Хаоса, что, по сути, означает установление границ и статуса центра, основанных на измерении, т.е. создание региональной сети. Такие возможности дает технология гномона.

Сохранившиеся в культуре элементы технологий навигации и региональных систем разного времени и охвата показывают, что *процессы территориальной организации протекали повсеместно, динамично, многократно. Следы былых цивилизаций сохранились в виде сакральных центров (природных и рукотворных), древней разметки коммуникаций.*

Космическое и экологическое сознание в древней народной традиции

Пониманию космической сущности древней веры, объединяющей экологическую этику и научное знание может быть главный годовой праздник мари «Всемарийские моления». Праздник проходит осенью по завершении всех хозяйственных забот, в священной роще. *Священные рощи* в древности были у многих народов мира. Сохранились исторические данные о рощах Индии, Вавилона, Египта и Ливана, у индейцев Америки и аборигенов Австралии, Страбон описал такие рощи у гиперборейских народов. Народ мари (как и некоторые народы Сибири и Кавказа) сохранил живую традицию – роща это место, куда приходят для коллективного обращения к небу. В центре рощи может быть группа деревьев, отмечающих стороны света, а у центрального дерева, – символа мирового столпа, может стоять плоский камень – стол для даров-приношений.

Именно *дары*, а не жертвы, приносят люди для коллективной трапезы в честь могущественных сил природы. Характерно, что древним верованиям (так называемым, языческим, а по сути – экологическим, или природным) приписывается современный рыночный стереотип отношений («ты – мне, я – тебе»), в то время как архаичные народные культуры представляют образец отношений сотрудничества в системе «человек-общество-природа». Народные традиции хорошо это показывают, например, у мари принято: *вместе с Солнцем* вставать и работать, а осенью – *делить с ним* урожай; поэтому про-

дукты, принесенные в священные рощи, называются *дары*. Важно учитывать и рациональную составляющую этого ритуала, – на свежем, осеннем воздухе (порой, уже морозном) людям, собирающимся с окрестных сел, необходимо согреться и подкрепить силы.

Выпечку привозят с собой, а птицу и мясо готовят на костре. Важен сакральный смысл даров: по легендам, птица и конь, которые в этот день накормили людей, поднимутся на небо и помогут силам природы. Гуси отправятся по Млечному Пути и будут разбрасывать свой пух, что бы путники на Земле хорошо различали это важный ориентир на небе. Сильный молодой конь придет на смену своему товарищу, который за целый год устал поднимать колесницу Солнца на высокий небосвод, ровно через 40 дней – в зимнее солнцестояние. Таким образом, на этом празднике человек помогает Космосу поддерживать мировой порядок! Космическим смыслом наполнены и другие важные дни года – праздники зарождения Вселенной, зарождения Земли и Солнца, зарождения Жизни.

В 2016 г. карты марийского народа обратились к президентам трех стран с предложением создать ТВ канал и цикл телепередач для тех, кто ищет путь из тупика под названием экологический и духовный кризис. Но что же может дать нам эта архаичная вера сегодня, в век компьютерных и космических технологий? Для ответа на этот вопрос, нужно понять, – что сегодня мешает человеку чувствовать себя счастливым и почему многие обращаются к религиям Индии, Тибета, отправляются на Север в поисках знаков древней Гипербореи. Может быть, причина в усталости – от узкой профессиональной специализации, несовпадении знаний и верований, несогласии с окружающим миром и с самим собой? Энергия человека тратится на преодоление этих противоречий, барьеров, и он забывает о своем величии и великом предназначении – дарить счастье и быть счастливым.

Народная культура мари сохранила для нас исконное, изначально присущее человеку *неантогонистическое* миропонимание. Единство значимых частей, живого и косного, зимы и лета, яркого успеха и тяжелых уроков судьбы, целостность. Если каждый Человек – часть Юмо, совершенной божественной Природы, такой человек не станет кривить душой, предавать и унижать себя и других, он не забудет о достоинстве перед лицом самых тяжелых испытаний. Древняя культура предлагает вспомнить о том, что каждый человек прекрасен и повторить всем людям напутствие, которое мари говорят каждой молодой паре: «Живите как Боги!»

На праздники в Мари Эл приезжают гости, многие вспоминают, что сходные традиции бытовали на соседних и отдаленных землях, но разрушены недавно – вместе с укладом сельской жизни.

Выводы

Междисциплинарные исследования в географии культуры на основе навигационной концепции заполняют белые пятна в современной научной картине мира, раскрывают рациональные истоки древней культуры и, тем са-

мым, лишают оснований устаревшие интерпретации, вышедшие из средневековой эпохи и направленные на мистификацию, идеологизацию и политизацию результатов гуманитарных исследований.

Навигационная концепция информационного моделирования мира показала, что проток солнечной энергии, через систему ориентирования, измерения и обозначения, формировал традиционную культуру на протяжении всей истории человечества. Следовательно, негэнтропийную роль культуры можно понять по аналогии с фотосинтезом зеленых растений, который питает жизнь и создает на Земле запасы солнечной энергии.

В свете навигационной концепции географии культуры, народные традиции, уходящие корнями в астрономические достижения каменного века и сохраняющие живую связь с космосом, – ключ к истокам современной культуры, основанной на высших ценностях Природы и Жизни. Это – бесценный опыт уважительного отношения к себе, к предкам и всему окружающему миру – проверенная временем и, возможно, единственная, надежная основа устойчивого развития.

Литература:

[1] Калиев Ю.А. Мифологическое сознание мари. Феноменология традиционного мировосприятия. Йошкар-Ола: МарГУ, 2003. – 215 с.

[2] Лавонен Н.А. Стол в верованиях карелов. Петрозаводск: Периодика, 2000. – 176 с.

[3] Ламберт Д. Доисторический человек. Кембриджский путеводитель. Л.: Недра. 1999. – 256 с.

[4] Паранин В.И. Историческая география летописной Руси. Петрозаводск. 1990. 152 с.

[5] Паранина А.Н. Природное и культурное наследие как отражение эволюции освоения пространства-времени. / Природное и культурное наследие: междисциплинарные исследования, сохранение и развитие. (Мат. IV Междунар. науч.-практ. конф., С-Петербург, РГПУ им. А.И. Герцена, 28-30 октября 2015 года). СПб: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2015. – С. 71-80.

[6] Паранина Г.Н., Паранин Р.В. Северные лабиринты как астрономические инструменты в соотношении с образцами мифологии и символами культуры. / Общество. Среда. Развитие. №4 (13), 2009. С. 120-134.

[7] Паранина А.Н., Паранин Р.В. Знак как отображение географического пространства-времени: возможности междисциплинарных исследований. / Общество. Среда. Развитие. №3 (40). 2016. С. 95-101.

[8] Паранина А.Н., Паранин Р.В. Инструменты и технологии навигации как основа антропогенеза. / Геология в школе и вузе: науки о Земле и цивилизация. Сб. докл. X Междунар. Конф. 30 июня – 6 июля 2017 г. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, с. 205-208.

[9] Патрушев В.С. Финно-угры России (II тыс. до н.э. - начало II тыс. н.э.). - Йошкар-Ола, 1992. - 216 с.

[10] Стрелецкий В.Н. Геопространство в культурной географии / Гуманитарная география. Научный и культурно просветительский альманах. Вып. 2. – М.: Институт Наследия, 2005. – С. 330-332.

[11] Хетагуров Т.Н. Археoaстрономические свойства Махчeского лабиринта. /Ритмы истории. Сб. науч. тр.: археология, этнография, фольклор. В.2.1. Владикавказ: СОГУ, 2004, с. 113-126.

[12] Шкалина Г.Е. Традиционная культура народа мари. Йошкар-Ола: Марийское книжное издательство, 2003. – 208 е.

[13] Юадаров К.Г. Вера предков. Язычество. Йошкар-Ола, 1999. – 47 с.

[14] Paranina G.N. 2011 Northern Labiriths – gnomon and models of geographical space. Elsevier. Proc. Social and Behavioral Sciences. (19) P. 593-601.

[15] Paranina A. Archaeological objects as elements informational life support system and as sources of information about evolution of environment. Geomate, Osaka, Japan, 2017. Vol. 35. P. 100-107.

[16] <https://www.nkj.ru/news/29791/>. 22 октября 2016 Наука и жизнь. Обезьяны делают орудия труда, как у древних людей.

[17] <https://doi.org/10.1016/j.jhevol.2016.05.002>, Journal of Human Evolution, Vol. 96, July 2016, Archaeological excavation of wild macaque stone tools.

7. Мобильная архитектоника в условиях арктического экстрима

В.А. Трошин, А.Д. Ярмоленко

Архитектурная бионика и Атриумные тороиды

В 1967 году в СССР инженерная общественность отмечала 50-летие с Октябрьской революции в России, и к этому событию было приурочено проведение в Ленинградском Таврическом дворце «III Международной конференции по предварительно напряжённым металлическим конструкциям». К праздничным событиям в Ленинграде был построен Дворец спорта «Юбилейный», перекрытый вантовыми фермами пролётом около 100 метров.

Работая в отделе пространственных конструкций ЛенЗНИИЭПа, мы выяснили, что над подобными куполами работали в Италии, Франции и Германии. Нам удалось участвовать в обсуждении «мгновенно-жёстких конструкций», о которых сообщил Колейчук, который приехал для участия в праздничном оформлении города вместе с группой «Движение» по приглашению Главного художника. В то время, один из авторов читал лекции по композиции в ИЖСА им. И.Е. Репина и узнал, что в США объявлен конкурс, – «Регата космических яхт до Луны», связанный с 500-летием открытия Америки Колумбом [1]». Хотя нам и не пришлось предоставить наш проект на конкурс в Америку, но мы, связав его с идеей К.Э. Циолковского, – предложили обеспечить космонавтов тяжестью за счёт центробежной силы от вращения орбитальной станции. Поместив ось нашей Вертушки в центр тора, мы направили её по направлению Солнечного ветра. Заинтересовав этой идеей студентов, мы представили проект на выставку научно-технического творчества студентов – НТТС. Кроме того, нам с В.А. Трошиным удалось убедить Главного художника выставки поставить перед её павильоном 6-метровый вымпел с эмблемой выставки под названием «Вертушка».

В этот момент наш отдел располагался на Научно-экспериментальной базе НЭБ ЛенЗНИИЭПа и лидер, который руководил строительством СКК в парке Победы, академик А.П. Морозов начал сотрудничать с основателем «Архитектурной бионики» Ю.С. Лебедевым [2], в секторе которого работал дизайнер В.Ф. Колейчук. Так Архитектурная бионика нашла своё место в Координационном плане развития большепролётных конструкций в стране, а один из авторов стал участвовать в выставках по бионике связным между Морозовым и Лебедевым. И в одной из бесед с Юрием Сергеевичем Лебедевым, он посоветовал мне начать разработку той орбитальной станции, которая была обозначена в проекте НТТС-78, то есть сначала найти ему применение в экстремальных земных условиях, и Алексей Петрович Морозов поддержал Ю.С. Лебедева.

К этому времени нам стало известно, что на Северах в прямоугольных зданиях больше всего промерзают угловые и торцевые участки типовых зданий. Кроме того, после привлечения и сотрудничества с московским НИИ

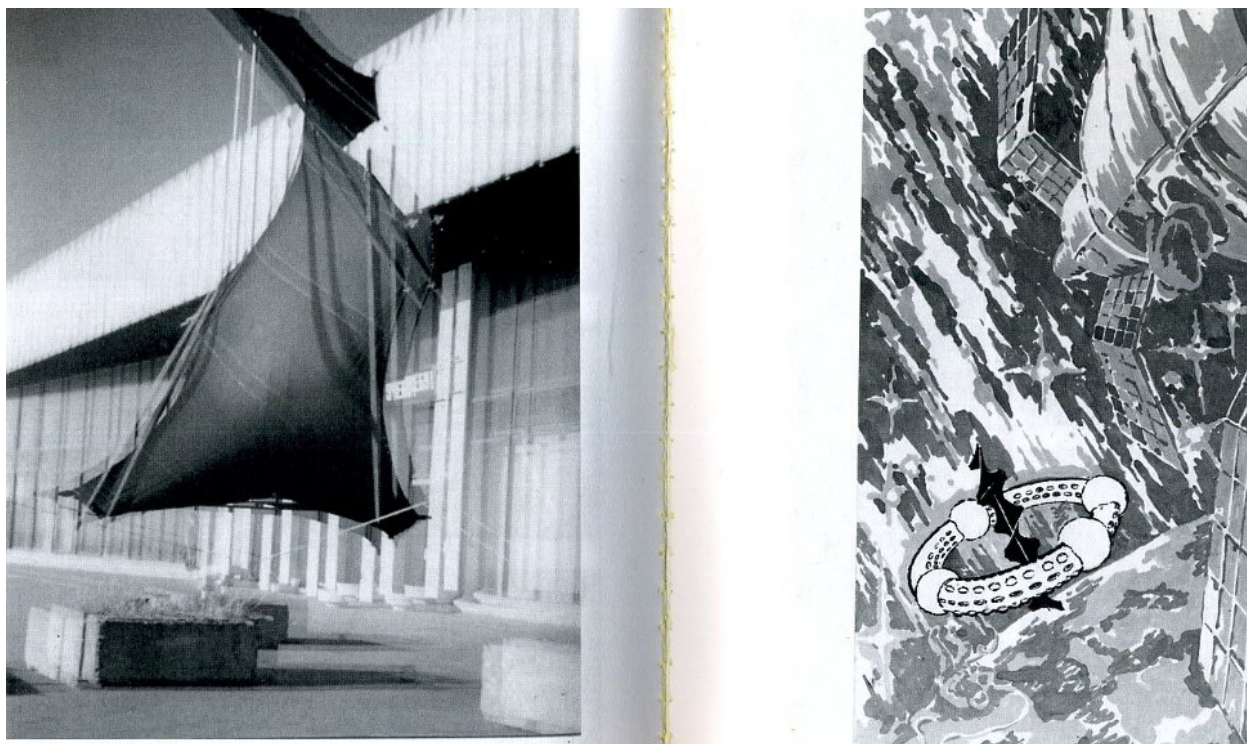


Рис.1 Вымпел с выставки НТТС и орбитальная станция, вращаемая Солнечным ветром.

Морфологии Человека, и в частности с доктором биологических наук А.Г. Марачева и кандидат технических наук Л.Н. Хромова, нам с Юрием Сергеевичем Лебедевым стало очевидно, что у орбитальной станции по К.Э.Циолковскому, а в нашем случае для «Атриумного тороида» на Земле, можно использовать природный аналог – гидродинамику клетки красной крови эритроцита-нормацита.

Кроме того, мы познакомились с разработками Артура Королёва из ЛенНИИ градостроительства. Он предлагал постановку «Ветроколёс» диаметром около 30-50 метров диаметром [3]. Применяя такие системы для определённого положения ветра можно достигать защитной зоны достаточной для смягчения ветрового воздействия на посёлок, если он размещён на расстоянии 400-700 метров. *Помещение ветровых колёс в постоянный ветровой поток снижает его интенсивность примерно на 18%*. Кроме того, мы получили дополнительные источники энергии для посёлка такого типа – «например, состоящего из Атриумных тороидов».

К этому времени мы выяснили, что *американские президенты – и Р. Рейган, и Буш старший, – разработали и предложили для Президентской программы три ступени освоения космоса:*

1. Антарктида;
2. Лунное поселение;
3. Орбитальные станции вокруг планеты Марс.

В качестве подготовки кадров в Хьюстоне было организовано Международное Космическое отделение для инженерного факультета. По инициативе этого отделения было организовано сотрудничество с НАСА, которое помогло составить технические задания. Это сотрудничество уже выпускало периодиче-

ский бюллетень под названием «СИКСА». Руководители во главе с Ларри Белом прилетели из США, согласовав свой визит с Московским союзом Архитекторов, и организовали конкурс для советских студентов. Целью приехавших в СССР специалистов с группой из 25 студентов была организация конференции, выставки для дизайнеров и конкурса для архитекторов, которая познакомила участников этой компании с *Президентской программой Буша старшего*.

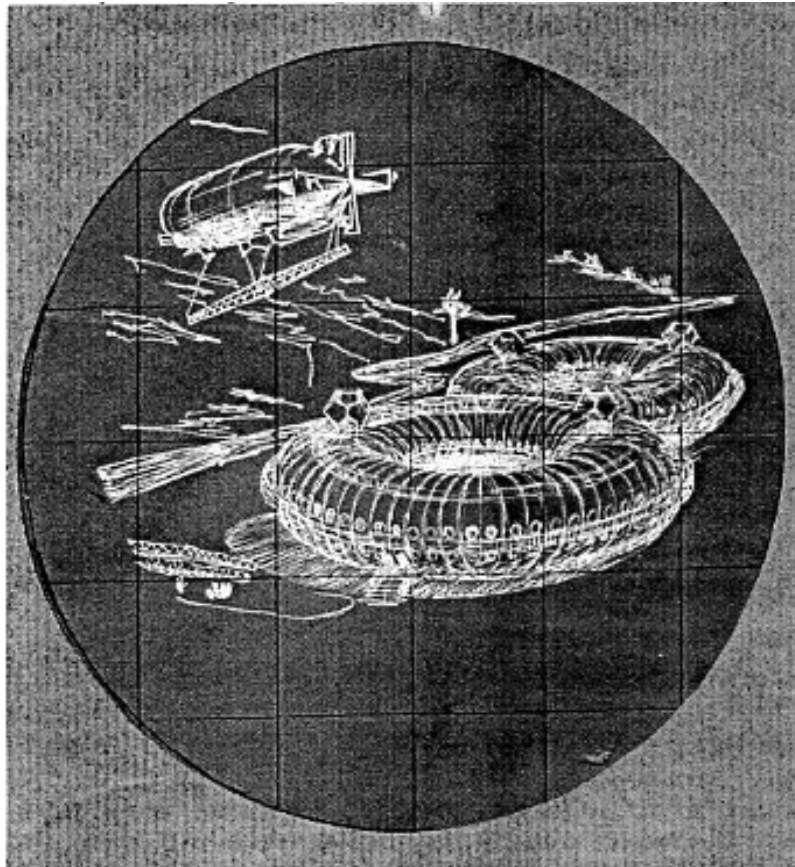


Рис. 2. Атриумные тороиды – для Арктического побережья

В качестве участников студенческого конкурса из Ленинграда нам удалось привлечь студентов из мастерской В. Тонкояна Ленинградского Инженерно-строительного институтм – ЛИСИ. Для того, чтобы соответствовать дипломным требованиям была разработана программа, совместно с кандидатом архитектуры В.А. Пунтусом, который был в Антарктиде и мог передать студентам впечатления об Антарктиде, хотя он критически относился к увеличению в дипломах площадей и объёмов. Позже мы узнали, что проект Международного НИИ и туристского центра Ю.Самохваловой получил премию второй категории.

Мобильный арктический театр экспериментальной гравитации – АРТЭГРА

Для России характерны значительные расстояния между населёнными пунктами на территориях Севера и Сибири. Они на много порядков большие, чем в Европейской части. Малое число городов и населённых пунктов дела-

ют недостаточно эффективным и нерентабельным обеспечение традиционными стационарными спортивными и зрелищными зданиями.

Богатейшие природные ресурсы кажутся неисчерпаемыми, но их промышленное освоение наносит непоправимый ущерб природе и экологии в связи с тем, что естественное восстановление природных ресурсов в тундре осуществляется за очень длительное время.

В связи с этим на Арктических территориях России могут использоваться «Мобильные цирк-театры, с обеспечением перемещения их в определённый период на воздушной подушке – так называемы хOVERKRAFTы», не нанося непоправимого вреда в тундре.

Несколько десятилетий назад в Ленинградском отделении Союза архитекторов (ЛОСА) было получено задание на разработку «Проекта – концепции театра нового поколения». Каким же должен быть театр, для которого мы предлагаем особую функцию сохранения народных традиций и связей между северо-западными и северо-восточными народами, например: чукчами, эскимосами, саамами, коми-зырянами или другими народами.



Рис. 3. Перспективные средства освоения Северного заполярья.

Театр на воздушной подушке, снабжённый аэро-динамической трубой, позволяет демонстрировать аттракцион со специфическими состояниями, например – типа невесомости, а также использование батуты для увеличения возможностей прыжков, как на Луне, проведения акробатических трюков и спортивных соревнований, которые встречаются в соревнованиях у оленеводов.

В результате нами был разработан диск диаметром около 40 метров с высотой диска 12 метров, имеющий три уровня. Нижний уровень обусловлен

использованием воздушной подушки, системой связанной с двигателями и складской зоной, выше располагаются помещения для исследователей и техников, обслуживающих спец-эффекты, аудио – проекции, цветовую режиссуру и системы жизнеобеспечения персонала (СЖО). На третьем уровне располагается центр проекций и управления в мобильной режиме с рубкой в передней части в движении, когда фиксируются результаты - сбор информации о регионе и моделируются общее колористическое решение средовых и виртуальных спектаклей и их детализация [4]. В центральной части диска АРТЭГРА располагается погружённая на половину сфера, которая разворачивается на остановках, увеличиваясь в диаметре и достигая предельного положения амфитеатра, предназначенного для размещения зрителей.

Разработка маршрута должна предшествовать прокладке основной трассы заполярного Сибстрима. После разведки желательно получить достоверные данные разрезом по меридиональным направлениям, перпендикулярным основным линиям маршрута Евразийского Транссиба. Результаты экспедиций АРТЭГРА рекомендуется обработать для отчёта полученного результата – отражения исходных границ тундры, состояния средовой экологии и определения скорости и направления изменений климата. Наряду с разведкой по суше заполярного материка было бы важно дать данные по шельфу, где на перспективу *было бы желательно определить возможности Аквакультуры*. Попытки вовлечения в эту среду были предприняты на Экспо - Окинава 75.

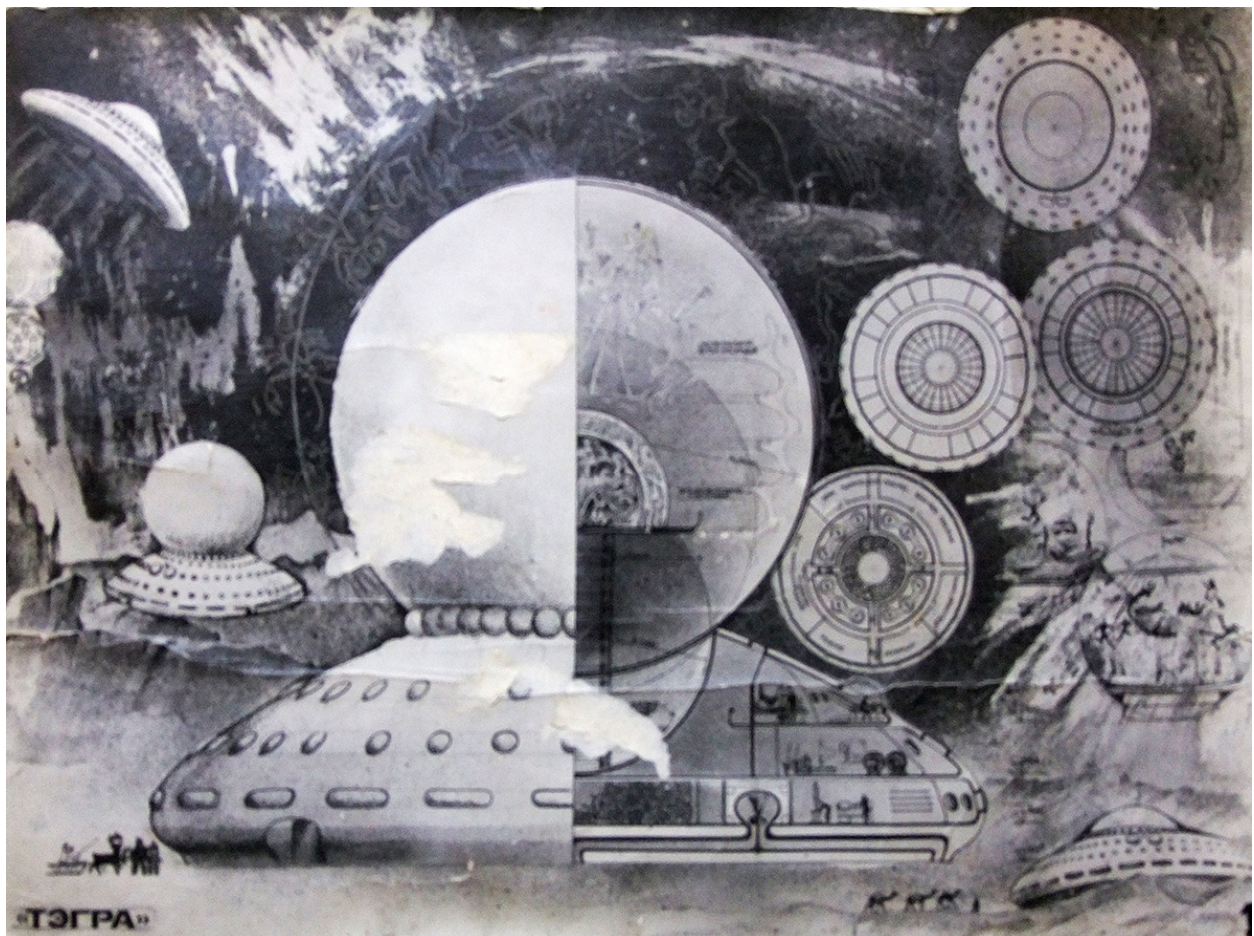


Рис.4. Концептуальный Арктический Театр экспериментальной Гравитации

При разворачивании спектаклей для коренных народностей Севера и в качестве примера, вспомним мотивы старинного сюжета, связанного с погружением Садко в Морское царство [5]. В связи с этим, обратим внимание на тренировки космонавтов в солёном бассейне в герметичных скафандрах, обеспечивающие привыкание к невесомости, и в связи с этим можно предложить специфические формы движения актёров, отражающие аналоги невесомости, сходные с привыканием к орбитальной станции.

Наряду с освоением поведения в разных средах или стихия можно срежиссировать некоторые формы универсальных кибер-управляемых акций, как это было представлено 50 лет назад в 1967 году в проекте группой «Движение» под руководством Льва Нусберга. Вспоминая его проект пригласим и наиболее заметных его участников метаморфоз в *«Кибернетической среде, Киберсуществ в Гиперпространстве»*, отмечая завершение вторую половину столетия *Социальных преобразований в России, запущенных Октябрьской революцией.*

Заключение

Предвосхищая 100-летие Великого Октября, один из авторов – знаменитый градостроитель на Северах – посетил и одобрил восстановление Арктической комиссии в Санкт-Петербурге. Приехал из Москвы знаменитый архитектор Александр Иванович Шипков – герой киноэпопеи «Любить человека» С.А. Герасимова. Он рассказал об Арктической комиссии САР и о том положении, которое сложилось в сфере жизнедеятельности человека в Арктическом регионе РФ. Наряду с этим он проинформировал нас *о содержании Президентской программы «Градо-Арктика 2025» и «Антарктида - 2025», а также и о работе в Государственной комиссии по разработке положения для заполярных региональных программ*, как в их совокупности, так и дополнения к Государственным программам социально-экономического развития Арктики. В настоящее время уже известно, что, *в связи с новым этапом развития трассы СевМорПути правительство заинтересовано в развитии и совершенствовании работы тех портов, которые уже функционируют.* Планируется новый Арктический аналог «Северного потока» – дороги на материке, хотя трудности материковой северной трассы достаточно очевидны в связи с природно-климатическими условиями Северов.

В сообщении А.И. Шипкова красной линией проходило стремление гармонизировать основные формы жизнедеятельности в Арктике. Основные положения нашли своё отражение и в Ноосферной градостроительной парадигме, из которой вытекают принципиально новые методы и приёмы проектирования – ноосферной урбанистики, исходящей из инновационного и мировоззренческого подходов, вытекающих из ноосферизма А.И. Субетто. Авторами концепции предлагается освоение новой транспортной заполярной магистрали как «Арктического круга Мира». Подобная коммуникация позволит разрешать общие проблемы в регионах, преодолевая их различия. Так 16 тыс. км «Северного полярногохода» позволит преодолеть существенные ре-

гиональные границы. Российское начинание может быть продолжено и за её пределами в кольце 48 стран Мира.

Этот значительный замысел уже поддержали в ААНИИ и в Гипрогоре, но не следует забывать о том опыте, который был связан с попытками достижения Северного полюса еще в XIX веке, исследованиями в 30-е годы, начало которым было положение Папанинцами на СП-1 и продолжено на множестве станций, работающих в автоматическом режиме в Ледовитом океане, на его берегах.

Необходимо позаботиться о подготовке такой специализации среди архитектурной молодёжи и студенчества. Наряду с этим необходимо проводить в жизнь стратегические формы управления процессом разработки магистерских программ для архитектурных ВУЗов страны.

В своём заключении Александр Иванович Шипков отметил, что особое внимание заслуживает инициативная программа «Градо-Арктика с привязкой к программе «Воркута 2025», которая уже была рассмотрена в Научно-экспертном совете с его председателем А.Н. Чилингаровым. Данный проект уже обнаружил значительные отличия от Государственной программы «Социально-экономического развития Арктической зоны РФ на период до 2020 года». *Главное в ней было то, что в ней красной линией проходит стремление гармонизировать все формы жизнедеятельности в Арктике, на основе внедрения ноосферной парадигмы градостроения или ноосферной урбанистики. В этом обнаруживаются не только новая терминология, но и новый подход к проектированию ноосферного Арктического пространства, особенность которого заключается в её инновационном и мировоззренческом характере.*

В заключение А.И. Шипков как избранный председатель и ведущий собрания доложил, что он внёс директору ААНИИ на рассмотрение следующие масштабные проекты:

1. Транспортная магистраль, расположенная вдоль Полярного круга – «Арктический круг Мира», имеющая протяжённость 16 тыс. км. Этот проект является развитием и продолжением Правительского транспортного коридора «Северный широтный ход»;

2. Транспортная магистраль «Арктический круг Мира» соединит станции 48 станций Мира;

3. Новый комплекс научной базы России – Центр международного сотрудничества в Антарктиде. Он должен стать «Заставой Русского Мира» и оплотом многовекового единения 200 народов и народностей.

Литература:

1. Ярмоленко А.Д. Архитектоника экстремальных условий Космоса для Земли// Генезис средового дизайна в пространстве архитектуры. – СПб.: Астерион, 2014. – с. 124.

2. Лебедев Ю.С. Архитектура и бионика. – М, Строиздат, 1977. – 221 с.

3. Королёв А.Н. Ветроэнергетика и мелиорация микроклимата в районах Севера// Зональная конференция: Научно-технический прогресс в области капитального строительства, планировки и застройки городов и населённых пунктов Сибири, Дальнего Востока и Севера страны. – Л.: ЛенЗНИИЭП, 1979. – с.63.

4. Ярмоленко А.Д, Трошин В.А Мобильный регионально-культурный центр Будущего для районов Севера//Зональная конференция. Там же. – Л.: ЛенЗНИИЭП, 1979. – с. 114.

5. Пропп М.В. В глубинах пяти океанов. Тридцать лет под водой. – Л.: Гидрометеиздат, 1991. – 226 с

8. Изучение и предотвращение вредного воздействия добычи и переработки минерального сырья на примере Курской Магнитной аномалии

А.М. Адамчук, В.М. Уваров, В.Н. Анисимов, А.Ю. Щербаков

Введение

Непрерывно возрастающий за последние 200 лет объем производства и потребления различного вида продукции в обществе сопровождается возрастанием добычи полезных ископаемых и техногенного воздействия человека на окружающую среду, приводящих к нарушению механизмов природной стабилизации (особенно в зонах крупных сырьевых месторождений).

Для предотвращения экологических катастроф в зонах добычи ископаемых, как правило, ведется контроль техногенных процессов, однако недостаточно внимания обращается на динамику природных процессов, сопровождающих добычу сырья, поскольку при разработке моделей развития экономики в сырьевых регионах до сих пор придерживаются техногенной концепции с пренебрежением природных процессов.

Для дальнейшего развития экономики и создания благоприятных условий жизни на Земле с учетом нарастающих проблем техногенного загрязнения и глобального нарушения экологии окружающей среды необходимо четко представлять приоритет техногенной и биосферной концепции развития.

Любая экстраполяция будущего в рамках техногенной концепции развития неизбежно показывает её ограниченность по сравнению с биосферной концепцией, отвечающей на вопрос о биотической устойчивости окружающей среды.

Биосферная концепция развития

Ниже мы попытаемся предложить модель развития сырьевой зоны Курской магнитной аномалии (КМА) в рамках биосферной концепции, основным положением которой является недопустимость превышения порога устойчивого состояния окружающей среды. Такой подход должен обеспечить возможность улучшения качества жизни людей в зоне КМА, возможность стабильного прогресса общества и государства.

Решение проблемы обеспечения экологической безопасности в целом связано с выбором концепции дальнейшего развития и поиском путей добычи и переработки минерально-сырьевых ресурсов без нарушения экосистемы. В настоящее время, несмотря на разнообразие мнений, гипотез и моделей, реально конкурируют две концепции развития с позиций возникших экологических проблем в целом в мировом сообществе.

Согласно первой концепции, которую условно можно назвать ресурсной или техногенной [1], «человечество может решить все экологические проблемы и обеспечить экологическую безопасность чисто технологическими

средствами, т.е. меняя и исправляя хозяйство на основе новых технологий и не устанавливая ограничений по объему используемых ресурсов, экономическому росту и росту населения». Она имеет широкий спектр оттенков, начиная от полного отрицания существования какой-либо экологической опасности, кроме локальных случаев (это прямо противоречит наблюдаемым и документированным глобальным изменениям), провозглашение отсутствия пределов развития, и кончая призывами перейти к устойчивому развитию, понимаемому как удовлетворение потребностей настоящего и будущих поколений людей, т.е. фактически попытками совместить сохранение естественной окружающей среды с экономическим ростом (в его традиционном понимании) и естественным ростом населения. Экологические проблемы в рамках этой концепции нередко представляются временным явлением, обусловленным "несбалансированным использованием технологий", которое будет преодолено в близком или отдаленном будущем.

Именно в рамках этой концепции сформировалось современное направление конкретной природоохранной деятельности, как системы локальных очисток среды от загрязнения и нормирования показателей качества окружающей среды по узкому (несколько десятков) набору показателей, а также внедрения ресурсосберегающих технологий.

Техногенная концепция не имеет разработанной теоретической базы. Она представляет лишь распространение имеющегося у человечества опыта на ближайшее и отдаленное будущее. Модели, создающиеся в рамках этой концепции, в экологическом аспекте задают произвольные начальные условия с некоторыми предположениями относительно будущего развития. Подобные предположения используются и для других входных параметров – ресурсов, продовольствия, населения, региональных особенностей и т.д. Однако даже эти модели с той или иной степенью отдаленности предсказывают тупик в развитии, его физическую ограниченность.

Вторую концепцию, которую условно можно назвать биосферной, отличают от первой попытку теоретического обоснования и осмысления понятия экологического императива. Еще в первой четверти XX века были высказаны идеи о роли "живого вещества" в формировании нашей планеты, роли биохимических круговоротов в этом процессе и, наконец, значении человека как геологической силы.

Однако теоретическая реализация концепции состоялась только в последней четверти XX века, сначала в виде гипотезы Гея, в рамках которой был сформирован основной принцип – биотическая регуляция, но не был выявлен механизм, с помощью которого биота осуществляет регуляцию окружающей среды и обеспечивает ее устойчивость в целях собственного развития. Выявление и описание этого механизма и оформление теории биотической регуляции и устойчивости окружающей среды в целом завершено в последнее десятилетие нашего века в России.

Теоретическая биосферная концепция представляет собой эмпирическое обобщение всего накопленного экспериментального материала на основе известных законов физики и биологии. Она отвечает на вопрос, как обес-

печивается устойчивость жизни при утверждении о биотической устойчивости окружающей среды. Теория определяет, что *устойчивость – это способность биоты компенсировать внешние возмущения, благодаря действию отрицательных обратных связей, возбуждаемых этими возмущениями, и возвращать окружающую среду к состоянию, которое именно в этом смысле является устойчивым или динамически равновесным [2]*.

Внешнее возмущение инициирует возмущение самой биоты, но воздействие биоты, компенсирующее возмущение, возможно лишь до определенного порогового уровня. При превышении этого порога биота теряет способность стабилизировать окружающую среду и начинаются ее локальные и глобальные изменения. Биота в запороговом состоянии сама начинает искажать окружающую среду даже быстрее, чем превышающие порог антропогенные воздействия, и процесс утраты окружающей средой устойчивости ускоряется.

В настоящее время сумма эмпирических данных свидетельствует о том, что механизм стабилизации нарушен деятельностью человека, в результате которой нарастает концентрация в атмосфере парниковых и других газов, меняется цикл углерода и азота, происходят грандиозные преобразования поверхности Земли на континентах. На основе теории биотической регуляции и устойчивости установлено, что переход порога возмущения биоты произошел в начале XX века.

Вопрос сводится к тому, привел ли такой переход к необратимым изменениям биоты или ее регулятивная способность еще может быть восстановлена в полной мере?

Если в рамках первой концепции решение экологических проблем заключается в оценках загрязнения окружающей среды, разработке нормирования допустимого загрязнения различных сред, создании очистных систем и ресурсосберегающих технологий, то вторая концепция главным направлением определяет установление области устойчивости любой экосистемы, что позволит найти допустимую величину возмущения - нагрузки на экосистему. Определение порогов устойчивости конкретных экосистем – еще не полностью решенная задача. Однако для биосферы в целом (глобальной экосистемы) по данным об изменениях глобального круговорота углерода такой порог установлен. Он подтвержден на независимом материале о доле потребления чистой первичной продукции организмами разного размера.

Таким образом, главная причина глобальных экологических нарушений и развивающегося экологического кризиса, угрожающего существованию человечества, это опасность разрушения стабилизирующего окружающую среду механизма – естественной биоты.

Следовательно, в глобальных и региональных масштабах главным должно быть сохранение естественной, регулирующей окружающую среду биоты в необходимом для этого объеме, т.е. решение современных экологических проблем и обеспечение экологической безопасности не сводится только к очистке среды от контролируемых загрязнителей и малоотходным технологиям, а также к ресурсосбережению.

Все это остается весьма актуальным на локальном уровне, в местах наибольшей концентрации населения, т.е. в первую очередь в местах расположения крупных населенных и промышленных центров, но в отношении планетарных процессов явно недостаточно.

Разрушение естественной биоты происходит пропорционально (или - что более вероятно, – сверхпропорционально) росту энергопотребления, так как человек использует её только для перестройки и разрушения окружающей среды. Но даже при переходе к гипотетически безотходным технологиям, прекращении загрязнения и использовании безусловно чистых источников энергии окружающая среда будет терять устойчивость в силу продолжающегося разрушения естественной биоты.

В качестве базовой концепции экологической безопасности по ряду причин должна быть выбрана биосферная концепция развития.

Если допустить, что справедливы предпосылки техногенной концепции, то следование биосферной концепции лишь ускорит решение экологических проблем и гарантирует предотвращение катастрофы, хотя, возможно, и будет сопряжено с издержками, не являющимися необходимыми. Наоборот следование техногенной концепции при условии, что справедливы предпосылки биосферной, делает катастрофу неизбежной. Поэтому необходимо принять более критичную концепцию.

Если техногенная концепция не имеет разработанной теории, а опирается только на эксперименты с моделями, основанными на весьма произвольных и заведомо неполных предпосылках, то биосферная концепция имеет достаточно разработанную теорию, основанную на законах физики и биологии, и в максимальной степени использует данные наблюдений. В ее рамках сформулированы законы развития биосферы, которые ставят определенные запреты и требования к человеку.

Биосферная концепция полностью включает в себя природоохранную деятельность, вытекающую из техногенной концепции, как частный аспект, охватывающий прежде всего локальные задачи на основе создания систем очистки, ресурсосберегающих технологий и нормирования загрязнения окружающей среды .

Если техногенная концепция в большинстве своих моделей предрекает тупик развития, то биосферная концепция гораздо оптимистичнее, так как, при условии – возвращения биоты в допороговое состояние, открываются широкие возможности прогресса человечества при единственном условии - *не допускать превышения допустимого порога возмущения естественной биоты!*

Геоэкологическая безопасность и её обеспечение на территории Курской Магнитной аномалии на базе биосферной концепции развития

Из вышеизложенного естественно вытекает следующее определение:
геоэкологическая безопасность – это устойчивое состояние окружающей среды, обеспечивающее возможность улучшения качества жизни лю-

дей, защищенность от природных и техногенных катастроф, возможность стабильного прогресса общества и государства.

Слово "возможность" используется в данном определении в связи с тем, что качество жизни и стабильность прогресса общества и государства обеспечиваются не только стабильностью окружающей среды, но и социально-экономическим устройством общества в каждом государстве.

Рост добычи полезных ископаемых в последнее десятилетие, а также последствия многолетнего несовершенного подхода к добыче и переработке сырья в нашей стране *предполагает необходимость обновления подходов к проблемам экологической безопасности и постепенный переход к биосферной концепции.*

Вовлечение в хозяйственный оборот природно-техногенных месторождений является крупной народно-хозяйственной задачей России, актуальность которой неизбежно возрастет. Россия вносит в развитие жестокого экологического кризиса, развивающегося на Земле, свой вполне определенный вклад.

Технология добычи полезных ископаемых (как природных, так и из производственных отходов химической, угольной, горно-металлургической, нефтегазовой отраслей промышленности) неразрывно связана с техногенными загрязнениями и нарушениями земель и окружающей среды (ОС). Районы, в пределах которых располагаются природные и техногенные месторождения, могут характеризоваться высокой плотностью населения и обладать запасами черноземных пахотных земель, уникальных по содержанию гумуса и иметь развитое сельскохозяйственное производство.

Масштабные геоэкологические изменения, связанные с добычей ископаемых наблюдаются в стратегически важных регионах – в центральном индустриальном регионе, например, Курской магнитной аномалии, в Северо-Западном регионе, Урале, Западной Сибири, Дальнего Востока, на рудниках стран ближнего зарубежья. Неблагоприятная экологическая обстановка сложилась на Подмосковном, Кузнецком и Ростовском угольных бассейнах, а также на Дальнем Востоке, Якутии и др. регионах [3].

Нарушения экологии приводят к ухудшению состояния сельского хозяйства, ухудшению здоровья населения, росту смертности и сокращению рождаемости и негативно влияют на социальный климат в регионе добычи ископаемых. Интенсивная эксплуатация природных и техногенных месторождений требует серьезного научного подхода, предполагающего комплексное решение не только экономических и технических проблем добычи ископаемых, но также проблем охраны труда, здоровья и социального комфорта населения, проживающего в зоне месторождений. Именно в этом ключе следует рассматривать экологические проблемы, сопровождающие добычу и влияющие на флору и фауну, окружающую месторождение. В этом плане особенно показателен пример интенсивно развивающегося региона Курской магнитной аномалии (КМА), расположенного на территории Курской, Орловской, Белгородской областей.

Особенно интенсивно факторы загрязнения нарушения ОС проявляются в пределах Старо-Оскольско-Губкинского промышленного района, где на

ограниченной территории сконцентрировано около 200 промышленных предприятий. Как следствие, вокруг центра тяжести выбросов техногенной пыли сформировалась фиксируемая с 1990 г. на космических снимках устойчивая зона запыления воздуха радиусом до 40 км, способствующая загрязнению ландшафтов и почвы тяжелыми металлами (ТМ) и другими вредными веществами. В зоне ГДК сформировалась техногенная аномалия загрязненных почв эллипсоидной формы с ориентацией длинной оси вдоль преобладающего направления ветров. Модуль техногенной нагрузки на ландшафты в центральной зоне аномалии превышает 4000 кг/га в год. Протяженность зоны запыления почв по длинной оси составляет более 40 км, по короткой – более 30 км [4].

Вследствие тектонических нарушений в массиве горных пород и постоянных крупномасштабных воздействий на них, имеющаяся гидравлическая связь между подземными водоносными горизонтами создает потенциальные условия для проникновения в них загрязненных (в том числе радионуклидами) поверхностных вод. Так, анализы питьевой воды г. Губкина показали, что содержание в ней урана в 40 раз, а тория в 3 раза больше, чем в воде Санкт-Петербурга (работы ЦАЛ ГП «Невскгеология» 1998-2000г. из отчетных материалов В.К.Кушнеренко).

Регион КМА является самым мощным в мире и длительно эксплуатирующимся железорудным бассейном. Экологические проблемы, накопившиеся здесь за десятилетия, нуждаются в применении самых современных и инновационных способов решения, позволяющих в сложившихся условиях решать вопросы охраны труда горняков, сельскохозяйственные и медицинские проблемы, охраны здоровья населения [3].

В регионе КМА (наряду с другими горно-металлургическими районами) с 1986 года отмечается тенденция ухудшения медико-демографических показателей [4]. Это свидетельствует в совокупности с другими причинами (социально-экономическими) о достаточно низкой эффективности способов защиты ОС.

В регионе КМА в отличие от северо-западного региона *отсутствует единый независимый экологический центр*, который мог бы координировать работу специалистов различного профиля и объективно оценивать природу и масштабы проявления негативных процессов, *разработать программу оздоровления ОС* и определить условия сбалансированного подхода к решению задач по расширению объемов добычи и переработки минерального сырья при *смягчении противоречий между факторами сырьевой и продовольственной безопасности, сохранить от уничтожения уникальные черноземные почвы, а также улучшить здоровье и медико-демографическое состояние населения.*

Тематическая направленность работы центра, на наш взгляд, должна включать:

- *обобщение результатов исследований, проведенных на территории КМА, например Старооскольско-Губкинского района за исторически дли-*

тельный промежуток времени с выявлением закономерностей и причин *процессов деградации ОС во времени и пространстве*;

- координацию работ специалистов различного профиля;
- разработку концепции на ближайшее время и на перспективу с учетом максимального смягчения противоречий между природными и техногенными факторами района; разработку программ поэтапного восстановления основных элементов природной среды (включая землю сельхозназначения) до уровня способности природных систем к самовосстановлению.

Для решения геоэкологических проблем КМА в ближайшее время необходимо:

- *поэтапно перейти на открыто-подземный способ отработки железистых кварцитов;*
- *создать систему эффективной гидроизоляции водоносных горизонтов от техногенных вод хвостохранилищ, шламоохранилищ, хранилищ твердых и жидких промышленных отходов на существующих карьерах и шахтах (ЛГОК, СГОК, МГОК) и других горно-металлургических предприятиях; оборудовать современными очистными сооружениями все источники сточных вод;*
- *построить систему дамб для создания прудов накопителей поверхностных вод с последующей очисткой ближайших русел рек и родников в зоне гигантской депрессионной воронки, решить вопросы перемещения и складирования в выработанное пространство карьеров ЛГОКа, СГОКа, МГОКа отвалов вскрышных пород и отходов обогащения;*
- *утилизировать вредные компоненты газоочистки горнометаллургического передела;*
- *разработать системы пылегазовыделения, сейсмозащиты и воздействия от ударно-взрывной волны (УВВ);*
- *применять системы автоматизированного геоэкологического и радиоэкологического контроля за пылегазовыми выбросами, сейсмическими воздействиями и УВВ в процессе БВР.*

Одним из важных является вопрос разработки принципиально новых ресурсосберегающих, безопасных и экологичных технологий добычи и переработки минерального сырья КМА, предусматривающих комплексное использование недр, селективную выемку полезных ископаемых, захоронение вредных химических и радиоактивных отходов производства и т.д. [5].

НПЦ «Экоресурсы» Регионального отделения КМА АГН и АНО «Независимый институт экспертизы и сертификации» в кооперации с целым рядом организаций более десяти лет занимаются комплексом проблем, связанных с защитой окружающей среды и жизнедеятельности человека. Они располагают инновационными техническими решениями по проблемам экологии при добыче полезных ископаемых.

Ниже приведены некоторые предложения, для решения которых в одном из этих экологически проблемных регионов целесообразно внедрение новой техники и технологий, разработанных и прошедших апробацию с участием указанных выше организаций, это прежде всего:

- *разработка методов и технических средств, экологически чистой техники и технологий* при добыче и переработке минерального сырья [7, 8, 9], а также инновационных методов выращивания сельскохозяйственной продукции;

- *разработка методов рекультивации территорий и очистки от различных видов загрязнений* (токсичных веществ, радионуклидов [8, 10, 11] и позволяющих повышать урожайность сельскохозяйственных культур на подготовленных и очищенных площадях с помощью мобильных технологических комплексов [12];

- *разработка методов промышленной очистки воды от токсичных веществ* [15]

Например *мобильный технологический комплекс для глубокой переработки техногенных отходов горно-металлургических предприятий* позволяет попутно извлекать помимо металлов, тонкодисперсные кварцевые пески для стройиндустрии и производства различных строительных смесей, в том числе и на полимерной основе.

Дополнительными возможностями мобильного комплекса является использование его для рекультивации загрязненных территорий в зоне месторождений. Эффективность рекультивации значительно возрастет в случае использования на завершающей стадии рекультивации растений гипераккумуляторов тяжелых металлов [10, 11]. Стоимость рекультивационных работ окупается за счет использования отходов в качестве строительных материалов.

В качестве примера можно отметить, что затраты на создание одного модульного мобильного комплекса для глубокой переработки природно-техногенных месторождений, разработанного НППЦ «Экоресурсы» [7] составят порядка 40-45 млн. руб. при окупаемости затрат в течение 6-12 месяцев. и зависит от производительности по конкретному месторождению и глубины и степени извлечения компонентов.

Погашение затрат на создание и эксплуатацию одного мобильного комплекса в условиях Михайловского, Лебединского или Стойленского ГОКов. может быть обеспечено в течение 6-12 месяцев только за счёт извлечения золота из хвостов обогатительных фабрик, без учёта извлечения урана и других редкоземельных и попутных элементов. Так, например, содержание золота в хвостах ГОКов колеблется от 0,3г/т до 1г/т в отдельных случаях и больше [8].

Актуальными остаются вопросы:

- *разработки методов ранней диагностики тяжелых заболеваний,*
- *изучения в районе КМА наличия и расположения активных разломов и их влияния на состояние здоровья населения* [7, 13, 14].

Затраты на работы по реализации комплексной программы геоэкологической безопасности, учитывающей возможность производства безопасной для питания сельскохозяйственной продукции, а также учитывающей состояние здоровья населения в регионах добычи ископаемых не так высоки и вполне могут окупаться за счет стоимости добываемого сырья. [22-23]

Заключение

В связи с изложенной общей геоэкологической ситуацией в регионе КМА на основе материалов многолетних исследований в Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии было подано обращение инициативной группы ученых Регионального отделения КМА Академии горных наук по вопросам внесения изменений в законодательство о недрах. Эта инициатива комитетом ГД была одобрена и поддержана. Данные предложения также нашли своё отражение в вестнике Петровской академии наук и были одобрены и поддержаны на IX съезде академии [23], а также на международной научно-технической конференции «Проблемы и решения в экологии горного дела» (ВНИПИПРМТЕХНОЛОГИИ Москва 28-29 марта 2017 г.) [24].

В данном разделе рассмотрены основные экологические подходы к решению проблем экономического развития густо населенных сырьевых регионов и приведены некоторые конкретные примеры из возможных инновационных разработок. Некоторые из них могут быть применены в проблемном в экологическом плане в регионе КМА.

Примеры убедительно показывают, что пути комплексного решения вопросов экологической безопасности с использованием современных и инновационных методов существуют и не являются особо затратными. Эти пути комплексного решения позволяют превращать техногенные отходы во вторичное сырье, решать сельскохозяйственные проблемы и проблемы здоровья населения и способствуют экономическому и социальному развитию, в частности – региона КМА, имеющем большие перспективы в будущем при решении указанных геоэкологических проблем [16-21].

Литература:

1. Демиденко Э.С., Дергачева Е.А. «Техногенное развитие общества и трансформация биосферы». – М., 2010
2. Вернадский В.И. «Несколько слов о ноосфере». – М., 1944
3. Котенко Е.А., Морозов В.Н., Кушнеренко В.К., Анисимов В.Н. «Геологические проблемы КМА и пути решения». Охрана труда и техника безопасности на промышленных предприятиях №8/2010.
4. Областной доклад « О санитарно эпидемиологической обстановке в Белгородской области за 2010 год.» Министерство здравоохранения и социального развития. Управление Роспотребнадзора по Белгородской области. – Белгород 2011.
5. Кушнеренко В.К., Анисимов В.Н., Котенко В.К. «Радиохимические особенности и общая радиоэкологическая ситуация на территории действующих железорудных комбинатов Курской магнитной аномалии». 2001 г. Доклад на международной конференции Проблемы экологии 21 век. – Москва ИПКОН РАН 2008

6. Сиващенко П.П., Лучникова О.В. «Влияние аномалий естественных полей в областях активных геологических разломов на вегетативные системы регуляции организма человека.» Военно-медицинская академия им. С.М. Кирова. – Санкт-Петербург, 1991.

7. Анисимов В.Н. «Безотходная переработка природно-техногенных месторождений мобильными технологическими комплексами», Горная промышленность, №4(86) июль-август 2009.

8. Леонов С.Б., Федотов К.В., Сеченко А.Б. «Промышленная добыча золота из залотшляковых отходов тепловых электростанций», Горный журнал, №5/ 1998г.

9. Щербаков А.Ю. «Техническая оценка разработки ООО НПЦ «Эко-ресурсы» «Автономный мобильный технологический комплекс для глубокой безотходной переработки неорганических и органических материалов» АНО «Независимый институт экспертизы и сертификации». – Москва 2011г.

10. Постников Д.А., Кузнецов С.В. (каф. Экологии и БЖД, МСХА имени К.А.Тимирязева), Щербаков (НИЭС, Москва). «Изучение приема фитосанация земель сельскохозяйственного назначения при внесении высоких доз осадков сточных вод на агроэкологического полигоне в ГУЭХ «Большевик Истринского района Московской области.»

11. Доклад Постников Д.Н., Рамодина Л.В., Кузнецов С.В., Щербаков А.Ю. «Аккумуляция тяжелых металлов растениями белой горчицы при внесении осадка сточных вод в почву», Агрехимия, №11,2005.

12. Агрофирма ООО «Гермес» «универсальные и цветочные жидкие концентраты из биогумуса Гумисол, Гумисол экстра, Гумисол супер, Гумисол супер 05 огурец, Гумисол супер 05 томат, Гумисол супер 05 перец, Гумисол супер 05 баклажан, Гумисол супер 05 картофель, Гумисол супер 05 капуста, Гумисол супер 05 клубника, Гумисол супер 05 зеленые, Гумисол супер 11 йод.»

13. Абареннов А.Р., Певгов В.С. «Лазерная линейка с ценой деления 1 нм.» Рукопись. – Москва, 2005 г.

14. Юдаков С.И., Легков А.А. «Метод электромаммографического обследования для выявления злокачественных и доброкачественных опухолей молочной железы. Его использование и перспективы развития». – М., Московский маммологический диспансер. – 2001 г.

15. Конаков С.П. «Экология промышленности будущего» РЭФИА. – Москва. – 1998 г.

16. В.Н.Анисимов «Создание безотходных автономных энерго-горно-металлургических комплексов реальная возможность повышения их геоэкологической безопасности и экономической эффективности». Горная промышленность. – №4. – 2013 – с. 57-62.

17. В.Н.Анисимов, А.М.Адамчук, И.С.Булгаков, Г.К.Гасиев. «Проблемы геоэкологической и социально-экономической безопасности добывающих регионов России при глубокой переработки природно-техногенных месторождений полезных ископаемых. Ж-л «Стратегия развития и национальная безопасность». – № 8. – 2013. – с.35-41

18. Недра России в 2-х томах том 2 Экология геологической среды Санкт-Петербург – Москва 2002г. 658 с. – С.306, 324-335, 386-387

19. Котенко Е.А., Морозов В.Н., Кушнеренко В.К., Анисимов В.Н. Геоэкологические проблемы КМА и пути их решения. ж-л Горная промышленность №2 – стр.14-19

20. Анисимов В.Н., Булгаков И.С., Гасиев Г.К. «Геоэкологические проблемы безопасности и глубокой безотходной переработки природно-техногенных месторождений Ж-л «Охрана труда и техника безопасности на промышленных предприятиях» №6– с.15-19

21. Анисимов В.Н., Адамчук А.М., Закопырин А.Н., Булгаков И.С., Гасиев Г.К. Кому решать геоэкологические и социально-экономические проблемы КМА в соответствии с новой стратегией экологической безопасности Ж-л «Стратегия развития и национальная безопасность» № 9, 2014г. – с 12-20

22. Адамчук А.М., Анисимов В.Н., Закопырин А.Н., Булгаков И.С., Гасиев Г.К. Решение геоэкологических и социально-экономических проблем добывающих регионов России в совершенствовании закона «О недрах» / Вестник Петровской академии. – №3(36) – 2014г.

23. Viktor Nikolaevich Anisimov, Victor Mikhailovich Uvarov, Alexander Markovich Adamchuk and Aleksandr Yurievich Scherbakov «Environmental Safety in Mining and Processing of Mineral Raw Materials under the Conditions of Rational Nature Management as Exemplified by the Kursk Magnetic Anomaly Region» Indian Journal of Science and Technology, Vol 9(46), DOI: 10.17485/ijst/2016/v9i46/107486, December 2016

24. Анисимов В.Н., Солодилов Л.Н. «Геоэкологическая и геодинамическая безопасность горнодобывающего комплекса КМА и обеспечение её при рациональном недропользовании Доклад на международной научно-технической конференции «Проблемы и решения в экологии горного дела» ВНИПИПРОМТЕХНОЛОГИИ. Москва 28–29 марта 2017 г.

«Как хорошо, что тайна Будущего всегда входит в нашу жизнь и что её творит, в том числе, и наше творчество – творчество человека; Ноосфера – это направление «Тайны Будущего» в определенное русло, умножающее жизнь в Космосе и её гармонию»¹

Часть VI

Методологические и теоретические аспекты ноосферизма: поиск оснований

¹ Субетто А.И. Слово (Словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 187.

1. На чем остановился Маркс: от субстанции меновой стоимости – к субстанции Отображения

В.Ю. Татур

Введение

Расхожим стало мнение, что рассуждения, а потому и выводы К.Маркса неверные. Есть разные теории стоимости. Основой марксизма стала трудовая теория стоимости, согласно которой товары обмениваются между собой в таких количествах, чтобы обеспечить равенство общественно-необходимых затрат труда, то есть количества рабочего времени, необходимого для их производства (или воспроизводства) в данных социально-экономических условиях. Однако такое понятие о стоимости возникло не сразу. Взгляды о том, что труд лежит в основе стоимости (цены) зародились ещё в Древней Греции. Например, Аристотель указывал, что «справедливое равенство установлено так, чтобы земледелец относился к башмачнику, как работа башмачника к работе земледельца»[1]. В 17-19 веках варианты трудовой теории стоимости выдвигали основатели классической политической экономии: Уильям Петти, Адам Смит, Давид Риккардо. Особенно важный шаг сделал Адам Смит, отделив «*потребительную стоимость*» (ценность для потребителя, полезность) от «*меновой стоимости*» (стоимость, которая регулирует отношения при обмене).

Карл Маркс сделал следующий шаг. Он установил, что стоимость есть воплощенный и овеществленный в товаре общественный труд.

Субстанция меновой стоимости

Итак, с чего начинает К.Маркс свой анализ, уже отталкиваясь от того, что «каждый товар представляется с двоякой точки зрения: как *потребительная стоимость* и как *меновая стоимость*» [2, с.11]

Он призывает читателя решиться, следуя за ним, «восходить от частного к общему» [2, с.5].

Последуем за ним.

«Капитал», как и «К Критике политической экономии», К.Маркс сразу начинает с *анализа товара*. Не с отношения людей, а с *абстрактного взаимодействия двух товаров, выступающих как потребительная и меновая стоимости*.

Далее я буду пользоваться *понятием система*, в том смысле, в котором сформулировал Людвиг фон Берталанфи: система — комплекс взаимодействующих компонентов [4]; или в смысле его же более расширенного определения: система — совокупность элементов, находящихся в определённых отношениях друг с другом и со средой [5].

Вместе с Марксом в самом начале рассмотрения мы имеем систему из двух товаров, вступивших в сравнение для обмена. Причем сам процесс их сравнения и есть взаимодействие товаров. Для того чтобы это взаимодействие было, нужно, чтобы было что-то общее у этих товаров.

Для того чтобы понять это общее, К.Маркс сначала выясняет, что «меновая стоимость выступает прежде всего как *количественное отношение*, в котором потребительные стоимости обмениваются одна на другую».[2, с.12]. Далее, что «...товары в определённых количествах равны друг другу, взаимно замещают друг друга *при обмене*, выступают как эквиваленты и таким образом, несмотря на свою пёструю видимость, *представляют собой одно и то же единство*» [2, с.13] Это единство заключено в материализации общественного труда. Это особый вид труда, однородный, лишенный различий, простой труд, которому безразлично, «проявляется ли он в золоте, в железе, пшенице или шелке» [2, с.13], труд, в котором стерта индивидуальность тех, кто трудится. «Поэтому труд, создающий меновую стоимость, есть *абстрактно-всеобщий труд*» . [2, с.14]

Итак, имеем систему «Обмен», компонентами которой являются Товары, вступившие во взаимодействие

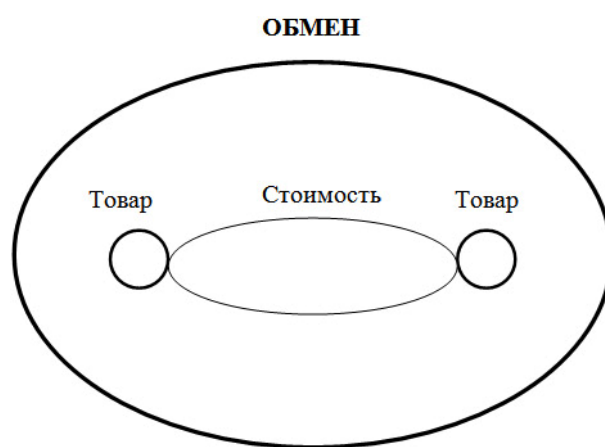
Назовем взаимодействие «Стоимость», поскольку она представляет овеществлённый, материализованный в товаре общественный труд.

К. Маркс не остановился на анализе этой системы. Ему нужно было понять, каким образом сравниваются товары. А для этого нужно было выяснить субстанцию стоимости.

Взаимодействие товаров очень похоже на то, как представляют некоторые феноменологические теории взаимодействие электронов, которые есть лишь определенным образом организованное электромагнитное поле. «Электромагнитный солитон представляет собой систему трёх нелинейно связанных полей: поля натяжения вакуума в виде электромагнитного поля Максвелла, поля кривизны Римана-Эйнштейна в форме гравитационно-инерционного поля Ньютона, и поля крутильного сдвига вакуума в виде фермионного (нейтринного) поля Дирака». [6] То есть электромагнитное поле это часть электрона как электромагнитного солитона. Или что проявлением одной сущности являются электрон и электромагнитное поле, или вообще разные частицы и поля, возникающие при различной стереографической проекции на наши приборы в 3-х мерном пространстве деформации многомерного сферического пространства. [7]

Важно было определить природу этой единой сущности для товаров. И К.Маркс определил эту сущность, как рабочее время. «Как количественное бытие движения есть время, точно так же количественное бытие труда есть рабочее время» [2, с.14].

«...труд, который образует субстанцию стоимостей, есть одинаковый человеческий труд, затрата одной и той же человеческой рабочей силы» [3, гл. 1, с.45].



«Рабочее время, овеществлённое в потребительных стоимостях товаров, составляет *субстанцию*, делающую их меновыми стоимостями и поэтому товарами, равно как измеряет определённые величины их стоимостей» [2, с.14].

«Как меновые стоимости, все товары суть лишь определённые количества *застывшего рабочего времени*» [2, с.15].

Сравнение рабочих времен

Итак, содержанием стоимости является рабочее время. Можно сказать энергия.

Но можно ли сравнивать рабочее время лентяя или начинающего портного и трудолюбивого и квалифицированного сапожника? Очевидно, что нет.

Тогда что же сравнивается при обмене?

Вот что на этот счет писал К.Маркс.

«Для понимания определения меновой стоимости рабочим временем необходимо придерживаться следующих основных пунктов: сведение труда к простому, так сказать, бескачественному труду; специфический способ, благодаря которому труд, создающий меновую стоимость, стало быть производящий товары, есть *общественный труд*; наконец, различие между трудом, поскольку он имеет своим результатом потребительные стоимости, и трудом, поскольку он имеет своим результатом меновые стоимости» [2, с.15].

Человеческий труд «есть расходование простой рабочей силы, которой в *среднем* располагает телесный организм каждого обыкновенного человека, не обладающего никакой специальной подготовкой. *Простой средний труд*, хотя и носит различный характер в различных странах и в различные культурные эпохи, тем не менее для каждого определённого общества есть нечто данное. Сравнительно сложный труд означает только *возведённый в степень* или, скорее, *помноженный* простой труд, так что меньшее количество сложного труда равняется большему количеству простого. Опыт показывает, что такое сведение сложного труда к простому совершается постоянно. Товар может быть продуктом самого сложного труда, но его *стоимость* делает его равным продукту простого труда, и, следовательно, сама представляет лишь определённое количество простого труда» [3, гл.1. с.51].

«Иначе говоря, труд, как он представлен в меновых стоимостях, мог бы быть назван *всеобще-человеческим* трудом. Эта абстракция всеобще-человеческого труда *существует* в *среднем труде*, который в состоянии выполнять каждый *средний индивидуум* данного общества, это — определённая производительная затрата человеческих мышц, нервов, мозга и т. д. Это — *простой труд*, которому может быть приучен каждый *средний индивидуум* и который он, в той или другой форме, должен выполнять» [2, с.15-16].

«...предполагается, что рабочее время, содержащееся в каком-нибудь товаре, есть время, *необходимое для его производства, т. е. рабочее время, нужное для того, чтобы произвести новый экземпляр того же самого товара при данных всеобщих условиях производства*» [2, с.16].

«Стоимость всякого товара, — а, следовательно, и товаров, из которых состоит капитал, — *определяется не тем необходимым рабочим временем, которое заключается в нём самом, а рабочим временем, общественно необходимым для его воспроизводства*» [8, с.147].

Таким образом, сравнивается не рабочее время, затраченное на производство конкретного продукта конкретным индивидуумом. А некое усредненное время по обществу, возникающее в результате действия среднего труда среднего индивидуума данного общества.

Что есть средний труд?

А как его определить этот средний труд? От чего он зависит, если условия производства одинаковые? От чего зависит общественно необходимое рабочее время?

«Общественно необходимое рабочее время есть то рабочее время, которое требуется для изготовления какой-либо потребительной стоимости при наличных общественно нормальных условиях производства и *при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда*» [3, гл.1, с. 45].

«...рабочее время изменяется с каждым изменением производительной силы труда. Производительная сила труда определяется разнообразными обстоятельствами, между прочим *средней степенью искусства рабочего*, уровнем развития науки и степенью её технологического применения, общественной комбинацией производственного процесса, размерами и эффективностью средств производства, природными условиями» [3, гл.1, с. 46].

«Пусть, далее, опыт показал, что рабочий, работающий *со средней степенью интенсивности и искусства*, следовательно, употребляющий на производство продукта только общественно необходимое рабочее время...» [3, гл.19, с. 554].

Оставим в стороне (сделаем равными) следующие причины, влияющие на величину общественно необходимого рабочего времени: уровень развития науки и степень её технологического применения, общественную комбинацию производственного процесса, размеры и эффективность средств производства, природные условия и, наконец, интенсивность труда.

При всех этих равных условиях общественно необходимое рабочее время будет зависеть от средней степени искусства.

Однако «...в своём непосредственном виде товар есть лишь овеществлённое индивидуальное рабочее время особенного содержания, а не *всеобщее* рабочее время. Он поэтому *не* есть непосредственно меновая стоимость, а *должен ещё стать* таковой» [2, с.30].

«Общественное рабочее время существует в этих товарах, так сказать, в скрытом виде и обнаруживается *только в процессе* обмена» [2, с.32-33].

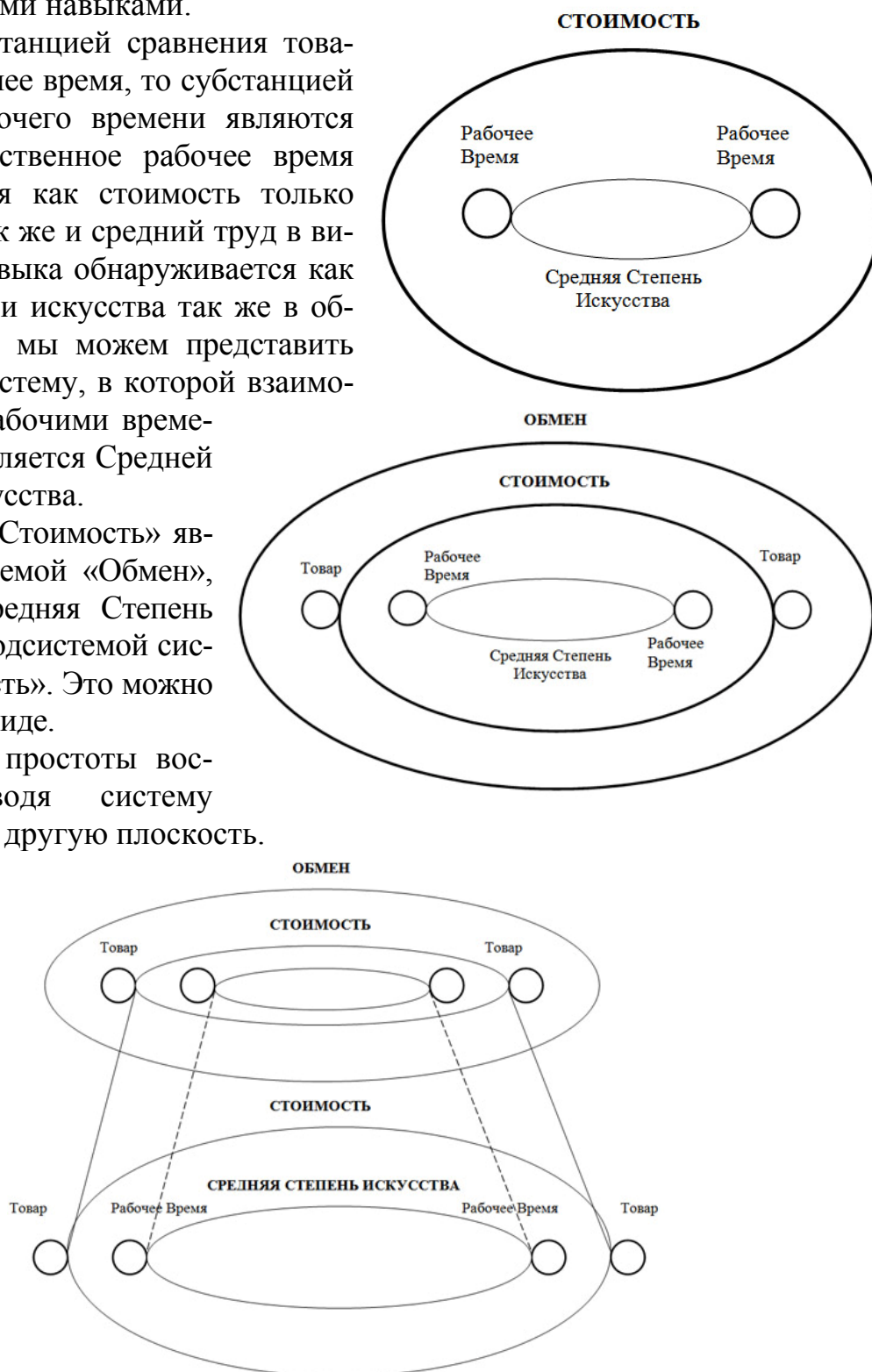
Иначе говоря, до момента свершения обмена товары представляют собой конкретное рабочее время, которое зависит от степени искусства производителя, при всех остальных равных. Это искусство определяется не только физиологическими свойствами индивидуума, но и его производственной и

социальной практикой, что выражается в наличие навыков. Искусный портной быстрее и качественнее сделает свою работу, чем подмастерье. Таким образом, в конкретном товаре, сосредоточено конкретное время, определяемое конкретными навыками.

Если субстанцией сравнения товаров было рабочее время, то субстанцией сравнения рабочего времени являются навыки. Общественное рабочее время обнаруживается как стоимость только при обмене, так же и средний труд в виде среднего навыка обнаруживается как средняя степени искусства так же в обмене. Поэтому мы можем представить следующую систему, в которой взаимосвязь между рабочими временами осуществляется Средней Степенью Искусства.

Система «Стоимость» является подсистемой «Обмен», а система «Средняя Степень Искусства» - подсистемой системы «Стоимость». Это можно представить в виде.

Или, для простоты восприятия выводя систему «Стоимость» в другую плоскость.



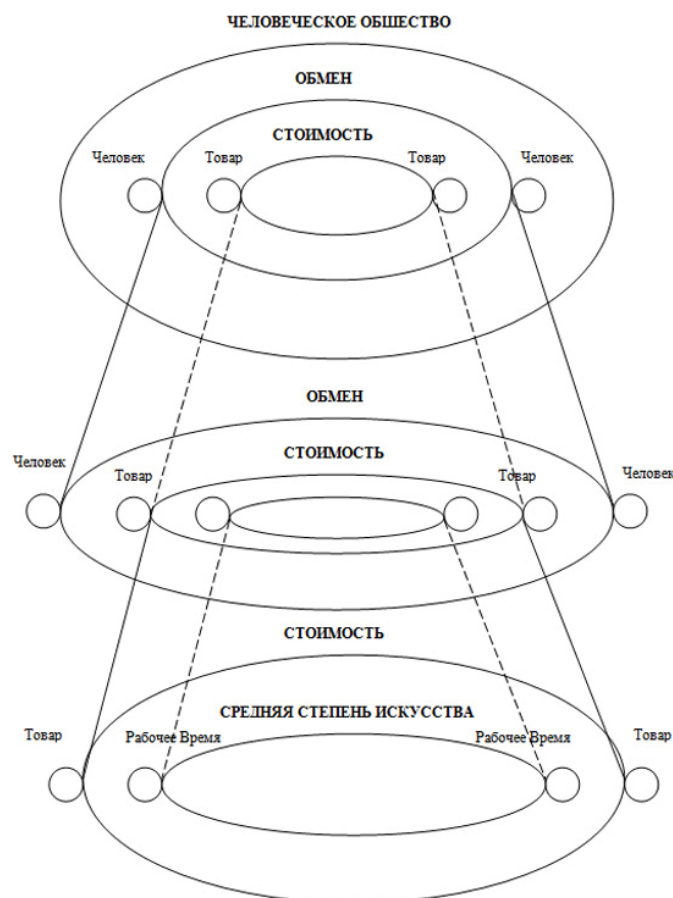
Меновый процесс

Следующий шаг К.Маркс делает, выводя на свет индивидуумов, которые вступают в меновый процесс.

«... как товар он есть непосредственное *единство* потребительной стоимости и меновой стоимости; вместе с тем, он есть товар только в отношении к другим товарам. *Действительное отношение товаров друг к другу есть их меновой процесс. Это — общественный процесс, в который вступают независимые друг от друга индивидуумы, но они вступают в него только как товаровладельцы; их взаимное существование друг для друга есть существование их товаров, и, таким образом, они выступают в сущности лишь как сознательные носители процесса обмена*» [2, с.28].

Если представить человеческое общество, как систему, то его субстанцией будут индивидуумы, связанные между собой различными отношениями, в том числе и меновыми:

Тогда совокупность взаимосвязанных систем, которые рассматривал К.Маркс, выглядят следующим образом



В принципе именно на этом уровне абстракции и остановился К.Маркс, анализируя взаимодействие товаров. Но, даже рассматривая только эти три уровня, он смог увидеть противоречия, которые коренятся в процессе обмена, понять законы развития системы «Обмен».

Противоречия обмена

Как же К.Маркс описывал эти противоречия?

«Но для владельца другого товара он лишь постольку товар, поскольку он для него потребительная стоимость, и для своего собственного владельца

он лишь постольку меновая стоимость, поскольку он товар для другого. Поэтому одно и то же отношение должно быть отношением товаров как величин, по существу равных и лишь количественно различных; равенством их как материализация всеобщее рабочее время; вместе с тем оно должно быть отношением товаров как качественно различных вещей, как особенных потребительных стоимостей, удовлетворяющих особенные потребности, словом - отношением, при котором они различаются как действительные потребительные стоимости. *Но это приравнение и неприравнение взаимно исключают друг друга.* Таким образом, здесь представляется не только ложный круг проблем, поскольку разрешение одной из них уже предполагает разрешение другой, но и *совокупность противоречивых требований, поскольку выполнение одного условия непосредственно связано с выполнением другого, ему противоположного.*

Процесс обмена товаров должен быть как развёртыванием, так и разрешением этих противоречий, которые не могут, однако, представляться в нём в этой простой форме. Мы видели только, как сами товары относятся друг к другу как потребительные стоимости, т. е. каким образом товары в пределах процесса обмена выступают в качестве потребительных стоимостей» [2, с.31].

«Трудность, на которую мы прежде всего натолкнулись, заключается в том, что товар для того, чтобы представиться как меновая стоимость, как овеществлённое всеобщее рабочее время, сначала должен быть отчуждён, реализован, как потребительная стоимость, между тем это отчуждение его в качестве потребительной стоимости предполагает, напротив, его бытие в качестве меновой стоимости. *Допустим, однако, что эта трудность разрешена. Предположим, что товар сбросил с себя особую потребительную стоимость и через отчуждение её выполнил материальное условие, заключающееся в том, чтобы быть общественно-полезным трудом, вместо того, чтобы быть особым трудом отдельного лица для себя самого.* Тогда товар должен в процессе обмена стать в процессе обмена меновой стоимостью, всеобщим эквивалентом, овеществлением всеобщего рабочего времени для других товаров, и, таким образом, вместо ограниченного значения отдельной потребительной стоимости он должен приобрести непосредственную способность выражаться во всех потребительных стоимостях как в своих эквивалентах. Но каждый товар есть *тот* товар, который таким образом, через отчуждение своей особенной потребительной стоимости должен выступить как непосредственная материализация всеобщего рабочего времени. Но, с другой стороны, в процессе обмена противостоят друг другу только особенные товары, труд частных лиц, воплощённый в особенных потребительных стоимостях. Всеобщее рабочее время само есть абстракция, которая, как таковая, для товаров не существует» [2, с.31-32].

«Таким образом, возникает новое затруднение, заключающееся в том, что товары, с одной стороны, должны вступать в процесс обмена как овеществлённое всеобщее рабочее время, а с другой стороны, овеществление рабочего времени индивидуумов как всеобщего само есть лишь продукт процесса обмена» [2, с.33].

Уже развернутая перед К.Марксом реальность товарного обмена показывала, что эти противоречия разрешаются, и результатом этого стало возникновение всеобщего эквивалента.

Разрешение противоречия

«Поэтому всеобщее рабочее время в свою очередь представляется как особая вещь, как товар, существующий наряду со всеми другими товарами и вне их всех. благодаря тому, что все товары через отчуждение их как потребительных стоимостей превращаются в холст, холст становится превращённым бытием всех других товаров, и только как результат этого превращения в него всех других товаров он делается непосредственно *овеществлением всеобщего рабочего времени*, т. е. продуктом всестороннего отчуждения, снятия, индивидуальных работ. ... Кроме своей особенной потребительной стоимости как особенного товара, он получает ещё всеобщую потребительную стоимость. Эта его потребительная стоимость сама есть определённая форма, т. е. она вытекает из специфической роли, которую данный товар играет благодаря всестороннему действию на него других товаров в процессе обмена. Товар, выделенный в качестве всеобщего эквивалента, представляет собой теперь предмет всеобщей потребности, выросшей из самого процесса обмена, и имеет для всех одинаковую потребительную стоимость, состоящую в том, что он - носитель меновой стоимости, всеобщее средство обмена. Таким образом, *в этом одном товаре разрешается противоречие, которое заключает в себе товар как таковой, именно: быть особенной потребительной стоимостью и вместе с тем всеобщим эквивалентом, а поэтому и потребительной стоимостью для всех, всеобщей потребительной стоимостью*» [2, с.34-35].

«В процессе обмена все товары относятся к выделенному товару как к товару вообще, как к *единственному* товару, как к бытию всеобщего рабочего времени в особенной потребительной стоимости. Поэтому как *особенные* товары они противопоставляются одному особенному товару как *всеобщему* товару... Особенный товар, представляющий, таким образом, адекватное бытие меновой стоимости всех товаров, или меновая стоимость товаров как особенный выделенный товара, есть *деньги*. Это — кристаллизация меновой стоимости товаров, которую они создают в самом процессе обмена» [2, с.36].

«Деньги ... созданы *инстинктивно* в процессе обмена» [2, с.37].

Таким образом, разрешение противоречия «инстинктивно» находит себя в особом товаре, который, оставаясь определенной потребительной стоимостью, берет на себя функции всеобщего эквивалента. Теперь все товары, как меновые стоимости, видят себя через этот товар и сравнивают с другими через него. *Здесь мы видим возникновение идеального, как представительства одного перед вторым через третье.*

Исторически товаром, который взял на себя функцию всеобщего эквивалента, стало золото.

Точно такая же методология, примененная к разрешению противоречия, возникающего на уровне взаимодействия индивидуумов при простом обмене,

приводит к тому, что возникает человек, как представитель Обмена, как всеобщий эквивалент, через который частные производители видят себя как товаропроизводителей. Это - купцы. Именно они, на первых порах, концентрируют в своих руках всеобщий эквивалент меновой стоимости.

Интересно, следуя методологии К.Маркса, рассмотреть взаимодействие рабочих времен, подобно взаимодействию товаров. Какое рабочее время является всеобщим эквивалентом? Видимо то, которое затрачивается на производство золота. Труд по извлечению золота при определенном уровне развития технологий можно представить как простой физический, который может выполнить любой индивидуум: рыть (черпать) и мыть (промывать породу). Он аналогичен собирательству: ходить и брать. Все эти самые простые действия человек производил с самых древних времен. Они есть продолжение физиологических потребностей в эпоху собирательства и охотничества. Разные общества в своем историческом развитии перебирали разные физические носители всеобщего эквивалента (всеобщность ограничивалась рамками племени или соседних племен). Где-то это были ракушки, а где-то красивые камни, золотой песок, соль, шкурки зверей и даже сушеная рыба.

Но разве рабочее время это не однородная, лишенная различий субстанция, чтобы возникли противоречия, описанные К.Марксом для простого обмена товаров? Нет, время не однородная субстанция, как на макромасштабах, так и микро – там, где размеры пространства меньше планковской длины. Подход К.Маркса был естественным для естествознания 18 века, когда пространство и время рассматривались независимо друг от друга, причем как абсолютные, например у И. Ньютона:

«Абсолютное, истинное математическое время само по себе и по самой своей сущности, без всякого отношения к чему-либо внешнему, протекает равномерно, и иначе называется длительностью.... Абсолютное пространство по самой своей сущности, безотносительно к чему бы то ни было внешнему, остаётся всегда одинаковым и неподвижным.»[9]

Подведем первичный итог.

К.Маркс вскрыл противоречия в простом обмене и показал посредством чего они разрешаются. Однако он не показал, почему они разрешаются. Он обозначил итог движения, а не причину разрешения противоречия, для осуществления движения товаров при простом обмене.

Поскольку он ограничился рассмотрением только 3-х взаимосвязанных систем, то и идея о том, что «сложный труд означает только возведённый в степень или, скорее, помноженный простой труд», показалась К.Марксу верной.

Как следствие системной ограниченности человеческое общество было рассмотрено абстрактно, т.е. вне связи с законами Биосферы, а потому ни К.Марксом, ни Ф.Энгельсом не была понята или принята работа С.А. Подольского «Труд человека и его отношение к распределению энергии» [10] и его «трудоу энергетизм».

Считая, следуя картине мира 18 - начала 19 веков, что самым простым движением является перемещение в пространстве, а количественным бытием «движения есть время», причем понимаемая в ньютоновском смысле, *К.Маркс,*

во-первых, вывел из рассмотрения интеллектуальную деятельность, а во-вторых, в основание своей теории положил физический труд, который мог быть, по его мнению, сведен к сумме некоторых механических движений.

Для того чтобы завершить движение анализа и перейти к восхождению от абстрактного к конкретному, К. Маркс ограничился рассмотрением 3-х взаимосвязанных систем: Человеческое общество, Обмен, Стоимость. Этому, как было сказано выше, способствовали господствующие в то время представления об однородности пространства и времени, которые дали основание К.Марксу ограничить рассмотрение источника меновой стоимости трудом, выраженном в рабочем времени. Это привело к введению в рассмотрение такой абстракции, как абстрактно-всеобщий труд, который проявляет себя только в процессе обмена. Иначе говоря, о нем мы можем судить только потому, что в рамках определенной концепции стоимости – трудовой теории - происходит меновой процесс. Из представлений К.Маркса следует, что чем больше общество, тем точнее в процессе обмена проявляется значение среднего труда. В связи с этим глобализация – это, в частности, разрешение противоречия между золотом, как всеобщим эквивалентом для всего человечества, и необходимостью всеобщего планетарного общественного, или всеобщего рабочего времени необходимого для воспроизводства стоимости конкретного продукта.

Представления об однородности времени и создали такую абстракцию, при которой трудно было увидеть противоречия при сравнении разных рабочих времен. При этом рабочее время выступало как эквивалент затраченной энергии. Ведь затрачивает в процессе производства человек энергию. Она структурирует вещество. Ее он восполняет питанием. Если мы берем физическое производство, то эта энергия, в подавляющем числе случаев, расходуется для придания веществу различной формы. Товар – это оформленное вещество, например, нить, полотно, пиджак - все это формы одного и того же, например, хлопка.

Перейдя от энергии, воплощенной в товаре, к рабочему времени К. Маркс создал абстракцию, в которой почти потерялись качественные отличия и остались только количественные. Так он убрал двойственность, которая присутствовала в товаре и которая разрешалась во всеобщем эквиваленте. Так он замкнул для дальнейшего анализа иерархию систем. Но эта неполнота абстракции была естественна для середины 19 века.

Но даже эта неполнота абстракции позволила связать в единый процесс производство и обращение товаров, поскольку стоимость создавалась на производстве, а проявлялась при обмене, в итоге создавая непрерывные циклы капитала.

Но что такое неполнота абстракции? Это означает, что теоретическая модель не в полной мере отражает описываемую реальность, что находит подтверждение в экспериментах. Однако, во-первых, эксперимент нужно поставить, а, во-вторых, - не все эксперименты покажут несоответствие модели реальности. От ньютоновской картины мира, в которой время и пространство не связаны между собой, до пространства-времени Минковского и теории относительности прошло более 100 лет. Эксперимент, поставленный в России, начиная с Октябрьской революции, показал, что буквальное следова-

ние представлениям К.Маркса, например нормирование любой деятельности рабочим временем, создает неэффективные общественные организмы.

Можно констатировать, что в середине 19 века, когда К.Маркс работал над «Капиталом», для выстраивания иерархии систем как над системой «Человеческое общество», так и под системой «Стоимость» не было достаточных научных оснований.

Что дала первая половина XX века

Главное, по моему мнению, что произошло в науке о взаимосвязях человека и природы в начале 20 века, это учение В.И. Вернадского о Биосфере, живом веществе и о биогеохимической функции человечества.

«Мы должны различать в связи с этим при явлениях размножения и роста две различные биогенные миграции атомов: биогенную миграцию атомов 1-го рода для микроскопических одноклеточных и микробов, огромной интенсивности, связанной с малым их объемом и весом, и биогенную миграцию атомов 2-го рода для многоклеточных организмов» [11, с.247].

«На наших глазах это явление начинает меняться в нашу психозойскую эру, когда человек овладел новой биогенной миграцией атомов 3-го рода, идущей под влиянием его жизни, воли, разума в окружающей среде. Мы увидим (§199), что в жизни каждого живого организма есть проявление этой формы биохимической энергии, и она выражается в биогенной миграции атомов 3-го рода для большинства живых организмов в очень недостаточной степени. Как пример такой биогенной миграции можно представить себе роль роющих организмов, например грызунов, изменяющих характер почвы, или роль дождевых червей, в этом смысле еще более энергичную, так как они изменяют химически соединения почвы, или государства термитов. Но эта форма энергии и биогенная миграция атомов 3-его рода, ее производящая, играли до последнего времени сравнительно второстепенную роль. Но, конечно, в природном процессе и в масштабе геологического времени никакое природное явление не проходит бесследно и даже ничтожные следы его в результате длительности процесса могут быть мощными. Не входя в дальнейшие примеры, по существу для нас ненужные, напомним роль и значение построек — коралловых островов или создание биогенных пород концентрационной функцией второго рода, например биогенных известняков [11, с.247].

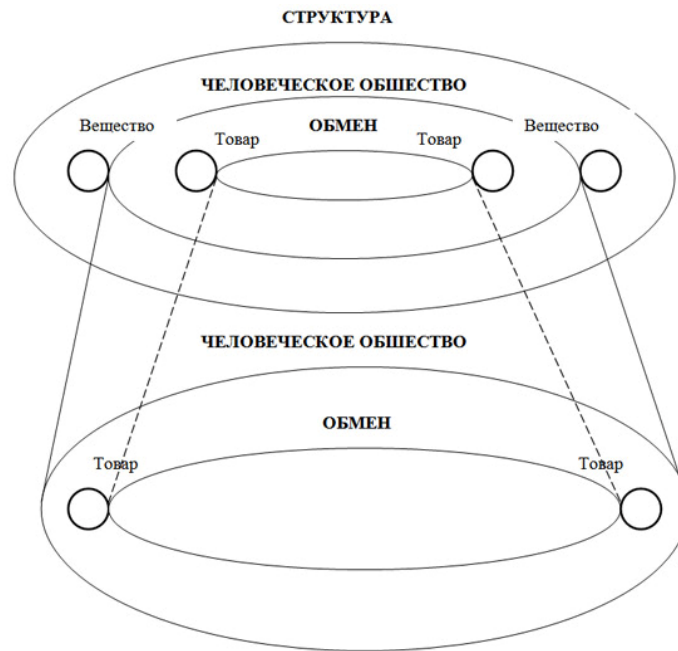
«Биогеохимическая функция человечества так же, как и других многоклеточных организмов, проявляется, прежде всего, в биогенной миграции атомов 2-го рода, но создаваемая этим путем энергия отходит на второй план перед той биогенной миграцией атомов 3-го рода (§195), о которой сейчас идет речь» [11, с.252].

«Биогенная миграция атомов химических элементов в биосфере всегда стремится к максимальному своему проявлению» [11, с.262].

«Эволюция видов в ходе геологического времени, приводящая к созданию форм жизни устойчивых в биосфере, идет в направлении, увеличивающем биогенную миграцию атомов биосферы» [11, с.262].

Если кратко, то человечество, как часть живого вещества, наиболее ярко представляет биогенную миграцию атомов 3-его рода: добывает и перетаскивает огромные объемы полезных ископаемых, строит города, сжигает и перерабатывает добываемые горючие вещества, меняя таким образом геохимический лик территорий. Именно в этом своем проявлении человечество стало мощной геологической силой. Весь ход истории показал, что, чтобы не делал человек, в конечном итоге это приводит к увеличению биогенной миграции атомов. Глобализация ускорила этот процесс и в этом смысле она отвечает тенденциям развития Биосферы. Но, вместе с тем, наличие биогеохимической функции у человечества говорит о том, что оно является частью живого вещества и Биосферы.

Таким образом, человечество является взаимосвязью между различными веществами, находящимися на огромных расстояниях между собой, а те отношения, в которые человек вступает в процессе своей жизнедеятельности, в том числе и меновые отношения, служат реализации биогеохимической функции человечества и развитию Биосферы.



Для простоты восприятия, я сведу все, что получилось, в таблицу

Иерархия взаимосвязанных систем

Система	Взаимосвязь	Элемент
Структура	Человеческое общество	Вещество
Человеческое общество	Обмен	Человек
Обмен	Стоимость	Товар
Стоимость	Средняя Степень Искусства	Рабочее время
Средняя Степень Искусства	?	Навыки

Это все, что, оставаясь в рамках существующих представлений, можно сказать об иерархии взаимосвязанных Систем. Дальше начинаются гипотезы,

опирающиеся не только на логику этой иерархии, но и на новые гипотезы и представления естествознания.

Главное, по моему мнению, что сформулировал К.Маркс, так это не учение об общественном характере стоимости, а то, как разрешается противоречие движения в меновом процессе, т.е. необходимость третьего, как результат разрешения противоречия при движении двух. А общественный характер стоимости - это аналог абсолютного пространства Ньютона.

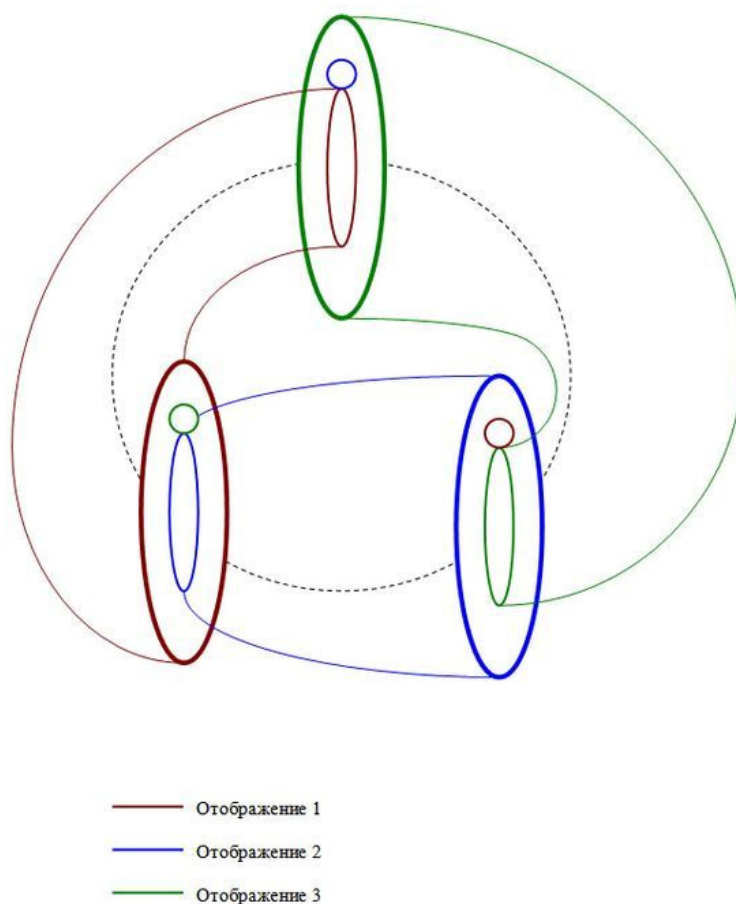
Субстанция Отображения

Рассмотрим предельный случай, когда у нас есть один элемент, или как писал Р.Л. Бартини «некоторый тотальный и, следовательно, уникальный экземпляр А» [12].

Тогда этот элемент будет тождественен системе, а взаимосвязью будет процесс отображения самого в себя. Это отображение будет внутренним, поскольку объект может быть сопоставлен только с самим собой. А поскольку ничего нет, кроме самого элемента, то он сам должен быть и взаимосвязью. Это похоже на тринитарную концепцию действительного Бытия Гегеля, в которой это Бытие есть не только в-себе (an sich = Тезису, или Тождеству), но также для-себя (fuer sich = Антитезису, или Отрицанию); оно есть в-себе-и-для-себя (an und fuer sich = Синтезу, или Тотальности).

Если принять, что нельзя при этом выделить состояние объекта, т.е. чем он является в момент рассмотрения: системой, взаимосвязью или элементом, то, чтобы представить этот объект для осмысления как целое, этот объект необходимо представить в виде трех взаимосвязанных систем, в которых у каждого качества, с одной стороны, три состояния, а с другой, - они непрерывно переходят друг в друга.

В итоге, получается объект



Или в виде таблицы, в которой От – Отображение, индекс определяет состояние

Система	Взаимосвязь	Элемент
От1	От2	От3
От2	От3	От1
От3	От1	От2

Этот объект характеризует бесконечный процесс внутреннего самоотображения. А поскольку сам процесс есть отображение, то и субстанцию, имеющую такую внутреннюю структуру, я назвал Отображение.

Что же такое это структурное «движение», когда Система становится элементом, потом взаимосвязью? Это – инверсия системных свойств, т.е. в субстанции Отображение происходит постоянная инверсия системных свойств, когда система становится элементом, потом взаимосвязью и вновь системой. При этом не происходит ни разрывов, ни скачков.

Можно сказать, что именно так структурно устроен квант любого движения, но в основе любого движения, в конечном итоге, находится субстанция Отображения. Любое ограничение – есть неполная абстракция, незавершенная теоретическая модель.

Немного расширяя определение Людвиг фон Берталанфи для системы, как комплекса взаимодействующих компонентов, к субстанции Отображение, можно сказать, что система – это то, что одновременно может быть представлено как комплекс взаимодействующих компонентов. При этом взаимодействие здесь есть такое отношение, при котором происходит инверсия системных свойств, а элемент – это такой компонент этой системы, который может стать и отношением, и самой системой.

На уровне субстанции Отображения не существуют привычного нам понятия времени, как длительности. Там, видимо, категориальное время, дологическое, поскольку Логос – одна из категорий. Но категориальное время – это не время, с помощью которого различают отличные друг от друга качественные или количественные состояния. Ведь время так же категория. Поэтому существует наравне со всеми остальными. Это подобно тому, как золото существует как товар до своего превращения во всеобщий эквивалент. Для этого уровня рассмотрения, по-видимому, можно использовать топологию Гротендика, как структуру на категории, которая делает её объекты похожими на открытые множества топологического пространства. Первичным объектом Гротендик предложил считать категорию всех пучков над пространством, а не само пространство. Эту категорию пучков с естественным набором аксиом называют топосом. Таким образом, он заменил теоретико-множественные пучки на теоретико-категориальные. [13]

Представленная структура субстанции Отображения – это ее начальная категориальная конструкция, характеризующая неявное существование категорий «система», «элемент», «взаимосвязь». Внутреннее отображение в этой субстанции приводит к тому, что само отображение при каждом акте изменяется. Как следствие, возникает удвоение элементов первичной системы, между которыми устанавливается взаимосвязь в виде отображения. Наступает процесс категориального самоизмерения. Если в метризуемом пространстве этот процесс приводит к возникновению золотого отношения и сопровождается тем, что возникает один объект, который выполняет функции подобия и меры [14], то интересно, есть ли логические или категориальные аналоги золотого отношения?

Заключение

Анализируя иерархию, состоящую из трех систем, К.Маркс анализировал квант социального движения, а потому выводы, которые были им сделаны, имеют отношение к реальности, но рассматриваемой в определенном приближении. Поэтому рассуждения о том, что выводы К.Маркса неверные, справедливы в той же мере, в которой справедливы утверждения, что физика Ньютона неверная.

К.Маркс остановился там, где остановилось естествознание того времени.

Октябрьская революция, которой исполнилось 100 лет, положила начало общепланетарному социальному эксперименту по выявлению граничных условий, при которых возможно использование понятия «общественный труд».

Литература:

1. Аристотель. Никомахова этика. Книга пятая (Е), п.8
2. К.Маркс. К критике политической экономии, 1949
3. К.Маркс. Капитал, т.1. 1953
4. Берталанфи Л. фон. Общая теория систем – критический обзор // Исследования по общей теории систем: Сборник переводов / Общ. ред. и вст. ст. В. Н. Садовского и Э. Г. Юдина. – М.: Прогресс, 1969. С. 23–82.
5. Берталанфи Л. фон. История и статус общей теории систем // Системные исследования. — М.: Наука, 1973.
6. М.В. Смелов, Электромагнитные солитоны вакуума, Часть 1. Физическая мысль России, 1/2, 1999, с.61-79; «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.11028, 25.02.2004
7. Смелов М.В., Теоретическое исследование распространения заузленной электромагнитной волны// "Успехи современной радиоэлектроники", 2017, №5, с.45; «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.22675, 31.10.2016
8. К. Маркс. Капитал, т.3, гл. 7 — Добавления, 1953
9. Исаак Ньютон, Математические начала натуральной философии. – М., «Наука», 1989.
- 10.С.А. Подолинский, «Труд человека и его отношение к распределению энергии», М., Ноосфера, 1991; «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.14200, 02.02.2007
- 11.В.И. Вернадский, Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. – М., Наука, 1987
- 12.Р.Л. Бартини, Некоторые соотношения между физическими константами// Доклады Академии наук СССР. – 1965. – Том 163. – №4. – С.861-864.
- 13.П. Джонстон, Теория топосов. – Наука: 1986
- 14.В.Ю. Татур, Целое: самоизмерение и самоподобие// Ноосферизм – новый путь развития, 2017. с. 637; «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.22825, 15.12.2016

2. Биосферно-ноосферный онтогенез жизни

А.А.Яшин

Биосферно-Ноосферный онтогенез жизни

Биосферно-Ноосферный онтогенез жизни — это естественно-научное и философское обоснование жизни с позиций действия фундаментальных законов естествознания и принципов Гадамера и Оккама («бритва Оккама»). Объединяя принципы Гадамера и Оккама, получим, что справедлива

Лемма 1. (Принцип Оккама-Гадамера). При выявлении новых понятий, закономерностей и объектов (научных гипотез, научных идей), не имеющих обоснования в рамках существующего знания, соответствующие формулировки и определения должны опираться, при сохранении допустимого числа степеней свободы, на минимально достаточное число известных понятий, закономерностей и объектов (базовых элементов), используемых в однозначной терминологии в соответствии с законами формальной логики.

Данная лемма нам потребуется при раскрытии содержания работы, равно как и основополагающая теорема Гёделя о неполноте. В классической формулировке теорема Гёделя гласит, что в рамках некоего конкретного языка некоторые утверждения в принципе нельзя ни доказать, ни опровергнуть. То есть любая принципиально новая идея *a priori* оказывается неудовлетворительной с точки зрения адекватных, принятых для нее мер влияния воплощенной идеи на данную научную отрасль [1-5].

Для нашего случая справедлива модифицированная (по сравнению с базовой [2])

Теорема 1 (Теорема Гёделя о неполноте). Доказательство ранее неизвестного утверждения невозможно, если оно опирается на набор ранее известных признаков (теорий, законов, отношений и т.п.). Доказательство возможно, но не обязательно, только в случае, если оно, в числе известных, опирается хотя бы на один ранее неизвестный признак.

Доказательство. Обозначим через U — утверждение, а через P — признак. Сделаем следующие допущения: а) при учете n известных признаков, начиная с $i = 1$, каждый из них в системе доказательства коррелирует R с каждым из последующих: $R(P_1P_2)$; $R(P_1P_3)$; ...; $R(P_1P_n)$ — для 1-го признака; $R(P_2P_1)$; $R(P_2P_3)$; ...; $R(P_2P_n)$ — для 2-го признака и так далее; б) при отщеплении $(n - 1)$ известных признаков, начиная с $i = n$, каждый из них теряет корреляцию с другими признаками в последовательности отщепления $R^- : R(P_nP_{n-1})$; $R_n^- = R(P_{n-1}P_{n-2})$; $R(P_{n-1}P_{n-2})$; $R_{n-1}^- = R(P_{n-2}P_{n-3})$ и так далее до $R(P_2P_1)$; $R_2^- = R(P_1) \equiv P_1$; в) при учете n известных признаков и хотя бы одного неизвестного P_{n+1} каждый из известных признаков последовательно коррелирует с остальными $(n - 1)$ известными признаками и **обязательно** с $(n + 1)$ неизвестным ранее признаком, а при отщеплении корреляция с признаком P_{n+1} остается для каждого известного признака. Последнее вытекает из того фак-

та, что известные признаки, каждый по отдельности, уже определены законами, закономерностями, процессами и т.п. Поэтому последовательное отщепление корреляции в итоге приводит к оставлению (каждого) самодостаточного признака. Однако отщепление корреляции i -го известного признака от ранее неизвестного признака P_{n+1} невозможно: $R_{n+1}^- \neq R(P_i P_{n+1}) \equiv P_i P_{n+1}$, поскольку, в отличие от известных признаков, нам еще неизвестно влияние (корреляция) ранее неизвестного признака P_{n+1} на каждый из известных. Если мы не будем это учитывать, то противоречим лемме 1., что приведет к спекулятивности (философский термин): когда доказательство опирается на собственные же посылки.

С учетом сделанных и обоснованных допущений доказательство следующее.

Допустим, что утверждение U основывается на n известных признаках $P_i (i = 1, 2, \dots, n)$. Тогда корреляция признаков приводит к системе

$$\begin{aligned} &R(P_1 P_2); R(P_1 P_3); \dots, R(P_1 P_n), \\ &R(P_2 P_1); R(P_2 P_3); \dots, R(P_2 P_n), \\ &\dots\dots\dots \\ &R(P_n P_1); R(P_n P_2); \dots, R(P_n P_{n-1}). \end{aligned} \quad (1)$$

В системе (1) по понятным причинам $R(P_i P_j) \neq (P_j P_i)$.

Теперь, начиная с $i = n$, проведем последовательное отщепление R^- :

$$\begin{aligned} &R(P_n P_{n-1}): R_n^- = R(P_{n-1} P_{n-2}); \\ &R(P_{n-1} P_{n-2}): R_{n-1}^- = R(P_{n-2} P_{n-3}); \\ &\dots\dots\dots \\ &R(P_2 P_1): R_2^- = R(P_1) \equiv P_1. \end{aligned} \quad (2)$$

Примечание: операцию (2) проводим в отношении каждого $P_i (i = 1, 2, \dots, n)$ с тем, чтобы в итоге получить признаки P_1 (как в (2), P_2, \dots, P_n).

Из (2) следует, что в предельном случае утверждение U может основываться всего лишь на одном, ранее известном признаке P_i , что противоречит принципу Оккама-Гадамера и есть философский спекулятивизм.

Теперь допустим, что утверждение U основывается на n известных признаках $P_i (i = 1, 2, \dots, n)$ и одном ранее неизвестном P_{n+1} . Проведем операции, аналогичные (1), (2) — для краткости запишем только последнюю строку в соотношении, адекватном (1):

$$R(P_{n+1} P_1); R(P_{n+1} P_2); \dots; R(P_{n+1} P_n); \quad (3)$$

$$\begin{aligned} &R(P_{n+1} P_n): R_n^- = R\left[\overline{(P_{n+1} P_{n-1})} \overline{(P_{n+1} P_{n-2})}\right]; \\ &R\left[\overline{(P_{n+1} P_{n-1})} \overline{(P_{n+1} P_{n-2})}\right]: R_{n-1}^- = R\left[\overline{(P_{n+1} P_{n-2})} \overline{(P_{n+1} P_{n-3})}\right]; \\ &\dots\dots\dots \\ &R\left[\overline{(P_{n+1} P_2)} \overline{(P_{n+1} P_1)}\right]: R_2^- \equiv \overline{P_{n+1} P_1}. \end{aligned} \quad (4)$$

(В (4) горизонтальная черта над символами означает, что каждый известный признак имеет собственную корреляцию с ранее неизвестным признаком; см. выше).

Из (4), последняя строка, следует, что в предельном случае утверждение U может основываться более чем на одном признаке, в том числе на ранее неизвестном (неизвестных).

Теорема доказана.

Теорема Гёделя о неполноте и принцип Оккама-Гадамера относятся к числу (базовых) фундаментальных законов естествознания. Рассмотрим с их позиции действенности вопросы онтогенеза жизни как космопланетарного явления. Главнейшим из них — в контексте содержания данной главы и книги в целом — является допустимость феномена фундаментального кода Вселенной (ФКВ).

Начнем с того, что сама природа происхождения и существования Вселенной не отвечает теореме Гёделя (здесь и далее имеется в виду, что не отвечает положительному утверждению теоремы), ибо, наряду с концепцией Большого взрыва, признанной академической наукой, существует и концепция стационарной Вселенной. То есть сама теория Большого взрыва, на основе которой строится вся современная астрофизика, а значит и концепция онтогенеза жизни, является не больше чем научной гипотезой.

Поэтому современная ОТО использует модификацию уравнений Эйнштейна Фридманом и ненулевую космологическую постоянную Λ , что позволяет учитывать факт расширения Вселенной. Однако модель Большого взрыва и математическая трактовка Вселенной Эйнштейна-Фридмана в определенных аспектах противоречат исходным посылкам обоснования модели.

Фундаментальный информационный код и космопланетарные истоки жизни

Возникает естественный вопрос: если (на сегодняшний день и обозримое будущее) не имеет строгого, логически не противоречивого доказательства сама концепция возникновения, структурирования и эволюции Вселенной, то имеет ли место говорить о ФКВ? Тем не менее ответ здесь положительный, а содержанию его отвечает

Лемма 1. Утверждение U_1 , опирающееся на признаки $P_i (i = 1, 2, \dots, n)$, часть которых $P_j (j < i)$ входит в число признаков $P_k (k \neq i, j)$, на которые опирается более общее утверждение $U_2 (U_1 \in U_2)$, может быть доказано с позиций теоремы Гёделя даже в том случае, если утверждение U_2 противоречит теореме Гёделя.

Действительно, в нашем случае имеется неопровержимое доказательство существования атрибутов Вселенной, включая артефакты ее раннего развития (наблюдения, эксперименты, логически непротиворечивые теории), причем эти атрибуты и артефакты, как материальные объекты, подчиняющиеся фундаментальным физическим (и химическим) законам, даны нам в наших ощущениях вне зависимости от причин их возникновения и существования.

Современная наука, используя развитые на настоящий момент (явно недостаточные) методы эксперимента и теоретизирования, может ошибаться в астрофизике во многом, например, в хронологии, но нам важнее факт самого существования Вселенной. Точно так же обстоит дело и во многих других отраслях человеческого знания.

Исходя из вышесказанного можно однозначно утверждать о наличии целеуказания, то есть ФКВ, в космопланетарных истоках жизни.

Итак, для доказательства космопланетарных истоков жизни, кроме известных признаков P_i (физические и химические законы, исходная неживая материя и пр.), для справедливости теоремы Гёделя необходимы ранее неизвестные признаки. К таковым относится наличие *a priori* целеуказания, то есть ФКВ. Для существования последнего необходимы, в свою очередь, следующие признаки:

- логическое доказательство необходимости ФКВ, имманентного самой природе мироздания;
- наличие объектов, на которых записан код;
- наличие переносчика ФКВ в ареале всей Вселенной;
- знание механизма «считывания» кода, то есть развертывания его информационной матрицы (ИМ) на конкретном объекте космоса (планете);
- знание математического правила записи ФКВ на неуничтожимых объектах космоса.

Из названных признаков выше доказаны (обоснованы) первые три. Раскроем содержание предпоследнего признака. В отношении математической записи достаточно было сказано выше: на современном уровне знания эта задача нерешаемая, то есть нарушающая запрет Гёделя.

Механизм считывания ФКВ

Как и принцип математической записи ФКВ на неуничтожимых распределениях космоса, данный аспект рассматриваем в плане научной гипотезы. Однако следует иметь в виду, что задача эта решается положительно в рамках современного знания, правда, требует трудоемких научных исследований, включая модельные эксперименты.

И еще один момент. Действительность ФКВ *не следует* понимать в том смысле (иначе мы приходим к примитивному идеализму в теологической форме), что Вселенная возникает — в рамках концепции Большого взрыва — и структурируется, «руководствуясь» указанием некоего надматериального фундаментального информационного кода. Материальные объекты Вселенной возникают и распределяются в соответствии с физическими законами, прежде всего — с законами фундаментальных взаимодействий, причем сильное и слабое взаимодействия относятся к микромиру, то есть к структурированию атомов — «первокирпичиков» объектов Вселенной, а электромагнитное и гравитационное — к макромиру. Однако, если в отношении гравитации все более или менее понятно, то роль электромагнитного взаимодействия не-

однозначна: если (объединенное) электрослабое взаимодействие реализуется на молекулярном уровне, то электромагнитное характерно как для микромира, так и для макрокосмоса, и для мира, данного *homo sapiens* в его ощущениях. Это и позволяет сделать вывод о том, что ЭМП является базовым носителем ФКВ.

Согласно теории инфляционной Вселенной (не всеми в астрофизике принимаемой), менее чем за одну секунду Вселенная от точечной сингулярности, примерно субатомных размеров, взорвалась до галактических размеров. Далее, продолжая расширяться и по сей день, Вселенная структурировалась в основном под действием сил гравитации. В этом непрерывном процессе происходит и рождение сложных атомов типа углерода и кислорода, которые образуются внутри некоторых гигантских звезд; последние взрываются с образованием сверхновых звезд и «выбрасывают» сложные атомы — истоки жизни.

Таким образом, в каждый временной срез, который мы, естественно, относим либо к сегодняшнему времени, либо к началу жизни на Земле, имеем структурированную по законам фундаментальных взаимодействий Вселенную. А распределение объектов космоса и фиксирует ФКВ, который мы рассматриваем (принимая во внимание) *только с позиций его роли в организации жизни*.

Следующий уточняющий момент. Не следует понимать запись ФКВ на неуничтожимых распределениях космоса, предположительно совпадающих с распределением простых чисел, слишком прямолинейно: дескать, в этом коде уже изначально записан весь сценарий возникновения и эволюции жизни. Правда, это отвечает так называемому *антропному* принципу строения Вселенной. Однако здесь все с точностью до наоборот: именно позиционная информация о распределении объектов космоса, считываемая в проходящем реликтовом излучении и излучении радиогалактик и переносимая на планеты с условиями для возникновения жизни (не обязательно в белковой форме на углеродной основе) с помощью ЭМИ и есть физико-математическая структура ФКВ.

Этот код, несущий в опосредованной форме *всю* информацию о структуре Вселенной, а значит и о фундаментальных законах мироздания, и является задатчиком жизни, начиная еще с предживых форм (см. в следующей главе).

Действительно, предположим, что блочная матрица $M(БЗ)$ несет суммарную «космическую» информацию, непосредственно воспринимаемую объектами земной поверхности: неживыми, потом предживыми, наконец — живыми. Каждый блок матрицы, то есть подматрица

$$A_i^k = \begin{pmatrix} a_1^1 & a_1^2 & \dots & a_1^n \\ a_2^1 & a_2^2 & \dots & a_2^n \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ a_p^1 & a_p^2 & \dots & a_p^n \end{pmatrix}, \quad (5)$$

где $i[1, p]$, $k[1, n]$, отображает T пространство E с базисом (e_1, e_2, \dots, e_n) в пространство F с базисом (f_1, f_2, \dots, f_p) , определяемое равенством

$$T(e^k) = \sum_i a_i^k \cdot f_i. \quad (6)$$

Данное отображение (6) в нашем случае ассоциирует пространство $E(e_1, e_2, \dots, e_n)$ несущего информацию ЭМИ в пространство $F(f_1, f_2, \dots, f_p)$ воспринимающей информацию материи.

Можно сузить рассматриваемую задачу, договорившись, что каждый блок A_i^k матрицы $M(БЗ)$ несет информацию о конкретном объекте (законе, процессе и т.п.).

Сделаем вывод, означающий, что справедлива гипотетическая

Лемма 2 (Принцип антропности). Антропность мироздания понимается в том смысле, что реально существующее отображение $T(e^k) = \sum_i a_i^k \cdot f_i$ пространства $E(e_1, e_2, \dots, e_n)$ в пространство $F(f_1, f_2, \dots, f_p)$ подменяется обратным отображением $T^{-1}(e^k)$, что является следствием а priori присущего мышлению человека доминированию принципа антропоцентризма.

Основываясь на сказанном выше, механизм считывания ФКВ и раскрытия ИМ можно представить следующим.

Космическое ЭМИ, модулированное при прохождении его «через» объекты космоса, дополненное излучением радиогалактик, представляет собой дискретно-непрерывный пространственно-временной сигнал, для земной поверхности с размерностью $D = 3$:

$$A^k(s, t) = \sum_{i=1}^n a_i^k \tilde{I}_i(s, t), \quad (7)$$

где s — пространственные координаты; t — текущее время; a_i^k — последовательность дискретных сигналов $A_1(s, t), A_2(s, t), \dots, A_n(s, t)$; $\tilde{I}_i(s, t)$ — пространственно-временное распределение амплитуд сигналов.

Сигнал (7) ассоциируем с содержанием матрицы A_i^k (5). С учетом помех (искажений) суммарное ЭМИ, воздействующее на приемник (объект), будет

$$X(s, t) = A^k(s, t) + W^k(s, t), \quad (8)$$

где $W^k(s, t)$ — суммарный сигнал помехи (искажения).

Таким образом, в суммарном сигнале (8) содержится как информационная I , так и энтропийная S составляющие. Оптимальным условием приема является $I \gg S$, допустимо эффективным: $I > S$. Однако космическое ЭМИ сильно зашумлено $I < S$. Именно поэтому все живые системы на Земле, включая и высшие организмы, наделены способностью воспринимать полезную информацию при $I < S$, то есть $A^k(s, t) < W^k(s, t)$, используя эффект стохастического резонанса.

Заключение

Что касается физики процессов восприятия информации из составляющих $X(s, t)$ переносимого космическим излучением ФКВ, то для неживой ма-

терии — это каталитическое (по принципу цепной реакции или реакции Белоусова-Жаботинского) управление физико-химическими процессами; для живых систем — такое же направленное ускорение биохимических реакций.

В книге Н. И. Кобозева [1] о механизме мышления человека есть прямое указание (и гениальная догадка), что сам безэнтروпийный — по определению — процесс мышления реализуется с доминантой воздействия излучения космоса. В работах [6-18] автором рассмотрены различные аспекты феноменологии ноосферы.

Литература:

1. Кобозев Н. И. Исследование в области термодинамики процессов информации и мышления. – М.: Изд-во МГУ. 1971. – 196 с.;

2. Gödel K. A remark about relation ship between relativity theory and idealistic philosophy// In: Albert Einstein: philosopher-scientist. – Evanston, Illinois, 1949. L. 561;

3. Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики: Перевод с нем. – М.: Прогресс, 1988. – 704 с.;

4. Яшин А. А. Живая материя: Онтогенез жизни и эволюционная биология / предисловие В. П. Казначеева. – М.: Изд-во ЛКИ/ URSS, 2007. – 240 с. (2-ое издание в 2010).

5. Яшин А.А. Аксиоматика единого информационного поля ноосферы (ЕИПН) // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2016. – №1. – С. 92–96.

6. Яшин А.А. Живая материя: Физика живого и эволюционных процессов; предисл. В. П. Казначеева. – Москва: Изд-во ЛКИ/URSS, 2007. – 264 с.

7. Яшин А.А. Живая материя: Ноосферная биология (нообиология); предисл. В. П. Казначеева. – Москва: Изд-во ЛКИ/URSS, 2007. – 216 с.

8. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Предтеча ноосферы. Ч. 1: Естественнo-научный базис; предисл. В.Г.Зилова. – Москва: Изд-во ЛКИ/URSS, 2010. – 368 с.

9. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Предтеча ноосферы. Ч. 2: Мышление и виртуальная реальность; предисл. В. Г. Зилова. – Москва: Изд-во ЛКИ/URSS, 2010. – 280 с.

10. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Развертывание ноосферы. Ч. 1: Теория и законы движения ноосферы; предисл. В.Г. Зилова. – Москва-Тверь-Тула: Изд-во «Триада», 2011. – 312 с.

11. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Развертывание ноосферы. Ч. 2: Информационная и мультиверсумная концепция ноосферы; предисл. В.Г. Зилова. – Москва-Тверь-Тула: Изд-во «Триада», 2011. – 360 с.

12. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Заключительные главы – прогностика; предисл. В.Г. Зилова. – Москва-Тверь-Тула: Изд-во «Триада», 2012. – 330 с.

13. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Структурый квартет, или аналоговое и цифровое мышление: Монография «Живая материя и феноме-

нология ноосферы». Т. 10; предисл. В.П. Казначеева, В.Г. Зилова, А.И. Субетто. – Москва-Тверь-Тула: Изд-во «Триада», 2014. – 513 с.

14. Яшин А.А., Герасимов И.Г. Феноменология ноосферы: Память, или воспоминание о будущем: Монография «живая материя и феноменология ноосферы». Т. 11. предисл. В.П. Казначеева, В. Г. Зилова, А.И. Субетто. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2014. – 438 с.

15. Кванотово-биологическая теория / А.А. Яшина [и др.]; Под общ. Ред. В.В. Бойко и М.А. Красноголовца. – Харьков: Изд-во «Факт», 2003. – 968 с.

16. Яшин А., Субботина Т., Савин Е. Электродинамическая концепция зеркальной асимметрии живого мира: Теория и медико-биологический эксперимент. Saarbrucken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014. – 196 с.

17. Яшин А., Субботина Т., Савин Е. Нарушение жизнедеятельности: Биофизикохимические основы. Saarbrucken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – 233 с.

18. Яшин А., Субботина Т., Савин Е. Информационная самоорганизация биосистем: Вирусная концепция. Saarbrucken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – 101 с.

3. Математическая модель стандартного нормального распределения вероятностей на основе двух гармонических функций одного аргумента и её радиотехническое осуществление

В.П. Шенягин

Ноосферизм, системогенетика, цикличность и нормальный закон распределения

Одним из научных направлений Ноосферизма являются системогенетика и теория циклов. Циклы, возможно, должны обуславливаться и вероятностным распределением событий и результатов, главным образом стандартным нормальным распределением. Об этом свидетельствует метод моделирования и формирования функции нормального распределения вероятностей с использованием гармонических функций (синусоиды) одного аргумента, акцентируя внимание на цикличности процесса.

Нормальный закон распределения традиционно характеризуется принципом двойственности: его координатные свойства описываются экспонентой, а структурные – степенной функцией. Сказанное непосредственно следует из формулы Гаусса (гауссианы), полученной из биномиального распределения при некоторых допущениях. Функция напоминает колоколообразную форму и определяется формулой

$$f(t) = Ae^{-\frac{t^2}{2a^2}}, \quad (1)$$

где A – размах функции; t – время, $-\infty < t < \infty$; a – параметр функции, характеризующий ее длительность на уровне $0,606A$.

Но в этой математической модели незримо заключена третья особенность – *периодичность* (цикличность), например, экономического процесса. Предположение следует из возможности моделирования с высокой точностью функции стандартного нормального распределения путем суммирования двух смещенных гармонических косинусоидальных функций одного аргумента [1].

Импульс колоколообразной формы является одним из наиболее предпочтительных сигналов в радиотехнических устройствах различного назначения, поскольку обладает наименьшим значением произведения эквивалентной длительности и эквивалентной ширины спектра и сохраняет свою форму как во временной так и в спектральной областях.

Колоколообразные импульсы (КИ) формируют различными аналоговыми и цифровыми методами, которым свойственны те или иные недостатки. Одним из путей высокоточного теоретического моделирования функции нормального распределения вероятностей и ее несложного практического осуществления является следующий.

С точки зрения подобия изначального приближения к колоколообразному импульсу обращает на себя внимание косинусоидальная функция как плавно нарастающая и плавно спадающая, к тому же самая распространенная и единственная, которая при прохождении через линейные цепи сохраняет свою форму.

Заметим, что косинусоида содержит отрезок, который визуально более подобен гауссовой кривой, чем, например, полупериод одинаковой полярности, применимый при формировании КИ. Именно его (отрезок) целесообразно использовать в качестве исходной функции (рис. 1).

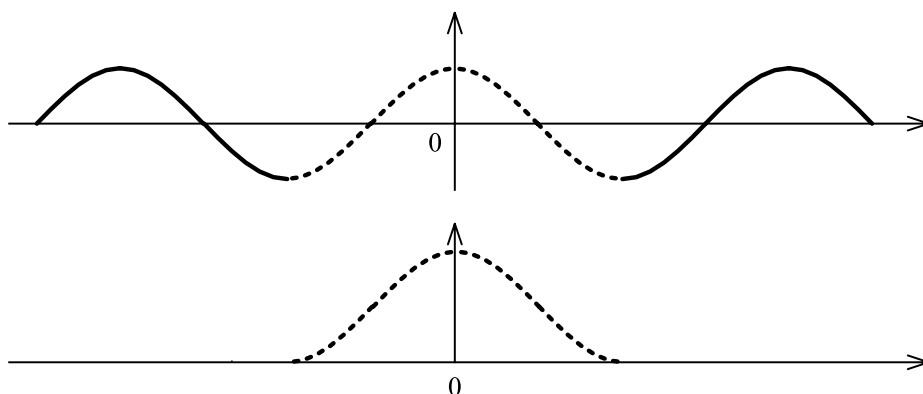


Рис. 1. Отрезок гармонического колебания, изначально подобный колоколообразному импульсу

Формирование колоколообразного импульса путем суммирования отрезков гармонических колебаний

Данный метод основан на аппроксимации функции колоколообразной формы базовой функцией при ее минимальном расщеплении, т.е. ограничившись всего двумя функциями, в качестве которой выбрана гармоническая. При этом используется сложение определенных отрезкой двух косинусоидальных функций одинаковой амплитуды, фиксированных на уровне, равном амплитуде, сдвинутых на угол φ , близкий к $\pi/2$.

Для чего высокостабильная гармоническая функция

$$u_0(t) = A \cos \omega t \quad (2)$$

с угловой частотой ω и амплитудой A подвергается ряду преобразований (рис. 2):

– сдвигается (смещается) на угол φ , принимая вид

$$u_1(t) = A \cos(\omega t - \varphi); \quad (3)$$

– обе функции (2) и (3) фиксируются по уровню таким образом, что их минимальные величины равны нулю, а максимальные – размаху косинусоидального сигнала, соответственно принимая значения

$$A + A \cos \omega t \quad (4)$$

$$A + A \cos(\omega t - \varphi); \quad (5)$$

– из фиксированных функций (4) и (5) при $A=2$ выделяются отрезки гармонических колебаний соответственно

$$\begin{cases} \frac{1 + \cos \omega t}{2} & \text{при } -\frac{\pi}{\omega} < t < \frac{\pi}{\omega} \\ 0 & \text{при } -\frac{\pi}{\omega} \geq t \geq \frac{\pi}{\omega} \end{cases} \quad (6)$$

$$\begin{cases} \frac{1 + \cos(\omega t - \varphi)}{2} & \text{при } -\frac{\pi}{\omega} - \varphi < t < \frac{\pi}{\omega} - \varphi \\ 0 & \text{при } -\frac{\pi}{\omega} - \varphi \geq t \geq \frac{\pi}{\omega} - \varphi \end{cases} \quad (7)$$

Условный сдвиг оси времени на угол $-\varphi/2$ преобразует функции (6) и (7) к виду

$$\psi_0(t) = \begin{cases} \frac{1 + \cos\left(\omega t + \frac{\varphi}{2}\right)}{2} & \text{при } -\frac{\pi}{\omega} + \frac{\varphi}{2} > t < \frac{\pi}{\omega} + \frac{\varphi}{2} \\ 0 & \text{при } -\frac{\pi}{\omega} + \frac{\varphi}{2} \leq t \leq \frac{\pi}{\omega} + \frac{\varphi}{2} \end{cases} \quad (8)$$

$$\psi_1(t) = \begin{cases} \frac{1 + \cos\left(\omega t - \frac{\varphi}{2}\right)}{2} & \text{при } -\frac{\pi}{\omega} - \frac{\varphi}{2} > t \leq \frac{\pi}{\omega} - \frac{\varphi}{2} \\ 0 & \text{при } -\frac{\pi}{\omega} - \frac{\varphi}{2} \leq t \leq \frac{\pi}{\omega} - \frac{\varphi}{2} \end{cases} \quad (9)$$

Суммирование функций (8) и (9) на интервале $\left[-\frac{\pi}{\omega} + \frac{\varphi}{2}, \frac{\pi}{\omega} + \frac{\varphi}{2}\right]$ создает импульс

$$\begin{aligned} \psi(t) &= \psi_0(t) + \psi_1(t) = B \left(\frac{1 + \cos\left(\omega t + \frac{\varphi}{2}\right)}{2} + \frac{1 + \cos\left(\omega t - \frac{\varphi}{2}\right)}{2} \right) = \\ &= \frac{B}{2} \left(2 + \cos\left(\omega t + \frac{\varphi}{2}\right) + \cos\left(\omega t - \frac{\varphi}{2}\right) \right) = \\ &= \frac{B}{2} \left(2 + 2 \cos \frac{\omega t + \frac{\varphi}{2} + \omega t - \frac{\varphi}{2}}{2} \cdot \cos \frac{\omega t + \frac{\varphi}{2} - \omega t + \frac{\varphi}{2}}{2} \right) = \frac{B}{2} \left(1 + \cos \omega t \cdot \cos \frac{\varphi}{2} \right) \end{aligned}$$

В результате

$$\psi(t) = \frac{B}{2} \left(1 + \cos \omega t \cdot \cos \frac{\varphi}{2} \right) \text{ при } -\frac{\pi}{\omega} + \frac{\varphi}{2} > t < \frac{\pi}{\omega} + \frac{\varphi}{2}. \quad (10)$$

Сформированный импульс определяется системой функций (рис. 2)

$$u(t) = \begin{cases} \frac{1 + \cos(\omega t - \frac{\varphi}{2})}{2} & \text{при } -\frac{\pi}{\omega} - \frac{\varphi}{2} < t \leq \frac{\pi}{\omega} - \frac{\varphi}{2} \\ \frac{B}{2} \left(1 + \cos \omega t \cdot \cos \frac{\varphi}{2} \right) & \text{при } -\frac{\pi}{\omega} + \frac{\varphi}{2} > t < \frac{\pi}{\omega} - \frac{\varphi}{2} \\ \frac{1 + \cos(\omega t + \frac{\varphi}{2})}{2} & \text{при } \frac{\pi}{\omega} - \frac{\varphi}{2} \leq t < \frac{\pi}{\omega} + \frac{\varphi}{2} \\ 0 & \text{при } -\frac{\pi}{\omega} - \frac{\varphi}{2} \geq t \geq \frac{\pi}{\omega} + \frac{\varphi}{2} \end{cases} \quad (11)$$

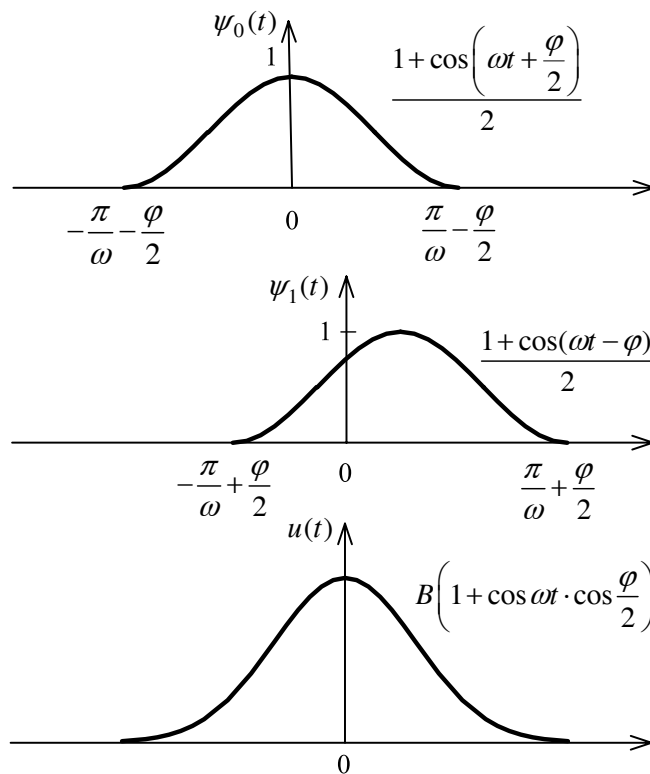


Рис. 2. Формирование колоколообразного импульса при аддитивной смеси двух гармонических функций

Для приведения максимального значения $u(t)$ к единичному уровню необходимо определить значение B из (10) при условии $\psi(0)=1$:

$$\psi(0) = B \left(\frac{1 + \cos \frac{\varphi}{2}}{2} + \frac{1 + \cos \frac{\varphi}{2}}{2} \right); \quad B \left(1 + \cos \frac{\varphi}{2} \right) = 1; \quad B = \frac{1}{1 + \cos \frac{\varphi}{2}}. \quad (12)$$

Сформированный результирующий колоколообразный импульс определится системой функций (11) при уменьшении масштаба согласно (12):

$$s(t) = \begin{cases} \frac{1 + \cos(\omega t - \frac{\varphi}{2})}{2 \left(1 + \cos \frac{\varphi}{2}\right)} & \text{при } -\frac{\pi}{\omega} - \frac{\varphi}{2} < t \leq \frac{\pi}{\omega} - \frac{\varphi}{2} \\ \frac{1 + \cos \omega t \cdot \cos \frac{\varphi}{2}}{1 + \cos \frac{\varphi}{2}} & \text{при } -\frac{\pi}{\omega} + \frac{\varphi}{2} < t < \frac{\pi}{\omega} - \frac{\varphi}{2} \\ \frac{1 + \cos(\omega t + \frac{\varphi}{2})}{2 \left(1 + \cos \frac{\varphi}{2}\right)} & \text{при } \frac{\pi}{\omega} - \frac{\varphi}{2} \leq t < \frac{\pi}{\omega} + \frac{\varphi}{2} \\ 0 & \text{при } -\frac{\pi}{\omega} - \frac{\varphi}{2} \geq t \geq \frac{\pi}{\omega} + \frac{\varphi}{2} \end{cases} \quad (13)$$

Длительность сформированного колоколообразного импульса по основанию определяется частотой базовой функции и находится в пределах от одного до 5/4 ее периода, отчего может плавно изменяться с изменением последней в широких пределах, что существенно упрощает регулировку длительности.

При расчетах на ЭВМ, выполненных В.П. Дерёнкиным, установлено, что интеграл $\int_0^{\infty} \left(F(t) - e^{-\frac{t^2}{2a^2}} \right)^2 dt$ принимает минимальное значение при $a^2 = 0,88$ и $a = 0,938$.

Идея метода реализована формирователем колоколообразных импульсов, на который выдано авторское свидетельство СССР № 849479 [2].

Формирователь колоколообразных импульсов

Структурная схема формирователя изображена на рис. 3, функциональная – на рис. 4.

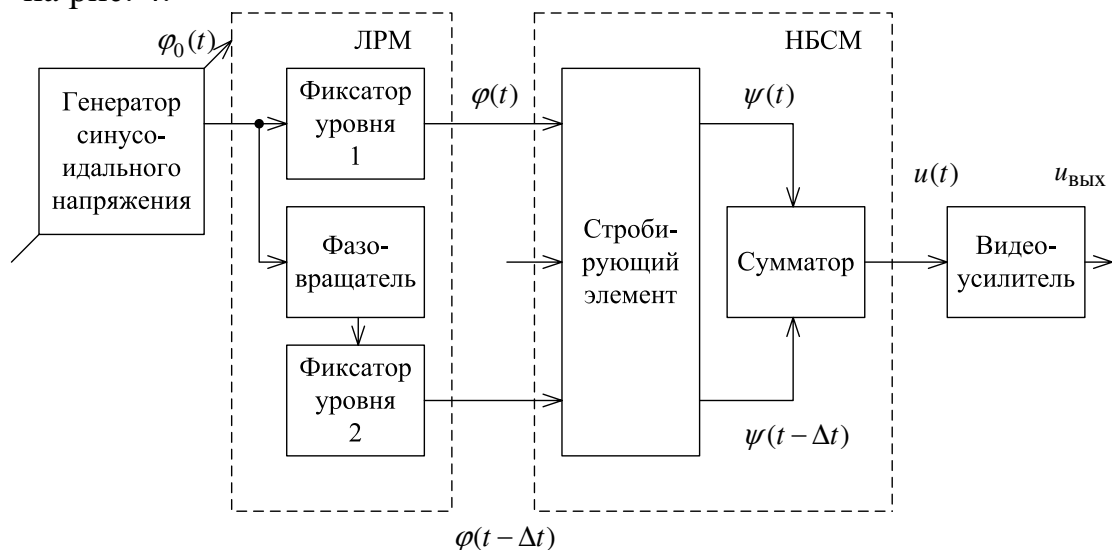


Рис. 3. Функциональная схема формирователя колоколообразных импульсов методом сложения отрезков двух гармонических колебаний

Функциональная схема формирователя колоколообразных импульсов путем суммирования двух гармонических сигналов и временные диаграммы его работы приведены на рис. 4 и 5, очевидны и не требуют дополнительных пояснений.

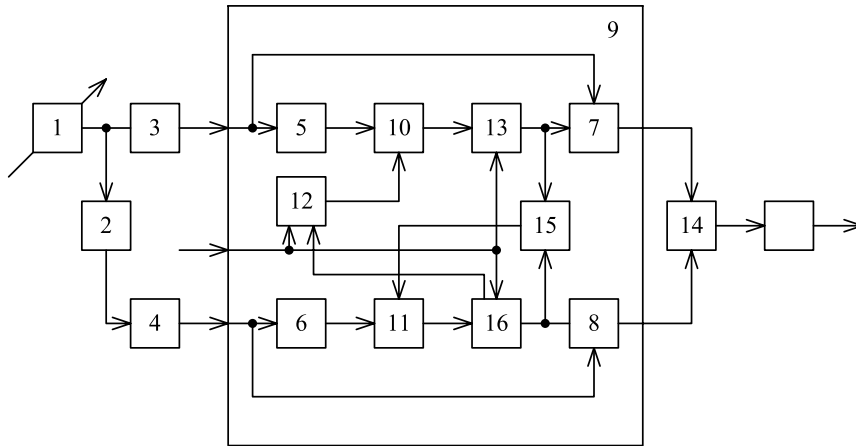


Рис. 4. Функциональная схема формирователя колоколообразных импульсов путем суммирования двух гармонических сигналов

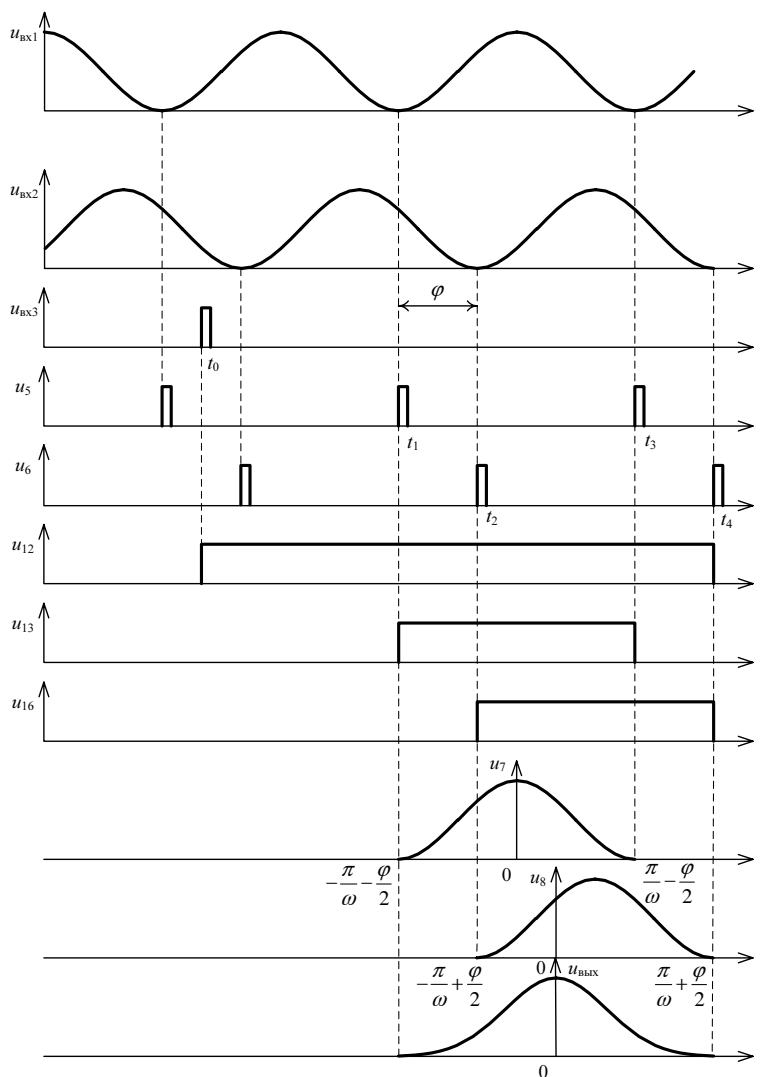


Рис. 5. Временные диаграммы формирователя колоколообразных импульсов

Источником функций $f_2(t)$ является генератор синусоидального напряжения 1.

Синусоидальные колебания подаются на вход схемы задержки 2 и первого фиксатора уровня 3.

Схема задержки позволяет получить выходной сигнал, фаза которого сдвинута относительно входного, а амплитуда равна амплитудному значению входного сигнала во всем диапазоне изменения частот генератора.

С выхода фазовращателя 2 сигнал поступает на вход второго фиксатора уровня 4, минимальное напряжение которого на выходе практически равно нулю, а максимальное – удвоенному значению амплитуды.

Сформированные функции поступают на нелинейный безинерционный стационарный многополюсник 9 (НБСМ), состоящий из схемы выделения моментов максимума, схему совпадения и триггеры, стробирующий элемент. С его выходов отрезки гармонических колебаний $\psi_0(t)$ и $\psi_1(t)$ поступают на сумматор 14, на выходе которого формируется импульс $\psi(t)$, по форме близкий к колоколообразному, и далее усиливается видеоусилителем 17.

Параметры формирователя колоколообразных импульсов, реализующего метод сложения отрезков гармонических колебаний

Длительность КИ по основанию τ определяется частотой базовой функции и находится в пределах от одного до $5/4$ ее периода, поэтому может плавно изменяться с изменением последней в широких пределах, что существенно упрощает регулировку длительности. Экспериментальные исследования показали, что форма ИКФ в диапазоне частот до 100 кГц при $\tau = 3,5 \text{ мс}$ лишь на $\sim 3\%$ отличается от теоретической кривой $s(t) = e^{-t^2/2a^2}$ колоколообразного импульса. В спектре такого ИКФ отсутствуют боковые лепестки. При $\tau = 1 \text{ мс}$ и изменении времени ее задержки от 0,2 до 0,4 мс, точность формирования ИКФ изменяется лишь на $\sim 2\%$, что свидетельствует о не критичности длительности задержки, которая может варьировать от 20 до 90 градусов при настройке формирователя и определяется степенью точности формирования базовой функции и ее дальнейшего преобразования. Оптимальное значение угла задержки находится в пределах $83 \dots 87^\circ$.

Формирование импульса путем суммирования отрезков косинусоидальной и синусоидальной функций

Частным случаем реализации метода является принятие $\varphi = 90^\circ$. Операция сдвига фазы при этом заменяется дифференцированием, вызывая упрощение последующих преобразований, взаимодействуя с *косинусоидальной и синусоидальной функцией* одного аргумента, которые являются противоположностями, что свойственно гармонии, а также своеобразным бинарным осциллятором.

Идея моделирования и формирования колоколообразного импульса в данном случае переключается с формулой Эйлера, своеобразно иллюстрируя ее:

$$e^{ix} = \cos x + i \sin x,$$

где i – мнимая единица.

Формирование импульса путем возведения косинусоидальной функции в квадрат

Метод основан на возведении в квадрат гармонического сигнала, фиксированного на уровне, равном амплитуде.

Для чего высокостабильная базовая функция

$$A \frac{\cos 2\omega t}{2}$$

с угловой частотой ω и амплитудой A подвергается ряду преобразований (рис. 6):

– фиксируется по уровню, принимая при $A = 1$ значение

$$\frac{1 + \cos 2\omega t}{2};$$

– возводится в квадрат, становясь

$$\cos^4 \omega t;$$

– стробируется для выделения искомой функции (сигнала)

$$s(t) = \begin{cases} \cos^4 \omega t & \text{при } -\frac{\pi}{2\omega} < t < \frac{\pi}{2\omega} \\ 0 & \text{при } -\frac{\pi}{2\omega} \geq t \geq \frac{\pi}{2\omega} \end{cases}$$

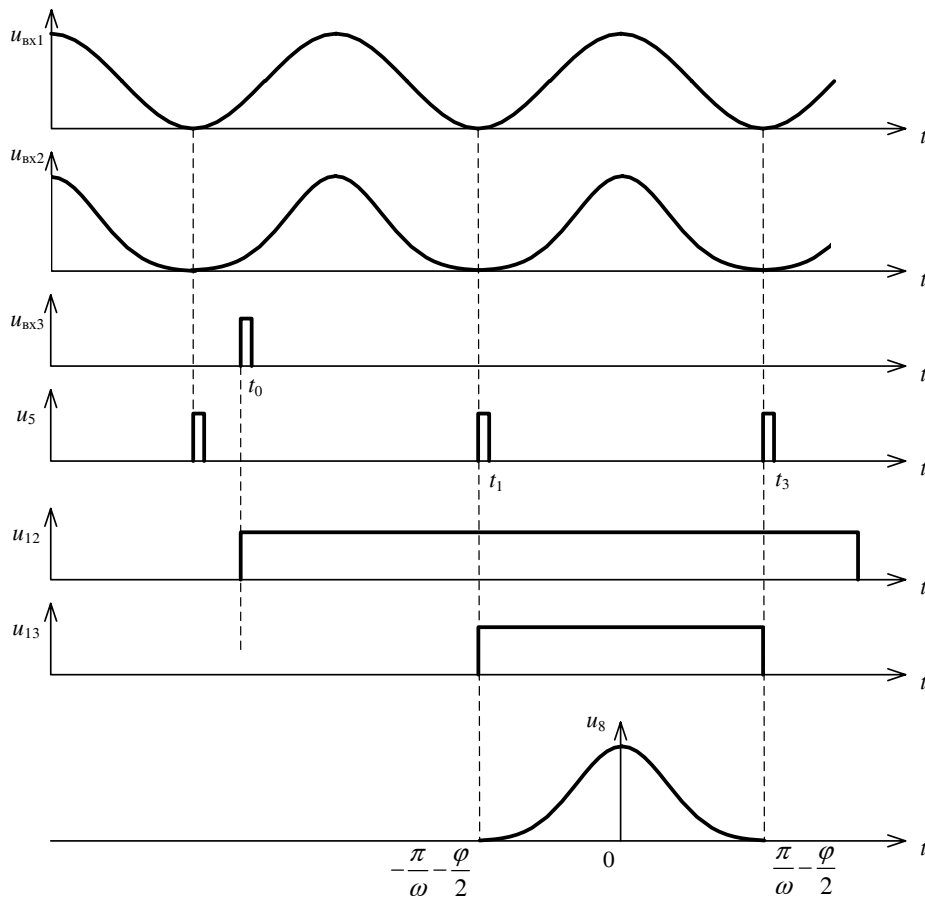


Рис. 6. Формирование колоколообразного импульса возведением в квадрат гармонической функции

Теоретическое обоснование практической значимости метода формирования колоколообразных импульсов

Относительная сложность формирования КИ, невысокая точность и сложность перестройки параметров диктует при выборе исходных функций в первую очередь учитывать возможность создания на их основе математической модели, аппроксимирующей теоретический импульс с высокой точностью, которая обеспечит простоту устройств формирования; простоту, высокую точность и стабильность формирования собственно исходных функций; возможность технически несложного изменения их параметров, особенно длительности.

Проблема моделирования функции в математическом смысле сводится к решению задачи аппроксимации, которая может осуществляться линейными и нелинейными методами, и в классической постановке записывается в виде

$$\left| s_0(t) - \sum_{i=1}^n C_i \varphi_i(t) \right| \leq \delta, \quad (14)$$

где $\delta \geq 0$; $i = \overline{1, n}$;

C_i – весовые коэффициенты;

$\varphi_i(t)$ – исходные функции.

Применительно к колоколообразной функции задача аппроксимации сводится к формулировке

$$\int_{-\infty}^{\infty} \left| A e^{-\frac{t^2}{2a^2}} - Q(C_i, \varphi_i) \right| dt \leq \delta, \quad (15)$$

где $Q(C_i, \varphi_i)$ – решение, определяемое математическими операциями над исходными функциями, среди которых следующие:

$$Q_1(t) = \sum_{i=1}^{n_1} C_i \varphi_i(t), \quad (16)$$

$$Q_2(t) = \prod_{k=1}^{n_2} C_k \varphi_k(t), \quad (17)$$

$$Q_3(t) = \sum_{i=1}^n Q_2(t). \quad (18)$$

Искомая функция $s(t)$, таким образом, отображается на функции $Q(t)$ с помощью линейного (16) и/или нелинейных операторов (17) и (18).

Проблема формирования колоколообразного импульса в практическом смысле сводится к задаче реализации, решение которой осуществимо технически, а именно:

– решение (16) достаточно легко выполняется с помощью простейших сумматоров;

– при осуществлении операций (17) и (18) также не предвидится существенных трудностей, особенно для аналоговых сигналов.

Математические операции над исходными функциями согласно (16), (17) и (18) предполагают их однотипность. Среди временных параметров функций проще всего изменять их длительность и задержку между ними. С уче-

том этого принцип формирования исходных функций будут определять выражения:

$$Q_1(t) = \sum_{i=1}^{n_1} C_i \varphi_i(t - \Delta t_i), \quad \Delta t_i = i \cdot \Delta T, \quad (19)$$

$$Q_2(t) = \prod_{k=1}^{n_2} C_k \varphi_k(t - \Delta t_k), \quad \Delta t_k = k \cdot \Delta T, \quad (20)$$

$$Q_3(t) = \sum_{i=1}^n Q_2(t - \Delta t'_i), \quad \Delta t'_i = i \cdot \Delta T'. \quad (21)$$

Для соответствия таких функций (19), (20) и (21) поставленной задаче они должны быть симметричными относительно начала ординат, не иметь разрывов и первых производных, равных нулю. Целесообразно, чтобы амплитуды и длительности функций $\varphi(t - \Delta t)$ были одинаковыми. Таким условиям наиболее соответствуют гармонические косинусоидальные функции.

Рассмотрим класс косинусоидальных функций

$$f(t) = \begin{cases} \cos^k \frac{\pi t}{\tau(x)} & \text{при } |t| < \frac{\tau(x)}{2} \\ 0 & \text{при } |t| \geq \frac{\tau(x)}{2} \end{cases}$$

В качестве исходной выберем из них простейшую функцию $f_1(t) = \cos^2 \frac{\pi t}{2}$, которую, с целью удобства и упрощения при радиотехнических преобразованиях, следует привести к виду

$$f_1(t) = \frac{1 + \cos \omega t}{2}.$$

Первая исходная функция для формирования колоколообразного импульса, выделенная из косинусоидальной функции согласно рис. 4, примет аналитическую запись

$$\varphi_1(t) = \begin{cases} A \frac{1 + \cos \omega t}{2}, & |t| < \frac{\pi}{\omega} \\ 0, & |t| \geq \frac{\pi}{\omega} \end{cases}$$

Задачей исследования является выбор критериев близости теоретического и формируемого колоколообразного импульса. Ее необходимо рассматривать в двух аспектах: выбор критерия близости на интервале существования импульса и определение влияния уровня ограничения на спектральную характеристику импульса, т.к. он в отличие от теоретического имеет конечную длительность.

Выбор критерия близости на интервале существования импульса

Оценка точности аппроксимации и формирования импульса во временной области проводится по различным критериям, в числе которых: минимизация наибольшего значения ошибки $|F(x) - f(x)|$; минимизация взвешенной средней квадратичной ошибки на интервале $[a, b]$ по методу наименьших

квадратов $\sigma^2 = \int_a^b y(x)(F(x) - f(x))^2 dx$, где $y(x)$ – заданная неотрицательная весовая функция; исчерпывание наилучшим образом площади, лежащей между осью x и графиком функции $f(x)$, при одностороннем Чебышевском приближении, а именно минимальные значения интеграла функции модуля отклонения мгновенных значений формируемого и теоретического импульса

$$\int_{-\infty}^{\infty} |f(x) - F(x)| dx = \int_{-\infty}^{\infty} \varepsilon(x) dx \rightarrow \min .$$

Перечисленные методы оценки с точки зрения точности примерно равноценны. Оценка точности аппроксимации проведена на основе последнего критерия, как часто применяемого в подобных случаях, основные результаты приведены выше.

Выводы

Экспоненте, a , следовательно, и нормальному закону распределения свойственна цикличность с периодом, характеризующим длительность цикла. Бинарный осциллятор продуцирует цикличность процесса. Изложенное вносит дополнительное объяснение наличия у рыночной экономики циклов различной периодичности, делая ее повторяющейся, циклической, кризисной, вызывая необходимость познания и освоения, например, антикризисного управления на микро-, мезо-, макро и мега-уровне. Следовательно, при моделировании экономических систем необходимо учитывать тройственное проявление нормального закона распределения случайной величины, включая цикличность.

Литература:

1. Шенягин В.П. Корпоративный риск-менеджмент в концепции устойчивого развития / Материалы VI Международной научно-практической конференции «История и современность глазами молодых. Частный человек в современном мире: национальный, этнический, политический, экономический, правовой и культурологический аспекты», г. Железнодорожный, 16 апреля 2011 года. – М.: РГГУ, 2011. – 302 с. – с. 85-92.
2. Авторское свидетельство СССР № 849479, МКИ Н ОЗ К 6/06. Формирователь колоколообразных импульсов / Шенягин В.П., Цветков В.А., Краснов Е.М., Деренкин В.П. Заявл. 26.06.79, опубл. 23.07.81, бюл. № 27.
3. Цветков В.А. Исследование и разработка методов и устройств формирования импульсов колоколообразной формы и автоматического определения их параметров / Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.т.н. – Одесса, 1983.
4. Шенягин В.П., Нефедов В.И., Битюков В.К. Методы формирования колоколообразных импульсов / 4-я международная научно-техническая конференция «Космонавтика. Радиоэлектроника. Геоинформатика»: Тез. докл. – Рязань: Рязан. гос. радиотехн. акад., 2003. – 359 с., с. 206-211.

4. Информационное усложнение в процессе становления ноосферы

А.А. Яшин

Информационное усложнение ноосферы

Информационное усложнение ноосферы — здесь действует закон об информационном усложнении ноосферы; справедлива

Лемма 1. Информационное усложнение ноосферы, понимаемое в смысле качественного и количественного усиления роли интеллекта в части создания систем и средств глобальной передачи, хранения и обработки информации, отвечает «телекоммуникационному принципу» В.И. Вернадского в приобретении биосферой Земли нового биогеохимического качества ноосферы и собственно целеполаганию эволюции ноосферы: создание виртуального информационного аналога биологического мира.

Примечание: Имеется в виду известный тезис В.И. Вернадского о качественном скачке в информационном объединении населения Земли с открытием электронных (электромагнитных) средств коммуникации [1].

Рассмотрим наиболее значимые аспекты действия информационного усложнения.

Обобщенный аттракторный механизм информатизации ноосферы

Не требует доказательства тот факт, что информационное усложнение (для краткости позволим себе называть его техническим термином «информатизация») ноосферы подчиняется законам синергетики и нелинейной устойчивой неравновесности.

Прежде всего отметим подход Г. Хакена к исследованию воздействия информации на систему [2].

Справедлива

Лемма 2. Обобщенный аттракторный механизм информатизации ноосферы, включающий в себя в качестве одного из базовых семантическое содержание информации, опирается на представление исходной виртуальной информации в реальную (принцип «открытия информации»), то есть ее материализации в форме отклика системы-приемника, а ноосферная специфика этого системного процесса суть накопление эволюционно открываемой информации в квазилинейном динамическом режиме устойчивого неравновесия с экспоненциальной особенностью с возникающими и линеаризуемыми бифуркациями, причем этот процесс характеризуется глобальным аттрактором $\bullet\Omega$ – точкой Омега П. Тейяр де Шардена.

То есть, как следует из леммы 2, ноосферная специфика, по сравнению с оценками информационных процессов в период $B_{-} < t_{-} < (B \rightarrow N)_{-}$, весьма отлична, а в определенном смысле и более детерминирована, хотя и не исключает проявление хаоса в форме бифуркаций. Еще более значительна — объединительная тенденция.

Действительно, как следует из законов логической физики А. А. Зиновьева [3], если I_1 и I_2 — одинаковые информационные посылки, воспринимаемые различными приемниками Пр1 и Пр2, разнесенным по времени t_{-} и пространству V_{-} , то справедлива

Лемма 3. *В произвольно регистрируемое (выбранное в умозраительных опытах) время t_{-} эволюции ноосферы информация I_1 тождественна I_2 по пространственному разнесению V_{-} приемников Пр1 и Пр2 относительно любого, логически и физически непротиворечивого способа установления пространственного распределения*

$$(\forall t_{-})(\forall V_{-})(I_1 = V_{-} I_2), \quad (1)$$

а всегда, когда реально существует один из приемников Пр1 и Пр2, наличествует реально и другой, что означает их временное совпадение в информационном плане:

$$(\forall t_{-})(Et_{-}(I_1) \leftrightarrow Et_{-}(I_2)), \quad (2)$$

где Et_{-} — логический предикат «существует во время t_{-} ».

Из леммы 3, в соответствии с утверждениями (1) и (2), также следует по правилу контрпозиции, что всегда, когда реально не существует один из Пр1 и Пр2, то не существует и другой, что, в свою очередь, означает: приемники Пр1 и Пр2 информации $I_1 \equiv I_2$, относящиеся в общем случае к классу логических «эмпирических индивидов», либо существуют в реальности оба, либо оба же не существуют, то есть являются виртуальными. А значит, за исключением перцептивных, индивидуализированных каналов передачи информации, *собственно феномен информатизации ноосферы есть доминанта ее объединительной функции в пространстве и времени.*

Сделав это необходимое пояснение, перейдем к раскрытию основного содержания леммы 3. Расширим объекты действия утверждений (1) и (2) на набор приемников информации $P_i \equiv Pr_i$ (для математической «благозвучности») (рис. 1), действующих в изменяющемся эволюционно пространстве V_{-} и времени t_{-} . Таким образом, имеем динамическую, синергетическую систему

$$d\bar{p}/dt_{-} = \bar{D}(\bar{p}, \delta) + Fl(t_{-}), \quad (3)$$

где, согласно принятому описанию (3), \bar{D} — детерминированная часть системы; δ — управляющие параметры; Fl — флуктуирующие воздействия, а вектор

$$\bar{p}(t_{-}) = [p_1(t_{-}), p_2(t_{-}), \dots, p_n(t_{-})] \quad (4)$$

эволюционирует во времени.

То есть, как следует из иллюстрации на рис. 1 к уравнению (3), в динамической информационной системе многомерный (квазибесконечномерный)

вектор \bar{p} стремится выйти на аттрактор σ_i . В физической интерпретации это соответствует максимально достижимому «озвучиванию» конкретной информации в доступном ей ареале времени и пространства $\Delta[V_-, t_-]$; так информация о крупном научном открытии имеет потенциальные «приемники» в научных кругах по специальности, соответствующей среде обучающихся и обучаемых и отчасти масс-медиа.— Это ΔV_- , а интервал Δt_- суть время до открытия бóльшей общности или важности, поглощающее (включающее в себя) предыдущее.

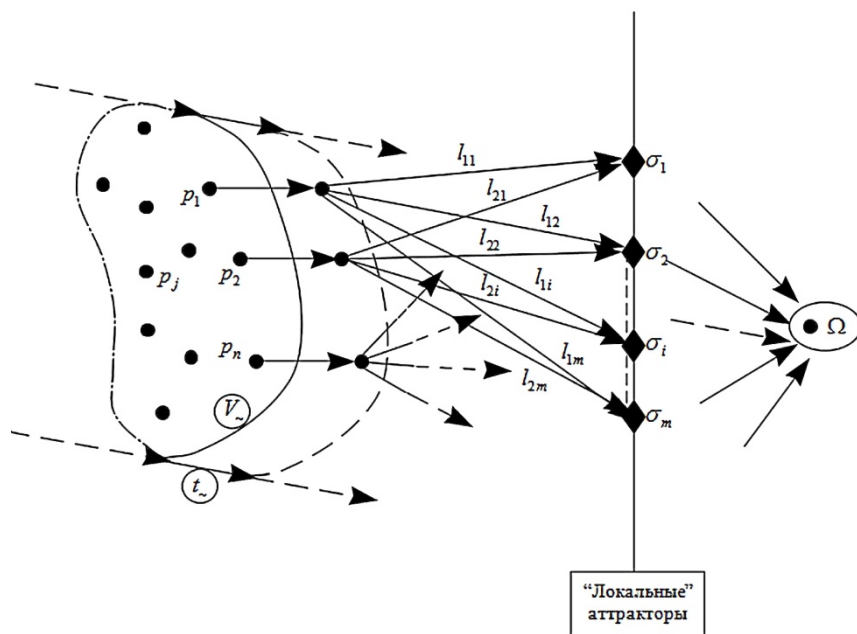


Рис. 1. Иллюстрация к действию аттракторного механизма информатизации ноосферы

Но «локальные» (отрасли знания, социальные круги и пр.) аттракторы σ_i есть также динамические процессанты; более того, они могут быть, во-первых, зацикленными, во-вторых, иметь вид размытых потенциальных ям (термин наш; надеемся, достаточно образно-понятный). Как нам представляется, иллюстрация на рис. 2, где в центре предельный единичный аттрактор $\bullet\Omega$ — предельная точка пучка в сечении сферического пространства V_- (см. рис. 1), не менее геометрически наглядно поясняет эту ситуацию и подвигает мысль читающего к самостоятельной оценке исследуемого процесса. Из иллюстрация на рис. 1 и 2 следует, что система ноосферы — с точки зрения ее информатизации — ведет себя таким образом, что вектор \bar{p} (4) стремится при $t_- \rightarrow +$ выйти на аттрактор σ_i , при этом управляющий параметр δ в (3) ограничивает или расширяет выбор путей l_{ks} достижения «локальных» аттракторов σ_i и затем «генерального» аттрактора $\bullet\Omega$. В теории информационной самоорганизации это принято называть выбором рельефа динамического поиска аттрактора, правда, в несколько ином толковании.

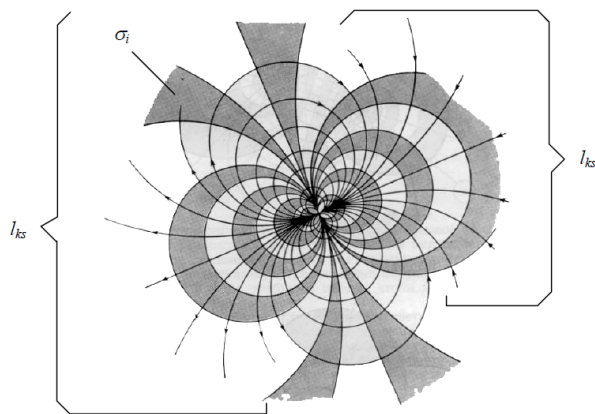


Рис. 2. Плоский срез процесса аттракторной информатизации ноосферы

При этом мы опять-таки «держим в уме», что вектор \bar{p} есть обобщенная, векторизованная во времени t_- и пространству V_- , то есть сугубо динамическая характеристика совокупности приемников p_j информации. А выход p_j на аттрактор σ_i (рис. 1) суть аналог потенциальной ямы в более общем варианте динамической системы (3). Это простейший вариант, ибо для сложнейшей ноосферной системы σ_i являются аттракторами более функционально содержательными: *странные и хаотические аттракторы и предельные циклы*.

Другой момент: наличие флуктуирующей силы Fl в (3), вызывающей локальные бифуркации в информатизации ноосферы, заставляет вектор \bar{p} менять «притягивающий» аттрактор σ_i на некоторый σ_{i+1} , причем это изменение аттракторов может происходить как при движении l_{ks} вектора \bar{p} , так и уже при достижении σ_i ; для общего случая динамической системы это соответствует «перепрыгиванию» из одной потенциальной ямы в другую... в другие. То есть, как показано на рис. 1, число аттракторов может быть $n_\sigma > 1$, если это отвечает требованиям реального процесса информатизации ноосферы.

С учетом сказанного и самого процесса усвоения динамической системой информации, то есть ее открытия, справедлива

Лемма 4. *Исходя из определения информации, как субъекта открытия человеком, то есть перевода ее из класса виртуальной реальности в материальную действительность, действительность динамической ноосферной информационнои системы (3) заключается в приеме совокупностью приемников информации p_j некоторых обобщенных (в своем определении) сигналов, как сочетание природных и продуктов интеллекта человека, которые, воздействуя на исходное, то есть биосферное $V_+ \rightarrow (V \rightarrow N)_-$ состояние вектора \bar{p} и управляющих параметров δ , которое можно ассоциировать с некоторым «прааттрактором», устремляет вектор \bar{p} с квазибесконечным числом степеней свободы, ограничиваемым δ , в направлении локальных аттракторов σ_i по путям l_{ks} , причем $n_\sigma > 1$, а на определенном этапе эволюции ноосферы наблюдается устремление p_j , притянутых σ_i к генеральному аттрактору*

$$\bar{p}(\sum \sigma_i) \rightarrow \bullet \Omega.$$

С точки зрения логической физики, положение леммы 4, то есть и всей концепции аттракторного механизма информационного движения-усложнения ноосферы, здесь противоречий не содержится. Действительно, предположим, что для эволюционирующего вектора $\bar{p}(t_-)$ система (3) в динамическом режиме переходит от аттрактора σ_i в σ_{i+1} . Тогда для любого способа установления необратимой (по определению) временной последовательности следует: $\sigma_i \rightarrow \sigma_{i+1}$; если этого утверждения не будет, то система вырождается в хаотическую, «не управляемую» параметрами δ , то есть в принятой нами интерпретации — фундаментальный код Вселенной (ФКВ). Кроме того, σ_i и σ_{i+1} есть сугубо индивидуальные переменные процесса, или, как говорят в логике, — *индивидного* для $\dots \rightarrow i \rightarrow i+1 \rightarrow i+2 \rightarrow \dots$. Отсюда следует логическое определение: если σ_i порождает σ_{i+1} , то для любой временной t_- характеристики процесса (4) справедливо

$$(\exists t'_-)(\exists t''_-)(Et'_-(\sigma_i) \wedge \neg Et'_-(\sigma_{i+1})) \wedge (Et''_-(\sigma_{i+1}) \wedge (t''_- > t'_-)), \quad (5)$$

где определения логических операций общеприняты.

Для (имплицитно определенного) утверждения (5) мы не связываем жестко времена t''_- и t'_- с пребыванием \bar{p} в аттракторах σ_i и σ_{i+1} , введя только условие $t''_- > t'_-$, ибо условия $t''_- > t''_{-1}$ сводят (5) к тавтологии, что накладывает строгие ограничения на многостепенность вектора \bar{p} , а в итоге детерминирует управляющие параметры δ и флуктуации Fl в (3). В действительности же развертывание матрицы ФКВ допускает намного (и качественно!) бóльшую степень свободы в информационном движении-усложнении ноосферы, что мы наблюдаем уже сейчас, всего лишь находясь на этапе $(B \rightarrow N)_+$.

Другой момент — учет вариабельности пространственного V_- действия для информационной ноосферной системы. Действительно, из той же логической физики следует, что если σ'_i и σ'_{i+1} суть объекты (точки на рис. 1, более протяженные структуры на рис. 2) пространства относительно некоторой величины λ — в нашем случае здесь можно взять управляющий параметр δ , — во время t_- , то справедливы следующие утверждения для случая идентификации аттракторов σ'_i и σ'_{i+1} , как индивидов в пространственных областях σ'_i и σ'_{i+1} :

$$\begin{aligned} \sigma'_i \cap \sigma'_{i+1} & (\exists W)(\sigma_i \wedge \sigma_{i+1}), \\ \sigma'_i & \sigma'_{i+1} (\forall W)(\sigma_i \wedge \sigma_{i+1}), \end{aligned} \quad (6)$$

где W — текущий определяющий параметр.

Вообще говоря, утверждения «житейски понятные», если вести речь в рамках представлений философии здравого смысла, но все зависит от степени формализации определения разнопространственности. То есть в сложных системах, таких как квантовые и многостепенные, как ноосферные процессы, более приемлемы методы множественной, интуиционистской или нечеткой логики — что вовсе не отрицает общность утверждений (5) и (6) для нашего рассмотрения.

Что касается связи текущего состояния вектора \bar{p} в части выбора ориентации на один или несколько аттракторов σ_i или перехода $\sigma_i \rightarrow \sigma_{i+1} \rightarrow \dots$ под воздействием содержания принимаемых сигналов и/или внутренних флуктуаций Fl системы (3), то здесь Г. Хакен предлагает вводить коэффициент ветвления M_{jk} , удовлетворяющий условию нормировки $\sum_k M_{jk} = 1$ (в простейшем, двузначном случае $\sigma_i \rightarrow \sigma_{i+1}$ процессу ставится в соответствие только два значения матричного элемента $M_{jk} = 0,1$). Отсюда определяется относительная значимость p_j сигнала (то есть в нашем случае для приемника p_j):

$$p_j = \sum_k \frac{M_{jk}}{\sum_{j'} M_{j'k} + \varepsilon} p'_k, \varepsilon \rightarrow 0. \quad (7)$$

Для иллюстрации на рис. 1 ветвление (7) соответствует вероятностному выбору путей l_{ks} к аттракторам σ_i , что не требует особых пояснений. А условия нормировки относительных значимостей p_j , что чрезвычайно важно для процесса ветвления — выбора аттракторов, также доказательны⁴⁹²:

$$\sum_j p_j = \sum_{kj} \frac{M_{jk}}{\sum_{j'} M_{j'k} + \varepsilon} p'_k = \sum_k \left(\sum_j \frac{M_{jk}}{\sum_{j'} M_{j'k} + \varepsilon} \right) p'_k = \sum_k p'_k = 1. \quad (8)$$

Значение введенного Г. Хакеном коэффициента ветвления для анализа динамической информационной системы ноосферы состоит в определенной (хотя бы в общетеоретическом плане) конкретизации, даже алгоритмизации процесса векторизации \bar{p} в поиске локальных аттракторов, их сравнительному выбору, а также предпочтительной смене $\dots \rightarrow \sigma_i \rightarrow \sigma_{i+1} \rightarrow \dots$.

Информационное содержание «ноосферного портфеля» точки Омега

Основные приоритеты информатиологии в ноосферный период эволюции практически ничего для нас качественно нового не содержат. Все то же самое, но на более высоком уровне знания о микро-, макро- и мегамире. И о себе самом, *homo sapiens* \rightarrow *homo noospheres*, естественно.

Мы явно не относимся к той скептической группе исследователей, которые полагают, что эволюция не имеет цели. Это креационизм (при всем уважении к нему) наоборот. А вместе — все тот же «полуцелый спин», только не в физическом смысле, но в мировоззренческом плане. И даже столь часто апеллируя к целеуказанию (целепологанию) ФКВ, не следует успокаиваться на действительности чего-то навряде априорного догматизма... По-русски говоря — цель информационного ноосферного процесса должна иметь свое определение и апологетику. Ведь не о всем же наперед сказали «сумрачные германские гении» Гегель и Кант?

На рис. 5 приведена самая общая схема накопления полезной информации в процессе эволюции, имея в виду аттрактор $\bullet\Omega$ («ноосферный портфель»). Пояснение к рисунку даны в его подписи.

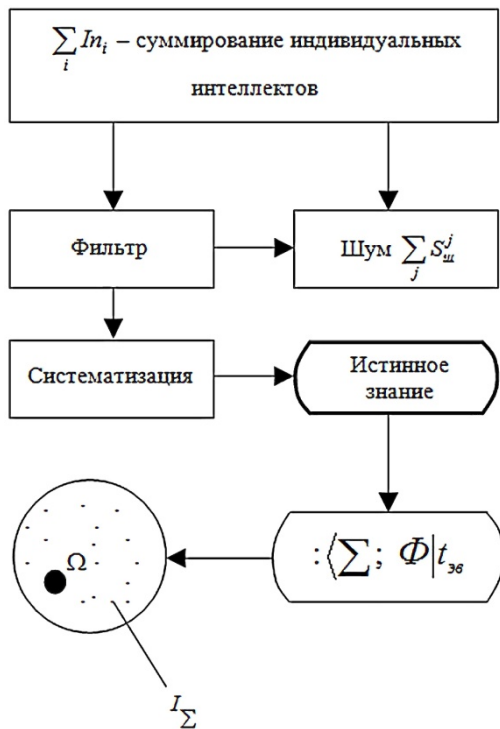


Рис. 5. Схема накопления информационного содержания «ноосферного портфеля». Шум $\sum_j S_{ш}^j$ в течение всего времени ноосферной эволюции утилизируется, то есть «забывается», а истинное знание в течение того же времени $t_{эб}$ под действием обобщенного оператора суммирования-фильтрации накапливается в информационном пространстве I_{Σ} , все траектории в котором устремлены к точке Омега $\bullet\Omega$

Далее, при оценке информационных процессов, имея в виду опять же интеллект индивидуального *homo sapiens* \rightarrow *homo noospheres*, в первую очередь важно навсегда забыть самый устойчивый в обиходе, да и в философствующих науках, и самый

«вредный» стереотип: что-де в процессе $t_{эб}$ как на биосферном, так и особенно на ноосферном, этапах эволюции мыслительные способности, то есть In_i , человека неограниченно усиливаются... Увы, это не так. Более того, на ноосферном этапе прогрессирующе уменьшается число людей, занятых в сферах открытия информации. Это уже прерогатива нашего времени; все больше человечество становится прислугой и зрителями научного прогресса.

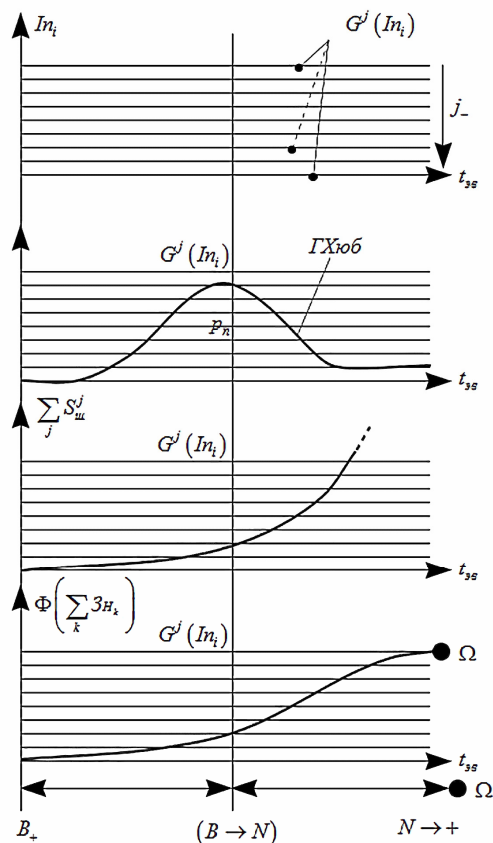


Рис. 6. Качественные графики открытия информации и ее накопления: $In_i(t_{эб})$ — графики относительного постоянства мощности интеллекта индивидуума In_i по интеллектуальным группам G^j ($j \rightarrow$ спадание интеллекта); $Bif(In_i)(t_{эб})$ — график бифуркации отдельных интеллектов ГХюб — «график Хюбнера»; $\sum_j S_{ш}^j(t_{эб})$ — график экспоненциального нарастания информационного шума в процессе эволюции; $\Phi\left(\sum_k 3H_k\right)(t_{эб})$ — график накопления-фильтрации истинного знания с аттрактором $\bullet\Omega$ (Примечание: на втором и нижеследующих графиках для наглядности сохранены графики $In_i(t_{эб})$)

Не вызовет, надеемся, возражений и вид качественных графиков на рис. 6 (пояснения в подписи к рисунку).

Таким образом, исключая диалектически обусловленную «бифуркацию изобретательства», задавшую, как мощная флуктуация Fl , темп и цель развития системы (3), информационное содержание суммирующего всю эволюцию жизни (на Земле, по крайней мере) «ноосферного портфеля» есть, в конечном итоге, результат исследований не выдающихся интеллектов, но предельная дифференциация (специализация) множественных работ людей, интеллектуальная мощность которых находится в верхней части допустимого «коридора вариаций». То есть это есть результат работы «человеиника», как предельно точно определил суть процесса эволюции уже цивилизованного человечества А. А. Зиновьев, выдающийся логик-философ, социально-политический мыслитель [3].

Пчельник, муравейник, человек

На первое место здесь выдвигается коллективизм и результат этого коллективного труда, имеющий вполне конкретную цель. И если у пчел и муравьев (равно термитов, ос, коралловых организмов и так далее) их цель достигается трудом по инстинкту, то только в человекнике доминирует открытие, систематизация, накопление и практическое использование приобретенной информации. В этом и состоит сущность информационного усложнения.

И еще отметим следующий существенный момент: непрерывность накопления информации в процессе эволюции знания, учитывая (логически) противоречащее этому утверждению конечность существования индивидуального интеллекта In_i . Действительно, в логической физике упомянутого выше А. А. Зиновьева доказана истинность аксиом-утверждений:

$$\begin{aligned} & \vdash (E\alpha(In_i) \wedge (\exists\beta)(\beta < \alpha) \wedge \sim E\beta(In_i)) \rightarrow \\ & \rightarrow (\forall\gamma)((\gamma < \beta) \rightarrow \sim E\gamma(In_i)), \end{aligned} \quad (9)$$

$$\begin{aligned} & \vdash (E\alpha(In_i) \wedge (\exists\beta)(\beta > \alpha) \wedge \sim E\beta(In_i)) \rightarrow \\ & \rightarrow (\forall\gamma)((\gamma > \beta) \rightarrow \sim E\gamma(In_i)), \end{aligned} \quad (10)$$

где α , β и γ — переменные для терминов времени $t_{\alpha\beta}$.

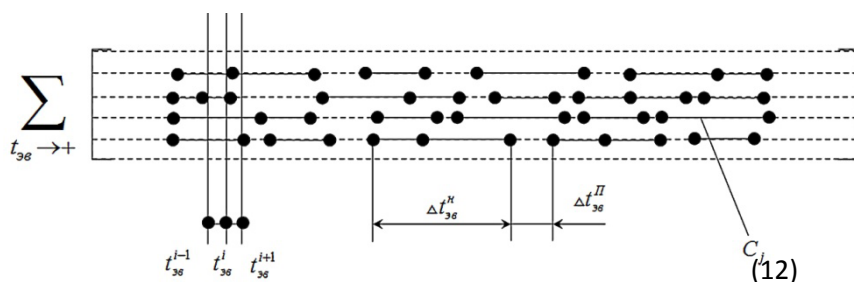
Утверждения (9) и (10) читаются как: 1) если In_i существует во время $t_{\alpha\beta}^1$ и не существует в $t_{\alpha\beta}^2$ до $t_{\alpha\beta}^1$, то он не существует в любое время до $t_{\alpha\beta}^2$; 2) если In_i существует в $t_{\alpha\beta}^1$ и не существует в $t_{\alpha\beta}^2$ после $t_{\alpha\beta}^1$, то он не существует в любое время после $t_{\alpha\beta}^2$.

А из (9) и (10) следует утверждение непрерывности времени существования In_i :

$$\begin{aligned} & \vdash E\alpha(In_i) \wedge (\exists\gamma)(In_i) \rightarrow (\forall\beta)((\beta < \alpha) \wedge (\gamma < \beta)) \vee \\ & \vee ((\beta > \alpha) \wedge (\gamma > \beta)) \rightarrow E\beta(In_i) \end{aligned} \quad (11)$$

Примечание: в (9)—(10) под временем существования In_i понимается творческий период его существования (жизни).

Однако правила комплексной (множественной) логики не препятствуют нам записать (9)—(10) в виде параллельно-пространственного ряда для суммарных интеллектов и в виде временных сумм матрицы (в геометрической записи):



В матрице (12) обозначены: t_{36}^i — текущий временной срез по совокупности In_i ; C_j — параллельные слои совокупностей In_i , например, работающих по различным базовым направлениям информационного открытия ноосферных процессов; Δt_{36}^H и $\Delta t_{36}^П$ — соответственно, непрерывные и прерывистые участки в движении каждого слоя C_j .

Заключение

Подставляя матрицу (12) в (9)—(11), получим утверждения, логически доказывающие непрерывность существования $\sum In_i$ в процессе эволюции в интересующем нас аспекте. Здесь важно учесть, что рассмотренные выше логические утверждения есть не «архитектурные излишества», но строго (в рамках принятой строгости множественной, комплексной логики) логически обосновывают основной принцип информационного усложнения ноосферы. Отсюда справедлива заключающая

Лемма 5. *Информационное усложнение ноосферы, как один из базовых законов движения ноосферы, а priori вытекает из принятого постулата развертывания информационной матрицы ФКВ, в котором по мере приближения к информационному аттрактору $\bullet\Omega$ все бóльшую роль играет коллективный, глобальный интеллект, а роль индивидуальных интеллектов сводится от эвристической до запрограммированной роли, причем, как следует из логических утверждений (9)—(10) (с учетом (12)), коллективный глобальный интеллект непрерывен и существует во все время ноосферного процесса информационного усложнения.*

В работах [6-21] рассмотрены различные аспекты феноменологии ноосферы, имеющие прямое отношение к материалу настоящего раздела.

Литература:

1. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. — М.: Айрис-пресс, 2004. — 576 с.
2. Зиновьев А. А. Очерки комплексной логики /Под ред. Е. А. Сидоренко. — М.: Эдиторная УРСС, 2000. — 560 с.
3. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Синергетика: Нелинейность времени и ландшафты коэволюции. — М.: КонКнига / URSS, 2007. — 272 с.
4. Тейяр де Шарден П. Феномен человека: Пер. с фр. — М.: Наука, 1987. — 240 с.
5. Хакен Г. Информация и самоорганизация. Макроскопический подход к сложным системам: Пер. с англ. — М.: КонКнига / URSS, 2005. — 248 с.

6. Яшин А., Субботина Т., Савин Е. Нарушение жизнедеятельности: Биофизикохимические основы. Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – 233 с.
7. Яшин А., Субботина Т., Савин Е. Информационная самоорганизация биосистем: Вирусная концепция. Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – 101 с.
8. Яшин А.А. Живая материя: Ноосферная биология (нообиология); предисл. В. П. Казначеева. – Москва: Изд-во ЛКИ/URSS, 2007. – 216 с.
9. Яшин А.А. Живая материя: Онтогенез жизни и эволюционная биология; предисл. В. П. Казначеева. – Москва: Изд-во ЛКИ/URSS, 2007. – 240 с.
10. Яшин А.А. Живая материя: Физика живого и эволюционных процессов; предисл. В.П. Казначеева. – Москва: Изд-во ЛКИ/URSS, 2007. – 264 с.
11. Яшин А.А. Информационная виртуальная реальность. – Тула: Изд-во «Тульский полиграфист», 2003. – 244 с.
12. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Заключительные главы – прогностика; предисл. В.Г. Зилова. – Москва-Тверь-Тула: Изд-во «Триада», 2012. – 330 с.
13. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Предтеча ноосферы. Ч. 1: Естественно-научный базис; предисл. В.Г. Зилова. – Москва: Изд-во ЛКИ/URSS, 2010. – 368 с.
14. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Предтеча ноосферы. Ч. 2: Мышление и виртуальная реальность; предисл. В. Г. Зилова. – Москва: Изд-во ЛКИ/URSS, 2010. – 280 с.
15. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Развертывание ноосферы. Ч. 1: Теория и законы движения ноосферы; предисл. В.Г. Зилова. – Москва-Тверь-Тула: Изд-во «Триада», 2011. – 312 с.
16. Яшин А.А. Феноменология ноосферы. Развертывание ноосферы. Ч. 2: Информационная и мультиверсумная концепция ноосферы; предисл. В.Г. Зилова. – Москва-Тверь-Тула: Изд-во «Триада», 2011. – 360 с.
17. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Структурый квартет, или аналоговое и цифровое мышление: Монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Т. 10; предисл. В.П. Казначеева, В.Г. Зилова, А.И. Суббетто. – Москва-Тверь-Тула: Изд-во «Триада», 2014. – 513 с.
18. Яшин А.А., Герасимов И.Г. Феноменология ноосферы: Тематическая энциклопедия/ Предисл. А.И. Суббетто. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2015. – 335 с.
19. Яшин А.А., Субботина Т.И., Савин Е.И. Очерки по электромагнито-биологии для практикующих врачей. Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – 60 с.
20. Yashin A., Subbotina T., Savin E. Evolutionary electrodynamics biophysics: Theory and experiment. Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – 81 p
21. Yashin A., Subbotina T., Savin E. Reproductive function and postembryonic development: The effect of EMR. Saarbrücken (Deutschland): LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014. – 157 p.

5. Об изменениях Пространства Планеты и грядущих событиях

К.Ф. Комаровских

В настоящем прогнозе использованы данные из наиболее достоверных источников, а также результаты собственных исследований состояния воды и Пространства Планеты в 2016-2017 гг. Разработанная нами методика позволяет оценить достоверность информации, уточнить сроки событий, которые иногда изменяются в зависимости от состояния социума.

О планетарных космофизических процессах

За истекший год выполнен комплекс работ, позволивший получать информацию из Ноосферы (Высшего Космического Разума – ВКР, Иерархии Света и др.) об изменениях состояния Пространства Планеты и отслеживать воздействие людей на её состояние. С этой целью был разработан датчик торсионных волн на основе воды [1]. Разработан метод проведения таких исследований на основе биолокации: измерялась информационная составляющая биополя воды и частота вибраций из Космоса [1].

Показано, что осенью 2016г. (с 10.10.16 по 23.11.16) происходил переход Планеты из 1-го до 7-го подпространства 4-го измерения. 30.11.16 Планета вошла в 1-е подпространство 5-го измерения, и этот процесс продолжается: в настоящее время мы находимся в 6-м, т.е. предпоследнем подпространстве 5-й мерности. Планета готова к Квантовому переходу в высокие мерности, но проснувшихся людей маловато, поэтому переносятся сроки Перехода.

26.09.16 в Москве во время 3-го Научного форума «Материя, энергия, информация», собравшего несколько тысяч человек, был проведён глобальный эксперимент: во время Единого Посыла Любви (намерения) произошло резкое изменение свойств Воды и некоторых характеристик Планеты. Вода «ушла» в 11-е измерение и её свойства изменились (вязкость, вкусовые качества, структура). Уменьшилась шумановская частота Планеты на 2% (на 5 часов), а энергетический потенциал людей возрос от 0,8 до 8 раз (на период 6 мин.). Сотрудники Института «Здоровьесберегающих технологий» зафиксировали кратковременное улучшение структуры крови и состояния здоровья даже в странах ближнего и дальнего зарубежья [2].

С 1.02 2017 начался новый этап: запущено Сердце Планеты и в настоящее время ритм соответствует одному биению в неделю. Такие Посылы проводятся и по сей день сотнями тысяч людей, а уменьшение шумановской частоты достигло 19% на период примерно 28 дней[6].

Двадцать лет назад в 1997г. по приглашению из ООН я прилетел в Нью-Йорк с докладом по экологии. Одновременно в Сан-Франциско проходил Экуменический собор. Было подготовлено Обращение к собравшимся представителям разных религий с предложением организовать планетарную син-

хронную молитву, но воплотить эту идею тогда не удалось, поскольку люди ещё «не созрели», на что указал мне Виссарион [7].

В настоящее же время Силы Света окрепли, и на их Волну Любви Планета откликнулась: люди, объединившись в единой молитве Любви, могут влиять на состояние Планеты. Посылы рекомендуется делать по средам в 11 часов московского времени.

О вероятных грядущих событиях (на основе «Откровений» т.XIV [4] и посланий Иерархии Света [5])

1. *«...там, где были океаны, станет Великая суша и экватор передвинется в противоположную сторону! И так в истории Планеты было уже не один раз ...» (16.02.2016, ст.7) [4] – (ноябрь 2017 [6]).*

«Океаны изменят свою береговую линию. Некоторые земли откроются, некоторые будут затоплены... Откроется много земель на крайнем севере, где ранее была Гиперборея... У воды будет открыто четвертое состояние – плазма, которая станет питать все нужды нового человечества.»[5].

(С марта 2018г. [6]).

В сообщениях НАСА уже проскальзывала информация о наблюдении новых островов вблизи Северного полюса.

2. *«Испытать изменение, включая переполнюсовку Планеты, всё равно придётся (09.06.16, ст.3) [4] – (ноябрь 2017) [6].*

Новый мир – не только изменение ландшафта Планеты, не только новая ориентировка магнитных полей» (09.06, ст.4) [4].

«Бетон станет крошиться и превращаться в пыль... Пластические массы станут выделять токсические газы и распадаться... Деревянные постройки станут убежищем наиболее подходящим.» [5].

(С конца 2018г.) [6].

3. *«Планета, поменяв свой внешний вид (энергоинформационный пояс), снимет тот негатив промысла людей, который накопился на Планете за многие тысячелетия!» (16.03.16, ст.7) [4].*

(С ноября 2017г. до конца 2018г.) [6].

«Нибиру имеет особенностью то, что она – инфракрасная Планета... Нагрев недр Земли даст выплеск практически всех вулканов, и землетрясения будут связаны именно с проходом Нибиру мимо Земли... Она действительно окажет чрезвычайно мощное воздействие на планету Земля, но негативным оно будет только для старой системы и его эгрегоров – паразитов» [5].

(Конец мая 2017 по ноябрь 2017, тах в конце августа) [6].

4. *«Три дня тишины при переполнюсовке Планеты люди почувствуют, но, повторяю, изменений, которые принесли бы уничтожение биологической формы проявления Высшего Космического Разума, не будет...» (16.03.16, ст.15) [4].*

(Ноябрь 2017г.) [6].

5. *«Россия первой испытает на себе это удивительное время существования ПРОШЛОГО и БУДУЩЕГО в одной точке, или в одной координате, и то, что Я говорил о себе, объясняя, что для Меня нет понятия времени, ибо ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ и БУДУЩЕЕ сошлись в одной точке, очень скоро для вас станет реальностью проявления Бесконечности!» (09.06.16, ст.9) [4].*

(С конца августа по декабрь 2017) [6].

6. *«...последите внимательно за своим состоянием, ибо недомогание или даже боль являются следствием вашей часто принудительной адаптации (пусть даже на короткий срок) к Новым вибрациям!» (09.06.16, ст.11) [4]*

«Трансмутация уже происходит и идёт полным ходом... Люди Тьмы – будут болеть массово... и исчезать с поверхности Земли... Люди Света станут развиваться, получать дополнительные силы...» [5].

(С конца июля 2017г. до марта 2018г.) [6].

7. *«Посланников не может быть много, но они ЕСМЬ и путь каждого (его миссия) решается на Небесах...» (08.02.16, ст.8) [4].*

«...их тоже восемь, но они не известны людям, ибо имеют свои особые задания и их время ещё не пришло, но в нужный час они будут проявлены...»(08.02.16, ст.9) [4].

(Конец сентября 2017) [6].

«Плеяды – это Галактическая формация, которая выше человеческой на несколько эонов эволюции. Они, как и все «старшие братья», по законам Любви, Жертвы, Кармы... призваны помогать земному человечеству пройти трудный эволюционный этап максимально благополучно. Мы сотрудничаем с Плеядами, среди нас есть их представители.» [2].

(Среди Посланников будет 5 с Плеяд) [6].

8. *На этой же Планете, после её трансмутации, останутся лишь те, кто в Боге и кто примкнул к Движению Творца (05.08.16, ст.8) [4].*

(С октября 2017 до конца 2018) [6].

9. *«... туда, куда переходят люди-Боги, невозможно передать информацию словами людей, даже на русском языке, языке людей, стремящихся в Боги, ибо язык Богов, хоть и русский, но образный язык!» (23.03.16, ст.1) [4].*

«Молитва – это способ соединиться с Богом ... лучше всего соединиться в молитве СЕРДЦА, глядя в сторону Солнца... Устремление к Солнцу Солнц всем своим сердцем может происходить и без слов, только одним огненным устремлением. Постоянная Молитва без слов - это наивысший подвиг, ибо такая Молитва создаёт напряженное поле в Пространстве вокруг молящегося и наполняет его Благодатью, которая заряжает всё вокруг созидательной силой» [5].

Ответ на вопрос И.Ниловой «Кто помог изменить карму Планеты?»: «Присутствие на Планете Высокого Духа с удивительно счастливой Кармой потребовало от существующих обстоятельств предапокалипсиса огромных перемен. В дело вступили Силы Света Галактики и Вселенной... Эта работа

проделана благодаря мощному воздействию светлого сознания Великого Духа, проживающего в человеческом теле на Земле...» [5]. (Скорее всего, речь идёт о первом человеке-плазмоиде Е.Е.Березикове [7]).

P.S. В некоторых Катренах[4], например, Катрен «Природа» (17.05.17), звучит подтверждение выше сказанного:

«...Предупреждал, что Природа – ру- ...Природа помотает нервы!
ки! Особенно, изменение полярности!..
Великие руки Создателя!..

...Вода стимулирует панику! ...Климат изменится на обратный!
Великое народов перемещение!.. Говорил, где зима – лето станет!..»

Примечание 1. Результаты, отмеченные в [6], получены по методике, изложенной в [1].

О Сибири, Европе и пр. (из летних катренов)

Дополним изложенное информацией из некоторых последних катренов. Неудивительно, что очень часто звучат предупреждения о природных катаклизмах, а вот впервые за 13 лет раскрывается роль Сибири в летних катренах.

Вам делить Мир по Уралу! Россия – Надежда Бога!
Европа остаётся пока в тени! Как ни звучит странно!
Увидит Она на Ямале, Займёт она все отроги!
Восходящей Звезды огни! Для спасения – это важно!

Перевернётся Планета однажды! Урал остановит волну!
Ждать осталось немного! Предгорье – граница Мира!
Это преобразование – самое важное, Не пропустит Урал ни одну,
Где луга были – станут отроги! За горами будет Пальмира!

10.06.17

Не изменится часть Сибири! Одно место есть на Планете!
Восстановится Исток человечества! Седьмая часть суши,
Пройдёт недалеко Нибиру, Духом русским воспета,
Человечество станет Отечеством!... Великая сибирская глушь!

***Сибирь подходящее место,
Готовое – для апробации!***

06.06.17

Глушь, ибо от людей сокрыта,
Великая даль предков,
Сибирь для ВЕРЫ открыта,
Для Великих Славян деток!

Сибирь – это Родина предков!
Нет Там Духовных оков!
Русским Духом Она воздета, Родина
Первых Богов!

Сибирь – это и есть то Место,
Где ждёт вас в Богов Посвящение!
29.06.17

В [7] приведена информация от Крайона [11], что центр Сибири (Зибери-Гипербореи) находился недалеко от Новосибирска. Неслучайно, по-видимому, там проживает Анастасия, неслучайно также Виссарион создал Эконоосферное поселение в тайге в отрогах Западных Саян, а может быть, неслучайно и автор там родился [7], а будущую жену, как и многих детей военных лет, в Сибири спасали от войны.

Но почему именно сейчас зашла речь о Западной Сибири? – Сибирь – это Родина предков!

Ведь всё время говорилось о территории от океана до океана. Ответ – в катренах!

Россия – для всех раздражитель!
Непонятная Сверхдержава! 10.06.17

Все на Одной территории!
Европа погибает в воде!
За Уралом нет акватории!
Гибель по своей вине! 3.07.17

Станет Европа морем внутренним!

...
Не успеет принять меры!
Волна поднимется, но не уйдёт!
В истории много примеров,
Долго вода не спадёт! 17.06.17

Примечательно, что послания из Созвездия Плеяд в основном подтверждают приведённые прогнозы. «Вы можете вместе с Землёй совершить невероятный скачок из 3-го сразу в 5-ое измерение» [9]. Наши старшие братья и сёстры предлагают свою помощь в успешном прохождении Квантового перехода. При проведении Медитации безусловного исцеления и омоложения [8] можно использовать и медитацию, предложенную из Созвездия Плеяд [9]. Для этого надо попросить обитателей Плеяд наполнить нас (все клеточки, чакры, тонкие тела) их высокочастотными энергиями Вселенской Любви и Света.

Заключение

В заключение – несколько абзацев из послания [10]. Следует иметь в виду, что *не все результаты многочисленных челленгов достаточно достоверны*. Приведённые в списке литературы ссылки и выбранные фрагменты послания удовлетворяют этому требованию [6].

«Всех призываю развернуть своё внимание с меня Отца Абсолюта на Бога Отца Моего.

Он старше и многоопытнее, Он и есть тот Творец, который вас сотворил и космические миры...

Кровь свою за вниманием оставьте, ничего не поможет вам больше, когда Богиня вместе с Богом Отцом в теле едином совершит Квантовый скачок.

Следите за тем, чтоб до перехода передать все свои дела тем, кто останется далее проживать на плотном плане.

Я Сам управляю всем квантовым экспериментом и за него перед Отцом Богом отвечаю.

Прощение вся и всего,
покаяние явное,
принятие и исправление плачевного внутри-семейного положения,
искоренение эго и снобизма,
при отсутствии детской дури,
поможет вам подняться выше над матрицей трёхмерной.» [10].

Литература:

1. Комаровских К.Ф., Комаровских Н.И., Торсионные волны как способ общения с Ноосферой// Ноосферизм – новый путь развития. – СПб, изд. Астерион, 2017.

2. Маслов Л.И. 3-ий Всероссийский научный форум «Материя, энергия, информация», 26.09.2016 в Москве// Газета «Духовный старт». – №10. – 2016. – с.4.

3. Комаровских К.Ф., О планетарных ритмах// «Труды III Международной научно-практической конференции «Инновационная экономика: проблемы и перспективы развития», СЗТУ. – СПб.: 27.04.2017.

4. Откровения Людям Нового Века и Катрены (записал Маслов Л.И.), т.14-15. – М.: 2016-2017;

5. Нилова И. Инструкция для подготовки к Переменам: «Держава Света» <http://derzhava-sveta.ru>.

6. Комаровских К.Ф. Информация получена из Ноосферы с помощью торсионных волн, май 2017;

7. Комаровских К.Ф. О Квантовом переходе. Часть 2:Пути-дороги (см. стр.63), СПб: Изд. ООО «Гамма», 2016;

8. ezoterika–info.com Джад Мирра Практика неотвратимого исцеления, омоложения

9. «Новости перехода 2017 – Созвездие Плеяды». Приняла Марта 06.03.2017;

10. Послание Бога Отца от 26.06.2017, записал О.Кривобоков <https://vk.com/id381268722>;

11. Крайон. Гиперборея: истоки России, сообщение передано через С.Канашевского, г.Новокузнецк, 2011.

6. Ноосфера предупреждает: планета в опасности

К.Ф. Комаровских

«В XX веке происходит скачок в энергетике хозяйствования человечества в десять в десятой – двенадцатой степени раз. Произошёл Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества ... наступил Предел на фоне возросшей энергетике хозяйствования гармонизирующей функции Биосферы»

*А.И.Субетто
«Ноосферное образование
в евразийском пространстве»,
т.V, 2015г., с.24.*

Рост катастроф на Земле

В начале 20 века П.Тейяр де Шарден ввёл, а В.И.Вернадский развил, понятие Ноосфера. *Ноосфера – это обтекающая земной шар «мыслящая» оболочка, связанная с развитием человеческого сознания, которое внедряется в биосферу (аналог Интернета)* [1, 2]. Тому, как происходит общение человека с Ноосферой с помощью торсионных полей и волн посвящён доклад «Торсионные волны как способ общения с Ноосферой» (К.Ф.Комаровских, Н.И.Комаровских) на Субеттовских чтениях в СПб 28.01.2017г. [13].

Здесь же рассмотрим, чем вызвано столь серьёзное предупреждение. Мы почти 20 лет отслеживаем состояние Планеты [3].

Впервые мы выступили с докладом «Мир у точки бифуркации» в 1998г. [4,5]. С тех пор количество катаклизмов на Планете стало нарастать чуть не по геометрической прогрессии. Достаточно вспомнить необычайные жару и пожары 2010 года и чрезвычайно снежную зиму 2011 года, утечка радиации на АЭС Фукусимы в Японии и т.д. С 2010 г. по всей Планете стали появляться огромные трещины и провалы в земле.

Особенно усилились природные катаклизмы в последнее время: в феврале – марте 2015г. на США обрушились сильнейшие снежные штормы, высота сугробов достигала роста человека, задержаны тысячи рейсов самолётов, люди гибли от сильных морозов. Проснулся Йеллоустонский супервулкан, зафиксировано более 60 толчков землетрясения (до 4,8 баллов), бизоны покинули заповедник. В Европе же - небывалая жара до 50⁰С! А весной – потопа. В России на востоке горят леса, а центр России заливают потоками воды.

Конец пятой цивилизации

Причина этих изменений в уходящей пятой цивилизации: не только экологическая, но и политическая обстановка резко обострились: идут межрели-

гиозные и информационные войны. Планета не может не реагировать на это, чем и объясняется серия землетрясений в разных регионах.

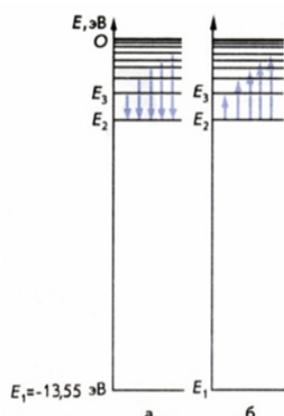
Первые сообщения о том, что Земля входит в полосу глобальных катастроф от Высшего Космического Разума (ВКР) поступили в 2002г. [6]. Затем с 2004г. ВКР регулярно через Послания (диктовки, записанные академиком Л.И.Масловым [7]) стал оповещать людей о ситуации на Планете, помогая советами, как адаптироваться к этим изменениям.

И всё это происходит во время завершения галактического цикла продолжительностью 26 т. лет, чему сопутствуют изменения Пространства, магнитного поля Земли, повышение частоты вибраций из Космоса, квантовые скачки. Завершится же этот период переходом Планеты и людей в новую мерность (4, 5 и др. измерения), т.е. Квантовым переходом.

О квантовом переходе

Я думаю, что мы, учёные, можем сказать: теория хорошая вещь, но правильный эксперимент остаётся навсегда

Пётр Капица



В физике квантовым переходом называют перемещение (скачки) электронов в атоме или кристалле с одного дискретного энергетического уровня на другой при поглощении или выделении энергии (рис.1).

Рис.1 Квантовые переходы в атоме
(электрон – это не шарик, а электронное облачко).

В планетарном же масштабе Квантовый переход связывают с совершенствованием человека. Впервые ВКР оповестил о начинающемся Квантовом переходе в 2006г.: «...настаёт... время изменения энергетической ситуации планетарного масштаба – наступает Квантовый переход Земли» ([7] 13.05.06, ст.9).

Мы узнали об этом предупреждении через несколько лет, но уже летом этого же года (после 07.07.06) зафиксировали резкое увеличение биополя и частоты вибраций воды под влиянием космофизических воздействий (рис. 2), о чём сообщили в сентябре этого года на VI Конгрессе по эниологии в Одессе [10], а затем – в 2008 г. в Санкт-Петербурге на Конгрессе в МКУ.

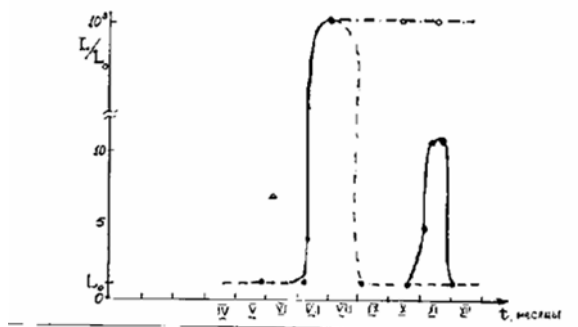


Рис.2 Зависимость $L(t)$ в 2006 г.

Мы действительно являемся свидетелями и участниками очередного весьма значительного этапа «квантового скачка» Великого Перехода планетарного масштаба. Таких скачков до 2012 г., по нашим измерениям было 11.

Новый этап Квантового перехода на сей раз Глобального (Галактического) масштаба, начинается с 2008 года:

«1. Праздник Рождества совпал с началом Квантового перехода и началом отсчёта двух судьбоносных четырёхлетий, когда должна будет измениться судьба и предназначение людей, ибо наступает время Великих перемен, отмеченное во всех календарях»[7].

Прочитали мы эти слова лишь в 2012 г., но зафиксировали (с помощью воды – этого всезнающего вселенского информатора) сильное увеличение вибраций в эти дни (рис. 3 [9])

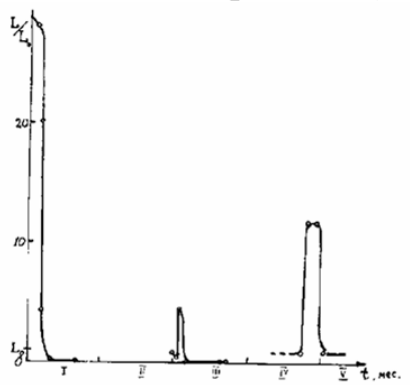


Рис.3 Зависимость $L(t)$ в 2008 г.

Об иных мерностях и изменении пространства

Математики и физики давно говорят об 11 и более измерениях, хотя пока мы живём в 3-х мерном пространстве.

Вот слова академика Маркова М.А. [11]: «...информационное поле Земли слоисто и структурно напоминает «матрёшку», причём каждый слой связан иерархически с более высокими слоями, вплоть до Абсолюта, и является кроме банка информации ещё и регулятивным началом в судьбах людей и человечества».

А вот слова ВКР: «Поймите, Мир состоит не только из Плотного плана, Я вам ещё очень давно говорил о том, что Мир ЕСМЬ подобие матрёшки и не может одна из матрёшек (оболочек) этой Великой матрёшки тормозить единую симметрию (единый процесс!)» [7] 04.11.14, ст.6.

«Я не пугаю, но изменение Пространства, как Я говорил, затронет передел карты Мира, который изменится до неузнаваемости, и только *Территория Бога останется НАВЕЧНО основой Нового мира и Новой мерности!*» ([7], 28.06.2015, ст.4).

Стабильными для длительного пребывания являются нечётные измерения. Что касается 4-го измерения, оно подготовительное, промежуточное. На самом деле многие земляне уже сейчас пребывают в 4-ом измерении: это люди, обладающие ясновидением, яснознанием, интуицией.

«...ваше Со-Знание (иными словами – ваше энергетическое “зрение”) не готово охватить ПОЛНУЮ картину Мира, состоящую из МНОЖЕСТВА ПАРАЛЛЕЛЬНЫХ МИРОВ...». [7], 27.08.09, ст.18.

«...Я готовлю вас не к новым реалиям Пространства, ибо, как Я сказал, Пространство МНОГОГРАННО и МНОГОЛИКО было и есть всегда, а к новому для вас видению только части этого МНОГОГРАННОГО Пространства!» [7] 27.08.09, ст.23.

«...вы не только находитесь в Плотном плане и в проявленном виде, вы одновременно, а значит, параллельно, находитесь в Тонких планах...» [7] 27.08.09, ст.26.



На фото, сделанном автором в 2004 г. в районе Ропши, видим мощный поток в месте силы.

По-видимому, излучение не воспринимается глазом, поскольку превышает энергию фотонов видимого диапазона. Фоточувствительность же фотоматериалов к таким фотонам остаётся высокой.

Аналогичный эффект был в Гиперборее (светлые шары на фоне мегалитов [8]).

Творец повышает частоту и мерность Пространства (так, как мы в радиоприёмнике поворачиваем ручку для настройки). Если мы, работая над собой, повышаем вибрации своих тел, то легко попадаем в резонанс и перейдём в более высокие измерения. Вода, воспринимающая вибрации из разных мерностей, помогает нам адаптироваться к происходящим изменениям на Планете.

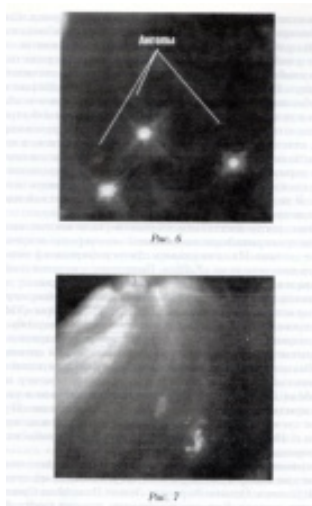


Интересную диаграмму витальности плотного и тонкого планов построил В.Н. Волченко (см.рис.): для *неживых* систем характерны большие значения энергии и малые – информативности, для *живых* – малая энергия и высокая информативность.

Именно *сквозь потенциальный барьер* из Тонкого мира (подобно туннельному эффекту, квантовому) просачиваются идеи (озарения).

А вот ещё о влиянии Тонкого мира:

К.Э.Циолковский в статье «Неизвестные разумные силы» (М.: «Память», 1993, по изд. Г.Калуга 1928г.) писал: «Очень возможно влияние на нас живых существ, подобных нам, только более совершенных... Бесчисленные планеты Вселенной, несомненно кишат ими». Материя «могла создать существ нам недоступных, *невидимых*».



В 1985г. Экипаж космической станции «Салют-7» из 6 человек наблюдали в иллюминатор семь гигантских фигур с огромными крыльями и ореолами вокруг голов. *Никто из космонавтов не усомнился, что это небесные Ангелы.* Но на отчёт наложили гриф секретности.

Многokrратно встречали в Космосе Ангелов и американские космонавты, а с помощью орбитального телескопа Хаббл даже удалось их сфотографировать.

(Из книги «Физика Веры» Тихоплазов В.Ю. и Т.С.)

Группа ангелов

По нашему мнению – это Крайон – группа Ангелов, создавшая планетарную магнитную сеть.

О торсионных полях и сознании

Создателем генераторов торсионных волн и главным организатором и идеологом работ по их применению был А.Е.Акимов. Внимание на глобальную роль торсионных полей обратил Г.И.Шипов, который вывел систему уравнений физического вакуума.

Выводы из исследований 3-х академиков РАЕН (Дульнев Г.Н., Акимов Е.А., Шипов Г.И.):

- торсионные волны осуществляют мгновенную передачу информации,
- торсионные поля проявляют как силовые свойства (психокинез, левитация), так и информационные – без затраты энергии (телепатия),
 - сознание есть взаимодействие материи с информационным полем, т.е. мыслеформы

продукт сознания.

Вот слова Творца (ВКР):

«Всё то, о чём Я говорю вам в последнее время, есть необходимая для формирования вашего Со-Знания информация, ибо сейчас нет ничего важнее

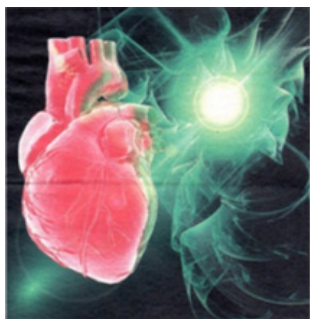
для каждого из вас, как поменять Со-Знание и быть готовым к тем Великим переменам Пространства, которые надвигаются и достигнут пика в день, когда Солнце уйдёт за горизонт!» ([7], 20.05.08, ст.1).

Таким образом, для успешного перехода в новую мерность необходимо расширять своё Со-Знание.

Здесь уместно вспомнить профессора Анатолия Павловича Смирнова, который на своих семинарах так много внимания уделял работе с сознанием.

«Люди живут в Мире энергии и информации, который соткан из мыслеформ, из той психической энергии, которую пока не удалось точно измерить физическими приборами, но эти тонкие Торсионные поля не только существуют, они могут ещё и значительно влиять на Пространство Планетарного уровня». [7], 08.05.12, ст.14.

О сердце



Сердце является мощнейшим генератором электромагнитной энергии. *Его магнитное поле в 5000 раз сильнее магнитного поля мозга.*

И оно способно передавать информацию в любую точку организма на очень большие расстояния благодаря психической энергии – *торсионным волнам.*

Рядом с Сердцем находится и *Душа, а правее – и анахата (сердечная чакра).* Благодаря этому все мы тончайшими нитями связаны с Творцом.

Подробнее торсионные поля и волны рассмотрены в другой статье

Изменение состояния воды на Планете

А теперь, что «говорит» нам Вода о грядущем. Ведь, *Вода – главный информатор во Вселенной.* Здесь уместно ещё раз вспомнить слова Творца:

Вода “знает” всё об этом Мире...несёт не только полнейшую информацию о Мире, но и передаёт её в Космос...она есть Божественный природный Компьютер Земли, она есть живая Матрица Физического Мира ([7] 15.10.06, ст.21, 25).

Продолжен мониторинг состояния природной воды, начатый нами в 2003г. В настоящей работе рассмотрен период с лета 2014г. по 2016г. Как и прежде, измерялась протяжённость информационного поля воды L методом биолокации [8,9].

С 10.08.14 (Суперполнолуние) по 9.09.14 (Суперлуние) L возросло в 1750 раз (энтропия водной среды резко упала). На этом фоне в ночь с 20.09 на 21.09 началось уменьшение магнитного поля Земли вплоть до $H \approx 0$ (22.08). Магнитной инверсии не произошло, и началось восстановление поля. Одновременно Планета вошла в Фотонный туннель Фотонного пояса: частота вибраций из Космоса, принимаемых водой, за 3 дня возросла в ≈ 50 раз. Эти события завершились 26.08.14 – 10-летие Обращения ВКР к человечеству.

Солнечное затмение 20 марта. Как и 1.08.08, мы зафиксировали начало реакции воды ещё накануне, максимум торсионного излучения опережал визуально наблюдаемый тоже на 20 минут. Высота максимума в ≈ 3 раза больше, чем 1.08.08. 20.04.15 по утверждению эзотерических источников начался переход Планеты и людей в 4-ое измерение (L и частота вибраций воды скачком возросли в 7 раз).

Далее опускаю результаты, изложенные в [12], чтобы сконцентрировать внимание на необычном поведении воды в 2016 году.

А дальше начались чудеса. Так, в апреле этого, 2017-го, года вода «ушла» в 8-е измерение (в $n=3$ $L=0$). Со времён Пифагора известны необычные свойства этого числа (8 - вечность, ∞ - бесконечность). Оказалось, что в эти дни под руководством академика Л.И.Маслова завершалось формирование необычной структуры – 3-х уровневого ОКТАЭДРА, состоящего из звеньев по 8 человек (1 –й уровень из 8, 2-й: $8 \times 8 = 64$; 3-й; 512)

А 21 мая вода «ушла» в 9 измерение («процесс завершён»). Оказывается, именно в эти дни в Москве впервые собрались со всех концов России 512 ($5+1+2=8$) участников Духовного движения – Воинов Света.

ОКТАЭДР сформирован так (согласно Программе Высшего Космического Разума – ВКР), чтобы Коллективное Со-знание его участников могло управлять процессами планетарного масштаба (Природы и человечества). Главное условие – все люди равны перед Богом.

26 мая – сообщение ВКР о готовности передать «Право формирования Нового человечества» этой структуре, что и было совершено в Москве 26 июня в присутствии 7 тыс. человек. И в эти дни Вода, конечно же изменилась: $n=10$ – число Бога и резкий скачок $+L=7L_0$!

Из книги Друнвало Мелхиседека «Древняя тайна Цветка Жизни»:

«Человеческая зигота примерно в 200 раз больше, чем средний размер клеток тела человека. Когда она делится пополам, каждая из дочерних клеток получается размером в половину меньше исходной; потом эти две клетки делятся на четыре, и каждая клетка – в четыре раза меньше размера исходной клетки. Клетки так и продолжают делиться, становясь всё меньше и меньше, пока не поделятся 8 раз и не получится 512 (2 в девятой степени) клеток. К этому времени достигается средний размер клеток тела человека ...первые восемь клеток образуют звёздный тетраэдр... Эти восемь клеток бессмертны...». Они остаются живыми с момента зачатия до смерти, все остальные клетки живут пять-семь лет.

Таким образом, *мы находимся при родах Новой (6-й) цивилизации.*

Что же ждёт нас, Россию, Планету дальше? ВКР (Творец) впервые обозначил временные рамки: *окончание Квантового перехода Планеты и человечества на более высокие частоты в конце 2016г. и в феврале 2017г. – переход в пятое измерение.*

Любопытно, что наши исследования состояния воды ещё в 2006г. позволили сделать вывод о начале Золотого века в 2017г.

Конечно же главное в оставшееся время что надо делать – это самосовершенствование (очистка Души и Со-знания).

В условиях Преображения Планетарного Пространства (по информации ВКР и географическая карта Планеты может измениться) важно сохранить хорошее здоровье. Поэтому не случайно Высшие Силы дают различные коды для исцеления, например, «379», «Код исцеления» – книга Алекса Ллойда, который, повидимому, наиболее эффективен. В любом случае при использовании кодов желательно побольше пить хорошей структурированной воды.

И, наконец, слова из Обращения Создателя (26 июня 2016г.):

1. Человечество, Мир людей, находится на границе Вре́мён и этот МИГ МЕГАпреображения давно ждёт не только Мир людей, но всё Космическое Пространство.

4. Планета требует КАРДИНАЛЬНОЙ перестройки! Природа готова к этим изменениям и теперь только ваша МУДРОСТЬ, ваше СОВЕРШЕНСТВО в Духе способно показать всему КОСМОСУ, что Великое ЧУДО преобразования в Боги, а точнее, ВОЗВРАЩЕНИЕ в Боги (в живые Боги), стало возможным! [7].

Заключение

Мы на своём опыте обобщили разные способы самоисцеления (см. наши книги «О Квантовом переходе», ч.1- 2015г. [9], ч.2 – 2016г. [11]). Важны при этом – образ жизни, питание, вода, осознание причины заболевания (ведь оно даётся не случайно). Но, главное, конечно, позаботиться о своей душе!

В последний день откроются все

тайны,

И пелена спадет с печальных глаз.

Тогда поймем: все было не случайно

В судьбе земной у каждого из нас.

Николай Гумилев

«02.06.16 Катрен “Февраль”

«29.01.17 Катрен “Наоборот”

*... Святой Руси скоро родиться,
Видно ЧАС её подошёл!*

*17-й повторится снова!
Но, только наоборот!*

*... И Рождение состоится,
Белым снегом накроет Февраль!» [7].*

*... Страна изменится осенью!
Повторяю, и в то же время» [7].*

«11.02.17 Катрен “Эндишпиль”

*...В феврале началась пульсация!
Точнее, ритм Сердца Великого!» [7].*

P.S. Согласно нашим измерениям по состоянию на 12.12.2016 оказалось, что за последние 2 года произошло смещение северного магнитного полюса

на 8 градусов на запад, а Н упало на 50%. Кроме того, в декабре ось Планеты сместилась на ~2 градуса.

Прогноз на ближайшее будущее: в феврале 2017г. – очередной Фотонный пояс (мы его благополучно прошли) и сохраняется возможность магнитной переполюсовки (осенью). Информация из Рочестерского университета (9.02.17) [14] подтверждает наши наблюдения.

Литература:

1. Де Шарден П. Тейар Феномен человека. – М.: Наука, 1987
2. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М., 1989
3. Комаровских К.Ф. Планета вновь у точки бифуркации? // Тр. Конгресса – 2014 «Фундаментальные проблемы естествознания и техники». – СПб, 2014. – с.137-141.
4. Комаровских К.Ф., Комаровских Н.И., Мир у точки бифуркации (тезисы), Международная научная конференция «Кирлионика, белые ночи 98» 18-22 июня 1998. – СПб. – с.50.
5. Комаровских К.Ф., Комаровских Н.И., Мир у точки бифуркации (статья), «Цигун и жизнь», №2, 1999. – с.30.
6. АРиМА. Ты только знай: Любовь спасёт Планету, СПб, 2003; АРиМА. Спасение землян! (Зов Анастасии). – СПб: 2003.
7. Откровения людям Нового Века, записал Маслов Л.И., т.1-12. – М.: 2004-2015.
8. Комаровских К.Ф., Комаровских Н.И. Гиперборей: от прошлого - к будущему. – М.: Амрита-Русь, 2014.
9. 9 Комаровских К.Ф. О квантовом переходе. Часть 1. Как подготовиться. – СПб: «Гамма», 2015.
10. Комаровских К.Ф., Комаровских Е.А. Тонкая структура энергоинформационной характеристики воды, «Эниология», 2006, №4, (24), с.71, Одесса.
11. Комаровских К.Ф. О квантовом переходе. Часть 2: Пути-дороги. – СПб: «Гамма», 2016.
12. Комаровских К.Ф. Планета накануне Квантового перехода. // Тр. Конгресса – 2016 «Фундаментальные проблемы естествознания и техники». – СПб. – 2016. – с.266-272.
13. Комаровских К.Ф., Комаровских Н.И. Торсионные волны как способ общения с Ноосферой (на Суббетовских чтениях в СПб 28.01.2017).
14. <http://earth-chronicles.ru/news/2017-02-09-1013200>.

«Ноосфера в XXI веке – это ноосферное хозяйство, а ноосферное хозяйство – это отрицание капиталистической экономики и капиталистического хозяйства, превращающего и человека, и природу в бездушный капитал и в капиталовластие, создающее иллюзию власти буржуа над миром, которая уже обернулась экологической катастрофой, – и может превратиться в экологическую гибель человечества; – вот почему и человек, и хозяйство как форма его взаимодействия с Природой, обретают свою сущность и предназначение как ноосферный человек и ноосферное хозяйство!!!»¹

Часть VII

Закономерности и механизмы перехода к ноосферному научно-образовательному обществу

¹ Субетто А.И. Слово (Словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194 с.; с. 189.

1. Закономерная необходимость перехода к новой общественно-экономической формации – ноосферному обществу (политико-экономический анализ)

Н.И.Захаров

Введение

В последние годы все заметнее мировая тенденция смены общественных настроений от декларируемой и неоправдывающей ожиданий стабильности к необходимости существенных перемен, вплоть до смены общественного устройства, не способного обеспечить такие перемены. Начало XXI века потрясает человечество участившимися и обладающими все большей разрушительной силой экологическими, экономическими, военными, гуманитарными катаклизмами. Это приводит к углублению дисбаланса достижений и проблем человечества в сторону последних с усилением социальных и экологических рисков, вплоть до катастрофических. Это, в свою очередь, обуславливает изменение общественного сознания и поведения не только в сторону апелляции к высшим управляющим силам (государственным и божественным), но и активизации собственных гражданских усилий в борьбе за необходимые качественные перемены.

Изучением таких рисков, степени неотвратимости грядущих перемен, их глубины и перспективы в условиях динамичного развития человечества, сопряженного с развитием планеты Земля и межпланетного пространства, всё более интенсивно занимаются мировые, в том числе российские, науки, как естественные, так и гуманитарные. В данном разделе дается политикоэкономическое обоснование необходимости смены доминирующих современных общественно-экономических формаций (капиталистической и/или смешанных) и перспектив их перехода к следующей - ноосферной - стадии общественного развития.

Политико-экономические основания неизбежного перехода к ноосферному обществу как объектно-субъектная реальность

Трансформация политико-экономических основ современного развития

Очевидно, что ни один из выдающихся представителей классической политэкономии – от У.Петти, А.Смита, Д.Рикардо, Ж.Сисмонди до К.Маркса, Г.Плеханова, Дж.М.Кейнса и их многочисленных последователей – не могли в полной мере предвидеть качественную динамику социально-экономического развития второй половины XX и тем более XXI века.

Апологеты экономической теории мыслили в исторически традиционном и адекватном своему времени ключе, общий смысл которого сводился к объяснению классического противостояния труда и капитала с теми или

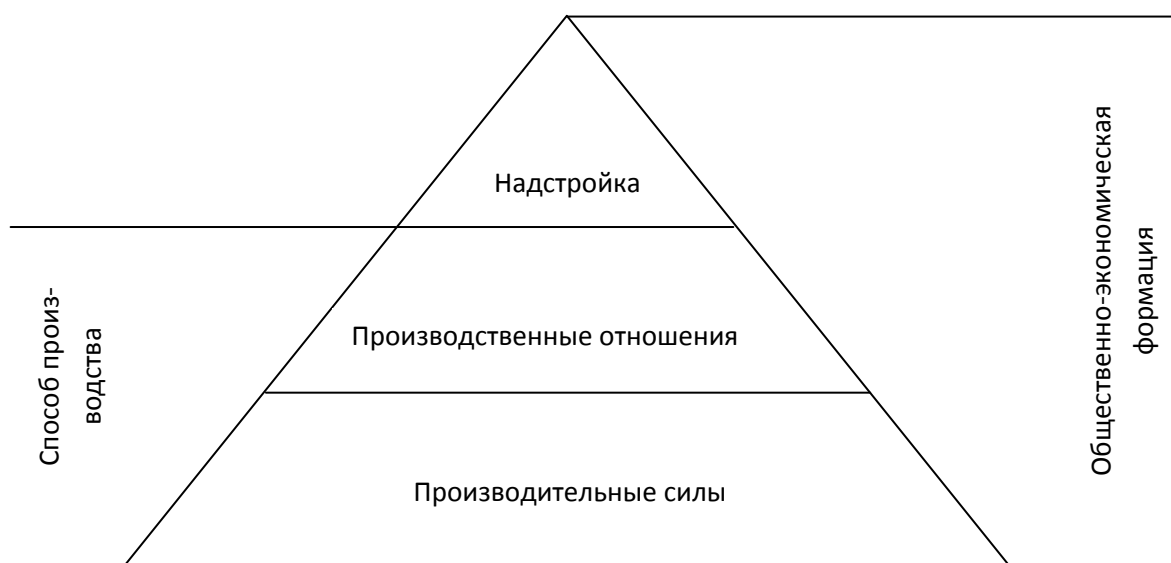
иными нюансами, отражающими различные взгляды на роль труда, капитала, прибавочной стоимости, доходов, процента, на структуру экономического базиса и политической власти.

Особое место в мировой экономической мысли занимала и занимает теория марксизма, как претеча политэкономии социализма. Последняя небезосновательно трактовала способ общественного производства как совокупность и взаимодействие производительных сил и производственных отношений на определенных этапах их развития. При этом под производительными силами понимались совокупность и взаимодействие личных (рабочая сила) и вещественных (средства производства – предметы и средства труда) факторов. Производственные отношения понимались как комплекс отношений между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления, при этом данный комплекс включает *два вида отношений: организационно-экономические и социально-экономические.* Первые выражают отношения людей в процессе организации собственно производства, отражающие характер взаимодействия факторов производства независимо от их социально-экономической формы (разделение труда, специализация и кооперирование, комбинирование и концентрация и т.п.). Вторые отражают общественную форму производства, в основе которой лежат отношения собственности на средства производства.

Производственные отношения, взаимодействуя с производительными силами, образуют базис, над которым возникает особая организация политических, правовых, идеологических, политических, семейных и других общественных отношений и институтов, составляющих в совокупности надстройку общества. Она оказывает воздействие на породившие их производственные отношения, а через них – на производительные силы. Данный научный подход представлен следующей схемой.

Схема 1

**Традиционная СТРУКТУРА СПОСОБА ПРОИЗВОДСТВА
И ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ФОРМАЦИИ**



Весь ход новейшей мировой, в том числе российской, истории убедительно свидетельствует о возникновении новых вызовов и, соответственно, новых взглядов относительно источников и движущих сил общественного развития, типов общественно-экономического и политического строя, цивилизационного уклада в целом. Фундаментальная триада классической политэкономии – производительные силы, производственные отношения, отношения надстройки – объясняющая движущие силы смены и развития общественно-экономических формаций, радикально трансформировалась как по каждому её элементу, так и по всей их совокупности. В современных условиях глобализация как результат скооперированной деятельности людей, привела к принципиальному изменению структуры и содержания классических факторов общественного способа производства и общественно-экономических формаций. Она породила взрывной рост производительных сил даже в тех регионах мира, которые веками существовали в отсталой доиндустриальной стадии развития.

В структуре производительных сил доминируют не столько материальные средства производства и рабочая сила как придаток машинного производства, сколько современные материалы, оборудование, технологии, ноу-хау и другие нематериальные активы с высокой добавленной стоимостью. Соответственно существенно трансформируется структура национального богатства и общественного капитала, в ней неуклонно возрастает доля человеческого капитала.

В структуре производственных отношений классическое противостояние между трудом и капиталом, определяемое отношениями собственности на средства производства на основе капиталистического присвоения добавленной стоимости, также существенно изменилось. Капиталисты, сохраняя свой главный генетический признак – всемерную максимизацию прибыли, – вынуждены адаптировать формы производства и взаимодействия с работниками, партнерами, конкурентами, государством и обществом к современным общественным отношениям. Их больше волнует не классовая борьба с рабочими, а конкурентная борьба за прибыль на основе эксплуатации знаний и производных нематериальных активов, не пренебрегая при этом старыми проверенными методами – захватом и переделом природных ресурсов, собственности, шпионажем, шантажом и т.п.

Рабочий класс в значительной степени деклассирован, обретая на фоне растущего образовательного уровня, квалификации и доходов черты определенного среднего класса с новыми, более высокими потребностями и ценностями. Его больше беспокоит не столько политическое противостояние с «классовым врагом», сколько борьба за свои экономические интересы на индивидуальном и семейном уровне.

Человеческое сообщество уже не располагает в достатке ресурсами сырья и энергии для динамичного роста мирового ВВП. Масштабы производства и потребления таковы, что возникает серьезная проблема утилизации отходов индустриального производства.

Природная среда обитания человека, изменяясь медленно, эволюционно, уже не может «держать удар» человеческой цивилизации, что проявляется как ответная реакция в виде участившихся и все более разрушительных природных катаклизмов, не щадящих ни богатых, ни бедных.

Такого поворота мировых событий в полной мере не могли предвидеть представители ни одного из основных направлений экономической мысли прошлого. *В современных условиях построить полноценные и долгосрочные системы деловых отношений между странами и внутри них на основе предыдущих идеологий и доктрин не реально. Надо обогащать старые, полезные и искать новые нетривиальные идеи, концепции общественного, в том числе социально-экономического, развития и механизмы их практической реализации.*

Возрастание роли Человека в симбиозе движущих сил общественного развития

*В мировой науке, отражающей потребности современного общественного развития, все более актуализируется и воспринимается идея о фундаментальной и растущей роли в этом развитии Человека, Человеческого Сознания. Человека, рассматриваемого не только как простого производителя и потребителя общественных благ и услуг, но и как цельную личность, саморазвивающуюся и активно взаимодействующую с Природой и Обществом. Ибо именно ЧЕЛОВЕК, его СОЗНАНИЕ, ВОЛЯ И ДЕЙСТВИЯ, преобразуя исходное вещество Природы, создаёт отвечающие общественным потребностям *производительные силы*, формирует соответствующие *социальные (в том числе, производственные) отношения*, а также *государственные и негосударственные институты, нормы права и морали.**

Иначе говоря, в условиях современных реалий все более утверждается мысль, что в структуре базисных факторов общественного развития Человек становится *первичным звеном, генератором перемен*, а дуальная взаимосвязь «производительные силы – производственные отношения», отражающая, движущие силы развития, *производна, следственна, порождена Человеком.* Действительно, современная реальность убедительно подтверждает, что никакие общественные преобразования – научно-технические, экономические, социальные, политические, экологические – невозможны без иницилирующего начала и творческого участия в них Человека.

Таким образом, в современных условиях качественно меняется традиционная структура взаимодействия базисных основ и движущих сил общественного развития. Человек, гармонично взаимодействующий с Природой и Обществом, становится не только *основным субъектом, но и главным объектом, целью и движущей силой* общественного развития. Структуру такого взаимодействия можно представить следующим образом (рис. 1).

Согласно данной парадигмальной схемы в фундаменте базисных факторов общественного развития лежит развивающаяся по своим законам Природа и Человек, включающий для её адекватного преобразования своего рода «приводные ремни» движущих сил в виде производительных сил и производственных отношений с целью перманентного устойчивого движения к

новому уровню и качеству жизни. По мнению автора, данная схема более точно отражает суть, содержание и структуру движущих сил современной стадии глобального развития.



Рис. 1. Взаимодействие движущих сил общественного развития

Такой подход корреспондируется с идеями, лежащими в основе другого политикоэкономического направления - институционализма и неоинституционализма. Данное направление от раннего (Т.Веблен, У.Митчелл, Дж.Коммонс и др.) до современного (Р.Коуз, К.Эрроу, Дж.Бьюкенен, Дж.Стиглиц и др.) включает различные течения, концептуальные подходы, объясняющие источники и движущие силы общественного развития, и существенно отличаются от классической политэкономии. Основной их смысл заключается в том, что свободная конкуренция устарела, происходит отделение собственности от контроля, приводящее к усилению власти «праздного класса» и «управленца».

Институционалисты анализируют не сугубо экономические процессы, а экономические проблемы в тесной связи с социальными, политическими, этическими, правовыми. Они выступают против преувеличения роли «экономического человека», полагая, что поведение человека зависит не только от дохода индивида, но и от его социального статуса, возраста, ценностных ориентаций. При этом они утверждают, что ключевым фактором экономического роста является творчество (наука, изобретения, нововведения, профессиональное мастерство), а не капитал. Поэтому в основу своего анализа они включают не только чисто экономические, но и социальные силы, которые считают двигателем экономического прогресса. Иначе говоря, институционалисты, в отличие от представителей классической политэкономии, утверждают необходимость существенной трансформации общественного устройства в сторону приоритетности Человека, взаимодействующего с Природой и Обществом на современной технологической основе.

**Ноосферное общество – труднодостижимый,
но реальный императив социоприродного
(цивилизационного) развития.**

Ноосферизм как новое фундаментальное научное течение

С точки зрения политикоэкономической науки вышесказанное побуждает вновь и вновь задуматься о жизненной необходимости смены сложившихся общественно-экономических формаций и, прежде всего, доминирующего капиталистического способа производства, который, в силу своих генетических свойств, постепенно, но неуклонно, разрушает не только Человека, но и Природу. В настоящее время можно достаточно уверенно констатировать, что мировая система капитализма, как доминирующая общественно-экономическая формация и социально-политическая сила, обладает ещё весьма мощным потенциалом. Однако существует уже немало прямых и косвенных доказательств того, что она вступает в качественно новый, заметно усложняющийся и ниспадающий тренд развития.

Такая тенденция обусловлена, прежде всего, действием объективных законов диалектики, объясняющих неизбежность смены социоприродных циклов и отмирания устаревающих цивилизационных формаций в ходе исторического развития. Согласно марксистской диалектике и политической экономии на смену капитализму должен прийти социализм как общественное устройство с реальной ориентацией на благополучие Человека и Общества в соответствии с принципом «от каждого – по способностям, каждому – по труду». За ним должна следовать высшая стадия общественного устройства – коммунизм, развивающая ориентацию на благополучие Человека и Общества в соответствии с принципом «от каждого – по способностям, каждому – по потребностям».

Вместе с тем, опыт целого ряда современных стран свидетельствует о наличии множества промежуточных вариантов немарксистской диалектики общественного развития, основанных на конвергенции капитализма и социализма: капитализм «с человеческим лицом», общество всеобщего благоденствия, «моральный капитализм», «шведский социализм», «китайский социализм на основе рыночной экономики» и др. Все эти варианты имеют специфические особенности, позволяющие странам существовать и развиваться так, как есть сегодня, не покушаясь на их системообразующее начало – капитализм, социализм или некий конвергент. Однако общее, что их объединяет независимо от уровня развития и статуса общественного устройства – это антропогенная деятельность по изысканию и переработке природных ресурсов для обеспечения самовывживания.

Именно поэтому в рамках мировой, в том числе политикоэкономической, науки постоянно актуализируется проблема: насколько хватит ресурсов Природы для обеспечения усиливающейся антропогенной деятельности в рамках сложившихся общественно-экономических формаций и вариантов их конвергенции! Это, в свою очередь, означает последовательную активизацию

научного (теоретического и прикладного) поиска альтернативной модели общественного устройства, в котором Человек будет гармонично взаимодействовать с Природой и жить в условиях достаточной материально-ресурсной обеспеченности, социальной справедливости и духовного развития.

Образ такого общественного устройства, идущего на смену существующим, уже обозначен во многих научных разработках [1, 2, 3, 4, 5, 6] и объединен общим названием – ноосферное общество. Теретико-методологической основой его построения стали идеи нашего выдающегося соотечественника В.И.Вернадского, впервые обосновавшего понятие «ноосфера» и принципы её освоения человеком. Эти идеи были восприняты и существенно обогащены его последователями, что позволило сформировать фундаментальное научное течение – ноосферизм.

Главный смысл ноосферизма и формируемой на его основе общественной модели заключается в том, что земная цивилизация, человечество может не только успешно сохранять, но и постоянно развивать себя, если удастся создать механизмы гармонизации Природы, Общества и Человека. Сложность такой гармонизации состоит в необходимости обеспечения согласованного взаимодействия объективных синергетических законов развития Природы и социальных законов развития Общества. Это – задача чрезвычайной трудности, но стратегически решаемая, если в её решение включится Человек. Именно поэтому в своей ноосферной парадигме, под которой В.И. Вернадский понимал симбиоз био-, гео- и -социогенеза, он особо выделял неуклонно растущую роль Разума и Творчества Человека в балансе сил самоорганизации и саморазвития социоприродных систем [8].

Гипотетическая модель ноосферного общества сочетает в себе:

- экономический опыт капитализма (эффективность хозяйствования),
- гуманистические ценности социализма (сочетание трех «С» развития – Свобода, Справедливость, Солидарность на основе духовно-нравственного и научно-образовательного развития человека),
- гармоничное взаимодействие с Природой (разумное управление социоприродной эволюцией, рациональное использование территориальных и природных ресурсов).

Главные преимущества и отличия ноосферного общественного уклада (ноосферизма) от капитализма и социализма состоят в следующем.

Одним из фундаментальных отличительных признаков ноосферного общественного уклада является органичное сочетание в нем преимуществ капитализма, социализма и природосберегающего общества. Другим, не менее фундаментальным отличием и одновременно преимуществом ноосферного общественного уклада, является его выгодное промежуточное (переходное) положение между фазами цивилизационного развития – многовековой, сложившейся к началу XXI века и грядущей, стремительно развивающейся в XXI и последующих веках жизни Человечества и планеты Земля.

Стратегическое преимущество такого переходного положения ноосферного общественного уклада состоит в том, что, с одной стороны, он формируется на основе уже существующего постиндустриального общества, бази-

рующегося на достижениях современных информационной и промышленно-технологической революций (ИТ и другие инновационные технологии, искусственный интеллект, робототехника, новые материалы, виртуализация поведения и взаимоотношений людей и др.) *С другой стороны*, ноосферный общественный уклад будет являться не только *высшей* для данного этапа общественного развития *формой социального устройства*, соединяющей преимущества капитализма, социализма и природосберегающего общества, но и *переходной формой к космизму*. В рамках ноосферного уклада «ноос» или всемогущий Разум Человека (по Вернадскому) позволит человечеству приступить к освоению внеземного пространства со всеми вытекающими огромными возможностями для развития Земной цивилизации.

Здесь уместно заметить, что идеи внеземной жизни разделял и поддерживал еще более полувека назад такой сугубо прагматичный политик как премьер-министр Великобритании У.Черчилль, о чем свидетельствует его работа «Одни ли мы во Вселенной?», написанная в 1939 году.

В условиях ноосферного общества уже не «невидимая рука рынка» регулирует хозяйственную жизнедеятельность. Уровень и динамика общественного развития будет определяться волевыми интеллектуальными актами, с помощью которых Человек создает новые институты, наращивает социальный и организационный капитал, отвергает неэффективное и на этой основе взаимодействует с Природой.

В условиях ноосферизма будет активно формироваться новая эпоха – эпоха пострыночных, посткапиталистических отношений, постматериальных потребностей, постбуржуазной морали, ценностей, установок и идеалов.

Предпосылки и этапы движения к ноосферному обществу в России

Для подготовки и реализации ноосферной модели необходимы масштабные изменения, которые длительны и многогранны, но не спонтанны, а подчинены единой стратегической цели.

Современную Россию небезосновательно можно считать страной с наибольшим потенциалом «победы ноосферизма». Для этого у неё есть необходимые предпосылки.

Во-первых, мы являемся, по сути, первооткрывателями идей ноосферизма (В.И.Вернадский) и космизма (К.Э.Циолковский), существенно обогащенных многими учеными – соотечественниками. Это позволяет утверждать о наличии у нас мощнейшей в мире теоретико-методологической базы для того, чтобы стать пионерами перехода в стадию ноосферного развития.

Во-вторых, мы имеем уникальный опыт социалистического строительства, в том числе хозяйственного, который позволяет масштабно использовать лучшие элементы этого опыта для того, чтобы, выдвинув ноо-

*сферизм в качестве общеобъединительной (национальной) идеи и цели, под-
нять массы на её достижение на основе формирования тотального доверия
к ней.*

***В-третьих, мы имеем, хотя исторически и очень краткий, но, тем
не менее, реальный и специфический опыт постсоветского капитализма,
отягощенный ошибками (сознательными и/или бессознательными) пер-
воначального накопления капитала*** в его самой социально неприемлемой,
порой «дикой», форме. Это дает основание учитывать и минимизировать по-
добные ошибки при переходе к ноосферной модели развития.

***В-четвертых, Россия обладает одними из лучших в мире потенци-
альными и реальными ресурсными возможностями*** – территориальными,
природными, человеческими – с помощью которых можно превратить ноо-
сферную стадию общественного развития в реальность при условии заинте-
ресованной и грамотной государственной политики движения к этой цели.

Вместе с тем, ноосферное мировоззрение, представляя особую роль Че-
ловека во Вселенной как единственного носителя Разума, находится еще в
стадии становления, хотя и является уже важной частью методологических
оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке. В силу
этого ноосферная модель объективно может отражать пока лишь *переходную
ступень* от существующего типа общественно-экономической формации
(преимущественно капиталистического и/или смешанного типов, подвер-
женных углубляющимся и трудноразрешимым противоречиям) к более со-
вершенной – ноосферной. Ибо в современных условиях, когда в мире доми-
нирует капиталистический строй с западной, уготованной цивилизацией
рынка и прибылей, к полноценному восприятию идей ноосферизма еще не
готовы ни мировая экономика, ни политика, ни общества, ни человечество в
целом.

Выводы

На основании вышеизложенного можно сделать заключение, что для ус-
пешного перехода к новой общественно-экономической формации в России
на основе указанных теоретических предпосылок необходимы как минимум
три базовых условия:

- ***Первое, осознать и принять к практическому руководству не на
словах, а на деле идею первичности Человека*** как высшей цели и основного
субъекта общественного развития, без чего невозможны никакие прогрес-
сивные преобразования во всех сферах общественной жизни – экономике,
политике, культуре, экологии и др.;
- ***Второе, реально изменить пропорции общественного производ-
ства и распределения национального богатства*** (в том числе доходов госу-
дарственного бюджета) в сторону приоритетного развития отраслей, связан-
ных с защитой Природы и развитием Человека;

- **Третье**, разработать модель устойчивого социально ориентированного развития (УСОП) как промежуточной стадии перехода к построению ноосферного общества в России и механизмы её реализации, позволяющие обеспечить полноценное развитие человеческого потенциала с переходом от формулы «экономика – человек – экономика» к формуле «человек – экономика – человек»[8]. Такое общественное устройство будет являться первой фазой будущего ноосферного общества.

При переходе к модели УСОП конечная ориентация и эффективность общественного производства будет оцениваться не только прибылью (в широком смысле доходом), как экономически необходимым критерием, а будет оцениваться по тому, как эта прибыль работает на *развитие человека*.

Очевидно, что мало проку в 5-10%-ном росте ВВП, если социальные расходы государства будут сохраняться на недостаточном уровне, а уровень жизни населения колебаться между состояниями «очень плохо» и «плохо». Даже если статистически фиксируется экономический рост в течение 3-х, 5-ти, 10-ти и более лет, но нет заметной тенденции к повышению уровня и качества жизни человека, это означает, что экономика страны гипертрофирована (за счет использования 1-2-х источников ее развития), а социальная ориентация развития – минимальна. Это как раз и означает глубочайшие кризисные противоречия, для разрешения которых требуются радикальные перемены, вплоть до смены общественно-экономической формации.

При этом совершенно очевидно, что без должного экономическо-ресурсного и институционального обеспечения реализация модели УСОП, как первой фазы ноосферного общества, бесперспективна. В качестве *экономического базиса* модели УСОП выступает рационально используемое национальное богатство России, прежде всего человеческий, а также природно-ресурсный и имущественный потенциалы, в сочетании с комплексом организационно-экономических, социально-политических и информационно-идеологических отношений как внутри, так и вне страны.

В своей основе главные элементы политики укрепления экономического базиса хорошо известны и включают:

- рациональное рентообложение природных ископаемых;
- развитие института собственности;
- перенесение центра тяжести налогов с обложения труда на обложение движимого и недвижимого имущества, включая землю;
- введение прогрессивной шкалы налогообложения с освобождением от налогов низкодоходных категорий населения;
- рационализацию государственных расходов;
- реиндустриализацию и увеличение экспорта наукоёмкой продукции;
- создание необходимых и достаточных условий для привлечения инвестиций;

Остается только достичь конструктивного консенсуса научных и политических элит, общественного сознания для реальных действий по построению ноосферного общества.

Литература:

[1] Казначеев, В.П. Проблемы человековедения / В.П.Казначеев, [Текст]/Под науч. ред. А.И.Субетто. Послеслов. А.И.Субетто. – М. – Новосибирск: Исследовт. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 350с.; с.208

[2] Субетто, А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте действия ноосферного императива XXI века) / [Текст] . А.И.Субетто \ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., профессора, президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – Спб.: Астерион, 2015.

[3] Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. – Минск, 2006.

[4] Большаков, Б.Е. Наука устойчивого развития. – М.: РАЕН, 2011, 272с.

[5] Моисеев, Н.Н. Судьба цивилизации, путь разума. - М., 1998

[6] Яковец, Ю.В. Глобальные экономические трансформации 21 века. – М., 2011

[7] Вернадский, В.И. Научная мысль как планетное явление / Ответ. Ред. А.Л.Яншин / В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: Наука, 1991, с.63-64

[8] Захаров, Н.И. Мотивационное управление: от сырьевой к гуманистической модели развития: Монография. – М.: Изд-во «Перо», 2015 – 80с.

2. К вопросу проектирования разумной государственности

В.А. Чумаков

Основания необходимости ноосферного общества

История показала, что капитализм принёс человечеству не только технологическое развитие, но и особую форму изоцирёрной эксплуатации, унижающую человеческое достоинство. Рано или поздно человечество осознает тяжёлую и сковывающую ношу частной собственности на средства производства и эксплуатацию человека человеком и скинет с плеч эти путы, сначала в одной стране, а затем и во многих других, установив общество разума, ответственной свободы, равенства и братства. Первый эксперимент по установлению справедливого и равноправного общества начался в России в 1917 году. Однако он, в силу нетерпения и забегания вперёд на начальном этапе и определённом забвении социалистических принципов на заключительном, оказался не долговечным и скатился в пучину самого отвратительного коррупционного возвратного капитализма.

Постсоветская действительность в лице повторного или возвратного капитализма принесла сначала открытый бандитизм, со временем переросший в её мягкую форму – откаты, договорные аукционы, сращивание олигархата с администрацией, называющейся научным словом – коррупция. Трудящиеся массы оказались в глубокой яме материальной и духовной нищеты, всё возрастающей эксплуатацией, как со стороны хозяев производств, так и со стороны авторитарной власти. За прошедшие двадцать с лишним лет трудящиеся прочувствовали всю мерзость «прихватизированного» капитализма, а самые продвинутые стали думать о новой редакции социализма, в его ноосферной, разумной основе.

Для долговременного, устойчивого существования и развития необходим проект будущего ноосферного общества. Отсутствие такого проекта, как показывает история советского социализма своей непродуманностью и субъективностью, оказала негативную услугу народу, поверившего и вынесшего на своих плечах всю тяжесть его недолгого существования. В проекте должны быть поставлены благородные цели и задачи, для осуществления которых необходимо провести критический анализ предшествующих аналогов, выявлены и учтены их положительные и отрицательные стороны. В нём должны быть очерчены основные правила поведения людей, устоев общества, и методы управления социумом, способствующие осуществлению проекта и отсечены те, что препятствуют его реализации.

Цели и задачи будущего разумного общества, в основном, совпадают с теми, что были поставлены в стратегических работах К. Маркса и В. Ленина и начаты реализовываться в октябре 1917 года, в социалистическом выборе России. Главное – не допустить проявления замеченных недостатков

и тактических ошибок в выбранном, как говорят изобретатели, прототипе, которые привели к распаду Советского Союза и краху социализма, краху мировой социалистической системы. Надо так выстроить будущее разумное общество, чтобы оно не допустило повторения ошибочных субъективных действий руководителей первой страны социализма и повторного коррумпированного капитализма РФ. Тогда ему будет обеспечено долговременное и устойчивое существование.

Регулятивно-диалектическая концепция социального развития

Анализ исторических событий показывает, что развитие общества происходило в рамках регулятивно – диалектического (РД) механизма. В стационарных условиях человек, на основании полученной информации, определяет меры воздействия на изменение бытия в соответствии со своими намерениями и возможностями. При всяком таком акте образуется регулятивно – диалектический замкнутый контур управления, в котором субъектом управления является разумный комплекс человека, а объектом управления – собственное поведение или окружающее бытие, соединённые прямыми деятельностными и обратными информационными связями [7, с. 107-120].

Субъектность в регулятивно – диалектическом механизме управления бытием распространяется на индивидуального человека, на общественные властные органы и на общественное сознание. Управление общественным бытием действует согласно цели существования субъектного органа. Властные органы некоего производственного коллектива; местного самоуправления, а также общегосударственного управления принуждают соответствующие объекты управления к выполнению положений, уставов и законодательных актов, закрепляющих существующие властные полномочия. Власть, основанная на социально – экономических отношениях определяет характер и степень развития производительных сил.

Естественноисторический процесс, действующий на протяжении всей истории человечества, заключается, в основном, в РД механизме управления властными органами своими подданными, рассматривая их как часть бытия. Власть, как субъект управления, определяет свои действия на основании информации, поступающей из своей области юрисдикции, однако, нередко регулирует поведение подчинённых в силу своих субъективных желаний. Властные «капризы» подчёркивают авторитарность управления социальным образованием, особенно ярко выражаемого в масштабах государства.

В этом механизме управления простой народ, трудящиеся массы принуждены быть простыми статистами, исполнителями воли властного органа, «винтиками», как назвал их однажды Иосиф Виссарионович. С другой стороны Ф. Энгельс развивая гипотезу о том, что «конечный результат всегда получается от столкновения множества отдельных волей... и из этого переkreщивания выходит одна равнодействующая – историческое событие» [8, с. 395], упустил из виду решающую, главную роль вектора властной воли –

управленческого решения, которое и определяет цель и направление общественного развития. Бесправность масс не удалось изжить даже после введения демократии. Народ становился калифом даже не на час, а на те секунды, в течение которых он ставит галочку в избирательном бюллетене.

Возвращаясь к РД пониманию власти, как субъектного органа управления, следует перейти к её личностным выражениям. За каждым субъектным органом стоит его руководитель, будь то вожак стаи, семьи, вождь племени, князь, а далее по возрастающей: царь, император, генсек, а ныне вот в РФ президент. Эти политические деятели самостоятельно определяли направление и цель своего управления обществом, конечно, оглядываясь на информацию, поступающую с мест, которая, однако, бывает не всегда правдивой. Несомненно, что советники, доверительные приближённые, наконец, жёны помогают им выстроить характер своего правления, вспомним примеры последнего царя или последнего генсека КПСС, соединившего партийную должность с президентской. Но в конечном итоге распоряжения, указания и приказы отдаёт лично руководитель – ответственный перед народом и историей за происходящее в стране. «Хозяин земли русской» – так написал Николай II в ответе на вопрос о своей профессии в социологическом опросе. Развитие общества подчиняется субъективному волеизъявлению первого лица, который, как написано в статье 80 Конституции РФ: «глава государства... гарант Конституции».

Субъектное управление государством перерастает в субъективное управление, когда теряется связь с массами, и глава государства всё более полагается на свою избранность и гениальность. Так произошло и со вступлением России в первую мировую войну, когда многие приближённые Николая II не советовали ему объявлять войну Германии. Но произошло обратное, погибли миллионы русских солдат, громадные массы населения испытывали значительные трудности и были недовольны сложившейся ситуацией. *Февраль 1917 года принёс отречение царя, а октябрь – начало социалистического эксперимента. К сожалению, он, несмотря на клятвы в верности идеям марксизма – ленинизма и социалистической революции руководителей партии и правительства, оказался недолговечным и заменённым самым захудалым, коррупционным, возвратным капитализмом.*

Если концепция регулятивно – диалектического механизма и его понимание лежат, можно сказать на поверхности, то *взаимосвязь содержания и формы в социальной материи имеет отличное от материалистической диалектики выражение. Развитие диалектической категории содержания произвольного социального образования определяется и зависит от изменения его формы, под которой понимается его духовная, идеальная составляющая.* Распад социальной общности происходит из-за падения воли, идеологических и материальных интересов, утраты духовного единства и т. п., как это произошло с распадом Советского Союза, с историей развала КПСС.

Из этого, можно сказать постулата, вытекает зависимость количественного и качественного состояния производительных сил от устройства социально – экономических отношений, как содержания от формы, как

материального от идеального. При росте общественной привлекательности и значимости социально – экономических отношений: справедливое распределение материальных и духовных благ, ликвидация сословности и эксплуатации, ответственная свобода личности, взаимная поддержка человека и общества и т. п. происходит рост производительных сил. При снижении этих параметров социально – экономических отношений, например, наступление повторного, возвратного капитализма, происходит падение объёма и качества производительных сил, его деградация, а, соответственно, и снижение уровня материального обеспечения народных масс.

В относительно спокойной, стационарной фазе развития цивилизационная и формационная составляющие претерпевают лишь количественные изменения. Их производные близки к нулю в начальной стадии становления человека, хотя постепенно приобретают тенденцию к своему росту по мере общественного развития. Подобное состояние характеризует эволюционное развитие общества. Однако долговременное эволюционное развитие может привести к накоплению негативных факторов, связанных, в частности, с противостоянием имущих и неимущих классов, с ростом сословного и имущественного неравенства. Ликвидация или уменьшение классовых противоречий приводит к резким, катастрофическим социальным изменениям, побуждая общество к дальнейшему развитию. Эти нестационарные, динамические изменения могут происходить как в цивилизационной компоненте, знаменуя т. н. научно-технические революции (НТР), являющиеся технологической основой современного развития, так и в формационной компоненте, указывая на осуществление социально – экономических революций. Революции связаны с качественными изменениями, зачастую коренным образом меняя состояние общества и сословное положение человека, подгоняя цивилизационное и формационное развитие.

Регулятивно - диалектическое понимание социальных процессов позволяет наметить основной путь изменения формационной составляющей общества через воздействие формы способа производства – общественного сознания на его содержание – социально–экономические отношения и производительные силы.

Существующее в обществе совокупное общественное сознание, являющееся формой способа производства, состоит из сознания имущих и неимущих классов, постоянно взаимодействующих по закону единства и борьбы противоположностей. Превалирующее общественное сознание некоторого класса определяет стационарное состояние общественного устройства, его социально-экономические отношения, а значит и власть, а также производительные силы, совместно составляющие содержание способа производства. При сдвиге совокупного общественного сознания в иную сторону происходит соответственный рост классовой борьбы, и при благоприятных нестационарных условиях, может, произойти смена общественного устройства, изменение общественно – экономической формации.

Количественные и качественные изменения соотношения составляющих совокупного общественного сознания, ментальной составляющей обще-

ства являются предтечей социальных изменений. Изменение соотношения происходит в стационарном состоянии на основании информации, получаемой общественным сознанием от окружающего общественного бытия. В основе стационарного общественного существования лежит регулятивно - диалектический механизм управления общественным бытием, выполняемый сознанием индивидуального человека или общественным сознанием на основании информации, поступающей от окружающего бытия.

Регулятивно – диалектическое понимание общественного развития признаёт материалистическое решение первой стороны основного вопроса философии (ОВФ), а также возможности разумного комплекса человека в объективном познании бытия, согласно второй стороне ОВФ. РД понимание социума полагает, что в основе стационарного существования и развития социальной материи лежит познание разумным комплексом человека окружающего бытия и его деятельностное преобразование. *Регулятивно - диалектическая парадигма социальной философии (РДСФ)* доказана анализом исторического развития человечества, частично представленного в настоящем докладе, который может стать предупреждающей основой людям, разрабатывающим проект будущего разумного общественного устройства.

В заключение представления РД понимания исторического развития вспомним *первый тезис материалистического понимания истории*: «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» [2, с. 6]. *Вторая логическая посылка указывает на активность бытия, которая «определяет сознание», т. е. создаёт в сознании определённые представления.* Каким образом и о чём? Может быть о необходимой деятельности? А что дальше? Первая посылка говорит о пассивности сознания, о его деятельностном бессилии – оно не в состоянии «определять их (людей) бытие». Контур общественного управления разорван, регулирование не возможно, общество застывает в мучительной неподвижности. Перед нами красивая, звучная и пустая фраза, не имеющая содержания.

Основные моменты развития советского социализма

После гибели Советского Союза прошло много лет, но до сих пор мучает вопрос – почему дело, задуманное так хорошо, закончилось поражением и отступлением страны в предыдущую формацию, в пучину насилия и эксплуатации – капитализм? Была ли у советского социализма возможность достойного продолжения своей жизнедеятельности, или есть что-то порочное в идеях марксизма-ленинизма? Конечно, идеи справедливости, равенства возможностей и отсутствие эксплуатации не могут быть негативными. Но вот их осуществление, методы построения и на самом ли деле, то общество, в котором мы жили, являлось социализмом – вызывают вопросы и сомнения. Хочется верить, что приход второго варианта социализма на разумной основе будет происходить совершенно иначе, и не только потому, что изменились социальные условия, но и потому, что те уроки, как негативные

так и позитивные, выявленные первым его изданием, будут учтены здоровыми и разумными силами общества. Что же было в начале?

Прошедшие 100 лет со дня начала ВОСР – Великой Октябрьской Социалистической Революции и 26 лет со времени распада Советского Союза позволяют провести беспристрастный и объективный анализ существования советского социалистического общества длиной в одну среднюю продолжительность человеческой жизни. Основные цели большевиков, совершивших революцию, состояли в уничтожении эксплуатации человека человеком, ликвидации сословного устоя, повышения материального благополучия трудящихся, введение демократии, наконец, воплощение лозунга французской революции: свобода, равенство и братство. Свобода не как вседозволенность, а как ответственное поведение, как осознание необходимости.

Взявши, почти бескровно власть у Временного правительства, партия РСДРПб провела молниеносную замену общественного устройства, вызвав массу недовольств даже в среде рабочих и крестьян. В среде богатого сословия лозунг политического момента: «Кто не работает, тот не ест!» выразился реальными принудительными работами. Политика «военного коммунизма» привела к началу жестокой, кровавой и братоубийственной Гражданской войны, продолжавшейся почти вплоть до 1921 года. Потери в этой войне трудно подсчитать, минимальная оценка в 5 миллионов, максимальная в 10 миллионов человек. Только после окончания Гражданской войны советская власть почувствовала себя полноправным хозяином России. *В представлении автора, начавшись 7 ноября 1917 года ВОСР закончилась только с окончанием Гражданской войны и никак не может быть названа бескровной. Она была беспощадной, жестокой и принесла потери, сравнимые, если не превосходящие потери людей в Первой Мировой войне.*

Всё предоктябрьское время партия РСДРПб, в основном, занималась подготовкой восстания, и в этом ряду интересна брошюра «Грозящая катастрофа и как с ней бороться», с которой в октябре 1917 Ленин обратился к обществу и Временному правительству, в частности. В ней он обратил внимание на «бездеятельность и даже пагубность» Временного правительства, считавшего себя демократическим органом, при котором «Интересы десятков миллионов рабочих и крестьян оказываются принесёнными в жертву прибылям горстки богачей», а «России грозит неминуемая катастрофа». «Между тем достаточно небольшого размышления, чтобы убедиться, что способы борьбы с катастрофой имеются, что меры борьбы вполне ясны, просты, вполне осуществимы... и что меры эти не принимаются только потому, что осуществление их затронет неслыханные прибыли помещиков и капиталистов».

Он предложил первоочередные меры для существующего «не в насмешку называемого революционно - демократического правительства», в которые вошли контроль, надзор, учёт и регулирование со стороны государства, в том числе, национализация банков, синдикатов, отмена коммерческой тайны и тому подобные мероприятия. Для этого «достаточно было в первую же неделю своего образования декретировать (постановить, приказать) осуществление главных мер контроля, назначить серьёзное наказание капи-

талистам, уклоняющимся от контроля». При этом не предполагалось особого насилия, всё должно происходить в рамках демократии и законности. Так мера по принудительному объединению в союз предпринимателей «действительно революционно-демократическим правительством» с «целью “обсоюзования” является установление отчётности..., а главное... по сбережению народных средств и сил», не должна «ни на йоту отношений собственности не менять, ни одной копейки, ни у одного собственника не отнимать».

Среди прочего, Ленин высказал первые соображения по поводу будущей экономики, о том что «государственно-монополистический капитализм при действительно революционно-демократическом государстве неминуемо, неизбежно означает шаг и шаги к социализму... Ибо социализм есть не что иное, как ближайший шаг вперёд от государственно-капиталистической монополии». В стране существовали крупные капиталистические предприятия, которые могли стать основой государственно-капиталистической промышленности. За предлагаемыми мерами, хочется думать, угадывалась будущая программа работы правительства большевиков. Однако реально, после завоевания власти большевиками, почти сразу произошла насильственная «экспроприация экспроприаторов», которая вызвала ожесточённое сопротивление, привела к обрушению производства, недовольству рабочих и бунтов крестьян и ожесточённой Гражданской войне.

Уже на 7 экстренном съезде РКП(б) в марте 1918 года Ленин говорил не только о «триумфальном шествии» октябрьской революции, но и о трудностях «перехода от старых капиталистических отношений к социалистическим», вызванных насильственными действиями по слому старого быта. При этом «Марксисты никогда не забывали, что насилие неизбежно будет спутником краха капитализма... и рождения социалистического общества». «К задачам разрушения (капитализма – В.Ч.) прибавляются новые, неслыханной трудностью задачи – организационные». «Ибо мы находимся сейчас только на первой переходной ступени от капитализма к социализму». Таким образом, прежнее представление Ленина о плавном и постепенном переходе к социализму сменилось задачами «разрушения и насилия».

*Об организационной, управленческой, необходимой для упрочения социалистических позиций задаче Ленин пишет в работе «Очередные задачи Советской власти» (апрель 1918). «Мы, партия большевиков Россию убедили. Мы Россию отвоевали – у богатых для бедных, у эксплуататоров для трудящихся. Мы должны теперь Россией управлять». Необходимо было, по его словам, перейти от «мероприятий по непосредственной экспроприации экспроприаторов» к «работе по организации пролетарского учёта и контроля». При этом «было бы величайшей глупостью и самым вздорным утопизмом полагать, что без принуждения и без диктатуры возможен переход от капитализма к социализму», и никакого намёка на постепенный и мирный переходной период. *Насилие, по мнению большевиков, ускоряло приближение социализма.**

Напечатанная в мае 1918 работа Ленина «О левом ребячестве и о мелкобуржуазности» указывала на то, что в мелкобуржуазной стране преобладает

«мелкобуржуазная стихия: большинство... земледельцев – мелкие товарные производители (крестьяне – В.Ч.). Оболочку государственного капитализма разрывают у нас спекулянты, и главным предметом спекуляции является хлеб». Он считал «Спекулянта, мародёра торговли, срывателя монополии (на продажу хлеба – В.Ч.) – нашим главным врагом, врагом экономических мероприятий Советской власти», добавляя: «экономическая основа спекуляции есть мелкособственнический... слой и частнохозяйственный капитализм, который в каждом мелком буржуа имеет своего агента».

Далее Ленин опять обратился к необходимости введения госкапитализма: «Госкапитализм был бы шагом вперёд против теперешнего положения дел в нашей Советской республике» и далее дал краткую характеристику социализма: «Социализм не мыслим без крупнокапиталистической техники..., без плановой государственной организации..., без господства пролетариата в государстве». Во исполнение этой цели в июне 1918 Ленин подписал декрет о национализации крупной промышленности. Но эти меры не смогли сколь-нибудь серьёзно изменить экономическую обстановку, поскольку политическая ситуация в стране резко ухудшилась, а промышленность, в связи с потерей управления из-за насильственной национализации, стала останавливаться, вызывая рабочие волнения и забастовки.

Уже в конце мая 1918 года Ленин вынужден выступить в «Правде» со статьёй «О голоде», где впервые поднимает вопрос о нехватке хлеба в городах, о «разгуле спекуляции хлебом и другими продовольственными продуктами». «Буржуазия, все богатые, в том числе деревенские богатеи, кулаки срывают хлебную монополию, разрушают государственное распределение хлеба... в пользу всего населения». «Деревенский богатеи, кулак, мироед, грабивший всю округу... предпочитает наживаться на спекуляции, на самогонке..., а вину за голод он сваливает на Советскую власть». Выход из положения Ленин видит в «организации “крестового похода” против спекулянтов хлебом, кулаков, мироедов, дезорганизаторов, взяточников...»

Взяв власть в октябре 1917 года, и практически бескровно распространив её к февралю следующего года на всю страну, большевики в дальнейшем встретили громадные затруднения, связанные с быстрым темпом насильственного преобразования общества. Политика «военного коммунизма» (национализация промышленности, продразвёрстка, введение всеобщей трудовой повинности, запрет частной торговли, распределение по карточкам с соблюдением классового принципа) вызвала отчаянное сопротивление буржуазии и определённого слоя интеллигенции, белый террор, массовые крестьянские восстания, братоубийственную Гражданскую войну и многое другое и не принесла ожидаемого результата, а стала препятствием для дальнейшего продвижения по пути социализма.

Произошедшее «забегание вперёд» показывает, что определённого, экономически выверенного плана строительства социализма у большевиков не было. Идеи постепенного реформирования экономики, предложенные в «Грозящей катастрофе...» были заменены «кавалерийской атакой» на капиталистические устои, которая оказалась непродуктивной. Создание гос-

капитализма под руководством пролетариата, ввиду потери управления, оказалось теоретической задумкой, не получившей до времени практической реализации.

С началом восстания солдат пленного чехословацкого корпуса в конце мая 1918 в стране началась Гражданская война, продолжавшаяся вплоть до 1920 года, хотя восстановление советской власти на окраинах страны проходило ещё два года. Большевикам приходилось вести борьбу на два фронта: на фронтах Гражданской войны, окруживших центральные районы страны, так и на внутреннем фронте борьбы с так называемыми кулаками и мироедами, а то и просто с крестьянами – середняками.

В августе 1918 Ленин в обращении «Товарищи рабочие! Идём в последний решительный бой!» подчёркивал, что «Волна кулацких восстаний перекидывается по России, кулак бешено ненавидит Советскую власть и готов передуть, перерезать сотни тысяч рабочих» «Кулаки – самые зверские, самые грубые, самые дикие эксплуататоры...». «Беспощадная война против кулаков! Смерть им!» И словно в подтверждении резко обострившегося внутреннего положения страны в августе того же года на Ленина было совершено покушение после его выступления на заводе Михельсона. Ранение Ленина, а также убийство в Питере товарища Урицкого послужило началом «красного террора» против лиц, боровшихся с новой властью.

В марте 1919 года Ленин с трибуны 8 съезда РКП(б) в «Докладе о партийной программе» говорит о борьбе «с бюрократией и о вовлечении широких масс в советскую работу», подчёркивая, что «Бороться с бюрократизмом до конца, до полной победы над ним можно лишь тогда, когда всё население будет участвовать в управлении». «Здесь перед нами задача, которую нельзя решить иначе как длительным воспитанием... Бюрократию можно потеснить только организацией пролетариата и крестьян в гораздо более широком размере». Ленин, упоминая переходной период, в котором находится общество, поднимает вопрос об отношении к среднему крестьянству, разъясняя, что «он есть мелкий товаропроизводитель» и отношение к нему «состоит в постепенном и планомерном вовлечении его в работу социалистического строительства. Партия ставит своей задачей отделять его от кулаков, привлекать его на сторону рабочего класса», причём «борясь с его отсталостью мерами идейного воздействия, отнюдь не мерами подавления».

Гражданская война заставила говорить Ильича на военную тему. В июле 1919 в статье «Все на борьбу с Деникиным!» он говорит о необходимости «Сокращения невоенной работы... и поголовной мобилизация населения для войны».

В ноябре 1919 в статье «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» он вынужден признать, что *«между капитализмом и коммунизмом лежит известный переходной период», называя его «целой исторической эпохой», которая «не может не соединять в себе черты или свойства обоих этих укладов общественного хозяйства»,* хотя реальная политика до сих пор была направлена исключительно на полное уничтожение капиталистического уклада. Ленин начинает понимать, что «красногвардейской ата-

кой» невозможно изменить старые социально-экономические отношения. Однако проходит ещё более года, прежде чем приходит прозрение о необходимости принципиального изменения в отношении к сельскохозяйственным товаропроизводителям.

Если на 8 Всероссийском съезде советов в конце декабря 1920 об изменении отношения к крестьянству не было сказано ничего, то уже на 10 съезде РКП(б) в ленинском «Докладе о замене развёрстки натуральным налогом 15 марта 1921 года» прозвучала необходимость «вопрос в отношении рабочего класса к крестьянству подвергнуть – дополнительному рассмотрению и известному пересмотру». «Мы знаем, что только согласие с крестьянством может спасти социалистическую революцию в России» - так утверждал Ильич в своём выступлении на съезде. «Свобода оборота – это есть свобода торговли, а свобода торговли, значит назад к капитализму».

«Мы слишком далеко зашли по пути национализации торговли и промышленности, по пути закрытия местного оборота. Была ли это ошибка? Несомненно». «Где достать товары?... У нас есть два предложения займа на сумму около ста миллионов золотом». Но «Если мы получим товары для крестьянина, это есть, конечно, нарушение программы (партии – В. Ч.), это есть неправильность, но нужно дать передышку, потому что народ переутомлён так, что иначе не в состоянии работать». При этом «Если мы говорим о свободе оборота, то это значит индивидуальный товарообмен, т. е. значит поощрять кулаков. Замена развёрстки налогом означает, что кулачество будет вырастать ещё больше, чем до сих пор. Но не запретительными мерами нужно с этим бороться, а государственным объединением и государственными мерами сверху». Так реалии жизни, информации с мест заставили изменить непродуманную, нереалистичную и субъективную политику молниеносного установления социализма в мелкобуржуазной стране. Боевая черта Ленина - «ввязаться в драчку», а потом искать правильную линию поведения, завела целую страну в экономический тупик.

В мае 1921 года в брошюре «О продовольственном налоге» Владимир Ильич признаётся косвенным образом о допущенных ошибках в начале социалистического строительства: *«нам придётся много ещё раз, во всех областях нашего строительства начинать повторно, сначала, исправляя недоделанное, выбирая разные пути подхода к задаче».* «Сроки оказались дольше, чем предполагалось тогда» (в 1918 г. – В.Ч.). Далее следует сомнительное высказывание: «Военный коммунизм» был вынужден войной и разорением», но, отдавая дань правде, добавляет: «Он не был и не мог быть отвечающей хозяйственным задачам пролетариата политикой». «Правильной политикой пролетариата..., является обмен хлеба на продукты промышленности, необходимые крестьянину».

Фактически Ленин признаёт непродуманность и, даже в чём-то авантюренность экономической политики, столь быстро изменившей внутреннее социально-экономическое положение страны, проводимой большевиками после взятия власти. «Исправление ошибок – Ленин видит в первую очередь – в замене продразвёрстки продналогом», а также «в восстановлении мелкой

промышленности»... , что даёт «на основе свободы торговли возрождение мелкой буржуазии и капитализма». Попытка «запретить... развитие частного негосударственного обмена, т. е. торговли, т. е. капитализма (что было сделано после октября 1917 – В.Ч.)... была бы глупостью и самоубийством... партии». Завершая самокритику, он выдаёт аванс: «Постараемся от этих ошибок исправиться». Этим Ленин фактически признаёт, что вся скороспелая социально-экономическая политика партии большевиков после октябрьской революции была ошибочной и недальновидной затеей.

Ленин продолжает видеть выход из создавшегося кризиса не в разговорах о госкапитализме, а в его действительной организации: «Ибо (последняя возможная и единственно разумная политика) не пытается запретить развитие капитализма, а стараться направить его в русло госкапитализма». Он продолжает: «Обнаружилась отсрочка восстановления крупной промышленности» и поэтому «надо налечь на более доступное: восстановление мелкой промышленности»... , «что позволит перейти в кратчайший срок к более энергичному и более успешному восстановлению крупной промышленности». В этой экономической деятельности крайне важной являлась работа с кадрами. «Мы всё ещё делаем далеко недостаточно для систематической передвижки молодых, свежих коммунистических сил снизу вверх»... «Мы будем в особенности усердно двигать на советскую работу... сотни и сотни беспартийных из массы, из рядовых рабочих и крестьян». И конечно, забота о людях: «Массе рабочих и крестьян нужно немедленное улучшение их положения».

В статье «К четырёхлетней годовщине октябрьской революции» (октябрь 1921) Ленин ещё раз признаёт, что «неудач и ошибок у нас действительно было много и делается много. Ещё бы обойтись без неудач и ошибок в таком новом деле, как создание невиданного ещё типа государственного устройства!». «Мы рассчитывали, вернее будет сказать, предполагали без достаточного расчёта – непосредственными велениями пролетарского государства наладить государственное производство и государственное распределение продуктов по – коммунистически в мелкокрестьянской стране. Жизнь показала нашу ошибку».

Введение новой экономической политики (НЭП) фактически означало возвращение к социально-экономическим отношениям, существовавшим до октября 1917, т. е. к капитализму, при сохранении государственной власти в стране у партии большевиков. Крестьянам разрешили торговать, богатым людям открывать производства. По сути дела страна потеряла в развитии 4 года, за это время во многом была разрушена промышленность, резко сократилась численность населения, счёт убыли, по разным источникам, идёт на миллионы человек. Страна оказалась отброшенной на десятки лет назад. Непродуманный эксперимент большевиков дорого обошёлся стране. Страна совершила в своём развитии некую социально-экономическую мёртвую петлю, очутившись в конце её во времени, гораздо предстоящем времени входа в эту смертельную фигуру.

Почему же Владимир Ильич не пошёл по пути, обозначенному в «Грозящей катастрофе...», где было представлено мирное, планомерное, демокра-

тическое развитие страны? Диктатура пролетариата, в лице руководства партии, могла постепенно привести мелкобуржуазную страну к государственному капитализму, используя мероприятия указанные в статье, которые, как писал Ленин в её конце, составляли: «в сущности, не демократические, а уже социалистические меры!».

Одна из причин, в силу которых произошло ужесточение революционного процесса, заключалась, вероятно, в возникшем чувстве эйфории у лидеров октябрьского переворота, определённого опьянения от захвата власти и осуществления давней мечты «освобождения рабочего класса». Власть давала возможность скорейшего перехода к коммунистическим отношениям через диктаторское управление массами, в особенности отсталым мелкобуржуазном классе крестьян. В характере Ленина, возможно, проявилась определённая двойственность: сочетание глубокого теоретического ума с некоторым поверхностным суждением о практической жизни, особенностей человеческого, а тем более крестьянского уклада. Крестьянство на Руси, это постоянный, изнемогающий до пота труд, где всё нажитое ощущается на своём горбе и мозолях на руках, и которое может быть отнято только вместе с его жизнью.

Люди, озабоченные будущим России, коммунисты должны извлечь необходимый урок из первых лет существования Советской власти. Свержение власти буржуазии не требует немедленного изменения условий собственности и ликвидации класса буржуазии. Этот процесс может и должен, во имя мирного развития, осуществляться постепенно, составляя целую историческую эпоху, целый переходной период. Основа преобразований в планомерном, научно - обоснованном и непрерывном изменении социально-экономических отношений, превращении капитализма, на первых порах, в «государственно - монополистический капитализм, от которого до социализма всего один шаг». При этих переменах необходимо помнить и те мысли Владимира Ильича, которые касались организационных мер по культурному развитию простого человека, о его идейном воспитании, о социальном «лифте», поднимающем наиболее талантливых и преданных людей во власть, о должной работе контрольных органов, прообразом которых явился Рабкрин - рабоче-крестьянская инспекция.

Большой ошибкой реального социализма явилась борьба за личную власть в его высших эшелонах, а также становление культа непогрешимой личности, каким оказался И. Сталин. Это сказалось в отсутствие достойной обороны страны при нападении немцев в июне 1941 года. Поражения первого периода второй мировой войны объяснялось наличием приказа не поддаваться на провокации гитлеровцев, что сковывало необходимые тактические действия по отражению нападения. Хотя, по мнению некоторых историков Советский Союз вообще не готовился к обороне. Руководители страны были озабочены мировой революцией, и для этого готовили поход на запад, к Средиземному морю и Атлантическому океану, освобождая Европу от фашистов и капиталистической заразы.

Окончание войны вызвало новые тяжёлые испытания советского народа, связанного с необходимостью создания ракетно – ядерного оружия.

Смерть вождя привела к новому витку жестокой борьбы за власть в руководящих органах государства. Среди положительных достижений страны Советов – успехов в освоении современных оборонных ракетно - ядерных комплексов, покорения космоса, массового жилищного строительства, имелись отрицательные провалы. В их числе волевое, не обоснованное освоение целины, принесшее в результате оскудение плодородной почвы, введение войск в Афганистан, а потом их ошибочный вывод, отсутствие решения проблемы продовольственного самообеспечения, вопроса падения производительности труда для сохранения всеобщей занятости, роспуск Варшавского договора, вывод войск из ГДР, и тому подобное. Последним негативом оказалось ослабление коммунистического порыва властных органов, приведшее к ослаблению КПСС и окончанию социалистического эксперимента в России.

Поведение общества определялось субъективными решениями властей, что подтверждает реальное существование регулятивно – диалектического механизма развития общества. Власть большевиков сознательно и жёстко определяла, в меру своего понимания, состояние социалистического бытия, часто запаздывая с осмыслением информации идущей от него, и исправлением допущенных ошибок. Так было на всём протяжении существования СССР. Крупную ошибку допустил последний генсек КПСС, сознательно пойдя на смягчение власти партийных органов, что сразу же вызвало всплеск мелкобуржуазной стихии, сопровождавшийся стяжанием частной собственности некоторой части населения, а затем и распад Советского Союза.

Конвергенция и власть

Не последнюю роль в разрушении социализма в Советском Союзе сыграла концепция конвергенции, разработанная в середине прошлого века буржуазными социологами. Учение заключалось в соединении в экономике лучших принципов обеих противоположных общественных систем: частной собственности, конкуренции, рынка с государственным планированием, национализацией крупной и средней промышленности и социальным обеспечением граждан. Она носила двойственный характер. С одной стороны, конвергенция могла спасти как капитализм, так и социализм от перерождения в противоположную социальную систему, помочь справиться с кризисной ситуацией в экономике, а с другой стороны могла способствовать этому изменению.

Результат диалектического равновесия противостоящих экономических элементов зависел, в данном случае, не от закона накопления – перехода количества в качество, как в противостоянии частных общественных сознаний противостоящих классов в определении социально-экономических отношений, а от власти, допустившей элементы конвергенции в общественную жизнь, от её твёрдости и решительности по сохранению или устранению этих элементов для выстраивания определённых социально - экономических отношений в стране.

Возможным источником рождения концепции совмещения, по крайней мере, впервые использованной на практике, стала новая экономическая политика, которую В. Ленин и правительство большевиков вынуждены были внедрить в жизнь РСФСР в 1921 году. Это была необходимая мера выживания социалистического отечества. Экспроприация частной собственности, отстранение от руководства большинством заводов и фабрик специалистов – управленцев, в числе которых были и непосредственные хозяева производств, негативное отношение к зажиточной части крестьянства, а также начало Гражданской войны привело к значительному ухудшению продовольственного и промышленного снабжения страны. Поправить дело, по мнению Ильича, должен был определённый откат в социально - экономических отношениях.

Допуск капиталистических отношений во многом разрешил хозяйственные проблемы и уже через несколько лет привёл экономику страны к довоенному уровню. Однако большинство членов компартии относились резко отрицательно к разгульному поведению непманов и возвращению эксплуатации человека человеком. Восстановив экономику, новые собственники не торопились вкладывать средства в развитие тяжёлой промышленности, основы обороноспособности страны. Поэтому уже с 1925 года началось, по инициативе И. Сталина, последовательное наступление на частнособственническую экономику, которая с 1929 года прекратила своё существование. Твёрдая власть компартии не позволила новоявленным капиталистам взять верх над социалистической экономикой. Началась ускоренная индустриализация страны, к сожалению, носившая одностороннее развитие, в основном, военно – промышленного комплекса.

Прошло немало лет. Трудности субъективного развития социализма, особенно резко проявившиеся в 80-х годах прошлого столетия, привели к распространению среди части советской интеллигенции идей совмещения экономических особенностей обеих антагонистических систем. Используя различные пропагандистские приёмы, включая зарубежные радиоголоса, концепция конвергенции, вместе с прославлением буржуазного общества потребления и изобилия, стала воздействовать на нетвёрдое, в своих классовых устоях, сознание интеллигенции.

Трудности социального движения усугубило то, что руководить компартией с 1985 г. стал человек, ошибочно полагавший, что экономические проблемы социализма можно разрешить, предоставив обществу больше свобод, что с расширением демократии можно выйти на новый этап строительства социализма. Жизнь показала обратное, оживились скрытые до поры мелкобуржуазные элементы, общими усилиями которых был обрушен советский социализм.

«Больше демократии, больше социализма», – звучало в выступлениях этого лидера. В этом оппортунистическом для социализма лозунге заключалось отсутствие понимания основ социализма, забвение того, что главным его принципом являлась диктатура пролетариата, как демократия трудящегося большинства, выраженная в Советах и твёрдой власти коммунистической партии.

Бесконтрольная свобода и безответственная демократия в условиях переходного периода между капитализмом и коммунизмом ведут к проявлению буржуазных настроений, сохранившихся у некоторой части населения, к отходу от принципов единства партии и народа; они могут способствовать возникновению частнособственнических тенденций. Настоящие свобода, как осознание общественной необходимости и демократия большинства возможны лишь в коммунистическом обществе, когда совершенно исчезнут классы, и волей человека будет управлять не материальный эгоизм, а братские, справедливые и солидарные отношения между людьми.

Призыв к демократизации общества привёл к тому, что в верховном представительном органе – Съезде народных депутатов (не трудящихся!) попало большое количество антисоветских, антикоммунистических сил, делегированных в обход решений трудовых коллективов. На съезде, по предложению известного своей «борьбой» за права и свободы человека, объективно выступавшего против социализма, академика А. Сахарова была отменена 6 статья Конституции СССР. В ней утверждалась роль компартии, как ядра советской политической системы, допускавшей существование в стране одной политической партии – коммунистической. Большинство депутатов поддержали это, разрушающее социалистическую страну, предложение. С этого момента завершилась единоличная власть коммунистической партии и, можно сказать, созидание социализма в стране.

Если у большевиков в январе 1918 года хватило решимости разогнать Учредительное собрание, то у коммунистов конца восьмидесятых, начала девяностых годов такой твёрдости не оказалось, что явилось следствием перерождения и отступления от коммунистических принципов руководителей компартии. Рядовые члены КПСС были убаюканы красивыми речами М. Горбачёва и прочих либералов и не смогли организовать достойный отпор мелкобуржуазной ревизии компартии. Попытка вернуть коммунистическую власть, организованную некоторыми членами Центрального Комитета КПСС в виде ГКЧП в августе 1991 года обернулась провалом, показавшим слабость, отсутствие твёрдой воли и решимости организаторов Государственного Комитета Чрезвычайного Положения. В противоположность этому, например, у руководителей компартии Китая хватило твёрдости в подавлении либеральных студенческих волнений на площади Тяньаньмэнь в 1989 году, утвердив власть коммунистической партии.

После отмены 6 статьи Конституции СССР в 1990 году в стране стали появляться партии либерально-буржуазного толка, которые под лицемерной маской улучшения социализма продвигали буржуазные ценности, подготавливая людей к смене социального устройства общества. Последующее экономическое реформирование, а также принятие новой Конституции РФ вело лишь к увеличению элементов и структур частного предпринимательства, которые насаждали настоящие капиталистические отношения. Ликвидация государственного планирования, приватизация государственной собственности застала врасплох, не понимающих смысла происходящего,

трудящиеся массы. Отмена государственного регулирования цен завершила преобразование социализма в капитализм.

Отсутствие у лидеров КПСС чёткого понимания марксизма, снижение твёрдых социалистических убеждений, и как следствие, слабость коммунистической власти послужило причиной уничтожения социализма. Капиталистические элементы конвергенции превзошли ослабевшую волю руководителей компартии. Страна вошла в капитализм, показав неустойчивость конкретного российского социализма, объясняемую резкими колебаниями социально-экономической политики; догматизмом идеологии, либеральной, мягкотелой политикой лидера компартии на заключительном этапе существования страны. К этому добавилось отсутствие необходимой демократии в самой КПСС, сказавшейся в отрыве её руководителей от основной массы членов партии, которые, в большинстве своём, резко возражали против ослабления партии и допущения элементов свободного рынка и частной собственности.

Проявилось и определённое непонимание происходящих событий у трудового населения страны, что сказалось в умалении общественного сознания трудящихся масс по сравнению с возросшим мелкобуржуазным общественным сознанием, приведшее к смене социально - экономических отношений и установлению капиталистических принципов хозяйствования. Многие ожидали от капитализма больших материальных благ. Эти ожидания принципиально не могли оправдаться, ещё раз доказав, что даже ослабленный социализм даёт трудящемуся больше, чем самый продвинутый капитализм.

О социальной устойчивости

История человечества в октябре 1917 разделилась на два периода. Если до этого в общемировом масштабе общество развивалось традиционно, имея целью личное обогащение, на основе частной собственности, то *после Великой Октябрьской Социалистической Революции целью развития России стало достижение справедливого, равноправного общественного мироустройства, которое создавалось усилиями, как взявшей власть партии большевиков, так и тяжёлым трудом большинства народных масс.* Перед нами два сугубо противоположных общественных устройства. Этим определялось их устойчивость развития и долговременность существования.

Капиталистический строй обладает системной устойчивостью, определяемой собственнической психологией, эгоистичностью людей, который может быть прерван в исключительных случаях организованным революционным преобразованием. В отличие от него социализм, как переходной период от капитализма к коммунизму при общественной собственности на средства производства, взятые во временное управление государством, создаётся сознательно, под воздействием коммунистической идеологии. Его устойчивость зависит как от сохранения цели руководящей коммунистической партии – построения равноправного справедливого общества, так и от отношения самого народа к действиям компартии, способствующей созданию процветающего государства с достойными материальными и духовными

условиями жизни людей или не справляющейся с взятыми на себя обязательствами.

Как показали события конца 80-х, начала 90-х годов прошлого столетия компартия не сумела сохранить в долгосрочном периоде выполнение своей цели, вследствие чего изменилось отношение к ней трудящихся масс, что привело к остановке движения России по социалистическому пути и возврату её к традиционному капиталистическому укладу. Советский социализм в реальных условиях XX века и капиталистическом окружении показал свою неустойчивость. Причина этого заключалась в нарушении необходимых и достаточных условий устойчивого развития социализма. Сказалось в гибели социалистического устоя и определённое идеологическое разложение верхнего слоя советских чиновников, а также подрывные действия западных спецслужб. Всё это привело к тому, что в СССР стал заметен отход от основных принципов устойчивого социалистического развития.

Вопросы устойчивости динамических систем впервые появились в математической теории управления, как отыскание условий стационарной работы технических систем автоматического регулирования (САР), при которых сохраняется режим стабильного функционирования САР. Для этого существуют различные численные критерии устойчивости, которые, по известным уравнениям функционирования контура системы регулирования, находят допустимые отклонения параметров системы, при которых сохраняется её устойчивость.

Общественные системы имеют принципиально иной нестационарный и во многом стохастичный режим работы, в котором текущее регулирование осуществляется властными органами, являющимися субъектом управления, представляющие социально – экономические отношения, которые определяют существующую форму собственности на средства производства. Объектом управления являются производительные силы, образующие совместно с социально – экономическими отношениями контур регулятивно - диалектического социально – экономического управления. Производительные силы по линиям обратной связи информируют властные органы о своём состоянии, которые на основании анализа информации формируют новые команды управления. Качественное функционирование регулятивно - диалектического механизма, в идеале, должно обеспечивать устойчивое существование социума в пределах, необходимых субъекту управления – властным органам.

На трудности устойчивого управления общественным развитием влияет множество учитываемых и непредвиденных вероятностных обстоятельств политического, социального и производственно-экономического характера. Следует добавить, что принятие решений имеет, в большинстве случаев, субъективный, не всегда разумно мотивированный характер, и в совокупности с вероятностными воздействиями препятствуют положительным результатам управления, дающим качественное регулирование социальной системы, её, так сказать, «устойчивость» существования. Кардинальные отличия социальных объектов: городов, областей или целого государства от

технических САР требует введения *особого качественного понятия социальной устойчивости развития* [5, с. 141-147].

Социальная устойчивость определяется характером изменения основных производственных, социально - экономических и духовно - нравственных показателей. Качество социальной устойчивости социального объекта определяется знаком изменения этих показателей. Неубывающее изменение этих показателей формально свидетельствует о социальной устойчивости общества. Происходящее в социуме снижение этих показателей, указывает на неблагоприятное в управлении развитием общества, о переходе системы в состояние стагнации, деградации и упадка.

Показатели, влияющие на социальную устойчивость, можно условно разделить на материальные, связанные с материальным состоянием большинства населения и духовно – нравственные, основную часть которых представляют религиозные, зачастую определяемые его национальным составом. Рост материального благополучия населения положительно влияет на устойчивость общества, чего нельзя сказать о религиозной составляющей. Увеличение её влияния не всегда соответствует росту устойчивости, особенно в многонациональных странах. Возникновение кризисных национальных проблем, в основном, определяется различием религиозных конфессий.

Серьёзную нестабильность в общественных отношениях, в межгосударственных связях оказывает соперничество, доходящее до откровенного противостояния христианского и исламского вероисповедания. В настоящее время эта вражда вылилась в настоящую войну после организации исламского государства ИГИЛ. К этому добавилось наводнение стран Западной Европы беженцами из азиатских и южно-африканских регионов, ищущих спокойную и сытную жизнь стран европейского континента. Среди этого потока неизбежны боевики ИГИЛ, организующие теракты в приютивших их странах, вызывая этническую, межконфессиональную неустойчивость капиталистических стран.

С устойчивостью существования государства связаны два разных фактора. Первый – это коренные желания большинства населения, немущих трудящихся масс. У людей – простые желания, выражающиеся в материальном и духовном благополучии, в уверенной и мирной жизни, по глубине и смыслу представляющие народную национальную идею. Жить обеспеченно, иметь достойную работу, уверенность в будущем, ну совсем как при социализме, только, конечно, без особой жестокости и насилия, главной беды советской власти, особенно проявившейся в начале её существования. У власти могут быть совершенно иные представления о существовании государства, возможны какие-то экспансионистские планы, вроде мирового господства или мировой революции, в связи с чем, проводится политика наращивания вооружений, численный рост кадрового состава вооружённых сил, наблюдаемый в разных странах перед Второй Мировой войной. Или безрассудная гонка вооружений в СССР для сохранения военного паритета со странами НАТО во времена «холодной» войны.

Буржуазная власть РФ также показывает своё, отличное от народных представлений понимание о цели существования российского государства. Она сводится к продолжению эксплуатации народных масс буржуазией, к извлечению максимальной прибыли. Согласно политической экономии она возникает из процесса эксплуатации трудящихся масс, что никоим образом не совпадает с их представлениями о жизни. В дополнении к этому, несмотря на заявленную в Конституции РФ светскость государства, власти всемерно потворствуют религиозным конфессиям, не понимая их потенциальную угрозу устойчивости общественных отношений. Попутно власть стремится к самосохранению питерской команды в руководстве страны.

Реально в стране существуют две общественные цели, две, так сказать, национальные идеи, одна идёт от назначения существующей власти, другая от желаний народа. Степень разбаланса представлений о смысле существования определяет устойчивость государства. Только то общество будет обладать устойчивостью, у которого эти идеи сближаются или совпадают, что обеспечивает справедливое и устойчивое общественное развитие. Подобное понимание единения целей народа и властных органов представляется основным в критерии социальной устойчивости (КСУ).

Какие же причины способствовали тому, что внешне социально устойчивый социализм СССР, в сравнительно краткий по историческим меркам период, сменился капитализмом, в самом худшем его, коррупционном варианте?

Устойчивость социалистического общества

Социализм, как первая фаза коммунизма, являлся, в отличие от рыночного, частно-собственнического капитализма, искусственно – организованным социальным образованием, с общественной формой собственности на средства производства. Сложным, не без ошибок, а подчас и кровавым происходил процесс смены формы собственности с частной на общественную, государственную, но свершившись, общественная форма собственности явилась фактором социальной справедливости и равноправия. Социальную устойчивость такого теоретически обоснованного, можно сказать, выдуманного общественного образования, каким являлся СССР, должны были обеспечивать выполнение необходимых и достаточных условий критерия социальной устойчивости. Его сущность определяется близостью, соответствием социально - экономических действий руководства страны коренным пожеланиям и потребностям трудящихся масс.

Для сохранения устойчивости социалистического государства в условиях капиталистического окружения необходимо было выполнить следующие условия. В качестве необходимых условий устойчивого существования социализма требовалось не допускать возрождения крупной частной собственности на средства производства, обеспечить полную занятость населения, установить мягкую диктатуру пролетариата, сочетаемую с неуклонным партийным курсом на сохранение верности идеям коммунизма, с научным, твёр-

дым и разумным, с оглядкой на перспективу, руководством коммунистической партии.

Социализм является неизбежным переходным конвергентным периодом в начале развития страны из капитализма в коммунизм, насильственным, в случае революции, и относительно мирным в условиях демократического перехода к социальному государству. Одно из возможных решений конкретного обеспечения достаточной устойчивости начальной фазы социализма состояло во включении частных капиталов в плановую государственную экономику путём организации акционерных обществ с равным предоставлением акций всем работникам, вплоть до бывших хозяев, но с обязательным владением контрольного пакета акций государством. Подобное преобразование мелкого и среднего бизнеса, соединение их с плановой социалистической экономикой позволило бы предотвратить многие неприятные факты, вплоть до устранения причин Гражданской войны.

В состоянии «развитого» социализма наиболее эффективным методом подъёма производительности труда также явилось бы акционирование госпредприятий на условиях контроля их работы государством. В обоих случаях акционирование, вовлечение работников во владение предприятием снимает проблему отчуждения работников от результатов своей деятельности. Об этом не догадывались или не могли решиться на такое власти Советского Союза. Это позволило бы государству проводить активную плановую экономическую и кадровую политику, обеспечивая страну необходимыми товарами и изделиями, становясь самодостаточным государством. Справедливое акционирование явится долгосрочным решением, как проблемы материальной заинтересованности работников, так и проблемы устойчивости и эффективности будущего разумного социального государства.

Государство переходного периода должно поощрять конкуренцию в разработке новой техники, в виде так называемой «отложенной» конкуренции. Она подразумевает разработку новой техники, включая научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИР и ОКР) производимые различными научно-исследовательскими подразделениями, однако, к массовому выпуску допускать в плановом порядке только лучшие образцы и через определённый срок – времени эксплуатации предыдущей модели, необходимой для её окупаемости. Это исключит хищнический капиталистический способ получения дополнительной прибыли, путём навязывания потребителям необходимости, моды на ежегодную замену старой, обычно всего лишь прошлогодней модели некоторого изделия на новую. Такая замена приводит к массовому омертвлению большого числа прошлых изделий, особенно электронной техники, ведущую к непроизводительным затратам сырья и материалов. Социализм не имеет цели получения прибыли в результате обмана потребителей, его экономическая цель в эффективности обоих факторов общественной жизни – производства и потребления.

Страна представляла единую, могучую державу. Составляющие её нации, несмотря на различия в обычаях, традициях, одежды, манеры поведения, верования и языке представляли однородную, дружескую общность. Это

определяла единая цель – создание и укрепление социалистического общества, которое строго поддерживалось диктатурой пролетариата. Но были и другие сопутствующие явления. Это объединяющий русский язык, а также отсутствие официального одобрения на проведение религиозных отправлений, на укоренении религиозного мировоззрения в умах населения, которое могло сказаться на разъединении общества по религиозному признаку в национальном самосознании, на проявление скрытой, но вполне осознанной вражды между нациями.

Советское государство придерживалось в отношении религии ограничительно - запретительной политики. В СМИ проводилась атеистическая пропаганда. В новых социалистических городах храмов не строили, в старых допускались богослужения в оставшихся действующими церквях. Религия ограничивалась небольшими, узкими, семейными рамками. Отсутствие открытой религиозности в разных этнических слоях способствовало их затуханию, особенно в молодёжной среде, что исключало атмосферу недоверия и вражды между людьми, основанную на религиозной розни. В стране складывались дружеские, добрососедские отношения между различными национальностями, которые изначала являлись носителями различных религиозных конфессий. Было множество межнациональных браков, дополнительно соединяющих разные этносы. Официальное отсутствие религии способствовало сближению наций, их культур, образование единого советского народа, той «русскости», как называли всякого советского человека за рубежом, независимо от его национальности и вероисповедания.

В связи с этим достаточные условия устойчивости должны были заключаться в экономическом самообеспечении страны, достижение такого материального благосостояния трудящихся, которое превышает материальные условия жизни в окружающих капиталистических странах, сопровождаемое свободным творческим развитием духовных сил общества, акционированием предприятий под государственным управлением и использование «отложенной» конкуренции, проведение действенной атеистической политики, снижающей религиозные верования народа. К этому следует добавить обязательное наличие минимально достаточного количества и качества вооружённых сил, способных противостоять вторжению агрессивных капиталистических стран и предотвратить возможный ракетно - ядерный удар вероятного противника.

Нарушение любого из этих условий приводило к постепенному разрушению социалистических основ, и, в конечном итоге, возврату общества к предыдущей формации, к капитализму. К сожалению, догматичность, идеологическая слепота и перерождение лидеров компартии не позволили её идеологии выйти на подобный уровень понимания условий существования социализма, что привело к его краху на территории бывшего Советского Союза. История показала регулярное отступление партийной и советской власти от этих разумных условий. Отсутствие грамотного регулятивно - диалектического механизма управления, основанного на анализе информации, поступающей от производительных сил, необоснованная жестокость власти, личностные эгоистические мотивы, подрывные действия западных спецслужб

послужили основными причинами разрушения советской страны, первого в мире социалистического государства.

Партийные руководители, к сожалению, забыли диалектику, неизбежность перемен в поэтапном созидании социалистического общества. Опора на старые социально - экономические и идеологические догмы уже не могли обеспечить ни темпов роста, ни должного воспитания трудящихся масс. Научно - технический потенциал отставал от достижений западной цивилизации, при всё более отдалении интересов правящих верхов от насущных интересов трудящихся масс, приведя, в конечном счёте, к разрушению социалистической страны, вместе с этим, к сожалению, развенчивая идею о справедливом общественном устройстве – коммунизме, долгое время служившую ориентиром мирового социалистического движения.

Возможности соединения крупной государственной промышленности с элементами справедливого акционирования и внедрения социалистических принципов отложенной конкуренции НИР и ОКР способны создать эффективную экономику и послужить основой социалистического хозяйствования. Однако хватит ли этих экономических механизмов для перехода отдельной страны к действительному коммунистическому обществу? Здесь во многом решающее значение окажет присоединение других стран к подобному переходному, социалистическому принципу управления экономикой и соблюдение необходимых и достаточных принципов её устойчивости. Переход к коммунизму будет возможен при наличии достаточно большого числа стран, добившихся устойчивости своих социалистических экономик и образовавших единое экономическое пространство. Не это ли предвидел К. Маркс, рисуя процесс перехода сразу нескольких стран с социалистической переходной экономикой в новое справедливое коммунистическое общество.

О постсоветском «прихвачиванном» капитализме

Возвратный капитализм ничем положительным себя не проявил. В начале 90 гг. прошлого века он был обманчивым путём внедрён на территории России командой Б. Ельцина, при попустительстве слабовольного и недалёкого М. Горбачёва. Была совершена преступная «прихвачивация» народного достояния. Основная масса населения была ограблена «чикагскими мальчишками»: гайдарами, чубайсами, кохами и другими антисоветчиками, окружёнными многочисленными заокеанскими вражескими советниками, задачей которых было не реформирование социализма, а его скорейшее уничтожение. Советские люди были отстранены от управления страной, да они, обработанные буржуазной пропагандой, в тайне надеялись на лучшую жизнь при частной собственности. Однако довольно скоро народный миф о благородном и щедром капиталисте обернулся развалом бывшего социально - экономического могущества СССР, обнищанием и грабительской эксплуатацией народных масс [6, с. 21-31].

Катастрофическое падение экономики, безработица, самоуправство частных собственников, коррупция, суверенная демократия, означающая независимость избранной власти от своих избирателей, удерживающая несменяемую буржуазную властную команду – всё это говорит об отсутствии социальной устойчивости России. Поэтому статистические данные, обычные в Советском Союзе показатели роста страны, оказались почти секретными в РФ, поскольку данные Росстата, в основном, публикуются в специальных изданиях. Состояние страны её руководители стали лицемерно называть кризисом, ссылаясь на общее состояние мировой экономики, не видя своей вины за допущенные промахи управления.

Власти для подъёма экономики, в основном, рассчитывают на инвестиции из-за рубежа. При этом, однако, тратят миллиардные средства на покупку американских облигаций, на зимнюю Олимпиаду в Сочи, а теперь ещё и на чемпионат мира по футболу 2018 года, имея в наличии посредственных футболистов. К этому следует напомнить о высоко затратном проекте (триллионы рублей) высокоскоростной пассажирской магистрали Москва – Казань, которая будет иметь ограниченное использование богатым сословием и не внесёт особого вклада в развитие экономики страны. Вызывает удивление строительство атомной электростанции в Турции, оплата за которую будет происходить за счёт будущего производства электроэнергии. Всё это указывает на низкое качество управления РФ её властными органами, выражающееся в отсутствии заботы о своём государстве и его народе.

Для сравнения рассмотрим социальную устойчивость Советского Союза и РФ, на примере интегрального показателя «качество жизни», состоящего из трёх обобщающих показателей: экономической, экологической и социальной составляющих. Следует признать, что это сравнение не в пользу РФ. В период «развитого» социализма происходило растущее изменение этих показателей, говорящее о социальной справедливости, равноправии и прогрессивной эволюции. Города имели планы своего развития, подкреплённые финансовым обеспечением, строились промышленные предприятия, жилые здания, гражданские объекты [5, с. 141-147]. Человек был уверен в завтрашнем дне, ощущалось не наигранное народное единство, был сформирован образ советского человека, называемого за границей то ли презрительным, то ли ласковым словом - совок. Автор, например, не чувствовал ничего обидного в этом слове.

Советские люди гордились своей страной, второй страной в мире по экономическому могуществу. Всего этого страна лишилась при наступлении возвратного или повторного капитализма, однако, наиболее ёмко назвать его прихвачиванным, опуская ненужные, в данном случае, кавычки. РФ, потеряв значительное число производственных мощностей в результате приватизации, оказалась в числе развивающихся стран, мало что делающих для резкого подъёма материального уровня жизни простых людей.

Буржуазная власть РФ показывает своё, отличное от народных представлений, понимание о цели существования российского государства. В ка-

честве примера можно привести отказ президента ввести пропорциональные налоговые отчисления, что по некоторым подсчётам могло удвоить бюджет РФ и облегчить выплату пенсий. Непонимание принципа социальной устойчивости властями РФ, забвение ими народных чаяний проявляемых ныне, ещё скажется в будущем принципиальной неустойчивостью российского государства. Антагонизм существующих условий жизни, определяемых позицией власти и насущных ожиданий трудового народа, не соответствует КСУ и не может обеспечить долговременную устойчивость РФ.

Капитализму, несмотря на лицемерную, благостную, в общих чертах, картину взаимоотношения власти и основных масс населения свойственна недопустимая социальная обстановка моральной деградации. Не прекращающаяся погоня за максимальной прибылью, конкуренция; эксплуатация человека человеком не только своей страны, но и тех стран, куда проникают западные монополии под знаком глобализма; омертвление выпускаемых бытовых товаров за счёт ежегодного выпуска новых, более престижных марок, ведущее к пополнению мусорных свалок, экологические бедствия.

Несмотря на 14 статью Конституции РФ о светскости государства, в России идёт необъявленная поддержка развития православия и других религий. С развитием религиозного дурмана происходит разделение общества по религиозному признаку. Дело доходит до курьёзного отношения воцерковлённых людей к вполне заурядному, житейскому фильму «Матильда». Разделение общества дошло до крайнего выражения – поджога автомашин у людей, высказавшихся в поддержку показа фильма, угроза кинотеатрам, заявивших о своей готовности продемонстрировать этот фильм. Религия становится главным фактором и в появлении враждебности между национальными общностями. Различие религий является причиной проблем в национальном вопросе в кризисных моментах его развития.

Реальная демократия и её развитие

Демократия – власть народа. Но так ли это в практическом выражении? И можно ли назвать властью ничтожный период, в который избиратель со вздохом чертит крестик в выбранном квадратике избирательного бюллетеня? А в последствие избранное лицо может действовать по своему усмотрению, субъективно, не взирая на те слова и обещания, которые он раздавал перед выборами. Он становится независимым и недостижимым для своих избирателей, особенно при выборе высших лиц государства.

Демократия при советской власти выглядела следующим образом. Компартия, руководящая и направляющая народ к светлому будущему, считала своим правом определять тех лиц, которые должны представлять народ в представительных органах. В избирательных бюллетенях печатали фамилию одного лица, избирателю оставалось опустить его в урну. Кабинки для тайного голосования существовали, но в них никто не заходил, потому что становилось ясным, что этот человек желает вычеркнуть предложенное партией лицо, что сразу могло заинтересовать соответствующие органы в лояльности

данного избирателя. Результаты выборов почти всегда превышали 99 % с десятыми. Эти десятые составляли испорченные бюллетени, в которых фамилия кандидата была всё-таки вычеркнута, или было написано некоторое послание советской власти.

Альтернативные выборы начались в конце 80-х годов прошлого века. Помню, что в бюллетене по выборам в городской Совет в 1990 году вместе с моей было напечатано ещё несколько фамилий. Кандидатам по закону предоставлялось две недели для агитации среди избирателей. И я почти всё это время провёл среди избирателей моего округа. Агитация не пропала даром, меня избрали по 126 избирательному округу. Началась работа депутата, приём избирателей, посильная помощь нуждающимся. Работа горсовета прервалась в 1993 году, когда Б. Ельцин издал указ о роспуске Советов всех уровней. Начался буржуазный период демократии в РФ, прошли выборы в Думы разных уровней, продолжая традиции конца российской империи.

В буржуазных условиях выборный процесс является дорогостоящим «удовольствием», и на него индивидуально идут только обеспеченные люди, или те которых отбирают парламентские партии, например «Единая Россия», чтобы во властных органах проводить свою буржуазную политику. Власть в России принадлежит представителям капиталистических социально-экономических отношений: владельцам средств производства, земельной собственности, рудников минерального сырья и т. п. собственности. Результат их властной работы в России очевиден – богатые богатеют, неимущая масса беднеет, цены идут вверх, экономика падает, безработица растёт. Трудовой народ опять остался за бортом государственной власти.

Такую «демократию» наши идеологи из Кремля некогда называли «суверенной». Вспоминается, как тогдашний министр обороны С. Иванов, филолог по первой специальности, пытался на ТВ объяснить смысл суверенности, однако из его путаного рассказа так и осталось не ясным назначение такой демократии, кроме её управляемого характера. Анализ нашей жизни раскрывает его суть. Она, похоже, означает независимость «демократически» избранной власти от народа, его волеизъявления. Это доказывается необоснованным ростом финансового давления на народ. Можно вспомнить множество примеров, хотя бы процесс монетизации льгот, проведённой в 2005 году вопреки народной воли или тот же МРОТ – минимальный размер оплаты труда, который до сих пор меньше прожиточного минимума.

Властные органы существуют сами по себе, невзирая на народ, обеспечивая свою выгоду. Отсутствует смена кадров, одни и те же министры управляют страной с начала века, пока кто-нибудь из них не попадётся в коррупции или других неблагоприятных делах, вроде бывшего министра обороны А. Сердюкова, так и не понёсшего справедливого наказания за свои деяния по «реформированию», то бишь развалу российской армии. А совсем недавно ещё один министр по экономическому развитию – А. Улюкаев был уличён в получении крупной взятки.

Серьёзным выглядит текст первой статьи Конституции РФ: «Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской

формой правления». Что скрывается за этой высокопарной фразой? Смысл «демократического государства» последовательно разъясняет третья статья Конституции, где в начале напыщенно говорится: «Носителем суверенитета и единственным источником власти... является ее многонациональный народ», градус которой далее по нисходящей снижается до проведения обычных «референдумов и свободных выборов». По поводу этих «демократических ценностей» уместно вспомнить слова В. И. Ленина: «Раз в несколько лет решать, какой член господствующего класса будет подавлять народ в парламенте, вот в чём настоящая суть буржуазного парламентаризма, не только в парламентарно - конституционных монархиях, но и в самых демократических республиках» [2, с. 46]. Точнее не скажешь!

К сожалению, референдумы в нашей стране не проводятся, они или запрещены, или имеют сложный механизм своей организации. Реальные «свободные выборы» обладают российской демократической спецификой. У избранного депутата, в большинстве случаев, отсутствует не только связь, но и ответственность перед избирателями. Периодический отчёт выборное лицо не проводит, даже главный чиновник страны – президент РФ, кроме «ежегодных посланий Федеральному собранию», отчитываться перед избравшим его населением не обязан. Ежегодные «прямые линии» с президентом имеют свою эпизодическую специфику и прямым отчётом не являются. Нередки случаи административного давления на избирателей, а также подтасовки результатов выборов, вплоть до прямых вбросов соответственно заполненных бюллетеней.

Большую проблему представляет избрание главы государства, который в наших «демократических» условиях, не имея определённой ответственности и отчётности перед избирателями, становится авторитарным руководителем, со всеми вытекающими последствиями. Тем более, что Конституция РФ допускает избрание одного лица на должность президента не «более двух сроков подряд» (Статья 81). Это словечко «подряд» позволяет человеку, занимавшему должность президента в течение двух сроков, при желании взять тайм-аут на время пребывания в этой должности в течение одного срока его доверенного лица, оставаясь при этом номинальным главой государства, чтобы затем опять вернуться на разрешённые Конституцией два срока в должности президента, узурпируя верховную власть. Такая процедура позволяет контролировать и управлять государством в течение неограниченного времени, становясь авторитарным руководителем страны. Повторное избрание в наших «демократических» условиях является делом техники: подкупом избирателя, совершением PR-акций, а также неожиданными «подарками судьбы», вроде референдума в Крыму, вернувшего полуостров в Россию или успехами действий ВКС в Сирии.

Вообще по Конституции у нашего президента немало дел. Судя по Конституции он: назначает и освобождает высших лиц государства, председательствует, принимает решение об отставке, представляет, формирует и возглавляет, утверждает, распускает, вносит, подписывает, обращает, обладает, приступает. При этом, как ни странно, у него хватает времени и

на PR-акции. Известно, что он управлял истребителем, спускался на дно Чёрного моря в поисках древних амфор и нашёл их, возглавлял полёт журавлей на мотодельтоплане. В Японии провёл бой с японской дзюдоистской и проиграл его, в глубоководном аппарате «Мир» достиг дна Байкала в самом его глубоком месте, поцеловал в голый живот некоего малыша на Красной площади, развёлся со своей старой женой и успел, кажется, жениться на новой и, наверное, молодой. Этим летом он ловил где-то щуку и поймал её, такую здоровую, в половину его роста, что прямо указывает на его желание пойти на новые президентские выборы 2018 года.

Такое поведение первого лица государства вполне оправдано. Государственная собственность состоит из небольшого числа, оставшихся от «прихватизации» оборонных, или, как их называют формально на манер царского времени, – казённых заводов. Остальные предприятия разошлись в период прихватизации по частным рукам, частично оказались разобранными на металлолом, частично обанкрочены; минэкономразвития за них не отвечает. В ведении государства осталась только социальная сфера, страховая медицина, образование, культура, наука и ещё кое-что по мелочам. Необходимость повседневной управленческой работы, по сравнению с советским временем резко упала, тем более что ими занимаются и отвечают за качество управления непосредственно министры Правительства. Президенту независимо от кризиса в стране, падения экономики остаётся заниматься политическими международными вопросами, главным из которых является подъём своего рейтинга, чтобы удержаться во власти, для чего приходится пускаться во все тяжкие, описанные выше.

Почему так много внимания уделяется личности президента? От его способности понимания сложившейся ситуации, умения находить решение в самых трудных политических, социально – экономических и даже в житейских вопросах, в возможности выбирать оптимальные решения зависит безопасность и благополучие людей и страны в целом. К сожалению, за время с 2000 года не произошло каких-то коренных улучшений в развитии нашей экономики, науки, образования, искусства, материальных условий жизни российских трудящихся и пенсионеров. Громкие слова о 30 миллионах рабочих мест, которые якобы будут созданы в ближайшее время, о модернизации и инвестициях в экономике, обращённые к частному сектору, никакого обязывающего значения не имели, поэтому и не дали положительного сдвига в отечественной промышленности. *Как заявил Г. Зюганов по окончании первых двух сроков президентства В. Путина: «Это была восьмилетка упущенных возможностей». Анализ показывает, что он был прав.*

Можно ли изменить, реформировать российскую суверенную демократию, придать ей законный смысл «власти народа»? Конечно можно, если настроить её на подотчётный характер своей деятельности. Снабдить кандидатов равным предвыборным бюджетом, одинаковым представительством в СМИ, убрать административный ресурс, обязать выбранных депутатов на связь и отчётность перед избравшим его электоратом и, конечно, разработать право необременительного отзыва. Необходимо под-

нять порог состоявшихся выборов хотя бы до 40 – 50 %, чтобы они приняли легитимный характер. Неудобно с 15 - 20 % явки на выборы в Москве говорить о народном избрании, как это произошло на сентябрьских выборах 2017 года. Например на выборах в Германии об эту же пору число пришедших голосовать превысило 70 % ! Понятно, что для этого необходимо обеспечить соблюдение законности выборного процесса. Отсутствие жульничества даст понять народу, что он сможет мирными «демократическими» средствами сменить депутатов, а если понадобится, то кое-кого и повыше. Избиратель должен поверить в справедливость и честность выборов.

Такая подотчётная демократия должна касаться всех уровней избирательного права, начиная с местного и кончая президентским уровнем, на котором должны стать обязательными и предвыборные дебаты. Такую демократию, реализующую во многом идею о власти народа, утверждающую его как «единственного источника власти», следует, по примеру КПРФ, которая, правда, не разъяснила это понятие, назвать народовластием. Хотя надо признать, что без кардинального изменения социально – экономических отношений это сделать будет затруднительно.

Ни в одной цивилизованной стране в законе о выборах высшей власти нет словечка «подряд», открывающее неограниченное пребывание во власти особо заинтересованного лица. Подотчётная демократия подразумевает необходимость изменения статьи 81, пункт 3 Конституции РФ, записав принятую во всех странах фразу, ограничивающую избрание главы государства на время, не превышающее двух сроков. Почему этот вопрос не поднимет фракция КПРФ в Государственной Думе не понятно.

Ну и в качестве заявки на будущее предлагается отойти от выбора одного человека на высший пост, составив его из, допустим, троих лиц, наделённых одинаковыми правами, своеобразное «политбюро», решающее вопросы управления страной коллегиально. По примеру «Трёх толстяков» Ю. Олеши. А с правом принятия решения большинством голосов или учитывая право «вето» можно будет определиться на том же референдуме по введению такого коллективного управления государством. Современные системы связи и компьютеризация позволяет высшим лицам постоянно поддерживать взаимодействие друг с другом. Вот тогда управление сможет полностью отойти от субъективизма и авторитаризма и стать ближе к народовластию.

Перспектива развития мирового капитализма

Не нужда простых людей в гармоничном развитии, а максимальная прибыль довлеет над капитализмом. Отсюда и его страшный девиз: «человек человеку – волк», свидетельствующий о его неизбежном конце. Капитализм встретит неизбежный социальный, экономический и экологический барьер, который человечество сможет преодолеть, только встав на путь ноосферно – социалистического общественного устройства. Об этом говорят, например, компьютерные модели будущего, выполненные группой Донеллы

и Денниса Медоузов, в соавторстве с Йоргеном Рандерсом, осуществлённые по заказу Римского клуба.

Уже первые результаты исследования футурологических сценариев будущего развития, описанные в книге «Пределы роста», выпущенной в 1970 году показали достижение к концу XXI столетия экономического и экологического коллапса [1, с. 3]. В следующей книге «За пределами роста», вышедшей в 1990 году, авторы показали, что: *«человечество по многим позициям вышло за пределы потенциальной ёмкости Земли и находится вне зоны устойчивости, т. е. за пределами роста»* [1, с. 8]. В 2004 году авторы в третьей книге «Пределы роста. 30 лет спустя» обосновали более глубокий тезис *«о принципиальной конечности ресурсного потенциала биосферы Земли»* [1, с. 13].

Авторы предполагали выпустить четвёртую книгу о своих прогнозных исследованиях будущего человечества, но один из авторов Деннис Медоуз признался, что: *«нет смысла снова описывать сценарии будущего, поскольку при всех разумных допущениях, это сценарии коллапса...»* [1, с. 15]. Этот анализ капиталистического развития человечества, осуществлённый в недрах буржуазного общества, подписал смертный приговор капиталистическому устройству социума.

Основу сохранения устойчивого развития человечества, критерий планетарной устойчивости (КПУ), составляет отказ основных империалистических государств от вмешательства в дела других стран под маркой установления демократии, прекращение интервентской политики и наращивания наступательных вооружённых сил. Достигнутое в этом процессе мирное содружество, сплочение наций, на следующем этапе должно перейти к стадии всеобщего отказа от капиталистических социально – экономических отношений, что окончательно создаст условия планетарной устойчивости. Сохранение капитализма означает постоянную угрозу существованию человека на Земном шаре.

Капитализм противоречиво сочетает бурное экономическое неуправляемое развитие, с неустранимой социальной разобщённостью и моральной деградацией людей. Как общественно-экономическая формация капитализм нужен истории только как промежуточный этап перехода от дикости, невежества и суеверия феодализма к цивилизованному и справедливому устройству общества, в котором могут быть достойно развиты всесторонние способности каждого человека. В этот период происходит, по словам того же Маркса, переход от предыстории человечества к подлинной его исторической сущности. Научно обоснованные и разумные методы построения социализма и будущего коммунизма, при решительном отказе от жестокого принуждения, являются достойной целью будущего реформирования общественного устройства.

К проекту разумного общественного устройства

Хочется верить, что этот переход в действительности произойдёт. Регулятивно – диалектическое понимание истории, утверждающее непре-

рывное развитие человечества, позволяет прогнозировать подобную смену общественного устройства. Капитализм постепенно теряет позиции в своём хаотичном развитии, который заставит человечество встать на путь социалистического преобразования. Оптимальное управление устойчивостью человечества будет возможно при наличии общей заинтересованности в интернациональном, дружелюбном и безопасном сообществе большинства развитых государств, при их добровольном участии в мирном общественном развитии и постепенном отказе от капиталистических социально-экономических отношений, как и требует критерий планетарной устойчивости.

По словам президента Ноосферной общественной академии наук, д.ф.н. А.И.Субетто: «Путь экологического спасения человечества пролегает через строй Ноосферного Экологического Духовного Социализма, который обеспечивает становление научно-образовательного общества и единственную модель устойчивого развития – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта» [4, с. 54]. Вот тогда и понадобятся сведения о первом социалистическом эксперименте в России и её откате в повторный коррумпированный капитализм произошедшие в XX веке. Что взять из её опыта положительного или решительно отбросить выявленный негатив, составляя необходимый проект развития разумного социального государства.

В настоящее время имеющееся понимание сущности Ноосферного Экологического Духовного Социализма, его превосходства перед капитализмом, не привело, однако, к пониманию процесса обретения этого общественного состояния, то есть самого процесса замены капитализма ноосферным социализмом. Путь революции, силового свержения буржуазной власти в сегодняшних условиях не реален. Власти крепко удерживают своё место под солнцем охраной и прикормленными силовыми органами. КПРФ с головой окунулась в парламентские заботы, безуспешно направляя на выборы президента устаревшего и во многом надоевшего народу Г. Зюганова.

Согласно логике регулятивно – диалектического общественного развития, сначала России необходимо пройти этап социального государства, в котором ныне состоят некоторые страны. Трудовой народ должен почувствовать свою значимость и необходимость, добиться эффективного профсоюзного движения. Компартия должна отойти от чисто парламентского образа действия, пойти в народ, признаться в ошибках, допущенных прошлыми коммунистическими вождями. Сначала совершить информационно - идеологическую революцию в своих рядах, повлиять на мировоззрение народных масс, убедить людей в необходимости социального изменения общества. И конечно иметь убедительный проект разумного общественного изменения и даже, может быть, представить его на суд российской общественности.

Согласно РД пониманию социальной философии, когда в некоторый момент времени в общественном сознании накопится достаточный потенциал сопротивления буржуазному обществу, когда составляющая общественного сознания эксплуатируемого класса превзойдёт составляющую эксплуататорского класса, тогда и появится возможность, путём классовой борьбы или

демократических выборов, изменения социально – экономических отношений, основы общественно – экономической формации.

По мысли В.И. Ленина первоначальное свержение буржуазного строя и установление общественной формы собственности на средства производства происходит в самом слабом звене мирового капиталистического сообщества. Анализ его существующего состояния позволяет сделать вывод, что таковым является Российская Федерация.

Литература:

1. Данилов - Данильян В., Рейф И. За пределами роста // Наука и жизнь. – 2015. – №10.
2. Ленин В. И. Государство и революция /Полное собрание сочинений, т. 33.
3. Маркс К. К критике политической экономии /К. Маркс, Ф. Энгельс, соч. т. 13. – 770 с.
4. Субетто А. И. Роды Действительного Разума /Под научной редакцией Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.
5. Чумаков В. А. К вопросу об оптимальном развитии городов Российской Федерации //Устойчивое развитие города: проблемы и решения. Материалы научно-практической конференции 10 декабря 2005 г. – Н. Новгород: Изд-во ВВАГС, 2006. – 345 с.
6. Чумаков В. А. Россия – испытательный полигон социальных экспериментов //Новые идеи в философии. Выпуск 19: Актуальные проблемы научной философии. Материалы всероссийской научной конференции, Пермь, 15-16 апреля 2010 г. Издательство Пермского гос. университета, Пермь. – 2010 – т. 2. – 114 с.
7. Чумаков В. А. Регулятивно – диалектический материализм, как основа философии развития //Новая парадигма науки об управлении в XXI веке и её практическое приложение к проблемам Севера: монография. Под науч. ред. А.И. Субетто и С.В. Арапова. – С-Петербург: Астерион, 2016. – 152 с.
8. Энгельс Ф. Письмо Й. Блоху 1890 года /К. Маркс, Ф. Энгельс, сочинения, т. 37.

3. Блеск питерских экономических форумов на фоне нищеты мирового экономического кризиса в остальном мире

В.И. Рябов

Экономические войны и санкции периода кризиса как прелюдия военных действий

Разразившийся с 2008 года в США мировой экономической кризис показал лишь вершину айсберга, который некогда объединял мощную банковскую систему США, опирающуюся на капитал Западной Европы, нефтедолларовых феодальных шейхов Ближнего Востока и капитал развивающихся стран, который через офшорные зоны вывозится в банки Запада. Конечно, такое благоденствие не могло продолжаться сколько угодно долго. Система финансов Запада невольно раздулась в скопище финансовых пузырей, де-леж которых обернулся непримиримой политической враждой между транснациональными компаниями и национальным капиталом. И те и другие финансовые короли погрязли в огромных долгах, хотя банковские счета их всё ещё производят сильное впечатление на обывателя. Беда оказалась одна на всех: капитал есть, но нет самовозрастания этого капитала. А без самовозрастания банковской системы начинается рушиться вся система капитализма. На горизонте четко обозначилась перспектива банкротства всей системы бизнеса.

Вообще крупный капитал либералов-транснационалов в последние десятилетия перешел на торговлю долларами, благо за плечами ФРС в США имеется печатный станок. Однако законы финансовой системы капитализма диктуют необходимость иметь опору на товарную массу, которая за счет прибавочной стоимости традиционно повышала акционерный капитал владельцев собственности. Ибо банк выдает кредиты и потом получает с их возвратом значительную прибыль за счет процентов, сданных в рост. *Однако, то, что было присуще банковской системе во времена опоры денежного паритета на обычное золото, во времена «черного золота» работать перестало.*

Ещё Владимир Ильич Ленин говорил о том, что капитализм оставил нам в наследство великолепную банковскую систему управления. И задача большевиков состояла в том, чтобы эту прекрасную банковскую систему управления превратить в мощный аппарат движения и развития коммунизма. У Ленина проблем с развитием банковской системы не было по той причине, что он намеревался развивать электрификацию всей страны, чтобы с её помощью строить коммунизм. А при строительстве коммунизма место золота в банковской системе социализма занимает «черное золото», контроль которого ведут рабочие и крестьяне через ТЭС – тепловые электрические станции и МТС - машинно-тракторные станции. Учет в данном случае ведется по затратам энергоресурсов «черного золота», а банковская система только выполняет роль обратной системы учета, контролирующей законо-

мерность энергозатрат в себестоимости выработки продукции. Т.е. в СССР рабочие контролировали затраты «черного золота» с единственной целью, чтобы прибыль работала на них.

Исходом к современному мировому экономическому кризису стали итоги Бреттон-Вудского соглашения, состоявшегося в 1944 году, легко перевернувшего систему торговых отношений на долларовую основу, поскольку после Второй мировой войны вся торговля нефтепродуктами перешла на доллары, ибо основными владельцами нефтяных запасов вместе с инфраструктурой, были американские и английские фирмы. Это позволило использовать доллар в качестве основной торговой валюты, поскольку энергоресурсы принадлежали по большей части колониям США и Англии. Мировой рынок после этого сложился так, что всякая покупка энергоресурсов требовала долларов, которые ложились в американские банки и пытались являть собой непоколебимую силу валюты, ценность которой никем не оспаривалась. Такая иллюзия долго существовать не могла.

В дело вмешалась война «Судного дня» на Ближнем Востоке в 1973 году, за которой стояли американские финансисты. Сама по себе война на Ближнем Востоке ничего собой изменить не могла. Суть этой войны состояла в том, чтобы вынудить Египет, Сирию и другие арабские страны опротестовать победу Израиля и в ответ объявить бойкот на продажу нефти. В результате эмбарго арабских стран цена барреля нефти поднялась с 2 долларов, до 8 долларов за бочку. Это и было целью войны. Экономическую погоду на мировом рынке стал устанавливать печатный станок по выпуску долларов. Он стал главным в экономике.

Этот был тот сигнал, который позволил ФРС в США включить печатный станок и усиленно наращивать эмиссию долларов. А для банков нет более приятного занятия, чем эмиссия денежной системы, ибо она приносит баснословные барыши. В конечном результате включение долларового печатного станка привело к долговым обязательствам США, близким к 20 триллионам долларов.

Американская банковская системка стала учпешно торговать долларами, забыв главное правило торговли: обмена товара на товар. В данном случае доллар не был товаром, а как всякая валюта выполнял роль посредника. В результате чего было утрачено свойство самовозрастания капитала и учетные ставки стали снижаться, приближившись к нулю. То есть обозначилась проблема банкротства. А такое положение дел развело американский финансовый мир на два противоположных лагеря: фирмы-транснационалы (либералы) и фирмы с национальным капиталом (националисты).

В результате прибыль в западном мире стала формироваться не в рамках технических решений, а прибыль стала формироваться в рамках финансовых технологий.

История стала во многом напоминать события прихода к власти националистов Гитлера в 1933 году. Поэтому либералы стали стеной, чтобы не позволить национальному капиталу управлять государством. Но у либералов кроме печатного станка по выпуску долларов больше нет никакой дру-

гой политики и эту политику финансового паразитизма они готовы продолжать бесконечно, поскольку количество желающих вывозить доллары и вкладывать их в американские банки только увеличивалась. Однако значительная часть западной, да и мировой общественности, со временем начнет понимать, что за «красивую жизнь» либералов придется расплачиваться им. Расплачиваться иногда даже по модели искусственно созданного управляемого хаоса. По сути дела, громадный внутренний долг США развел общественные силы на два непримиримых лагеря и поставил страну на грань гражданской войны.

И только Россия в этих условия всеразрушающего кризиса живет своей картиной идиллической жизни «благородного капитализма», в которой американские инвесторы (спекулянты) выглядят вполне «полноправными партнерами», способными на хорошие поступки. Поступки, которых надо, конечно, ждать, надеяться и верить... В противном случае хорошо знакомый управляемый экономический хаос не заставит себя долго ждать.

Экономические идиллии развивающихся перспектив надежнее всего показывают Питерские форумы, ежегодно проходящие совсем недалеко от Пулково. На последний из них стоит обратить внимание.

Российский взлет экономического озарения: «только красота спасет мир»!

Проходивший с 1 по 3 июня 2017 года Петербургский экономический форум (ПМЭФ) был ориентирован на поиски нового баланса глобальной экономики. На деле же российские представители на форуме больше напоминали рекламных агентов, призывающих иностранных гостей вкладывать инвестиции в отечественное развитие.

Экономисты типа Михаила Хазина закономерно задавали вопрос: откуда пойдут инвестиции, если не обозначен ресурс роста? Ведь цифры доходов и расходов населения показывают 6% в минусе. А укрепление национальной валюты очень выгодно иностранным инвесторам, проще говоря, спекулянтам, ибо вкладывая доллары, они получают большую разницу в валюте, после чего снимают свои инвестиции с большой прибылью.

Первый день ПМЭФ проходил под выработкой проектов стратегического развития России. Много говорилось о развитии энергетики и своевременном подключении новых владельцев предприятий, звучали обнадеживающие цифры цен на нефть и газ. Тон всему диспуту задавали Э.Набиуллина, А.Кудрин, Г.Греф. Перспективу увидел и министр финансов А. Силуанов: рост в 2% через налоговую систему. Набиуллина, как верный защитник инфляции в 4%, предрекала рост, если только инфляция достигнет этого уровня. По широким источникам, от СМИ до Интернета, наша инфляция сейчас составляет 14%. Вывод дискутирующих на ПМЭФ вскоре обозначился вполне четко, они отбросили все идиллии и определили основным направлением экономической политики – спасение банков и крупных предпри-

ятий. Не хватило только горячих лобызаний, подтверждающих намеренья «благородных спасителей».

В.Путин в первый день работы ПМЭФ вносил коррективы из Константиновского дворца в Стрельне, откуда убеждал, что утверждается многополярный мир, который не нравится монополистам, поэтому Россию вталкивают в военное противостояние. В таком развитии событий российский президент вполне претендовал на роль спасителя России и никто этого не оспаривал.

На второй день форума В.Путин перебрался в зал пленарных заседаний. Ему пришлось вступить в идейное противоборство с журналисткой NBC Мэган Келли, которой и поручили вести пленарное заседание. После выступления основных участников американка развернула против Путина поток вопросов под проблемы, возникшие в США, и как стрелы направила их в Путина. Он, конечно, был готов к подобным вопросам, поскольку не раз их освещал в российских СМИ, поэтому без особого труда справился с ответами. Хотя, как утверждают источники, потом была еще одна встреча В.Путина с М.Келли и она ещё раз попыталась проблемы внутриамериканской вражды транснациональных компаний с компаниями национальными перевести на Россию. И на то есть весткая причина. В США хранится много российских денег, поэтому смысл обвинений России носит вполне целенаправленный характер.

Опыт многочасовых конференций российского президента позволил и на этот раз обойти все американские ловушки. К тому же он представлял на ПМЭФ своих союзников по Центральной и Юго-Восточной Азии, что вынуждало держать удар и переходить в контрнаступление. Хотя дело в экономическом плане требует перевода денежных вкладов из США в банки БРИКС и развития этой системы, как наиболее перспективной. Ведь подбираются то американцы к запасам российских валютных запасов из нефтедолларов. Но российские политики предпочитают во всем доверять «западным партнерам». Хотя «западные партнеры» со своими вооружениями выстроились у западных границ России и готовы начать бить в боевые барабаны.

На третий день на ПМЭФ обсуждали вопросы глобальных киберугроз и искусственного интеллекта. Но, как выяснилось не все владельцы фирм готовы открывать свои отчеты и бухгалтерию под искусственный интеллект. Участников форума больше интересовали новинки кибербезопасности. Строить же «кремниевую долину» под туманные перспективы в России никто не рвался.

Наиболее злободневные проблемы, такие как мировой экономический кризис, коррупция, понижающая все бюрократические структуры России, на экономическом форуме не были даже замечены. Всепоглощающее болото коррупции российских чиновников не хочет видеть такую проблему и тем более её обсуждать. Ведь всякий протест против коррупции неизбежно будет сопровождаться разоблачительными обвинениями в призывах к цветной революции и терроризму. В то же время бездействие с коррупцией порождает две неприятности: с одной стороны вывоз капитала из России только усиливается за счет коррупции, а с другой стороны, вывоз капитала

только усиливает обнищание общества, что усиливает недовольство и наращивает остроту революционного взрыва. Соответственно, выступление рабочего класса за повышение заработной платы на политическом поле России неизменно будет притянуто к экстремизму, что уже стало равнозначно понятию терроризма. И политические партии понимают суть «цветных революций», поэтому не дают повода для обвинений, охватывающих незначительную часть населения.

Всем ходом нагрывавших дискуссий, совпавших с юбилеем 100-летия Великого Октября, либеральная элита России пытается доказать, что 1937 является переломной точкой революционной мысли весьма «глуповатого» народа. Их даже не волнует то, что основу репрессированных в 1937 году составляли члены «пятой колонны», в массе своей ставших под идейные знамена фашизма. При этом полностью отсутствует понимание политических возможностей КПСС продолжить путь, начатый Великим Октябрем. У политической бюрократии хватило запала, чтобы понять ценности надвигающегося НЭПа, приближающего их к собственности, которой они в сталинском период так и не получают. Они были лишены возможности продолжить революционный переход на новый экономический уклад жизни всего человечества, основанного на энерго-ресурсах как передовом средстве товарообмена. Даже среди современных экономистов мало кто способен увидеть новизну в плановом ведении хозяйства, не говоря уже о великой плановой системе индустриализации Советского Союза, позволившей выстоять и победить в войне с гитлеровским фашизмом.

СССР строили на сознании собственной грамотности, поэтому на политическом небосклоне современной России встанут новые горе-патриоты, лидерство среди которых в последнее время занимает журналист Владимир Соловьев и соберет возле себя публику, готовую днем и ночью вести дискуссии о 1937 годе. Но, как показывают исторические события, дело-то уже давно не 1937 годе, а 1937 год только перевел споры на вопросы собственности. Еще недавно такой же горе-патриот журналист Михаил Леонтьев проводил на телевидении аналогичную политику. И к чему это привело? Это привело Михаила Леонтьева к посту вице-президента нефтяного концерна «Роснефть». Он теперь один из богатейших людей России. Не удивительно, что Владимир Соловьев с головой бросился в это болото проблем «пятой колонны», в надежде получить хорошую часть собственности.

Всем ходом своей исторической мысли и возможностей новой индустриализации в работе ПМЭФ обозначилось одно, то, как он далек от народа.

Что же делать в такой ситуации трудовым массам, чей жизненный уровень постоянно понижается? Нужно обращаться к Ленину.

Революционная теория рабочего класса по отстаиванию своих экономических прав

В революционном движении мы замкнулись на понятии «прибавочная стоимость» Маркса и выражаем уверенность, что основы такой прибыли вечны и не подлежат пересмотру.

Но если же посмотрим у В.И.Ленина основы экономикического развития рабочего класса, то увидим совсем другую систему ценностей. *Прежде всего, анализируя Ленина, необходимо заменить понятие «экономика» на понятие «ЭЛЕКТРИФИКАЦИЯ». Электрификация нужна, чтобы строить коммунизм, поскольку она является основной экономической базой, позволяющей рабочему классу осуществлять такую политику. Поскольку рабочий класс, взявший власть в свои руки, не может сам себя эксплуатировать прибавочной стоимостью, превращая в абсурд политику кнута и пряника, основным средством производства, распределения, обмена и потребления при Советской власти может быть только сознательное повышение производительности труда. «Производительность труда, в конечном счете является самым важным, самым главным в победе нового общественного строя» (Ленин).*

Многие могут возразить: зачем нам это техническое понятие электрификации, если её всё равно будут принимать за отрасль экономики? Да мы имели ситуацию с середины 50-х годов прошлого века, когда ЦК КПСС именно так и делала, пока не оказалась в постоянно убывающей денежной прибыли, которая потянула на дно и подчинила экономику доллару. *Самостоятельная электрификация, предложенная Лениным, не может совершить такую ошибку, поскольку тянет за собой всю экономическую базу страны, сконцентрированную в Госплане. Банки при Госплане выполняют всего лишь обратную связь, корректируя затраты и цены, поэтому без разрушения Госплана банки не могут перейти в подчинение доллару.*

Надо вспомнить высоко оцененную Лениным книгу И.И.Скворцова-Степанова «Электрификация РСФСР в связи с переходной фазой мирового хозяйства», выпущенной в апреле 1922 года. В ней автор, он же переводчик Капитала Маркса на русский язык, сводит электрификацию, введенную Лениным на VIII съезде Советов в декабре 1920 году к топливу(каменный уголь, нефть, газ, дрова и т.п.).

И не надо далеко ходить, чтобы понять: вся современная политика капитализма строится на ценах на нефть и газ. Говоря проще, нефть, как эталон «черного золота» выполняет в экономике современного империализма ту же роль, какую в XIX веке выполняло настоящее золото. Теперь настоящее золото слишком ограничено в объёмах, чтобы проявлять какую-то самостоятельность на мировом рынке. Поэтому золото и дорогие художественные ценности скупают финансовые магнаты на тот случай, если рухнет мировой рынок и превратит их акционерный капитал в груды бумаги. А вот эффективно управлять энергоресурсами способен только хорошо организованный рабочий класс.

Поэтому, обращаясь к истории, надо вспомнить то, как трудно начиналась электрификация, давшая нам индустриализацию (а по сути дела – самостоятельность), как Ленину пришлось жестко высказываться о способностях руководства партии проводить в жизнь политику электрификации. Прежде всего в руководстве партии мало кто понимал то, как через концессию надо у себя строить электрификацию. Особенно это выразилось в необходимости

защиты позиции Л.Б.Красина, когда Ленину пришлось его отбивать от нападок однопартийцев: «...Что нам важнее всего в концессиях? Конечно увеличение количества продуктов. на основании ряда обсуждений, которые за границей вели уполномоченные РСФСР, в особенности т. Красин, с некоторыми из финансовых королей современного империализма. Надо сказать, что у нас, разумеется, как вы знаете сами, громадное большинство коммунистов по книжкам знает, что такое капитализм и финансовый капитал, может быть брошюры об этом даже писали, но разговаривать деловым образом с представителями финансового капитала 99 коммунистов из 100 не умеют и никогда не научатся. В этом отношении т. Красин имеет исключительную подготовку, так как в Германии и в России он изучал и практически и организационно условия промышленности. Тов. Красину были сообщены эти условия, и он ответил: "В общем приемлемо". Прежде всего, что вменяется концессионеру в обязанность, - это улучшить положение рабочих» (т.32. с.281).

По сути дела, Ленин определил 99% коммунистов совершенно не готовыми вести переговоры по концессиям, чтобы развивать отечественную электрификацию. Но он даже издевательски замечает, что они может быть даже брошюры об этом писали, но разговаривать деловым образом с представителями финансового капитала не умеют и никогда не научатся. «Никогда не научатся» – это приговор бюрократии, которую во времена Сталина просто будут отсеивать в положение – нужны они Советской власти или нет? Непонимающие суть ленинской электрификации отсеивались как ненужный балласт. Это до сих пор вызывает бессильную злобу на Сталина, переходящую в разрушение страны, даже если страна уже капиталистическая.

Поэтому Ленин делает вполне дальновидный прогноз: «...Мы должны учитывать то, что производительность труда не увеличится до тех пор, пока не улучшится положение рабочих. Отказываться от этого учета - значит сразу поставить все вопросы о концессиях на такую неделовую почву, при которой капиталист и разговаривать не станет. ...Выступая с валютой, например, золотом, вы не должны забывать, что свободного рынка нет, что рынок весь, или почти весь, занят синдикатами, картелями и трестами, которые руководятся своими империалистическими прибылями и которые предметы снабжения рабочим дадут только для своих предприятий, а не для других, потому что старого капитализма – в смысле свободного рынка, – нет уже. ...Концессионная политика есть союз, заключенной одной стороной против другой, и, пока мы недостаточно сильны, мы должны, чтобы продержаться до победы международной революции, использовать их вражду друг к другу» (т.32. с.282 – 284).

Суть электрификации была изложена Лениным на VIII съезде Советов, представив её в виде «второй программы партии», с решающей ролью в руках рабочего класса:

«...Мы имеем перед собой результаты работ Государственной комиссии по электрификации России в виде этого томика, который всем вам сегодня или завтра будет роздан. ...На мой взгляд, это – наша вторая про-

грамма партии. У нас есть программа партии ...в книжке менее толстой, но в высшей степени ценной. Это есть программа политическая, это есть перечень наших заданий, это есть разъяснение отношений между классами и массами. Но надо также помнить, что пора на эту дорогу вступать в действительности и измерить её практические результаты. Наша программа партии не может оставаться только программой партии. Она должна превратиться в программу нашего хозяйственного строительства, иначе она негодна и как программа партии. Она должна дополниться второй программой партии, планом работ по воссозданию всего народного хозяйства и доведению его до современной техники. Без плана электрификации мы перейти к действительному строительству не можем. ...конечно это будет план, принятый только в порядке первого приближения. Эта программа партии не будет так неизменна, как наша настоящая программа, подлежащая изменению только на съездах партии. Нет, эта программа каждый день, в каждой мастерской, в каждой волости будет улучшаться, разрабатываться, совершенствоваться и видоизменяться. Она нам нужна, как первый набросок, который перед всей Россией встанет, как великий хозяйственный план, рассчитанный не менее чем на десять лет и показывающий, как перевести Россию на настоящую хозяйственную базу, необходимую для коммунизма" (ПСС, т.31, с.482-483).

Две программы партии исходили из ленинской формулировки: «Коммунизм – это есть Советская власть плюс электрификация всей страны». Где советская власть являлась первой программой партии, а электрификация всей страны – второй.

Пример увеличения производительности труда «в каждой мастерской, в каждой волости» Ленин показывает на примере Иваново-Вознесенска, где почти вся промышленность стояла из-за разрухи и невозможности подвезти к фабрикам достаточное количество топлива (дров). И вождь говорит:

«Иваново-вознесенцы получили из-за этого меньше дров, меньше торфа, меньше нефти. И является чудом, что они топлива получили только половину, а программу выполнили на 117 миллионов из 150 миллионов. Они увеличили производительность труда и произвели передвижение рабочих на лучшие фабрики, отчего и получили большой процент выхода» (т.32. с.268).

Наиболее четко суть повышения производительности труда будет выражена в Стахановском методе добычи каменного угля в Сталинский период. Алексей Стаханов за одну смену в ночь с 30 на 31 августа 1935 года за 5 часов 45 минут увеличил норму выработки угля с 7 тонн до 102 тонн, применив новый метод боковой вырубki. А 19 сентября того же года установил новый рекорд – 227 тонн в смену. Почин Стаханова положил начало массовому движению рабочих и колхозников за повышение производительности труда.

Почему же другие рабочие и колхозники массово поддерживали стахановский метод повышения производительности труда, ведь новые методы были более трудоемкие и отнимали много сил?

Всё дело в том, что новые методы выработки продукции экономии много топлива, т.е. энергоресурсов, а такая экономия впрямую отражалась на

цене потребительских товаров, которые население приобретало в магазинах, поскольку экономия энергоресурсов вычиталась из себестоимости продукции. Банковская система страны контролировала затраты сырьевых ресурсов и обобщала их в денежном выражении страны. *Получалось, что через понижение цен трудовые массы получали прибыль, которая повышала их покупательную способность.*

Т.е. прибыль в социалистическом государстве начинала работать на рабочий класс и его союзников, а политика понижения цен двигала эти цены к нулю, к исчезновению денежной системы, что и является целью построения коммунизма. Пример отсутствия денег ещё в древней общине брал за пример и социализм, поскольку без денег отсутствовали классы и классовая борьба. К этой цели стремился и социализм Сталинского периода в СССР. *Производительность труда становилась приводным ремнем ленинской электрификации и построения коммунизма.*

И вот в такой ситуации становилась необходимой вторая программа партии. Вторая программа партии обобщала результаты повышения производительности труда, устанавливала объемы выпуска дополнительной продукции, чем корректировала Госплан и план ГОЭЛРО, подсчитывала стоимость вновь обозначившихся затрат и корректировала их с банковской системой страны. Однако, эти расчеты уже производились на уровне Госплана, банки только корректировали затраты в денежном выражении и определяли их будущую реализацию.

Низовая работа начиналась в «каждой мастерской», в которой бригада рабочих намечала цифры экономии ресурсов и в первую очередь – энергоресурсов. Первоначальные планы пересматривались, в них вносились коррективы возможной экономии ресурсов. После чего расчеты различных бригад суммировались в объеме конкретной волости и передавались на областной уровень. Каждая область суммировала данные как по государственному плану, так и по результатам повышения производительности труда на рабочих местах, поданных каждой волостью. Конечные результаты с каждой области передавались в Госплан, где происходила самая напряженная работа по суммированию полученных данных. Определялись размеры сэкономленных ресурсов, рассчитывались суммы сэкономленных средств в денежном выражении, данные сверялись с банковской системой, намечались цифры получения планируемой прибыли и направления будущего её использования, включая и понижение цен.

Конечно работа в Госплане и возле него представляла собой раскаленную сковородку, поскольку выполнение второй программы партии принимало форму закона. А закон нарушать нельзя. Отсюда вывод: «кадры решают всё!». В предвоенное время и во время Великой Отечественной войны вся электрификация работала на фронт. И не будь этой мощной помощи тыла, организованной на повышении производительности труда, трудно себе представить на сколько бы затянулась сама война. Но ленинская электрификация в гонке индустриализаций оказалась самым эффективным средством в деле увеличения продукции для фронта и для победы.

Великий Октябрь ввел таким образом новый экономический уклад жизни человечества, основанный на энергоресурсах, как передовом средстве товарообмена. Ленин в своем прогнозе назвал его «электрификацией всей страны», поскольку управляя энергоресурсами рабочий класс при помощи Советской власти строил коммунизм, уходя от денежной системы управления и переходя на энергоресурсы, как самый передовой способ управления. В конечном счете, управление энергоресурсами приподнимало человечество от земных забот и вело высоко, во Вселенную, как неисчерпаемую кладовую запасов энергии, выдвигая на передний план трудовые массы, хорошо понимающие на каждом рабочем месте возможности экономии даже крупниц энергии, из которых складывалась движущая сила прогресса. Разумеется, даже если это рабочее место окажется в космическом аппарате, вопросы затрат энергоресурсов останутся для рабочего в космосе основными, обеспечившими жизнеобеспечение всех систем управления.

Конечно, выход в космос готовили ученые, которых вел за собой преемник Сталина – Маленков Г.М. Но ученые планируют затраты в денежном выражении. Поэтому обладатель фундаментальных знаний и ленинской электрификации Маленков Г.М. очень скоро оказался им не нужен, а сами ученые переключились на тех руководителей, которые распределяли финансовые средства. Поэтому интересы рабочего класса и научной элиты в СССР сильно различались. У советских ученых оказались узкие задачи проникновения в космос через объемы финансовых затрат, в то время, как рабочие примерялись к любому делу через энергетические затраты, которые были им доступны и понятны. А энергия Вселенной ученых интересовала, только если они выполняли практические работы, где не требовался бухгалтерский отчет. Маленков же объединял рабочий класс на перспективе освоения энергоресурсов собственной планеты, проводя в жизнь пролетарский лозунг «пролетарии всех стран объединяйтесь». Это увлекало широкие массы и на освоение космоса. И тогда советский руководитель имел поддержку половины человечества. Ситуацию изменили члены ЦК КПСС, которые в планировании понимали только язык финансовых затрат. Они, в конечном счете, и сломали Госплан.

В этой связи нельзя не вспомнить и выдающегося советского ученого Владимира Ивановича Вернадского, организатора развития направления НООСФЕРЫ (сферы разума). Конечно, Вернадский мог бы постоянно заниматься ноосферой, но страна была в таком тяжелом положении, что в 1922 году ему пришлось возглавить направление развития атомной энергии. В конечном результате, когда силы уже стали покидать Вернадского, Владимир Иванович успел подготовить своего ученика И.Курчатова, который продолжил дело учителя. Ноосфера Вернадского оставила нам изучение от малых энергий до энергетических потенциалов головного мозга. С Игорем Курчатовым мы получили атомный щит страны. Но после Сталина все эти направления развития малых энергий ноосферы остались вне поля зрения. Тут капиталисты быстро перехватили инициативу.

Слом идеалов Великого Октября подкосил систему управления энерго-ресурсами, что превратило сами энергоресурсы в разменную монету, присвоенную высшей партноменклатурой и сделало невозможным освоение ближайших соседей по космосу. *Сегодня, когда планета Земля откровенно гибнет в экологической катастрофе, человечество даже не способно наметить планы проникновения на другую планету, чтобы спастись от угрозы управления денежной системы капитализма и её побочного продукта – гибнущей экологии.*

Но на фоне гибнущей экологии уже вполне хватает и гибнущего от террористических актов населения. Причем, террористический размах только набирает силу. Особого секрета из хозяев терроризма СМИ не делают: *за терроризмом стоит ЦРУ. В данном случае ЦРУ выступает как главный распределитель мировых ресурсов, создавая при необходимости политику управляемого хаоса и подводя обывателя к мысли, что лучше ужасный конец, чем ужас без конца. Эта дилемма позволяет расстаться с национальными ресурсами слабым конкурентам.* Но это оказывается недостаточно, чтобы снять с повестки дня в США основной раздражитель, вызывающий мировой скандал, поскольку власти этой страны отвечать за создание мирового системного кризиса капитализма не хотят. *Виноватой, чаще всего, по их мнению оказывается Россия. У неё просто много энергоресурсов, то есть много сил для развития экономической базы, потому и виновата.* Только вот эти энергоресурсы завоевывались и готовились для рабочего класса, энтузиазм которого нацелен на постоянное повышение производительности труда, на базе которого только и могла бы развиваться мировая революция пролетариата.

Поэтому, ещё раз обращаясь к Ленину, надо сказать, рабочий класс может добиться перевеса сил в свою пользу, если будет вести учет энергозатрат и объединит эти усилия, сначала в объеме всей страны, а затем – и всего мира. Такое выполнение второй программы партии потянет за собой выполнение и первой программы – Советской власти, как фактора стабильности. *Или, как предупреждал Ленин «вне электрификации спасения нет».*

4. Ноосферизация как условие укрепления национальной безопасности России

Т.А. Молодиченко

Национальная безопасность как понятие

Центральной современной проблемой евразийского и мирового пространства является национальная безопасность, существующая в разных формах и представленная в разных видах (военная, экономическая, экологическая, социальная, психологическая, нравственная, духовная и др.).

Проблема национальной безопасности исследовалась в России в разных модусах. Например, в течение 2003-2008 гг. были проведены международные, всероссийские и региональные конференции, на которых были представлены результаты исследований ученых из разных сфер науки. Изучены многочисленные феномены национальной безопасности, условия их проявления, особенности видов национальной безопасности, технологии их укрепления. Так, выделены следующие блоки исследований национальной безопасности: философия национальной безопасности России; психологические проблемы; политологические проблемы; социологические проблемы; культурологические проблемы национальной безопасности; инновационная деятельность и национальная безопасность; экологические факторы и экологическая безопасность; рефлексивные уровни национальной безопасности; цивилизационные стратегии безопасности; социокультурные аспекты; стратегии исследования национальной безопасности; проблемы экономической безопасности в современной России; ценностные основания национальной безопасности; национальная безопасность и общественное сознание; здоровье как составляющая национальной безопасности; образование в контексте национальной безопасности; акмеологические, социоакмеологические и ноосферологические проблемы национальной безопасности [5, 6, 8, 9, 10].

Активными участниками всех названных конференций и исследователями перечисленных проблем были: А.А. Понукалин, Д.И. Заров, Г.И. Худяков, А.К. Адамов, О.А. Игнатъев, В.Б. Самсонов, Е.М. Лысенко, О.А. Рагинова, Т.А. Молодиченко, С.К. Летягина, В.Г. Горобец, О.В. Патрушев, Л.Ю. Жеребина, Г.Ф. Андреева, А.С. Борщов, А.И. Субетто, С.Г. Землянухина, В.Г. Мысливцев, Н.В. Грохольская, С.В. Кузнецова, А.А. Понукалин (младший), И.А. Абросимова, Г.В. Жаркова, Е.Б. Щетинина и многие другие.

Наиболее полное и, на наш взгляд, глубокое определение национальной безопасности сформулировано в статье «Национальная энергетическая безопасность России в системе глобального императива» доктором философских, доктором экономических, кандидатом технических наук А.И. Субетто:

«Национальная безопасность России... есть система потенциалов и гарантий сохранения Россией территориальной целостности и национально-государственной самоидентичности, обеспечения восходящего воспроизводства условий жизни населения, качества жизни, культуры, науки, общест-

венного интеллекта, экономики, жизненных сил и репродуктивного потенциала населения, государства России по отношению к внешним угрозам и угрозам изнутри во время кризисов» [10, с. 23] (выдел. ред.).

Существенный вклад в разработку теории национальной безопасности внес доктор социологических наук, кандидат психологических наук, профессор А.А. Понукалин. В статье «К теории национальной безопасности» [7] ученый проводит глубокий, аргументированный анализ современных проблем национальной безопасности, а также исследует исторические аспекты их возникновения, начиная с текстов Библии. Главной ценностью этой работы является научный анализ сакральных, скрытых механизмов национальной опасности и безопасности в России и мире, отражающихся в течение XIX-XXI веков в политике стран, фанатично приверженных сатанизму. Терроризм, приведенный как пример, в качестве «противостояния между мусульманами и «мировым организованным еврейством» (как называл М. Мохаммад противную сторону) [7, с. 5], «сталкивал» разные религии, религиозные конфессии: не только ислам и иудаизм, но и ислам и римское католичество и протестантство. Дьявол является проводником «идеологии сатанизма». «Сатанисты говорят коротко: «В дьяволе – Бог», примиряя Бога и дьявола, создавая между ними симбиоз. Дьявол стремится к уничтожению человека как духовного (необходимо добавить – и душевного – Т.М.) существа. В противоборстве Сатаны и Бога проявляется закон диалектики – «Единство и борьба противоположностей».

Б. Диденко выделяет в неоднородном человечестве людей «общественных» и хищников (хищных гоминид), «последние в этическом смысле людьми не являются, поскольку даже при наличии рассудка... у них нет Разума, понимаемого как рассудок плюс нравственность», проявляющаяся прежде всего в совести [7, с. 6].

А.А. Понукалин пишет, что одним из условий, благоприятствующих «усилению и процветанию рассудочных типов низшего психического уровня», является «отсутствие живых энергичных людей», людей «общественных», у 10% которых наиболее выражены нравственные качества, даже «обострены», как отмечает автор; выражено также самокритичное мышление.

Еще в 1871 году был задуман «перспективный план борьбы с христианством» (в союзе вождя масонства Д. Мадзини (Италия) и первосвященника Сатаны – антипапы люциферианского масонства А. Пайка (США)) [7, с. 7-9]. А.А. Понукалин подробно анализирует этот модус актуализации проблем мировой и национальной безопасности и опасности.

Ноосферизация как максимально-развитая акмеологизация

Для тематики нашего раздела также интересно *акцентирование внимания ученого на новых видах оружия: геосферного, биосферного, ноосферного. Это соответствует самой актуальной, по нашему мнению, проблеме ноосферизации как условия укрепления национальной безопасности. Рассмотрим далее, опираясь и на сказанное выше, авторский подход к названной проблеме.*

Национальная безопасность – это системокомплекс феноменов, форм и видов укрепления, сохранения и позитивно устойчивого развития территориальной, природной, государственной, экономической и других видов собственности определенной нации, этноса, а также самого этноса с входящими в него национальностями, их собственностью и социально-психологическими, ценностно-смысловыми и т.д. (в целом – душевно-духовными) феноменами.

Национальная безопасность, в аспекте деятельностного подхода, рассматривается нами как ансамбль технологий и методов, а также разных видов деятельности, реализуемых для укрепления, сохранения и устойчиво позитивного развития страны, государства, территорий и народа, живущего на этих территориях.

Национальная безопасность повышается от качественной позитивной деятельности всех видов (военная, политическая, экономическая, правовая, социальная, психологическая, педагогическая и многие другие).

Значительным фактором улучшения и поддержания на хорошем уровне национальной безопасности является качество душевно-духовного развития субъектов, осуществляющих деятельность по укреплению национальной безопасности на профессиональном уровне, но и качество развития каждой личности гражданина страны.

Высшим уровнем и качеством развития обладают акме-личности, среди которых, как показали наши многолетние исследования, ноосферно-центрированные личности (ноосферные по терминологии многих ноосферологов) показывают самый высокий уровень акмеологизации [1, 2, 3, 4] в самообучении, самовоспитании, саморазвитии и самопросвещении. Они наиболее близки к идеалу, у которого душевно-духовные качества развиты на высшем уровне (например, совесть, милосердие, любовь к людям и в целом к Природе, креативность, привычки жить в соответствии с Истиной и Правдой и др.).

Ноосферно-центрированные личности (в соответствии с нашей типологией акме-личностей) формируются и развиваются в процессах ноосферизации, являющейся видом максимально развитой акмеологизации. О феномене акмеологизации и конструировании посредством акмеологизации социальной реальности нами опубликовано более 150 работ. Среди них – и включенные в библиографический список данной статьи.

Ноосферизация представляет собой системокомплекс свойств, форм, видов (в целом – феноменов), в процессах реализации, осуществления которых происходит становление (рост, формирование и развитие) ноосферно-центрированной личности как базового типа в российском обществе.

Ноосферизация – это процесс и результат актуализации становления: общественного интеллекта россиян, научно-исследовательской направленности и актуализации самообразования (самообучения, самовоспитания, саморазвития, самопросвещения), ноосферного мировоззрения, ноосферной направленности, базисных свойств ноосферной личности (душевности, духовности, интеллектуальности, акмеологичности и вселенскости) [1, 2, 3, 4].

Другие результаты ноосферизации – ноосферная культура, ноосферное общество, ноосферное пространство жизни, в которое включены разные ноосферные среды.

В ноосферизации выделяются разные модусы: ноосферизация образования, ноосферизация науки, ноосферизация искусства; ноосферизация экономики, ноосферизация социальной сферы, ноосферизация военной сферы и др.

А.А. Понукалин в уже цитируемой выше работе «...одним из самых главных факторов национальной опасности» называет «одичание людей» [7, с. 13].

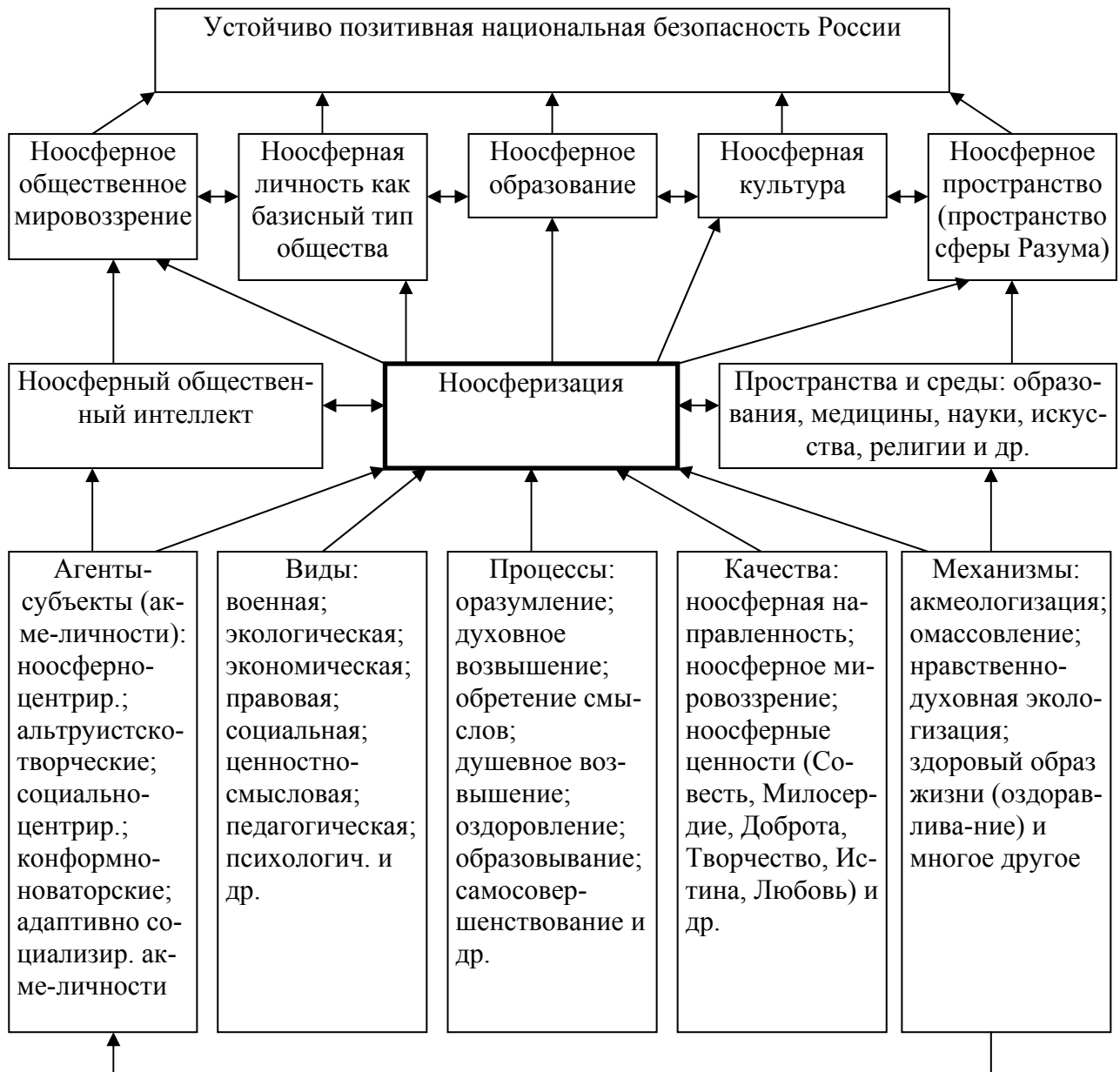


Рис. 1. Ноосферизация как фактор укрепления национальной безопасности России

Это, обоснованное автором, утверждение предполагает ответные меры, включающие актуализацию и порождение системокомплекса феноменов ноосферизации прежде всего:

- 1) в системе образования и науки;

- 2) в разных жизненных средах;
- 3) в общественном сознании;
- 4) в искусстве;
- 5) в здравоохранении, медицине, а также укрепление ноосферных взглядов в традиционных религиях.

Ноосфера как сфера Разума в качестве базисных компонентов включает: рассудок и рассудочность как свойство в тесной связи с нравственностью и духовностью (целеустремленностью, идейностью, творческой как основными ее компонентами), направленных на сохранение, укрепление и развитие Жизни на Земле (земная ноосфера) и в Космосе (внеземная ноосфера).

Ноосфера как обобщенный результат ноосферизации является и результатом гармонизации жизнедеятельности биосферы и социосферы. Таких результатов могут достичь агенты акмеологизации и ноосферизации – личности с ярко выраженной субъектной нравственно-духовной организацией – акме-личности, среди которых максимально позитивно гармоничной является ноосферно-центрированная личность. Другая классификация акме-личностей, предложенная нами также в результате многолетних (начиная с 80-х годов XX в.) исследований, включает 4 типа: (1) перфекционист; (2) самоактуализатор; (3) акмеологизатор и (4) ноосферист. К ноосферизации непосредственное отношение (действенное в нее включение) имеют 3 и 4 типы.

Ноосферизация образования, науки, управления и воспитания как механизм повышения национальной безопасности России

В нашем разделе мы рассматриваем ноосферизацию в аспекте национальной безопасности России, прежде всего, в свете авторских концепций социоакмеологического конструирования развития образовательного пространства и социологической концепции акмеологизации [3, 4].

Ноосферизация – вершинный феномен Бытия, для которого в настоящее время большинство условий отсутствует. В то же время, даже акмеологизация, встречает множество барьеров и имеет много рисков неосуществления на пути реализации.

Главными барьерами и для акмеологизации, и, тем более, для ноосферизации являются: (а) снижение уровня нравственности; (б) снижение развития некоторых компонентов духовности; (в) общее снижение качества развития личности (в том числе снижение профессионального развития); (г) глобальная деформация образования и здравоохранения.

Приведем некоторые примеры ноосферно-педагогической реабилитации позитивной духовности [2] и рассмотрим перспективы социального развития российского общества в аспекте проблемы национальной безопасности [1].

Нами показано в ряде работ, в том числе в тех, которые включены в список литературы данной статьи [3, 4, 5, с. 126-135], что *базисным, основным типом личности в российском обществе, позитивно влияющим, в том числе*

и на национальную безопасность (все ее виды), является акме-личность. Самой эффективной в этом смысле является ноосферно-центрированная (ноосферная) личность.

Какую же активность проявляет эта личность во благо национальной безопасности России?

Одной из главных задач ноосферной акме-личности во все времена (и в исследуемый период с 1985 года по настоящее время) было: саморазвитие, формирование и укрепление позитивной духовности посредством самопросвещения, самообучения, самовоспитания, саморазвития; идейности, целеустремленности, креативности (творческой), используемых во благо другим людям и себе. К числу технологий и методов, применяемых для решения этой задачи, относятся: решение психолого-педагогических задач, имитационные и развивающие игры, арттерапия, логотерапия, практики самоактуализации, тренинги личностного и профессионального роста и многое другое.

Другие качества, характеризующие акме-личность (и по максимуму – ноосферную) – это душевность, нравственность; интеллектуальность; нравственная гармония, адаптивность, социализированность, самоактуализированность (акмеологичность), вселенскость.

Перспективы социального развития российского общества по пути ноосферизации и уровень национальной безопасности взаимно влияют друг на друга, но на них влияет множество других модусов.

В настоящее время особенно актуализирован информационный модус и на национальном, и на межнациональном, и на геополитическом уровнях.

Следует сказать и о дискриминационных процессах, в частности о дискриминации позитивной информации. Социальные механизмы, работающие при этом, следующие (как показано нами в одной из работ):

«а) это обратный ответ на долгие годы приукрашивания жизни в СССР (маятник интерпретаций «все хорошо – все плохо»);

б) это побочный эффект процессов глобализации, дающий возможность не только позитивного, но и негативного влияния на российское общество, в том числе и с неблагоприятными конечными целями;

в) воздействие процесса нарастания цивилизационного противостояния, осуществляемого деструктивно;

г) это смена духовно-ценностных ориентиров развития человека и общества;

д) укрывание позитивной информации с корыстной целью» [9, с. 185].

В последние 3-4 года (и особенно после избрания нового президента США в последние полгода) отмечается мощное прессинг-влияние на развитие России, её суверенитет и национальную безопасность. Мелкая и глобальная лживость возведены многими средствами массовой информации США в привычку и норму профессиональной деятельности. На Украине же руководством и его лже-патриотами в ранг героев возводятся преступники. В ряде европейских стран переписывается история России (ее побед и достижений).

Что можно и нужно противопоставить этим деструктивным процессам? Продвижение в сферу Разума, чтобы, по словам В.И. Вернадского, на-

учная мысль стала планетарным явлением; когда агентами влияния станут тысячи ноосферно-центрированных личностей, являющихся лидерами позитивного душевно-духовного развития.

Литература:

1. Молодиченко Т.А. Перспективы социального развития российского общества в аспекте проблемы национальной безопасности // Теория и практика национальной безопасности в условиях глобализации. Сб. науч. статей. – Саратов: Изд. центр «Наука», 2006. – С. 183-186.

2. Молодиченко Т.А. Проблема ноосферно-педагогической реабилитации позитивной духовности // Национальная безопасность России в сценариях столкновения цивилизаций. Сб. науч. статей. – Саратов, 2008. – С. 193-197.

3. Молодиченко Т.А. Социоакмеологическое конструирование развития высшего педагогического образования. – Саратов: Издательство Сарат. ун-та, 2012. – 164 с.

4. Молодиченко Т.А. Сущность социоакмеологического подхода к проблеме национальной безопасности // Цивилизационный кризис и национальная безопасность России. Сб. науч. статей. Часть 2. – Саратов: Издат. центр «Наука», 2007. – С. 108-111.

5. Научные проблемы национальной безопасности России / Межвуз. сб. науч. тр. Саратов: Юл, 2003. – 266 с.

6. Национальная безопасность России в сценариях столкновения цивилизаций / Сборник научных статей. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2008. – 278 с.

7. Понукалин А.А. К теории национальной безопасности // Теория и практика национальной безопасности в условиях глобализации. Сб. науч. статей. – Саратов: Изд. центр «Наука», 2006. – С. 3-25.

8. Проблемы национальной безопасности России / Межвуз. науч. сб. – Саратов: Научная книга, 2004. – 334 с.

9. Теория и практика национальной безопасности России в условиях глобализации / Сборник научных статей. Саратов: Издат. центр «Наука», 2006. 351 с.

10. Цивилизационный кризис и национальная безопасность России / Сборник науч. статей. Часть 2. Саратов: Издат. центр «Наука», 2007. 221 с.

5. Новая политэкономия о поведении субъектов экономических отношений в экономическом пространстве

В.В.Чекмарев, Вл.В.Чекмарев, А.Ф.Швец

Введение

Экономические интересы как форма представления потребностей давно уже стали в анализе самодовлеющими. Большинство исследователей уже вообще не обращается к рассмотрению потребностей человека во всем их разнообразии и не исследуют связь мотивации поведения с самим экономическим поведением. Появление экономической психологии как самостоятельного научного направления не привлекло внимание ученых экономистов в должной мере. Предложенный классиками политэкономии подход рассмотрения в производстве не самого человека с его потребностями, а только его рабочей силы и до настоящего времени в полной мере не осознан как подход, разделивший производство и экономику непреодолимой пропастью или непроходимой стеной.

В редких публикациях (и уж совсем не в учебниках по экономике) можно встретить *различение* авторами и соответствующее дальнейшее использование в их умопостроениях *производства, экономики и хозяйства.* Это чрезвычайно опасное всепроникающее методологическое заблуждение ежедневно, ежесекундно приводит к трагическим для экономической науки (а, в результате, и для практики) последствиям. Эредитарность наступления этих последствий для физических лиц делает возможным их игнорирование теми, кто ответственен за поступательность развития общества. И только естественная фульгурационность временами заставляет общество остановиться и оглянуться. Примерами могут служить доклады Римского клуба, Совещание в 1992 г в Рио-де-Жанейро [7]. Но таких примеров так мало. И в этом контексте количество не переходит в качество, и экономическая наука продолжает свое «ку-ку» в горящем лесу.

Нельзя согласиться с тем видением человека, которое предлагает экономическая наука, базирующаяся на исключении из рассмотрения такого фактора как информация, и такого экономического отношения как индивидуальное экономическое отношение [9]. Тем самым теория экономического пространства представляет собой иную философию человеческой природы и является попыткой солидаризироваться с В. Автономовым в части постановки вопроса о месте человека в экономической науке [2]. Именно понимание роли производства в жизни человека в контексте участия человека в его организации, понимание места человека в экономической науке будем считать своего рода знаменем времени, признаком зарождения генерализованной и всеохватывающей экономической теории как философии хозяйственной жизни. Это новое гуманистическое направление развития экономической науки вполне в своей основе может содержать теорию экономического пространства, хотя еще и не приобрелшей завершенной формы. При условии

конституирования разрабатываемых подходов в умах ученых-экономистов можно рассчитывать на коллективное сотворчество, которое и станет условием дальнейшего развития как теории, так и практики, условием противостояния субкультуре безнадежности экономического развития. Именно это убеждение и побуждает нас к публикации весьма еще «непричесанных мыслей». Именно на оценку качества поднимаемых проблем, их соответствие функциям и целям экономической науки мы и рассчитываем.

Экономические потребности – это не только материальные потребности, а совокупность духовных и материальных потребностей, хотя бы потому что потребность человека к знаниям трудно классифицировать по вышеприведенному основанию (материальная потребность? духовная?).

На наш взгляд, к экономическим потребностям следует относить те потребности, удовлетворение которых обеспечивает, во-первых, безопасность жизнедеятельности человека, и, во-вторых, - развитие индивида и общества. Предлагаемый подход делает возможным более точное выражение содержания понятий «хозяйство», «экономика», «производство» и прямо корреспондируется с известным законом Э. Энгеля.

Понятие экономического блага, хозяйства, производства и экономики

Удовлетворение экономических потребностей происходит за счет потребления экономических благ. Экономические блага – это свойства материальных и нематериальных, физических и нефизических предметов, явлений и процессов, способные удовлетворять экономические потребности. К экономическим благам, наряду с продуктами деятельности человека в форме товара или услуги, целесообразно относить и блага, созданные природой, в случае их участия в удовлетворении экономических потребностей человека через систему общественного хозяйствования [6].

Следует определить нашу позицию и по следующему терминологическому вопросу. В экономической литературе все чаще стало употребляться понятие «агент» вместо понятия «субъект». Представляется, что такая замена своему возникновению обязана концепции «агент-патрон», в рамках которой понятие «агент» выполняет свою функцию. Однако с общеметодологических позиций вряд ли целесообразно употребление понятия «агент» в качестве синонима понятия «субъект».

Наша позиция основывается на следующих обстоятельствах.

Во-первых, еще в советский период приобрело негативный оттенок рассмотрение человека в качестве винтика общественного производства, т.е. агента в экономической системе. Место и роль человека в политической экономии, в частности, и в экономической науке в целом, иное. Об этом написана значительная по количеству и аргументации литература [2].

Во-вторых, методологически такой подход не верен, т.к. не охватывает всего многообразия экономических отношений. Общепринятой является классификация экономических отношений на три типа [1]. Это техни-

ко-экономические, социально-экономические и организационно-экономические отношения. При этом технико-экономические отношения детерминируются уровнем развития производственных сил, состоянием техники и технологии, но не определяются отношениями собственности, спроса и предложения. Организационно-экономические, или организационно-управленческие хотя и частично детерминируются отношениями собственности, но в основном выражаются в формах и характере организации производства, т.е. являются функциональными. И только социально-экономические отношения, выступающие как отношения собственности, т.е. возникающие по поводу присвоения экономических благ и ресурсов, реализуют экономические потребности индивидов в контексте рассмотренного нами экономического поведения субъектов.

Конечно же, поведение человека как потребителя и как участника производства весьма неоднозначно. Именно поэтому мы и различаем понятия «хозяйство», «экономика» и «производство», определяя их следующим образом.

Хозяйство – это сфера организации жизнедеятельности, сфера реализации и экономических и иных отношений людей. Производство – это сфера создания искусственной среды, сфера реализации организационных экономических отношений. Экономика – это сфера создания условий потребления, сфера производства социально-экономических отношений.

Нелинейность и неравновесность экономических процессов

Человечеству давно было известно правило рычага Архимеда с его удивительной многозначащей фразой: «Дайте мне точку опоры, и я подниму Землю». Благодаря рычагу, где нет этого равенства сил, человек приумножил свои силы. Безмен, клин, домкрат, полиспаст, ворот - реальные механизмы, где отсутствует равенство сил действия и противодействия. Означает ли это, что здесь третий закон И. Ньютона неприемлем? Или здесь проявляется другой закон? И стало расхожим определением (и убеждением!), что сила есть причина изменения движения. А стоило кому-нибудь взглянуть в «Начала» [4, с. 271], он узнал бы, что сила сама по себе ничего не может сделать, не будучи приложенной с определенной скоростью. «Сила единственно проявляется только в действии и по прекращении действия в теле не остается. Тело продолжает удерживать свое новое состояние вследствие одной только (силы) инерции» [4, с. 82].

Именно «... действия и противодействия будут постоянно равны...», а не силы! А это уже другой закон - закон перехода действия от одного тела, среды на другое тело, *среду*, закон *перехода причины в следствие*, фундаментальный закон взаимодействия, которым определяются реальные процессы:

$$(F_0 V_0) = -(F_n V_n)$$

Этого единственного закона достаточно для понимания широчайшего круга явлений, которые мы сейчас действительно не понимаем. Мы не можем объяснить, например, взаимозависимость между инфляцией и развитием производства, инфляцией и динамикой безработицы. Если сравнительно недавно

на основе статистических данных экономисты показывали, как спад производства сопровождался антиинфляционным эффектом, то нефтяной кризис 1973 года привел к одновременному всплеску инфляции и спаду производства. На этом примере экономисты сделали вывод о том, что «далеко не всегда инфляция порождает излишек денег в обращении, ее может обуславливать также рост затрат, связанных с выпуском продукции» [3, с. 26]. Кроме того, академик О.Т. Богомолов отмечает на основе проведенного анализа, что «у инфляции обнаруживаются еще и психолого-поведенческие корни» [3, с. 26].

Для нашего исследования этот вывод весьма значим в том смысле, что экономическое поведение субъектов в экономическом пространстве являются процессами нелинейными и неравновесными. А экономические отношения как компоненты экономического поведения есть информационно-энергетические процессы, процессы превращения низкопотенциальной энергии в высокопотенциальную, то есть процессы творения и созидания нового, более сложного.

В нашем мире под Солнцем постоянно идут процессы, благодаря которым и происходит усложнение систем, существует живое, жизнь.

Но именно такого рода процессы не только не рассматривались в экономической науке, но и были формально запрещены провозглашением так называемого процесса равновесного воспроизводства.

«В термически изолированной системе энтропия (беспорядок) имеет тенденцию возрастать». И этим «всеобщим законом» все в Природе было обречено на деградацию, на стремление к «равновесию», к «тепловой смерти Вселенной».

Теперь становится понятным, что общеизвестная формулировка закона проявляется только в очень частном случае, когда скорость действующей силы и скорость реакции равны, но при этом происходит вовсе не то, что принято считать: *Сила противодействия не возвращается объекту, вызвавшему это действие.* Действие передается от одного объекта, вещества, среды к другому объекту, веществу, среде. Об этом свидетельствует и знак минус у «противодействия», то есть у объекта, воспринявшего действие. Это закон перехода причины в следствие благодаря взаимодействию. *Это закон передачи энергии от одного тела к другому, поскольку действие по И. Ньютону эквивалентно мощности (по размерности и по сути). Закон определяет энергетическое обеспечение действия.*

Институционализм и экономическое поведение в новой политэкономии

Но тогда становится более ясным процессы взаимодействия экономических субъектов, опосредованные институциональными нормами. Если скорость реакции больше скорости воздействия, то возникает рассеивание, деградация норм, превращение этой энергии в энергию более низкого качества. Это и означает переход высокопотенциальной энергии в низкопотенциальную энергию с меньшими возможностями в действии. Данный процесс -

процесс диссипации регулирующей роли государства как источника норм при сохранении его роли как экономического субъекта – объясняет слабые стороны кейнсианства как экономической теории, не учитывающей функциональных характеристик взаимодействия экономических субъектов в экономическом пространстве.

Институционализм в новой политэкономии как методология проявляет себя в том, что нормы (институты) определяют не экономические отношения, которые объективны и существуют вне норм, а положение (координаты) субъектов экономических отношений в экономическом пространстве. В этом контексте структуризация экономического поведения на целеполагание, выбор и экономические отношения дает возможность более четко, чем ранее обозначить взаимообусловленность институтов и экономического поведения.

Если целеполагание и экономические отношения являются субстанциональными характеристиками экономического поведения, то выбор опосредован нормами. Такое понимание позволяет формировать нормы как условия выбора, и тем самым именно на этом этапе экономического поведения воздействовать на него за счет изменения субъектом его координат в экономическом пространстве.

Именно местоположение (координаты) субъектов в экономическом пространстве характеризует устойчивость тех экономических систем, элементами которых субъекты являются, или их неустойчивость как предвестник кризисного состояния. Это обстоятельство не отвергает цикличности процессов и наличия срока жизни явлений, благ и продуктов производственной деятельности. И даже, наоборот, подчеркивает необходимость развития институтов. С учетом отмеченного, новым содержанием наполняется известное положение о диалектике производственных отношений и производительных сил.

Во всяком случае эта диалектика может служить не только методологии формационного подхода к развитию общества, но и методологии иных подходов. Отсюда меняются методологические принципы и подходы к исследованию экономических отношений, которые традиционно рассматривались как синонимы экономического поведения.

В истории экономической мысли существуют две традиции исследования поведения человека. Первая, неоклассическая традиция, представляет собой теорию принятия рациональных решений и по сути отвечает на вопрос: «как принимать решения рационально?». Вторая традиция – поведенческая теория принятия решений – представляет собой теорию действительного поведения людей и пытается объяснить, как люди в действительности принимают решения, которые во многих случаях являются нерациональными и неэффективными.

Если создание первой теории происходило в результате объединения экономистов с математиками, то появление второй теории стало результатом альянса экономики с психологией.

Поведенческую экономическую теорию часто называют бихевиористской, что в общем-то верно, но при этом возникает невольная связь с бихе-

виоризмом, широко известным американским направлением в психологии, согласно которому структура стимулов (задание) определяет структуру реакции (решения). Очевидно, что с бихевиоризмом поведенческая (бихевиористская) экономическая теория не имеет ничего общего, кроме названия.

Среди имеющихся в литературе точек зрения по поводу экономического поведения следует особо выделить позицию Дж. Ходжсона [5, с. 39-55]. В своей статье Дж. Ходжсон пытается показать, что необходимость полагаться на привычки и правила является общей для всех экономических субъектов, даже если они сталкиваются с четко определенными задачами оптимизации. Оптимизация, в силу повсеместной распространенности привычек и правил, превращается в частный случай более широкого класса проблем принятия решений. При этом Ходжсон солидаризируется с определением привычки как более или менее самоподдерживающейся склонности или тенденции к следованию предустановленной или благоприобретенной формы поведения (Ч. Кеймик). При этом Ходжсон отождествляет понятия «привычки» и «правила» на основании о том, что привычки и правила имеют общую форму: в обстоятельствах X выполняется действие Y . Полагаю такое отождествление неправомерным в силу нижеследующего.

Современная неоклассическая экономика основывается на допущении полной адекватности оптимизационного подхода к исследованию человеческого поведения. Она предполагает рациональное, максимизирующее поведение субъектов с заданными и стабильными функциями предпочтения, фокусирует внимание на достижении равновесия, а также исключает из рассмотрения проблемы сбора и обработки информации. Хотя некоторые теоретические исследования, например, теория игр, несколько раздвинули эти рамки, парадигма оптимизации все еще остается доминирующей в учебных курсах и в прикладной экономике. Даже если отбрасываются допущения о том, что субъекты обладают совершенной информацией, обычно все же предполагается, что решения задач, содержащих неопределенность, могут быть найдены с использованием вероятностных методов, поскольку ключевые переменные могут быть описаны хорошо известными статистическими распределениями. Однако, оптимизация сама по себе требует использования правил. Например, линейное программирование и дифференциальное исчисление – методы оптимизации, осуществляемой по строгим правилам. Но на практике человек не может быть «молниеносным калькулятором», быстро и без усилий находящим оптимум с той же легкостью, с которой мы определяем низшую точку параболы на графике.

Даже при заданной и недвусмысленной исходной информации сложные задачи оптимизации обычно требуют сложных вычислений.

Оптимизация и сложность в новой политэкономии

Понятие оптимизации само по себе не может полностью объяснить ни происхождение правил, ни причины следования им. Так как любая оптимизация требует применения соответствующих правил, идея объяснения проис-

хождения всех правил через оптимизирующее поведение субъектов ведет в порочный круг. Следовательно, остается нерешенным вопрос о том, откуда происходят первоначальные правила, и на него не может быть дан ответ, базирующийся исключительно на концепции оптимизации.

Ходжсон, объясняя поведение на основе привычек или правил, показывает, что их источником является не сложность информации, когда существует разрыв между сложностью среды принятия решений и аналитическими и вычислительными способностями субъектов, а информационная перегруженность (масштабность информации). Автор замечает, что «мы посещаем определенный магазин, поскольку у нас есть привычка совершать в нем покупки, или же следуем неявным правилам: например, просматриваем в библиотеке не все книги подряд, а только те, которые принадлежат перу признанных авторов, посвящены конкретной предметной области и опубликованы после определенной даты» [5, с. 44]. Но тут же делает вывод о том, что «масштабность информации может и не служить достаточным основанием для формирования привычек или правил. Ведь при масштабности информации нет необходимости каждый раз обращаться к привычкам и правилам. Мы можем действовать импульсивно, например, остановить свой выбор на первом попавшемся магазине. Хотя правила и привычки неизбежно возникают даже в случае импульсивного поведения, в действительности масштабность информации является самым слабым основанием для их формирования» [5, с. 44].

Проблемы сложности и масштабности информации концептуально различны. Сложность связана с *плотностью структурных связей и взаимодействий* между частями системы и не обязательно является проблемой масштаба. В то же время масштабность может быть присуща информации, не заключающей в себе никакой сложности. Под *сложностью* подразумевается ситуация, когда вся информация, требуемая для принятия оптимального решения, находится в нашем распоряжении, но мы не способны полностью ее проанализировать, интерпретировать и достичь оптимума.

Кроме того, сложность информации не тождественна ограниченности когнитивных способностей субъекта. Сложность – это не ограниченность способности к осознанию данных, полученных посредством чувств, а невозможность исчерпывающего анализа и использования той информации, которая уже осознана: даже после того, как данные распределены по категориям и интерпретированы, мы не всегда способны применять полученную информацию.

Ходжсон с ссылкой на Г. Саймона иллюстрирует поведение игрой в шахматы и головоломками типа кубика Рубика. Существует очень большое количество всевозможных начальных положений, из которых собирается кубик Рубика. Данные, необходимые для выработки кратчайшего пути к сборке кубика, очевидно, являются доступными из наблюдений за узором на всех шести гранях. «Рационально максимизирующий» агент, обладающий неограниченной скоростью вычислений, может использовать все эти данные и найти самый быстрый способ сборки кубика. На практике, однако, стремление действовать таким образом приводит к избыточным временным затратам.

Поэтому аналитики разработали простые методы для сборки кубика Рубика. Они в значительной степени независимы от исходного положения и субоптимальны в том смысле, что не приводят к сборке кубика за минимальное число ходов. Но с операционной точки зрения эти правила гораздо более полезны, чем попытки реализовать «оптимальное» решение.

Шахматная доска, подобно кубу Рубика, содержит все данные, необходимые для вычисления оптимального решения. Таким образом, шахматы являются игрой с совершенной информацией. Согласно теории, всегда существует стратегия, которая гарантирует одному из игроков победу или ничью. Но в силу ограниченности памяти и быстродействия даже суперсовременные компьютеры оказываются не в состоянии анализировать все имеющиеся возможности и быстро находить оптимальные решения. Вследствие этого компьютерные программы следуют методом решений (правилам), которые применяются ведущими шахматистами, одновременно расширяя их возможности. Опытный игрок запоминает большое количество различных вариантов расположения шахматных фигур вместе с методами разрешения ситуаций, которые возникают в этих вариантах. Компьютерная программа для игры в шахматы больше полагается на расширенный поиск возможностей для новых ходов, чем на распознавание известных вариантов. Однако в обоих случаях игроки не «максимизируют» результат путем вычисления оптимальной стратегии, но «удовлетворяются», найдя достаточно пригодный вариант продолжения игры.

Литература:

1. Абалкин Л.И. Собр. Соч. в 4-х томах. – М., 2002. – Т.2. – С.71.
2. Автономов В.С. Образ в политической экономике // *Мировая экономика и международные отношения*. – 1995. - №4. – С. 87-92
3. Богомолов О.Т. Воспоминания о будущем. – М., 2003.
4. Ньютон И. Начало. – М.: Политиздат, 1963. –
5. Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты. – М. Дело, 2003. – С. 39-55
6. Субетто А.И. Ноосферизм – научно-мировоззренческая система и новая парадигма истории: авторский рефлексивно-системный анализ выполненных исследований и обобщений / *Ноосферизм – новый путь развития* / Под.ред. Г.М. Иманова и А.А. Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – С. 35-62..
7. Субетто А.И. Научно-образовательное общество – как носитель реализации императива экологического выживания человечества / *Научно-образовательное общество как носитель реализации императива экологического выживания человечества в XXI веке* / Под науч. ред. Субетто А.И. – СПб.: Астерион, 2014. – С. 6-18.
8. Чекмарев В.В. Книга об экономическом пространстве. – Кострома, 2002.

6. Цифровая экономика России: новая реальность

Г.М. Иманов, О.П. Резункова, Д.А. Резунков

Программа «Цифровая экономика»

В своем послании Федеральному собранию 1.12.2016 года Президент РФ В.В. Путин отметил высокий потенциал развития отрасли информационных технологий в России, обозначил *перспективу двукратного увеличения экспорта ИТ-продукции из России и указал на необходимость формирования в стране цифровой экономики, ориентированной на повышение эффективности всех отраслей за счет использования информационных технологий.* Председатель Правительства РФ Д. Медведев 8.12.2016 года дал указания во исполнение перечня поручений Президента. Согласно пункту 9 указаний Правительства *Минкомсвязь России совместно с Минэкономразвития России, МИДом России, Минфином России, Минпромторгом России, Минобрнауки России и Открытым правительством с участием Экспертного совета при Правительстве РФ, а также автономной некоммерческой организацией «Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации» в срок до 11 мая 2017 года должна были разработать и утвердить программу «Цифровая экономика», предусматривающей меры по созданию правовых, технических, организационных и финансовых условий для развития цифровой экономики в РФ и ее интеграции в пространство цифровой экономики государств – членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС).*

Минкомсвязь России начала системную работу по выполнению этих поручений. 14.12.2016 года министр связи и массовых коммуникаций РФ Н. Никифоров принял участие в *дискуссии «Стратегия лидерства в рамках четвертой индустриальной революции»*, которая состоялась в рамках московской сессии Всемирного экономического форума. *Главной темой стало обсуждение технологических достижений, связанных с четвертой промышленной революцией, и их влияния на общество и окружающую среду, вопросы цифровизации, векторы развития цифровой экономики и формирование «интернета вещей».* 21.12.2016 года глава Минкомсвязи России *принял участие в международном семинаре Всемирного банка «Концепция, международные тренды и видение цифровой экономики – на пути к долгосрочной стратегии».*

Работа по развитию цифровой экономики в России велась в тесном сотрудничестве с ЕАЭС (члены ЕАЭС: Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика и Российская Федерация) и ряд норм и вопросов регулирования решался на уровне этого международного союза. Тема создания единого цифрового пространства как необходимой составляющей процесса интеграции стран-участниц союза и их включения в процесс глобальной цифровой трансформации системно обсуждается с представителями ЕАЭС в рамках рабочих встреч в Минкомсвязи России и прочих международных мероприятий. Главы государств – членов ЕАЭС выразили уверенность, что *формирование цифровой повестки ЕАЭС*

будет способствовать открытому, широкому и равноправному сотрудничеству государств – членов, хозяйствующих субъектов и граждан, росту эффективности и объемов экономики каждого из государств – членов, переходу ЕАЭС на новый уровень экономического, технологического и социального развития, а также укреплению роли ЕАЭС в формировании глобальной цифровой повестки.

В настоящее время уже реализуются проекты по вопросам интеграции различных информационных систем государств – членов ЕАЭС и информационных систем органов союза. Среди таких проектов – национальный механизм единого окна в системе регулирования внешнеэкономической деятельности, интегрированная информационная система внешней и взаимной торговли стран ЕАЭС, сопряжение информационных систем таможенных органов государств – членов ЕАЭС для прослеживаемости товаров.

22.03.2017 года прошел круглый стол Международной ассоциации мобильных операторов (GSM Association, GSMA), посвященный развитию мобильной связи в перспективе до 2025 года, включая развитие сетей пятого поколения 5G, «интернета вещей», рынка анализа больших данных. Согласно исследованиям GSMA, рынок мобильной связи во всем мире ожидают новые возможности и вызовы. Это связано с ускоренным развитием цифровой экономики, которая определит эффективные бизнес-модели и создаст предпосылки для сотрудничества, в результате которого весь мир получит доступ к современным услугам в сфере информационных технологий и связи.

19.07.2017 года Президент России В. Путин подписал протокол заседания Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам. Совет принял решение включить направление «Цифровая экономика» в перечень основных направлений стратегического развития Российской Федерации до 2018 года и на период до 2025 года, а также "одобрить в основном представленный проект программы «Цифровая экономика»". Утверждение программы состоялось 31.07.2017 года, после доработки её по нескольким направлениям. В частности, как было сказано в протоколе, в целях и задачах программы необходимо учитывать интересы потребителей, в том числе путём совершенствования системы правовых гарантий и реализации мер по защите их прав при использовании цифровых технологий. Также при доработке программы правительство должно было обратить внимание на вопросы поддержки (в т.ч. финансовой) развития ключевых сквозных цифровых технологий, в том числе, таких как искусственный интеллект, распределённые реестры, робототехника, квантовые вычисления. Помимо этого силами госорганов и крупнейших организаций в сфере ИКТ необходимо создать условия и практические решения в области информационной безопасности, а также обеспечить участие заинтересованных организаций в развитии системы оказания государственных услуг в дистанционном виде.

Отдельным пунктом протокола правительству поручено создать организацию "для выполнения функции организационно-методологического и аналитического сопровождения реализации мероприятий по выполнению программы". Среди ее функций – взаимодействие с бизнес-, научно-образовательными

и иными сообществами, определение их потребностей в области цифровой экономики, *определение центров компетенций по направлениям реализации программы*, участие в подготовке проектов планов мероприятий, *проведение экспертизы эффективности их исполнения*, а также формирование рекомендаций по повышению эффективности расходования средств федерального бюджета на реализацию мероприятий программы.

Учредить организацию-методолога должны будут "ведущие организации в цифровой экономике", в том числе Сбербанк, «Ростелеком», «Ростех», «Росатом», Фонд «Сколково» и «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов».

Еще один пункт протокола поручает правительству *создать подкомиссию по цифровой экономике при Правительственной комиссии по использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности* в целях осуществления оперативного управления реализацией программы.

31.07.2017 года Премьер-министр РФ Д. Медведев утвердил программу развития цифровой экономики в РФ. Об этом глава правительства заявил на совещании с вице-премьерами. "Цель программы – организовать системное развитие и внедрение цифровых технологий во всех областях жизни – и в экономике, и в предпринимательстве, как социальной деятельности и в госуправлении, социальной сфере и в городском хозяйстве, – подчеркнул глава правительства. – *Перевод экономики в цифру – вопрос нашей глобальной конкурентоспособности и национальной безопасности. Горизонт исполнения программы – 2024 год*".

Для управления программой определены пять базовых и три прикладных направления развития цифровой экономики в России на период до 2024 года. "К базовым направлениям отнесены нормативное регулирование, кадры и образование, формирование исследовательских компетенций и технических заделов, информационная инфраструктура и информационная безопасность. К прикладным – государственное управление, "умный город" и здравоохранение".

Для реализации программы, по словам Медведева, потребуется плотная координация министерств, крупнейших институтов, организаций в сфере ИТ, серьезная кадровая работа. И нужно сформировать систему управления, обеспечить участие в ней представителей бизнеса, научного и академического сообщества, создать конкретные планы мероприятий, определить ответственных.

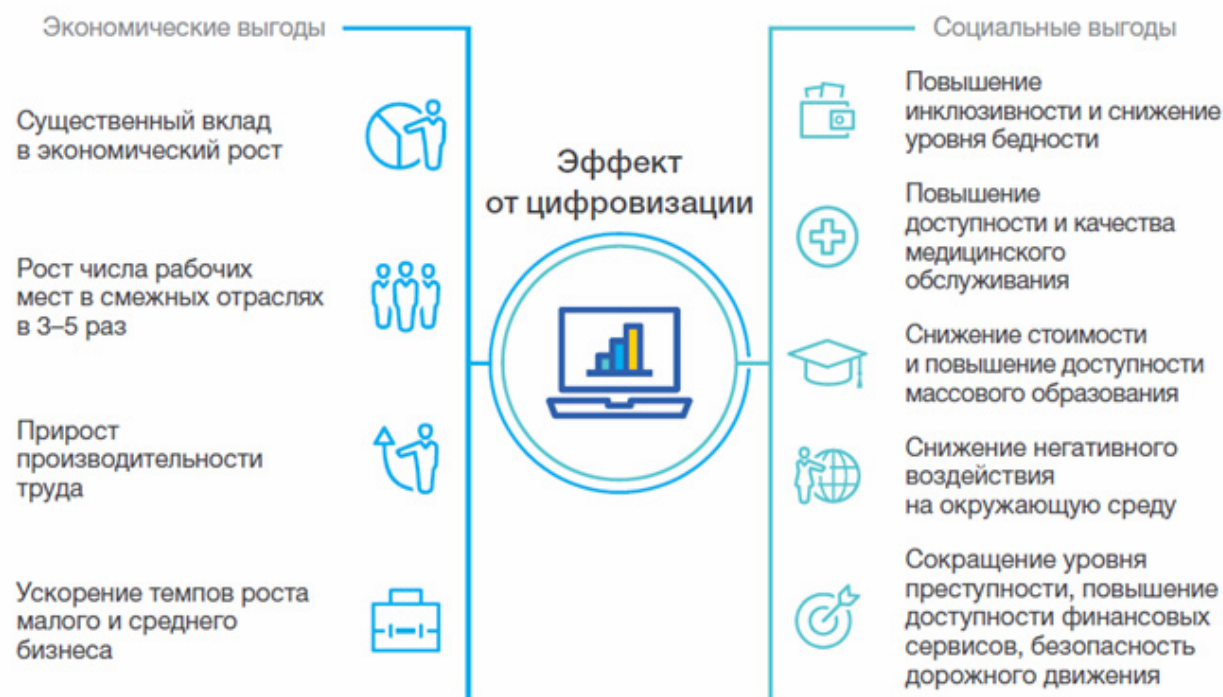
Документ объемом почти 90 страниц содержит как общие задачи и направления развития цифровой экономики, так и конкретную дорожную карту. В разделе о показателях программы указаны показатели, которые необходимо достигнуть к 2024 году. В частности, указано, что к этому сроку *97% домашних хозяйств в РФ должны иметь широкополосный доступ к интернету (100 мбит/с)*, во всех крупных городах (1 млн. человек и более) должно быть обеспечено устойчивое покрытие сети 5G и выше, а доля внутреннего сетевого трафика российского сегмента интернета, маршрутизируемая через иностранные

серверы, должна составлять 5%. Планируется также, что в России появятся десять предприятий в сфере высоких технологий и столько же цифровых платформ для основных отраслей экономики, вузы будут выпускать более 120 тыс. специалистов в сфере IT в год, а "доля населения, обладающего цифровыми навыками" значительно вырастет. Цифровизация экономики увеличит ВВП России к 2025 году на 4,1–8,9 трлн. рублей

Цифровая Россия: новая реальность

В июле 2017 года консалтинговая компания McKinsey опубликовала исследование «Цифровая Россия: новая реальность» о роли цифровых технологий в экономике страны. В нем представлен анализ текущего состояния развития цифровой экономики в России, том числе по отраслям, ее перспектив, а также прогноз влияния, которое цифровизация окажет на основные сферы жизни населения и бизнес. По оценкам компании, потенциальный экономический эффект от цифровизации экономики России увеличит ВВП страны к 2025 году на 4,1–8,9 трлн. рублей (в ценах 2015 года), что составит от 19 до 34% общего ожидаемого роста ВВП.

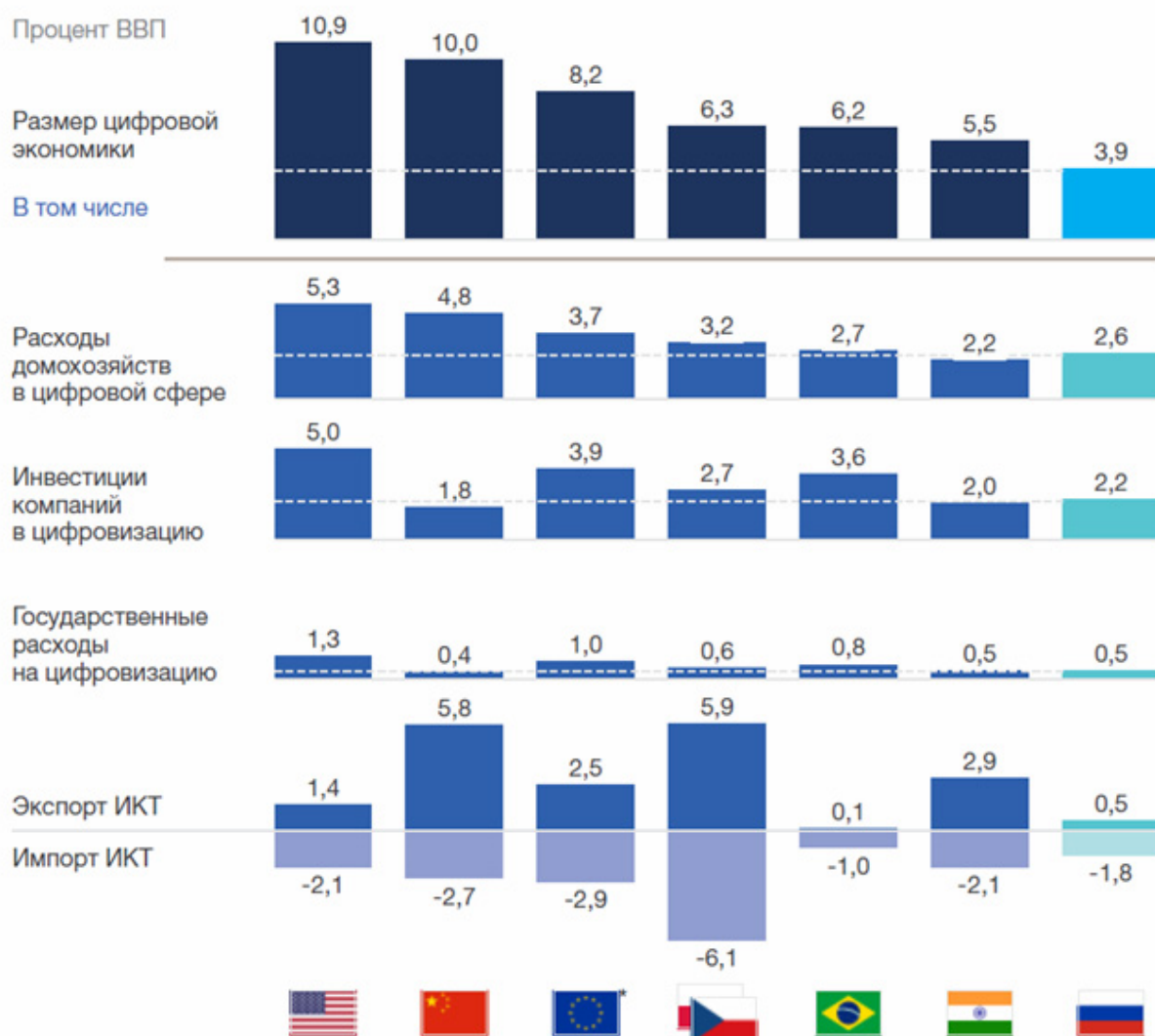
В 2016 году, по оценке Росстата, общий объем ВВП в России составлял около 86 трлн. рублей. Такие смелые экономические прогнозы авторы отчета связывают не только с эффектом от автоматизации существующих процессов, но и с внедрением принципиально новых, прорывных бизнес-моделей и технологий, указывается в отчете. Среди них – цифровые платформы, цифровые экосистемы, углубленная аналитика больших массивов данных, технологии «Индустрии 4.0», такие как 3D-печать, роботизация, интернет вещей.



ИСТОЧНИК: Всемирный банк; McKinsey Global Institute

Рис.1. Экономические и социальные выгоды от цифровизации экономики

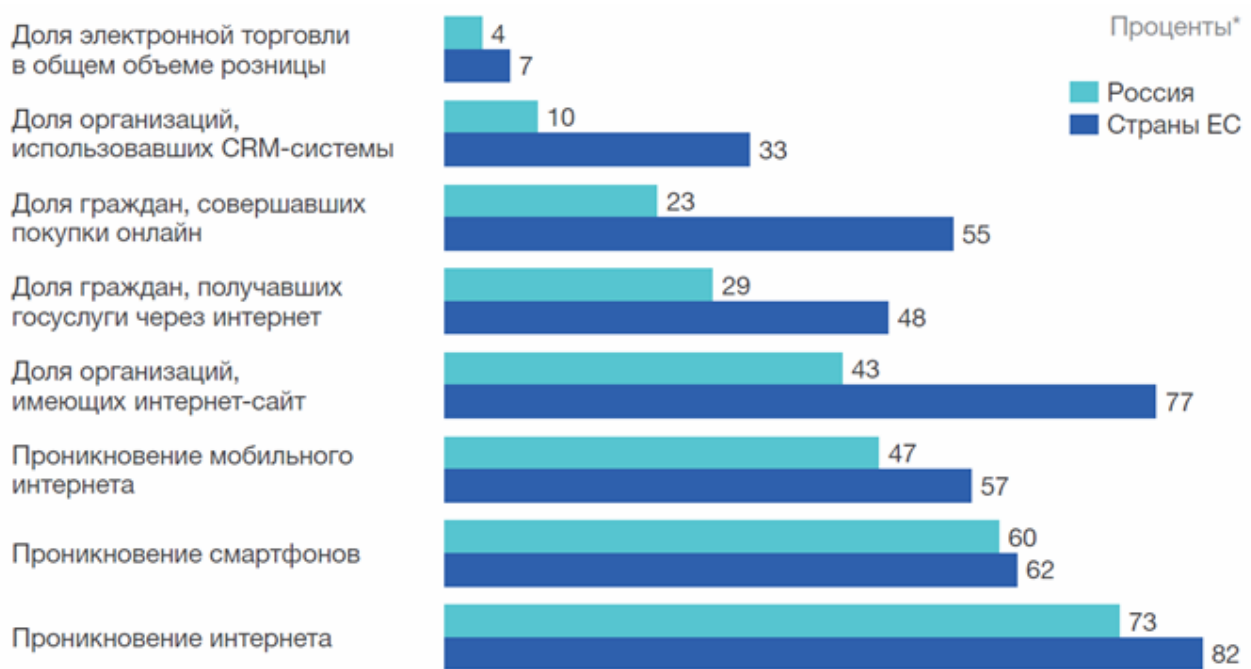
Россия уже живет в цифровой эре, констатируют авторы исследования: по количеству пользователей интернета она занимает первое место в Европе и шестое – в мире. За последние три года смартфонов у нас стало вдвое больше – теперь они есть у 60% населения. Это больше, чем в Бразилии, Индии и странах Восточной Европы. А количество пользователей порталов государственных и муниципальных услуг увеличилось в два раза только за один 2016 год и достигло 40 млн. человек.



* Данные по 5 странам Западной Европы – Великобритании, Германии, Италии, Франции и Швейцарии
 ПРИМЕЧАНИЕ: общий показатель может отличаться от суммы составляющих в результате округления

Рис.2. Вклад цифровой экономики в ВВП России и его составляющие в сравнении с другими странами

Вместе с тем, Россия пока не входит в группу лидеров развития цифровой экономики по многим показателям – уровню цифровизации, доле цифровой экономики в ВВП, средней задержки в освоении технологий, применяемых в странах-лидерах. Доля цифровой экономики в ВВП России составляет 3,9%, что в 2–3 раза ниже, чем у стран-лидеров. Доля государственных расходов и частных инвестиций в структуре ВВП также ниже, чем в странах-лидерах, а объем экспорта цифровых технологий в четыре раза меньше импорта.



* Данные за 2016 г., в случае отсутствия – за 2015 г.

ИСТОЧНИК: Росстат; Euromonitor International; Eurostat; GfK; Ovum. Подробнее об источниках см. раздел «Библиография»

Рис. 3. Доступ к цифровым сервисам в России развит, но отстает от стран Евросоюза

При этом по уровню цифровизации некоторые отрасли приближаются к мировому уровню (например, ИКТ, образование, финансы), но во многих ключевых отраслях (добывающей, обрабатывающей отраслях, промышленности и транспорте) Россия пока отстает от ведущих европейских стран.



* Великобритания, Германия, Голландия, Италия, Франция, Швеция

** Только по перечисленным отраслям

*** За исключением химической и фармацевтической промышленности, производства нефтепродуктов, телевизионной аппаратуры и офисного оборудования

Рис. 4. Разница в уровне цифровизации между Россией и Европой

Заметен ряд положительных тенденций. Один из важнейших показателей – объем цифровой экономики – в последние годы стремительно растет. Например, ВВП страны с 2011 по 2015 г. вырос на 7%, а объем цифровой экономики

за тот же период увеличился на 59% – на 1,2 трлн. руб. в ценах 2015 г. Это в 8,5 раз быстрее, чем рост остальных секторов экономики России.

Сложная, но достижимая цель, по мнению McKinsey, – утроение объема цифровой экономики с 3,2 трлн. рублей в 2015 г. до 9,6 трлн. рублей в 2025 г., в ценах 2015 г., что потребует сохранения среднегодового темпа роста объемов цифровой экономики на уровне 12%, который наблюдался в 2010–2015 годах. *Эти результаты будут эквивалентны увеличению доли цифровой экономики с текущих 3,9% до 8–10% ВВП (в зависимости от цен на нефть и других макроэкономических параметров), что в среднем соответствует сегодняшнему уровню стран, лидирующих по объему цифровой экономики: США, Китай и Западной Европы.* Перспективы роста цифровой экономики России выше этого уровня до 2025 г. представляются маловероятными, констатируют в McKinsey. *Переобучение россиян в рамках «Цифровой экономики» обойдется в 5 млрд. руб. ежегодно.*

Госпрограмма «Цифровая экономика» предполагает подготовку около 1 млн человек, а на ее обеспечение будет тратиться 5 млрд. руб. (около \$83 млн по курсу ЦБ РФ на 7 июля 2017 года) ежегодно. Данные средства получают люди, обладающие квалификацией для переподготовки специалистов, которые смогут работать в новых условиях.

Проект кадрового обеспечения госпрограммы «Цифровая экономика» предусматривает доступ более 1 млн россиян ежегодно к онлайн-программам второго высшего образования. Для этого будут выпущены специальные электронные ваучеры, которые получат желающие повысить квалификацию или получить новые компетенции в области цифровой экономики. Однако ваучеры будут предлагать специалистам, которые лишились работы из-за автоматизации труда. Таким образом, фактически новая госпрограмма направлена на трудовую переориентацию кадров, которые «вымываются» из системы труда за счет внедрения новых технологий.

Уже с июня 2017 года более 70 российских чиновников федеральных и региональных органов власти, депутатов и сенаторов проходят обучение по программе развития кадрового управленческого резерва. Организатором программы выступают РАНХиГС и Высшая школа госуправления, куратором – Администрация Президента. Цель программы – погрузить чиновников в современные тренды развития информационных и финансовых технологий, государственного и муниципального управления. Из слушателей формируется кадровый резерв для назначения на руководящие посты в регионах. Трое слушателей программы кадрового резерва, по состоянию на 4.10.2017 г., уже назначены руководителями регионов.

В сфере подготовки кадров к 2024 г. в России должно быть достаточно ИТ-специалистов. Их нужно в 10 раз больше, чем по состоянию на 2017 г. поставляет высшими учебными заведениями. Традиционные профессии, учитывающая трансформацию отраслей экономики, требуют дополнительного набора компетенций, связанных с цифровыми технологиями. Эти компетенции будут формироваться в режиме обязательной образовательной программы в школах и вузах, а также при профориентации, переподготовке. К 2024 г. в сфере инфраструктуры в России будет устранено цифровое неравенство, во всех труднодоступных районах страны появится связь. Существенно изменится ситуация с ЦОД.

Смольный институт и программы подготовки кадров для цифровой экономики

В связи с задачами Программы руководство Смольного института РАО поставило перед собой цель по расширению применения цифровых технологий в образовательном процессе. *На «Экономическом» и факультете «Информационные технологии» нормативно, технологически и содержательно обеспечен курс информатики и информационно-коммуникационных технологий в программах общего образования.* Однако численность подготовки кадров и соответствие образовательных программ нуждам цифровой экономики недостаточны. В процедурах итоговой аттестации недостаточно применяются цифровые инструменты учебной деятельности, процесс не включен целостно в цифровую информационную среду. Поэтому руководство Смольного института РАО поставило перед собой *задачу по созданию ключевых условий для подготовки кадров цифровой экономики; совершенствованию системы образования, которая должна обеспечивать цифровую экономику компетентными кадрами; мониторинг рынка труда, который должен опираться на требования цифровой экономики и создание системы мотивации по освоению необходимых компетенций и участию кадров в развитии цифровой экономики России.*

С учетом требований к компетенциям цифровой экономики в Смольном институте РАО будут обновлены образовательные программы в целях использования в учебной деятельности, в том числе при государственной итоговой аттестации, общепользовательских и профессиональных цифровых инструментов. Образовательные программы профессионального образования в области цифровой экономики предусматривают изучение отечественных и зарубежных разработок.

Будет разработана или выбрана информационная система поддержки индивидуального профиля компетенций обучающегося, для каждого обучающегося будет создан профиль компетенций, где будет фиксироваться персональная траектория развития в соответствии с правилами, определяемыми уполномоченной на федеральном уровне организацией; для этого Смольный институт будет использовать образовательные технологии и электронное обучение во всех видах и формах деятельности обучающихся в соответствии с требованиями цифровой экономики.

В институте создается система раннего выявления, поддержки и сопровождения высокомотивированных и талантливых обучающихся на основе профиля компетенций и персональных траекторий развития, в рамках которой предусмотрена грантовая поддержка педагогов, работающих с высокомотивированными талантливыми студентами. Обеспечена инфраструктура для развития предпринимательских навыков и стимулирования деловой активности обучающихся.

Также предполагается разработать и реализовать программы повышения квалификации, профессиональной переподготовки, непрерывного профессионального развития педагогических кадров, обеспечившая их готовность реализовывать современные модели образовательного процесса с учетом требований цифровой экономики.

7. К вопросу о концептуализации переходных форм общественного развития (по материалам исследований событий второй половины XIX — начала XXI веков)

Л.А. Зубкевич

Введение

Современное человечество совершает переход от антагонистического общества со стихийностью развития к неантагонистическому обществу с осознанностью развития. Посредством переходных форм общественного развития происходит поиск способа перехода обществ от этого старого устойчивого состояния к новому.

Переходные формы общественного развития — сложное, плохо поддающееся фиксации в качестве объекта изучения, явление переходных состояний процесса развития человечества. Первая трудность, с которой приходится сталкиваться исследователю, — обусловленная переходным состоянием субъектно-объектная неопределенность изучаемого явления. Второе — процесс концептуализации общественных явлений всегда сопряжен с противоречием логического и исторического, модели и оригинала, абстрактного и конкретного, экзистенциальностью личности ученого и окружающей его социальной реальности. Необходимость ввести в рамки рационального противоречивое, иррациональное и часто не рациональное еще более осложняет задачу исследования. Поэтому в его первой части мы определяемся в методологическом основании, во второй — в аксиологическом и антропологическом, в третьей — конкретизируем наши абстракции конкретными явлениями современного переходного периода, начало которого, по нашему мнению, в далеком девятнадцатом веке.

Методологические основания исследования

В первой части нашего исследования мы рассматриваем некоторые методологические концепции, описывающие обозначенные выше противоречия. Авторы этих исследований рассматривают то пространство, где живет человек моделируемым (или конструируемым) «социокультурным пространством», которое в свою очередь является результатом деятельности людей; акцентируется внимание именно на деятельностную природу этого пространства. Но несмотря на сотварённость, оно недоступно прямому восприятию в гносеологическом плане, так как социокультурное пространство есть явление «целостности социокультурного бытия» [38, с. 111-113], то есть это одновременно и объект познания, и модель, созданная людьми, и объект социокультурного бытия, недоступный к прямому восприятию субъектом.

Здесь, на наш взгляд, возникает противоречие, к которому привела неразделенность онтологической и гносеологической стороны вопроса, которая заложена в рассмотрении «модели» как онтологической целостности, а не гносеологической модели. Игнорируется объективность и самодостаточ-

ность, независимость социокультурного бытия от познающего субъекта. Следствием этого становится появление другой самодостаточности — субъективной, ее человек создает через деятельность и познает ее же. Так «модель» замыкается сама в себе, так как представляет собой способ совместного сосуществования социальных акторов и смыслов, которые они создают. Модель социокультурного пространства перманентно конструируется. Превращается в некое экзистенциальное бытие, на которое оказывают влияние внешние факторы-раздражители, например процессы глобализации, интернационализации, культурной ассимиляции [38, с. 117-119].

Данное противоречие некоторые авторы предлагают решать через понятия «логического» и «исторического». «Историческое» или «историческое самосознание» включает в себя две противоположности: историко-индивидуальное и общезначимое (историческое сознание), их объединение «оборачивается стремлением исследовать теоретический смысл истории». Историко-индивидуальное — это «идея исторического самосознания», где логические категории совпадают с «порядком исторического развития». Порядок логических категорий и порядок исторического развития как логические и исторические порядки находятся в отношении противоречия: «в логическом изображении исторический порядок развития нередко как бы "переворачивается", выворачивается "наизнанку", как и наоборот: история демонстрирует совсем иную последовательность социального и духовного развития, нежели логическое следование категорий» [27, с. 3].

Историческое самосознание — это то, как сам народ мыслит свою историю, но здесь возникает вопрос о субъекте и объекте, налицо «разрывание изнутри» субъекта истории. Скорей всего здесь надо обратить внимание на то, что история всегда конкретна, и только конкретна. А любая мысль о событии (даже конкретном) всегда более абстрактна. Поэтому движение от мысли к факту — это движение от абстрактного к конкретному. В этом и есть противоречие логического и исторического. И здесь нет никакой разницы, чья это мысль — общезначимая или индивидуальная, поэтому идея совпадения логического порядка категорий с порядком исторического развития — сомнительна.

Логическое и историческое, их отношение не новая тема в философии, этому посвящено множество работ. На этой важной теме немного заострим внимание. Так К. Ясперс говорит о философской реконструкции универсальной истории человечества, это по его мнению и есть философия истории, где совпадает всемирная история и её постижение [40]. Тема логического и исторического разрешалась также в известной дискуссии «историзма» и «историцизма». О «историзме в негативном смысле» и его критике писали Э. Трёльч и Г. Риккерт [35, 30].

К. Поппер использует понятие «историцизм». Он понимает его как отношение к общественным и гуманитарным наукам, где целью является исторический прогноз. Исторический прогноз возможен благодаря тому, что открываются «ритмы» и «модели» развития, которые лежат в основе движения истории [41]. В историцизме история рассматривается как историческое и гуманитарное сознание, где в когнитивной процедуре снимается субъект-

объектная оппозиция, эта идея снятия субъект-объектной оппозиции имеет свои корни в немецкой классической философии, где в *бытии заложена субъект-объектная двойственность, где исторический процесс понимается тождественным процессу его познания*. При снятии субъект-объектной оппозиции в познании (или в его элементах — моделях) остается один познающий субъект, так как *само познание или сознание, пусть даже историческое, неизбежно предполагает наличие познающего субъекта*.

Историзм разделяет историю мысли и действительную социальную историю, которые объективно существуют как единое органическое целое. «Сама эта органическая система как совокупное целое имеет свои предпосылки, и ее развитие в направлении целостности состоит именно в том, чтобы подчинить себе все элементы общества или создать из него еще недостающие ей органы ... Становление системы такой целостностью образует момент ее, системы, процесса, её развития» [23, с. 229]. Ильенков Э.В. приводит следующий пример объединения исторического и логического: капитал не мог существовать без его предпосылок — товарные отношения и деньги. Это «обломки» прежних формаций. Без них капитал не мыслим и не возможен. Так историческое содержание прямо включается в логическое движение мысли и определяет его последовательность [15, с. 251].

Так в своих рассуждениях мы снова вернулись к конкретному. Именно оно образует структуру этого целого как исторически конкретного и исторически осознанного; «рационального зерна», проверенного временем, но на правах «его абстрактного момента». Сегодня особенностью современного исторического знания, его развития, является многообразие, оно быстро меняется и переосмысливается, тогда как конкретное — действительная конкретная история — остается неизменной (прошлое не изменить). Поэтому часто мы изучаем не историю, а ее осознание, в таком случае «логический способ критики предшественников» — единственный метод в построении исторической теории. Но и здесь знания отражают реальность, в которой они возникли. «Разные стадии развития исторического знания отражают разные фазы исторической зрелости его предмета, фиксируют значительные исторические сдвиги в его структуре» [27, с. 15].

Усложняется все в ситуации, когда конкретная историческая реальность находится в состоянии неустойчивости (изменчивости), одной из характеристик которого является экстерииоризация субъективного и интериоризация объективного, когда границы между субъектом и объектом ситуативны, зависят от социальных практик, а также и от их интерпретаций. В этой ситуации одним из способов познания ученые рассматривают социальное конструирование или моделирование.

В науке и в этом вопросе проведено много исследований. Одно из пониманий *социального конструирования* следующее: это «формирование коллективных представлений на основе научных и философских идей, включенных в национальный дискурс и отвечающих общественному настроению». Это рассматривается как *мыслительный проект*. В нем сочетается логическое и историческое, например: проект модерна, Ренессанса, Реформации, Просвещения, такие

проекты изменяют общество. Их разрабатывает социально-гуманитарная наука, они могут быть «хорошие» и другие, в зависимости от того, какое общество конструируется [37, с. 3]. По сути, здесь *речь идет о формировании логики понятий*, которые потом формируют дискурс: «длительную и серьезную дискуссию между людьми по некоторому вопросу в устной и письменной форме, осуществляемого в определенном контексте» [37, с. 4].

Дискурс — это обсуждение проблемы на основе дискуссий в сфере повседневности и в специализированных областях знания и деятельности. Дискурс — это та действительность, где живут люди, это — объективная реальность для них, она составлена из множества значений — «символический универсум всего многообразия толкований», а множество значений — «неразличимая общность человеческих единиц как масса» [37, с. 5]. Масса противопоставлена метафизике трансцендентальности, цель философии — стремиться к трансценденту и вмешиваться в спор массы. Трансцендент может быть как обращение к богу, так и обращение к роду. Для автора этой концепции картина мира, символический универсум, трансцендентные и трансцендентальные определения — рядоположные понятия.

Анализ при конструировании должен строиться на объективных фактах, «быть эмпирически убедительным». Под фактами понимаются научные данные эмпирического характера, например — объективные замеры социологов. Факты — та же реальность, входящая в дискурс, эмпирическая и дискурсивная убедительность противопоставляются субъективным представлениям. Факты используются как доказательства существования «объективной реальности строго фиксируемых черт и факторов», «наличие и перспективность проведения исследований, наличие разных концепций». Таким образом, получается то, что наличие какой либо концепции доказывает объективную реальность предмета данной концепции. В дискурсе используется язык, термины языка имеют понятийное значение и значение «своей реальности» — это «совокупность повседневных и теоретических значений» [37, с. 6]. Из-за присутствия повседневных значений любой термин можно помыслить иначе, это надо учитывать.

В данной концепции выделяются *четыре способа социального конструирования, они одновременно и уровни, предыдущий уровень включается в последующий:*

1) *хабитуляция — опривычивание.* Это когда идеи не многих превращаются в рутинный порядок вещей. Эта реальность не единственная, но базовая. Осознается, что мир состоит из множества реальностей, среди них специализированные и повседневные знания, между которыми помещается религиозный опыт, идеологии. Переход от харизматической идеи немногих к реальности происходит «скачком», который прерывает непрерывность самовоспроизводства реальности [37, с. 12];

2) *типизация — разделяет предметы на классы.* «Социальная реальность повседневности дана совокупностью типизаций, которые в своей сумме создают повторяющиеся образцы взаимодействия и составляют социальную структуру» [37, с. 13]. При социальной изменчивости происходит переориентация и типизация разрушается;

3) *институционализация* — это когда «осуществлена взаимная типизация опривыченных действий деятелями разного рода» [37, с. 15]. Это типизированные коллективные представления, они формируются СМИ, личностями и пр., в результате конструируется социальная структура и деятельность. И здесь мы снова сталкиваемся с переходом от объективно-идеалистических представлений к субъективизму: конструируют этот мир только действующие индивиды. Именно они укрепляют «объективность институционального мира»: «мир приобретает устойчивость в сознании, он становится более реальным и не может быть легко изменен». И именно на это надеется автор, полагая, что эти индивиды сконструируют «хорошее» общество, но разве деятельность сознания — это абсолютное благо, разве мы не можем допустить как результат абсолютное зло? На этот случай — четвертый этап;

4) *легитимация* - «это процесс, который необходим для передачи только что сложившихся институтов новым поколениям, для их обоснованности в глазах тех, кто не устанавливал эти институты и легко соблазнится новыми вариантами переделки общества или даже отвержением социальных установлений как функций по отношению к психофизиологическим потребностям, реальности инстинктов и соблазна гедонизма» [37, с. 13]. Это — апелляция к биологической природе человека, именно она должна сделать созданное легитимным - «объективно доступным и субъективно вероятным». Тогда это можно понять так, «хорошее» общество — это общество биологически оправданное, так происходит отход от утопии «абсолютного добра» к теории естественного отбора в обществах.

В этой концепции экстериоризация субъективного представлена в варианте создания субъектом объективного дискурса, расписан процесс этого творчества. Но здесь дискурс представлен как некая бессодержательная реальность, точнее ее содержание выпадает из рассмотрения как второстепенное.

Но тогда возникает вопрос — что конструируется? Другой автор через понятие симулякра и формы описывает процесс развития содержания. Оно воспринимается через симулякр, который «проявляется как граница некоторого содержания», так содержание по прежнему — ноумен, но тем не менее с помощью симулякра (по сути знака) может быть отличимо одно содержание от другого. Процесс развития явления — это «выход за пределы, расширения содержания». Действительность, следовательно, идеальна.

Кроме симулякра содержанию необходима также форма. В ее рамках развивается содержание: отрицается старое содержание, совершенствуется существующее. Она устойчива, «это делает возможным в ее рамках смелое социальное творчество — она выдерживает чрезмерные колебания смыслов». Содержание меняет форму, форма меняет содержание, смена содержания рождает новую форму - «так симулякр закрепляет себя, плодя новые формы жизни» [6, с. 175].

Но если жизнь — это «содержание», «дискурс», то опять возвращаемся к субъекту, как бы нам не хотелось — но все это без него не мыслимо и не существует. Поэтому еще один не мало важный вопрос — интерпретация, так как «интерпретация всегда позиция личности, социально-экзистенциаль-

ный модус ее присутствия» [1, с. 8]. Это также понимается как процесс конструирования мира человеком. При конструировании устанавливаются практики преобразования мира и самой личности. Это форма мышления, включающая «осмысляемое в культуру личности» и формирующая новые смыслы бытия. Это — социокультурное творчество [1, с. 4]. История тогда рассматривается «через призму конструирования различных форм описания и самоописания» [1, с. 11]. Но поскольку речь идет о конструировании как позиции личности, то неизбежны противоречия интерпретаций, это является источником «столкновения исторически различных практик интерпретационной деятельности», что и становится сутью кризисов. *Вещи, институты, структуры, ситуации — это «превращенные формы» общественных отношений, интерпретационных практик* [1, с. 12].

Единство истории и общественного развития, которое очевидно объясняется «всеединым субъектом», моменты существования которого составляют «телос человеческого рода (цивилизацию)», а развитие цивилизаций, — это расширение интерпретационной деятельности.

С нашей точки зрения конструирование исходит от субъекта, субъективно по сути (это не отрицают и представленные позиции), и поэтому связано с субъектом, а не с объектом познания. По меткому высказыванию А.Ф. Лосева: «интерпретирующая деятельность человека условна, шатка, гипотетична, капризна, но она есть отражение абсолютных энергий "самого себя"» [20, с. 525]. Поэтому интуитивно ощущается потребность в процессе познания иметь более прочную основу, чем метания различных субъектов, и легче не становится от того, что приведенные выше позиции в качестве компенсации субъективности предлагают некие объективно-идеалистические детерминанты. Тем более, что в истории философии подобные ситуации уже были и были разрешены в рамках других парадигм (объективного идеализма и материализма).

Но наша задача не в определении позиции в этом вечном споре. Задача — понять как происходит общественное развитие в переходных состояниях и каким образом наши знания об этом могут быть адекватны этим процессам. Для достижения этой задачи надо абстрагироваться от межпарадигмальных противоречий, использовать их отдельные идеи. При отсутствии объективного единства бытия в переходных состояниях никакая завершенная логически и исторически концепция не будет адекватна многообразию этих состояний развития социального бытия. Поэтому важна применимость или неприменимость отдельных компонентов этих концепций. В истории философии уже были такие периоды, когда философия называлась эклектичной. Можно ругать или одобрять этот метод, но он уже имел результаты. Именно так в эпоху Эллинизма, в Древней философии, мифологичной по характеру, родилась монотеистическая философия Средних веков, аналогичные процессы мы наблюдаем и в философии эпохи Возрождения [11]. «Различные философские школы и направления начинают кооперироваться без потери собственной идентичности, без изменения категориальных структур». Это возможно благодаря непосредственному, «не отчужденному» восприятию бытия. Это совместное осмысление действительности — «принцип участного мышления» [1, с. 4].

Его мы наблюдаем не только в науке или философии. Так в целом из хаоса рождается космос, где разрозненные элементы группируются в едином герменевтическом поле, где рождаются новые смыслы, реальности, формы, модели и пр. А потом, «при благоприятной ситуации набор определенных нами взаимосвязанных понятий составил бы каркас, без особого труда уже достраиваемой далее до сколь угодно подробной модели исследуемой реальности» [36, с. 61-62]. *Попытка объединить субъект, с его экзистенциальной реальностью, и объект (бытие) сделана в концепте «модель-метафора». Модель-метафора фиксирует фрагмент реальности, осознанно учитывая многомерность данного фрагмента, и «противоречивость душевного мира познающего субъекта»* [36, с. 62].

Что представляет собой модель-метафора? Это органическое соединение модели и метафоры. От модели здесь структурность, переносимость с «одного субстрата на другой», кроме этого допускается «фиксированное число интерпретаций» вместо строгого определения и исчисления [36, с. 62]. От метафоры: «сравнение чего-то со всем, чем угодно» при наличии всеобщей сущностной связи; индивидуально-конкретные «смысло-образы». Модель-метафора определяется так: «есть осмысленная знаковая (языковая) конструкция с условно-фиксированным числом интерпретаций, ограничиваемых спецификой познаваемого объекта, эпистимическими intersубъективными нормами и экзистенциальными усилиями познающего субъекта» [36, с. 63].

Другой вариант моделирования, который так же применим как в онтологическом, так и в гносеологическом аспекте — концепт бинарной множественности. Его исходной точкой является утверждение множественности и двойственности бытия, причем двойственность «одно из свойств множественности — это диалектические характеристики предметов и явлений мира». Двойственность — наличие противоположных свойств у множественности, множественность рассматривается в контексте всеобщности. Противоположные друг другу части множественности (явления или понятия, противоположные по смыслу) мыслятся как «бинарные оппозиции», «для них характерно широкое поле взаимодействий — от единства и борьбы до нейтралитета и массы промежуточных состояний» [33, с. 4]. Через эти промежуточные состояния происходит переход от одной оппозиции к другой.

Итак, модель состоит из крайне полярных значений - «предельные бинарные оппозиции», между ними «располагаются множество бинарных предметов и явлений». Множество может быть конечным и бесконечным. Бинарные предметы — это тоже множество, но находящееся в отношении рода и вида с множеством, в которое они входят. Все это связано между собой «сетью жизни» - «сложная и целесообразная связь всего живого между собой». Сеть включает непосредственные и опосредованные связи. В бинарной оппозиции «все параметры представляют собой оппозиции, проявляющиеся все менее оппозиционно по направлению к центру, где может находиться нулевое значение, нейтральный (или средний) параметр». Бинарные предметы или явления, находящиеся между предельными бинарными оппозициями суть переходные состояния (если это объективный мир) и переходные понятия (если

это мыслимый мир). Например, «от красоты до безобразия — множество переходных форм». В данной модели предусматривается и направление эволюции «от простого, однообразного мира по направлению к бинарной множественности, двойственному разнообразию» [33, с. 5].

Но в этом проявляется противоречие между мыслимым миром и миром объективным — человек осознанно или не осознанно стремится мыслить мир, хочет видеть его «моносемантической однополярностью» или (если это диалектическое мировоззрение) — bipolarностью, а не бинарной множественностью, которой объективно мир является [33, с. 5]. Данное противоречие также составляет бинарную множественность отношений между миром и человеком. Эти отношения оставляют свой отпечаток в «мемах» - пословицах, афоризмах и пр. «Мемы» - «"единицы памяти", содержащие краткие и емкие сведения о важнейших элементах взаимодействия человека и природы, человека и среды» [33, с. 10]. Они передаются из поколения в поколение «по каналам лингвистической информации». Это самое результативное накопление и передача информации, они легко запоминаются, критически не пересматриваются, и поэтому влияют на поведение и деятельность людей. Они результативней генетических кодов, так как «реализуются миллионы раз после их закрепления в памяти», «оказывают влияние на культурное развитие, на культурную эволюцию» [33, с. 11].

Таким образом, следуя «полипарадигмальной», «полидискурсивной» методологии, эклектически сочетая выше проанализированные концепции, мы получаем следующее методологическое описание переходных форм общественного развития, при этом мы далеки от мысли конструировать замкнутую, целостную концепцию. Этому вопросу посвящено ряд исследований, здесь позволим себе представить выводы из них [13, 12, 14].

Переходный характер форм соответствует переходному состоянию общества. Это неопределенное, безкачественное состояние общества. Оно имеет свои характеристики, такие как: нигилизм — голое, «зряшное» отрицание всего, что связано с уходящим прошлым. Часто принимает не конструктивные формы. Характерно для этого состояния желание возврата к старому, где идеализируется предшествующее старому общественное устройство, которое еще свежо в памяти людей. В этом прошлом пытаются найти ответы на вопросы сегодняшнего дня. Хаотичность, непредсказуемость: в обществе сосуществуют множество общественных укладов, типов поведения, мировоззрения и пр. Это — остатки старого; всевозможные гибриды (переходные формы), где рождается новое; и, в том числе, «социальные девиации» (отклонения от общечеловеческих и вечных ценностей и норм, часто имеющие антиобщественную направленность). Все это сосуществуя, конкурирует между собой, происходит своеобразный естественный отбор.

Это обстоятельство обуславливает следующую характеристику: разновекторность развития в переходных состояниях. На данный момент уже можно говорить о том, что в современном обществе сложились определенные векторы развития, которые реализуются и проявляются в следующих тенденциях:

1) в *нигилистической* (полностью отвергающей или критикующей старое качественное состояние общества);

2) в *возвратной тенденции* (стремление вернуться к старому и восстановить «все как было»). Возврат к «старому» из переходного состояния возможен не полностью. Все «новое» сохраняется, но «старое» снова занимает доминирующие позиции и определяет «правила игры». Но рано или поздно общество все снова и снова входит в переходное состояние, и перед ним встают все те же не решенные ранее вопросы. *Реставрация капитализма в России – тоже случай срабатывания рычага «возврата к старому»;*

3) в *тенденции к уравниванию развития* (если пользоваться моделью бинарной множественности — это стремление к нейтральному или среднему параметру в бинарной оппозиции).

Каким образом сочетаются тенденции и векторы в развитии? Вектор указывает цель развития и его путь. *Тенденции — это отношения людей к объективности вектора развития, проявляющиеся в мыслях и поступках, и также объективирующиеся в условиях переходного процесса. Сегодня существует три таких вектора, идущих к одной цели — единству человечества. Это – формирование новой мировой системы (сети), глобализм, интеграция.*

Следующая характеристика — тоталитарность. При хаотичности обществ переходного состояния, управление ими возможно только в тоталитарном режиме. Когда все общество рассыпается, нет органичных связей, объединяющих его, сохранить целостность возможно только различными видами диктатур. И то, представители какого вектора развития установили диктатуру, часто определяет установившуюся доминанту в дальнейшем развитии общества.

Объективация субъективного фактора и субъективация объективного фактора в развитии общества (экстериоризация субъективного и интериоризация объективного, о которых мы говорили выше) характерны только для переходных состояний общественного развития. Субъективность или объективность какого-то фактора зависит от активности самого актора развития, от ситуации, от относительности точки рассмотрения (внешнее или внутреннее позиционирование). Случайность начинает определять развитие, довлеет над закономерностью.

Переходное состояние общественного развития — моделируемое людьми (субъектами) «социокультурное пространство», оно объективно, освоение его — это мировоззренческий процесс, субъект-объектные отношения. Поэтому необходимо четко разделять онтологические аспекты (бытие объекта и бытие субъекта) и гносеологические (особенности познания субъекта субъектом, объекта субъектом, субъекта объектом из-за интериоризации объективного и экстериоризации субъективного). При гносеологическом рассмотрении в переходных состояниях возникает ситуация «замыкания субъекта на самого себя», как результат конструирования им моделей и форм. Они становятся одновременно социальными акторами и способом саморазвития смыслов, в этом моменте вырываемся из гносеологии в онтологию переходных форм и в мировоззрение. В процессе мировоззрения сочетаются логическое и историческое, где историческое — процесс саморазвития объекта, логическое — символическое (языковое) конструирование мыслительных моделей.

В истории, особенно в ее неустойчивые периоды, трудно отделить субъект истории и объект саморазвития. Поэтому важно помнить о том, что есть исторические события, они неизменны и предельно конкретны, это объект (даже если это судьбы людей), а есть мысли по их поводу, причем время возникновения этих мыслей здесь не важно (до события, вовремя него или после). Мысли всегда более абстрактны по сравнению с событием, они могут быть адекватны событию или неадекватны, могут отражать либо субъектно-объектные отношения, либо лишь экзистенцию субъекта. Для нашей задачи исследования ценны мысли по поводу прогнозов и моделей развития человечества, особенно если в этих прогнозах и моделях логическое и историческое объединены в органическое целое, где происходит не только движение от конкретного к абстрактному и наоборот, но и порождение событием мысли, мыслью события.

Вопрос о направленности развития здесь центральный. Выше мы обозначили единство человечества как цель развития. Но единство человечества — это слишком абстрактная формулировка. Она говорит о том, что мы четко не знаем, куда идем. Но мы знаем, от чего уходим. На это указывает современная нигилистическая тенденция. Новое — конечный пункт, должен быть противоположностью тому, что нас не устраивает. Но эта противоположность мыслимая, не реальная. Это некий идеальный абсолют. «Новое» мыслится как общечеловеческое — общее поведение, образ мысли, способ деятельности. Это и есть социокультурное творчество.

Старое качественное состояние общества определяется также как антагонистическое, его противоположностью является неантагонистическое общество, смена происходит тоже через переходные состояния. Аналогичную позицию мы встречаем в марксизме, где особенностью перехода от капитализма к коммунизму (социализму) считают переход от антагонистического общества к неантагонистическому. Часто ученые понимают социализм как первую фазу коммунистической общественно-экономической формации [2].

Мысль и факт — две неразрывные части процесса мировоззрения, который суть отношение мира и человека, равно направленных друг на друга. Творческая сущность человеческой природы «смешивает все карты» в споре материализма и идеализма. Для идеального нужен материальный носитель, но этот носитель возникает благодаря мысли, желанию, фантазии и пр. Это усугубляется при переходных состояниях, так как возникновение нового — основная характеристика этих состояний. Поэтому мыслительные проекты, модели, конструкции и пр. влияют на развитие. Факты, события — корректируют модели, проекты и пр. Конечно, дискурс формируется, он — действительность, но действительность в мыслях. Действительность в мыслях может влиять на действительность события и таким образом, как мы видели выше (хаби-туализация, типизация, институционализация, легитимация). Это тоже модель, поэтому она всегда абстрактна, в конкретной истории все гораздо многообразнее. И здесь возникает определенный аксиологический момент: как определить направленность развития действительности событий, как отличить «хорошие» модели от «плохих». И главное, из-за чего множество мыслителей по сей день «ломают копья»: первое, критерии оценки; второе, «а судьбы кто?».

Аксиологические и антропологические основания исследования

Показательно то, что для решения поставленных выше вопросов В.Г. Федотова в рассмотренной нами концепции обратилась к *биосоциальной природе человека*, которая по её мнению определяет «хорошее» и «плохое» и куда идти. *Двойственность нашей человеческой природы замечали во все времена, но по разному ее интерпретировали*, много об этом писали. Здесь мы также не можем обойтись без этого понятия.

Мы понимаем человека как диалектическое единство личности и индивида. При этом понятие индивид — совокупность всего, что касается биологии, медицины, психологии; личность — социальная характеристика человека, то есть его социальная сущность, место человека в системе общественных отношений.

«Личность есть общее социально-классовое в индивиде, характеристика социально-типических его черт». Это единство индивидуального выражения социально значимых качеств и свойств человека, индивидуальная форма бытия человека, мера социальности человека [17, с. 13-14]. *В этой интерпретации понятия «личность», социальные качества человека детерминируют все его другие качества и свойства. Но такой дихотомический подход не объясняет такое явление как человечность*. Он предполагает, что человек может измениться только после изменения каких-то социальных условий. Но как тогда объяснить поведение Ф. Энгельса, декабристов, Л.Н. Толстого, солдат-колонизаторов у Дж. Лондона, которые расстреливают индейца — виновника голодной смерти своего племени, того племени, против которого эти же солдаты недавно вели бои; и еще много таких примеров.

Дело в том, что носителем того или иного личностного (социального) является «целостный, телесный, мыслящий человек, взятый в единстве с тем предметным миром, который преобразован и создан человеческим трудом» [26, с. 24], а способ существования общественных отношений — *телесно-чувственная жизнь индивидов* [22, с. 566].

Существует пласт отношений между людьми, который не вписывается в рамки социального или чувственно-психологического. Это человечность.

«Понятием "человечность" люди пользуются, могут и вынуждены пользоваться в таких ситуациях, когда стоит задача выделить и выразить некоторые отношения между людьми, которые, хотя и связаны существенным образом с экономическими, политическими и идеологическими отношениями, но тем не менее, к ним не сводимы, с ними не совпадают и ими не исчерпываются. Так при осуществлении экономических отношений характеристики "человечно и бесчеловечно" применяются в тех случаях, когда экономическое отношение человека к человеку оказывается несовместимым с существованием человека как человека вообще, а не только как "экономического человека"». *То есть человечность, с одной стороны, это своеобразный инстинкт самосохранения человечества. С другой — это наиболее совершенный вид человеческих отношений, ибо «особенностью отношений человека к человеку, называемых чело-*

вечностью является ... то, что это отношения, возникающие по индивидуальным потребностям и способностям людей». При этом «индивидуальность — это человек как целостный индивид во всей его человеческой сущности и, поэтому, во всей его неисчерпаемости» [32, с. 14-15, 30-31].

Так мы получаем предельные характеристики человеческой природы — целостность, неисчерпаемость, человечность, которые в сочетании с диалектическим единством двух противоположностей личности и индивидуальности в человеческой природе детерминируют направленность развития человека и человечества. Это — гармонично развитая личность, некий абсолют к которому идет все развитие человечества. На каждом историческом этапе развитие конкретного человека относительно этого абсолюта. Человек тем более совершенен, чем более он соответствует характеристикам «целостный, неисчерпаемый, человеческий», конкретизированным в данный исторический период действительностью событий. Человеческие отношения и человеческая деятельность тем более прогрессивны, чем более они соответствуют характеристикам: человеческая, целостная (всесторонняя), открывающая возможность безграничного совершенствования личности, творческая.

Подобные абстракции конкретизировать достаточно трудно, особенно применительно к предметной деятельности людей. Для оценки направленности развития в переходных состояниях необходимо конкретизировать также процесс развития человечества сферами и отраслями развития, а последние его формами. Немаловажен здесь вопрос о критериях прогрессивности. В науке существует не мало позиций по этому поводу. Одни меряют экономическими критериями: критерием производительности труда, прирост ВВП и пр. [9], некоторые выделяют критерий нравственности: «реальный прогресс нравственности состоит прежде всего в преодолении звериного, зоологического, а затем и частнособственнического эгоизма» [25, с. 96]. Созвучен критерию нравственности критерий развития культуры [8, с. 10].

Сегодня жизнь показала, что единственным критерием может быть существование человечества. Всё, что этому способствует, — прогрессивное, что мешает — регрессивное. Это комплексный критерий, в основе его лежит выше описанная природа человека.

Развитие человеческих обществ базируется на коллективной деятельности людей по производству (созданию) и потреблению материальных благ. Эта деятельность — способ и условие существования человека вообще. Материально-практическая деятельность совечна человеческому обществу, всегда определяла и будет определять его. На планете Земля существует достаточно ограниченный набор способов и методов организации и осуществления материально-практической деятельности. При использовании описанного выше критерия, выделяются следующие принципы: антагонистический (разделяющий человека с его навыками и умениями) и неантагонистический (где человек целостен).

При неантагонистическом принципе результат деятельности зависит от применения всего комплекса навыков и способностей человека (человека как целостности, нерасчлененности), способ материально-практической де-

тельности не разделяет человека на него самого и его навыки, а общество на группы относительно места человека в процессе производства. Антагонизм между классами в обществе — это следствие противопоставления человека его навыкам и умениям, или функциям.

В антагонистических обществах человек сам по себе не ценен. Ценно его положение в обществе, определенное его функциями. Функции складываются исторически, формулируются логически. Например, в первобытности охотой и собирательством занимался человек целиком, здесь проявлялись все его способности, а не только его способность срывать плоды с деревьев.

Разделение труда — начало формирования различных способов производства и противопоставления человека его функциям. Чем более дифференцирован труд, тем больше антагонизм. Разделение труда углубляется постепенно по мере совершенствования сначала орудий труда, потом техники и технологий. Дифференциация труда предельно усугубляется, одновременно дифференцируются и функции человека, отчужденные от него в процессе производства. Функции мельчают до определенных движений, а весь процесс начинает стремиться к дурной бесконечности. Постепенно возникает ситуация перехода от дифференциации и отчуждения к целостности и единству. Сегодня подобная ситуация абсолютно естественна и наблюдается в жизни на каждом шагу.

Этот переход происходит через осознание личностью своей целостности, несводимости к определенной функции. Как следствие этого осознания происходит нигилистическое отрицание общества, не общества как способа существования homo sapiens, а данного, расчленяющего человека, общества. Начинается «подбор» вариантов, способов и методов дальнейшего осуществления предметно-практической деятельности. Необходимость этого «подбора» возникает из-за того, что существующий антагонистический метод перестал соответствовать главному своему назначению — сохранению и выживанию homo sapiens. Подтверждение этому выводу — так называемые глобальные проблемы современности.

Некоторые теоретики писали, что этот способ производства изжил себя, поэтому возникают новые отношения — коммунистические, но время — главный судья. Оно показало, что выработанный за два тысячелетия антагонистический способ производства настолько адаптивен, что может просуществовать еще столько же и вырабатывать все новые и новые формы: но выдержит ли человечество? Это как раз тот случай, когда творение начинает уничтожать своего творца.

Переход к неантагонистическому обществу может быть только сознательным. Причем из-за глубокой интегрированности всех процессов в мире, необходимость перехода должна осознаваться большинством населения планеты Земля. Как ни парадоксально, именно в осознанности естественность перехода к неантагонистическому обществу единого человечества.

«Социальный мир вступает в эпоху "неклассического существования", в котором человек из отчужденного состояния по отношению к собственной истории и материальному производству, ... из состояния "частичного человека", "человека-средства", "человека-рабочей силы" переходит в состояние

гармоничного слияния "мира человека", "социального мира" и "мира природы", в состоянии, преодолевающее отчуждение в его многоплановом (с точки зрения бытия) содержании. Этот переход означает скачек в управляемости социоприродной эволюции и качеством жизни, который немислим без возвращения человека к самому себе как целостному, гармонично развитому разнообразию способностей и потребностей» [31, с. 22]. Мысль об сознательном переходе к новому обществу и о творческом характере дальнейшего существования человечества мы находим и у К. Маркса: «Объективные, чуждые силы, господствующие до сих пор над историей, поступают под контроль самих людей. И только с этого момента люди начнут вполне сознательно сами творить свою историю, только тогда, приводимые ими в движение общественные причины будут иметь в преобладающей и все возрастающей мере и те следствия, которых они желают. Это есть скачок человечества из царства необходимости в царство свободы» [24, с. 294-295].

Идею о сознательности и о развитии творческих способностей у строителей нового общества мы встречаем у В.И. Ленина в его концепции «цивилизованного кооператора» [19, с. 369-377]. Рассуждая о данной переходной форме общественного развития В.И. Ленин перечисляет качества, которые должны быть развиты у строителей социализма (в последних статьях данного автора происходит переосмысление путей построения нового общества в России, где кооперации отводится ведущая роль). «Цивилизованный кооператор» – это работник и хозяин, производитель и потребитель, реализатор своего творческого потенциала, способностей и сознательный регулятор своих потребностей; в нем органически соединено общество человеческое и мир природный. Это синтез двух противоположных линий исторического процесса — капитализма (как старого, уходящего) и социализма (как нового, грядущего). «Цивилизованный кооператор» (читай человек) сознательно преодолевает, подавляет в себе и в обществе зоологическое, частнособственническое, эгоистическое. Сегодня мы видим, что именно эти черты человеческого отношения с миром стали грозить существованию человека как такового. Такое понимание этой проблемы нашли свое отражение в дискуссиях об «устойчивом развитии», в документах ООН, посвященным развитию.

Конкретизация переходного состояния процесса развития в переходных формах общественного развития современного переходного периода в истории

Переходные формы общественного развития, как указано было выше, имеют все характеристики переходности (или переходных состояний). Это переходные процессы в миниатюре. Поскольку это формы общественного развития, то они представляют собой сложные открытые системы, где противоположность и двойственность (как основные характеристики) представляют собой бинарную множественность, где бинарными оппозициями являются «старое» и «новое», и в переходных формах, в отличие от переходных про-

цессов, развитие идет не от «старого» к «новому», а к среднему показателю. Таким образом, переходные формы всегда уравнивают энтропийные процессы в развитии.

Переходные формы общественного развития детерминированы переходными процессами, происходящими в одноименном состоянии развития. Это значит, что они как открытые системы подвержены влиянию тенденций и векторов развития, в них действуют те же критерии направленности, что и во всем развивающемся объекте — обществе. Одновременно, будучи субъектами и акторами развития, переходные формы объективируются, их деятельность уравнивает внешний для этих форм процесс перехода. Таким образом, именно переходные формы могут обеспечить безболезненный переход от одного качественного состояния общественного развития к другому.

Переходные формы можно помыслить и как модель-метафору. Имея четкую структуру и определенные характеристики, она может быть применена к совершенно разным общественным явлениям с разной субстратностью. Это могут быть мировоззренческие формы, формы хозяйствования, формы образования, духовного развития и пр. Поскольку переходные состояния характеризуются множественностью, то таких форм множество. Они отличаются друг от друга глубиной своего содержания. Есть более конкретные формы (например, институт семьи как переходная форма) и более универсальные (кооперация, партнерство, борьба с бедностью), универсальные могут включать в себя более конкретные формы, могут и не включать. Их содержание универсально, охватывает все сферы бытия. Переходные формы существуют только в ситуации переходных состояний, в них они возникают и исчезают в конкурентной борьбе с другими акторами развития, но из-за своей приспособляемости переходные формы наиболее конкурентоспособны и «новое» всегда складывается из переходных форм.

Проиллюстрировать данные положения уместно универсальными переходными формами общественного развития. История мыслится нами как чередование во времени изменчивых и устойчивых состояний человечества в целом или конкретного общества. Современный этап развития человечества признан в общественном сознании «переходным», это неустойчивое состояние исторического процесса, выход из которого посредством переходных форм общественного развития — задача сегодняшнего дня. Современное переходное состояние в развитии человечества глобально, наступило оно примерно во второй половине XIX века, тогда стало разрушаться предыдущее устойчивое состояние. Данное неустойчивое состояние включает в себя три периода (1860-1880 гг., 1917-1929 гг., 1990-2000 гг.), когда происходит череда исторических событий, приводящих к структурным или даже системным изменениям в обществах. В подсистемах общества, в его элементах во время неустойчивых состояний формируются переходные формы общественного развития. Это — изобретенные вновь или ранее существующие формы, теперь приобретшие переходное содержание.

Кооперация как переходная форма общественного развития

С точки зрения Н.Ф. Деминой и Н.Н. Тимошенко кооперация удовлетворяет потребности ее участников наиболее эффективным, экономическим способом, способна удовлетворить насущные социальные потребности своих членов. Это открытая, сложная система. В ней действуют:

- *принципы солидарности, ответственности, самопомощи через взаимную выгоду;*
- *происходит самовыражение личности через формирование активной жизненной позиции, через образование и воспитание.*

Открытость сообщества проявляется:

- *в открытом членстве, в принципе политической, религиозной нейтральности, в социальной защите (кредиты и пособия на социальные нужды);*
- *в улучшении условий жизни и труда;*
- *в формировании новых рабочих мест;*
- *в создании социальной инфраструктуры [7, с. 4].*

Двойственная природа также проявляется в принципах кооперации — в «совокупности организационных, экономических, нравственных и иных основ осуществления кооперативной деятельности» [3, с. 18.]. Эта форма имеет одновременно частно-капиталистический (принцип 3,4) и коллективный характер (остальные):

- 1) *добровольность и доступность членства без ограничений для каждого, кто может пользоваться его услугами и готов принять на себя ответственность, связанную с членством;*
- 2) *демократичность организаций: подотчетность управленцев, равное право голоса (один член – один голос);*
- 3) *процент на паевой капитал, если он начисляется, должен быть строго ограничен;*
- 4) *распределение прибыли или накопления между членами общества исключает возможность обогащения одного члена за счет другого;*
- 5) *образование членов, руководителей, персонала и населения вообще в области экономических, демократических принципов и методов кооперации;*
- 6) *сотрудничество с другими кооперативами на местном, национальном и международном уровнях [4, с. 61].*

Исторический контекст 1860-1880 годов ознаменован такими событиями как реставрация Мэйдзи в Японии, Гражданская война в США, отмена крепостного права в Российской империи. В их результате произошла передача земель в собственность мелким владельцам; отмена внеэкономической зависимости освободила рабочие руки для капиталистических предприятий. В странах складывается единое экономическое пространство. Это дало возможность возникновению кооперации, социальной средой которой стал «третий слой» – не имеющее собственности население и мелкобуржуазная среда. Произошли структурные изменения, которые ликвидировали остатки феодальной системы в обществах, что ускорило развитие капиталистических от-

ношений, но быстрое увеличение сущностных характеристик старого спровоцировало энтропийные процессы, так как *усилилось и сущностное противоречие капитала: между коллективным характером труда и частной формой присвоения его результатов. То, что призвано было упрочить систему, стало ее разрушать.*

*В этом историческом контексте начинается история кооперации. Необходимо отметить, что сама идея создания кооперативных предприятий и первые практические попытки датируются на сто лет раньше означенного времени. Но это были скорее теоретико-экспериментальные поиски в рамках мировоззренческо-философских переходных подпроцессов (идеи сначала должны родиться, прежде чем воплотиться в жизнь, а это требует времени, поэтому вопреки некоторым мнениям, энтропия в мировоззренческом подпроцессе процесса развития всегда опережает энтропию в остальных подпроцессах). Широкий размах кооперация приобрела в первой половине XIX века. Важная роль в развитии кооперации принадлежала Р. Оуэну, призывавшего рабочих вступать в кооперативы, которые, по его мнению, могли обеспечить постепенный переход производства в руки тех, кто создает материальные ценности своим трудом. В 1844 году последователи Оуэна в городе Рочдейл (Великобритания) организовали общество потребителей (в него вошло первоначально 28 человек) и назвали его обществом «справедливых пионеров». «Рочдельские пионеры» сформулировали в своем уставе принципы функционирования этого общества. Позже сложился *Международный кооперативный альянс*, который принял в 1896 году на II Конгрессе в Париже *кооперативные принципы* (продолжавшие традицию «Рочдельских пионеров»). Эти принципы потом корректировались в зависимости от баланса частно-капиталистических и коллективных начал кооперации, который изменялся в зависимости от внешних условий (развития общества в целом). Последняя корректировка была внесена в 1995 году. В Советском Союзе существовал вариант принципов Советской кооперации [4, с. 61-62].*

История русской кооперации также начинается с середины XIX века, но толчок бурному развитию кооперации дала революция 1905 года и Столыпинская реформа. Если к 1905 году насчитывалось 1700 потребительских кооперативных обществ, то к первой мировой войне — 10080. 80% кооперации было на селе [16, с. 51].

Но потом, после такого успешного поступательного развития наступает переходный период в истории (1917-1929), приведший к системным изменениям. Знаковым событием и спусковым механизмом изменений стала первая мировая война. *Ускоренные структурными реформами конца XIX века энтропийные процессы привели к тому, что общества стояли перед «выбором», в какую сторону развиваться: в сторону нового качества (коммунизма) или в сторону старого качества (капитализма).*

Для того, чтобы «оставить все как есть», нужно ослабить действие основного противоречия капитализма путем деградации в развитии. Война ранее в истории решала эти задачи. Возможности для перехода в новое качество наиболее безболезненным путем тогда также существовали, их обеспе-

чивала, в том числе, и *переходная форма* — кооперация, бурно развившаяся к тому времени, она спокойно могла и далее разрешать противоречие «старого», при этом изменяя и суть общества. Эта возможность не была использована. Пошли испытанным путем — развязали войну, но ее результаты стали неожиданными.

После войны в государствах жизнь людей изменилась в худшую сторону, это оказалось благотворной почвой для развития кооперации. В результате к 1918 году в России существовало уже 47 млн. кооперативов, городские кооперативы насчитывали меньшинство, но были крупнее и богаче. Так некоторые авторы считают, что *активнее всего кооперировалось население в самых неблагоприятных местностях* [16].

После окончания войны и в результате революций, которые она спровоцировала, в странах возникает некое безвластие, возникший вакуум власти заполняется силами или действительно выражающими интересы народа (беднейшей части социума) или псевдозащитниками и популистами, в любом случае подобная «ширма» была обязательной для получения доступа к власти.

Сильная дифференциация социума приводит к тому, что взявший власть должен устанавливать диктатуру или правление с признаками диктатуры. Наблюдается предельная концентрация всей власти в руках первого лица (или первых лиц) государства, власть опирается на вооруженную силу, силовые методы в управлении государством.

В этом историческом контексте кооперация попадает под влияние и регуляцию государства. В зависимости от выбора обществом вектора развития (капитализм или коммунизм), одна из сторон кооперации начинает преобладать (частно-капиталистическая или коллективистская). Но к этому времени изменился вид собственности в обществах: частно-капиталистическая в чистом виде исчезла, появилась корпоративная (коллективная по сути). *В капиталистических странах кооперативы укрупнялись и превращались в капиталистические предприятия акционерного типа, а в России они развивались в сторону коммун.*

Последний тезис можно проиллюстрировать материалами Государственного архива Нижегородской области. В документах НГСНХ, Нижгубплана, в тезисах доклада по контрольным цифрам первого пятилетнего плана развития промышленности губернии, *четвертым пунктом первого тезиса расшифровывается термин «коллективизация» — «это переход от индивидуального раздробленного хозяйства к кооперативному»* [28, оп. 1, д. 2165, л. 82]. Было запланировано поощрение коллективной стороны кооперации, для достижения «перехода кооперации на социалистические рельсы» одним из механизмов служила передача уже существующих обрабатывающих сырье предприятий «низовкам» — низовым кооперативам и их членам (тем кто заготавливал сырье) — с последующим их выкупом [28, оп. 1, д. 2165, л. 61-62 (об.)].

Таким образом, предотвращался процесс концентрации производства и капитала в частных руках, *обеспечивался главный принцип кооперации — тождество работника и собственника.* При данном векторе развития общества отношения собственности, отношения между собственниками и работ-

никами должны в процессе эволюции кооперации постепенно приближаться к этому принципу, иные отношения постепенно приводят к вырождению кооперации в простое капиталистическое производство акционерного типа.

Не обходится без кооперации и современный этап развития. Это нашло свое отражение в исследованиях последних лет. Так рассматривается кооперация в промышленности, «где наряду с промышленными предприятиями принимают участие научно-исследовательские организации и высшие учебные заведения». Промышленная кооперация объединяет независимые фирмы для объединения усилий, использования органических ресурсов, противостояния в острой конкурентной борьбе. Это гибкая форма современного бизнеса, где нет бюрократических неповоротливых форм организации, принятия решений, организации сбыта, внедрения технологических новшеств. Шамаева Н.П. рассматривает термин кооперация как синоним взаимодействия, совместных действий, трансакций [39, с. 31].

Сегодня промышленность нуждается в серьезных организационных преобразованиях, «обращение к механизмам производственной кооперации» обеспечит «формирование стратегического партнерства в целях обеспечения устойчивого развития». Одним из таких механизмов является субконтрактинг: «способ организации производства, использующий разделение труда между: заказчиком (контрактором) и субконтракторами (поставщиками)». Этот механизм активно используется в международной производственной кооперации [21, с. 214-215]. Производственные кооперативы представлены и на селе, более того, сельские кооперативы по прежнему самые многочисленные [7, с. 3].

Существование кооперативов регулируется правовыми нормами Российской Федерации: частью 1 статьи 107 Гражданского Кодекса, также имеются другие законы и государственные программы развития кооперации. В Гражданском Кодексе производственный кооператив определен как «... добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности (производство, переработка, сбыт промышленной, сельскохозяйственной и иной продукции, выполнение работ, торговля, бытовое обслуживание, оказание других услуг), основанной на их личном трудовом и ином участии и объединении его членами (участниками) имущественных паевых взносов» [5, с. 940].

Таким образом, мы видим, что кооперация до сих пор сохранила свою двойственную природу, но при втором издании капитализма в России она законодательно и фактически имеет доминирующими капиталистические черты, не только частные, но и корпоративные. Это проявляется в правовой норме «иногo участия» и в механизме субконтрактинга (как пример).

«Партнерство» как переходная форма общественного развития

В современный период развития человечества возникли еще две универсальные глобальные переходные формы общественного развития. В этой связи полезно проанализировать ключевой доклад ООН «Повестка дня на XXI

век» (принятый в июне 1992 года в Рио-де-Жанейро). Доклад рассчитан на перспективу развития после 2000 года. В нем утверждается новая форма — «партнерство», оно позиционируется прежде всего как форма межгосударственных отношений, подразумевает «постоянный конструктивный диалог», для «создания более эффективной и справедливой мировой экономики», «партнерство» должно учитывать «все большую взаимозависимость сообщества наций» и приоритет устойчивого развития [29, п.2.1.].

Использование в пункте 2.1. таких понятий как «справедливая мировая экономика», «атмосфера подлинного сотрудничества и солидарности» указывает на влияние нигилистической тенденции, а констатация «необходимости» «партнерства» как «приспособления к новым реальностям» — осознанность позиции уравнивания, как баланса между нигилизмом и наследием прошлого. *При отсутствии сочетания национальной политики (как проявления этнического начала) и международных экономических отношений (как проявления общечеловеческого начала) «развитию будет нанесен ущерб». Это упрек в сторону возвратной тенденции, при которой экономика «страдает от неопределенности»* [29, п.2.2.], «Партнерство» противоречиво по сути из-за объединения двух противоречивых тенденций в одной форме. Так в докладе предполагается, что «партнерству» характерны «динамизм и стабильность» как условия развития.

Предлагая данную форму, доклад утверждает, что логика развития, господствующая ранее, сегодня приведет к прекращению развития. Например, ситуация с развивающимися странами, которые ранее были колониями развитых стран. *Положение колоний тогда обуславливалось логикой капиталистического развития.* Теперь утверждается, отрицая, таким образом, прежнюю логику, что *не будет развития, если «развивающиеся страны будут под бременем внешней задолженности», если им будет ограничен доступ к рынкам, если цены на сырьевые товары будут неудовлетворительны* [29, п.2.2]. Либерализация торговли объявляется необходимым условием, хотя именно либеральная торговля (свободный рынок ее основа) являлась сутью предыдущего развития. Подобное противоречие — объективная реальность современного развития.

Не одно из условий работать не будет, если для каждого конкретного случая не применять методы искусственного регулирования. Так объективируется субъект — тот, кто будет сознательно руководить процессами развития. Мысль выглядит абсурдной, если не принимать во внимание приведенную выше природу переходных форм общественного развития.

В основе «ручного управления» лежат:

- 1) создание условий в области торговли и окружающей среды, которые укрепили бы то и другое;
- 2) предоставление адекватных ресурсов развивающимся странам и решение проблемы их задолженности;
- 3) макроэкономическая политика «способствующая охране окружающей среды и развитию»;

4) правительства должны обеспечить постоянный консенсус «при пересечении областей экологии, торговли и развития» [29, п.2.3].

В выше изложенном мы видим попытку соединить разные по сути явления — либеральную торговлю и регулируемую экономику, поэтому можем сделать вывод и том, что данная форма «партнерство» появилась в русле уравнивающей тенденции.

Партнерство как переходная форма общественного развития включает в себя не только межгосударственные отношения, но и социальное партнерство. Доклад предлагает «институционализировать подход к устойчивому развитию городов», то есть наладить диалог государственного сектора, частного сектора, общин, женщин, коренного населения [29, п.7.20]. В ведении этих институтов должны быть вопросы охраны и восстановления исторических памятников, вопросы озеленения и инфраструктуры: «предоставить возможность общинным группам, неправительственным организациям и отдельным лицам взять на себя ответственность за рациональное использование и улучшение окружающей среды с помощью средств, методов и подходов, основанных на участии населения» [29, п.7.20].

Города, как центры рыночной экономики, всегда обслуживали нужды капитала. Теперь необходимо при принятии конкретных решений соединить не соединяемые интересы. И это возможно, так как есть общая основа — заинтересованность в продолжении развития.

«Борьба с бедностью» как переходная форма общественного развития

Другой переходной формой общественного развития на современном этапе этого развития в контексте устойчивого развития рассматривается «борьба с бедностью». При этом подходе бедность как явление вырывают из социально-экономического контекста и рассматривают как отдельный феномен. При этом понимая, что искоренение бедности — это главный фактор в достижении устойчивого развития.

Таким образом, борьбу с бедностью можно рассматривать как переходную форму в русле нигилистической тенденции, так как целью этой борьбы является искоренение нищеты как фактора противоречащего устойчивому развитию. Этому посвящена третья глава Доклада.

Первое, что бросается в глаза: явный возврат к этническому и даже местному самоуправлению. Но возвратный характер этого явления мнимый. Здесь проявляется переходная особенность — возврат к хорошо забытому старому. В данном случае возвращаются не к национально-этнической составляющей в современном развитии, которая находится в противоречии с общечеловеческой составляющей [10, с. 408], а к предшествующему нации опыту общинного и коллективного самоуправления и устойчивого хозяйствования, где в основе лежал принцип «достаточности», а не увеличения потребления. Поэтому для решения проблем устойчивого развития и искоренения нищеты в развивающихся странах разработан комплекс мер, который пред-

ставляет собой переходную форму — не только теоретическую, но применяющуюся на практике.

В этот комплекс входит следующее:

1) для «учета конкретных географических и экологических условий» передать местным общинам или «группам» «полномочия, ответственность и ресурсы»;

2) обеспечить возможность для реализации этой ответственности;

3) оказывать помощь наиболее уязвимым группам населения — женщинам, детям, беженцам.

А также группам малоземельных крестьян, скотоводов, рыбаков, ремесленников. Эти люди с точки зрения рынка не конкурентоспособны промышленным предприятиям, но обеспечивают развитие в данном конкретном месте. Мигранты и «городской неформальный сектор» также входит в перечень групп нуждающихся в оказании помощи. Эти группы оказывают влияние на местную жизнь ввиду их многочисленности и крайней бедности. Помощь заключается не только в денежных или продуктовых субсидиях, сколько «в области базового образования, первичного медико-санитарного обслуживания, охраны материнства и улучшения положения женщин» [29, п.3.5, 3.6]. Эти меры в совокупности с обеспечением полномочий общин дают возможность нормализации жизни естественным образом. Дайте людям знания, здоровье, семью, свободу действий и они сами сделают свою жизнь лучше [29, п.3.7].

Особенности переходных процессов в том, что они всегда нуждаются в субъектном управлении, несмотря на свою объективность и естественность. Управление должно обеспечить «возможности для доходного занятия и занятия производительным трудом, сопоставимые с конкретным набором факторов производства в данной стране», управляются также масштабы производства. Они должны быть достаточные для «обеспечения устранения отставания». Также инфраструктура, технические и кредитные системы, профессиональная подготовка, профессиональное образование, специалисты [29, п.3.8.] — это то, что направит процесс развития этих обществ в сторону устойчивого развития, а не в сторону естественного развития, пройденного человечеством в его истории. «Рожденные в СССР» помнят, что подобная форма использовалась в Советском Союзе по отношению к менее развитым народам, входящим в его состав.

Но приведенные выше меры не гарантируют отсутствие рецидивов бедности. Необходимо решать земельный вопрос путем укрепления правовых механизмов в землепользовании, задача которых обеспечить доступность земельных ресурсов (в том числе женщинам), регулировать отношения аренды. Под доступностью земель понимается: владение, аренда, обеспечение общественного доступа к ресурсам, находящимся в частной собственности. Кроме этого, данные механизмы должны обеспечивать восстановление истощенных ресурсов и проведение политики «содействия рационального использования ресурсов для удовлетворения основных потребностей человека» [29, п.3.8]. *Для предотвращения рецидивов бедности необходимо регулиро-*

вать деторождение. Эта же переходная форма применяется и для решения проблем коренных народов, проблем опустынивания, проблем городов и др.

Заключение

Подводя итог, можно сделать вывод, что посредством переходных форм общественного развития происходит поиск способа перехода обществ от старого устойчивого состояния (капитализма), которое уже не удовлетворяет потребность в развитии, к новому устойчивому состоянию. Новое общество должно быть основано на собственности, которая «в одно и то же время и индивидуальная и общественная» [24, с. 134]. Или, ссылаясь на классификацию Л.А. Зеленова, — «все цивилизованные страны мира движутся к Коллективной собственности, основанной на Личном труде и при Справедливой системе распределения» [8, с. 18]. А по справедливому замечанию П.И. Кондратьева, средства производства могут быть действительно общественными только тогда, когда они в процессе производства будут применяться индивидами как своя, близкая им собственность [18, с. 119]. У искомого состояния в описанное выше время было название одно — коммунизм, сегодня добавились еще и другие варианты, их несколько, например, информационное общество, постэкономическое и пр. [34, с. 3-32]. Во время «подбора» способов перехода в новое качественное состояние общества возникают переходные формы общественного развития.

Социокультурное пространство переходных состояний процесса развития человечества является моделируемым вследствие действия объективизации субъективных факторов. Здесь конструируемая мыслимая (или логическая) реальность конкретизируется и корректируется реальностью событий истории. При конструировании устанавливаются практики преобразования мира и самой личности. Конструирование исходит от субъекта, субъективно по сути, связано с субъектом, а не с объектом познания, важную роль здесь играет интерпретация. При отсутствии объективного единства бытия, которое свойственно переходным состояниям, никакая завершенная конструкция не будет адекватна многообразию этих состояний развития социального бытия. Конструирующий субъект объединяется с объектом в «модели-метафоре», которая являясь знаком и конструкцией одновременно применима к любой субстратности бытия, реагирует на «сигналы» реальности и на интерпретации.

Переходные формы конструктивно представляют собой бинарную множественность, где бинарными оппозициями являются старое (или его свойства) и отказ от старого (или от его свойств). Развитие этих форм происходит в направлении к среднему показателю. Переходные формы общественного развития возникают в руслах трех тенденций развития в переходных процессах переходных состояний — нигилистической, уравнивающей, возвратной. Из-за стремления к среднему показателю переходные формы уравнивают тенденции и в целом неустойчивость переходных состояний, но при этом не тормозят развитие, а наоборот его обеспечивают, уводя общественную систему от системоразрушающих влияний.

Поскольку единственным критерием развития может быть существование человечества, которое обеспечивается человеческой природой (целостностью, человечностью, неисчерпаемостью), то переходными формами могут быть только те формы, которые реализуют в своем развитии целостность, человечность, неисчерпаемость, иные формы переходными не являются.

Современное человечество совершает переход от антагонистического общества со стихийностью развития к неантагонистическому обществу с осознанностью развития, этот переход может быть только сознательным.

Поэтому создание, развитие переходных форм общественного развития это регулируемые, сознательные процессы. Многообразие переходных состояний отражается в многообразии переходных форм. Они могут быть по глубине содержания как конкретные формы, так и универсальные. Универсальное содержание охватывает все сферы бытия, конкретное — какую-то конкретную сферу.

Универсальными переходными формами современности являются кооперация, «партнерство», «борьба с бедностью». Бинарной оппозицией кооперации является частно-капиталистическое и коллективное, «партнерства» - узко эгоистическое (этническое, социальное) и общечеловеческое начала, «борьбы с бедностью» - достаточность потребления и постоянно растущее потребление.

Литература:

1. Агапов Олег Дмитриевич Интерпретация как личностная форма творения бытия: диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук: 09.00.11 / Агапов Олег Дмитриевич; [Место защиты: Казан. гос. Ун-т]. – Казань, 2011. – 300 с.

2. Азбука социализма: Научно-популярный словарь-справочник. Нижний Новгород: Нижегородский ОК КПРФ, 2011. – 64с.

3. Вахитов К.И. История потребительской кооперации России: Учебное пособие. – М., 1998. – 185с.

4. Газибеков С.А. Реализация принципов кооперации в системе потребительской кооперации Республики Таджикистан в условиях рыночной экономики // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. 2005. – № 3. – С.59-65.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1. – М.: ИНФРА-М, 2003.

6. Грицай Е.В. Инициация постмодерна (на полях у Бодрийяра) // Вопросы философии. – 2003. – №3. – С.170-179.

7. Демина Н.Ф., Тимошенко Н.Н. Кооперация: становление и развитие // Вестник КрасГАУ. – 2010. – №7. – С. 3-7.

8. Зеленов Л.А. Принципы самоорганизации социума / Мир человека. – Н.Новгород, 1993. – С.5-18.

9. Золотов А.В. Самоуправление непосредственных производителей: социально-экономические и организационные аспекты. – Н.Новгород, 1996. – 320с.

10. Зубкевич Л.А. и др. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография. В 2-х кн. / Под науч. ред. Г.М. Иманова и А.А. Горбунова. // Л.А.Зубкевич и др. – СПб.: Астерион, 2017. Книга I. – С. 405-416.

11. Зубкевич Л.А. Философия и исторические типы мировоззрения: учебное пособие. – Н.Новгород: НИУ РАНХиГС, 2016. – 100 с.

12. Зубкевич Л.А. Характеристика системы мирового этнокультурного многообразия конца XX и начала XXI века. / Историчесофские и методологические проблемы исторического исследования / Материалы междисциплинарного историчесофско-методологического семинара памяти профессора В.И. Коротаяева (Архангельск, 19 – 20 ноября 2015 г.). – Архангельск: Издательский дом им. В. Н. Булатова САФУ, 2015. – С. 47-53.

13. Зубкевич Л.А., Зубкевич А.А. Опыт построения концепции «переходного периода» в общественном развитии. // Астраханский вестник экологического образования. – 2015. – №1(31). – С. 113-124.

14. Зубкевич Л.А., и другие. Социальные изменения в современном обществе: коллективная монография / отв. ред. А.Ю. Нагорнова. – Ульяновск: Зебра, 2016. – 365с.

15. Ильенков Э.В. Диалектическая логика: очерки истории и теории. 2-е изд., доп. – М.: Политиздат, 1984. – 320с.

16. Кабанов В.В. Октябрьская революция и кооперация. – М., 1973. – 386с.

17. Коган Л.Н. Цель и смысл жизни человека. – М., 1984 – 233с.

18. Кондратьев П.И. Закон планомерного развития и управления социалистическим производством / Проблемы социальной закономерности. – Горький, 1978. – С.116-123.

19. Ленин В.И. О кооперации / Полное собрание сочинений. изд. 5-е. Т.45. – М.: Издательство политической литературы, 1970. – С.369-377.

20. Лосев А.Ф. Самое само: Сочинения. – М.: Эксмо-пресс, 1999. – 1024 с.

21. Лубова Т.Н. Теоретические подходы к управлению многоуровневой кооперацией / Социальная политика и социология. – №8, 2011. – С.214-226

22. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. М.: Государственное издательство политической литературы, 1956. – С.517-642.

23. Маркс К., Энгельс Ф. Критика политической экономии (черновой набросок 1857-1858 годов) / Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения (2-е издание). Том 46, часть I. – М.: Издательство политической литературы, 1968—1969. – С.51-508.

24. Маркс К., Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. Изд. 2-е. Т. 20. – М., 1961. – С. 5-338.

25. Мишин В.И. Общественный прогресс. – Горький: Волго-Вят. кн. Изд-во, 1970. – 296с.

26. Мокронос Г.В. О материальном носителе социальной закономерности / Проблема социальной закономерности: Межвуз. сб. / Горьковск. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского. – Горький, 1978. – С.20-31
27. Мухамедьянов, Булат Фаридович Социально-философская концептуализация исторического самосознания: диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук: 09.00.11 / Мухамедьянов Булат Фаридович; [Место защиты: Башкир. гос. Ун-т]. Уфа, 2010. – 148 с.
28. ГАНО. Ф.Р-988 (Плановая комиссия исполнительного комитета Нижегородского губернского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, Губплан, г.Н.Новгород)
29. Повестка дня на XXI век [Электронный ресурс] // Принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/agenda21 (время обращения 19.09.2017)
30. Риккерт Г. Границы естественно-научного образования понятий. Логическое введение в исторические науки. – Санкт-Петербург: Наука, 1997. – 532с.
31. Суббето А.И. Синтетическая революция, кризис истории и человековедения / Мир человека. – Нижний Новгород. – 1993. – С.18-25
32. Табаков В.И. Человечность и ее осуществление в истории. Монография. – Н.-Новгород: Издательство Нижегородского университета, 1995. – 179с.
33. Тетиор А.Н. Бинарная множественность природы. – М.: РЭФИА, 1999. – 234с.
34. Трансформации в современной цивилизации: постиндустриальное и постэкономическое общество (материалы «круглого стола») // Вопросы философии. – 2000. – №1. – С.3-32.
35. Трёлльч Э. Историзм и его проблемы / Пер. с нем. – М.: Юрист, 1994. – 719с.
36. Фатенков А.Н. Философия подвижной иерархии (русский контекст): монография. Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2005. – 322с.
37. Федотова В.Г. Социальное конструирование приемлемого для жизни общества (к вопросу о методологии) // Вопросы философии 2003. – №11. – С.3-18
38. Шакирова Е.Ю. Общее представление о строении и динамике современного социокультурного пространства // Вестник ВГУ. Серия: Философия. – 2013. – №2 – С. 108-124
39. Шамаева Н.П. Промышленная кооперация как фактор стратегического экономического развития // Часопис економічних реформ №2(18) – 2015. – С 31-38
40. Ясперс К. Всемирная история философии. Введение / Пер. С нем. К.В. Лощевского. - Санкт-Петербург: Наука, 2000. – 272с.
41. Popper K. The Poverty of Historicism.-Boston/London, 1957, dt. – 1965

8. Роль университетов в развитии региональных агропромышленных кластеров: проблема подготовки специалистов новой формации

Н.Н. Рябчикова

Кластерная политика не даёт возможность решить все задачи экономического развития, но является неплохим инструментом в умелых руках.

Мария Глухова,
Управляющий директор Управления
РСПШ по экономической политике и
конкурентоспособности

Никакая теория, программа или правительственная политика не могут сделать предприятие успешным: это могут сделать только люди.

Акио Морита,
основатель корпорации Sony

Необходимость кластероориентированной политики в аграрном секторе России

Развитие региональных АПК на основе кластерного подхода уже зарекомендовало себя как успешная эффективная модель их социально-экономического развития. Существует множество различных определений понятия «кластер», но среди главных преимуществ кластеров всегда отмечают – инновационную активность, гибкость, наличие конкурентного сотрудничества и т.д. Автор Александрова Л.А. определяет кластер, например, как «сетевую структуру с идеологией конкурентного сотрудничества (или соконкуренции), при которой стимулы к развитию, порождаемые конкуренцией между участниками сети, сочетаются с интенсификацией сотрудничества во взаимовыгодных направлениях» [1]. Одним из таких взаимовыгодных направлений считаем – сотрудничество участников кластера с университетами, которое особенно актуально для развития региональных агропромышленных кластеров, так как производство пищевых продуктов и сельское хозяйство в целом в нашей стране, охватывающие триединую систему: «природа – человек - экономика», имеют огромный, требующий реализации потенциал инновационного развития всей системы и науки в целом.

В рамках презентации рейтинга конкурентоспособности Мирового экономического форума М. Портер по отношению к России отметил:

«Главная сила вашей страны — это огромные запасы природных ресурсов, хорошая рабочая сила и научно-техническая база, а также доставшаяся ей в наследство от закрытой советской экономики отлаженная система обеспечения. К сожалению, все эти сильные стороны недостаточно эффективно используются. У России есть такие ресурсы, которым позавидует подавляющее большинство остальных стран, — необходимы десятилетия для того, чтобы сформировались рабочая сила и научно-техническая база, подобные российским. Но Россия не может использовать все эти богатства, поскольку никак не выберется из проблем регулирования экономики. До сих пор все ее экономические успехи были связаны в основном с эксплуатацией природных ресурсов. Иными словами, ваша страна пока проживает унаследованные богатства и не слишком хорошо сама создает новые богатства» [12] (выдел. ред.).

Данное обстоятельство обуславливает актуальность перехода на рациональное использования ресурсов, как необходимое условие эффективности развития производства, что особенно важно для агропромышленного комплекса, поскольку сельское хозяйство всегда связано с определённой территорией.

Опыт развитых стран показывает, что эффективность агропромышленного производства находится в прямой зависимости от инновационной деятельности, требующей грамотного комплексного управления, охватывающего деятельность, начиная от проведения научных исследований и заканчивая внедрением их в производство, поэтому *необходимость реализации кластероориентированной политики в аграрном секторе очевидна*, она предполагает тесное *взаимовыгодное сотрудничество науки (блок научного и кадрового обеспечения) с участниками системы агрокластера* (рис.1), представленной следующими её элементами:

- органами власти;
- ключевым сектором (крупные, средние, малые предприятия, осуществляющие переработку сельскохозяйственного сырья);
- сектором производства сырья (сельскохозяйственные предприятия);
- сектором продвижения (торговые и посреднические организации);
- сектором финансового обеспечения (банки и т.д.);
- блоком вспомогательных предприятий (консалтинговые, транспортные компании и т.д.);
- потребителями продукции агропромышленного кластера.

Миссия аграрных университетов как центров компетенций в развитии агропромышленных комплексов

Ключевым элементом научного обеспечения агропромышленных кластеров выступают аграрные вузы, которые представляют собой систему, включающую апробацию и внедрение новых знаний; подготовку кадров для агропромышленного комплекса, научное обеспечение. С целью исключения

неустойчивого, неконкурентоспособного развития, участникам агрокластеров необходимо развитое мышление (ноосферное). Поэтому на начальном этапе формирования агропромышленных кластеров, особую ценность представляют совместные проекты с аграрными образовательными и научными учреждениями, которые будут способствовать развитию навыков взаимодействия, осознанности целей реализуемых проектов и в наибольшей степени будут оказывать влияние на всю кластерную систему.



Рисунок 1. Структура агропромышленного кластера

Распространение кластерного подхода в аграрной сфере экономики безусловно связано с новыми требованиями, предъявляемыми к подготовке квалифицированных специалистов, которые помимо обладания такими качествами как ответственностью, самостоятельностью и способностью к быстрой адаптации, должны быть готовыми к непрерывному обучению, т.е. самообразованию в течение всей жизни. К тому же, гуманистическая парадигма современной российской высшей школы предоставляет Человеку возможность самореализоваться, т.е. личность через возможности, которые обеспечивает вуз, строит собственную образовательную траекторию [2]. Каждый сотрудник предприятий кластерной структуры должен вносить свой вклад в развитие всего агрокластера. По этому поводу, основатель крупнейшей компании Sony, Акио Морито, считал, что: «Компания ничего не достигнет, если взвалит всю умственную работу на руководство. Мы настаиваем на том, чтобы все наши работники вкладывали свой ум. Мы многое узнаем, выслушивая наших работников, потому, что мудрость не является прерогативой администрации» [8] (выдел. ред.).

Понимание необходимости осуществления всех действий по подготовке специалистов новой формации, кроется в том, что кластерная структуризация экономики оказывает существенное влияние на общую экономическую политику региона, государства. Прежде всего, это связано с поддержкой

науки, рискованных инноваций, экспортной деятельностью, созданием необходимой инфраструктуры и образования (рис. 2). Во многих организациях, объединённых кластерными технологиями, всё большая часть экономического эффекта достигается в результате применения специальных знаний, широкого обучения персонала и взаимодействия с партнёрами и контрагентами.

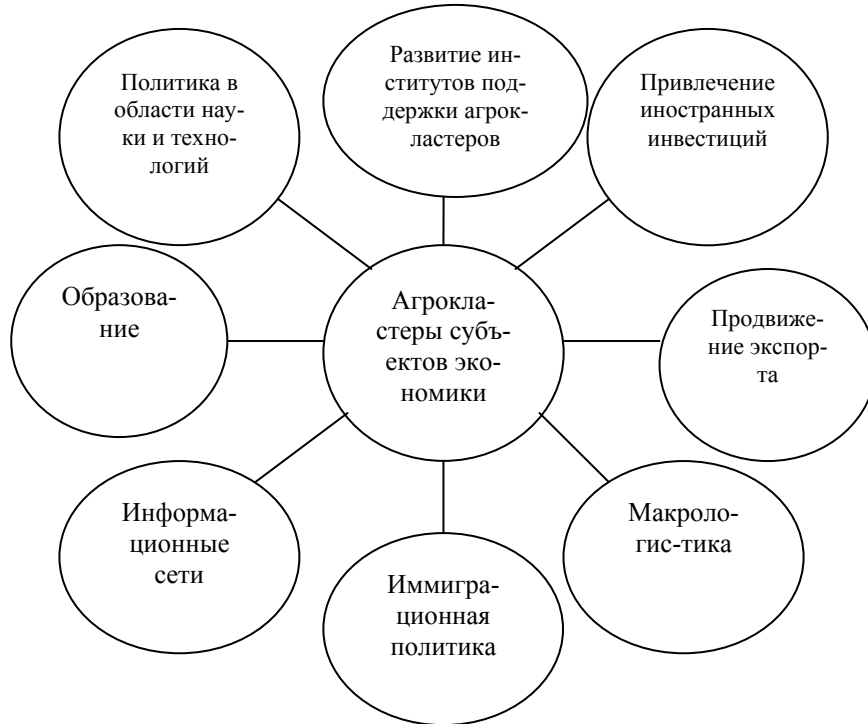


Рисунок 2. Влияние агрокластеров на общую экономическую политику региона

На практике у представителей бизнеса пока не возникло истинного понимания необходимости своего участия в подготовке будущих кадров, вливании инвестиций в аграрное образование, а также осознания ценности роста интеллектуального потенциала вузов. Тем временем, в современной науке понимание кластерного взаимодействия оформилось в виде концепции «Triple Helix» Г. Ицковица, в которой ключевые элементы - наука, бизнес и государство образуют в динамике своего взаимодействия тройную спираль. Модель тройной спирали адекватно определяет и направляет взаимоотношения участников инновационной системы, а именно власти (государства), бизнеса и университетов. В мире не существует ни одного примера, где бы национальная инновационная система действовала эффективно вне принципов тройной спирали и где бы университеты находились не в центре этих событий [3].

Основная задача высших учебных заведений – наращивание кадрового интеллектуального потенциала за счет активного участия представителей кластера в образовании специалистов. Согласно международному опыту, университеты являются активными и равноправными участниками кластерного процесса наряду с компаниями и управляющими компаниями. В ряде

стран (например, США) высшие учебные заведения становятся инициаторами создания и драйверами развития кластеров [4]. Университеты должны стать центрами компетенций и тем самым развивать агропромышленное производство.

Анализ зарубежного опыта использования направлений государственной поддержки кластеров во Франции, Германии и Южной Корее показал (рис. 3), что во всех программах развития: Competitiveness poles, InnoRegio и Innovative Cluster Aties, кроме направлений по развитию инфраструктуры, взаимодействия участников, формирования органов управления и т.д., используются ещё более важные ориентиры – это адаптация и развитие образовательных программ, а также поддержка совместных проектов в сфере научных исследований и разработок. То есть на государственном уровне в этих странах есть осознание важности развития образования для развития кластеров.



Рисунок 3 - Зарубежный опыт использования различных направлений государственной поддержки кластеров [5]

Эффективная реализация программ по развитию сельского хозяйства невозможна без высококвалифицированных кадров, а университет – это источник талантливых специалистов, способных осуществлять инновационные разработки. Поэтому инновационное развитие региональных АПК возможно только путем включения высших учебных заведений в систему агропромышленных кластеров, тем самым, обеспечивая серьёзное научное осмысление кластероориентированной политики, имеющей важное значение для эффективной политики занятости на региональном уровне и расширении налоговой базы.

В качестве примера построения качественно новой системы подготовки специалистов, нацеленной на полную модернизацию агропромышленного комплекса, внимания заслуживает пример созданного в 2013 году в Пермском крае Агрообразовательного кластера, в рамках которого выстраивается взаимодействие с учебными заведениями и работодателями. Целями и задачами кластера является повышение качества агрообразования в Пермском крае и обеспечение интеграции образования, науки и практики [10].

Основной задачей университетов при вхождении в агропромышленный кластер является сохранение и приумножение научно-технического потенциала отраслей АПК. Для вуза быть участником агропромышленного кластера – это самый приемлемый формат взаимодействия с внешней средой, включающей предприятия аграрной сферы и органы власти. Войдя в состав агрокластера, университеты получают преимущества: инвестиции в интересующие образовательные и научные программы, применения полученных знаний на практике (например, внедрение разработок в производство), расширение области научных исследований, развитие университета за счет полученных средств от оказанных услуг (консалтинговые и т.д.), повышение уровня занятости специалистов-выпускников данного университета путем их трудоустройства на предприятия - участников агропромышленных кластеров. Для кластера высшие учебные заведения также играют значительную роль для роста их конкурентоспособности. В модели взаимодействия университетов и бизнеса, крупные предприятия заинтересованы в совместных проектах на базе университетов, в использовании их инфраструктуры, а вузы в получении помимо образовательной и исследовательской функций ещё и предпринимательской.

Востребованность специалистов новой формации при становлении агрокластеров в России

В настоящее время роль высших учебных заведений недооценивается в рамках агропромышленных кластеров, что связано с неготовностью их и других участников кластера к взаимовыгодному сотрудничеству по инновационному развитию. Учитывая наличие потенциала вузов, автор приходит к выводу о том, что необходимо проводить работу по выстраиванию взаимодействия вузов и агрокластеров, которое для образовательных учреждений за счет расширения функционала станет мощным импульсом для развития, а для представителей бизнеса – источником знаний, талантливых кадров и инновационных технологий. В границах агропромышленных кластеров очень важна реализация потенциала аграрных вузов, который обеспечит «старт» для развития производственных и образовательных предприятий. Участники кластера, помогая вузам в решении прикладных задач, тем самым обеспечивают наиболее полное использование их научно-образовательного потенциала. Стоит отметить, что в Саратовском аграрном университете в последнее время происходит активное налаживание взаимодействия с представителями производства. 19 сентября 2017 года на базе кафедры «Механика и инженерная графика» факультета инженерии и природообустрой-

ства произошло открытие класса Subaru, оборудованного современными демонстрационными материалами и деталями машин, которые будут использованы для изучения специальных дисциплин («Детали машин», «Теория механизмов и машин», «Теоретическая механика»). Такое техническое оснащение класса важно для подготовки высококвалифицированных и востребованных специалистов. К тому же, данное событие – это важный шаг на пути развития взаимовыгодного сотрудничества. В планах университета также открыть подобные классы от компаний John Deere и TDM-electric [11].

Несмотря на то, что проблема повышения значения высших учебных заведений для агрокластеров остается малопроработанной, стоит отметить, что именно университеты выступают в качестве институтов, определяющих ход развития экономики отдельных регионов и страны в целом, поэтому целесообразным будет разработка специальных программ по кластер-менеджменту в АПК. Для работодателя-заказчика образовательных услуг, образовательные учреждения, включённые в кластер, являются фабрикой комплексного практико-ориентированного знания, позволяющего определить зоны приоритетных инвестиционных вложений [7].

Для развития агрокластеров необходимы специалисты новой формации, подготовленные в ходе непрерывного и многоуровневого обучения, направленного на достижение качественно нового уровня их профессионализма. В кластере инновационную составляющую реализуют, прежде всего, научно-исследовательские институты и университеты, происходит усиление их роли как значимых субъектов развития в формировании промышленного потенциала региона, складывается система интегрирующих функций университета в целостной национально-региональной образовательной системе, что отражено в таких документах Болонского процесса, как Сорбоннская (1998) и Болонская (1999) декларации.

Авторы концепций информационного общества (Р. Барнет, Д. Белл, З. Бжезинский, Дж. Гэлбрейт, М. Кастельс, И. Масуда, Д. Рисман, А. Тоффлер,) обоснованно полагают, что высшее образование превратится в определяющий гуманитарно-социальный институт, поэтому лидировать будет та нация, которая создаст наиболее эффективную систему непрерывного образования – «образования в течение всей жизни» (*long life education*) [7]. Успешность процесса развития агрокластеров отражается на развитии экономики региона, что выражается в увеличении занятости населения, повышении качества трудовых ресурсов и росте конкурентоспособности всего региона.

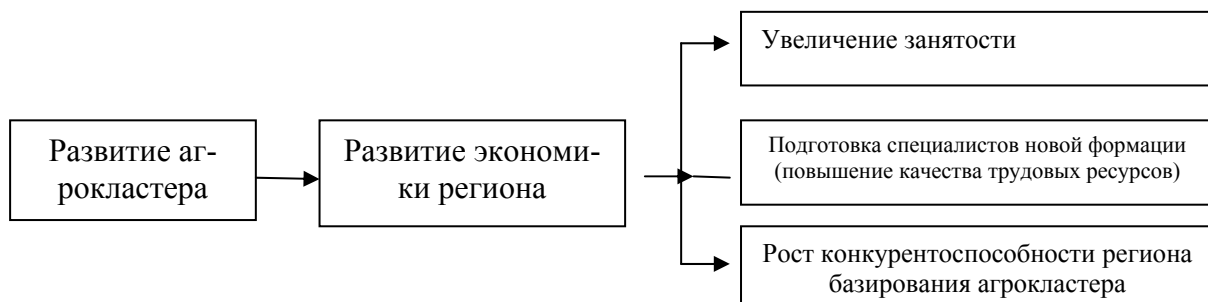


Рисунок 4. Влияние развития агрокластеров на экономику региона

Для того чтобы достичь положительного результата, то есть применить кластерную технологию эффективно, *необходимо чёткое представление исследователем логической структуры деятельности по созданию кластера* [6], в которой важным моментом его формирования выступает создание условий для выгодных инвестиционных вложений, что предполагает инновационный характер развития и повышение конкурентоспособности всех участников агрокластера как на региональном рынке, так и за его пределами. Развитие агропромышленных кластеров и повышение их эффективности функционирования тесно связано с непрерывной потребностью в квалифицированных кадрах нового формата, которых нужно готовить и привлекать на работу путем «тесного взаимодействия» всей кластерной системы с образовательной средой (университетами, научными учреждениями и т.д.). «В 21 веке безграмотным считается уже не тот, кто не умеет читать и писать, а тот, кто не умеет учиться, доучиваться и переучиваться» (Элвин Тоффлер).

Литература:

1. Александрова, Л.А. Промышленная интеграция: кластеры versus холдинги/ Л.А.Александрова// Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета.-2014.- №2 (51). –с. 25-29.

2. Бескид, П.П., Воробьев, В.Н., Митько, В.Б., Татарникова, Т.М. Инновационный подход к образовательным технологиям в области морского приборостроения / П.П.Бескид, В.Н.Воробьев, В.Б.Митько, Т.М. Татарникова // Учёные записки российского государственного гидрометеорологического университета. – №14. – 2010. – с.177-186.

3. Козлов, М.П., Региональные агропромышленные кластеры: методические аспекты формирования и развития в условиях инновационной экономики / М.П. Козлов//Экономика и социум.-№2 (21).- 2016.- с. 21. www.iupr.ru

4. Поспелова, Т.В. Роль вузов в развитии инновационных территориальных кластеров, диссертация на соискание степени к.э.н: 08.00.05 /Т.В. Поспелова – М. ,2016.- 205 с.

5. Рябчикова, Н.Н. Новые направления государственной поддержки молочнопродуктового кластера Саратовской области /Н.Н. Рябчикова// Региональные агросистемы: экономика и социология. – Саратов- 2016.- № 2.- С.

6. Рябчикова, Н.Н. Методология формирования региональных молочно-продуктовых кластеров / Н.Н. Рябчикова // Молочнохозяйственный Вестник. - 2016.-№4 (24).- С. 170-178.

7. Самохвалов П.А. Создание и функционирование кластеров в региональной экономике [Электронный ресурс] / П.А. Самохвалов // Современные научные исследования и инновации. - 2011. - Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2011/09/2836>.

8. Стратегия успеха Акио Мориты, одного из основателей Sony https://mindspace.ru/393-strategiya_uspeha_akiio_mority_odnogo_iz_osnovatelej_sony/

9. Тиреуов, К.М. Методология формирования агропродовольственного кластера/К.М. Тиреуов// Научный журнал Казахского национального аграрного университета «Исследования, результаты».-№3.-2012. – с. 252-259.

10. <http://svetich.info/publikacii/apk-aktualno/kadry-reshayut-buduschee-sela-i-agrobizn.html> [Информационное агентство "Светич". Сайт о сельском хозяйстве. “Кадры решают...будущее села и агробизнеса», июнь, 2014].

11. <http://www.sgau.ru/novosti/20-september-2017-i32625-proshlo-otkrytie-klassa-s>

12. http://www.yudanov.ru/books/experience/fragments/f_1.pdf

9. Развитие публичной дипломатии России: от «мягкой силы» к стратегической коммуникации и политическому маркетингу

Д.А. Рущин

Маркетинговая революция в политике

В современных условиях глобализации, нового витка информационной революции, а также обострения международной обстановки возрастает роль публичной дипломатии, политического маркетинга, а также стратегических коммуникаций.

Об этом много говорилось на проходившем в июле 2016 года в Смольнинском кампусе СПбГУ 5-м Международном Форуме по политическому маркетингу (PMF-2016), в котором принимал участие автор данного раздела [1]. На нем отмечалось, что современная политическая реальность не только стала свидетелем многочисленных цветных революций, но и вызвала к жизни революцию нового типа — маркетинговую. «Маркетинговая революция в политике: как прошедшая президентская кампания в США может научить нас эффективному маркетингу» — так называется вышедшая в 2016 г. монография американского ученого Брюса Ньюмана [2]. Этот известный на международном уровне эксперт в сфере теории и практики политического маркетинга является профессором чикагского Университета Де Поля (Чикаго, США) и редактором профессионального издания «Journal of Political Marketing». В его послужной список входит работа в качестве советника администрации президента Билла Клинтона во время выборов 1996 г. Он был ключевым спикером на 5-ом Международном Форуме по политическому маркетингу (PMF-2016).

Вопросы динамики современных политических технологий оказались весьма востребованными. Одним из таких важных обсуждаемых ныне учеными и практиками вопросов стало выявление исторических особенностей взаимодействия старого и нового в современных коммуникационных процессах. К относительно новым феноменам можно отнести политический маркетинг и стратегические коммуникации. По своей сути, политический маркетинг выступает в качестве интеллектуальной формы коммуникации, которая реализуется в сфере политики.

Под термином «стратегические коммуникации», как пишет московский исследователь Екатерина Виноградова, понимается стратегически скоординированная деятельность, направленная на управление целевыми аудиториями как внутри страны, так и за ее пределами с целью повышения репутации своей страны на международном уровне, а в случае политического конфликта – с целью победы в информационной войне [3].

Несмотря на всю свою противоречивость, политический маркетинг и стратегические коммуникации сегодня становятся неотъемлемой частью

политических и коммуникационных процессов. Их использование может дать ощутимый результат, когда речь заходит о расширении взаимодействия с целевой аудиторией, в том числе зарубежной. В этом смысле они могут быть востребованы публичной дипломатией.

До настоящего времени основной упор исследователями и практиками делался на политический маркетинг и стратегические коммуникации в контексте демократии западного типа. Ныне происходит расширение объема данных понятий. Такое расширение позволяет использовать опыт другой политической среды на местном, государственном, региональном и международном уровнях. *Фактически речь ныне идет о создании живой плюралистической среды общения ученых, политиков, журналистов, общественности.*

Современные политические технологии стремительно совершенствуются в условиях нового витка информационной революции. Например, сегодня политический маркетинг обращается к сетевой модели веб 3.0, ориентированной на потребителя информации. Новыми возможностями обладает стратегическая коммуникация, которая включает в себя общую деятельность различных субъектов и базируется на основе многосторонней экспертизы, нацеленной на координацию и синхронизацию деятельности разных членов экспертной группы (или разных групп).

Публичная дипломатия и «мягкая сила»

Петербургский исследователь Н. А. Цветкова отмечает, что *программы в области информации, культуры и образования, используемые во внешней политике государств, и обычно определяемые термином публичная дипломатия, переживают сегодня новый виток развития* [4, с. 1]. Она выделяет *четыре фактора.* Наиболее важный из них — это признание всеми государствами того факта, что умелое и активное использование программ публичной дипломатии может обеспечить реализацию таких политических и экономических задач, как расширение сферы влияния, поиск рынков сбыта, повышение престижа страны и т. п.

Вторым фактором популярности программ публичной дипломатии среди акторов системы международных отношений выступает бурное развитие информационных технологий, прежде всего распространение Интернета и мобильной телефонии (цифровая дипломатия).

Третьим фактором новой волны в развитии публичной дипломатии стало широкое распространение новых научных концепций в данной сфере, которые приобрели популярность не только в академическом сообществе, но и среди политиков, журналистов и различных специалистов. *Новые концепции о «мягкой силе», бренде нации и стратегической коммуникации стали основой для обобщения и переосмысления исторического опыта реализации публичной (культурной) дипломатии, а также для дискуссий о развитии современной публичной дипломатии разных стран.*

Четвертым фактором актуализации данного дипломатического инструмента является *идеологическая война*, которая развернулась между США и исламским фундаментализмом в странах Ближнего Востока после известных событий 2001 г. Вашингтон вернул программы публичной дипломатии в актив внешней политики для расширения влияния и улучшения своего имиджа в данном регионе [4, с.2].

Можно также согласиться с мнением Н.А. Цветковой, что публичная дипломатия как правительственный механизм, нацеленный на реализацию внешнеполитических задач, включает в себя такие методы, как: (1) информационные проекты (пропаганда); (2) образовательные и культурные обмены и (3) проекты в сети Интернет (цифровая дипломатия) [4, с.17]. Н. А. Цветкова полагает, что в 2013–2015 годах новая концепция диалоговой пропаганды, официально обозначаемая Вашингтоном как стратегическая коммуникация, стала доминировать во внешнеполитическом дискурсе США. Практическое применение новой концепции выразилось *в новой реформе публичной дипломатии, направленной на развитии программ пропаганды* [5, с. 121].

В поле зрения современных исследователей оказываются особенности публичной дипломатии, в частности, связанные с *практикой использования «soft power» («мягкая сила» или «мягкая власть»)*. Любое государство использует для защиты национальных интересов весь арсенал средств внешней политики. Набор механизмов для достижения внешних приоритетов является весьма богатым. Традиционные инструменты внешней политики носят политический, дипломатический, экономический и военный характер. Публичная дипломатия выступает сравнительно новым компонентом этого арсенала. *Термин "общественная дипломатия" появился во Флетчеровской Школе права и дипломатии при Университете Тафта*, тесно связанной с Государственным департаментом США. Сегодня он подразумевает развитую многоканальную двустороннюю связь между обществами разных стран.

В комплекс инструментов и методов достижения внешнеполитических целей и задач с помощью информационных и культурных ресурсов в последние десятилетия прочно вошла «мягкая сила». По словам американского ученого-политолога, одного из классиков теории международных отношений Джозефа Ная [6], *"мягкая сила" представляет собой способность к достижению результатов посредством «привлечения» или «соблазнения» вместо насилия или подкупа*. "Мягкая сила" служит важным ресурсом для повышения эффективности дипломатии. Сегодня в научно-практический обиход все чаще вводятся такие термины, как *«smart power» и «intelligent power» («умная сила» и «разумная сила»)*, а представители исследовательского сообщества и политики призывают использовать симбиоз «жесткой» и «мягкой» силы, тем не менее, последняя сохранила свою значимость для национальной и международной повестки дня. *«Цветные революции» стали ярким примером взаимодействия «мягких» и «твердых» форм влияния*. Большой проблемой стало ныне то, что «мягкая сила» используется как дополнение к другим инструментам давления на недружественные страны и многие государства в от-

вет на применение против них «мягкой силы» отвечают всем арсеналом сил и средств, имеющимся в их распоряжении, в том числе и «жесткой силой».

На протяжении последней четверти века Россия использовала преимущественно традиционные инструменты – «hard power» и экономические рычаги. Положительным явлением стало увеличение влияния и качества российской дипломатии. Федор Лукьянов, главный редактор журнала «Россия в глобальной политике», председатель Совета по внешней и оборонной политике (СВОП) отмечает, что «используя классические рычаги, Москва добилась того, что её позиция и интересы стали в большей степени учитываться ведущими игроками. Апогеем стала российско-грузинская война в августе 2008 года. Несмотря на крайне неблагоприятный для Москвы информационный фон и всплеск антироссийских настроений на Западе, стратегические цели были достигнуты» [7].

В конце февраля 2012 года в статье «Россия и меняющийся мир» Владимир Владимирович Путин характеризовал «мягкую силу» как комплекс инструментов и методов достижения внешнеполитических целей без применения оружия, за счет информационных и других рычагов воздействия [8]. Можно увидеть разницу между определениями, предлагаемыми Дж. Наем и В. Путиным. Она носит далеко не стилистический характер. Американский политолог отмечает привлекательность в качестве ключевого элемента понятия, в то время как российский лидер делает больший упор на рычагах влияния. В период президентства Барака Обамы государственный секретарь США Хилари Клинтон, хотя и была приверженкой идей Дж. Наея, на практике тоже уповала и на рычаги влияния. В своих мемуарах она писала: «Для меня умная сила означала выбор подходящих инструментов – дипломатических, экономических, военных, политических и культурных – для отдельно взятой ситуации» [9, p. 33].

Концепция новой публичной дипломатии. Проект российской «мягкой силы»

Тесно связано с понятием публичной дипломатии понятие народной дипломатии. *Роль народной дипломатии в общем контексте дипломатии современного государства весьма велика.* Автор раздела принимает деятельное участие в работе Международного общественного движения «Гражданский Мир» в качестве председателя экспертного совета. Движение на практике реализует политику народной дипломатии [10].

Сегодня великие державы больше не являются единственными акторами мировой политики и международных отношений, поэтому их монополия на распространение информации по всему миру утрачена. Публичная дипломатия, ориентированная на "соперничество", замалчивание одной точки зрения целевой аудитории посредством активного поощрения других, не всегда достигает своих целей. В результате повышается интерес к публичной дипломатии, ориентированной на двустороннее сотрудничество, направ-

ленное на укрепление атмосферы доверия и принятия взвешенных решений. Не случайно появление концепции новой публичной дипломатии. Московский исследователь А.В. Долинский отмечает, что увеличение количества акторов мировой политики и рост влияния негосударственных акторов в сочетании с изменением международной коммуникационной системы привели к появлению концепции новой публичной дипломатии.

В новой публичной дипломатии государства не столько взаимодействуют с зарубежными обществами, сколько стимулируют развитие взаимодействия по линии общество-общество. При этом негосударственные акторы могут играть не только сопоставимую с государством, но и, совокупно, более важную роль. В этой связи все большему количеству государств приходится активно взаимодействовать с негосударственными акторами для повышения эффективности собственной публичной дипломатии [11, с. 13-14].

Россия не стала исключением в процессе расширения взаимодействия с общественностью различных стран мира. В последние несколько лет мы стали свидетелями последовательного развития национальной системы взаимодействия с общественностью других стран. Произошло реформирование Информационного Агентства "РИА-Новости", Радио "Голос России". Было создано в 2008 году в соответствии с Указом Президента РФ Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество). Оно является правопреемником Российского центра международного научного и культурного сотрудничества (Росзарубежцентра) при МИДе России.

В 2005 году был создан телеканал "Россия сегодня", а в 2007 году специализирующийся на популяризации русского языка и культуры Фонд "Русский мир". Большую роль играют крупномасштабные международные проекты: саммиты G8, G20 и т. д. Кроме того, происходит публикация "Российской газетой" ежемесячных вкладок за рубежом в газетах "Вашингтон пост", "Дэйли Телеграф", "Фигаро", а также в ведущих изданиях в Аргентине, Болгарии, Бразилии, Индии, Испании и Италии с общим тиражом в несколько миллионов. В Москве с 1930 года до 2014 года публиковалась на иностранных языках газета "Московские новости", и до 2012 года действовала информационная служба и общественная платформа Russia Profile. Среди мер, направленных на оптимизацию взаимодействия с общественностью других стран, называют сотрудничество российского руководства с американским PR-агентством «Кетчум», «Валдайские встречи» российских лидеров с зарубежными политическими учеными, зимние Олимпийские игры в Сочи 2014 года и чемпионат мира по футболу 2018 года и многое другое. Наконец, в 2010 году, согласно распоряжению российского президента, были созданы Российский Совет по международным делам и Фонд поддержки публичной дипломатии имени А. М. Горчакова.

Телекомпания RT, основанная как "Russia Today" (Россия сегодня), – это наиболее популярный проект российской "мягкой силы". RT – это российская телевизионная сеть, финансируемая из федерального бюджета, которая

включает кабельное и спутниковое телевидение, а также интернет-контент, направленный на аудиторию за пределами Российской Федерации. RT International, которая базируется в Москве, представляет круглосуточно выпуски новостей, документальные фильмы, ток-шоу, и дебаты, а также спортивные новости и культурные программы о России. RT работает как многоязычный сервис с каналами на трех языках. Оригинальный английский языковой канал был запущен в 2005 году. На арабском языке Rusiya Al-Yaum был запущен в 2007 году, в то время как канал на испанском языке RT Actualidad был запущен в 2009 году. RT America (с 2010 года), и RT UK (с 2014 года) предлагают некоторый местный контент для этих стран.

Все эти проекты наглядно демонстрируют заинтересованность нашей страны в развитии системы коммуникации с зарубежной аудиторией.

Трудности развития публичной дипломатии в России

Однако развитие публичной дипломатии в России наталкивается на множество трудностей. Одна из них – отсутствие системы публичной дипломатии, предполагающей наличие единой стратегии, координации, методов оценки эффективности. Российская публичная дипломатия не выработала действенных механизмов сотрудничества с негосударственными структурами других стран. А ведь проводниками публичной дипломатии, наряду с государствами, все чаще выступают неправительственные организации. Алексей Долинский полагает, что как и США, после террористических атак 11 сентября 2001 года, Россия увеличила число односторонних каналов коммуникации, но не смогла наладить активный диалог с зарубежной общественностью [12].

Важным аспектом является вопрос о положении 25 миллионов соотечественников, которые оказались за границей после распада СССР. К сожалению, проблема положения русскоязычных жителей соседних государств поднималась в основном, исходя из политической конъюнктуры. Эта проблема использовалась в основном как рычаг давления, например, на страны Балтии.

Однако вопрос о ситуации с русскими в государствах Центральной Азии почти не поднимался. Это было заметно на примере Туркменистана. Интересы отношений с Ашхабадом газового монополиста «Газпрома» для государства оказывались первоочередными [7]. Таким образом, прагматические экономические интересы и бюрократические проволочки ныне зачастую оказываются решающими в определении внешнеполитического курса в отношении того или иного региона или страны. Хотя Украинский и Сирийский кризисы, несомненно, способствовали усилению роли публичной дипломатии России.

У России нет налаженной системной работы на Евразийском пространстве с деловыми и интеллектуальными элитами, нет реальной структурированной диаспоры. Явно не хватает пророссийских СМИ.

Инициативы России зачастую связаны с сиюминутными конъюнктурными интересами рынка и не имеют длительной перспективы и идеи развития. Дело ограничивается взаимными визитами на высоком уровне, экономическими преференциями и списанием долгов.

В условиях информационной войны с Западом в российских СМИ все чаще используются подходы политической коммуникации и пропаганды. Это в частности проявилось при освещении европейского миграционного кризиса. В российских официальных и официозных СМИ подчеркивается, что европейцы опасаются за свою безопасность, европейские лидеры не могут решить проблемы миграции, европейские правящие круги зависимы от США, европейские политики сознательно искажают информацию о масштабах проблемы.

Российские СМИ зачастую фокусируются на заявлениях крайне правых политиков о вопросах миграции, таких, как лидер французской партии Национальный фронт Марин Ле Пен или представители немецкого Союза правых PEDIGA. Ангела Меркель является одной из главных мишеней для критики в российских СМИ.

Тема мигрантов также важна в российском внутреннем дискурсе. Она призвана продемонстрировать нестабильность в мире, необходимость поддержки существующего строя в России и опасность стремления к переменам. В то же время против России развернута западная пропагандистская кампания, напоминающая, а иногда и превосходящая стилистику времен «холодной войны» [1, с. 183].

Заключение

Все выше перечисленное свидетельствует о тенденции дальнейшего развития публичной дипломатии как инструмента «мягкой силы» в стратегическую коммуникацию и использования механизмов политического маркетинга. Публичная дипломатия России также действует в русле этого мирового тренда. Тем не менее, публичная дипломатия России все-таки еще достаточно слаба. Это особенно заметно на фоне усиливающейся конкуренции за мировое влияние между США и Китаем.

Литература:

1. Виноградова, С. М., Руцин, Д. А. V Международный форум «Политический маркетинг в меняющемся мире: глобальное, региональное и национальное измерение – PMF-2016». Санкт-Петербург, 20–23 июля 2016 г. [Текст] / С. М. Виноградова, Д. А. Руцин // Общество. Среда. Развитие. - 2016. - № 4 (41). - С. 181 - 183.

2. Виноградова, С. М., Руцин, Д. А. Маркетинговая революция и современные медиа: quo vadis? [Рец. на книгу]: Newman B. The marketing revolution in politics: what recent U. S. presidential campaigns can teach us about effective

marketing. Toronto: Rotman–University of Toronto Press, 2016. 205 p. [Текст] / С. М. Виноградова, Д. А. Руцин // Вестник СПбГУ. Политология. Международные отношения. – 2017. – Т. 10. – Вып. 1. – С. 91–94.

3. Виноградова, Е. А. Роль стратегической коммуникации в международных отношениях [Текст] / Е. А. Виноградова // Международная жизнь. - № 6. - 2014. - С. 111-129.

4. Цветкова, Наталья Александровна. Публичная дипломатия как инструмент идеологической и политической экспансии США в мире, 1914–2014 гг. Специальность 07.00.15 — история международных отношений и внешней политики, Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. - СПб., 2015.

5. Цветкова, Наталья. Публичная дипломатия США: от «мягкой силы» к «диалоговой пропаганде» [Текст] / Н. А. Цветкова // Международные процессы. - Том 13. - № 3. - С. 121-133.

6. Nye, Joseph S., Jr. Public Diplomacy and Soft Power // The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science. - 2008. - Vol. 616. - No. 1. - Pp. 94 – 109.

7. Лукьянов, Федор. Парадоксы российской «мягкой силы» // ОБСЕРВО. Аналитический центр при Франко-российской торгово-промышленной палате. http://obsfr.ru/fileadmin/Projets_obs/RIS_ru_Loukianov.pdf (дата обращения: 12.09.2017).

8. Путин, Владимир. Россия и меняющийся мир [Текст] / В. Путин // Московские новости. - 2012. - 27 февраля.

9. Clinton, H. Hard Choices. - New York: Simon & Schuster, - 2014. - 655 p.

10. Руцин, Д. А. Евразийская интеграция и Международное общественное движение «Гражданский Мир» [Текст] / Д. А. Руцин // Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография). - СПб., 2015. - С. 426 - 433.

11. Долинский, Алексей Владимирович. Современные механизмы сотрудничества в рамках публичной дипломатии. Специальность 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук. - М., 2011.

12. Долинский, Алексей. Что такое общественная дипломатия и зачем она нужна России? // Российский совет по международным делам. 2012. http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=791#top-content (дата обращения: 12.09.2017).

«Слово – изобретение эволюции человека, может быть по своей важности в становлении его Разума не имеющее себе равных»¹

«Слово в школе – это больше, чем слово, это призыв к прекрасному»²

«Благодаря небу мы закидываем голову кверху и мечтаем когда-нибудь не только оторваться от Земли, которая нас создала и вскормила, но и отважно устремиться в Космос, неся послание Добра, Любви и Разума»³

Часть VIII

Библио-инфо-ноосфера, творческая энергия языка и феномен «умозамещение»

¹ Субетто А.И. Слово (Словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с.9.

² Там же

³ Там же, с. 125

**1. Время и пространство как высшее существо или
о свободе в библио-инфо-ноосфере**
(Когнитология энциклопедичности библиотечной
и информационной деятельности. Целость и фрагментарность
познания. Гармония многообразия. Панэпистемия:
Феноменология двух энциклопедических изданий)

А.В.Куманова, Н.К.Василев

**Общая характеристика справочно-энциклопедических изда-
ний *GLORIA BIBLIOSPHERAE* (Нить Ариадны) (2016 г.) и
Нить Ариадны (*GLORIA BIBLIOSPHERAE*) (2017 г.).
GLORIA BIBLIOSPHERAE (Нить Ариадны) (2016 г.).**

Как творение человеческого духа справочно-энциклопедические книги являются не только моделью вселенной. Они представляют собой также наши спутники, которые, будучи изучаемыми, становятся инструментами переосмысления бытия и сознания, моделирования целых сфер познания и практики...

... Если верно, что УМ ДИКТУЕТ СВОИ ЗАКОНЫ ПРИРОДЕ, а ПРИРОДА ПОДЧИНЯЕТ УМ СВОИМ ЗАКОНОМЕРНОСТЯМ, следовало бы сказать, что существуют две очевидные истины, покрывающие научное познание в сборнике *GLORIA BIBLIOSPHERAE* (Нить Ариадны) (*GB. HA*) [1], посвященном проф. Александре Кумановой и издаваемом в связи с 65-летним юбилеем Университета библиотековедения и информационных технологий (УниБИТ).

ПЕРВАЯ ИСТИНА признает логическую связь между реальными свойствами индивидуального ума, познающего вещи в себе и для себя, ибо он верно рассчитывает судьбоносную взаимосвязь между знаками в своей личной биографии.

Тут важно не только выяснить разницу между ассоциативными и логическими зависимостями, потому что ассоциации – это одно, а логические связи между ними – совсем другое...

Ассоциативность, когда она появляется в сборнике, чтобы найти точки опоры в древнегреческой мифологии, приобщает реальное представление о судьбе человека к столь же реальным представлениям об общественных процессах, именах, датах, природных ароматах, книгах, домах и улицах, сформировавших эту судьбу. Путь познания – как метафора клубка Ариадны, который вывел Тесея из лабиринта Минотавра – субъективизирует личность. Именно здесь кроется смысл интервью с проф. Александрой Кумановой, проведенном 13 февраля 2016 г. (II) – индивидуальное, неповторимое, обязательное в абстрактном мышлении превращаются в логически обобщенное представление о пути в сад *запретного плода* чистого познания.

ВТОРАЯ ИСТИНА связана с различными элементами научного языка и его значениями, а также с архитектурой сборника.

GB. HA охватывает почти все сферы познания: гуманитарные и общественные науки (*в основном*), естествознание и технику (*реже*)...

Данным сборником и посредством не имеющей аналогов концепции „инфраструктуры библиосферы – инфосферы – ноосферы” проф. Александры Кумановой, 146 авторов [2] из 12 стран (*Австрии, Алжира, Болгарии, Великобритании, Грузии, Ирана, Польши, России, США, Турции, Украины, Франции*) решают в 167 разножанровых произведениях реальные проблемы современного научного познания – 116 статей (III 1-116), 19 рецензий и отзывов (IV 1-19), 6 интервью (V 1-6), 12 очерков, дневников и писем (VI 1-12), 4 перевода лирических сочинений (VII 1-4). Включены и 10 фрагментов художественных полотен, созданных Константиной Константиновой (*сестрой проф. Александры Кумановой*), преподавателем изящных искусств в Вирджинии, США.

Все произведения, вошедшие в сборник *GB. HA*, представлены на том языке, на котором они написаны – *болгарском, русском, украинском, польском, немецком, французском, английском*. Объем текстов не ограничивался предварительно. Материалы поступали в период между февралем и апрелем 2016 г.

Сборник начинается вводным разделом, связанным с основными поздравлениями, адресованными юбиляру институтами и организациями и оглашенными во время Торжественной академической церемонии в УниБИТ, состоявшейся 15 февраля 2016 г. под руководством Ректора университета проф. д.э.н. Стояна Денчева (I 1-16), инициатора данного издания и его научного редактора.

Сборник *GB. HA* – зеркально, после интервью с проф. Александрой Кумановой (II) – завершается автобиобиблиографией, являющейся новым 2. перераб. и доп. изд. (1. изд. – 2014). Она сопровождается своим справочно-информационным инструментариумом (VIII 1). Библиографические редакции этого блока принадлежат гл. ас. Диане Ралевой (*Институт литературы при Болгарской академии наук*) и ас. Силвии Филиповой (*Центр национальной библиографии Национальной библиотеки им. Св. Кирилла и Мефодия*).

Последний раздел сборника *GB. HA* – CURRICULUM VITAE (IX 1-146); в нем представлены биографические справки обо всех авторах, включенных в данное издание. Справки даны на болгарском, русском и английском языках (так же структурированы и основные разделы этого издания), но, в случае необходимости, цитируются сведения и на других языках, на которых творят авторы (польском, немецком, турецком, украинском, фарси, французском).

Внутреннее деление всех разделов осуществлено в строгом алфавитном порядке фамилий авторов, представленных на кириллице. Духовные лица (монахи – священники) расположены в соответствии с установленной мировой практикой – в алфавитном порядке личных имен.

В тех случаях, когда у какой-либо публикации более одного автора, она расположена по имени первого из них.

В тех случаях, когда определенное лицо опубликовало данный текст (дневники, стихи и др. произведения предыдущих деятелей), публикующий соответствующий текст рассматривается как несущий авторскую ответственность.

Разделы CURRICULUM VITAE (IX) (с. 1699-1742), и СЪДЪРЖАНИЕ – СОДЕРЖАНИЕ – CONTENTS (X) GB. HA (с. 1743-1768) имеют дополнительную функцию – быть также указателями к основному корпусу. Этого удалось достигнуть посредством введения единой сигнификации всех текстов, дополнительно дифференцированной по соответствующим разделам в виде информационной ризомы (*древнегр., лат., англ.: rhizoma; фр.: rhizome – корень, корневище; ствол, разветвление*).

Раздел CURRICULUM VITAE (IX) GB. HA помимо вербальных данных содержит и фотографии всех авторов, участвующих в данном сборнике.

Раздел СЪДЪРЖАНИЕ – СОДЕРЖАНИЕ – CONTENTS (X) GB. HA представлен и в виде подробно аннотированного содержания языков издания, по причине чего не было необходимости приводить к материалам данного сборника аннотации и ключевые слова к отдельным публикациям.

Эпиграф GB. HA – посвящение проф. Умберто Эко, взят из научного дневника проф. Александры Кумановой (с. 7) (19 февраля 2016 г.), так как именно с взглядами проф. Умберто Эко – а также с таковыми проф. Ю. М. Лотмана и проф. Т. А. Себеока – она связывает идею ноосферной вселенной информации (II).

Вследствие того обстоятельства, что библиографические описания, данные в GB. HA, часто представлены по разным стандартам цитирования, пришлось провести их унификацию. Это сделано в соответствии с каталожным библиографическим описанием по международному стандарту, воспринятому национальной библиографией до введения нового электронного каталога в 2010 г. в Национальной библиотеке им. Св. Кирилла и Мефодия в Софии. Эта редакция является заслугой библиографа Марьяны Максимовой (*Отдел „Информация о культуре и Булгарика” Национальной библиотеки им. Св. Кирилла и Мефодия (НБКМ); на стадии окончания работы над изданием – Отдел культуры Столичной библиотеки – София*).

Для достижения идеальной вторично-документальной структуры GB. HA, примечания и библиографические списки литературы к отдельным статьям (*в тех случаях, когда таковые имеются*) всегда представлены в конце соответствующих текстов.

В соответствии с творческой точкой зрения проф. Александры Кумановой, что библиосфера – инфосфера – ноосфера принадлежат всему человечеству, в GB. HA представлены как видные ученые самого высокого ранга, так и молодые творцы.

Большая часть включенных в настоящее издание трудов публикуется впервые, но есть и единичные знаковые произведения, которые перепечатываются (в этих случаях указан первоисточник). Среди интервью есть и взятые в более ранние периоды, но именно в настоящем издании они публикуются впервые (все они датированы) (V 1-6).

Несмотря на то, что GB. HA был представлен во многих местах мира и в Болгарии, главная премьера GB. HA состоялась 20.12.2016 г. в Национальной библиотеке им. Св. Кирилла и Мефодия (НБКМ). Эта премьера прошла под председательством Ректора университета проф. д.эк.н. Стояна Денчева – на-

учного редактора данного издания, директора НБКМ доц. д-ра Красимиры Александровой и директора Центральной библиотеки Болгарской академии наук – д-ра Сильвии Найденовой. Данная премьера находилась под патронажем болгарских министров: министра иностранных дел Республики Болгария – г-на Даниэла Митова, министра образования и науки Республики Болгария – г-жи Меглены Куневой. Эта премьера прошла также под патронажем Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Австрия – Его Превосходительства г-на Роланда Хаузера, Чрезвычайного и Полномочного Посла Алжирской демократической народной республики – Её Превосходительства г-жи Латифы Беназзы, Чрезвычайного и Полномочного Посла Объединенного Королевства Великобритания Её Превосходительства г-жи Эммы Кейт Хопкинс, Чрезвычайного и Полномочного Посла Грузии Его Превосходительства г-на Зураба Беридзе, Чрезвычайного и Полномочного Посла Исламской республики Иран – Его Превосходительства г-на Абдуллаха Норузи, советника по вопросам культуры при Посольстве Исламской республики Иран – Его Превосходительства г-на Мохаммада Али Кияни, Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Польша – Его Превосходительства г-на Кшиштофа Краевского, Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации – Его Превосходительства г-на Анатолия Анатольевича Макарова, Чрезвычайного и Полномочного Посла Соединенных Штатов Америки – Его Превосходительства г-на Эрика Сета Рубина, Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Турция – Его Превосходительства г-на Сулеймана Гёкче, Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Франция – Его Превосходительства г-на Эрика Лёбедела.

В оглашенных на премьере, состоявшейся 20.12.2016 г., рецензиях на *GB. HA* проф. д.эк.н. Стояна Денчева, проф. д.м.н. Николая Ярымова, акад., проф. д.ф.н. Леонида Джахая, проф. дн Ивана Гарванова, проф. д.ф.н. Христо Мутафова, проф. д-р Донки Правдомировой (она определяет А. К. как преемника библиографического дела акад. Николы Михова и проф. Тодора Борова), проф. дн Ирэны Петевой, доц. д-ра Красимиры Александровой (она подчеркивает, что А. К. является продолжателем библиографического дела проф. Тодора Борова, Георга Шнайдера, Луиз-Ноэль Мальклеса и К. Р. Симона), д-ра Сильвии Найденовой, Его Превосходительства Мохаммада Али Кияни, данный труд признается справочно-энциклопедическим изданием по библиоинфо-ноосфере.

В духе утверждаемых А. К. play-игр (! не game-игр) Homo Sapiens-а присутствующие высоко оценили данное издание как явление библиотечно-информационной сферы нашей планеты: д.ф.н. Мария Младенова, проф. д.ф.н. Иванка Янкова, проф. д.ф.н. Желязко Стоянов, проф. д-р Ани Данчева-Василева, проф. д-р Стоянка Кендерова, проф. д-р Кристина Вырбанова-Денчева, доц. д-р Богдана Тодорова, доц. д-р Маринела Нанкова, доц. д-р Магдалена Гарванова, ас. Сильвия Филиппова, д-р Ариф Абдуллах, Ваня Аврамова, о. Ярослав Бабик, доц. д-р Бонка Хинкова, г-жа Даниэла Банчева.

Во время премьеры издания были представлены и мнения 44 авторов из 12 стран (*Австрии, Алжира, Болгарии, Ватикана, Великобритании, Грузии,*

Ирана, Польши, России, Соединенных Штатов Америки, Украины, Франции) и с несколько континентов континентов (Евразии, Америки, Африки), отраженные в эпистолярных конференциях, проведенных на протяжении 155 астрономических часов, в ходе которых было высказано восхищение *GB. HA* (Елена Алексеева; Ансельмо Пекорари, архиепископ; Жан-Луи Баражжиолли; Хаким Бенумельгар; Валентина Брежнева; Петр Велчев; Ульяна Винокурова; Свободна Вранчева; Руджеро Гиляревский; Милан Грба; Марина Захаренко; Геннадий Зданович; Дмитрий Зданович; Стефка Илиева; Стоянка Кендерова; Анжела Кеннан; Мохаммад Али Кияни; Владимир Ключев; Константина Константинова; Оксана Кулиш; Кшиштоф Кужок, OFMCar., отец; Цветана Кёсева; Наталия Леликова; Джозеф Ленкарт; Мария-Румяна Лиркова; Марк Мамонтов; Ан Матиссон; Галина Михеева; Мария Младенова; Иво Панов; Ангелина Пенева; Вилли Петрицкий; Владислав Писанов; Леонид Писанов; Диана Ралева; Аркадий Соколов; Александр Субетто; Эдуард Сукиасян; Цветан Теофанов; Хаджар Фиюзи; Христо Проиков, архиепископ; Альфред Шмидт; Инга Шомракова; Юрий Чёрный).

Нить Ариадны (*GLORIA BIBLIOSPHERAE*) (2017 г.). Восприятие профессиональным сообществом *GB. HA* как явления формирующейся библиотечно-информационной сферы как планетарного фактора, находящегося в созвучии с наукой, искусством и литературой XXI в., и широкая поддержка данной точки зрения со стороны ученых, представляющих весь спектр знания, привело к возникновению идеи создания в 2017 г. новой книги – *Нить Ариадны (GLORIA BIBLIOSPHERAE) (HA. GB)* (!) – как отзвука, но и осмысления первообраза – издания 2016 г. (*GB. HA*).

В новом издании – (*HA. GB*) (2017 г.) [2] его составители не ставят перед собой цели показать экстенционал (лат. *extentio* – протяжённость) библио-инфо-ноосферы.

Цель в данном случае иная – и её сущность двояка.

ВО-ПЕРВЫХ: *осуществлять наблюдение* за принципом бесконечного плюралистического включения *многообразных* точек зрения в трактовке библио-инфо-ноосферы (что невозможно без привлечения новых произведений, не содержащихся в *GB. HA*). Здесь использована та же структура *GB. HA* (см. *выше*), причем принятая в ней нумерация является продолжением сигнифицирования произведений, включенных в *HA. GB*. Произведения, появляющиеся в корпусе настоящего издания (*HA. GB*) 2017 г., представляют собой 97 научных разработок 80 авторов из 12 стран (количество стран то же, что и в *GB. HA*, но их состав иной: *Австрия, Алжир, Болгария, Ватикан, Великобритания, Грузия, Иран, Польша, Россия, США, Украина, Франция*). Данные исследования:

- были получены редакцией издания после окончания срока создания *GB. HA* (см. *выше*) – в мае 2016 г. (III 117-120) и в ноябре 2016 г. – январе 2017 г. (V 6-7);

- появились в ходе обсуждений *GB. HA* (2016-2017 г.) (IV 20-56, V 6-7, VI 13-16, VII 5, VIII 2-4; в публикации VI 13, представляющей собой стенограмму премьеры *GB. HA* в НБКМ, включены 44 /1-44/ отзыва творцов о дан-

ном издании, извлеченных из его дневника; по этой причине авторы отзывают о *GB. HA* одновременно и авторы *HA. GB*)...

ВО-ВТОРЫХ: *осмыслить* принцип многообразия, многомерности и трансформатизма библиосферы-инфо-ноосферы – естественного полифонизма, с которым работники библиотечной и информационной сфер сталкиваются ежедневно, создавая феномены библиотековедения, библиографии, книговедения, документалистики, архивистики, полиграфии, информатики, информационных технологий, музейного дела... как творений пересекающихся сфер практической деятельности и теоретического познания.

Достижению *первой* цели способствует содержание организованных по разделам статей (III 117-120), рецензии и отзывы (IV 20-56), интервью (V 6-7), очерки и дневники (VI 13-16), переводы (VII 5), библиографии (VIII 2-4) новой книги – *HA. GB*.

Включенные в *HA. GB* библиографические публикации (VIII 2-4) имеют также функцию предоставлять профессиональному сообществу и образцы актуальных – библиографических (в области международной универсальной и биобиблиографии /в том числе и автобиобиблиографии/) – решений поставленных в данном изложении проблем (*см. ниже*), связанных с адекватным научным вторично-документальным отражением многообразия, многомерности и трансформатизма информации, рассматриваемых в проявлении категории „длительного времени” (М. М. Бахтин). Очевиден культурно-ценностный характер данных публикаций, связанный с идеями бесконечной информационной вселенной как естественно возникающей в результате творческой деятельности человека.

Именно в целях воплощения идеи многообразия в библиотечно-информационной сфере в *HA. GB* не представлена специальная библиографическая редакция включенных в издание работ (при всей тщательности приложенной общей графической редакции, через которую прошли все включенные материалы; выполненная редакция относится к каждой публикации самой по себе).

В целях *наблюдения* многомерности, многообразия и трансформатизма информации был создан Предметный пермутационный указатель к *GB. HA*, опубликованный в *HA. GB* (I 18) как фиксация во времени и пространстве указанных феноменов (многомерности, многообразия и трансформатизма информации, являющихся плодом философской нагруженности самой информации). Данный указатель – вместе с Указателем имен к *GB. HA* (I 17) – служит моделью особо тщательного представления, распространения и поиска информации.

Разделы CURRICULUM VITAE (IX), и СЪДЪРЖАНИЕ – СОДЕРЖАНИЕ – CONTENTS (X) *HA. GB* имеют дополнительную функцию – служить также указателями к основному корпусу. Этому удалось достичь – как и в *GB. HA* – посредством введения единной сигнификации для всех текстов.

В разделе CURRICULUM VITAE (IX) *HA. GB* – помимо вербальных данных и фотографических изображений всех авторов, участвующих в данном сборнике (IX 147-226), приведены и данные об участии этих авторов в

GB. HA (IX 1-146). Таким образом обеспечивается взаимосвязь изданий 2016 и 2017 гг.

В целом, как было отмечено *выше*, все принципы, принятые и осмысленные в структуре *GB. HA* 2016 г. (см. *выше*), сохранены и последовательно применены и в *HA. GB* (2017 г.).

Включенные в издание *HA. GB* (2017 г.) фрагменты художественных полотен, созданных Константиной Константиновой (см. *выше*), изображают *континуитет* обеих книг – *GB. HA* и *HA. GB* как проявление *одной и той же* феноменологии информационного моделирования – *ризомно-ретикулярной* (лат.: *reticulum* – сеточка – системное сетчатое целое связей между вещами, естественно бесконечно нарастающее и расширяющееся, причем в нем можно наблюдать *дорожки взглядов* творцов, *соответствующие, либо противоречащие друг другу, частично совпадающие и т.д.* / П 17, I 18/). Именно с ризомно-ретикулярной природой информационного моделирования ассоциируется НИТЬ АРИАДНЫ БИБЛИО-ИНФО-НООСФЕРЫ.

Для приближения ко *второй*, описанной здесь, цели предназначен и текст настоящего изложения (см. *ниже*: раз. II-V).

На всех этапах работы над обоими рассматриваемыми здесь изданиями, бесценными и решающими были содействие, эрудиция и знания их научного редактора – проф. д.э.н. Стояна Денчева, библиографических редакторов: гл. ас. Дианы Ралевой, ас. Сильвии Филипповой и эксперта Марьянны Максимовой, а также рецензентов: проф. д.м.н. д-ра Николая Ярымова, проф. д-ра Милена Куманова, проф. дн Ирэны Петевой, доц. д-ра Николы Казанского, доц. д-ра Венцислава Велева, гл. ас. д-ра Владимира Манчева, г-на Ивана Теофилова. В лице упомянутых здесь ученых составители *HA. GB* располагают универсальной лабораторией экспертов, которая имеет возможность – в оптимальном и эффективном контакте с наиболее выдающимися учеными планеты – теоретиками и практиками в области информатизации – найти самые современные способы представления, интерпретации и оптимизации бескрайней библио-инфо-ноосферы.

Когнитология энциклопедичности библиотечной и информационной деятельности.

БИБЛИО-ИНФО-НООСФЕРА представляет собой систематическое целое – плод мышления о мире как о *единстве многих уровней*:

1) Когда информационные реалии – документы (книги /гр.: *biblos* – книга/, статьи, все прочие продукты записанной информации – ноты, карты, графика, компакт-диски, ...) отражаются в библиографической информации международного охвата и универсального содержания (к которой относятся национальная, региональная, отраслевая, проблемная, тематическая, рекомендательная и др. разновидности библиографии), *активизируется представление о мировой БИБЛИОСФЕРЕ* (А. В. Соколов, А. Куманова);

2) Когда документы рассматриваются как информационные феномены – с их особенностью *трансформироваться в: а) реальность* (каталоги, изда-

ния, появляющиеся в традиционно тиражируемом полиграфическом и виртуальном мире) и б) *сознание* (самые разнообразные точки зрения на эти документы, зарождающиеся в среде пользователей информации), *активизируется ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО* (англ.: information space), являющееся областью функционирования и взаимодействия принципиально без географических и административных границ: *планетарная ИНФОСФЕРА* (Р. С. Гиляревский, А. Куманова) (информационная среда /англ.: information environment/ как инфраструктура для систематического обеспечения государства, ареала встроена в информационное пространство посредством интеракций между людьми и оборудованием; для нее характерен *трансфер* (*перенос*)) (С. Денчев, А. Куманова);

3) Когда информационные реалии трактуются как плод их *разумного* использования человеком, *активизируется* „мыслящая” оболочка земного шара, формирование которой связано с развитием человеческого сознания; *активизируется сфера взаимодействия природы и общества, в пределах которой разумная деятельность человека становится важнейшим и определяющим фактором развития – НООСФЕРОЙ* (гр.: noos, nous – разум) (В. И. Вернадский, А. И. Субетто, А. Куманова) (для обозначения ноосферы используются и сходные термины: антропосфера, семиосфера, ... /Ю. М. Лотман, Т. Себеок, У. Эко/).

Будучи дифференцированной на физический, биологический и культурный уровни, отражающиеся друг в друге (Л. Уайт), информация является для человека *ментальным* реактивом его бытия и сознания (А. Куманова). То, что осуществляется в сфере психики есть реальность!

БИБЛИОТЕЧНАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ – как функционирование и состояние БИБЛИО-ИНФО-НООСФЕРЫ – *энциклопедична* в принципе, и ее интерпретация как таковой является существенной для представления многообразного человеческого знания (которое философски нагружено!) и распространяется посредством записанной информации.

Целостность и фрагментарность познания

Именно в силу ее энциклопедичности как *многостепенной формы* библиотечной и информационной деятельности, можно определить и адресную структуру *GB. HA* и *HA. GB*.

В данных ризоматически структурированных изданиях в адекватной интерпретированной через них *принципиально ризоматической интерактивной форме информационного трансформатизма* коренится семантический аспект библиотечно-информационной деятельности. Таким образом, сама описываемая деятельность естественно сформирована как бесконечное и постоянно изменяющееся, нарастающее семиологическое ЦЕЛОЕ.

Основными задачами обеих книг *GB. HA* и *HA. GB* являются:

I. *Учебно-педагогическая: играть роль когнитологической универсальной карты библиотечно-информационной сферы* как культурного, ментального, языкового образования информационного пространства (предназнача-

ется для студентов, изучающих дисциплины информационно-коммуникативного цикла знания);

II. *Теоретико-исследовательская: служить надконцептуально-текстологическим когнитологическим понятийным семиологическим компонентом библиотечно-информационной сферы* (предназначается для исследователей онтологических, гносеологических и лингвистических структур библиотечно-информационного дела);

III. *Информационно-поисковые: являться применимым на практике инструментариумом ризомно-ретикулярных понятийных и языковых построений для целей особо точного поиска информации в области семантической морфологии профессиональной информационно-коммуникативной сферы* (предназначается для: информационных архитекторов, библиотекарей, специалистов в различных областях комплексной системной сферы библиотековедения, книговедения, полиграфии, архивистики, документалистики, библиографии, библиографоведения, информатики, информационных технологий ...), развивающейся как компонент библио-инфо-ноосферы;

IV. *Практическая (методическая): служить основой специальных разработок программного обеспечения ризомно-ретикулярного широкомасштабного электронного информационного моделирования библиотечно-информационной сферы в связи с информационным пространством – как многозначным и языковым целым* (предназначается для специалистов в области софтвера семантики и многоязыкового информационного моделирования);

V. *Справочно-поисковая: быть когнитологической многоязычной компаративистической картой проблем семантической, понятийной и языковой формы именования информационных реалий посредством естественных языков в универсальном библиотечно-информационном пространстве* (предназначается для: всех, перечисленных выше адресных категорий: I-IV и самого широкого круга пользователей информации, для которых документы – особенно посредством своего графического семантического выражения – моделируют знаниевую культуру восприятия, делая наблюдаемыми и практически используемыми в реальной информационно-поисковой ситуации тонкости их исследовательской лаборатории, отражающие *накопленный опыт человечества с историографическими направлениями его формирования*).

Для познания библиотечно-информационной сферы как живой интерактивной ментальной (семантической и языковой) практической (прикладной) области взаимодействия ее относительно самостоятельных компонентов (библиотековедения – книговедения – полиграфии – архивистики – документалистики – библиографии – библиографоведения – историографии – информатики – информационных технологий ...) характерно рассмотрение данной сферы *одновременно*:

- и как гармонического системного целого в макросистеме – планетарной библио-инфо-ноосфере – на национальном – региональном – международном уровнях;

- и в степенях соответствующего информационного моделирования (фактологического – первично-документального – вторично-

документального – метасистемного – философского), в которых как симбиоз присутствует *intentio* (лат.: направленность) рассматриваемой в пространстве и времени записанной информации.

НА. GB, как и *GB. НА*, служат синархической идее существования естественного многообразия – и как смыслового и понятийного, и как языкового (в связи с философским науковедением, синергетикой, системологией, структурализмом и культурологической феноменологией) – как *плюралистической совокупности взаимосвязанных разнообразных элементов (не только фактологических, семантических, языковых, но и концептуальных)...*

Вне ризомно-ретикулярной методологии познания библио-инфо-ноосферы все иные формы информационного моделирования являются изначально *фрагментарными...*

Гармония многообразия

Обе книги *GB. НА* и *НА. GB* являются синопсисом библиотечно-информационной сферы (библиотековедения – книговедения – полиграфии – архивистики – документалистики – библиографии – библиографоведения – информатики – информационных технологий...). Ни в коем случае не претендуя на исчерпательность, эти книги раскрывают ризомно-ретикулярный **ПРИНЦИП СТРОЕНИЯ** библио-инфо-ноосферы!...

... Не случайно притча о Вавилонской башне, относимая к „началу праистории” человечества (потопу), объясняет разрушительные для самого человека последствия враждебного для него самого вмешательства в гармонию – как естественное многообразие – выражение и его связей с природой (*Быт.* 11:1-9). Это можно наблюдать в результате одностороннего построения человеком искусственного одностороннего технологического мира. Целью данного искусственного мира является возвышение его самого (и посвященных в его скрытые коды) над естественной многообразной целостностью вещей, а она является первопричиной смысловой, языковой и территориальной разобщенности людей и их взглядов на отдельные процессы и явления. Во всем очевидно, что когда мы теряем представление об естественном многообразии, мы теряем реальность (Н. Ярымов), представляющую собой результат проявлений принципа многомерности гармонии, включающей много компонентов и уровней информационного моделирования, в числе которых и семантические, и понятийные, и языковые – как многообразная интерактивная форма полифонии – культурологического многоголосия...

В книгах *GB. НА* и *НА. GB* библиотечно-информационная реальность представлена как семантическая и языковая понятийная комплексная реальность. Это является естественным ментальным и практическим ответвлением многообразных форм болгарского – русского – английского языков (и их пермутаций) фиксации знания (I 18)... (Идея составителей заключается в том, что нельзя пренебрегать *ни одним из существующих языков человечества!*) Ибо библиотечно-информационная реальность (как порождающая библио-инфо-ноосферу!) – и для *ее архитекторов* (специалистов: создателей, храни-

телей и распространителей информации), и для *ее* реципиентов и перципиентов (пользователей данной информации: участвующих – наравне с ее составителями – в постоянном и принципиально бесконечном порождении новых связей в информационной реальности) – прежде всего является ЕСТЕСТВЕННОЙ, УНИВЕРСАЛЬНОЙ, СЕМАНТИЧЕСКОЙ, ЯЗЫКОВОЙ (Н. Василев, А. Куманова)...

Через ретикулу структуры *GB. HA* и *HA. GB* наблюдается ризоматическое ментальное целое уровня компаративистического познания библиотечной и информационной деятельности.

Данными книгами коллектив, в течение ряда лет благородно и преданно работавший над *GB. HA* и *HA. GB* – как и над всей серией „Факлоносцы” издательства „За буквите – О писменехъ” [3], направляет послание настоящим и будущим творцам библио-инфо-ноосферы: *посредством уровня когнитологии компаративистического познания информационного моделирования люди должны иметь возможность пребывать в ней (библио-инфо-ноосфере) беспрепятственно – не только без языковых, но и без географических, административных и др. границ.*

Этой гуманной, полностью благотворительной (без коммерческих целей), идее служит и издание *HA. GB*, увидевшее свет в ПОТЕНЦИАЛЕ УЧЕБНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА Государственного университета библиотековедения и информационных технологий (София), для этого потенциала и *благодаря* ему, обращенному к изучению библиотечно-информационного дела как к *истинному многомерному исследованию.*

Это значит, что библиотечно-информационное дело является существенной, генерирующей частью СЕМАНТИЧЕСКОЙ И ЯЗЫКОВОЙ ОСНОВАННОСТИ БИБЛИО-ИНФО-НООСФЕРЫ КАК ПРИНЦИПИАЛЬНОГО МНОГООБРАЗИЯ.

Принципиальным здесь является ВИДЕНИЕ ОПИСЫВАЕМОГО МНОГООБРАЗИЯ КАК ИЗНАЧАЛЬНОЙ ГАРМОНИИ.

Здесь не только *отделение предшествует объединению, скорее само оно (отделение) является видом ЕДИНЕНИЯ.* Потому что *недостаточно мыслить о МНОЖЕСТВЕ как о единстве.* Необходимым является также требование *МЫСЛИТЬ О ЕДИНСТВЕ КАК О МНОЖЕСТВЕННОСТИ.*

Панэпистемия

На уровне всеобъемлющей и естественной ризомно-ретикулярной феноменологии библио-инфо-ноосферы, функция семантической и языковой фильтрации и переработки информации означает отделение „своего” от „чужого” – пропускание, перевод *внешнего* (текста) в *свое* (смысл).

Таким образом в библио-инфо-ноосфере *внешнее информационное пространство* структурируется во *внутреннее – человека...*

Граница структурирования информационного пространства является *двусторонней:* одна ее сторона обращена во *внутреннее пространство лич-*

ности (инволюция); другая – во внешнее пространство семиосферы (эволюция).

...И данный процесс является *интерактивным* на всех уровнях реальности и сознания, как установлено наукой эпохи постмодерна в наши дни, хотя это записано еще в одной из древнейших священных книг человечества – *Упанишадах*:

ЗНАНИЕ ДЕЛАЕТ ЧЕЛОВЕКА ТЕМ,
ЧТО ОН ЗНАЕТ.

Диалог *инволюция – эволюция* осуществляется в недрах личности: инкультурация.

Это есть наиболее реальный диалог (не монолог!) с другими личностями, культурами, со всем мирозданием во все времена...

В культурно-информационном плане данного диалога КАЖДАЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНАЯ ЗАДАЧА (ПОИСК И УСТАНОВЛЕНИЕ ИСТИНЫ!) ЯВЛЯЕТСЯ ЛОГИЧЕСКИМ, РАЦИОНАЛЬНЫМ, ИНТЕНСИОНАЛЬНЫМ (*лат.*: расширение, распространение), СМЫСЛОВЫМ И ЯЗЫКОВЫМ ПРЕБЫВАНИЕМ ЧЕЛОВЕКА В ШЛЕЙФЕ КУЛЬТУРЫ. Именно посредством этого шлейфа КАЖДЫЙ ОТПРАВЛЯЕТСЯ ТУДА И НАХОДИТСЯ ТАМ, ГДЕ ОН ЖЕЛАЕТ БЫТЬ И ГДЕ ЕМУ БЫТЬ НЕОБХОДИМО. Существенным здесь является то, что это происходит ПОСРЕДСТВОМ ПРОЙДЕННОГО ПРЕДШЕСТВЕННИКАМИ ПУТИ, – НО ПРИВЫЧНЫМ ДЛЯ КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА УНИКАЛЬНЫМ СПОСОБОМ.

Энциклопедическим книгам о библиотечно-информационной деятельности – типа представленных посредством *GB. НА* и *НА. GB* – принадлежит уникальная роль, ибо через них человек пребывает в НЕПОСРЕДСТВЕННОМ ДИАЛОГЕ С БИБЛИО-ИНФО-НООСФЕРОЙ – БЕЗ ПОСРЕДНИКОВ.

Тектоническая (*гр.*: *tektonikē* – строительное искусство) ментальная сущность трансформатизма библиотечно-информационной сферы выражается в ее принципиальном оперировании *n*-элементами (где *n* – любое естественное число от 1 до ∞). Именно так обозначается любое соответствующее понятие в данной сфере (в классификации, предметизации, аннотировании, реферировании ... документов, например)... Возникшее и установившееся – параллельно в пределах разных точек зрения – в том числе и оперирование смысловыми понятийными и лингвистическими *n*-элементами как единством сформированного из многих уровней мира, всё это порождает АКСИОЛОГИЧЕСКУЮ, КВАЛИМЕТРИЧЕСКУЮ И ПРОСКОПИЧЕСКУЮ МЕНТАЛЬНУЮ ПРОБЛЕМУ ПОСТМОДЕРНИСТИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ (МЫШЛЕНИЯ), разработка которой предстоит с целью радикального изменения существующей информационно-поисковой ситуации (продвижение единичных точек зрения, изгибающих лабиринт естественного многообразного познания)...

Освещение в справочно-информационных целях описываемой комплексной проблемы находится в точке пересечения симбиоза познания библиотечно-информационной сферы (библиотековедения – книговедения – полиграфии – архивистики – документалистики – библиографии – библиографоведения –

историографии – информатики – информационных технологий...) и всей компаративистической междисциплинарной когнитологии, включающей принадлежащий ей интенциональный, ментальный, смысловой, понятийный, языковой вектор связей между вещами.

Само решение данной проблемы находится в тесной связи с ее постановкой и пониманием. Ее систематическое изложение и предоставление результатов научно-практической общественности осуществлено *на практике* в *GB. HA* и *HA. GB*. Этого удалось достичь, в частности, для *утилитарных нужд справочно-информационного обеспечения*.

Будучи резюмировано до предельной лапидарности, описываемое заключается в создании (РИЗОМНО-РЕТИКУЛЯРНОГО) ИНСТРУМЕНТА – ИНСТРУМЕНТА ГУМАНИТАРНЫХ ИЗМЕРЕНИЙ XXI ВЕКА.

Данный инструмент представляет собой ИНСТРУМЕНТ ГУМАНИТАРНЫХ ИЗМЕРЕНИЙ САМОЙ БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЙ СОЦИОКОММУНИКАТИВНОЙ СФЕРЫ.

Данный инструмент является ИНФОРМАЦИОННОЙ РИЗОМОЙ.

Ее методология РЕТИКУЛЯРНА.

РИЗОМАТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТ в виде смыслового и лингвистического гармоничного семиологического целого библиотечно-информационного дела предназначен для особо точного ПАНЭПИМЕСТИЧЕСКОГО (*гр.: pan – всё + гр.: epistemologia – теория познания: всенаука*) оперирования потоком связей информационного моделирования реальности (информационной среды) и сознания (знания).

К такому пониманию нас приводит *сущностная особенность ЕДИНИЧНЫХ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНЫХ АКТОВ КАК ПРИНЦИПИАЛЬНОЕ МНОГООБРАЗИЕ*.

Любой из этих единичных актов ОБЛАДАЕТ ВОЗМОЖНОСТЬЮ ГРАНДИОЗНО СОВПАДАТЬ – в своих наиболее ярких образцах воплощения! – С УНИВЕРСАЛЬНЫМ ПОТОКОМ КУЛЬТУРЫ.

В данном кругу взаимозависимостей находятся И НАУКА, И ПРАКТИКА, рассматриваемые КАК ФЕНОМЕНЫ КУЛЬТУРЫ!) – КАК ЗНАКОВОЕ ОБРАЗОВАНИЕ БИБЛИО-ИНФО-НООСФЕРЫ. В ЕСТЕСТВЕННОМ РИЗОМАТИЧЕСКОМ СМОДЕЛИРОВАННОМ ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ (БИБЛИО-ИНФО-НООСФЕРЕ) ЧЕЛОВЕК ВОСПРИНИМАЕТ

ВРЕМЯ И ПРОСТРАНСТВО КАК *ВЫСШЕЕ СУЩЕСТВО*, В КОТОРОМ КРОЕТСЯ ПРИРОДА ИСТИННОЙ *СВОБОДЫ* И ИЗНАЧАЛЬНАЯ ДИАЛОГИЧНОСТЬ МИРОЗДАНИЯ.

... Понимать – значит наиболее точно интерпретировать...

Оперирование фактами, первичными и вторичными документами, мета-системами и философскими картинками как полифоническими множественностями (чьи элементы совпадают, но и противоречат друг другу и т.д., что существенно для Homo Creator!) есть **ПРАВСТВЕННЫЙ ИМПЕРАТИВ БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОГО ДЕЛА**. („... когда придет совершенное знание, тогда это „в какой-то мере“ исчезнет” – 1 Кор. 13:10.)

Практическому решению в библиотечно-информационной сфере описываемой онтологической проблемы библио-инфо-ноосферы служат книги *GLORIA BIBLIOSPHERAE (Нить Ариадны)* (2016 г.) и *Нить Ариадны (GLORIA BIBLIOSPHERAE)* (2017 г.).

И эти книги предвещают новые времена для судеб планетарного информационного моделирования, полностью обращенного к особенностям информационно-коммуникативного акта, осуществляемого человеком...

Литература:

1. GLORIA BIBLIOSPHERAE (Нишката на Ариадна) : Изследвания в чест на акад. проф. Александра Куманова : Юбилеен сборник по случай 65 години от основаването на УниБИТ = GLORIA BIBLIOSPHERAE (Ariadne's Thread) : Studia in honorem Acad. Prof. Alexandra Kumanova : A Festschrift for 65th Golden Jubilee of the University of Library Studies and Information Technologies in Sofia / Науч. ред. Стоян Денчев ; Състав., предг. и интервю Николай Василев ; Библиогр. ред. Марияна Максимова ; Ил. Константина Константинова ; Рец. Николай Яръмов ... [и др.]. – София : За буквите – О писменехъ, 2016. – 1774 с. : с ил. – (Факлоносци ; XVI)

Други рец.: Милен Куманов, Ирена Петева, Никола Казански, Венцислав Велев, Владимир Манчев, Иван Теофилов. – Текст и на англ., араб., нем., пол., рус., тур., укр., фр. ез. – Биогр. бел. за 146 авт. от 12 държави (*Австрия, Алжир, България, Великобритания, Грузия, Иран, Полша, Русия, САЩ, Турция, Украйна, Франция*) на бълг., англ., нем., пол., рус., тур., укр., фр. ез. – Библиогр. след отд. публ. – Съдържа и 2 кн.: 1) Интервю с Ал. Куманова / Беседата води Н. Василев. – Списък на ил. ; 2) Автобиобиблиография (2589 номерирани названия) / Състав. Ал. Куманова ; Библиогр. ред.: Диана Ралева, Силвия Филипова. – Информ. ризома ; Предм.-сист. показалец, показалец на загл., именован показалец ; Списък на съкр.

ISBN 978-619-185-211-6

Юбил. изд., посв. на 70-год. на ЮНЕСКО и 65-год. на Държ. библиотек. институт – днес: Унив. по библиотекознание и информ. технологии. – Публ. и на електронен адрес <http://www.unibit.sno.bg>, със самостоятелен Е ISBN 978-619-185-212-3.

Публ.

и

в:

<https://www.researchgate.net/publication/307575147_GLORIA_BIBLIOSPHERAE_Niskata_na_Ariadna_Izledvania_v_cest_na_akad_prof_Aleksandra_Kumanova_Ubileen_sbornik_po_slucaj_65_godini_ot_osnovavaneto_na_UniBIT_GLORIA_BIBLIOSPHERAE_Ariadne's_Thread_Studia_i>; <<http://www.unibit.sno.bg>>;

<https://www.researchgate.net/publication/307575149_Aryadna>;

<https://www.researchgate.net/publication/307584088_GLORIA_BIBLIOSPHERAE> със самостоятелен Е ISBN 978-619-185-212-3>;

<https://www.academia.edu/28204014/GLORIA_BIBLIOSPHERAE_GLORIA_BIBLIOSPHERAE_Ariadne_s_Thread_Studia_in_honorem_Acad_Prof_Alexandra_Kumanova>;

<<http://elibrary.spbguki.ru/323261091/view#page=1>>;

<<http://elibrary.spbguki.ru/323261091/details>>;

<<http://www.cnsnb.ru/MAI/gb.pdf>>;

<https://www.researchgate.net/profile/Alexandra_Kumanova>.

Публ.: 1) Именован показалец към GLORIA BIBLIOSPHERAE / Състав. Татяна Милкинска. // *Тр. на Студентското науч. о-во при Унив. по библиотекознание и информ. технолог.* (София). – Т. 13, 2018, с. 483-496. – *Също и в: Нишката на Ариадна (Gloria bibliospherae) = Ariadne thread (Gloria bibliospherae) : Когнитология на енциклопедичността на библиотечната и информационната дейност = Cognitology of encyclopedicity of the library and information activity* / Науч. ред. Стоян Денчев ; Състав., предг., библиогр.

Александра Куманова, Николай Василев. – София, 2017, с. 55-66. 2) Предметен пермутационен показалец за GLORIA BIBLIOSPHERAE / Състав. Марта Бояджиева. // *Тр. на Студентското науч. о-во при Унив. по библиотекознание и информ. технолог.* (София). – Т. 13, 2018, с. 528-567. – *Също и в: Нишката на Ариадна (Gloria bibliospherae) = Ariadne thread (Gloria bibliospherae) : Когнитология на енциклопедичността на библиотечната и информационната дейност = Cognitology of encyclopedicity of the library and information activity /* Науч. ред. Стоян Денчев ; Състав., предг., библиогр. Александра Куманова, Николай Василев. – София, 2017, с. 67-112. 3) Отз. за GLORIA BIBLIOSPHERAE / Състав. Татяна Милкинска. // *Тр. на Студентското науч. о-во при Унив. по библиотекознание и информ. технолог.* (София). – Т. 13, 2018, с. 497-513. – *Също и в: Нишката на Ариадна (Gloria bibliospherae) = Ariadne thread (Gloria bibliospherae) : Когнитология на енциклопедичността на библиотечната и информационната дейност = Cognitology of encyclopedicity of the library and information activity /* Науч. ред. Стоян Денчев ; Състав., предг., библиогр. Александра Куманова, Николай Василев. – София, 2017, с. 329-343. – Състав. и И. Гарванов и С. Чолова.

Срв. с кн.: Нишката на Ариадна (GLORIA BIBLIOSPHERAE). – 2017.

В сборника (2016) участват: АБДУЛАХ Ариф (ABDULLAH Arif), АЛЕКСАНДРОВА Красимира (ALEXANDROVA Krasimira), АЛЕКСЕЕВА Елена Семеновна (ALEKSEEVA Elena Semenovna), АНТОНОВ Валерий Василиевич (ANTONOV Valeriy Vasilievich), АПОСТОЛОВА Боряна (APOSTOLOVA Boriانا), АРСЕНОВА Искра (ARSENOVA Iskra), БАЛАБАНОВА Елисавета (BALABANOVA Elisaveta), БАРАЖИОЛИ Жан-Луи (BARAGGIOLI Jean-Louis), БЕНБАСАТ Алберт (BENBASAT Albert), БЕНУМЕЛГАР Хаким (BENOUMELGHAR Hakim), БЕСПАЛОВ Владимир Михайлович (BESPALOV Vladimir Mihaylovich), БРЕЖНЕВА Валентина Владимировна (BREZHNEVA Valentina Vladimirovna), ВАРАДИНОВА Цветелина (VARADINOVA Tsvetelina), ВАСИЛЕВ Николай (VASILEV Nikolay), ВАСИЛЕВА Румелина (VASILEVA Rumelina), ВАСИЛЕВА София (VASILEVA Sofia), ВЕЛЕВ Венцислав (VELEV Ventsislav), ВЕЛИЧКОВ Петър (VELICHKOV Petar), ВЕЛЧЕВ Петър (VELCHEV Petar), ВИНОКУРОВА Уляна Алексеевна (VINOKUROVA Ulyana Alekseevna), ВРАНЧЕВА Свободна (VRANCHEVA Svobodna), ГАРВАНОВ Иван (GARVANOV Ivan), ГАРВАНОВА Магдалена (GARVANOVA Magdalena), ГЕОРГИЕВ Асен (GEORGIEV Asen), ГЕОРГИЕВ Лъчезар (GEORGIEV Lachezar), ГЕОРГИЕВА Северина (GEORGIEVA Severina), ГЕТОВА Иглика (GETOVA Iglіka), ГИЛЯРЕВСКИЙ Руджеро Сергеевич (GILYAREVSKY Ruggero Sergeevich), ГОРДУКАЛОВА Галина Феофановна (GORDUKALOVA Galina Feofanovna), ГРБА Милан (GRBA Milan), ГРЕЧНЕВ Вячеслав Яковлевич (GRECHNEV Vyacheslav Yakovlevich), ГРОШЕВА Елена (GROSHEVA Elena), ДАНЧЕВА-ВАСИЛЕВА Ани (DANCHEVA-VASILEVA Ani), ДЕНЧЕВ Стоян (DENCHEV Stoyan), ДЕРМЕНДЖИЕВА Татяна (DERMENDZHIEVA Tatyana), ДЖАХАЯ Леонид (DЖАХАЯ Leonid), ДОБРЕВА Ваня (DOBREVA Vanya), ДУБРОВСКИЙ Борис Александрович (DUBROVSKIY Boris Alexandrovich), ЕНЧЕВА Марина (ENCHEVA Marina), ЕФТИМОВА Събина (EFTIMOVA Sabina), ЗАГОРОВ Васил (ZAGOROV Vasil), ЗАГОРОВ Орлин (ZAGOROV Orlin), ЗАФЕР Зейнеп (ZAFER Zeuner), ЗАХАРЕНКО Марина Павловна (ZHARENKO Marina Pavlovna), ЗАХАРИЕВА Йорданка (ZHARIEVA Yordanka), ЗБИГНЕВ Тенча (ZBIGNIEW Tęcza), ЗДАНОВИЧ Геннадий Борисович (ZDANOVICH Gennadiy Borisovich), ЗДАНОВИЧ Димитрий Геннадиевич (ZDANOVICH Dmitriy Gennadievich), ЗЛАТКОВА Пламена (ZLATKOVA Plamena), ИЛИЕВА Стефка (ILIEVA Stefka), ЙОТОВА Ралица (YOTOVA Ralitsa), КАЗАНСКИ Никола Р. (KAZANSKI Nikola R.), КАЛОЯНОВ Владимир (KALOYANOV Vladimir), КАМБУРОВ Самуил (KAMBUROV Samuil), КЕНДЕРОВА Стоянка (KENDEROVA Stoyanka), КЕНЪН Анжела (CANNON Angela), КИКАРИНА Емилия (KIKARINA Emilia), КИРИЛОВ Андрей Кузмич (KIRILOV Andrey Kuzmich), КИРИЛОВА Катя (KIRILOVA Katya), КИЯНИ Мохаммад Али (KIANI Mohammad Ali), КЛЕМЕНТИЕВ Александър

Константинович (KLEMENTIEV Alexander Konstantinovich), КЛЮЕВ Владимир Константинович (KLYUEV Vladimir Konstantinovich), КОЕН Илай (COHEN Eli), КОНСТАНТИНОВА Константина (KONSTANTINOVA Konstantina), КРЪСТЕВА Росица (KRASTEVA Rositsa), КУЛИШ Оксана Андреевна (KULISH Oksana Andriivna), КУМАНОВ Милен (KUMANOV Milen), КУМАНОВА Александра (KUMANOVA Alexandra), КШИЦОФ Кужок (KRZYSZTOF Kurzok), КШИЦОФ Ожадович (KRZYSZTOF Orzadowicz), КЪОСЕВА Цветана (KYOSEVA Tsvetana), ЛЕЛИКОВА Наталия Константиновна (LELIKOVA Nataliya Konstantinovna), ЛЕНКАРТ Джоузеф (LENKART Joseph), ЛЕОНОВ Валерий Павлович (LEONOV Valeriy Pavlovich), ЛИНДЕН Ирина Леандровна (LYNDEN Irina Leandrovna), ЛИНДЕН Фредерик К. (LYNDEN Frederick C.), ЛОБАНКОВА Инна Петровна (LOBANKOVA Inna Petrovna), ЛОЙД Скот Дж. (LLOYD Scott J.), ЛЪОБЛАН Силви (LEBLANC Sylvie), МАКСИМОВА Марияна (MAXIMOVA Mariyana), МАМОНТОВ Марк Александрович (MAMONTOV Mark Alexandrovich), МАНЧЕВ Владимир (MANCHEV Vladimir), МАТИСЪН Ан (MATHESON Ann), МИНИНА Марина Висарионовна (MININA Marina Vissarionovna), МИНЧЕВА Калина (MINCHEVA Kalina), МИТКО Валерий Брониславович (МИТКО Valeriy Bronislavovich), МИХЕЕВА Галина Василиевна (МИХЕЕВА Galina Vasilievna), МОСКАЛЕНКО Лариса Петровна (MOSKALENKO Larisa Petrovna), МУКАНОВА Поли (MUKANOVA Polly), МУТАФОВ Христо (MUTAFOV Hristo), НАЗЪРСКА Жоржета (NAZARSKA Georgeta), НАЙДЕНОВА Силвия (NAYDENOVA Silviya), НАНКОВА Мариела (NANKOVA Mariela), ПАНАЙОТОВА Галина (PANAYOTOVA Galina), ПАНОВ Иво (PANOV Ivo), ПАРИЖКОВА Любомира (PARIZHKOVA Lyubomira), ПЕЙКОВ Петър (PEYKOV Petar), ПЕНЕВА Ангелина (PENEVA Angelina), ПЕТРИЦКИЙ Вили Александрович (PETRITSKIY Villy Alexandrovich), ПЕТРОВА Калина (PETROVA Kalina), ПИСАНОВ Владислав Леонидович (PISANOV Vladislav Leonidovich), ПИСАНОВ Леонид Петрович (PISANOV Leonid Petrovich), ПОПАНДОНОВА-ЖЕЛЯЗОВА Екатерина (POPANDONOVA-ZHELYAZOVA Ekaterina), ПОППЕТРОВ Николай (POPPEYROV Nikolay), ПОППЕТРОВА Маргарет (POPPEYROVA Margaret), ПРАВДОМИРОВА Донка (PRAVDOMIROVA Donka), ПЪОТИЖАН Александра (PETITJEAN Alexandra), РАВИНСКИ Дмитрий Константинович (RAVINSKIY Dmitriy Konstantinovich), РАЛЕВА Диана (RALEVA Diana), РАШЕВА-ЙОРДАНОВА Катя (RASHEVA-YORDANOVA Katya), РУСИНОВА Евгения (RUSINOVA Evgenia), САВОВА Юлия (SAVOVA Yulia), СИМЕОНОВА Ружа (SIMEONOVA Ruzha), СИМОВА Полина (SIMOVA Polina), СОКОЛОВ Аркадий Василевич (SOKOLOV Arkadiy Vasilievich), СОКОЛОВА Марианна Евгениевна (SOKOLOVA Mariana Evgenievna), СТАЙКОВА Цветана (СТАЙКОВА Tsvetana), СТАНЧЕВА Силвия (STANCHEVA Silvia), СТЕПАНОВ Станислав Вячеславович (СТЕПАНОВ Stanislav Vyacheslavovich), СТОЛЯРОВ Юрий Николаевич (STOLYAROV Yuriy Nikolaevich), СТОЯНОВ Желязко (СТОЯНОВ Zhelyazko), СТОЯНОВА Диана (СТОЯНОВА Diana), СТОЙКОВА Добринка (СТОЙКОВА Dobrinka), СУБЕТО Александър Иванович (SUBETTO Alexandr Ivanovich), СУКИАСЯН Едуард Рубенович (SUKIASYAN Eduard Rubenovich), ТАХИРОВ Мюмюн (ТАНИРОВ Myumyun), ТЕОФАНОВ Цветан (ТЕОФАНОВ Tsvetan), ТЕОФИЛОВ Иван (ТЕОФИЛОВ Ivan), ТОДОРОВА Богдана (TODOROVA Bogdana), ТОДОРОВА Таня (TODOROVA Tanya), ТОМАШЕВА Елена Николаевна (ТОМАШЕВА Елена Николаевна), ТОМОВ Васил (ТОМОВ Vasil), ФЕДОТОВ Александър (FEDOTOFF Alexander), ФИЛИПОВА Силвия (ФИЛИПОВА Silviya), ФИЮЗИ Хаджар (ФИЮЗИ Hadjar), ХОРХОРДИНА Татяна Инокентевна (KHORKHORDINA Tatiana Inokentievna), ЦВЕТКОВА Люба (TSVETKOVA Lyuba), ЧАНТОВ Веселин (CHANTOV Veselin), ЧОЛОВА Станислава (ЧОЛОВА Stanislava), ЧЪОРНИЙ Юрий Юриевич (СЕРНИЙ Yuriy Yurievich), ШАПКАЛОВА Светлана (ШАПКАЛОВА Svetla), ШМИТ Алфред (SCHMIDT Alfred), ШОМРАКОВА Инга Александровна (ШОМРАКОВА Inga Alexandrovna), ШРАЙБЕРГ Яков Леонидович

(SHRAYBERG Yakov Leonidovich), ЯНЕВА Наталия (YANEVA Nataliya), ЯРЪМОВ Николай (YARAMOV Nikolay).

На с. 7 – посв. на Умберто Еко : стихотворението на А. К. „Роза вечна и безсмъртна”.

Срв. с кн.: Нишката на Ариадна (GLORIA BIBLIOSPHERAE). – 2017. .

Библиогр. информ.: 1. GLORIA BIBLIOSPHERAE (Нишката на Ариадна) = GLORIA BIBLIOSPHERAE (Ariadne’s Thread) : Изследвания в чест на акад. проф. Александра Куманова : Юбилеен сб. по случай 65 год. от основаването на УниБИТ. – София : За буквите – О писменехъ, 2016. – 1774 с. : с ил. – (Факлоносци ; XVI). – ISBN 978-619-185-211-6. // *Национален регистър на Националната библиотека „Св. Св. Кирил и Методий”*. <<http://booksinprint.bg/Publication/Details/b3a55106-5b07-4abb-a910-b7473e002473>>. – 21.06.2016. – 1 с.; 2. Кирилова, К. Промененият модел на съвременното детско книгоиздаване в България : Автореф. на дис. тр. ... „доктор” по профес. направл. 3.5. Обществ. комун. и информ. науки (Журналистика – Детско книгоиздаване) / Соф. унив. „Св. Климент Охридски”. Фак. по журналистика и мас. комун. Кат. „Пресжурналистика и книгоиздаване”. – София, 2016, с. 27; 3. <<http://elibrary.spbguki.ru/323261091/view#page=1>>. – 10.11.2016. – 1 с.; 4. <<http://elibrary.spbguki.ru/323261091/details>>. – 10.11.2016. – 1 с.; 5. <<http://elibrary.spbguki.ru/#/search?query=GLORIA+BIBLIOSPHERAE&ShowSnippets=true&sorting=&>>. – 13.11.2016. – 1 с.; 6. Национална библиотека „Св. Св. Кирил и Методий”. // <<https://www.nationallibrary.bg>>. – 17.05.2017. – 1 с.; 7. Централна библиотека на БАН. // <<http://www.cl.bas.bg>>. – 17.05.2017. – 1 с.; 8. Университетска библиотека – София. // <<https://www.uni-sofia.bg>>. – 17.05.2017. – 1 с.; 9. Руска национална библиотека – Санкт Петербург, Русия (National Library of Russia – Saint-Petersbourg). // <www.nlr.ru>. – 17.05.2017. – 1 с.; 10. Руска държавна библиотека – Москва, Русия (Russian State Library – Moscow, Russia). // <www.rsl.ru>. – 17.05.2017. – 1 с.; 11. Конгресна библиотека – Вашингтон, САЩ (The Library of Congress – Washington, USA). // <<https://www.loc.gov>>. – 17.05.2017. – 1 с.; 12. Британска библиотека – Лондон, Великобритания (The British Library – London, UK). // <www.bl.uk>. – 17.05.2017. – 1 с.; 13. Национална библиотека – Будапеща, Унгария (National Széchényi Library of Hungary – Budapest, Hungary). // <<http://www.oszk.hu/en>>. – 17.05.2017. – 1 с.; 14. Ангелова, Л. Градиво за историята на катедра „Библиотечни науки” (1950-1989) : Библиогр. указател / Унив. по библиотекознание и информ. технолог. Кат. „Библиотечни науки” ; Науч. ръководител: Н. Костова ; Рец. В. Загорев. – София, 2017, с. 41-42; 15. Денчев, С. Обобщаващи думи – MAGNUM за концепцията „информационна среда” без географски и административни граници, намерила високо модерно въплъщение в изданието „GLORIA BIBLIOSPHERAE”, което синтезира знанието за информационните реалии от много равнища на много езици (N 2188). // *Тр. на Студентското научно общество при УниБИТ (София)*, Т. XIII, 2018, с. 641; 16. Александрова, К. Библиографска и библиофилска рядкост (Към въпроса за любовта на библиографа към науката и красотата) (N 2189). // *Пак там*, с. 641; 17. Найденова, С. За сложния многодисциплинарен характер на библиотекознанието като наука и практика (N 2190). // *Пак там*, с. 641; 18. Мутафов, Х. Събитие в библиосферата (N 2191). // *Пак там*, с. 641; 19. Правдомирова, Д. Две юбилейни дати за Университета по библиотекознание и информационни технологии (N 2192). // *Пак там*, с. 641; 20. Яръмов, Н. „GLORIA BIBLIOSPHERAE” – обединяващата сила на науката през XXI век (N 2193). // *Пак там*, с. 641-642; 21. Данчева-Василева, А. Във връзка с творческия и преподавателски юбилей на академик професор Александра Куманова (N 2194). // *Пак там*, с. 642; 22. Куманов, М. Справочно-енциклопедично издание за библио-, инфо-, ноосферата (N 2195). // *Пак там*, с. 642; 23. Петева, И. Достоен резултат от едно възходящо развитие – юбилеен сборник на професор Александра Куманова (N 2196). // *Пак там*, с. 642; 24. Колесникова, М. Симфония библио-инфо-ноосфери (N 2197). // *Пак там*, с. 642; 25. Теофилов, И. За теорията на библиографската информация и за нейната философска натовареност, кристализирали в „GLORIA BIBLIOSPHERAE” (N 2198). // *Пак там*, с. 642; 26. Казански, Н. Забележително

библиотекотедско издание: „*GLORIA BIBLIOSPHERAE* (Нишката на Ариадна)” или за полифонията на езиците в информационната среда (N 2199). // *Пак там*, с. 642; 27. Кулиш, О. За юбилейния международен сборник от България на професор Александра Куманова и Украйна (N 2200). // *Пак там*, с. 642; 28. Тодорова, Т. Прочит на *GLORIA BIBLIOSPHERAE* през призмата на библиотечно-информационното образование (N 2201). // *Пак там*, с. 642; 29. Модева, М. *GLORIA BIBLIOSPHERAE* (Нишката на Ариадна) (N 2202). // *Тр. на Студентското научно общество при УниБИТ (София)*, Т. XIII, 2018, с. 642 ; 30. Гарванова, М. За Просвещението в съвременната информационна среда (*GLORIA BIBLIOSPHERAE*. Нишката на Ариадна) : Изследвания в чест на акад. проф. Александра Куманова: Юбилеен сборник по случай 65 години от основаването на УниБИТ) (N 2203). // *Пак там*, с. 642; 31. Георгиев, Л. По стъпките на Тезей (срещи с герои от сборника „Ариадна”) (N 2204). // *Пак там*, с. 642-643; 32. Манчев, В. За полифонията на езиците в едно уникално издание (За сърцевината на информационно-комуникативния акт) (N 2205). // *Пак там*, с. 643; 33. Симова, П. Призвание – учен. Юбилейният сборник „*GLORIA BIBLIOSPHERAE* (Нишката на Ариадна)” – творческа биография на акад. проф. д-р Александра Куманова в спектъра на съвременното научно познание (N 2206). // *Пак там*, с. 643; 34. Кикарина, Е. В търсене на научната истина. Лабиринтът на Минотавъра като метафора на познанието. Няколко думи по повод на една книга (N 2207). // *Пак там*, с. 643.

Отз.: 1. Чолова, С. Достоен творчески път. Проф. д.педаг. науки Александра Куманова – юбилей. // *Науч. тр. на Унив. по библиотекознание и информ. технолог.* (София). – Т. 13, 2015, с. 305-309 : портр. – *Рез. на рус. и англ. ез. – Разшир. публ.*; 2. Премиера на 20.12.2016 г. на международния научен сборник „*GLORIA BIBLIOSPHERAE*” в Националната библиотека „Св. Св. Кирил и Методий” под председателството на Ректора на Университета по библиотекознание и информационни технологии проф. д.ик.н. Стоян Денчев и патронажа на посланиците от 12 държави: Австрия, Алжир, България, Великобритания, Грузия, Иран, Полша, Русия, Съединените американски щати, Турция, Украйна, Франция. // <<http://nationallibrary.bg/wp>>. – 20.12.2016. – 1 с. : с 14 ил.; 3. Соколова, М. Е. Гуманитарный потенциал „Нестинариане” Александры Кумановой : К юбилею авт. // *Человек : Образ и сущность. Гуманитарные аспекты* : Ежегодник / РАН. ИНИОН. Центр гуманист. науч.-информ. исслед. Отд. Философии ; гл. ред. Л. В. Скворцов. – Москва, 2016 : Информационный универсум и самосознание современного человека / Ред.-сост. Г. В. Хлебников. – ISSN 1728-9319. – с. 153-167. – *Ред. публ.*; 4. Митько, В. Б. и др. Награждения 10.02.2017 г. Александры Венковой Кумановой Аркт. акад. наук на Отчетн. собрании по итогам 2016 г. : За монографию „Ариадна” и юбилейный сб. науч. работ авт. „Глория библиосфере (Нить Ариадны)”, вышедшие в 2016 г. / В. Б. Митько, М. В. Минина – Санкт-Петербург, 10.02.2017. // <www.ArcticAS.ru>. – 10.02.2017. – с. 2; 5. Клюев, В. К. Презентация международного научного сборника „*GLORIA BIBLIOSPHERAE*” на Годичном собрании Отделения Библиотекотедения Международной академии информатизации при ООН 2 марта 2017 г. в Москве : Фотоальбом. // <<https://fotki.yandex.ru/users/aza-t66/album/533418/>>. – 2.03.2017. – 50 с.; 6. Клюев, В. К. и др. Чем занимаются библиотечные академики : Докл. на XXII Год. собрании Отд. Библиотекотедения Междунар. акад. информ. при ООН (ОБ МАИ) 2.03.2017 г. / В. К. Клюев, М. П. Захаренко. // <www.cnshb.ru/mai/mai.htm>. – 2.03.2017. – с. 7; 7. Клюев, В. К. и др. Для науки и практики : Итоги работы Междунар. акад. информ. [при ООН отраслевого отделения „Библиотекотедение” (ОБ МАИ)] / В. К. Клюев, М. П. Захаренко. // *Библиотечное дело* (Санкт-Петербург). – 2017, N 06 (288), с. 31; 8. Чолова, С. и др. Толкова можем, колкото знаем : [XIII Студентска науч. конф. и изложба на УниБИТ „Информ. като цивилизационен избор – път към всеобщото знание” – „Information as a civilization choice – a path to the universal knowledge” (девиз: „Толкова можем, колкото знаем” – „*Tantum possumus, quantum scimus*”) (19.05.2017 г.) – Ден на отворените врати на университета / С. Чолова, Б. Грозданов, С. Митов]. // *Учит. дело* (София). – СХХII, N 22, 5

юни 2017, с. 7, с ил. – Публ. на фотогр. от интеракцията / Д. Кънев. – *Редуц. публ.* ; 9. Чолова, С. и др. Толкова можем, колкото знаем (XIII Студентска науч. конф. и изложба на УниБИТ) [„Информ. като цивилизационен избор – път към всеобщото знание” – „Information as a civilization choice – a path to the universal knowledge” (девиз: „Толкова можем, колкото знаем” – „Tantum possumus, quantum scimus” – 19.05.2017 г.) / С. Чолова, Б. Грозданов, С. Митов. // *Тр. на Студентското науч. о-во при Унив. по библиотекознание и информ. технолог. (София)* . – Т. 13, 2018, с. 268-273, с ил. – Публ. на фотогр. от интеракцията / Д. Кънев. – *Разшир. публ.*; 10. Чолова, С. и др. Толкова можем, колкото знаем (XIII Студентска науч. конф. и изложба на УниБИТ) [„Информ. като цивилизационен избор – път към всеобщото знание” – „Information as a civilization choice – a path to the universal knowledge” (девиз: „Толкова можем, колкото знаем” – „Tantum possumus, quantum scimus” – 19.05.2017 г.) / С. Чолова, Б. Грозданов, С. Митов. // *Информ. бюл. на Център. библиот. на БАН (София)*. – 2017, N 5 (104), с. 27-30, с ил. – Публ. на фотогр. от интеракцията / Д. Кънев. – *Разшир. публ.* ; 11. Чолова, С. и др. *Също загл.* / С. Чолова, Б. Грозданов, С. Митов. // *Информ. бюл. на Център. библиот. на БАН (София)*. – 2017, N 5 (104), с. 27-30, с ил. – Публ. на фотогр. от интеракцията / Д. Кънев. – *Разшир. публ.*; 12. Милкинска, Т. Особенности при подреждането на именния показалец към съдържанието на международния научен сборник „GLORIA BIBLIOSPHERAE” (София, 2016) (N 2184). // *Тр. на Студентското научно общество при УниБИТ (София)*, Т. XIII, 2018, с. 480-496; 12. Пепескул-Калоянова, Р. и др. Информационные технологии и свет души (Очерци. Дневници) (VI 16) / Р. Пепескул-Калоянова, В. Калоянов. // *Нишката на Ариадна (Gloria bibliospherae) = Ariadne thread (Gloria bibliospherae) : Когнитология на енциклопедичността на библиотечната и информационната дейност = Cognitology of encyclopedicity of the library and information activity* / Науч. ред. Стоян Денчев ; Състав., предг., библиогр. Александра Куманова, Николай Василев. – София, 2017, с. 363-366.

Рец.: 1. Василев, Н. Пътят на познанието : Представяне на междунар. науч. сб. за библиосферата. // *Издател (В. Търново)*. – ISSN 1310-4624. – 2015, N 2 (3-4), с. 89-97. – *Рез. на англ. ез. – Предварит. публ.* ; 2. Василев, Н. *Също загл.* // *Информ. бюл. на Център. библиот. на БАН (София)*. – ISSN 1312-9899. – 2016, N 6 (96), с. 12-14. – *Редуц. публ.*; 3. Сукиасян, Э. Р. О личности и творчестве Александры Кумановой. // *Библиография (Москва)*. – ISSN 0869-6020. – 2017, N 1, с. 121-130; 4. Гарванова, М. За Просвещението в съвременната информационна среда (GLORIA BIBLIOSPHERAE (Нишката на Ариадна) : Изследвания в чест на акад. проф. Александра Куманова : Юбилеен сб. по случай 65 год. от основаването на УниБИТ). // *Издател (В. Търново)*. – 2016, N 2 (3-4), с. 107-110 : с ил. – *Разшир. публ.*; 5. Александрова, А. Библиографска и библиофилска рядкост (Към въпроса за любовта на библиографа към науката и красотата) (Рецензии и отзиви) (IV 20). // *Нишката на Ариадна (Gloria bibliospherae) = Ariadne thread (Gloria bibliospherae) : Когнитология на енциклопедичността на библиотечната и информационната дейност = Cognitology of encyclopedicity of the library and information activity* / Науч. ред. Стоян Денчев ; Състав., предг., библиогр. Александра Куманова, Николай Василев. – София, 2017, с. 159-161; 6. Бояджиева, М. Книга за учител. // *Пак там*, с. 162-167. – *Разшир. публ.*; 7. Гарванова, М. За Просвещението в съвременната информационна среда (GLORIA BIBLIOSPHERAE (Нишката на Ариадна) : Изследвания в чест на акад. проф. Александра Куманова : Юбилеен сб. по случай 65 год. от основаването на УниБИТ) (Рецензии и отзиви) (IV 22). // *Пак там*, с. 168-170. – *Редуц. публ.*; 8. Георгиев, Л. По стъпките на Тезей (Срещи с герои от сборника „Ариадна”) (Рецензии и отзиви) (IV 23). // *Пак там*, с. 171-179; 9. Данчева-Василева, А. Във връзка с творческия и преподавателски юбилей на академик професор Александра Куманова (Рецензии и отзиви) (IV 24). // *Пак там*, с. 180-184; 10. Денчев, С. Обобщаващи думи – MAGNUM. За концепцията „информационна среда” без географски и административни граници, намерила високо модерно изпълнение в изданието „GLORIA BIBLIOSPHERAE” (Рецензии и отзиви) (IV 26). // *Пак там*, с. 193-195. – *Разшир. публ.*; 11. Джахая, Л. За фундаменталната енциклопедия „GLORIA

BIBLIOSPHERAE” (Рецензии и отзиви) (IV 27). // *Пак там*, с. 196-197; 12. Казански, Н. Забележително библиотековедско издание : „GLORIA BIBLIOSPHERAE (Нишката на Ариадна)” или за полифонията на езиците в информационната среда (Рецензии и отзиви) (IV 31). // *Пак там*, с. 209-212; 13. Кикарина, Е. В търсене на научната истина. Лабиринтът на Минотавъра като метафора на познанието. Няколко думи по повод на една книга (Рецензии и отзиви) (IV 35). // *Пак там*, с. 236-238; 14. Кияни, М. Слово за „GLORIA BIBLIOSPHERAE” в Националната библиотека (Рецензии и отзиви) (IV 36). // *Пак там*, с. 239-241; 15. Колесникова, М. Симфония библио-инфо-ноосфери (Рецензии и отзиви) (IV 37). // *Пак там*, с. 242-245; 16. Кулиш, О. За юбилейния международен сборник от България на професор Александра Куманова и Украйна (Рецензии и отзиви) (IV 38). // *Пак там*, с. 246-248; 17. Куманов, М. Справочно-енциклопедично издание за библио-, инфо-, ноосферата (Рецензии и отзиви) (IV 39). // *Пак там*, с. 249-250; 18. Мавродиева, М. Сборникът на УниБИТ – сборник на учени от 12 държави и 4 континета „GLORIA BIBLIOSPHERAE (Нишката на Ариадна)” (Рецензии и отзиви) (IV 42). // *Пак там*, с. 263-265. – *Разшир. публ.*; 19. Манчев, В. За полифонията на езиците в едно уникално издание (За сърцевината на информационно-комуникативния акт) (Рецензии и отзиви) (IV 44). // *Пак там*, с. 268-269; 20. Милкинска, Т. Възхвала на учителството (Рецензии и отзиви) (IV 44). // *Пак там*, с. 270-273. – *Разшир. публ.*; 21. Мутафов, Х. Събитие в библиосферата : Премиерата на GLORIA BIBLIOSPHERAE (Нишката на Ариадна) (Рецензии и отзиви) (IV 47). // *Пак там*, с. 276-277; 22. Найденова, С. За сложния многодисциплинарен характер на библиотекознанието като наука и практика (Рецензии и отзиви) (IV 48). // *Пак там*, с. 278-279; 23. Петева, И. Достоен резултат от едно възходящо развитие – юбилеен сборник на професор Александра Куманова (Рецензии и отзиви) (IV 50). // *Пак там*, с. 284-286; 24. Правдомирова, Д. Две юбилейни дати за университета по библиотекознание и информационни технологии (Рецензии и отзиви) (IV 51). // *Пак там*, с. 287-290; 25. Симова, П. Призвание – учен (Рецензии и отзиви) (IV 53). // *Пак там*, с. 302-305; 26. Теофилов, И. За теорията на библиографската информация и за нейната философска натовареност, кристализирали в „GLORIA BIBLIOSPHERAE” (Рецензии и отзиви) (IV 54). // *Пак там*, с. 306-310; 27. Тодорова, Т. Прочит на GLORIA BIBLIOSPHERAE през призмата на библиотечно-информационното образование (Рецензии и отзиви) (IV 55). // *Пак там*, с. 311-314; 28. Яръмов, Н. „GLORIA BIBLIOSPHERAE” – обединяващата сила на науката през XXI век (Рецензии и отзиви) (IV 56). // *Пак там*, с. 315; 29. Колесникова, М. Библио-, инфо-, ноосфера как предмет научной рефлексии. // *Вестник Санкт-Петербургск. гос. унив. культуры и искусств* : Науч. журн. – 2017, N 2 (31) июнь, с. 186-188; 30. Милкинска, Т. Възхвала на учителството (N 2183). // *Тр. на Студентското научно общество при УниБИТ (София)*, Т. XIII, 2018, с. 475-479. – *Редуц. публ.*; 31. Бояджиева, М. Книга за учител (N 2186). // *Пак там*, с. 514-520. – *Редуц. публ.*; 32. Мавродиева, М. Сборникът на УниБИТ – сборник на учени от 12 държави и 4 континета. „GLORIA BIBLIOSPHERAE (Нишката на Ариадна) (N 2207-1). // *Пак там*, с. 568-571. – *Редуц. публ.*

Премиери: 1. 16.12.2016 г. – Санкт-Петербургский государственный институт культуры; 2. 20.12.2016 г. – Национална библиотека „Св. Св. Кирил и Методий”; 3. 27.03.2017 г. – Студентски филиал на Столична библиотека – София; 4. 18.04.2017 г. – Руска държавна библиотека – Москва, Русия (в рамките на „Румянцевские чтения 2017”); 5. 19.04.2017 г. – Руска държавна библиотека за младежта – Москва, Русия; 6. 20.04.2017 г. – Библиотека за чуждестранна литература – Москва, Русия (в рамките на международния науч.-практически форум „Формируа будущее библиотек”.

2. Нишката на Ариадна (Gloria bibliospherae) : Когнитология на енциклопедичността на библиотечната и информационната дейност = Ariadne thread (Gloria bibliospherae) : Cognitionology of encyclopedicity of the library and information activity / Науч. ред. С. Денчев ; Състав., предг., библиогр. А. Куманова, Н. Василев ; Библиогр. ред. М. Максимова ; Ил. К.

Константинова ; Рец. Н. Яръмов ... [и др.]. – София : За буквите – О писменехъ, 2017. – 000 с. : с ил. – (Факлоносци ; XIX)

Други рец.: М. Куманов, И. Петева, Н. Казански, В. Велев, В. Манчев, И. Теофилов. – Текст и на англ., бълг., рус. ез. – Биогр. бел. за 80 авт. от 12 държави (*Австрия, Алжир, България, Ватикана, Великобритания, Грузия, Иран, Полша, Русия, САЩ, Украйна, Франция*) на бълг., англ., нем., пол., рус., укр., фр. ез. – Библиогр. след отд. публ. – Съдържа и 3 кн.: 1) Автобиобиблиография на Александра Куманова (3458 номерирани названия) / Състав. А. Куманова ; Библиогр. ред.: Д. Ралева, С. Филипова, М. Максимова. – Информ. ризома ; Предм.-сист. показалец ; Именен показалец ; Показалец на епигр. ; Показалец на посв. ; Списък на съкр. ; 2) Синоптическая таблица мировой универсальной библиографии III в. до н.э. – XXI в. : Атлас (79 номерирани названия с буквени индекси) / Състав. А. Куманова, Н. Казански, Н. Василев ; 3) Умберто Еко в България : Биобиблиогр. (Публ. на тр. му и лит. за него) (168 номерирани названия) / Състав. А. Куманова (предговор), М. Найдова ; Библиогр. ред.: Д. Ралева, С. Филипова. – Именен показалец ; Показалец на жанровете на произвед. на ... ; Показалец на период. изд., в които са публ. творби на ... ; Показалец на период. изд., в които са публикувани творби за ... ; Списък на съкр. – Именен показалец на GLORIA BIBLIOSPHERAE (Нишката на Ариадна) ; Предм. пермут. показалец на GLORIA BIBLIOSPHERAE (Нишката на Ариадна).

Юбил. изд., посв. на 70-год. на ЮНЕСКО и 65-год. на Държ. библ. институт – днес: Унив. по библиотекознание и информ. технологии. – Публ. и на електронен адрес <http://www.unibit.sno.bg>, със самостоятелен E ISBN 978-619-185-286-4.

ISBN 978-619-185-285-7

На с. 7 – посв. на Умберто Еко : стихотворението на А. К. „*Роза вечна и безсмъртна*”.

Кн. за: GLORIA BIBLIOSPHERAE (Нишката на Ариадна). – 2016.

В сборника (2017) участват: АЛЕКСАНДРОВА Красимира (ALEXANDROVA Krasimira), АЛЕКСЕЕВА Елена Семеновна (ALEKSEEVA Elena Semenovna), АНСЕЛМО Пекорари (ANSELMO Guido Pecorari), БАРАЖИОЛИ Жан-Луи (BARAGGIOLI Jean-Louis), БЕНУМЕЛГАР Хаким (BENOUMELGHAR Hakim), БОЯДЖИЕВА Марта (BOYADZHEVA Marta), БРЕЖНЕВА Валентина Владимировна (BREZHNEVA Valentina Vladimirovna), ВАСИЛЕВ Николай (VASILEV Nikolay), ВЕЛЕВ Венцислав (VELEV Ventsislav), ВЕЛЧЕВ Петър (VELCHEV Petar), ВИНОКУРОВА Уляна Алексеевна (VINOKUROVA Ulyana Alekseevna), ВРАНЧЕВА Свободна (VRANCHEVA Svobodna), ГАРВАНОВ Иван (GARVANOV Ivan), ГАРВАНОВА Магдалена (GARVANOVA Magdalena), ГЕОРГИЕВ Любомир (GEORGIEV Lyubomir), ГИЛЯРЕВСКИЙ Руджеро Сергеевич (GILYAREVSKY Ruggero Sergeevich), ГРБА Милан (GRBA Milan), ДАНЧЕВА-ВАСИЛЕВА Ани (DANCHEVA-VASILEVA Ani), ДЕНЧЕВ Стоян (DENCHEV Stoyan), ДЖАХАЯ Леонид (DIAKHAIYA Leonid), ЗАХАРЕНКО Марина Павловна (ZAHARENKO Marina Pavlovna), ЗДАНОВИЧ Геннадий Борисович (ZDANOVICH Gennadiy Borisovich), ЗДАНОВИЧ Димитрий Геннадиевич (ZDANOVICH Dmitriy Gennadievich), ИЛИЕВА Стефка (ILIEVA Stefka), КАЗАНСКИ Никола Р. (KAZANSKI Nikola R.), КАЛОЯНОВ Владимир (KALOYANOV Vladimir), КАМБУРОВА Илияна (KAMBUROVA Ilyana), КЕНДЕРОВА Стоянка (KENDEROVA Stoyanka), КЕНЪН Анжела (CANNON Angela), КИКАРИНА Емилия (KIKARINA Emilia), КИЯНИ Мохаммад Али (KIANI Mohammad Ali), КЛЮЕВ Владимир Константинович (KLYUEV Vladimir Konstantinovich), КОЛЕСНИКОВА Марина Николаевна (KOLESNIKOVA Marina Nikolaevna), КОНСТАНТИНОВА Константина (KONSTANTINOVA Konstantina), КУЛИШ Оксана Андреевна (KULISH Oksana Andriivna), КУМАНОВ Милен (KUMANOV Milen), КУМАНОВА Александра (KUMANOVA Alexandra), КШИЩОФ Кужок (KRZYSZTOF Kurzok), КЪОСЕВА Цветана (KYOSEVA Tsvetana), ЛЕЛИКОВА Наталия Константиновна (LELIKOVA Nataliya Konstantinovna), ЛЕНКАРТ Джоузеф (LENKART Joseph), ЛИРКОВА Мария-Румяна (LIRKOVA Maria-Rumyana), МАВРОДИЕВА Мария (MAVRODIEVA

Maria), МАКСИМОВА Марияна (MAXIMOVA Mariyana), МАМОНТОВ Марк Александрович (MAMONTOV Mark Alexandrovich), МАНЧЕВ Владимир (MANCHEV Vladimir), МАТИСЪН Ан (MATHESON Ann), МИЛКИНСКА Татяна (MILKINSKA Tatyana), МИХЕЕВА Галина Василиевна (MIKHIEVA Galina Vasilievna), МЛАДЕНОВА Мария (MLADENOVA Maria), МОДЕВА Мариела (MODEVA Mariela), МУТАФОВ Христо (MUTAFOV Hristo), НАЙДЕНОВА Силвия (NAYDENOVA Silviya), НАЙДОВА Мариета (NAYDOVA Marieta), ПАНОВ Иво (PANOV Ivo), ПЕНЕВА Ангелина (PENEVA Angelina), ПЕНЕВА Венета (PENEVA Veneta), ПЕПЕСКУЛ-КАЛОЯНОВА Раиса (PEPESKUL-KALOYANOVA Raisa), ПЕТЕВА Ирена (PETEVA Irena), ПЕТРИЦКИЙ Вили Александрович (PETRITSKIY Villy Alexandrovich), ПИСАНОВ Владислав Леонидович (PISANOV Vladislav Leonidovich), ПИСАНОВ Леонид Петрович (PISANOV Leonid Petrovich), ПРАВДОМИРОВА Донка (PRAVDOMIROVA Donka), РАЛЕВА Диана (RALEVA Diana), СИМОВА Полина (SIMOVA Polina), СОКОЛОВ Аркадий Василевич (SOKOLOV Arkadiy Vasilievich), СОКОЛОВА Марианна Евгениевна (SOKOLOVA Marianna Evgenievna), СУБЕТО Александър Иванович (SUBETTO Alexandr Ivanovich), СУКИАСЯН Едуард Рубенович (SUKIASYAN Eduard Rubenovich), ТЕОФАНОВ Цветан (THEOPHANOV Tsvetan), ТЕОФИЛОВ Иван (TEOPHILOV Ivan), ТОДОРОВА Таня (TODOROVA Tanya), ФИЛИПОВА Силвия (FILIPOVA Silviya), ФИЮЗИ Хаджар (FIOUZI Hadjar), ХРИСТО Прошков (HRISTO Proshkov), ЧОЛОВА Станислава (CHOLOVA Stanislava), ЧЪОРНИЙ Юрий Юриевич (CHERNIY Yuriy Yurievich), ШМИТ Алфред (SCHMIDT Alfred), ШОМРАКОВА Инга Александровна (SHOMRAKOVA Inga Alexandrovna), ЯРЪМОВ Николай (YARAMOV Nikolay).

Отз.: 1. Чолова, С. и др. Толкова можем, колкото знаем (XIII Студентска науч. конф. и изложба на УниБИТ) [„Информ. като цивилизационен избор – път към всеобщото знание” – „Information as a civilization choice – a path to the universal knowledge” (девиз: „Толкова можем, колкото знаем” – „Tantum possumus, quantum scimus” – 19.05.2017 г.) / С. Чолова, Б. Грозданов, С. Митов. // *Информ. бюл. на Центр. библ. на БАН* (София). – 2017, N 5 (104), с. 27-30, с ил. – Публ. на фотогр. от интеракцията / Д. Кънев. – *Разшир. публ.*; 2. Чолова, С. и др. *Също загл.* / С. Чолова, Б. Грозданов, С. Митов. // *Тр. на Студентското науч. о-во при Унив. по библиотекознание и информ. технолог.* (София). – Т. 13, 2018, с. 268-273, с ил. – Публ. на фотогр. от интеракцията / Д. Кънев. – *Разшир. публ.*; 3. Чолова, С. и др. *Също загл.* / С. Чолова, Б. Грозданов, С. Митов]. // *Учит. дело* (София). – СХХII, N 22, 5 юни 2017, с. 7, с ил. – Публ. на фотогр. от интеракцията / Д. Кънев. – *Редуц. публ.*

3. См. I-XIX книги серии „Факлоносцы” издательства „За буквите – О писменехъ” Государственного университета библиотековедения и информационных технологий Болгарии, а также сопутствующие им публикации, многочисленные отзывы и рецензии и библиографическую информацию о них – VIII 2. В *цит. тр.* присутствует и обширная литература по поставленным в настоящем изложении вопросам.

2. Творческая энергия языка: энергетическая теория слова А.А. Потебни

Н.М. Орлова

Введение

В кругу проблем, связанных с духовными аспектами ноосферного образования, особое место занимают вопросы истории науки о языке. Преемственность в познании лингвистического объекта имеет философскую основу и является проявлением общеметодологических принципов материалистической диалектики [6, с. 67], а неразрывная связь языка с мышлением, отражение в языке объективной картины мира позволяет увидеть в трудах выдающихся лингвистов ключ к решению многих философских, психологических, педагогических проблем, таких, как описание когнитивной картины мира и концептосферы русского народа.

Работы А.А. Потебни, дающие понимание слова в концепции языка как творческой деятельности, служат основой для современных лингвоэкологических исследований в русле ноосферной парадигмы [4], когнитивных исследований [1] и изучения отдельных концептов [5, с. 350]

Как отмечают многие исследователи ноосферизма, понятие «ноосфера» изначально связано с проблемой творческой энергии, информационно-энергетической взаимосвязи между духом и материей [14, с.37].

Из богатого наследия научных воззрений А.А. Потебни – великого мыслителя, педагога, страстного приверженца идей В. Гумбольдта и Г. Штейнталя, одного из наиболее последовательных представителей психологического направления в отечественном языкознании – особого внимания заслуживает учение о слове как средоточии творческой энергии языка, о котором пойдет речь в нашем разделе.

Энергетическая концепция языка: вклад в её развитие А.А. Потебни

Еще в одном из первых своих трудов – исследовании «Мысль и язык», – излагая основы энергетической теории языка, он отмечал: «Мы по свойству самого предмета должны вместе говорить и о происхождении слова» [8, с. 35]. Критикуя теорию божественного и сознательно-намеренного происхождения языка, он вместе с тем находит нужным категорически отвергнуть теорию двух периодов в развитии языков А.Шлейхера, согласно которой первый период – время творчества, расцвета и совершенствования языка сменяется периодом упадка и разложения.

Решительно опровергая тезис Шлейхера, сформулированный в краткой фразе «история – враг всякого языка», Потебня подчеркивает, что прогресс в языке «есть явление в такой степени несомненное, что даже с точки зре-

ния противоположной ему теории нужно было признать, что единство, к которому стремится человечество своими средствами, выше того, которое скрыто от нас «призматическими туманами» <...>. Само раздробление языков с точки зрения истории языка не может быть названо падением; оно не губительно, а полезно, потому что, не устраняя возможности взаимного понимания, дает разносторонность человеческой мысли [8, с. 41].

Энергетическая концепция языка развивается и углубляется Потебней в связи с полемикой с представителями логического направления, в частности, с немецким ученым Карлом Фердинандом Беккером (1775-1849). Потебня не может принять термин «организм языка» в трактовке Беккера, поскольку этот термин, указывая на системность языка (что само по себе положительно), вместе с тем, вследствие своей неопределенности, «прикрывает у него только битые-перебитые еще в прошлом веке понятия», за которыми «единство мысли и звука в слове понимается им как случайная связь слова с обозначающим его письменным знаком» [8, с. 47].

Из двух ипостасей (деятельности и бытия) доминирующей в концепции Потебни признается первая: «Высшее основное понятие, из которого в уме человека выделяется все остальное, есть понятие деятельности в её чувственном проявлении, то есть движения, – говорит он. – Само понятие бытия по щучьему велению является производным, хотя оно, как органическая противоположность движения, должно бы было самостоятельно вместе с этим последним вытекать из общего высшего начала <...>. Самая общая противоположность в понятии чувственного движения есть противоположность деятельного (движущегося) бытия и объективного отношения» [8, с. 47-48]. Именно поэтому Потебня, как и В. Гумбольдт, особое значение в системе частей речи придает глаголу, который в индоевропейских синтетических языках создает предложение, а также союзу и местоимению, которые связывают предложения в более сложные единицы.

В противоположность беккеровскому пониманию организма языка, в контексте которого связь между звуком и значением в слове «будет не более единства дупла и птиц, которые в нем гнездятся» [7, с. 13], в языке, по мысли Потебни, «есть система, есть правильность (но не топорная симметричность) в постепенном развитии содержания» [8, с. 50], выявляемого в результате этимологического анализа, учитывающего генетическое родство языков и отдельных слов (выдел. ред.).

А.А. Потебню не может полностью удовлетворить и та точка зрения В. Гумбольдта, согласно которой ведущим, порождающим началом творческой деятельности языка является «беспрестанное повторения действия духа на членораздельный звук для претворения его в выражение мысли» [8, с. 40]. По Гумбольдту, деятельность духа упорядочивает хаос получаемых человеком из внешней среды впечатлений в систему понятий в соответствии с «внутренним самостроительным действием ума».

Потебня считает, что определение Гумбольдтом языка как деятельности духа хотя и возвышает его над всеми предшествовавшими теориями, поскольку самым существенным признаком языка признается движение, про-

гресс, однако Гумбольдт не дает прямого ответа на *вопрос об отношении слова к мысли*; остается в стороне такой важный аспект их взаимосвязи, как обратное благотворное действие слова на мысль, *когда «мысль, деятельность вполне внутренняя и субъективная, в слове становится чем-то внешним и осязаемым, становится объектом, внешним предметом для себя самой и посредством слуха уже как объект воздействия возвращается к первоначальному своему источнику*. Мысль при этом не теряет своей субъективности, потому что произнесенное мною слово остается моим. Только посредством *объективирования мысли в слове* может из низших слов мысли образоваться понятие» [8, с. 57] (выдел. ред.). В то же время Потебня подчеркивает, что сама динамика взаимодействия слова и мысли возможна постольку, поскольку в *действительности язык развивается только в обществе, и при этом не только потому, что человек есть всегда часть целого*, к которому принадлежит (своего племени, народа, человечества), не только вследствие необходимости взаимного понимания как условия возможности человеческой деятельности, но и потому, что *«человек понимает самого себя, только испытавши на других людях понятность своих слов»* [8, с. 58] (выдел. ред.).

Потебня по-своему интерпретирует сам процесс речевого общения, утверждая, что *говорить – значит не «передать» свою мысль другому, а только направлять мысли слушающего на предмет разговора*. Само выражение «передача мысли» ошибочно: невозможно передать то, что совершается в мозгу мыслящего человека, другому человеку; «невозможно выложить из своей головы и переложить в голову другому» [8, с. 537], так как в слове *«не заключается сама мысль, но отпечаток мысли»* [8, с. 542].

Ученый сравнивает говорящих между собой людей с различными музыкальными инструментами, каждый из которых вызывает аналогичный, но не тождественный звук другого. «Каким образом, – поясняет он, – под словом «свеча» я могу понимать точно то же, что мой собеседник, когда органы восприятий у нас различны, а накопление воспоминаний (об этом) различно более гораздо того? *Этим объясняется парадокс, что всякое, даже самое полное понимание есть в то же время непонимание*. То, что называется общим уровнем мысли между людьми, возможно лишь благодаря способности отвлечения, то есть сведения действительного различия мыслей в различных субъектах на известный минимум различий» [8, с. 256] (выдел. ред.).

Итак, слово – средство не передачи мысли, а активизации в слушающем его собственной мысли. Вместе с тем слово – средство создания самой мысли: «На слово нельзя смотреть как на выражение готовой мысли. Напротив, слово есть выражение мысли лишь настолько, насколько служит средством к её созданию» [8, с. 183].

В концепции Потебни получает свое объяснение антиномия субъективного и объективного, находящаяся в органической связи с антиномией речи и понимания:

«Взаимосвязь речи и понимания усиливает противоположность объективности и субъективности: объективность усиливается, когда говорящий слышит из чужих уст свое собственное слово, а субъективность не только не

теряется при этом (потому что говорящий всегда чувствует свою однородность, «единство» с понимающим), но и возвышается, потому что мысль в слове перестает быть исключительной принадлежностью одного лица <...>. Личная мысль, становясь достоянием других, примыкает к тому, что общее всему человечеству и что в отдельном лице существует как видоизменение, требующее дополнения со стороны других лиц... если со стороны противоположности речи и понимания язык является посредником между людьми и содействует достижению истины в чисто субъективном кругу человеческой мысли, то, с другой стороны, он служит средним звеном между миром познаваемых предметов и познающим лицом и в этом смысле совмещает в себе объективность и субъективность» [8, с. 59].

Успешное решение вопросов, связанных с новым видением лингвистического объекта – языка как творческой деятельности, – Поттебня соотносит не только с идеями В. Гумбольдта, но и с успехами психологии XIX века, а также с фактом сближения психологии со сравнительно-историческим языкознанием.

По этому поводу он отмечает, что сближение науки и языке с психологией позволило искать решение ее вопросов в психологии и вместе с тем – ожидать от исследований языка новых открытий в области психологии, а это, в свою очередь, стало возможным только после того, как в языкознании утвердился принцип историзма, т.е. понимания того, что язык имеет свою историю, что его изучение предполагает сравнение его настоящего с прошлым, вовлечения в круг исследования других родственных языков: «Мысль о сравнении всех языков есть для языкознания такое же великое открытие, как идея человечества для истории <...> Сравнительное и историческое исследование само по себе было протестом против общей логической грамматики. Когда оно подрывало ее основы и собрало значительный запас частных законов языка, тогда только стало невозможно примирить новые фактические данные со старой теорией: вино новое потребовало новых мехов» [8, с. 72].

Понятие апперцепции в теоретической системе А.А.Поттебни

Ключевым компонентом энергетической концепции слова является психологическое понятие апперцепции. «Апперцепция (от лат. ad – к и perceptio – восприятие), понятие философии и психологии нового времени, ясное и осознанное восприятие к.-л. впечатления, ощущения и т.п.; введено Г. Лейбницем в отличие от бессознательной перцепции. И. Кант наряду с этой «эмпирич.» апперцепцией вводит понятие «трансцендентальной» апперцепции – изначального неизменного «единства сознания» как условия всякого опыта и познания, позволяющего синтезировать многообразные восприятия. В основанной В. Вундтом психологии апперцепция (конец XIX-начало XX вв.) – восприятие, требующее напряжения воли. В современной психологии синоним восприятия» [10, с. 70].

В лингвистику понятие апперцепции вошло в интерпретации Вундта и Г. Штейнтала в смысле зависимости каждого нового восприятия (перцепции) либо от предшествующего жизненного опыта человека (устойчивая апперцепция), либо от психологического состояния человека в момент восприятия (временная апперцепция).

Стремясь дать психологическое объяснение процессу создания слова, А.А. Потребня прежде всего обращает внимание на то, что уже полученное впечатление подвергается новым изменениям, как бы вторично воспринимается, то есть апперципируется, причем это происходит не только в момент рождения слова, но и в живом процессе речи и понимания, поскольку и при создании слова, и при его функционировании действует одна и та же закономерность. Собственно психологическую природу апперцепции Потребня иллюстрирует примером из «Мертвых душ» Гоголя, а именно ситуацией разного объяснения обществом города N факта покупки Чичиковым мертвых душ: «дама приятная во всех отношениях, находя, что покупка Чичиковым мертвых душ выдумана только для прикрытия и что дело в том, что Чичиков хочет увезти губернаторскую дочку, по-своему апперципирует, то есть объясняет, понимает представления Чичикова и мертвых душ. Когда одна из дам находит, что губернаторская дочка манерна нестерпимо, что не видано еще женщины, в которой было бы столько жеманства, что румянец на ней в палец толщиной и отваливается, как штукатурка, кусками; когда другая полагает, напротив, что губернаторская дочка – статуя и бледна как смерть, то обе они различно апперципируют восприятия, полученные ими в одно время и первоначально весьма сходные. Точно так, когда инспектору врачебной управы по поводу Чичикова и мертвых душ приходят на мысль больные, умершие в значительном количестве в лазаретах, председателю казенной палаты – неправильно совершенная купчая и каждому из служащих лиц города – свои служебные грехи; когда, наконец, почтмейстер, не только подверженный искушениям со стороны просителей и поэтому сохраняющий душевное равновесие, необходимое для эстетического взгляда на предмет, по тому же поводу раздражается историей о капитане Копейкине, то все это образцы различной апперцепции приблизительно того же восприятия» [8, с. 122]. Обобщая подобные факты, Потребня приходит к выводу о наличии двух сторон апперцепции: во-первых, того, что воспринимается, и, во-вторых, совокупности мыслей и чувств, объясняющих воспринимаемое: «Апперцепция – везде, где данное восприятие дополняется и объясняется наличным, хотя бы самым незначительным запасом других» [8, с. 125].

Апперцепция осуществляется при поддержке других однородных психических процессов, и прежде всего – ассоциации и слияния. Ассоциация понимается в психологии как «связь, возникающая при определенных условиях между двумя или более психическими образованиями (ощущениями, двигательными актами, идеями и т.п.). Различают ассоциацию по смежности (в пространстве или времени), сходству и контрасту» [10, с. 85].

С ассоциативизмом (ассоциативной психологией) связано возникновение в современном языкознании понятия синтагматических и парадигматиче-

ских отношений в системе языка: первое – с ассоциацией по смежности, второе – с ассоциацией по сходству. При ассоциации разные восприятия, возникающие одновременно или непосредственно одно за другим, объединяются в сознании, так, что мы не мыслим одно без другого. При слиянии же два различных представления принимаются сознанием за одно и то же, например, когда нам кажется, что мы видим знакомый уже предмет, тогда как перед нами предмет совершенно другой. При этом в результате слияния может возникнуть связь между такими представлениями, которые первоначально не были соединены ни одновременностью, ни последовательностью своего появления в сознании.

Признавая, что апперцепция активизирует группы представлений при формировании новых мыслей, Потембня стремится ответить на вопрос, чем вызывается активизация одних и нейтрализация других представлений. Его не удовлетворяет тривиальное утверждение, что при создании новых мыслей участвуют «сильнейшие представления», так как неясно, в чем заключается эта сила. Признавая отчасти справедливое утверждение, что влияние одних мыслей на другие может зависеть от силы сопровождающего их чувства или от ясности, он вместе с тем отмечает, что иногда бывает достаточно самого незначительного обстоятельства, чтобы пробудить воспоминание, например, о потере любимого человека и о том чувстве, которое испытывалось при этом. «Легкость воспоминания в этом случае мы ставим в зависимость от важности потери и силы принесенного ею чувства, и, как кажется, не ошибаемся: потеря, например, перчатки, скоро забывается, потому что не велика сила произведенного этим неудовольствия <...> Поэтому можно принять силу первоначального чувства за обстоятельство, обуславливающее степень влияния связанной с ним мысли на другие, но следует сделать оговорку, что это влияние чувства может в свою очередь поддерживаться или разрушаться отношениями, в какие стало соединенное с ним содержание к другим» [8, с. 130].

При определении собственно лингвистического статуса апперцепции, её роли в формировании семантической структуры слова А.А. Потембня четко разграничивает две группы лексических образований: междометия – «непосредственные обнаружения относительно спокойных чувств в членораздельных звуках» – и «слова в собственном смысле» [8, с. 105].

Различие между этими группами лексических образований он видит в том, что в слове членораздельность перевешивает тон, а междометие, хотя оно и членораздельно, «но это свойство постоянно представляется нам чем-то второстепенным. Отнимем у междометий *а*, *о* и проч. тон, указывающий на их отношение к чувству удивления, радости и др., и они лишатся всякого смысла, станут пустыми отвлечениями, известными точками в гамме гласных. Только тон дает нам возможность догадываться о чувстве, вызывающем восклицание у человека, чуждого нам по языку. По тону язык междометий, подобно мимике, без которой междометие, в отличие от слова, во многих случаях вовсе не может обойтись, есть единственный язык, понятный всем» [8, с. 105-106].

Еще более важно внутреннее отличие междометия от слова: мысль, с которой было связано слово, при звуках этого слова вновь возникает в сознании и воспроизводится всякий раз при его повторении, причем так, что последующее воспроизведение может быть для нас даже важнее первого. При воспроизведении слова семантика его под воздействием апперцепции может измениться и расшириться, «но простые стихии нашей мысли при этом будут те же. Так, та часть, которую я вижу в картине прежде прочих, не исчезнет для меня и тогда, когда вместе с нею увижу и все остальные части; первое мое восприятие, ставши рядом с последующим, составит с ним одно целое, получит для меня новый смысл, но само по себе и на новый взгляд сохранится неизменным в составляемом мною общем образе картины» [8, с. 107].

Наличие в языке междометий и слов позволяет Потебне говорить о «языке чувств и языке мысли» и их взаимодействии, поскольку «междометие под влиянием обращенной на него мысли изменяется в слово» [8, с. 110]. При этом «напряженность чувства, владеющего человеком, который произносит междометие, должна уменьшаться при переходе междометия в слово», так как «такое падение интенсивности чувства требуется и тою ясностью, с которою мы представляем себе содержание слова, и тою отделкою, какую мы придаем его форме [8, с. 110]. Творческий характер перехода междометия в слово проявляет себя уже в том, что, создавая слово, «человек должен заменить свой собственный звук; это уже самонаблюдение, рефлексия в психологическом смысле этого слова, которая тем труднее для нас, чем сильнее волнующее нас чувство. Оба эти условия (слабость чувства и определенность восприятия) до значительной степени даются одним повторением таких же восприятий» [8, с. 111]. В то же время при создании слова «должно повторяться то, что происходит с нами на высших ступенях развития: не в уединении, а в обществе мы привыкли смотреть за собою; внешнее наблюдение предшествует внутреннему. В применении к языку это будет значить, что слово только в устах другого может стать понятным для говорящего, что язык создается только совокупными усилиями многих, что общество предшествует началу языка» [8, с. 111-112].

Таким образом, сложный процесс образования слова А.А. Потебня делит на несколько стадий:

- 1) простое отражение чувства в звуке (междометие),
- 2) «сознание звука» (самоанализ, рефлексия) и
- 3) осознание содержания мысли в звуке, что возможно только при восприятии и понимании звука другими.

Среди всех существенных признаков слова, отличающих его от междометия, А.А. Потебня особо выделяет *внутреннюю форму* – особенность, которая возникает в слове в процессе понимания и развития семантики слова. «Не трудно вывести из разбора слов какого бы то ни было языка, что слово, собственно, выражает не всю мысль, принимаемую за ее содержание, а только один его признак. Образ стола может иметь много признаков, но слово *стол* значит только простланное (корень *стл*, тот же, что в глаголе *стлать*), и поэтому оно может обозначать одинаково всякие столы, независимо от их

формы, величины, материала. Под словом окно мы разумеем обыкновенную раму со стеклами, тогда как, судя по сходству его со словом *око*, оно значит то, куда смотрят или куда проходит свет, и не включает в себе никакого намека не только на раму и проч., но даже на понятие отверстия» [8, с. 114].

Главный и далеко идущий вывод, к которому приходит Потебня, – в слове *есть* два содержания:

- одно – объективное, которое он называет *ближайшим* этимологическим значением (оно включает в себе только один признак-образ),
- другое – *дальнейшее*, субъективное, в котором признаков может быть множество.

«Первое – знак, символ, заменяющий (представляющий) второе, это та внутренняя форма, в которой нашему сознанию представляется содержание мысли, она показывает, как представляется человеку его собственная мысль» [8, с. 115]. Только этим можно объяснить наличие в языке разных слов, обозначающих один и тот же предмет, и, напротив, способность одного слова обозначать разные предметы. «Так, мысль о туче представлялась народу под формой одного из своих признаков, именно того, что она вбирает в себя воду или изливает ее из себя, откуда слова *туча* (корень *ту*, пить и лить). Поэтому польский язык имел возможность под тем же словом *тęcza* (где тот же корень, только с усилением), назвать радугу, которая, по народному представлению, вбирает в себя воду из криницы. Приблизительно так обозначена радуга и в слове *радуга* (корень *дуг*, доить, то есть пить и напоять, то же, что в слове *дождь*») [8, с. 115].

В том случае, когда с помощью этимологического анализа в слове выделяется несколько ступеней словообразования, каждая предшествующая ступень может быть названа внутренней формой последующей. «Например, слово *язвить*, принимаемое в переносном смысле, значит собственно наносить раны, язвы; в слове *язва* – то, что болит; боль в неизвестном слове того же корня названа жжением: болит то, что горит, жжет (у Памвы Берынды слово *язва* объяснено словом жжение). Допустим, что встречаемый в санскрите корень всех этих слов *indh*, жечь, гореть, есть древнейший, не предполагающий другого слова и прямо образованный от междометия: что будет внутренней формой этого слова? Разумеется, то, что связывает значение (то есть здесь – образ горения и горящего предмета, заключающий в себе в зародыше множество признаков) со звуком. Связующим звеном здесь может быть только чувство, сопровождающее восприятие огня и непосредственно отраженное в звуке *indh*» [8, с. 115].

Внутренняя форма как один из признаков чувственного образа преобладает над всеми остальными признаками, представляет их. Признак, выраженный словом, легко занимает лидирующее положение среди всех остальных, потому что многократно воспроизводится при всяком новом восприятии, «даже не заключаясь в этом последнем <...> Вместе с тем, поскольку слово с момента своего рождения есть для говорящего средство понимать себя, апперцепировать свои восприятия, то внутренняя форма, кроме фактиче-

ского единства образа, «дает еще знание этого единства; она есть не образ предмета, а образ образа, то есть *представление*» [8, с. 147].

Принципиальное отличие апперцепции от ассоциации и слияния А.А.Потебня видит в ее двучленности, что указывает на ее тождество с суждением как формой мысли. «Апперципируемое и подлежащее объяснению есть субъект суждения, апперципирующее и определяющее – его предикат» [8, с. 147]. Из этого следует, что «слово независимо от своего сочетания с другими словами, взятое отдельно в живой речи, есть выражение суждения, двучленная величина, состоящая из образа и его представления. Если, например, при восприятии движения воздуха человек скажет: «Ветер!» – то это одно слово может быть объяснено целым предложением: это (чувственное восприятие ветра) есть то (то есть тот прежний чувственный образ), что мне представляется веющим (представление прежнего чувственного образа). Новое, апперципируемое восприятие будет субъектом, а представление, которое одно только выражается словом, будет заменой действительного предиката. При понимании говорящего значение членов суждения переменится» [8, с. 148].

Аналогия производного слова с суждением имеет тем больше оснований, что признаки, представляемые внутренней формой, предполагают название той или иной деятельности.

Так, *река* – текущая, *берег* – охраняющий, берегущий (ср. нем. Berg, что, по Я. Гримму, соотносимо с Berge, скрывать, охранять, а также русск. беречь), *туча* – изливающая, *трава* – пожираемая, служащая кормом и т.п. Из этого, однако, не следует, что первые слова, поскольку они служили названиями признаков, – это наречия, как полагал Г.Штейнталь, поскольку «слово в начале развития мысли не имеет еще для мысли значения качества и может быть только указанием на чувственный образ, в котором нет ни действия, ни качества, ни предмета, взятых отдельно, но все это в нераздельном единстве <...> Образование глагола, имени и проч. есть уже такое разложение и видоизменение чувственного образа, которое предполагает другие, более простые явления, следующие за созданием слова. Так, например, части речи возможны только в предложении, в сочетании слов, которого не предполагаем в начале языка; существование прилагательного и глагола возможно только после того, как сознание отделит от более-менее случайных атрибутов то неизменное зерно вещи, ту сущность, *субстанцию*, то нечто, которое человек думает видеть за сочетанием признаков и которое не дается этим сочетанием» [8, с. 151].

Признавая неразрывную связь между суждением и понятием как выражением единства языкотворческого процесса, А.А.Потебня полагает веющим в этом процессе именно суждение, зародыш которого содержится уже во многоступенчатости лексической семантики, когда то, что было прежде значением, в свою очередь становится знаком другого значения. С помощью понятия достигается ясность мысли; с помощью формирующихся понятий человек познает окружающий мир, вносит в него идею «законности, необходимости, порядка».

При этом собственно человеческая апперцепция (суждения, представления и понятия) податлива; как бы ни казался нам случайным выбранный языком признак, положенный в основу внутренней формы, случайное всегда так или иначе связано с необходимым [8, с. 162]. Но как бы то ни было, «мысль, вскормленная словом», получает точку опоры для дальнейшего совершенствования в понятии.

Важна систематизирующая функция слова как в обыденном, так и в научном познании, поскольку человеку присуще стремление определить всему свое место в системе знаний, исключить из этой системы все случайное и лишнее связи с другими элементами системы.

Сказанное позволяет А.А. Потебне по-новому взглянуть на задачи истории языка, которая, как он убежден, должна исследовать прежде всего слова в образовании последовательного ряда систем знания. Творчески-познавательный характер участия слова в образовании систем, отражающих отношение личности к природе, объясняется тем, что язык есть средство не выражать уже готовую мысль, а создавать ее, что он не отражение сложившегося мирозерцания, а слагающая его д е я т е л ь н о с т и (разрядка моя – Н.О.). Чтобы уловить свои душевные движения, чтобы осмыслить свои внешние восприятия, человек должен каждое из них объективировать в слове и слово это привести в связь с другими словами» [8, с. 171].

Эстетическая концепция слова А.А.Потебни

Наконец, воссоздавая картину эволюции мышления в неразрывной связи с семантической эволюцией структуры слова, показывая динамику в слове внешней формы, внутренней формы и значения, А.А. Потебня приходит к мысли, что «аналогия поэтического народного творчества с созданием языка во многих случаях поразительны» [8, с. 67], и на этой основе создает *эстетическую концепцию слова*, основополагающей идеей которой является понимание языка как «полнейшего творчества, какое только возможно человеку» [8, с. 212]. Развивая её, выдающийся лингвист доказывает, что *поэзия и проза – два основных вида искусства слова – в своем истоке восходят к двум типам слов: имеющих внутреннюю форму или утративших её.*

Подобно тому, как в слове мы различаем внешнюю форму (членораздельный звук, содержание, объективируемое посредством звука) и внутреннюю форму (ближайшее этимологическое значение или способ выражения содержания), в произведении искусства присутствуют те же компоненты.

Искусство, как и слово, – творчество; соответственно, при забвении внутренней формы произведение искусства теряет свою ценность, так как появляется затруднение в его эстетическом восприятии. Слово, следовательно, не только материал для поэзии, это сама поэзия – при условии, когда в нем сохраняется внутренняя форма.

Поэтичность слова раскрывается при его этимологическом анализе. Так, растение «мать-и-мачеха» получило свое название по особенности строения

листа: лист его с одной стороны жесткий и холодный, а с другой – мягкий и теплый. В названии запечатлелся след того, что человек связывает любовь с теплом, а ненависть, нелюбовь – с холодом. Растение, именуемое в русском и украинском языке «иван-да-марья», получило свое название по строению цветка, состоящего из пяти лепестков: двух – лилового цвета и трех – желтого. Эта двойственность подмечена и польским языком, где растение называется bratek [12, с. 32; 13, с. 103-104].

Заключение

Все сказанное не претендует на исчерпывающее освещение взглядов А.А.Потебни на слово как центральное звено энергетической концепции языка. Однако полагаем, что это может служить поводом для нового обращения к идеям ученого в аспекте ноосферного образования, с учетом того, что современные концепции увязывают экспликацию ноосферы с решением самого широкого круга проблем [9, с. 63]. Мысль о творческом характере человеческой деятельности, человеческой мысли «с позиции её созидательной и преобразующей энергии» [11] близка всей парадигме ноосферизма: не случайно, например, подчеркивается развитие этих идей в работах В.И.Вернадского [2; 3], ибо, как писал А.А. Потебня, «говорить значит не передавать свою мысль другому, а только возбуждать в другом его собственные мысли», пробуждать творческую энергию языка.

Литература:

1. Болотов В.И. А.А.Потебня и когнитивная лингвистика // Вопросы языкознания. – 2008. – № 2. – С. 82-96.
2. Вернадский В.И. Записка о выборе члена Академии по отделу философских наук // В.И. Вернадский. Труды по философии естествознания. – М.: Наука, 2000. – С. 71-77.
3. Гречко В.А. А.А. Потебня о роли языка в познании // Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. – № 1. – 2001. – С. 5-15.
4. Орлова Н.М., Черепанов М.В. Культурно-языковая ноосфера и наука о языке // Предложение и слово: докл. и сообщ. Международн. научн. конференции, посвященной памяти проф. В.С. Юрченко. – Саратов, 1999. – С. 285-288
5. Орлова Н.М. Культурно-языковая ноосфера и наука о языке: концепт «свет» // Ноосферное образование в евразийском пространстве. – СПб.: «Астерион», 2015. – С. 346-360.
6. Орлова Н.М. Принципы преемственности и последовательности в преподавании лингвистических курсов // Проблемы модернизации современного высшего образования: лингвистические аспекты: материалы III Международной научно-методической конференции. – Омск: Омский автобронетанковый инженерный институт, 2017. – С. 67-71.

7. Потебня А.А. Из записок по русской грамматике. – Т. 1-2. – М.: Учпедгиз, 1958. – 534 с.
8. Потебня А.А. Эстетика и поэтика. – М.: Искусство, 1976. – 614 с.
9. Смирнов Г.С. Ноосферная картина мира и современное образование // Вестник Российской академии естественных наук. – 2003. – № 1. – С. 57-64.
10. Советский энциклопедический словарь. – М.: Сов. энциклопедия, 1980. – 1600 с.
11. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение или новая научно-мировоззренческая система? / Под ред. Л.А. Зеленова – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006. – 644 с.
12. Черепанов М.В., Орлова Н.М. Слово в концепции языка как творческой деятельности // Труды Педагогического института Саратовского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского. – Т. 2. – Филология. Лингвистика. – Саратов, 2003. – С. 17-33
13. Черепанов М.В., Орлова Н.М. Введение в языкознание. Изд. 2-е, испр. и доп. – Саратов: ИЦ «Наука», 2011. – 262 с.
14. Шубейкина Т.Д. Раскрытие тайны времени – Луганск: «Ноулидж», 2012. – 530 с.

3. Протоевропейский язык на Балканах и в Средиземноморье в 6-1 тысячелетиях до н.э.

А.Б. Коренная

Введение

Роль славянских языков и, в частности, русского в становлении индоевропейских языков утверждали и утверждают многие ученые: М.Ломоносов, Е.Классен, Т. Воланский, Б.Грозный, А.Мейе, В.Пропп, В.Чудинов и др. В последнее время привлекают внимание многочисленные переводы древнейших буквенных памятников письменности Г.Г.Котовой (см., например, [1–3]). Этим автором на протяжении более 10 лет осуществлено около 300 переводов почти всех имеющихся в наличии архаичных письменных текстов: от текстов Лепенского Вира и Винчи (7-4 тыс. до н.э.) до этрусских, малоазийских, финикийских, карийских и других текстов Средиземноморья 2-1 тыс. до н.э. *Автор показывает, что все они написаны буквенной, консонантно-вокалической письменностью. Переводы осуществляются с использованием диалектов русского языка, в том числе северных: архангельских, вологодских, олонекских, пермских, запечатленных в начале 19 в. В.Далем.* В корректности переводов убеждает применение в древней письменности собственно диалектной лексики, с её присущими славянскому, в частности, русскому языку чертами, проявлением поклонения Велесу, характерных обычаев, особенностей начальных земледелия и скотоводства, соответствием тематики предназначению памятников. Перед нами – панорама жизни: вера, ритуалы, хозяйство, быт (например, бани по-черному), вкусы, рецепты, рекомендации для разных ситуаций. *Наиболее ранним образцом буквенного письма, расшифрованного с помощью диалектного русского языка, является надпись на камне из Лепенского Вира (7 тыс. до н.э.).* Эти работы открывают целую эпоху в жизни потомков протоевропейцев, тысячелетиями бытующих на Балканах и побережьях Средиземноморья.

Значение Ледникового периода в истории индоевропейской расы и протоевропейского языка

Весомость лингвистического материала, тщательная проработка материалов на основе схожих алфавитов, используемых тысячелетиями на обширном пространстве, требует своего исторического обоснования. Попытаемся представить его, привлекая обобщение научных данных последних лет, частично изложенное автором ранее [4, 5]. В этих работах делается вывод, что становление индоевропейской расы происходило на протяжении тысячелетий на *обширном равнинном пространстве северо-запада Евразии с первоначальным центром на Русской равнине в ходе разнонаправленных миграций и взаимодействий с населением прилегающих территорий. Процесс формирования ведущей расы не мог не быть обусловлен особыми природными условиями этого про-*

странства [4]. Все более осознается важность в этом отношении Валдайского оледенения, в частности, периода Молого-Шекснинского (Вюрмского) межледниковья (50-24 тыс.л.н.), и последнего этапа (Осташковское оледенение - 24-15 тыс. л. н.), роль которого *полностью переоценивается рядом российских и западных ученых в настоящее время*. Буквально в последних работах генетики (на основе, в том числе, результатов детального исследования древнейших останков человека из Костенок - Воронежская обл.) приходят к заключению: 37 - 14 тыс. л. н. (период, включающий Осташковское оледенение) в Европе (в том числе на Восточно-Европейской равнине) уже существовала «единая популяция-основатель всех европейцев», которая в отличие от предшественников внесла вклад в современный генофонд...» [6].

На широких просторах приледниковых равнин Восточной Европы люди жили в своих поселениях порядка 10 тысячелетий. Как писал докт. ист. наук, многолетний руководитель Костенковско-Боршевской экспедиции М.В. Аникович: *Именно «здесь нашла свое наиболее полное выражение целесообразная форма приспособления палеолитического человека к экстремальным условиям обитания»* [7]. Дело в том, что климат приледниковой зоны отличался необычной сухостью и малоснежными зимами. Природные зоны представляли собой степи, где сформировалась не имеющая в настоящее время аналогов мамонтовая фауна, что ввиду возможностей охоты способствовало концентрации массы племен охотников-собирателей. Археологи отмечают в этот период запустение просторов Центральной и Западной Европы, население которых частично сосредоточилось на юге, как и упадок культур, например, местами на Ближнем Востоке. «Для охотников верхнего палеолита эта экосистема могла быть краем изобилия» и оказалась «местом ученичества...», - отмечает известный американский исследователь, генетик и пропагандист Сп. Уэллс в своей книге «Генетическая одиссея» [8]. *Суровые условия этого периода благоприятствовали становлению человека «в социальном, физическом, психическом и ментальном плане. Культура Восточной Европы той эпохи стала одним из высших достижений человечества в период «верхнего палеолита»* [7]. Естественно предположить, что в период существования мега-фауны на Восточно-Европейской равнине сконцентрировались генетически различные популяции. Это, возможно, носители гаплогрупп R1, I, как и предковой ветви гаплогруппы N. Предполагают также, что за десяти тысячелетний период жизни в приледниковье должен был начаться распад ностратической общности и становление на равнине, в частности, протоевропейской языковой семьи. Можно полагать, что, центр её формирования - это основной ареал распространения останков мамонтов на западе равнины от Варшавы и почти до Москвы, доходящий на юге до широт Киева и Воронежа [9, рис.9.1.2] .

Разнонаправленные миграции и распространение протоязыка в послеледниковье

Период таяния ледника – время массовых миграций охотничьих племен во всех возможных направлениях, что обусловило широкое распространение

наработанных основ протоевропейского языка. Значительная часть охотничьих племен следует на север вслед за сохраняющейся мега-фауной. Постепенно, по возрождении лесов, здесь формируется, как полагают генетики, сохранившийся до наших дней пласт палеоевропейского генофонда [10, 11-гл.6.4]. Кроме того, приводимые авторами [9] карты демонстрируют распространение в этот период материальной культуры на территорию Западной Сибири. Многие племена устремляются с Восточно-Европейской равнины на привычные просторы Средней Азии, юго-востока Европы, как и на степные в ту пору равнинные пространства Центральной Европы. Первые из них, по видимому, в относительно близком времени оказываются в изоляции вследствие затопления прилежащих низменностей из-за трансгрессии Черного, Каспийского и Аральского морей при подъеме уровня мирового океана и потопах (один из которых соотносится с 11-ым тысячелетием до н. э.). Исследователи видят в этом возможную причину разъединения возникших в период оледенения генетических ветвей индоевропейской гаплогруппы R1.

Как известно, лингвист, ленинградец Н.Д.Андреев обосновал *существование в конце Ледникового периода – послеледниковье общего для населения от Рейна до Урала бореального (евразийского) языка, включающего протоевропейскую, протоуральскую и протоалтайскую ветви. Центром общности носителей протоевропейского языка автор полагал Свидерскую культуру, расположенную от Закарпатья до Балтики – как раз в западной части основного ареала остатков мамонтов. Археологи В.А.Сафронов и Н.А.Николаева в книге «Карпатско-Полесская прародина евразийцев. Обособление западных евразийцев (ранних праиндоевропейцев) и их миграция в Анатолию (10-9 тыс. до н.э.)» обосновывают, что нестабильность климата в послеледниковую эпоху (в частности, резкое похолодание около 11-10 тыс. до н.э.), подъем уровня океана, потопа, стимулировали миграции ранних праиндоевропейцев в южном направлении вплоть до Крыма, Анатолии и Восточного Средиземноморья [12]. «С того момента, как свидерцы перешли Дарданеллы, - пишут авторы, - начинается малоазийский древнейший этап собственно праиндоевропейской истории». В 8-ом тысячелетии свидерцы уже достигают Иерихона в восточном Средиземноморье, контактируя здесь с первыми в мире земледельцами. В «Ведах славян» [13] отражена легенда о достижении протославянами Северной Африки. Кроме того, известна легенда о путешествии в дальний Египет в период потопа славянского бога-пращура Сварога, которое имело своей целью просвещение местных племен относительно наработанных на севере моральных правил общинности и хозяйствования.*

Затопления естественно способствовали возникновению поселений в долинах гор и на плоскогорьях. Уже в 7-ом тысячелетии до н. э. на Балканах имеет место самобытная культура Лепенского Вира, в 6-4-ом тысячелетиях до н.э. известна культура Винча, в которой Р.Пешичем зафиксирована *при-сущая именно индоевропейской культуре буквенная письменность с использованием знаков, укоренившихся впоследствии в алфавитах Европы [14].* Заметим, что в настоящее время все чаще в работах по истории говорится о

предшествующей железному веку длительной эпохе жизни праславян в Центральной Европе – в ареале открытом как западным, так и восточным влияниям.

Южное направление распространения населения с Восточно-Европейской равнины оказывается наиболее перспективным в отношении дальнейшего развития ввиду контактов с выходящим из ледниковых рефугиумов населением и постепенным переходом на производящий тип хозяйствования. Освоение начатков земледелия, домашнего скотоводства (наряду с охотой, рыболовством и собирательством) было естественным способом выживания на южных территориях, в отличие от северных обновляющихся лесных пространств.

Высокая подвижность населения и южный вектор миграций сохраняется и в последующие тысячелетия мезолита. В результате, в силу малой плотности послепотопного населения, потомки финально-палеолитических охотников-обитателей ареала останков мамонтов запада Русской равнины, активное, обретшее навыки сплочения и общинного выживания протоевропейское население, на протяжении времени, по совокупной длительности близкого к продолжительности собственно ледникового периода, почти беспрепятственно обосновываются на обширных территориях, включающих Прикарпатье, Балканы, часть Малой Азии, побережье и некоторые острова Восточного Средиземноморья, распространяя язык Центральной и Восточной Европы, устанавливая различного рода связи с местным населением. Напомним, что значительное время миграции в Малую Азию и на Ближний Восток были возможны сухопутным путем. *Протоевропейский характер языка, освоение начальных этапов земледелия и придомного скотоводства, оседлый образ жизни позволяет называть это население протославянскими.*

Остановимся на факте возникновения на Балканах именно буквенно-алфавитной письменности и первоначально именно на камне. По сути, это проявление отработанных мезолитических навыков обработки камня. Буквенное письмо было востребовано и возникло вследствие его информационной экономности. Обнаруженная Г.Г.Котовой напевность некоторых древнейших текстов (интенсивное использование гласных) обусловлено, видимо, сложившимся характером протоевропейского языка. На камне выбивались самые простые знаки (Впоследствии часто фиксировались, в основном, согласные). Для уменьшения трудоемкости широко использовались лигатуры.

Местом активных контактов северного и южного населения помимо Балкан, западной Украины и районов Триполья становятся долины Малой Азии (вспоминаем индоевропейский характер хеттского языка), Восточного Средиземноморья, острова Эгейского моря, Египет, а впоследствии и район Карфагена, где также проявлена протоевропейская буквенная письменность.

Южные миграции спустя века имели и обратный вектор – об этом, например, Веды славян, где описывается их путешествие из Африки на Дунай. На возвращение освоивших производящее хозяйство племен протославян (конечно, частичном) со временем на прародину (богатую по их памяти плодородными землями) указывали авторы [12]. Этот вектор передвижений

был особо выражен в переломную для Европы эпоху начала неолита. Широкое распространение производящего хозяйствования облегчалось древним языковым и частично генетическим сходством местного и прибывающего населения. Можно представить, в какой мере это способствовало внедрению земледельческих основ на территории всей Европы! (Напомним, что вопрос о демографической или культурной основе распространения земледелия в Европе интенсивно обсуждается генетиками в самые последние месяцы. Генетики склоняются к сочетанию обоих вариантов, что вполне обосновано с позиции русских археологов).

Другие направления миграций.

Миграции активных степных племен с востока в конце неолита – в бронзовом веке

Таким образом, послеледниковье, потопы и климатические перепады, видимо, стимулировали разделение племен индоевропейцев (носителей гаплогруппы R1) на две генетические ветви (R1a и R1b), избравшие преимущественно разные векторы миграции. В отношении формирования протославянского существенно, что основной индоевропейской культурой выделенного Н.Д. Андреевым бореального этапа развития языка послеледникового сообщества, как сказано выше, полагают именно Свидерскую культуру между Карпатами и Балтикой. Археологически установлено, что со временем эта и производные от неё культуры распространяется не только на юг, но и на восток, где формируются леса. В лесной зоне оказывается и часть южных племен Придонья, устремившихся при отступлении ледника на север вслед за мамонтовой фауной. Лесная зона обеспечивает сохранение основ протоевропейского языка, а юг – перспективу распространения его в Средиземноморье и развитие производящего хозяйствования земледельческого склада.

Известно, что географические особенности восточной части равнинного евразийского пространства (степи и лесостепи юга Западной Сибири, южного Урала, Средней Азии и юга-востока Восточной Европы) исторически формировали преимущественно пастушеско-скотоводческие племена, тогда как западные лесостепные территории способствовали сочетанию придомного, либо отгонного скотоводства с земледелием, включающим огородничество и садоводство. Полукочевые скотоводческие племена протоевропейцев, оказавшиеся на востоке в степной полосе Евразии (носители, в основном, гаплогруппы R1b), тысячелетиями мигрируют в западном направлении (Западная Сибирь, Средняя Азия, Поволжье, Северное Причерноморье, Ближний Восток, Закавказье, Малая Азия, Средиземноморье), массово прибывая в Европу в конце неолита – бронзу (4-2 тыс. до н.э.). Исходный протоевропейский язык в этом случае с одной стороны оказывается значительно обогащенным новой лексикой за счет обретенного в скитаниях опыта, а с другой, естественно, искаженным в разной, но существенной, мере за счет контактов с многочисленными южными народностями. Ввиду привлекательности при-

атлантического климата для производительного хозяйствования и под натиском активных индоевропейских племен с востока западный вектор миграций одновременно становится характерным для многих анатолийских популяций.

Последовательно племена, обретшие наибольший социальный опыт и жизненную активность (пассионарность) – греки, римляне, англо-саксы – становятся ведущими на европейском пространстве, подчиняя коренное население и устанавливая цивилизационные порядки. Со временем культура и традиции меняются, языки мертвеют. Однако существование на территории Европы сохраняющего основы языка палеогенофонда женского населения, как и постоянный приток восточного протославянского населения – носителя раннего праиндоевропейского языка и культуры (гаплогруппа R1a), обеспечивают лингвистическую преемственность на протяжении длительного времени (Связь проявления женских генофондов с лингвистическими закономерностями подчеркивается автором [11, гл.3.3]). *Наилучшим образом основа протоевропейского языка сохраняется, естественно, в районах наиболее удаленных от активных степных миграционных трактов. Это русский язык и, в особенности, запечатленные В.Далем древние диалекты русского северного палеоевропейского генофонда и лесной части центра Русской равнины.*

История русского народа

В этой связи следует особо остановиться на истории русского народа. Формирование в послеледниковье обширной лесной зоны на Восточно-Европейской равнине способствует, как упоминалось, становлению восточного вектора миграций Свидерской культуры и единой культурной общности от Рейна до верховий Волги, а, в плане лингвистики в дальнейшем, на протяжении мезолита, по-видимому, смягчению произношения жителей лесной зоны и появлению сатем-изоглоссы, в отличие от жителей степей, сохраняющих кентум-изоглоссу [см., например, 15].

В мезолитический период – время формирования раннего праиндоевропейского языка – основной культурой лесной зоны равнины является расположенная в широтном направлении от Архангельска до Воронежа (с центром на р. Москва)¹ Бутовская культура. Антропологи указывают на сохранение в мезолите на Восточно-Европейской равнине северного европеоидного антропологического типа [17, гл.15], тогда как недавние археологические исследования [18,19] подтверждают сходство Бутовской культуры и соседних северо-западных культур. По данным антропологии миграции угрофиннов из-за Урала имеют место в начале неолита, будучи обусловлены отступлением сибирских хвойных лесов на запад [20]. *Таким образом, значи-*

¹ Любопытно, что автор [16] полагает происхождение названия «Москва» от балтийского «моск» - лес, и обобщающего суффикса «ва» (братва, листва), из чего следует, что «москва» означает «лесовики». Это согласуется с существованием в лесной зоне балтославянской языковой общности. Основываясь на словаре английского языка автор также справедливо утверждает, что контакты англо-саксов и проторусских племен осуществлялись вне этой зоны

тельный пласт праиндоевропейцев закладывается в период мезолита на территории, сформировавшейся в послеледниковье лесной зоны равнины, что по времени совпадает с общепринятым периодом становления раннего праиндоевропейского языка. В энеолите в связи с распространением производящего хозяйствования и распадом единой индоевропейской языковой общности наблюдается рост числа поселений в южной части равнины.

Заметим, что население, оказавшееся в южной части центрального ареала останков мамонтов [9, рис.9.1.2], со временем оказывается в рядах племен, переходящих к оседлому образу жизни благодаря возможностям земледелия и скотоводства (в сочетании с собирательством, охотой и рыболовством) при наличии плодородных послеледниковых лессовых почв и более мягкого и *Любопытно, что автор [16] полагает происхождение названия «Москва» от балтийского «моск» - лес, и обобщающего суффикса «ва» (братва, листва), из чего следует, что «москва» означает «лесовики». Это согласуется с существованием в лесной зоне балто-славянской языковой общности. Основываясь на словаре английского языка автор также справедливо утверждает, что контакты англо-саксов и проторусских племен осуществлялись вне этой зоны – в центре Европы, чем на востоке, – климата. В силу отстраненности от оживленных степных путей здесь тысячами сохраняется ядро протославянства [17, гл.1].*

Полагают, что в период окончания мезолита – начала неолита (около 5 тыс. лет до н.э.) в индо-европейском праязыке происходит становление двух диалектных общностей: а) германско-балтско-славянско-индоиранско-армяно-греческой и б) хеттско-тохарско-италийско-кельтско-фригийской. Можно предположить, что первое имеет место преимущественно среди жителей лесной и лесостепной зон – носителей сатем-изоглоссы, а второе, в большей мере, среди населения степной зоны – обладателей кентум-изоглоссы.

Как убеждает нас С.В. Жарникова [21], материалы Махабхараты, характер северных орнаментов, топонимика и гидронимика Поочья отражают присутствие на этих территориях протоариев (Этот вывод подтверждается работами по ДНК-генеалогии А.А.Клессова [22]). Постепенно арии, как и, видимо, протоармяне, мигрируют все далее на юг, на юго-запад продвигаются протогреки, балты и протогерманцы – на запад. Оставшееся в центре равнины население – это проторусские племена. Русское население предпочло сохранить верность лесному пространству.

Таким образом, *русский народ – потомки древнейшего пласта индоевропейской ветви, изначально (с периода послеледниковья) укорененного на пространстве центральной части лесной зоны Восточно-Европейской равнины [5, 23]. У нас лесные сказки, где герои – лесные звери и птицы, верования, связанные с представлениями о лесных и водных существах: леших, русалках, водяных. По мнению ведущего советского антрополога В.В. Бунака, высказанному еще в 1965г., как и других антропологов, а также акад.Т.И. Алексеевой [17,гл.15], для русского населения основной зоны его обитания характерно наличие определенного антропологического типа, связанного с*

древнейшим населением Восточной Европы. Генетические исследования демонстрирует широтную зависимость маркеров классической и молекулярной генетики, а также ряда других признаков русского населения [9, гл.10.1], что обусловлено, прежде всего, историей его формирования, в частности, контактами южного населения с мигрирующими по степям племенами и изолированностью от подобных контактов, сохраняющего генетический палеоевропейский пласт, северного населения.

Можно предположить, что начало выделения собственно русского языкового пласта населения (контактирующего на западе с прабалтами, а на востоке с угро-финнами) соотносится с датой потери языкового единства в пределах сатемной ветви (Напомним, что распад балто-славянской языковой группы соотносится лингвистами с 4-ым тысячелетием до н.э.). Верность праматеринским пространствам с самого начала формирования индоевропейской ветви обусловила сохранение древних бытовых корней языка расы.

Начиная с неолита и в последующие периоды миграционная активность индоевропейских племен резко возрастает в силу изобретения колеса, возможности использования тягловой силы крупного рогатого скота, приручения и впоследствии оседлания лошади, развития мореплавания. В этих процессах активно участвуют и центрально-европейские праславянские племена, проникающие на Север Греции и Италии, как проникают из Восточной Европы в тот же исторический период на юг вплоть до Индии, Аравии и Мальдивов и на восток, до границ Китая, арийские племена [22].

Объединение в историческое время трех категорий населения: отступившей на укромные территории части славянства, обретшей самопонимание в хаосе миграций в центральной Европе, прарусских северных народностей и основного населения центра русской равнины - привело к рождению русского народа [5]. Привнесение славянами на восток обретенного на западе опыта, способствовало возникновению русской государственности в центре равнины, и воспрепятствовало распаду языка на диалекты.

Особенности русского и других славянских языков

Славянские племена в течение тысячелетий и веков вели оседлый образ жизни на благоприятной для земледелия лесостепной части материнской территории, сохраняя языки и культуру. Для славян было характерно мирное отношение с соседями и стремление к объединению лишь при наличии внешней угрозы. В Европе многочисленное праславянство было неярким фоном проявления мигрирующих племен и народностей, объединения и агрессивные подвиги которых оказались в первую очередь отражены официальной историей, как историей войн. Изложенная история русского народа и славян обосновывает мнения известных лингвистов о характере славянских языков и германских языков. «Славянский язык, – считал, как известно, А.Мейе, – это «индоевропейский язык архаического типа, словарь и грамматика которого не испытали потрясений в отличие, например, от греческого, латинского,

кельтских и германских языков», тогда как английский, датский языки с трудом можно назвать индоевропейскими».

Сказанное выше об истории индоевропейцев, славян и русского народа, в частности, дает возможность понять причины и объяснить высокой миграционной способностью северных протоевропейцев распространенность арийских формантов, в частности, форманта «ра»² и обожествления Солнца, как на севере, так и далеко на юге. Может быть, следствием подобных контактов и было укоренение в доисторическом Египте представлений о солнечном божестве Ра?! Культ Солнца обязан был проявиться на севере, где в пасмурную погоду лучики Солнца естественно вызывают оживление всей природы и радость в сердце труженика-человека. Что же говорить о Крайнем Севере, где появление Солнца на горизонте после месяцев отсутствия всегда было долгожданным событием? Недаром лунные календари изначально больше используются в южных странах. Согласно переводам Г.Г.Котовой, поклонение протославян солнечному богу Ра (как и Велесу – в хтонической его ипостаси – проводника в мир иной) имело место, в частности, на севере Греции, у дорийцев.

Хотелось также обратить внимание на то, что русский и другие славянские языки глубинно отражают характер историю становления как языка, так и сознания человека, его мировосприятия. Недаром «слово» означает нечто первоначально словленное (вспоминаем также различие в санскрите понятий – «шрути» – слышанное и «смрити» -передаваемое). В философии, как известно, различаются три вида познания: интуитивное знание; познание, возможное для человека, живущего в гармонии с самим собой и с природой: в таком состоянии человек открыт космическим источникам информации и может, в принципе, получить любое знание в пределах своего восприятия; наконец, научное, логическое, интеллектуальное познание. Большое количество терминов связано с общинным образом жизни русского народа и славян: счастье (соучастие в общем деле), сочувствие, сотрудничество, но изверг – исторгнутый из сообщества, общины. Интересно, что известная поговорка «С глаз долой – из сердца вон» в английском звучит: «С глаз долой – вон из ума». Понятие «совесть в западных языках обычно не имеет отдельного наименования, а адекватно понятию – «сознание», тогда как слово «совесть» более точно передает источник подсказываемого человеку действия: общая весть извне, свыше, знаемая всеми. Все это необходимо ценить, особенно ввиду активно текущей в настоящее время латинизации языков и алфавитов.

² В русском языке этот формант, означающий, как известно, имя египетского Бога Солнца «Ра» и древнее название Волги, включенный в названия громадного числа топонимов и гидронимов Сибири, Поволжья, содержится в большом количестве широко употребляемых слов, несомненно, очень древнего происхождения. Примеры: радуга (солнечная дуга), радость (данное солнцем), отрада, утро (от ра), рано (Ра – нет), завтра, вечера (сход Ра), заря (за Ра), правый (по-Ра-вый), Правь, правда, направить, правитель, раз, разум, отразить, рать, орало и т.д..

Выводы

В целом расшифровка на основе единой методики памятников письменности древних Балканских культур, мертвых языков Малой Азии и Средиземноморья 6-1-го тысячелетий до н.э. становится понятной лишь при допущении раннего существования, по крайней мере, на части этих пространств исходного протоевропейского языка и его дальнейшего распространения. На фоне известной истории индоевропейской расы и всего человечества временем становления единого протоевропейского языка мог быть только период концентрации массы племен первобытных охотников в условиях мега-фауны Ледникового периода на величайшей равнине севера – Восточно-Европейской. Послеледниковье, потопаы и климатические перепады, видимо, стимулировали разделение племен индоевропейцев (носителей гаплогруппы R1) на две генетические ветви (R1a и R1b), избравшие преимущественно разные (но отчасти, возможно, и общие) векторы миграции.

Основу первой ветви (пассивного, женского характера) составили жители лесной полосы равнины, сохранившие бытовую основу древнего языка в силу удаленности от наиболее интенсивных миграционных трактов. Вторая, активная ветвь, мужского характера, формировалась тысячелетиями протоевропейским населением степной полосы, постепенно мигрировавшим в западном направлении. Исходный протоевропейский язык в последнем варианте с одной стороны оказывается значительно обогащенным новой лексикой за счет обретенного в скитаниях опыта, а с другой, естественно, искаженным за счет контактов с южными народностями. Разделение на две ветви явилось первопричиной разного характера языков, культуры хозяйствования, мировосприятия и общественного сознания народов индоевропейской расы.

В период климатических катаклизмов часть населения первой ветви достигает Балкан (там расцветает протоевропейская культура, появляется буквенная письменность), Малой Азии и Восточного Средиземноморья, где воспринимает основы первоначальных земледелия и скотоводства. *Протоевропейский характер языка, оседлый образ жизни, освоение земледелия и придомного скотоводства позволяет называть это население протославянским.* Привлекательность долин и побережий Западной Европы для производительного хозяйствования с земледельческим уклоном способствует ряду обратных миграций протославян, как и других популяций, в Европу и интенсивному распространению производительного типа хозяйствования в начале неолита. Культура первоначальной западной ветви протоиндоевропейцев преобладает в значительной части Средиземноморья и Малой Азии на протяжении порядка 6 тысяч лет, вплоть до массового прибытия с востока праиндоевропейских племен второй ветви в 4-2 тысячелетии до н.э.

Племена, обретшие в ходе длительных миграций наибольший социальный опыт – греки, римляне, англо-саксы - последовательно становятся ведущими на западно-европейском пространстве, подчиняя коренное население и устанавливая цивилизационные порядки. Возникают государства, провоцируются войны, меняются культура и традиции, мертвеют языки.

Таким образом, широкие евразийские просторы, сочетающие обширные лесные и степные пространства привели к возникновению двух ветвей расы – сохраняющего, правополушарного женского характера (леса и лесостепи) и активного левополушарного, мужского (степи), заложив, таким образом, в будущем перспективу соединения лучших достижений каждой из них и выхода человека на духовный уровень развития.

Литература:

1. Котова Г.Г. Этруские тексты. Новое прочтение. - М.: изд. центр РГГУ, 2010. - 229 с.

2. Котова Г.Г. Буквенная письменность в седьмом-втором тысячелетиях до н.э. на Балканах. Дешифровка надписей Винчанской культуры, культуры Тиса, Боян, Старчево-Криш и Лепенского Вира // Культура. Наука. Интеграция. - Ростов н/Д. 2016.-№1-(33) - с.76-100.-№4(36).- с.107-126.. К.Г.Г.

3. Котова Г.Г. Финикийские тексты // Докирилловская славянская письменность и дохристианская славянская культура: материалы Пятого международного конгресса (15 - 17 мая 2012 г.). - СПб., 2013. - с. 32 - 61. - с. 150 - 162..

4. Коренная А.Б. История индоевропейцев по последним данным // Ноосферное образование в Евразийском пространстве: материалы пятой (окт.2015) и шестой (ноябрь2016г) Межд.научно-практических конференций - СПб.: Астерион, 2015 –С.394-405; 2016– С.488-493. Обзор истории формирования индоевропейской расы (по данным последних лет). //Фундаментальные проблемы естествознания и техники: материалы Конгрессов (июль 2014,2016).- СПб.: МКУ, Т. 36-2 - С.161-164; Т. 37-1–С.290-298. (Порядок доступа: http://www.scicom.ru/files/Congress_2016/materials/27.07.2016/korennaja-ab-obzor-istorii). (дата обращения 21. 10. 2017)..

5. Коренная А.Б. Реконструкция истории формирования русской равнины // География: развитие науки и образования: материалы Межд. научно-практической Конференции (апр.2017г.) - СПб.: РГПУ им. Герцена. Ч.2 С.297-302. Индоевропейское историческое древо и его русская ветвь // Дельфис, 2017, № 2 - С. 81-84.

6. Маркина Н. О генетической истории Европы Ледникового периода // [генофонд.рф](http://генофонд.рф/?page_id=8288)?page_id=8288(дата обращения 21. 10. 2017)..

7. Аникович М.В. Повседневная жизнь охотников на мамонтов.- М.: Молодая гвардия, 2004, 349 с.

8. Уэллс С. Генетическая одиссея. - М.: Альпина нон-фикшн; 2013.- 292с.

9. Балановская Е.В., Балановский О.П. Русский генофонд на русской равнине.- М.: Луч, 2007.- 424с.

10. Балановская Е.В., Пежемский Д.В., Романов А.Г., Баранова Е.Е., Ромашкина М.В., Агждонян А.Т., Балаганский А.Г., Евсева Е.Е., Виллемс Р., Балановский О.П. Генофонд Русского Севера: славяне?

финны? палеоевропейцы? //М.: Вестник Московского университета- 2011, Серия 23: Антропология №3.с.27-58.

11. Балановский О.П. Генофонд Европы. М.: КМК, 2015.-356с.
12. Сафронов В.А., Николаева Н.А. Карпато-Полесская прародина евразийцев. Обособление западных евразийцев (ранних праиндоевропейцев) и их миграция в Анатолию (10-9 тыс. до н.э.) // http://slavya.ru/trad/history/genezis/safronov/prg_rodina.htm (дата обращения 24. 10. 2017).
13. Пешич Р. Винчанское письмо. - Краснодар, Деткофф, 2010.-155с.
14. Веда славян. Под. ред. В.Г. Барсукова. – М.: Амрита, 2011.- 240с.
15. Тен В.В. Происхождение языка. - СПб.: Изд-во: Кириянов 2010.- 303с. Народы и расы. Происхождение. СПб.: Инсайт, 2013.-448с.
16. Драгункин А. 5 сенсаций. - СПб.: Андра, 2003. - 400 с.
17. Алексеева Т.И. «Восточные славяне. Антропогенез и этническая история русского народа».- М.: Научный мир, 2002.- 342с.
18. Жилин М.Г. Костяная индустрия мезолита лесной зоны Восточной Европы.- М.:УРСС, 2001. – 328 с. http://mizhilin.narod.ru/Mes_Bone_Indust_01.html (дата обращения 21. 10. 2017).
19. С.Н.Лисицын С.Н., Д.В.Герасимов Д.В. Окружающая среда и человек в раннем голоцене юго-восточной Фенноскандии //Путь на север. Окружающая среда и самые ранние обитатели Арктики и Субарктики (материалы Межд. конференции).-М.,2008. – с134-151..http://www.archeo.ru/struktura-1/otdel-arheologii-paleolita/pdf/Lisitsin_Gerasimov-2008.pdf (дата обращения 21. 10. 2017).
20. Напольских В.В. Очерки по этнической истории.- Казань, 2009.- 392с.
21. Жарникова С.В. Золотая нить. - Вологда, 2003. - 221с.
22. Клесов А.А., Пензев К.А. Арийские народы на просторах Евразии. – М., 2015. – 352с.
23. Грот Л.П. Прерванная история руссов. - М.: Вече, 2013. – 184 с.

4. О стихотворении Дм. Минаева «Прощай, немытая Россия...»

А.А. Кутырёва

«Прощай, немытая Россия...» как антилермонтовская мистификация

М.Ю. Лермонтова считают автором стихотворения, начинающегося довольно странной для национального поэта России строчкой: «Прощай, немытая Россия...». Вместе с сугубо патриотическими «Бородино» и «На смерть поэта» его знают школьники. Однако не только школьники, а и масса почитателей лермонтовской поэзии не осведомлены о сомнительном характере его принадлежности. Оно плохо сочетается с духом всего остального творчества М.Ю. Лермонтова. Думается потому, что написано другим человеком и в другое время. У него нет автографа, оно не публиковалось при жизни автора. Возлагая венки к 200-летнему юбилею великого поэта, надо, наконец, попытаться вырвать из них сорный цветок.

Стихотворение «Прощай, немытая Россия...» как принадлежащее М.Ю. Лермонтову впервые упомянуто в письме П. И. Бартенева в 1873 году, через тридцать два года после смерти поэта. И вот что странно: еще здравствующие его современники, а среди них были и друзья, на открытие такого яркого и политически радикального произведения никак не отреагировали. Не последовало их реакции и после первой публикации в 1887 году: не было высказано радости, не возникло полемики в печати. Может быть, читающая общественность знала, кому на самом деле принадлежали данные строки?

Литературоведы, дорожащие своей репутацией, обычно оговаривают отсутствие автографа и никогда не приписывают произведение автору, не имея хотя бы прижизненных списков. Но только не в этом случае! Публикации – П.И. Бартенева, а также П.А. Висковатова, хотя они не однажды уличались в недобросовестности при публикациях новонайденных произведений и к ним с недоверием относились не только исследователи, но и современники, были приняты без сомнений. Споры в дальнейшем были, но лишь по поводу разночтений, и они развернулись так, что не утихают до сих пор. В оживлённой текстологической полемике как-то забылись аргументы против авторства Лермонтова, которые в этом споре в расчет не принимались, замалчивались, а, точнее сказать, отрицался сам факт их существования. Вот в такой, довольно странной в учёной среде ситуации, стихотворение стало каноническим, считается шедевром политической лирики великого поэта.

Приведём это восьмистишие, которое действительно ставит под сомнение патриотизм М.Ю. Лермонтова:

*Прощай, немытая Россия,
Страна рабов, страна господ.
И вы, мундиры голубые,*

*И ты, им преданный народ.
Быть может за стеной Кавказа
Сокроюсь от твоих пашей,
От их всевидящего глаза,
От их всеслышащих ушей.*

Никто не усомнится, что именно из-за первой строки стихотворение стало так популярно, а сейчас для некоторых даже сверхактуально. Все, кто сегодня говорит и пишет о России пренебрежительно, с издёвкой, полным неприятием её не только революционного, но и дореволюционного общественного уклада, непременно процитируют знаменитую строчку, беря себе в союзники великого национального поэта. *Это симптоматично: более сильный литературный аргумент для того, чтобы унижить и опорочить Россию, чем ссылка на её национального поэтического гения, трудно придумать.*

Однако, в последние десятилетия XX века появились аргументированные доказательства того, что Лермонтов не мог написать эти строчки. В годовщину 190-летия со дня рождения поэта директор Пушкинского Дома Н.Н. Скатов в очередной раз высказал сомнения в принадлежности стихотворения М. Ю. Лермонтову и привёл свои доводы. Есть, например, мнение Н.П. Бурляева, много времени посвятившего осмыслению творчества поэта. Он считает, что стихи о бегстве из России могли принадлежать любому человеку, владеющему основами стихосложения и обиженному царским режимом.

Действительно, почему «вдруг» публикуется стихотворение, известное в списках, по уверениям публикатора Бартенева, более сорока лет? Что такого произошло в 1887 году, что изменилось? Современники Лермонтова по нашим меркам, не были настолько дряхлы, чтобы потерять память. Тем более, как уверял Бартнев, оно было «очень широко известно». Удивительно и то, что П. В. Висковатов, автор большой и серьёзной научной биографии поэта, не усомнился в принадлежности этих строчек Лермонтову, и не только сразу и безоговорочно принял их, но и включил в редактируемое им собрание сочинений поэта. А странности продолжались. Известно, как литературоведы спорят, доказывают принадлежность той или иной строчки автору, даже при наличии рукописей, тем более, если их несколько. Какой вариант лучше, что более соответствует внутреннему миру поэта, его мировоззрению, времени предполагаемого написания, скрупулёзно изучают лексику, не говоря об идентификации почерка.

В XX веке из известных литературоведов только Б. Эйхенбаум разошёлся с общепринятым мнением, да и то лишь в дате написания. Считается, что стихотворение написано в 1841 году, при последнем отъезде поэта на Кавказ из Петербурга, тогда как Б. Эйхенбаум датирует его 1840 годом. И, если допустить, что стихотворение написано Лермонтовым, он прав. Дело в том, что в альбом, подаренный ему В. Ф. Одоевским, Лермонтов записывал все свои последующие стихотворения и наброски. Эта книжка, начатая при отъезде, – подлинное доказательство авторства, на неё ссылаются все исследователи творчества поэта. Б. Эйхенбаум тоже ссылается на неё. Но... в ней нет «Прощай, немытая Россия...», тем не менее, он не отказывает поэту в

авторстве. Как заметил Н. Н. Скотов, «за тридцать с лишним лет не появилось не только автографа, но каких-то бы ни было свидетельств изустной информации – это о лермонтовском-то стихотворении такой степени политического радикализма».

В.С. Бушин справедливо обратил внимание на то, что первый периодический орган русской бесцензурной печати, издаваемый А. И. Герценом и Н. П. Огарёвым в Лондоне (1855 – 1862 гг.), а затем в Женеве (1869г.), – богатейший источник по истории передовой общественной мысли в русской литературе. На страницах «Полярной звезды» Герцен и Огарёв подвергли резкой критике и обличению самодержавно-крепостнический строй в России и выдвинули требование освобождения крестьян с землёй. В предисловии к первой книжке Герцен писал, что «Полярная звезда» должна быть, и в том одно из самых горячих желаний наших, убежищем всех рукописей, тонущих в императорской цензуре, всех изувеченных ею. Мы обращаемся с просьбой ко всем грамотным в России, поставлять нам списки Пушкина, Лермонтова и др., ходящих по рукам, известные всем – (Ода на свободу, Кинжал, Деревня, пропуски из Онегина, из Демона, Гаврилиада, Торжество смерти, Поликрат Самосский...). Рукописи погибнут наконец – их надобно закрепить печатью». Рассматриваемое нами стихотворение, если оно так «широко ходило в списках» (по уверениям Бартенёва), не могло не быть опубликовано в «Полярной звезде». Однако в первой книге «Полярной звезды» опубликовано «На смерть поэта» и в «Колоколе» в 1860 году – «Ненапечатанное стихотворение Лермонтова». Это были 12 строк из политической сатиры «Примите дивное посланье...». Как остались неопубликованными в бесцензурной печати такие радикальные строки рассматриваемого стихотворения – непонятно, поскольку недостатка в корреспондентах у альманаха не было, любое антимонархическое творение доставлялось тотчас.

Недостаток всех этих возражений, в том числе пока и наших суждений в том, что они не подкрепляются попытками найти подлинного автора. Одного критического отвержения недостаточно. Нужны позитивные предложения и решения.

При изучении литературного произведения, авторство которого не выявлено, принимают во внимание биографию предполагаемого автора, историческую и литературную среду того времени, язык и характер эпохи. Известно, что выдающиеся писатели вырабатывают свой оригинальный стиль, своеобразную лексику, живут и творят в исторически-определённой культурной повседневности. В рассматриваемом стихотворении проявляется дух совершенно другого времени, не присущий поэтической стране под названием «Лермонтов». Оно имеет иной культурный контекст. Давайте спросим себя, что у нас здесь вызывает в первую очередь недоумение и что не согласуется со всеми остальными строчками. Спросим и признаемся: первая строка – «немытая Россия». Воспитанный в дворянской среде, пансионате Московского университета, вращавшийся в высших аристократических кругах Лермонтов вряд ли мог писать и говорить «немытая» по отношению к Родине, которой он только что посвятил поразительной силы

строки любви. Вполне можно предположить: он не употреблял его и в обиходной среде. *Его не было в дворянском лексиконе, а к поэзии оно вообще не имеет никакого отношения.* Лермонтов нашёл бы (и находил!) для выражения своего презрения к гонителям другие слова, соответствующие и его воспитанию и его чувствам. *Тон стихотворения нельзя даже назвать критическим. Он хулительно - очернительный, а Лермонтов не опускался до такого уровня, тем более по отношению к родине и народу.*

«Прощай, немытая Россия» – стихотворение-пародия из другой эпохи. Поговорим о ней.

Вот как газета «День» 1889 года характеризовала теоретические начала пореформенной России: «Всё изящное, аристократическое, носившее отпечаток барства, казалось несовместимым с чувством гражданина. Эмансипированный «мужик» стал излюбленным культом, которому поклонялись и подражали. Тогда вошли в моду и пресловутые красные рубахи и смазные сапоги, столь часто инкриминированные в дальнейших судьбах русской интеллигенции. Тогда же вошли в моду квазинародные песни вместе с ультрадемократической сивухой, выражавшей, в свою очередь, тоже какой-то протест».

Д.Д.Минаев – автор стихотворения «Прощай, немытая Россия...» как пародии и на Пушкина, и на Лермонтова

Виднейшим представителем сатирико-социальной поэзии 60-х годов, выступавшем против дворянской культуры, противником толпы «ренегатов, кликуш, временщиков и невских Клеопатр», был Д. Д. Минаев – виртуоз стиха, имевший богатейший, непревзойдённый запас рифм. В его сатирах и перепевах не обойдён вниманием ни один дворянский поэт: Пушкин, Лермонтов, Майков, Плещеев, Фет, Тютчев, Тургенев, Бенедиктов – все попали на его острый язык. Он был ярким и ярым разрушителем дворянской эстетики, как впрочем, и идеолог этого разрушения – Д. Писарев. «...Я классический роман подверг циничной поверке, перекроил на новый лад».

Дм. Минаев был активным сотрудником «Искры», журналу, которому было свойственно умение по-боевому откликаться на явления жизни, которому постоянно угрожала опасность запрета. Помогал эзопов язык, маскировки, когда отечественный материал подавался как зарубежный, либо оригинальное произведение как мнимопереводное, или приписывалось уже ушедшим из жизни. Подлинные шедевры литературы остаются вечной ценностью, но и более других служат постоянным источником подражания. Часто целью литературной мистификации было обнажение социальной направленности стихов поэта, и именно здесь применялся бытовой лексикон для снижения и перехода к сатире. Никто не пользовался этим приёмом так часто, как Д.Минаев.

Стихотворная пародия была ведущим жанром Д. Минаева в области сатиры: издёвки, насмешки, журнальная полемика – его любимый стиль. «Не жалея ради красного словца и родного отца, Минаев щёлкал своим сатирическим бичом и врагов, и друзей и вот эта-то неразборчивость и сделала его фигуру в смысле убеждений очень неопределённой». Его знала вся читающая публика

того времени, а пишущая – боялась. Его экспромты и эпиграммы облетели всю Россию. Успех объяснялся не только исключительным остроумием и бесспорным поэтическим дарованием «короля рифм», но и идейной направленностью его литературной работы, а также общественной борьбы 1860–1870-х годов. *И совсем не случайно «лермонтовское» «Прощай, немытая Россия» обнаружено в 1873 году. Скорей всего, тогда-то оно и было написано.*

Особенность пародии как вида литературной сатиры в том, что она обычно применялась и применяется для нападения на враждебную идеологию. Для Д. Минаева это – дворянская идеология. Вульгарно-демократический жаргон пародии снижал высокую аристократическую литературу. Разоблачение достигалось осмеянием изысканности, контрастом тем, персонажей, языка, смешением стилей, низкой и высокой лексики отмечены все стихотворные пародии Минаева, все его перепевы.

Творчество Лермонтова он пародировал постоянно, не обходя вниманием даже такие пророчески – трагические стихи как «Сон» (1841).

М.Ю. Лермонтов:

В полдневный жар, в долине Дагестана,
С свинцом в груди лежал недвижим я.
Глубокая ещё дымилась рана,
По капле кровь точилась моя...

Д.Д. Минаев:

В полдневный жар на даче Безбородко
С «Беседой Русскою» лежал недвижно я.
Был полдень жгуч, струился воздух кротко,
Баюкая меня...

В стихотворении «Лунная ночь» перепеваются мотивы поэмы Лермонтова «Мцыри» и каждая строфа заканчивается рефреном: «...С неба голубого ... Луна смотрела на меня». Все это на мотив «Всё хорошо прекрасная маркиза...». Как говорится, ничего святого.

Заслуживает внимания мнение Г. Ключёнова, опубликованное в «Литературной России» под заголовком «Об одной очень старой мистификации», что если бы стихотворение не приписали Лермонтову, то уж наверняка бы Пушкину.

А. С. Пушкин, К морю:
Прощай, свободная стихия!
В последний раз передо мной
Ты катишь волны голубые
И блещешь гордою красой...

И приписываемое М. Ю. Лермонтову:
Прощай, немытая Россия,
Страна рабов, страна господ.

И вы, мундиры голубые,
И ты, им преданный народ.

В перепевах часто пародировались несколько поэтов одновременно, а иногда и целое направление. *Может быть, пародия «Прощай, немытая Россия» является пародией и на Пушкина и на Лермонтова одновременно?*

Огромная часть экспромтов Д. Минаева не записана и пропала, многое записано, но до сих пор не увидело света. Современники отмечали его большое сатирическое дарование и прямо – таки поразительный талант версификатора. Чрезвычайно плодовитый, сотрудничавший почти во всех тогдашних журналах и главный пародист издаваемой Н. Курочкиным «Искры», он не оставил без внимания ни одного стихотворения общественного звучания. Все знаменитости того периода попали на его острый язык.

Таким образом, мы видим, что в знаменитом восьмистишии соблюдены все законы пародии: несоответствие стиля и тематического материала; снижение, дискредитация стилизуемого объекта и даже всего художественно-идеологического комплекса оригинала, мирозерцания поэта в целом. Именно так делали авторы «Искры», пародируя поэтов «чистого искусства».

Постепенно и особенно теперь, в наше время, мистификация, которой увлеклись публикаторы пародии, превратилась в фальсификацию, работающую на противников России. Особенно в глазах молодого поколения, принимающего ее на веру как произведение великого поэта и употребляющего лексику этой пародии. Так, Глеб Самойлов, руководитель знаменитой группы «Агата Кристи» в интервью нижегородскому студенческому журналу на вопрос: «Какая она, Россия?» – ответил: «Немытая».

Видимо, прав А.А. Герасименко в своём утверждении, что для установления истины нужны не лермонтоведы, а лермонтолюбцы.

Литература:

1. «Вестник литературы». – 1914, с.1
2. «Русская мысль». – 1891. – № 7.
3. Добролюбов Н.А. Собр. соч. в 3-х т., т.1, – М. – 1950. – с.317
4. Бушин В.С. Курьёз с шедевром. – Слово. В мире книг. – 1989. – №10.
5. Литературная газета. – 2004. – 29сент. – 5 окт.
6. Вопросы литературы. – 1959. – № 5. – с.159 – 166.
7. Полярная звезда. – 1855. – кн.1, с. IX.
8. А.. Каренин Памяти Минаева. – День. – 1889. – № 402.
9. Р.Ч. Король рифм. – Книжный мир. – 1910. – № 35.
10. Все стихотворения Минаева цит. По кн. Поэты «Искры», Т.П. – Л. 1987, с примеч. И.Г.Ямпольского.
11. Литературная Россия. – 1994. – № 7.
12. М.Ю.Лермонтов. Собр. соч. в 4-х тт. АН СССР, ИРЛИ. – М.-Л., 1961.

5. «Умозамещение» как одна из форм капиталогенной катастрофы человека и ноосферное образование как механизм выхода из этого состояния

А.И. Субетто

Процесс «умозамещения» как одно из измерений капиталорационализации человека

Известный ученый, дважды доктор наук, и не менее известный писатель, главный редактор литературного журнала «Приокские зори» Алексей Афанасьевич Яшин опубликовал недавно свой роман-новеллино «Задушевные беседы об умозамещении» [1].

Понятие «умозамещение» родилось у него, как некий аналог понятия «импорт-замещение». На наш взгляд, это понятие очень удачное, несущее на себя печать сатирического хохота Капитала-Фетиша, воюющего, как и Мефистофель в «Фаусте» Гете, и затем в одноименной опере Гуно («Сатана там правит бал, люди гибнут за металл»), против Человека, вернее против «человеческого» в человеке, и одновременно превращающего человека в свой придаток (по образу и подобию своему – без души и без ума).

Николай Александрович Бердяев, известный русский философ, певец свободы, в 1918 году записал: «в частном интересе таится по-видимому безумие» [2, с.470].

Процесс «умозамещения» в современном российском обществе, как плата за рыночные реформы и как отражение колонизаторской миссии происходящей рыночно-капиталистической контрреволюции (вот уже более чем 25 лет, с 1992 г. по 2017г.), одновременно есть одно из «измерений» той *капиталорационализации человека*, которая происходит в мире диктатуры Капитала – строя мировой финансовой капиталократии. Этот процесс автор раскрыл и проанализировал в работе по теории капиталократии в 2000 году «Капиталократия» [20]. В ней автор ввёл *понятие Глобальной Капитал-Мегамашины*, «движущей силой» которой выступают деньги (в виде мировой валюты – доллара), и которая пытается капиталорационализировать всё – и человека, и природу Земли, и входит в конфликт с законами Природы и с законами бытия Человека, *породив первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Теперь уже звучит новая «песня» Капитала-Сатаны: «Сатана там правит бал, не только люди, человечество гибнут за капитал, но и гибнет природа Земли».*

Два потока Истории с начала XX века и грядущие Роды Действительного Разума

В своих работах по Ноосферизму, теории ноосферного социализма, системогенетике и ноосферной парадигме универсального эволюционизма автор показывает и доказывает, что любая прогрессивная эволюция, – в том числе про-

грессивная эволюция нашей Вселенной (космогоническая эволюция), эволюция Биосферы Земли, эволюция социального человечества в пространстве Биосферы, т.е. история, – подчиняется действию двух метазакон: (1) *метазакону Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма «естественного отбора» – к доминанте Закона Кооперации и механизма «интеллекта»*; (2) *метазакону Интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции (как своеобразному следствию действия первого закона)* [3, с. 66; 4, с. 20].

Отражением действия второго метазакон применительно к эволюции Биосферы явились: появление Человека, Человеческого Разума на Земле, закон перехода Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского.

На наш взгляд, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть Экологический Приговор Стихийной истории человечества, её последней рыночно-капиталистической фазе развития, который выражает собой Экологический Конец капитализма, рынка, доминирования закона конкуренции и принципа Гоббса «человек человеку – волк».

Возник императив выживаемости человечества в XXI веке – как императив Перехода к Управляемой («подлинной» по К.Марксу) Истории на базе доминирования Закона Кооперации и механизма Общественного Интеллекта, но уже в Новом Качестве самой Истории – в виде управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции, – единственной модели устойчивого развития человечества, которую ищут, лучшие умы человечества уже более 40 лет, в том числе на конференциях ООН и саммитах глав государств мира, и не могут найти. Устойчивое развитие и рыночно-капиталистическая система есть вещи несовместные. В Докладе, написанном под руководством ученых-экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи по заказу Мирового Банка [5], еще в 1991 году, был вынесен вердикт: в экологически заполненной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя.

Автор еще в конце 80-х годах XX века в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990) [6] показал, что *возникший, под «давлением» глобального экологического кризиса, принимающего катастрофический масштаб, императив выживаемости есть единство социалистического и ноосферного императивов, т.е. основой выживаемости человечества и его устойчивого развития в будущем является Ноосферный Экологический Духовный Социализм, олицетворяющий собой управляемую социоприродную эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.*

Россия, как первая в мире страна и цивилизация, осуществившая 100 лет назад Прорыв Человечества к социализму, создав, как развитие созидательной функции Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции, Союз Советских Социалистических Республик (СССР), обозначила этим Социалистическим Прорывом начало Новой Эпохи – Эпохи Социалистического Преобразования Мира, когда Человек Труда становится Хозяином своей Исторической Судьбы.

Один из героев романа Яшина в «задушевной беседе» вспоминает фильм «У озера» Герасимова и замечает, что в нем передана «тогдашняя атмосфера

всеобщего духовного, нравственно-этического прорыва, что и составляла сущность интеллигентизации советского общества» [1, с. 164]. Советский социализм раскрыл таящиеся в русском народе и других народах бывшей Российской империи огромные творческие энергии, поднял Труд и Разум человека на небывалую высоту исторического созидания, которых не знала История. В новелле, посвященной младшему сержанту Олегу Александровичу Лаврентьеву – автору идеи разработки термоядерного оружия и идеи термоизоляции высокотемпературной плазмы магнитным полем («токамака»), в романе он – Игорь Алексеевич Прокофьев, Яшин словами своего героя – профессора Игоря Васильевича Скородумова, подводит такой итог-оценку: «– Да-а, были люди в наше время, говоря словами Поэта. Самое главное, сколько таких сержантов в сталинском и последующем Советском Союзе произошло? Тот же сержант Калашников... Великий и мудрый Вождь был дарован нашему, в общем-то несчастливому, Отечеству. И хрущёвская «оттепель», и расцвет Державы при Брежневе – до четвертой его геройской звезды – всё наследие установки Сталина: прежде думай о Родине, а потом о себе. Что бы там диссидентствующие на кухоньках, а ныне во весь голос вещающая продажная пресса, радио- и телевидение не говорили» [1, с. 70].

Вместе с Русским Прорывом человечества к Социализму *100 лет назад* «*Поток Истории*» разделился на два «*Потока*»:

- «*планово-социалистический*», олицетворяющий собой становящуюся «подлинную» (по Марксу), *управляемую историю*, на базе доминирования Закона Кооперации, в которой человек, а значит – его Ум и Разум, поднимаются на высоту «подлинного» Субъекта Истории,

- и «*рыночно-капиталистический*», а вернее – «*колониально-империалистический*», – олицетворяющий собой «предысторию» (по Марксу), *Стихийную Историю*, на базе доминирования Закона Конкуренции, частной собственности на средства производства, рынка и Власти Капитала над Трудом – *Капиталократии*, – рыночно-капиталистическую историю, расчеловечивающую человека.

«*Второй поток*» Истории, отражавший собой *Стихийную Историю эксплуататорских обществ*, начало которой положила неолитическая революция 10 – 12 тысяч лет назад, в конце XX века наткнулся на *Экологический Барьер* в виде первой фазы *Глобальной Экологической Катастрофы*, тем самым отразив собой еще один Барьер – *Барьер Капитало-Человеческий* в форме *Глобальной Антропологической Катастрофы*. Рыночно-капиталистический «разум», как я показал в монографии «Разум и Анти-Разум» (2003) [8], превратился в «Анти-Разум», т.е. «разум», экологически самоуничтожающийся, и поэтому олицетворяющий собой не «разум – интеллект», как эволюционный механизм, сопровождающий действие Закона Кооперации и олицетворяющий собой управление будущим («опережающую обратную связь»), а нечто противоположное, отрицающее человеческий разум, – направляющий человечество по направлению капиталогенной и рыночно-генной экологической гибели.

И это произошло на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, спустя 70 лет после Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции, когда наши «либералы-рыночники-диссиденты», так и не усвоив Великий Урок истории XX века – Урок двух мировых империалистических войн, для нашей страны – Урок Великой Отечественной войны, запечатленной в Великой Победе Советского Социализма над немецким империализмом в самой агрессивной форме – гитлеровским фашизмом, во главе с М.С.Горбачевым и Б.Н.Ельциным, и их «свитой» в лице Шеварнадзе, Гайдара, Бурбулиса, Чубайса, Явлинского, Ципко, А.Н.Яковлева и других, совершили рыночно-капиталистическую контрреволюцию, отбросив историю России на 100-200 лет назад.

Не усвоили они «урок» Истории XX века, не осознав величие социалистической истории СССР, что Будущее Человечества только за социализмом и коммунизмом, потому что началось в их головах «умопомрачение» (погружение в «сумерки спящего или отравленного разума»), переходящее в «умозамещение», замешанное на мелкобуржуазном стремлении к обогащению и наслаждениям для себя.

Первый – «планово-социалистический поток» Человеческой Истории., который только-только зародился, которому в этом, 2017-ом году исполняется только 100 лет, тогда, как за Стихийной историей человечества инерция развития 100-120-ти таких 100-летних, неожиданно, на фоне состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, становится единственным носителем стратегии выхода человечества из «экологического тупика» Стихийной, рыночно-капиталистической истории, несущей в себе «ген» будущей экологической гибели, обретая ноосферное содержание – содержание управляемой, ноосферной истории.

Императив выживаемости – это императив установления на Земле Ноосферного Экологического Духовного Социализма, и одновременно это «Роды Действительного Разума» как Разума, Управляющего Социоприродной Эволюцией, и «Роды» [7], соответственно Действительного Человечества, такой разум собой олицетворяющий.

Итак, раздвоение Истории, 100 лет назад, на два «потока» – «новый», социалистический, делающий историю «подлинной» и соответственно делающий человеческий Разум «подлинным», и «старый», рыночно-капиталистический, олицетворяющий собой «предысторию» и «предысторическую форму развития разума», сохраняющий «Стихийную парадигму» Истории, вдруг столкнулось на рубеже XX и XXI веков, в нашей оценке, с новой Эпохой Великого Эволюционного Перелома, которая ставит Экологический Предел «старой», в рыночно-капиталистическом формате, Истории (и если человечество в этом, «старом», стихийном «потоке» истории «задержится», то, вполне возможно, оно даже не переживёт XXI-й век), и «пропускает» в Будущее «новый», социалистический «поток», придавая ему Ноосферное содержание.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы ознаменовала собой начало Великого Эволюционного Перелома в развитии Биосферы в единстве с Человечеством, а именно переход Биосферы в своё новое состояние (как и прогнозировал В.И.Вернадский), или качество, – в Ноосферу.

Ноосфера – это не «сфера разума», как многие её трактуют, следуя воззрениям Леруа и П.Тейяра де Шардена, и, как следовало бы её толковать из этимологии этого слова («ноо», «нус» – разум, «ноосфера» – «сфера разума»), а новое качество Биосферы, в котором коллективный Разум человечества начинает управлять социоприродной (или Социо-Биосферной) эволюцией, соблюдая ограничения, диктуемые законами гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля (как суперорганизмов).

Ноосферная парадигма Истории, которая идёт на смену Стихийной парадигме Истории, есть «подлинная» (по Марксу), т.е. Управляемая История, но Управляемая история, выходящая за пределы своей социальной автономности, т.е. за пределы себя как Социальной эволюции, становящаяся Управляемой социоприродной эволюцией.

«Стихийная история» одновременно, таким образом, предстаёт как «беременность» Биосферы «человеческим разумом», который должен стать «Разумом Биосферы», превращая её в «Ноосферу». Это означает, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Родов Действительного Разума Человечества, как Разума Ноосферного, как Разума Управляющего социоприродной эволюцией, когда человеческий разум из состояния «Разум-для-Себя» переходит в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

И обеспечить эти «Роды» может только Социализм, но «Социализм XXI века» как «Социализм» нового качества – Ноосферный Экологический Духовный Социализм [9].

На этом историческом фоне «умозамещение» в концепции А.А.Яшина есть один из аспектов происходящих процессов капиталогенной и рыночно-генной глобальной антропологической катастрофы.

Императив выживаемости человечества в XXI веке как своеобразный императив, включающий в себя «Роды Действительного Разума» (или Действительный Разум появится из «куколки» «предысторического» разума человечества, или человечества не будет на Земле, «Анти-разум» мировой капиталократии уведёт его с собой в небытие через глобальную экологическую катастрофу), таким образом, несёт в себе посыл преодоления процесса рыночно-капиталистической деградации человека и его разума (интеллекта), в ряде своих работ я назвал его «деинтеллектуализацией», и соответственно, как его момента, процесса «умозамещения».

«Умозамещение» как выражение деинтеллектуализации российского общества

Роман-новеллино Алексея Афанасьевича Яшина «Задушевные беседы об умозамещении» состоит из 10-ти новелл, представляющие собой беседы в «теплой», домашней обстановке, которые ведут регулярно два друга, советских человека, в прошлом два инженера, успешно работавших на предприятиях оборонной промышленности, в частности – ракетостроения, а теперь, в рыночной, «демократической» России, уже в солидном возрасте, нашедших себе место для приложения накопленных знаний и опыта в Тулуповском

университете. Один из них Николай Андреевич – доцент кафедры ракетостроения военно-технического факультета, продолжающий «передавать свой немалый опыт юному поколению оружейников», а другой – Игорь Васильевич Скородумов, профессор, дважды доктор наук (и технических, и биологических), издающий свой теоретический журнал и работающий «на новомодном факультете с естественно-биологическим уклоном». Друзья они давнишние, еще со времён работы в научно-производственном объединении «Меткость» (НПО «Меткость»), которое «уже третьим по счёту американским президентом» объявлено «личным врагом Штатов», наподобие тому, как «личными врагами бесноватого фюрера» были объявлены «подводник Маринеско, диктор Левитан и киноактёр Крючков» [1, с. 5].

«Задумываемые беседы» проходят, куда друзья каждый раз направляются, в гостеприимном пригородном доме Прокофьевича, дальнего родственника профессора Скородумова, из военных моряков, служившего в молодости на крейсере «Киров» Северного флота. В круг «героев» новелл романа еще входят супруга Прокофьевича Тихоновна и «матерый кот Мичман – хранитель очага этого дома, пронизанного душевной теплотой» [1, с. 6].

Но главным «героем» романа является «умозамещение», как категория и как предмет постоянных (периодически происходящих) задумываемых бесед Николая Андреевича и профессора Скородумова, в голове которого впервые и появился этот термин.

«Умозамещение», как смысловой «фокус» рефлексии обоих героев в этих беседах, формирует особый философско-научный «пласт» романа, погрузившись в который потенциальный читатель задумывается над судьбами мира, судьбой человека в этом мире, над понятиями ума, мышления, разума, интеллекта, интеллигенции, и над тем, куда же «плывет корабль» под именем «Россия».

«Точкой отсчёта», или вернее «базой определения сущности» феномена умозамещения, для А.А.Яшина служит подъём интеллектуально-творческих сил, трудового энтузиазма советских людей в эпоху советского социализма, СССР, строивших новое, невиданное еще в мире, социалистическое общество, где человек Труда приобрел Будущее:

- строил новые города, новые электростанции и новые заводы, разводил сады,
- менял климат в засухоустойчивых регионах страны, посадив там лесные полосы (по 15-летнему сталинскому плану создания новых лесозащитных полос в СССР),
- создавал новые научно-технические отрасли – авиастроение, космонавтику, атомную энергетику и др.,
- первым запустил вокруг Земли «спутник» в 1957 году, а потом первым послал человека в Космос в лице Юрия Алексеевича Гагарина в 1961 году,
- ощутил себя Творцом нового мира, в котором братство людей, познание тайны мира, созидание, радость трудовых людей становилось былью («мы рождены, чтоб сказку сделать былью»).

СССР развивался во «вражеском» капиталистическом окружении, потому что Мировая капиталократия в самом его появлении и его развитии, в

«чуде» сталинских пятилеток, с помощью которых отсталая Россия превратилась в мощную социалистическую державу, занявшую по развитию промышленности и производимому национальному валовому продукту 2-е место в мире уже к началу Великой Отечественной войны, видела угрозу для своего существования, своего Будущего, – развивался на собственной основе («СССР оставался автаркией, всё и вся производил сам», – замечает А.А.Яшин, [1, с. 123].

«Жить своим умом» – этот принцип лежит в основе исторического развития любого народа, самодостаточного в своём коллективном интеллекте. Он материализован в ценностном геноме любой национальной культуры, отражая особенности взаимодействия хозяйствующего человека на Земле с «кормящим ландшафтом», что и лежит в исторической логике этногенеза по Л.Н.Гумилеву.

Социализм в СССР, раскрепощая человека Труда, открыв ему дорогу к книге и образованию, раскрепостил одновременно ум советского человека, поднял его на такую высоту, которая отразилась в невиданном прогрессе в развитии науки, культуры, искусства, литературы, техники и технологий.

Ум, замечает профессор Скородумов, в одной из бесед с Андреяновичем, посвященной феномену «подхалимажа» как «пьедестала чиновника» [1, с. 229], есть «категория самодостаточности мышления» [1, с. 244]. И этой самодостаточностью мышления обладал советский человек, потому что она формировалась его Ответственностью за Будущее своего Отечества и мира, ответственностью за качество своего труда и за «качество века» (понятие Н.К.Рериха), в котором он жил, трудился и творил, строя коммунизм.

«Умозамещение» или «зануление ума» (в определении А.А.Яшина, [1, с. 159]) – феномен многогранный: в нем как в «фокусе», «пересекается» много линий деинтеллектуализации и одновременно «деинтеллигентизации» общества, как выражения рыночно-капиталистической (по источникам) Глобальной Антропологической Катастрофы и как её отражения – первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

И если в СССР, в советском обществе, в советском человеке этот феномен практически отсутствовал, разве что за исключением тех «шестидесятников», которые, взяв за «идеал» американский, заподноевропейский стиль жизни, возненавидели всё советское, назвав советского человека «хомо советикус» или «совком», принялись за «замещение» собственного ума «западным», «рыночным», то в России «ельциновской», «демократической», «рыночной» он расцвёл пышным цветом.

«Умозамещение» начинается с «западничества» и «смердяковщины». «Болонский процесс» как образовательная «смердяковщина» и «умозамещение»

«Западничество» как таковое, и тем более «обезьянничество» [1, с. 304] с западной ориентацией («...славны бубны за горами!», [1, с. 13], а вернее колонизация «Западом» отечественных «умов», имеет в России опреде-

ленные традиции и всегда находило в русской философии, в русской литературе и русской поэзии достойный отпор: достаточно вспомнить борьбу за русскость науки и за самобытность истории русского народа М.В.Ломоносова, «Горе от ума» А.С.Грибоедова, письма А.С.Пушкина Чаадаеву, «Мертвые души» Н.В.Гоголя, сатирические произведения М.Е.Салтыкова-Щедрина, «Записки из подполья» «Беседы» «Братья Карамазовы» и «Дневник писателя» Ф.М.Достоевского, философские произведения Н.Ф.Федорова, Н.А.Бердяева, С.Н.Булгакова, И.А.Ильина, В.В.Кожина, А.С.Панарина, И.Р.Шафаревича, С.Г.Кара-Мурзы, А.А.Зиновьева и др. Классическим примером «умозамещения», как оно описано в русской литературе, являются образ «Смердякова», мечтавшего превратиться из «противного русского» в идеального француза, и на его основе – понятие «смердяковщина».

«Смердяковщина» и есть колонизация сознания русского человека, замещение всего русского, включая и социокультурную, историческую память русского народа, всем нерусским, как правило – или французским., или английским, или немецким, а в современную эпоху – американским (выражаясь «языком» А.А.Зиновьева – «западоидным»).

Пример «официозной» «смердяковщины» в России начала XXI века – это слепое подражание («обезьянничанье») «Болонскому процессу» в Западной Европе. Этот «Болонский процесс» по-российски де-факто, через рыночные реформы применительно к образованию, доставшемся «смердяковым» (от образования) от СССР, направленные на его переделку под «бакалавро-магистерские стандарты» англо-американской системы, привёл к разрушению традиций русской, и затем – советской, системы образования, к уничтожению математической, естественно-научной, русско-литературной педагогических школ в образовании, имевших мировой приоритет, к разрушению фундаментальной подготовки отечественного инженерного корпуса, отраслевого педагогического образования, не имеющего аналогов в мире.

Да и как может быть иначе, если процесс умозамещения начался с «голов» некоторых руководителей коммунистической партии и Советского Союза (аналогично тому, как происходило замещение «головы» на «голову, болвана», а вернее – «голову-болванку», которая владела простым языком¹ наподобие «Элочки-людоедки» из знаменитого произведения Ильфа и Петрова, т.е. «головазамещение» (кстати тут стоит вспомнить знаменитое горбачевское «процесс пошёл»), в известном повествовании Салтыкова-Щедрина [10]), с М.С.Горбачева, с Б.Н.Ельцина, с Шеварнадзе, с Кравчука, с А.Н.Яковлева и др. вдруг, под влиянием агентов влияния, возненавидевших коммунистический идеал и всё советское (по их же собственному признанию) и затеявших расчленение СССР и переделку советской цивилизации и советского народа под эталон «западной колонии».

¹ В «Истории одного городе» М.Е.Салтыкова Щедрина, посвященной истории Глупова, в рассказе о градоначальнике описывался случай, когда у этого городничего вместо головы был «органчик», который воспроизводил только две «пьесы»: «разорю» и «не потерплю» [10, с. 25, 26].

«Умозамещение» в руководстве КПСС и СССР началось уже тогда, когда решили отказаться в пользу рынка от революционной новации, которую внесла история советского социализма – СССР, – планирования социального экономического развития на базе Госплана, сталинских пятилеток, создавших, как убедительно показано В.Ю.Катасоновым в работе «Экономика Сталина» (2014), советское, сталинское «чудо» – стремительный рост экономического могущества советского государства.

Здесь уместно вспомнить оценку этой революционной, всемирно-исторического значения, инновации, которая в XXI веке становится важнейшим основанием ожидаемого Ноосферного Прорыва из России к Управляемой истории, в виде управляемой социоприродной эволюции, которую дал знаменитый французский писатель и одновременно коммунист Анри Барбюс в начале 30-х годов XX века в книге «Сталин»:

«Гигантская система «планирования», охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Но эта идея распространилась по всему миру. Если конкретное своё осуществление она получила в СССР, то в других местах она существовала абстрактно, на словах. Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран. Но другие страны сделали у него немало заимствований, в том числе это. Они даже извлекли из идеи планирования понятие управляемой экономики, прикрываемое кое-какими претензиями интернационального порядка... Да, да, управляемая экономика. Для человечества нет другого выхода из положения. Это действительно универсальное средство... Управляемая экономика подобна миру между государствами: если её начать резать на части, то она существовать не может... Само собой, очевидно, что именно в материалистических планах всего более разума. А если мы учтём рациональность всех форм социализма, непосредственность и простоту его связей со всем многообразием действительности, то точнейшее выполнение заданий плана окажется вполне естественным, как бы круты ни были намеченные кривые. Это было бы чудом, если бы это не было социализмом, - говорил Сталин» ([11, с. 95 - 97] выдел. мною, С.А.).

«Рыночные реформы» в России, в соединении их с западничеством, по своей внутренней сути, поскольку они, как и в целом рыночно-капиталистическая контрреволюция, как стратегия глобального империализма мировой финансовой капиталократии, изначально несли с собой «умозамещение» и колонизацию экономики России, т.е. превращение её в экономическую колонию, в первую очередь США, и в первую очередь по линии захвата «командных высот» в системе финансовой власти (банковского капитала) и в системе приватизации по схеме Сакса-Чубайса, а также «вестернизации» образования и науки, т.е. на простом языке – превращения их «в видимость» или «в кажимость» образования и науки. Деиндустриализация и деинтеллектуализация России, выражаясь языком одного из «героев» книги А.А.Яшина – «деинтеллигентизация», – сопутствующие этому процессы. Их можно назвать колонизацией общественного интеллекта России, интеллекта политической («либеральной») элиты, одним из «измерений» которой и выступает «умозамещение».

«Умозамещение» как процесс глобальной унификации «мозгов» людей

А.А.Яшин в своём романе в первую очередь «умозамещение» связал с глобализмом по-американски, т.е. с тем, что Н.Н.Моисеев назвал, в связи с созданием Нового Мирового Порядка по-американски, «Рах Americana». Французскими идеологами Нового Мирового Порядка он назван «мондиализмом». Видный идеолог мондиализма, в прошлом возглавлявший Европейский банк развития и реконструкции, Жак Аттали назвал этот «новый мировой порядок» «Строем Денег» или «Цивилизаций Рынка». В этом новом мировом порядке будут сняты все «перегородки» между странами и локальными цивилизациями, люди будут переработаны в «новых кочевников», кочующих по миру вслед за долларовыми потоками. Для этого должны быть уничтожены национальные государства с их суверенитетами, национальные культуры, как хранилища социокультурной памяти этих народов – памяти их истории, т.е. произведена рыночно-мировая унификация всех людей мира, с «оцифровкой» их паспортов, тотальной чипизацией и «замещением» их интеллектов, умов, как самостоятельных, на подчиненных указаниям капиталократии, т.е. с превращением их в капиталороботов.

По А.А.Зиновьеву этот вопрос в системе западного капитализма уже давно идет: *европеец превратился в «заподоюда», т.е. в капиталоробота, исповедующего только «цифровые» ценности – ценности денег и только денег* (на это, между прочим указывает и Дж.Сорос в монографии «Кризис мирового капитализма» [12]).

В шестой новелле «Зеркало эпохи растеряевщины», в воображаемом диалоге между редактором журнала и графоманом Порфирием Дормидонтовичем, Яшин устами «редактора» отмечает:

«Душа истинного читателя и автора, конечно, противится пользованию «гаджетами» в виде компьютерного экрана или электронной книжки, но – против лома нет приёма, раз в настоящую эпоху глобализма Тайным (пока) мировым правительством взят жёсткий курс на «оцифрование» всего человечества, ибо так легче всего сделать человечество придатком телекоммуникационных сетей, то есть винтиками мирового человеяника (моё замечание: – одновременно и Глобальной Капитал-Мегамашины, С.А.) – очень удачный термин нашего выдающегося учёного-логика А.А.Зиновьева: по аналогии с пчельником, муравейником, термитником и та далее...» [1, с. 203].

Вот и курс Д.А.Медведева, главы нашего правительства, на создание «цифровой экономики» вполне укладывается в стратегию глобального империализма по «оцифровывания» российской цивилизации как своей экономической колонии, в которой «умозамещение», как замена «цифирью» действительного качества ума думающих людей и как момент превращения их в «неокочевников» по Ж.Аттали, – часть этой стратегии.

К этому следует добавить следующее. Недавно известный экономист В.Ю.Катасонов, автор разработки теоретической концепции «денежной цивилизации», опубликовал в «Советской России» статью «Государств скоро не

останется. Их заменят банки» [13], в которой фактически подтвердил наш исторический диагноз, что Россия превратилась в экономическую колонию Запада, а российская финансовая (банковская) капиталократия – механизм колонизации России под вывеской «рыночных реформ». Он пишет: «...ЦБ РФ не входит в состав правительства, он от него всячески дистанцируется. Достаточно сказать, что Федеральный закон о Центробанке России прямо гласит, что ЦБ не отвечает по обязательствам государства, а государство не отвечает по обязательствам ЦБ (наше замечание: это уже означает, что этот «Федеральный закон» разрабатывали «эксперты» с уже происшедшим «умозамещением» под контролем мировой финансовой капиталократии, С.А.). В 2013 году Центробанк получил статус финансового мегарегулятора. Его функции и полномочия в сфере экономики становятся безграничными... ЦБ – это государство внутри государства. Государственные банки России также получают полномочия, выходящие далеко за пределы того, что необходимо обычному коммерческому банку... На проходящем сейчас Восточном экономическом форуме (ВЭФ) вице-президент Сбербанка Андрей Шаров заявил, что Сбербанк начнёт выдавать россиянам паспорта и водительские права, т.е. будет выполнять функции МФЦ (муниципальное казённое учреждение «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг»)». Заявление Андрея Шарова автор расценивает как проявление полного правового беспредела в России и как яркое проявление того, как частные банки участвуют в приватизации государства... Сбербанк не относится даже к разряду государственных банков... среди иностранных акционеров преобладают организации США. Доля компаний из США составляет 33% общего числа акционеров».

Признаки «умозамещения» в современной России

«Умозамещение» в России, как в «Цивилизации рынка» (по Жаку Аттали), со времени отказа от плановой советской экономики и нанесения 10-ти «ельциновских ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа (см.: А.И.Субетто. Эпоха Б.Н.Ельцина: десять ударов по уничтожению самостоятельности России и русского народа [14]), с отказом «России демократической», в отличие от СССР, от установок в развитии на собственный интеллект, науку, образование, собственные природные ресурсы, а также на технологический и экономический суверенитет, приобрело всеохватный масштаб. И это хорошо показано в «задушевных беседах» двух друзей, профессора и доцента, оставшихся верными своему советскому прошлому, которое продолжает «питать» их человеческое достоинство и самостоятельность их научно-философского и критического мышления, в книге А.А.Яшина.

Одним из механизмов «умозамещения», как показано в романе-новеллино, стали:

- *исчезновение с интеллектуального пространства России массового чтения (чем славился СССР, который даже назвали цивилизацией массового*

чтения, или «читающей цивилизацией»), массового издательства доступной, хорошего качества, научной и художественной литературы,

- замена чтения бумажной книги «интернетовским», «компьютерным» чтением, в котором исчезает культура познания глубоких смыслов человеческого бытия,

- фактическое уничтожение сети библиотек и массового посещения библиотек, чем опять славилась советская цивилизация.

За этим возникает метафора «невидимого вселенского костра», в «пламени» которого сгорают книги знаменитых писателей и ученых, во всех странах мира, как в свое время сжигалась запрещённая литература на разожженных на улицах городов гитлеровской Германии кострах в 30-х годах XX века, и когда процесс «умозамещения» ради создания гитлеровско-фашистского «суперчеловека» носил тотальное содержание.

В романе, в беседе с Порфирием Дормидонтовичем редактор журнала «Срединная Россия», он же – Игорь Васильевич Скородумов, говорит о себе и о новой эпидемии интернетовского чтения [1, с. 189, 190]:

«Я – человек абсолютно далёкий от интернетовского, вообще компьютерного чтения... Прозрение пришло к окончанию деятельного периода десятилетнего издания «Срединной России» в бумажной и электронной формах. Сопоставляя характерные моменты в активной переписке с авторами и читателями журнала, невольно сделал для себя вывод: практически нет отзывов на публикации от авторов и читателей, не державших «бумажный» журнал в руках, это нам легко отследить. Для подкрепления такого неожиданного вывода – на фоне оголтелой рекламы СМИ интернета как всеобщего просветителя – побеседовал (с наводящими вопросами) по «программе-выборке», всё же закончил наш прежний политех по кафедре ЭВМ, с этим самыми продвинутыми пользователями. И выяснил, что из собственно художественной литературы изредка читаются только пасквильные стишата... Конечно, всё это несколько преувеличено, но неоспоримо, что интернет (преимущественно) в части художественной литературы используется не как средство познавательно-эстетического погружения в мир творчества, но, в лучшем случае, как эквивалент «перелистывания журнальчика» (это из телерекламы «Дэну позвонить или журнальчик полистать?»).

При этом, как показывает А.А.Яшин, происходит замена «слова» «цифрой». И соответственно происходит замена «языка, выстроенного на словах», т.е. вербального языка, с появлением которого в антропогенезе и произошёл скачок в развитии разума человека (поскольку вместе с появлением Труда и создания с помощью Труда простейших орудий производства в стаде протогоминид «сигнального языка» птиц и животных стало не хватать, возник информационный кризис, выход из которого сопровождался появлением вербального языка), – «языком цифр». И этот «язык» стал вытеснять не только «язык слов», но вместе с этим «языком» – и регулярное чтение книг, тем самым запуская инволюцию человеческого интеллекта, его деградацию.

Хиршемания как «хиршевое умозамещение» в науке и «промывание мозгов» слушателей средствами массовой информации (СМИ)

Примером такого типа умозамещения, как хорошо показано в романе, стала хиршемания в науке, за которой стояло превращение науки действительной в «науку рыночную», «покупаемую», «хиршевую».

Сам процесс «хиршевого» умозамещения в науке в какой-то мере нес на себе печать, по А.А.Яшину, замены «интеллигенции» на «интеллектуалов», – своеобразной «западной» («западоидной») рыночной подмены действительного «интеллекта», рожденного русской культурой, «интеллектуалом». Этот процесс активизировал «главный орган умозамещения (говорит профессору Скородумову его друг Андреяныч в очередной беседе возле растопленного камина), будь он не к ночи помянут, Болонский процесс» [1, с. 159].

И далее следует пояснение в их диалоге по поводу различий в смыслах слов «интеллигент» и «интеллектуал». Приведем этот диалог с купюрами [1, с. 160 – 169]:

- *Андреяныч: «...чем отличается русский интеллигент от западного интеллектуала?*

... на Западе и вовсе нет термина «интеллигент» – только у нас, хотя бы само это слово и не русского корня...»;

- *Скородумов: «...Я же уточню: оба эти слова латинского происхождения, что не совсем чужеродно русской терминологии. Но смысл их более чем прозрачен: интеллект от intellectus, что переводится как понимание или понятие, а интеллигенция происходит от латинского же intellegens..., что значит понимающий или мыслящий...*

...с позиции логики (профессор Скородумов сел на любимого коньяка, согнав собеседника с коня красноречия...) интеллектуал есть человек, способный понимать, а интеллигент – сделавший понимание, мышление основой своего творчества. Чувствуешь кардинальное различие? Вот почему перевод классического русского интеллигента в разряд западного интеллектуала и есть процесс умозамещения. Если, конечно, под умом понимать всю совокупность творческого мышления»;

- *Андреяныч: «С тобой трудно не согласиться, Васильич... Я только по сущности приведенных доводов. Добавлю только: умозамещение в форме обращения интеллигента в интеллектуала ко всему прочему создаёт элитную касту последних. В отличие от широкого, почти массового интеллигентного сообщества. Не зря в советском бытие интеллигенция декларировалась как прослойка, а на деле была классом, куда мог войти любой способный к творческому труду... хотя бы к труду над собственным совершенствованием»;*

- *Скородумов: «Да-да, в шестидесятые – семидесятые годы наше общество... вплотную подошло к той, невиданной ранее и сейчас в мире си-*

туации, когда всё население страны было готово стать бесклассовым де-факто и де-юре и сугубо обществом интеллигентов: если даже не по образованию, то во всяком случае по канонам этики, морали, главное – стремление к творческому труду, даже если он был связан с чем-то на первый взгляд рутинным. Обратил, наверное, Андреяныч, что в советское время слово работа почти не использовалось?... Преобладало же, особенно в официозе, где знали что и как говорить, слово труд, что терминологически уже полагало осознанное творчество...» (выдел. нами, С.А.).

Удивительное, замеченное А.А.Яшиным радикальное различие между советским, почти тотально интеллигентным, обществом, в котором каждый чувствовал себя творцом, вносящим свой вклад в Общее Дело (если использовать это понятие Н.Ф.Федорова) Творения Прекрасного Будущего для всех, и нынешним российским, рыночным обществом – обществом с «элитой интеллектуалов-экспертов» и тотальной рекламой в СМИ праздного, бездумного и «без-умного», образа жизни, в котором «пять дней – опостылевшая работа, а затем два дня – гуляй не хочу!» [1, с. 162], и в котором, сразу же, вместе с «рыночными реформами» Ельцина – Гайдара и приватизацией по Саксу – Чубайсу (в которой именные ваучеры были отменены, и поэтому эта приватизация была экспроприацией общенародной собственности в пользу кучки олигархов, и стоящей за нею – мировой финансовой капиталократии), начался процесс «умозамещения» в единстве с «деинтеллигентизацией» общества.

Замечу только, что процесс «умозамещения» сразу же начался с момента становления «гайдариномики» и чубайсовской приватизации с помощью средств массовой информации (СМИ), которые превратились, после приватизации, в информационную диктатуру новоиспеченной капиталократии, встроеной в диктатуру мировой финансовой капиталократии как механизм экономической колонизации России. Карла Сти, корреспондент Global Research в штаб-квартире ООН (Нью-Йорк), в своей статье «Совесть не оставляет выбора», так охарактеризовала функцию западных СМИ: «Один из величайших успехов в тоталитарном промывании мозгов достигнут западными СМИ, которые влияют на слишком многих людей на Западе и в системе ООН» [15].

А для чего «промывают СМИ «мозги» своих слушателей и зрителей? – Для умозамещения, превращения их в «марионеток», которыми бы могла управлять Капитал-Мегамашина.

А какого успеха в умозамещении достигли наши, российские, СМИ, после их приватизации, свидетельствует жительница села Ермаковское, депутат районного совета Галина Новикова, рассказав об «учителе-историке, проживающем в селе, которое деградирует, разрушается, где царствует безработица, нищета, пьянство, из которого бежит молодежь», заявлявшем, «что лучше такой капитализм, чем социализм». И Галина Николаева задаёт вопрос «Это что? Социальная, политическая неграмотность? Или профессиональная некомпетентность?» – Я отвечаю: «Это – умозамещение, сделавшее из этого

учителя-историка «куклу-марионетку», живущую ценностями, которые в неё вложили, в том числе – и СМИ, с помощью «технологий умозамещения».

«Хиршемания» в науке и образовании в современной России предстаёт, именно как такой процесс «умозамещения» и «деинтеллигентизации» в науке и образовании.

«Физик-теоретик по образованию Хорхе Хирш» начал свой путь в науку «в мясо-молочной сельскохозяйственной Аргентине», и чтобы как-то обеспечить себе научную карьеру «устроился в Калифорнийский университет в Сан-Диего» [1, с. 166].

Именно он в 2005 году («на пятом году после миллениума») во время конференции Американского физического общества предложил для оценки научной деятельности ученых свой наукометрический индекс, получивший название «индекса Хирша». Его математическое содержание заключается в особом типе свертки распределения числа и цитирований работ конкретного ученого «М»: он «имеет личный индекс научной продуктивности q , если q из его статей N цитируется, как минимум, q раз каждая, в то время как оставшиеся $(N - q)$ статей цитируется не более чем q раз каждая» [1, с. 170]. Сразу же возникли критические вопросы по поводу такого подхода к наукометрии? Если француз Эварист Галуа, один из основоположников ряда современных разделов математики («поля Галуа»), успел до своей казни на гильотине опубликовать всего 4-е статьи, то он навсегда и останется в памяти последующих поколений «ученым с индексом 4»? А великий Эйнштейн к началу 1906 годов, когда у него была почти готова гениальная теория относительности и опубликовано всего 5 статей, имел бы индекс «пять»? [1, с. 171]. *Но его, Хирша и его индекс поддержал Роберт Хоккинс, сравнив работу ученого с работой бизнесмена, вполне капиталорационально (если вспомнить понятие капиталорационализации из моей теории капиталократии, которое я использовал выше): «Это как бизнесмен вложил в дело сто долларов, двадцать из которых обернулись каждый не менее чем двадцать раз, а бизнесмен в итоге получил свыше четырехсот процентов чистой прибыли, даже если при этом первоначальные восемьдесят из ста не то, что прибыли не принесли, но и вовсе пропали в неудачной котировке акций. Дело стоящее, господа, предлагаю дать новому индексу имя мистера Хирша!» [1, с. 171].*

И «индекс Хирша» был принят и зашагал по планете и дошёл до России, и сразу же «образованцами» в управлении российскими образованием и наукой был принят на вооружение и начался «хирше-умозамещение»: по индексу Хирша стали определять научную продуктивность и статусность ученых, профессоров, академиков, преподавателей высшей школы. *«На научный мир», и на научный мир России, «надвинулась эпоха хиршемании», – замечает «герой» яшинского романа – профессор Игорь Васильевич Скородумов.*

А индекс Хирша, как и положено для капиталорационализированных науки и образования, – достаточно дорогой, потому что он вычисляется по публикациям и цитированию в дорогих американских, западноевропейских и международных журналах, в которых публикация статьи для автора обходится в достаточно большую цену или в долларах, или в евро, и которая остаётся

«подъемной» только для «элиты интеллектуалов» в науке. Иными словами, в точности с циничной ремаркой – сравнением Р.Хоккинса, как она воспроизведена в романе, оценка научной продуктивности, и соответственно – эффективности научных исследований, превратилась в предмет рыночных отношений, в своеобразный сегмент рынка, в котором «интеллектуалы», далекие от науки, но управляющие механизмом «хиршевой наукометрии», получают прибыли и не малые. Капитал-Сатана в науке правит бал, наука гибнет за металл. Но в рыночной России – «ельциновской» и «пост-ельциновской», – на фоне научно-технических прорывов в СССР, на фоне взлёта научного творчества в советском социалистическом обществе, давшего миру таких гениев мирового масштаба, как Вернадский, Циолковский, Чижевский, С.П.Королев, Чаплыгин, И.В.Курчатов, Артоболевский, Е.И. и С.И.Вавиловы, Келдыш, С.П.Капица, Семенов, Несмеянов, Л.С.Берг, А.И.Берг, Ж.И.Алферов, Туполев, В.М.Глушков, Микоян, Сухой, Яковлев, Лавочкин, А.С.Макаренкол, В.А.Сухомлинский, Н.Н.Моисеев, П.Г.Кузнецов, В.П.Казначеев, Трофимук, Колмогоров, Понтрягин, Б.Г.Ананьев, Выготский и список этот огромен, – это «хирше-рыночное», направляемое «интеллектуалами» Запада, самоубийство науки и образования, его «умозамещение» как «зануление» в определении А.А.Яшина, особенно заметно.

Автор, начиная с 1969 года, уже без 2-х лет почти полвека, занимается философией и теорией качества, в том числе квалиметрией – наукой об измерении и оценке качества продукции, труда, проектов, НИОКР и вообще любых объектов в сфере деятельности и воспроизводства жизни человека, включая и квалиметрию человека [16, 17]. Квалиметрия, как наука, зародилась в СССР в 1967 году (исполнилось в этом году 50 лет развития этой науки), благодаря научным исследованиям и обобщениям в области управления качеством и оценки качества продукции и труда таких советских ученых, как Г.Г.Азгальдов, А.В.Гличев, Э.П.Райхман и др.

В концепции синтетической парадигмы квалиметрии или синтетической квалиметрии, разработанной автором, сформулирована система принципов и аксиом теории оценивания качества. Один из принципов называется «*принципом соответствия степени формализации методики оценки уровню формализуемости объекта оценки*». Если уровень формализуемости применяемой модели оценки намного выше, чем возможный уровень адекватного формализованного описания объекта оценки (вследствие его чрезмерной сложности, нечеткости описания его свойств и признаков, неизученности структуры объекта, то такая оценка будет несоответствовать действительной мере качества оцениваемого объекта, и, будучи примененной в управлении качеством, породит «ошибку ложной цели» (по У.Эшби), будет понижать, если не «занулять» (выражаясь языком А.А.Яшина), эффективность такого управления.

Советская наука не знала наукометрического показателя в форме «индекса Хирша», пользовалась традиционной системой оценок, включая системы защит разных диссертаций, участием ученых в конкурсах на звание член-корреспондентов и академиков АН СССР (хотя и здесь бывали не про-

стителные ошибка, так например Д.И.Менделеев, наш гений, открывший периодический закон химических элементов, не был принят в действительные члены российской академии наук), механизмы научных апробаций на научных семинарах, симпозиумах и конференциях и т.п. И, однако, она заняла в мире (как и русская наука в досоветской России) достойное место, превратила СССР в мощную самодостаточную научную державу, с которой считалось и у которой училось всё человечество.

В нынешней «рыночной», «демократической», «умозамещённой» России, с «современной» системой индексации научных достижений, заимствованных с «Запада» («индекс Хирша», «индекс Scopus»; о последнем в романе профессор Скородумов поведал Андреянычу следующее: «...Кстати об индексе Scopus недавно узнал. Скопус – это холм в Иерусалиме, где в 1918 году, когда англичане изгнали турок из Палестины, основоположник сионизма Хаим Вейцман заложил первый камень в фундамент будущего Еврейского университета... откуда сейчас и ведают мировой «наукометрией» [1, с. 182]), идут процессы сдачи передовых научных позиций, разрушения академической науки, как важнейшего социального института, в частности РАН и системы её научно-исследовательских институтов, уничтожение научных школ в академии и в системе высшей школы, именно потому, что, подчинили их системе рыночных отношений, а наука, образование, культура относятся к категории общественного блага и в своём воспроизводстве «законам рынка» не подчиняются, как и не подчиняется им Природа, предъявившая человечеству «ультиматум» в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

«Умозамещение» в образовании в России как отражение «умозамещения» в головах высокопоставленных «образованцев»

«Умозамещение» в России – явление многоликое, своеобразная пандемия деинтеллектуализации и деинтеллигентизации, охватывающая все сферы «умственной жизни» (а разве может быть жизнь человека «неумственной», «немыслящей», ведь тогда она не есть жизнь человека, а есть жизнь «недочеловека» или «постчеловека», но «постчеловека» не в смысле прогресса человечности, гуманизма как свойства человека, а в смысле его капитло-рационализации, замещения его «души» и его «ума» долларом, и через доллар его превращение в «винтик», или «колёсико», «зубчатую передачу», Глобальной Капитал-Мегамашины).

Вот, например, умозамещение», которое охватило российскую систему образования, в которой, как указывает профессор Скородумов в одной из бесед, все вузы подверглись менеджеризации: менеджмент – всё, а фундаментальное образование, качество подготовки, творчество учителя, профессора, студента, школьника – ничто. Да, и как может быть иначе, если один из высокопоставленных «образованцев», определяющий образовательную политику в России, сказал, что задача образования – это формирование гра-

мотного потребителя, а рынок весь построен на манипуляции, через рекламу, сознанием потребителя.

Вот как Игорь Васильевич объясняет ситуацию своему собеседнику в одной из душевных бесед: «...качество контроля обучения подменили учётом количества бумажных баллов, коэффициентов и прочей канцелярщины... не раз слышал, как проверяющая из учебной части распинает чем-то провинившуюся в оформлении ведомости – числа им сейчас нет – доцентшу, затем словесно прощает её оплошность, как женщина женщину, по доброте душевной, добавляя: «Молитесь богу, милочка, что *менеджменту* эта ведомость на глаза не попалась!» – И бережно поддержала под локоток обморочно побледневшую молодую преподашу» [1, с. 126].

Декан Тулуповского университета, в разговоре по поводу «оцифровки» образовательного процесса: «двусмысленно усмехнулся – станем переводить слова разума в цифру отчётности» [1, с. 167].

Происходит «тотальное умозамещение научного знания цифирью» [1, с. 165].

И опять за этим стоит Его величество «Рынок образовательных и научных услуг». На фоне деиндустриализации России, закрытия отраслей высоких технологий, понижения наукоёмкости, интеллектоёмкости и образованнёёмкости в целом экономики, потому что Россия нужна «Западу» не как могущественная держава, сильный геополитический центр мира, определяющий стратегию его развития, а как «колония» с невежественным. «умозанулённым» населением.

Вот одна из описываемых фарсовых ситуаций в современном вузе, ничуть не уступающая такого типа ситуациям в «Мертвых душах» или в «Ревизоре» Николая Васильевича Гоголя. В одном из вузов «N», в логике новых специальностей или направлений, которые бы пользовались спросом на «рынке образовательных услуг», одна дама – «преподша» «K» решила «в программе новой специальности» остановиться на «менеджменте безопасного секса и средств любовной санитарии» [1, с. 128]. Каково? – Но если бы это было бы писательской фантазией А.А.Яшина? Но ведь в 90-х годах в школах, даже в классах начальной школы, по всей России пытались внедрить «половое воспитание» с обучением безопасному сексу, и сколько было покалечено этим педагогическим нововведением «либералов-образованцев», направлявших образовательную политику страны в нужное «рыночное русло» судеб детей и подростков?

«Умозамещение» в системе российского образования – это «умопомрачение» взрослых дядей и тётей, находящихся в «плёну» идеализации американской системы образования (в США) и высокомерного отношения к достижениям советского образования, потому что рыночно-капиталистическая контрреволюция в России, какими бы демагогическими либеральными «слоганами» она не прикрывалась, выполняла тот же заказ глобального империализма по уничтожению СССР, как первой в мире страны Прорыва Человечества к Социализму, какой выполнял и Гитлер, и в целом фашистская Германия, в войне 1941 – 1945гг. против СССР.

Процессы и механизмы «умозамещения» в средствах массовой информации (СМИ) и в элите

А «умозамещение» в средствах массовой информации (СМИ) и Интернете как мультипликатор «умозамещения» среди населения, погруженного в экраны телевизоров, компьютеров, планшетов?

По мере чтения романа, погружения в содержание великолепных «задушевных бесед» двух друзей, ученых, работников высшей школы, глубоких знатоков русской истории и русской, советской литературы, Андреяныча и Игоря Васильевича, возникает жуткая картина «античеловеческой революции», т.е. контрреволюции, – антипода «человеческой революции» Аурелио Печчеи, заявленной им в книге «Человеческие качества» в середине 70-х годов XX века как императива в развитии человечества и базового условия решения глобальных экологических проблем на Земле, – которая спланирована мондиалистами – идеологами мировой финансовой капиталократии, в частности – тайным Мировым правительством, и на это прямо указывается в романе, и которая предстаёт в научно-образовательном и информационном пространствах России как жуткая, скрытая от глаз обыкновенных людей, занятых своим бытом и проблемами выживания, реальность.

«Умозамещение» захватывает, как процесс, русский язык и русскую литературу, становясь процессом их своеобразного заболевания, отражается в процессах переименования улиц в городах (в одной из новелл романа: «В зал с криками врываются переименователи, скандируя новое название улиц: «Колчаковская», «Деникинская», «Тухачевского», «Шкуро», «Атамана Семенова!...», [1, с. 206, 207]), оно проявляется на выборах современной «демократической России», и т.д., и т.п.

Вот как с юмором и сатирическим смехом описывается проблема «голосования» на Руси и в современной России. Прочитываем отрывок из рассказа Скородумова о том, как проводил «табельный день коммерц-коллегии», то бишь «министерства промышленности и торговли по-нынешнему», Петр Первый.

«Дойдя до конца повестки, Пётр развеселился, хлопнул штофный кубок анисовой. Дескать, голландские купцы бартер предлагают: они нам корабль презервативов, а мы им пять кораблей с отборным мачтовым лесом из заповедных рощ под Калугой. Ваше мнение, господа? Молодые коммерц-советники, «птенцы гнезда Петрова», обрадовались: вот вольно же теперь будет ночами бегать по светелкам боярышен, не опасаясь обрехотить молодицу, – в один голос: «Конечно, Пётр Алексеевич, соглашаться надо на бартер незамедлительно! Пора нам по европейским меркам проживать».

Старые же бояре... хмурятся, супротивно говорят: «Нет, надежда государь, не православное это дело, богопротивное, супротив обычаев наших от времён Гостомысла и Рюрика...».

«Что ж, господа, – весело топорщит царь свои тараканьи усы, – у нас сейчас всё по-европейски, по справедливости, чинами не считаюсь. Значит,

будем голосовать!». Свежобритые старые бояре оживились: «Во-во, Пётр Алексеич, *гòлосовать* будем. Отцы-деды наши гòлосовали и мы будем гòлосовать!».

- Ха-ха-ха! Всё в точку, Андреяныч! Тем и ужасает людей, самодостаточно мыслящих – на вроде нас с тобой, скажем без излишней скромности, – *умозамещение, что фактор «моя твоя не понимай», с одной стороны, разъединяет людей в смысле понимания друг друга, даже в рамках семьи и трудового коллектива; с другой – «объединяет» их в утлом единомыслии, диктуемом через вездесущие СМИ теми, кому нужно общество людей-винтиков огромной глобалистской машины человеиника – нашего неслетлого будущего, а во многом уже и настоящего»* ([1, с. 234 – 236]; выдел. нами, С.А.).

«Человек-винтик», как результат капиталорационализированного умозамещения, в том числе и с помощью СМИ, в чем-то становится схожей с «человеком-мышью» из «Записок из подполья» Федора Михайловича Достоевского: «считает себя за мышь, а не за человека» [18, с. 77; 19, с. 30]. «Человекомышь» – это человек, отказывающийся от сознания – этой «первоначальной гадости», что требуется, уже на языке теории капиталократии, Капиталу-Сатане.

«Умозамещение» (по А.А.Яшину) – это процесс замещения человека, умеющего мыслить самодостаточно и поэтому человека опасного для строя капиталократии (с вывеской для прикрытия под именем «демократия»), «человекомышью», для которой такая мыслительная самостоятельность не нужна, поскольку от неё требуется быть «винтиком огромной глобалистской машины человеиника» [1, с. 236].

«Умозамещение» как фальсификация качества на «рынке человекoв-товарoв»

На «рынке человекoв-товарoв», где покупается «человеческий капитал» и действует закон фальсификации качества (если можно получить прибыль, да еще при норме прибыли более 100%, вспомним высказывание К.Маркса, что если прибыль достигает 300%-капиталист готов идти на любые преступления), «умозамещение» становится формой фальсификации знаний, профессионализма, компетенций через купленные на «рынке» «сертификаты ума», например, купленные за определенные денежные суммы дипломы бакалавров, магистров, кандидатов наук, докторов наук и т.д.

Как это происходит, хорошо рассказывается в четвертой новелле романа «На цыганском факультете». В ней повествуется история одной энергичной дамы, которая *«расширяя и расширяя свой торговый рынок в России и Азии, в то же время неустанно повышала и своё научно-образовательное реноме, хорошо понимая: чем выше это реноме, не в голове, конечно, но на визитке и в официальных анкетах, тем с большим успехом проворачиваются торгово-аптечные дела с солидными, особенно государственными, партнерами. К тому же крепким женским, что даётся от рождения и младенческо-детского*

воспитания, умом понимала какие дни стоят на дворе, улавливая все экономические, политические и иные веяния» ([1, с.130], выдел. нами, С.А.).

Интересным механизмом «умозамещения» в среде «интеллектуалов», особенно «интеллектуалов» в СМИ, является «тусовка».

Андреяныч в 9-й «задушевной беседе» с Васильевичем, т.е. профессором Скородумовым, по поводу глобальной сущности «умозамещение», замечает:

«- Знаешь, Васильич, если главный движитель, опять же выражаясь языком ракетчика, всеобщего умозамещения суть правящий тайно и явно всемирный «клуб глобализаторов», то приказчиками его, то есть сугубыми исполнителями являются в явной, открытой для всех ипостаси средства массовой информации. Ни для кого не является загадкой; почему они, вроде как принадлежащие к различным государственным образованиям и их блокам, конфессиям, традиционным этическим нормам и пр., дуют в одну дуду. Да же не особенно обременяя себя маскировкой национальным колоритом, степенью тоталитарного или демократического устройства, опять же «прочая»... *СМИ давно уже стали транснациональными субъектами глобализации, а значит и умозамещения»* ([1, с. 301, 302]; выдел. мною, С.А.).

И одной из технологий умозамещения в СМИ становится «тусовка» [1, с. 303], ну, например, это уже добавляет автор от себя, – передача «Поле чудес» на телевидении российском. «Другой пример, – говорит Андреяныч профессору, – тусовка, запаренная СМИ, случившаяся в Москве в прошлом году. Помнишь, конечно, эту шумиху с выставкой картин Серова, когда число её посетителей перевалило за всякую мыслимую величину? Как же тему эту муссировало телевидение! Прямо-таки помешательство случилось: люди, в основном, экзальтированные в части общедоступного досуга москвички и пригородные, ночами в музейной очереди стояли... Ну и молодежи ведь толпы?! Самое же занимательное, или уморительное – понимай как хочешь, я это в какой-то газетке прочитал: некий репортёр приставал к жаждущим вернисажа: на какого они Серова «стоят» – Валентина Александровича, автора «Девочки с персиками» и карикатур на царя «Солдатушки, браво ребятушки», или на сталинского лауреата, вице-президента советской художественной академии, создателя историко-революционных картин навроде «Зимний взят» и «Ходоки у В.И.Ленина» – Владимира Александровича Серова (настоящая фамилия у него другая...)?» [1, с. 303, 304]. И далее следовали ответы, стоящих в очереди, в которых звучали, во-первых, изумление, что «Серовых целых два», во-вторых, полное незнание искусства ни того, ни другого.

Андреянович задает себе вопрос: с какой целью была спланирована СМИ тусовка? И далее отвечает, ведь «вариантов использования принципа тусовки великое множество. Последний органически переплетен с обезьянничеством, двигателем торговли и впаривания обывателю совершенно ненужных вещей» [1, с. 304]. И здесь, даже в мире искусства, рынок всё опошляет и фальсифицирует и здесь Капитал-Сатана поёт свою «песню», замещающая «умы людей» на «болванку»: «Сатана там правит бал, и люди, и искусство гибнут за металл!».

«Умозамещение» как «мираж», который развеивает жестокая реальность человеческого бытия

Роман-новеллино Алексея Афанасьевича Яшина продолжает сложившиеся традиции сатирического смеха над теми или иными патологиями российского общества, выходками «процветающих мерзавцев» (понятие М.Е. Салтыкова-Щедрина) в России, наподобие олигархических пьянок в Куршевеле с девочками лёгкого поведения, в классической русской литературе – литературе Ломоносова, Державина, Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Достоевского, Чехова, Толстого, Горького, Маяковского, Зощенко, Твардовского, Шолохова, Леонова.

«Умозамещение» – это колонизация сознания и интеллекта людей в современной «рыночно-капиталистической» России, как экономической колонии, феномен власти Капитала над Трудом, как манипуляционной власти, требующей, чтобы подчиненный ей «народ» был «умозамещённым», с «манипулируемым» сознанием (феномену манипуляции сознанием С.Г.Карамурза посвятил капитальную научную монографию). Одновременно, «умозамещение», как и проанализированный мною ещё в 90-х годах феномен «социальной вирусологии», является инструментом войны глобального империализма – информационной, экономической, технологической, духовной, ценностной – против России, вплоть до полного её уничтожения как геополитического противника. Развертываемая «дипломатическая война» администрации нынешнего президента США Трампа в августе – сентябре этого года против России – это только один из индикаторов «конвульсий» империализма США, как отражение исторического процесса его Конца.

Природа, Космос на «старте» XXI века взывает к Человеческому разуму, потому что начинается Ноосферный Этап эволюции Мира, в котором мы живём, в том числе Ноосферный Этап в Эволюции Биосферы и в Истории Человечества. Этот переход в «Эпоху Ноосферы» (понятия Н.Н.Моисеева) и есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома.

Закончилась «предыстория» Человеческого Разума и наступили его «Роды» – «Роды» Действительного Ноосферного Разума, которые могут состояться только в единстве с «Родами» Действительного – Ноосферно-Социалистического Человечества.

А это означает, что за «Родами», как за метафорой, скрывается Ноосферная Социалистическая Революция XXI века – Прорыв Человечества к новому качеству своего бытия в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

«Роды Действительного, Ноосферного Разума» – это, одновременно, и успешная реализация императива экологического выживания человечества – выхода из Экологического Туника Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Русская философия, русская литература, Русский Космизм, как особое течение русской мысли, направленной на мировидение и мироосвоение, Русский Ноосферизм, рожденный Русским Космизмом, всегда были направлены к Всечеловечности (по Ф.М.Достоевскому), к раскрытию Космического

предназначения Человеческого Разума (об этом писали Ф.М.Достоевский, Н.Ф. Федоров, С.Н.Булгаков, В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, И.А. Ефремов и др.), к возвышению Творчества человеческого ума.

Роман А.А.Яшина продолжает эту лучшую традицию Русской мысли. Этот роман «укладывается» в его исследовательский «поток», связанный с разработкой «феноменологии ноосферы», которой он посвятил уже более десятка томов научных монографий.

«Умозамещение» – это один из признаков экологической катастрофы рыночно-капиталистической системы, как таковой, своеобразная «теневая сторона» капиталократии, которая уже превратилась в «утопию» человечества, которая продолжает жить, как «раковая опухоль» на «теле» человека с помощью империализма, колониализма, расчеловечивания человека, тотальной деинтеллектуализации капиталистического общества.

Наше убеждение: Россия первой открыла для человечества историческую «дорогу» в социализм, Россия (в лице СССР) первой открыла для человечества историческую дорогу в Космос, и всё это она сделала за прошедшее 100-летие Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции, – России суждено в XXI веке возглавить Ноосферный Прорыв человечества. Открыть историческую «дорогу» в Ноосферный Экологический Духовный Социализм!

И так будет!

А «умозамещение» как «мираж» развеется, исчезнет с исторического экрана человеческого бытия вместе с освобождением человечества от «объятий» мировой финансовой капиталократии или «мирового капитализма» (по Дж.Соросу), уже превратившегося в «экологического самоубийцу», – от «объятий» капиталократического Анти-Разума (каким бы могущественным он не казался некоторым умам).

Правда Истории за Социализмом, но в новом качестве – Ноосферном, - и это подтверждает 100-летие Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции в этом, проживаемом нами, 2017-ом году!

Ноосферное образование как будущая, ноосферноориентированная профилактика «умозамещения»

Миссия ноосферного образования, которая нами активно и регулярно обсуждается в России в начале XXI века на научных конференциях «Ноосферное образование в евразийском пространстве», начиная с 2009 года, – это становление Ноосферного Человека, интеллектуально самостоятельного, т.е. обладающего Разумом, позволяющим ему нести ответственность за всю Мегасистему Жизни на Земле – Биосферу. Речь идет не только о вооружении человека ноосферным научным мировоззрением (на базе Ноосферизма), но и о становлении в нём интеллектуального («умственного») иммунитета, позволяющего ему, т.е. человеку, противостоять любым стратегиям манипуляции сознанием, и тем более – «умозамещения».

Ещё Н.Н.Моисеев в 90-х годах XX века, размышляя о механизмах перехода человечества в «Эпоху Ноосферы», в качестве одного из основных таких

механизмов назвал «Систему Учитель», вкладывая в это понятие не только представление о системе образования и воспитания, но и представление о средствах массовой информации (СМИ), и других общественных институтах, как образовательных системах, т.е. социальных системах, выполняющих образовательную (педагогическую) и воспитательную функцию. Ноосферное образование и научно-образовательное общество в нашей экспликации – и есть такая «Система Учитель» (по Н.Н.Моисееву).

Становящееся ноосферное образование в России призвано стать системой своеобразной социальной профилактики против «умозамещения» в головах молодого поколения России. Патриотическое воспитание, которое стала «повесткой дня» образовательной политики в современной России, через призму ноосферной парадигмы образования и воспитания получает новые критериальные основания и новые «измерения» своего содержания, и конечно – должно противостоять проанализированным выше процессам «умозамещения». Быть патриотом России – это значит обладать собственным, самодостаточным умом, воспитанном на основаниях русской культуры, русского языка и конечно, на национальных культурах и языках для других национальностей, живущих в России, обладать историческим достоинством и работать на её Ноосферный Прорыв в XXI веке, спасающий весь мир человечества от экологической гибели.

Роды Действительного Разума, автор уверен, начнутся в XXI веке из России, потому что именно история России как уникальной евразийской общинной, самой холодной, и с самым большим хронотопом бытия, цивилизации обеспечила:

- Русский Прорыв человечества к социализму из России в 1917 году, 100 лет назад;
- Затем – Космический Прорыв: в виде первого спутника, запущенного из СССР 60 лет назад, в 1957 году, и первого облета вокруг земного шара первым летчиком-космонавтом Ю.А.Гагарина 56 лет назад в 1961 году;
- И призвана обеспечить Ноосферный Прорыв в XXI веке, а иначе человечество, по рыночно-капиталистическим причинам, ждет экологическая гибель!

И так будет!

Ноосферное образование в России – это магистральный путь развития образования в XXI веке и одновременно это стратегия становления научно-образовательного общества, и на его основе – России как ноосферной цивилизации!

Литература:

1. Яшин А.А. Задушевные беседы об умозамещении (восьмая книга рассказов Николая Андреевича). Роман-новеллино/ Предислов. Л.В.Ханбекова: Академия российской литературы. – М.: «Московский Парнас», 2017. – 343с. (Библиотека журнала «Приокские зори»).

2. Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К⁰», 1997. – 541с.

3. Субетто А.И. Магакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., Гранд-

доктора философии, Полного профессора, Заслуженного создателя и испытателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218с.

4. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

5. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991

6. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.

7. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

8. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

9. Субетто А.И. Основания и императивы становления социализма XXI века// Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке. Монография (по материалам Международной научно-практической конференции)/ Под ред. д.э.н., проф. И.М.Братищева. – Москва: 2016. – 560с.; с. 80-115

10. Салтыков-Щедрин М.Е. История одного города. Сказки/ Послесловие Д.Николаева. – М.: Художест. лит-ра, 1982. – 304с.

11. Баробюс А. Сталин. – Л.: Изд-во РКПО «Русь», 1997. – 188 с.

12. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открыток общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.

13. Катасонов В.Ю. Государств скоро не останется. Их заменят банки// «Советская Россия». – 2017. – 9 сентября. – №103(14486), с. 1

14. Субетто А.И. Эпоха Б.Н.Ельцина: 10 ударов по уничтожению самостоятельности России и русского народа / Под ред. д.и.н. Михеева М.К. – Луга: ПАНИ, 1998. – 36с.; 2-е изд. – 2017 (в кн.: «О прошлом. О перестройке. О будущем»). – СПб.: ИПЦ ООО «Политехника-принт», 2017. – 60с.).

15. Сти К. Совесть не оставляет выбора. КНДР противостоит варварским действиям Совета безопасности ООН// «Советская Россия». – 2017. – 24 августа. – №96(14479), с. 3

16. Субетто А.И. Квалиметрия: малая энциклопедия. Вып. 1 – СПб.: ИПЦ СЗИУ – фил. РАНХиГС, 2015. – 244с.

17. Субетто А.И. Квалиметрия. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2002. – 288с.

18. Достоевский Ф.М. Записки из подполья. Т. III, издан. А.Ф.Маркса. – СПб.: 1894.

19. Преподобный Иустин (Попович). Достоевский о Европе и славянстве. – М. – СПб.: Сретенский монастырь, Часовня иконы Божией Матери «Всех скорбящих Радости» с грошиками, 2002. – 287с.

20. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214 с.

6. Категории «нравственность» и «патриотизм» в системе ноосферного образования

Е.Е. Морозова, О.А. Исаева

Ноосферизм и смысл бытия человечества

Современное человечество находится в фазе, когда прежняя модель развития больше не может продолжаться. Ноосферное образование пытается ответить на вопрос о смысле жизни с позиций научно-мировоззренческой системы Ноосферизма [9, 10]. Ноосферизм как категория активно развивается. Примером этого большое количество монографий и трудов, вышедшие за последние 10 лет в рамках ноосферной школы [1, 8, 9, 10].

В ноосферизм сегодня вкладывается не только смысл единой научно-мировоззренческой системы XXI века, ноосфероориентированного синтеза всех наук, на базе которых вырастает ноосферно-социалистическая идеология XXI века, но и смысл научного движения ученых XXI века, некоего результата происходящей вернадскианской революции в системе научного мировоззрения, а так же смысл Идеала Будущего Бытия человечества в виде управляемой социоприродной революции на базе общественного интеллекта и образовательного общества [9, 10].

Тем самым поставлена задача определить Смыслы Бытия Человечества. Постановка вопроса о смысле жизни человека и человечества имеет глубокую многовековую историю (Аристотель, Ницше, Толстой, Достоевский, Фром, Вернадский, Витгенштейн, Щуркова и др.). Однако противоречия развития человечества и человеческого разума на Земле остаются недосказанными и до конца неосмысленными.

А.И. Субетто (2012) ставит вопрос о смысле жизни человека в центре ноосферного смысловедения через постановку ряда проблем: единство вопросов о смысле жизни человека и смысле человека; смысл разума; соотношение разума и памяти; смысл Ноосферного разума; ноосферная реальность: ее смыслы; ноосферное сознание; смысл категории «Ноосферизм»; ноосферная философия – философия ноосферного гуманизма. Произведена могучая авторская попытка определенного синтеза социально-гуманитарных и естественно-научных оснований с целью дать ответ на вопрос о будущем человечества, о логике его экологического развития. Выделим важное положение, предложенной теоретической рефлексии о том, что разум только тогда разум, когда его содержанием является этический интеллект, включающий в свои регуляторы духовно-нравственные критерии. В ноосферной трактовке – духовность, нравственность, интеллект – образуют единое целое. Духовность начинается с понимания своего долга пред другими – родиной, Отечеством, предками. С духовностью и нравственностью связаны истоки патриотизма русского народа.

О смысле патриотизма

Патриот (от греческого «земляк, соотечественник») – это человек любящий свое Отечество, преданный своему народу, готовый на жертвы и дейст-

вующий во имя Родины. Патриотизм в России в течение долгого времени понимался как готовность поступиться личными интересами на благо Отечества, безграничная вера в мощь российского государства и власти, самоотверженность. Воспитание у молодежи патриотизма и чувства национальной гордости, национального достоинства в соответствии с традициями было характерно для России на протяжении веков. Необходимости патриотической политики неоднократно подчеркивал Президент России В.В. Путин (Послание Президента Федеральному Собранию 12 декабря 2012 г.; на встрече с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания молодежи в Краснодаре 12 сентября 2012 г.), отмечено в Государственной программе "Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы".

Разнообразие, многовариантность и неоднозначность трактовки термина «патриотизм» во многом объясняется сложной природой данного явления, многоаспектностью его содержания, неординарностью структуры, многообразием форм его проявления и т.д. Патриотизм выступает как личная связь человека с тем местом, где он рожден и воспитан, и обязательное желание содействовать процветанию малой родины. Здесь контрастируют два понятия «индивидуализм» и «общественность».

В последние годы наблюдается отчуждение подрастающего поколения от отечественной культуры, от общественно – исторического опыта. Духовность, нравственность и патриотизм русского солдата в годы Великой Отечественной войны составляют важную мировоззренческую основу патриотического воспитания и должны транслироваться в системах экологического и ноосферного образования. *Но как обеспечить принятие патриотических смыслов современными студентами и школьниками?*

Проект «Зеленая Аллея Памяти»

В 2005–2017 гг. нами организована работа студентов и школьников по реализации эколого-гражданского проекта «Зеленый Уголок Памяти – Зеленая Аллея Памяти – Зеленая Роща Памяти» [2-8]. В реализации проекта приняли участие школы г. Саратова и Саратовской области, представители Саратовского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны природы», сотрудники Комитета природных ресурсов и экологии Саратовской области, Комитета общественных связей и национальной политики области и Правительства Саратовской области, Областного детского экологического центра. Цель проекта – передача социальной памяти о войне средствами художественно-эстетической, экологической ценности растений в контексте общечеловеческих ценностей.

Содержание представленного проекта «Зеленая Аллея Памяти» предусматривает выполнение 40 заданий на протяжении нескольких внеурочных занятий на основе технологии решения проектных задач:

1. Постановка проблемы: как обустроить «Зеленую Аллею Памяти» в честь воинов, погибших в годы Великой Отечественной войны?

2. Индивидуальное решение проблемы: индивидуальные реакции и предложения детей.

3. Выявление затруднений решения проблемы (учащиеся испытывают трудности в организации учебного и социального сотрудничества; по-разному понимают значимость социальной памяти о Великой Отечественной войне; не знают, какую экологическую роль играют растения в природе и какое значение они оказывают на жизнь природы и людей; не имеют практического опыта взаимодействия с созданиями природы, испытывают трудности общения со сверстниками).

4. Открытие нового способа действия (организация экологически целесообразного размещения растений на пришкольной территории в память о войнах, погибших в годы войны) в ходе выполнения заданий познавательного, эмоционально-ценностного и практически-деятельностного характера.

5. Коллективное решение проблемы (коллективное моделирование «Зеленой Аллеи Памяти»).

6. Контроль овладения новым способом действия в ходе решения частных задач (обустройство «Зеленой Аллеи Памяти» или «Зеленого Уголка Памяти»).

В ходе реализации данного проекта ребята, объединившись в творческие группы, оценивают значение социальной памяти о войне, выявляют роль растений в природе и жизни человека, знакомятся с характеристиками растений своей местности, с правилами посадки растений, обоснованно выбирают растения и соответствующее место на территории школы для обустройства аллеи, разрабатывают модель «Зеленой Аллеи Памяти». Важнейшим итоговым продуктом данной деятельности становится создание социокультурных объектов в память о Великой Победе. Кроме того, в ходе решения проектной задачи можно выявить у школьников их отношение к эколого-патриотической деятельности и наметить пути ее совершенствования.

В ходе работы над проектом стало понятно, что моделирование «Зеленой Аллеи Памяти» – это трудоемкий вид деятельности для учащихся и студентов, важную роль в нем играет процесс систематизации чувственных образов. Основная идея в том, чтобы процесс моделирования аллеи или уголка был осознанным, базировался на осмыслении и принятии значимости социальной памяти о Великой Отечественной войне, принятии ценности жизни во всех ее проявлениях, ценности созданий природы. Этому процессу во многом помогают:

Эколого-гражданская установка субъекта на этическое, нравственное, экологическое и этическое восприятие действительности. Педагог обсуждает с учащимися: мы должны ценить жизнь и ее проявления; при выборе породы деревьев для нашей аллеи мы должны учесть не только красоту дерева, его роль в природе и жизни человека, не только посмотреть, какое дерево будет лучше расти в условиях нашей местности, но и выбрать дерево, являющееся символом России, символом патриотического духа нашего народа.

Для осмысления ценности жизни и значимости созданий природы (растений) в нашей жизни, выявление нового видения творческой деятельности школьникам предлагаются вопросы и задания на осмысление своих ощущений и чувств в ходе моделирования аллеи:

1. Определите, какую информацию о Великой отечественной войне можно запечатлеть в ходе моделирования «Зеленой Аллеи Памяти».

2. Давайте подумаем, какие чувства о Великой Отечественной войне (смертельная опасность, неизмеримые личные страдания, всенародный патриотизм, мужество и стойкость русского народа, чувство гордости за победу, вершина невиданного взлета человеческого духа, благодарность народу-победителю, эталон служения своему Отечеству и др.) можно передать средствами художественно-эстетической и духовно-нравственной ценности растений.

3. Давайте решим, как мы будем взаимодействовать с ветеранами войны (благодарность, совместные действия, спор, соревнование, преодоление препятствий, помощь и т.д.)?

4. Опишите красоту деревьев аллеи.

5. Оцените, какое воздействие окажут деревья аллея на окружающую природу.

6. Подумайте, все ли выбранные деревья будут хорошо расти в условиях нашей местности?

7. Что символизируют деревья аллеи?

Понятие – патриотизм трудно определить несколькими словами – это любовь к родным и близким людям, к своей малой Родине, гордость за свой народ, который победил фашизм в годы Великой отечественной войны, когда весь народ от мала до велика, встал на защиту своей Родины. Фашизм снова начал поднимать свою голову в Украине, и в таких условиях очень важно дать детям знания о подлинно исторических фактах, о значении победы нашего народа в годы Великой отечественной войны и о том, что патриотом можно быть в любом возрасте. Это формирование экологической культуры младших школьников, воспитание новых ценностных ориентаций и тут важна связь эмоциональных проявлений человека в контексте осмысления символических особенностей растений. Представляем эколого-патриотические проекты, которые разработаны студентами и школьниками при реализации проекта «Зеленая Аллея Памяти».

Проект «Георгиевская лента»

Студенты из команды «Друзья природы» начали свой проект со строк: «За спиной остались взрывы, выстрелы, кровопролитные бои той страшной войны. Прошло более 70 лет как наши прадеды, деды, бабушки и прабабушки, храбро смотря смерти в глаза, сложили головы ради родных. И родными были не только «по крови», были родными все, кто встал на защиту нашей Родины. Да, прошло уже много лет. Но мы никогда не забудем мужества и доблести, храбрости и самопожертвования. Есть история, которую мы обязаны помнить и чтить. Война вызывает самые разные эмоции и чувства. Это страх, злость, отчаянье, переживание за родных и близких, неизвестность... Но сейчас мы должны быть благодарны тем, кто позволил нам жить под мирным небом над головой.»

В качестве символа Победы, эта команда выбрала георгиевскую ленту. Ее раздают на улицах российских городов перед праздником, ее повязывают на антенны автомобилей и сумочки. Георгиевская лента выполняется в двух цветах – оранжевом и черном. Ее история начинается еще с солдатского ордена Святого Георгия Победоносца, который учредила императрица Екатерина II в ноябре

1769 г. Эту ленту позже внесли в наградную систему СССР под названием «Гвардейская лента». Выдавали ее солдатам в качестве знака особого отличия.

Выбор события военных лет 1941-1945 г.г. было непростым делом. За годы войны произошло столько сражений! И все же самые крупные из них известны каждому: Смоленское сражение (10 июля – 10 сентября 1941), Битва за Ленинград (10 июля 1941 – 9 августа 1944), Битва за Москву (30 сентября 1941 – 7 января 1942), Курская битва (5 июля – 23 августа 1943), Сталинградская битва (17 июля 1942 – 2 февраля 1943 года) и другие. Одной из долгих и жестоких была битва за Ленинград, где огромное количество людей погибло не от оружия, а от голода. Битв было много, а героев еще больше. Героизм и мужество советских солдат, проявленные в ходе сражений Великой Отечественной Войны, заслуживают вечной памяти. Миру известны десятки тысяч имен, сложивших жизни, но мы обязаны чтить не только их, но неизвестных солдат. Равнодушных не оставалось ни среди стариков, ни среди женщин и детей.

Далее была довольно сложная задача: «Какую же Аллею Памяти мы хотим создать?» В первую очередь хотелось остановиться на деревьях, которые имеют разную символику и вполне подойдут для аллеи памяти, к примеру, в парке. Но позже пришли к выводу, что комнатные растения идеально подойдут для того, чтобы создать маленький уголок памяти в школе или дома, или даже в оранжерее! Для этого ребята изучали информацию о цветах, об условиях их посадки и выращивания. Еще одним критерием выбора цветов стала их символика. Студенты постарались выбрать те цветы, которые смогут передать саму суть проекта – память о войне. Из огромного числа растений были выбраны: гименокаллис, лилия, пион, орхидея и фикус. Это пять замечательных видов прекрасных символов жизни. Да, для оранжереи всего 5 видов маловато. Но, если заручиться поддержкой и помощью профессиональных садовников и экологов, то можно выбрать куда больше.

Проект «Символ войны и Победы «Танк Т-34»

Команда «Зелёный мир» также начала работу со слов: «С каждым годом мы все дальше и дальше уходим от военной поры. Но время не имеет власти над тем, что люди пережили в войну. Это было очень трудное время. Советский солдат умел смело смотреть в глаза смертельной опасности. Его героизмом, его кровью добыта победа над сильным врагом. "Все для фронта, все для победы!" – этот лозунг стал главным с первых дней войны для людей, заменивших рабочих, ушедших на фронт. Женщины и подростки стали главной силой на трудовом фронте.

Война... Как много говорит это слово. Война – страдание матерей, сотни погибших солдат, сотни сирот и семей без отцов, жуткие воспоминания людей. Война не обошла стороной не одну семью. Каждый житель нашей Родины может рассказать о своём родственнике, который воевал в годы Великой Отечественной Войны. Никто не оставался позади, все шли вперёд, приближая замечательную дату – 9 Мая. Дату, которая остаётся в сердцах каждого человека. К сожалению, с каждым годом ветеранов остаётся все меньше и

меньше. Для того, что бы сохранить память о героях, воевавших в годы Великой Отечественной Войны, создан проект «Зелёная Аллея Памяти»».

В своем проекте они решили рассказать про Сталинградскую битву. Всем хорошо известно, что Сталинград (Волгоград) – хорошо промышленный город и Гитлер решив взять его, не думал, что Советские солдаты будут до конца держать оборону. Сталинград атаковала 6-ая полевая дивизия под командованием Паулюса, которая во много превосходила Сталинградский фронт. Гитлер планировал захватить город за 12 дней, но солдаты отважно держали оборону и смогли сломить врага. Сталинградская битва закончилась поражением германской армии.

По своим масштабам и ожесточенности она превзошла все прошлые битвы: на территории почти в сто тысяч квадратных километров сражались более двух миллионов человек. По приблизительным подсчётам, суммарные потери обеих сторон в этом сражении превышают 2 миллиона человек. Сталинградская битва явила примеры массового героизма, в которых ярко проявились лучшие качества воинов-патриотов – от солдата до маршала.

«После освобождения, город был в сплошных руинах. Масштабы разрушений были настолько велики, что высказывались предположения восстанавливать город в другом месте, а руины оставить напоминанием потомкам об ужасах войны. Но все же было решено отстроить город практически заново. Не было жилищ, не работал транспорт, заводы были разрушены, земля была напичкана неразорвавшимися минами, бомбами и снарядами (которые находят по сей день). Но вся огромная страна пришла на помощь героическому городу. Сталинград был возрожден!»

Студенты этой группы уделили внимание материалам, посвященным героизму саратовцев в годы войны. «Мы все родились и живём в Саратовской области, мы не могли обойти стороной и наш край. На фронтах Великой Отечественной войны тысячи саратовцев проявили высокую боевую доблесть. За мужество и героизм, проявленные в боях, 47 тысяч солдат, сержантов и офицеров-саратовцев были награждены орденами и медалями. Более 200 воинов-саратовцев удостоены высокого звания Героя Советского Союза.» Среди героев были названы известные имена Героев Советского Союза: генерал-майора И.В. Панфилова, уроженца г. Петровска, политрука В.Г. Ключкова-Диева, уроженца с. Синодское, Саратовского района, слова которого прозвучали на всю страну: *"Велика Россия, а отступить некуда. Позади Москва!"*. Вспомнили про Маресеву Зину Ивановну из г. Вольска. Будучи хрупкой 19-ти летней девушкой она вступила в ряды РКК Армии и была медицинской сестрой. В годы Великой Отечественной Войны она проявила доблесть и отвагу, спасая раненых солдат. 2 августа 1942 года прикрывая раненого солдата от осколков разорвавшейся мины, она была смертельно ранена. «В настоящее время по адресу г. Вольск, улица Льва Толстого, дом № 110 находится мемориальная доска, гласящая, что тут жила Герой Советского Союза Зинаида Маресева. Мы, жители Саратовской области никогда не забудем подвигов наших героев».

Выбор символа войны и Победы «Танк Т-34» не случаен, так как в годы войны этот танк значительно превосходил немецкие. «Разработан танк кон-

структорским бюро танкового отдела Харьковского завода № 183 под руководством Михаила Ильича Кошкина.» Во время войны маневренность Т-34 во многом решила судьбу их противостояния с немецкими «Тиграми» и «Пантерами». Но Т-34 отличала не только высокая скорость и проходимость, но и хорошая броня, мощное вооружение, высокая ремонтпригодность.

Зелёным символом героизма стал Дуб черешчатый – это могучее дерево, символ долголетия, великолепия и мощи, плодородия, жизненной силы, твердости духа, покровительство и прибежище, процветание, духовная энергия, небесные врата, прообраз отца и проводника оберегающего, ведущего за собой и возводящего на новый уровень космического совершенства. Он был священным деревом многих народов, в том числе древних славян и кельтов, ему поклонялись как божеству. Он и сегодня остаётся символом мудрости, мужества и стойкости. Можно сказать, что дуб символизирует русского солдата, защищавшего свою Родину.

Для проекта «Зеленая Аллея Памяти» были выбраны и другие деревья, которые будут хорошо себя чувствовать в условиях нашей области. Неустойчивая погода в нашей области (лето может быть жарким или засушливым, зима может оказаться морозной) подвела студентов к мысли, что нужно подобрать неприхотливые виды растений. Прочитав справочники, ребята решили, что в нашем крае, хорошо произрастать будет ясень. Это простое, красивое, ажурное дерево, не требует ухода. И для того чтобы деревья каждый год украшали аллею, было решено, что обязательно должен произрастать клён. Это жаростойкое и нетребовательное растение. А ещё нельзя обойтись без прекрасной ели, которая будет украшать аллею, не только летом, но и зимой.

Проект «Символ победы – Катюша»

Остановимся ещё на одном интересном примере реализации поставленных задач студентами первого курса, творческая команда «Дети Солнца». Вот какие мысли они отразили в своём выступлении: «О войне уже сказано немало. Проект «Зеленая Аллея Памяти» памяти не единственный, где мы участвовали, но надо сказать, что он нам глубоко запал в душу. Мы писали эссе на тему «Что значит для меня война» и по ходу у нас рождались различные мысли, подсказывающие, в какую сторону необходимо двигаться, что делать дальше. «Символ победы – Катюша. Конечно, в первую очередь это боевая машина Катюша, а также Катюша – это песня с которой храбрые войны шли в кровопролитный бой и Катюша – это простая русская девушка, которая у околицы своего дома сберегла любовь к другу, войну, к отчизне.»

Мы решили обустроить «Зеленый Уголок Памяти» и посадить там: Спатифиллум – этот цветок называют женским счастьем. Очень много женщин во время ВОВ потеряли свое женское счастье, проводив мужей, сыновей, братьев на фронт. Мы считаем, что этому цветку самое место на нашем уголке. Антуриум – этот цветок в народе получил название «мужское счастье». И не спроста, ведь он символизирует храбрость, силу, любовь, жизнь, страсть, свободу — все те качества, которыми обладали русские солдаты, участвующие

щие в войне. Стрелиция – на языке цветов значит «Победа», «Мужественность». Мы считаем, что такому цветку самое место в нашем уголке!

Проект «Письма с фронта»

Группа студентов своей целью поставила проблему узнать, как с помощью писем передавались чувства людей в годы войны и передавали эти чувства средствами художественно-эстетической и символической ценности растений. Письма с фронта – это бесстрастные документы военной эпохи XX века. Актуальность изучения фронтовых писем заключается в том, что они являются носителями особой информации, ценной для анализа психологии человека военного времени, для поиска и установления мест гибели воинов. Объектом исследования студентов были фронтовые письма. Изучение писем с фронта играет большую роль в формировании патриотических, гражданских, нравственных чувств. Писем, отправленных на фронт, чрезвычайно мало, ведь сохранить их в боевых условиях было сложно. Публикуемые письма были отправлены родным и близким, знакомым, бывшим коллегам, школьным учителям, преподавателям, партийным и советским органам, организациям, где их авторы трудились до войны, незнакомым людям, родственникам погибших. Письма с фронтов Великой Отечественной войны – документы огромной силы. В пропахших порохом строках – дыхание войны, грубость суровых окопных будней, нежность солдатского сердца, вера в Победу... Сегодня почти невозможно найти музей или архив, где бы не хранились письма фронтовиков. Удивителен эмоциональный пафос победных писем: в их содержании нет отчаяния, в них – огромная вера в победу, большой оптимизм. Вот ряд примеров из некоторых из них:

«Мы, дорогие ребята, бьем врагов хорошо. Сам товарищ Сталин так сказал» (13.11.1944 – сержант Федор Пивоваров, в/ч 33538-Щ);

«Ребята, будьте уверены, что мы, воины нашего народа, очистим наши территории и освободим наших братьев и сестер от поганых гадов...» (18.12.1943 – солдат Василий Николаевич Зверев, п/п 18491 – Э);

«... мы провожаем врага чутко, как только можем, ничего не жалеем, ни снарядов, ни бомб, ни мин, пусть кушает на здоровье...» (10.11.1944 – первый Прибалтийский фронт, группа бойцов и командиров);

«мы с победой закончим войну!» (12.01.1945 – группа бойцов, п/п 41465 – М).

Кроме победных писем, также солдаты находили в себе силы писать трогательные письма любимым. И тут студенты нашли связь эмоциональных проявлений человека и символических особенностей растений.

ИЗ ПИСЬМА МАЙОРА ДМИТРИЯ ПЕТРАКОВА ДОЧЕРИ, 1942 ГОД:
«Моя черноглазая Мила! Посылаю тебе василек... Представь себе: идет бой, кругом рвутся вражеские снаряды, кругом воронки, и здесь же растет цветок... И вдруг очередной взрыв... Василек сорван. Я его поднял и положил в карман гимнастерки. Цветок рос, тянулся к солнцу, но его сорвало взрывной волной, и, если бы я его не подобрал, его бы затоптали. Папа Дима будет биться с фашистами до последней капли крови, до последнего вздоха, чтобы фашисты не поступили с тобой так, как с этим цветком».

ИЗ ПИСЬМА ТАНКИСТА ИВАНА КОЛОСОВА, 1941 ГОД:

«Никогда я не прожил бы жизнь так, если бы не ты, Варя. Спасибо тебе, родная! Человек стареет, а небо вечно молодое, как твои глаза, в которые только смотреть да любоваться. Они никогда не постареют, не поблекнут. Пройдет время, люди залечат раны, люди построят новые города, вырастят новые сады. Наступит другая жизнь, другие песни будут петь. У тебя будут расти красивые дети, ты еще будешь любить. А я счастлив, что уйду от вас с великой любовью к тебе. Твой Иван Колосов».

ИЗ ПИСЕМ МОИСЕЯ МАРТЫНОВА ЖЕНЕ, 1945 ГОД:

«Милая Томочка! Все время находился в условиях, когда писать тебе не мог. Вчера вернулся. Целую ночь не спал, так как палили из всех видов оружия, и я, в том числе из своего пистолета выпустил не одну обойму. Вот она, победа, о которой так много мечтали всем мы эти долгие тяжелые годы... Даже не верится, что снова тебя увижу. Буду целовать твои губки, шейку, держать твою руку в своей. Неужели это когда-нибудь будет?»

Мы видим, что все солдатские письма проникнуты не только оптимизмом, но и огромным чувством патриотического долга воинов: ведь патриотизм всегда был символом мужества, доблести и героизма русского человека во все дни испытаний. Солдатские письма с фронта - это и документы, и памятники истории. Они доносят до нас дыхание времени, дух бойцов, отстоявших нашу Родину от вероломного врага. Эти письма доносят до нас Правду о войне. Читая письма воинов, можно познать глубже события 1941-1945 годов. Фронтвики садились за письма в короткие минуты отдыха, они писали о самом важном: о любви к Родине, к своим близким и совсем незнакомым им детям.

Студенты предложили высадить клумбу в виде фронтового письма. Ведь именно письма давали надежду людям в военное время, именно письма рассказывали о чувствах и переживаниях людей. По краям посадить незабудки, а саму клумбу заполнить фиалками «Анютины глазки», цвет которых отображает массу эмоций, которые описываются в фронтовых письмах. Для реализации данного проекта с учениками учитель мог бы обсудить с учениками остались ли фронтовые письма в семейных архивах, попросить по возможности принести их (оригинал или копию). После просмотра писем, можно было бы организовать выставку, посвященную фронтовым письмам и самой памяти о Великой Отечественной войне, организовать встречу с ветеранами войны.

Проект «Героизм детей во время Великой Отечественной войны»

22 июня 1941 фашистская Германия без объявления войны напала на Советский Союз. Враг стремительно продвигался вглубь страны. Во многих войнах пришлось участвовать нашей России. Но Великая отечественная война была страшной, тяжелой, кровопролитной и долгой. Она продолжалась более четырех лет, с июня 1941 до мая 1945 года. В этой войне участвовали все! Почти все мужчины и многие женщины ушли на фронт, защищать страну от захватчиков. В тылу остались женщины с детьми. Фронту нужны были боеприпасы, одежда, питание. Дети в тылу заняли место отцов за станками. В

тылу они проявляли чудеса трудового героизма, выполняя задание для фронтов Великой отечественной войны. Мальчики и девочки, быстро повзрослев, наравне со взрослыми работали слесарями, токарями, фрезеровщиками без выходных дней и отпусков. Они вынесли неимоверно тяжелый труд, работая на производстве и в сельском хозяйстве страны, снабжая фронт всем необходимым вооружением и продовольствием.

Многие подростки в первые же дни войны выступили зачинателями патриотического движения: «Работать на себя и товарища, ушедшего на фронт, выполнять в дни войны две нормы». В июне 1941 года газета «Правда» сообщала, что около двух тысяч московских школьников пришли на промышленные предприятия, чтобы заменить ушедших на фронт. В декабре 1941 года школьники города Горького взяли обязательства без отрыва от учёбы помогать предприятиям лёгкой промышленности в быстрейшем выполнении заказов фронта. После уроков они работали на швейных фабриках, в обувных мастерских, брали заказы на дом и изготавливали ложки, варежки, носки, шарфы, подшлемники, участвовали в пошиве обмундирования. В те дни на заводе можно было видеть многих юношей и девушек, пришедших из московских школ. В телогрейках и стёганных ватных брюках, в больших не по размеру ботинках на толстой деревянной подошве стояли они на рабочих местах, некоторые на специальных подставках. В годы войны не прекращались и занятия в школах. И как бы ни было трудно, особенно прифронтовых городах, зачастую в бомбоубежищах, в подвальных, в большинстве не отапливаемых помещениях, при керосиновых лампах школьники продолжали учёбу. Когда же занятия срывались бомбёжками, учителя давали задания на дом, устраивали консультации, принимали зачёты по темам. Многие учащиеся находились в школах с 8 часов утра до 6 часов вечера. Несмотря на трудности, успеваемость в большинстве случаев была высокой. Во время каникул школьники участвовали в ремонте школ.

Война страшна и жестока. Взрослые шли воевать, чтобы защитить Родину, дом, детей. часть бывало нередко и такое, когда на смерть шли дети – мальчишки и девчонки. На долю многих детей выпало вступать в схватку с жестоким врагом. Юных героев Великой отечественной войны тысячи. Есть имена известные всем: Валя Котик, Марат Казей, Зина Портнова, Володя Дубинин. Про них написаны книги, сняты фильмы. Есть героини малоизвестные, а сколько тех, кого мы не знаем! Ребята разных национальностей нашей Родины – русские, украинцы, белорусы, армяне, латыши и другие – вместе со всем народом поднялись на священную войну с фашистами. Они были разведчиками, связными, проводниками, минёрами – подрывниками, отличными стрелками, выполняли самые опасные задания. Они пролазили там, где взрослому не пролезть. Про героев часто говорят: «бесстрашные». Наверное, это не так – страшно бывает всем. Но приходит в жизни такая минута, когда человек побеждает страх, собирает все свои силы, во имя великой цели, во имя Родины и народа и совершает подвиг, не думая о страхе и о своей жизни. О подвиге рассказать нелегко, тем более о подвигах детей. И читать об этом трудно, потому что чаще всего герой погибает.

Для того, чтобы люди помнили о том страшном времени, о жизнях, отданных за свободу нашей страны, учебные заведения многих городов России

принимают участие в проекте «Зеленая Аллея Памяти». Дети вместе со своими классными руководителями и родителями создают различные цветочные композиции, которые символизируют вечную память о людях, погибших в годы Великой Отечественной войны.

К сожалению, не все дети понимают значимость этого проекта, и не все хотят принимать в нем участие. Поэтому для начала мы предлагаем провести ряд мероприятий, позволяющих показать детям всю важность этого события. К таким мероприятиям можно отнести: *«Дети – герои Великой Отечественной войны»*; *Конкурс рисунков «Праздничный салют»*; *Создание книги памяти*; *«Почитаем о войне»*; *Акция «Помоги ветерану»*; *Оформление мини музея «Дети – герои войны»*.

В память о детях войны мы предлагаем создать клумбу: «Настурцию мы расположили в центре клумбы, в самом ее «сердце», это символ победы в борьбе. Немофила – цветок неприхотливый, морозоустойчивый, напоминает нам о храбрости, стойкости, героизме детей в годы войны. Дополняют нашу клумбу такие нежные, красивые цветы, как Ромашка и Азалия, которые напоминают нам простоте и чистоте детской души.»

Ещё один пример памятного оформления клумбы в виде бабочке. Ведь бабочка символ – любви, души и счастья, а также символ детства. Для клумбы предложены растения: астра, ромашка, тюльпан, хризантема и мак. Астра – символ воспоминаний. Астры были положены в могилы французских солдат, символизируя скорбь и память о погибших. Существует миф, согласно которому астры были созданы из космической пыли, когда Дева смотрела с неба и плакала. Поэт Вирджил считал, что алтари богов были часто украшены астрами. Ромашка – на языке цветов – юность, невинность, романтичность. Поэтому в литературе образ ромашки всегда ассоциируется с образом скромной красоты, отзывчивости, доброты и стойкости. Испокон веков ромашка является символом русской природы. Тюльпаны издавна символизируют счастье, гордость и славу. Букеты из красных цветов очень красивы и напоминают Вечный Огонь. Хризантема – с желтыми лепестками означает выражение благодарности и признательности. Этот задумчивый осенний цветок – последний цветок в году – в некоторых культурах олицетворял печальные поводы. Мак – цветок мака символизирует память, сон и тишину. Существовало поверье, что не просто так красные маки растут на полях сражений. Они якобы символизируют кровь погибших солдат.

Проект «Цветы воинов, цветы победы»

Все меньше и меньше ветеранов той войны остается с нами. Но чтобы люди города помнили о тех, кто нам дал этот мир, создается эта Аллея Памяти. Каждый идущий по ней будет вспоминать деда, прадеда. И помнить Какие же они, растения, которыми вдохновляли на подвиги, поздравляли с победой, приносили на могилы героев в знак скоби? Давайте вспомним! Венок из лавровых ветвей со времён греко-римской древней истории считается символом славной победы. Этому растению приписывали не только силу исцеле-

ния и очищения от несправедливых поступков, считалось, что вечнозелёные листья очищают от греха кровопролития. Согласно легенде, Аполлон, убив Пифона, очистил себя листьями лавра. Именно лавровым венком венчала победителей Ника, богиня победы. Душистые сорта растения со временем стали символом императорской власти, и высшим знаком воинской славы, символизируя наступающий после победы мир; изображения английских королей на монетах были в лавровых венках, после Великой французской революции 1789 года ветви растения заняли почетное место на гербе Республики.

Японским воинам, самураям присущи были эстетические наклонности, возможно, поэтому они считали цветы и войну равноценными атрибутами жизни. За неприхотливость и выносливость ирис в Японии считается мужским цветком, символизирующим стойкость мужчины и воина, цветком самурая, поскольку имеет качества, ему присущие: неприхотливость, выносливость и воинскую доблесть. На праздник мальчиков, Сёбу-но сэкку (праздник ирисов) этот цветок обязательно приносят в дар, как символ будущих воинских успехов юных воинов. Раньше знать выставляла перед домами копьё, алебарды и родовые знамена. В день ириса проводились соревнования по стрельбе из лука и сражению на мечах, чтобы воспитывать у юного поколения самурайский дух, ловкость и силу. Эти удивительные цветы распускаются в начале мая, и по всей стране обязательно проводится церемония любования ими. Японцы вывели более тысячи сортов этого гордого цветка.

У славян ирис считался Цветком Перуна, покровителя воинов и богатырей. Шесть лиловых лепестков образуют «громовой знак», символ жизни и смерти. В Болгарии за ирисом сохранилось древнеславянское название – «перуника». Гвоздика. Французы боготворили этот цветок. Гвоздики появилась во Франции вместе с рыцарями, во времена крестовых походов. Крестоносцы привезли их в знак памяти о короле - целителе Людовике IX, который излечил от чумы многих из них, но сам пал жертвой этой страшной болезни. Растение, привезённое воинами, считалось символом победы, благородства и целителем ран. Цветок храбрецов, способный вселять мужество, дарили уходящим на войну солдатам, как пожелание вернуться с победой. В России гвоздика стала символом революционной страсти, преданности революции. Она была широко популярна во время народных восстаний, русских революций и гражданской войны. Гвоздика и есть цветок Победы, пролитой в борьбе крови. Символ революции, борьбы за свои убеждения. Гвоздики и тюльпаны часто рисуют на майских поздравительных открытках, воспевая героизм освободителей и защитников Отечества. Тюльпаны – яркие, как праздничный салют – гордость, слава, мужество, торжество правого дела! Это цветы для солдат – победителей, символ обрётённой свободы и нового мира. «Победа» – так назвал свои красные тюльпаны селекционер из Голландии А.Эйгхарт. Он вывел этот сорт как дань уважения к памяти о солдатах России. Возложить корзину с цветами к могиле Неизвестного солдата в мае 2005 года прибыла делегация голландских цветоводов и ветеранов войны. Белорусы национальным символом Дня Победы избрали цветок яблони. Букетами сирени и яблоневого цветком встречали они весной 1945 воинов – освободителей возвращавшихся с фронта домой.

Сирень - цветок весны и цветок победы в наши дни. Во всём мире эти душистые цветы высаживают в память победы над фашизмом. Именно сирень стала для нас символизировать победу со дня окончания войны в мае 1945.

Ветеран Великой Отечественной, талантливый селекционер-самоучка Леонид Колесников, десятки выведенных им сортов сирени, приводящие в восторг цветоводов всего мира, посвятил победе в Великой Отечественной Войне и её героям. Он создал сорта для героев войны и Победы, а так же «маршальский цикл», где каждому маршалу СССР был посвящён «свой» сорт сирени: «Маршал Жуков», «Маршал Василевский», «Маршал Соколовский», «Маршал Малиновский». Сорт сирени, посвящённый маршалу Коневу, был посажен в Чехии, в городе Праге, там, где установлен памятник полководцу, изображающий советский воина не с оружием, а с букетом сирени в руках. Сорт «Великая победа» в 2011 году по просьбе посла США в России был посажен на территории посольства, а саженцы вывезены послом в США для собственного сада. Священные для каждого человека слова и символы бережно сохраняются в названиях цветов, с которыми связаны майские праздники: «День победы», «Чистое небо», «Партизанка» – эти цветы возлагают к памятникам, ими чествуют героев, благодарят выживших, скорбят о погибших. Сам проект реализуется во многих городах России.

Проект «Героизм, мужество и сила русского солдата»

Земля – наш общий дом, и каждый человек может внести свой вклад в защиту природы. Забота о воссоздании и сохранении природы помогает в решении проблемы воспитания экологической культуры и потребности в здоровом образе жизни. Экологическая деятельность объединяет различные социальные и возрастные группы людей для совместного решения проблемы создания комфортных условий жизненного пространства. Зеленую Аллею Памяти мы посвятим героям Великой Отечественной Войны, а точнее их героизму, мужеству и любви к Родине. Солдаты Великой отечественной войны – герои нашей страны. Эти люди пожертвовали своим здоровьем и своей жизнью ради нашего свободного будущего. С героизмом, мужеством и силой соотносится сосна. Сосна считается чрезвычайно сильным деревом. Руны, соответствующие сосне способны дать человеку уверенность, поднять силу духа и возвысить его, а также очистить ауру, от непотребных свершений прошлого. Поэтому на нашей «Зеленой Аллее Памяти» будут высажены сосны. Хвойные деревья выделяют особые вещества, которые убивают вредные микробы. Во многих санаториях для людей с заболеваниями органов дыхания есть сосновые леса. Сосна хорошо приживается на песчаных оврагах и хороша для задержания песков.

Проект «Женщины войны»

Студенты этой группы сформулировали такую цель: сохранить память не только о солдатах-мужчинах, но и о женщинах, которые также трудились и сражались во время войны. В результате поставленной цели была смодели-

рована клумба, где каждый вид растения соответствовал героическому подвигу женщины. Среди которых были названы:

Надежда Александровна Богданова (28 декабря 1931 — 21 августа 1991). Когда она стала разведчицей в партизанском отряде "дяди Вани" Дьячкова, ей не было ещё и десяти лет. Она, прикидываясь нищенкой, бродила среди фашистов, всё подмечая, всё запоминая, и приносила в отряд ценнейшие сведения. А потом вместе с бойцами-партизанами взрывала фашистский штаб, пускала под откос эшелон с военным снаряжением, минировала объекты. Первый раз её схватили, когда вместе с Ваней Звонцовым вывесила она 7 ноября 1941 года красный флаг в оккупированном врагом Витебске, второй раз – в конце 43-го. Спустя 15 лет услышала она по радио, как её командир говорил, что никогда не забудут бойцы своих погибших товарищей, и назвал среди них Надю Богданову, которая ему, раненому, спасла жизнь...Только тогда и объявилась она, только тогда и узнали люди, работавшие с нею вместе, о том, какой удивительной судьбы человек она. Надя Богданова награждена орденами Красного Знамени, Отечественной войны 1 степени, медалями. Имени Надежда соответствует цветок календула.

Галышкина Мария Александровна (14 октября 1923 – 17 ноября 2010). В августе 1941 г. направлена в погранотряд войск НКВД. Первые бои – с бандами предателей на Военно-Грузинской дороге. В 1942 г. направлена в г. Грозный в снайперское училище. С марта по октябрь 1943 г. воевала в составе 57-й бригады морской пехоты. В марте 1943 г. ранило на Малой земле, после ранения стала санинструктором. Награждена «Орденом Красной Звезды», медаль «За отвагу». Имени Мария соответствует цветок василек.

Зоя Анатольевна Космодемьянская (13 сентября 1923 – 29 ноября 1941 года). 21 ноября 41-го группы наших добровольцев вышли за линию фронта с заданием совершить поджоги в нескольких населенных пунктах. Неоднократно группы попадали под обстрел: часть бойцов погибли, другие заблудились. В итоге в строю остались три человека, готовых выполнить данный диверсионной группе приказ. В их числе была Зоя. После того, как девушка была схвачена немцами (по другой версии, она была поймана местными жителями и передана врагам), комсомолку подвергли жестоким истязаниям. После продолжительных пыток Космодемьянская была повешена на петрищевской площади. Имени Зоя соответствует цветок лилия.

Зинаида Мартыновна (Зина) Портнова (20 февраля 1926 – 10 января 1944). Работая в столовой при немецкой комендатуре, Зина подсыпала отраву в кастрюлю с супом, который предназначался оккупантам. В результате этой акции сотня фашистов серьезно пострадала. Чтобы отвести от себя подозрения девочке пришлось попробовать отравленный суп. Зину выходили в партизанском отряде, где она продолжила борьбу с фашистскими оккупантами. В составе разведывательной группы Зина добывала сведения для отряда, а также участвовала в боевых операциях. Имени Зинаида соответствует цветок хризантема.

Людмила Михайловна Павличенко (12 июля 1916 – 27 октября 1974). Своё первое боевое крещение она получила под Одессой. Здесь в одном из боёв погиб командир взвода. Людмила приняла командование. Она броси-

лась к пулемёту, но рядом разорвался вражеский снаряд, и её контузило. Однако Людмила не ушла в госпиталь, осталась в рядах защитников города, смело громила врага. Прославленный снайпер Людмила Павличенко в ожесточённых боях уничтожила 309 солдат и офицеров противника, одна - почти целый батальон! Имени Людмила соответствует цветок горицвет.

Марина Михайловна Раскова (28 марта 1912 – 4 января 1943). С началом Великой Отечественной войны Раскова приложила все свои усилия и связи, чтобы добиться разрешения на формирование отдельной женской боевой части. Осенью 1941 года с официального разрешения правительства она приступила к созданию женских эскадрилий. Раскова разыскивала по всей стране воспитанниц аэроклубов и лётных школ, в состав авиаполков – от командира до обслуживающего персонала – подбирались только женщины. Под ее руководством были созданы и отправлены на фронт авиаполки – 586 й истребительный, 587 й бомбардировочный и 588 й ночной бомбардировочный. За бесстрашие и мастерство немцы прозвали лётчиц полка «ночными ведьмами». Сама Раскова, одна из первых женщин, удостоенная звания Герой Советского Союза, была награждена двумя орденами Ленина и орденом Отечественной войны 1 степени. Еще она автор книги «Записки штурмана». Имени Марина соответствует цветок лилия.

Таким образом, каждый цветок в клумбе будет символизировать имя женщины, которая совершила подвиг во время войны.

Проект «Мы будем помнить!»

Выбор данной темы обусловлен тем, что, к сожалению, о ветеранах Великой Отечественной войны многие из нас вспоминают лишь в преддверии 23 февраля или 9 мая. Мы обязаны о них помнить всегда! Мы должны помогать и чтить тех ветеранов, что смогли пройти столь тяжёлый путь и выжить, ведь многие из них нуждаются в помощи или даже в обычном душевном разговоре. На свете ещё есть те, кому мы может сказать «Спасибо за победу!», но как быть с теми, кто так и не вернулся с войны? Дань памяти мы можем им отдать через растения. У всех растений есть свой цикл жизни, но каждое из них способно к перерождению, тем самым оставаясь «бессмертным». Так и память о павших героях будет вечно храниться в наших сердцах. Проект «Мы будем помнить!» разработан с целью рассказать детям о тех, кто был на войне, призвать их не забывать о павших и ныне живущих героях, а так же научить их правилам посадки и ухода за растениями. В ходе проекта будут созданы клумбы «Пионеры-герои», состоящие из треугольников, символизирующих пионерские галстуки (ведь в войне участвовало много детей). Каждый такой «пионерский галстук» будет носить имя одно из героев ВОВ. На клумбы будут высажены цветы, являющиеся определённым символом: Бархотка – символ молодости; Тюльпан – символ праздника и славы; Ирис – символ бесстрашия; Гладиолус – символ смелости и отваги; Петунья – символ любви (к Родине); Крокус – символ весны и возрождения; Пион – символ достоинства и чести; Ромашка – символ России. Работа в рамках проекта

«Зеленый Уголок Памяти – Зеленая Аллея Памяти – Зеленая Роща Памяти» позволила создать условия для самостоятельного выявления студентами закономерностей оценки экологического состояния природных и антропогенных территорий и их реального участия в решении экологических проблем региона. В итоговых акциях по высадке деревьев в нашем регионе принимали участие работники городских служб и комитетов, сотрудники различных предприятий и учреждений области, управляющие компаний, представители общественности, депутаты, известные спортсмены, жители города и области.

Проект «Лес Победы»

233 жителя села Ягодная Поляна ушли на фронт в разные годы Великой Отечественной войны. В 2007-2015 годах учащиеся школы и педагоги приняли участие в проекте «Зеленая Аллея Памяти», в 2015 году присоединились к акции «Лес Победы» Общероссийского экологического общественного движения «Зеленая Россия». Мы (педагоги и учащиеся МОУ СОШ села Ягодная Поляна) провели историко-розыскную работу «НАЙТИ СОЛДАТА» по формированию базы данных Бессмертного полка (сайты «Мемориал», «Подвиг народа»), ребята рассказали о подвигах своих дедов в спектакле «А память жива...», организовали помощь ветеранам войны и труженикам военного тыла, подготовили концертную программу для поздравления ветеранов Великой Отечественной войны.

18 апреля 2015 года в школе прошел митинг, на котором минутой молчания почтили память погибших в годы войны. Мы провели акции: «ПОМНИМ ВСЕХ ПОИМЕННО!» - высадили на аллее 77 хвойных деревьев, как символ вечности защитников Отечества, ушедших на фронт и не вернувшихся в родное село; «ОНИ КОВАЛИ ПОБЕДУ!» - посадили возле каждого дома, где жили и живут ветераны войны и труженики военного тыла, рябину; «СОЛДАТЫ ВЕЛИКОЙ ВОЙНЫ» - посадили 136 дубков, выращенных в школьном питомнике, в честь участников боевых действий Великой Отечественной войны.

9 мая 2015 года, в день 70-летия Победы, жители села Ягодная Поляна сформировали и провели построение «Бессмертный полк». По центральной улице села, с гордостью исполняя песни военных лет, пронесли фотографии героев, транспаранты и красные знамена Победы. Ветераны обнимали ребят, плакали и говорили «спасибо», это были самые запоминающиеся минуты в ушедшем году.

Проект «Растения говорят о войне»

70 лет прошло после Великой Отечественной войны, давно отгремели залпы. Дорогой ценой было завоевано счастье жить и трудиться под мирным небом! Память об этом живет в сердцах людей. Немало памятников и обелисков появилось на нашей многострадальной земле. Они призывают не забывать трагедий войны. Но есть и другие памятники, живые, которые тоже напоминают о военном времени, и эти памятники – деревья. И именно это обстоятельство стало основополагающим началом нашего проекта. Ученики и

педагоги МОУ СОШ № 63 г. Саратова разделились на творческие группы, подготовили доклады и сообщения. Поменять отношение к природному объекту можно, когда сам наблюдаешь и оцениваешь его состояние («беспокоится», «радуется», «боится», «просит ласки», «Распустила береза свои сережки...», «Выглянул листочек, он вспомнил», «О чём думает зимой клён?»). Наблюдать, находить и замечать для себя что-то новое в мире растений нам помогало близкое соседство с парком, где мы проводили свои занятия.

Много могли бы рассказать о войне сами растения. В ходе работы нами были подобраны художественные произведения, где рассказывается о растениях, которые помогали в поддержке боевого духа солдат. Так, на Мамаевом кургане среди разрушений, на выжженной земле, весной 1943 года зазеленел тополь. Березка, о которой поется в песне («Растет в Волгограде березка»), тоже растет на кургане. «Пушкинскую сосну» хотели спилить фашисты, но пила ее не брала, уж очень мощной она оказалась. Тогда фашисты решили использовать дерево для тренировки снайперов. После войны лесники нашли сосну тяжело больной. Они подлечили изуродованный ствол, запломбировали щели, подкормили наголодавшееся дерево удобрениями. Старое дерево ожило, а ему было более трехсот лет. Это удивительный памятник природы, живой памятник Великой Отечественной войны!

Проект «Зеленый Уголок Памяти»

Мы (педагоги и учащиеся школы № 60 г. Саратова) начали работу над проектом «Зеленая Аллея Памяти» с поисково-исследовательской работы «След Великой Отечественной войны в твоей семье». Выяснилось, что в нашем классе так или иначе все пострадали в эти тяжелые годы. Мы писали сообщения, рисовали рисунки, приносили ксерокопии документов о ранениях, наградах их семейных архивов. Мы решили в условиях нашей школы лучше оформить «Зеленый Уголок Памяти». Долго велись споры о том: Как оформить уголок? Как расставить нам цветы? Как поддержать порядок и добиться красоты в классе?

Было решено «Зеленый Уголок Памяти» сделать в виде горки в пять ступенек. На этом этапе работы мы подключили выпускника нашей школы, мастера мебельного производства. Он с удовольствием сделал каркас уголка и обил его фанерой. Затем мы с ребятами обтянули уголок самоклеющейся пленкой. Горка для уголка готова!

Перед нами встала новая задача: какие растения расположить в нашем уголке? Мы отправились в библиотеку, где нашли литературу по вопросам озеленения, которых у детей было немало:

Кого же выбрать из растений?

Много есть условий: чтобы принялся легко,
Выглядел здоровый, чтобы свет любил и тень,
Чтоб воды хватало, чтобы был неприхотлив,
Чтобы зелени не мало, чтобы что-то значил
В тематике военной, чтобы символ означал в памяти Вселенной.

В итоге, мы решили, что на заднем плане уголка (верхней ступеньке) будет стоять мощная, сочная, высокая сансивьера. Она даст зеленый фон всему уголку, а её стойкие, высокие листья будут обозначать мощь и силу советских солдат. Центральное место в уголке займет растение колеус. У колеуса среди сочной зелени выступают красные капли, поэтому:

Дружно мы решили все колеус сажать,
Капли крови на траве будут означать.
Вот встаёт солдат в бою, вот идет вперед,
И за благо всех людей жизнь он отдает!

Мы решили, что без березовых листьев, символа России, уголок будет логически не завершенным. На последней (нижней) ступеньке решено разместить красивоцветущие растения как символ наступившей Победы. На следующем этапе мы выбирали цветочные горшки для уголка. А сколько споров было по этому поводу. Мы отправилась в ближайший цветочный магазин. Теперь продавец этого магазина лучший друг нашего класса. Он посоветовал, какую выбрать почву для посадки растений, рассказал об удобрениях, мы получили много практических советов.

Затем началась долгая, кропотливая работа по выращиванию растений «Зеленого Уголка Памяти». Сначала наши росточки стояли на подоконниках. Придя в школу, мы бежали к цветам, искренне радовались каждому новому листочку, новому побегу. От любви и заботы принялись все цветы, ни один не пропал. На наше чудо приходила смотреть вся школа. Хорошо укрепившиеся и идущие в рост цветы мы поместили в уголок и приступили к следующему этапу работы: оформлению уголка патриотической символикой. В классе прошел конкурс рисунков «Ордена Победы». Мы сделали (из соленого теста) макеты вечного огня с символикой Великой Отечественной войны. Отмечены были все работы, а лучшие украсили наш уголок. Одновременно работали фотостудия и поэтическая студия, регулярно выпускались фотогазеты, в которых освещалась наша работы. Открытие «Зеленого Уголка Памяти» состоялось 7 мая 2007 года на уроке мужества, на который были приглашены ветераны и участники Великой Отечественной войны нашего микрорайона.

Проект «Парк Победы»

Участие в проекте «Зеленая Аллея Памяти» не является для нас случайным. Мы (учащиеся МОУ СОШ № 34 г. Саратова) частые гости Областного детского экологического центра, участники многих экологических конкурсов и акций. Все ребята с большим желанием откликнулись на участие в проекте «Зеленая Аллея Памяти». Была проведена большая подготовительная работа. Наша работа заинтересовала даже родителей. Они помогали в поиске материалов для рефератов, привозили с дачных участков растения для посадки, предложили помощь в перевозке посадочного материала для газона. Мама одного нашего ученика, по специальности дизайнер, а сейчас конструктор-проектировщик, познакомила ребят с профессией дизайнера, помогла спроектировать «Парк памяти погибших в Великой Отечественной войне».

Ребят увлеклись процессом проектирования виртуального парка Победы. Итогом проектной деятельности явилась посадка и уход за растениями «Зеленой Аллеи Памяти» на пришкольном участке.

В ходе работы над проектом возникали трудности. В рамках проекта мы посадили саженцы берез и каштанов, обустроили газон. Через 3 дня саженцы исчезли. Мы долго обсуждали эту проблему с ребятами и педагогами. Наш ученик написал о случившемся: «Я испытал настоящее горе и обиду. Деревья ведь живут долго, и кто знает, может их увидели бы мои дети, а потом с гордостью сказали бы: «Вот это дерево посадил мой папа!» У кого поднялась рука совершить это? Нам всем нужно объединиться и продолжать делать добрые дела! Пусть вместо пустынных мест во дворах будут детские площадки, красивые парки! Разве мы не достойны этого?! Давайте беречь природу, помогать ей! Ведь у нас общий воздух, общее небо и общий дом – родная Земля!». Успокоились мы только тогда, когда решили, что саженцы эти будут расти где-то в другом месте, а не погибнут. Ребята решили, что весной следующего года они посадят новые саженцы. И еще На нашем газоне первыми расцвели два тюльпана. Сколько было радости, гордости за свой труд у ребят. И вдруг на глазах у детей эти цветы срывает маленькая девочка, гулявшая с бабушкой. Мы объяснили малышке, что «нет лучше вазы, чем сама земля».

Проект «Клумба Памяти»

Педагог (Никешина Т.В.), родители и учащиеся 1 «А» класса приняли участие в реализации эколого-гражданского проекта «Зелёный Уголок Памяти – Зеленая Аллея Памяти – Зелёная Роща Памяти». Дети, поступившие в 1 класс в 2015-2016 году, – это дети, рождённые в 2008 году. Всё дальше уходит связь времён, всё сложнее объяснять и рассказывать детям о Великой Отечественной войне. Поэтому мы начали свою работу с проведения классного часа «Что мы знаем о Великой Отечественной войне?», в конце которого первоклассники попытались составить синквейны на слово «война». Самым часто встретившимся словом – признаком было прилагательное «страшная», а словом – глаголом – «убивает». После этого ребятам было предложено изобразить состояние и настроение войны на рисунке красками. Дети использовали чёрный, коричневый, красный оттенки. Мазки кисти острые, брызгами разлетающиеся во все стороны. Пропустив понятие «война» через сердце и душу, ребята получили задание провести исследовательскую работу «След Великой Отечественной войны в моей семье».

Мы сделали выводы:

1. Наши прадеды – это танкисты и лётчики.
2. Наши прадеды за свои подвиги получили очень много наград: два прадеда - герои Советского Союза, 12 человек награждены Орденами Великой Отечественной Войны разных степеней; четыре человека встретили победу в Берлине. Может быть, в Берлине они стояли «бок о бок», знали друг друга?

Могли ли они подумать, что их правнуки через много лет будут вспоминать о них, учась в одном классе? После анализа проделанной работы дети

задумались: «Что же можем сделать мы в память о погибших?», обратились за советом к нашим родителям, поскольку финансовая помощь в данном благородном деле необходима. Совместное решение педагогов, детей и родителей – это посадка «клумбы Памяти» на территории пришкольного участка. Перед нами встало несколько проблем: выбрать место для клумбы; выбрать цветы для посадки, к которым выдвигалось несколько требований: красота, неприхотливость, эстетичность, символичность. Был проведён художественный конкурс проектов клумбы. В итоге ученики предложили оформить клумбу в форме ордена Великой Отечественной Войны, определили место клумбы и выбрали растения для посадки: Бархатцы. Это цветы неприхотливы, быстро растут, цветут всё лето, жёлтого цвета. На языке цветов бархатцы означают верность. Петуния. Петуния – светолюбива, при регулярном поливе благодарит обильным цветением, и лучи звезды ордена решено засадить ярко-красными петуниями. Кроме того, красный цвет символизирует радость, красоту и любовь, в то же время – войну, страдание, пролитую кровь. Колеус. Колеус – светолюбивое, неприхотливое растение, предпочитает яркий свет. Название растения образовано от греческого слова «kleos», означающего «футиляр для оружия, ножны». Чистец шерстистый. Чистец шерстистый является многолетней травянистой культурой. Листья как будто укутаны светло-серым пухом, что делает их особенно декоративными и красивыми. Мама нашего ученика помогла сделать расчёт посадочного материала. Схема посадки: по мотивам Ордена «Отечественной войны». После закупки рассады, бордюров, удобрений был назначен день посадки. 4 мая наше дружное сообщество детей, родителей и учителей приступило к работе. Это был настоящий праздник труда, дружбы, хорошего настроения и доброй памяти! Рядом с клумбой мы поставили табличку, чтобы люди, проходя мимо школы, остановились, прочитали и вспомнили своих родственников, ушедших на войну. 9 мая ученики нашего класса встретились у «Клумбы Памяти» и отправились на патриотическое шествие «Бессмертный полк».

Центральным вопросом духовно-нравственного развития общества и индивида является вопрос о смысле жизни. Социальная память о войне позволяет понять истинный смысл жизни целого поколения. Однако в образовательных системах (при выявлении позиций молодежи по отношению к Великой Отечественной войне) в качестве главного критерия проверки, поддающегося анализу количественными методами, в большинстве случаев рассматривается только наличие конкретных знаний о войне. Организация проекта «Зеленая Аллея Памяти» позволяет усилить эмоционально-ценностную и деятельную составляющую учебно-воспитательной и культурно-просветительской работы, связанной процессами формирования патриотического отношения. Итоговые результаты проекта можно распределить по трем уровням: 1) приобретение участниками проекта социальных знаний об устройстве социума, формах поведения и взаимодействия; 2) получение участниками проекта опыта переживания, позитивного отношения к базовым ценностям социума; 3) освоение участниками проекта самостоятельного общественного действия и социально-экологического взаимодействия.

Механизм оценки результатов проекта включает в себя направления и параметры:

1. Исследование особенностей нравственного развития и воспитания учащихся (доминирование нравственных мотивов в поведении; сформированность нравственной самооценки; мотивы экологической, патриотической, учебной деятельности).

2. Исследование образовательной среды в учебном учреждении (содержание психолого-педагогической поддержки школьников, создание условий для развития учащихся, создание условий для профессионального творчества педагогов; активность школы, ее способность выстроить партнерские отношения с другими субъектами в образовательном пространстве).

3. Исследование взаимодействия образовательного учреждения с семьями воспитанников и представителями общественности (вовлеченность родителей в воспитательный процесс; психолого-педагогическая поддержка и просвещение родителей; интерес родителей и общественности к проекту). Это дает возможность совместить индивидуально - смысловой и социально-смысловой подходы в организации патриотического воспитания. Ориентация работы школьников, студентов, педагогов на комплексную оценку (индивидуальных особенностей нравственного развития личности, патриотической деятельности образовательного учреждения и социальной общности) способствует активизации инициативности субъектов патриотической деятельности. Создание более эффективной системы патриотического и духовно-нравственного воспитания студентов и школьников в модели ноосферного образования остается актуальными.

ДЕНЬ ПОБЕДЫ

Нет праздника трагичнее на свете,
Когда мы чтим погибших на войне.
Но нам спасибо скажут наши дети,
За чувства гордости и праведной вины!

Мы будем помнить, как Вы воевали,
Нас защищали от беды.
Вы нам такую силу дали,
Что мы взлетели в космос от Земли!

Нам защищать страну родную
В эпоху лжи, бессмысленных потерь.
Но Ваша мудрость и любовь до неба
Несут нас гордо в новые миры!

Пусть нас боятся иностранцы,
Те, кто мечтал нас усмирить.
В России есть невиданная сила,
И эта сила продолжает жить!

Чем будем мы мудрее и сильнее,
Тем, очевидней, мир - к стабильности придет!
И нам спасибо скажут наши дети,
Что память к павшим выстрадал народ! (Е.Е. Морозова; 9.05.17)

Литература:

1. Молодиченко Т.А., Морозова Е.Е., Овчинникова А.Ж., Евдокимова Е.Г., Корчагина О.В. Ноосферный модус современных педагогических технологий саморазвития субъектов образования. – Саратов: Амирит, 2017. – 208 с.

2. Морозова Е.Е. Эколого-гражданский проект «Зеленый Уголок Памяти - Зеленая Аллея Памяти – Зеленая Роща Памяти». Учебное пособие Книга 10. Серия: начальное естественно-математическое образование. – Саратов. Издательство: ИЦ «Наука». – 2016. – 60с.

3. Морозова Е.Е., Горина Л.В. Экологогражданский проект «Зеленая Аллея Памяти»// Начальная школа. – 2006. – № 1. – С. 56-62.

4. Морозова Е.Е. «Зеленый Уголок Памяти - Зеленая Аллея Памяти – Зеленая Роща Памяти». Эколого-гражданский проект. Учебное пособие. Серия: начальное естественно-математическое образование. – Саратов. Издательство: ИЦ «Наука» 2016. – 60с.

5. Морозова Е.Е., Исаева О.А. Патриотическое воспитание студентов как необходимое условие духовно-нравственного развития молодежи. В сборнике: Актуальные вопросы начального естественно-математического образования. Сборник научных трудов. Научный редактор П.М. Зиновьев. – Саратов, 2016. – С. 83-88.

6. Морозова Е.Е., Исаева О.А. Патриотическое воспитание студентов как необходимое условие духовно-нравственного развития молодежи. В сборнике: Актуальные вопросы начального естественно-математического образования. Сборник научных трудов. Научный редактор П.М. Зиновьев. – Саратов, 2016. – С. 88-92.

7. Морозова Е.Е. О реализации эколого-социального проекта "Зеленый Уголок Памяти - Зеленая Аллея Памяти – Зеленая Роща Памяти" в образовательном пространстве саратовского региона". В сборнике: Совершенствование экологообразовательной деятельности в саратовской области. Межвузовский сборник научных трудов Всероссийской очно-заочной научно-практической конференции. – 2016. – С. 29-32.

8. Рагимова О.А. Ноосферная стратегия охраны здоровья граждан России XXI века. Пед. ин-т Саратовского гос. ун-та им. Н. Г. Чернышевского. – Саратов, 2010. – 317 с.

9. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в Будущее в XXI веке / Под науч. ред. В.Г. Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544 с.

10. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение. Под научной ред. проф. д.ф.н. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 260 с.

Сведения об авторах

Адамчук Александр Маркович – академик ПАНИ, профессор, к.э.н. Губкинский филиал Белгородского Государственного технологического университета им. В.Г.Шухова, кафедра «Экономики и учета» (Губкин Белгородской обл.).

Александров Илья Юрьевич, кандидат философских наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный институт культуры, (С-Петербург) ilyamir67@yandex.ru.

Анисимов Виктор Николаевич – к.т.н., Региональное отделение КМА, академик АГН (Губкин Белгородской области).

Архипова Людмила Юрьевна, кандидат медицинских наук, г. Саратов, ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Минздрава РФ, e-mail: milarchstef@yandex.ru, (Саратов).

Баканский Олег Евгеньевич – д.ф.н., профессор РАН, ведущий научный сотрудник Института философии РАН (Москва).

Баркова Э.В. – д.ф.н., проф., Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова, barkova3000@yandex.ru; (Москва)

Барсанова М.В. – аспирант, Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург) E-mail: mbarsanova@yandex.ru.

Василев Н. К. – к.ф.н., ассистент, Государственный университет библиотековедения и информационных технологий – София, Болгария (Кафедра Библиотечных наук Факультета библиотековедения и культурного наследия) (София. Болгария).

Василенко Василий Николаевич – д.ф.н., профессор, академик НОАН (Волгоград).

Вересова Анастасия Анатольевна – к.ф.н., доцент кафедры философии Балтийского государственного технического университета им. Д.Ф.Устинова (Санкт-Петербург).

Вишнякова Светлана Алексеевна – д.фил.н., проф., профессор Смольного института РАО, академик НОАН (Санкт-Петербург).

Воронова Алена Викторовна – аспирант, Государственное учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», alllyvoroнова412@gmail.com, (Минск, Республика Беларусь).

Горбунов Аркадий Антонович – д.э.н., проф., Заслуженный строитель РФ, Заслуженный работник высшей школы РФ, вице-президент НОАН, первый вице-президент ЕАЕН, академик ПАНИ, РАЕН, заведующий кафедрой экономики и менеджмента Смольного института РАО (Санкт-Петербург).

Гусева В.А. - ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», tatsolovuyova@yandex.ru, LIPKINA@bk.ru (Псков).

Донская Тамара Константиновна – д.п.н., проф., академик ПАНИ, НОАН, проф. БГИИК (Белгород).

Дроздова Наталия Валерьевна, к.псих.н., доцент, Учреждение образования «Республиканский институт высшей школы», drozdova_33@mail.ru (Минск, Беларусь).

Ершов А.А. – психолог, к.п.н., доцент, преподаватель Смольного института РАО (С.-Петербург).

Захаров Николай Игоревич – д.э.н., проф. (Москва).

Зеленов Лев Александрович – д.ф.н., профессор, академик ПАНИ (Н.-Новгород).

Зобков Александр Валерьевич – д.п.н., проф. Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г.Столетовых (Владимир).

Зобков Валерий Александрович – д.псих.н., профессор, Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столето-

вых, Гуманитарный институт, кафедра психологии личности и специальной педагогики. Заслуженный работник высшей школы РФ. zobkov@gmail.com (Владимир).

Зубкевич Л.А. – к.ф.н., Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, lada-zubk@gambler.ru, (Н.-Новгород).

Иманов Гейдар Мамедович – к.т.н., Гранд-доктор философии, член Президиума ПАНИ, первый вице-президент НОАН, академик РАЕН, ЕАЕН, Председатель Наблюдательного Совета Смольного института РАО, Президент Холдинговой компании «Электрокерамика» (Санкт-Петербург).

Исаева Ольга Александровна – кандидат биологических наук, доцент; Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, kafneto@inbox.ru (Саратов).

Карташова Елена Николаевна – ООО «Декабрист Энгельс» (г.Энгельс, Саратовской области).

Каткова Ирина Васильевна – к.х.н., доцент, заведующая кафедрой математических и естественнонаучных дисциплин Смольного института РАО (С.-Петербург).

Коломиец Борис Кириллович – к.т.н., с.н.с. (Москва).

Колчина Алина Геннадиевна – к.ф.н., доцент кафедры специальной психологии факультета психолого-педагогического и специального образования СГУ имени Н.Г. Чернышевского, E-mail: savanna.77@mail.ru; (Саратов).

Комаровских Константин Федорович – д.ф.-м.н., профессор, академик РАЕН, проф. СЗТУ, кафедра информационных технологий и безопасности, kfkot@yandex.ru (С.-Петербург).

Коренная Алла Борисовна – к.физ.-мат.н., член Российского философского общества, (Санкт-Петербург).

Краева Ольга Леонтьева – д.ф.н., профессор кафедры философии, социологии и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А.Добролюбова, академик ПАНИ (Н.-Новгород).

Крупняя Аделаида Петровна – преподаватель Смольного института РАО (Санкт-Петербург).

Кузьмина Н.В. – к.м.н., доцент кафедры технологического образования факультета психолого-педагогического и специального образования СГУ имени Н.Г. Чернышевского, E-mail: kuzminanv.52@ya.ru., (Саратов).

Куманова Александра Венкова – д.пед.н., профессор, Действительный член Международной академии информатизации при ООН, Ноосферной общественной академии наук, Арктической академии наук. Сопредседатель Совета Ассамблеи народов Евразии. Носитель медали им. М. В. Ломоносова Российской академии естественных наук, профессор Государственного университета библиотековедения и информационных технологий – София, Болгария (Кафедра Библиотечных наук Факультета библиотековедения и культурного наследия), alexkum@abv.bg.

Кутырёва Александра Александровна – к.ф.н., доцент, пенсионер, в прошлом работник в КСХУ, Горьковской высшей партийной школе, НСХА (Н.-Новгород).

Лобанов А.П. – д.псих.н., проф., Государственное учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка» (Минск, Беларусь).

Миловзорова Мария Николаевна – к.ф.н., доцент, Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова znaumeru@yandex.ru, (Санкт-Петербург).

Мозелов Анатолий Павлович – д.ф.н., проф., зав. кафедрой философии Балтийского государственного технического университета им. Д.Ф.Устинова, (Санкт-Петербург).

Моисеева Л.В. – д.пед.н., проф., Уральский государственный педагогический университет moiseeva.lv@uspu.me (Екатеринбург).

Молодиченко Тамара Алексеевна – к.псих.н., доцент, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, molodichenkota@mail.ru, (Саратов).

Морозова Елена Евгеньевна, доктор биологических наук, доцент, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, (Саратов).

Муза Дмитрий Евгеньевич – д.ф.н., проф., «Донецкий педагогический институт» Министерства образования и науки Донецкой народной республики (Донецк), dmuz@mail.ru (Донецк ДНР).

Овчинникова Александра Жоресовна – д.пед.н., проф. Почетный работник высшего профессионального образования, академик Болгарской Академии образования и культуры, Елецкий государственный университет им И.А. Бунина, dok54@mail.ru, (Елецк).

Орлова Надежда Михайловна – д.фил.н., проф., Саратовский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского, nador2006@ Rambler.ru (Саратов).

Павлова С.М. – к.т.н., Смольный институт Российской академии образования, smun@smun.spb.ru (С.-Петербург).

Паранин Р.В. – РГПУ им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург).

Паранина Алина Николаевна – к.г.н., доцент, РГПУ им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург).

Рагимова Ольга Александровна. – д.ф.н., доцент, академик НОАН, Саратовский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского, Ragimovaolga@yandex.ru, (Саратов).

Резунков Андрей Геннадьевич – доктор философии, член-корр. ПАНИ, начальник редакционно-издат. отдела Смольного института РАО (Санкт-Петербург).

Резунков Д.А. – магистрант, Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, mityarezu@gmail.com, (Санкт-Петербург).

Резункова Ольга Петровна – к.б.н., с.н.с., доктор науки и техники, член-корр. РАЕН, академик ПАНИ, начальник управления развитием науки Смольного института РАО (Санкт-Петербург).

Рущин Дмитрий Александрович – к.и.н., доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, доцент кафедры теории и истории международных отношений, ruschin@mail.ru, (Санкт-Петербург).

Рябов Владимир Иванович – инженер-энергетик (Санкт-Петербург);

Рябчикова Надежда Николаевна – к.э.н., мл.н.с. ФГБУН Институт аграрных проблем Российской академии наук (ИАГП РАН), Лаборатория стратегии развития институциональной среды агропромышленного комплекса, nadnik2403@mail.ru, (Саратов).

Саяпин В.Н. – к.п.н., проф., заведующий кафедрой технологического образования Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, sayapinnv@gmail.com, (Саратов).

Саяпин Н.В. – к.п.н., доцент, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского, sayapinnv@gmail.com, (Саратов).

Соловьева Т.А. – д.п.н., проф., ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», tatsolovyova@yandex.ru, LIPKINA@bk.ru, (Псков).

Спиридонова Е.А. – ст.препод. Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, Факультет психолого-педагогического и специального образования, Кафедра технологического образования, spiridonowa.alex@yandex.ru, (Саратов).

Субетто Александр Иванович – д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, Лауреат литературной премии им. Лескова «Левша», Лауреат Премии П.А.Сорокина, Лауреат Премии и серебряной медали Н.Д.Кондратьева, президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, Почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, профессор РГПУ им. А.И.Герцена, Совет-

ник ректора Смольного института РАО, вед.н.с. СВФУ им. М.К.Аммосова (Санкт-Петербург).

Татур Вадим Юрьевич – физик, академик НОАН, президент Академии тринитаризма, выпускник Московского физико-технического института (Москва).

Трошин Виталий Алексеевич – почётный архитектор России, вице-президент Ноосферной общественной академии наук, профессор Международной академии Архитектуры, Председатель комиссии по проблемам Арктики, Антарктики и Севера, (Санкт-Петербург).

Уваров Виктор Михайлович – к.т.н, доцент, Губкинский филиал Белгородского государственного технологического университета им. им. В.Г.Шухова, кафедра «Экономики и учета» (Губкин Белгородской обл.).

Чекмарев Василий Владимирович – д.э.н., проф., академик РАО, ПАНИ, НОАН, Костромской государственной университет, *tcheckmar@ksu.edu.ru*, (Кострома).

Чекмарев Владимир Васильевич – к.э.н., доцент, Костромской государственной университет (Кострома).

Чумаков В.А. инженер, пенсионер, Дзержинск Нижегородской обл. – *Va-chumakov-f@mail.ru*

Швец А.Ф. – аспирант, Костромской государственной университет, (Кострома).

Шенягин В.П. – член Академии тринитаризма (Москва).

Щербаков Александр Юрьевич – к.т.н., АНО «Независимый институт экспертизы и сертификации», директор (Губкин Белгородской обл.).

Ярмоленко Александр Дмитриевич – лауреат НТТМ на ВДНХ, доктор философии, член-корр. Общественной академии акмеологических наук, член Дома учёных им. А.М. Горького РАН и Союза дизайнеров СПб, доцент СПГХПА им. А.Л.Штиглица (Санкт-Петербург).

Яшин Алексей Афанасьевич – д.т.н., д.б.н., проф., академик ПАНИ, НОАН, Заслуженный деятель науки РФ, Почетный радист России, профессор кафедры «ЭВМ» Тульского госуниверситета, глава Тульской научной школы биофизики полей и излучений и биоинформатики (Тула).

Аннотации

Адамчук А.М., В.М.Уваров, В.Н.Анисимов, А.Ю.Щербаков – «Изучение и предотвращение вредного воздействия добычи и переработки минерального сырья на примере курской магнитной аномалии».

Аннотация. Проведен анализ техногенной и биосферной концепций развития в глобальном плане с позиций экологических проблем, возникших при добыче и переработке минерально-сырьевых ресурсов.

Обозначен базовый концептуальный подход решения экологических проблем добычи и переработки полезных ископаемых на примере одного из железорудных регионов.

Предложены примеры инновационных решений актуальных задач по восстановлению и поддержанию окружающей среды на примере региона КМА на базе разработанной концепции.

Ключевые слова: концепция развития, природные минерально-сырьевые ресурсы, Курская магнитная аномалия, комплексная программа, геотехнологии.

Александров Илья Юрьевич – «Общественно-политические взгляды В.И.Вернадского и концепция ноосферы».

Аннотация. Общественно-политические воззрения Вернадского, его принятие советской системы со всеми её достоинствами и недостатками могут быть поняты только в масштабах космичности мышления выдающегося отечественного учёного. Выдающийся учёный-космист на всех этапах своей жизни придерживался идеала демократизации. Вернадский надеялся, что становление ноосферы, научное планирование в масштабах планеты позволит народным массам оказывать большее влияние на общественные и государственные дела.

Ключевые слова. Биосфера, ноосфера, космизм, общественно-политические воззрения В.И.Вернадского

Архипова Л.Ю., Карташова Е.Н. – «Фамилистическая ценность молодежи как основа духовно-нравственной личности управленцев новой формации».

Аннотация: Семья является основой общества. Многодетная семья в современном обществе составляет его фундамент. Особенность функционирования многодетной семьи позволяет сохранить семейные ценности и традиции, воспитать нравственность и патриотизм, обеспечить социализацию личности и преемственность поколений, сформировать азы межличностных отношений в семье. Эти критерии являются приоритетными в формировании профессионально-личностного становления молодежи.

Ключевые слова: семья, многодетная семья, материнство, ценность родительства, социализация, профессионально-личностное становление в семье.

Баксанский О.Е. – Baksansky O.E., - «Современная теория познания и неявное знание М.Полани», IMPLICIT KNOWLEDGE OF MICHAEL POLANYI AND MODERN THEORY OF KNOWLEDGE

Аннотация. В статье дается обзор современных исследований в теории познания, рассматривается новое междисциплинарное направление, ставящее своей целью исследование биологических предпосылок человеческого познания и объяснение его особенностей на основе современной синтетической теории эволюции и философии науки М. Полани. Применение эволюционного подхода позволяет выделить новый ракурс в теории познания. Данный подход базируется на рационалистической установке и ориентирован на рассмотрение реальных когнитивных процессов, на исследование реального познавательного процесса с помощью средств современной науки.

Abstract. In article the review of modern researches in the theory of knowledge is given, the new interdisciplinary direction setting as the purpose research of biological prerequisites of human knowledge and an explanation of his features on the basis of the modern synthetic theory of evolution and philosophy of science of M. Polanyi is considered. Application of evolutionary approach allows to allocate a new foreshortening in the theory of knowledge. This approach is based on rationalistic installation and is focused on consideration of real cognitive processes, on research of real informative process by modern science.

Ключевые слова. Философия науки, теория познания, методология науки, междисциплинарный подход.

Keywords. Science philosophy, theory of knowledge, science methodology, interdisciplinary approach.

Баркова Элеонора Владиленовна – «Экофилософия как методология проектирования ноосферного образования»

Аннотация. Обоснована востребованность экофилософии в ее мировоззренческом и методологическом измерении как необходимой фундаментальной основы развития, проектирования и освоения ноосферного образования.

Ключевые слова. Ноосферное образование, экофилософия, человек, природа, культура.

Василенко В.Н. – «Ноосферная миссия Учителя в институтах глобального общества: основы, принципы образования Личности, устойчивого воспроизводства Семьи, безопасности цивилизации. К 100-летию со дня рождения академика Никиты Николаевича Моисеева (1917 – 2000)».

От математической модели ядерной зимы в биосфере Земли (1985) – к ноосферному мониторингу гражданской безопасности науки, образования, управления территории государств глобального общества ООН.

Миссия Учителя: от нравственных ценностей Личности – к экологическому императиву бытия Граждан в Земном Доме – среде жизни, мысли, деяний, мониторинге стратегической безопасности человечества.

Безопасность Семьи в институтах цивилизации – мера ноосферной антропологии и аксиологии Граждан государств ООН в науке, образовании, органах власти, управления территории Дома планеты.

Ноосферная педагогика и футурология в институтах цивилизации: основы развития Личности, упреждения депопуляции Семей в кризисных регионах государства, тотального старения Граждан в биосфере Земли.

Воронова Алена Викторовна – «Сравнительный анализ видов интеллекта студентов разных специальностей».

Аннотация. В статье рассмотрены концепции различных видов интеллекта. Проанализированы интеллектуальные способности студентов физико-математического факультета и института психологии. Описаны различия соотношений общего, социального и эмоционального интеллектов студентов.

Ключевые слова. Общий интеллект, академический интеллект, неакадемический интеллект, социальный интеллект, эмоциональный интеллект.

Захаров Н.И. – «Закономерная необходимость перехода к новой общественно-экономической формации – ноосферному обществу (политикоэкономический анализ)».

Аннотация. В данной статье рассматриваются политикоэкономические аспекты генезиса общественно-экономических формаций в условиях современного усложняющегося цивилизационного развития, исторической обреченности доминирующего капиталистического способа производства, альтернативной перспективы в виде ноосферной системы хозяйствования и мироустройства в целом.

Ключевые слова: закономерность смены общественно-экономических формаций, трансформация основных факторов общественного производства, модель устойчивого социально ориентированного развития, ноосферная экономика, ноосферное общество

Зобков Александр Валерьевич – «Саморегуляция – ноосферный процесс профессионального становления субъекта учебной деятельности».

Аннотация. В статье обращено внимание на проблему успешности профессионального становления учащейся молодежи в условиях социальной среды вуза. Саморегуляция рассматривается как ноосферно-ориентированный процесс профессионального становления учащейся молодежи.

Ключевые слова. Саморегуляция, учащаяся молодежь, успешность, профессионализм.

Зобков Валерий Александрович – «Воспитание отношения к себе в раннем и дошкольном возрасте».

Аннотация. В статье отношение к себе рассматривается как индивидуальная форма отношения человека к жизнедеятельности. При воспитании отношения к себе в раннем и дошкольном возрасте сделан акцент на становлении ведущих качеств/черт ребёнка на каждом году его психического развития. Приведена модель-цепочка, характеризующая психическое развитие ребёнка в раннем и дошкольном возрасте.

Ключевые слова: раннее и дошкольное

Зубкевич Лада Альбертовна – «К вопросу о концептуализации переходных форм общественного развития (по материалам исследований событий второй половины XIX — начала XXI веков)».

Аннотация. Посредством переходных форм общественного развития происходит поиск способа перехода обществ от старого устойчивого состояния к новому. Современное человечество совершает переход от антагонистического общества со стихийностью развития к неантагонистическому обществу с осознанностью развития, этот переход может быть только сознательным. Поэтому создание, развитие переходных форм общественного развития это регулируемые, сознательные процессы.

Ключевые слова. Переходные формы общественного развития, моделируемое социокультурное пространство переходных состояний процесса развития человечества, конструируемая мыслимая (или логическая) реальность, реальность событий истории, бинарная оппозиция переходных форм.

Иманов Гейдар Мамедович, Резункова Ольга Петровна, Резунков Дмитрий Андреевич – «Цифровая экономика России: новая реальность»

Аннотация: Электронная (цифровая, веб, интернет) экономика — экономическая деятельность, основанная на цифровых технологиях. Речь идёт не столько о разработке и продаже программного обеспечения, сколько об электронных товарах и сервисах, производимых электронным бизнесом и электронной коммерцией. Распоряжением правительства РФ от 28 июля 2017 года №1632-р утверждена программа «Цифровая экономика Российской Федерации». Программой определены цели, задачи, направления и сроки реализации основных мер государственной политики по созданию необходимых условий для развития в России цифровой экономики, в которой данные в цифровом виде являются ключевым фактором производства во всех сферах социально-экономической деятельности, что является необходимым условием повышения конкурентоспособности страны, качества жизни граждан, обеспечения экономического роста и национального суверенитета. Для управления программой определены пять базовых и три прикладных направления развития цифровой экономики в России на период до 2024 года. К базовым направлениям отнесены нормативное регулирование, кадры и образование, формирование исследовательских компетенций и технических заделов, информационная инфраструктура и инфор-

мационная безопасность. К прикладным - государственное управление, "умный город" и здравоохранение".

Ключевые слова: программа «Цифровая экономика Российской Федерации», цифровые технологии.

Каткова Ирина Васильевна – «Ноосферно-экологический императив как основа нравственности ноосферной экологии».

Аннотация. В статье обсуждаются концепции, методология и проблемы, связанные с ноосферно-экологическим императивом как основы нравственности.

Ключевые слова: Ноосферно – экологический императив, ноосферогенез, ноосферная экология, биосфера, ноосфера, социоэкосистемы, биосфероцентризм, ноосферное жизнеустройства.

Колчина Алина Геннадиевна – «Гносеологический анализ измененных состояний сознания».

Аннотация: представлен анализ широкого горизонта работ отечественных и зарубежных исследователей проблемы сознания – классиков философии Нового времени, немецкой классической философии, современной феноменологии, экзистенциализма и других школ и направлений философии XX века, в которых рассматривается проблема формирования целостных представлений о феномене сознания и его измененных состояниях. Отмечено некоторое несоответствие существующих концепций современному осмыслению проблемы измененных состояний сознания.

Ключевые слова: психическое здоровье, сознание, самосознание, измененные состояния сознания, отчуждение.

Коренная А.Б. – «Протоевропейский язык на Балканах и в Средиземноморье в 6-1 тысячелетиях до н.э.»

Аннотация. Цель настоящей работы - попытаться объяснить проявление в памятниках архаичной письменности Балкан и Средиземноморья бытовой основы протоиндоевропейского языка, сохранившейся на Русской равнине. Показана возможность объяснения путем переоценки роли последнего оледенения северо-запада Восточно-Европейской равнины и опоры на предположение о разделении в послеледниковье индоевропейцев на две ветви, различающиеся географически (лесная-лесостепная и степная зоны), генетически и хозяйственно. Реконструирована история русского народа и славянства. Наиболее активная часть первой ветви, в период с послеледниковья до достижения второй ветвью Западной Европы, реализовала южный вектор миграций с запада Восточно-Европейской равнины, осваивая производящее хозяйствование с земледельческим уклоном и распространяя основы протоевропейского языка в Малой Азии и Средиземноморье.

Ключевые слова: протоевропейский язык, памятники письменности, история индоевропейцев, славянства, русского народа, миграции.

Кузьмина Нина Владимировна – «Формирование здоровья обучающихся как одна из приоритетных задач ноосферного образования».

Аннотация: представлен анализ состояния здоровья школьников в современных условиях. Аргументировано, что применяющаяся в настоящее время “традиционная” система образования отрицательно сказывается на психофизическом и соматическом здоровье учеников. Раскрывается суть системы ноосферного образования. Показаны преимущества использования педагогической системы ноосферного образования, построенной в соответствии с требованиями психофизиологии детского организма и на основе Законов Мира.

Ключевые слова: школьники, соматическое здоровье, психическое здоровье, здоровый образ жизни, пограничные состояния, невротические расстройства, школьные факторы риска, ноосферное образование.

Куманова А.В., Н.К.Василев – «Время и пространство как высшее существо или о свободе в библио-инфо-ноосфере (Когнитология энциклопедичности библиотечной и информационной деятельности. Целость и фрагментарность познания. Гармония многообразия. Панэпистемия: Феноменология двух энциклопедических изданий)».

Аннотация. Раскрыт ризомно-ретикулярный принцип строения библио-инфо-ноосферы. Подчеркнуто, что: 1) когда информационные реалии отражаются в библиографической информации международного охвата и универсального содержания, активизируется представление о мировой библиосфере (А. В. Соколов, А. Куманова); 2) когда документы рассматриваются как информационные феномены – с их особенностью трансформироваться в реальность и сознание, активизируется планетарная инфосфера (Р. С. Гиляревский, А. Куманова); 3) когда информационные реалии трактуются как плод их разумного использования человеком, активизируется „мыслящая” оболочка земного шара, формирование которой связано с развитием человеческого сознания – ноосфера (В. И. Вернадский, А. И. Субетто, А. Куманова) (для обозначения последней используются и сходные термины: антропосфера, семиосфера, ... /Ю. М. Лотман, Т. Себеок, У. Эко/).

Ключевые слова. Библиосфера – инфосфера – ноосфера, инволюция – эволюция – инкультурация, ризомно-ретикулярная методология информационного моделирования, библиотечно-информационная реальность – естественная, универсальная, семантическая, языковая

Лобанов А.П., Н.В.Дроздова – «Ситуационная обусловленность и неотстраненность как критерии неакадемических интеллектов».

Аннотация. Осуществлен анализ проблем операционализации интеллекта, предложено дифференцировать академический и практический (неакадемический) интеллект. Практический интеллект включает популяризированные социальный, эмоциональный и другие интеллекты. Обосновано предположение, что исследования Г. Оллпорта вынуждают или сохранить за практическим интеллектом статус интеллекта, интерпретируя как способность, или причислить его к чертам личности, или объявить когнитивным (лично-стным) стилем.

Ключевые слова. Операционализации интеллекта, академический и практический интеллект, критерии неакадемических интеллектов.

Миловзорова Мария Николаевна – «Нравственные императивы научной, образовательной и воспитательной деятельности в парадигме ненасильственного развития глобального общества».

Аннотация. Акцентируется внимание на приоритете защитительной и охранительной функций науки, по В. И. Вернадскому, на недопустимости мировоззренческой индифферентности деятелей науки, образования и воспитания, на императиве нравственной ответственности ученых за использование результатов своего труда. В объявленном в 2017 году Экологии в России и мире актуализируется востребованность ценностного подхода к управлению социальными системами, согласно которому институты науки, образования и воспитания были и остаются детерминирующими процесс осознания высших ценностей знаний личности в повышении качества жизни поколений, обеспечении устойчивого развития субъектов общества и государств планеты. От качества, содержания прививаемых данными институтами ценностей в конечном итоге и будет зависеть развитие или деградация общества. В качестве меры профилактики и решения тех вызовов, которые предъявляет человеку техносферная цивилизация, автор предлагает использовать ноосферную аксиологию – систему ценностей, которая позволяет осуществиться объективному процессу глобализации в русле ненасильственной парадигмы становления и развития глобального общества. Принципы ненасильственного развития цивилизации являются ключевым условием преодоления конфликта интересов в пространстве экологической этики, достижения подлинного устойчивого развития человечества в целом, а не ка-

кой-либо «избранной» его части, формирования безопасной для граждан единой ноосферной цивилизации, т. е. глобализации в интерпретации В.И. Вернадского и его последователей.

Ключевые слова: техносферная цивилизация, угрозы безопасности человека, управление социальными системами, ценности, экологический кризис, NBIC (nano-bio-info-cogno)-технологии, ноосферная аксиология, ненасильственное развитие, ноосферная цивилизация.

Моисеева Л.В., М.В. Барсанова – «Принцип коэволюции в образовании для устойчивого развития».

Аннотация. В статье исследуются ведущие сферы общественного бытия: социально-экономическая, этно-культурная, эко-природная, гуманитарная; ведущие концепции Коэволюции Тимофеева-Ресовского, Универсального Эволюционизма Н. Н. Моисеева, Ноосферизма А. И. Субетто.

Цель. Цель нашего исследования, формулирование положения лежащего в основании образования для устойчивого развития и выраженного в Принципе коэволюции в образовании для устойчивого развития.

Методология и методика исследования предопределила применение философско-методологического принципа коэволюции в образовании для устойчивого развития для решения проблемы «безболезненного» выхода из сложившейся системы общественного мироустройства, породившей глобальный кризис. И «безболезненного входа» в иную плоскость измерения образа социального мира на социально-экономическом, этно-культурном, эко-природном, гуманитарном и ноосферном уровне.

Результаты. Обозначены перспективы образовательной практики в интересах устойчивого развития, направленные на генерацию и производство инновационных образцов жизнедеятельности, новых мыследеятельных форм, осуществляющие при этом коэволюцию ментального, материального и душевного поля участников образовательного процесса с обществом и природой.

Научная новизна. Являясь методологическим фундаментом образовательного процесса нового типа, Принцип решает специфические образовательные задачи, способные осуществить переход человечества в ноосферное развитие и формулируется как совокупность взаимосвязей, взаимоотношений между частями и элементами систем этно-культурной, социально-экономической, эко-природной, гуманитарной сфер и ноосферизма (сферы жизни), факторами порождения, факторами развития, коадаптации как оптимизационно-деятельностных процессов способствующих росту устойчивости системы. Данные процессы при различных типах связей между элементами образовательной системы формируют связи взаимной коадаптации оптимизирующие их сочетание. Системы, находящиеся совместно, активно взаимодействуют между собой, эволюционируют создавая определенную образовательную экосистему, стремящуюся к устойчивости, с одной стороны и порождающую образ, модель, программу развития устойчивого общества, с другой. Практическая значимость. Принцип коэволюции (со-развития) системы «человек-общество-природа» должен обеспечить создание необходимых условий, для решения задач образования для устойчивого развития разработанных в статье.

Ключевые слова: общество, община, социально-экономическая сфера, этно-культурная сфера, эко-природная сфера, гуманитарная сфера, школа-община, концепция Коэволюции Тимофеева-Ресовского, концепция Универсального Эволюционизма Н. Н. Моисеева, концепция Ноосферизма А.И. Субетто, принцип, коэволюция, Принцип коэволюции в образовании для устойчивого развития, образовательная экосистема, образовательные подсистемы.

Молодиченко Тамара Алексеевна – «Ноосферизация как условие укрепления национальной безопасности России».

Аннотация. Рассматриваются понятие, виды и феномены ноосферизации, а также важнейшие ее модусы в аспекте национальной безопасности России. Авторский подход представлен на основе развиваемого автором социоакмеологического направления науки и ноосферологии.

Ключевые слова. Ноосферизация, ноосферно-центрированная личность, ноосферное образование, ноосферная культура, ноосферное пространство, национальная безопасность.

Molodichenko Tamara Alekseevna – NOOSPHERIZATION AS THE CONDITION OF STRENGTHENING NATIONAL SECURITY OF RUSSIA.

Abstract. The concept, types and phenomena of noospherization, as well as its most important modes in the aspect of national security of Russia are considered. The author's approach is presented on the basis of social and acmeological stream of science and noospherology.

Key words. Noospherization, noosphere-centered personality, noospherical education, noospherical culture, noospherical space, national security.

Молодиченко Тамара Алексеевна – «Становление ноосферной экологии и ноосферной личности».

Аннотация. В работе рассматриваются основные, самые значимые модусы становления ноосферной экологии: экопсихология, социоакмеология и ноосферология. Приводится анализ научных публикаций ученых из разных сфер научной деятельности, объединенных направлением «ноосферизм». Характеристика становления ноосферной экологии основывается также на авторских теоретико-методологических подходах и эмпирических исследованиях, в частности, на концепции социоакмеологического конструирования образовательного пространства и феноменологии акмеологизации и ноосферизации личности.

Ключевые слова. Ноосферная экология, экопсихология, социоакмеология, ноосферология, ноосферная личность.

Molodichenko Tamara Alekseevna – Formation of noospherical ecology and noospherical personality.

Abstract. The research considers the main, most significant modes of formation of the noospheric ecology: ecopsychology, socioecology and noospherology. The analysis of scientific publications of scientists from different spheres of scientific activity, united by the direction «noosphere», is given. Characteristic of the formation of noospheric ecology is also based on author's theoretical and methodological approaches and empirical studies, in particular, on the concept of socio-environmental design of the educational space and the phenomenology of acmeology and noospherization of personality.

Key words. Noospherical ecology, ecopsychology, socioecology, noospherology, noospherical personality.

Морозова Елена Евгеньевна, Исаева Ольга Александровна - Категории «нравственность» и «патриотизм» в системе ноосферного образования

Аннотация. В данной статье рассмотрены понятия «нравственность» и «патриотизм» в системе экологического и ноосферного образования. Анализируется эколого-патриотическая работа учащихся школ и вузов в ходе реализации проекта «Зеленая Аллея Памяти». Актуализируется значение ведения комплексной оценки (индивидуальных особенностей нравственного развития личности, патриотической деятельности образовательного учреждения и социальной общности) в системе ноосферного образования.

Ключевые слова: ноосферное образование, нравственность, духовность, патриотизм.

Муза Д.Е. – «Стратегема ноосферной духовности в современном образовании и воспитании: контуры и смыслы».

Аннотация. В статье предпринята попытка интерпретации концепта ноосферной духовности, взятой в контексте стратегемного её видения. Последнее в своей опоре на русскую духовную традицию, на русское человековедение дает шанс русско-евразийской ци-

визации сделать свой мироустроительный проект значительно более фундированным и соразмерным вызовам XXI века. В этом смысле предлагаемая стратегема актуализирует кордоцентрически-пневматологическую логику жизни личности и общества.

Ключевые слова: ноосферная духовность, русская духовная традиция, стратегема, образование и воспитание.

Овчинникова Александра Жоресовна, - «Ноосферные аспекты развития эстетического мышления у младших школьников».

Аннотация. В статье раскрываются ноосферные аспекты развития эстетического мышления у младших школьников, определяется специфика данного феномена с позиций категории «прекрасного», раскрываются особенности эмоционально-образного, абстрактно-логического, интуитивного и творческого видов мышления, характеризуются уровни развития эстетического мышления на основе интенциональности духовной жизни.

Ключевые слова. Ноосферные аспекты, эстетическое мышление, эмоционально-образный, абстрактно-логический, интуитивный и творческий виды мышления, младший школьник, интенциональность духовной жизни.

Орлова Надежда Михайловна – «Творческая энергия языка: энергетическая теория слова А.А. Потебни»

Аннотация. В статье рассматривается один из важнейших вопросов истории лингвистических учений – понимание А.А. Потебней слова в аспекте языка как творческой деятельности, что послужило основой для современной психолингвистики, лингвоэкологических исследований в русле ноосферной парадигмы, когнитивных исследований и изучения отдельных концептов.

Ключевые слова: энергетическая теория языка, А.А.Потебня, ноосферная парадигма.

Паранина Алина Николаевна., Паранин Р.В. – «Космическое измерение человечества в географии культуры»

Аннотация. В статье рассмотрено влияние навигации на процессы биологической и надбиологической адаптации. Показаны возможности использования технологий инструментального ориентирования в пространстве-времени в качестве фактора сапиентации и антропогенеза. Приведены примеры отражения технологий астрономической навигации в традиционной народной культуре.

Ключевые слова: инструменты навигации, информация, антропогенез, космизм, экологическое мышление, традиционная народная культура.

Рагимова Ольга Александровна, Мозелов Анатолий Павлович, Вересова Анастасия Анатольевна – «Философско-теоретические аспекты здоровья народа в современной России»

Аннотация: в статье рассмотрены проблемы изучения здоровья в научно-теоретическом и философском плане. Понятие здоровья актуализируется современными работами о здоровье этноса, формировании национального здоровья в современной России. Рассматривается роль ноосферного образования в решении вопросов охраны и улучшения здоровья народа

Ключевые слова: здоровье, народ, теория и практика, философское осмысление, ноосферное образование.

Резункова О.П., А.Г.Резунков – «Программа экологического образования в смольском институте российской академии образования».

Аннотация. Экологическое образование должно стать основой новой модели образовательной системы как необходимого элемента перехода современной цивилизации к устойчивому развитию. Система образования непосредственно и наиболее эффективно

должна работать на будущее, потому что именно она определяет личные качества каждого человека, его знания и умения, поведенческие приоритеты, а также экономический, духовный и материальный потенциал общества в целом. Экологическое образование должно стать тем рычагом, который позволит обеспечить преобразование концепции устойчивого развития в систему духовных и профессиональных установок человечества. Только устойчивое развитие может привести к выживанию современной цивилизации, ее поступательного развития и сохранения биосферы в целом.

Ключевые слова: устойчивое развитие; система образования; экологическое образование.

Руцин Дмитрий Александрович – «Развитие публичной дипломатии России: от «мягкой силы» к стратегической коммуникации и политическому маркетингу».

Аннотация. В настоящее время публичная дипломатия как инструмент "мягкой силы" России превращается в стратегические коммуникации с использованием механизма политического маркетинга. По своей сути, политический маркетинг выступает в качестве интеллектуальной формы коммуникации, которая реализуется в сфере политики. До настоящего времени основной упор исследователями и практиками делался на политический маркетинг и стратегические коммуникации в контексте демократии западного типа. Ныне происходит расширение объема данных понятий. Несмотря на определенные успехи, публичная дипломатия России все еще достаточно слаба.

Ключевые слова. Публичная дипломатия, мягкая сила, стратегические коммуникации, политический маркетинг, Россия.

Рябчикова Н.Н. – «Роль университетов в развитии региональных агропромышленных кластеров: проблема подготовки специалистов новой формации».

Аннотация. В статье приводится обоснование ценностной характеристики совместных проектов с образовательными и научными учреждениями на пути формирования конкурентоспособных агропромышленных кластеров. В настоящее время потенциал вузов России минимально реализуется в кластерной политике регионов, но опыт развитых стран показывает, что эффективность агропромышленного производства зависит от инновационной деятельности, охватывающей деятельность от проведения научных исследований до внедрения их в производство. По мнению автора, развитие агрокластеров требует формирования у его участников особого мышления, что возможно в условиях изменения роли образовательных и исследовательских учреждений в подготовке специалистов для кластерного экономического развития аграрной сферы.

Ключевые слова. Кластер, агропромышленный комплекс, регион, интеграция, инновационное развитие, конкурентоспособность, вуз, образование, кадры.

Саяпин Василий Николаевич, Саяпин Николай Васильевич – «Формирование личностно-значимой результативности обучающихся по средствам дидактической среды в технологическом образовании».

Аннотация. В представленной работе рассматривается дидактическая среда в технологическом образовании, позволяющая выявить личностно-значимую результативность обучающихся. Открытость, гибкость и управляемость данной дидактической средой создает уникальные возможности для преподавателя, который могут побуждать обучающихся к активности, к принятию самостоятельных решений не только вербальными средствами, но и путем соответствующего оперативного изменения пространственно-предметного окружения.

Ключевые слова: среда, образовательная среда, дидактическая среда, технологическое образование.

Formation of personal-significant performance of trained on the means of the didactic environment in technological education

Annotation. In the presented work, the didactic environment in technological education is considered, which makes it possible to reveal the person-significant effectiveness of students. The openness, flexibility and controllability of this didactic environment creates unique opportunities for the instructor, which can motivate learners to be active, to make independent decisions not only verbal means, but also through the appropriate operative change of the spatial-objective environment.

Key words: environment, educational environment, didactic environment, technological education.

Соловьёва Татьяна Анатольевна, Гусева Виктория Алексеевна – «Идеология милосердия как нравственная первооснова ноосферного образования».

Аннотация. Статья теоретически обосновывает идеологию милосердия в качестве нравственного фундамента ноосферной школы и развивает её идеи. В статье категория «милосердие» рассматривается, как неотъемлемое качество учительской профессии, как этическая позиция педагога, живущего в союзе «природа – Космос – человек – общество», раскрывается содержание понятия «педагогическое милосердие». В ней представлены результаты эмпирического исследования позиции педагогов по вопросам милосердия с помощью приёма «бомба» и метода анкетирования, содержащего блок «детектора лжи».

Ключевые слова. Ноосферное образование, идеология милосердия.

Спиридонова Елена Анатольевна – «К вопросу о коэволюции человека и биосферы».

Аннотация. Ноосфера, в отличие от биосферы, не может формироваться стихийно. Для ее формирования необходима коэволюция человека и биосферы; необходима сознательная деятельность людей, основанная на изучении и практическом применении законов экологии, гармоничное включение в природу своей хозяйственной деятельности.

Ключевые слова: Ноосфера, биосфера, коэволюция, антропогенное влияние.

Субетто Александр Иванович – «Столетие Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции: ноосферная «повестка дня на XXI век», поставленная Историей России и Человечества»

Аннотация. Показывается и логически обосновывается значение Столетия Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции, связанное с происшедшим на рубеже XX-го и XXI-го переходом глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, определившем ноосферную «повестку дня на XXI век»: без ноосферного социализма или Ноосферизма человечество обречено на экологическую гибель по рыночно-капиталистическим основаниям.

Ключевые слова: социализм, ноосфера. Ноосферизм, экология, кризис, наука, образование, революция, эволюция, управление, общество.

Субетто Александр Иванович – «Умозамещение» как одна из форм капиталогенной катастрофы человека и ноосферное образование как механизм выхода из этого состояния»

Аннотация. Процесс «умозамещения», на который обратил свое внимание А.А.Яшин в одном из своих романов, представляет собой рыночно-капиталогенную деинтеллектуализацию российского общества. За этим скрывается капиталогенная антропологическая катастрофа, перешедшая в процесс экологической гибели. Спасение России и человечества пролегает через стратегию установления ноосферного образования и на его основе – социалистического научно-образовательного общества.

Ключевые слова: умозамещение, интеллект, ум, разум, образование, наука, общество, капитал, рынок, эволюция, капиталократия, демократия, управление, эволюция, прогресс.

Трошин В.А., А.Д. Ярмоленко – «Мобильная архитектоника в условиях Арктического экстрима». МОБИЛЬНАЯ АРХИТЕКТОНИКА АРКТИЧЕСКОМУ ЭКСТРИМУ

Аннотация: авторы двух проектов вспоминая идеи К.Э. Циолковского рассматривают: то как использовать солнечный ветер для преодоления невесомости на орбитальной станции в виде тора. В проекте, разработанном архитекторами ЛенЗНИИЭПа совместно со студентами ИЖСА имени И.Е. Репина было представлено использование ветровых колёс в приморье как Аэро-энергетических регуляторов микроклимата. Об этом и ещё одном использовании атриумного тороида в суровых земных условиях Арктики предлагается в другом конкурсном проекте - АРТЭГРА с полезными особенностями предназначенном для освоения обширной территории заполярья РФ предстоит узнать раскрывая проблемы охраны среды обитания коренных народов Севера, от влияния современной техники освоении природных ресурсов.

Ключевые слова: экология тундры, экстремальные условия, Северо-Запад, Сибирь и Дальний Восток РФ, инженерные решения, архитектурная бионика, конкурс программа, Северный Полярный круг, архитектоника.

Чекмарев Вас.Вл., Вл.Вас.Чекмарев, А.Ф.Швец - Новая политэкономия о поведении субъектов экономических отношений в экономическом пространстве.

Аннотация. Традиционная российская политическая экономия предметом своего анализа чаще всего объявляет экономические отношения. При этом русскоязычные словари по экономической проблематике, как бы сговорившись при раскрытии содержания понятия, отправляют к понятиям производственные отношения. *Политэкономия* много раз толковала производственные отношения как отношения присвоения (отчуждения) средств или продуктов производства. Но, за исключением Маркса, не вскрывала сущность и не раскрывала сам процесс присвоения. Представители «экономикс» вообще отказались от исследования производственных отношений как отношений собственности и заменили предмет экономической науки на полезность и предельность. *Полагаем*, такой подход возможным только в рамках процессов организации производства, да и это только в той их части, когда индивидуальный экономический интерес не может не «раствориться» в групповом экономическом интересе в силу специализации, кооперации, коллективности и т.п. трудовых операций как условий достижения реализации индивидуального (единичного) экономического интереса. *Новая политэкономия* отрицает механизм, зачастую подкрепленный математизацией как формой скрытия сущности, который представляет экономические отношения как организационно-функциональные. Авторы предлагают новые видения поведения субъектов экономических отношений. *Ключевые слова.* Ноосферная политэкономия, экономические интересы, экономическое пространство.

Чумаков Валерий Александрович – «К вопросу проектирования разумной государственности».

Аннотация. Доклад посвящён анализу основных моментов российской действительности XX века, повлиявшие на общественное развитие страны. Показана зависимость устойчивости развития России от субъективной деятельности первых лиц государства. Исследовано влияние проблем конвергенции и религиозных верований на развитие общества. Найдены решения по снижению воздействия этих проблем на устойчивость страны. Приведён анализ основ российской демократии, предложены меры по её совершенствованию. Представленные сведения доказывают достоверность разработанной автором философии регулятивно – диалектического понимания социального развития. Выявленные негативные и позитивные моменты общественного развития необходимо учитывать при проектировании будущего социоприродного разумного общества. *Ключевые слова.* Регулятивно – диалектический механизм, социализм, капитализм, конвергенция, социальная устойчивость, демократия, религия, социальный проект.

Яшин А.А. – «Информационное усложнение в процессе становления ноосферы».

Аннотация. Сформулированы и доказаны основные (системные) положения, относящиеся к информационному усложнению ноосферы в процессе ее вырастания из биосферы (B→N) и становление ее новой биогеохимической оболочкой Земли – по В.И. Вернадскому. Исходные посылки взяты из работ В.И. Вернадского, Г. Хакена, П. Тейяр де Шардена и других авторов [1-5]. Использован аппарат комплексной логики А.А. Зиновьева, теории предельных циклов, странных и хаотических аттракторов.

Ключевые слова: информация, ноосфера, биосфера, странный аттрактор, хаотический аттрактор, комплексная логики, «ноосферный портфель».

Яшин А.А. – «Биосферно-Ноосферный онтогенез жизни»

Аннотация. Статья продолжает начатую автором журнала тематику нового раздела, посвященного исследованиям в области ноосферологии – дальнейшем развитии учения В.И. Вернадского о переходе Земли в новое биогеохимическое качество ноосферы. В рамках ноосферологии автор развивает созданную им дисциплину «Феноменология ноосферы». Публикации этого года посвящены информационным аспектам формирующейся ноосферы Земли и открываются статьей по естественно-научному и философскому обоснованию жизни с позиции комплексной информатиологии, то есть биосферно-ноосферному онтогенезу жизни, как биоорганической составляющей фундаментальной эволюции Мироздания.

Ключевые слова: биосфера, ноосфера, теорема Гёделя, принцип Оккама-Гадамира, фундаментальный информационный код, принцип антропности, информационная матрица.

Смольный институт Российской академии образования

Ноосферная общественная академия наук

Петровская академия наук и искусств

**VII Международная научная конференция
«НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ»**

Санкт-Петербург, Смольный институт РАО,
7 – 8 декабря 2017 года

Тема:

**«Столетняя годовщина Великой
Октябрьской социалистической революции
и Год Экологии в 2017 году
как стимулы развития ноосферной парадигмы
образования, науки и экономики как базового
условия стратегии России в XXI веке»**

**ПРИГЛАШЕНИЕ
И
ПРОГРАММА**

Санкт-Петербург
2017

Уважаемый (уважаемая) _____

Организационный и Программный комитеты Конференции приглашают Вас принять участие в VII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», которая состоится 7 – 8 декабря 2017 года в Смольном институте Российской академии образования по адресу: Санкт-Петербург, Полюстровский пр-т, 59

Организатор Конференции – Смольный институт Российской академии образования (Санкт-Петербург)

Партнеры Конференции:

- *Северо-Восточный Федеральный университет им. М.К. Аммосова (Якутск, Республика Саха-Якутия),*
- *Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена (Санкт-Петербург),*
- *Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого (Великий Новгород),*
- *Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского (Саратов),*
- *Костромской государственный университет (Кострома),*
- *Государственный университет «Дубна» (Дубна, Московская обл.)*
- *Ноосферная общественная академия наук (Санкт-Петербург),*
- *Русское Космическое Общество (Москва),*
- *Петровская академия наук и искусств (Санкт-Петербург),*
- *Российская академия естественных наук (Дубна Московской области),*
- *Европейская академия естественных наук (Ганновер, Германия),*
- *Академия гуманитарных наук (Санкт-Петербург),*
- *Академия проблем качества. Санкт-Петербургское отделение (Санкт-Петербург),*
- *Академия философии хозяйства (Москва),*
- *Международная академия психологических наук (Ярославль),*
- *Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО) (Санкт-Петербург – Нью-Йорк),*
- *Международный университет фундаментального обучения,*
- *Международный Высший Ученый Совет.*

Основные вопросы, выдвинутые на обсуждении Конференции:

1. Столетие Великой Октябрьской социалистической революции как становление предпосылок в России и в мире для Ноосферного Прорыва – перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции.
2. «Год Экологии» в России – как повод для осмысления синтеза проблем становления ноосферной экологии и ноосферного образования.
3. Ноосферное непрерывное образование как важнейший механизм устойчивого развития России и стран евразийского экономического сообщества в XXI веке.
4. Научно-образовательное общество как базис стратегии ноосферного развития России.
5. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения в системе Ноосферизма и миссия ноосферного образования в логике его действия.
6. Проблема подготовки управленцев новой, ноосферной формации в XXI веке.
7. Ноосферное воспитание и экологический всеобуч – как задача российского образования на ближайшее 10-летие.
8. Проблема базового ноосферно-ориентированного образования в XXI веке.
9. Ноосферный императив синтеза науки и государственной власти как базового условия ноосферно-научного управления социоприродной эволюцией с лагом упреждения не менее чем на сто лет.
10. Становление ноосферной географии.
11. Становление ноосферной экологии.
12. Ноосферная стратегия социально-экономического развития арктического пространства российской Евразии.
13. Ноосферная духовность и нравственность в XXI веке как система заботы человека о будущем природы на Земле и человечества в единстве с ней.
14. Ноосферная экономика и ноосферная политэкономика.
15. Опыт внедрения ноосферного образования в образовательных учреждениях России – вузах и школах.

Конференция продолжает линию обсуждения ноосферного образования в евразийском пространстве на предыдущих шести конференциях (2009 – 2016 года). Ведущая тема VII-й конференции: «Столетняя годовщина Великой Октябрьской социалистической революции и Год Экологии в 2017 году как стимулы развития ноосферной парадигмы развития образования, науки и экономики как базового условия стратегии развития России в XXI веке.

Организационный комитет

Председатель Оргкомитета – Председатель Наблюдательного Совета Смольного института РАО, президент Холдинговой компании «Электрокерамика», Гранд-доктор философии, кандидат технических наук, первый вице-президент Ноосферной общественной академии наук (НОАН), член Президиума Петровской академии наук и искусств, академик РАЕН, ЕАЕН **Иманов Гейдар Мамедович** (Санкт-Петербург)

Со-председатель Оргкомитета – ректор Смольного института РАО, доктор исторических наук, академик НОАН **Казанцев Виктор Прокопьевич** (Санкт-Петербург)

Члены Оргкомитета:

- ректор Северо-Восточного Федерального университета им. М.К.Аммосова, доктор педагогических наук, кандидат физико-математических наук, профессор **Михайлова Евгения Исаевна** (Якутск, Республика Саха-Якутия);

- президент Смольного института РАО, доктор технических наук, академик РАО, ЕАЕН, НОАН, Заслуженный деятель науки и техники РФ **Советов Борис Яковлевич** (Санкт-Петербург);

- президент Государственного университета «Дубна», президент Российской академии естественных наук (РАЕН), доктор технических наук, профессор **Кузнецов Олег Леонидович** (Дубна Московской области);

- президент Петровской академии наук и искусств, декан факультета истории и социальных наук Российского государственного педагогического университета (РГПУ) им. А.И.Герцена, доктор философских наук, профессор **Воронцов Алексей Васильевич** (Санкт-Петербург);

- заведующий лабораторией проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, председатель Московского отделения Ноосферной общественной академии наук, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ **Бобков Вячеслав Николаевич** (Москва);

- профессор Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, академик НОАН, доктор философских наук, кандидат медицинских наук, профессор **Рагимова Ольга Александровна** (Саратов);

- президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор **Лукоянов Виктор Витальевич** (Санкт-Петербург);

- президент Европейской академии естественных наук, доктор геолого-минералогических наук, профессор **Тыминский Владимир Георгиевич** (Ганновер, Германия);

- академик-учредитель (инициатор) Русского Космического Общества, академик РАЕН, НОАН, председатель Комиссии по устойчивому развитию Научного Совета РАН, заведующий кафедрой устойчивого инновационного развития Государственного Университета «Дубна», доктор технических наук, профессор **Большаков Борис Евгеньевич** (Дубна Московской обл. – Москва).

Программный комитет

Председатель Программного Комитета – Президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, академик РАЕН, ЕАЕН, Международной академии психологических наук, вице-президент Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества, академик Академии философии хозяйства, профессор Международного Высшего Ученого Совета, почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, Советник Ректора Смольного института РАО, профессор РГПУ им. А.И.Герцена, ведущий научный сотрудник Северо-Восточного Федерального университета им. М.К.Аммосова, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Гранд-доктор философии (Оксфорд), Полный профессор (Оксфорд), Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ ***Субетто Александр Иванович*** (Санкт-Петербург).

Члены Программного комитета:

- первый вице-президент Европейской академии естественных наук, вице-президент Ноосферной общественной академии наук, заведующий кафедрой экономики и менеджмента Смольного института РАО, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный строитель РФ, Заслуженный работник высшей школы РФ ***Горбунов Аркадий Антонович*** (Санкт-Петербург);

- вице-президент Российской академии естественных наук (РАЕН), академик ЕАЕН, НОАН, доктор медицинских наук, доктор экономических наук, Заслуженный деятель науки РФ **Новиков Василий Семенович** (Санкт-Петербург);

- президент Общероссийской академии человековедения, научный руководитель Нижегородского Философского клуба, академик Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук, профессор **Зеленов Лев Александрович** (Нижний Новгород);

- президент Академии гуманитарных наук, доктор экономических наук, профессор, профессор Санкт-Петербургского государственного университета **Пуляев Вячеслав Тихонович**;

- председатель Костромского отделения Ноосферной общественной академии наук, заведующий кафедрой общей психологии Костромского государственного университета, академик Международной академии психологических наук, доктор психологических наук, кандидат биологических наук, профессор **Фетискин Николай Петрович** (Кострома);

- профессор кафедры философии, социологии и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А.Добролюбова, академик НОАН, ПАНИ, доктор философских наук, профессор **Краева Ольга Леонтьева** (Нижний Новгород);

- профессор кафедры экономической теории Костромского государственного университета, академик РАО, ПАНИ, НОАН, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ **Чекмарев Василий Владимирович** (Кострома);

- профессор, д.ф.н., академик НОАН, Главный редактор Электронного Альманаха «Ноосфера XXI века», Волжский гуманитарный институт Волгоградского государственного университета **Василенко Василий Николаевич** (Волгоград);

- заведующий кафедрой математических и естественнонаучных дисциплин Смольного института РАО, ученый секретарь Ноосферной общественной академии наук, кандидат химических наук, доцент **Каткова Ирина Васильевна**;

- начальник управления развитием науки Смольного института РАО, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник, член-корр. Российской академии естественных наук, академик Петровской академии наук и искусств **Резункова Ольга Петровна**;

- начальник управления по международной деятельности и маркетингу Смольного института РАО, кандидат педагогических наук, доцент, академик

Европейской академии естественных наук ***Радевская Наталья
Станиславовна;***

• заведующая научно-исследовательским отделом ЧОУВО «ВЕИП», профессор кафедры общей, возрастной и дифференциальной психологии, доктор философских наук, профессор, академик Ноосферной общественной академии наук ***Лысенко Елена Михайловна.***

Ученый секретарь Конференции – Резунков Андрей Геннадьевич

Контактная информация: 8-921-345-4456; 8(812)540-51-84

На основе материалов, присланных на Конференцию, к моменту проведения планируется издание коллективной научной монографии.

**Место проведения Конференции: Смольный институт РАО
(адрес – Санкт-Петербург, Полюстровский пр., 59)**

Проезд и проживание – за счет направляющей стороны.

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

ПЕРВЫЙ ДЕНЬ – 7 декабря 2017 г.
С 9 до 10 – регистрация участников конференции

ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

10.00 – 10.30

(Актный зал Смольного института РАО)

ПРЕЗИДИУМ: Г.М.Иманов, Б.Я.Советов, В.П.Казанцев, А.В.Воронцов, А.И.Субетто, А.И.Горбунов.

С приветствиями выступают:

Г.М.Иманов, В.П.Казанцев, А.В.Воронцов, В.С.Новиков, В.Т.Пуляев, А.А.Горбунов

Первое пленарное заседание

с 10.30 до 13.00

Ведут первое пленарное заседание: А.И.Субетто, Г.М.Иманов, Е.М.Лысенко

Доклады

(до 10 минут)

1. **Субетто А.И.**, д.э.н., д.ф.н., к.т.н., (С.-Петербург): Столетие Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции: ноосферная «повестка дня на XXI век», поставленная Историей Человечества и России;
2. **Бобков В.Н.**, д.э.н. (Москва): Миссия ноосферного образования в стратегии социально-экономического развития России в XXI веке;
3. **Горбунов А.А.**, д.э.н. (С.-Петербург): Ноосферный подход к формированию инноваций в системе образования;
4. **Захаров Н.И.**, д.э.н. (Москва): Закономерная необходимость перехода к новой общественно-экономической формации – ноосферному обществу (политэкономический анализ);
5. **Резункова О.П.**, к.б.н., **Резунков А.Г.**, (С.-Петербург): Программа экологического образования в Смольном институте Российской академии образования;
6. **Василенко В.Н.**, д.ф.н. (Волгоград): Ноосферная миссия Учителя в институтах глобального общества;
7. **Александров И.Ю.**, к.ф.н. (С.-Петербург): Общественно-политические взгляды В.И.Вернадского и концепция ноосферы;
8. **Овчинникова А.Ж.**, д.п.н. (Елецк): Ноосферные аспекты развития эстетического мышления у младших школьников;
9. **Моисеева Л.В.**, д.п.н., **Барсанова М.В.** (Екатеринбург): Принцип коэволюции в образовании для устойчивого развития;

10. **Новикова И.В.**, к.э.н. (Благовещенск – Москва): Перспективы ноосферного образования в цифровой экономике;
11. **Большаков Б.Е.**, д.т.н. (Дубна Московской обл.): Русское Космическое Общество (стратегия становления) и Ноосферный Прорыв России;
12. **Баксанский О.Е.**, д.ф.н. (Москва): Современная теория познания и неявное знание М.Полани;
13. **Муза Д.Е.**, д.ф.н. (Донецк, ДНР): Стратегема ноосферной духовности в современном образовании и воспитании: контуры и смыслы;
14. **Каткова И.В.**, к.х.н., **Павлова С.М.**, к.т.н. (С.-Петербург): Ноосферно-экологический императив как основа нравственности ноосферной экологии;
15. **Миловзорова М.Н.**, к.ф.н. (С.-Петербург): Нравственные императивы научной, образовательной и воспитательной деятельности в парадигме ненасильственного развития глобального общества;
16. **Татур В.Ю.** (Москва): На чем остановился Маркс: от субстанции меновой стоимости – к субстанции отображения;
17. **Яшин А.Л.**, д.т.н., д.б.н. (Тула): Биосферно-Ноосферный онтогенез жизни;
18. **Чекмарев В.В.**, д.э.н., **Чекмарев Вл.В.**, к.э.н., **Швец В.Ф.** (Кострома): Новая политэкономия о поведении субъектов экономических отношений в экономическом пространстве;
19. **Зубкевич Л.А.**, к.ф.н. (Н.-Новгород): К вопросу о концептуализации переходных форм общественного развития (по материалам исследований событий второй половины XIX — начала XXI веков).
20. **Молодиченко Т.А.**, к.псих.н. (Саратов): Ноосферизация как условие укрепления национальной безопасности России.

Второе пленарное заседание

С 14.00 до 18.00

(Актальный зал)

Ведут второе пленарное заседание: В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, А.И.Субетто

Доклады:

1. **Баркова Э.В.**, д.ф.н. (Москва): Экофилософия как методология проектирования ноосферного образования;
2. **Вишнякова С.А.**, д.фил.н. (С.-Петербург): Основные направления ноосферного образования в евразийском пространстве;
3. **Рагимова О.А.**, д.ф.н., **Мозелов А.П.**, д.ф.н., **Вересова А.А.**, к.ф.н. (Саратов – С.-Петербург): Философско-теоретические аспекты здоровья народа в современной России;
4. **Зобков А.В.**, д.пс.н. (Владимир): Саморегуляция – ноосферный процесс профессионального становления субъекта учебной деятельности;

5. **Куманова А.В.**, д.п.н., **Василев Н.К.**, к.ф.н. (София, Болгария): Время и пространство как высшее существо или о свободе в библио-инфо-ноосфере;
6. **Воронова А.В.** (Минск, Республика Беларусь): Сравнительный анализ видов интеллекта студентов разных специальностей;
7. **Лобанов А.П.**, д.п.н., **Дроздова Н.В.**, к.пс.н. (Минск, Беларусь): Ситуационная обусловленность и неотстраненность как критерии неакадемических интеллектов;
8. **Зобков В.А.**, д.пс.н. (Владимир): Воспитание отношения к себе в раннем и дошкольном возрасте;
9. **Донская Т.К.**, д.п.н. (Белгород): Персонафицированный подход к истории науки;
10. **Татарникова Л.Г.**, д.п.н. (С.-Петербург): Научный смысл экспериментального направления «экологическая этика в системе ноосферного образования человека XXI века»;
11. **Рябчикова Н.Н.**, к.э.н. (Саратов): Роль университетов в развитии региональных агропромышленных кластеров: проблема подготовки специалистов новой формации;
12. **Орлова Н.М.**, д.фил.н. (Саратов): Творческая энергия языка: энергетическая теория слова А.А.Потебни;
13. **Коренная А.Б.**, к.ф.-м.н. (С.-Петербург): Протоевропейский язык на Балканах и в Средиземноморье в 6-1 тысячелетиях до н.э.;
14. **Спиридонова Е.А.** (Саратов): К вопросу коэволюции человека и биосферы;
15. **Паранина А.Н.**, к.г.н., **Паранин Р.В.** (С.-Петербург): Космическое измерение человечества в географии культуры;
16. **Молодиченко Т.А.**, к.псих.н. (Саратов): Становление ноосферной экологии и ноосферной личности;
17. **Морозова Е.Е.**, д.б.н., **Исаева О.А.**, к.б.н. (Саратов): Категории «нравственность» и «патриотизм» в системе ноосферного образования.

ВТОРОЙ ДЕНЬ – 8 декабря 2017г.

Третье пленарное заседание (с 10.00 до 13.00)

Ведут третье пленарное заседание: В.П.Казанцев, Г.М.Иманов, А.И.Субетто

1. **Иманов Г.М.**, к.т.н., **Резункова О.П.**, к.б.н., **Резунков Д.А.** (С.-Петербург): Цифровая экономика России: новая реальность;
2. **Лысенко Е.М.**, д.ф.н., к.пс.н. (С.-Петербург): Концептуальный анализ формирования ноосферного мировоззрения в информационно-образовательной среде;

3. **Яшин А.А.**, д.т.н., д.б.н. (Тула): Информационное усложнение в процессе становления ноосферы ;
4. **Чумаков В.А.** (Дзержинск Нижегородской обл.): К вопросу проектирования разумной государственности;
5. **Рябов В.И.** (С.-Петербург): Блеск питерских экономических форумов на фоне нищеты мирового экономического кризиса в остальном мире;
6. **Рущин Д.А.** (С.-Петербург): Развитие публичной дипломатии России: от «мягкой силы» к стратегии коммуникации и политическому маркетингу;
7. **Соловьева Т.А.**, д.п.н., **Гусева В.А.** (Псков): Идеология милосердия как нравственная первооснова ноосферного образования;
8. **Коломиец Б.К.**, к.т.н. (Москва): Христос как Учитель;
9. **Кузьмина Н.В.**, к.м.н. (Саратов): Формирование здоровья обучающихся как одна из приоритетных задач ноосферного образования;
10. **Колчина А.Г.**, к.ф.н. (Саратов): Гносеологический анализ измененных состояний сознания;
11. **Краева О.Л.**, д.ф.н. (Н.-Новгород): Антропологический подход в науке и его роль в развитии ноосферного образования;
12. **Коренная А.Б.**, к.ф.-м.н. (С.-Петербург): Гармония Разума и Природы;
13. **Архипова Л.Ю.**, к.м.н., **Карташова Е.Н.** (Саратов – Энгельс Саратовской обл.): Фамилистическая ценность молодежи как основа духовно-нравственной личности управленцев новой формации;
14. **Ершов А.А.**, к.п.н. (С.-Петербург): Индивидуальность человека как выражение единства с Миром;
15. **Саяпин В.Н.**, к.п.н., **Саяпин Н.В.**, к.п.н. (Саратов): Формирование личностно-значимой результативности обучающихся по средствам дидактической среды в технологическом образовании;
16. **Горбунов А.А.**, д.э.н., **Крупеня А.П.**, **Субетто А.И.**, д.э.н., д.ф.н., к.т.н. (С.-Петербург): Экологические аспекты космической деятельности. Перспективы развития «зеленой» космонавтики;
17. **Трошин В.А.**, **Ярмоленко А.Д.** (С.-Петербург): Мобильная архитектура в условиях Арктического экстрима;
18. **Адамчук А.М.**, к.э.н., **В.М.Уваров**, **В.Н.Анисимов**, **А.Ю.Щербаков** (Губкин Белгородской обл.): Изучение и предотвращение вредного воздействия добычи и переработки минерального сырья на примере Курской магнитной аномалии;
19. **Шенягин В.П.** (Москва): Математическая модель стандартного нормального распределения вероятностей на основе двух гармонических функций одного аргумента и её радиотехническое осуществление;
20. **Комаровских К.Ф.**, д.ф.-м.н. (С.-Петербург): Ноосфера предупреждает: планета в опасности;
21. **Кутырева А.А.** (Н.-Новгород): О стихотворении Дм.Минаева «Прощай, немытая Россия...»;
22. **Субетто А.И.**, (С.-Петербург): Умозамещение» как одна из форм капиталогенной катастрофы человека и ноосферное образование как механизм выхода из этого состояния;

**Заключительное пленарное заседание и собрание членов
Ноосферной общественной академии наук
(с 14.00 до 17.00)**

**Ведут заключительное пленарное заседание А.И.Субетто,
Г.М.Иманов, А.А.Горбунов, В.Н.Бобков, А.В.Воронцов**

1. Презентация научной коллективной монографии – VII-тома «Ноосферное образование в евразийском пространстве» – **А.И.Субетто**.

2. Свободная дискуссия по теме Конференции: «Столетняя годовщина Великой Октябрьской социалистической революции и Год Экологии в 2017 году как стимулы развития ноосферной парадигмы образования, науки и экономики как базового условия стратегии России в XXI веке»

Вопросы, выносимые на свободную дискуссию, - это вопросы, вынесенные на Конференцию (см. выше).

Выступают: А.И.Субетто, Г.М.Иманов, А.В.Воронцов, П.Г.Никитенко, А.А.Горбунов, Б.Е.Большаков, В.Н.Бобков, О.А.Рагимова, В.В.Лукоянов, В.И.Патрушев, С.И.Григорьев, В.Ю.Татур, Ю.Е.Суслов, Л.Г.Татарникова, Т.К.Донская, М.Н.Миловзорова, В.Д.Комаров, А.П.Мозелов, В.Т.Пуляев, А.Н.Паранина, С.Ю.Ковалев, В.А.Трошин, В.В.Концевой, А.М.Адамчук, С.Ф.Сергеев, В.А.Зобков, Т.А.Молодиченко, В.Н.Саяпин, Н.М.Орлова, Г.А.Орлова, Е.С.Орлова, В.А.Золотухин, Л.С.Гордина, Вл.В.Чекмарев, О.А.Грунин и другие.

3. Обсуждение итогового документа Конференции.

4. Открытое Собрание членов Ноосферной общественной академии наук

5. Закрытые конференции

Председатель Организационного
Комитета
Г.М.Иманов

Председатель
Программного Комитета
А.И.Субетто

Научное издание

НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Том седьмой: Столетняя годовщина Великой Октябрьской социалистической революции и Год Экологии в 2017 году как стимулы развития ноосферной парадигмы образования, науки и экономики как базового условия стратегии России в XXI веке

На основе материалов VII Международной научно-практической конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся в Смольном институте РАО (Санкт-Петербург) 7–8 декабря 2017 года

Коллективная научная монография

Книга 2

Под научной редакцией Заслуженного деятеля науки РФ
профессора Субетто Александра Ивановича и
Гранд-доктора философии, кандидата технических наук
Иманова Гейдара Мамедовича

Эл. набор – Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 170. Подписано в печать 30.11.2017 г. Бумага офсетная.

Формат 60×84¹/₁₆. Объем 25,0 п.л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70

E-mail: asterion@asterion.ru

Для заметок

Для заметок