

ПРОЕКТ НООСФЕРА

Мы живем в развивающемся мире. Развитие проявляется не только в форме спокойной эволюции, но также и в форме кризисов и в форме революций. Поэтому необходимо знание законов развития для успешного развития человеческого общества и человеческой личности.

Современная глобализация человеческой деятельности вынуждает посмотреть на общество сверху как бы со стороны развивающегося мира для того, чтобы выработать самые общие теоретические позиции, столь необходимые для нового миропонимания. Новое видение мира нуждается в поиске нового знания, что требует, в свою очередь, нового познания, которое будет опираться на новую парадигму. В качестве последней должна выступать теория развития, рассматриваемая в качестве метода познания.

Кризис человеческого общества совпал с кризисом коммунистического строя в России и в других постсоветских странах, с кризисом империализма. Кризис человеческого общества проявляется в духовной сфере в форме фундаментализма и мракобесия. Общество попало в тупик потребления, потеряло ориентиры развития, а без развития оно обречено на загнивание и гибель.

Кризисное состояние всякого общества преодолевается благодаря самодеятельности энтузиастов, действующих всегда в интересах развития общества. Общество в своем развитии подошло к такому рубежу, за которым его развитие уже не может быть осуществлено без сознательной деятельности энтузиастов, осознавших значение своего бытия для развития общества и действующих в этом направлении в соответствии с новым знанием.

Разрозненные действия энтузиастов, не осознавших еще своего предназначения, гаснут и теряются в недрах общества. Настало время осознать энтузиастами своё предназначение, осознать свою деятельность как необходимое и достаточное условие развития общества и, следовательно, главное условие существования общества и объединить свои усилия.

Принцип Маркса, восходящий к Платону, заключается в сознательном преобразовании общества на основе познания. Познание в силу этого принципа становится движущей силой развития общества. Следовательно, мы переходим к примату познания относительно производства. В русле этого представления мы приходим к ноосфере, новой форме организации, предсказанной В.И. Вернадским и де Шарденом.

Ноосфера – будущая новая форма движения материи, которая возникнет вслед за биологической и социальной формами движения материи как результат разумного развития общества на основе познания и которая будет взаимодействовать с ними в рамках Живой Природы, являясь их синтезом. Если сущностью биосферы является стихийная добыча информации в форме наследственности, а социосферы – сознательная передача информации в форме культуры и наследственности биологического вида человека, то сущностью ноосферы будет примат познания относительно производства общества.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ФУНДАМЕНТ ДЛЯ СОЗДАНИЯ МИРОВОЗЗРЕНИЯ РАЗВИТИЯ

Мировоззрение развития предполагает миропонимание, в котором сознательно проводится примат развития над связью всего со всем, над всеобщей взаимозависимостью. Диалектика или диалектическая логика представляет развитие, а догматизм или формальная логика имеет своим истоком всеобщую связь. Диалектическая логика не отвергает формальную логику, а использует её в качестве инструмента, так же как всякая наука использует в качестве инструмента математику.

Люди делятся на потребителей и энтузиастов. Энтузиасты стремятся к новому, а потребители приспосабливаются к существующему порядку вещей, к существующим общественным отношениям. Ленин писал: "невольны вспоминают люди только то, что им выгодно!" Именно в этом заключается невольная блокировка сознания потребителей, отвергающих с порога диалектику и развитие. Люди видят только то, что желают видеть - потребители видят стабильность и уходят в мистику от отчаяния при столкновении с развитием, а энтузиасты с помощью диалектики проводят примат развития по отношению к связи всего со всем.

1

«Теория развития» дает метод, представляющий собой не что иное, как предвосхищенная сущность предмета исследования. Теория развития абстрагирована при рассмотрении эволюционного ряда форм движения материи, а также истории их развития, и описывает взаимодействие противоположностей противоречия. Способ развития изолированного абстрактного противоречия приводит к абстрактной сети противоречий, а от последней совершается скачек к конкретной сети противоречий - теоретической модели развивающегося мира.

2

«Мировоззрение развития» рассматривает историю человеческого общества как историю производства мировоззрения и смены одного мировоззрения другим: мифологического мировоззрения - религиозным, а последнего - пролетарским. Смена мировоззрений происходила согласованно с развитием движущего противоречия общества - противоречия потребления и производства при условии примата производства. Анализ этого противоречия для коммунистического строя, сконцентрировавшего противоречивость всего общества, позволил прийти к критике социализма, предсказать переход его к коммунизму в рамках коммунистического строя и вскрыть противоречивость коммунизма, которая будет заключаться в эксплуатации энтузиазма потребителями. Мировоззрение развития возникнет как итог обобществления эмоций и устремлений энтузиастов, направленных на развитие общества, в ходе развития трудовых отношений. Энтузиасты должны будут обратиться к познанию, и оно станет для них смыслом жизни.

3

Наконец, в «Теории абстрактного мышления» критически рассмотрено постижение абстрактным мышлением теории познания, изображенное Гегелем в «Феноменологии духа». В отличие от его системы в качестве примата движущего противоречия познания: чувственное восприятие - абстрактное мышление, выступает чувственное восприятие. История познания должна завершиться синтезом конкретного знания, который возможен только на основе теории развития и который предполагает необходимость мыслить противоречиями. Для достижения этой цели открыты закономерности становления понятий и указан способ выработки понятий нового познания, использующего теорию развития в качестве метода познания. Синтез знания даст теоретическую основу для мировоззрения развития, а возникновение последнего сделает возможным существование новой, мировоззренческой, формы движения материи, предсказанной Вернадским и де

Шарденом под именем ноосферы. В ноосфере познание будет управлять производством, а мировоззрение развитие займёт положение примата в противоречии с мировоззрением потребления.

Ключом от будущего владеют энтузиасты, ибо они не боятся новизны и способны свободно мыслить. Идеи носятся в воздухе!

ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ КАК МЕТОД ПОЗНАНИЯ

Теория развития абстрагирована в ходе рассмотрения эволюционного ряда, образованного действительными формами движения материи, и истории этих форм. Теория развития раскрывает способ взаимодействия противоположностей противоречия. Способ развития изолированного абстрактного противоречия приводит к абстрактной сети противоречий. От абстрактной сети противоречий совершен переход к конкретной сети движущих противоречий, которая является теоретической моделью развивающегося мира.

Человек должен познавать истину.

Блез Паскаль

Введение

Познание направляется общественной практикой, хотя оно и шире ее. В какой мере познание направляется практикой, в такой же мере оно идет навстречу запросам общества и, таким образом, становится общественным познанием. Однако и сама общественная практика, то есть человеческая деятельность, превращается в истинно человеческую только после усвоения и сознательного применения теорий. Человеческая деятельность всегда совершается по плану. Однако теории имеют свойство устаревать, отставать от действительности. Поэтому развивающееся общество нуждается в усовершенствовании самого человеческого познания, которое производит теории, в сознательном применении теории познания.

Современное познание опирается осознанно или неосознанно на диалектическую теорию познания, основы которой заложили Гегель, Маркс, Энгельс, Ленин. Самой глубинной сущностью этой теории познания, ее исходным пунктом, является следующее положение: истина в развитии - невозможно познать объект, не узнав, как он развивается. Опора на развитие в познании не отвергает учета всеобщей связи всего со всем, но позволяет выделить в хаосе взаимосвязей главную линию - линию мирового развития.

Развитие противоречиво. Маркс, в отличие от Гегеля, стал рассматривать противоречие как конкретное противоречие, например, пролетариат и буржуазия, и не как тождество противоположностей, а как их борьбу. Энгельс предложил гениальное понятие “форма движения материи” и попытался создать диалектику природы. Ленин завершил основы диалектической теории познания тем, что подошел к пониманию развития как к “раздвоению единого на взаимоисключающие противоположности и взаимоотношению между ними”¹ и выдвинул известные требования конкретного исторического подхода в познании.

Данная теория развития представляет собой непосредственное логическое продолжение указанных выше основ теории познания, так как раскрывает способ взаимодействия противоположностей в ходе развития противоречия. Но в действительности между основами теории познания и предлагаемой теорией развития пролегла целая историческая эпоха, на протяжении которой диалектико - материалистическая теория познания была вынуждена пойти по пути материалистической переработки всей предшествующей человеческой культуры, истории человеческой мысли. Решение этой задачи заставило теорию познания возвысить себя над научным познанием и приобрести форму жесткой логической системы косных понятий, обслуживающей коммунистическую идеологию, что и привело теорию познания к отрыву от познания. Высшим теоретическим достижением так называемой диалектико-материалистической философии явилось осознание необходимости теории развития. Но построение теории развития требует разрыва со сложившейся системой косных понятий. Вот почему теория развития возникла вне ее.

¹ В.И. Ленин. Полн.собр.соч.,т.29,с.317.

Ленин выделил в процессе познания три этапа: “От живого созерцания к абстрактному мышлению и *от него к практике* - таков диалектический путь познания истины, познания объективной реальности”². Познание развивающегося мира, следуя указанным путем, от чувственного восприятия спускается к теории развития, а затем, с ее помощью восходит к конкретному знанию, которое становится частью практики.

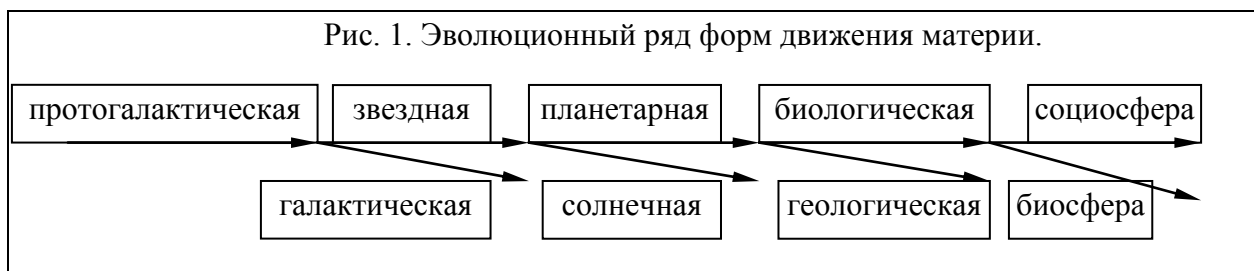
Ленин указал также метод изложения теории развития, который заключается в том, что надо найти “самое простое, обычное, основное, самое массовидное, самое обыденное, миллиарды раз встречающееся, отношение”³, которое содержало бы “все противоречия” изучаемого объекта, явления - в нашем случае - развития. Таким простым, обычным, основным отношением для развития служит, несомненно, “раздвоение единого” и последующее взаимодействие противоположностей.

Эволюционная картина мира

Развитие с внешней стороны представляется в виде смены эволюционных форм. Если картина мира XIX века начиналась гипотезой происхождения планет и Солнца, то современные представления восходят к теории Большого Взрыва. Во второй половине XX века сложились устойчивые представления об эволюционном ряде саморазвивающихся материальных систем: галактик, звезд, планет, биосферы и общества. Они являются формами движения материи (ФДМ). Указанные ФДМ уже в силу того, что эволюционируют, развиваются, существовали не всегда и возникли не одновременно - они образовались последовательно и взаимосвязано. Было время, когда существовала биосфера без общества, планета Земля без биосферы и т.д. Такое соотношение эволюционных форм, которое легко проследить и в истории общества и биосферы, подтверждает ленинскую формулировку развития: “раздвоение единого...”. Из ранее единой формы возникает новая форма, а та тем самым становится старой формой; дальнейшее развитие определяется “взаимоотношением” новой и старой форм (рис. 1).

Один только факт возникновения новой ФДМ из недр старой вскрывает противоречивую сущность старой формы и противоречивость дальнейшего их сосуществования. Новая ФДМ могла возникнуть только при условии появления качественно нового типа взаимодействия, которое вышло из старого типа и вступило с ним в противоречие. Таким образом, понятие “ФДМ” также противоречиво - с одной стороны, это материальная система, а с другой - это способ или тип взаимодействия, с помощью которого новая материальная система обособливается от старой.

Хотя новая ФДМ не могла не появиться, она должна доказать свою жизненность в условиях взаимодействия со старой ФДМ. Это взаимодействие приводит к совершенствованию новой ФДМ. Следовательно, познание способа развития возможно только при совместном рассмотрении возникновения новой формы и взаимодействия ее со старой, а также взаимоотношения нового и старого типов взаимодействия в рамках новой формы.



² Там же, с.152-153.

³ Там же, с.318.

Принцип совместного рассмотрения может быть показан на примере возникновения социальной ФДМ и взаимодействия ее с биологической ФДМ. Сущностью биологической ФДМ является смена биологических видов в условиях взаимодействия ее с геологической средой. Смена видов приводит к накоплению наследственности. Возникновение качественно нового типа взаимодействия - коллективного труда - прервало смену биологических видов, сделав один биологический вид царем природы. В дальнейшем, по мере формирования труда, общество выделилось из биосферы. На первом этапе трудовая деятельность, выступающая как *новое*, играла непосредственную доминирующую роль по отношению к сохранению биологического вида человека и всему комплексу биологических отношений, выступающих в качестве *старого*. При этом биологические задатки человека видоизменялись, очеловечивались в соответствии с трудовыми отношениями, приобретали социальную форму. Когда общество достигло такого уровня, при котором задача сохранения биологического вида человека была решена, трудовые отношения были оттеснены на второй план биологическими, хотя и социализированными, отношениями. Это второй этап. Трудовые отношения контролировали общественную жизнь косвенно, посредством обмена товаров. Одновременно общество на втором этапе успело преобразовать биологическую ФДМ в своим интересах, создав искусственную биосферу, чем обеспечило в принципе возможность нормального развития биологических задатков всех индивидов. Поэтому стал возможен переход к третьему этапу, который характеризуется возвратом к явному примату трудовых отношений над биологическими. Такова схема развития общества, которая служит лишь иллюстрацией возникновения абстракций теории развития - *новое, старое, примат* - из истории, а также взаимоотношения этих понятий в ходе развития.

Теория развития изолированного противоречия

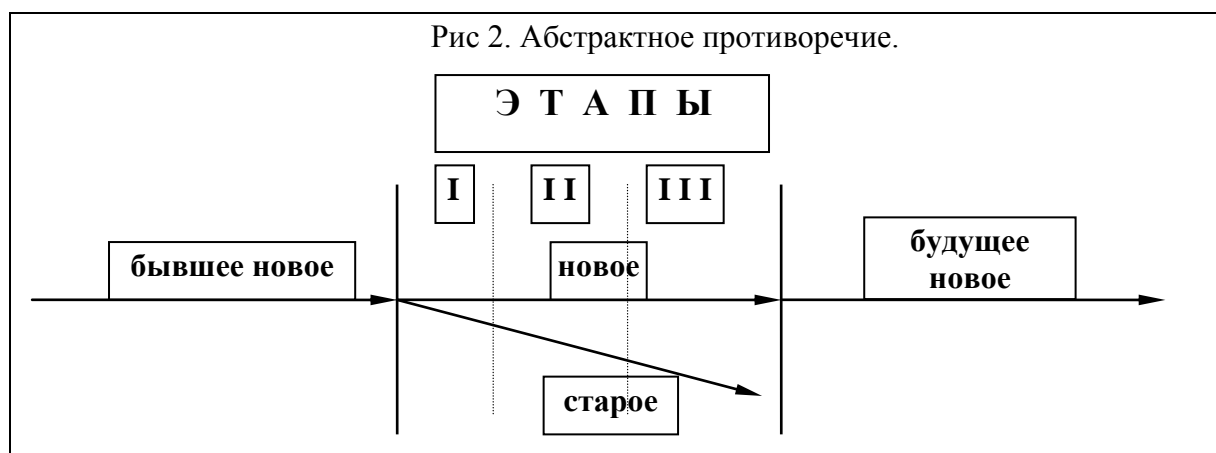
Развитие как таковое становится понятным в наиболее чистом и простом виде при рассмотрении взаимодействия друг с другом, переходов друг в друга, взаимопроникновения друг в друга понятий *новое* и *старое*. Всякое *старое* ранее было *новым*, также как и *новое* со временем станет *старым*. Появление *нового* происходит путем раздвоения предыдущего единства на *новое* и *старое*, в чем находит окончательное разрешение внутренняя противоречивость предыдущего единства.

Развитие рассматриваемого изолированного противоречия определяется взаимодействием *нового* и *старого* при ведущей роли *нового* (рис. 2). *Новое* вступает в противоречие на первых порах почти с тем же предыдущим единством, потерявшим лишь выделившееся из него *новое*. Дальнейшее взаимодействие должно доказать устойчивость *нового*, преобразовав тем самым предыдущее единство в *старое*. Богатство предыдущего единства по сравнению с *новым* заключается в том, что оно содержит больше возможностей, тогда как у *нового* то преимущество, что оно более организовано, включает больше возможностей, ставших действительностью. Организация *нового* приобретает устойчивость, иммунитет против хаотичного воздействия *старого* только в ходе развития противоречия.

Всякое противоречие проходит три этапа развития: первый - этап становления при непосредственном примате *нового* над *старым*, второй - антагонистический этап при косвенном примате *нового* над *старым* и третий этап - гармоничный - при зрелом примате *нового* над *старым*.

Возникшее *новое* имеет определенные преимущества перед предыдущим единством, иначе оно бы не возникло. Сущностью первого этапа является преобразование с помощью указанных преимуществ *нового* предыдущего единства в *старое*. К концу первого этапа все преимущества *нового*, которые не безграничны, оказываются исчерпанными. Однако их всегда достаточно для преобразования предыдущего единства в *старое* и придания содержанию *старого* формы *нового*. Форма предыдущего единства

трансформируется в соответствии с требованиями и воздействиями *нового*, а содержание его остается без изменения. Изменение содержания *старого* влекло бы за собой его гибель, а вместе с ним и гибель *нового*, ибо *старое* служит необходимой основой для *нового*.



К концу первого этапа *новое* исчерпало свои преимущества, оно утратило инициативу, которой владело с момента своего возникновения, поэтому на втором этапе *новое* вынуждено перейти к защите. Подспудные, имманентные законы самодвижения *старого*, но, что очень существенно, имеющие форму *нового*, вырываются на свободу, воспользовавшись ограниченностью преимуществ *нового*. *Старое* стремится играть определяющую роль в противоречии с *новым*, тем самым оно ставит *новое* под угрозу деградации и пытается поглотить его, низведя его до своего уровня. *Старое* играет роль необузданной стихии по отношению к *новому*; последнее должно противопоставить ей свое собственное усовершенствование. Только таким путем *новое* может сохранить определяющую роль в противоречии, спасая самое противоречие от распада и гибели. Более того, оно спасает от гибели и *старое*, ибо уже самое возникновение *нового* обнаруживает неспособность *старого* к саморазвитию, обнаруживает переход его к упадку.

Усовершенствование *нового* заключается в отражении им способа самодвижения *старого*. Усовершенствование *нового* как явление прогрессивное вызывается деградирующим воздействием *старого*. В этом сущность антагонизма второго этапа и объяснение невозможности плавного, постепенного, без скачка, перехода к третьему – гармоничному – этапу. В ответ на притязания *старого* *новое* совершенствует свою структуру, усложняется, что обеспечивает ему, в конце концов, успешное противодействие любым попыткам *старого* превзойти *новое* в рамках противоречия.

Взаимодействие *нового* и *старого* на втором этапе приводит их к окончательному и неразрывному срастанию. Всякому воздействию *старого* *новое* находит противодействие. Казалось бы, противоречие достигло гармонии. Однако несовершенство и противоречивость антагонистического этапа состоит в том, что *новое* потеряло инициативу и определяющая роль *нового*, примат *нового* проявляется косвенно, опосредованно, как реакция на случайные с точки зрения *нового* импульсы, воздействия *старого*. Переход к третьему этапу в силу указанной особенности взаимодействия противоположностей происходит скачком, революционно, путем раздвоения.

В недрах антагонистического противоречия в ответ на притязания *старого* захватить примат рождается гармоничное противоречие, повторяющее по способу взаимодействия противоположностей этап становления, но учитывающее также усовершенствования, достигнутые на втором этапе. *Новое* отразило в себе на втором этапе содержание *старого*, поэтому оно воздействует на последнее сообразно с законами его

самодвижения, упреждая тем самым его негативное влияние. Таким образом, мы пришли к гармонии и, на первый взгляд развитие как таковое исчерпало себя. Но в действительности усовершенствованному *новому* досталось от второго этапа хаотичное, разнузданное *старое*, поэтому развитие на третьем этапе заключается в укрощении *старого* *новым*, осуществляемое посредством усложнения взаимодействия противоположностей и распространения гармоничного взаимодействия, то есть, зрелого примата *нового*, на все многообразие взаимоотношений *нового* и *старого*.

Так как переход на третий этап происходит путем раздвоения, то возникает противоречие двух типов взаимодействия *старого* и *нового* - противоречие антагонистического и гармоничного способов взаимодействия противоположностей противоречия или, другими словами, противоречие антагонистического и гармоничного типов противоречий. Развитие третьего этапа противоречия *нового* и *старого* происходит уже в рамках последнего противоречия.

На первой стадии гармоничного этапа явный примат *нового*, распространяясь на *старое* в рамках гармоничного противоречия, тем самым способствует примату гармоничного противоречия над антагонистическим противоречием. На второй стадии освобождение *старого* от явного примата *нового* в рамках гармоничного противоречия приводит к наступлению на последнее антагонистического противоречия. В этих условиях совершенствование гармоничного противоречия вызывается не столько внутренней его потенцией развития, сколько внешним разрушительным воздействием антагонистического противоречия. Вынужденное совершенствование способа воздействия *нового* на *старое* в рамках гармоничного противоречия происходит до тех пор, пока не возникнет качественно новый - *новейший* - тип взаимодействия, появление которого вызвано развитием не исходного противоречия, а движущего противоречия более высокого порядка. Происходит великое событие, но чем оно грандиознее, тем более скрыто его появление.

Последующее развитие третьей стадии гармоничного этапа протекает в условиях подспудного влияния взаимодействия новейшего типа. По мере выделения последнего и борьбы с ним самое гармоничное противоречие подходит к совершенству, а за ним и противоречие гармоничного и антагонистического типов взаимодействия *нового* и *старого*. В конце концов, новейшее взаимодействие вырывается на поверхность и формирует **НОВЕЙШЕЕ**, которое вступает с *новым* в противоречие, являющееся движущим для качественно *нового* образования. Только тогда будет исчерпана движущая сила развития рассмотренного противоречия *нового* и *старого*. Замечательно, что достижение гармонии третьего этапа исходного противоречия обязано влиянию новейшего типа взаимодействия, также как и соответствующее достижение примата гармоничного противоречия над антагонистическим, а объяснение появления новейшего типа взаимодействия заставляет выйти за пределы изолированного противоречия.

Теория развития абстрактной формы движения материи

Рассмотрим, как работает изложенный выше принцип развития на более сложном примере некоторой формы движения материи. Новая ФДМ возникла в результате образования нового взаимодействия в недрах старой ФДМ и раздвоения последней. Новая ФДМ смогла выделиться благодаря образованию нового содержания, унаследовавшего по необходимости старую форму. Отсюда возникает противоречие нового содержания и старой формы, которое является внутренним противоречием новой ФДМ. Противоречие материальных систем новой и старой ФДМ служит внешним противоречием новой ФДМ. Противоречия внутреннее и внешнее в свою очередь образуют интегральное противоречие, роль которого состоит в упорядочении развития составляющих его противоположностей в условиях примата внутреннего противоречия. Следовательно, развитие новой ФДМ отражается согласованным развитием внутреннего, внешнего и

интегрального противоречий, которые являются лишь сторонами, моментами взаимодействия старого и нового.

Внутреннее противоречие раскрывает противоречие нового и старого с точки зрения взаимодействия формы и содержания. Новое содержание есть качественно новый тип взаимодействия, присущий новой ФДМ; оно служит самой глубинной, достаточной, основой развития нового. Форма, унаследованная от старой ФДМ, является пуповиной, связывающей новое с предшествующим развитием; она служит необходимой основой развития нового.

Вначале формой служит старое содержание, в том виде, как его наследует возникшее новое взаимодействие от старой ФДМ. На первом этапе она преобразуется в соответствии с требованиями нового содержания. На втором этапе преобразованная форма, можно сказать обновленная форма, вырывается из-под жесткой опеки нового содержания. Она стремится занять место нового содержания в противоречии, в чем проявляется стремление старого вырваться из-под власти нового. Это ему не удается потому, что воздействие старого облечено в обновленную форму.

Новое содержание в процессе антагонистического взаимодействия усваивает в отраженном виде законы развития *старого*, которые преломляются через обновленную форму. К концу второго этапа новое содержание, подстроившись под обновленную форму, вполне усовершенствовалось для того, чтобы успешно противостоять домогательствам последней, то есть попыткам утверждения примата обновленной формы. Но новое содержание настолько тесно срослось с обновленной формой на основе неявного, косвенного, опосредованного примата, что переход к явному, зрелому примату возможен только путем революционного раздвоения. Раздвоение усовершенствованного содержания приводит к раздвоению внутреннего противоречия. Это раздвоенное внутреннее противоречие является движущим противоречием третьего этапа.

Внешнее противоречие - противоречие материальных систем новой и старой ФДМ - развивается иначе. На первом этапе происходит преобразование системы старой ФДМ под воздействием системы новой ФДМ. Эволюция материальной системы новой ФДМ определяется рассмотренным выше внутренним противоречием, а система старой ФДМ продолжает эволюционировать согласно имманентным законам, но при определяющем влиянии на нее материальной системы новой ФДМ. Последняя еще не может использовать законы развития старой системы для удовлетворения своих растущих запросов. Система старой ФДМ, из которой вышла система новой ФДМ, под воздействием чуждого, инородного воздействия материальной системы новой ФДМ, начинает распадаться, деградировать.

На втором этапе новая система вынуждена создавать для себя основу существования, приспособлять систему старого к своим потребностям путем создания искусственной системы старого, используя законы развития последней. В течение второго этапа все новые и новые стороны, части материальной системы старой ФДМ входят в состав искусственной системы старого. Последняя, наконец, оказывается в состоянии полностью обеспечить потребности свободного развития материальной системы новой ФДМ. При этом материальная система новой ФДМ осуществляет явный примат над системой старой ФДМ с помощью искусственной системы старой ФДМ, органично вошедшей в состав новой ФДМ. Так как старая ФДМ взаимодействует с более ранней ФДМ и это взаимодействие обеспечивает необходимую основу существования новой ФДМ, то последняя на третьем этапе вынуждена предохранять старую ФДМ от деградации, вызываемой непрерывным разрушительным воздействием новой ФДМ на старую.

Интегральное противоречие синхронизирует, упорядочивает взаимодействие внутреннего и внешнего противоречий при определяющем значении первого из них. Преобразование старой формы новым содержанием на первом этапе неизбежно вызывает

в качестве необходимого следствия возникновение материальной системы новой ФДМ и воздействие последней на материальную систему старой ФДМ.

На втором этапе указанное воздействие приводит к возникновению искусственной системы старого. Материальная система новой ФДМ вынуждена следовать законам самодвижения искусственной системы старого. Поэтому внешнее противоречие приобретает относительную независимость, а внутреннему противоречию приходится совершенствоваться. К концу второго этапа искусственная система старого в лоне новой ФДМ полностью удовлетворит потребности ее роста. Внешнее противоречие отойдет на второй план, а вся противоречивость развития сосредоточится на антагонизме внутри усовершенствованного внутреннего противоречия.

На третьем этапе после раздвоения внутреннего противоречия новая ФДМ раздваивается на две материальные системы, которые и образуют внешнее противоречие, а место внутреннего противоречия занимает, как указывалось выше, противоречие гармоничного и антагонистического типов взаимодействия нового и старого. В результате противоречие старого и нового на третьем этапе усложняется на порядок. Можно утверждать, что нет ничего более противоречивого, чем гармония.

Теория развития абстрактной сети противоречий

Открытие теории развития изолированного противоречия произошло при рассмотрении развития чувственно воспринимаемого эволюционного ряда форм движения материи и приложения к нему идеи развития. Применение к ряду форм движения материи абстрактного способа развития противоречия приводит к теории развития взаимосвязанных противоречий.

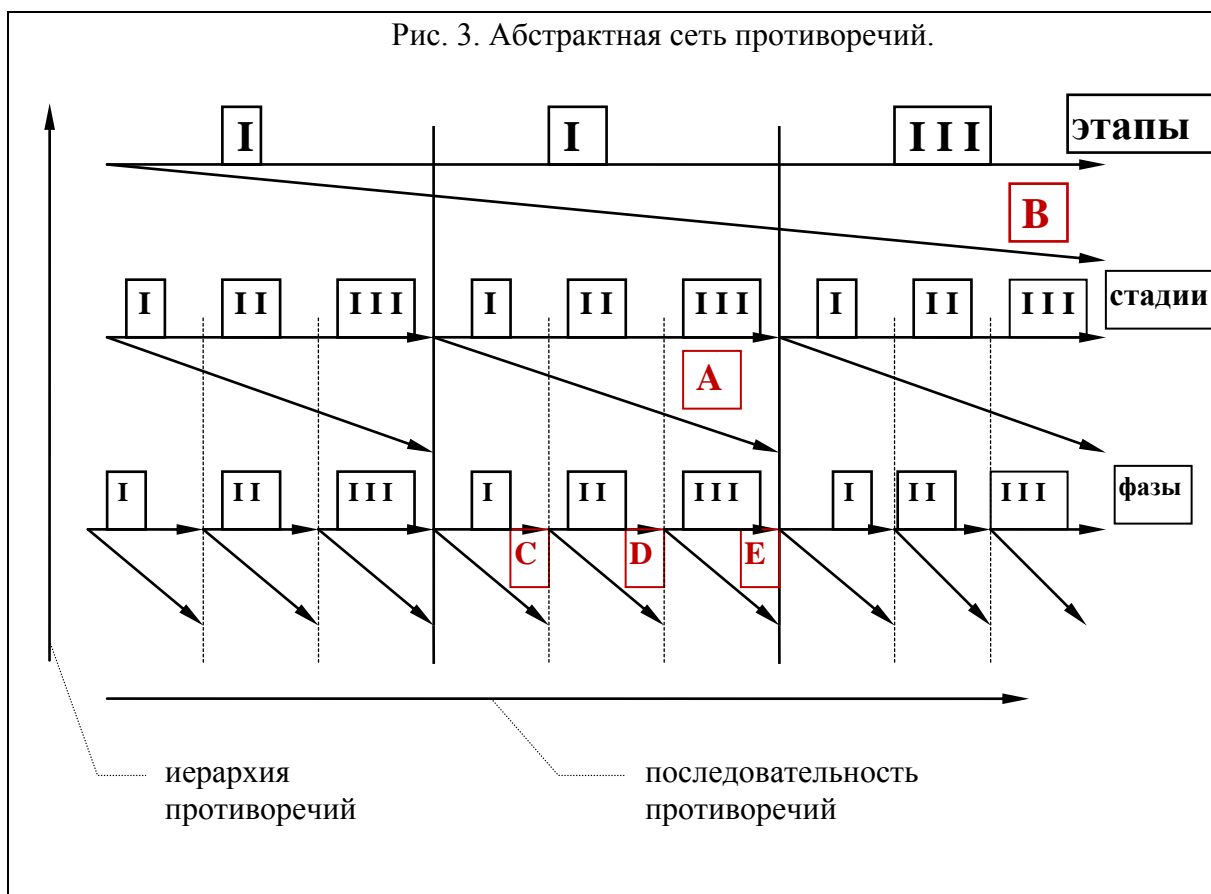
Любая вещь или явление многогранно и многообразно постольку, поскольку действует “великая всеобщая связь”, “универсальное взаимодействие”. Следовательно, вещь или явление служат пунктом приложения многих противоречий. Среди них различаются противоречия гармоничные и не достигшие гармонии. В ходе развития одни противоречия выходят на первый план, а другие отступают назад, но всегда существует главное или движущее противоречие, определяющее развитие данного объекта в данном его состоянии. Сеть противоречий образована движущими противоречиями.

Согласно теории развития изолированного противоречия каждое противоречие делится на три этапа. Развитие каждого этапа в свою очередь также отражается присущим ему специфическим движущим противоречием. Новое противоречие возникает в процессе раздвоения определяющей противоположности старого противоречия. Отсюда следуют последовательный ряд однопорядковых противоречий и иерархия противоречий, образующие сеть противоречий (рис. 3).

Сеть противоречий устроена таким образом, что развитие противоречия А соответствует одному из трех этапов развития противоречия В более высокого порядка и одновременно соответствует трем противоречиям С, D, E более низкого порядка, которые являются тремя этапами развития противоречия А. На рисунке сеть противоречий для наглядности развернута в плоскости, однако правильнее представлять ее в виде одной линии развития, обладающей структурой матрешки: каждое противоречие объемлет три противоречия низшего порядка и вместе с двумя другими однопорядковыми противоречиями покрывается противоречием более высокого порядка.

Низкопорядковые противоречия достигают гармонии раньше, чем противоречия более высокого порядка, хотя возникли позже последних. Это обстоятельство свидетельствует о существовании переломного пункта в развитии сети противоречий. В самом деле, сеть противоречий имеет нисходящую ветвь, когда рождаются противоречия все более низкого порядка, и восходящую ветвь, когда достигают гармонии противоречия все более высокого порядка.

Анализ сети противоречий приводит к идее о закономерном изменении самого способа взаимодействия противоположностей противоречия в соответствии с его положением в сети противоречий. Отсюда вытекает требование конкретного рассмотрения объекта исследования, которое одно только обеспечивает учет всего многообразия его внутренних и внешних связей.



Абстрактная схема инверсий противоположностей противоречия

Способ развития проявляется двояким образом: как раздвоение развивающихся материальных объектов, что раскрывает развитие со стороны явления (рис. 1), так и во взаимных переходах и противоречивом взаимодействии противоположностей движущего противоречия, что отражает сущностную сторону развития.

Взаимодействие противоположностей движущего противоречия в ходе его трехэтапного развития вызывает такие изменения этих противоположностей, что они могут становиться своими зеркальными отражениями. Другими словами, происходит инверсия противоположности противоречия. В инверсии противоположности проявляется ее собственная противоречивость, которая восходит к противоречию более высокого порядка. Противоположности более высокого противоречия сами по себе противоречивы. Например, новая противоположность раздваивается на новое содержание и новую форму, а старая противоположность – на старое содержание и старую форму. Эти формы и содержания проявляются в противоположностях более низкого порядка.

Рассмотрение инверсий противоположностей удобно провести с помощью анализа взаимопереходов понятия содержание и форма. Обычно содержание управляет формой, но и форма оказывает преобразующее влияние на содержание.

Дальнейшее изложение лишь показывает способ абстрагирования схем инверсии на примере взаимодействия социального и биологического в истории человеческого общества, где социальное выступает в качестве нового, а биологическое – в качестве

старого. Для определенности будем считать, что исходное противоречие нового и старого соответствует антагонистическому этапу более высокого противоречия.

Развитие на этапе становления начинается с примата нового содержания, подчинившего себе старую форму, над старым содержанием, управляемым новой формой. На первой стадии новое содержание, осуществляя свой примат, так изменяет новую форму, что вынуждает ее уйти под сень старого содержания. Это вызывает при переходе ко второй стадии потерю примата нового содержания вместе со старой формой и переход примата к старому содержанию, которое вырвалось из-под контроля новой формы. В ходе этого взаимодействия новое содержание растрчивает свои преимущества и теряет свой примат относительно новой формы и старого содержания. При переходе на вторую стадию этапа становления происходит инверсия противоположности: *новая форма vs старое содержание* переходит в *старое содержание vs новая форма*. Поэтому на второй стадии примат принадлежит старому содержанию, контролирующему новую форму. Старое содержание, осуществляя свой примат, так изменяет новое содержание, что не позволяет ему контролировать старую форму. Это вызывает инверсию этой противоположности на третьей стадии и переход к ней примата относительно старого содержания, контролирующего новую форму. На антагонистическом этапе также имеет место две инверсии, а на гармоничном – четыре (рис. 4).

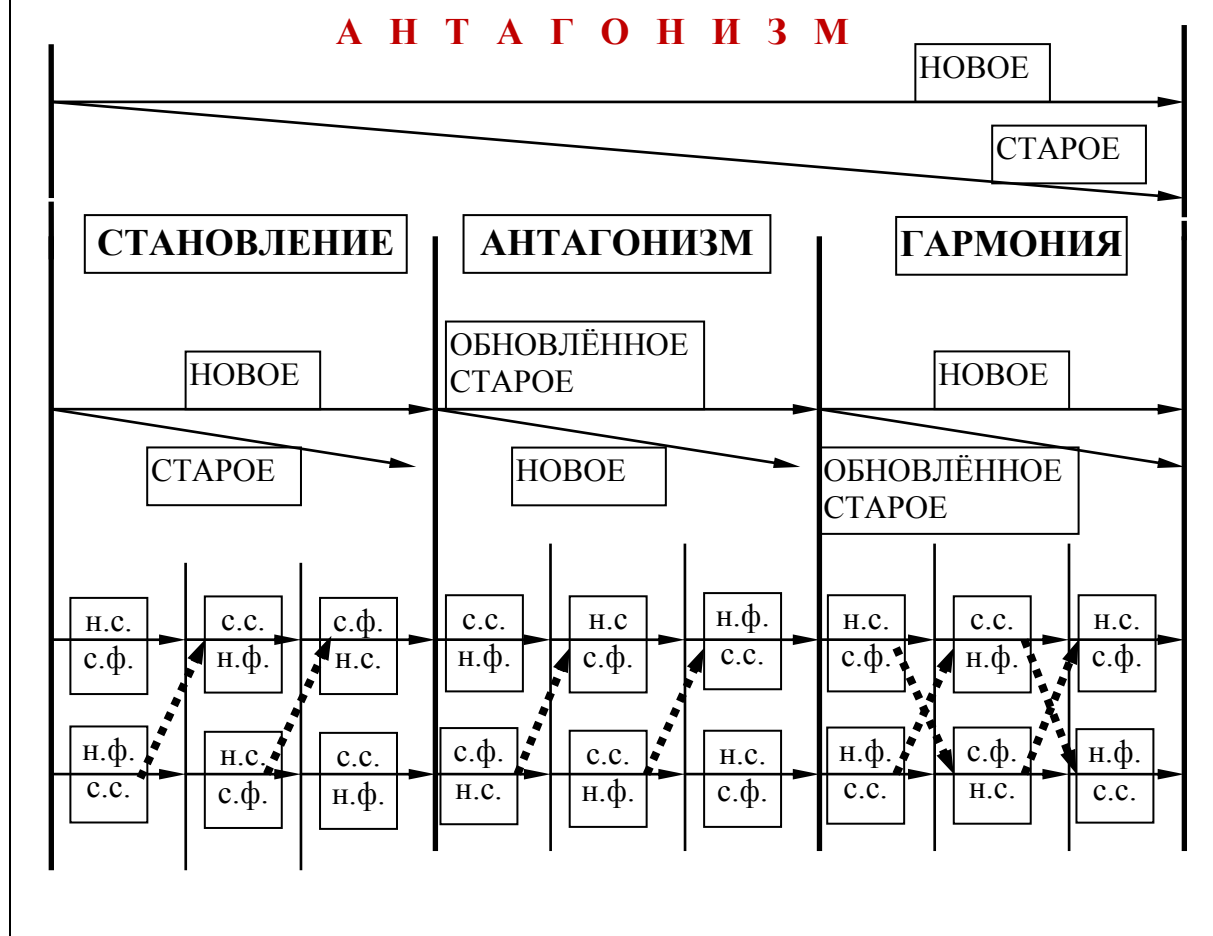
Предлагаемая схема инверсий абстрагирована из истории человеческого общества. На этапе становления, на первой стадии труд играл роль нового содержания, а первобытная община, унаследованная от стада, играла роль старой формы. Новая форма – это биологическое видообразование человека, а старое содержание – биологическое размножение вида. На второй стадии размножение образовавшегося нового вида человека приобрело примат относительно труда и общины. На третьей стадии община контролировала трудовые отношения и тем самым обеспечила примат над сохранением вида.

На первой стадии антагонизма (рабовладение) община утратила примат, а ведущее положение в противоречии заняло государство, опирающееся на кровнородственные отношения и принявшее на себя функцию сохранения вида. На второй стадии (феодализм) после инверсии труд стал контролировать общину и захватил примат над государством. Надо заметить, что феодальный рэкет, в конечном счете, контролировала община. На третьей стадии (капитализм) после инверсии государство попало под власть меновых отношений и совместно с ними оно осуществляет примат относительно труда и общины.

На первой стадии гармонии (военный коммунизм) трудовые отношения контролируют общину (трудовые коллективы) и осуществляют примат над системой распределения предметов потребления и государством. На второй стадии государство стало контролировать систему распределения предметов потребления и поэтому осуществляет примат над трудовыми коллективами и их трудовыми отношениями. Для будущей третьей стадии (коммунизм) предполагается возврат трудовых отношений к контролю над трудовыми коллективами и возврат к примату над государством.

Приведенные схемы инверсии противоположностей являются достоверными только для исходного антагонистического противоречия, так как схемы инверсий абстрагированы из развития соответствующих действительных образований (таблица). В таблице показана двухступенчатая структура противоречий на основе антагонистического противоречия более высокого порядка - в итоге получается девять главных типов противоречий.

Рис. 4. Развитие как сущность. Схема инверсий противоположностей трех типов - становления, антагонизма и гармонии (н.с. - новое содержание, н.ф. - новая форма, с.с. - старое содержание, с.ф. - старая форма; штриховыми стрелками обозначена инверсия противоположностей).



Таблица

Типы противоречий и соответствующие им действительные исторические формации человеческого общества, представляющего антагонистическое противоречие Живой Природы

Этапы	Становление	Антагонизм	Гармония
I	I стадия первобытно-общинного строя - палеолит	I стадия социосферы – первобытно-общинный строй	I стадия коммунистического строя – военный коммунизм
II	II стадия первобытно-общинного строя - неолит	II стадия социосферы – эксплуататорский строй	II стадия коммунистического строя - социализм
III	III стадия первобытно-общинного строя - энеолит	III стадия социосферы – коммунистический строй	III стадия коммунистического строя - коммунизм

Точно также можно получить еще по девять типов противоречий для двух других противоречий более высокого порядка – для становления (биосфера) и гармонии (Материя). Развитие каждого противоречия неповторимо в связи с уникальным положением его в сети противоречий, но учет его положения в сети противоречий и учет инверсий противоположностей должен позволить отражать понятиями в первом (во втором и т.д.) приближении закономерности развития конкретных образований.

Теория развития конкретной сети противоречий

Теория развития взаимосвязанных противоречий позволяет познанию опираться на всеобщую связь, тем самым освобождая в сфере познания всеобщую связь от жесткого контроля со стороны развития. Здесь налицо антагонистическое соотношение развития и всеобщей связи в познании, когда развитие теряет непосредственный примат относительно взаимосвязи. Преодоление этого антагонизма, то есть революционный скачок познания к синтезу знания, заключается в познании действительной истории развития конкретных объектов.

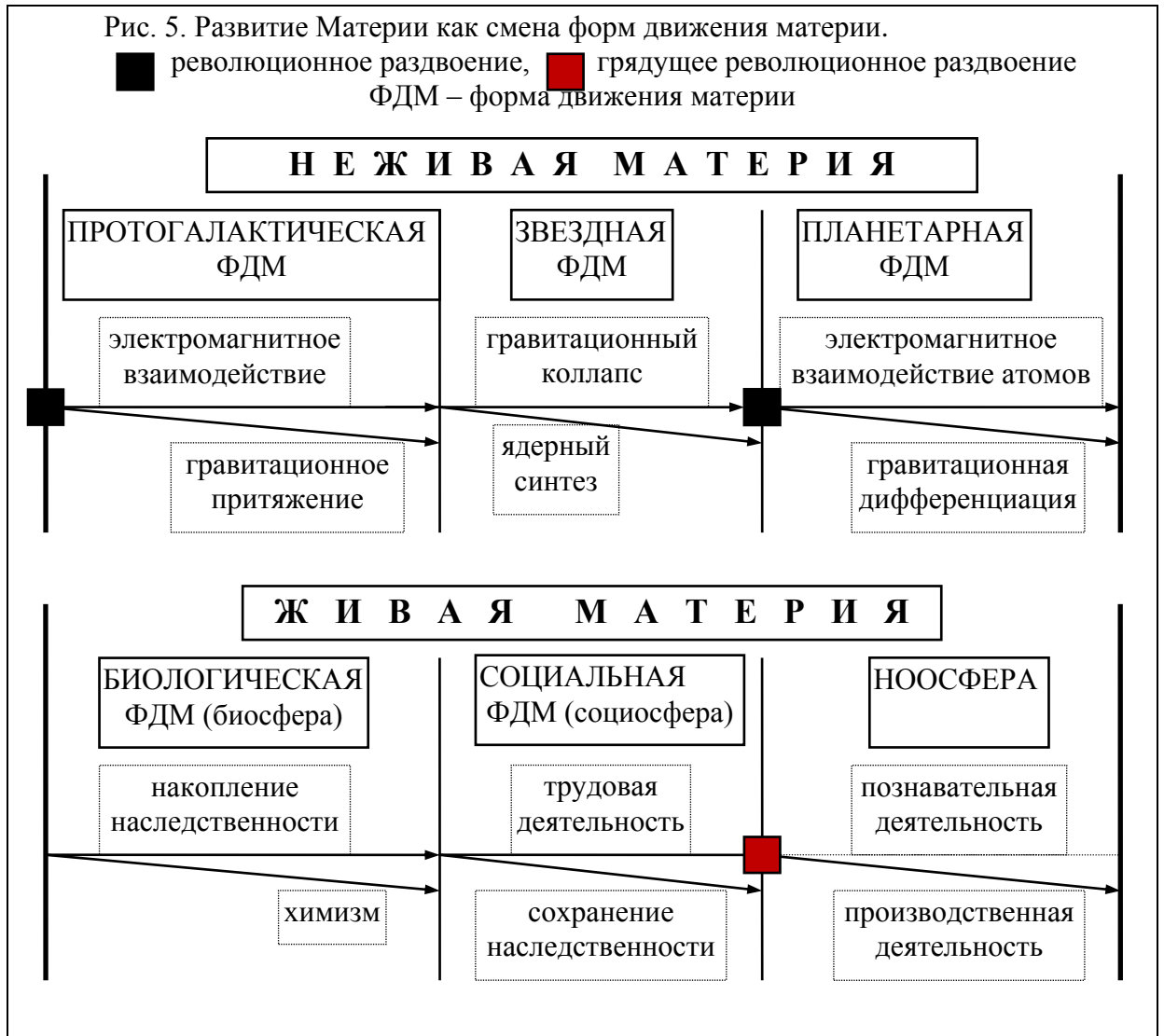
Теория развития изолированного противоречия после учета всеобщей взаимосвязи стала теорией развития абстрактной сети противоречий, следовательно, абстрактное изложение теории развития в главных чертах закончено. Теперь необходимо совершить восхождение от абстрактной схемы к конкретной, наполнить абстрактную форму конкретным содержанием. Другими словами, необходимо вернуться к чувственному восприятию, но это возвращение произойдет на качественно новом уровне абстрактного мышления. Таким образом, абстрактное мышление вернется к исходному пункту теории развития, эволюционному ряду форм движения материи, после чего теория развития как метод познания будет завершена.

В эволюционном ряду форм движения материи на острие развития находится социальная форма движения материи (рис. 5). Движущее противоречие последней есть противоречие трудовой деятельности и деятельности по сохранению биологического вида человека при условии примата трудовой деятельности или, другими словами, противоречие социального и биологического при определяющей роли социального. Трудовая деятельность обеспечивает сохранение биологического вида, но ею же общество ставит предел развитию биологической ФДМ, ибо сущность последней заключается в смене одних биологических видов другими, ведущей к накоплению наследственности в процессе взаимодействия с геологической средой, изменяемой в свою очередь биосферой. Образование нового биологического вида обязано добыче информации в ходе жизнедеятельности; последняя, в конечном счете, есть химическое взаимодействие с геологической средой. Поэтому движущим противоречием биологической ФДМ является противоречие накопления наследственности и химического взаимодействия при определяющей роли первой противоположности.

Накопление наследственности биологической ФДМ перешло в сохранение биологического вида человека социальной ФДМ. Но добыча информации не исчезла - она превратилась в необходимое условие трудовой деятельности, в познание, хотя и не стала ее достаточным условием. Она подчинена трудовой деятельности, осуществляется для трудовой деятельности, поэтому добыча информации выступает в качестве косвенного примата.

Добыча информации в условиях социальной ФДМ происходит косвенным путем, скрытно, вопреки передаче информации, вопреки господствующему мировоззрению. С другой стороны, существование биологического вида человека зависит от химического взаимодействия. Итак, обе рассматриваемые ФДМ суть два этапа движущего противоречия Живой Материи - противоречия добычи информации и химического взаимодействия, причем социальная соответствует антагонистическому этапу, а биологическая - этапу становления. Третьему этапу - гармоничному - указанного противоречия будет соответствовать грядущая мировоззренческая ФДМ или ноосфера с движущим противоречием: познавательная деятельность - производственная деятельности при условии примата познания.

Планетарная ФДМ, предшествующая биологической ФДМ, развивается в результате гравитационной дифференциации образовавшихся химических соединений (минералов). Гравитационная дифференциация началась еще на стадии протопланетного облака и продолжается до сих пор в недрах планет. Плотность возникших соединений определяется характером химических связей атомов, значит в движущем противоречии планетарной ФДМ - химическое взаимодействие атомов и гравитационная дифференциация их соединений - примат принадлежит химическому взаимодействию.



В звездах гравитационному коллапсу противостоит ядерный синтез, протекающий посредством электромагнитного взаимодействия. Подчиненную роль в данном противоречии играет ядерный синтез, который может возникнуть только после образования звезд благодаря гравитации. Ядерный синтез, все более усложняясь, при благоприятных условиях может вырваться из-под гнета гравитационного коллапса, противопоставив ему взрыв звезды. Поэтому в звездной ФДМ проявляется антагонистический этап движущего противоречия Неживой Материи - гравитационного и электромагнитного взаимодействия при условии примата последнего.

Химическое взаимодействие атомов в планетарной ФДМ является частным случаем электромагнитного взаимодействия, поэтому противоречие планетарной ФДМ соответствует гармоничному этапу движущего противоречия Неживой Материи. Этап становления последнего противоречия принадлежит протогалактической ФДМ с

движущим противоречием: электромагнитное взаимодействие элементарных частиц - их гравитационное притяжение.

Обе существующие формы Материи - Неживая и Живая - отвечают двум первым этапам противоречия более высокого порядка, которое является движущим противоречием Материи, противоречия идеального и действительного при условии примата последнего. Материя или Действительность еще окончательно не создана, она не исчерпывается существующим, ибо развивается, однако уже выработано понятие, отражающее ее сущность - действительное. Противоположное понятие - возможное - наиболее близко понятию идеальное. Идеальное - закон развития Материи. В Живой Материи на антагонистическом этапе Материи идеальное в форме информации стремится подорвать примат действительного, но добыча информации не может обойтись без действительного.

При образовании третьего этапа всякого противоречия происходит революционный скачок с явным раздвоением. Материя, возникшая в результате Большого Взрыва, относится к третьему этапу БЫТИЯ, а первые два этапа соответствуют Хаосу и Виртуальности. Главной сущностью Виртуальности служит закономерное, которое контролирует противоречащее ему случайное. Виртуальность находится по ту сторону вакуума. В Виртуальности идеальные законы, вытекающие из всеобщей взаимосвязи, были преобразованы под воздействием случая в статистические законы; последние в Материи становятся законами развития (рис. 6).

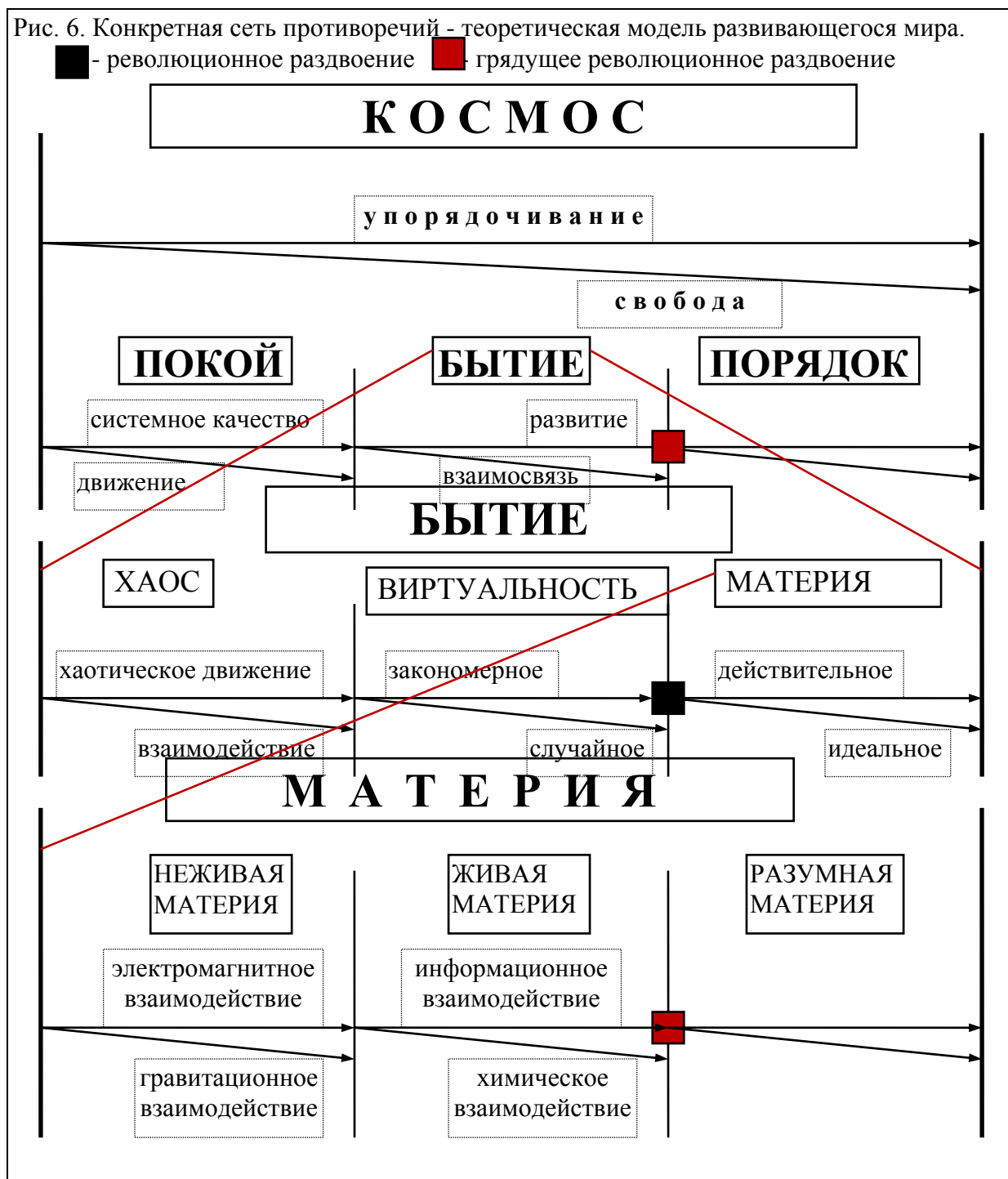
Первая форма БЫТИЯ - Хаос - послужила основой для возникновения Виртуальности; она отражается противоречием: хаотическое движение - взаимодействие. Выход на передний план закономерного на втором этапе, в Виртуальности, когда хаотическое движение исчерпало свой потенциал развития, свидетельствует о том, что взаимосвязь является подчиненной противоположностью движущего противоречия БЫТИЯ, тогда как ведущей противоположностью, несомненно, является развитие.

Три формы БЫТИЯ - Хаос, Виртуальность, Материя - соответствуют трем этапам движущего противоречия - противоречия развития и взаимосвязи при условии примата развития. Характер развития изменяется от хаотичного к идеальному, а от последнего - к действительному. Материя относится к гармоничному этапу этого противоречия, следовательно, опора познания на развитие получает теоретическое обоснование в рамках изложенной теории развития. Теория развития завершила здесь свой логический круг, вернувшись к исходной теоретической посылке о ведущей роли развития, абстрактно переработав по пути историю БЫТИЯ.

БЫТИЮ предшествует ПОКОЙ или ГОМЕОСТАЗИС, главной сущностью которого является системное качество, противостоящее движению. БЫТИЕ и ПОКОЙ объединены понятием упорядочивания или стремления к порядку, ибо развитие в БЫТИИ при всем своем неприятии всеобщей взаимосвязи и противодействию ей неизбежно приводит к еще более сложной и прочной организации. Картина развивающегося мира ограничена рамками БЫТИЯ, тогда как с точки зрения стремления к упорядоченности развитие предстает необходимым, но не достаточным условием БЫТИЯ. Именно в этом пункте видна гносеологическая ограниченность развития, а вместе с тем и недостаточность теории развития для познания БЫТИЯ, то есть выявляется невозможность абсолютизации теории развития в качестве всеобщей теории познания.

В ПОКОЕ мы приходим к неподвижному перводвигателю Аристотеля с тем отличием, что ПОКОЙ предстает не монолитным, а внутреннее раздвоенным на системное качество и движение. Именно это противоречие произвело, в конце концов, Хаос, открыв этим развитие БЫТИЯ. После завершения развития БЫТИЯ произойдет скачкообразный переход к ПОРЯДКУ, в котором будет осуществлен возврат к ПОКОЮ на базе БЫТИЯ. Перечисленные три формы объединены понятием КОСМОСА.

Рис. 6. Конкретная сеть противоречий - теоретическая модель развивающегося мира.
 ■ - революционное раздвоение ■ - грядущее революционное раздвоение



В КОСМОСЕ упорядочивание осуществляет примат над свободой. В БЫТИИ, на антагонистическом этапе КОСМОСА, примат упорядочивания принимает косвенную форму, но свобода в форме роста беспорядка, роста энтропии, стремится утвердить свой примат. Поэтому упорядочивание в БЫТИИ происходит за счет колоссального роста беспорядка, роста энтропии. Конкретная сеть противоречий показывает, что БЫТИЕ есть антагонизм КОСМОСА, МАТЕРИЯ есть гармония БЫТИЯ, а Живая Материя есть антагонизм МАТЕРИИ.

Развитие есть проявление упорядочивания, которое нарушает старую упорядоченность. Лозунг всякого развития - свобода, хотя развитие направлено на установление нового порядка.⁴

Теория развития станет в будущем одной из сторон более общей теории упорядочивания (теории создания). Если теория развития даёт ответ на вопрос - как возникает, то теория создания может ответить на вопрос - что возникает. Развитие с точки зрения теории упорядочивания - необратимый процесс перехода системы от более вероятных к менее вероятным, менее свободным состояниям. Упорядочивание находит в развитии противовес энтропии, ибо развитие, создающее более упорядоченные системы, есть антиэнтропийный процесс, хотя это упорядочивание происходит благодаря росту энтропии вне развивающейся системы. В этой связи познание, являясь антиэнтропийным процессом, необходимо развитию.

Возникает вопрос, может ли человеческое мышление объять, постигнуть, познать указанные выше формы мироздания. Так как Материя относится к гармоничному этапу противоречия развитие - взаимосвязь, то познать её может только развивающаяся человеческая личность с помощью теории развития. Существует гипотеза, что мышление происходит в рамках противоречия порядок - беспорядок. Если это так, то БЫТИЕ может быть познано с помощью теории упорядочивания, заключающей внутри себя и теорию развития. При этом мышление оказывается выше БЫТИЯ, ибо упорядочивание в БЫТИИ занимает положение косвенного примата, а в мышлении - непосредственного примата. Мышление, следовательно, способно постигнуть и ПОКОЙ и ПОРЯДОК.

Теперь необходимо вернуться из глубин предшествующего состояния мироздания к текущему моменту, проследив в истории конкретный ход раздвоения и взаимоотношения противоположностей.

БЫТИЕ вышло из ПОКОЯ в результате возникновения развития, захватившего примат относительно связи. Этот примат в Хаосе принял вид примата хаотического движения относительно взаимодействия. Хаотическое движение создало Пространство. В Виртуальности развитие, приобретшее форму случая, подпало под контроль взаимосвязи в форме закона. Это второй этап, антагонистический, противоречия развития и взаимосвязи. В Хаосе впервые проявилась протоинерция, как отражение его связи с ПОКОЕМ. Хаотическое движение, порождающее Пространство, привело к раздуванию Хаоса из ПОКОЯ; это раздувание ограничивалось протоинерцией. В Виртуальности протоинерция перешла в свою противоположность - в отталкивание от ПОКОЯ, что привело к так называемому инфляционному раздуванию Виртуальности и почти полному поглощению Хаоса Виртуальностью.

По достижении некоего критического состояния произошел Большой Взрыв с выделением из Виртуальности Материи, что означало в определенной мере возврат к Хаосу. Вместе с тем отталкивание раздвоилось на гравитационное притяжение и инерцию. Так как гравитация и инерция суть две стороны связи Материи с ПОКОЕМ, то они эквивалентны. Материальная масса есть мера инерции и гравитации, следовательно, масса - это свойство связи Материи с ПОКОЕМ.

Преодоление антагонистического противоречия закона и случая в рамках движущего противоречия БЫТИЯ (развитие и взаимосвязь) повлекло за собой революционное раздвоение Виртуальности. В последующем Материя взаимодействует с Виртуальностью. В Материи закономерное развитие достигло зрелого примата относительно всемирной взаимосвязи, что нашло свое выражение в возникновении Времени.

⁴ Как будто бредят все освобожденьем,
А вечный спор их, говоря точней, -
Порабощенья спор с порабощеньем.
И.Ф.Гете. Фауст. Лирика. М.:Худож.лит.,1986.с.253.

После Большого Взрыва электромагнитное взаимодействие захватило роль примата по отношению к гравитационному притяжению. Это противоречие оказалось движущим противоречием Неживой Материи. В ней действительное обладает непосредственным приматом относительно идеального. Протогалактическая ФДМ была преобразована в галактическую ФДМ после возникновения звездной ФДМ. При возникновении планетарной ФДМ из звездной ФДМ произошло революционное раздвоение Неживой Материи. Планетарная система изменила процессы в недрах звезды посредством гравитационного взаимодействия таким образом, что превратила ее в солнечную ФДМ.

В Живой Материи, на втором этапе противоречия действительного и идеального, информация, представляющая собой действительную форму идеального, захватила примат относительно химизма, как одной из сторон электромагнитного взаимодействия. В биологической ФДМ этот примат проявлен в виде примата добычи информации относительно химизма. Возникшая на нашей планете биологическая ФДМ изменила химический состав атмосферы и постоянно его поддерживает. Она преобразовала планетарную ФДМ в геологическую ФДМ посредством постоянного воссоздания градиента химических потенциалов химических элементов между поверхностью и недрами Земли.

В социальной ФДМ химизм, приняв информационный облик в виде труда, эмоций и мировоззрения, подвергает угрозе примат добычи информации. На третьем этапе Живой Материи, в мировоззренческой ФДМ или ноосфере, познавательная деятельность станет определяющей в противоречии с производственной деятельностью. Тогда добыча информации добьется явного примата относительно химизма.

От социальной формы движения материи (точнее сказать от феодализма) развитие начинает восходящий путь по сети противоречий. Последующее развитие будет заключаться в том, что преодоление одного антагонистического противоречия приводит к необходимости преодоления антагонистического противоречия более высокого порядка. В этом состоит величайшая трагедия развития Живой Материи. Но надо помнить, что МАТЕРИЯ возникла в результате Большого Взрыва из антагонизма БЫТИЯ. Поэтому развитие ВИРТУАЛЬНОСТИ, как антагонизма в рамках БЫТИЯ похоже на развитие Живой Материи как антагонизма в рамках МАТЕРИИ.

Заключение

Теория развития является методом познания, инструментом или, скорее, машиной для добычи знания, как, скажем, бульдозер является машиной для добычи золота. Дело заключается в ее освоении. При всей своей отвлеченности теория развития содержит внутренне присущее ей требование конкретности познания. Применение теории развития в качестве метода познания возможно потому, что любой объект исследования может быть противоречиво отражен понятиями новое и старое, следовательно, может быть представлен как необходимая часть истории развивающегося мира. Исторический подход в познании подразумевает выработку понятий, имеющих непосредственную связь с чувственным восприятием и отражающих противоположности движущих противоречий. Следует ясно осознавать, что окружающий нас мир и наш отраженный внутренний мир - результат предшествующего развития и основа дальнейшего развития. Поэтому любые исследования должны быть подчинены познанию истории объектов, а от истории - прямой путь к практике, к будущему.

МИРОВОЗЗРЕНИЕ РАЗВИТИЯ

История человеческого общества отражается последовательной сменой мировоззрений: мифологического религиозным, а последнего – пролетарским. Смена мировоззрений происходит согласованно с развитием движущего противоречия общества - противоречия потребления и производства при условии примата производства. Рассмотрение противоречивого развития коммунистического строя привело к критике социализма и предсказанию перехода к коммунизму с противоречием энтузиазма против потребительства. Мировоззрение развития возникает как результат стремления энтузиастов к развитию общества. Оно открывает путь к мировоззренческой форме движения материи или ноосфере, которая сменит социальную форму движения материи на острие развития.

*С "принципом развития" в XX веке...
"согласны все"..., но это поверхностное...
"согласие" есть того рода согласие,
которым душат и опошляют истину.
В.И.Ленин*

Что есть мировоззрение

На первый взгляд мировоззрение, как таковое, предстает перед нашим мысленным взором системой понятий, отражающих взгляды людей на мир и место в нем общества и человеческой личности. Но система понятий, которая обычно принимается за мировоззрение, является лишь той понятийной основой, на которой происходит обобществление человеческих эмоций, тогда как именно обобществленные эмоции, объединенное мировосприятие людей и есть мировоззрение. *"Мое всеобщее сознание - писал Маркс в 1844 году - есть лишь теоретическая форма того, живой формой чего является реальная коллективность, общественная сущность..."*⁵.

Объединение человеческих усилий на основе обобществления человеческих чувств есть главное условие существования человеческого общества. Чувства могут быть восприняты другим индивидом только посредством осознания их, то есть они должны быть отражены понятиями, должны пройти стадию абстракций. Но и понятия не возникают на пустом месте, из ничего - они всегда эмоционально окрашены, они отражают человеческие эмоции в первую очередь, а потом уже и другие стороны мира. Итак, мировоззрение есть обобществленные человеческие чувства, человеческие устремления, человеческие отношения к окружающему миру и к себе, а это обобществление происходит на основе общепризнанной системы понятий.

Понятийную основу мировоззрения разрабатывает наука, которая сама зависит от господствующего мировоззрения, ибо последнее предоставляет ей теорию познания. Поэтому наука способна лишь обосновывать господствующее мировоззрение, но не способна даже теоретически его ниспровергнуть и в том случае, когда мировоззрение себя изжило и ведет общество к гибели - мировоззрение погибает вместе с гибелью породившей его общественной формации. Последняя может избежать гибели, если найдет в своих недрах силы, несмотря на сопротивление устаревшего мировоззрения, достаточные для создания нового мировоззрения, способного поддерживать жизнеспособность общества. Вопрос следует ставить более остро - необходимо создать такое мировоззрение, которое было бы способно изменяться сообразно с изменяющимися условиями. Нельзя преобразовать действительность, не изменив своего отношения к ней. Такое мировоззрение должно органично включать в себя теорию развития и познание.

Кризис социализма выявил деградацию господствующего в коммунистическом строе пролетарского мировоззрения. Деградация сопровождается отказом от идеи развития, вследствие чего оно превращается в мировоззрение потребительства. Но на развалинах пролетарского мировоззрения формируется также и другое мировоззрение -

⁵ К.Маркс и Ф.Энгельс.Соч.т.42, с.118.

мировоззрение развития. Понятийной базы для его формирования пока нет, но уже возникла теория развития. С ее помощью наука сможет создать соответствующую понятийную базу, именно та новая наука, которая воспримет теорию развития в качестве метода познания. Но прежде мировоззрение развития должно теоретически обособиться от господствующего мировоззрения потребления на основе теории развития.

Потребление и производство

Развитие человеческого общества описывается развитием движущего противоречия - противоречия производства и потребления. Это противоречие есть конкретное выражение противоречия социальной формы движения материи - противоречия социального и биологического. Общество представляет собой систему отношений между людьми, которая включает как биологические, но очеловеченные, отношения, так и чисто социальные, трудовые отношения.

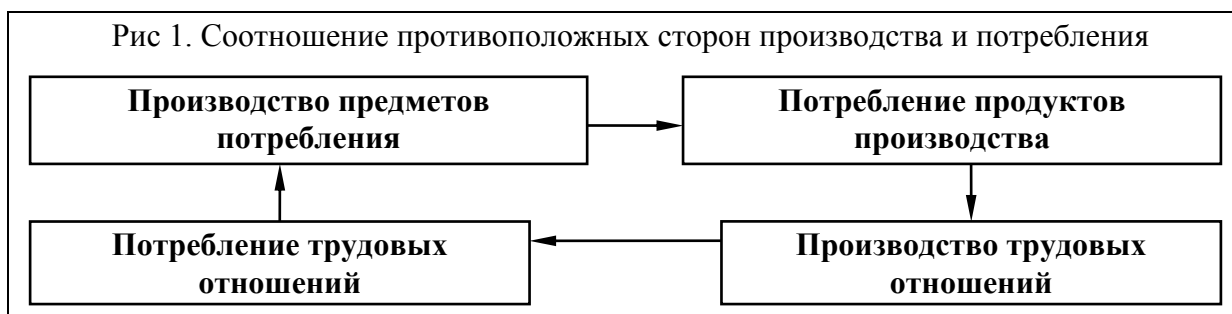
Общество возникло вместе с производством. Тем не менее существует теоретическая дилемма - производство для потребления или потребление для производства. В отличие от животных, чья деятельность состоит в простом удовлетворении биологических потребностей, человек может действовать присущим ему человеческим образом, не опускаясь до уровня животных, только после удовлетворения своих основных биологических потребностей. Следовательно, чтобы произвести надо прежде потребить. Иными словами - чтобы быть человеком, надо накормить зверя, который скрывается внутри каждого человека. Но как раз этот последний процесс кормления зверя и требует производства человеческих условий, требует производства человеческих отношений, производства общества. Решающим доводом в пользу примата производства над потреблением с точки зрения развития служит главное отличие производства от потребления - потребление может взять только то, что уже имеется, а производство создает то, чего еще не было, всегда создает новое.

Потребление всегда предшествует производству, поэтому оно служит производству, предназначено для производства. В самом деле, результатом потребления должно быть производство, ибо в противном случае человеческая деятельность вырождается в животное существование. Но, с другой стороны, итогом производства оказывается не самое потребление, а лишь возможность потребления. Именно благодаря этому обстоятельству производство управляет потреблением. Существование возможности потребления обеспечивает необходимую свободу для развития общества и является условием сохранения примата производства относительно потребления.

Производство как таковое двойственно. Впервые это осознал Маркс в 1841 году. Раздвоение производства понималось им как "отношение рабочего к *продукту* труда", с одной стороны, и "отношение рабочего к его собственной деятельности", с другой⁶. Таким образом, производство распадается на производство предметов потребления и производство трудовых отношений. Вслед за производством, по аналогии, предстает раздвоенным и потребление: на потребление трудовых отношений и на потребление продуктов производства.

Производство трудовых отношений происходит вследствие потребления продуктов производства, производство предметов потребления - вследствие потребления трудовых отношений, потребление продуктов производства - вследствие производства предметов потребления и потребление трудовых отношений происходит вследствие производства трудовых отношений. Следовательно, производство и потребление так тесно срослись, что разделить их можно только абстрактно (рис. 1.).

⁶ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч. т.42, с.90,91



Противоречие производство - потребление есть конкретное выражение противоречия социальное - биологическое. Каждая из этих двух абстрактных сфер человеческой практики является противоречивой; ее противоречивость восходит к более высокому противоречию Живой Материи - противоречию информационного и химического взаимодействия. Производство трудовых отношений и производство предметов потребления отражают ведущую противоположность этого противоречия - передачу информации в форме мировоззрения, а потребление трудовых отношений и потребление продуктов производства соответствует подчинённой противоположности - химическому взаимодействию, направленному на сохранение биологического вида человека.

Развитие противоречия потребления и производства в истории общества

На этапе первобытнообщинного строя общество потребляло только то, что было в природе - ресурсы биосферы и биологические отношения в стаде. Производственная деятельность заключалась, главным образом, в преобразовании биологической природы человекообразных обезьян в интересах общества, в преобразовании биологических отношений в трудовые. Потребление последних обеспечивало более эффективную эксплуатацию биосферы. Таким образом, трудовая деятельность в качестве итога произвела человеческое общество (рис. 2). Движущее противоречие общества на первом этапе приобретает такой вид: трудовой коллектив - его общественная организация. В трудовом коллективе осуществлялось производство предметов потребления и трудовых отношений, а общественная организация контролировала потребление продуктов производства и трудовых отношений, следовательно, общественная организация управляла отделением производства от потребления.

В развитии первобытнообщинного строя можно выделить три стадии - человеческое стадо, матриархат, патриархат. На первой стадии неоформленное производство общества играло роль непосредственного примата. На второй стадии производство общества оказалось в подчинении у потребления, причем на первый план вышло потребление трудовых отношений, специфических, принадлежащих сфере производства людей. Наконец, на третьей стадии после неолитической революции, создания искусственной биосферы (земледелие, скотоводство), производство вернуло себе примат благодаря выдвиганию на передний план производства предметов потребления. Задача, предполагающая сохранение биологического вида человека, была выполнена.

Рис. 2. Развитие противоречия производство - потребление в истории общества.
 Цифрами обозначены стадии этапов: 1 - человеческое стадо, 2 - матриархат, 3 - патриархат, 4 - рабовладение, 5 - феодализм, 6 - капитализм, 7 - военный коммунизм, 8 - социализм, 9 - коммунизм.



На этапе эксплуататорского строя производство теряет непосредственный примат над потреблением, переходит к опосредованному примату. На передний план выходит потребление трудовых отношений и продуктов производства в рамках производственных отношений. Потребление управляло производством посредством обмена товаров. Производство трудовых отношений и предметов потребления находятся в сфере "производительных сил". В ней производство трудовых отношений занимает положение примата. Пролетариат осознал ведущую роль в общественной жизни производства трудовых отношений, что позволило ему сформировать пролетарское мировоззрение и

установить диктатуру пролетариата. В коммунистическом строе производство трудовых отношений теряет ведущее положение внутри производства, хотя последнее занимает положение примата в противоречии с потреблением.

На этапе коммунистического строя происходит возврат к этапу первобытнообщинного строя с учетом опыта второго этапа человеческого общества. Поэтому обмен товаров, как оказалось, ликвидировать невозможно и государство диктатуры пролетариата было вынуждено взять его под свой контроль. Именно поэтому государство было вынуждено принять на себя функции обмена товаров и действовать по законам рынка, представляя собой противоречивое единство систем распределения и производства.

Самоуправление трудовых коллективов восходит к первобытной общине, а так как главным итогом самоуправления является производство трудовых отношений, то именно в нем коренится движущая сила развития общества. Итак, конкретным противоречием коммунистического строя является противоречие самоуправления трудовых коллективов и бюрократической системы диктатуры пролетариата. В трудовых коллективах происходит производство, а бюрократическая система управляет потреблением. Это противоречие, эволюционируя, раскрывает свои три этапа - военный коммунизм, социализм и, еще не наступивший, коммунизм. На первом этапе самоуправление трудовых коллективов видоизменило государство, придав ему форму диктатуры пролетариата. На втором этапе государство, воспринявшее и проводящее в жизнь интересы трудовых коллективов, захватило примат в противоречии и осуществляет контроль над трудовыми коллективами путем бюрократизации их.

В конце концов, произошло полное, совершенное бюрократизирование трудовых коллективов (советы трудовых коллективов и т.п.) и созданная бюрократическая система внутри коллективов замыкается в конечном счете на государство. Трудовой коллектив образует, таким образом, самое низовое звено государства. В результате диктатура пролетариата стала диктатурой бюрократии. Вырвавшаяся на свободу, предоставленная самой себе бюрократия приобретает тенденцию к явной, открытой деградации и уже не способна выполнять функции, возложенные на нее обществом.

Но бюрократизированные трудовые коллективы, со своей стороны, приобретают возможность использовать созданную внутри них бюрократическую структуру, вырвав ее из - под контроля государства, для проведения своих собственных интересов, для того, чтобы на третьем этапе вновь взять верх над государством и заставить бюрократическую систему исправно служить интересам всего общества. Таким путем будет совершен переход на третий этап, к коммунизму, при котором объединенные самоуправляющиеся трудовые коллективы осуществляют явный примат над государством.

Эволюция мировоззрений в человеческой истории

Организация трудовой деятельности требует объединения человеческих действий, а последнее осуществляется благодаря объединению или обобществлению человеческих чувств. Но так как обобществление человеческих чувств происходит путем осознания их на базе общепринятой системы понятий, то становится необходимым возникновение этой самой системы понятий из человеческой практики.

На этапе первобытно - общинного строя абстрактное мышление людей еще не доросло до самосознания. Поэтому роль системы понятий играла система символов и образов, непосредственно привязанных к определенным материальным объектам или действиям (обрядам). Эта система символов, образов, предметов и действий не что иное как мифология. Она вызывала у людей ответную реакцию в виде определенного эмоционального настроения и соответствующих ему определенных мысленных ассоциаций, поднявшихся затем, на этапе эксплуататорского строя, до уровня понятий. Мифология -

это первобытное мировоззрение, под контролем которого происходило производство общества, потребление природы, а также отделение потребления от производства.

На этапе эксплуататорского строя возникло религиозное мировоззрение. Под его контролем происходило приспособление трудовых отношений первобытной общины к системе эксплуатации. Последняя представляет собой уже государственную систему отделения потребления от производства. При капитализме формой религиозного мировоззрения предстает буржуазное мировоззрение. Оно абсолютизирует человеческие отношения, вытекающие из обмена товаров, и включает меновые отношения с самим Богом.

Осознание неабсолютного характера меновых отношений между людьми и их бесчеловечности в условиях капитализма вызвало распад религиозного и возникновение пролетарского мировоззрения; таким образом, произошел возврат к мифологическому мировоззрению, но на базе диктатуры пролетариата. Пролетарское мировоззрение содержит отрицание меновых отношений как антигуманных. Но это положение ошибочно, ибо обменом товаров управляет в конечном счете потребительная стоимость, имеющая откровенно гуманистический, человеческий характер. Поэтому, пролетарское мировоззрение вынужденно включало их, хотя и в отрицательной форме.

Исторически пролетарское мировоззрение возникло в 19 веке в Западной Европе как отрицание буржуазного мировоззрения. И в этом качестве оно не могло привести к положительному результату - к диктатуре пролетариата. Однако именно оно в противоречивом взаимодействии с буржуазным мировоззрением создало то общество, которое процветает сейчас в развитых капиталистических странах. В Российской империи пролетарское мировоззрение смогло укорениться в период, когда совпали распад системы эксплуатации и распад первобытной общины; последняя до этого была законсервирована эксплуататорским строем. Страна превратилась в дикую орду:

"Да, скифы - мы! Да, азиаты - мы,
С раскосыми и жадными очами!"⁷

Организовать и упорядочить Россию было возможно только посредством внедрения пролетарского мировоззрения и установления диктатуры пролетариата.

Главная задача марксизма и пролетарского мировоззрения состоит в подчинении меновых отношений трудовым отношениям. Маркс предполагал упорядочить стихию меновых отношений с помощью государства диктатуры пролетариата. Так и случилось, но возникла проблема обуздания стихии бюрократической системы. Марксизм - ленинизм в качестве государственной идеологии на деле освящал государственную собственность, отрицая меновые отношения как антигуманные, и осуществлял идейный подлог путем отождествления общества и государства.

Пролетарское мировоззрение прошло определенную эволюцию. Вначале это был наивный коммунизм - вера в светлое будущее, которое наступит сразу же, как только будет установлена всеобщая социальная справедливость без рынка. Надо было только разделить все общественное богатство поровну. Эта вера сменилась верой в то, что такая социальная справедливость будет установлена бюрократической системой диктатуры пролетариата - нужно только подчиниться ей, отдаться ей, стать сознательным ее рабом. В этом заключается разгадка терпимого отношения общества к государственному террору.⁸

В социалистическом обществе пролетарий - раб общества с самого начала, он раб диктатуры пролетариата. После всеобщей пролетаризации населения, которая была сделана снизу, как результат самодеятельности трудовых коллективов, каждый стал рабом

⁷ А. Блок. Скифы.

⁸ Во время репрессий 30-х годов случалось, что осужденные "враги народа" приветствовали собственный смертный приговор. Раб системы был рад пожертвовать собой ради укрепления этой же системы. Такое поведение напоминает отношение к человеческим жертвоприношениям самих этих жертв у ацтеков.

бюрократической системы диктатуры пролетариата. Несогласных постоянно уничтожали. Человек признает себя рабом общества и за это общество постоянно поддерживает его. При социализме отношения раб - господин достигли уровня отношений личность - государство, тогда как человек может оставаться человеком только в рамках отношений личность - общество. Таково социалистическое мировоззрение - вера в справедливость и чудодейственность бюрократии. Оно освящает потребление продуктов производства и трудовых отношений под руководством бюрократии. Но в этой схеме узким местом оказались трудовые отношения, управлять производством которых бюрократия не может.

При социализме бюрократическая система диктатуры пролетариата усвоила рыночные отношения, отношения обмена товаров и тем самым подменила рыночные отношения властными отношениями. В результате деньги были отождествлены с властью ($D=B$). Обмен товаров (T) протекает в информационном поле господствующего мировоззрения: на первой стадии социализма по формуле $T - B - T^1$, а на второй стадии: $V - T - V^1$. Наконец сейчас, на третьей стадии социализма, рабочая сила (PC) была низведена до уровня товара и обмен товаров происходит по формуле $B - PC - V^1$. Указанная деградация рабочей силы явилась закономерным следствием установки производителей на потребление. Хотя надо заметить, что господство бюрократической системы в обществе, препятствующей всякой самодеятельности внутри трудовых коллективов возможно только с одобрения потребителей. Итак, потребители и бюрократия - две стороны одной медали. Именно поэтому в социалистическом обществе (в отличие от капиталистического общества) обожествляется, выступает в качестве фетиша, власть государства, а не власть денег.

Рыночные отношения, усвоенные бюрократической системой, разлагают ее изнутри. Сама власть становится товаром: сначала $B - D - V^1$, а затем, в наше время, $D - B - D^1$. Данный обмен ограничен рамками бюрократической системы, рамками государства, можно сказать, рамками государственного бюджета. Открытие паразитизма бюрократической системы за счет общества должно привести к размыванию веры в необходимость господства государства, должно вызвать распад социалистического мировоззрения и заставить найти путь выхода из создавшегося тупика потребления. Главным условием этого процесса будет свобода обмена информацией, как в свое время при возникновении пролетарского мировоззрения главным условием была свобода обмена товаров.

В этих общественных условиях социалистическое мировоззрение будет заменено мировоззрением потребления, в основе которого - вера в то, что потребление трудовых отношений ведет к потреблению продуктов производства (труд есть первая жизненная необходимость). Это зрелое пролетарское или коммунистическое мировоззрение. Вот когда проявится основа пролетарского мировоззрения - инстинкт потребления. Пролетариат осознает себя в качестве потребителя трудовых отношений и порвет с рабской зависимостью от бюрократической системы, ибо та не в состоянии обеспечить ему потребление трудовых отношений. Вследствие этого бюрократия, выказавшая свою несостоятельность в деле решения проблем развития общества, должна потерять ведущее положение относительно трудовых коллективов.

Потребление трудовых отношений должно быть обеспечено их производством. Трудность в том, что производство трудовых отношений раздваивается на воспроизводство их и на их развитие. Первый процесс состоит в повторении уже известного, достигнутого ранее, а второй - предполагает создание нечто нового, неизведанного. Потребители участвуют лишь в воспроизводстве трудовых отношений, а развитие трудовых отношений могут осуществлять только энтузиасты и происходит это вопреки бюрократии. До сих пор энтузиасты неосознанно развивали трудовые отношения. Переход к осознанному их развитию есть революция в рамках энтузиазма. Для осознанного развития трудовых отношений необходимо познание, независимое от бюрократической системы. Развитие трудовых отношений предполагает развитие

человеческой личности, а последняя может существовать только в лоне мировоззрения развития. Поэтому итогом деятельности энтузиастов явится мировоззрение развития.

Мировоззрение развития невозможно оценить со стороны, на него невозможно взглянуть сверху, так как оно в данное время есть венец развития. Его можно познать пока только изнутри, вступив в него и восприняв его.

Энтузиазм и развитие общества

История человеческого общества - это история борьбы потребительства и энтузиазма, борьбы двух тенденций: стремления к консервации общественной системой и стремления к ее развитию. Если историей эксплуататорского строя была история классовый борьбы, которая велась с целью ниспровержения системы эксплуатации, то история коммунистического строя есть история борьбы застоя и развития общества, борьбы энтузиазма и потребительства, борьбы развития трудовых отношений и воспроизводства их.

Развитие трудовых отношений заключается в том, что образуются новые формы взаимодействия людей в ходе трудовой деятельности, усложняется это взаимодействие, проникает все дальше вглубь человеческой природы, вовлекаются в трудовой процесс новые возможности человеческой личности. Оно делает человека богаче, разностороннее, наполняет его новым социальным содержанием, что позволяет ему успешно управлять своей биологической формой и преодолевать ее с тем, чтобы вырваться из тупика потребления, подстерегающего каждую личность, и, достигнув гармонии с обществом, стать счастливым.

Каждый человек объективно заинтересован в развитии трудовых отношений, также как и общество в целом, но далеко не каждый может участвовать в развитии трудовых отношений; это не мешает, впрочем, пользоваться плодами такого развития. В данном пункте возникает препятствие в виде потребления. Несмотря на то, что общество обязано своим существованием производству, любое производство, в том числе и развитие трудовых отношений, является в то же время и потреблением; более того, производство происходит в конечном счете благодаря предшествующему потреблению, тогда как высший смысл человеческой жизни заключается в производстве. Человек может вырваться из плена потребительства только благодаря развитию; только в развитии может быть преодолена глубочайшая трагедия раздвоения человеческой личности на потребление и производство.

Каждая человеческая личность становится развивающейся личностью вследствие потребления новых трудовых отношений (возникших благодаря развитию трудовых отношений) и, поэтому, достигает гармонии с трудовым коллективом, что делает ее счастливой. В конце концов данная гармония будет тем материальным (эмоциональным) фактором, который перевесит голый материальный интерес. Последний представляет собой простое потребление продуктов производства и, в общем случае, не препятствует десоциализации личности, тогда как потребление развивающихся трудовых отношений, наоборот, делает человека общественной личностью. Свобода потребления трудовых отношений есть необходимое условие развития личности и свободного участия ее в трудовой деятельности. Труд вынужденный, подстегиваемый голым материальным интересом, подневольный труд не доставляет радости. Но труд, свободный от непосредственных нужд, есть чисто человеческий труд. Человеческая радость потребления трудовых отношений превзойдет животную радость потребления продуктов производства, станет смыслом человеческой жизни и ее гарантом.

Потребитель нацелен на потребление: он участвует в производстве лишь ради потребления, как трудовых отношений, так и продуктов производства. Энтузиаст ориентирован на производство; он потребляет для того, чтобы производить. Обе эти крайности ущербны, ограничены и только их единство и гармония являются

человечными, что однако не говорит о том, что обе эти стороны нейтрализуют друг друга - всегда какая -нибудь из них главенствует. Даже для одного человека на протяжении его жизни они меняются местами, ибо человек начинает и завершает свою жизнь потреблением. Если же брать большие массы людей, то потребительство решительно преобладает - и это отвечает природе человека. Но в то же время это самое большинство нуждается в энтузиазме постольку, поскольку оно остается потребительством.

Перед человеком всегда стоит дилемма независимо от осознания ее - либо потреблять трудовые отношения, не изменяя их, либо развивать их. Общество вынуждено решать обе задачи одновременно, поэтому всегда по мере общественной необходимости из недр общества и любого трудового коллектива на острие общественной борьбы выходят энтузиасты. Энтузиасты берут на себя основную тяжесть борьбы за развитие, за новое, они преодолевают тупик потребления, тогда как сама социальная система всегда стремится сохранить себя неизменной.

Энтузиазм является следствием глубинного стремления людей к добру, к новому, к развитию, ради которого они жертвуют своим потреблением. Только энтузиазм делает возможным существование и развитие человеческого общества. Энтузиасты стремятся увлечь трудовые коллективы и общество вперед, к новому, стремятся сознательно направлять развитие общества, вести за собой остальных производителей. Развивая общественные отношения энтузиасты не могут не развиваться сами как человеческие личности. Только такой путь оставлен им для того, чтобы занять свое место в трудовых коллективах, так как они пренебрегли ориентировкой на потребление. Энтузиазм - это открытое, непосредственное проявление примата социального над биологическим в человеке, примата производства над потреблением, развития над застоём. Энтузиазм и развитие неотделимы.

Энтузиазм возникает на стыке индивидуальных и общественных интересов в трудовых коллективах как стремление личности к гармонии с коллективом и как реализация присущей коллективу некоторой возможности развития. Энтузиазм для отдельного человека возможен только на стадии развития личности, а развитие личности может происходить только при условии дисгармонии человека и общества. После того, как человек достигнет своего собственного, уникального места в обществе, происходит слияние его с общественной системой и развитие личности идет уже вслед за развитием общества, то есть энтузиазм исчезает; следовательно, энтузиазм не есть нечто неисчерпаемое.

Роль энтузиазма в развитии общества заключается в обеспечении авансирования производства. Всякому производству предшествует потребление. Обеспечение предшествующего производству потребления можно назвать авансированием производства или просто авансированием. На этапе первобытно - общинного строя аванс предоставила биосфера в виде даров природы и стадной организации. После заселения Земли человеком и исчерпанием первичного аванса общество было вынуждено приступить к самоавансированию - перешло к земледелию и скотоводству, стало создавать общественную организацию с помощью мифологии, то есть стало авансировать производство чисто человеческим образом. Этот скачок соответствует так называемой неолитической революции. Эпоха самоавансирования выдвинула первобытных энтузиастов, героев, запечатленных мифологией и эпосом. Обычай жертвоприношений закрепляет способность человека жертвовать собой или своим потреблением ради развития общества. Тупик потребления, когда производство отстает от потребления, общество всегда преодолевает путем самоавансирования производства энтузиастами.

Итак, на этапе становления общества авансирование производства происходило за счет биосферы - вначале, на первой стадии, за счет внешней биосферы, затем, на второй стадии (матриархат), за счет внутрисоциальных ресурсов биосферы. На третьей стадии осуществлялось героическое самоавансирование за счет первобытного энтузиазма.

В условиях эксплуататорского строя на первый план вышло авансирование неосознанного производства трудовых отношений, которое вначале шло за счет общественной организации и производительных сил, достигнутых еще первобытно - общинным строем, затем за счет преобразования их под контролем религиозного мировоззрения. После исчерпания этого источника развития общество вновь перешло к самоавансированию уже в условиях капитализма, приступив к производству трудовых отношений в рамках системы обмена товаров. Пролетариат авансирует производство своим рабочим временем и тем самым производит трудовые отношения. Понимание этого обстоятельства проявляется в забастовках. Капитализм может существовать только благодаря постоянному воспроизводству пролетариата, который вынужден быть носителем энтузиазма и неизбежно производить пролетарское мировоззрение, несущее в себе семена гибели капитализма.

Итак, на антагонистическом этапе общества производство трудовых отношений авансировалось вначале за счет поглощения первобытных общин, затем путем преобразования их и, наконец, при капитализме в условиях полностью распавшихся общин осуществлялось принудительное самоавансирование пролетариатом.

При коммунистическом строе на первый план вышло авансирование развития трудовых отношений. В начале в качестве аванса использовалось преобразование созданных эксплуататорским строем производительных сил и пролетарского способа производства трудовых отношений под контролем пролетарского мировоззрения. Затем, уже на стадии социализма, это авансирование происходило уже на основе адаптации способа производства трудовых отношений эксплуататорского строя к социалистическому мировоззрению, последовательно, способа производства трудовых отношений рабовладельческого, феодального и, в текущий момент, капиталистического способа. После завершения последнего приспособлять станет нечего и для сохранения самого себя коммунистический строй будет вынужден перейти к самоавансированию - к сознательному развитию трудовых отношений энтузиастами.

До сих пор неосознанное развитие трудовых отношений заключалось в приспособлении ранее существовавшего способа производства трудовых отношений к бюрократической системе диктатуры пролетариата. Следовательно, переход к сознательному развитию трудовых отношений энтузиастами позволяет оттеснить бюрократию на второй план в связи с ее неспособностью участвовать в развитии, другими словами, поскольку отпадет необходимость приспособлять трудовые отношения к диктатуре пролетариата, постольку потеряет свое бывшее значение государство.

Переход коммунистического строя к самоавансированию вместе с тем есть скачок его на этап коммунизма. Точно также как самоавансирование при капитализме требует свободы обмена товаров, так и самоавансированию при коммунизме потребуются свобода обмена информацией, свобода познания. Возникшее мировоззрение развития будет, во - первых, необходимым условием деятельности энтузиастов и, во-вторых, достаточным условием для скачка к мировоззренческой форме движения материи, более высокой, чем социальная форма движения материи.

Критика коммунистического строя

Коммунистический строй - это возврат к первобытно - общинному строю, но на базе достижений эксплуататорского строя, то есть синтез их при условии примата первого из них. Фундаментальной закономерностью развития коммунистического строя, главным стержнем, вокруг которого вращаются все его проблемы, служит, говоря словами Ленина, вопрос о власти, а именно, необходимость завоевания и укрепления примата бюрократической системы диктатуры пролетариата относительно самоуправления трудовых коллективов.

Маркс еще в 1844 году предсказал, что вначале коммунизм пойдет по пути упразднения частной собственности, хотя это в действительности невозможно; поэтому "отношение частной собственности остается отношением всего общества к миру вещей". Невозможность упразднения частной собственности следует из того, что производство трудовых отношений может проходить только в рамках обмена товаров. Далее Маркс более подробно характеризует так называемый грубый коммунизм: "Для такого рода коммунизма общность есть лишь общность *труда* и равенство *заработной платы*, выплачиваемой общинным капиталом, *общинной* как всеобщим капиталистом"⁹.

Второй этап коммунистического строя (социализм) Маркс охарактеризовал следующим образом: так как коммунизм "еще не уяснил себе положительной сущности частной собственности и не постиг еще человеческой природы потребности, то он тоже еще находится в плену у частной собственности и заражен ею"¹⁰. Маркс допускает для такого коммунизма "упразднение государства", что, по - видимому, относится к области утопии, так как второй этап коммунистического строя не отделим от государства по самой своей сути. Он устроен так же, как и первый этап коммунистического строя, с тем отличием, что в роли "общины как всеобщего капиталиста" действует не общество, а государство. Хотя, надо признать, классик ошибался лишь в деталях, ибо упразднение диктатуры пролетариата действительно уже произошло, а третий этап коммунистического строя должен быть ознаменован для государства потерей ведущего положения в противоречии его с трудовыми коллективами.

И, наконец, третий этап коммунистического строя для Маркса есть "коммунизм как *положительное* упразднение *частной собственности* - *этого самоотчуждения человека* - и в силу этого как подлинное *присвоение человеческой* сущности человеком и для человека; а потому как полное, происходящее сознательным образом и с сохранением всего богатства предшествующего развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. *человечному*."¹¹. По-видимому, Маркс предполагал стирание граней между частной и общественной собственностью.

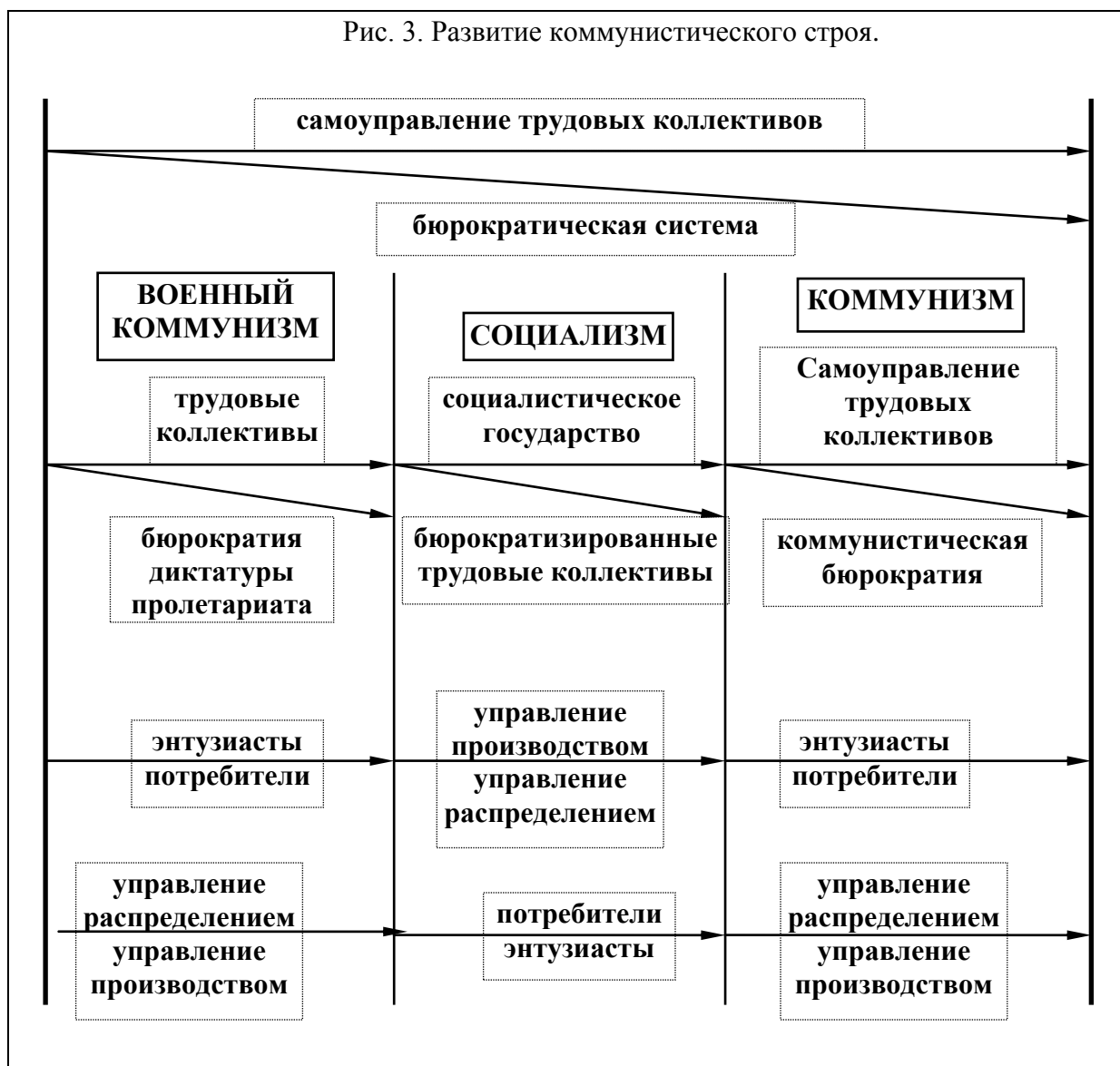
Рассмотрим более подробно противоположности движущего противоречия коммунистического строя (рис. 3). Самоуправляющиеся трудовые коллективы испытывают внутреннее раздвоение на потребителей и энтузиастов: первые ориентированы на потребление продуктов производства и трудовых отношений, а вторые - на производство тех и других и на развитие трудовых отношений, не нуждаясь при этом в бюрократии. При этом каждая человеческая личность выступает как в облике потребителя, так и в облике производителя. Бюрократическая система диктатуры пролетариата раздваивается на систему распределения (систему управления потреблением продуктов производства) и на систему производства (систему управления потреблением трудовых отношений).

В самоуправлении трудовых коллективов коренится источник общественного развития, но без бюрократии оно теряется, становится хаотичным. В то же время господство бюрократической системы, выполняющей общественные функции по консервации сложившихся общественных отношений и неспособной по своей природе к саморазвитию, делает возможным лишь воспроизводство трудовых отношений бюрократизированным самоуправлением трудовых коллективов и препятствует их развитию.

⁹ К.Маркс и Ф.Энгельс , Соч.,т.42, с.114,115.

¹⁰ Там же,с.116.

¹¹ Там же.



На основании проведенного анализа противоположностей движущего противоречия действительная история коммунистического строя раскрывается следующим образом. На этапе военного коммунизма мы имеем три стадии: гражданскую войну, НЭП и коллективизацию (в Китае третья стадия приняла форму культурной революции - коллективизации мировоззрения). На первой стадии энтузиасты, опираясь на потребителей, захватили государственную власть и перестроили бюрократическую систему на новый, пролетарский, лад, причем система распределения (потребление продуктов производства) оказалась на первом плане. На второй стадии, поскольку распределять стало нечего, постольку примат энтузиастов над потребителями в трудовых коллективах выказал свою беспомощность, на первый план было выпущено потребительство (переход от наёмного труда к свободному труду был невозможен). Поэтому вынужденно была допущена система производства в форме государственного капитала. Вследствие чего стало возможно потребление трудовых отношений и последующее производство предметов потребления. В условиях НЭПа энтузиасты потеряли ведущее положение в трудовых коллективах по причине распада системы распределения военного коммунизма. Однако на третьей стадии энтузиасты упрочили примат над потребителями внутри трудовых коллективов, опираясь на бюрократию диктатуры пролетариата. Их недолгое стихийное и неосознанное господство привело к всеобщей пролетаризации населения и подорвало экономику так, что примат трудовых

коллективов над государством самопроизвольно, как перезревший плод, упал в руки социалистической бюрократии, получившей опору в лице потребителей, а энтузиазм деградировал в восторженный энтузиазм государственных рабов, уравненных перед государством. Коллективизация проведена силами населения под руководством энтузиастов, превратившихся в потребителей государственной власти.

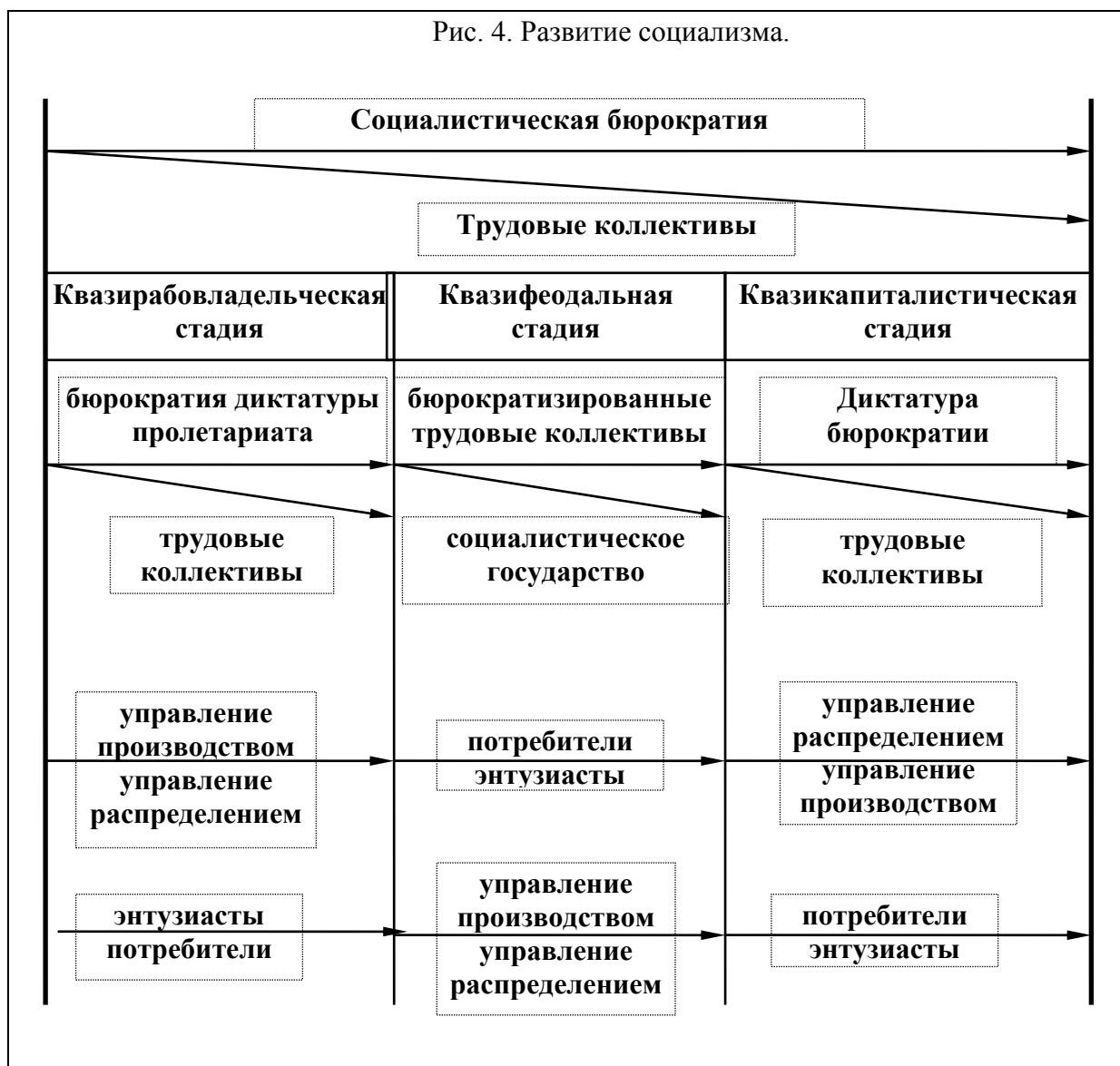
После разгула стихии самоуправления трудовых коллективов на этапе военного коммунизма общество коммунистического строя вынуждено было на этапе социализма (второй этап коммунистического строя) отдать себя под власть государства. Диктатура социалистического государства вызвала разложение бюрократической системы и внутреннюю междоусобицу, что явилось главной причиной государственного террора 1937-1938 годов в СССР, затронувшего, в основном, элиту. Надо заметить, что похожие процессы были во многих социалистических странах, а в Китае они завершили так называемую культурную революцию (огонь по штабам) 60-х годов 20 века.

Ради упрочения своего примата бюрократия превратила людей в сознательных рабов государства. Примат общества над личностью при социализме доведен до степени примата государства над личностью. Свободой развития личности пришлось расплатиться за так называемую социальную справедливость, которую отстаивают потребители.

Таким образом, мы оказались на втором этапе коммунистического строя, в социализме. Поскольку бюрократизированные трудовые коллективы, в которых потребители подавляли энтузиастов с помощью бюрократии, не способны к саморазвитию, постольку бюрократическая система вынужденно пошла по пути трансформации трудовых отношений эксплуататорского строя к условиям социализма. В результате второй этап коммунистического строя (социализма) проходит свои три стадии – квазирабовладельческую, квазифеодальную и квазикапиталистическую (рис. 4).

На первой стадии (квазирабовладельческой) бюрократия доказала свое бесспорное превосходство над трудовыми коллективами системой террора. Государственный террор оправдывался действительно существующей угрозой реставрации эксплуататорского строя со стороны империализма. Бюрократическая система диктатуры пролетариата строилась по образцу феодальной пирамиды, где все члены общества занимали определенное положение. На первой стадии социализма потребители и энтузиасты успели приспособиться к бюрократической системе так, что система террора на второй стадии стала неэффективной - в результате чего бюрократия лишилась явного примата, перешла к косвенному примату. Так мы вступили во вторую стадию социализма (квазифеодальную). Восторженный энтузиазм сменился личным поклонением власти, личной зависимостью от начальства; в этом преуспели потребители и, тем самым они взяли верх над бюрократией (метод мягких объятий, переходящих в удушье). В рамках бюрократии главенствующее положение продолжала занимать система производства, а не система распределения. В трудовых коллективах над энтузиастами главенствовали потребители при поддержке бюрократической системы, так что энтузиасты имели возможность производить только такие трудовые отношения, которые удовлетворяли бы потребителей и бюрократическую систему, что привело к социальному застою, так как всякая бюрократия заинтересована в консервации общества.

На третьей стадии социализма управление производством в рамках бюрократической системы под воздействием потребительства отошло на задний план, а ее место заняло управление распределением. Потребление стало ведущим общественным принципом, но так как оно не было подкреплено производством, то господство распределения и потребления в общество несёт угрозу экономического краха.



Бюрократическая система диктатуры пролетариата в условиях экономического развала освободилась от мягких объятий потребителя, отбросив в сторону идейный хлам диктатуры пролетариата, хотя опирается при этом на социалистическое мировоззрение - на рабскую веру в государство как гаранта социальной справедливости, тогда как таким гарантом, в конечном счете, является общество. Такова ситуация текущих событий - третьей стадии социализма (квазикапиталистической). Бюрократическая система диктатуры пролетариата превратилась в диктатуру бюрократии, диктатуру государства, высасывающую соки из общества с помощью рыночных механизмов.

В новых общественных условиях потребители в рамках трудовых коллективов доминируют над энтузиастами, а те вынуждены безуспешно искать свободы деятельности в рамках свободы обмена товаров.

Бюрократия уповает на рыночные отношения в надежде упрочить свой примат над трудовыми коллективами. Государство занято, главным образом, распределением общественной собственности внутри бюрократической системы, а управлять производством в условиях свободного обмена товаров бюрократия неспособна. Отсюда вытекает вывод, что государство, осуществляя диктат над обществом, не выполняет и в принципе не может выполнить свои функции по отношению к обществу. В случае явного перехода экономики к свободному обмену товаров станет очевидно, что диктатура бюрократии слишком дорого стоит обществу. Именно поэтому государство тормозит

рыночные реформы, остановив их на уровне государственного капитализма, когда владельцами собственности являются бюрократы. В данном пункте общество подошло к империализму в ленинском понимании, хотя подход этот произошел не со стороны частной собственности, а со стороны государства. В итоге экономика продолжает разваливаться, общество деградирует. Следовательно, наблюдаемое сейчас загнивание общества происходит из-за того, что бюрократическая система узурпировала власть над обществом, из которого она возникла. Надо вернуться к примату трудовых коллективов над бюрократией.

Итак, последняя попытка самоуправления трудовых коллективов вырваться из - под гнета бюрократии (при этом оставаясь в рамках социализма) связана с переходом к воспроизводству капиталистических трудовых отношений. Рыночные отношения должны были явиться той формой, которая вместила бы свободу самоуправления трудовых коллективов. Но на деле бюрократия по - прежнему контролирует самоуправление трудовых коллективов и вместе с тем она обладает инициативой по приспособлению капиталистического способа производства трудовых отношений к социализму. В условиях, когда самоуправление трудовых отношений сведено к воспроизводству капиталистических трудовых отношений, развитие общества исключено, что вполне устраивает бюрократическую систему, но не общество, ибо в развивающемся мире застой равносителен регрессу. Итак, критика социализма с позиции развития тождественна критике примата бюрократии относительно самоуправления трудовых коллективов.

В конце концов, противоречие общества и государства возникает тогда, когда часть выдаёт себя за целое. Государство - это часть общества, которая ничего не производит, надводная часть айсберга, общественная надстройка, образованная формализованными человеческими отношениями. Тогда как подводную часть айсберга, производящую часть общества, составляют неформализованные человеческие отношения, освященные обычаем и мировоззрением и которые имеют своим результатом всякое производство - от себе подобных человек до всевозможных материальных и духовных благ.

Возврат к примату самоуправления трудовых коллективов должен произойти на базе достигнутого уровня развития коммунистического строя при социализме и будет включать в себя, с одной стороны, освобождение трудовых коллективов от бюрократических оков, и, с другой стороны, обобществление бюрократической системы, подчинение ее интересам развития общества. Ведущая роль в указанном процессе принадлежит энтузиастам, которые помимо производства предметов потребления и производства трудовых отношений способны развивать трудовые отношения. Последнее обстоятельство окажется решающим, ибо бюрократическая система может только управлять распределением уже существовавших ранее продуктов производства и трудовых отношений.

Энтузиасты способны сознательно создавать трудовые отношения и условия их потребления. Последнюю функцию до сих пор выполняла только бюрократия. Условия потребления трудовых отношений бюрократия создает с помощью насилия, а энтузиасты обеспечат действенную альтернативу бюрократии - создав мировоззрение развития. Вовлекая людей в свою сферу это мировоззрение одновременно создает условия потребления развивающихся трудовых отношений, то есть способствует развитию личности. Люди будут работать потому, что это им интересно. Высшая форма гуманизма - это развитие личности.

Следовательно, необходимость бюрократической угрозы прямого насилия отодвинется на второй план. Указанные процессы позволят трудовым коллективам вырваться из-под гнета бюрократии и установить над ней зрелый примат.

Дальнейшее развитие на третьем этапе коммунистического строя, при коммунизме, будет определяться борьбой между энтузиастами и потребителями в рамках трудовых коллективов.

Самоуправление трудовых коллективов переживет раздвоение вследствие возникновения в лоне трудовых коллективов качественно нового процесса - осознанного развития трудовых отношений. Раздвоение самоуправления вызовет раздвоение пролетарского мировоззрения на мировоззрение потребления и мировоззрение развития. Центр тяжести противоречивости развития сместится поэтому к противоречию потребительства и энтузиазма. Главной причиной обособления энтузиазма от потребительства будет стремление к развитию личности вопреки консерватизму трудовых коллективов, что будет отвечать потребности развития общества в целом. Если потребители стремятся достичь гармонии со стабильным обществом, подчиняясь навязанному обществом потреблению и образуя тем самым стабильную основу общества, то энтузиасты находят гармонию с развивающимся обществом на путях развития собственной личности и отказа от слепого подчинения установленному обществом потреблению. Энтузиасты всегда опережают общество и, следовательно, нуждаются в познании, независимом от общества.

Свободное потребление трудовых отношений нуждается в избыточном их производстве. Воспроизводство не способно обеспечить этого, ибо потребности постоянно видоизменяются и их удовлетворение невозможно без развития трудовых отношений. Коммунизм невозможен без развития трудовых отношений, а так как их развитие происходит благодаря энтузиазму, то коммунизм есть общественная система, авансирующая себя за счет энтузиазма. Сущность коммунизма заключается в создании условий для развития личности, что является предназначением энтузиазма. Поскольку потребители нуждаются в развитии личности, постольку общество при господстве мировоззрения потребления будет вынуждено позволить энтузиастам создать условия своей деятельности, то есть создать мировоззрение развития. Таким образом, сам переход от социализма к коммунизму будет следствием разумной деятельности энтузиастов.

Разумные энтузиасты должны стать субъектом развития общества. Для этого требуется примат познания над производством. Сфера человеческого познания является уделом энтузиастов, где энтузиазм обладает приматом, приоритетом относительно потребительства. Следовательно, практика разумного развития человеческого общества имеет своим следствием примат познания над производством общества, который станет необходимым и достаточным условием образования ноосферы.

Критика третьего этапа коммунистического строя с точки зрения развития человеческого общества и с позиции общества невозможна. Так как коммунизм является высшей стадией развития самого общества, то критика коммунизма тождественна критике общества вообще. Эта критика обосновывается с позиции противоречия более высокого порядка - движущего противоречия Живой Материи. Последняя включает биосферу, социальную форму движения материи (социосферу) и грядущую ноосферу или мировоззренческую форму движения материи. Критика коммунизма будет позитивна только с позиций противоречия информационного и химического взаимодействия при ведущей роли информационного взаимодействия.

В человеческом обществе, то есть на втором этапе указанного противоречия, информационное взаимодействие в виде добычи информации (человеческого познания) и передачи наследственности заняло подчиненное положение, тогда как химическое взаимодействие в виде господствующего мировоззрения, объединившего эмоции людей для трудовой деятельности, захватило примат. Мировоззрение стремится достичь ведущей роли в противоречии с познанием, но так как контролируемое познание вырождается в повторение пройденного, перестает быть познанием, то это стремление не осуществимо. Хотя указанное стремление господствующего мировоззрения достичь ведущей роли в противоречии с познанием и вынудить познание плестись вслед за господствующим мировоззрением в принципе не может воспрепятствовать развитию познания в направлении, еще неохваченном господствующим мировоззрением.

При коммунизме результаты познания далеко не всегда могут быть использованы обществом, так как воспроизводство трудовых отношений для потребителей всегда важнее их развития. Познание в общем случае подрывает мировоззрение потребительства. Поэтому последнее будет стремиться управлять познанием, что вызовет уход нового познания энтузиастов в лоно мировоззрения развития. Это познание также не будет свободным в рамках социосферы, потому что мировоззрение потребления будет стремиться подавить мировоззрение развития. Поэтому самое существование коммунизма невозможно без воздействия ноосферы. При таком соотношении противоположностей антагонизма Живой Материи преодоление этого антагонизма и скачок Живой Материи на третий этап развития в ноосферу возможен как следствие социалистической революции в какой-то империалистической стране.

Итак, в человеческом обществе познание всегда происходит вопреки господствующему мировоззрению, в том числе и мировоззрению потребительства. Переход к ноосфере заключается в освобождении познания от влияния мировоззрения потребления. Мировоззрение развития с помощью нового познания должно установить примат относительно мировоззрения потребления.

В отличие от предшествующих мировоззрений мировоззрение развития будет представлять собой обобщественную систему взглядов и чувств, признающих развитие в качестве определяющей стороны действительности. В этом отношении оно будет совпадать с системой понятий, порожденных новым познанием на основе теории развития, принятой им в качестве метода познания. Более того, обобществление системы взглядов мировоззрения развития сможет происходить только на основе развивающихся понятий, сформированных новым познанием, а уже это познание в дальнейшем будет опираться на мировоззрение развития. Таким образом, мировоззрение развития будет и результатом нового познания и его средством. Так как всякое познание есть добыча новой информации вопреки старым представлениям, то истинное познание, как противоположность передаче информации, явится уделом энтузиастов, выступающих с позиций мировоззрения развития. Посему догматизм для потребителей, а диалектика для энтузиастов.

Производство выше науки, так как производство преобразует действительность, создает новую действительность, а наука только открывает те связи, которые имеются. Зато новое познание, базирующееся на теории развития, постигает идеально еще не созданную практикой, будущую действительность, будущие взаимосвязи, создает идеально, планирует будущую действительность и, поэтому, оно должно управлять производством настолько, насколько оно верно предсказывает будущую действительность. Я утверждаю, что высшая цель, сверхзадача, человечества - познание.

Господство мировоззрения развития над мировоззрением потребительства позволит создать мировоззренческую форму движения материи или ноосферу. Трудовая деятельность социосферы в ноосфере раздвоится на познание и производство. Познание будет осуществлять примат над производством, также и над производством самого общества и определять дальнейшее развитие Живой Материи, а энтузиазм - управлять потребительством на основе примата мировоззрения развития.

По аналогии со скачком в коммунистический строй (от феодального абсолютизма через капитализм в социализм) действительный скачок к мировоззренческой форме движения материи, к явному примату добычи информации относительно ее передачи, к примату мировоззрения развития относительно мировоззрения потребления предполагается при скачке от империализма через социализм в ноосферу. Этот скачок может осуществиться только в период перехода к коммунистическому строю в особых условиях развала бюрократической системы диктатуры пролетариата, совпавшего с распадом сохранившихся до сих пор трудовых отношений наёмного труда. Этот скачок произойдет путем замены государства диктатуры пролетариата диктатурой энтузиастов на

фоне привнесения в пролетарское мировоззрение мировоззрения развития из других социалистических стран. Последние будут находиться к тому времени на пороге третьего этапа коммунистического строя. В этой связи предсказанное Марксом упразднение государства на втором этапе коммунистического строя из кажущейся утопии превращается в предвидение условий перехода от социальной к более высокой форме движения материи. Наконец, само устойчивое существование третьего этапа коммунистического строя - коммунизма - будет обязано необходимости противодействия общества новообразованной ноосфере.

ТЕОРИЯ АБСТРАКТНОГО МЫШЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОЗНАНИЯ

Теория развития применена в качестве метода познания к упорядочению логики абстрактного мышления. На этом пути критически рассмотрено постижение абстрактным мышлением теории познания, изображенное Гегелем в "Феноменологии духа". На основе примата чувственного восприятия относительно абстрактного мышления проанализирована история человеческого познания, которая должна завершиться синтезом знания. Достижению этой цели послужат открытые закономерности становления понятий. Указан способ выработки понятий нового познания, ведущего к синтезу знания и образованию мировоззрения развития. Последнее сделает познание движущей силой в ноосфере, которая сменит общество на острие развития.

*Все люди от природы стремятся к знанию.
Аристотель*

Введение

Человеческая личность и ее мировоззрение определяются общественными отношениями, в которые она вовлечена. Но та же личность вынуждена участвовать в их развитии. Раздел между новым и старым проходит через каждую человеческую личность. Налицо тупиковая ситуация, путь преодоления которой Маркс назвал "революционной практикой".

Познание изначально пронизывает человеческую практику и каждый человек вынужден постоянно познавать новое, чтобы стать и оставаться членом общества. Развитие общества невозможно без осознания законов развития общества и природы, невозможно без вовлечения в процесс познания, так или иначе, каждой человеческой личности. Следовательно, проблема познания и, в частности, проблема упорядочения абстрактного мышления всегда была актуальна, независимо от осознания ее обществом. В настоящее время, когда человеческое общество переживает потерю ориентиров развития в связи с кризисом коммунистического строя и когда в общественном сознании насаждаются потребительство и приспособленчество, низводящие человека до уровня животного, проблема познания закономерностей развития общества приобрела решающее значение для разумного развития общества.

Возникла необходимость разумного развития общества. Мы приходим к необходимости революционной практики, которую провозгласил ещё Маркс в тезисах о Фейербахе. Философы должны познавать мир для того, чтобы преобразовывать его. Познание должно стать субъектом развития мира.

В общественном сознании всегда борются две тенденции – консерватизм и стремление к развитию. Консерватизм есть боязнь перемен и развития и, как реакция на этот консерватизм, возникает желание ограничить свое знание о мире, засунуть голову в песок; как говорил классик, тьмы низких истин мне дороже нас возвышающий обман (А.С. Пушкин). С другой стороны, само кризисное состояние коммунистического строя и всей социосферы вызывает стремление, еще скрытое, неосознанное стремление разобраться в действительности и преобразовать ее.

Данная работа посвящена разработке логики абстрактного мышления на основе теории развития с целью привнесения в логику историчности и развития. Использование теории развития для преобразования понятий должно дать в результате такие понятия, которые будут, говоря словами Ленина, "...обтесаны, обломаны, гибки, подвижны, релятивные, взаимосвязаны, едины в противоположностях, дабы обнять мир"¹². Сейчас понятия несут на себе отпечаток метафизического, догматического, познания, игнорирующего развитие. Поэтому во всем объеме науки назрела необходимость в

¹² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.29, с.131.

диалектических понятиях, отражающих с достаточной точностью конкретные стороны живой действительности в развитии, отражающих историю объектов.

Необходима теория формирования понятий. Познание, поэтому, возвращается к Гегелю, к теории абстрактного мышления. Но, в отличие от Гегеля, познание подходит к абстракциям, опираясь на грандиозное здание современного познания, спускается к понятию от познания, а не восходит от понятия к познанию. Система Гегеля завершила эпоху схоластики, а Маркс в тезисах о Фейербахе провозгласил переход от абстрактного к технологическому этапу познания. Стремление к познанию заставляет субъект познания занять позицию объекта, ибо само стремление к познанию возникает под давлением необходимости. Переход познания к субъектности осуществляется путём революционной практики.

Вместо критического анализа современной логики научного познания достаточно указать на одну узловую проблему, с которой сталкивается современное познание и которая порождает неразбериху и путаницу в сфере понятий. Познание уже вскрыло противоречивость объектов исследования, подошло вплотную к отражению понятиями противоположностей движущих противоречий, но еще не совладало со способом взаимодействия противоположностей противоречия. Дело заключается в сознательном управлении формированием конкретных понятий с помощью теории развития, которые затем смогут успешно отражать развивающуюся действительность.

Абстрактное мышление и познание

Противоположность абстрактного мышления и чувственного восприятия трактовалась Гегелем в форме тождества мышления и бытия, но на самом деле абстрактному мышлению была отведена роль примата. Теория абстрактного мышления, созданная Гегелем, включала в качестве неотъемлемого элемента диалектический закон самодвижения сознания - отрицание отрицания.

Гегель объяснил свой метод во введении в "Науку логики" таким образом: "Бессодержательность логических форм получается единственно только вследствие способа их рассмотрения и трактовки. Так как они в качестве застывших определений лишены связи друг с другом и не удерживаются вместе в органическом единстве, то они представляют собой мертвые формы и в них не обитает дух, составляющий их конкретное единство". Следовательно, все дело в **способе** рассмотрения и трактовки логических форм, который должен **связывать** их в органическое единство и в таком виде будет духом или логическим разумом: "...сам логический разум и есть то субстанциальное или реальное, которое сцепляет в себе все абстрактные определения..."¹³. Ниже Гегель разъясняет свою "Феноменологию": " В "Феноменологии духа" я изобразил сознание в его поступательном движении от первой непосредственной противоположности между ним и предметом до абсолютного знания. Этот путь проходят все формы *отношения сознания к объекту*, и имеет своим результатом *понятие науки*"¹⁴.

Далее мы переходим к критическому анализу способа самодвижения абстрактного мышления в "Феноменологии духа", которая представляет собой по Марксу "истинный исток и тайну гегелевской философии". Феноменологию духа можно считать учением о явлении мировоззрения.

"Феноменологию духа" можно разделить на три части и это деление имеет принципиальное значение для понимания абстрактной системы Гегеля. **В предисловии** дается теоретический фундамент системы, **во введении** обосновывается и раскрывается принцип диалектического самодвижения абстрактного мышления, а **в основных разделах**

¹³ Гегель Соч. т.V. М., 1937, с.25-26.

¹⁴ Там же, с.26.

рассмотрено это саморазвитие, из которого якобы следует и действительная история человеческого духа.

В **предисловии** Гегель борется с метафизикой общественного мнения: "...суть дела исчерпывается не своей целью, а своим осуществлением, и не результат есть *действительное* целое, а результат вместе со своим становлением..."¹⁵. Гегель рассматривает познание исторически, но в отрыве от действительной истории человечества, поэтому история познания сводится к истории абстрактного мышления, запечатленной историей философских идей. В истории такого рода Гегель выделил три этапа:

- "В прежние времена люди наделяли небо огромным богатством мыслей и образов";

- "...потребовалось много времени, чтобы ту ясность, которой обладало только сверхземное, внести в туманность и хаотичность, в коих заключался смысл посястороннего, и придать интерес и значение тому вниманию к действительности как таковой, которая была названа *опытом*";

- "теперь, как будто, нужда в противном - чувство так укоренилось в земном, что требуется такая же большая сила, чтобы вознести его над земным"¹⁶.

Предназначение своего учения Гегель видит в переходе к третьему этапу, он призывает к активной деятельности в сфере абстрактного мышления: "...философия должна остерегаться желания быть назидательной"¹⁷.

Далее Гегель впервые подходит к изложению диалектического взаимоперехода на примере тождества бытия и мышления. Но он ограничивает это тождество только процессом познания, в сфере которого примат отдан абстрактному мышлению: "...только это *восстанавливающееся* равенство или рефлексия в себе самое в инобытии, а не некоторое *первоначальное* единство как таковое или *непосредственное* единство как таковое есть то, что истинно. Оно есть становление себя самого..."¹⁸.

"Восстанавливающееся равенство или рефлексия в себя самое в инобытии" - вот исток системы Гегеля. Стремление втиснуть диалектику в тождество бытия и мышления привело к пассивности бытия и активности мышления, а последнему остается только отражать самое себя в инобытии. Итак, в начале системы было тождество, которое развивалось диалектикой абстрактного мышления до тех пор, пока она не была исчерпана.

Диалектика понятий объясняется Гегелем с позиции целеполагания: "Разум есть целесообразное действие"¹⁹, при этом он опирается на понимание цели Аристотелем. Отсюда выводится теоретическая основа диалектики: "Результат только потому тождествен началу, что начало есть цель" или в приложении к мышлению: "Действительное только потому тождественно своему понятию, что непосредственное в нем самом имеет в качестве цели самость или чистую действительность"²⁰. В самом деле, если непосредственное в действительном имеет в качестве цели чистую действительность, то неудивительно, что скрытое понятие развивается в чистое понятие, а целеполагание служит силой, заставляющей исходную одностороннюю форму понятия лишь "непосредственного бытия или цели" превращаться в отрицательную форму "чистой действительности" путем простого положительного проведения ее собственной недостаточности, которая постулируется наличием цели. Это первое отрицание.

Теоретический путь ко второму отрицанию извилист и тернист. На этом пути расцветают пышные абстрактные цветы: "...содержание есть уже стертая до возможности

¹⁵ Гегель. Соч. т.IV, ч.1. М.,1959, с.2.

¹⁶ Там же, с.11.

¹⁷ Там же, с.5.

¹⁸ Там же, с.9.

¹⁹ Там же, с.11.

²⁰ Там же, с.11.

действительность, обузданная непосредственность..."²¹ и т.п. Гегель связывает целеполагание и познание понятием "мировой дух". Отдельный индивид должен пройти все формы, "уже оставленные духом", который "во всякой форме выказывал все свое содержание, какое она способна вместить..."²². В дальнейшем происходит переход к единичному сознанию, причем по Гегелю существование человечности "заключается лишь в осуществленной общности сознаний"²³.

Во **введении** Гегель вновь возвращается к первому отрицанию, но на базе понятия "сознание": "...сознательное проникновение в неистинность являющегося знания..."²⁴, а далее, применяя процедуру первого отрицания к осознанному знанию, то есть к самосознанию, Гегель совершает второе отрицание: "Но сознание для себя самого есть *понятие* себя, благодаря этому оно непосредственно есть выход за пределы ограниченного и, поскольку это ограниченное принадлежит ему, то и за пределы самого себя"²⁵. Происходит замечательное событие - второе отрицание производит не что иное как теорию познания, что вполне объяснимо, ибо любая логическая система обречена постоянно наткаться на собственные исходные посыпки: познание, взятое как абстрактный процесс, пришло к абстрактной теории познания.

Теория познания и познание принадлежат по Гегелю сфере абстрактного мышления, поэтому их взаимоотношения просты:

- "Сознание в себе самом дает свой критерий, и тем самым исследование будет сравнением сознания с самим собой...";

- "Главное, однако, в том, ...что оба эти момента, *понятие* и *предмет*, *бытие* для *иного* и *бытие* в *себе самом* входят в само исследуемое нами знание и, следовательно, нам нет необходимости прибегать к критерию...";

- "...понятие и предмет, критерий и то, что подлежит проверке, находятся в самом сознании... нам остается лишь простое наблюдение, поскольку сознание проверяет само себя";

- "...но с изменением знания для него фактически изменяется и сам предмет... вместе с знанием и предмет становится иным, ибо он по существу принадлежит этому знанию"²⁶.

Последняя цитата обнаруживает то обстоятельство, что познание и теория познания постоянно взаимодействуют, обогащая друг друга. Сверхзадача философии Гегеля заключается в раскрытии этого взаимодействия.

Основные разделы "Феноменологии духа" посвящены логическому развитию процесса познания, из которого якобы следует исторический процесс познания. Гегель начинает с рассмотрения того, как абстрактное мышление дикаря перерабатывает его "чувственную достоверность". Указанный процесс происходит, можно сказать, с нуля для чувственного восприятия, но при развитом абстрактном мышлении. Здесь коренится главная ошибка Гегеля, которая, в сущности, объясняется тем обстоятельством, что он не знал о происхождении человека от обезьяны.

Сознание. На этом этапе сознания "...нужно только рассматривать его (предмет - А.Л.) так, каков он в чувственной достоверности"²⁷, а "...чувственная достоверность показывает в себе самой всеобщее как истину своего предмета..."²⁸. Оказывается, чувственная достоверность якобы сама направляет познание, выпячивая всеобщее по

²¹ Там же, с.15-16.

²² Там же, с.15.

²³ Там же, с.38.

²⁴ Там же, с.44.

²⁵ Там же, с.45-46.

²⁶ Там же, с.47-48.

²⁷ Там же, с.52.

²⁸ Там же, с.53.

приказу некой сущности, а именно, теории познания, и сообщает ее таким хитрым способом сознанию, с тем, чтобы оно, пройдя ряд этапов, достигло уровня абсолютного знания, то есть наполненной содержанием теории познания.

Гегель объясняет сознание таким образом: "В диалектике чувственной достоверности для сознания исчезли слышание, видение и т.д., и как воспринимание оно пришло к мыслям, которые, однако, оно впервые связывает в безусловно всеобщем... Это безусловное всеобщее, которое уже теперь есть истинный предмет сознания, еще остается *предметом его*; оно еще не овладело своим *понятием*. Между тем и другим надо проводить существенное различие; для сознания предмет ушел из отношения к другому обратно в себя и поэтому стал *в себе* понятием; но сознание для себя самого еще не есть понятие, и поэтому в указанном рефлексированном предмете оно не узнает себя... Но так как сознание в этом движении имело своим содержанием только предметную сущность, а не сознание как таковое, то результат для него надо усмотреть в значении предметного, и сознание - еще отступающим назад от того, что получилось в становлении, и поэтому последнее как предметное есть для него сущность"²⁹. "Предметное есть для него сущность" - верная характеристика мифологического этапа познания и соответствующего ему сознания.

Самосознание. "Если мы рассматриваем эту новую форму знания - знание о себе самом по отношению к предшествующему - к знанию о некотором "ином", то это последнее знание, правда, исчезло, но его моменты в то же время так же сохранились; и потеря состоит в том, что они здесь такие, какие они суть в себе... утерян, по-видимому, только сам главный момент, т.е. *простое самостоятельное существование* для сознания. Но на деле самосознание есть рефлексия из бытия чувственного и воспринимаемого мира и по существу есть возвращение из инобытия"³⁰.

Самосознание предстает раздвоенным: одна составляющая - "истинная сущность", которая есть возвращение из инобытия - является теорией познания, которая, однако, "имеется налицо только лишь в противоположность" второй составляющей - "бытию чувственного и воспринимаемого мира". Последнее обстоятельство препятствует свободному отделению теории познания, но Гегель решает проблему очень просто с помощью тождества: "Сознание как самосознание имеет отныне двойной предмет: один - непосредственный, предмет чувственной достоверности и воспринимания, который, однако, *для самосознания* отличается *характером негативного*, и второй - именно *само себя*, который есть истинная сущность и прежде всего, имеется налицо только лишь в противоположность первому. Самосознание выступает здесь как движение, в котором эта противоположность снимается и становится для него равенством его самого с собой"³¹. Итак, самосознание в конце своего становления совпадает с теорией познания. Гегель ясно видел, что теория познания коренится не в сфере абстрактного мышления, поэтому процесс абстрактного мышления он делает средством ее извлечения, с тем, чтобы вновь ввергнуть ее в абсолют, ибо так велела открытая им диалектика отрицания.

Если в разделе о сознании обсуждалось восприятие первобытного дикаря, то к самосознанию Гегель относит более высокие исторические формы сознания рабовладельческой формации на примере идей древнегреческой философии, а также религиозного сознания феодальной формации. Однако Гегель лишь иллюстрирует историческими формами сознания логические формы абстрактного развития абстрактного мышления.

Разум. Переход к третьему этапу сознания произведен без скачка. Обе стороны самосознания в движении убеждаются в тождественности друг друга и теории познания, поэтому, истинная сторона самосознания становится неосознанной теорией познания:

²⁹ Там же, с.71.

³⁰ Там же, с.93-94.

³¹ Там же, с.94.

"Это несчастное, раздвоенное внутри себя сознание... всегда должно, следовательно, в одном сознании иметь и другое, и, таким образом, тотчас же, как только оно возомнит, что оно достигло победы и покоя единства, оно из каждого сознания должно быть снова изгнано. Но его истинное возвращение в себя самого, т.е. примирение с собой, выразит понятие духа, ставшего живым и начавшего существовать... но для себя оно еще не дано себе как сама эта сущность, еще не дано как единство обоих"³². Дальнейшее движение самосознания приводит к появлению понятия разума: "Но в этом предмете, в котором для него действие и бытие как "этого" *единичного* сознания есть бытие и действие в себе, для него возникло представление о *разуме*, о достоверности сознания, достоверности того, что в своей единичности оно есть абсолютно *в себе* или есть вся реальность"³³. Как только это происходит, самосознание превращается в разум, в универсальную теорию познания: "Разум есть достоверность сознания, что оно есть реальность..."³⁴.

В рамках третьего этапа, озаглавленного Гегелем "Абсолютный субъект", показано развитие разума и последующая смена его духом, религией и абсолютным знанием. Развитие разума в его индивидуальности заключается в переработке им самосознания: "С постигнутой им мыслью, что *единичное* сознание в себе есть абсолютная сущность, сознание уходит обратно в само себя". Там оно доходит до осознания себя теорией познания: "Тем самым, что самосознание есть разум, его доселе негативное отношение к инобытию обращается в положительное отношение"³⁵.

Дух без скачка сменяет разум: "Разум есть дух, так как достоверность того, что он - вся реальность, возведена в истину; и разум сознает себя самого как свой мир, а мир - как себя самого". Истина духа в том, что "...предмет сознания, чистая категория, возвысился до понятия разума"³⁶, другими словами, сознание, постигающее разум, есть дух. Следовательно, дух - осознанная теория познания. Скрытая теория познания стала явной.

Духом открывается действительное развитие теории познания. Дальнейшая действительная история будет, по мысли Гегеля, последовательной сменой форм духа: дух, религия, абсолютное знание. Гегель наметил логический план этого пути, а всю свою последующую теоретическую деятельность направил на то, чтобы люди осознали дух как способ бытия и шли в прекрасное царство абсолютного знания.

Система Гегеля, совершив первый логический круг: сознание-самосознание-разум как единичное познание, переходит ко второму логическому кругу общественного познания: дух-религия-абсолютное знание (рис. 1). Развитие второго круга имеет историческую аналогию в виде действительной смены мифологического мировоззрения религиозным, а последнего - научным. Тем не менее, дух остается абстрактной сущностью, абстрактным мировоззрением, то есть чистой теорией познания, которая конструирует действительность для себя по своим законам: "Дух, таким образом, есть сама себя поддерживающая абсолютная реальная сущность.

Все рассмотренные до сих пор формы существования сознания суть абстракции его; они состоят в том, что дух анализирует себя, различает свои моменты и останавливается на каждом"³⁷. Развитие духа происходит путем осознания себя: "Дух, поскольку он *есть непосредственная истина*, есть *нравственная жизнь народа*; он индивид, который есть некоторый мир. Он необходимо должен перейти к сознанию того, что он непосредственно есть, снять прекрасную нравственную жизнь и, пройдя ряд формообразований, достигнуть знания себя самого. Но эти формообразования отличаются от прежних тем, что они суть реальные духи, действительности в собственном смысле,

³² Там же, с.112.

³³ Там же, с.123.

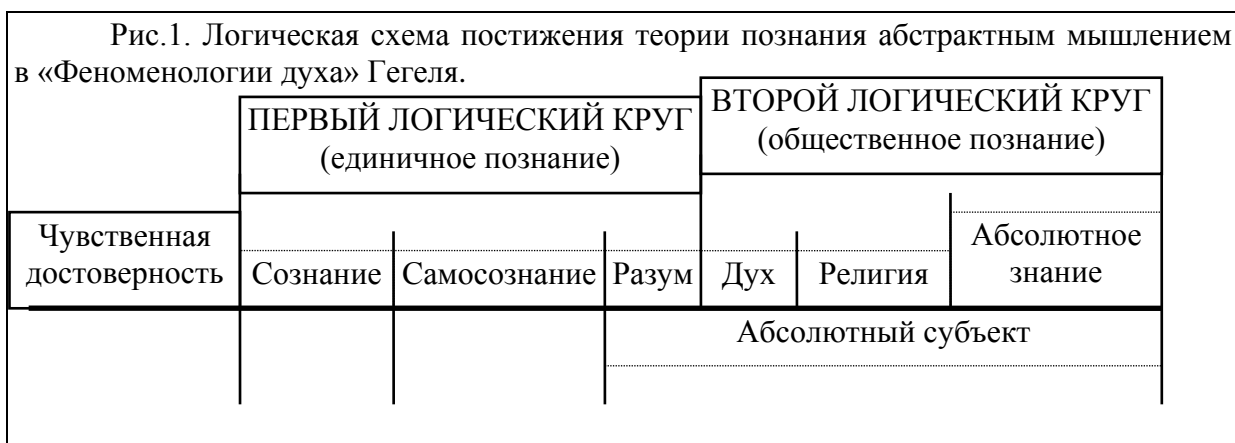
³⁴ Там же, с.125.

³⁵ Там же, с.124.

³⁶ Там же, с.233.

³⁷ Там же, с.234.

формообразования некоторого мира, а не формообразования одного лишь сознания"³⁸. Дух, таким образом, становится абстрактным мировоззрением.



В заключение рассмотрения "Феноменологии" следует отметить, что рациональное зерно системы Гегеля в виде диалектики отрицания оказалось погребенным под египетской пирамидой тождества мышления и бытия, которое на деле оказалось тождеством теории познания самой себе; абстрактная эквилибристика направлена на ограничение найденной им диалектики сферой абстрактного мышления.

Существование "безусловно-всеобщего" является единственным бесспорным доводом в пользу системы Гегеля. Именно оно может служить абстрактной основой как теории познания, так и обобществленной теории познания или абстрактного мировоззрения. Разум есть осознанная теория познания, тогда как Дух - результат обобществления Разума. Сама система Гегеля является результатом единичного осознания Разума, является единичным прорывом в царство чистого мышления. Следующим шагом, по мысли Гегеля, должно было быть коллективное осознание Разума, создающее Дух, создающее особое абстрактное мировоззрение и обладающее, в соответствии с исходной посылкой, мирозозидающей потенцией. Дух, постигающий самого себя, творит мир.

Итак, система Гегеля - это абстрактная теория познания самого абстрактного мышления. Последнее создало теорию познания для себя с целью удовлетворения собственных запросов. Абстрактное мышление создает действительность посредством создания абстрактного мировоззрения, которое проходит три этапа развития: Дух, Религия, Абсолютное Знание. Система Гегеля, хотя и в извращенной абстрактной форме, предвосхитила развитие познания в человеческом обществе и в грядущей ноосфере. Единичное познание (сознание, самосознание, разум) соответствует познанию в человеческом обществе, а коллективное познание (Дух, Религия, Абсолютное Знание) - познанию в ноосфере. Мирозозидающая потенция Духа проявится в ведущей роли познания относительно производства в ноосфере.

Гегель абсолютизировал абстрактное мышление, так как пренебрегал чувственной подоплекой возникавших идей. Более того, сам схоластический способ возникновения понятий у Гегеля, как высшее достижение абстрактного этапа человеческого познания, устарел уже во времена Гегеля. Теперь понятно, почему эта система в целом оказалась не востребована - она явилась всего лишь результатом игры абстрактного мышления, которая шла по заранее установленным правилам - сам мыслитель устанавливал правила мышления. Но именно эти правила, а не результат их применения, оказались необходимы для дальнейшего развития человеческого познания.

Попытка Фейербаха подменить абстрактное мышление как саморазвивающееся образование чувственным восприятием привела к вырождению общественного отношения человека к человеку в чисто биологическое чувственное отношение. Идя по стопам Гегеля

³⁸ Там же, с.235.

и Фейербаха Маркс опирался как на чувственность, так и на духовность, вследствие чего он отмежевался от абсолютизации как абстрактного мышления, так и чувственного восприятия, предложив в качестве критерия истины многообразие человеческой практики и перенеся диалектику отрицания в живую действительность. Поэтому гегелевское познание абсолютной истины превратилось в познание человеческой истины, а конкретнее - в познание пролетарской истины. Позднее Маркс обобщил собственный опыт исследования, выделив в рамках абстрактного мышления нисходящий путь - "...от конкретного, данного в представлении, ко все более тощим абстракциям" и восходящий путь "...к богатой совокупности, с многочисленными определениями и отношениями... На первом пути полное представление испаряется до степени абстрактного определения, на втором пути абстрактные определения ведут к воспроизведению конкретного посредством мышления"³⁹. Как обобщение марковского подхода Ленин выделил в процессе познания три этапа: "От живого созерцания к абстрактному мышлению и *от него к практике* - таков диалектический путь познания *истины*, познания объективной реальности"⁴⁰.

Живое созерцание является человеческим чувственным восприятием, оно вытекает из практики; точно также и любое исследование становится завершённым только после усвоения его человеческой практикой. Познание, таким образом, отталкивается от практики и вновь растворяется в ней. Так как в человеческой практике чувственное восприятие, в конечном счете, управляет абстрактным мышлением, то развитие познания (которое является неотъемлемой частью практики) следует рассматривать в рамках противоречия чувственное восприятие - абстрактное мышление при условии примата чувственности.

Познание и мировоззрение

Познание есть естественноисторический процесс, образующий необходимую часть социальной формы движения материи. Ход познания направляется практическими задачами, которые решает в данный момент общество, поэтому вслед за общественной практикой познание проходит свои три этапа развития движущего противоречия познания.

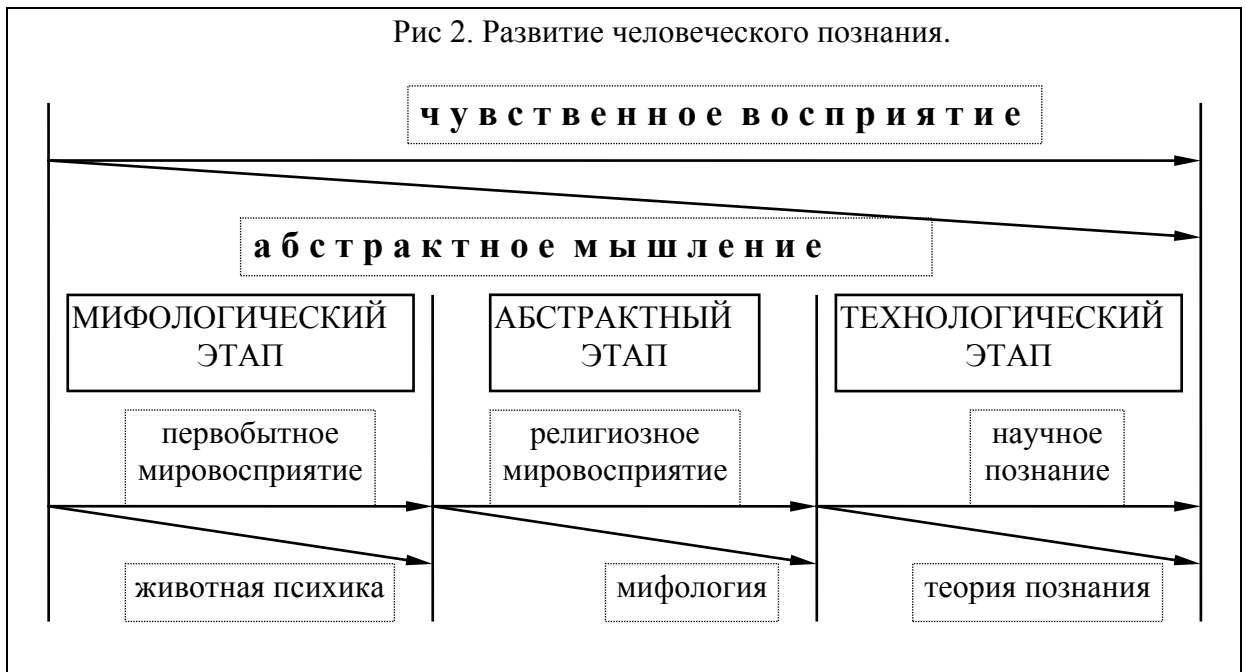
Первый этап, мифологический, приурочен к первобытнообщинному строю. Чувственное восприятие в качестве человеческого восприятия первобытной общины трансформировало животную психику с образованием абстрактного мышления. Последнее еще не было осознанно и посредством мифологии подчинено чувственному восприятию (рис. 2).

Второй этап познания, абстрактный, соответствует эксплуататорскому строю. Понятия, возникавшие исподволь, наконец, осознаются, но уже с самого начала они несут на себе неизгладимую печать чувственного восприятия, эмоциональную окраску, следы мифологии. Абстрактное мышление получает возможность свободно развиваться по своим законам, по своему произволу, абстрагируя в своих целях отдельные стороны чувственного восприятия, хотя его свобода и относительна. Абстрактное мышление, самопроизвольно изменяясь, стремится выйти из под контроля чувственного восприятия. Однако последнее, будучи производным от человеческой практики, усложняется, совершенствуется, превращаясь уже в чувственное восприятие эксплуататорского общества - религиозное мировосприятие - в основе которого абстрактное мышление, прикрытое чувственной формой.

³⁹ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч.т.12, с.726,727.

⁴⁰ В.И.Ленин. Полн.собр.соч.т.29, с.152.

Рис 2. Развитие человеческого познания.



Примат практики на втором этапе познания осуществляется опосредованно, так как теперь чувственное восприятие вынужденно видоизменяться в ответ на самопроизвольные изменения абстрактного мышления, с тем, чтобы сохранить примат. Таким путем чувственное восприятие в отраженном виде включает законы самодвижения абстрактного мышления, что и позволяет ему сохранить косвенный примат. Осознание понятий приводит, в конце концов, к осознанию логики абстрактного мышления. Абстрактное мышление может теперь развиваться в собственной сфере изолированно от чувственного восприятия, но вследствие этого же такое самодвижущееся абстрактное мышление уходит из сферы познания - уходит, оставив познанию способ самодвижения понятий. Так произошло с абстрактной системой Гегеля.

Сложность перехода к третьему этапу познания состояла в том, что надо было, осознав требования практики, сознательно подчинить абстрактное мышление чувственному восприятию, отбросив логику абстрактного мышления как критерий истины. От ситуации, когда столкновение теории с чувственностью разрушает теорию, следовало перейти к такому положению, когда чувственное восприятие непосредственно с самого начала исследования подправляет абстрактное мышление. Третий этап познания можно назвать технологическим. В результате скачка к третьему этапу познание было противопоставлено теории познания религиозного мировоззрения, в чем нашел выражение явный примат чувственного восприятия над абстрактным мышлением. Сущностью третьего этапа познания является достижение конкретного знания, что неизбежно ведет к синтезу знания.

Технологический этап познания характеризуется явным приматом чувственного восприятия над абстрактным мышлением. В определенном смысле это возвращение познания к мифологическому этапу - "предметное есть для него сущность". Научное познание возникло в XVIII-XIX веках из недр религиозного мировосприятия в результате отрицания примата в познании логики абстрактного мышления, достигшей абсолюта в системе Гегеля. Гегель создал диалектическую систему логики в противовес догматической логике познания уже тогда, когда явный примат абстрактного мышления был отброшен познанием, хотя последнее, ставшее научным познанием, осталось обремененным в скрытом виде той самой догматической логикой, почерпнутой из религиозного мировоззрения.

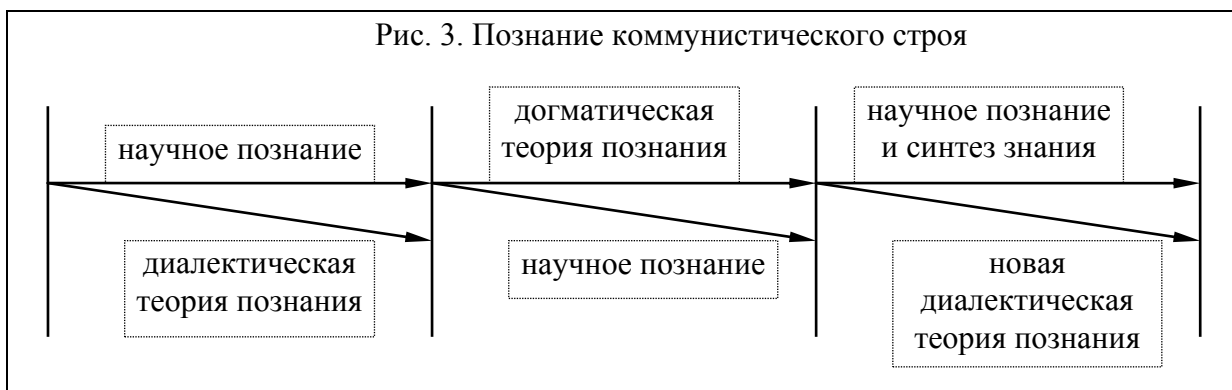
Научное познание подчинило себя чувственному восприятию в форме научного факта, получив в позитивизме XIX века теоретическое обоснование такого подхода (метод слепого котенка). Эмпиризм претендовал на полную свободу от какой-либо теории познания, но в действительности теорию познания он нашел в религиозном мировоззрении. Это обстоятельство обнаружил еще Энгельс в "Антидюринге". Научное познание не обращало внимания на то, что исходный объект исследования - научный факт - есть живое восприятие, преобразованное абстрактным мышлением; поэтому оно вынуждено в процессе выделения фактов обращаться к абстракциям, находящимся вне познания, а единственным источником их было господствующее религиозное мировоззрение. После перехода научного познания от эмпиризма первой стадии к классификации второй стадии, зависимость его от теории познания религиозного мировоззрения стала очевидной в связи с утерей явного примата научного познания относительно теории познания и переходу к косвенному примату. В начале XX века это вызвало критику неопозитивизма, предпринятую Лениным и которая не опровергнута до сих пор.

Стержнем религиозного мировоззрения служит идея закона. Развитие же незаконно в том смысле, что оно происходит на стыке закона и случая, как результат столкновения бога и дьявола. Так как синтез знания должен проходить через познание развития, то для такого познания, которое, открыто отвергая зависимость от теории познания, тайно использует теорию познания религиозного мировоззрения, враждебную развитию, невозможен самостоятельный переход к синтезу знания без идейного воздействия извне. Итак, познание на технологическом этапе застряло перед скачком на третью стадию. Повидимому, эксплуататорский строй не нуждается в синтезе знания.

Пролетарское мировоззрение возникло из недр религиозного мировоззрения в конце второго этапа познания. Если старое мировоззрение осталось со старым познанием, то новое вначале было лишено познания - оно создавалось заново в качестве отдельной ветви человеческого познания в лоне пролетарского мировоззрения. Эта ветвь познания развивалась вначале, на первой стадии, в форме мифологии (утопии). При этом пролетарское мировоззрение поставляло для познания качественно новую теорию познания, называемую диалектической, содержащую в зародыше идею развития и, поэтому, не нуждающуюся в боге. На второй стадии в условиях диктата теории познания эта ветвь познания, став теорией пролетарского мировоззрения или его идеологией, приобрела свойства жесткой абстрактной догмы и подчинила себе научное познание.

Обе ветви познания взаимодействуют и согласованно развиваются благодаря обмену информацией, хотя каждая из них находится под гнетом собственной специфической теории познания, исходящей либо из догм религиозного, либо из догм пролетарского мировоззрений. Итоги развития на второй стадии технологического этапа познания налицо. Вторая ветвь познания также испытывает кризис, она зашла в тупик, оказавшись в плену у догматической теории познания, только формально признающей развитие.

Существующую общественную потребность в синтезе знания догматическая теория познания использует для полного контроля над познанием, что ведет к его выхолащиванию. Познание стремится, поэтому, сбросив гнет теории познания, слиться с первой ветвью познания и окунуться в безбрежное море эмпиризма и классификации, но оно при этом должно распрощаться со стремлением к синтезу знания и подпасть под влияние столь же догматической теории познания религиозного мировоззрения. В этой ситуации отрицательное воздействие догматической теории познания произвело также и положительный результат в виде теории развития (рис. 3).



С помощью теории развития в качестве метода познания научное познание может преодолеть указанный тупик. Но теория развития представляет собой отрицание предшествующей догматической теории познания, с которой срослось существующее познание, в силу чего последнее неспособно воспринять ее в качестве метода познания. Значит, необходимо раздвоение существующего познания с возникновением нового познания, опирающегося на теорию развития.

Революционный переход познания к синтезу знания не произойдет самопроизвольно; он потребует сознательного внедрения теории развития в абстрактное мышление при сознательном проведении примата синтеза знания относительно теории познания. Абстрактное мышление будет упорядочено с помощью теории развития и в итоге последняя растворится в нем, выполнив свое предназначение. Новое абстрактное мышление нуждается в соответствующем чувственном восприятии, следовательно, новое познание возможно только в рамках нового мировоззрения. Итак, синтез знания нуждается в новом мировоззрении (мировоззрении развития), а последнее - в синтезе знания.

Указанная тупиковая ситуация преодолевается по Марксу "революционной практикой". Человек может делать то, что считает необходимым и способен изменить образ мыслей, чтобы улучшить свою жизнь. Синтез знания предполагает сознательное преобразование понятийной базы познания, а последнее требует познания закономерностей становления понятий.

Становление понятий и синтез знания

Теорию становления понятий можно излагать исходя из истории познания. Но историческое не должно подменять логическое, ибо метод необходимо преподносить так, чтобы он был воспринят абстрактно, так как дальнейший ход познания с того момента, когда открыт метод, состоит в восхождении от абстрактного к конкретному.

Понятия на первом этапе познания еще не осознаются, поэтому движение понятий может быть рассмотрено начиная со второго этапа. Итак, понятия возникают до их осознания. Источник понятий находится в подсознательном, интуитивном, чувственном. Гегель исследовал сознательное; Шеллинг сделал попытку пойти дальше, углубившись в дебри подсознательного, интуитивного. Однако, надо заметить, что интуитивным познание не бывает, познание всегда сознательное - интуитивно лишь возникновение понятий.

Что такое интуиция? Рассмотрим историю БЫТИЯ: Хаос - Виртуальность - Действительность. В Виртуальности закон управляет случаем. Понятия возникают из Хаоса вследствие раздвоения хаотического движения на закон и случай в Виртуальности. Та составляющая хаотического движения, что подпала под гнет всеобщей взаимосвязи, представляет закон и поставляет понятия, тогда как другая компонента хаотического движения предстает в обличье случая. Понятия возникают из чувственного многообразия

при отбрасывании случайного и оставлении того, что подчинено всемирной взаимосвязи. В этих "отбрасывании" и "оставлении", происходящих на чувственном уровне, и заключается интуиция. Всеобщая взаимосвязь может абстрактно воспроизводиться самими понятиями, так как они являются её следствием.

На втором этапе познания при относительной свободе абстрактного мышления был создан тот фонд понятий, который необходим для перехода к третьему этапу. Теорией познания служила логика абстрактного мышления, то есть стихийно складывающаяся взаимосвязь понятий. Следует заметить, что узловым пунктом проблемы становления понятий является взаимодействие понятий и теории познания, как в истории познания, так и в каждом отдельном случае, который также есть история. Степень отвлеченности понятий соответствует общему уровню отвлеченности познания и понятия подравниваются в указанном отношении теорией познания. В целом же, главной проблемой процесса познания, процесса философского осознания бытия, было постижение теории познания. Впервые теория познания была осознана как таковая еще Аристотелем как самое себя мыслящее мышление или Бог.

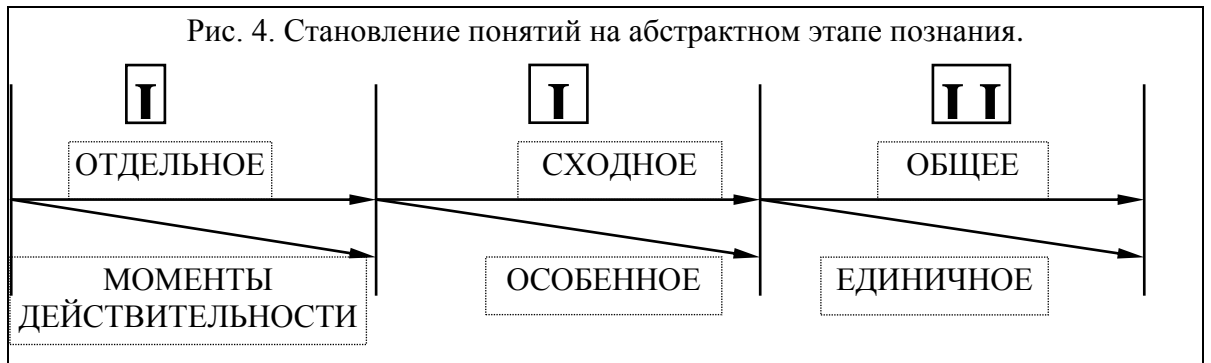
Понятия возникают из общественных потребностей. До тех пор, пока потребности не осознаны, стороны или моменты действительности воздействуют на чувства людей, минуя сознание, не отделяются друг от друга и остаются в сфере чувственного восприятия. Но как только потребности заставили различать те или иные стороны действительности, то неизбежно возникают соответствующие понятия.

На мифологическом этапе познания они еще не осознаются в форме свободных понятий, изолированных от чувственно воспринимаемых вещей. Лишь на абстрактном этапе познания понятия получают кажущуюся свободу. Это стало возможно только тогда, когда сознание оказалось сознанием материально изолированного человека, следовательно, предпосылкой осознания понятий является распад первобытной общины. Человек мог распоряжаться понятиями по своей прихоти, хотя последняя всегда оказывалась неосознанным материальным интересом.

Понятие какой-либо вещи или явления сначала выступает как ОТДЕЛЬНОЕ, которое еще сохраняет прямую связь с неповторимыми моментами или сторонами действительности (предметное принимается за сущность). Итак, на первой стадии абстрактного этапа познания понятия не осознаются, поэтому отражение сознанием их связи с действительностью происходит опосредованно через практику. Трудовое взаимодействие людей сопровождалось вовлечением в процесс отражения все новых сторон или моментов действительности, вследствие чего ОТДЕЛЬНОЕ переходит в СХОДНОЕ. Это первое отрицание.

Но одновременно ОТДЕЛЬНОЕ вырождается в ОСОБЕННОЕ; в результате получается, что ОТДЕЛЬНОЕ раздвоилось на ОСОБЕННОЕ и СХОДНОЕ, причем СХОДНОЕ играет роль примата.

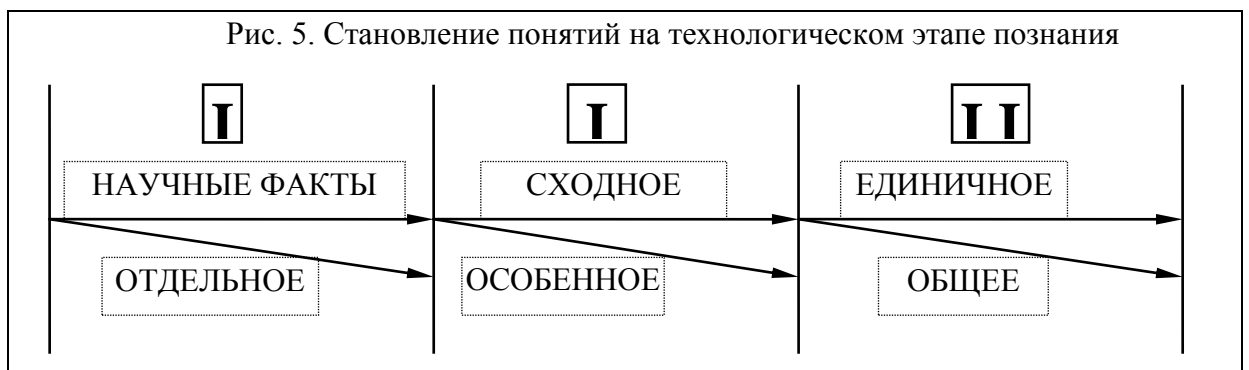
На второй стадии абстрактного этапа познания СХОДНОЕ, возникнув из ОТДЕЛЬНОГО в результате первого отрицания, стремится переработать и поглотить его, однако полностью это ему не удается, так как ОТДЕЛЬНОЕ непосредственно связано с действительностью и превращается в ОСОБЕННОЕ. Однако ОСОБЕННОЕ лишь формально противостоит СХОДНОМУ, без которого оно не возможно. Таким образом, СХОДНОЕ играет роль примата над ОСОБЕННЫМ, что соответствует стремлению абстрактного мышления к примату над чувственным восприятием (рис. 4).



В результате второго отрицания из СХОДНОГО возникло ОБЩЕЕ, Оно потеряло, наконец, связь с чувственностью, которой было отягощено СХОДНОЕ, вынужденное контролировать ОСОБЕННОЕ. ОБЩЕМУ противостоит ЕДИНИЧНОЕ, которое оказывается всего лишь оборотной стороной, формальной противоположностью ОБЩЕГО. Итак, в ходе второго отрицания СХОДНОЕ раздвоилось на ОБЩЕЕ и ЕДИНИЧНОЕ. Таким образом, после второго отрицания на третьей стадии абстрактного этапа познания оно избавилось от контроля со стороны чувственного восприятия.

Абстрактное мышление достигло высшей степени отвлеченности. Теперь оно может вращаться в собственных пределах и обращается к самому себе, в результате чего возникает теория самодвижения абстрактного мышления (система Гегеля), которая является специфической теорией познания самого абстрактного мышления и представляет ценность в качестве теории познания в той мере, в какой понятия отражают чувственное восприятие. Теория самодвижения абстрактного мышления покидает сферу познания, но диалектика, содержащаяся в ней, так или иначе, усваивается познанием.

На третьем этапе познания, технологическом, абстрактное мышление движется в сфере научного познания в условиях примата чувственного восприятия. Поэтому в качестве исходного пункта научное познание берет не ОТДЕЛЬНОЕ, а отдельные моменты, стороны объекта исследования, которые вырваны абстрактным мышлением из всемирной связи всего со всем и которые, таким образом, являются в некоторой мере абстрактными сущностями. Они не что иное, как так называемые научные факты. То обстоятельство, что научные факты неразрывно объединяют в себе и абстрактное мышление и чувственное восприятие, обуславливает зависимость научного познания от теории познания (рис. 5).



Научному факту противостоит и подчинено ОТДЕЛЬНОЕ. В ходе научного исследования отдельный научный факт переходит в разряд особенного научного факта, ибо любой научный факт неповторим, что следует из его прямой и осознаваемой связи с чувственным восприятием ("нельзя войти в одну и ту же реку дважды"). Особенный факт является таковым в силу существования СХОДНОГО, поэтому ОСОБЕННОЕ

контролируется противостоящим ему СХОДНЫМ. Как результат первого отрицания СХОДНОЕ ведет свое происхождение от научного факта, есть производное от него, а не от абстрактного ОТДЕЛЬНОГО, как это было на втором этапе познания.

Это современная стадия, вторая, в рамках технологического этапа познания, стадия классификации и дифференциации знания. Понятия остановились на стадии ОСОБЕННОГО и СХОДНОГО. Переход к ЕДИНИЧНОМУ и ОБЩЕМУ, то есть к синтезу знания, невозможен вследствие раздробления знания на сходные области, явления, факты и т.п., что препятствует скачку от ОСОБЕННОГО к ЕДИНИЧНОМУ. Самое же СХОДНОЕ удовлетворяется тем, что обладает приматом в познании и может безнаказанно выдавать себя за ОБЩЕЕ.

Теория развития, примененная в качестве метода познания, не затрагивает формирования понятий на первых двух стадиях технологического этапа познания. Она только управляет переходом понятий на третью стадию путем сознательного образования ЕДИНИЧНОГО, путем отбора из массы особенных фактов единичного факта, связанного с другими фактами и явлениями таким же образом, что и понятия теории развития. Одновременно ЕДИНИЧНОЕ получает собственную противоположность в виде ОБЩЕГО. Таким образом, в результате второго отрицания СХОДНОЕ раздваивается на ЕДИНИЧНОЕ и ОБЩЕЕ. СХОДНОЕ превращается в свою противоположность, в ЕДИНИЧНОЕ. ЕДИНИЧНОЕ должно представлять собой синтез научных фактов и СХОДНОГО, тогда как ОБЩЕЕ есть вырожденное СХОДНОЕ после вычленения из него ЕДИНИЧНОГО.

Внедрение теории развития в абстрактное мышление заключается в формировании ЕДИНИЧНОГО (факта, явления) путем выделения его из массы особенных фактов, с тем, чтобы в этом ЕДИНИЧНОМ содержались, говоря словами Ленина, все противоречия, зародыши всех противоречий рассматриваемого объекта исследования. При этом ОБЩЕЕ, занимающее подчинённое положение в противоречии с ЕДИНИЧНЫМ становится одной из противоположностей движущего противоречия более высокого уровня. От движущих противоречий следует переход к сети конкретных противоречий, следовательно, переход к синтезу знания осуществляется через развитие.

Главное отличие нового познания от старого состоит в том, что практика познания отбирает те стороны действительности, рассматривая их как факты, которые необходимы для развития познания, а не пассивно довольствуется фактами, навязанными познанию общественными потребностями. И в этом отношении новое познание выходит за пределы человеческого общества, возвышается над ним, опережает практику.

Так как понятия порождены всемирной взаимосвязью, то они враждебны развитию и неспособны его выразить. Только определенная взаимосвязь понятий может отразить способ развития в форме мировоззрения развития. Но последнее может так реорганизовать чувственное восприятие человека и, следовательно, восприятие всемирной взаимосвязи, что интуитивное будет предоставлять познанию такие понятия, которые не противоречат развитию. Такова одна из функций мировоззрения развития для познания. Познание – сверхзадача человечества.

Познание и мировоззрение развития

Согласно известной закономерности общественного развития, отмеченной еще Марксом, осознание общественной потребности свидетельствует о том, что созрели и условия ее удовлетворения. Общественная потребность заключается в создании мировоззрения развития, в сфере которого будет протекать познание и развитие трудовых отношений. Мировоззрение развития возникает в результате преобразования чувственного восприятия абстрактным мышлением, усвоившим теорию развития в процессе синтеза знания. Но, с другой стороны, сам синтез знания возможен только в лоне

мировоззрения развития. Революционная практика по преодолению указанного тупика состоит в синтезе знания на основе теории развития, взятой в качестве метода познания.

Новое познание качественно отличается от старого тем, что оно само формирует мировоззрение развития как свою достаточную основу. Теория развития в качестве метода познания сможет преобразовать абстрактное мышление таким образом, что оно приобретет содержание теории познания: $AM + TP = TP$ ⁴¹. Чувственное восприятие, взаимодействуя с новым абстрактным мышлением, которое возвысилось до теории познания, достигнет содержания чувственного восприятия мировоззрения развития: ЧВ - ТП - МР. Другими словами, чувства, осознанные при помощи преобразованной теорией развития абстрактного мышления, превратятся в эмоции, обобществление которых приведет к мировоззрению развития. Затем уже всякое абстрактное мышление, преломленное чувственным восприятием мировоззрения развития, превратится в теорию познания: $AM - МР - ТП$.

Благодаря обмену информацией синтезированное знание сможет быть воспринято старым научным познанием, что позволит ему достичь явного примата относительно старой теории познания, перейдя к третьей стадии технологического этапа. Таким путем человеческое познание достигнет гармонии - но благодаря возникновению нового познания и мировоззрения развития. Тогда, наконец, станет явной антагонистическая ограниченность человеческого познания. Она заключается в том, что добыча информации подчинена ее передаче в форме господства мировоззрения над познанием (история Галилея тому пример). Но даже тогда, когда научное познание обладает явным приматом относительно теории познания, познание управляется господствующим мировоззрением вследствие примата чувственного восприятия относительно абстрактного мышления.

Синтез знания и теория познания

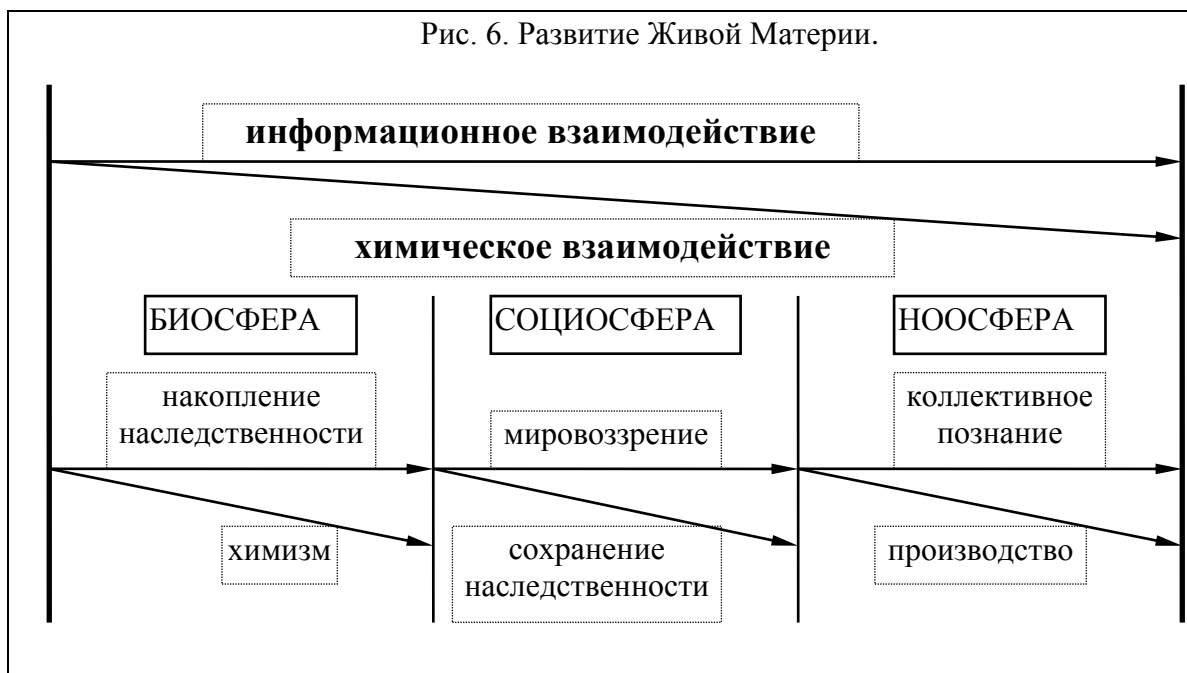
Новое познание на основе мировоззрения развития сможет управлять производством, протекающим в лоне мировоззрения потребления благодаря примату мировоззрения развития относительно мировоззрения потребления. Так возникнет качественно новое состояние общества, развитие которого будет определяться познанием. Его идеально предвосхитил еще Гегель своей системой диалектической логики как абстрактного познания, а Вернадский предсказал новую форму общества под названием ноосфера, ведущим признаком которой будет примат познания над производством.

В новой форме движения материи, которая сменит социальную форму на острие развития, противоречивость возрастет до степени противоречия мировоззрений, поэтому ее можно назвать мировоззренческой формой движения материи. Она будет соответствовать, после биологической и социальной форм движения материи, третьему этапу развития Живой Материи.

Рассмотрим более подробно развитие Живой Материи. Оно происходит под контролем движущего противоречия: информационное взаимодействие - химическое взаимодействие (рис. 6). На первом этапе - в биосфере - добыча информации обладала явным приматом относительно химизма организмов, поэтому накопление наследственности сопровождалось сменой биологических видов. Добытая информация накапливалась в генетическом коде.

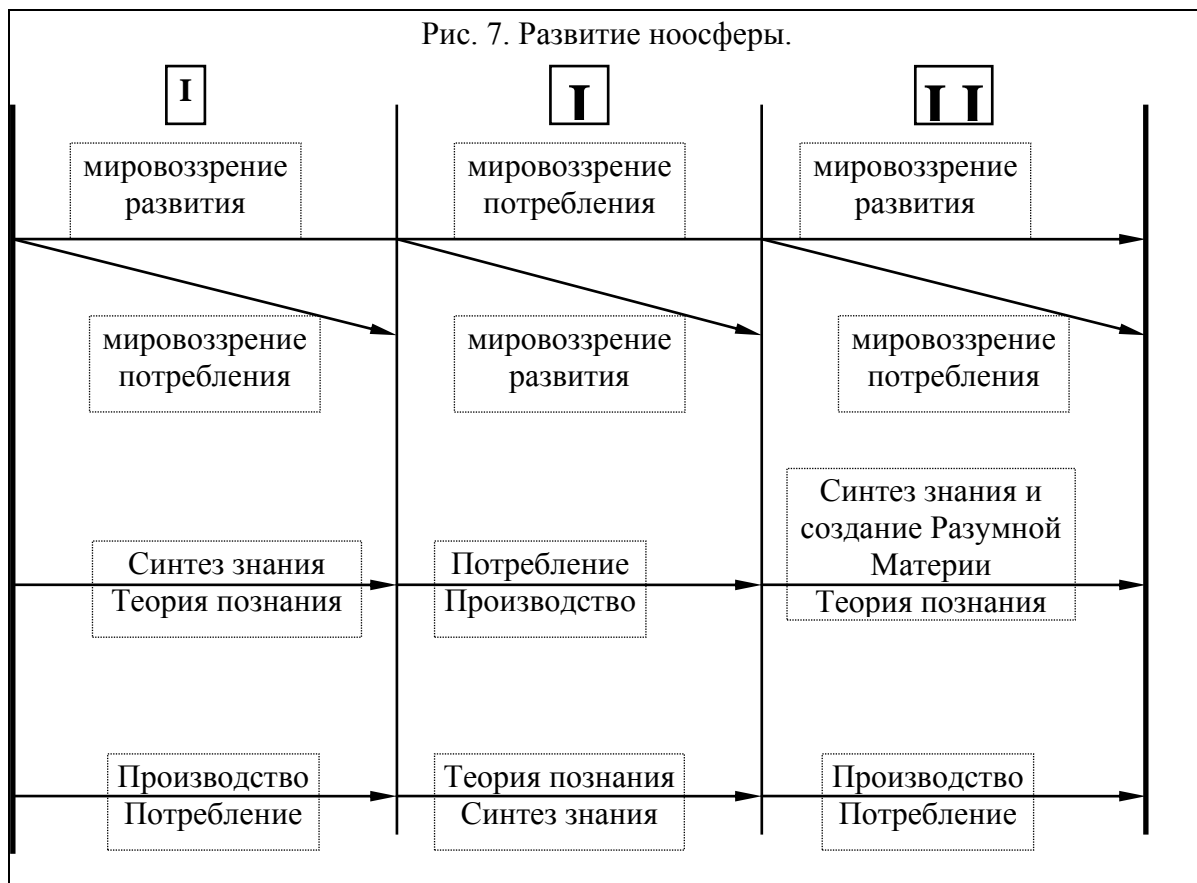
⁴¹ Здесь и далее приняты следующие сокращения: АМ - абстрактное мышление, ТР - теория развития, ТП - теория познания, ЧВ - чувственное восприятие, СЗ - синтез знания, МР - мировоззрение развития.

Рис. 6. Развитие Живой Материи.



На втором этапе - в социосфере - информационное взаимодействие перешло к косвенному примату, накопление наследственности превратилось в ее сохранение, тогда как химизм в форме обобществленных эмоций, то есть мировоззрения, управляя общественной жизнью, пытается утвердить примат в рамках познания. Но как только это ему удастся, как только мировоззрение полностью подчиняет себе познание, это последнее перестает быть познанием. Познание постоянно ускользает из-под власти мировоззрения, хотя последнее все-таки осуществляет косвенное влияние на него посредством предоставленной теории познания. Эта последняя в процессе познания постоянно изменялась господствующим мировоззрением в соответствии с формулой: АМ - ЧВ - новое АМ.

Рис. 7. Развитие ноосферы.



Вся история общества с точки зрения развития Живой Материи - история скрытого производства теории познания.

Теперь стал возможен переход к синтезу знания. Однако в действительности этот переход произойдет при возникновении ноосферы (рис. 7). В ноосфере осуществится примат добычи информации над химизмом, примат познания над производством. Производство будет проходить в лоне мировоззрения потребления, а синтез знания - в лоне мировоззрения развития по формуле: ЧВ - ТП - СЗ.

На втором этапе ноосферы мировоззрение потребления будет стремиться утвердить свой примат вследствие того, что мировоззрение развития потеряет непосредственный примат из-за догматизации познания: ТП - СЗ - ТП.

А на третьем этапе после скачка мировоззрение развития вернет себе явный примат благодаря переходу к самоавансированию познания путем придания синтезу знания созидательной функции: СЗ – ТП и конструирование Разумной Материи - Разумная Материя. Развитие ноосферы вызовет затем раздвоение ноосферы и возникновение Разумной Материи в качестве третьего этапа развития Материи.

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ

Практика познания существует, независимо от того, осознают ли ее или нет. Ею занимаются все, начиная с пеленок и до старости. Ибо познание – главное условие человечности. Обычно на новое знание люди смотрят как баран на новые ворота. Новое всегда пугает. А вдруг новые ворота ведут на бойню? Для баранов нашли способ преодолеть их инстинктивный страх, – пускают впереди козла-provokatora. Поэтому страх нового знания в принципе не может предохранить людей от участи баранов, ведомых на бойню. Единственным человеческим способом для людей избежать участи баранов является свободное познание. Для этого требуется сознательно преодолеть, превзойти свою биологическую сущность ради своей социальной сущности.

Познание становится материальной силой, а ведущим процессом на этом пути является синтез знания. Первый известный пример такого синтеза, хотя и с позиции примата абстрактного мышления относительно чувственного восприятия – система Гегеля. Попытку синтеза знания с материалистических позиций мы находим в "Диалектике природы" Энгельса. Последняя увидела свет только в двадцатом веке и к этому времени устарела, но, тем не менее, она содержит до сих пор актуальный принцип выделения форм движения материи. Приближение к действительной картине исторического развития объекта исследования мы находим у Маркса в "Капитале". Такая картина позволяет прогнозировать будущее развитие.

Синтез знания – это создание конкретного знания, отражающего развитие объектов, как неотъемлемой части развивающегося мира. Объединение знания и опыта в стройную упорядоченную картину мира – изначальная цель человеческого познания. Метод Маркса заключается в том, что из имеющейся информации идеально, с помощью абстрактного мышления, складывается картина действительности, иными словами, осуществляется восхождение от абстрактного к конкретному. Но восхождению от абстрактного к конкретному предшествует противоположный процесс. Процесс выработки абстракций представляет собой спуск от чувственного восприятия к понятиям. Именно на этапе выработки понятий требуется общая система понятий или принципов, направляющая процесс познания развивающегося мира - теория развития.

Итак, синтез знания состоит из 1) спуска от чувственного восприятия к абстрактному мышлению и 2) восхождения с помощью системы понятий к конкретной картине действительности, созданной идеально и запечатленной нашими представлениями. Другими словами, конкретная действительность становится частью нашей чувственности и таким путем знание включается в состав чувственности. Далее обобществлённые чувства, обогащенные знанием, направляют совместные действия людей. Так познание становится практикой. Человеческая практика включает познание как неотъемлемую свою составляющую. Чувственность, обогащённая конкретным знанием развивающегося мира, становится основой нового мировоззрения – мировоззрения развития.

Ныне человеческое познание стоит на пороге синтеза знания. Также и социосфера подошла к пределу своего развития и переходит к деградации, поэтому преодоление общемирового кризиса требует единого общего подхода для решения глобальных проблем путём разумного развития. Решение глобальных проблем требует разумных решений, то есть решений, основанных на знании, и не может быть неразумным результатом компромисса противоборствующих интересов, как это обычно бывает в обществе. В частности, мнение большинства при демократии обычно отражает некоторую усредненную точку зрения, взятую из устаревшего господствующего мировоззрения. Мнение большинства не может служить критерием истины именно тогда, когда истина особенно нужна – в кризисные эпохи.

Достижение правильного решения трудностей развития заключается не только в том, чтобы довести до большинства истину, а в том, чтобы помочь большинству прийти к истине самостоятельно и создать новое мировоззрение.

Таким образом, определена глобальная задача человечества – необходимость создания условий для разумного развития общества как альтернативы его загниванию и гибели в ходе неразумного разрешения противоречий. В качестве фундаментальной теории для синтеза знания в качестве метода познания выступает теория развития.

Необходимость теории развития была осознана в рамках официальной марксистско-ленинской философии еще в 80-х годах двадцатого века. И это осознание явилось высшим ее теоретическим достижением. Но дальше осознания этой необходимости дело не пошло, ибо теория развития подрывала всю существовавшую систему косных понятий загнивающего социализма. Поэтому теория развития могла возникнуть и возникла вне этой системы косных понятий как непосредственное продолжение идей марксизма в части разумного развития.

Познание проходит три этапа – эмпирический, аналитический и синтетический. На первом этапе накапливается информация в виде разрозненных фактов. Но факты представляют собой не саму действительность, а отраженные стороны, моменты ее, причем этот процесс управляется общей системой понятий или принципов (парадигмой), навязанной познающей голове господствующим мировоззрением. Поэтому так называемые научные факты являются на деле идеальными сущностями, хотя и сохранившими непосредственную связь с действительностью. На втором этапе познания происходит анализ фактов и их классификация. Этот процесс подспудно направляется исходной парадигмой (общей системой понятий), растворившейся в научных фактах на первом этапе.

Скачек на третий этап – к синтезу знания – является моментом истины для исходной общей системы понятий (парадигмы). Если конкретная картина действительности соответствует этой самой действительности (а это выявит практика), то исходная парадигма обоснована и правильна. В противном случае требуется замена некорректной парадигмы.

Процесс синтеза знания разделяется на три стадии. Первая стадия включает усвоение являющегося знания, то есть к знанию мы относимся так же, как относимся к явлению. На второй стадии происходит критика знания с точки зрения теории развития. Наконец, на третьей стадии, после скачка, возникает конкретное знание, включающее развитие и ведущее к непосредственным человеческим представлениям. В синтезе знания критика и творчество сливаются в гармонию.

Надо признать, что любая научная информация, любое новое знание, зародившееся в чьей-либо голове, является результатом поступательного развития познания, результатом развития человечества и, поэтому, должно принадлежать всему человечеству. В настоящее время, господствующее мировоззрение потребления препятствует даже постановке проблемы синтеза знания, ибо таковая попытка сделает очевидной недостаточность старой парадигмы и, следовательно, старого мировоззрения. Только изменившиеся чувства людей (под давлением новых обстоятельств, новых условий жизни) заставят перейти к новой парадигме и к новому мировоззрению.

Необходимым условием для синтеза знания является свобода обмена информацией. И в первую очередь свободный обмен научной информацией (свободный обмен технологией необязателен). Свободное познание человека не может быть ограничено никем и ничем, кроме самого человека, его способностью познавать. Свободное познание необходимо для развития человеческой личности, что является высшим предназначением человека. Познание - сверхзадача человечества.

Современный кризис общества, наблюдаемый ныне, выражается не только экономическим упадком, но и духовным, в том числе идейным, упадком. Идейный вакуум,

возникший после распада пролетарского мировоззрения и превращения его в мировоззрение потребления, заполняется старыми идеями, найденными на этапах истории. Но для действенного, решительного преодоления кризиса общества требуются новые идеи. Такой новой идеей является идея разумного развития. Развитие, опирающееся на разум человека, есть разумное осознанное развитие на основе познания. Познающий человек становится творцом истории, демиургом. Практика познания обособится от человеческой практики и будет ею управлять. Перспектива развития такова - возникновение из недр общества ноосферы.

ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВО

Человеческое общество образовано совокупностью отношений людей. Спектр общественных отношений людей чрезвычайно широк. На одном его крае находятся трудовые отношения, а на другом - биологические отношения. Трудовые отношения создают основу человеческого общества, а биологические отношения ориентированы на продолжение биологического вида человека. Люди вступают в трудовые отношения по разным причинам. Следует обозначить главную, коренную, причину – угрозу голодной смерти, следовательно, угрозу гибели биологического вида человека.

Государство создано обществом для подавления общественного зла, для стабилизации и консервации условий общественной жизни. В силу последнего требования развитие общества совершается не благодаря государству, а вопреки ему. Так как зло есть обратная сторона добра, то государство всегда будет необходимо для существования общества и никакое упразднение государства, предсказанное классиками марксизма-ленинизма, невозможно.

Обычно марксизм-ленинизм связывает возникновение государства с появлением классового общества. Будто бы после создания бесклассового общества государство растворится в породившем его обществе. Однако ещё Энгельс в противовес анархистам утверждал, что принцип единоначалия вытекает из необходимости объединения индивидуальных трудовых усилий людей. Поскольку коммунизм представляется как синтез первобытно-общинного строя и эксплуататорского строя при условии примата первобытно-общинного строя, постольку государство останется в качестве механизма для поддержания примата, для перманентной экспроприации экспроприаторов.

В классовом обществе мы наблюдаем как классовые противоречия, так и противоречие государства и общества. Предельно ясно выразил такую систему Лермонтов в известном стихе: Прощай, немытая Россия, Страна рабов, страна господ, И вы, мундиры голубые, И ты, им преданный народ. С одной стороны, страна разделена на господ и рабов, с другой стороны, даётся разделение на мундиры (государство) и на народ (общество). В бесклассовом обществе остаётся разделение между мундирами и народом. Поэтому всегда подмена понятия общества понятием государство является принципиальной ошибкой.

По словам Ленина государство - это группа вооружённых людей на службе классового общества. Государство представляет собой систему формализованных человеческих отношений, построенную на основе властных отношений раб-господин. На этих же отношениях, но выраженных в виде идей, покоится всякая религия. Поэтому государство и религия всегда находят общий язык, всегда совместимы друг с другом. Окончательную форму государство приобрело, унаследовав структуру феодальной пирамиды. В бесклассовом социалистическом обществе государство в виде бюрократической системы идеологически сопровождалось верой в марксизм-ленинизм и светлое коммунистическое будущее.

Проблема соотношения государства и общества заключается в вопросе - кому из них принадлежит главенство. Казалось бы, коль скоро общество создало государство, то последнее должно иметь подчиненное значение, должно обслуживать интересы общества и не должно подавлять или душить общество.

Но государство в виде бюрократической системы обладает собственными, присущими только ему системными качествами и закономерностями функционирования, далеко не

совпадающими с таковыми, свойственными обществу. Бюрократическая система действует согласно имманентным законам (законам Паркинсона), главными из которых являются инстинкт самосохранения и стремление к экспансии в рамках общества. Поэтому общество вынуждено постоянно обуздывать государство. Именно так устроены развитые буржуазные демократии, в которых капитал (система обмена товаров) контролирует государство.

В противном случае, когда общество не имеет общественных институтов, установлений или учреждений, способных контролировать и ограничивать государственную машину, оно подпадает под безраздельную власть государства, оказывается игрушкой в рамках бюрократической системы, а в общественном сознании происходит отождествление общества и государства. Такое положение наблюдается в социалистических странах на втором этапе развития коммунистического строя. Переход диктатуры пролетариата в диктатуру бюрократии сопровождается государственным террором против противников диктатуры. Необходимость террора официально объяснялось обострением классовых противоречий, хотя в действительности это было обострением противоречия между обществом и государством (бюрократической системой). Именно этим объясняются аномально массовые приговоры к расстрелу несогласных и, заодно, случайных людей в СССР в 1937-1938 годах. (Количество приговоров к расстрелу за два года составило порядка 700 тысяч. В дальнейшей истории СССР количество таких приговоров не превышало первых десятков тысяч, даже в ВОВ).

В условиях социализма и диктатуры бюрократии наёмные государственные работники превратились в потребителей. Бюрократический социализм претерпел экономический крах и вынужден был заменить в производстве бюрократию на рыночные отношения, то есть перейти к государственному капитализму (оставаясь в то же время в рамках коммунистического строя путём контроля рыночных отношений со стороны государства). Вследствие изменений в экономике последовал затем распад пролетарского мировоззрения. Если ранее определенный контроль над государством диктатуры пролетариата и его ограничение осуществляла коммунистическая партия в качестве общественного института, выражающая интересы потребителей, то ныне бюрократическая система (но не отдельные бюрократы) получила полную свободу действий и стремится обустроить свою систему за счет общества. Другими словами, постсоветское государство паразитирует на обществе - бюрократическая система диктатуры пролетариата выродилась в диктатуру бюрократической системы, которая опирается на потребителей. В сущности постсоветские бюрократы осуществили мечту всякого потребителя - отобрать общественную собственность и поделить между собой. Поэтому загадка распада СССР и перехода от бюрократического управления экономикой к бюрократическому контролю над рыночной (капиталистической) экономикой объясняется превращением пролетариата (наёмных госработников) в госпотребителей.

Основная деятельность постсоветской бюрократической системы направлена на поддержание стационарного процесса приватизации общественной собственности. В настоящий момент, когда почти вся общественная собственность разделена между бюрократами всех мастей и уровней, главной сферой приложения их интереса стала приватизация государственного бюджета. Бюрократия не в состоянии развивать производство, она может лишь брать то, что плохо лежит в сфере общественной собственности. Даже если бюрократ становится во главе производства как собственник, он не в состоянии развивать производство и вынужден обращаться к государственному бюджету за материальной помощью в форме льгот и послаблений или продавать производство мировому

капиталу. Поэтому на развалинах СССР возник симбиоз бюрократической системы и крупных собственников (которые также вышли из бюрократии), паразитирующих на общественной собственности. В сложившейся ситуации потеря бюрократами своей диктатуры равносильна потере ими контроля над перманентным процессом приватизации. Следовательно, они никогда добровольно не отдадут своей власти даже мировому капиталу, то есть они не способны примкнуть к классическому империализму.

Вот мнение Андрея Коряковцева (<https://newdaynews.ru/revolution-1917/618804.html>).

"Если говорить о постсоветской России, то буржуазия в ней так и не стала господствующим классом. Крупный капитал стал частью номенклатуры, но номенклатура не стала частью буржуазии как гражданского класса. Зачем ей это? Бюрократия может конвертировать власть в капитал, и этот процесс шел в России всю перестройку и дальше, в 90-е, но не привел к «нормальному» капитализму капиталистов, идеализируемому либералами. Он оказался никому не нужен, кроме самой численно ничтожной гражданской буржуазии и интеллигенции, бескорыстно влюбленной в капитализм. Почему он не нужен низам – ясно (он их грабил и грабит), а почему он оказался не нужен бюрократии? Дело в том, что социальная ситуация буржуазии, особенно мелкой и средней, – ситуация постоянного риска. Положение бюрократии более стабильно, чем у буржуазии. Ее недостаток зиждется на том, что всегда есть под ее контролем. Это не случайная прибыль, а налоги, которые она взимает с помощью налоговой, приставов, полиции. Это бюрократическая рента. Официально чиновник по закону не имеет права заниматься бизнесом, но ему это и не надо, он найдет тысячи способов быть к нему причастным. Вот почему бюрократия как политический субъект более маневренна, более устойчива, чем гражданская буржуазия и вот почему поздняя советская номенклатура, поиграв в капитализм с гражданским обществом и проведя масштабную приватизацию, в конце концов, предпочла сохранить капитализм под своим контролем. Одних лояльных капиталистов она включила в свою иерархию, используя их как дойную корову, других, не лояльных – подвергнув остракизму. Так спокойнее, стабильнее. И народ эту политику поддержал, поскольку тоже хотел стабильности. Поэтому, когда современные российские предприниматели называют себя «самым угнетаемым классом», то это справедливо. Только я бы к этому добавил, что, вопреки тому, что говорят либералы-западники, это ситуация является общемировой.

На Западе точно такая же ситуация. Гражданская буржуазия на Западе уже в самом начале эпохи империализма была отодвинута от власти в ходе срастания крупного капитала с буржуазно-бюрократической корпорацией и поставлена ею под свой контроль. Это сопровождалось глубоким социальным реформированием, благодаря которому низы поддержали новую систему. Повсеместно возникает «социальное государство», ядро которого – система социально ориентированного перераспределения. Социально-экономическая основа этой системы – платежеспособный индивид. " Всё верно. Надо только отметить, что в постсоветской РФ государство (диктатура бюрократии) сохранила примат над капиталом (системой обмена товаром), тогда как в странах империализма наблюдается примат капитала над государством.

Симбиоз постсоветской бюрократической системы и капиталистов РФ испытывает всё возрастающее давление на мировой арене со стороны мирового капитала. В начале 2000-х годов бюрократия РФ мечтала войти в состав империализма. Но мировой капитал смог бы принять РФ только в случае полного подчинения диктатуры бюрократии капиталу и полному разоружению, то есть превращения РФ в явную колонию. Поскольку этот вариант не прошёл, то мировой капитал сделал ставку на постепенное превращение РФ в криптоколонию

империализма. Судя по текущим событиям 2017 года этот план удался. РФ ныне представляет собой сырьевой придаток развитых стран - вывозит нефть, металл-сырец и зерно, а наука практически ликвидирована за ненадобностью.

Бюрократы стали крупными собственниками-капиталистами, вывезя ворованные средства за пределы РФ и, поэтому, оказались во власти мирового капитала. У них осталось одно желание - сохранить собственность любой ценой. Таким образом, постсоветские бюрократы-капиталисты стали рабами своей собственности и рабами империализма. Империализму остаётся только последовательно усугублять санкции против бюрократов-клептократов. Посему, диктатура бюрократии оказалась перед альтернативой - либо сдаться на милость империализма, либо решиться на суверинитет РФ и конфронтацию с империализмом с потерей экспортированного капитала. В любом случае мировой капитал остаётся в выигрыше. Также надо отметить, что основным противником империализма сейчас выступает не РФ, а коммунистический Китай. Поэтому для империализма РФ является всего лишь промежуточной проблемой.

Раздел между обществом и государством пронизывает каждую человеческую личность. С одной стороны, личность тяготеет к формализованным отношениям государственной системы, а с другой – ориентирована, прежде всего, на неформализованные общественные отношения. Соответственно, для одних диктатура бюрократии благоприятна, а для других - невыносима. Если личность ориентирована на формализованные отношения, то она не способна к саморазвитию и, поэтому, вынуждена отдавать себя на произвол диктатуры государства, то есть развивается постольку, поскольку это требуется для функционирования государственной машины. В итоге человек низводится до состояния придатка государственной машины, теряет человеческое содержание и превращается в механизм. Итак, подчинение личности государственной системе, неспособной к развитию по своей внутренней сущности, закрепощает личность и препятствует ее развитию.

К счастью, человеческая личность гораздо шире и сложнее любой государственной системы - она обладает свободой воли. Поэтому всякая диктатура государства преходяща. Единственным выходом из заколдованного круга жесткой зависимости человеческой личности от бюрократии, от государственной системы, является познание. Человек способен узнать и понять, что система, которую он поддерживает, ограничивает его и духовно и материально и способен найти способ обуздать стихию государства. Итак, общество должно научиться контролировать государство для того, чтобы с его помощью обуздывать стихию рыночных отношений.

В условиях господства бюрократической системы, пронизывающей трудовые коллективы и простирающей свое влияние до самого последнего рабочего места, всегда будет преобладать установка на потребление, так как бюрократия культивирует потребителя как свою опору. Поэтому предстоящая борьба с господством бюрократов начнется борьбой с потребительским отношением к обществу с самого низкого уровня, с уровня первичного трудового коллектива, начнётся борьбой с господствующим мировоззрением потребления.

В трудовом коллективе всегда существует энтузиазм, как оборотная сторона потребительства и как олицетворение возможности развития общества. Только энтузиасты способны помочь потребителям покончить с рабским существованием - наёмным трудом и достичь человеческого состояния - свободного труда. Нужно добиться такого положения, при котором установка на потребление уступила бы первенство стремлению к развитию производства, ибо без развития производства нет повышения уровня потребления.

Необходимы коренные изменения в трудовых коллективах - должна произойти поляризация производителей на энтузиастов и потребителей вследствие осознания энтузиастами своей роли в трудовых коллективах. Энтузиасты участвуют в развитии общества путем развития трудовых отношений, а потребители вынужденно осознают необходимость развития производства и общества в целом и вытекающую из этого необходимость энтузиазма. Другими словами, в трудовых коллективах должен утвердиться новый трудовой порядок, основанный не на бездумном, рабском подчинении бюрократии, а на осознанном участии в развитии производства при ведущей роли энтузиастов. В результате познание займёт ведущее положение в противоречии с производством.

В результате указанных процессов должно утвердиться мировоззрение развития, как мировоззрение, объединяющее энтузиастов. Мировоззрение развития утверждает новое позитивное требование - требование свободного познания, независимого от государства. Именно в лоне познания и следующего за познанием развития трудовых отношений и личность и общество достигнут гармонии. Бюрократическая система будет контролироваться трудовыми коллективами.

Выводы.

Государство (бюрократическая система) необходимо обществу для подавления общественного зла, для стабилизации и консервации условий общественной жизни. Но оно же препятствует развитию общества, поэтому общество вынуждено постоянно обновлять общественную систему для удаления препятствий развитию.

В классовом обществе империализма государство функционирует в интересах эксплуататоров и находится под контролем капитала (системы обмена товаров). Капитал опирается на потребителей, представляющих общество потребления.

В бесклассовом обществе социализма государство выражает интересы потребителей, но в ответ за это осуществляет контроль над потребителями, представляющими общество. В результате общество потребления оказывается под гнётом диктатуры бюрократии.

Трудовые отношения являются необходимой основой существования общества. В трудовом коллективе всегда существует энтузиазм, как обратная сторона потребительства и как олицетворение возможности развития общества. Только энтузиасты способны помочь потребителям покончить с рабским существованием - наёмным трудом и достичь человеческого состояния - свободного труда. Нужно добиться такого положения, при котором установка на потребление уступила бы первенство стремлению к развитию производства, ибо без развития производства нет повышения уровня потребления.

В результате познание займёт ведущее положение в противоречии с производством. Следовательно, возникла необходимость диктатуры разумного энтузиазма.

ПРАКТИКА ПОЗНАНИЯ

1

ДИАЛОГ - РАВНЫЙ С РАВНЫМ (p2p)

Feb. 1st, 2010 at 9:49 PM

Предназначения диалога - создание сферы общения - самой человеческой сущности человечества.

Форма общения определяет содержание общения. Обычно содержание определяет форму. Этот парадокс связан с тем, что общение проходит в сфере идей, идет обмен идеями, которые также суть форма некоего содержания.

Монолог – один или многие внимают одному – свойствен иерархии. Полилог – все хаотично общаются – это толпа или стадо. Общение с помощью монолога приводит к общественным иерархическим отношениям (я начальник, ты дурак, и наоборот), где обмен идеями исключён по умолчанию.

Диалог - обмен идеями как равный с равным – это свойство сетевого информационного взаимодействия людей. Нормальные люди в обычных человеческих условиях общаются с помощью диалога. Это называется общественными сетевыми отношениями. Диалог имеет своим содержанием познание – познание себя через собеседника. А результатом диалога является новое знание. Поэтому предназначением диалога является познание.

Сократ первым открыл, осознал диалог и его необходимость для развития личности. Диалог оставляет в мышлении неизгладимый след - из столкновения идей и мыслей, как искры, возникают новые идеи и мысли. Мысли возникают из мыслей, иного не дано. В этом процессе застывшие мысли, идеи и деревянное мышление в целом, становятся эластичными. Когда-то появились первые мысли, что совпало с появлением языка, но людей разделяют не языки, а их мысли. Диалог преодолевает это разделение.

Форма общения в форумах – это, как правило, монолог. Требуется перейти к диалогу. Но надо отметить, что диалог может возникнуть только на базе и полилога и монолога. Поэтому диалог есть развитие существующих форм общения в Интернете. Глубинный исходный мотив заключается в стремлении к обмену идеями, в стремлении к развитию собственной личности и в стремлении к построению нового мировоззрения.

Мы свободные люди. Свободным может быть только человек, пока он находится на пике развития, ибо он венец творения, . Но человек свободен лишь настолько, насколько он знает о своей зависимости от общества. Свобода воли неотделима от познания. Свобода воли является свободой до тех пор, пока человек действует в интересах развития общества. Он сам решает, как действовать,- иначе это уже несвобода. Если же он не угадал, не узнал, ошибся, и его действия ведут к разрушению или к застою и деградации общества, то это уже не является свободой воли – это зависимая воля, рабская воля, то есть неволя. Откуда эта зависимость, извне или изнутри, не имеет значения.

Как выбраться из потенциальной ямы отношений раб – господин? Если ты стал свободным, то остальные принимают тебя за господина, и ты на деле становишься их господином. Они лепят из тебя господина, а из себя рабов. В системе отношений раб – господин, то есть в любой иерархической системе, свободная человеческая личность невозможна. Требуется выйти из такой системы и создать новую систему взаимодействия людей - равный с равным – (p2p). Новая система будет отделена от старой и будет ей противостоять.

Такой новой системой взаимодействия людей - равный с равным (p2p) - должна стать система сетевого диалога. Из человеческого опыта следует, что каждый может вести содержательный, неформальный диалог с 8 человеками. Человеческий мозг может обслуживать до восьми процессов. Итак, в кластере будет не более 9 человек. Кластер – это круг неформального, содержательного общения в форме диалога. Эти кластеры связаны друг с другом случайным образом и образуют сетевую структуру общества. Они должны быть созданы в процессе p2p-диалога на основе примата развития личности и доброжелательности с долей юмора. Это неизбежно приведёт к развитию общества на основе познания и синтеза знания. Познание не имеет границ, поэтому взаимный интерес будет возникать вновь уже по другой теме и с другими участниками.

Результатом сетевого интеллектуального действия станет новое мировоззрение – мировоззрение развития. Оно будет играть роль основания для новой иерархии энтузиастов. Эта новая иерархия будет создана сетью обмена идеями с целью управления развитием общества. Новая иерархия и новая сеть создадут ноосферу.

2

ГОСУДАРСТВО и ОБЩЕСТВО

Nov. 9th, 2010 at 10:39 PM

Тема актуальна всегда.

Нет ясного понимания у многих, в чём разница. А без понимания не ясно, что делать с собой и с обществом. Это узловой пункт мировоззрения, разделяющий людей на два лагеря или на два класса - класс государственников и класс общественников.

Люди зачастую отождествляют общество и государство, но при этом отождествлении они подразумевают под государством общество. Но не наоборот. Общество гораздо шире государства.

Ленин говорил, что государство - это группа или отряд вооружённых людей, нанятых господствующим классом для подавления. В более общем случае, когда нет господствующих классов, государство всё-равно останется необходимо, хотя и не столь централизованное, для подавления антиобщественных животных тенденция, для предотвращения деградации.

Человеческое общество образовано совокупностью отношений людей. Спектр общественных отношений людей чрезвычайно широк. На одном его крае находятся трудовые отношения, а на другом - биологические отношения. Трудовые отношения создают основу человеческого общества, а биологические отношения ориентированы на продолжение биологического вида человека. Люди вступают в трудовые отношения по разным причинам. Следует обозначить главную, коренную, причину – угрозу голодной смерти, следовательно, угрозу гибели биологического вида человека.

Государство создано обществом для подавления общественного зла, для стабилизации и консервации условий общественной жизни. В силу последнего требования развитие общества совершается не благодаря государству, а вопреки ему. Так как зло есть обратная сторона добра, то государство всегда будет необходимо для существования общества и никакое упразднение государства, предсказанное классиками марксизма-ленинизма, невозможно. Государство представляет собой систему формализованных человеческих отношений, построенную на основе отношения раб-господин. На этом же отношении покоится всякая религия. Поэтому государство и религия всегда находят общий язык, всегда совместимы друг с другом. Окончательную форму государство приобрело, унаследовав структуру феодальной пирамиды.

Проблема соотношения государства и общества заключается в вопросе - кому из них принадлежит главенство. Казалось бы, коль скоро общество создало государство, то последнее должно иметь подчиненное значение, должно обслуживать интересы общества и не должно подавлять или душить общество.

Тем не менее, государство в виде бюрократической системы обладает собственными, присущими только ему системными качествами и закономерностями функционирования, далеко не совпадающими с таковыми, свойственными обществу. Бюрократическая система действует согласно имманентным законам, главными из которых являются инстинкт самосохранения и стремление к экспансии в рамках общества. Поэтому общество вынуждено постоянно обуздывать государство. Именно так устроены развитые буржуазные демократии. В противном случае, когда общество не имеет общественных институтов, установлений или учреждений, способных контролировать и ограничивать государственную машину, оно подпадает под безраздельную власть государства, оказывается игрушкой в рамках бюрократической системы, а в общественном сознании происходит отождествление общества и государства. Такое положение наблюдается в тех социалистических странах, которые испытали экономический крах в связи с переходом к государственному капитализму (оставаясь в то же время в рамках коммунистического строя) и вследствие последовавшего затем распада пролетарского мировоззрения. Если ранее определенный контроль над государством диктатуры пролетариата и его ограничение осуществляла коммунистическая партия в качестве общественного института, то ныне бюрократическая система (но не отдельные бюрократы) получила полную свободу действий и стремится обустроить свою систему за счет общества. Другими словами, ныне государство паразитирует на обществе - бюрократическая система диктатуры пролетариата выродилась в диктатуру бюрократической системы.

Решающая роль при столкновении интересов общества и государственной системы принадлежит человеческой личности, ибо противоречие общество-государство пронизывает каждую человеческую личность. Итак, человеческая личность внутренне раздвоена на общественную личность и государственную личность. Для одних примат принадлежит государственной составляющей, для других - общественной. В первом случае личность тяготеет к формализованным отношениям государственной системы, а во втором - ориентирована, прежде всего, на неформализованные общественные отношения. Соответственно, для одних диктатура бюрократии благоприятна, а для других - невыносима. Более того, если личность ориентирована на формализованные отношения, то она не способна к саморазвитию и, поэтому, развивается вынужденно под диктатом государства, то есть развивается постольку, поскольку это требуется для функционирования государственной машины. В итоге человек низводится до состояния придатка государственной машины, теряет человеческое содержание и превращается в механизм. Подчинение личности государственной системе, неспособной к развитию по своей внутренней сущности, закрепощает личность и препятствует ее развитию.

К счастью, человеческая личность гораздо шире и сложнее любой государственной системы - она не предсказуема. Поэтому всякая диктатура государства преходяща. Единственным выходом из заколдованного круга для человека, выходом из жесткой зависимости человеческой личности от бюрократии, от государственной системы, является познание. Человек способен узнать и понять, что система, которую он поддерживает, его же и дурачит, оглушает, обкрадывая его и духовно и материально.

При социализме государство диктатуры пролетариата поглотило общество. Последний бастион общества - трудовые коллективы - был бюрократизирован, когда образовались

советы трудовых коллективов. Эти советы трудовых коллективов занялись не производством, а распределением под контролем бюрократии.

Растворение общества в государстве есть следствие глубинного процесса - процесса кристаллизации потребителя при социализме. Производители превратились в потребителей. Государство диктатуры пролетариата обслуживает запросы потребителя и в нем же находит свою опору. Поэтому государство культивирует потребителя. Одновременно пролетарское мировоззрение вырождается в мировоззрение потребления, в чем проявляется ранее скрытая внутренняя его раздвоенность. Другой стороной пролетарского мировоззрения является стремление к развитию, свойственное энтузиастам.

В результате господства в общественной жизни потребительского отношения общество испытало экономический крах и перешло на стадию государственного капитализма, которая соответствует третьей стадии социализма и которая завершает развитие социализма в качестве второго этапа коммунистического строя.

Ныне все потребители, ориентированные на формализованные отношения бюрократической системы, брошены последней на произвол судьбы. Если ранее бюрократия осуществляла распределение и обеспечивала потребителя, то сейчас она занялась самообеспечением путем растаскивания общественной собственности. На фоне экономического кризиса бюрократия приватизировала общественную собственность, взамен позволив потребителям вступать в меновые отношения под своим жестким контролем. Государственная система вместе с вышедшими из ее недр крупными собственниками паразитирует, жиреет как за счет общественной собственности, так и за счет собственности мелких предпринимателей. В целом же, государственная система, занятая не той деятельностью, для которой она предназначена, пренебрегает своими прямыми обязанностями перед обществом.

Бюрократическая система, оставшись без контроля, испытывает деградацию (также как и общество в целом). Она смыкается с преступным миром таким образом, что теряется грань между государственной системой и системой организованной преступности.

Потребитель в отчаянии требует от государства помощи и не находит ее. В отчаянии он пытается протестовать и под угрозой голодной смерти решается на акты гражданского неповиновения. Но этот протест не несет положительного содержания, так как направлен на сохранение старых порядков. Потребитель превратился в раба бюрократической системы, в государственного раба. Но тем же самым бюрократическая система вынудила его стать энтузиастом поневоле, ибо он работает практически даром на грани голодной смерти в условиях угрозы увольнения и безработицы. В результате верхняя часть общества жиреет за счет остальной части, причем перекачка прибавочного продукта от большинства к меньшинству осуществляется через государственный бюджет.

Но в целом общественная система социализма сохранилась именно благодаря такому расслоению, ибо в условиях существующей общественной системы большая часть потребителей способна производительно работать только под угрозой голодной смерти, а при ее отсутствии предается пьянству или пресмыкается перед начальством. Потребитель платит чрезмерную цену за право бездумно жить, так как государственная машина отбирает у него самую возможность потреблять. Такое положение вполне устраивает государственную систему и обслуживающий ее контингент. Что же остается делать потребителям?

Главная беда потребителей – недостаток разума вследствие отсутствия достоверного знания о себе и об окружающем мире. Последнее объясняется как блокировкой сознания под гнетом предрассудков, так и неумением мыслить диалектически с учетом противоречивости развивающегося мира. Основной предрассудок – вера в ведущую роль государства или в тождество общества и государства. Личность подчинена обществу изначально, и это подчинение воспринимается органично, тогда как подчинение личности государству

достигается террором в той или иной форме. Для начала следует понять, что государство, в конечном счете, управляется обществом, а не наоборот.

Наступило время переходить от отрицательного протеста к положительному действию, от гражданского неповиновения к общественной самодеятельности. В обществе всегда существует энтузиазм, как обратная сторона потребительства. Только энтузиасты способны помочь потребителям покончить с рабским существованием и достичь человеческого состояния. Нужно добиться такого положения, при котором установка на потребление уступила бы первенство стремлению к развитию производства, ибо без производства нет потребления.

В условиях господства бюрократической системы, пронизывающей трудовые коллективы и простирающей свое влияние до самого последнего рабочего места, всегда будет преобладать установка на потребление, так как бюрократия культивирует потребителя как свою опору. Поэтому предстоящая борьба с господством бюрократов начнется борьбой с потребительским отношением к обществу с самого низкого уровня, с уровня первичного трудового коллектива.

Бюрократия должна контролироваться снизу трудовыми коллективами. Для осуществления такого контроля (который, к тому же, должен преследовать цели развития производства) необходимы коренные изменения в трудовых коллективах - должна произойти поляризация производителей на энтузиастов и потребителей и, соответственно, потребуются осознание энтузиастами своей роли в трудовых коллективах. Энтузиасты участвуют в развитии общества путем развития трудовых отношений, а потребители осознают необходимость развития производства и общества в целом и вытекающую из этого необходимость энтузиазма. Другими словами, в трудовых коллективах должен утвердиться новый трудовой порядок, основанный не на бездумном, рабском подчинении бюрократии, а на осознанном участии в развитии производства при ведущей роли энтузиастов. В результате указанных процессов должно утвердиться мировоззрение развития, как мировоззрение, объединяющее энтузиастов.

Прежде всякое общество строилось на основе разветвленной системы всяких запретов, табу (не убий, не укради и т.п.), которые имеют негативное содержание. Только одно позитивное, созидательное требование - в поте лица своего есть хлеб насущный, то есть добывать трудом средства существования - также имело негативную форму, как требование вынужденной необходимости. В этой системе ценностей единственно по-человечески приемлемым выходом было стремление в рай. Понятие рая отражает апологетику животной жизни и стремление человека к животному состоянию; при этом считается, что все беды свалились на человека якобы с древа знания.

Мировоззрение развития утверждает новое позитивное требование - требование свободного познания, независящего от государства. Именно в лоне познания и следующего за познанием развития трудовых отношений и личность, и общество достигнут гармонии.

Возникнет новое внутренне раздвоенное общество, в котором положение личности в рамках противоречия общество - государство будет обратным. Государственная личность будет подчинена бюрократической системе и общество сможет воздействовать на нее посредством этой системы. Общественная личность будет подчиняться непосредственно обществу, интересам развития общества, осуществляя вместе с ним примат по отношению к государству.

3

ЭКСПРОПРИАТОРЫ БУДУТ ЭКСПРОПРИИРОВАНЫ

Dec. 24th, 2011 at 10:37 PM

Этот вывод Маркса практически все понимают не правильно.

Хотя большую часть Капитала он посвятил разъяснению, что такое эта самая экспроприация. А именно, экспроприаторы переводят собственность в свои руки на законных основаниях и с согласия общества в силу общественного договора или господствующего мировоззрения или по формальным законодательным нормам. Собственность - это не обязательно воровство и презумпция невиновности - основа общества.

Экспроприация экспроприаторов не означает непременно отъёма собственности у собственников, ибо беспризорная собственность ведёт к краху экономики и нищете. Поэтому собственность всегда должна найти своего хозяина. В СССР таким хозяином стало государство диктатуры пролетариата. Таким образом, диктатура пролетариата осуществила экспроприацию экспроприаторов, изъяв собственность полностью вследствие необходимости лишить их возможности контрреволюции. Но при этом само государство стало экспроприатором, хотя и в интересах всего общества.

Собственность подразумевает как управление ею, так и распоряжение ею. Если управление и распоряжение ею будет происходить в интересах общества, в интересах развития личности, то исчезает разница между частной и общественной собственностью. Маркс говорил о положительном преодолении частной собственности, то есть когда частная собственность по форме становится общественной по содержанию.

Следовательно, в общем случае формулировка экспроприация экспроприаторов означает создание таких общественных условий, выработку такого мировоззрения, при которых частный собственник будет действовать только в интересах развития общества, при которых общество будет эксплуатировать присущую ему частную инициативу и стремление к наживе. А иначе - общественное порицание и санкции. Вывод: для того, чтобы общество смогло экспроприировать экспроприаторов, оно должно подняться выше собственности, должно преодолеть мировоззрение потребления и выработать новое мировоззрение, основанное на развитии личности и приоритете познания над производством.

4

ГУМАНИЗМ ПРОТИВ ЛИБЕРАЛИЗМА

Feb. 6th, 2012 at 11:01 PM

Понятие гуманизма постоянно обновляется и наполняется новым смыслом по мере развития общества. Если в 19 веке гуманизм означал накормить голодных, в 20 веке – обеспечить работой, то в 21 веке гуманизм означает предоставить интересную работу, дать возможность человеческой личности развиваться и участвовать в развитии общества.

Либералы и прочие буржуи ограничивают гуманизм потребительством. Гуманизм якобы заключается в том, чтобы помочь страждущим, чтобы накормить голодных и т.п. При таком понимании гуманизма человека уподобляют животному, приравнивают его, в лучшем случае, к домашнему скоту. При этом благотворительность всегда имеет привкус комплекса вины. Итак, либерализм провозглашает свободу потребления в качестве главной цели человечества, чем ведёт его в тупик потребления.

Истинный гуманизм провозглашает свободное развитие человека и общества на основе познания. Ибо познание - сверхзадача человечества.

Диктатура пролетариата понимает гуманизм в объёме потребления трудовых отношений – социалистическое государство обеспечивало работой всех. Так поступает государство при социализме. Истинный гуманизм заключается не в том, чтобы дать голодным рыбу по методу Иисуса Христа, а в том, чтобы позволить им ловить рыбу самим. Ибо одной рукой государство раздаёт рыбу, а другой – закрывает всякую возможность для свободной рыбалки – для свободного творческого труда. Более того, вопрос стоит более остро. Никто не даст нам

избавленья, до тех пор, пока голодные сами не захотят самостоятельно делать снасть и самостоятельно ловить рыбу. Только в этом случае они смогут утвердить свое право на свободный труд. До сих пор же голодные и подавляющая часть производителей в обществе по-прежнему оказываются в положении животных, исполняют труд под угрозой голодной смерти и не знают о преимуществах свободного труда.

Истинный гуманизм – есть гуманизм свободного труда. Сам по себе труд есть насилие над животной сущностью человека, ибо человек вынужден в поте лица своего есть хлеб насущный. Поэтому гуманизм истинный заключается в создании человеку таких условий, в которых он чувствовал бы себя человеком, и мог бы исполнить свое человеческое предназначение. Это предназначение заключается в развитии собственной личности путём развития общества.

Главное условия для этого – свободный труд. Это значит труд не из-под палки, не рабский труд, труд, выполняемый не под угрозой голодной смерти, а труд, в котором человеческая личность находит свое самовыражение как человеческая личность и находит свое самоутверждение в качестве уникального члена общества.

Итак, для свободного труда требуется развитие человеческой личности. Но, с другой стороны, развитие человеческой личности возможно только в условиях свободного труда. Этот замкнутый логический круг надо разорвать сознательно с помощью революционной практики энтузиастов, направленной на развитие трудовых отношений в трудовых коллективах.

Пришло время осознания человеком своего рабского положения, своего животного положения в существующем обществе и перехода человека к свободному, истинно человеческому, труду. Люди, если они желают быть людьми, а не уподобляться животным в стойле, должны сами создавать условия своего труда, должны сами преодолевать свою животную основу ради развития трудовых отношений на базе нового знания.

Новое знание может быть получено в результате нового познания, опирающегося на теорию развития, взятую в качестве метода познания. Новое познание – это сущность будущей ноосферы. Разумная воля познающего человека всегда противостоит всякой господствующей жесткой общественной системе. Человек – непредсказуемое животное с точки зрения животного мира, ибо человек познающее животное.

Рабское положение человеческой личности в современном обществе заключается не в подчинении его законам общества, ибо это подчинение есть изначально бытующее условие всякой человечности, а в подчинении самого общества стихии рыночных отношений в сфере экономики и стихии бюрократических отношений в сфере государства, что препятствует свободному развитию общества. Но коль скоро общество породило эти две стихии, оно же должно и способно обуздать их. Способ решения данной проблемы – сознательный энтузиазм.

5

МОЩЬ РАЗУМНОГО ЭНУЗИАЗМА

Jul. 22nd, 2012 at 9:55 AM

«Есть только миг между прошлым и будущим»

Мы живём в развивающемся мире и сами развиваемся независимо от согласия развиваться или нет. Древние греки говорили – согласного судьба ведёт, а несогласного судьба тащит. Всякий человек погружён в сферу познания и действует по плану в меру своего понимания своих интересов и окружающего мира. Трудность состоит в познании направления развития и в действии соответственно с познанной необходимостью, что есть свободная деятельность.

Стихийный энтузиазм возникает на уровне чувства. Он обеспечивал развитие общества до сих пор. Энтузиастов мало. Если общество их удаляет как нарушителей устоев, то вскоре попадает в полосу кризисов и тогда появляются новые энтузиасты.

Потребитель нацелен на потребление: он участвует в производстве лишь ради потребления, как трудовых отношений, так и продуктов производства. Энтузиаст ориентирован на производство; он потребляет для того, чтобы производить. Обе эти крайности ущербны, ограничены и только их единство и гармония являются человеческими, что однако не говорит о том, что обе эти стороны нейтрализуют друг друга - всегда какая -нибудь из них главенствует. Даже для одного человека на протяжении его жизни они меняются местами, ибо человек начинает и завершает свою жизнь приоритетом потребления над производством. Если же брать большие массы людей, то потребительство решительно преобладает - и это отвечает природе человека. Но в то же время это самое большинство нуждается в энтузиазме постольку, поскольку оно остается потребителем.

В наступившую эпоху всеобщего кризиса человечества, господства потребительства, кризиса перепроизводства и потери цели существования энтузиасты должны осознать своё место в обществе и создать своё мировоззрение – мировоззрение развития.

Сознательный энтузиазм - продукт развития общества.

Знание сила только если за ним последует осознанное действие.

Однако обстоятельства постоянно меняются и знание постоянно устаревает, поэтому разумный энтузиазм должен быть непосредственным следствием познания и, наоборот, истинное познание может быть осуществлено только разумными энтузиастами, нацеленными на развитие (в отличие от потребителей).

Познание отделено от действия. В библейской легенде про Каина и Авеля действие победило. Но разумный энтузиазм соединяет познание и действие в свободную деятельность.

6

О РАЗВИТИИ ЛИЧНОСТИ

Oct. 20th, 2012 at 8:51 PM

Гегель открыл способ образования человеческой сознательности – сознание, самосознание и разум. Его диалектика даёт ключ к развитию как таковому и развитию личности.

Сначала появляется сознание – первый этап, но его появление ещё остаётся незамеченным для обладателя сознания.

Затем наступает этап осознания этого обстоятельства – этап самосознания. Человек получает способность управлять сознанием по своей прихоти, которая определяется в конечном счёте его физическими потребностями.

Только после осознания этой зависимости самосознания от потребностей и только после познания противоречивости потребностей и только после познания истинно человеческой стороны потребностей, которой человеком сознательно противопоставлена биологическая сторона потребностей, наступает этап разума.

Точно такой путь в истории проходит человеческое мировоззрение – обобществлённые эмоции на основе коллективного разума. На первом этапе господствует мифологическое мировоззрение, на втором – религиозное и на третьем – технологическое.

Человек после появления на свет в виде маленькой человекообразной обезьянки проходит этот путь – сознание-самосознание-разум – или не проходит, останавливаясь на уровне сознания или самосознания. Если в обществе господствует религиозное мировоззрение, то развитие личности останавливается на этапе самосознания и восхождение на этап разума невозможно. Если же в обществе господствует технологическое мировоззрение, то это не означает, что все люди достигнут уровня разума.

Итак, развитие собственной личности требуется человеку для попадания в круг идей и эмоций господствующего мировоззрения, для достижения положения полноправного члена общества.

Ныне на Земле господствует технологическое мировоззрение, но наряду с ним существует и религиозное мировоззрение. При этом между ними установилось разделение труда – если первое отвечает за сферу производства предметов потребления, то второе – за сферу производства самого общества.

Технологическое мировоззрение внедрилось в сферу производства самого общества при создании социализма. Но развитие личности большинства людей не достигло этапа разума. Ибо от самосознания к разуму переход происходит скачком, революционно.

Так как развитие личности происходит в результате потребления, то личность попадает в тупик потребления, из которого выход – только сознательный выбор что потреблять в результате реализации свободы воли, как познанной необходимости. Поэтому скачек на этап разума возможен только в ходе познания.

(Потребление всегда предшествует производству, поэтому оно служит производству, предназначено для производства. В самом деле, результатом потребления должно быть производство, ибо в противном случае человеческая деятельность вырождается в животное существование. Но, с другой стороны, итогом производства оказывается не самое потребление, а лишь возможность потребления. Именно благодаря этому обстоятельству производство управляет потреблением. Существование возможности потребления обеспечивает необходимую свободу для развития общества и является условием сохранения примата производства относительно потребления.)

Так как развитие личности происходит в результате потребления, а потребление строго индивидуально, то развитие личности подрывает коллективизм и только на этапе разума приходит осознание, что развитие личности невозможно без развития общества и должно служить развитию общества.

Подавляющее большинство людей остаются на этапе самосознания. Поэтому их складу ума больше подходит религиозное мировоззрение. Именно поэтому в странах социализма такое огромное значение имеет культ личности, который замещает так необходимый для самосознания культ главного ответственного за всё. Именно поэтому при переходе к буржуазной демократии так успешно насаждается религиозное мировоззрение.

Человечество ныне переживает глобальный кризис перепроизводства и тупик потребления, которые приключились на третьей стадии империализма. Выход из тупика – переход к производству самого общества на основе технологического мировоззрения – требует скачка самосознания на этап разума. Но этот призыв разумного меньшинства к большинству для последнего не имеет силы.

Выход из тупика – создание новой системы разумных людей – ноосферы, в рамках которой познание будет обладать приматом относительно производства. Историческое развитие вывело на передний план, на острие развития, разумных энтузиастов, которые, в отличие от потребителей, способны в ходе познания подняться на уровень разума и создать новое мировоззрение – мировоззрение развития. Но прежде, чем объединиться, энтузиастам, как учит Ленин, надо размежеваться с потребителями. Надо навязать потребителям комплекс неполноценности, что соответствует действительности, так как они, в силу принятого ими приоритета биологического над социальным, вступили на наклонную плоскость деградации.

7

ТУПИКИ ПОТРЕБЛЕНИЯ

Oct. 28th, 2012 at 1:30 PM

Фундаментальный принцип энтузиазма: Ни одно доброе дело не обходится безнаказанно для тех, кто его совершает.

Энтузиасты действуют (стихийно или осознанно) во имя развития. Успех их деятельности означает, что общество созрело для перемен, то есть общественная система достигла определенного уровня разложения. В настоящее время человеческое общество достигло уровня глобального общества потребления и перешло на стадию деградации. Деградация очевидна и в области культуры - не появляются художественные произведения, возвышающие человеческое в человеке. Потребители предпочитают нечто попроще. Их пугают страшным будущим, которое могут принести сумасшедшие учёные, что не мешает им беззастенчиво пользоваться результатами научных открытий. Потребительский рай - это цель как буржуазного, так и пролетарского мировоззрений. Для выживания и развития общества требуется создание нового мировоззрения - мировоззрения развития. Надо указать потребителям их истинное место в истории развития общества.

В свое время человеческое общество выделилось из биосферы. Человек стал царем природы. В основе отношения общества к биосфере лежит принцип использования биосферы в интересах развития общества. Другими словами, общество изначально, с момента своего обособления от биосферы, приступило к потреблению биосферы. Именно это потребление позволило осуществить производство человеческих отношений и затем, всякое другое производство. Потребительское отношение общества к биосфере привело к первому экологическому кризису еще в доисторические времена. В обществе также возник социальный кризис, который можно назвать тупиком потребления, ибо потребление биосферы не восполнялось ее производством.

Первый социальный кризис был преодолен в ходе так называемой неолитической революции. Человечество перешло к патриархату и ввело новые технологии – земледелие и скотоводство. Экологический кризис был преодолен путем создания искусственной биосферы, перейдя от потребления биосферы к ее производству.

На этапе цивилизации, то есть существования узаконенной частной собственности, производство оказалось раздвоенным на производство предметов потребления и производство трудовых отношений. Точно также и потребление раздвоилось на потребление продуктов производства и потребление трудовых отношений. Потребление вновь заняло ведущее положение относительно производства. В наиболее законченном виде развитое цивилизованное общество приобрело форму общества потребления, для которого необузданный рост потребления обеспечивается огромными возможностями производства (девиз: производство для потребления).

Как результат возникшего тупика потребления установился коммунистический строй. Девиз диктатуры пролетариата – потребление для производства, - причем в производстве приоритет принадлежит не производству предметов потребления, а производству самого общества. Однако, в основе пролетарского мировоззрения остался все тот же инстинкт потребления (отобрать и разделить).

Развал СССР и распад социализма произошел не вследствие посторонних козней. Он был выгоден большинству! Все получили свободу рыночных отношений и большинство – возможность безнаказанно растаскивать общественную собственность. Этим растаскиванием занимались и раньше, но под угрозой санкций. Наконец-то большинство получило возможность на законных основаниях разделить всю общественную собственность. Вот когда открыто проявился инстинкт потребления, лежащий в основе пролетарского мировоззрения (отобрать и разделить). В оправдание потребителей надо подчеркнуть, что так называемая

общественная собственность на деле была государственной, то есть принадлежащей бюрократической системе. Поэтому в результате приватизации большинство осталось ни с чем.

В настоящее время вновь возник глобальный тупик потребления и экологический кризис, когда потребности развитых капиталистических стран обеспечиваются за счет ресурсов всей планеты. Установился такой порядок, при котором большая часть производства оказалась в развитых капиталистических странах и, следовательно, большая часть ресурсов планеты вовлечена в производство ими же. На долю других стран, у которых еще сохранился низкий уровень потребления, не осталось ресурсов планеты, которые можно было бы вовлечь в дополнительное производство для подъема уровня потребления в отсталых странах. Поэтому для решения последней проблемы требуется найти и внедрить новые технологии для предотвращения экологического кризиса. Как развитию отсталых стран, так и внедрению новых экологических технологий препятствует установившийся мировой порядок. Во-первых, забитость и отсталость стран-неудачников, во-вторых, гегемония производственных мощностей развитых капиталистических стран и, в-третьих, всеобщая установка на потребление (производство для потребления).

Человечеству угрожает экологическая катастрофа – в условиях общества потребления ресурсы планеты, ресурсы биосферы накладывают ограничение на развитие общества, а без развития общество обречено на загнивание, распад и гибель.

К счастью, цивилизованный мир оказался раздвоенным на эксплуататорский и коммунистический строй. Социализм скорее жив, чем мертв. Сейчас мы наблюдаем загнивание социализма. Но не коммунистического строя! Коммунистический строй проходит в своем развитии три этапа: военного коммунизма, социализма и коммунизма. Социализм должен пройти три стадии – квазирабовладельческую, квазифеодальную и квазикапиталистическую. В текущий момент в странах бывшего СССР установилась третья стадия социализма.

Социализм воспитал потребителя, отбил охоту у людей трудиться производительно. Поэтому сейчас политическая борьба в обществе сводится к борьбе за голоса потребителей, тогда как в обществе назрела острая потребность в создании условий для развития производства. В трудовых коллективах тон задают потребители, но для преодоления кризиса ведущая роль в трудовых коллективах должна принадлежать энтузиастам. Энтузиасты нацелены на развитие производства, только они способны вывести производство и все общество из кризиса. Социализм отжил свое, исчерпал свой положительный потенциал и должен быть заменен коммунизмом, в котором самоуправление трудовых коллективов будет контролировать государство, контролировать бюрократическую систему. Коммунизм не рай с магазинами вместо кущей. Борьбу за существование никто не может отменить, но последняя будет преодолена борьбой за развитие общества. Итак, долой социализм, да здравствует коммунизм.

Установке на потребление энтузиасты противопоставят установку на развитие. Тупик потребления будет преодолен, как и раньше, благодаря деятельности энтузиастов. Вновь, как и раньше, экологический кризис сливается с социальным кризисом. Социальный кризис коммунистического строя завершится переходом на этап коммунизма. Тогда и только тогда будет покончено со старой установкой (производство для потребления) и возникнет новая установка - потребление для производства. (Надо еще раз подчеркнуть, что производство включает не только производство предметов потребления, но и производство людей и производство трудовых отношений, то есть производство самого общества). Новая парадигма будет действительна только при условии сознательного производства или, другими словами, при условии примата познания относительно производства.

8

КРИЗИС НАЁМНОГО ТРУДА

Dec. 1st, 2012 at 10:55 PM

Охота пуще неволи.

Свободный труд – это труд с целью развития личности. Поэтому рядом с наёмным трудом сейчас всегда находится труд как хобби, который является реликтом (или рудиментом) свободного труда. Свободный труд остаётся только в семье в процессе производства людей, хотя есть тенденция замещения его наёмным трудом.

Свободный труд – это не произвольная деятельность, он есть разумная деятельность, поскольку свобода есть познанная необходимость. Истинная свобода разумна и целеустремлённа. Человеческая необходимость состоит в развитии человеческой личности. Поэтому цель человеческих отношений – развитие личности. Средство для этого – свободный труд.

Маркс ещё в 1841 году обнаружил раздвоение трудовой деятельности: "отношение рабочего к продукту труда", с одной стороны, и "отношение рабочего к его собственной деятельности", с другой (К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч.т.42,с.90,91). Если отношение к продукту труда – основа наёмного труда, то отношение рабочего к его собственной деятельности – основа свободного труда.

Наёмный труд – труд несвободный, труд под давлением биологических потребностей человека, которые впрочем, осознаются в первую очередь, тогда как социальные потребности отодвигаются на второй план (чечевичная похлёбка за право первородства). Наёмный труд использует человека как средство, а свободный труд – как цель, ибо поскольку человек общественное животное, постольку личность для своего развития нуждается в развитии личности окружающих людей. Труд создал человека, наёмный труд делает из человека животное. Точнее, наёмный труд раскрывает человека с животной, биологической, стороны, тогда как социальная сторона вынуждена догонять, развивая социальную сторону человека, чтобы не допустить животной деградации общества.

В истории свободный труд заместился наёмным трудом. Действительно, наёмный труд имеет преимущества. Наёмный труд создал цивилизацию. Но не он придумал её. Наёмный труд совершается для удовлетворения потребностей людей, но он в принципе не может придумать способы и пути создания новых вещей и новых отношений людей, которые способствуют такому удовлетворению. Нельзя создать новое по принуждению, точно так же, как нельзя заставить пить лошадь, пока она сама не захочет. Итак, цивилизация создана наёмным трудом, но придумана она свободным трудом.

Разделение труда стало двигателем прогресса только после раздвоения труда на свободный и наёмный труд, когда наёмный труд, выделившись из человеческого труда, стал бороться за свой примат относительно свободного труда. Но как только он его победил, так наступил регресс. Таким образом распалась Римская империя. Засилье наёмного труда вызвало деградацию цивилизации – римляне перестали размножаться, тогда как с этим делом в обществах свободного труда было как всегда.

(<http://dolboeb.livejournal.com/2420158.html?thread=174618302#t174618302> From: Andrew Maksimov Date: Ноябрь, 30, 2012 10:37 (UTC) Не все так просто... Жители Рима имели городской водопровод, общественные библиотеки, бани, театры,... Знали о форме Земли, догадывались об атомарном строении мира...А их потомки, скатились в неолит, начали жить в избах с земляным полом, мыться два раза в жизни и верить в плоскую Землю с нависшим над ней твердым небом. Кто застраховал нас от повторения истории?)

Наступила эра якобы свободного труда – тёмные века средневековья. Свободный труд был поставлен под контроль государства, которое занялось рекетом якобы свободных производителей. Наёмный труд изменил форму. Эта форма приобрела глобальное распространение. И до сих пор она чрезвычайно широко распространена – это свободные производители, вынужденные оплачивать в той или иной форме государству свое право на свободный труд.

Наконец наёмный труд приобрёл частную (приватную) форму, когда между государством и производителем образовалась система частного капитала. Свободный труд был поставлен в такие общественные условия, когда он должен продавать своё рабочее время. Наёмный труд – это цивилизованная форма рабства, или, если нравится, рабство – это нецивилизованная форма наёмного труда.

Могут сказать, что наёмный труд при капитализме предполагает свободного владельца рабочей силы. Но здесь налицо распространённая логическая ошибка, принявшая форму предрассудка. Свободного владельца рабочей силы, свободного от общества, его создавшего, не существует. Люди всегда зависят от людей. Люди в принципе несвободны. Эта зависимость не исключает свободу выбора, поэтому даже последний раб имеет право на выбор в той мере, в какой он наделён разумом. Кроме того, наёмный труд с точки зрения не раба, а господина, есть простое использование рабочей силы (раба или свободного человека) в своих целях.

Отсутствие частной собственности на исключает наёмный труд. Это обстоятельство замалчивают записные марксисты. При социализме в роли наймодателя выступает не частный капитал, а государство диктатуры пролетариата (наёмных работников). Поэтому распад СССР и переход так называемого развитого социализма в капиталистическую фазу социализма же произошёл самопроизвольно путем раздвоения бюрократии и превращения одной её части в буржуазию, которая стала прослойкой между производителями и государством.

В наёмном труде сам свободный труд приобрёл целесообразность. В своё время масса расплодившихся людей была использована наёмным трудом для создания по всему миру мегалитических построек, пирамид. А сейчас мы обязаны ему всем достижениям цивилизации.

В чём же кризис наёмного труда?

Преимущества наёмного труда оборачиваются неприятностями для самих производителей. Повышение производительности труда в условиях глобализации делает часть производителей лишними. Кризис наёмного труда сопровождал капитализм всю его историю, особенно на стадии империализма. Отсюда войны за рынки сбыта. Две мировые войны были вызваны именно этими проблемами. С появлением атомного оружия в середине 20 века и захватом в качестве рынка сбыта всей Земли в конце 20 века кризис наёмного труда приобрёл глобальный и, поэтому, неотвратимый характер. Это не только кризис перепроизводства, а кризис всего человеческого общества, кризис человеческого труда. После удовлетворения своих биологических потребностей человек-потребитель теряет цель жизни. Потребитель имеет в качестве цели потребление. В условиях кризиса перепроизводства эта цель себя исчерпала. Но так как, с другой стороны, капитализм существует благодаря наличию потребления, то он способствует формированию мировоззрения потребления и общества потребления.

Нет путей решения кризиса наёмного труда, так как нет заказчика, ибо заказчик понимает, что решение связано с ликвидацией гегемонии наёмного труда. Путь преодоления кризиса наёмного труда должен разработать и осуществить только свободный труд.

Некоторые предлагают марксизм. Но это путь, если идти дальше Маркса. Маркс остановился на диктатуре пролетариата, диктатуре наёмных работников. Но наёмные работники никто без господина. Как стало известно, пролетариат в условиях своей диктатуры превратился в потребителей. Поэтому требуется диктатура свободного труда.

Маркс предполагал преодоление разделения труда способом смены занятий (сегодня рыбалка, завтра охота). Но разделение труда есть необходимое условие развития. Так как свободный труд есть целесообразная деятельность, то он будет уделом разумных энтузиастов, а наёмный труд – уделом потребителей.

Целесообразная деятельность требует примата познания относительно производства.

Поэтому необходимо создать ноосферу, которая станет достаточным условием коммунизма как синтеза наёмного и свободного труда при гегемонии последнего.

Немногие достаточно умные либерасты способны подняться выше уровня потребителя, в отличие от записных марксистов, которые не отличаются ни умом, ни сообразительностью. Но эти немногие достаточно умные либерасты не способны осознать всю глубину кризиса человечества и видят отдельные разрозненные детали. В силу повышения производительности труда большинство людей перестаёт быть нужными в сфере производства предметов потребления. Исходя из гуманистической позиции требуется сделать якобы лишнее население необходимым для развития общества. Перевод их в разряд потребителей приведёт общество к деградации. К счастью есть сфера познания, развитие личности на основе познания и область свободного труда.

9

ОБ ОТЧУЖДЕНИИ ТРУДА

Jan. 20th, 2013 at 4:11 PM

Отчуждение труда обнаружил Маркс. Ранее Смит ввёл в научный оборот разделение труда. Эксплуатация труда явилась следствием этих двух процессов. Маркс показал путь и способ преодоления эксплуатации труда – экспроприаторы будут экспропрированы диктатурой наёмных работников. Что и произошло на самом деле. Практика подтвердила теорию Маркса.

Но отчуждение труда и разделение труда никуда не делись, не испарились как утренний туман. Следовательно, эти явления являются неотъемлемым свойством труда и общества. Эксплуатация труда является следствием отчуждения труда, но отчуждение труда, если и является необходимым условием для эксплуатации труда, не является достаточным условием эксплуатации труда, не обязательно и не неизбежно имеет своим следствием эксплуатацию труда.

Отчуждение труда – сущность человеческого труда, ибо общественный труд есть результат участия человека в системе трудовых отношений людей. Труд – процесс общественный, поэтому отчуждение труда – свойство самого труда. При этом отчуждение труда создаёт условия для присвоения труда.

Человек потребляет трудовые отношения и производит предметы потребления. Поскольку трудовые отношения есть общественные отношения, постольку произведённые предметы потребления изначально суть общественное достояние. Частная собственность есть всего лишь часть общественного достояния. Поэтому экспроприация экспроприаторов означает не

отъём у них собственности, а означает установление общественного контроля над частными собственниками, означает перевод частных собственников в категорию общественной собственности. Только так надо трактовать известный вывод Маркса из Капитала—экспроприаторов экспроприируют.

Отчуждение труда представляется обществу как дар природы и оно потребляет его бездумно. Поэтому отчуждение труда неизбежно влечёт за собой присвоение труда, как ранее происходило присвоение даров природы. Изобретение колеса или атомной энергии кажется просто даром природы, а на деле это отчуждённый труд. Скажем, если искусный охотник обеспечивал племя едой, то другие, вместо того, чтобы трудиться, занимались более приятным времяпрепровождением (танцами вокруг костра), ибо исчезла главная причина трудиться. Вместе с тем исчезала необходимость развития общества и общество без развития деградировало или законсервировалось. Посему присвоение труда стало главным условием развития общества.

Присвоение труда (собственность) в конце концов привела к переводу всех производителей в категорию наёмных работников. А затем возник кризис наёмного труда. Этот кризис должен быть разрешён путем осознания необходимости отчуждения труда и перехода к сознательному свободному труду при условии диктатуры энтузиазма.

Изначально общественный труд при переходе от первобытно-общинного строя к эксплуататорскому строю раздвоился на наёмный труд и свободный труд, наёмный труд занял положение примата в противоречии со свободным трудом. Затем этот примат превратился в косвенный примат на этапе феодализма; наёмный труд вернул себе примат на этапе капитализма.

При переходе к коммунистическому строю наёмный труд был ликвидирован, заменён свободным трудом – в результате экономика рухнула вследствие перехода к натуральному хозяйству. Свободный труд ещё не стал свободным в смысле свободы как осознанной необходимости. Осознавать общественную необходимость было возможно только в системе государства диктатуры пролетариата, поэтому наёмный труд был восстановлен, но работодателем стало выступать государство. Государственный наёмный труд претерпел свою эволюцию в противоречии со свободным трудом, повторив по форме его эволюцию в интервале эксплуататорского строя, но при условии косвенного примата наёмного труда относительно свободного труда. К текущему моменту и непосредственный примат наёмного труда в рамках эксплуататорского строя и косвенный примат в рамках коммунистического строя исчерпал себя, исчерпал свой потенциал развития общества, вследствие полной пролетаризации населения (глобального господства наёмного труда) и кризиса перепроизводства.

Выход из глобального кризиса человечества – переход к непосредственному примату свободного труда относительно наёмного труда. Свободный труд предполагает сознательное отчуждение труда. Но это станет возможно только после формирования мировоззрения развития и ноосферы.

Развитие осуществляют разумные энтузиасты в ходе реализации свободы воли.

Ещё об отчуждении труда

Mar. 17th, 2013 at 2:45 PM

С "принципом развития" в XX веке...

"согласны все"..., но это поверхностное...

"согласие" есть того рода согласие, которым душат и опошляют истину.

В.И.Ленин

Предмет сложный, так как раскрывает взаимодействие противоположностей противоречия и, соответственно, требует диалектического мышления.

Если труд создал человека из обезьяны, то наёмный труд делает из человека животное. Вся сложность проблемы труда в том, что труд как таковой является насилием над животной основой человека. И, соответственно, животная основа стремится освободиться от труда, то есть в итоге стремится к собственной гибели. Единственный выход – переход к свободному труду, в котором социальное и биологическое уживаются в гармоничном единстве, но при условии примата социального начала. Свобода есть осознанная необходимость. Трудность состоит в осознании истинно человеческой необходимости, которая всегда была и будет заключаться в развитии человеческой личности и в развитии общества. Требуется переход к разумному развитию.

Производство как таковое двойственно. Впервые это осознал Маркс в 1841 году. Раздвоение производства понималось им как "отношение рабочего к продукту труда", с одной стороны, и "отношение рабочего к его собственной деятельности", с другой (К.Маркс и Ф.Энгельс.Соч.т.42,с.90,91). Таким образом, производство распадается на производство предметов потребления и производство трудовых отношений. Вслед за производством, по аналогии, предстает раздвоенным и потребление: на потребление трудовых отношений в процессе производства и на потребление продуктов производства, последнее может иметь в качестве следствия производство трудовых отношений.

Отчуждение следует понимать как переход предмета исследования в свою противоположность. В этом проявляется его противоречивая природа. Например, труд для своей пользы переходит в труд по производству цепей для самого работника.

Отчуждение труда раздваивается на отчуждение продуктов труда от производителя и отчуждение самого процесса трудовой деятельности от производителя. Если с первым отчуждением диктатура пролетариата справилась, хотя настолько, насколько это не подрывало авторитет диктатуры, то второе отчуждение образует самую глубинную основу этой самой системы диктатуры пролетариата и не может быть преодолено в рамках диктатуры пролетариата или сменившей её диктатуры бюрократии государственного капитализма в рамках социализма.

Маркс писал: «В результате получается такое положение, что человек (рабочий) чувствует себя свободно действующим только при выполнении своих животных функций – при еде, питье, в половом акте, в лучшем случае еще расположась у себя в жилище, украшая себя и т.д., – а в своих человеческих функциях он чувствует себя только лишь животным. То, что присуще животному, становится уделом человека, а человеческое превращается в то, что присуще животному?»

Правда, еда, питье, половой акт и т.д. тоже суть подлинно человеческие функции. Но в абстракции, отрывающей их от круга прочей человеческой деятельности и превращающей их в последние и единственные конечные цели, они носят животный характер».

Итак, в своих человеческих (трудовых) функциях он (человек) чувствует себя только лишь животным (говорящим орудием), если становится участником наёмного труда.

Но является ли трудовая деятельность свободной, если она совершается с целью личной выгоды за счёт всеобщей пользы общества? Нет, ибо она не преследует цель развития личности и общества, ибо, с одной стороны, приоритетом для личности служат корыстные низменные инстинкты потребления, а, с другой, эти инстинкты потребления, принятые в качестве приоритетов, подрывают самые основы человечности.

История человеческого общества - это история борьбы потребительства и энтузиазма, борьбы двух тенденций: стремления к консервации общественной системой и стремления к ее развитию. Если историей эксплуататорского строя была история классовой борьбы, которая велась с целью ниспровержения системы эксплуатации, то история коммунистического строя есть история борьбы застоя и развития общества, борьбы энтузиазма и потребительства, борьбы развития трудовых отношений и воспроизводства их.

Энтузиазм возникает на стыке индивидуальных и общественных интересов в трудовых коллективах как стремление личности к гармонии с коллективом и как реализация присущей коллективу некоторой возможности развития. Энтузиазм для отдельного человека возможен только на стадии развития личности, а развитие личности может происходить только при условии дисгармонии человека и общества. После того, как человек достигнет своего собственного, уникального места в обществе, происходит слияние его с общественной системой и развитие личности идет уже вслед за развитием общества, то есть энтузиазм исчезает; следовательно, энтузиазм не есть нечто неисчерпаемое.

Роль энтузиазма в развитии общества заключается в обеспечении авансирования производства. Всякому производству предшествует потребление. Обеспечение предшествующего производству потребления можно назвать авансированием производства или просто авансированием.

Однако энтузиазм воспринимается обществом как дар природы и отношению к нему чисто потребительское. С другой стороны, поддержка энтузиазма переводит его в разряд наёмного труда. Всякие организованные массы стихийных энтузиастов превращаются в орудия заказчиков.

Выход состоит в переходе к разумному энтузиазму на теоретической основе теории развития. Разумные энтузиасты должны создать мировоззрение развития и параллельно создать ноосферу.

10

ОБЩЕСТВО - ЭТО СИСТЕМА СЕТЕЙ

1. Сеть личных или родственных отношений.
2. Сеть трудовых отношений.
3. Сеть рыночных отношений.
4. Информационная сеть - общественное сознание или мнение.
5. Административная сеть (бюрократия или государство).

Эти сети пронизывают друг друга.

Самая главная - сеть трудовых отношений

Любая сеть по определению хаотична, лишена изначального вектора, но это не исключает того, что сеть способна создавать вектор развития. Для закрепления этого вектора развития сеть создаёт иерархию. Таким образом, иерархия призвана сохранить этот вектор развития, который может быть только формализованным, то есть неизменным, постоянным вектором развития. В следующий момент сеть создаёт новый вектор развития, который будет отличаться от ранее формализованного вектора. Таким путём возникает противоречие сети и иерархии, созданной самой сетью.

В обществе неформализованная сеть человеческих отношений может быть организована только своим собственно человеческим образом. Этот способ узаконен общественным мнением и больше ничем. Всякая формализация неписанных правил переводит их в разряд обязательных и, поэтому, ранее неформализованная сеть общественных отношений становится формализованной и переходит в разряд иерархии.

Поэтому развивающееся общество, если оно достойно такого состояния, должно установить определенный баланс между иерархией и неорганизованной сетью человеческих отношений при неременном условии примата сети.

Иерархия в обществе – это организованная упорядоченная сеть, объединяющая людей, это пирамидальная сеть, это формализованная сеть. В пределе иерархия стремится распространиться на всё общество. Чем ближе она к этому идеалу, тем меньше общество способно к саморазвитию.

Иерархия, подчинение нижнего уровня верхнему, придает системе направленность и жесткость – вектор развития и сосредоточенность, дающие в идеале требуемый результат. Это в идеале, а на деле иерархия не способна к саморазвитию, она не способна выработать внутри себя вектор развития, и вынуждена искать его вне себя в обществе только под давлением сети. Как правило, она этого не делает. Вращаясь в собственных пределах она загнивает и разлагается, так как функционирует по собственным, присущим только ей, законам. увлекая за собой все общество.

Казалось бы, поскольку человек является одновременно участником как иерархии, так и неформализованной сети общественных отношений, постольку иерархия может контролироваться господствующим мировоззрением, но бюрократия очень быстро формирует собственное мировоззрение, которое противопоставляет иерархию и сеть и которое построено на идее примата иерархии относительно сети. В итоге это бюрократическое мировоззрение становится господствующим мировоззрением и общество разваливается.

Общество должно найти способ управлять иерархией. Считается, что таким способом является демократия. Демократия – способ формирования иерархии. Неформализованная сеть человеческих отношений время от времени выясняет свой вектор общественного развития и передает его в иерархическую сеть. На этом влияние общества на иерархию заканчивается до следующих выборов. Итак, демократия имеет два изъяна – 1) вектор общественного развития определяется большинством, которое неизбежно руководствуется сиюминутными нуждами потребителя, не представляя себе своего истинного всеобщего блага (ибо не ведают они, что творят) и 2) отсутствует возможность постоянного контроля и управления иерархией со стороны общества, которое развивается.

Любая сеть человеческих отношений, которая поставит себе цель преодолеть эти недостатки, тем самым формализует себя и сама превратится в иерархию – будет ли это религия, академия наук или партия большевиков, результат один – засилье бюрократии и конец развитию (поэтому в СССР в качестве ответа на развитие общества КПСС разделилась на партию либералов и партию либерал-консерваторов).

Есть ли решение проблемы разумного примата сети над иерархией?

В основе развития общества - человеческое познание. Поэтому требуется сознательное привнесение в общественное мнение вектора развития и сознательное формирование мировоззрения развития в ходе познания.

В результате возникнет неформализованная сеть общественных отношений, изначально обладающая вектором развития - ноосфера. Таким образом, в обществе будут сосуществовать две неформальные сети, одна из которых хаотична и объединена мировоззрением потребления. Она будет необходимой основой или почвой для второй, объединенной мировоззрением развития, будет обладать вектором развития, который постоянно обновляется в практике познания. Естественно, что организованная изнутри сеть будет управлять хаотичной сетью и, посредством ее, управлять иерархией.

Движущим стимулом для этого превращения послужит сознательное развитие человеческой личности. Необходимость развития личности вытекает из того обстоятельства, что личность вынуждена действовать в постоянно изменяющейся общественной среде и постоянно познавать новое. Требуется осознать это стремление к развитию и использовать его для построения развивающейся сети.

Осознание себя в качестве развивающейся личности в развивающемся обществе есть высшая форма гуманизма.

Человек обречен действовать сознательно в силу своей принадлежности к обществу.

Возникновение нового явления, хотя и происходит, как будто бы само собой, может приобрести общественное значение и стать частью общественной практики только после его осознания.

11

ОХОТА ПУЩЕ НЕВОЛИ

Oct. 6th, 2013 at 2:02 PM

Работать чтобы жить или жить чтобы работать.

Эта дилемма возникает при развитии человеческой личности.

Труд есть необходимое и достаточное условие человечности. Но всякая работа, всякий труд связаны с преодолением трудностей. Всякий труд есть насилие над животной основой человека. Поэтому человек должен научиться преодолевать сопротивление этой своей животной основы ради своей человечности, ради своего выживания как биологического вида. Итак, для выживания как биологического вида надо работать, чтобы жить. Но для выживания общества, которое невозможно без развития самого общества, этого недостаточно. Ибо при стабильном обществе в силу второго начала термодинамики возникают процессы деградации, система стремится к энергетическому минимуму, что и наблюдается идеологически в современном обществе в виде расцвета в общественном сознании всяческих идей фундаментализма.

Поэтому надо также и жить, чтобы работать, жить для труда. Комунистическая идеология предполагала сделать труд первой жизненной необходимостью, то есть предполагалось всех сделать энтузиастами. Сейчас стало понятно, что это утопия.

Потребители работают, чтобы жить, а энтузиасты живут, чтобы работать. Потребители, потребляя продукты производства, воспроизводят трудовые отношения и, потребляя последние, производят предметы потребления. Энтузиасты при всём этом также производят качественно новые трудовые отношения, что имеет своим следствием развитие общества.

С точки зрения теории развития основное противоречие общества – противостояние потребителей и энтузиастов.

Противоречие капитализма – наёмные работники против буржуев – в социализме приобретает форму противоречия наёмных рабов государства против бюрократов, выражающих интересы социального государства, производящего потребителей. Скачѐк от

буржуазного государства к социальному государству прошел при ведущей роли энтузиастов, которые увлекли потребителей мифом рая (коммунизма). Пролетарское мировоззрение в своей основе имеет инстинкт потребления.

Скачѣк в рамках социализма к капитализму есть закономерный этап развития противоречия наёмных рабов государства против бюрократов - наёмные госрабы превратились в потребителей и для сохранения своей власти бюрократия предоставила свободу рыночным отношениям. В результате бюрократия с помощью рыночных отношений добилась абсолютной диктатуры над потребителями, чего не смогла сделать в СССР с помощью коммунистической идеологии.

Таким путѣм произошла конвергенция капитализма и социализма в общество потребления. Вследствие глобализации мировой экономики и заполнения рынков сбыта возник кризис перепроизводства в условиях общества потребления. Потребители устали потреблять, а производители не устают производить. В рамках капитала производители становятся лишними. Безработица – закономерное следствие империализма. Наёмные работники (свободные рабы системы наёмного труда) становятся лишними людьми.

Таким образом, человеческое общество исчерпало свой потенциал развития – идеологически это проявляется в расцвете фундаментализма. Идеологии фундаментализма должна быть противопоставлена идеология развития.

Добро в человеке перемешано со Злом. Сознательное стремление к Добру было главным условием вступления в божье царство Иисуса Христа. Но затем выяснилось, что Добро и Зло поменялись местами. Вера в разумного бога потерпела крах и наступило время веры в разумное государство диктатуры пролетариата. Ныне эта вера также разрушена. Человеческое общество потеряло ориентиры развития, а без развития оно обречено на гибель. Поэтому наступает время веры в разумное мировоззрение, в лоне которого возможно сознательное стремление людей к Добру, то есть к развитию общества. Следовательно, развитие становится тождественно Добру.

В условиях идейного вакуума и духовного кризиса, переживаемого человечеством, вновь стал актуальным знаменитый тезис Маркса - философы должны не только объяснить мир, но и сознательно преобразовать его. Философы из объекта должны стать субъектом развития. Марксизм в сухом остатке содержит основы теории развития.

Распад пролетарского мировоззрения на самом деле есть результат его раздвоения на два мировоззрения. В недрах разлагающегося общества в противовес мировоззрению потребления как реакция на его деградирующее воздействие неизбежно возникает в качестве его противоположности мировоззрение развития, носителями которого являются энтузиасты. Энтузиасты обладают способностью ради Добра и предотвращения Зла идти против господствующей общественной системы. Дело заключается в осознанном применении этой способности, единственно человеческим применением которой может быть только осознанное развитие общества. Это требует, в свою очередь, развития познания, независимого от господствующей общественной системы. Для познания рациональной перспективы развития общества энтузиасты будут вынуждены обратиться к познанию развивающегося мира и создать мировоззрение развития.

Теория развития дает метод, понимаемый как предвосхищенная сущность предмета исследования. Теория развития абстрагирована при рассмотрении эволюционного ряда форм движения материи, а также истории их развития, и раскрывает способ взаимодействия противоположностей противоречия. Способ развития изолированного абстрактного

противоречия приводит к абстрактной сети противоречий, а от последней совершается скачек к конкретной сети противоречий - теоретической модели развивающегося мира.

Человеческое общество должно раздвоиться с выделением из себя ноосферы – новой формы движения материи, сущностью которой будет познание, осуществляющее примат над производством, включая производство и самого общества. Познание предполагает добычу нового знания. Оно может осуществляться только энтузиастами, ибо потребители неспособны производить качественно новые идеи.

Ноосфера будет иметь такое же отношение к социосфере, как капитализм к феодализму.

12

О ПРИРОДЕ АКТИВИЗМА

Dec. 22nd, 2013 at 1:00 PM

Достоевский проводил линию русского литературного героя от пушкинского Алеко. Этот герой совершил преступление во имя собственной справедливости. Он пришел в иной мир со своими представлениями о добре и зле и не стал их изменять в соответствие со своим окружением, а стал изменять этот мир под себя, стал наводить свою справедливость.

(Надо заметить, что Земфира и Кармен сёстры, но если Пушкин в 1824 году сделал акцент на Алеко и поднял ситуацию до уровня трагедии, то Бизе в 1874 году сделал центром Кармен и право женщины на свободу выбора в русле набирающего силу движения суфражисток и феминисток. К слову, стремление к равенству полов на деле привело к вытеснению производства людей производством предметов потребления. Общество потребления само себя ликвидирует.)

Так как декабристы пришли в Россию с чуждыми ей тогда республиканскими идеями, то они вынуждено действовали под прикрытием монархических идей и закономерно потерпели неудачу.

Затем последовала череда героев - Евгений Онегин, Печорин и, наконец, пришли нигилисты с желанием полностью порвать связь с господствующим мировоззрением.

1. Но чем его заменить?

2. И в чём причина этого желания нигилистов?

Достоевский дал ответ на второй вопрос своим героем Раскольниковым. Тварь ли я дрожащая или право имею – это вопрос развивающейся личности. И так источником активизма и развития общества является стремление к развитию собственной личности. Из объекта общественного развития человеческая личность пытается стать субъектом развития. Но трудность в том, что развитие личности возможно путём развития общества, возможно только в сфере практики развития общества, в процессе этого самого развития, в ходе революционной практики, по словам Маркса.

Итак, Алеко убил Земфиру, декабрист Каховский – генерала Милорадовича, Онегин – Ленского, Печорин – Грушницкого, Базаров – себя (по неосторожности), а Раскольников – старушек.

Раскольников совершил практический поступок с необратимыми последствиями, замочив старушек во имя своей идеи – право на преодоление общественных запретов или табу, право стать уголовным преступником. В отличие от большинства уголовников Раскольников стал преступником по идейным соображениям, из необходимости развития собственной личности. Можно назвать его первым террористом. Он не погнушался ограбить старушек и точно также его последователи уже требуют предоплату. В дальнейшем этот активизм был поставлен капиталом на службу – есть финансирование – есть терроризм, финансирование закончилось – терроризм закончился. Активисты выродились в простых наёмников.

Но теоретически права на необратимые действия личности не были оспорены Достоевским в «Преступлении и наказании», ибо Раскольников даже на каторге не раскаялся в своём праве, хотя старушек убивать нехорошо. Теоретически эта проблема неразрешима.

Далее эту тему Достоевский поднял на высоту «слезинки ребёнка». И тут же словами Великого Инквизитора её опустил на уровень потребителей. Ибо люди требуют хлеба и не нуждаются в истине. Они не понимают, что хлеб идёт вслед за истиной, а не наоборот. И посему требуют хлеба, тогда как в качестве приоритета надо принять познание.

А познание ставит под удар господствующее мировоззрение. Идеальный тупик выразился отсутствием героев в последующей русской литературе. Алёша Карамазов не герой, а монах. Персонажи Чехова не герои, а предмет насмешки или глумления. Роль героя автор оставил себе, выдавливая по капле из себя раба. У Толстого якобы герои действуют в рамках господствующего мировоззрения и не задаются вопросом, тварь ли я дрожащая.

Непротивление злу насилием есть обоснование рабства – непонятно, почему церковь не сделала Толстого святым, может быть из соображения – дави конкурента. Русский народ поступил зеркально по отношению к учению Толстого (так говорил Ленин), покончив с феодализмом и, по инерции, с капитализмом. Сейчас в РФ то ли социальный капитализм, то ли буржуазный социализм.

Русскую литературу выручил из идейного тупика Горький со своим Буревестником – пусть сильнее грянет буря. В советской литературе герой опять пропал, ибо в советской действительности субъектом выступает государство, а «единица ноль».

СССР развалили активисты-потребители потому, что государство диктатуры пролетариата ограничивало уровень потребления. Активистами-потребителями выступили преимущественно сами коммунистические бюрократы. Такова ирония развития.

Коммунисты-функционеры превратились в либерастов-капиталистов, а кто вовремя не перекарасился, тот проиграл. Впрочем, некоторые функционеры-комсомольцы-либерасты заигрались в капитализм, забыли, кто в доме хозяин и попали в тюрьму. Ибо отмена государства диктатуры пролетариата не означает отмены диктатуры социального государства.

Движущей силой активизма служит стремление человеческой личности к собственному развитию, причём это стремление проходит необходимый этап осознания невозможности развития без повышения уровня потребления. Именно поэтому люди гибнут за металл. В итоге стихийное стремление к развитию личности подменяется осознанным стремлением к потреблению и развитие личности прекращается, попадая в тупик потребления. Следующим этапом должно стать сознательное развитие личности на основе познания. Сознательное развитие личности как реализация свободы воли при условии, что свобода есть познанная необходимость.

Современный активизм в условиях общества потребления принимает форму протеста против существующей государственно системы, но не протеста против господствующего мировоззрения потребления, на котором держится эта государственная система. Поэтому он принимает форму хаотичных стихийных движений при отсутствии положительных идей. Мировоззрения потребления основано на абсолютизации прав человека, без необходимого дополнения в виде обязанностей человека. Права человека в таком подходе неминуемо превращаются в права потребителя. Человек в результате низводится на уровень животного. Это мы уже проходили в Древнем Риме – хлеба и зрелищ – и кончилось всеобщей деградацией.

Чего хотят современные активисты-потребители – того же. Пусть власти или кто-нибудь умный сделают нам лучшую жизнь, но при этом пусть ничего не меняется, так как сами мы не согласны изменяться, не согласны изменять собственное тупиковое мировоззрение потребления. Все так живут. Все побежали и я побежал.

Когда начинают говорить о правах человека без упоминания о его обязанностях перед обществом, тогда начинается мировоззрение потребления. Человеку дают права для исполнения своей обязанности развивать общество и свою личность путём реализации свободы воли. Общество потребления – атомарное общество, состоящее из индивидуальных потребителей, поскольку потребление индивидуально (это медицинский факт). Объединяет общество только производство.

На Земле общество потребления стало оформляться в 60-х годах 20 века. Тупик общества потребления для развития личности остро почувствовала молодёжь благополучного Запада и в итоге возникли стихийное движение хиппи и ряд стихийных молодёжных бунтов без какого-либо идейного базиса. Нельзя считать таковым анархистский лозунг долой. С тех пор и поныне у активизма нет положительных идей.

В Китае хунвейбины заменили их цитатником идей Мао, основой которых была идея «Огонь по штабам». Мао использовал активистов в своих внутривластных разборках. С тех пор идея «Огонь по штабам» используется всеми активистами-потребителями. Ибо ломать – не строить. Достаточно снести памятник Дзержинскому или Ленину и результат налицо. Череда последних выступлений активистов в странах бывшего СНГ, арабских странах подтверждает их бессмысленность, в лучшем случае. Посему вывод – время стихийного энтузиазма закончилась, наступает эра разумного энтузиазма.

По некоторым прикидкам 20% людей способны на основе чувственного восприятия вырабатывать собственные понятия или, говоря по латински, абстракции. В отличие от остальных, которые способны только их заучивать и бездумно повторять. Другими словами, только пятая часть людей способны за деревьями разглядеть лес и не заблудиться в трёх соснах. Четверо из пяти людей действуют исходя из чувственной ситуации и не обращаются к своему разуму – все побежали и я побежал.

(<http://www.rosbalt.ru/main/2013/12/04/1207437.html> - меньше 20% людей обладают полноценным понятийным мышлением...больше 70% взрослых людей...мыслят как дети: обобщают от частного к частному, а не по существенному признаку, не видят причинно-следственные связи...)

Казалось бы, человеческое общество в условиях демократии, диктатуры большинства, обречено на возврат в животное состояние. Так и происходило иногда, но, к счастью, диктатуре большинства всегда противостоит диктатура меньшинства в той или иной форме (палата лордов или ЦК КПСС). Неслучайно активизм требует изменений у этого меньшинства, которое обладает действительной, а не мифической властью. Кроме того, оба полюса общества находятся в едином информационном поле, и это решающее обстоятельство. Крошка сын всегда может узнать, что такое хорошо и что такое плохо и, соответственно, действовать по инструкции.

Трудность в том, а верна ли инструкция? На практике инструкция почти всегда не верна для большинства. Кругом мошенники. Умные люди должны создавать информационное поле, но честны ли они или куплены меньшинством. На практике все умные неподкупные искореняются и бедствуют, остаются только продажные умники, достаточно умные, чтобы стать мошенниками, но не достаточно умные, чтобы понять свою роковую ошибку по продаже собственной личности в рабство.

Несомненно, два множества - умные люди и честные люди - пересекаются. Требуется объединение их в информационную сеть. Задача – ответить на первый вопрос, чем заменить мировоззрение потребления и сделать это, создав мировоззрение развития человека и общества.

13

О ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ПРАВАХ И ОБЯЗАННОСТЯХ

Feb. 8th, 2014 at 9:42 PM

Системное качество, качество системы или системность – самое высшее понятие или, если по латыни, самая высшая абстракция на сегодняшний день. Она возникает на стадии синтеза знания и знаменует переход к ноосфере. Её истоки мы находим ещё в Капитале Маркса, также как и зачатки теории развития. Нельзя обойтись без системного подхода рассматривая развитие человеческого общества.

Когда говорят о правах человека подразумевают права потребителя, когда говорят о правах потребителя подразумевают права животного в человеке. Но человек есть противоречие биологического и социального при условии примата социального. Поэтому права человека есть следствие его социальных обязанностей перед обществом.

Когда говорят о правах человека забывают об обязанностях человека. Человек не может без общества. По рождению это маленький зверёк с человеческим потенциалом. Без общества он вырастает зверьком – это медицинский факт. Только в обществе он может раскрыть и развить свой человеческий потенциал. Поэтому говорить о свободе личности, о свободе человека от общества нельзя – точно также, как нельзя говорить о свободе социосферы от биосферы, а биосферы от планеты Земля.

Человек обязан обществу самим фактом своего существования. Поэтому обязанности человека выше его прав. Права человека вытекают из его социальных обязанностей. Обязанности человека перед обществом не формализованы и не могут быть формализованы в принципе, так как общество есть развивающаяся система. В отличие от формальных обязанностей перед государством. И в отличие от прав, которые формализованы как со стороны государства, так и общества. Поэтому в общественном сознании человеческие обязанности перед обществом размыты, имеют неопределённую форму обычаев, пожеланий или заповедей отрицательного свойства (не убий, не укради, не возжелай, не сотвори...). Человек может вообразить, что он ничем не обязан обществу. Что конкретно я должен и кому? И что такое общество? Я свободный человек.

Обязанности человека обществу есть следствие того обстоятельства, что человек это развивающаяся личность в развивающемся обществе. Общество без развития обречено на гибель. Поскольку развитие это не повторение пройденного пути, а создание нового, то оно может быть осуществлено только в ходе реализации личностью свободы воли. Кратко говоря, человек обязан проявлять свободу воли. В противном случае он опускается на уровень раба или домашнего животного.

Свобода воли – необходимое и достаточное условие существования общества. Свобода воли требует приоритета познания, приоритета практики познания относительно общественной практики. Ибо общественная практика, взятая как критерий истины, ограничена настоящим. Да, но при всём при этом она содержит ростки нового, а познание нацелено на будущее, на эти ростки нового. Свобода есть осознанная необходимость, поэтому истинное проявление

свободы человека - это планомерная деятельность, а не хаотические метания под влиянием текущих потребностей или инстинктов.

Человек обязан познавать истину для реализации свободы воли. Незнание законов не освобождает от ответственности. Например, незнание закона всемирного тяготения не избавляет от падения с высоты. Свобода воли требует, чтобы человек сам планировал свои цели и действия в соответствии со своим знанием мира и брал на себя всю ответственность за последствия своих действий.

Инстинктивное стремление проявить свободу воли – ведущая причина всех антиобщественных действий личности. Личность не выносит гнёта общественных законов и установлений и в качестве стихийного протеста скатывается в животное состояние – биологическая сторона человека побеждает социальное начало. Это неизбежное зло есть следствие возможности развития человечества. Если же превратить людей в послушных роботов, то развитие остановится, ибо всякая замкнутая система стремится к минимуму энергии, стремится в потенциальную яму.

Развитие превращает социосферу в открытую систему. Развитие общества – тоже антиобщественная деятельность с точки зрения господствующей системы общественных отношений, но эта деятельность направлена в сторону прогресса, а не деградации.

Итак, стихийное проявление свободы воли как будто неизбежно ведёт общество к деградации. Общество несмотря на это развивается, так как оно находит способы обуздать стихийное проявление свободы воли и даёт возможность для разумного развития, ибо стихийное проявление свободы воли содержит в качестве неотъемлемой составляющей элементы новой организации.

Что первично – права или обязанности? Человек обязан обществу потому, что он стал человеком, стал личностью, благодаря жизни в этом обществе. Обязанность простая – развивать свою личность. Развитие личности может быть осуществлена только практикой, деятельностью свободной воли человека. Общество даёт человеку свободу выбора в рамках, определённых данным обществом. Следовательно, коренное право человека – право выбора. И оно вытекает из его обязанности развивать личность. Человек имеет право выбора – подчиняться старой иерархии или создавать новую иерархию. Но это право действует только при условии развития личности, но не при её деградации. Из обязанности развития личности вытекает обязанность человека участвовать тем или иным образом в трудовых отношениях, ибо вне трудовых отношений происходит деградация личности. Человек имеет право выбора, но в рамках трудовых отношений. Выйдя из системы трудовых отношений он быстро превращается в животное.

Право выбора требует знания. Стихийная деятельность по осуществлению свободы воли неизбежно превращается в животную деятельность. Поэтому коренной обязанностью человека является познание. Только разумная воля становится истинно свободной волей - волей, осознавшей необходимость развития, выбравшей из моря возможностей необходимый путь развития. Посему на передний план общественной практики выходит познание. Познание становится движущей силой производства, включая сюда и производство самого общества. Учиться, учиться, учиться завещал Ленин.

Обязанности перед обществом по развитию своей личности заставляет человека развивать само общество и для этого развивающаяся личность обязана возвыситься над обществом в качестве субъекта развития и создать новую форму движения материи – ноосферу. Такова логика развития – став обществом потребления социосфера уходит с острия развития. Дальнейшее существование социосферы будет связано взаимодействием её с ноосферой.

В истории общество возникло в результате социальной организации процесса потребления даров природы, существовавший ранее в биосфере. Производство самого общества способствовало более эффективному потреблению. Таким образом, производство имеет примат относительно потребления. Но потребление является жизненно необходимым фактором. Более того, социализация человека происходит путём потребления как предметов, так и общественных отношений. Вселенная соткана из противоречий.

Стратегия прав человека, а на деле, стратегия прав потребителя, проводимая капиталистическим обществом в борьбе с социалистическим обществом, увенчалась якобы успехом – якобы победой капитализма над социализмом. В действительности произошла конвергенция капитализма и социализма на базе общества потребления. Последняя программа КПСС, названная программой построения коммунизма, являлась по сути программой построения общества потребления. Она выполнена. В настоящее время в мире с одной стороны наблюдается социальное государство под контролем капитала, с противоположной стороны есть социальное государство, контролирующее капитал. В обоих случаях государство опирается на потребителя.

Задача познания, задача практики познания во исполнение обязанностей перед социосферой, состоит в создании мировоззрения развития в качестве противовеса господствующему мировоззрению потребления путём реализации свободы воли. Мировоззрение развития будет средой познания и необходимым и достаточным условием формирования ноосферы.

14

ПРОДАЖНОСТЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛОВ

Mar. 8th, 2014 at 10:27 PM

Умные люди должны создавать информационное поле, но честны ли они или куплены? Практика показывает, что все умные неподкупные искореняются и бедствуют, остаются на плаву только продажные умники, достаточно умные, чтобы стать идейными мошенниками, но недостаточно умные, чтобы понять свою роковую ошибку по продаже собственной личности в рабство.

Несомненно, два множества - умные люди и честные люди - пересекаются. Требуется объединение их в информационную сеть. Задача – создать мировоззрение развития человека и общества.

Итак, интеллект и человеческие качества (=гуманизм) далеко не всегда пересекаются. Известная истина гласит, кому многое дано, с того много и спросится.

Если сравнить наёмного убийцу и наёмного интеллектуала, то первый может убить несколько человек, а второй убивает всё общество целиком, подрывая человечность, обеспечивая информационное прикрытие и оправдывая сам факт покупки наёмного убийцы. Продажные интеллектуалы оправдывают всё абсолютизацией свободы рынка. Это либерасты. В основе их деятельности не только факт продажи своего интеллекта империализму, но и поддержка со стороны потребителей в рамках господствующего ныне мировоззрения потребления. Этот замкнутый круг способны разорвать только разумные энтузиасты.

Наёмный труд – разновидность рабского труда. Ничто человеческое не чуждо интеллектуалам, поэтому они вынуждены участвовать в системе наёмного труда. Но поскольку они отягощены интеллектом, постольку они отягощены сознанием своей

ответственности и комплексом вины. Внутренняя борьба с комплексом вины вследствие своей безответственности приводит личность к отказу от ответственности перед обществом, к деградации личности и деградации интеллекта.

История диссидентства неотделима от истории человечества. Само возникновение инакомыслия определяется необходимостью развития общества. Но дальше в действие вступают законы обмена товаров (идеи тоже товар) – в результате проплаченные идеи получают преимущество при распространении в общественном сознании. В условиях ограничения свободы рынка при социализме идеи проплачивало государство диктатуры пролетариата, а советские диссиденты были на содержании империализма и проводили капиталистические идеи под прикрытием защит прав человека, а на деле – прав потребителя. После перехода пролетариата в состояние потребителя социализм превратился в общество потребления, а бывшие советские правозащитники стали либерастами, пятой колонией империализма. Главной задачей, которую перед ним поставил империализм, является трансформация главенства социального государства над капиталом в главенство капитала над госвластью, как на Западе.

«Маркс ещё в 1841 году обнаружил раздвоение трудовой деятельности: "отношение рабочего к продукту труда", с одной стороны, и "отношение рабочего к его собственной деятельности", с другой (К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч.т.42,с.90,91). Если отношение к продукту труда – основа наёмного труда, то отношение рабочего к его собственной деятельности – основа свободного труда.

Наёмный труд – труд несвободный, труд под давлением биологических потребностей человека, которые впрочем, осознаются в первую очередь, тогда как социальные потребности отодвигаются на второй план (чечевичная похлёбка за право первородства). Наёмный труд использует человека как средство, а свободный труд – как цель, ибо поскольку человек общественное животное, постольку личность для своего развития нуждается в развитии личности окружающих людей. Труд создал человека, наёмный труд делает из человека животное. Точнее, наёмный труд раскрывает человека с животной, биологической, стороны, тогда как социальная сторона вынуждена догонять, развивая социальную сторону человека, чтобы не допустить животной деградации общества.»

В этих "отношение рабочего к продукту труда", с одной стороны, и "отношение рабочего к его собственной деятельности", с другой – причина комплекса вины продажных интеллектуалов и причина комплекса их социальной неполноценности.

Они не оправдали доверие общества и нет им оправдания без срока давности за свою преступную безответственность перед человеческим обществом, за продажность мировому злу - империализму.

ОБЩЕСТВЕННАЯ СУДЬБА ИНТЕЛЛЕКТУАЛОВ

Apr. 13th, 2014 at 8:57 PM

Кому многое дано, с того много и спросится.

Роль интеллектуалов в обществе заключается в познании. Разум становится субъектом общественного развития. Эта линия прослеживается от Сократа и Платона – философы предназначены управлять обществом. Сейчас, в эпоху общества потребления и, как следствие, всеобщей деградации общественных отношений интеллектуалы должны быть энтузиастами, должны стать субъектом развития общества путём сознательного создания

третьей формы Живой Природы – ноосферы - вслед за возникшими стихийно биосферой и социосферой.

Человеческое общество должно раздвоиться на ноосферу и социосферу, как ранее биологическая форма движения материи раздвоилась на общество и биосферу. Общество потребления нуждается в ноосфере для своего выживания.

Человеческое существо начинает свою жизнь с познания общества, в которое он попал по случаю своего рождения. Познание служит ему средством приспособиться к среде обитания, как это делает животное. Человек выступает в данном процессе как объект познания – из огромного объёма информации он заучивает те понятия и идеи, которые необходимы ему для общественной практики. Этого достаточно для приспособления к внешней общественной среде в стабильных общественных условиях. Так как мир развивается и общество без развития погибает, то человеку недостаточно быть объектом познания.

Роль интеллектуалов в обществе заключается в том, чтобы быть субъектом познания – разрабатывать новые идеи, добывать новое знание. Однако человек начинает свою жизнь в качестве объекта познания, что является сущностью процесса воспитания человека. Но если общество развивается, то значит находятся люди, перешедшие в новое качество – субъекта познания. Эти люди – энтузиасты. Основа всякого энтузиазма – новое знание. А если люди не в состоянии стать субъектом познания, то остаются потребителями. Но не всё так безнадежно. Эти потребители способны осознать необходимость новых идей и стать их потребителями, перейдя в разряд стихийных энтузиастов. Только разумные энтузиасты могут познавать новое. Все остальные, то есть потребители, лишь повторяют или извращают уже известные истины. Разумные энтузиасты должны не только познавать новое, но от эмпирики и классификации восходить к синтезу знания для построения научной картины мира.

С помощью новых идей и нового знания интеллектуалы должны стать субъектами общественного развития, но только после того, как новые идеи найдут отклик в общественном сознании. Интеллектуалы должны создавать, формировать и постоянно обновлять мировоззрение развитие в качестве необходимой и достаточной среды разумного развития общества. Интеллектуалы должны стать субъектом общественного развития. Это требование вытекает из закономерностей познания – процесс познания коренится в биологической основе человека в качестве инстинкта любопытства, который в социосфере превращается в осознанное стремление к новому знанию. Новое знание неизбежно создаёт условия для превращения субъекта познания в субъект общественного развития. Социосфера раздвоится в результате возникновения ноосферы. Социосфера в противоречии с ноосферой будет играть подчинённую роль (по аналогии с противоречием феодализм – капитализм).

До сих пор интеллектуалы, за редким исключением, были объектом общественного развития. На ранних этапах истории человечества интеллектуалы создавали касты жрецов, действовавших на подхвате у социальных властей. Попытки жрецов перехватить власть с помощью идей никогда не удавались, так как власть идей идеальна и всегда находятся практические люди, признающие критерием истины практику.

Современные интеллектуалы – те же жрецы, действующие по указке государства или капитала и существующие постольку, поскольку они необходимы для социальной системы. Интеллектуалы – всего лишь наёмные работники государства или капитала. Например, после развала СССР государство бросило советских интеллектуалов на панель и они вынуждены

были продавать свои мозги капиталу точно также, как проститутки своё тело, первому встречному с деньгами. И ныне ситуация с положением интеллектуалов в обществе не изменилась.

По словам Ленина, русская интеллигенция была г... (отбросами) нации. Крепко сказано, но последующая история показала, что интеллектуалы неспособны играть ведущую роль в развитии общества - они всегда плетутся сзади, пережёвывая старые идеи, и оказываются впереди только на стадии деградации общества, когда эти старые идеи становятся актуальными. Что ещё хуже, эти старые идеи они доводят до логического абсурда и полного разрыва с гуманизмом. Интеллектуалы на панели теряют стыд и вместе с ним остатки интеллекта. Это надо было выбрать в качестве идола человека с говорящей фамилией Солженицын! Ирония истории...

Понятно, современные интеллектуалы действуют в условиях общества потребления как подобает добропорядочным потребителям. Но интеллектуалы в силу своих природных способностей могут и должны осознать пагубность общества потребления как тупика развития и выработать способы разумного развития общества.

Интеллектуалы лишены права быть добропорядочными потребителями, а добропорядочные потребители не могут быть интеллектуалами по определению. Итак, интеллектуалы должны стать разумными энтузиастами. Интеллектуалы будут раздвоены на разумных энтузиастов и добропорядочных потребителей, изображающих из себя интеллектуалов.

Противоречие разумные энтузиасты - потребители становится движущим противоречием общественного развития.

Познание изначально субъектно, исходит из внутренних побуждений человеческой личности и имеет животную основу – приспособиться. Но есть также основа познания в виде любопытства - если это побуждение появляется. В противном случае, когда отсутствует такая потребность нового знания, познание невозможно. Нельзя напоить лошадь, пока она сама не захочет.

Философы испокон веков влияли на общественное развитие. Сначала в форме мифологии (шаманы и жрецы), затем в форме религии. На религиозном этапе познания культивировалось рабское мировоззрение подчинения людей высшей силе, которая на деле оказывалась силой соответствующего общества. Проповедь первородного греха наводила на людей комплекс неполноценности и внушала греховность познания.

Идея первородного греха в сущности требует отказа от познания. Всякая религия антигуманна, так как культивирует духовное рабство, что препятствует развитию личности.

Идейный прорыв совершил Иисус, призвав к сознательному стремлению к добру, что впоследствии в благоприятных социальных условиях развивающегося капитализма привело к свободе мысли, развитию познания и развитию цивилизации.

В итоге познание получило возможность стать субъектом социального развития. Библейская коллизия Авель-Каин выявляет противоречие грубой неразумной силы и разумной воли.

Если в социосфере Каин убивает Авеля, то в ноосфере Авель будет управлять Каином.

15

ДВИЖУЩЕЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ СОВРЕМЕННОСТИ

Apr. 2nd, 2014 at 10:40 PM

Противоречие труд – капитал основное противоречие, породившее социализм.

Ныне социализм победил так или иначе в мировом масштабе. Это звучит странно или парадоксально, но пролетариат (наёмные работники) добились в ходе мировых исторических передраг 20-го века соблюдения капиталом своих основных человеческих прав в объёме прав потребителя. И как ни парадоксально, но это доказал сам факт распада СССР, когда пролетарии – наёмные работники государства диктатуры пролетариата, ставшие потребителями-совками пошли на отмену диктатуры пролетариата и добровольно отдались под власть капитала, который создал более благоприятные условия для потребления. Таким образом, вопрос – кто победил в холодной волне, социализм или капитализм - остаётся открытым, так как на деле победили потребители.

После образования стран социализма исходное противоречие труд – капитал потеряло актуальность. Оно изменилось на противоречие наёмные работники – работодатели, так как в качестве работодателя выступают не только буржуи, но и государство диктатуры пролетариата, а наёмному работнику нет разницы, кто ему платит за его рабочее время - разница заключается в размере оплаты. Общество попало в тупик потребления, освящённый мифом о свободе рыночных отношений. Действительно, свобода обмена товаров покоится на свободе потребителя потреблять, которая неизбежно превращается в приоритет потребления относительно производства. (В сфере рыночных отношений в противоречии потребительная стоимость-меновая стоимость примат принадлежит потребительной стоимости). Потребители в обществе потребления не размножаются, они обречены на биологическое вымирание. Если человек принял в качестве цели потребление, то будет ли он в свободное время заниматься производством людей?

Распад СССР и все последующие политические процессы и общественные волнения проходят под потребительскими лозунгами. Перевороты и бунты в постсоветских странах, в арабских странах – это бунты озверевших потребителей, которых просто использует капитал и местные буржуи в своих целях. Потребители не несут никаких новых идей, ничего не могут по определению создать нового, а просто разрушают.

В обществе потребления капитал стал заложником потребителей. Итак, якобы победа капитала над социализмом стала пирровой победой. Капитал зиждется на инстинкте потребления, так как меновые отношения начинаются с потребительной стоимости. Капитал должен расширять свою сферу в силу своих внутренних закономерностей. После глобализации на Земле не осталось не охваченных им рынков. Образовался перманентный кризис перепроизводства. Итак, проблемы для капитала начинаются, когда потребители заканчиваются или полностью удовлетворены их потребности. Поэтому капитал вынужден культивировать потребителя.

Разделение потребителей Земли возникло исторически. Капитал использует это разделение потребителей на два сорта в своих целях и подкармливает первый сорт за счёт потребителей второго сорта. Капитал вынужден заставлять общество и государство действовать в своих интересах. Поэтому капитал использует меновые отношения в антисоциальных и антигуманных целях, подкупает потребителей и превращает их в наёмных убийц, подкупает государство, чтобы оно действовало империалистическими силовыми методами и подкупает СМИ для извращения смысла реальности. Капитал превратился в империализм.

На этапе империализма движущим противоречием человечества становится противоречие энтузиасты – потребители. Энтузиасты использовали потребителей для установления диктатуры пролетариата и построения социализма. Социалистические потребители

способствовали деградации диктатуры пролетариата в диктатуру бюрократии и переходу бюрократии под власть капитала.

Однако внутренние противоречия империализма не позволили довести этот процесс сдачи социалистической бюрократии на милость капитала-победителя до конца. Кроме того, обмен властных полномочий на позицию в системе капитала неравноценен в принципе. Это аналогично библейской продаже права первородства за чечевичную похлёбку. В пирамиде потребностей Маслоу социальные потребности располагаются над биологическими потребностями. Дело в том, что отбор людей в бюрократию идёт по принципу приоритета биологических потребностей над социальными (в начальники идут ради материальных благ), но внутри этой бюрократической системы из этих отобранных людей идёт отбор в противоположном направлении – по приоритету социальных потребностей, которые в данном случае суть потребности бюрократической системы (бюрократическая система становится для бюрократов своим замкнутым социумом со своим особым уставом и обычаями).

Посему в текущий исторический момент налицо противоречие империализма (социальное государство под управлением капитала) с социальным государством, контролирующим капитал (это РФ). И там и тут государство опирается на потребителей, ибо господствует мировоззрение потребления. Китай стоит особняком, оставаясь государством диктатуры пролетариата, но на той же стороне противоречия, что и РФ.

Социализм продолжает существовать в форме государственного капитализма. Государство не может управлять экономикой в интересах потребителя, в отличие от капитала (системы обмена товаров). Поэтому оно должно управлять капиталом в интересах развития общества, а уже капитал по своим внутренним закономерностям будет удовлетворять потребителя. Это будет коммунизм – не первобытно-общинный строй, не коммуна и подавление обществом человеческой личности, а развивающееся общество.

Но данный контроль капитала со стороны государства невозможен в условиях господства мировоззрения потребления, так как капитал покупает и расчеловечивает всегда потребителей прямо или косвенно, через СМИ. Требуется альтернативное мировоззрение – мировоззрение развития и признание в качестве приоритета истинно человеческую потребность развития человеческой личности. Общество потребления – это эволюционный тупик человечества. Из него продвижение вперёд возможно только после раздвоения на разумных энтузиастов и потребителей и сознательного формирования ноосферы разумными энтузиастами.

Маркс в Капитале доказал антигуманность, антисоциальность господства системы рыночных отношений. Но он не призывал уничтожать меновые отношения (как это ему приписывают якобы коммунисты вкупе с буржуями), он не призывал бороться с ветряными мельницами. Вывод из Капитала - экспроприация экспроприаторов - это не отъём собственности у собственников. Экспроприация экспроприаторов – это контроль обществом собственников (посредством государства). Собственники вместе со своей собственностью станут общественной собственностью.

Маркс еще в 1844 году предсказал, что вначале коммунизм пойдет по пути упразднения частной собственности, хотя это в действительности невозможно; поэтому "отношение

частной собственности остается отношением всего общества к миру вещей". Невозможность упразднения частной собственности следует из того, что производство трудовых отношений может проходить только в рамках обмена товаров. Далее Маркс более подробно характеризует так называемый грубый коммунизм: "Для такого рода коммунизма общность есть лишь общность труда и равенство заработной платы, выплачиваемой общинным капиталом, общиной как всеобщим капиталистом" .

Второй этап коммунистического строя (наш социализм) Маркс охарактеризовал следующим образом: так как коммунизм "еще не уяснил себе положительной сущности частной собственности и не постиг еще человеческой природы потребности, то он тоже еще находится в плену у частной собственности и заражен ею" . Маркс допускает для такого коммунизма "упразднение государства", что, по - видимому, относится к области утопии, так как второй этап коммунистического строя не отделим от государства по самой своей сути. Он устроен так же, как и первый этап коммунистического строя, с тем отличием, что в роли "общины как всеобщего капиталиста" действует не общество, а государство. Хотя, надо признать, классик ошибался лишь в деталях, ибо упразднение диктатуры пролетариата действительно уже произошло (превращение её в диктатуру бюрократии), а третий этап коммунистического строя должен быть ознаменован для государства потерей ведущего положения в противоречии его с трудовыми коллективами.

Третий этап коммунистического строя для Маркса есть "коммунизм как положительное упразднение частной собственности - этого самоотчуждения человека - и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека; а потому как полное, происходящее сознательным образом и с сохранением всего богатства предшествующего развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому." (К.Маркс и Ф.Энгельс , Соч.,т.42, с.114-116). . По-видимому, на третьем этапе Маркс предполагал стирание граней между частной и общественной собственностью = положительное упразднение частной собственности.

Следовательно, мы переживаем окончание второго этапа коммунизма. На третий этап переход требует качественного скачка сознания и сознания качественно нового мировоззрения – мировоззрения развития. Сознательное стремление к развитию требует приоритета познания относительно производства – требует создания ноосферы. Коммунизм возможен только после возникновения ноосферы. Ноосфера может быть создана только в результате сознательного формирования мировоззрения развития на основе познания вследствие реализации свободы воли.

Интеллект функционирует в сфере гуманизма. Так как абстрактное мышление есть продукт общества, то вне гуманизма интеллект разлагается. Абстрактное мышление противостоит человеческому чувственному восприятию и находится под его контролем. Противоречие чувственного восприятия относительно абстрактного мышления проходит в своём развитии также как и человеческое познание три этапа – мифологический, религиозный и технологический. Ныне, на технологическом этапе появилась возможность и общественная необходимость создать в ходе разумной планомерной деятельности ноосферу в качестве третьей формы Живой Природы с движущим противоречием познание – производство при условии примата познания.

16

О ПРОИЗВОДСТВЕ МИРОВОЗЗРЕНИЯ

May. 24th, 2014 at 10:09 AM

Текущие события на Украине объясняются закономерной эволюцией украинского общества. Знаковым явлением данных украинских событий является повсеместный снос памятников Ленину. Это не случайность. Украинское общество таким способом распрощалось с коммунистической идеологией и присягнуло на верность мировому капиталу.

В чём смысл коммунистической идеологии? Государство управляет капиталом от имени наёмных работников, то есть государство становится одновременно и капиталистом и контролёром капиталистов. Поэтому государство раздваивается, бюрократы мечутся между капиталом и наёмными работниками, стремясь угодить и тем и другим и буквально разрываются на части – сами в РФ, а дети и внуки на Западе. Но мировой капитал не принимает чужих бюрократов-капиталистов. Понятно, долго так продолжаться не может. Не понятно, почему мировой капитал не принял РФ в ЕС и НАТО в 2000 году и после, несмотря на настойчивые просьбы до 2007 года.

В чём смысл буржуазной идеологии? Капитал управляет государством (путём купли-продажи демократов-бюрократов). Запросы наёмных работников достигают капитал через государство посредством демократических процедур. Работники требуют от государства ограничить власть капитала, а государство просит у капитала разрешения, чтобы не было хуже, провести реформы. Дело дошло экстремизма, до требования ввести налог на банковские операции. Надо признать, что общество потребления – это прямой результат деятельности и заслуг империализма. Мировой капитал в форме империализма (капитал + государство) стремится обеспечить запросы собственных наёмных работников и потребителей за счёт мировой экспансии своей гегемонии. Остались непокорёнными по большому счёту лишь РФ и Китай. Сам капитал - это всего лишь интернациональная система людей, вовлечённых в сферу обмена товаров. Товары не имеют национальности и единственная их идеология – стремление найти платёжеспособного потребителя. Таким же, но одушевлённым, товаром являются также люди – работники по найму, обладающие товаром в виде своей способности производить овары, в том числе и себе подобный потенциальный товар.

На этапе империализма капитал раздвоился на промышленный и финансовый капитал. Финкап ныне завоевал примат относительно промкапитала. В самом деле, его положение в обществе имеет преимущество, так как он опирается на потребителей, нуждающихся в универсальном товаре (валюте). Тогда как промышленному капиталу приходится иметь дело непосредственно с наёмными работниками.

Против финкапа в мировом масштабе пока выступает государство РФ и государство Китай, где олигархи ходят под госвластью.

Данные события проходят на фоне перманентного кризиса перепроизводства в результате которого образовалась масса избыточного населения – лишние люди не могут продолжать оставаться производителями и переходят в разряд потребителей. По сути капитал достиг такого состояния экономики, когда следующим шагом должен стать переход к коммунизму как предвидел Маркс – экспроприация экспроприаторов, то есть не отнимать их собственность (как это трактуют вульгарные марксисты), а самих экспроприаторов сделать собственностью общества. Таким образом, не сфера обмена товаров будет управлять обществом, как при капитализме и против чего Маркс написал Капитал, а общество будет управлять капиталом (сферой обмена товаров) – люди не будут гибнуть за металл.

При империализме классовая борьба принимает форму холодной войны между государствами. Пока империализм побеждает коммунистический строй высокой

производительностью труда и высоким уровнем потребления. Но это пиррова победа. Её следствием является глобальный кризис перепроизводства и безработица – производители становятся избыточным населением и должны уйти в небытие. Таким образом империализм съедает свою основу – общество. Гражданские войны в Ливии, Египте, Сирии, Украине – прямой результат кризиса перепроизводства, как следствие появления избыточного населения, преимущественно молодёжи.

Текущие события вынуждают империализм обострить холодную войну до горячей. Цель империализма на Украине – создать военную угрозу РФ, а заодно также обрушить окончательно украинскую экономику, обеспечив себе новый рынок сбыта и, впоследствии, провести в РФ такую же операцию

Как это делается? Посредством производства мировоззрения.

Процесс производства не ограничивается только производством товаров, производятся и люди. Человека надо родить, выкормить, воспитать и внушить ему смысл его существования. Мировоззрение и занимается таким внушением, главным образом. Оно даёт человеку чувственную картину мира по принципу что такое хорошо и что такое плохо. И уже на основе этой чувственной картины даётся абстрактная парадигма или теория познания, с помощью которой человек осмысливает поток информации. Сама информация – это кирпичи, строительный материал. Только при помощи осмысления и понимания эти кирпичи укладываются в более или менее устойчивую систему.

Подавляющее большинство людей не способны создать теорию познания и они вынуждены использовать ту, что дают средства массовой информации. Что такое хорошо и что такое плохо решают за человека и он, зная, что жизнь сложна и опасна, вынужден доверять общественному мнению, которое создано этими средствами массовой информации. Таким образом, мировоззрение производит человек в полном смысле этого слова. Производство мировоззрения есть производство людей.

Итак мировоззрение создаётся средствами массовой информации. А кто оплачивает эти средства, тот формирует мировоззрение и производит окончательную доводку людей в своих целях.

Выводы.

Буржуазное мировоззрение есть мировоззрение наёмных работников. А наёмный труд является всего лишь цивилизованной формой рабского труда. В основе буржуазного мировоззрения всегда лежит отношение раб-господин, также как и в основе всякой религии. Однако общество развивается только за счёт свободного труда, то есть дарового труда, который принимает форму частной инициативы. Несмотря на то, что наёмный труд несёт высокую производительность.

Социалистическое мировоззрение превратилось в буржуазное в эпоху распада СССР также по воле правящего класса, но не пролетариата, который эволюционировал в класс социалистических потребителей (совков), а по воле класса коммунистической бюрократии. Ибо труд в СССР оставался наёмным, работодателем только выступало государство.

Что делать? Создавать новое мировоззрение – мировоззрение развития личности и общества – как альтернативу господствующему мировоззрению потребления. Это дело разумных энтузиастов, их свободного труда даром. Интеллектуалы раздвоятся на потребителей и разумных энтузиастов. Ведущий процесс – познание и синтез знания на основе теории развития. Разумные энтузиасты должны будут организовать стихийный энтузиазм производителей. Там где разум, там победа. Предусмотрительный Авель будет управлять

Каином, движимым инстинктами. Результатом должно стать создание ноосферы. В ноосфере движущим противоречием станет противоречие мировоззрения развития и мировоззрения потребления при условии примата мировоззрения развития.

17

ПОСЛЕДНЯЯ ФАЗА ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Aug. 10th, 2014 at 11:40 AM

По следам текущих событий – националистических, религиозных и гражданских военных столкновений и прочих экономических санкций и всяких провокаций – прозвучала идея о конце глобализации.

Это не так и даже совсем наоборот. Мы живём в эпоху империализма и общества потребления. Смысл и цель глобализации, то есть вовлечения всего мира, всей ойкумены, в систему рыночных отношений, является разделение всего человечества на два мира. Ныне это разделение закреплено демиургами глобализации формально – РФ объявлена врагом свободного мира. (Интересно, почему перестали финансировать антиглобалистов. Они выполнили задачу прикрытия?).

Итак, человечество разделено на мир эксплуататоров и мир колоний. Первый мир благоденствует под колпаком финансового капитала, второй мир раздирается всякими межгосударственными, межнациональными, межрелигиозными и просто гражданскими войнами. В этой связи очень показательна история постсоветских стран. Все они и РФ в том числе стремились в первый мир, из мира колоний в мир эксплуататоров. Но РФ не приняли в первый мир, а Грузию и Украину приняли из геополитических соображений.

Почему первый мир благоденствует и даже от избытка потребления деградирует (с жиру бесится)? Раньше это достигалось за счет ограбления остальных народов мира. Теперь же механизм, за счет чего происходило экономическое ограбление, постепенно начал давать сбой, поскольку достигнуты границы рынка сбыта (Земля круглая) и образовался постоянный кризис перепроизводства. Так что у них вариантов два, опустить уровень жизни до адекватного или же перейти на прямое военное ограбление остальных народов. Первый вариант подрывает власть финкапа.

Показатель экономического ограбления – уровень инфляции. У развитых капстран очень низкая инфляция, тогда как у остального мира инфляция в несколько раз или даже на порядок выше. Всякая инфляция в денежной системе есть следствие неравноценного обмена. По Марксу в процессе обмена товаров неравноценность обмена статистически усредняется и сводится к нулю при прочих равных условиях. Однако в мире условия весьма разные и глобальная финансовая система, управляемая первым миром, способствует сбросу невыгодных условий обмена во второй мир. Пусть говорят, что это следствие дикости второго мира и высокой коррупции (то есть коллективного воровства), но ворованные деньги всегда утекают на Запад и первый мир такое положение дел очень даже устраивает. В развитые капстраны утекают не только ворованные деньги, но и мозги. В результате второй мир обречён на деградацию и обнищание.

Первый мир находится под колпаком финансового капитала. Государство управляется финкапом с помощью опоры на потребителей, которые воспитываются купленными СМИ и продавшимися мозгами в духе поклонения финансовым успехам. Государство, в свою очередь, охраняет финкап и организует потребителей. Очень устойчивая система, пока потребители получают своё довольствие.

Второй мир устроен иначе. Здесь наблюдается в разных формах диктатура государства, непосредственно опирающаяся на потребителей. В Китае и РФ государство контролирует буржуазию. Но государство не может в принципе контролировать мировой финкап. Оно может только в некоторой степени влиять на местный денежный рынок. Диктатура бюрократии внутренне раздвоена на местную и компрадорскую, так как в условиях господства государства нельзя отделить бюрократов от буржуев – это одна команда. Поэтому это неустойчивая система.

Хотя её неустойчивость – залог развития.

Ибо господство финансового капитала подрывает в корне человечность и ведёт всё человечество к гибели.

В условиях диктатуры бюрократии процесс познания невозможен. Это обстоятельство послужило главной причиной распада мировой социалистической системы. Но диктатура финкапа также ограничивает познание, финансируя только те сферы, которые не несут угрозу его господству и направляет познание в сторону удовлетворения запросов потребителей в рамках господствующего мировоззрения потребления.

Финансовый капитал должен контролироваться государством, но само государство должно управляться обществом путём общественного производства человеков и мировоззрения развития. Так придём к общественной экспроприации экспроприаторов. Собственники со своей собственностью станут собственностью общества.

Общество потребления к этому не способно. Требуется создать разумное общество – ноосферу.

Коммунизм не способен к саморазвитию, так как коммунизм есть потребительский рай. Саморазвитие капитализма ведёт к коммунизму. Получается замкнутый круг. Его должно разорвать путём реализации свободы воли на основе процесса познания и синтеза знания с помощью теории развития..

Приложение.

О свободе воли. Диалектика свободы

Свобода – субъектна по определению. Свободен ли камень в свободном падении?

Свободна ли птица? Нет!

Свобода только для человека, для разумного человека. Свободен ли человек в толпе? Нет.

Но свободен ли человек, действующий по своему разумению?

Свободен, если это разумение отвечает развитию.

Итак, свобода и развитие взаимосвязаны. Свобода разрывает всеобщую связь всего со всем и создаёт новую связь.

Поэтому свобода нуждается в познании, а познание в качестве исходного пункта должно принять развитие, а не всеобщую связь.

Свободы выбора у человека практически нет, ибо он погружён в сеть общественных отношений, скорее опутан этой сетью. Если же он пытается порвать их, то рискует потерять свою человечность. Для развития общества и человека требуется создавать новые общественные отношения.

Итак, свободы воли очень мало – эту свободу воли человек может завоевать только посредством познания. Новое знание себя и окружающего мира открывает новые

возможности, которые надо использовать для развития путём реализации свободы воли. Свобода воли – только через познание!

Равные возможности и разные способности человека всегда будут враждовать. Ибо возможности ограничивают способности, хотя способности создают новые возможности. Конкуренция – это не закон сообщающихся сосудов (как утверждают либерасты), а закон сообщающихся пузырей. Один пузырь сдувается и исчезает, а другой надувается и лопают. Поэтому всякая конкуренция для создания общественного блага нуждается в судье, своде законов и прочих табу.

18

КТО БЫЛ НИЧЕМ

Oct. 12th, 2014 at 10:56 PM

Из ничего и выйдет ничего (Шекспир).

Кто был ничем, тот станет ли всем?

Анализ современного геополитического состояния человечества требует классового подхода в форме раскрытия противоречивого взаимодействия антагонистических классов. В действительности наблюдается анализ с точки зрения какого-либо одного класса - буржуазии, наёмных работников или бюрократии. Ибо кто платит, тот и заказывает свои приоритеты.

Система наёмного труда осталась неизменной в сущности даже после победы Великой Октябрьской Социалистической Революции в России и господства диктатуры пролетариата на протяжении трёх поколений. Классовая борьба пролетариата и буржуазии перешла на уровень борьбы между государствами.

Наёмный работник остаётся потребителем трудовых отношений, которые предоставляет либо буржуазия, либо государство диктатуры пролетариата. Наёмному работнику в качестве потребителя безразлично, кто работодатель – его интересует только полученный уровень потребления в результате продажи своего рабочего времени. Возможность развития человеческой личности напрямую зависит от уровня потребления. Поэтому наёмный работник своим стремлением повысить уровень потребления создаёт материальные условия для развития своей личности.

В системе рыночных отношений, в сфере обмена товаров, продавца интересует только товар покупателя, но его не должно интересовать, что будет делать покупатель со своим купленным товаром, то есть с его уже не собственным, но проданным, рабочим временем или с его уже не собственными деньгами, уплаченными за проданное рабочее время. В противном случае происходит переход из системы рыночных отношений в другую систему общественных отношений. Поэтому система рыночных отношений не может приобрести примат в сфере общественных отношений, так как у общества всегда возникает вопрос, что будет делать покупатель с купленным товаром.

Здесь мы открываем великую тайну наёмного труда (то есть капитализма) - буржуазия покупает будущее рабочее время наёмного работника, но оплачивает его только после реализации этого рабочего времени, когда оно остается в прошлом. Следовательно, наёмные работники всегда авансируют буржуазию даже при условии эквивалентного обмена, а последняя всегда находится в перманентном, постоянно обновляемом долгу у наёмных работников.

Покупатель-буржуй вынужден (необходимостью защиты своего доминирующего положения в обществе) использовать купленное рабочее время для производства материальных и духовных цепей (духовных скреп) для наёмных работников. Поэтому система рыночных отношений антисоциальна по своей сути, но остаётся необходимым компонентом системы общественных отношений. Дело в том, что рыночные отношения это такое же достижение человеческого ума, как колесо и т.п. Если колесо используют в антисоциальных целях, то разумно не запрещать колесо, а ограничивать его антисоциальное применение.

Перед обществом стоит задача по обузданию системы рыночных отношений, задача по установлению примата трудовых отношений над рыночными отношениями. Государство диктатуры пролетариата обуздывало систему рыночных отношений до тех пор, пока сама коммунистическая бюрократия не обуржуазилась. Ибо государство диктатуры пролетариата вынуждено было подменять, а в сущности скрывать внутри себя эту самую систему рыночных отношений. И последняя, наконец, вырвалась на поверхность.

В системе наёмного труда (рыночных отношений) без покупателя нет продавца и наоборот - система рыночных отношений разваливается. Если наёмный работник вступает в трудовые отношения без продажи своего рабочего времени, то он вправе действовать по своему разумению. И где он возьмёт это разумение? Работодателя нет. И в этом главное преимущество наёмного труда. С другой стороны работник нуждается в предметах потребления, которые он должен получить каким-либо образом от общества. И каким же образом?

Свободный работник будет действовать исходя из своих собственных потребностей (и здесь мы имеем возврат в общество потребление) или действовать в соответствии с общественными потребностями, сведения о которых он получит из мировоззрения. Он должен знать, что ему делать - тапочки или ракеты. Поэтому система свободного труда требует примата познания над производством.

Итак, пролетариат после победы над буржуазией раздвоился на потребителей и коммунистическую бюрократию. Последняя в конце концов обуржуазилась, поэтому она раздвоилась на собственно бюрократию и собственно буржуазию, противоречие между которыми является движущим в РФ. Но в любом случае и та и другая сторона противоречия обращается за поддержкой к потребителям.

Выход из данного тупика потребления есть - общество должно создавать разумных энтузиастов.

19

ДИКТАТУРА БУРЖУАЗИИ ПРОТИВ ДИКТАТУРЫ БЮРОКРАТИИ

Dec. 23rd, 2014 at 11:54 PM

Сущность современной эпохи.

Об ответственности - Как славно быть ни в чём не виноватым. (Песня).

Если вы не интересуетесь политикой, то политика, рано или поздно, заинтересует вас.
(Современная мудрость).

Права и обязанности человека перекрываются его ответственностью.

Первородный грех - замена ответственности для неразумного человека.

Библейский первородный грех есть навязанная человеку вина человеческой сознательности относительно животного неведения. Якобы нехорошо познавать истины. Настоящая ответственность в форме свободы воли нужна для разумного развития человечества. Свобода воли получается после осознания необходимости в ходе познания на основе теории развития, взятой в качестве теории познания. Ответственность в отрицательной форме первородного греха переходит в положительную ответственность сознательного развития личности и общества по итогам познания. Итак, свобода воли - это действие по плану, который является результатом человеческого познания. Свобода воли - это действия на опережение событий по плану, и тогда человек становится субъектом развития. План развития будет продуктом синтеза знания.

Современное раздвоение на два мира есть следствие указанного противоречия диктатуры бюрократии и диктатуры буржуазии.

Первый мир находится под колпаком финансового капитала. Финансовый капитал с помощью опоры на потребителей управляет государством в рамках мировоззрения потребления, которое воспроизводится купленными СМИ и продавшимися мозгами в условиях господства рыночных отношений над общественными отношениями, когда общественные отношения приобретают рыночную форму. Государство, в свою очередь, охраняет финкап и организует потребителей. Очень устойчивая система, пока потребители получают своё довольствие. При этом господство финансового капитала подрывает в корне человечность и ведёт всё человечество к гибели.

В.И. Ленин: "Интеллектуальные силы" народа смешивать с „силами“ буржуазных интеллигентов неправильно. ...Интеллектуальные силы рабочих и крестьян растут и крепнут в борьбе за свержение буржуазии и ее пособников, интеллигентов, лакеев капитала, мянущих себя мозгом нации. На деле это не мозг, а г..."

Во втором мире наблюдается диктатура государства в разных формах, непосредственно опирающаяся на потребителей. Но государство не может в принципе контролировать мировой финкап. Оно может лишь в некоторой степени влиять на местный рынок. Диктатура бюрократии внутренне раздвоена, так как в условиях господства государства нельзя отделить бюрократов от буржуев – это одна команда. Бюрократы перетекают в буржуазию и наоборот. Сама буржуазия раздвоена на местную мелкую и компрадорскую крупную. Всякая мелкая буржуазия стремится стать крупной и компрадорской. Компрадорская буржуазия хочет стать частью мирового империализма, но ей ставят предварительное условие разоружиться. Понятно, что безоружную российскую буржуазию затем ждёт раскулачивание. Итак, сама элита РФ раздвоена на бюрократию и буржуазию, а буржуазия РФ хочет невозможного - войти в мировой империализм и остаться там нераскулаченной. Такое положение надоело Западу и в связи с мировым кризисом перепроизводства он ускорил события. Его санкции направлены на изоляцию буржуазии РФ от мировых финансов, что должно внести раскол между мелкой и крупной буржуазией. Мелкая буржуазия вкупе с потребителями может выступить против крупной буржуазии и государства, как это произошло на Украине.

Поэтому РФ - это неустойчивая система. Но неустойчивость – залог развития.

В Китае и РФ государство контролирует буржуазию. Но в РФ при этом провозглашается принятие буржуазной идеологии, поэтому госвласть на деле является колониальной администрацией мирового империализма. Эта госвласть успешно выполняет задачу по искоренению и полному демонтажу социальных завоеваний развитого социализма СССР.

Почему же наблюдается текущее обострение противоречий между РФ и Западом?

Это происходит явно не по вине РФ, а по инициативе Запада. В своё время РФ просилась в ЕС и в НАТО - её не приняли.

Так требует диалектика развития. Однополярный мир невозможен в принципе, поэтому мир всегда будет испытывать раздвоение на враждующие противоположности движущего противоречия - в данном случае противоречия социального и биологического. Капитализм выступает на стороне биологического. Ему для имитации развития требуется враг, за счёт которого можно продлить агонию империализма.. По сути это продолжение колониального поглощения социализма империализмом другими методами - были пряники, а ныне кнут. Коммунисты СССР по факту, невзирая на всякие привходящие мотивы, продали социализм империализму. Вместо того, чтобы обуздать диктатуру коммунистической бюрократии они позволили этой бюрократии превратиться в буржуазию. Тем самым они отправили КПСС на свалку истории. (КПСС раздвоилась на партию потребителей и партию буржуазии: первая - это КПРФ, вторая - это Единая Россия).

Добро и зло нуждаются друг в друге. Добро само по себе ничто без зла и наоборот. На антагонистическом этапе противоречия зло всегда играет роль субъекта развития.

Социосфера относится к антагонистическому этапу противоречия Живой Природы. Будущая ноосфера станет гармоничным этапом этого противоречия. В этом случае добро будет субъектом развития и, следовательно, разумное развитие станет возможным.

Поэтому для развития человечества требуются новые идеи и новые движущие силы - разумные энтузиасты.

Свобода воли движет прогресс. Развитие осуществляется сознательной деятельностью субъекта по реализации свободы как осознанной необходимости.

Трудность в том, чтобы быть субъектом развития.

Человеческая личность погружена в систему общественных отношений. Поэтому возможности свободы воли для человека ограничены этой системой человеческих отношений. В общественной жизни субъектами развития являются человеческие объединения, сообщества или классы. Но эти классы или слои общества действуют по своим внутренним законам и преследуют свои цели, которые не совпадают с линией развития общества. Поэтому только борьба классов может дать в качестве следствия такую линию развития общества. При этом один класс становится приматом в противоречии с другим классом, другими словами один класс становится субъектом развития, а другой класс - объектом развития.

Современное противостояние противоречия класса буржуазии и класса потребителей (класс наёмных работников) заключается в том, что пролетариат потерял примат, удовлетворившись положением потребителя в социальном государстве (за что и была классовая борьба). Примат перешёл к буржуазии. Но буржуазия действует в своих интересах по своим внутренне присущим законам развития, которые ведут человечество в тупик потребления (и в тупик деградации и в тупик фундаментализма).

Класс постсоциалистической бюрократии, сохранивший власть над буржуазией, которая в свою очередь духовно довлеет над потребителями, также преследует свои внутренние цели и ведёт общество в аналогичный тупик.

В текущих исторических условиях наблюдается противостояние постсоциалистической бюрократии, которая представляет собой социальное государство, опирающееся на потребителей, и мировой буржуазии, которая подчинила себе государство посредством подкупа потребителей за счёт глобальной сверхприбыли, образовав империализм. При этом империализм играет роль примата в противоречии с постсоциалистической бюрократией.

Последняя отягощена грехами предательства коммунизма и своей собственной внутренней буржуазией, которая служит пятой колонной мирового империализма. По сути оба мира сосуществуют в сфере обмена товаров. Если в условиях империализма наблюдаются схемы обмена товар-деньги-товар (это производство) или деньги-товар-деньги (это распределение), то в условиях постсоциалистических государств наряду с указанными схемами ведущими являются схемы власть-деньги-власть или деньги-власть-деньги. Власть (государство) упало на уровень товара. И это конец святости государства и здесь появляется возможность контроля госмашины со стороны разумного общества. Тогда как эта госмашина, несомненно, обладает способностью контролировать стихию рынка.

20

СЕТЬ СОЗДАЁТ ИЕРАРХИЮ

Dec. 27th, 2015 at 8:39 AM

Лишь после создания иерархии сеть приобретает способность действовать согласовано и направлено.

Сеть трудовых отношений есть общество. Трудовые отношения нацелены на производство. Но так как всякому производству предшествует потребление, то также существует сеть обмена предметами потребления.

Сеть трудовых отношений создаёт иерархию государства.

Государство по Ленину - это вооружённая группа людей, которая выполняет социальные функции. Таким образом, государство - это социальная служба. Бюрократическая система выросла из родовых трудовых отношений и оформилась в качестве отдельной системы, противостоящей другим общественным отношениям, только после возникновения системы обмена товаров, то есть вместе с разделением общества (первобытной общины) на классы. Государство стало инструментом в руках господствующего класса эксплуататоров для стабилизации общества и предотвращения его от распада. (Необходимость государства очевидна. Например, при отсутствии системы государства в современных первобытных общинах велика вероятность их гибели по внутренним причинам. Во время вьетнамской войны были случаи исчезновения целых первобытных сообществ в джунглях вследствие попадания к ним современного оружия.)

Сеть обмена предметами потребления основана на инстинкте потребления, поэтому её иерархия должна иметь биологическую природу. Эта иерархия может функционировать только в сфере обмена товаров и в действительности представлена сообществом богатых людей, объединённых законами обмена товаров (купи-продай). За пределами сферы обмена товаров они превращаются в обычных людей. Поэтому они стремятся, находясь на вершине системы обмена товаров, включить в неё и подчинить систему трудовых отношений. Но на деле им доступна только иерархия системы трудовых отношений - государство - которое они могут купить или нанять себе на службу. (История Древнего Рима есть история борьбы двух иерархий - богатых сенаторов и бюрократов, а предметом борьбы по Марксу было землевладение).

Купить всех людей и превратить их в рабов оказалось невозможно, но зато был найден способ превратить всех людей в виртуальных рабов с помощью религии. Распространение единобожия носило характер протеста против рабства на земле путём замены виртуальным рабством по отношению к богу - нет ни эллина, ни иудея, а есть раб божий. Тотальное

рабское мировоззрение оказалось связующим материалом (религия=связь), который объединял общество на этапе феодализма.

На этапе капитализма виртуальные рабы превратились в наёмных работников (=добровольных рабов) - в рабов, обладающих возможностью свободного поиска рабовладельцев, которые, в свою очередь, используют их только в рабочее время в соответствии с договором купли-продажи. Итак, при капитализме система обмена товаров, наконец, подчинила систему трудовых отношений полностью.

Это не понравилось Марксу и он написал Капитал. В качестве средства против рабства Маркс предложил создать новую иерархию трудовых отношений - диктатуру пролетариата и с её помощью провести экспроприацию экспроприаторов. Однако экспроприация экспроприаторов не означает простой отъём собственности, поскольку будет возвратом к исходному пункту развития, а означает использование собственности вместе с собственниками в интересах развития общества.

В действительности государство диктатуры пролетариата вынуждено было вследствие сопротивления экспроприаторов провести тотальный отъём их собственности и всю собственность собрать в свои руки. Отмирание государства предполагалось Лениным вслед за ликвидацией общественных классов (см. Государство и революция) как результат простой замены капитализма коммунизмом. Затем, выяснив, что государство всерьёз и надолго, неотделимо от диктатуры пролетариата, Ленин написал "Как нам реорганизовать Рабкрин", предложив способ борьбы с бюрократической стихией - вводить в её состав так называемых сознательных рабочих. На деле последние благополучно подвергались ассимиляции.

По мере формирования пролетарской бюрократии в качестве действительных собственников общественного богатства СССР, произошло осознание их классового интереса и обособление класса красных бюрократов, которые провели приватизацию и стали собственниками, поделив между собой общественную собственность. Наёмные работники социалистического государства в одночасье превратились в простых свободных наёмных работников, получивших свободу умирать с голода. Аналогичные процессы происходят и в других социалистических странах - красные бюрократы превращаются в красных буржуев. Таким образом, путь к экспроприации экспроприаторов ещё не завершён.

Переход от антитезиса к синтезу (от эксплуататорского строя к комстрою) не является простой сменой одних общественных систем другими, а есть образование качественно новой системы, которая представляет собой синтез тезиса и антитезиса при условии примата тезиса. Синтез означает постоянное их взаимодействие. Тогда как простой отъём собственности есть возврат к первобытно-общинному строю (возврат к тезису), который не способен управлять собственностью. Поэтому коммунизм будет синтезом общественной и частной собственности при условии примата развития общества по отношению к его консервации.

В рамках коммунистического строя выделяется три этапа - примитивный коммунизм, социализм и коммунизм. Эти этапы соответствуют этапам взаимодействия тезиса и антитезиса (первобытно-общинного и эксплуататорского строев). Социализм завершается потерей примата тезиса над антитезисом. Для возврата примата тезиса требуется качественно новое взаимодействие - это будет информационное взаимодействие в сфере познания.

Информационное взаимодействие людей пронизывает все сферы общества. Оно основано на второй сигнальной системе - системе «сигналов сигналов» - операции с понятиями, которые отражают эмоции людей. Эмоции порождают понятия, а понятия передаются посредством действий и воспринимаются с помощью понятий, которые, в свою очередь, получают эмоциональную основу. В результате обмена информацией создаётся система обобществлённых эмоций, которая есть на самом деле мировоззрение. Мировоззрению отвечает система понятий. Способность оперировать системами понятий и обмениваться ими создаст третью сигнальную систему. По мнению Игоря Ильича Геллера третья сигнальная система это субъективная действительность человека, в которой происходит субъективное переживание образов восприятия и знаков сознания, сформированных во второй сигнальной системе (http://rusemantic.ru/e-store/?ELEMENT_ID=339111).

Познание в своём развитии подошло к третьему этапу после эмпирики и классификации - к этапу синтеза знания. Поэтому ключевое понятие для третьей сигнальной системы - это субъективная деятельность человека. Человек становится субъектом познания.

Объективного знания не существует, ибо по определению это знание объекта о самом себе. Даже если его разделяет всё человечество. Истина формируется субъектом познания в ходе отражения объекта. Абсолютной истины не существует, так как истина всегда конкретна - здесь и сейчас и на практике. Остальное - гипотеза, пусть даже достигшая уровня ну очень строгой теории.

Поскольку мир объективно развивается, субъект должен это понять и приспособить свой внутренний субъективный мир с помощью познания к объекту, который является для него и окружающим и внутренним развивающимся миром, и участвовать сознательно в его развитии в меру своего уровня познания развития.

Возникновение третьей сигнальной системы в ходе развития способности оперировать системами понятий позволит формировать новое мировоззрение развития, перейти к синтезу знания и создать ноосферу. Под воздействием ноосферы коммунизм сможет перейти к гармонии с капитализмом при условии примата коммунизма.

Но для этого требуется свобода воли, степень свободы которой определяется степенью познания необходимости.

Милль Джон Стюарт. 1859. О свободе. "Есть граница, далее которой общественное мнение не может законно вмешиваться в индивидуальную независимость; надо установить эту границу, надо охранить ее от нарушений, — это также необходимо, как необходима охрана от политического деспотизма."

Свобода воли должна быть следствием познания необходимости.

Сеть информационного взаимодействия людей должна создать информационную иерархию в сфере познания на основе теории развития, принятой в качестве метода познания.

Но кто эти люди?

В системе трудовых отношений есть сфера свободного труда, которая не может быть подчинена ни системе обмена товаров, ни системе властных отношений по определению.

Свободный труд, то есть труд энтузиастов, обеспечивает развитие общества. Свободный труд разумных энтузиастов обеспечивает развитие познания. Поэтому информационную иерархию в сфере познания создадут разумные энтузиасты.

Но есть проблема осуществления теории на практике. Теории разрабатываются тогда, когда субъект познания переходит в положение объекта. Чтобы стать субъектом развития он должен действовать путём революционной практики.

Информационная иерархия создаст новое мировоззрение развития и будет управлять государством, а последнее - сферой обмена товаров.

21

О МИРОВОЙ РЕВОЛЮЦИИ, СВОБОДНОМ ТРУДЕ И РЕВОЛЮЦИОННОЙ ПРАКТИКЕ

Jan. 4th, 2016 at 11:45 PM

Идею мировой революции высказали Маркс и Энгельс. Поскольку капитал стал глобальным, постольку его отмена тоже должна быть глобальной. В условиях кризиса перепроизводства капиталистическое производство достигло такого уровня развития, что могло обеспечить общество предметами потребления без системы обмена товаров. Наёмный труд должен быть упразднён и заменён свободным трудом.

Как говорили Маркс и Энгельс про свободный труд - сегодня я охотник, а завтра - рыбак. Свободный труд, следовательно, также отвергает разделение труда. По сути предполагался возврат к общественным отношениям первобытной общины, но на достигнутом при капитализме уровне производства - по гегелевской схеме развития - тезис-антитезис-синтез. Хотя достигнутый при капитализме уровень производства сложился благодаря наёмному труду. Поэтому простое отрицание антитезиса есть возврат к исходному тезису, то есть деградация.

На деле переход от антитезиса к синтезу сложнее. Синтез должен стать гармонией тезиса и антитезиса, но при условии примата тезиса.

Всякое противоречие проходит в своём развитии три этапа - этап становления, антагонистический этап и этап гармонии. Переход на гармоничный этап протекает в виде революционного скачка с раздвоением исходного противоречия.

Синтез - это не механическое соединение тезиса и антитезиса, а очень сложное взаимодействие их при условии главенства тезиса. Итак, ныне предполагается создание коммунистического строя, который будет противостоять внешнему капитализму и внутри себя представлять собой синтез капитализма и коммунизма при условии примата коммунизма. Таким образом, переход всего человечества к коммунизму произойдёт опосредовано и лишь после возникновения ноосферы.

Сложность конструирования синтеза предвидел Маркс. Еще в 1844 году он предсказывал три этапа построения коммунистического общества. Вначале коммунизм пойдет по пути упразднения частной собственности, хотя в действительности это невозможно; поэтому "отношение частной собственности остается отношением всего общества к миру вещей".

Невозможность упразднения частной собственности следует из того, что производство трудовых отношений может проходить только в рамках обмена товаров. Далее Маркс более подробно характеризует так называемый грубый коммунизм: "Для такого рода коммунизма общность есть лишь общность труда и равенство заработной платы, выплачиваемой общинным капиталом, общиной как всеобщим капиталистом".

Второй этап коммунистического строя (социализм) Маркс охарактеризовал следующим образом: так как коммунизм "еще не уяснил себе положительной сущности частной собственности и не постиг еще человеческой природы потребности, то он тоже еще

находится в плену у частной собственности и заражен ею". Маркс допускает для такого коммунизма "упразднение государства", что, по - видимому, относится к области утопии, так как второй этап коммунистического строя не отделим от государства по самой своей сути. Он устроен так же, как и первый этап коммунистического строя, с тем отличием, что в роли " общины как всеобщего капиталиста" действует не общество, а государство. Хотя, надо признать, классик ошибался лишь в деталях, ибо упразднение диктатуры пролетариата действительно уже произошло путём замены её диктатурой бюрократии.

Третий этап коммунистического строя должен быть ознаменован для государства потерей ведущего положения в противоречии его с трудовыми коллективами. Третий этап коммунистического строя для Маркса есть "коммунизм как положительное упразднение частной собственности - этого самоотчуждения человека - и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека; а потому как полное, происходящее сознательным образом и с сохранением всего богатства предшествующего развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому.". По-видимому, Маркс предполагал стирание граней между частной и общественной собственностью - положительное упразднение частной собственности.

Мировая революция подразумевала переход к свободному труду вследствие ликвидации наёмного труда. А возможно ли это реализовать? Практика в ходе социалистических революций показала, что голое отрицание антитезиса есть возврат к тезису и ведёт общество к застою. Простая отмена системы обмена товаров и наёмного труда оказалась невозможной. Государство диктатуры пролетариата вынуждено было перейти к наёмному труду и обмену товаров, но под контролем государства (то есть под руководством бюрократов) сначала в форме НЭПа, а затем в рамках так называемой социалистической собственности, которая в конце концов оказалась действительной собственностью бюрократов. Наёмный труд под контролем государства (в системе бюрократических, то есть властных, отношений) оказался менее производителен, чем наёмный труд в системе обмена товаров. Отличие этих систем в том, что обмен товаров имеет своим основанием инстинкт потребления, тогда как в основе бюрократических отношений лежит насилие или угроза насилия, то есть террор. Поэтому система террора при социализме должна была в конце концов спрятаться за систему обмена товаров, как это и произошло в РФ. Другое обстоятельство стало решающим - диктатура бюрократии препятствует познанию и развитию технологии в силу своих внутренне присущих системных законов (преследование свободного труда) - в отличие от диктатуры рыночных отношений.

Свободный труд, который существовал в первобытной общине, был свободным от системы обмена товаров, но всегда был вынужденным - ради выживания, то есть не свободным. Казалось бы, свободный труд - это умозрительная фикция. Труд - это всегда насилие над биологической основой человека. Но этот же труд становится свободным для субъекта после осознания необходимости. А поскольку человеческое общество создано трудовыми отношениями, человеческое общество - это по сути система трудовых отношений, постольку свободный труд, ещё не осознанный, создал общество. На этапе эксплуататорского строя свободный труд уступил примат наёмному труду.

Свободный труд - сетевое явление. Как только появляется иерархия, свободный труд испаряется. Наёмный труд возможен только при наличии иерархии. Поэтому наёмный труд невозможен без государства. Иерархия обеспечивает соединение усилий людей, но при этом изменяет и уродует человеческую личность, приспособляя её к себе. Иерархия в принципе

не способна к саморазвитию и поэтому общество вынуждено постоянно возрождать свободный труд, дабы уберечь себя от деградации.

В конце концов должен быть достигнут примат свободного труда над наёмным на гармоничном этапе развития человеческого общества. Свободный труд должен будет создавать и контролировать иерархию. Это возможно в рамках создания мировоззрения развития и после того, как свободный труд станет осознанным и, следовательно, перейдёт в сферу познания. Свободный труд - это прежде всего познание. Именно познание не терпит иерархию. Поэтому свободный труд, будучи вытеснен в сферу познания, создаст ноосферу путём создания мировоззрения развития и своей иерархии.

Свободный труд будет необходимым и достаточным условием синтеза коммунизма и эксплуататорского строя при условии примата коммунизма. Экспроприаторы будут экспропрированы обществом, как прогнозировал Маркс. Они не будут лишены собственности, а вынуждены обществом действовать в интересах развития общества в ходе борьбы господствующего мировоззрения потребления с мировоззрением развития, которое будет основой ноосферы. По сути общество в качестве антагонизма Живой Природы будет противостоять ноосфере, которая будет представлять гармоничный этап Живой Природы.

Противоречие коммунизма и капитализма переживает сейчас антагонистический этап (этап антитезиса). Переход на гармоничный этап (этап синтеза) станет возможен как реакция на возникшую ноосферу. Аналогия с капитализмом - переход к гармонии эксплуататорского строя - примат капитализма над феодализмом в рамках капитализма - произошел только после возникновения коммунистического строя и как защитная реакция на него.

Противоречивость развития общества достигнет уровня противоречия мировоззрений - мировоззрению потребления (которое есть конечный пункт эволюции пролетарского мировоззрения) будет противостоять мировоззрение развития.

В 1845 году Маркс в тезисах о Фейербахе поставил вопрос о познании как субъекте развития. По словам Маркса главный недостаток всего предшествующего материализма — включая и феербаховский — заключается в том, что предмет, действительность, чувственность берется только в форме объекта, или в форме созерцания, а не как человеческая чувственная деятельность, практика, не субъективно. Такой материализм не понимает поэтому значения “революционной”, “практически-критической” деятельности. Если люди суть продукты обстоятельств и воспитания, то и обстоятельства изменяются именно людьми. Совпадение изменения обстоятельств и человеческой деятельности может рассматриваться и быть рационально понято только как революционная практика. Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его (путём революционной практики).

Проблема субъектности человеческого познания не решена до сих пор. Дело в том, что в обществе познание протекает под контролем господствующего мировоззрения, которое формируется в процессе передачи информации. Познание должно создать своё мировоззрение в ходе синтеза знания на основе теории развития, взятой в качестве метода познания.

НАЁМНЫЕ РАБОТНИКИ И РАБОТОДАТЕЛИ

Apr. 30th, 2016 at 2:42 PM

Трудовая деятельность - основа общества. Она разделяется на свободный труд и подневольный (другими словами наёмный) труд. Наёмный труд возникает под давлением необходимости, в основе которой всегда находятся животные инстинкты выживания биологического вида человека. Если допустить, что эта необходимость исчезла, то вместе с ней исчезает потребность в наёмном труде. Люди перестают трудиться, а общество превращается в часть животного мира. В этом обстоятельстве заключается угроза деградации коммунизма, когда будут удовлетворены все биологические потребности человека. Поэтому лозунгом коммунизма должно быть не столько потребление, столько развитие человеческой личности.

В последней программе КПСС, которой уже больше полувека, был сделан упор на построение общества потребления, которое с горем пополам и построено в бывшем СССР. Построено общество потребления, в котором потребителя стали опорой государственной власти.

Требуется обозначить новую цель - развитие человеческой личности. Но этому мешает диктатура бюрократии, тогда как КПСС и её остатки, а также всякие коммунистические эпигоны, не представляют коммунизма без диктатуры.

По их представлениям, которые основаны на суровой действительности, свободный труд возможен только в рамках бюрократии, а на уровне наёмного труда должен хётко контролироваться с целью сохранения самой диктатуры бюрократии. Любая инициатива снизу подвергается анализу, а не подрывает ли она устои общественной системы, в конечном счёте - устои диктатуры бюрократии. Но в системе бюрократических отношений царит ещё более жёсткий контроль - общий классовый интерес бюрократов и внутренняя иерархия. Поскольку свободный труд изгоняется и преследуется на всех уровнях общество диктатуры бюрократии обречено на загнивание. В истории СССР диктатура бюрократии спасалась от загнивания общества последовательным копированием принципов эксплуататорского строя - сначала рабовладельческого, затем феодального и, в настоящее время, капиталистического общества. (Развал СССР прошёл под руководством бюрократии). Далее копировать нечего - исторический тупик для диктатуры бюрократии.

Что есть свободный труд? Это труд не подневольный по определению. Однако всякий труд происходит по необходимости и в случае свободного труда эта необходимость заключается в необходимости развития человеческой личности. А так как всякий труд есть целесообразная деятельность, то свободный труд требует познания и выработки цели и плана. Свобода есть осознанная необходимость. Посему свободный труд есть осознанный и необходимый для личности труд. Своим свободным трудом развивающаяся личность, которая есть продукт данного общества, вступает в противоречие с обществом, её породившим, и для реализации собственного развития она вынуждена заниматься развитием общества. Одна личность не способна выработать план действий и развивать общество. Поэтому для своего развития и развития общества она должна вступить в союз с другими подобными личностями и создать систему этих личностей, то есть создать иерархию. Всякая иерархия подавляет свободу личности, хотя никакое подавление не абсолютно и всегда оставляет некоторую долю свободы. В случае иерархии системы обмена товаров эта свобода есть свобода потребления. В случае иерархии бюрократической системы это свобода подавления нижестоящих. В случае иерархии обмена информацией это свобода познания. Итак, развивающиеся личности (другими словами разумные энтузиасты) должны объединяться в сфере обмена информацией

с целью познания и выработки плана действий по разумному развитию общества. В этом пункте мы пришли к необходимости ноосферы.

Производство как таковое двойственно. Впервые это осознал Маркс в 1841 году. Раздвоение производства понималось им как "отношение рабочего к продукту труда", с одной стороны, и "отношение рабочего к его собственной деятельности", с другой. Таким образом, производство распадается на производство предметов потребления и производство трудовых отношений. Вслед за производством, по аналогии, предстает раздвоенным и потребление: на потребление трудовых отношений и на потребление продуктов производства.

Производство трудовых отношений происходит вследствие потребления продуктов производства, производство предметов потребления - вследствие потребления трудовых отношений, потребление продуктов производства - вследствие производства предметов потребления и потребление трудовых отношений происходит вследствие производства трудовых отношений. Следовательно, производство и потребление так тесно срослись, что разделить их можно только абстрактно.

Поэтому рассуждая об отчуждении труда надо рассматривать не только отчуждение работника от продуктов труда, но и от самой трудовой деятельности его, которая, и это самое главное, в существующих условиях является для него чуждой, неприятной и противоестественной. Если в обществе потребления отчуждение работника от продуктов труда преодолевается, то отчуждение работника от своей трудовой деятельности не может быть преодолено ни в условиях диктатуры системы обмена товаров, ни в условиях диктатуры бюрократической системы.

В замкнутой системе потребления и производства (рис. 1) есть слабое звено. Это производство трудовых отношений. Всякое производство в развивающемся мире разделяется на простое воспроизводство и на развитие производства. Если производство трудовых отношений в ответ на потребление продуктов производства есть простое воспроизводство в рамках наёмного труда, то развитие трудовых отношений производится энтузиастами как следствие свободного труда. Поэтому свободный труд энтузиастов позволит преодолеть отчуждение работника от трудовой деятельности путем создания новых трудовых отношений, которые будут способствовать развитию личности работников. В этом случае диктатура рынка или диктатура бюрократии становится излишней. Поэтому возникнет новое противоречие - диктатура энтузиазма против диктатуры рынка или бюрократии. Энтузиасты станут работодателями.

23

ПОЗНАНИЕ ДОЛЖНО СТАТЬ СУБЪЕКТОМ РАЗВИТИЯ

Jul. 20th, 2016 at 7:47 PM

Бытие и небытие. Нечто-ничто, верх-низ, право-лево, тепло-холодно, горе-радость, наказание-награда и т.п. Противоречивость присуща миру. Потому наряду с бытиём должно быть и небытиё. Формальная логика не приемлет бытия небытия, поскольку она построена на непротиворечивости и внутренне присущем отрицанию развития. А либо равна, либо не равна Б, хотя Б потому и Б, что существует А. Таким образом, формальная логика не достаточна для познания противоречивого развивающегося мира.

С точки зрения развития мира есть бытиё и предшествующее бытиё, а также будущее бытиё. С точки зрения развития предшествующее бытиё и будущее бытиё суть небытиё.

Следовательно, бытие есть продукт предшествующего небытия и есть источник будущего бытия, которое пока есть небытие.

Развитию противостоит всеобщая связь или связь всего со всем. Всеобщая связь осознана и признана ещё со времён античности. Первичные элементы мира (атомы и т.п.) существовали во взаимной связи. Но эта же связь делает невозможной развитие мира. Проблему развития мира впервые осознал и поставил Гераклит. Эпикур был вынужден добавить атомам новое свойство - свободу воли.

Противоречивость познания заключается в противопоставлении абстрактного мышления чувственному восприятию. Преобладание эмоций над разумом – это не сбой, это особенность того, как работает наша операционная система. На этапе схоластики абстрактное мышление абстрагировалось от чувственного восприятия и рассматривалось само по себе средствами формальной логики. Возникающие понятия как бы из ничего (из небытия) становились для схоластики бытием. Я мыслю, следовательно, существую, - говорил Декарт, полагая, что, поскольку чувства осознаются, постольку примат в познании принадлежит абстрактному мышлению.

Самоё возникновение понятий послужило Гегелю основой для разработки абстрактной диалектики - абстрактной теории развития. Развитие понятий происходит путём отрицания старой формы новой формой, двойное отрицание приводит к исходной форме, но обогащённой новым содержанием, полученным в ходе развития. Здесь у Гегеля ещё остались следы формальной логики, когда одна форма полностью вытесняла старую - тезис замещается антитезисом, а последний - синтезом.

По этой же формальной схеме примитивные марксисты трактуют общественное развитие - феодализм сменяется капитализмом, а последний сменяется коммунизмом. В действительности новая форма, возникнув из старой, не может её полностью заместить, ибо потеряет свой фундамент, свою опору. Взаимосвязь и взаимодействие форм развития гораздо сложнее - тезис сменяется антитезисом, но не полностью и антитезис внутри себя вынужден сохранять тезис. Точно также, но ещё сложнее, проходит второе отрицание с образованием синтеза, само название которого указывает на способ его образования.

После Гегеля существование схоластики потеряло познавательный смысл и до сих пор она существует в форме философии для обслуживания классового общества, а также выполняет полезную общественную функцию развития интеллекта людей. Философия (современная схоластика) существует в сфере наёмного труда, поэтому свободная философия как результат свободного труда носит внесистемный характер.

Материалисты обычно говорят: бытие определяет сознание. Но сознание человека тогда должно быть небытием, хотя на деле сознание также есть бытие. По-видимому, в данном выражении надо под бытием понимать материальное бытие, то есть действительность, в отличие от идеального бытия сознания, хотя в реальности есть их диалектическое единство, которое осуществляется их борьбой в качестве противоположностей противоречия.

Материальное бытие человека играет роль примата в противоречии с идеальным бытием сознания. Надо заметить, что понятие действительность не соответствует англоязычной реальности, а скорее совпадает с актуальностью, так как основное качество действительности - действие. Сознание может действовать только опосредованно через материальное бытие. Здесь мы приходим к проблеме субъектности человеческого сознания.

Маркс призвал к осознанному развитию общества на основе познания. Субъектность человеческого сознания может быть и должна быть осуществлена через человеческое

познание. В познании человек должен становиться объектом окружающего мира и формировать абстрактную картину мира, которая является отражением действительности. Затем на основе этой абстрактной картины мира человек должен, под давлением общественной необходимости, перейти к действию, совершить скачок и стать субъектом развития. Этот процесс Маркс назвал революционной практикой. Революционная практика постольку революционна, поскольку опережает общественную практику в интересах развития общества. Так как свобода есть осознанная необходимость, то в революционной практике мы приходим к свободе воли. Свобода воли не может быть ограничена полностью, она всегда найдёт выход из системы любых общественных запретов в силу наличия системного качества - общество это система, встроенная в систему более высокого порядка. Закрытая система не развивается и обречена на стабильную деградацию в лучшем случае.

Познание таким способом (путём реализации свободы воли посредством революционной практики) займёт положение примата в противоречии с производством. Познание посредством формирования мировоззрения развития будет управлять производством самого общества - это будет уже ноосфера, третья форма Живой Природы вслед за биосферой и социосферой. Маркс является, следовательно, первым провозвестником ноосферы. Хотя ещё идеалистическая философия Платона предлагала сознательное обустройство общества, но лишь в силу своего идеализма не могла выдвинуть идею революционной практики (нормальные реалисты в итоге продали Платона в рабство). Революционная практика в современную переломную эпоху развития человечества предполагается в форме революционной практики познания. Познание должно создать мировоззрение развитие и ноосферу, чтобы управлять обществом. Лозунгом революционной практики будет развитие человеческой личности.

24

О СВОБОДЕ И РЕВОЛЮЦИОННОЙ ПРАКТИКЕ

Nov. 2nd, 2016 at 9:27 PM

Свобода есть осознанная необходимость. Необходимость чего?

Вот в чём вопрос!

В логике различают необходимое и достаточное условие. Достаточное условие перекрывает необходимое условие, то есть, другими словами, необходимое условие всего лишь основа для достаточного условия. Поэтому, если выполняется достаточное условие, то необходимое условие заведомо уже существует. Но необходимое условие не определяет, не влечёт за собой достаточное условие.

Необходимость удовлетворения биологических потребностей или развития собственной личности? В действительности необходимость удовлетворения биологических потребностей есть основа развития человеческой личности. Например, если мы имеем развитие человеческой личности (достаточное условие), то необходимость удовлетворения биологических потребностей уже осуществлена.

С другой стороны, удовлетворение биологических потребностей всего лишь открывает возможность развития человеческой личности, но не имеет его в качестве неизбежного следствия.

Таким образом, свобода как осознанная необходимость требует осознания также и возможного достаточного условия, для которого эта необходимость будет всего лишь основой.

Человек возникает в сети общественных отношений и после осознания себя общественной личностью противопоставляет себя обществу в форме свободы воли. По мере своего осознания необходимости он реализует свою свободу воли. В действительности осознанная им необходимость оказывается необходимостью текущих общественных отношений, а его свобода воли определена (детерминирована) ими, то есть оказывается фиктивной или воображаемой свободой (например, свобода майдановцев на Украине). Тем не менее, реализация такой воображаемой свободы воли имеет своим результатом социализацию личности в новом обществе.

Всякая общественная система в своём развитии проходит свою прогрессивную фазу и затем переходит к упадку или стабильному существованию в развивающемся мире, что равносильно деградации. Поэтому свобода воли как осознанная общественная необходимость может быть прогрессивной или регрессивной, в зависимости от текущей стадии развития общества.

В текущий момент человеческое общество (социосфера) переходит к стадии деградации. Для того, чтобы развитие продолжалось, человеческое познание должно возвыситься над социосферой и достичь осознания необходимости разумного развития общества. Познающий субъект должен реализовать свою свободу воли путём революционной практики и создать ноосферу в качестве третьей формы Живой Природы. В ноосфере познание будет определять производство, в том числе и производство самого общества.

По аналогии, как капитализм возник в виде третьей формы эксплуататорского строя вслед за рабовладельчеством и феодализмом, как коммунистический строй возник в качестве третьей формы социосферы вслед за первобытно-общинным строем и эксплуататорским строем, так и ноосфера возникнет как третья форма Живой Природы вслед за биосферой и социосферой. И точно также, как капитализм сосуществует с феодализмом, а коммунистический строй сосуществует с эксплуататорским строем, так и ноосфера вынуждена будет сосуществовать и взаимодействовать с социосферой.

Итак, свобода есть осознанная необходимость развития. А развитие осуществляется посредством революционной практики.

Приложение.

Маркс К. Тезисы о Фейербахе

3

Материалистическое учение о том, что люди суть продукты обстоятельств и воспитания, что, следовательно, изменившиеся люди суть продукты иных обстоятельств и измененного воспитания, - это учение забывает, что обстоятельства изменяются именно людьми и что воспитатель сам должен быть воспитан. Оно неизбежно поэтому приходит к тому, что делит общество на две части, одна из которых возвышается над обществом (например, у Роберта Оуэна).

Совпадение изменения обстоятельств и человеческой деятельности может рассматриваться и быть рационально понято только как революционная практика.

11

Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его.

ПРОБЛЕМА СИНТЕЗА

Feb. 28th, 2017 at 9:43 PM

Тезис-антитезис-синтез или сознание-самосознание-разум или становление-антагонизм-гармония. Разум есть синтез сознания и самосознания при условии примата сознания. Гармония есть синтез антагонизма и становления при условии примата последнего. Уже есть примеры синтеза: 1) в рамках антагонизма общества (=эксплуататорский строй) - это капитализм, который есть синтез рабовладельчества и феодализма при условии примата рабства (наёмный труд - это цивилизованная форма рабского труда), 2) в рамках антагонизма Живой Природы (=социосфера) - это коммунистический строй, который есть синтез первобытнообщинного строя и эксплуататорского строя при условии примата общинности. Переход к синтезу в дальнейшем ходе развития мира требует сознательного субъекта и теории упорядочивания для сознательного создания синтеза. Задача перехода решается путём синтеза сетевого взаимодействия и иерархии при условии примата сетевого взаимодействия.

Даже переход к синтезу в рамках антагонизма социосферы (переход к капитализму) прошёл при участии сознания и под его управлением. Но третье сословие не осознавало себя классом буржуазии и стремилось уйти под власть феодальной иерархии. Это объясняется также тем, что система обмена товаров всегда нуждается в государстве и, поэтому, свою опору буржуазия видела в феодальном абсолютизме.

Собственно буржуазное государство в форме демократии смогло возникнуть только после того, как наёмные работники достигли уровня самосознания, осознав себя как класс. И только в ответ буржуазия осознала себя классом в силу необходимости борьбы с пролетариатом и смогла перехватить власть у феодальной иерархии. Таким образом, с помощью диктатуры пролетариата буржуазия окончательно победила феодалов.

Современное развитие общества должно решить задачу синтеза сознательно с помощью познания. Роль сознания, которое в своём развитии достигло уровня самосознания, очевидна при переходе к синтезу в рамках антагонизма Живой Природы = переход к третьей форме социосферы. Этот переход к коммунистическому строю прошёл путём сознательного установления диктатуры пролетариата. Развитие сознания в самосознание прошло под контролем антагонизма более высокого порядка передача информации против добычи информации (антагонизм Живой Природы = социосфера, в котором добыча информации обладает косвенным, опосредованным, приматом относительно передачи информации). См. сеть противоречий.

Самосознание является антагонистическим этапом в развитии мышления (сознание-самосознание-разум). Поэтому переход к коммунистическому строю с помощью самосознания потребовал классовую борьбу и гражданскую войну с раздвоением общества на старое и новое, когда самосознание противостоящих классов отрицает друг друга (хотя друг без друга эти классы теряют опору и не могут существовать).

И ещё большая роль сознания, которое должно достичь уровня разума, требуется для перехода к синтезу в рамках антагонизма Материи (переход к ноосфере, которая станет третьей формой Живой Природы). Синтез в рамках сознания требует, чтобы самосознание поставило себя под контроль сознания, что и будет разумом. Однако самосознание не

способно само по себе совершить такое самопожертвование, а будет выполнено под давлением антагонизма более высокого порядка (антагонизма Материи) - идеальное против действительного при условии косвенного примата действительного над идеальным.

Сознательное развитие самого мышления

На данном этапе развития социосферы сознание достигло уровня самосознания. Поэтому человеческая личность осознаёт себя таковой и неизбежно стремится к развитию собственной личности и перехода на уровень разума. Узловая проблема развития личности - определение цели или производство стимула для такого развития. Такие цели личность не находит в господствующем мировоззрении потребления, что определяет наблюдаемый кризис человечности. И тот же кризис вынуждает личность искать пути преодоления его, и прежде всего, требуется теория для выработки плана действий. Но поиски данной теории требуют сознательного развития самого мышления.

Самосознание не отвергает сознание, а использует его в качестве основы и в качестве своей противоположности. Формальная логика не позволяет представить раздвоение единого и взаимодействие возникших противоположностей. Поэтому восприятие триады Гегеля тезис-антитезис-синтез с позиции формальной логики заставляет представлять отрицание как уничтожение старой формы и замещение его новой формой. Но в действительности антитезис есть раздвоение тезиса на антитезис и то, что осталось от тезиса после отделения от него антитезиса. Точно также синтез не есть уничтожение антитезиса, а синтез возникает вследствие раздвоения антитезиса на синтез и остатки антитезиса.

Формальная логика отвергает в принципе противоречивость бытия, она может сказать: цель оправдывает средства или средства определяют цель. Но цель порождает средства, которые образуют противоречие с целью. Здесь средства выступают антитезисом цели. Переход (скачок) к синтезу будет совершён после раздвоения средств на соответствующие цели и не соответствующие цели.

Формальная логика не может в принципе, то есть по своему существу и по своим исходным принципам, решить пресловутые апории Зенона. В апориях Зенона цель (скажем, догнать черепаху) устаревает сразу после начала движения, ибо поставлена неправильно в том смысле, что не учитывает привходящие обстоятельства (перемещение черепахи).

Поставленная цель достичь определённой точки подменяет цель догнать черепаху. Таким образом, попытки формальной логики воспроизвести идеально развивающуюся действительность заставляют её идти по пути подмены и смешивания понятий.

Формальная логика всегда прямолинейна и, поскольку основана на отрицании развития, постольку для неё не существует понятия времени. В математике, которая вынуждена использовать формальную логику (ибо другой нет, а всякие другие формы логики суть те же яйца, только в профиль), эти недостатки формальной логики преодолеваются формальным же путём с помощью перехода в бесконечность, с помощью бесконечных итераций, бесконечного повторения операций формальной логики. Это обращение к бесконечности есть лишь способ с помощью формального метода преодолеть неспособность формальной логики описывать развивающийся мир, что даёт положительный результат и позволяет приблизиться к пониманию мира с помощью новых понятий. Это обращение к бесконечности есть формальный выход за пределы формальной логики.

Следует осознавать, что всякое понятие, новое или старое, есть застывшие слепки (отражения) постоянно изменяющейся действительности. Поэтому недостатки формальной

логики происходят от внутренне присущих свойств сознания и возникающих понятий. Поэтому не вина, а беда формальной логики, что она вынуждена оперировать косными понятиями, так как имманентные свойства понятий определяют формальную логику.

Итак, формальная логика отдаёт примат абстрактному мышлению относительно чувственного восприятия, хотя чувственное восприятие сопротивляется, приговаривая - верую, потому что абсурдно. Показательна в этом смысле апория Зенона со стрелой. Стрела, прежде чем достичь цели, должна преодолеть половину пути и т.д. Но стрела никому ничего не должна. В этом пункте вводится примат абстрактного мышления над чувственным восприятием. Формальная логика, таким образом, исток всякого идеализма.

Гегель не смог преодолеть формальную логику. Он пытался приспособить её к диалектике, тогда как надо поступать наоборот. У него антитезис сменяет, то есть замещает, тезис (первое отрицание), и антитезис замещается синтезом (второе отрицание). Исходное сознание у Гегеля предстаёт изначально внутренне раздвоенным как противоречие - сознание в себе и для себя, но в последующем развитии эта раздвоенность прослежена лишь для того, чтобы доказать тождество этих противоположностей, что якобы позволяет им перейти к следующему этапу развития.

В действительности так называемое отрицание есть раздвоение, причём возникает новое противоречие, в котором ведущим становится новая противоположность и ей противостоит старая противоположность, представляющая собой то, что осталось от исходной формы после возникновения нового. Ленин высказал это так: раздвоение единого и взаимодействие возникших противоположностей. Скажем, общество возникло из биосферы и вынужденно взаимодействовать с ней как внутри себя, так и вовне, и капитализм возник из феодализма, но не отверг полностью феодальные отношения, а приспособил их к новой системе, и то же относится к социализму, который вынужден взаимодействовать с капитализмом, и вынужден применять наёмный труд.

Происходящая от Гегеля диалектическая логика должна обращаться с понятиями по своему усмотрению и имеет целью отражать не только отдельные стороны действительности, но и развитие. Если формальная логика вслед за понятиями опирается на всеобщую связь (и, следовательно, пренебрегает развитием), то диалектическая логика в противоречии с всеобщей связью отдаёт примат развитию (всеобщая связь для развития). Развитие осуществляется на основе всеобщей связи и позволяет этой связи обновляться, тогда как диктатура всеобщей связи прекращает всякое развитие. Таким образом, диалектическая логика позволяет развиваться понятиям в том смысле, что обеспечивает постоянное их обновление в ходе отражения развивающейся действительности. Диалектическая логика управляет понятиями, а не наоборот, как в формальной логике. Она оперирует не отдельными понятиями, а их системами, причём в основе диалектической логики лежит мышление противоречиями. Например, человек это не только социальное явление, но и биологическое, человек, это единство и борьба этих двух противоположностей, которые образуют движущее противоречие всякого человека и общества в целом. Для мышления противоположностями и системами противоречий диалектическая логика должна дорасти до теории развития.

Развивающийся мир можно описать как сеть противоречий. В скрытом виде теория развития содержится в Капитале Маркса. Энгельс предлагал ему изложить её формально, то есть абстрактно, но Маркс ответил в том духе, что это будет нечто вроде гегелевской системы,

которая не способна к развитию и превратится в догму, тогда как дело заключается в познании действительности. В то время познание ещё только начинало создавать картину развивающегося мира. Но сейчас возникла необходимость в теории развития в качестве ведущего метода теории познания для создания картины мира и исчезла опасность догматизации её в качестве абстрактной схемы в силу установившегося в познании примата чувственного восприятия над абстрактным мышлением. Этот скачок от самосознания к разуму открыто провозгласил Ленин ещё в 1908 году, выдвинув теорию отражения сознанием действительности и человеческую практику в качестве критерия истины. Как сказал один остряк если сознание зеркало, то это зеркало заднего вида. В самом деле, осознание события происходит только после того, как это событие произошло - по словам Маркса и Энгельса, после праздника, как похмелье.

Философия после Гегеля исчерпала свой прогрессивный потенциал и превратилась в заповедник абстрактного мышления, в котором господствует формальная логика, то есть догматизм, и не допускается диалектика. В этом своём состоянии философия используется обществом для консервации существующих общественных систем.

Разум вынужден взаимодействовать с самосознанием, из которого он вышел. В конце концов, на антагонистическом этапе этого противоречия разум попал под власть самосознания, сохраняя над самосознанием лишь косвенный примат, опосредованный общественной системой (практика - критерий истины). В настоящий момент наблюдается распад диалектической логики под давлением формальной логики, что вызывает догматизацию познания, другими словами, вызывает ликвидацию познания. Кризис общественного развития требует от познания не только отражения действительности, но и предвидения путей развития, чтобы планировать общественную деятельность. Разум, в принципе, может обладать эвристическим потенциалом, но для этого диалектическая логика должна управлять формальной логикой.

Итак, возникла проблема синтеза в рамках разума. Она может быть решена с помощью более высокого противоречия (противоречия Живой Природы) как следствие перехода его к синтезу, то есть к гармонии примата добычи информации относительно передачи информации. В данном случае после и вследствие образования третьей сигнальной системы. Только после этого разум победит самосознание.

Сигнальная система - это способ передачи информации. Всякая передача информации происходит с помощью электромагнитного взаимодействия - будь то химическое воздействие, световое, звуковое или тактильное (то есть, просто говоря, физическое воздействие). В биосфере наблюдается именно такая - первая сигнальная система - передача информации путём прямого непосредственного воздействия. Однако передача информации в биосфере является только средством добычи, а целью - накопление информации наследственным кодом. В Живой Природе, объединяющей биосферу, социосферу и будущую ноосферу, добыча информации осуществляет примат над передачей информации.

В социосфере наряду с унаследованной от биосферы первой образовалась вторая сигнальная система - передача информации посредством понятий, хотя понятия вынуждены принимать форму материальных объектов - звуков, изображений и т.п. Социосфера является антагонизмом Живой Природы и поэтому примат добычи информации над передачей информации превратился в косвенный примат.

В ноосфере этот примат должен стать непосредственным и перейти на уровень гармонии, с включением второй сигнальной системы. Система понятий должна преобразовать чувственное восприятие таким образом, что полученное мировоззрение (которое всегда представляет собой обобществлённые эмоции) будет способно к добыче информации и, вследствие этого, будет опережать передачу информации, как путём прямого непосредственного воздействия, так и опосредованного через понятия. Это новое мировоззрение станет мировоззрением развития, и оно будет осуществлять добычу информации, то есть познание. Итак, возникшая третья сигнальная система посредством мировоззрения развития будет осуществлять примат добычи информации над передачей информации.

Вторая сигнальная система развивается вместе с развитием мышления - сознание (мифологический этап), самосознание (религиозный этап), разум (технологический этап). Третья сигнальная система будет синтезом первой и второй сигнальных систем. Она возникнет вследствие раздвоения разума и переходом познания от эмпирики и классификации к синтезу знания.

Социализация индивида требует познания. Поэтому человек вынужден познавать. Человек вне информационного поля - не человек. Но нахождение в информационном поле без познания невозможно. Люди образуют информационную сеть, смысл которой заключается в познании. Познание позволяет действовать по плану.

Познавать способны только энтузиасты, а потребители могут только передавать информацию. Современное общество раздвоено на потребителей и энтузиастов. Надо признать, что это свойство не есть клеймо для человека и подвержено изменениям в зависимости от общественных отношений и других обстоятельств. Человек начинает свою жизнь и заканчивает её потребителем. В одних общественных условиях человек может выступать потребителем, в других - быть энтузиастом.

В ходе познания для сознательного развития общества энтузиасты станут разумными энтузиастами. Разумные энтузиасты войдут в противоречие со стихийными (неразумными) энтузиастами. В результате произойдет раздвоение разума с возникновением третьей сигнальной системы и ноосферы. Только после этого события коммунистический строй сможет победить эксплуататорский строй.

Всякая сеть хаотична, иерархия придаёт ей вектор развития. Поэтому сознательное развитие общества требует сознательного создания иерархии в информационной сети на основе теории развития как ведущего метода познания.

Движущее противоречие коммунистического строя - противоречие сети трудовых отношений и иерархии государства. Сеть трудовых отношений сможет вернуть примат над иерархией государства и победить эксплуататорский строй только после возникновения диктатуры энтузиаста, что призойдёт вместе с раздвоением разума, возникновением третьей сигнальной системы и ноосферы. Этот вывод следует по аналогии с действительным возникновением диктатуры пролетариата в ходе противоречивого развития капитализма при переходе его к стадии империализма. В ту эпоху сетевое товарно-денежное взаимодействие организовало свою иерархию и поставило под контроль иерархию государства. Аналогично, сеть трудовых отношений с помощью своей иерархии будет контролировать иерархию государства, которое, в свою очередь, в рамках коммунистического строя контролирует рыночные отношения (это и будет отмиранием государства по Ленину). Также под влиянием третьей

сигнальной системы ноосферы, как реакция на неё, наёмный труд приобретёт форму свободного труда.

Интересна судьба пресловутого лозунга - свобода, равенство, братство. Свобода на деле оказалась свободой обмена товаров и свободой наёмного труда при капитализме. Понятно, что абсолютная свобода невозможна, а стремление к абсолютная свобода разрушает всякую систему, превращая её в хаос. Более того, даже свобода торговли постоянно ограничивается на практике. Поэтому свобода должна пониматься как разумная необходимость. Равенство оказалось равенством наёмных государственных работников перед государством диктатуры пролетариата при социализме. Всеобщее равенство, как выяснилось, становится тормозом развития, хотя без равенства теряет необходимость иерархия.

Лозунг братство будет использован при возникновении ноосферы и будет означать придание общественным отношениям людей формы кровнородственных отношений (все люди братья). Собственно, в социосфере этот процесс уже запущен под именем толерантность, то есть терпимость. Как раз терпимость к различным формам проявления человечности и создаёт необходимый фон для развития человеческой личности. Но при этом необходимо отвечать на вопрос: толерантность для человечности или человечность для толерантности - например, не противоречит ли человечности толерантность по отношению к эксплуатации человека человеком и т.п.

Свобода-равенство-братство!

26

ФУНДАМЕНТАЛИЗМ, ПОЗНАНИЕ И РЕВОЛЮЦИОННАЯ ПРАКТИКА

Mar. 27th, 2017 at 8:54 PM

Ускорение развития общества входит в противоречие с косностью мышления людей. Мышление становится тормозом развития, так как за время жизни человека происходит смена парадигмы и смена общественных отношений. В этом суть современного кризиса человечества.

Кризис в общественном развитии, по сути, является тупиком, который отражается общественным сознанием в форме "так жить нельзя". В кризисном обществе возникает запрос на новые идеи, который, однако, поначалу удовлетворяется путём пропаганды старых идей, возвратом к истокам. Следовательно, эпоха кризиса отражается в общественном сознании возрождением старых идей. При этом старые идеи выступают в обновлённом перелицованном виде, приспособленном к текущему состоянию общества. В результате общество опускается ещё глубже в пучину кризиса. Поэтому необходим новый уровень человеческого познания, который современная наука не в состоянии достичь. Достижение этого нового уровня человеческого познания требует революционной практики.

Маркс написал в 1845 году: Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его.

Совпадение изменения обстоятельств и человеческой деятельности может рассматриваться и быть рационально понято только как революционная практика.

О фундаментализме

Эпохи кризиса социосферы, поэтому, проявляются распространением старых идей - стремлением к возврату в прошлое, возврату к якобы неискажённым или исправленным идейным основам, что следует назвать фундаментализмом. Понятно, что это стремление подкреплено подспудным желанием ничего не менять. Посему фундаментализм находит

широкую поддержку и понимание в обществе. Но надо заметить в оправдание этого желания, что всякое новое покоится на старом и возврат к старому, его пересмотр и критика облегчает поиск нового.

Противоборство желания жить лучше и не желания перемен, то есть не желания нового, в конце концов, по мере деградации конкретного общества достигает состояния, когда низы не хотят жить по-старому и не против перемен. Соответственно верхи уже не могут управлять по-старому, и возникает революционная ситуация, которая преодолевается путём революционного образования новой общественной системы, основанной на новых идеях. Новые идеи требуют революционной практики для своего распространения и внедрения в общественное сознание. Таким образом, фундаментализм сопровождается появлением или, скорее, служит провозвестником, революционной практики.

В ходе развития общества тупик, так или иначе, преодолевается с образованием новой формы, или не преодолевается и общество деградирует. Кризисные эпохи, эпохи идейного брожения хорошо проявлены в истории Европы - в эпоху перехода от рабовладения к феодализму, от феодализма к капитализму и, во второй половине 19 века - начале 20 века, в эпоху перехода от эксплуататорского строя к коммунистическому строю. Современную эпоху кризиса человечества начиная с 90-х годов 20 века можно определить как эпоху перехода от социосферы к ноосфере.

В современном обществе 21 века идейные искания или брожения очевидно получили наибольшее распространение в странах бывшего СССР. Здесь на фоне распада пролетарского мировоззрения наблюдается засилье мракобесия, возврат к религиозному мировоззрению, разные формы которого становятся государственной идеологией. Здесь также социалистическая идеология, идеология социального государства, одевается в буржуазную форму национализма. Идеи православных коммунистов в Российской Федерации, в сущности, имеют те же основания, что и идеи радикальных исламистов Ближнего Востока или антироссийские и антикитайские идеи Запада (идеи холодной войны). Основа у них одна - стремление к возврату в прошлое. Эта единая подоплёка стремления в прошлое - мировоззрение потребления. Идеи фундаментализма в странах бывшего СССР закономерно завершаются буржуазными идеями реституции (возврат национализированной собственности бывшим владельцам) или феодальными идеями монархизма (стремление к возврату в рабское состояние, но не себя, а народ).

К фундаментализму относятся общественные потрясения (которые называют революциями) в Иране в 1979 году, современные перевороты в Ливии, гражданская война в Сирии, майданская революция на Украине. Все эти перевороты проведены под разными лозунгами, которые скрывали истинную подоплёку - прекратить развитие общества или затормозить его. Можно сказать, что эти революции были совершены озверевшими потребителями, которые выполняли общественный заказ по консервированию общественных отношений. Фундаментализм поддерживается империализмом, так как последний также основан на примате потребления, ибо в основе системы обмена товаров лежит потребительная стоимость. Гражданская война в Ираке, перевороты в Ливии, гражданская война в Сирии суть следствия военной агрессии империализма.

Потребитель боится перемен, он хочет жить лучше, но так, чтобы ничего не менялось. Отсюда вытекает и практика дауншифтинга, когда человек теряет интерес к социальной

жизни, теряет интерес к развитию собственной личности и превращается в абсолютного потребителя, то есть в социальное животное. Таким же проявлением фундаментализма служит распространение антинаучных картин мира и неприятие научных теорий, уже прошедших проверку общественной практикой. Причём надо осознать, что государственная пропаганда навязывает эти ложные представления потому, что идёт навстречу запросам деградирующего общества.

Фундаментализм как социальное явление представляет собой реакцию общественного сознания на усложнение социальной системы, когда оно не поспевает за ускоряющимся развитием бытия в силу отставания познания от ускоряющегося общественного развития. Мышление людей не поспевает за ускоряющимся развитием общества. В этом положении есть два выхода - либо препятствовать развитию общества с помощью фундаментализма, либо изменить сам способ мышления, перейдя к диалектической логике и теории развития.

О познании

Нужно различать человеческое познание как сетевое взаимодействие людей и науку как иерархию человеческих отношений в сфере познания, которая всегда контролируется обществом. Эйнштейн был невысокого мнения о науке как иерархии. "Наука же не способна создавать цели. Еще менее - воспитывать их в человеке. В лучшем случае, наука может предоставить средства к достижению определенных целей. Но сами цели порождаются людьми с высокими этическими идеалами. И, если эти цели не мертворожденные, а обладают жизненной силой, их принимают и осуществляют те массы людей, которые полусознательно определяют медленную эволюцию общества. Вот почему нам следует проявлять осторожность, чтобы не преувеличить значение науки и научных методов, когда дело касается человеческих проблем. И не следует полагать, что только эксперты имеют право судить о вопросах, влияющих на организацию общества". Почему социализм? Альберт Эйнштейн (1949)

Познание всегда приходит после события, по словам Маркса после праздника (как похмелье). Поскольку познание в обществе в виде иерархии науки контролируется и ограничивается господствующим мировоззрением, в нашем случае мировоззрением потребления, постольку это познание не может в принципе выработать новую картину мира. Поэтому из-за отсутствия новых идей или по причине инстинктивного неприятия нового общественное сознание идёт по пути упрощения или редукции, то есть сведения сложных явлений к простым. Следовательно, современный фундаментализм как социальное явление отражает кризис мировоззрения потребления и, следовательно, глобальный кризис социосферы. Другими словами, общество осознаёт, что утрачивает адекватную картину мира и всё же пытается её поправить в рамках старого мировоззрения, вместо того, чтобы создавать новое мировоззрение, такое мировоззрение, которое позволит познанию сконструировать новую адекватную картину развивающегося мира.

Маркс отмечал, что новые идеи появляются в обществе тогда, когда они становятся необходимы. В современную эпоху перехода от социосферы к ноосфере, переходу к разумному развитию общества, такое новое мировоззрение, а именно мировоззрение развития, должна создать для себя практика познания. Познание станет субъектом общественного развития. По мере осознания своей зависимости от господствующего мировоззрения познание должно будет создать для себя собственное мировоззрение развития, как среду обитания, в рамках которого оно не будет уже зависеть от

господствующего мировоззрения потребления и, поэтому, будет осуществлять примат относительно производства, а также и примат относительно производства самого общества. Теория развития, взятая в качестве метода познания, послужит основой нового мировоззрения развития, так как она обладает эвристическим потенциалом. Теория развития позволит познанию перейти от этапа эмпирики и этапа классификации к этапу синтеза знания. В итоге мировоззрение развития будет управлять и мировоззрением потребления, предвосхищая, упреждая, купируя его стихию (упреждающее развитие - профилактика, предупреждение, предвидение и преобразование - если нельзя предотвратить стихию потребления, то её нужно направить в допустимое русло, навязав социальную форму).

Итак, современная революционная практика переносится в сферу познания, ибо практика познания становится субъектом развития. Поэтому по-прежнему остаётся актуальным одиннадцатый тезис Маркса о Фейербахе "Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его".

Но как философы могут заняться практикой, если они остаются в сфере абстрактного мышления? По-видимому, этот призыв Маркса не относится к философам, поскольку они способны только объяснять мир, хотя и различным образом, то есть всесторонне. Объяснение - это только идеальная основа революционной практики.

О революционной практике

Субъектность против субъективности. Субъектность - это свободная воля (то есть осознанная необходимость) = революционная практика. Чтобы стать субъектом развития познающий субъект должен действовать путём революционной практики.

Остаётся ещё не решённой проблема перехода от теории к практике, то есть проблема осуществления теории на практике. Теории разрабатываются тогда, когда субъект познания ставит себя в положение объекта. Познание сначала снисходит к всё более абстрактным понятиям (этапы эмпирики и классификации), а затем на этапе синтеза восходит к действительности, конструируя картину мира. Итак, познающий субъект на нисходящем этапе познания принимает сознательно положение объекта, причём при этом он остаётся косвенным субъектом познания, ибо представил себя в качестве объекта сознательно с целью выработки понятий. На восходящем этапе познания (синтез знания) он возвращает себе субъектность. Результат синтеза знания даёт новую картину действительности, которая входит в состав мировоззрения и таким путём преобразуются общественные отношения. В результате общество развивается. Следовательно, революционная практика начинается ещё на этапе синтеза знания.

Объективные понятия, объективная истина - бессмыслица. Объективность обычно понимается в смысле соответствия общепринятым понятиям и господствующему мировоззрению. Полагают, что объективный мир якобы сообщает субъекту познания так называемую объективную истину. И после этого неизбежно скатываются в идеализм. Истина субъективна, так как существует в форме системы субъективных понятий. Последние возникают вследствие того, что познающий субъект сознательно принимает позу объекта по отношению к чувственному миру, запираясь в сфере сознания, то есть в сфере абстрактного мышления. Поэтому понятия есть отражение мышлением некоторой части действительности, которая была предварительно субъективно же препарирована субъектом познания по своему усмотрению и приобрела качество так называемых научных фактов. Такое соотношение абстрактного мышления и чувственного восприятия определяется приматом чувственного

восприятия в познании - практика критерий истины. Примат чувственного восприятия относительно абстрактного мышления в познании в то же время является приматом субъекта познания относительно объекта познания, то есть окружающего мира. Но при этом субъект познания становится таковым под влиянием запроса общества, поэтому для него общество является субъектом, а он - всего лишь объект на службе развивающегося общества. Развивающееся общество является субъектом. Но общество деградирующее теряет субъектность и становится объектом познания. Кризис общества превращает его в консервативное общество, которое довольствуется простой передачей информации, тогда как познание, то есть добыча информации, приобретает примат относительно общества.

Познающий объект, то есть познающий субъект в позе объекта, может преобразовать свою объектность в субъектность посредством синтеза знания, что есть революционная практика и создать, для начала теоретически, новую действительность. Но поскольку познающий субъект изначально поставил себя в позу объекта, то он находится под давлением также и окружающей общественной действительности и попадает под её власть. И только тогда, когда эта общественная действительность в ходе развития начинает раздваиваться с выделением нового, познающий субъект может освободиться от позы объекта, вновь приобрести субъектность, не зависимость от общества и совершить скачок (путём синтеза) к новому знанию.

Человек, изучающий жизнь муравейника, из позы объекта переходит к субъектности, когда ставит эксперимент над муравьями. Но если человек изучает своё общество, то его субъектность, то есть постановка эксперимента над обществом, затронет и его самого. Таким путём он будет раздвоен на субъект и объект, то есть будет ставить эксперимент над самим собой и сознание его испытает раздвоение. Так произойдёт раздвоение разума, которое должно привести к примату синтеза знания.

В биосфере добыча информации играла роль примата в противоречии с передачей информации (смена биологических видов с накоплением наследственного кода). В социосфере добыча информации оказалась под властью передачи информации (сохранение культуры). В ноосфере добыча информации вернёт себе примат в противоречии с передачей информации, но это будет уже не непосредственный примат, а гармоничный, который будет включать косвенный примат, существующий в социосфере.

Возврат познания (добычи информации) к субъектности произойдёт при переходе познания к синтезу знания. Это не значит, что эмпирика и классификация будет отменена, а означает, что синтез будет использовать их для создания картины мира и разумной деятельности по производству самого человеческого общества. Социосфера породит ноосферу. Точно так же, как коммунистический строй не может отменить эксплуататорский строй и, более того, не может без него существовать, ибо использует его и в качестве неприемлемой альтернативы и в качестве резервуара научно-технического прогресса, так и ноосфера не сможет существовать без социосферы.

Итак, революционная практика перешла ныне в сферу познания и представляет собой переход человеческого познания к синтезу знания на основе диалектической логики и теории развития и построения на основе синтеза знания мировоззрения развития. Одновременно на основе мировоззрения развития образуется третья сигнальная система, как синтез первой и второй, сущностью которой будет познание (добыча информации). Посему революционная практика заключается в сознательном, то есть с помощью разума, создании третьей сигнальной системы, в которой передача информации будет осуществляться не столько с

помощью понятий, сколько на основе систем понятий, на основе систем противоречий, на основе мышления с учётом противоречий, мышления противоречиями, а целью такой передачи информации будет познание. В третьей сигнальной системе познание (добыча информации) вернёт себе примат относительно передачи информации.

Познание, то есть добычу информации, способны совершать только энтузиасты, так как всегда новое знание подрывает достигнутый уровень знания. Потребители по определению не способны на такие подвиги. Но для удовлетворения потребности развития личности человек вынужден будет обратиться к познанию и превратиться в энтузиаста. Общество потребления вынуждено порождать социальный запрос на развитие личности, чтобы избежать деградации и продолжать оставаться развивающимся обществом. Итак, развитие потребления приводит к появлению такой потребности, как развитие личности, которая вызывает потребность в познании и, следовательно, ограничивает потребление, направляя его в новое русло, в русло познания. Сама потребность развития личности будет определяющим элементом чувственного восприятия, которое в рамках познания обладает приматом относительно абстрактного мышления.

Третья сигнальная система уже возникает как свободный обмен информацией. Из множества информационных кластеров должны появиться те, в которых познанию, то есть добыче информации и синтезу знания принадлежит приоритет. В результате должна образоваться иерархия познания, которая только и способна объединить разумных энтузиастов. Всякая иная иерархия направлена на ликвидацию энтузиазма, хотя и вынуждена его использовать.

27

СЛАБОЕ ЗВЕНО

Jun. 24th, 2017 at 9:19 PM

О ноосферной революции

Раздвоение с переходом к гармонии происходит в слабом звене антагонизма. Слабое звено сгущает, собирает, притягивает всю противоречивость антагонизма. По мере развития антагонизма, при переходе от низшей к высшей его ступени, роль косвенного примата противоположности противоречия более высокого порядка (которое включает этап становления, рассматриваемый антагонизм и будущий этап гармонии) возрастает, что вызывает раздвоение рассматриваемого антагонизма с образованием гармонии. В рамках социосферы как антагонизма Живой Природы, наблюдается косвенный примат добычи знания при явном примате передачи информации (последнее выражается в опоре общества на мировоззрение). Значение этого косвенного примата возрастает от феодализма (опора на религиозность), к капитализму (торговый расчёт) и к коммунизму (теория классовой борьбы). Имеем ступени развития антагонизма восходящих порядков:

феодалная фронда-абсолютизм (антагонизм-гармония в рамках феодализма),
феодализм-капитализм (антагонизм-гармония в рамках эксплуататорского строя),
эксплуататорский строй-коммунистический строй (антагонизм-гармония в рамках коммунистического строя),
социосфера-ноосфера (антагонизм-гармония в рамках Живой Природы).

При раздвоении слабого звена антагонизма возникает гармония. но противоречивость антагонизма более высокого порядка заставляет её проскочить к гармонии этого более высокого порядка. Так возник капитализм при переходе от феодальной фронды через абсолютизм и далее в капитализм (капиталистическая фронда). Так возник

коммунистический строй (социализм) при переходе от феодального абсолютизма через капитализм и далее в социализм (социальный абсолютизм). Коммунистический строй существует уже 100 лет.

Наконец, ноосфера должна возникнуть при переходе империализма к комстрою, проскочив комстрой, который требует подчинения системы обмена товаров государству. А так как эта система коренится на потребительском инстинкте, то заодно получается подчинение общества государству в рамках господствующего мировоззрения потребления. В основе системы обмена товаров лежит противоречие потребительной и меновой стоимости, причём примат принадлежит потребительной стоимости - то, что не потребляется, не есть товар. Общественная роль государства (диктатуры бюрократии) заключается в сглаживании и предотвращении антиобщественных стихийных процессов, в том числе и в сфере обмена товаров. Но в результате в коммунистическом строе возникает диктатура государства. Так называемая демократия (дословно власть потребителей) основана на инстинкте потребления и, посему, не может выйти за рамки системы обмена товаров, стихийное развитие которой обрекает их и всё общество на деградацию, скольжение в биосферу и оскотинивание. Надо ясно осознавать, что потребитель потребляет не только продукты производства, но и трудовые отношения. Поэтому для того, чтобы произвести предметы потребления необходимо произвести трудовые отношения. Трудовые отношения производят энтузиасты безвозмездно, то есть даром. В условиях диктатуры государства деятельность энтузиастов не используется и подавляется бюрократией, а роль энтузиастов по производству трудовых отношений принимает на себя диктатура государства, что приводит в конце концов общество к застою и деградации. В качестве протеста против господства государства в обществе должно возникнуть мировоззрение развития, которое послужит основой ноосферы.

Главная проблема развития социосферы - это стимул трудовой деятельности. Трудовая деятельность создала общество, и трудовые отношения являются стержнем, вокруг которого вращаются все события общества. Всякий труд есть насилие над биологической основой человека (в поте лица своего...). Трудовая деятельность вынуждает человека подавлять или управлять биологической стороной с помощью социального начала. Последнее приобретает в ходе общественной практики (начиная с воспитания младенцев). Изначально и до сих пор стимулом трудовой деятельности является потребление. Но когда основные биологические потребности удовлетворяются, тогда этот стимул исчезает. Вот в чём проблема комстрога. Тогда в качестве стимула остаётся принуждение к труду с помощью государства. Но подневольный труд теряет эффективность. Вот почему социализм в СССР(квазифеодального толка) был заменён квазикапиталистическим социализмом. Это позволило вернуться к прежнему стимулу трудовой деятельности - потреблению - тогда как государство существенно сократило социальную поддержку населения. В результате общество потребления не зависимо от политических систем стало глобальным. В результате ныне перед социосферой в условиях мировоззрения потребления (господствующей установки на потребление) находится дилемма - либо засилье социального государства, либо засилье системы обмена товаров. Эта дилемма может быть разрешена только при появлении новой установки на развитие личности. Развитие личности станет тем новым стимулом к трудовой деятельности, который войдёт в противоречие с потребительством и будет обладать приматом. Развитие технологии, информатики, робототехники позволяет обеспечить общественно приемлемый уровень потребления для всех людей, но люди морально отстают от развития технологии. Отсутствие необходимости в поте лица своего трудиться приводит людей к возврату в животное состояние.

Проблема нахождения человеческого стимула трудовой деятельности.

Очевидно она не решаема в принципе и этот стимул трудовой деятельности всегда будет оставаться на биологическом уровне в условиях господства мировоззрения потребления и господства системы обмена товаров. Но если господство системы обмена товаров контролируется государством, образуется новое господство - диктатура бюрократии, которая использует тот же стимул трудовой деятельности - удовлетворение биологических потребностей (деятельность энтузиастов не используется и подавляется бюрократией). В результате оба общества приходят к обществу потребления, происходит конвергенция капитализма и социализма (об этом предупреждал ещё Сахаров). Стимулом трудовой деятельности может стать стремление к развитию личности в системе трудовых отношений. Личность возникает и существует в системе общественных отношений. Но лишь трудовые отношения несут в себе примат социального относительно биологического. Как выяснилось, трудовые отношения тоже должны производиться. Если они производятся в системе диктатуры капитала или диктатуры бюрократии, то личность, участвующая в таких трудовых отношениях, остаётся в обществе потребления и не развивается или развивается в рамках этого общества не имея возможности выйти за рамки потребительского отношения. Поэтому новые трудовые отношения для развития личности должны производиться энтузиастами.

Стимулом деятельности разумных энтузиастов является познание. В познавательной деятельности мы находим истинно социальный стимул трудовой деятельности. Возникнет новая иерархия. Авторитет принадлежит не сумме знаний, не вороху информации, а способности оперировать ею и познавать, то есть добывать новое знание. В обществе приоритет принадлежит передаче информации, а не её добыче. И такое положение вещей соответствует антагонизму Живой Природы. Если в основе биосферы лежит смена биологических видов, то для социосферы (антагонизм Живой Природы) ведущей закономерностью является сохранение одного биологического вида человека. В ноосфере, как гармонии Живой Природы, мы придём к примату добычи информации над передачей информации с помощью сохранения биологического вида человека. Современный всплеск информационного взаимодействия людей имеет в качестве своего следствия не только передачу информации, но и стремление к новой информации, стремление к добыче информации, стремление к познанию, что имеет чисто биологическую основу - любопытство. Поэтому примат познания над производством имеет биологическую основу и станет основой ноосферы.

Развитие личности требует, чтобы личность стала субъектом общественных отношений, а не объектом. Развивающаяся личность создаёт новые трудовые отношения, и, создавая новые трудовые отношения личность развивается и развивает общество. Следовательно, в основе развития должно быть познание. Познание станет ведущей противоположностью в противоречии с производством, что обеспечит возникновение и существование ноосферы.

Ищем слабое звено! По-видимому, это североамериканские штаты или китайская народная республика.

Первый вариант характеризуется откровенным неприятием диктатуры государства и, если капитал будет вынужден установить диктатуру государства типа фашистской (вспомним, для чего был взрыв небоскрёбов в 2001 году) , то он рискует, что страна пойдёт вразнос и снесёт диктатуру социального государства вместе с диктатурой капитала, установив диктатуру

энтузиазма. Надо осознавать, что в 21 веке мировой капитал стал спонсором мирового терроризма, что приводит также к усилению диктатуры государства.

Второй вариант. Не надо забывать уроки культурной революции. Это была вспышка неразумного энтузиазма. Развитие социализма ещё не завершилось, как в СССР, поэтому возможны проблемы с новыми потребителями. Эти проблемы потребуют перехода к коммунистической диктатуре государства, которая будет сметена разумными энтузиастами с установлением ноосферы.

Познание - сверхзадача человечества.

28

ПРОБЛЕМА СВОБОДНОГО ТРУДА

Jul. 27th, 2017 at 10:21 PM

Энгельс говорил, свобода - это осознанная необходимость. Свобода обычно представляется возможностью что-то сделать, возможностью действовать по своему усмотрению (но является ли это усмотрение необходимым?), возможностью реализовать свою свободу воли, превратить свободу воли в действительность. Таким образом, когда мы говорим свобода, мы подразумеваем деятельность. Свобода делает нас субъектом. Субъектом чего? Субъектом развития человеческого общества или субъектом его деградации. Третьего не дано, ибо всякая консервация в развивающемся мире есть форма деградации. Свобода - это не хаос, это не вседозволенность, это не анархия. Поскольку это человеческая, а не животная, деятельность, постольку это целенаправленная и планомерная, достаточно жёстко детерминированная и сознательно контролируемая деятельность субъекта по развитию общества, деятельность субъекта, осознающего себя членом общества и в тоже время осознающего себя субъектом по отношению общества, а общество представляет для него объект развития. Свобода воли является таковой, если она соответствует запросам развития общества, в противном случае это уже не свобода воли, а рабство, для начала - духовное рабство, которое принимает извращённую форму якобы свободы от общества. Стихийная воля, не осознанная как общественная необходимость развития, не является свободной. Эта стихийная воля находится в плену биологических устремлений человеческой личности.

В обществе запросам развития противостоят запросы консервации общества, в чём выражается основная противоречивость всякого общества - развитие общественных связей против сохранения системы устоявшихся связей внутри общества. Возможность действовать должна существовать изначально или появиться по стечению обстоятельств, случайно или быть создана, предоставлена кем-то или обществом. Всякое общество представляет собой систему, достаточно жёсткую, чтобы не развалиться. Излишняя жёсткость приводит к остановке его развития и оно, дабы развиваться, вынуждено раздваиваться, в лучшем случае, или рассыпаться.

Любая развивающаяся система обладает некоторой степенью свободы. По мере развития степень беспорядка (энтропия) увеличивается, при этом повышение степени упорядоченности, организации вынужденная мера, которая ограничивает свободу и ограничивает возможности развития системы. Чем более жёсткая общественная система, тем больше в ней накопилось энтропии. Такая жёсткая общественная система видит зло в самой идее развития. Как же развивается общество? Путём подпольной реализации свободы воли и свободного труда. Свободный труд проявляется неосознанно и случайно как результат одиночной стихийной деятельности субъекта. Он не может стать коллективным трудом по определению, так как субъекты не тождественны, отличны друг от друга. Свободный труд

переходит в качество коллективного труда только после восприятия общественной практикой и приобретает форму принудительного, рабского или наёмного труда.

Наёмный труд оказался более эффективен, чем свободный труд, так как он коллективный. Всякий человеческий труд является насилием над биологической основой человека и, поэтому он представляется неизбежной обузой, от которой избавляются при малейшей возможности. Но так как трудовые отношения создают человека, то отказ от труда приводит к деградации человеческой личности.

Для того, чтобы труд стал свободным трудом сама человеческая личность должна поставить биологическое внутри себя под контроль социального, причём этот контроль будет исходить не от общества (как при первобытнообщинном строе), а от самой человеческой сущности личности, от её сознания. Так произойдёт возвращения человека к самому себе (Маркс). Отчуждение труда Маркс связывал с системой наёмного труда, то есть с системой обмена товаров, где способность производить предметы потребления становится товаром. Но даже если место системы обмена товаров замещает государство (как при социализме), то работник продолжает оставаться винтиком бездушного механизма, в сущности оставаясь наёмным работником государства.

Наёмный труд поглощает человеческую личность полностью и препятствует свободному труду. Также наёмный труд отучает человека самостоятельно мыслить и планировать свои действия. Кроме того, отдельный работник не может знать общественную необходимость и, как правило, он выступает как потребитель и за общественную необходимость выдаёт свои биологические потребности. Если же эти потребительские мечты осуществить, общество неизбежно откатится к древним типам устройства. Поэтому в обществе потребления наёмный труд теряет свой потенциал развития и общество вынуждено будет обратиться к свободному труду и разумному развитию общества, развитию общества с помощью познания. Таким образом, в обществе потребления передовые общественные запросы должны сместиться от удовлетворения биологических потребностей к стремлению развития личности. Только общество в целом может выработать линию развития. Но так как общество оказалось во власти системы обмена товаров (капитала), то оно способно мыслить только в рамках потребительной стоимости, то есть ориентировано на потребление. Производство направлено на удовлетворение потребления, также и производство людей направлено на потребление их в процессе производства предметов потребления. Налицо тупик потребления. Выход их тупика потребления лежит через практику познания. В самом элементарном акте производства мы находим примат познания, так как любая трудовая деятельность планомерна и целенаправленна. Если рассматривать наёмный труд, то познание становится заботой работодателя, а наёмный работник, пусть даже работник умственного труда, изобретатель, учёный и т.п., превращается в говорящее орудие. В этом заключается корень отчуждения труда.

Всякое производство распадается на простое воспроизводство, повторение пройденного, и на создание нового. Согласно второму началу термодинамики копия не может быть лучше оригинала. Простое воспроизводство людей не обеспечивает развития общества и, поэтому, требуется развитие личности, которое происходит благодаря деятельности энтузиастов в ходе революционной практики как результат реализации свободы воли. Следовательно, свободный труд и развитие личности - это единый процесс. Развитие личности - высшая форма гуманизма. Развитие личности - это сознательное производство нового человека на основе познания. Свободный труд переместился, таким образом, в сферу познания.

Если всякий человеческий труд является насилием над биологической основой человека, то и свободный труд тоже есть труд по принуждению, но не внешней силы, а под давлением собственного сознания личности, которое опирается на знание. Поэтому следует вывод - в свободном труде мы будем иметь примат познания над производством, что является необходимым и достаточным условием ноосферы. Итак, свободный труд - это выход за пределы социосферы. Если свободный труд - это труд по осознанной необходимости, то и революционная практика - это также есть свободный труд.

В первобытнообщинном строе не было осознаваемого свободного труда, а был труд ритуальный как продолжение биологического поведения. Переход к производству (земледелию и скотоводству) вызвал осознание труда и заставил планировать деятельность, чем создал условия для закабаления труда. Революционная практика заключается в развитии трудовых отношений. Однако устоявшаяся система трудовых отношений препятствует развитию. Например, аборигены Австралии в течении 65 тысяч лет существовали в условиях неизменных трудовых отношений, попытки ввести земледелие были ликвидированы.

В 1845 году Маркс в тезисах о Фейербахе поставил вопрос о познании как субъекте развития. По словам Маркса главный недостаток всего предшествующего материализма — включая и фейербаховский — заключается в том, что предмет, действительность, чувственность берется только в форме объекта, или в форме созерцания, а не как человеческая чувственная деятельность, практика, не субъективно. Такой материализм не понимает поэтому значения “революционной”, “практически-критической” деятельности. Если люди суть продукты обстоятельств и воспитания, то и обстоятельства изменяются именно людьми. Совпадение изменения обстоятельств и человеческой деятельности может рассматриваться и быть рационально понято только как революционная практика. Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его (путём революционной практики). Философы не способны заниматься революционной практикой в силу своей созерцательности. По-видимому, это область деятельности энтузиастов и сфера свободного труда.

Итак, свободный труд возможен на основе познания. От познания должен последовать переход к революционной практике. Но почему не происходит простой переход от знания к практике? Проблема субъектности человеческого познания не решена до сих пор. Дело в том, что в обществе познание протекает под контролем господствующего мировоззрения, которое формируется в процессе передачи информации и которое препятствует революционной практике. Человек - общественное животное, а познание индивидуально. Всякое объединение ограничивает. Как объединить свою деятельность энтузиастам? Возможно ли создать такое объединение, которое будет условием свободы, как осознанной необходимости общественного развития? Познание должно создать своё мировоззрение, мировоззрение развития, в ходе синтеза знания на основе теории развития, взятой в качестве метода познания. Познающий субъект вынужден переходить от познания к революционной практике, но так как он есть общественное животное, то он вынужден объединить усилия, создав новое общество, основанное на новом мировоззрении. Поэтому революционной практикой познающего субъекта будет создание нового мировоззрения - мировоззрения развития. Это новое мировоззрение способно объединить энтузиастов, так как будет условием и средой их деятельности.

Каждая человеческая личность - это целый уникальный мир сознания, отражающий окружающую действительность. Как говорят, если сознание - зеркало, то это зеркало заднего вида. Сознание всегда догоняет (отражает) действительность. Поэтому всякое знание частично устаревает уже в ходе своего возникновения, поэтому требуется процесс познания. Кроме того, познающий субъект вынужден в ходе познания становиться в позу объекта и, чтобы вновь стать субъектом, он должен совершить качественный скачок в сознании. Процесс познания проходит три этапа - эмпирика, классификация, синтез. Субъект познания возвращает себе субъектность на этапе синтеза. Самые известные синтезаторы - Аристотель, Ньютон, Гегель, Маркс, Дарвин, Эйнштейн.

Теория развития представляет собой метод познания, который отражает противоречивость действительности. Теория развития представляет собой синтез систем Гегеля и Маркса на основе ленинского определения диалектики - раздвоение единого и взаимодействие возникших противоположностей. Как реализация противоречивости феодализма он раздвоился с образованием капитализма, противоречивость эксплуататорского строя привела к возникновению коммунистического строя (который представляет собой синтез первобытнообщинного и эксплуататорского строя), а противоречивость социосферы заставит последнюю создать ноосферу (которая будет являться синтезом биосферы и социосферы). С помощью теории развития, взятой в качестве метода познания, будет осуществлён скачок от эмпирики и классификации к синтезу знания. На основе синтеза знания возможно объединение познающих субъектов и объединение свободного труда. Свободный труд требует приоритета познания, поэтому в социосфере, в условиях уже третьей стадии коммунистического строя, он будет возможен только после возникновения ноосферы, в качестве реакции на её влияние.

Выводы:

- коллективный труд в обществе существует в виде различных форм принудительного труда (рабский, наёмный труд), будь то принуждение со стороны общества в целом или со стороны эксплуататорских общественных классов;
- принуждение со стороны общества в целом было оправдано на этапе первобытнообщинного строя в силу отсутствия самосознания, принуждение со стороны эксплуататорских классов оправдано на этапе эксплуататорского строя в силу неразвитости самосознания человеческой личности, но на этапе коммунистического строя постепенно превращается в анахронизм, когда самосознание должно перерасти в разум;
- свободный труд в обществе существует в качестве исключения и это труд индивидуальный, а не коллективный труд, то есть это труд энтузиастов;
- свободный труд, труд энтузиастов может объединиться через познание;
- свободный труд может получить широкое распространение в обществе, то есть стать коллективным трудом, только при условии установления примата познания относительно производства, будет после осознанного создания ноосферы. Воздействие созданной ноосферы на социосферу обеспечит существование коллективного свободного труда (труда энтузиастов) и таким путём обеспечит разумное развитие социосферы.

СУБЪЕКТНОСТЬ СЕТИ ПОСРЕДСТВОМ ИЕРАРХИИ

Nov. 24th, 2017 at 2:46 PM

Всякая сеть представляет собой разнонаправленное хаотичное взаимодействие, но поскольку она образует систему в развивающемся мире, постольку система требует от неё поступательного движения. В результате сеть создаёт иерархию, которая должна обеспечивать управление сетью и направлять её в русло развития. Посему субъектность сети проявляется посредством субъектности иерархии. Сетевое взаимодействие создаёт иерархию для себя, чтобы обеспечивать стабильность своей системы и своё развитие. Но поскольку иерархия развивается по своим, внутренне присущим, законам, постольку она отрывается от сети, которая также эволюционирует самопроизвольно. Поэтому противоречие иерархии и сети согласно теории развития проходит свои три этапа.

- 1 – становление или тезис (сетевое взаимодействие создаёт иерархии),
- 2 - антагонизм или антитезис (борьба иерархий с сетью и между собой),
- 3 – гармония или синтез (возврат к примату сетевого взаимодействия относительно иерархии).

Человеческие отношения представляют собой сеть сетей, которая включает, наряду с другими, трудовые отношения, отношения обмена предметами потребления и отношения обмена информацией. Фундаментальными являются отношения обмена информацией. Без них два других типа человеческих отношений невозможны, так как они протекают в сфере обмена информацией.

Сеть трудовых отношений в условиях эксплуататорского строя создаёт иерархию государства. Государство - это группа вооружённых людей на службе общества (по Ленину), если общество теряет власть над государством, то либо общество разваливается, либо общество обновляет иерархию.

Происхождение государства марксисты связывают с возникновением в обществе классов и эксплуатации. Но если рассматривать государство как иерархию, основанную на общественно принятой силе, то есть власти, то корни такой иерархии находятся в самой трудовой деятельности, как неизбежной необходимости объединения и организации индивидуальных усилий. Об этом ясно говорил Энгельс, критикуя анархизм. Отрицание государства подводит анархистов под власть торговой иерархии.

Сеть отношений обмена предметами потребления в условиях эксплуататорского строя создаёт торговую иерархию. Вне сферы государства она невозможна, так как (по Пушкину): всё куплю, сказал злато, всё возьму, сказал булат. Поэтому торговая иерархия вынуждена покупать иерархию государства (покупать булат) и, в конце концов, мы приходим к империализму. Таким образом, в эксплуататорском строе государство находится под контролем капитала, что отвечает интересам потребителей. Но интересы потребителей, если их проводить до логического конца, противоречат интересам развития общества, так как в развитии общества примат принадлежит производству, а не потреблению.

Трудовые отношения и отношения обмена предметами потребления взаимно проникают друг в друга и соответствуют противоречию производство - потребление.

Производство предметов потребления происходит вследствие потребления трудовых отношений, потребление трудовых отношений происходит вследствие производства трудовых отношений, производство трудовых отношений происходит вследствие

потребления продуктов производства (предметов потребления), а потребление продуктов производства - вследствие производства предметов потребления. Итак, от производства предметов потребления мы вернулись через потребление к производству предметов потребления, причём внутри этого цикла находится производство и потребление трудовых отношений. Следовательно, производство и потребление так тесно срослись, что разделить их можно только абстрактно, при этом примат принадлежит производству.

Однако всякое производство требует предварительного потребления, то есть всякое производство требует авансирования. Причиной является то обстоятельство, что общество вышло из биосферы. В начале развития общества на этапе первобытно-общинного строя аванс предоставляется природой, а затем, на этапе эксплуататорского строя, берётся из ресурсов общества. Развитие общества определяется производством (в первую очередь производством самого общества), поэтому трудовые отношения обладают приматом в противоречии с отношениями обмена предметами потребления.

Согласно теории развития всякое противоречие в своём развитии проходит три этапа (по Гегелю тезис-антитезис-синтез), которые также можно называть этапами: 1- становления, 2 - антагонизма и 3 - гармонии.

Противоречие образовано противоположностями - ведущей противоположностью, представляющей новое взаимодействие, и ведомой противоположностью со старым взаимодействием. На первом этапе движущая противоположность обладает непосредственным приматом по отношению к ведомой противоположности. На втором этапе в силу исчерпания своего потенциала развития движущая противоположность вынужденно переходит к косвенному примату, а ведомая противоположность стремится установить свой примат, то есть стремится направить развитие вспять, что грозит кончиться для системы гибелью. На третьем этапе происходит синтез непосредственного и косвенного примата таким образом, что примат движущего противоречия приобретает характер гармонии, когда на всякое регрессивное воздействие ведомой противоположности ведущая противоположность заранее находит соответствующий ответ. Синтез можно понимать как симбиоз обеих противоположностей при условии сохранения примата ведущей противоположности.

Но так как в гармонии развитие прекращается, то такая гармония достигается не ранее, чем возникнет качественно новое взаимодействие вследствие развития противоречия более высокого порядка.

На этапе эксплуататорского строя трудовые отношения исчерпали свой потенциал развития и их примат превратился в косвенный примат, уступив отношениям обмена предметами потребления. Последние пытаются установить свой примат. В конце концов эксплуататорский строй пришёл к обществу потребления.

Социалистические революции проходили под лозунгом возврата к примату трудовых отношений - кто не работает, тот не ест (первый этап коммунистического строя, военный коммунизм). Поскольку трудовые отношения исчерпали потенциал развития, постольку в коммунистическом строе они были дополнены отношениями обмена предметами потребления, которые были поставлены под контроль трудовых отношений посредством государства диктатуры наёмных работников, хотя на деле последние становились наёмными работниками государства. На втором этапе коммунистического строя (этап социализма) трудовые отношения уступили свой примат отношениям обмена предметами потребления и

социалистическое общество свалилось в общество потребления, вслед за капиталистическим обществом. Выход из данного тупика потребления находится в сознательном развитии трудовых отношений.

Пример развития на втором этапе коммунистического строя показывает СССР и РФ. Косвенный примат бюрократизированных трудовых отношений против отношений обмена предметами потребления проходит свои три стадии. На второй стадии он выразился в попытке к возврату непосредственного примата бюрократизированных трудовых отношений под контролем государства (стадия феодального социализма), что привело общество к застою и остановке познания. Поэтому на третьей стадии (вынужденный переход к которой совпал с распадом мировой социалистической системы) возникла относительная свобода отношений обмена предметами потребления, но при косвенном контроле со стороны государства, опирающегося на бюрократию и трудовые отношения (стадия капиталистического социализма). Таким путём произошла конвергенция империализма и социализма. Однако если в высшей форме капитализма государство находится под контролем торговой иерархии, то в капиталистическом социализме торговая иерархия находится под контролем государства (диктатура бюрократии). Диктатура бюрократии опирается на трудовые отношения, но последние вместе с бюрократией попали в сферу отношений обмена предметами потребления, поэтому бюрократия испытывает раздвоение между торговой иерархией и государством. Совершенно закономерно возникли глобальные империалистические противоречия между мировым капиталом и капиталистическим социализмом.

Социализм в Китайской Народной Республике развивается по сходной схеме с отставанием от СССР лет на 40-50. Решения съезда КПК в 2017 году аналогичны решениям съезда КПСС в 1971 году. Замечательно то обстоятельство, что индустриализация СССР в 30-х годах прошла с технической помощью США, а индустриализации Китая помогли те же США и другие капстраны в 80-90-е годы путём инвестиций в форме капитала и технологии. Следует ожидать обострения проблем развития китайского общества уже в 30-х годах.

Переход к третьему этапу коммунистического строя, собственно коммунизму, произойдёт под воздействием идей разумного развития вследствие образования ноосферы, что вынудит общество, как реакция на воздействие ноосферы, заставить государство перейти к разумному контролю отношений обмена предметами потребления. (По аналогии с влиянием возникшего социализма на капитализм).

Развитие коммунистического строя происходит вынужденно в ответ на агрессию эксплуататорского строя, который в силу своих внутренних законов развития стремится поглотить весь мир. Следовательно, эксплуататорскому строю принадлежит субъектность в мире и примат в противоречии с коммунистическим строем. Но, при этом, его примат основан на отношениях обмена предметами потребления, то есть имеет биологическую природу и, посему, является антисоциальным. Отрицательная субъектность развития представляет собой стихийное влияние старого взаимодействия, а положительная субъектность развития заключается в образовании нового взаимодействия. Поэтому эксплуататорскому строю принадлежит отрицательная субъектность. Под его воздействием коммунистический строй вынужден будет в качестве положительной субъектности создать новое взаимодействие - разумное развитие на основе познания, с помощью которого он сможет успешно противостоять агрессии эксплуататорского строя (империализма) и с помощью которого будет продолжено развитие мира. Следовательно, залогом развития

коммунистического строя является отрицательная субъектность империализма.

Отрицательная субъектность развития, как таковая, опирается на ведомую противоположность более высокого противоречия, которая на втором этапе своего развития пытается завоевать непосредственный примат, стать движущей противоположностью. В социосфере это сохранение наследственности биологического вида человека (передача информации), тогда как ей противостоит познание (добыча информации). Познание - сверхзадача человечества.

Надо отметить, что социализация людей осуществляется посредством потребления. На этапе эксплуататорского строя развитие общества происходит посредством роста уровня потребления. Однако в современных условиях такой метод развития общества себя исчерпал. Требуется сознательное развитие трудовых отношений и сознательное развитие человеческой личности. Следовательно, требуется переход к примату познания относительно производства. Приоритет познания над производством, также и над производством самого общества, позволит в итоге обществу достичь гармонии противоречия производство-потребление, достичь гармонии противоречия трудовых отношений против отношений обмена предметами потребления (этап синтеза).

Человеческое познание становится субъектом развития мира. Познание, то есть добыча нового знания, проходит в сфере отношений обмена информацией, как и всякие человеческие отношения. Отношения людей по обмену информацией образуют информационную сеть. Эта сеть производит свою информационную иерархию. Если основой иерархии государства является власть, делегированная обществом, а основой торговой иерархии является частная собственность, признаваемая обществом в качестве таковой, то основой информационной иерархии служит передача информации (знания), которое принимается общественным мнением и господствующим мировоззрением потребления в качестве знания, а не заблуждения.

В настоящую эпоху тупика потребления и кризиса развития общества система знаний информационной иерархии устарела. Требуется переход к познанию, то есть к опережающей добыче нового знания, которое не поддерживается господствующим мировоззрением и выходит за его рамки, но которое требуется для сознательного развития общества. Поэтому наряду со старой существующей информационной иерархией должна возникнуть новая информационная иерархия на основе познания, как примата по отношению к производству общества. В качестве метода познания новая иерархия будет использовать теорию развития, обладающую эвристическим потенциалом. Новая информационная сеть будет основана на примате познания, то есть добыче знания, относительно передачи информации. Поэтому основой новой иерархии будет познание, то есть производство нового знания, а не передача уже готового, но постоянно устаревающего знания. Новая информационная сеть на основе познания создаст мировоззрение развития в качестве среды для своего функционирования, а мировоззрение развития станет основой новой информационной иерархии. Эта новая информационная иерархия должна стать субъектом развития в полном соответствии с идеей Маркса (Тезисы о Фейербахе): "Совпадение изменения обстоятельств и человеческой деятельности может рассматриваться и быть рационально понято только как революционная практика... Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его. "

В итоге мы приходим к ноосфере, как третьей форме Живой Природы, вслед за биосферой и

социосферой.

Высшей формой гуманизма является развитие человеческой личности. Оно требует примата познания над производством, требует осознания необходимости как основы свободной деятельности. Развитие человеческой личности является революционной практикой.

Гегель в "Феноменологии духа" изобразил эволюцию человеческого сознания как этапы сознания, самосознания и разума. Разум представляет собой синтез сознания и самосознания. Люди могут достигать этапа самосознания в условиях эксплуататорского строя и господства наёмного труда, а в условиях коммунистического строя сознание людей имеет возможность подняться до уровня разума, что обеспечит возможность примата свободного труда над наёмным трудом. Познание невозможно вне сферы свободного труда.

Что делать?

Общество выполнило свою задачу - сохранить биологический вид человека. Угроза голодной смерти и вымирания преодолена. Прирост населения Земли замедляется и оно может стабилизироваться на уровне 10 млрд.

Настоящей угрозой человечества становится скука, бессмысленность и бесцельность существования общества потребления. Тем временем понятие гуманизма возвысилось до необходимости развития человеческой личности.

Развитие социосферы достигло высшей точки, за которой следует регресс и переход к идейной деградации и фундаментализму. Прогресс познания и технологии позволяет автоматизировать производство предметов потребления, что выведет большую часть людей из сферы трудовых отношений и обмена предметами потребления и обречёт их на животное существование потребителей вменённого дохода. Таким образом, наёмный труд исчерпал свой потенциал развития - будь то трудовые отношения под контролем капитала или под контролем государства. Распаду общества и десоциализации личности следует противопоставить сознательное развитие человеческой личности и разумное развитие общества путём примата свободного труда по отношению к наёмному труду.

Общественная практика в результате раздвоения должна породить новую практику познания, которая образует новое противоречие с тем остатком общественной практикой, что останется после раздвоения. В практике познания приматом по отношению к производству обладает познание. Другими словами, сеть обмена информацией должна раздвоиться на старую сеть, обслуживающую передачу информации, и новую сеть, нацеленную на добычу нового знания. В ходе познания новая сеть обмена информации должна создать свою иерархию. Обществу потребления противостоят разумные энтузиасты, объединённые на базе мировоззрения развития, так как истина в развитии - познать объект можно только в его развитии, да и само знание постоянно обновляется. Итак, разумные энтузиасты - это иерархия новой сети обмена информации, нацеленной на познание. Таким путём внутри общества будет создана ноосфера.

Возникновение ноосферы ознаменует наступление эры борьбы мировоззрений - мировоззрение развития против мировоззрения потребления.

Современный мир представляет собой поле битвы истины, то есть практики познания, с империей лжи. Империя лжи - это общество потребления и господствующее мировоззрение потребления.

По Пушкину: "Ах, обмануть меня не трудно, я сам обманываться рад."

Ибо "Тьмы истин мне дороже нас возвышающий обман."

Как говорят, можно подвести лошадь к воде, но нельзя заставить её пить. Точно также можно дать человеку новое знание, но нельзя заставить его воспринять его. Только общественная необходимость заставляет людей участвовать в практике познания и менять и развивать представления о мире.

Из «Легенды о Великом инквизиторе» в романе Достоевского «Братья Карамазовы»:

«Поймут наконец сами, что свобода и хлеб земной вдоволь для всякого вместе немыслимы, ибо никогда, никогда не сумеют они разделиться между собою! Убедятся тоже, что не могут быть никогда и свободными, потому что малосильны, порочны, ничтожны и бунтовщики. Ты обещал им хлеб небесный, но повторяю опять, может ли он сравниться в глазах слабого, вечно порочного и вечно неблагородного людского племени с земным? И если за тобою, во имя хлеба небесного, пойдут тысячи и десятки тысяч, то что станет с миллионами и с десятками тысяч миллионов существ, которые не в силах будут пренебречь хлебом земным для небесного?»

«Я много раз спрашивал себя: что есть Истина? и от Истины ли я? Но не нашёл ответа. Ты говоришь: "Я есть Истина". Однако люди предали тебя вчера и предадут сегодня. А всё потому, что им не нужна Истина. Они предпочитают ложь. Так ведь жить легче. Ложь спасает в трудные минуты, а враньё властителей лишает людей необходимости лгать себе. Народ не хочет и не должен знать всей правды. Зачем простым людям это тяжкое бремя? В неведении они находят желанный покой. Пусть знают лишь те, кто несёт ответственность за народ.»

Переход социального капитализма, до которого дорос ныне империализм, в капиталистический социализм (наблюдаемый сейчас в коммунистическом строе) пройдёт вынужденно вследствие автоматизации производства и появления лишнего населения, которое будет получать вменяемый госдоход. Для предотвращения угрозы десоциализации потребителей и уподобления общества стаду домашнего скота потребуются сознательное развитие личности в условиях примата познания. Необходимость управлять капиталом со стороны разумно контролируемого государства вызовет скачок к ноосфере с установлением примата свободного труда по отношению к наёмному труду, Социализм с помощью обмена информации будет воздействовать на капитализм, что вызовет вслед за соцреволюцией ноопереворот. Что это за страна будет?

И лишь затем, как необходимая реакция на ноосферную революцию, социализм будет вынужден перейти к третьему этапу коммунистического строя - коммунизму.

Экспроприаторы будут экспропрированы обществом, но не путём отъёма их собственности, а путём направления их деятельности на развитие общества. Под воздействием ноосферы примат общества над личностью достигнет гармонии, тогда свобода воли станет осознанной необходимостью.

Итак, отношения обмена информацией должны будут удвоиться. При этом если старая сеть отношений обмена информацией останется под властью государства, то есть иерархии власти (трудовых отношений) и под властью торговой иерархии (отношений обмена предметами потребления), то новая сеть станет отношениями обмена информацией для познания, добычи нового знания и потому займёт положение примата относительно старой сети отношений обмена информацией, а также относительно государства и отношений обмена предметами потребления.

Познание шире науки и опирается на господствующее мировоззрение. Наука - это формализованная часть человеческого познания. В условиях империализма наука находится под контролем капитала, а в условиях социализма - под контролем государства. Поэтому наука социализма забюрократизирована, всякие новые идеи, противоречащие старому знанию, отвергаются, посему она не может свободно развиваться и вынуждена дублировать идеи, приходящие с Запада, имитируя развитие (синдром Левши, подковавшего блоху, но при этом испортивший внутренний механизм или балансировку).

В РФ на официальном уровне установилась обстановка фундаментализма, мракобесия, ликвидации науки. Социальный статус научного работника сведён к нулю и общая атмосфера в обществе отнюдь не способствует тому, чтобы умная и способная молодежь шла в науку (если только не с прицелом эмигрировать). Поэтому дальше с наукой и техникой будет еще хуже и останется только фикция. Застой, деградация, дефицит квалифицированных кадров подкосили даже те высокотехнологичные советские отрасли, которые более-менее финансировались в последние годы, такие как «мирный атом» и ракетно-космическая сфера.

Наука империализма не столь забюрократизирована, ибо над научной бюрократией нависает капитал (система обмена товаров). Следовательно, острие познания приходится на науку в странах империализма. По-видимому, наука империализма сможет раздвоиться с образованием новой свободной науки с приматом добычи информации над передачей информации. Проблема будет заключаться в переходе от эмпирики и классификации к синтезу знания на основе теории развития. Завоевание примата познания над производством пройдет путём внедрения познания в систему трудовых отношений с осознанным развитием человеческой личности и установлением примата свободного труда на базе мировоззрения развития. Когнитивный пролетариат (наёмные работники в сфере познания) должны будут соединиться с энтузиастами в трудовых коллективах и создать в ходе революционной практики диктатуру разумного энтузиазма, как необходимое и достаточное условие ноосферы.

Итак, сознательное развитие общества предполагает создание разумными энтузиастами сети обмена информацией с целью развития человеческой личности посредством познания. Сеть разумных энтузиастов должна создать иерархию энтузиазма для перехода к примату познания относительно производства, в том числе производства самого общества.

30

О парадоксе Ферми

Dec. 8th, 2017 at 2:46 PM

В середине 20 века Ферми высказал идею, что научно-технический прогресс земной цивилизация развивается с ускорением и со временем может достигнуть невероятных высот. Поскольку предполагается существование других разумных цивилизаций в нашей Галактике, достигших таких высот чуть раньше нас, скажем на миллион лет, то мы должны их наблюдать в виде каких-то аномальных явлений. Но следов разумной деятельности в Галактике пока не видно. Обычно этот парадокс объясняют огромными расстояниями, рассеиванием радиоволн, пылевыми облаками. Также есть такое объяснение, что развитие цивилизаций в Галактике очень кратковременное и их можно уподобить вспышкам, которые

не пересекаются во времени. Возможно, энергетические возможности планетарных цивилизаций сильно преувеличены. Они вынуждены оперировать лишь очень малыми энергиями по сравнению с энергией звёзд. Также они разделяются огромными расстояниями, преодолеть которые невероятно вследствие фундаментальных законов (запретов) природы.

Теория развития указывает, что биосфера, социосфера и ноосфера являются формами Живой материи, развивающимися на планете. Развитие ноосферы будет развитием познания. Информационное взаимодействие с иноземными цивилизациями не имеет практического смысла вследствие малой скорости света относительно галактических расстояний и высокой скорости развития общества. Хотя сам факт существования иноземных цивилизаций будет иметь несомненную научную ценность. Пока нет оснований надеяться, что Разумная материя, возникнув вслед за Живой материей, станет галактической, то есть сможет преодолевать так или иначе расстояния между звёздами с приемлемой скоростью.

Приложение. Введение в теорию упорядочивания

ДВИЖЕНИЕ (А. С. Пушкин)

Движенья нет, сказал мудрец брадатый.
Другой смолчал и стал пред ним ходить.
Сильнее бы не мог он возразить;
Хвалили все ответ замысловатый.
Но, господа, забавный случай сей
Другой пример на память мне приводит:
Ведь каждый день пред нами солнце ходит,
Однако ж прав упрямый Галилей

Противоречие иерархии и сети.

Сетевое взаимодействие создаёт иерархию для себя, чтобы обеспечивать стабильность своей системы и развитие. Но поскольку иерархия развивается по своим, внутренне присущим, законам, постольку она отрывается от сети, которая также эволюционирует самопроизвольно. Поэтому противоречие иерархии и сети согласно теории развития проходит свои три этапа.
1 – становление или тезис (сетевое взаимодействие создаёт иерархии),
2 - антагонизм или антитезис (борьба иерархий с сетью и между собой),
3 – гармония или синтез (возврат к примату сетевого взаимодействия относительно иерархии).

Процесс развития имеет своим результатом создание новой организации, создание нового порядка. Посему вселенная, мир или космос представляет собой противоречие между противоположностями: упорядочивание и движение (разупорядочивание), где примат принадлежит упорядочиванию.

И.Ф. Гете. Фауст.

Как будто бредят все освобожденьем, А вечный спор их, говоря точней, - Порабощенья спор с порабощеньем.

Вселенная, мир или космос проходит в своём развитии три этапа - этап Покоя (противоречие системного качества и движения), этап Бытия (противоречие развития и всеобщей связи) и грядущий этап Порядка (гармония противоречия упорядочивания и движения = упорядоченное движение). См. Рис. 1.

Бытие является антагонизмом, в котором всеобщая связь (как продолжение системного качества) находится под контролем развития, занимающего положение примата. Первый этап бытия - Хаос - характеризуется приматом хаотического движения по отношению к взаимодействию. Для второго этапа Бытия - Виртуальности - движущим противоречием служит противоречие закон-случай при условии примата закона. С этим этапом развития бытия связана так называемая инфляция вселенной, завершившаяся Большим Взрывом - фазовым переходом с раздвоением виртуальности на материю и на то, что осталось от виртуальности после раздвоения. Материя представляет собой третью форму антагонизма Бытия с противоречием действительное-идеальное как гармония противоречия развития и взаимосвязи при условии примата развития.

Материя в своём развитии проходит свои три этапа - Неживая (косная) материя (становление Материи), Живая материя (антагонизм Материи) и Разумная материя (синтез Материи).

Неживая (косная) материя прошла в своём развитии три этапа с образованием протогалактической, звёздно и планетарной форм. Живая материя на планете Земля прошла два этапа с образованием биосферы и социосферы и стоит перед проблемой образования третьей формы - ноосферы. См. Рис. 2.

Каждая форма развивается своим движущим противоречием, способ развития которого зависит не только от принадлежности этапу становления, антагонизма или синтеза, но и положению в сети противоречий. Тип противоречия обозначим так: 1 – становление, 2 - антагонизм, 3 – гармония или синтез становления и антагонизма. Тогда так как Бытие соответствует антагонизму, то этапы его развития будут начинаться с 2. Этапы Материи, соответственно, будут начинаться с 2-3 и т.д.

Бытие

2-1 Хаос (становление Бытия)

2-2 Виртуальность (антагонизм Бытия)

2-3 Материя (синтез Бытия)

Материя

2-3-1 неживая (косная) материя (становление материи)

2-3-2 живая материя (антагонизм материи)

2-3-3 разумная материя (синтез неживой и живой материи)

Живая материя

2-3-2-1 биосфера (становление)

2-3-2-2 социосфера (антагонизм)

2-3-2-3 ноосфера (синтез) (рис.)

Социосфера

2-3-2-2-1 первобытнообщинный строй (становление социосферы)

2-3-2-2-2 эксплуататорский строй (антагонизм социосферы)

2-3-2-2-3 коммунистический строй (синтез социосферы)

Эксплуататорский строй

2-3-2-2-2-1 рабовладельчество
2-3-2-2-2-2 феодализм
2-3-2-2-2-3 капитализм

Феодализм

2-3-2-2-2-2-1 феодализм-построение феодальных пирамид
2-3-2-2-2-2-2 феодализм-междоусобица, фронда
Зарождение капитализма 2-3-2-2-2-3
2-3-2-2-2-2-3 феодализм-абсолютизм

Капитализм

2-3-2-2-2-3-1 капитализм-мануфактура
2-3-2-2-2-3-2 капитализм-промышленный капитал
(три фазы, повторяют этапы феодализма - построение пирамиды, конкуренция, монополия)
Зарождение коммунистического строя 2-3-2-2-3
2-3-2-2-2-3-3 капитализм-империализм (в империализме капитализм пришёл к окончательной победе над феодализмом благодаря комстрою, когда власть над государством перешла от феодальной элиты к иерархии обмена товаров - к финансовому капиталу. Примат финансового капитала над промышленным капиталом осуществляется посредством СМИ и мировоззрения потребления)

Коммунистический строй

2-3-2-2-3-1 коммунистический строй-военный коммунизм
2-3-2-2-3-2 коммунистический строй-социализм
(три фазы, повторяют этапы эксплуататорского строя - рабовладельчество, феодализм, капитализм: 2-3-2-2-3-2-1 коммунистический строй-рабский социализм. 2-3-2-2-3-2-2 коммунистический строй-феодальный социализм. 2-3-2-2-3-2-3 коммунистический строй-капиталистический социализм)
Зарождение ноосферы 2-3-2-3
2-3-2-2-3-3 коммунистический строй-коммунизм. Победа над капитализмом благодаря ноосфере. Победа - это мирное сосуществование = принуждение к миру.

Ноосфера

2-3-2-3-1 ноосфера-1 становление
2-3-2-3-2 ноосфера-2 антагонизм
(три фазы, повторяют этапы социосферы - первобытнообщинный строй, эксплуататорский строй, коммунистический строй)
зарождение разумной материи 2-3-3
2-3-2-3-3 ноосфера-3 гармония

2-3-3 разумная материя

Гармония деградирует и возвращается к старому антагонизму, откуда следует скачок к новой гармонии высшего порядка. См. Рис. 3.

В Англии скачок в капитализм вызвала фронда. Во Франции также распад абсолютизма

привёл к возврату фронды, а затем скачку в капитализм. Вскоре после буржуазных революций произошла формальная реставрация абсолютизма.

Аналогично абсолютизм (как гармония феодализма) возникает из протеста общества против феодальной междоусобицы, но после того, как она проявится во всей красе своей гармонии и общество откатится назад к антагонизму фронды, из которого и возникает абсолютизм.

Коммунистический строй образовался в результате скачка из феодализма после развала капитализма, не покончившего с феодализмом. Социалистическая революция в Российской империей была в своей основе крестьянской антифеодальной революцией. Аналогично и в Китае.

В настоящее время коммунистический строй переживает реставрацию капитализма.

Будущая ноосферная революция по аналогии должна быть в результате скачка из империализма, в котором не до конца пройдёт социалистическая революция.

Итак, революционные скачки с раздвоением старой формы происходят в условиях антагонизма. В результате возникает третий этап (гармония) антагонистического противоречия, а именно синтез становления и антагонизма. После образования гармонии происходит реставрация, формальный возврат к антагонизму. Дальнейшее развитие гармонии обязано борьбе с реставрацией.



Рис. 1

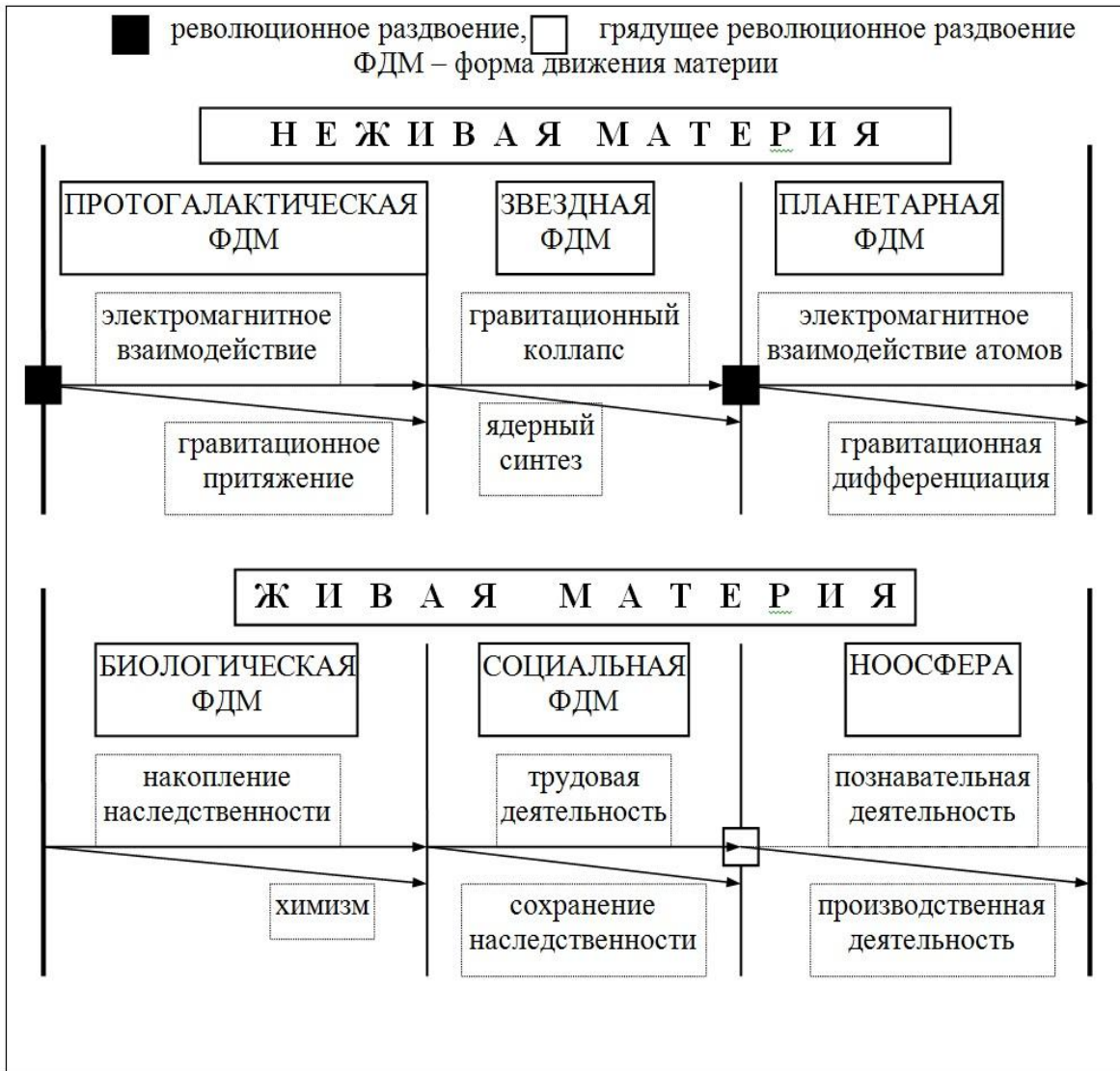


Рис. 2

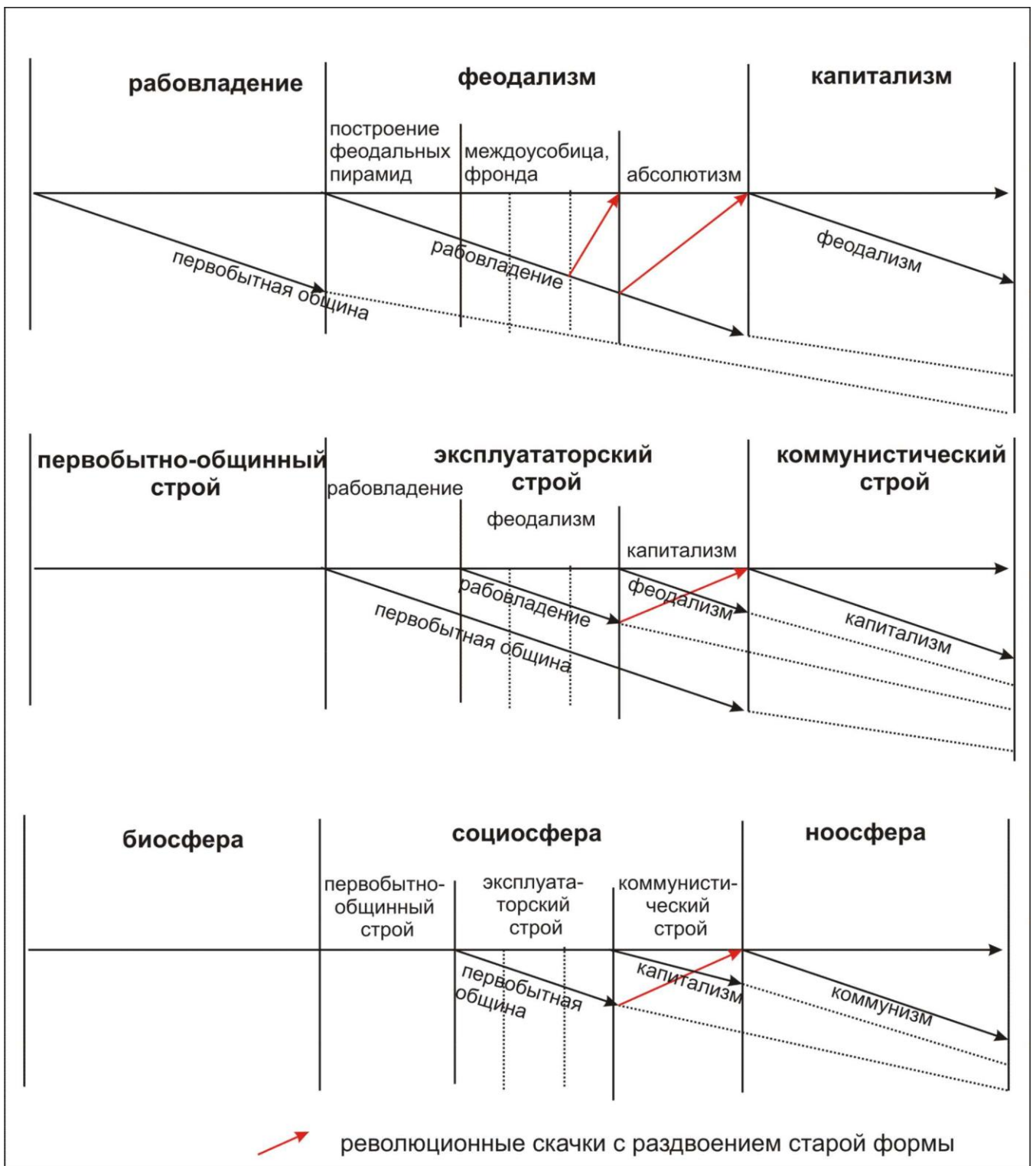


Рис. 3