

Ноосферная общественная академия наук

Петровская академия наук и искусств

Российская академия естественных наук

Европейская академия естественных наук

Академия философии хозяйства

Русское Космическое Общество

Санкт-Петербургское отделение

Философский Совет

Международный Высший Ученый Совет

А. И. Субетто

**200-ЛЕТИЕ К.Маркса
и грядущее 150-летие В.И. Ленина:
ноосферизм или ноосферный
социализм – «повестка дня» на XXI век**

*Под научной редакцией
Президента Петровской академии наук и искусств,
доктора философских наук, профессора Воронцова Алексея Васильевича*

Санкт-Петербург
2018

УДК 141.1
ББК 87.3

Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век / А.И. Субетто ; Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В. Воронцова – СПб.: Астерион, 2018. – 108 с.

ISBN 978-5-00045-588-3

Новая книга Александра Ивановича Субетто позиционируется им как монография, состоящая из 5-ти частей, в том числе на базе научных докладов, «озвученных» им на научных форумах, посвященных 200-летнему юбилею Карла Маркса, а также «Московском Экономическом Форуме – 2018». В ней представлена теоретическая концепция, по которой 200-летие К. Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина в 2020 году проходят в “пространстве» развернувшейся Эпохи Великого Эволюционного Перелома. «Вектор» логики преобразований в этой эпохе направлен на установление Ноосферного Экологического Духовного Социализма, научно-теоретической основой, которого выступает Ноосферизм, – как базовое условие экологического выживания человечества на Земле. Книга адресована ко всем думающим людям в России и на Земле.

- **Бобков Вячеслав Николаевич**, Заслуженный деятель науки РФ, д.э.н., проф. (Москва);
- **Зеленов Лев Александрович**, д.ф.н., профессор (Н.-Новгород);
- **Лукоянов Виктор Витальевич**, д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., профессор (С.-Петербург);

ISBN 978-5-00045-588-3

Оглавление

Часть I.

Предисловие: 200-летний юбилей К.Маркса и грядущий 150-летний юбилей В.И.Ленина как «сигналы», информирующие о надвигающемся Ноосферно-Социалистическом Прорыве человечества из России

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1.1. Замысел автора..... | 6 |
| 1.2. Россия как Цивилизация Первого Социалистического Прорыва Человечества | 7 |
| 1.3. Империалистический реванш в конце XX века как «фарс истории» и её «урок». Частная собственность – мировое зло | 9 |
| 1.4. Социалистическая революция, как человеческая революция, и закон устойчивого развития социализма | 11 |
| 1.5. Три теоретических утверждения как главное положение предлагаемой концепции | 14 |
| 1.6. Благодарности | 15 |
| Литература..... | 17 |

Часть II.

Ноосферизм XXI века как диалектическое снятие марксизма-ленинизма XXI века

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2.1. Коммунизм как будущая «подлинная история»..... | 20 |
| 2.2. Трехэтапная диалектическая логика развития марксизма: «марксизм» → «марксизм-ленинизм» → «марксизм-ленинизм-ноосферизм» | 21 |
| 2.3. Ленинизм как первое диалектическое снятие «марксизма XIX века»..... | 22 |
| 2.4. Ноосферизм как второе диалектическое снятие «марксизма-ленинизма XX века», через 100 лет после Великой Октябрьской социалистической революции..... | 26 |
| 2.5. Заключение: Ноосферный Экологический Духовный Социализм и ожидаемый Ноосферный Прорыв из России..... | 32 |
| Литература..... | 35 |

Часть III.

200-летний юбилей К. Маркса и ноосферно-социалистический императив как «повестка дня на XXI век»

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 3.1. Первые оценки в «пространстве» научно-философской рефлексии по поводу 200-летия К.Маркса | 40 |
| 3.2. «Капиталократическая Эсхатология» как движение мира человечества под «железной пятой» диктатуры Капитала к экологической гибели в XXI веке | 45 |
| 3.3. Основания ноосферно-социалистического императива как «повестки дня на XXI век» | 50 |
| Литература | 59 |

Часть IV.

«Цифровая экономика» в пространстве строя мировой финансовой капиталократии и императива ноосферно- социалистического преобразования мира

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 4.1. Рубеж XX и XXI веков и начало XXI века как экологический крах системы глобального империализма и Капиталистической Истории | 64 |
| 4.2. Капиталократическая Эсхатология..... | 66 |
| 4.3. Монетарно-компьютерная революция в развитии системы Капитала как Капитал-Мегамашины | 69 |
| 4.4. О Логике (с большой буквы) развития человечества в XXI веке | 72 |
| 4.5. «Цифровая экономика» и её судьба в Эпоху Великого Эволюционного Перелома | 76 |
| Литература | 82 |

Часть V.

Послесловие:

Правда Истории за Ноосферным Социализмом

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 5.1. Имена Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина навечно «врезаны» в память истории..... | 86 |
| 5.2. Новая – ноосферная – миссия социализма как отражение Второго Великого Диалектического Отрицания. Императив преобразования человека в Субъекта управляемой социоприродной эволюции | 86 |
| 5.3. Предупреждение «отца кибернетики» Норберта Винера 54 года назад. Рост отчуждения человека в «оцифрованном мире капитала»..... | 88 |
| 5.4. Ноосферизм как новое научное мировоззрение и основа будущей ноосферной человеческой революции | 91 |
| 5.5. Историческое величие Маркса | 94 |
| 5.6. Историческое величие Ленина | 95 |
| 5.7. Ленинизм, как русский научный социализм, и новый – ноосферный – тип Отрицания Капитализма. XXI век как Век Торжества Ноосферной Онтологической Правды | 96 |
| Литература | 98 |

Приложения

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Приложение 1. Меморандум стратегического прорыва России | 101 |
| Приложение 2. Предложения по структуре проектного замысла «Каспийский Дом» (в развитие аналитической записки «Каспийский Дом: принципы формирования и стратегии развития», авторы – Г.М.Иманов, А.В.Посадский, С.В.Посадский)..... | 106 |

«Империалистическая, рыночно-капиталистическая форма хозяйствования, имеющая природорасхитительный беспощадный характер, мировая капиталократия, как форма её организации, породили первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Глобальная капиталистическая система, беспощадно эксплуатирующая природу и человеческие ресурсы, создала не только вопиющее не имеющее аналогов в историческом процессе, присвоение прибавочного продукта небольшой кучкой финансовых магнатов-капиталократов, но и такое истребление природы – лесов, пресной воды, планктона океана, животного и растительного мира, которое поставило человечество на край гибели, вследствие уничтожения социально-витальных основ его жизни»

[22, с. 12]

Часть I

**Предисловие:
200-летний юбилей К.Маркса
и грядущий 150-летний юбилей В.И.Ленина
как «сигналы», информирующие
о надвигающемся Ноосферно-Социалистическом
Прорыве человечества из России**

1.1. Замысел автора

Настоящая работа автора есть соединение 3-х научных докладов, написанных в марте и в первую декаду мая 2018 года, когда все, кто чтит историю СССР, гордится содеянным трудом советских людей, расцветом науки, культуры, образования в эту великую эпоху, отмечают 200-летие Карла Маркса, величайшего мыслителя мира, ученого, революционера, совершившего революционный переворот во взгляде на логику исторического развития человечества и показавшего неизбежность смены капитализма коммунизмом, олицетворяющем собой одновременно и бесклассовое общество, и «подлинную историю», поднимающую творческий гений человечества до высоты его предназначения на Земле и в Космосе, и одновременно 73-ю годовщину Великой Победы над фашистскими захватчиками в Великой Отечественной войне 1941 – 45гг.

Вслед за 200-летним юбилеем Карла Маркса в 2020 году грядет не менее значимый 150-летний юбилей Владимира Ильича Ленина, исторической фигуры, по своей масштабности и величию, по влиянию теории и практики ленинизма на весь ход истории Прорыва Человечества к Социализму, не менее значимой, чем Маркс.

Поэтому автор взял эти два юбилея в их единстве, которые охватывают период времени с 2018 года по 2020 год, взял как своеобразные «символы» или «метки» переживаемой исторической эпохи, которая есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, начало которой обозначила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. – Эпоха действия ноосферно-социалистического императива, указывающего на Ноосферизм, как новый путь развития человечества и России.

Один научный доклад – «Ноосферизм XXI века как диалектическое снятие марксизма-ленинизма» – был написан для Международной интернет-конференции «Марксизм и современность: метафизика исторического развития» на базе Финансового университета при Правительстве РФ (7 июля 2018 года), на которую выступить с докладом пригласила профессор Марина Леонидовна Альпидовская. Второй научный доклад – «200-летний юбилей К.Маркса и ноосферно-социалистический императив как «повестка дня на XXI век» был предложен автором для выступления на Международном форуме «Маркс – XXI» (17 – 19 мая 2018 года, МГУ им. М.В.Ломоносова), посвященном 200-летию юбилею К.Маркса, в ответ на приглашение «выступить с докладом», которое поступило от одного из организаторов этого форума, профессора Александра Владимировича Бузгалина.

Третий доклад «Цифровая экономика» в пространстве строя мировой финансовой капиталократии и императива ноосферно-социалистического преобразования мира» был «озвучен» автором на Конференции по проблемам «цифровой экономики» в составе Московского Экономического Форума, организованной профессором Игорем Михайловичем Братищевым 4 апреля 2018 года.

Все три доклада тематически и по содержанию взаимосвязаны и поэтому автор решил их опубликовать, как своеобразное, единое целое в форме монографии, дав этому «целому» единое название – название представляемой на суд читателю книги. Конечно, такой подход связан с определенными издержками, и в первую очередь – с появлением теоретических «повторов». Но автор идёт на это сознательно, сохраняя тексты докладов в том виде, как они были написаны, с некоторыми корректировкой и «вставками».

1.2. Россия как Цивилизация Первого Социалистического Прорыва Человечества

Вокруг оценки «настоящего» для России и оценок её «будущего» в последние месяцы разгораются достаточно острые дискуссии. Например, недавно один из идеологов современной России, представитель её политической «элиты», В. Сурков 9 апреля в журнале «Россия в глобальной политике» опубликовал программную статью «Одиночество полукровки». В этой статье (автор опирается на анализ её содержания, выполненный Р.Вахитовым [1]) Сурков пытается доказать, что Россия всегда стремилась соединиться с Западом, но Запад, будучи враждебно настроен к России, ставил перед ней неприемлемые условия по одностороннему разоружению и уменьшению своей «территории», и поэтому она – Россия – обречена не только на десятилетия, но и на целые столетия, на полное одиночество. При этом, подчеркивая евразийскую «природу» российской цивилизации, Сурков, оставаясь «европейцем», то есть «западником», грустит, поскольку, в его оценке, «либерал-реформаторам» не повезло просто потому, что им попала «неправильная», ущербная страна с «неправильным» ущербным народом», – как замечает Рустем Вахитов [1].

Россия – особый тип цивилизации, причем уникальный. Она не случайно имеет самую большую территорию, являя собой то, что можно назвать «российской Евразией» или своеобразным «российским евразийским континентом». Автором показано, на базе разработанной им теории закона энергетической стоимости [2–5], что Россия – цивилизация с самым холодным климатом, и поэтому с самой высокой энергостоимостью воспроизводства жизни общества, определяющей собственные законы её развития [4], в том числе доминирование таких законов, как закон кооперации и закон плановой регуляции. Уже поэтому показателю Россия – не Европа, у которой энергостоимость воспроизводства валового продукта почти в 5 раз меньше.

Маркс – великий мыслитель и ученый, идеи и теория которого определили мировоззренческий переворот, предсказали неизбежность исторического конца капитализма. Но он ошибался, считая, что возглавят Социалистический Прорыв человечества развитые капиталистические стра-

ны Западной Европы – Британия, Германия, Франция и США, по мере обострения противоречий и исчерпания потенциала развития на базе капиталистического способа общественного производства. В основе его ошибки лежит недооценка роли в получении прибавочной стоимости (прибавочного продукта), идущего на воспроизводство капитализма в этих странах, от эксплуатации колоний, т.е. от грабежа стран, ставших колониями этих европейских стран, являвших собой «метрополию» колониально-капиталистической системы. На эту ошибку впервые указала Р.Люксембург в работе «Накопление капитала». Роль эксплуатации колоний в воспроизводстве капитализма Англии хорошо показал В.И.Ленин в работе «Империализм как высшая стадия капитализма». Леви-Стросс подчеркивал, что экономическое богатство Англии на три четверти сложено из «тела» колоний.

В.И.Ленин, создав теорию империализма, и в целом – теоретическую систему, развивающую марксизм в эпоху империализма, фактически показал, что Социалистический Прорыв начинается с тех стран «периферии» систем империализма, в которых наиболее силен гнет колониальной эксплуатации, или на другом языке – где наиболее проявлена экономическая колониальная зависимость, сопровождающаяся утечкой финансов, ресурсов, прибавочного продукта от эксплуатации собственного рабочего класса. И таким «слабым звеном» в империалистической системе эксплуатации оказалась Россия. Поэтому она стала носительницей Начала Социалистического Прорыва человечества и соответственно его социалистической истории.

По своему, избегая понятий теории империализма, подтверждает этот вывод современной историк А.И.Фурсов, указывая на «два парадокса» [23, с. 6]:

- «1) чем ближе к ядру капсистемы, тем меньше революционная активность пролетариата, тем меньше успех антикапиталистических революций;
- 2) чем дальше от ядра капсистемы, чем меньшую долю трудящихся составляет пролетариат, тем успешнее антикапиталистические революции».

Но эти два парадокса, в скрытом виде, уже отражены в теоретической системе ленинизма, в частности – в ленинской теории империализма, и связаны они с тем, что переход к социализму происходит в XX веке не от капитализма в его классическом, «чистом» варианте (на который указал и сам Карл Маркс в своём известном письме, незадолго до своего ухода из жизни, к Вере Засулич, и который по его же мнению реализован только в Англии), а от империализма в единстве с колониализмом, как важнейшем внешнем атрибуте расширенного воспроизводства «классического капитализма», – и происходит из прямых или не прямых, «экономических» (в определении автора), колоний, каковой была и Россия в начале XX века, в которых трудящиеся массы находились под двойным гнетом – внутри страны и извне, как экономической колонии [2, 6 – 8, 14, 21, 22 и др.].

К указанному ленинскому положению автор добавил, что в революциях 1905 – 1908 года и затем в 1917 году сработали антикапиталистические цивилизационные основания России, как общинной, самой холодной, и с самым большим пространством-временем (хронотопом) бытия, цивилизации, от-

вергнувшей капиталистический путь развития [4]. К этому же выводу, независимо от автора, почти одновременно, пришел и известный современный социолог и мыслитель С.Г.Кара-Мурза.

И весь XX век подтвердил ленинское открытие: переход к социализму человечества начался с России, превратившейся с 1924 в Союз Советских Социалистических Республик – СССР, а затем продолжился, на базе национального-освободительных, антиимпериалистических и антиколониальных революций (при помощи СССР) в странах Восточной Европы, в Монголии, в Китае, во Вьетнаме, в Лаосе, на Кубе, в Ливии, Ираке и других странах.

Начиная с 1917 года, наряду с основным противоречием капитализма между Трудом и Капиталом, появляется противоречие в планетарном масштабе между капитализмом, или вернее – империализмом, и социализмом, в начале – в лице СССР, затем – социалистического лагеря. К этим двум противоречиям современной эпохи с середины XX века добавилось противоречие между всем мировым хозяйством человечества, как формой природопользования с его стороны, и Природой на Земле, как Целым, олицетворяемой Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости).

1.3. Империалистический реванш в конце XX века как «фарс истории» и её «урок».

Частная собственность – это мировое зло

Начиная с рубежа 80-х - 90-х годов, именно тогда, когда глобальный экологический кризис перешел в более острую фазу – в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, **глобальный империализм, в одночасье превратившись в «экологический труп»**, когда в 1991 году в Докладе Мировому банку под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи был вынесен вердикт, что человечество более не может дальше экономически развиваться на рыночной базе [9], – **берет свой исторический и империалистический реванш, осуществляя рыночно-капиталистические контрреволюции** (под видом «рыночно-демократических реформ» и возвращения социалистических стран в «лоно истинного цивилизационного развития», демонстрируемого странами «метрополии» глобального империализма, именуемого так называемым «Западом»), в том числе осуществив с помощью американских советников и института лорда Харриса в Англии под руководством Б.Н.Ельцина и его «соратников» Бурбулиса, Гайдара, Чубайса и др. – демонтаж СССР.

Произошёл «откат» первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции (под которой автор понимает «эпоху социалистического преобразования мира»), **которая возникла в 1917 году, как исторический оппонент Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции** (длящейся, как эпоха капиталистического преобразования

мира, уже 500 лет, но не могущей завершиться победой, поскольку требует, чтобы $\frac{3}{4}$ мира были в колониальной зависимости от стран «метрополии» – стран классического капитализма, на эксплуатации и грабеже которых они только и могут процветать [6]). **Причем, автор еще раз повторяет, что этот частичный «откат» социализма – и соответственно реванш глобального империализма, завершившийся «временной победой», произошли тогда и именно тогда, когда вступил в силу Экологический Приговор со стороны Природы именно капитализму и рынку.**

В чем состоит причина такого «исторического фарса» или «смеха истории»? – В инерции истории эксплуататорских обществ, в мощи стимулов стремления к обогащению, в искушении людей культом денег, торгашеством и прибылью, служащих «питательной почвой» для воспроизводства мелкобуржуазного сознания не только среди простых людей в социалистическом обществе, но и среди членов правящих коммунистических партий в странах социализма.

Обратим еще раз внимание на то, что частная собственность на средства производства – это «почва» для воспроизводства «корыстного интереса», который, по Н.А.Бердяеву, «таит в себе безумие» и который к концу XX века превратил «мир диктатуры Капитала и рыночных отношений» в «экологически безумный мир».

Формула А.А.Зиновьева «частная собственность есть мировое зло» [24], высказанная им в интервью «Экономической и философской газете» в марте 2006 года, незадолго до своей кончины 10 мая этого же года, приобретает «онтологическое измерение», потому что капитализм и рынок, как единая система, базирующаяся на частной собственности на средства производства и на капитал, на делении на «работодателей» и «наёмный труд», превратилась, на фоне развивающихся, порожденных ею, процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в механизм экологического самоуничтожения человечества. Частная капиталистическая собственность отчуждает человека труда от плодов своего труда, и поэтому и от себя (самоотчуждение), и от общества и от природы (отчуждение), что и привело, на фоне роста энергетики хозяйственного воздействия на Биосферу, к глобальному экологическому кризису XX века и росту риска экологической гибели человечества в XXI веке.

Здесь уместно вспомнить статью Карла Маркса «К европейскому вопросу», в которой он еще в 1846 году поставил вопрос о власти денег и об искушении людей этой «денежной властью». Его мысль состояла в следующем. С ростом капитала, и соответственно по мере развития буржуазного общества, т.е. капитализма, растет и власть денег. Поэтому в центре господства денежного капитала в системе капитализма находится еврейство. «Какова мирская основа еврейства?» – спрашивал Маркс. – И отвечал: «Практическая потребность, своекорыстие». «Каков мирской культ еврея?» – продолжал он задавать вопросы себе и читателю этой статьи, и отвечал: «Торгашество. Кто его мирской бог? Деньги» [10, с. 99, 100]. «Но в таком случае эмансипация от *торгашества и денег* – следовательно, от практического, реального еврей-

ства – было бы самоэмансипацией нашего времени, – пишет молодой Карл Маркс. – Организация общества, которая упразднила бы предпосылки торгашества, и, следовательно, и возможность торгашества, – такая организация сделала бы еврея невозможным. Его религиозное сознание рассеялось бы в действительном, животворном воздухе общества, как унылый туман.

С другой стороны, когда еврей признал эту свою *практическую* сущность ничтожной, трудится над её упразднением, – тогда он освобождается из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела *человеческой эмансипации* и борется против *крайнего практического* выражения человеческого самоотчуждения» [11, с. 408].

Проблема, обозначения Марксом по отношению к решению «еврейского вопроса», которая заканчивается проблемой «человеческой эмансипации», т.е. освобождения человечества от пут господства денег, капитала и торгашества, как видно из этой цитаты, включает в себя еще одну проблему – проблему «освобождения от рамок прежнего своего развития».

Социализм, приходя на смену капитализма, или обществу со смешанным укладом в экономических колониях, на первых этапах своего развития опирается на того человека, который еще не освободился от «рамок прежнего своего развития», т.е. несет на себе печать всех мерзостей жизни в эксплуататорском, разделенном на классы, сословия, кланы, на богатых и бедных, обществе.

Поэтому **социалистическая революция** [6, 8, 14] не только есть политическая революция (переход к власти рабочих и крестьян), не только социальная революция, кончающаяся построением социалистического общества в основном (в СССР она приблизительно закончилась в 1936 г. вместе с принятием новой конституции, получившей название «сталинской»), **но – и это главное – есть человеческая революция, охватывающая своим действием целую эпоху** (в СССР она осталась не завершенной). Это понимал В.И.Ленин.

1.4. Социалистическая революция, как человеческая революция, и закон устойчивого развития социализма

Автор, когда началась в СССР «перестройка» по М.С.Горбачеву без ясной цели (а вместо этой цели знаменитое горбачевское изречение «процесс пошёл», и лишь потом он признался, что «перестройка» проводилась с антикоммунистическими целями), задумался над проблемой социалистического общества и социалистической плановой экономики, как и общества, и экономики высокой субъектности, т.е. и общества, и экономики, на порядок более чувствительных к качеству человека, чем в обществе и экономике, где «царствует» господство капитала, рынок, торгашество, деньги, корыстный интерес и прибыль, в котором, если прибыль «зашкаливает» за 300%, то капиталист, по Марксу, готов пойти на любые преступления. И тогда, отвечая на

поставленную перед собой научную проблему для исследования, автор ответил **новым положением в научной теории социализма – положением о существовании Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, как главного закона устойчивого развития социалистического общества** [12, 13].

Следует согласиться с И.С.Лукьяновым, который подчеркнул, что «народно-хозяйственный механизм», созданный в СССР «на основе общественной собственности всех членов общества (государства), представляет огромную и вместе с тем единую систему организованной сложности, в которой все её элементы взаимосвязаны и функционируют как нечто целостное в полном соответствии с принципом причинно-следственных связей между отдельными элементами», и поэтому «стратегическое научное плановое ведение народного хозяйства должно осуществляться из одного, главного центра [...], т.е. централизованно... Единый народно-хозяйственный механизм, созданный в государственном образовании, построенном на базе общественной собственности – это завоевание резвившегося интеллекта человека, познавшего сущность построения общества (государства) справедливых отношений» [20, с. 289].

Именно в таком научно-планово-управляемом социально-экономическом развитии и соответственно на его основе – в управляемой социоприродной эволюции нуждается и Россия, и Человечество, как базисном условии их экологического выживания. А это требует ноосферной человеческой революции, фундаментального осознания требований вышеназванного Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Подписав Экологический Приговор Рынку и Капитализму, Природа тем самым подписала этот приговор и человеку-эгоисту, человеку-потребителю, стремящемуся к свободе вседозволенности, за которым стоит капиталогенное отчуждение человека от самого себя, и конечно от природы, в том числе от природных сил, которые он пытается использовать для покорения Природы ради своих потребностей. Н.А.Бердяев в 1918 году высказал мысль, которая, если вдуматься в её смысл, звучит как приговор «миру корысти»: «в корыстном интересе таится безумие» [15, с. 470].

«Мир рынка, капитализма и власти денег» превратился в «экологически безумный мир», с ускорением погружающийся в «пропасть» экологической катастрофы, и это новый феномен в истории человечества, который не могли предвидеть ни Маркс, ни Ленин.

Драматизм, а может быть и трагедия, переживаемой эпохи, которую автор назвал Эпохой Великого Эволюционного Перелома, состоит в том, что за «уроками» XX века стоит всего лишь 4 – 5 поколений людей, время глобального экологического кризиса измеряется 2 – 3 поколениями людей, а за всей Стихийной историей, начиная с Неолитической революции инерция жизни и опыта почти 800 поколений людей.

Именно эта инерция исторического опыта 800 поколений людей, за которыми стоит культ денег, традиция господства, неравенства, классового

расслоения, насилия и угнетения, войн, грабежа и т.д., вдруг оказался под «прессом» экологического отрицания. **Человеческая революция, которой требует социализм как новая форма бытия человека и общества, приобрела невиданный космопланетарный, ноосферный масштаб.**

Поэтому автор эту «революцию», диктуемую императивом экологической выживаемости человечества, назвал «Родами Действительного Разума» и «Родами Действительного Человечества» [17].

Марксовская постановка вопроса об эмансипации евреев от еврейства, т.е. от власти денег, торгашества, своекорыстия, которая, по сути, становится «делом человеческой эмансипации» и соответственно делом освобождения от капиталистических форм эксплуатации, в XXI веке, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, приобретает ноосферное содержание. Теперь, в XXI веке «дело человеческой эмансипации» превращается в дело ноосферно-человеческой эмансипации – через переход человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, что и означает Ноосферную Социалистическую Революцию, которая по прогнозу автора охватит весь XXI век [16], и которая может трактоваться как переход к Ноосферизму – новому пути развития [18, 19].

Но чтобы это произошло, необходимо, чтобы опережающими темпами развивалась ноосферная парадигмальная или вернадскианская революция в системе научного мировоззрения (итогом этой революции и является становление Ноосферизма), осуществлялся ноосферно-ориентированный синтез всего корпуса наук, и одновременно проходило становление непрерывного ноосферного образования.

Все это, в рамках развития Ноосферной научной школы в России, осуществляется. При организационном усилии автора и в целом, начиная с 2009 года, при активном участии членов Ноосферной общественной академии наук, был проведен целый цикл научных форумов различного статуса и по их результатам издана серия коллективных научных монографий. Назовём некоторые из этих монографий: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества и России» (2003; 572с.), 7-и-томная научная монография «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009 – 2017), 3-х-томная научная монография «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (2007, 2009, 2011; 1020с.; 1094 с.; 990с.), «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России» (2013; 414с.), 3-х томная монография «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XIX веке» (2013; 1742с.), 2-х-томная монография «Ноосферизм – новый путь развития» (2017; 920 с.).

1.5. Три теоретических утверждения как главное положение предлагаемой концепции

Главная мысль, и соответственно – главное положение представляемого на суд читателя научного труда автора состоит в следующем:

1) дело Маркса, а это дело – дело социалистического преобразования основ жизни человечества, теоретическому обоснованию которого он посвятил жизнь, и которое он (в части работ – вместе с Энгельсом) оставил в форме трудов – «Манифест Коммунистической партии», «Святое семейство», «Нищета философии», «Немецкая идеология», «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта», «К критике политической экономии», «Капитал», «Гражданская война во Франции», «Критика Готской программы» и других, именно потому живет, что оно диалектически развивается, благодаря всё новым и новым поколениям творцов, и одновременно – борцов за социализм, революционеров, подчиняясь логике диалектического развития научного учения о социализме/коммунизме, адекватного диалектике самого исторического развития человечества, начиная с момента ухода из жизни великого мыслителя в 1883 году и кончая нашим временем;

2) на рубеже XX/XXI веков в диалектическую логику хода человеческой Истории вмешалась Большая Логика Социоприродной Эволюции – через погружение человечества, – на фоне скачка в энергетике хозяйственного давления рыночно-капиталистической системы на Природу Земли, – в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, тем самым предъявив человечеству – его разуму – императив экологического выживания, как императив ноосферно-социалистического преобразования мира; поэтому дело Маркса – дело социалистического преобразования мира, спустя 200 лет после его рождения и 100 лет после свершения Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции под руководством В.И.Ленина и ленинской партии коммунистов-большевиков, приобретает ноосферный масштаб: теперь переход к «подлинной истории», которую по Марксу и символизирует научный коммунизм, означает собой переход человечества к ноосферной истории в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

3) поэтому дело Маркса – дело социалистического преобразования мира, спустя 200 лет после его рождения и 100 лет после свершения Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции под руководством В.И.Ленина и ленинской партии коммунистов-большевиков, приобретает ноосферный масштаб: теперь переход к «подлинной истории», которая по Марксу и символизирует научный коммунизм, означает собой переход че-

ловечества к ноосферной истории в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Автор в работе «Слово о Ленине. Социализм XXI века и надэкономическая высшая цель развития России и человечества» (2016) сформулировал положение [21, с. 21]:

«...Ноосферизм входит в систему научного социализма – научного коммунизма XXI века точно так же, как в своё время в фундамент марксизма (его естественно-научную базу) вошел дарвинизм. Известный советский русский философ Э.В.Гирусов определяет ноосферу, как объективную необходимость развития общества в качественно новое состояние; она, по его оценке, – «закономерное продолжение освоения людьми организованности биосферы». Он напоминает определение коммунизма, данное К.Марксом: «...Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой». Ноосферный коммунизм как научный коммунизм XXI века полностью отвечает этому определению Маркса. Коммунисты XXI века должны включить в свой научный багаж, если следовать ленинскому императиву «каким должен быть коммунист», ноосферизм..., должны спасти мир от экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития».

1.6. Благодарности

Автор приносит свою признательность М.Л.Альпидовской, И.М.Братищеву и А.В.Бузгалину, которые пригласили его выступить с докладами, которые и составили основу этой книги, а также благодарит своих друзей и соратников, товарищей по общему делу ноосферной парадигмальной революции в науке, образовании и культуре, в воспитании, в экономике и экологии, в управлении, во взгляде на логику общественного развития: А.В.Воронцова, В.Н.Бобкова, В.Т.Пуляева, Ю.М.Осипова, С.И.Григорьева, Ю.Е.Суслова, Г.М.Иманова, В.Ю.Татура, А.А.Горбунова, В.С.Никитина, В.А.Шамахова, Г.Н.Фурсея, Б.Е.Большакова, О.Л.Кузнецова, В.С.Новикова, В.В.Концевого, Н.И.Захарова, Е.М.Лысенко, О.А.Рагимову, Т.А.Молодиченко, М.Н.Миловзорову, А.А.Белоусова, П.Г.Никитенко, Д.Ю.Музу, Л.А.Зеленова, А.М.Пищика, В.В.Лукоянова, Д.П.Шанти, А.В.Куманову, В.А.Зубакова, С.Ф.Сергеева, Т.В.Базылеву, Е.И.Боровкова, В.В.Гречаного, С.К.Лисеева, И.В.Каткову, К.Г.Башарина, Е.И.Михайлову, А.А.Герасимова, И.Г.Асадулину, З.В.Брагину, В.А.Гордеева, В.Н.Василенко, О.С.Орлова, С.В.Орлова, Г.А.Орлову, М.В.Бахтина, Т.К.Донскую, О.Л.Краеву, Д.В.Джохадзе, В.М.Еськова, В.А.Золотухина, И.Е.Задорожнюка, Е.Г.Зайнуллина, И.А.Козикова, А.И.Комарову, В.Д.Комарова, В.И.Патрушева, В.А.Полосухина, В.П.Суворова, Э.М.Сороко, А.Д.Урсула, Ю.В.Яковца и других.

Автор также благодарит коллектив научного издательства «Астерион» во главе с В.В. Никифоровым, а также О.А. Бодрову за выполненный электронный набор книги.

Кроме того, автор склоняет голову перед памятью учителей, друзей, соратников, коллег, учеников – известных и не совсем известных ученых, мыслителей, инженеров, специалистов в своем деле, диалог с которыми обогатил духовный поиск автора, поднимал «высотную планку» в напряженной работе мысли и в творческом созидании: В.С.Асратяна, В.А.Афанасьева, А.И.Беляева, К.Н.Ерасова, Н.А.Крылова, П.З.Престенского, Н.В.Колбасина, Е.П.Борисенкова, Л.Н.Гумилева, К.Я.Кондратьева, В.П.Казначеева, Н.Р.Деряпы, В.В.Чавчанидзе, А.И.Губинского, А.А.Гусакова, Б.Г.Литвака, Д.Б.Архангельского, Б.Б.Богословского, К.Г.Колтакова, В.А.Потапова, А.В.Галкина, А.П.Лешукова, В.В.Сороки, Н.П.Фетискина, А.В.Гличева, В.И.Синько, М.К.Михеева, П.М.Золина, В.Т.Лисовского, В.Я.Ельмеева, В.Р.Арсеньева, В.А.Рогалёва, П.Н.Зубарева, В.П.Хибухина, Б.И.Черничко, Ю.И.Тетерина, К.М.Великанова, М.С.Кардакова, Р.Г.Мирзоева, Е.М.Карлика, В.С.Кабакова, В.Н.Войтоловского, А.М.Зимичева, Л.А.Кудерского, Ю.Н.Голубева, Д.М.Забродина, В.П.Петленко, Л.Н.Полозовой, Л.Н.Засориной, В.Н.Вильяминовой, И.О.Горбачева, Ф.Г.Углова, В.П.Чистякова, Л.М.Чистова, В.А.Воротилова, В.Г.Егоркина, Н.И.Моисеевой, В.Г.Онушкина, В.С.Черепанова, И.С.Ладенко, З.Г.Жуковской, И.В.Челпанова, В.В.Ищенко, В.Н.Сагатовского, Д.И.Космачева, С.А.Кугеля, Л.И.Шершнева, Р.С.Карпинской, Ю.А.Волкова, А.А.Никонова, Е.Я.Режабека, Т.В.Корсаевской, И.И.Лихницкой, В.А.Какичева, А.В.Сычева, Ф.В.Судзиловского, Ю.Н.Кудрявцева, В.А.Сластенина, Я.С.Котликова, Н.П.Гибало, В.И.Прокопцова, Н.Н.Ухова, И.С.Утробина, А.Е.Когута, В.Л.Кожары, В.Ф.Сержантова, В.Г.Гмошинского, В.С.Бабинцева, В.Е.Есипова, Г.Б.Петухова, Б.С.Шорникова, С.И.Шторма, Ю.А.Шрейдера, Н.Н.Лукьянчикова.

Творчество, наш духовный поиск, служение России и человечеству, борьба за Будущее, достойное человеческого Разума, верность и дружба, любовь и созидательный труд, забота о стариках и детях, культ науки, воспитания и образования, культура как Зов к Прекрасному и Совершенному – это всё то, что неподвластно смерти и тлену.

Автор верит в прекрасное Будущее России и человечества, несмотря на переживаемую сложную и трагическую эпоху, судьбоносную во всемирно-историческом масштабе.

Президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Санкт-Петербургского отделения и Философского Совета Русского Космического Общества, д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ
СУБЕТТО АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ

С.-Петербург
13 мая 2018г.

Литература:

1. Вахитов Р. Текст с подтекстом (О статье В.Суркова «Одиночество полукровки»)// «Советская Россия». – 2018. – 17 апреля. - №40(14572). – с. 4
2. Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.
3. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
4. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России в контексте закона гетерогенности мировой экономики. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 114с.
5. Субетто А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуженного деятеля науки РФ В.В.Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147с.
6. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
7. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.
8. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011 – 108с.
9. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991
10. Меринг Ф. Карл Маркс. История жизни – М.: Госполитиздат, 1957. – 608с.
11. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, 2-е изд., т.1.
12. Субетто А.И, Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Госкомвуза СССР, 1990. – 84с.
13. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Дисс. на соиск. учен. степ. д.ф.н. в виде научного доклада. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.
14. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения). – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.
15. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIXвека и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К^о», 1997. – 541с.
16. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.

17. Субетто А.И. Роды Действительного Разума. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
18. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по матер. «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 года)/Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.
19. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук Горбунова Аркадия Антоновича – СПб.: Астерион, 2017. – 100 с.
20. Лукьянов И.С. Собственность и политическая идеология государства в теории политической науки. – Владивосток: ТИГ ДВО РАН, 2018. – 311с.
21. Субетто А.И. Слово о Ленине. Социализм XXI века и надэкономическая высшая цель развития России и человечества / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2016. – 36с.
22. Субетто А.И. Манифест борьба против глобального империализма. Изд. втор., испр. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 38 с. (Первое изд. – в 2004 г.).
23. Фурсов А. Поворот к новому (Карл Маркс: 200 лет спустя)// «Завтра». – 2018. – Июнь. - №22(1278). – с. 6
24. Зиновьев А.А. «Главное мировое зло – это частная собственность» // Экономическая и философская газета – 2006. - №7(59). – с. 8

«Ноосферный социализм или ноосферизм – единственная стратегия и единственный путь выхода человечества из экологического тупика истории. Глобальный империализм есть последняя фаза в эволюции империализма за последние 100 лет – и последняя, не только в его империалистическом определении, а в онтологическом (бытийном) определении. В спор с капитализмом и рынком вступила Природа, вступила как фактор истинного Бытия, в том числе истинного Бытия самого Человечества. Ноосферный этап эволюции возникает не только в результате Внутренней Логики Социального развития, но и в результате Большой Логики Социоприродной Эволюции, в том числе Большой Логики Космогонической Эволюции на Земле, по которой человечество, человеческий разум на Земле появляются не случайно и по которой нынешний Великий Перелом Истории, переживаемый человечеством, так же не случаен»

[16, с. 34]

Часть II

Ноосферизм XXI века как диалектическое снятие марксизма-ленинизма XXI века¹

¹ Часть II монографии отражает содержание доклада, исполненного автором 7 июня 2018 года на Международной научной конференции, посвященной 200-летию Карла Генриха Маркса «Марксизм и современность: метафизика исторического развития», которая прошла на базе Финансового университета при Правительстве РФ.

2.1. Коммунизм как будущая «подлинная история»

5 мая 2018 года исполнилось 200 лет со дня рождения гения человечества, создателя теории капитала, формационной методологии раскрытия логики истории и научного прогноза, – состоящего в том, что на смену истории эксплуататорских обществ, стихийный характер которой определяет её как «предысторию», поскольку человек труда, который, по сути, является её творцом, оставался «унаваживающим» историю материалом, **обязательно придёт «подлинная история»,** в которой человек-творец становится действительным её субъектом, т.е. управляемая история на основе бесклассового общества, **что и есть коммунизм, – ученого-энциклопедиста, революционера Карла Маркса.**

Фридрих Энгельс, верный и убежденный соратник и друг Карла Маркса, выступая в момент прощания с ним у его смертного одра, сформулировал в таком выражении историческую масштабность Маркса как Человека и Мыслителя:

«Человечество стало ниже на одну голову, и притом на самую значительную из всех, которыми оно в наше время обладало» [1, с. 720].

Продолжая эту свою мысль, он подчеркнул:

«Подобно тому, как Дарвин открыл закон развития органического мира, так Маркс открыл закон развития человеческой истории – тот, до последнего времени скрытый под идеологическими настроениями, простой факт, что люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т.д.; что, следовательно, производство непосредственных материальных средств к жизни, и тем самым каждая данная ступень экономического развития народа, или эпохи образуют основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления данных людей и из которых они поэтому должны быть объяснены, – а не наоборот, как это делалось до сих пор. Но этого мало. Маркс открыл также особый закон движения современного капиталистического способа производства и порожденного им буржуазного общества. С открытием прибавочной стоимости в эту область была внесена ясность, в то время как все прежние исследования, как буржуазных экономистов, так и социалистических критиков были блужданиями в потемках. Двух таких открытий было бы достаточно для одной жизни. Счастлив был бы тот, кому удалось бы сделать даже одно такое открытие» [2, с. 553].

2.2. Трехэтапная диалектическая логика развития марксизма: «марксизм» → «марксизм-ленинизм» → «марксизм-ленинизм-ноосферизм»

Оргкомитет Международной научной-конференции «Марксизм и современность: метафизика исторического развития» (7.06.2018г.), посвященной 200-летию Карла Генриха Маркса, в качестве главной проблемы для научно-теоретической рефлексии её участников, обозначил проблему «реактуализации фундаментальных политико-экономических исследований закономерностей функционирования глобальной геоэкономической системы в условиях системного кризиса капитализма».

Откликаясь на эту постановку проблемы для рефлексии этой Конференции, автор **формирует научное утверждение**, которое вытекает из уже длящихся более 20 лет его исследований и обобщений по теоретическим системам:

- Ноосферизма как новой научно-мировоззренческой системы XXI века и новой парадигмы будущей истории человечества (и, следовательно – развития его геоэкономической системы), как управляемой социоприродной эволюции на базе Ноосферного Экологического Социализма, научно-образовательного общества и общественного интеллекта [3 – 6, 10 – 14, 18 - 21];

- капиталократии и глобального империализма [8, 9, 15, - 17];

- концепции уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы как выражения Экологического Тупика рыночно-капиталистической, стихийной парадигмы Истории – и всего экономического базиса её движения [1 – 5, 7, 9, 11, 13, 17, 19 - 21];

– **«Ноосферизм XXI века как диалектическое снятие марксизма-ленинизма XX века».**

В монографии «От учения Карла-Маркса – к ноосферизму XXI века» автор теоретически раскрыл логику развития учения о научном социализме в форме трехэтапной логики смены качества – «диалектического снятия»: «марксизм» → «марксизм-ленинизм» → «марксизм-ленинизм-ноосферизм» [11, с. 14].

Диалектика – базовый метод познания, взятый Марксом на вооружение от Гегеля, и который позволил ему создать концепцию формационного взгляда на логику движения человеческой истории, как логику смены общественно-экономических формаций, выделяемых по способу общественного производства, как единства производительных сил и производственных отношений.

В основе диалектической логики лежит «диалектическое снятие» или диалектическое отрицание, главное отличие которого от «голого отрицания» состоит в том, что предшествующий этап развития не просто отрицается, а проходит через процесс его «снятия», т.е. процесс сохранения предшествующего этапа развития, но уже в трансформированном, новом качестве.

Происходит, с одной стороны, сохранение памяти о предшествующей прогрессивной эволюции, а, с другой стороны, – отрицание через спирально-циклическое изменение качества (в гегелевской диалектике – закон отрицания отрицания) этого предшествующего этапа. В системогенетике автором [22 - 26] сделано обобщение-открытие, раскрывающее механизм действия закона спиральной фрактальности системного времени (обобщающий принцип Э.Геккеля «онтогенез повторяет филогенез»), в соответствии с которым в качестве любой системы «прячется» память о всей спирали предшествующей прогрессивной эволюции.

Диалектике, в том числе механизму диалектического снятия или диалектического отрицания, подчиняется и само развитие марксизма, т.е. развитие учения Карла Маркса.

Учение Карла Маркса в той его части, в которой раскрывалось положение о социалистической/коммунистической революции, исходило из вывода, что переход от капитализма к социализму через революцию (о которой в «Манифесте Коммунистической партии» сказано: «Пусть господствующие классы содрогаются перед Коммунистической Революцией» [27, с. 101]) произойдет из развитых капиталистических стран Европы, в которых капитализм исчерпал потенциал своего развития. В этом состояла суть «марксизма XIX века», который породил свои оппортунистические «ветви»: бернштейнианство, каутскианство, а также меньшевизм и троцкизм в России – выросшие на догматизации этого марксизма.

2.3. Ленинизм как первое диалектическое снятие «марксизма XIX века»

Первым диалектическим снятием «марксизма XIX века» стал ленинизм (и соответственно – большевизм, как ленинизм, материализованный в практике социалистической революции в России), что позволило сформулировать в СССР положение о новом этапе развития марксизма, получившего заслуженно определенное определение марксизма-ленинизма [6, 11].

В работе «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» автор так сформулировал то качественное преобразование теоретической системы марксизма, которое внес ленинизм (как российско-русское развитие марксизма, в первую очередь выполненное В.И.Лениным и теоретически, и через революционную практику большевизма [6]):

«История в начале XX века в вопросах противостояния капитализма и социализма внесла свои коррективы. Прорыв человечества к Социализму в начале XX века произошел не из развитых капиталистических стран, как он должен был произойти по прогнозу Маркса, содержащемуся в «Капитале» и «Критике Готской программы», а из России, в результате победы не пролетарской, а рабоче-крестьянской, антикапиталистической революции 25 октября (по старому стилю, или 7 ноября по новому стилю) 1917 года.

Ленинизм есть не только российско-русское развитие марксизма, но и достаточно самостоятельное явление, возникшее на почве:

- русской теоретической мысли в России, в частности – русского демократического движения;
- ленинской теории империализма,
- ленинского положения о союзе рабочего класса и крестьянства как важной революционной силы;
- положения о возможности социалистической революции в отдельной стране, да ещё в такой отсталой, с позиции развития капитализма, как Россия;
- ленинской теории революционной марксистской партии нового типа – коммунистической партии большевиков.

Ленинизм, как развитие марксизма В.И.Лениным в эпоху империализма, обозначил процесс перехода от капитализма в его империалистической стадии развития к социализму как целую эпоху» [11, с. 22].

По инициативе В.И.Ленина II Конгресс Коммунистического интернационала в 1920 году закрепил следующие положения марксизма-ленинизма [6, с. 328, 329]:

- **Октябрьская революция открыла эпоху, главным содержанием которой является переход от капитализма к социализму: «Теперь, – писал В.И.Ленин, – трудно не видеть, что это не было «авантюрой» и не «сумасбродством» большевиков, а началом смены двух всемирно-исторических эпох: эпохи буржуазии и эпохи социализма...» [28, с. 220];**

- **возникший в России социализм – главный фактор, который будет определять логику истории XX века, и, исходя из которого, должны исходить коммунистические партии всех стран;**

- **появление социализма в России создаёт «возможность для освободившихся от колониального ига стран перехода к социализму, минуя капиталистическую стадию развития» [29, с. 163, 164].**

Ленинизм, в оценке автора, есть диалектическое снятие «марксизма XIX века», обусловленное переходом по В.И.Ленину, капитализма в империализм, сопровождаемым появлением нового типа колониализма – экономического, контролируемого финансовым капиталом (по автору [8, 9, 15] – мировой финансовой капиталократией).

С.Г.Кара-Мурза справедливо, в 2003 году, в своей работе, вошедшей в качестве раздела в 2-х-томную коллективную монографию «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (2003), написанной по инициативе и организационном усилии автора, замечает [30, с. 104, 105]:

«В.И.Ленин в «Империализме...» приводит много данных о масштабах изъятия ресурсов из зависимых стран финансовым капиталом Запада, то есть не через эквивалентный обмен на рынке товаров... Эти данные опровергают важную для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом идеальной тепловой машины Карно, в котором происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами... В.И.Ленин, прямо этого не говоря, показывает, что в цикл расширенного

воспроизводства экономики Запада непрерывно впрыскиваются огромные средства извне. По сути, В.И. Ленин здесь иллюстрирует выводы Р. Люксембург.

...оказывается, что цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нём рабочих, за счёт их прибавочной стоимости. Для него необходимо привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело ни как не ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно».

Иными словами, и это автор показал в своей теории глобального империализма [9, 15, 16], капитализм изначально по своей природе империалистичен, поскольку нуждается постоянно в колониях, вернее – в прибавочной стоимости от эксплуатации колоний, и так называемый современный «третий мир», или «зависимые» от финансового капитала Запада страны, в том числе постсоветская Россия, после «ельциновской контрреволюции» под вывеской рыночных реформ, приватизации по схеме Сакса – Б.А. Чубайса, являются экономическими колониями «коллективного Запада», вернее системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии со «столицей» её базирования в США (и частично – в Британии).

В теории глобального империализма по автору [9, 11, 15 - 17] это сводится к следующим теоретическим положениям:

1) капитализм есть строй капиталократии, который воспроизводит себя не только за счёт прибавочного продукта, создаваемого собственным наёмным трудом, но и за счёт прибавочного продукта от эксплуатации колоний;

2) капитализм воспроизводит себя на собственной основе, только за счёт эксплуатации рабочего класса, не может и это показала Р. Люксембург в «Накоплении капитала», и де-факто, как заметил С.Г. Карамурза, В.И. Ленин в своей теоретической работе «Империализм как высшая стадия капитализма», и нуждается в эксплуатации колоний. С середины XX века, в результате антиколониальных революций, поддержанных СССР, колониализм, как родовое качество мирового капитализма, не исчез, а превратился, по автору, в экономической колониализм.

Автор это положение перевел в категорию закона восходящего воспроизводства (развития) капитализма: **капитализм для своего восходящего или расширенного воспроизводства нуждается в колониях и без прибавочной стоимости за счет эксплуатации колоний себя воспроизводить не может [4, 9, 11, 12, 15].** «Неолиберальный глобализированный порядок», о котором во время празднования своего 90-летия, сказал в беседе 11 августа 2016 года [31] лидер Кубинской революции Фидель Кастро, есть «порядок», превращающий остальные страны мира, в том числе и Россию, кроме стран метрополии и стран социализма, и стран строящих социализм и декларирующих антикапиталистическую стратегию развития, в экономические колонии (Дэвид Кортен называет экономический колониализм «корпоративным колониализмом» [32]), эксплуатация которых, по оценке Ф. Кастро,

превратилась в «апартеид в мире, где более 4 миллиардов человек лишены самых элементарных человеческих прав на жизнь, на здравоохранение, на образование, на питьевую воду, на питание, на веру в будущее для себя и своих детей» [31, с. 7, 8];

3) «колониальная природа» капитализма, как империализма, постоянно рождает империалистические войны за передел мира и за колонизацию тех стран, которые этому процессу сопротивляются. Таких «волн колонизации» история капитализма пережила четыре [9]. Начиная с капиталистических контрреволюций (под видом рыночных реформ) в социалистических странах Восточной Европы и в СССР, начиная с «горбачевской перестройки» и «ельциновской катастрофы» (демонтажа СССР в «Беловежской Пуще» тремя руководителями трех ведущих советских республик – УССР, БССР и РСФСР – Кравчуком, Шушкевичем и Ельциным в начале декабря 1991 года), осуществляется пятая «волна экономической колонизации» глобальным империализмом США, в первую очередь через диктатуру финансового капитала США («долларового диктата»), которая, очевидно, не может завершиться победой, поскольку развиваются процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и, по автору, – это предсмертные конвульсии системы глобального империализма, как «экологического трупа» и одновременно «экологического могильщика» человечества [4].

Возвращаясь к ленинизму, как диалектическому снятию «марксизма XIX века», превращающему его в «марксизм-ленинизм XX века», **нужно выделить его следующее теоретическое положение** [11, с. 23]:

«В России – в стране с неразвитым капиталистическим укладом, в экономике которой доминирует крестьянское хозяйство и крестьянская община («крестьянский социализм» по Лосскому), возможна победоносная социалистическая революция, т.е. возможен переход к социализму, «минуя капиталистическую стадию развития». И это ленинское положение История XX века в лице СССР материализовала (замеч. автора: также, как потом она реализовала этот прогноз на примере Китая, Кубы, Монголии, Лаоса, Вьетнама, Северной Кореи). И это есть факт истории XX века».

В статье «О нашей революции (по поводу записок Н.Суханова)», опубликованной в партийной печати в 1923 году, Ленин разоблачает догматизм и педантство лидеров II Интернационала и меньшевиков, которые неслучайно продолжали твердить, критикуя установки Ленина и руководимой им большевистской партии на социалистическую революцию, что в России для такой революции нет объективных предпосылок, что она не достигла такой высоты развития производительных сил и такого уровня культуры, при которых возможен социализм. Ленин определил такие рассуждения как полный разрыв с марксизмом, как полное непонимание его диалектической сущности, которая предполагает и внутреннее диалектическое отрицание тех положений марксизма, которые или устарели, или не выдержали испытание историей. Подводя итоги своей борьбы с меньшевизмом и оппортунизмом лидеров II Интернационала, В.И. Ленин показывал, что «трусливые реформисты, боящиеся порвать с буржуазией, признают только один путь развития – тот, по которо-

му пошла Западная Европа. Им, – замечает В.И.Ленин, – совершенна чужда мысль о том, что при общей закономерности всемирной истории не исключаются, а, напротив, предполагаются отдельные полосы развития, представляющие своеобразие либо формы, либо порядка этого развития... Такое своеобразие своего исторического пути показывает Россия, в которой в результате первой мировой войны появилась революционная ситуация и условия, несмотря на технико-экономическую отсталость по сравнению с развитием европейских стран...». Далее Ленин подчеркивал, что это своеобразие состоит в том, что большевикам в сложившихся условиях удалось соединить рабочее движение с «крестьянской войной» [6, с. 362, 363].

«История XX века, – писал автор в работе «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века», – подтвердила истинность теории империализма Ленина и правоту ленинизма как теоретической системы и учения о переходе от эпохи империализма к эпохе социализма.

Поэтому понятие в форме словосочетания «марксизм-ленинизм» имеет глубокий смысл – смысл ленинского этапа развития марксизма, принципиально меняющего представления о предпосылках и природе социалистической революции» [11, с. 24].

2.4. Ноосферизм как второе диалектическое снятие «марксизма-ленинизма XX века», через 100 лет после Великой Октябрьской социалистической революции

В середине XX века, приблизительно на рубеже 50-х – 60-х годов, человечество вошло в глобальный экологический кризис, а на рубеже 80-х – 90-х годов этот кризис перешел в более «острую фазу», которую автор назвал первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы [3]. Человеческая история в её стихийной, в последние столетия в рыночно-капиталистической, и одновременно – колониально-империалистической, парадигме, встретила впервые с Глобально-Экологическими Пределами, как своеобразной формой манифестации необходимости смены основ, институциональных механизмов и ценностей, на которых базируется такая парадигма развития, в частности – рынка, института частной капиталистической собственности как частной собственности на средства производства, механизма господства власти Капитала над жизнью общества, названного автором Капиталократией (теория которой представлена в работах [3, 8, 9, 15 – 17 и др.]).

Б.Коммонер, американский ученый-эколог, в начале 70-х годов, в книге с красноречивым названием «Замыкающийся круг», сформулировал важное положение об антиэкологичности института капиталистической частной собственности: **технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы [34].** Этот вывод, спустя 20 лет, был подтвержден в несколько иной формулировке в Докладе, написан-

ном группой ученых во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи по заказу Мирового банка: **в экологически заполненной нише, которую занимает человечество на Земле, рынок как механизм развития экономики исчерпал себя** [35, 36]. По В.А.Зубакову «эндоэкологическое отравление экосистем идёт полным ходом», и «человечество находится в преддверии начала «тотальной катастрофы»; как только эпидемия эндоэкологического отравления «достигнет субглобального распространения, на Земле начнётся лавинно-образный процесс мутации геномов большинства высших организмов и, следовательно, вымирание современной биоты» [36, с. 16].

Научная концепция глобально-закономерного перехода Биосферы в Ноосферу впервые была разработана В.И.Вернадским в советский период его творчества – в период между 1922 и 1945 годами. Это научное открытие В.И.Вернадского по инициативе А.А.Горбунова и А.И.Субетто было зарегистрировано Европейской академией естественных наук в 2013 году – в году, когда отмечалось 150-летие со дня его рождения.

В.И.Вернадский определял Ноосферу как «новое состояние» Биосферы, в котором научная мысль в её планетарном измерении, с опорой на открытые ею природные источники энергии, используемой в мировом хозяйстве, становится фактором глобальной эволюции Биосферы, равновеликим другим геологическим фактором, определяющим её ход [37, 38]. Он писал [38, с. 126]: «...новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать энергией человеческой культуры или культурной биогеохимической энергией, является той формой биогеохимической энергии, которая создаёт в настоящее время ноосферу». В другом месте своей рефлексии над проблемой ноосферогенеза Вернадский замечает: «Человеческий разум и организованная им деятельность человека – меняет ход природных процессов в такой же степени как меняет их другие известные нам проявления энергии, но меняет по-новому» [39, с. 373].

«Вернадский создал свое учение о Биосфере, о живом веществе и Ноосфере в первой половине XX века, когда ещё над человечеством не висел дамоклов меч экологической катастрофы», – указывалось в нашем научном докладе на IX Всемирном Научном Конгрессе (2017) «Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества» [19]. Категория ноосферизма предложена автором в 1997 году и была переведена в теоретическую систему в монографии «Ноосферизм» в 2001 году [3].

Ноосферизм, по автору, есть, с одной стороны, развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, начало которой обозначила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, а, с другой стороны, диалектическое снятие «марксизма-ленинизма XX века» уже под воздействием ноосферного императива, как императива выживаемости человечества в XXI веке [3 – 14, 18 - 21].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы предстает, как Экологическое Отрицание всей рыночно-капиталистической формации на Земле, о котором ни Карл Маркс, ни Владимир Ильич Ленин не могли даже

предполагать, что такой тип отрицания, фактически отрицания всей стихийной истории человечества (или "предыстории" по К.Марксу), возможен.

Возникает теоретический вопрос – «Какой тип Логики с большой буквы рождает такой тип отрицания?». – И автор отвечает, что это есть Большая Логика Социоприродной Эволюции, основанием которой является энергетика воздействия мирового хозяйства (энергетический базис хозяйственного воздействия человечества как Целого на процессы в Биосфере и Планете Земля как едином Целом, обладающим своими гомеостатическими механизмами) на механизмы функционирования и развития Биосферы [3 – 5, 10 – 14, 17 – 21, 23 и др.].

В Ноосферизме по автору вернадскианское определение ноосферы получает свое уточнение и развития [3 – 5, 7, 10, 11, 13, 18, 19, 21]:

- **Ноосфера есть Новое Качество Биосферы, в структуре которого коллективный разум человечества («общественный интеллект») «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и начинает управлять социоприродной (а значит – ноосферной) эволюцией, соблюдая требования законов-ограничений (законы Бауэра-Вернадского-Чижевского), отражающих действие этих гомеостатических механизмов (т.е. соблюдая границы экологической ниши бытия человечества в структуре Биосферы Земли).**

В контексте этого определения Ноосферы она олицетворяет собой будущую управляемую социоприродную эволюцию и соответственно будущую Ноосферную Историю человечества на основе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта.

До сих пор все потоки научных идей [58] в мировом обществоведении, включая, в том числе, «марксизм XIX века» и «марксизм-ленинизм XX века», с учетом тех новых теоретических приобретений, которые дал исторический опыт социалистического строительства в СССР, затем в странах Восточной Европы, в Китае, Монголии, Вьетнаме, на Кубе, в Лаосе и т.д. в XX веке, были обращены к раскрытию внутренней логики движения истории, условно автономной, которую автор предложил называть **Внутренней Логикой Социального Развития**. Частными экспликациями этой Логики могут рассматриваться – формационная логика общественного развития Карла Маркса (она получила в марксизме название «исторический материализм»), и цивилизационный подход к раскрытию логики исторического развития как смены локальных цивилизаций (Н.Я.Данилевский, О.Шпенглер, П.А.Сорокин, А.Дж.Тойнби, Ю.В.Яковец и др.), и историко-этнологический подход Л.Н.Гумилева, разные интерпретации технологического детерминизма в истории, определяющие смены её технологических парадигм (Нэсбитт, Э.Тоффлер, Н.Д.Кондратьев, Ю.С.Глазьев, современные концепции «цифровой экономики» и «цифрового общества» и др.), а также их разные синтезы на основе методологии Принципа Дополнительности.

И вдруг неожиданно, именно во второй половине XX века, вышла на «арену» Истории Большая Логика Социоприродной Эволюции, и вышла через глобальный экологический кризис, а затем первую фазу Гло-

бальной Экологической Катастрофы, **через экологическое отрицание рыночно-капиталистических форм развития:** на базе частной капиталистической собственности, строя мировой финансовой капиталократии и его колониально-империалистической формы воспроизводства.

Встаёт вопрос «Почему именно в XX веке заработало это Экологическое Отрицание капиталистической формации, рынка и в целом всей Стихийно Истории или «предыстории» по Марксу?». – Ответ на него даёт теоретическая система Ноосферизма по автору.

Ответ состоит в следующем:

- **потому что именно в XX веке произошел скачок в энергетике миро-хозяйственного (в рыночно-капиталистической форме бытия мирового хозяйства) воздействия на Природу Земли в 10 в 7-й степени раз [42, с. 14];**

- **потому что большая энергетика социального развития человечества и стихийные, рыночные, формы этого развития есть вещи несовместные, поскольку нарушается открытый автором Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса, который формулируется так [40 - 43]:**

чем больше, по своей энергетической мощи, воздействие хозяйства социальной системы на Биосферу, тем больше должен быть лаг упреждения негативных последствий от такого воздействия, и тем более долгосрочным должно быть управление социоприродной эволюцией;

- **потому что нарушение этого Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса со стороны стихийных регуляторов рыночно-капиталистической формы исторического развития является выражением её собственной «природы».**

Ф.Хайек, автор монетаристско-либеральной концепции капиталистической экономики, так подтверждает это положение автора [44, с. 31, 26, 27, 107]:

- 1) «Исследование показывает, что традиционно люди следуют спонтанно складывающемуся рыночному порядку»;

- 2) «Факт разрозненности, или диффузии знаний, исключает предположение о том, что экономику наций или государств можно планировать сверху, из какого-нибудь единого центра. Претензия основана на том, что научные знания могут находиться в собственности осуществляющей планирование власти. Планирование есть наследие научного конструктивизма, и как таковое не выполнимо»;

- 3) «...невежество – основа нашей свободы... Мы подвержены ошибкам, наши познания остаются фальсифицированными...»;

- 4) «Я уверен, что социализм представляет угрозу для настоящего и будущего человечества, ибо только рыночный порядок может поддерживать существование нынешнего населения мира».

Итак, Ф.Хайек – певец свободы перемещения капитала и рынка и враг плановой советской экономики, адепт рыночной формы развития общества,

где господствуют Капитал и Капиталократия, провозгласил невежество и соответственно неуправляемость социально-экономическим развитием капитализма, как базис такой капиталистической свободы.

И вдруг – в 90-х годах XX века, именно «рыночный порядок», который по Ф.Хайеку только и может «поддерживать «существование нынешнего населения мира», оказался под «прессом» Экологического Отрицания, представленного процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, что и подтверждают на своих «языках» концепции Б.Коммонера (1974) [34] и Доклада Мировому Банку под руководством Гундленда, Дейли и Эль-Серафи (1991) [35], цитаты из которых автором были приведены выше.

Фритьоф Капра в «Паутине жизни» [45, с. 19, 22, 24, 25] прямо сформулировал необходимость ради выживания человечества становления «новой парадигмы», которую он назвал «холистическим мировоззрением». Революция в системе научного мировоззрения автор в «Ноосферном смысловедении» [18, с. 52] назвал «**ноосферной революцией в смысловедении разума**».

Анти-хайековские, утверждения Ф.Капры представлены в таких формулировках:

1) «Мы столкнулись с целым рядом глобальных проблем. Биосфере и самой человеческой жизни наносится такой урон, динамика которого очень скоро может стать необратимой. Мы располагаем достаточным количеством документов, подтверждающих уровень и значение этого уровня»;

2) Необходима «новая парадигма», которую следует назвать «холистическим мировоззрением», «взглядом на мир как единое целое, а не собрание разрозненных частей. Её также можно назвать экологическим взглядом»;

3) «Патриархальный уклад, империализм, капитализм – и расизм – вот примеры социального господства, эксплуативного и антиэкологического по своей сути».

Императив выживаемости как императив управляемой социоприродной эволюции, а это и есть ноосферная эволюция, де-факто возвращает нас, современников начала XXI века, к главному положению **Карла Маркса в его характеристике коммунизма, как управляемой или «подлинной» истории, в которой Человек Труда поднимается на высоту истинного Субъекта Истории. При этом, мы встречаем у него определение коммунизма, которое служит основанием сформулированного автором ноосферогенного диалектического снятия «марксизма-ленинизма XX века» в начале XXI века под воздействием «давления» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и «диктатуры лимитов Природы» (в определении В.П.Казначеева [56, 57]):**

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой» [46, с. 116].

Итак, по основанию энергетического базиса воздействия мирохозяйственной системы на Биосферу, олицетворяемой взаимодействием всего Человечества с Природой Земли, т.е. по основанию Большой Логики

Социоприродной Эволюции, вся История, начиная с неолитической революции 10 – 12 тысяч лет назад, **разбилась на два совершенно разных по длительности этапа в историческом развитии человечества:**

- **на Малоэнергетическую Стихийную Историю** от её начала, как социальной истории, с Неолитической революции и до рубежа между XIX и XX веками;

- **и на Высокоэнергетическую Стихийную Историю XX-го века**, которая, вследствие несовместимости рыночно-капиталистических стихийных форм хозяйствования и большой энергетики, из-за происшедшей в XX веке Энергетической революции (скачка в 10 в 7-й степени раз), породила в середине этого века глобальный экологический кризис, а к его исходу «погрузила» человечество в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Это принципиально новое теоретическое положение Ноосферизма, которое «марксизм-ленинизм XX века» не включал в свой теоретический дискурс и не мог включать, поскольку он становился в классической парадигме взгляда на Историю, исходя из её социальной автономности и относительной независимости её законов от Природы, из «кладовых» которой человечество «черпало» материальные ресурсы и энергию природных сил.

Одновременно Ноосферизм опирается на **ноосферную парадигму универсального эволюционизма**, в котором, по автору, синтезируется дарвиновская (автор – Ч.Дарвин; доминирование закона конкуренции, дарвиновская триада – наследственность, изменчивость, отбор), кропоткинская (автор – П.А.Кропоткин; доминирование закона кооперации) и берговская (автор – Л.С.Берг; концепция номогенеза, по которой имеются законы, направляющие прогрессивную эволюцию по определенному руслу) парадигмы.

В соответствии с этой ноосферной парадигмой универсального эволюционизма любой «конус» прогрессивной эволюции, в том числе космическая эволюция Вселенной, эволюция жизни или Биосферы на Земле, социальная эволюция человечества, т.е. его история, **подчиняется действию двух Метазаконов** [3, 4, 7, 19, 21, 40 - 43]:

- **Метазаколу сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта** (при этом, механизм интеллекта выступает как антипод механизма отбора; если последний предстает как запаздывающая обратная связь в эволюции, которая обеспечивается резервированием в эволюции через конкурирующее между собой избыточное количество эволюционирующих систем, то «механизм интеллекта» предстает как опережающая обратная связь, т.е. управление будущим с определенным лагом упреждения, которое обеспечивается резервированием эволюции через избыточное количество информации в системе, получаемое от кооперации систем);

- **Метазаколу интеллектуализации или «оразумления» любой прогрессивной эволюции** (как следствие первого метазакона), в соответствии с которым появление Человеческого Разума на Земле (закон цефализации Дана по отношению к биологической эволюции), а также наступление Ноосферного Этапа в эволюции Биосферы и в социальной эволюции челове-

чества, является не случайностью, а проявлением действия этого Метазакона. По отношению к истории человечества «калькой» Метазакона интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции является, в определении автора, **всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект** [3, 4, 24, 40 – 43, 47, 48], который до начала XXI века находился «в тени», и только **выход на «арену» Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции несет в себе «запрос»**, как императив самой Истории человечества и Эволюции системы <Биосфера - Человечество>, на выход этого «закона» из «тени» стихийных форм исторического развития, который социализм и коммунизм, как формы «подлинной истории», востребующие плановую экономику и управление историей, и предполагают.

2.5. Заключение: Ноосферный Экологический Духовный Социализм и ожидаемый Ноосферный Прорыв из России

Ноосферизм есть, таким образом, диалектическое снятие «марксизма-ленинизма XX века», которое придает новые основания научному социализму и коммунизму, а именно **ноосферные**, объединяя социалистический и ноосферный императивы [3, 47, 48], синтез которых и составляет суть императива выживаемости и России, и человечества в целом на Земле в XXI веке.

Возникает, как часть Ноосферизма, учение о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, о ноосферной миссии коммунизма как основы перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции, единственной модели устойчивого развития человечества, на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Этот ожидаемый Ноосферный Прорыв в XXI веке, который и есть суть направленности Эпохи Великого Эволюционного Перелома, на взгляд автора, начнется из России, потому что именно Россия (вследствие того, что именно из неё начался Социалистический Прорыв человечества через появление, в результате Великой Октябрьской социалистической революции, СССР, советской цивилизации (в определении С.Г.Кара-Мурзы), что именно из СССР начался Космический Прорыв человечества через полет на космическом аппарате советского летчика-космонавта Ю.А.Гагарина 12 апреля 1961 года) наиболее предуготовлена для руководства таким Прорывом.

В России появилась Ноосферная научная школа всемирно масштаба [49], которая является основанием уже происходящей вернадскианской революции в системе научного мировоззрения, «фокусом» которой и является, по автору, Ноосферизм, как не только новая научно-мировоззренческая система, учение о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, но и новый путь развития человечества, выводящий его из Экологического Тупика истории, возникшего по рыночно-капиталистическим причинам [3, 4, 11 – 14, 17, 50 - 53].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Ноосферная Социалистическая Революция, которая, по прогнозу автора, охватит весь XXI век [13], и которая несет в себе реализацию «Родов Действительного Разума» [53], и значит Действительного Человечества, т.е. того Разума и того Человечества, которые обеспечат и Действительную Ноосферную Гармонию, и будущую Космическую Историю человечества при доминанте Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта.

Диалектика развития систем научного познания природы и общества (субъективная диалектика) находится в единстве с самой диалектикой развития природы и общества (объективной диалектикой). В монографии «Русская наука: от прошлого к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» (2018) автор выдвинул теоретическое положение, по которому **100-летие Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции, ставшей Великим Началом Социалистической Истории человечества – истории, которой оно никогда не знало, и которая *есть* в своём качестве «подлинной», или управляемой, истории, Великое Отрицание всей Стихийной Истории по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, знаменуется Началом Второго Великого Отрицания этой же Стихийной Истории в её рыночно-капиталистическом формате, но уже по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции [54, с. 10]. «Она, эта Большая Логика, вышла на арену истории в форме Ультиматума со стороны Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, имеющих собственные гомеостатические механизмы:**

- или Человечество сбрасывает с себя, как антиэкологическую и антиноосферную, рыночно-капиталистическую систему бытия,
- или оно обрекается, через направленные воздействия множественных «обратных связей» этих гомеостатических механизмов, на неотвратимую экологическую (в планетарном «измерении») гибель (с высокой вероятностью даже в XXI веке)» [54, с. 10, 11].

Эти два Великих Отрицания, с учетом изложенных выше положений о «двух диалектических снятиях», вначале ленинизмом «марксизма XIX века», а затем ноосферизмом «марксизма-ленинизма XX века», отражают собой ту объективную диалектику исторического развития, которая де-факто и охватывает 200-летие со дня рождения великого гения человечества, ученого и революционера, поставившего на научные основания прогноз перехода от «предыстории» к «подлинной» истории человечества, Карла Маркса.

Ричард Иванович Косолапов, один из немногих советских философов-марксистов, кто поднялся до понимания ноосферной миссии научного коммунизма, в работе «Человеческий манифест» «Обращение к разуму» выделил специальный раздел «Поворот к Ноосфере», в котором фактически поставил вопрос о ноосферной корректировке оснований исторического материализма [55]: «Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной форме была достигнута гармония между историческими

силами природы и социальной практикой. Это значит, что в преддверии строительства Мира разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделимую от его духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд, и его результаты...

...исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания...».

Научная дискуссия вокруг исторического значения как самой фигуры Карла Маркса, его величия как человека и как мыслителя, так и вокруг исторической судьбы самого его научно-философского, политэкономического наследия, разгорается. 200-летний юбилей Карла Маркса только увеличил напряжение остроты этой дискуссии.

Маркс был диалектиком. Диалектиком был и Ленин. Диалектика – основа марксистско-ленинской методологии научного познания. Но диалектика применима не только к истории развития человеческого общества в его взаимодействии с природой, но и к истории самих идей, теоретических построений, создаваемых разумом человека.

Именно с этих позиций автор и решил показать, что **историческая судьба марксизма связана с исторической судьбой человечества. Главное научное положение Маркса о смене «предыстории», которая охватывает собой всю историю эксплуататорских обществ и имеет стихийный характер, «подлинной» историей, которую и олицетворяет собой научный коммунизм, приобретает в XXI веке ноосферной содержание, и связано с выходом истории человечества за «пределы истории», за пределы её социальной автономности, т.е. связано с её переходом в статус ноосферной истории, как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

Будущее России – это Ноосферная Россия, Россия, берущая на себя миссию духовного водителя по выходу человечества из Экологического Тупика истории, через организацию Ноосферного Прорыва, востребующего социализм нового качества, как Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

В этом утверждении отражается синтез 2-х Великих Отрицаний XX-го века и века XXI-го:

- первого Великого Отрицания рыночно-капиталистической стихийной истории по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, начало которому положила Великая Русская (Октябрьская) Социалистическая Революция в 1917 году;
- и Второго Великого Отрицания Стихийной истории по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, начало, которому положила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, Эпоха Великого Эволюционного Перелома и прогнозируемая автором Ноосферная Социалисти-

ческая Революция, которая составит целую эпоху ноосферно-социалистических преобразований – и охватит весь XXI век!

Литература:

1. Серебрякова Г.И. Маркс и Энгельс. – М.: Молодая гвардия, 1966. – 880с.
2. Меринг Ф. Карл Маркс. История жизни. – М.: Госполитиздат, 1957. – 608с.
3. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
4. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина.. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
5. Субетто А.И. Ноосферный прорыв в Будущее в России в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.
6. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.
7. Субетто А.И. Идеология XXI века. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.
8. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб. – Кострома – Луга: ПАНИ, 2000. – 214с.
9. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004 – 99с.
10. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.
11. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
12. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.
13. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.
14. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.
15. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: «Астерион», 2009. – 572с.
16. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с.
17. Субетто А.И. Капиталократическая Эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих»)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.

18. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.
19. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Вице-президента Европейской академии естественных наук. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
20. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии/ Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.
21. Ноосферизм – новый путь развития: коллект. науч. монография (по матер. «Субеттовских чтений» – Международ. науч. конф., посв. 80-летию А.И.Субетто)/Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.
22. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 506с.
23. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.
24. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.
25. Субетто А.И. Основы системологии образования: Монография в 2-х кн. (Изд. 2-е, перераб. и доп.) – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 501с.
26. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография/Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60с.
27. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. – М.: ОГИЗ – Гос. изд-во полит. лит-ры, 1948. – 103с.
28. Ленин В.И. Сочинения, т. 38
29. Ленин В.И. Сочинения, т.41
30. Кара-Мурза С.Г. Работа В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение// В кн.: Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.; кн.1. – СПб.: Астерион, 2003. – 260с.; с. 101 – 109.
31. Лучший мир возможен (беседа с Фидель Кастро) // «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2016. – 11 августа. – №16/366. – с. 4 – 8
32. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002. – 328с.
33. Зеленов Л.А., Владимиров А.А., Субетто А.И. Оппортунизм как идеология Запада: монография/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб. – Н.-Новгород: Астерион, 2018. – 94с.

34. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
35. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991
36. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
37. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
38. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.
39. Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/Сост. Г.П. Аксёнов. – М.: Современник, 1993. – 688с.
40. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
41. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион., 2015. – 218с.
42. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
43. Субетто А.И. Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке: Научный доклад на VII Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион, 2015. – 32с.
44. Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. Антология сочинений. – М.: Пневма, 1999. – 288с.
45. Капра Ф. Паутина жизни. – Киев: Изд-во «София», 2003.
46. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т. 42.
47. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Госкомвуза СССР, 1990. – 84с.
48. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Дисс. на соиск. учен. степ. д.ф.н. в форме научного доклада. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.
49. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
50. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 598с.

51. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.
52. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография. В 3-х томах/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с.
53. Субетто А.И. Роды Действительного Разума./ Под науч. ред. д.ф.н. проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
54. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого к ноосферной ответственности за будущее России и человечества: монография/Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200с.
55. Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь.: Науч.-издат. компания «Северная Корона», 2004. – 666с.
56. Казначеев В.П., Спириин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отделение, 1991. – 304с.
57. Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Под науч. ред. А.И.Субетто. Послеслов. А.И.Субетто – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360с.
58. Елисеев Э.Н., Сачков Ю.В., Белов Н.В. Потоки научных идей и закономерности развития естествознания. – Л.: Наука, 1982. – 300с.

«На рубеже XX империализм вступил в последнюю фазу своей эволюции – глобальный империализм. «Глобализация» как понятие есть «слоган» глобального империализма, главным несущим каркасом которого является империализм США... Глобальный империализм является последней фазой в эволюции империализма в нескольких смыслах: (1) в смысле исчерпания в ближайшем будущем последних территориальных резервов для экспансии и неокolonизации стран мира; Россия становится предметом такой последней экспансии глобального империализма; (2) в смысле экологической катастрофы мироустройства по «лекалам» глобального империализма США и в целом Запада. Формационный потенциал развития капитализма в стадию глобального империализма оказался полностью исчерпанным»

[6, с. 34, 35]

Часть III

200-летний юбилей К.Маркса и ноосферно-социалистический императив как «повестка дня на XXI век»²

² Часть III монографии отражает содержание доклада, который автор исполнил на Международном форуме «Маркс – XXI», проходившем в МГУ им. М.В.Ломоносова и Московском финансово-юридическом университете, 17 – 19 мая 2018 года. Доклад был озвучен 19 мая на территории Московского финансово-юридического университета (МФЮА)

3.1. Первые оценки в «пространстве» научно-философской рефлексии по поводу 200-летия К.Маркса

Данный раздел по содержанию отражает доклад, который, по существу, стал откликом автора на приглашение известного ученого-марксиста, политэконома, профессора МГУ им. М.В.Ломоносова Александра Владимировича Бузгалина выступить с докладом на Международном форуме «Маркс – XXI», одним из ведущих организаторов которого он являлся.

200-летний юбилей Карла Генриха Маркса,

- автора знаменитого научного труда «Капитал», который впервые раскрыл тайны капиталистической эксплуатации через теорию прибавочной стоимости и закон обнищания (пауперизации) рабочего класса, как всеобщий закон капиталистического накопления,

- автора (совместно с Ф.Энгельсом) не менее знаменитого «Манифеста Коммунистической партии», 170-летний юбилей которого мы тоже отмечаем в этом году, – возвестившего человечеству о том, что на смену системе господства буржуазии – капитализму неумолимо грядет эра коммунизма, эра, поднимающая угнетенного человека на уровень действительного Субъекта Истории и раскрывающая его творческие силы, истинное величие человека,

- ученого-энциклопедиста, чье творчество в его итоговом историческом значении можно охарактеризовать как Великую парадигмальную – марксову – революцию в развитии всей совокупности общественных наук,

- революционера как в системе философского взгляда на мир, в мировоззрении (11-й тезис о Фейербахе – «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его» – прекрасный пример революционного предназначения самой философии), так и в социальном действии,

- Человека универсального ума, чей универсализм можно соотнести с универсализмом ума знаменитых древнегреческих мыслителей Эпикура, Пифагора, Платона, Аристотеля или с универсализмом мыслителей и творцов Эпохи Возрождения в средневековой Европе, таких как Алигьери Данте, к «Божественной комедии» которого он, Маркс, не раз обращался, или Леонардо да Винчи, не только великого живописца, но и не менее великого мыслителя, ученого и инженера своего времени, – очевидно, станет предметом рефлексии многочисленной армии современных ученых, философов, марксистов, социал-демократов, коммунистов, в том числе и врагов Маркса и его прогнозов, антикоммунистов, адептов современного капитализма и глобального империализма, прячущегося под многочисленными вывесками «западной демократии», «открытого общества», «свободного рынка», «рыночной экономики», «либерализма» и другими.

Недавно в центре Москвы, в ресторане «Аченти» на Остоженке, под руководством журналиста А.Фефелова был проведен Круглый Стол [1], в котором приняли достаточно известные философы и ученые России, такие как:

философы Ф.Гиренок и А.Иванов; историки А.Фурсов и А.Пыжиков, культуролог В.Винников.

Известный современный русской философ Ф.Гиренок, который назвал себя «бывшим марксистом», проводил мысль, что «Маркс – это традиция», причем не русская и не российская традиция, а традиция европейской культуры, которая его «переварила», как свою неотъемлемую часть», и что «он откуда вышел, туда и вернулся», т.е. вернулся в европейскую культуру, и «стал уже прошлым, частью истории». А вот «в России он «застрял», «он пока ещё наше настоящее», «и мы с этим ничего не можем сделать». Он считает, что «Капитал» потерял актуальность, поскольку «уже нет того общества, адекватной формой описания которого был «Капитал», потому что «умерло трудовое общество, и капитал осуществляет свое движение вне связи с трудом» и что, мол, «теперь не труд определяет организацию общества, а общество определяет место (мое замечание: общество ли, или все ж таки власть Капитала – капиталократия, в тисках которого находится это общество, независимо от того – или это страна «метрополии» системы глобального империализма, или это страна со статусом экономической колонии, так называемая «зависимая страна» или страна «третьего мира»? С.А.), в котором труд влачит свое жалкое существование». И далее подчеркивая, что Маркс в своем творчестве есть явление немецкой культуры, его «Капитал» написан на немецком языке, делает вывод: «...на языке оригинала, на немецком языке – это вообще совсем другой «Капитал»! Немцы, конечно, могут к нему в любой момент вернуться, могут и не возвращаться – но это их Маркс, а не наш. Мы – не немцы. Мы – русские, вот в чем дело».

За этим философскими размышлениями Ф.Гиренка, по поводу значения «Капитала» и потери многих его смысловых сюжетов из-за перевода на русский язык, с намёком на то, что его значение ограничивается рамками европейской культуры и европейского капитализма, просматривается тенденция приуменьшить всемирно-историческое значение Маркса, как ученого, мыслителя и революционера, и в этом всемирно-историческом значении, независимо от того, на каком языке он писал «Капитал» и другие свои труды, принадлежит всем народам Земли, всему человечеству.

При этом, сами эти рассуждения по отношению к «связке» – Маркс и современная история России, Маркс и историческая судьба русского народа – без основательного анализа роли Ленина, ленинизма и большевизма, а также Великой Октябрьской социалистической революции (которую автор предложил назвать Великой Русской Социалистической Революцией [2], и истории СССР, как советской цивилизации (понятие С.Г.Кара-Мурзы), для всей истории XX века, теряют свой исторический фундамент, игнорируют объективную диалектику как самой истории капитализма со времени выхода из печати «Капитала», так субъективную диалектику исторической эволюции марксизма, как он состоялся к концу XIX века, те формы его диалектического снятия или отрицания, которые он претерпел, в том числе в ленинизме и теории социалистических революций на периферии системы империализма, в странах не развитого капитализма – «метрополии» глобального империализ-

ма, а в странах его «периферии» (экономику в которых некоторые мыслители склонны именовать «периферийным капитализмом», а автор называет их экономическим колониями, за которыми стоит явление экономического колониализма, как родового свойства современного «мирового капитализма» в определении Дж.Сороса [3] или глобального империализма в определении автора [4 - 6]).

А.Фурсов обозначил позицию, близкую к позиции автора:

«И чем хуже будет ситуация в мире, тем больше будет интерес к Марксу, к Ленину, к Сталину и вообще к «левой» традиции, к серьёзному анализу капитализма как системы. И тот факт, что в России этот интерес до сих пор не оформился, говорит о двух вещах. Во-первых, он говорит о крайнем провинциализме наших властных и интеллектуальных или, вернее, околоинтеллектуальных «элит». А во-вторых, о том насколько плохо в России представляют себе то, что происходит в мире. Поэтому очень хорошо, что мы заговорили о Марксе» [1, с. 3].

К этому положению автор считает нужным добавить, что это состояние «властных» и «околоинтеллектуальных элит» есть отражение того, что они олицетворяют собой (по крайней мере – в значительной части своих представителей) рыночно-капиталистическую контрреволюцию, «почвой» для которой стал яркий антикоммунизм и антисоветизм, ярое, по крайней мере, на «идейно-либерально-демократическом идеологическом уровне», отрицание всемирно исторического значения всей истории СССР, как истории советского социализма, и как «вершины» в истории российской цивилизации. Фактически А.Фурсов в своем выступлении подтвердил, что глобальный империализм «живет», воспроизводит себя, за счет эксплуатации экономических колоний, т.е. за счет экономического колониализма (который Д.Кортен назвал «корпоративным колониализмом» [7]): «...процессы первоначального накопления капитала продолжают идти на периферии глобальной капиталистической системы и сегодня, они служат «кормом» для современных транснациональных корпораций, в том числе – и в России».

А.Иванов, как мыслитель, который, судя по его выступлению, оправдывает конец СССР и рыночно-демократические реформы в России как историческую закономерность, подчеркнул: «...сегодня Маркс выглядит такой «мертвой собакой», вокруг которой пляшут и справа, и слева, он является мишенью для всяческого рода упражнений в антикоммунизме (мое замечание: а чему тут удивляться, это ведь и есть отражение классовой борьбы, так было и в XIX, и в XX веке, стоит только посмотреть полемику В.И.Ленина с меньшевиками, Г.В.Плехановым, К.Каутским, Троцким, с «кадетами» и т.п., С.А.). Это факт, с которым ничего не поделаешь. Я думаю, что Маркс тут пострадал, прежде всего, как один из символов, одна из икон нашего Советского эксперимента, хотя в отношении Маркса это категорически несправедливо. Маркс не в ответе ни за Ленина, ни за Сталина, ни за Хрущева, ни за Брежнева, ни за Горбачева» [1, с. 3].

В.Винников, в отличие от А.Иванова, подчеркнул ту мировоззренческую и системную революцию в основаниях научной картины мира, которую со-

вершил К.Маркс, и которую автор назвал Великой парадигмальной – марксовой – революцией в науке, философии и культуре, в системе взглядов на историческое развитие общества [8].

Он отметил:

«...вклад Маркса в понимании общества «масштабируется» с такими людьми как Дарвин в биологии, Менделеев в химии, Ньютон в физике и Евклид в геометрии. Все мы, хотим того или не хотим, живем сегодня – хотя бы отчасти – в мире Маркса точно так же, как живем в мире Евклида и в мире Ньютона. Сегодня мы знаем, что это – не единственно возможный и даже, вероятно, не самый лучший из возможных миров... Иное дело, что открытые Марксом закономерности были весьма успешно использованы против его теоретических выводов... (мое замечание: здесь Винников имеет в виду успешность исторического реванша в 90-х годах глобального империализма через распад СССР, через рыночно-капиталистическую реформу России, С.А.). В результате современный мир вновь самозабвенно поклоняется аватару древнего кумира – Золотого Тельца, не только презрев заповеди священных книг прошлого, но и отрицая богоподобную творческую суть человека – ту самую, выявлению и развитию которой посвятил свою не слишком долгую жизнь Карл Маркс» [1, с. 3].

Интересное положение во взгляде на значение Маркса с позиции советской истории и истории современной России высказал А.Пыжиков. Вот как было им сформулировано это положение:

«... за эти 170 лет с момента выхода в свет «Манифеста», мы ушли от Маркса уже очень далеко. Но в то же время мы, человеческое общество, его историю воспринимаем, осмысливаем и оцениваем в «марксовой» оптике. И тут я должен одну крамольную вещь сказать, что Марксу каким-то образом, каким-то чудом удалось построить выверенную научную версию глубоко народного понимания взаимосвязи человека, природы и общества, выраженную через фольклор, в том числе – через сказки. «Мы рождены, чтоб сказки сделать былью», – это такой момент в освоении теории Маркса на русской почве, о котором всё чаще забывается. А он чрезвычайно важен» [1, с. 3].

Закljučая этот Круглый Стол, А.Фефелов иносказательно заметил: «...фигура Маркса снова выплывает из тумана огромной своей гривой. И невольно вспоминается строчка Андрея Платонова из романа «Чевенгур» «Далекий, как Бог Саваоф, со стены глядел Маркс...». Но сегодня можно сказать: Маркс приближается» [1, с. 3].

В эти же дни, когда автор размышлял над темой своего доклада, вышло великолепное эссе главного редактора газеты «Советская Россия» Валентина Чикина «Исповедь», раскрывающая величие Маркса-Человека, причем по тем «измерениям» его многогранного внутреннего мира, которые были заданы вопросами дочери Лауры и ответами отца – Маркса в знаменитой анкете, получившей известность как «Исповедь» [9].

Думаю, что весь 2018-й год, как год 200-летия Карла Маркса, глубоко взбудоражит интеллектуальную рефлексию современных мыслителей человечества, заставит еще раз через «выпуклую линзу» широко-

масштабного марксовского взгляда на мир и его будущее попытаться приподнять «завесу», скрывающую логику исторического развития XXI века и перспективу самого выживания человечества на Земле.

Лидер Коммунистической партии Российской Федерации Геннадий Андреевич Зюганов назвал Маркса «мыслителем, изменившим мир» [10]. Он подчеркнул в статье, посвященной 200-летию Маркса:

«Из... законов, открытых Марксом и Энгельсом, неизбежно вытекало отрицание капитализма, который на ранней стадии сыграл прогрессивную роль в развитии человечества, но со временем стал играть роль всё более разрушительную, противоречащую подлинному развитию общества и отдельного человека... Презрение Маркса к капиталистическим отношениям как к нравственно несостоятельным блестяще отражено в его словах о естественной роли денег, которой их эти отношения наделяют: «Они превращают верность в измену, любовь в ненависть, ненависть в любовь, добродетель в порок, порок в добродетель, раба в господина, господина в раба, глупость в ум, ум в глупость... Деньги осуществляют братание невозможностей»... Мы отмечаем 200-летие Маркса в тревожное время, когда нарастающий глобальный кризис подталкивает мировых хищников к последнему средству предотвратить крушение этой системы – к развязыванию новой войны. Под прицелом транснационального капитала и обслуживающей его политической «элиты» Запада в первую очередь оказалась Россия» [10, с. 1, 2].

Вот почему, добавляет автор, Маркс так актуален именно в России, даже более актуален, чем в Западной Европе, в том числе и в Германии, – в странах «метрополии» системы глобального империализма.

Фактически, и автор об этом неоднократно писал в своих работах по капиталократии и глобальному империализму, **речь идет об агонии системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, которая усугубляется 2-ным кризисом этой системы – мировым финансовым кризисом**, за которым стоит наступивший предел финансово-спекулятивной возгонке виртуального (денежного) капитала, отчужденного от промышленного капитала, **и глобально-экологическим кризисом всей мировой рыночно-капиталистической системы, перешедшим, по оценке автора, на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы** [2, 4 – 6, 11 - 16].

Поэтому главное научное обобщение автора и выдвигаемая главная научная идея – это появление Двойного Отрицания рыночно-капиталистической системы именно на рубеже XX и XXI веков [2, 11, 12, 14, 16 - 18]:

- **Первого Отрицания рыночно-капиталистической системы по основаниям Внутренней Логике Социального Развития**, которые были раскрыты в теоретической системе К.Маркса и Ф.Энгельса, а затем в теории империализма В.И.Ленина, и в целом – в теоретической системе ленинизма, а также проявились на практике Великой Октябрьской – Русской – Социалистической революции в 1917 году, в строительстве советского социализма в СССР (1917 – 1992гг.), в народно-демократических, переходящих в социали-

стические, революции, и затем в истории стран Восточной Европы (до 1991г.), Китая, Вьетнама, Кубы, и других стран, ставших на некапиталистический народно-демократический путь развития;

• Второго Отрицания рыночно-капиталистической системы по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, которой общественная наука не знала, и которая вышла на «арену истории» внезапно: в форме глобального экологического кризиса, приблизительно начавшегося с середины XX века, а затем – переросшего на рубеже 80-х – 90-х годов, по автору, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Возник императив экологической выживаемости в XXI веке, соединяющий в себе социалистический и ноосферный императивы [19], и определяющий ноосферно-социалистическое преобразование всех основ бытия человечества на Земле, и России – в том числе, как «повестку дня на XXI век» [13, 15 - 19], – и которое только и может решить проблему перехода человечества к устойчивому развитию, которая была поставлена на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года [20], – и которая принципиально в рыночно-капиталистическом, и колониально-империалистическом одновременно, формате не может быть решена.

3.2. «Капиталократическая Эсхатология» как движение мира человечества под «железной пятой» диктатуры Капитала к экологической гибели в XXI веке

Автор в «Манифесте ноосферного социализма» (2011) прямо указал, что на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы капитализм (и его «лики» – и рыночно-капиталистическая система, и колониально-империалистическая система строя мировой финансовой капиталократии) – превратился в «экологического могильщика человечества», одновременно став потенциально «экологическим трупом», задержка в объятиях которого человечества только повышает вероятность его экологической гибели даже до конца XXI века [16].

В «Капиталократической Эсхатологии» (2016) автор писал [15, с. 10]:

«Капиталократия есть власть капитала с развивающимися механизмами этой власти (банки, кредит, процент, ростовщичество, подкуп, коррупция, рейдерство, «правила рынка» и др.).

Эволюция «общества Капитала» предстаёт и как эволюция капиталократии. Рост концентрации капитала сопровождается ростом концентрации капиталовласти. Сформировалась пирамида мировой финансовой капиталократии со «столицей» её базирования в США (и Англии во вторую очередь)...

Возникает особая форма отчуждения капитала, как капиталовласти. При этом, этот Отчужденный Капитал на вершине «пирамиды отчуждения», как Отчужденный Финансовый Капитал-Власть, превраща-

ется в особую отчужденную силу (её на уровне системы мирового капитализма автор назвал **Глобальной Капитал-Мегамашиной** (замечание, см.: [5, 11, 21]), она же и есть мировая система свободного перемещения капитала; на неё указывает Дж.Сорос в работе «Кризис мирового капитализма» (замечание, см.: [37])), **которая предстает и как Власть над самими владельцами капитала.**

Здесь происходит незримая метаморфоза, на которую не обратила внимание экономическая наука, и на которую автор указал в своей работе «Капиталократия» (2000) (замечание, см.: [21]):

«Не человек владеет капиталом (хотя ему кажется, что это он владеет), а **капитал владеет человеком**, и раз уже завладев им, не отпускает его от себя, формирует его по своей внутренней абстрактно-античеловеческой сути, т.е. по образу и подобию своему. Капиталист предстает как «капитало-человек» или «капиталоноситель», как олицетворение нечеловеческой, в определенном смысле её можно назвать «трансцендентной», «потусторонней», капиталовласти... Финансовый капитал является «отчужденным» от капитала капиталом. Он есть капитал над капиталом. Он есть финансовая (отчуждённая) власть над всеми другими капиталами. Капитал стремится повысить скорость своего собственного возрастания. Поэтому он стремится к «безынерционности», т.е. к мгновенной скорости «перетекания» из одной точки земного шара в другую, как некоему собственному идеальному состоянию. Монетаризация капитала, превращение его в капитал-деньги, отчужденные от денег, – естественный, закономерный процесс стремления к своей «безынерционности»...» [15, с. 11].

Развивая это положение, автор в «Капиталократической эсхатологии» показал, что за процессом фетишизации и обожествления Капитала, на который указывал и Карл Маркс в «Капитале», прячется «процесс капиталорационализации человека (замечание: выражением этого процесса и является так называемая современная «теория человеческого капитала», С.А.), капиталиста, культуры, бытия всего человечества, в которой главная тенденция – избавиться от своего трудового и соответственно природного происхождения, стать Капиталом-Богом не только над всем капитализированным человечеством, но и над всей капитализированной Природой, над капитализированным Космосом. **Эта тенденция отчуждения, стремления отчужденной Власти Капитала стать Властью над Всем Миром – и стала одновременно отчуждением Жизни Человечества в Системе Жизни на Земле – Биосфере – от Жизни, материализацией которой и предстала (и это ещё надо осознать!) первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы»** [15, с. 11].

Празднование 200-летия со дня рождения Карла Маркса, обращение ученых, политэкономов, философов, экспертов, политиков, в целом – думающих людей, к его творческому наследию, к его идеям, и одновременно – к истории борьбы капитализма и социализма в XX веке, после Русского Прорыва человечества к социализму, начиная с Великого Октября 1917 года, который, несмотря ни на что, как Великое Отрицание капитализма, продолжается вот уже 100 лет, **происходит**, – и автор повторяет это свое положение

еще раз, – когда в «**Логику истории человечества**» ворвалась неожиданно **Большая Логика Социоприродной Эволюции**, предъявив человечеству свой «**Биосферный императив**» – императив, диктуемый механизмами устойчивости функционирования и развития Биосферы Земли как суперорганизма (и одновременно – и планеты Земля как суперорганизма), т.е. системы, имеющей собственные гомеостатические механизмы.

«Капиталократическая Эсхатология» – это метафора автора. Если «эсхатология» в системе христианской картины мира есть движение истории греховного человечества к Страшному Суду, на котором происходит окончательное решение, кому «путевка» в рай, а кому в ад, то в переживаемую человечеством Эпоху Великого Эволюционного Перелома [22], начало которой обозначила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, Капитал-Фетиш, в своём стремлении к господству над миром и человеком, творит свой «**Страшный Суд**».

«С позиции Капитала-Фетиша человечество греховно и должно исчезнуть», – писал автор:

- «потому что оно духовно,
- потому что оно молится своим «богам» и своим «идеалам», а не Капиталу и Деньгам,
- потому что оно стремится к «высокому», к раскрытию своего космического предназначения, к установлению социоприродной гармонии.

В христианском учении давно определена одна особенность сатаны, как падшего ангела: сатана не может давать жизнь, а может только убивать её. **Капитал-Бог в конце своей эволюции уподобляется Сатане, он экологически убивает жизнь и тех, кто является якобы его владельцем, т.е. жизнь «класса богатых», и жизнь всего человечества, породив глобальную экологическую катастрофу»** [15, с. 11, 12].

Конечно, этот капиталогенно-экологический «**Страшный Суд**» есть своеобразная фантазмогория, отражающая своеобразный «Конец» отчуждения Капитала (в своей фетишизации, на процесс которой в мире Капитала указал Маркс), который обретает форму экологической гибели человечества в рыночно-капиталистическом формате хозяйствования на Земле.

Разве не является определенным сигналом античеловечности так называемого «интеллекта» мировой финансовой капиталократии «фермонтская модель 20% : 80%», рожденная по свидетельству Г.-П. Мартина и Х.Шуманна, представителей журнала «Шпигель» в Германии, во время встречи мировых финансовых магнатов и руководителей ТНК в сентябре 1995 года в отеле «Фермонт» (Калифорния, США)?

«Прагматики в «Фермонте» оценивают будущее с помощью пары цифр и некоей концепции: 20 : 80 и титттейнмент. В следующем столетии для функционирования мировой экономики будет достаточно 20 процентов населения..., – пишут они [23, с. 20]. – Эти 20% в какой бы то ни было стране будут участвовать в жизни обществе и потреблять, и к ним, пожалуй, можно добавить еще примерно один процент тех, кто, например, унаследует большие деньги. А что же остальные? Останутся

ли без работы 80 процентов тех, кто хочет работать? «Конечно, – говорит американский писатель Джереми Рифкин, автор книги «Конец занятости», – у тех 80 процентов, которые останутся не у дел, будут колоссальные проблемы». Главный управляющий Sun Гейдж снова берёт слово и оживляет дискуссию сославшись на своего коммерческого директора Скота Макнили, считающего, что дилемма будущего состоит в том, что «либо то ешь на ленч, либо на ленч едят тебя»... У всех на устах выражение Збигнева Бжезинского – «титттейнмент»... Придуманное им словечко – комбинация из слов «tits (сиськи, титьки) и «entertainment» (развлечение), – призвано ассоциироваться не столько с сексом, сколько с молоком, текущим из груди кормящей матери. Возможно, сочетание развлечений, в какой-то мере скрашивающих безрадостное существование, и пропитания, достаточного для жизнедеятельности, будет поддерживать отчаявшееся население мира в относительно хорошем расположении духа» (выдел. мною, С.А.).

Каннибалистская модель «20% : 80%», цинично сформулированная мировой финансовой капиталократией во время совещания в отеле «Фермонт» в цитадели глобального империализма – в США – в 1995 году, как стратегия выживания системы господства финансового капитала над миром в XXI веке, а так же формула «дилеммы будущего» – «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя», которая де-факто доведена в своём смысловом измерении до глобального уровня, когда мировая финансовая капиталократия приготовилась «съесть на ленч» 80% человечества в течение XXI века (концепция «золотого миллиарда» и мондиализма – «нового мирового порядка») с помощью войн, разжигания противоборства между разными странами по религиозным причинам, а также голода, плохого питания, катастроф, нехватки воды, пожаров и т.п.), т.е. ради собственного выживания убрать его с «лица Земли» как «лишнее» с позиций воспроизводства мирового капитала, – и есть уже первый этап того капиталогенного «Страшного Суда» Капитала-Бога, или Капитала-Фетиша, за которым скрывается призрак капиталогенной экологической гибели и всего строя мировой финансовой капиталократии – олицетворения «Анти-Разума» [24], обрекающего себя на экологическое самоубийство.

«Капиталократическая Эсхатология» – это Экологический Конец развития капитализма на стадии глобального империализма в XXI веке, который человечество может избежать, только реализуя свой императив выживаемости, как императив ноосферно-социалистического преобразования всех основ социальной организации своей жизни на Земле, т.е. реализовать Ноосферную Социалистическую Революцию XXI века.

Зов Будущего – это Зов перехода от капитализма к социализму и к коммунизму, который так набатно прозвучал 170 лет назад в «Манифесте Коммунистической партии», написанном Марксом и Энгельсом, и который продолжает своим текстом, своей логикой, своим призывом будоражить умы все новых и новых поколений людей на Земле.

Но теперь этот «Зов Будущего» на фоне выхода на «арену истории» Большой Логике Социоприродной Эволюции в виде первой фазы Глобаль-

ной Экологической Катастрофы **приобретает новое качество – а именно, как «Зов Ноосферного Будущего»** [25], когда переход человечества от системы глобального империализма к социализму сочетается с переходом Биосферы в Ноосферу (который по В.И.Вернадскому, впервые разработавшему научное учение о переходе Биосферы в Ноосферу, есть закон глобальной эволюции Биосферы), т.е. к управляемой социоприродной, или Социо-Биосферной – а значит, Ноосферной, эволюции. Этот «Зов Ноосферного Будущего», – и есть императив экологического выживания человечества, за которым «прячется», именно по экологическим основаниям в первую очередь, Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма [14].

Вот почему автором, по аналогии с «Манифестом Коммунистической партии» Маркса и Энгельса, был написан «Манифест ноосферного социализма» [16], который, на взгляд автора, не отрицает этот первый «Манифест», а его развивает в логике императива ноосферно-социалистического преобразования мира, причем именно – императива, диктуемого не только Логикой движения оснований человеческой истории, но и, теперь уже в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, Большой Логикой Социоприродной Эволюции.

В «Философско-экономических рукописях» у Маркса есть определение коммунизма, в котором угадываются «контуры» той миссии, которую автор назвал ноосферной миссией коммунизма [17], делающей будущий коммунизм, в контексте императива ноосферной истории как единственно возможной будущей истории, переход к которой только и спасает человечество от экологической гибели, ноосферным [16]:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой» [26, с. 116] (выдел. мною, С.А.).

Через 120 лет (приблизительно) после высказывания Марксом этого теоретического положения Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» (1974) высказал положение, де-факто утверждающее антиноосферную и антиэкологическую сущность (и соответственно функцию!) института капиталистической частной собственности [27]: **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу.**

Это марксовское определение коммунизма как «положительного упразднения частной собственности» и через это «положительное упразднение» разрешающее «противоречие между человеком и природой», по законам формальной логики имеет и обратное утверждение, а именно, капиталистическое отчуждение человека на базе частной собственности от себя и от природы обостряет противоречие между человеком и природой, и это привело к тому, что в конце XX века это противоречие обрело форму первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и превратило капитализм в «экологического могильщика человечества».

Теперь прорыв к Социализму и Коммунизму, предсказанный Марксом в логике диалектики развития «Капитала» и капиталистической системы, а

также диалектической логики сменяемости общественно-экономических формаций, обрёл, на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, ноосферное содержание. Упразднение капиталистической частной собственности, и соответственно – всего сложившегося строя мировой финансовой капиталократии, с его «пирамидой» рынков и «пирамидой отчуждения» капитала (в которой «пирамида» иерархии транснациональных компаний – лишь механизм функционирования этой «пирамиды отчуждения»), теперь, в начале XXI века, входит в императив выживаемости человечества, который в свою очередь включает в себя императив ноосферно-социалистического преобразования мира.

Известный американский мыслитель, политолог и социолог И.Валлерстайн в книге «Конец (известного нам) Света» (по свидетельству И.Шамира в его монографии «Каббала власти» (2008)) «полагает, что известный нам мир» сложился примерно 500 лет назад в Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он характеризовался специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой»...

...капитализм – это болезнь, и её надо остановить, пока она не уничтожила организм общества... эта тенденция губительна, она разрушает общество и природу, и может привести нас на край гибели...» [28, с. 164, 165].

Фактически И.Валлерстайн подтверждает процесс капиталогенной по причинам, экологической по основаниям, гибели человечества, который, если смотреть позитивно на Будущее Человечества и его Космическое и Ноосферное предназначение, требует Ноосферной Социалистической Революции, как определенной миссии XXI века. И приведенное выше определение коммунизма Маркса, в свете его ноосферного призвания в XXI веке, получает своё развитие, которое автор и раскрывает в работах по «Ноосферизму», «Ноосферному Экологическому Духовному Социализму» и «Ноосферному призванию России в XXI веке» как призванию к ноосферно-социалистическому прорыву [4, 6, 11 – 19, 25 и др.].

3.3. Основания ноосферно-социалистического императива как «повестки дня на XXI век»

Возникает теоретический вопрос – ключевой вопрос для понимания причин ноосферного этапа развития марксизма-ленинизма в XXI веке? – Вопрос, который, по автору, важен для осмысления качественного итога развития идей Маркса через 200 лет после его рождения!

Этот вопрос, по автору, формулируется так:

Почему именно в XX веке человечество, будучи в «тисках» колониально-империалистической системы – «мирового капитализма» в определении Дж.Сороса [3], – натолкнулось на Экологические пределы в этой форме развития, а не раньше, например, во времена жизни К.Маркса?

Почему именно в XX веке «противоречие между человеком и природой»,

– которое по Марксу разрешает коммунизм, «как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека»,

– именно в XX веке породило глобальный экологический кризис на рубеже 50-х – 60-х годах, который к исходу этого века перешел (буквально за 30 лет) в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы?

Ответ автором сформулирован в теоретической системе Ноосферизма [11, 12, 22, 25 и др.] и в учении о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, входящем неотъемлемой частью в структуру Ноосферизма [2, 4, 12 – 14, 16 – 19 и др.]. Он формулируется в форме нового теоретического положения, которого марксизм-ленинизм не знал и не мог предполагать:

1. На арену истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, и манифестацией этого её «прорыва» в логику Стихийной Истории Человечества или «предыстории» (по Марксу) стал глобальный экологический кризис, перешедший, по автору, к концу XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы;

2. Основанием Большой Логике Социоприродной Эволюции служит, по автору, энергетический базис хозяйственного «давления» человечества на Биосферу, который разделил всю Историю человечества на два, качественно различающихся, и не соизмеримых по времени, «отрезка» Истории:

- **на Малоэнергетическую Стихийную Историю** (которая благополучно могла развиваться на стихийной основе по знаменитой поговорке «Благими намерениями дороги устлана в ад», т.е. методом проб ошибок, под «защитным зонтиком» Закона А.Л.Чижевского – закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы и Законов Бауэра-Вернадского, в соответствии с которыми живые системы увеличивают организованность среды, т.е. Биосфера наращивает свою негэнтропию [11, 13]), **начиная с Неолитической революции 10 – 12 тысяч лет назад и вплоть до начала XX века** («начало XX века» человек встретил на 99% вооруженный традиционными видами энергии – энергией мышц тела человека, домашних животных, ветряных и водяных мельниц, а на энергию, добытую промышленным способом, например, на базе индустрии пара, тепловой машины Карно и ископаемого угля, приходился всего лишь 1%);

- **на Высокоэнергетическую Стихийную Историю**, охватившую всего лишь XX-й век; в XX век по расчетам автора, на основе данных исследований Ф.Спира [29], произошел энергетический скачок в хозяйственном воздействии человечества на Природу, в 10 в 7-й степени раз, что позволило автору назвать XX-й век «**Энергетической революцией**» или «**Большим Энергетическим Взрывом**» в социальной эволюции человечества; здесь проявилась несовместимость Стихийных механизмов исторического развития (олицетворяемых в последние столетия капитализмом, рын-

ком и частной собственностью на средства производства) и Большой Энергетики хозяйственного давления на Природу, которой стали владеть производительные силы капитализма, во второй половине XX века – системы глобального империализма, или, по-другому, человечество, развивающееся в рыночно-капиталистическом и колониально-империалистическом (со всей вопиющей поляризацией между богатыми и бедными) формате;

3. Экологический конфликт в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы

– между рыночно-капиталистической и колониально-империалистической системой, которая представляет собой современный мировой капитализм, и Биосферой, на фоне Энергетического Скачка в хозяйственном «давлении» этой системы на Биосферу в 10-ть в 7-й степени раз,

– обусловлен тем, что в этом конфликте проявился в негативном «контексте» открытый автором Закон Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса [19, 30 - 32].

По мере роста энергетики воздействия мирового хозяйства человечества на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и в целом – планеты Земля, уменьшаются резервные запасы компенсаторного (негэнтропийного) потенциала Биосферы, благодаря которым она «погашала» или нейтрализовывала энтропийное воздействие хозяйства человечества (известно изречение К.Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню), и поэтому возникает экологический предел стихийной форме исторического развития

– и на передний план выходит императив управления со стороны разума Человечества – социоприродной эволюцией – и соответственно этот Закон автора, который формулируется так [30, с. 14]:

чем больше со стороны хозяйства социальной системы воздействие на Природу (на Биосферу и на планету Земля как суперорганизмы), тем больше требуется лаг упреждения негативных последствий от такого воздействия (выше должно быть качество прогнозирования возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, когда принимается решение о внедрении того или иного хозяйственного проекта) и тем более долгосрочным должно быть управление социоприродной эволюцией (а это означает, что экономика должна стать управляемой, плановой, что может обеспечить только социализм на основе общественной собственности на средства производства).

Изложенные три теоретических утверждения, как ответ на поставленный вопрос, и определяет социальный, и экологический одновременно, заказ на разработку теории Ноосферного Экологического Духовного Социализма, которая одновременно предстает ноосферным этапом диалекти-

ческого развития учения о научном социализме, которое прошло два качественных этапа своей эволюции:

- **этап «марксизма XIX века»,** в котором переход к социализму предполагался (по Марксу) из развитых капиталистических стран Западной Европы и США и эти страны должны были стать «локомотивом» социалистического преобразования всей истории человечества, её превращения из «стихийной» истории или «предыстории» в «историю управляемую» или «подлинную историю», которая и символизирует собой коммунизм;

- **этап «марксизма-ленинизма» XX века,** как ленинской этап развития марксизма, когда капитализм перешел в высшую стадию своего развития – империализм (по В.И.Ленину), в котором переход человечества от империализма к социализму начался с России, со страны, которая, по автору в начале XX века была «экономической колонией» (или «полукolonией») империализма.

Обобщая этот исторический урок и в целом историю империализма и социалистических революций в XX веке [4 – 6, 11 - 16], автор показал, что **возникает качественно новая теория социалистической революции, по которой переход от системы глобального империализма к социализму происходит из стран «периферии» в этой системе, т.е. из тех стран, где эксплуатация рабочего класса сочетается с колониальной эксплуатацией, в которой объектом такой эксплуатации со стороны стран «метрополии» глобального империализма, на основе механизмов мирового рынка, господства мирового финансового капитала и др., становится почти все население такой страны, в первую очередь сельское население (за исключением колониальной капиталократии, или, что уже самое, компрадорской буржуазии), и где острота противоречий достигла своего предела (в начале XX века такой страной стала Россия).**

Вслед за этапом «марксизма–ленинизма» наступил эта «марксизма-ленинизма-ноосферизма», когда в логику исторического развития капитализма в стадии империализма и его перехода к социализму (в логику противостояния империализма и социализма на планетарном уровне в XX веке) «ворвалась», в теоретическом определении автора, Большая Логика Социоприродной Эволюции (на другом языке – Природа как «Субъект», которого не знало человечество, оценивая Природу, как «пассивный объект», из которого оно только черпало ресурсы, считая себя её «господином», получившим это своё предназначение, по крайней мере, в религиозных системах иудаизма, христианства и ислама, якобы от Бога; причем в характеристике академика РАН Н.Н.Моисеева – «страшный субъект»), и перевела исторический императив перехода от капитализма/империализма к социализму/коммунизму, научную базу которого разрабатывали Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин, советские ученые-марксисты, марксисты стран мира, и которая представлена, по автору, «марксизмом-ленинизмом XX века», в императив выживаемости человечества, как императив выхода из экологического тупика истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Это и есть переход к управляемой социоприродной

эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Нижегородские философы А.А.Владимиров и Л.А.Зеленов (Л.А.Зеленов – глава большой нижегородской философской школы, воспитавшей более трех десятков докторов философских наук) поддержали учение о ноосферном социализме автора в такой формулировке [33, с. 59]: «Социально-актуализированное системное изучение экологической деятельности закономерно приводит академика А.И.Субетто к интегрированной концепции «ноосферного социализма» как перспективной общечеловеческой цели [...]. С точки зрения принципа многомерности универсума концепция «ноосферного социализма» примечательна тем, что в ней обоснована необходимость не только одностороннего учета меры природы (ноосферизм) и меры человека (социализм), но и их системной гармонизации. В условиях современных экологических кризисов, грозящих разразиться экологической катастрофой [...], русская концепция «ноосферного социализма» может оказаться спасительной для человечества».

Научное учение о ноосфере было разработано В.И.Вернадским в СССР, в период между 1928 и 1945 годами, причем оно явилось развитием его учения о Биосфере и живом веществе, к разработке которого он приступил, приблизительно начиная с 1916 года [34 - 36]. На базе развития научных идей В.И.Вернадского о Биосфере и Ноосфере в СССР, а затем в пост-советской России, начиная приблизительно с 1957 года и по настоящее время, **прошла становление «Ноосферная научная школа» [37] (в определении автора – всемирного масштаба)**, которую украшают такие имена, кроме В.И.Вернадского, как: А.Л.Чижевский, Н.Г.Холодный, Н.В.Тимофеев-Ресовский, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, П.Г.Кузнецов, И.А.Ефремов, Л.Н.Гумилев, А.Д.Урсул, Н.Ф.Реймерс, П.Г.Никитенко, Б.Е.Большаков, О.Л.Кузнецов, В.Н.Бобков, Г.М.Иманов, А.А.Горбунов, Л.А.Зеленов, И.К.Лисеев, Э.В.Гирусов, В.А.Ковда, Б.Л.Личков, Ю.М.Горский, А.А.Яшин, Н.И.Захаров, Ю.Е.Суслов, С.Б.Лавров, В.А.Коптюг, О.А.Рагимова, Е.М.Лысенко, Л.С.Гордина, Т.А.Молодиченко, В.В.Чекмарев, Л.С.Келль, С.И.Григорьев, Ю.М.Осипов, В.Т.Пуляев, Ю.В.Яковец, А.В.Воронцов, Н.Н.Лукьянчиков, В.А.Зубаков, А.П.Федотов, Л.К.Фионова, В.Д.Комаров, В.Г.Комаров, В.Н.Сагатовский, Л.Г.Татарникова, Т.К.Донская, Н.П.Фетискин, В.Ю.Татур, В.И.Онопrienко, В.В.Лукоянов, О.Л.Краева, А.М.Буровский, В.А.Шамахов, В.Г.Егоркин, А.В.Лапо, А.Г.Назаров, Э.М.Сороко, Р.С.Карпинская, В.В.Ефимов, А.М.Пищик, Н.Н.Александров, И.Ю.Александров, В.А.Чумаков, А.А.Полухин (Шокуров-Свиньин), В.А.Золотухин, И.В.Каткова, А.В.Трофимов, В.И.Патрушев, А.Н.Дмитриев, В.В.Дмитриев, М.Н.Миловзорова, и другие.

Развитие Русской Ноосферной Научной Школы сопровождалось процессами научно-мировоззренческой революции, которую зарубежные ученые Ж.Гриневальд и М.Полунин, во время празднования 125-летия со дня рождения В.И.Вернадского, предложили назвать **«вернадскианской революцией»** [36]. Отталкиваясь от этой инициативы Гриневальда и Полунина, в рамках

развития Ноосферизма как ноосферно-ориентированной научно-мировоззренческой системы XXI века и одновременно стратегии выхода человечества из рыночно-капиталистического и экологического Тупика истории через становление Ноосферного Экологического Духовного Социализма, как носителя управляемой социоприродной эволюции – единственно возможной «модели» устойчивого развития [11, 12, 16], автор предпринял организационно-научные усилия по разработке теории вернадскианской революции, как важного компонента теоретической системы Ноосферизма. По его инициативе и под его руководством были проведены международные научные конференции и изданы по их итогам коллективные монографии, по существу заложившие **основы теории вернадскианской революции** [38 - 43]: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего России и человечества», «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России» и др.

Вернадскианская революция, порожденная научным учением о ноосфере В.И.Вернадского, по оценке автора, есть Великая парадигмальная научная революция XXI века [8], по масштабу сродни парадигмальным революциям, сгенерированным творчеством таких великих ученых умов, как Кеплер, Ньютон, Маркс, Менделеев, Эйнштейн, Ленин.

Вернадскианская революция, в оценке автора, имеет своим итогом Ноосферизм, как научно-мировоззренческую систему и одновременно научную идеологию XXI века, служащие научно-методологической основой Ноосферно-Социалистического Прорыва Человечества из России, который уж на теоретическом уровне произошел. Наступает эпоха его практического воплощения в логике стратегии спасения человечества от экологической гибели в XXI веке под «обломками» глобальной колониально-империалистической системы, терпящей экологический крах в форме развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Одновременно вернадскианская революция в системе научного мировоззрения обеспечивает теоретические основания ноосферно-социалистического императива как «повестки дня на XXI век».

К.Маркс в работе «К критике гегелевской философии права», оценивая религию как «общую теорию мира, его энциклопедический компендиум, его логику в популярной форме» и как «его всеобщее основание и утешение», указал на то, что тем самым она, т.е. религия, «претворяет в фантастическую действительность человеческую сущность, потому что человеческая сущность не обладает истинной действительностью» [45, с. 414].

«Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, – отмечал автор в работе «Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества» [46, с. 13, 14], – в конце XX века, де-факто превратившая всю рыночно-капиталистическую систему в «экологического могильщика» человечества [...], самим фактом своего появления, как катастрофической формы рассогласования Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) [...], информирует разум человечества, человека и человечество в целом:

с экологических оснований рыночно-капиталистическая система бытия уже превратилась в «фантастическую действительность», т.е. в экологическую утопию человечества, и поэтому как сущность «не обладает истинной действительностью».

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома – Эпоха Перехода к Ноосферизму как новому пути развития человечества [43] – есть одновременно Эпоха Родов Действительного Разума и Действительного Человечества [47], которая несет в себе смысл перехода от «фантастической действительности» бытия рыночно-капиталистической системы, несущей в себе экологическую гибель для человечества (поэтому она и есть «фантастическая действительность», образ которой Маркс употребил применительно к религиозной картине мира), к той разумной действительности, которая спасает человечество от экологической гибели и которая обеспечивается, как таковая, только строем Ноосферного Экологического Духовного Социализма, только ноосферным способом общественного производства [16].

Развивая определение ноосферы Вернадского применительно к переживаемой Эпохе Великого Эволюционного Перелома, автор определил Ноосферу как новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный разум – общественный интеллект – «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и начинает управлять социоприродной (или ноосферной) эволюцией, соблюдая Законы-Ограничения, отражающие действие этих гомеостатических механизмов.

Фактически за этим скрывается **новое качество самого разума и самой науки об управлении:** речь идёт об «управляющем разуме», соблюдающем требования Закона Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса, и обеспечивающем научное управление (на основе Ноосферизма, который, если прибегнуть к оценке Марксом религии как компендиума, предстаёт как современный научный компендиум знаний, ноосферного образования и ноосферно-ориентированного синтеза наук) социоприродной эволюцией [30 - 32].

Но чтобы это произошло, **должно появиться ноосферное научно-образовательное общество, обеспечивающее ноосферный синтез науки и власти [32], и в котором:**

- образование является «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства,
- а наука – не только производительной силой (на что, как на прогноз, указал еще К.Маркс), но и силой управления,
- а также соблюдаются требования **Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [11, 18, 19, 48].**

Ноосферный Экологический Духовный Социализм и есть такой социализм, который воплощает в себе указанные характеристики научно-образовательного общества.

200-летие Карла Маркса мы отмечаем в 2018 году, который относится к годам Эпохи Великого Эволюционного Перелома, когда действу-

ет ноосферно-социалистический императив, или императив ноосферно-социалистического преобразования мира, как императив единственной формы выживания человечества и России на Земле.

Научный прогноз Маркса о неизбежной смене капитализма социализмом, а затем коммунизмом, за которой скрывается переход человечества от своей «предыстории» к «подлинной истории»,

– пройдя свою проверку историей социализма XX века, в том числе величественной историей СССР, давшей Великую Победу советского социализма над гитлеровским фашизмом 9 мая 1945 года, а затем – Космический Прорыв человечества из СССР в виде первого полета на космическом аппарате вокруг Земли советского летчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина,

– приобретает новые ноосферные основания и новые смыслы.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила собой не только Экологический Финал глобального империализма и мирового рынка [13, 14], но и Конец всей Стихийной истории, в том числе Автономной Социальной Эволюции Человечества, условно независимой от Эволюции Биосферы. Большая Логика Социоприродной Эволюции через первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы де-факто возвестила Конец и этой Автономности Истории Человечества.

История становится управляемой социоприродной эволюцией, а Разум Человечества, в статусе Управляющего Разума, становится Разумом Биосферы, т.е. Ноосферным Разумом. Вот почему Ноосферный Прорыв человечества к новым, ноосферно-социалистическим основаниям воспроизводства своей жизни предстает и как «Роды» такого Ноосферного Разума, и как «Роды» соответственно Действительного Человечества, достойного будущего Ноосферно-Космического этапа своего развития [47, 49].

Стихийная История человечества – это своеобразный период «беременности» Биосферы Действительным Человечеством.

«Роды» означают, что период исторического развития под «защитным зонтиком» компенсаторных механизмов Биосферы закончился. Стать Ноосферным Разумом – это означает стать разумом, который несет космопланетарную Ответственность за Будущее Биосферы как мегасистемы Жизни на Земле, и только потом – за Будущее себя, т.е. человечества, как «Разума Биосферы», и значит – «Разума Ноосферы». В этом состоит суть новой, ноосферной парадигмы будущей истории человечества, и соответственно – его устойчивого развития.

Россия стала первой страной, которая 100 лет назад совершила Русский социалистический Прорыв человечества под руководством продолжателя дела Карла Маркса и Фридриха Энгельса, русского гения всемирного масштаба, равновеликого этим Титанам исторической и революционной мысли, Владимира Ильича Ленина [2, 50].

Россия, в форме социалистической державы СССР – во время Великой Отечественной войны (1941 - 1945гг.), во главе с соратником Ленина и про-

должателем его дела – И.В.Сталиным, спасла весь мир от гитлеровско-фашистского рабства. Вооруженные Силы СССР «перемолотили» на полях сражений более 80% германской вооруженной мощи.

Россия, благодаря развитию космонавтики, начиная с пионерских, прорывных работ в области теории ракетного движения и ракетостроения К.Э.Циолковского, а затем созданной на этом базисе конструкторской школы С.П.Королева, первой совершила Космический Прорыв человечества. И этот Космический Прорыв, по оценке автора, был продолжением Социалистического Прорыва [49, 50].

Россия-СССР в лице научного творчества русского гения всемирного масштаба Владимира Ивановича Вернадского стала родиной становления учения о ноосфере, и как его развития – Ноосферной научной школы [39].

Поэтому в России начала XXI века есть все основания – и исторические, и цивилизационные, и научно-теоретические, – чтобы возглавить Ноосферно-Социалистический Прорыв всего человечества – как Прорыв к новой, «подлинной истории» по Карлу Марксу, но уже, в свете действия Большой Логике Социоприродной Эволюции, в новом, ноосферном качестве, – т.е., к ноосферной истории, которая и есть будущая управляемая социоприродная эволюция.

В «Миссии коммунизма XXI века» автор писал:

«Ноосферный Коммунизм XXI века, вбирая в себя весь опыт истории коммунистического идеала, предстаёт как ноосферный коммунизм...

...в ... развитие XXI века внесет свой вклад Ноосферизм, обогатив научный Коммунизм ноосферными основаниями и вооружив коммунистов XXI века новыми мировоззренческими горизонтами» [17, с. 37].

Автор в апреле 2017 года сделал на заседании Санкт-Петербургского отделения Европейской академии естественных наук доклад, посвященный будущему 200-летнему юбилею К.Маркса, на тему: «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века». А затем, развивая его, написал и опубликовал монографию с таким же названием [12]. Данная монография в определенной степени продолжает эту линию научной рефлексии автора.

Ноосферное развитие научных идей К.Маркса с учетом уроков истории противостояния социализма и империализма в XX веке и тех вызовов, которые предъявило человечеству начало XXI века, в том числе – и развивающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и есть достойное продолжение истории марксизма и ленинизма.

В «Воззвании «К миру без войн!»», написанном 26 июня 2013 года, автор так сформулировал этот императив, как часть императива выживаемости человечества в XXI веке [50, с. 262 - 264].

«Впервые сам человек, своей агрессивной формой природопользования в системе мировой экономики, поставил под угрозу собственное существование не только как цивилизации на планете Земле, но и как биологического вида, в том числе и под угрозу планетарную жизнь вообще.

Человек-эгоист, как и капитализм, как форма социального бытия человека-эгоиста, не жизнеспособны, им Её Величество Природа поставила Экологический Предел...

...Мир доминирования конкуренции и власти богатых над бедными, мир войн и насилия, при его сохранении означает экологическую гибель всех людей на Земле в ближайшем будущем...

...Наступает Время истинного человека, истинного Разума, истинной социоприродной – ноосферной – Гармонии, наступает Эпоха Ноосферного Духовного Экологического Социализма, Эпоха мира без войн!

...Россия уже однажды в 1896 году в лице инициативы императора Николая II, и в лице «Декрета о мире» Владимира Ильича Ленина в 1917 году, ставила вопрос о всеобщем разоружении и установлении мира без войн и контрибуций...

...Ума на разрушение того, что создано другими, не надо, это могут сделать безумные. Ум самоутверждается в созидании и творчестве...

...Продолжение существования «мира войн» – это Конец всего Человечества. И в этом Финале не выживут «сильные мира сего», они погибнут как «безумные мира сего»!

«Миру без войн» – нет альтернативы. Эта истина, которая есть Слово из России!».

К этому только следует добавить:

- капитализм, и особенно в стадии глобального империализма, есть носитель этого «мира войн и насилия», и в этом своём качестве только ускоряет экологическую гибель человечества;
- и только социализм есть основа «мира без войн и насилия» и ленинский «Декрет о мире» был таким провозвестием.

Императив ноосферно-социалистического преобразования несёт в себе и смысл перехода человечества к «миру без войн и насилия». «Мир войн и насилия» (как одно из «измерений» царства социальной несправедливости) – это проклятие, которое, как своеобразная «печать», лежит на всей истории эксплуататорских обществ.

Ноосферный Экологический Духовный Социализм освобождает человечество от этого проклятия!

И в этом Будущем Мире имя Карла Маркса, 200-летие которого мы отмечаем в этом, 2018-ом году, вписано на вечные времена!

Литература:

1. Маркс приближается... (К 200-летию автора «Капитала» и создателя Первого интернационала)// «Завтра». – 2018. – Апрель-май. – №17(1273). – с. 1, 3
2. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

3. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Перев. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262 с.
4. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.
5. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
6. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с.
7. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002. – 328с.
8. Субетто А.И. Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке: Научный доклад на VII Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион, 2015. – 32с.
9. Чикин В. Исповедь (Маркс о себе: цели и принципы, человеческие ценности, характер и пристрастия, любимые занятия, симпатии и антипатии, и многое другое)// «Отечественные записки» (приложение к «Советской России»). – 2018 – 26 апреля. – №8(399). – 18с.
10. Зюганов А. Мыслитель, изменивший мир// «Советская Россия». – 2018. – 4 мая. – №46(14578). – с. 1, 2.
11. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
12. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
13. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/Под науч. ред. д.ф.н. проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.
14. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.
15. Субетто А.И. Капиталократическая Эсхатология (Причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.
16. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
17. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.
18. Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.
19. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – со-

- циалистический императив. – М.: Исследоват. центр Госкомвуза СССР, 1990. – 84с.
20. Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года), Информационный набор. – Новосибирск: СО РАН, 1992. – 62с.
21. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб. – Кострома – Луга: ПАНИ, 2000. – 214с.
22. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Посвящается 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
23. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию/ Перев. немец. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335с.
24. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?) – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.
25. Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с.
26. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, 2-е изд., т. 42
27. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
28. Шамир И. Каббала власти – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.
29. Спир Ф. Большая история: энергия, энтропия и эволюция сложности// Эволюция: аспекты современного эволюционизма/ Отв. ред. Л.Б.Гринин, А.В.Коратаев, А.В.Марков. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 288с.; с. 89 – 129.
30. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
31. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218с.
32. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
33. Владимиров А.А., Зеленов Л.А. Грани русской соборности// Вопросы культурологии. – 2017. – №2 – с. 57 – 60
34. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
35. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.
36. Владимир Иванович Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П. Аксёнов. – М.: Современник, 1993. – 688с.
37. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 76 с.

38. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего России и человечества/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 572 с.
39. Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106 с.
40. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества: научный доклад/Под ред. Заслуж. деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56 с.
41. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.
42. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография. В 3-х томах/Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742 с.
43. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по материалам «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто), 28 января 2017г./ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.
44. Субетто А.И. Идеология XXI века. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.
45. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений, т.1.
46. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
47. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
48. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.
49. Субетто А.И. Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 232с.
50. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке/ Под науч. ред. проф., д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.

«Технологический империализм – империализм, реализующий свои стратегии через доминирование в технике и технологиях, через создание технологической зависимости экономик стран мира от экспорта технологий из США и стран «золотого миллиарда»... Глобальный империализм ведёт настоящую войну против стран – возможных будущих соперников, стремясь реализовать стратегию на понижение их «технологического статуса» в ... глобальной технологической пирамиде, сместить их с «верхних этажей» на «нижние». Такая скрытая технологическая война ведётся против СССР – России, против Китая, Индии даже против своих «союзников», например, Франции и Германии» [35, с. 22, 23]»

Часть IV

«Цифровая экономика» в пространстве строя мировой финансовой капиталократии и императива ноосферно-социалистического преобразования мира³

³ Часть IV монографии отражает содержание доклада, с которым автор выступил на Конференции, посвященной проблемам «цифровой экономики» в России и организованной И.М.Братищевым в рамках Московского Экономического Форума (МЭФ – 2018), 4 апреля 2018 года

4.1. Рубеж XX и XXI веков и начало XXI века как экологический крах системы глобального империализма и Капиталистической Истории

Проблема роли «цифровой экономики» в стратегии развития стран мира, в том числе России, автором рассматривается через «призму» разработанной им теории капиталократии и глобального империализма и императива ноосферно-социалистического преобразования мира, как императива выживаемости человечества в XXI веке.

7 ноября 2017 года – мы, т.е. и Россия, и человечество в целом, в том числе коммунисты и трудящиеся во всех странах мира, так или иначе отметили **100-летие Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции**. Затем **5 мая 2018 года** отметили **200-летие со дня рождения** ученого-мыслителя, философа, революционера, коммуниста **Карла Маркса**, чьи работы фактически определили Великую парадигмальную революцию в обществоведении, в научном мировоззрении и одновременно стали началом научно-теоретического Прорыва к Коммунизму, как «подлинной» истории (в определении Маркса) [1].

В 2020 году человечество отметит **150-летие со дня рождения** другого гения всемирно-исторического масштаба – гения, под руководством которого был совершен **Русский Прорыв** человечества к социализму [2] и фактически поток Истории разбился на два «потока», между которыми возникла борьба за Будущее, – на продолжающуюся Колониально-империалистическую, или Капиталистическую, Историю, и вновь возникшую и развивающуюся Социалистическую историю, – Владимира Ильича Ленина.

В борьбу этих двух «потоков» Истории, противостоящих друг другу и составляющих главное противоречие XX века, – противоречие между капитализмом, перешедшим во второй половине XX века в стадию глобального империализма, и социализмом,

– в конце XX века внезапно вмешалась **Большая Логика Социоприродной Эволюции** (понятие автора, введенное им в научный оборот впервые в 1994 году [6]) в форме перехода на рубеже 80-х – 90-х годов XX века глобального экологического кризиса в первую фазу **Глобальной Экологической Катастрофы**, которая превратила в одночасье всю рыночно-капиталистическую систему, как таковую, в «экологического могильщика» человечества [7].

Автор в «Манифесте ноосферного социализма» третий раздел назвал: «Капитализм – могильщик человечества в XXI веке. Фундаментальные противоречия в развитии человечества в XXI веке. Спасение человечества – в уничтожении своего «могильщика».

В этом разделе автор выдвинул теоретическое положение [7, с. 20 – 23]:

«Капитализм – могильщик человечества в XXI веке в том смысле, что он, ведя борьбу за самосохранение, если одержит победу и у человечества не хватит разума и воли сбросить объятия этого исторического трупа, то он, порождая свою экологическую гибель, уведёт с собой в небытие и человечество.

Капитализм, сменив феодализм, сразу проявил себя как колониально-империалистическая система. Без колонизации пространств за пределами своего территориального существования, откуда он выкачивает ресурсы и где эксплуатирует дешёвую рабочую силу, он существовать не может.

Расширенное воспроизводство капитала происходит не только за счёт прибавочного продукта, создаваемого своим рабочим классом, но и за счёт прибавочного продукта, создаваемого колонизируемыми народами.

Капитализм не может воспроизводить себя по замкнутой схеме воспроизводства.

...

Империалистичность, империалистическая эксплуатация – родовые свойства капитализма, достигшие полноты проявления только в странах-метрополиях системы глобального империализма к началу XXI века – в США, Великобритании, Германии, Франции, Италии, Австрии, Австралии, Испании, Канаде, в целом – в странах англо-американского альянса и Западной Европы, а также примыкающей к ним Японии

...

...Заслугой В.И.Ленина в этой связи является создание теории империализма, послужившей основанием для разработки им теории социалистической революции в отдельно взятой стране...

...

История капитализма есть история капиталократии (системы капиталовласти), которая в XX веке оформилась в мировую систему капиталократии, «вершину» в иерархии которой олицетворяет мировая финансовая капиталократия, чьей базой расположения выступают США и Великобритания. Складывающаяся система глобального империализма есть лишь одна из форм проявления её власти, стремящейся превратить всё человечество в безликую массу наёмных рабов, подчинённую регулятивным механизмам денег, рынка и военной силы с применением компьютеризованных информационных технологий манипуляции их сознанием.

Пирамида мировой капиталократии знаменует собой всемирную власть её Анти-разума, её безумия, ведущего человечество упорно и последовательно к всеобщей экологической гибели.

Экологи из Астрахани Б.М.Ханжин и В.И.Хромов опубликовали статью, в которой задали риторические вопросы по поводу действий мировых финансово-экономических управителей: «Почему же мировые финансово-экономические управители продолжают идти путём всепланетной гибели, почему они так жаждут вселенской смерти? А главное – почему мы позволяем им это делать и почему терпим эту мерзость?» (коммент. авт.: ссылка на [9, с. 4]).

Вопрос в рамках системы капитализма, перешедшей в стадию глобального империализма, не имеет ответа:

- **потому что, по Н.А.Бердяеву, «...в корыстном интересе таится безумие» (коммент. авт.: ссылка на [10, с. 471]);**
- **потому что капитализм, капиталократия живут по закону «корыстного интереса»;**
- **потому что капиталократия, по законам своего существования и по законам своего отчуждения от бытия человека и природы, трансформирует Разум человека в Анти-Разум, т.е. в разум, вступающий в конфликт с естественными законами и самоуничтожающийся (коммент. авт.: ссылка на [11]).**

Мы – люди, человечество – будем позволять нас вести этим слепым безумцам, думающим, что они с помощью капитала могут управлять миром, к своей экологической гибели до тех пор, пока «цифровые ценности» счета денег и прибыли, культ денег, наживы и частной капиталистической собственности, капиталовластия, служат ориентирами жизни и для нас, простых людей, т.е. для тех, кого эти мировые финансово-экономические управители считают своими наемными рабами».

Это положение автора получило свое подкрепление в мысли лидера Кубинской социалистической революции Фиделя Кастро, высказанной им незадолго до своего ухода из жизни в августе 2016 года [12, с. 6, 7]:

«Потребительское общество – одно из самых зловещих изобретений развитого капитализма, которое сейчас находится на этапе неолиберальной глобализации... (коммент. автора: на языке теории глобального империализма «неолиберальная глобализация» и есть процесс колонизации мира со стороны системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии [3, 4, 14]).

Развитая капиталистическая система... породила мир спекуляции, создание фиктивных богатств и ценностей... Эта система ничего не обещает человечеству и не нужна ни для чего кроме самоуничтожения, причем вместе с ней будут, возможно, уничтожены природные ресурсы, служащие опорой для жизни человека на планете».

4.2. Капиталократическая Эсхатология

В 2000 году в «Капиталократии» [14] автор ввел понятие – научную метафору (затем – в [8] развил) – «Капиталократическая Эсхатология» [14, с. 40 - 51], чтобы подчеркнуть, что в начале XXI века, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, человечеству, по крайней мере – той его части, которая еще не потеряла способность думать, обобщать и ставить правильный диагноз происходящим историческим процессам, символами которой являются Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин, Ф.Кастро, Мао Цзедун, явлена тенденция завоевания

его «Мира» «Капиталом-Богом» и «соответственно завоевания им всей Истории раз и навсегда, когда ликвидируется человечество, его культурное, этническое, цивилизационное, государственное, ментальное разнообразие, поскольку оно становится не нужным» [8, с. 11].

И далее автор подчеркнул [8, с. 12]:

«Возникает интересный феномен «Капиталократической Эсхатологии»: рациональная (рациональная в смысле ускоряющегося восходящего воспроизводства Капитала, т.е. в смысле капиталорационализации бытия человека) «антистихия» Капитала «парит» над «рыночной стихией» Бытия человечества, в недрах которой в начале XXI века и разворачивается трагедия «стихийно-экологической» гибели. Дж.Сорос в 1990 году подчеркнул: «Большие деньги делают историю». Осталось только спросить тех из «класса богатых», кто уверовал в эту «формулу», – «какую делают историю?» – А делают они «историю Капитала-Фетиша», экологически уничтожающую, через капиталорационализацию, историю людей, в том числе уничтожают и историю «класса богатых», к которому принадлежит и Дж.Сорос, не подозревающий об этой действующей капитало-эсхатологической диалектике».

Примером капиталократо-эсхатологической трагедии, по автору, и одновременно безумия Анти-Разума мировой финансовой капиталократии является «фермонтская модель 20%:80%», предложенная в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско (Калифорния) в США в сентябре 1995 года. Вот что пишут Г.-П.Мартин и Х.Шуманн, представители журнала «Шпигель» в Германии, в книге «Западная глобализация», изданной в русском переводе в России в 2001 году [13, с. 20]:

«Прагматики в «Фермонте» оценивают будущее с помощью пары цифр и некоей концепции: 20:80 и титтитейнмент. В следующем столетии для функционирования мировой экономики будет достаточно 20 процентов населения... **Эти 20 процентов в какой бы то ни было стране будут активно участвовать в жизни общества, зарабатывать и потреблять, и к ним, пожалуй, можно добавить еще примерно один процент тех, кто, например, унаследует большие деньги.** А что остальные? Останутся ли без работы 80 процентов тех, кто хочет работать? «Конечно, – говорит американский писатель Джереми Рифкин, автор книги «Конец занятости», – у тех 80%, которые останутся не удел, будут колоссальные проблемы». Главный управляющий Sun Гейдж снова берёт слово и оживляет дискуссию, сославшись на своего коммерческого директора Скотта Микнили, считающего, что **дилемма будущего состоит в том, что «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя»...**

У всех на устах выражение Збигнева Бжезинского – «титтитейнмент»... Придуманное им словечко – комбинация из слов «tits» (сиськи, титьки) и «entertainment» (развлечение), – призвано ассоциироваться не столько с сексом, сколько с молоком, текущем из груди кормящей матери. Возможно, сочетание развлечений, в какой-то мере скрашивающих безрадостное существование, и пропитания, достаточного для жизнедеятельности, будет поддержи-

вать отчаявшееся население мира в относительно хорошем расположении духа» (выдел. авт., С.А.).

Фактически эта «дилемма будущего» по Скотту Макнили «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя» де-факто отражает **принцип Гоббса, как принцип бытия капиталистического общества, «Человек человеку – волк» или «Война всех против всех»**. В системе глобального империализма, как инструмента власти над миром мировой финансовой капиталократии, этот принцип (или эта «дилемма будущего») приобретает **тотальный характер и обретает контуры глобального технотронного (компьютерно-информационного, «оцифрованного») фашизма** (разоблачения Сноудена по тотальной информационной слежке, которую ведут спецслужбы США почти по всему миру, – только один из «сигналов», указывающих на данную тенденцию).

Еще в 2000 году в «Капиталократии» автор писал:

«Разбухание мирового капитала на Земле уподобляется размножению раковых клеток и выполняет функцию этих клеток на экономическом организме стран мира, «высасывая» живые соки национальных экономических организмов.

Общеизвестно, что куда «приходит» МВФ со своей финансовой помощью, там происходит разрушение экономики и растёт внешний долг, растёт экономическая кабала, с помощью которой страна, находящаяся в её сетях, отдаёт ресурсы, энергию, жизнь людей (через вымирание людей) на тех условиях, которые диктует мировой кредитор, в данном случае МВФ, который является только одним из органов мировой экономической власти мировой финансовой капиталократии...» [14, с. 26, 27].

«Власть измеряется количеством контролируемых денег – вначале посредством Силы, потом посредством Закона. «Козлом отпущения» при этом является тот, кто оказывается лишенным денег и кто угрожает порядку (коммент. автора: т.е. строю мировой финансовой капиталократии и её власти над миром, С.А.), **оспаривая его способ распределения»,** – цинично высказал кредо мировой финансовой капиталократии Жак Аттали, почти в то же время, когда возникла вышеприведенная фермонтская модель «20% : 80%», в то время осуществлявший функцию главы Европейского Банка Реконструкции и Развития (ЕБРР), входящего в структуру мировой финансовой власти, – один из виднейших идеологов «мондиализма» – стратегии по установлению «Нового Мирового Порядка», в своей книге «Линии горизонта» (цит. по [15, с. 44]; выдел. авт., С.А.).

Как следует из изложенного, «Козлом отпущения» по вердикту совещания в Фермонте в США в 1995 году становятся 80% населения земного шара, объявленных «лишними» и обреченных по стратегии глобального империализма на ликвидацию разными способами в течение XXI века.

4.3. Монетарно-компьютерная революция в развитии системы Капитала как Капитал-Мегашины

В теории капиталократии в 2000 году [14] автор выдвинул положение о том, что Капитал-Фетиш, как система, функционирует и развивается в форме своеобразной «социальной мегамашины», которую можно определить, как «Капитал-Мегамашину».

В «Капиталократии» автор так раскрыл это положение [14, с. 26 - 28]:

«Капитал есть особого типа социальная мегамашина, которая по-своему, по-капиталистически, рационализирует мир человека; это мир не качества, а количества, числа, своеобразный мир «цифровых ценностей».

Капитал, преобразуя человека по образу и подобию своему, уничтожает традиционные ценности, не поддающиеся числовому измерению. Они ему мешают. Капитал их унифицирует и одновременно редуцирует до одной только ценности – ценности обогащения, ценности владения деньгами, ценности бесконечного самовозрастания капитала. Капитала никогда не может быть много, его всегда мало. **В это смысле капитал ведет себя наподобие раковых клеток. Его останавливает только смерть организма, на котором он паразитирует.**

...

Социальная Капитал-Мегамашина подчиняет себе все виды власти, «ассимилируя», превращая их в «безликие» компоненты капиталократии, которая в свою очередь подчиняется «всепроникающей» финансовой капиталократии. Ж.Аттали только манифестировал её присутствие: трепещите, приходит эра власти денег, которой подчиняется и Сила, и Закон.

...

Глобальный «Человек» А.А.Зиновьева (замеч. авт.: см. [17]) есть тот космополитический предел совокупности «роботов-атомочеловеков», к которому подводит человечество «мегамашина Капитала». В нашей оценке, «человек» как метафора отражает нивелировку «человеков» капиталом. **«Глобальный человек» – это идеал мировой капиталократии, в котором она реализует полностью тенденцию в эволюции «Капитал-мегамашины»: превратить всех в «рабов-роботов», без «души» и «без своего Бога», в «винтика» Капитал-Мегашины.** «Человек» – это состояние «атомарного» человечества, в котором Капитал становится его абсолютным и единственным Богом, а капиталократия – его «священнослужителями». На самом деле, поскольку вне закона разнообразия, как важнейшего закона прогрессивной эволюции, наступает деградация и смерть, постольку «человек» – состояние «предсмерти» человечества, его «капиталистическая агония», за которой наступает его смерть. Это образ агонии капиталорационализованного человечества».

Начиная с середины XX века, особенно после того, когда доллар, как мировая валюта, освободился от гарантированного золотого обеспечения,

развернулась монетарная революция, которая с рубежа 80-х – 90-х годов, соединилась с электронной (или электронно-цифровой) революцией в развитии Капитала и соответственно – Капитал-Мегамашины.

В «Ноосферизме» в 2001 году автор так определил процесс монетаризации Капитал-Мегамашины [16, с. 349]:

«Капиталорационализация в конце XX века приобрела характер монетаризации, переходящей в начале XXI века в компьютерную монетаризацию (в форме компьютерных денег), которая в соответствии с логикой Капитала-Бога и его священнослужителей – мировой финансовой капиталократии «оцифровывает», монетарно рационализирует ценности «капиталочеловека», выбрасывая его моральные и социальные ценности на «свалку истории». В этом также проявилось отрицание Истории человека «псевдоисторией Капитала», приходящей к своему Финалу через Глобальную Экологическую Катастрофу и экологическую гибель человечества»

Косвенной аргументацией данного положения автора служит признание великолепного знатока «алхимии финансов», одного из известных представителей властной элиты в структуре мировой финансовой капиталократии, Дж.Сороса в книге «Кризис мирового капитализма» (1999) [18, с. 222]:

«Отсутствие морали у рынка подорвало мораль даже в тех сферах, где общество не может без неё обойтись. Согласие в отношении моральных ценностей отсутствует. Монетарные ценности куда менее двусмысленны. Их не только можно измерить, но и можно быть уверенным, что люди вокруг нас дорожат ими. Они убеждаются в том, что социальные ценности отсутствуют».

Монетаризация всех форм бытия и воспроизводства Капитала-Фетиша (одновременно и Капитала-Бога, и Капитала-Сатаны), за которым скрывается Капитал-Мегамашина – механизированная форма отчуждения Капитала-Фетиша от потребностей прогрессивного развития человека и соответственно от его истории, «механизирует, «оцифровывает» человека, лишает его человечности, превращает его в «капиталоденьги», и тем самым «выжигает» социальность и нравственность человека, асоциализирует и «оволковечивает» человека» [16, с. 349].

В западной художественной литературе есть много произведений, хорошо описывающих этот процесс. В романе известного писателя Д.Х.Чейза «Сделай одолжение – сдохни» выведен образ «монетарного или либерального волка», для которого деньги, приобретенные любым, в том числе преступным, путем (например, спекулятивно, с помощью махинаций, обмана, воровства, или грабежа, войны и т.п.), и «честь» едины. **То есть, «честь» для такого «монетарного волка» «оцифрована», она измеряется количеством денег, которые он имеет.**

Д.Х.Чейз пишет: «Честолюбивые ребята» – это те, кто зарабатывает деньги на «черном рынке». «Вы до сих пор честолюбивы, мистер Девери?». Спрашивают главного героя романа. На что он отвечает: «Как же можно быть честолюбивым, если ты не связан с деньгами?». И добавляет: «Вернув-

шись из Вьетнама, где я действительно видел, как можно сколотить состояние в различных спекуляциях, я прямо бредил большими деньгами» [19, с. 153].

Как складывалась на разграблении социалистической собственности в процессе «рыночных реформ» по Б.Н.Ельцину, Е.Т.Гайдару и А.Б.Чубайсу колониальная и компрадорская капиталократия в России, так называемый «олигархат», фактически выполняющий функцию её экономической колонизации глобальным империализмом [3], показало разоблачительное исследование П.Хлебникова, доктора наук Лондонской Школы Экономики. Главным «героем» этого исследования стал Б.Березовский, которого П.Хлебников назвал «крёстным отцом Кремля». Проведя, по сути дела, расследование бандинской логики обогащения только одного из так называемых «олигархов» России – Б.Березовского, так бесславно закончившего свою жизнь спустя десять лет после этой работы Хлебникова в Англии, П.Хлебников восклицает: «Карьера Березовского в 90-е годы выглядит воистину головокружительной: он в центре событий, вокруг творится история – рухнул коммунизм, распался Советский Союз, провозглашена демократия, люди зарабатывают бешенные деньги (коммент. авт.: не «зарабатывают», а крадут у народа, С.А.). Но каков итог? Россия оказалась изодранной в клочья и раздавленной. Миллионы россиян умерли раньше положенного срока» [20, с. 321]. Говорят – «деньги не пахнут», на самом деле ещё как «пахнут», и «пахнут» они «трупным запахом» заглубленных жизней тех людей, которые оказались «вне удел», не востребованными рынком, т.е. в числе тех 80%, которые по «фермонтской модели 20% : 80%», рожденной в «безумных мозгах» мировой финансовой капиталократии, стали «лишними», их Глобальная Капитал-Мегамашина превратила в «отбросы» и направляет на «глобальное кладбище».

Компьютерно-монетарная (или «цифровая») революция в развитии механизмов воспроизводства мировой капиталократии превращает Глобальную Капитал-Мегамашину в Глобальную Электронно-Цифровую Капитал-Мегамашину, превращающую бытие человечества в капиталотронный, «оцифрованный» концлагерь, работающий по модели «20% : 80%» на уничтожение 80% человежника.

В «Ноосферизме» еще в 2001 году, 17 лет назад, автор писал [16, с. 351, 352]:

«...идет оформление электронно-финансовой капиталократии. «Капитал-Бог» как мифический Хронос «поглощает» в себя всё, использует для своего воспроизводства все виды технических достижений. Социальная Капитал-Мегамашина приобретает электронно-компьютерно-монетарный вид (ещё один «образ» глобальной электронной катастрофы, которая предстаёт как часть капиталистической гибели человечества) с использованием электронных денег и паспортов и с тотальным электронным моделированием людей и электронных глобальных сетей коммуникации.

«Эта Капитал-Мегамашина, – как я писал в «Капиталократии», – всё больше становится похожей на иерархическую «клеточную» центра-

лизованную систему, которая может быть описана образом «паутины» с «пауком-финансовым капиталом», сосредоточенным в центре «паутины» или с образом «спрута», «голову» и «тело» которого составляет финансовый капитал, сосредоточенный в руках мировой финансовой капиталократии (олигархии), а «щупальцы» – транснациональные компании и валютно-банковская сеть на «периферии». «Паук» или «голова и тело спрута» финансовой капиталократии находятся в США (ссылка на [14, с. 39]).

«Рынок» является мифом капиталократии, с помощью которого она стремится скрыть своё бытие. «Рынок» есть инструмент капиталократии, а «мировой рынок» – мировой капиталократии. «Свободного рынка» никогда не было. «Рынок ценных бумаг» и «фондовый рынок» – это инструменты финансовой капиталократии, с помощью которых такие «короли спекулятивной игры» как Дж.Сорос и другие, подобные ему, управляют «потоками» финансового капитала, делая «свою геополитику».

«Пирамиде» капиталократии соответствует – «пирамида» так называемых «рынков». Особенность капиталократии как организации хозяйства в том и состоит, что она делает ставку на «стихию рыночных сил», с тем, чтобы из этой «стихии» извлекать «прибыль» для себя. Капиталократия исповедует особый тип эффективности, носящий асоциальный и аморальный характер (см. приведенное выше высказывание Дж.Сороса), которая заключается только в максимизации прибыли и скорости роста финансового капитала.

Капитал-Бог и капиталорационализация потому иррациональны, что они упорядочивают свой «мир капитала» за счет роста «стихийных сил рынка» «внизу», в социоприродной онтологии.

...

Капиталократия как форма хозяйствования патологична. Она регулярно порождает социальную патологию и «патологию права». Глобальная капиталократия порождает глобальную патологию. Поэтому «движение» к ноосферной гармонии подразумевает уничтожение капиталократии как глобальной патологии».

Итак, автор де-факто писал о монетарно-компьютерной или «цифровой» революции в развитии мировой экономики и экономик в странах мира через призму теорий капиталократии, глобального империализма и ноосферизма 15 – 20 лет назад, задолго до появления понятий «цифровая экономика» и «цифровое общество», которые активно стали употребляться в последние 5 лет.

4.4. О Логике (с большой буквы) развития человечества в XXI веке

Одним из достижений теоретической работы Карла Маркса является открытие логики исторического развития человечества, по крайней мере –

начиная с первобытно-общинного коммунизма, как логики сменяемости общественно-экономических формаций, двигателем или основанием которой служит способ общественного производства как единство производительных сил и производственных отношений; причем развитие производительных сил только подготавливает условия для смены качества производственных отношений, но главным в смене формаций является именно смена производственных отношений, качественное изменение классовой структуры общества. Капитализм, или в современном его виде – глобальный империализм, – последняя общественно-экономическая формация, развитие которой построено на эксплуатации человека человеком и на эксплуатации колоний, на частной собственности на средства производства, на разделении общества на класс буржуазии, или на «языке теории капиталократии» – капиталократии, и класс наемного труда (в терминологии марксизма – класс пролетариата).

Наряду с формационным подходом К.Маркса к «логике» человеческой истории, начиная с работ Н.Я.Данилевского, затем О.Шпенглера, А.Дж.Тойнби и других, возник и развивается цивилизационный подход во взгляде на «логику истории», в соответствии с которым она предстает как логика сменяемости типов цивилизаций (или культурно-исторических, социокультурных, типов или архетипов, по Н.Я.Данилевскому и П.А.Сорокину).

Начиная с 60-х годов XX века, возникли различные подходы технократического взгляда на «логику истории»: Д.Белл, Д.Грант, Э.Тоффлер, Нэбитт, С.Лем, П.Стритен, Г.Мирдал и др. Этот взгляд есть выражение абсолютизации технологического детерминизма в истории, за которым скрывается иллюзия, что независимо от классовой природы общества, особенностей производственных отношений, выстроенных на доминировании частной собственности на средства производства и на капитал, т.е. независимо от механизмов присвоения создаваемого наемным трудом общественного богатства, можно с помощью достижений в области научно-технического прогресса улучшить качество жизни всех и снять напряженности социальных отношений, рождаемых социальной несправедливостью. В рамках этого подхода возникли детерминизмы: «доиндустриальное общество – индустриальное общество – постиндустриальное общество», «индустриальная экономика – постиндустриальная экономика – цифровая экономика» и т.п.

По Э.Тоффлеру «Третья волна», связанная с развитием коммуникационных технологий, их миниатюризацией, снимет недостатки капитализма, в первую очередь уберет безработицу и решит проблему бедности в развивающихся странах через рост самозанятости бедного населения. «Третья волна, – пишет Э.Тоффлер в начале 90-х годов, – заставляет нас взглянуть по-новому и на эту ситуацию. Везде миллионы безработных. Но реально ли добиться в этих странах полной занятости? Какая политика в состоянии еще при жизни нашего поколения обеспечить эти миллионы работой? Может быть, само понятие безработицы принадлежит эпохе Второй волны, как считает шведский экономист Гуннар Мирдал?» [21, с. 550].

П.Гуревич по поводу тоффлеровской концепции технологического детерминизма замечает [21, с. 8, 9]:

«Несмотря на то, что Третья волна бросает вызов человечеству и таит в себе опасности – от экологической катастрофы до угрозы ядерного терроризма и электронного фашизма, – она не является кошмарным продолжением индустриализма. Свой жанр Тоффлер именуется «практотопией». Чем же утопия отличается от проктотопии? В последней нет безмерной идеализации. Это описание более практичного и более благоприятного для человека мира, нежели тот, в котором мы живем. Но в этом мире, в отличие от утопии, есть место аду – болезням, грязной политике, несправедливости».

Прошло 20 лет после «Третьей волны» Тоффлера и вот же, под воздействием компьютерно-цифровой и монетарной революции в системе воспроизводства капиталократии, появляется, как «раковая опухоль», быстро растущее явление «неустойчивости занятости» и роста численности «прекариата», т.е. наемного труда, не полностью востребованного рынком, т.е. частично безработного [22].

«Цифровая экономика» и растущая доля среди работающего населения мира «прекариата» есть выражение, де-факто, выполнения стратегии мировой финансовой капиталократии «20% : 80».

Вся причина такого состояния в том, что в «мире Капиталократии», где функционирует Капитал-Мегамашина, человек и его прогресс есть сущности лишние и ненужные, поскольку в «центре» функционирования этой Капитал-Мегамшины восходящее воспроизводство Капитала и соответственно строя мировой финансовой капиталократии. Это – «мир», в котором нет места для морали, нравственности, гуманизма, человеколюбия и соответственно – и для тех решений, которые исповедуют человеколюбие, на что указывал ещё 170 лет назад «Манифест Коммунистической партии», написанный Марксом и Энгельсом.

В.Ю.Катасонов в монографии, посвященной капитализму, как «денежной цивилизации», замечает: «Ужас рынка в том, что откровенный эксплуататор и обманщик в нем получает преимущество. А наиболее моральному на рынке труднее всех. В результате эксплуатация становится необходимой даже для предпринимателей этого не желающих. Ведь если не будешь максимизировать свою прибыль, то тебя съедят конкуренты» [23, с. 795].

Рыночно-капиталистическая система уже именно в этой своей установке – и антиэкологична, и антиноосферна. И в этой своей сущности, достигая апогея своего отчуждения от Природы с большой буквы и её законов, она обрекает себя на экологическую гибель, и тем самым несет в себе угрозу для будущего всего человечества – угрозу, что она, эта система, «утащит» в небытие и жизнь всего человечества на Земле.

Автором показано, что вместе с появлением первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на «арену Истории» вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции [1, 6, 7, 16, 24 и др.].

До конца XX века в науке о человеке, общества, экономике, истории исходили в своём представлении о законах исторического и социокультурного развития человека на Земле из постулата автономности социальной истории, её условной независимости от Природы, из взгляда на Природу как на нечто

пассивное, как на «кладовую» ресурсов и сил для хозяйственного использования. Все выше перечисленные подходы к раскрытию «Логике истории» автор объединил понятием «Внутренняя Логика Социального Развития».

И вдруг, внезапно, в «пространство» прерогатив Внутренней Логике Социального Развития буквально «врывается» Большая Логика Социоприродной Эволюции – «врывается» как Экологическое Отрицание всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования, как таковой, и, что не менее важно, как Экологическое Отрицание всей Стихийной Истории человечества, где доминировали закон конкуренции, эксплуатация человека человеком и колониальная эксплуатация, войны и насилие.

Возвращаясь к вышеизложенному положению о том, что начиная с 1917 года, История разбилась на два «потока» – поток истории глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии и истории социализма, между которыми развернулась борьба «за Будущее», можно утверждать, что возникшие Экологическое Отрицание в форме появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы есть своеобразная «преграда» и «предел», поставленные дальнейшему продвижению «потока рыночно-капиталистической, на базе доминирования закона конкуренции, истории».

Будущее остается только за Социализмом (и как его более совершенной формы – Коммунизмом), но уже, в контексте действия Большой Логике Социоприродной Эволюции, в новом качестве – Ноосферном. «Поток» Социалистической истории, 100 лет спустя после своего «запуска», проходя через Эпоху Великого Эволюционного Перелома, преобразуется в «поток» Ноосферной Социалистической Истории. А механизмом такого преобразования становится Ноосферная Социалистическая Революция, которая по прогнозу автора, охватит весь XXI век [7, 16, 24 - 28].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – понятие, введенное автором, в процессе разработки теоретической системы Ноосферизма и ноосферной парадигмы универсального эволюционизма [1, 3, 7, 8, 16, 28 - 30]. Она несет в себе смысл смены парадигм социальной эволюции человечества и одновременно смены парадигм эволюции Биосферы (перехода Биосферы в Ноосферу), а также смысл Конца Истории человечества, как она состоялась, начиная от Неолитической революции и к началу XXI века, т.е. Стихийной и Автономной парадигмы Истории, на базе доминирования Закона Конкуренции. Одновременно эта Эпоха несет в себе смысл и «Родов Действительного Разума» [30], каковым является только Ноосферный разум, т.е. «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», способный (на базе достижений науки и технологического прогресса, а также ноосферного духовно-нравственного воспитания [31]) взять на себя ответственность за управление социоприродной эволюцией и Будущее всей Системы Жизни на Земле.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома может рассматриваться как форма проявления действия Большой Логике Социоприродной Эволюции.

В соответствии с ноосферной парадигмой универсального эволюционизма любая прогрессивная эволюция (т.е. эволюция, сопровождающаяся ро-

стом сложности систем), в том числе эволюция Вселенной, Биосферы Земли, Человечества, подчиняется действию двух метазаконів [28, с. 50]:

- Метазакону Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма (естественного) отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;

- Метазакону Интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции, в соответствии которым появление человеческого Разума на Земле и наступление Ноосферного Этапа в глобальной эволюции Биосферы и в социальной эволюции человечества (т.е. истории) является закономерным.

Переживаемая человечеством и Россией историческая эпоха есть Эпоха Смены Парадигм Истории: переход от истории стихийной, рыночно-капиталистической – к истории управляемой, до притом – как управляемой социоприродной эволюции, – и, значит, к Истории Ноосферной и Социалистической.

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть одновременно, по автору, Эпоха Ноосферной Социалистической Революции, которая, предположительно, охватит ноосферно-социалистическими преобразованиями весь XXI век.

4.5.«Цифровая экономика» и её судьба в Эпоху Великого Эволюционного Перелома

Изложенная автором в лаконичном формате концептуально-теоретическая система и есть «базис» для понимания проблем в развитии «цифровой экономики», её миссии в социальном прогрессе человека.

Неявно в основу позитивного взгляда на «цифровую экономику» закладывается постулат, что «процесс информатизации второго поколения» определяет «формирование VI технологического уклада» [33, с. 361], частью презентации которого и выступает так называемая «цифровая экономика». При этом, подразумевается, что научно-технический, в данном случае – информационно-компьютерный, прогресс, независимо от социального строя, общественно-экономической формации, «рыночная» или «плановая» экономика, капитализм или социализм, одинаково «работает» на человеческий прогресс, на улучшение жизни человека.

А.П.Бувевич и С.А.Варвус по этому поводу замечают [33, с. 361 - 363]:

«С точки зрения функционирования экономики можно выделить в настоящее время (достаточно условно) две формы: «аналоговую» и «цифровую» экономики. Сущность «аналога» заключается в совокупности отношений, возникающих в процессе производства, распределения, обмена и потребления. Однако, экономическая природа цифровой экономики вызывает много споров в профессиональном сообществе. Одни экономисты считают, что цифровая экономика основывается на цифровых технологиях в узком сегменте рынка – электронных товаров и услуг. Другие экономисты (с более расширенным подходом) подразу-

мевают использование цифровых технологий для производства товаров, услуг с целью получения большого дохода... Цифровая экономика... позволяет снизить стоимость платежей, открывает новые источники дохода... Появляется возможность быстрой трансформации предлагаемых товаров и услуг под новые ожидания или потребности потребителя...

Новые эффекты, порождаемые непрерывными потоками информации в условиях цифровой экономики, трансформируют социально-экономические отношения, обладающие информационной природой. То есть наблюдается рост количества моделей поведения, в основе которых лежит определенная информация. К сожалению, не всегда такая информация верная, зачастую искажена, возможно, намеренно, и влечет за собой злоупотребления при использовании данных о конкурентах, рынках и технологиях. Наиболее яркими примерами таких злоупотреблений информацией становится современная политика, тесно связанная с экономикой...

...примером злоупотребления информацией является киберпреступность. В эпоху цифровых революций происходит трансформация всей картины мира, появляются новые вызовы. Проблемы перетекли в информационную плоскость и связаны они с цифровыми атаками, воровством и вымогательством, компьютерным пиратством, кибертерроризмом и др. Согласно исследованию Allianz Global Corporate&Specialty, проведенному в 2016 году, общий оцениваемый ущерб (прямые потери плюс недополученная прибыль, расходы на восстановление систем) от интернет-преступности для мировой экономики... и киберпреступности более 575 млрд. долларов, что составляет 1% от мирового ВВП...».

Если А.П.Бувевич и С.А.Варвус пишут о «цифровой экономике» всё же так как, в целом, о технологическом и соответственно экономическом прогрессе, несмотря на все достаточно серьёзные недостатки и гуманистические потери, то К.В.Пителинский считает, что «цифровизация» современного бытия человека и общества есть их погружение в «Цифровое Средневековье» [34, с. 215]. Правда, затем он надеется, что все же, через дальнейший информационно-технологический прогресс, на базе использования «мобильных информационно-коммуникационных технологий» и постановки «Общих Целей, достигаемых совместными усилиями», произойдет переход из «эры роботов» в «эру человека», когда «вместо личной выгоды появится общий интерес, стремление к открытости и к совместному сотрудничеству, взаимодействию, основанному на доверии» [34, с. 217]. Но ведь описанный К.В.Петелинским идеал и есть социализм, в котором действует не закон конкуренции, а закон кооперации, и в котором реализуется научное управление социально-экономическим развитием на основе «Общих Целей». Только остается неясным вопрос, как произойдет трансформация от строя мировой капиталократии и глобального империализма к социализму XXI века, ведь капиталократия не отдаст добровольно власти над миром и не откажется от мотивации обогащения, паразитарного образа жизни. И вся трагедия в том и состоит, что на фоне «цифровизации экономики глобального империализма», с одной стороны, растет опасность развязывания 3-й Мировой «горячей»

войны, чтобы, таким образом, преодолеть «крах» долларовой-спекулятивной «пирамиды» в мире, а, с другой, – все ближе приближается капиталогенный экологический апокалипсис.

В «Манифесте борьбы против глобального империализма» автор показал, что **«империализм по внутренней сущности тотален. Он приобретает лики не только военного империализма, фашизма (как наиболее агрессивной формы военного империализма во внешнем и внутреннем планах), но и экономического, информационного, культурного, образовательного, языкового, технологического, продовольственного, экологического, религиозного и т.п. видов империализма. Иными словами, все сферы жизни общества, которые становятся объектами стратегии империализма – империалистической колонизации, превращаются в инструменты – «оружие» империалистических агрессий»** [35, с. 17, 18].

Именно в этом контексте «цифровая экономика», по оценке автора, в рамках стратегий информационного империализма, становится одним из механизмов колонизации, лишения страны, подвергающейся операции «экономического убийства», как части стратегии экономического колониализма (так хорошо описанной Дж.Перкинсом в «Исповеди экономического убийцы» [36]), независимости (и экономической, и продовольственной, и технологической, и военной).

«Духовно-информационные войны – новое явление, порожденное информационными стратегиями глобального империализма по разрушению этнической и конфессиональной самоидентификации народов и уничтожению «ценностных геномов» народов – основы их духовно-культурного и информационного «иммунитета» и духовно-социального здоровья, – указывал автор в этом «Манифесте», первая публикация которого была выполнена в 2004 году. – Такая духовно-информационная война глобального империализма ведётся в России против русского народа, его культурно-ценностного генома и исторической памяти, и против Русского Православия. **«Шенгенское соглашение» и шенгенская система тотальной электронной паспортизации (с возможным вживлением под кожу «чипов» при рождении ребенка) и при одновременной электронной революции в обращении денег (переход на электронные деньги и «электронно-денежное досье» на каждого «неокочевника») предстают как процессы «становления блоков» будущего электронно-компьютерно-полицейского глобального «концлагеря», призванного каждого будущего «неокочевника» – глобального «неолиберала»-«потребителя» поставить под тотальное недремлющее «око» глобального суперкомпьютера, подчиненного мировой финансовой капиталократии»** [36, с. 20].

«Насмешка» истории рыночно-капиталистического человечества над человеческим «разумом», а вернее – капиталократическим «Анти-Разумом», состоит в том, что так называемый «цифровой прогресс», как часть прогресса в области компьютерных технологий и индустрии программных продуктов, происходит на фоне ускорения процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и погружения челове-

ства в «пучину» Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры [7, 8, 11, 16, 30, 31], когда растет отставание темпов познания процессов Глобальной Экологической Катастрофы от темпов роста негативных экологических последствий от рыночно-капиталистических форм хозяйственного природопотребления.

К этому следует добавить, что, как показал автор в «Манифесте борьбы против глобального империализма» (2004, 2008) [35], глобальный империализм тотален, он превращает в оружие войны и неокolonизации все сферы жизни общества, становящиеся механизмами его воспроизводства, в том числе технику, технологии, включая информационно-компьютерные технологии (ИКТ), технологии генной инженерии, нейро-лингвистические технологии, в общем – любые научно-технические достижения, научно-технический прогресс как таковой. Известный ученый-эксперт Владимир Овчинский опубликовал значимую для обсуждаемого контекста статью «Кто станет «властелином мира»? (Искусственный интеллект на службе Пентагона и разведки США)», в которой показал, как «цифровые технологии», «киберпространство» и в целом, если экстрополировать ряд возникающих «цифровых образов», – «цифровая экономика» превращаются в «пространстве» (уже на языке автора) Анти-Разума мировой капиталократии в США в оружие информационной («кибер»-) войны против непокорных государств, в первую очередь – России, Китая, Индии. В этой работе проводится положение, высказанное президентом России В.В.Путиным в 2017 году в «День знаний»: «...искусственный интеллект – это будущее не только России, это будущее всего человечества; здесь колоссальные возможности и трудно прогнозируемые сегодня угрозы; тот, кто станет лидером в этой сфере, будет властелином мира» [35]. Только вот вопрос: «Сможет ли стать строй мировой финансовой капиталократии, даже освоив системы искусственного интеллекта, как система глобального империализма, – который уже есть «экологический труп», «властелином мира»?» – Какого мира? – Потустороннего?.

«Бум» в росте «информации», как ни странно, породил уменьшение знаний о реальности, с которой сталкивается человечество, и соответственно Глобальную Информационную Катастрофу, как зеркальное отражение процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и соответственно отражение катастрофической неадекватности человека миру, в котором он живет.

«Технос», в том числе «информационно-цифровой технос», в системе Глобальной Капитал-Мегамашины становится механизмом убийства человечности в человеке, т.е. механизмом его расчеловечивания, и соответственно тех процессов отчуждения человека от себя, от общества и от природы, на которые указал еще Карл Маркс в середине XIX века и которые через 150-170 лет превратились в процессы рыночно-капиталистического по истокам и экологического по основаниям самоубийства человечества.

Научно-технический прогресс, в том числе «цифровой прогресс», в «капкане» диктатуры «железной пяты» Капитала-Фетиша превращает-

ся в регрессе человечества и его экологическую гибель. Борьба за то, кому быть технологическим «властелином мира», вызывает «смех» Истории, потому что будущее не за Законом Конкуренции, а за Законом Кооперации.

Будущее «цифровой экономики», направление её потенциала на прогресс человека связано только с социализмом XXI века – Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом.

Здесь можно вспомнить проект директора Института кибернетики, академика АН СССР В.М.Глушкова по созданию системы планирования советской социалистической экономики на базе комплекса электронно-вычислительных машин, современных достижений в области кибернетического моделирования и программирования (ОГАС), который был разработан в 1960-61гг., и которого, очевидно, испугалось тогдашнее партийное руководство, поскольку возникала опасность ненужности руководящей роли партийных бюрократов в управлении развитием экономики СССР. Если бы этот проект было реализован, то мы бы получили действительно интеллектуальный прорыв в области управления социально-экономическим процессом с целевой установкой повышения качества жизни всех слоёв населения.

Подобная же попытка в виде программы «Киберсин» – кибернетической программы – была осуществлена в 1969 – 1973гг. в Чили, когда там разворачивалась социалистическая революция под руководством С.Альенде. Её руководителем стал известный английский кибернетик Стафффорд Бир [32].

На основе системы «электронных координаторов» («электронных правительств») фактически реализовывался проект тотальной компьютеризации управления экономикой, системой рыночных отношений и государством, которая испугала «интеллектуалов» в «правлящей элите» США и Великобритании и стала одной из причин, ускоривших военный путч Пиночета. В основу «небюрократической системы управления государством» в Чили была положена аналогия с системой управления, реализуемой человеческим мозгом, в которой действуют гомеостатические механизмы [32, с. 351].

В «Манифесте ноосферного социализма» автор так подвел итог этому «социально-компьютерно-цифровому эксперименту» под руководством С.Бира [7, с. 54]:

«Урок извлеченный С.Биром, которое имеет значение для ноосферного социализма, заключается в том, что предложенная им кибернетическая и компьютеризованная методология управления может быть реализована только на основе «признания права народа стремиться к высшим целям в той мере, в какой они касаются всех» (ссылка на [32, с. 398]). Такой высшей целью становится ноосферное развитие. Ноосферный социализм на базе ноосферизма призван обеспечить управляемую социоприродную эволюцию на базе возможностей ноосферно-технологической современной базы, включая космо-информационные системы и электронно-компьютерные информационные технологии».

В 2013 году автор опубликовал монографию «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» [37]. В ней автор показал, что

Россия, как страна с большой энергостойкостью воспроизводства стандарта качества жизни и национального валового продукта, с большим «пространством-временем» функционирования системы народного хозяйства, не может развиваться успешно без мощного сектора плановой экономики и без доминирования плана над рынком.

«Что стоит за рыночным геноцидом России?», – задавал автор себе и читателю вопрос, и отвечал:

«Рыночный геноцид России, что означает, что Россию на «рыночном» пути ждёт в XXI веке гибель. Рынок, капитализм и цивилизационные основания бытия России (сама историческая логика её развития как евразийской, общинной, самой холодной цивилизации в мире) – вещи несовместные... революции 1905 – 1908, 1917гг. в России носили в первую очередь антикапиталистическую направленность. Становление капитализма и капиталистического рынка в России в конце XIX и в начале XX века фактически сопровождалось её экономической колонизацией Западом, в первую очередь французским, немецким, английским, бельгийским, американским капиталом и вступало в конфликт с цивилизационными основами её бытия, с ценностным геномом русского народа.

Советская цивилизация, советский социализм, плановая советская экономика находились в историческом «коридоре» действия цивилизационной матрицы России. Н.Бердяев это почувствовал, когда писал: «Русский коммунизм есть коммунизм восточный. Влияние Запада в течение двух столетий не овладело русским народом» (ссылка: Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990, с. 16) [37, с. 15].

В заключение автор считает целесообразным подвести итог в виде следующих положений (утверждений):

1. «Цифровая экономика» в условиях действия Капитал-Мегамшины, в системе строя мировой финансовой капиталократии, в конечном итоге направлена против человека и не решает вопрос стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Истории (в форме уже развернувшихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы).

2. Эпоха Великого Эволюционного Перелома имплицитно «несёт» в себе направленность на ноосферно-социалистическое преобразование мира, как базовое условие его спасения от экологической гибели в «объятиях» рыночно-капиталистической системы, ставшей де-факто «экологическим трупом», и одновременно – «экологическим могильщиком» человечества.

3. Только Ноосферно-Социалистический Прорыв даёт истинные онтологические основания для применения положительных эффектов «цифровой экономики» в целях прогресса человека и обеспечения управляемой социо-природной эволюции.

4. Нужно помнить всегда ограниченность любой «цифровой формализации», за которой стоит «упрощение» реальности. Богатство вербального языка, на котором общаются народы мира, никогда не сможет заменить «язык цифр», который всегда намного «беднее» и вступает в конфликт важнейшими законом эффективного управления в кибернетике – законом необ-

ходимого разнообразия. Частичной аргументацией этого положения служат теоремы Гёделя о неполноте любых формализованных систем.

5. Общение человека с компьютером и с любыми «программными системами» («роботами») нуждается в эргономическом исследовании и обеспечении. Существует большой риск, и в значительной мере он уже материализован, в компьютерно-информационной катастрофе человеческой психики и деградации интеллекта, «подавления» интуиции и в целом правополушарной, образно-художественной компоненты человеческого интеллекта, и соответственно риск больших потерь природно-адаптационного потенциала в человеке, сформированного эволюцией.

6. «Цифровая экономика» получает адекватные онтологические основания только на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, в свою очередь предполагающего становление научно-образовательного общества и соблюдение требований Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

7. «Цифровая экономика» – это только часть «информационной экономики», а последняя – только часть экономики как таковой. Речь идёт, и это надо осознать, о становлении управляемой ноосферой экономики, в которой образование служит базисом базиса восходящего воспроизводства, а наука производительной силой и силой управления.

8. Россия – цивилизация, возглавившая Социалистический и Космический прорывы человечества в XX веке. Россия станет в XXI веке Лидером Ноосферного Прорыва человечества на качественно новой социалистической основе с возрождением плановой экономики на базе научного управления социоприродной эволюцией. Для этого в России есть всё: опыт истории СССР и «рыночных реформ» и их последствий на рубеже XX и XXI веков; Ноосферная научная школа всемирного масштаба; тысячелетний исторический процесс русского устремления к Правде, Справедливости, Любви и Космической гармонии.

Литература:

1. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.

2. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

3. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.

4. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм: антология. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

5. Субетто А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.
6. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 168с.
7. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион. – Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.
8. Субетто А.И. Капиталократическая Эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («Триптих»)/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.
9. Ханжин Б.М., Хромов В.И. Ни хитру, ни горазду суда не минути// Отечественные записки. Приложение «Советской России». – 2010. – 12 августа. - №14(212)
10. Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 580с.
11. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?) – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.
12. Фидель Кастро. Лучший мир возможен. Беседа с коменданте, на которую может рассчитывать каждый// Отечественные записки. Приложение «Советской России». – 2016. – 11 августа. – №16(366). – с.4 – 8
13. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию/ Пер. с нем. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335с.
14. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.
15. Медведев А. Похищение Европы. Часть первая. Искусство. Торговля. Война. – СПб.: «Художественная воля», 1999. – 82с.
16. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
17. Зиновьев А.А. Глобальный человек. – М.: Центрополиграф, 1997. – 459с.
18. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Издат. Дом ИНФРА, 1999. – 262с.
19. Чейз Д.Х. Представьте это мне. Сделай одолжение – сдохни. – СПб.: «Абрис», 1993. – 304с.
20. Хлебников П. Крестный отец Кремля Борис Березовский или История разграбления России. – М.: Изд-во «ДЕТЕКТИВ-ПРЕСС», 2001. – 384с.
21. Тоффлер Э. Третья волна. – М.: ООО «Фирма «Изд-во АСТ», 1999. – 784с.
22. Неустойчивость занятости. Международный и российский контексты будущего сферы труда: Монография/ Гл. науч. ред. д.э.н., проф. В.Н.Бобков – М.: Изд-во РеалПринт, 2017. – 560с.

23. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»/ Науч. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072с.
24. Субетто А.И. Металогика генезиса преобразования социального бытия России и человечества: ноосферно-социалистический вектор// «Природа. Общество. Человек: Ноосферное Устойчивое Развитие». Научно-образовательная и просветительская газета Русского Космического Общества. – 2018. – Май. – №9. – с. 14 – 16.
25. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/Под научной ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.
26. Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.
27. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечестве – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28с.
28. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.
29. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Посвящается 90-летию Великой Октябрьской Социалистической революции). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
30. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
31. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.
32. Бир С. Мозг фирмы. – М.: «Радио и связь», 1993. – 440с.
33. Проблемы конфигурации глобальной экономики XXI века: идея социально-экономического прогресса и возможные интерпретации. Сборник научных статей. Том первый/ Под ред. д-ра экон. наук, проф. Альпидовской М.Л., д.э.н., проф. Толкачёва С.А. – Краснодар: 2018. – 440с.
34. Экономика России: вызовы XXI века и импульсы развития. Монография. Под науч. ред. И.М.Братищева. – М.: 2017. – 358с.
35. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. Изд. второе, исправл. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 38с.
36. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы/ Предисл. и ред. русск. изд. Л.Л.Фитуни. – М.: Pretext, 2005. – 319с.
37. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.
38. Овчинский В. Кто станет «властелином мира»? (Искусственный интеллект на службе Пентагона и разведки США)// «Завтра». – 2018. – Июнь. – №12(1278). – с. 4.

«Россия есть духовная цивилизация, цивилизация «всечеловечности». Россия призвана Историей возглавить борьбу против глобального империализма. Россия готова дать миру идеологию ноосферизма или ноосферного социализма, соединяющую учение о социализме-коммунизме с учением о ноосфере. Это есть духовный прорыв! Новый Ренессанс, который начинается с России! Призрак бродит по всему миру – призрак Ноосферного Социализма или Ноосферизма! Человек, совершивший в XX веке в лице Юрия Гагарина прорыв в Космос, должен совершить прорыв к новым, некапиталистическим и нерыночным основаниям Бытия, к основаниям подлинного Гуманизма – Гуманизма Ноосферно-социалистического!»

[28, с. 37]

Часть V

Послесловие: Правда Истории за Ноосферным Социализмом

5.1. Имена Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина навечно «врезаны» память истории

Итак, 5 мая 2018 года исполнилось 200 лет со дня рождения Маркса, а 22 апреля 2020 года исполнится 150 лет со дня рождения Владимира Ильича Ленина.

Чем же велики Маркс и Ленин? Чем измеряется их величие? Широко известен «лаконизм»: великое видится на расстоянии. Если этот «лаконизм» применить к Марксу и Ленину, то он обретает другую формулировку: величие – того, или иного мыслителя, деятеля в истории проверяется временем истории, и чем больше исторический масштаб такой личности, тем больше исторический масштаб такой личности, тем больше требуется исторического времени для проверки этого масштаба, чтобы его оценить по достоинству.

Думаю, что и 150 лет, и 200 лет малы, как периоды времени, чтобы оценить по достоинству масштаб величия Маркса и Ленина – мыслителей, ученых, революционеров, преобразователей бытия человека на Земле. По оценке автора, Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин навечно «врезаны» в память истории и будут всегда стоять как величественные фигуры, олицетворяющие собой Начало современной новой истории, какой не знало человечество, – социалистической, переходящей в коммунистическую, истории, как истории «подлинной» (в определении Маркса).

5.2. Новая – ноосферная – миссия социализма как отражение Второго Великого Диалектического Отрицания. Императив преобразования человека в Субъекта управляемой социоприродной эволюции

Едва начавшись, в «лице» истории СССР, социалистическая история в XX веке, как Великое Диалектическое Отрицание не только истории колониально-капиталистической, в XX веке – колониально-империалистической, но и всей истории эксплуататорских обществ, или Стихийной истории, вдруг в конце XX века, на фоне состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, неожиданно получила подкрепление в форме Второго Великого Диалектического Отрицания капитализма и всей стихийной истории, о котором не могли предполагать ни Маркс, ни Энгельс, ни Ленин, ни Сталин, а именно – по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Это Второе Великое Диалектическое Отрицание качественно меняет и саму миссию социализма/коммунизма на Земле, а именно – делая её Ноосферной, поднимающей человеческий Разум не только на уровень Субъекта собственной Истории, этого уже оказывается недостаточно, но и на уровень Субъекта Социо-Биосферной или социоприродной эволюции, т.е. Ноосферной Эволюции, которая и есть будущая Ноосферная История.

Другими словами, Человек должен стать подлинным Субъектом –

- не только собственной Истории на Земле, о чем писал Карл Маркс, исходя из открытой им логики сменяемости общественно-экономических формаций, и с этим связывая свое представление о «подлинной истории», которой еще не было на Земле, а была только «предыстория»,
- но и совокупной Истории Человека и Природы, т.е. начать, в определении автора, управлять социоприродной эволюцией.

Стать Субъектом – это и означает стать «Управляющим Разумом», философскую концепцию которого автор представил в серии работ об общественном интеллекте и Разуме [1 - 9]. Причем с «подъемом» на такую «высоту» Ноосферного Разума, с которой он способен управлять социоприродной эволюцией (с учетом тех ограничений и законов, которые отражают действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов).

Ноосферизм, как новая научно-мировоззренческая система и одновременно стратегия Ноосферного Прорыва в XXI веке [10 - 12], развивает теорию научного социализма, переводя её в теорию ноосферного социализма, как «социализма XXI века» [13 - 15].

В «Теории социализма XXI века...» (2013) автор писал [14, с. 6, 7]:

«Социализм XXI века» есть диалектическое снятие «социализма XX века», в том числе советского социализма в СССР, т.е. такой тип отрицания социализма XX века, который «хоронит» те черты социализма XX века, которые устарели, не выдержали испытания историей, и который сохраняет то лучшее, то основное, что лежит в основе социализма и отличает его как социальный строй от капитализма. **По моей оценке, социализм XXI века – это ноосферный, экологический, духовный социализм.**

...эпоха перехода к управляемой истории началась с победы Великой Октябрьской социалистической революции, с 7 ноября (по новому стилю) 1917 года.

Весь XX-й век прошел под знаком противостояния социализма и капитализма, под знаком антиколониальных, антикапиталистических и социалистических революций.

Переход человечества к социализму оказался более сложным, трагичным и длительным, более растянутым в историческом времени по отношению к тем прогнозам, которые, например, давали в своё время Маркс и Ленин. Эта эпоха не закончилась и, очевидно, охватит собой весь XXI век, если у человечества хватит разума, воли и энергии революционного действия, чтобы осуществить «прощание» с ценностями и основами рыночно-капиталистической формы своего бытия, запустившей процессы глобального экологического самоуничтожения человечества».

Переход к «социализму XXI века» как Ноосферному Экологическому Духовному Социализму и есть Ноосферный Прорыв человечества к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

5.3. Предупреждение «отца кибернетики» Норберта Винера 54 года назад. Рост отчуждения человека в «оцифрованном мире капитала»

Сумеет ли Россия и человечество совершить этот Ноосферный Прорыв? Или оно, т.е. человечество так и погибнет, не сумев разъять «смертельные объятия» терпящего экологическую агонию глобального империализма и стоящей за ним системы мировой финансовой капиталократии? Ответ придет к нам скоро, буквально в ближайшее будущее: или нас не станет, мы исчезнем с лица Земли, или же мы совершим ноосферно-социалистическое преобразование мира!

В 1964 году, 54 года назад, Норберт Винер, «отец кибернетики», как его называли за его огромный вклад в становление кибернетики как науки об управлении и связи в природе, в технике и в мире людей, дал интервью для американского журнала «Юнайтед Стейтс Нью Уорлд Репорт», которое не потеряло актуальности и для нашего времени, на фоне, прямо-таки, «информационного бума» вокруг понятий «цифровой экономики» и «цифрового общества» при одновременном погружении человечества в «пучину» ускоряющихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. А это свидетельствует только об одном – о том, что «цифровой мир», «оцифровка всех данных о человеке и об организациях», попытка перевести в «цифру» всё «богатство» окружающего мира, его «разнообразие», его эволюционную память, в том числе перевести сложные процессы психики человека, её социализации на языки цифровых технологий, – в рыночно-капиталистическом «пространстве» усиливают капиталогенное отчуждение человека от самого себя, от природы и резко снижают управляемость развитием, более того – усиливают возможность экологического самоубийства человечества.

Приведу отрывки из этого интервью [16, с.319, 326]:

«Вопрос. Д-р Винер, существует ли опасность, что машины – вычислительные машины – когда-нибудь возьмут верх над людьми?»

Ответ. Такая опасность, несомненно, существует, если мы не усвоим реалистического взгляда на цели. Собственно говоря, это опасность умственной лени. Некоторые так сбиты с толку словом «машина» (замечание автора – а «сегодня» словами «цифровые технологии»), что не представляют себе, что можно и чего нельзя делать с машинами и что можно и чего нельзя оставить человеку.

Вопрос. Существует ли тенденция придавать чрезмерное значение применению вычислительных машин?

Ответ. Существует культ техники. Люди заморожены техникой. Машины предназначены для службы человеку, и если человек предпочитает передавать весь вопрос о способе их употребления машине, из-за слепого машинопоклонства или из-за нежелания принимать решения (назовёте ли вы это ленью или трусостью), тогда мы сами напрашиваемся на неприятности.

Вопрос. Согласны ли Вы с прогнозом, который мы иногда слышим, что дело идёт к созданию машин, которые будут изобретательнее человека?

Ответ. Осмелюсь сказать, что если человек не изобретательнее машины, то уже слишком плохо. Но здесь нет убийства нас машиной. Здесь просто самоубийство.

...

Вопрос. Как можно программировать вычислительную машину для ядерной войны, если Вы никогда не имеете опыта подобной войны?

Ответ. Совершенно нельзя. Но, тем не менее, это сейчас пытаются делать. Экспертов по атомной войне нет. Эксперт – это человек, обладающий опытом. Такого человека сегодня мы не имеем. Поэтому программирование военных игр на основе искусственных критериев успеха в высшей степени опасно и может кончиться плохо.

Вопрос. Существует ли тенденция к программированию такого рода?

Ответ. Тенденция в этом направлении существует, и эта глупость верхов меня поражает. Автомат обладает свойством, которым некогда наделяли магию. Он может дать вам то, что вы просите, но не скажет вам, чего просить.

Мы слышали речи, что нам нужно создать машинные системы, которые скажут нам, когда нажать на кнопку. Но нам нужны системы, которые скажут нам, что случится, если мы будем нажимать кнопку в самых разных обстоятельствах, и – главное – скажут нам, когда не нажимать кнопку!

...

Вопрос. Д-р Винер, не изменяет ли человек окружающую среду свыше своей способности приспособления к ней?

Ответ. Это вопрос №1. Человек, несомненно, изменяет её чрезвычайно сильно, а делает ли он это свыше своей способности, мы узнаем довольно скоро. Или не узнаем – нас больше не будет» (выдел. мною, С.А.).

К этому замечательному, и в определенном смысле несущим в себе пророчества-предупреждения, обращенные к Разуму человека, интервью Н.Винера, следует добавить, что бюрократия, которая функционирует по принципу «управляй сложным, как простым», «живя» на ренте, которую она «снимает» со своих «служебных мест» (а это и есть коррупция), отчуждаясь де-факто от целей управления, и соответственно и от объекта управления, подменяя их целями собственного обогащения и, по возможности, как можно более формального исполнения своих функций, усиливает при «оцифровке» социально-экономических процессов свой «пресс» на их реализацию, и соответственно отчуждение «оцифрованного мира» в их «головах» от реального мира по существу, о чем и предупреждает Винер.

В России «оцифрованная», «обюрократизированная» «медицина услуг» увеличила «дистанцию» между больным и врачом, на порядок снизила эффективность здравоохранения. Аналогично, «оцифрованное» образование не оставило учителям в школе и профессорско-преподавательскому составу в

вузах времени на подготовку к учебному процессу, на воспитание, на науку, на творчество, без которого не может расти профессионализм в этой области. Вместо того, чтобы «сеять разумное, доброе, вечное» (как писал русский поэт Н.А. Некрасов), учитель должен заниматься все время «цифровой бухгалтерией». За прошедшие 25 лет рыночных реформ в образовании были разрушены знаменитые математические школы, фактически под видом обеспечения «комплексной формализации» выпускника школы и вуза, экзаменов по «цифровому» алгоритму ЕГЭ, уничтожили лучшее в мире базовое образование, чем славились и средняя школа, и высшее образование в СССР, обеспечившие лучшие в мире, и инженерный, конструкторский, и научный, и педагогический, и медицинский кадровые корпуса.

Когда автор пишет это «послесловие» в приложении к газете «Советская Россия» под рубрикой «Голос народа» приведено следующее свидетельство:

вступая на должность министра образования в 2017 году О.Ю. Васильева охарактеризовала «планы по внедрению цифры в школу» следующими словами: «Это дичь! Невозможно ввести цифру в школу, не зная, как она будет влиять на детей определенного возраста. Этого нельзя делать. Невозможно этим заниматься, не зная, как это отражается на детях в раннем возрасте».

И вот, через год, в конце мая этого 2018 года, телеканалу «Россия-24», «на полях Петербургского экономического форума», та же О.Ю. Васильева уже демонстрирует взгляд на проблемы «цифрового образования», прямо популярный предыдущему высказыванию:

«...в ближайшее время в школах России могут появиться смешанные типы уроков, где учебная программа будет включать цифровые технологии и объяснения педагогов» (это цитата из комментария РИА «Катюша»). А вот уже её дословная мысль о «цифровой школе»: «Один из наших последних проектов – Цифровая школа. Цифра всё равно в школу войдет, она уже вошла... Наверное, мы придем к смешанному типу уроков, о том, что это цифра и учитель...» [27, с. 1].

Дело не в том, что надо или не надо внедрять цифровые технологии в школу, а в том, как предупреждал Н. Винер, «цифровая машина» была подчинена Разуму человека, усиливала этот Разум, способствовала возвышению качества человека, т.е. возвышению его человечности, интеллекта, духовно-нравственному воспитанию. И поэтому должен быть не примат «цифры», а примат Учителя, его духовно-нравственного примера.

Но это только частные процессы на общем фоне роста разрыва между рыночно-капиталистическими формами хозяйствования человека на Земле и экологическими процессами, де-факто отрицающими эти формы.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть своеобразный «Колокол Тревоги», который «звонит» о том, что человечество уже вошло в состояние глобальной патологии, частью которой является компьютерогенная катастрофа человеческой психики и Глобальная Информационная Катастрофа, как выражение растущей неадекватности

человека растущей сложности его собственного бытия и Природе, как Целому, с которой он взаимодействует через мировое хозяйство.

Автор в монографии «Глобальная патология и глобальное здоровье...» (2016) предупреждал:

1) что «Закон Стихийной Истории – «Не ведаем, что творим» – уже действует в компьютерогенной реальности, формирует возможные «гены» компьютерогенного самоубийства человечества, что когда «компьютерные Демоны» появятся, может оказаться, что уже будет поздно с позиций мобилизации усилий для спасения человечества» [18, с. 64];

2) что компьютер, если он обретает характер тотального воздействия на человека через погружение его интеллекта в «виртуальный мир», формирует процесс «компьютерного порабощения» [18, с. 65], который становится механизмом дезадаптации человека в его взаимодействии с разнообразием Природы и фактором, способствующим ускорению процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы;

3) что чрезмерная «цифровизация» работы интеллекта «угнетает» деятельность «правополушарного интеллекта» человека, отвечающего за обмен разнообразиями с окружающим миром, за развитие интуиции, за которой скрывается связь (и гармония соответственно!) нашего «сознания» с нашим «бессознательным», в котором прячется «эволюционная память» [8].

За всем этим стоит пренебрежение Социальной Капитал-Мегамашиной развитием человека, для которой человек не нужен (вспомним «ферментскую модель 20% : 80%», по которой 80% человечества объявлены «лишними»), и которая, подчиняя себе «цифровые технологии», усиливает расчеловечивание человека.

5.4. Ноосферизм как новое научное мировоззрение и основа будущей ноосферной человеческой революции

Санкт-Петербургский философ Л.Е.Анисимова написала недавно книгу «Ищу человека!», которую она назвала «философской поэмой». В ней она битву за человека, которая разворачивается в начале XXI века в мире и в России, связывает с «актом творения Нового Мира», который в свою очередь требует опережающего становления «Мировоззрения будущего». «Итак, – пишет Людмила Евгеньевна Анисимова, – *Мировоззрению будущего – быть!* И это не наша прихоть, не фантом советского прошлого, – а нечто, продиктованное свыше, т.е. предписанное объективные ходом Истории. *Новое Мировоззрение*, как противовес новой Идеологии глобальной Системы, является витальной потребностью человечества, т.е. объективным условием его выживания» [19, с. 28, 29].

Таким «Новым Мировоззрением» является по автору Ноосферизм, который одновременно выступает:

- и новой парадигмой «подлинной» истории (по Марксу), а именно – как Ноосферной Истории в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества [20] и Ноосферного Экологического Духовного Социализма [10, 13 – 15, 21];
- и стратегией Ноосферного Прорыва человечества из России [11];
- и новой научно-мировоззренческой системой и программой Ноосферно-ориентированного синтеза всех наук и становления Ноосферного образования в России [1, 2, 8 – 12, 20 - 22].

В монографии «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» (2015) автор так определил стратегический прорыв России в начале XXI века [21, с. 22]:

«Россия в XXI веке должна стать, если она проявит волю к своему сохранению и выживанию, цивилизацией научно-образовательного общества. Это есть стратегия развития российского общества, российской науки и российского образования, которое становится базисом реализации такой стратегии, правильного проектирования образовательных реформ и решения проблемы качества образования. На этом фоне всё, что делается с наукой и образованием в России в последние годы, есть преступное невежество либерально-монетарного эпигонства установившейся в России колониальной капиталократии».

Ноосферизм, как показал автор выше, есть второе диалектическое снятие в диалектике развития марксизма на протяжении 170 лет, если принять за «точку отсчета» появление «Манифеста Коммунистической партии» К.Маркса и Ф.Энгельса в 1848 году, – диалектическое снятие «марксизма-ленинизма XX века», продиктованное Экологическим Отрицанием Стихийной Истории и всей рыночно-капиталистической системы, материальным выражением которого становятся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

200-летию со дня рождения Карла Маркса и грядущее 150-летие со дня рождения Владимира Ильича Ленина, которые, как взаимосвязанные даты, охватывают период нашей истории с 5 мая 2018 года по 22 апреля 2020 года, почти 2 года, есть повод для всей мыслящей части человечества осуществить поиск ответа на вопрос: «Что с нами, человечеством, происходит?», «Какая истина, а вернее онтологическая правда, как правда Истории, скрывается за творчеством и революционным действием этих двух «Великанов», рожденных устремлением всей мировой культуры, философии, всего того мыслящего субстрата человечество, которое можно условно назвать «коллективным разумом» человечества, в лице Карла Маркса и Владимира Ильича Ленина?».

Ленинградский, затем – Санкт-Петербургский, философ В.Г.Комаров, подводя итог своим почти 20-летним исследованием к концу XX века, написал монографию «Правда: онтологическое основание социального разума», которая была опубликована уже после его смерти, благодаря усилиям профессора, доктора экономических и доктора философских наук, Василия Яко-

влевича Ельмеева, в издательстве Санкт-Петербургского университета в 2001 году. В ней он вводит категорию «онтологической правды» или «правды истории», которая противостоит «онтологической лжи» или «лжи истории». «Онтологическая ложь» или «ложь истории» – это временная «власть кажимостей», которая может какое-то время завладеть «историей человечества», но потом приходит «правда истории» в форме революции и развенчивает эту «онтологическую ложь», т.е. те исторические процессы, которые вступают в конфликт с онтологией мира.

В.Г.Комаров пишет [23, с. 144, 145]:

«Псевдоправда (ложь) истории есть не более чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выходящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности. То, что в онтической/онтологической лжи истории было заимствовано у правды, в такие моменты подвергается разоблачению в качестве пустой внешней видимости.

...несмотря на паразитическую несамостоятельность сущности исторической псевдоправды, она проявляется в трансисторических феноменах отчуждения труда и эксплуатации человека человеком, охватывающих все посткоммунистические общественные устройства. Сущность этой онтической/онтологической лжи заключается, впрочем, не столько в самих явлениях отчуждения труда и эксплуатации (хотя в качестве формы проявления сущности они несут на себе печать всего её содержания), сколько в том, что оба социальных процессов осуществлялись в прошлом и реализуются в настоящее время как самоотчуждение и собственный выбор самих работников, да к тому же ещё и в ситуации благодетельствования их «работодателями»

...правда истории и правда жизни – едины и безраздельны».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это и есть, через Большую Логику Социоприродной Эволюции, выход на историческую сцену «Правды Истории» или «Онтологической Правды», которая указывает на всю рыночно-капиталистическую систему, как на Онтологическую Ложь, которая, именно как «онтическая/онтологическая ложь» может обернуться экологической гибелью человечества в XXI веке, именно вследствие того, что его «Разум» не «услышал» Зов Онтологической Правды или Правды Истории, которую и раскрывает в своем историко-диалектическом развитии «марксизм», проходя соответствующие стадии своего развития: «Марксизм XIX века», «марксизм-ленинизм» в XX веке, – и затем, в контексте Экологического Отрицания глобального империализма, – «марксизм-ленинизм-ноосферизм» в XXI веке.

5.5. Историческое величие Маркса

Величие Маркса состоит в том, что он впервые в истории человеческой мысли и человеческого самопознания сумел подняться над всей историей человечества и раскрыть её смысл – смысл в возвышении человека над своей историей, в его превращении в истинного Субъекта Истории, благодаря чему история из состояния «предыстории» переходит в состояние «подлинной истории», т.е. истории управляемой человеком и истории разрешающей противоречие между им и природой. Именно такая «подлинная история» и составляет стержневое содержание категории коммунизма. Одновременно Маркс впервые в истории мечту человека об обществе социальной справедливости перевел на научную основу, создав учение об общественно-экономических формациях и о логике их сменяемости, указав на то, что капиталистическая общественно-экономическая формация есть завершающая стадия в истории эксплуататорских обществ, и что её «исторический час пробил» в лице грядущей коммунистической революции.

В «Манифесте Коммунистической партии» К.Маркс и Ф.Энгельс писали [24, с. 77, 78]:

«История всех донныне существующих обществ двигалась в классовых противоположностях, которые в разные эпохи складывались различно.

Но какие бы формы они не принимали, эксплуатация одной части общества другой является фактом, общим всем минувшим столетиям. Неудивительно поэтому, что общественное сознание всех веков, несмотря на всё разнообразие и все различия, движется в определенных формах, – формах сознания, – которые вполне исчезнут лишь с окончательным исчезновением противоположности классов.

Коммунистическая революция есть самый решительный разрыв с унаследованными от прошлого отношениями собственности...».

К.Маркс совершил научно-мировоззренческую революцию такого масштаба, что весь дальнейший ход наук об обществе и человеке находился под воздействием научных идей Маркса и находится до сих пор, и комплекс этих идей и есть марксизм.

К.Маркс велик и как человек, показав вершины духовно-нравственной чистоты и в любви, и в дружбе, и в своей бескорыстной помощи своим партийным товарищам, когда они в этом нуждались.

Ф.Энгельс в «прощальном приветствии своему мертвому другу» сказал такие слова [25, с. 552, 553]: «Для борющегося пролетариата Европы и Америки, для исторической науки смерть этого человека – неизмеримая потеря. Уже в ближайшее время станет ощутимее та пустота, которая образовалась после смерти этого гиганта... Борьба была его стихией. И он боролся с такой страстью, с таким упорством, с таким успехом, как борются немногие».

Величие Маркса несет на себе отсвет исторического величия Человека на Земле, устремленного к высшим формам проявления своего Разума, скрытое предназначение которого стать Ноосферно-Космическим Разумом.

5.6. Историческое величие Ленина

Владимир Ильич Ленин – фигура всемирно-исторического масштаба, равновеликая по своему величию исторической фигуре Карла Маркса.

Автор свою монографию, посвященную 140-летию со дня рождения В.И.Ленина, назвал так: «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» [26].

В «Посвящении» автор так охарактеризовал его [26, с. 3]:

Владимир Ильич Ленин – это «первооткрыватель Эпохи Социализма в истории человечества, вне которой у человечества нет будущего, Гений Русского Прорыва, человечества к социализму, Титан Эпохи Русского Возрождения, достойный сын русского народа, который поднял его на высоту творца истории Человечества, мыслитель-гуманист, ученый, философ, революционер, Человек, который сумел вместить в себе все мечты человечества о коммунизме, обществе социальной справедливости, перевести их не только в теорию действия – ленинизм, но реализовать это историческое действие, соединить теорию с практикой, в результате чего родился СССР, как советско-социалистический этап развития России, – страна реального социализма, в которой впервые Труд стал верховенствовать над Капиталом и реализовалась истинная дружба народов и народностей, составивших особое единство – советский народ».

Председатель ЦК КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов в интервью в апреле 2010 года так сказал о значении Ленина в истории человечества и России [27]:

«Есть выдающиеся полководцы, талантливые теоретики, блестящие писатели. Но в этом ряду Ленин стоит особо. Он предложил свою идеологию, в центре которой – человек труда, дружба народов и справедливость. То, что всегда двигало человечеством... Вы не найдете в истории другого государственного деятеля, который сделал бы столько в свои неполные 54 года своей жизни... Ленин вошел в историю и его имя переживет века».

«Ленин и теперь живее всех живых» – воскликнул В.В.Маяковский, величайший поэтический гений XX века. Он потому и «живее всех живых», что его идеи, его творческое наследие, опыт истории советского социализма, как первый опыт материализации ленинизма, не умерли, они живут и зовут к Новому Русскому Прорыву в Эпоху Социализма Нового Качества – Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Автор в выше упомянутой книге о Ленине писал в 2010 году:

«Феномен Ленина только еще раз подтверждает одну истину, которую не часто вспоминают властители душ человеческих, и которая состоит в том, что чем гениальнее человек, тем он скромнее и проще в человеческом быту, в общении, в своих потребностях и притязаниях.

Эта истина нашла во Владимире Ильиче Ленине самое полное воплощение.

...Это был мужественный русский человек, причем человек мужественности такого уровня, которую смог бы оценить достойно и солдат, прошедший через горнила войны, и полководец, который, руководя войсками (как, например, В.С.Нахимов во время руководства обороной Севастополя в 1853-54гг.) не кланялся перед пулями и снарядами» [26, с. 396].

Врач Б.С.Вейсброд, лечивший Ленина после тяжелого ранения, полученного после покушения Каплан в 1918 году, вспоминал:

«У нас, врачей, есть большой опыт [общения] с таким больными... в такие моменты мы можем ждать от них выражения только двух желаний приблизительно следующими словами: «оставьте меня в покое» или «спасите меня».

...тов. Ленин именно в таком состоянии попросил выйти из комнаты всех, кроме меня, и, оставшись со мной наедине, спросил».

«Скоро ли конец? Если скоро, то скажите мне прямо, чтобы кое-какие делишки не оставить» [26, с. 397].

5.7. Ленинизм как русский научный социализм, и новый – ноосферный – тип Отрицания Капитализма. XXI век как Век Торжества Ноосферной Онтологической Правды

Автор отмечал следующие особенности генезиса ленинизма [26, с. 438, 439]:

«Ленинизм соединил в себе три источника своего генезиса:

- **марксизм и его «русификацию»,** выражаясь языком Бердяева, в том числе его ленинскую трансформацию на базе теории империализма в начале XX века;

- **русский социализм (или русский коммунизм), в котором выразилось не только движение русской социалистической мысли в XIX веке, как явление самостоятельное и отличное от европейского, но и движение ценностно-мировоззренческих устремлений русского народа, русской культуры к правде, социальной справедливости, к «крестьянскому социализму».** Бердяев по-своему, уловив этот момент в основах русской социалистической революции, подчеркнул, что ленинизм или русский марксизм оказался «согласным с русскими традициями и инстинктами народа» (ссылка на: Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990, с. 89);

- **российско-цивилизационный источник. Ленинизм вырос из ценностных, цивилизационных оснований России и им соответствовал.**

Если марксизм включал в себя, как свою составную часть, европоцентричный научный социализм, в том смысле, что он прогнозировал прорыв к социализму из стран Западной Европы и США, как наиболее развитых

капиталистических стран, **то ленинизм породил, как свою составную часть, русский научный социализм**, который спрогнозировало прорыв к социализму, исходя из анализа империализма как *«единого, всемирного треста»*, эксплуатирующего страны своей «периферии», из России, и в будущем – из стран «Востока» – стран Азии».

И далее автор подчеркивал [26, с. 439]:

«Ленинизм и есть в этом смысле русский научный социализм, который прошел испытание исторической практикой XX-го и начала XXI-го веков. Он есть своеобразное диалектическое снятие марксистского, европоцентричного научного социализма, потому что сохраняет позитивное ядро научного социализма (научного коммунизма) К.Маркса и Ф.Энгельса: положение о плановости социалистического (коммунистического) хозяйства; положение о неминувности перехода от капиталистической формации к коммунистической; только это положение ленинская теория империализма расширяет, поскольку речь идет об империалистическом способе общественного производства, который подразумевает сохранение в колониях, зависимых странах некапиталистических укладов, как необходимое условие их эксплуатации и собственного воспроизводства; поэтому этот переход к социализму начинается с «периферии» мировой системы империализма; и др.»

Настоящая работа автора развивает это его положение, сформулированное им 8 лет назад, переводит его в **концепцию трехэтапного диалектического развития марксизма**, по которой после ленинского (империалистического) диалектического снятия «марксизма XIX века», спустя 100 лет, наступает эпоха второго диалектического снятия уже «марксизма-ленинизма XX века» – ноосферно-экологического, которое рождает новый научно-исторический синтез – «марксизм-ленинизм-ноосферизм».

В указанной работе, посвященной 140-летию со дня рождения Ленина, автор писал:

«..наступил новый тип Отрицания Капитализма в конце XX – в начале XXI века, которое не включали в свою научно-мировоззренческую систему ни Маркс, ни марксизм, ни Ленин, ни ленинизм, потому что тогда 100 лет назад экологические проблемы так остро не стояли, хотя отдельные умы, например, как Н.Ф.Федоров, прозревали уже тогда зреющую опасность для жизни человечества, связанную с хищнической формой природопотребления со стороны набирающего силу капитализма.

И спасти человечество от экологической гибели сможет только социализм, но как новый, ноосферный общественный строй, появляющийся в XXI веке, как результат диалектического Отрицания капитализма на «пересечении» действия двух Логик с большой буквы – Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР), в том числе внутренней логики движения противоречий мировой системы империализма, и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), которая первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы поставила человечество перед императивом Отказа от рыночно-капиталистической системы ценностей, в том числе от культа денег, наживы,

сверхобогатения и т.д., и т.п., как антиэкологической социально-экономической системы и антиэкологической системы ценностей.

Второй тип диалектического Отрицания капитализма со стороны Природы определяет новое качество социализма – Ноосферный (Экологический, Духовный) Социализм».

Развитием этого положения автора 8-летней давности и является предлагаемая читателю монография. Книга автора посвящена 200-летнему юбилею Карла Маркса и грядущему 150-летнему юбилею Владимира Ильича Ленина.

Но к этому посвящению, дополнительно, добавим и 155-летие со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского, исполнившегося 13 марта этого года. В.И.Вернадский – третий гений человечества, который незримо присутствует в этой книге, поскольку Ноосферизм, как научно-мировоззренческая система по автору, есть развитие научного учения В.И.Вернадского о переходе Биосферы в Ноосферу.

У России – великая миссия в XXI веке: снова возглавить исторический прорыв человечества – Ноосферно-Социалистический Прорыв!

Этого требует не только история России, как евразийской цивилизации, но и История как таковая, Всемирная История.

XXI век – это Век Торжества Ноосферной Онтологической Правды, суть которой состоит только в Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, который и есть Ноосферизм – будущая Ноосферная История Человечества, и которому нет альтернативы!

*Санкт-Петербург
5 июня 2018 года*

Литература

1. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта - социалистический императив. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1990. – 84с.

2. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Дисс. на соиск. учен. степ. д.ф.н. в виде научного доклада. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.

3. Субетто А.И, Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

4. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.

5. Субетто А.И, Критика «экономического разума». – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

6. Субетто А.И. Свобода. Часть I. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 238с.

7. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
8. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218с.
9. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
10. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
11. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в Будущее в XXI веке/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.
12. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
13. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова – СПб.: «Астерион», 2012. – 40с.
14. Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.
15. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.
16. Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. Втор. изд. – М.: Главн. редакция издан. для зарубежных стран изд-ва «Наука», 1983. – 340с.
17. А говорила: «Это дичь!» (От «Катюши»)// «Советская Россия» - Приложение «Голос народа». – 2018. – 31 мая. - №32. – 8с.
18. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии/ Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.
19. Анисимова Л.Е. Ищу человека! (философская поэма). 2 части – СПб.: Астерион, 2017. – 372с.
20. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.
21. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
22. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200с.
23. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. д.ф.н., д.э.н., проф. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.

24. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. – М.: ОГИЗ – Государ. Изд-во полит. лит-ры, 1948. – 103с.
25. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1957. – 607с.
26. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.
27. Интервью Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова «Ленин открыл новые горизонты для всего человечества»// «Советская Россия». – 2010. – 20 апреля. - №41(13403). – с. 1.
28. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. Изд. второе, исправл. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 38с. (Первое изд. – в 2004г.)

Приложение 1

Меморандум стратегического прорыва России в XXI веке

1. Мир находится, с одной стороны, в экологическом тупике на сложившихся основаниях развития, с другой стороны, в глобальном экономическом кризисе, готовом разрешиться 3-й Мировой «горячей» войной, в которой не будет ни победителей, ни побежденных, поскольку эта война окажется последней, формой гибели всего человечества.

Мир нуждается в Большой Новой Идее, спасающей весь мир от экологической гибели и несущей в себе прорыв к будущей Ноосферной Космической Истории. Именно такую Идею и соответствующую стратегию призвана всей своей Историей, в том числе Историей XX века, дать Россия. Такой Большой Новой Идеей, которой должна быть положена в основу стратегического прорыва человечества, является Идея Ноосферного Развития или Ноосферизма, которая является развитием учения о ноосфере В.И.Вернадского и выражает собой в начале XXI века теоретический потенциал созданной Ноосферной научной школой России, которую украшают такие имена русских ученых и мыслителей, как В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, И.А.Ефремов, Н.Г.Холодный, Б.Л.Личков, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, Н.В.Тимофеев-Ресовский, П.Г.Кузнецов, В.П.Казначеев, Н.Ф.Реймерс и другие.

Президент РФ В.В.Путин на деловом саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» 15 ноября 2000 года в Брунее сказал:

«Наш соотечественник Владимир Вернадский ещё в начале XX века создал учения об объединяющем Человечество пространстве – ноосфере. В нем сочетаются интересы стран и народов, природа и общество, научное знание и государственная политика. Именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития».

К этому стоит также добавить пророчество Эдгара Кейси, одного из самых ярких провидцев XX века, высказанное им незадолго до своей кончины:

«...спасение мира и его преобразование придут из России. Именно Россия должна дать миру совершенно иные духовные измерения, которые захватят коллективное сознание всех народов планеты. Та духовная парадигма, которой Россия давно беременна, кажется, еще не имеет своего имени. Но это не имеет значение: имя, как правило, дают после рождения младенца, а не до того. Я могу сказать лишь одно: эта новая духовная парадигма будет связана, в основном, с людьми из России. Часть из этих людей мне известная, дру-

гая часть – ещё нет, хотя я уверен, что они существуют: Владимир Вернадский, Николай Федоров, Евграф Короленко, Владимир Налимов, Александр Чижевский, Данченко, Аверьянов..., – вот лишь та часть клада, который был... зарыт и который,... следовало бы найти и раскопать! Не будет преувеличением сказать, что от успеха этого предприятия зависит не только спасение России, но и спасение для всего мира. Теперь у вас (России), как единоличных собственников этого пока не выкопанного сокровища, выбор простой: победить или умереть вместе с нами!...».

2. Мир в середине XX века вошел в глобальный экологический кризис, который к концу этого века перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Главная причина этого наметившегося экологического тупика Истории – несовместимость большой энергетики мирохозяйственного природопотребления и стихийных регуляторов развития, в том числе институтов частной собственности и рынка. Американский эколог Б.Коммонер в работе «Замыкающийся круг» (1974) предупредил, что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу. А в Докладе Мировому банку, написанном в 1991 году под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль Серафи, прозвучало предупреждение мировому сообществу: в экологически заполненной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм экономического развития исчерпал себя.

3. Возник императив выживаемости как императив перехода России и человечества к единственной модели устойчивого развития, «образ» которой вот уже более 25 лет ищут лучшие умы человечества, – управляемой социо-природной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, которая и есть ноосферное устойчивое развитие.

Это означает, что проблема управляемости социально-экономическим развитием в единстве с Природой Земли как Единым Целым, т.е. Биосферой, есть ведущая проблема экологического выживания России и человечества. Её решение требует перехода экономики России, как и всех стран мира в статус «управляемой экономики» через переходной этап развития на базе планово-рыночной экономики.

Времени для такого перехода осталось мало. По модельному прогнозу А.П.Федотова, опубликованному в 2002 году в работе «Глобалистика», человечество войдет в состояние двойного коллапса – коллапса между бедным большинством и богатым меньшинством человечества и коллапс между человечеством и Природой в 2025 ± 5 году.

4. Поэтому ни у России, ни у человечества нет альтернатив развития кроме ноосферного пути развития.

При этом, ноосфера – это не только и не столько сфера разума, как трактуют многие современные ученые и эксперты, сколько есть новое качество (или состояние) Биосферы, в структуре которого Коллективный Разум чело-

вещества «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов и начинает управлять Социо-Биосферной эволюцией, соблюдая требования-ограничения Законов, отражающих действие этих механизмов.

Данное понимание ноосферы несет в себе смысл скачка в качестве самого человеческого разума, или общественного интеллекта: а именно он должен стать ноосферным, т.е. способным управлять социоприродной эволюцией, опираясь на современные достижения науки и образования, которые в свою очередь также становятся ноосферным.

Известный наш ученый-мыслитель, академик АН СССР, затем РАН, Н.Н.Моисеев, размышляя о переходе человечества в «Эпоху Ноосферы», подчеркнул роль «Системы Учитель» как механизма просвещения и образования, подготавливающих сознание и профессионализм людей для принятия на себя экологической ответственности за Будущее всей Системы Жизни на Земле.

Такой «Системой Учитель» становится Ноосферное Образование, опирающееся на ноосферно-ориентированный синтез наук, на развивающую ноосферную парадигму науки об управлении (ноосферную кибернетику).

5. Современные передовые экономические системы обрели качество быстроходных наукоемких, интеллектоемких, образованиеемких экономических систем, в которых меняется само качество воспроизводства таких экономик. Его главными отличительными свойствами являются:

- образование приобретает социальную функцию «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства; это означает что оно есть базовая отрасль, обеспечивающая качество всех производительных сил и качество всей экономики;

- наука становится не только производительной силой, но и силой управления, обеспечивая качество научного управления социально-экономическим развитием и социоприродной эволюцией.

Это качественное преобразование в социальной статусности образования и науки в механизмах развития общества является базисом преобразования современного общества в научно-образовательное общество.

Научно-образовательное общество – эта характеристика современного общества более богатая и более адекватная тем задачам, которые стоят перед Россией и человечеством, чем такие характеристики как «общество знаний», «информационное общество», «цифровое общество» (и соответственно – «экономика знаний», «информационная экономика», «цифровая экономика») и др.

Научно-образовательное общество – основа становления ноосферного человека, ноосферного общества и стратегии ноосферного развития.

6. Россия – евразийская, общинная, с самым большим «пространственно-временем» бытия, с самым холодным климатом (среднегодовая температура ~ -5,5⁰С), что означает, что она с самой высокой энергетической стоимостью

воспроизводства жизни общества, цивилизация, цивилизация Правды и Справедливости.

И в этом своем цивилизационном качестве она – центр устойчивости – неустойчивости (равновесия – неравновесия) всего мира, один из основных «депонариев» резервов устойчивости Биосферы (наряду с Канадой, Австралией, Бразилией). Именно бореальные леса России и Канады в единстве с планктоном приматериковых вод мирового океана обеспечивают производство кислорода в атмосфере.

Россия в XX веке первой совершила социалистический и космический прорывы человечества, она (в лице СССР) спасла весь мир от гитлеровско-фашистского рабства, она первой предложила в середине XX века, через работы Вернадского, ноосферный путь развития.

Поэтому на фоне развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы Россия призвана всей своей Историей, наличным потенциалом в области Русского Космизма, научно-образовательным потенциалом, потенциалом Ноосферной научной школы, в том числе уже сложившейся научной школы Ноосферного образования, а также историческим опытом XX века, стать Лидером в стратегии Ноосферного Прорыва человечества. Это её великое призвание в XXI веке.

7. Россия нуждается в инновационном прорыве. Важно осознать, что инновационный прорыв России может быть адекватным только будучи одухотворенным Большой Идеей – идеей, спасающей весь мир от экологической гибели, которой становится Ноосферизм как новый путь развития России и человечества.

Стратегический прорыв России – это Ноосферный прорыв. Он требует ноосферного технологического базиса, ноосферной управляемой экономики, возвращения во внутренней политике России высших приоритетов развития науки и образования.

Стратегия развития науки и образования в XXI веке в России – это становление научно-образовательного общества.

Нужно осознать, что мы живем в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, с одной стороны, поставившую Пределы сложившимся механизмам развития, а с другой стороны, несущей в себе Зов к новой парадигме всей истории человечества – Ноосферной Истории, на базе которой только и возможен уже почти готовый технически Прорыв человечества в Космос.

8. Земля – это наш Ноосферный Дом и одновременно Космический Корабль. Космос тогда откроется перед нами, когда мы наведем порядок на Земле, когда станем Действительным Разумом, сохраняющим всё разнообразие жизни на Земле.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Роды Действительного Разума, это возвращение Человеку Земли достойного его звания «Человек разумный».

Россия поднимает Знамя высокого звания Человека Земли – Знамя Ноосферного Гуманизма.

Настоящий «меморандум» отражает собой ожидаемой высокое призвание России и необходимость стратегического прорыва, которым станет Ноосферным Прорывом.

Президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств

Александр Иванович Субетто

Первый вице-президент Ноосферной общественной академии наук

Гейдар Мамедович Иманов

Вице-президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Европейской академии естественных наук

Аркадий Антонович Горбунов

Президент Европейской академии естественных наук

Владимир Георгиевич Тыминский

31 мая 2018 года
Санкт-Петербург

Приложение 2

Предложения по структуре проектного замысла «Каспийский Дом»

(в развитие аналитической записки «Каспийский Дом: принципы формирования и стратегии развития»; авторы – Г.М.Иманов, А.В.Посадский, С.В.Посадский)

1. Реализация проектного замысла «Каспийский Дом», с которым выступил Международный общественно-научный Экологический Форум, посвященный проблемам сохранения культурного и природного наследия Каспийского региона (Санкт-Петербург, Смольный институт РАО, 28 мая – 1 июня 2018 года), нуждается в глубокой проработке. «Каспийский Дом» должен стать основой становления **Экологической Ассоциации каспийских государств – России, Азербайджана, Казахстана, Туркмении, Ирана, долгосрочной целью которой должно стать ноосферное устойчивое развитие каспийской эко-социальной (или ноосферной) системы**, охватывающей не только акваторию Каспийского моря (по сути, являющегося самым большим озером мира), но и береговые территории, по крайней мере, не менее 100 километров «в глубину». **И в этом своём качестве эта ассоциация может стать началом новых, ноосферных форм межгосударственной кооперации в интересах сохранения для будущих поколений самого главного богатства на Земле – экосистем (экосферы), в данном случае – каспийской экосистемы.**

2. Экологическая Ассоциация прикаспийских государств (ЭАПС) должна стать «многослойным» (иерархическим) системным образованием, и включать в себя:

- Ассамблею правительственных делегаций во главе с президентами прикаспийских государств, проводимую с периодичностью раз в 2 года;
- Совет Экологической Безопасности и Ноосферного Устойчивого Развития;

- Каспийскую Академию Наук и Искусств (с квотами членства от каждой страны), главной задачей которой должно стать:

(1) Создание Атласа Каспийского Региона, как постоянно действующей геоинформационной системы (Каспийского «ГЕОСа»), включающей в себя, в том числе систему космического эко-информационного мониторинга;

(2) Проведение планирования (на долгосрочную перспективу) восстановления экопотенциала и рыбных запасов Каспийского моря, а также

развития системы очистных сооружений, и других технологических систем, ликвидирующих существующие риски загрязнений;

(3) Мониторинг экологического состояния дельт впадающих рек в Каспийское море и др.;

(4) Сохранение культурного наследия народов, проживающих в каспийском регионе, с одной стороны, и становление ноосферно-экологического образования, воспитания и просвещения, с другой стороны.

3. Координационный и Программный Комитет (ИПК) Ноосферного Устойчивого Развития (НУР), главной задачей которого должно стать периодическое обновление программ и разработка мероприятий по координации деятельности прикаспийских стран по сохранению и восстановлению экологии Каспийского региона, а также по хозяйственной деятельности, освоению его природных богатств и энергетического потенциала; согласование нормативных баз в области обеспечения экологии Каспийского региона.

4. Каспийская Межпарламентская Ассамблея.

5. Ежегодные Международные Каспийские Ноосферные Научные Конгрессы (МКННК) с выпуском коллективных научных монографий, а также документов (Деклараций), обращенных на решение проблем ноосферного устойчивого развития.

6. Ежегодные Съезды Мэров (глав) прикаспийских городов, с ротацией председателей таких съездов, с целью решения проблем, связанных с урбано-экологией.

А.И. Субетто

Научная монография

СУБЕТТО Александр Иванович

**200-летие К.Маркса
и грядущее 150-летие В.И.Ленина:
ноосферизм или ноосферный
социализм – «повестка дня» на XXI век**

Компьютерный набор Бодровой О.А.

Отпечатано с готового оригинал-макета в ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 066. Подписано в печать 19.06.2018 г. Бумага офсетная
Формат 60x84¹/₁₆. Объем 6,75 п.л. Тираж 500 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,
тел. /факс (812) 685-73-00, 663-53-92, 970-35-70
asterion@asterion.ru