

Русское Космическое Общество

Ноосферная общественная академия
наук

Петровская академия наук и искусств

Российская академия естественных
наук

Европейская академия естественных
наук

Международная академия
психологических наук

Международный Высший Ученый
Совет

Смольный институт Российской
академии образования

Российский государственный
педагогический университет
им. А.И. Герцена

Новгородский государственный
университет им. Ярослава Мудрого

А.И. СУБЕТТО

НООСФЕРНАЯ РОССИЯ: СТРАТЕГИЯ ПРОРЫВА (основания ноосферного россиеведения)

*Под научной редакцией профессора, доктора технических наук,
доктора психологических наук, доктора педагогических наук,
Заслуженного создателя и испытателя Космической техники
Лукоянова Виктора Витальевича*

Санкт-Петербург
2018

УДК 001
ББК 87
С 89

Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография / А.И.Субетто [Текст] / Под науч. ред. профессора, доктора технических наук, доктора психологических наук, доктора педагогических наук, В.В. Лукоянова – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340 с.

ISBN 978-5-00045-611-8

В новой научной монографии А.И.Субетто раскрывается концепция ноосферной России, становление которой, по автору, есть долгосрочная цель истории России и основа стратегии её развития в XXI веке. Монография обобщает серию научных докладов автора, представленных на разных научных форумах и конференциях в 2017 и 2018 годах, и является в определенной степени, как авторской парадигмой философии истории России, так и развитием Ноосферизма, который, по автору, должен стать научно-мировоззренческой системой XXI века. Монография адресована ко всем, кому не безразлична историческая судьба России и кто задумался над будущим человечества.

Научные рецензенты:

- д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ Бобков Вячеслав Николаевич;
- д.ф.н., профессор Воронцов Алексей Васильевич;
- д.ф.н., профессор Зеленов Лев Александрович;
- к.т.н., Гранд-доктор философии Иманов Гейдар Мамедович

ISBN 978-5-00045-611-8

© Субетто А.И., 2018

Посвящается всем созидателям, творцам, движителям общего дела Русского Космического общества, предназначение которого – продолжение и развитие русского космизма, традиций советской космонавтики и подготовка ноосферного прорыва человечества из России в XXI веке!

А.И. Субетто

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	11
Раздел I. Геополитическая логика развития разнообразия человечества и ноосферная миссия России	27
1.1. Введение	28
1.2. Геополитическая логика развития России и закон разнообразия.....	28
1.3. «Исторический идеализм». Предел Классической, Стихийной, Конкурентной, пред-ноосферной Истории.....	30
1.4. Предел Классической Культуры и явление её «функциональной потерянности».....	32
1.5. Россия – уникальная евразийская цивилизация с ноосферным предназначением в XXI веке	34
1.6. Культурные «измерения» уникальности российской цивилизации	35
1.7. «Цивилизация» и «культура» как единство.....	38
1.8. Вернадскианская революция и Ноосферизм	38
1.9. Императив духовного переворота и Русский Космизм.....	39
1.10. Великая Октябрьская социалистическая революция как проявление закономерностей геополитической логики развития России.....	40
1.11. Мировая социалистическая революция как мировая ноосферная революция	42
1.12. Культура России как диалог с миром, перерастающий в ноосферный диалог	43
1.13. Ноосферный императив мобилизации внутреннего потенциала российской духовности.....	45
1.14. Россия как «стартовая площадка» запуска ноосферной духовной реформации всего человечества	46
1.15. «Русский съезд» 1 июня 2017 года в Санкт-Петербурге: базовые условия адекватного решения проблемы теории, категориального и понятийного аппарата «русского вопроса».....	48
Литература.....	53
Раздел II. Основания и императивы «родов» ноосферной России XXI века – прорыва России к Ноосферному Будущему	55
2.1. Торжество Правды Истории.....	56
2.2. Россия в пространстве «мир-системы» в начале XXI века. Исходная системная ситуация. Основания развития	57
2.3. Закон энергетической стоимости и гетерогенность мировой экономики.....	61
2.4. Специфические законы развития российской цивилизации как императивы.....	63
2.5. Императив стратегии долгосрочного развития России на собственной основе в контексте ноосферной парадигмы устойчивого развития.....	67

2.6.	Принцип управляемой экономики как принцип развития ноосферной России.....	69
2.7.	Ноосферная идеология, спасающая мир человечества от экологической гибели, – как «весть из России».....	70
2.8.	Научно-образовательное общество как базис реализации ноосферного императива XXI века.....	73
2.9.	Императив становления Новой – Космо-Ноосферной – Парадигмы Духовности как выражение развития русской духовности, её всечеловечности и космичности.....	75
2.10.	Русский народ – творец ноосферной стратегии развития России в XXI веке.....	78
2.11.	Базис стратегии становления ноосферной России в XXI веке – интеллектоёмкая, наукоёмкая, образованиеёмкая, ноосферная экономика	78
2.12.	Ноосферное образование – механизм ноосферного прорыва России в XXI веке	80
2.13.	Миссия России – возглавить прорыв человечества в Эпоху Ноосферного Социализма.....	82
	Литература	85

Раздел III. Металогика предопределенности ноосферно-социалистических преобразований бытия России и человечества в XXI веке..... 91

3.1.	Итог 100-летней борьбы между капитализмом и социализмом: или рыночно-капиталистическая гибель в XXI веке по экологическим причинам, или Победа социализма нового качества – Ноосферного Экологического Духовного Социализма.....	92
3.2.	Металогика предопределенности ноосферно-социалистических преобразований основ жизни человечества и России на Земле в XXI веке	96
3.2.1.	Ноосферная парадигма универсального эволюционизма.....	96
3.2.2.	Выход на арену Истории Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ)	98
3.2.3.	Закон Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса и его роль в металогике генезиса грядущего ноосферно-социалистического преобразования	99
3.3.	Переход к управляемой ноосферной экономике на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма как императив выживаемости России и человечества	100
	Литература	101

Раздел IV. Ноосферизм и научно-образовательное общество – символы долгосрочной стратегии развития России и человечества 105

4.1.	Закон Перехода Биосферу в Ноосферу	106
4.2.	Ноосферизм и научно-образовательное общество	107
4.3.	Закон Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса и предупреждения в прошлом.....	108

4.4.	Россия как цивилизация Социалистического и Космического Прорывов в XX веке.....	111
4.5.	Структура Ноосферизма.....	112
4.6.	Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха преодоления Барьера Сложности и Родов Действительного Разума	113
4.7.	Девять оснований бытия российской цивилизации как цивилизации Ноосферного Прорыва в XXI веке	114
4.8.	Три главных противоречия современной эпохи	116
4.9.	Главный прогноз на XXI век: переход Биосферы в Ноосферу возможен только на базе ноосферного социализма, альтернативный исход для человечества – его экологическая гибель	117
	Литература	120
Раздел V. Главный урок столетия социалистической истории		123
5.1.	Правда Истории за Социализмом.....	124
5.2.	Победа социализма в России – СССР – Правда Истории, заложенная Великой Русской Социалистической Революцией....	125
5.3.	Коммунизм – это возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому. Зарождение эпохи Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции	126
5.4.	Уроки капиталистической контрреволюции в России.....	127
5.5.	Суть истины переживаемого момента всемирной истории.....	128
5.6.	Социализм XXI века – Ноосферный Экологический Духовный Социализм	128
5.7.	Всемирно-историческое величие советской эпохи в тысячелетней истории России. В.И.Ленин – русский гений, величайший мыслитель и революционер мира	129
5.8.	Советская эпоха, Великая Русская Социалистическая Революция – это не только прошлое, но и будущее, но будущее в новом ноосферном качестве	130
	Литература	133
Раздел VI. Высшая надэкономическая цель развития России в XXI веке		137
6.1.	Введение.....	138
6.2.	Диалектика – душа марксизма-ленинизма	138
6.3.	Закон Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе как социалистический императив.....	139
6.4.	Экологический крах рынка и капитализма на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. В чем состоит высшая надэкономическая цель развития России и человечества?.....	141
6.5.	Призвание России – спасение человечества от экологической гибели через Ноосферно-Социалистический Прорыв.....	149
	Литература	151

Раздел VII. Ноосферная парадигма стратегии восходящего воспроизводства населения России.....	153
7.1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха отрицания рынка, коротких экономических стратегий и капиталогенного «безумия».....	154
7.2. Основания и императивы перехода России и человечества к ноосферной парадигме развития в XXI веке. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма	159
7.3. Демографические процессы и воспроизводство населения России в пространстве первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.....	166
7.4. Основные положения стратегии восходящего воспроизводства населения ноосферной России в контексте действия ноосферного императива	169
Литература.....	174
Раздел VIII. Ноосферная безопасность и стратегия развития России ...	181
8.1. Понятие ноосферы, ноосферизма и ноосферной безопасности ...	182
8.2. Экологический Приговор рыночно-капиталистической системе хозяйствования человечества на Земле	184
8.3. Проблема коррупции и мошенничества как выражение «корыстного безумия», превратившего рыночно-капиталистическую систему в «экологического могильщика» человечества	185
8.4. Ожидаемая ноосферная реформация глобальной экономики и экономики России	185
Раздел IX. Ноосферная идеология и ноосферная духовно-ценностная система воспитания человека как механизм профилактики деструктивных поведения и культуры	189
9.1. Культура деструктивности как порождение рыночно-капиталистического отчуждения человека от своего предназначения и от Природы	190
9.2. Парадигма индивидуализма как идеологический базис «рыночной экономики» – «почва» деструктивного конфликта человека с Целостностью Природы	191
9.3. Ноосферная идеология и ноосферная духовно-ценностная система воспитания человека как механизм «излечения» человечества от деструктивности и агрессивности в поведении и глобальной патологии.....	195
9.4. Ноосферная идеология и ноосферная духовно-ценностная система как моменты ноосферной человеческой революции XXI века.....	198
9.5. Ноосферное преобразование основ развития и бытия России – императив Будущего	202
Литература	204

Раздел X. Русский язык, Пушкин и коммунизм как символы стратегии решения «русского вопроса» в XXI веке 209

10.1.	100 лет Русского Прорыва всемирной истории к социализму – через призму ожидаемого Русского Ноосферного Прорыва. Битва за будущее русского народа	210
10.2.	«Русский вопрос» как вопрос судьбы России. Россия – цивилизация Правды	210
10.3.	За что Запад ненавидит Россию и русский народ?	211
10.4.	Русский язык как один из самых древнейших языков на Земле ...	212
10.5.	Величие русского языка	213
10.6.	Пушкин – как символ универсальности русского человека	213
10.7.	Русский язык, Пушкин и коммунизм – триединство, символизирующее Ноосферный Прорыв, как Прорыв в Будущее в XXI веке.....	214
10.8.	«Закон о защите русского языка» как императив возрождения России	215
Литература.....		218

Раздел XI. А.Л.Чижевский, К.Э.Циолковский и В.И.Вернадский – гении Ноосферно-Космического Прорыва России и человечества..... 219

11.1.	Великая «троица» Титанов Эпохи Русского Возрождения	220
11.2.	Великое провозвестие Социалистического и Ноосферного Преобразования Мира.....	221
11.3.	Космический меморандум С.Н. Булгакова – К.Э. Циолковского – В.И. Вернадского – А.Л. Чижевского	222
11.4.	Антропный принцип К.Э.Циолковского, императив выживаемости и Ноосферно-Космический Прорыв XXI века.....	223
11.5.	А.Л.Чижевский, К.Э.Циолковский и В.И.Вернадский как символы высоты человеческого Духа и дерзновенности человеческой мысли на пути установления Ноосферного Социализма	224
Литература.....		226

Раздел XII. Становление ноосферной географии Арктики и Антарктики – базовое условие научного управления социоприродной эволюцией. Ноосфера Арктики как основание ноосферной России 229

12.1.	Становление ноосферной географии Арктики и Антарктики – императив ноосферно-ориентированного синтеза научно-географического знания в XXI веке.....	230
12.2.	Эпоха Великого Эволюционного Перелома – Эпоха Великой Ноосферно-Парадигмальной Революции в науке, культуре и образовании	231
12.3.	Социальный запрос на становление ноосферной географии, в том числе ноосферной географии Арктики.....	232
12.4.	Ноосферный императив синтеза географического научного знания в России, как самой «холодной» цивилизации в мире ...	235
Литература.....		236

Раздел XIII. «Образ» Государственной идеологии России в контексте ноосферного императива XXI века	239
13.1. Введение	240
13.2. Потребность в научной идеологии России и человечества	240
13.3. Владимир Литов: «Идеология – условно говоря, самолёт или космическая ракета, в которых использование одних законов природы позволяет преодолеть действие других законов природы»	241
13.4. «Идеология не может смотреть в прошлое» (А.И.Фурсов)	243
13.5. Идеология XXI века в России – научная идеология спасения всего человечества от рыночно-капиталистической по причинам и экологической по основаниям гибели человечества	243
13.6. Предварительные вопросы, которые нуждаются в ответах	244
13.7. Главные характеристики переживаемой Россией и человечеством исторической эпохи	244
13.8. Миссия России в XXI веке	245
13.9. Стратегия и идеология России – это стратегия и идеология Ноосферно-Социалистического Прорыва	246
13.10. Краткие ответы на вопросы О.М.Березового	248
13.11. Россия – цивилизация Правды	252
Литература	252
Послесловие	264
Литература	267
Приложения	261
Приложение 1. Исторический генотип русского народа и культура знаков (<i>тезисы доклада на Второй Международной научно-практической конференции «Знаки и знаковые системы народной культуры», Смольный институт РАО, Санкт-Петербург, 15 декабря 2017 года</i>)	268
Приложение 2. От глобальной патологии – к глобальному здоровью человечества, как носителя Ноосферно-Космической гармонии	280
Приложение 3. Глобальный империализм, экономический колониализм, «цифромания» и «пенсионная реформа»	287
Приложение 4. Меморандум Международной научно-практической конференции «Идеологическое и духовное противостояние деструктивной культуре»	299
Приложение 5. Выступление вице-президента Петровской академии наук и искусств Субетто Александра Ивановича 14 февраля 2018 г. в Голубом зале РГПУ им. А.И.Герцена после Публичной лекции руководителя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу генерала-майора юстиции Клауса Алек-	

сандра Владимировича на тему «Роль следственных органов Санкт-Петербурга в противодействии экстремизму» 304

Приложение 6. Резолюция Конференции № 18 Московского Экономического Форума (3–4 апреля 2018 года, Москва, президиум РАН) на тему «Ноосферная парадигма стратегии и механизмы восходящего воспроизводства населения России», состоявшегося 4 апреля 2018 года в Институте социально-экономических проблем народонаселения РАН 307

Приложение 7. Ноосферизм как новая меганаука, новый путь развития человечества и стратегия выхода из первой фазы глобальной экологической катастрофы (*беседа президента Международной академии гармоничного развития человека при ЮНЕСКО, ученого секретаря Президиума Международного Высшего Ученого Совета, профессора Виктора Витальевича Лукоянова (ВВЛ) с разработчиком теоретической системы Ноосферизма, президентом Ноосферной общественной академии наук, вице-президентом Петровской академии наук и искусств, вице-президентом Международной академии гармоничного развития человека при ЮНЕСКО, председателем Санкт-Петербургского отделения и Философского Совета Русского Космического Общества (РКО), членом Президиума Международного Высшего Ученого Совета, Сенатором Европейской академии естественных наук, профессором Александром Ивановичем Субетто (АИС)*)..... 310

Приложение 8. Неизбежное возрождение русской державности как стержня планетарной устойчивости и ноосферного развития (*беседа Александра Субетто, президента Ноосферной общественной академии наук, вице-президента Петровской академии наук и искусств, председателя Санкт-Петербургского отделения Русского Космического Общества, советника по ноосферному образованию Смольного института РАО, профессора Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, почетного профессора Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого – с Владимиром Фадеевым, писателем, физиком-атомщиком, выпускником Московского энергетического института по кафедре «Атомные станции и установки» 1977 года, автором романа «Возвращение Орла»*) 320

Приложение 9. ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО Уильяму Рипплу из университета Штата Орегон (США) – руководителю Международной команды авторов «ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ», собравшего подписи 15 тысяч ученых из 184 стран..... 334

«Русский Космизм – плоть от плоти Русского Слова, которое ещё в сумерках зарождения русского или славянского языков более десяти тысяч лет назад было устремлено к Солнцу и Космосу со своей верой и любовью.

~

Космос – это Гармония Вселенной и всего Сущего, а Гармония рождает в нашем восприятии чувство красоты, руководствуясь которым мы творим Добро»¹.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Идея написать книгу о «Ноосферной России», как национальной идее и одновременно стратегии прорыва к новым формам бытия человека на Земле, о которых заговорили на рубеже XX и XXI веков многие мыслители – представители разных стран и народов, – была подсказана автору этой монографии в одной из бесед на ноосферную тему за несколько дней до начала нового – 2018-го – года Гейдаром Мамедовичем Имановым, первым вице-

¹ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012 – 194 с.; с. 33.

президентом Ноосферной общественной академии наук и одновременно президентом инновационного научно-образовательного консорциума «Смольный институт РАО», а также соратником автора в научно-творческо-созидательной логике разработки и становления Ноосферизма, как новой научно-мировоззренческой системы XXI века [1–15].

В этот же период, 21 декабря 2017 года, прошло первое учредительное собрание Русского Космического Общества, которое в качестве президента возглавил Большаков Борис Евгеньевич. На этом собрании автор выступил с докладом и приветствием уже как председатель Санкт-Петербургского отделения и одновременно Философского Совета этого общества. В самом становлении Русского Космического Общества, «запуск» которого произошёл в конце 2017 года – года Столетия Великой Октябрьской (Русской) Социалистической Революции – автор усматривает некий «знак» или «сигнал» об уже начавшемся процессе Ноосферно-Космического Прорыва России и человечества в XXI веке.

Ноосферная Россия – это то цивилизационное качество будущей России уже в XXI веке, которое позволит ей не только раскрыть свой исторический потенциал развития, но и предложить человечеству **стратегию выхода из Исторического Тупика в виде уже состоявшейся (на рубеже 80-х – 90-х годов XX века) первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

Если брать российско- (русско-)цивилизационное «измерение» Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы XXI века по автору [1–15], то в ней, т.е. в этой системе, уже присутствует **Учение о Ноосферной России, в которой обретает свои основания «социализм XXI века» как Ноосферный Экологический Духовный Социализм.**

Учение о Ноосферной России, по автору, получает свои основания не только из Ноосферизма как теоретической системы и прогноза Будущего человечества, в котором оно освобождается в XXI веке от «экологически-смертельного капкана» рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле, но – и из философии истории России, из «Россиеведения», которое представлено в авторском «сериале» работ [6, 11, 16–48].

В научном докладе, представленном на международную научную междисциплинарную Конференцию, посвященную 20-летию Центра общественных наук при МГУ им. М.В.Ломоносова, возглавляемого всё это время беспрерывно профессором Ю.М.Осиповым, на тему «Самоутверждение России: социум, экономика, политика», в 2010 году, – «Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества», автор писал [30, с. 10, 11]:

«То, что переживает Россия, лишь служит предикторным (упреждающим) «сигналом» по поводу того, что ждёт весь мир человечества, поскольку Российская Евразия – «центр устойчивости и неустойчивости» мира, своеобразная «подвеска» маятника истории человечества – колебаний её «напряженности – ненапряженности», «неравновесия – равновесия» (но и не только истории человечества, но и похоже – всей системы Биосферы, если принять во внимание, что предельные остатки устойчивости

Биосферы держатся за счет, главным образом, лесных ресурсов России, Канады и частично Бразилии, все остальные страны мира уже превратились в «экологических должников»².

Окончательное самоутверждение, как форма цивилизационного самосохранения России в XXI веке, думаю, будет иметь свое Будущее и развитие только тогда, когда Россия выдвинет научно-мировоззренческую систему и новую идеологию XXI века, которые предложат человечеству научные, социально-экономические, духовно-нравственные и ценностные основания выхода человечества из экологического тупика!..

Такой научно-мировоззренческой системой и идеологией для XXI века, по оценке автора, является Ноосферизм, который провозглашает общественный идеал – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, обеспечивающий управляемую социоприродную (ноосферную) эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Речь идет о Ноосферном Прорыве в Будущее всего человечества в XXI веке – единственной стратегии спасения человечества от экологической гибели (уже в середине XXI века), зачинщиком и духовно-интеллектуальным водителем которого может и должна стать Россия (ссылка на [11]).

Автор выдвигает на обсуждение для всех тех, кому не безразлична судьба России в XXI веке, формулу:

- Россия спасётся, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления Ноосферного Экологического Духовного Социализма».**

И далее автор свой научный доклад тогда, 8 лет назад, заканчивал такими словами [30, с. 26]:

«Россия, её научно-философская мысль, социо-культурная память её истории наиболее предуготовлены для того, чтобы стать «стартовой площадкой» Ноосферного, и Космоноосферного одновременно, Прорыва человечества к новому будущему в XXI веке, в котором весь потенциал научного и культурного творчества, весь позитивный потенциал познания человечеством себя и природы, все устремления – духовные и нравственные, освященные Любовью и Добротолюбием, сама закономерность ноосферизации Вселенной, приведшей к появлению человеческого разума, будут работать на счастье каждого человека на Земле, которое есть Гармония его с Природой, осмысление в себе разума, отвечающего за жизнь всех живых существ на Земле и в Космосе, т.е. осмысление в себе космического разума. Но путь к этому лежит через Ноосферный Экологический Духовный Социализм, через

² Это хорошо на языке чисел показано в книге А.П.Федотова «Глобалистика» (М., АСПЕКТ ПРЕСС, 2002, 224 с.)

избавление от рыночно-капиталистического «инферно», делающего ставку на эгоистический индивидуализм и собственное обогащение за счет других, которое так красочно показал И.А.Ефремов в романе «Час быка», – «инферно», превращающееся в экологическую гибель человеческой цивилизации.

Ф.М.Достоевский в знаменитой речи при открытии памятника А.С.Пушкину в 1880 году назвал, как важнейшую характеристику русскости великого поэта, **всечеловечность**.

В XXI веке всечеловечность русского человека должна обернуться выдвигаемой из России идеологией спасения человечества от экологической гибели через новую социальную организацию жизни, которая есть ноосферный социализм. Это и будет началом самоутверждения России в XXI веке».

Таким образом, превращение современной российской цивилизации в XXI веке в Ноосферную Россию – это «Зов Будущего» [41], символом которого, по автору, является Юрий Алексеевич Гагарин.

В книге «Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества» (2014) автор подчеркивал в своем «посвящении» [42, с. 3]:

«Время прошлого – наша память, память о великой советской эпохе, где нам повезло родиться, жить и творить и память о тех свершениях, в том числе и космических, к которым прикоснулись и наша жизнь, и наш труд.

Время будущего – созидание гармонии, которая скрепляется любовью, созидание Космического и Ноосферного Будущего России и человечества, в котором имя Гагарина вписано навечно».

Автор не раз в своих работах, посвященных разработке философии истории России и русского народа и теории российской цивилизации, разработке научного комплекса, который можно условно назвать «Россиеведением», обращал внимание потенциального читателя на то, что Россия как цивилизация и исторический феномен, и Эпоха Русского Возрождения, порожденная логикой исторического развития российской цивилизации [21, 22, 24, 26, 27, 29–33, 40, 43], есть «Иное» по отношению «западной цивилизации», изначально устремленное к правде, к социальной справедливости, к единению в жизни человека на Земле Истины, Добра, Красоты и Справедливости, которое и есть русское представление о «Правде».

В монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» в 2005 году автор подчеркивал [21, с. 17, 18]:

«Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», общинная, породившая «социалистический ответ» на наступление Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции в 1917 году в виде Великой Русской Социалистической Революции. Причем прорыв России к социализму, по нашей оценке, является проявлением цивилизационной логики развития России, её соборно-общинных оснований. По этой же

причине капиталистическая контрреволюция в 90-х годах обернулась глубоким цивилизационным кризисом, готовым превратиться в распад России, сценарий которого уже срежиссирован «мозговыми центрами» мировой капиталократии в США. Сам процесс экономической деградации вследствие слома советского социализма и дальнейших попыток слома цивилизационных оснований России, чтобы расчистить пространство для установления капитализма, является негативной формой отрицания цивилизационной логики России капитализма.

К сожалению, сущностная антикапиталистическая природа цивилизационного «системогена» России не осознаётся большинством отечественных авторов, выстраивающих стратегию развития России в XXI веке».

В «Длинном» послесловии под названием «Что же с нами происходит и что же делать?» в этой работе, 13 лет назад, автор обращал внимание всех, кому не безразлична судьба России, на следующее [21, с. 296]:

«Установившаяся система в России, которую можно назвать колониальной капиталократией, играющей подчиненную роль в структуре мировой финансовой капиталократии, является чужеродной, противоречащей цивилизационным основаниям развития России и вступившей в конфликт с Россией как цивилизацией. Иными словами, сложившееся «государство» на «неолиберальной идеологии» и «чубайсовской приватизации» является «инородным телом» по отношению к «историческому телу» российской цивилизации, инкорпорированным в него глобальным империализмом и выполняющим функцию реализации стратегии глобального империализма по уничтожению России.

Поэтому идёт процесс отторжения этого «инородного тела» самими основаниями бытия России, логикой её истории (по аналогии можно сравнить с отторжением чужеродного тела в живом организме). Это «отторжение» и формирует «революцию», которую мы назвали «контр-контрреволюцией», т.е. вторично «контр» по отношению к «капиталистической контрреволюции»...».

Становление Ноосферной России в XXI веке, таким образом, есть императив выживания её как евразийской общинной цивилизации, логика исторического развития которой в XX веке обеспечила Социалистический и Космический прорывы из России, ставшей Союзом Советских Социалистических Республик – СССР, а теперь в начале XXI века вновь поставила императив Ноосферно-Социалистического Прорыва. При этом, этот ожидаемый российский Ноосферно-Социалистический Прорыв несет в себе смысл Прорыва к новым, ноосферным основаниям бытия всего человечества, потому что вся мировая рыночно-капиталистическая система, в форме строя мировой финансовой капиталократии и глобального империализма, превратила страны, за исключением стран «метрополии» («золотого миллиарда») и стран, отвергших капиталистический путь развития, в свои экономические колонии.

Рыночно-капиталистическая система превратилась в экологически самоуничтожающуюся систему, грозящую «утянуть» в «небытие» всё человечество и всех его «богов», которым оно поклонялось до своего последнего «часа».

В «Манифесте ноосферного социализма» (2011) в главе «Ноосферно-социалистический прорыв человечества начинается из России» автор писал [13, с. 105]:

«Россия – геополитический субъект планетарного масштаба в современном мире. Вследствие своего евразийского расположения, занимаемой ею огромной территории, она определяет устойчивость или неустойчивость эволюции современного мира.

Устойчивое развитие человечества в XXI веке невозможно без устойчивого развития России. А единственной парадигмой устойчивого развития человечества и России в XXI веке является ноосферное развитие в виде управляемой социоприродной эволюции, что возможно только на социалистических основаниях человеческого бытия...

...судьба России – это не только судьба именно её одной, как думают некие близорукие геополитики, но и судьба всего мира!

Гибель России, образ которой возникает в некоторых геополитических аналитических прогнозах, в начале XXI века, приведёт к гибели всего мира, хотя немногие это понимают. Удивительно, что к такому пониманию связи геополитической судьбы России с судьбой мира приходят в 30-х гг. XX в. столь различные русские мыслители как Е.И.Рерих и И.А.Ильин. Следует помнить слова Е.И.Рерих, обращенные ею как предупреждение к президенту США Ф. Д. Рузвельту 17 декабря 1935 года:

«Возрождение России есть возрождение всего мира. Гибель России есть гибель всего мира»³ (выдел. нами, С.А.).

Вот почему «Манифест ноосферного социализма», который заключает в себе идею о спасении человечества от возможной экологической гибели в середине XXI века, возникает в России...

Россия по своей сути – идеократия, цивилизация большой идеи. Без большой идеи Россия как цивилизация, русский народ как её строитель, жить не могут. Россия – не просто цивилизация большой идеи, но именно всечеловеческой идеи, которая в XXI веке приобретает смысл идеи ноосферно-социалистической, вмещающей в себя устремление к социализму, к социальной справедливости, к возвышению духа и творчества и одновременно – устремление к ноосфере будущего, к социоприродной гармонии...

...Россия есть идеократия, которая не может жить без большой идеи, без заботы не только о ближайшем, но и о дальнем будущем.

Вот почему Россия подарила миру русский космизм и учение В.И.Вернадского о ноосфере...

...вот почему духовный подъем в России и оздоровление духовно-нравственного самочувствия русского народа и этносов России начинается с

³ См.: Знамя преподобного Сергия Радонежского (Сборник). – Новосибирск: Сибирск. Рериховское общество. Изд-во «Сибирь. XXI века». Предпр. «Гелиос», 1991; с. 95

возврата к Большой Идее, которая связана с восстановлением общественного идеала справедливого общества и духовной гармонии в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма».

Автор специально включил в это предисловие «длинные цитаты» из своих предшествующих работ разной давности, чтобы показать, что концепция «Ноосферной России» у автора «вызревала» вместе с разработкой Ноосферизма, теории ноосферной социализма, с одновременной научно-философской рефлексией над основаниями и императивам истории России, как самостоятельной цивилизации, и русского народа как народа – цивилизационного создателя и одновременно «скрепа» этой цивилизации, народа, несущего в себе качества «всечеловечности» и «всемирной отзывчивости».

Настоящая монография представляет собой своеобразный синтез, совершенный автором над текстами своих научных докладов, прочитанных на разных научных форумах – конференциях, семинарах, круглых столах – в течение 2017 года и первых месяцев 2018 года.

Такой методологический приём обладает определенными издержками в форме имеющихся «повторов». Но на этот недостаток можно взглянуть и по-другому, рассматривая каждый раздел монографии как своеобразный «модуль», совокупность которых и даёт объемное представление о концептуальной системе под названием «Ноосферная Россия: стратегия прорыва».

Монография, таким образом, в определении автора представляет собой концептуально-модульную систему (каждый «модуль» автор назвал «разделом»), в которой имеется множество повторов, но каждый такой «повтор-концепт», будучи погруженным в контекст нового «модуля-раздела», имеющего свою «фокусировку», определенную его названием, получает новую «окраску», дополнительные смысловые акценты уже в рамках логики такого «модуля-раздела».

Монография «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» рассматривается автором как своеобразный «камень» в фундамент становящегося «Ноосферного россиеведения», которое в свою очередь предстает как теоретическое развитие авторской научно-мировоззренческой системы Ноосферизма [1, 4–10] и одновременно как развитие философии истории русского народа и русского человека, философской рефлексии над основаниями и императивами развития России, как самостоятельной евразийской общинной цивилизации, и над значением советской эпохи (1917–1993) в истории России, как Социалистического Прорыва всего человечества к новым формам бытия (без эксплуатации человека человеком), создавшим феномен советского человека и советской культуры [14, 16, 19–27, 29–37, 41–45].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, в которую перешел глобальный экологический кризис, по оценке автора, на рубеже 80-х –

90-х годов XX века, одновременно предстает (по автору) и как Глобальная Антропологическая Катастрофа, «измерениями» которой являются компьютерогенная («виртуально»-«цифро»-генная) катастрофа человеческой психики и глобальная патология всего человечества как «отражение» им же порожденной глобальной патологии Биосферы [1, 31, 46].

Фактически главным источником Глобальной Антропологической Катастрофы, как указывал автор в монографии «Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии» (2014), выступает «катастрофа Духа Западной цивилизации», которая «есть катастрофа Духа капитала, рыночной капиталистической цивилизации, рыночной духовности. Фактически в конце XX века вместе с экологической катастрофой проявились Пределы системы ценностей Запада: Частной Собственности, Частного Интереса, Индивидуализма, культа Свободы, без уравнивающего этот культ культа Ответственности, Коллективизма; эгоцентричного Гуманизма, восходящего к эпохе Возрождения. Гимн Мефистофеля «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл», прозвучавший в опере Гуно «Фауст» 150 лет назад, в конце XX века становится зловещим провозвестником возможной гибели человечества «за металл» – рыночногенного Апокалипсиса» [31, с. 21, 22].

Таким образом, «образ» и одновременно общественный идеал в форме понятия «Ноосферная Россия», становится, на взгляд автора, своеобразной целевой установкой Ноосферного Прорыва человечества из России, охватывающего весь XXI век.

Ноосферная Россия – это:

- **Россия, выходящая на ноосферную парадигму устойчивого развития** – единственно возможную модель устойчивого развития;
- **Россия, совершающая преобразование оснований и механизмов своего развития на базе социального устройства воспроизводства качества жизни общества в форме Ноосферного Духовного Экологического Социализма;**
- **Россия, развивающаяся на базе научно-образовательного общества** – единственной формы становления ноосферного общества, в котором наука играет роль производительной силы и силы управления общественным развитием, а образование (как непрерывное образование), вследствие роста наукоёмкости, интеллектоёмкости и образованиеёмкости всех процессов духовного и материального воспроизводства, играет роль базиса базиса воспроизводства жизни общества, т.е. воспроизводства всей экономики;
- **Россия, в которой экономический и технологический базис развития становятся ноосферными**, обеспечивающими управляемую ноосферную гармонию на всем евразийско-российском пространстве её бытия;
- **Россия, в основе стратегии развития которой лежит система ноосферного непрерывного образования** («Система Учитель» по

Н.Н.Моисееву), как главный механизм, обеспечивающий становление ноосферного человека и ноосферного гуманизма, обеспечивающий становление Учителя и Управляющего ноосферной формации;

- **Россия, в которой государство как система власти, как коллективный управляющий её развитием на долгосрочную перспективу, олицетворяет собой Ноосферный Синтез Науки и Власти, делающий российское государство ноосферным, а олицетворяемую им власть – ноосферно-научной властью;**

- **Россия Ноосферного Прорыва, в которой русский народ остается руководящей силой этого Прорыва, опираясь на:**

- **достижения Русского Космизма,**
- **достижения Ноосферной Научной школы в России,**
- **результаты уже осуществляющейся Великой Ноосферной Парадигмальной – Вернадскианской – революции, итогом которой становятся Ноосферизм, как новая научно-мировоззренческая система, и осуществляющийся Ноосферно-ориентированный Синтез всего научного знаний.**

Настоящая монография автора не претендует на полноту раскрытия обозначенной темы. Эта полнота в определенной степени обеспечивается всей совокупностью работ автора, как приведенных в списке литературы, прилагаемом к «Предисловию», так и тех, которые остались за пределами этого списка, но которые читатель найдёт на сайтах в Интернете, например – на сайтах Русского Космического Общества (РКО), Академии Тринитаризма, Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), Всероссийского созидательного движения «Русский лад», Смольного института РАО, научного издательства «Астерион», на сайтах электронных журналов «Ноосфера. Общество. Человек», «Теоретическая экономика», «Философия и гуманитарные науки», и на других сайтах.

Автор благодарит своих соратников по Русскому Космическому Обществу, по Ноосферной общественной академии наук, по Петровской академии наук и искусств, по Академии проблем качества, по Российской академии естественных наук, по Академии философии хозяйства, по Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, по Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), по Исследовательскому центру проблем качества подготовки специалистов, по Нижегородскому Философскому Клубу, товарищей, коллег, друзей, учеников, в общении и дискуссиях с которыми формировалась авторская теоретическая система Ноосферизма, в том числе теория качества жизни, креатология, синтетическая квалиметрия, системогенетика и социогенетика, система взглядов автора на философию истории России, которая одновременно предстаёт как теоретическая система генезиса «родов» Ноосферной России в XXI веке: В.У.Агеевца, Г.Г.Азгальдова, Н.Н.Александрова,

М.Н.Альпидовскую, Ю.М.Андриянова, В.С.Артамонова, И.Г.Асадулину, Т.В.Базылеву, Р.Г.Баранцева, В.И.Байденко, З.В.Брагину, Б.Е.Большакова, Е.И.Боровкова, И.М.Братищева, А.А.Белоусова, К.Г.Башарина, В.Н.Бобкова, А.И.Бочкарева, В.Н.Василенко, А.В.Воронцова, В.Т.Волова, А.А.Горбунова, А.А.Герасимова, В.А.Гордеева, Н.И.Бондаренко, А.Л.Гаврикова, В.В.Гречаного, С.И.Григорьева, Ю.П.Григорьева, Т.К.Донскую, Г.Г.Длясина, А.А.Ермакова, Л.А.Зеленова, А.А.Захарова, Н.И.Захарова, В.А.Золотухина, Г.М.Иманова, В.П.Казанцева, Ю.Н.Карагодина, В.А.Качалова, И.В.Каткову, В.В.Концевого, В.Д.Комарова, О.Л.Краеву, Н.В.Кузьмину, О.Л.Кузнецова, В.А.Кутырева, И.А.Козикова, А.В.Куманову, И.Ф.Кефели, И.А.Колесникову, И.К.Лисеева, Е.М.Лысенко, В.В.Лукоянова, И.С.Лукьянова, Е.В.Маслову, В.М.Московченко, Е.Е.Морозову, Л.А.Майбороду, Е.И.Михайлову, И.А.Макарьину, Л.В.Макарову, А.А.Макарова, Т.А.Молодиченко, Т.И.Миранову, П.Г.Никитенко, В.С.Никитина, В.В.Никифорова, Н.В.Носову, В.В.Окрепиллова, В.И.Патрушева, В.П.Панасюка, В.Т.Пуляева, А.М.Пищика, В.А.Попова, Г.А.Орлову, О.С.Орлова, С.В.Орлова, А.М.Осипова, Ю.М.Осипова, В.И.Онопrienко, О.А.Рагимову, Н.А.Селезнёву, С.Ф.Сергеева, Б.Я.Советова, Ю.Е.Суслова, Э.М.Сороко, В.П.Суворова, В.Ю.Татура, А.В.Трошина, В.Г.Тыминсколго, А.В.Титова, А.Д.Урсула, Г.Н.Фурсея, Н.В.Хованова, В.В.Чекмарева, Д.П.Шанти, В.А.Шамахова, А.А.Шакурова-Свиньина (Полухина), В.А.Щеголева, В.В.Щипанова, Ю.В.Яковца, Ю.К.Яхонтова, А.А.Яшина и других.

Одновременно автор хранит в себе благодарную память об учителях, друзьях, товарищах, коллегах, учениках, известных в России и за рубежом ученых, с которыми судьба подарила встречи и с которыми автор вёл диалоги, и которые дали автору в той или иной форме стимулы в научно-философском поиске, исследовании, обобщениях, творчестве, оказывали духовную, моральную, а в ряде случаев – и материальную, поддержку, – и которых, увы!, – уже нет в живых, но которые продолжают жить в духовном мире автора: В.С.Асратяне, Д.Б.Архангельском, В.А.Афанасьеве, А.Е.Акимове, В.Р.Арсеньеве, В.С.Бабинцеве, А.И.Беляеве, Н.К.Белоглазове, Е.П.Борисенкове, К.М.Великанове, В.Н.Войтоловском, Ю.А.Волкове, А.В.Галкине, А.В.Гличёве, Ю.Н.Голубеве, А.Л.Губинском, Л.Н.Гумилеве, А.А.Гусакове, Н.П.Гибало, Г.И.Датчикове, Н.Р.Деряпе, Г.Н.Дульневеве, В.Г.Егоркине, Э.Н.Елисееве, В.Е.Есипове, К.Н.Ерасове, Ю.А.Жданове, З.Д.Жуковской, Д.М.Забродине, Л.Н.Засориной, П.Н.Зубареве, В.П.Казначееве, Ю.П.Калюжине, В.Л.Кожаре, К.Я.Кондратьеве, Е.М.Карлике, Р.С.Карпинской, Н.В.Крылове, Д.И.Космачёве, Т.В.Корсаевской, И.С.Ладенко, А.П.Лешукове, Б.Г.Литваке, В.Т.Лисовском, И.И.Лихницкой, Н.Н.Лукьянчикове, М.К.Михееве, Р.Г.Мирзоеве, А.А.Никонове, В.Г.Онушкине, В.П.Петленко, П.З.Престенском, В.А.Потапове, В.Н.Плиско, И.Я.Режабеке, Н.В.Рязановой, В.А.Сластенине, В.Н.Сагатовским, В.В.Сороке, Ю.Р.Ткачёве, А.И.Уемове, Н.П.Фетискине, В.А.Фролове, В.П.Хибухине,

В.В.Чавганидзе, И.В.Челпанове, Б.И.Черничко, В.П.Чистякове, Л.М.Чистове, В.С.Черепанове, Ю.К.Черновой, В.С.Шевелухе, К.И.Шилине.

Автор выражает признательность за терпение и духовную поддержку своей супруге Лидии Михайловне Субетто, а также верной помощнице, осуществившей электронный набор книги, Ольге Александровне Бодровой.

Необходимость смены всей ценностной базы бытия человечества и России на Земле, необходимость скорейшего расставания с рыночно-капиталистической системой хозяйствования на Земле, которая одновременно формирует рыночно-капиталистический геноцид части человечества, которую Анти-Разум мировой капиталократии обозначил как «лишнюю» (модель «20% : 80%», озвученную в сентябре 1995 года в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско в Калифорнии, в США) и подлежащую уничтожению теми или иными способами, в том числе – через войны, голод, аборт, потерю смысла жизни, потребление, разрушение семьи и т.д., и т.п., – осознаётся многими мыслящими людьми в мире.

5 мая этого, 2018 года, исполнилось 200 лет со дня рождения Карла Маркса, автора знаменитого «Капитала», ученого, мыслителя, революционера, теоретически доказавшего историческую необходимость конца капиталистической общественно-экономической формации и перехода человечества к коммунизму, как форме «подлинной» истории, когда человечество преодолевает эксплуататорские (построенные на разделении в обществе на богатых и бедных, на тех, кто обогащается за счет эксплуатации других, и тех, кто трудится и своим трудом создает материальные и духовные богатства общества) формы развития и становится подлинным хозяином или Субъектом (с большой буквы) своей Истории.

Особенность исторического момента, переживаемого в 200-летний юбилей Карла Маркса, состоит в том, что в Ход Истории человечества вмешалась особая Логика с большой буквы, которую автор назвал Большой Логикой Социоприродной Эволюции, и которая, в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы поставила Экологические Пределы Стихийной, на рыночно-капиталистической, и колониальной одновременно, основе, Истории.

Теперь переход к Социализму и Коммунизму связан не только с «расставанием» с Историей эксплуататорских обществ, с историей Войн и Насилия, с историей разделения на эксплуататоров и эксплуатируемых, на капиталократию (работодателей) и наёмный труд, но и с императивом выживаемости человечества в XXI веке, с выходом из Экологического Тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Если обратиться к диалектике развития учения Карла Маркса, которое получило название марксизма, то можно говорить о диалектическом снятии марксизма в начале XX века через появление ленинизма и через Социалистическую Революцию в России в 1917 году – преимущественно в крестьянской стране, находившейся де-факто в экономико-

колониальной зависимости от европейских капиталистических стран, Великобритании и США, и о новом диалектическом снятии марксизма-ленинизма XX века Ноосферизмом, учением о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме (Ноосферном Коммунизме), когда Социализм/Коммунизм получает новую, ноосферную миссию – миссию экологического спасения человечества на базе перехода Биосферы в Ноосферу. Одновременно этот переход предстаёт как переход к Ноосферной Истории в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. Данное положение раскрыто автором в монографиях «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017), «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» (2018), а также в научных докладах на IX и X Всемирных Научных Конгрессах «Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества» (2017) и «Ноосферная апология человечества» (2018) [14, 15, 47, 48].

Ноосферная Россия, в контексте этого теоретического положения, может рассматриваться как своеобразный исторический преемник советского социализма в лице СССР, но уже появляющийся в логике диалектического снятия, поскольку речь идет о «социализме XXI века», как социализме ноосферного качества.

Ноосферная Россия – это императив XXI века, который – и есть императив выживаемости человечества в XXI веке через переход к ноосферной парадигме исторического развития в форме управляемой социоприродной эволюции.

Логика раскрытия этого утверждения и составляет содержание этой монографии, которую автор назвал: «Ноосферная Россия: стратегия прорыва».

К монографии автор посчитал целесообразным в качестве «приложений» присовокупить ряд своих докладов и откликов на текущие события, которые, по его мнению, расширяют «пространство теоретической рефлексии», которое задают тексты «разделов-модулей».

К каждому разделу автор предпослал в качестве эпиграфов свои «короткие мысли» или лаконизмы из книги «Слово» (2012).

Председатель Санкт-Петербургского отделения и Философского Совета Русского Космического Общества, президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества, академик Российской академии естественных наук, сенатор Европейской академии естественных наук, академик Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, Международной академии наук экологической безопасности, Советник по ноосферному образованию Смольного института РАО, профессор Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена, почетный профессор Новгородского университета им. Ярослава Мудрого, член Международного Высшего Ученого Совета, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, полковник Космических войск СССР в отставке.

Субетто Александр Иванович

*13 августа 2018 года
Деревня Мелехово
Новосокольнического района
Псковской области*

Литература

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
2. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98 с.
3. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: «Астерион», – КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56 с.
4. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том I. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение или новая научно-мировоззренческая

система? / Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 644 с.

5. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том II. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Глобальный империализм. Ноосферно-социалистическая альтернатива. Разум и Анти-Разум / Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2006. – 694 с.

6. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том III. Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов / Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 482 с.

7. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том IV. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований / Под ред. Л.А.Зеленова. В 2-х книгах. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006. – 1000 с.

8. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том V. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований / Под ред. Л.А.Зеленова. В 2-х книгах – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1136 с.

9. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98 с.

10. Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме духовной культуры, Астана, 18 – 22 октября 2010 г.) – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32 с.

11. Субетто А.И., Ноосферный прорыв в Будущее России в XXI веке / Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 540 с. (Издано при финансировании РГНФ).

12. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108 с.

13. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение / Под науч. ред. проф., д.ф.н. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260 с.

14. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132 с.

15. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии наук и искусств А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100 с.

16. Субетто А.И. Эпоха Б.Н.Ельцина: 10 ударов по уничтожению самостоятельности России и русского народа / Под ред. д.ист.н. М.К.Михеева – Луга Ленинградской области: ПАНИ, 1998. – 36 с. (2-е изд. в 2017 г.).

17. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827 с.

18. Субетто А.И. Противоречия экономического развития России и стратегия её выхода из исторического тупика. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 57 с.
19. Субетто А.И. Мифы либерализма и судьба России. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 142 с.
20. Субетто А.И., Чекмарев В.В. Битва за высшее образование России (1992 – 2003 гг.). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 310 с.
21. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324 с.
22. Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». – СПб.: «Астерион», 2005. – 54 с.
23. Субетто А.И. Коммунизм и русский вопрос. – СПб.: ПАНИ, Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 40 с.
24. Субетто А.И. Бытие России в XXI веке: философский этюд. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 36 с.
25. Субетто А.И. XXI век: судьба России и человечества. Что несет им будущее? – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 48 с.
26. Субетто А.И. России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 31 с.
27. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500 с.
28. Субетто А.И. Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 38 с.
29. Субетто А.И. Битва за Россию: 1991 – 2008 гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 420 с.
30. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Нософерном прорыве человечества. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28 с.
31. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб. Астерион, 2013. – 128 с.
32. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание / Под науч. ред. проф., д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265 с.
33. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112 с.
34. Субетто А.И., Суворов В.П. Стратегия России в XXI веке / Под науч. ред. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2014. – 48 с.

35. Субетто А.И. Меморандум стратегии развития России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2014. – 40 с.
36. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России: монография / Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.
37. Субетто А.И. Слово о Ленине. Социализм XXI века и надэкономическая высшая цель развития России и человечества/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2016. – 36 с.
38. Субетто А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы, прогнозы (опыт мониторинга). Изд. 2-е, испр. – СПб.: Астерион, 2016. – 386 с.
39. Субетто А.И. Теория качества жизни: монография / Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуж. раб-ка высш. шк. РФ, Заслуж. строителя РФ А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 280 с.
40. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества: монография / Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200 с.
41. Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634 с.
42. Субетто А.И. Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества / Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 232 с.
43. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492 с.
44. Субетто А.И. Апостол социализма / Изд. второе, дополн. и перераб. / Под ред. д.т.н., д.пс.н., д.пед.н., президента Международного академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО) В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 92 с.
45. Субетто А.И. Победа в Великой Отечественной войне – Гимн советскому человеку. – СПб.: Астерион, 2015. – 48 с.
46. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии: монография / Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114 с.
47. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век / А.И.Субетто; Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н. проф. А.В.Воронцова. – СП.: Астерион, 2018. – 108 с.
48. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ А.И.Субетто [Текст] / Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Научн. изд-во «Астерион», 2018. – 52 с.

«Ноосфера – это Слово Вселенской Любви человечества, которое оно шлёт всему Живому Космосу!».

~

«Слово XXI века – Ноосфера! – Но на этом Слове – «печать», если вспомнить мысли Н.К.Рериха о «печати» Мастера, всей Истории человечества»⁴.

РАЗДЕЛ I

Геополитическая логика развития разнообразия человечества и ноосферная миссия России⁵

⁴ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 190.

⁵ Основу раздела составил Доклад автора «Геополитическая логика развития разнообразия культурно-исторических типов и уникальность российской цивилизации» на Международной научной конференции «Миграционные процессы в социуме и их последствия» (Санкт-Петербург, БГТУ «Военмех» им. Д.Ф.Устинова, 18–19 мая 2018 года).

1.1. Введение

Мир человечества в своей социальной эволюции подчиняется действию системогенетического закона разнообразия, порождающего, в том числе цивилизационное разнообразие. В этом цивилизационном разнообразии у России особое «место» и особая миссия в XXI веке – ноосферная миссия.

Передвижение этносов по поверхности Земли как форма освоения и расширения экологической ниши человечеством охватывает всю его историю. Но современные миграционные потоки являются, по мнению автора, отражением капитализма как «цивилизации Рынка» (по Жаку Аттали), представляющей глобальной патологией человечества, порожденной тем, что рыночно-капиталистической системе подписала Экологический Приговор Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, в форме процессов развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

1.2. Геополитическая логика развития человечества и закон разнообразия

Геополитическая логика развития человечества есть логика спирально-циклического развития взаимосвязанных разнообразий —

- этнического разнообразия,
- разнообразия культур,
- разнообразия локальных или региональных цивилизаций.

Закон разнообразия (который в свою очередь предстает как система «законов разнообразия» – закон восходящего разнообразия как закон прогрессивной эволюции, закон необходимого разнообразия системогенофонда, законы адекватности (по разнообразию, сложности, неопределенности и системности систем в процессе эволюции) «внешней среде», парные законы дивергенции – роста разнообразия – и конвергенции – сокращения разнообразия, закон разнообразия целого, закон роста качества целого по мере роста разнообразия целого в прогрессивной эволюции), **составляющий важнейший закон системогенетики, взаимодействующий с другими ее законами** – системного исследования, инвариантности управления и организации систем, спиральности развития, спиральной фрактальности системного времени («обобщенного закона Геккеля»), конкуренции и кооперации и др. [1—5,8,9,10], **является важнейшим законом по отношению к социальной эволюции человечества, вне понимания которого «прогресс человечества» приобретает ложные методологические основания его осмысления.**

Наверное, первым это осознал Н.Я. Данилевский, поставивший вопрос о разнообразии культурно-исторических типов и соответственно о разнообразии локальных цивилизаций (хотя он последним понятием и не пользовался). Вопрос о разнообразии культур, социокультурных типов в той или иной схеме обсуждался у П.А. Сорокина и О. Шпенглера. Динамику «движения» разнообразия «локальных цивилизаций» в истории исследует

А.Дж.Тойнби. О роли этнического разнообразия для проблем выживания человечества убедительно говорит в своих работах В.П.Казначеев. В какой-то мере имплицитно закон этнического разнообразия присутствует у Л.Н.Гумилева.

Автор в своей концепции синтетической эволюции [1, 2], исходя из построенной им теоретической схемы системогенетики [1, 9, 11], подчеркнул особую роль закона разнообразия (в вышеприведенной интерпретации) этносов, культур и цивилизаций для реализации «императива выживаемости» человечества [1-5, 9-12].

Близкую позицию занял в монографии «Реванш истории» А.С.Панарин [14], который в заключении этой работы отмечает:

«Здесь можно говорить об идее культурного многообразия мира, которому модерн угрожает нивелировкой, достигшей крайней формы в образе массовой потребительской культуры. Судя по многим признакам, культурное многообразие для выживаемости человечества имеет такое же значение, как разнообразие видов в живой природе» [14, с. 387]. На эту же роль разнообразия указывалось автором, начиная с 1988 г.

Данной оценке высокой роли разнообразия культур и ценностей противостоит ставка на «общечеловеческие ценности» в нынешней идеологии гуманизации пространства российской культуры и образования, также, как и в целом космополитические установки культурологов, в том числе и отечественных (М.С. Каган). Данная оценка делает «общечеловеческие ценности» антионтологическими, антигуманными, разрушающими основания мировой и отечественной культуры.

Концепция «общечеловеческих ценностей» как форма космополитической унификации человеческих ценностей, как правило, «европейской», германо-романской, или англо-американской в конце XX века, цивилизаций, следует из претензии рыночно-капиталистической цивилизации Запада быть «общечеловеческой», т.е. представлять все человечество, игнорируя цивилизационное и культурно-этническое, ландшафтно-географическое разнообразия его бытия.

Н.Я.Данилевский 150 лет назад писал [15, с. 63]:

«Вторая и важнейшая причина, по которой отвергается мысль о какой-либо самостоятельной цивилизации вне германо-романских или европейских форм культуры, принимаемых за общечеловеческие, выработанные всею предыдущею историей, – заключается, сказал я, в неправильном понимании самых общих начал исторического процесса и в неясном, туманном представлении об историческом явлении, называемом прогрессом».

Существует ли инвариант человеческих ценностей независимо от национальных культур? Да, несомненно. Но этот инвариант есть абстракция, которая конкретизируется только через «духовную материю» национальных (страновых, цивилизационных, этнических) культур.

Закон разнообразия культур, закон разнообразия этносов и закон разнообразия локальных цивилизаций образуют триединство, без которого каждый из указанных законов будет не полным.

1.3. «Исторический идеализм».

Предел Классической, Стихийной, Конкурентной, пред-ноосферной Истории

Разнообразие локальных цивилизаций мира образует «цивилизационное целое» человечества, которое и есть мировая человеческая цивилизация, выступающая носителем мировой истории человечества.

Здесь «движение» разнообразия локальных цивилизаций входит важнейшим компонентом во **Внутреннюю Логику Социального Развития (ВЛСР) человечества, взаимодействующую с Большой Логикой Социально-природной Эволюции (БЛСЭ)** [1–5,10–12]. Мировая цивилизация как целое проявляется в первую очередь в системе отношений между обществом, человечеством и природой, между «монолитом разумного живого вещества» (понятие В.И.Вернадского – В.П.Казначеева) и «монолитом живого вещества» в Биосфере.

ВЛСР и БЛСЭ подчиняются закономерностям и законам прогрессивной эволюции:

- **закону «сходящегося конуса» или «сходящейся спирали»,**
- **закону сдвига от доминанты закона конкуренции к доминанте закона кооперации,**
- **закону роста сложности «системы связей» как внутри социально-цивилизационной системы человечества, так и во вне её;**
- **закону интеллектуализации или «оразумления» эволюции, который по отношению к ВЛСР приобретает смысл всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект.**

ВЛСР демонстрирует диалектику двух типов детерминаций —

- **стихийной (материальной),**
- **идеальной (через общественный интеллект).**

Рост кооперативности социальных систем на страновом (локально цивилизационном) и глобальном (планетарном) уровне по мере роста роли механизмов кооперации есть рост все более целостного разнообразия в указанных «измерениях» (уровнях). Он сопровождается опережающим развитием общественного интеллекта и его функций будущетворения и управления будущим, и в первую очередь —

- **планирования,**
- **проектирования,**
- **программирования,**
- **прогнозирования (предикции).**

Учение об общественном интеллекте и теоретическая система социогенетики (системогенетики общества) на базе общественного интеллекта, разработанные автором и защищенные на докторском совете в НГА-СА (руководитель Л.А.Зеленов) в 1995 году [10], дополняют учение о ноосфере В.И.Вернадского с позиций его социально-экономических, цивили-

лизационных оснований, становятся важнейшим компонентом, по оценке автора, крупномасштабной теоретической системы, названной им ноосферизмом [10,12], которая олицетворяет мировоззренческий переворот на рубеже второго и третьего тысячелетий.

По автору ноосферизм не противостоит социализму и коммунизму, а органично их ассимилирует, придавая им эколого-ноосферное измерение [12].

И, однако, вся История человечества до конца XX века состоялась как Стихийная, Конкурентная История, т.е. как История при доминанте закона конкуренции и «механизма отбора». Именно здесь лежит «питательная среда» социал-дарвинизма, который лег в основу либерализма и монетаризма в XX веке, абсолютизовавших закон конкуренции. Именно эта абсолютизация определила буржуазные индивидуализм и гуманизм, абсолютизацию частной собственности и частного капитала и их Свободы.

БЛСЭ, накладываясь на ВЛСР, определяет энергетический базис обменных процессов между обществом и природой как основание особого типа стадиялизации эволюции мировой цивилизации.

По этому основанию История делится на две «эпохи-цивилизации»:

- аграрную или вещественную (от начала Истории и до XX века);
- энергетическую (в XX веке).

В первой «эпохе-цивилизации» Стихийная, Конкурентная История состоялась благодаря малой энергетике мирохозяйствования, с одной стороны, и закону компенсаторно-квантитативной функции Биосферы Л.А.Чижевского и законам Бауэра-Вернадского, определяющим гомеостаз и механизмы производства негэнтропии в Биосфере, с другой стороны. Стихийность («историческое бессознательное» по Гегелю) разрушительна. Социальная эволюция на стихийной базе прогрессировала только благодаря потреблению негэнтропии (организованности) Биосферы и производству энтропии на несколько порядков большем, чем производство негэнтропии внутри социальной субстанции человечества (мировой цивилизации). **Человечество встретило XX век как Стихийная, Малоэнергетическая цивилизация.**

Энергетическая цивилизация XX века есть мощный скачок в энергетике мирохозяйствования – Большой Энергетический Взрыв (в ВЛСР) по автору [2,7]. **Мировая Цивилизация превратилась в Стихийную, Сильноэнергетическую Цивилизацию, носящую переходный характер.**

Синтез стихийных (разрушительных сил по отношению к Природе) сил ВЛСР и большой энергетике мирохозяйствования грозит превратиться в «аннигиляционный взрыв» в XXI веке, уводящий человечество в небытие. В этом состоит «апокалипсическая» интенция энергетической цивилизации XX века, будоражащая умы философов, культурологов, мыслителей XX века, не видящих выхода из тупика на либеральной логике буржуазного мировоззрения, которое не может расстаться с «абсолютной», так называемой «общечеловеческой ценностью» частной собственности и безграничного индивидуального сверхпо-

требления и обогащения, на базе которого процветает «гедонистическая», американоидного типа, культура, приобретающая черты «пира во время экологической чумы».

Признаком Стихийного, Либерального Тупика стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века и стоящие за ней Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы, превратившие в одночасье рыночно-капиталистическое устройство мира в материализованную Большую Утопию человечества, увлекающую его в экологическую гибель.

Наступил Предел Классической, Стихийной, Конкурентной, пре-ноосферной Истории, требующий смены оснований Бытия человечества.

В каком направлении?

В направлении Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, символами которой становятся управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, кооперативный социализм, Неклассическая, Кооперационная, Управляемая История, интеллектно-информационная цивилизация, переход от доминанты стихийной детерминации к доминанте идеальной детерминации в Истории.

Это есть «Исторический Идеализм», эволюционно вырастающий из «Исторического Материализма», диалектически отрицающий второй (через диалектическое снятие) только в его измерении как экономического детерминизма (здесь автор использует пару «Идеализм» и «Материализм» не в традиционных смыслах в рамках логики гносеологии, а в нетрадиционном – в рамках эволюционно-исторической, развертывающейся логики, в которой «Идеализм» рождается «Материализмом» как форма скачка от доминанты стихийной детерминации к доминанте идеальной детерминации).

Данный скачок в рамках ВЛСР автор назвал Большим Ноосферно-социо-кооперационным Взрывом [2].

1.4. Предел Классической Культуры и явление её «функциональной потерянности»

Предел Классической Стихийной Истории несет одновременно смысл и Предела Классической Культуры, как она сложилась.

Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы являются одновременно признаками Глобальной Катастрофы Мировой Культуры.

Ее признаками являются:

- **американизованная масс-культура;**
- **постмодерн, который предстает не только как восстание против культуры «внутри культуры», но и как «уход из культуры», как потерю ответственности за будущее человечества, как «смех над собой на краю пропасти Небытия», как безволие, как утопический предел гедонизма и самолюбования;**

- **культура некрофилии, сексуальной революции, культура «царства бездуховности», пытающаяся прикрыть обнажающиеся лики бездуховности «симуляцией духовности» в виде «эстетствующих измышлизмов» вокруг «искусства пустоты»; культуры насилия и героизации и психологизации бандитизма, наркомании, «дна общества», «ануса» общества.**

Фактически это есть культура, превращающаяся в антикультуру, это есть культура буржуазно-гуманистического, «демократического» типа, когда человек, действующий в рыночно-капиталистическом пространстве, стал в каком-то смысле «античеловеком», т.е. убивающим экологически самого себя. Это есть культура «бунтующего человека» Камю, который бунтует против собственного бытия и одновременно остается «слепым рабом» собственного бытия, потому что оно, в его стихийном осуществлении, остается «непрозрачным», неподатливым.

Свобода Рынка и Предпринимательства, человека рыночно-активного, а значит по-буржуазному свободного, предстает как полная Несвобода, потому что она не поднимается до уровня овладения будущим со стороны общества и человечества как целостностей, причем органических целостностей, взаимодействующих с Биосферой и Землей-Геей как суперорганизмами. В том смысле «философия свободы» Бердяева явилась таким криком «бунтующего человека» XX века, не видящего выхода из «стихийной социальной материи» бытия, потому что этот выход связан с расставанием со сложившимися «общечеловеческими ценностями» частной собственности, свободного рынка и в целом эгоцентричной свободы «человека потребляющего», Homo Economicus.

Мировая культура, в первую очередь Западная, которая имеет претензию репрезентировать мировую, переживает Крах потому, что утеряна главная функция культуры – функция социо-природно-гомеостатическая.

Проявлениями этой «функциональной потерянности» культуры являются:

- **интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия общественного интеллекта, разума (ИЭАР), отражающая несбалансированность большой энергетической вооруженности «совокупных интеллектов» отдельных обществ и человечества в целом соответствующим их качеством, качеством функций будущетворения и управления будущим;**

- **технократическая асимметрия системы знаний, определяющая отставание таких наук как человековедение, биосфероведение, ноосферология, наука о живом веществе, интеллектика и одновременно отставание смежны парадигм в обществознании и человекознании, в целом в основаниях науки и культуры, определяемых «революцией Неклассичности»;**

- **Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (которая является авторским развитием «интеллектуальной черной дыры» Казначеева, в которой отражаются первые две асимметрии, и которая олицетворяет собой асимметрию или отставание темпов исследования антропогенных изменений**

в «живом веществе» Биосферы, породивших процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, от темпов самих этих изменений.

Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра есть другое «измерение» буржуазно-гедонистической культуры, расширение которой (а «срок» очевидно для её ликвидации небольшой – 20-25 лет, Казначеев называет оценку в 15 лет) грозит «поглотить человечество».

1.5. Россия – уникальная евразийская цивилизация с ноосферным предназначением в XXI веке

Россия – уникальная евразийская цивилизация, несущая в себе ноосферную миссию: центр геополитической устойчивости и неустойчивости развития мира.

Геополитически она «обречена» быть и геополитической, и ноосферной державой.

Эта «обреченность» детерминирована не экономическим и военным развитием, которые в условиях либерально-национальной катастрофы поставлены «под сомнение», а ее местоположением на «евразийском континенте», её ноосферным потенциалом.

Российская Евразия – особый «континент».

Это единственное место соединения Запада и Востока в природном смысле. В отдельных местах Природа попыталась их разделить соответствующими «естественными препятствиями», способствующими природно-ландшафтной локализации культур. В силу этого «**Российская Евразия**» (под этим термином автор понимает территорию «грубо» в границах СССР) по своей геополитической функции была «этногенетическим вулканом», периодические «извержения» которого на протяжении Истории в форме «этногенетических растекающихся лав» в виде перемещений народов определили этногенез народов Европы, Западной Азии, Северной Африки. И очевидно, в целом Америки. Поздний этногенез Европы состоялся в том виде, как он морфологически оформился во втором тысячелетии н.э., благодаря тому, что активно консолидирующееся российское государство отделило Европу от Востока.

Россия как держава определила геополитическую устойчивость мира, особенно в последние столетия. Н.Я.Данилевский достаточно убедительно показал миротворческую функцию России в европейской динамике XIX века, её историческую роль в форме барьера по отношению к экспансии Турции и мусульманского Востока на Запад.

Россия уникальна в цивилизационно-культурном отношении, как и уникальны другие локальные цивилизации мира. «Закон разнообразия» ставит вопрос о наличии своих системных законов (системогенетических законов) развития для каждой такой цивилизации. Главным признаком таких системных законов для российской цивилизации является «**Большое пространство**» и «**Большое время**».

Российско-евразийское пространство не может быть расчленено. Оно должно быть целостно, иначе – «взрыв неустойчивости» в геополитическом развитии мира. В этом плане идеи Д.А.Сахарова и Г.Х.Попова по разделению России на 40 государств в начале 90-х годов, озвучившие идею Парвуса (Гельфанда), революционера, масона, двойного агента, в том числе шпиона германской разведки, ненавидящего Россию, еще в начале XX века, на самом деле разрушительны не только для России, но и для всего мира.

Конфедерализация России и её распад, над «планом» которых все время «работают» западные мондиалисты, концептуальное правительство мировой финансовой капиталократии и мирового масонства, как инструмента её власти, фактически ударит «бумерангом» по Западу. Здесь тогда Запад впервые встретится с Востоком в военном столкновении, которое и будет означать III-ю мировую войну.

В этом плане, в отличие от Парвуса, Д.А.Сахарова, Г.Х.Попова, З.Бжезинского, М.Олбрайт и других, которые постоянно воспроизводили этот «план», надеясь сделать из России сырьевой придаток Запада, и фактически представляли геополитическими утопистами, более реально оценили значение России И.А.Ильин и Е.И. Рерих. Они еще в 30-х годах предупредили Запад (Е.И. Рерих в письме президенту США в 1933 году), что **распад России и её гибель будут концом человечества, уведут его в небытие.** Можно не сомневаться, что распад России вызовет такие «тектонические» подвижки в пространстве геополитических сил, которые будет трудно остановить и которые превратятся в термоядерный и экологический коллапс уже в первой половине XXI века.

1.6. Культурные «измерения» уникальности российской цивилизации

Каковы же культурные «измерения» уникальности российской цивилизации с учетом принципа триединства законов разнообразия этносов, культур, цивилизаций?

Первое. Это русская культура, русский язык, русская философия, русский космизм и холизм. Русский народ явился системогенетическим фактором в становлении российской государственности. **Истоки такой функции русской нации или русского этноса в этногенезе российского суперэтноса (по Л.Н.Гумилеву) и российской государственности – в глубокой древности, возможно в арийско-русской гипотезе происхождения индоевропейского семейства народов и языков на территории «Российской Евразии» называют разные места –**

- Северный Урал,
- Якутию,
- Кольский полуостров,
- юг Украины;

см. работы: => Г.С.Гриневич «Праславянская письменность. Результат дешифровки», 1993г.; ==> В.Кондыба, П. Золин «История идеологии русско-

го народа», 1997, «Реальная история России. Истоки русской духовности», 1997; => В.Кондыба «История русской империи», 1997; => С.Лесной «Откуда ты, Русь?», 1995; => В.М. Губарев «Предистория Руси», ч. I, II, 1994; => «Русские веды» под редакцией И.Г.Асанова. 1992; => Г.В.Носовский, А.Т.Фоменко «Русь и Рим», 1997; => Ю.Шилов «Пути ариев в романах, документах и хрониках», 1996; и др.).

Особенности «русского духа», как они «донесли» до современного времени: всечеловечность, соборность, общинность, примат духовного над материальным, кооперации над конкуренцией, устремленность к поиску предельных смыслов бытия, онтология Любви и Добра, тяготение к идее «общей работы» (по Н.Ф.Федорову), единение личности и государства, и другие, которые были порождены этим «большим пространством» и «большим временем», породили русскую культуру, русскую философию и русский космизм как особую вершину мировой культуры, которая, как высочайшая вершина мира в Гималаях, возвышается над историческими вершинами достижений мировой культуры, в целом Эпоху Русского Возрождения (с начала XVIII века и по настоящее время), устремленную к ноосферно-космическому прорыву в Будущее [18].

Б.Шоу как-то в интервью, отвечая на вопрос «назвать 10 самых выдающихся литераторов мира новейшего времени», назвал (воспроизвожу по памяти) из десяти восемь имен, принадлежащих русской классике, в том числе:

- А.С.Пушкина,
- Н.В.Гоголя,
- И.С.Тургенева,
- А.П.Чехова,
- Ф.М.Достоевского,
- Л.Н.Толстого,
- М.Горького,
- В. Маяковского.

Русский язык, как «материя» русской культуры, представляет собой жемчужину среди языков мира. Очевидно, он есть наиболее древний язык (об этом говорит особая его близость к санскриту, особенно некоторых его диалектов, например, вологодского), является одним из самых флексивных языков мира. Русский язык и русская культура породили русскую философию в последние 150 лет, которая не ушла в небытие, как некоторые считают, а активно развивается. В фундаменте русской философии лежит, как особое и ее основание, и основание всей русской культуры, **русский космизм**, генезис которого по автору не замыкается рамками второй половины XIX века, а уходит в глубину веков, на несколько тысячелетий до нашей эры и эти «космическо-мировоззренческие, духовные» потоки прослеживаются и в «Русских Ведах», и в «Слове о Полку Игореве», и в других литературных памятниках Древней Руси.

Именно «русский космос» впитал в себя «Большое пространство» и «Большое время», определил особенности русского Духа и русской души,

открытой всему миру. И это определило народообъединяющую функцию на «евразийском континенте» русского языка и русской культуры. Поэтому не случайно «планы» по расчленению России подразумевают в первую очередь «удары», направленные на разрушение духовности русского народа, его языка [13].

Второе. Русский этнос – общинный этнос, этнос, несущий в своём ценностном геноме, как главные его «фокусы» – любовь и кооперацию. В этом плане он по своей духовности олицетворяет больше Восток, чем Запад. Этим определилось резкое отличие Восточного Православного Христианства от Западного Христианства, сумевшем сохранить догматы раннехристианского коммунизма – «коммунизма Христа», в том числе догматы соборности, духовного нестяжания, осуждения культа Маммоны [17].

Общинность русского Духа лежит в основе общинной логики развития российской цивилизации, которая как бы всё время порождала инерцию противостояния разрушительным волнам западнизма.

Третье. Именно «общинность» определила больше Востока в Российской культуре, чем Запада, именно она определила этническую кооперацию в пространстве русского суперэтноса, не уничтожающую этническое разнообразие российской цивилизации, а, наоборот, превращающую ее в «органическое целое» при верховенстве «системно-цементирующей» роли русского этноса.

Взаимоэтническая общинность при самоуважении других культур, религий и языков лежит в основе развития российской цивилизации.

Поэтому российская культура в своем пространстве еще более, чем какая-либо культура других цивилизаций, есть «мировая культура», закапсулированная в мировой культуре, мировая культура-в-себе, и поэтому она никогда не выходила из мировой культуры, а просто была мировой культурой. И в этом своём качестве она есть в потенции ноосферная культура, и определяет прорыв современной России к своему будущему как Ноосферной России.

Именно в этой «общинности евразийства русского» – общинности «большого Пространства», определившей сохранение православной соборности, наверное, лежит источник русских жертвенности, альтруизма, заботы о «меньших братьях». Митрополит Вениамин (Федченков) в своей речи на тему «Предназначение России» на собрании русских в Детройте говорил: «Да, дух народный не меняется быстро... Это уже натура его. И вот этот дух любви и жертвенности, сострадания к меньшему Русь и может понести в мир». Он подчеркнул, что победу в Великой Отечественной войне принесли не только социализм, как подчеркивали европейские эксперты, но и Дух русского народа, его жертвенность: «и не только для себя, но и для других, для всего мира» («Советская Россия», 3 декабря 1998 г., с.6).

1.7. «Цивилизация» и «культура» как единство

Уже, как следует из излагаемой концепции, автор противопоставляет сложившейся методологической рефлексии, разделяющей цивилизацию и культуру. Эта рефлексия восходит к творчеству Н.А.Бердяева и О.Шпенглера, в какой-то мере П.А.Сорокина. В сложившейся оппозиции «цивилизации» и «культуры» в философии Новейшей истории с «цивилизацией» связывается ее техногенная основа, а с «культурой» – ее духовно-нравственная, художественно-культурная основа. **Фактически в этой оппозиции противостояние человеческого Духа и порожденной его творчеством техники подменилось оппозицией «культуры» и «цивилизации».** В излагаемой концепции «цивилизация» и «культура» образуют единство.

Культурно-исторический архетип выступает системообразующим (в котором синтезируются культуросистемообразующий, этносистемообразующий, социальный системообразующий) в образовании «локальной цивилизации».

В Российской цивилизации такими системообразующими выступает восточнославянский (восточноправославный, несущий на себе печать византизма) культурно-исторический архетип и, более общий, российско-евразийский культурно-исторический архетип, который ассимилирует восточно-православный, российско-мусульманский и российско-буддийский в первую очередь культурно-исторические архетипы, образуя многообразие культур внутри российской культуры при главенствующей народно-, этно-, нацио-объединяющей функции русской культуры.

1.8. Вернадскианская революция и ноосферизм

Русская культура и русский космизм в XX веке естественным образом породили Ноосферизм [18, 19]. Ноосферизм как теоретическая система вырастает из русского космизма. В западной рефлексии на сделанное Вернадским появилось понятие «Вернадскианской революции» (Николаас Полуин, Жак Грюневальд), которое автор «подхватил» и насытил своим содержанием [10].

Вернадскианская революция есть мировоззренческий переворот, определяющий подготовку научно-духовных, культурно-социальных оснований для перехода к Ноосферной – Неклассической, Управляемой, Кооперационной – Истории, но уже в «пространстве» «цивилизации научно-образовательного общества», «цивилизации управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества». Таким образом, Вернадскианская революция, которая началась в системе научной мысли России и имеет интенцию стать всемирной научно-мировоззренческой революцией, является частью того Большого Социально-ноосферно-кооперационного Взрыва, который создает новые основания для новой истории человечества в третьем тысячелетии. Развиваемые учение об общественном интеллекте и социогенетика на базе общественного интеллекта

та, формируемые Неклассические социология, философия, человековедение, культура [2–5, 7, 10, 12] становятся частью тех метаморфоз, которые олицетворяются Вернадскианской революцией.

Вернадскианская революция несет в себе смысл панэкологизации, ноосферизации образования, культуры, науки, всего единого корпуса знаний, которые через механизмы общественного интеллекта, образования и культуры создают предпосылки для трансформаций современных экономики, общества, цивилизации в ноо-эко-экономику, в ноо-эко-общество, в ноо-эко-цивилизацию.

Вернадскианская революция меняет основания философии истории. Признание научной мысли как «планетарной силы» у Вернадского в развиваемой концепции автором Ноосферизма трансформируется в теоретическую систему учения об общественном интеллекте.

«Материалистический идеализм» приобретает форму Ноосферизма. Это связано с тем, что идеальная детерминация в Истории как детерминация в рамках ВЛСР трансформируется в идеальную детерминацию нового типа – идеальную детерминацию в БЛСЭ, благодаря тому, что общественный интеллект становится частью механизма социоприродного (социобиосферного или, что то же самое, ноосферного) гомеостаза.

История человечества в III тысячелетии продолжится только в том случае, если оно станет «ноосферным», т.е. если освоит новые цивилизационные механизмы развития, которые больше всего корреспондируются с механизмами развития «общинных цивилизаций», к «сонму» которых принадлежит Россия.

Это означает, что от человечества требуется свершение «духовного переворота». Русская культура, породившая в своих «недрах» русский космизм и холизм, русскую философию, Ноосферизм как никакая другая культура оказалась подготовленной к такому духовному перевороту.

1.9. Императив духовного переворота и Русский Космизм

Таким образом, русская культура и российская культура в целом несут в себе основания для реализации духовного переворота и выхода из Кризиса, в котором оказались История и человечество. Автором показывалось, что Русские Космизм и Холизм, «русская идея» выступают некими «коллективными предтечами», сформированными общественным интеллектом общинной российской цивилизации, той революции Неклассичности, трансформации Истории Конкурентной в Историю Кооперационную, Управляемую, которая уже происходит.

«Русский Космизм и Холизм» – явление глобально-исторического измерения, выражения Духа русско-российской цивилизации – Духа, своей устремленностью к ноосферному будущему, к раскрытию назначения человека и человечества противостоящего Духу капитала, Духу рыночно-капиталистической цивилизации. По Г.С.Батищеву русский космизм выступил «провозвестником новой парадигмы в культуре» – пара-

дигмы «гармонически-полифонической, междусубъектной» – и далеко опередил научное познание своего и нынешнего времени [16, с. 232].

Однако заслуга Русского Космизма и одновременно всей русской культуры не только в этом. Русский Космизм выступает предтечей будущего ноосферного переворота в установках совокупного разума человечества (мирового общественного интеллекта), связанного с развернувшимся в конце XX века кризисом механизмов развития цивилизации – капитализма, рынка, классической культуры, классической науки, классического образования и других.

«Революция Неклассичности» в конце XX века включает в себя сформированные «русским космизмом» императивы, адресованные к человеческому бытию:

- соборность,
- всеединство,
- «цельность знания» (по Вл. Соловьеву),
- общее дело (по Н.Ф.Федорову),
- ноосфера,
- онтология Добра и Любви,
- социальная справедливость,
- социализм.

1.10. Великая Октябрьская социалистическая революция как проявление закономерностей геополитической логики развития России

Великая Октябрьская социалистическая революция в России, как первая социалистическая революция в цивилизационной логике развития человечества в начале XX века, не была случайностью, она явилась проявлением закономерностей геополитической логики, в соответствии с которой Россия как общинная цивилизация отвергла рыночно-капиталистический путь развития. Марксизму, который исповедовал линейную формационную логику, в соответствии с которой социалистическая революция совершается в странах с развитым капитализмом, исчерпавшим свои основания, не хватило «объемного» видения, которое включает, как дополнение, осмысление цивилизационной логики.

Россия в силу вышеизложенного – центр «токов напряжений» мира. Она – пересечение его геополитических противоречий, наиболее чувствительное место пульсирующего единства локальных цивилизаций мира, в том числе как бы «узел» («пуповина»), в котором сталкиваются рационалистически-прагматическая капиталистическая, конкурентно-индивидуалистическая Логика развития Запада и антикапиталистическая, общинно-кооперационная Логика развития Востока. Общинность как доминанта «отступала» перед историческим натиском капиталистического Запада. В России это «отступление» неожиданно прервалось,

архаическая, общинная форма организации социальной жизни из «подвалов» Конкурентной, Стихийной Истории прорвалась на «поверхность» как интенция к социалистическому будущему человечества.

Большой Энергетический Взрыв в социальной стихийной эволюции подписал «экологический приговор» рыночно-капиталистической стихии человечества. XX век продолжал двигаться в этой логике в рамках уже «подписанного Биосферой приговора» в форме углубляющегося глобального экологического кризиса, который в конце XX века приобрел черты первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Запад породил «марксизм» и «коммунизм» как учение и как движение.

Россия, восприняв их на волне марксистского западничества, преобразовала их, пропустив через свою культуру и свой менталитет. «Сработала» общинная логика развития России и её корневые социалистические начала.

Россия сделала учение о социализме и коммунизме своим, с опорой на дух Востока.

Амплитуда «маятника» между Востоком и Западом, как маятника напряженности, велика на протяжении всей Истории России. Потому что здесь находится «точка» неравновесного равновесия Мира, и «амплитуда» колебаний между Востоком и Западом в России – это амплитуда геополитического равновесия «Восток – Запад» всего мира, которое в первую очередь обеспечивается органической целостностью России как евразийской цивилизации.

Поэтому происходящее в России всегда несет в себе какие-то «невидимые» гены будущего, при этом это «гены» дальнего действия, корреспондируемые с Большим Пространством и Большим Временем.

Социалистическая революция в России была и есть социалистическая революция во всем мире, но в другом смысле – в смысле Большого Времени, в смысле цивилизационной революции, которая всегда есть эпоха, в смысле, что, начавшись в 1917 году, она не кончилась, а наоборот, приближается к своему апогею, меняя одновременно свои интенции и содержание. БЛСЭ придала ей эколого-ноосферное измерение. Призрак бродит по миру – призрак Ноосферного Экологического Духовного Социализма и Ноосферизма.

При этом сами категории общинности, коллективности, кооперированности становятся другими, Неклассическими, в том смысле, что они не противостоят императиву раскрытия личности, её творчеству, а включают его в себя. По оценке автора, проблему единства индивидуально-личностного развития и коллективистского, общинного через категорию соборности раскрыл В.Н.Сагатовский.

Нужно также заметить, что российская общинность есть особый тип общинности, а именно «общинности в Больших Пространстве и Времени», которая их как бы скрепляет воедино, порождая российский хронотоп, находящий свое выражение в характере, культуре, языке, философии, общественном интеллекте.

Социалистическая цивилизационная революция, начавшись в XX веке, продолжится в XXI веке. Китай от социализма не отказался. России, для ее спасения, необходимо вернуться к идеалам социализма в политике, потому что в «народной толще» она осталась социалистической, общинной. Здесь последние атрибуты выступают синонимами. Чубайс на траурном собрании по поводу гибели Старовойтовой, которое стало смотром «демократических» (в нашей оценке – капиталократических) сил, кричал: **«Если вдуматься во все сказанное здесь, то ясно, что создается новый, единый нахальный агрессивный правый центр. Он необходим всем нам... Страна знает, что частная собственность идет, что при ней будет нормальная экономика, мы знаем, как это сделать, и мы сделаем это»** («Советская Россия», 1998 г., 5 декабря, выдел, нами, С.А.). В этом высказывании Чубайса, в котором «наглость» и «агрессивность» связана с «частной собственностью», проявилась реакционность компрадорской буржуазии, готовой в своем антинародном и антироссийском наступлении идти до конца. **Эти замыслы – замыслы «пигмеев», идущие против Истории.**

1.11. Мировая социалистическая революция как мировая ноосферная революция

Таким образом, мировая социалистическая революция есть мировая ноосферная революция. При этом она вышла за пределы революции в социальном содержании, она приобрела смысл онтологической революции в цивилизационном смысле, в которой все более доминирующими факторами – «движителями» – выступают не только факторы ВЛСР, но и факторы БЛСЭ, факторы «диктатуры лимитов» природы (по В.П.Казначееву), факторы интеллектуализации и эдукологизации, квалитативизации экономики и социума, новые формы императивного обобществления капитала – экологического и эдукологического («эдукологическое» от слова «эдюкейшн», что означает образование, и означает обобществление капитала через необходимость воспроизводства образовательно-интеллектуальной компоненты капитала на все более «длинных» циклах). **Новые предпосылки в таком понимании социалистической – ноосферной революции формируются в «лоне» Синтетической Цивилизационной Революции, концепция которой представлена автором в его работах [2, 11, 19] (1991–2001 гг.).**

Социалистическая – ноосферная революция, будучи цивилизационной, имеет свои культурно-образовательные Неклассические измерения.

Их Неклассичность заключается в следующем:

- доминанта идеальной детерминации через общественный интеллект на базе научно-образовательного общества;
- «научно-образовательное общество» как общество опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе и качества науки;

- образование как главный механизм воспроизводства общественного интеллекта;
- научно-образовательное общество как общество примата духовного, образовательного производства и воспроизводства универсально-целостного, всесторонне и гармонично развитого, творческого человека над материальным производством и воспроизводством,
- образование как «базис базиса» экономики и социума, их прогрессивного развития, а наука – как производительная сила и научный базис управления социоприродной эволюцией.

При этом культура выступает интегратором общественного интеллекта.

Из изложенного следует, что социалистическая – ноосферная революция включает в себя формационную образовательную революцию, происходящую на рубеже XX и XXI веков, – переход от образовательно-педагогической формации воспроизводства «частичного человека» и культуры «частичного человека», профессионального «кретинизма» к образовательно-педагогической формации воспроизводства целостного, универсального человека, энциклопедического, проблемно-ориентированного профессионализма и научно-образовательного общества.

Русско-российская культура более чем какая любая другая культура в силу «общинной логики» развития в Большом Пространстве российской цивилизации была изначально общинной, обращенной к проблемам правды, социальной справедливости, Добра и Любви. Она всегда включала в свое духовное пространство

- идеал просвещенной, образованной России (М.В.Ломоносов, Д.И.Менделеев),
- идеал учащегося народа (В.И. Вернадский, В.И.Ленин).

1.12. Культура России как диалог с миром, перерастающий в ноосферный диалог

Любая культура всегда есть диалог культур. Русская – российская культура всегда была таким диалогом. Потому тезис о приобщении к мировой культуре в его онтологическом понимании, особенно по отношению к русской и российской культурам, ложен, антионтологичен. За этим тезисом скрывается идеология «западнизации» или «вестернизации» России, попытка через идеологию гуманизации и гуманитаризации на базе «общечеловеческих ценностей» изменить содержание образования, сделать его оружием разрушения исторического самосознания народов России, основ общинного, соборного характера русской культуры и общественного сознания, которые рассматриваются как препятствия для осуществления целей колонизации России, превращения ее в сырьевой придаток.

Как выстраивать диалог русско-российской культуры с мировой культурой? Когда он вообще возможен?

Ответ.

1. При достоинстве русской культуры и других национальных культур России.

2. При воспитании «корневого» человека по П.А.Флоренскому, патриота, осознающего достоинство Истории России и дела своих предков, гордящегося своей культурой. Для этого в логике непрерывного образования на первом месте и по приоритету, и по упреждению в логике «этапов», в школе должны быть русская литература и литературы народов России, русский язык и языки народов России, история России и русского народа.

3. При жестком противостоянии русофобии в культурном пространстве России.

Четкое понимание, что судьба, духовное здоровье русского народа, его будущее – это судьба народов России. Русские люди, численность которых составляет 82% населения России, должны встать с «колен», поднять высоко голову, поставить преграду духовной экспансии западнизма и американизма.

4. Россия всегда находилась в мировом культурном процессе. Её культура впитала в себя все культурные процессы в мире, пропустив их через пространство своей духовности.

5. Сам диалог должен рассматриваться не как диалог с Западом, а как диалог с Востоком и Западом, Севером и Югом, в начале внутри евразийского континента России – СССР, а затем уже вовне.

В XXI веке диалог культур приобретает ноосферное «измерение», как форма обретения единством культур всех народов и цивилизаций ноосферного содержания. Можно ставить вопрос о ноосферной революции в XXI веке, главный «вектор» которой – ноосферное преобразование оснований человеческой культуры как таковой, обретающей миссию обеспечения ноосферной гармонии, как гармонии между коллективным разумом – общественным интеллектом – человечества и Биосферой Земли. В лице Биосферы Природа предстает своеобразным активным Субъектом, благодаря действию её гомеостатических механизмов и планеты Земля как суперорганизмов, вступающим в экологическое взаимодействие с Человечеством как Целым и одновременно в потенции – Разумом Биосферы.

Россия не только подарила Миру первые Социалистический и Космический Прорывы в XX веке, но и учение о ноосфере В.И.Вернадского, которое исторически переросло в Ноосферизм, как новый путь развития человечества на базе социализма, доминирования Закона Кооперации, перехода Биосферы в Ноосферу и Родов Действительного – Ноосферного – Разума и Действительных – Ноосферных – Культуры и Науки.

1.13. Ноосферный императив мобилизации внутреннего потенциала российской духовности

Рост связности мира, как результат Синтетической Цивилизационной Революции, усиливает системные взаимосвязи компонент мировой культуры и одновременно усиливает роль России, её ноосферной миссии, её культуры как «сердца мира», сосредоточия его устойчивости и неустойчивости. Именно в силу этой своей геополитической функции Россия выступала всегда против капиталократии, в XX веке – против мировой капиталократии и её идеологических «продуктов» в форме фашизма и сионизма. Не следует забывать, что именно Россия в 1897 году устами Николая Второго предложила всем странам мира проект всеобщего разоружения, который Западный, так называемый «демократический» (поскольку «демократия» есть форма организации капиталократии, в которой власть капитала маскируется якобы под властью «демоса», хотя выборы, как еще указывал К.П.Победоносцев, управляются подкупом «денежных мешков»), мир поспешил отвергнуть. Поэтому Запад и сейчас, в конце XX века, спешит разоружить Россию.

Запад на «бессознательном», «интуитивном» уровне чувствует это геополитическое значение России для собственного самосохранения. Здесь лежит глубинное историческое «бессознательное» или «подсознательное» противоречие Запада по отношению к России. На интуитивно-подсознательном уровне Запад, в первую очередь «Европа», чувствует важнейшую роль России для его будущего выживания, склоняет голову перед её миротворческой функцией и духовностью. На рационально-прагматическом уровне он устремлен к её уничтожению и в первую очередь к уничтожению русского народа (А.Даллес, Дж.Ф.Даллес, У.Черчилль, З.Бжезинский, М.Тэтчер и некоторые «новые русские», например. Кох, и др.).

Россия, осознавая это, должна усилить «русскость» в проблеме диалога культур, осознания своих геополитических интересов, противостояния одностороннему разоружению России.

В самой проблеме «российская и мировая культура», на взгляд автора, выходит на передний план проблема мобилизации внутреннего потенциала российской духовности, включая потенциалы

- **русского космизма,**
- **советской культуры,**
- **русской – советской философии,**
- **духовного потенциала Православия,**
- **русских мусульманства и буддизма.**

Мир ждет от нас ноосферно-духовного прорыва в будущее. Ждет от нас, может быть, «бессознательно», интуитивно, потому что мы – «зеркало мира», его самоотображение, которое обусловлено евразийством России.

1.14. Россия как «стартовая площадка» запуска ноосферной духовной реформации всего человечества

Общинность и доминанта «женского начала», более высокий уровень сохранения архаических начал в российской цивилизации взаимосвязаны.

Если «мужское начало» – символ доминанты конкуренции, «войны всех против всех» – работает на «атомизацию» общества, его индивидуализацию и либерализацию, то «женское начало» – символ доминанты кооперации, Любви, Добра, соединения – работает на рост органической целостности общества, рост роли общественного интеллекта.

Несколько тысячелетий человечество развивалось при доминанте «мужского начала», ярким проявлением которого стал Запад, Западная цивилизация. Если провести аналогию, то это была доминанта «левого полушария» мировой культуры в Истории, доминанта рационализма, переросшего в капиталистический рационализм, в рационализм капиталократии, формирующей власть с помощью диктатуры доллара, ростовщичества (кредита, процента), меритократии (власти знаний и интеллекта), силы.

Капитал «врастил» в себя знания («капиталознание»), военную силу («капиталосила») и управление («капиталоуправление»), трансформировавшись в систему диктатуры капитала. **Рационализм Запада есть рационализм капиталократии, для которой «свобода» всегда была «фиговым листком» для прикрытия своих «срамных мест».**

Восток сохранял в глубине «правополушарную приверженность», он нес в себе доминанту «женского начала» и «общинности» [1, 2].

Особенно ярко эти доминанты отразились в России. Сложное взаимодействие, на протяжении Истории, Востока и Запада породили евразийскую российскую цивилизацию, в которой начала Любви, Добра, Кооперации нашли особое отражение в ее Духе и в ее Культуре.

Именно этим была обусловлена геополитически социалистическая революция в начале XX века.

«Откат назад», который автор назвал «Эпохой Ельцина» [13], заканчивается. Это была попытка встать в «хвост» уходящей в небытие мировой рыночно-капиталистической цивилизации, капиталократической цивилизации, которой уже подписала Экологический Приговор в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы Её Величество Природа. В головах интеллигенции произошла инверсия: она под воздействием западной либеральной идеологии, «фигового листка» западной капиталократии, «перепутала» прогресс с регрессом, встала на основания реакционного утопизма, восприняла «труп» Западной цивилизации, в смертных судорогах хватаящий в свои «объятия» Россию, за начало своей «жизни» и жестоко поплатилась Национальной катастрофой.

Очевидно, нужно было «историческое чистилище», чтобы двинуться дальше. Россия начинает осознавать себя, свои геополитические интересы. Другого пути, кроме ноосферно-социалистического, у неё нет. И в этом собственном «расколе» (либерализм – Ноосферизм или Ноосферный, Экологический, Духовный социализм) она ведет духовный поиск внутри пространства своей культуры.

Здесь уже формируются духовные прорывы. Мировая культура изготавилась к ноосферному «прыжку» в «завтра» XXI века и третьего тысячелетия здесь в России, внутри пространства русской культуры и культуры России в целом.

Западная цивилизация породила мондиализм. Мондиализм есть идеология управления миром со стороны «финансовой пирамиды» капиталократии, вершину которой составляет банковская корпорация США. Мондиализм лелеет надежду обеспечить выживание «золотого миллиарда» за счет «не-золотых миллиардов», в том числе России. Запад не готов ни духовно, ни морально, ни идеологически осознать, что наступил Предел «потребительской логики», что его ценности находятся под «прицелом» экологической критики.

В этой неготовности Запада к реформации, к духовной аскезе, к самоограничению таится опасность для человечества, возможный будущий психологический надлом Запада, переходящий в военную агрессивность, поэтому он и спешит разоружить Россию. Трагедия в Югославии, затем в Ираке, Ливии, Афганистане и Сирии, в которых проявилась империалистическая сущность американизма – США, – преддверие более масштабной трагедии человечества при идеологическом оправдании этой трагедии со стороны США на базе экологического империализма. Человечество в рамках идеологии мондиализма, концепции «золотого миллиарда», которая фактически есть глобально-фашистская идеология, впервые сталкивается (по А.С.Панарину [14]) с крупнейшей социально-культурной катастрофой – потерей общечеловеческой перспективы. Хотя капиталократия стала уничтожать эту перспективу изначально.

Российская цивилизация своей историей, своим потенциалом Духа и культуры, своей антикапиталократической направленностью, своей готовностью отвечать на вызовы Истории, уже в силу изложенной логики готова взять на себя ноосферное духовное лидерство. Здесь «критический узел», в котором вызревает или новое будущее человечества, или его Небытие. Вспомним стихи Максимилиана Волошина:

*«Вослед героям и вождям
Крадется хищник стаей жадной,
Чтоб мощь России неоглядной
Размыкать и отдать врагам,
Спалить её пшеницы груды,
Её бесчестить небеса.
И высосать моря и руды».*

Россия снова у «врат испытания будущим». Автор считает, что «ответ» будет достойным её Истории. Тому порукой не только русский космизм, Вернадскианская революция, ноосферизм, рожденные русским Духом, вся духовность России и её культура, русский народ и народы России, но и вся ее История.

Русская культура и русская наука, культура и наука России на рубеже XX и XXI веков, пройдя новый цикл самоидентификации [20], готова дать тот ответ и России, и мировой культуре, который от них ждет Логика Истории [20].

1.15. «Русский съезд» 1 июня 2017 года в Санкт-Петербурге: базовые условия адекватного решения проблемы теории, категориального и понятийного аппарата «русского вопроса»

1 июня 2017 года в Санкт-Петербурге состоялся «Русский съезд», на который был приглашен и автор. Автор подготовил тезисы своего выступления и отослал их в оргкомитет. Они были на съезде зачитаны Т.Росторгуевой.

Автор их включает со стилистической редакцией в качестве подраздела к первому разделу излагаемой концепции, как – в определенном контексте – и развитие идей, и определенный **промежуточный итог в логике обоснования стратегии становления Ноосферной России в XXI веке.**

«Русский съезд» поставил проблему единства русского народа, «русскости» и России как цивилизации.

Сама проблема и соответственно повестка дня «Русского съезда», проблема теории и категориального и понятийного аппарата «русского вопроса», да и само предназначение «Русского съезда», не могут быть адекватно осмыслены вне обсуждения 100-летия Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции, её всемирно-исторического значения – как в логике масштаба всей истории человечества, так и в логике Истории России, и в логике Истории Русского Народа как её создателя и её цементирующего начала.

Положение первое.

Русский народ и Россия как евразийская общинная, самая холодная, с самым большим хронотопом (пространством-временем) бытия в мире, цивилизация образуют историческое единство, потому что русский народ и – соответственно русский язык и русская культура – создатель этой цивилизации, её базис. И в этом контексте историческая судьба русского народа и историческая судьба России связаны воедино навеки.

Поэтому «антирусский манифест» Аллена Даллеса, с которого началась де-факто «холодная война» против СССР (речь У.Черчилля в Фултоне в 1946 году только была формой «огласки» этого «манифеста»), появившийся по ряду данных в феврале-марте 1945 года, представил собой стратегию войны

против русского народа, как самого «непокорного народа» в мире, против его исторической памяти (мысль о руководящей роли русского народа звучит и в знаменитом победном тосте И.В.Сталина 24 июня 1945 года). При этом, надо осознать, что гибель русского народа станет причиной гибели России, а гибель России, в условиях современных средств массового поражения, станет гибелью всего человечества. Но одновременно гибелью и того Анти-Разума мировой финансовой капиталократии, свившей свое «гнездо» в США и Великобритании, который уже почти 150 лет (данные А.Фурсова подтверждают это) стремится расчленив Россию и поставить под свой контроль её ресурсы, доведя численность населения России (по оценке М.Тэтчер) до 15 млн. человек.

Положение второе.

Русскость – одно из ведущих оснований российской цивилизации. В монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке», 2005г., вторую главу автор так и назвал «Русскость как основание российской цивилизации».

В ней «русскость» определяется так:

«Русскость российской цивилизации отражает триадическое единство, которым цементируются её духовные основания. Это есть русская культура, русский язык, русская философия (русский космизм и холизм). Русский народ является системогенетическим фактором в становлении российской государственности.

Исторические истоки такой функции русской нации или русского этноса в этногенезе российского суперэтноса (по Л.Н.Гумилеву) – и в логике становления российской государственности, и в логике становления и развития русского языка, и в логике становления русской культуры, – в глубокой древности, возможно в арийско-русской гипотезе происхождения индоевропейского семейства народов и языков на территории Российской Евразии...

Русскость российской цивилизации представлена русской культурой, являющейся несущим «остовом» её духовных начал.

Русская культура несёт в себе синтез европейского и азиатского начал. Как и любое «целое», евразийский синтез русской культуры разворачивается в исторической логике в форме «бегущей волны» доминант то Запада, то Востока...

Русскость российской цивилизации, русская идея проявляется в особом, священном отношении к земле, которая предстает как мать-кормилица. «Холодность» российской цивилизации отразилась в низкой продуктивности земли. Поэтому русский народ своим потом «кормил» землю, чтобы она кормила его, и поливал своей кровью, защищая её от многочисленных врагов, зарившихся на русскую землю...

Русскость российской цивилизации проявляется и в том, что субстратом единства этнического многообразия российской цивилизации выступает русский народ...

Немецкий фашизм встретился во время Великой Отечественной войны с единым этническим монолитом во главе с русским народом, который прак-

тически немецким идеологам не удалось расколоть. Это хорошо осознавал И.В.Сталин. В «тосте Победы» он отметил, что русский народ «явился наиболее выдающейся нацией из всех наций, входивших в состав Советского Союза», потому, что «он заслужил в этой войне общее признание как руководящей силы Советского Союза среди всех народов нашей страны».

Положение третье.

Россия – цивилизация «цивилизационного социализма».

«Цивилизационный социализм» – это система ценностей бытия русского народа, которая центрируется вокруг ценностей правды, социальной справедливости, любви. «Не в силе Бог, а в Правде» – говорил Александр Невский. Правда – это больше, чем истина, это единство истины, добра, красоты и справедливости.

Ценностный геном русского народа, как базис российской цивилизации, носит антикапиталистическую направленность.

Революции 1905 года, февральская 1917 года и Великая Русская Социалистическая Революция несли в себе, в том числе, отрицание капиталистического пути развития по основаниям России, как самой холодной и с большим пространством-временем цивилизации, поскольку энергетическая стоимость воспроизводства жизни в России (теория закона энергетической стоимости разработана автором) в ~ 5 раз больше, чем в Европе, и в ~ 7 раз больше, чем в США.

«Русскость» России в единстве с её «евразийством», на фоне стремительного превращения России в экономическую колонию глобального империализма Запада (эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции снова превратила Россию в экономическую колонию глобального империализма Запада – в первую очередь США и Британии) в начале XX века (по данным А.Фурсова иностранный капитал в 1913 году контролировал 60-70% капитала в России, а в 1917 году – 90-95%) стали основанием социалистического прорыва человечества из России.

Положение четвертое.

Из третьего положения вытекает следующее суждение:

СССР, советская цивилизация, советская история в логике развития российской цивилизации, есть высший взлёт истории России и истории русского народа.

Советская цивилизация, социализм наиболее соответствовали исторической логике развития России и русского народа, адекватной их основаниям и ценностям.

Русский патриотизм и русский национализм, делающий ставку на монархизм, на «белое движение» и «героев» этого «белого движения», и выстраивающий свою логику исторической рефлексии на антиленинизме, антисталинизме, антисоветизме и антисоциализме, – «слеп» и «антиисторичен», обречен на поражение, на деле смыкается с рыночно-капиталистической контрреволюцией глобального империализма в России, совершающейся под

прикрытием идеологии «либерализма» и «парламентской демократии», – и уже превратившей Россию в экономическую колонию.

Но глобальный империализм на этом не остановится. Он готовит «горячую войну» против России. Рыночно-капиталистическая контрреволюция в России решает для глобального империализма мировой капиталократии те же задачи, которые ставились перед гитлеровской Германией в войне против СССР, и которые в прямом столкновении мирового капитализма с советским социализмом не были решены.

А.А.Зиновьев как-то заметил: «Целили в коммунизм, а попали в Россию», а автор добавляет – и в Русский Народ.

Положение пятое.

«Русский съезд» должен быть обращен к подъему исторического достоинства русского народа, потому что он – Великий Народ.

Он – Великий Народ уже потому, что не только создал Российскую цивилизацию, имеет за спиной Великую Историю, породившую такую цивилизацию,

но и потому, что он:

- **совершил Великую Русскую Социалистическую Революцию,**
- **создал своим гением грандиозные по своим масштабам и достижениям советские науку и искусство, могущественную плановую социалистическую экономику СССР,**
- **обеспечил Космический Прорыв человечества из России – СССР (К.Э.Циолковский, С.П.Королев, Ю.А.Гагарин и другие творцы советской космонавтики),**
- **спас мир от диктатуры гитлеровского фашизма.**

Положение шестое.

XXI век – век особый, век ноосферной России и русского народа – век миссии спасения человечества от экологической гибели.

Именно в России – СССР благодаря трудам В.И.Вернадского появилось учение о Биосфере и Ноосфере. Развитие этого учения во второй половине XX века привело к появлению Российской ноосферной научной школы планетарного масштаба, которая является одной из форм проявления Эпохи Русского Возрождения в XXI веке.

Идет становление Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы XXI века и одновременно научной теории Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Почему именно так автором ставится вопрос о миссии России и русского народа?

Потому что капитализму и рынку к концу XX века подписала Экологический Приговор Природа – планета Земля и Биосфера как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы.

На рубеже 80-х – 90-х годов XX века рыночно-капиталистическое человечество вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и

процессы её развиваются. Капитализм (империалистическо-колониальная система с «метрополией» в странах Запада) превратился в «экологического самоубийцу» и «экологического могильщика» человечества.

Возник императив выживаемости. И спасти человечество сможет только Ноосферный Экологический Духовный Социализм, который, как строй, должен обеспечить управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Речь идет о новой, ноосферной парадигме развития на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта, ноосферного грядущего синтеза науки и власти.

Россия должна стать духовным лидером Ноосферного Прорыва человечества.

К этому она предуготовлена всей своей историей и советской историей XX века, Русскими Прорывами человечества к социализму и в космос. Наступает грядущий Русский Ноосферный Прорыв.

Седьмое положение.

Спасителей у русского народа объявилось много. О чем только не пишется по этому поводу, какие только стратегии не выдвигаются. И нет понимания, что **Русский Народ – это Народ Большой Идеи.**

«Большие Идеи» меняются под действием императивов Логике Истории с большой буквы.

История Эксплуататорских Обществ, как стихийная история человечества на основе рынка и доминирования конкуренции, закончилась, для неё наступили Экологические Пределы.

Борьба против глобального империализма и за социализм в XXI веке приобретает содержание реализации императива экологической выживаемости всего человечества, который есть ноосферный императив, когда Человеческий разум поднимается на уровень Ответственности за Будущее всей Системы Жизни на Земле, переходит из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Интенция к этому состоянию Разума человечества пронизывает всю Эпоху Русского Возрождения (от Петра Великого и Ломоносова, Пушкина и Менделеева, Н.Ф.Федорова и Ф.М.Достоевского – до К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, А.Л.Чижевского, С.П.Королева, И.В.Курчатова, Л.Н.Гумилева, Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева и др.), рождающую в недрах своего культурно-научно-философского поиска Ноосферно-Социалистический и Космический Прорыв XXI века.

Большая Идея Русского Народа, с которой он выходит в мир, – и вместе с ним современная Россия, – Спасение Человечества от экологической гибели в XXI веке через Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Русский народ, со своими ценностями правды, всемирной отзывчивости, всечеловечности (по Достоевскому), соборности (общинности, коллективизма), любви, с высокой думой о справедливости для всех людей и народов на

Земле, с отрицанием любой мысли о несправедных формах накопления богатства, сребролюбия, – есть народ, наиболее подготовленный Историей к выполнению этой Великой Миссии на Земле.

Литература:

1. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М., 1994, 168 с.; Системогенетика и теория циклов. Ч. I – III. В 2-х кн. – М., 1994, 243 с., 260 с.; Бессознательное. Архаика. Вера. – СПб. – М.: 1997. – 132 с.
2. Субетто Александр Иванович. Библиография опубликованных работ. Избранные статьи, – СПб. – М., 1997. – 240 с.
3. Субетто А.И. Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение // В кн.: В.П. Казначеев. Проблемы человековедения. – М. – Новосибирск: 1997. – С. 306–349.
4. Субетто А.И. Неклассическая социология: концептуальная новизна, объективная необходимость // Социология на пороге XXI века. Новые направления исследований. – М: 1998. – С. 176–189.
5. Субетто А., Григорьев С. О внутренней линии генезиса неклассичности социологии – социогенетике // Там же, см. п.4, с. 189–199.
6. Субетто А.И. Кризис интеллекта и будущее человечества // Закономерности и перспективы развития науки, образования и культуры на пути к постиндустриальному обществу. – М. – Кострома: 1998. – С. 21–25.
7. Субетто А.И. Цивилизация образовательного общества как форма преодоления кризиса истории и начало нового исторического цикла // Там же, см. п. 6, с. 204–221.
8. Субетто А.И. Гуманизация российского общества (авторская концепция). – М.: 1992. – 166 с.
9. Субетто А.И. Системогенетические основы образовательных систем. Части I, II. В 2-х кн. – М.: 1998. – 284 с; 321 с.
10. Субетто А. И. Вернадскианская революция, Неклассическая экология и экологическое образование в России // Экологические проблемы Балтийского региона и экологическое образование / Под ред. С.В. Алексева, – СПб.: 1997. – С. 9,10.
11. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания / Диссертация на соискание ученой степени д.ф.н. в форме научного доклада. – Н.-Новгород, 1995. – 56 с.
12. Субетто А.И. Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель) // Ульяновская правда. – 1997. – 15 мая. – С. 3.
13. Субетто А.И. Эпоха Б.Н.Ельцина: 10 ударов по уничтожению самостоятельности России и русского народа. – Луга Ленинградок, обл.: 1998. – 32 с.

14. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: 1998. – 390 с.
15. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. Изд. шестое – СПб.: Изд-во «Глаголь», изд-во СПбГУ, 1995. – 552 с.
16. Русский космизм и ноосфера. Тезисы докладов Всесоюзной конференции. Часть 1. Ред.-сост. О.Д. Куракина. – М.: Гособразование СССР, Институт философии АН СССР, 1989.
17. Субетто А.И. Будущее «Великого Раскола» христианства в логике действия ноосферного императива: научно-философский очерк / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2017. – 92 с.
18. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500 с.
19. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
20. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества: монография / Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200 с.

«Есть Великая Эпоха Русского Возрождения, охватывающая XVIII, XIX, XX века и начало XXI века, которая противостоит Эпохе Западноевропейского Возрождения своей инаковостью и ноосферно-космическим устремлением, отрицанием капиталистического духа – и которая в XXI веке еще скажет своё Слово в виде Ноосферного Прорыва человечества к новым основам и ценностям бытия, который уже начинается в России»⁶.

РАЗДЕЛ II

Основания и императивы «родов» ноосферной России XXI века – прорыва России к Ноосферному Будущему⁷

⁶ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194 с.; с. 180.

⁷ Основу раздела составил Доклад автора, озвученный им на Круглом Столе «Россия, XXI век: вызовы времени и приоритеты России» на Московском экономическом форуме 31 марта 2017 года, и опубликованный в виде раздела в монографии «Экономика России: вызовы XXI века и импульсы развития» (М., 2017, 358 с.).

2.1. Торжество Правды Истории

Известный марксистский ленинградский и петербургский ученый-мыслитель В.Г.Комаров в своей работе «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001) подчеркивал: «Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, ее антипод – ложь истории – все-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающая себя, разумеется, за правду... Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности» [59, с. 144].

Такой эпохой торжества Правды Истории стала переживаемая человечеством Эпоха Великого Эволюционного Перелома, сопровождаемая Эпохой Краха рынка, капитализма и либерализма. События на Украине – только часть борьбы глобального империализма мировой финансовой капиталократии за сохранение той «лжи истории» в лице строя капитализма, которой подписала Приговор первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и стоящая за нею Правда Истории – Онтологическая Правда. Потому что, как пишет В.Г.Комаров, «правда истории есть очищенный от внеродовых человеческих частностей и сопровождающих их многочисленных объективных и субъективных видимостей всемирно-исторический аспект жизнедеятельности негосподствующих трудящихся народных «низов», которые суть основа основ и главная движущая сила земного космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза» [59, с. 142].

Акт воссоединения Крыма с Россией в марте 2014 года есть сигнал будущего торжества Правды Истории, которая состоит в переходе России и человечества к ноосферной стратегии развития, в установлении в России и на Земле Ноосферного Духовного Экологического Социализма и на его базе – единственной модели устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Россия, как Цивилизация Правды [15, с. 51–54], в XXI веке может состояться только как Ноосферная Россия, становящаяся во главе Ноосферного Прорыва человечества.

Россия нуждается в радикальном отказе от либерально-рыночной доктрины реформ и модернизации, которые породили только системную и демографическую катастрофы, являются ложью истории, и переходе на ноосферную стратегию развития, сочетаемую со стратегией развития на собственной основе [5]. А это означает, в свою очередь, поворот истории России к социализму XXI века – к социализму нового, ноосферного качества.

Исторический спор между капитализмом и социализмом продолжается, но теперь в этот спор вмешалась Природа на «языке» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. И эта катастрофическая форма предъявления императивов Правды Истории перевела этот спор в другую «плоскость»: или Ноосферный Духовный

Экологический социализм, как социализм XXI века, или экологическая гибель человечества?

Вопрос поставлен. Ответ на него и составляет содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которая требует перехода от России и человечества на основания ноосферного бытия, к ноосферной стратегии развития в XXI веке.

Наступила Время великих испытаний человека на человечность, испытаний его Разума и его Ответственности за Будущее всей эволюции Биосферы на Земле – эволюционной «колыбели» Человеческого разума

Философ Л.Е.Анисимова в работе, написанной в жанре «философской поэмы», под знаковым названием «Ищу человека!» замечает:

«...XXI век для России – это большой, большой вопрос, относящийся, разумеется, и к государству, и ко всем структурам в обществе... Напряжение общественных противоречий сегодня столь велико, что коснулось оно не только всех, но буквально, достало каждого. Именно сейчас, как никогда, ты можешь высоко подняться над самим собой – а можешь опуститься ниже некуда» [62, с. 9].

2.2. Россия в пространстве «мир-системы» в начале XXI века.

Исходная системная ситуация.

Основания развития

Россия во втором десятилетии XXI века оказалась в «точке исторического перелома», который обращен не только к истории России, но и к истории человечества в целом.

Либеральная доктрина модернизации России (1992–2018 гг.), направленная на становление капитализма на базе свободного рынка и политики «открытых дверей», «открытого общества», потерпела исторический крах, она поставила Россию на край гибели. Фактически эта модель модернизации была формой «отрицательной утопии», потому что сам процесс рыночно-либерального реформирования России происходил на фоне уже развернувшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила собой уже на начало 90-х годов XX века экологические пределы системе капитализма, рынка и либерализма.

Отметим, что исчерпание рынком своего ресурса как механизма исторического развития по экологическим основаниям признал Доклад Мировому банку, написанный осенью 1991 года под руководством известных ученых-экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи [63].

Можно утверждать, что на рубеже 80-х – 90-х годов капитализм и система мирового рынка вступили в глобальный экологический кризис катастрофического масштаба, задержка в состоянии которого для всего человечества грозит экологической гибелью до середины XXI века. Прогнозное моделирование показывает, что человечество ждет двойной коллапс – социо-биосферный (конфликт между человечеством и Биосферой

Земли) и социально-глобальный (конфликт между богатым незначительным меньшинством и бедным значительным большинством), – который произойдет в интервале времени «2020–2030 гг.», с возможным переходом «точки невозврата» в 2030 г. [51].

На этот глобальный экологический кризис, который обрел форму первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, наложился мировой финансовый кризис (который развивается с 2008 года) и мировой системный кризис экономической системы капитализма, в истоках которого лежит диктатура лимитов Природы и невозможность прогрессивного экономического развития на капитало-колониальной или колониально-империалистической основе [1, 2, 11, 29, 60].

Единственная альтернатива выхода из эколого-капиталистического тупика – ноосферная (ноосферный социализм как социализм XXI века) парадигма устойчивого развития, означающая собой переход человечества и России к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества [8, 10, 34, 45].

Следует отметить, что косвенно признание императива смены нынешней модели глобального развития прозвучало из уст Генерального Секретаря ООН Пан Ги Муна в июне 2012 года на Международной конференции по устойчивому развитию «РИО+20»: «Планета находится в состоянии беспрецедентного кризиса. Нам необходимо признать, что нынешняя модель глобального развития нерациональная. Необходимо найти новый путь для продвижения вперед».

На необходимость перехода на ноосферную парадигму устойчивого развития указывал Президент РФ В.В.Путин 15 ноября 2000 года во время выступления на Саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» в Брунее, подчеркивая востребованность учения о ноосфере В.И.Вернадского. Он тогда сказал следующее: «Наш соотечественник Владимир Вернадский еще в начале XX века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нем сочетаются интересы стран и народов, природа и общество, научное знание и государственная политика».

Россия – самостоятельная, автономная, локальная цивилизация. Её цивилизационными характеристиками являются [3, 4]:

- 1) **самая большая и холодная территория на Земле, занимающая в современных границах 1/8 часть мира;**
- 2) **евразийское местоположение; по оценке Макиндера – «евразийская ось» Истории;**
- 3) **общинная цивилизация, т.е. цивилизация, для которой общинность, соборность, коллективизм являются важнейшими свойствами общественной жизни и воспроизводства;**
- 4) **духовная цивилизация, т.е. цивилизация, для которой действует принцип примата духовных потребностей над материальными [23], принцип или закон идеократии – власти большой национальной идеи, скрепляющей большое «пространство-время» бытия российской цивилиза-**

ции; в духовной системе русского народа и России центральное место занимает «правда» – как важнейшая духовная ценность, в которой отражается единство истины, добра, красоты и справедливости, поэтому Россия может быть названа «цивилизацией Правды», а ее духовность – «духовностью Правды» [4, 15];

5) цивилизация на базе российского суперэтноса, носителем и скрепом которого является русский этнос или русский народ, который по переписи населения в 2002 году включал в себя 80% населения России [15];

6) цивилизация, пережившая за последнее тысячелетие в 3 раза больше войн, чем Европа, и поэтому вынужденная быть «защищающейся крепостью» (как говорил император Александр III в 80-х годах XIX века: у России нет в мире друзей, кроме армии и флота);

7) «цивилизация всечеловечности»; поскольку она представляет союз более чем 140 разных народов, народностей, национальностей и этнических групп, постольку она моделирует в себе будущую планетарную кооперацию народов-этносов [12], и поэтому постоянно отстаивает мир во всем мире, выдвигает идеал будущего бытия мира как «мира без войн и насилия»;

8) миротворческая цивилизация.

Россия в своем цивилизационном качестве есть уникальный, достаточно исторически самостоятельный синтез европейского и азиатского, «западного» и «восточного» начал, давший отдельный культурно-цивилизационный архетип большому пространству исторического бытия людей, населяющих территорию России, которую можно назвать **Российской Евразией**. Именно Россия может быть названа евразийской цивилизацией и это есть ее внутренняя, историческая самоидентификация [4–6].

Евразийское цивилизационное качество России делает ее (и это доказывает вся История) центром устойчивости и неустойчивости в мире, своеобразным центром «маятника колебаний напряженности» мировой истории и одновременно определяет её как предиктора (предвосхищающей системы) всемирной истории человечества [3, 4, 15].

Системный кризис, который переживает Россия, будучи центром устойчивости и неустойчивость мира, отражает в себе системный, антикапиталистический и антирыночный кризис, отягощенный процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которую переживает весь мир.

Приговор либерально-рыночной, капиталистической парадигме социально-экономического развития, ведения мирового хозяйства подписала Природа как Единое Целое, а вернее – Биосфера (система Жизни на Земле) и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости) [8, 13, 30, 34, 37].

Мир снова сталкивается с социалистическим императивом, но уже диктуемым не Внутренней Логикой Социального Развития, как было во второй половине XIX века и в первой половине XX века, а определяемым Большой Логикой Социоприродной Эволюции, в виде императива

выживаемости – императива выхода из Экологического Тупика Истории, реализация которого означает переход к управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции, на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества [1, 7–10, 61].

Времени для такой ноосферной трансформации человечества осталось мало, и **возглавить такую ноосферную трансформацию призвана Россия, как цивилизация, которая совершила [6]:**

- **первый прорыв человечества к социализму** в начале XX века и «за плечами» которой – опыт строительства советского социализма;
- **первый космический прорыв человечества**, запустив и первый спутник в 1957 году, и первого человека, облетевшего Земной Шар, в лице Ю.А.Гагарина в 1961 году.

Россия первой представила, благодаря творчеству всемирного гения, ученого-энциклопедиста В.И.Вернадского, учение о ноосфере. В соответствии с современной теорией Ноосферизма переход биосферы в ноосферу есть закон эволюции и биосферы, и человечества, и представляет собой переход биосферы в новое свое состояние – в ноосферу, в котором Коллективный Разум человечества – Общественный Интеллект – начинает выступать гармонизатором социоприродных отношений и начинает управлять их эволюцией, соблюдая законы-ограничения гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Мир человечества, на основе рыночно-капиталистических форм хозяйственного природопотребления, «падает в бездну своего будущего небытия» и остановить это «падение», сменить его прогрессивной эволюцией, на основаниях которой – впереди великое будущее космических свершений Человеческого разума, сможет только Ноосферный, Экологический, Духовный Социализм, идеология и теория которого рождается в России начала XXI века, и который – и только он – сможет установить мир без войн и насилия на основе планетарной кооперации народов-этносов на Земле.

Трагические события на Украине «выпукло» раскрыли планы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, направленные на то, чтобы «расправиться» с Россией, расчленив ее на множество мини-государств, находящихся под протекцией стран метрополии системы глобального империализма – стран Западной Европы и англо-американского альянса, в первую очередь США и Великобритании, с тем, чтобы поставить под прямой контроль её природные ресурсы и превратить её территорию в плацдарм для следующего шага в мировой войне – войне против Китая [29].

Весь этот сценарий глобального империализма – гибель, как для человечества, так и для самих авторов этого сценария, за которым скрываются планы по сохранению строя эксплуатации людских и природных ресурсов, «старая» империалистическая политика «разделяй и властвуй», на которую Хантингтон «навесил» своеобразную «маску» – концептуальную «одежду» якобы цивилизационных разломов и цивилизационных (межконфессиональных) войн.

События на Украине, так же, как и надвигающаяся вторая волна мирового финансового кризиса, являются «моментами» переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома и одновременно Эпохи Краха Рынка, Капитализма и Либерализма [9–11], не только по внутренним, но и по внешним, что самое важное, экологическим основаниям. **Глобальный империализм «изготовился» к своей трансформации в систему глобального технотронного, в том числе на базе «цифровых технологий», фашизма, которая, как сценарий будущих событий, только ускорит соскальзывание человечества в пучину экологической гибели.**

Вот почему постановка проблемы разработки ноосферной стратегии развития России в XXI веке соединена точно со стратегией выхода всего человечества из экологического тупика и перехода к ноосферной парадигме устойчивого развития.

Россия спасется в XXI веке, спасая весь мир от экологической гибели, выдвигая идеологию ноосферной парадигмы устойчивого развития, новой парадигмы духовности всего мира – духовности ноосферной гармонии мира или ноосферной духовности, предполагающей выполнение требований Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, высший приоритет развития науки и образования [9, 40, 37, 60].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает собой Конец Истории на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора и Начало Истории на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта. Это означает, что **рыночные отношения становятся под контроль планово-управленческих начал, при этом наука как социальный институт превращается в производительную силу и силу управления, а общество обретает социальную характеристику научно-образовательного общества.**

2.3. Закон энергетической стоимости и гетерогенность мировой экономики

Мир человечества и мировая экономика гетерогенны, т.е. неоднородны по качеству своих подсистем, из которых они как системы (мегасистемы) слагаются. Гетерогенность мира человечества и мировой экономики есть результат действия закона разнообразия прогрессивной эволюции и отражает в себе гетерогенность (разнообразие по качеству) Биосферы как Системы Жизни и поверхности Земли, в пространстве которых осуществляется воспроизводство жизни народов-этносов.

Одним из выражений гетерогенности мира человечества и мировой экономики является цивилизационная гетерогенность, выражающая собой взгляд на мир как на множество локальных цивилизаций (культурно-исторических архетипов), в развитии которых отразились культурно-исторические особенности, качество «кормящих ландшафтов» (Л.Н.Гуми-

лев), климатогеографические особенности воспроизводства жизни людей, народов, из которых складывается та или иная цивилизация.

Каждая из локальных цивилизаций имеет свои системные законы функционирования и развития.

Россия как локальная, евразийская цивилизация имеет свои законы социально-экономического развития. Их особенность связана с действием закона энергетической стоимости [4, 45].

Опосредованно этот закон выражает собой экологические границы экономического развития, является своеобразным выразителем «экологической ниши» экономической системы. Действие данного закона через соответствующий «механизм» оказывает влияние на социально-экономическую систему в целом, является важнейшей причинно-следственной связью в географическом детерминизме социально-экономического развития. Например, в 1995 году затраты электроэнергии и топлива на «100 долларов» продукции были в России в 3–5 раз больше, чем мировые, и это при том, что цены на энергию в 1995 году были в несколько раз ниже мировых. **Если масштаб цен на энергию поднять на уровень мировых, то вся экономика России (ее воспроизводство) перестает быть рентабельной.** Это связано с тем, что в соответствии с действием этого закона в России, как самой «холодной цивилизации» в мире, энергостоймость единицы валового продукта в ~ 5 раз больше, чем в Европе [4].

Исследователь А.П.Паршев в несколько другой логике рассуждений сформулировал «горькую теорему», прекрасно иллюстрирующую описанную ситуацию:

в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш [22, с. 34].

Известный отечественный экономист В.Т.Рязанов подчеркивает, что энергозатраты на обеспечение нормальной жизнедеятельности человека при прочих равных условиях зависят от климата и обширности пространства, а потому, **чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше [35].**

В 1990 году СССР потреблял около 8 тонн условного топлива в год на душу населения, что в три раза превышало среднемировую цифру. Здесь надо учитывать, что расход энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 30-40% от общей величины энергопотребления. Такова плата за холодную зиму и суровый климат. А по оценкам специалистов, оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых экономических систем, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5 во Франции – 5,1, в Германии – 6,1, в США – 11 тонн условного топлива в год на одного человека (это

данные на конец XX-го века), при том, что энергетическая стоимость единицы валового продукта у них в 5–7 раз ниже, чем в России.

Каковой может быть адекватная реакция на действие закона энергетической стоимости в России?

Ответ лежит в положении:

при равной производительности и других равных условиях по факторам производства, экономические системы с более высокой энергостоймостью требуют более мощного развитого энергетического базиса хозяйствования.

Реструктуризация РАО ЕЭС, её расчленение на автономные локальные энергетические системы, исходя из ложного постулата, что это дает простор экономической конкуренции и разовьет в целом систему, явилось стратегической ошибкой руководства России, привело к резкому удорожанию энергии, к потере надежности и повышению аварийности от одного до нескольких порядков, и к торможению экономического развития, к деградации экономики России, вместо артикулируемого политическими деятелями на словах ожидаемого развития.

2.4. Специфические законы развития российской цивилизации как императивы

Особенность действия закона энергетической стоимости в единстве с особенностями ландшафтно-географических и климато-почвенных условий хозяйствования и определяют специфику законов социально-экономического развития России.

Первый закон – инфраструктурный закон.

Успехи российской экономики и в целом социально-экономического развития определяется инфраструктурой, в первую очередь – транспортной и энергетической. В соответствии с этим законом, если мы хотим сохранить единство пространства единого хозяйства страны и уберечь Россию от экономического распада, за которым последует и политический распад, **цены на энергоресурсы и цены на перевозки – тарифы на транспорт – на внутреннем рынке должны быть в 5–7 раз ниже мировых**, с тем чтобы радиус рентабельности транспортировки нефти, газа, угля, других важных стратегических ресурсов был в пределах 3–5 тысяч километров внутри территории России.

Инфраструктурный закон социально-экономического развития России является выражением проявления двух важнейших её характеристик как уникальной цивилизации – большого «пространства-времени» и «холодности» климата над её территорией. В соответствии с этим законом государство должно управлять развитием инфраструктурных комплексов – нефтегазового, транспортного, энергетического и осуществлять твердое регулирование цен на их продукцию (услуги).

Второй закон социально-экономического развития России – закон централизации управления этим развитием.

«Большое пространство» и «большое время» российской экономики требует её централизации и постоянного государственного регулирования. Этот закон в первую очередь требует централизованного управления инфраструктурой народного хозяйства, институциональными матрицами, которые обеспечивают экономическую, государственную и цивилизационную целостность и идентичность России. За нарушение этого закона Россия всегда «расплачивалась» в своей истории системными кризисами и «смутными временами».

Интересен такой факт, что, если доля государственной собственности в 2007 году составляла во Франции – 59,9%, Германии – 55,1%, Италии – 56,6%, Японии – 46,2%, Великобритании – 47,7%, США – 39,1%, а в России – всего лишь 18%. Хотя еще в 1998 году в России эта доля равнялась 45%, в США – 32,8% Франции – 54,3%, Германии – 46,9%, Италии – 49,1%, Японии – 36,9%.

Иными словами, явно видна в развитых странах за период с 1998 года по 2007 год **тенденция макроэкономической централизации, а в России, наоборот, – тенденция макроэкономической децентрализации.** Новая волна приватизации промышленности, в частности – предприятий ВПК, только усилила процесс ухода государства из экономики и **рыночно-генный (на основе принципа рыночного фундаментализма) процесс экономического распада России** [31].

Профессор Г.К.Семенов создал теорию оптимизации соотношений централизации – децентрализации социально-экономической системы в зависимости от ресурсно-климатических показателей территории, числа подансамблей в социально-экономической системе, структуры населения и других показателей. Расчеты Г.К.Семенова показывают, что при резком снижении показателя централизации с 95% до 5% происходит падение производительности в 360 раз, что означает фактически распад социально-экономической системы. Именно этот «распад» мы наблюдаем в России вместе с децентрализацией экономики, с децентрализацией собственности и когда-то единой инфраструктурной системы СССР – России [4].

Третий закон – закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики.

В.Т.Рязанов в вышеупомянутой книге подчеркивал, что поддержание мобилизационного потенциала – одна из важнейших закономерностей истории российского государства, что она находит выражение в «готовности страны к быстрой мобилизации ресурсов и срочных дел». Мобилизационный характер российской экономики – следствие «холодности» российской цивилизации и высокой энергоемкости хозяйства соответственно, рискованного характера сельского хозяйства [35].

Четвертый закон – закон плановости (или плановой регуляции) социально-экономического развития российской цивилизации.

Отмечу, что это именно цивилизационный закон развития России, обусловленный её масштабностью – большим пространством – временем и суровыми условиями функционирования витального базиса (от слова «вита» – жизнь). В том или ином виде действие этого закона проявлялось в развитии России всегда.

Следует заметить, что рост плановости экономики развитых стран в мире предстает всеобщей тенденцией развития, обусловленной как ростом интеллектоёмкости, наукоёмкости, образованиеёмкости «развитых экономик», так и ростом экологической катастрофичности развития. По оценкам американского экономиста Дж.Гэлбрейта экономика США почти на 60% – плановая, и только на ~ 40% рыночная. Уровень развития планового сектора в экономике Японии и Китая еще выше. В развитии Японии используются 7-и и 15-и -летние планы научно-технического развития страны на базе развитой системы технополисов на основе ведущих университетов страны. Планирование на основе 5-летних планов используется в Китае, Индии, на Кубе.

Разрушение экономического базиса страны, процесс деиндустриализации страны были «запущены» и стимулированы демонтажом механизма планирования в СССР – России. Фактор отсутствия планового механизма, нарушение закона плановой регуляции социально-экономического развития России продолжает действовать в качестве механизма её саморазрушения.

Пятый закон развития России – это закон общинно-государственного землепользования.

Известно, что еще Генри Джордж, социолог-экономист, живший в США во второй половине XIX века, предложил теорию социализации земли через земельную ренту. Английский последователь взглядов Г. Джорджа Фрэд Харрисон еще в начале 90-х годов предупреждал наших реформаторов, **чтобы Россия не отказывалась от государственной собственности на землю.**

Повышение эффективности землепользования имеет другие механизмы, в том числе механизм земельных арендных отношений. Уже та небольшая история, которая началась с введением Кодекса земли и капиталистического рынка в системе земельных отношений, показала резкое понижение эффективности использования продуктивных земель, появление межэтнических конфликтов в логике «войн за землю», увеличение доли спекулятивного замораживания продуктивного использования земель на фоне бездействия правовых регуляторов в этой сфере. Спекулятивная «возгонка» цен на землю привела к уплотнительной застройке, к фантастическому подорожанию жилья в больших городах России, что лишает перспектив в улучшении своей жизни и построении семьи для большинства молодежи [4].

Многонациональный состав России, сложившаяся этническая структура землепользования, общинно-евразийская логика её развития

в условиях сурового климата, при высокой энергоемкости сельского хозяйства, запрещает куплю-продажу земли в России.

Это прекрасно понимал К.П.Победоносцев и предупреждал императора Александра III о готовности скупки земель американскими «факторами» и о необходимости жесткого государственного контроля за развитием земельных отношений и землепользования в государстве. Поэтому рынка земли в его либеральном виде в России за всю историю никогда не было.

В.Т.Рязанов отмечает в своей работе [35], что общинная организация хозяйства «не была чисто рыночной, а тем более капиталистической в западном варианте, поскольку исключала частную собственность на землю», но одновременно она допускала частную собственность на средства производства и «принцип разумной свободы хозяйствования».

Шестой закон социально-экономического развития России, как самостоятельной цивилизации, – это доминирование закона кооперации над действием закона конкуренции.

Именно этот закон определяет особое место монополизации в развитии российской экономики, который обеспечивал «более высокий уровень концентрации производства в целях реализации экономии затрат от масштаба».

Негативный фактор высокой энергостойкости сельского хозяйства компенсируется кооперативной формой ведения хозяйства и концентрацией производства. По В.Т.Рязанову «с учетом экономического пространства России эффект масштаба в принципе выступил важным фактором конкурентной способности отечественного производства в мировой экономике» [35].

Российская цивилизация есть кооперационная цивилизация. Доминирующая роль закона кооперации в социально-экономическом развитии России – ведущий ее закон. В сельском хозяйстве его роль усиливается в связи с рискованым характером земледелия, большими затратами труда и энергии из-за суровых климатических условий выращивания культур, низкой продуктивности земель.

Седьмой закон социально-экономического развития России – закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития, в том числе и кризисов, обусловленных климатическими, температурными и энергетическими условиями развития.

Устойчивое развитие России требует постоянного поддержания стратегических продовольственных, топливно-энергетических, транспортных запасов, поддержание резервирования транспортно-энергетической инфраструктуры России. Сам этот закон вытекает из мобилизационного характера российской экономики, обусловленного холодным климатом, действием закона энергетической стоимости.

Восьмой закон – закон идеократии. Россия не может жить и развиваться без власти большой идеи – идеократии, которая скрепляет большое цивилизационное «пространство-время» России в единой организм.

В XXI веке, на фоне действия императива экологического выживания, такой большой идеей развития России становится Ноосферизм, идея ноосферного развития России.

Таким образом, России нужна стратегия долгосрочного ноосферного развития на собственной основе [5], т.е. на такой основе, которая учитывает специфику функционирования и развития «организма» России, нашедшую отражение в законах её развития.

2.5. Императив стратегии долгосрочного развития России на собственной основе в контексте ноосферной парадигмы устойчивого развития

Россия как самая большая (по территориальному размещению) и самая холодная (по среднегодовой температуре ($\sim - 5,5^{\circ}\text{C}$)) цивилизация в мире, одновременно обладающая почти всеми необходимыми природными ресурсами (от 30 до 50% мировых запасов по многим полезным ископаемым) и являющаяся, наряду с Канадой, Бразилией, Австралией, носителем устойчивости Биосферы Земли (по данным А.П.Федотова [51]), должна развиваться на собственной основе. Это императив по отношению к её истории, отражающий действие её системно-цивилизационных законов развития.

Либерально-рыночная эпоха реформ и модернизации экономики и общества России, на основе политики «открытого общества», «открытой экономики» и «открытых дверей», охватившая период с 1992 по 2018 гг., обернулась системным кризисом, поставившем под сомнение, будущее России, как самостоятельной цивилизации, и превращающем Россию в арену возможного будущего мирового военного коллапса, из которого не выйдет живым все человечество.

Следует прислушаться к мысли известного финансиста В.В.Кумина [46]: «...не менее важное: надо признать вредной для страны неолиберальную, крайне правую политику, на которую заиклено правительство Медведева. Если этот курс не остановить, то мы придем к коллапсу полнейшему».

Ультранационалистический и одновременно фашистский путч последователей С.Бандеры на Украине, обернувшийся антиконституционным и государственным переворотом, является **выражением глобально-социальной и геополитической бифуркации**, которая охватит весь ближайший период в двадцать лет, и которая будет иметь **ноосферно-социалистический «вектор» преобразований оснований бытия России и всего человечества.**

И начаться эти преобразования должны с России, как самого чувствительного с позиций геополитической устойчивости места на Земле.

России нужна стратегия долгосрочного ноосферного развития на собственной основе, охватывающая период, не менее, чем на весь XXI век. По ряду параметров и идеологических установок, в первую очередь диктуемых императивом выживаемости человечества путем **перехода на ноосферную**

парадигму устойчивого развития, установления ноосферного социализма и научно-образовательного общества в России до конца XXI века – это императив её развития [5, 42, 43, 60].

События на Украине, предпринимаемые правительствами США, Канады и стран Западной Европы шаги по политическим и экономическим санкциям по отношению к России только еще более высветили значение императива перехода России к стратегии ноосферного развития на собственной основе.

Для этого в России есть все:

- огромный научный и образовательный потенциал, культура;
- Эпоха Русского Возрождения, подготовившая социалистический, космический и ноосферный прорывы человечества, начавшиеся из России в XX веке [34];
- «ценностный геном» русского народа и всех народов России, центром которого выступает «Правда», как единство истины, добра, красоты и справедливости [15];
- огромные природные ресурсы;
- технический гений и творческий потенциал русского народа и всех других народов России – татарского, башкирского, якутского, дагестанского, осетинского, чеченского, украинского, белорусского, и др.;
- опыт исторического единства трех великих восточнославянских народов – русского, украинского, белорусского, скрепленного военными и трудовыми победами в общем созидании на общее благо и на общую великую идею;
- удачный опыт стратегии развития СССР – России на собственной основе, за счет мобилизации собственных ресурсов, который позволил победить такого противника в Великой Отечественной войне 1941 – 45 гг., каким был гитлеровский фашизм, установивший свою диктатуру над всей Западной Европой, и спасти весь мир от фашистского рабства.

Требование стратегии ноосферного развития России на собственной основе в XXI веке, учитывающего требования закона энергетической стоимости и специфических законов социально-экономического развития России, не есть требование политики изоляционизма для России или пренебрежение международным разделением труда.

Это требование только означает самодостаточность России в развитии и обеспечении своей безопасности на долгосрочную перспективу в условиях нарастающего авантюризма, в том числе военного, глобального империализма, в первую очередь – империализма мировой финансовой капиталократии в США, – авантюризма, рождаемого agonией системы мирового капитализма [16, 18, 19, 21, 24, 29, 33, 40, 54].

2.6. Принцип управляемой экономики как принцип развития ноосферной России

Переход к стратегии ноосферного развития России на собственной основе требует, и это очень важно, качественного скачка в управляемости социально-экономическим развитием, возрождения планового механизма на новой качественной основе, т.е. трансформации нынешней либерально (монетарно)-рыночной экономики в планово-рыночную, управляемую, ноосферную экономику, которая становится основой управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции на базе научно-образовательного общества и общественного интеллекта.

П.П.Лабзунов, координатор научной «Школы управляемой экономики» [47, 48], ставит вопрос о переходе к управляемой экономике, исходя из общих принципов такой экономики:

- 1) приоритета государственного управления,**
- 2) политической и общественной стабильности, порядка,**
- 3) приоритета сотрудничества,**
- 4) принципа планирования,**

– которая, как это видно из названия, отражает частично специфические законы социально-экономического развития России.

Следует подчеркнуть, что принцип управляемой экономики являлся ведущим принципом советской социалистической экономики в XX веке, и в настоящее время, на фоне Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма, он воспроизводится в новом, расширительном, смысле и качестве, связанном с императивом выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, с императивом перехода к единственной модели устойчивого развития в XXI веке – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, что в свою очередь означает становление управляемой, инновационной, ноосферной экономики в России, как основы ноосферной парадигмы устойчивого развития.

Следует согласиться с П.П.Лабзуновым, что «переход к... модели управления экономикой представляет собой сложную научно-практическую задачу, но стагнация российской экономики делает её решение неотложным» [48].

Одновременно, переход к стратегии ноосферного развития России на собственной основе требует возрождения социального института исследования, планирования и развития «естественных производительных сил России», у истоков которой стоит Комиссия естественных производительных сил (КЕПС), созданная по инициативе В.И.Вернадского в 1912 году и просуществовавшая почти 20 лет [1, 2, 58].

Присоединение Республики Крым к России, состоявшееся в период с 16 по 21 марта 2014 года, обострило отношения России с США, Великобританией, странами Западной Европы, выявило императивы по отношению к России, ради ее самосохранения, – императивы отказа от экономической зависи-

мости от экономических институтов системы глобального империализма. А это актуализирует императив перехода России к стратегии ноосферного развития на собственной основе.

Следует согласиться с мнением директора Института стран СНГ К.Затулина [49]:

«Прежде всего, нужно понять, что Россия стала перед перспективой: или в очередной раз утереться, умыться и не заметить сути происходящего и быть уверенной, что через какое-то время так же незаметно, мелкими или более крупными шагами, Украина в полном составе, с Крымом и Севастополем, окончательно превратится в чужеродный субъект для России. На Украине пришли к власти не просто какие-то «демократы с европейским лицом» – нет, сегодня политическую повестку дня диктуют боевики из неонацистских организаций. Эта Украина, которая при поддержке Запада совершила переворот, сейчас примется создавать проблемы России на каждом шагу... Решение поддержать Крым и Севастополь и спасти их от бандеризации, от насилия, которое неизбежно было бы, конечно, имеет свои положительные стороны. Однако, создает и проблемы, потому что сейчас слишком легко стало в Киеве утверждать, что всему виной Россия и пытаться превратить остальную Украину за Чонгарским перешейком, за Перекопом в страну, дышащую ненавистью к России, к русским».

Изменить ситуацию и на Украине в ближайшей и в стратегической перспективе сможет только сильная ноосферная Россия, ведущая собственную геополитику, а это возможно только при осуществлении смены внутренней политики и перехода на стратегию ноосферного развития России на собственной основе, что, в свою очередь, требует поворота в области научной, научно-технической, технологической, образовательной, промышленной и аграрной политики в сторону ускоренного развития, наращивания потенциалов, поскольку речь идёт о научном управлении социоприродной – ноосферной – эволюцией, предполагающем стратегию ноосферного развития науки и образования через становление научно-образовательного общества в России.

2.7. Ноосферная идеология, спасающая мир человечества от экологической гибели, как – «весть из России»

Россия, как самостоятельная, евразийская, общинная цивилизация, с самыми большими «пространством-временем» бытия и энергостоимостью воспроизводства жизни, не может существовать вне идеократии. Идеократия, как власть большой идеи, сплачивающей народы России и делающей ее единым географическим организмом (по определению И.А.Ильина [50]), есть закон ее бытия и развития.

Эпоха с 1992 по 2017 гг. в истории России, символами которой служат понятия «рынок», «свобода» и «деидеологизация», фактически оказалась эпохой потери Россией большой, объединяющей идеи, делающей ее единым

организмом, которая обернулась системным кризисом, переходящим в системную катастрофу, и вымиранием русского народа.

И.А.Гундаров [20] на огромном статическом материале показал, что одним из главных источников «демографической катастрофы в России» служит «духовное неблагополучие» (на него подают 70–80% причин вымирания населения). Он даже вводит понятие «закон духовно-демографической детерминации», который является одной из форм проявления закона идеократии, как цивилизационного закона развития России.

Эта эпоха «деидеологизации» закончилась. Наступает «мобилизационная эпоха» в Истории России и всего человечества, поскольку, в условиях диктатуры лимитов Природы и действия императива выживаемости, стратегия перехода к ноосферной парадигме устойчивого развития возможна на базе механизмов мобилизационной экономики и мобилизационного общества.

Для Россия – это долженствование по отношению к механизмам её развития усиливается в связи с государственным переворотом на Украине на ультра-националистической, восходящей к фашистской доктрине С.Бандеры, идеологии, имеющей антирусскую и антироссийскую направленность, которая умело, генерируется и поддерживается идеологически и финансово-экономически мировой финансовой капиталократией США и Западной Европы.

Единственной идеологией XXI века, соответствующей его задачам и проблемам, обеспечивающей выход из Экологического Тупика Истории всего человечества является ноосферная идеология – идеология Ноосферизма или Ноосферного Духовного Экологического Социализма, направленная на создание социального устройства, экономики, в целом хозяйства, обеспечивающего научное управление социоприродной эволюцией и соответственно гармонией.

Концентрированной «формулой» этой идеологии является «формула», предложенная «Манифестом ноосферного социализма» (автор ещё раз повторяет):

- **«Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного, экологического, духовного социализма» [60].**

Нужно еще раз осознать горькую и трагическую истину XXI века: на путях сохранения нынешней рыночно-капиталистической системы экономики и хозяйственного природопотребления человечество ждет экологическая смерть, по пессимистическому сценарию даже до середины XXI века.

Третья аксиома в аксиоматике глобалистики – науки о современном мире по А.П.Федотову – звучит грозно-предупреждающе по отношению к современному этапу стихийной истории человечества:

«Любая космическая, Земная или внеземная цивилизация, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, расстрачивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господ-

ство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития» [51].

Экологическая обреченность системы рынка и капитализма является одновременно выражением экологической обреченности современных идеологических систем, обслуживающих эту систему, – либерализма, различных национально-расистских, фашистских идеологий, включая религиозные системы, проповедующие богоизбранность одних наций и народов для господства над другими, идеологических построений в форме социал-дарвинизма, неомальтузианства и других подобных идеологием, исповедующих в том или ином виде принцип Гоббса «человек человеку – волк» и «война всех против всех» [16, 19, 21, 24, 27, 28].

России и человечеству XXI века нужна ноосферная идеология, как идеология гармонии, мира без эксплуатации, войн и насилия, идеология, объединяющая всех людей планеты в единое Целое ради сохранения и прогресса всей Системы Жизни на Земле [37].

Именно такой идеологией является ноосферная идеология – идеология Ноосферного Духовного Экологического Социализма, обращенная к созиданию ноосферной планетарной кооперации народов-этносов и становлению «общества созидания», научно-образовательного общества [37, 60].

Основой такой идеологии является Ноосферизм как новая, новая, ноосферно-ориентированная научно-мировоззренческая и духовно-нравственная система и одновременно программа ноосферно-ориентированного синтеза всех наук и на его основе – развертывания ноосферного образования – ноосферной системы «Учитель» (на «систему Учитель» как механизм перехода к Ноосфере Будущего указал академик Н.Н.Моисеев в 90-х годах XX века) [7, 8, 60].

При этом, под Ноосферой понимается новое качество Биосферы, в котором коллективный человеческий Разум становится и гармонизатором, и регулятором социоприродных отношений при соблюдении законоограничений, отражающих действие гомеостатических механизмов планеты Земля и Биосферы как суперорганизмов.

Ноосферная идеология созрела в России [1–10, 60], благодаря Эпохе Русского Возрождения, Русскому Космизму, советской эпохе (1917–1992), учению о ноосфере В.И.Вернадского и его современному развитию в форме Ноосферизма, научным достижениям Ноосферной научной школы России [14], а также в целом – благодаря культуре и духовно-нравственному геному, ценностям, мировоззренческим устремлениям совокупного Разума России на протяжении всей ее истории, уходящей в глубину веков и тысячелетий в прошлое [4, 64].

Главным в ноосферной идеологии XXI века является отказ, на уровне ценностей человека и народа, от ценностей с доминантой эгоизма, частной капиталистической собственности, индивидуализма, закона конкуренции.

На передний план выходят «коллективистский человек», человек солидарности, закон кооперации.

В 2010 году С.Ю.Глазьев [52] подчеркнул, что в российском государстве отсутствует «целеполагание», что «государство и общество не может ответить на вопрос, к какой цели стремиться», а «такое государство и такое общество исторически обречено».

Принятие ноосферной идеологии Россией должно стать актом, ликвидирующим это недостаток, на который указывал С.Ю.Глазьев.

А.Нагорный и Н.Коньков подчеркнули усложнение мировой ситуации и ситуации на Украине для России, и поэтому **острую необходимость** принятия «новой государственной идеологии» [53].

«Новая государственная идеология» стучится в «двери» новой исторической эпохи в развитии России, и такой «новой государственной идеологией» должна стать идеология ноосферного развития, обслуживающая стратегию развития России на собственной основе, делающая ставку на научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, на становление управляемой ноосферной экономики и на становление научно-образовательного общества, с опережающим развитием социальных институтов науки и непрерывного образования, общественного интеллекта России.

2.8. Научно-образовательное общество как базис реализации ноосферного императива XXI века

Главным в стратегии социально-экономического развития России становится трансформация современного российского общества в научно-образовательное общество [61].

Научно-образовательное общество – это такое общество, в котором образование, как функция, экспандируется во все общественные институты и организации, становится их ведущей функцией, становится базисом базиса воспроизводства такого общества, а наука пронизывает образование, обеспечивает слияние науки, образования и власти.

Само становление научно-образовательного общества опирается на трансформацию экономик в большинстве стран мира в наукоемкие, интеллектоемкие, образованиеемкие экономики, когда образование «уходит» из «сферы услуг» и превращается в базисную производительную силу – в базис базиса общественного воспроизводства – духовного и материального.

Ноосферный императив XXI века только усиливает потребность в трансформации современного российского общества в научно-образовательное общество, в котором наука и образование обретает функции главных производительных сил и главной силы управления, обеспечивая реализацию Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [65].

Научно-образовательное общество «богаче» по содержанию понятий «общество знания» или «когнитивная социальная система», «информа-

ционное общество», которыми «пестрит» западная литература – социологическая, экологическая, политологическая.

Переход к научно-образовательному обществу России – важнейшее условие ноосферного развития России на собственной основе, с опорой на рост наукоёмкости, интеллектоёмкости и образованиеёмкости социальных, экономических, технологических, образовательных и др. процессов в обществе.

Это требует реанимации высшего приоритета развития науки, образования, высшего образования, фундаментальной науки и фундаментального образования в образовательной политике России.

Высокая инновационная динамика, появление «мира изменений», Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, которая отражает запаздывание реакции коллективного разума и интеллекта отдельных людей, в том числе науки и политики, на ускоряющиеся темпы негативных изменений в живом веществе Биосферы, процессы развития Глобальной Экологической Катастрофы, определяют **императив резкого подъема качества мировоззрения и качества профессионализма в обществе, утверждения высокой профессиональной мобильности на базе высокого качества фундаментального образования и подготовки проблемно-ориентированных профессионалов, утверждения ноосферного непрерывного образования** [39–45].

В контексте императива становления научно-образовательного общества, как базиса стратегии развития России на собственной основе, следует пересмотреть политику реформ в области науки и образования [5, 13, 30, 34, 37, 42, 43, 60, 61]:

- **первое:** восстановить роль РАН и других государственных академий как коллективных общественных экспертов и главных носителей развития науки, ее воспроизводства на плановой основе;

- **второе:** отказаться от принципа рыночного фундаментализма в области образовательной и научной политики российского государства, как принципа ложного и разрушительного, в том числе от управления наукой только через механизмы грантов; необходимо восстановить планирование развития науки и образования на основе долгосрочных технологических приоритетов развития технологического базиса российской экономики и в целом российского общества;

- **третье:** сформулировать на уровне государства систему научно-технических и технологических приоритетов в развитии России, которая бы включала в себя более 30-ти позиций; в технологические приоритеты должны быть включены, кроме авиа-, ракето-, корабле-, двигателестроения, развитие электронной промышленности, конструкторской разработки и производства новых материалов, развитие ноосферной, природосберегающей транспортной системы для районов Сибири и Севера, ноосферного градостроения, освоение новых источников энергии, включая новые технологии в области ядерной энергетики, энергетики на эффектах Тесла и др., освоение новых технологий космического планетарного мониторинга и на его основе управления ноосферным развитием страны; и др.

2.9. Императив Новой – Космо-Ноосферной – Парадигмы Духовности как выражение развития русской духовности, её всечеловечности и космичности

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, в которую вступило человечество и которая обращена к становлению ноосферной цивилизации человечества, ставит вопрос о становлении Новой Парадигмы Духовности человечества, обеспечивающей развитие Ноосферной Гармонии на планете Земля.

Человечество, живущее по законам конкуренции, эгоизма и индивидуализма, по законам рынка и прибыли, оказалось на рубеже XX и XXI веков в состоянии глобальной патологии, глобальной болезни, главным симптомом которой и выступают процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Новая парадигма Духовности есть коллективистская система духовности, обращенная к осознанию высокого предназначения человечества как Разума космического масштаба, биосферного, духовного, поднимающегося на Высоту Ответственности за сохранение и развитие всего разнообразия Жизни на Земле, а в будущем, по мере освоения космического пространства, – и во Вселенной.

Через Новую парадигму Духовности решается проблема всеобщего здоровья человечества, решается проблема его устойчивого развития.

Россия, выдвигая ноосферную идеологию, одновременно предлагает Миру и Новую парадигму Духовности – Космо-Ноосферную парадигму духовности. Её целеполагание, её устремленность – Ноосферная Гармония Мира, когда Коллективный Разум человечества, воплощающий в себе все достижения в развитии науки, культуры, духовности, технологии и экономики, подчиняясь познанным законам Ноосферы, как нового качества Биосферы Земли, становится Ноосферным Разумом, направляя свое творчество на Общее Благо всей Системы Жизни на Земле.

В своем новом качестве человеческий разум диалектически снимает сложившийся разрыв между интеллектом и духовностью, между научными и духовно-нравственными основаниями человеческой жизни, между Истиной, Красотой и Добром [13, 37, 60, 61].

Новая Космо-Ноосферная парадигма духовности поднимает на уровень нового качества и Любовь, как ведущее основание любой духовности вообще.

Вл.Соловьев показал, что бытие человека, его онтология невозможны вне онтологии любви. Любовь, в этом её космо-ноосферном измерении, становится основой ноосферного бытия человека и России в XXI веке, основой ее развития.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила экологический Предел миру эксплуатации, войн и насилия. К сожалению, этот факт не осознан политическими элитами стран мира. И это тоже часть феномена Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.

Россия, как миротворческая цивилизация, не раз за последние столетия ставила вопрос о развитии человечества в мире без войн, но каждый раз этот вопрос оказывался заблокирован глобальным империализмом, для которого войны и насилие – инструменты борьбы за господство над миром и ресурсами мира.

Новая духовность должна стать основой ноосферного воспитания в России, это должно входить в программу стратегии развития России.

А.Гор в книге «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух» (1993) [54] признает, что переживаемый «духовный кризис современной цивилизации» порожден «внутренней пустотой» и «отсутствием великой духовной цели» и поэтому «цивилизация способна уничтожить самое себя».

Новая Космо-Ноосферная парадигма духовности призвана снять этот духовный кризис, а вернее выстроить выход человечества из Глобальной Духовной Катастрофы, как своеобразного «измерения» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Ноосферная идеология XXI века, предлагаемая Россией миру, включает в себя эту Космо-Ноосферную парадигму духовности, как основание той человеческой революции, которая должна поднять человека до высот ноосферной ответственности.

Гуманистическая стратегия развития России включает в себя такую человеческую революцию, о которой по-своему ставил вопрос в 70-х годах XX века директор Римского клуба Аурелио Печчеи в работе «Человеческие качества», как главное условие решения экологических проблем.

Стратегия ноосферного развития России на собственной основе, к которой должен осуществиться поворот как условию ее выживания, должна включать в себя такую ноосферную человеческую революцию, механизмом которой должно стать ноосферное образование, подготовка управляющих новой ноосферной формации.

Смена либеральной доктрины во взглядах на социальное устройство России и её развитие ноосферно-социалистической доктриной развития – означает собой объединение людей не на базе ценностей потребления, наслаждений и денег, а объединение людей, консолидацию российского общества на базе ценностей созидания, творчества, любви в ее ноосферно-космическом измерении, ответственности за сохранение всего природного богатства, разнообразия всех форм жизни как базового условия прогресса человека, культуры.

Новая духовность рождается на основе мобилизации людей на Ноосферный Прорыв России и человечества, как единственной формы выхода из экологического тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [34].

Новая, космо-ноосферная духовность в России не рождается на пустом месте, а является новым качеством русской духовности, как результат ее развития в начале XXI века. В ней отразилась советская духовность, духовность советского народа-победителя немецко-фашистских захватчиков в Великой Отечественной войне, а также отразился тысячелетий

русско-духовный поиск смысла жизни, отлитый в народной культуре, литературе, живописи, музыке, танцах, архитектуре, в идеале жизни по скрижалям добра, любви и общего дела, в духовных подвигах святых Русской Земли, канонизированных Русской Православной Церковью [4, 15].

Русская духовность всегда была пронизана космосом, в ней всегда таилось постоянное вопрошание о месте человека во Вселенной, о его предназначении в настоящем и будущем. Древний Русич из Великого Новгорода в XII веке вопрошал: «О, душа моя! Почему нежишься, почему не восстанешь, почему не помолишься, Господу своему? Почему добра жаждешь, сама добро не творя?», – и запечатлел это свое вопрошание на стене Мартирьевской паперти Софийского Собора Великого Новгорода, благодаря чему оно «прорвалось» сквозь века истории и отразилось в душе современника, кто читал эту надпись [15].

Новая, Космо-Ноосферная духовность, которая должна стать мобилизирующим фактором в ноосферной стратегии развития России, таким образом, вырастает из русской духовности, на базе ценностного генома русской культуры, из Русского Космизма и Ноосферизма XXI века.

2.10. Русский народ как – творец ноосферной стратегии развития России в XXI веке

Русский народ – творец и созидатель российской цивилизации и ее истории, народ, который выступает руководящей силой в развитии России на протяжении истории, внося в историческое, социокультурное пространство энергию объединения, энергию того евразийского синтеза «Востока» и «Запада», которая и породила феномен евразийства российской цивилизации [15].

Русский народ (и русский человек) стал, – благодаря таким своим качествам, как всечеловечность, всемирная отзывчивость, альтруизм, любовь к ближнему и дальнему, любовь к земле, к простору, к природе, лесам и долам, рекам и озерам, к пашне и степям, болотам и горам, готовность к самопожертвованию при защите Отечества, – **объединителем всех народов России.** А национальная идея России на каждом новом этапе развития способствовала этому.

Русский народ, русская культура и философия, Русский Космизм как течение русской космической мысли, родившее в XX веке отечественную космонавтику и русский Прорыв в Космос, вся Эпоха Русского Возрождения, стали созидателями космо-ноосферного мировоззрения и ноосферной программы выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в начале XXI века.

Известный русский историк-социолог Н.И.Кареев в лекции, прочитанной в 1884 году, с красноречивым названием «О духе русский науки» [55], отметил, что «наше историческое воспитание не позволяет нам коснуться на какой-нибудь одной стороне точки зрения», «заставляет нас совершать

синтез разнообразных точек зрения», а это, в свою очередь, определяет русское воспитание как «широкое воспитание» и программирует тот универсализм в русском мировосприятии, который и породил Ноосферизм, как научно-мировоззренческое основание ноосферной стратегии развития России в XXI веке, которое должно стать формой реализации того Ноосферного Прорыва, который диктуется императивом выживаемости России и человечества.

Русский синтез евразийского пространства и мог произойти только потому, что в этом синтезе действовал примат духовного начала над материальным, действовал закон кооперации, действовала та изначально космическая, овеянная любовью к природе, устремленность духа русского человека, которая и родила учение о ноосфере В.И.Вернадского и Ноосферизм в начале XXI века.

Это означает, что евразийский синтез в начале XXI века, который выдвигает Россия как стратегию развития и объединения на постсоветском пространстве, обретает космо-ноосферные основания. Потому что именно ноосферная идея, обращенная к созиданию управления социоприродной эволюцией и гармонией, на базе ноосферных науки и образования, как главного условия выхода из глобальной экологической катастрофы, может объединить страны и народы, покончить с вековыми распрями, разъединяющими людей и народы, и служащими барьером на пути их мобилизации для решения глобальных экологических проблем [15].

Русский народ, вооруженный ноосферной идеей, ноосферным образованием и мировоззрением, опираясь на многовековой опыт созидания и развития российской цивилизации, становится главной мобилизующей силой новой стратегии развития России в XXI веке. Это закон и императив по отношению к развитию российской цивилизации в переживаемую нами Эпоху Великого Эволюционного Перелома [15].

2.11. Базис стратегии становления ноосферной России в XXI веке – интеллектоёмкая, наукоёмкая, образованиеёмкая, ноосферная экономика

Базис стратегии развития России в XXI века – это интеллектоёмкая, наукоёмкая, образованиеёмкая, ноосферная экономика.

Ее становление и развитие предполагает:

- **соблюдение специфических законов социально-экономического развития России, и в первую очередь законов кооперации и плановости, что связано с возрождением института планирования социально-экономического развития на тактическом и стратегическом горизонтах;**

- **высший приоритет опережающего развития науки и образования, сопровождающегося ноосферно-ориентированным синтезом наук и ноосферизацией содержания образования и воспитания, развитием научно-образовательной инфраструктуры;**

- **переход на первом этапе развития – к ренальной смешанной экономике** при примате государственной, общенародной и кооперативной форм собственности;

- **национализацию земли;** введение в Конституцию России положения, что все ресурсы на территории России принадлежат народу; запрет капиталистического рынка земли; введение формы владения землей и рыночных отношений на основе аренды, включая выдачу земли в бессрочную аренду (при условии продуктивного использования земли);

- **национализацию основных системообразующих мощностей** в топливно-энергетическом, транспортном, металлургическом, деревообрабатывающем и военно-промышленном комплексах страны; выполнение требований инфраструктурного закона развития России;

- **возрождение государственного регулирования цен на основные (системообразующие) товары и услуги,** в первую очередь на топливо, энергоресурсы, железнодорожные и авиационные перевозки;

- **введение практики долгосрочного планирования научно-технологического развития России** на основе 7- и 15- летних планов и программ, системы государственных приоритетов технологического развития и создания сети университетских технополисов, в том числе научно-промышленных университетских комплексов, агротехнополисов на основе крестьянских университетов;

- **возрождение и развитие кооперативных форм ведения сельского хозяйства;**

- **создание ноосферных региональных хозяйственных систем,** на основе ноосферных форм эко-природно-хозяйственных систем саморегуляции, самоорганизации и самоуправления;

- **создание механизмов сочетания плановых и рыночных механизмов развития;**

- **создание зон опережающего развития разного типа, ядром которых являются зоны опережающего развития науки и образования;**

- **возрождение мощностей ключевых системообразующих предприятий по отраслям народного хозяйства – станкостроения, атомного машиностроения, энергомашиностроения, авиационной промышленности, сталелитейной промышленности, приборостроения, сельскохозяйственного машиностроения, аграрного комплекса и др.**

Стратегия ноосферного устойчивого развития России – есть «стратегия качества», основой которой становится качественная экономика или экономика качества, качественное образование и управление качеством жизни, базисом которого выступает управление социоприродной эволюцией [36, 38–41, 43, 44].

В основе стратегии качества – Закон Опережающего Развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта [8, 10, 60, 61, 65].

Ведущим функционалом ноосферной экономики как экономики ноосферного качества является не функционал прибыли, а ноосферное качество жизни населения.

Речь идет об интеллектоёмкой, наукоёмкой и образованной экономике воспроизводства ноосферного качества жизни, предполагающей:

- высший приоритет развития науки и образования, общественного интеллекта как базиса стратегического управления будущим со стороны общества как целого;
- применение набора стратегий научного прогресса, включающих в себя блочно-модульные стратегии обновления как момент ноосферного инновационного развития;
- превращение РАН в научный штаб стратегии ноосферного инновационного развития;
- приоритет бесплатного непрерывного образования как основы воспроизводства профессиональных кадров с ноосферно-мировоззренческой подготовкой; реализации «идеала» учащегося народа», сформулированного В.И.Вернадским в начале XX века, в 1902 году.

Разрабатывая основания теории ноосферной экономики, белорусский ученый-экономист П.Г.Никитенко подчеркивает:

«Сферы науки, образования, культуры, здравоохранения, спорта, туризма, логистики становятся приоритетными в экономической деятельности. На основе синтеза новых технологий и культуры происходит переориентация структуры экономики на современное наукоёмкое производство и образование. На долю новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании, образовании кадров, организации и управлении производством, приходится до 90% прироста ВВП... Если нет опережающего накопления в нематериальной сфере, особенно в самом человеке, его разуме, науке, образовании, культуре, то нельзя надеяться на рост валового внутреннего продукта, повышение эффективности в материальном и нематериальном производстве. В этом суть ноосферной экономики и социальной политики...» [56].

2.12. Ноосферное образование – механизм стратегии развития России в XXI веке

Одним из механизмов перехода к ноосферной парадигме прогрессивного инновационного устойчивого развития России является ноосферное образование.

В 2018-ом году мы отметили 155-летие со дня рождения В.И.Вернадского, ученого-энциклопедиста, Титана Эпохи Русского Возрождения, создателя учения о Биосфере и Ноосфере.

Еще Н.Н.Моисеев указывал на «Систему Учитель» как главный механизм перехода человечества и российского общества в «Эпоху Ноосферы».

В Декларации Ноосферной общественной академии наук и Круглого Стола «Ноосферная парадигма глобального развития общества» Московского

Экономического Форума (МЭФ – 2014) «Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!», подготовленной автором совместно с В.Н.Бобковым, указано, что необходимыми предпосылками для перехода к ноосферной стратегии развития России во втором десятилетии XXI века выступают:

- наличие Ноосферной научной школы в России и Беларуси и их трудов;
- развернувшееся ноосферное научно-образовательное движение, результатом которого стали:
 - формирующееся ноосферное образование и
 - происходящий ноосферно-парадигмальный синтез научного знания;
- происходящая вернадскианская революция в системе научного мировоззрения в России, Беларуси и в мире, как ответ на вызовы и императивы Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую переживает человечество.

Таким образом, становление ноосферного образования в России как момент становления ноосферного научно-образовательного общества есть важнейший закон и соответственно принцип стратегии развития России в XXI веке.

Становление ноосферного образования в России опирается, таким образом, на вернадскианскую революцию в системе оснований науки и научного мировоззрения [1, 2], которая по Ю.В.Яковцу есть, за всю историю развития науки, **4-я Великая научная революция XXI века**. Она, в нашей оценке, генерируется Эпохой Великого Эволюционного Перелома, наступившими Пределами Классической, Стихийной Истории, рыночно-капиталистической форме хозяйственного природопотребления, строю мировой финансовой капиталократии, а также императивом преодоления того барьера сложности и переживаемым кризисом познания, науки и образования, который порожден этим барьером сложности, в частности такими его проявлениями, как интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР) и Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра [1, 2, 9, 10, 20, 37, 60, 61, 65].

Если воспользоваться понятием «историческое пространство» (В.Т.Пуляев) [57], то ноосферное образование в своем становлении предстает как момент ноосферного преобразования самой эволюции исторического пространства России – преобразования, «вектором» которого служит преобразование российского общества в научно-образовательное общество, с одновременной его ноосферизацией.

Становление ноосферного образования, как момент стратегии развития России, включает в себя:

- первое, отказ от рыночного фундаментализма в образовательной политике;
- второе, отказ от определения образования как образовательной услуги; на это указал Президент РФ В.В.Путин в Послании Федеральному Собранию в 2013 году;

- **третье, признание, что образование есть общественное благо и главный механизм ноосферного развития России** через постоянное восходящее воспроизводство качества человека и качества общественного интеллекта;
- **четвертое, признание того, что ноосферному образованию инновационной альтернативы по отношению к развитию России нет;**
- **пятое, ориентацию на становление ноосферно-созидательного человека и ноосферно-созидательного хозяйства;**
- **шестое, восстановление в рефлексии российского общества евразийства как цивилизационного качества России, делающего российскую цивилизацию не похожей ни на западную, ни на азиатскую цивилизации, и определяющей евразийство ноосферного образования в России;**
- **седьмое, восстановление универсализма в фундаментальной подготовке на всех ступенях непрерывного образования в России, но универсализма нового качества – ноосферного.**

2.13. Миссия России – возглавить прорыв человечества в Эпоху Ноосферного Социализма

Россия во втором десятилетии XXI века вступила в эпоху радикальных изменений в основаниях и в направленности своего исторического развития. События на Украине, воссоединение Республики Крым и Севастополя с Россией в период с 16 по 21 марта 2014 года, «взвинченная» реакция политических элит США, Великобритании, Канады, Франции, Германии на «поведение» России с демонстрацией «пакета» политических и экономических санкций, а также «побрякивание» оружием через военные игры около наших западных границ, – «высветили» еще раз империалистическую природу капитализма англо-американского альянса и Западной Европы, стратегию глобального империализма мировой финансовой капиталократии на колонизацию России, на установление своей диктатуры над её землями и ресурсами.

Наступил «момент истины». Россия должна отказаться от западничества и либерализма, от утопии «свободного рынка» и перейти к стратегии развития на собственной основе, исходя из идеала Ноосферного Экологического Духовного социализма и единственной модели устойчивого развития в форме, управляемой социоприродной эволюции, на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Но за этим императивом перехода России на стратегию развития на собственной основе действуют два главных фактора, определяющих такой исторический поворот в судьбе российской цивилизации:

- **первый главный фактор – это возврат в политике российского государства к пониманию России, как самостоятельной, евразийской цивилизации, имеющей собственные законы социально-экономического развития, диктуемые высокой энергостоимостью воспроизводства жизни на её территории;**

- **второй главный фактор – это ноосферный императив XXI века, как императив выхода человечества из экологической «западни» в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в которой оно оказалось на рубеже XX и XXI веков, когда Биосфера и Планета Земля как суперорганизмы, на «языке» этой катастрофы, подписали экологический Приговор всей системе капитализма и рынка, и на её базе – социальным устройствам в странах мира.**

Научное учение о переходе Биосферы в Ноосферу, благодаря появлению науки и коллективному Разуму человечества на Земле, впервые создал в России – СССР В.И.Вернадский.

В конце XX века, оно, благодаря ноосферному научно-образовательному движению в СССР, а затем в России, трудам представителей Российской Ноосферной Научной Школы, в том числе Яншина, Тимофеева-Ресовского, Ковды, Моисеева, Казначеева и других, переросло, по автору, в Ноосферизм – целостную ноосферную научно-мировоззренческую систему и программу ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в Единую Ноосферную науку о природе, обществе и человеке, становления ноосферной культуры и ноосферного образования.

Сложившийся ноосферный научно-образовательный комплекс, который продолжает интенсивно развиваться в России, есть та научно-теоретическая и духовно-нравственная предпосылка Ноосферного Прорыва человечества, которая вызревает именно в России. Таким образом, Россия всем ходом истории XX века и начала XXI века призвана к ноосферной миссии, призвана к тому, чтобы стать духовным водителем человечества на пути ноосферной трансформации всех основ бытия человечества на Земле.

Вот почему стратегия развития России в XXI веке может быть только ноосферной, опирающейся на огромный потенциал эпохи советского социализма, Эпохи Русского Возрождения, опыта Космического Прорыва XXI века и, конечно, вызовов и императивов XXI века.

У России Великое Будущее, как и у всего человечества! Нужно только великое дерзание и созидание, опирающиеся на огромный потенциал мировой и русской, российской культур, в том числе на их ноосферный потенциал, который заложен в человеке, в человечестве, в человеческом Разуме всем ходом Космической Эволюции, Законом её «оразумления»!

Стратегия ноосферного развития России должна быть системной, обладающей необходимой полнотой.

Ее важнейшими «измерениями» служат положения (здесь автор синтезирует выводы, вытекающие из изложенного выше):

- **Первое. Опора стратегии развития на закон энергетической стоимости и специфические законы социально-экономического развития России, как самостоятельной цивилизации;**

- **Второе. Высший приоритет ноосферного развития науки и образования**, синтезирующийся с доктриной становления научно-образовательного, ноосферного общества как базы стратегии развития России;

- **Третье. Выполнение требований Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;**

- **Четвертое. Стратегия становления интеллектоемкой, наукоёмкой, образованиеёмкой, ноосферной экономики**, в которой образование обретает функцию базиса базиса воспроизводства, а наука превращается в производительную силу и силу управления;

- **Пятое. Ноосферная парадигма устойчивого развития – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества**, как базовое основание целеполагания в стратегии развития России в XXI веке.

- **Шестое. Русская культура, русская духовность, из недр которой вырастает ноосферная культура и ноосферная духовность**, востребующие такие ценности из ценностного генома русского народа и России, как Правда, Любовь, Красота, Гармония, Добро, всечеловечность, всемирная отзывчивость, кооперация и др., – становятся основанием стратегии развития России в XXI веке.

- **Седьмое. Возвращение в духовное пространство идеологии, за которой «прячется» национальная идея. Такой идеологией стратегии развития России должна стать ноосферная идеология – идеология ноосферного социализма.**

В движении к Ноосферному Будущему России за русским народом сохраняется главная миссия – быть народом-объединителем всех народов России, быть народом-вдохновителем на созидание, на труд, на творчество в пространстве целей и задач новой стратегии развития России.

Главный императив новой, ноосферной стратегии развития России – это императив управляемости. Но этот императив управляемости одновременно находится и в центре всей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, частью которой является наступившая **Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма.**

Стратегия развития России должна включать в себя **стратегию смены доминанты рынка доминантой планового механизма и управления**, причем с опережающим развитием стратегических планирования и управления.

Речь идет о становлении управляемой и ноосферной экономики в России. Преимущество России перед другими странами – это исторический опыт развития Советской плановой экономики, который должен быть мобилизован на новой ноосферно-теоретической основе, с учетом горького и трагического опыта эпохи рыночных реформ 1992 – 2018 гг.

Морис Стронг в письме А.П.Федотову 15 августа 1994 года отмечал:

«...четверть мира использует две трети его ресурсов, но эти общие сведения не дают нам представления о том, что же нам требуется для эффектив-

ного управления будущим человечества на планете. Чтобы управлять и планировать (in order to manage and plan), мы должны измерять и рассчитывать. Чтобы добиться устойчивости, нам надо уметь рассчитывать эффекты роста, население и потребление. Мы должны знать, что такое устойчивость, как мы её достигаем и какие корректировки необходимо провести, чтобы достичь всеобщей справедливости в распределении и использовании ресурсов» [51].

Но и этого мало.

Ноосферная парадигма устойчивого развития требует ноосферной гармонии и ноосферной планетарной кооперации этносов-народов. А для этого нужен мир без эксплуатации, войн и насилия. Речь идет об Эпохе Ноосферного Социализма, который только и может обеспечить управляемую социоприродную эволюцию.

С чего начинать путь в эту Эпоху?

С России! Потому что только Россия может дать пример миру новой, ноосферной стратегии развития и спасти его от экологической гибели в XXI веке!

Литература:

1. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742 с.

2. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография / Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414 с.

3. Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (принята на VI Съезде Петровской академии наук и искусств 6–7 октября 2005 года). Ред. комиссия Съезда: председатель – А.И.Субетто (вице-президент), члены – Л.А.Майборода (президент академии), В.А.Воронцов (вице-президент), Л.В.Лебедев (вице-президент), В.А.Зверев (ученый секретарь), Д.З.Мутагиров (член президиума). Автор – А.И.Субетто – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56 с.

4. Субетто, А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва) / А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова – 2005. – 324 с.

5. Субетто, А.И. России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе / А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 31 с.

6. Субетто, А.И. Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества / А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28 с.

7. Субетто, А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме Духовной Культуры, Астана, 18–22 октября 2010 г. / А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32 с.
8. Субетто, А.И. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке / А.И.Субетто, А.А.Горбунов. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 33 с.
9. Субетто, А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома / А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88 с.
10. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке / А.И.Субетто. Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион., 2012. – 34 с.
11. Субетто, А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации: Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояние и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года / А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2012. – 22 с.
12. Субетто, А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке: научный доклад на Четвертом Всемирном Научном Конгрессе «Что может дать наука человеку и человечеству?» (Санкт-Петербург, 22–23 ноября 2012 года) / А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2012. – 12 с.
13. Субетто, А.И. Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживания человечества в XXI веке: научный доклад на V Всемирный Научный Конгресс / А.И.Субетто / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 20 с.
14. Субетто, А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / А.И.Субетто / Под науч. ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76 с.
15. Субетто, А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание / Под науч. ред. проф., д.ф.н. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2013. – 265 с.
16. Сорос, Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности / Дж. Сорос / Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262 с.
17. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы / Дж.Перкинс / Предисл. и ред. русск. изд. д.э.н., проф. Л.Л.Фитуни. – М.: Prefext, 2005. – 319 с.
18. Хомский, Ноам. Классовая война: Интервью с Дэвидом Барзамьяном / Ноам Хомский / Пер. с англ. С.А.Мельникова. – М.: Праксис, 2003. – 336 с.
19. Коммонер, Б. Замыкающийся круг / Б.Коммонер. – Л.: Наука, 1974.
20. Гундаров, И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России / И.А.Гундаров. – М.: 2001. – 352 с.
21. Медоуз, Д.Х. За пределами роста / Д.Х.Медоуз, Д.Л.Медоуз, Й.Рандерс. – М.: Прогресс – Пангея, 1994. – 304 с.
22. Паршев, А.П. Почему Россия не Америка? Книга для тех, кто остается здесь / А.П.Паршев – М.: Крымский мост – 9Д, Форум, 2000. – 411 с.

23. Панарин, А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива / А.С.Панарин. – М.: "Логос", 1998.
24. Мартин, Г.-П. Западная глобализация. Атака на процветание и демократию / Г.-П.Мартин, Х.Шуманн / Пер. с нем. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335 с.
25. Новая парадигма развития России/ Под ред. В.А.Коптюга, В.М.Матросова., В.К.Левашова / 2-е изд. – М.: Академия, 2000. – 460 с.
26. Къеза, Дж. Прощай, Россия / Дж. Къеза – М.: ТОО «Гея», 1997
27. Катасонов, В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» / В.Ю.Катасонов – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072 с.
28. Колеман, Дж. Комитет 300. Тайны мирового правительства / Дж.Колеман. – М.: «Витязь», 2001. – 318с.
29. Субетто, А.И. Манифест борьбы против глобального империализма / А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2004. – 37 с.
30. Субетто, А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив / А.И.Субетто / Под науч. ред. д.э.н., проф. Заслуженного деятеля наук РФ В.В.Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147 с.
31. Субетто, А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика / А.И.Субетто / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128 с.
32. Бжезинский, З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство / З.Бжезинский / Пер. с англ. – М.: Международные отношения, 2006. – 288 с.
33. Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада / П.Дж.Бьюкенен; пер. с англ. А.Башкирова. – М.: ООО «Издат-во АСТ; СПб.: Текка Fantastica, 2003. – 444 с.
34. Субетто, А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке / А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2010. – 544 с. (Изд. по гранту РГНФ).
35. Рязанов, В.Т. Экономическое развитие России: XIX – XX вв. / В.Т.Рязанов. – СПб.: «Наука», 1998. – 796 с.
36. Окрепилов, В.В. Развитие науки о качестве: избранные труды / В.В.Окрепилов. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2014. – 869 с.
37. Субетто, А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии / А.И.Субетто / Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634 с.
38. Субетто, А.И. Качество жизни: грани проблемы / Субетто А.И. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный ун-т, 2004. – 170 с.
39. Субетто, А.И, Сочинения. В 13-томах. Ноосферизм. Том шестой. Образование – высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке. В 2-х книгах / Под ред. Л.А.Зеленова / А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500 с., 436 с. [всего 936 с.]
40. Субетто, А.И. Битва за Россию: 1991 – 2008 гг. / А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 420 с.
41. Субетто, А.И. Сочинения. В 13 томах. Ноосферизм. Том восьмой. Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни,

качество человека и качество образования. В 2-х книгах / Под ред. Л.А.Зеленова / А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 392с., 334 с. [всего 726 с.].

42. Субетто, А.И. Наука и общество в начале XXI века (Ноосферные основания единства) / А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 210 с.

43. Субетто, А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы, перспективы / А.И.Субетто. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 498 с.

44. Субетто, А.И. Квалитология образования (Основание, синтез) / А.И.Субетто. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 220 с.

45. Субетто, А.И. Законы социально-экономического развития России в контексте закона гетерогенности мировой экономики / А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 114 с.

46. Геращенко В.В., Кумин В.В. Куда летим? (Интервью, данное Галине Платовой) // Советская Россия. – 2014. – 4 февраля. – №12 (13960), с. 4.

47. Лабзунов П.П. Светлое рыночное будущее откладывается // Советская Россия. – 2014. – 6 февраля. – №13(13961), с. 2.

48. Лабзунов, П.П. Из тупика / П.П.Лабзунов // Советская Россия. – 2014. – 8 февраля. – №14(13962), с. 1, 2.

49. Затулин, К. Возвращение Севастополя (Интервью, взятое у К.Затулина В.Шурыгиным) / К.Затулин // Завтра. – 2014. – Март. – №12(1061), с. 1, 2.

50. Ильин, И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948 – 1954 годов. В 2-х томах / Под-ка и вступ. ст. И.Н.Смирнова/ И.А.Ильин – М.: МП «Рарог», 1992. – 344 с., 272 с.

51. Федотов, А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире/ А.П.Федотов. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224 с.

52. Глазьев, С.Ю. «Не догонять, а обгонять...» // Завтра/ С.А.Глазьев. – 2010. – Ноябрь. – №46(887), с. 1, 2.

53. Нагорный, А., Коньков Н. После референдума. Крым – наш! Что дальше? / А.Нагорный, Н.Коньков // Завтра. – 2014. – Март. – №12(1061), с. 1, 3.

54. Гор, Э. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух / Пер. с англ. / Э.Гор. – М.: ППП, 1993. – 432 с.

55. Кареев, Н.Н. О духе русской науки // Русская идея / Н.Н.Кареев/ Сост. и авт. вступ. ст. М.А.Маслин. – М.: Республика, 1992. – с. 172–184.

56. Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития / П.Г.Никитенко. – Минск: Беларус. наука, 2006. – 479.

57. Пуляев, В.Т. Россия в историческом пространстве / В.Т.Пуляев. – СПб.: Знание, 2004. – 103 с.

58. Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий: коллективная научная монография / Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662 с.

59. Комаров, В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума / В.Г.Комаров / Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 2001. – 556 с.
60. Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: Астерион, 2011 – 108 с.
61. Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.
62. Анисимова Л.Е. Ищу человека! (философская поэма). 2 части. – СПб.: Астерион, 2017. – 372 с.
63. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991.
64. Никитин В.С. Русофобия: суть и методы сдерживания. – Псков: 2017. – 92 с.
65. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исслед. центр управлен. качеством высш. образования Госкомвуза СССР, 1990. – 84 с.

«Русскость начинается со «всечеловечности», о которой говорил Ф.М.Достоевский при открытии памятника А.С.Пушкину в Москве в 1880 году, – и это еще надо осознать всем; и поэтому русскость – это целая философия заботы о всемирном бытии человечества, и в этом проявилась особая миссия русского народа, который западной установке «разделяй (племена, народы, людей) и властвуй» противопоставил противоположную установку космической Любви и всемирной кооперации народов Земли, которая «отлилась» в целую теорию спасения человечества от экологической гибели в XXI веке в виде научно-мировоззренческой системы Ноосферизма»⁸.

РАЗДЕЛ III

Металогика predeterminedности ноосферно-социалистических преобразований бытия России и человечества в XXI веке⁹

⁸ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 179.

⁹ Основу раздела составил научный доклад автора, который он сделал на Международной научно-практической конференции «Гуманитарное образование в развитии российского социума и человечества» 12 апреля 2018 года в Российском университете транспорта (МИИТ) – Гуманитарном институте.

3.1. Итог 100-летней борьбы между капитализмом и социализмом: или рыночно-капиталистическая гибель в XXI веке по экологическим причинам, или Победа социализма нового качества – Ноосферного Экологического Духовного Социализма

13 марта этого, 2018-го, года мы отметили 155 лет со дня рождения русского и советского ученого, гения всего человечества, создателя научного учения о переходе Биосферы в Ноосферу в XX веке Владимира Ивановича Вернадского. А 5 мая исполнилось 200 лет со дня рождения Карла Маркса – величайшего гения, создателя научного учения о социализме и коммунизме, о котором его друг и соратник Фридрих Энгельс в своём «прощальном приветствии мертвому другу» 17 марта 1883 году сказал так:

«...как Дарвин открыл закон развития органического мира, так Маркс открыл закон развития человеческой истории – тот, до последнего времени скрытый под идеологическими наслоениями, простой факт, что люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т.д. ... Маркс открыл особый закон движения современного капиталистического способа производства и порожденного им буржуазного общества... Маркс был, прежде всего, революционер. Принимать тем или иным способом участие в ниспровержении капиталистического общества..., участвовать в деле освобождения современного пролетариата..., – вот что было в действительности его жизненным призванием. Борьба была его стихией...

...он умер, почитаемый, любимый, оплакиваемый миллионами революционных соратников во всей Европе и Америке, от сибирских рудников до Калифорнии... Имя его и дело переживут века!» [1, с. 553, 554].

7 ноября прошлого 2017 года исполнилось 100-летие Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции, которая в определенной степени явилась:

- с одной стороны, подтверждением главного вывода из учения Карла Маркса о грядущем переходе человечества от «предыстории», которая, по сути, есть выражение Стихийной истории, которая «катилась» в будущее по судьбам людей и народов на основе эксплуатации человека человеком, отчуждения человека от средств производства и продуктов своего труда, и соответственно от себя и Природы, в последние столетия на основе господства стихийных рыночных сил и диктатуры Капитала-Фетиша – капиталократии, – к «подлинной», т.е. управляемой, истории, на основе общественной собственности на средства производства, планирования социально-экономического развития и ликвидации эксплуатации человека человеком, разделения общества на «работодателей» и «наемный труд»;

• а, с другой стороны, русским развитием марксизма в форме ленинизма – учения В.И.Ленина об империализме, союзе рабочего класса и крестьянства, о коммунистической партии (большевиков) как партии нового типа, и о социалистической революции в одной отдельной взятой стране, до такой отсталой в капиталистическом отношении, какой являлась Россия.

Эпоха СССР – история советского социализма – стала основой не только экономического чуда в развитии российской цивилизации, выхода её по экономической мощи на 2-е место в мире уже к началу второй мировой войны, основой Великой Победы советского народа и его Вооруженных Сил над гитлеровским фашизмом, спасшей весь мир от «гитлеровско-фашистского рабства», но и Космического прорыва в 1957 году (первый спутник Земли, запущенный с советского Космодрома «Байконур») и в 1961 году (первый полет вокруг Земли первого человека – советского летчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина), а также Теоретического Ноосферного Прорыва в лице ноосферно-теоретических разработок В.И.Вернадского в 30-х – 40-х годах XX века, и в последующем – в форме становления Ноосферной научной школы всемирного масштаба (Н.Г.Холодный, Б.Л.Личков, И.А.Ефремов, Н.В.Тимофеев-Ресовский, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, П.Г.Кузнецов, А.Д.Урсул, Ф.И.Гиренок, Э.В.Гирусов, А.А.Горбунов, Г.М.Иманов, Н.И.Захаров, В.Н.Бобков, В.Т.Пуляев, Ю.М.Осипов и др., в том числе и автор).

В.И.Вернадский в «Философских мыслях натуралиста» так определил близкую связь идей учения о ноосфере с учением о «научном социализме» Маркса и Энгельса:

«Маркс и Энгельс правы в том, что они реально положили основы научного (не философского) социализма, так как путем глубокого научного исследования экономических явлений, они, главным образом К.Маркс, выявили глубочайшее социальное значение научной мысли, которое философски интуитивно выявилось из предшествующих исканий «утопического социализма». **В этом отношении то понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм»** [2, с. 96] (выдел. мною, С.А.).

А в письме к Б.Л.Личкову в 1940 году, возвращаясь еще раз к этому положению, он написал:

«Я мало знаю Маркса, но думаю, что ноосфера всецело созвучна его основным выводам» [3, с. 40].

Реванш «мирового капитализма» (понятие Дж.Сороса; см. его книгу «Кризис мирового капитализма [14]) в столетней борьбе против «мирового социализма», начавшейся сразу же вместе с появлением «советской республики» в 1917 году, а затем СССР – в 1924 году, в форме разрушения СССР под видом «рыночных реформ», с помощью прозападных «сил влияния» во главе с М.С.Горбачевым и Б.Н.Ельциным («горбачевизм» и «ельцинизм» как «фарсовые исторические издания» меньшевизма и троцкизма), в 80-х – 90-х годах XX века, начался тогда, когда сам мировой капитализм (и мировой рынок, как форма его бытия), а вернее – глобальный империализм

стройка мировой финансовой капиталократии, превратился в «экологический труп», и соответственно в «экологического могильщика» человечества [5], поскольку ему подписала экологический приговор в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы Природа в лице Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов [5–7].

В докладе Мировому банку группы ученых-экономистов-экологов, написанном под руководством Х.Дейли, Р.Гудленда и С.Эль-Серафи в 1991 году, был вынесен вердикт:

в экологически заполненной нише, которую занимает человечество на Земле, рынок как механизм развития экономики исчерпал себя [8].

А за почти 20 лет до этого признания известный американский ученый-эколог Б.Коммонер де-факто пришел в своей монографии «Замыкающийся круг» к близкому выводу:

технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу [9].

К этому можно добавить следующее признание израильского журналиста и писателя Исраэля Шамира, в котором присутствует дополнительная аргументация в пользу авторской оценки, что рыночно-капиталистическая система превратилась в «экологического могильщика» человечества, и если оно не сможет её сломать и разрушить», как систему, превратившуюся в «исторический хлам», то человечество не переживёт XXI век [10, с. 163–169]:

«По зеленым лужайкам Гайд-парка бродит старый бродяга с потрепанной картонкой, на которой написано «Конец света близок» ... Неужели этот зловещий момент наступил?..

Курс доллара высок, но творческий потенциал христианского мира достиг самой низшей точки; в магазинах столпотворение, но церкви пусты; кругом полно дилеров и брокеров, но нет новых художников, поэтов и святых. Наводнения и ураганы, летом снег, зимой – жара, отравленные реки и пересохшие озера напоминают нам, что **наша Мать-Земля тяжело больна. Апокалипсис близок**, и многие люди остро чувствуют это в последние годы...

В Москве и Нью-Йорке, Иерусалиме и Багдаде, Париже и Берлине, неверующие и практичные люди общаются друг с другом с вопросом: «Неужели это конец света?».

«Да он самый», – ответил на этот вопрос известный американский философ, Эммануил Валлерстайн, но добавил осторожную оговорку в заглавие своей книги с весьма точным названием: «Конец (известного нам) Света». Он пришёл к выводу, что продолжительный период человеческой истории подошел к своему непредсказуемому финалу. Мир, каким мы, наши родители, наши дедушки и бабушки его знали, и в самом деле приходит к концу.

Он полагает, что «известный нам мир» сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он охарактеризовался специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой» ...

...капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества...

...западная программа призывает незападные народы (в том числе Россию) избрать парадигму индивидуализма, чтобы следовать западной модели... Но эта тенденция губительна, она разрушает общество и природу, и может привести нас на край гибели...

...владельцы газет, телевидения, университетов и кинематографа – короче, Хозяева Дискурса – стали самой мощной силой наших дней. Они, а не производители стали и нефти, определяют нашу судьбу. **Главная битва наших дней – это война за дискурс, его надо освободить и вернуть народу»** (выдел. мною, С.А.).

Тот дискурс, о котором заботится И.Шамир, чтобы он был освобожден от информационных «ловушек» строя мировой финансовой капиталократии [5–7, 11–13] и возвращен народу, **есть ноосферно-социалистический дискурс**, возвращающий социализм не только как желаемое будущее для человечества, как общество справедливости, но, и это самое главное, как стратегию выживания человечества в XXI веке – стратегию выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, обозначившей собой Экологический Тупик всей Стихийной истории (на рыночно-капиталистических основаниях последние 3 столетия), т.е. Социализм Нового Ноосферного Качества или Ноосферизм (в определении автора [5–7]).

Р.И.Косолапов, видный советский философ-марксист, осознает единство стоящих перед человечеством ноосферного и социалистического императивов (на это единство как форму раскрытия императива выживаемости автор указал впервые в 1988 году и опубликовал в работе 1990 года «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и общественного интеллекта – социалистический императив» [14]) и так выразился недавно в своей капитальной теоретической работе «Истина из России» (2004):

«Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной форме была достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практикой. Это значит, что в преддверии строительства Мира разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества до сих пор, отделяемую от духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд и его результаты... исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания...» [15, с. 356, 357].

«История общественного сознания», которая должна развить и усложнить исторический материализм по Р.И.Косолапову, в определенной мере связана с разработанной автором концепцией всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект и соответственно управление будущим [14], и которая вошла, как неотъемлемая часть, в Ноосферизм [6], и составила предмет докторской диссертации автора, защищенной в 1995 году [16]. При

этом, общественный интеллект рассматривался автором как «совокупный интеллект общества», представляющий собой «социокультурные формы синтеза общественного сознания и знания, институтов культуры, науки и образования», и в системе которого «наука обеспечивает стратегический горизонт управления со стороны общества» [16].

100-летний итог борьбы между капитализмом и социализмом, казалось на фоне временного реванша глобального империализма в 90-х годах XX века, включает в себя Экологический Приговор со стороны Природы капитализму и рынку, как механизму развития экономики, который уже вступил в своё действие в форме развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и соответственно, таким образом, в форме императива ноосферно-социалистических преобразований мира, уже как базового условия выживания человечества и продолжения его развития на Земле и в Будущем – в Космосе.

3.2. Металогика predeterminedности ноосферно-социалистических преобразований основ жизни человечества и России на Земле в XXI веке

3.2.1. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма

Возникает вопрос, обращенный к современному разуму человечества и к сложившейся методологии научного познания мира со стороны человека и общества:

«Почему именно в XX веке возник вначале глобальный экологический кризис (в середине века), а затем он перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы к исходу этого века, грозя перейти в 2025±5 году, по данным прогнозного моделирования А.П.Федотова [17], в двойной коллапс:

- коллапс между Человечеством и Биосферой
- и коллапс между богатым меньшинством и бедным большинством человечества (индикатором нарастающего конфликта между этими частями человечества свидетельствует модель «20%:80%», принятая в Отеле «Фермонт» в Санкт-Франциско в США на саммите мировых олигархов в сентябре 1995 года, по которой 80% человечества объявлялись «лишними» и ненужными с позиции воспроизводства мирового капитала [18, с. 20])?

Ответ на этот вопрос автор представил в виде теоретической системы ноосферной парадигмы универсального эволюционизма [6, 19–27], в которой осуществлен синтез:

- **дарвиновской парадигмы** (автор – Ч.Дарвин, доминанта закона конкуренции, триада < наследственность, изменчивость, отбор>; эта парадигма получила название *селектогенеза*);
- **кропоткинской парадигмы** (автор – П.А.Кропоткин; утверждение, что в прогрессивной эволюции ведущая роль принадлежит сотрудничеству, взаимопомощи, любви; мною эта парадигма названа **коогензом** и сформу-

лировано положение о законе кооперации как важном законе прогрессивной эволюции и антиподе – закону конкуренции [6]);

- **и берговской парадигмы** (автор – Л.С.Берг; эта парадигма получила **название номогенеза**; в соответствии с этой парадигмой по Л.С.Бергу существуют законы, направляющие прогрессивную эволюцию по определенному руслу).

Этот синтез автором раскрывается в форме утверждения, что **любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности систем, подчиняется действию двух метазакон**ов [25, с. 20]:

- **«метазакону сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;**
- **метазакону «оразумления» мегакосмоса или универсума или метазакону увеличивающейся роли управленческого начала в прогрессивной эволюции».**

«Этот метазакон «оразумления», – указывал автор в работе «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)» (2015), – распространяется:

- **и на прогрессивную эволюцию Биосферы**, определяя появление человеческого Разума как Разума Биосферы, т.е. Ноосферного Разума в потенции;

- **и на прогрессивную социальную эволюцию**, определяя выход на авансцену социальной истории закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект [14, 16] на рубеже XX и XXI веков, **с одновременным переходом к новой, управленческой парадигме истории на базе доминирования Закона Кооперации и общественного интеллекта»** [25, с. 20].

Вот этот переход и составляет суть переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома в начале XXI века, в которой действующий императив экологического выживания обретает содержание синтеза ноосферного и экологического императивов, т.е. императива ноосферно-социалистической революции, которая по прогнозу автора охватит весь XXI век [28].

Если учение К.Маркса, раскрывающее необходимость смены капиталистической общественно-экономической формации коммунистической, опиралось в своей естественно-научной базе на дарвиновскую парадигму эволюции, то учение о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме и Ноосферизм по автору опирается на концептуальный базис в форме ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, в соответствии с которой смена капитализма социализмом на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы приобретает новое содержание: как смена Стихийной парадигмы истории – Конкурентной истории – Управленческой, Ноосферной парадигмой истории, как Кооперационной Историей (на базе планетарной кооперации народов-этносов на Земле [29]), но уже в новом качестве, – а именно, в качестве управляемой социоприродной эволюции.

Металогика генезиса преобразования социального бытия России и человечества с ноосферно-социалистическим вектором своей направ-

ленности есть «логика» проявления действия сформулированных двух метазаконів прогрессивной эволюции.

Эта металогика, через первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и подвела человечества к «роковому порогу»:

- или экологическая смерть всего человечества,
- или ноосферно-социалистическое преобразование всех основ бытия с отказом от ценностей частной капиталистической собственности, рынка, индивидуализма, потребительства, паразитизма, питательной почвой которого служит капиталогенная поляризация человечества в деле присвоении богатств, созданного прошлым и создаваемого живым трудом трудящихся масс.

3.2.2. Выход на арену Истории Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ)

Но почему именно в XX веке возник глобальный экологический кризис, о котором даже не смогли помыслить ни К.Маркс, ни В.И.Ленин, ни В.И.Вернадский?

И здесь, развивая заявленную «металогика генезиса преобразования социального бытия России и человечества», автор вводит теоретические представления о диалектике Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Возникновение глобального экологического кризиса на рубеже 50-х – 60-х годов XX века и его переход в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов этого же века автор рассматривает как своеобразную «манifestацию» выхода на «арену истории» **Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ)**, которая обществоведением не исследовалась и даже не включалась в объект её познания.

Главным объектом её познания была **Внутренняя Логика Социального Развития (ВЛСР)**, которая эксплицировалась у разных ученых XIX и XX веков по разному: формационная логика (или историческая логика сменяемости формаций, получившая название исторического материализма) у Карла Маркса и Ф.Энгельса: цивилизационная логика (как историческая логика сменяемости «локальных цивилизаций» или «культурно-исторических типов») у Н.Я.Данилевского, О.Шпенглера, А.Дж.Тойнби, П.А.Сорокина и других; или логика технологического детерминизма в разных её версиях (О.Тоффлер, Нэсбитт, С.Ю.Глазьев и др.); и др.

Каково же основание БЛСЭ?

Таким основанием, по автору [5–7, 20–22, 24–28], является энергетический базис мирового хозяйства как формы потребления ресурсов Биосферы и планеты Земля со стороны человечества. По этому основанию, вся история Человечества, начиная с Неолитической революции (10–12 тысяч лет назад) до начала XXI века, разделилась на 2-а очень разных по временной длительности периода:

- **Стихийную Малоэнергетическую Историю от Неолитической революции до начала XX века** (человек встретил XX-й век на 99% вооруженный традиционными видами энергии: собственная мускульная энергия, энергия домашних животных, ветряных и водяных мельниц, и только на 1% – энергией ископаемого топлива, в основном угля на основе индустрии пара);

- **Стихийную Высокоэнергетическую Историю**, охватывающую XX век и начало XXI века (скачок в энергетике воздействия мирового хозяйства на Природу приблизительно в 10 в 7-й степени раз [23, с. 14], что автору позволило охарактеризовать XX-й век как «**Энергетическую революцию**» или как «**Большой Энергетический Взрыв**» в социальной эволюции человечества [6, с. 32–34]).

Соединение стихийных разрушительных сил истории с большой энергетикой воздействия мирового хозяйства (антропогенного давления) на Природу и привело вначале, в середине XX века, к глобальному экологическому кризису, а затем, к исходу этого века, к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

3.2.3. Закон Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса и его роль в металогике генезиса грядущего ноосферно-социалистического преобразования

Что за этим стоит? С проявлением какого закона человечество в Эпоху Стихийной Высокоэнергетической Истории, охватывающую XX век, столкнулось?

Этот Закон автор назвал **Законом Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса**. Он формулируется так (Положение-теорема 4 в [23, с. 17]):

«чем больше со стороны социальной системы воздействие по своей энергетической мощи на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы» (ссылка на [25, с. 14]), и тем более наукоёмкими должны быть такое управление и олицетворяющая его власть».

Рыночно-капиталистическая форма ведения хозяйства принципиально не может удовлетворить этот закон.

Императив перехода к «подлинной истории», сформулированный К.Марксом, за которым стоит исторический императив смены капитализма социализмом, переходящим в коммунизм, теперь, на фоне Большого Энергетического Взрыва в XX веке, за которым проявилась принципиальная несовместимость «стихийных механизмов» исторического развития и большой энергетики хозяйствования, материализовавшаяся в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, таким образом, превратился в императив перехода к управляемой социоприродной эволюции, как единственной форме стратегии экологического выживания человечества. А это, в свою очередь, и

есть императив ноосферно-социалистического преобразования мира, которое только и может раскрыть исторические горизонты будущего развития человечества и его возвышения до уровня Ноосферно-Космического Разума – носителя Ноосферно-Космической Гармонии на Земле и во Вселенной.

Без понимания этой металогики генезиса преобразования социального бытия человечества, и соответственно России, мы будем оставаться «слепыми» и «без-умными», погружающимися в «пучину» «Судного Дня». Но не того «Судного Дня», который по догматам христианства, устроит Бог греховному человечеству, а того «Судного Дня», который человечество устроило себе само, подчиняясь в своем поведении мотивам, диктуемым Капиталом в триединстве его «ликов» – Капитала-Фетиша, Капитала-Бога и Капитала-Сатаны, и за которым де-факто стоит Глобальная Социальная Капитал-Мегамашина, перерабатывающая человека «по подобию Капитала-Бога», т.е. в нечто античеловеческое, обреченное на экологическую гибель [11–13].

3.3. Переход к управляемой ноосферной экономике на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма как императив выживаемости России и человечества

4700 лет назад, на стене пирамиды Хеопса, было иероглифами высечено высказывание древнеегипетского мыслящего человека под именем Имхотеп: «Люди погибли от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира» [30, с. 8]. Спустя 4500 лет, к этой мысли де-факто, возвращается известный французский ученый-биолог-эволюционист Жан Батист Ламарк, который в 1820 году выразился так: «Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушия к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...» [30, с. 12].

В «Хартии Земли», опубликованной в 2000 году, хотя существующая модель хозяйствования на Земле и не названа «капитализмом» или «рыночной экономикой», но открыто было сказано так:

«Доминирующие модели производства и потребления вызывают опустошение окружающей среды, истощение ресурсов и массовое вымирание видов. Сообщества разрушаются. Прибыль от развития распределяется несправедливо и разрыв между бедными и богатыми растет... основы глобальной безопасности под угрозой...» [31, с. 1, 2] (выдел. нами, С.А.).

В.А.Зубаков указывает на то, что **«изменился весь геофизический облик планеты. В радиоволновом диапазоне волн светимость Земли уже превзошла светимость Солнца..., а электромагнитная загрязнённость (ЭМЗ) превзошла адаптационные возможности людей.** Например, у пользователей мобильных телефонов в Австралии опухоли головного мозга за 10 лет возросли, по М.Н.Тихонову и др. ..., у мужчин на 50%, у женщин на 60%. Оказалось, что

электромагнитные излучения (ЭМИ) вызывают не только психические, но и генетические изменения» [30, с. 15, 16] (выдел. нами, С.А.).

Переход к управляемой ноосферной экономике на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, который необходим, как ведущее условие, для обеспечения управляемой социоприродной эволюции на основе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, – императив, который должен быть реализован Россией и человечеством. Если этого не произойдет, то тогда сработает «смертный приговор» (по признанию Д.Х. и Д.Л.Медоузов и Й.Рандерса [32, с. 15, 16]).

Описанная «Металогика генезиса преобразования социального бытия России и человечества входит в разработанную автором теоретическую систему Ноосферизма.

Повторим ещё раз у России – высокое предназначение, обеспеченное уроками Истории XX века: стать во главе Ноосферно-Социалистического Прорыва XXI века! И так будет!

Литература:

1. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни – М.: Гос. Изд-во полит. Лит., 1957. – 607 с.
2. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
3. Переписка В.И. Вернадского с Б.Л.Личковым. 1940 – 1944. – М.: Наука, 1980. – 223 с.
4. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности / Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1990. – XXVI, 262 с.
5. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. В.Г.Егоркина – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.
6. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001 – 537 с.
7. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132 с.
8. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.) Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington. DC World Bank. 1991.
9. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат. 1974. – 280 с.
10. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544 с.
11. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214 с.
12. Субетто А.И. Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России. – СПб.: «Астерион», 2004. – 20 с.
13. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: «Астерион», 2009. – 572 с.

14. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр управл. качеством. высш. образования Госкомвуза СССР, 1990. – 84 с.
15. Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь: Науч.-изд. Компания «Северная Корона», 2004. – 666 с.
16. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта). Дисс. в виде научного доклада на соиск. учен. степ. д.ф.н. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54 с.
17. Федотов А.П. Глобалистика. Наука о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224 с.
18. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации: атака на процветание / Пер. с нем. – М.: Издат. Дом «Альпина», 2001. – 335 с.
19. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания) / Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии наук и искусств А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100 с.
20. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.
21. Субетто А.И. Идеология XXI века / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова – СПб.: Астерион, 2014. – 92 с.
22. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения): научно-философский очерк / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76 с.
23. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44 с.
24. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке / Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.
25. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века) / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.пед.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52 с.
26. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества: монография / Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200 с.
27. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.пед.н., Гранд-доктора философии, Полного профессора, Заслуженного со-

здателя и испытателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218 с.

28. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139 с.

29. Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад на IV Всемирном Научном Конгрессе). – СПб.: Астерион, 2012. – 20 с.

30. Зубаков В.А. Эндозэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: Фонд развития России, Международный Зеленый крест, 2002. – 86 с.

31. Хартия Земли // Экогеософский альманах. – 2001. – № 3.

32. Медоуз Д.К., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. – М.: Пангея, 1994. – 304 с.

«Есть знаковые символы русского духа! – Это Александр Невский, Сергей Радонежский, Михайло Ломоносов, Александр Суворов, Федор Ушаков, Александр Пушкин, Лев Толстой, Георгий Жуков, Юрий Гагарин, Сергей Королёв! – Напиши их биографии в кратком, лаконично-выпуклом изложении, поставь в центр воспитания в школе, – и новое поколение заговорит с Будущим на русском языке – языке русского духа, да как ещё заговорит! – И это будет!»¹⁰.

РАЗДЕЛ IV

Ноосферизм и научно-образовательное общество – символы долгосрочной стратегии развития России и человечества¹¹

¹⁰ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 182.

¹¹ Основу раздела составил доклад, исполненный автором на пленарном заседании Международной научно-практической конференции «В.И.Вернадский и перспективы развития российской науки», 12 марта 2018 года в Северо-Западном институте управления – филиале РАНХиГС при Президенте Российской Федерации.

4.1. Закон Перехода Биосферы в Ноосферу

Недавно мы отметили 155 лет со дня рождения **ноосферного гения человечества**, советского и русского ученого-мыслителя **В.И.Вернадского**. Это событие стало для автора поводом для научной рефлексии и прогноза в контексте историко-эволюционной логики развития человечества, и России в его составе, на XXI век и долгосрочную перспективу.

Выдвигается автором теоретическое положение-прогноз:

- **Ноосферизм, Ноосферный Экологический Духовный Социализм и научно-образовательное общество в их единстве – основания (и символы одновременно!) стратегии выхода человечества из Экологического тупика истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и единственной модели устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции. У России на этом пути космическое предназначение – стать «Духовным водителем» Ноосферного Прорыва человечества.**

Владимиру Ивановичу Вернадскому принадлежит **научное открытие Закона перехода Биосферы в новое состояние – Ноосферу** (которое по инициативе автора и профессора А.А.Горбунова было зарегистрировано как научное открытие Европейской академией естественных наук в 2013 году), **как закона глобальной эволюции Биосферы**. В «Философских мыслях натуралиста» он писал:

«Ноосфера – биосфера, переработанная научной мыслью, подготавливаемая шедшими сотнями миллионов, может быть миллиардами, лет процессом, создавшим *Homo sapiens faber*, не есть кратковременное и преходящее явление... биосфера неизбежно перейдет так или иначе, рано или поздно, в ноосферу, т.е. что в истории народов, её населяющих, произойдут события, нужные для этого, а не этому процессу противоречащие" [1, с. 46].

«Эпоха творчества В.И.Вернадского» резко отличается от той эпохи, которую исторически переживает современное человечество и Россия.

В чем состоит это отличие?

«Эпоха творчества В.И.Вернадского» – это эпоха Первого Прорыва человечества к социализму и к социалистической истории из России, когда ещё отсутствовали проблемы экологического кризиса и поэтому перед человечеством не стоял императив экологического выживания.

«Поствернадскианская эпоха», и это необходимо осознать, – эпоха перехода глобального экологического кризиса, возникшего на рубеже 50-х – 60-х годов XX века, приблизительно через 15 лет после смерти великого ноосферного гения, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, когда возник императив выживаемости как ноосферный императив и одновременно императив ноосферно-социалистического преобразования основ бытия человечества на Земле.

4.2. Ноосферизм и научно-образовательное общество

Императив выживаемости человечества – это императив перехода к совершенно новому качеству бытия, когда коллективный Разум человечества поднимается на уровень Планетарной Ответственности за Будущее всей Системы Жизни (Биосферы) на Земле, и начинает управлять социоприродной эволюцией, и значит – всей системой социоприродных отношений в их динамике.

Ноосферизм – категория, предложенная автором в 1997 году, и выражает собой не только научно-мировоззренческую систему XXI века, основу ноосферного синтеза всего научного знания (о котором без прилагательного «ноосферный» писал, как об императиве К.Маркс), но и новый путь исторического развития в форме управляемой социоприродной эволюции (на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма) [2–6].

Учение об общественном интеллекте входит, таким образом, в Ноосферизм [2, 6, 7, 8]. Впервые понятие о «всеобщем интеллекте» вводит Карл Маркс. Он писал:

«Развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное развитие... превратилось в непосредственную производительную силу, и отсюда – показателем того, до какой степени условия самого жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним...» (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч., т. 46, т. 2., с. 214, 215).

Категорию общественного интеллекта автор впервые ввел в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», написанной в 1988 году и опубликованной в 1990 г. [9].

Общественный интеллект – это совокупный интеллект общества, представляющий собой единство общественного сознания и общественного знания, единство науки, культуры и образования, которое раскрывается в управлении будущим со стороны общества как целого, как социальной системы.

Научно-образовательное общество, как социологическая категория, намного богаче и содержательнее, чем «гуляющие» по текстам социологической и политологической литературы понятия типа «информационное общество», «информационная экономика», «общество знаний», «экономика знаний», «цифровое общество», «цифровая экономика» и т.п.

Научно-образовательное общество – это общество, в механизме воспроизводства которого:

- **образование становится базисом базиса материального и духовного воспроизводства;**

- **а наука выполняет функцию не только производительной силы (на что впервые указал К.Маркс), но и силы управления;**

тем самым удовлетворяя требованиям Закона устойчивости развития общества растущей субъектности – Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [9].

Следует отметить, что предпосылки для становления такого общества в XXI веке, как носителя Ноосферного Прорыва России и человечества и стратегии выхода из Экологического Тупика истории, уже созрели во второй половине XX века в форме Синтетической Цивилизационной Революции, охватывающей революционными, качественными изменениями 6-ть «потоков», которые автор условно назвал «системной», «интеллектно-инновационной», «человеческой», «квалитативной», «рефлексивно-методологической» и «образовательной» революциями [2, 9, 10]. Одним из главных итогов этой Синтетической Революции стал резкий рост (своеобразный скачок) в наукоёмкости, интеллектоёмкости и образованиеемкости технологического базиса, социально-экономических процессов и процессов управления, де-факто уже давно переведший образование в «базис базиса» воспроизводства экономической системы и общества, а науку – в производительную силу и силу управления, что не понимают «экономиксовые», то бишь – либерально-рыночные, экономисты и политические элиты, исповедующие «мифы либерализма».

Ноосферизм как новый путь развития включает в себя, таким образом, переход человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму и к научно-образовательному обществу, в котором обеспечивается базовый Закон модели устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции – Закон Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [2–8].

4.3. Закон Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса и предупреждения в прошлом

Возникает вопрос «Почему именно так, по автору, раскрывается содержание императива выживаемости человечества и России в XXI веке?».

Какую «весть» несет сам факт появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в логике истории человечества?

Ответ автора состоит в следующем важном теоретическом положении (которое автор повторяет, как положение, отражающее особенность Ноосферизма как теоретической системы):

- **через появление первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, а до этого, в середине XX века, – глобального экологического кризиса, заявила «о себе», т.е. своим выходом на «арену Истории», Большая Логика Социоприродной Эволюции.**

Основанием Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) является энергетический базис мирового хозяйства, как формы природопотребления совокупным человечеством и соответственно хозяйственного давления на живое вещество Биосферы.

По этому основанию вся социальная история человечества, как уже отмечалось выше, после Неолитической революции 10 – 12 тысяч лет назад до современной эпохи – начала XXI века, разбилось на две несоизмеримые «исторические эпохи или цивилизации»:

- эпоху Малоэнергетической Стихийной Истории до начала XX века (человек «встретил» XX-й век на 99% вооруженный традиционными видами энергии, и только 1% приходился на энергию ископаемого топлива, в данном случае – угля, связанную с индустрией пара);

- эпоху Высокоэнергетической Стихийной Истории, охватывающей только XX-й век, когда, с учетом данных Ф.Спира, скачок в энергетике мирового хозяйства составил приблизительно в 10 в 7-й степени раз, что дало основание автору охарактеризовать XX-й век и как «Энергетическую Революцию», и как «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции человечества.

Возникает вопрос:

«Почему соединение высокой энергетики воздействия мирового хозяйства на живое вещество Биосферы со стихийными регуляторами (или механизмами) развития – Рынком, институтом частной капиталистической собственности, капиталократией, войнами и насилием – привело человечество к состоянию, когда Природа поставила перед человечеством Экологические Пределы в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы?».

Поиск ответа на этот вопрос привел автора к открытию Закона Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса, который был сформирован выше.

Формой нарушения этого закона, если обратиться к категории коллективного разума или общественного интеллекта, по автору, стала **Интеллектно-Информационно-Энергетическая Асимметрия Разума (ИИЭАР)**, которая есть выражение неуравновешенности огромной энергетики, которой вооружен Разум (по Вернадскому: «научная мысль как планетное явление») в своем воздействии на живое вещество Биосферы, соответствующим качеством прогнозирования и управления будущим со стороны этого Разума. Для наглядности этого «экологически-гибельного» состояния Человеческого Разума автор ввел **«метафору динозавра»:**

«Огромное туловище» – это большая энергия, с помощью которой через хозяйствование воздействует человечество на Природу, а «маленькая головка», покоящаяся на длинной шее динозавра, – это то низкое качество предвидения негативных экологических последствий и катастроф, и соответственно – низкое качество управления системой социоприродных отношений, которое и привело рыночно-капиталистическое человечество к концу XX века к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Одной из форм проявления указанной асимметрии человеческого Разума стала **Главная Интеллектуальная Черная Дыра**, характеризующая собой нарастающее отставание в реакции человечества, науки, политических элит стран мира, ООН на развивающиеся (с ускорением) процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Почему сложилось именно такое состояние? – Потому что интеллект, разум человека, обществ и человечества в целом, отягощенный диктуемым Рынком устремлением к прибыли, к накоплению богатства, «таит в себе безумие», как выразился в 1918 году Н.А.Бердяев [11, с. 470]. И это **рыночно-капиталистическое «безумие» приобрело планетарный масштаб и материализовалось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.**

Были ли предупреждения, близкие к изложенным в Ноосферизме положениям, на протяжении истории человеческой мысли? – Были, но они пока «висят на экране истории человеческой мысли» не востребованными. Приведем некоторые из них (некоторые автор уже приводил выше, и, тем не менее, снова решил повторить):

- 4700 лет назад на одном из первых памятников письменности – на стене пирамиды Хеопса – было высечено иероглифами изречение – предупреждение древнеегипетского мыслителя Имхотепа, очевидно, по предположению автора, вызванное экологической катастрофой на Севере Африки, породившей пустыню Сахару: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира»;

- в 1820 году знаменитый ученый – биолог-эволюционист Жан Батист Ламарк заметил (наверное, тогда уже проявился античеловеческий и антиприродный характер колонизаторской деятельности европейцев, в первую очередь испанских, португальских, французских, английских и бельгийских колонизаторов): «Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушия к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...»;

- в 1974 году в книге «Замыкающийся круг» известный американский эколог Б.Коммонер де-факто сформулировал экологический приговор капиталистической системе: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу;

- в 1989 году известный советский и русский философ Э.Гирусов, на Круглом Столе высказался так: «...допустимый резерв, который нам дала природа, а мы развивались как бы в долг у природы, вот он сегодня практически исчерпан»;

- в 1991 году, в Докладе, написанном по заказу Мирового банка, группой ученых-экономистов-экологов во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи был фактически сформулирован экологический запрет на рыночную форму социально-экономического развития: «в условиях уже заполненной

земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя»;

- в 2002 году в монографии «Глобалистика» российский ученый-физик А.П.Федотов на основе своего прогнозного моделирования развития человечества во взаимодействии с Биосферой указал на вхождение человечества в 2025±5 году в «зону» двойного коллапса: (1) коллапса между человечеством и Биосферой и (2) коллапса между бедным большинством человечества (по данным А.И.Фурсова 50% населения мира, относящегося к наиболее бедным странам, владеют всего лишь 1% мирового богатства, а 1% самых богатых капиталовладельцев в мире владеют 40% мирового богатства, а 10% богатых («богачейший дециль») – 85% мирового богатства) и богатым меньшинством, как результата нарастающей поляризации в присвоении богатств, создаваемого трудом человека в мире господства капитала и рынка.

Вот почему императив выживаемости есть одновременно синтез ноосферного и социалистического императивов, и другой стратегии выживаемости у человечества нет.

Сам В.И.Вернадский глубоко осознавал связь его учения о ноосфере с научным социализмом. Он писал, уже на закате своей жизни: «...то понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм».

4.4. Россия как цивилизация Социалистического и Космического Прорывов в XX веке

Россия – евразийская, общинная, самая холодная, т.е., по автору, – с самой большой энергетической стоимостью воспроизводства жизни, и с самым большим «пространством-временем» (хронотопом) бытия, цивилизация. И в этом своём качестве она есть центр «устойчивости-неустойчивости мира», своеобразный социально-исторический предиктор («предиктор» – это понятие, означающее прогнозирующую систему).

По оценке автора, Россия неслучайно в XX веке первой совершила социалистический прорыв (в форме СССР) человечества и космический прорыв.

Именно в это же время в СССР сформировался теоретический прорыв к пониманию ноосферной парадигмы будущей истории человечества в форме разработки В.И.Вернадским своего учения о Биосфере и о переходе Биосферы в Ноосферу.

Можно констатировать, что в «поствернадскианскую эпоху», после кончины В.И.Вернадского, в СССР, а затем в Российской Федерации, и по настоящее время, сформировалась Ноосферная научная школа всемирного масштаба, в становление и развитие которой внесли свой вклад такие ученые, как Б.Л.Личков, А.Л.Яншин, И.А.Ефремов, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, В.Н.Сагатовский, В.Т.Пуляев, А.В.Трофимов, Э.В.Гирусов, И.К.Лисеев, Л.А.Зеленов, В.Д.Ко-

маров, А.А.Горбунов, Г.М.Иманов, В.Н.Бобков, В.Н.Василенко, В.Г.Афанасьев, Г.П.Аксенов, А.Г.Назаров, О.Л.Кузнецов, Б.Е.Большаков, Ю.М.Горский, Н.Ф.Реймерс, К.Я.Кондратьев, В.Ю.Татур, В.И.Патрушев, С.И.Григорьев, Е.М.Лысенко, О.А.Рагимова, Л.Г.Татарникова, Т.А.Молодиченко, И.В.Каткова, О.Л.Краева, А.П.Огурцов, К.М.Хайлов, Н.Н.Лукьянчиков, Л.Д.Гагут, А.К.Адамов, Ю.В.Сафрошкин, А.П.Федотов, Л.С.Гордина и др., в том числе и автор.

4.5. Структура Ноосферизма

Ноосферизм, который развивается и проходит своё становление в России, есть, в определенной мере, своеобразный итог, и направление развернувшейся научно-мировоззренческой революции, которую европейские ученые Ж.Гриневальд и М.Полунин, еще во время торжеств в СССР по случаю 125-летия со дня рождения В.И.Вернадского, предложили назвать «вернадскианской революцией».

Ноосферизм, как развитый научно-теоретический и одновременно – научно-мировоззренческий комплекс, включает в себя (по автору) [2, 6]:

- **ноосферную парадигму универсального эволюционизма**, в соответствии с которой любой тип прогрессивной эволюции, сопровождающийся ростом сложности эволюционирующих систем, подчиняется действию двух метазаконov: (1) метазакону сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма «интеллекта» (здесь вводится определение «интеллекта» как эволюционного механизма, означающего собой опережающую обратную связь или управление будущим); (2) метазакону интеллектуализации или «оразумления», т.е. роста роли управленческого начала в любой прогрессивной эволюции;

- **концепцию единственной модели будущего устойчивого развития человечества – управляемой социоприродной эволюции** (на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма);

- **учение о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме;**
- **учение об общественном интеллекте и Родах Действительного Разума;**

- **учение о научно-образовательном обществе;**

- **принцип Большого Эколога-Антропного Дополнения;**

- **учение об Эпохе Великого Эволюционного Перелома, как Эпохе Экологического Краха рынка, капитализма и либерализма – Эпохе Конца стихийной парадигмы Истории на базе доминирования Закона Конкуренции, рынка, войн и насилия и как Эпохе Начала становления Управленческой парадигмы Истории в её расширенном толковании, как Управляемой Социо-природной Эволюции, на базе доминирования Закона Кооперации, Мира без Войн и Насилия;**

- **учение о новой, ноосферной парадигме науки об управлении;**

- учение о грядущем, ноосферном Синтезе Науки и Власти;
- концепцию предстоящей ноосферной социалистической цивилизационной революции, которая, по прогнозу автора, охватит весь XXI век.

4.6. Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как эпоха преодоления Барьера Сложности и Родов Действительного Разума

Следует задать самим себе вопрос:

«Что представляет собой Эпоха Великого Эволюционного Перелома, рождающая Ноосферизм как долгосрочную стратегию развития России и человечества на XXI век и последующие века, с позиции диалектики исторического развития?».

Ответ автора на этот вопрос таков:

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, в которую вошли человечество и Россия, и начало которой, по оценке автора, обозначила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, **несет на себе печать двух типов диалектического отрицания («снятия») рыночно-капиталистической системы по основаниям двух «Логик с большой буквы»:**

- Внутренней Логике Социального Развития (в частности – формационной логики истории по К.Марксу); этот тип диалектического отрицания – есть «внутреннее» отрицание рыночно-капиталистической (а вернее – империалистическо-колониальной в форме строя мировой финансовой капиталократии) системы;

- Большой Логике Социоприродной Эволюции; этот тип диалектического отрицания – есть «внешнее» отрицание не только рыночно-капиталистической системы, но и всей Стихийной истории («предыстории» по К.Марксу), за которым стоит одновременно, и это еще обществоведы всего мира не осознали, «внешнее» отрицание социальной автономности истории человечества.

Будущая управляемая (или «подлинная» по К.Марксу) история может состояться только как история, выходящая за границы своей социальной автономности, т.е. как управляемая социоприродная эволюция, а это и есть Ноосферная История, грядущая на смену Стихийной истории.

Вместе с Концом Стихийной, в последние два столетия – рыночно-капиталистической, истории наступил Конец «предысторическому» Разуму.

Наступают Роды Действительного Разума [12], и это тоже один из аспектов содержания Эпохи Великого Эволюционного Перелома, как Разума Ноосферного, т.е. Разума, Управляющего социоприродной (ноосферной) эволюцией.

Что означает собой статусная характеристика Действительного (Ноосферного) Разума человечества по отношению к сложившимся философско-теоретическим представлениям о разуме и интеллекте? – Она означает, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома, выражая собой

переход Биосферы – в Ноосферу, трансформацию Стихийной, рыночно-капиталистической истории в Ноосферную, Социалистическую (Управляемую) Историю в её расширенном бытийствовании – как управляемой социо-природной эволюции, **одновременно есть качественный скачок в эволюции человеческого разума: от качества «Разум-для-Себя» – к качеству «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».**

За этим кроется целая не только мировоззренческая, но и методолого-гносеологическая, революция в науке и в научном познании мира, связанные с становлением «теории наблюдателя», с становлением ноосферно-ориентированной когнитивной матрицы и холистического (от слова «холос» – целостный) научного мышления, преодолевающего сложившийся «Барьер Сложности» (академик АН СССР, потом РАН, Н.Н.Моисеев посвятил этому целую научную монографию «Расставание с простотой») [13].

Одним из важных «фокусов» в новом теоретическом научном дискурсе является **признание в будущей эволюции доминирующей роли Закона Кооперации, а также Закона Энергетической Стоимости**, следствием которого по отношению к глобальной экономике становится **«закон гетерогенности мировой экономики».**

4.7. Девять оснований бытия российской цивилизации как база Ноосферного прорыва в XXI веке

Россия, в соответствии с новой, ноосферной политэкономической теоретической системой, есть цивилизация с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства стандарта жизни (среднегодовая температура в среднем по всей территории России – около $-5,5^{\circ}\text{C}$, в Европе – $+5^{\circ}\text{C}$, а в США – $+7-10^{\circ}\text{C}$; поэтому затраты энергии на воспроизводство одинакового (по потреблению) стандарта жизни в России в ~ 5 раз выше, чем в Западной Европе, и в ~ 7 раз выше, чем в США).

Как показал автор в монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» [14], для России характерны следующие **основания её бытия**, носящие для неё онтологический, и, следовательно, – императивный, характер:

- **первое основание – её евразийство.** Исторический генез России – это евразийский генез; он, с одной стороны, – обусловил её внутреннее социокультурное разнообразие, при примате цивилизационно-объединяющей функции русской культуры и русского языка, а с другой стороны – определил особый – русский – тип синтеза «Востока» и «Запада», о котором Л.Н.Гумилев в книге «Тысячелетие вокруг Каспия» написал так [15, с. 51]: «Эта географическая целостность, населенная разнообразными народами с разными хозяйственными навыками, религиями, социальными учреждениями и нравами, тем не менее, всеми соседями ощущалось как некое единство...»;

- **второе основание – историософское, вытекающее из первого: Россия – «евразийская ось» истории** (на это глобальное свойство России

указал английский геополитик Макиндер); и в соответствии с этим основанием она, по автору, служит своеобразным «маятником» колебаний напряженности истории. Л.Н.Гумилев в своей реконструкции этнической истории Евразии (вернее – российской Евразии) на протяжении последних 3000 лет показал, что устойчивость евразийского пространства в Истории человечества формировались только тогда, когда появлялись государственные – суперэтнические «скрепы» этого пространства. Появление Российского государства стабилизировало эволюцию народов России и оказало влияние на геополитическую устойчивость мира в последние 300 лет;

- **третье основание – большая пространственно-временная метрика континуума российского бытия**, которая определяет доминирование длинных циклов в развитии России. Это приводит к периодическим мощным «рывкам» в её поступательном движении. Эту особенность исторического развития С.Валянский и Д.Калужный в одной из своих книг в 2004 году назвали «Русскими горками» [16];

- **четвертое основание – «холодность» территории**; поэтому, вследствие высокой энергостойкости функционирования экономики в России, требовался более высокий уровень её «закрытости»; используемая в настоящее время идеология «открытой экономики» в политике либерально-рыночных реформ в течение последних 25 лет поставила Россию на грань самоуничтожения: её императив выживания требует отказа от этого принципа и сопровождающего его принципа рыночного фундаментализма;

- **пятое основание – действующий примат духовного начала над материальным началом; он связан с соборностью, общинностью**, как базовыми свойствами российской цивилизации, примат которых исторически подпитывался суровыми географическими условиями выживания;

- **шестое основание – вытекает из пятого, и в определенном смысле его конкретизирует: Россия – цивилизация Правды**; при этом русское понятие «правда» более ёмкое по смыслу, чем «истина», она есть синтез Истины, Добра, Красоты и Справедливости. В этом контексте автор развил это положение и показал, что Россия изначально, с момента становления её как евразийской цивилизации была цивилизацией своеобразного («цивилизационного») ценностного социализма: поэтому Великая Русская (Октябрьская) Социалистическая революция была формой российско-цивилизационного отрицания капитализма (это же происходит и в начале XXI века);

- **седьмое основание – идеократия**. Россия, как цивилизация с большим пространством-времени бытия, нуждается всегда в большой национальной идее. Такой идеей в начале XXI века становится Ноосферный Экологический Духовный Социализм или Ноосферизм;

- **восьмое основание российской цивилизации – это русская цивилизация, русский народ, русскость как фундаментальные свойства российской цивилизации и её духовности**. «Русскость – отмечал автор в монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI ве-

ке» [14, с. 241], – есть синтез евразийского и славянского начал... и по языку, и по культуре, и по ценностям, и по своей философии, и соответственно по истории, которая в них сконцентрировалась, «свернулась», русский народ остаётся славянским народом, и в то же время бытийствует как евразийский, а не европейский народ (который, как справедливо заметил Н.Я.Данилевский является германо-романским народом)»;

• **девятое основание – хозяйственно-космическое.** Эта **космическая направленность российской хозяйственной системы**, которая в области научно-философской и философско-религиозной рефлексий породила Эпоху Русского Возрождения (с ноосферно-космической направленностью) [17], начиная с XVIII в., и Русский Космизм, ставший «почвой» для появления теоретической и практической космонавтики и ноосферного учения В.И.Вернадского, **обусловлена:**

- и «холодностью» климата, и суровостью условий выживания,
- и необходимостью кооперации народов на территории России,
- и большим пространством евразийской территории внутри России.

Одним из первых эту космо-метафизическую природу хозяйства осознал в 1912 году С.Н.Булгаков в «Философии хозяйства» [18], введя понятие «метафизического коммунизма мироздания». Глава современной научной школы философии хозяйства Ю.М.Осипов, развивая хозяйственную космологию С.Н.Булгакова, прямо в работе «Время философии хозяйства» [19, с. 137] подчеркивает: «Хозяйство – феномен космический. Как бытие, как жизнь... Человек хозяйствующий – нет, не только свою жизнь обеспечивающий, но и жизнь свою изменяющий, как и всё вокруг себя. Демиургирующий. Мир свой созидающий». И далее он заключает: «...существование человека подчинено закону хозяйствования, а бытие – закону хозяйства» [19, с. 198].

Именно эти основания российской цивилизации, в единстве с действующими специфическими законами функционирования её экономики, при доминирующей роли Закона Кооперации (цивилизационная общинность), закона плановой регуляции, закона мобилизации (из-за холодного климата и рискованного земледелия), определили Социалистический и Космический прорывы человечества в XX веке из России, и по автору являются основанием прогноза Ноосферного Прорыва из России в XXI веке.

4.8. Три главных противоречия современной эпохи

Таким образом, три главных противоречия определяют развитие человечества в XXI веке и предопределяют Ноосферный Прорыв, как базовое условие экологического спасения человечества:

- **Противоречие между рыночно-капиталистической системой хозяйственного природопотребления и Биосферой**, перешедшее в конфликтную фазу – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы;
- **Противоречие между Капитализмом и Социализмом;**

- **Противоречие между Капиталом и Трудом, которое, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, перешло в противоречие между Капиталом и Человеком.**

Частичное понимание, что противоречие между Трудом и Капиталом переросло в противоречие между Человеком и Капиталом, присутствует в рефлексии ряда западных мыслителей, хотя они не ставят так вопрос, как ставит автор этого доклада.

Например, И.Валлерстайн определил капитализм как «болезнь», которую надо суметь остановить, «пока она не уничтожит организм общества». Эта «болезнь» «разрушает общество и природу, и может привести на край гибели» [20, с. 165, 169].

Позитивное разрешение этих противоречий одновременно означает и реализацию императива выживаемости.

В «Манифесте ноосферного социализма» [3] автор указал на Ноосферизм или Ноосферный Социализм как на форму реализации истинного, действительного гуманизма.

«Эпоха Великого Эволюционного Перелома, – писал автор, – означает одновременно и конец буржуазного гуманизма, выросшего из Западноевропейского Возрождения и ставшего основой современного капитализма, в центре которого эгоцентричная самость буржуазного человека, его частный интерес. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть не только экологический финал капитализма, но и конец буржуазного гуманизма, его историческое и экологическое развенчание. Буржуазный гуманизм есть гуманизм отчужденного человека в пространстве действия Социальной Капитал-Мегамашины, превращенная форма гуманизма, т.е. квазигуманизм, его иллюзия, иными словами, – машина отчуждения человека от самого себя, от своей природы и от природы, как таковой... Ноосферный прорыв в XXI веке есть прорыв к истинному ноосферному гуманизму как гуманистическому измерению ноосферного социализма» [3, с. 66].

4.9. Главный прогноз на XXI век: переход Биосферы в Ноосферу возможен только на базе ноосферного социализма, альтернативный исход для человечества – его экологическая гибель

Поведем итоги. Мир, человечество, история человечества «уперлись в плотину» **Биосферного Императива** – действующих законов функционирования гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов. Этот Биосферный Императив можно трактовать как императив выживаемости Биосферы как суперорганизма.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это «послание» Биосферы человечеству, информирующее о том, что оно в своём хозяйственном потреблении ресурсов и живого вещества Биосферы и пла-

неты Земля вышло за пределы своей экологической ниши и поставило под угрозу вообще Будущее своего существования на Земле.

Главная причина возможной экологической гибели человечества на Земле – антиэкологическая и антиноосферная сущность всей рыночно-капиталистической системы, вследствие паразитической и эксплуататорской сущности её стимулов развития и глубокой отчужденности от природы человека и всей живой природы на Земле.

Человечество, и соответственно Разум человеческий, впервые сталкивается с внешним – Биосферным – императивом и внешним отрицанием стихийной, рыночно-капиталистической, на основе Закона Конкуренции, истории.

В 1917 году Великая Русская (Октябрьская) Социалистическая Революция ознаменовала собой начало социалистического Прорыва человечества из России, и соответственно – начало социалистической истории.

Спустя 100 лет, вдруг неожиданно для «мирового капитализма» (термин Дж.Сороса, см. его книгу «Кризис мирового капитализма» [21]), казалось, на фоне успешного его реванша в противостоянии «мировому социализму» (в форме демонтажа СССР и рыночно-капиталистической контрреволюции в России под видом «рыночных реформ») в 90-х годах XX века, на «арену истории» вышел новый «персонаж» в лице Биосферы, как суперорганизма, в форме экологического отрицания рыночно-капиталистической системы (в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы).

Всем мыслящим, и сохраняющим в своем духовно-нравственном «мире» ценности совести, любви, добра, красоты, правды, коллективизма, общего дела, людям предстоит пройти Испытание Историей и Эволюцией с большой буквы, доказывая своё Мужество Разума. И в этом – миссия XXI века.

Сейчас в публицистике, в монографиях в России и за рубежом представители разных интеллектуальных слоёв – ученые, эксперты, политики, мыслители, журналисты, учителя, деятели культуры, и в целом интеллектуалы разной направленности, сходятся в одном – в том, что **нужна большая духовная идея и большой смысл будущей жизни человека, которые бы объединили людей на Общее Дело – сделать этот мир лучше, справедливее и человечнее.**

Чтобы адекватно ответить на этот Зов самой истории человечества, надо осознать, в чем состоит содержание этого Зова, с действием каких Законов ближнего и дальнего Космосов столкнулось человечество.

Изложенная концепция, ноосферизм как научно-мировоззренческая система и есть ответ автора на этот Зов. Концепция опирается на исследования и обобщения автора, которые он ведет уже 25 лет, и представлены в серии многочисленных капитальных работ по Ноосферизму, ноосферному социализму, капиталократии и глобальному империализму, теоретической системе эволюционизма, философии истории России, системогенетике, концепции эпохи Русского Возрождения, концепции научно-образовательного общества и др. научным направлениям.

Главный прогноз на XXI век: стратегия выживания России и человечества – это переход к новой, ноосферной модели развития – в виде управляемой социоприродной эволюции (и соответственно – управляемой экономики) на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Или это произойдет, или нас – людей – на Земле не будет. Капитал-Фетиш и мировая финансовая капиталократия в «ослепении», под действием интереса к сверхобогащению и власти над миром, экологически убьет человечество, и самих себя.

Переход Биосферы в Ноосферу, о котором как о законе глобальной эволюции, писал В.И.Вернадский, возможен только через социализм, но, по сравнению с «социализмом XX века», – социализм нового качества, который автор определил, как Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Недавно в газете «Завтра» была опубликована большая статья писателя С.Белкина «Практика мобилизации (причины и цели, чрезвычайных мер)», в которой он считает, что движение человечества в будущее характеризует борьба «двух глобальных тенденций» [22]:

- Первая тенденция – «жить и укрепляться за счёт остального мира (глобализация и её разновидности)»;
- Вторая тенденция – «выжить, борясь за свое существование с опорой на собственные ресурсы, возрождать «национальные государства» и их союзы».

В этой белкинской констатации нет понимания того, что капитализм как экономическая система не может существовать, если она не эксплуатирует экономических колоний, из которых выкачиваются природные и трудовые ресурсы, и интеллект. И в этом свойстве мирового капитализма, как глобального империализма (т.е. в свойстве его империалистичности), лежит источник достижений фантастического масштаба в глобальной поляризации между бедным большинством человечества (90% населения) и богатым меньшинством (10% населения), которое назвали «золотым миллиардом». Развитие с опорой на собственные силы возможно только на базе социализма.

Глобальная оппозиция, опрокинутая в будущее, – или социализм, или капитализм, – как автор показал, приобрела содержание ноосферно-экологической дилеммы:

- или экологическая гибель на рыночно-капиталистических основаниях развития, уже к концу XXI века,
- или дальнейшее развитие человечества в форме ноосферной истории, на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

В прошлом, 2017 году, мы отметили 100-летие Великого Октября. 13 марта 2018 года исполнилось 155 лет со дня рождения В.И.Вернадского – великого ученого-мыслителя XX века, оставившего нам в наследство свое учение о ноосфере. 5 мая 2018 года исполнилось 200 лет со дня рождения Карла

Маркса, который вместе с Ф.Энгельсом разработал и оставил нам – поколениям XX-го и начала XXI века – целую фундаментальную теоретическую систему о смене капиталистической формации коммунистической, которую впоследствии назвали марксизмом.

Теоретические рефлексии по поводу этих юбилейных дат, как в «фокусе», сходятся в размышлении над проблемой выживания России и человечества в XXI веке, которая, как показал автор, решается только в стратегии их развития, символами которого становятся Ноосферизм и научно-образовательное общество!

«Повестка дня на XXI век» – переход к управляемой социоприродной эволюции, которая в свою очередь нуждается в социальной организации жизни людей и их хозяйств на Земле в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма. Данный вывод теоретически развернут в монографии автора «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня на XXI век» [5].

Литература:

1. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
2. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
3. Субетто А.И, Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.
4. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132 с.
5. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век / Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108 с.
6. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по материалам «Субеттовских чтений»). В 2-х книгах / Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 920 с.
7. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168 с.
8. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества: монография / Под нач. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218 с.
9. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84 с.

10. Субетто А.И. Введение в квалиметрии высшей школы. Книги 1–4. М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1991. – 84 с.; 122 с.; 171 с.; 163 с.
11. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К°» 1997 – 541 с.
12. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 200с.
13. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой / Н.Н.Моисеев, [Текст]. – М.: «Аграф», 1998. – 480 с.
14. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке / А.И.Субетто, [Текст] – СПб. – Кострома: Смольный институт РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324 с.
15. Гумилёв Л.Н. Тысячелетие вокруг Каспия. – М.: ТОО «Мишель и К°», 1993. – 336 с.
16. Валянский С., Калужный Д. Понять Россию умом. – М.: Алгоритм, 2001. – 480 с.
17. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500 с.
18. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412 с.
19. Осипов Ю.М. Время философии хозяйства. В 3-х кн. с приложением. – М.: Экономистъ, 2003. – 656 с.
20. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544 с.
21. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности / Дж. Сорос, [Текст]. – М.: Изд. Дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262 с.
22. Белкин С. Практика мобилизации (причины и цели чрезвычайных мер) // «Завтра». – 2018. – Марта. – №10(1256). – с. 1, 4.

«Появление «Советов» в XX веке – это результат революционно-творческого и исторического самовыражения русского народа, и в основе советской цивилизации, советского социализма была русская цивилизация, русская общинность, – но одновременно и та дружба народов, носителями которой были русские всечеловечность и дружелюбие к другим народам и национальностям на территории России; нынешнее увлечение западными институтами – президентством, парламентом, муниципалитетами, мэртвом, сенаторством и т.п. неслучайно совпало с разрушением отечественных культуры, образования, армии, с русофобией, – и только возврат к своим корням спасет Россию»¹².

РАЗДЕЛ V

Главный урок столетия социалистической истории¹³

¹² Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 181, 182.

¹³ Настоящий доклад написан на основе работы автора 2007 года «Всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической революции и России как её творца. Конец «строя денег» и ноосферный социализм в XXI веке». Автор внес правки и исправление с учетом исторической ситуации во втором десятилетии XXI века. Доклад был выполнен в сентябре 2017 года.

5.1. Правда истории за социализмом

Еще в XIII веке *Александр Невский* произнес знаменитые слова «Не в силе Бог, а в Правде», – которые стали своеобразной нравственной скрижалей русской культуры и русского духа.

«Правда» – слово русское, не имеющее аналогов в европейских языках. В «правде» соединяются «истина» и «ценность», причем ценность особая – «справедливость», как мы сейчас говорим, «социальная справедливость». **Но есть особый тип «правды» – Правда Истории, т.е. такая «правда», через которую проявляются движущие силы истории, её закономерности, т.е. само Величество – Бытие человека.**

Так в чем же состоит Правда Истории? В первую очередь, в труде, в созидании, в творчестве человека. Именно он, трудящийся человек, создал все богатства мира, именно его созидание – основа возвышения человека к новым творческим горизонтам бытия и познания мира.

Коммунизм/социализм как движение человеческой мысли родилось в трудовой среде человечества, это движение несло в себе идеал будущего социального устройства общества, в котором Труд станет основой его бытия, владельцем средств производства и богатств, которые он производит.

Сколько ушатов лжи вылиты на эту ключевую идею человечества? Сколько денег потрачено буржуазией, капиталократией на то, чтобы развенчать коммунистическую-социалистическую идеологию? Сколько уже «побед капитализма» наподобие «Финалу Истории» Фрэнсиса Фукуямы отпраздновано? **И вдруг оказывается, что социализм, после временного его «отката» в мире в 90-х годах XX-го века и попытки исторического реванша капитализма, вновь победно зашагал по планете!**

В чем дело? Да именно в том и состоит, что всемирно-историческая правда истории остается за социализмом, «крот истории» делает свое дело, потому что капитализму уже приговор подписало не только трудящееся человечество, но сама Природа.

Россия первой сделала прорыв к социализму на планете, указав путь к новым, социалистическим формам бытия другим народам мира.

25 лет капиталистической контрреволюции – это эпоха «лжи истории», потому – и лжи, что эта контрреволюция направлена против главной направленности Истории – к торжеству человеческого в человеке, его труда и созидания, раскрытия ноосферно-космического призвания человеческого Разума.

Ложью оказалось, что приватизация и переход на частную собственность и рынок обогатит народы, людей России и стран СНГ. Все получилось наоборот. Рыночные реформы привели к экономической колонизации России глобальным империализмом и рыночному геноциду науки, образования, систем жизнеобеспечения. Обнищание основной части населения, вымирание по одному миллиону в год, разрушение технологического базиса и ЖКХ страны – вот плата за паразитическую форму существования колониальной капиталократии в России.

100 лет Великой Октябрьской революции – Великой Русской Социалистической Революции, 75 лет советского строительства действительно показали чудо трудового подвига советского человека.

Созданная советская экономика оказалась такой прочной, что вот уже более 25 лет её «соками» питается эпоха ельцинизма: не построив ничего, ни одного завода, только разрушая. И, однако, экономика социализма продолжает ещё хранить свой потенциал.

Так за какой системой правда истории?

За социализмом или капитализмом? – И ответ один, и этот важный урок столетия социалистической истории, – за Социализмом!

5.2. Победа социализма в России-СССР – Правда Истории, заложенная Великой Русской Социалистической революцией

7 ноября 2017-го года исполнилось 100 лет с момента провозглашения победы социалистической революции в России, названной впоследствии Великой Октябрьской социалистической революцией. «Рабочая и крестьянская революция, о необходимости которой всё время говорили большевики, совершилась», – заявил Владимир Ильич Ленин в 2 часа 35 минут в Актовом зале Смольного на экстренном заседании Петроградского Совета, 26 октября (8 ноября по новому стилю) 1917 года [1, с. 258].

Это был прорыв и России и человечества, – к новой эпохе, к новой форме социального устройства человеческого бытия, в котором уничтожалась эксплуатация человека человеком, в котором утверждалась правда человека труда, раскрепощалась творческая энергия свободного от эксплуатации, управляющего своей историей, человека.

Вся последующая история советской цивилизации, история становления социализма в России – СССР, победа в Великой Отечественной войне, прорыв советского народа в послевоенную эпоху в космос, создание мощной экономики и мощного технологического базиса, превративших СССР в мощную социалистическую державу, – всё это есть Правда Истории, заложенная Великой Русской Социалистической революцией.

Ведь Великая Октябрьская социалистическая революция и есть Великая Русская Социалистическая революция, если следовать логике, по которой революция во Франции в 1789–1791 гг. была названа Великой Французской революцией [2, с. 5].

Она есть Великая Русская Социалистическая революция потому, что её главным двигателем, главной руководящей силой был великий русский народ, который и по численности, и по созданной им культуре, и по выдвинутым им вождям революции, начиная с Владимира Ильича Ленина, и по революционному энтузиазму и беззаветному самопожертвованию на фронтах гражданской войны и в строительстве нового общества, был главным народом. Русские люди составляли «костяк» большевистской партии – партии коммунистов, руководившей Октябрьским восстанием, затем созданием социализма в стране [2].

5.3. Коммунизм – это возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому. Зарождение эпохи Глобальной Социалистической Цивилизационной революции

В «Экономическо-философских рукописях» 1844 года Карл Маркс охарактеризовал коммунизм «как полное, происходящее созидательным образом и с сохранением всего богатства достигнутого развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому», как «действительное разрешение противоречия между человеком и природой, человеком и человеком, подлинное разрешение спора между существованием и сущностью, между свободой и необходимостью, между индивидом и родом» (Цит. по [3, с. 155, 156]; выдел. нами, С.А.). И далее Маркс сделал очень глубокое, сущностное заявление по поводу бытийной, как говорят философы – онтологической, природы коммунизма: «... Всё движение истории есть, с одной стороны, действительный акт порождения эры коммунизма – роды его эмпирического бытия, – а с другой стороны, оно является для мыслящего сознания коммунистов постигаемым и познаваемым движением его становления» (Цит. по [3, с. 156]).

Социализм, коммунизм рождаются всей историей человечества. И другого пути у человечества с позиций его будущего нет. По Марксу, коммунизм – это «необходимая форма и энергетический принцип ближайшего будущего» (Цит. по [3, с. 156]).

Мы это особенно чувствуем после 100 лет драматической и одновременно величественной истории реального социализма на Земле, толчок к которой дала Великая Русская Социалистическая Революция.

Если использовать понятие «революция» для обозначения не одномоментного акта, связанного с политическим переворотом, а её понимать, как процесс смены оснований бытия человечества, т.е. как процесс «человеческой революции», то можно ставить вопрос, что в 1917 году в России зародилась эпоха Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, под знаком «первой волны» которой прошёл весь XX-й век [4–6]. Появился реальный всемирно-исторический оппонент процессу капитализации всего мира, установлению «глобальной системы свободного перемещения капитала» по Дж. Соросу [7], а вернее – глобального империализма, – Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции, породившей три волны колониальных захватов во всём мире.

По оценке автора, временный откат первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в конце XX-го века уже сменяется наступлением её «второй волны» в начале XXI-го века, мощно охватывающей так называемую «периферию» глобального империализма США («PAX AMERICANA»). Сохраняется социализм в Китае, который на основе умелого сочетания плановых и рыночных механизмов наращивает свою экономическую и технологическую мощь, сохранился социализм на Кубе,

во Вьетнаме, объявили социализм как цель проводимых преобразований Венесуэла, Боливия. В целом, весь Латиноамериканский континент явно поворачивает своё историческое движение в сторону социализма. А другого пути у стран, пытающихся вырваться из «плена» неоэкономического колониализма, как неотъемлемой составляющей империализма США, и в целом «Запада», нет. Слова Уго Чавеса, бывшего тогда президентом Венесуэлы (сказанные им на Ассамблее ООН в середине первого десятилетия наступившего XXI века): «Либо капитализм, который является дорогой в ад, либо социализм, если вы хотите построить на земле царство Божие», – приобретают глубокий смысл на арене системного кризиса капитализма и мировой финансовой капиталократии, ярко проявившего себя наиболее ярко во втором десятилетии XXI века [6–10].

5.4. Уроки капиталистической контрреволюции в России

Уроки капиталистической (буржуазной) контрреволюции в СССР – России 1991–2018г. показали всему народу, что капитализм в России стал «дорогой в ад» для большинства людей. Эти уроки также являются особой формы познания Правды Истории.

В России, начиная с 1992 года, началось вымирание населения и уже по разным оценкам, если не рассматривать иммиграционный приток населения, она потеряла 13-18 миллионов человек. При этом, процесс депопуляции населения только усиливается. Около 80% населения живут за чертой бедности. Около 50% сельхозугодий, особенно в так называемом поясе Нечерноземья, поросло травой.

Быстро распространяется СПИД – эпидемия на фоне растущей наркотизации и алкоголизации населения, особенно молодёжи. Разворачивается катастрофа ЖКХ и в целом технологической основы бытия России. Список потерь в экономике и социальной сфере жизни народа России по последствиям приближается к списку потерь после большой войны.

Разрушается культура, нравственность, образование, просвещение, наука, которыми прославилась в мире советская держава. С 2013 года, по результатам аналитических исследований Ю.К.Ковальчука, либеральные власти России осуществляют «спецоперацию» США по ликвидации РАН России.

Собственно говоря, «колониальный капитализм» в России продемонстрировал свою паразитарную сущность и живёт «соками», «кровью» советской социалистической экономики, крепость и мощь которой была создана трудом народа при социализме. Он не родил ни одной вдохновенной, «очеловечивающей» человека идеи, более того, он, наоборот, эксплуатирует самую низменную сторону природы человека, культивирует её. На этой «почве паразитизма», пошлости и аморализма «спекулятивного капитализма» в России расцвели пышным цветом коррупция, вакханалия насилия, потоки убийств, причём не только в жизни, но, что самое страшное, – на телевидении [11–13].

5.5. Суть истины переживаемого момента всемирной истории

Но «непривлекательное мурло» колониального капитализма в России не означает, что это «мурло» более привлекательно в США или в Западной Европе, ведущих империалистические войны и эксплуатирующих интеллект и ресурсы всего мира.

Суть истины переживаемого момента всемирной истории в начале XXI века состоит в том, что капитализму подписала смертельный приговор сама Природа уже в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [4, 10, 19]. Прошедшие 25 лет показали, что капиталистическая цивилизация принципиально не может решить экологические проблемы, найти модель устойчивого развития, потому, что такая модель возможна только на основаниях социализма, общественной собственности на средства производства и принципов правды, социальной справедливости [13–19].

Если человечество в ближайшие полвека не сможет сменить форму своего бытия, не сможет отказаться от ценностей рынка, частной собственности, культа денег и безудержного потребления, оборачивающегося уничтожением природы как жизнеобеспечивающего базиса, не повернёт к примату духовных ценностей, культа труда и творчества, и гармонии с Природой как целостным организмом, то его ждёт экологическая гибель уже к середине XXI века.

«Экологические часы», отпускающие человечеству время для раздумий и отказа от рыночно-капиталистического способа хозяйствования, «строя Денег» или «цивилизации Рынка» по Жаку Аттали [21], запущены [6, 8 – 10, 19]. Или социализм/коммунизм и будущая история свободного человечества, возвращающего себе человечность, или капиталистическая гибель человечества по экологическим причинам. Автор называет капиталистической возможную экологическую гибель человечества потому, что именно происходящая первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы «высветила» несовместимость капитализма в форме глобального империализма в начале XXI века, его ценностей абсолютизации частной собственности и рынка, с Природой [4, 6, 9, 10].

5.6. Социализм XXI века – Ноосферный Экологический Духовный Социализм

Автор социализм, к которому устремляется Россия и человечество в XXI веке, поэтому назвал Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом.

Ноосферным – потому, что вне ноосферы, т.е. состояния гармонического единства человечества с Биосферой и Землёй как «суперорганизмами», соблюдения законов, действующих в них механизмов устойчивости, человечеству не выжить, не иметь будущего. Это и есть как раз то, на что указал

Маркс, назвав «действительное разрешение противоречия между человеком и природой» важнейшей чертой коммунизма.

Экологическим – потому, что социализм своей миссией провозглашает решение экологических проблем на основе раскрепощённого труда и коллективного разума людей.

Духовным – потому, что в нём будет действовать примат духовных потребностей над материальными потребностями; значительная роль будет принадлежать науке, культуре, образованию, общественному интеллекту, раскроется принцип всестороннего, гармоничного, универсально-целостного развития человека, у которого на место Свободы будет поставлена Ответственность за сохранение жизни на Земле.

Противоположное качество демонстрирует капитализм. Экологические катастрофы в Греции, Австралии, России, США в форме гибели лесов на фоне засушливых летних сезонов в виде рукотворных пожаров, где «поджигателями» двигала «корысть» и «прибыль», лучше всего показали в модельном исполнении тот «экологический Апокалипсис», который готовит капитализм – глобальный империализм в XXI веке всему человечеству.

Таким образом, всемирно-историческое величие Великой Русской Социалистической революции – Великой Октябрьской социалистической революции состоит в том, что она возвестила собой начало новой эры в жизни человечества – эры коммунизма, того коммунизма, который «вынянчила» в себе вся предшествующая история человечества. Этот коммунизм означает начало новой истории, в которой человек берёт на себя ответственность управления ею, но в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества [17].

А это и есть, в оценке автора, Ноосферный Социализм или Ноосферизм [1, 4, 6, 8–19].

Россия навсегда вошла в историю (если история человечества продлится, и оно выйдет победителем в поиске стратегий выхода из экологической «пропасти»), как первооткрыватель этой эры [1].

5.7. Всемирно-историческое величие советской эпохи в тысячелетней истории России.

В.И. Ленин – русский гений, величайший мыслитель и революционер мира

Всемирно-историческое величие советского периода с 1917 по 1991 (1993) гг. в истории России и человечества состоит в том, что впервые была продемонстрирована альтернатива капитализму, реальная возможность создания бесклассового общества и раскрытия творческого гения «человека труда», когда он становится хозяином средств труда, когда преодолевается отчуждение человека от своей жизни и продуктов, создаваемых его трудом, когда он становится творцом истории, возвращает себе свою человечность.

СССР дал миру вершины культуры, образования, творчества в науке, технике, в народном хозяйстве. Всемирно-историческое величие СССР состоит в том, что он продемонстрировал колоссальнейшие резервы в коллективной форме ведения народного хозяйства на плановых началах [1, 2, 13, 20].

Наша Родина стала великой державой с лучшей в мире системой народного образования, здравоохранения, с твердыми социальными гарантиями для всех, с гарантированным правом на труд и отдых, с полным отсутствием безработицы. Английский профессор В.Аллен говорил: «Социализм представляет собой передовую и гуманную общественную систему» [2, с. 10]. Именно советский социализм или «русский коммунизм» оказался тем твердым «орешком», о который сломал себе зубы гитлеровский фашизм. Именно он, «русский коммунизм» – советский социализм, спас все человечество от «фашистской чумы», а ведь фашизм – порождение капитализма, и об этом всегда надо помнить.

Во главе социалистической революции и первых лет советского строительства стоит величественная фигура Владимира Ильича Ленина. Ленин – это русский гений, величайший мыслитель и революционер мира, который всегда будет стоять у истоков социалистической истории, пока будет существовать человечество на Земле. Член Военно-революционного комитета, руководившего Октябрьским восстанием, К.А.Мехоношин писал в своих воспоминаниях: «В дни октябрьского восстания Ленин в каждый момент имел полное, наиболее верное представление о ходе борьбы. К нему, как центру, поступали все донесения с мест, он всегда вовремя успевал дать самые ценные и точные указания, своевременно замечал опасность в том или ином месте. Тов. Ленин был настоящим главнокомандующим всех вооруженных сил Октябрьской революции, а под его начальством работал штаб, какого никогда не имел ни один военачальник...Ленина можно смело назвать нашим первым красным маршалом» [22, с. 390].

Не будем забывать, что первыми Декретами родившегося советского государства был «**Декрет о мире**», который открывал путь к новому типу международных отношений, взывал к прекращению истории войн, и «**Декрет о земле**», в котором провозглашалось, что «право частной собственности на землю отменяется навсегда», что **вся земля переходит в образование трудящихся и не может ни покупаться, ни продаваться**. Под руководством Ленина была принята первая советская Конституция – первая Конституция трудящихся. Сделанное Лениным за его недолгую жизнь поражает. Он явил миру пример не только величайшего философа, мыслителя, преобразователя, организатора, политика, но и великий нравственный пример служения трудящимся и Отечеству, нравственный пример борца против всякого социального и национального гнета [1].

Ленин и социализм как слова отныне соединились на вечные времена.

Россия стоит у порога нового своего исторического прорыва после тяжёлых уроков капиталистической контрреволюции. И на знамени этого прорыва будет слово «социализм», а затем «коммунизм», и, следовательно-

но, слово «Ленин». Это будет русский путь, потому что русскому народу негоже отказываться от того наследия советской эпохи, которое он сам и создал, потому, что это будет отказом от самого себя.

Россия сделала социалистический прорыв по логике своих цивилизационных оснований, в том числе «цивилизационного социализма» [23], как системы определённых ценностных устремлений к правде, справедливости, общинности, к возвеличиванию труда. По этой же логике она и выполнит в начале XXI века свой новый ноосферно-социалистический прорыв.

Россия сделала прорыв к социализму с позиций своих общинных оснований. Здесь происходили интересные процессы – процессы движения капиталистических отношений к социализму, на которые обращал внимание коммунистов В.И.Ленин. Он писал о необходимости воспитания, обучения и подготовки «всесторонне развитых и всесторонне подготовленных людей, которые умеют всё делать. К этому коммунизм идёт, должен идти и придёт, но только через долгий ряд лет» [24, с. 153]. Этот ленинский наказ был переведен в целую философско-методологическую концепцию подготовки в современной российской школе воспитания всесторонне и гармонично развитого человека (на основе представления о 8-и родах и сферах деятельности) нижегородской философской школой во главе с Л.А.Зеленовым [25, 27].

Думаю, что подобная постановка вопроса нужна нам и сейчас, исходя из реального состояния, в котором находятся отношения в российском обществе.

На память Великой Октябрьской Социалистической революции, на советский строй, на трудовые и воинские подвиги советского народа, на его маршалов, героев труда, гениев в организации социалистического строительства «либералы» льют «ушаты грязных помоев своих измышлений». Иначе никак «не закрыть» правду, прискорбную правду мерзопакостного капитализма в России, о котором предупреждал ещё Салтыков-Щедрин, говоря, что это будет диктатура «процветающих мерзавцев» [26]. Им никак «не закрыть» истинную правду о Советах, как подлинном народовластии, рождённом историческим творчеством рабочих и крестьян.

5.8. Советская эпоха, великая Русская Социалистическая Революция – это не только прошлое, но и будущее, но будущее в новом ноосферном качестве

Советская эпоха, Великая Русская Социалистическая революция – это не только прошлое, но и будущее, но будущее в новом ноосферном качестве, в том числе с учётом уже полученных исторических уроков.

Будем помнить слова Ф.Энгельса, что «... коммунизм...является делом...всего человечества» (Цит. по [3, с. 158]). Эти слова особенно актуальны сейчас, после трагедий, драм, величественных свершений XX-го века, в котором самым величественным свершением стала первая «волна»

Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции [4, 6], начало которой положила Россия – уникальная, евразийская, самая холодная и с самой большой территорией, общинная цивилизация, оказавшаяся наиболее предуготовленной для этого самим её Величеством Историей.

За «плечами» социалистической идеи – вся история человечества, все его прорывы в будущее и катастрофы, вся логика в созидании человеком самого себя. Пастор Великобритании Остеррайхер однажды сказал в своём слове перед верующими: «Коммунизм, в каких бы формах, дурных или хороших, он сегодня ни выражался по своему происхождению, является движением за освобождение от эксплуатации человека человеком... Мы, члены дела Христова, смиренно покаявшись, должны признать, что находимся в глубоком долгу перед каждым коммунистом» [2, с. 12]. Ибо теория Маркса всегда приоткрывает «жажду справедливости и братства». Так говорил пастор Великобритании.

«Агенты влияния» от «армии Запада» в «холодной войне» сумели на время привить большинству людей в России **«антикоммунистический синдром»**. Немалую заслугу в этом деле имеют М.Горбачёв, Б.Ельцин, А.Яковлев, А.Солженицын, Ю.Афанасьев, Г.Попов, Е.Гайдар, А.Собчак, Ясин, А.Кох, Кудрин и многие другие «светочи тьмы» в определении М.Делягина.

Но ложь может одержать победу на короткое время, но по внутренней сущности она ничтожна и всегда терпит крах перед правдой истории. Терпит она этот крах и сейчас. Ленинградский учёный-марксист В.Г.Комарев подчеркнул в своём оригинальном исследовании «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001) [28], что ложь лишена **«всемирно-исторической масштабности»** и сгорает в плаху правды истории. Так было с ложью фашизма, хотя он и сумел задурманить головы значительной части немецкого народа и ряда народов Европы, так происходит и с ложью антикоммунизма.

Всемирно-исторический синтез, который сконцентрировался в Великой Русской Социалистической Революции, определяет всемирно-историческую масштабность её влияния на всю последующую историю человечества, перед которой особенно непрочными являются всё новые и новые попытки лгать против истории, лгать против коммунизма, советского социализма, против правды советской истории.

100-летие Великой Октябрьской – Русской – Социалистической революции свидетельствует нам всемирно-историческую правду социализма и говорит нам, что будущее и России, и человечества за ним, за социализмом, а иначе будущего нет вовсе. **История «подписала» финал от имени Природы не человеку, а именно капитализму, власти рынка и денег, капиталократии [19].**

Социализм/коммунизм есть царство жизнеобеспечивающего труда. И именно, как царство жизнеобеспечивающего труда, он становится ноосферным, экологическим, потому что жизнеобеспечивающий труд должен стать трудом по выходу из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, трудом, гармонизирующим социоприродные отношения, т.е. трудом ноосферным.

Всем теоретикам научного социализма XXI века необходимо осознать, что необходимый труд в эпоху действия императива выживаемости человечества и России в XXI веке становится **ноосферно – необходимым трудом**. В.Г.Комаров замечает по этому поводу: **«жизнеобеспечивающий труд, помимо того, что он материальный, производительный, ноосферный, есть форма универсально-необходимой целесообразной человеческой деятельности. Таков он по двум основным причинам: во-первых, потому, что его состав образуют только необходимые и по необходимости человекообразные виды целесообразной деятельности; во-вторых, потому, что он не может быть подвергнут отчуждению без того, чтобы какая-то часть поглощала большие или меньшие объемы плодов жизнедеятельности и, следовательно, большие или меньшие доли жизни других людей»** [28, с. 374].

Социалистическая революция в XXI веке становится ноосферной [29]. Социализм ноосферный есть царство ноосферного труда и в этом своем новом качестве он становится основой эпохи, управляемой социоприродной эволюции или Ноосферизма.

Россия, как страна, проложившая первой дорогу человечества к социализму, обязательно снова выйдет на социалистический путь, потому что вне социализма у неё нет будущего в XXI веке, как нет его вне социализма и у человечества в целом.

Теперь социализм становится спасителем человечества от неминуемой экологической гибели уже в середине XXI века. Человечеству и России необходима смена ценностей индивидуализма, рынка, капиталистической частной собственности на ценности коллективизма, общинности (соборности), взаимопомощи, кооперации, планирования, общественной (или кооперативной) собственности на средства производства.

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома. Россия, вследствие своего опыта в форме советской истории, своих духовного и научного потенциалов, способна возглавить это движение человечества к ноосферному социализму.

Литература:

1. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму / А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2010. – 492 с.
2. Субетто А.И., Всемирно-историческое значение Великой Русской социалистической революции и России как её творца. Конец «строя денег» и ноосферный социализм в XXI веке. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 44 с.
3. Косолапов Р. Истина из России. – Тверь: Научно-издат. Компания «Северная Корона», 2004. – 666 с.
4. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Кирилла и Мефодия, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537 с.

5. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76 с.
6. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н. А. Некрасова, 2004. – 99 с.
7. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА – М., 1999. – XXVI, 262 с.
8. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214 с.
9. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572 с.
10. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих») / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47 с.
11. Субетто А.И. Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции в XXI веке (в диалоге с Ю.П.Беловым). – СПб.: Астерион, 2014. – 56 с.
12. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128 с.
13. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век / Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2018. – 108 с.
14. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132 с.
15. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56 с.
16. Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 40 с.
17. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке / А.И.Субетто; Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40 с.
18. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке / Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34 с.
19. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32 с.

20. Субетто А.И, Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460 с.
21. «Наш современник». – 1995. – № 7.
22. Владимир Ильич Ленин. Биография / В.Е.Евграфов, Л.Ф.Ильичев, Ф.В.Константинов и др. 6-е изд. – М.: Политиздат, 1981. – XIV, 770 с.
23. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный институт РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324 с.
24. Ленин В.И. Сочинения. Т. 42.
25. Зеленев Л.А. Закон гармонии мер: монография. – Дзержинск: ОАЧ, НФК, Изд-во «Конкорд», 2018. – 79 с.
26. Субетто А.И. К «процветающим мерзавцам» в России // «Земля Русская» (печатный орган Петровской академии наук и искусств). – 1997. – №16 – 19: с. 11, 13; №20 – 22: с. 4.
27. Пищик А.М. Нижегородская меодологическая школа: основные концепции: монография. – Дзержинск: ОАЧ, НФК, Изд-во «Конкорд», 2017. – 80 с.
28. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума / Под ред. д-ра философских и д-ра экономических наук В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2001. – 556 с.
29. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории: монография / Под науч. ред. проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139 с.

«Хозяйствующий человек на Земле должен стать ноосферным человеком, преобразовав науку в космоноосферную силу хозяйства, встраивающую его в Гармонию бытия»¹⁴.

РАЗДЕЛ VI

Высшая надэкономическая цель развития России в XXI веке¹⁵

¹⁴ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 167.

¹⁵ Основу раздела составила лекция, прочитанная автором в Доме ученых РАН в Москве 21 апреля 2017 года.

6.1. Введение

Россия, как цивилизация, как было уже показано выше, всегда нуждалась в большой национальной идее, которую иногда называли «русской идеей». Это обусловлено тем, что российская цивилизация есть цивилизация большого хронотопа («пространства-времени») бытия на евразийском контакте, которая для обеспечения своего единства нуждалась в долгосрочной цели стратегии своего развития, т.е. в логике её исторического развития действовал **закон идеократии**.

«Закон идеократии» и определял Россию, на что указывал **А.С.Панарин**, как **духовную цивилизацию**, в которой человек, народ, в отличие от «прагматических цивилизаций» (где человек живет по принципу «действуй по обстоятельствам»), действует по принципу «вопреки обстоятельствам», т.е. исходя не из «ближних», а «дальних» целей.

Такая цель всегда имеет содержание **«высшей надэкономической цели»**. Особенно важную роль такая «высшая надэкономическая цель» приобретает в современную историческую эпоху – Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда **первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила предел всей Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР), построенной на «стихийной парадигме развития», т.е. на рыночно-капиталистической базе. Это означает, что поставлен предел соответственно рыночно-экономическому детерминизму, что до сих пор не входит в теоретическую рефлексию экономической науки «Запада», и в теоретическую рефлексию либерально-рыночных реформаторов России.**

Высшей надэкономической целью как «весть из России», развития человечества в XXI веке становится Ноосферный Экологический Социализм, выводящий его из «рыночно-капиталистического капкана экологического самоубийства», или, что тоже самое, Ноосферизм как новый путь развития.

6.2. Диалектика – душа марксизма-ленинизма

Душа марксизма-ленинизма – диалектика. А один из её основных законов – закон отрицания отрицания, который вводит в диалектическую логику так называемое «диалектическое снятие», когда отрицание сохраняет в себе преемственность со старым качеством в процессе перехода в новое качество. В.И.Ленин, неслучайно обращаясь к комсомольцам начала 20-х годов XX века, когда молодая советская республика только-только покончила с гражданской войной и развернула строительство нового социалистического общества, выдвинул требование к качеству коммуниста: **коммунистом может быть только тот человек, кто обогатил свою память всеми богатствами, которое выработало человечество;** – и отсюда следовал знаменитый ленинский девиз, обращенный и к государственной политике, и к ком-

мунистической партии большевиков, и к коммунистической молодежи – комсомольцам, и ко всем трудящимся – «Учиться, учиться и учиться!».

Если марксистско-ленинская теория не развивается, т.е. не включает в себя диалектику своего внутреннего развития с учетом диалектики самого исторического развития человечества, т.е. не включает в себя «диалектическое снятие» устаревших или оказавшихся ошибочными, не соответствующими исторической действительности, положений, то такой «марксизм» догматизируется, превращается из революционной теории в нечто противоположное, и тогда партия коммунистов теряет свою миссию исторического авангарда, вооруженного самой передовой теорией.

И.В.Сталин неслучайно, во время развернувшейся дискуссии по проблемам политэкономии социализма, на рубеже 40-х – 50-х годов XX века заметил: без теории нам смерть. И это верно, потому что тактика в политике коммунистической партии, которая всегда связана с её практической работой среди трудящихся масс, наёмных работников, с выдвиганием текущих лозунгов, будет всегда «слепа», а значит часто ошибочна, а может быть и вредна, если она не «пронизана» «светом» стратегии, связанной всегда с долгосрочными целями, с общественным идеалом, с которыми партия выходит к трудовому народу, к обществу.

6.3. Закон Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе как социалистический императив

Неблагополучие с марксистско-ленинской теорией автор начал осознавать во времена «горбачевской перестройки». «Горбачевизм» еще нуждается в глубокой, именно теоретической, оценке, которая в должной мере не осуществлена, несмотря на огромное количество работ, посвященных оценке и анализу «эпохи Горбачева».

Тогда в 1989 – 1990гг. автор написал работу «Закон опережающего развития человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» [1]. В ней автор выдвинул положение, по его мнению, верное для любой теории социализма, – положение о существовании особого и очень важного закона функционирования и развития социалистического общества (социалистической системы), как общества (и соответственно – социальной системы) высокого уровня субъектности, особенно чувствительной к качеству человека, его духовности, в зависимости от включения человеком в свою систему ценностей и целей общественных интересов. Это Закон Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Интересно, что к близкому выводу приходит современный ученый-экономист В.Ю.Катасонов в монографии «Экономика Сталина». Вот что он пишет (автор убирает из текста оценки, с его точки зрения спорные) [2]:

«Марксизм-ленинизм... воспринимает человека, прежде всего, как субъекта и объекта экономических отношений, как «рабочую силу», «трудовой ресурс», «фактор производства», «атом» социума... марксизм не ставит перед собой задачу создания нового человека. Марксизм мысленно переносит в социализм человека, который был наёмным работником при капитализме. В лучшем случае марксизм провозглашает накормить работника (и членов его семьи), а также обеспечить ему более приемлемые по сравнению с капитализмом условия труда. Думаю, что Сталин чувствовал этот серьезный изъян марксизма».

Нужно отметить, что в неявном виде понимание, что социалистическая революция в её социально-цивилизационном содержании включает в себя человеческую революцию, уже имеется у Маркса, Энгельса, а потом и у Ленина (неслучайно Лениным было выдвинуто теоретическое положение, как важная часть теории построения социализма в советской России, о «культурной революции»).

Социализм, по К.Марксу и Ф.Энгельсу, означает собой изменение способа развития человека [3, с. 440, 441]. При этом, это такое изменение, при котором «рабочему классу, завоевавшему «природу», предстоит завоевать «человека» [4, с. 123].

А завоевание рабочим классом «человека», согласно К.Марксу и Ф.Энгельсу, означает переход к такому обществу, которое обеспечивает полное духовное раскрытие человека, когда свобода развития каждого человека становится условием свободного развития всех, – и наоборот.

При этом подчеркнем, что **переход к «свободе» развития имеет определенное содержание, а именно – смену исторических парадигм: переход от «стихийной истории», вершиной которой является капиталистическая формация, и которую Маркс определил, как «предысторию», – к «управляемой истории» или к «подлинной истории», когда Человек Труда становится подлинным Субъектом Истории, т.е. её настоящим, сознательным Творцом.**

Вот почему социалистическая революция включает в себя человеческую революцию, как наиболее трудную её «часть», – и вот почему названный выше мною **Закон Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе – важнейший закон устойчивого развития социалистического общества.**

Хотя этот закон не вошел в теоретическую систему советской парадигмы марксизма-ленинизма, но Сталин интуитивно его требования выполнял, поставив на самое высокое место в социально-статусной шкале в советском обществе учителя, образование. Неслучайно А.А.Зиновьев в качестве важного основания Победы в Великой Отечественной войне назвал «советского десятиклассника», а автор к этой оценке считает нужным добавить – и «советского учителя» и «советское образование».

Нарушение этого Закона, его недооценка и в теоретико-идеологической, и в кадровой работе КПСС, особенно в эпоху «горбачевизма», когда мелкобуржуазные, неотроцкистские, мещанские сознание и ценности захватили «верхушку» партии, – и стало одной из внутренних причин появления рыночно-капиталистической контрреволюции.

6.4. Экологический крах рынка и капитализма на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

В чем состоит высшая надэкономическая цель развития России и человечества?

Развитие науки и научного социализма в начале XXI века невозможно без правильного осмысления логики истории XX века, всемирно-исторического значения Великой Октябрьской социалистической революции, значения советской цивилизации и её уроков для Будущего человечеств в XXI веке, и правильной оценки в целом той исторической эпохи, которую переживает человечество в XXI веке.

Попытаемся кратко ответить на сформулированные теоретические вопросы.

Положение 1. Человечество, по авторской оценке, (аргументацию этого положения я изложил в ряде монографий «Ноосферизм» (2001), «Капиталократия» (2000), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004) и др.), на рубеже 80-х – 90-х годов вступило **в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы**, по определению Медоузов – вышло за пределы «экономического роста». Переход глобального экологического кризиса в катастрофическую фазу означает, что **наступили экологические Пределы всей рыночно-капиталистической системе, а вернее – глобальному империализму мировой финансовой капиталократии, превратившие эту систему в одночасье в «экологического могильщика человечества».** По Докладу, написанному по заказу Мирового Банка в 1991 году группой ученых во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи, в экологически наполненной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития исчерпал себя. Этот факт современным марксизмом-ленинизмом не осмыслен.

А этот факт – факт огромного всемирно-исторического значения. Что он означает?

Наступили экологические Пределы всей «стихийной парадигме» Истории, т.е. «предыстории» по Марксу, и соответственно – наступили экологические Пределы всей рыночно-капиталистической системе как таковой, и дальнейшая задержка человечества в её «объятиях» – грозит ему экологической гибелью в XXI веке, по пессимистическим оценкам – до середины XXI века.

Возник императив выживаемости, как императив перехода и России, и человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, снимающему своим становлением не только противоречия между Трудом и Капиталом, между общественным характером капиталистического производства и частной формой присвоения, между Социализмом и Капитализмом на Земле, но и возникшее новое фундаментальное противоречие развития – противоречие между Человечеством и Природой в лице Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, а вернее между рыночно-капиталистической системой хозяйствования на Земле и соответственно – природопотребления – и законами функционирования Биосферы и планеты Земля, как гомеостатическими мегасистемами, частью которых и является человечество.

Иными словами, императив выживаемости соединяет в себе и социалистический, и ноосферный императивы [1].

Положение 2. Таким образом, теоретическая система марксизма-ленинизма должна обрести в своих философско-мировоззренческих основаниях новое качество, пройдя через логику «диалектического снятия», отвечая адекватно на императив выживаемости [5].

Не может «научный социализм» называться в XXI веке «научным», если он не отвечает адекватно на императив выживаемости XXI века, если он не выполняет одновременно и миссию спасения человечества от экологической гибели в XXI веке, если он не опирается на все достижения науки и опыт истории XX века, в том числе на Ноосферизм, как современное развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского и стратегию выхода человечества из экологического тупика Истории.

Эта новая, ноосферная миссия научного коммунизма в XXI веке теоретически обоснована автором в работе, написанной в 2012 году, – «Миссия коммунизма в XXI веке». В ней автор подчеркивал:

«Возврат России к цивилизационному своему историческому пути не имеет других альтернатив, как возрождение социалистического развития, но в новом – ноосферном качестве. Россия призвана стать духовным водителем человечества на пути Ноосферном прорыва. Научный коммунизм XXI века, вбирая в себя весь опыт истории коммунистического идеала, предстает как ноосферный коммунизм... Миссия коммунизма в XXI веке – спасти человечество от экологической гибели. Ленинский императив, обращенный к коммунистам, обретает свой новый гуманистический смысл. Быть коммунистом XXI века – это означает быть гуманистом XXI века, всей своей деятельностью, революционной борьбой способствовать очеловечиванию человечества, т.е. подъему сознания, интеллекта человека, его духовности и нравственности на уровень ответственности за сохранение всего разнообразия жизни на Земле, на уровень космопланетарного сознания и космопланетарной ответственности. Мыслить глобально и ноосферно, а действовать локально, с учетом конкретных исторических обстоятельств» [6].

Научное учение о ноосфере родилось в СССР, благодаря трудам ученого-энциклопедиста В.И.Вернадского. Появилась в СССР – России **Ноосфер-**

ная научная школа всемирного масштаба, лидерами которой были, а кто еще жив – и являются, такие ученые, как академики АН СССР А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, Б.С.Соколов, В.Г.Афанасьев, академик АМН СССР, потом РАМН, В.П.Казначеев, президент Российской академии естественных наук (РАЕН), О.Л.Кузнецов, академик РАЕН, президент Русского Космического Общества Б.Е.Большаков, академик АН Молд. ССР А.Д.Урсул, профессора, доктора наук В.А.Зубаков, В.Н.Сагатовский, В.Т.Пуляев, В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, В.Н.Василенко, Н.Ф.Реймерс, Ю.М.Горский, Э.В.Гирусов, И.С.Лисеев, Р.И.Косолапов и др. Эта школа на рубеже XX и XXI века породила **Ноосферизм, как научно-мировоззренческую систему XXI века, как программу ноосферно-ориентированного синтеза всех наук и становления ноосферного образования**. В современной России проходит становление мощное ноосферное научно-образовательное движение.

Отталкиваясь от определения ноосферы В.И.Вернадским с учетом императива выживаемости XXI века **ноосферу можно определить следующим образом:**

Ноосфера – это новое качество Биосферы, в котором коллективный Разум человечества – общественный интеллект – начинает управлять социоприродной эволюцией, соблюдая требования законов-ограничений гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля (как суперорганизмов).

В этом контексте Ноосферизм входит в систему научного социализма – научного коммунизма XXI века точно так же, как в свое время в фундамент марксизма (его естественно-научную базу) вошел дарвинизм.

Известный советский российский философ Э.В.Гирусов определяет ноосферу как объективную необходимость развитие общества в качественно новое состояние; она, по его оценке, «закономерное продолжение освоения людьми организованности биосферы». Он напоминает определение коммунизма, данное К.Марксом в «Философско-экономических рукописях»: «Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой» [8].

Ноосферный коммунизм как научный коммунизм XXI века полностью отвечает этому определению Маркса – и он рождается в России.

Коммунисты XXI века должны включить в свой научный багаж, если следовать ленинскому императиву «каким должен быть коммунист», ноосферизм, понимать, что, точно так же, как советские коммунисты в единстве с советским народом, Красной, потом Советской, Армией спасли в 1941–45 гг. весь мир от гитлеровско-фашистского ига, должны спасти весь мир от экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития.

К сожалению, в программах компартий стран мира, в том числе в Программе КПРФ, так жестко вопрос о ноосферно-экологическом «измерении» социализма XXI века не поставлен, а он должен так стоять. И это должно

входить в систему представлений о том, что значит «Соответствовать вызовам времени!», как этот вопрос поставлен В.С.Никитиным в 2016 году.

Р.И.Косолапов в статье «Формула Сталина» прямо указывал, и с ним согласен автор [9]:

«Сталин, как и Ленин, во всей многогранности дорастал до ноосферного уровня (комментарий: здесь можно вспомнить гениальный 15-летний сталинский план лесонасаждений, чтобы окончательно победить ритмично происходящие на протяжении последнего тысячелетия засухи на территории России, С.А.); однако после него этот рост был приостановлен. Человечество в лице введомой ими партии, советского рабочего класса, народа свершило прорыв – переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин и не сумел, и не успел. При колоссальном размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно в развитии и совершенствовании информационных технологий, то есть инструментария мыслящего мозга, – будто в насмешку над ним – произошел пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад. Задачу полноценного выхода в ноосферу не ведающая жалости ирония истории сдвинула на два-три поколения вперед» (выдел. мною, С.А.).

Добавлю к этому положению Р.И.Косолапова только свою оценку:

ни у России, ни у человечества резерва исторического времени в 2–3 поколения нет. Нужна мобилизация всех интеллектуальных, духовно-нравственных и материальных ресурсов человечества для выхода из экологического тупика истории за более короткий период, что требует мобилизационного прорыва во главе с коммунистами, вооруженными самой передовой и гуманной теорией ноосферно-социалистического прорыва в XXI веке.

Положение 3. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила начало Эпохи Великого Эволюционного Перелома, – как, с одной стороны, Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма (и эта эпоха уже «развернулась»; рынку и капитализму, и либеральной идеологии подписала приговор не только диалектика Внутренней Логики Социальной Развития, формационной логики по Марксу, но и диалектика Большой Логики Социоприродной Эволюции в форме наступивших экологических пределов), – так и, с другой стороны, Эпохи ноосферно-социалистической революции [10] – перехода России и человечества к ноосферному социализму. Поэтому социалистический императив в единстве с ноосферным императивом и есть императив выживаемости человечества в XXI веке [1]. Это означает, что без ноосферно-социалистического преобразования мира [11], а это и есть ноосферно-социалистическая революция в её глубоком понимании, человечество не имеет будущего.

Капитализм, рыночно-капиталистическая система, строй мировой финансовой капиталократии и глобальный империализм – всё это раз-

ные названия одного и того же – есть «экологический труп», который в своих предсмертных конвульсиях может или убить человечество, или отбросить, как, например – возможный результат третьей мировой империалистической войны, его в «каменный век».

Положение 4. История XX века подтвердила правоту ленинской теории империализма, и вытекающей из неё ленинской теории социалистической революции в России, как отдельно взятой стране.

Попытка некоторых «теоретиков» в КПРФ апеллировать только к марксизму, игнорируя теоретическую систему ленинизма, поскольку за этим стоит непонимание самостоятельной теоретической ценности и сущности ленинизма, де-факто отбрасывает марксистскую теоретическую рефлексию к марксизму XIX века, а в более худшем варианте – к «марксизму» К.Каутского, Г.В.Плеханова, Троцкого, против которого воевал Ленин, называя его «догматическим марксизмом».

Всё научное, философское и революционно-организаторское наследие В.И.Ленина – ленинизм – несет на себе печать именно революционного, диалектического подхода к исторической эпохе, к исторической российской реальности.

Что внес нового ленинизм? – Это: теория империализма, теория социалистической революции в такой крестьянской стране, с неразвитой промышленностью, с малой долей рабочего класса в классовой структуре российского общества, какой была царская Россия или «Российская империя».

Великая Октябрьская социалистическая революция, Гражданская война, интервенция 14 государств, и в первую очередь – государств Антанты, со скрытыми целями расчленения России, история СССР, плановая советская экономика, выход СССР как первой социалистической державы на второе место в мире по экономической мощи, по научно-образовательному потенциалу (и всего лишь за каких-то 15–20 лет), победа в Великой Отечественной войне, в которой СССР де-факто спас весь мир, в том числе и США, и Великобританию – геополитических и империалистических противников СССР, от фашистско-гитлеровского ига, прорыв в Космос человечества в форме первого орбитального полета Ю.А.Гагарина вокруг Земли в 1961 году, – это торжество ленинизма, его идей.

Что показали XX-й век и начало XXI-го века? – Ошибочность теории социалистической революции только в развитых капиталистических странах, когда капитализм исчерпает потенциал своего исторического развития, которая входила в теоретическую систему взглядов К.Маркса и Ф.Энгельса, и которая вошла в фундамент взглядов Каутского, Плеханова, Троцкого, меньшевизма.

За этим выводом стоит развитие теории капитализма в следующих направлениях:

1) **Капитализм в отдельно взятой стране** (как, например, социализм в СССР, как отдельно взятой стране, развивался на собственной основе) на

собственной основе, без колоний, воспроизводить себя не может (на это прямо указывала Р. Люксембург в работе «Накопление капитала» и косвенно это положение, что хорошо показал С.Г.Кара-Мурза, присутствует в ленинской работе «Империализм как высшая стадия капитализма»);

2) Поэтому империалистичность капитализма, наличие у него колоний, из которых он вывозит и природные, и интеллектуальные ресурсы, и в которых нещадно эксплуатирует коренное население, – необходимый, родовой, сущностный его признак;

3) Царская Россия в начале XX века, хотя и не представляла собой прямую колонию «Запада» – развитых империалистических стран, но де-факто уже была экономической колонией, т.е. страной, где господствовал, иностранный капитал – французский, бельгийский, немецкий, британский;

4) Переход от капитализма к социализму представляет собой переход от системы империализма в единстве с колониальной системой – к социализму, и начинается он со стран «периферии» этой империалистическо-колониальной системы.

Представляет этот переход целую эпоху. И еще раз автор повторяет: начинается этот переход не с развитых капиталистических стран, которые развиваются не только и не столько за счет эксплуатации собственного рабочего класса (на эффект «обуржуазивания» рабочего класса в Великобритании за счет эксплуатации ею своих колоний, и в первую очередь Индии, обратил еще в 50-х годах XIX века Ф.Энгельс), а сколько за счет эксплуатации трудящихся масс колоний. Поэтому В.И.Ленин видел в качестве естественного «союзника» социалистической революции в России в лице поднимающегося национально-освободительного движения и антиколониальных революций на «Востоке». И этот теоретический прогноз В.И.Ленина действительно в XX веке оправдался.

Положение 5. Капитализм существует как капиталократия, т.е. как власть Капитала и над государством, и над механизмами государственного насилия, и над институтом права, и над так называемым «гражданским обществом». Теория капитализма должна включать в себя теорию капиталократии.

Исследования феномена «капиталократии» [12, 13] позволили автору заложить основы теории капиталократии, раскрыть механизмы становления в XX веке мировой финансовой капиталократии и системы глобального империализма, «центром» базирования которых являются США, затем – англо-американский мир. Так называемая «демократия» или «буржуазная демократия» (она же «парламентская» или «представительская» демократия) представляет лишь «фиговый листок», прикрывающий «срамные места» капиталократии.

За XX-ое столетие, за прошедшие 100 лет с гаким со времени выхода работы В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» [14] сформировалась «пирамида» капиталократии, на «вершине» которой –

финансовый капитал США и Великобритании, так называемый транснациональный капитал на «втором уровне», с подчиненной мощной системой транснациональных компаний (ТНК), пытающейся охватить своими «щупальцами» весь мир, подчинить себе все ресурсы мира.

«Пирамида» властных отношений в «пирамиде» мировой капиталократии одновременно может трактоваться и как «пирамида» многократного отчуждения капитала от труда, который его породил, и от промышленного капитала, и как «пирамида» эксплуатации. Эта «пирамида эксплуатации», как часть пирамиды финансовой капиталократии, когда объектом эксплуатации является не только наемный труд, рабочий класс, но и промышленный капитал по отношению к финансовому капиталу (как капиталовластью), и целые народы экономических колоний, которые обрекаются этой «верхушкой капиталовластия» на вымирание от голода, болезней и войн (пример такой циничной модели – модель, предложенная в отеле «Фермонт» в Калифорнии в 1995 году мировыми капиталократами, – модель «20% : 80%», по которой 80% населения Земного Шара, с позиции воспроизводства мирового капитала, объявляются «лишними» и обрекаются на вымирание; об этом написали Г.-П.Мартин и Х.Шуманн в книге «Западная глобализация» в конце XX века, русский перевод с немецкого опубликован в 2001 году) [15].

Положение 6. Противоречие между Трудом и Капиталом в «пространстве» мировой финансовой капиталократии и глобального империализма превратилось, и это доказывает вышеупомянутая фермонтская модель «20% : 80%», в фундаментальное противоречие между Человеком и Капиталом.

Как символ максимального отчуждения Капитала не только от «жизнесозидающего труда» (понятие известного ученого-марксиста В.Г.Комарова) [16], но и от человека как такового,

– Капитал-Фетиш, превратив весь Мир в особую Глобальную Капитал-Мегамашину, подвергая всё человечество особого типа «рационализации», которую автор назвал в теории капиталократии «капиталорационализацией» [12], когда традиционные духовно-нравственные ценности, культура, обращенная к возвышению, совершенствованию человека, проповедующая добро, взаимопомощь, коллективизм, товарищество, утверждающая как высшую ценность любовь, семью, труд и творчество, подменяются, по Дж.Соросу, «цифровыми ценностями» – ценностями денег, ценностью власти, которую даёт денежный капитал,

– начинает «воевать» против человека и против истории.

Возникает своеобразная «Капиталократическая эсхатология» [17], т.е. «эсхатология» как движение, охваченного капиталорационализацией, человечества к своему своеобразному «Концу» – «Страшному Суду», когда этот Капитал-Фетиш окончательно освобождается от Труда и от Человека, уничтожая и того, и другого, и «воспарив» над всей «историей

человечества», исчезает, как и положено «фетишу» или «иллюзии», как «дым» и «туман», вместе с экологической гибелью человечества.

Здесь возникает новая историческая ситуация:

речь идет не только об освобождении Труда от гнета Капитала, положительному упразднению эксплуатации человека человеком вместе с упразднением частной собственности на средства производства, но и об освобождении Человека от той формы порабощения – капиталорационализации, которая превращает его в «капиталоробота», в котором место «души» начинает занимать «золотой телец», превращая его в «деньги», «капитал».

Таким образом, миссией ноосферного социализма в XXI веке становится возвращение человеку человечности, освобождение его от той капиталократической, «фетишной», удушающей «смирительной рубашки» строя капиталократии, которая превращает его в экологическую самоубийцу. «Сатана здесь правит бал, человечество гибнет за капитал», – поет «Капитал-Сатана», как некий символ антиэкологической, антисозидательной, античеловеческой сути «Капитал-Фетиша» в этом «странном мире» «Капиталократической Эсхатологии».

Положение 7. А что же мы имеем в России после «рыночных реформ», на языке автора – в пространстве рыночно-капиталистической контрреволюции?

Большинство исследователей считают, что в России произошла реставрация капитализма, и мы имеем в России капитализм. Если рассуждать в логике дихотомии < «социализм» – «капитализм» >, игнорируя изложенное автором выше, в том числе игнорируя дихотомию < «метрополия глобального империализма» – «экономические колонии» >, то ответ «в России сложился капитализм» будет ложным. Но если включить вторую дихотомию, осознавая, что классический капитализм возможен только как империализм, имеющий свои колонии, то ответ будет другим – «в России установился строй колониальной капиталократии», т.е. такой капиталократии, которая «встроена» в «пирамиду» мировой финансовой капиталократии и является механизмом эксплуатации её ресурсов и народов России, вывоза капитала в «метрополию», в первую очередь в США, и управления процессом её «рыночного геноцида» [18], т.е. деградации и разрушения. Кстати говоря, антинаучная и антиобразовательная политика в России последних лет есть только выражение этой колониальной сути компрадорской капиталократии (олигархата) в России.

Поэтому движение России к ноосферному социализму, к воссозданию плановой экономики, включает в себя и освобождение её от колониальной зависимости от мировой капиталократии, воссоздание её не только полити-

ческого, военного, но и технологического, экономического, научного, образовательного, культурного суверенитетов.

6.5. Призвание России – спасение человечества от экологической гибели через Ноосферно-Социалистический Прорыв

Россия стоит перед императивом мобилизационного геополитического, экономического, технологического, научного и военнотехнического прорыва, как главного условия сохранения себя как евразийской самостоятельной цивилизации, и на этой базе – экологического спасения всего человечество.

«Коллективный интеллект» мировой капиталократии – это Анти-Разум [19], он «слеп»; он «слеп» хотя бы по формуле Н.А.Бердяева, сформулированной им в 1918 году, – в «корыстном интересе таится безумие». **Рыночно-капиталистический мир превратился в мир экологического безумия!**

Спасти мир от экологического безумия сможет только Действительный Разум человечества, Роды которого в XXI веке совпадают с ноосферно-социалистической революцией, с рождением, как пишет В.Ю.Катасонов, «нового человека».

Этот Прорыв, как считает автор, возможен именно из России, с ее цивилизационными особенностями, как «цивилизации Правды», стремлением к Правде, Справедливости, к высокому космическому предназначению Человека, о чем писал в своей космической философии К.Э.Циолковский, и чему отдал свою жизнь гений отечественной космонавтики – С.П.Королев.

Период мобилизационной экономики России неизбежен в ближайшие годы.

Потому что глобальный империализм США реализует стратегию войны на уничтожение России и русского народа, объявив «крестовый поход» (устаами Мадлен Олбрайт еще в 1997 году) даже против Русского Православия. И он эту стратегию будет доводить до конца.

Мира между империализмом США и Россией быть не может, и не потому, что мы, т.е. Россия, этого не хотим, наоборот, мы стремимся к миру во всем мире, и эту стратегию, и СССР, и Россия проводили всегда, а **потому что господства мировой финансовой капиталократии над ресурсами мира без окончательной колонизации России (с её стороны) не добиться, а отсутствие победы на этом пути есть начало её конца.** «Современное» явление Трампа миру и США, его приказ, который он отдал по бомбардировке «тамагавками» авиабазы в Сирии, – только один из моментов долгосрочной стратегии империализма США, направленной против России.

Но чтобы перейти к мобилизационной экономике, должна быть «надэкономическая», высшая цель, ради которой живет человек и существуют созданные им хозяйство и экономика.

Это высшая цель, – на взгляд автора, – спасение от экологической гибели человечества, переход к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, в целом – строя Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Идеология XXI века – это идеология экологического спасения человечества на базе научной теории Ноосферного Экологического Духовного Социализма. Полное теоретическое раскрытие этого утверждения автор выполнил в «Манифесте ноосферного социализма» и в «Идеологии XXI века» [20, 21].

Сделаю только несколько теоретических замечаний.

«Информационное общество» – важная категория для осмысления исторической реальности, но не достаточная.

В мире господства мировой финансовой капиталократии глобальный империализм все институты, сферы жизни, научно-технические достижения переводит в свое оружие. Появляются, как его отдельные «лики» или его отдельные «границы», наряду с «военным империализмом», – «информационный империализм», «культурный империализм» (о «культурном империализме» США в середине 90-х годов высказался министр культуры во Франции Лан), «образовательный империализм», «экологический империализм», «технологический империализм», «духовно-ценностный империализм» и т.п. [22]. «Информационное общество» породило информационную экологию и информационные войны. СМИ встроены в «пирамиду» капиталократии и управляются последней.

Конечно, информационные технологии дали многое, обеспечили большой рост в производительности труда, но и породили Глобальную Информационную Катастрофу, которая отражает рост глобальной неадекватности коллективного разума человечества миру, в котором он живет.

Есть данные, что экспоненциальный рост объема информации сопровождается внутри себя ещё большим ростом объема «ложной информации» (а «информационные войны» стимулирует её производство), и уменьшением объема действительных знаний в голове человека.

Теория научного социализма XXI века, как ноосферного социализма, включает в себя теорию научно-образовательного общества, в котором образование становится «базисом базиса» восходящего духовного и материального воспроизводства, а наука – производительной силой и силой управления. Именно в таком обществе будет реализован сформулированный выше Закон Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Социализм XXI века – это социализм Ноосферного Человека-Творца, чей Разум выходит за пределы «эгоистической капсулы» «Разум-для-Себя», превращаясь в «Разум-для-Биосферы, Земля, Космоса».

В.Ю.Катасонов, на мой взгляд, впервые великолепно раскрыл политэкономиию «сталинской экономики» [2]. И показал, что Россия обязана будет, именно по своей исторической логике, вернуться к подобному

типу экономической системе, но при одном условии, «если сформулируем надэкономические, высшие цели». Он пишет: «Такие цели сегодня витают в воздухе. Сейчас, пожалуй, самое главное, чтобы кто-то сумел громко и ясно эти цели озвучить, и чтобы они были услышаны народом. Мы не только можем, мы обязаны вернуться к сталинской экономике. Не следует себя обманывать: рыночная экономика обрекает Россию на гибель». Об этом же автор писал в книге «Рыночный геноцид России: стратегия выхода из исторического тупика» [18].

Литература:

1. Субетто А.И. Закон опережающего развития человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Госкомвуза СССР, 1990. – 84 с.
2. Катасонов В.Ю. Экономика Сталина / Отв. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416 с.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 3.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 10.
5. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век / Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108 с.
6. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40 с.
7. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
8. Пора отдавать долги (Круглый стол «НВ») // «Новое время». – 1988. – 7 октября – №41. – 48 с.; с. 24–28.
9. Косолапов Р.И. Формула Сталина // «Советская Россия». – 2010. – 21 декабря. – №149(13502). – с. 2, 3.
10. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основание теории: монография / А.И.Субетто; под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139 с.
11. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34 с.
12. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб. – Кострома – Луга: ПАНИ, 2000. – 214 с.
13. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572 с.
14. Ленин В.И. Сочинения. 5-ое изд. 27 том.
15. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию / Пер. с нем. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335 с.

16. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во С.-Петербургск. ун-та, 2001. – 556 с.
17. Субетто А.И. Капиталократическая Эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения капиталократии): научно-философские очерки («триптих») / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47 с.
18. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128 с.
19. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148 с.
20. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.
21. Субетто А.И. Идеология XXI века / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н. проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92 с.
22. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. Изд. втор., испр. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 38 с. (перв. изд. – в 2004 г.)

«Увлечение «сексуальными играми» мужчин и женщин в обществе, в средствах массовой информации, в искусстве, у представителей власти – отражение инфантильности общества, культуры и государства, которая в конечном итоге материализуется в процессах экологической катастрофы».

~

«Ноосфера XXI века – это Правда, не столько правда переживаемой исторической эпохи – Эпохи Великого Эволюционного Перелома, а правда всей Истории человечества от её начала до её конца, её альфа и омега, «фокус» человеческого духа»¹⁶.

РАЗДЕЛ VII

Ноосферная парадигма стратегии восходящего воспроизводства населения России¹⁷

¹⁶ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012; с. 83; с. 189.

¹⁷ Основу раздела составил научный доклад автора на заседании Ученого Совета Института социально-экономических проблем народонаселения РАН 6 февраля 2018 года.

7.1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха отрицания рынка, коротких экономических стратегий и капиталогенного «безумия»

Вместо краткого предисловия к этому разделу автор посчитал необходимым привести ряд высказываний современных российских ученых.

В.П.Казначеев, А.И.Акулов, А.А.Кисельников и И.Ф.Мингазов в монографии, посвященной выживанию населения России, подчеркнули следующее положение-прогноз [35, с. 268]:

«Наблюдая демографический кризис в России, мы хотели бы подчеркнуть, что именно плотность населения, а также обеспеченность его в продолжении своего рода, сохранении и повышении его репродуктивных функций, а значит, тех глубинных биологических и биофизических, эпигеномно-генетических свойств интеллекта является главным» (выдел. нами, С.А.).

Ю.Горский и В.Лавшук в книге с громким названием «Жизнь или смерть цивилизации» так охарактеризовали переживаемую человечеством, и Россией – соответственно, эпоху [45, с. 5]:

«В настоящее время человечество входит в полосу глобальных кризисов и катастроф, которые требуют глубокого осмысления и принятия экстренных мер. Эти кризисы и катастрофы касаются различных сторон человеческой деятельности и состояния окружающей среды... Долг ученого в этом процессе быть вперёдсмотрящим, чтобы предупреждать о грозящих опасностях и помогать находить оптимальные пути выхода общества из критических ситуаций» (выдел. нами, С.А.).

И, наконец, известный ученый-философ А.С.Панарин в монографии с красноречивым названием «Реванш истории: российская стратегическая инициатива» так определил свое видение будущего человечества и России [55, с. 257]:

«Перед лицом обострения глобальных проблем, ухудшения моральной статистики у современного человечества есть, как кажется, все основания искать новые опоры для нормативных начал, возрождения аскезы в каких-то новых, высших формах. Речь идет об экологической аскезе – ввиду угрозы разрушения природы и об аскезе социальной ввиду угрозы превращения былого «разумного эгоизма», не посягавшего на «категорический императив», в неразумный эгоизм всеобщего хищничества и «войны всех против всех» (выдел. нами, С.А.).

Мир, в оценке автора [1, 2, 4–6, 7, 9–13, 92, 94, 100], вступил в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, «сигналом» наступления которой стал глобальной экологический кризис (возникший на рубеже 50-х – 60-х годов XX века), перешедший в первую фазу Глобальной Экологической Ката-

строфы (на рубеже 80-х – 90-х годов XX века). Эта Эпоха предстает одновременно и как Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма [9], поскольку наступили Экологические Пределы всей Стихийной истории, и рыночно-капиталистической парадигме её развития в последние столетия.

Научно-мировоззренческой системой, по определению автора, и одновременно – научно-методологическим основанием стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной истории, и одновременно из «пропасти» возможной экологической гибели человечества в XXI веке, выступает Ноосферизм (понятие, введенное автором в 1997 году), соединяющий в себе, по определению автора, развитие учения о Биосфере и Ноосфере В.И.Вернадского и развитие теории научного социализма (в лице марксизма-ленинизма) [1, 2, 10–15, 18–24, 26–29, 62, 64–66, 92, 94].

Именно исходя из этого фундаментального положения-прогноза, автор и осуществляет раскрытие концептуальной системы под названием «Ноосферная парадигма стратегии восходящего воспроизводства населения России», которая в определенной степени развивает проблемы становления Ноосферизма, ноосферной парадигмы устойчивого развития России и человечества, ноосферной экологии, ноосферного глобального здоровья и др. [1, 2, 8, 10, 11, 12, 15, 18–27, 56, 62, 92, 94, 100], и которая может рассматриваться как теоретическое основание Ноосферного Прорыва, как стратегии развития России в XXI веке.

В той или иной степени, с разной глубиной теоретической рефлексии и соответствующей научно-осмысленной идентификации, понимание того, что человечество вошло в какую-то особую историческую эпоху, которая ставит под сомнение все сложившиеся институты и механизмы социально-экономического развития, а значит – и соответствующие механизмы воспроизводства населения стран мира, в том числе и России, демонстрируют многие известные современные ученые.

Некоторые высказывания-предупреждения таких известных ученых, как И. Валлерстайн, Б.Коммонер, Р.Гудленд, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, мною были приведены в предыдущих разделах.

Например, известный экономист, академик РАН, экс-директор Института экономики РАН, Р.С.Гринберг так охарактеризовал переживаемое историческое время [67, с. 49]: «В мире происходит смута. Во всём – в политике, в экономике и даже в различении добра и зла. Эта смута беспрецедентная, и уровень непредсказуемости и неопределенности нашего будущего тоже беспрецедентный. Мы все на пороге чего-то нового, о чём мы можем смутно догадываться» (выдел. нами, С.А.).

В.А.Зубаков, с опорой на вывод Доклада Мировому банку (Р.Гудленд, Г.Дейли и С.Эль-Серафи [69]), сформулировал научно-«сильную» постановку проблемы выживания человечества, включающую в качестве основы её решения следующие утверждения [70, с. 11]:

- «Рыночная стратегия исчерпала себя (Р.Гудленд и др.)»;
- «Необходим переход к сознательно-регулируемому гомеостазису общества с природой через Эковсеобуч и «человеческую» (А.Печчеи) революцию».

В.Хёсле, немецкий философ, предупредил в 1994 году **человечество** [71], что оно в «безумной стадной гонке к краю бездны» **вплотную приблизилось к возможности «коллективного родового самоубийства».**

К этому следует добавить оценку известного российского ученого-эколога, недавно ушедшего из жизни, А.В.Яблокова [72], по которой **95% человечества и его элиты пока не понимают, где оказался наш мир.**

Автор это состояние коллективного разума человечества назвал **«Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой».** Это понятие отражает опережение приблизительно на ~ 25 лет темпами процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы темпов их познания коллективным разумом – общественным интеллектом, – и соответственно наукой [1, 18–20, 24, 100].

Концепцию первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы автор разрабатывает с 1991 года. Частичное и косвенное подтверждение тому, что человечество вошло в катастрофическую фазу, имеются в тех данных и обобщениях, которые представлены в работах Медоузов, Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, В.А.Зубакова, А.П.Федотова, Ю.И.Винокурова, Ю.М.Горского, Н.Н.Лукьянчикова и др. [34–35, 39, 43–45, 49, 50, 54, 57, 59, 70, 72, 73, 79, 80, 85, 86, 88, 102 и др.].

В.А.Зубаков считает, что мегасистема **<Человечество – Биосфера>** находится под прессом уже начавшегося процесса **эндоэкологического отравления (ЭЭО).** Речь идет об эндоэкологическом отравлении «межклеточной среды ядерных организмов (эукариот) тяжелыми металлами, радионуклидами и химическими токсинами». Этот процесс, в соответствии с исследованиями Ю.М.Левина [74, 75], распространяется со скоростью эпидемии.

И В.А.Зубаков предупреждает:

«Как только эпидемия ЭЭО достигнет субглобального распространения на Земле, начнётся лавинно-необратимый процесс мутации геномов большинства высших организмов и, следовательно, вымирание современной биоты» [70, с. 16] (выдел, нами. С.А.). Возникает вопрос: «А не начался уже процесс мутации геномов большинства организмов человечества?».

По данным И.Ю.Винокурова, в результате исследований «содержания диоксинов в грудном молоке матерей городов Суздаль и Каргополь», проведенных при поддержке Всемирной организации здравоохранения ООН в 1995 году, были получены результаты, вызвавшие «крайнее удивление организаторов»: «даже в «чистом» Суздале суммарное содержание полихлорированных диоксинов, диоксиноподобных токсикантов и полихлорированных бифенилов в суммарных токсических эквивалентах оказались выше, чем в Дзержинске» [57, с. 12].

И далее, И.Ю.Винокуров в монографии «Эволюция почвенных экосистем» приходит к неутешительному выводу [57, с. 278].

«Сейчас... время не наше. Земная цивилизация «скользит» по «крылу» параболической «каустики» к её «клюву». Она идёт к величайшему кризису в своём развитии».

Уже упоминаемые автором Ю.М.Горский и В.Лавшук так оценивают переживаемую историческую эпоху [45, с. 7]:

«Сейчас человечество должно, наконец, осознать дилемму: либо оно будет беззаботно играть в политику, войны и продолжать разрушать природу, и в этом случае его гибель будет неизбежной в самом ближайшем будущем, либо оно со всей серьезностью займется своим спасением. И далее они поставили задачу «о необходимости развертывания комплексных исследований по прогнозированию и анализу развивающейся экологической катастрофы, с тем, чтобы человечество могло выбрать оптимальную стратегию по её предотвращению» (выдел, нами, С.А.).

К близкому выводу приходят и известные российские ученые из Новосибирска – В.П.Казначеев, к сожалению, ушедший из жизни в октябре 2014 года, А.И.Акулов, А.А.Кисельников и И.Ф.Мингазов – в монографии «Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века» [35, с. 53]:

«Неоспорим факт, что накопленные 10^{17} бит информации в человеческом геноме является итогом почти 5 млрд. лет эволюции. Но когда человек своей деятельностью начинает изменять окружающую среду так, что эти факторы – физические, биологические, химические, социальные, космофизические – не «вкладываются в опыт», то **человеческий геном оказывается в состоянии дефолта.**

По существу, мы приходим к рубежу, когда приобретенная программа приспособления и выживания за счет реализации биохимических возможностей, за счет ДНК и генетического материала уже оказывается недостаточной.

Таким образом, сегодняшнее стремительное изменение среды вызывает у человека те или иные неадекватные, дизадаптивные процессы, то это всё нарастающие признаки декомпенсации, генетической, эволюционно-исторической недостаточности человеческого организма, да и всей биосферы в целом» (выдел. нами, С.А.).

А.Б.Казанский, выстраивая концепцию биосферы как аутопоэтической системы (концепция аутопоэзиса и аутопоэтических систем разрабатывается более 40 лет чилийской нейрофизиологической и кибернетической школой во главе с Умберто Матураной и Франсиско Варелой), показывает, что **Биосфера, имея свой иммунитет, может дать свой, биосферный иммунный ответ на разрушительную планетарную деятельность человечества, вмешивающуюся в биосферные кругообороты» [43, с. 4] (выдел. нами, С.А.).**

Эта идея автору пришла в голову (независимо от этой гипотезы А.Б.Казанского) и была положена в версию гибели человечества в научно-философском эссе (в «фантазийной рамке») «Исповедь последнего человека» [76], написанном летом 2011 года, в котором от имени «последнего человека» Ивана Александровича Муромцева автор пытался ответить на «кучу» вопрошаний, связанных с поиском факторов и оснований, приведших к экологической гибели человечества в форме «иммунного ответа» Биосферы через «вирус-истребитель» (с тем чтобы сохранить себя как мегасистему Жизни, как суперорганизм). В главе 3 «День третий. 24 июня 2037 года» одно из вопрошаний звучит так: «Кто же главный виновник в произошедшей эко-

логической гибели человечества, если искать причину в основаниях рыночно-капиталистического бытия? И я, Иван Александрович Муромцев, последний человек, перед ликом бесконечности забвения, отвечаю – капиталистическая частная собственность, как частная собственность на средства производства. Она была той «почвой», которая воспроизводила постоянно частный интерес и эгоизм человека, по возрастающей кривой, возможно по возрастающей экспоненте; ведь говорят, что алчность не знает пределов и насыщения, и толкает человека на любые преступления» [76, с. 43]. Недавняя катастрофа 25 марта 2018 года, в форме пожара в торгово-развлекательном центре Кемерово, с гибелью 64 человека, 40 из которых – дети и подростки [103], не есть ли подтверждение этого вопрошания?

К этому, следует добавить только то, что **прозрения по поводу возможной экологической гибели человечества демонстрировали мыслители прошлых веков и даже тысячелетий**. Их мысли особенно актуализировались в начале XXI века на фоне действующего императива выживаемости, порожденного первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Приведем некоторые из них.

Ученый древности Имхотеп, живший в Древнем Египте 4700 лет назад, за 2800 лет до написания Иоанном Богословом своего «Апокалипсиса», который тоже можно рассматривать как гениальное прозрение неизбежности экологической катастрофы, оставил высеченное иероглифами на пирамиде Хеопса изречение, как предупреждение будущим поколениям людей: **«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания мира»** [70, с. 8; 77] (выдел, нами, С.А.).

Автор предполагает, что мысль-предупреждение родилась в голове Имхотепа, как мыслящего человека древности, в связи с рукотворной региональной экологической катастрофой, породившей на севере африканского континента пустыню Сахару (когда наступила в этой части африканского континента длительная многовековая засуха, а человек продолжал пасти скот, и породил «опустынивание» огромной территории).

А вот высказывание знаменитого французского ученого Жана Батиста Ламарка, сделанное им в 1820 году, почти 200 лет назад: **«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушия к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...»** (выдел, нами, С.А.) [70, с. 12].

Грозное предупреждение человечеству! Какие «основания» имелись у Ж.Б.Ламарка, чтобы его сформулировать? Наполеоновские войны, опустошившие европейские страны в начале XIX века? Или истребление индейских племен и народов на территории Северной Америки, современных США, европейскими колонизаторами, в первую очередь – английскими?

Почему эти грозные предупреждения не слышит человечество, не транслируют наука, культура, средства массовой информации, чтобы

они стали частью мировоззрения каждого человека на Земле? – Потому что в системе социальной жизни и хозяйственного природопотребления доминируют частная собственность, которая по Б.Коммонеру, разрушает главное богатство человечества – экосистемы, и частный, корыстный интерес, который по Н.А.Бердяеву [78, с. 470] «таит в себе безумие».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы возвестила, что мир «диктатуры власти Капитала», т.е. строй капиталократии [1, 9, 12, 15, 23, 28, 64, 66], превратился уже в экологически «без-умный» мир, продолжающий «скользить» в «бездну» экологической гибели. Капиталовластие и рынок живёт короткими стратегиями, а мир человечества нуждается в долгосрочной стратегии выхода из Экологического Тупика Истории, который может дать только социально-экономический строй в форме Социализма нового качества – Ноосферного Экологического Духовного Социализма или Ноосферизма [1, 12, 15, 29 и др.].

В упоминавшейся работе В.П.Казначеева, А.И.Акулова, А.А.Кисельникова и И.Ф.Мингазова формулируется вывод, нелицеприятный для рыночно-капиталистической системы [35, с. 415]:

«Господство экономических коротких стратегий во взаимодействии Человека и Природы лишило познавательной силы имеющиеся попытки выявить глобальные тенденции в организации новых качеств геологогеофизической среды, нового климатического равновесия, новых биосферных перспектив» (выдел, нами, С.А.).

А этот фактор и есть одна из главных причин Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, как феномена, обусловленного «господством экономических коротких стратегий» на основе рыночно-капиталистической формы хозяйствования, капиталистической частной собственности.

7.2. Основания и императивы перехода России и человечества к ноосферной парадигме развития в XXI веке.

Ноосферная парадигма универсального эволюционизма

Целевой замысел представляемой концепции и одновременно стратегии восходящего воспроизводства населения России в XXI веке, исходя из ноосферной парадигмы её развития, базируется на следующих положениях, вытекающих из научно-мировоззренческой системы Ноосферизма. [1–8, 10–13, 18–20, 24, 29, 92, 94, 97, 99, 100]:

1. **Восходящее воспроизводство населения в количественных и качественных «измерениях» несет на себе «печать» социобиосферной динамики.** Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы имплицитно имеет своим «измерением» Глобальную Антропологическую Катастрофу, как катастрофическую форму неадекватности человека законам и ограничениям, диктуемым гомеостатическими механизмами Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмами;

2. Рыночно-капиталистическая система, по своей сущности, как анти-экологическая и анти-ноосферная система, породила не только первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, но и как её «изменение» – первую фазу эндоэкологической катастрофы внутри монолита разумного живого вещества, представляемого человечеством, и погруженного в живое вещество Биосферы;

3. Демографические проблемы России и человечества, за которыми стоит динамика воспроизводства жизненных сил народов России и стран мира, в значительной мере имеет своими источниками негативные процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в свою очередь являющиеся следствиями «реакции» Биосферы на «антропогенное хозяйственное давление» экономики на механизмы функционирования Биосферы и планеты Земля, в форме «ответного» «биосферно-экологического давления» на живое вещество человечества, основания и механизмы Внутренней Логики Социального Развития.

В.П.Казначеев и его соавторы в упоминаемой монографии «Выживание населения России» приходят к выводу, что глобальный экологический кризис в своем развитии порождает «новую фазу эволюции человека» и «перегрев» планеты, её литосферного, гидросферного и биосферного чехла, её атмосферы, электромагнитных и торсионных полей, ближайшего и отдаленного космоса». Они подчёркивают, что «достаточно уровню экологического, социального, техногенного риска достичь определенной пороговой величины, как катастрофы становятся обыденным явлением, проникающим в жизненные структуры природных комплексов и деформирующим сложные биологические ритмы естественных и рукотворных ландшафтов, лесных массивов, речных систем, шельфов. Этот странный вирус – «катастрофа» – проникает в растительный и животный мир, и на протяжении практически одного – двух поколений исчезают виды, деформируется генетический аппарат, формировавшийся в течение многих миллионов лет. Вирус накапливается в репродуктивном и биологическом здоровье популяций и проявляется взрывами хронических заболеваний, атаками инфекций, наступлением СПИДа и других необратимых заболеваний инфекционной природы.

...Катастрофизм не является механической суммой известных форм природных, техногенных или социальных аварий. Напротив, сами эти аварии – суть проявления глобального расширяющегося несоответствия поведения человека в его современных формах фундаментальным природным законам» [35, с. 92, 93] (выдел, нами, С.А.).

Встаёт фундаментальный вопрос:

«Почему это несоответствие глобального масштаба в функционировании и развитии человеческих обществ на Земле фундаментальным природным законам приняло катастрофический характер именно во второй половине XX века, а не в предыдущие исторические эпохи?».

Ответ на этот вопрос сам-по-себе требует глубокого, фундаментального пересмотра научных взглядов, научно-теоретической рефлексии над «логикой» исторического развития человечества, по крайней мере –

с Неолитической революции, совершившейся 10–12 тысяч лет назад, в результате которой человек «одомашнил» ряд видов диких животных – лошадь, корову, козу, овцу и др. и ряд видов злаковых растений – ячмень, овес, рожь, пшеницу и перешел к активной форме взаимодействия с природой, подчиняя природные силы, через хозяйство и экономику, подтребностям воспроизводства своей жизни и развития социальных стандартов качества жизни.

Такой ответ автор сформулировал в теоретической системе Ноосферизма, предложив новую, ноосферную парадигму универсального эволюционизма.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть своеобразная манифестация, правда – в негативной форме, единства Человечества и Природы, – манифестация того факта, что Человечество есть всего лишь «живая подсистема, обладающая интеллектом», – подсистема земной мегасистемы жизни – Биосферы Земли.

С.Н.Булгаков в «Философии хозяйства», опубликованной в 1912 году, писал о «**метафизическом коммунизме мироздания**» так [81, с. 731]:

«... возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение».

В другом месте этой работы он указывает на «**физический коммунизм бытия**». «Есть некоторая космологическая карма сущего. Единство мироздания, физический коммунизм бытия, делает то, что физически всё находится и есть во всём, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела», – пишет он [81, с. 65].

Интересно, что это булгаковское положение получает развитие 80 лет спустя в работе советского философа Владимира Георгиевича Комарова «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001) в форме «**философии аутентичного коммунизма**», в соответствии с которой (по В.Г.Комарову) прогрессивное развитие связывается «с **возможностью и необходимостью реинтеграции общества с его действительной социальной связью, человека – со своей общественной сущностью и космо-био-антропо- социо-ноосферной природой**» [88, с. 124]. И далее В.Г.Комаров замечает: «...если история может быть понята как практическая жизнедеятельность преследующих свои цели людей, то, с другой стороны, она в равной мере может быть истолкована как нечто иное, т.е. как **объективированный продукт космо-био-антропо-социо-ноосферных корреляций**, в котором отчасти воплощены, отчасти изменены и отчасти элиминированы цели, волеизъявления, добрые и злые деяния общественных субъектов» [88, с. 140] (выдел. нами, С.А.).

А.Б.Казанский, исходя из концепций эволюционной геофизиологии и биосферного аутопоэзиса, выдвигает **гипотезу, которая де-факто подтвер-**

ждает определение «метафизического коммунизма мироздания», что «биосфера в целом и все биологические организмы составляют в многомерном пространстве их жизненных циклов самосогласованный **бутстрап**, топологически полузамкнутый микрокосм... **В бутстрапе часть и целое взаимодетерминируются**, находятся в особом динамическом единстве, а различие между внутренним и внешним исчезает» [43, с. 14] (выдел. нами, С.А.).

Какой «сигнал» нам подаёт первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы? – Этот «сигнал» состоит в том, что на арену Истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) [1, 2, 4, 8, 10–13, 18, 20, 23, 24, 83, 87, 89–92, 94, 99, 100], основанием которой выступает энергетический базис мирового хозяйства и соответственно социальная энергия движения Истории, а значит – энергия «хозяйственного» давления человечества на гомеостатические механизмы планеты Земля.

Категорию Большой Логике Социоприродной Эволюции автор впервые ввёл в научный оборот в 1994 году в монографии «Социогенетика».

Тогда автор писал [89, с. 15]:

«Автором выдвигается тезис о существовании Большой Логике Социоприродного развития. Смещение доминанты в противоречиях социального развития человечества к внешнему социоприродному противоречию уже социоприродного или социобиосферного развития определило формирование внешнего по отношению к внутренней социально-исторической Логике императива – императива перехода к управляемой социоприродной эволюции. **Дилемма стихийности и плановости, стихийности и управляемости является не только дилеммой Внутренней Логике Стихийной Истории, но и Большой Логике Социоприродной Эволюции, разрешение которой оказывается теперь уже связанным с Жизнью и Смертью всей мировой цивилизации.**

Социогенетика как новое обобщение социальной и человековедческой науки и как новый тип знания о механизмах развития призвана вооружить общественный интеллект, **чтобы Большая Логика Социоприродной Эволюции стала Логикой выхода человечества из глобального кризиса в состояние долгосрочных перспектив жизни и прогресса».**

В дальнейшем концепция Большой Логике Социоприродной Эволюции получила развитие в «Ноосферизме» [1], а также в ряде работ: например, в книгах «Революция и эволюция» [83, с. 25–29], «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)» [18, с. 11–15], «Роды Действительного Разума» [90, с. 20–47] и др.

Если взять за основание стадиялизации Стихийной Истории человечества энергетический базис его взаимодействия с Природой, то начиная с Неолитической революции 10–12 тысяч лет назад и до рубежа XIX/XX веков, она предстает, как **Малознергетическая Стихийная История**, когда энергия хозяйствования человека на Земле определялась мускульной энергией человека и домашних животных, освоенной энергией ветра и водной стихии

с помощью ветряных и водяных мельниц. Человек встретил XX век на 99% вооруженный традиционными энергиями, и только 1% был связан с промышленной революцией в XVIII–XIX вв. в странах Европы и России, с индустрией пара на базе ископаемого угля.

В XX веке произошел скачок в энергетике мирового хозяйства приблизительно в 10 в 7-й степени раз (по моим расчетам [92, с. 14] на основе данных по увеличению плотности потока энергии Ф.Спира [93, с. 120]), что позволяет **идентифицировать XX век одновременно – и как «Энергетическую революцию», и как «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции человечества** [1, с. 34; 94, с. 19].

Следует отметить, что именно этот скачок в используемой человечеством энергии природных сил, благодаря успехам науки в познании мира и их материализации в технике и технологиях, и стал **основой открытия В.И.Вернадским глобального закона о переходе Биосферы в Ноосферу, легшим в основу его учения о Ноосфере**, разработанного им в 20-х – 30-х годах в СССР [95, 96].

В работе «Научная мысль как планетное явление» он обращает внимание на то, что освоенная человечеством «биогеохимическая энергия живого вещества» приобретает «форму «культурной» биогеохимической энергии, связанной с разумом», и этот вид энергии «растет и увеличивается, быстро выдвигается на первое место». При этом, «разум есть сложная социальная структура, построенная как для человека нашего времени, так и для человека палеолита, на том же самом нервном субстрате, но при разной социальной обстановке, слагающейся во времени (пространстве-времени по существу). Её изменение является **основным элементом, приведшим, в конце концов, к превращению биосферы в ноосферу явным образом, прежде всего – созданием и ростом научного понимания, окружающего**» (выдел, нами, С.А.) [95, с. 127, 128].

В «Философских мыслях натуралиста» В.И.Вернадский подчеркивает:

«Эволюционный процесс получает... особое геологическое значение благодаря тому, что он создал новую геологическую силу – научную мысль социального человечества. Мы как раз переживаем её яркое вхождение в геологическую историю планеты... Под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние – ноосферу» [96, с. 27].

Однако В.И.Вернадский создавал свое учение о Биосфере и Ноосфере в первой половине XX века, когда еще не разразился глобальной экологической кризис, о котором ученые заговорили, начиная с рубежа 50-х – 60-х годов XX века.

Почему же именно своеобразный синтез стихийных регуляторов развития (рынок, войны, конкуренция) и большой энергетики мирохозяйственного природопотребления поставило человечество перед фактом появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и угрозой экологической смерти всего человечества, о чем даже не мог предполагать ноосферный гений человечества Владимир Иванович Вернадский?

Ответ на этот вопрос лежит в открытом автором **Законе интеллектно-информационно-энергетического баланса (или соответствия)**, который формулируется так [18, с. 14; 92, с. 17; 94, с. 20]:

- **«чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу (Биосферу), тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы, и тем более наукоемкими должны быть такое управление и олицетворяющая его власть».**

Поэтому, именно вследствие несоответствия Стихийной парадигмы истории требованиям этого Закона, которое зафиксировалось в середине XX века глобальным экологическим кризисом, а к его концу – первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, возникли Экологические Пределы этой парадигме развития человечества и встал перед ним императив выживаемости, как переход к новой – Ноосферной, Управленческой – парадигме развития, причем с переходом от социальной автономности Истории, в которой доминировала Внутренняя Логика Социального Развития (ВЛСР), – к Истории Ноосферной в виде управляемой социоприродной эволюции, в которой уже начинает доминировать Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ).

Итак, **Высокоэнергетическая Стихийная История в XX веке предстает как преддверие к Эпохе Великого Эволюционного Перелома – Эпохе Смены Стихийной Парадигмы Истории Ноосферной Парадигмой**, что в свою очередь выдвигает на передний план:

- **Закон Кооперации;**
- **Закон идеальной детерминации в истории через общественный интеллект (коллективный разум);**
- **Закон Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [1, 2, 8, 10, 12, 18, 20, 21, 23, 92, 94, 97, 98].**

Нужно осознать, и это еще предстоит сделать ученым мира и политическим элитам в первой половине XXI века, а ожидаемые исторические события будут только стимулировать эту грядущую ноосферно-ориентированную теоретическую рефлексию, что **Человечество впервые за всю сознательную историю сталкивается с императивами Большой Логики Социоприродной Эволюции**, которые, как бы «фокусируются» в императиве выживаемости человечества в XXI веке.

И это осознание одновременно и есть роды Действительного – Ноосферного – Разума и Действительной – Ноосферной – Науки, в содержание которых входит «переход» из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» [1, 2, 11, 12, 18, 29, 82, 90–92, 99, 100].

Автором выдвигается **ноосферная парадигма универсального эволюционизма** [1, 2, 18, 20, 21, 82, 83, 90–92, 94, 97], которая раскрывает логику

изменений любой прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности, кооперативности структур эволюционирующих систем, и **которая синтезирует в себе такие известные эволюционные парадигмы:**

- **дарвиновскую** (автор – Ч.Дарвин; доминирование закона конкуренции и механизма отбора; триада – наследственность, изменчивость, отбор; селектогенез),

- **кропоткинскую** (автор – П.А.Кропоткин; доминирование сотрудничества и взаимопомощи; автор определил эту парадигму как доминирование в эволюции закона кооперации и поэтому назвал эту парадигму прогрессивной эволюции **коогенезом**);

- **и берговскую** (автор – Л.С.Берг; наличие законов, канализирующих прогрессивную эволюцию по определенному руслу; **номогенез**).

Этот синтез раскрывается в форме утверждения, что **любая прогрессивная системная эволюция**, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, подчиняется действию двух метазаконов [1, 2, 8, 10, 21, 23, 62, 90, 91, 92, 94, 97]:

- **Метазакона Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;**

- **Метазакона Интеллектуализации или «Оразумления» любой прогрессивной системной эволюции, в соответствии с которым наступление Ноосферного Этапа в космогонической эволюции, в эволюции Биосферы на Земле и в социальной эволюции человечества является Законом этих эволюций.**

По отношению к социальной эволюции человечества, т.е. истории, «калькой» Метазакона Интеллектуализации и служит всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, на который автор впервые указал в 1990 году в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» [98], и концепция которого получила развитие в авторских работах 90-х годов [99].

Переживаемая человечеством Эпоха Великого Эволюционного Перелома, наступление которой обозначила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, есть Эпоха перехода от социальной эволюции на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора – к социальной эволюции на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта, причем в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. есть переход к Ноосферному Этапу и в развитии человечества, и в развитии Биосферы на Земле.

7.3. Демографические процессы и воспроизводство населения России в пространстве первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы

Как следует из изложенного, демографические процессы и воспроизводство населения России, так называемое репродуктивное здоровье, находятся под влиянием, с одной стороны, процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, а, с другой стороны, под прессом процессов рыночно-капиталистических реформ, которые в 90-х годах породили так называемый «русский крест», когда количество умирающих на 1000 человек населения, начиная с 1993 года, превысило количество рождающихся. Появилось понятие «сверхсмертности» [32, с. 21]. По данным И.А.Гундарова, «шоковая терапия» по Гайдару привела в 1992–2001 году к демографическим потерям от сверхсмертности в России, оцениваемым как 5 млн. человек. При этом, «в структуре максимального прироста потерь основная доля пришлась на болезни системы кровообращения (48%), несчастные случаи (25%), заболевания органов дыхания (5%), болезни органов пищеварения (4%), самоубийства (3%), убийства (2%) [32, с. 21]. «По критериям медицинской науки, – обращает он внимание, – такие процессы определяются как эпидемия. Эпидемия есть массовое увеличение заболеваемости или смертности, вызванное действием контагиозного фактора, передающегося от человека к человеку» [32, с. 22]. При этом, что важно, «максимальное ухудшение здоровья произошло у молодых и лиц среднего возраста, а в 70 лет и старше ситуация менялась незначительно» [32, с. 25]. Это явление, по И.А.Гундарову, следует назвать «**демографической деградацией**» [32, с. 32]. «Суммарные потери из-за взлета смертности и спада рождаемости за последние двенадцать лет, – писал И.А.Гундаров в 2001 году, – составили около 17 миллионов человек. Для оценки этой величины по её историческим меркам сравним её с событиями, которые считаются трагичными в новейшей российской истории. Это Первая и Вторая мировые войны, периоды коллективизации и сталинских репрессий [...]»¹⁸. **Оказалось, что по интенсивности уничтожения человеческого потенциала 90-е годы в 1,7 раза превысили репрессии сталинского режима, сопоставимы с первой мировой войной и значительно уступают лишь периоду гитлеровского нашествия...**» [32, с. 32] (выдел. нами, С.А.).

Где, в каком факторе, скрывается главный источник «демографической деградации» России под воздействием рыночных реформ? – И И.А.Гундаров отвечает: в рыночно-капиталистическом принципе «Человек человеку – волк». Э.Фромм заметил: «Жестокость разрушает душу и тело, и саму жизнь, она сокрушает не только жертву, но и мучителя» [101, с. 28].

¹⁸ Ссылка на работу: Народонаселение. Энциклопедический словарь. М., 1994.

На базе своего анализа И.А.Гундаров формулирует **«гипотезу о существовании закона «духовно-демографической детерминации»**, который имеет следующую формулировку:

- **«при прочих равных условиях улучшение (ухудшение) духовного состояния общества сопровождается снижением (ростом) заболеваемости и смертности».**

И далее добавляет: «В этом случае выражение «смертельная тоска» представляется уже не метафорой, а диагнозом» [32, с. 75].

Фактически, закон духовно-демографической детерминации можно рассматривать, с позиции автора, как особую форму проявления авторского закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект [1, 8, 10, 12, 22, 23, 62, 82, 83, 98].

Фактически, рыночные реформы 90-х годов XX века и начала XXI века превратились в «рыночный геноцид» России [15], который Н.Н.Моисеев в 90-х годах охарактеризовал как «агонию России» [44], правда, связывая её с «дьявольским насосом» мира транснациональных компаний (ТНК).

Известный российский ученый-демограф Н.М.Римашевская в 2010 году подтвердила, что Россия так и продолжает оставаться в состоянии демографического кризиса (если не демографической катастрофы), главные причины которого в «негативных сторонах социально-экономических преобразований в России за последние два десятилетия» [30, с. 644].

Косвенно, она де-факто указывает на эндоэкологическую катастрофу внутри живого вещества человечества, что коррелирует с предупреждениями В.А.Зубакова:

«Сегодня не только в России, но и в иных странах Европы и США наблюдается возрастающий феномен бесплодия супружеских пар. По оценкам экспертов, их около 15%. Очень быстро растет мужское бесплодие, частота которого в структуре соответствующих браков достигла 38 – 45%» [30, с. 64]. На это накладывается резкое падение качества медицинской помощи населению, опять-таки по рыночным причинам, когда стал наблюдаться «рост смертности женщин в наиболее детородном возрасте, что сокращает репродуктивный потенциал российской популяции. Это особенно опасно, – пишет Н.М.Римашевская, – в связи с уменьшением у нас численности женщин в таком возрасте» [30, с. 647]. Далее она указывает на «сексуальную революцию» (которая к тому же активно стимулируется средствами массовой информации через агитацию «свободных сексуальных отношений»), как на фактор, разрушающий семью, увеличивающий число разводов и беспризорных детей [30, с. 648].

К этому только автор может добавить свою гипотезу, что рост гомосексуализма в цивилизациях, где растет и скорость, и масштаб «свободных сексуальных отношений», есть «ответ» на этот процесс популяционно-генетических механизмов (действие которых биологическая наука не знает), отвечающих за разнообразие генома популяции, которые

начинают блокировать репродуктивные механизмы популяции. Это означает, что гомосексуализм, в том объеме, в котором он процветает в странах метрополии глобального империализма – Западной Европы, в Великобритании и в США, есть одно из измерений глобальной патологии.

А.А.Лиханов, председатель российского детского фонда и директор Научно-исследовательского института детства, показывает, что за период с 1991 года по 2008 год в общей возрастной структуре населения количество детей упало с ~ 40 млн. человека до 27 млн. человек. Это сокращение детского населения в России за 17 лет почти на 13 млн. человека, а по другим данным на 17,3 млн. человек, А.А.Лиханов назвал **«необъявленной войной детству, завершающейся позорной победой самих над собой»** [31, с. 669], а автор – **рыночным геноцидом России** [15].

А.А.Лиханов, де-факто подтверждая «от противного» закон И.А.Гундарова – закон духовно-демографической детерминации, восклицает:

«Сколько мудрости в пушкинском: «Народ безмолвствует...». Он, безмолвствуя, бедствуя, лишаясь работы, теряя уверенность социальную, то есть материальную и всякую прочую – медицинскую, образовательную, культурную опору, пьянствуя, рожая в безбрачии и разводясь при первом скандале, не по дням, а по часам утрачивая нравственные устои, стыд, совесть и надежду, потому как видит окрест блистательные образцы воровства и коррупции сверху донизу и в конце концов приходит к главному и трагическому – отказывается рожать. Молчаливо отказывается продолжать себя. И речь не о каком-то недостатке, пустяке, малости, но о неслышимом стоне России, о плаче не рожденных детей – самом негромком, но самом существенном признаке самоуничтожения» [31, с. 669, 670] (выдел. нами, С.А.).

Отметим, что де-факто капиталорыночно-генная демографическая катастрофа в России, которая, хотя и слегка сгладилась в 2011–2015 годах с помощью механизма «материнского капитала», в 2015–2018 годы начинает снова «обнажаться» (рост неполной занятости, так называемого прекариата, в мире и в России [60]; акцент в образовательной политике России не на созидателя и творца, а на «идеального потребителя» (Ю.А.Головин, [86, с. 29]), который должен «мало думать», «меньше сомневаться» и стремиться «перебраться на более высокую ступень потребительской лестницы тщеславия»; фактор миграции из среднеазиатских и кавказских стран – бывших советских республик, который выливается в фактор «поддержки низкоквалифицированной работы», «снижения уровня оплаты труда» в большинстве местных жителей и т.д. [102, с. 78], ожидаемое увеличение налогового пресса и т.д.).

К этому нужно добавить, что демографическая катастрофа в России разворачивается на фоне системной катастрофы в промышленной экономике: так, например, в 2000 году по отношению к 1985 году в России произошло падение: станкостроения на 89%, тракторостроения – на 93%, производства экскаваторов на 87%, в производстве тканей – от 67% до 87% (по разным видам тканей), в производстве говядины и телятины – на 85% [37, с. 249, 250]. И за

прошедшее время возрождение промышленности, особенно станкостроения, так и не произошло, что позволило американскому президенту Обаме назвать экономику России – «экономикой, разорванной в клочья» [37, с. 249].

Рыночно-капиталистические реформы в России сопровождались резким ускорением её урбанизации, концентрацией населения в нескольких мегаполисах страны, где экологическое качество жизни в несколько раз хуже, чем в сельских местностях. Так, например, «над крупными городами атмосфера содержит в 10 раз больше аэрозолей и в 25 раз больше газов. При этом 60- 70% газового загрязнения дает автомобильный транспорт... Города потребляют в 10 раз и более воды в расчете на 1 человека, чем сельские районы, а загрязнение водоемов достигает катастрофических размеров... Водоносные горизонты под городами сильно истощены в результате непрерывных откачек скважинами и колодцами, а кроме того загрязнены на значительную глубину» [53, с. 303, 304]. К этому добавляется мощное химическое загрязнение почвенных экосистем [57].

Еще на это «накладывается» своеобразное экологическое невежество «диктатуры «просвещенных» [51, 52], распространяющих трансгуманизм как технологию эндоэкологического самоубийства, частью которой служит и тотальная «цифровизация», соединенная с поощрением гомосексуализма, как «долговременной стратегии разрушения естественного порядка вещей через уничтожение различий между полами [51, с. 89], которая, по сути, предстает как «разрушение будущего» (этот образ О.Н.Четверикова использует, характеризуя образовательные реформы в России [52]).

7.4. Основные положения стратегии восходящего воспроизводства населения ноосферной России в контексте действия ноосферного императива

Итак, подведём итоги в виде **системы положений стратегии восходящего воспроизводства населения ноосферной России в XXI веке:**

Положение 1.

Человечество переживает жесточайший глобальный экологический кризис, которого не знало всю свою предшествующую историю своего становления и развития. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы отразила одновременно Экологический Конец всей Стихийной истории и всей рыночно-капиталистической системы экономического развития. Возникший императив выживаемости соединяет в себе ноосферный и социалистический императивы. Возникшая глобальная патология в системе глобального здоровья человечества и одновременно глобального здоровья Биосферы [19] может быть «излечена» только через Роды Действительного Разума [90] и переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма [1, 3, 9–12, 16–23, 29, 62, 92, 97–100].

Положение 2.

Россия – самостоятельная, евразийская, общинная, самая холодная, с самым большим хронотопом (пространством-временем), цивилизация, у которой есть свои специфические законы социально-экономического развития. Автор в серии работ предложил и разработал **концепцию закона энергетической стоимости**, который по-своему является «своеобразным выразителем» «экологических границ экономического развития», «выразителем «экологической ниши» экономической системы» [5, с. 7].

Россия – цивилизация с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества, и соответственно – восходящего воспроизводства (положительной демографической динамики) населения России.

В работе «России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе» (2008) автор отмечал [5, с. 7]:

«...в 1995 году затраты электроэнергии и топлива на «100 долларов» продукции были в России в 3 – 5 раз больше, чем мировые, и это при том, цены на энергию в 1995 году были в несколько раз ниже мировых. Если масштаб цен на энергию поднять на уровень мировых, то вся экономика России (её воспроизводство) перестает быть рентабельной. Это связано с тем, что в соответствии с действием этого закона в России, как самой холодной цивилизации в мире, энергостоймость единицы валового продукта в ~ 5 раз больше, чем в Европе».

Поэтому стратегия восходящего воспроизводства населения ноосферной России в XXI веке должна исходить из стратегии долгосрочного развития на собственной основе, исходя из фундаментального принципа, что природные ресурсы (и соответственно природная и энергетическая рента) принадлежат народу России, а не «тонкой прослойке» общества в виде олигархической, по существу – колониальной, капиталократии, присвоившей себе эти ресурсы в форме своей собственности, конвертирующей свой капитал – в финансовый капитал, вывозимый в банки «метрополии» системы глобального империализма.

Положение 3.

Одним из важнейших законов развития России является закон, отражающий власть большой идеи, определяющей направление её развития с учетом большого пространства-времени или хронотопа её бытия.

Такой большой идеей России XXI века, которая одновременно является идеей, спасающей весь мир от экологической гибели, выступает, по твердому убеждению, автора, **ноосферная или ноосферно-социалистическая идея, раскрываемая в форме новой научно-мировоззренческой системы, которую автор назвал Ноосферизмом** [1, 8, 13, 23, 62, 82, 94, 97].

Автор в «Идеологии XXI века» (2014) отмечал [82, с. 61, 62, 76]:

«Миссия России в XXI веке – это ноосферно-социалистический прорыв человечества, который должен начаться с России, как цивилизации...., выступающей своеобразной «евразийской осью» «маятника истории»... Россия –

цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолению, к трудовому созиданию, к заботе о социально-ущемленной части населения. В этом её качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. Русский народ – не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культа правды, защиты Отечества, постоянно жертвующий собой ради сохранения жизни и мира между народами и людьми на территории России. Русский народ – носитель «цивилизационного социализма» ... Идеология XXI века – идеология ноосферного социализма, которая формируется в России и призвана дать мыслящим людям, мыслящим странам и континентам, всем, кто сохраняет в себе разум и не поддаётся рыночному безумию, «не ослеп» под давлением собственной «корысти» или «золотого тельца», стратегию выхода из Экологического Тупика Истории. Россия поднимает знамя новой, ноосферной парадигмы духовности и идеологии XXI века, как идеологии ноосферного социализма!».

Автор подчеркивает еще раз, что роль большой идеи в такой специфической области как демографическое возрождение России и русского народа, восстановление репродуктивного здоровья российского суперэтноса (понятие Л.Н.Гумилева), в том числе русского народа, подкрепляется научным открытием И.А.Гундарова, что в демографическом кризисе России и стран СНГ доминирующее значение имеет потеря духовно-идейных ориентиров во взглядах на будущее, на перспективу общественного развития, связанная с установкой «идеологов» рыночных реформ на «деидеологизацию», т.е. с установкой на нарушение требований закона духовно-демографической детерминации. По И.А.Гундарову [32] этому фактору принадлежит 70-80% потерь в популяционном здоровье российской нации после разрушения СССР на рубеже 1991/1992 годов.

Положение 4.

Россия первой в мире 100 лет назад совершила Социалистический Прорыв человечества к управляемой истории в форме Великой Октябрьской социалистической революции, первой в мире в 1961 году совершила Космический Прорыв (первый полет на космическом аппарате вокруг Земли летчика-космонавта СССР Ю.А.Гагарина) и первой предложила в первой половине XX века учение о ноосфере В.И.Вернадского, развитие которого отечественными учеными создало «почву» для становления Ноосферной научной школы всемирного масштаба [14] и на ее базе – появления Ноосферизма – идеологии и обобщающей научной идеи XXI века.

Это все создает предпосылки для Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке [1, 3, 11, 12, 20, 27, 97, 100], в рамках которого только и возможна стратегия действительного прорыва к возрождению популяционного здоровья российской нации и восходящего воспроизводства населения России.

Положение 5.

Экологической основой стратегии восходящего воспроизводства населения России должна стать ноосферная экономика.

Ноосферной экономике, как науке, посвятили свои работы В.Н.Бобков, В.П.Казначеев, П.Г.Никитенко и др., в том числе и автор [1, 3, 5, 7, 12–14, 23, 33, 34, 36, 38, 41, 42, 45, 46, 54, 56, 59, 60, 79, 87, 88, 100].

А.С.Бондарев и В.Я.Жуляй поставили еще в СССР, в 80-х годах, проблему перехода «от производства вещей» к «производству человека», при этом они видели это производство человека как «производство» гармонически развитой личности, с использованием достижений в области воспитания, которые были получены в «педагогической (равно экономической) системе А.С. Макаренко». «Гениальность макаренковского эксперимента и его обобщения в теории заключается в том, что эта технология в равной степени пригодна как для учебных, так и для любых трудовых коллективов... и те, и другие коллективы реализуют переход от логики производства продуктов, конструкций, знаний и идей к логике производства многосторонне, всесторонне и гармонически развитых личностей» [33, с. 43, 44].

Близкую к этой постановке взгляд на связь воспроизводства человека и воспроизводства материального производства демонстрирует **концепция ноосферной экономики П.Г.Никитенко** [41, с. 37], в которой наряду с производствами I подразделения (производства средств производства, включая природные ресурсы), II подразделения (производства предметов потребления, включая дары природы), вводятся (в отличие от схемы воспроизводства К.Маркса в «Капитале») III подразделения (производство человека как биосоциального и ноосферного продукта¹⁹, к которому относятся: разум, знание, наука, образование, здравоохранение, культура и др.).

Автор связал становление ноосферной экономики в XXI веке со становлением научно-образовательного общества, в которых образование становится базисом базиса духовного и материального воспроизводства, а наука – производительной силой и силой управления [1, 3, 7, 12, 15–18, 22, 23, 24, 29, 87, 92, 94, 99, 100].

В этом контексте и ноосферная экономика, и соответственно научно-образовательное общество становятся своеобразным базисом стратегии восходящего воспроизводства населения ноосферной России.

В «Предисловии» от научного редактора к книге В.П.Казначеева «Здоровье науки. Просвещение. Образование» (1996) под названием «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий» автор подчеркнул роль «образования и просвещения» как «ядровых оснований исторического здоровья российской нации», и как механизма «выживания российской цивилизации в XXI веке» и «преодоления развивающейся «пессимальной фазы» в российском этногенезе» [34, с. 15].

¹⁹ Примечание П.Г.Никитенко: «Под биосоциальным и ноосферным продуктом нами понимается потребительная стоимость, удовлетворяющая нематериальные (духовные) разумные потребности человека...».

Итак, **обобщающая формулировка ноосферной стратегии восходящего воспроизводства населения России в XXI веке раскрывается как многокомпонентная теоретическая система, включающая в себя:**

- 1) становление научно-образовательного общества и ноосферного образования;
- 2) обеспечение требований закона устойчивого развития общества высокой субъектности – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;
- 3) становление ноосферной экономики;
- 4) восходящее воспроизводство общественного интеллекта;
- 5) переход к социальной организации жизни и её воспроизводства в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма;
- 6) управление социоприродной эволюцией как единственная модель устойчивого развития;
- 7) восходящее воспроизводство здоровья нации, в том числе репродуктивного здоровья.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – «развилка» социальной эволюции человечества: или экологическая гибель (возможная даже до конца XXI века), или экологическое спасение человечества, через переход к управляемой социоприродной эволюции, в который входят:

- Роды Действительного – Ноосферного – Разума;
- Роды Действительной – Ноосферной – Науки, а в её составе – и действительной ноосферной демографической науки и соответственно – **Роды ноосферной науки о воспроизводстве народонаселения России.** Данный раздел раскрыл только основные предпосылки и подходы к появлению такой науки.

Закончу этот раздел монографии словами академика АН СССР, потом РАН, Н.Н.Моисеева, сказанными в 1986 году, более 30 лет назад:

«Как бы ни развивалась наука, какие бы уточнения в определении границ гомеостаза человечества ни были бы ею очерчены, неизбежно предстоит переход на «режим экономии». Здесь и разумная демографическая политика, и приспособление потребностей общества к условиям ограниченности ресурсов и т.д. Поэтому я не могу не согласиться с тем, кто говорит, что будущее цивилизации определяется прежде всего тем, как люди научатся ощущать себя членами одного экипажа того космического корабля, имя которому планета Земля. И как сообразно этому научатся преодолевать собственный эгоизм, согласовывать свои цели с общими целями, как сумеют превратить самоубийственную растрату тех ограниченных ресурсов, которые нам отпустила для жизни Природа» [40, с. 78].

Литература:

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
2. Субетто А.И. Ноосферизм и вернадскианская революция: к модели выхода человечества из эколого-капиталистического тупика Истории // В колл. мон. «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» / Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.; с.44–65.
3. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324 с.
4. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88 с.
5. Субетто А.И. России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 31 с.
6. Субетто А.И. Битва за Россию: 1993–2008 гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 420 с.
7. Субетто А.И. Системный анализ современного общества (Научный доклад) – СПб.: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 88 с.
8. Субетто А.И. Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система, идеология XXI века и будущее, спасающее человечество от экологической гибели // В колл. мон. «Основы стратегии формирования жизненных сил общества ноосферной цивилизации управляемой социоприродной эволюции» / Под ред. С.И.Григорьева. – М.: РУСАКИ, 2010. – 292с.; с 65–82.
9. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44 с.
10. Субетто А.И., Горбунов А.А, Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32 с.
11. Субетто А.И. Ноосферный прорыв в Будущее России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 554 с. (Изд. при финанс. РГНФ)
12. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108 с.
13. Субетто А.И. Космоноосферная парадигма философии хозяйства в контексте «метафизического коммунизма мироздания» С.Н.Булгакова// В колл. мон. «Ренессанс философии хозяйства» / Под ред. Ю.М.Осипова и Е.С.Зотовой. – М.: ТЕИС, 2011. – 448 с.; с. 101–108.
14. Субетто А.И. Ноосферная научная школа: итоги и перспективы / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76 с.
15. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128 с.

16. Субетто А.И. Меморандум стратегии развития России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2014. – 40 с.
17. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России (в контексте закона гетерогенности мировой экономики). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112 с.
18. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века) / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52 с.
19. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии / Под науч. ред. д.пс.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114 с.
20. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества / Под науч. ред. Засл. деят. науки РФ, д.э.н., проф. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56 с.
21. Субетто А.И. Ноосферно-Космическая Гармония / Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова, 2014. – 20 с.
22. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке / Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.
23. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132 с.
24. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферная экология: основы становления / Под науч. ред. д.э.н., проф. Засл. деят. науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2017. – 48 с.
25. Субетто А.И. Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества: монография / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – Кострома: НОУ ВПДО «АСППАМ», 2013. – 254 с.
26. Субетто А.И. Качество жизни: грани проблемы. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 170с.
27. Субетто А.И. Теория качества жизни: монография / Под науч. ред. д.э.н., проф., Засл. раб-ка высшей школы РФ, Засл. строителя РФ А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017 – 280 с.
28. Субетто А.И. Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России. – СПб.: Астерион, 2004. – 20 с.
29. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества: монография/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200 с.
30. Римашевская Н.М. Сбережение народа – стратегический императив России// В кн.: Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки обществоведов / Рук. Междисцип. проекта и науч. ред. О.Т.Богомолов; зам. рук. Междисципл. проекта Б.Н.Кузык. – М.: Ин-т экономических стратегий, 2010. – 800 с.; с. 642–667.

31. Лиханов А.А. Что обещает детство? // В кн.: Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки обществоведов/ Рук. Междисцип. проекта и науч. ред. О.Т.Богомолов; зам. рук. Междисцип. проекта Б.Н.Кузык. – М.: Ин-т экономических стратегий, 2010. – 800 с.; с. 668–689.
32. Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России – М.: Центр творчества «Беловодье», 2001. – 352 с.
33. Бондарев А.С. Жуляй В.Я. От производства вещей – к «производству человека». – М.: «Мысль». – 141 с.
34. Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование / Предислов. – А.И.Субетто. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1996. – 248 с. (Предисл. А.И.Субетто – с. 4–21).
35. Казначеев В.П., Акулов А.И., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века». 2-е изд., перераб. и доп. / Под науч. ред. академика В.П.Казначеева. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 2002. – 463 с.
36. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208 с.
37. Савельев Ю.П. Реальная экономика советской и современной России (Аналитический справочник: Советские цифры против современных мифов) / 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: 2017. – 326 с.
38. Пределы капитализма и прорывы социализма. Матер. Форума марксистов 19 декабря 2015 года / Под ред. А.А.Ковалева. – М.: Изд-во ИТРК, 2016. – 208 с.
39. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: АГРАФ, 1998. – 489 с.
40. Кибернетика и ноосфера. – М.: «Наука», 1986. – 160 с.
41. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития – Минск: Белорус. Наука, 2006. – 479 с.
42. Режабек Б.Г. Учение о ноосфере для широкого круга читателей. – М.: ИНРИ, 2015, – 96 с.
43. Казанский А.Б. Биосфера как аутопоэтическая система: биосферный бутстрап, биосферный иммунитет и человеческое общество // Экогеософский альманах. – 2003. – №3. – с. 2–43.
44. Моисеев Н.Н. Агония России: есть ли у неё будущее. Попытка системного анализа проблемы выбора. – М.: ЭКОПРЕСС – «ЗМ», 1996. – 78 с.
45. Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации: модель, прогноз, роль интеллекта и информации. – Иркутск: Центр стратегических исследований МАИ, 1994. – 31 с.
46. От закона стоимости – к закону потребительной стоимости / Э. Беллу, В.Н.Волович, В.Я.Ельмеев, Г.П.Заброва, М.В.Попов. – СПб.: Изд-во Фонда Рабочей Академии и ООО «Творческий центр «Победа», 2003. – 176 с.
47. Кара-Мурза С. Манипуляции продолжаются. Стратегия разрухи. – М.: Алгоритм, 2011. – 352 с.
48. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544 с.

49. Сагатовский В.Н. Есть ли выход у человечества? (Критика образа жизни). – СПб.: ООО «Изд-во «Петрополис», 2000. – 148 с.
50. Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии. Философские основы мировоззрения. Часть III. Антропология (Человек и Мир: укоренена ли Вселенная в человеке?). Заключение: Мировоззрение для XXI столетия? – СПб.: ООО «Петрополис», 1999. – 288 с.
51. Четверикова О.Н. Диктатура «просвещенных». Дух и цели трансгуманизма. – М.: Благословение, Техинвест, 2016. – 160 с.
52. Четвериков О.Н. Разрушение будущего. Кто и как уничтожает суверенное образование в России. – М.: 2015. – 128 с.
53. Потапов А.И., Воробьев В.Н., Карлин Л.Н., Музалевский А.А. Мониторинг, контроль, управление качеством окружающей среды. Часть 3. Оценка и управление качеством окружающей среды. – СПб.: РГГМУ, 2005. – 600 с.
54. Величко М.В., Ефимов В.В., Иманов Г.М. Экономика и ноосфера. Научно-мировоззренческие основы государственного управления в условиях глобализации. Ноосферный (этико-экологический) подход. – СПб.: АНО ВПО «Смольный институт РАО», Изд-во МФИН, 2012. – 168 с.
55. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Издат. корпорация «Логос», 1998. – 392 с.
56. Субетто А.И. Дилемма глобализации: капиталистическая гибель или прорыв к ноосферному, духовному, экологическому социализму / В колл. мон.: «Экономическая теория на пороге XXI века – 7. Глобальная экономика / Под ред. Ю.М.Осипова, С.Н.Бабурина, В.Г.Белолипецкого, Е.С.Зотовой. – М.: Юристъ, 2003. – 992 с.; с. 123–135.
57. Винокуров И.Ю. Эволюция почвенных экосистем. Химическое загрязнение. Саморегуляция. Самоорганизация. Устойчивость. – М.: Юркнига, 2007. – 320 с.
58. Ивашов Л. Я горд, что я русский генерал (Серия «Служить России»). – М.: Книжный мир, 2013. – 415 с.
59. Малинецкий Г.Г. Материалы первого междисциплинарного семинара памяти С.П.Курдюмова. – Тверь: 2005.
60. Неустойчивость занятости: международный и российский контексты будущего сферы труда: Монография / Гл. науч. ред. д.э.н., проф. В.Н.Бобков. ред. колл.: Алехименко О.Н., Квачев В.Г., Колмаков И.Б., Локтюхина Н.В., Мешков В.Р., Новикова И.В., Одегов Ю.Г., Одинцова Е.В., Павлова В.В., Шичкин И.А. – М.: Изд-во РеалПринт, 2017. – 560 с.
61. Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. – 2016. – т. 11. – Часть I. – 452 с.
62. Субетто А.И. Ноосферная идеология XXI века – продукт Эпохи Русского Возрождения и основа здоровья русского народа, российской нации и человечества // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. – 2016. – т. 11. – Часть I. – 452 с.; с. 25–32.
63. Субетто А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы, прогнозы (опыт мониторинга). Изд. 2-е, испр. – СПб.: Астерион, 2016. – 386 с.

64. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранное, статьи и интервью. – СПб.: ПНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 234 с.
65. Григорьев С.И., Субетто А.И. Основы неклассической социологии (Новые тенденции развития культуры социологического мышления на рубеже XX–XXI веков). – Барнаул: Изд-во АРГУ СО РАО, 2000. – 183 с.; 2-е изд.: М.: РУСАКИ, 2000. – 208 с.
66. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм: антология. – СПб.: Астерион, 2009. – 572 с.
67. Гринберг Р.С. Экономика мира и России: тренды, шансы и риски // Производство, наука и образование России / Сборник материалов III Международного Конгресса (ПНО – III)/ Под общ. ред. С.Д.Бодрунова. – СПб.: ИНИР им. С.Ю.Витте. – М.: Культурная революция, 2017. – 880 с.; с. 48–57.
68. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Д.: Гидрометеиздат, 1974. – 280 с.
69. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991
70. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: Фонд развития России, Международный Зеленый крест, 2002. – 85 с.
71. Хёсле В. Философия и экология. – М.: Камі, 1994. – 188 с.
72. Медоуз Д.К., Медоуз Д.Л., Рандерс И. За пределами роста. – М.: Пангея, 1994. – 304 с.
73. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. Курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект, Пресс, 2002. – 224 с.
74. Левин Ю.М. Эндозкологическая медицина и эпицентральный терапия. – М.: 2000. – 344с.
75. Левин Ю.М. Хочешь жить? Сумей выжить. – М.: 2001 – 120 с.
76. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год) – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354 с.
77. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества: Концептуальная экология. – М.: ИЦ «Россия Молодая» – Экология, 1992. – 367 с.
78. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541 с.
79. Лукьянчиков Н.Н. Как избежать заката человечества. – М.: Изд-во «Авторская книга», 2016. – 112 с.
80. Львов Д.С. Будущее России: гражданский манифест. – М.: «Экономика», 2003. – 68 с.
81. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412 с.
82. Субетто А.И. Идеология XXI века / Под науч. ред. д.ф.н., д.п.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92 с.

83. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения): научно-философский очерк / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76 с.
84. Лебедев С.В., Лебедев Г.Н. Политические идеологии: монография. – СПб.: ЛГУ им. А.С.Пушкина, 2008. – 104 с.
85. Русский универсум в условиях глобализации: сборник статей участников Всероссийской научно-практической конференции (26–28 октября 2016г.) / Науч. ред. Е.В.Валеева, отв. ред. С.В.Напалков; Арзамаский филиал ННГУ; Фонд «Русский мир». – Саров: Интерконтакт, 2016. – 461 с.
86. Единая российская нация: проблемы формирования её идентичности: сборник статей участников Всероссийской научно-практической конференции (25–27 октября 2017 г. / Науч. ред. Е.В.Валеева, С.В.Напалков; отв. ред. С.В. Напалков; Арзамаский филиал ННГУ; Фонд «Русский мир». – Саров: Интерконтакт, 2017. – 394 с.
87. Субетто А.И. Российская цивилизация: стратегия прорыва / В кн.: Единая российская нация: проблемы формирования её идентичности: сборник статей участников Всероссийской научно-практической конференции (25–27 октября 2017 г.) / Науч. ред. Е.В.Валеева, С.В.Напалков; отв. ред. С.В. Напалков; Арзамаский филиал ННГУ; Фонд «Русский мир». – Саров: Интерконтакт, 2017. – 394 с.; с. 7–11.
88. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. Ун-та, 2001. – 556 с.
89. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168 с.
90. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.
91. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218 с.
92. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44 с.
93. Спир Ф. Большая история: энергия, энтропия и эволюция сложности // Эволюция: аспекты современного эволюционизма / Отв. ред. Л.Б. Гринин, А.В.Коратаев, А.В.Марков. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 288с.; с. 86–129.
94. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания) / Под науч. ред. д.э.н., проф. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100 с.

95. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
96. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста – М.: Наука, 1988. – 520 с.
97. Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии. – СПб.: Астерион, 2014. – 634 с.
98. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Госкомвуза СССР, 1990. – 84 с.
99. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта) / Диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора философских наук, спец. 09.00.11 – социальная философия. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54 с.
100. Субетто А.И. XXI век – Великий Эволюционный Перелом: вектор ноосферно-социалистических преобразований основ глобальной экономики // Проблемы конфигурации глобальной экономики XXI века: идея социально-экономического прогресса и возможные интерпретации. Сборник научных статей. Тем первый / Под ред. д.э.н., проф. М.А.Альпидовской и д.э.н., проф. С.А.Толкачева. – Краснодар: 2018. – 440с.; с. 67–74.
101. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности: Пер. / Авт. вступ. ст. П.С.Гуревич. – М.: Республика, 1994. – 447 с.
102. Трудовые мигранты в российском селе (монография) / Под ред. проф. П.П.Великого. – Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2015. – 293 с.
103. Вишневое исчадие (64 человека сожжены в Кемеровском торговом центре) // «Советская Россия». – 2018. – №31(14563). – 27 марта. – с. 1.

«Русский Космизм – развернутая русскость мысли в её космическом измерении»²⁰.

~

«Ноосферизм, ноосферный социализм как выход из ловушки возможной экологической гибели в XXI веке отрицает эгоизм любых наций и народов на Земле, но пока «всечеловечность» – это только характеристика внутреннего мира русского народа; смогут ли народы мира стать всечеловечными, всемирно-отзывчивыми и вселенсколюбящими? – Вот вопрос-тест, которым будет проверяться бытие человечества в XXI веке».

РАЗДЕЛ VIII

Ноосферная безопасность и стратегия развития России²¹

²⁰ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 179, 189.

²¹ Основу раздела составили тезисы пленарного научного доклада, выполненного автором на 2-й Международной научно-практической конференции «Коллективная защита бизнеса и предпринимательства: выявление и профилактика мошенничества и коррупционных рисков» в Тюмени 24 апреля 2018 года.

8.1. Понятие ноосферы, ноосферизма и ноосферной безопасности

Итак, Человечество, и соответственно глобальная экономика, на рубеже 80-х – 90-х годов XX века вошла в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. В докладе Мировому Банку, написанному группой ученых-экономистов-экологов во главе с Гудлендом, Дейли и Эль Серафи, в 1991 году был вынесен вердикт: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития, счерпал себя. А Б.Коммонер – американский эколог, в работе «Замыкающийся круг» (1974) отметил, что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечество – экосистемы. И.Валлерстайн, знаменитый американский философ (США), в книге «Конец (известного нам) Света» (2008) определил «капитализм» как «болезнь», которую, если человечество не сумеет «остановить», «уничтожит организм общества» (цит. по книге: И.Шамир. Каббала власти, 2008, с. 164, 165). По прогнозным оценкам А.П.Федотова на основе им же разработанных математических моделей эколого-экономического развития мира, **человечество войдет в 2025±5 году в 2-ной коллапс:**

1) в коллапс между Человечеством и Биосферой (приближение которого, на взгляд автора, «сигналят» многие экологические индикаторы);

2) в коллапс между богатым меньшинством (по данным А.И.Фурсова 1% сверхбогатых владеет 40% мирового богатства, а 10% просто богатых – 85% этого богатства) и бедным большинством (50% человечества, представленного бедными странами, владеют всего лишь 1% богатства).

Экологическое спасение человечества в XXI веке связано с ноосферной парадигмой развития человечества, глобальной экономики и в единстве с Природой. Впервые научное учение о ноосфере было разработано в СССР – России в первой половине XX века В.И.Вернадским. Дальнейшее развитие этого учения привело к появлению целой Российской Ноосферной научной школы всемирного масштаба.

Автор в 1997 году ввел понятие «Ноосферизм» и разработал за эти прошедшие 20 лет научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, которая определяет единственную возможную модель устойчивого развития в форме, управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и соответственно – ноосферной управляемой экономики.

Ноосфера, по В.И.Вернадскому, – это новое состояние Биосферы, в котором научная мысль, как планетное явление, приобрела роль фактора глобальной эволюции биосферы. Автор развил это понятие с позиции Ноосферизма:

• **Ноосфера – это новое качество Биосферы, в системе которого коллективный Разум человечества становится «Разумом Биосферы», т.е. «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и начинает управ-**

лять социоприродной – Социо-Биосферной – эволюцией, подчиняясь Законам-Ограничениям этих гомеостатических механизмов (законы Бауэра – Вернадского – Чижевского).

В.И.Вернадский, которому 13 марта этого – 2018-го года – исполнилось 155 лет со дня рождения, открыл закон глобальной эволюции – **Закон Перехода Биосферы в Ноосферу**. Теперь, в условиях действующего императива выживаемости человечества на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, этот Переход становится базовым условием стратегии развития человечества, а он, в свою очередь, требует Ноосферного Прорыва, который по прогнозу автора начнется из России в XXI веке.

Постановка проблемы ноосферной безопасности несет в себе одновременно постановку проблемы выхода человечества, и России в его составе, из Экологического Тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Без решения этой проблемы человечество обречено на экологическую гибель уже в XXI веке, а точку невозврата оно рискует перейти, если не перейдет к ноосферной управляемой (планово-рыночной на первом этапе, а на втором этапе – к плановой) экономике, уже в период между 2030 и 2050-ми годами.

Ноосферная безопасность раскрывается формулой: $N_{ноо} = 1 - O_{ноо}$, где $N_{ноо}$ – ноосферная безопасность, $O_{ноо}$ – опасность (вероятность) гибели человечества, рассчитываемая по формуле сложения и умножения вероятностей (по усложненной формуле Байеса), отражающих разные (независимые условно) опасности этой гибели по разным версиям «ответной реакции» Биосферы как Целостной Системы Жизни на Земле.

К этим версиям относятся:

1) опасность иммунного «ответа» Биосферы на антропогенное давление через вирусно-микробную составляющую;

2) опасность эндоэкологического отравления (ЭЭО) межклеточной среды ядерных организмов (эукариот) тяжелыми металлами, радионуклидами и химическими токсинами; по В.А.Зубакову, если ЭЭО достигнет субглобального распространения, то начнется лавинно-образный процесс мутации геномов большинства высших организмов и, следовательно, – вымирания современной биоты;

3) опасность перехода планетарной климатической системы в режим функционирования с диапазоном температур (по ряду исследований – или в диапазон $> +400^{\circ}\text{C}$, или в диапазон $< -100^{\circ}\text{C}$), при котором невозможна не только жизнь человечества, но и Биосферы;

4) опасность сокращения до опасного предела площадей и плодородия почвенного покрова, ставящего под вопрос основы жизни растений и высших животных на материках Земли;

5) опасность разрушения озонового (защитного) слоя атмосферы;

6) опасность охлаждения Гольфстрима и его поворота к Западным берегам Африки и наступления ледникового периода на территории США, Великобритании и Западной Европы;

7) опасность нарушения механизмов воспроизводства кислорода в атмосфере Земли вследствие вырубки бореальных лесов, их гибели от пожаров в России, Канаде и Австралии, и вымирания планктона из-за загрязнения мирового океана;

8) опасность размораживания громадного количества метана в Западной Сибири и на шельфах (в зоне Новосибирских островов) Северного Ледовитого океана, который может стать фактором разогрева атмосферы более мощным, чем газ CO₂;

9) опасность резкого падения репродуктивного здоровья человечества и начала его вырождения из-за геномных «поломок»;

10) опасность ядерной войны, которая приведет к «ядерной зиме» и массовому вымиранию человечества и т.п.

Ноосферная безопасность – это мера устойчивого развития, и в этом контексте есть важнейший критерий качества управления социоприродной эволюцией и реализации стратегии выживания человечества в XXI веке.

8.2. Экологический Приговор рыночно-капиталистической системе хозяйствования человечества на Земле

Природа подписала Экологический Приговор рыночно-капиталистической системе хозяйствования человечества на Земле. Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости), поддерживающие определенные системные параметры в заданных пределах, предъявили разуму Человечества Ультиматум, в который входит и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, и усиливающаяся «диктатура лимитов природы». Выход Человечества и глобальной экономики из этого Тупика – это одновременно и Роды Действительного (Ноосферного) Разума, и значит и Действительной (Ноосферной) Науки, и Действительного (Ноосферного) Человека, и Действительной (Ноосферной) Экономики, или другими словами – Действительного (Ноосферного) Хозяйства.

Атрибут «действительный» – означает «адекватный» тем задачам развития и взаимодействия с Биосферой, планетой Земля, Солнечной системой и Космосом в целом, решение которых обеспечивает Будущее человечеству.

Но для этого необходим переход разума из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космос».

8.3. Проблема коррупции и мошенничества как выражение «корыстного безумия», превратившего рыночно-капиталистическую систему в «экологического могильщика» человечества

Н.А.Бердяев в 1918 году сформулировал мысль-предупреждение, которое через 100 лет звучит, на фоне проблемы ноосферной безопасности, особенно актуально: «...корыстный интерес... таит в себе безумие».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть подтверждение, что «мир господство власти Капитала-Фетиша и рынка» превратился в экологически-безумный мир.

Проблема коррупции, мошенничества есть выражение этого «корыстного безумия». Рыночно-капиталистическая система превратилась в XXI веке в «экологического могильщика» человечества, и в этом своем качестве она трансформировала противоречие между Капиталом и Трудом (появление феномена прекариата, т.е. неполной трудовой занятости, только отражает феномен вытеснения Труда из поля воспроизводства Капитала; а фермонтская модель «20%:80%», принятая мировой финансовой капиталократией в США в 1995 году, по которой 80% трудового населения Земли объявляются «лишними» с позиции воспроизводства мирового капитала, только это подтверждает) в противоречие между Капиталом и Человеком.

Рыночно-капиталистическая система становится только механизмом экологического самоубийства человечества.

Коррупция как явление понижает эффективность управления, и в этом своем качестве есть выражение антиноосферности и антиэкологичности рыночно-капиталистической формы организации экономики и хозяйства. А императив выживаемости человечества и России требует резкого скачка в управляемости социоприродной эволюцией, и соответственно – социально-экономическим развитием.

При этом, коррупция с политэкономической точки зрения есть феномен проявления апогея отчуждения чиновничьего – бюрократического – аппарата от целей, задач, миссии государственного управления социально-экономическим развитием, когда корыстный интерес чиновника выше общественных интересов развития, выражаемых в целях этого управления. Это есть «злокачественная раковая опухоль» на «теле» экономики и механизмов её воспроизводства.

8.4. Ожидаемая ноосферная реформация глобальной экономики и экономики России

Поэтому глобальную экономику в XXI веке ждут глубокие ноосферно-социалистические преобразования (при одном условии, если у Человечества, и соответственно у Науки, политических элит, а также у лидеров современного бизнеса хватит Разума и Воли осознать этот импера-

тив и их – эти преобразования – совершить, ради выхода в Новое Качество истории в форме, управляемой социоприродной эволюции).

По ноосферной экономике в России и Беларуси написана уже целая серия работ (П.Г.Никитенко, Н.И.Захаров, А.И.Субетто, В.Н.Бобков и др.). Автор разработал концепцию закона энергетической стоимости, по которой действует закон гетерогенности мировой экономики и Россия относится к евразийской общинной цивилизации с самой высокой энергостойкостью воспроизводства жизни человека и общества, и по этому наиболее нуждается в возрождении планового сектора экономики, управляемом землепользовании, использовании природной ренты на воспроизводство стандарта качества жизни населения, в более высокой степени закрытости внутреннего рынка, в мобилизационных механизмах развития и в более высоком объеме стратегического резервирования. Законом социально-экономического развития России, грядущему ноосферному синтезу Науки и Власти, теории закона энергетической стоимости автор посвятил отдельные монографии.

Глобальную Экономику ждет большая ноосферная реформация. Капитализм в странах «метрополии» системы глобального империализма входит в эпоху своей системной катастрофы. Давление на Россию, как на страну с самой большой территорией и с самыми большими природными богатствами (своеобразного глобального, вместе с Канадой, «экологического донора»); все остальные страны мира по модели А.П.Федотова – «Экологические должники») со стороны Запада закономерно.

Глобальный империализм готовится к войне против России, а вернее – она уже началась, ставя целью её расчлениить и поставить её ресурсы под свой контроль (считая 90%, по расчетам М.Тэтчер, населения России «лишними»).

России нужна великая идея. Она живет по закону идеократии. Такой идеей, по мысли автора, является Ноосферизм или Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Именно, выходя с этой идеей в Мир, предлагая ему стратегию выхода из Экологического Тупика истории, Россия обретет себе союзников во всех странах мира.

Россия – страна первого социалистического Прорыва 100 лет назад, первого Космического Прорыва 57 лет назад, страна, первой предложившая миру научное учение о переходе Биосферы в Ноосферу, и Россия, по убеждению автора, станет страной Ноосферного Прорыва и станет Ноосферным Духовным Водителем человечества по выходу из Экологического Тупика истории.

Человечество вошло в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, как формы перехода Биосферы в Ноосферу, и перехода самого человечества – в Ноосферную форму бытия и своей истории, а глобальной экономики – в ноосферную глобальную экономику, в которой, Россия будет играть роль духовного лидера в этой непростой, возможно трагической, истории ноосферной трансформации мира.

К этому следует добавить, что в России имеется технологический задел в области создания ноосферных транспортных систем для Севера и Сибири. По инициативе автора и под его руководством были проведены 3-и Международных Ноосферных Северных Форума под общим названием «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI» (на базе Государственной полярной академии) в 2007, 2009 и 2011 годах, в которых приняло участие более 50-ти известных ученых и исследователей и было издано 3-тома (6 книг, около 3000 страниц) коллективной научной монографии. В этих работах фактически были **заложены основы учения о становлении Ноосферы Арктики и Антарктики, раскрыты требования к ноосферной экономике Сибири и Севера, основы её технологического базиса.**

У России есть все необходимые предпосылки для того, чтобы стать Ноосферной Россией, и в процессе этого становления, которое охватит весь XXI век, снова стать Лидером в реализации стратегии Ноосферного Прорыва, вне которого ни у России, ни у человечества нет Будущего!

На этом пути теория ноосферной безопасности как важнейшего компонента учения о ноосферном устойчивом развитии приобретает особое значение.

«Человек по своей природе, культуре, началам Бытия – ноосферен, и эпоха XXI века есть возвращение человека к своей сущности и к своему предназначению (сущность таит в себе своё предназначение!), – конечно, возвращение на новом витке спирали развития, в новом качестве – ноосферном»²².

РАЗДЕЛ IX

Ноосферная идеология и ноосферная духовно-ценностная система воспитания человека как механизм профилактики деструктивных поведения и культуры²³

²² Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 190.

²³ Основу раздела составили тезисы пленарного доклада, с которым автор выступил 12 апреля 2018 года на Международной научно-практической конференции «Идеологическое и духовное противостояние деструктивной культуре» (г. Санкт-Петербург, 11-я линия Васильевского острова, д.18 А).

9.1. Культура деструктивности как порождение рыночно-капиталистического отчуждения человека от своего предназначения и от Природы

Уже в работах Э.Фромма [1, 2], В.Ф.Сержантова [3–5], А.Камю, Ж.-П.Сартра и др. [6] показана сложная детерминация деструктивности в поведении человечества и человеческих сообществ, и в отношении к самим себе, и в отношении к окружающему миру, в которой проявляется социобиологическое единство «природы человека».

По А.Камю деструктивность в поведении людей в условиях капиталистического общества есть выражение «неприятия и отрицания существующих форм социальной жизни» [6, с. 350] (выдел. нами, С.А.). Самые различные формы угнетения и подавления человека – экономическое, социальное, политическое, нравственное, религиозное, эстетическое, информационное – вели к обесчеловечиванию человека и человеческого общества, к отчуждению и дегуманизации, «к выхолащиванию и уничтожению идеалов», – замечает, рефлексировав идеи творчества А.Камю, К.М.Долгов [6, с. 350].

По мнению Э.Фромма, «у жизни своя собственная динамика, человек должен расти, должен проявить себя, должен прожить свою жизнь. Если эта тенденция подавляется, энергия, направленная к жизни, подвергается распаду и превращается в разрушительную. Иными словами, стремление к жизни и тяга к разрушению связаны обратной зависимостью. Чем больше проявляется стремление к жизни, чем полнее жизнь реализуется, тем слабее разрушительные тенденции» [1, с. 11] (цит. по статье П.С.Гурвича «Разрушительное в человеке как тайна», выдел. нами, С.А.).

В.Ф.Сержантов, раскрывая генезис и диагноз деструктивности в деятельности таких личностей, как М.С.Горбачев, А.Н.Яковлев, Б.И.Ельцин, которая в конечном итоге отразилось резонансным эхом в разрушении социума и политической структуры СССР, обращает внимание на роль отчуждения, как источника такой деструктивности:

«Отчуждение в своём психологическом аспекте есть такое состояние самосознания, когда человек не воспринимает себя как источник своих действий, когда в его эмоциональных состояниях (переживаниях) его собственное «Я» не переживается, не чувствуется им как субъект собственных действий, а мир и другие люди воспринимаются, как чуждые.

В известном смысле состояние отчуждения есть база в становлении человека, и развитие его предполагает преодоление таковой базы. Однако застывание на данной фазе, её консервация есть патология, которая может принимать массовый, социально значимый характер.

Заслуга Маркса состоит в том, что он установил социально-историческую основу феномена отчуждения и определил его место в истории человека. **Основой устойчивого состояния отчуждения является опреде-**

ленный социальный статус индивида, проявляющийся в его образе жизни, когда его собственная трудовая деятельность является для него чуждой, ему не принадлежащей. Что порождает такой образ жизни и такое отношение человека к его собственной деятельности? Частная собственность, достигающая своего полного воплощения в капиталистической собственности... Люди, в силу отчужденной деятельности, мотивируемой лишь необходимостью обеспечения своего индивидуального биологического существования, утрачивают внутреннюю социальную связь (любовь, альтруизм, милосердие, справедливость). Вместо этого их связывает лишь эгоистическое взаимодействие, регулируемое соображениями материальной полезности, т.е. такими отношениями, где один человек для другого выступает в качестве средства его эгоистических целей» [4, с. 176, 177] (выдел. нами, С.А.).

Итак, можно сделать вывод, что деструктивность в поведении людей, и соответственно культура деструктивности, есть порождение отчуждения человека от себя, от собственной деятельности и продуктов его труда, а также от Природы в целом, которая воспроизводится во всё более расширенном масштабе рыночно-капиталистической – капитал-колониально-империалистической – системой хозяйствования на Земле.

9.2. Парадигма индивидуализма как идеологический базис «рыночной экономики» – «почва» деструктивного конфликта человека с Целостностью Природы

В XX веке, вследствие энергетического скачка в базисе мирового хозяйства (глобальной экономики) в 10 в 7-й степени раз, рыночно-капиталистическая система к концу этого века «уперлась» в своем развитии в «стену» Экологических Пределов в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [7, 8, с. 28].

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома [7, 8, 14–16], которая предстает одновременно как Эпоха Краха строя капиталократии, глобального империализма, экономического (корпоративного [37]) колониализма, «Строя Денег» и «Цивилизации рынка» (в системе представлений Жака Аттали) [8–16, 21].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – сложная категория теоретической системы Ноосферизма по автору [7–9, 13–16, 21 и др.], в которой выражено диалектическое взаимодействие 2-х Логик с большой буквы – Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР), т.е. логики социальной истории человечества, и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). БЛСЭ вышла на «арену» социальной истории в XX веке неожиданно для человечества в форме глобального экологического кризиса, перешедшего в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Возникает вопрос «Почему именно в XXI веке социальная история человечества в своей «стихийной парадигме» (на базе капиталистической частной собственности, рынка, капиталократии) натолкнулась на экологический «барьер»? – Ответ на него связан с открытым автором законом – Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса (ЗИИЭБ) (или соответствия), который формулируется так [8, с. 29]:

- чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и естественно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы, т.е. тем большую роль играет общественный интеллект (коллективный разум общества), как механизм управления будущим.

Этот закон (ЗИИЭБ), на фоне энергетического скачка в мирохозяйственном воздействии человечества на Природу в 10 в 7-й степени раз, вступил в противоречие с самой стихийной парадигмой истории, с рыночно-капиталистическими механизмами развития, в том числе с конкуренцией, частной особенностью и частным интересом.

Возник императив выживаемости человечества в XXI веке, как императив перехода к Управляемой Истории, но уже в Новом Ноосферном Качестве – в качестве управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это, таким образом:

- не только эпоха смены капитализма социализмом, и затем – коммунизмом, в соответствии с формационной логикой развития истории по К.Марксу, первым вестником которой стала Великая Октябрьская социалистическая революция 100 лет назад, обозначавшая раскол Истории на 2-а противостоящих друг другу «потока» – на «поток» Капиталистической истории и на «поток» Социалистической истории [8, 21],

- но и эпоха Смены самих Парадигм Истории – смены Стихийной Парадигмы истории на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма социального отбора на основе войн и насилия Управленческой – Ноосферной – Парадигмой истории на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта.

Автором в теории ноосферной парадигмы универсального эволюционизма [7, 8, 15, 16, 20] показано, что в ожидаемой смене Парадигм Истории и в переходе от доминанты Закона Конкуренции и стихийных регуляторов развития к доминанте Закона Кооперации и общественного интеллекта – коллективного разума, управляющего социоприродной эволюцией, – лежит проявление действия двух метазаконных, характерных для всех прогрессивных эволюций:

- метазакон сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта, как механизма упреждающей обратной связи или управления будущим;

- метазакона интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции, в том числе эволюции Биосферы и социальной эволюции человечества.

О «конце» капитализма как формации и системы пишут многие исследователи и за рубежом, и в современной России.

И.Шамир в «Каббале власти» [35, с. 164, 165, 169] пишет фактически о своеобразной психо-интеллектуальной пандемии, которую можно условно назвать «падезией ожидания конца света». И.Валлерстайн даже выпустил книгу с символическим названием «Конец (известного нам) Света».

«Он полагает, – пишет И.Шамир, – что «известный нам мир» сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он характеризуется специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой».

– И далее добавляет, – «...капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества... западная пропаганда призывает незападные народы (в том числе Россию) избрать парадигму индивидуализма, чтобы следовать западной модели. Но эта тенденция губительна, она разрушает общество и природу, и может привести на край гибели...» (выдел. нами, С.А.).

Эта парадигма индивидуализма, лежащая в основе так называемой «рыночной экономики» – «капитализма», вступила, на фоне энергетического скачка мирохозяйственного давления на природу, в деструктивный конфликт с Целостностью Природы в лице Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и породила к концу XX века первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

А.Дж.Тойнби, почти 50 лет назад, незадолго до смерти, дал такую оценку «опухоловой злокачественности» цивилизации Запада, как цивилизации Рынка, Денег и Индивидуализма:

«...Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... В то же время совершенно очевидна необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв» [38, с. 597, 598]. В это же время Б.Коммонер вынес экологический вердикт-оценку капитализму и частной собственности: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосистемы [23]. К этому можно добавить «положение» Доклада по заказу Мирового банка, написанного группой западных ученых под руководством Дейли, Гудленда и Эль-Серафи в 1991 году [39, с. 9–11]: в земной экологической нише, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя.

На фоне роста диктатуры лимитов Природы растет и агрессивность капитализма, перешедшего в последнюю стадию развития – глобальный

империализм (строй мировой финансовой капиталократии [11–14]), поскольку ресурс его развития за счет колонизации мира, безудержного потребления природных ресурсов и культа потребительства, оказался исчерпанным.

В этом контексте показательно высказывание Шаран Барроу – генерального секретаря Международной конфедерации профсоюзов и одной из 7-и сопредседателей Давосского форума, прошедшего недавно в Западной Европе: «Мы видим расколотый мир. Это не основа, на которой можно строить будущее». По её оценке, **рост скорости процесса разделения мира**, как тут не вспомнить 50-летней давности высказывание А.Дж.Тойнби, **не остановить, пока будут действовать «законы рыночной алчности», а 85% населения Земли жаждет перемен. Поэтому, по Барроу, «нужно новое видение будущего, новая модель мира...»** [34] (выдел. нами, С.А.).

К этому добавим только недавние оценки в интеллектуальном пространстве России:

- «Мир накануне больших перемен» [33];
- М.Делягин: «...будущее принадлежит тем, кто сознает неизбежность распада глобальных рынков (а цензура в Facebook и выдача новостей Google показывает, что разрушено будет даже информационное пространство) и хочет руководить им, чтобы он шёл по его сценарию и в его интересах» [32];

- А.Фурсов: «Ближайшие 30 лет, безусловно, станут чем-то вроде прыжка в темноту...

... нужно «зловещее интеллектуальное превосходство», в основе которого – реальная картина мира и собственной страны...»;

«... нынешняя ситуация, когда одна эпоха, одна система уходит, почти ушла, а другая ещё не наступила, когда мир (и мы вместе с ним), переживаем межвременье, межсистемье, всегда грозящее провалом не то в Колодец Времени, не то в его «черную дыру», – предоставляет уникальную возможность вскрыть секреты прошлого, вычислить секреты будущего и, сведя их в пучок, понять на изломе настоящее» [31];

- В.Катасонов: «Збигнев Бжезинский незадолго до своей смерти ехидно интересовался у Кремля, чья элита управляет Россией, если все её интересы, а порой и семьи этих людей находятся на Западе? Думаю, представители этой «элиты» сами своими действиями дают чёткий и недвусмысленный ответ на этот вопрос: да, мы – «ваши», а не российские, не русские» [30];

- С.Глазьев: «Общий ущерб от экзотической (из крупных экономик мира только Бразилия проводит под давлением США и МВФ подобную политику – с катастрофическими социально-экономическими последствиями) политики ЦБ оценивается в более чем 15 трлн. рублей недопроизведённой продукции и 10 трлн. рублей несделанных инвестиций. К этому следует добавить трехлетнее падение доходов и обесценение сбережений граждан, банкротство десятков тысяч лишенных доступа к кредиту предприятий, по-

терю доверия рублю и утрату им статуса региональной резервной валюты в ЕАЭС» [29].

Итак, Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха двойного перелома:

- **Перелома собственно истории человечества, и России как его части, связанного с переходом от капитализма – к социализму, от стихийной истории, или «предыстории» по К.Марксу, – к управляемой истории, или «подлинной истории» по К.Марксу;**

- **Перелома в Социо-Биосферной эволюции, связанного с переходом Биосферы в Ноосферу, а человечества, как Коллективного разума, – в состояние Управляющего социоприродной эволюцией, т.е. в состояние ноосферного человечества на базе планетарной кооперации народов-этносов.**

В этом состоит суть переживаемой эпохи. По прогнозно-модельным оценкам А.П.Федотова [24] **человечество войдет в двойной коллапс в 2025 ± 5 году:**

- **в коллапс между богатым меньшинством (около 1%), владеющим более 60% богатств, и бедным большинством (около 80%) человечества, которое обречено на вымирание (по данным Г.-П.Мартина и Х.Шуманна [22, с. 20] в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско в США на саммите ведущих олигархов мира в сентябре 1995 года была принята модель «20% : 80%», по которой 80% населения мира объявлялись «лишними», ненужными для воспроизводства мирового капитала., и соответственно для мирового рынка, и де-факто обрекались на вымирание);**

Рост деструктивности не только в поведении отдельных людей, но и целых групп, сообществ, а также в политике империалистических стран (пример, разрушение через войну вооруженными силами США государственности в Ираке, а также «хаосизация» через разрушение государственности Ливии, в процессе которого большая роль также принадлежит странам Западной Европы, например, Франции), является индикатором агонии мира господства капитала, рынка и экономического колониализма.

9.3. Ноосферная идеология и ноосферная духовно-ценностная система воспитания человека как механизм «излечения» человечества от деструктивности и агрессивности в поведении и глобальной патологии

Деструктивность в поведении людей на всех «этажах» социальной стратификации в странах мира, и в России – в том числе, является своеобразным «откликом» на потерю в сознании большинства людей и представителей элит в странах мира «образа будущего», появление ощущения отсутствия смысла жизни, а также на рост одиночества, порождаемого принципом Гоббса «человек человеку – волк» или «войны всех против всех».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть своеобразное выражение Глобальной Антропологической Катастрофы, источником которой выступает в определении И.Валлертсайна «капитализм как болезнь», которая превратилась в определении автора в «глобальную патологию» [9]. Автор в монографии «Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии» (2014) писал: «Глобальная патология мира... порождена рыночно-капиталистической системой, главным лейтмотивом которой стало отчуждение человека от природы и самого себя, превращающееся в расчеловечивание человека. Технологический прогресс на фоне регресса человека, его системы ценностей и духовно-нравственной системы, – и привёл к первой фазе Глобальной Экологической катастрофы, в которой проявился экологический приговор со стороны Биосферы рынку и капитализму» [9, с. 8].

Растущая деструктивность в поведении людей, народов и политических элит на фоне растущей агрессивности и военной активности глобального империализма США – есть одно из «измерений» глобальной патологии мира, порожденной «капитализмом как болезнью» (по И.Валлерстайну), а вернее агонией всей глобально-империалистической и колониально-рыночной системы, которая будет только ускоряться, по мере ускорения процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

А.П.Федотов в работе «Глобалистика» (2002) справедливо заметил [24, с. 126]:

«Капиталистическая система, набрав огромные обороты, в принципе не способна остановиться ни в получении прибыли, ни в накоплении материального богатства, ни в разрушении биосферы Земли – её внутренний механизм не способен это делать. Машино-неуправляема. Она может остановиться лишь после трансформации в принципиально иную» (выдел. нами, С.А.).

В какую? – И я, как автор, отвечаю: только в ноосферно-социалистическую общественную систему, обеспечивающую управление социоприродной эволюцией и на этой основе – ноосферную гармонию.

В упомянутой монографии по глобальной патологии мира и стратегии её излечения, перехода человечества к состоянию глобального здоровья автор подчеркнул следующее важное положение для понимания переживаемой исторической ситуации [9, с. 9]:

«Сейчас человечество сталкивается с особым системным биосферными лимитом, т.е. пределом самого себя, как рыночно-капиталистического, по форме бытия, человечества. Путь к ноосферной гармонии и к глобальному здоровью означает глубинную ноосферную человеческую революцию, механизмом которой должны стать ноосферной образование и просвещение» (выдел. нами, С.А.).

Рост деструктивного поведения в разных странах, включая страны метрополии системы глобального империализма – США, Британию, Францию, Германию и др., есть одно из измерений процесса растущей

глобальной патологии мира, как формы агонии всей рыночно-капиталистической системы, включая так называемые «развивающиеся» страны, а по сути, являющиеся экономическими колониями глобального империализма.

Эта патология может быть «излечена» только через переход человечества и России к принципиально новому качеству своего бытия – ноосферному, на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма или Ноосферизма, предполагающего реализацию единственной формы устойчивого развития человечества – управляемую социоприродную эволюцию (и гармонию одновременно).

Научное учение о переходе Биосферы в новое состояние – в Ноосферу, по мере роста роли «научной мысли как планетного явления» и воздействия её техно-технологических материализаций через энергетику мирового хозяйства на Биосферу, было впервые создано В.И.Вернадским [40, 41].

Его развитие в СССР – России во второй половине XX века и в начале XXI века создало, по оценке автора, – Российскую Ноосферную научную школу всемирного масштаба [42], а также породило вернадскианскую революцию в системе научного мировоззрения [43], результатом которой является становящийся Ноосферизм (понятие и теоретическая система Ноосферизма разрабатываются автором последние 20 лет, термин «ноосферизм» введен автором впервые в научный оборот в 1997 году [7]).

В.И.Вернадский отмечал в конце 30-х годов XX века:

«Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества» [40, с. 44].

И далее подчеркивал:

«...понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм» [40, с. 94] (выдел. нами, С.А.).

В.И.Вернадский создавал учение о ноосфере (вернее – о переходе Биосферы в Ноосферу) в первую половину XX века (он умер в начале января 1945 года), когда вопрос о глобальном экологическом кризисе и о вероятной экологической гибели человечества – не стоял (о глобальных экологических проблемах ученые и политики заговорили, начиная с рубежа 50-х – 60-х годов XX века).

Ноосферизм, предложенный и разработанный автором как теоретическая система, включает в себя концепцию первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [7], показывает, что возникший императив выживаемости человечества под воздействием катастрофического развития глобального экологического кризиса, действующего Принципа Большого Эколого-Антропоного Дополнения, есть синтез ноосферного и социалистического императивов, и поэтому включает в себя учение о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме [7, 8, 10, 14–21 и др.].

Ноосфера, как центральная категория Ноосферизма, есть такое новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный разум человечества, на базе планетарной кооперации народов-этносов [45], (или общественный интеллект) «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, и начинает управлять социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией, удовлетворяя требования Законов-Ограничений этих гомеостатических механизмов.

В этом определении автора уже присутствует **императив перехода к Ноосферной Парадигме Истории человечества, как истории управляемой (или «подлинной истории» по К.Марксу), но управляемой в расширенном понимании – а именно, как управляемой социоприродной эволюции** на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества [7, 16, 20, 44, 46–50]. При этом, речь идет о ноосферной парадигме науки об управлении (ноосферной кибернетике) и соответственно – ноосферной парадигме самого управления в обществе, а значит – и о Ноосферном Разуме как Разуме Управляющем [49, 51].

Вот почему «лечение» глобальной патологии человечества, в том числе «излечение» человечества от деструктивности и агрессивности в поведении, с переходом к Миру без Войн и Насилия, связано с ноосферной идеологией и ноосферной духовно-ценностной (и духовно-нравственной) системой воспитания человека [7–9, 14–16, 47–51].

9.4. Ноосферная идеология и ноосферная духовно-ценностная система как моменты ноосферной человеческой революции XXI века

После речи президента России В.В.Путина на Валдайском форуме в Сочи в октябре 2014 года, в которой он сделал акцент на приверженности России традиционным ценностям, А.Нагорный, во время обсуждением этой речи на Круглом Столе, так сформулировал стоящий перед Россией императив создания новой идеологии [52, с. 3]: **«...перед нами стоит важнейший центральный вопрос – вопрос идеологии будущего. И он стоит как перед Путиным, так и российским обществом»** (выдел. нами, С.А.).

Ш.Султанов поставил даже более жесткий императив, стоящий перед человечеством, – императив **«мировой революции, которая становится неизбежной именно потому, что в рамках нынешней цивилизации отсутствует какая-либо действительная великая альтернатива»** [53] (выдел. нами, С.А.).

На самом деле такая великая альтернатива есть, и она формируется в России: её название – Ноосферизм или Ноосферный Экологический Духовный Социализм, «реализуемый как социалистическое, научно-образовательное общество, и обеспечивающий управляемую социоприродную – ноосферную – эволюцию на базе общественного интеллекта – единственную модель выхода человечества из Экологиче-

ского Тупика Истории – первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы» [15, с. 10, 11].

«Идеология будущего», вопрос о которой поставил А.Нагорный, – это есть ноосферная (ноосферно-социалистическая) идеология, как единственная «научная идеология XXI века» [15, 48], дающая и России, и человечеству ориентиры и механизмы выхода из Экологического Тупика Истории, из состояния и процессов погружения человечества в пучину экологической гибели, сопровождающейся психической истерией, ожиданием «Конца Света» и на этой почве – тотальной формой проявления тяги к разрушению, преступлениям против человечности, к убийствам и самоубийствам, к слепой ненависти к миру.

Ноосферная идеология опирается на научно-мировоззренческий базис Ноосферизма, и на все лучшее, что накоплено историей развития духовно-ценностного и духовно-нравственного потенциала человека, т.е. той «линией истории», которая была устремлена к очеловечиванию человека, к гуманизации самих основ и механизмов движения истории, как исторической формы становления человека в человеке.

Речь идет о преодолении узости пространства сознания человека, диктуемого ценностями денег, прибыли, обогащения, конкуренции, меркантильного прагматизма. Еще Карла Маркс, 175 лет назад, в статье «К еврейскому вопросу», осудил иудейскую религию как религию денег. Он вопрошал [54, с. 99, 100]: «Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность своекорыстия. Каков мирской культ еврея? Торгашество. Кто его мирской бог? Деньги. «Но в таком случае эмансипация от торгашества и денег – следовательно – была бы эмансипацией нашего времени... когда еврей признает эту свою практическую сущность ничтожной, трудится над её упразднением, – тогда он высвобождается из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела человеческой эмансипации и борется против... практического выражения человеческого самоотчуждения» (ссылка на [55, с. 408]).

А в 1918 году, как будто продолжая эту мысль К.Маркса, Н.А.Бердяев заметил: «...в корыстном интересе таится безумие» [56, с. 470].

Мир капитализма, как мир царствования своекорыстия, культа денег, «войны всех против всех» по Гоббсу (кстати, Дж.Сорос, всемирно известный «игрок» на мировых финансовых рынках, наживший на спекуляциях миллиардно-долларовое состояние, в книге «Кризис мирового капитализма» [57] заметил, что для открытого общества и либерально-рыночной экономики, т.е. для капитализма, принцип Гоббса «человек человеку – волк» продолжает действовать), превратился в экологически безумный мир, с ускорением устремляющийся к своей капиталогенной по основаниям, и к экологической по причинам, гибели.

«Дело человеческой эмансипации» (в выражении К.Маркса) приобретает ноосферно императивное содержание, поскольку теперь освобождение человечества от «объятий» рыночно-капиталистической системы (от

культы «денег» и «торгашества») предстает как стратегия его спасения от экологической гибели, и в этом состоит миссия XXI века.

Ноосферная духовно-нравственная и духовно-ценностная система в пространстве ноосферного образования, по оценке автора, должна стать частью механизмов той ноосферной человеческой революции, которую предстоит совершить в XXI веке человечеству, и России в том числе, чтобы экологически не погибнуть.

На необходимость «человеческой революции», как базового условия решения глобальных экологических проблем, указал в книге «Человеческие качества» еще в 80-х годах XX века А.Печчеи, первый директор Римского Клуба [58]. К этому можно добавить признание видного американского политика А.Гора, который в начале 90-х годов пришел к неутешительному выводу для западной цивилизации и системы капитализма, что экологический кризис несет на себе печать кризиса духа этой цивилизации и этой системы: «...все это свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного её внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели» [59, с. 404]. И далее, исходя из этого, пришел к выводу, что цивилизация человечества, находящаяся в царстве диктатуры Духа Капитала (в моей интерпретации), «способна уничтожить самое себя» [59, с. 13].

А вот вопрошание Франсуа Миттерана, президента Франции, которое он «озвучил» на Всемирной встрече по социальному развитию в Копенгагене в 1995 году:

«Сумеет ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий рынок, где господствует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов сводит на не плоды труда миллионов мужчин и женщин?.. Не отдаем ли мы будущие поколения игре этих слепых сил? Сумеет ли мы создать международный порядок, основанный на прогрессе, и, прежде всего социальном прогрессе?» [24, с. 120] (выдел. нами, С.А.).

История последних 2-х десятилетий показала, что «всеохватный рынок, где господствует закон сильного» и «игра слепых сил», поставили под вопрос вообще бытие будущих поколений, и без перехода к ноосферно-социалистической парадигме развития человечество обречено на экологическую гибель.

В.Ф.Сержантов [5, с. 15] справедливо заметил, исходя из логики переосмысления категории всеобщего самосознания Гегеля:

«Всеобщее сознание осуществляется как разум и нравственность... Относительно разума в гегелевском истолковании следует сказать, что, будучи высшей фазой интеллектуального осмысления мира человека, разум вместе с тем выражает высшую целенаправленность и целесообразность бытия. Поэтому в разуме снимается противоположность сознания и самосознания, ибо содержание сознания (как отображения объективного мира) становится внутренним содержанием нашего «Я», а самосознание сливается с объективностью, и «Я» функционирует как объект разума. Диалектическое

единство сознания и самосознания, обретенное в разуме, по своему смыслу и значению есть всеобщее самосознание, т.е. ... осознание общности всех людей» (выдел. нами, С.А.).

В начале XXI века «всеобщее самосознание человека», т.е. разум, не может не быть ноосферным по факту осознания ноосферного императива как императива выхода человечества, т.е. «общности всех людей», из Экологического Тупика Истории, а это требует Отказа от ценностей рыночно-капиталистического бытия и становления ноосферно-ориентированной системы ценностей, ноосферной духовно-нравственной системы, учения о которых, по автору, входит в ноосферную научную идеологию XXI века [15, 47, 48].

В начале XXI века «всеобщее самосознание человека», т.е. разум, не может не быть ноосферным по факту осознания ноосферного императива как императива выхода человечества, т.е. «общности всех людей», из Экологического Тупика Истории, а это требует Отказа от ценностей рыночно-капиталистического бытия и становления ноосферноориентированной системы ценностей, ноосферной духовно-нравственной системы, учения о которых, по автору, входит в ноосферную научную идеологию XXI века [15, 47, 48].

Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования стала предметом целой книги автора, опубликованной в 2008 году [47]. Эта система отрицает рыночную систему ценностей и философию прагматизма, где, как отмечает философ-марксист В.В.Парцвания-Чачаия: «преступные деяния узаконены», бизнес, как спекуляция, отчуждает от самих себя не только тех, кто им занимается, но и ту часть общества, которая попадает в область его действия; «физические и умственные способности (производственная жизнь) становятся всего лишь средством обогащения»; «потенциальная способность человека работать и создавать отчуждена» [60, с. 240].

Главное в грядущем ноосферном преобразовании духовно-нравственных и ценностных оснований бытия человека – это преобразование «Разум-для-Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», за которым стоит возвышение сознания и Разума человека на уровень Ответственности за будущее всей Системы Жизни на Земле – Биосферы, и Человечества как Разума Биосферы. Фактически, речь идет о Родах Действительного Разума, – и соответственно: Действительной (Ноосферной) Науки и Действительного (Ноосферного) Человечества [20, 61, 62].

Только на этом пути, через ноосферные системы воспитания и образования, как механизмы ноосферной человеческой революции XXI века, будут решены принципиально проблемы деструктивности поведения людей на Земле, как отражения переживаемой Глобальной Антропологической Катастрофы.

9.5. Ноосферное преобразование основ развития и бытия России – императив Будущего

Россия – центр устойчивости – неустойчивости мира; особый и уникальный тип локальной цивилизации на Земле – общинная (соборная), евразийская, самая холодная (с самой большой энергетической стоимостью воспроизводства жизни человека и общества), с самым большим хронотопом (пространством-временем) бытия [17–20].

Именно в этом своем цивилизационном качестве, с учетом исторического опыта XX века – опыта Первых Социалистического и Космического Прорывов, Россия, как страна, культура которой подарила миру учение Русского Космизма и учение о ноосфере В.И.Вернадского, наиболее (и автор на это положение неоднократно в своих работах акцентировал внимание потенциальных читателей) подготовлена:

- для свершения Ноосферного Прорыва в своём духовном и социокультурном «пространстве»
- и для того, чтобы возглавить «поток» ноосферных преобразований основ бытия всего человечества.

Такое ноосферное преобразование неизбежно. Это «императив Будущего».

Известный российский экономист-эколог Луиза Дмитриевич Гагут в своей монографии «Ноосферное развитие экономики и общества», которую она посвятила памяти основателя Международного движения ноосферного (разумного) развития общества Н.Н.Лукьянчикова, так, по-своему, определила этот «императив Будущего» [66, с. 30]:

«Капиталистическая общественно-экономическая формация, благодаря которой развитые страны пришли к своему благополучию, не может быть пригодной для будущего мира, в том числе и России, так как эта формация – вчерашний день человеческой цивилизации. Система хозяйствования в этой формации базируется на фундаменте, в основу которого положены не духовно-нравственные ценности, а получение максимальной прибыли и личное обогащение. Сформировавшаяся в капиталистическом мире система ценностей и жизненных ориентиров не способна более поддерживать и регулировать стабильное существование мирового сообщества. Поэтому капиталистическую систему хозяйствования не только нельзя перенести на весь мир, но и самим развитым странам ради своего и общего будущего необходимо эволюционным путем (наше замечание: а есть ли запас исторического времени для эволюционной трансформации благополучных стран «метрополии» системы глобального империализма? – В рамках «прессинга» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и, следовательно – механизмов императива экологической выживаемости человечества нужна ноосферно-социалистическая революция, которая не обязательно должна быть насильственной, она может быть мирной, если только общества в этих странах осознают экологическую гибельность всей рыночно-капиталистической систе-

мы; С.А.) как можно скорее сменить свою социально-экономическую систему, заменив её постиндустриальной моделью развития. Одним из вариантов новой общественно-экономической формации может стать ноосферный социализм (наше замечание: а по оценке автора – этот «вариант» безальтернативный, только он внутри себя обеспечивает стратегию устойчивого развития человечества и его выход из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы)».

Подведем итоги концептуальной логике данного раздела.

Решение социальных проблем деструктивного поведения и деструктивной культуры в России **требует в первую очередь:**

- с одной стороны, в информационном пространстве, в политике отказа от либеральных установок на «деидеологизацию», которые были сформулированы в 1992–1993 годах в «эпоху Б.Н.Ельцина», и которые де-факто «протаскивали» идеологию «конкурентного человека», «конкурентной политики», «социал-дарвинизма» и «неомальтузианства» с их «принципом Гоббса» – «человек человеку-волк», с «правом власти капитала – капиталократии», которая становилась «питательной средой» для всеохватывающей коррупции, мздоимства, воровства, бегства капитала через офшоры за границу, бандитизма, наркомании, алкоголизации населения, падения культуры, образования, профессионализма и т.д., и т.п.,
- а, с другой стороны, принятия в качестве государственной идеологии России ноосферной идеологии.

Россия – цивилизация, одним из важнейших цивилизационных законов которой есть «власть большой идеи» – идеократия. Без неё, как цивилизация с самым большим хронотопом (пространством-временем) бытия, с самой высокой энергетической стоимостью (из-за холодного климата и растянутых по длине коммуникаций) воспроизводства жизни человека и общества в целом, **Россия обречена на экономический распад.** А распад России – **приведет на её территории к военному, причём с применением ядерного оружия и других типов оружия массового поражения, коллапсу между «Востоком» и «Западом», «Севером» и «Югом», из которого всё человечество, включая «поджигателей войны» в лице «ястребов» глобального империализма США, живым не выйдет.**

Такой «большой идеей», которая рождается исторически в России, является Ноосферная идея – идея Ноосферного Экологического Духовного Социализма, научно-мировоззренческой и теоретической базой которого выступает Ноосферизм.

Н.Н.Моисеев, размышляя о главных механизмах перехода человечества и России в «Эпоху Ноосферы», определил в качестве такого механизма «Систему Учитель», в которую входят не только система образования, но и средства массовой информации, и весь социум, институт семьи, как коллективный механизм воспитания и образования, действующий именно как единый механизм благодаря Общей Ноосферной Идее, поднимающей человека на уровень Ответственности за будущее всей Системы Жизни на Земле – Биосферы.

Автор эту идею Н.Н.Моисеева о «Системе Учитель» развил через концепцию ноосферного образования и воспитания, теорию ноосферного научно-образовательного общества, концепцию родовой функции «быть Учителем» как родовой функции каждого человека на Земле, концепцию Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [7, 15–21, 42, 44, 46–48, 50, 61, 62, 67].

В работе «Учительство XXI века: ноосферная миссия» (2016) автор подчеркнул [67, с. 7]:

«...Ноосферная человеческая революция, которая охватит весь XXI век, начинается с Ноосферной человеческой революции в Учителе, творящем и созидающем ноосферного человека в своём воспитаннике и ученике!

Учительство XXI века призвано осуществить свою ноосферную миссию, стать Системой Ноосферного Учителя!».

Ноосферная Россия начинается с постановки ноосферного образования, с подготовки учителей, ученых, инженеров, управляющих, политиков новой ноосферной формации.

И это есть «императив Будущего» для России.

Литература:

1. Фромм Э. Анаомия человеческой деструктивности: Перевод / Авт. Вступ. ст. П.С.Гуревич. – М.: Республика, 1994. – 447 с.
2. Фромм Э. Социализм // Коммунист. – 1991 – № 11.
3. Сержантов В.Ф. Характер и деструктивное поведение (Феноменология предательства). Часть I. Теория личности – СПб.: ТОО «Ривьера», 1993 – 133 с.
4. Сержантов В.Ф. Характер и деструктивное поведение (Феноменология предательства). Часть II. Социальные и характерологические основы деструктивного поведения. – СПб.: ТОО «Ривьера», 1993. – 180 с.
5. Сержантов В.Ф. Природа человека и его судьба (философская антропология). В 2-х томах. / Отв. ред. д.ф.н., проф. чл.-корр. Петровской Академии Наук и Искусств Г.В.Гребеньков. – СПб.: ПАНИ, 1994. – 425 с.
6. Долгов К.М. От Киркегора до Камю: Очерки европейской философско-эстетической мысли XX века. – М.: «Искусство», 1990. – 399 с.
7. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
8. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132 с.
9. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии / Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114 с.

10. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128 с.
11. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572 с.
12. Субетто А.И. Просвещённый либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России. – СПб.: НПФ «Астерион», 2004. – 20с.
13. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих») / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47 с.
14. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32 с.
15. Субетто А.И. Идеология XXI века / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92 с.
16. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.
17. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324 с.
18. Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». – СПб.: Астерион, 2005. – 54 с.
19. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке. Научное издание. / Под науч. ред. проф., д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265 с.
20. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества / Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200 с.
21. Субетто А.И. Христианство, капитализм, социализм и ноосферизм // Антология современной русской философии. Том 2. 2-е изд., испр. и доп. Сост., вступ. ст. – М.В.Бахтин. – М.: Издат. дом «Энциклопедист – Максимум», 2018. – 493 с.; с. 433–484 (серия «Русско философское наследие»).
22. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию / Пер. с нем. – М.: Издат. Дом «Альпина», 2001. – 235 с.
23. Коммонер Б. Замыкающий круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280 с.
24. Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224 с.
25. Овчинский В. Возможности и угрозы (Мобилизационный проект Путина в цифровом мире) // «Завтра». – 2018. – Март. – № 9 (1265). – с. 3.

26. Русский рыбок. Когда? (Александр Проханов беседует с директором Института экономических стратегий Александром Агеевым) // «Завтра». – 2018. – Март – №9(1265). – с. 1, 8.
27. Афанасьева В.В. Пять признаков тяжелой болезни (Открытое письмо министру образования РФ Ольге Васильевой) // «Советская Россия». – 2018. – 27 февраля. – №20(14552). – с. 2.
28. Гиренок Ф. Невозможное неизбежно // «Затра». – 2018. – Январь. – №3(1259). – с. 7.
29. Глазьев С. Ответственность и компетентность (Приципы управления, которые поднимут экономику России) // «Завтра». – 2018. – Январь. – №3(1259). – с. 1, 7.
30. Вопрос в лоб Валентину Катасонову // «Завтра». – 2018. – Январь – №3(1259). – с. 1.
31. Фурсов А. «Трещит земля как пустой орех...» (Война эпохи конца света уже идёт) // «Завтра». – 2018. – Февраль. – №7 (1263). – с. 3.
32. Делягин М. Наше завтра («Ахиллесова пята» Российского государства) // «Завтра». – 2018. – Февраль – Март. – №8(1264). – с. 4.
33. Мир накануне больших перемен (США назвали своих главных врагов) // «Завтра». – 2018. – Февраль – №6(1262). – с. 1, 4.
34. Севергин О. «Мы видим перед собой расколотый мир...» // «Советская Россия», – 2018. – 3 февраля. – №11(14543). – с. 3.
35. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544 с.
36. Вновь об угрозах российской науки (Академики направили Путину ещё одно письмо с критикой реформы РАН) // «Советская Россия». – 2018. – 22 февраля. – №19 (14551). – с. 2.
37. Кортен Д. Как корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002. – 328 с.
38. Тойнби А.Дж. Постижение истории: Пер. с англ. / Сост. Огурцов А.П., Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.
39. Зубаков В.А. Эндозэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: Фонд развития России, Международный Зеленый крест, 2002. – 85 с.
40. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
41. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
42. Субетто А.И. Ноосферная научная школа: итоги и перспективы / Под науч. ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76 с.
43. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке: коллективная монография / Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с.
44. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – со-

циалистический императив. – М.: Исследоват. центр управл. качеством высшего образования Госкомвуза СССР, 1990. – 84с.

45. Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке: научный доклад на IV Всемирном научном конгрессе. – СПб.: Астерион, 2012. – 12 с.

46. Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии / Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634 с.

47. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98 с.

48. Субетто А.И. Ноосферная идеология XXI века – продукт Эпохи Русского Возрождения и основа здоровья русского народа, российской нации и человечества // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. – 2016. – Т. 11 – Часть 1. – 452 с.; с. 25–32.

49. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века) / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52 с.

50. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке / Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.

51. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества: монография / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., Гранд-доктора философии, Полного профессора, Заслуженного создателя и испытателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 2018 с.

52. «Дары Валдая» // «Завтра». – 2014. – Ноябрь. – №45(1094). – с. 1, 3.

53. Султанов Ш. Глобальная война или мировая революция? Воспоминание о будущем // «Завтра». – 2014. – Ноябрь. – №45(1094). – с. 4.

54. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1957. – 607 с.

55. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2 изд., т. 1.

56. Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541 с.

57. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности / Перев. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262 с.

58. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 185 с.

59. Гор А. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух / Пер. с англ. – М.: ППП, 1993.

60. Парцвания-Чачаия В.В. Генеалогия отчуждения: от человека абстрактного к человеку конкретному. – СПб.: 2002.

61. Субетто А.И. Роды Действительного Разума. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.

62. Субетто А.И. Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживания человечества в XXI веке: научный доклад на V Всемирный Научный Конгресс / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 20 с.
63. Фурсов А.И. Глобократия (Необуржуазия, или Всадники капиталистического апокалипсиса) // «Завтра». – 2018. – Март. – №10(1266). – с. 3.
64. Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, ПАНИ, 2002. – 360 с.
65. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98 с.
66. Гагут Л.Д. Ноосферное развитие экономики и общества / Л.Д.Гагут. – М.: Алгоритм, 2018. – 240 с.
67. Субетто А.И. Учительство XXI века: ноосферная миссия / Под науч. ред. д.псих.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астеион, 2016. – 32 с.
68. Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. – Тольятти: Изд-во фонда «Развитие через образование», 1999. – 208 с.

«Русский – это вечное стремление к универсальности призвания человека в этом мире; самым идеальным русским человеком, по признанию Николая Васильевича Гоголя, был Александр Пушкин».

~

«Философия русскости – и есть русская философия – всемирно-исторический феномен, не уступающий по своей глубине и проникновенности в суть бытия и мира немецкой классической философии; но «стержень» русской философии, в отличие от «философии Запада» – другой: в «философии Запада» доминирует аналитичность, стремление к понятийной строгости и атомистическому разъятию целого, для русской же философии характерны синтетизм, стремление к целостному восприятию мира, видение в основании мира гармонии, любви и красоты»²⁴.

РАЗДЕЛ X

Русский язык, Пушкин и коммунизм как символы стратегии решения «русского вопроса» в XXI веке²⁵

²⁴ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012; с. 178, 179.

²⁵ Основу раздела составил текст выступления 6 июля 2017 года на торжественном собрании, организованном петербургским горкомом КПРФ, посвященном «Дню русскому языку» и дню рождения великого русского поэта А.С.Пушкина в гостинице «Россия», Санкт-Петербург.

10.1. 100 лет Русского Прорыва всемирной истории к социализму – через призму ожидаемого Русского Ноосферного Прорыва. Битва за будущее русского народа

Русский поэт и писатель Аполлон Григорьев сказал так об Александре Сергеевиче Пушкине: Пушкин – это «наше всё».

Автором выдвигается тезис:

- **русский язык, Пушкин и коммунизм – это не только символы прошедшего со дня гибели Пушкина на дуэли с мерзавцем Дантесом (за которой, судя по многим данным, стоял «заговор» против русского поэта и мыслителя как лидера «русской партии» при дворе монарха Николая I) периода истории, в которой вошел и 1917 год – год Великой Октябрьской – Русской – Социалистической Революции, положившей начало Прорыва всей всемирной истории человечества к социализму и соответственно – к коммунизму, и который вот уже 100 лет продолжается, по взглядам автора, приобретая в XXI веке ноосферно-экологическое измерение,**

- **но, что нужно подчеркнуть, всей будущей русской истории, а через неё – и всей истории человечества.**

Русский язык и русский народ едины. И развернувшаяся битва за сохранение русского языка, его богатства, а это означает – за сохранение и развитие сокровищниц русской литературы и русского искусства, русского духовного пространства, – есть битва за будущее русского народа, есть уже развернувшаяся война против русофобии и наступления на историческое достоинство русского народа. Ранее на русском языке древние русичи так и называли другие народы «языками».

Вспомним из известного стихотворения поэта «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...», кстати, написанный незадолго до роковой дуэли, строки:

*«Слух обо мне пройдет по всей Руси великой,
И назовёт меня всяк сущий в ней язык,
И гордый внук славян, и финн, и ныне дикой
Тунгус, и друг степей калмык».*

«...всяк сущий в ней язык» – это ведь о всех народах и племенах, национальностях, проживавших на просторах российской империи в век жизни поэта.

10.2. «Русский вопрос» как вопрос судьбы России. Россия – цивилизация Правды

«Русский вопрос», который встал в наше время как «вопрос» судьбы России и человечества в начале XXI века, – потому и встал в таком смысловом качестве, что против русского народа, как главного исторического создателя и скрепы российской цивилизации, и соответственно против России, развязана глобальным империализмом, в первую очередь США, затем Великобритании и стран Западной Европы, война –

война информационная, духовная, экономическая, культурно-образовательная, геополитическая, и даже «языковая».

В этом контексте показательно откровение Збигнева Бжезинского, недавно ушедшего от нас, живущих на Земле, «в мир иной», которое он продемонстрировал в конце 90-х годов в ответах на вопросы корреспондента французского журнала «Le Nouvel Observateur». В ответ на вопрос журналиста этого журнала по поводу гибели или бежавших из страны миллиона афганцев после ухода из Афганистана советских войск, заявил: **какое это всё имеет значение по сравнению с победой над Россией? И когда журналист спросил его: вы боролись с коммунизмом? – Бжезинский ответил: не надо морочить себе и людям голову, мы (Запад) боролись не с коммунизмом, а с исторической Россией, как бы она не называлась** (цитирую по статье Андрея Фурсова «Змея, которая пережила свой яд» [1]). Вспоминается крылатая фраза, сказанная А.А.Зиновьевым, кажется в 1990 году, и обращенная к тому, что творили М.С.Горбачев, Б.Н.Ельцин и их сподвижники: целили в коммунизм, а попали в Россию.

Россия – цивилизация правды, и в этом своем качестве есть цивилизация «цивилизационного социализма», если под этим, как автором предлагается, понимать «ценностный геном» российской цивилизации и русского народа, олицетворяемый ценностями правды, социальной справедливости, коллективизма (общинности, соборности), товарищества, красоты, гармонии, любви, осуждения несправедливых форм обогащения, сребролюбия (того, что нашло отражение в словах Александра Невского – «не в силе Бог, а в Правде»).

И прорыв человечества к социализму именно из России, страны в капиталистическом отношении не развитой, в начале XX века, де-факто уже ставшей экономической колонией (в 1917 году капитал Запада по данным А.Фурсова контролировал в России 95% воспроизводства общественного капитала), произошел не только вследствие остроты противоречия между буржуазией и пролетариатом, как должно было быть по классической схеме марксизма XIX века, но и вследствие того, что сами основания бытия России, именно как евразийской, общинной, самой холодной в мире и с самой большой территорией (хронотопом бытия) цивилизации, в логике своего исторического движения отвергли капиталистический путь развития, который в России, по сути, не возможен, кроме как в форме рыночно-капиталистического самоуничтожения.

10.3. За что Запад ненавидит Россию и русский народ?

Запад ненавидит Россию и русский народ за то, что она есть иное в цивилизационном плане, в том числе в системе ценностей своего бытия, по отношению Западу, делающего ставку на наживу, обогащение, ростовщичество, поклонение «золотому тельцу» или Капиталу-Сатане, и конечно на колонизацию всего остального мира.

Ну, и конечно, вдвойне, многократно Запад ненавидел историческую Россию больше, когда она превратилась в мощную социалистическую державу – СССР, когда она разгромила гитлеровский фашизм, создала не только за короткие сроки («русское-советское чудо») мощную экономику, сделавшую её второй страной мира (но какой? – социалистической), после США, но и создал мощный научно-технический потенциал, позволивший первой в истории человечества послать человека в Космос, в лице Юрия Алексеевича Гагарина, – в орбитальный полёт вокруг Земли.

Запад ненавидит русский народ, потому что он своим гением, своим беззаветным мужеством и трудом, создал российскую цивилизацию, отстоял её в многочисленных войнах на протяжении последнего тысячелетия, не дал её колонизировать, и конечно потому, что он «родил» из своих недр не только великие русскую литературу, науку, философию, искусство, создал великую армию, которая была и бьет всех, кто пытается «покуситься» на «землю русскую», но и дал миру Владимира Ильича Ленина, возглавившего вместе с партией коммунистов-большевиков, Великую Русскую Социалистическую Революцию, 100-летие которой мы отметили в 2017 году.

И в идейно-культурном, ценностном базисе, свершившейся победоносной рабоче-крестьянской социалистической революции в России, – «огромный камень» заложен творчеством Александра Сергеевича Пушкина («... и на обломках самовластья напишут наши имена...»).

10.4. Русский язык как один из самых древнейших языков на Земле

Русский язык – один из самых древнейших языков на Земле, он – «стволовой» язык в «индоевропейском дереве языков». На это указывают не только исследования отечественных ученых-философов, например – Г.П.Мельникова, но и зарубежных ученых. Современный греческий филолог Дмитрий Ираклидис создал этимологический словарь семейства европейских языков, включая греческий и русский языки, и соответствующую теоретическую концепцию, в которой аргументированно доказывает, что все европейские языки произошли от русского (имеется в виду древний русский язык, или проторусский язык) языка, включая и сам греческий язык, поскольку он, русский язык, старше по историческому возрасту.

М.В.Ломоносов, Г.Р.Державин, А.С.Пушкин, Н.В.Гоголь, А.П.Чехов, Л.Н.Толстой, М.Горький, М.А.Шолохов, В.В.Маяковский, А.Твардовский – бриллианты русского поэтического и духовного гения, проявленные многими «гранями» в их поэтическом, писательском и культурно-языковом творчестве и совершенстве!

Русский язык во всем своём богатстве воплощен в русской культуре, отражен в космических высотах русской музыки, русской оперы и русского балета, но и конечно, более всего, – в русской литературе, кото-

рая есть во всей своей совокупности, изяществе, проникновенности и в красоте Русское Слово, обращенное ко всему миру, – Слово Правды и утверждения Красоты и Гармонии на Земле.

Как-то Бернард Шоу, когда его попросили назвать двенадцать самых знаменитых писателей мира, и когда он их назвал, то девять из них были русскими писателями, в том числе, насколько автору не изменяет память, – Пушкин, Лермонтов, Гоголь, Тургенев, Достоевский, Л.Н.Толстой, Чехов, Горький, Маяковский.

10.5. Величие русского языка

Величие русского языка – это величие русской истории и истории всей России, это величие советского социализма в лице СССР и это величие Победы советского народа над гитлеровско-фашистской Германией. Это и величие Русского и Советского Прорыва в Космос, который связан с именами К.Э.Циолковского, С.П.Королева, Ю.А.Гагарина и многих других ученых, инженеров, строителей, внесших свой вклад в это Общее Дело.

На русском языке был подписан Акт о капитуляции гитлеровской Германии и её вооруженных сил, который принял Маршал Советского Союза, русский человек, Георгий Константинович Жуков.

Величие русского языка – и в величии Будущего Русского Народа и России, как носителей правды и стратегии спасения человечества от экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития в XXI веке. Эта стратегия имеет единственную форму – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

10.6. Пушкин – как символ универсальности русского человека

В 1834 году вышла статья Николая Васильевича Гоголя «Несколько слов о Пушкине». Он в этой статье высказал удивительно прогностическую, и даже пророческую, мысль о масштабности значения «фигуры Пушкина» для исторической судьбы Русского народа [2]:

«Пушкин есть явление чрезвычайное, и, может быть, единственное явление русского духа: это русский человек в его развитии. В каком он, может быть, явится через двести лет. В нём русская природа, русская душа, русский язык, русский характер отобразились в такой же чистоте, в такой очищенной красоте, в какой отражается ландшафт на выпуклой поверхности оптического стекла».

Русский человек – это универсальный человек, потому что в нем отразилось все большое «пространство-время» России в её историческом развитии.

Следует согласиться с В.Распутиным, еще одним русским гением нашего времени, нашей переломной эпохи, когда он отметил:

«Сколько привел он (наше замечание: А.С.Пушкин) к Отечеству, опалил сладким дымом, указал на святость вековых камней, наполнил милыми пределами!.. Совершенство может всё. Сосуд мог иметь случайные черты, но напиток в нём, отбродив, производил божественное, то есть превосходное земное, действие, способное на чудеса. Читатель испытывает радость, преобразование, возвышение, а автор продолжает парить, парить в своём вдохновенном совершенстве».

Пушкин и СССР, советская культура в её многонациональном воплощении – отдельная тема. Достаточно напомнить, что в январе 1937 года было особенно торжественно, масштабно и всеохватно в СССР отмечено 100-летие со дня гибели А.С.Пушкина на дуэли. Именно в эти годы это место у Черной речки было отмечено мемориальным памятником. Не будем забывать, что уже угроза войны гитлеровской Германии против СССР нарастала. Советские добровольцы уже сразились с немецкими фашистами на полях Испании, когда Франко, друживший с Гитлером, поднял фашистский военный путч против Испанской Республики. И обращение советского народа, советской культуры, советского образования к Пушкину, к пушкинскому слову носило и духовно-мобилизационный характер.

Пушкин такими своими произведениями как «Полтава», как «Капитанская дочка», и другие, слал послание патриотизма, служения Отечеству, любви к Родине, послание благородства и чести («береги честь смолоду»). Советский народ, и русский народ в его составе, готовился дать отпор, если только враг «возжелает» перейти границу.

10.7. Русский язык, Пушкин и коммунизм – триединство, символизирующее Ноосферный Прорыв, как Прорыв в Будущее в XXI веке

Русский язык, Пушкин и коммунизм – это своеобразное триединство.

Н.А.Бердяев социализм в СССР назвал «русским коммунизмом».

Коммунизм – это не только качественно новое состояние общества, в котором с эксплуатацией человека человеком заканчивается на Земле навсегда, в котором раскрывается творческий потенциал и соответственно творческое призвание человека, – но это, прежде всего, новая парадигма самой истории, которую Маркс, в отличие от истории эксплуататорских обществ – «предыстории», назвал «подлинной» историей. Коммунизм – это научное управление своим историческим развитием со стороны общества, как социальной системы.

В начале XXI века под это прогнозно-теоретическое положение история подвела новое основание, поскольку самой Природой Стихийной,

в рыночно-капиталистическом формате, Истории она поставила Экологический Предел в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. **Возник императив выживаемости как императив перехода к научному управлению социоприродной эволюцией, т.е. к ноосферному развитию.** При этом речь идёт о новом качестве самой истории – управляемой социоприродной эволюции.

В.И.Вернадский в России – СССР в начале XX века разработал учение о Ноосфере, как новом состоянии Биосферы, в котором коллективный человеческий разум становится важным совокупным регулятором Социо-Биосферного развития.

Развитие этого учения во второй половине XX века привело к появлению Ноосферной научной школы в России и на её базе – к становлению Ноосферизма – новой научно-мировоззренческой системы, и как учения о научном ноосферном социализме и коммунизме.

Вне Ноосферного Коммунизма, т.е. управляемой ноосферной истории как управляемой социоприродной эволюции, у человечества нет Будущего, – и соответственно нет и у России.

Россия самой историей XX века призвана в XXI веке совершить Ноосферный Прорыв.

Глобальный империализм строя мировой финансовой капиталократии превратился в «экологического могильщика» человечества.

10.8. «Закон о защите русского языка» как императив возрождения России

Мир нуждается в человечности, в гуманизме нового, ноосферного качества.

«Русофобскому» манифесту Аллена Даллеса, объявленному им в 1945 году, и который стал программой «холодной войны» против СССР, и в первую очередь против русского народа, Россия противопоставляет «манифест», зовущий к человечности, к миру без войн и насилия, и одновременно к Ноосферному Социализму как гармоничной форме бытия человечества на Земле.

Автор считает возможным напомнить недругам России и русского народа «послание» им через века Александра Сергеевича Пушкина «Клеветникам России», которое он написал в 1831 году, и которому время неподвластно [3, с. 499, 500]:

«О чем шумите вы, народные витии?
Зачем анафемой грозите вы России?
Что возмутило вас? Волнения Литвы?
Оставьте: это спор славян между собою,
Домашний, старый спор, уж взвешенный
судьбою,
Вопрос, которого не разрешите вы.
Уже давно между собою

Враждуют эти племена;
Не раз клонились под грозою
То их, то наша сторона.
Кто устоит в неравном споре:
Кичливый лях иль верный росс?
Славянские ль ручьи сольются в русском море?
Оно ль иссякнет? Вот вопрос.
Оставьте нас: вы не читали
Сии кровавые скрижали;
Вам непонятна, вам чужда
Сия семейная вражда;
 Для вас безмолвны Кремль и Прага;
 Бесмысленно прельщает вас
 Борьбы отчаянной отвага –
 И ненавидите вы нас...
За что ж? ответствуйте: за то ли,
Что на развалинах пылающей Москвы
Мы не признали наглой воли
Того, под кем дрожали вы?
За то ль, что в бездну повалили
Мы тяготешный над царствами кумир
И нашей кровью искупили
Европы вольность, честь и мир?
 Вы грозны на словах – попробуйте на деле!
 Иль старый богатырь, покойный на постели,
 Не в силах завинтить свой измаильский штык?
 Иль русского царя уже бессильно слово?
 Иль нам с Европой спорить ново?
 Иль русский от побед отвык?
Иль мало нас? Или от Перми и Тавриды,
От финских хладных скал до пламенной Колхиды,
От потрясенного Кремля
До стен недвижимого Китая,
Стальной щетиною сверкая,
Не встанет русская земля?...
Так высылайте ж нам, витии,
Своих озлобленных сынов:
Есть место им в полях России,
Среди нечуждых им гробов».

Стоит всем, кто зарится на наши земли и богатства, в том числе ненавистникам России, русского народа и русского языка, где бы они не строили свои планы по уничтожению и ослаблению нашей страны, прислушаться к этим словам великого русского гения-провидца.

России нужен Закон о защите русского языка, наподобие (по своей строгости) Закону Тубона по защите французского языка во Франции. Нужен закон о запрете русофобии в России.

Русский язык – это не только государственный язык современной России, язык межэтнического общения на её просторах, язык диалога культур народов России, их взаимного обогащения, но и язык дружбы народов.

Русская культура, не будем забывать это, – это народообъединяющая культура. Расул Гамзатов в 1992 году в беседе с автором этой монографии, во время первого съезда Петровской академии наук и искусств, говорил, что поэзия А.С.Пушкина была для него своеобразной школой. Он, дагестанский поэт, учился поэтическому искусству и мастерству у великого поэта России, хотя их разделяло временное расстояние в более чем в сто лет.

Реклама на улицах городов России, реклама на телевидении, уровень разговорной культуры, который демонстрируется в средствах массовой информации, несет на себе печать пошлости, низкой культуры. В Санкт-Петербурге, в «культурной столице» России, – засилье иностранных названий кафе, ресторанов, магазинов, торговых комплексов. Складывается впечатление, что мы живем на оккупированной теми «озлобленными сынами», которые рвутся умножить «нечуждые им гробы» (по Пушкину), территории России.

«Закон о защите русского языка» особенно необходим России, когда она оказалась в одном шаге от «горячей войны» против неё империализма США. Вот уже, по данным Вадима Бондаря [4], Пентагон ускоренно готовится к войне в космосе, а вернее пытается развернуть ударную группировку в космосе, направленную для неожиданного удара оттуда по России. США подготовлен перспективный многоразовый орбитальный беспилотный летательный аппарат Boeing X-37B (X-37B Orbital Test Vehicle или OTV), представляющий собой уменьшенную копию нашего «Бурана», работа над совершенствованием которого была у нас преступно свернута. В 2004 году программу по проекту этого «челнока» в США резко засекретили.

Бондарь отмечает, что самый долгий его полет, начатый в декабре 2012 года, продолжался 675 суток. «20 мая 2015 года американская ракета AtlasV (с российскими двигателями), стартовав с космодрома Ванденберг, в очередной раз вывела на орбиту Земли Boeing X-37B. Какие задачи выполнял и продолжает выполнять на орбите беспилотник, неизвестно. Что важнее, засекречены данные и о его полезной нагрузке. Проект ведется в интересах ВВС, так и управления, ответственного за ведение боевых действий в Космосе. А также от космоса и при помощи космоса». Тревожная информация. «Ястребы» из Пентагона и других силовых ведомств США, ответственные за нынешнюю подготовку к мировой войне, которую империализм США надеются выиграть, играют в «опасную игру», потому что нарвутся на «асимметричный ответ», не менее убийственный, чем их «глобальный удар». И это будет рукотворный военный апокалипсис, из которого человечество живым не выберется.

У России – великая миссия!

Эта миссия XXI века – миссия вывести человечество из Экологического Тупика истории. И это миссия Ноосферная, переход всего человечества к Миру без Войны Насилия на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

На этом пути триада <русский язык, А.С.Пушкин и коммунизм>, автор надеется, будет своеобразным маяком, посылающим свой луч, освещающий дорогу к Жизни на Земле, достойной высокого звания Человека, Человеческого Разума!

Литература:

1. Фурсов А.И. «Змея, которая пережила свой яд» // «Завтра». – 2017. – Июнь. – №22(1226). – с. 1.
2. Бурсов В. Судьба пушкина. Роман-исследование. – Л.: Советский писатель, 1985. – 512 с.
3. Пушкин А.С. Сочинения в трех томах. Том первый. Стихотворения; Сказки; Руслан и Людмила: Поэма – М.: «Художественная литература», 1985. – 735 с.
4. Бондарь В. Америка приближается к ядерному превосходству <http://www.odnako.org/blogs/amerika-priblizhaetsya-k-yadernomu-prevoshodstvu/>

«Русский» – имя прилагательное, ставшее именем существительным, и в этом Слове вместился весь смысл Русского Бытия – и история, и культура, и русский подвиг, и духовные искания, и возможно – такие толщи славяноарийской истории, о которых мы даже не догадываемся»²⁶.

~

«Ноосфера – это планетарного масштаба хозяйство, охватывающее всю биосферу, в котором человеческий разум – разум этого планетарного, ноосферного хозяйства; хозяин же – вся Природа, Земля, а человек – только мудрый управляющий в таком хозяйстве».

РАЗДЕЛ XI

А.Л.Чижевский, К.Э.Циолковский и В.И.Вернадский – гении Ноосферно-Космического Прорыва России и Человечества²⁷

²⁶ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. Ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012; с. 175, 188.

²⁷ Основу раздела составили доклад, выполненный автором на Юбилейной Конференции, посвященной 120-летию А.Л.Чижевского в городе Калуге, на базе музейного комплекса, в декабре 2017 года.

11.1. Великая «троица» Титанов Эпохи Русского Возрождения

Александр Леонидович Чижевский (1897–1964), Константин Эдуардович Циолковский (1857–1935), Владимир Иванович Вернадский (1863–1945) – Титаны Ноосферно-Космического Цикла Эпохи Русского Возрождения [19], гении, которые своим научным творчеством обеспечили начало Ноосферно-Космического Прорыва человечества из России, и в этом состоит всемирно-историческое значение их научного и научно-технического творчества для Будущего Человечества.

В 2017 году, 7 ноября, мы отметили 100-летие Великой Русской Социалистической Революции. И одновременно в этом же году исполнилось 120 лет со дня рождения А.Л.Чижевского, 160 лет со дня рождения К.Э.Циолковского, 100 лет со дня рождения С.П.Королева (тоже юбилейные даты). А в 2018 году исполнилось 155 года со дня рождения В.И.Вернадского.

О себе К.Э.Циолковский написал:

«По природе или по характеру я революционер и коммунист. Доводительством тому служит моя работа «Горе и Гений», изданная в 1916 году, еще при царе. В ней совершенно определено и исключительно проповедаются выгоды коммун в широком значении слова... Я...получил соединение сильной воли отца с талантливостью матери... Меня... унижала все время глухота, бедная жизнь и неудовлетворенность. Она подгоняла мою волю, заставляла работать, искать...» [1, с. 387, 390] (выдел. нами, С.А.).

А.Л.Чижевский – младший друг К.Э.Циолковского, а дружба этих двух Титанов Эпохи Русского Возрождения обогатила не только каждого из них, но и весь Русский Космизм как течение русской космической научно-философской мысли. Он оставил замечательные воспоминания о «годах дружбы с Циолковским» под символическим названием «На берегу Вселенной» [2]. А.Л.Чижевский, как и К.Э.Циолковский, высоко оценил само значение Великого Октября для Будущего Человечества, исходя из своего социально-космического мировоззрения.

Он в беседе с В.М.Бехтеревым такой подвел итог этому событию [2, с. 380]:

«Логика и история подсказывает мне образ мыслей и действий, и только. История говорит о том, что целая эпоха заканчивает своё брренное существование, ибо она стала немощной и хилой: капитал не смог в открытом бою подавить революцию 1918 – 1920 годов. Это показательно. Следующая эпоха – эпоха коренных социальных преобразований, при бурном, неслыханном развитии науки и техники, которое подготавливается новой физикой, физикой атома. При таком овладении энергетическими ресурсами Земли только политически свободное общество может существовать на ней, а не стихийный индивидуализм общественных расслоений и классов. Большевики появились не потому, что этого захотел Ленин, а потому что история

человечества вошла в новую эру. Новое историческое качество так же неизбежно, как ход времени, который нельзя ни остановить, ни замедлить. Секунда есть секунда» (выдел. нами, С.А.).

В.И.Вернадский – третий Титан Эпохи Русского Прорыва, входящий в эту «великую троицу», который всего лишь на 6 лет моложе К.Э.Циолковского, и который творил свое учение о живом веществе, Биосфере и Ноосфере почти в одно и то же время, когда К.Э.Циолковский разрабатывал основы теоретической космонавтики и ракетной техники, создавал свою систему космологии, и когда молодой А.Л.Чижевский активно создавал основы гелиобиологии и «электронной медицины» (понятие, подсказанное К.Э.Циолковским). Именно Вернадскому принадлежит открытие закона перехода Биосферы в Ноосферу, как закона глобальной эволюции Системы Жизни на Земле.

В.И.Вернадский подчеркивал:

«...создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история. Она требует проявления человечества, как единого целого. Это неизбежная предпосылка. Это новая стадия в истории планеты, которая не позволяет пользоваться для сравнения, без поправок, историческим её прошлым. Ибо эта стадия создаёт по существу новое в истории Земли, а не только в истории человечества» [3, с. 85] (выдел. нами, С.А.).

11.2. Великое провозвестие Социалистического и Ноосферного Преобразования Мира

Если Великая Октябрьская социалистическая революция, 100 лет назад, фактически явилась провозвестием Начала Социалистического Преобразования Мира – Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, под знаком первой волны которой прошла история XX века [5], то учение о ноосфере В.И.Вернадского, выросшее из его учения о живом веществе и Биосфере в СССР в первой половине XX века, явилось провозвестием ноосферного преобразования бытия всего человечества на Земле, которое на рубеже XX и XXI веков превратилось в императив выживаемости как императив выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Нужно отметить, что **В.И.Вернадский** оценил марксизм, как то течение мысли, которое доказывает «...могучую и неотвратимую силу науки для правильного социального устройства, умеющего дать максимум счастья и полное удовлетворение материальных потребностей человечества»; при этом, он охарактеризовал марксизм, как «вполне отвечающее представлением о ноосфере» [6, с. 290]. В 1940 году он подчеркнул: «Я мало знаю Маркса, но думаю, что ноосфера всецело будет созвучна его основным выводам» [6, с. 291] (выдел. нами, С.А.).

Можно утверждать, что Советская Социалистическая Эпоха придала Эпохе Русского Возрождения с её ноосферно-космическим вектором устремлений и Русскому Космизму, как одной из форм её развития, социалистический простор раскрытия, когда Труд любого человека приобрёл масштаб созидания на общее благо. Она обеспечила расцвет советской практической космонавтики, во главе которой стал С.П.Королёв, и который воплотился в Космический Прорыв из СССР – России в форме запуска первого спутника вокруг Земли 4 октября 1957 года и затем – в форме полета первого летчика-космонавта СССР Юрия Алексеевича Гагарина на космическом аппарате вокруг Земли. Этот космический триумф нашей советской страны успел пережить и им восхититься, молодой друг К.Э.Циолковского А.Л.Чижевский.

11.3. Космический меморандум С.Н.Булгакова – К.Э.Циолковского – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского

В 2006 году российские ученые И.Ф.Малов и В.А.Фролов, обобщая космические воззрения В.И.Вернадского и А.Л.Чижевского, выдвинули теоретическое положение, касающееся единства этих воззрений 2-х гениев Русского Космизма, назвав его **«Космическим меморандумом организованности живого мироздания»** или **«Меморандумом Вернадского-Чижевского»**.

В чем состоит суть этого «Меморандума» по И.Ф.Малову и В.А.Фролову? – Ответ состоит в следующей системе суждений.

В.И.Вернадский подчеркивал:

«Биосфера определяет геологическую оболочку, резко отличную от всех других геологических оболочек нашей планеты... И это только потому, что она заселена живым веществом, которое является огромного значения геологической силой, её совершенно перерабатывающей, меняющей её физические, химические и механические устройства. Но это единственная оболочка планеты, куда проникает заметным образом космическая энергия, еще более живое вещество изменяющая. Главным источником её является Солнце. Его энергия – тепловая, световая и химическая – наряду с энергией химических элементов, есть первоисточник создания живого вещества» [8, с. 430].

В.И.Вернадский заостряет внимание, что Биосфера есть результат «создания Солнца» и «процессов Земли», поэтому люди – это «дети Солнца» и «Биосфера не может быть понята в явлениях на ней происходящих, если будет упущена эта её резко выступающая связь со строением всего космического механизма» [7, с. 65] (выдел. нами, С.А.).

А.Л.Чижевский, независимо от В.И.Вернадского, приходит де-факто к тем же выводам и оценкам:

«... наружный лик Земли и жизнь, наполняющая его, являются результатом творческого воздействия космических сил»; «люди и все твари земные являются поистине «детьми Солнца»; «эруптивная (взрывная – ред.) деятельность на Солнце и биологические явления на Земле

суть соэффекты одной общей причины – великой электромагнитной жизни Вселенной»; «жизнь... в большей степени явление космическое, чем земное» и создана «воздействием творческой динамики Космоса на инертный материал Земли»; «перед нашими изумлёнными взорами развёртывается картина великолепного здания мира, отдельные части которого связаны друг с другом крепчайшими узами родства» (выдел. нами, С.А.) [7, с. 65, 66].

«Меморандум Вернадского – Чижевского» есть меморандум, обращённый к человеческому разуму и его свободе, говорящий о целостности и организмичности мироздания, что оно, мироздание, является в определенном смысле организмом.

В монографии «Свобода» [10] этот «Меморандум Вернадского – Чижевского» (в определении И.Ф.Малова и В.А.Фролова) автор связал с манифестацией «метафизического коммунизма мироздания» еще одного русского космиста – С.Н.Булгакова в его космической философии хозяйства, опубликованной в 1912 году [9].

С.Н.Булгаков писал [9, с. 73]: ...возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот (наше замечание: в своём учении о Биосфере В.И.Вернадский представил этот «круговорот» в виде системы биогеохимических кругооборотов – циклов, С.А.), и прежде всего, предлагает единство живого и неживого, универсальность жизни» (выдел. нами, С.А.).

Это позволило автору ввести в научный оборот и в разработанную им теоретическую систему Ноосферизма [11] понятие «Меморандум Булгакова – Вернадского – Чижевского» [10, с. 208; 12, с. 157–170].

К.Э.Циолковский создаёт космическую философию, в которой, в его трактовке, присутствует принцип космической «всюдности» жизни, и который смыкается с тем, что С.Н.Булгаков назвал «метафизическим коммунизмом мироздания».

Он писал:

«... миры разделяем на кадры, отделённые друг от друга бесконечными временами. Понятно, что миры эти мало доступны, мало понятны друг другу. Последний, наиболее плотный, видимый и ощущаемый нами мир, – это доступная точной науке Вселенная, с её миллионами миллиардов солнц и еще большим числом планет и их лун. Их населяют организмы более зрелые, чем люди, и потому более совершенные, но всё же подобные животным. Сколько среди нас – людей, в разные времена было гениев, двигающих земное человечество по пути к познанию и счастью! Во всякий момент земной жизни найдутся такие необыкновенные, драгоценные для Земли люди. Сколько их забито людским неведением, сколько не узнано и погибло, не проявив своих благодетельных свойств! Будущий порядок Земли устранил это несчастье, эту безмерную

убыль для человечества, и во главе управления, на самом деле, будут наиболее полезные, наиболее совершенные люди» [1, с. 273].

И далее:

«По всей Вселенной распространена органическая жизнь»; «...видна бесконечная сложность явлений космоса, которую, конечно, мы не сможем постигнуть в должной мере, так как она ещё выше, чем мы думаем. По мере расширения уже увеличивающегося знания и раскрывается для него Вселенная всё более и более...» [1, с. 384].

Соединяя эту систему воззрений наших великих Титанов Эпохи Русского Возрождения, можно ставить вопрос о «Космическом меморандуме С.Н.Булгакова – К.Э.Циолковского – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского».

11.4. Антропный принцип К.Э.Циолковского, императив выживаемости и Ноосферно-Космический Прорыв XXI века

В.П.Казначеев и Е.А.Спирин в «Космопланетарном феномене человека» писали [14, с. 95]:

«В.И.Вернадский подчеркивал также, что условия появления жизни на Земле определили её развитие в качестве целого, т.е. в виде биосферы, единого монолита живого вещества, организованность которого определялась преобразованием космической энергии и связанными с этими космопланетарными биогеохимическими функциями...» (выдел. нами, С.А.).

Ноосфера, по Вернадскому, предстает как закономерный этап эволюции Биосферы, так же, как и появление человеческого Разума, по К.Э.Циолковскому, на Земле является закономерным этапом Космической эволюции, что позволило В.П.Казначееву ввести **понятие «антропный принцип К.Э.Циолковского» [15].**

Он формулируется по В.П.Казначееву так [15, с. 292]:

«Эволюция Вселенной как разумного образования, как разумного интеллектуального пространства формирует Наблюдателя (или Наблюдателей), который приобретает свойства самоотражения Вселенной и в этом самоотражении находит новые энергоинформационные пути эволюции самой Вселенной» (выдел. нами, С.А.).

Отметим, что открытый автором в 90-х годах Закон спиральной фрактальности системного времени [11, 12, 16] служит основанием того, что в «эволюционной памяти», в «бессознательном» этого Наблюдателя – Человека на Земле – сохраняется «память Вселенной», т.е. «память самоотражения Вселенной», на которую указывает В.П.Казначеев и интуитивное указание имеется в «антропном принципе Циолковского».

А.Л.Чижевский оставил в наследство будущим поколениям России и человечества свою «гелиокосмическую философию» как продолжение Русского Космизма и основание Ноосферизма [4, с. 53–58].

Он провидчески писал:

«Человечество стоит на краю бездны в истинном смысле этого слова. Но оно слепо...» [2, с. 706].

По оценке автора, на рубеже 80-х – 90-х годов XX века глобальный экологический кризис, возникший в середине этого века, перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Главная причина её появления – Скачок в Энергетике мирохозяйственного воздействия на Биосферу Земли в XX веке (в ~ 10 в 7-й степени) и его несовместимость со Стихийной, в формате рыночно-капиталистической системы, Парадигмой Истории.

Теперь императив выживаемости человечества снова обращен к социализму и коммунизму, спустя 100 лет после Великого Октября, как единственной форме «экологического спасения человечества» и дальнейшего развития, но уже в новой ноосферной парадигме самой истории [11, 12, 17].

Социализм, Коммунизм и Ноосферизм теперь образует единство, и образует ту единственную стартовую позицию, на которой только и возможен Ноосферно-Космический Прорыв XXI века и реализация императива выживаемости человека.

Та «слепота» человечества, на которую указывает А.Л.Чижевский [2, с. 706], порождена тем царствующим в рыночно-капиталистической системе корыстным, частным интересом, который, по Н.А.Бердяеву, таит в себе безумие. В 1918 году он заметил: «Можно было бы сказать, что в корыстном интересе таится безумие» [18, с. 470].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы отразила собой свой своеобразный «вердикт» Природы, обращенный к человечеству: мир господства Рынка и Капитала превратился в экологически безумный мир.

Три великих гения Ноосферно-Космического Прорыва человечества из России – А.Л.Чижевский, К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский – в своём научно-ноосферно-космическом творчестве связаны с Великой Октябрьской социалистической революцией, 100-летие которой мы отметили в 2017 году. Несмотря на весь трагизм Советской эпохи, истории СССР, – это была самая величайшая по накалу творчества, труда и созидания, по вершинам достижений в науке, культуре, экономике, космонавтике, искусстве, образовании, которых не знала не только История России, но и вся История человечества.

120-летие А.Л.Чижевского, 160-летие К.Э.Циолковского, 100-летие С.П.Королева, 60-летие запуска первого спутника в СССР, возвестившего о начале Космической эры, 60-летие с начала строительства Космодрома Плесецк (в 10 лет из которых – с 1959 по 1969 года – автор также вложил свой труд, созидавая стартовые комплексы на этом Космодроме) и 100-летие Великого Октября – Великой Русской Социалистической Революции, – которые мы отметили в 2017 году, – есть великие символы нашей современной истории, символы Ноосферно-Космического – и Ноосферно-Социалистического одновременно – Прорыва.

11.5. А.Л.Чижевский, К.Э.Циолковский и В.И.Вернадский как символы высот человеческого Духа и дерзновенности человеческой мысли на пути установления Ноосферного Социализма

А.Л.Чижевский в знаменитой работе «Физические факторы исторического процесса» (1924) писал:

«Включая человека и его психическую деятельность в область обычных явлений природы, современная наука тем самым дает основания предполагать некоторую зависимость, существующую между проявлениями интеллектуальной и социальной деятельности человека и рядом мощных явлений окружающей его природы. Жизнь земли, всей земли, взятой в целом, с её атмосферо- и литосферой, а также со всеми растениями, животными и со всем населяющим землю человечеством, мы должны рассматривать, как жизнь одного общего организма» [19, с. 9].

В этой мысли Чижевского уже отражены предпосылки становления ноосферы по В.И.Вернадскому.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы свидетельствует, что человечество столкнулось с Барьером Сложности, что наступили Роды Действительного Разума, за которым скрывается императив освоения коллективным разумом Человечества Целостности всей Системы Жизни в единстве с планетой Земля, на основе ноосферно-ориентированного синтеза всех наук и становления ноосферного образования и воспитания нового человека – Человека Ноосферного.

К.Маркс и Ф.Энгельса поставили проблему перехода человечества к социализму и коммунизму впервые в истории человечества на научную основу. Партия коммунистов-большевиков во главе с В.И.Лениным 100 лет назад обеспечили Социалистический Прорыв человечества из России [5]. В XXI веке Спасение Человечества от неминуемой экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути хозяйствования на Земле «кроется» только в Ноосферной Социалистической Революции, в результате которой человеческий Разум обеспечивает единственную модель устойчивого развития – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

И на пути установления Ноосферного Социализма имена Титанов Эпохи Русского Возрождения, её Ноосферно-Космического Цикла, – А.Л.Чижевского, К.Э.Циолковского и В.И.Вернадского – будут своеобразными символами высот человеческого Духа и дерзновенности человеческой Мысли!

Литература:

1. Циолковский, К.Э. Грезы о земле и небе: Научно-фантастические произведения / Предисл. В.И.Севастьянова; Послесл., примеч. Ю.М.Медведева; Худож. С.М.Харламов. – Тула: Приокск. кн. изд-во, 1986. – 448 с.
2. Чижевский, А.Л. На берегу Вселенной: Годы дружбы с Циолковским: Воспоминания. – М.: Мысль, 1995. – 715 с.
3. Субетто, А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106 с.
4. Субетто, А.И. А.Л.Чижевский – Титан Эпохи Русского Возрождения и гений, рожденный в «пламени» Великой Октябрьской социалистической революции (посвящается 120-летию со дня рождения А.Л.Чижевского и 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции): научный доклад / А.И.Субетто; под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2017. – 64 с.
5. Субетто, А.И. Владимир Ильич Ленина: гений Русского Прорыва человечества к социализму / А.И.Субетто. – СПб.: Астерион., 2010. – 492 с.
6. Маслов, И.И. Владимир Иванович Вернадский (1863 – 1945). – М.: Наука, 1982. – 488 с.
7. Малов, И.Ф., Фролов, В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания // «Дельфис». – 2006. – №4(48). – с. 65–75.
8. Владимир Вернадский: Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. Г.П.Аксёнов; Худож. Б.А.Лавров; Фотохудож. Г.Е.Малофеев. – М.: Современник, 1993. – 688 с.
9. Булгаков, С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412 с.
10. Субетто, А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (Научная монографическая трилогия). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232 с.
11. Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
12. Субетто, А.И. Ноосферное смысловедение / Под науч. ред. проф., д.ф.н. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 200 с.
13. Субетто, А.И. Эпоха Русского Возрождения – I (Титаны Русского Возрождения). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500 с.
14. Казначеев, В.П., Спирын, Е.А. Космопланетарный феномен человека: проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304 с.
15. Казначеев, В.П., Трофимов, А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312 с.

16. Субетто, А.И. Системогенетическая парадигма времени и пространства [Текст] / А.И.Субетто; Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60 с.

17. Субетто, А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теория: монография [Текст] / А.И.Субетто; под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139 с.

18. Бердяев, Н.А. Русская идея основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К°», 1997. – 541 с.

19. Чижевский, А.Л. Физические факторы исторического процесса. – Кострома: 1-я Гостиполитография, 1924. – 72 с.

«Именно большое пространство бытия русского человека генетически предопределилило прорыв его первым в Космос; от Циолковского – к Королеву – и от Королева к Гагарину; но к этому надо добавить – и советская власть, которая представила простор творческому дерзанию советского человека»²⁸.

РАЗДЕЛ XII

Становление ноосферной географии Арктики и Антарктики – базовое условие научного управления социоприродной эволюцией. Ноосфера Арктики как основание ноосферной России²⁹

²⁸ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 100.

²⁹ Основу раздела составили доклад автора, выполненный на «Герценовских чтениях» в РГПУ им. А.И.Герцена 18 апреля 2018 года.

12.1. Становление ноосферной географии Арктики и Антарктики – императив ноосферно-ориентированного синтеза научно-географического знания в XXI веке

Глобальный экологический кризис, возникший в середине XX века, на рубеже 80-х – 90-х годов перешёл в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Главная причина появления опасности экологической гибели человечества уже в XXI веке – это соединение стихийной, рыночно-капиталистической, формы хозяйственного природопотребления и скачка в энергетическом базисе хозяйственного «давления» на гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля в ~ 10 в 7-й степени [1–11].

Действует открытый автором закон: чем больше энергетика хозяйственного воздействия социальной системы на Биосферу (в целом – на природу), тем больше требуется лаг упреждения негативных экологических последствий от такого воздействия и тем более долгосрочным должно быть научное управление развитием такой социальной системы в единстве с Биосферой, т.е. ноосферным развитием [5, с. 28].

Наступили Пределы Стихийной парадигме Истории, Пределы Рынку и Капитализму как форме экономического развития, и одновременно возник императив выживаемости человечества на планете Земля как императив перехода к научно-управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, и планоуправляемой ноосферной экономики (ноосферного хозяйства, ноосферного технологического базиса). Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Эпоха Родов Действительного (ноосферного) Разума и Действительного (Ноосферного) Человечества, способного стать носителем Ноосферной Гармонии на Земле, и соответственно – Родов Действительной (Ноосферной) Науки, которая бы смогла обеспечить управление социоприродной (Социо-Биосферной, т.е. Ноосферной) эволюцией, как базовое условие устойчивого развития человечества на Земле [7–9].

Поэтому Переживаемая Эпоха Великого Эволюционного Перелома «беременна» Великой Парадигмальной (Ноосферно-Парадигмальной) Революцией в науке, культуре и образовании. Эта касается и географии, как и в целом – всего комплекса наук о Земле: они должны стать ноосферными. В каком смысле? – В смысле обеспечения решения глобальных экологических проблем, включая проблемы геоэкологии, на синтетической ноосферной основе – основе ноосферной экологии [4, 10, 11].

12.2. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – Эпоха Великой Ноосферно-Парадигмальной Революции в науке, культуре и образовании

А.Н.Ласточкин в статье «Стратегические инициативы отечественной географии» справедливо заметил: «Современное состояние географической науки в целом характеризуется резкой дифференциацией и лишь отдельными прорывами, не обеспечивающими фронтального продвижения её вперед», – и **выдвинул 3-и стратегические инициативы** [12, с. 29]:

- «утверждение важной роли географии с её главной прикладной отраслью – геоэкологии в жизнедеятельности человека»;
- «побуждение к созданию принципиально новой идеологии и методологии в географической науке»;
- «практические предложения по организации систематических и кондиционных геоэкологических изысканий на огромном пространстве России, занимающей особое экономико- и физико-географическое местоположение и выходящей сейчас из глубокого либерально-демократического кризиса».

В другой работе «Назначение общей географии в современном мире» [13] он фактически утверждает **ноосферную миссию географической науки – решать проблему взаимодействия общества и природы**. А для этого она должна «создать мощный теоретический фундамент, универсальный понятийно-методический аппарат, четкую и доступную технологию наземных и дистанционных, полевых и камеральных географических изысканий», с тем, чтобы обеспечить:

1) «однозначно понимаемую **фиксацию геоэкологической ситуации**» на «особых масштабных уровнях с созданием кондиционных карт и других моделей»;

2) «**последовательное проведение и верификацию точечных оценок целесообразности любых видов жизнедеятельности (от рекреации до захоронения вредных отходов)**»;

3) «**обоснование прогнозов техногенных и природных процессов с их положительными и отрицательными последствиями**»;

4) «**ответственные рекомендации по использованию, устранению или ослаблению последних**» [13, с. 13] (выдел. нами, С.А.). А эти 4-е направления географической науке в новой парадигме её миссии в формулировке А.Н.Ласточкина и есть **выражение социального запроса на становление ноосферной географии как новой парадигмы – ноосферной – организации научно-географического знания, с усилением проблемно-ориентированных, синтетических её направлений**.

Таким важнейшим синтетическим направлением в парадигмальной революции в эволюции корпуса научно-географических знаний и является, по моей нашей, становление ноосферной географии Арктики и Антарктики.

В «Ноосферной Хартии Севера», написанной автором в 2007 году и принятой на Первом Международном Ноосферном Северном Форуме 24 ноября 2007 года, отмечается [11, с. 7]:

«Север, арктический сегмент Земли, играет исключительную роль в эволюции Земли, Биосферы и Человечества. Его вслед за В.П.Казначеевым можно назвать «Северным Домом планеты». Этим названием подчеркивается значение Севера для сохранения всей системы Жизни на Земле и жизни человечества в том числе. Данное значение проявляется:

- **в полярно-глобальных гео-биосферно-эколого-социальных связях, к пониманию которых наука только-только подходит;**
- **в биологической стимулирующей роли циркумполярных территорий, в том числе через тысячелетний работающий «сезонный» (гелиобиологический) «маятник» передвижения птиц, животных то на Юг, то на Север, который выполняет какую-то мощную «очистительную», гомеостатическую функцию в суперорганизме Биосферы;**
- **в длиннопериодных циклах биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы, возможные нарушения которых тут же отзовутся «резонансным эхом» через систему гомеостатических связей на Биосфере в целом;**
- **в особой энергетической миссии Севера в целом в механизмах энергетического взаимодействия планеты Земля с Солнцем, солнечной системой и с Космосом в целом. Нарушение тонких механизмов в этой области вследствие высокоэнергетического воздействия со стороны человечества может резко ускорить процесс экологической деградации витального базиса человечества и Биосферы в целом;**
- **в особой климатообразующей роли Арктического океана для Земли в целом, связанный с воздействием на мировой климат через перенос морского льда и пресной воды в более низкие широты;**
- **в особой роли генома северных народов в общем геноме человечества, их социокультурного опыта природосберегающего хозяйствования в суровых условиях циркумполярных территорий, сохранения малых северных народов как планетарной ценности для будущего устойчивого развития;**
- **в императиве сохранения высокой доли нетронутой природы именно на Севере (свыше 90%), исходя из принципа, что чем меньше мощь их восстановительного потенциала, тем большая доля нетронутой природы должна соблюдаться.**

12.3. Социальный запрос на становление ноосферной географии, в том числе ноосферной географии Арктики

Россия, как евразийская, общинная цивилизация, самая «холодная» в мире, объединяющая в своём социокультурном, историческом синтезе и «Восток», и «Запад», территория которой на 70% может быть отнесена к территории Севера, как страна, имеющая наиболее высокий уровень

сохранности природы и соответственно – биосферный потенциал самовосстановления, призвана стать инициатором перехода на ноосферную парадигму развития, образования и просвещения общества и выступить примером созидания ноосферных форм взаимодействия с Природой – именно на Севере, в Сибири и приполярных территориях».

В 2011 году автором была сформулирована проблема взаимодействия Человека и Биосферы на Земле в Арктике и Антарктике через стратегию становления Ноосферы Арктики и Антарктики [14, с. 22–32], как базового условия перехода Биосферы в Ноосферу (по В.И.Вернадскому), который одновременно становится и формой реализации императива выживаемости человечества на Земле.

Автор так определял теоретическое представление о Ноосфере Арктики и Антарктики:

«Ноосфера Арктики и Антарктики – это управляемая социобиосферная (или антропобиосферная) гармония на территориях Арктики и Антарктики. Это идеал сожития людей и мегасистемы Арктики и Антарктики, который был необходимым моментом архаических культур северных народов, и который утерян был, когда туда пришла так называемая «цивилизация», а вернее рыночно-капиталистическая система, которая управляется не столько функционалом социоприродной гармонии, сколько функционалом прибыли.

Ноосфера Арктики и Антарктики – часть Ноосферы Земли, под которой понимается Биосферы, ассимилированная человеческим разумом, или по-другому – новое состояние биосферы, в которой человеческий разум (научная мысль как планетарный феномен) становится гармонизатором социоприродных отношений.

Ноосфера Арктики и Антарктики – важнейший компонент в структуре становящейся Ноосферы Земли как суперсистемы» [14, с. 22].

Ноосферная география Арктики и Антарктики есть ноосферная парадигма синтеза научно-географических знаний по Арктике и Антарктике, который смог бы обеспечить Социо-Биосферную, т.е. Ноосферную, гармонию, для этих «сегментов» Биосферы/Ноосферы Земли, на основе мониторинга и управления социоприродной эволюцией (с учетом гомеостатических ограничений (законов), характерных для арктического и антарктического сегментов Биосферы).

Ноосферная география, и здесь необходимо поддержать мысль А.Н.Ласточкина, должна стать ноосферной геоэкологией, как важнейшим синтетическим направлением ноосферной экологии [4], призванным обеспечить ноосферно-научное управление социоприродной эволюцией – единственную модель устойчивого развития человечества на Земле, предполагающую социальную организацию воспроизводства жизни человеческого общества в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

И становление ноосферной географии, и как её важного «измерения» – ноосферной геоэкологии, должно начаться со становления ноосферной географии Арктики и Антарктики, которое должно осуществляться опережающими темпами.

Можно наметить предварительно следующие направления такой формы становления:

1) **развитие представлений о ноосферных (биосферных) «регионах» (синонимы – «провинциях», «областях») Арктики и Антарктики (циркумполярных территорий), имеющих свои квазигомеостатические механизмы (им соответствуют крупные биогеоценозы);**

2) **создание космического ноосферно-геоэкологического мониторинга на основе геосистемного информационного подхода с регулярным картированием экологических изменений в «топографии» Арктики и Антарктики и с созданием машинных экспертно-прогностических систем;**

3) **превращение ноосферной географии Арктики и Антарктики в мощный инструмент научного управления социоприродной эволюцией на длинно-периодных («длинных») циклах, с одновременным становлением ноосферно-хозяйственных регламентов экономического поведения в этих регионах.**

Великая Парадигмальная Ноосферная Революция в эволюции всей Науки, как науки о человеке, обществе, техносфере и природе, есть «революция», связанная с преодолением Барьера Сложности.

«Принцип простоты» – тезис во второй антиномии философии «чистого разума» И.Канта уже стал недостаточным, более того – губительным для судьбы человечества. На передний план выходит «принцип адекватной сложности в моделях познания и в теориях» (антитезис в этой кантовской антиномии).

Н.Н.Моисеев одну из своих монографий в конце 90-х годов назвал «Расставание с простотой» [15]. За первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, в моей оценке, стоит Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, отражающая собой растущее «запаздывание» науки и соответственно разума человечества (которое достигло уже величины в 20 – 25 лет) в реакции на поток негативных экологических (во многом критических, и даже катастрофических) антропогенных изменений от хозяйственного природопотребления в живом веществе и параметрах Биосферы – процессов этой Катастрофы, темпы которых нарастают.

Н.Н.Моисеев с печалью замечает:

«Действительность неизмеримо сложнее и опаснее. Политические последствия экологического (вернее-энвайроментального) кризиса куда глубже, чем это может представить общественность, опираясь на решения конгресса в РИО» [15, с. 319].

По-своему на Барьер Сложности на пути познания мира географическими методами пишет и А.Н.Ласточкин [13], когда анализирует проблемы **синтеза «общей географии»**, требующего «преодоления не только внешнего, но и внутреннего изоляционизма – решения организационных вопросов университетско-академической науки, к которым, прежде всего, относится осознание важности её создания со стороны узких специалистов». Он указывает на «построение ландшафтных карт на системно-морфологической основе» [13, с. 20, 21], как на своеобразный синтез – и научный, и методологический – географического знания ООН отмечает:

«При этом общая география должна оперировать не только вербальными (к чему в основном привыкли экономико-географы) моделями, но и созданными совместными усилиями всех географов и геологов кондиционными (защищенными на специальном редсовете, государственными) картами требуемых масштабов с сопровождаемыми в объяснительных записках к ним характеристиками геоэкологической ситуации, оценками, прогнозами и рекомендациями» [13, с. 21].

Все эти научно-методологические постановки А.Н.Ласточкина по отношению к современному этапу развития географической науки являются своеобразным отражением действия упомянутой автором Великой Парадигмальной Революции, её императивов, в том числе императива преодоления Барьера Сложности, смены акцентов в методологии научного познания в сторону «синтетизма» («холизма»), ускорения процессов обобщения научного знания, которые приобретают в XXI веке научно-мировоззренческую базу Ноосферизма [1, 3, 4, 8, 9].

12.4. Ноосферный императив синтеза географического научного знания в России, как самой «холодной» цивилизации в мире

Императив ноосферно-ориентированного синтеза научных знаний, императив соединения науки и власти на основе стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Истории, и благодаря этому – стратегии само-спасения от экологической гибели в XXI веке, как следует из изложенного, включает в себя императив ноосферно-ориентированного синтеза научно-географического знания в XXI веке, императив становления ноосферной парадигмы бытия географической науки – ноосферной географии.

Ноосферная география, на наш взгляд, должна стать одним из базовых научных основ управления социоприродной эволюцией, обеспечивая ноосферно-геоэкологический мониторинг взаимодействия человечества в процессе хозяйственного природопотребления с Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, с соблюдением в регламентах хозяйственной деятельности законов-ограничений их гомеостатических механизмов.

И проверкой правильности принимаемых решений, технологий производства, транспорта и управления станет выполнение критериев становления Ноосферы Арктики и Антарктики.

Литература:

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
2. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.
3. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания) [Текст] / А.И.Субетто, Д.П.Шанти, В.В.Лукоянов: Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100 с.
4. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферная экология: основания становления / Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуж. деятеля науки РФ, ген. дир-ра Всероссийского центра уровня жизни В.Н.Бобкова – СПб.: Астерион, 2017. – 48 с.
5. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76 с.
6. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих») / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47 с.
7. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.
8. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века) / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52 с.
9. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44 с.
10. Субетто А.И. Ноосфера Арктики и Антарктики в стратегии устойчивого развития человечества // Природное и культурное наследие Арктики. Санкт-Петербург, РГПУ им. А.И.Герцена, 10 – 13 ноября 2016 г. / Отв. ред. В.В.Лаптев, Д.А.Субетто, А.Н.Паранина. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И.Герцена, 2016. – 160 с.; с. 3–15.
11. Субетто А.И. Ноосферная Хартия Севера (принята Первым Международным Ноосферным Северным Форумом «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Итоговые документы / Под общей ред. председ. Оргкомитета Форума Субетто А.И. – СПб.: Астерион, 2007. – 24с.; с. 5–15.
12. Ласточкин А.Н. Стратегические инициативы отечественной географии // Географическое образование и наука в России: история и современное состояние: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию создания Географического института в Петрограде и 90-летию

отечественного высшего географического образования / Под ред. Н.В.Каледана, В.В.Дмитриева, Т.А.Алиева. – СПб.: ВВМ, 2010. – 1090 с.; с. 29–46.

13. Ласточкин А.Н. Назначение общей географии в современном мире // Географические и геоэкологические аспекты развития природы и общества / Сб. научн. статей по материалам отчетных научно-практических конференций 2006–2007 гг. / Под ред. Н.В.Каледина, В.В.Дмитриева, Т.А.Алиева. – СПб.: СПбГУ (Факультет география и геоэкологии), 2008. – с. 11–33

14. Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (коллективная научная монография в 2-х книгах) / Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто. Книга первая. – СПб.: Астерион, 2011. – 492 с. (всего – 990 с.).

15. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480 с.

«Чем больше масштаб пространства Бытия народа, тем глубже его космические прозрения, тем больше его готовность к вхождению в пространство Космоса»³⁰.

РАЗДЕЛ XIII

«Образ» Государственной идеологии России в контексте ноосферного императива XXI века³¹

³⁰ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. Ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. С. 105.

³¹ Основу раздела составила разработка автора «Введение в проблему Государственной идеологии России», выполненная по просьбе активистки Национального освободительного движения (НОА)» Татьяны Росторгуевой с 8 по 16 января 2018 года.

13.1. Введение

О.М.Березовым в конце 2017 года был составлен вопросник, призванный идентифицировать «образ» Государственной идеологии. Этот вопросник включает в себя 17 вопросов:

- 1) отношение к собственности;
- 2) формула распределения благ;
- 3) пределы стремлений и развития;
- 4) принцип преемственности власти;
- 5) отношение к истории;
- 6) образ героя и его антипода в обществе;
- 7) отношение к религии;
- 8) отношение к культуре;
- 9) этические нормы;
- 10) государственные монополии;
- 11) экономическая модель;
- 12) финансовая модель;
- 13) семейный институт;
- 14) минимальная ячейка общества;
- 15) отношение к правам человека и общества;
- 16) обязанности человека и государства друг перед другом;
- 17) принцип территориального устройства.

Когда я, как автор, ознакомился с этим перечнем вопросов, то подумал: будут ли «ответы» на эти вопросы идеологией, которую государство принимает за основу целевой ориентации развития общества? – Скорее всего, нет. Это будет доктрина или концепция развития государства, и то, не самого высокого качества.

Ниже излагаемый «образ» Государственной идеологии в контексте ноосферного императива XXI века можно рассматривать как определенное лаконичное подведение итогов концептуального, в системно-модульной «логике», изложения заявленной темы, которая стала заглавием монографии.

13.2. Потребность в научной идеологии России и человечества

5 мая 2018 года исполнилось 200 лет со дня рождения Карла Маркса, создателя теории капитала и научного учения о социализме и коммунизме на основе им же созданного формационного подхода к раскрытию логики Истории, и на этой базе – **научной идеологии преобразования капиталистического общества в социалистическое.**

Идеология есть система взглядов на идеал общества, к которому оно должно стремиться, и на систему механизмов и средств, с помощью которых этот идеал будет достигнут.

Управление преобразованием общественных отношений, если ставить его в соответствии с логикой Истории и тех «вызовов», которые предъявляет ход Истории, может быть эффективным тогда и только тогда, когда оно есть научное управление и опирается на научную идеологию.

В такой научной идеологии нуждается Россия XXI века, как и все остальные страны мира.

Что это за научная идеология, в которой нуждается Россия и весь мир? – На взгляд автора, такой научной идеологией является ноосферно-социалистическая идеология, дающая ориентир человечеству, как выйти из Экологического Тупика, в котором оказалась История человечества на рыночно-капиталистических основаниях своего развития в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

13.3. Владимир Литов: «Идеология – условно говоря, самолёт или космическая ракета, в которых использование одних законов природы позволяет преодолеть действие других законов природы»

Автор считает целесообразным привести короткий отрывок из диалога известного корреспондента газеты «Завтра», аналитика, политолога Александра Нагорного и Владимира Литова, долгое время проработавшего в аппарате министра иностранных дел СССР Андрея Андреевича Громыко. Автор приводит этот отрывок с его купюрами [1, с. 5]:

Александр Нагорный:

«...на Западе не скрывают, что хотят любой ценой уничтожить Российскую Федерацию как государство и Россию как единый целостный субъект мировой политики».

Владимир Литов:

«Там (замечание автора: в эпохе горбачевской перестройки) много факторов сошлось, в том числе – тезис о конвергенции двух систем, который вроде бы подтверждается практикой международных отношений. И новое поколение политических лидеров, не имеющих опыта общения с западными «партнерами», на эту удочку клюнуло. А сегодня мы видим, что без «встряски», точнее – без решительной и жёсткой защиты жизненных интересов России по всему миру ничего хорошего не получится. В США ведь тот же Трамп, которого политические оппоненты из «команды Клинтонов» выставляют чуть ли не агентом Путина, не только подписал закон о санкциях, но и на днях еще больше ужесточил его... ситуация «ни мира, ни войны» всегда вызывает у оппонентов желание сделать следующий шаг на пути конфронтации».

Александр Нагорный:

«А вы не считаете, что, всё возможно. Россия тем самым контролируемо «затягивает» США в эту конфронтацию, как Барклай де Толли и Кутузов затягивали Наполеона с его «Великой армией» вглубь России во время Отечественной войны 1812 года?».

Владимир Литов:

«Ради чего? Какие у нас при этом цели, какая идеология за ними стоит?..».

Александр Нагорный:

«Вроде бы Путин сформулировал эту идеологию в своей знаменитой Мюнхенской речи 2007 года: переход от «однополярного мира» Pax Americana к миру многополярному, от «империи доллара» – к пулу национальных и региональных валют, более справедливый порядок международных отношений с отказом от доллара США и транснациональных корпораций».

Владимир Литов:

«Согласитесь, что это не идеология. Идеология – это, условно говоря, самолёт или космическая ракета, в которых использование одних законов природы позволяет преодолеть действие других законов природы – например, закона всемирного тяготения и соответственно притяжения Земли. Чтобы можно было полететь. А более справедливое или менее справедливое распределение тех благ, которые даёт существующая мирохозяйственная система, ничего, по большому, счету, не решит. Предлагает ли современная Россия или современный Китай новый тип мироустройства как предлагал всему миру Советский Союз? Да ничего подобного! Стремление занять более удобное место в рамках уже существующей «кормушки», продавать нефть не по «писят», а по сто «писят» или даже самим производить из неё полимеры для 3Д-принтеров – ничего общего с идеологией не имеет. Более того, любые попытки выдать нужду за добродетель никогда ни к чему позитивному не приводили, потому что приходилось на постоянной и всевозрастающей основе задействовать силовой фактор, а это всегда сужало возможность развития».

Александр Нагорный:

«Но развитие не идёт прямо, а всегда по спирали, через кризисы, иногда через войны...».

Владимир Литов:

«Тут у нас с вами нет разногласий... У нас внутри страны – странная суперпозиция компрадорского олигархического капитализма (замечание автора: автор называет этот строй, строем колониальной капиталократии) с остатками социалистической инфраструктуры. Которая существует и функционирует благодаря богатейшим природным ресурсам российских недр, которые согласно Конституции 1993 года непонятно чьи... Вот где – реальная бомба, которая заложена в самый фундамент нашей государственности...».

13.4. «Идеология не может смотреть в прошлое» (А.И.Фурсов)

А вот какие размышления об идеологии представил Андрей Ильич Фурсов, известный российский историк, глубокий знаток истории тысячелетней войны «англо-американской элиты» (капиталократии в оценке автора) против России, в статье «Воля побеждать» [2]:

«Здесь мы подходим к вопросу: какой должна быть идеология новой России? На этот вопрос у меня нет ответа: я не знаю, какой должна быть новая идеология России!

Но я знаю, какой она быть не должна и не может, иначе ничего кроме хроники объявленной смерти России не ждёт. Идеология новой России не может быть буржуазной или, как у нас нередко говорят, «либеральной». И дело здесь не только в том, что в России либерализм, монархия и РПЦ дискредитировали себя в феврале-марте 1917 года. Дело в том, что либерализм в мире умер в 1910-е годы, сразу же после того, как на рубеже XIX–XX веков капитализм исчерпал свой экономический потенциал (его достижения в XX в. обеспечены внеэкономически) (замечание автора: в соответствии с авторской теорией капиталократии «внеэкономически» означает – за счет эксплуатации прямых и экономических колоний, С.А.), а то, что называется «либерализмом» или «неолиберализмом» сегодня к реальному либерализму отношения не имеет...

Идеология не может смотреть в прошлое и к тому же цепляться за обломки ушедшей эпохи: то есть цари и попы – это прошлое, все надежды на восстановление монархии – это взгляд в прошлое. Невозможно идти в будущее, все время оглядываясь назад...

Идеология – это символика: герб, флаг, гимн...

...красный флаг – флаг Победы, флаг восстановления исторической России в виде СССР. Этот флаг был над Рейхстагом. И ещё одна очень важная вещь: красный флаг был у Святослава. На нём были, правда, не звезда и серп и молот, а солнце!

...флаг должен быть красным... Это русский традиционный цвет победы...

...Власть в России должна чётко определиться с русским вопросом. «Русский мир» следует создавать не за рубежом РФ, не на территории бывшего СССР, а прежде всего в самой России. Проявиться это должно по-разному: и в фиксации статуса русских как государствообразующего народа и в жёстком противодействии русофобии и разрушению русской культуры, и во многом другим» (выдел. нами, С.А.).

13.5. Идеология XXI века в России – научная идеология спасения всего человечества от рыночно-капиталистической по причинам и экологической по основаниям гибели человечества

Научная идеология XXI века, которая может и должна появиться в России, должна не только дать стратегию прогрессивного развития и

возвышения качества жизни каждого человека, семьи и общества в России, но и стать научной идеологией спасения всего человечества от неминуемой экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития в XXI веке.

Основные положения такой «идеологии XXI века», с которой Россия должна выходить ко всему миру, автор изложил в монографии «Идеология XXI века» [3]. Её перевод на язык стратегии развития российской цивилизации и государства российского автором представлен в серии работ: «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005, 324с.), «Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (2005, 54с.), «Быть России в XXI веке или не быть? Открытое письмо ко всем ученым-экономистам России» (2005, 28 с.), «Коммунизм и русский вопрос» (2006, 40с.), «Манифест ноосферного социализма» (2011, 108с.), «Меморандум стратегии развития России в XXI веке» (2014), «Стратегия России в XXI веке» (совместно с В.П.Суворовым; 2014), «Слово о русском народе и русском человеке» (2013), «Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)» (2015), «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017), «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» (2018).

13.6. Предварительные вопросы, которые нуждаются в ответах

Прежде чем заявлять о государственной идеологии России XXI века, необходимо ответить на вопросы: Что есть Россия? Случайным ли был Социалистический Прорыв человечества в 1917 году, 100 лет назад, из России? Какова миссия России в XXI веке? На какие вопросы должна отвечать идеология России в XXI веке?

Ответы на эти вопросы представлены в перечисленных выше работах, в первую очередь в: монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005), Декларации Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движению к устойчивому развитию» (2005), в работах «Коммунизм и русский вопрос» (2006) и «России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе» (2008), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Ноосферный прорыв в Будущее России в XXI веке» (2010), «Стратегия России в XXI веке» (2014).

13.7. Главные характеристики переживаемой Россией и человечеством исторической эпохи

Разработка идеологии российского государства XXI века должна начинаться с диагностики исторической эпохи, в которой оказались человечество и Россия в XXI веке.

Вот её главные характеристики:

1. **Эпоха Великого Эволюционного Перелома**, потому что наступили Экологические Пределы всей мировой рыночно-капиталистической системе в виде системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, всей Стихийной Парадигме Истории, в том числе механизмам рынка и частной собственности, в форме первой фазы Экологической Катастрофы, процессы которой стремительно развиваются, грозя убить человечество до конца XXI века, а возможно – и до середины этого века.

2. Таким образом, «мировой капитализм» в определении Дж. Сороса или «глобальный империализм» в авторском определении (см.: Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива, 2004) превратился в «экологического могильщика человечества», и чем дольше человечество будет задерживаться в «плену» этого социального устройства жизни и подчиняться законам рынка и Капитал-Мегамашины (восходящего воспроизводства мировой финансовой капиталократии), тем больше будет вероятность его экологической гибели.

3. Это «эпоха», в которой действует императив выживаемости человечества, реализация которого имеет одну единственную стратегию – установление в странах мира Ноосферного Экологического Духовного Социализма (в форме научно-образовательного общества), обеспечивающего единственную возможную форму устойчивого развития (при «Мире без Войн и Насилия») – управляемую социоприродную эволюцию.

13.8. Миссия России в XXI веке

Какова миссия России в реализации императива выживаемости человечества в XXI веке? – Мой ответ: быть первооткрывателем ноосферной истории и ноосферной стратегии развития человечества и стать лидером в Ноосферно-Социалистическом Прорыве человечества, в XXI веке, вне которого оно обречено на экологическую гибель.

В начале XX века Россия первой совершила Социалистический Прорыв в Истории в виде Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции, открыв тем самым Историю нового типа – «подлинную» (по Марксу), т.е. управляемую, на основе создания плановой советской социалистической экономики (управляемое социально-экономическое развитие на основе «сталинских пятилеток»).

В середине XX века, в 1961 году, Россия (в лице СССР) первой совершила Космический Прорыв человечества.

В СССР – России произошло создание в первой половине XX века (благодаря работам великого русского гения Владимира Ивановича Вернадского) научного учения о переходе Биосферы в Ноосферу: в новое свое состояние, в котором совокупная планетарная научная мысль начинает играть роль геологического фактора. Развивая это определение Вернадского, с учетом действующего императива экологической выживаемости человечества в XXI веке, автор в разработанной им в теоретической системе Ноосфе-

ризма (Субетто А.И. «Ноосферизм», 2001, 537с.) так определил категорию **Ноосферы**:

- **новое качество Биосферы, в котором коллективный Разум человечества – общественный интеллект – встраивается в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля и начинает научно управлять социоприродной эволюцией, соблюдая законы-ограничения, отражающие действие этих гомеостатических механизмов.**

Возникает вопрос: случайно ли совпадение эти 3-х эпохальных знаковых событий – то, что они произошли именно в России? – Нет, не случайно.

Россия – особая, уникальная, евразийская, с самым большим «временем-пространством» и с самым холодным климатом (с самой высокой энергостоимостью воспроизводства жизни общества – народов на территории России) цивилизация, которая является центром устойчивости-неустойчивости мира.

Не дай бог, если «Анти-Разуму» мировой финансовой капиталократии (автор так называет её совокупный «интеллект», выстраивающий стратегию установления своей диктатуры над ресурсами планеты, и в первую очередь – над ресурсами России, потому что он есть экологически самоуничтожающийся «разум», см.: Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?), 2003, 148с.) удастся реализовать свои планы по расчленению России (которые были опубликованы в ряде работ, в том числе в «Великой шахматной доске» Збигнева Бжезинского), то здесь «разверзнется «черная дыра» военного, с применением ядерного оружия и других средств массового поражения, коллапса, из которого человечество (в том числе мировая финансовая олигархия США) живым не выйдет.

Такова цена будущего России для Будущего всего человечества. Она есть «замковый камень» сложившегося мироустройства, уничтожение которого только ускоряет экологическую гибель всего мира.

13.9. Стратегия и идеология России – это стратегия и идеология Ноосферно-Социалистического Прорыва

Но спасение России не может быть реализовано только в форме эгоцентричной стратегии и идеологии в форме спасения России и русского народа только ради их самих. Оно может быть реализовано только через спасение всего мира, всего человечества от экологической гибели через Ноосферно-Социалистический Прорыв.

Правы и В.Литов, и А.Фурсов, обращавшие внимание на то, что только идеология СССР предлагала переконфигурацию всего мироустройства с переходом к социалистической форме хозяйствования на Земле, к Миру без Войн и Насилия («Декрет о мире» В.И.Ленина, принятый во время объявления Победы рабоче-крестьянской революции в Октябре 1917 года), показывала, что История подписала Приговор античе-

ловеческому миру диктатуры Капитала, бытийствующей в форме империализма и колониализма.

Даже современный Китай, сочетающий социализм с капитализмом и рынком, и ведущий международную конкурентную борьбу против диктатуры финансового капитала США (и здесь прав В.Литов в утверждении, что даже современный Китай не предлагает всему миру «новый тип мироустройства, как предлагал всему миру Советский Союз», а стремится занять лишь «удобное место» рамках уже существующей «кормушки»), такой идеологии для спасения мира не предлагает, и здесь сказывается гуманистическая ущербность китайского социализма, построенного не на принципе пролетарского интернационализма, борьбы против глобального империализма, а на принципе конфуцианства и китаецентризма во взгляде на внешний мир.

А мир нуждается в идеологии, спасающей его от экологической гибели, через Великий Отказ от ценностей капитализма, рынка и частной собственности на средства производства, от разделяющего людей и народы капиталовластия, духа наживы и принципа капиталистической конкуренции «человек человеку – волк» и «война всех против всех» (как обнаженно сформулировал кредо британского капитализма Гоббс еще на «заре» капиталистической эры).

Такую идеологию может предложить только Россия, выполняя предназначенную ей миссию Ноосферного и Социалистического Прорыва Человечества в XXI веке.

Она к этой миссии предуготовлена всей Историей XX века.

В «Идеологии XXI века» в 2014 году автор писал:

«Идеология XXI века – это идеология не только экологического спасения человечества на планете Земля через переход к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, но и идеология установления на Земле... нового ноосферно-ориентированного миропорядка, подчиняющегося Закону Ноосферно-Космической Гармонии, и который отрицает так называемое мироустройство по лекалам мировой финансовой капиталократии – мироустройство экологически губительное. ...Идеология XXI века создается в России, предлагается всему человечеству. Наступил Конец миру империализма, войн и насилия, миру конкуренции и рынка, где действует закон «человек человеку – волк». Будущее человечества связано с Социализмом, обеспечивающим его ноосферное развитие. Ноосферный социализм – это истинный гуманизм, который необходим человечеству...

Россия поднимает знамя новой, ноосферной парадигмы духовности и идеологии XXI века, как идеологии ноосферного социализма» [3, с. 75, 76].

В этой же книге автор приводит и своё «Воззвание «К миру без войн!», которое написал 26 июня 2013 года и которое выставлено на многих сайтах в Интернете.

13.10. Краткие ответы на вопросы О.М.Березового

Теперь можно и кратко ответить на вопросы О.М.Березового с позиций выдвигаемой из России идеологии XXI века как ноосферно-социалистической научной идеологии:

- **Отношение к собственности:** доминирование общественной собственности на средства производства. При этом всегда надо помнить, и на это указывал Маркс, что отрицание частной собственности на средства производства и эксплуатации человека человеком социализмом не есть отрицание частной личной или семейной собственности, домашнего семейного хозяйства, они при социализме сохраняются;

- **Формула распределение благ:** по труду, а не по капиталу, с соблюдением принципов Ноосферного Социализма – «примата духовных потребностей над материальными» и запрета сверхпотребления; гармонизация хозяйственного природопотребления человечеством и потребностей прогрессивного развития Природы – Биосферы на Земле;

- **Пределы стремлений и развития.** Эти Пределы сформировались как Экологические пределы рыночно-капиталистической парадигме Стихийной истории.

Действует открытый автором Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса:

«чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть управление будущим со стороны этой социальной системы» [4, с. 29].

Нарушение этого Закона на фоне Энергетического Скачка в мирохозяйственном давлении на Биосферу в десять в 7-й степени раз за XX-й век и привело к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы и к Глобальной Интеллектуальной Черной Дыре (к запаздыванию в скорости реакции на негативные изменения в Биосфере по вине рыночно-капиталистической системы хозяйствования на 20–25 лет). Исправить эту ситуацию и призвана «идеология XXI века» как идеология Ноосферного Экологического Духовного Социализма, рождающаяся в России в начале XXI века;

- **Принцип преемственности власти.** Власть должна быть преемственной в смысле реализации общественного идеала и принципов ноосферной управляемой планово-рыночной экономики.

При этом, научное управление социоприродной эволюцией как ведущий принцип стратегии экологического выживания человечества на Земле требует синтеза Науки и Власти.

Концепция этого синтеза автором представлена в ряде работ, в том числе в монографии уже этого, 2018-го, года издания «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» [5];

- **Отношение к истории. Человечество переживает Кризис Истории – Эпоху Великого Эволюционного Перелома с ноосферно-социалистическим вектором преобразований основ бытия человечества на Земле.**

Экологическое выживание человечества на Земле связано с его переходом к «подлинной» (по Марксу), т.е. управляемой, Истории, но уже, в ХХI веке, в новой, ноосферной парадигме – как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Одновременно ожидаемый Великий Эволюционный Перелом, как необходимое условие выживания человечества, и России в его составе, на Земле, есть Роды Действительного – Ноосферного – Разума и Действительной – Ноосферной – Науки.

Если отвечать на этот вопрос «суженно», обращаясь к истории России и русского народа, то вся эта История едина.

Особенность ХХ века состоит в том, что наряду с Внутренней Логикой Социального Развития, к основаниям, которой в своих исследованиях и научной рефлексии обращались все философы истории и социологи, появилась неожиданно на «Арене Истории» другая «Логика с большой буквы» – Большая Логика Социоприродной Эволюции, которая в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и поставила Предел Стихийной парадигме исторического развития человечества;

- **Образ героя и его антипода в обществе. «Образ героя», который необходим для ожидаемого Ноосферно-Социалистического Прорыва человечества из России, подарила всей истории Человечества Советская Эпоха. Олицетворением этого героя стал Павел Корчагин из романа Николая Островского «Как закалялась сталь».**

С позиции взгляда на «героя» со стороны «эпохи» рыночных реформ – «эпохи процветающих мерзавцев», если прибегнуть к этой хлесткой характеристике нарождающегося «российского капитализма» со стороны М.Е.Салтыкова-Щедрина, таким героем является «Советский Человек», к поколению которого отношусь и я, автор этих строк, перешагнувший 80-летний рубеж, полковник Космических войск СССР, строитель Космодрома Плесецк. Именно феномену советского человека я посвятил отдельную книгу: «Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку».

Антипод «герою» – это «корыстный человек». Н.А.Бердяев в 1918 году записал: «в корыстном интересе таится безумие». Мир, в котором главным мотивом поведения стали прибыль, нажива, обогащение, стремление к власти и наслаждениям, достижение успеха за счет гибели других (в соответствии с принципом Гоббса), превратился в экологически безумный мир, устремив-

шийся к своей экологической гибели. «Пир во время чумы», так прекрасно описанный А.С.Пушкиным, но только во всемирном масштабе;

- **Отношение к религии.** Религию в одночасье не отменить. Вопрос заключается в другом. «Спасение человека», о котором так заботится религия, обрела всемирно-экологический масштаб. В случае экологической гибели человечества погибнут и все «боги», которым поклонились люди, пряча за обращением к Богу свою безответственность по отношению к тому, что они творят на Земле. Наступило время испытания на истинный гуманизм каждой религии: насколько она состоятельна в своём человеколюбии;

- **Отношение к культуре.** Культура должна стать механизмом возвышения человека к истинной человечности – ноосферной. Другого не дано, иначе она не культура, а антикультура;

- **Этические нормы.** **Этика человечества должна обрести ноосферное содержание.** Автором еще почти 30 лет назад были сформулированы две максимы:

- 1) без-интеллектуальная нравственность безнравственна;
- 2) безнравственный интеллект без-интеллектуален.

Это означает, что настоящий Разум тогда и только тогда Разум, когда он духовно-нравственен, следует Зову Любви и Добра. Но Добро приобретает ноосферное содержание. Добром является только такое «добро», которое сохраняет и развивает не только жизнь человечества, но и всю Мегасистему Жизни на Земле – Биосферу.

Здесь уместен принцип Альберта Швейцера – принцип благоговения перед любой жизнью.

В эти этические нормы входят ценности: Правды как единства истины, добра и красоты, Любви и Справедливости;

- **Государственные монополии.** Этот вопрос неявно отражает либерально-рыночный взгляд разработчика этих вопросов. Выживание России и человечества связано с управляемой, планомерно-рыночной (рынок подчинен плану) ноосферной экономикой (в будущем рынок должен полностью исчезнуть) и соответственно ответственностью государства за социально-экономическое развитие. **Но при этом, само государство должно стать ноосферным, включить в себя «пирамиду» экспертно-научной власти;**

- **Экономическая модель.** Планомерно-рыночная управляемая ноосферная экономика при примате общественной собственности на средства производства. Необходима национализация земли и возрождение нормы, что все природные ресурсы принадлежат народу России;

- **Финансовая модель.** Только управляемая государством банковская деятельность. Запрет на ростовщичество, запрет частной банковской дея-

тельности. Финансы должны подчиняться интересам экономического развития России и перестать быть средой спекуляций и сверхобогащения, механизмом экономической колонизации России;

- **Семейный институт.** Семья – основа общественного здоровья, решения демографических проблем России. В обществе должен установиться культ семьи. Ювенальная юстиция – это механизм разрушения семьи.

Прожиточный минимум должен формироваться исходя из интересов восходящего воспроизводства семьи в России. Семейный институт, его благополучие, создание социальной мотивации на отказ от абортов – должно стать одним из ценностных приоритетов стратегии развития России в XXI веке;

- **Минимальная ячейка общества.** Минимальной ячейкой общества является семья. При этом, пора отказаться от противопоставления общества и государства. Речь идет о едином *организме «общество-государство»*. *Государство есть механизм системного единства общества* Государственные интересы должны стать формой выражения потребностей прогрессивного общественного развития. Это направление концептуально представлено мною в работе «Системный анализ современного общества» (2007);

- **Отношение к правам человека и общества.** Необходимо восстановление главных прав, которые были обеспечены в СССР: право на труд, право на жилье, право на образование, включая высшее образование, право на здравоохранение; за реализацией этих прав стоит переход общества к социалистической организации своего воспроизводства.

Человек и общество – едины. Личность есть системно-социальное качество человека, выражение того, насколько интересы прогрессивного общественного развития превратились в его личные интересы;

- **Обязанности человека и государства друг перед другом.** Государство должно стать народным, государством как формой власти трудового народа, а не власти капитала – капиталократии. Только в этом случае возникает основа для гармоничного единства человека и государства.

В России, как цивилизации, вследствие холодного климата и многочисленных военных нападений извне, мощь государства, державность русского человека – всегда были нормой выживания человека в российском государстве и российском государстве. Русский человек – государственный по своей природе;

- **Принцип территориального устройства.** Пока, автор думает, Российская Федерация – оптимальный тип устройства России. Россия – это ко-

операция народов на её территории, в которой русский народ – это государствообразующий народ и исторический созидатель российской цивилизации. И.В.Сталин назвал в июне 1945 года русский народ «руководящим народом», тем самым подчеркнув его особую роль в деле борьбы против немецко-фашистских захватчиков и одержанной Великой Победы 9 мая 1945 года.

При этом, следует помнить, что законом российской цивилизации, с учетом большого «пространства-времени» её бытия и холодного климата, особой роли инфраструктуры для обеспечения единства народного хозяйства, является закон централизации власти. России необходима сильная централизованная власть.

13.10. Россия – цивилизация Правды

На этом автор свои заметки по проблеме Государственной идеологии России заканчивает. Надеюсь, что эти положения и оценки позволят глубже осознать все величие будущей идеологии, которая рождается в России, и её значение – не только для России, но и для спасения от экологической гибели всего человечества.

Россия – цивилизация Правды. «Не в силе Бог, а в Правде», – таково было кредо святого князя Александра Невского.

Правда всегда больше, чем истина, она, здесь автор повторяет уже произнесенную формулу, есть Синтез Истины, Добра и Красоты. Потому что Истина без Добра, т.е. деятельности, сохраняющей Жизнь на Земле, и без Красоты, как формы восприятия нами действия Закона Гармонии, как закона бытия любого Целого, – в том числе Человечества как Целого и Биосферы как Целого, – не совсем Истина.

Чтобы Правда одержала в XXI веке победу и необходим России и человечеству Ноосферный Экологический Духовный Социализм!

Литература:

1. Искусство невозможного (Александра Нагорный – Владимир Литов) // «Завтра». – 2017. – Октябрь. – №40(1244), с. 5.
2. Фурсов А. Воля побеждать (Россия в условиях дефицита исторического времени) // «Завтра». – 2018. – Январь. – №1(1257), с. 3.
3. Субетто А.И. Идеология XXI века: монография / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92 с.
4. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132 с.
5. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества / Под ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.

«XXI век ждет от России нового Слова, и этим Словом из России становится Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система, новая идеология, и ноосферно-ориентированный синтез научного знания, на основе которого появится то регулирование социоприродных отношений, о котором как необходимости в будущей истории человечества ещё в XIX веке писал Николай Федорович Федоров»³².

ПОСЛЕСЛОВИЕ

³² Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012; С. 186.

Когда автор работал над текстом представляемой на суд читателя монографии в виде системы «модулей-разделов», которая по замыслу автора призвана раскрыть концептуальную логику, заявленную заглавием книги тему – «Ноосферная Россия: стратегия прорыва», неожиданно пришла почтовая бандероль из Москвы от профессора Луизы Дмитриевны Гагут, в которой находилась её книга «Ноосферное развитие экономики и общества», в которой показаны место и роль России в формировании ноосферной модели экономики и её значение в решении глобальных ресурсно-экологических проблем человечества [1]. Книга посвящена памяти основателя Международного движения ноосферного (разумного) развития общества Николая Никифоровича Лукьянчикова (1936–2017), посвятившего более 40 лет своей научной деятельности проблемам охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов, в начале 90-х годов занимавший пост первого заместителя Министра экологии и природных ресурсов России, академика Российской академии естественных наук и Петровской академии наук и искусств, с которым меня сдружило, начиная с 2007 года, Общее Дело ноосферной стратегии будущего развития России. Он ушел из жизни на 82-ом году жизни. Всё это последнее 10-летие в его жизни мы находились в постоянном научно-творческом контакте, не раз встречались и в С.-Петербурге, и в Москве.

В этой книге в Приложении представлен «Манифест ноосферного развития общества» [1, с. 176–239], написанный Н.Н.Лукьянчиковым и Л.Д.Гагут, и который, по оценке автора, дополняет его «Манифест ноосферного социализма», опубликованный в 2011 году [2].

В этом «Манифесте» Н.Н.Лукьянчикова и Л.Д.Гагут есть положения, которые совпадают с выводами «Манифеста» автора [2] и которые могут рассматриваться, как основания той обобщающей научной идеи Ноосферной России, которая есть ведущий мотив теоретического построения в представляемой на суд читателю монографии.

Автор формулирует их в виде положений (это уже результат его рефлексии):

Положение 1. «Сейчас настало время, чтобы провести глубокий анализ пройденного пути и определиться с дальнейшей стратегией развития России. Это является одной из самых важных задач на современном этапе. Здесь ошибки недопустимы, так как они могут привести к тяжелым последствиям для нашего народа» [1, с. 226].

Положение 2. «Внедрение в России идеологий других цивилизаций, кроме вреда, ничего нам не принесет. Как показала практика последних лет, развитие западноевропейской системы хозяйствования на русской почве разрушает нравственные основы нашего общества, и порождает ряд негативных явлений (наше замечание: слишком мягкая оценка; уже породило системную катастрофу, С.А.) в финансовой, социально-

экономической и других сферах нашей экономики. Поэтому данная система хозяйствования неприемлема для дальнейшего развития России» [1, с. 227].

Положение 3. «Капиталистическая общественно-экономическая формация, которая существует в России (наше замечание: по отношению к России – это колониальная капиталократия или экономическая колония системы глобального империализма, С.А.), система хозяйствования в этой формации базируется на фундаменте, в основу которого положены не духовно-нравственные ценности, а деньги, получение максимальной прибыли и личное обогащение.

...Мы должны осознать, что путь, по которому развитые капиталистические страны пришли к своему благополучию, ведёт человеческую цивилизацию к краху» [1, с. 277, 228].

Положение 4. «Капиталистическая общественно-экономическая формация, которая формируется сейчас в России, не соответствует требованиям развития современного мира. Поэтому необходимо как можно скорее отказаться от неё и приступить к созданию в нашей стране новой высокотехнологической, духовно-нравственной, социально и экономически ориентированной формации ноосферного типа – ноосферного социализма» [1, с. 228].

Автор разрабатывает теорию ноосферного социализма уже 20 лет. В «Манифесте ноосферного социализма» [2] также подчеркнуто, что **ноосферный социализм – это высокотехнологичный социализм, опирающийся на ноосферную экономику, ноосферные производительные силы, и, следовательно, на ноосферный технологический базис, на научно-образовательное общество, в котором реализуется Закон Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.**

Положение 5. «Духовно-нравственные ценности являются «фундаментом», на котором должны строиться отношения в нашем обществе. А также отношения с другими народами» [1, с. 229, 230]. Это совпадает с авторским определением «социализма XXI века» как **Ноосферного Экологического Духовного Социализма**, в котором действует система идеологического и духовно-нравственно-ценностного воспитания, ставящая приоритет духовных ценностей по отношению к материальным.

Имеются и расхождения в теоретико-мировоззренческих позициях автора и Н.Н.Лукьянчикова и Л.Д.Гагут во взглядах на сущность ноосферного социализма.

Н.Н.Лукьянчиков и Л.Д.Гагут, как в своё время П.А.Сорокин, в наше время – Ю.В.Яковец и другие обществоведы в России, стоят на позиции тео-

рии конвергенции социализма и капитализма, исходящей из возможности медленного, эволюционного пути перерастания капитализма в социализм, на базе «вменения» в общественное сознание «приоритета духовного начала над всеми другими жизненными благами во всех наших действиях» [1, с. 229].

Н.Н.Лукьянчиков и Л.Д.Гагут в своём «Манифесте» утверждают теоретическое положение, которое чуждо теории ноосферного социализма автора:

«Смена капиталистической общественно-экономической формации должна осуществляться эволюционным путем (наше замечание: противопоставление эволюции революции, которое постоянно утверждается в ряде философских систем западноевропейских философов, методологически, по теории автора [3], неверно, поскольку любая прогрессивная эволюция подчиняется «спирально-циклической логике» развития, включающей в себя «качественные скачки» между циклами – революции, как необходимый момент эволюции; С.А.) на основе взаимопроникновения двух общественно-экономических систем – капитализма и социализма, со всё более нарастающим значением последней. Умелое сочетание всего лучшего, что имеется в указанных системах, и постоянное совершенствование сотрудничества либеральных и социалистических идей – индивидуальных и коллективных начал, свободного рынка и его планового регулирования (наше замечание: если рынок планомерно регулируется, он уже не свободен, и вообще «свободный рынок» – это миф, который ничего общего не имеет с реальностью, что показал в своих моделях еще 70 лет назад Норберт Винер, и что связано с тем, как показал автор, что в любой эволюции, и рынка в том числе, действует пара законов – закон конкуренции и закон кооперации, и действует в прогрессивной эволюции метазакон сдвига от доминанты закона конкуренции к доминанте закона кооперации, и «свободный рынок» как система склонен к «самоуничтожению» [3, 4], С.А.), стратегического и долгосрочного планирования, прав человека и его социальной защищенности – открывают путь в устойчивое и безопасное развитие человеческой цивилизации» [1, с. 228, 229].

Теория конвергенции, в оценке автора, утопична потому, что в «капиталистическом мире», а вернее – в «мире империализма», власть принадлежит капиталократии, и она, имея в подчинении систему права, военную силу, силу больших денег, добровольно от этой власти не откажется.

Автором показано, что **мировая рыночно-капиталистическая система сложилась как «пирамида» мировой капиталократии и «пирамида» эксплуататорских отношений» в систему которой российская «компрадорская капиталократия», возвращенная на «почве» приватизации социалистической собственности по схеме А.Б.Чубайса и Сакса, которая на самом деле была экспроприацией народной собственности, включая ресурсы Земли и природные богатства, у советского народа, «встроилась» в эту «пирамиду» как «механизм экономической колонизации России» [5, с. 11].**

И далее автор писал в работе «Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва» (2017):

«...рыночно-капиталистическая контрреволюция в России последние 25 лет (1992–2017) «топчется на месте», носит разрушительный характер, поро-

дила деиндустриализацию экономики и деинтеллектуализацию общества, уничтожает советское наследие в виде уникальных систем академической науки и непрерывного образования, занимавших первые места в мире, и превратила Россию в колониальную капиталократию (А.А. Зиновьев предупреждал в 1990 году, что в России сложится «колониальная демократия», ну, а перерождение «либеральной элиты» в России, её «расчеловечивание» и деинтеллектуализацию хорошо показал М.Г.Делягин в книге «Светочи тьмы. Физиология либерального клана...» [6]) ...

...Можно утверждать, что «рыночные реформы» в России (антинаучные по своим основаниям), начавшиеся с уничтожения планирования, плановой основы советской экономики и колхозно-совхозной (по своей природе – кооперативной) системы ведения сельского хозяйства (самой эффективной для природных условий России...), а по сути – рыночно-капиталистическая контрреволюция, – закончились крахом, поставили вопрос о выживании России в XXI веке через смену «либерально-рыночной – прозападной элиты» и доктрины и стратегии социально-экономического развития России» [5, с. 15, 16].

Поэтому возвращение России к цивилизационным основаниям своего развития, в том числе к социалистическому пути, но уже в новом качестве, в соответствии с экологическим императивом выживаемости как ноосферным императивом, – в качестве Ноосферного Экологического Духовного Социализма, что и будет в себе нести историческую манифестацию появления Новой – Ноосферной – России,

– будет означать Ноосферно-Социалистическую революцию, преодолевающую те экологические пределы истории, которые поставила рыночно-капиталистическая система хозяйствования, с одной стороны, а, с другой стороны, реализующую те ноосферно-социалистические предпосылки Российского Ноосферного Прорыва (его можно трактовать и более расширительно как Ноосферно-Космический Прорыв XXI века), которые были подготовлены историей России – СССР в XX веке, и историей всей Эпохи Русского Возрождения [7].

И однако, изложенное авторское критическое замечание несколько не снижает значимости того совпадения теоретических позиций по поводу императива перехода России в своем развитии к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, которое имеется между теоретической системой автора, в том числе теоретической системой Ноосферизма [8], и теоретической системой Н.Н.Лукьянчикова и Л.Д.Гагут.

Следует согласиться со следующими страстными словами «Манифеста» Н.Н.Лукьянчикова и Л.Д.Гагут [1, с. 238]:

«Мы, живущие сегодня, обязаны думать о дне завтрашнем, о будущем наших детей, внуков и правнуков, о том, что оставим им на нашей планете и какой она будет после нас. В этот судьбоносный период для земной цивилизации, когда она под влиянием глобальных угроз и вызовов (наше замечание: в первую очередь из-за антиэкологической и антиноосферной сущности рыночно-капиталистической системы, раскрытой автором в «Ноосферизме» [8],

С.А.) движется к катастрофе, у нас есть только две возможности: либо стать спасателями – в полном смысле этого слова – жизни на Земле, либо быть проклятыми теми, кто будет гибнуть в результате нашей бездарной деятельности; третьего, как говорили римляне, – не дано. Нужно остановить «поезд смерти», в котором все мы движемся в пропасть».

Еще раз стоит задуматься над «логикой» истории за последние 150–170 лет.

«Манифест Коммунистической партии» К.Маркса и Ф.Энгельса, «Капитал» К.Маркса, в целом всё научно-теоретическое наследие Маркса и Энгельса, получившее название «марксизм», совершили революцию во всей мировоззренческой базе обществоведения, социологии, социальной философии, предсказали неизбежность смены капиталистической общественно-экономической формации коммунистической, неизбежность расставания с «предысторией», за которой скрывалась стихийная история эксплуататорских формаций, и перехода к «подлинной» истории, которая по К.Марксу и есть «коммунизм», т.е. управляемая история, в которой Человек Труда становится Истинным Субъектом Истории, т.е. классовый спор между «Капиталом» и «Трудом» разрешается в пользу истинного Творца всех рукотворных богатств на Земле – человеческого, жизнесозидающего Труда.

Второе гигантское, всемирно-историческое событие, до сих пор не оцененное адекватно ни в России, ни в мире, произошло в 1917 году. Речь идет о Великой Октябрьской социалистической революции, которую автор предложил назвать (по аналогии с Великой Французской революцией) **Великой Русской Социалистической Революцией** [9]. Эта революция есть по существу **Первый Социалистический Прорыв** человечества к новой парадигме истории – истории управляемой, социалистической, у истоков которой на вечные времена будет стоять величественная фигура русского гения – ученого, философа, революционера – вождя этой революции **Владимира Ильича Ленина**.

Начиная с 1917 года, История разделилась на два «потока» Истории, противостоящих, как разные «парадигмы истории», друг другу, и между которыми идет борьба за Будущее [10, с. 64]:

- на поток продолжающейся **Стихийной, в колониально-империалистической форме, Истории**;
- и на поток **социалистической, плано-управляемой истории**, которую первые 30 лет после 1917 года представляла единственная социалистическая держава (на базе российской цивилизации) в лице СССР, в которой впервые Человек Труда – Человеческий разум (в виде Госплана СССР) – поднимается на **Уровень Управления собственной историей**, предоставляющего возможность осуществлять **Проектирование Будущего** (в СССР на 5–10–15 лет вперед; например – сталинский 15-летний план посадки полос лесонасаждений в рамках программы снижения климатических рисков по засухам; и прав Р.И.Косолапов в том утверждении, что плановая советская экономика и плановая система управления социально-экономическим развитием может трактоваться как первый шаг к Ноосферно-

му Прорыву в СССР [11]), конечно, с учетом действия объективных законов развития общества и природы.

Третья событие, в исторической диагностике автора [8], произошло на рубеже 80-90-х годов XX века, когда глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и поток Стихийной, на эксплуататорской, рыночно-капиталистической основе, Истории «уперся» в «плотину», т.е. Экологические пределы, поставленные на пути этого потока Истории первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, за которыми наступает Конец (Финал) этой Истории в форме Экологической Гибели Человечества. Капитализм (глобальный империализм), как экономическая система, превратился в «экологического могильщика человечества» [2].

«Сущность третьего события в «логике истории» последних 150–170 лет состоит в том, и автор это положение повторял в ряде «разделов-модулей», что на «Арену Истории» вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции. Возникло диалектическое отрицание:

- не только капиталистической формации,
- но и всей Стихийной Истории, и всего «предысторического разума», и всей культуры, и науки, которые были частями этого «предысторического разума», и эту «стихийную историю» оправдывали.

Об этом отрицании не могли помыслить ни Маркс, ни Энгельс, ни Ленин, ни Сталин, поскольку не было угрозы экологической гибели всего человечества из-за рыночно-капиталистических механизмов его хозяйствования на Земле и развития.

Автор, в развитие своей теории капиталократии [12, 13] и концепции рыночно-капиталогенного расщепления человеческого разума на «Разум» и «Анти-Разум» [14], в 2016 году написал работу – очерковый «триптих» – под символическим названием «Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии)».

В этой работе было подчеркнуто важное положение:

«Тенденция фетишизации капитала, превращения «мира Капитала» в «абстрактную империю» (понятие Дж.Сороса, введенное им для обозначения скрытой «долларовой империи», «управляющей миром», как ей кажется, а на самом деле подводящей человечество к краю экологического самоубийства), «тенденция капитализации жизни человечества на Земле и капитализации самого «мира Природы», как и полагается иллюзорной, фетишной форме бытия, наткнулась на сопротивление Реального Бытия, Эволюции Системы Жизни на Земле как таковой – Эволюции Биосферы, которая «заговорила» с капиталистическим Анти-Разумом на своём «языке», ввергнув всю рыночно-капиталистическую систему мирового хозяйства в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Запущены «часы» процесса возможной экологической гибели человечества, в том числе и её самой корыстной, и потому – «неразумной», а вернее – «без-умной», части – «класса богатых» ...» [15, с. 5] (выдел. нами, С.А.).

А вот что написал нездолго до своего ухода из жизни лидер Кубинской социалистической революции, великий революционер, мыслитель, философ и коммунист Фидель Кастро Рус [16, с. 6, 7]:

«Я считаю, что действительно впервые в истории человека понятие реальной, по-настоящему полной свободы, равенства и братства могут существовать только при социализме. Эта проповедь любви к ближнему, о которой говорит церковь..., думаю, применяется на деле. Находит очень конкретное выражение в равенстве, братстве и человеческой солидарности, к которым стремится социализм... Социалистическая революция поставила это понятие на самую высокую ступень...»

Потребительское общество – одно из самых зловещих изобретений развитого капитализма, которое сейчас находится на этапе неолиберальной глобализации...

Развитая капиталистическая система... породила мир спекуляции, создание фиктивных богатств и ценностей... Эта система ничего не обещает человечеству и не нужна ни для чего, кроме самоуничтожения, причём вместе с ней будут, возможно, уничтожены природные ресурсы, служащие опорой для жизни человека на планете» (выдел. нами, С.А.).

«Капиталократическая Эсхатология», по автору, – это движение всей истории капиталократии и вместе с ней Глобальной Капитал-Мегамашины (с одновременным процессом капиталорационализации самой Истории человечества) к своему Экологическому Концу, который неожиданно предстает как своеобразный «Страшный Суд» над человечеством, его капиталорационализированными, и поэтому – «фетишными», «разумом», «наукой», «культурой», «гуманизмом», «системами ценностей», как форма расплаты за поклонение «деньгам», «Золотому тельцу», «Капиталу-Фетишу», т.е. как форма расплаты за предательство капиталорационализированным «человеком» Человека и Разума в себе, предназначенного в своём становлении стать Ноосферным, а затем – Космическим, Разумом.

«Капиталистическое расчеловечивание» вначале представителей самой капиталократии (провозглашение коммерческим директором компании Sun Скотта Макнили кредо тех, кто олицетворяет собой «власть Капитала», – «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя» [17, с. 20] – есть яркий пример процесса расчеловечивания капиталократии, её «фашизации»), а затем вслед за ней – и всего общества (Фидель Кастро: «потребительское общество – одно из самых зловещих изобретений развитого капитализма» [16, с. 6]), – есть тот самый процесс, который и привёл, на фоне резкого скачка в энергетике мирохозяйствования на Земле, к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, и подводит к тому «Страшному Суду», который имеет название «Экологическая гибель человечества».

«Глобальная Капитал-Мегамашина» перерабатывает человека под себя: она превращает его в «игрока» «без памяти» – своеобразного капиталобиоробота (а «цифровизация» в пространстве действия такой «Капитал-Мегамашины» и вовсе лишает такого «капиталочеловека-игрока» последней «человеческой оболочки», превращая его в «циф-

ру)), – и это уже есть капиталогенная гибель человека, предшествующая его экологической гибели. «Постмодерн» как переработка национальных культур Капитал-Мегамашиной, их функции исторической социокультурной памяти; как один из его «ликков» – «трансгуманизм»; – это всё «измерения» разворачивающейся капитало-рыночно-генной человеческой катастрофы, противостоящей императиву экологической выживаемости человечества как ноосферному императиву – императиву Ноосферного Прорыва.

Россия, как евразийская, общинная цивилизация, с самой высокой энергостоимостью воспроизводства жизни, есть по своему ценностному геному антикапиталистическая цивилизация, которая в «логике» движения своих ценностных оснований отвергла капиталистический путь (а по сути – путь её капиталистической колонизации странами Западной Европы и США) развития и возглавила Первый Социалистический Прорыв Человечества.

Россия как социалистическая держава в лице СССР спасла мир от гитлеровского фашизма.

Россия, и этому посвящена вся концептуальная логика этой монографии, призвана возглавить Ноосферно-Социалистический Прорыв человечества в XXI веке, тем самым сохраняя себя от цивилизационной катастрофы, процессы которой уже идут, как форма отрицания её цивилизационными основаниями принятого курса так называемых «рыночных реформ».

Третье историческое событие – переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и выход на арену Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции, есть знак того, что Будущее – только за Социалистическим Потокom Истории, который только и может обеспечить экологическое выживание человечества, а Капиталистическому Потокom Истории поставила Барьер сама Природа, вернее Законы функционирования и развития Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Дилемма Будущего для Человечества теперь формулируется так, если рассуждать в «логике Выбора»:

- выбор Капитализма и Рынка – это экологическая гибель человечества, с большой вероятностью уже в XXI веке;
- выбор Социализма и Управления социоприродной эволюцией на его базе – это Ноосферный Прорыв человечества к новым формам своего Бытия, возвышение его разума на «высоту» Космического Творца, на «высоту» Ноосферной Человечности.

Ноосферная Социалистическая революция уже началась. Она неотвратима, потому что за ней – логика становления Ноосферного Разума и раскрытия Творческого Потенциала Жизнесозидающего Труда Человека на Земле!

«Ноосферная Россия» в глубинном своём выражении уже живет в современной России, она из неё вырастает. Идёт её историческое становление. И этот процесс не остановить, потому что в нем проявляется ноо-космо-номогенез.

Стратегия прорыва России – к Ноосферной России проходит своё становление.

В научном исследовании автора в теоретическом плане основания и императивы этой стратегии представлены в серии работ за последние 20 лет, в том числе в таких работах автора, как:

- «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999);
- «Ноосферизм» (2001);
- «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005);
- «Всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической революции и России как её творца. Конец «строения денег» и ноосферный социализм в XXI веке» (2007);
- «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях («Титаны Эпохи Русского Возрождения»)» (2008);
- «Битва за Россию: 1992 – 2008 гг.» (2009);
- «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010);
- «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010);
- «Манифест ноосферного социализма» (2011);
- «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?» (2010);
- «Слово о русском народе и русском человеке» (2013);
- «Рыночный геноцид России и стратегии выхода из исторического тупика» (2013);
- «Меморандум стратегии развития России в XXI веке» (2013);
- «Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики)» (2014);
- «Стратегия России в XXI веке» (соавтор – В.П.Суворов) (2014);
- «Идеология XXI века» (2014);
- «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» (2015);
- «Грядущий ноосферный синтез науки и власти в XXI веке» (2016);
- «Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории» (2016);
- «Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества» (2017);
- «От учения К.Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017);
- «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» (2018);
- «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» (2018);
- «Ноосферная апология человечества» (2018).

Ноосферное образование как механизм прорыва России к эпохе Ноосферной Истории представлен в серии коллективных научных монографий (7 томов) «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009–2017), изданных на основе проведенных Международных конференций с одноименным названием (на базе Смольного института РАО и Ноосферной общественной академии наук).

Концепция «арктического Ноосферизма», в котором раскрываются основания развития России, как арктической цивилизации, на базе учения о ноосфере Арктики и Антарктики, представлена в 3-х-томнике (6 книг) «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества», который был издан за период с 2007 по 2011 годы и отражает материалы 3-х Международных Ноосферных Северных Форумов, проведенных на базе Государственной Полярной Академии по инициативе автора совместно с А.Т.Шаукенбаевой, а затем К.М.Басанговой (ректорами этой академии).

Более 70 лет назад Альберт Эйнштейн, не только великий физик, но и не менее великий гуманист, показал, что (уже в рефлексии автора) «Анти-Разум» мировой капиталократии готов даже убить всё человечество, если это грозит ему потерей власти над человечеством на основе «власти денег». Вот как он сформулировал это свидетельство «безумия» капиталократии:

«Недавно я обсуждал опасность новой войны, которая, на мой взгляд, была серьезной угрозой существованию человечества, с одним умным и благожелательным человеком. Я заметил, что только национальная организация могла бы стать защитой от такой опасности, на что мой собеседник спокойно и холодно сказал: «Почему вы так сильно настроены против исчезновения человеческой расы?» [18, с. 2].

И далее А.Эйнштейн прямо указывает, что мировым злом стали капиталистическая система и институт частной собственности на средства производства:

«Действительным источником этого зла, по моему мнению, является экономическая анархия капиталистического общества. Мы видим перед собой огромное производительное общество, чьи члены всё больше стремятся лишить друг друга плодов своего коллективного труда. И не силой, а по большей части соблюдая законом установленные правила. В связи с этим важно понять, что средства производства, т.е. все производительные мощности, необходимые для производства как потребительских, так и капитальных товаров, могут быть и большей частью являются частной собственности отдельных лиц» [18, с. 2].

Приблизительно через 20 лет, уже с экологических позиций, эту мысль А.Эйнштейна подтвердил Б.Коммонер, которого автор цитировал выше: технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы.

Теперь на «Социализм», как на единственную парадигму исторического развития, обеспечивающую на ноосферной основе экологическое выживание человечества, указывает уже ни К.Маркс, ни Ф.Энгельс, ни

В.И.Ленин, ни И.В.Сталин, ни А.Эйнштейн, ни другие мыслители коммунистического движения или мыслители-гуманисты, как например – И.Валлерстайн, а **Природа, и указывает на своём «языке» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

Ноосферный Колокол раскачивается, «бьет тревогу», набат которой обращён ко всему человечеству!

У России имеется всё – и исторический опыт, и основания, и императивы её цивилизационного развития, – чтобы совершить Стратегический Прорыв к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму!

В это автор верит и как человек, и как ученый, и будет делать всё, по крайней мере – в области «интеллектуальной подготовки», чтобы этот Исторический акт свершился – и Роды Действительного Разума Человечества состоялись!

Литература:

1. Гагут Л.Д. Ноосферное развитие экономики и общества. – М.: Алгоритм., 2018. – 240 с.
2. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион. 2011. – 108 с.
3. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76 с.
4. Субетто А.И, Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52 с.
5. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается) / Под научной ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32 с.
6. Делягин М. Светочи тьмы. Физиология либерального клана: от Гайдара и Березовского и до Собчака и Навального (Серия «Коллекции «Изборского клуба»). – М.: Ин-т проблем глобализации, Книжный мир, 2016. – 800 с.
7. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Эпохи Возрождения) – I. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500 с.
8. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
9. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 498 с.
10. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на

XXI век /Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108 с.

11. Косолапов Р.И. Формула Сталина // «Советская Россия». – 2010. – 21 декабря

12. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214 с.

13. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 512 с.

14. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: Астерион, 2003. – 148 с.

15. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (Причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих»)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.

16. Фидель Кастро. Лучший мир возможен. Беседа с команданте, на которую может рассчитывать каждый // «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2016. – 11 августа. – №16(366). – с. 4–8.

17. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Альпина, 2001. – 335 с.

18. Алфёров Ж.И. Альберт Эйнштейн, социализм и современность // «Советская Россия». – 2016. – 26 мая. – №55(14297). – с. 1, 2.

«Хозяйство – это соединение «Неба» и «Земли», благодаря соединению творчества Солнца, творчества Земли и творчества Человеческого Разума на Земле, – когда это Человечество осознает, тогда и наступит Эпоха Ноосферного Хозяйства, а значит, – и Ноосферной экономики, и Ноосферного общества»³³.

ПРИЛОЖЕНИЯ

³³ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. С. 169.

Исторический генотип русского народа и культура знаков

(тезисы доклада на Второй Международной научно-практической конференции «Знаки и знаковые системы народной культуры», Смольный институт РАО, Санкт-Петербург, 15 декабря 2017 года)

1. «Знаки» и «знаковые системы» пронизывают народную культуру, и культуру вообще. С большой достоверностью справедливо допущение, что «знак» в антропогенезе, и соответственно – в культурогенезе, очевидно появляется вместе с появлением труда, изготовления простейших орудий труда, и одновременно с мощным информационным скачком в коммуникативной структуре стада протогоминид, ставших активно осваивать богатства природы Земли (охота, собирательство, изготовление жилищ, покорение огня). Вместе со становлением вербального языка, знаки начинают выполнять роль простейших форм передачи смыслов, указаний, маршрутов перемещения в пространстве, – и именно из «культуры знаков» вырастает «культура языка и письменности» (в разных её формах).

Язык, знаки отображают взаимодействия людей между собой и с миром – с природой, деревьями, лесом, травой, солнцем, небом, звездами, со стихиями природы – ветром, дождем, снегом, ураганами, пожарами и тому подобное.

2. Мой доклад посвящен теме «Исторический генотип русского народа и культура знаков» и отражает мои исследования и обобщения в области системогенетики русской культуры, русского языка, науки, системогенетики ценностного генома русского народа, а также в области самой системогенетики и теории циклов, системогенетической теории времени и пространства [1–11]. Системогенетика есть особая отрасль системно-организованного научного знания, раскрывающая законы системного наследования (преемственности) в любых предметных областях (на языке теории систем или системологии). Приложения системогенетики к разным научным дисциплинам рождает разные предметно-ориентированные системогенетики: системогенетику культуры, системогенетику образования или образовательную системогенетику, системогенетику экономики или экономическую генетику, системогенетику техники, системогенетику знаковых систем или семиогенетику, и т.д., и т.п. Один из важнейших законов системогенетики, открытый мною и обобщающий принцип Э.Геккеля «онтогенез повторяет филогенез», – **Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ)**, в соответствии с которым любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, есть эволюция, запоминающая самую себя [7, 9, 10]. Такой системофилогенетической (системоэволюционной) памятью в развитии народов мира (этносов) выступают культура, язык и как носитель социокультурного наследования – **исторический генотип народа**.

3. Именно, в данном системогенетическом контексте мною ставится **проблема об историческом генотипе русского народа и его своеобразном отражении в «системе знаков» русской культуры.** Проблеме ценностного генома русского народа, системогенетике русской культуры и русского языка, философии истории российской цивилизации и её евразийской самоидентификации я посвятил серию работ, некоторые из которых приведены в прилагаемом списке литературы [1–5]. В «Слове о русском народе и русском человеке» [1, с. 20] я писал: **«Русский народ – это народ-созидатель России как российской цивилизации, охватившей собой территорию Северной Евразии, от 1/6 части всемирной суши на Земле в моменты её расцвета и могущества, до 1/8 части в современную эпоху, если вести речь о современной Российской Федерации (как представительнице российской цивилизации).** В самом слове «Россия» присутствует корень «рос», от названия русских «россы», которым пользовались М.В.Ломоносов и Г.Р.Державин (иногда это слово приобретало звучание «руссы», «руссы», связанное со словом «Русь», так называлась Земля Русская – «Киевская Русь», «Новгородская Русь», «Червонная Русь», «Белая Русь», «Московская Русь» и т.д.)). Еще Нестор-летописец задал себе вопрос: «Откуда есть пошла Русская земля»? И указал четко на древность происхождения русского народа, начав счет с библейского Иафета (Япета), сына Ноя, затем потомков – племен, разошедшихся по миру «по мнозех же временах», т.е. по «многим временам», разместив «русь» в Норике на Дунае и далее постепенно вывел её, то бишь «русь», к нынешним местам обитания. Это означает, что уже тогда, во времена Нестора, народ русский именовался словенами, нориками, русью и слово «русь» стало названием русского государства.

Русский язык – один из самых древних языков в мире (есть данные, что он более древний, чем санскрит). По Ю.Д.Петухову, к исходному индоевропейскому языку ближе всего находятся санскрит и русский язык. Но если санскрит – «мертвый язык», т.е. не имеющий живых носителей этого языка, поскольку они вымерли ещё в древнюю эпоху истории Индии и растворились в «индийской этномассиве» [15, с. 6, 7], то русский язык, как и русские («русичи»), как его носители, т.е. русский народ, живы, «являясь единственным языком на Земле, сохраняющим в своей памяти прямую связь с первоначальным индоевропейским языком, т.е. «непосредственную стволую преемственность с ним» [1, с. 21]. По Д.Ираклидису, автору этимологического словаря, все европейские языки произошли от русского языка, включая и сам греческий язык, поскольку он старше по историческому возрасту [21]. Косвенно, это положение подтверждают и исследования А.Б.Коренной [22].

Ю.Д.Петухов в работе «Первоистоки русов» (2009) указывает на большую древность русов, на много более глубокую по сравнению со временем написания «Библии» и возникновения христианской мифологии как основы трактовки о древности того или иного народа [16]. По Ю.Д.Петухову шумерскую цивилизацию в 4 – 2 тысяч. до н.э. основали русы и «Шумер» был «боковым побегом этнодрева русов» [16, с. 182]. Интересно, что **расшифровка «протошумерских» записей на плитах «Каменной Могилы»** – «древнего

святилища» (просуществовавшего именно как святилище и ставшего историческим «протошумерским архивом»), расположенного на юге херсонской области, на пути в Крым, – выполненная выдающимся российским ученым-шумерологом А.Г.Кифишиным [19] (а «Силлабарий Каменной Могилы» объемом в 60 стр. [19, с. 697–756] – это фактическое подтверждение этому), **неожиданно подтверждает гипотезу об очень глубокой древности русов [16–18], как носителей проторусского (ветвью которого является и протошумерский язык) языка.** Подтверждает, в том числе, и движение носителей протошумерского (проторусского) языка через Кавказ на юг, в Малую Азию, и далее в Двуречье (долину Тигра и Евфрата), где и была основана древняя шумерская цивилизация – более древняя, чем египетская. Споры вокруг гениального открытия Кифишина продлятся долго, но в целом оно указывает на древность истоков русского народа, и на то, что в «историческом геноме» русского народа, в первую очередь через язык, ритуалы, сказания, былины, сказки, хранится «историческая, социокультурная память» восхождения русского народа в истории, в том числе – и к тем его историческим прорывам, которые обозначены Русским Прорывом человечества к Социализму в Октябре 1917 года, Космическим Прорывом из СССР – России в 1957 году (первый запущенный «спутник планеты Земля» 4 октября 1957 года) и в 1961 году (первый полет советского летчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина на космическом аппарате вокруг Земли 12 апреля 1961 года), и в которых материализовались, как определенный символ Русского Духа и Русского Поиска, – Эпоха Русского Возрождения, Русским Космизм и Ноосферизм, как отражение ноосферно-космического вектора этой Эпохи [2].

4. **Исторический генотип русского народа есть «свернутая спираль» его истории, не только истории последнего тысячелетия, или двух тысячелетий с Рождества Христова, но и истории многотысячелетней, вобравшей в себя несколько «взлетов» евразийского синтеза – арийского, скифско-сарматского, татаро-монгольского, и наконец – русско-российского, воплотившегося в российской цивилизации XXI века.** Александр Гордон, известный российский телеведущий в нулевые годы российской истории начала XXI века, как-то в беседе с журналистом газеты «Завтра» Владиславом Шурыгиным на вопрос последнего «Существует ли понятие «Русская цивилизация» или же наше будущее в западной модели?» ответил: «Я боюсь показаться окончательным ретроградом и шовинистом либеральному интеллектуальному сообществу, но я как раз убежден в том, что русская цивилизация не просто существует, но намерен всерьез и надолго утверждать и проповедовать особую роль и место России в современном мире» [23]. Собственно говоря, об этом писали и Д.И.Менделеев [13], и Н.А.Бердяев [14], и Л.Н.Гумилев [12].

Россия – евразийская, общинная, самая холодная, с самой высокой энергостойкостью воспроизводства жизни народа (мною разработаны «начала» теории энергетической стоимости, которая представлена в ряде ра-

бот, в том числе в монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» [5, с. 107–120] **цивилизация. Русский народ – народ большого хронотопа бытия, исторически сформировал в себе особые свойства и ценности, которые в совокупности могут быть названы ценностным геномом русского народа, и который составляет ядро его исторического генотипа.** В романе «Ветер времени» писатель, исследователь русского фольклора на Русском Севере, Д.М.Балашов вложил в уста князя Константина Васильевича Суздальского такие слова: – «Ведаешь, чем мы, русичи, от иных народов отличны?! Ото фрягов, франков, немцев, угров, греков, болгар? Не ведаешь? Тем, что мы – перешли рубеж! Рубеж холода! Зимы долги в нашей земле, скот во хлевах более полугода стоит. Хлеб засеять да убрать – мало времени дадено! И погоды не те! Тут народу воля нужна! Обязательно воля! Иначе – не сдюжит земля. Широта, простор! Пахарь наш в летнюю пору почти не спит, чуешь? Черный народ на Руси богат и должен быть богат, иначе не стоять Русской земле! А села – редки, раскидисты в лесах! Лес береги, коли можно, лес защитит ото всего: и от мраза, и от ветров, – чуешь какие здесь погоды? А там, на Двине, того больше! С Ледовитого моря ветра! Лес русскую пашню бережет от ветра, а самого пахаря – от лихого находника» [4, с. 17; 24, с. 63].

5. Большое «пространство-время» и высокая энергостоймость бытия России определили **исторический генотип русского народа, как народо-созидателя российской цивилизации и народа-воина-защитника от всех посягателей на русскую землю и её богатства, как систему ценностей, центрирующихся вокруг ценности Правды – синтеза истины, добра, красоты и справедливости, а также примата Кооперации, Любви и Духовности.**

Н.А.Бердяев, еще до работ евразийцев и Л.Н.Гумилева [11, 12], указывал, что «в судьбе России огромное значение имели факторы географические, её положение на Земле, её необъятные просторы. Географическое положение России было таково, что русский народ принужден был к образованию огромного государства. На русских равнинах должен был образоваться великий Востоко-Запад, объединенное и организованное государственное целое. Огромные пространства легко достались русскому народу, но нелегко давались ему организация этих пространств в величайшее в мире государство, поддержание и охранение порядка в нем» [14, с. 279].

6. Именно в силу присущих **русскому народу** таких ценностных устремлений и принципов жизни, как **всечеловечность** (Ф.М.Достоевский), **всемирная отзывчивость** (В.С.Соловьев), **примат духовного начала над материальным, принцип жизни «За други своя!»**, **принцип Правды бытия** (Александр Невский: «Не в силе Бог, а в Правде»), **он стал собирателем всех народов и племен на обширной территории Российской Евразии в единую семью – в великий союз (в великую кооперацию) народов и национальностей, определивший Россию как северную евразийскую ци-**

визацию – в самую большую по масштабу охваченного пространства «Востоко-Запада» цивилизацию на Земле.

Можно говорить, что в российской цивилизации действовал всегда примат (именно вследствие высокой энергостойкости воспроизводства жизни народа) Закона Кооперации над Законом Конкуренции, а Кооперация народов, общин и людей невозможна без доминанты справедливости, в том или ином её смысловом наполнении.

7. Этот ценностный геном русского народа и российской цивилизации в целом я назвал «цивилизационным социализмом» и всегда подчеркивал, что именно этот «цивилизационный социализм» определил Россию как антикапиталистическую цивилизацию, которая в начале XX века, когда начался процесс ее «капитализации», а вернее – «западно-капиталистической колонизации» (с программой её будущего расчленения), и породила Великую Русскую Социалистическую Революцию 100 лет назад, в 1917 году.

Митрополит Вениамин (Федченков) в своей речи «Предназначение России» на собрании русских в Детройте (США), в 1945 году, которую посвятил Победе СССР в Великой Отечественной войне, так сказал: «Да, дух народный не меняется быстро... Это натура его. И вот этот дух любви и жертвенности, сострадания к меньшему Русь и может понести в мир». Он подчеркнул, что победу в Великой Отечественной войне принесли – не только социализм, как подчеркнули тогда европейские эксперты, но и система ценностей русского народа, его Дух, его жертвенность: «и не только для себя, но и для других, для всего мира» [25]. А это и есть то, что можно условно назвать «Дух Кооперации», который и сделал во время Великой Отечественной войны русский народ, как сказал И.В.Сталин в своем знаменитом тосте 24 июня 1945 года, на победной встрече с маршалами и генералами советских вооруженных сил, руководящим народом.

Дух Кооперации определил примат долга над свободой, что и лежит в основе соборности, коллективизма. Петербургский ученый-социолог П.И.Смирнов даже дал определение российской цивилизации как «служебной цивилизации» (или «домашне-служебной цивилизации»), подчеркивая: «В ней действовал принцип – жертвенность поведения служителя, дисциплина и долг как инструментальные ценности служебной деятельности в России» [26, с. 145].

8. Фактически исторический генотип русского народа – это, на языке системогенетики [6–10], наследственный инвариант, определяющий историческую самоидентификацию русских, как исторической общности со своим ценностным геномом, на протяжении тысячелетий. А.Л.Казин подчеркивает, что в нашей «православно-русской или восточно-христианской цивилизации существует достаточно устойчивая структура, которая воспроизводит себя на протяжении по крайней мере 1000 лет нашего существования в этом качестве». По его представлениям «системоген» российской цивилизации рас-

крывается в виде вложенных друг в друга «ядер». Самым «внутренним», основным ядром является вера и язык: для России такой верой является Православие, а языком – русский язык, а я добавлю – и вся система знаков, а следующим ядром – обволакивающим это внутреннее ядро – является русская культура [27].

В этом контексте можно ставить вопрос о «русскости» как качестве российской цивилизации, и о «русской цивилизации» как базисе «российской цивилизации» [4].

9. **«Язык знаков» – исторически более глубокий язык, чем «язык букв и слов». Все виды орнаментов прячут в себе этот язык знаков. В орнаментах «пряталась» передача определенных смыслов, в которых отражались ценности и нормы бытия древнего человека, в том числе его связь с землей, природой, солнцем и Космосом.**

«Солнцепоклонство» в его глубоком, сакральном смысле могло родиться только на Севере, вполне возможно на территории Урала, в Заполярье. Сама планировка древних поселений, а потом и городов, которые вскрываются археологами на территории России, включая раскопки городов Аркаима, носили характер солярной симметрии – огороженная круглая площадь застройки с радиально расходящимися улицами от центра, где формировался социальный центр – храм, культово капище, площадь для сходов и т.п. Это связано с наиболее проявленной зависимостью сезонных работ от годовой динамики солнечно-земных связей и их энергетики по временам года. Поэтому так распространены на Русском Севере так называемые «лабиринты», идентифицируемые многими исследователями как древние обсерватории, и одновременно солнечные часы, и своеобразные пункты космической навигации для родов и племен, в их передвижении, на Земле [28, 29].

Символ «мировое дерево», которое характерно в разных интерпретациях для многих народов Севера и Сибири в России, отражал космическую связь древних народов с природой. Т.Ю.Сем в статье «Типология, растительного кода в концепции мира тунгусо-маньчжуров (к проблемам традиционной этноэкологии)» указывает, что «мотив мирового дерева» связан в народной культуре многих народов России и мира в целом «с вертикальной структурой модели мира». Так, например, в представлениях нанайцев «мировое дерево» соединяет «три мира»: верхний (небесный), средний (земной и водный), нижний (подземный). Т.Ю.Сем, со ссылкой на мнение А.Я.Чадаевой, указывает, что «всеобщее дерево – модуль судьбы рода и народа – временных рамок не имеет» [28, с. 16, 17].

Здесь для нас важно зафиксировать **единство человека с земным и внеземным космосом, его раннее устремление к жизни в гармонии с природой.**

10. **Это устремление народной культуры, в том числе культуры знаков, к социоприродной гармонии в истории русской культуры получила свой взлет в Эпоху Русского Возрождения с её ноосферно-**

космическим «вектором» духовно-интеллектуальных устремлений и рефлексии. Русский Космизм, его сферное учение, – порождает учение о ноосфере (В.И.Вернадский), которое в свою очередь перерастает в Ноосферизм [30] – научно-мировоззренческую систему XXI века и стратегию выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Здесь уместно вспомнить итог беседы Льва Николаевича Гумилева и Павла Васильевича Флоренского на тему «Помни о Вавилоне», которую вела журналистка Татьяна Шутова в 1989 году [12, с. 326, 327]:

«Шутова. Вот и еще один урок истории с географией. Хотя говорят, что главный урок истории – это то, что она ничему не учит.

Флоренский. Увы, слишком часто эта шутка звучит как правда. Так ли это? **История – одна из основ цивилизации. Главная святыня народа, основа его – прошлое, предки.** У земледельцев могилы предков всегда рядом – на погосте. А у кочевников? Тут можно договориться до того, что было сказано в XIX веке: цивилизации кочевников примитивнее, чем у земледельцев. Хотя это совершенно не так. Каждый культурный казах (а с точки зрения национальной культуры это значит все казахи) имеют свою родословную вплоть до... Адама. Да-да. Я видел такие родословные на листках бумаги, на полотнищах юрты. Любой казах знает историю своего рода и быстро находит степень родства с другим казахом. Имена предков – это история. Пушкин воспринимал историю через своих предков. Это ли не культура.

Гумилёв. Культура человека прямо пропорциональна знанию прошлого. Я написал монографию о гибели Древнего Китая «Хунны в Китае». Тогда погибли и те, и другие. Я писал о гибели Золотой Орды и Древней Руси, на месте которой появилась новая Великая Россия. **История – это постоянная смена жизни через порог смерти.**

Шутова. Лев Николаевич, а в какой фазе этногенеза находится этнос, к которому принадлежат участники беседы?

Гумилев. В самой оптимистической, сами посмотрите. Вспомните Куликовскую битву, консолидацию этноса вокруг Москвы. История с географией – это очень полезно.

Шутова. Таким образом, на водоразделе истории с географией покоится теория этногенеза. На водоразделе естественных и гуманитарных знаний – учение о ноосфере – наука будущего, где они соединяются в единое мировоззрение. Спасибо собеседникам, что осветили дорогу, ведущую к Храму ноосферы» (выдел. мною, С.А.).

11. Кандидат культурологии Павел Иванович Кутенков организует и проводит, вместе с руководством Смольного института РАО, уже Вторую Международную научно-практическую конференцию «Знаки и знаковые системы народной культуры». А за неделю до этого под моим руководством прошла на базе Смольного института уже VII-я Международная научная конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве». Мой доклад, есть определенный «духовно-интеллектуальный мост» между смыслами этих двух конференций, в чем-то отражающий тот «посыл», как «знак-символ», который имеется в диалоге Л.Н.Гумилева, П.В.Флоренского и Т.Шутовой, приведенном выше.

Знаки и знаковые системы народной культуры – это своеобразная кодовая система исторической памяти тех народов, которые их создали в своём историческом прошлом. Этот тезис распространяется и на культуру русского народа, и на систему знаков этой культуры, которая погружена в системы знаков древних русов, славян, арийцев, живших на Восточно-Европейской равнине, в Приуралье, в Сибири, в так называемой «Артании» – «священной земли для русского самосознания» (в определении В.Е.Ларионова) [17, с. 127].

Я придерживаюсь гипотезы, что русский язык – «стволовой язык» «дерева» индоевропейских языков (в этом контексте по гипотезе Г.П.Мельникова даже «санскрит» есть ранняя «веточка», растущая от «ствола» этого дерева; неслучайно, многие этнонимы Вологодской и Архангельской областей расшифровываются с помощью санскрита), и поэтому несет в себе системогенетическую память тех древних племен и народов, составлявших арийскую общность, которые жили здесь, в России, в первую очередь в её западной части, много тысячелетий назад: 12 – 4 тысячелетий назад.

«В языке живет душа народа», – пишет В.Е.Илларионов в книге «Скифская Русь. Таинственный исток славянской расы» (2011) [17, с. 227]. К этому я добавлю, и в целом – в знаковой системе народной культуры.

Знаковая система русского народа многообразная. Я считаю, что она в значительной степени определила «азбуку резов», которая стала той «почвой», на которой возникла «кириллица» благодаря святым Кириллу и Мефодию.

12. Повторю еще раз. В народной культуре, в системе её знаков, и соответственно – в системе смыслов бытия человека на Земле, которая этими знаками закодирована, прячется ранняя космическая рефлексия человека, человеческого разума по поводу своего предназначения.

XXI век – век Ноосферного Прорыва человечества, который, по моему убеждению, начнется из России [31], потому что Россия предуготовлена своей Историей для такого Прорыва. Вне этого Прорыва человечество ждет экологическая гибель, в процессах которой вся рыночно-капиталистическая система хозяйственного природопотребления играет роль «экологического могильщика» человечества [32]. Но сам этот Ноосферный Прорыв несет в себе синтез всей Истории Смысла человеческой жизни на Земле, её космических и ноосферных устремлений, в том числе

несет в себе ноосферно-космическую память, запрятанную в «архаических пластах» народной культуры, в том числе в её знаковых системах, былинах, сказках эпосах.

13. По Л.Н.Гумилеву этносфера несет в себе потенциально ноосферную функцию будущей гармонии между человечеством (с его этническим разнообразием) и Биосферой. Заканчивая свою книгу (трактат) «Этногенез и биосфера Земли», он так заметил, адресуясь к нам – ныне живущих на Земле: **«Мы не одиноки в мире! Близкий Космос принимает участие в охране природой, а наше дело – не портить её. Она не только наш дом, она – мы сами. Ради этого тезиса и был написан трактат, который теперь закончен. Посвящаю его великому делу охраны природной среды от антисистем»** [11, с. 469].

До сих пор многие серьезные ученые и философы подвергают сомнению особую роль причинной логики (детерминизма) в научном познании, апеллируя к категории случайности, бифуркаций, пытаясь принизить роль традиций и памяти, которые якобы мешают свобоодоизъявлению человеческого индивида, тем самым проецируя свое желание быть свободным в своем выборе, так характерное для «западного человека», на природные процессы.

Примерами таких взглядов являются философские системы К.Поппера («попперизм») и Б.Рассела [20, 33–36].

Системогенетика расширяет представление о причинности, причинных сетях, переводит это представление на язык законов системогенетики, раскрывая всю сложность преемственных связей между разными временными отрезками прогрессивной системной эволюции.

В монографии «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» (2003), написанной в очерковом стиле, я в «Очерке четвертом. Память против капиталистической глобализации» **поставил вопрос о категории «память», как философской категории самого высокого ранга, потому что любая прогрессивная эволюция в соответствии с Законом спиральной фрактальности системного времени есть эволюция с накапливающейся памятью о прошлом этой эволюции. Я писал: «Философия памяти» еще не создана, хотя потребность в ней высока, потому что без неё нам не осознать адекватно сущность нашего бытия, процессы в нём происходящие, закономерности, которые ими управляют. Категория памяти не занимает того необходимого для неё места в категориальной сетке философии, которое она должна занимать. Категории бытия и сущности становятся не полными, если не привлечена для раскрытия их содержания категория памяти. По глубокому счету **любая сущность есть свернутая память. Сущность более глубокого порядка одновременно несет в себе смысл более глубокой памяти. Если память разрушается, то уничтожается сущность, остаётся одна оболочка, одна форма без сущности, без содержания.** Анти-бытийность модерна и постмодерна, которые появились в США, которыми увлеклись в Западной Европе, и которые навязываются некоторыми отечественными адептами нашим культуре и философии, состоит именно в том, что они есть культ чистой проек-**

тивности, отрицающей память культуры, языка, и, следовательно, преемственность в культурном, историческом процессах, наличие у каждой бытийной сущности своего генезиса» [33, с. 61, 62].

Без памяти культурной и исторической, без понимания роли традиций в воспитании человека, без понимания сущности «корневого человека» по П.А.Флоренскому, концепция которого была им представлена в письмах В.И.Вернадскому в конце 20-х годов XX века, невозможно создать систему воспитания человека-патриота, о котором вдруг заговорили все «ветви» власти в современной России и средства массовой информации (СМИ).

Именно в этом контексте мною в докладе и была «контурно» намечено содержание предложенной мною на обсуждение Конференции темы «Исторический генотип русского народа и культура знаков».

Литература:

1. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание / Под научн. ред. проф., д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265 с.

2. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500 с.

3. Субетто А.И. Русский человек: философия и ценности (через призму творчества Дмитрия Михайловича Балашова). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 20 с.

4. Субетто А.И. Русское человековедение по Д.М.Балашову (посвящается 90-летию русского классика XX века): научный доклад, прочитанный на XII Всероссийских Балашовских чтениях «Русский узел Дмитрия Михайловича Балашова» 10 ноября 2017 года в Великом Новгороде, в Новгородской областной универсальной научной библиотеке / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова / А.И.Субетто [Текст]. – СПб.: Науч. изд-во «Астерион», 2017. – 28 с.

5. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный институт РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324 с.

6. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243 с.; 260 с. [503 с.]

7. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156 с.

8. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48 с.

9. Субетто А.И. Системогенетика и тектология А.А.Богданова в контексте кризиса истории / Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2014. – 40 с.

10. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. Лукоянова В.В., – СПб.: Астерион, 2016. – 60 с.
11. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / Под общ. ред. д.г.н., проф. В.С.Жекулина / 2-е изд., испр. и доп. – Л.: Изд-во Ленингр. Ун-та, 1989. – 496 с.
12. Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопресс, 1993. – 544 с.
13. Менделеев Д.И. К познанию России. – М.: Айрис-пресс, 2002. – 576 с.
14. Бердяев Н.А. Русская идея: Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541с.
15. Петухов Ю.Д. Русы Древнего Востока. – М.: Вече, 2003 – 432 с.
16. Петухов Ю.Д. Первоистоки русов. – М.: Алгоритм-Эксмо, 2009. – 464 с.
17. Ларионов В.Е. Скифская Русь. Таинственный исток славянской расы / Владимир Ларионов. – М.: Эксмо: Яуза, 2011. – 464 с.
18. Асов А.И, Атланты, арии, славяне. История и вера. – М.: Алетейа, 1999. – 312 с.
19. Кифишин А.Г. Древнее святилище Каменная Могила: дешифровка протошумерского архива XII–III тыс. до н.э. Том I – Киев: Вид. «Аратта», 2001. – 872 с.
20. Рассел Б. Человеческое познание. Его сфера и границы. – Киев: «Ника-Центр», «Вист-С», 1997. – 556 с.
21. Интернет портал «Всё о гиперборее». Интервью у Д.Ираклидиса, взятое Катериной Арабаджи для газеты «Афины & ELLAS». Международный Клуб Ученых. 2013. <http://yperboreia.org/greek.asp>.
22. Коренная А.Б. Протоевропейский язык на Балканах и в Средиземноморье в 6–1 тысячелетиях до н.э. // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том седьмой. В 2-х книгах (коллективная научная монография) / Под науч. ред. А.И.Субетто и Г.М.Иманова. – СПб.: Астерион, 2017. – Кн. 2: с. 624–635.
23. «Не считаю себя журналистом» (С известным телеведущим и режиссёром Александром Гордоном беседует Владислав Шурыгин)// «Завтра». – 2005. – Июль. – №29(609), с. 8.
24. Балашов Д.М. Ветер времени // «Роман-газета». – 1990. – №1(1127). – 96 с.
25. «Советская Россия». – 1996. – 3 декабря. – с. 6.
26. Смирнов П.И. Слово о России. Беседы о российской цивилизации. – СПб.: Химиздат, 2004. – 324с.
27. Казин А.Л. Так что же такое Россия? // Журнал «Мост» (СПб). – 1999. – Октябрь – № 29 – с. 51–59.
28. Номо Eurasicus в системах экологических и социальных связей: коллективная монография по материалам VIII Международной научно-практической конференции 24 октября 2017 г./ Отв. ред. д.и.н. Е.А.Окладникова, к.п.н. А.О.Марова. – СПб.: L-Print, 2018. – 140 с.

29. Паранина А.Н., Паранин Р.В. Космическое измерение человечества в географии культуры // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том седьмой: коллективная научная монография / Под науч. ред. А.И.Субетто, Г.М.Иманова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 718 с. – Кн. 2. С. 379–389.
30. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
31. Субетто А.И. Ноосферный Прорыв России в Будущее в XXI веке / Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544 с.
32. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. В.Г.Егоркина – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.
33. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – Кострома: Костром. Гос. ун-т, 2003. – 148 с.
34. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (Научная монографическая трилогия). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232 с.
35. Субетто А.И. Критика «экономического разума»: научная монография. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508 с.
36. Поппер К. Открытое общество и его враги. Том I. Чары Платона. – М.: Межд. Фонд «Культурная инициатива» SOROS FOUNDATION (USA), 1992.

От глобальной патологии – к глобальному здоровью человечества, как носителя Ноосферно-Космической гармонии

«Человек несёт в себе проявления Космоса, значительны те явления функций Космоса в человеке. Когда он отражает в себе все космические функции, он измеряет собою те возможности, которые проявляются в Космосе».

[1, с. 87]

«Когда человек стал игрушкой рока, тогда он сам выбрал свою судьбу. Когда человек явил подчинение устремлениям к собственности, то эго самости затмило развитие... человек стал рабом тёмных сил...».

[1, с. 195]

Настоящий научный доклад обобщает мои исследования в области ноосферной валеологии и Ноосферизма [8], в том числе представленные в монографии «Глобальная патология и глобальное здоровье: в контексте императива ноосферной гармонии» [2].

Гармония правит миром. Гармония – закон существования и организации Целого. Известный исследователь роли гармонии и симметрии в искусстве И.Ш.Шевелев так оценил роль понятия «гармония» в системе взглядов познающего мир человека на Бытие: «Мы хотим абстрагировать общий принцип общей связи всего со всем, который можно было бы распространить на любые феномены Бытия, т.е. уяснить для себя сущность понятия «Гармония» – абстрагировать идею связи, которой обусловлено бытие феноменального мира, связи, не будь которой, всё целое распалось бы на составные части, и не существовало бы живой природы» [3, с. 12].

Выводится **категория «здоровье системы»** [2, 4–8], под которой понимается определенная норма функционирования и развития системы, сохраняющие её динамическую гармонию, значит – и целостность. В данном контексте вводится теоретическое утверждение, являющегося важным положением ноосферной валеологии: **гармония есть отражение «здоровья системы»** [4, 5].

По определению ВОЗ **здоровье человека синтезирует физическое, духовное и социальное здоровье**, в котором проявляется сохранение сбалан-

сированного, уравновешенного отношения со средой, а значит – гармонизированного взаимоотношения человека со средой [2, с. 16].

Человечество, как Единое Целое, находящееся во взаимодействии с Биосферой и планетой Земля как Единым Целым, и в то же время, являющееся частью этого Целого Биосферы и планеты Земля, может быть охарактеризовано с помощью понятий «глобальное здоровье» и «глобальная патология» [2, 4–8].

«Глобальное здоровье» предстает как норма социальной прогрессивной эволюции человечества, одновременно отражающая в себе действие Гармонии как закона функционирования и развития Биосферы и планеты Земля, как Целостностей. В.П.Казначеев показывает, что «исторический процесс... коренным образом меняется и человек впервые в истории Земли охватил всю Биосферу и закончил процесс географического расселения по поверхности планеты. Человечество своей жизнью стало единым целым и решением назревших перед ним глобальных проблем принципиально связано с пониманием сущности феномена Человека и его Интеллекта на планете Земля, своеобразным и правильным предугадыванием его дальнейшей эволюции» [12, с. 9].

Глобальное «Здоровье», как норма социальной эволюции человечества на Земле, одновременно приобретает содержание исторического здоровья человечества.

В свою очередь глобальное здоровье человечества несет на себе «печать», является «отражением», глобального здоровья Биосферы Земля.

«Глобальное здоровье Биосферы» – норма эволюции Биосферы, которая и есть результат действия Закона Гармонии Биосферы.

В XX веке, как показали мои исследования [8–11, 13, 14], человечество осуществило Энергетическую Революцию, т.е., благодаря достижениям научно-технического прогресса, обеспечило Скачок в Энергетике природопотребления и соответственно – «антропогенного давления» на Биосферу в ~ 10 в 7-й степени раз. До XX века «Стихийная малоэнергетическая история» человечества проходила под защитой гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как «суперорганизмов», например, Закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы по А.Л.Чижевскому [8].

Соединение «большой энергетики» мирохозяйствования со стихийными механизмами развития в рыночно-капиталистической парадигме истории – и является главной причиной появления к середине XX века глобального экологического кризиса, а затем – его перехода к концу этого века – к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. вхождения человечества в состояние глобальной патологии.

В «Идеологии XXI века» (2014) я выдвинул положение, диагностирующее современную Эпоху как Эпоху Великого Эволюционного Перелома [13, с. 13]:

«Возник императив выживаемости человечества в XXI веке. Академик Н.Н.Моисеев назвал его «экологическим императивом».

Это означает, что не только рабочий класс («пролетариат») выступает «могильщиком» капитализма, как писал К.Маркс, но в XXI веке – и сама Природа. Рынок, капитализм, частная капиталистическая собственность (частная собственность на средства производства и соответственно частная форма присвоения общественного капитала) отрицается Логикой с большой буквы, которую можно назвать Большой Логикой Социоприродной Эволюции...».

Императив выживаемости человечества есть одновременно императив выхода человечества из состояния глобальной патологии (по рыночно-капиталистическим причинам своего происхождения), который де-факто включает в себя Роды Действительного Разума [15], его переход из состояния «Разума-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли., Космоса», с выходом на управление социоприродной эволюции с лагом упреждения на длинных циклах спирали развития человечества и Биосферы (т.е. «мегакосмической проскопии» [16]).

Следует заметить при этом, что глобальное здоровье как норма социоприродной эволюции, и таким образом, являющееся основанием правильности стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной (в рыночно-капиталистическом формате) Истории, приобретает характеристику Ноосферного Глобального Здоровья как нормы эволюции Биосферы в качестве Ноосферы.

Учение о Биосфере и Ноосфере В.И.Вернадского, на рубеже XX и XXI веков, получает развитие в форме Ноосферизма [8–11, 13–16], включающего в себя и учения о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме [14].

Подчеркну еще раз следующие важные положения Ноосферизма:

1) Рыночно-капиталистическое Человечество как Целое вошло в экологический конфликт с Биосферой как Целым, и этот конфликт одновременно есть результат несовместимости рыночно-капиталистической, стихийной (на базе частной собственности, частного интереса и эгоцентричной замкнутости «рыночно-капиталистического разума») истории с тем энергетическим скачком в воздействии мирового хозяйства, как Целого, на Природу, который произошёл в XX веке, и который превратил всю мировую рыночно-капиталистическую (по сути – империалистическо-колониальную) систему в «экологический труп, и который может «в своих объятиях» в XXI веке увести с собой в небытие;

2) Действует мною открытый Закон, который, к сожалению, до сих пор не осознали ни наука, ни политические элиты стран мира, и который формулируется так («положение-теорема 4») в [17, с. 17]:

«чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждение последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы» [...], и тем более наукоёмкими должны быть такое управление и олицетворяющая её власть»;

3) реализация этого закона требует Ноосферного, Управляющего Разума, появление которого совпадает с выходом человечества из глобальной

патологии и осуществление планетарной кооперации народов-этносов на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Переход человечества к Глобальному Здоровью, таким образом, несет в себе «измерение» перехода и к Ноосферно-Космической Гармонии на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма и Мира без Войн и Насилия.

В «Манифесте ноосферного социализма» я в 2011 году выдвинул важное положение для становящейся Ноосферной Глобальной Валеологии [14, с. 81–83]:

«Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это приговор насильственному и невежественному, неразумному человеку. Это приговор всей насильственной истории, которая уже потому насильственна, что базировалась на эксплуатации человека человеком, которая всегда есть насилие. Это приговор всей истории как истории войн. Уничтожавших не только жизни людей, но и результаты их творчества и созидательного труда, превращая их в прах.

Разрушительное начало истории, многократно усиление в XX веке под воздействием империалистической природы капитализма, его колониальных устремлений, его установки на паразитарную, несправедливую изначально, форму обогащения, проявившуюся в двух наиболее разрушительных мировых войнах, что унесли жизни более сотни миллионов людей, – именно оно, это разрушительных начало, подучило свой приговор со стороны Природы в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы...

Мир без войн и насилия – важнейшее условие выхода человечества из западни возможной его экологической гибели по рыночно-капиталистическим причинам уже к середине XXI века...

Мир войн и насилия – архаичен, он отстал от требований времени почти на 100 лет, история подписала ему приговор еще в XX век».

Сохраняющийся Мир Войн и Насилия на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в начале XXI века – одно из «измерений» рыночно-генной и капиталогенной глобальной патологии.

Глобальная патология многомерна, она затронула все основы бытия человечества на Земле, проявилась:

- в кризисе духовности человека и человечества;
- в кризисе культуры;
- в «транс-гуманистических утопиях», в которых человека превращают в «биотехноморфного работника» с «мёртвой душой», не знающего ни совести, ни сострадания;
- в кризис образования;
- в рыночной форме фальсификации качества питания, лечения, диагностики болезней, услуг вообще, и «образовательных услуг» в частности, а вернее – в «рыночном геноциде» всех витальных систем человечества;
- в компьютерогенной информационной катастрофе, порождающей компьютерогенные пандемии психологических заболеваний, в том числе аутизма, шизофрении, психопатии и других.

По результатам исследований Л.В.Янковской «низкие частоты ударных установок безвозвратно уничтожают хранилища памяти, а высокие – разрушают высшие центры мозга, ответственные за формирование интеллекта». Доказано, что «подобная наркотическая музыка замедляет рост, снижает жизнедеятельность и защитные силы любых организмов и даже вызывают их гибель. Японские учёные установили, что слушание беременными женщинами эстрадной музыки ведёт к рождению дебильных детей» [2, с. 23, 24].

Переход Биосферы в Ноосферу, (как закон глобальной эволюции Биосферы) по В.И.Вернадскому [8], в XXI веке, таим образом, включает в себя императив экологической выживаемости человечества, как императив перехода к управляемой социоприродной эволюции [8–11, 13–17], который, в свою очередь, требует, чтобы выполнялись требования Закона Опережающего Развития Качества Человека, Качества Общественного Интеллекта и Качества Образования [8], и соответственно – опережающего развития научных картин мира и представлений о космическом, ноосферном призвании Человека, его разума [17].

«Глобальное Здоровье» как форма проявления «Закона Гармонии» в жизни человечества приобретает Ноосферно-Космическое «Измерение», т.е. приобретает смысл отражение действия Закона Ноосферно-Космической Гармонии, как Закона Бытия Ноосферы – нового качества Биосферы, в структуре которого коллективный разум человечества становится частью её гомеостатического механизма, управляя Социо-Биосферной Эволюцией.

В.П.Казначеев в 1996 году поставил проблему о здоровье российской нации [18], увязав её с проблемой «внутренней картины здоровья», «через которую здоровье нации, историческое здоровье оказываются тесно связанными с институтами просвещения и образования, как механизмами или восходящего воспроизводства здоровья нации, или, наоборот, ускоряющими деградацию здоровья, вследствие трансляции неправильных установок (например, заложенных в программах «полового воспитания»)» [2, с. 111].

Заканчивая этот доклад, подчеркну: «Проблема глобальной патологии и раскрытие стратегии её решения в контексте перехода Биосферы в Ноосферу и соответственно к ноосферной гармонии расширяет предмет валеологии, делает её частью ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, определяя её как ноосферную и глобальную одновременно валеологию» [2, с. 112].

Стратегия выхода человечества из Экологического Тупика истории и соответственно из состояния глобальной патологии к Новой, Ноосферной, Парадигме Истории на базе доминанты Закона Кооперации, механизма общественного интеллекта и научно-образовательного общества, а также ноосферной управляемой экономики и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, – и есть Путь к установлению Глобального Здоровья Человечества. Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система XXI века раскрывает основания для такого Ноосферного Прорыва Человечества!

Литература:

1. Учение Живой Этики трёх томах. Том 2 / Сост. Г.Е.Чирко. – СПб.: Изд-во «Просвещение», 1994. – 571 с.
2. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии: монография / Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114 с.
3. Шевелёв И. Формообразование. Число, форма. Искусство. Жизнь. – Кострома: Издат-во «ДаАр», 1995. – 166 с.
4. Субетто А.И. От глобальной патологии – к гармонии мира // «Знамя мира». Газета духовного единения. – 1997. – №1 – Январь. – с. 12.
5. Субетто А.И. Манифестация Креативно-Циклической Онтологии Мира, Космозволюционной Антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества // Системогенетика образования. Образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке / Материалы секции «Закономерности развития образования и формирования поколений XXI века». III Междунар. Кондратьевск. конф. / Под ред. Субетто А.И. и Чекмарева В.В. – Кострома: КГПУ, 1998. – с. 62–86.
6. Субетто А.И. Глобальная гармония мира, экологическое и духовное здоровье человека // Вестник психотерапии. – СПб. – 1997. – №4(9). – с. 103–107.
7. Субетто А.И. Здоровье нации как норма социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта // Физическая культура. Спорт и здоровья нации. Матер. Междунар. Конгресса. Июнь, 12–15, 1996. – СПб.: СПб.Гос.акад. физ. Культ-ры им. П.Ф.Лесгафта, 1996. – с. 295.
8. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
9. Субетто А.И. Ноосферная идеология XXI века – продукт Эпохи Русского Возрождения и основа здоровья русского народа, российской нации и человечества // «Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения». Труды XI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (24–26 ноября 2016г.). Том 11, часть 1 / Составит.: С.А.Варзин, В.В.Громова, О.Е.Пискун и др. – СПб.: Издат.-полиграф. Центр СПб. Политехн. ун-та Петра Великого, 2016. – 452 с.; с. 25–32.
10. Субетто А.И. Ноосферизм – научно-мировоззренческая система и новая парадигма истории: авторский рефлексивно-системный анализ выполненных исследований и обобщений // Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по матер. «Субеттовских стений» – Международной научной конф., посв. 80-летию А.И.Субетто) / Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х книгах – СПб.: Астерион, 2017. – 920 с. – Книга 1. – 488с.; с. 34–62.
11. Субетто А.И. Теория качества жизни: монография / Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуж. раб-ка высш. школы РФ, Заслуж. строителя РФ А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 280 с.
12. Казначеев В.П. Проблемы живого вещества и интеллекта: этюды к теории и практике медицины третьего тысячелетия // Вестник МИКА (Меж-

дународного института космической антропологии им. Н.А.Козырева). – 1995. – Вып. 2. – с. 7–24.

13. Субетто А.И. Идеология XXI века/Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92 с.

14. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. д.ф.н. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, – Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108 с.

15. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.

16. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия разума (общественного интелелкта) Человечества / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Гранд-доктора философии, Полного профессора, Заслуж. создат. и испыт. космич. тех-ки В.В.Лукоянова. –СПб.: Астерион, 2014. – 218 с.

17. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44 с.

18. Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование / Предисл. А.И.Субетто. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1996. – 248 с.

**Глобальный империализм, экономический
колониализм, «цифромания» и «пенсионная реформа»³⁴**
*(Куда несутся Россия и мир по волнам «океана»
истории XXI века?)*

- 1 -

Представляемые мною читателю размышления появились, с одной стороны, как рефлексия на Доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова на V-ом – июньском – Пленуме ЦК КПРФ «Пенсионная «реформа» – вызов обществу. Проблемы региональной политики и задачи КПРФ», опубликованный в «Советской России» от 3 июля этого, 2018-го, года, с другой стороны, как продолжение моих собственных исследований (уже почти 30-летних, отраженных в многих монографиях) логики истории «мирового капитализма» (в терминологии Дж.Сороса) или «глобального империализма» (в моей терминологии) и развития российской цивилизации в XXI веке. Сразу же отмечу, что все положения Доклада Геннадия Андреевича Зюганова, акценты, как они в этом докладе расставлены, я поддерживаю. Я думаю, что излагаемый мною ниже теоретический взгляд на то, что происходит с миром и Россией в начале XXI века, в частности – к концу 2-го десятилетия этого века, не противоречит «логике» этого Доклада, а придает ей – этой «логике» – дополнительное теоретико-историческое обоснование.

Буду выстраивать свои размышления в виде соответствующих положений.

- 2 -

Положение первое. В конце 2017 года мы отметили 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции, которая открыла «книгу» **новой, невиданной человечеством, истории – истории социалистической, в которой Человек Труда становится истинным субъектом Истории, и которая одновременно предстает как диалектическое отрицание истории капиталистической, а вернее – колониально-империалистической, которое, т.е. это диалектическое отрицание, длится уже более 100 лет.**

Победа этой социалистической истории в XXI веке, если человеческий коллективный разум проявит волю к сохранению себя на Земле, как Разум всей Биосферы, в потенции – космический Разум, которое связано с выходом из рыночно-капиталогенной первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, состоявшейся уже к концу XX века, также неизбежна, как неизбежно вращение планеты Земля вокруг Солнца, а Солнечной системы – вокруг центра нашей Галактики. В мае этого, уже 2018-го года,

³⁴ Статья написана автором 12-го – 14-го июля 2018 года, как отклик на статью Г.А.Зюганова в газете «Советская Россия». Предназначалась для публикации в этой газете, но не была опубликована. Опубликована на портале, который ведет А.И.Комарова в Томе 91(132) международного межведомственного научного сборника в августе 2018 году.

мы отметили 200-летие со дня рождения великого гения человечества Карла Маркса, который под мечту человечества о коммунизме – об обществе социальной справедливости на базе «упразднения частной собственности» и ликвидации разделения общества на «работодателей» – буржуазию, колонизаторов, в моей терминологии – капиталократию, – и наемный труд – подвел научную базу, перевел в науку о социалистическом преобразовании механизмов общественного развития на Земле.

С 1917 года (с победоносной социалистической революции под руководством В.И.Ленина и ведомой им партии коммунистов-большевиков в России) **вся История человечества движется в Будущее (пока!) двумя «потоками»** – социалистической (новой управляемой парадигмы) истории и истории капиталистической, и одновременно колониально-империалистической (старой стихийной парадигмы), **между которыми идет борьба не на жизнь, а на смерть.**

Но в «логику» борьбы между этими двумя «потоками» Истории **на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, именно тогда,**

когда глобальный империализм мировой финансовой капиталократии («столица» базирования которой – Соединенные Штаты Америки, а «сердце» всемирного «кошеля» – Федеральная Резервная Система) **попытался взять исторический «рванш»** («бархатные революции» в Восточной Европе, горбачевская «перестройка», породившая рыночно-капиталистическую контрреволюцию во главе с Б.Н.Ельциным под управлением «советологов» из США и Великобритании, о чем свидетельствуют разоблачения Рейчел Дуглас; разгром исламского социализма в Ливии, сопровождавшийся гибелью его лидера М.Каддафи),

глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, мгновенно превратив рыночно-капиталистическую систему – глобальный империализм – в «экологический труп» и одновременно **«экологического могильщика человечества»** (развернутая аргументация этого нового теоретического положения мною представлена в «Манифесте ноосферного социализма» в 2011 году).

Теперь борьба за социализм в XXI веке приобрела содержание борьбы за экологическое спасение человечества. Но речь идет о «социализме XXI века» как социализме нового качества (я его называю **Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом**), потому что у этого социализма появляется новая миссия – поднять Человека на высоту его Ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы, которое обеспечивается через управляемую социоприродную – ноосферную – эволюцию на базе ноосферного синтеза науки и власти, на базе научно-образовательного общества.

Но эта борьба за социализм в XXI веке и есть борьба против империализма, которая, на мой взгляд, обретает качество ноосферно-социалистической революции, которая охватит весь XXI век, – и Россия самой своей историей XX века, включая трагический опыт переживаемой рыночно-капиталистической контрреволюции под видом «рыночных реформ» и под маской «либеральной демократии» с 1991 года и по настоящее время, призвана возглавить снова этот Ноосферно-Социалистический Прорыв человечества. Почему? – Потому что рыночно-капиталистическая

контрреволюция не может завершиться победой, а только гибелью России, поскольку она, эта контрреволюция, входит в противоречие с самими основаниями России, как евразийской, общинной, с самым большим пространством-временем бытия, с самым холодным климатом, суровыми природными условиями воспроизводства жизни общества, и потому с самой высокой энергетической стоимостью всех социально-экономических процессов. Чем суровее климат, тем выше по природным условиям затраты энергии на производство единицы национального валового продукта и соответственно стандарта качества жизни, тем более закрытой должна быть экономика страны, направляя природную (энергетическую) ренту (и соответственно природные ресурсы) на её воспроизводство, на обеспечение качества жизни населения, на сохранение и развитие института семьи – главного механизма восходящего воспроизводства здоровья нации.

Установившаяся колониальная капиталократия под «знаменами либерализма, открытого общества и свободного рынка» не может ничего этого обеспечить по природе своей, и предстает механизмом экономического самоубийства России, который одновременно предстает и механизмом её экономической колонизации.

- 3 -

Положение второе. Капитализм функционирует как строй капиталократии. Понятие и теория капиталократии, т.е. бытия капитала как капиталовласти и одновременно Капитал-Мегамашины, разрабатываются мною на протяжении 20 лет. Мною опубликованы монографии «Капиталократия» (2000), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009).

С позиции теории капиталократии демократия в «мире господства капитала» – это своеобразная «маска», за которой прячется капиталократия.

Строй капиталократии – или «классический капитализм» – только за счет эксплуатации собственного наемного труда и собственных ресурсов в рамках границ своей страны, – воспроизводить себя не может (это показали Р.Люксембург в работе «Накопление капитала» и В.И.Ленин в работе «Империализм как высшая стадия капитализма»), он нуждается в притоке ресурсов и прибавочного продукта извне. Иными словами, капитализм – это одновременно и империализм, и колониализм, что означает, что капиталократия как строй имеет тенденцию в своём развитии к перерастанию в строй мировой капиталократии с разделением стран мира на «метрополию» и «периферию».

Страны «периферии» – это экономические колонии. И если пользоваться термином «периферийный капитализм», то надо всегда понимать, что за этим термином прячется механизм колониальной капиталократии или экономической колонии, эксплуатация которой и обеспечивает воспроизводство «классического капитализма» в странах «метрополии».

Экономический колониализм в XXI веке есть обратная сторона глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии,

«ядром» системы которой являются США и Великобритания (англо-американский мир), и затем – уже Западная Европа и Япония. Страны «метрополии» глобального империализма – это и есть страны «золотого миллиарда», о котором заговорили западные архитекторы нового мирового порядка (идеологи мондиализма). Западные аналитики Г.-П.Мартин и Х.Шуманн (Германия) в монографии «Западная глобализация» (в России издана в 2002 году) де-факто разоблачили «людоедскую» (а по сути фашистскую) стратегию, озвученную в отеле Фермонт в Сан-Франциско в США в 1995 году на совещании «олигархов мира», т.е. представителей мировой финансовой капиталократии, получившей название «модели 20% : 80%» или «фермонтской модели», по которой 80% населения Земли объявлялись «лишними» – не нужными для воспроизводства мирового капитала и которые, под смех этих «денежных тузов» (как сказал на этом совещании Скот Макнили «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя»), обрекаются на исчезновение с лица Земли с помощью голода, некачественного питания, нехватки и загрязнения пресной воды, войн, конфликтов на религиозной почве, так называемого «управления хаосом» и других «методов» уничтожения «не нужных» людей и народов. Эта же модель в «скрытом виде» применяется и к России, как «экономической колонии» глобального империализма, – и сокращение численности в первую очередь государствообразующего русского народа за последние 26 лет, если вести отсчет с момента разрушения СССР, по некоторым оценкам на 30 млн. человек, есть реализация этой стратегии глобального империализма.

Рейчел Дуглас, английская журналистка, по поводу итогов приватизации (а в моей оценке – экспроприации собственности у трудового советского народа) с помощью безымянных приватизационных чеков по схеме Чубайса-Сакса, в 2010 году писала³⁵, что «в то время как в нищету погружались миллионы рабочих и ученых, чьим трудом создавались советские производственные авуары», происходила перекачка приватизированного капитала – того, созданного трудом советских людей, капитала (созданного трудом в том числе «детей войны», чьи пенсии были частью отложенной зарплаты –прибавочного продукта, материализованного в этом капитале), – «в раскинувшуюся по всему миру финансовую сеть с центром в Лондоне и оффшорных зонах... Очевидно и то, что аксиомы, институты и методы действия», внедренные (под патронажем института лорда Ральфа Харриса) «в экономику России выпестованными Лондоном «младореформаторами» по-прежнему держат экономику мертвой хваткой».

Это разоблачение Р.Дуглас, опубликованное газетой «Завтра» в мае 2010 года, т.е. 8 лет назад, не потеряло своей актуальности и есть отражение колониальной природы сложившейся системы капиталократии в России, которая предстает механизмом экономического самоуничтожения «ловко» управляемого «кукловодами» из США и Великобритании. Наш так называемый «олигархат», встроенный в «пирамиду» мировой финансовой капиталократии, и есть механизм колонизации России, и всех олигархов, в конечном итоге, когда они выполнят свою функцию, ждет судьба

³⁵ Дуглас Р. Яд для России; Диверсанты «реформ» // «Завтра». – 2010. – Май. - №19(860), с. 2.

Березовского. И так называемый «олигархический капитализм» в России, построенный на вывозе капитала и ресурсов «на Запад», есть, в сущности, «экономическая колония» в системе глобального империализма.

- 4 -

Положение третье. Таким образом, так называемая «демократия» в России есть диктатура колониальной капиталократии, которая под «вывесками» демократии и свободы не только осуществила деиндустриализацию страны, превращая её в «придаток» системы мировой финансовой капиталократии, реализуя «фермонтскую модель» 20% : 80%», но и деинтеллектуализацию, устроив разгром Российской академии наук, всей системы высшей школы, разгром научных школ, обеспечив «приток» научных кадров в США и страны Западной Европы, цена которых, если исходить из оценок Д.Мерсера, что работник, принимаемый на «вход» компании IBM с образовательным цензом 17–18 лет обучения стоит 2 млн. фунтов стерлингов (т.е. ~ 3,5–4 млн. долларов) – около 2–3 трлн. долларов. В России де-факто уничтожены, т.е. сокращены на 80-90%, целые отрасли, определяющие её технологическую независимость и её базис экономической самодостаточности, – станкостроение, приборостроение, электронная промышленность, тракторостроение, гражданское авиастроение, текстильная, стекольная, химическая промышленности. На цифрах и графиках это великолепно показал профессор Ю.П.Савельев в книге (результате его исследований) «Реальная экономика советской и современной России. Аналитический справочник: Советские цифры против современных мифов (Третье издание)», опубликованной в 2017 году. Вот некоторые данные: (1) если в СССР производство металлорежущих станков превышало 100 тысяч в год, то в «рыночно-демократической» России в 2012 году – 3,5 тысяч, в 2015 году – 2,9 тысяч; (2) если в СССР производство тракторов в год превышало 250 тысяч в год, то в «рыночно-демократической» России 8,7 тыс. тракторов ежегодно, что, как пишет Ю.П. Савельев, свидетельствует «о полном, и, по-видимому, сознательном разгроме тракторостроения». Вот некоторые данные, которые можно определить, как параметры системной катастрофы в базисе воспроизводства России как экономической системы:

- в станкостроении – падение объема производства на 89%;
- в тракторостроении – на 93%;
- в производстве кузнечнопрессовых машин – на 96,5%;
- в производстве подъемного-транспортного оборудования: краны мостовые – на 83%, краны металлургические – на 97%; краны на гусеничном ходу – на 91%; краны башенные строительные – на 98% и т.д.;
- в производстве вагонов и локомотивов: магистральные тепловозы – на 72%; магистральные электровозы – на 95%; вагоны грузовые магистральные – на 85%; и т.д.;
- в производстве обуви – на 91%;
- в производстве цельномолочной продукции – на 65%; в производстве масла животного – на 63%; в производстве круп – на 64%.

По этому поводу Юрий Петрович Савельев, экс-ректор «Военмеха», замечает, что «к 2000 году Россия (за 10 лет «преобразований») превратилась в полностью деградировавшую страну, аналогов которой вообще не существовало в мировой истории: она не являлась индустриальной страной; она не являлась и аграрной страной... Не нужно было сбрасывать на Россию 400 мегатонн мощности в ядерных зарядах для разрушения промышленности и сельскохозяйственного потенциала более, чем на 50%: это сделали несколько танков залпами по Белому Дому в Москве, где, какой-никакой, но всё же избранный народом парламент пытался противостоять разрушению государства его первым лицом и его государственными советниками, а также дивизиями зарубежных «советников», заполнявших все управляющие кабинеты оставшихся министров правительства РФ... По сути, ситуация в экономике, сложившаяся после 2000-го года, – мало чем отличается от ситуации в предыдущем пункте...» (с. 252).

Эти данные и этот вывод Ю.П.Савельева еще раз подтверждает теоретический мой вывод, данный выше: **рыночно-капиталистическая контрреволюция есть исторический тупик в развитии российской цивилизации, и «рыночные реформы» в России, под видом которых вершится эта контрреволюция, есть де-факто её «рыночный геноцид».**

- 5 -

Положение четвертое. Рыночные реформы в России, которые поддерживали даже такие именитые академики АН СССР, как Л.И.Абалкин, Шаталин, Петраков, Д.С.Львов и другие, включая известных вузовских профессоров, таких как Г.Х.Попов, Ясин, Лифшиц и других, потерпели исторический крах, обернулись рыночным геноцидом всех основ и механизмов воспроизводства жизни российского общества.

В 2013 году я написал и издал монографию «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика», в которой я писал: «Двадцать пять лет назад «перестройка» по-горбачевски провозгласила стратегию входа СССР в «рыночное царство» западной цивилизации. И видные советские экономисты, и более молодые, и энергичные, в последствии получившие звание «младо-реформаторов», такие, например, как Г.Явлинский и Е.Гайдар, заявили о необходимости демонтажа плановой экономической системы и революционному переходу к так называемой «рыночной экономике» (Г.Явлинским была даже предложена программа такого перехода «за 500 дней», которая, потом, через 2 года приняла форму «шоковой терапии» по Гайдару в 1992 году). Но «рыночный рай» оказался «рыночным геноцидом» российской цивилизации, процессом её движения к своей гибели» (с. 6).

Все цифры доклада Г.А.Зюганова подтверждают этот мой вывод. В докладе указывается: «Принудительный возврат страны на рельсы криминального капитализма привел к разгрому многие процветавшие в советские годы отрасли. А ведь на машиностроении, текстильной и пищевой промышленности базировалась экономика многих российских регионов. Всего за годы демократического развития уничтожено около 80 тысяч промышленных пред-

приятый, 28 тысяч колхозов. Тем самым подорвана доходная база регионов и муниципальных образований».

Еще раз повторю свой теоретический тезис, за которым скрывается урок, преподнесенный всем теоретикам марксизма Историей и который они продолжают не замечать: **рыночные реформы в России обернулись её рыночным геноцидом, стратегия которого была навязана глобальным империализмом. Рыночный геноцид – явление многомерное, оно включает в себя в том числе и тот экоцид, примеры которого все чаще и чаще «озвучиваются» и «визуализируются» на экранах телевидения, а в целом – в средствах массовой информации.**

В докладе Г.А.Зюганова хорошо показано, как некоторые регионы, муниципалитеты «задыхаются» в кольце свалок мусора. Происходит даже химическое загрязнение многих источников питьевой воды, в том числе на территориях Санкт-Петербурга и Москвы. Продолжают гореть леса России – и это тоже феномен рыночного экоцида, следствие передачи земли в частную собственность, торговли землей, разрушение системы лесничеств и лесной пожарной службы (результаты действия рыночногенных земельного и лесного кодексов). А бореальные леса России вместе с лесами Канады в единстве с планктоном приматериковых вод мирового океана – единственный источник поддержания кислородной константы в составе атмосферы. Многие ученые беспокоятся о круговороте CO₂, связанного с поддержанием устойчивости климата на Земле, не замечая не менее грозные проблемы «кислородной экологии».

Законом функционирования «свободного рынка» (образ которого так «дорог» либералам-экономистам) является фальсификация качества на рынке. В России не только осуществляется депопуляция российской нации, на что обращается внимание в докладе Г.А.Зюганова, но и своеобразная, невидимая «биологическая война» против здоровья населения через низкое качество пищевых продуктов (генно-модифицированная соя, пальмовое масло, которое становится основным ресурсом фальсификации качества молочных продуктов и т.д., и т.п.). Резко упало качество строительства. Отказ от государственной стандартизации, системы СНИПов, перевод ответственности за нормирование и стандартизацию качества на «рыночных агентов» – «центров прибыли» – обернулось повсеместной фальсификацией качества.

Принцип рыночного фундаментализма в образовательной и научной политике российской колониальной капиталократии превратился в механизм рыночного геноцида образования и науки, в механизм рыночной формы фальсификации качества результатов деятельности этих важных для Будущего России и её безопасности отраслей, привело к резкому падению её научного, инженерного, проектно-конструкторского потенциалов.

Но рынок порождает рыночный геноцид и во всем мире. Развивающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы можно интерпретировать и как всемирный рыночный экоцид всего человечества.

Зреет региональный экологический коллапс на африканском континенте, и многие аналитики-эксперты прогнозируют через 10 лет массовую эмиграцию «черного континента» в ту Западную Европу, которая его колонизиро-

вала на протяжении последних веков. И процесс этот уже происходит на наших глазах. Имеются очаги экологического катастрофического бедствия на американском континенте. Растет экологическое давление на стандарты жизни населения в Китае и Индии. Имеются серьезные экологические процессы катастрофического масштаба, которые власти скрывают от населения, в США – в цитадели системы глобального империализма.

В Докладе, написанном в 1991 году под руководством трех всемирно известных ученых Гудленда, Дейли и Эль-Серафи по заказу Мирового банка, был вынесен вердикт, испугавший тогда представителей транснационального капитала: **в экологически заполненной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития экономики, исчерпал себя.** Близкий, по смыслу, вывод мы находим и в книге «Замыкающийся круг» Б.Коммонера, увидевший свет почти за 20 лет до этого Доклада: **технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы.**

С 1992 года, с конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро происходят на регулярной основе саммиты глав государств мира и научные конференции, программой которых служит переход человечества к модели устойчивого развития с решением глобальных экологических проблем. Вот и президент России В.В.Путин на встрече с президентом США Д.Трампом во время выступления перед журналистами упомянул экологические проблемы. Но они не решаются, несмотря на все «разговоры» и «декларации», включая «риодежанейровскую» «Повестку дня на XXI век», на рыночно-капиталистической, а вернее – на колониально-империалистической, основе. **Механизм экологического рыночно-капиталогенного самоубийства, включая экологическое самоубийство мировой финансовой капиталократии, действует, причем действует с ускорением.**

Известные российские экономисты-экологи, последователи учения о ноосфере В.И.Вернадского, профессора Н.Н.Лукьянчиков (к сожалению, ушел из жизни 29 сентября 2017 года) и Л.Д.Гагут в книге «Ноосферное развитие экономики и общества» (2018) предупреждают, что человеческая цивилизация на рыночно-капиталистической основе движется ускоренно к гибели. Они пишут: «В перспективе, в связи с глобальным потеплением климата, во многих регионах мира ожидается дефицит пресной воды. Это касается, в первую очередь, тех регионов, где вода поступает от таяния ледников... Не будет будущего даже у самой мощной страны мира, если начнутся необратимые процессы в биосфере, в результате чего дальнейшее продолжение рода человеческого станет проблематичным» (с. 181). И выход из экологического тупика они видят, как и я, в «ноосферном социализме» (в 2011 году я опубликовал «Манифест ноосферного социализма»). «Ноосферный социализм... направлен не на противостояние отдельных стран друг другу, а на их взаимодействие в борьбе с глобальными проблемами и вызовами человечеству» (с. 31), – отмечает Л.Д.Гагут.

Спасение человечества от экологической гибели требует победы того потока социалистической истории, который начался в 1917 году, требует перехода человечества на основания Ноосферного Экологического

Духовного Социализма, с ноосферной экономикой, в которой реализуется принцип доминирования плана над рынком, функционала качества жизни над прибылью, и который служит базисом для единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

- 6 -

Положение 5. Развернувшаяся в России «цифромания», как и во всем мире, есть отражение тупикового технократического взгляда на выход человечества и России из исторического тупика. Технологический детерминизм, и как её часть – «виртуально-цифровой детерминизм», который якобы сможет нейтрализовать негативные стороны рыночно-капиталистической экономики, утопичен, он только служит формой того информационного «ослепления» разума, о котором писал еще Н.А.Бердяев в 1918 году («в корыстном интересе таится безумие»), – и которое все больше способствует «погружению» и России, и человечества в «пучину» экологической гибели.

Проходят научные конференции по «цифровой экономике», по «цифросфере», по «цифровым технологиям» в образовании, растет экспоненциально «цифровая бюрократия», которая, что парадоксально, увеличивает «бумажную бюрократию», которая стала на порядок больше, чем в системе советской бюрократии, более того – «душит» науку, исследования, педагогику, здравоохранение, научные школы, «убивает человека в человеке». Отечественный ученый К.В.Пителинский считает, что «цифровизация» современного бытия человека и общества есть их погружение в «Цифровое Средневековье», а я к этой оценке – добавлю, – и есть индикатор растущего отчуждения. Теперь к этому добавилось «цифровое отчуждение» человека от человека, и от природы конечно, как фактор растущего противоречия между Капиталом (рынком) и Человеком, принявшего форму первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

«Цифровые технологии», становление так называемой «цифросферы», как часть научно-технического прогресса, технологического развития человечества на Земле могут стать «движителем» человеческого прогресса только при социализме, причем в XXI веке – только при Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, при планово-управляемой ноосферной экономике и научно-образовательном обществе, когда наука становится интеллектуальной производительной силой и базисом научного управления социоприродной эволюцией – единственной формой устойчивого развития, а образование приобретает функцию «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства.

Только через опережающий прогресс «человеческого» в человеке, через его гармоничное, всестороннее развитие, создание социально-экономических условий для востребованности научно-технического и творческого потенциала людей и общества, только через возвышение качества человека до «высоты» Ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле – Ноосферной Ответственности (преобразование «Разума-для-Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса»), Человек может экологически спастись на Земле. Я еще 30 лет назад,

во время горбачевской «перестройки», размышляя над проблемой природы социалистического общества как общества высокой субъектности, разработал **концепцию Закона Опережающего Развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта**, как главного закона устойчивого развития социализма, который, к сожалению, не входил тогда в теоретический багаж политики коммунистической партии.

«Язык цифр» по своей семантической полноте намного уступает «языку слова» или «вербальному языку», на котором говорят все народы мира. Здесь действует теорема о неполноте любых формальных систем Геделя. ЕГЭ, «цифровые технологии» в школе, особенно в начальной школе, тормозят развитие интеллекта, делает его все более неадекватным сложности мира, в котором живет человек.

В теории капиталократии мною введены понятия «Капитал-Мегамашина», «Глобальная Капитал-Мегамашина», «капиталорационализация», «Капитал-Фетиш», который одновременно предстает и как «Капитал-Бог» (поскольку ему «молится» капиталорационализированный человек, становящийся таким же «бездушным», как и сами «деньги», «золотой телец»), и как «Капитал-Сатана» («Сатана там правит бал, люди гибнут за металл», а теперь «за металл» гибнет Природа Земли). В конце XX века капиталорационализация приняла монетарно-компьютеризованный характер. Идет «оцифровка» не только человека, его банковских счетов, но и его здоровья, его ресурса на продолжение жизни, даже его «мозгов». «Оцифровка» как технология «отключает» правополушарный интеллект (как в технологиях «церкви Сайентологии»), разрушает его долговременную память, то «бессознательное» в человеке», которое вооружает его интуицией.

Возникает «цифровая капиталорационализация» бытия «рыночного» человека и общества, которое, с одной стороны, делает их всё более манипулируемыми, с другой стороны, все более неадекватными той сложности мира, тем глобальным экологическим проблемам, с которыми они сталкиваются. **«Цифромания» – это предсмертная «песня» Капитала-Сатаны над экологически погибающим человечеством!**

У меня складывается впечатление, что экспоненциальный рост «объема информации», в котором «купаются» и человек, и общество, сопровождается экспоненциальным падением объема знаний, которыми они владеют.

Н.Н.Моисеев, академик АН СССР, в последние годы своей жизни разрабатывал концепцию «Системы Учитель», как механизма перехода и России, а человечества в «Эпоху Ноосферы». При этом подчеркну, что ноосфера – это не только и не столько сфера разума («ноо», «нус» – др. гр. «разум»), сколько новое состояние всей Биосферы, в структуре которого коллективный человеческий разум начинает управлять Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией, соблюдая требования-ограничения законов действующих гомеостатических механизмов («механизмов устойчивости») Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Капитализм, рынок, либерализм «душат» эту ноосферную функцию образования и науки. Идеолог экономического либерализма Ф. фон Хайек прямо провозгласил «невежество» как базовое условие рыночной свободы. Не поэтому ли в России «либеральное правительство» так рьяно взялось за уничтожение доставшихся в наследство от советской эпохи лучших в мире академий наук, университетского, педагогического и инженерного высшего образования.

«Цифросфера» будет работать на человеческий прогресс только при условии социально-экономической организации воспроизводства жизни в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма. Это императив. И Россия этот императив ради Будущего своего народа, а также всего человечества, должна реализовать, т.е. совершить Ноосферный Прорыв, который давно «стучится в дверь» человеческой истории.

- 8 -

Положение 7. Так называемая «пенсионная реформа», за которую проголосовали 19 июля депутаты «Единой России», составлявшие большинство Государственной Думы, есть акт агонии «колониальной капитало-кратии» России, в которой государство стоит на охране экономических интересов (а вернее грабежа) «олигархата», и продолжает решать свои проблемы выживания за счёт эксплуатации нищающего (и вымирающего в соответствии с «фермонтской моделью» 20% : 80%) народа.

Г.А.Зюганов назвал это голосование «потрясающим цинизмом» («Советская Россия» от 21 июля 2018 г., №77(14609), с. 1).

На мой взгляд, «пенсионная реформа» свидетельствует об исчерпании, «паразитической» по своей сущности, рыночно-капиталистической контрреволюцией того потенциала развития российской экономики, которое определялась мощностью советской экономической системы, которая досталась «рыночным реформаторам» 27 лет назад.

Российская цивилизация по своей сущности, по своим основаниям, – как евразийская общинная, с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества из-за холодного климата (теория закона энергетической стоимости мною разрабатывается с конца 90-х годов XX века), цивилизация, – есть антикапиталистическая цивилизация, с доминированием закона кооперации, ценностей коллективизма, соборности, «общего дела» (в понимании русского космиста Н.Ф.Федорова). Она есть центр устойчивости-неустойчивости мира. И в этом своем качестве она не может быть уничтожена, как об этом мечтают «идеологи» глобального империализма в США и Великобритании.

В случае распада России здесь произойдет ядерное столкновение «Запада» и «Востока», из которого человечество живым не выйдет, и которое ускорит процесс его экологической гибели.

Поэтому именно в силу действия цивилизационных оснований России, по мере роста «давления» на неё со стороны «коллективного Запада», а вернее глобального империализма, в том числе с помощью экономических санкций,

наметилась тенденция к возвращению суверенитета России, по крайней мере – на «геополитическом поле» и «поле ядерно-ракетного противостояния».

Возникло фундаментальное противоречие между колониально-экономическим статусом России, который реализуется в факте бегства капиталов на «Запад», и ростом независимости её геополитики, диктуемой цивилизационными основаниями её бытия. «Либерально-рыночная идеология» с устаревшими и ложными принципами «свободного рынка» и «открытого общества» (мифологема Дж.Сороса) продолжает «работать» на экономическую колонизацию России и её распад. В докладе Г.А.Зюганова, в той его части, которая посвящена неравномерности развития и распаду единства экономического пространства, попаданию многих регионов – Субъектов Федерации – в «долговую зависимость» от Центра («Кремля»), показан этот «тихий», «скрытый» процесс экономического распада России.

Действует императив цивилизационного выживания России как императив её Ноосферного Социалистического Прорыва. Ближайшие 2 – 3 года, на мой взгляд, проявят действие этого императива.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, повторю еще раз эту мою мысль, есть Экологический Приговор капитализму, рынку, глобальному империализму, экономическому колониализму, институту частной собственности на средства производства, и либерализму, как идеологии, обслуживающей строй мировой финансовой капиталократии.

«Пенсионная реформа» есть преступление колониальной капиталократии, выросшей на «почве» (под «флагом» приватизации) экспроприации общенародной (социалистической) собственности у советского народа. И теперь, при «плоской шкале» налогообложения, капиталократия в России продолжает перекачивать общественный капитал в «карманы» олигархов – капиталократов, замахнувшись на дальнейшее «удушение» социальной системы обеспечения воспроизводства жизни людей «наемного труда», включая пенсионеров.

Власти в России продолжают «работать» на рост поляризации в присвоении прибавочного продукта между «малой кучкой» олигархата и большинством трудового народа, «рубя сук» тем самым, на котором «сидят», ещё раз уча «азам классовой борьбы» тех, ко не захотел осознать уроки уже прошедшей недавней истории, начиная с ГКЧП, разрушения СССР и «расстрела» Белого Дома, т.е. власти Советов, 4 октября 1993 года.

Субетто А.И.,

доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, полковник в отставке, член КПСС – КПРФ с 1959 года.



22.07.2018 г.

**Меморандум
Международной научно-практической конференции
«Идеологическое и духовное противостояние
деструктивной культуре»³⁶**

*(организованной Петровской академией наук и искусств,
Санкт-Петербургской академией Следственного Комитета,
Российским государственным педагогическим университетом
им. А.И.Герцена и проведенной в Санкт-Петербурге 12 апреля 2018 года)*

Международная научно-практическая конференция «Идеологическое и духовное противостояние деструктивной культуре», рассмотрев широкий спектр вопросов:

- Идеологические и духовные основы национальной безопасности;
- Идеологическая конкуренция в России;
- Идеологическое и духовное манипулирование;
- Проблема определения стратегии развития общества в условиях его деидеологизации;
- Диалектика взаимосвязи политического устройства и государственной идеологии;
- Проблема государственной идеологизации современной России;
- Проблема соотношения категорий «государственная идеология» и «национальная идея» в российском обществе;
- Идеологическая и духовная основы правовой культуры;
- Идеино-духовные основы правовой культуры сотрудников следственных органов в современных условиях;
- Криминальная субкультура как альтернатива правовой культуре;
- Типология и стратификация криминальной субкультуры;
- Социальные, экономические, психологические, политические, правовые детерминанты и закономерности воспроизводства криминальной субкультуры в российском обществе;
- Технологии трансляции ценностей криминальных субкультур;
- Криминальная субкультура и организованная преступность;
- Социальные институты в осуществлении профилактики в противодействия криминальной субкультуре;
- Механизмы противодействия криминальной субкультуре;
- Роль образования и воспитания в формировании антикриминальной личности;

и другие вопросы на заключительном заседании приняла следующий «Меморандум» в качестве итогового документа Конференции.

³⁶ Написано автором в марте 2018 году.

1. Мир и Россия в начале XXI века вступили в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, начало которой возвестили – первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и соответственно наступившие Экологические Пределы прежним механизмам цивилизационного развития человечества. «Фокусом» ожидаемых перемен в бытии человечества на Земле является скачок в управляемости социоприродной – или ноосферной – эволюцией со стороны коллективного человеческого разума, возвышение человеческого разума в своём духовно-нравственном качестве на уровень космо-планетарной ответственности за судьбы всего живого на Земле, становление ноосферного научно-образовательного общества, в котором наука становится производительной силой и силой управления, а образование (и это надо всему обществу и всем политикам осознать) – базисом базиса духовного и материального воспроизводства.

2. Эпоха Великого Эволюционного Перелома несет в себе, таким образом, смысл «человеческой революции», о которой писал директор Римского Клуба А.Печчеи в книге «Человеческие качества» в 1975 году, и которая приобретает ноосферное содержание. Эта «революция» означает, что для того, чтобы человечество выжило в XXI веке и не исчезло с лица Земли вследствие агрессивной формы природопотребительства, мотивируемой алчностью и культом денег и наслаждений (культом «мамоны»), оно должно преобразоваться в качестве своего разума, своих науки, культуры, образования и управления в системе своих экономико-хозяйственных отношений во взаимодействии с Природой Земли, как единым Целым (Биосферой и Планетой Земля как суперорганизмами).

3. «Деструктивность», как феномен в жизни человека и общества, есть явление многоаспектное, многослойное, и в определенном смысле отражение патологий в социальной организации воспроизводства жизни человека на Земле. По А.Камю деструктивность в поведении людей в обществе, разделенном на классы и социально-экономические страты, есть выражение «неприятия и отрицания существующих форм социальной жизни». Он отмечал, что у жизни своя собственная динамика, что «человек должен проявить себя, должен прожить свою жизнь», и если «эта тенденция подавляется, энергия, направленная к жизни, подвергается распаду и превращается в разрушительную». И далее он так итожит свою мысль: «Чем больше проявляется стремление к жизни, чем полнее жизнь реализуется, тем слабее разрушительные тенденции». За деструктивностью, «деструктивной антикультурой» прячется сложившееся отчуждение человека от себя, от своей человечности, человеческого предназначения, – и от Природы, – за которым, по В.Ф.Сержантову, скрывается «такое состояние самосознания, когда человек не воспринимает себя как источник своих действий», а «мир и другие люди воспринимаются как чуждые». За этим стоит в таком разделенном мире утрачивание внутренних социальных связей, актуализируемых через примат таких ценностей, как любовь, альтруизм, милосердие, справедливость. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы де-факто подписала Экологический Приговор эгоистическому человеку, принципу Гоббса, как принци-

пу бытия рыночно-капиталистического общества; – «человек – человеку волк» (который, по признанию Дж.Сороса в книге «Кризис мирового капитализма», подтвержден, как необходимый принцип «открытого общества», «рыночный экономики» и капитализма).

Поэтому «лечение» деструктивных форм поведения человека в современных обществах, причем в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, требует Большой Идеи и Великой Идеологии, которые рождаются в России и отражают собой развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, исходя из уже действующего императива выживаемости как императива перехода к управляемой социоприродной эволюции (единственной модели устойчивого развития).

4. Опасность взлёта деструктивных форм поведения, преступности, наркомании, терроризма, на фоне потери большинством людей в разных странах мира смысла жизни, непонимания мировых опасностей и тех рисков, которые рождает современная геополитическая конкуренция в борьбе за власть над ресурсами мира, очень высока. Этому способствует империалистическая политика мировой финансовой капиталократии (или финансового мирового олигархата), которая продолжает демонстрировать свое экологическое безумие. Разные деятели в странах мира заговорили о «Конце Света». Известный американский социальный философ и геополитик И.Валлерстайн выпустил книгу «Конец (известного нам) Света». По его оценке, «известный нам мир» сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в США; он характеризуется специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой», которые есть «болезнь», и если человечество не сумеет её преодолеть, то она, т.е. эта «болезнь», «уничтожит организм общества». Фактически, Природа Земли первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы подписала приговор парадигме индивидуализма и индивидуалистической свободы, на «почве» которой и вырос западноевропейский капитализм, породивший «мировой капитализм», перешедший в состояние глобального империализма, и тем самым, – превратив его в механизм экологического самоубийства человечества. А.Дж.Тойнби, всемирно-известный английский историк, как-то заметил еще в 60-х годах XX века: «...Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... В то же время совершенно очевидно необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды...». Развязанная Западом комбинированная – информационная, ценностная, духовная, экономическая, дипломатическая – война против России, вот-вот грозит выйти из-под контроля и «сорваться» в «горячую фазу», которая обернется только военным самоуничтожением человечества (поскольку накопленные запасы оружия массового поражения фантастичны). Предупреждение Н.А.Бердяева «корыстный интерес таит в себе безумие», сделанное им в 1918 году, приобретает масштаб планетарного предупреждения по поводу экологического «безумия» мировой финансовой

капиталократии. Большое бедствие в Кемерово в виде пожара торгово-развлекательного центра 25 марта этого года, в котором сгорели заживо 64 человека, в том числе 41 человек детей, подростков, молодых людей, проявило это «безумие корыстного интереса» разных людей, включая владельца этого центра, кто в той или иной мере должен был обеспечить пожарную безопасность на этом объекте, где скапливается такая большая масса людей.

5. Россия – центр устойчивости – неустойчивости мира, евразийская, общинная (соборная), с самым большим пространством-временем (хронотопом) бытия, с самым холодным климатом (т.е. с высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни), цивилизация. Она в XX веке первой совершила Социалистический Прорыв человечества в 1917 году. Она первой в истории совершила Космический Прорыв в лице первого полета на космическом аппарате первого в мире человека – летчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина в 1961 году. Россия, в лице СССР (советской цивилизации), победив гитлеровскую Германию в мае 1945 года, спасла весь мир от фашистско-гитлеровского рабства, заплатив за эту Победу 28-ю миллионами жизней советских воинов и мирных советских людей, продемонстрировав чудеса человеческого героизма в битве под Москвой, в блокаду Ленинграда, в Сталинградской битве, на Курской Дуге, при защите Киева, Одессы, Севастополя, Керчи, Новороссийска, Луги, Смоленска, Брестской крепости и других городов, при освобождении Польши, Чехословакии, Австрии, Румынии, Болгарии, Австрии. Германии, при битве за Берлин, вознеся знамя Победы над Рейхстагом – символом оплота 3-го Рейха.

Россия всей Историей предуготовлена для глобальной миссии – Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке, и эта её миссия должна стать основой и её национальной идеи, и идеологии, спасающей мир от экологической гибели.

6. Россия – цивилизация, которая на протяжении последнего тысячелетия продемонстрировала историческую возможность кооперации многочисленных народов и этносов на основаниях дружбы, взаимопомощи, любви друг к другу, объединения военных усилий при защите Отечества. Основой этой кооперации являются такие качества русского народа и русского человека, как всечеловечность, всемирная отзывчивость, добротолубие, соборность, готовность прийти на помощь, культ Правды и Справедливости, готовность отдать жизнь «за други своя». Эти качества особенно ярко проявились в последние годы при оказании военной помощи Сирии, в борьбе её народа, правительства, армии против международного терроризма.

Сейчас все человечество нуждается в Мире без Войн и Насилия, в планетарной кооперации народов-этносов с целью обеспечения Планетарного, Ноосферного, Разума Человечества и на его основе – Ноосферной (а затем – и Космической) Гармонии, реализации стратегии выхода из Экологического Тупика Истории. Россия как евразийская кооперация народов-этносов есть предтеча будущей ноосферной, планетарной кооперации народов-этносов.

7. Все вопросы, поставленные перед Конференцией, и которые нашли ту или иную степень своего научного раскрытия, решаются в рамках общей

стратегии выхода России на позиции Духовного Водителя всего человечества по пути Ноосферного Прорыва. В России для этого созрели все предпосылки: опыт истории XX-го и начала XXI-го века, научный, духовно-нравственный и культурный потенциалы, философия Русского Космизма, становящаяся ноосферная научно-мировоззренческая система («Ноосферизм»), российская Ноосферная научная школа, и, наконец, история духовного подвижничества и духовного братства.

Идеология ноосферного спасения человечества от экологической гибели и противостояния деструктивной культуре, технологиям информационного манипулирования, может стать основой диалога всех основных конфессий в России.

8. В основе стратегии развития России на ближайшую перспективу лежит научно-образовательное общество. Его становление и развитие означает высший приоритет развития науки и образования во внутренней политике, и на его основе – становление ноосферной управляемой экономики и ноосферного технологического базиса.

Идеология России включает в себя стратегию долгосрочного развития на собственной основе, с использованием механизмов мобилизационной экономики.

Государственная идеология России должна обрести признание народа, а за этим стоит задача, чтобы эту идеологию народ осознал и признал своей, родной, соответствующей его историческим чаяниям.

Проект подготовил

Субетто Александр Иванович,

доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат премии Правительства РФ

2 апреля 2018 г.

**Выступление
вице-президента Петровской академии наук и искусств 2018 г.
Субетго Александра Ивановича 14 февраля 2018г.
в Голубом зале РГПУ им. Герцена после Публичной лекции
руководителя Главного следственного управления
Следственного комитета Российской Федерации
по г. Санкт-Петербургу генерал-майора юстиции
Клауса Александра Владимировича на тему:
«Роль следственных органов Санкт-Петербурга
в противодействии экстремизму»**

Уважаемый Александр Владимирович! Коллеги, товарищи, друзья!

Я, как вице-президент Петровской академии наук и искусств, хочу сказать, что академия поддерживает работу Следственного комитета Российской Федерации, в том числе деятельность Главного Следственного управления по городу Санкт-Петербургу, которая достаточно хорошо была освещена в прослушанной лекции.

Я считаю, что Следственный комитет Российской Федерации является особо важным институтом, входящим в систему безопасности страны и успешно ведущим борьбу против коррупции и преступности. По данным генерал-полковника Леонида Ивашова, приведенным в его книге «Я горд, что я русский генерал», по качеству жизни Россия откатилась на 62-е место, а по уровню борьбы с коррупцией – на 126-е место из 159-и. Это индикатор того, что рост преступности и коррупции в России, как и рост в целом конфликтности в обществе, – отражение системной социальной патологии общества, генерируемая ростом разрыва между сверхмаленьким меньшинством, сконцентрировавшим у себя почти более 80% общественного богатства, и подавляющим большинством российского общества, значительная часть которого очутилась за чертой бедности.

Особенно на эту социальную несправедливость остро реагирует молодежь. Если в Тыве суд оштрафовал 4-х сирот только за то, что они требовали по закону им положенное жилье и пришли в здание агентства по делам семьи и детей, чтобы там переночевать и переночевали, и оштрафовали на 500 рублей, то разве это не есть преступление против Будущего, жестокое попрание прав человека. Разве этот шаг властей, по своему воспитательному воздействию, не есть ли подталкивание молодежи на дорогу преступности.

Проблема профилактики преступности и экстремизма в обществе, и особенно среди молодежи, – это системная проблема. Её решение начинается с императива возвращения в стратегию развития России идеала общественного состояния в будущем, к которому она должна устремиться как великая в мире страна, с самой большой территорией и с самым холодным климатом на

Земле, цивилизация, исповедующая ценности Справедливости. Правды, Любви, Красоты. Русский народ – народ-созидатель российской цивилизации, руководящая сила, народ – защитник отечества, всегда выступающий в защиту правды и справедливости. Достоевский отметил такие качества русского человека как его всечеловечность и всемирная отзывчивость. Политика дружбы народов должна начаться с возвращения русскому народу, русской культуре, русскому языку исторического достоинства. Как-то недавно, по ленинградскому радио, я услышал воспоминания внука композитора Соловьева-Седого о том, как прошло выступление ансамбля Александрова в резиденции Папы Римского. Когда зазвучала великая музыка и песня «Священная война», то все встали и слушали это мощную призывную песню «Вставай страна огромная, вставай на смертный бой» стоя, а когда зазвучала песня «Соловьи, соловьи, не тревожьте солдат, пусть солдаты немного поспят», то у Папы из глаз выкатилась слеза.

О чем это говорит? – Это говорит об особом феномене советской песни, высоте её духовно-нравственного смысла и зова, об огромной воспитывающей силе.

Французы берегут свою культуру. Они даже приняли закон Тубона, защищающий французский язык как язык государственный. Они жестко выступили против «культурного империализма» США и Британии (понятие министра культуры во Франции середины 90-х годов Лана).

Что поёт наша молодежь? – Может быть, стоит по-настоящему, вернуть советскую и русскую песню в воспитательное пространство нашей системы образования, вернуть культ хорового пения в школах.

Россия не может жить без идеологии, самой передовой идеологии, направленной на возвышение миссии человека на Земле. Российской молодежи надо вернуть Будущее. Прогресс Человека должен опережать все остальные прогрессы – в технике, в компьютерно-информационных технологиях, в «цифровой экономике».

Науке и образованию – высший приоритет во внутренней политике.

Ректор университета, выступая здесь, в этом зале, с приветствием выделил два «фокуса» в движении России в будущее – «Любовь» и «Ответственность». Я присоединяюсь к этому кредо. «Любовь» – это и есть Кооперация, Взаимопомощь, Дружба, Коллективизм. Индивидуалистическая цивилизация обречена на экологическую гибель на Земле. А.Дж.Тойнби написал в начале 70-х годов, что Западная цивилизация способна только «гальванизировать» и «разъединять» народы и людей, а мир, человечество нуждается в объединении усилий в решении глобальных экологических проблем, а альтернатива этому – экологическое самоуничтожение.

В системе ценностей русского народа и других народов России были ценности общинности, соборности, взаимопомощи, коллективизма, и соответственно – любви. А это требует ответственности за свои поступки и деяния. В «жизни для себя» нет смысла.

Я склоняю низко голову перед работниками Следственного комитета, потому что они на передовой линии огня, они ежедневно, ежечасно рискуют

своей жизнью, чтобы обуздать экстремизм в обществе, чтобы возмездие находило тех, кто совершает тяжкие преступления против жизни человека и общества.

Снова глобальный империализм, в первую очередь США, угрожает войной России. Пентагон уже в своей доктрине определил Россию военным противником, более того, допускает применение первым ядерного оружия.

Россия нуждается в подъеме Духа, нуждается в Большой Идее, спасающей весь Мир от самоуничтожения. Чтобы это произошло, мы должны осознать Величие всей истории СССР – России в XX веке, величие того, что мы совершили, защитив весь мир от гитлеровского фашизма и раскрыв творческие силы простых людей труда, дав людям уверенность в тех созидательных силах, которые присущи каждому человеку и каждому народу.

Россия – великая цивилизация, имеющая героическую историю.

Нужно сделать всё, чтобы дать молодым людям уверенность в прекрасном будущем нашей родины.

Петровская академия наук и искусств поддерживает деятельность Следственного Комитета РФ и высоко оценивает ту работу в борьбе против экстремизма и преступности, а также в их профилактике, которую он успешно ведет.

Наступает эпоха разворачивания системной стратегии полного искоренения этого социального зла из нашей Жизни. Для этого нужно, чтобы Труд, Созидание, Творчество стали главными ценностями смысла жизни каждого человека, а не потребление, гедонизм, паразитизм, заполнение пустоты жизни алкоголем и наркотиками.

Будем же достойны тех поколений, которые подняли историческое достоинство нашей Родины на небывалую высоту, о чем свидетельствуют советская песня и советская культура, вся героика нашей истории в XX веке!

Спасибо за внимание!

**Резолюция
Конференции №18 Московского Экономического Форума
(3–4 апреля 2018 года, Москва, Президиум РАН)
на тему «Ноосферная парадигма стратегии и механизмы
восходящего воспроизводства населения России»,
состоявшегося 4 апреля 2018 года
в Институте социально-экономических проблем
народонаселения РАН**

4 апреля 2018 года на базе Института социально-экономических проблем народонаселения РАН состоялся Круглый Стол «Ноосферная парадигма стратегии и механизмы восходящего воспроизводства населения России», на котором, с учетом названия Форума «Россия и мир: образ будущего», был обсужден ноосферный образ будущего, реализация которого в XXI веке есть императив XXI века. Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха стратегии реализации императива экологического выживания человечества, как стратегии ноосферно-социально-экономического преобразования всех сложившихся основ и механизмов цивилизационного развития России и человечества в первой половине XXI века. Запаздывание с таким преобразованием будет только увеличивать вероятность экологической гибели человечества.

На Круглом Столе были обсуждены вопросы:

1. Единство ноосферного способа общественного производства, как единства ноосферных производительных сил и ноосферных производственных отношений как основа действия механизмов восходящего воспроизводства качества общества России и качества населения России.

2. Проблема преодоления Барьера Сложности как проблема восходящего воспроизводства качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

3. Единство качества и количества населения России как динамическое воспроизводственное единство.

4. Категория «населения» как экстенсивная демографическая категория, находящаяся в отношении дополнительности с интенсивными социологическими категориями «общественный интеллект» и «общество».

5. Семья как механизм воспроизводства общества и населения и как индикатор или прогрессивного развития, или социальной деградации, депопуляции населения.

6. Переход к ноосферной парадигме стратегии и механизмам восходящего воспроизводства населения России, его составляющее:

- становление ноосферного образования;
- становление ноосферной науки;

- становление ноосферной парадигмы науки об управлении;
- становление ноосферной экономики;
- становление ноосферной парадигмы науки о воспроизводстве народонаселения России.

7. Представление о ноосферном качестве жизни и ноосферном качестве человека: императив ноосферного спасения человека как императив перехода от рыночно-ориентированного человека-потребителя – к ноосферному человеку – созидателю-творцу, ответственному за Ноосферное Будущее России и человечества.

8. Связь ноосферных механизмов восходящего воспроизводства населения России с ноосферной управляемой экономикой, с механизмами воспроизводства ноосферного социального здоровья населения.

9. Проблема глобальной информационно-компьютерно-генной (виртуально-генной) возможной психологической (интеллектуальной) катастрофы.

10. Риск техно-информационно-антропологического коллапса. Проблема конфликта «цифрового человека» как «цифрового homo economicus» с «естественным человеком» внутри человека. Не будет ли победа «цифрового человека», «цифровой экономики» и «цифрового общества» формой экологической гибели человека, как апофеозом смертельной формы отчуждения от Природы?

11. Проблема становления ноосферной теории восходящего воспроизводства населения России в XXI веке.

В работе круглого стола приняли участие 21 человек: 10 докторов наук и 7 кандидатов наук (экономических, социологических, философских, исторических и технических). С докладом выступили 15 человек, в том числе: д.э.н., профессор Б.Е. Большаков (президент Русского Космического Общества, заведующий кафедрой устойчивого инновационного развития Государственного университета «Дубна», г. Дубна Московской области), профессор Ричелли М. (Италия), д.ф.н. профессор Урсул А.Д., к.т.н., доктор философии Л.С. Гордина (президент Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира, заслуженный работник культуры РФ, г.Москва), д.э.н., г.н.с. В.Г. Доброхлеб (зав. лабораторией гендерных проблем ИСЭПН РАН, Москва), д.э.н., профессор Н.И. Захаров (профессор государственного университета «Дубна», г. Дубна Московской области) и др.

«Круглый Стол» поддержал развивающиеся в России ноосферные исследования.

«Круглый Стол» рекомендовал Московскому Экономическому Форуму в 2019 году вынести ноосферную проблематику развития России и человечества на пленарное заседание.

«Круглый Стол» рекомендовал участникам продолжить исследования по ноосферной парадигме стратегии развития экономики и общества России на весь XXI век.

«Круглый Стол» считает, что стратегия выхода России из демографического кризиса связана с ожидаемой духовно-нравственно-ноосферной рево-

люцией, ноосферной революцией человека, переходом России и человечества к единственной модели устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, в свою очередь требующей подготовки Учителя, Ученого и Управляющего новой, ноосферной формации.

Модераторы Круглого Стола:

Бобков Вячеслав Николаевич,

заведующий лабораторией проблем уровня и качества жизни ИСЭПН РАН, руководитель Московского отделения Ноосферной общественной академии наук д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ

Субетто Александр Иванович,

Советник ректора Смольного института Российской академии образования (РАО), профессор РГПУ им. А.И.Герцена, Почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, президент Ноосферной общественной академии наук, д.э.н., д.ф.н., к.т.н., профессор Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии правительства РФ

**Ноосферизм как новая меганаука,
новый путь развития человечества и стратегия выхода
из первой фазы глобальной экологической катастрофы**

(беседа президента Международной академии гармоничного развития человека при ЮНЕСКО, ученого секретаря Президиума Международного Высшего Ученого Совета, профессора Виктора Витальевича Лукоянова (ВВЛ) с разработчиком теоретической системы Ноосферизма, президентом Ноосферной общественной академии наук, вице-президентом Петровской академии наук и искусств, вице-президентом Международной академии гармоничного развития человека при ЮНЕСКО, председателем Санкт-Петербургского отделения и Философского Совета Русского Космического Общества (РКО), членом Президиума Международного Высшего Ученого Совета, Сенатором Европейской академии естественных наук, профессором Александром Ивановичем Субетто (АИС)).

ВВЛ:

Александр Иванович! Вы являетесь автором понятия «ноосферизм» и разработчиком теоретической системы Ноосферизма, которая развивает научное учение о переходе Биосферы в Ноосферу гения XX века, русского ученого-энциклопедиста, как Вы его оценили – Титана Эпохи Русского Возрождения, Владимира Ивановича Вернадского. Чем Ноосферизм, как Ваше научное обобщение, отличается от учения о ноосфере В.И.Вернадского? Что нового вносит Ноосферизм в научную картину мира?

АИС:

Виктор Витальевич, понятие «ноосферизм» я ввел в научный оборот в статье «Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)», написанной в 1996 году и опубликованной в газете «Ульяновская правда» 15 мая 1997 года.

В этой статье я писал тогда:

«Если «ноосферная» социоприродная логика развития есть внешняя, большая социоприродная логика развития, диктующая человечеству необходимость коллективного управления на базе общественного интеллекта, то внутренняя логика социального развития, которая смогла бы обеспечить решение императивов «ноосферной логики» и есть социалистическая логика. Будущий синтез этих двух направлений и определяет то, что два зарубежных ученых Николас Полуниин (Великобритания) и Жак Гриневальд (Швейцария) назвали «вернадскианской революцией», и может быть определено, по нашему мнению, как ноосферизм или ноосферный социализм, частностью которого выступает экологический социализм. Становящийся ноосферизм, как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественно-

го интеллекта, выдвигает на передний план образование и просвещение, более того ставит вопрос, что «общество будущего», в форме которого сможет проявиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общество».

Впоследствии эта статья вошла разделом в мою книгу «Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия» объемом в 827 страниц, опубликованную в 1999 году.

К этому времени я вплотную занимался развитием учения о Ноосфере В.И.Вернадского уже более 10 лет. Мною были разработаны такие теоретические компоненты Ноосферизма, как теория общественного интеллекта, системогенетика и социогенетика, теория циклов, концепция первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, теоретическая концепция императива выживаемости человечества в XXI веке как синтеза ноосферного и социалистического императивов, концепция закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, концепция образовательного общества и другие компоненты. Например, в монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», написанной мною в 1988–1989 гг. и изданной в 1990 году, было показано, что выход человечества из глобального экологического кризиса требует его перехода к ноосферному экологическому социализму, в котором социалистический императив, диктуемый «логикой» истории, открытой К.Марксом, соединяется с ноосферным императивом, диктуемым «логикой» развития социоприродных отношений. Затем в 1994 году в книге «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» я это свое положение развил до системы представлений о диалектике Большой Логике Социоприродной Эволюции и Внутренней Логике Социального Развития, которая показывает, что вместе с переходом глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на «арену истории» вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, в соответствии с которой переход Биосферы в Ноосферу, на который, как на закономерность глобальной эволюции Биосферы, указал В.И.Вернадский, становится императивом выживаемости человечества, в форме перехода от «Стихийной истории» (на базе Закона Конкуренции) к «Управляемой – Ноосферной – Истории» (на базе Закона Кооперации) в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Возвращаясь к Вашему вопросу «Чем отличается Ноосферизм от учения о ноосфере В.И.Вернадского?», выделю следующие главные отличительные признаки:

Первое. Учение о Ноосфере В.И.Вернадского появилось как развитие его учения о Биосфере и живом веществе, системы представлений о биогеохимических механизмах воспроизводства Биосферы и её развития, т.е. в основном на естественно-научной базе. Правда, В.И.Вернадский уже в 40-х го-

дах указывал, что его учение не противоречит учению о научном социализме К.Маркса. Вернадский создавал своё учение, когда научно-технический прогресс человечества через энергетику мирового хозяйства еще не вступил в конфликт с Биосферой в форме глобального экологического кризиса, о котором ученые заговорили на рубеже 50-х – 60-х годов XX века, через 15 лет после ухода из жизни этого великого гения человечества. А Ноосферизм стал мною создаваться в логике разработки стратегии выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Второе. Таким образом, Ноосферизм, в моей теоретической разработке, появляется к концу XX века, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома в моём определении, когда глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и Ноосферизм должен был стать теоретическим ответом на императив выживаемости. Моя первая капитальная монография «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (объемом в 537 страниц) была опубликована уже в 2001 году.

И, третье. В этом качестве Ноосферизм уже предстает как синтетическое, ноосферно-ориентированное развитие всех наук, а не только естествознания, как это было у Вернадского, включая все 4-е макроблока системы научных знаний – естествознание, обществознание, человекознание и технознание, приобретая статус (в потенции) ноосферной меганауки и программы ноосферизации содержания всех научных дисциплин и становления ноосферного непрерывного образования в России и в мире.

Что нового вносит Ноосферизм в научную картину мира? – этот Ваш вопрос, Виктор Витальевич, требует масштабного развернутого ответа.

Подчеркну только три важных момента в системе научной новизны теоретической системы Ноосферизма:

Первый момент. Это ноосферная парадигма универсального эволюционизма, которая, в моей оценке, объединяет три ведущие парадигмы во взглядах на механизмы прогрессивной, т.е. сопровождающейся ростом сложности систем, эволюции: дарвиновскую (автор – Ч.Дарвин, доминанта закона конкуренции; знаменитая триада – наследственность, изменчивость, отбор), кропоткинскую (автор – русский ученый-географ П.А.Кропоткин; ведущий механизм эволюции – сотрудничество, взаимопомощь, любовь; я, развивая эту кропоткинскую концепцию, ввел понятие «коогенез» и представление о Законе Кооперации, как антиподе Закону Конкуренции, и ведущей роли Закона Кооперации, по мере роста разнообразия и сложности эволюционирующих систем) и берговскую (автор – русский ученый-биолог-эволюционист Л.С.Берг, создатель учения о номогенезе, т.е. учения о существовании законов, направляющих прогрессивную эволюцию живых систем в определенном направлении).

Основой этого объединения являются открытые мною два метазакон прогрессивной эволюции:

1) метазакон Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;

2) метазакон интеллектуализации или «оразумления» любой прогрессивной эволюции (как отражение «метазакона Сдвига»), по которому Ноосферный этап в прогрессивной эволюции Космоса, Ноосферный этап в прогрессивной эволюции Биосферы и Ноосферный этап в эволюции человечества на Земле становятся обязательными (формой проявления этого Метазакона).

Второй момент. Это принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения. Без скачка в самопознании Человеческого разума, т.е. без опережающего развития наук о человеке и обществе, и без решения проблем социальной справедливости, ликвидации всех форм эксплуатации, насилия и войн на Земле, экологические проблемы не могут быть решены. Мною научно аргументируется, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы порождена рыночно-капиталистической системой хозяйствования на Земле, и она поставила Пределы этой системе, превратив систему мирового Капитализма и всемирного Рынка в экологического могильщика человечества.

Поэтому-то и императив экологического выживания человечества в XXI веке требует одновременной реализации ноосферного и социалистического императивов.

Третий момент. Это ноосферная философия Разума. Эта философия – важнейший фундамент философской системы Ноосферизма. Она проходит своё становление, в том числе и в серии моих монографий, эссе, научных докладов по общественному интеллекту и «управляющему Разуму». Назову только ряд своих работ, опубликованных в разное время: «Общественный интеллект: механизма развития и выживания» (1995), «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» (2003), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Критика «либерального разума» (2008), «Роды Действительного Разума» (2014), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015).

Ключевой момент переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома как Эпохи Ноосферного Преобразования бытия Человечества на Земле – это переход к Управлению Социо-Биосферной или социоприродной эволюцией, что и означает собой Роды Действительного – Ноосферного – Разума в лице Человечества, как Разума Управляющего социоприродной эволюцией.

ВВЛ: Александр Иванович! Как бы Вы кратко определили Ноосферизм, что он собой представляет по той миссии, которую ему предстоит выполнить в логике развития человечества в Будущем? И что есть Ноосфера в теоретической системе Ноосферизма?

АИС:

Начну с ответа на последний вопрос.

Уже в научных трудах В.И.Вернадского имеется более десятка определений ноосферы, которые дополняют друг друга и вводят последователей В.И.Вернадского, когда они абсолютизируют какое-либо из его определений, не замечая других, в заблуждение. Происходит вульгаризация системы научных взглядов В.И.Вернадского на феномен Ноосферы. Например, многие ре-

дуцируют вернадскианское представление о Ноосфере до простейшего её определения, как «сферы разума».

Главным в определении ноосферы у Вернадского является представление о переходе Биосферы в Ноосферу как законе глобальной эволюции Биосферы. По нашей инициативе вместе с профессором А.А.Горбуновым на это научное открытие В.И.Вернадского был выдан Европейской академией естественных наук (Ганновер, Германия) диплом, закрепляющий это открытие за Владимиром Ивановичем Вернадским.

Поэтому, по Вернадскому, Ноосфера – это новое состояние Биосферы, в котором коллективная научная мысль в её планетном проявлении, через воздействие на основе «энергии культуры» на живое вещество Биосферы, начинает играть роль геологического фактора, сравнимого по масштабу воздействия, с другими геологическими факторами, влияющими на глобальную эволюцию.

В Ноосферизме я это определение В.И.Вернадского развил, связав с императивом управления социоприродной эволюцией, как императивом выживаемости человечества в XXI веке.

Ноосфера – это новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный Разум человечества – общественный интеллект – «встраивается» в гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости) Биосферы и планеты Земля, и начинает управлять совместной эволюцией системы <Земля – Биосфера – Человечество>, т.е. социоприродной эволюцией, соблюдая требования Законов-Ограничений, отражающих действие этих гомеостатических механизмов (законов Э.Бауэра – В.И.Вернадского -А.Л.Чижевского и других законов, которые еще нуждаются в открытии).

Ноосферизм в моих трудах имеет множество определений. Если их обобщить, то тогда мы определим его в виде системы суждений-определителей:

А. Ноосферизм – это новая научно-мировоззренческая система и новая научная идеология, закладывающая научно-методологические, научно-философские, ценностно-мировоззренческие, социально-экономические основания под реализацию императива управления социоприродной эволюцией как императива выживаемости человечества;

Б. Ноосферизм – это находящаяся в процессе становления меганаука в виде системы синтетических научных знаний о Ноосфере и механизмах управления социоприродной эволюцией;

В. Ноосферизм – это новый путь развития человечества в форме новой, ноосферной, парадигмы Истории, когда не только происходит смена Стихийной, Конкурентной Истории, которую Маркс охарактеризовал как «предысторию», Управляемой, на базе доминирования Закона Кооперации, Историей, но и одновременно происходит смена условно автономной социальной истории человечества (при доминировании оснований Внутренней Логике Социального Развития) не-автономной историей в форме управляемой социоприродной эволюции на базе доминирования Закона Кооперации (становления планетарной кооперации народов-этносов, предполагающей

мир без войн и насилия, – и, таким образом, становления Коллективного Разума Человечества). Поэтому Ноосферизм может трактоваться и как научное учение о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, как такой форме социальной организации жизни, которая поднимает Человека, общественный интеллект, и следовательно – науку, на уровень ноосферной ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы.

Г. Ноосферизм – это стратегия выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая одновременно предстает стратегией Ноосферно-Социалистического Прорыва человечества в XXI веке, духовном водителем которого станет Россия, российская цивилизация.

В январе 2017 года по материалам научной конференции – «субеттовских чтений», по случаю моего 80-летнего юбилея, была издана 2-х томная коллективная научная монография (более 40 авторов; объемом – более 1100 страниц), которая была названа «Ноосферизм – новый путь развития».

ВВЛ.:

Александр Иванович! А какова социально-экономическая основа Ноосферизма? Каковы социально-экономические особенности ноосферного бытия человечества на Земле?

АИС:

Частично, в обобщенном виде, я уже опосредованно указывал на особенности социально-экономического бытия ноосферного человека в предыдущих ответах:

- во-первых, это Ноосферный Экологический Духовный Социализм, теория которого входит в теоретический комплекс Ноосферизма;
- во-вторых, это такая форма социально-экономического бытия человека на Земле, которая обеспечивает доминирование Закона Кооперации над Законом Конкуренции, плана над рынком, коллективизма (соборности) над индивидуализмом;
- в-третьих, это социально-экономическая система, организованная в форме научно-образовательного общества, в котором наука осуществляет социальную функцию не только производительной силы (на что указывал в качестве прогноза К.Маркс), но и силы управления, а образование приобретает институциональную характеристику, как «базиса базиса» материального и духовного воспроизводства, поскольку ноосферная экономика и ноосферное хозяйство – это наукоёмкие, интеллектоёмкие, образованиеёмкие экономика и хозяйство при примате действия закона потребительной стоимости по отношению к действию закона стоимости.

Я думаю, что к исходу XXI века наступит Конец вообще социально-экономическому устройству на основе денег, денежного обращения, поскольку будут открыты такие источники энергии (открытия Тесла в этой области – это только предвестник на пути замены денег, как регулятора экономического развития, энергией), которые позволят перейти к принципу распределения экономических благ «от каждого по способностям – каждому по

потребностям», на который указывали Маркс и Энгельс, как на принцип коммунизма. При этом, еще раз подчеркну, что за этим принципом стоит другой принцип всестороннего, гармонично-целостного развития человека, предполагающий опережающее развитие духовных потребностей, потребностей в творчестве, в созидании, в труде, по отношению к потребностям материальным. Материальные потребности ноосферный человек будет сознательно ограничивать, соблюдая закон общественно необходимых потребностей, исходя из требований Закона Ноосферной Гармонии.

ВВЛ:

Александр Иванович! Вы определили ноосферного человека как всесторонне, гармонично развитого человека. Наша Международная академия гармоничного развития человека при ЮНЕСКО в центр развиваемой системы взглядов на будущее человека ставит его гармоничное развитие. Коммунистическая партия Китая поставила в качестве долгосрочной цели создание в Китайской Народной Республике к середине XXI века «гармоничного общества». Как категория гармонии используется в теоретической системе Ноосферизма?

АИС:

Замечу сразу же, что до того, как я пришел к понятию «ноосферизм» в 1997 году и к созданию теоретической системы ноосферизма, уже (в первом приближении) представленной в монографии «Ноосферизм» в 2001 году, мною была издана в 1992 году книга (написанная в августе 1991 года) «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)». В этой книге я, думаю впервые в истории науки, показал тесную взаимосвязь, своеобразное единство творчества, жизни, здоровья и гармонии.

В этой книге я ввел понятие «культуры красоты и гармонии», как культуры творчества.

Гармонию я определил в этой работе таким образом:

«Гармония – процесс формирования движения и развития любого целого. Одновременно она есть онтологическая мера соразмерности частей целого, ограничивающая через пропорциональные отношения, «разрешенные природой», распределение разнообразия (и функционального, и морфологического) внутри целого. Симметрия в широком её значении включает в себя диссиметрию. Она выступает выражением определенных форм тождественности, сходства, самоотражения. Симметрия – душа гармонии. Как показали многочисленные исследования, начиная со школы Пифагора, пропорционирование частей внутри целого измеряется с помощью определенных числовых пропорций, подчиняющихся законам «золотого сечения», «золотого вурфа», фиббоначчиевых рядов».

Большой вклад в развитие теории гармонии внесли советские философ-математик Э.М.Сороко, ученый-биолог С.В.Петухов, философ Л.А.Зеленов. Укажу на такие книги, как монографию Э.М.Сороко «Структурная гармония систем» (1984), его научный доклад «Критерий гармонии самоорганизующихся социоприродных систем» (1989), монографию С.В.Петухова «Биоме-

ханика, бионика и симметрия» (1981), монографию Л.А.Зеленова «Закон гармонии мер», изданную в этом году.

Теория гармонии как закона бытия целого, в том числе Ноосферы, как нового качества Биосферы, сразу же была мною включена в научный компендиум Ноосферизма.

Отмечу, что международный патент на мое открытие «Сфера Ноосферной Гармонии» (под номером №037/23.011) был мне выдан в 2013 году. В 2014 году я издал небольшую работу «Ноосферно-Космическая Гармония», в которой я подчеркнул следующие теоретические положения:

1. Гармония, как Закон Целого, не противостоит Творчеству как Закону Бытия любых систем, из чего исходит по автору философия Креативной Онтологии, а, наоборот, «живёт, бытийствует именно благодаря Творчеству».

2. Ноосферно-Космическая Гармония – особое понятие и особый образ, расширяющие смысловое поле современной космологии. Космическая Гармония – Закон Бытия Космоса как Целого, который и есть Вселенная, в которой мы живем.

3. Метазакон «оразумления» прогрессивной эволюции применительно к космогонической эволюции порождает закон ноосферизации Космической гармонии, через появление Человеческого Разума на Земле, который в ХХI веке преобразуется в Ноосферный Разум. Она приобретает статус Ноосферно-Космической гармонии.

4. В соответствии с открытым мною в 1991 – 92гг. Законом спиральной фрактальности системного времени в системогенетике, как космогоническом обобщении принципа Геккеля «онтогенез повторяет филогенез», происходит усложнение теоретических представлений о гармонии: гармония прогрессивной эволюции – системофилогенеза – фрактально отображается в гармонии цикла жизни любой системы – системонтогенеза. Это означает, что как гармония прогрессивной эволюции, так и гармония появляющихся в ней систем, внутренне фрактально-организованы.

5. Переход Биосферы в Ноосферу с позиции Закона Гармонии, как закона бытия любой целостности, есть преобразование (качественное изменение) биосферной гармонии в ноосферную гармонию. При этом, в соответствии с метазаконом «оразумления» космической эволюции, становящаяся ноосферная гармония предстает как часть космической гармонии, и, становясь её частью, преобразует «космическую гармонию» в Ноосферно-Космическую Гармонию.

6. Поэтому ноосферное социалистическое общество, становление которого есть часть Ноосферно-Социалистического Прорыва, есть гармоничное общество.

И подчеркну: таким образом, вне Ноосферного Экологического Духовного Социализма гармоничное общество, которое бы стало носителем Ноосферно-Космической Гармонии на Земле и в Космосе, состояться не может.

Роды Действительного – Ноосферного – Разума – это одновременно и Роды, в лице коллективного Разума человечества, – Разума, как носителя такой Ноосферно-Космической Гармонии.

ВВЛ:

Александр Иванович! Правильно ли я понимаю, что можно вести речь о ноосферной революции в науке и философии?

АИС:

Правильно. В МГУ под руководством главы российской школы философии хозяйства Юрия Михайловича Осипова, боюсь ошибиться, по-моему – 5–7 лет назад, была проведена научная конференция, посвященная грядущей интеллектуальной революции.

По моему убеждению, такая интеллектуальная революция началась в России, и она имеет единственное содержание – содержание ноосферной или вернадскианской революции.

Под моим руководством были проведены две международные научные конференции с изданием коллективных научных монографий:

- в 2003 году – конференция на тему: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества и России»;
- в 2013 году – конференция на тему: «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России».

Кроме того, к настоящему времени были проведены под моим руководством:

- 3-и Ноосферных Северных Форума (2007, 2009, 2011) на тему: «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества»;
- 7-мь международных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009 – 2017).

По результатам этих конференций изданы капитальные научные монографии. Можно утверждать, что в России уже создана достаточно мощная «галерея» научных монографий по ноосферизму, ноосферной науке и ноосферному образованию.

Да, мощная ноосферная революция в науке и в философии, по крайней мере, в «интеллектуальном пространстве» России, уже разворачивается. Средства массовой информации её пока не замечают, или почти не замечают.

Но «вешние воды ноосферного обновления» уже образуют мощные «подземные токи» и скоро, в ближайшее десятилетие, они выйдут мощным потоком на «поверхность бытия» общества и совершат ноосферный переворот в сознании людей.

ВВЛ:

Александр Иванович! Можно ли говорить, что Ноосферизм – это мощная научно-философская идея, объединяющая людей и народы, которая рождается в России, – и о необходимости, которой так много говорят в последние 20 лет?

АИС:

Да, я считаю, что идея ноосферного преобразования основ бытия человечества на Земле, выход на уровень Ноосферной Ответственности коллективного Разума человечества, которая в свою очередь требует Ноосферного Социализма, ноосферной науки и ноосферного образования, – и есть та идея, которая сможет объединить человечество для реализации своего великого Ноосферно-Космического Предназначения, предуготовленного всем ходом прогрессивной эволюции Вселенной, в которой находятся наша Солнечная система и наша красивая, голубая планета Земля, ставшая колыбелью рождения нашего разума, как Разума Ноосферного. Альтернатива этому – только экологическая гибель (по экологическим основаниям), которая есть одновременно и рыночно-капиталистическая гибель человечества (по вызвавшим её причинам).

Эту Идею, развернутую в мощный компендиум научно-философских знаний и в стратегию ноосферного развития человечества, я и называю Ноосферизмом.

ВВЛ:

Александр Иванович! Спасибо за столь развернутый ответ на мои вопросы по поводу смысла и содержания Ноосферизма, а также за своевременный выпуск Вами научно-философского эссе на тему «Творческая индивидуальность ученого», которая одновременно является одним из основных «предметов» ожидаемой научной дискуссии на Юбилейном, уже X-ом, Всемирном Научном Конгрессе. Этот Конгресс является десятым в серии Всемирных Научных Конгрессов в России и за рубежом, осуществляемых под руководством Сенатора Международного Парламента Безопасности и Мира (Палермо, Италия), ректора Международного Университета Фундаментального Обучения (МУФО), Полного профессора Оксфорда гражданина и России, и Республики Шри-Ланка Джаясекары П.Шанти. Кстати, МУФО отмечает также юбилейную дату 20-летия своей научной деятельности 29 ноября 2018 года.

Неизбежное возрождение русской державности как стержня планетарной устойчивости и ноосферного развития³⁷

(беседа Александра Субетто, президента Ноосферной общественной академии наук, вице-президента Петровской академии наук и искусств, председателя Санкт-Петербургского отделения Русского Космического Общества, советника по ноосферному образованию Смольного института РАО, профессора Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, почетного профессора Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого – с Владимиром Фадеевым, писателем, физиком-атомщиком, выпускником Московского энергетического института по кафедре «Атомные станции и установки 1977 года, автором романа «Возвращение Орла»)

Александр Субетто:

– Уважаемый Владимир. Мы с Вами недавно, т.е. в сентябре этого, 2018-го, года, заочно познакомились по Вашей инициативе. 3-го сентября Вы прислали по электронной почте мне письмо и электронный вариант недавно изданного Вашего романа «Возвращение Орла». Вашу инициативу Вы подкрепили тем, что Вы, как думающий человек, являетесь уже давно, с 90-х годов, читателем моих работ, в том числе – в Интернете, и почитателем. Вы пишете в этом письме: «Практически все Ваши мысли и идеи неизменно резонировали с моим миропониманием и этим помогали жить и творить. Всегда ощущая себя Вашим соратником». Не скрою, такая оценка моих трудов и моего научно-философского творчества была мне приятна. Я не избалован такого рода признаниями. Ваш роман «Возвращение Орла» – это эпическое повествование объемом более тысячи страниц в виде двух книг, в котором через фантастические перипетии своих героев, по профессии физиков-ядерщиков (действие происходит в селе Дединово, на родине первого русского военного корабля «Орёл»), пытаетесь заглянуть через «завесу будущего» и утвердить читателя в мысли о неизбежности возрождения России в ближайшем будущем, как оплота будущего, причем ноосферного, человечества. Как рождалась в Вашем «внутреннем мире» идея именно такого романа? Как оказалось, что разработанная мною научно-мировоззренческая система, которую я назвал «ноосферизмом» и которая, по моей оценке, является развитием учения о ноосфере В.И.Вернадского в нашу переломную эпоху, вошла в Ваш роман?

Владимир Фадеев:

– Уважаемый Александр Иванович, идеи не зарождаются, они, как и весь божий мир, существуют в нём имманентно и перманентно – все! По мере развития воспринимающей структуры (человеческого сообщества) идея сначала

³⁷ Беседа состоялась в сентябре 2018 года.

резонирует в сознании одного (или одновременно нескольких) особо одарённых представителей структуры, за сим следует инкубационный период – год, век, – после которого идея начинает прорастать статьями философов и учёных, совокупность которых приводит со временем к образованию философских школ и учений. Но и после тысячи статей идея, как преобразующий структуру фактор, бессильна – для обретения глобальной силы идея, как говаривал классик, должна завладеть массами. Путей не мало, особенно в наш информационный век, но и не много, поскольку информационные каналы, как правило, в руках противников любых идей, нарушающих устраивающий их, как правило, губительный для развития системы в целом, статус-кво. К тому же – и это особенно важно, на этой стадии идея должна из жёсткой «учёной» куколки превратиться в красиво порхающую привлекательную для масс бабочку, т. е. идея должна быть облечена в художественную форму (хороши «апрельские тезисы», но саму битву выиграл Павка Корчагин). Это финальный и решающий в генезисе идеи этап, после него идея материализуется – и структура меняется (или не материализуется, и структура деградирует).

Идея ноосферизма сейчас как раз в такой стадии – от куколки к бабочке. Этой стадии чуть более ста лет, и на протяжении этого периода было очевидно, как философский космизм (Фёдоров, Вернадский, Чижевский, Богданов) продолжался широкотиражно и адаптивно в художественных произведениях, в фантастике (Беляев, Булгаков, Ефремов, Стругацкие), а во второй половине прошлого века и в новом, близкородственном фантастике, но основанном на несколько иных принципах жанре, – фэнтези. Не знаю точной статистики, но, без риска ошибиться, скажу, что больше половины всей нынешней художественной литературы если не чисто фантастично-фэнтезийна, то обязательно с элементами того или другого.

При многих недостатках эта литература так или иначе работает на обретение человечеством ноосферного сознания. Многие ли слышали про Планетарный разум Вернадского? Зато все читали/смотрели «Солярис». Кто знаком с философией Общего дела Фёдорова с всеобщим воскресением и планетарной регуляцией? А кто НЕ знаком с Гарри Поттером? Но при всём при этом время «лобовой» фантастики и особенно фэнтези проходит. Варевое закипело, теперь надо убавить жару (излишнюю фантастичность фантастики и чрезмерную сказочность фэнтези) и терпеливо доводить блюдо до готовности, сопрягая реальные новые возможности человека (человечества) с открывающимся навстречу планетарным Логосом.

Александр Субетто:

– С какими сложностями Вы встретились в романе? Как Вам удалось соединить «реальные новые возможности человека (человечества) с открывающимся навстречу планетарным Логосом», как Вы говорите?

Владимир Фадеев:

– «Возвращение Орла» – попытка такого сопряжения. Действие происходит не на другой планете, а туточки, в ста километрах от Москвы, герои – не оборотни и не маги, а обычные люди, с обычным же набором пороков и

добродетелей. Но тем не менее контакт, смычка человеческого и планетного разума происходит, у реальности появляется новое качество (которое так и хочется назвать ноосферным).

Какие сложности в написании такой книги (кроме обычных для рождения большого произведения)?

Проскочить между трёхмерной сциллой и харибдой.

Справа и слева – между сциллой фэнтези и харибдой фантастики, в нынешней фазе своего генезиса они мгновенно убивают веру в реальность происходящих событий и действующих сил. Отсюда подзаголовок «Быль» и бытовая приземлённость всего событийного ряда.

Снизу и сверху – между «скукой – наукой» (не перескучнить бы, читатель-то не физик, несколько лишних умностей-заумностей, непонятных терминов и полетит книга в корзину), и – не угодить в излишний «смех-грех» (не пересмешнить бы, расчёт всё-таки на серьёзного патриотического читателя, а если пахнёт от текста «жванетчиной» – опять в корзину).

Третья сложность – спереди и сзади: у книги должно быть взрослое по объёму тело – в игрушечный объём не уместить многогранную душу, т.е. не должно быть коротко... и с другой стороны – не разрыхлить это тело. С последним, кажется, не справился – объём непомерен, среднему, а уж занятому своим делом читателю просто неподъёмен. В работе над романом нужно быть Тарасом Бульбой – безжалостно рубить кровное, если оно мешает общему делу. Честно говоря, примерно такой же объём обрубил, но всё равно оказалось мало.

Александр Субетто:

– Давайте, снова вернемся к идее романа «Возвращение Орла». В моем понимании такое название – это метафора. За этой метафорой, как и показано в Вашем романе, скрывается целый комплекс идей во взгляде на будущее России, на её призвание, более того – на её ноосферную миссию. Мною выдвинута концепция, в которой утверждается, что человечество вступило в эпоху великого эволюционного перелома, которая одновременно является «родами» действительно – ноосферного – разума в лице человечества. Я вижу в Вашем романе идею, очень близкую этой концепции.

Владимир Фадеев:

– Александр Иванович, идея романа в названии – «Возвращение Орла». Неизбежное возрождение русской державности, как стержня планетарной устойчивости. Работа это не только человеческая (люди как раз пока не справляются), но и сил именно планетного масштаба, которые в человеческом детстве носили имена родовых и природных богов, а ныне названы нами «ноосферным разумом». Для последнего (на то он и разум) очевидно, что предотвращение планетарной катастрофы (экологической, техногенной, космической) возможно только с опорой на народ, лишённый национального эгоизма, «всечеловечный, всемирноотзывчивый и вселенсколюбящий», на ге-

нетическом уровне способный к этому благородному (но не благодарному), единственно необходимому для планеты труду удержания её от катастрофы (на этом этапе). По большому счёту, человечество только затем и было создано этим планетарным разумом (и это тоже идея книги), чтобы посредством него осуществлять регуляционные процессы планетного же масштаба (как, скажем, микроорганизмы в нашей брюшине, только в другом, более низком мирозданческом фрактале) – сначала на бессознательном уровне, теперь на осознанном (или наоборот?). Скажем, когда наши внутренние бактерии начинают дурить и у *планеты-человека* начинается жар или диарея, в ход идёт условный пенициллин, если он не помогает – организм гибнет. У планеты Земля к своим бактериям (человечеству) свои «пенициллины», и непременно она будет их использовать, чтобы спасти человечество, регулирующее её же самочувствие.

Акт такого действия ноосферных сил – в романе.

К концу 80-х годов прошедшего века, когда стало очевидным, что единственно здоровый (социалистический) путь развития на этом этапе будет прерван, и вся энергетическая мощь, полученная человечеством в 20-м веке, начнёт беспрепятственно работать на его же, человечества, скорую погибель (сейчас у планеты жар – триумф рыночного капитализма, т.е. начало планетарной катастрофы), вполне естественно ожидать реакции ноосферы, адекватной стадии заболевания. Главное – в очередной раз поддержать здоровые клетки, своё симбиозное естество – русский народ.

Александр Субетто:

– Дорогой Владимир! В Вашем ответе я увидел аналогию с моей гипотезой, что один из иммунных регуляторов Биосферы отражен в её вирусно-микробной составляющей, которая выполняет роль обратной связи в биотической регуляции. В соответствии с этой гипотезой, Биосфера может среагировать – на заходящее за экологические пределы (границы экологической ниши, занимаемой человечеством) антропогенное давление – порождением (через управляемой мутагенез в вирусно-микробной подсистеме) вируса – истребителя всего человечества как «раковой опухоли» на теле биосферы. Этот сценарий я «обыграл» в своём научно-философском труде (в «фантазийном обрамлении») «Исповедь последнего человека», который публиковал дважды – в 2011 и в 2016 году. Человечество с помощью такого вируса–истребителя было Биосферой ликвидировано ради продолжения своей «жизни». И остался один человек – герой этой «Исповеди» – русский человек Иван Александрович Муромцев, который пишет «Исповедь» за всё умершее человечество, поскольку в нём, как последнем человеке на Земле воплотилось всё человечество, жившее на Земле. Исповедь этого моего героя начинается так: «Я – последний человек на Земле. Всё человечество в одночасье вымерло на Земле от неизвестного вируса-истребителя человечества, порожденного Природой – Биосферой и Землёй, как супер-организмами, наверное, в порядке иммунной защиты себя от нашего агрессивного потребления,

когда истребление биологического разнообразия приняло для Природы катастрофические размеры. Природа убрала нас из своего «тела», как убирает раковые клетки наш собственный организм. Когда его иммунные механизмы срабатывают эффективно».

В Вашем романе команда «Орла» выполняет функцию спасения России и человечества от такого сценария развития событий. Интересно, что в Вашем романе корабль «Орел» близок образу «летучего Голландца», он неожиданно возвращается из некоего потустороннего мира, чтобы выполнить свою задачу спасти Россию, как оплота мира человеческого на Земле.

Что есть военный корабль «Орел» как главный герой Вашего Романа?

Владимир Фадеев:

– В селе Дединово на Оке, родине первого русского военного корабля «Орёл» и российского триколора, существует легенда, что «Орёл» возвращается в эти места за три года до общерусской (читай – планетарной) беды, чтобы, забрав подготовленную команду во вневременные слои бытия, удержать русский мир (планету) от гибели. Легенда оказалась былью (напоминаю, это не какое-то фэнтези, а именно *быль*), она просто из гораздо более ранних, чем построенный царём Алексеем «Орёл», времён. Возвращающийся корабль – некий архетип континентального (русского) духа, защищающего народ-помощник в своей планетарной миссии *удержания*. А царский корабль был всего лишь одной, в череде подобных (о них, бедолажных, целая глава-исследование), профанных попыток подфартить «хозяину».

Возвращения Орла в прошлые века документально не зафиксированы, потому что явление это всё же мистическое, иррациональное, но сопутствующие таким возвращениям события убеждают в их реальности. Об одном случае возвращения – за три года перед войной Екатерины с Пугачёвым – герои узнают из повествования об алексинском монахе-волхве (роман в романе), получившем при посвящении тайное имя Кобец, который под отвлекающими именами Адам и Авель всю жизнь исполнял волхвовской урок по «укороту» чуждой народу царской династии. О многих других свидетельствуют посещения места возвращения Орла чуть ли не всеми вершителями русской истории – Святославом перед походом на хазар, Донским перед Непрядвой, Грозным по пути на Казань, Пожарским перед решающими событиями смуты, царями Алексеем и Пётром... (оттого и у близлежащей Коломны такая победоносная слава).

1988 год. Подходит к завершению очередной многолетний план мировых чертей по уничтожению держащего народа. Потеря ориентиров, Чернобыль, «Нахимов», поголовное пьянство. У дединовских ведунов, веками занятых подготовкой команд для ожидаемого *возвращения Орла* непростая задача – народ пьёт и ни во что не верит. Святых днём с огнём... но и не боги горшки обжигают, из пьяниц, так из пьяниц.

Команда – группа физиков-ядерщиков из подмосковного (Лыткаринского) радиационного центра – НИИ Приборов, много лет уже приезжающая в

Дединово на сельхозработы. Они все материалисты, им самим непросто поверить в реальность предстоящего чуда, отсюда конфликт: предчувствие, даже понимание миссии – с одной стороны, и букет присущих поколению материалистов-пьяниц проблем и маловерия – с другой. Собственно, книга – о неделе, предшествующей спасительному отплытию-полёту. Препятствия разного уровня и характера, вплоть до последнего, преодолённого – почти геракловского подвига по очистке, только не конюшни, а храма, превращённого в склад ядов.

Александр Субетто:

– Интересная идея и интересная фабула, близкая словам героической песни «Варяг»: «Врагу не сдаётся наш гордый «Варяг», пощады никто не желает...». А здесь военный корабль «Орёл», олицетворяющий собой непреклонность логики истории России и всего человечества, и логики эволюции всего Космоса.

Правильно ли я понимаю, что военный корабль «Орел», неожиданно возвращающийся в село Дединово в окрестностях Коломны с определенной исторической цикличностью, представляет собой олицетворение той силы исторической логики, которую несет в себе Россия как евразийская цивилизация, как центр устойчивости-неустойчивости мира (я об этом писал в своих книгах, посвященных философии истории России, например в монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке», опубликованной в 2005 году), и русский народ, как её строитель и главная руководящая сила, если вспомнить знаменитый победный тост Сталина 24 июня 1945 года за здоровье русского народа?

Владимир Фадеев:

– Сила, за которой предстоит полёт, – в историческом, многотысячелетнем прошлом великого, но оболганного народа, поэтому сильное место на берегу Оки на протяжении нескольких дней приучает команду к разновременью, ибо полёт предстоит по тем временным русским далям, которые вычеркнуты из его, народа, сознательной памяти. И потому же в беседах превалирует тема истории, правды и фальши в ней. Аспекты разные, в соответствии с наклонностями каждого из команды, – поэтический, этимологический, религиозный, алкогольный, особенно физический. Физика Истории, прообраз новой науки, в которой герои небезуспешно пытаются применить к истории фундаментальные физические законы. Но главное исследование – геоисторическое, понимание земной (ноосферной) силы, которую и должно пробудить. С подсказкой повествования об алексинском волхве, герои открывают реально существовавшую на континенте (и существующую доныне!) *Золотую цепь Держателей* по магическому 52 градусу с. ш., на котором у планеты пересекаются (сходятся!) идеальная шаровая и реальная геоидная формы, душа с телом, с шагом в большую русскую версту, от Оки до Оки, от Сахалина до Ирландии и Испании. Цепь и

сейчас работает как линейный ускоритель, ретранслятор, усилитель эволюционной энергии, а два опорных звена, расположенных точно в приходящих на Евразию (район курской аномалии и район Байкала) узлах Русской икосаэдро-додекаэдрической геосетки Земли (Гончаров Н.Ф., Макаров В.А., Морозов В.С., 1973 г.), – как реакторы, эмитенты ноо-энергии. Автор удивляется: как же раньше никто не обращал на неё внимания? Цепь так чётко обозначена через весь континент одним и тем же именем реки – Ока (место жительства на санскрите): Ока среднерусская с городом Орлом и притоком Орликом – главное место гнездовья Орла (недаром столько русских духовидцев с её берегов!). На восток: Ока южноуральская, башкирская, пугачёвская ставка; далее через те же 1670 км – Ока омская, где знаменитая деревня Окунёво; Ока байкальская, тройная тёзка подмосковной – Ока, приток Орлик, село Орлик (случайно ли?); Ока (М-Ока) амурская, на самой северной излучине великой реки; и крайняя на востоке – сахалинская Ока (Оха, но изначально Ока, как Охота от Окаты), где ещё живут держатели-айны. И на запад: Ока чешская, опять же с замком Орлик, (случайно? Влтава совсем недавно называлась Вилт Ока – «дикая вода»); Ока баскская, на которой стоит многострадальная Герника (именно потому и многострадальная) и Ока (Ав-Ока) ирландцев, ещё одним яростным народом-антиподом хищных (заразных) соседей. Золотая Цепь. Оплот держателей, основной нерв Хартленда, вожделенного для чертей всех мастей и масштабов, отсюда вечный *дранг нах остен*, отсюда непонятное историкам остервенение при бомбёжке беззащитной Герники на Оке, и битва за Орёл, и наш первый салют за его освобождение.

Три года до нового нашествия (1988 г.), уже не танкового, черти стали изошрённей, атаковали изнутри и успешно – страна в пьяном эйфорическом раздрае, ещё несколько лет и её разорвут на национально-региональные клочки и по очереди побросают их в топку... но в Дединово, на Оке, готовятся к *возвращению Орла*.

Корабли с названием «Орёл» строились в России с завидной регулярностью. Начало этой великой серии положил царь Алексей Михайлович. Он, уже чужой земле и народу, только лишь слышал от недорезанных им волхвов о чуде явления русского духа-спасителя в виде небесного Орла где-то в окрестностях Коломны за три года до национальной трагедии, отчего все вершители русских судеб и бывали именно здесь и именно в это время. И когда для него запахло жареным (Разин), слепо следуя слухам о легенде, царь поторопился с подарком Орлу-хозяину, построил ему к сроку игрушку. Разина царь одолел, а над подарком Орёл небесный только усмехнулся и сгноил его в камызякских протоках. Но тем не менее испуганные цари и царишки с тех пор неизменно за несколько лет до беды (чуют!), строили своих «Орлов», счётом за триста лет больше десятка (обо всех в книге рассказывается), и у всех у них была «камызякская» судьба, как будто Орёл-хозяин говорил: не деревянные и железные подарки мне нужны, а команда!

К команде у Орла одно требование – все без исключения должны быть такими, какими он, сам Орёл (читай – Бог), задумал русского человека, или, что тоже самое, какими они, ещё даже не родившиеся, были в мечтах своих родителей. Поэтому главная многолетняя задача (работа) сильного места на Оке – *возвращение* (ещё одна грань названия) физиков-пьяниц к образу, соответствующему божьей задумке о каждом. В книге уделено много внимания этому *обратному филогенезу (возвращению)* команды до самих себя, ещё и как указание пути для каждого русского.

Александр Субетто:

– Владимир расскажи немножко об идее новой науки – «физики истории». Александр Леонидович Чижевский, которого я отношу к Титанам Эпохи Русского Возрождения (концепция Эпохи Русского Возрождения представлена мною в капитальной научной работе «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях», опубликованной в 2008 году, а в 2017 году, в связи с 120-летием со дня рождения этого ученого мною была опубликована работа с названием «А.Л.Чижевский – Титан Эпохи Русского Возрождения и гений, рожденный в «пламени» Великой Октябрьской социалистической революции»), в 1924 году издал книгу «Физические факторы исторического процесса». В ней он писал: *«...физика должна сказать своё слово при рассмотрении любого в мире вопроса. Она должна осветить лицо истории своими законами о веществе, связать человека с человеком, человечество с природою путем установления для органических существ законов, аналогичных законам неорганического мира»*. И вдруг я встречаю эту же идею Чижевского в Вашем романе. Эту же идею и я развиваю в теоретической системе Ноосферизма, в частности в таких её основах, как системогенетика, концепция закона спиральной фрактальности системного времени, системогенетическая концепция системного времени и пространства, теория циклов, ноосферная парадигма универсального эволюционизма, теория Наблюдателя и Сверхнаблюдателя и другие.

В чем состоят особенности Вашего взгляда на физику истории и проблему наблюдателя, который Вы реализуете в текстах романа?

Владимир Фадеев:

– Идея Физики Истории – логичная (для физиков) попытка вытащить историю из-под многоярусной лжи (первый ярус, как это не покажется странным – те самые «источники», на которые с профессиональной гордостью ссылаются «настоящие учёные»). О поздних подделках что и говорить, но и оригиналы пишут не независимые свидетели, ибо независимых летописцев не может быть в принципе). Здесь, кстати, прямо действует *Закон Спиральной Фрактальности Системного Времени*: – строение атома и устройство человеческого общества практически идентичны. Возьмем в качестве примера СССР: ядро – политбюро ЦК, два ближайших электрона – партия и правительство, дальше сферическими слоями комсомолы, профсоюзы – об-

щество, вплоть до внешних, обеспечивающих «химические» свойства. Так что можно строить периодическую систему государств и народов, но, главное, чем и озабочены герои книги, – восстановить цепочку *взаимодействий* (войн и пр.) и *превращений* (например, распад сверхтяжёлых элементов – империй) этих *социальных веществ*, т.е. восстановить, узнать подлинную историю, чтобы, выбравшись из морока сказок (вранья) о самих себе, сделать, наконец, возможной *разумную* эволюцию.

Иерархия Наблюдателей. В романе о физиках не обойтись без темы о наблюдателях. Равно, как любое событие, история (в том числе и описанная в этой книге) не явилась бы миру без наблюдателя этого события и истории, так и для бытия Вселенной востребован Наблюдатель. Иерархия Наблюдателей точно соответствует иерархии Мира. Разум, сознающий себя Наблюдателем, делает разумным свой фрактал мироздания. Ноосфера – наш разумный фрактал, и факт его разумности (в романе) – явление надчеловеческой силы (*возвращение Орла*), регулирующей эволюционный процесс во фрактале. В книге прообраз этой иерархии прописан специально: маститый учёный, прямо позиционирующий себя наблюдателем, обнаруживает себя в качестве наблюдаемого со стороны простого шофёра, и оба под присмотром наблюдателя-мальчика.

Александр Субетто:

– Владимир, Вы в романе интересно трактуете историческую миссию русского народа как народа–атланта, держащего мир на своих плечах. Расскажите подробнее о Вашей идее об «удерживающем». Как в ней преломляется идея ноосферного разума?

Владимир Фадеев:

– Уважаемый Александр Иванович, да, большая тема в романе – интерпретация учения об «удерживающем», «катехоне» («...ибо тайна беззакония уже в действии, только не совершится до тех пор, пока не будет взят от среды удерживающий теперь...») Попы запутали её до безобразия, но в наше время видится ясно: удерживающий, изъятие которого из мира будет означать его, мира, окончание – не римский император, не православный царь, а русский народ. Именно на него идёт тысячелетняя атака («история болезни планеты Земля»). Об этом, кстати, и поэма одного из героев с главами, соответствующими приступам этой болезни: «Бог не тот!» (крещение), «Царь не тот!» (приход Романовых), «Поп не тот!» (раскол), «Бог, не тот, царь не тот, поп не тот!» (17 год), «Народ не тот!» (предошущаемые 91–93 гг.). Способность русского народа к труду *удержания* исследуется опять с помощью общефизических аналогий и доказывается (с привлечением исторического материала), что *державность* – следствие экзотермичности всех взаимодействий русского народа с окружающим миром, в отличие от эндотермичности (читай – паразитичности) тех же англосаксов. Эта идея логически завершается образом *русского реактора*, непрерывно генерирующего созидательную

энергию на периферию ойкумены (тамбовский мужик без штанов, но в Ташкенте – десяток университетов). В книге этому исследованию посвящено немало страниц.

Ноосферный разум в романе показан частично антропоморфным (хотя он таков и на самом деле). Представители высших русских иерархий, во избежание скатывания на уровень аморфных фэнтези – немногочисленны, только в объёме объективных сведений о них. С Полканом, который водительствовал Авелем-Кобцом в 18 веке и, в облике майора Волкушина, дядей Вовой в наше время, как и с окскими старцами-волхвами, автор общался лично. О боге Прове и речном смотрителе – полубоге Окине знаю от Волкушина-Полкана (он не врёт, всё-таки тоже полубог).

Подлинную историю монаха Авеля (настоящее, наречённое при посвящении имя – Кобец), представителя древнего окского клана волхвов, имевшего цель-задачу не просто укоротить чуждую народу романовскую династию, но укоротить «ко времени», автор услышал в двух вариантах – от старца Сергея Ивановича Пономарёва и от майора Волкушина (Полкана), отчего «роман в романе» получился откровенно «двучастным».

История Авеля (Кобца) – рассказ о непростой, но результативной совместной работе человеческого и надчеловеческого (вместе – ноосферного, Кобец-Полкан) разума над регуляционными планетарными процессами, в нашем случае – укорот династии чуждых народу и его земной миссии царей-Романовых. Рефреном – история наших дней (дядя Вова – майор Волкушин) о сложной подготовке вождя-держателя в новой русской смуте.

Александр Субетто:

– У Маркса есть высказывание: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая, в моей оценке, произошла на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, грозит человечеству «призраком» экологической гибели. Она поставила де-факто предел этой стихийной истории. А образ «пустыни» у Маркса и означает рост энтропии по вине хозяйствующего человека на Земле, который на фоне скачка в XX веке в энергетике мирохозяйственного воздействия на Биосферу в 7 порядков, превратился к концу этого века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Владимир, а какими смыслами «нагружено» Ваше представление о негэнтропийных процессах в романе?

Владимир Фадеев:

Негэнтропийным процессам придано так же особое значение. Вторая главная линия в романе – трижды воскресающий начальник ускорителя РИ-УС-5, председатель институтского общества трезвости (ПредОбТр), несостоявшийся волхв, а ныне запойный алкоголик Михаил Васильевич Орликов (Орёл). Будучи с детства на примете у планетных иерархий, он не может быть просто так отпущен в хаос (съеден энтропией), за него идёт борьба, выражающаяся в том, что ноосфера направляет на него свой, несравнимый по

мощности с единичным человеческим негэнтропийный поток, что приводит к восстановлению его естества (вторая рефлексия главной темы – возвращение Орла, всего их около десятка). Ничего необычного – всего лишь частный случай всеобщего воскрешения по «Философии общего дела» великого провидца Николая Фёдорова. Никакой фантастики, пора привыкать. В этом же ряду – *возвращение* для напутственного слова команде ушедшего год назад в иные миры (не такие уж далёкие, как оказывается) старца Сергея Ивановича Пономарёва, и явление, правда по «техногенному» каналу (из энергий трансформатора своего имени, ускорителя РИУС, что только подтверждает единство и многообразие мира), *Николы Теслы*, для важной беседы с находящемся на пути *возвращения* в явь коллегой – физиком Орликовым. Тут же – анализ со стороны великого электрика предкатастрофного состояния планеты и указание на причины такого состояния.

Александр Субетто:

– Владимир в вашем романе, поскольку главные его герои – команда корабля «Орёл» – физики-ядерщики, показан удивительный сплав научно-технических и духовных устремлений, характерный для них. Эта линия присутствует и в моих исканиях в логике, с одной стороны, ноосферно-ориентированного синтеза всех наук, который я представил в целой серии монографий (последняя из них – «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества в XXI веке», опубликованная в этом – 2018-ом – году), а, с другой стороны, синтеза духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. У меня сложилось впечатление, что нечто подобное совершают герои и Вашего романа. Расскажите об этом подробнее.

Владимир Фадеев:

– Техногенная тропа, кстати, не антагонизирует в романе с духовной – и потому, что главные герои сами физики-ядерщики, и потому, что автор, тоже физик, убеждён, что при безусловном примате духовности (и контроле с её стороны) эта тропа может укоротить общую дорогу к ноосферному единству. Не случайно и ретроспектива техногенной темы в виде создаваемой одним из героев новой науки – Физики Истории тоже сработает на общее благо, ибо чисто гуманитарный подход к прошлому родил такую гору вранья, что придавленная ею истина о былом уже почти не дышит. Обсуждение правомочности и необходимости применения физических законов к истории – не последняя линия в романе, равно как и предвосхищение синтеза наук, который неизбежно повернёт-таки их к человеку (Только успеть, пока они, т.е. частные науки, по отдельности не угробили его, человека, превратив в мутагенного робота, бесполезного для космической эволюции).

Помешать возвращению Орла-хозяина, Орла-держателя никому и никакими способами невозможно (ноосфера!), но попытки наловить брызг державной силы при его появлении, причаститься, и этим получить заочное благословление на вершительство – позитивное или негативное – в русском ми-

ре, предпринимаются. Дубликаты сущностей главных «соискателей» вполне узнаваемы (две конкурирующие пары – дядя Вова с Митьком и Гога с Толяном); надо признать, так или иначе властишки они хватанули. Их нынешнее присутствие на олимпиах российской власти объясняются исключительно фактом присутствия в сильном месте именно в момент *возвращения Орла*.

Но главное – полёт состоялся, расплзающуюся основу русского неба удалось-таки прошить заново, пике не закончилось катастрофой, правда, очередной русский фрифлай ещё не завершился – теперь наша работа.

Александр Субетто:

– Расскажите поподробнее о структуре романа.

Владимир Фадеев:

– Роман довольно жёстко структурирован, построение его основано на сакральной цифре «7». Книга состоит из *семи* частей, в каждой из которых *семь* глав. «Роман в романе» (о монахе Авеле – волхве Кобце) – тоже из семи глав. Не подгонял, текст как будто сам собой выстроился под гамму-радугу и человеческие семилетья. (Исключение составляет 4-я, центральная часть, в которой отдана честь другому магическому числу – 13, это число ещё одного героя книги – Николы Теслы, только 13-го числа, да ещё в пятницу, он начал свои важнейшие дела. Поэтому и начало романа – 13 МАЯ, ПЯТНИЦА. 13 – число возрождения, начала нового цикла, число Феникса – *возвращающегося Орла*). *Семь* главных героев (команда Орла). В Золотой евразийской Цепи, столь активно обсуждаемой в романе, семь звеньев. Даже поэма в конце книги – из семи частей.

Александр Субетто:

– Владимир, это Ваше 7-частно-фрактальное построение романа присутствует и в моём упоминаемом научно-философском эссе «Исповедь последнего человека». У меня ведь тоже текст этой работы структурирован в виде 7-и разделов «День первый», «День второй», ..., «День седьмой», и каждый из этих разделов состоит из 7-и подразделов. А ведь это у нас с Вами произошло независимо, мы ведь познакомились 3 недели назад, а моя книга писалась летом 2011 года, тогда как Ваша – в последние 2–3 года. Удивительное совпадение, или как бы сказали специалисты по когнитивной психологии – удивительный когнитивный резонанс.

Владимир, а что вы можете сказать по этому поводу или добавить к этой моей рефлексии?

Владимир Фадеев:

– Уважаемый Александр Иванович, я отвечу на эту Вашу сентенцию «ненаучной рефлексией», глядя на то, что сотворил, как бы изнутри себя, ведь текст романа, поведение героев, роман в романе, – это ведь тоже своеобразная рефлексия над собой и над миром в котором я живу.

Смотрюсь в эту книгу про 1988 год, как в зеркало, и тут же, что называется, самая что ни на есть *рефлексия*: Э-э-э, да ведь не я её писал, а она меня. Точно! Что я был до неё? (Даже не кто, а что?). Физик, лирик, писатель? Или просто рыбак и пьяница? Примак-многоженец? Какая-то разноцветная пыль, клубком. Без лица, которое не то что без необщего, а даже без общего выраженья. А теперь-то – многоЛИК!. Сколько там под двумя обложками персоналий? Около полсотни? Вот это янусище! Правда 4/5 из них так себе, лишь нос или бровь, левое ухо да драный чуб... но семь-то, семь – вот он я! Вот я каков на самом деле! Ай, да книга, раскрыла-таки образ, вернее – создала. Из чего? Из улиток, ракушек и зелёных лягушек...

Один-то, смотри, и правда – поэт! Вот он, оказывается, как стихи пишет, вернее – вот, оказывается, как они, стихи, пишутся, откуда они приходят и чем на самом деле являются. Столько их насочинял, а ведь только через этого Семёна и открылось! А второй, рядом с Поэтом – нюня какой-то, травки-цветочки, чисто девчонка, хорошо хоть рыбак, а то бы и не брали его, тюху, в команду. Но умеет в воду смотреть, начитался Сабанеева и свою Лесную книгу, теперь видит через воду не только события в обе стороны времени, а ещё и так точно эмбрионы русских слов угадывает... и красиво у него получается, даром, что Аркадий... или это от того, что прост, как валенок, ничего не усложняет и живёт по своей-же поговорке-приговорке – «почестности»? А третий, ей-богу – физик! Единственный из всех семи физиков – физик, сам себе равен, потому, наверное, и единственный под своим именем – Николай Николаевич. Физик-то физик, только какой-то помешанный. Нет бы держал в уме Максвелла, Ландау, прости господи, с Эйнштейном, так он чего удумал: изобрёл новую науку – Физику Истории. И ведь как складно, что в конце книги убедил даже своего начальника, великого скептика Тимофеича. А разве человеческая история не процесс? Много, конечно, переменных... а где их мало? Зато четвёртый совсем не теоретик, физик-практик, Поручик (что-то в облике его от Ржевского), нахватался от старого механика хитростей, который под его же началом на реакторе работает, и теперь гнёт пальчиками стальные ложки, заводит взглядом свою «копейку», облака взглядом двигает (реально)... Пятый скорее всё-таки химик, хоть и физик, точнее – ал-химик, а ещё точнее – алк-химик. Виночерпий. Пьяница (как и все – такие времена!). Его лозунг: Если пьянство нельзя побороть, его надо возглавить. Кудесник не хуже остальных – даже если вечером выпито всё до последней капли – утром опохмелит. Автор синтеза водочной гомеопатии с алкогольным плацебо. А вы слушали его лекцию 17 мая, на трехлетнюю годовщину Трезвости, о сакральном смысле русского пьянства?.. Обязательно послушайте! Но по-настоящему особняком – шестой, с простым русским именем – Африка. Ядерщики его, электрика, в свой высоколобый клуб не принимают – электрику недоступны мирозданческие законы, но он не обидчив, он знает (ищет) дорогу к Истине напрямки и уже в шаге от воцерковления... если б не бабы... И, наконец, последний в септете (в смысле – первый) – Капитан, обладатель, пожалуй, главной магической способности – ви-

деть цель и суметь собрать для достижения её команду. Судьба издалека вела его на этот берег. Уверенно вела.

Да, ещё есть одна девушка... как, девушка – тоже я? А чем моя Катя, дединовская сивилла, хуже мадам Бовари? Любая книга (художественная) – всегда только об авторе, даже если тот будет писать о бабочках или распоследнем упыре. Что ж – рефлексия.

И ещё – обилие эпиграфов – вспомогательный, опять же *рефлексивный* по отношению к тексту, художественный ряд.

Александр Субетто:

– Дорогой Владимир! Вот и состоялась наша заочно-письменная беседа о Вашем, недавно увидевшем свет, романе «Возвращение Орла». Задача нашей беседы – привлечь потенциального читателя к Вашему удивительному роману, который зовет его – читателя – к познанию прекрасного мира, в котором мы живем, и к ответственности за его Будущее, причем мы оба добавим – Ноосферное Будущее. Желаю Вам многих новых творческих удач на поприще синтеза писательского труда с потенциалом инженера-физика-исследователя, который в Вас явно, как я считаю, присутствует.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО³⁸

Уильяму Рипплу из университета Штата Орегон (США) –
руководителю Международной команды авторов
«ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ»,
собравшего подписи 15 тысяч ученых из 184 стран

Уважаемый Уильям Риппл!

Уважаемые коллеги! – Все, кто являются авторами, ставшего знаменитым в социальных сетях Интернета, обращения ученых ко всему человечеству под названием «Предупреждение ученых мира человечеству: второе уведомление»!

Как известно из комментариев, первое «Предупреждение ученых мира человечеству» было опубликовано в 1992 году и тогда это обращение подписали 1700 ученых. Второе «Предупреждение», появившееся в 2017 году, уже подписали 15000 ученых.

Я оцениваю этот акт и это «предупреждение» как акт и исторический документ большого гуманистического значения.

И тем не менее, уважаемый Уильям Риппл и уважаемые авторы этого «Предупреждения», я посчитал необходимым обратиться к Вам с этим «Открытым письмом» вот по какому поводу.

- 1 -

Этому Обращению 15 тысяч ученых к человечеству с «Предупреждением» о том, что «человечество продолжает рисковать своим будущим», наряду с указанием на параметры явного ухудшения экологической ситуации в мире за последние 25 лет (с 1992 года) – сокращение пресной воды на душу населения на 26%, снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане, увеличение числа «мёртвых зон» в океане на 75%, истребление лесных угодий объемом в 1,2 миллиона квадратных километров, значительный рост выбросов в атмосферу углерода и средних температур, рост численности населения планеты на 35% при одновременном сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц и рыб на 29%, и другие, – явно не хватает четкого указания на причины обострения глобального экологического кризиса, который, по концепции, разработанной мною, на рубеже 80-х – 90-х годов XX века перешел уже в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. И процессы этой катастрофы продолжают развиваться с ускорением, определяя стремительное погружение всего человечества в «пучину» процессов экологической гибели в XXI веке.

³⁸ «Открытое письмо» опубликовано в научно-образовательной и просветительской газете Русского Космического Общества «Природа-Общество-Человек», №12, август 2018 года, с. 12–15.

Следует подчеркнуть, что, очевидно, первое «предупреждение» человечеству прозвучало 4700 лет назад в форме надписи на одной из стен пирамиды Хеопса, принадлежащей древнеегипетскому мыслителю Имхотепу, который, по моей догадке – под воздействием региональной экологической катастрофы между 5–4 тысячами лет до н.э., породившей пустыню Сахару, оставил предупреждение:

«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

Второе предупреждение человечеству, по моей оценке, было сформулировано известным французским ученым-эволюционистом и мыслителем Жаном Батистом Ламарком в 1820 году, очевидно под впечатлением тех форм уничтожения животных, индейцев и природы, которые продемонстрировали европейские колонизаторы в Америке, особенно на территории современных Соединенных Штатов Америки (США). Он написал:

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств самосохранения и тем, самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...»

Третье предупреждение человечеству прозвучало в начале 70-х годов XX века в научно-фантастическом романе известного советского ученого-палеонтолога И.А.Ефремова «Час быка» и в книге американского ученого-эколога Б.Коммонера «Замыкающийся круг». И.А.Ефремов предупредил людей Земли в форме воображаемой картины гибели всей системы жизни на ряде планет в Космосе, якобы открытых космонавтами с Земли, «где есть все для жизни: голубой свод могучей атмосферы, прозрачное море и чистые реки, теплое светило» и где «мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и всё живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса».

В это же время, почти одновременно, Б.Коммонер в своей работе де-факто вынес экологический приговор институту частной собственности на средства производства:

технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу.

Четвертое предупреждение человечеству прозвучало в 1989 – 1991 года в Докладе Римскому клубу «За пределами роста» Медоузов и Рандерса и в Докладе Мировому Банку, написанному группой ученых под руководством Гудленда, Дейли и Эль-Серафи в 1991 году. В Докладе Мировому банку был вынесен де-факто экологический приговор Рынку как механизму экономического развития человечества:

в условиях уже заполненной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя.

Пятое предупреждение человечеству, как уже упоминалось, было сформулировано в «Предупреждении ученых мира человечеству» и в решениях Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году.

Таким образом, «Предупреждение человечеству» подписанное 15000-ми учеными мира, не есть второе, а, по крайней мере, десятое такое «предупреждение», потому что оно в той или иной форме имеется, дополнительно к перечисленному, у таких ученых и мыслителей, как:

- В.Хёсле (в 1994 году он предупредил, что человечество «в безумной гонке к краю бездны» вплотную приблизилось к возможности «коллективного родового самоубийства»);

- И.Валлерстайн, который в 2008 году определил «капитализм» как «болезнь», разрушающую человеческое общество;

- А.П.Федотов, предупредивший в книге «Глобалистика» в 2002 году, что любая цивилизация, которая развивается стихийно, погибает на ранней стадии своего развития и что **человечество ждёт двойной коллапс – глобально-экологический** (между человечеством и Биосферой Земли) и **глобально-капиталистический**, вследствие роста разрыва между «богатым» меньшинством человечества и «бедным» его большинством, **в интервале между 2020-м и 2030-м годами;**

- Ю.Горский и В.Лавшук, написавшие в 1994 году, что «цивилизация, руководствующаяся сиюминутными потребительскими приоритетами и развивающаяся стихийно, ...неумолимо движется к зоне бифуркации (2020 – 2050гг.), за которой должна начаться либо её стремительная гибель, либо переход к парадигме развития на основе гармонизации отношений с природой».

Предупреждали о том, что дальше так развиваться, как сложился стихийный ход истории на основе рынка и капитализма, человечество уже не может, такие известные политические лидеры, как Фидель Кастро, Ф.Миттеран, Уго Чавес, Шаран Барроу.

Шаран Барроу, генеральный секретарь Международной конфедерации профсоюзов и один из председателей Давосского Форума в январе 2018 года, заявила, что процесс разделения мира не остановить, пока будут действовать «законы рыночной алчности», и что в то же время 85% населения мира жаждет перемен, и поэтому «нужно новое видение будущего, новая модель мира».

- 2 -

Почему же, несмотря на уже имеющиеся «Предупреждения человечеству» о возможности его экологической гибели на Земле «от неумения пользоваться силами природы и незнания истинного мира», от «технологий на базе частной собственности» и т.д., ни политические элиты стран мира, ни простые люди на Земле не слышат эти «предупреждения», почему человечество упорно устремляется в «пропасть» экологической гибели?

Главная причина развивающегося процесса экологического планетарного самоубийства человечества – это рыночно-капиталистическая система хозяйствования на Земле в виде строя мировой финансовой капиталократии и как форм её бытия и воспроизводства – глобального империализма и экономического колониализма. Русский философ Николай Александрович Бердяев в 1918 году сформулировал своеобразное поло-

жение, которое спустя 100 лет звучит, как грозное предупреждение: «в корыстном интересе таится безумие».

Современный мир как мир культа корыстного интереса, сверхобогащения, власти капитала, прибыли и наживы превратился в «экологически безумный мир». И переход глобального экологического кризиса, который возник уже в середине XX века, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, в моей оценке, к исходу этого века, на рубеже 80-х – 90-х годов, есть только подтверждение экологического безумия «мира власти капитала, рынка, войн и насилия».

В «Манифесте ноосферного социализма», написанном и опубликованном мною в 2011 году, его третий раздел я так и назвал: «Капитализм – могильщик человечества в XXI веке. Фундаментальные противоречия в развитии человечества в начале XXI века. Спасение человечества в уничтожении своего «могильщика».

- 3 -

В мире последние 25 лет раздаётся множество голосов, предупреждающих человечество об экологической опасности, возможности его гибели по экологическим причинам, но при этом замалчивается, что **глобальные экологические проблемы принципиально на Земле не могут быть решены, пока на Земле не будет установлен социальный строй в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

Ноосферный социализм – это социальный строй, обеспечивающий социальную справедливость, ликвидирующий эксплуатацию человека человеком и эксплуатацию экономических колоний, устанавливающий доминирование общественной собственности на средства производства, – строй, в котором наука приобретает функцию не только производительной силы, на что указывал К.Маркс, но и силы управления, а образование становится «базисом базиса» воспроизводства культуры, науки, образования, экономики и общества в целом; строй, который обеспечивает единственную модель устойчивого развития – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Необходимо осознать, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Пределы всей Стихийной истории человечества, в том числе всей рыночно-капиталистической форме развития (которые возникли 500 лет назад), всему «Строй Денег» и «Цивилизации рынка», как определил современный капитализм Жак Аттали.

Человечество вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома.

100 лет назад, в 1917 году в России, через Великую Октябрьскую социалистическую революцию под руководством коммунистической партии большевиков во главе с гением всего человечества В.И.Лениным, был совершен Первый Прорыв человечества к Социализму.

Именно с этого момента вся История человечества разделилась на два «потока» своего движения – Историю Социалистическую и Историю Рыночно-Капиталистическую.

100 лет спустя в «Логике» движения человеческой истории вмешалась Природа, а вернее – Биосфера Земли, как суперорганизм, имеющий собственные гомеостатические механизмы, и вмешалась в форме предъявленного экологического ультиматума на «языке» глобального экологического кризиса, перешедшего в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Теперь Будущее для Человечества в XXI веке связано только с Социализмом, но – Социализмом Нового Качества – Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом.

- 4 -

Почему именно к концу XX века Природа поставила пределы Стихийной Истории Человечества, а не раньше, например, в XIX веке, или еще раньше?

Ответ на этот вопрос связан с Энергетической революцией, возникшей в результате научно-технических достижений и охватившей весь XX-й век и обеспечившей скачок в энергетике мирового хозяйства – и соответственно природопотребления в XX веке – в 10 в 7-й степени раз.

Стихийная история человечества до XX века состоялась под «защитным зонтиком» законов гомеостатических механизмов Биосферы, производства ею, как мегасистемой жизни, негэнтропии во много раз больше, чем поглощало своим хозяйством человечество, производя в окружающей среде энтропию. Не пользуясь этими понятиями (поскольку в середине XIX века они были неизвестны), Маркс так охарактеризовал результаты хозяйствования в стихийной форме человечества на Земле: «культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню». Теперь эта «пустыня», оставляемая рыночно-капиталистическим человечеством после себя, приобрела содержание первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Этот факт означает, что большая энергетика мирохозяйственного природопотребления и соответственно «давления» на живое вещество Биосферы и рыночно-капиталистическая форма ведения мирового хозяйства («мировой капитализм» в определении Дж.Сороса) есть вещи несовместные.

Действует открытый мною закон интеллектно-информационно-энергетического баланса, который формулируется так:

чем больше со стороны социальной системы энергетическое воздействие через её хозяйство (экономику) на Природу, а вернее – Биосферу, тем более мощной должна быть система предвидения (прогнозирования) возможных негативных экологических последствий, и тем более качественным должно быть управление социально-экономическим развитием и социоприродной эволюцией (т.е. управление с увеличивающимся лагом упреждения).

Обеспечить выполнение требований этого закона может только Социализм, переходящий в будущем в Коммунизм, т.е. социальный строй, который на базе общественной собственности на средства производства обеспечивает управление социально-экономическим развитием общества.

Коммунизм по Марксу – это управляемая, т.е. «подлинная», история, в которой Человек Труда, тот, кто творит и создаёт материальные и духовные богатства, становится истинным Субъектом истории.

- 5 -

Эпоха Великого Эволюционного Перелома предъявила человечеству императив выживаемости, как императив перехода к управляемой социоприродной эволюции, реализация которой требует плановой, управляемой, ноосферной экономики.

Хотя термин «ноосфера» был предложен французским исследователем Леруа, под воздействием лекций В.И.Вернадского в 1924 году в Париже по проблемам Биосферы и живого вещества, затем в теологическом варианте развит был Пьером Тейяром де Шарденом, но **научное учение о переходе Биосферы в Ноосферу было разработано В.И.Вернадским** в период с 1928 года по 1945 год. По Вернадскому Ноосфера – это новое состояние Биосферы, в котором коллективная, в планетарном выражении, научная мысль, вооруженная «энергией культуры», начинает играть роль фактора, сравнимого с другими факторами её глобальной эволюции. **Мною учение о ноосфере В.И.Вернадского развито, переведено в научно-мировоззренческую систему, которую предложил назвать в 1997 году Ноосферизмом.**

Ноосфера, с позиции тех императивов, которые предъявила человечеству первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, есть новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный Разум человечества, как Разум управляющий, «встраивается» в гомеостатические системы Биосферы и планеты Земля и начинает управлять Социо-Биосферной, т.е. социоприродной, Эволюцией, соблюдая требования Законов-Ограничений, отражающих действие их гомеостатических механизмов.

Фактически речь идет о том, чтобы негативную форму единства человечества с Биосферой и планетой Земля, которые в процессе своей эволюции и породили человечество и его социальную историю, перевести в позитивную форму этого единства, в которой коллективный человеческий разум, познав Закон гармонии бытия Биосферы, как Целого, становится носителем действия этого Закона, становится Разумом-Гармонизатором, превращая этот Закон в Закон Ноосферной гармонии.

Маркс, я еще раз хочу подчеркнуть это важное его положение, разделил всю социальную историю прошлую и будущую на «предысторию», которая и есть вся Стихийная История человечества, и «подлинную историю», каковой становится управляемая история, которую он и отождествлял с коммунизмом, – в которой человек становился истинным хозяином своей истории (своей судьбы) и которая разрешает противоречия между человеком и природой на основе «упразднения частной собственности».

В контексте этого положения Маркса «разум» человека, который был в «плени» этой «предыстории», можно назвать «предысторическим разумом». «Предысторический разум» – это «разум», который находился в плену сти-

хийной истории, спонтанная логика развития которой в восприятии человека нашла отражение в афоризме: «Благими намерениями устлана дорога в ад».

В начале XXI века терпит экологический крах этот «предысторический разум», находящийся в «плену» ценностей рыночно-капиталистической системы – частной собственности, рынка, потребительства, наслаждений, прибыли, культа денег и капитала.

Действующий императив выживаемости – это императив перехода человечества к «подлинной истории» по К.Марксу, т.е. к управляемой истории, но в новом, ноосферном качестве – как управляемой социоприродной эволюции.

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это одновременно Эпоха Родов Действительного – Ноосферного – Разума, которые несут в себе смысл скачка от качества «разума предысторического», «Разума-для-Себя» – к качеству «разума подлинно исторического», «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. к качеству Ноосферного Разума.

А это в свою очередь предполагает парадигмальную – ноосферную (её можно назвать в честь В.И.Вернадского «вернадскианской») – революцию в науке, в системе образования. Н.Н.Моисеев, известный советский и русский ученый, последователь учения о ноосфере В.И.Вернадского, под руководством которого впервые в науке была промоделирована «ядерная зима» после обмена ядерными ударами между США и СССР, выдвинул идею о «Системе Учитель», как главном механизме перехода человечества в «Эпоху Ноосферы». Мы в России, на базе Ноосферной общественной академии наук, Петровской академии наук и искусств, Русского Космического Общества, активно развиваем эту идею, разрабатывая целую концепцию ноосферного образования и ноосферного синтеза всех наук, в том числе концепцию ноосферной парадигмы устойчивого развития человечества.

- 6 -

Недавно в начале этого, 2018-го года увидела свет книга 4-х авторов Ха-лида Аль-Рошда, Джона Перкинса, Сьюзен Линдауэр и Валентина Катасонова со знаковым названием «Мировой капитализм. Разоблачение. Они отважились сказать правду». Я познакомился с содержанием этой книги через статью одного из её авторов – В.Ю.Катасонова, опубликованную в газете «Советская Россия» от 4 августа 2018 года, «Экономика смерти». Фактически и эту книгу, и эту статью можно также трактовать как «Предупреждение человечеству». В ней показано, что **капитализм порождает «экономику смерти», в которой «жертвами... безудержной страсти бесконечного наращивания прибыли и капитала становится 99% людей».** «Их лишают жизни – иногда это мгновенное и очевидное убийство, но чаще – медленное и завуалированное. Убийство человека осуществляется множеством способов, развязыванием больших и малых войн, навязыванием людям генетически модифицированных продуктов, созданием массовой безработицы и лишением людей средств к существованию, легализацией «культурного» потребления наркотиков, организацией террористических актов (об организа-

ции терроризма подробно рассказал Сьюзен Линдауэр на примере событий 11 сентября 2001 года) и т.д.».

Следует также всегда помнить о бессмысленной ядерной бомбардировке Вооруженными Силами США городов Хиросима и Нагасаки в Японии в августе 1945 года, лишившей жизни более 300 тысяч человек и породившей «шлейф» генетических последствий среди населения, подвергнувшегося радиоактивному воздействию, которые охватили уже несколько поколений людей, а также о развязанной химической войне со стороны США против природы и людей во Вьетнаме в 1968 – 1970 годах (на основе диоксида), породившей поток мутагенеза в геноме вьетнамского народа и оставив после себя региональную экологическую катастрофу.

Капитализм, в форме глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, породивший «мир войн и насилия», целенаправленного уничтожения «лишних» людей и народов, есть форма экологического самоубийства человечества, и только освободившись от него, уже де-факто ставшего «экологическим трупом» и «экологическим могильщиком» человечества, можно ставить вопрос о решении глобальных экологических проблем.

В этом состоит суть Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения в теоретической системе Ноосферизма:

не решив проблемы перехода человечества к обществу социальной справедливости, без эксплуатации человека человеком и экономического колониализма (по Дэвиду Кортену – «корпоративного колониализма»), мы не можем решить проблему императива выживаемости и выхода из Экологического Тупика истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

- 7 -

В «Предупреждении человечеству» от имени 15 тысяч ученых мира утверждается фактически неомальгузианская стратегия сознательного уменьшения рождаемости в семьях в разных странах мира, которая по сути может трактоваться как скрытая форма стратегии сокращения численности населения планеты до «золотого миллиарда» по озвученной в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско (в штате «Калифорния», в США) в сентябре 1995 года модели «20% : 80%». По этой модели 80% населения планеты с позиции интересов воспроизводства мирового капитала объявлены «лишними», которые в течение XXI века должны быть тем или иным способом убраны с лица Земли. Об этом свидетельствуют разоблачения в книге немецких исследователей Г.-П.Мартина и Х.Шуманна «Западня глобализации» (2001). На совещании миллиардеров, представителей мировой финансовой капиталократии в отеле «Фермонт» прозвучала даже циничная мысль Скота Макнили: «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя». Эта мысль-положение Макнили фактически воспроизводит кредо капитализма по Гоббсу: «человек человеку – волк» или «война всех против всех».

И то, что ученые-экологи поднимают вопрос в этом «Обращении» о перенаселении планеты Земля, игнорируя тот факт, что первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы порождает не демографический взрыв, а скачок в энергопотреблении именно странами «метрополии» глобального империализма – США, Великобритании, Западной Европы, Канады, Австралии, Японии, является серьезной методологической ошибкой. Эти страны (по энергопотреблению на душу населения) потребляют энергии в десятки раз больше, чем остальной мир, где наблюдается демографический взрыв.

К этому следует добавить, что в «предупреждении человечеству» доминирует узкий взгляд на проблему переживаемого экологического кризиса человечеством. В основном затрагивается версия возможной климатической катастрофы через нарушение кругооборота в атмосфере и Биосфере CO₂. Не учитывается кислородная экология. А по механизму воспроизводства кислородной константы в атмосфере Земли ведущими держателями устойчивости Биосферы являются бореальные леса России, Канады, Австралии и планктон приматериковых зон мирового океана. Остальные страны, в том числе США, страны Западной Европы являются экологическими должниками (это хорошо показано в исследовательской работе А.П.Федотова «Глобалистика», изданной в России в 2002 году).

Недооценивается версия возможного «иммунного ответа» Биосферы как суперорганизма на хозяйственное давление человечества, которое подошло к границам действия гомеостатических механизмов, т.е. к пределу компенсаторной мощи Биосферы (в соответствии с действием закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы, открытого А.Л.Чижевским).

Такой ответ может быть в форме порождения, через управляемой мутагенез в системной иерархии организации живого вещества Биосферы, вируса-истребителя (вирусно-микробная составляющая является обратной связью в системе биотической регуляции в структуре Биосферы), специально предназначенного для уничтожения человеческого рода как биологического вида, ставшего вести себя как «раковая опухоль» на «теле» Биосферы, т.е. оказывать антропогенное давление, выходящее за пределы допустимого, диктуемого экологической нишей, которую занимает человечество. Эту версию я положил в основу своей книги «Исповедь последнего человека», изданной в 2011 году, в которой я пытался представить, уже с позиции «последнего человека», который остался на Земле, а все остальные люди погибли от страшной неизвестной вирусной пандемии, те вопросы, которые возникли в его голове, связанные с главным вопросом: «Почему человечество погибло?», «Почему его не спасли ни разум, ни наука, ни культура, не религии, ни политики и т.д., и т.п.?».

- 8 -

Уважаемый Уильям Риппл и Ваши коллеги по второму «Предупреждению человечеству»! Вы пишете, что «настало время пересмотреть и изменить наше индивидуальное поведение. В том числе ограничить наше собственное воспроизведение... и резко сократить потребление на душу населе-

ния ископаемого топлива, мяса и других продуктов». Но на Земле итак почти $\frac{3}{4}$ человечества голодает, более полутора миллиарда людей испытывает дефицит в питьевой воде. Не звучат ли кощунственно такие призывы без решения проблемы глобальной справедливости, без запрета на роскошь, на сверхпотребление, на запредельную концентрацию мирового капитала, когда небольшая кучка владельцев капиталом, исчисляемого триллионами долларов, потребляет де-факто столько, сколько потребляет около 40 самых бедных стран мира.

Императив выживаемости человечества – это императив ноосферной социалистической революции, которая охватит, по моей оценке, весь XXI век! Это императив ликвидации мировой системы капитализма и вместе с ней – «мира войн и насилия»! Это императив перехода от Стихийной истории на базе доминирования закона конкуренции и института частной собственности, строя капиталократии – к Управляемой, Ноосферной Истории в форме, управляемой социо-природной эволюции, на базе доминирования закона кооперации и общественной собственности на средства производства, на базе управляемой ноосферной экономики.

Свой «Манифест ноосферного социализма» в 2011 году я закончил такими словами:

«Над миром человечество бьёт набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, становится всё меньше и меньше!

Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке.

Это означает, что у человечества нет будущего вне Ноосферного Экологического Духовного Социализма!

Обладая свободной волей, человек может спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью Космоса!

Пробил час «экспроприации экспроприаторов», т.е. экспроприации капиталократии, что и совершит человек труда в союзе с Её Величеством Природой!

Призрак бродит по планете Земля – призрак Ноосферного Экологического Духовного Социализма!

И это есть Истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!».

- 9 -

Уважаемый Уильям Риппл!

Уважаемые коллеги! – Все, кто подписал, ставшее уже знаменитым, «Предупреждение человечеству» от имени 15 тысяч ученых мира!

Я поддерживаю мотивацию и частично аргументацию, которые присутствуют в Вашем «Предупреждении».

Я написал свой отклик на это «Предупреждение» только потому, что считаю, что одного такого «Предупреждения» мало.

Нужна мощная, я её называю ноосферной, революция в сознании, в основах развитии науки, образования, культуры, экономики, общества! Необходима ноосферная социалистическая революция, которая бы затронула все страны мира. Эта революция, по моим оценкам, охватит весь XXI век.

Необходима коренная ломка духовно-нравственных и ценностных оснований бытия человечества на Земле.

Главной категорией должна стать не Свобода, а Ответственность за будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле.

Действующий императив выживаемости – это императив перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и грядущего ноосферного синтеза науки и власти!

Ноосферизм – и есть не только новая научно-мировоззренческая система, но и новый путь развития человечества!

Мир нуждается в Ноосферном Социалистическом Прорыве, причем не в отдаленном будущем, а уже теперь, в нашу эпоху, в первом полугодии XXI века!

Пора осознать, что любая прогрессивная эволюция подчиняется метазакону сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта, как механизма управления будущим. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это и есть Эпоха смены истории на базе доминирования закона конкуренции историей на базе доминирования закона кооперации. Конкуренция разъединяет людей, страны и народы, а кооперация их объединяет. Следует помнить завет известного английского ученого-историка Арнольда Джозефа Тойнби (1889–1975): «...Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... В то же время очевидна необходимость объединиться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

Будущая Ноосферная история есть история на базе действия Закона Кооперации, на базе планетарной кооперации народов-этносов, порождающей коллективный разум человечества – тот разум, который возьмёт на себя ответственность за Будущее в развитии всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы, и соответственно – всего человечества. Но для этого нужно покончить с капитализмом на Земле, как антиэкологической и антиноосферной системой, ведущей человечество к экологическому самоуничтожению.

Наука должна освободиться от служения Капиталу и Прибыли, которое превращает её в компонент Глобальной Капитал-Мегамашины, и в этом её качестве – в механизм экологического самоуничтожения человечества!

Это же касается и экологии как науки. Пора всем понять, что экология как наука, находясь в «плёну» интересов сохранения капитализма и строя мировой финансовой капиталократии на Земле, не выполняет главную свою миссию – миссию спасения человечества от экологической гибели в XXI веке!

Экологическое движение становится действительным, решающим экологические проблемы на Земле, когда оно обретает ноосферно-социалистические основания!



25 августа
2018 года
Санкт-Петербург, Россия

Ваш Александр Иванович Субетто,
Президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Санкт-Петербургского отделения и Философского Совета Русского Космического Общества, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), академик Европейской академии естественных наук, Международной академии наук по экологической безопасности, Международной академии психологических наук, член Международного Высшего Ученого Совета, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, Гранд-Доктор философии, Полный профессор (Оксфорд), профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ.

Научное издание

СУБЕТТО Александр Иванович

**НООСФЕРНАЯ РОССИЯ:
СТРАТЕГИЯ ПРОРЫВА**

(основания ноосферного россиеведения)

Компьютерный набор Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 205. Подписано в печать 04.10.18. Бумага офсетная.

Формат 60x84 ¹/₁₆. Объем 21,25 п.л. Тираж 500 экз.

СПб., 191015, а/я 83, тел (812) 685-73-00, 970-35-70

asterion@asterion.ru