

Русское Космическое Общество
Философский Совет
Санкт-Петербургское отделение

Ноосферная общественная академия наук

Петровская академия наук и искусств

Российская академия естественных наук

Европейская академия естественных наук

Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО)

СТАЛИН И ПОБЕДА В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ – СИМВОЛЫ ВЫСОТЫ ДУХА СОВЕТСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

*(посвящается 140-летию со дня рождения
Иосифа Виссарионовича Сталина)*

Под научной редакцией доктора исторических наук
Виктора Прокопьевича Казанцева

Санкт-Петербург
2019

УДК 141.8
ББК Ф1(2)

Субетто А.И. Сталин и победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина) / Под науч. ред. д.ист.н. В.П. Казанцева – СПб.: Астерион, 2019. – 208 с.

ISBN 978–5–00045–661–3

В монографии раскрывается всемирно-историческое значение деятельности Иосифа Виссарионовича Сталина как продолжателя дела Ленина, а также великой победы в Великой Отечественной войне. Автор показывает, что в деятельности Сталина, в трудовых подвигах советского народа, в достижениях науки, культуры и искусства, освященных энтузиазмом строителей социализма в СССР, в победе в Великой Отечественной войне отразилась такая высота духа Советской Цивилизации, которой история никогда не знала. По автору, советская история, её исторические уроки становятся стартовой площадкой грядущего Ноосферного Прорыва человечества и России в XXI веке.

Научные рецензенты:

- д.ф.н., профессор **Воронцов Алексей Васильевич**;
- д.ф.н., профессор **Зеленов Лев Александрович**;
- к.т.н., Гранд-доктор философии **Иманов Гейдар Мамедович**
- д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. **Лукоянов Владимир Витальевич**;
- д.э.н., проф. **Пуляев Вячеслав Тихонович**

ISBN 978–5–00045–661–3

ПОСВЯЩАЕТСЯ

140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина, «Апостола Социализма», Строителя Советского Государства, Верховного Главнокомандующего в годы Великой Отечественной войны, продолжателя Дела Ленина – Общего Дела Русского Социалистического Прорыва человечества!

ПОСВЯЩАЕТСЯ

памяти о советскому человеку, советском народе и советской цивилизации – всемирно-историческом феномене, символе высоты Духа Творчества, Созидания, Правды и Справедливости, ярким выражением которого стали «сталинские пятилетки» и Великая Победа в Великой Отечественной войне!

ПОСВЯЩАЕТСЯ

всем Героям Советского Союза и Героям Социалистического Труда, а также безымянным героям труда и войны в Советскую эпоху!

Россия, как и человечество в целом, в соответствии с научно-мировоззренческой системой Ноосферизма, разработанной автором, – «на пороге» Ноосферного Социалистического Прорыва, который охватит весь XXI век. И Социалистический Прорыв человечества из России – СССР во главе с коммунистической партией под руководством В.И.Ленина и И.В.Сталина будет постоянным «маяком», освещающим своим светом «путь в Будущее»!

Оглавление

Предисловие от автора	10
Литература	22
Часть I	23
Пролог	24
1. Главная идея концепции	24
2. Российская цивилизация и советская цивилизация, как её развитие, есть духовная цивилизация	25
3. Советский человек – феномен всемирно-исторического масштаба. Противостояние империализма и социализма продолжается	26
4. Сталин – Апостол Социализма. Вне Ноосферного Экологического Духовного Социализма – у человечества и России нет Будущего ...	31
5. Всемирно-историческое значение опыта советского социалистического строительства для Будущего	33
Литература	36
Часть II.	37
И.В.Сталин – Апостол Социализма	38
1. Соратники и общественные деятели о И.В.Сталине	38
2. В.И.Ленин и И.В.Сталин – главные исторические фигуры XX века и последующей истории человечества на ноосферных основаниях своего бытия	41
3. И.В.Сталин, ленинизм и каутскианство	44
3.1. Сущность ленинизма	44
3.2. Догматический марксизм каутско-плекхановского «замеса» в начале XXI века в России против ленинизма	48
3.3. Сталин как продолжатель дела Ленина	33
3.4. Сталин – «русский человек грузинской национальности»	51
4. Становление И.В.Сталина как будущего преемника В.И.Ленина .	52
4.1. Юность: стремление к образованию и становление революционного мировоззрения	52
4.2. 1904 – 1917: хроника становления Сталина как крупного деятеля партии большевиков	55
5. Сталин как выдающийся партийный деятель и военно-политический стратег в период гражданской войны. Первые столкновения с троцкизмом	57
5.1. Конфликт между ленинизмом и троцкизмом. Сталин – защитник ленинской линии в партии	57

5.2. Сталин как военно-политический стратег в период Гражданской войны	59
5.3. Гражданская война в оценках Сталина	59
5.4. Сталин и национальная политика в годы Гражданской войны ..	60
5.5. Сталин и «новый троцкизм»	61
6. Переломный момент в политической судьбе Сталина. Борьба против троцкизма	62
6.1. Переломный момент в политической судьбе Сталина – избрание в 1922 году Генеральным секретарём партии	62
6.2. 1924 – 1938гг.: борьба с троцкизмом, укрепление партии	63
6.3. Разгром троцкизма в СССР – важнейший фактор будущей победы в Великой Отечественной войне	66
7. Сталин – организатор победы социализма в СССР. Сталинизм как развитие ленинизма	66
7.1. Сталин во главе строительства социализма. Сталинизм как практика строительства социализма в СССР – России	66
7.2. Главные направления сталинской созидательной стратегии	69
7.3. Культурная и человеческая революция в СССР	71
8. Конституция победившего социализма	73
8.1. Сталинская конституция	73
8.2. 30-е годы: противостояние империализма, фашизма и советского социализма Борьба за мир	74
9. Сталин – организатор побед в Великой Отечественной войне и при восстановлении народного хозяйства	79
9.1. «Кадры решают всё!». Укрепление морально- политического единства народа	79
9.2. Сталин – выдающийся полководец	80
9.3. Сталин как выдающийся дипломат и геополитик. Сталинская геополитика	83
10. Ответ Сталина на вызов «холодной войны». Создание основ ракетно-ядерного щита страны	85
10.1. Манифест «холодной войны» против СССР и ответ Сталина Черчиллю	85
10.2. Угроза ядерной войны англо-американского империализма против СССР и создание в ответ в короткие сроки ракетно-ядерного щита под руководством Сталина	87
10.3. Уход из жизни	88
11. Апостол социализма. Значение Сталина для будущего России и человечества	89
11.1. «Апостол социализма»	89
11.2. В чём состоит историческое значение Сталина?	90
11.3. Значение сталинской эпохи для будущего в XXI веке через призму ноосферно-социалистического императива	92
11.4. В.И.Ленин и И.В.Сталин – Титаны Эпохи Русского Возрождения	95

12. Духовно-нравственный урок из жизни Сталина	96
12.1. Скромность и отсутствие эгоизма	96
12.2. Соединение русского и грузинского начал	97
12.3. Единство теоретика и практика, организационный и управленческий гений	97
12.4. Значение гения И.В.Сталина в истории будет возрастать	98
12.5. Сталин – символ побед социализма в XX веке и будущих побед социализма в XXI веке. Крах рыночных мифов и либеральной идеологии в современной России	106
Литература	112

Часть III 117

Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому

Человеку и выражение Величия Духа Советской Цивилизации 118

1. Почему именно так формулируется мною утверждение: «Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку и выражение Величия Духа Советской Цивилизации»?	118
2. В чём смысл Победы в Великой Отечественной войне? Историческая коллизия XXI века. Природа фашизма и миссия Великой Отечественной войны	125
3. В чём состоит источник ожесточения противостояния в вооружённой схватке с немецко-фашистскими вооружёнными силами? Победить гитлеровский фашизм мог только советский человек	129
4. Становление советского человека. Советская история в период с 1917 по 1945 годы как великий созидательный труд и великое просвещение и образование	132
5. Советская эпоха как эпоха новых героев. Русский народ как ядро советского народа	137
6. Советский человек – это коллективист высшего качества, поистине свободный человек	140
7. В Великой Отечественной войне победил советский десятиклассник и советский учитель	143
8. Великая Отечественная война – великое испытание Духа Советской Цивилизации	144
9. Советское искусство и советская песня тяжёлых лет войны как зеркало величия советского духа	148
10. Советский человек стал важнейшим фактором мобилизационной экономики СССР	154
11. Недооценка социалистической культурной и человеческой революции в логике развития советской цивилизации со стороны коммунистической партии в пост-сталинский период истории СССР как одна из причин рыночно- капиталистической контрреволюции	155

12. Эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции как война против Победы в Великой Отечественной войне. Начало XXI века – начало Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма и Родов Действительного Человека	159
13. Советский Социализм, СССР в глубинных основаниях своего исторического бытия не исчез, он стал «мощным прожектором», освещающим путь в Будущее всего человечества. Великая Победа 1945 года – Гимн Советскому Человеку, всему Духу Советской Цивилизации, который будет услышан не только XXI веком, но и будущими тысячелетиями всемирной истории человечества	165
Литература	172
Часть IV	175
Эпилог	176
1. «Создать сверхновую Россию». Либерально-рыночно-генная системная катастрофа основ бытия человека в России и императив прорыва к Ноосферному Будущему	176
2. Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе и Закон опережения человеческим прогрессом научно-технического прогресса	184
3. Ноосферная апология человека как Прорыв к его новой, ноосферной ответственности и становления в нём ноосферного человека. Советский человек как предтеча ноосферного человека	191
4. Историческое бессмертие Советской Цивилизации и её вождей – В.И.Ленина и И.В.Сталина	196
Литература	202

«... «русский прорыв человечества» к социализму во главе с В.И.Лениным и партией большевиков-коммунистов не был случайным, а исторически обусловленным, в том числе исторически обусловленным цивилизационными основаниями России. Россия, как исторический предиктор, указывала вектор движения истории человечества и подземный гул будущих революционных потрясений мировая капиталократия услышала. Гитлеровский фашизм, как и в целом фашизм как таковой, был взращен на «хлебах» западного капитала, в первую очередь американского капитала... и как военная машина капитализма, был направлен против СССР...

Ноосферный социализм, как социализм XXI века, является... продолжением и Дела Ленина, и цивилизационной логики развития России, потому что и «Ленинский Русский Прорыв человечества к социализму» в начале XX века, и грядущий «Ноосферный Прорыв» человечества, начинающийся из России, является «утверждением онтологической правды как всемирной истории человечества, так и истории России как самостоятельной цивилизации»¹

Автор

¹ Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.; с. 33 - 35

ПРЕДИСЛОВИЕ ОТ АВТОРА

Уважаемый читатель! Эта моя новая монография посвящена осмыслению всемирно-исторического феномена, каковым является высочайший Дух Советской Цивилизации и Советского Человека, которому ничего не было равного в предшествующей до-социалистической истории человечества – истории, в которой сочетались:

- созидательный труд и эксплуатация человека человеком, насилие, рабство, войны, ростовщичество;
- творчество, создание человеческим гением высочайших шедевров искусства, памятников архитектуры, научные открытия и культ денег, власть «скупых рыцарей» (если прибегнуть к этой поэтической метафоре А.С.Пушкина), т.е. власть Капитала-Сатаны («Мефистофеля» из поэмы-романа Гете «Фауст», поющего в опере Гуно, написанной по этому роману, знаменитую арию «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл»);
- прославление любви, проповедь «любви к ближнему» и жестокость, по отношению к «диким» народам, которая оправдывалась «властью золота», культом «золотого тельца» (пример – колонизация христианскими странами Западной Европы, вставшими на путь первоначального накопления капитала – Испанией, Португалией, Англией (ставшей потом Великобританией), Голландией, Бельгией стран Азии, Африки, Америки, сопровождающаяся фактически геноцидом индейских народов в Америке, превращением в рабов негров, которых везли в трюмах «невольничьих кораблей» в Америку как «рабочий скот» и т.д., и т.п.

Здесь я понятия «дух», «духовность» использую не в религиозном, христианском контекстах, а в культурно-нравственном, – в том контексте, который так прекрасно был описан как «дух народа» нашим великим русским писателем и мыслителем Львом Николаевичем Толстым в романе «Война и мир», посвященной Отечественной войне России против нашествия армии Наполеона, в которой находились не только французы, но и немцы, поляки, датчане и др.

Ярчайшими проявлениями Советского Духа стали: созидание советского народа, героический труд по построению социализма в СССР, особенно в 10-

летие, предшествовавшее Великой Отечественной войне, Великая Отечественная война в 1941 – 45 гг. и Великая Победа в этой войне, спасшая всё человечество от фашистского рабства. Именно благодаря СССР, советскому социализму, мобилизации плановой советской экономики и героическими деяниями советских людей на фронтах этой войны, в тылу врага и в советском тылу, когда все, кто остался трудиться на колхозных и совхозных полях и фермах, на заводах и фабриках, откликнулись на зов партии коммунистов – «Всё для фронта, всё для победы!», «Родина-Мать зовёт на воинский и трудовой подвиг!».

И призывным примером проявления такого Духа – были коммунисты. Коммунистическая партия спланировала советский народ, была организатором трудовых побед, выполнения сталинских пятилеток в мирное время и Великой Победы в этой жестокой войне против гитлеровской Германии, а вернее против всей от мобилизованной германско-фашистским руководством во главе с Гитлером оккупированной Европы. Не будем забывать, что в составе вооруженных сил гитлеровской Германии, напавшей вероломно на СССР, воевали воинские части, дивизии, скомплектованные из испанцев, итальянцев, румын, французов, чехов, поляков и т.д.

Владимир Маяковский, певец советского созидательного труда в 20-е годы развития СССР, писал:

*«Сочтёмся
 славою,
Ведь мы
 свои же
 люди,
Пусть
 общим нам
 памятником будет
Построенный
 в боях
 Социализм!».*

Социалистическая революция, а затем социалистическое созидание поднимала человека труда на невиданную высоту исторического творчества, направленного на установление на Земле справедливого строя, на раскрытие скрывающихся мощных творческих потенциалов простых людей – рабочих, крестьян, трудовой интеллигенции.

И яркими примерами высочайшей самоотдачи ради Общего Дела – построения социализма – были Владимир Ильич Ленин и его преемник на посту руководителя партии и государства – Иосиф Виссарионович Сталин. И это подтверждено, как историями их жизней, так и историей первого в мире социалистического государства – СССР.

Откликаясь на смерть Ленина Маяковский в поэме «Владимир Ильич Ленин» так писал о похоронах вождя в морозном январе 1924 года (95 лет назад):

*«Мы
хороним
самого земного
Изо всех
прошедших
по земле людей.
Он земной,
но не из тех,
кто глазом
Упирается
в своё корыто.
Землю
всю
охватывая разом,
Видел
то,
что временем закрыто.
Он, как вы,
и я,
совсем такой же,
только,
может быть
у самых глаз
Мысли
больше нашего
морщият кожей
Да насмешливей
и тверже губы
чем у нас».*

Сталин, приняв эстафету от Ленина в руководстве партией, страной и строительством социализма, фактически поднял советскую цивилизацию на невиданную историей России «высоту» экономической мощи, сделав некогда плетущуюся в хвосте западных стран российскую империю, фактически уже ставшей в начале XX века экономической колонией Запада (по данным А.И.Фурсова иностранный капитал, в основном капитал Франции, Великобритании, Германии, США контролировал перед началом революции 1917 года деятельность до 80% промышленных предприятий и добычи угля и нефти), второй державой мира, причем социалистической державой, победившей гитлеровскую Германию, на которую де-факто «работала» вся мощь капиталистической Европы, оказавшейся «под сапогом» гитлеровского солдата.

В.И.Ленин и И.В.Сталин становятся символами Высоты Духа советской цивилизации, её свершений в науке, культуре, образовании, экономике, в управлении историей, в самой миссии труда человека на Земле, который не знала вся социальная история человечества за все века его развития, начиная с неолитической революции 100 веков назад, которая стала началом эволюции сельского хозяйства и экономики, выделивших человека из природы, началом овладения человеком «силами природы».

Г.А.Зюганов в книге «Сталина и современность» в 2008 году писал:

«Сталин бессмертен и его имя невозможно ничем вытравить из народной памяти. Пока отдельные ученые робко ставят вопрос о «политической и политологической реабилитации Сталина», в массовом сознании это давно уже произошло» [1, с. 19]. Он отмечает: «...далеко не случайно, что и Сталин, и Ленин уверенно лидировали в интернет-опросе в рамках проекта «Имя России. Исторический выбор – 2008», который проводил государственный телеканал «Россия», Институт российской истории РАН и фонд «Общественное мнение». Сейчас среди нас уже почти нет людей, живших в сталинскую эпоху и все годы после смерти Сталина считавших его своим вождём. Но на смену им пришли молодые поколения. А подавляющее большинство пользователей Интернета, как известно, – молодёжь, для которой имя Сталина становится символом величайших дел в истории России, знаменем побед, образцом преданного служения своему народу» [1, с. 18] (выдел. мною, С.А.).

Махатма Ганди прямо назвал В.И.Ленина «титаном духа». «Идеал, которому посвятили себя такие титаны духа, как Ленин, не может быть бесплодным. Благородный пример его самоотверженности, который будет прославлен в веках, сделает этот идеал ещё более возвышенным и прекрасным», – писал он [2, с. 462] (выдел. мною, С.А.).

Можно всю советскую эпоху, начиная с победой октябрьского восстания в ночь с 24-го на 25 октября 1917 года, и кончая периодом – с декабря 1991 года, с момента объявления акта о демонтаже СССР в Белоужской пуще, подписанного 3-мя «предателями века» – Ельциным, Кравчуком и Шушкевичем., и по 4 октября 1993 года, когда был осуществлен расстрел «Белого Дома» в Москве, где заседал Верховный Совет РФ, и была уничтожена Б.Н.Ельциным советская власть в России, произведен де-факто конституционный переворот, задним числом оправданный вновь принятой Конституцией, назвать Эпохой Ленина – Сталина.

Эпоха Ленина – Сталина, т.е. советская цивилизация, которая олицетворяет, по Г.А.Зюганову [3], «подвиг социализма», своим достижениями в промышленности, в сельском хозяйстве, в науке, культуре, искусстве, образовании, в воспитании советского человека как человека-созидателя-творца, какого не знала история человечества, и это отмечали такие приезжавшие в СССР представители культуры и общественные деятели из разных стран, такие как Ганди, Л.Фейхтвангер,

А.Барбюс, Ю.Фучик, Г.Уэллс, Д.Лукач, Д.Неру и другие, предстает прямой противоположностью «Эпохе Б.Н.Ельцина» [4] или, если её назвать по другому, «эпохе рыночно-капиталистической контрреволюции» – «эпохе колониальной капиталократии», сделавшую России финансовым и сырьевым придатком системы глобального империализма, т.е. экономической колонией Запада.

Вот данные, которые характеризуют подвиг советского социализма и значит высоту Духа Советской Цивилизации:

- за «12 довоенных лет в СССР было построено 9 тысяч промышленных объектов»; «в среднем в год в строй вводилось более 600 предприятий» [3, с. 12];

- «к концу 1930 года безработица в СССР была полностью ликвидирована» [3, с. 15];

- «еще до войны в СССР впервые в мировой истории были конституционно закреплены и экономически обеспечены на деле важнейшие права человека: на труд, на оплачиваемый отдых, на бесплатное лечение и образование, на материальное обеспечение в старости, а также в случае болезни и утраты трудоспособности»; «И это обеспечение было не сугубо символическим, не нищенским, как в сегодняшней России» [3, с. 16];

- «с 1921-го по 1967 год реальные доходы советских рабочих выросли в 6,6 раза, а реальные доходы трудящихся крестьян – в 8,5 раза»;

- «производство промышленной продукции в 1942 году», после оккупации значительной части территории европейской части СССР немецко-фашистскими захватчиками, падает, по сравнению с довоенным уровнем, «почти на четверть», но уже в 1945 году резко возрастает (а это и есть материальное воплощение подвига советских трудящихся в советском тылу), и по показателям отстаёт от показателей 1940 года только (вдумайся читатель в эти цифры) «на 8%» и обгоняет «показатели 1942-го на 15%» [3, с. 24];

- уже «в 1945 году посевные площади выросли по сравнению с 1942 годом на 30%, а валовой сбор зерна – почти на 60%» [3, с. 25];

- «...в 1940 году на развитие всего народного хозяйства выделялось 58,4 млрд. рублей – 39,5% от всех расходов союзного бюджета»; в то же время на социально-культурные мероприятия – 40,9 млрд. рублей, или около 24% от всех расходов, в том числе на просвещение и образование – 22,5 млрд., т.е. «13% всех расходов госбюджета» [3, с. 24] (для сравнения – «либеральное правительство» Д.А.Медведева в 2017 году выделило на финансирование образования только 3,5% от расходной части бюджета, почти в 3,8 раза меньше, чем в СССР в 1940-м году); а «в 1945 году расходы советского государства на социальное обеспечение почти в 6 раз превысили довоенные расходы по этому направлению» [3, с. 43], т.е. оно реализовывало приоритет в восстановлении здоровья советской нации, понесшей в годы войны такие потери.

Чтобы оценить подвиг советских людей по восстановлению народного хозяйства в послевоенную сталинскую пятилетку, нужно вдуматься в цифры

экономических потерь СССР за годы Великой Отечественной войны [3, с. 45 - 47]:

- сожжено и разрушено 1710 советских городов, более 70000 посёлков, сёл и деревень;
- лишились крова 25 миллионов человек;
- разрушению подверглось 31850 советских предприятий;
- взорвано и повреждено 4100 железнодорожных станций и 65000 километров железнодорожной колеи;
- были разорены и разграблены 98000 колхозов, 1876 совхозов, около 29000 машинно-тракторных станций;
- отобраны у крестьян немецкими захватчиками, зарезаны и угнаны в Германию 17 млн. голов крупного рогатого скота, почти 30 млн. овец и коз;
- экономический ущерб от войны составил 2 трлн. 569 млрд. довоенных, ещё не обесцененных рублей.

«Уже в 1948 году, – отмечает Г.А.Зюганов, – всего за три года после Победы – промышленность СССР достигла довоенного уровня. А к концу 1950 года она в 13 раз превосходила промышленный потенциал России накануне Первой мировой войны. Превосходила в 13 раз те самые показатели, которые записные антисоветчики то и дело приводят в пример, пытаясь доказать, что Россия в предреволюционные годы якобы достигла исторического пика своего развития, после чего это развитие было навсегда прервано революцией».

А вот данные о развитии во второй послевоенной пятилетке, старт которой дала «экономика Сталина» (понятие В.Ю.Катасонова):

- за 5 лет – с 1950-го по 1955-й год число научных работников в ведущих НИИ увеличилось с 75,5 тысяч до 95,5 тысяч, а в течение следующих 5 лет их число достигло 200,1 тысячи. В «эти 5 лет количество научных работников ежегодно увеличивалось в СССР на 20 тысяч работников» [3, с. 58], и «эти специалисты были подготовлены на высочайшем уровне». «Это они проложили нашей стране путь в космос. Это их достижениями по сей день гордится народ и восхищается весь мир» [3, с. 58].

Эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции стала формой уничтожения всей мощи советской плановой экономической системы, и вслед за этим процессом – формой своеобразного рыночного геноцида населения, всех систем жизнеобеспечения [6], включая, вслед за деиндустриализацией страны процесс деинтеллектуализации, падения качественных и количественных показателей систем образования, науки и культуры.

Известный ученый, экс-ректор знаменитого советского и российского вуза «Военмех» Юрий Петрович Савельев провёл уникальное исследование – сравнение статистических данных советской экономики и экономики современной России – и показал, что фактически по своим последствиям **«каток» рыночных реформ и приватизации** по Саксу-Чубайсу на основе безымянных ваучеров (недавно в передаче «Бесогоны» Н.С.Михалков указал, что приватизация советских предприятий на сумму более 1 трлн. рублей бы-

ла осуществлена через их продажу «прихватизаторам» за 2 млрд. с небольшим «хвостиком» рублей, т.е. по «цене» в 500 раз ниже, чем их действительная цена, что позволяет мне её определить, как экспроприацию «либеральным кланом» во главе с Ельциным, Гайдаром, Чубайсом, Черномырдиным и др. социалистической собственности у советского народа – его истинного хозяина) **«прокатился» по стране подобно «катку» войны против нашего отечества, и потери сравнимы с потерями в Великую Отечественную войну.**

Приведу ряд примером из книги Ю.П.Савельева «Реальная экономика в современной России» [7]:

- в 1985 году в советской России производилось 37101 единиц кузнечно-прессовых машин, а в современной России 2014 года – 2550 единиц (уменьшение почти в 17 раз);

- производство бульдозеров в 2015 году в современной России составило всего 551 шт., а в Советской России в 1985 году их производилось 13782 шт. (уменьшение в 25 раз);

- с 1990 года по 2015 год с помощью «демократических» реформ «эффективные менеджеры» в России умудрились уничтожить стадо крупного рогатого скота в размере 39,7 млн. голов, сократив его до величины в 8,5 млн. голов (т.е. на 1,5 млн. голов больше, чем во время войны с фашизмом) [7, с. 194].

Подводя итоги «ельциновскому разгрому» (сравнение данных на 2000 год с данными «застойной экономики России» в 1985 годы), Ю.П.Савельев приводит такие величины падения объемов производства [7, с. 249]:

- в станкостроении – на 80%;
- в тракторостроении – на 93%;
- в производстве мостовых кранов – на 83%;
- в производстве кранов мостовых однобалочных – на 91%;
- в производстве металлургических кранов – на 97%;
- в производстве экскаваторов – на 87%;
- в производстве электровозов – на 95%;
- в производстве грузовых магистральных вагонов – на 85%;
- в производстве пассажирских магистральных вагонов – на 40%;
- в производстве грузовых автомобилей – на 73%;
- в производстве химических волокон и нитей – на 77%;
- в производстве хлопчатобумажных тканей – на 67%;
- в производстве шерстяных тканей – на 87%;
- в производстве льняных тканей – на 80%;
- в производстве обуви – на 91%;
- в производстве говядины и телятины – на 85%;
- в производстве свинины – на 81%;
- в производстве масла животного – на 63%;
- в производстве телевизоров – на 77%;

- в производстве нефти – на 40%;
- в производстве угля – на 35%;
- в производстве торфа – на 96%.

Я привёл только некоторые данные, которые позволяют дать экспертную оценку, что мощь экономики «рыночно-либеральной» России сократилась более чем на 50%.

Ю.П.Савельев заключает так выводы по своему исследованию [7, с. 252]:

«Роберту Макнамаре даже в самом его сладком сне не могло присниться то, что случилось с Россией. Не нужно было сбрасывать на Россию 400 мегатонн мощности в ядерных зарядах для разрушения её промышленного и сельскохозяйственного потенциала более, чем на 50% : это сделали несколько танков залпами по Белому Дому в Москве, где, какой-никакой, но всё же избранный народом Парламент пытался противостоять разрушению государства его первым лицом и его государственными советниками, а также дивизиям зарубежных «советников», заполнивших все управляющие кабинеты оставшихся министров и правительства РФ».

А вот данные известного аналитика газеты «Завтра» Владислава Шурьгина, опубликованные в первой декаде января уже наступившего 2019 года [5]:

- «В итоге всего за десять лет, к 2001 году, из второй экономики мира Россия, по размеру ВВП на душу населения опустилась на 55-е место, что было ниже Малайзии и Багам». И это было закономерное следствие за отказ России от социализма, от принятой стратегией вождями рыночно-капиталистической контрреволюции на вхождение в «западную цивилизацию» за любую «плату», в том числе и за «плату» в форме её экономической колонизации;

- «За один только 1992 год Россия по объёму промышленного производства откатилась на 12 лет назад»;

- «В целом доля российского ВВП в мировом выпуске сократилось почти вдвое: с 5,5% в 1990 году до 3% в 1995 году и 2,7% в 2001 году»;

- «С 1994 года Россия перешла, по существу, на штучное производство вооружения для собственной армии. Например, если в 1988 году на заводах СССР было произведено 3,5 тысяч танков, то в 1996-м было заказано 58 танков – то есть в 60(!) раз меньше, к тому же, из них была оплачена только половина».

Это означает, что вся «Эпоха Ельцина» [4] была Эпохой Предательства Победы в Великой Отечественной войне, Эпохой Предательства всей Советской Истории, Эпохой экономического самоуничтожения под управлением «советников» из США и Великобритании, подобно тому, что мы сейчас с удивлением наблюдаем на Украине, так и не понимая, что «майданная контрреволюция» на Украине с их лидерами – Порошенко, Ярошем, Порубием и др. есть только «уродливое», но «выпуклое», «зеркало», того, что творила «либерально-рыночная партия» во главе с Б.Н.Ельциным в России.

Но история в своей логике не знает жалости по отношению к тем, кто не понимает ни её смысла, ни её правды. А правда Истории за социализмом, но «социализмом XXI века» как Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом, потому что вне социализма ноосферного качества, я его называю Ноосферизмом, человечество, находясь в «плёну» рыночно-капиталистических механизмов хозяйствования на Земле, обречено на экологическую гибель в XXI веке.

На рубеже 80-х – 90-х годов XX века, когда в СССР – России развернулась под видом «рыночных реформ», так называемой «перестройки», рыночно-капиталистическая, и антисоветская, антикоммунистическая – одновременно, контрреволюция, глобальный экологический кризис перешел, в моей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Именно в это время появляется Доклад, написанный группой западных ученых во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи по заказу Мирового Банка, в котором был вынесен экологический приговор Рынку как механизму экономического развития человечества [11, с. 9]: **в экологически заполненной нише на Земле, которую занимает человечество, рынок как механизм экономического развития, исчерпал себя.**

А это означает, что теперь возникает экологическая востребованность той плановой, управляемой экономики, которая составляет важнейшее достижение в развитии СССР в сталинскую эпоху, и которая становится основой, на базе реализации императивы выживаемости человечества, Будущего Человечества в форме ноосферного развития.

Россия стоит на пороге Ноосферного Прорыва, она исторически предуготовлена стать «Ноосферой Россией» [8] – страной победившего Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Этот Прорыв рождает востребованность уроков Советской цивилизации, её успехов в области науки, культуры, образовании, в раскрытии творческого потенциала трудового народа.

Настоящая монография «И.В.Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации» является, в каком-то отношении, дополнением созданной в конце 2018-го года монографии «Ноосферная Россия: стратегия прорыва», и одновременно её развитием.

Основу монографии составили две мои небольшие работы, опубликованные в 2009 и 2015 годах: «Апостол социализма» и «Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку», но с добавленными большими частями, которые я назвал «Прологом» и «Эпилогом».

С.Ю.Глазьев в статье «Главная проблема. О дисфункциях государственной системы управления», опубликованной в уже упомянутом первом номере газеты «Завтра» за 2019 год, замечает [9, с. 4]:

«...исходя из имеющейся ресурсной базы, наша экономика может производить сегодня в 1,5 раза больше. У нас нет ограничений роста ни по од-

ному фактору производства: загрузка производственных мощностей не превышает 60%, скрытая безработица оценивается не ниже 20%, возможности углубленной переработки сырья не ограничены – так же, как и активизации научно-технического потенциала страны».

И далее он выстраивает систему предложений, как ликвидировать «дисфункции государственной системы управления», уделяя главное внимание перестройке банковской системы и кредитной политики в сторону государственных долгосрочных инвестиций, доля которых оказывается мизерной. Но возникает вопрос? А возможно ли перестроить сложившуюся «либеральную элиту» (кстати, опубликованный рисунок в газете с подстрочником «Свои среди своих: куратор Бильдербергерского клуба Генри Киссинджер, глава «Роснано» Анатолий Чубайс, председатель Банка России Эльвира Набиуллина и глава Счетной палаты РФ Алексей Кудрин» [9, с. 4] несёт в себе достаточно прозрачный «сигнал» о том, как действует финансово-спекулятивный блок в России в функции механизма её экономическо-финансовой колонизации), или необходимо её полностью заменить, исходя из приоритета высших надэкономических целей, исходя из действия императива выживаемости – императива перехода к управляемой экономике и управляемой социоприродной эволюции?

Можно ли говорить о возрождении экономической мощи без великой национальной идеи («большой идеи»), которая бы всколыхнула всю страну, стала бы идеалом, зовущим к новому подъему Духа российской нации?

Карл Маркс и Фридрих Энгельс перевели мечту человечества о коммунизме, которая в истории живёт, по крайней мере, начиная с «коммунизма Иисуса Христа» [10], на научную основу, создали научно-теоретическую систему – науку о коммунизме, получившую название марксизма. И в этом их историческое величие!

Владимир Ильич Ленин и Иосиф Виссарионович Сталин – гении Русского Прорыва человечества к социализму, гении, которые в своих личностях воплотили синтез ученого, мыслителя, революционера, вождя практического созидания социализма, с одновременной разработкой теорий решения возникающих проблем – этот синтез оказался на такой высоте, которой не знала История по отношению к любым историческим личностям прошлого. И в этом их историческое величие!

Ленин и Сталин – одновременно символы Великого Духа советского человека, рожденного созиданием невиданного в истории социалистического общества.

Именно «социализм» в СССР был той великой или «большой» идеей, которая стала основой вдохновенного труда на протяжении всей советской истории, создавшего народное хозяйство такой экономической мощи, на которой так называемая «рыночная» ельциновская и постельциновская экономика паразитирует более 27 лет, паразитирует, обеспечивая вывоз капитала колониальной капиталократией за границу и

генерируя в стране демографическую катастрофу, обнищание большинства населения [13].

В XXI веке такой большой идеей становится Ноосферизм или Ноосферный Экологический Духовный Социализм, возрождение плановой (на первом этапе – планово-рыночной) ноосферно-социалистической экономики со становлением научно-образовательного общества, ноосферного синтеза науки и власти [12] и обеспечения управляемой социо-природной эволюции – единственной модели развития человечества, которая может спасти его от экологической гибели.

Наступило время Ноосферного Прорыва из России! В 2011 году я написал «Манифест ноосферного социализма» [14].

Этот «Манифест» я закончил словами [14, с. 107]:

«Над миром человечества бьёт набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, становится всё меньше и меньше!

Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке.

Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма!

Обладая свободной волей, человек может спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью космоса!

Пробил час «экспроприации экспроприаторов», т.е. экспроприации капиталократии, что и совершит человек труда в союзе с Её Величеством Природой!

Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного Социализма!

И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!».

Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха Родов Действительного – Ноосферного – Разума, которая уже наступила и предъявила свои императивы человечеству, снова несет в себе Зов к возвышению Духа Человека, его Разума до «высоты» великих свершений ради установления Ноосферной Гармонии на Земле, ради обеспечения прогрессивной эволюции всей уникальной системы жизни на Земле – Биосферы, которая стала и «колыбелью» рождения Человека разумного, призванного совершить процесс «оразумления» глобальной эволюции, и в отдаленных будущем – космической эволюции нашей Вселенной!

Россия в XXI веке, по моему прогнозу, должна стать стартовой площадкой для Ноосферного Прорыва человечества. Она наиболее предуготовлена для этой великой миссии, поскольку в её Истории «отпечатался» опыт первого Социалистического Прорыва в 1917 году, первого Космического Прорыва в 1957 и 1961 годах, а также сложилась Ноосферная научная школа всемирно-исторического значения.

В 2013 году я написал 13-ть «Гимнов ученого-ноосферолога» и опубликовал их в форме 11-го раздела в монографии «Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив». Среди этих гимнов есть и мой «Гимн человеческому разуму».

Им я закончу это моё «Предисловие от автора».

Гимн человеческому Разуму

*«Чей ты Разум человеческий?
Чему ты служишь, что ты любишь?
Ты сам по себе, или величие мира
Через тебя себя познающего?
Неужели деньги и сиюминутная выгода
Весь твой масштаб и твой же конец?
Неужели ты рождён Эволюцией,
Чтобы служить Власти денег,
а значит Власти Зла?
Нет! Нет! – И нет!
Ты – Разум Вселенной и Разум Любви!
Ты – Разум Справедливости и Разум Кооперации!
Ты – Разум Ноосферный, потому
что служишь Гармонии Земли
и Мира!
Ты – Разум всей Жизни на Земле
и Жизни в Космосе!
Ты – Разум Духа и разум одухотворённый!
Ты – Разум Добра – и в этом качестве
за тобой Великое Будущее!».*

[15, с. 114, 115].

**14 января 2019 года
Санкт-Петербург**

Александр Иванович Субетто

Литература:

1. Зюганов Г.А. Сталин и современность. – М.: «Молодая гвардия», 2008. – 282с.
2. Ленин: Человек-мыслитель-революционер. – М.: Политиздат, 1990.
3. Зюганов Г.А. Подвиг социализма. – М.: 2017. – 96с.
4. Субетто А.И. Эпоха Б.Н.Ельцина: 10 «ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа/ Под науч. ред. д.ист.н. Михеева М.К. – Луга Ленинградской обл.: Лужская типография, 1998. – 36с. (2-е изд. – 1917).
5. Шурыгин В. Мы сами копали могилу себе... Военно-стратегические заметки// «Завтра». – 2019. – Январь. - №1(1308). – с. 5
6. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.
7. Савельев Ю.П. Реальная экономика советской и современной России. Аналитический справочник: Советские цифры против современных мифов. Третье издание – СПб.: 2017 – 326с.
8. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)/ Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.
9. Глазьев С.Ю. Главная проблема. О дисфункциях государственной системы управления// «Завтра». – 2019. – 9 января. - №1(1308). – с. 4, 5
10. Клуге К. Коммунизм Христа. – М.: «Искусство», 1992. – 127с.
11. Зубаков В.А. Эндозокологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
12. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
13. Субетто А.И. Просвещенный либерализм или капиталократия над «мёртвыми душами» России? – СПб.: «Астерион», 2004. – 20 с.
14. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: «Астерион», 2011. – 108с.
15. Субетто А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив (монография)/ Под науч. ред. проф., д.э.н., Заслуженного деятеля науки РФ В.В.Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147с.

Часть I

«...правда истории есть очищенная от внеродовых человеческих частных и сопровождающих их многочисленных объективных и субъективных видимостей всемирно-исторический аспект жизнедеятельности негосподствующих трудящихся народных «низов», которые суть «основа основ» и главная движущая сила земного космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза...

....Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, её антипод – ложь истории – всё-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется, за правду...

... Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории..., тогда ложь истории рассыляется в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности»².

В.Г.Комаров

² Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2001. – 556с.; с. 142, 144

ПРОЛОГ

1. Главная идея концепции

Настоящая монография, которую я посвящаю 140-летию со дня рождения соратника Владимира Ильича Ленина в организации и проведении Великой Октябрьской социалистической революции, в обеспечении победы советского строя в России в годы Гражданской войны, руководителя Союза Советских Социалистических Республик (СССР) и коммунистической партии с 1924 года (после смерти В.И.Ленина) до 1953 года Иосифа Виссарионовича Сталина, **представляет собой синтез двух моих книг: книги «Апостол социализма»**, впервые написанной по инициативе моего друга, контр-адмирала в отставке, Алексея Арсентьевича Белоусова и опубликованной в 2009 году (2-е издание в 2015 году) и посвященной 130-летию со дня рождения Сталина, **и книги «Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку»**, посвященной 70-летию Победы в Великой Отечественной войне, и опубликованной в 2015 году. Соединяя тексты обеих указанных книг воедино, я, конечно, их редактировал, дополнял, чтобы получалась единая концептуальная система, отвечающая **новому названию «Сталин и победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской цивилизации»**.

Главная идея, которая обеспечивает смысловое единство монографии, состоит в следующем:

- **Вся советская цивилизация, вся эпоха советского социализма с момента их зарождения 24 – 25 октября (по старому стилю), или 7 – 8 ноября (по новому стилю), в 1917 году и до её конца, начиная с декабря 1991 года, с «Беловежского сговора» и кончая 4-ым октября 1993 года, расстрелом «Белого дома», уничтожением президентом России Б.Н.Ельциным советской власти, что стало «конституционным переворотом», - были цивилизацией и эпохой проявления самого высокого человеческого духа – духа созидания, творчества, духа раскрепощенного труда, когда простой человек стал сознательным вершителем собственной истории («Мы рождены, чтоб сказки сделать былью»).**

2. Российская цивилизация и советская цивилизация как её развитие есть «духовная цивилизация»

А.С.Панарин определил «дух» как «**мужество, волю и вдохновение**» [5, с. 301]. И если дух покидает данное общество его «властвующую элиту», пишет он, то «любые ресурсы превращаются в пустой хлам» [5, с. 301]. При этом, сам дух возвышается, когда он оплодотворен «великой идеей». Обращаясь к миссии воина в России, к его «воинской функции», А.С.Панарин замечает, что воин в России никогда не был только профессионалом, он должен быть всегда «воодушевлен идеей». «Только воодушевленный идеей, русский воин находится на высоте и только в этой духовной фазе ведёт свои победоносные войны», – пишет Александр Сергеевича Панарин. И далее продолжает: «Когда, напротив, идея иссякает, а в обществе устанавливается климат всеобщего разочарования, воинство теряет свои качества. Можно сетовать на эту избыточную зависимость от собственной духовной... составляющей, но такова особенность нашей цивилизации...» [5, с. 340].

Российская цивилизация – духовная цивилизация, цивилизация большой идеи. На эту особенность российской цивилизации обращали внимание многие русские мыслители и философы и в XIX, и в XX веках, такие, например, как Ф.М.Достоевский, В.С.Соловьев, С.Н.Булгаков, Н.А.Бердяев, И.А.Ильич, Е.И. и Н.К.Рерихи. В.В.Кожин, В.А.Сагатовский, В.Т.Пуляев, А.С.Панарин и другие, в том числе и я в таких монографиях как «Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999), «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005), «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010), «Слово о русском народе и русском человеке» (2013), «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Эпохи Русского Возрождения) – I» (2008), «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества в XXI веке» (2018), «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (2018).

Власть большой идеи в России, как цивилизации, есть закон её существования и развития, который в свою очередь порожден большим пространством-временем («большим «хронотопом», если прибегнуть к этому понятию М.М.Бахтина) её бытия и большой энергостойкостью воспроизводства жизни человека и общества (порожденной «холодным климатом»; среднегодовая температура, усреднённая по территории России, – приблизительно «-5,5⁰C») [6]. Этот закон я назвал «**законом идеократии**», который входит в систему законов (их всего восемь) цивилизационного развития России по моей концепции [6, 7].

Советская цивилизация (понятие, введенное С.Г.Кара-Мурзой; раскрытию этого понятия он посвятил 2-х-томную монографию «Советская цивилизация») является логически закономерным историческим этапом развития российской цивилизации, в которой «большой идеей» становится социализм,

как общество, в котором ликвидируется эксплуатация человека человеком и «Труд» становится хозяином своей исторической судьбы.

Советская цивилизация в своем развитии, по крайней мере с 1917 года и по 4 марта 1953 года, – день смерти И.В.Сталина, – связана в своём «Духе», как форме выражения своей устремленности к коммунизму, как «подлинной» по К.Марксу, управляемой истории, в которой человек Труда становится подлинным субъектом Истории, освобождаясь от «пут эксплуатации» его Капиталом, когда человек и общество начинают сознательно творить свою Историю, с именем Сталина и феноменом советского человека.

3. Советский человек – феномен всемирно-исторического масштаба. Противостояние империализма и социализма продолжается

Победа в Великой Отечественной войне – это Гимн советским людям, коммунистам той героической эпохи, советским солдатам и морякам, труженикам тыла, генералам, адмиралам, маршалам во главе с главнокомандующим И.В.Сталиным.

В книге «Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку» я подчеркнул, что **«Советский человек – феномен всемирно-исторического масштаба, который ждет своих исследователей!»** [2, с. 3]. **Становление советского человека, если воспользоваться образом Н.К.Рериха «печать века», – это «печать» той великой советской истории, которая вершилась в сталинскую эпоху.**

Думаю, что непримиримость в противостоянии немецко-фашистских полчищ и советских войск отражала собою ту непримиримость империализма, в первую очередь англо-американского мира и Западной Европы, по отношению к социализму в СССР, которая и породила это немецко-фашистское нашествие на советскую страну. Маршал Советского Союза Георгий Константинович Жуков в «Воспоминаниях и размышлениях» отмечал: **«Германский империализм ставил перед собой цель – уничтожить первое в мире социалистическое государство... Классовая непримиримость и бескомпромиссность в борьбе с фашизмом и его вооруженными силами оказали определяющее влияние на стратегию, оперативное искусство и тактику советских войск, которые направлялись Центральным Комитетом партии и Ставкой Верховного Главнокомандования...»** [3, с. 336, 337].

Празднование 70-летия Победы в Великой Отечественной войне в 2015 было грандиозным не только в Москве, где проходил военный парад, продемонстрировавший новые системы вооружений в нашей армии, но и почти во всех крупных городах России – Санкт-Петербурге – Ленинграде, в Волгограде – Сталинграде, в Севастополе, в Екатеринбурге, в Хабаровске, в Смоленске, в Курске и других. Почти во всех городах прошло шествие под названи-

ем «Бессмертный полк», в котором по ряду оценок приняло участие около 10 миллионов человек. Участники этого шествия несли портреты своих дедов, отцов, бабушек, матерей, с орденами и медалями на груди, в воинской форме того времени, многие из которых погибли на фронтах Великой Отечественной войны, или умерли от ран, или от болезней, не дожив до этого праздника.

Известный писатель, публицист, фронтовик Владимир Бушин свое впечатление от шествия «Бессмертного полка» по улицам Москвы и Красной площади 9 мая этого года представил в форме такого оценочного вывода:

«...я думаю, шествие полумиллиона москвичей с портретами погибших на фронте и умерших позже отцов и дедов свидетельствует о том, что тот самый советский народ – победитель жив, что лицемерие и ханжество, ложь и цинизм за двадцать пять лет так и не смогли его развратить, в том числе заставить отвернуться от своих отцов и дедов, многократно оплеванных и с Останкинской башни» [4, с. 1].

И действительно, де-факто, рыночно-капиталистическая контрреволюция в СССР, в России направлена была, на то она и контрреволюция, на разгром советского социализма, т.е. выполняла ту же задачу, которая ставилась капиталовластью США, Великобритании, Франции и самой Германии перед Гитлером – уничтожения первого в мире социалистического государства. И поэтому вся её идеология, носящая название либерализма, по сути «окормлявшая» «демонтаж» СССР в результате предательского сговора Ельцина, Кравчука и Шушкевича в Беловежской Пуще в декабре 1991 года, затем «шоковую терапию» Гайдара, «приватизацию», а по сути – экспроприацию социалистической собственности у советского народа, по Чубайсу-Саксу, «рыночный геноцид» всех сфер жизнедеятельности, образования, науки и экономики в России, который возник и продолжается все эти годы, – пропитана антисоветизмом, русофобией и ненавистью к Ленину и Сталину как главным символом советской эпохи, её духоподъемного и созидательного пафоса.

В Бушин так охарактеризовал антисоветизм и антисталинизм «либералов-демократов»:

«...все демократы уныло однообразны, в частности, они совершенно одинаково реагируют на имя Сталина: у них начинаются корчи, слюнотечения, обильные глоссолалии, т.е. выкрики вроде шаманских. Например: «Победил не Сталин, а народ!». Это, как вы, конечно, догадались, Хакамада. Ну, конечно, мадам, народ. Разумеется, народ – воспитанный, образованный, вооруженный Советской властью, во главе которой в должности главы правительства стоял Сталин. Ясно, что народ, – под руководством партии коммунистов, которую возглавлял Сталин. Кто же еще, как не народ, не народная армия, во главе которой на постах Верховного Главнокомандующего, председателя Ставки и наркома обороны всю войну находился Сталин» [4, с. 4].

И народ этого не забыл. На шествии «Бессмертного полка» в 2015 году, «не только в Москве, но и в Ленинграде, Воронеже, Калуге, Тамбове на площади Ленина, в далеком Якутске на площади Победы у памятника Сталина, –

в этих и других городах 9 мая на юбилейных митингах, в шествии «Бесмертного полка» люди с красными знаменами и с портретами; кое-где, как в Ленинграде, с двухметровыми портретами Ленина, Сталина, сталинских маршалов, гремели здравницы в их честь, о них говорили в речах... А в Севастополе, например, устроили для демонстрации грандиозный транспарант из гвоздик, в середине которого – великолепный портрет Верховного Главнокомандующего. В Симферополе накануне Дня Победы на здании рескома КПРФ открыли мемориальную доску Сталину в память его пребывания в городе в феврале 1945 года на пути в Ялту, на конференцию с Рузвельтом и Черчиллем. Весь день к памятной доске шли горожане и возлагали цветы... А в Донбассе, помимо парадов и митингов, состоялся пробег 37 автомашин под красными знаменами... И все это боссы телевидения от народа утаили! Они осмелились показать на Красной площади только одного ветерана, который робко поведал, что на Параде 1945 года видел на Мавзолее Сталина. **И каким же вопиющим бесстыдством была в такой день маскировка Мавзолея! Никто вас не тащит на Мавзолей, но зачем маскировать-то?... Мавзолей маскировали во время войны. И неужели нынешнюю маскировку толковать так, что вы ведете войну с народом?»** [4, с. 4] (выдел. мною, С.А.). Так пишет и ставит вопросы перед «либералами-демократами», продолжающими «войну» против благодарной памяти советского народа о вождях социалистической революции и социалистического созидания в России – СССР Ленине и Сталине, фронтовик, писатель, рыцарь правды Владимир Бушин.

С «либералами-антисоветчиками» в едином строю – так называемые «патриоты-антисоветчики», например Николай Стариков, оплакивающий гибель царской империи и толкующий Великую Октябрьскую социалистическую революцию как англо-американский заговор. Достойный ответ этому «вождю» патриотов антисоветского «замеса» дал Петр Балалаев в монографии «Анти-Стариков. Почему история все-таки наука» (2015) [8]. Стариков, с порога отвергая формационную логику движения истории человечества Карла Маркса, определяет революции в истории, в том числе социалистическую революцию в России в 1917 году, как механизм или инструмент, который используется англо-американским империализмом, по Старикову – Англией, «для борьбы со своими геополитическими противниками».

П.Балаев пишет так о концептуальной позиции Н.Старикова: «...свои труды он писал не просто так. У него целая мировоззренческая концепция выработана. И очень интересная. То, что пытается Стариков привить русской патриотически настроенной молодежи, примитивно до идиотизма. Англия, борясь за доминирование в мире, избрала средством борьбы со своими геополитическими противниками организацию революций, которые ведут к разрушению государств. Современные последователи англосаксонской идеи мирового доминирования продолжают эту деятельность, поэтому все оппозиционные силы, выступающие в любом государстве за изменение общественно-политического строя можно рассматривать как агентов англосаксон-

ского влияния» [8, с. 9]. По Старикову: социалистическая революция в России во главе с Лениным была спланированной акцией английских спецслужб, а Ленин – пешка в их игре. При таких взглядах, которые демонстрирует один из лидеров патриотического движения Н.Стариков (он возглавляет Партию «Великое Отечество»), как не быть ему антисоветчиком.

Петр Балалаев обращается с риторическим вопросом к русским патриотам, в связи с выполненным им критическим анализом содержания книги Старикова:

«Меня удивляет другое: почему вдруг патриотов русских перестал устраивать «советская» версия истории? Что в ней непатриотичного?» Русский революционер Ульянов-Ленин первый по-настоящему понял и оценил учение выдающегося мыслителя, немецкого еврея Карла Маркса; вооружившись марксизмом, впервые в мире создал такую политическую организацию, партию большевиков, которая была способна возглавить рабочий класс и крестьянство России в борьбе за освобождение от гнета (именно – гнета, другого слова не подберешь) царизма. Русский рабочий класс и русское крестьянство впервые в мире совершили под руководством русских революционеров-большевиков первую в мире социалистическую революцию, построили первое в мире государство рабочих и крестьян, свободное от эксплуатации человека человеком, победив в жестокой гражданской войне с помещиками и капиталистами, поддерживаемыми всей сволочью мира (мой комментарий: «вся сволочь мира» в хлётском выражении П.Балалаева – это и есть империализм, в первую очередь, тогда, – империализм стран Антанты – США, Великобритании, Франции, С.А.). После гражданской войны, в короткие сроки – с 1919 по 1927 год, всего за 5 (пять!) лет – русский народ восстановил разрушенное войной хозяйство и под руководством большевиков приступил к индустриализации. Всего за 14 (четырнадцать!) лет в России была создана такая экономика, которая позволила победить в войне со всей, практически со всей, объединенной под гитлеровскими знаменами Европой. Через два года (два года!) после Великой Отечественной войны экономика страны, понесшая колоссальные потери, была восстановлена, и началось такое бурное развитие государства, что капиталистическому миру пришлось вводить такие же социальные программы, какие были в СССР, чтобы избежать революций у себя. Большевики не только территориально восстановили Россию после Гражданской войны..., но к середине века распространили свое влияние на значительную часть Европы и Азии... Что в такой версии истории непатриотичного?» [8, с. 348, 349] (выдел. мною, С.А.).

«Либералы-демократы» и «патриоты-антисоветчики», на почве антисоветизма, ненависти к символам Великой Октябрьской социалистической революции и советской эпохи, образуют «единый фронт», защищающий нынешнюю рыночно-капиталистическую контрреволюцию. Поэтому так «либералы» люто ненавидят исторические образы Ленина и Сталина, а русские лжепатриоты, если и признают для себя исторический авторитет Сталина, то только в «образе», очищенном от ленинизма и больше-

визма, оставляя ему «в заслугу» только «строительство мощной державы» вне контекста советского социализма, как основы её бытия.

Либерализм есть постоянно воспроизводимый атомарный фашизм, потому что он воспроизводит себя на принципе Гоббса «человек человеку – волк» и классовом расизме, исповедуя свободу для богатых, т.е. капиталократии. Чем больше денег, тем больше и свободы в этом мире капиталократии, прикрываемом «ширмой прав на свободу».

Когда появляется явная угроза существованию капиталократии, вернее – империализму как строю её бытия, капитализм расстается с «маской либерализма» и переходит к радикальной форме империализма – фашизму. Либерализм как идеология капитализма, прикрываемая слоганом «гражданского общества», фактически исповедующая «атомарный фашизм», легко «меняет кожу» и трансформируется в идеологию фашизма. Так было в гитлеровской Германии, то же самое мы наблюдаем на Украине 2014 – 2019 годов, где фашизм «вскармливается» в первую очередь империализмом США (по той же схеме, по какой вскармливался гитлеровский фашизм для уничтожения социализма в СССР).

Г.А.Зюганов в работе «Святая Русь и кашеево – царство» в 2003 году напоминал, что VIII съезд КПРФ, состоявшийся в начале 2002 года, «определил идеологию исполнительной власти на нынешнем этапе как «либеральный фашизм» [9, с. 5]. Он обращает внимание на то, что «на рубеже третьего тысячелетия Россия вплотную столкнулась с явлением совершенно новым и смертельно опасным – с глобальной экономической, информационной и военно-политической агрессией мирового империализма. Причем на этот раз такая агрессия облечена в изощренную идеологическую форму неофашизма, маскирующего свою человеконенавистническую сущность под личиной либеральных лозунгов и идей. Особый цинизм, чудовищное лицемерие этой современной формы фашизма заключаются в том, что на этот раз он пытается поставить себе на службу идеалы свободы и демократии, прикрывается фальшивой заботой о «правах человека» и «всеобщем процветании» [9, с. 90, 91] (выдел. мною, С.А.). Спустя, более чем 10 лет, после этой оценки, мы стали свидетелями, как соединяются либерализм и неофашизм на Украине, в результате бандеро-фашистского переворота там, в конце февраля 2014 года и кровавых событий, войны на Юго-Востоке Украины против восставших против фашистской диктатуры Луганской и Донецкой республик, в течение всей последующей истории до наших дней.

В 2000 году в работе «Мифы либерализма и судьба России» [10] я писал: **«Либерализм в России также потерпел исторический крах. Он потерпел крах, потому что он направлен против общинных оснований России и русского народа, против русского православия, против духа соборности, социальной справедливости, правды, любви и взаимопомощи. Он продемонстрировал себя только как разрушительную силу. «Либераль-**

ная свобода» оказалась свободой разрушения и криминального обогащения. Призывы Сороса к аморальности поведения на рынке оказались к месту. Экономический либерализм в России живет разрушением того экономического потенциала, который создал социалистический труд советских людей за 75 лет советской власти. Он привел Россию к экономической катастрофе. Либерализм в России – это олигархический строй, строй компрадорской финансовой капиталократии и власти нефтегазовых «баронов», который «выпестован» мировой финансовой капиталократией. Он проявился в самом большом разрыве между богатыми и бедными квинтилями населения в 24 раза. Однако, хотя либерализм и потеснил социализм в России, он не смог его уничтожить. Основная масса населения России осталась в своей ментальности – ментальности советской, социалистической, общинной. Соппротивление капиталистической реставрации в России нарастает. Будущее за социализмом» [10, с. 39, 40] (выдел. мною, С.А.).

Вот почему, с одной стороны, поднимается народная волна исторического признания заслуг Владимира Ильича Ленина и Иосифа Виссарионовича Сталина перед советской, российской и всемирной историей человечества, а с другой стороны, война против народной благодарной памяти к ним в России, потому что эта память – оружие будущей борьбы за социализм в России в XXI веке.

4. Сталин – Апостол Социализма. Вне Ноосферного Экологического Духовного Социализма – у человечества и России нет Будущего

Сталин – Апостол Социализма. Эта оценка отражает его верность идеалам ленинизма и социализма на протяжении всей его жизни, с того момента, когда он стал революционером, членом ленинской партии большевиков и соратником В.И.Ленина.

Масштабы исторических фигур Ленина и Сталина, по мере роста временной дистанции по отношению к исторической эпохе, в которой они жили, творили, руководили «русским прорывом» (термин Сталина) человечества к социализму, возрастают. Их теоретическое наследие, деяние, вся история СССР становятся «Историческим Маяком», освещающим путь человечества и России в Будущее в XXI веке.

Повторю еще раз свое «положение-прогноз», которое я сформулировал еще в 90-х годах XX века, опубликовал в ряде монографий:

- вне социализма, в XXI веке – социализма Нового Качества – Ноосферного Экологического Духовного Социализма, – у человечества (и у России в его составе) нет Будущего.

Состоявшаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы превратила всю рыночно-капиталистическую систему в экологического могильщика человечества [11]. Наступила Эпоха Великого Эволюционно-

го Перелома, смысл которой состоит в смене стихийной парадигмы истории, на основе доминирования рынка и закона конкуренции парадигмой управляемой истории, но в её расширенном формате – как управляемой социоприродной эволюции, на основе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и доминирования плана и закона кооперации.

Действует императив экологической выживаемости человечества.

На фоне действия этого императива выживаемости как ноосферно-социалистического императива, значение борьбы за возвращение благодарной исторической памяти величайшим фигурам отечественной и мировой истории – Ленину и Сталину – возрастает.

История нашего Отечества вот уже на протяжении более чем 100 лет – программирует Историю Человечества главными своими деяниями – Великой Русской Социалистической Революцией, Великой Победой СССР над фашистской Германией в Великой Отечественной войне, Прорывом СССР в Космос, символами которого стали К.Э.Циолковский, С.П.Королёв и первый летчик-космонавт, облетевший в космическом пространстве вокруг Земли, Ю.А.Гагарин!

А.А.Проханов, в день 70-летия Великой Победы, в статье «Религия победы» обратился к соотечественникам с такими словами:

«Я хочу обратиться к тем, кто живет рядом со мной – и к старику, и к мальцу. И сказать: ты не просто носитель исторической памяти. Ты – не просто тот, кто наследует победителям и ведет свой род в бесконечности. Ты сам – победитель. Почувствуй это. Ты, ты в 1941 году мчался вместе с лыжниками в белых маскировочных халатах навстречу фашистским пулям. Ты под Сталинградом провозгласил лозунг: «За Волгой для нас земли нет». Ты штурмовал Сапун-гору, ты штурмовал Саур-могилу. Это ты, ты по ступенькам Рейхстага среди расстрелянных гильз, среди дымящихся стен поднялся на кровлю и водрузил Красное знамя. И тебе оттуда, из-под красного полотнища открылся весь мир, все континенты, все океаны. Тебе открылось всё человечество, которое ты вместе со своими отцами, дедами и прадедами спас от тьмы» [12] (выдел. мною, С.А.).

И на этом пути возрождения исторического достоинства русского народа и всех народов России, имеющего в своей основе социалистический идеал, гуманизм, справедливость, стремление к свету и правде, особым притяжением будет выступать благодарная память великим вершителям мировой истории, рожденным историей России, – Владимиру Ильичу Ленину и Иосифу Виссарионовичу Сталину!

«Волна» Истории XXI века снова поднимает эти имена на небывалую высоту!

5. Будущее России и человечества за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом. Всемирно-историческое значение опыта советского социалистического строительства для Будущего

Сталинская эпоха, победа в строительстве социализма, закреплённая в Конституции СССР 1936 года, Великая Победа в Великой Отечественной войне, не менее впечатляющая победа в послевоенном восстановлении народного хозяйства, фактически находившегося в состоянии разрухи, огромные успехи в развитии науки, культуры и образования, создание ракетно-ядерного щита нашей Родине (при Сталине был заложен его фундамент), – все это есть величие И.В.Сталина и величие духа советского народа. Величие государства, которым он руководил, величие эпохи, символом которой он стал, есть его Сталина величие. Кто этого не понимает, тот не понимает ничего в логике Истории.

Всемирно-историческое значение деятельности И.В.Сталина неотрывно от всемирно-исторического значения деятельности В.И.Ленина.

При жизни В.И.Ленина Сталин входил в когорту его соратников. По моей оценке, после смерти Я.Свердлова, ему принадлежало среди соратников Ленина первое место, хотя многие исследователи отдают это место Л.Д.Троцкому.

Но после смерти Ленина, так распорядилась История (а распорядилась она так неслучайно, потому что Сталин был предуготовлен к этой роли всем ходом своего развития в предшествующий период), Сталин поднялся на историческую высоту Ленина, подхватил «знамя социализма», если воспользоваться этой метафорой, из рук «падающего знаменосца», и понес его дальше, доведя социалистическую социальную революцию (я ввожу понятие социалистической социальной революции, чтобы подчеркнуть, что в социальном плане социалистическая социальная революция продолжилась) до победы.

Вспомним рассуждения Сталина о различиях полной и окончательной победы социализма, потому что он понимал, что пока есть капиталистическое окружение и идет то холодная, то горячая война против социализма в СССР, никогда не прекращающаяся со стороны империализма, опасность капиталистической контрреволюции всегда остается.

Сама социалистическая революция в России опрокидывала марксистско-догматические представления К.Каутского, Г.В.Плеханова о том, что социалистическая революция может быть только в развитых капиталистических странах Западной Европы, а в развивающихся стран возможны только буржуазные, буржуазно-демократические революции. Я назвал это явление каутскианством, поскольку Карл Каутский был наиболее ярким представителем западной социал-демократии, считающим себя наследником Фридриха Энгельса, а Ленина выскочкой и недоучкой.

Собственно говоря, меньшевизм – родственник каутскианства на российской почве. Отражением каутскианства внутри большевистской партии стал троцкизм. Для троцкизма, как и меньшевизма, характерно западничество, отрицание своеобразия России как цивилизации и соответственно своеобразия революционного движения в России. Они смотрели на крестьянство, которое было огромной движущей силой и в революции 1905 года, и в революции 1917 года, как на инертную, реакционную массу.

Троцкизм был антиподом ленинизму. Главная теоретическая база этого раскола – непонимание особенностей развития империализма. Империализм, как показали и Р.Люксембург, и И.В.Ленин, становится «всемирным трестом», вовлекая в свою орбиту все страны мира, высасывая из них ресурсы, и консервируя, а то и разлагая, сложившиеся отставшие экономические уклады, доводя эксплуатацию и национальный гнет до своих пределов, за которыми начинались антикапиталистические революции.

Вся история XX века доказала, что были правы Ленин и Сталин, что мир к социализму двинулся не с ядра мировой капиталистической системы, а с её периферии, вернее с её колониального пояса. Именно из ленинской теории империализма вытекала теория социалистической революции в России, как отдельно взятой стране, несмотря на её отсталость, против которой выступали Л.Д.Троцкий и его многочисленные сторонники в партии.

Троцкизм смотрел на революцию в России, как на первый этап перманентной революции, в которой Россия, её народы должны были стать только горючим или взрывчатым материалом, чтобы эту революцию проэкспортировать в страны Западной Европы, в развитые капиталистические страны. При этом и Троцкий, и его сторонники относились с презрением к русскому народу, были пропитаны русофобией.

Сталин сразу же возглавил борьбу против троцкизма. Он не отделял себя от русского народа, полюбил русских людей, даже называл себя русским человеком грузинской национальности.

В целом происшедшая социалистическая революция достойна названия Великой Русской Социалистической Революции, потому что она определила весь ход истории XX века, повлияла на ускорение процесса антиколониального, национально-освободительного движения в мире. Её движущей силой, несмотря ни на какие потуги троцкистов присвоить лавры победной революции себе, были рабочий класс и крестьянство России.

После смерти Ленина троцкизм попытался взять реванш, оседлать революционный процесс в стране, разгромив противостоящие ему силы ленинизма в лице Сталина и его сподвижников.

Разгром троцкизма, который расчистил путь к построению социализма в СССР и к ликвидации «пятой колонны», путь к обеспечению морально-политического единства советского народа, привел к победе в Великой Отечественной войне, – есть огромная заслуга самого Сталина, высвечивающая

значимость его личности как крупного исторического деятеля, марксиста-ленинца.

Значение и масштабность исторической фигуры Сталина, как и значение и масштабность всей советской истории, меняется по мере того, как осознается историческая миссия социализма для будущего человечества.

В своих многочисленных работах последнего десятилетия я показывал, что будущее человечества, если оно состоится, не прервётся экологической гибелью в середине XXI века, тесно связано с социализмом, но социализмом нового типа – Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом или Ноосферизмом.

Научно-мировоззренческая и теоретическая база социалистического созидания в XXI веке расширяется, поскольку она включает в себя более сложную диалектику взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Возник новый тип отрицания капитализма и рынка – со стороны исторической логики решения глобальных экологических проблем, которая требует смены всей системы капитализма на плановую систему социалистической экономики, в которой на первом этапе развития рынок будет играть подчиненную плану роль, с обеспечением управления развитием социоприродных отношений в сторону их гармонизации и сохранения Биосферы, как «глобального биологического дома» человечества. А это означает, что теперь в управление должны включаться знания о Биосфере и Земле как суперорганизмах, о действии их гомеостатических механизмов, а это требует нового синтеза научных знаний – ноосферноориентированного, который автор назвал Ноосферизмом.

Величие В.И.Ленина и И.В.Сталина – в величии социализма, в величии духа советских людей, в предназначении социализма обеспечить прорыв к новым, ноосферным основам человеческого бытия.

Развивающаяся Глобальная Экологическая Катастрофа требует от человечества коллективных действий, взаимопомощи, перехода к миру без войн, а это невозможно без уничтожения империализма и перехода к ноосферно-социалистическому образу жизни.

Время требует от человека выхода в космопланетарное пространство сознания, на уровень труда-заботы (если воспользоваться этим понятием трудовой педагогики А.С.Макаренко) о достойном будущем всего человечества, которое вне Ноосферизма или Ноосферного Социализма невозможно.

Россия – великая страна, самостоятельная Евразийская, общинная цивилизация, центр геополитического равновесия – неравновесия мира. Она дала миру двух гениев социалистической эпохи В.И.Ленина и И.В.Сталина, она дала миру русского гения В.И. Вернадского, создавшего в это время свое учение о ноосфере. Она первой сделала прорыв в эпоху социализма, и это был «русский прорыв», как говорил И.В.Сталин. Она должна сделать, и сде-

лает в XXI веке первый прорыв к ноосферному социализму и это тоже будет русский прорыв.

И роль, и место И.В.Сталина, роль и место опыта советской духоподъемности, в этом прорыве, в идеологии этого прорыва будут велики!

Литература:

1. Субетто А.И. Апостол социализма (Изд. второе, дополненное и перераб.)/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО) В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 92с.
2. Субетто А.И. Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2015. – 56с.
3. Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. – М.: 1978
4. Бушин В. «Мы русские – какой восторг!»// Завтра. – 2015. – Май. – №20(1121). – с. 1, 4
5. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Изд. Корпорация «Логос», 1998. – 392с.
6. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.Некрасова, 2005. – 324с.
7. Субетто А.И. Меморандум стратегии развития России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2014. – 40с.
8. Балалаев П. Анти-Стариков. Почему история всё-таки наука. – М.: ООО «ТД Алгоритм», 2015. – 348с.
9. Зюганов Г.А. Святая Русь и кашеево царство – М.: ИПК «Резерв», 2003. – 263с.
10. Субетто А.И. Мифы либерализма и судьба России. – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 144с.
11. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: «Астерион», 2011. – 108с.
12. Проханов А.А. Религия победы// «Завтра». – 2015. – Май. - №14(1119). – с. 3

Часть II

«Сегодня главная задача – поиск людей, способных мыслить стратегически – Веками, Континентами и Цивилизациями. Второе заключается даже не в том, чтобы доказать верность наших постулатов, а в том, чтобы найти тех, кто способен мыслить масштабно. Не в масштабе той или иной отрасли, а в масштабе всей планеты, как Сталин!.. Не может даже честный, добрый, смелый человек, мыслящий в масштабе «семечек», взяться за большое дело. Оно для него нереально не потому, что он видел в нём какие-то дефекты, а потому, что оно выходит за рамки его восприятия.

Сегодня России нужны люди, способные сказать: «Моя страна – моя семья. Все беспризорники – наши дети, о них душа болит, как о родных чадах и хочется их всех собрать, накормить и обогреть. Все несчастные бабушки и дедушки – наши родные бабушки и дедушки. Все мужчины и женщины, живущие своими маленькими заботами – наши братья и сёстры, родные дяди и тётки»³.

А.А.Белоусов

³ Белоусов А.А. Причины и виновники падения «Трои социализма». Научно-популярное издание. – Владивосток: Издат. дом ДВФУ, 2014. – 494с.; с. 200

И.В. СТАЛИН – АПОСТОЛ СОЦИАЛИЗМА

1. Соратники и общественные деятели о И.В.Сталине

Прежде чем повести свой сказ о великом вожде и полководце, ученом и мыслителе, руководителе советского народа, приведшего его к Великой Победе в Великой Отечественной войне, чья жизнь есть пример высоты духа человека, посвятившего свою жизнь делу социализма, **Иосифе Виссарионовиче Сталине**, я решил познакомить читателя с подборкой высказываний о нем крупных общественных деятелей и соратников о нём. В своей совокупности они красноречиво свидетельствуют о величии духа этого человека, которое одновременно есть великие духа советской цивилизации, которую он собой олицетворял. Ниже я их привожу, выделяя определенные характеристики.

~ . ~

«Сталин речи писал только сам, в его произведениях всегда звучала исполинская сила. Эта сила была настолько велика, что он оказался неповторимым среди руководителей всех времен и народов.

Он обладал глубокой, осмысленной мудростью. Он был непревзойденным мастером, умеющим находить в трудные минуты выход из самого безвыходного положения. В самые трагические моменты, а также в моменты торжества, он был одинаково сдержанным, никогда не поддавался эмоциям...

Он принял Россию с сохой, а оставил ее оснащенной атомным оружием. Нет, чтобы ни говорили о нем, таких история и народ не забывают»

Уинстон Черчилль

~ . ~

«Сталин имел колоссальный авторитет, и не только в России. Он умел «приручать» своих врагов, не паниковать при проигрыше и не наслаждаться победами. А побед у него было больше, чем поражений»

Шарль де Голль

«Этот человек умеет действовать. У него цель всегда перед глазами»

Франклин Рузвельт

«У него глубокие знания, фантастическая способность вникать в детали, живость ума и поразительно тонкое понимание человеческого характера. Я нашел, что он лучше информирован, чем Рузвельт, более реалистичен, чем Черчилль, и в определенном смысле наиболее эффективен из всех военных лидеров»

Аверелл Гарриман

«Коммунизм при Сталине завоевал аплодисменты и восхищение всех западных наций. Коммунизм при Сталине дал пример патриотизма, которому трудно найти аналогии в истории. Коммунизм при Сталине дал миру лучших генералов. Преследование христиан? Нет. Там нет религиозного преследования. Двери церквей открыты. Преследование национальностей? Совсем нет. Евреи живут так же, как и все остальные. Политические репрессии? Да, конечно. Но теперь уже ясно, что те, кого расстреляли, предали бы Россию немцам».

Лорд Уильям Бивербук

«Победа китайской народной революции совершена и неразрывно связана с постоянной заботой, руководством и поддержкой, которую оказывал товарищ Сталин на протяжении тридцати с лишним лет»

Мао Дзедун

«Сталин – это великий государственный деятель, основатель» одной из сверхдержав мира. Он – стратег, который сумел провести экономическую, социальную и политическую реформы, создавшие качественно новую страну, где человек-труженик чувствовал себя уверенно и был социально защищен. Сталин – это Великая Победа. Ее бы не было без его политики индустриализации, подготовки новых кадров, образовательной реформы. Сталин – это крупнейший дипломат и политик, который сумел объединить перед угрозой мирового господства коричневой чумы самые разные страны и силы»

Г.А.Зюганов

«Если б тогда не было Сталина, не знаю, что с нами и было бы. Роль Сталина исключительна. Сталин руководил не только армией, но и воюющей страной».

В.М.Молотов

«В руководстве вооруженной борьбой в целом И.В.Сталину помогали его природный ум, богатая интуиция, опыт политического руководства, обладание стратегическим даром. Стратегия была близка к его привычной сфере политики, и чем в более прямое воздействие с политическими вопросами выступали вопросы стратегии, тем увереннее он чувствовал в них. Его ум и талант позволяли ему в ходе войны овладеть оперативным искусством настолько, что, вызывая к себе командующих фронтами и разговаривая с ними на темы, связанные с проведением операций, он проявлял себя как человек, разбирающийся в этом не хуже, а порой и лучше своих подчиненных. ...Авторитет его был чрезвычайно велик, и поэтому назначение Сталина Верховным Главнокомандующим было воспринято народом и войсками с воодушевлением... Несомненно, он был достойным Верховным Главнокомандующим».

Г.К.Жуков

«Многие шли на прием к Сталину с трепетом, у меня этого не было, возможно, потому, что я знал его еще по Гражданской войне. Со Сталиным я всегда был откровенен. Сам я не видел, чтобы Сталину кто-либо возражал, а когда я возражал ему, он говорил усмехаясь:

- Что за человек! Ему хоть кол на голове теши, а он все своё».

А.В.Хрулев

«В тот предельно трудный период наилучшим решением, учитывая величайший ленинский опыт периода Гражданской войны, явилось объединение в одном лице функции партийного, государственного, экономического и военного руководства. У нас была только одна возможность: немедленно превратить страну в военный лагерь, сделать тыл и фронт единым целым, подчинить все наши силы задаче разгрома немецко-фашистских захватчиков. **И когда Сталин как Генеральный секретарь, председатель Совета Народных Комиссаров, Председатель ГКО стал еще и Верховным Главнокомандующим, наркомом обороны, открылись более благоприятные возможности для успешной борьбы за победу. Такое объединение в лице И.В.Сталина функций партийного, государственного и военного руководства не означало, что он в годы войны единолично решал все вопросы».**

А.М.Василевский

«Упразднилась сила великая, нравственная, общественная: сила, в которой народ ощущал собственную силу»

Патриарх Алексий в день похорон Сталина

2. В.И.Ленин и И.В.Сталин – главные исторические фигуры XX века и последующей истории человечества на ноосферных основаниях своего бытия

Иосиф Виссарионович Сталин руководил развитием первого в мире социалистического государства – Союза Советских Социалистических Республик (СССР) – с 1924 года по 1953 год, год своей смерти, почти 27 лет.

Каждый раз, когда мы отмечаем очередной юбилей этого великого исторического деятеля, встает вопрос о его значимости для истории и России, и человечества в целом.

Владимир Ильич Ленин и Иосиф Виссарионович Сталин являются главнейшими, наиболее значимыми историческими фигурами XX века, стоящими намного выше таких ярких политических представителей «мира капитала», какими были Ф.Рузвельт, У.Черчилль, Ш.де.Голль.

Почему?

Да потому, что их величественные фигуры стоят у истоков эпохи социализма, которая только и может спасти человечество от неминуемой экологической гибели на рыночно-капиталистических основаниях уже к середине XXI века.

Уго Чавес, бывший президент Венесуэлы, ставший лидером антиколониальной революции в этой стране, перерастающей в революцию социалистическую, в июле 2005 года сказал, что капитализм есть дорога человечества в ад, единственный путь к установлению божьего царства на Земле, – это социализм.

Социализм/Коммунизм, как идеал общества социальной справедливости, прорыва человека к истинной свободе в виде подлинной, управляемой истории, в которой на базе общественной собственности снимается отчуждение человека от средств производства, от результатов труда и от истории, а значит от самого себя и в целом от Природы, приобретает в XXI веке новое содержание – ноосферное, приобретает смысл ноосферного, экологического, духовного социализма. Это еще каждому человеку на Земле и человечеству в целом, его коллективному Разуму, представленному в науке, культуре, образовании, в структурах управления, еще предстоит осознать.

Интересен сам по себе тот факт, что капиталистическая контрреволюция в СССР – России, начавшаяся с предательства Ельцина, Кравчука и Шушкевича, подписавших документ о денонсировании Союзного Договора в начале декабря 1991 года в Беловежской Пуще, совпала с началом первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая предстала своеобразным «вердиктом» со стороны Природы, по которому капитализм и рыночно-капиталистическое человечество обрекаются на экологическую гибель в XXI веке, как противостоящие законам гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов. **И спасение человечества в XXI веке лежит через ноосферный прорыв, через переход к ноосферному социа-**

лизму, с отказом от ценностей рыночно-капиталистической, паразитарной по своей сущности, формы бытия человека.

В «Обращении ученых ноосферного крыла» к мировому сообществу: «Разрушение цивилизации еще можно предотвратить», подписанному 20-ю российскими учеными, в том числе и мною [1], отмечалось:

«...мир паразитариев, каким предстает перед нами мир капиталократии, – вот в каком и сегодня мире мы все проживаем; именно этот мир Дж.Ло и разваливается на наших глазах. Удивляться следует здесь только одному: как все таки долго он сумел продержаться! Удивляться надо и нашей невежественной слепоте... В дальнейшем цивилизационном развитии все получилось прямо таки по А.Швейцеру: «Человек овладевает природой, еще не научившись владеть собой». Что же тогда удивляться, что мы «кошмарим» и мир, и самих себя по полной программе, без перекуров, в погоне за эгоистическими, принципиально разрушающими мир, общество, человека ценностями, которые ценностями вовсе и не являются?».

А.П.Федотов, наш, отечественный ученый-физик и эколог, на основе своих математических моделей глобального развития по двум критериям – индексу устойчивого развития и индексу социально-экономической дисгармонии, показывает, что по первому индексу социобиосферный коллапс состоится в период 2020-2030гг., по второму индексу – «кульминационная точка взрыва истории» приходится на 2022±5 год [2].

Иными словами, процесс рыночно-капиталистического саморазрушения человечества, если прибегнуть к понятиям разрабатываемой мною, с конца 90-х годов, теоретической системы Ноосферизма [3 – 8 и др.] и по Внутренней Логике Социального Развития, и по Большой Логике Социоприродной Эволюции, достигает своей кульминации в третье десятилетие XXI века.

Капитализм в начале XXI века, представ в виде строя мировой финансовой капиталократии и глобального империализма, исчерпал свой исторический ресурс развития, причем в первую очередь по экологическим основаниям. Наступили Предел Стихийной, рыночно-капиталистической истории и Эпоха Великого Эволюционного Перелома, связанная с переходом к управляемой Истории, но в новом качестве – в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. в виде ноосферной социалистической цивилизации.

А.П.Федотов, анализируя противоестественный ход истории в России – СССР последние десятилетия, когда История в лице Природы уже всему человечеству предъявила императив перехода к эпохе социализма/коммунизма, замечает [2]:

«разрушение СССР и реставрация капитализма в России есть реальный акт самоуничтожения не только россиян, но и всего человечества в историческом близком будущем, пока, ни теми, ни другим не осоз-

нанный. Разрушение СССР и реставрация капитализма в России – величайшая ошибка и величайшая трагедия человечества!».

Установившийся в России строй олигархической капиталократии – вторичен по отношению к строю мировой финансовой капиталократии в США, затем в целом – в англо-американском мире и в Западной Европе, осуществляющему политику «опустынивания» территории России с помощью рыночно-либеральных экономических реформ, породивших так называемый «русский крест» (вымирание русского народа быстрыми темпами, начиная с 1993 года, почти по одному миллиону в год) и соответственно демографическую катастрофу в России, которые некоторые «политики» используют, как основание для сокращения и науки, и образования, и в целом социальной сферы обеспечения жизни людей и их безопасности.

Чтобы спрятать фактически полное историческое поражение рыночно-либеральной идеологии и соответствующих реформ, по сути – происходящий рыночный геноцид России [9], «рыночно-либеральная партия» в России предпринимает огромные усилия для того, чтобы все беды, которые «посыпались» на головы людей, «списать» на предшествующий советский строй, обвинить во всех мыслимых и немыслимых «грехах» две главные фигуры, стоящие у оснований советской цивилизации, первого социалистического государства в мире, – на В.И.Ленина и И.В.Сталина. Особенно напугало лидеров этой «партии» то, что в конкурсе на «Имя России» на первое место в глазах людей стал претендовать Иосиф Виссарионович Сталин. С трудом организаторам этого конкурса удалось его «спустить» на третье место.

По результатам социологического мониторинга ценностных ориентаций студентов в Барнауле и Новосибирске в 2003 году по привлекательности общественных, государственных деятелей и деятелей культуры в истории нашей страны В.И.Ленин занял второе место, а И.В.Сталин – четвертое место [10, с. 149].

Понимая это, все «либеральные идеологи» предпринимают бешенные попытки очернить, замазать грязью образы этих ярких представителей советской истории, или, по крайней мере, противопоставить Сталина Ленину, а Ленина Сталину, и таким образом как-то принизить значимость обоих. При этом, что интересно в этом явлении, востребованном капиталистической контрреволюцией в России, просматривается установка Троцкого и троцкизма – «перейти в международное наступление против сталинизма» [11, с. 14], которая затем была подхвачена идеологами американского империализма в «холодной войне» против СССР, в частности многочисленной армией американских советологов. Например, советолог Дэвид Далин прямо определил доктрину для российских хулителей имени Сталина: «В отношении Сталина всё сгодится, и чем грязнее подозрение, тем больше оснований, что оно кажется правдивым» (замечание Г.А.Зюганова: читай – «правдоподобным») [11, с. 22].

3. И.В.Сталин, ленинизм и каутскианство

3.1. Двадцатый век – это век Ленина и Сталина

Иосиф Виссарионович Сталин, как масштабное историческое явление и масштабная историческая личность, выходящая по своей значимости далеко за пределы XX века и в целом истории человечества, начиная с Рождества Христова, прошел свое становление в партийной школе Владимира Ильича Ленина, вождя первой победоносной социалистической революции в истории человечества, – Великой Русской Социалистической Революции.

Г.А.Зюганов в 2003 года, когда отмечалась 50-летняя годовщина со дня смерти И.В.Сталина, четко обозначил исторический смысл XX века:

«Двадцатый век – это век Ленина и Сталина» [12].

Понимание сущности исторического величия И.В.Сталина невозможно вне понимания сущности исторического величия В.И.Ленина и ленинизма.

Ленинизм есть творческое развитие марксизма, его диалектического метода в эпоху империализма, есть теория и практика социалистической революции в России, теория и практика становления первого социалистического общества в истории человечества.

Ленинизм – явление сложное и самостоятельное, явление, отражающее вклад русской научной и общественной мысли в историческое творчество человечества. Оно рождалось, в первую очередь через теоретическое творчество В.И.Ленина, по мере познания специфики эпохи империализма и специфики движения России к социализму.

Исток становления ленинизма, в первую очередь, – в отходе ленинского взгляда от каутскианства, которое догматически определяло возможность социалистической революции в развитых европейских капиталистических странах и отрицало такую возможность для России.

Прав С.Г.Кара-Мурза, когда показывал, что уже в ходе революции 1905 – 1907гг., особенно после крестьянских волнений 1902 года, Ленин изменил свое отношение к крестьянству и стал рассматривать его как одну из движущих сил революции и как союзника пролетариата. Уже в 1908 году в письме к И.И.Скворцову-Степанову он обратил внимание на то, что «Воюя с народничеством как неверной доктриной социализма, меньшевики доктринерски просмотрели, прозевали исторически реальное и прогрессивное историческое содержание народничества... Отсюда их чудовищная, идиотская, ренегатская идея, что крестьянское движение реакционно, что кадет прогрессивнее трудовика, что «диктатура пролетариата и крестьянства» (классическая постановка) противоречит «всему ходу хозяйственного развития». «Противоречит всему ходу хозяйственного развития» – это ли не реакционность?!» [13, с. 50].

Союз рабочего класса и крестьянства – как главный лозунг большевистской политики и положение ленинизма, – в последующем, стал важнейшим фактором победы в гражданской войне и социалистической революции в России в целом.

Ленинизм – это диалектика революции в России начала XX века, если рассматривать революцию 1905 – 1907гг. и революцию 1917 года, как единый, двухэтапный революционный процесс, завершившийся победой социализма в России.

С.Г.Кара-Мурза замечает, что «Ленин, после урока революции 1905 – 1907гг., теперь по-иному видит чаяния крестьянства: не освободиться от постылого надела, не превратиться в рабочего, а «расчистить землю, создать на месте полицейско-классового государства общежитие свободных и равноправных мелких крестьян, – это стремление красной нитью проходит через каждый исторический шаг крестьян в нашей революции». По сути, уже в 1908г. Ленин отказывается от главных тезисов своей книги 1899г. И признает, что народники верно определили конечный идеал, цивилизационное устремление 85% населения России, а значит, и грядущей русской революции. Это новое понимание и сделало Ленина вождем революции» [13, с. 51, 52].

Данное положение в теоретической системе взглядов В.И.Ленина развивает ту догадку К.Маркса, которую он высказал в письме к Вере Засулич 8 марта 1881 года:

«В основе капиталистической системы лежит ... полное отделение производителя от средств производства... основой всего процесса является экспроприация земледельцев. Радикально она осуществлена только в Англии. Но все другие страны Западной Европы идут по тому же пути... Следовательно, «историческая неизбежность» этого процесса ограничена странами Западной Европы... «Частная собственность, основанная на личном труде... вытесняется капиталистической частной собственностью, основанной на эксплуатации чужого труда, на труде наемном». В этом свершающемся на Западе процессе дело идет, таким образом, о превращении одной формы частной собственности в другую форму частной собственности. У русских же крестьян пришлось бы, наоборот, превратить их общую собственность в частную собственность. Анализ, представленный в «Капитале», не дает, следовательно, доводов ни за, ни против жизнеспособности русской общины. Но специальные изыскания, которые я произвел на основании материалов, почерпнутых мною из первоисточников, убедили меня, что эта община является точкой опорой социального возрождения России, однако, для того, чтобы она могла функционировать как таковая, нужно было бы, прежде всего, устранить тлетворные влияния, которым она подвергается со всех сторон, а затем обеспечить ей нормальные условия свободного развития» [14, с. 241, 242] (выдел. мною, С.А.).

Собственно говоря, соединение пролетарской и крестьянской революций в единую антикапиталистическую революцию, превращающую

ся в революцию социалистическую, – это гениальный вклад Владимира Ильича Ленина в развитие марксизма в эпоху империализма.

«Апрельские тезисы» Ленина, озвученные в апреле 1917 года, завершают эту теоретическую линию, направленную на создание теории социалистической революции в России.

«Суть Апрельских тезисов» и следующего за ними Октября как цивилизационного выбора, – пишет С.Г.Кара-Мурза, – как отказ от евроцентризма и признание своеобразия России отметили многие левые идеологи России и Европы. Лидер эсеров В.М.Чернов считал это воплощением «фантазий – народников-максималистов», лидер Бунда М.И.Лебер (Гольдман) видел корни взглядов Ленина в славянофильстве. Отсюда – антисоветизм Плеханова и Засулич, смычка меньшевиков с белыми. На Западе сторонники Каутского определили большевизм как «азиатизацию Европы». В дальнейшем эти идеи развил Л.Троцкий» [13, с. 53].

Позже уже после гражданской войны в плане брошюры «О продовольственном налоге» Ленин определил путь становления социалистического сельского хозяйства:

«мелкий крестьянин
колхозы
электрофикация» [15, с. 380].

В статье «О кооперации» В.И.Ленин продолжил эту линию превращения крестьянской общины в социалистическую кооперацию.

«Собственно говоря, нам осталось «только» одно: сделать наше население настолько цивилизованным, чтобы оно поняло все выгоды поголовного участия в кооперации и наладило это участие. Только это. Никакие другие премудрости нам не нужны теперь для того, чтобы перейти к социализму» [16], – писал он в 1923 году. **В.И.Ленин всегда подчеркивал, по урокам революции 1905 – 1907гг., антибуржуазный характер крестьянской революции в России. И вытекал этот вывод уже из логики становления капиталистической частной собственности – экспроприации земледельцев, на которую обращал внимание Маркс.**

Второе и третье важнейшие положения ленинизма – это теория империализма и положение о возможности победоносной социалистической революции в одной отдельно взятой стране, в данном случае – в России.

Империализм – родовое качество капитализма, вытекающее из того факта, что воспроизводство капитала в «чистом» капитализме требует, кроме наемного труда, еще и колоний, из которых выкачиваются не только ресурсы, топливо, но и интеллектуальные ресурсы.

Ленин открыл процесс мировизации капитализма, при котором «всемирный трест банков», не только выступает управляющим всем капиталистическим хозяйством, но и стремится установить свою власть над ресурсами мира, порождая империалистические войны за «раздел мира между союзами капиталистов».

«Империализм есть эпоха финансового капитала и монополий, которые всюду несут стремление к господству, а не к свободе. Реакция по всем линиям при всяких политических порядках... Особенно обостряется национальный гнет и стремление к аннексиям, т.е. к нарушению национальной независимости» [17, с. 388], – отмечал Владимир Ильич.

Именно неравномерность развития капитализма в империалистической стадии, рост национального гнета и узла противоречий в странах так называемой «периферии» метрополии империализма как глобальной капиталистической системы, выражаясь современным языком, – «всемирного треста» по Ленину, и служит основанием теоретического положения о социалистической революции в «слабом звене» мировой системы империализма, которая становится началом целой эпохи социалистических революций.

«Апрельские тезисы» вытекали из ленинской теории империализма. Г.А.Зюганов в работе «Сталин и современность» (2008) подчеркнул [11, с. 57, 58]:

«Апрельские тезисы» В.И.Ленина, возвестившие о возможности прорыва к социализму, взорвали политическую жизнь России, в том числе вызвали смятение и в руководстве партии. Тезисы рушили известный догмат, согласно которому социалистическая революция возможна только в развитой капиталистической стране, где сконцентрирован промышленный пролетариат. Призыв к пролетарской революции в крестьянской России многим казался невысказанной авантюрой. Плеханов, в частности оценил ленинские тезисы как «бред сумасшедшего». Решительно выступили против них Рыков и другие деятели партии. Сталин же встал на сторону Ленина безоговорочно и пошел за ним без колебаний... Союз рабочего класса и крестьянства, опора на революционный потенциал крестьянства – русского в первую очередь, при ведущей роли пролетариата – **это был русский путь в социалистическую революцию»** (выдел. мною, С.А.).

Развивая «Апрельские тезисы» **И.В.Сталин на VI съезде РСДРП(б), проходившем в условиях подполья 26 июля – 3 августа 1917 года, в основном докладе (поскольку Ленин не мог присутствовать и скрывался в Финляндии) «фактически открыто заявил о возможности такого развития событий, при котором «именно Россия явится страной, прокладывающей путь к социализму»** (выдел. мною, С.А.). Он предлагал своим соратникам «откинуть отжившее представление о том, что только Европа может указать нам путь». **«Существует марксизм догматический и марксизм творческий, – говорил в связи с этим Сталин. – Я стою на почве последнего».** **Обосновывая предпосылки социалистической революции в России, он обратил внимание VI съезда на ее базу, которая была шире, чем в Европе, и на поддержку рабочего движения беднейшими слоями крестьянства»** [11, с. 62, 63] (выдел. мною, С.А.).

3.2. Догматический марксизм каутско-плекхановского «замеса» в начале XXI века в России против ленинизма

Следует отметить, что ленинизм остаётся до сих пор твердым орешком для тех современных догматических марксистов, которые встали на путь оправдания проходящей капиталистической контрреволюции в России. Происходит снова возврат к идеям К.Каутского, к каутскианству.

Примером являются теоретические позиции, занятые И.К.Смирновым и М.С.Каганом.

Профессор И.К.Смирнов, известный ученый-экономист-политэконом, в статье «Специфическая диалектика специфического предмета» (2008) обращает внимание на то, что некоторые отечественные ученые факт антикапиталистических революций «не в развитых, а в остальных странах» в XX веке пытаются объяснить тем, что пролетариат в развитых странах не обнищал и «экспроприаторов не экспроприировали в значительной части благодаря марксовому анализу капитализма и законов его развития. Пролетариат модифицировал действия закона всеобщего накопления организацией профсоюзов как мощной силы, противостоящей капиталу, и предприниматели проявили мудрость, пойдя на социальные уступки, гарантии и партнерство с наемным трудом, признав его, в конце концов, в качестве человеческого капитала. Этого не произошло в России 1917 году. Так стоит ли повторять печальный опыт недавнего отечественного прошлого?» [18, с. 103].

Известный советский, а потом и российский, философ М.С.Каган в монографии «Метаморфозы бытия и небытия. Онтология в системно-синергетическом осмыслении» (2006) также повторяет критику Ленина К.Каутским и Г.В.Плекхановым, но, уже оправдывая капиталистическую контрреволюцию в СССР – России, как правое дело, поскольку социалистическая революция 1917 года и вся советская история, была ошибкой, «утопизмом былых представлений» [19, с. 278].

Он пишет:

«Наиболее проницательные социологи, исходившие из социально-философского учения Маркса, уже в начале XX в. понимали: либо его вывод о «пролетарской революции» как способе перехода от капитализма к социализму неоснователен, либо подобная акция преждевременна на том уровне развития производительных сил, на котором находилась в это время Европа, не говоря уже о полуфеодальной России. Ленин, обзывавший их «ревизионистами», и его единомышленники, воспринимавшие марксизм сквозь призму русского народничества, разошлись с Г.В.Плекхановым и с лидерами II Интернационала, поскольку те называли «авантюристической» политическую практику большевиков: «Некоторые марксисты, – иронизировал Плекханов, – считали возможной в России социалистическую революцию, как будто производительные силы этой страны были уже достаточно развиты для такой революции» [...]. Действительно, из спектра возможных траекторий развития

страны большевики избрали принципиально нереализуемую, не имевшую за собой силу притяжения аттрактора (мой комментарий: здесь для большей убедительности своего доказательства М.С.Каган привлекает понятийный аппарат синергетики, С.А.), т.е. такой формы небытия, которая могла бы сбыться (стать бытием) без чудовищного насилия над народом (мой комментарий: здесь М.С.Каган, по-моему, не понимает того факта, что революция делается не кучкой заговорщиков, осуществляющих насилие над народом, а трудящимися массами, самим народом, когда «низы» не хотят жить по-старому, а «верхи» уже не могут управлять по-старому, С.А.), поскольку насилием невозможно компенсировать отсутствие материальных условий и, тем более, на его основе создать *свободное* общество. Исповедовавшийся Лениным иезуитский принцип *«цель оправдывает средства»* оказался не эффективным не потому, что средства эти были *сами по себе* плохи, безнравственны, а потому, что они *противоречили данной цели*, неизбежно приводя – в СССР, как и во всех других странах мира, пошедших по этому пути – *к возвращению имперски-тоталитаристской социальной системы феодально-рабовладельческого типа* (мой комментарий: так бывший коммунист, участник Великой Отечественной войны, защищавший советский строй и социализм в СССР, обозвал советский строй – и это на фоне впечатляющих успехов в развитии экономики, культуры, образования, индустрии досуга, науки в СССР к концу 80-х годов XX века, и не менее впечатляющих успехов современного социалистического Китая в 90-х годах XX века и в начале XXI века, С.А.). Естественно, что мировое коммунистическое движение оказалось в 50-80е годы в глубоком и непреодолимом кризисе из-за необходимости доказывать преимущество советского «истинного» социализма (мой комментарий: его доказывать не надо было, оно проявилось в Победе в Великой Отечественной войне советского народа, советских вооруженных сил, а значит – и советского социализма, над гитлеровским фашизмом, которая спасла весь мир от надвигающегося рабства под сапогом фашистского солдата, в прорыве советского общества в Космос, в колоссальных успехах в развитии науки и культуры, в здравоохранении и образовании, в обеспечении всеобщего бесплатного десятилетнего образования, в бесплатной системе здравоохранения, в правах советских граждан на труд и на жилье, которых они лишились сразу же, как начался демонтаж советской власти и социалистической промышленности «либерально-капиталистической партией» во главе с Ельциным, Гайдаром, Г.Х.Поповым, Чубайсом и другими, С.А.) перед капитализмом при явной дискредитации социалистического идеала его архаическим и террористическим воплощениями» [19, с. 277].

Таким образом, фактически, И.К.Смирнов и М.С.Каган воспроизвели критику «Апрельских тезисов» и соответственно ленинизма со стороны К.Каутского и Г.В.Плеханова в 1917 году, за которой скрывается игнорирование реалий глобализации империализма. В.И.Ленин в работе «Империализм как высшая стадия развития капитализма» в 1916 году приводит огромное количество фактов, вскрывающих **паразитарно-империалистическую**

сущность капитализма классических капиталистических стран Запада: «Доход рантье *впятеро* превышает доход от внешней торговли в самой «торговой» стране мира»; «Народный доход Англии приблизительно удвоился с 1865 по 1898г., а доход от «заграницы» за это время вырос в *девять* раз» [17, с. 398, 403], т.е. Англия кормилась и кормила свой «человеческий капитал» во второй половине XIX века за счет колоний. Еще в начале XX века Р.Люксембург писала, что «...Начиная с момента своего зарождения, капитал стремился привлечь все производственные ресурсы всего мира. В своем стремлении завладеть годными к эксплуатации производительными силами, капитал обшаривает весь земной шар, извлекает средства производства из всех уголков Земли, добывая их по собственной воле, силой, из обществ самых разных типов, находящихся на всех уровнях цивилизации» [20, с. 104, 105].

Вот почему социалистический прорыв, который И.В.Сталин еще в 1927 году назвал «русским прорывом», произошел в России, – и Ленин, и Сталин стали его вождями. Россия была узлом самых острых противоречий начинающейся эпохи империализма.

3.3. Сталин как продолжатель дела Ленина

Сталин – соратник Ленина, поднявшийся на высокий уровень борьбы за социализм, апостол социализма, который приняв эстафету руководства партией и социалистическим строительством от В.И.Ленина, построил социализм в СССР – России, одержал вместе с советским народом, с руководимой им Коммунистической партией и Вооруженными Силами СССР – Красной Армией и Военно-Морским Флотом – победу над гитлеровской фашистской Германией, осуществил восстановление разрушенного войной народного хозяйства за 5 лет, обеспечил прорыв СССР в области энергетики, машиностроения, двигателестроения, авиа – и ракетостроения, атомной промышленности, позволивший запустить первый спутник вокруг Земли через 4 года и первого космонавта в лице Ю.А.Гагарина через 8 лет после своей смерти.

Уинстон Черчилль 28 декабря 1959 года по случаю 80-летия со дня рождения И.В.Сталина в палате лордов произнес следующие значимые слова, оценивая его особое место в истории XX века:

«Большим счастьем для России было то, что в годы тяжелых испытаний Россию возглавил гений и непобедимый полководец И.В.Сталин. Он был выдающейся личностью, импонирующей нашему жесткому времени, в которой протекала его жизнь... Он обладал глубокой, осмысленной мудростью. Он был непревзойденным мастером, умеющим находить в трудные минуты выход из самого безвыходного положения... Он принял Россию с сохой, а оставил с атомным оружием... таких история и народ не забывают!» (выдел. мною, С.А.). Следует заметить, что эти слова были произнесены в 1959 году, к моменту которого Н.С.Хрущев уже три года прово-

дил в СССР политику по разоблачению культа личности Сталина, и прошло 13 лет после знаменитой речи самого Черчилля в Фултоне (США), ставшей символом начала холодной войны Запада против СССР. Тем большую силу исторической правды несут в себе эти слова. Стоит вспомнить то, что сам Гитлер, заклятый враг Сталина, русского и в целом – славянских народов, вынужден был признать: **«Сила русского народа состоит не в его численности или организованности, а в его способности порождать личности масштаба Сталина. По своим политическим и военным качествам Сталин намного превосходит и Черчилля, и Рузвельта. Это единственный мировой политик, достойный уважения. Наша задача – раздробить русский народ так, чтобы люди масштаба Сталина больше не появлялись»** [20, с. 15] (выдел. мною, С.А.).

И, однако, осознать истинную историческую масштабность личности Сталина, как и Ленина, можно только через призму осознания человеческой миссии эпохи социализма/коммунизма, начало которой положила Великая Октябрьская социалистическая революция, которую по праву можно назвать Великой Русской Социалистической Революцией, подобно тому, как революция 1789 года во Франции получила название Великой Французской революции.

3.4. Сталин – «русский человек грузинской национальности»

Очевидно, род Сталина – Джугашвили имеет грузино-осетинское происхождение, корнями тянется в Южную Осетию, в которой в 1802 – 1804гг. и 1807 – 1813гг. произошли крупные крестьянские восстания (из крестьян-осетин), направленные против притеснения грузинских помещиков, в которых активным участником был прадед Сталина по линии отца – Заза Джугашвили [21, с. 45]. Позже, пройдя школу революционной борьбы и партийной работы, имея православное воспитание, он посчитал возможным назвать себя **«русским человеком грузинской национальности»** [22, с. 13], что уже говорит о том, что русскую культуру и русских людей он считал для себя родными. Поэтому неслучайно во всей своей политике на протяжении всей своей жизни он не забывал подчеркивать особое значение русского народа и в победе революции 1917 года, которую он назвал **«русским прорывом»** [11, с. 64], и в успехах социалистического строительства, и в победе в Великой Отечественной войне.

Прекрасным примером такой четкой позиции Сталина является замечание советскому поэту Демьяну Бедному в письме от 12 декабря 1930 года, в котором он писал:

«Весь мир признает теперь, что центр революционного движения переместился из Западной Европы в Россию... Революционные рабочие всех стран единодушно рукоплещут советскому рабочему классу, и прежде всего русскому рабочему классу... А Вы? Вместо того чтобы осмыслить этот величайший в истории революции процесс... стали возглашать на

весь мир, что Россия в прошлом представляла собой сосуд мерзости и запустения, что «лень» и стремление «сидеть на печке» является чуть ли не национальной чертой **русских вообще, а значит – и русских рабочих, которые, проделав Октябрьскую революцию, конечно, не перестали быть русскими»** [11, с. 64] (выдел. мною, С.А.).

4. Становление И.В.Сталина как будущего исторического преемника В.И.Ленина

4.1. Юность: стремление к образованию и становление революционного мировоззрения

По рассказу Ольги Касрадзе, близко стоявшей к семье И.В.Сталина-Джугашвили, из крестьян из селения Лило, фамилия Джугашвили произошла из Южной Осетии: прадед Сталина жил в горах Миулетии и служил пастухом, любил животных, ревностно оберегал стадо от всяких невзгод и печали, и поэтому получили прозвище «Джогисшвили», что означает «сын стада»... Это прозвище трансформировалась в фамилию Джугашвили [21, с. 47].

Детство у Сталина было суровым, очень похожим на детство М.Горького. Отец часто поколачивал его. Хотя такой тип воспитания был характерен не только для низших слоев царской России, но даже и для аристократических кругов Англии и в целом для Западной Европы. Поэтому потуги недругов Сталина построить из этого некий генезис его жестокости не имеют под собой каких-либо глубоких социально-психологических оснований.

А вот бунтарский дух своего прадеда Зазы Джугашвили он очевидно генетически воспринял. Во всех мальчишеских драках он показывал себя бесстрашным бойцом, человеком с непримиримым характером. Неслучайно, впоследствии у него была партийная кличка «коба», что означает «неукротимый» [22, с. 12]. От прадеда ему передалось и острое стремление к справедливости.

Благодаря матери и помощи родственников Сталин получил неплохое базовое образование, учась вначале в Горийском духовном училище, которое он окончил в 1894 году с успехом, потому что помимо аттестата он получил похвальный лист, «что являлось событием, из ряда вон выходящим, учитывая, что он не происходил из духовного сословия, что его отец занимался сапожным ремеслом» [21, с. 88], а затем в Тифлисской учительской семинарии.

Уровень общеобразовательной подготовки семинариста был намного выше, чем гимназиста, он мог поступить на любой факультет университета [21, с. 89]. Еще при подготовке к поступлению в духовное училище Сталин хорошо освоил русский язык и впоследствии он владел им прекрасно. Учился Сталин почти по всем предметам на отлично. В официальном свиде-

тельстве об окончании духовного училища указываются такие оценки: Священная история Ветхого завета – 5, Священная история Нового Завета – 5, православный катехизис – 5, Изъяснение богослужения с церковным уставом – 5, русский и церковнославянский язык – 5, греческий язык – 4 (в скобках – «очень хорошо»), грузинский – 5, арифметика – 4 («очень хорошо»), география – 5, чистописание – 5, русское церковное пение – 5, грузинское церковное пение – 5.

Во время учебы у молодого Сосо, как звали в юности Сталина, проявился поэтический дар. Первые его стихи были опубликованы в газете «Иверия» за 17 июня, 22 сентября, 11 и 25 октября 1896 года. Еще одно стихотворение появилось 28 июля 1896 года в газете «Квали». В нем были такие строки:

«Когда герой, гонимый тьмою,
Вновь навестит свой скромный край
И в час ненастный над собою
Увидит солнце невзначай,
Когда гнетущий сумрак бездны
Развеется в родном краю
И сердцу голосом небесным
Подаст надежда весть свою, –
Я знаю, что надежда эта
В моей душе навек чиста.
Стремится ввысь душа поэта –
И в сердце зреет красота»

(Перевод Льва Котюкова) [22, с. 7, 8].

Уже в духовном училище Сталин приобщился к русской литературе, читал Пушкина, Лермонтова, Чернышевского, Чехова, Толстого.

Один из его одноклассников подчеркивал особое увлечение семинаристов поэтическим творчеством Пушкина, Лермонтова, Некрасова [21, с. 85].

В семинарии боец за справедливость Сталин попадает в духовную среду, пропитанную духом сопротивления царскому режиму. По этому поводу С.Рыбас, Е.Рыбас в своем историческом исследовании «Сталин. Судьба и стратегия» замечают:

«В пореформенное время (имеется в виду реформа Александра II по освобождению крестьян от крепостнической зависимости 1861 года, С.А.) учащиеся и студенческая молодежь первыми ощутили разрыв между либеральными перспективами общества и традиционной реальной действительностью, между Богом и мамоной, и юношески чистый порыв стал искать выход. Не случайно, что многие народники и социал-демократы были в прошлом семинаристами, и не случайно, что в этой малочисленной группе был такой непропорционально большой процент не согласных с империей...» (выдел. мною, С.А.) [22, с. 8].

К этому следует только добавить ценное наблюдение Чарльза Сноу:

«Фактически у него, как и у Эйнштейна в том же возрасте, характер уже сформировался и многие взгляды с убеждениями тоже. Разлит он был не по годам, основные черты Сталина исторически сложились уже тогда» [21, с. 78].

Сталин именно с 1894 года начинает свое новое образование – образование через революционную борьбу против царизма. В беседе с немецким журналистом в 1931 году Э.Людвигом Сталин подчеркнул, что был связан «с подпольными группами русских марксистов, проживающих тогда на Кавказе. Эти группы имели на меня большое влияние и привили вкус к подпольной марксистской литературе» [23, с. 113].

В 1898 году Сталин становится членом Тифлисской организации Российской социал-демократической партии, а в 1899 году его исключили из семинарии за революционную деятельность. А уже с 1901 года он переходит на нелегальное положение, которое длилось до 1917 года, 16 лет, перемежаясь многочисленными арестами и побегами из мест заключения.

Следует отметить, что революционная борьба постоянно сопровождалась интенсивным самообразованием. Любовь к книге и качество исследователя – ученого в нем сформировались рано и становятся важнейшей характеристикой его личности, которая стала основой становления в нем личности – апостола социализма, конгениальной личности Владимира Ильича Ленина.

Г.А.Зюганов по этому поводу пишет:

«Сталин почти не расставался с книгой, в молодости друзья его даже порой обижались, что из-за чтения он уделял им недостаточного внимания. **В 1925 году у него как у Генерального секретаря, появилась личная библиотека, которая ежегодно пополнялась сотнями книг.** Но для нас интересен не сам факт ее возникновения, а важнее другое – первые книги в ней подбирались и классифицировались по указанию самого Сталина, который собственноручно составил перечень разделов библиотеки. Вот лишь часть из них: философия, психология, социология, политэкономия, финансы, промышленность, сельское хозяйство, кооперация, русская история, история других стран... многочисленные пометки в книгах свидетельствуют о то, что Сталин с ними серьезно работал. **По его собственным словам, ежедневная норма чтения составляла 400 – 500 страниц. Широта интересов Сталина в литературе поражает.** И нет ничего удивительного в том, что Сталин изумлял окружающих своей осведомленностью в ее различных областях, в том числе и художественной. **Его начитанность и высочайшую эрудицию отмечали практически все знавшие его люди.** Любовь к чтению книг, в том числе высокохудожественных, **формировала ясный и образный язык, который был характерен в последующем для большинства его работ и выступлений.** Заметим, что трудился он над своими очерками и докладами самостоятельно, не прибегая к услугам «спичрайтеров». В его стиле

хорошо просматривается и уважение к людям – всё, о чем он пишет и говорит, предельно доходчиво» [11, с. 43] (выдел. мною, С.А.).

К этому мне представляется необходимым добавить следующее воспоминание из моих детства и юности в Новгород-Северском (1944 – 1952гг.). Был у меня школьный товарищ Виктор Даниленко, у которого отец воевал летчиком-истребителем на фронтах Великой Отечественной войны. Его отец нам, подросткам, рассказывал, что во время приема в Кремле в 1943 году по случаю присуждения им – летчикам – орденов, на котором присутствовал Сталин и Калинин, на вопрос одного из награжденных летчиков о рабочем дне вождя, Сталин ответил, что работает он до 3-4 часов ночи, спит 4 часа в сутки и прочитывает не менее 400 страниц разных книг, необходимых ему в этот период. И на меня, и на моего друга (кажется, эта беседа была в 1946 или в 1947 году) произвела эта беседа большое впечатление, **и это качество Сталина было для нас примером, стимулирующим нашу любовь к чтению разнообразной литературы – и художественной, и научно-технической, по которой мы обменивались оценками друг с другом.**

С 1904 года, с первой крупной самостоятельной статьи «Как понимает социал-демократия национальный вопрос?», Сталин заявляет о себе как о теоретике научного социализма и проницательном политике одновременно. И в этом своем внутреннем прорыве к глубоким теоретическим обобщениям, которые заметил В.И.Ленин и другие товарищи по партии, **Иосиф Виссарионович Сталин сразу же выдвинулся на руководящий уровень в партии большевиков.** В 1905 году в работе «О партийных разногласиях» он уделяет особое внимание соединению рабочего движения с научным социализмом. «Что такое научный социализм *без рабочего движения?* Компас, который будучи оставлен без применения, может лишь ржаветь, и тогда его пришлось бы выбросить за борт. Что такое рабочее движение *без социализма?* – Корабль без компаса, который и так пристанет к другому берегу, но, будь у него компас, он достиг бы берега гораздо скорее и встретил бы меньше опасностей. Соедините то и другое вместе, и вы получите прекрасный корабль, который прямо понесется к другому берегу и невредимым достигнет пристани» [11, с. 48, 49].

4.2. 1904 – 1917: хроника становления Сталина как крупного деятеля партии большевиков

Период с 1904 по 1917гг. – период становления Сталина как будущего преемника Ленина и ленинизма, возглавившего после смерти Ленина СССР и не только организовавшего строительство социализма, но и его защиту в конфликте со всей мировой системой капитализма.

Вот краткая хроника этого периода:

- **декабрь 1905 года:** Сталин – делегат от кавказских большевиков на Всероссийскую конференцию большевиков в Тамерсфорсе (Финляндия), **здесь он впервые лично познакомился с Лениным;**

- **апрель 1906 года** – участник в работе IV съезда РСДРП в Стокгольме, потом **активный участник на V Лондонском съезде борьбы и победы Ленина над меньшевиками**;
- **1905 – 1908** – три года революционной борьбы на Кавказе среди рабочих нефтяной промышленности. **Сталин об этих трех годах сказал так: они, эти три года, «закаливали меня как практического борца и одного из практических местных руководителей... Там, в Баку, я получил второе свое боевое крещение»** [24, с. 11] (выдел. мною, С.А.);
- **25 марта 1908 года** – **второй арест**, 8 месяцев в тюрьме, ссылка в Вологодскую область, побег в 1909 году, возвращение в Баку и революционная деятельность там;
- **23 марта 1910 года** – **новый, третий арест**, полгода в тюрьме, ссылка в Сольвычегодск, 6 сентября 1911 года Сталин нелегально приезжает в Петербург, 22 сентября арестовывается и водворяется на место;
- **22 сентября 1911 года в Вологду по поручению Ленина приезжает Серго Орджоникидзе и сообщает Сталину о заочном избрании его членом ЦК партии на Пражской конференции**; само это избрание было свидетельством о признании его заслуг перед партией;
- **февраль 1912 года** – **новый очередной побег из ссылки**, теперь сольвычегодской;
- **5 мая 1912 года** по указанию Ленина Сталин со своими товарищами, в частности Молотовым, выпускает первый номер газеты «Правда»;
- **22 апреля 1912 года** Сталина снова арестовывают и **ссылают на 3 года в Нарымский край**;
- **1 сентября 1912 года** – **новый побег и приезд в Петербург**; в петербургском подполье Сталин руководит изданием «Правды», ведет по поручению ЦК подготовку к избирательной кампании в IV государственную думу, пишет «Наказ петербургских рабочих своему рабочему депутату», который Ленин высоко оценил и рекомендовал газете опубликовать этот «Наказ» со словами «Непременно поместите этот наказ на видном месте крупным шрифтом»; выборы увенчались успехом и Ленин в переписке со Сталиным высоко оценил эту его работу;
- **ноябрь и декабрь 1912 года участие в совещаниях ЦК партии в Кракове**; за границей Сталин пишет свою работу «Марксизма и национальный вопрос», получившую высокую оценку среди марксистов;
- **23 февраля 1913 г.** – **арест в Петербурге и высылка в Туруханский край, в селение Корейка** возле самого Полярного круга; здесь Сталин пробыл 4 года до начала Февральской революции 1917 года.

Уже из этой хроники видно, что за эти годы Сталин превратился в крупного марксистского деятеля и революционера, верного соратника В.И.Ленина.

Как только началась Февральская революция, Сталин устремляется в Петроград. Здесь его сразу же кооптировали в Русское бюро ЦК РСДРП и в редакцию «Правды».

Вся революционная логика развития событий в 1917 году связана с одной из ведущих ролей Сталина. Сталин был в четверке встречающих Ленина на станции Белоостров 2 апреля 1917 года (вместе с Каменевым, Коллонтай и Раскольниковым), он поддержал основные положения «Апрельских тезисов».

24 апреля 1917 года на VII Всероссийской партийной конференции Сталина избирают членом ЦК, в которой кроме него еще вошли Ленин, Зиновьев, Каменев, Свердлов, Ногин, Смигла, Федоров. 4 июля, после расстрела мирной демонстрации по приказу Керенского, партия большевиков ушла в подполье.

Организация безопасности В.И.Ленина была возложена на Сталина. Он держит с Лениным связь, во время нахождения того в Разливе, и готовит VI съезд партии, на котором, в отсутствие Ленина, сделал основной доклад о политическом положении и курсе на вооруженное восстание. В октябре 1917 года Сталин избирается в состав Военно-революционного комитета, а сразу после победы вооруженного восстания входит в состав Совета Народных Комиссаров (первого советского правительства) во главе с Лениным в качестве народного комиссара по делам национальностей.

5. Сталин как выдающийся партийный деятель и военно-политический стратег в период гражданской войны. Первые столкновения с троцкизмом

5.1. Конфликт между ленинизмом и троцкизмом. Сталин – защитник ленинской линии в партии

Социалистическая революция, которая произошла в России, если её рассматривать широко и не ограничивать ее рамками вооруженного восстания 25 октября (7 ноября по новому стилю) 1917 года, а именно рассматривать как социальную революцию, то можно констатировать в ней сразу же наметившийся конфликт между линией Ленина (ленинизмом), в которой был сделан акцент на победу социализма в России при возможном остающемся капиталистическом окружении в мире, что и определило историю России и СССР после победы в Гражданской войне до 1945 года, и линией Троцкого (троцкизмом), делавшей ставку на российскую революцию только как на своеобразный запал, который должен был поджечь мировую революцию в Европе и англо-американском мире.

Троцкизм вырос из каутскианства и предстает его мелкобуржуазным развитием, в виде теории «перманентной революции», за которой стоит цель – использовать Россию и русский народ в качестве той силы, с помощью которой можно было бы экспортировать революцию в Евро-

пу, в развитые капиталистические страны и уж там развернуть движение к социализму.

Троцкий о Ленине в 1913 году писал:

«Все здание ленинизма в настоящее время построено на лжи и фальсификации и несет в себе ядовитое начало собственного разложения»; «Ленин – профессиональный эксплуататор всякой отсталости в русском рабочем движении» [24, с. 53]. При этом, как убедительно показал писатель В.В.Карпов, Л.Д.Троцкий (Бронштейн) был важным представителем сионизма в России, был женат на дочери Животовского, одного из руководителей международного сионистского движения, Седовой. Он рассматривался международным сионизмом как главная фигура, предназначенная для миссии вождя будущей революции, призванного оттеснить Ленина и возглавить революцию. По свидетельству единомышленника Троцкого – Раковского «Они» управляли деятельностью Троцкого и обеспечивали мощную кадрово-организационную поддержку из «своих» внутри революционного движения.

Здесь проявилась сложная логика как революции 1917 года, так и гражданской войны, когда её начинаешь анализировать через персоналии и искать ответ, почему «иудушка Троцкий» (в оценке Ленина) находился вначале во главе Наркоминдела, а затем Реввоенсовета в годы Гражданской войны. «Почему же Ленин, ЦК, партия не привлекли Троцкого к ответственности?» [24, с. 59] – спрашивает в своем исследовании В.В.Карпов по поводу срыва Троцким переговоров Советской республики с Германией. И отвечает: потому что у него было много сообщников внутри руководства партией и Ленин это понимал.

Гениальность Ленина, как и политического стратега, и тактика, состояла в том, что он сумел провести «корабль» советского государства через сложные перипетии, кризисы гражданской войны, за которой стоял мировой империализм – Антанты (а без её бы помощи – «белое движение» не состоялось бы), и привести его к победе.

Сталин находился в постоянной оппозиции Троцкому. Но при этом, будучи человеком, который ставил общественные интересы всегда выше личных, проявлял «ясно выраженное желание достичь рабочего компромисса с Троцким» [21, с. 517] в отличие от последнего, который стремился шаги Сталина в этом направлении не замечать. После трех крупных побед наших войск под Царицыным, благодаря решительному вмешательству в ход царьцынского сражения Сталина в 1918 году, Ленин просил Троцкого «объясниться лично со Сталиным, для чего он согласен приехать», но Троцкий на эту просьбу не откликнулся, хотя «враждебные отношения между этими главными антагонистами в большевистской верхушке оказались как бы замороженными» [21, с. 517]. Их размораживание произошло в 1922 году, когда Ленин заболел и Сталин стал Генеральным секретарем партии (возглавил секретариат) и разгорелась борьба за лидерство в партии.

5.2. Сталин как военно-политический стратег в период Гражданской войны

Гражданская война раскрыла Сталина как крупного партийного и государственного деятеля и военно-политического стратега одновременно.

Сталин занимался национальной политикой, обеспечением продовольствия, появлялся с чрезвычайными полномочиями везде, где возникали кризисные ситуации: Царицын, восточный фронт (ликвидация вместе с Ф.Э.Дзержинским «Пермской катастрофы»), Петроград, ликвидация кризиса на Южном фронте (борьба с Деникиным) и т.д.

С.Рыбас, Е.Рыбас в уже выше цитируемой мною работе «Сталин. Судьба и стратегия» замечают [22, с. 11]:

«Его роль (роль Сталина, С.А.) в Гражданской войне сопоставима с ролью Троцкого, хотя Троцкий везде, где мог, принижал её. Сталин впрочем, отвечал тем же».

Думаю, что роль Сталина в этот период была выше и конструктивнее. Противостояние Сталина Троцкому обеспечило нейтрализацию Троцкого, с позиций его негативных воздействий на ход войны, и обеспечила в определенной степени проведение русской, созидательной линии в революции. И здесь Сталин был проводником и защитником идей ленинизма.

С.Рыбас и Е.Рыбас подчеркивают особую роль Сталина в победе Красной армии над войсками Деникина:

«...роль Сталина в выборе стратегии оказалась решающей. Именно его голос перевесил чашу весов в Политбюро, где даже Ленин вначале поддерживал план Каменева. То есть Сталин оспаривал мнение вождя. Впоследствии Сталину была полностью отдана слава победителя на Южном фронте. Впрочем, когда 27 декабря ВЦИК по предложению Ленина наградил Сталина (и Троцкого) орденами Красного Знамени за Петроград и Южный фронт, мало кто усомнился в объективности такого решения (разве что Троцкий). В этом награждении проявилась кадровая стратегия Ленина: уравновесить Троцкого Сталиным. Как-то иначе это противопоставляющее обоих членов Политбюро награждение трудно объяснить» [22, с. 23] (выдел. мною, С.А.).

5.3. Гражданская война в оценках Сталина

Военно-стратегический талант Сталина сочетался с его политической, классовой проницательностью, со зрелыми общественно-политическими оценками событий на Гражданской войне. Он уже тогда понимал, что гражданская война не исчерпывается войной внутри России, что это есть война англо-франко-американского империализма в первую очередь против социалистической революции в России. Он по-

нимал, что победа «белых» обернется потерей самостоятельности России, превращением её в сырьевой придаток Запада, что и произошло в результате капиталистической контрреволюции 80 лет спустя.

В конце 1919 года Сталин писал:

«Деникин и Колчак несут на себе не только ярмо помещика и капиталиста, но и ярмо англо-французского капитала. Победа Деникина – Колчака есть потеря самостоятельности России, превращение России в дойную корову англо-французских денежных мешков. В этом смысле правительство Деникина – Колчака есть самое антинародное, самое антинациональное правительство...» [11, с. 68] (выдел. мною, С.А.).

Комментируя эти слова Сталина, Геннадий Андреевич Зюганов обращает внимание на **важное положение – взгляд западного империализма на Россию как будущую свою колонию**. Иными словами, на штыках Белого движения, армий Колчака и Деникина Антанта, англо-американо-французская капиталократия стремилась не только расправиться с социалистическими силами в России, как с главной опасностью для судеб капитализма в XX веке, но и осуществить её колонизацию. **«Все Белое движение было накрепко связано с интервенцией, – пишет Г.А.Зюганов, – полностью зависело от решений, принимаемых в Париже, Лондоне и Вашингтоне. Идею верности западным союзникам Деникин и Колчак не подвергали никакому сомнению. Хотя они прекрасно знали, что ценой возможной победы, если таковая произойдет, станет колонизация России. Украина попала под протекторат Франции, Азербайджан, Кавказ и Закавказье – Англии. Даже такой известный деятель российского либерализма, как П.Миллюков, признал в 1920 году, что на западе «теперь выдвигается в более грубой и откровенной форме идея эксплуатации России как колонии ради ее богатств и необходимости для Европы сырых материалов»** [11, с. 68] (выдел. мною, С.А.).

Это превращало Гражданскую войну в войну Отечественную, в которой защищалось не только социалистическое Отечество, но и государственность России, её цивилизационная уникальность. Это интуитивно понимали рабоче-крестьянские массы, народ в целом и поэтому **«Белое движение» было обречено на поражение**.

5.4. Сталин и национальная политика в годы Гражданской войны

Особо следует подчеркнуть работу Наркомнаца под руководством Сталина. В России, где было более 140 национальностей, и когда эти все многочисленные народы и народности оказались охваченными революционными преобразованиями, строительством советской власти («советизацией»), **роль Наркомнаца и национальной политики, которую проводил И.В.Сталин, трудно переоценить. Её значение было исключительным в деле победы в Гражданской войне**.

На этом участке внутренней политики Ленин и Сталин работали в тесном контакте.

Американский исследователь Р.Такер писал [25, с. 174, 175]:

«В этот период Сталин активнее, чем обычно, действовал в теперь уже привычной роли верного помощника Ленина по особым поручениям. Кабинет, который он и Пестковский занимал в Смольном, находился вблизи от кабинета Ленина. Сталина часто вызывали к Ленину по телефону, или же Ленин просто появлялся в дверях и уводил Сталина к себе. Однажды Пестковский, войдя в кабинет Ленина, застал обоих стоящими на стульях пред висевшей на стене большой картой России, по которой оба водили пальцами в северной её части, где-то в районе Финляндии. Ночи Сталин часто проводил в одной из комнат Смольного, где был установлен телеграфный аппарат, по необходимости связываясь с политическими функционерами в любой точке страны».

Н.И.Капченко замечает [21, с. 462, 463]:

«... Ленин и Сталин работали в самом тесном контакте, поскольку в тот период национальные проблемы, наряду с вопросами войны и мира, находились в центре внимания всего большевистского руководства. **Да и не было в большевистской партии человека, помимо самого Ленина, который бы так основательно владел национальной проблематикой.** И... не только в чисто теоретическом плане..., но и... в плане досконального знания конкретных национальных проблем в значительной части российских национальных окраин...» (выдел. мною, С.А.).

Отмечу, что в национальной проблематике Сталин показал себя как истинный диалектик. На совещании по созыву учредительского съезда Татаро-Башкирской советской республики в мае 1918 года он говорил [26, с. 91]:

«Национализм – это последняя позиция, с которой нужно сбросить буржуазию, чтобы окончательно победить ее. Но пройти мимо национального вопроса, игнорировать и отрицать его, ... это еще не значит разбить национализм. Далеко нет! **Национальный нигилизм только вредит делу социализма, играя на руку буржуазным националистам. Чтобы разбить национализм, нужно, прежде всего, поставить и разрешить национальный вопрос**» (выдел. мною, С.А.).

Дальнейшим развитием теории и практики решения национального вопроса в Советской России стала его работа «Октябрьский переворот и национальный вопрос», опубликованная в двух номерах «Правды» в ноябре 1918 года.

5.5. Сталин и «новый троцкизм»

Гражданская война раскрыла Сталина как видного политического деятеля, организатора, полководца; она подтвердила его «способность... браться за решение самых тяжелых и неблагоприятных вопросов, стоявших перед партией, – невзирая на опасности, совершенно не заботясь о том, как скажется выполняемая работа на личной репутации. Высказыв-

вая свое отношение к наделению Сталина в мае 1918 года чрезвычайными полномочиями в борьбе с голодом (сначала в центральной части России, а затем на юге республики),... Адам Улам обращает внимание на то, что выполнить подобную задачу способен далеко не каждый человек – «властолюбец предпочел бы сидеть в сравнительной безопасности в Москве, а не принимать на себя ответственность, чреватую многими опасностями, в зоне боевых действий» [11, с. 70, 71].

Уже в дискуссии о профсоюзах, в которую Троцкий втянул партию, Сталин узрел замысел Троцкого осуществить лелеемую его «хозяевами» (зарубежным сионистским руководством) – «осуществить замену им, Троцким, Ленина как вождя партии и Советского государства» [11, с. 89]. Троцкий стремился через передачу власти профсоюзам сохранить милитаризацию всей экономики, и более того, усилить её, чтобы потом захватить власть.

Сталин в этой дискуссии, защищая ленинскую позицию, ввел даже новое понятие «новый троцкизм» (неотроцкизм, как стали говорить позже), определив его важнейшие черты:

1) «приспособление ленинизма к требованиям троцкизма, прежде всего к идее «чистой» пролетарской диктатуры», с тем, чтобы разрушить базу советской власти – союз рабочих и крестьян;

2) «подрыв единства партии путем противопоставления «старых» кадров партийному «молодняку»,

3) «противопоставление по своему трактуемого Ленина партийному руководству страны, его курсу.

«Новый троцкизм» отличается от «старого» тактическими ухищрениями, его стратегия остается прежней – перманентная революция» [11, с. 89, 90], – замечает Г.А.Зюганов. Замечу, не скатываются ли теперь, во втором десятилетии, некоторые марксисты на позиции неотроцкизма, когда борются за идею «чистой» пролетарской диктатуры, игнорируя императив союза рабочего класса, современного крестьянства и трудящейся интеллигенции.

В этой борьбе с троцкизмом и в отстаивании ленинизма подошел 1922-й год, который стал ключевым в судьбе Иосифа Виссарионовича Сталина.

6. Переломный момент в политической судьбе Сталина. Борьба против троцкизма

6.1. Переломный момент в политической судьбе Сталина – избрание в 1922 году Генеральным секретарем партии

Переломным моментом в политической судьбе И.В.Сталина стало его избрание на XI съезде партии 3 апреля 1922 года Генеральным секретарем ЦК РКП(б). Этот момент Н.И.Капченко рассматривает как «точку наступления... нового этапа в советской истории» [21, с. 595].

Это конечно было избрание по инициативе В.И.Ленина, всегда осознававшего опасность троцкизма для дела социализма, хотя Троцкий и его соратники хотели представить дело таким образом, что инициатива выдвижения кандидатуры Сталина исходила якобы от Зиновьева и Каменева, и тем самым умалить значение Ленина в кадровой политике в партии и государстве того времени, что не соответствовало действительности.

Историк Николай Иванович Капченко, которого я цитировал уже неоднократно, справедливо замечает по этому поводу:

«Если трудно было оказать серьезное влияние на Ленина в решении кадровых вопросов, когда он с ними не был согласен, то, думается, вообще не серьезно говорить о том, что назначение на пост генсека могло было произойти против его воли. Это явная передержка и серьезное искажение действительных обстоятельств назначения Сталина. Те, кто отстаивает подобную версию, явно не в ладах ни с фактами, ни с самим духом той эпохи» [21, с. 597].

6.2. 1924 – 1938гг.: борьба с троцкизмом, укрепление партии

Полученный опыт на посту Генерального секретаря подготовил Сталина к борьбе с троцкизмом (как главным препятствием на пути строительства социализма), которая приобретала ожесточенный характер после смерти Владимира Ильича Ленина и охватила период с 1924 – 1938гг.

Думаю, что писатель, дважды Герой Советского Союза, Владимир Васильевич Карпов достаточно глубоко и убедительно представил логику и перипетии этой борьбы в своем историческом исследовании, представленном в виде фундаментального труда «Генералиссимус».

Троцкизм – явление сложное и многоплановое. Но главная его суть – это полное игнорирование цивилизационной уникальности России и соответственно русского пути к социализму, негативное и презрительное отношение к русскому народу, русофобия и соответственно космополитизм троцкизма как идеологии, отсутствие его укорененности в русской культуре и в целом в истории России, а поэтому – доминирование волюнтаризма, теоретической «поверхности», увлечение администрированием как формой своей практики.

В 1923 году Троцкий укрепил свои позиции с помощью постановления ЦК РКП(б) о вхождении Еврейской коммунистической партии (ЕКП) и её отдельных членов в состав РКП(б). Сталин был против этой акции, мотивируя это тем, что в программе ЕКП записано, что евреи – божья нация, призванная руководить всем международным еврейским движением, а это противоречит программе и уставу РКП(б). Троцкий ответил, что на декабрьском пленуме ЦК ЕКП 1922 года было принято решение отказаться от сионистской программы партии. Зиновьев и Каменев поддержали Троцкого. Сталин, находясь со своими сторонниками в меньшинстве, вынужден был отступить, прогово-

рив, что надо поручить Куйбышеву подработать условия приема еврейских партийных организаций в состав РКП(б).

«Ленин так и не узнал об этом решении. О нём вообще постарались быстро забыть, его нигде не упоминали потом, не включили в сборники партийных документов. Но значение этого внешне незначительного эпизода оказалось для дальнейшей жизни партии и России колоссальным, – пишет В.В.Карпов – Десятки тысяч новых влившихся «коммунистов» стали верными, надежными соратниками Троцкого и его единомышленников в борьбе за власть» [24, с. 76, 77].

Чтобы нейтрализовать это кадровое усиление троцкизма, Сталин провел на Пленуме ЦК РКП(б) в траурные дни, связанные с похоронами и прощанием народа с Лениным, обращение «К партии, ко всем трудящимся», в котором был брошен клич: «Рабочие от станка, стойкие сторонники пролетарской революции – входите в РКП! Пролетарии! Шлите в ряды партии лучших, передовых, честных и смелых борцов!».

И в партию пришли новые молодые силы, «не зараженные инфекцией троцкизма и оппортунизма» [24, с. 77]. Это был знаменитый «Ленинский призыв»: из общего числа коммунистов – 735000 в 1924 году – 241591 были представители этого ленинского призыва.

В.В.Карпов пишет:

«Мне кажется, более точным было бы название «Сталинский призыв», потому что от Сталина исходила идея его осуществления, и новое пополнение стало надежной опорой Сталину в дальнейшей борьбе с оппортунистами, и по существу, с противниками России» [24, с. 77], а я бы добавил – и с противниками строительства социализма в России – СССР по существу.

«Ленинский призыв» укрепил позиции Сталина в борьбе против троцкизма внутри партии и оказался одним из важнейших факторов победы Сталина в борьбе со скрытой, внутренней «партией Троцкого».

После изгнания Троцкого за границу борьба троцкистов не утихла, а усилилась, перешла в подготовку заговора против Сталина с целью физического уничтожения его и его соратников. Убийство Кирова – было первым в целой серии запланированных терактов. Розенгольц показывал, что уже «после суда над Пятаковым пришло письмо от Троцкого, в котором ставился вопрос о необходимости максимального форсирования переворота Тухачевским» [24, с. 145]. Тухачевский готовил военный переворот приблизительно на 15 мая 1938 года с физическим устранением Сталина и Молотова [24, с. 153].

Леон Фейхтвангер, знаменитый писатель, в книге «Москва 1937» писал: **«Троцкий бесчисленное множество раз давал волю своей безграничной ненависти и презрению к Сталину... Мне кажется также вероятным, что если человек, ослепленный ненавистью, отказывался видеть признанное всеми успешное хозяйственное строительство Союза и мощь его армии, то такой человек перестал замечать непригодность имеющихся у него средств и начал выбирать явно неверные пути... Он – великий игрок. Вся жизнь его – это**

цепь авантюр: рискованные предприятия очень часто удавались ему. Русским патриотом Троцкий не был никогда» [24, с. 174] (выдел. мною, С.А.).

Следует иметь в виду и следующий факт, который требует своего исследования – это активизация троцкистских подпольных организаций в СССР вместе с приходом к власти в Германии Гитлера и подготовкой немецкого фашизма, как передового отряда империализма США и Западной Европы, к войне против СССР.

Леон Фейхтвангер писал в своей книге:

«Главной причиной, заставившей руководителей Советского Союза провести этот процесс перед множеством громкоговорителей, является, пожалуй, угроза войны. Раньше троцкисты были менее опасны, их можно было прощать, в худшем случае – ссылать... Теперь, непосредственно накануне войны, такое мягкосердие нельзя было себе позволить. Раскол, фракционность, не имеющие серьезного значения в мирной обстановке, могут в условиях войны представить огромную опасность» [24. С. 185].

Эту же мысль Фейхтвангера подтвердил и бывший американский посол в СССР Джозеф Девис, с которым в интервью газете «Санди Экспресс» в 1941 году, когда Великая Отечественная война уже шла, произошел следующий диалог:

- «А что Вы скажете относительно членов «пятой колонны» в России?».

- Ответ Девиса:

«У них таких нет, их расстреляли... Значительная часть всего мира считала тогда, что знаменитые процессы изменников и чистки 1935 – 38гг. являются возмутительными примерами варварства, неблагоприятности и проявлением истерии. Однако в настоящее время стало очевидным, что они свидетельствовали о поразительной дальновидности Сталина и его близких соратников» [24, с. 185] (выдел. мною, С.А.).

После раскрытия планов Бухарина и его сподвижников-троцкистов, которые были озвучены в их собственных признаниях, Дэвис фактически подтвердил связь троцкизма с гитлеризмом: **«Короче говоря, план этот имел в виду полное сотрудничество с Германией. В качестве вознаграждения участникам заговора должны были разрешить остаться на территории небольшого, технически независимого советского государства, которое должно было передать Германии Белоруссию и Украину (мой комментарий: воспроизведение почти условий Брестского договора, С.А.), а Японии – приморские области и сахалинские нефтяные промыслы» [24, с. 186] (выдел. мною, С.А.).**

6.3. Разгром троцкизма в СССР – важнейший фактор будущей победы в Великой Отечественной войне

Разгром троцкизма в СССР стал одним из важнейших факторов будущей победы в Великой Отечественной войне.

Следует согласиться с выводом В.В.Карпова:

«...Сталин вынужден был защищать страну и партию от враждебных действий оппозиционеров – заговорщиков. Он долго вел эту защиту в дискуссиях и спорах. И только когда встал вопрос о «дворцовом перевороте» и уничтожении большевиков-руководителей, Сталин перешел к решительным мерам, которых требовала создавшаяся ситуация. ...**во всей многолетней борьбе с Троцким и троцкистами Сталин и его единомышленники были стороной защищающейся, репрессии стали крайней вынужденной мерой для разгрома оппозиционеров, которые первыми перешли к крайним мерам – террору против большевистского руководства партии, уничтожению Советского Союза, достижений в строительстве социализма и создания своей антинародной системы правления»** [24, с. 187] (выдел. мною, С.А.).

7. Сталин – организатор победы социализма в СССР. Сталинизм как развитие ленинизма

7.1. Сталин во главе строительства социализма. Сталинизм как практика строительства социализма в СССР - России

Но главным в деятельности Сталина на посту руководителя коммунистической партии и советского государства – Союза Советских Социалистических Республик – было строительство социализма. Это было строительство социализма в стране, находящейся в особом осадном положении, в империалистическом окружении, в состоянии скрытой и открытой войны капитализма против советского социализма, как главного своего врага и исторического оппонента.

Сталин считал себя наследником ленинизма. Борьба против троцкизма, в первую очередь идейная борьба, проходила в отстаивании ленинизма как развития марксизма в эпоху империализма.

Им был прочитан в Свердловском университете курс лекций «Об основах ленинизма», которые «Правда» опубликовала в апреле и мае 1924 года. Именно в это время приходит признание к Сталину как теоретику. Эти лекции Сталина хорошо были приняты и были использованы для повышения патриотической грамотности не только коммунистов и комсомольцев, но и в целом населения страны. И если недоброжелатели Сталина, например, такие как Д.А.Волкогонов, вставшие в строй сторонников капиталистической

контрреволюции во главе Б.Н.Ельциным в 90-х годах XX века, ругают Сталина за упрощенчество ленинских идей, то **А.А.Зиновьев, наоборот, подчеркнул гениальность этого шага Сталина, сделавшего ленинизм доступным для широких масс, исходя из знаменитого марксистского тезиса: теория, которая овладевает массами, становится материальной силой, двигающей историю.**

Д.А.Волкогонов пишет:

«Образованность не только основной массы населения – крестьянства, но и рабочего класса, партийцев была невысокой. Им нужна была азбука ленинизма. Только предельная популярность, доходчивость, ясность, простота могли обеспечить понимание ленинских идей. Сталин к решению этой задачи оказался готов... Лекции после публикации были хорошо приняты. Их широко использовали агитпропы для ликвидации политического невежества населения» [27, с. 214].

Казалось бы, что здесь плохого? Но Волкогонова не устраивает, что в них идет полемика с Зиновьевым, Троцким, Каменевым, Сориным, Слуцким, Бухариным, Рыковым, Радеком, хотя история подтвердила правоту Сталина в его борьбе против троцкизма. При этом, он прибегает к не очень корректным способам, чтобы подчеркнуть якобы теоретическую несостоятельность Сталина, подчеркивая, что Троцкий за 10 лет после революции сумел издать 21 том своих сочинений, Зиновьев – аж 22 тома сочинений, а у Сталина к этому времени были опубликованы серии статей (составивших потом первые четыре тома из его собрания сочинений, опубликованных в 1949-1951гг.) и теоретические работы «Об основах ленинизма» и «Основы ленинизма». И это делается после того, когда троцкизм уже исторически саморазоблачил себя, а сталинское наследие в виде мощных экономики и социалистического строя, которые уже более 25 лет кормят паразитарную рыночно-капиталистическую систему в России начала XXI века, продолжает вызывать яростные нападки врагов социализма. **В том числе продолжает вызывать яростные нападки и сама личность Сталина, поскольку само его присутствие в Истории делает беспокойной совесть всех нынешних «реформаторов» в России.**

После книги «Об основах ленинизма» выходят «Основы ленинизма». **Фактически Сталин первым представил ленинизм в виде стройной теоретической системы.**

Развитием ленинизма стал сталинизм. Сталинизм – это практика строительства социализма в России, в стране с преобладающим крестьянским населением, в которой промышленность и рабочий класс был в основном сосредоточены в ряде крупных городов России – Петрограде – Ленинграде, Москве, Нижнем Новгороде – Горьком, Екатеринбурге – Свердловске, Ростове-на-Дону, Новосибирске и т.д.

Советский социализм вырос из цивилизационных оснований России, как уникальной евразийской общинной цивилизации, из «цивилизационного социализма» (по моему определению) в виде системы ценно-

стей российской цивилизации – культа правды, социальной справедливости, общинности (соборности, коллективизма), примата духовных ценностей жизни над материальными и др. [28].

И в этом плане социализм в России вырос из оснований и ценностного генома [29] ее, как цивилизации общинного типа, совершенно отличной от западной цивилизации. На этот факт я обратил внимание в своих работах давно, еще в начале 90-х годов XX века. И тем более мне приятно, что к этому же выводу приходит С.Г.Кара-Мурза в монографии «Советская цивилизации» (2001).

Революция 1917 года была антикапиталистической революцией, в которой выразилось историко-цивилизационное отрицание Россией капитализма, порожденного западным, индивидуалистическим типом цивилизации, в том числе и отрицание тем ядром «ценностного генома», которое я назвал «цивилизационным социализмом» России.

С.Г.Кара-Мурза так пишет:

«Советский строй – особый период в истории государственности Руси, а затем России. Шире – это период в истории той цивилизации, которая сложилась в Евразии, отделенной более или менее четкими природными и культурными границами от западной цивилизации и от того, что условно принималось как «Восток» (Турция, Иран, Афганистан и Китай). В момент глубоких кризисов государства, подобных революциям 1917г. или ликвидации СССР, речь идет не об изолированных конфликтах и противоречиях – политических и социальных – а об их соединении в одну большую, не объяснимую частными причинами, систему *цивилизационного* кризиса. Он охватывает всё общество, от него не скрыться никому, он каждого ставит под вечными вопросами. Под сомнение при этом ставится не законность и праведность той или иной структуры государства или нормы права, а и те исторические события, которые предопределили путь всей цивилизации» [13, с. 329].

Думается, что гениальность Ленина и Сталина в том и состоит, что опираясь на марксистскую теоретическую систему, они интуитивно сумели увидеть этот особый путь России к социализму, определенный ее основаниями как уникальной цивилизации, и вопреки догматам западного социал-демократизма, обеспечили прорыв России к социализму.

Сталинский план социалистического строительства в СССР, претворенный с 1928 по 1953гг., гениален, он восходит к основным идеям Ленина, уже высказанным в 20-х годах. Этот план проводил концепцию о построении социализма в отдельно взятой стране, с неразвитыми производительными силами (с позиций представлений о глобальном империализме – прорыв к социализму не в метрополии империализма, в «ядре» системы «всемирного треста», а на его «периферии», где проявляются наиболее сильно противоречия империалистической системы [30, 31]).

Если «капитализму был нужен человека свободно передвигающийся и вступающий в отношения купли-продажи на рынке рабочей силы» и община становилась «главным врагом буржуазного общества и его культуры» [13, с.

335], то созидание советского социалистического общества шло в русле общинных традиций российской цивилизации, цивилизационный архетип России – СССР сохранялся, находился в цивилизационной преемственной связи со всей историей российской цивилизации и русского народа.

Именно здесь находятся истоки конфликта между Сталиным и Троцким, поскольку первый чувствовал свою русскость, продолжателем цивилизационных основ России, хотя, может быть, ясно и не осознавал (особенно эта его укорененность в русском самосознании проявилась в суровые годы Великой Отечественной войны), а второй был русофоб, был ориентирован на цивилизационный слом бытия русского народа и народов России, ему вообще были чужды и русская культура, и история России. Именно этим объяснялась ожесточенная борьба Троцкого и Зиновьева и их сторонников против Православия в 20-х годах, и сдерживающая «армию Троцкого» позиция Сталина, которая в значительной мере позволила нейтрализовать антиправославное наступление троцкизма в этот период.

Борьба против троцкизма Сталина, таким образом, была борьбой за сохранение цивилизационных основ России – СССР и соответственно русского пути в построении социализма.

7.2. Главные направления сталинской созидательной стратегии

Главные направления сталинской стратегии в строительстве социализма:

- культурная революция (подготовка кадрового потенциала, способного осуществить управление современными предприятиями на передовой технологической базе), которая включила в себя образовательную революцию, всемерное развитие науки и культуры;
- индустриализация экономики;
- коллективизация сельского хозяйства и перевод его на передовую технологическую базу;
- планирование развития народного хозяйства на основе 5-летних планов.

Фактически это была революция и в структуре производственных отношений, и в структуре производительных сил.

Главное положение в стратегии сталинских преобразований вытекало из факта строительства социализма в стране при полном враждебном капиталистическом окружении – это опора на собственные силы.

Выступая в 1925 году на XIV съезде ВКП(б), Сталин сформулировал главную цель экономической политики партии – «сделать нашу страну страной экономически самостоятельной, независимой, базирующейся на внутреннем рынке». «...Мы должны строить наше хозяйство так, чтобы наша страна не превратилась в придаток мировой капиталистической системы, чтобы она не была включена в общую схему капиталистического развития

как её подсобное предприятие, чтобы наше хозяйство развивалось не как подсобное предприятие мирового капитализма, а как самостоятельная экономическая единица, опирающаяся на смычку нашей индустрии с крестьянским хозяйством нашей страны» [11, с. 162].

Сталин понимал, что история ему отпустила на строительство современной социалистической экономики очень мало времени. Но если СССР, советский народ не совершат героический рывок, то их империализм, люто ненавидящий первое в мире социалистическое государство, уничтожит. Фашистская угроза социализму в России – СССР уже заявила о себе.

«Майн Кампф» Гитлера уже был известен Сталину. Неслучайно Сталин ставит перед партией и народом четкую цель:

«Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет.

Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут» [11, с. 168].

Сталин говорил с народом языком правды, потому что только правда обладает мобилизующей силой.

Ю.П.Белов в прекрасной статье о Сталине «Исполин» (2003) замечает:

«Сталинский социализм в отдельно взятой стране отвечал великой традиции России – опора на внутренние силы, на творчество, самоорганизацию и самопожертвование русского народа и иных народов перед неотвратимостью общей беды – войны. Всё – индустриализация, коллективизация (революция сверху – революция не без жестокости) – далось ценой невероятного напряжения великого народа. Было в том напряжении и невиданное в истории воодушевление и терпение, и горечь поломанных судеб людских. Врагов народа, не мнимых, а действительных хватало. Увы, были и невинно пострадавшие, большинство из которых враги же и подвели под пулю. Но возрождалось национальное самосознание русского народа. В нём была вера в Сталина» [32] (выдел. мною, С.А.).

О результатах индустриализации и коллективизации сельского хозяйства, о темпах развития народного хозяйства в период с 1928 по 1941гг., которое предстало перед всем изумленным миром, как «русское чудо», не имеющее аналогов в XX веке, написано много. Только за годы первой пятилетки был удвоен промышленный потенциал СССР, на первое место вышла тяжёлая индустрия. Страна вводила каждый год по 600 предприятий, «причем, – замечает Г.А.Зюганов, – по тем временам это были лучшие заводы, не уступающие мировым стандартам» [11, с. 172].

К началу Великой Отечественной войны СССР по производству совокупного валового продукта вышел на второе место в мире, но главное он уже имел современный технологический базис экономики и современное колхозно-совхозное сельское хозяйство.

Несмотря на издержки коллективизации в 1932 – 33гг., пережитый кризис, сопровождавшийся голодом, она к концу 30-х годов дала свои результаты. **Только простая кооперация дала 30% экономии труда** [13, с. 396].

Становление сельскохозяйственного машиностроения меняло облик сельского хозяйства. Соединение коллективизации с механизацией и электрификацией дало свои результаты. К 1940 году мощность тракторного парка возрос в десятки раз.

С.Г.Кара-Мурза пишет:

«Засуха 1933 была *стихийным бедствием*, а затем производство стало расти и через пять лет коллективизации превысило уровень 1929г. на 36%. Войдя после войны в стабильный режим, колхозы и совхозы довели производство зерна в 1986 – 87гг. до 210-211 млн.т., то есть увеличили его более чем в три раза (а молока, яиц, технических культур – в 8 – 10 раз)» [13, с. 398].

Быстрыми темпами развивалась оборонная промышленность и осуществлялось оснащение современной техникой и вооружением Красной Армии и Военно-Морского Флота. Сталин следил за развитием военно-промышленного комплекса лично. Достаточно привести такие данные: если в 1928 году в Красной Армии было 92 танка и 300 тракторов-тягачей, боевых самолетов почти не было (для сравнения в это время ВВС Франции имело 6 тысяч самолетов), то к 1939 году СССР имел достаточно сильные флот, армию и авиацию, действовало 14 академий и 6 военных факультетов, в которых высшее военное образование получили 20 тысяч слушателей, с 1936 года функционировала Академия Генерального штаба, число военных училищ достигло 107.

7.3. Культурная и человеческая революция в СССР

Но главное на чем базировались успехи социалистического строительства, – это были культурная и человеческая революция, осуществленные под руководством партии и И.В.Сталина и которые забываются или недооцениваются при обсуждении феномена сталинизма.

Интересно в этом плане обобщение С.Г.Кара-Мурзы:

«Индустриализация, коллективизация, создание новой армии – все это были части большой программы *модернизации СССР*. Главным в нем было превращение человека с крестьянским типом мышления, восприятием времени, стилем труда и поведения – в человека, ориентирующего точными отрезками пространства и времени, способного быть включенным в координированные, высокоорганизованные усилия огромных масс людей. То есть в человека, сходного по ряду признаков с человеком современного индустриального общества, способного быть оператором сложной производственной и военной техники. Запад создавал такого человека в течение 400 лет, в основном возложив эту задачу на частного хозяина, который дубил шкуру рабочего угрозой голода. **В СССР на воспитание дисциплинированного, точного и ответственного человека отводилось менее десяти лет**» [13, с. 385, 386] (выдел. мною, С.А.).

Но здесь С.Г.Кара-Мурза не совсем точен.

Человеческая революция, которая происходила, была формой становления советского, социалистического человека, которое подразумевает мировоззренческую революцию, принятие социалистической идеологии. И это чудо произошло.

Если капитализм «дубил шкуру рабочего угрозой голода», то социализм формировал нового человека через творчество, возведя его труд в дело чести, геройства и славы. А это поднимало советского человека, делало его хозяином своей судьбы, поднимало дух человека на такую высоту, которой не знала вся всемирная история человечества.

Великую Отечественную войну выиграл именно советский человек [38].

Как сказал А.А.Зиновьев, в этой войне одержал победу советский десятиклассник. Юлиус Фучек, писатель, чешский коммунист, член ЦК чешской компартии в подполье, который в фашистских застенках написал знаменитый «Репортаж с петлёй на шее», неоднократно работал в Советской стране в начале 30-х годов корреспондентом центрального органа Компартии Чехословакии «Руде право», восхищался характером советского народа и «его коммунистическим самосознанием, его верностью международной пролетарской солидарности с рабочими всего мира» [34, с. 3, 4].

Подвиг «Молодой гвардии» в Краснодоне, Зои Космодемьянской под Москвой, Александра Матросова под Великими Луками, – и тысячи других подвигов были совершены людьми новой советской формации, воспитанных на героике Гражданской войны, на советских фильмах, таких, например, как «Чапаев», на романах Николая Островского «Как закалялась сталь» или Михаила Александровича Шолохова «Поднятая целина», которые потом зачитывались до дыр солдатами в окопах Великой Отечественной войны.

Интересное наблюдение зафиксировал С.Г.Кара-Мурза, уже касающееся нашего времени:

«Молодое поколение, кто «мыслит по-советски», – люди открытые. Как мне не раз пришлось убедиться, преподаватели вузов, независимо от своих политических пристрастий, гордятся студентами, близкими к коммунистам. Ведь это что-нибудь да значит!» [13, с. 429]. А это означает, что ценностный геном советского человека, будучи в преемственной связи с **ценностным геномом российской цивилизации, продолжает действовать, сопротивляясь переделке человека на западный манер в условиях рыночно-капиталистических реформ. И этот механизм социальной генетики еще работает в будущем.**

Прав Ю.П.Белов, когда обращает внимание на духовные преобразования в жизни молодого поколения в 30-х годах, когда появились такие акценты в воспитании как «возвращение к смыслу здоровой семьи, целомудренной любви. Отменяется закон 1926 года, по которому действовало архиреволюционное право, уравнивающее законный брак с бытовым сожителем... Любовь как мера человека, как чувство прекрасного в человеке находит свое

выражение в художественной литературе и поэзии, в музыке, театре и кино» [32]. На это работала вся советская литература и культура в целом, развивающая лучшие традиции русской культуры. В этом контексте сыграла свою огромную роль и пушкинские празднества в СССР, приуроченные к 100-летию со дня смерти Пушкина. И в этой акции – несомненная заслуга И.В.Сталина, любившего поэзию А.С.Пушкина, хорошо знавшего и русскую классическую, и советскую литературу.

Именно благодаря И.В.Сталину произошел существенный сдвиг в системе обучения, усилилось патриотическое воспитание, возрождалась русская история в советских учебниках по истории для школы.

8. Конституция победившего социализма. Подготовка к войне с гитлеровским фашизмом

8.1. Сталинская конституция

В 1936 году была принята новая Конституция СССР – конституция победившего социализма, получившей название сталинской. Какой небольшой срок отделяет от первой теоретической работы И.В.Сталина, касающейся вопросов научного социализма, проблем марксизма, вступления его на путь борьбы за социализм, и этим событием, – каких-то 34 года? А какой путь социальных преобразований был пройден Россией и Сталиным, как соратником Владимира Ильича Ленина?

Конституция закрепляла победу социализма в СССР, объявляла Советы депутатов трудящихся политической основой СССР, а экономической основой – социалистическую систему хозяйства и социалистическую собственность на орудия и средства производства в её двух формах – государственной (всенародное достояние) и колхозно-кооперативной.

Конституция гарантировала правовую охрану личной собственности граждан СССР. **Утверждалось положение, что хозяйственная жизнь страны регулируется государственным народнохозяйственным планом.** Конституция закрепляла принцип труда и распределения: «от каждого по способностям, каждому – по труду». Фактически этим принципом **закреплялось право граждан на труд, обязательство государства организовать хозяйство таким образом, чтобы всем трудоспособным было предоставлено рабочее место, а это означало, что ликвидировался рынок рабочей силы.**

Безработица в СССР была официально ликвидирована в начале 30-х годов. Конституция была разработана Конституционной комиссией под председательством И.В.Сталина и прошла всенародное обсуждение, прежде чем была принята 5 декабря 1936 года на Чрезвычайном VIII съезде Советов СССР путем постатейного голосования.

Это была самая демократическая конституция в мире, потому что она утверждала высший тип демократии – социалистическую демократию, в которой действовал принцип верховенства Труда над Капиталом. Да и как может быть иначе, если так называемая буржуазная «демократия», под лозунгом которой Б.Н.Ельцин и его сподвижники начинали капиталистическую контрреволюцию, является «фиговым листком» на срамных местах капиталократии [35]?

А к чему привела капиталократия в России, мы убедились на собственной шкуре за почти 27 лет контрреволюции: к обнищанию народа, к деиндустриализации страны, к вымиранию русского народа, к наркотизации и алкоголизации населения, к разрушению образования, научно-технической системы и оборонного комплекса, к захвату социалистической собственности, созданной трудом советского народа, небольшой кучкой олигархов – Березовским, Гусинским, Ходорковским, Абрамовичем, Дерипаской, Чубайсом и другими (некоторые из них уже ушли в «мир иной»), которые демонстрируют вопиющее безразличие к судьбам страны и ее народа, купаются в роскоши, покупают сверхдорогие яхты и дворцы за границей на фоне вымирающего народа.

На своеобразной «панораме истории XX и начала XXI веков» сделанное советским народом под руководством партии и её лидера И.В.Сталина предстает судом Истории над кучкой тех «деятелей», имена которых олицетворяют осуществляемые так называемые либерально-рыночные реформы. И этот суд беспощаден, потому что судьей выступает сама История.

8.2. 30-е годы: противостояние империализма, фашизма и советского социализма. Борьба за мир

30-е годы – это подъем фашизма в капиталистической западной Европе, ударной силой которого выступал итальянский фашизм Муссолини и немецкий фашизм Гитлера.

О природе фашизма дискуссии не прекращаются до сих пор.

Ельцин в своей борьбе приравнял коммунизм к фашизму, повторяя эту формулу американских советологов, родивших её в борьбе против СССР. Либеральная интеллигенция в 90-х годах, прочищая «мозги» обывателю, ввело понятие «краснокоричневые». Поруганию подверглась вся советская символика – красная звезда, серп и молот, красный цвет знамен (хотя красный цвет был еще на знаменах войск Александра Невского, потому что это – сакральный цвет для русского человека, ведь не случайно слова «красный» означает еще и красоту; Красная площадь в Москве носит свое название с незабвенных времен).

Подвергалась осмеянию вся героика советской истории, личности Ленина и Сталина, даже Победа в Великой Отечественной войне была поставлена этими новыми «смердяковыми» под сомнение.

Фашизм – родное дитя капитализма в его империалистической стадии развития, это империализм в его неприкрытой, откровенно наглой, экстремистской форме. Его рождение связано со страхом мировой капиталократии пред мировой историей, которая неожиданно показала её будущий финал в лице набирающей мощь советского социализма, ставшего притягательной силой исторического примера для всего прогрессивного человечества.

Поэтому главным в фашизме выступает не только претензия капиталократии на мировое господство, но и уничтожение социализма и в целом России – СССР. Гитлеризм ставил задачу полного уничтожения СССР, российской государственности и русского народа, превращение оставшейся в живых славян в рабочих скотов фашистского рейха с постепенным их онемечиванием.

Фашизм и либерализм – близнецы-братья, потому что в их основе, как их общий «ген», находится социал-дарвинизм, принцип Гоббса «человек человеку – волк», который в так называемом «гражданском обществе» рождает на уровне индивида пустоту смысла жизни и агрессивность к окружающему миру и миру людей. Фашизм есть объединение этих людей-хищников в единую стаю, которой придается единая цель-смысл быть расой господ над другими странами и народами (по латыни *fascis* значит «сноп»). Но за этим объединением стоят «большие деньги» капиталократии, в первую очередь, немецкой (Крупп, Шахт) и американской, которая усиленно финансировала становление гитлеровского фашизма как боевой своей ударной силы против СССР.

Русские и советские люди были другие. Они выросли на коллективизме, на «всечеловечности» в трактовке Ф.М.Достоевского. Они по внутренней психологии – антиподы психологии фашизма. В этом смысле **ценно признание известного антрополога К.Лоренца**, который был в молодости фашистом, воевал против СССР и попал в плен под Витебском в 1943 году. Насмотревшись на зверства немцев на оккупированных территориях, он ждал соответствующую ненависть к пленным немцам от советских солдат. И его поразило, как пленивший его советский, русский солдат, обратился к нему: «Эй, камрад, выходи!» [13, с. 455]. И тут, **в плену он начал осознавать феномен советской человечности, которая питалась ценностным геномом русского народа, в целом российской цивилизации, получившим свое позитивное развитие на социалистических основаниях.**

С.Г.Кара-Мурза пишет:

«...смешно говорить, будто расистская Германия Адольфа Гитлера не была частью западной демократии, а Германия Гельмута Коля – да. Тогда это была бы не демократия, не огромная историческая ценность, а дрянь какая-то. Напротив, тяжелый припадок немецкого фашизма только и мог произойти в лоне их демократии и красноречиво высвечивает её генотип. **Фашизм вырос из идеи конкуренции – на уровне расы. И это было задано уже философом нового Запада Гоббсом: «хотя блага этой жизни могут быть увеличены благодаря взаимной помощи, они достигаются гораздо успешнее подав-**

ляя других, чем объединяясь с ними». Поэтому нынешние либералы, которые следуют Гоббсу, близки к фашизму..., а к коммунизму – нет. **Кстати, либералы очень легко откатываются вправо... нынешняя концепция «золотого миллиарда» – типичная расистская концепция, только ее фашизм носит теперь не национальный, а глобальный характер. Вместо расы арийцев теперь стараются создать расу богатых «цивилизационных» людей... мы начнем чувствовать фашизм не просто как злобный и жестокий политический проект, который нанес нам столько ран, но и как глубокую, даже трагическую болезнь всей западной цивилизации (мой комментарий: т.е. строя мировой финансовой капиталократии и глобального империализма, С.А.), которая не излечима и грозит проявиться в новых формах» [13, с. 459] (выдел. мною, С.А.).**

В своей работе «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004) я подчеркивал:

«Либерализм постоянно рождает фашизм. Фашизм есть радикальная форма империализма. Либерализм в Германии 20-х годов с помощью демократических механизмов породил гитлеровский фашизм. Когда возникает угроза строю капиталократии, империализму, он прибегает к фашистской диктатуре. Американский либерализм в 40-х – 50-х годах XX века породил маккартизм – специальную форму американского фашизма. «Либеральный атомистический фашизм», т.е. на уровне поведения «либерального волка», переходит в фашизм капиталократии, как радикальную форму её империализма. В начале XXI века на наших глазах начинают обозначаться контуры глобального технотронного фашизма, выстраивающего «электронный концлагерь» для всего человечества, и базирующегося на вооруженной силе США и НАТО» [31, с. 49] (выдел. мною, С.А.).

Сталин социальную природу фашизма как радикальную форму империализма понимал и в своих выступлениях перед войной неоднократно акцентировал на этом внимание. Он понимал, что СССР рано или поздно придется принять на себя удар немецкого фашизма и предпринимал все усилия, чтобы ускорить становление адекватной обороноспособности страны и мощи Вооруженных Сил, если прибегнуть к этому современному понятию.

Гитлеризм выращивался экономикой всего «мирового треста» (это понятие Ленина) западного капитализма. И Англия, и Франция, и США, в лице своих правительств и капиталократии, делали все, чтобы направить военную машину фашистской Германии против СССР, «на Восток», возрождая древнюю стратегию католической Европы в целом, и Германии в частности, «Дранг нах Остен». Неслучайно и план войны Гитлера и командования вермахта носил кодовое название «Барбаросса».

Сталин, еще не знал плана «Барбаросса» во всех деталях, но опасность для дела социализма в СССР и государственности России оценивал адекватно.

В течение сталинских пятилеток фактически была создана мощная промышленная база на востоке страны, возведены металлургические

комбинаты на Урале и в Кузбассе, построены тракторный завод в Челябинске, машиностроительный в Свердловске, автомобильный в Горьком (ныне – Нижнем Новгороде), комбайновые заводы в Новосибирске и Саратове и т.д.

Советский Союз в течение 30-х годов проводил последовательную политику, чтобы поставить заслон «коричневой чуме» в лице гитлеровского фашизма. В 1933 году в Лиге Наций вносится предложение об определении агрессии, в 1933 – 1935 гг. – предложение о заключении Восточного пакта, вносились предложения об обуздании агрессора в лице Японии и Италии в связи с японской агрессией в Китае и вторжением Италии в Эфиопию, германо-итальянской интервенцией в Испании. Советское правительство резко осудило мюнхенское соглашение лидеров Франции и Англии с Гитлером за спиной СССР, которое фактически оставляло и Чехословакию, Польшу один на один с германским агрессором. Несмотря ни на что советское правительство проявило неуклонную готовность отстоять свободу и независимость Чехословакии в 1938 г., однако само правительство Чешской республики отказалось от такой помощи. Предательство правительств Франции и Англии, проявившееся в Мюнхенскомговоре, заставило СССР подписать 23 августа 1939 года советско-германский договор о ненападении. Стремясь не допустить объединения империалистических сил против СССР на Востоке, Советское правительство заключило 13 апреля 1941 года договор о нейтралитете с Японией.

Во всех этих внешнеполитических акциях проявились гениальное геополитическое чутье Иосифа Виссарионовича Сталина и проводимая последовательно внешняя социалистическая политика, т.е. политика, отстаивающая завоевания социализма в стране.

Историческое значение советско-германского договора состояло в том, что он расстроил планы англо-франко-американского империализма (всё того же старого союза под названием «Антанта») направить германскую военную машину на Восток. Их предательство превратилось в предательство интересов собственных народов и за это предательство народам Европы пришлось заплатить кровавую цену.

Помня горький опыт войны на два фронта Германии в первую мировую войну, Гитлер решил обезопасить себя и Германию. За короткое время с 1939 по 1941 год фактически оккупировал всю Европу, кроме стран-саттелитов фашистской Германии – Италии, Испании, Венгрии, Болгарии и Румынии. Вторая мировая война началась с нападения на Польшу 1 сентября 1939 года, в 1940 году фашистская Германия захватила Данию, Норвегию, Бельгию, Голландию и разгромила Францию.

Во главе сопротивления немецким оккупантам в захваченных странах стали коммунисты и эту правду не выбросить со страниц истории.

Полученную передышку в 2 года Сталин и его соратники использовали для мобилизации всех сил страны на подготовку к будущей войне. В сентябре 1939 года был принят Закон о всеобщей воинской обязанности, был организован воинский всеобуч всего населения, усилилась

роль массовой военно-патриотической организации – Осоавиахима (к началу войны он объединял 13 млн. человек), установлена единая система комплектования армии и флота.

В конце 1940 года ЦК партии рассмотрел вопросы дальнейшего повышения боевой готовности Вооруженных Сил. В феврале 1941 года ЦК партии и правительство утвердили единый мобилизационный план по стране на угрожающий период, предусматривающий крупные мобилизационные мероприятия.

В третьей пятилетке были выделены крупные ассигнования на развитие военной промышленности, бурно развивались авиапромышленность и танкостроение, создавались новые образцы вооружения и боевой техники, которые успешно осваивали войска. Создавались государственные резервы и мобилизационные запасы.

Сталин и партия опирались на технический гений русского народа и других народов страны, впоследствии получивших название «советский народ».

В своих «Записках наркома вооружения» Дмитрий Федорович Устинов писал о последних предвоенных годах, когда напряжение мобилизации сил страны возросло:

«События торопили нас. Угрозе агрессии мы должны были противопоставить силу. Над её созданием и укреплением работали партия и народ. Свою лепту в решение этой задачи вносило и наше КБ (мой комментарий: на заводе «Большевик» в Ленинграде, С.А.). В этом я... воочию убедился, часто бывая на флоте, выходя на кораблях в море, участвуя в испытаниях разработанных нами образцов вооружений. И всякий раз это придавало новое ускорение непрерывному процессу творчества, рождало новые конструкторские и инженерные идеи, подсказывало пути решения тех или иных технических вопросов» [36, с. 69]. И далее:

«После XVIII съезда партии мне довелось не раз видеть и слышать И.В.Сталина, а впоследствии и работать под его непосредственным руководством в течение десяти с лишним лет, в том числе всю Великую Отечественную войну. **Сталин пользовался большим авторитетом у советских людей. Они знали его как активного борца за победу социализма, доверяли ему**» [36, с. 90] (выдел. мною, С.А.).

Это свидетельство Дмитрия Федоровича Устинова, высочайшего профессионала, кристально честного человека, очень ценно.

Сталин любил коллективность в принятии важных решений и этому правилу неотступно следовал, но всегда требовал, чтобы вносимые предложения носили профессиональный и аргументированный характер. Этот тип руководства был для Сталина органичен.

Д.Ф.Устинов свидетельствует [36, с. 91]:

«При всей своей властности, суровости, я бы сказал, жестокости, он живо откликался на проявление разумной инициативы, самостоятельности, ценил независимость суждений».

Близкие оценки принадлежат и Г.К.Жукову, которые мы встречаем в его воспоминаниях.

9. Сталин – организатор побед в Великой Отечественной войне и при восстановлении народного хозяйства

9.1. «Кадры решают всё!»

Укрепление морально-политического единства народа

Оценивая предвоенный период, а потом период войны, следует подчеркнуть организационный и управленческий гений, который был свойственен И.В.Сталину, и который проявился в его гениальном чутье при выдвижении молодых кадров на ключевые посты в народном хозяйстве и в армии.

Следует назвать таких военных и производственных командиров, которые выдвинулись в 30-х и 40-х годах и внесли своей деятельностью ощутимый вклад в победу над фашистским захватчиком, как А.И.Антонов, Г.К.Жуков, К.К.Рокоссовский, Н.Г.Кузнецов, А.М.Василевский, Б.М.Шапошников, Н.А.Вознесенский, А.И.Косыгин, Д.Ф.Устинов, М.Г.Первухин, Б.Л.Ванников, В.А.Мальшев, И.Ф.Тевосян, А.И.Шахурин, П.И.Паршин, Н.К.Байбаков, В.В.Вахрушев, А.И.Ефремов, П.Ф.Ломако, В.М.Рябиков, Н.Д.Яковлев, Н.Н.Воронов, В.Г.Грабин, В.А.Дегтярев, Б.Г.Шпитальный, Г.С.Шпагин, А.И.Судеев, А.А.Мехренцев, А.В.Хрулев и другие.

Сталин обладал колоссальной памятью и знал свои кадры до уровня всех директоров заводов, командиров дивизий, а иногда и более низкого уровня. Его девиз, прозвучавший в начале 30-х годов, «Кадры решают всё!», который используют ныне японские управляющие в своей практике, был важнейшей линией в его организационной работе. Он умел доверять ответственные дела и умел спрашивать.

О предвоенном периоде и о Великой Отечественной войне написано много. После так называемого разоблачения культа личности И.В.Сталина, совершенного Н.С.Хрущевым в 1956 году, каких-то только не предпринималось попыток вычеркнуть Сталина из логики победы Великой Отечественной войны, противопоставить И.В.Сталина маршалам-победителям, в частности Г.К.Жукову, взвалить на И.В.Сталина всю вину за потери наших Вооруженных Сил и наших территорий в начале войны и одновременно трактовать успешно проведенные операции, как операции, проведенные вопреки мнению Сталина, и т.д. И, однако, все эти искусственные схемы рассыпались, не выдержавши проверки самими фактами Истории.

Главный фактор победы в Великой Отечественной войне – это единство армии и народа, то единство, которое вытекало из самой социалистической природы советского государства и которое поддерживалось и укреплялось все работой коммунистической партии, стоявшей во главе народа. Народ видел, какие гигантские усилия предпринимало руководство во главе со Сталиным по укреплению обороноспособности и усилению боевой мощи армии, и был сам непосредственным и активным участником этих усилий, тем более что руководителями заводов, оборонных от-

раслей становились вчерашние рабочие, крестьяне, рядовые инженеры, руководители цехов заводов.

Это было морально-политическое единство, которое обеспечивалось массовым политическим просвещением. Каждый боец на фронте и каждый работник в тылу знал, что делается по всей стране. Был информирован и о победах, и о поражениях, видел на своем участке труда или боевых действий, как работает вся организационная "машина" страны. Это было боевое единство народа не на словах, а на деле, и заслуга в этом, что такое боевое единство состоялось, принадлежало коммунистической партии и её руководителю И.В.Сталину.

Неслучайно, что подобно "Ленинскому призыву" действовал фронтовой призыв в партию, исходящий от низовых масс. Бойцы считали для себя большой честью перед атакой или другой, опасной для жизни, операцией, например – разведкой, вступить в партию и, если уж так случится, умереть коммунистом.

Нынешние некоторые "историки", которые занимают враждебные позиции к советской истории, пытаются не замечать это явление.

На самом деле в этом явлении отразилось новое содержание советского человека – человека идейного, морально чистого. Конечно, не все такими были, но таких было много, – и они были носителями подвига. Чешский коммунист Юлиус Фучик, который создал, находясь в гитлеровской тюрьме, удивительное художественное произведение "Репортаж с петлей на шее", был таким "человеком будущего", портрет которого прекрасно передала Густа Фучикова в своих "Воспоминаниях о Юлиусе Фучике" (интересно, знает ли нынешняя молодежь Чехии что-либо об этом герое своей страны), на таком же человеком был и Павка Корчагин, в котором Николай Островский отразил самого себя и мировоззрение своего поколения, комсомольцев времени гражданской войны. И такие миллионы "Павлов Корчагиных" воевали против гитлеровского захватчика и победили.

В самые тяжелые первые месяцы войны, "только во второй половине 1941 года, после вероломного нападения фашистов, в ВКП(б) вступили 130 тысяч воинов – в два раза больше, чем в первую половину этого года" [11, с. 201], – замечает Г.А.Зюганов.

9.2. Сталин – выдающийся полководец

Выдающуюся роль Сталина в Великой Отечественной войне трудно переоценить. В.В.Карпов достаточно аргументировано показывает, что звание "генералиссимус", которое имели и Ганнибал, и А.В.Суворов, ему присвоило советское правительство не случайно.

В этой войне Сталин проявил себя как выдающийся полководец, в первую очередь как выдающийся военно-политический стратег, занимающий основные руководящие посты, в том числе имея пост Верховного Главнокомандующего.

Даже в том, как Сталин посылал Жукова на критические участки ведения боевых действий, сказывалась его стратегическая хватка, тем более, что подобный опыт решения критических проблем в годы Гражданской войны им был приобретен. Так, Жуков оказался на короткое время под Ленинградом в сентябре 1941 года, а потом под Москвой, и с 10 октября 1941 года вступил в командование западным фронтом.

Стоит привести один критический момент этого периода – разговор Сталина и Жукова по телефону в один из напряженных и критических для обороны Москвы дней:

" - Вы уверены, что мы удержим Москву? Я спрашиваю вас об этом с болью в душе. Говорите честно, как коммунист.

Жуков некоторое время думал, наверное, эти секунды были для Сталина тягостны. Жуков же отчетливо понимал, какую ответственность он берет на себя любым – положительным или отрицательным – ответом. Проще бы уклониться от однозначного суждения, – пишет В.В.Карпов, – но это было не в его характере. А главное – он был уверен, что предпринял все возможное и невозможное, чтобы отстоять столицу, поэтому твердо сказал:

- Москву, безусловно, удержим. Но нужно еще не менее двух армий и хотя бы двести танков.

- Это неплохо, что у вас такая уверенность. Позвоните в Генштаб и договоритесь, куда сосредоточить две резервные армии, которые вы просите. Они будут в конце ноября. Танков пока дать не сможем" [... с, 489] (выдел. мною, С.А.).

В этом разговоре отразился не только критический момент в битве за Москву, но будущий разгром немцев под Москвой.

Сталин умел накапливать стратегические резервы, сосредоточивать их в нужном месте и бросать их в бой в тот момент, когда противник меньше всего ожидал такого удара (здесь работал тот его талантливый дар, который проявился в сражении за Царицын в 1918 году, когда он сосредоточил все имеющиеся у "красных" орудия в одном месте и опрокинул наступление белых во главе с Красновым).

Несомненно, сам Сталин был воином, мужественным человеком и не прощал трусость другим. Во время наиболее интенсивных налетов немецкой авиации на Москву, хотя ПВО Москвы действовало и эффективно, но опасность и для здания правительства, и для здания Генштаба сохранялась, "Сталин в своей подземный кабинет, – по свидетельству Штеменко, – ни разу не спускался. Он работал в отведенном ему флигеле, здесь же, во дворе дома, занятого Генштабом по улице Кирова..." [37, с. 490].

Военный парад 7 ноября 1941 года, который был проведен по решению М.В.Сталина, был мощным моральным и психологическим ударом по противнику, который, казалось, вот-вот был должен овладеть столицей советского социалистического государства. Трансляция во время парада шла на весь мир. Услышав трансляцию, Гитлер взбесился, он понимал, что времени для ответа у него нет, он тянулся к телефону и позвонил

сразу в штаб группы армий "Центр" и потребовал соединить с командиром ближайшей бомбардировочной эскадры, и не принимая возражений по поводу нелетной погоды, приказал лететь на Москву всем соединениям. Немецкий генерал на своем бомбардировщике и еще 25 бомбардировщиков были сбиты на дальних подступах к Москве.

Сталин лично, несмотря на снегопад и ветер, выйдя на балкон Мавзолея им. Ленина, принимал парад. Именно в этот день он произнес вещице слова: "Война, которую вы ведете, есть война освободительная, война справедливая. Пусть вдохновляет вас в этой войне мужественный образ наших великих предков – Александра Невского, Дмитрия Донского, Кузьмы Минина, Дмитрия Пожарского, Александра Суворова, Михаила Кутузова! Пусть осенит вас победоносное знание великого Ленина!..."

Парад в очередной день годовщины Великой Октябрьской социалистической революции и Слово Сталина, обращенное к бойцам Красной Армии, было услышано советским народом, еще больше вдохновило его на великую борьбу с фашистским захватчиком.

Почти 4 года войны... Это было испытанием и для всего народа, и для коммунистической партии, и для руководства страны. Это было не только противостояние военного искусства, моральной стойкости, мобилизационных потенциалов враждующих лагерей, но это была война между объединенной силой европейской капиталистической системы и силой социализма, это фактически было продолжением гражданской войны с позиций войны Антанты (через интервенции) против социалистической республики.

Но это была и война против России как уникальной цивилизации, потому что Гитлер ставил задачу уничтожить основы бытия России, русского, белорусского и украинского братских народов в первую очередь, стереть с лица земли и Ленинград, и Москву.

В 1943 году, когда Вооруженные Силы СССР выиграли битву под Сталинградом, и погнали врага на Запад, когда, особенно после Курской битвы, стало ясно, война перешла свой "зенит" и враг будет повергнут, Сталин задумывается над Гимном Советского Союза и по его заданию объявляется конкурс. Его выбор пал на тексты гимна, подготовленные С.Михалковым и Эль Регистаном. По воспоминаниям С.Михалкова они с Эль Регистаном работали в Кремле, Сталин постоянно корректировал приносимые к нему на стол листы, т.е. по сути, Сталин стал соавтором получившегося гимна, ведь он тоже был поэтом. Особенно значительной была последняя правка [37, с. 170]. Интересно, что после того, как гимн очень понравился всем членам Политбюро, Сталин весело сказал: " – Ну, по русскому обычаю полагается обмыть гимн. Пригласите авторов текста, композитора и дирижера" [37, с. 171].

Гимн стал еще одним мощным морально-духовным фактором в объединении советского народа.

В.В.Карпов справедливо оценивает эту роль Гимна Советского Союза, как еще одного фактора победы и гордости за страну. Он пишет:

"Гимн долгие годы вдохновлял, объединял советских людей. При его звучании человек внутреннее возвышался до уровня государственной значимости, в нем поднималось чувство гордости за Великую Державу, в человека вселялась уверенность в счастливым будущем Отечества. Гимн укреплял любовь к Родине, дружбу народов, ее населяющих..." [37 с. 172] (выдел. мною, С.А.).

Все перипетии Великой Отечественной войны через призму освещения роли Сталина в ней хорошо описал в своем двухкнижии "Генералиссимус" В.В.Карпов.

Здесь только стоит привести слова известного французского писателя, коммуниста Анри Барбюса. Эти слова хорошо передают значение Сталина не только для современной эпохи, в которой он жил, творил и действовал, но и для будущих эпох, в том числе и для нас живущих в России XXI века и с благодарностью обращающихся к своей исторической памяти.

"История его жизни – это непрерывный ряд побед над непрерывным рядом чудовищных трудностей. Не было такого года, начиная с 1917, когда он не совершил бы таких деяний, которые любого бы прославили навсегда. Это – железный человек. Фамилия дает нам образ: Сталин – сталь. Он негибает и гибок, как сталь. Его сила – это его несравненный здравый смысл, широта его познаний, изумительная внутренняя собранность, страсть к ясности, неумолимая последовательность, быстрота, твердость и сила решений, постоянная забота о подборе людей.

Если Сталин верит в массы, то и массы верят в него. В новой России – подлинный культ Сталина, но этот культ основан на доверии и берет свои истоки в низах. Человек, чей профиль изображен на красных плакатах – рядом с Карлом Марксом и Лениным, – это человек, который заботится обо всем и обо всех, который создал то, что есть, и создаст то, что будет. Он спас. Он спасает.

...Человек с головой ученого, с лицом рабочего, в одежде простого солдата.

Сталин есть центр, сердце всего того, что лучами расходится от Москвы по всему миру" [37, с. 172] (выдел. мною, С.А.). И ведь так и было.

9.3. Сталин как выдающийся дипломат и геополитик. Сталинская геополитика

Вторая мировая война востребовала способности Сталина и как дипломата, и как геополитика. Они проявились в том, конечно, с участием Молотова, что Сталину в личной переписке с Черчиллем и Ф.Рузвельтом через дипломатические каналы удалось создать антигитлеровскую коалицию, в которую вошли наряду с СССР, Великобритания и США, (чуть позже)

Франция и Китай. Об этом ясное представление дает книга "Переписка председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны (1941-1945гг.)" (М., 1976). На этом поприще Сталин сумел обеспечить геополитические интересы СССР при формировании послевоенного устройства мира.

Генерал-полковник Л.Г.Ивашов, вице-президент Академии геополитических проблем, прямо пишет о "геополитическом наследии Сталина" [38].

Он отмечает:

"Из Второй мировой войны Советский Союз, внесший в победу над германским фашизмом и японским милитаризмом решающий вклад, – это хорошо было известно как правителям, так и народам стран мира, – вышел с небывалым международным авторитетом и влиянием. В его лице мировое сообщество получило самостоятельный центр силы, способный на равных разговаривать с Западом. Именно при самом активном участии Сталина, под его непосредственным руководством, как члена "Большой тройки", была создана Ялтинско-Потсдамская система международных отношений" [38] (выдел. мною, С.А.).

Здесь только нужно добавить, что сталинская геополитика носила социалистический характер, она была направлена на развитие Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, охватившей весь XX-й век, начало которой положила Великая Русская Социалистическая революция [6, с. 33; 44, с. 130 - 132]. Сталинская геополитика отразилась в появлении "социалистического лагеря", включая страны Восточной Европы, и в победе народно-демократической революции в Китае, положившей начало социалистическому строительству в этой стране.

Если Первая мировая война привела к прорыву к социализму в России, то Вторая мировая война как бы расширила этот прорыв, обусловив новую геополитическую картину мира, в которой противостояние империализма и социализма стало всемирным, в котором "полюсами притяжения" выступали США и СССР.

Л.Г.Ивашов правильно подчеркивает, что "Сталину принадлежит заслуга и в создании континентального геополитического блока с прямым участием союзных стран по варшавскому договору и косвенным – ряда других соседей-государств. Система была сработана настолько прочно (мой комментарий: а прочность обеспечивалось единством идеологии и социалистического устройства общества, С.А.), что вплоть до конца 60-х годов на границах Советского Союза не произошло ни единого серьезного конфликта, хотя среди наших соседей было несколько членов НАТО. Да и территориальные претензии к СССР никто не предъявлял" [38].

Сталин, сразу же после Победы, приступил к восстановлению народного хозяйства, мобилизуя и компартию, и профессиональные кадры, и советский народ в целом на решение этой грандиозной задачи. В годы Второй мировой войны СССР утратил не менее 25% национального богатства страны, потерял 28 миллионов жизней советских людей. Запад, объявив холодную войну ус-

тами Черчилля в 1946 году, считал, что для восстановления экономики СССР понадобится 50-60 лет, – и поэтому можно будет диктовать ему свои условия, угрожая ядерной войной. К этому следует добавить, что США за годы Второй мировой войны сделали хороший бизнес на военных поставках, вернее сделала хороший бизнес финансовая капиталократия в США, и увеличили свой золотой запас, хранящийся в Федеральной резервной системе, на 23 тысяч тонн золота, не понеся при этом почти никаких потерь на войне, впрочем, как и в Первую мировую войну.

И, однако, СССР, русский народ и другие народы и народности продемонстрировали "второе русское чудо". За пять лет, послевоенную пятилетку, под руководством партии и Сталина советский народ полностью восстановил народное хозяйство и одновременно помог Китаю и Северной Корее встать на путь социалистического строительства, что укрепило геополитическое положение СССР на Востоке.

В 1949 году во время торжества по случаю 70-летия Сталина приехал в Москву Мао Цзедун. Сталин поселил Мао в Кремле, такой чести никто из высоких гостей не удостоивался. Это было обусловлено поставленной Сталиным задачей – решить с Мао геополитические проблемы на многие годы вперед [37, с. 452].

В долгих беседах Сталина и Мао были согласованы основные принципы и положения Договора о дружбе, союзе и взаимной помощи между Советским Союзом и Китаем. В 1950 году такой договор был подписан, одновременно было намечено сотрудничество между СССР и КНР в деле защиты Северной Кореи. Сталин непосредственно принимал участие в решении сложных военно-стратегических вопросов корейской войне. Например, Сталин в беседах с Мао Цзедунем договорился о разворачивании на китайской территории сети аэродромов, на которых разместили несколько авиационных дивизий. Советские летчики в китайской форме с китайскими опознавательными знаками стали защищать небо над Северной Кореей от налетов американской авиации. Вскоре мирный договор, в 1953 году, был заключен, – и в этом была большая заслуга Сталина.

10. Ответ Сталина на вызов «холодной войны». Создание основ ракетно-ядерного щита страны

10.1. Манифест «холодной войны» против СССР и ответ Сталина Черчиллю

Был еще один вызов истории, на который Сталин и СССР дали достойный ответ. Атомной бомбардировкой городов Японии – Хиросима и Нагасаки, что явилось преступлением США против человечности, мир вступил в атомную эпоху.

Черчилль в Фултоне в 1946 году фактически сформулировал уставку англо-американского империализма на войну с СССР.

На эту речь в интервью газете "Правда" 13 марта 1946 года Сталин дал свой ответ:

"...господин Черчилль стоит теперь на позиции поджигателей войны. И господин Черчилль здесь не одинок – у него имеются друзья не только в Англии, но и в Соединенных Штатах Америки... господин Черчилль и его друзья поразительно напоминают в этом отношении Гитлера и его друзей. Гитлер начал дело развязывания войны с того, что провозгласил расовую теорию, объявив, что только люди, говорящие на немецком языке, представляют полноценную нацию. Господин Черчилль начинает дело развязывания войны тоже с расовой теории, утверждая, что только нации, говорящие на английском языке, являются полноценными нациями, призванными вершить судьбы мира. Немецкая расовая теория привела Гитлера и его друзей к тому выводу, что немцы, как единственно полноценная нация, должны господствовать над другими нациями. Английская расовая теория приводит Черчилля и его друзей к тому выводу, что нации говорящие на английском языке, как единственно полноценные, должны господствовать над остальными нациями мира. По сути дела, господин Черчилль и его друзья в Англии и США предьявляют нациям, не говорящим на английском языке, нечто вроде ультиматума: признайте наше господство добровольно, и тогда все будет в порядке – в противном случае неизбежна война...» [37, с. 460, 461] (выдел. мною, С.А.).

Далее Сталин, отвечая Черчиллю на его антикоммунистические выпады, обращал последнее внимание на то, что "Рост влияния коммунистов нельзя считать случайностью. Он представляет вполне закономерное явление. Влияние коммунистов выросло потому, что в тяжелые годы господства фашизма в Европе коммунисты оказались самыми надежными, смелыми, самоотверженными борцами против фашистского режима, за свободу народов..." [37, с. 462] (выдел. мною, С.А.).

В.В.Карпов в своей, ранее упоминаемой работе, показывает, что "ни Сталин, ни руководимая им коммунистическая система "добровольно капитулировать не собиралась и... началась война. Та самая третья мировая, о которой сегодня говорят по-разному: одни, что она свершилась, другие – она идет, третьи – скоро вспыхнет. Я сторонник считать, что третья мировая война началась, когда её объявил англо-американский союз... Один из этапов этой войны в нашей стране мы сегодня и наблюдаем и переживаем" [37, с. 462].

10.2. Угроза ядерной войны англо-американского империализма против СССР и создание в ответ в короткие сроки ракетно-ядерного щита под руководством Сталина

Собственно говоря, Черчилль озвучил фактически то, что стратегически готовил англо-американский империализм в течение всего периода Великой Отечественной войны с 1941 по 1945гг.

Приведем несколько данных:

- В США разрабатывается меморандум ОРК (№329 от 4.09.1945г., обращаю внимание – 1945-й год!!!), по которому определяются цели атомной бомбардировки в СССР: "Отобрать приблизительно 20 наиболее важных целей, пригодных для стратегической атомной бомбардировки в СССР и на контролируемой им территории";

- 7 марта 1948 года Советом национальной безопасности (СНБ) принимается меморандум, в котором ставится цель: "Разгром сил мирового коммунизма, руководимого Советами, имеет жизненно важное значение для безопасности Соединенных Штатов..." (мой комментарий: удивительная страна, правительство которой рассматривает весь земной шар зоной своей безопасности!!! – а это и есть превращение англо-американского империализма в глобальный империализм!!!);

- 1947г.: план уничтожения СССР с помощью атомной бомбардировки "Бройлер - 47";

- 1948г.: развитие этого плана под кодом "Бушвекер – 1948", "Кронкшафт", "Хафмун", "Когвилл – 1948";

- 1949: план атомной бомбардировки СССР "Героян", "Офтекс – 1949";

- 1950: широко известный план уничтожения СССР "Дропшот".

По плану "Дропшот" война США и стран НАТО против СССР предусматривалась в 4 этапа:

Первый этап: внезапный удар 300 атомных бомб по крупным городам СССР, в список которых входили Москва, Горький, Куйбышев, Свердловск, Новосибирск, Омск, Саратов, Казань, Ленинград, Баку, Ташкент, Челябинск, Нижний Тагил, Магнитогорск, Пермь, Тбилиси, Новокузнецк, Грозный, Иркутск, Ярославль и другие, всего 70 городов. Кроме того, предполагалось сбросить 29 тысяч бомб еще на 100 городов. От такого удара должно было погибнуть 85% советский промышленности.

Второй этап: вторжение на территорию СССР и его союзников 250 дивизий, обеспеченных действием 7400 самолетов, продолжающих бомбардировки, и более 750 боевых кораблей, высаживающих десант.

Третий этап: захват территории СССР и его союзников вооруженными силами США и НАТО. В третьем этапе подчеркивалось: "В данной концепции упор делается на физическое истребление противника".

Четвертый этап: оккупация территории СССР, расчленение на четыре зоны, с дислокацией американских войск в ключевых городах бывшего СССР, а также его союзников [37, с. 464, 465].

Сталин видел эту угрозу для СССР.

Вместе с восстановлением народного хозяйства, правительством и партией предпринимались гигантские усилия по созданию ракетно-ядерного щита. И в этом тоже состоит заслуга Сталина. Проведенные в СССР испытания атомных бомб, а позднее и водородных, и особенно создание межконтинентальной ракеты, показали, что провести американскому империализму свой античеловеческий, а в целом – сумасшедший, авантюристический, план не удастся.

Следует отметить, что если над созданием атомного и ракетного оружия трудились лучше интеллектуальные силы США и Европы, всего Западного мира, то СССР формировал адекватный ответ, опираясь на собственные интеллектуальные силы, – науку и инженерную мысль, достигшие таких высот, которые позволили СССР сформировать адекватный ответ. СССР к концу 60-х годов смог обеспечить военный паритет со всем Западным миром – миром капитализма, мировой капиталократии.

10.3. Уход из жизни

Сталин ушел из жизни 5 марта 1953 года. Имеется много данных, что он был убит группой заговорщиков, во главе которой стояли то ли Берия, то ли Каганович, то ли Хрущев. Имеются разные версии. Ю.И.Мухин показывает, что главной фигурой является Н.С.Хрущев, который, кстати говоря, когда учился в Промышленной академии в конце 20-х годов и был секретарем партийной организации, находился под влиянием троцкистов, судя по тем сведениям, которые приводит В.В.Карпов в своей книге.

Вот как он пишет:

"В годы учебы в Промакадемии втерся в окружение жены Сталина хитрый мужичок – секретарь партийной ячейки академии, что говорит о его связях с троцкистами, Никита Хрущев. Аллилуева ввела его в свой дом. Веселый и пронырливый, Никита выглядел очень бесхитростным. Сталин запомнил его. После смерти жены, чувствуя за собой какую-то вину, Сталин поддерживал Хрущева как товарища Нади" [37, с. 130].

Ю.И.Мухин в своем расследовании как бы замыкает этот цикл развития Хрущева:

"Судя по всему на ужине в субботу 28 февраля 1953 г. Хрущев как-то исхитрился отравить Сталина" [39, с. 679].

Похоже, если следовать, этим двум констатациям, то троцкисты все ж таки добились своей цели физически уничтожить Сталина. Но это пока остается все ж таки версией-вопрошанием, на которое, может быть, когда-нибудь в будущем появится окончательный ответ.

Похороны главы советского государства, великого полководца-победителя в Великой Отечественной войне И.В.Сталина показали величайшую к нему любовь народа, советских людей. Время достойной оценки заслуг Сталина не только перед советским народом, но и всем человечеством еще не наступило. Оно – впереди!

11. Апостол социализма. Значение Сталина для будущего России и человечества

11.1. «Апостол социализма»

"Апостол" – идущий вслед, ученик (ученик Христа), учитель и одновременно проповедник.

"Апостол социализма"⁴ – это метафора, которая призвана выразить высокий уровень служения Сталина идеалу социализма и сохранение верности памяти Ленина и ленинизму.

Если Владимир Ильич Ленин, с одной стороны, возглавил социалистическую революцию и строительство советского государства, создал целую теоретическую систему, получившую название ленинизма, которая предстает как развитие марксизма в эпоху империализма, а с другой стороны, разработал теорию и перевел её в практику социалистической революции, привязанную к специфическим условиям России то **Иосиф Виссарионович Сталин принял эстафету от Ленина и продолжил социалистическую революцию уже как "революцию созидательную", которая включила в себя не только качественный скачок в технологическом базисе народного хозяйства, но и научно-техническую, а самое главное человеческую, культурную и образовательную революции.**

Сталин навсегда останется в памяти людей как созидатель социализма, советской цивилизации, как гений человечества, который вместе с Лениным, стоит у истоков новой эры человечества – эры социализма/коммунизма.

Одновременно Сталин – это символ советской цивилизации, её высоты духа, которую он задал примером собственной жизни.

Великое видится на расстоянии. Это достаточно известная мысль. Крупный наш ученый – этнолог-историк Лев Николаевич Гумилев в одной из своих работ ввел **представление о трех "линзах"**, через которые исследователь может смотреть на поток исторических событий и, следовательно, на логику истории. **Первая "линза"** позволяет разглядывать события в деталях. Через эту "линзу" даже год предстает богатым на исторические события. **Вторая "линза"** позволяет более крупно взглянуть на исторические события, обоб-

⁴ В.Паутов в "Советской России" от 23 октября 2008 года опубликовал статью "В защиту апостола коммунизма". Как видим, эта метафора уже появилась

щая их, более проявляя их логику развития. Она охватывает время от одного до нескольких десятилетий.

И, наконец, третья "линза", через которую смотрит "наблюдатель" на историю, не замечает мелких событий, она подобна взгляду орла с высоты, увеличивает дальность, позволяет увидеть за событием поток истории, его глубинные причины и основания, направляющие его в будущее. Здесь исследователь оперирует веками истории. Ясно, что последняя "линза" – это то, что выявляет законы и закономерности, движущие историю человечества вперед, что требует очищения ее от "хаотического шума", связанного с высокочастотными спектрами гармоник исторического движения.

Именно через эту последнюю, третью "линзу" я попытался взглянуть на место Сталина в мировой и отечественной истории.

11.2. В чем состоит историческое значение Сталина?

В чем состоит значение Сталина для отечественной истории – русской истории и истории России?

В том, что он поднял Россию под названием СССР, русский народ, все народы России, единство которых получило статус советского народа, на такую высоту исторического творчества, на которую не поднимал её ни один исторический деятель.

Сталинская эпоха войдет в историю России – СССР и человечества, я пишу – "войдет", потому что время достойной исторической оценки ее еще впереди, как эпоха невиданного социального творчества и невиданного трудового героизма, как эпоха давшего миру феномен советской культуры, расцвет которой украшают имена писателей, композиторов, ученых, деятелей театра, балета мирового значения.

Именно в сталинскую эпоху трудился В.И.Вернадский, ученый-энциклопедист мирового значения, давший миру свое учение о ноосфере, как о новом состоянии биосферы, в котором человеческий разум начинает выполнять функцию гармонизатора своих отношений с ней [40, 41].

Пришло признание к К.Э.Циолковскому, расцвел гений А.Л.Чижевского [42], создавшего гелиобиологию, раскрывшего ритмическую логику космическо-земных связей и их влияние на жизнь человека, произошло становление И.В.Курчатова и С.П.Королева, и список этот можно было бы продолжать бесконечно. Взлет научно-технического творчества в СССР обеспечило прорыв советского общества в Космос, с которого началось освоение космоса человечеством [43].

Но главное состоит в том, что СССР – Россия дали миру альтернативу исторического развития – социалистическую, о которой человек на протяжении всей истории, ведя борьбу за справедливость, только мечтал.

Историческая заслуга Сталина перед Россией и человечеством состоит в том, что он, несмотря на жестокое сопротивление, как со стороны мирового империализма, так и изнутри, в первую очередь по линии троцкизма, сумел провести и партию, и народ к победе социализма, которая была закреплена в Конституции СССР 1939 года и которую народ назвал сталинской. Впервые в мире была ликвидирована безработица, человек получал право на труд.

Именно в сталинскую эпоху учитель был поднят на невиданную высоту в обществе. В 40-х и в начале 50-х годов учитель занимал третье место по оплате. В течение 30-х годов в СССР активно, опережающими темпами развивалась высшая школа, открывались новые вузы. Система профессионального среднего и высшего инженерного образования обеспечила экономику высокопрофессиональными кадрами, которые обеспечивали страну передовыми технологиями уже на базе собственных конструкторских разработок. Достаточно отметить только такой факт: танк Т-34 был самым лучшим танком в мире по всем показателям с 1939 года по 1953 год, обогнав развитие техники в этой специфической области на 3 цикла обновления.

Даже в годы Великой Отечественной войны, в самые напряженные и суровые времена испытаний для страны, Сталин никогда не упускал из своего поля зрения проблемы развития науки, техники, образования, экономики в целом. Только за годы войны были открыты десятки новых вузов, особенно в городах Сибири. В 1943 году – переломном году в ходе Великой Отечественной, когда ожесточение боев достигло невиданного напряжения, в СССР открывается Академия педагогических наук СССР, что свидетельствует об особом внимании И.В.Сталина и правительства к развитию педагогической науки, системы воспитания в стране, свидетельствует о заботе властей о качестве образования.

П.Л.Капица еще в 1925 году писал Сталину из Англии, что "Победит та экономическая система, которая будет опираться на науку и образование".

Сталин это понимал прекрасно и сам. Поэтому уходя из жизни, оставил страну с самой лучшей системой образования в мире и развитой системой науки, которая не уступала по уровню своей производительности, технической оснащенности и качеству исследований всей науке Запада [43].

Когда СССР 4 октября 1957 года на виду у изумленного человечества запустил первый спутник, Конгресс США на своем специальном заседании указал, что главный фактор такого прорывного события в соревновательной гонке между США и СССР за доминирование в Космосе – это высокий уровень образования в СССР. Если в СССР на протяжении 40-х годов и в начале 50-х годов на образование выделялось 10-12% от национального дохода, то в США – 3-4%. Именно после этого события США резко усилили финансирование своего образования, а Хрущев, наоборот, стал проводить политику на относительное сокращение выделяемых средств на эту важную сферу для социально-экономического развития общества.

Именно научно-технический потенциал, заложенный в сталинскую эпоху, научно-технические кадры, созданные в это время, обеспечили такое развитие оборонного комплекса страны в 60-х - 80-х годах, который обеспечил паритет с вооруженными силами США и НАТО и обеспечил мир в течение всего этого времени.

11.3. Значение сталинской эпохи для будущего в XXI веке через призму ноосферно-социалистического императива

Конец XX-го и начало XXI-го веков дают новый взгляд на значение сталинской эпохи, социализма/коммунизма для будущего человечества.

Возникла новая историческая ситуация, с которой человечество сталкивается впервые. Она состоит в том, что возникшая на рубеже 80-х – 90-х годов XX века первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначает выход на арену Истории нового типа диалектического снятия рыночно-капиталистической экономики и основанной на ней формы жизни общества – диалектического снятия по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции [3 - 6].

Только есть опасность, что этот тип диалектического снятия, поскольку оно выходит за пределы социально-экономического пространства развития, может привести к экологической гибели уже всего человечества к середине XXI века. И главным виновником такой экологической гибели, если она состоится, будет капитализм и рынок. Паразитарная сущность капитализма, которая достигла апогея при его трансформации в глобальный империализм, – и соответственно мировой финансовой капиталократии, лидеры которой объявили каннибалистскую модель сокращения человечества "20% : 80%", и по которой 80% населения Земли объявляются "лишними" с позиций воспроизводства мирового капитала, проявилась в конце XX века и в начале XXI века, как антиэкологическая и антиноосферная сущность.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила начало Эпохи Экологического Краха Капитализма [3, 4, 31].

В то время, как Б.Н.Ельцин облетев на вертолете вокруг статуи Свободы – символа западной демократии, объявил крестовый поход против коммунизма в собственной стране, и начал капиталистическую контрреволюцию под лозунгом демонтажа плановой и советской систем и предоставления свободы рыночным силам, виднейшие экономисты – экологи Роберт Гудленд, Герман Дейли и Салех Эль-Серафи в 1991 году опубликовали знаковую работу, в которой был сделан хорошо аргументированный, и исключительный по важности, вывод: в условиях заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя [45; 46, с. 9].

В это же время я в своих работах [47 - 50] пришел к выводу, что если по основаниям внутренней логики развития капитализма рынок своих потенциалов еще не исчерпал, то он, по основаниям Большой Логике Социоприродной (Ноосферной) Эволюции, стал неадекватным к требованиям,

предъявленным человечеству извне, от Природы с большой буквы 40-50 лет назад, т.е. в середине XX века.

В монографии «Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика», изданной в 2000 году к сожалению небольшим тиражом, я так сформулировал это теоретическое положение [47, с. 49]:

«Если в ВЛСР (моё замечание: ВЛСР – Внутренняя Логика Социального Развития) потенции рынка как механизма экономического и соответственно социального развития оказались не исчерпанными, то в БЛСЭ (моё замечание: БЛСЭ – Большая Логика Социоприродной Эволюции) они оказались исчерпанными уже 30 – 40 лет назад. Особенность исторического момента состоит в том, что человечество, его экономика, сложившиеся системы хозяйствования впервые встречаются с «надчеловеческими», «надысторическими» императивами, причём с императивами не божественного характера, на которые религиозный человек реагирует словами «судьба», «воля божья», «промысел божий», уходя от ответственности за свои деяния, а с императивами экологическими, императивами со стороны Биосферы и Земли-Геи, которые обусловлены антропогенным, в более узком смысле – рыночно-капиталистическим, прессингом на них. Ответы на экологические императивы требуют коллективных, скоординированных действий со стороны как отдельных обществ, так и стран в целом».

И обеспечить это может только Ноосферный Экологический Духовный Социализм или Ноосферизм.

Это совпадает и с расчетами А.П.Федотова, который показал, что процесс саморазрушения человеческой цивилизации по экологическим основаниям начался с 60-х годов XX века [2]. Знаменательно и то, что известный советский ученый-палеонтолог и не менее известный писатель – научный фантаст И.А.Ефремов в романе «Лезвие бритвы» предупредил о противостоянии Природы, ее законов, – рынку, как механизму развития экономики. А в романе «Час быка» он, незадолго до своей смерти, в конце 60-х годов предупредил человечество, что на путях капитализма его ждет экологическая гибель, что единственной альтернативой, обеспечивающей развитие человечества, является коммунизм, но такой, который включает в свои теоретические основания ноосферной теории В.И.Вернадского.

Развивая учение о ноосфере В.И.Вернадского, я разработал теоретическую систему Ноосферизма, одним из смысловых измерений которого является Ноосферный Экологический Духовный социализм/коммунизм [3 - 7].

Вне социализма, но в новом его качестве, связанным с ноосферно-экологическим императивом выживания человечества в XXI веке, человечеству не выйти из рыночно-капиталистической по причинам, экологической по содержанию, пропасти, в которую оно продолжает падать.

XX век – есть век первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Откат этой волны в 90-х годах, связанный с реваншем глобального империализма, сделавшего ставку на разложение партийной верхушки в СССР, а затем населения, молодежи, по плану Далле-

са, содержание которого неоднократно цитировалось в печати, в том числе и мною в своих работах, и который делает упор на соблазнение человека гедонизмом, богатством, культом денег и свободой вседозволенности, **в начале XXI века закончился.**

Начинается подъем новой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, содержание которой будет иметь новое качество, связанное со спасением человечества от возможной экологической гибели.

Продолжает строить социализм Китай. 1 октября 1949 года Мао Цзедун в Пекине с ворот на площади Тяньаньмань объявил о создании Китайской Народной Республики (КНР). Это была не только победа Китайского народа, но и всех сил социализма в мире. Она произошла, в том числе благодаря политике И.В.Сталина, роль которого в победе китайской антифеодальной и антикапиталистической революции Мао Цзедун высоко оценил. Он говорил: «Победа китайской народной революции совершена и неразрывно связана с постоянной заботой, руководством и поддержкой, которую оказывал товарищ Сталин на протяжении тридцати с лишним лет».

1 октября 2019 года КНР исполнится 70 лет.

Еще раз, обратившись к этому событию, Китай покажет всему миру гигантскую творческую силу социализма.

Сдвинулся к социализму, стал «краснеть на глазах», южноамериканский континент.

В 2008 году систему мирового капитализма, строй мировой финансовой капиталократии потряс мощный финансовый кризис, который отбросил рыночно-капиталистическую экономику нынешней России, имеющей сырьевой, неокOLONиальный характер, на десять лет назад, дезавуировав ее спекулятивные, фискально-денежные «успехи», показав их мнимый, виртуальный, лживый характер, поскольку они не опирались на развитии производительных сил, производительной экономики страны, наоборот, паразитарно питались ею (нещадно эксплуатируя то, что досталось от социализма), разрушая ее.

Мировой финансовый кризис 2008 года фактически обозначил начало глобального кризиса всей мировой системы капитализма уже по внутренним основаниям, которая, по моей оценке, составит целую эпоху краха капитализма в 30-40 лет. Новая волна мирового финансового кризиса уже катится по странам мира. В 2019 году следует ожидать волну новых финансовых потрясений и в системе мировой финансовой капиталократии, и в России как экономической колонии системы глобального империализма, так называемого «Запада».

Кризис выдержат только те страны, которые развивают свою производительную экономику и наиболее независимы от долларowego фискального (финансового) рынка, в том числе и социалистический Китай.

Г.А.Зюганов правильно оценивал в свое время ситуацию в 2009 году. Он подчеркивал:

«На повестке дня человечества – социализм!». «Капитализм изнашивается целиком! И менять этот механизм тоже нужно целиком. А Обама, Полсон, Саркози и другие лишь пытаются смазать шестеренки этого механизма, чтобы он не скрипел» [51].

Данные оценки по-новому высвечивают всемирно-историческое значение Великой Октябрьской социалистической революции и социалистического строительства в России – СССР, всей сталинской эпохи, созидательной мощи и духоподъемного творчества советской цивилизации..

Масштаб и величие В.И.Ленина и И.В.Сталина для всей будущей истории человечества только будут расти, потому что у человечества нет будущего вне социализма, вне социализма нет продолжения его истории. Будущее третье тысячелетие, у истоков которого мы находимся, если оно состоится как история человечества, будет тысячелетием раскрытия родовых сил человека, сил его творчества, через которое начнется самоутверждение человека как космического Разума, несущего в мире Вселенной, которой он рожден, гармоническое, духовное, разумное начало и любовь, сберегающие жизнь на Земле и в Космосе.

А это означает, что это будет Эпоха Ноосферного Коммунизма или Ноосферизма [3 - 6], реализующаяся как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

И у истоков этой эпохи будут величественно возвышаться исторические фигуры В.И.Ленина и И.В.Сталина, будет величественно возвышаться своим героическим пафосом и творческими прорывами советского народа сталинская эпоха.

11.4. В.И.Ленин и И.В.Сталин – Титаны Эпохи Русского Возрождения

В работе «Эпоха Русского Возрождения. Том I. Титаны Русского Возрождения» [52] мною показывается, что Россия, как уникальная цивилизация, подарила миру свою «эпоху возрождения», кардинально отличающуюся от Эпохи Западноевропейского Возрождения, включая и Эпоху Просвещения. Если Эпоха Западноевропейского Возрождения подарила миру капитализм, культ индивидуализма и обогащения, рассматривая проблему свободы через эгоцентричную форму самолюбования человека, объявившего себя господином над Природой, то Эпоха Русского Возрождения имеет другую, резко отличную направленность – космоноосферную, по которой человек осознает себя частью вселенского мироздания и поднимается на высоту своей ответственности за все содеянное им перед Природой. Очень хорошо эту форму русско-космического самоощущения передал С.Н.Булгаков, введя в своей «Философии хозяйства» (1912) понятие «метафизического коммунизма мироздания» [53, с. 73]. В каком-то смысле это мироощущение передает и стихотворение Г.Р.Державина «Бог», и всё литературно-историческое исследование природы русского человека Д.М.Балашова [55].

В моей концепции Эпоха Русского Возрождения началась в начале XVIII века и продолжается до сего времени. В ней можно выделить три «эпохи-цикла», «Петровско-Ломоносовский» (1720-1820гг.), «Пушкинский» (1820-1920гг.) и «Вернадскианский» (1920 – по настоящее время). Первый цикл – «романтический», второй – «универсалистский», третий – «космоноосферный» [52].

По моей оценке, прорыв России к социализму, который она совершила первой в мире, обусловлен, в том числе, и этим, поистине ноосферно-космическим поиском русского разума, породившего феномен Русского Космизма и русской философии всеединства.

Думаю, что и В.И.Ленин, и И.В.Сталин относятся к ряду Титанов Эпохи Русского Возрождения. Ведь недаром XX-й век знаменуется творчеством таких русских космистов как К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, В.И.Вернадский, С.П.Королев, И.В.Курчатов, Н.Г.Холодный, Н.К. и Е.И.Рерихи, В.Хлебников и многие другие.

12. Духовно-нравственный урок из жизни Сталина

12.1. Скромность и отсутствие эгоизма

Личность такого масштаба как И.В.Сталин несет в себе всегда духовно-нравственный урок для будущих поколений. Сталин по своей сущности есть яркий пример высоты духа советского человека и в целом советской эпохи

Урок, который оставила жизнь Сталина в своей личной скромности и духовно-творческом напряжении, состоит в безоглядном его служении делу становления социализма в России и созиданию мощи российского государства. Сталин был человеком чести, которого очень не хватает на вершине власти современной России.

В Сталине не было ни капли эгоизма. Вёл он всегда себя скромно, был неприхотлив в быту, сдержан в одежде, отличался простотой в общении. У него не было видно ни амбициозности, ни тщеславия. От него исходило сдержанное спокойствие в любых критических ситуациях. Он не накопил богатства. В этом плане он был кристально чистый человек и народ это видел.

Кстати, требовательность Сталина к себе и понимание, что любой его шаг наблюдается народом, проявились в том, что он не стал менять своего сына Якова, который находился в плену у немцев, на немецкого фельдмаршала Паулюса, взятого в плен под Сталинградом. Это был духовный подвиг отца.

Конечно, у него были недостатки в характере. Он был человеком своего времени, пройдя достаточно жестокую школу революционной борьбы. Любил детей и проблемы воспитания молодежи всегда держал в поле своих первоочередных приоритетов.

12.2. Соединение русского и грузинского начал

Сталин был русским человеком по характеру и культуре, он не отделял себя от русского народа, хотя и считал себя грузином, знал хорошо грузинский язык, хорошо пел грузинские песни и так же не отрекался от грузинского народа. Любил и хорошо знал русскую поэзию и русскую классическую литературу, умело пользовался своими знаниями в этой области.

Думаю, что он был по своему духовному складу романтик и идеалист, причем я использую эти характеристики в превосходной степени, потому что они позволяют возвыситься над бытом, чтобы не терять стратегический горизонт видения своей деятельности, но это не мешало ему быть непревзойденным тактиком и мастером практических дел.

Сталин был воин, причем не только в традиционном понимании. Он был великим духовным воином.

12.3. Единство теоретика и практика, организационный и управленческий гений

Сталин – это организационный и управленческий гений. И решение тактических задач всегда у него происходило в поле видения стратегических целей и это обеспечивало особую силу убедительности его речам и статьям.

Но он был одновременно и теоретиком марксизма – ленинизма, решал теоретические задачи по мере возникновения тех теоретических проблем, которые выдвигала сама практика социалистического строительства.

В этом плане требует своего внимательного изучения последний труд И.В.Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» [54], в котором он дает анализ характера экономических законов при социализме, уделяя особое значение закону планомерного развития народного хозяйства, диалектике «возможности» и «действительности» в процессе его реализации. Имеют ценность его взгляды на товарное производство при социализме.

Он обращает внимание:

«Товарное производство приводит к капитализму лишь в том случае, если существует частная собственность на средства производства, если рабочая сила поступает на рынок, как товар, который может купить капиталист и эксплуатировать в процессе производства, если, следовательно, существует в стране система эксплуатации наемных рабочих капиталистами» [54, с. 13] (выдел. мною, С.А.). Он показывал, что при социализме товарное производство ограничено производством предметов личного потребления, поэтому и «денежное хозяйство» при социализме резко отличается от «денежного хозяйства» при капитализме. Сталину принадле-

жит глубокая проработка различия понятий политэкономии социализма и политэкономии капитализма.

Он подчеркивал, что изменение природы товарного производства при социализме меняет и природу действия закона стоимости в социалистической экономике.

И.В.Сталин писал в этом своем труде:

«...сфера действия закона стоимости ограничена у нас наличием общественной собственности на средства производства, действием закона планомерного развития народного хозяйства, – следовательно, ограничена также нашими годовыми и пятилетними планами, являющимися приблизительным отражением этого закона» [54, с. 22].

В этой книге звучит и предупреждение для будущих поколений:

«Говорят, что тезис Ленина о том, что империализм неизбежно порождает войны, нужно считать устаревшим, поскольку выросли в настоящее время мощные народные силы, выступающие в защиту мира, против новой мировой войны. Это неверно... **империализм все же сохраняется, остается в силе, – следовательно, остается в силе неизбежность войн. Чтобы устранить неизбежность войн, надо уничтожить империализм**» [54, с. 33, 34] (выдел. мною, С.А.).

Правота этой оценки Сталина подтверждена историей последних шестидесяти лет, особенно после развала СССР, когда алчные устремления американского империализма перестала сдерживать вооруженная мощь СССР.

12.4. Значение гения И.В.Сталина в истории будет возрастать

Спасение России от возможных распада и гибели, спасение русского народа и вместе с ним всех народов России, да и не только народов России, но и народов стран СНГ, которых объединяет общая история и общая борьба против фашизма и возможного порабощения в годы Великой Отечественной войны, – в повороте к социализму.

Это не означает, что это будет повторение пройденного. Такого в истории не бывает. **Это будет движение России к социализму XXI века, по моей оценке, – к ноосферному, экологическому, духовному социализму, с учетом уроков той исторической школы, которую мы проходим в пространстве капиталистической контрреволюции.**

Советский социализм, сталинская эпоха вооружают нас не только своим опытом, своими достижениями, но и уроками тех ошибок, которые неизбежны в любом историческом процессе.

И на этом пути значение гения Иосифа Виссарионовича Сталина, его наследия и его уроков для будущего будет только возрастать!

Почему?

Приведу ни же ряд оснований для такого вывода.

У писателя Дмитрия Михайловича Балашова есть такой образ «ветер истории» [56]. Ветер Истории листает ее вековые листы. Проходят века. И История отфильтровывает важные поворотные события, меняющие ее русло, от второстепенных событий.

Таким поворотным событием в Истории России и всего человечества стала Великая Русская Социалистическая Революция. Её значение для будущего человечества, для XXI века и всего III-го тысячелетия современниками до конца не осознано.

Более того, на рубеже XX и XXI веков к власти в России на волне капиталистической контрреволюции и отрицания советского социализма, всей советской истории пришли пигмеи, которые стали пытаться исторический масштаб личностей В.И.Ленина и И.В.Сталина втиснуть в прокрустово ложе своего убого мировидения.

Это пигмейство порождено своекорыстием «вождей» капиталистической контрреволюции. Оправдались проницательные слова Н.А.Бердяева: своекорыстие ведет к безумию.

Капитализм в своей последней фазе развития – фазе глобального империализма – породил «безумный мир». В свое время прошла на советском киноэкране в 60-х годах американский фильм «Этот безумный, безумный, безумный мир...».

Безумный мир капитализма, замешанный на своекорыстии, капиталогенном расизме, делящем народы на «избранные» («богоизбранные») и «неизбранные», породил уже процесс экологического самоуничтожения человечества.

Все громче «часы Истории» отбивают свой такт, предупреждая мыслящих людей, тех, кто еще не до конца потерял свой разум, что времени для смены ценностных ориентаций и оснований своего Бытия на ноосферно-социалистические, эколого-сообразные, остается все меньше и меньше. Называют разные сроки – от 10 до 100 лет. Но фактически этот диапазон в пределах порядка для Истории есть миг.

По моей оценке, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы произошла. Если её оценивать по источникам и причинам её происхождения и развития, то эту катастрофу можно назвать Эколого-Рыночно-Капиталистической Катастрофой.

Она обозначила экологические пределы капитализма, его диалектическое отрицание извне, со стороны Природы, со стороны Большой Логике Социоприродной Эволюции, которое накладывается на диалектическое отрицание изнутри, со стороны Внутренней Логике Социального Развития, когда отчуждение фискально-денежного капитала, паразитарная сущность мировой финансовой капиталократии, её отчуждение от интересов развития человечества и человека, решения экологических проблем достигли такого уровня, за которым начинается распад, крах всей капиталистической системы.

В России капитализм принял самые уродливые, колониальные формы, предстал в виде процесса самоуничтожения российского общества, которое искусно управляется мировой финансовой капиталократией извне, с помощью так называемого «организационного оружия» и финансово-информационной «привязки» к своей «колеснице», мчащейся в пропасть небытия.

Говоря о причинах мирового финансового кризиса, президент Республики Беларусь А.Г.Лукашенко в октябре 2009 года на пресс-конференции для журналистов регионов России на своем, доступном для простых людей, языке говорил:

«Знаете, сейчас какой кризис? Кризис доверия. Откуда он появился? Запугали народы! Во всех средствах массовой информации обрушили на людей эту лавину, ай-ай-ай, кризис и прочее! Люди испугались. Да, денег не хватает. И этот кризис финансовый есть... Это переросло в этот кризис доверия. Но это средства массовой информации создали. Вернее, через средства массовой информации создали «мафиози» (мое замечание: читай – капиталократия!, С.А.). Почему я сказал, что в основе кризиса – я первый это сказал – лежит коррупция? И потом в докладе ООН это прозвучало. Но не только коррупция. Угробили триллион долларов в Ираке американцы (мое замечание: не американцы, а американский империализм – империализм мировой финансовой капиталократии «угробил» триллионы долларов на свою империалистическую войну в Ираке, чтобы контролировать добычу нефти, нефтепотоки с Ирака и ценообразование на мировом рынке на нефть и продукты ее переработки, С.А.). Кто сегодня рассчитывается за это? Весь мир! Поэтому и говорю, коррумпированные жулики разворовали, растащили экономику. А началось это с Америки. И об этом надо прямо говорить. И подобное было не только в Америке. Везде это было в больших, крупных и богатых государствах» (мое замечание: таким образом финансовый кризис начался с метрополии глобального империализма и распространился на все те страны, которые находились в экономической неокOLONIALной зависимости, С.А.) [57].

Капиталистическая контрреволюция в России начиналась с лозунга, что советско-социалистический путь, плановая экономика были отклонением от мирового цивилизационного пути, материализованной утопией в её негативном смысле. Что спасет СССР, Россию? – задавали такой вопрос те, кто назвал себя демократами и либералами. И отвечали: только «рыночная экономика», потому что «рынок», причем именно «свободный рынок», развяжет находившиеся под гнетом советского тоталитарного государства творческие, производительные силы, и Россия сделает технологический, экономический и социальный бросок в будущее, что все марксистско-ленинское учение – это химера, октябрьская революция – это переворот, осуществленный кучкой заговорщиков, немецких шпионов, обманувших народ своими лозунгами и затащивших их в общество «ГУЛАГов» по А.И.Солженицыну, люто ненавидевшему и

Сталина, и советский народ, и бойцов Сталинградской битвы, отстаивавших независимость своей Родины.

И что же получилась?

Превращение России в «колониальную демократию» (термин А.А.Зиновьева, который применил его в начале 1990-х годов, предупреждая общество и народ, куда затаскивают его, в какое будущее, М.С.Горбачев и Б.Н.Ельцин), в сырьевой придаток глобального империализма, сопровождающееся полной потерей экономической, финансовой и технологической независимости, процессом разрушения науки, образования и Вооруженных Сил СССР, деиндустриализацией экономики, полным обнищанием и вымиранием народа, отсутствием перспектив развития, морально-духовной деградацией молодежи, алкоголизацией и наркотизацией населения и особенно молодежи, достигшей размеров пандемии и повсеместной патологии в системе здоровья нации, огромными массами людей и детей, выброшенных из своих жилищ на улицу и превратившихся в бомжей, вымерзающих в своих подвалах и конурах во время суровых зим в России, и к этому списку преступлений новоиспеченной российской капиталократии, верхушка которой – долларовые миллиардеры – контролирует более 80% собственности, и находящегося у нее в услужении государства, несть числа.

Сама История взялась за обучение народа в России и всего человечества и за доказательство правоты социалистической революции в России и её руководителей в лице В.И.Ленина и И.В.Сталина.

Понимают ли лидеры современного буржуазного государства России, хотя бы руководствуясь интересами собственного выживания, что породив системную катастрофу в России, обнажив «тупиковость» либерально-рыночных реформ, по сути ставшими рыночным геноцидом России [9], они обрекают и себя на гибель? – Похоже, нет.

Объявленный властями новый виток приватизации, когда от государства требуется наоборот усиление контроля над экономическими процессами, объявленная в 2018 году «пенсионная реформа», усиливающая рыночный геноцид населения России, сам провал всей экономической политики за прошедшие десятилетия, весь процесс экономического развития, показавшего низкую и социальную, и экономическую эффективность частной собственности, а вернее – никакой эффективности, потому что Россия "падает в бездну", если воспользоваться метафорой И.Я.Фроянова, которую он «озвучил» еще в конце 90-х годов XX века, свидетельствует, что действия властей только способствуют развитию кризиса в России.

Здесь уместно вспомнить предупреждение И.В.Сталина в 1952 году в его "Ответе товарищу Ноткину Александру Ильичу":

"Говоря о рентабельности социалистического народного хозяйства, я возражал в своих "Замечаниях" некоторым товарищам, которые утверждают,

что поскольку наше плановое народное хозяйство не дает большого предпочтения рентабельным предприятиям и допускает существование наряду с этими предприятиями также и нерентабельных предприятий, – оно убивает будто бы самый принцип рентабельности в хозяйстве. В "Замечаниях" сказано, что рентабельность с точки зрения отдельных предприятий и отраслей производства не идет ни в какое сравнение с той высшей рентабельностью, которую дает нам социалистическое производство, избавляя нас от кризисов перепроизводства и обеспечивая нам непрерывный рост производства" [54, с. 51].

Сталин был системно-мыслящим ученым-политэкономом, осознавал тот эффект, которое дает социалистическое народное хозяйство как система, как единый организм, не сбрасывая, конечно, со счетов и проблему рентабельности отдельных предприятий [54, с. 51].

Темпы развития, которые демонстрирует Китай, отражают этот системный эффект управляемо (планово)-рыночной социалистической экономики, о котором говорил И.В.Сталин.

А.Г.Лукашенко в уже цитируемом мною его ответе на многие вопросы журналистов на пресс-конференции, в опубликованной в "Советской России" от 6 октября 2009 года [57], показал, что успехи сельского хозяйства Белоруссии базируются на сохранившейся колхозно-совхозной системе его организации, которое и является частью сталинского наследия, плодом процесса коллективизации в 30-х годах XX века. Он только, делая из сел и деревень агрогородки с хорошей культурной и образовательной инфраструктурой, повышает качество жизни сельского работника, делает его жизнь смыслонасыщенной, т.е. А.Г.Лукашенко своей экономической политикой переводит производственные отношения в секторе аграрной экономики на более высокий уровень качества, продолжая линию И.В.Сталина.

Стоит вспомнить, что И.В.Сталин в 1952 году в письме к Л.Д.Ярошенко подчеркивал [54, с. 56]:

"Никто не может отрицать колоссального развития производительных сил нашего сельского хозяйства за последние 20-25 лет. Но это развитие не имело бы места, если бы мы не заменили в тридцатых годах старые производственные капиталистические отношения в деревне новыми коллективистскими производственными отношениями. Без этого производственного переворота производительные силы нашего сельского хозяйства прозябали бы так же, как они прозябают теперь в капиталистических странах" (выдел. мною, С.А.).

Социализм в мире, на территории бывшего СССР, несколько отступил. В экономику Китая и других социалистических стран вошли рынок и определенная доля капиталистического уклада, т.е. реализуется определенный тип конвергенции, похожий на НЭП в 20-х годах в советской России, которую проводил В.И.Ленин, а потом Сталин И.В. до 1928г.

Но это отступление, в моих оценках, временно. Рыночные силы тогда приносят успех, если они канализируются государством в нужное

русло с помощью государственного регулирования и управления, в том числе с помощью плана. В Китае и Белоруссии это делалось и делается, а в России нет, государство ушло из экономики, и построенный так называемый олигархический капитализм паразитировал на социалистической экономике, ее технологическом потенциале, которые он приватизировал и стал, разрушая, переводить в денежный капитал, вывозимый за границу. Но наступил предел этому паразитированию.

На этом фоне советская история, память о Великой Октябрьской социалистической революции, величественные фигуры В.И.Ленина и И.В.Сталина у эпигонов обветшала рыночно-либеральной идеологии, так и не осознавших, что эта идеология есть исторический "труп", вызывают и злобу, и страх, потому что ни у этой идеологии, ни у дела эпигонов, нет Будущего!

Отечественный философ И.С.Лукьянов написал научную монографию "Классики и эпигоны", в которой последних определил как "падальщиков от науки с учеными степенями и без оных", которые "будучи безнадежно далекими от классиков по уровню своей профессионального невежества, не способные что-либо сказать научное, сидят и ждут, когда их господа, пришедшие к власти, укажут своим властным перстом на очередную жертву для травли. И поскольку, получив команду (и одновременно индульгенцию) они должны творить какую-либо пакость, но "укусить" по большому счету (в научном смысле) не могут (ума не хватает), вот они – эти эпигоны и пускаются во все тяжкие... Вокруг "жертвенного объекта" эпигоны буквально устраивают шабаша, упражняясь и конкурируя в своей изощренности в угоду хозяев, которые "держат их на коротком поводке" [58, с. 4] (мое замечание: на коротком поводке своекорыстия и страха перед капиталовластием, властью "больших денег" по Дж.Соросу, С.А.).

Вот эпигоны и пытаются устроить свой шабаш на исторической памяти В.И.Ленина и И.В.Сталина.

Но Правда Истории неодолима. И она – на стороне социализма, на стороне его великих Созидателей – В.И.Ленина и И.В.Сталина, потому что только с их наследием, связана перспектива будущего прогресса человечества, расцвета творчества и могущества человеческого разума, поднимающегося на высоту Космо-Ноосферной Ответственности за Будущее жизни на Земле и в Космосе.

Россия – великая цивилизация. Русский народ – ее исторический созидатель в единстве со всеми народами, живущими на её территории. Русский народ дал миру великую русскую литературу и философию. В недрах его миропонимания исторически возник и окреп Русский Космизм, как целое – и научное, и культурное, и философское – движение, из недр которого возник импульс к технологическому прорыву СССР, обеспечивший первый полет человека вокруг Земли. Им оказался русский, советский человек, коммунист, военный летчик-истребитель, ставший космонавтом, Юрий Алексеевич Гагарин.

Русский народ подарил миру явление всемирно-исторического масштаба – Эпоху Русского Возрождения, обращенную к осмыслению **высокого космического, а с появлением учения о ноосфере В.И.Вернадского – ноосферного, предназначения человека.**

Это предназначение человека может обеспечить только будущая Эпоха Ноосферного Экологического Духовного Социализма. И эта эпоха есть продолжение дела Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, у начала которой стоит Великая Русская Социалистическая Революция, "Русский прорыв", как её назвал Иосиф Виссарионович Сталин.

Русский народ поднимается снова на это Общее дело (термин Н.Ф.Федорова), потому что это Общее Дело ему по плечу, поскольку он в этом своем Общем деле будет опираться на Великое наследие, на тот созидательно-духовный потенциал, которые хранит его история.

"Эпигоны" и "пигмеи" под горячими лучами правды растворятся, а "классики" и "великаны" (приходит на ум метафора – "богатыри", о которых писал М.Ю.Лермонтов в своем стихотворении "Бородино") останутся в благодарной памяти и России, и человечества.

Останется в благодарной памяти человечества и "великан" Истории – Иосиф Виссарионович Сталин!

Время Истории – это те ступени вверх, в Будущее, по которым поднимается Историческое Величие того, что ему, И.В.Сталину, удалось сделать для счастья народов России и всего Человечества!

Советский человек, советский народ, советская цивилизация – есть выражение той огромной по масштабу Человеческой революции, которая происходила в течении всей советской истории с 1917 по 1991 годы, и которая подняла человека и народ на такую невиданную высоту духовного, творческого, созидательного подвига, которой не ведала История человечества.

Г.А.Зюганов одну из своих работ, посвященных 100-летию «Великого Октября» – Великой Октябрьской социалистической революции, назвал **«Подвиг социализма»** [59].

Оценивая предвоенный период с 1928 по 1940-е годы, длительность с 12 лет, он показывает, что за этот период валовый продукт в СССР вырос в 4,5 раза (на 450%), т.е. «среднегодовой рост валового общественного продукта составил в этот период 12 – 15%». Среднегодовые темпы роста капитальных вложений достигали в то время 15 – 20%. **«Таких темпов роста до этого не знала ни одна страна в мире, - пишет Геннадий Андреевич Зюганов. – И ни одна страна в мире не смогла достичь их и впоследствии»** [59, с. 8]. И далее он обращает внимание на следующие важные показатели: **«Пропорционально капитальным вложениям росло в Советском Союзе и производство промышленной продукции – в 6,4 раза за тот же 12 летний период»** [59, с. 9].

Где кроется главная причина этого «советского» или «сталинского чуда» перед Великой Отечественной войны? – В природе советского социалистического строя, поднявшего простого труженика – рабочего и колхозника (что хорошо передает памятник рабочему и колхознице, взметнувшим серп и молот – символы созидющего труда – к небу, в космос, Мухиной) на высоту не только сознательного созидателя собственной истории, но и на высоту её «Субъекта», т.е. на высоту «управляющего» ею.

В другой своей книге «Время выбора, время действий! 1917 – 2017» Г.А.Зюганов отмечает:

«Во времена социализма наша страна была в числе ведущих государств мира по темпам промышленного производства, по уровню развития науки, здравоохранения, культуры. Соперничать с Советской страной могли только США и наиболее развитые страны Европы (мой комментарий: только США и капстраны Западной Европы достигли своих успехов за счет эксплуатации колоний, а СССР, как страна социализма, достигла этих невиданных успехов в развитии с опорой на собственные труд и природные ресурсы, С.А.). И по многим важнейшим параметрам они проигрывали в конкуренции с Советским Союзом» [60, с. 163].

В монографии «Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории», изданной с 2016 году, я выстроил теоретический прогноз, что весь XXI век будет веком ноосферно-социалистического преобразования мира, если только человечество проявит волю и разум для исполнения стратегии своего спасения от экологической гибели на рыночно-капиталистических основаниях своего развития.

И в контексте этого моего прогноза **«Великая Русская Социалистическая Революция**, чтобы о ней не писали противники мира и социализма, мечтая сохранить капитализм на вечные времена (как, например, высказался Ф.Фукуяма, считая либеральное капиталистическое общество идеалом бытия человечества на вечные времена, не замечая, что его благополучие достигнуто эксплуатацией стран «периферии»), **есть не только Прорыв Человечества к новой форме бытия**, где нет деления на работодателей в лице капиталовластия и на наёмный труд, где Труд становится делом Доблести, Чести, Геройства и Славы, **но и великое указание, что началось социалистическое переустройство бытия всего человечества, а первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века превратила процесс социалистического переустройства жизни в императив выживаемости** [61, с. 96].

Именно, в контексте данной исторической перспективы, связанной со становлением Ноосферного Экологического Духовного Социализма или Ноосферизма на Земле в XXI веке, величие В.И.Ленина, И.В.Сталина и всей советской эпохи, как эпохи высочайшего подъема духа Человека Труда, будет только возрастать.

12.5. Сталин – символ побед социализма в XX веке и будущих побед социализма в XXI веке. Крах рыночных мифов и либеральной идеологии в современной России

Сталин – это вся сталинская эпоха, это созидание советского народа, это Великая Победа над гитлеровским фашизмом 9 мая 1945 года, это великий героический подвиг людей, сумевших за очень короткий срок воссоздать разрушенное войной хозяйство, но не только воссоздать, а сделать такой качественный скачок в научно-техническом и экономическом развитии страны социализма, который позволил совершить Космический прорыв и обеспечить военно-технический паритет с империализмом США и всей западной Европы и спасти весь мир от угрозы мировой войны с применением ядерного оружия!

Сталин – символ побед социализма в XX веке во всём мире, но он же символ будущих побед социализма в XXI веке.

Если созидание советского народа под водительством коммунистической партии во главе с Сталиным вывело СССР по экономической мощи на 2-е место в мире, то рыночно-капиталистическая эпоха с 1992 года по 2019 год предстает как эпоха созидательной немощи, эпоха паразитизма на советско-социалистическом экономическом наследии, как эпоха разрушения базиса экономической, индустриальной, продовольственной, научной, образовательной, военной мощи страны!

Прошедшие 27 лет развенчали миф об эффективности рыночной экономики и института частной собственности, который создали не только публицисты либерального толка, но и такие ученые – экономисты в СССР, которые получили в советскую эпоху все ученые звания и степени, звания академиков или член-корреспондентов АН СССР, как Л.И.Абалкин, С.Шаталин, Петраков, Явлинский, Ясин, А.Лившиц и другие.

М.Делягин создал целую галерею «портретов» либералов-реформаторов – Чубайса, Немцова, Хакамады, Г.Попова и других.

Он в одном из очерков, посвященных Ясину подвёл такой итог:

«В 2000-е, отвечая на критику либеральной приватизации, Ясин бросил беспрецедентную по цинизму фразу, квинтэссенцию либерального ханжества: «у вас ничего не отняли – у вас ничего не было». Она была наглой ложью втройне: либералы отняли у страны уровень и качество жизни (в целом так и не достигнутые), принадлежащую всему народу собственность и забытые «общественные фонды потребления». Через последние прибыль предприятий финансировала мощный социальный сектор, создававший главную производительную силу общества – культурного и компетентного человека. Отнявшие у нас эти богатства либералы с наглостью и энергией, позаимствованными, похоже, у нацистских пропагандистов, пытаются уверить нас в принципиальной невозможности плодов этих «общественных фондов» – бесплатных здравоохранении, образовании, жилье и поч-

ти бесплатном отдыхе. Их животная ненависть к советской власти вызвана не её пороками, но её достижениями, наглядно отрицающими и разоблачающими либеральную ложь» [62] (выдел. мною, С.А.).

Эту оценку Михаила Делягина подтвердило количественное сравнение достижений в развитии социалистического хозяйства в советскую эпоху и тех потерь, определивших деградацию хозяйства России, которые были порождены рыночно-капиталистической контрреволюцией, маскирующейся под «рыночные реформы» и с помощью либеральной идеологии.

Анализируя отчет премьер-министра Д.А.Медведева, с которым он выступил 21 апреля 2015 года перед депутатами, отчитываясь за деятельность правительства за 2014 год, **С.Батчиков и В.Жуковский в статье с красноречивым названием «Беда – разруха в головах» привели такие данные [63]:**

- **оценка сталинской эпохи:**

«...при... колоссальных потерях и, несмотря на начавшуюся уже в 1946 году «холодную войну» и отказ СССР в предоставлении кредитов, советская экономика восстанавливалась темпами, которым западные специалисты не устают удивляться до сих пор. **Уже в 1946 году промышленность СССР вышла на довоенный уровень (1940г.), в 1948 году превзошла его на 18%, а в 1950 году – на 73%. По данным ООН к концу 1950-х годов СССР, по уровню производительности труда уже опережал Италию и выходил на уровень Великобритании. Ежегодные темпы роста экономики составляли в то время 9 – 10%, превышая темпы роста в США в пять раз. Важно отметить, что даже в самые тяжелые годы войны правительство думало о будущем, и уже на завершающем этапе войны СССР впервые в мире приступил к реализации долгосрочных программ научно-технического развития, предусматривающих концентрацию сил и средств на наиболее перспективных направлениях. Утвержденный в начале 50-х годов долгосрочный план фундаментальных научных исследований и разработок по ряду своих направлений заглядывал на десятилетия вперед, ставя перед советской наукой цели, казавшиеся в тот период просто фантастическими»;**

- **оценка либеральной эпохи или, в моей идентификации, эпохи рыночно-капиталистической контрреволюции:**

«...в «лихие девяностые» (без всяких санкций Запада) масштабы потерь «реформаторского» пыла Гайдара, Чубайса, Коха, Ельцина, Черномырдина, Дубинина, Кудрина и других непререкаемых для Дмитрия Анатольевича гуру рыночного фундаментализма **в разы превысили тот урон, который удалось нанести Родине армиям вермахта. За 1991 – 1996 гг. ВВП упал на 45%, промышленное производство на 60%, в обрабатывающих производствах зафиксирован пятикратный спад, инвестиции в экономику упали на 80%, за рубеж было вывезено свыше 800 миллиардов долларов. Цены на прилавках магазинов выросли в 11,6 тысяч раз, в беспросветную бедность погрузили 85% граждан России. Даже ООН признало «ры-**

ночные реформы» в РФ беспрецедентными с точки зрения обнищания населения!» [63, с. 4] (выдел. мною, С.А.).

Итак, обещанная «либеральными реформаторами-рыночниками» будущая рыночная эффективность и эффективность частной собственности в противовес якобы неэффективной плановой советской экономике на базе общественной собственности на средства производства предстала как рыночный геноцид России [9], определивший вымирание населения России, в первую очередь русского народа, катастрофическое падение объемов производительной экономики (более чем в 2 раза), и деиндустриализацию, почти полное уничтожение базовых для системы безопасности страны отраслей – станкостроения, электронной промышленности, приборостроения, резкое, в разы, сокращение машиностроения, разрушение важнейших систем обеспечения прогресса страны и восходящего воспроизводства качества человека и в целом качества общества – образования, здравоохранения, науки.

Рыночный крах экономики России и системы восходящего воспроизводства качества жизни населения – это крах рыночных реформ в России на протяжении последних 27 лет, это крах либеральной идеологии и всего процесса социальной рыночно-капиталистической «контрреволюции сверху», в котором отразилась в концентрированном виде вся эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма, как одно из «измерений» наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Либералы-рыночники, которые занимают «командные высоты» в политической и духовно-культурной жизни страны, не хотят этого факта замечать. Вот почему мы наблюдаем такие бешенные атаки с их стороны на добрую историческую память народа России по отношению к достижениям в СССР, к историческим фигурам планетарного масштаба, рожденным Россией, – Владимиру Ильичу Ленину и Иосифу Виссарионовичу Сталину, к самой советской эпохе, выразившей собой социалистический прорыв человечества к качественно новым формам бытия, где нет эксплуатации человека человеком, где человек становится по-настоящему творцом собственной истории.

Но как прогресс истории невозможно остановить, как бы это не хотелось «людям наживы», если прибегнуть к характеристике Н.А.Бердяева – «безумным» от своекорыстия, так невозможно, как не стараются эти «пигмеи истории», вычеркнуть из памяти народов России, из памяти русского народа, из памяти советских людей историческое величие деяний Владимира Ильича Ленина и Иосифа Виссарионовича Сталина, поднявших народы России – СССР, людей труда – рабочих, крестьян, трудовую интеллигенцию на высоту исторических творцов, – ту высоту, которую еще не ведала История.

Маркс определял коммунизм как «подлинную историю», когда человек, освобождаясь от оков капиталистического отчуждения и эксплуатации, становится настоящим хозяином не только общественного капитала, созданного его трудом, но и всей действительной жизни в гармонии с природой. История

СССР открывает дорогу «в будущее» – в «подлинную историю» или коммунизм.

В начале XXI века, когда состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, поставившая уже экологический предел рыночно-капиталистической системе, рыночно-капиталистическому человеку, поведение которого мотивировано только прибылью, обогащением, деньгами, эгоизмом, стремлением к наслаждениям и безудержному потребительству, над Землей стал греметь набат экологической тревоги, снова зовущий к Социалистическому Прорыву, но уже с новым, ноосферным качеством.

Повторю еще раз: у человечества и России нет другого Будущего кроме Будущего на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, поднимающего человека, общественный интеллект, Разум человечества на высоту Ответственности за управление социоприродной эволюцией на базе соблюдения требований Закона Ноосферно-Космической Гармонии [64].

И на этом пути образ Иосифа Виссарионовича Сталина – Апостола Социализма, коммуниста-ленинца, Верховного Главнокомандующего и руководителя СССР в годы Великой Отечественной войны, одержавшего Победу вместе со страной над немецко-фашистской ордой и спасшего этой Победой весь мир от времени фашистской диктатуры и массовых трагедий, будет сиять все ярче и ярче! Так будет, потому что за этим Прогнозом стоит Логика с большой буквы самой Истории человечества!

Известный современный кинорежиссер, возглавляющий ныне киноконцерн «Мосфильм», Карен Георгиевич Шахназаров дал в апреле 2015 года журналисту Вере Череневой интервью. Журналист в своем вопросе выделила контраст между оценкой советской эпохи у И.Чубайса и Зубова из МГИМО и противостоящей ей оценкой А.Зиновьева. Её вопрос звучал так:

«Когда ломали и, в конце концов, сломали Советскую страну, появилось такое выражение: «Семьдесят советских лет – это черная дыра в нашей истории». То есть сплошной мрак и пустота. Эта, с позволения сказать, концепция стала официальной. И хотя за последнее время кое-что вроде бы изменилось, по сути, она продолжает господствовать.

А какой-нибудь Игорь Чубайс или профессор Зубов из МГИМО (таким несть числа!) по-прежнему объявляет советский период преступным и требует вообще из истории его вычеркнуть.

Однако известно и определение Александра Зиновьева: «Советский период – вершина российской истории».

Вот ведь какой контраст – черная дыра и вершина. Что вы Карен Георгиевич, по этому поводу думаете?» [65, с. 2] (выдел. мною, С.А.).

К.Г.Шахназаров так ответил:

«Пожалуй, я согласен с Зиновьевым. До сих пор это действительно вершина российской цивилизации. Что, разумеется, ни в какой мере не умаляет достоинства и достижения, которые в имперской России тоже были.

Однако, если взять, скажем, технологическую сторону, техническую составляющую, мне кажется, Россия никогда не была первой. Добилась этого наша страна только в советский период. Во многом опередила западную техническую мысль!» [65, с. 2] (выдел. мною, С.А.).

Далее Шахназаров прямо связал либеральную антисоветскую риторику с тем антисоветским шабашем, который устроили бандерофашистские, ультранационалистические полчища в городах Украины, снося памятники Ленину и советским воинам, а также запрещая гражданам вообще выходить на улицы с советской символикой, включая запрет ветеранам Советской армии носить медали и ордена, полученные за подвиги в Великой Отечественной войне.

«В значительной степени вся эта более чем двадцатилетняя антисоветская риторика, борьба с советским прошлым и привела к такому трагическому результату. Что удивляться, что они там памятники Ленину сносят, если мы сами Ленина первыми снесли. Он, конечно, не был рождественским дедушкой, каким его иногда изображали. Это был жесткий лидер, но, безусловно, выдающийся, великий – один из величайших в мировой истории...» [65, с. 2] (выдел. мною, С.А.).

Журналист:

«- А что происходит ныне с памятью о Великой Отечественной войне?!».

– Ответ Шахназарова:

« - Да, она не просто искажается, а полностью переписывается! И ведь опять-таки сами мы тут много чего натворили.

Долгое время если и не утверждали напрямую, то благосклонно внимали знакам равенства между фашизмом и коммунизмом, Гитлером и Сталиным. Вот теперь нас и отстраняют от освобождения Освенцима, а дальше и от Победы отстранят».

И далее Шахназаров прямо указывает на антисоветскую природу сложившегося режима во главе с компрадорской буржуазией:

«Разделили собственность, появилась буржуазия, причем компрадорская, то есть абсолютно чуждая национальным интересом и повязанная с Западом. Та самая, которая сейчас Украину привела к полному краху. Она ничего не создавала, собственность получила благодаря близости к власти. И понятно, что существовать эта буржуазия могла лишь на отрицании всего советского, поскольку главной заботой ее было сохранить захваченную собственность. Соответственно и культура, и наука, СМИ обслуживали её интересы» [65, с. 2] (выдел. мною, С.А.).

Известный талантливый кинорежиссер, патриот, не отказавшийся от своих советских корней, подчеркнул:

«Что касается советского периода нашей истории, он стал неким апофеозом государственности. Именно поэтому на Западе и предается обструкции. Но поскольку сегодня жизненно насущная наша задача – укрепление государства и развитие наше идет именно в эту сторону, не-

минуемо советский опыт должен быть востребован. Иначе в противостоянии с Западом Россия просто погибнет... надо же признать очевидное. Что, прежде всего, дал советский период в области культуры? Он дал образование, массовое образование!... Именно благодаря этому произошла техническая революция в Советском Союзе, произошла и культурная революция, о чем забывать никак нельзя. Возьмите биографии наших выдающихся конструкторов, ученых, военачальников. Они же все из крестьян, рабочих, то есть из трудовых низов, которые и подняла Советская власть» [65, с. 2] (выдел. мною, С.А.).

Закончил свое интервью Шахназаров мыслью, что **успехи СССР освящены великой идеей, имя которой – социализм. В XXI веке России «нужна более широкая идея в противостоянии с западным миром, а противостояние будет, очевидно, нешуточное»** [65, с. 16].

Я считаю, что такой великой идеей, рождающейся в России XXI века, является ноосферно-социалистическая идея, соединяющая в себе ноосферный и социалистический императивы, в своем единстве и представляющие конкретизацию императива экологического выживания человечества.

Теория, переводящая эту идею в достаточно полный научно-мировоззренческий и идеологический комплекс, мною разработана и представлена в серии моих работ, в том числе в таких, как «Ноосферизм» (2001), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Идеология XXI века» (2014), «Стратегия России в XXI веке» (2014), «Научно-образовательное общество как стратегия развития России в XXI веке» (2015) [3, 4, 66 – 68 и др.].

Обращение к образу Сталина как мыслителя, революционера, ученого, главы Коммунистической партии и главы Советского государства, принявшего эстафету от Ленина и поднявшего высоко знамя ленинизма, как Апостола Социализма, – это необходимый, важный и системообразующий фактор возрождения России для осуществления ноосферно-социалистического прорыва, в котором так нуждается весь XXI век как Век Великого Эволюционного Перелома.

Правда Истории всегда побеждает в конечном итоге Ложь, хотя бывают периоды её верховенства. Закончу эту «часть» монографии мыслью нашего ученого-марксиста Владимира Георгиевича Комарова из его, в моей оценке, выдающейся работы «Правда: онтологическое основание социального разума»:

Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в период демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается в крах и раскрывается ничтожность ее внутренней определенности» [69, с. 144].

Время развенчания онтологической лжи рыночно-капиталистических реформ в России, всей системы либерально-рыночной идеологии наступило. А значит, наступает историческое время, которое и есть время возобладания правды истории над её ложью, когда символами будущего развития и России, и человечества в XXI веке становятся исторические фигуры Владимира Ильича Ленина и Апостола Социализма Иосифа Виссарионовича Сталина!

Литература:

1. Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу «Разрушение цивилизации еще можно предотвратить»// «Новый Петербург». – 2009. – 23 июля и 6 августа
2. Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – 274с.
3. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
4. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
5. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
6. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
7. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по материалам «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 года)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.
8. Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке (научный доклад)/Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 48с.
9. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.
10. Григорьев С.И. Современная ноосфера и социальное образование: компетентность и культуроцентричность в русском мире начала XXI столетия. – М.: РГСУ, 2009
11. Зюганов Г.А. Сталин и современность. – М.: Молодая гвардия, 2008, с.14.

12. «Советская Россия». – 2003. – 6 марта, с.1
13. Кара-Мурза С. Советская цивилизация. Книга первая. От начала до великой победы. – М.: Алгоритм, 2001
14. Из архива П.Б.Аксельрода Вып. 1: 1886 – 1892/ Отв. П.Ю.Савельев. – М.: 2006
15. Ленин В.И. Соч. т.43
16. Ленин В.И. Соч., т.44
17. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.27. – М.: Изд-во полит. лит., 1969.
18. Смирнов И.К. Специфическая диалектика специфического предмета// Проблемы современной экономики. Евразийский международный научно-аналитический журнал. – 2008. - №1(25)
19. Каган М.С. Метаморфозы бытия и небытия Онтология в системно-синергетическом осмыслении. – СПб.: Изд-во «logos», 2006
20. Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.: кн.1 – СПб.: Астерион, 2003
21. Капченко Н.И. Политическая биография Сталина. Том I (1879 – 1924) Тверь: Научно-производственная издательская компания «Северная Корона», 2004
22. Рыбас С., Рыбас Е. Сталин. Судьба и стратегия. – Роман-газета. – 2008. - №24
23. Сталин И.В. Сочинения. Т. 3. – М., 1951
24. Карпов В.В. Генералиссимус. В 2-х кн. – Кн.1. – Калининград: ФГУИПП «Янтар. сказ.», 2002
25. Такер Роберт. Сталин. Путь к власти. 1879 – 1929. История и личность. Т.1. – М.; 1991
26. Сталин И.В. Сочинения. Т.4 (Изд. 1947 – 1951гг.)
27. Волкогонов Д.А. Триумф и трагедия. Политический портрет И.В.Сталина. В 2-х книгах. Кн.1 Изд. второе, дополн. – М.: Новости, 1990
28. Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» – СПб.: ПАНИ, 2005. – 58с.
29. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2003, - 148с.
30. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.
31. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 98с.
32. Белов Ю.П. Исполн. Сталин и русский вопрос// «Советская Россия». – 2003. – 4 марта. - №24(12367). – с. 3
33. Субетто А.И. Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2015. – 56с.

34. Фучикова Густа. Воспоминания о Юлиусе Фучике (пер. с чешск.). Изд. 3-е – М.: Политиздат., 1973.
35. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.
36. Устинов Д.Ф. Во имя победы. Записки наркома вооружения. – М.: Военное изд-во, 1988.
37. Карпов В.В. Генералиссимус. В 2-х кн. Книга вторая. – Калининград: Янтар. сказ, 2002, с.170
38. Ивашов Л.Г. Геополитическое наследие Сталина, как им распорядились вчерашние и сегодняшние руководители России// «Советская Россия». – 2003. – 6 марта. – №25(12368), с.2
39. Мухин Ю. Убийство Сталина и Берия. Научно-историческое расследование. - М.: Крымский мост – 9Д, ФОРУМ, 2002.
40. Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.
41. Субетто А.И. Слово о Вернадском / Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 28с.
42. Субетто А.И. А.Л.Чижевский – Титан Эпохи Русского Возрождения и гений, рождённый в «пламени» Великой Октябрьской социалистической революции (посвящается 120-летию со дня рождения А.Л.Чижевского и 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции): научный доклад/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2017. – 64с.
43. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества: монография/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200с.
44. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)/ Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: «Астерион», 2018. – 340с.
45. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC.: World Bank, 1991;
46. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – СПб.: 2002. – 84 с.
47. Субетто А.И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: Астерион, 2000. – 58с.
48. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

49. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999. – 825с.
50. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр проблем управл. кач-вом высш. образов. Гособразования СССР, 1990. – 84с.
51. Зюганов Г.А. На повестке дня человечества – социализм// Советская Россия. – 2009. – 24 марта. - №29(13246), с.1, 2
52. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения. Том I. Титаны Русского Возрождения – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008 – 500с.
53. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.
54. Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. – Ленинград: РКПО «Русь», 1997. – 87с.
55. Субетто А.И. Русский человек: философия и ценности (через призму творчества Дмитрия Михайловича Балашова). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 20с.
56. Балашов Д. Ветер времени// «Роман-газета». – 1990. – №1(1127) – 96с.; – №2(1228). – 95с.
57. Пресс-конференция А.Г.Лукашенко для журналистов регионов России «Волков бояться – в лес не ходить»// «Советская Россия». – 2009. – 6 октября. – №109(133265). – с.3
58. Лукьянов И.С. Классики и эпигоны. Историко-экономико-философско-политологические аспекты. – Владивосток: Дальнаука, 2007.
59. Зюганов Г.А. Подвиг социализма. – М.: 2017. – 96с.
60. Зюганов Г.А. Время выбора, время действий: 1917 – 2017. – М.: Изд-во ИТРК, 2017. – 320с.
61. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 138с.
62. Делягин М. Гуру либеральной чумы: г.-н Ясин прокладывает дорогу в пропасть// «Завтра». – 2015. – Май. - №20(1121). – с.8
63. Башков С., Жуковский В. Беда – разруха в головах// «Завтра». – 2015. – Май. – №19(1120). – с. 4, 5
64. Субетто А.И. Ноосферно-Космическая Гармония. – СПб.: Астерион, 2014. – 20с.
65. «В советском обществе была великая идея»/ Еженедельник (Weekly) «24 часа»: Новости. Обзор отечественной и зарубежной прессы. Политика. Общество. Наука. Культура. – 2015. – 29 апреля - №18(1345). – с. 2, 16
66. Субетто А.И. Идеология XXI века: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.п.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.
67. Субетто А.И., Суворов В.П. Стратегия России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2014. – 76с.

68. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как стратегия развития России в XXI веке/ Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

69. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я.Ельмеева – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – 556с.

Часть III

«Победа в Великой Отечественной войне в 1945 году была второй крупной Победой Социализма после Победы Великой Русской Социалистической революции в 1917 году. Будет и третья Победа, но уже в наступившем XXI веке, – Победа Ноосферного Социализма, которая откроет эпоху Кооперационной Истории, управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Ноосферно-социалистическая Победа и России, и человечества впереди! Мы это провозглашаем в день 60-летия Великой Победы в Великой Отечественной войне»⁵.

Автор

⁵ Субетто А.И. Уроки Великой Отечественной войны и их значение для будущего России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова, 2005. – 36с.; с. 34

ПОБЕДА в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку и выражение Величия Духа Советской Цивилизации

1. Почему именно так формулируется мною утверждение: «Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку и выражение Величия Духа Советской Цивилизации»?

В основу третьей части моей монографии легло моё научно-философское эссе «Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку», которое было опубликовано в 2015 году и было посвящено 70-летию юбилею этой Великой Победы.

В качестве своеобразного смыслового акцента этой части считаю нужным привести следующую мысль «Маршала Победы» – Четырежды Героя Советского Союза, Маршала Советского Союза Георгия Константиновича Жукова, опубликованную им в своих «Воспоминаниях и размышлениях» [1, с. 335 - 337]:

«Ни одна страна, ни один народ антигитлеровской коалиции не понес таких тяжелых жертв, как Советский Союз, и никто не приложил столько сил, чтобы разбить врага, угрожавшему всему человечеству...

Война подвергла суровому испытанию и всесторонней проверке советский общественный и государственный строй. Эта проверка подтвердила его полное превосходство и жизненную силу. Ход и исход войны показали решающую роль в ней народных масс. Каждый советский человек, находившийся в рядах войск, в партизанских отрядах, на заводах, в конструкторских бюро, колхозах и совхозах, не жалея сил, вкладывал свою долю в разгром врага. В тяжелых условиях, недоедая и недосыпая, трудились рабочие, колхозники, интеллигенция. Женщины и подростки сменили тех, кто уходил на фронт. Все народное хозяйство, построенное на новой экономической базе, доказало свою прогрессивность...

Всесоюзная Коммунистическая партия действительно была подлинным вдохновителем и организатором нашей победы... Коммунисты и комсомольцы на фронте и в тылу служили примером в героической борьбе за Родину...

Германский империализм ставил перед собой цель – уничтожить первое в мире социалистическое государство, поработить народы многих стран. Теперь уже пожелтели документы, директивы и карты, на которых гитлеровская верхушка расписала судьбу Европы, Азии, Африки и Америки, после того как удастся разгромить СССР. Но о них стоит вспоминать всякий раз, когда думаешь о значении Великой Отечественной войны Советского Союза, о том, к чему вообще могут вести притязания на мировое господство...

Классовая непримиримость и бескомпромиссность в борьбе с фашизмом и его вооруженными силами оказали определяющее влияние на стратегию, оперативное искусство и тактику советских войск, которые направлялись Центральным Комитетом партии и Ставкой Верховного Главнокомандования...».

Я отношусь к поколению, родившемуся в 1937 году (20 лет спустя после свершения Великой Октябрьской социалистической революции и в год, когда в СССР отмечалось 100-летие со дня гибели А.С.Пушкина, великого русского поэта), о котором известный литературный критик Владимир Бондаренко написал книгу как о «поколении 1937 года». Я помню дни этой войны, от момента её начала, который я встретил в деревне Тярлево между нынешними Павловском и Пушкиным (в прошлом – Царским Селом), до дня Победы, который встретил в деревне Покровщина под Новгород-Северским в Черниговской области. Военное время моей жизни в детстве разделилось на периоды: июль-август 1941 года в Ленинграде, отъезд последним поездом 27 августа из города (эвакуация), расставание с отцом на Московском вокзале (он был старым для призыва в армию, 1890 г. рождения, записался в ополчение, остался в блокадном Ленинграде, преподавал в Военно-Морском училище на Васильевском острове и при эвакуации училища из блокадного города по «дороге жизни» умер от дистрофии не дойдя до железнодорожной станции Жихарево 4 марта 1942 года и, очевидно, по предположению очевидцев, похоронен в братской могиле на территории Жихарево), 3 года в эвакуации в Чувашии (жили в поселке городского типа – Ишаки), затем переезд летом 1944 года к родственникам в большое село Покровщина (Новгород-Северский), где я пошел в школу в 1944 году и проучился до 1952 года. Школу я закончил уже в Полтаве в 1954 году. Затем поступил в Ленинградскую Краснознаменную Военно-Воздушную инженерную академию (ЛКВВИА) им. А.Ф.Можайского в 1954 году. Так началась служба моя в Вооруженных Силах СССР, которую я закончил 11 марта 1992 году, прослужив почти 38 лет. Строил космодром Плесецк, потом, как военный ученый, занимался качеством базирования ракетно-космических сил.

Годы войны – это годы моего военного детства. Мои воспоминания о ней, об этой войне, связаны с этим детством. И воспоминания эти светлые. Все пространство жизни было пронизано светом советского патриотизма, светом Общего Дела. Все – и взрослые, и дети, – кто жил в тылу, – жили сводками с фронта. Я любил рисовать и петь. Темы моих детских рисунков – это сражения, или танковые, или воздушные, где советские танкисты и летчики всегда одерживали победу, всегда громили врага. Детские песни – это военные, фронтовые песни. Я уже к 6 годам имел свою тетрадь военных песен и знал их достаточно много.

Вся советская действительность, советская школа, моя мать – София Филипповна Субетто (которая была учителем и преподавала в школах, где ей приходилось работать, историю, русский язык и литературу, и даже, когда не хватало учителей, – английский язык и географию), – воспитывали во мне советскую гордость, которую я воспринял, как говорят, «с молоком матери». Советский социокультурный, духов-

но-нравственный «код» во мне сидит глубоко, я – советский человек. И этим, подобно Владимиру Маяковскому, я горжусь.

Да, история советская полна трагических и драматических страниц. Да, были и потери жизней. Да, были трудные времена. Но пусть мне назовут времена в истории России или других стран мира, где бы не было трудностей, жертв и трагедий.

Величие Русского Прорыва человечества к социализму, начавшегося с 7 ноября 1917 года (по новому летоисчислению), состоит, в первую очередь, в том, что это был прорыв совершенно к новому социальному строю, совершенно к новому типу социального бытия человека, когда прекращалась эксплуатация человека человеком, когда появлялись подлинные, гуманистические основания под дружбой народов, которых объединял общественный Труд на общее благо, на то, чтобы жизнь становилась лучше для всех.

На мой взгляд, советская история, начиная с Великой Русской Социалистической Революции, – рождала на протяжении всего периода существования Советской России, потом СССР, особый феномен – Советского Человека.

Советский человек – человек особого качества, человек, впервые познавший себя хозяином своей истории, хозяином не только собственной судьбы, но и судьбы своих детей, внуков, правнуков.

Великая Отечественная война предстала не только как страшное испытание духовных сил всех людей и народов СССР, но и как своеобразный Гимн Советскому Человеку, раскрыла его «природу», его дух, его гуманизм во всём величии.

«Либералы-демократы в первую очередь стали наносить свои «удары» по феномену советского человека. Советского человека называли уничижительным словом «совок», в либеральных научных кругах для усиления потенциала якобы сатирического смеха над советским человеком даже придумали термин «homo soveticus», приписывая ему качество непригодности к творческой, предпринимательской деятельности.

Если глубоко задуматься, что, к сожалению, в патриотических советских кругах, в том числе в партийной печати, не было выполнено, то удар, направленный на развенчание образа советского человека, был одновременно ударом против Великой победы в Великой Отечественной войне. Он готовил почву для реванша империализма, в том числе самой его радикальной формы – фашизма.

Расстрел Верховного Совета СССР – «Белого дома» – 4 октября 1993 года превратился в исторический символ расстрела советской власти, и в этом своем символическом значении те силы во главе с Б.Н.Ельциным, которые взяли на себя ответственность перед историей за этот расстрел (в том числе и те деятели культуры, которые подписали знаменитое письмо, обращенное к Б.Н.Ельцину, призывающее к расстрелу), встали в один ряд с Гитлером и его приспешниками, которые

считали самой главной своей задачей уничтожение именно советского строя, т.е. рабоче-крестьянского государства.

И это еще надо осознать всем, кто сейчас размышляет над исторической судьбой России в XXI веке.

Нельзя забывать, что именно в это время появляется «хитрое понятие» – «краснокоричневые», – которое «либералы» артикулировали во многих своих выступлениях и статьях, проводя линию тождества между фашизмом и коммунизмом, к которой прибегают до сих пор, и которая была рождена в «интеллектуальных штабах» глобального империализма, в первую очередь в США и Великобритании.

Интересен сам по себе и тот факт, что нынешняя Европа, которую практически освободили от ига гитлеровского фашизма советские войска, СССР во главе с И.В. Сталиным и руководимой им Всесоюзной коммунистической партией большевиков (ВКПб), – та самая Европа, империализм которой породил гитлеровский фашизм, – устроила в 2006 году суд над коммунизмом, исходя из логики отождествления коммунизма с фашизмом, т.е. исходя из этой «краснокоричневой обманки». Суд не получился. КПРФ во главе с Г.А. Зюгановым дали тогда достойный отпор.

Но здесь важно другое, что за этой борьбой капиталистического Запада, а вернее – глобального империализма, против коммунизма, скрывается не только исторический страх перед своим наиболее последовательным историческим оппонентом – социализмом и коммунизмом, перед Победой советского оружия, советского человека и советского социализма в 1945 году, но и планы пересмотра итогов Второй Мировой войны, переписки её истории, полного «изгнания» из исторической памяти народов мира, т.е. всего человечества, позитивной памяти об СССР, о главной роли СССР в разгроме военно-политической системы Гитлера.

Не будем забывать и такой факт, что наступление гитлеровских войск в Арденнах осенью 1944 года поставило англо-американские войска перед опасностью полного разгрома и изгнания из Европы. Именно тогда, заклятый враг СССР, автор «холодной войны» против СССР буквально год спустя, Черчилль обратился к И.В. Сталину за помощью и Сталин принял решение о наступлении советских войск на Запад на месяц раньше запланированного срока.

Следует вспомнить, с каким рвением в начале 2011 года «либералы» пытались развернуть программу «десталинизации» общественного сознания. Тогда на сайте «Российской газеты» были опубликованы «Предложения об учреждении общенациональной государственно-общественной программы «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении». В преамбуле этих «Предложений» прямо указывалось о необходимости идентификации всей советской истории – истории СССР, – как «российской катастрофы XX века». В них прямо ставилась цель «модернизации сознания российского

общества», очевидно за счет отсечения благодарной памяти советских людей о прожитых в СССР жизнях, с их творчеством, трудом, о полученных в СССР наградах и званиях – «Героях Советского Союза» и «Героях Социалистического Труда», о советских орденах и медалях, о званиях Заслуженного деятеля культуры СССР, или Заслуженного деятеля науки и техники СССР, или Народного артиста СССР, или Народного художника СССР, и т.п. **Это была одновременно и духовно-информационная диверсия против Памяти о Великой Отечественной войне, о Великой Победе.**

В 2-х статьях, опубликованных в «Российской газете» в апреле 2011 года за подписью С.Караганова (тогда руководителя рабочей группы по исторической памяти Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека), отмечалось следующее [2]:

- **Первое:** «В популярной прессе наш проект получил название «Десталинизация». Это неточно и политически неправильно, хотя суть проекта, естественно, в том числе и в десталинизации, и в декоммунизации российского общественного сознания и самой России»;

- **Второе:** «Этот проект необходим именно потому, что страна из-за морального кризиса топчется на месте или даже сползает назад... наверх вылезает именно та серая неконкурентоспособная масса, которая когда-то совершила революцию, чтобы пограбить, потом убивала лучших, а сейчас просто безудержно ворует...».

Так смотрят «либералы» на советское прошлое и на советского человека. Ни капли благодарности по отношению к советскому обществу и советской экономике, хотя бы за то, что уже более 20 лет «рыночная экономика» питается советским капиталом, советским промышленным и хозяйственным потенциалами, так де-факто и не создав ничего, т.е. паразитируя на том, что оставил «советский социализм», воруя советское богатство.

Цифр, подчеркивающих де-факто рыночный геноцид общества и экономики в России за годы эпохи ельцинизм и пост-ельцинизма» предостаточно.

Есть еще один момент в «пространстве» рефлексии над тем, как современные СМИ в России в большинстве своих передач, частично искусство современной России, искажает Правду о Великой Отечественной войны. Делается главный акцент на потери в этой войне со стороны СССР, на то, что война была страшная, акцент на горе и страданиях того времени, и при этом делается всё, чтобы убрать героику тех лет.

А ведь эта война стала великой героической страницей нашей истории. Нельзя забывать, что руководящая сила – коммунистическая партия стала огромным духовным притягательным примером! Первыми поднимались в атаку и демонстрировали пример самоотверженности коммунисты. Советские воины часто перед атакой и перед уходом в разведку в тыл врага писали заявление о приеме в коммунистическую партию с тем, чтобы, если уже суждено было погибнуть, то погибнуть коммунистом.

Великая Отечественная война породила такое количество героев и подвигов, которого не знала ни одна война в отечественной и мировой истории.

Только подвиг Матросова, закрывшего своим телом амбразуру дота, совершило более 600 человек, в том числе половина из них была совершена, когда советские войска перенесли войну с немецкими захватчиками на территорию Европы.

Современная Россия фактически разделилась на две России – Россию тружеников, Россию советских людей и Россию олигархов, людей, предавших и СССР, и Россию, её историю. Именно последняя ненавидит первую, считая её «быдлом», и поэтому ненавидит советское прошлое, и готова, в случае войны глобального империализма против России (а такая опасность последние годы возросла), превратиться в «пятую колонну», вонзающую «нож в спину» нашей системы обороноспособности.

Россия уже приблизилась к «моменту истины» в своей истории.

Противостоя нападкам на нашу советскую историю, оставаясь верным советским идеалам и воинской присяге, которую я давал, вступая в ряды Вооруженных Сил СССР, оставаясь верным памяти наших отцов и дедов, памяти всех советских людей, отдавших жизнь за нашу Советскую Родину, я утверждаю:

Победа в Великой Отечественной войне, которая гремит в наших сердцах уже 74 года, – это Гимн Советскому Человеку, это выражение величия Духа Советской Цивилизации, величие Духа освобожденного от диктатуры капиталократии, всех форм эксплуатации Труда!

2. В чем смысл этой Победы в Великой Отечественной войне? Историческая коллизия XXI века. Природа фашизма и миссия Великой Отечественной войны

Каждый год 9 мая мы отмечаем День Победы.

В чем смысл этой Победы? Что она собой означает для XXI века, для будущего России и человечества?

В ответах на эти вопросы скрывается та историческая коллизия, которой наполнен XXI век и в разрешении которой состоит смысл XXI века.

Если коротко охарактеризовать эту коллизию, то это – **глобальный экологический кризис**, перешедший, по моей оценке, уже на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу **Глобальной Экологической Катастрофы**, и который по сущности своей предстает как **Экологический Кризис рыночно-капиталистического человека, человека-потребителя, отчужденного как от природы, так и от самого себя.**

Теперь уже Природа вмешалась в исторический спор между Капитализмом и Социализмом, в исторический спор во взгляде на будущее:

«За каким строим будущее?»

– За строим на базе частной собственности на средства производства, разделения общества на работодателей, т.е. на капиталократию в лице буржуазии, и наемный труд, т.е. эксплуатируемый класс трудящихся, или за строим общественной собственности на средства производства, за обществом Труда, когда исчезает эксплуатация человека человеком, и человек становится действительным, сознательным Творцом Истории?».

Сейчас на фоне рыночно-капиталистической контрреволюции в России, которая, по моей оценке, началась в 1991 году и никак не может завершиться победой, поскольку есть по сути своей процесс экономической колонизации России со стороны глобального империализма мировой финансовой капиталократии, в первую очередь США, а потом Великобритании и Западной Европы, против чего «восстают» сами цивилизационные основания бытия России, особенно выпукло приобретают контуры смысл и всемирно-историческое значение Великой Победы в день 9 мая 1945 года.

Почему?

Потому что эта Победа была в первую очередь победой советского народа, СССР, сил социализма над гитлеровским фашизмом, который явил собой:

- **крайнюю степень проявления империализма, империалистической сущности строя господства Капитала,**
- **и одновременно крайнюю степень расчеловечивания человека, крайнюю степень деградации и распада человечности**
- **и соответственно крайнюю степень античеловечности капиталистической системы как таковой.**

Фашизм в Германии, или гитлеризм, вскармливался капиталократией США, Великобританией, в целом бывших стран Антанты (которые воевали против Республики Советов в течение всей Гражданской войны 1918 – 1922 гг., ставя перед собой задачу расчленения России и ее колонизации) для сокрушения с помощью военной мощи Германии СССР, как оплота социализма в мире.

В своей книге «Майн Кампф» Гитлер прямо указывал на советскую Россию, большевизм как на главных своих врагов и объявлял поход против СССР и уничтожение СССР как главную свою цель, реанимируя вожделенные планы немецких крестоносцев под лозунгом «Дранг нах Остен».

Фашизм есть крайняя степень антикоммунизма, как главного акцента идеологии капитализма XX и XXI веков, вследствие того, что коммунизм в его широкой постановке есть историческое, именно историческое, отрицание капитализма, что никак не могут понять современные либералы и другие адепты рыночно-капиталистического бытия.

Маркс и Энгельс подчеркивали:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности – этого самоотчуждения человека – и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека; а потому как полное, происходящее сознательным образом и с сохранением всего богатства предшествующего развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому. Такой коммунизм, как завершенный натурализм = гуманизм, а как завершенный гуманизм = натурализм, он есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой, подлинное разрешение спора между существованием и сущностью, между опредмечиванием и самоутверждением, между свободой и необходимостью, между индивидом и родом. Он – решение загадки истории, и он знает, что он есть это решение» [3, с. 116] (выдел. нами, С.А.).

Еще раз подчеркнем следующие положения, касающиеся природы фашизма.

Первое.

Фашизм есть реакционная форма проявления империализма строя капиталократии, он есть явление капиталистическое. Напомню, что еще XIII пленум ИККИ (Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала) в 1933 году обратил внимание на классовый характер фашизма [4, с. 146]:

«Фашизм есть открытая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических и наиболее империалистических элементов финансового капитала».

Второе.

Фашизм есть наиболее агрессивная, наиболее радикальная форма антикоммунизма, борьбы империализма против социализма.

Фашизм, как агрессивная форма борьбы капитализма против социализма в истории человечества, появляется именно вместе с социализмом, вместе с становлением социалистического общества в СССР. Неслучайно, все формы фашизма – маккартизм в США в 50-е годы XX века, бандеровский неофашизм на Украине во втором десятилетии XXI века (когда антикоммунистическая истерия сопровождалась «войной» против памятников Ленину и памятников советским воинам, освобождавшим Украину в Великую Отечественную войну), – демонстрировали ярый антикоммунизм.

Третье.

Фашизм есть наиболее агрессивная, наиболее радикальная форма проявления античеловечности капиталистического строя, империализма.

Гитлеровский фашизм, ответственный за массовые убийства в многочисленных концлагерях, в газовых камерах, за массовые расстрелы мирных жителей, геноцид целых народов, продемонстрировал это в полной мере. Документы Нюрнбергского трибунала – яркое историческое свидетельство античеловечности гитлеровского фашизма в таком масштабе, что повергли в ужас все сознательное человечество.

О том, что англо-американская капиталократия вооружает немецкий фашизм во главе с Гитлером для войны против СССР, советская разведка знала.

В её донесениях Сталину указывалось [5, с. 19]:

«Перед встречей в Берхтесгадене министр иностранных дел Галифакс 12 сентября 1938 года в беседе с премьером Чемберленом заявил:

«Я сумею убедить его (Гитлера), что у него имеется неповторимая возможность достичь англо-немецкого понимания путем мирного решения чехословацкого вопроса. **Обрисую перспективу, исходя из того, что Германия и Англия являются двумя странами европейского мира и главными опорами борьбы против коммунизма и поэтому необходимо мирным путем преодолеть наши трудности... Наверное, можно будет найти решение, приемлемое для всех, кроме России. Американский посол в Англии Д.Кеннеди, беседуя 13 июня 1938 года с германским послом в Англии Г.Дирксом, выражая мнение правительства США, утверждало, что Германия должна иметь свободу рук на Востоке... После подписания 8 декабря 1938 года Францией с Германией декларации о ненападении министр иностранных дел Франции Жорж Бонне сказал: «Германская политика отныне ориентируется на борьбу против большевизма. Германия проявляет свою волю к агрессии на Востоке».**

И даже тогда, когда военная мощь фашистской Германии стала опасной для геополитических планов мирового господства империализма США и Великобритании, и эти страны вынужденно стали союзниками СССР в войне против гитлеровской Германии, в недрах их штабов выращивались планы войны против СССР, о чем свидетельствует за-

писки американского комитета начальников штабов государственному департаменту США в мае 1944 года [6]:

«После войны в мире останутся три великие державы – США, Великобритания и СССР».

И далее:

«С учетом военных факторов – людских ресурсов, географических условий и особенно нашей способности перебросить силы через океан и развернуть их на континенте – мы не сможем нанести поражение России».

Вот почему война фашистской Германии против СССР де-факто была войной практически всей мировой системы капитализма против социализма, против советского народа как носителя и строителя социалистического строя в первой стране, вступившей на путь социалистического развития, – СССР, была войной на уничтожение советского народа и советского человека.

Во время развернувшейся Сталинградской битвы германская газета 12 сентября 1943 года подчеркивала, что здесь, в этой битве, достигла кульминации вся борьба «против советской системы» [7, с. 351].

СССР было обществом Труда. Заводы, фабрики, колхозы стали родным домом, где трудился советский человек. Гитлеровский фашизм нес с собой рабство, нес на своих «знаменах» превращение европейской части страны в часть германской империи, освобожденной через истребление от большинства населения, а восточной (за Уралом) – в её колонию.

22 июня 1941 года фашистские полчища, без объявления войны, напали на Советский Союз. Началась Великая Отечественная война, а уже 24 июня 1941 года на страницах газет «Известия» и «Красная звезда» появились стихи В. Лебедева-Кумача «Вставай страна огромная, вставай на смертный бой...».

Руководитель Краснознаменного ансамбля песни и пляски Красной Армии, композитор Александр Александров, прочитав эти слова, находясь под сильным впечатлением от того мобилизующего пафоса, который они несли в души советских людей, сел за рояль и к утру следующего дня песня «Священная война» была готова. А 27 июня группа ансамбля прибыла на Белорусский вокзал и исполнила перед отъезжающими на фронт красноармейцами. Во время исполнения все встали, как вставали при исполнении Гимна.

«На суровых лицах исполнителей и слушателей на глазах блеснули слезы. Песня закончилась. Сначала несколько секунд стояла полная тишина, а затем взрыв аплодисментов и требования повторить песню еще и еще... И песня была исполнена подряд еще и еще... И песня была исполнена подряд пять раз!» [8, с. 5].

Прочитую ряд куплетов из этой гениальной песни:

*«Вставай стран огромная,
Вставай на смертный бой
С фашистской силой темною,
С проклятою ордой!»*

*Пусть ярость благородная
Вскипает, как волна, –
Идёт война народная,
Священная война!*

*Как два различных полюса,
Во всем враждебны мы:
За мир и свет мы боремся,
Они – за царство тьмы!
Пусть ярость благородная
Вскипает, как волна, –
Идёт война народная,
Священная война!*

*Дадим отпор душителям
Всех пламенных идей,
Насильникам, грабителям,
Мучителям людей.*

*Пусть ярость благородная
Вскипает, как волна, –
Идёт война народная,
Священная война!*

...».

Маршал Советского Союза Георгий Константинович Жуков в своих «Воспоминаниях и размышлениях» писал:

«Никто не может оспаривать то обстоятельство, что главная тяжесть борьбы с фашистскими вооруженными силами выпала на долю Советского Союза. Это была самая жестокая, кровавая и тяжелая из всех войн, которые когда-либо пришлось вести нашему народу».

3. В чем состоит источник ожесточения противостояния в вооруженной схватке с немецко-фашистскими вооруженными силами?

Победить гитлеровский фашизм мог только советский человек

В чем состоит источник ожесточения именно в этой войне – Великой Отечественной войне на территории исторической России – СССР – между немецко-фашистскими захватчиками и советскими вооруженными силами и советским народом, вставшими на защиту своей Родины?

Первое.

В том, что социализм – строй иного бытия жизни человека и общества на Земле, строй, который впервые в истории человечества делает простого человека труда хозяином своей судьбы, впервые поднимает человека труда, человека из среды рабочих и крестьян на уровень управления экономикой, промышленностью, государством.

Поэтому Гитлером ставилась задача перед войсками истребить мирное население.

О будущей судьбе Советского Союза он 16 июля 1941 года, буквально через три недели ведения боевых действия против СССР, он говорил так [7, с. 302]:

«В основном дело сводится к тому, чтобы освоить огромный пирог с тем, чтобы мы, во-первых, владели им, во-вторых, управляли и, в-третьих, эксплуатировали. Русские в настоящее время отдали приказ о партизанской войне в нашем тылу. Эта партизанская война имеет и свои преимущества: она дает нам возможность истреблять всё, что восстает против нас. Самое трудное... все последователи фюрера должны знать: империя лишь тогда будет в безопасности, если западнее Урала не будет существовать чужого войска... Гигантское пространство должно быть, естественно, как можно скорее замирено. Лучше всего этого можно достигнуть путем расстрела каждого, кто бросит косой взгляд».

Следуя Гитлеру, Кейтель издает для вермахта указ, в котором звучат слова [7, с. 302]:

«Человеческая жизнь в странах, которых это касается, абсолютно ничего не стоит... Устрашающее воздействие возможно лишь путем применения необычайной жестокости» (выдел. мною, С.А.).

Второе.

В том, что гитлеровский фашизм ставил задачу истребления советских людей, очистки жизненного пространства от основной части населения с целью его будущего заселения «истинными арийцами» в лице немцев, особенно в европейской части СССР.

Приказ Кейтеля гласил:

«Войска обязаны применять любые меры, без ограничения направляя их даже против женщин и детей».

А в «Двенадцати заповедях поведения на Востоке», изданных при участии Геринга, утверждалось (6-я заповедь):

«Вы должны уяснить себе, что вы на целое столетие являетесь представителями великой Германии и знаменосцами национал-социалистской революции в новой Европе. Поэтому вы должны с сознанием своего достоинства проводить самые жестокие и самые беспощадные мероприятия, которых требует от вас государство» [7, с. 301] (выдел. мною, С.А.).

18 млн. погибших мирных граждан СССР за годы войны – это жертвы этих «самых жестоких и самых беспощадных мероприятий», которые твори-

ли немецко-фашистские захватчики на оккупированных территориях и в концентрационных лагерях.

Третье.

В том, что, если со стороны фашистской Германии это была война империалистическая, захватническая, несправедливая, то со стороны СССР, Красной армии, всего советского народа это была война освободительная, война, защищающая не только историческую Родину, отечество, но и завоевания социализма, защищающая дело Великой Октябрьской социалистической революции и те завоевания социализма, которые удалось достигнуть к 1941 году.

Поэтому победить немецко-фашистских захватчиков мог только советский человек, человек новой духовной формации, которого не знала всемирная история человечества.

Вспомним, с какой гордостью восклицал наш советский поэт Владимир Маяковский в стихотворении «Советский паспорт»: «Читайте, завидуйте, я – гражданин Советского Союза!».

Одним из величайших достижений советской эпохи, советской цивилизации, советского социализма стал советский человек!

Становление советского человека как человека нового типа, человека-альтруиста, человека самого возвышенного идеала – идеала социальной справедливости и общества без эксплуатации человека человеком, человека, провозгласившего дружбу между народами и людьми, без всякой расовой и национальной дискриминации, человека, поставившего в центр ценностного отношения к миру труд, творчество и созидание, человека, обращенного к свету культуры, науки и образования, – началось сразу, с провозглашения победы «рабочей и крестьянской революции» Владимиром Ильичом Лениным 26 октября (8 ноября по новому стилю) 1917 года.

Первые шаги Великой Русской Социалистической Революции связаны с провозглашением знаменитого ленинского «Декрета о мире», в котором уже тогда, сто лет назад утверждалось:

«Продолжать эту войну (мой комментарий: имеется в виду первая мировая империалистическая война., С.А.) из-за того, как разделить между сильными и богатыми нациями захваченные ими слабые народности, правительство считает величайшим преступлением против человечества и торжественно заявляет свою решимость немедленно подписать условия мира, прекращающего эту войну на указанных, равно справедливых для всех без изъятия народностей условиях» [9, с. 14] (выдел. мною, С.А.).

«Декрет о мире» фактически провозглашал, что социализм – это мир. И «только через переход всего мирового обустройства на социалистические основы можно покончить с миром войн навсегда», – отмечалось мною в книге «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» [10, с. 264].

Социалистическая революция разбудила творческие силы трудящихся масс Советской России.

Вспоминая слова любимого им поэта Н.А.Некрасова «Ты и убогая, Ты и обильная, Ты и могучая, Ты и бессильная Матушка Русь!», Ленин 11 марта 1918 года, во время переезда советского правительства в Москву, так ответил великому поэту:

«У нас есть материал и в природных богатствах, и в запасе человеческих сил, и в прекрасном размахе, который дает народному творчеству великая революция, – чтобы создать действительно могучую и обильную Русь» [9, с. 80] (выдел. мною, С.А.).

И это предсказание вождя русской социалистической революции, главы первого в мире социалистического государства в лице Советской России, исполнилось, и подтвердилось Великой Победой над фашистской Германией 9 мая 1945 года! – И всей военной, научно-технической и экономической мощью СССР как великой социалистической державы мира!

Когда обсуждался представленный Совнаркомом в 1918 году проект государственной печати, то на нем по предложению разработчиков был изображен меч – символ военной силы и воинственности. Ленин резко выступил против этого. «...Зачем же меч?» – спросил он. И ответил на свой вопрос: «Завоевания нам не нужны. Завоевательная политика нам совершенно чужда, мы не нападаем, а отбиваемся от внутренних и внешних врагов; война наша – оборонительная, и меч – не наша эмблема». **Эмблемой Советской страны – первой страны, провозгласившей социалистическое созидание, стали серп и молот – символ мирного созидательного труда.**

Перекрестие серпа и молота стало и главным символом СССР, и главным символом созидательной мощи советского человека, так гениально представленного Мухиной в своей знаменитой скульптуре, в которой советские рабочий и крестьянка в творческом порыве устремили серп и молот к небу, в космос, как бы упреждая будущий полет советского летчика-космонавта Ю.А.Гагарина вокруг Земли 12 апреля 1961 года.

«Серп и молот» как символ СССР, советского человека, гордо утвердил свою победу над немецко-фашистской свастикой, когда Знамя Победы гордо реяло над Рейхстагом в Берлине в победном мае 1945 года.

4. Становление советского человека. Советская история в период с 1917 по 1945 ыгоды как великий созидательный труд и великое просвещение и образование

Советский человек заявил о себе уже в первые годы советской власти. Социалистическое созидание требовало нового человека, оно запускало человеческую и культурную революцию, и она развивалась, и такой советский человек появился уже с первых дней советской власти.

Маяковский так писал о военно-трудовых буднях гражданской войны [11, с. 121, 122]:

«Если
 блокада
 нас не сморила,
 если
 не сожрала
 война горяча. –
 это потому,
 что примером,
 мерилом
 было
 слово
 и мысль Ильича
 Вперед
 за республику
 левой атак!
 На первый
 военный клич! –
 Так
 велел
 защищаться Ильич.
 Втрое,
 каждый
 станок и верстак,
 работу
 свою
 увеличь!
 Так
 велел
 работать
 Ильич
 Наполним
 нефтью
 республики бак!
 Уголь,
 расти от добыч!
 Так
 работать
 велел Ильич».

Раскрепощённый гений трудового народа творил, добивался удивительных успехов, как в народном хозяйстве, так и в науке, культуре, искусстве, образовании и просвещении.

Освобожденное от эксплуатации человека человеком, от классового угнетения, общество Страны Советов творило чудеса, которое у одних за рубежом рождало исторический оптимизм, а у других, у мировой капиталократии, – жгучую ненависть и страх.

Обращаясь к задачам культурной революции Владимир Ильич подчеркивал:

«Раньше весь человеческий ум, весь его гений творил только для того, чтобы дать одним все блага техники и культуры, а других лишить самого необходимого – просвещения и развития. Теперь же все чудеса техники, все завоевания культуры станут общенародным достоянием, и отныне никогда человеческий ум и гений не будут обращены в средства насилия, в средства эксплуатации» [9, с. 289].

Еще Маркс и Энгельс обращали внимание на особую миссию социализма – изменение способа развития человека [12, с. 440, 441]. Причем речь шла о таком изменении, при котором «рабочему классу, завоевавшему «природу», предстоит завоевать «человека» [13, с. 123].

А завоевание рабочим классом «человека», – и означает человеческую революцию, раскрытие человечности в человеке, освобождение его от любых форм рыночно-капиталистического отчуждения, и значит – завоевание истинной свободы – свободы творчества, созидания и через это созидание – созидание себя – человеческого человека, в своей духовности поднимающегося на высоту Субъекта Истории, т.е. высоту управления историей, или «подлинной истории» по Марксу.

И первыми в этом преобразовании должны были стать коммунисты.

Вот почему В.И. Ленин в октябре 1920 года на III Всероссийском съезде Российского Коммунистического Союза Молодежи (РКСМ) поставил перед комсомольцами вопрос:

– Что значит быть коммунистом?

– И ответил:

«Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество» [14, с. 396].

Отсюда вытекал и ленинский призыв к советской молодежи – «Учиться, учиться и учиться!». Этот ленинский призыв был услышан, он определял «вектор» культурной и человеческой революций, определял «вектор» становления советского человека, победившего немецкий фашизм и спасшего все человечество от немецко-фашистского рабства гитлеровского формата.

Вся советская история до начала Великой Отечественной войны – это и великий созидательный труд, и великое просвещение и образование, всеобщее устремление молодых творческих сил во все области народного хозяйства, в промышленность, в сельское хозяйство, в культуру, в искусство, в науку, в созидание новых техники и технологий, в укрепление обороноспособности страны.

Стахановское движение, устремление молодежи в авиацию, на флот, на заводы и фабрики, труд в колхозах и совхозах, перелеты Чкалова и Громова через Северный полюс, появление таких современных для того времени отраслей, как авиастроение, кораблестроение, станкостроение, освоение Арктики, строительство гигантов отечественной индустрии и новых городов, таких как Магнитогорск или Комсомольск-на-Амуре, мировые рекорды в полетах на дальность и в покорении стратосферы, развитие таких научных и научно-технических направлений как атомная физика, воздухоплавание и ракетная техника, аэродинамика, растениеводство, агрономия, селекция, почвоведение, лесоведение, садоводство, астрономия, космофизика, теория машин и механизмов, энергетика и другие, – демонстрировали миру новый социальный строй, жизнь, когда Труд господствовал над Капиталом, когда не деньги и коммерческий расчет, а план и трудовой энтузиазм обеспечивали необходимые для будущего советской страны прорывы.

Здесь уместно вспомнить советского писателя и просветителя Андриана Митрофановича Топорова (1891–1984), автора книги «Крестьяне о писателях» (1930), который стал организатором знаменитой крестьянской коммуны «Майское утро» на Алтае, в которой преподавателем работал отец Германа Степановича Титова, дублера Ю.А.Гагарина, «Космонавта-2», который и родился в этой коммуне.

Вот как пишет в статье «Огни новой жизни» об этом внук Игорь Топоров [15, с. 2]:

«Всего 2 года и 4 месяца понадобилось им (мое замечание: алтайским крестьянам-коммунарам, С.А.), чтобы пройти путь от Великого Октября до создания подлинно коммунистического коллективного хозяйства, ставшего в Советской Сибири на долгие годы образцом в практическом и культурном отношении. В нынешнее бездуховное время, когда власти при первых же трудностях урезают расходы на здравоохранение, культуру и образование, удивительным представляется факт, что на пнях срубленных берез были поставлены не избы и хозяйственные постройки, а народный дом, школа и жилой дом для учителя.

Тот самый педагог – Андриан Топоров – вспоминал позже:

«...коммунары сказали мне: – Иди к нам работать. Учи ребят. Читай и разьясняй нам научную, политическую и художественную литературу. Создай нам хор, оркестр и театр... Нам нужна культура и наука. Нам нужна радость искусства... Без них мы жить не можем...».

В первоначальный состав коммуны вошли середняки, бедняки, батраки, участвовавшие в борьбе за великий Октябрь и очищение Сибири от колчаковщины».

И.Топоров приводит такие факты:

«Первые коммунары ничего не жалели для развития культурно-просветительской работы. Сложно в это поверить, но в коммуне и её школе было 50(!)первоклассных циммермановских скрипок, были созданы школьный хор, театр и оркестр из 25 – 30 инструментов. Постоянно действовали хор и

театр взрослых коммунаров. В школе, помимо программных предметов, дети учились пению и музыке, рисованию, лепке, рукоделию, аппликации, моделированию. Труд и учеба были органически слиты...» (выдел. мною, С.А.).

Обобщая свою книгу «Крестьяне о писателях», А.М.Топоров так определил ее миссию:

«Памяти тех, кто простым чистым сердцем понял величие коммунизма и своими трудовыми руками положил первые камни в строительство его светлого здания в Сибири...» [15].

Но этот трудовой энтузиазм раскрепощенного от эксплуатации человека поднимал мощь советской страны везде и повсюду. Трудящиеся строили светлое здание коммунизма, впервые в истории становясь хозяевами своей страны.

Когда злейший враг коммунизма и СССР У.Черчилль 28 декабря 1959 года, в палате лордов, по случаю 80-летия со дня рождения И.В.Сталина, сказал о нем, что «он принял Россию с сохой, а оставил её оснащенной атомным оружием», то за этой оценкой скрывается признание мощи того созидания во всех областях человеческой деятельности, которую продемонстрировал советский человек.

И.В.Сталин, сталинская эпоха в советской истории достойно продолжили историческое дело Ленина и партии большевиков.

П.Тибо охарактеризовал так советское общество предвоенных лет:

«Единство нации укреплялось перед войной всеми возможными (и невозможными) средствами и было сильно, как никогда, в то время как весь мир (мое замечание: не весь мир, а мировая элита, то есть мировая капиталократия и «интеллектуалы», её обслуживающие, С.А.), введенный в заблуждение чистками и репрессиями 1937 – 1938гг., полагал, что СССР стоит на пороге краха. **Только 22 июня 1941г., когда Гитлер напал на Россию, миру открылась подлинная мощь этой страны**» [16, с. 192, 193] (выдел. мною, С.А.).

«Открылась», потому что природа советского человека для мира капитализма была не только чужда и не понятна, поскольку буржуазный человек пугался и страшился «мира», в котором главным мотивом труда и поведения выступает не «корысть» и прибыль, а нечто другое – сделать общую жизнь всех лучше, вдохновеннее, счастливее (по принципу справедливость и счастье не для себя, а для всех), чтобы «наше», все, что составляет общественную собственность, все, что созидает весь народ, все советские люди, было таким же близким человеку, как и его маленькое «мое». Мощь Советского Союза – и это надо понять еще многим историкам и исследователям, как современным, так и будущим – базировалась не только на экономической, технической, военной мощи, на самом главном – на духовной мощи советского человека и советского народа!!!

5. Советская эпоха как эпоха новых героев. Русский народ как ядро советского народа

Новое общество рождало новых героев.

Таким героем стал Павка Корчагин из романа Н.Островского «Как закалялась сталь». **Смысл жизни** для Павла Корчагина, как и для самого писателя Николая Островского, который своей жизнью подтвердил это, – **это жизнь в борьбе за счастье других, за социализм, за раскрытие творческого гения, скрывающегося в каждом человеке, независимо от того, где он трудится: то ли он рабочий, колхозник, то ли он инженер, ученый, руководитель производства.**

Таким героем был Саня Григорьев из романа «Два капитана» Каверина с его девизом «Работать и искать, найти и не сдаваться», соединивший в себе ипостаси исследователя, воина и ученого.

Впервые в истории человечества советская страна ввела в качестве высшего звания «Героев Советского Союза» и «Героев Социалистического Труда». Само звание «Героя Социалистического Труда» закрепляло высокое общественное положение человека любого труда – рабочего, комбайнера, тракториста, шахтера, мастера, писателя, балерины, летчика, конструктора, ученого, учителя, строителя, директора предприятия, министра, оперного певца и т.д., и т.п.

Именно СССР, советское общество, а не капитализм, не «рыночные демократии», стало обществом равных возможностей, обществом всеобщей грамотности, всеобщего образования и просвещения, когда высшие достижения культуры, образование и здравоохранение приникали в самые глухие уголки огромного пространства великой страны. «Широка страна моя родная, много в ней лесов, полей и рек, я другой такой страны не знаю, где так вольно дышит человек...» – эти слова распевались советскими людьми по всей стране. «Равные возможности» в капиталистическом обществе, о которых любят говорить наши «либералы», прикрывая крах либерально-рыночных реформ, – это «неравные возможности», стратифицирующиеся по уровням распределения богатства, доходов и капитала, отражающим современную стратификацию колониальной капиталократии в России, когда несколько сотен олигархов поставили под свой контроль, в результате чубайсовской приватизации – экспроприации по сути социалистической собственности у трудового народов, – 90% собственности.

На фоне исторических успехов СССР во всех сферах человеческого созидания, сделавших Советский Союз мощной мировой державой, с которой вынужден был считаться глобальный империализм США и Западной Европы, и к голосу которой прислушивался весь мир, особенно выпукло выглядит то падение России, вставшей на путь рыночно-капиталистических реформ, превративших ее, по моей оценке, в колониальную капиталократию.

«Либералы», ставшие во главе рыночно-капиталистической контрреволюции, – Б.Н.Ельцин, А.А.Собчак, А.Б.Чубайс, Е.Т.Гайдар, В.С.Черномырдин и другие – нанесли, с помощью своих «реформ» и внутренней политики, такой ущерб народному хозяйству, экономике страны, который в стоимостном выражении превысил ущерб за годы Великой Отечественной войны (о чем свидетельствуют многие исследования, например «Белая книга. Экономические реформы в России 1991 – 2001», 2002г., написанная под научным руководством С.Ю.Глазьева и С.А.Батчикова).

Что собой представлял советский народ и советский человек?

Советский народ – это единство всех народов России, историческим объединителем которого был русский народ.

Это единство, исторически, складывалось веками; в ее становлении большую роль сыграли русский язык и русская культура. Л.Н.Гумилев указывал, что на территории России сложился российский суперэтнос, синтезирующим фактором которого служил русский этнос.

Советская эпоха, советский социализм, когда раскрылись все возможности для вдохновенного творческого труда людей любых наций и национальностей, который становился трудом на благо всех, на созидание мощи родной страны, – придал этому единству то новое качество, которого не знал мир. Появился советский народ и советский человек, окреп социалистический союз всех народов советской страны. Именно о крепость этого единства, о крепость дружбы советских народов и разбилась вся военная машина гитлеровской Германии и всех стран-саттелитов Европы, работавших на военную экономику германского фашизма.

Почему русский народ стал историческим созидателем российской цивилизации и объединителем всех народов России? – Потому что свойством русского человека является, по меткому замечанию Ф.М.Достоевского, «всечеловечность» [17].

Может быть, русский народ – один из тех немногих народов мира, который в людях других национальностей, в других народах видит братьев. В то время, как по признанию английского историка А.Дж.Тойнби, именно вследствие ставки на эгоизм, наживу, индивидуализм, «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять» [18, с. 597], русский народ, с первых шагов своего становления на протяжении веков, демонстрировал силу любви к ближнему и другим народам, демонстрировал силу цивилизационного объединения народов. Не случайно И.В.Сталин в своем знаменитом победном тосте за русский народ подчеркнул, что именно русский народ сыграл свою роль в Великой Отечественной войне в качестве руководящей и объединительной силы.

Так кто же такой советский человек? – В разделе «Слово о советском человеке» в научно-философском эссе «Слово о русском народе и русском человеке» (2013) я на этот вопрос отвечал так [17, с. 226]:

«Советский человек – это русский, грузин, татарин, армянин, казах, узбек, якут, украинец, белорус, осетин, абхазец, дагестанец, калмык, киргиз, ненец, чукча, карел, саами, коми, хант, бурят, эвенк, тувинец, мордвин, чуваш, мариец и др., – который поднялся до уровня заботы об общем благе, до «труда-заботы», как говорил Антон Семенович Макаренко, – заботы о могуществе страны, об армии и флоте, о сельском хозяйстве, о том, чтобы города, по Маяковскому, превратились в «города-сады», о том, чтобы все были накормлены, чтобы все дети учились».

Еще раз повторю: **«советский» – означает новое качество человека в социалистическом обществе**, в которое, конечно, вбирается всё лучшее, что выработала история в человеке, в каждом народе, в каждой культуре, в каждой духовно-нравственной системе.

Ядром советского народа был русский народ, ядром советского гуманизма был тот гуманистический потенциал, который выработала вся мировая культура, и в первую очередь – русская культура.

Нужно задуматься над красноречивым признанием Гитлера, которое он высказал в кругу своих сподвижников:

«Сила русского народа состоит не в его численности или организованности, а в его способности порождать личности масштаба Сталина. По своим политическим и военным качествам Сталин намного превосходил и Черчилля, и Рузвельта. Это единственный мировой политик, достойный уважения. Наша задача – раздробить русский народ так, чтобы люди масштаба Сталина больше не появлялись» [46, с. 234].

Советский человек, таким образом, укоренен в человечности человечества, он проходил свое становление на протяжении всей истории человечества, русской истории и истории России, он выросал в огне революций начала XX века и в практике социалистического созидания в СССР.

Советский человек – это В.И.Ленин, И.В.Сталин, В.М.Молотов, С.М.Киров, В.В.Куйбышев, К.Е.Ворошилов, С.М.Буденный, М.И.Фрунзе, В.И.Чапаев, Г.К.Жуков, К.Э.Циолковский, С.П.Королев, И.В.Курчатов, М. Демченко, А.Стаханов, В.Чкалов, Д.Карбышев, М.Громов, М.А.Шолохов, В.В.Маяковский, Н.Островский, А.Т.Твардовский, А.М.Василевский, В.И. Чуйков, И.С.Конев, А.И.Антонов, К.К.Рокоссовский, Н.Ф.Ватутин, Е.А. Щаденко, Д.Шостакович, С.Прокофьев, Г.Свиридов, А.Матросов, Р.Симонов, Н.Тихонов, А.Маресьев, З.Космодемьянская, О.Кошевой, И.Кожедуб, А.И. Покрышкин, Г.Уланова и несть им числа – известным и безымянным героям советского созидания и Великой Отечественной войны.

Георгий Константинович Жуков, которого называли «Маршалом Победы», в заключении своих «Воспоминаний и размышлений» такой подвел итог, до уровня которого не дорастают многие современные историки, философы, ученые, писатели, мыслители, государственные деятели [1, с. 385]:

«Прямо скажу, мы не могли бы победить врага, если бы у нас не было такой опытной и авторитетной партии, как партия Ленина, социа-

листического общественного и государственного строя, могущественные материальные и духовные силы которого позволили в короткий срок перестроить всю жизнедеятельность страны, создать условия для разгрома вооруженных сил германского империализма. Враг рассчитывал на разжигание национальных междоусобиц, на развал многонационального социалистического государства. Но он просчитался. Народы СССР героически сражались на фронтах и самоотверженно трудились во имя защиты своей социалистической Отчизны, победы над злым врагом, проявив при этом невиданную стойкость и мужество. Историческая всенародная победа в Отечественной войне ярко показала преимущества социалистического общественного и государственного строя, великую жизненную силу и нерушимость СССР. В результате влияния советского образа жизни, огромной воспитательной работы партии в нашей стране сформировался человек, идейно убежденный в правоте своего дела, глубоко сознающий могучую ответственность за судьбу Родины. Где бы ни находился советский человек – на фронте, в тылу страны, в тылу врага, в фашистских лагерях, – всюду и везде он делал все от него зависящее, чтобы приблизить час победы. И никому не удастся преуменьшить значение военного и трудового подвига советского народа в Великой Отечественной войне!» (выдел. мною, С.А.).

Повторю еще раз: Советский Человек – вот главный итог советской истории за период с 1917 по 1941гг., т.е. в довоенный период, и главный фактор Великой Победы в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года!

6. Советский человек – это коллективист высшего качества, поистине свободный человек

Советский человек – это коллективист высшего качества.

Трудовой коллектив для него, так же как и воинский коллектив, завод, колхоз, научно-исследовательский институт были не просто местом работы, но именно родным домом, что было не свойственно западному человеку-индивидуалисту, воспитанному на культе частной собственности, как абсолютной ценности, и на принципе Гоббса «человек человеку – волк».

Известный советский и русский философ и мыслитель А.А.Зиновьев, много уделивший времени критике недостатков советской системы, признает:

«...условия труда в СССР были такие, каких не было на Западе. Мне приходилось участвовать в исследованиях такого рода. Как себя чувствуют люди в деловых коллективах? В советские годы люди не хотели уходить на пенсию и, уже покинув основное место работы, так или иначе, работали. Мы в Германии проводили исследования. Там люди ждали час, когда уйдут на пенсию. И оценивали свою работу в коллективе как ад (мое замечание: такое чувство «западным человеком» труда в коллективе как состояние

«ада» – отражение принципа в системе конкурентного капиталистического общества «человек человеку – волк», С.А.), **а для нас коллективы были местом, где проходила наша жизнь»** [19] (выдел. мною, С.А.).

Россия – общинная цивилизация на протяжении всей своей истории. Общинность, соборность, коллективизм, принцип жизни и духовного поведения – «За други своя» – это цивилизационное основание русской жизни – было поднято советским социализмом, советской эпохой российской и русской истории на высшую ступень, оно было освещено светом раскрепощенного, вдохновенного труда на благо всей страны. Как пелось в известной песне Александры Пахмутовой – «Была бы страна родная, – и нету других забот».

Советский человек именно в силу этого качества смысла жизни поднялся на такую вершину человеческого – и «всечеловеческого» – духа, на которую никогда не поднимался человек в прошедшей истории – истории эксплуататорских обществ. Именно это и подтвердила наиболее ярко вся Великая Отечественная война, ее такие битвы, как битва за Ленинград, Сталинград, Одессу, Севастополь, Минск, Брест, Смоленск, Новороссийск, битва под Москвой, Курская битва, блокада Ленинграда.

Александр Александрович Зиновьев, фронтовик, летчик-штурмовик, немало отдавший сил исследованиям социальной системы СССР, так сказал в интервью Ирине Щегловой в феврале 2006 года, на закате своей жизни:

«Если бы мне пришлось заново родиться, я бы выбрал советский период. Мы действительно себя ощущали по-настоящему свободными. После революции мы освободились от частных хозяйчиков, была отброшена дремучая идеология, нам давали великолепное образование. Люди работали, делали карьеру, рожали детей. Такой свободы на Западе никогда не было» [19] (выдел. мною, С.А.).

Что имел в виду Зиновьев? – То, что свобода, сама «освобожденная» от господства Капитала, от корысти, тяготения к наживе и обогащению, от эксплуатации человека человеком, от капиталократии, есть свобода высшего качества, есть такая свобода, которая поднимает человека на уровень действительного исторического творчества, на уровень управления ходом истории человечества.

Капитализм есть одновременно и «классовый расизм», в системе которого низшей «расой» по отношению к «работодателям», т.е. буржуазии или капиталократии, и выступает «наемный труд» или эксплуатируемые.

Не случайным оказался скандальный случай, когда один из высокопоставленных чиновников в администрации губернатора Санкт-Петербурга недавно, кажется, в 2011 году, назвал простых граждан «быдлом». Стратификация в капиталистическом обществе по величине капитала или сумме денег, которыми владеет человек или социальная группа, класс, предстает и как стратификация свободы.

В Великой Отечественной войне в противоборстве сил «тьмы» и «света», о котором поется в песне «Вставай страна огромная, вставай на

смертный бой...» отразилось столкновение двух типов свободы – свободы социалистического созидания, свободы советского человека, которая заявила о себе стремлением к установлению всеобщего мира на земле ленинским «Декретом о мире», – и свободы капитала, свободы господства одних людей, так называемых «избранных», над другими, свободы эксплуатации, свободы вседозволенности, рождающей таких «чудовищ капитализма» как фашизм, свободы немецко-фашистского солдата грабить, убивать людей, уничтожать деревни, села и города, ради установления господства немецко-фашистского «сверхчеловека» над теми людьми и народами, которых он отнес к низшей расе.

И история преподнесла урок на все времена будущей истории человечества: победил строй советского социализма, победил советский человек, самый свободный человек на Земле, как справедливо заметил А.А.Зиновьев.

Потому что настоящая свобода человека появляется тогда и только тогда, когда Труд освобождается из-под гнета Капитала, капиталократии, и человек превращается в истинного Субъекта Истории, т.е. становится хозяином своей исторической судьбы.

Уже первые, довоенные сталинские пятилетки продемонстрировали простому человеку труда, что его труд может творить чудеса, поднимать родную страну на уровень великих свершений, на которые с изумлением смотрел человеческий мир, оставаясь еще в крепких объятиях империализма мировой капиталократии.

Есть еще одна особенность этого удивительного открытия. Она состоит в том, что самым свободным человеком является не человек-индивидуалист, замыкающий смысл своей жизни границами потребления удовольствий и наслаждений, а человек-коллективист, потому что созидание как таковое, творчество как таковое, само бытие человека, отражают собой человеческую коллективность, общинность, соборность, т.е. предстают как выражение **МЫ-БЫТИЯ человека, как его истинного, сущностного бытия.**

На это по-своему указали в «Святом семействе» Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Собственно говоря, духовность как таковая есть выражение всечеловеческого, бытийного всеединства. Православный русский философ С.Л.Франк подмечает, что «противопоставленность и противоположность» «я» и «ты» «преодолеваются в единстве «мы», которое «в отличие от всех других форм личного бытия» «принципиально безгранично» [20, с. 51].

В Великой Отечественной войне победил советский человек-коллективист, человек высочайшего духа, для которого забота о будущем своей советской родины и заботы о лучшем будущем для всего человечества сливались воедино, и было высшим проявлением той всечеловечности, о которой говорил Федор Михайлович Достоевский в своей знаменитой речи о Пушкине при открытии памятника великому поэту в Москве в 1881 году.

7. В Великой Отечественной войне победил советский десятиклассник и советский учитель

В Великой Отечественной войне, по образному выражению А.А.Зиновьева, победил советский десятиклассник.

Конечно, Великая Победа 1945 года – «одна на всех», на весь советский народ «от мала до велика», потому что люди всех возрастов вносили посильную лепту в великое сражение советского народа за правду, за свою землю, за отечество, за те социалистические завоевания, которые дала Великая Октябрьская социалистическая революция.

И, однако, поколения рождения 1923 – 1925, даже 26-го, годов – это те поколения, которые составляли костяк вооруженных сил СССР, и понесли наибольшее потери. На Круглом столе Изборского клуба, посвященном 90-летию выдающегося русского мыслителя С.П.Никанорова, в сентябре 2013 года, С.Солнцев в своем выступлении говорил [21]:

«Спартак Петрович родился в 1923 году, то есть на 30- годы приходится его детство, отрочество и юность, определение основных жизненных ценностей и ориентиров. Мы знаем, что из каждых ста юношей 1923 года рождения с войны вернулось только трое. То есть ровесники Спартака Петровича приняли на себя первый, самый страшный удар гитлеровской военно-политической машины и спасли страну ценою собственных жизней» (выдел. мною, С.А.).

Так что ровесник С.П.Никанорова А.А.Зиновьев знал, о чем говорил.

Но если «советский десятиклассник» выиграл войну с немецким фашизмом во главе с Гитлером, – то это означает (если воспользоваться высказыванием Фридриха Великого, что за победами прусского солдата стоит прусский учитель), что «войну выиграл советский учитель», т.е. советская система образования и воспитания, что «культурная и человеческая революция», которая развернулась на просторах советской страны сразу же после победы Великой Октябрьской социалистической революции, дала свои плоды, воплотилась в советском человеке, который оказался по своему духу, самоотверженности, вере в свое правое дело на голову выше гитлеровского солдата.

Молодое поколение, вставшее грудью на защиту социалистического отечества, воспитывали: фильм братьев Васильевых «Чапаев», который просмотрели перед войной десятки миллионов советских людей, роман Николая Островского «Как закалялась сталь», повесть Серафимовича «Железный поток», роман Шолохова «Тихий дон», вся поэзия Маяковского, повесть «Мать» Максима Горького, воспитывали советская песня, советский театр, в целом – советское искусство.

Советское кино пришло в самую глухую деревню советской страны. Была создана огромная сеть библиотек, «изб-читален», выпускались местные газеты, во всех трудовых коллективах проводились политинформационные беседы, пионерские, комсомольские и партийные организации стали

своеобразными школами коммунистического воспитания, становления социальной зрелости и твердых убеждений в области мировоззрения. Драматические коллизии в становлении советского человека хорошо показали такие произведения М.А.Шолохова, как «Тихий Дон» и «Поднятая целина».

Владимир Ильич Ленин, предвидя подъем энтузиазма трудящихся масс во всех сферах жизни общества, писал [22, с. 98]:

«...бесконечно лживо обычное буржуазное представление, будто социализм есть мертвое, раз навсегда застывшее, тогда как на самом деле только с социализмом начинается быстрое, настоящее, действительно массовое, при участии большинства населения, а затем и всего населения, происходящее движение вперед во всех областях общественной и личной жизни».

И Ленин оказался прав: советский социализм породил советского человека, именно через это «быстрое, настоящее, действительно массовое, при участии большинства населения...» «движение вперед», которое позволило, выражаясь языком И.В.Сталина, пробежать в области индустриализации, становления научно-технической и экономической мощи СССР за 10 лет тот промежуток исторического развития, который измеряется масштабом 100 лет, и преодолеть эту 100-летнюю отсталость России. Вот то чудо, которое явила история СССР 30-х годов изумленному миру.

В чем скрывается тайна этого чуда? – В самой природе социализма, в советском строе и советском государстве.

Знаменитый немецкий писатель Леон Фейхтвангер по поводу увиденного в СССР в 30-х годах оставил следующее признание, которое следовало бы осмыслить многим современным либералам в России [23]:

«Чистой демократии, которая сводится к свободе печати для имущих и к праву продавать ничего не стоящие избирательные бюллетени, Ленин противопоставил подлинное государство народа, немислимое без передачи средств производства в общее пользование».

8. Великая Отечественная война – великое испытание Духа Советской Цивилизации

Сама история в форме Великой Отечественной войны, самой тяжелой и жестокой войны во всемирной истории человечества и истории России, предьявила испытания советскому человеку и советскому народу, всему Духу Советской Цивилизации.

И это высшее качество человека, которого не знала история, было продемонстрировано. Было продемонстрировано везде – на фронтах, в сражениях, в тылу, на оккупированных территориях, в партизанской борьбе, в деятельности подпольных организаций в тылу врага.

Г.К.Жуков так выразил свои впечатления, связанные с одним из эпизодов в июле 1941 года:

«На фронте и в тылу наши юноши и девушки показывали пример советского патриотизма и постоянной готовности к самопожертвованию во имя Родины. С некоторыми комсомольцами я разговаривал перед их выброской в тыл врага для выполнения разведывательных и диверсионных операций. К сожалению, я не записывал их имен и фамилий, но встречи с ними остались в памяти. Вот один из эпизодов, о котором хочется рассказать. В первых числах июля, когда противником был занят Минск и вражеские войска устремились к реке Березине, в тыл противника в район Минска должна была быть заброшена диверсионно-разведывательная группа. В неё входили две девушки и двое юношей – комсомольцы, хорошо владеющие немецким языком. Если не ошибаюсь, девушки были из Института иностранных языков. В разговоре выяснилось, что они москвички. На мой вопрос, не боятся ли они лететь в тыл врага, переглянувшись и чуть улыбаясь, ответили: «– Конечно, страшновато. Плохо будет, если нас схватят во время приземления. Ну, а если не схватят в этот момент, все будет в порядке». Они были очень молоды и хороши собой. Родина позвала их, и они пошли на опасное и нелегкое дело. Как сложилась их судьба, я не знаю. Если кто-либо из этой группы остался в живых, может быть, он вспомнит нашу встречу в Москве, в Генштабе, на улице Фрунзе, в июльские дни 1941 года...» [1, с. 273].

Знаменитая и памятная речь И.В.Сталина от имени Центрального Комитета партии по радио 3 июля 1941 года мобилизовала советский народ на священную войну против немецко-фашистского захватчика, в ней звучал, как вспоминает Г.К.Жуков, «могучий тревожный набат, в котором слышались отзвуки знаменитого ленинского призыва: «Социалистическое отечество в опасности!». Чувствовалось, что гневный и призывный голос этого набата замолкнет лишь тогда, когда фашистские захватчики будут разбиты». Объединяющим лозунгом стали слова «Все для фронта! Все для Победы!».

И зажигающим примером во всех делах Великой Отечественной войны, в напряженном труде в тылу, в организации эвакуации предприятий в тыл страны из тех территорий, которым грозила оккупация гитлеровцами, стали коммунисты. Если накануне войны в Красной Армии и Военно-Морском Флоте было свыше 563 тыс. коммунистов, более трети всего личного состава армии составляли комсомольцы, то за первые 6 месяцев войны на фронт пришло более 1 миллиона 100 тысяч коммунистов.

Об их роли в армии Г.К.Жуков с восхищением писал так:

«Мне не раз приходилось разговаривать с направляющимися в войска политбойцами. Эти люди несли в себе какую-то особую, непоколебимую уверенность в нашей победе. «Выстоим!» – говорили они. И я чувствовал, что это не просто слова, но это образ мышления, это подлинный советский патриотизм. Своим непоколебимым оптимизмом они возвращали уверенность тем людям, которые начинали терять присутствие духа» [1, с. 272].

Каждое сражение в Великой Отечественной войне – это героическая страница в истории сражающегося советского человека. «Ленинград», «Сталинград», «Одесса», «Севастополь», «Керчь», «Брест», «Минск», «Битва под

Москвой», «Курское сражение», «Прохоровское поле», «Мамаев курган», «Новороссийск», «Невский пятачок», – все это символы героизма советского человека, величие его духа.

Сталинградская битва по своим итоговым характеристикам не имеет себе равных в мировой военной истории:

- с 19 ноября 1942 года по 2 февраля 1943 года было уничтожено 32 дивизии и 3 бригады противника, остальные 16 дивизий потеряли от 50 до 75 процентов личного состава;

- общие потери немецко-фашистских войск (включая войска сателлитов Германии – Румынии, Италии и др.) в районе Дона, Волги, Сталинграда составили около 1,5 миллиона человек, до 3500 танков и штурмовых орудий, 12000 орудий и минометов, до 3000 самолетов и большое количество другой техники.

Победа под Сталинградом переломила «хребет» немецко-фашистскому «зверю».

«Такие потери сил и средств катастрофически отразились на общей стратегической обстановке и до основания потрясли всю военную машину гитлеровской Германии», – писал Г.К.Жуков [1, с. 115].

После этого удара начался период заката гитлеризма. После Курской битвы военная инициатива окончательно перешла к советским вооруженными силам, к СССР и «каток» войны покотился на Запад, чтобы через 2 года окончательно добить фашистского «зверя» в его «логове» – в Берлине.

Советский человек – это не только воинский массовый героизм на всех фронтах и на всех морских театрах действия наших моряков, но и трудовые подвиги, гениальное творчество на всех участках научно-технического созидания и промышленного производства.

И снова обращаюсь к свидетельству «Маршала Победы»:

«В ходе войны наряду с сухопутными силами быстро развивались и наши военно-воздушные силы, их тактика и оперативное искусство. Это обеспечивало в завершающем периоде полное господство в воздухе. Боевые действия наших летчиков во время войны отличались массовым героизмом. Действуя вместе с сухопутными войсками, авиация осуществляла мощные и неотразимые удары на всю тактическую, оперативную и стратегическую глубину. К концу войны военно-воздушные силы имели на вооружении превосходную материальную часть. Создавая первоклассную военную технику, выдающиеся творческие победы одержали коллективы, которыми руководили А.Н.Туполев, А.И.Микоян, А.А.Благонравов, А.А. Архангельский, Н.Н. Поликарпов, А.С.Яковлев, С.В.Ильюшин, С.А.Лавочкин, В.М. Петляков, С.П. Королев, П.О.Сухой, Ж.Я.Котин, А.Н.Крылов, В.Я.Климов, М.И. Кошкин, В.Г.Грабин, П.М.Горюнов, М.И.Гуревич, В.А.Дегтярев, А.А. Микулин, Б.И. Шавырин, Г.С.Шпагин. Наряду с сухопутными и военно-воздушными силами успешно осуществлял операции и наш Военно-Морской Флот. Многие десятки соеди-

нений и сотни отрядов морской пехоты действовали на суше, и всюду они проявляли чудеса храбрости, чем и заслужили от народа великую благодарность. **Начиная с 1944 года советская военная стратегия, опираясь на огромный военный и экономический потенциал страны и имея превосходящие силы и средства, проводила наступательные операции, в которых участвовали два, три, четыре и более фронтов, десятки тысяч орудий, тысячи танков, реактивных минометов и боевых самолетов.** Эти мощные силы и средства позволяли советскому командованию прорывать любую оборону противника, наносить глубокие удары, окружать крупные группировки, быстро рассекать их и в короткие сроки уничтожать... Все крупные наступательные и контр наступательные операции советских войск, начиная с осени 1942 года, отличались оригинальностью, решительностью, стремительностью и полной завершенностью. Сражения и операции шли почти непрерывно во все времена года. Ни морозная и снежная зима, ни проливные дожди и весенне-осеннее непролазное, бездорожье не останавливали ход операций, хотя это требовало чрезвычайного физического и духовного напряжения войск» [1, с. 338, 339] (выдел. мною, С.А.).

Все дни Великой Отечественной войны с 22 июня 1941 года по 9 мая 1945 года, 4 года и 10 месяцев – это не прекращающийся подвиг советского человека, это не прекращающийся Гимн Советскому Человеку, его героизму, его человечности, его высочайшему духу, перед которым не смогли устоять ни мощь вооруженных сил гитлеровской Германии и экономическая мощь всей Европы, отмобилизованная военной машиной Гитлера, ни те барьеры, трудности, препятствия в решении боевых и созидательно-творческих задач, которые постоянно возникали.

В тылу трудились все, но поскольку мужчины призывного возраста оказались на фронте, то в большинстве своем женщины, старики, подростки и даже дети, стали за заводские станки, трудились на колхозных полях и творили чудеса трудового героизма.

Всё для фронта, всё для победы! – этот клич превращался в первоклассное оружие Красной Армии и Военно-Морского Флота, которым они громили немецко-фашистских захватчиков. Фронт и тыл превратился, благодаря руководящей роли коммунистической партии, в единое целое, причем целое такого качества, которого не знала ни одна страна в истории человечества.

Некоторые современные историки, фальсифицируя исторические факты, смещают акценты в вооружении советских вооруженных сил на помощь вооружениями со стороны США. На самом деле эта помощь (по лендлизу) составила не более 5% от потока вооружений, поступавшей от советской промышленности.

Сейчас на Западе ведется идеологическая война против России, и среди направлений этой войны важное место занимает фальсификация итогов Второй Мировой войны, делается все, чтобы заглушить голос исторической правды, внедрить в сознание всех людей и народов мира мысль, что главная

заслуга в победе над гитлеровской Германией принадлежит США и Великобритании, что является исторической ложью.

А историческая правда состоит в том, что Вооруженные Силы СССР перемололи более 80% мощи гитлеровской армии и воинских контингентов союзников и сателлитов Германии из Западной Европы. Уже этим определяется решающая и главная роль СССР, его Вооруженных Сил в Победе над фашистской Германией во второй мировой войне. В этом проявилось величие Духа Советской Цивилизации!

9. Советское искусство и советская песня тяжелых лет войны как зеркало величия советского духа

Величие советского духа в годы Великой Отечественной войны запечатлелось в советском искусстве, в картинах советских художников, в литературе, в повестях, романах, поэзии советских писателей, в Шестой симфонии Д.Шостаковича, написанной в блокадном Ленинграде, в самом феномене радиопередач и работы театра в блокадном Ленинграде.

Все виды советского искусства в годы войны поднялись на такую вдохновенную высоту, что она, эта высота, до сих пор поражает любого человека, кто прикасается к художественным произведениям тех лет. А.Сурков, К.Симонов, А.Толстой, М. Исаковский, Д.Шостакович, М.Блантер, А.Твардовский, А.Фатьянов, В. Соловьев-Седой, М.Матусовский, В.Лебедев-Кумач, Л.Ошанин, Т.Хренников, С. Михалков, Е.Долматовский, С.Алымов, Б.Мокроусов, А.Александров, В. Захаров, Б.Полевой, А.Фадеев, М.Шолохов, Г.Уланова и другие – все они звали своими произведениями, песнями, стихами, танцами бить немецко-фашистского захватчика, поднимали дух советского человека как на фронте, так и в тылу.

Дмитрий Федорович Устинов, который в годы войны был одним из самых молодых министров, будучи наркомом вооружения, отвечавшим за вооружение Красной Армии и Рабоче-Крестьянского Красного Флота, в своих воспоминаниях «Во имя победы», показал, как уже с первых дней войны советская промышленность, переведенная на военный режим функционирования, наращивала темпы выпуска нужных армии вооружений буквально в такие короткие сроки, которые кажутся, с позиции мирного времени, фантастическими. Так для обеспечения войск, перешедших в наступление под Москвой в ноябре 1941 года, «только за два последних месяца 1941 года было выпущено 45-мм и 76-мм дивизионных пушек больше, чем за предшествующие четыре месяца войны. Большую роль в борьбе против танков врага в битве под Москвой и на других участках советско-германского фронта сыграли противотанковые ружья. Развертывание их массового производства осуществлялось в короткие сроки» [24, с. 169]. И это происходило, в том числе и благодаря тому, что призывное слово, призывная песня, сводки с фронтов,

где шли сражения с вражеским нашествием, проникали, благодаря радио в каждый дом, в цеха заводов, на улицы городов и поселков.

И особую роль в этом всенародном подъеме на борьбу с немецко-фашистскими захватчиками сыграла советская песня. Песня эпохи Великой Отечественной войны – феномен всемирно-исторического значения, который до конца еще не оценен и не понят.

Перечислю названия некоторых из них: «Священная война» (сл. В.Лебедева-Кумача, муз. А.Блантера), «Катюша» (сл. М.Исаковского, муз. М.Блантера), «Два Максима» (Сл. В. Дыховичного, муз. С.Каца), «Вася-Василек» (сл. С.Алымова, муз. А.Новикова), «Песня защитников Москвы» (сл. А.Суркова, муз. Б.Мокроусова), «Шумел сурово брянский лес» (сл. А.Софронова, муз. С.Каца), «Вечер на рейде» (сл. А.Чуркина, муз. В.Соловьева-Седова), «Песня о Ладого» (сл. П.Богданова, муз. Краубнера), «В землянке» (сл. А.Суркова, муз. К.Листова), «Морской ястреб» (сл. Е.Долматовского, муз. Ю.Милютин), «Синий платочек» (сл. М.Максимова, муз. Г.Петербургского), «Темная ночь» (сл. В.Агатова, муз. Н.Богословского), «Заветный камень» (сл. А.Жарова, муз. Б.Мокроусова), «Русская душа» (сл. Л.Ошанина, муз. В.Кручинина), «Песня о Гремящем» (Сл. Е.Ивашенко, муз. Е.Жарковского), «Огонек» (сл. М.Исаковского, муз. народная), «Прощайте скалистые горы» (сл. Н.Букина, муз. Е.Жарковского), «Марш артиллеристов» (сл. С.Васильева, муз. А.Новикова), «Дорога на Берлин» (сл. Е. Долматовского, муз. М.Фрадкина), «Дороги» (сл. Л.Ошанина, муз. А.Новикова).

Советская песня продолжила лучшие традиции русской песенной культуры, в ней отразилась во всей духовной красоте советский человек, хранящий в себе любовь к родному дому, к любимой девушке и готовый отдать свою жизнь за любимую Родину.

Георгий Константинович Жуков, заканчивая свои «Воспоминания и размышления», вспоминает слова Владимира Ильича Ленина, произнесенные им еще в начале становления советского государства:

«Никогда не победят того народа, в котором рабочие и крестьяне... узнали, почувствовали и увидели, что они отстаивают свою советскую власть – власть трудящихся, что отстаивают дело, победа которого им и их детям обеспечит возможность пользоваться всеми благами культуры, всеми созданиями человеческого труда». И добавляет: «Это сказано Лениным. Лучших слов для окончания книги я не нашел» [1].

Вот эту победную стойкость духа советского человека и передавала песня, звучавшая в годы Великой Отечественной войны.

В песне «Играй мой баян» (сл. Л.Давидович, муз. В.Соловьева-Седова) – песне, появившейся уже 24 июля 1941 года, звучали слова припева:

*«Играй, мой баян,
И скажи всем друзьям,
Отважным и смелым в бою,
Что, как подругу,*

*Мы Родину любим свою,
Что как подругу,
Мы Родину любим свою».*

В песне «Прощанье» (сл. Ф.Кравченко, муз. Т.Хренникова) звучит напутствие женщины своему суженному – напутствие на битву:

*«Иди, любимый мой!
Суровый день принес разлуку...
Враг бешенный на нас пошел войной,
Жестокий враг на наше счастье поднял руку.*

*Иди, любимый мой, иди, родной,
Враг топчет мирные луга,
Он сеет смерть над нашим краем.
Иди смелее в бой, рази врага!
Жестокий дай отпор кровавым
хищным стаям.
Иди смелее в бой; рази врага!»*

Песня заканчивается словами:

*«Там, где кипит жестокий бой,
Где разыгралась смерти вьюга,
Всем сердцем буду я, мой друг,
с тобой,
Твой путь я разделю как верная
подруга,
Иди, любимый мой, иди, родной!».*

У воинов, сражавшихся за Ленинград, и у жителей блокадного Ленинграда была популярна песня «Парень с Васильевского острова» (Сл. Н.Глейзарова, муз. С.Лепянского). О герое песни – парне с Васильевского острова – пелись такие строки:

*«Его не раз встречали вы закатною порой
С гармошкой над причалами, над светлую Невой.
Поёт частушки острые веселый гармонист
С Васильевского острова, с завода «Металлист».
Но вот войной нагрянула фашистская орда,
Он защищать отправился поля и города.
Пел песни он походные, и, пробираясь в тыл,
Он гнезда пулеметные гранатами громил.
Ходил в атаки грозные веселый гармонист
С Васильевского острова, с завода «Металлист».
В бою, навывлет раненный, скомандовал: «Вперед!»
И, крикнув: «В бой, за Родину!» – упал на пулемет».*

Герой не умер, не может такой герой умереть. Попав в лазарет, он, наш герой, парень с Васильевского острова, «едва набравшись сил, баян свой перламутровый с улыбкой попросил».

*«И заиграл походную веселый гармонист
С Васильевского острова, с завода «Металлист».
Ему все удивляются, сиделки сбились с ног:
То песней заливаются, то просятся в свой полк.
Однажды утром раненых полковник навестил.
«Откуда ты, отчаянный?» – он ласково спросил.
Ему с улыбкой гордою ответил гармонист:
«С Васильевского острова, с завода «Металлист»
«С Васильевского острова, с завода «Металлист»».*

В 1942 года А.Сурков совместно с Б.Мокроусовым создаёт маршевую песню **«Песня защитников Москвы»**, которая зазвучала в документальном фильме «Разгром немецко-фашистских войск под Москвой». И фильм, и песня поднимали дух, как труженников тыла, так и воинов на фронте. Ирина Яворская – автор прекрасной антологии песни, рожденной Великой Отечественной войной «Песня – друг фронтовой» [8], отмечает по поводу этой песни:

«Песня из этого фильма сразу же полюбилась воинами на фронте и в тылу. Наступление продолжалось, линия фронта все дальше отодвигалась от Москвы, и песня вместе с войсками шла вперед в боевом строю. Во время коротких передышек между боями солдаты пели её под Сталинградом, на Курской дуге, в Белоруссии, везде, где воевали части, защищавшие Москву в 1941 году. И когда гвардейцы-танкисты первыми ворвались на территорию фашистской Германии, на первом же привале, они запели эту песню. Пройдя победный путь от стен столицы до логова врага, здесь она зазвучала особому».

*«В атаку стальными рядами
Мы поступью твердой идем.
Родная столица за нами,
За нами родной наш дом.
Мы не дрогнем в бою
За столицу свою.
Нам родная Москва дорога.
Нерушимой стеной,
Обороной стальной
Разгромим, уничтожим врага.
Нерушимой стеной,
Обороной стальной
Разгромим, уничтожим врага»*

И далее в ней пелось (привожу куплеты, минуя припевы):

*«На марше равняются взводы,
Гудит под ногами земля,
За нами родные заводы
И красные звезды Кремля.*

...

*Для счастья своими руками
Мы строили город родной.
За каждый расколотый камень
Отплатим мы страшной ценой.*

...

*Не смять богатырскую силу,
Могуч наш заслон огневой,
Мы вырыли немцу могилу
В туманных полях под Москвой».*

Песня «Шумел сурово Брянский лес» прославляла подвиги советских партизан:

*«Шумел сурово
Брянский лес
Спускались синие туманы
и сосны слышали окрест
Как шли как шли на битву партизаны
И сосны слышали окрест
Как шли как шли
на битву партизаны».*

Партизанский отряд «грозной ночью» налетел на «штаб фашистский». И вот:

*«Летят советские гранаты
И командир кричит
им вслед - громи
Громи захватчиков ребята».*

Но военная песня не только звала на бой, не только звала на подвиг, но и несла в себе размышления лирического героя, грустила вместе с солдатом на привале, когда он вспоминал родной дом, семью, или любимую девушку, которая его ждет, в ней воспевалась дружба, товарищество.

Песня «Вечер на рейде» В.П.Соловьева-Седова не только всколыхнула лирические струны в душах советских людей грозной эпохи, но и, воспев службу и дружбу воинскую, морскую, она стала бессмертной. Остается востребованной в России и в наши дни. За создание песен «Играй мой баян», «Песня мщеница» и «Вечер на рейде» В.П.Соловьеву-Седову уже в 1943 году

– в переломном году в логике Великой Отечественной войны – была присуждена Сталинская премия (государственная премия СССР).

А как пронзительно звучат слова песни «В землянке» (сл. А.Суркова, муз. К.Листова):

*«Бьется в тесной печурке огонь,
На поленьях смола, как слеза.
И поёт мне в землянке гармонь
Про улыбку твою и глаза.
Про тебя мне шептали кусты
В белоснежных полях под Москвой,
Я хочу, чтоб услышала ты,
Как тоскует мой голос живой».*

Песня «Соловьи» (сл. А.Фатьянова, муз. В.Соловьева-Седова) уже появилась в победном 1945 году. Сколько в её словах звучит нежности к советскому солдату, погружившемуся в короткий сон на привале, в соловьиной роще. Первым исполнителем этой песни стал солист Краснознаменного ансамбля Советской Армии Георгий Виноградов. Пел эту песню и наш знаменитый тенор Иван Семенович Козловский.

*«Соловьи, соловьи,
не тревожьте солдат,
Пусть солдаты немного поспят,
Немного пусть поспят.
Пришла и к нам на фронт весна,
Ребятам стало не до сна,
Не потому что, пушки бьют,
А потому, что вновь поют,
Забыв, что здесь идут бои,
Поют шальные соловьи.*

...

*Но что война для соловья,
У соловья ведь жизнь своя.
Не спит солдат, припомнив дом
И сад зеленый над прудом,
Где соловьи всю ночь поют,
А в доме том солдата ждут.*

...

*А завтра снова будет бой,
Уже так назначено судьбой,
Чтоб нам уйти, недолюбив,
От наших жен, от наших нив,
Но с каждым шагом в том бою
Нам ближе дом в родном краю».*

Ну, где, в какой еще стране могла родиться такая пронзительная, такая лирическая песня? – Только в СССР, только в России, только в советском народе, культура которого вобрала в себя всю духовную и культурную историю русского народа.

10. Советский человек стал важнейшим фактором мобилизационной экономики СССР

Советский человек стал важнейшим фактором мобилизационной экономики СССР в период Великой Отечественной войны, которую не могла, по той эффективности, которую продемонстрировала советская военная экономика, обеспечить ни одна страна в мире! Это чудо остается не исследованным до конца! Это чудо есть подвиг советского социализма!

По данным исследования Ю.И.Мухина за годы Великой Отечественной войны [25, с. 141]: если вся Европа, находящаяся или в оккупации, или под влиянием гитлеровской Германии произвела 1048,5 тысяч пулеметов, то СССР – 1515,9 тысяч; винтовок и карабинов Европы осилила 7845,7 тысяч, то СССР – 12139,3 тысяч; пистолетов-пулеметов фашистские войска получили 935,4 тысяч штук, Рабоче-Крестьянская Красная Армия (РККА) – 6173,9 тысяч.

Если в начале войны у советских вооруженных сил находилось в распоряжении 34965 орудий против 47260 столов у немецкой армии, то уже на 1 ноября 1942 года, т.е. спустя чуть больше года после начала войны, соотношение изменилось: 70080 немецким орудиям противостояло 72505 советских орудий [25, с. 142].

За всем этим пряталось прямое превосходство по качеству советского человека и советской экономики, социалистического строя над западным человеком и капитализмом, тем более – над мобильной империалистической экономикой Германии Гитлера.

Ю.Мухин сравнивает советскую экономику с экономикой царской России в первой мировой войне. Он пишет [25, с. 142]:

«Военные расходы царской России (на февраль 1917 г.) составили всего 29,6 млрд. рублей, и уже эти траты вызвали бунт, свержение царя и его правительства. Которое, кстати, уже в декабре 1916г. постановило забирать у крестьян хлеб принудительно, поскольку при обвальном обесценении рубля крестьянин даже родному царю продавать его не хотел.

А военные расходы СССР составили 582 млрд. рублей. И несмотря на то, что они были в 20 раз больше, т.е. на каждого среднего советского гражданина ложились тяготами почти в 20 раз большими, чем на среднего подданного царской России, СССР во главе со Сталиным войну выиграл, а Россия во главе с царем (но без царя в голове) войну проиграла» (выдел. мною, С.А.).

Я привел этот сравнительный анализ Ю.Мухина в связи с тем, что ныне в среде либерально-ориентированных интеллектуалов, зараженных антикоммунизмом, советофобией и русофобией, очень модным стало высказываться по поводу итогов Великой Отечественной войны так: что, лишь, здесь нет никаких заслуг ни у Сталина, ни у компартии, ни у советского социализма, что, мол, Россия выиграла бы эту войну в силу её военной традиции – всегда выигрывать оборонительные войны, в борьбе с захватчиком.

На мой взгляд, это сравнительное исследование очень ярко показывает, что СССР выиграл Великую Отечественную войну, одержал Победу над самой мощной к началу 1941 года военно-политической машиной гитлеровского фашизма, который сокрушил почти все страны Западной Европы, нанес поражение Франции и частично Британии, уже почти был готов установить своё мировое господство.

И только СССР, и только советский социализм, и только советский человек, познавший счастье быть хозяином своей истории, смог сокрушить эту машину. Не будем забывать, что так называемые «союзники» – США и Великобритания, которые взращивали фашистскую военную машину Германии для сокрушения социализма в СССР, и стали союзниками по антигитлеровской коалиции только под давлением прямой угрозы их будущему, открыли «Второй фронт» в августе 1944 года (поскольку ставили перед собой задачу наибольшего ослабления и Германии, и СССР), когда стало ясно, что СССР нанесет поражение Германии и без их помощи.

11. Недооценка социалистической культурной и человеческой революции со стороны коммунистической партии в пост-сталинский период истории СССР, как одна из причин появления сил рыночно-капиталистической контрреволюции

Остаются вопросы.

Если Великая Победа в Великой Отечественной войне – это, в моей оценке, Гимн Советскому Человеку, как человеку нового качества, которого не знала История, то почему тогда, все ж таки, 46 лет спустя, советский человек, советский народ не сумели сохранить социализм, не сумели сохранить СССР.

Почему они дали возможность М.С.Горбачеву, А.Н.Яковлеву, Б.Н.Ельцину, Е.Т.Гайдару, Г.Х.Попову, А.Б.Чубайсу и их сподвижникам осуществить рыночно-капиталистическую контрреволюцию под видом «рыночных реформ», произвести демонтаж СССР, в результате чего в России установился строй колониальной капиталократии?

Ответ на эти сложные, но очень важные для Будущего России и человечества вопросы, – многомерен. Я ему посвятил множество своих работ. Отмечу главное.

Первое.

Социализм – это общество более высокой субъектности. Если капитализм делает ставку на низменное в человеке, на принцип Гоббса «Человек человеку – волк», на индивидуализм, эгоизм человека, на главный мотив, как единственный мотив поведения «экономического человека», – мотив наживы, обогащения (5 января 2014 года вице-премьер Правительства И.И.Шувалов в беседе на телевидении с Соловьевым по поводу «Антикризисного плана» несколько раз призвал предпринимателей и граждан России к обогащению), то социализм делает ставку на человека-коллективиста, на самое высокое в человеке, на его духовность, на бескорыстие, на труд в коллективе ради общего блага, ради процветания страны, на человека-альтруиста. Поэтому становление социализма требует культурной и человеческой революции, постоянной борьбы с той мелкобуржуазной стихией, за воспроизводством которой стоит инерция многотысячелетней истории эксплуататорских обществ с культом частной собственности на средства производства.

Социализм устойчив тогда, когда в центре внимания партии коммунистов, власти, в центре внимания теории социализма находится эта постоянная забота о возвышении качества человека, его сознания, интеллекта, качества мировоззрения и теоретической вооруженности.

Сталин к концу жизни неоднократно говорил: «Без теории нам смерть!».

Одним из важных теоретических недостатков марксистской теории советского времени являлась недооценка проблемы опережающего развития качества человека.

Много писалось и доказывалось по поводу того, что социализм должен показать по сравнению с капитализмом более высокую общественную производительность труда, много писалось и о необходимости передового общественного сознания. Но эта линия рефлексии по поводу природы социализма, на мой взгляд, оставалась незавершенной.

Мною в 1990 году была опубликована теоретическая работа «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», в которой я выдвигал и аргументировал положение, состоящее в том, что одним из главных законов социализма является закон опережающего развития качества человека, качества образовательных (педагогических) систем в обществе и качества общественного интеллекта.

Я писал в этой работе [26, с. 17]:

«Таким образом, мы подошли к важному теоретическому выводу, пока не нашедшему отражение в теории социализма, заключающемуся в том, что,

наряду с законом планового и пропорционального развития экономики, при социализме должен действовать (исходя из природы социализма) еще один закон, отражающий рост «субъектности» экономики, – закон опережающего восходящего развития качества человека и педагогических систем в обществе, закон опережающего развития общественного интеллекта» (выдел. мною, С.А.).

Хотя Сталин не пользовался термином человеческой революции, но понимал, что историческая судьба социализма зависит от того, как будет развиваться человек, как будет происходить процесс превращения его в сознательного строителя социалистического общества. Социализм – это в первую очередь общество, базирующееся на человеке более высокого качества, человеке-альтруисте, человеке, труд, творчество которого, вся его деятельность направлены на прогрессивное развитие всего общества, на общественное благо, для которого общественная собственность становится таким же предметом «труда-заботы» (А.С.Макаренко), как и личная частная собственность.

Именно в эпоху Сталина учитель был поднят на небывалую высоту социального престижа и уважения. Советская школа, советская система воспитания создали чудо – советского человека, который выиграл самую жестокую и кровопролитную войну 1941 – 45гг.

Сталин понимал опасность обуржуазивания сознания, как партийных верхов, так и в целом советских людей. И для нейтрализации этой опасности делалось всё, против неё были направлены искусство, школа, средства массовой информации, политпросвещение, кино, театр, пропаганда.

Это дало свои плоды. И главный результат социалистической культурной и человеческой революции – это Победа в Великой Отечественной войне, это восстановление народного хозяйства после войны за 5 лет с 1946 по 1950 гг.

Послевоенная пятилетка – это второй, созидательный подвиг советского человека, в чем-то равновеликий подвигу в Великой Отечественной войне.

Думаю, что разоблачение культа личности Сталина на XX съезде КПСС Н.С. Хрущёвым, последующие установки лидеров компартии с акцентом на материальную заинтересованность, отчуждение партийных верхов от жизни трудящихся масс, бюрократизация управления внутри партии и в структуре советской власти, «посерение» интеллекта руководства партией на фоне догматизации марксистской науки и идеологии, недооценка роли науки и образования как важнейших движущих сил развития социализма, запустили процесс обуржуазивания как верхов КПСС (например, зачем Брежневу надо было иметь столько автомобилей разных марок в личном гараже), так и населения, включая интеллигенцию («диссидентское движение» так называемых «шестидесятников», яркими представителями которого стали Солженицын, А.Вознесенский, Е.Евтушенко и другие).

Все это отражало нарушение требований Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Второе.

Социализм – это научно-образовательное общество, т.е. такое общество, в котором наука превращается в непосредственную производительную силу, а образование становится базисом базиса духовного и материального воспроизводства.

Собственно говоря, научно-образовательное общество и есть общество, реализующее закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Общественный интеллект – новая категория в теории социализма и в целом в обществоведении, в социологии, введенная мною в научный оборот в конце 80-х годов XX века, в частности в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив».

Социализм есть научное управление развитием общества на долгосрочной базе прогнозирования и управления. Общественный интеллект – есть совокупный интеллект общества, качество которого проявляется в управлении будущим со стороны общества как целого. Он есть единство науки, культуры и образования, есть единство общественного сознания и общественного знания.

Культурная и человеческая революция в СССР в годы сталинской эпохи поднимала качество общественного интеллекта. Сталинские пятилетки выражали собой научное управление социально-экономическим развитием общества с упреждением в 5 лет в форме пятилетнего плана развития народного хозяйства.

Ядром общественного интеллекта СССР была коммунистическая партия, которая олицетворяла собой «Ум, честь и совесть нашей эпохи».

Собственно говоря, Великая Отечественная война была одновременно и столкновением двух типов обществ – общества рыночно-капиталистической формации, хотя и отмобилизованного, в лице фашистской Германии, и общества социалистического, развивающегося на основе общественной собственности и планирования.

И уровень качества общественного интеллекта в СССР, т.е. уровень качества управления мобилизацией всех ресурсов общества на борьбу с фашистским захватчиком, в этом столкновении оказался намного выше, чем в фашистской Германии, и в целом в капиталистической Европе, оккупированной немецкой армией под руководством гитлеровских генералов.

Повторю еще раз: в структуре теории социализма в СССР не хватало развитой теории общественного интеллекта и на её основе – теории

научно-образовательного общества. Но де-факто, в силу природы социализма и советского общества требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе в сталинскую эпоху соблюдались.

Отход в этой области от достигнутого в сталинскую эпоху уже начался с правления Н.С. Хрущева, и продолжился с ускорением в дальнейшей истории.

В чем это проявилось?

- **В недооценке роли образования в развитии социалистического общества, в постепенном падении престижа учителя и высшей школы.**

- **В недооценке науки как производительной силы и силы управления в советском обществе. Это проявилось в растущем недоверии «верхов» компартии к академии наук, к ученым. Это недоверие увеличивалось по мере того, как центральной комитет партии «обеднялся» в кадровом составе по отношению к выходцам из науки и из производства. В кадровом составе начинали преобладать выдвигенцы, сделавшие «чистую партаппаратную карьеру», т.е. не прошедшие школу труда, инженерного дела. Произошло «посерение» интеллекта партии, что не могло не вызвать процесс догматизации марксистско-ленинской теории, её отставание, и следовательно – отставание интеллекта партии от тех задач и проблем, которые ставило развитие СССР, научно-технический прогресс и в целом развитие человечества.**

- **В «обуржуазивании» сознания, которое захватило и партию, и целые слои советского общества, и ученых. Примером того, к чему привело «обуржуазивание» рабочего класса, служит факт участия в ельцинском антикоммунистическом и антисоветском перевороте в качестве одной из ударных сил в начале 90-х годов XX века шахтеров Воркуты и Кузбасса – одного из высокооплачиваемых отрядов рабочего класса в СССР.**

12. Эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции как война против Победы в Великой Отечественной войне. Начало XXI века – начало Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма и Эпохи Родов Действительного Разума

Рыночно-капиталистическая контрреволюция в СССР и в России под видом горбачевской «перестройки» и ельцинско-гайдарочубайсовских реформ, управляемая «агентами влияния» и непосредственно со стороны соответствующих спецслужб США и Великобритании, – выполняла ту же задачу, которую ставила мировая капиталократия перед Гитлером и его вооруженными силами, – сокрушить СССР, покончить с советским социализмом.

Здесь мы встретились с новым типом войны – духовно-информационно-экономической, когда экономическое сокрушение российского государства начиналась с духовно-информационной вой-

ны, с переделки советского человека в «рыночного человека». В результате мы получили «рыночный геноцид России». В монографии «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика», изданной в 2013 году, я вопрошал: «Что стоит за рыночным геноцидом России?» - и отвечал: «— рыночный геноцид всей России, что означает, что Россию на «рыночном» пути ждёт в XXI веке гибель. Рынок, капитализм и цивилизационные основания бытия России... – вещи несовместные» [27, с. 15].

Вот почему вся эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции с 1991 года по 2019 годы есть война против этой Победы, потому что та Победа – Победа в 1945 году была Победой СССР, была Победой советского социализма, была Победой советского народа и советского человека, была победа плановой социалистической экономики над рыночно-капиталистической экономикой Европы во главе с фашистской Германией Гитлера.

Рыночно-капиталистическая контрреволюция началась с войны против символов советского социализма и советского человека.

- Красное знамя, которое, как символ социализма, одержало победу в 1945 году, вместе с красной звездой и серпом и молотом, были убраны с символики Российской Федерации Б.Н.Ельцина;
- Были отменены, как государственные, все ордена и медали советской эпохи – «Золотая звезда» Героев Советского Союза и Социалистического Труда, орден Ленина, орден Красного Знамени, ордена Кутузова, Суворова, Нахимова, Александра Невского, орден Отечественной войны, медали «За воинскую доблесть», «За трудовую доблесть» и другие;
- Неоднократно лидеры «либеральной элиты» поднимали вопрос о выносе тела Ленина из Мавзолея и сносе на Красной площади самого Мавзолея Ленина как колоссальнейшего символа советской цивилизации и советской истории;
- Неслучайно, каждый раз, когда отмечался День Победы 9 мая 1945 года (а отменить его, как отменила праздник Великой Октябрьской социалистической революции 7 – 8 ноября, власть не решилась, боясь народного гнева), Мавзолей Ленина драпировался, скрывался, чтобы он не был виден зрителю и не напоминал о Ленине как символе советской истории, в том числе и символе Великой Победы.

Все, что происходило на Украине в 2014 году и происходит по настоящее время, начиная с бандеро-фашистского путча, уничтожения памятников Ленину и памятников советским воинам, и кончая гражданской войной (против «Новороссии» или Донбасса), – в определенном смысле является продолжением «либерально-демократической», антисоветской и антикоммунистической идеологии и политики в России в ельциновский и постельциновский периоды.

Но если взглянуть на логику исторических событий глубже, то бандеровско-фашистский реванш на Украине 2014 - 2019 годы, который готовился американскими спецслужбами и специалистами по информационным войнам более 20 лет, сразу же после горбачевского предательства и демонтажа СССР, осуществленного Ельциным, Кравчуком и Шушкевичем, также как готовился в 30-х годах гитлеровский фашизм, – находится в русле стратегии глобального империализма США и Западной Европы, направленной на расчленение России и искоренение даже памяти об СССР и советском социализме. Не будем забывать об антикоммунистической истерии в «элите» объединенной Европы в 2006 году, требовавшей поставить вопрос о преступлениях в СССР эпохи Сталина «на одну доску» с преступлениями фашизма гитлеровской Германии.

И то, что делали послы Германии, США, Польши на Украине, их вероломство по отношению к договоренностям с президентом Украины Януковичем, напоминает дипломатическую подготовку к захвату Украины в рамках древней стратегии продвижения на Восток «Дранг нах Остен».

За всеми этими конвульсиями системы глобального империализма, которого геополитики называют общим именем «Запад», скрывается наступившая Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма [28].

На рубеже 80-х – 90-х годов человечество вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. И главной причиной её возникновения – рыночно-капиталистическая система, носящая антиприродный, антиэкологический характер.

Природа подписала человечеству, хозяйствующему на Земле в рыночно-капиталистической парадигме, смертельный приговор.

Выжить человечество в XXI веке сможет, только перейдя к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму и на его базе – к управляемой социоприродной (или ноосферной) эволюции на основе общественного интеллекта и научно-образовательного общества [10, 26, 29 – 32, 35].

Нужно еще осознать то, что Природа, в лице Биосферы как суперорганизма, имеющего собственные гомеостатические механизмы, поставила Экологические пределы капитализму, рынку, либерализму, как идеологии, обслуживающей ценности рыночно-капиталистического устройства жизни, в целом человеку капиталистической формации, главным мотивом поведения которого выступает стремление к наживе, обогащению, к власти и к наслаждению.

В целом наступил Экологический предел всей Стихийной Истории, и оправдывающей ее социал-дарвинистскому мировоззрению.

Наступили в начале XXI века Роды Действительного Человека и Действительного Человечества [33].

Эти Роды либо состоятся, – либо существование человека, как неразумного «пробного существа» (Ф.М.Достоевский), обуюнного «сумасше-

ствием от своекорыстия» (Н.А.Бердяев писал: «Своекорыстие таит в себе безумие»), прекратится, вследствие его экологической гибели.

Примером сумасшествия своекорыстия является смерть от инфаркта блокадницы-ленинградки в феврале 2015 года в Кронштадте, которую работники магазина, в котором она делала покупки, обвинили в воровстве. Главное – видеозапись показала, что обвиняемая в воровстве не крада, что она хотела расплатиться за масло, но строгие блюстители порядка, стоящие на страже прибылей нуворишей – владельцев сетевых систем магазинов, отвели в милицию, где она, как честный советский человек, не выдержала испытания допросом и умерла от разрыва сердца. А в это время, в эти же дни начала февраля 2015 года, капиталократия команды «Зенит» (теперь у нас спорт стал бизнесом, приносящим многомиллиардные долларовые доходы) покупает игрока (парня молодого, цветущего) за годовую зарплату, измеряемую величиной в более миллиона евро. Какой контраст? – Советский человек, выстоявший блокаду Ленинграда, – женщина, очевидно около 80-ти лет, гибнет от обвинения в воровстве трех пачек масла в современной рыночной России, а молодой человек, который приходится ей внуком, – продается в «Зенит» за доход более миллиона евро.

С.Кургинян как-то назвал цивилизацию «общества потребительства» – «цивилизацией ням-ням». За этим стоит предел рыночно-капиталистического расчеловечивания человека [34], который уже обозначился процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Ю.И.Мухин недавно заметил [25, с. 197]:

«Трагедия в том, что коммунизм – это реальность, более того, мир погибнет, если не начнет идти в сторону коммунизма».

И он прав.

В настоящее время, когда Запад открыто объявил экономическую войну России в форме экономических санкций, отбросив все нормы международного права, когда США приняли решение о поставке вооружений бандерофашистскому режиму на Украине, фактически готовя режим, его войска для войны с Россией, чтобы затем вмешаться в ее ход и окончательно уничтожить российское государство, превратив её территорию в свою прямую колонию, **растет понимание, что все прошедшие года либерально-рыночных реформ были годами для подготовки прямой военной агрессии глобального империализма США против нашей страны.**

Нужно глубокое понимание всеми гражданами России, что Россия и капитализм вещи несовместные.

Когда был объявлен курс на проведение рыночных реформ, его идеологи – Явлинский, Е.Гайдар, Шаталин, Г.Х.Попов, А.Лившиц, Шмелев и многие другие, достаточно известные ученые-экономисты – исходили из постулата, что рыночная экономика намного эффективнее плановой. Правда, уже в 1991 году в докладе, подготовленном по заказу Мирового банка группой мировых ученых во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи, был вынесен вердикт, что в эколо-

гически насыщенной нише, которую занимает человечество в Системе Жизни на Земле – Биосфере, рынок как механизм развития исчерпал себя .

Прошедшие 27 лет развеяли этот «рыночный миф». «Рыночные реформы» превратились в «рыночный геноцид» России, в России стало сокращаться население, произошло сокращение производительной экономики на более чем 50%, и осуществилась деиндустриализация основных сфер народного хозяйства.

«Либералы-демократы» старались вложить в головы советских людей, что путь СССР, путь советского социализма был отклонением от магистрального пути развития человеческой цивилизации, который проходит через рыночно-капиталистическую систему США и Западной Европы, эксплуатирующей ресурсы и интеллект так называемых развивающихся стран.

Но постсоветский период истории показал, что всё выглядит наоборот. Рыночно-капиталистическая система слишком задержалась на Земле, расставание человечества с нею запаздывает, что и проявилось в развитии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Магистральной линией истории человечества является социализм, историю которого открыла Россия Великой Русской Социалистической Революцией, начавшейся в 1917 году. Именно история СССР открывает собой историю социализма и коммунизма на все будущие времена. Будущее не за ценностями частной собственности, рынка и капитализма, не за законом конкуренции, а за ценностями общественной собственности, плановой экономики, за законом кооперации, за социализмом.

Социализм XXI века – социализм нового качества. Он есть строй, решающий глобальные проблемы человечества, устанавливающий планетарную кооперацию народов-этносов, обеспечивающий выход человечеству из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

«Манифест ноосферного социализма», написанный мною в 2011 году, заканчивался словами [31, с. 107]:

«Над миром человечества бьет набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, становится все меньше и меньше! Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке.

Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма! Обладая свободной волей, человек сможет спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью космоса! Пробил час «экспроприации экспроприаторов», т.е. экспроприации капиталократии, что и совершит человек труда в союзе с Её Величеством Природой!

Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного Социализма! И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!» [31, с. 8].

Мною во «Введении» к этому «Манифесту» было подчеркнуто, что именно «Россия, познав творческий созидательный порыв к утверждению нового строя жизни – социалистического – в СССР, познав радости побед созидания, отражения агрессии немецко-фашистской орды, прорывов в области атомной энергетики, покорения космоса, дружбы народов и расцвета культуры и образования, а также ощутив горечь потерь, заблуждений и страданий в эпоху «процветающих мерзавцев», которую представил новоиспеченный спекулятивный, компрадорский, «чумазый» (М.Е.Салтыков-Щедрин) капитализм в России, оказалась наиболее подготовленной самой историей для Ноосферно-Социалистического Прорыва в начале XXI века» (выдел. мною, С.А.).

В.Максимов, а затем А.А.Зиновьев еще в начале 90-х годов произнесли крылатую фразу: «Целили в коммунизм, а попали в Россию», а я добавлю – «попали в русский народ, в его историю».

Потому что главным носителем всех социалистических преобразований в СССР был русский народ. Еще раз повторю – русский народ был основой советского народа. Поэтому моя метафора «Гимн Советскому Человеку» – это и Гимн Русскому Человеку, который был первым и в суровые годы Великой Отечественной войны, и в годы созидания, он был основой советской цивилизации.

«Либералы-демократы» (начав так называемую «демократическую революцию» в начале 90-х годов, которая, как ее охарактеризовал С.Говорухин, оказалась «Великий криминальной революцией» [36] пытались внедрить в сознание советских людей, что советский человек – недоделанный человек, отвыкший от настоящей свободы, не способный к конкуренции и предпринимательству, в общем «совок». И рыночно-капиталистическая контрреволюция ставила своей целью провести свою «человеческую контрреволюцию», за которой стояло то, о чем писал Дж.Сорос в своей монографии «Кризис мирового капитализма» (1999), – освобождение человека от моральных ценностей, от совести, его «возвышение» до «поклонения» единственной ценности – ценности денег и наживы, до осознания принципа буржуазного общества «человек человеку – волк».

Т.С.Грачева заметила: «Рынок – удобная вещь. На нем можно не только совершать преступления. Рыночные законы позволяют их оправдывать» [37, с. 36, 37].

Вот почему «либеральная человеческая контрреволюция» не могла ни быть антисоветской и антисоциалистической, – и расстрел «Белого Дома», т.е. Верховного Совета РФ, 4 октября 1993 года, и смерть ленинградки-блокадницы в начале февраля 2015 года от несправедливости обвинения в краже 3-х пачек масла, находятся в логике этой контрреволюции.

По свидетельству английской журналистки Р.Дуглас А.Б. Чубайс признался, что целью приватизации была не экономическая цель, т.е. не повышение эффективности экономики, не сбор денег, а «уничтожение коммуниз-

ма». «...мы знали, что каждый проданный завод – это гвоздь в крышку гроба коммунизма», а «дорого ли, дешево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый» – цинично ёрничал А.Б.Чубайс [38]. И это его поведение совпадало с поведением «экономических убийц» по Дж.Перкинсу [39], институт которых составляет один из механизмов экономической колонизации развивающихся стран со стороны империализма США. **Рыночно-капиталистическая реформация советской экономики в России была планомерным процессом экономической колонизации России, что и происходило.**

13. Советский социализм, СССР в глубинных основаниях своего исторического бытия не исчез, он стал «мощным прожектором», освещающим путь в Будущее всего человечества.

Великая Победа 1945 года – Гимн Советскому Человеку, который будет услышан не только XXI веком, но и будущими тысячелетиями всемирной истории человечества

Россия переживает в своей истории «момент истины», т.е. выхода на авансцену Истории её Правды, а Правда Истории или Онтологическая Правда, как я показал выше, за социализмом. Будущее, если оно состоится, и человечество сможет избежать экологической гибели по рыночно-капиталистическим причинам, есть Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Это понимание особенно важно теперь, в переживаемую Россией эпоху.

Возник императив выживаемости человека на Земле, который есть императив ноосферно-социалистический.

Он требует человека нового качества, достойного вызовов XXI века, способного осуществить переход к новой форме своего социального бытия – к ноосферному социализму.

XXI век – это Роды Действительного Разума и Действительного Человека. Грядет ноосферная человеческая революция. Земле нужен ноосферный человек – человек как действительный рачительный хозяин, с космическим пространством сознания на Земле, несущий в мир любовь, гармонию и человечность.

Земля, Природа требует от человечества новой социальной организации при доминировании Закона Кооперации, общественной собственности и без любых форм эксплуатации человека человеком, – социальной организации, утверждающей на Земле мир без войн и насилия.

Меня порадовала беседа Александра Проханова с экс-президентом Ирана Махмудом Ахмадинежадом, который высказал убеждение, что «всемир-

ная справедливость наступит с появлением всеобъемлемых, накопленных, совершенных людей» [40].

Почему порадовала? – Потому что она, эта беседа, – есть свидетельство того, что передовые умы человечества повсеместно ищут выход из того экологического тупика Истории, в которой загнал человечество строй мировой финансовой капиталократии со «столицей» пребывания в США, и который есть глобальный империализм.

Советский социализм, СССР, Советская Цивилизация в глубинных основаниях своего исторического бытия не исчезли, они стали «мощным прожектором», освещающим путь в Будущее для всего человечества. И как символ высоты человеческого Духа, достигнутого в XX веке, возвышается Советский Человек. Это он одержал Великую Победу в 1945 году над фашистской мразью, недостойной звания «человек разумный». Это он создал великую державу в мире – Союз Советских Социалистических Республик (СССР), которая стала вечным памятником великого дерзания русского народа и всех народов СССР на пути строительства социализма и коммунизма.

Великая Победа в Великой Отечественной войне – это Гимн Советскому Человеку, который будет услышан не только поколениями людей XXI века, но и поколениями будущих тысячелетий будущей всемирной истории человечества. Это Гимн высочайшему Духу Советской Цивилизации!

После Победы 9 мая 1945 года в Трептов-парке в Берлине поставили по указанию И.В.Сталина памятник советскому солдату. Этот памятник – не только символ человечности, гуманизма советского солдата, освободившего мир от фашистской чумы, но это еще – и духовная правда Великой Отечественной войны.

Это доказал не только сибиряк, русский человек Николай Масолов, спасший немецкую 3-х-летнюю девочку в берлинском сражении в апреле 1945 года около Ландвер-парка в Тиргартене, районе Берлина, и послуживший Вучетичу, автору этого памятника, «моделью» для фигуры советского солдата. Подобный подвиг совершили еще 45 советских солдат. День-в-день с Масоловым, по свидетельству писателя Бориса Полевого, совершил подвиг по спасению немецкого ребенка сержант Т.Лукьянович, правда на обратном пути его настигла вражеская пуля.

Нужно отметить, что этот вариант памятника выбрал сам Иосиф Виссарионович Сталин. Этот выбор он сопроводил такими словами [41]:

«Вот этого солдата и поставим в центре Берлина, на высоком могильном холме... Только знаете, Вучетич, автомат в руке солдата надо заменить чем-то другим. Автомат – утилитарный предмет нашего времени, а памятник будет стоять в веках. Дайте ему в руки что-то символичное. Ну, скажем меч. Увесистый, солидный. Этим мечом солдат разрубил фашистскую свастику. Меч опущен, но горе будет тому, кто вынудит богатыря поднять этот меч».

Здесь в этой мысли Сталина сошлись воедино два исторических символа из русской истории: высказывание Святого Благоверного князя Александра Невского «Кто к нам с мечом придет, тот от меча и погибнет» и образ Георгия Победоносца, пронзающего копьем дракона, который стал символом победного духа русского воина.

Наступает время подъема Духа России, подъема русского духа и духа всех народов России! Великая Победа в Великой Отечественной войне на этом пути есть великое благословение.

Гимн Советскому Человеку, как символу Великого Духа Советской Цивилизации звучит на Земле! Он взыскует к исторической правде, к новому Прорыву человечества к своему космическому призванию, который требует человечности высочайшего уровня духовности!

Итак, Победа в Великой Отечественной войне – это Великая Победа, свет которой будет еще долго освещать дорогу в Будущее и отечественной, и всемирной Истории!

Это Победа советского человека, советского социализма, это победа СССР, это победа той Правды Истории, которая – за социализмом, за человеком Труда, за той свободой, которая связана с трудом, творчеством и созиданием!

Это Победа Света над Тьмой, сил Добра над силами Зла!

Это Победа истинного Разума,

- **который обретает свою истинность только при социализме, и начинает управлять Историей, над ложным разумом капиталократии, империализма и фашизма,**

- **который на рубеже XX и XXI веков обрел характеристику Анти-Разума, т.е. «разума», экологически самоуничтожающегося [42].**

Почему? – Потому что «своекорыстие таит в себе безумие», и эта «формула» Н.А.Бердяева в современную эпоху – Эпоху Великого Эволюционного Перелома – перешла в оценку: капитализм в начале XXI века превратился в «безумный мир», с ускорением устремивший все человечество к рыночно-капиталистической по форме, экологической по содержанию, гибели. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы «сигналил красным светом» об этой опасности для человечества и ставит его перед Императивом Перехода к новому качеству Бытия на основе Ноосферного Экологического Духовного Социализма [31, 32].

В этом контексте отмечаемые Россией, российским обществом и всеми здравомыслящими людьми мира каждый год 9 мая как день Победы в Великой Отечественной войне имеет особый смысл и особое значение, потому что на фоне событий на Украине, на фоне бандеро-фашистского захвата там власти и развязанной бандеро-фашистскими силами войны против народа Донецкой и Луганской народных республиках, вставшего на защиту своей истории, права говорить на русском языке, своей идентификации, получившей название «Новороссии» (то название, которое получили эти территории в составе России в

результате их освобождения от владычества Турции, в эпоху Екатерины Великой в XVIII веке), снова звучит «колокол борьбы», сзывающий все Силы Мира и Добра на отпор реваншу фашизма, который был «вскормлен» империализмом США и Западной Европы в целях достижения своего господства над странами и ресурсами мира.

Для России, её истории наступил «момент истины». В чем он состоит? – Он состоит в том, что антисоветский, антикоммунистический характер рыночно-капиталистической – «либерально-демократической» – контрреволюции превратил ее в инструмент экономической колонизации России и де-факто отразил тот факт, что она явилась продолжением того, потерпевшего крах, исторического дела гитлеровского фашизма, которое есть уничтожение СССР, а теперь уничтожение России.

В дни, когда я в феврале 2015 года заканчивал писать свое эссе «Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку», появилось «Открытое письмо гражданам страны» руководителя Коммунистической Партии Российской Федерации Геннадия Андреевича Зюганова под красноречивым названием «Покончить с антисоветизмом – обезоружить противников России!» [44]. Это удивительное совпадение по времени окончания мною эссе «Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку» в конце января этого года и появление этого «Открытого письма» Г.А.Зюганова 10 февраля – говорит только об одном:

рыночно-капиталистическая контрреволюция на территории СССР, управляемая с «Запада», «взростила» реванш фашизма на Украине, за которым стоит надвигающийся крах системы глобального империализма под напором движущих сил истории человечества, направленных к социализму, – и это есть развенчание всей исторической лжи, представленной смыслами антисоветской, антисоциалистической и антикоммунистической, антиленинской и антисталинской риторики, которые постоянно, для оправдания зашедшего в тупик курса либерально-рыночных реформ в России и странах СНГ, воспроизводятся «либералами-демократами» – Кудриным, Явлинским, Чубайсом, Хакамадой, Жириновским, Немцовым и другими.

Г.А.Зюганов отмечает [44]:

«Можно констатировать, что эксперимент по встраиванию России в хвост американскому глобализму провалился. Не складывается и единая Европа от Лиссабона до Владивостока. О благожелательном партнерстве речь уже не идет. США и Евросоюз всё более явно отказывают Российской Федерации в праве на государственный суверенитет. Польша снова становится «коридором», через который угрозы ползут к нашим границам. Редкой агрессивностью и хамством натовских ястребов отличалась и последняя Мюнхенская конференция. В качестве оружия для борьбы с нашей страной, как и семь десятилетий назад, используется фашизм. Западные государства откровенно хватаются за нацизм ради достижения своих геополитических целей. Под их покровительством семена фашизма проросли ядовитыми всходами и на той земле, где тысячу лет назад сформировалась Киевская Русь, где началась общая

история русских, украинцев и белорусов. Сегодня уже миллионы граждан Украины оказались отравлены русофобской и антисоветской пропагандой. Отвратительная волна вандализма прокатилась по многим украинским городам. Первой мишенью злобных бандеровских молодчиков стал основатель советского государства. Разрушение памятников В.И.Ленину, символов русской истории и культуры уже невозможно представить лишь как «движение снизу», ибо его открыто благословляют представители государственных органов. Именно эта вакханалия отражает самую суть происходящего на Украине. Не так давно ее озвучила бывший министр образования Грузии, а ныне активная пособница киевской хунты. Её формула такова: наш общий враг – советский человек. Это закономерно, ведь именно советское общество смогло выработать стойкий иммунитет к оголтелому национализму и фашизму. Иммунитет спешат вытравить» (выдел. мною, С.А.).

И далее Г.А.Зюганов подчеркивает (и этот «мотив» присутствует в моем эссе) [44]:

«Антисоветизм и русофобия изначально были идеологией борьбы не только с политическим строем в СССР, но и с Россией как таковой. В Советском Союзе Запад видел двойную угрозу. С одной стороны, его страшил социализм как альтернатива капиталистическому миропорядку. А с другой стороны – возникает ужас, что к новому миру звала самая крупная страна планеты».

Еще раз повторю **важные положения философии истории России и СССР**, которые я неоднократно доказывал и аргументировал в своих работах:

Первое.

СССР появился в исторической логике движения оснований истории России как самостоятельной, евразийской, общинной цивилизации, с самым большим «пространством-временем» (хронотопом) бытия и с самым холодным климатом (с высокой энергостоимостью воспроизводства жизни населения), закономерно. Советская история была продолжением истории России, она была продолжением исторического движения цивилизационных оснований России, и, таким образом, не была каким-то «отклонением» от цивилизационного пути, как утверждали идеологи «контрреволюции», а определяла именно историческую направленность этого пути к социализму и коммунизму. Россия, по своим основаниям, – антикапиталистическая цивилизация (на это обращал внимание даже К.П.Победоносцев в конце XIX века), цивилизация «цивилизационного социализма» (по своему ценностному геному), и поэтому она в начале XX века отвергла капиталистический путь, потому что на этом пути происходила экономическая колонизация царской России Западом (западным империализмом), и первой в мире совершила Социалистический Прорыв человечества, совершила победоносную Великую Русскую Социалистическую Революцию.

Вот почему «война» глобального империализма США и Западной Европы против СССР, советского строя и против социализма перманентно перешла в его «войну» против России и русского народа. Что и проявилось в 2014-ом – 2015-ом годах, когда она, эта война, из скрытых, тайных форм перешла в открытую фазу, что явилось «шоком» для многих адептов современного строя колониальной капиталократии в России.

Второе.

Основным историческим «строителем» российской цивилизации является русский народ. Русский народ был примером вдохновенного труда, созидания социализма, научно-технических прорывов в XX веке.

Вот почему русофобия сопровождалась и советофобией или антисоветизмом в нынешнюю эпоху рыночных реформ. Недооценка русского вопроса во внутренней политике КПСС в постсталинский период – один из факторов появления русского националистического движения с антисоветской направленностью (пример – работы И.Шафаревича). В «Открытом письме» Г.А.Зюганова [44] приводится письмо М.А.Шолохова к Л.И.Брежневу в 1978 году, в котором великий писатель справедливо бил тревогу по поводу не только недооценки, но даже сознательного принижения значения русского фактора в логике советской социалистической истории (например, со стороны такого идеолога партии, как А.Н.Яковлев).

Шолохов писал:

«Одним из главных объектов идеологического наступления является в настоящее время русская культура, которая представляет историческую основу, главное богатство социалистической культуры нашей страны. Принижая роль русской культуры в историческом духовном процессе, искажая ее высокие гуманистические принципы, отказывая ей в прогрессивности и творческой самобытности, враги социализма тем самым пытаются опорочить русский народ как главную интернациональную силу советского многонационального государства, показать его духовно немощным, неспособным к интеллектуальному творчеству» (выдел. мною, С.А.).

Целили в социализм и коммунизм, а попали в русский народ, потому что идеалы социализма и коммунизма были «выношены» всей историей русской культуры и духовности, всей Эпохой Русского Возрождения (XVIII – XXI вв.), которая имеет ноосферно-космический и социалистический «вектора» своей устремленности.

Третье.

Советская власть, организация общественной жизни, советская форма народовластия была итогом проявления исторического творчества трудовых масс, рабочих, крестьян, солдат в годы революций 1905 – 1908гг. и 1917г. Советская демократия подтвердила свою эффективность, как в годы мирного созидания социализма, так и в годы Великой Отечественной войны.

Советская демократия – это социалистическая демократия, это истинная форма народовластия, очень русская, исторически выверенная русской историей.

«Западная демократия» – это буржуазная демократия, это «фиговый листок», прикрывающий «срамные места» истинной власти, ничего общего не имеющей с демократией, – капиталократии. Об этом хорошо писал еще Маркс и Энгельс, об этом писал В.И. Ленин в работе «Государство и революция».

Леон Фейхтвангер, всемирно известный писатель-гуманист, в статье «Ленин и социалистический гуманизм» подчеркивал [23]:

«Чистой» демократии, которая сводится к свободе печати для имущих и к праву продавать ничего не стоящие избирательные бюллетени, Ленин противопоставил подлинное государство народа, немислимое без передачи средств производства в общее пользование».

Поэтому антисоветизм, который как идеология, доминирует на просторах стран СНГ, в России и, особенно, в современной Украине, где к власти пришли ультранационалистические, бандеро-фашистские силы, есть выражение страха «либеральных революционеров и реформаторов» перед исторической памятью советских людей, всех народов СССР, которая в XXI веке, на фоне действующего императива ноосферно-социалистической революции как императива выживаемости всего человечества, превращается в фактор, одну из движущих сил, этой революции.

В 2015 году В.Зельдин, знаменитый наш киноактер, к сожалению ушедший из жизни (после цитируемого мною интервью), во время своего 100-летнего юбилея, оглядываясь назад, высказал ряд мыслей-оценок, которые находятся в своеобразном мыслительном резонансе с тем, о чем я писал в этом эссе – «Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку».

Приведу некоторые из них [45]:

- **«О нашем поколении – это святое поколение»;**
- **«Я до мозга костей советский человек. Мы искренне верили в светлое будущее, в то, что будем жить при коммунизме. Мы искренне были влюблены в свое отечество. Мы безропотно переживали холод, голод и прочие трудности, сопровождавшие становление и рост Советской империи. Даже в самые трудные времена мы ничего не вырывали друг у друга из рук. Это правда. Мы не стремились к обогащению, к какому-то комфорту. Интересы страны были для нас на первом месте. Может быть, я драматизирую, идеализирую, но у меня есть ощущение, что советские люди были добрее друг к другу»;**
- **«Что сегодня больше всего печалит? Наверное, то, что у людей другие жизненные ориентиры. Мы в свое время верили, жили страной, дружбой, оптимизмом... А сейчас кругом войны, ссоры, люди стали злыми. Главными человеческими качествами я считаю любовь, доброту и способность к состраданию. Наверное, сегодня это звучит даже оригинально, но с легким**

сердцем вслед за Пастернаком повторю: «Быть знаменитым некрасиво. Не это поднимает ввысь»;

- **День Победы.** Это даже не праздник, для меня это Великий день Великих народов нашего Отечества, которые подтвердили свое величие, положив самое дорогое – жизнь – на Алтарь победы над фашизмом. Они это доказали. Наша совесть чиста, мы не думали о каком-то своем многом благополучии, о машинах, о дачах, о зарплатах. Мы думали об Отечестве, которое безмерно любили».

Празднование Победы в Великой Отечественной войне каждый год 9 мая – это одновременно и осмысление этой Победы как гремящего над планетой, над всей историей человечества XX и XXI веков Гимна Советскому Человеку!

Этот Гимн есть выражение Логике Истории, подведшей человечество к новому «витку» восхождения качества человека, к появлению нового, ноосферного и одновременно социалистического человека XXI века, который в себе отразит всё то лучшее, ту высоту человечности, которых достиг советских человек в замечательную Эпоху Бытия СССР.

И поднимется ещё на более высокую ступень человеческого совершенства, как базы Ответственности, которую он «взвалит на свои плечи», – Ответственности за управляемую социоприродную эволюцию, за будущее Гармонии Человечества и всей Системы Жизни на Земле в лице Биосферы, за Прорыв к Эпохе Ноосферного Социализма и Ноосферно-Космической Гармонии! Я уверен, я в этом убежден – так будет, – и Россия покажет пример в этом вдохновенном Ноосферно-Космическом Творчестве XXI века!

Литература:

1. Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. Том 2. 3-е изд. – М.: 1978
2. О программе десталинизации. Приглашение к ненависти// «Советская Россия». – 2011. – 12 апреля.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Том 42.
4. Чихон Э. Банкир и власть. – М.: 1977
5. Жухрай В.М. Сталин: правда и ложь. – М.: 1998
6. Белов Ю. Крестоносцы//«Советская Россия». – 2001 – 8 июня. – с. 4
7. Проэктор Д.М. Фашизм: путь агрессии и гибели. – М.: 1985
8. Яворская И. Песня – друг фронтовой. – СПб.: 2012.
9. Ленин В.И. Сочинения. Том 36
10. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.
11. Маяковский В.В. Железный марш. Стихи. – М.: 1977
12. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Том 3.

13. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Том 10
14. Ленин В.И. Избранные произведения. Том 3. – М.: 1966
15. Топоров И. Огни новой жизни// «Советская Россия» - 2015. – 20 января – №4. – с. 2
16. Белоусов А.А. Причины и виновники падения «Трои социализма». (Россия и её современное состояние). Научное издание. – Владивосток: Изд. Дом ДВФУ, 2013. – 358с.
17. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание/ Под науч. ред. проф., д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.
18. Тойнби А.Дж. Постигание истории/ Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; вступ. ст. Уколовой В.И.; закл. ст. Рашковсокого Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.
19. Зиновьев А.А. Глобальное мировое зло – это частная собственность// «Экономическая и философская газета». – 2006. – Февраль. - №7(591). – с. 8
20. Франк С.Л. Духовные основы общества. – М.: 1992
21. Революция Никанорова// «Завтра». – 2013. – Сентябрь. - №36(1033). – с. 3.
22. Ленин В.И. Сочинения. Том 33.
23. Фейхтвангер Л. Ленин и социалистический гуманизм// Народы мира о Ленине. – М.: 1980. – с. 76, 77
24. Устинов Д.Ф. Во имя победы. Записки наркома вооружений. – М.: 1988
25. Мухин Ю.И. Сталин – хозяин Советского Союза. – М.: 2008.
26. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр управл. кач-вом высш. образ. Гособразования СССР, 1990. - 84с.
27. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: «Астерион», 2013. – 128с.
28. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? - СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.
29. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.п.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. -190с.
30. Субетто А.И. Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции в XXI веке (в диалоге с Ю.П.Беловым). – СПб.: Астерион, 2014. – 56с.
31. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

32. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция: основания теории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.
33. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
34. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («Триптих»)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.
35. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. В.Д.Комарова – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.
36. Говорухин С. Великая криминальная революция. – М.: 1993. – 126с.
37. Грачёва Т.С. Невидимая Хазария. Алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы. – Рязань: «Зерна», 2009. – 440с.
38. Дуглас Р. Яд для России// «Завтра» - 2010. – Май. - №19(860). – с. 2
39. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы. – М.: Pretext, 2005. – 319с.
40. Беседа Александра Проханова с экс-президентом Ирана Махмудом Ахмадинежадом// «Завтра». – 2015. – Январь - №3(1104). – с. 3
41. «Советская Россия». – 2005. – 30 апреля. – с. 3, 4
42. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.
43. Субетто А.И. Битва за Россию: 1991 – 2008гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009 – 400с.
44. Зюганов Г.А. Открытое письмо гражданам страны «Покончить с антисоветизмом – обезоружить противников России» // «Советская Россия». – 2015. – 10 февраля. - №13(14108). – с. 2
45. Зельдин В. О нашем поколении – это святое поколение// «Советская Россия». – 2015. – 12 февраля - №14(14109). – с. 1
46. Белоусов А.А. Причины и виновники падения «Трои социализма». – Научно-популярное издание. – Владивосток: Изд. Дом ДВФУ, 2014. – 494с.

Часть IV

«Советский человек – это высшая форма развития и русского человека, и всех представителей народов и национальностей, проживавших на территории СССР.

... Советский человек! – Это явление нового человека миру, которого история человечества не знала, человека-альтруиста, человека раскрепощённого труда, человека, для которого творящаяся социальная несправедливость в любом уголке Земного Шара становилась личным делом, личной болью, человека, впервые в истории человечества, сознательно созидающего своё будущее и будущее будущих поколений советских людей.

Да, в мире советского социализма были человеческие трагедии, были конфликты, было и вредительство, и мещанство, и себялюбие, были и преступления. Но это была только негативная часть великой человеческой и культурной революции, которая была устремлена к созиданию человека с доминантой «МЫ-онтологии», с доминантой дружбы, сотрудничества и взаимопомощи, человека, устремлённого к свету знаний и претворению этих знаний в плоть социального и технологического прогрессов»⁶.

Автор

⁶ Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание/ Под науч. ред. проф., д.ф.н., А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.; с. 222

ЭПИЛОГ

1. «Создать сверхновую Россию». Либерально-рыночно-генная системная катастрофа основ бытия человека в России и императив прорыва к Ноосферному Будущему.

В одной из заглавных статей газеты «Завтра», написанной Андреем Феловым в августе 2018 года, названной символически «Создать сверхновую Россию» [1], прямо указывалось:

«Проблема Российской Федерации в том, что она структурно нацелена на интеграцию в западную модель на правах полуколонии. Именно эти факторы делают невозможным эффективное противостояние современной России и Запада. Большое количество системных «закладок» в экономическую и политическую модель РФ блокируют любые попытки жёсткого маневрирования.

За примерами далеко ходить не надо. Финансы России являются малой подчиненной частью мировой финансовой системы, основанной на долларе (мой комментарий: а я добавлю, исходя из своей теории капиталократии [2 - 4], – малой подчиненной «частью» пирамиды мировой финансовой капиталократии, выполняющей функцию механизма экономической колонизации России, с момента начала «эпохи ельцинизма» со стороны мировой финансовой капиталократии в США, С.А.). США могут не только ограничить деятельность российских банков на территории своей страны, но и вообще запретить им вести расчёты в долларах, что ввергнет в хаос отечественный банковский сектор. Самой же жёсткой мерой может стать введение прямых санкций против крупнейших экспортёров сырья наподобие тех, что были введены против российской алюминиевой отрасли. Уже сейчас РУСАЛ практически вычеркнут из международной торговли. Таковы жестокие реалии начавшейся эпохи экономических войн (мой комментарий: а эта «эпоха экономических войн» есть только один

из процессов начавшейся катастрофы всей системы глобального империализма во главе с США, один из признаков наступившей уже, в моей оценке, Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма [5], С.А.).

Что же делать? Что и всегда: сражаться и верить!

Внутри страны устроить большую и бескомпромиссную чистку государственных и общественных структур от тайных и явных агентов Запада. Выкинуть из Москвы многочисленные подразделения гринписов и карнеги-центров. Наконец-то сформулировать и озвучить основы культурной и информационной политики страны, вступившей на путь сурового противостояния с сильнейшим противником» (выдел. мною, С.А.).

И далее А.Фефелов ставит задачу перед мыслящими патриотами во власти и в народе [1]:

«...самое главное: пришла пора разрабатывать, продумывать и чертить сверхгосударственный проект, способный обеспечить прыжок в иное историческое время, создать грядущий социально-экономический уклад, основанный на новейших технологиях и открытиях XXI века. Государство образца «выпуска 1991 года» морально устарело (мое замечание: а оно и не было прогрессивным с самого начала «ельциновской контрреволюции», а было началом системной катастрофы отечественной экономики и всех систем жизнеобеспечения [8], как платы за предательство советского социализма и вхождения в конфликт с цивилизационными основаниями бытия России, С.А.). Целеустремленно и ответственно, бесстрашно и вдохновенно – Россию надо выдумать заново» (выдел. мною, С.А.).

С этой мыслью А.Фефелова перекликается теоретическая рефлексия С.Ю.Глазьева в книге «Рывок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах» (2018) [6, с. 30, 31]:

«Наша страна оказалась после распада СССР на «периферии» американоцентричной системы воспроизводства капитала (моё замечание: указание на «периферию» американоцентричной системы воспроизводства капитала, а правильное говорить – системы глобального империализма [4], есть указание на то, что с самого начала «рыночных реформ» Россия превратилась в «экономическую колонию» глобального империализма «Запада», С.А.), подчинившей своим интересам эволюцию российской экономики... **Из российской экономики сделали дойную корову американоцентричной финансовой системы, ежегодно выкачивая посредством цепочек неэквивалентного трансграничного обмена около сотни миллиардов долларов.**

Заблудившись в сетях собственных иллюзий после краха СССР (мой комментарий: был не крах СССР, а его демонтаж в логике рыночно-капиалистической контрреволюции под лозунгами «рыночных реформ» и «приватизации», буржуазного перерождения ряда представителей в руководстве Коммунистической партии Советского Союза – А.Н.Яковлева, Б.Н.Ельцина и др., в том числе и её лидера – М.С.Горбачева, С.А.) и распада построенной им мировой системы социализма, **наши обществоведы**, вслед за западными коллегами, стали оперировать невнятными и познавательными

беспомощными понятиями постиндустриального общества, постмодерна, постхристианства, посткоммунизма и даже постгуманизма, отказавшись как от диалектической логики, так и от исторического материализма. **Запутав себя и читателя наукообразными рассуждениями, они так и не смогли предложить сколько-нибудь понятную теорию социально-экономического развития взамен выброшенного на свалку истории общественной мысли научного коммунизма»** (выдел. мною, С.А.).

Выражение «выброшенный на свалку истории общественной мысли научный коммунизм» в теоретической рефлексии С.Ю.Глазьева – чрезмерное преувеличение и поспешное утверждение **«Научный коммунизм» как развивающееся научное учение о коммунизме, основы которого были заложены К.Марксом, Ф.Энгельсом, В.И.Лениным и И.В.Сталиным, продолжает оставаться теоретическим ориентиром в долгосрочном прогнозе исторического развития человечества.**

В работе «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012) я писал [7, с. 4, 5]:

«Всемирно-историческая заслуга Карла Маркса и Фридриха Энгельса состоит в том, что они подвели под коммунизм, как движение, научную базу» и доказали преходящий характер капитализма как общественной (общественно-экономической) формации.

В конце XX века произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая столкнула человечество, его коллективный разум, т.е. науку, культуру, образование, интеллект политического истеблишмента стран мира, с императивом особого, надличностного, надчеловеческого типа, предьявленным... [ему]... со стороны Природы, предьявленным на своём «языке» – «языке» катастроф. Этот «биосферный императив» по отношению к человечеству преобразуется в императив выживаемости человечества в XXI веке, который требует от человечества Отказа от капитализма, рынка, частной капиталистической собственности, т.е. частной собственности на средства производства и перехода его к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха перехода к ноосферному социализму – социализму XXI века. Природа подписала капитализму экологический приговор.

Коммунизм как наука в XXI веке обретает ноосферные основания и ноосферное содержание. Он должен выполнить свою миссию в XXI веке – миссию спасения человечества от экологической гибели. Коммунизм как подлинная, управляемая история, по К.Марксу, в XXI веке расширяет своё смысловое наполнение, становясь ноосферным, превращаясь в управляемую историю в новом качестве, - становясь управляемой социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества» (выдел. мною, С.А.).

Это означает, что не коммунизм отправляется на «свалку истории», а вся рыночно-капиталистическая система в виде строя мировой финансовой капиталократии и глобального империализма как формы его су-

ществования. И наоборот – Ноосферный Коммунизм или Ноосферизм становятся Будущим Человечества, если только оно найдет в себе Разум и Волю для своего освобождения от «объятий этого уже экологического трупа под названием капитализм или глобальный империализм».

С.Ю.Глазьев «рывок» России «в Будущее» связывает не с социализмом, а с «интегральным мирохозяйственным укладом» [6, с. 153], с «борьбой за лидерство в экономике будущего» [6, с. 177 - 338]. Он выдвигает концепцию «идеологии развития», исходя из «теории конвергенции», представлений об «интегральном обществе» П.А.Сорокина (Ю.В.Яковец этот идеал назвал «интегрализмом»). С.Ю.Глазьев пишет об «интегральном строе» [6, с. 516]:

«..интегральный строй сочетает централизованное управление с рыночной конкуренцией (мой комментарий: о необходимости подчинения рынка, рыночных стихийных сил плану, плановой системе управления социально-экономическим развитием я писал в 1990-1991гг., когда шла интенсивная дискуссия в советском обществе о логике проведения рыночных реформ [9 - 12], С.А.), государственную собственность в инфраструктурных и базовых отраслях с частным предпринимательством в остальной экономике, социалистическую идеологию с возможностями личного обогащения...

Если в капиталистической системе главным критерием хозяйственной деятельности является прибыль, а в советской системе был рост производства, то в КНР таковым является повышение уровня жизни населения. Китайская система государственного регулирования нацелена на рост инвестиций в развитие производства потребительских благ...».

И далее замечает [6, с. 525, 526]:

«...социалистическая идеология должна быть современной (мое замечание: при этом С.Ю.Глазьев противопоставляет социалистическую идеологию, как было показано, научному коммунизму исходя из догматического его прочтения, С.А.). **Прежде всего, гуманной, исходящей из необходимости соблюдения прав и свобод человека. А также патриотичной, ставящей во главу угла национальные интересы и выстраивая в соответствии с ними внешнюю политику. Её необходимо ориентировать на опережающее социально-экономическое развитие на базе нового технологического уклада, чтобы сделать технократичной, прагматичной и прогрессивной»** (выдел. мною, С.А.).

То, о чем пишет С.Ю.Глазьев, перекликаются мои теоретические положения, высказанные 28 лет назад, когда шел теоретический спор о соотношении рынка и закона планомерного развития социалистической экономики.

В книге «Социализм и рынок: дилемма или синтез» в 1990 году я писал [11, с. 24]:

«Рыночный механизм как регулятор развития имеет ограниченную сферу действия. Самая большая опасность в условиях настоящей рыночной эйфории состоит в коммерциализации всех видов деятельности, включая образование, культуру и науку. Такая тенденция противоречит

социалистическому императиву, который проявляется в виде исторической тенденции по отношению ко всему человечеству. Институты науки, образования, культуры в обществе должны поддерживаться бюджетным финансированием на союзном, республиканском и региональном уровнях. **Существует нижний порог восходящего воспроизводства качества человека, педагогических систем и общественного интеллекта – порог самосохранения общества, за которым иллюзорная рыночная свобода в этих областях оборачивается несвободой невежественной демократии, потерями в уровне культуры и науки в обществе, в конечном итоге ведущим к слепоте развития, которая в условиях энергетических возможностей потенциально несёт в себе зёрна гибели цивилизации»** (мое замечание: весь ход событий в истории «ельциновской и пост-ельциновской России» подтвердил этот мой прогноз, С.А.).

И далее я обращал внимание, что в условиях раскрытия возможностей для действия рыночных сил в развитии СССР усиливается роль планирования, с одновременным прогрессом в его качестве и многообразии моделей и методов планирования [11, с. 27]:

«Сохраняется необходимость сознательного пропорционирования развития народного хозяйства на основе балансовых методов. Вопрос заключается в обновлении методологии составления балансов и децентрализации органов – составителей балансов. Иными словами, экономическая демократия предполагает расширение множества субъектов планирования, включение в этот процесс не только специализированных плановых органов, но и банков, органов, управляющих научно-техническим прогрессом, крупных производственных объединений и т.д.».

Интересно, что возрождение института планирования, как ведущем факторе выхода России из системного кризиса, на базе современных «цифровых технологий», утверждает в своих исследованиях профессор МГУ им. М.В.Ломоносова Е.Ведута.

Она связывает императив возрождения института планирования для России с ростом сложности технологии, роста «длины» технологическо-производственных цепочек, обеспечивающих выпуск конечной сложной продукции.

«Если Россия – страна, которая себя уважает, она должна рассчитывать свои производственные цепочки, а не плестись в качестве сырьевого придатка в глобальной экономике с протянутой рукой, дайте денег (иностранных инвестицией)», – говорит она [13, с. 8] (выдел. мною, С.А.).

Косвенно она подтверждает мой диагноз, что мир вступил в «Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма» [5] на фоне развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Е.Ведута отмечает [13, с. 8]:

«Сегодня весь мир переживает определённый шок, не понимает, что делать с разрушающейся экономикой. Власти всех стран двигаются в сторону управления людьми, а не управления экономикой. Они пыта-

ются использовать цифровые технологии для манипулирования людьми и тотального контроля за ними в условиях разрушающейся экономики. **Власти совсем не используют колоссальный потенциал, который заложен в IT-технологиях и в том, для чего они предназначены – для подъема экономики во благо людей. Советскому Союзу все должны в ноги поклониться за его эксперимент под названием «социалистическая плановая экономика». Тогда впервые была поставлена задача управления производственными взаимосвязями в целях роста благосостояния людей. Да, в СССР не успели оптимально решить поставленную задачу в те годы, когда продолжался этот уникальный исторический эксперимент. Но благодаря опыту СССР в современной России есть Научная школа стратегического планирования, базирующаяся на принципах экономической кибернетики, для управления экономикой в направлении роста общественного блага»** (выдел. мною, С.А.).

О, необходимости также «русского рывка» в ближайшие годы рассуждали А.Проханов и А.Агеев, директор Института экономических стратегий, на страницах газеты «Завтра» (за март 2018 года) [14].

Шамиль Султанов в статье с символическим названием «Ловушка по имени будущее» справедливо указывает, что принятый в июне 2014 года Федеральный закон №172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации» «до сих пор практически так и не заработал» из-за низкого качества властвующей политической элиты. Эта элита «часто не способна, а иногда и не хочет заниматься стратегическим планированием» [15], потому что, я добавляю, она есть порождение собственных рыночных иллюзий, за которыми стоит их «слепая тяга» стать частью «богатой верхушки» Запада, т.е. «верхом» мировой финансовой капиталократии, которые уже в Конгрессе США открыто предлагают план по «организации международного суда над правящей элитой России» [15], чтобы окончательно **перейти к последнему шагу исторической либерально-рыночно-генной трагедии России – к её расчленению и окончательному установлению своего господства над её территорией** («жизненным пространством», который хотел захватить Гитлер со своей немецко-фашистской ордой) и её природными ресурсами, которых так не хватает для воспроизводства системы глобального империализма в условиях затягивающейся «петли» глобальной экологической катастрофы.

Ш.Султанов замечает, что **российская либерально-рыночная элита сталкивается с тем, что «проблемы стратегического планирования в России существенно усложняются», а её качество в понимании этих проблем, и тем более в их решении, «постоянно снижается»** [15] (выдел. мною, С.А.).

Известный ученый-экономист, хорошо знающий правящую либеральную элиту в России, которая и является движущей силой рыночно-капиталистической контрреволюции, М.Делягин прямо определил «либерализм» как «реинкарнацию нацизма», назвав его «идеологией паразитов» [16]. Он пишет (я решил дать достаточно развёрнутый отрывок из его статьи, по-

тому, что он красноречиво раскрывает людоедскую идеологию либерализма в России) [16]:

«Схожесть воззрений и действий современных либералов и фашистов 30-х – 40-х годов XX века на протяжении продолжающегося тридцатилетнего национального предательства (мое замечание: предательство идеала социализма и коммунизма, предательство по отношению к социалистическому отечеству одновременно стало национальным предательством, потому, что «Целили в коммунизм, а попали в Россию и в русский народ», С.А.) шокировала многих. Лютая ненависть к русским (многократно открыто и абсолютно безнаказанно высказываемая «рукопожатными общечеловеками с хорошими лицами» в российских же медиа), непримиримая враждебность к российской государственности как таковой, социально-экономические практики, порой напоминающие, а порой и перехлёстывающие гитлеровский план «Ост» в отношении славян и прочих «недочеловеков», стали очевидны задолго до почти тотальной поддержки самыми рафинированными российскими либералами самых пещерных бандеровцев.

Для людей, навсегда застрявших во временах Вольтера (или для жертв ЕГЭ, черпающих знания о мире из «Википедии» и рассказов либеральных журналистов, действительно палагающих население России равными восьми миллионов человек), этот парадокс оказывается неразрешимым.

В самом деле: как могли Гайдар и Чубайс, выходцы из хороших интеллигентских семей, слушавших Окуджаву, осуществить преобразования, демографические последствия которых оказались сопоставимы с последствиями гитлеровского нашествия?

Как мог сын советского офицера Кудрин триллионами направлять деньги Российского государства на развитие его стратегических конкурентов – в то время, когда в России с почти официальным диагнозом «нехватка бюджетных средств» массово умирали (и умирают) дети?

Как мог выпускник юрфака ленинградского университета Медведев наряду со многими иными афоризмами типа «Денег нет, но вы держитесь» «отливший в граните» бесспорное «свобода лучше, чем несвобода», додуматься до людоедского повышения пенсионного возраста, бессмысливающего и пенсионные взносы, и саму пенсию?

Для ответа на эти вопросы достаточно осознать, что со времён Вольтера с его апологией свободы личности либерализм прошел долгий путь, и уже со времён Керенского (не говоря о Березовском и «Вашингтонском консенсусе») исходил не из прав и ответственности индивида, а из категорической обязанности государства служить не своему народу, а глобальному монополистическому капиталу – преимущественно финансовым спекулянтам» (выдел. мною, С.А.).

Фактически, всё что говорят и пишут приведенные мною выше современные ученые, мыслители, занявшие критическую позицию к либерально-рыночной реформации, которая по сути есть экономическое са-

моубийство России в форме рыночного геноцида [17], – С.Ю.Глазьев, М.Делягин, Е.Ведута, А.Агеев, А.Проханов, Ш.Султанов, А.Фефелов, – есть выражение исторического тупика, в который завели искренние или лукавые лидеры рыночно-капиталистической контрреволюции Россию, как цивилизацию, и соответственно народ, который был в эпоху СССР Великим Победителем в Великой Отечественной войне.

Если советская цивилизация, вся история СССР есть вершина подъема человеческого духа, творчества, интеллекта и их форм проявления в виде воинских и трудовых подвигов, чести и доблести, которых не знала вся всемирная история прошлых веков, то пришедшая ей на смену «эпоха Б.Н.Ельцина» [8] и «пост-ельциновская эпоха», т.е. «эпоха России как экономической колонии глобального империализма», предстоит как эпоха расчеловечивания человека, эпоха культа банкира, ростовщика, спекулянта, бандита, эпоха разрушения всех систем жизнеобеспечения.

Это проявилось во всём:

- в разрушении советской системы образования и воспитания;
- в уничтожении научных школ, становление которых отражало небывалые успехи советской науки и конструкторской мысли;
- в разрушении уникальных систем домов и дворцов культуры, библиотек по всем городам и сёлам;
- в погружении в системную катастрофу аграрного сектора обеспечения качества жизни российского общества, в уничтожении колхозно-совхозной системы ведения сельского хозяйства, в «обезлюживании» огромных просторов России, особенно Сибири и Севера;
- в почти тотальной деиндустриализации мощной экономики в советском прошлом, в том числе почти в тотальном уничтожении станкостроения, электронной промышленности, многих отраслей в машиностроении и др. [18].

Но то, что произошло с Россией в эпоху с 1992 года по 2019-й год, есть только выпуклое отражение капитало-рыночно-генного погружения всего человечества в «пропасть» экологической гибели, рыночно-капитало-генного экоцида всего человечества.

Действует императив выживаемости. И спасти мир сможет только Ноосферная социалистическая и одновременно человеческая революция, поднимающая разум, дух Человека на высоту ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле, на высоту управления социоприродной эволюцией. И сделать это исторически призвана Россия.

А.Фефелов ставит задачу «Создать сверхновую Россию». Такой «сверхновой Россией» является «**Ноосферная Россия**», стратегия прорыва к которой мною описана в монографии «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» [20], и которая составляет ядро разрабатываемой мною научно-мировоззренческой системы XXI века и теории нового пути развития человечества – Ноосферизма [23].

2. Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе и Закон опережения человеческим прогрессом научно-технического прогресса

Возникает вполне закономерный вопрос, почему же всё-таки внутри Коммунистической партии Советского Союза (КПСС), причём именно в её руководстве (позже, после отъезда в США, получив там себе доходное место, бывший лидер партии Михаил Сергеевич Горбачёв даже договорился в одном из интервью до признания, что уничтожение коммунизма было его одной из главных целей, когда он затевал «перестройку»; об аналогичной своей цели несколько раньше заявил, облетев стацию Свободы в Нью-Йорке на вертолёт, борец «с партийными привилегиями», а затем чрезмерно обогатившись, став долларовым миллиардером, Б.Н.Ельцин, в прошлом – глава партийной организации столицы СССР Москвы, а затем – первый президент Российской Федерации, заявившей о своей независимости от СССР) созрело такое невиданное в истории предательство, когда в угоду собственного обогащения и его правового оправдания была разрушена мощнейшая социалистическая держава, победившая в открытом военном столкновении немецко-фашистскую империю Гитлера?

Ответ на этот вопрос связан теоретически с научно-философскими основами того глубинного преобразования сознания, духовно-нравственных основ человеческого бытия, разума человека, которое требует социализм, а затем коммунизм, как общество, в котором не только уничтожается эксплуатация человека человеком, но и изменяется кардинально мотивация и социальное качество труда, изменяется смысл и предназначение жизни, в пространстве которых – «общее», «общественное благо», не только прогресс личной жизни, но и прогресс жизни общественной, культурной, искусства, науки, технологического базиса, забота о сохранности общественной собственности на средства производства – становятся личным делом, в котором отражается то Общее Дело, которым занимается вся страна.

Ведь не случайным является тот факт, который характеризует культурное пространство в СССР в 50-х – 60-х годах, что перед началом каждого фильма, когда приходил советский человек в кинотеатр (а кинотеатры действительно стали массово посещаемыми), перед началом фильма просматривал кинохронику – сводку новостей о том, каких успехов добился советский труженик на заводах и фабриках, на колхозных полях, фермах, при освоении целины, строительстве автомобильных и железных дорог, в освоении Арктики, в науке, в школах и вузах, в освоении Космоса, в геологических изысканиях полезных ископаемых, нефти и газа.

Анализируя процессы «горбачевской перестройки», а вернее уже начавшейся контрреволюции, умело управляемой «с Запада» через «агентов влияния» во власти (каким, например, был А.Н.Яковлев – «главный идеолог»

партии во времена перестройки) и в «пространстве» диссидентского движения (что хорошо показывает С.Г.Кара-Мурза в работе «Антисоветский проект» [20]), я тогда, на рубеже 80-х – 90-х годов пришел к выводу, **что в теории перехода любого «до-социалистического общества», как правило – общества, находящегося на «периферии» системы глобального империализма, общества со смешанной экономикой, в котором капиталистические уклады соседствуют и взаимодействуют с феодальными укладами и т.д., к социализму, была не раскрыта роль важнейшего закона устойчивости развития социалистического общества, как общества высокой субъектности, открытого мною в уже упоминавшейся работе 1990 года «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта» [21], – Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.**

Человеческая революция, призванная преобразовать человека с мещанским, мелкобуржуазным сознанием в человека социалистического, в человека с коммунистическим сознанием, как говорили во времена В.И.Ленина и И.В.Сталина, т.е. в человека по настоящему общественному по К.Марксу, есть суть, «ядро» социалистической революции как революции социальной, революции формационной.

Следует согласиться с И.С.Лукьяновым, который подчеркнул, что «народно-хозяйственный комплекс, созданный в СССР на основе общественной собственности всех членов общества (государства), представляет огромную и вместе с тем единую систему организованной сложности, в которой все её элементы взаимосвязаны и функционируют как нечто целостное в полном соответствии с принципом причинно-следственных связей между отдельными элементами», и потому «стратегическое научное плановое ведение народного хозяйства должно осуществляться из одного, главного центра [...], т.е. централизованно... **Единый народно-хозяйственный комплекс, созданный в государственном образовании, построенном на базе общественной собственности – это завоевание развившегося интеллекта человека, познавшего сущность построения общества (государства) справедливых отношений» [22, с. 289].**

Этот открытый мною закон, который я рассматриваю как важнейший, более того – центральный, закон становления и развития социалистического общества, а его становление и определяет категорию «социалистическая человеческая революция», которая во временном масштабе на порядок более длительна, чем социалистическая революция в её политическом и социальном статусах, и которая охватывает собой всю историю СССР – и так и осталась незавершенной, к сожалению, не был своевременно открыт в советское время, не вошёл в теоретический базис политики правящей коммунистической партии. Нарушение его требований в пост-сталинскую эпоху в проводимой внутренней политике, особенно в кадровой политике внутри КПСС, когда к руководству партией выдвигались быв-

шие «комсомольские работники», не прошедшие закалки трудом в промышленном производстве и откровенно подозрительно относящиеся к ученым, - на мой взгляд, и является одним из важнейших гносеологических источников нарушения главного требования к партии как к «уму, чести и совести нашей эпохи», т.е. как к «ядру» общественного интеллекта, обеспечивающему необходимое качество управления развитием экономики и социальной сферы жизни. Именно в этом «пространстве» и мог созреть «антисоветский проект», проводниками которого стали представители части интеллигенции в СССР.

С.Г.Кара-Мурза замечает:

«Образ антисоветского проекта неизбежно будет казаться противоречивым, поскольку в нём на общей основе антисоветизма были соединены очень разные культурные силы. Боннэр с Солженицыным, Шафаревич с Новодворской! После успеха в первой военной компании – уничтожении СССР – они друг от друга отошли и даже переругиваются, духовно удерживая в сфере своего притяжения разные части общества. Но их антисоветизм – основа фундаментальная, и в этом своём векторе они продолжают составлять единый фронт...»

Мне, например, непонятно сама страсть публично, на людях охаивать дело своих любимых отцов и даже своё собственное – а это мы видели у очень разных людей, вставших на антисоветскую тропу. У Гайдара и Антонова-Овсеевко. Ч.Айтматова и Б.Окуджавы. Бывает, люди пересматривают свои взгляды, но есть же приличия...

...весь антисоветский проект строился на идее замены советского государственного строя демократией западного типа (мое замечание: а «демократия западного типа» есть «фиговый листок», прикрывающий империалистическое лицо строя западной капиталократии, колонизирующего так называемые «развивающиеся страны, а в России эта «демократия» стала прикрытием «колониальной капиталократии», подчиненной власти мировой, т.е. «западной», капиталократии, что я показал в своих работах по теории капиталократии, С.А.)...» [22, с. 23, 25] (выдел. мною, С.А.).

К этому только следует добавить, что высокому Духу советского социализма, Духу служения Правде и Справедливости, «демократия западного типа», а вернее – рыночно-капиталистическая форма организации жизни общества, характерная особенно для стран «метрополии» системы глобального империализма под именем «Запад», противопоставляет «соглашательско-торгашеский дух» [24, с. 4].

В монографии «Оппортунизм – идеология Запада» мы – Л.А.Зеленов, А.А.Владимиров и я, А.И.Субетто, – показали, что в основе «соглашательско-торгашеского духа», для которого «деньги», «золотой телец» – есть «бог», которому он поклоняется, что хорошо показал К.Маркс в статье «К еврейскому вопросу», лежит особый тип мышления – оппортунизм в широком смысле слова [24, с. 4]:

«Сущность «оппортунизма заключается в уходе от однозначной принципиальной позиции («порта» - место нахождения, хранения) и одновременное занятие двух мест, двух позиций, «двух стульев». Сегодня «оппортунистическая позиция точно выражается понятиями постмодернизм, эклектика, субъективизм, толерантность... – всё что угодно, только не принципиальность, определенность, не мировоззренческая или идеологическая точность и верность позиций».

Такой «оппортунизм» характерен для либерализма как «идеологии паразитов» по М.Делягину.

Социализм есть возвышение качества человека на уровень Субъекта Истории, на уровень Ответственности за своё Будущее (а это и есть истинная Свобода) через управление социально-экономическим развитием. А управлять Будущим, да ещё со всё более увеличивающимся лагом упреждения, при соблюдении требований законов природной эволюции и общественного развития, может только человек, опережающе адекватный динамике изменений разнообразия внешнего мира (разнообразия среды обитания), в котором он живет и хозяйствует.

Поэтому другими определениями социализма является его характеристика как научного управления планомерным развитием экономики и общества.

Анри Барбюс, французский писатель, коммунист, в его знаменитой книге «Сталин», опубликованной в начале 30-х годов XX века, писал о феномене сталинской плановой экономики так:

«Гигантская система планирования, охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Но эта идея распространяется по всему миру. Если конкретное своё существование она получила в СССР, то в других местах она существовала абстрактно, на словах, Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран (мое замечание: потому что он был первооткрывателем социалистической истории человечества, С.А.). Но другие страны сделали у него много заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из идеи планирования понятия управляемой экономики, прикрываемое кое-какими претензиями интернационального порядка... Да, да, управляемая экономика. Для человечества нет другого выхода из положения (мое замечание: плановая экономика и есть управление развитием экономики на основе выполнения планов развития, С.А.). Это действительно универсальное средство... Управляемая экономика подобна миру между государствами: если её начать резать на части, то она существовать не может... Само собой, очевидно, что именно в материалистических планах всего более разума (мое замечание: и духа народа, С.А.). А если мы учтём рациональность всех форм социализма, непосредственность и простоту его связей со всем многообразием действительности, то точнейшее выполнение заданий плана окажется вполне естественным, как бы круты ни были намеченные кривые. Это было бы чудом, если бы это не было со-

циализмом, - говорил Сталин» [26, с. 95 - 97] (выдел. мною, С.А.). Это «чудо социализма» в форме советской плановой экономики очень хорошо раскрыл известный современный российский ученый-экономист В.Ю.Катасонов в монографии «Экономика Сталина» [25].

Капитализм, в отличие от социализма, делает ставку на расчеловечивание человека, на капиталорационализацию его ценностей (о том, как капиталорационализируются ценности человека в современной системе так называемого «открытого общества», как основы системы глобального перемещения капитала, через их «редуцирование» до основной ценности – ценности владения как можно большим количеством денежного капитала, хорошо показал «мировой фискальный спекулянт» Дж.Сорос в книге «Кризис мирового капитализма» [28]) и его духа, его поведения, с тем, чтобы легче было манипулировать его сознанием, блокируя его волю к «классовой войне» (понятие известного американского учёного-лингвиста Ноама Хомского [29]) и борьбе за справедливое устройство общества, за социализм и коммунизм.

Капитализм «искушает» человека потребительством, наслаждениями, бездумной формой бытия, сексом, наркотиками, алкоголем, включая рыночный спорт, за которыми всплывает запечатленный в истории Древнего Рима требование римских пролетариев – «Хлеба и зрелищ!», включая зрелища такого типа, как гладиаторские бои и сексуальные оргии на сценических площадках.

И в этом контексте, если социализм требует через систему образования и воспитания всестороннего и гармоничного развития человека, выполнения требований сформулированного мною Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных (педагогических) систем в обществе, то капитализм, строй мировой финансовой капиталократии, делает ставку на уничтожение человечности, на паразитическую форму бытия капиталократии, на «процветающих мерзавцев» (М.Е.Салтыков-Щедрин), живущих за счёт эксплуатации других, которые эти «процветающие мерзавцы» считают «неудачниками». И оппортунизм, как явление мышления и мировоззрения таких переработанных Капитал-Мегамашиной [3, 4, 19] людей, является одним из результатов такой расчеловечивающей функции рыночной-капиталистической системы.

Противостояние между социализмом и капитализмом, начиная с 1917 года, с Великой Октябрьской социалистической революции, – есть противостояние между потоком Социалистической истории, как истории управляемой на базе Закона Кооперации, возвышающей человека на высоту управления ею, и потоком Капиталистической, Стихийной истории, на базе Закона Конкуренции и Эксплуататорских отношений, разделяющих людей на «работодателей», владеющих капиталом, и «наёмных работников», продающих свой труд, - низводящей человека до уровня «капиталоробота», «неокочевника», находящегося в рабстве у «диктатуры больших денег» – капиталократии.

Отражением отчуждения человека от собственной истории в мире диктатуры Капитала, действия Глобальной Капитал-Мегамшины, капиталорационализации человека и его разума, включая и капиталорационализацию наук об обществе и человеке [2, 3], является, на мой взгляд, **преувеличение роли технологического детерминизма** (частным случаем такого детерминизма является «информационно-цифровой детерминизм»), который стал основой капиталократического оптимизма, и который якобы обеспечит человечеству достойное будущее.

Большинство концепций «рывков в будущее России» базируются на разного рода установках на доминирование технологического детерминизма в истории [1, 6, 14, 15, 30 – 32 и др.].

Научно-технический прогресс на фоне капиталорационализации человека и его регресса фактически превращается (находясь в своеобразном «канкане» Глобальной Капитал-Мегамшины) в механизм ускорения процессов экологической гибели человечества в XXI веке.

Действует, по моей оценке, своеобразный Закон опережения человеческим прогрессом научно-технического прогресса, прогресса в области развития техники, технологий, в том числе и в области «цифровых технологий», в целом – техносферы («цифросферы»).

Этот закон может рассматриваться и как определенная «калька» сформулированного выше закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Только при соблюдении требований этих взаимосвязанных законов прогресс в науке и технике, в том числе в логике циклической смены технологических и мирохозяйственных укладов по С.Ю.Глазьеву [6, 32], становится частью человеческого прогресса, что возможно только при социализме, в «пространстве» научно-образовательных общества и экономики, в которых наука становится производительной силой и силой управления (на основе синтеза науки и государственной власти [33]), а образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства [23, 33, 34].

Беда современных аналитиков, многие из которых рассуждают в логике теории конвергенции (сочетания лучших сторон) социализма и капитализма П.Сорокина и Дж.К.Гэлбрейта, надеясь, что Россия сумеет сделать «рывок» на этой основе с помощью освоения технологий 6-го технологического уклада [6, 14, 30 – 32 и др.], состоит в том, что рыночно-капиталистической системе подписали экологический приговор Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы, в форме ускоряющихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. И темпы этих процессов намного опережают темпы их познания и реакции на них со стороны коллективного разума человечества – науки, культуры, образования, политических «элит» стран мира. Это состояние я назвал

Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой [4, 17, 19, 23, 35, 36]. За этим скрывается «безумие своекорыстия», «Анти-Разум» (т.е. «разум», экологически самоуничтожающийся) мировой финансовой капиталократии [19, 23, 33, 36]. И спасти человечество, и Россию в его составе, может только Ноосферный Прорыв в форме Ноосферной социалистической революции, которая охватит весь XXI век [37, 39, 40], составив содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которая уже наступила [41], и который только, на базе соблюдения императива опережающего развития качества интеллекта человека и общественного интеллекта, образования в обществе, синтеза ноосферной науки и власти (государственного управления) [33], и способен преодолеть состояние Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры [33, 34, 36].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы затрагивает своими процессами и монолит разумного живого вещества, представляемого человечеством, породив его глобальную патологию [36]. **Можно говорить о Глобальной Антропологической Катастрофе рыночно-капиталистического человечества, как «зеркале» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

И выход из этого тупика (реализация императива выживаемости человечества) возможен только через его переход на основания бытия в системе социальной организации воспроизводства жизни человека, которую я называю Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом или Ноосферизмом [23].

Этот социализм ноосферного качества призван обеспечить Роды Действительного разума, включающие в себя смену качества разума и сознания человека [42]:

переход от качества «Разум-для-Себя» – к качеству «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», от «обезьяньего пространства сознания» (сознания, суженного ценностями потребительства, наслаждений, наживы, паразитического образа жизни) – к «космопланетарному пространству сознания» (сознанию, включающему в себя ценности труда – заботы о природе Земле, ответственности за развития всей Биосферы Земли, несущего в себе ценность любви к любым формам жизни на Земле и в Космосе).

Именно в контексте этого императива выживаемости человечества как ноосферно-социалистического императива, раскрывающего простор действию названных мною Законов – Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе и Закона опережения человеческим прогрессом научно-технического прогресса, проявляется всемирно-историческое значение феномен советского человека, той высоты его Духа и Духа Советской Цивилизации, которые так ярко проявились в самоотверженном созидании социализма, плановой экономики в СССР и в битве на фронтах Великой Отечественной войны (1941 – 1945гг.) с фашистско-немецкими

захватчиками, приведшей к Великой Победе 9 мая 1945 года, когда над рейхстагом в Берлине и «логове Гитлера» гордо стало развиваться Красное Знамя с символами советского социализма – освобожденного от эксплуатации жизнесозидающего труда – скрещенными серпом и молотом и звездой.

3. Ноосферная апология человека как Прорыв к его новой, ноосферной ответственности и становлению в нём ноосферного человека. Советский человек как предтеча ноосферного человека

В 2010 году в газете «Советская Россия» в декабре-месяце, к очередной, 131-й годовщине со дня рождения И.В.Сталина, была опубликована статья известного советского и российского ученого-философа-марксиста Ричарда Ивановича Косолапова «Формула Сталина» [48]. В ней была дана следующая, несущая в себе прогноз, оценка:

«Сталин, как и Ленин, во всей своей многогранности, дорастали до ноосферного уровня, однако после него рост был приостановлен. Человечество в лице ведомой им (мой комментарий: И.А.Сталиным, С.А.) партии, советского рабочего класса, народа совершили прорыв – переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон» подготовить который Сталин и не сумел, и не успел. При колоссальном размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно заметно в развитии и совершенствовании массовых информационных технологий, то есть инструментария мыслящего мозга, – будто бы в насмешку над ним – произошёл пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад.

Задачу полноценного перехода в ноосферу не знающая жалости ирония истории сдвинула на два-три поколения вперед» (выдел. мною, С.А.).

Но задача эта осталась, более того она переоплотилась на фоне уже ускоренно развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в императив выживаемости человечества на Земле, как ноосферно-социалистический императив.

Проблема отчуждения-самоотчуждения труда в капиталистическом обществе, раскрытая методологически К.Марксом в своих работах и переведенная им в своём прогнозе-решении в закон (императив) обязательной смены капиталистической общественно-экономической формации – коммунистической (социалистической) формацией, преодолевающей это отчуждение-самоотчуждение человека труда как от собственной природы, так и Природы с большой буквы в целом, неожиданно приобрела характеристику противоречия между Капиталом и Человеком, Капиталом и Природой, разрешение которого, и следовательно выход человечества из Экологического Тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Ката-

строфы связан с установлением на Земле Ноосферного Экологического Духовного Социализма или Ноосферизма.

Переход Биосферы в Ноосферу, открытый В.И.Вернадским, как закон глобальной эволюции Биосферы, подкрепленный мною дополнительным теоретическим обоснованием в форме **концепции ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, по которой любая прогрессивная эволюция** (сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем) **подчиняется действию двух метазакон**ов [44, с. 44, 45] – (1) **метазакон сдвига** от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта и (2) **метазакон «оразумления»** (интеллектуализации) прогрессивной эволюции, в соответствии с которым **наступление ноосферного этапа в прогрессивной эволюции Биосферы есть закон**, – теперь, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, становится важным моментом в «логике» смены формаций.

Только через социализм нового ноосферного качества человечество может продолжить свою историю и обрести Будущее в XXI веке, само пройдя ноосферную трансформацию, которая и есть Роды Действительного – Ноосферного – Разума в каждом человеке на Земле и в человечестве в целом. Поэтому-то ноосферная социалистическая революция, как содержательная сторона Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая охватит, по моему прогнозу, весь XXI веке [37], **есть одновременно ноосферная человеческая революция** [37, 45], и в этом контексте – и **ноосферная апология человечества** [46].

В 2018 году Алексей Афанасьевич Яшин, доктор технических наук, доктор биологических наук, профессор, автор уникальной многотомной монографической серии «Феноменология ноосферы», написал в рамках развития этой серии монографию «Апология человека» и попросил меня изложить свою концепцию – ответ на вопрос «Что есть апология человека?», которая могла бы стать предисловием к его книге. Я изложил этот свой взгляд, развернув его в свою концепцию, которую назвал **ноосферной апологией человечества и человека, и которая является частью разрабатываемой мною научно-мировоззренческой системы XXI века – Ноосферизма, которая одновременно раскрывает механизмы нового пути развития человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма** [46].

В этой работе, развивая свою концепцию Ноосферного Универсального Эволюционизма, в соответствии с которой «логика» действия метазакон «оразумления» прогрессивной эволюции Биосферы на Земле привела закономерно к появлению человечества как Разума Биосферы в потенции («Ноосферно-Эволюционный Антропный принцип» [46, с. 33 - 35]), **доказывается, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть своеобразный историко-эволюционный процесс ноосферного оправдания появления человечества на Земле – процесс ноосферной апологии человечества.**

Я писал в «Ноосферной апологии человечества» [46, с. 35]:

«исходя из ... сформулированного мною теоретического положения, по которому происхождение Человечества на Земле, т.е. весь антропогенез, с позиции эволюционной металогии – концентрированным выражением которой выступают 2-а указанных Метазакона, предстаёт как результат действия Закона обязательного наступления Ноосферного Этапа в космогонической эволюции и в эволюции Биосферы на Земле, следует вывод о существовании «Эволюционного или Ноосферно-Эволюционного Антропного Принципов», как принципа Ноосферизма, развивающего «Антропный принцип Циолковского» [...].

И в этом своём смысловом наполнении Ноосферно-Эволюционный Антропный Принцип и есть уже Ноосферная Апология Человечества».

Капитализм на последней стадии развития в форме глобального империализма, как Глобальная Капитал-Мегамашина [2, 3], противостоит самой «логике» истории человечества, подошедшей к переходу к ноосферной парадигме развития, как этапу ноосферной апологии человечества, и поэтому есть форма экологического самоубийства человечества (и если погибнет, – то так и не осознавшего своё ноосферно-космическое предназначение, с которым оно эволюционно появилось на Земле).

В монографии «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» я ввёл систему теоретических положений о «трехэтапной логике развития марксизма» за прошедшие 170-лет с момента появления «Манифеста Коммунистической партии»: «марксизм» → «марксизм-ленинизм» → «марксизм-ленинизм-ноосферизм» [47, с. 21 - 32].

Ноосферизм есть второе диалектическое снятие «марксизма-ленинизма XX века», через 100 лет спустя после Великой Октябрьской социалистической революции [40, с. 26].

«Ноосферизм, – писал я в этой работе [40, с. 27], – есть, с одной стороны, развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, начало которой обозначила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, а, с другой стороны, диалектическое снятие «марксизма-ленинизма XX века» уже под воздействием ноосферного императива, как императива выживаемости человечества в XXI веке [...].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы предстает как Экологическое Отрицание всей рыночно-капиталистической формации на Земле, о котором ни Карл Маркс, ни Владимир Ильич Ленин не могли даже предполагать, что такой тип отрицания, фактически отрицания всей стихийной истории человечества (или «предыстории» по К.Марксу), возможен».

Диалектическое снятие, т.е. диалектическое отрицание, есть особый тип отрицания, резко отличающийся от отрицания в формальной логике с «правилом исключенного третьего». Оно сохраняет качество предыдущего этапа

развития, но в преобразованном виде, будучи уже частью нового качества нового этапа исторического развития.

Наступающий ноосферный этап человеческой истории апеллирует к советскому социализму, поднимает историю СССР как предтечу Ноосферного Прорыва Человечества из России в XXI веке на особую высоту – высоту ноосферного самосознания, ноосферной духовности и ноосферной ответственности за будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле - Биосферы [48].

Прав Ричард Иванович Косолапов, подчеркивая ноосферное измерение Духа Советской Цивилизации, которое присутствовало в самом духовном пространстве созидания Человека Труда, поднимавшегося на уровень особого качества самого труда – Труда-Заботы (по А.С.Макаренко). Именно так я трактую выше приведенную его мысль в «Формуле Сталина», с которой я начал изложение этого раздела.

«Прорыв в ноосферу» уже присутствовал в деяниях советского человека, особенно в сталинскую эпоху.

Одним из «сталинских проектов» [50], который можно назвать **ноосферным проектом И.В.Сталина**, был рассчитанный на 15 лет план лесонасаждений, принятый в 1948 году – в разгар осуществления сталинской пятилетки по восстановлению разрушенного народного хозяйства на тех территориях, где своим «катком» прокатилась Великая Отечественная война против немецко-фашистской орды.

Вот как описывает этот «проект Сталина» Н.Сапелкин в статье «Свернутые проекты Сталина» [50, с. 5]:

«В октябре 1948 года было принято Постановление Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б) «О плане полезащитных лесонасаждений, внедрения травопольных севооборотов, строительства прудов и водоёмов для обеспечения высокого устойчивого урожая в степных и лесостепных районах Европейской части СССР». В печати этот план сразу же стали называть «сталинским планом преобразования природы».

Комплексная программа научного регулирования природы предполагала, что за 15 лет будут отвоёваны у степной зоны и включены в сельскохозяйственной оборот 120 миллионов гектаров земли, высажены более четырёх миллионов гектаров леса и созданы государственные полезащитные полосы длиной свыше пяти тысяч километров. Эти полосы должны были предохранять поля от жарких юго-восточных суховеев.

Кроме основных государственных лесополос, тянувшихся на сотни километров, высаживались лесополосы местного значения вокруг полей, по склонам оврагов, вдоль старых и новых водоёмов, на песках и т.п.

В соответствии с планом улучшались методы обработки полей, вводился чёрный пар, зябь и лущение стерни. Совершенствовалась система применения минеральных и органических удобрений, производился посев отборных семян высокоурожайных сортов, приспособленных к местным условиям Рос-

сии, капиталовложения в сельское хозяйство, колхозы и совхозы получали новую технику.

Всё это позволило получить в первый же год реализации сталинского плана высокие урожаи: зерновые дали прирост урожайности до 30%, овощи – до 70%, травы – до 200%. Была создана прочная кормовая база для развития животноводства. Значительную роль в реализации плана сыграли машинотракторные станции (выдел. мною, С.А.).

Отмечу, что весь советский народ, комсомол, пионерия, вся советская молодежь, с энтузиазмом, взялись за это Общее Дело. Я, как советский школьник, командир пионерского отряда имени Ульяны Громовой, хорошо помню, как мы собирали в мешки семена деревьев – клёна, дуба, вяза и т.д. – и сдавали на заготовительные пункты.

В 1953 году, после смерти Сталина, пришедшие к власти Хрущёв и Маленков, отказались от реализации этого выдающегося сталинского ноосферного проекта.

Этот план лесозащитных полос, который реализовывался в СССР под руководством Сталина, и был частью того «Ноосферного Прорыва», о котором писал Р.И.Косолапов, но который не получил дальнейшего развития.

В настоящее время выдвигаются идеи о массовой высадке лесов, чтобы, с одной стороны, утилизировать выделяющийся в атмосферу современной техносферой в увеличивающихся объемах углекислый газ, создающий «парниковый эффект», с другой стороны, приостановить рост аридизации материковой суши под воздействием усиливающегося разрушительного капитало-рыночно-генного хозяйственного воздействия на Биосферу (в соответствии с пророческой мыслью К.Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню). Фактически сложился капитало-рыночно-генный экоцид всего человечества.

Но выполнить эту идеи может только Социализм XXI века как Ноосферный Экологический Духовный Социализм или Ноосферизм, теория которого представлена в моих работах [4, 5, 7, 12, 17, 21, 23, 34, 39 – 42, 45 – 47, 51 – 56 и др.].

И сталинский план лесонасаждений в СССР, принятый в 1948 году и выполнявшийся по 1953 год (почти 5 лет), есть своеобразный исторический «предтеча» такого ноосферного прорыва.

Ноосферная апология человечества началась в эпоху советской цивилизации, в эпоху «экономики Сталина», описанной Анри Барбюсом и В.Ю.Катасоновым [25, 26], с того советского взлёта Духа созидającego человека, которого не знал мир до советского социализма.

4. Историческое Бессмертие Советской Цивилизации и её вождей – В.И.Ленина и И.В.Сталина

Шамиль Султанов в одной из своих статей, опубликованных в августовском номере за 2018-й год газеты «Завтра» задал себе и читателем вопрос «Повторят ли США судьбу СССР?» [49].

Сама по себе такая постановка вопроса отражает наиболее распространенную мировоззренческую позицию (и «когнитивную матрицу» социального познания) среди современной пост-советской интеллигенции, отказавшейся от взгляда на противостояние капитализма и социализма в глобальном масштабе, начавшееся с «Великого Октября» 1917 года, с начала Великой Русской Социалистической Революции, – как на главное, судьбоносное противостояние двух «поток» Истории – «старого» потока Стихийной Истории, как Истории Капиталистической (или Империалистической) и «нового» потока Управляемой Истории, как Истории Социалистической, – как на противостояние, определяющее судьбу Человечества и России в XXI век. Недооценивается действующий императив выживаемости как ноосферно-социалистический императив.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть своеобразная «плотина» (есть Экологический Предел), перекрывшая движению в Будущее «поток» Стихийной, в рыночно-капиталистическом формате, Истории. Рыночно-капиталистическая система превратилась, выражаясь метафорически, в «экологический труп» [47], который в «своих объятиях» может забрать с собой в небытие и всё человечество. И в этом контексте США как «столица» системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии [2 – 4, 23], как цитадель мирового капитализма, обречены в XXI веке на гибель и преобразование в ноосферно-социалистическую страну.

«Поток» Управляемой, Социалистической истории (на базе управляемой, плановой экономики), наоборот, выходя «на простор» действия Большой Логике Социоприродной Эволюции, приобретает ноосферное содержание, т.е. становясь «поток» Ноосферной Социалистической истории – Управляемой социоприродной эволюции (на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма), наоборот, раздвигает «горизонты» Будущего для Человечества, определяя его Будущее в ближайших веках как становящихся Ноосферно-Космической цивилизации и соответственно Космического Разума.

СССР, как советская цивилизация, в этой «логике» всемирной истории не погиб, а наоборот – превратился в будущее современной России, поскольку ноосферно-социалистический императив действует.

Россия, давшая миру:

- Эпоху Русского Возрождения с ноосферно-космическим «вектором» своей устремленности [57, 58],

- первый Социалистический Прорыв в виде Великой Русской Социалистической Революции во главе с В.И.Лениным [59] и рожденного этой революцией СССР (советской цивилизации), явившего миру небывалый подъем духа, «отлившийся» в его экономической мощи и победе советского народа во главе с И.В.Сталиным в Великой Отечественной войне [39, 60, 61],
 - первый Космический Прорыв в виде первого запущенного из СССР спутника Земли (4 октября 1957 года) и первого человека Ю.А.Гагарина, облетевшего на космическом аппарате планету Земля [62],
- призвана в XXI веке первой совершить Ноосферный Прорыв и стать духовным лидером в процессе ноосферного преобразования всего человечества [59, 62 - 64].

Г.А.Зюганов, выступая 21 декабря 2018 года по поводу 139-й годовщины со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина, охарактеризовал период советской истории с 1917 года по 1953 год как **«ленинско-сталинскую модернизацию»**, которая является **«одним из самых гениальных завоеваний человечества»** [65], и сказал от имени коммунистической партии: «Мы же сделаем всё для того, чтобы восстановилась Советская власть и уважение к трудовому народу».

Реальный социализм, который появился на Земле благодаря Русскому Прорыву человечества к социализму во главе с В.И.Лениным и И.В.Сталиным, установился в истории навсегда, как форма перехода человечества к «подлинной» истории по К.Марксу, т.е. к Истории Управляемой. История человечества в XX веке в самую «логику» развития социализма на Земле внесла коррективы, которые связаны со свершившимся с середины этого века глобальным экологическим кризисом, переросшим к его концу в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Возникает вопрос: «Почему именно история XX века «проявила» экологические пределы всей Стихийной парадигме истории вообще, и рыночно-капиталистической системы хозяйствования и взаимодействия с Биосферой в частности именно в XX веке?».

Ответ на этот вопрос в виде определенной системы теоретических положений мною представлен в серии работ [23, 33, 37, 40, 42, 44, 46, 55, 66 и др.]. Они сводятся к следующим положениям (в кратком изложении):

Первое. В XX веке произошёл скачок в энергетике мирового хозяйства и соответственно в воздействии на живое вещество Биосферы (понятие В.И.Вернадского) в 10 в 7-й степени раз. Фиксация данного «энергетического скачка» в социальной эволюции (истории) человечества в XX веке позволила мне определить его как **«Большой Энергетический Взрыв»** [23, с. 32 - 34], или как **«Энергетическую революцию» XX века, которая проявила несовместимость большой энергетики хозяйственного давления на природу и стихийных форм развития, в том числе, на базе рынка, которые характеризуют историческое развития капитализма.**

До начала XX века, начиная с Неолитической революции 100 веков назад, история развивалась стихийно., на базе доминирования закона конкуренции, частной собственности на средства производства, войн, эксплуатации человека человеком, «права сильного и богатого», на основе малой энергетической вооруженности человека в его взаимодействии с природой. В XX веке «картина» принципиально меняется. XX-й век предстает как век «Высокоэнергетической стихийной цивилизации», которая несет в себе «ген» экологического самоубийства, **поскольку нарушаются рыночно-капиталистическими механизмами развития требования открытого мною Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, который формулируется так [66, с. 104]:**

«...чем больше со стороны социальной системы воздействие (через хозяйство) по своей энергетической мощи на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы [...], и тем более наукоёмкими должны быть управление и олицетворяющая его власть».

Иными словами, этот закон требует выполнения главного закона социализма – Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. То есть, закон интеллектно-информационно-энергетического баланса актуализирует «закон опережающего развития» в эпоху высокоэнергетического мирохозяйственного взаимодействия человечества с Биосферой.

Второе. Сам факт появления глобального экологического кризиса, и затем первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, есть сигнал о начавшемся Экологическом Финале (в логике исторического развития) рыночно-капиталистической системы, мирового империализма в конце XX века и в начале XXI века.

Социалистический (коммунистический) императив истории, который у К.Маркса раскрывался через действие формационной логики развития, получив дополнительные обоснования в теории социалистической революции В.И.Ленина – ленинизме [39, 47, 59], **в конце XX века слился с ноосферным императивом** (именно в результате выхода на арену Большой Логике Социоприродной Эволюции вследствие «Большой Энергетического Взрыва») [21], получая теоретическое обоснование в «Ноосферизме XXI века» [23, 33, 36, 37, 39 – 42, 44 – 48, 51 – 56, 59 и др.].

Третье. Из этого следует вывод, что человечество может спасти себя от экологической гибели в XXI веке, которая неминуема в системе мировой финансовой капиталократии и господства рыночных отношений (в 1991 году в Докладе Мировому Банку, написанному под руководством всемирно-известных ученых Гудленда, Дейли и Эль-Серафи [38], был вынесен вердикт: в экологически заполненной нише, которую занимает человечество,

рынок, как механизм экономического развития, исчерпал себя), **только социализм, – но социализм, который появляется в истории не только по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, в частности – формационной логики, открытой Марксом и составляющей «стержень» исторического материализма в теоретической систем марксизма, но, что важно, и по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, действия Закона перехода Биосферы в Ноосферу, т.е. Ноосферного Императива.**

Вот почему я выдвигаю положение об Историческом Бессмертии Советской Цивилизации и её вождей – В.И.Ленина и И.В.Сталина. Советская Цивилизация и В.И.Ленин, И.В.Сталин, чьи имена навеки связаны с победами советского социализма в XX веке, с высоким подъемом Духа Созидания и Творчества у советских людей, с Великой Победой в Великой Отечественной войне, так же бессмертны, как бессмертен «Бессмертный полк», который 9 мая движется с фотографиями отцов и дедов, матерей и бабушек, героев Великой Отечественной войны и героев труда в то лихое время – безымянных и отмеченных наградами в колоннах граждан России по малым и большим городам, деревням, сёлам, материализуя девиз «Ничто не забыто, и никто не забыт».

Советская Цивилизация, исторические проявления её Духа навечно вписаны в скрижали истории человечества, потому что Будущее человечества может состояться как ноосферно-социалистическое.

В работе «Ленин, Октябрьские революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» (2012) я писал в своём «Посвящении 95-летию Великой Октябрьской социалистической революции, памяти всех борцов за светлое будущее России и человечества» так [39, с. 3]:

«Советская цивилизация», «советская история», СССР, советский социализм, Дело Ленина-Сталина, – не исчезло, их история «не засыпала песком», как хотели бы думать, как желают нынешние «вожди» капиталистической (либеральной) контрреволюции, а, наоборот, принадлежа онтологической правде истории, они перенеслись в Будущее, и неожиданно, в начале XXI века превратились в «маяк из Будущего», указывающий нам магистральное направление Истории, потому что вне социализма – Социализма Ноосферного, Экологического, Духовного, человечество, как и народы России в его составе, ждёт экологическая гибель» (выдел. мною, С.А.).

И далее, в другом месте этой книги [39, с. 17], я такой подвёл итог, который одновременно есть прогноз:

«XXI век – это «похоронный век» для капитализма и рынка. Будущее за социализмом и плановой (на промежуточном этапе – планово-рыночной) системой на базе социоприродной гармонии, социально-эколого-экономической формы хозяйствования, которую можно назвать ноосферно-социалистическим обществом и ноосферной экономикой или ноосферным хозяйством».

В эссе «Человек XXI века» [39, с. 447 – 458], его завершая, в разделе «Человек XXI века» – гигантская задача XXI века» я писал [39, с. 458]:

«Человек XXI века? Кто он?»

Это мы – все люди на Земле, которые живём, творим свою историю страдаем, мыслим, создаем, думаем о будущем!

Человек XXI века – в нас, которые должны решить эту гигантскую задачу XXI века – задачу ноосферной человеческой революции, т.е. задачу решительного своего восхождения к вершине своей космопланетарной ответственности за сохранение и развитие жизни на Земле и за дальнейший процесс «оразумления» вначале «ближнего», а потом и «дальнего» космоса.

Но прежде чем выйти в Космос, мы должны стать лучше, духовнее, нравственнее, умнее, мудрее, с тем, чтобы, отправляясь в Космос, мы знали, что несём туда, на другие звёзды и планеты, возможно – к другим космическим цивилизациям, весть любви, добра, красоты, гармонии, жизнелюбия и ответственности перед этим Великим Храмом под названием «Вселенная»!».

И.В.Сталин и Победа в Великой Отечественной войны, я повторяю положение, заложенное в название этой монографии, – великие символы высоты духа Советской Цивилизации. В Сталине олицетворился советский человек. А. Канавщиков, Р.Косолапов И.Чигирин в великолепной статье, посвященной характеристикам личности Сталина, «Сильнее смерти» [67] показали величающую его скромность в быту, фактическое полное отсутствие «сребролюбия», которое было характерно и для Владимира Ильича Ленина, и для многих революционеров-большевиков.

Они пишут [67]:

«... если вот так навскидку попытаться определить личность Иосифа Сталина одним характерным примером, то такой пример есть. Когда можно прочесть всего пару фраз и очень многое понять. Это посмертная опись вещей Сталина, которая была составлена в ночь на 6 марта 1953 года.

Если вспомнить, как бы помягче сказать, бред о «заграничных счетах Сталина», то эту опись, правда, стоит процитировать.

- «1. Блокнот для записей, в обложке из кожи серого цвета.
2. Записная книжка, кожаная, красного цвета.
3. Личные записи, пометки, составленные на отдельных листках и отрывных листах. Пронумеровано всего 67 листов (шестьдесят семь).
4. Общая тетрадь с записями, обложка красного цвета.
5. Трубки курительные – 5 шт. К ним: 4 коробки и спец. приспособления, табак. В кабинете товарища Сталина: книги, настольные принадлежности, сувениры не включены в список.
- Спальня и гардероб.
6. Китель белого цвета – 2 шт. (на обоих прикреплена звезда Героя Социалистического Труда);

7. Китель серый, п/дневный – 2 шт.;
8. Китель тёмно-зеленого цвета – 2 шт.;
9. Брюки – 10;

10. Нижнее бельё сложено в коробку под №2

В коробку №3 уложены; 6 Кителей, 10 брюк, 4 шинели, 4 фуражки. В коробку под №1 сложены блокноты, записные книжки, личные записи. Ванно-душевые принадлежности уложены в коробку №4.

Другое имущество, принадлежащее товарищу Сталину, в опись не включалось. В спальне была обнаружена сберегательная книжка, в ней записано 900 рублей.

Время окончания составления описи и документов – 0 часов 45 минут 6 марта 1953 года».

Далее А.Канавщикова, Р.Косолапов и И.Чигирин указывают:

«Что касается упоминаемого в описи «другого имущества», то имелись в виду будильник и статуэтка, подаренная Рузвельтом. **Вот практически и всё, что можно знать о Сталине и прекрасно понимать эту личность, не засоряя себе головы байками о нём, которые сочиняли люди, хотевшие сладко спать и безнаказанно воровать – все те приспособленцы, что просто не способны вместить в своё сознание: как это – жить и не воровать?»** (выдел. мною, С.А.).

Упомянутые авторы этой статьи о Сталине, известные современные ученые и аналитики, подчёркивают, подтверждая мой тезис об олицетворении личностью Сталина духовной высоты советского человека [67]:

«Скромность и деликатность Иосифа Виссарионовича носили беспрецедентный даже для советского, коллективистского времени, характер. В частности, известна история с письмом некоего Бажанова из Тернополья 1933 года. Сталин так ответил адресату:

«Уважаемый тов. И.Н.Бажанов!

Письмо Ваше о переуступке мне второго Вашего ордена в награду за мою работу – получил.

Очень благодарен Вам за тёплое слово и товарищеский подарок. Я знаю, чего Вы лишаете себя в пользу меня, и ценю Ваши чувства.

Тем не менее я не могу принять Ваш второй орден. Не могу и не должен принять не только потому, что он может принадлежать только Вам, так как только Вы заслужили его, но и потому, что я и так достаточно награждён вниманием и уважением товарищей и – стало быть – не имею права грабить Вас.

Ордена созданы не для тех, которые и так известны, а главным образом – для таких людей-героев, которые мало известны и которых надо сделать известными всем.

Кроме того, должен Вам сказать, что у меня уже есть два ордена. Это больше чем нужно, уверяю Вас.

Извиняюсь за поздний ответ.

P.S. Возвращаю орден по принадлежности».

Сталин, Ленин, советский человек, вся героическая эпоха созидания социализма, творчества в науке, культуре, образовании, в искусстве, в технике, вдохновенного труда рабочих и колхозников, героическая эпопея Великой Отечественной войны (1941 – 45гг.) навеки останутся примером высочайшей высоты Духа Советской Цивилизации.

Ноосферная апология человека, и в целом – человечества, началась с Русского Прорыва к социализму в 1917 году. XXI век должен стать веком Ноосферного Прорыва из России. У России для этого есть все основания в лице советской истории, Космического Прорыва из СССР, Ноосферной научной школы всемирного масштаба [68].

Грядут Роды Действительного – Ноосферного – Разума! И в этом состоит миссия XXI века!

Литература:

1. Фефелов А. Создать сверхновую Россию!// «Завтра». – 2018. – Август. - №33(1289). – с. 1
2. Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. втор. изд. – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н.А.Некрасова, ПАНИ, 2002. – 360с.
3. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
4. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.
5. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.
6. Глазьев С.Ю. Рывок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах («Коллекция Изборского Клуба»). – М.: Книжный мир, 2018. – 768с.
7. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.
8. Субетто А.И. Эпоха Б.Н.Ельцина: 10 «ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа/ Под науч. ред. акад. Петровской академии наук и искусств, д.ист.н. М.К.Михеева. – Луга Ленинградской обл.: Лужская типография, 1998. – 36с. (2-е изд. – 2017).
9. Субетто А.И. План и рынок// «На страже Родины». – 1990. - №233(23785), 236(23798), 238(23800), 239(23801), 240(23802). – 10, 13, 16, 17, 18 октября
10. Субетто А.И. Социализм и человек// «На страже Родины». – 1990. - №108(23672). – 12, 15 мая.

11. Субетто А.И. Социализм и рынок: дилемма или синтез. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР по проблемам управл. кач-вом подготовки спец-ов, 1990. – 44с.
12. Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект// «Современная высшая школа» (международный журнал). – 1991. - №2. – с. 81 – 96
13. Рационализация (Экономист Елена Ведута – об отечественной модели цифровой экономики)// «Завтра». – 2018. – Август. - №33(1289). – с. 1, 8
14. Русский рынок. Когда? (Александр Проконов беседует с директором Института экономических стратегий Александром Агеевым)// «Завтра». – 2018. – Март. - №9(1265). – с. 1, 8
15. Султанов Ш. Ловушка по имени будущее. Россия и стратегическое планирование// «Завтра». – 2018 – Август – сентябрь. - №34(1290). – с. 6
16. Делягин М. Идеология паразитов. Либерализм как регенерация нацизма// «Завтра». – 2018. - №33(1288). – с. 4
17. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.
18. Савельев Ю.П. Реальная экономика советской и современной России. Аналитический справочник: советские цифры против современных мифов. – СПб.: 2017. – 326с.
19. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих»)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.
20. Кара-Мурза С.Г. Антисоветский проект. – М.: Алгоритм, 2009. – 352с. (Серия «Суд истории»).
21. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР по проблемам управл. кач-вом под-ки спец-ов, 1990. – 84с.
22. Лукоянов И.С. Собственность и политическая идеология государства в теории политической науки. – Владивосток. ТИГ ДВО РАН, 2018. – 311с.
23. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
24. Зеленев Л.А., Владимиров А.А., А.И.Субетто. Оппортунизм – идеология Запада: монография/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб. – Н.-Новгород: Астерион, 2018. – 94с.
25. Катасонов В.Ю. Экономика Сталина/ Отв. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416с.
26. Барбюс А. Сталин. – Ленинград: Изд. РКП «Русь», 1997. – 188с.

27. Косолапов Р.И. Формула Сталина// «Советская Россия». – 2010. – 21 декабря. - №140(3502). – с. 2, 3.
28. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.
29. Хомский Н. Классовая война. – М.: Практикс, 2003. – 336с.
30. Контуры будущего: технологии и инновации в культурном пространстве: Коллективная монография/ Под ред. Д.И.Кузнецова, В.В.Сергеева, Н.И.Алмазовой, Н.В.Никифоровой. – СПб.: Астерион, 2017. – 550с.
31. Гэлбрейт: возвращение (Монография)/ Под ред. С.Д.Бодрунова. – М.: Культурная революция, 2017. – 424с.
32. Глазьев С.Ю. От рыночного фундаментализма к конвергентной модели//Новое интегральное общество: Общетеоретические аспекты и мировая практика/ Под ред. Г.Н.Цаголова. – М.: ЛЕНАНД, 2016.
33. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
34. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 199с.
35. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.
36. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии/ Под науч. ред. д.пс.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.
37. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.
38. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundland. Washington DC: World Bank, 1991
39. Субетто А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.
40. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.
41. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Посвящается 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
42. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
43. Косолапов Р.И. Формула Сталина// «Советская Россия». – 2010. – 21 декабря. - №140(13502). – с. 2, 3.

44. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.

45. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.

46. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Научн. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.

47. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

48. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

49. Султанов Ш. «Интересно девки пляшут!» Повторит ли США судьбу СССР?// «Завтра». – 2018. – Август. - №31(1287) – с.4.

50. Сапелкин Н. Свёрнутые проекты Сталина// «Завтра». – 2018. – Декабрь. - №50(1306). – с. 4, 5

51. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.

52. Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.

53. Субетто А.И. XXI век: Судьба России и человечества. Что несет им будущее? – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 48с.

54. Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации: Научный доклад на Международном симпозиуме «Глобалистика: состояния и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербург 16 мая 2012 года). – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.

55. Субетто А.И. Идеология XXI века/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.

56. Ноосферизм и ноосферология в спасении жизни человечества и природы. Сб. науч. трудов участников дискуссии Секции 1 «Ноосферизм и ноосферология в спасении жизни человечества и природы» в рамках научно-практической конференции «Социально-экологическое познание и творчество в общественной жизни России» в составе Общественного Форума «Дни философии в Санкт-Петербурге – 2013» на тему «Философия познания и творчество жизни» (21 – 23 ноября 2013г.)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2013. – 126с.

57. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

58. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке/Под науч. ред. проф., д.ф.н., А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.

59. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.

60. Субетто А.И. Уроки Великой Отечественной войны и их значение для будущего России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова, 2005. – 36с.

61. Субетто А.И. Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку/ Под науч. ред. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2015. – 56с.

62. Субетто А.И. Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 232с.

63. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке: Монография/ Под науч. ред. д.ф.н. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

64. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28с.

65. Зюганов Г.А. Ленинско-сталинская модернизация – одно из самых гениальных завоеваний человечества// «Советская Россия». – 2018. – 22 декабря. - №142(14674). – с. 1

66. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества: монография/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200с.

67. Канавщиков А., Косолапов Р., Чигирин И. Сильнее смерти. Почему враги не любят И.В.Сталина? // «Завтра». – 2018. – Ноябрь. – №47(1303). – с. 5

68. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

Научная монография

СУБЕТТО Александр Иванович

СТАЛИН И ПОБЕДА
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ –
СИМВОЛЫ ВЫСОТЫ ДУХА
СОВЕТСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

*Посвящается 140-летию со дня рождения
Иосифа Виссарионовича Сталина*

Электронный набор Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 007. Подписано в печать 21.01.2019 г.

Бумага офсетная. Формат 60×84 ¹/₁₆. Объем 13 п.л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70

E-mail: asterion@asterion.ru