

Анатолий БЕЛЯКОВ

Олег МАТВЕЙЧЕВ

ГИПЕРБОРЕЯ

ПРИКЛЮЧЕНИЯ ИДЕИ

Москва • Книжный мир • 2019

Олег Матвейчев, Анатолий Беляков

Гиперборея: приключения идеи. – М.: Книжный мир, 2019. – 416 с.

ISBN

Научные рецензенты:

Кондрашин Виктор Викторович, д. ист. н.

Перцев Александр Владимирович, д. филос. н.

*Книга издана при поддержке
Новосибирского городского общественного фонда
историко-культурного наследия
«ВЕХИ»*

В эпоху всеобщего среднего образования, давшего человеку иллюзию того, что он умеет не только читать, но и писать – причем сразу книги – феномен Гипербореи стал необычно популярен в массовой литературе. Тайны истории всегда привлекали читающую публику, отвлекая ее от насущных проблем и уводя в глубины мистицизма.

В отличие от псевдонаучных опусов книга Анатолия Белякова и Олега Матвейчева является научной работой, соответствующей всем необходимым для этого критериям. И в то же время это призыв к нашей гуманитарной общественности заняться собой, обратить внимание на свои корни и истоки. Излагая историю понятия «Гиперборея», авторы в рамках одной метафоры раскрывают европейскую историю, отслеживая эволюцию неких концептов и интеллектуальных моделей, связывающих события в нечто целое, в «великую цепь бытия».

Для авторов это исследование стало еще и поводом поговорить с читателем на серьезные темы, которые волнуют всех, а не только ученых, изучающих античность. Почему не любят русских на Западе, и когда это началось? Почему в Русской революции виноваты поэты Серебряного века? Почему к теме Гипербореи обращаются расисты и националисты всех мастей?

Прочтя книгу, читатель узнает, какие исторические открытия стоит ожидать в ближайшем будущем. Выясним ли мы, какую из исчезнувших цивилизаций греки могли идентифицировать как Гиперборею? Вдохнет ли кто-либо новую жизнь в концепт Гипербореи, совершенно истрепанный политиками, торгашами и тщеславными лжеучеными? Или Гиперборея так и останется для нас «древнегреческим мифом»?

© А.В. Беляков, 2019

© О.А. Матвейчев, 2019

© Книжный мир, 2019

*Посвящаем эту книгу
всем нашим наставникам
и учителям*

ПРЕДИСЛОВИЕ

«Ни вплавь, ни впешь никто не вымерил дивного пути к сходу гипербореев», – эти слова поэта Пиндара были известны каждому греку. Сведения о далекой стране «по ту сторону северного ветра», где жизнь проста и беззаботна, люди добры и благочестивы, где нет ни войн, ни болезней, а земля тучна и урожайна, распространялись по Элладе вместе с культом Аполлона, для которого Гиперборея была любимым местом на земле. Гипербореи представлялись грекам сказочными «небожителями», обладающими сверхъестественными способностями – таков, например, «воздухошествующий» Абарис. **А превосходство гиперборейской цивилизации над греческой считалось неоспоримым фактом.**

Страна Гиперборея служила для греков чем-то вроде нашего Тридевятого царства – прибежищем тайн, источником чудес. Тема Гипербореи являлась актуальной на протяжении практически всей эпохи античности – как минимум, с VII в. до н.э. по V в. н.э., т.е., в течение 12 столетий, что может говорить о том, что эту легендарную (для нас) страну древние воспринимали, во-первых, как совер-

шенно реальную и, во-вторых, как оказывающую существенное влияние на их жизнь, а, стало быть, интерес к ней был далеко не праздным.

Шли годы, за ними столетия. В мире появлялись новые идеи, смыслы, новые религии, меняющие облик планеты и судьбы населяющих ее народов. Вместе с ними менялось и представление о Гиперборее. Как всякая другая, идея Гипербореи пластична, она имеет свойство приспособливаться под картину мира своего времени. Но как любая большая идея, она способна и сама изменять мир.

Тема нашей новой книги – приключение идеи Гипербореи. Ее путешествие сквозь века и тысячелетия увлекательно и поучительно. Проследив ее шаг за шагом, можно рассказать практически обо всех важнейших событиях европейской истории без малого трех тысяч лет, раскрыть ее ключевые проблемы, поговорить о том, чем жили наши предки, что тревожит нас и, возможно, что будет важным для потомков. И это отнюдь не преувеличение! У читателя нашей книги будет возможность в этом убедиться.

Концепт Гипербореи – это ключ к пониманию сущности греческой мифологии, принципов античной политики, особенностей взглядов на окружающий мир. Тема Гипербореи помогает разобраться в проблеме рецепции христианства, в сути восточной политики европейских государств Средневековья и Нового времени. Саму Россию как объект этой политики называли в свое время Гипербореей, а наших предков – гиперборейцами!

«Гиперборейский вопрос» встал перед европейцами и в XVI-XVIII вв., в период националь-

ного строительства, когда на первый план выдвинулось представление о политическом интересе, связанном с международным престижем того или иного государства и с ее историческими правами на господство. Возведение своей истории к древнейшим, легендарным временам должно было послужить сильнейшим доказательством величия нации и ее «духовными скрепами». В то время всем хотелось быть гиперборейцами, чтобы гордиться своим первородством. Но уже астроном и один из вождей Французской революции Жан Сильвен Байи высмеивал это тщеславие народов: они, «как бы ни была мала их старина, желают, дабы все начиналось с них, и желают быть средоточием и истоком всего»¹.

Особый интерес к гиперборейской метафорике проявляли в России и Германии XX века. Но всему свое время, расскажем и об этом.

В последние годы наблюдается резкий рост интереса к вопросам, касающимся легендарной северной страны. К сожалению, тема эта развивается, по большей части, в паранаучной, псевдонаучной и попросту антинаучной литературе; результаты подобных «исследований» становятся достоянием массового сознания посредством популярных телепередач и публикаций в «желтой прессе». В результате происходит интоксикация неокрепших умов сенсациями, напоминающими «открытия» украинских специалистов по истории «древних укров»: «Гиперборея, она же Россия, – прародина

1. Байи Ж. С. Письма об Атлантиде Платона и о древней истории Азии // Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 86.

всех людей на Земле!», «Все расы мира произошли от русских!» Такого рода работы дискредитируют саму тему Гипербореи; всякий обратившийся к ней навлекает на себя со стороны научного сообщества заведомые подозрения в мракобесии.

Между тем, тема Гипербореи разрабатывалась как выдающимися учеными современного периода, так и мыслителями древности. Существует огромный корпус текстов античных авторов, который требует не только классификации, но и тщательного и беспристрастного изучения и вдумчивого осмысления. Внесем свою лепту в это дело и мы.

В своей книге мы старались избегать, где это возможно, резких суждений и окончательных оценок, представляя лишь широкую палитру мнений, концепций и целых доктрин. Мы приглашаем читателя поразмышлять вместе с нами, и пусть это будет зна́ком нашего к нему уважения.

ЗА ДУНОВЕНИЕМ БОРЕЯ

Для образованного человека античности таинственная страна Гиперборея была едва ли не частью повседневного мира. Чем-то вроде Антарктиды для представителей современности – мало кто там бывал, но никто не сомневается в ее существовании, и знания о ней полны и обширны даже у школьника.

Представления о Гиперборее, стране за Бореем, северным ветром, сложились у греков еще в архаический период. По всей вероятности, как считает венгерский лингвист Янош Харматта, миф о гиперборейцах возник еще во II тыс. до н.э., то есть задолго до эпохи Гомера². По указанию Геродота, о жителях Гипербореи рассказывается и в киклической поэме «Эпигоны», и у Гесиода³. Во всяком случае, в гесиодической поэме «Каталог женщин» (VI в. до н.э.) они действительно упоминаются:

-
2. *Harmatta J. Sur l'origine du mythe des hyperboreens // Acta Antiqua Academiae scientiarum Hungaricae. 1955. Т. III. F. 1-2. P. 57-64.*
 3. *Hdt. IV 32: Геродот. История. Л.: Наука, 1972. С. 194.*

*Гипербореев затем племена пышноконных узрели.
Мать-Земля многодетная их родила щедросевных
Подле возвышенных струй глубеводной реки Эридана,
... янтаря ...⁴*

Фигурируют они и в «гомеровском» гимне «Дионис и разбойники»:

*Твердо надеюсь: в Египет ли с нами прибудет он,
в Кипр ли,
К гиперборейцам, еще ли куда, – назовет наконец он
Нам и друзей и родных и богатства свои перечислит⁵.*

С Гипербореей связан целый пласт античной мифологии – представления о стране гипербореев были чрезвычайно значимой частью распространенного по всей Элладе в период архаики культа Аполлона.

Гиперборея, согласно преданиям, была родиной богини Лето, дочери титана Кея и Фебы. Зевс овладел ею, обратившись перепелом. Спасаясь от преследований обезумевшей от ревности Геры, Лето приняла облик волчицы и, проделав двенадцатидневный путь от Гипербореи до острова Делос, разрешилась там от бремени, родив божественных близнецов – Артемиду и Аполлона⁶. Помощь в родах оказала ей богиня-родовспомогательница

4. [Hesiod.] Cat. Frg. 150: [Гесиод]. Перечень женщин, или Эои // Гесиод. Полное собрание текстов. М.: Лабиринт, 2001. С. 137.

5. Нумп. Ном. VII 29: Гомеровские гимны // Эллинистские поэты VII-III вв. до н. э. Эпос. Элегия. Ямбы. Мелика. М.: Научно-издательский центр «Ладомир», 1999. С. 167.

6. Arist. Hist. anim. VI 35: Аристотель. История животных. М.: РГГУ, 1996. С. 278; Ael. De nat. anim. X 26

Илифия, специально для этого прибывшая из той же Гипербореи⁷.

Из Гипербореи явился в Дельфы и сам Аполлон. По словам Алкмана, донесенным Гимерием, сразу после рождения юный бог был оснащен Зевсом золотой лирой и запряженной лебедями колесницей и направлен в Дельфы и к среброводному Кастальскому источнику, чтобы вещать оттуда «правду и правосудие всем эллинам». Вопреки воле отца тот, однако, немедленно отправился в Гиперборею и прорицал там целый год, прежде чем решил, что пора бы уже и «зазвучать дельфийским треножником»⁸.



Джон Сингер Сарджент.
«Аполлон на колеснице» (1925)

Именно в Дельфах сформировалось представление о Гиперборее как о благословенном крае, где люди не ведают невзгод, – т.н. **дельфийская версия** гиперборейского мифа, если использовать терминологию Аристиды Доватура. Древнейшая среди прочих, дельфийская версия «создала представление о гипербореях как о счастливом и святом наро-

-
7. Pausan. I 18, 5: *Павсаний*. Описание Эллады: В 2 т. Т. 1. М.: ООО «Изд-во АСТ», «Ладомир», 2002. С. 52.
 8. Himer. Orat. XIV 10. Цит. по: *Лосев А. Ф.* Античная мифология в ее историческом развитии. М.: Учпедгиз, 1957. С. 407-408.

де, наделенном всеми мыслимыми добродетелями и идеальными качествами, проводящем веселую и беззаботную жизнь, не требующую трудов»⁹.

Описывая веселое и беззаботное бытие вдалеке от цивилизации, жизнь, в которую не вмешиваются ни болезни, ни войны, о «гипербореях, служителях Аполлона» пел Пиндар¹⁰:

*Ни вплавь, ни впешь
Никто не вымерил дивного пути
К сходу гипербореев –
Лишь Персей,
Водитель народа,
Переступил порог их пиров,
Там сто жертвенным приношением богу
закалывались ослы,
Там дрящимся весельям и хвалебным словам
Радуется Аполлон,
И смеется на ослиную встающую спесь,
Не чуждается их нрава и Муза:
Хоры дев, звуки лир, свисты флейт
Мчатся повсюду,
Золотыми лаврами сплетены их волосы,
И благодушен их пир.
Ни болезни, ни губящая старость
Не вмешиваются в святой их род.
Без мук, без битв
Живут они, избежавшие
Давящей правды Немезиды¹¹.*

9. Доватур А. И., Каллистов Д. П., Шишова И. А. Народы нашей страны в «Истории» Геродота. М.: Наука, 1982. С. 265-266.

10. Pind. Ol. III 16-17: Пиндар. Олимпийские песни // Пиндар. Вакхилид. Оды. Фрагменты. М.: Наука, 1980. С. 20.

11. Pind. Pyth. X 29-44: Пиндар. Пифийские песни // Пиндар. Вакхилид... С. 109-110.

Оттого гиперборейцы живут по тысяче лет¹², а смерть приходит к ним, лишь когда они пресытятся жизнью¹³.

Представления о стране гипербореев были чрезвычайно значимой частью распространившегося по всей Элладе в период архаики культа Аполлона.

Гиперборея сразу после рождения Аполлона становится для него любимым местом на земле. У гиперборейцев он скрывается после ссоры с Зевсом из-за убитого тем Асклепия. У гиперборейцев же прячет он свою знаменитую стрелу, которой, мстя за своего сына, истребил киклопов, сковавших для Зевса смертоносный перун¹⁴. Стрела эта, – замечает Алексей Лосев, – «все еще мало отличима от солнечного луча, то животворящего все живое, то убивающего своей силой»¹⁵.

В архаическую эпоху, когда жили Пиндар и Алкман, гиперборейцы еще не имели, так сказать, ни прописки, ни национальности, не идентифицируясь с какими-либо конкретными народностями, проживающим в хотя бы теоретически доступной

-
12. Strab. XV 1, 57: *Страбон*. География. Л.: Наука, 1964. С. 661.
 13. Plin. Hist. IV 89-91: *Гай Плиний Секунд Старший*. Естественная история // Подосинов А. В., Скржинская М. В. Римские географические источники: Помпоний Мела и Плиний Старший. Тексты, перевод, комментарий. М.: Индрик, 2011. С. 175.
 14. Erat. Catast. 29: *Эратосфен*. Превращения в созвездия (Катастеризмы) // Небо, наука, поэзия. Античные авторы о небесных светилах, об их именах, восходах, заходах и приметах погоды. М.: Изд-во МГУ, 1992. С. 78.
 15. *Лосев А. Ф.* Античная мифология... С. 420.

области ойкумены. Греки считали их сказочными «небожителями», людьми Аполлона, у которых он периодически гостит и набирается вдохновения, сама же Гиперборея рисовалась им как некая сакральная страна на краю света, недоступная простым смертным. Нечто вроде Островов Блаженных или Елисейских полей.



**Тетрадрахма Селевка II (244-226 гг. до н.э., Антиохия).
На реверсе – Аполлон Дельфийский
с золотой стрелой в руке**

По сути, четкая географическая локализация стране гипербореев и не требовалась. «В географии античных гиперборейцев самое важное – прежде всего определенного типа человеческая жизнь, а уже потом – фиксация той или иной местности в известном или неизвестном тогда географическом мире, – утверждает Алексей Лосев. – В этом смысле гиперборейцы отнюдь не являлись каким-нибудь единственным народом. В античной мифологии о гомеровских киконах, лотофагах, киклопах, лестригонах, феаках тоже делались те или иные географические заключения, но, конечно, древнего грека,

прежде всего, интересовал здесь тот или иной тип социальной жизни. К числу таких же народов надо относить и пигмеев, о географии которых тоже имелось достаточно много, и притом различных, указаний. Сюда же надо отнести и эфиопов, друзей богов, у которых гомеровские боги так любят пировать. ... Все эти и подобные народы интересны для нас в мифологии в первую очередь как символы того или иного типа человеческого общежития, а уж потом можно рассматривать географическое их размещение»¹⁶.

Для грека времен архаики
и ранней классики в гиперборейском
мифе важнее всего определенный тип
социальной жизни,
а не географическая локализация
той или иной местности.

Отголоски дельфийских преданий о Гиперборее мы находим у Гекатея Абдерского, описывавшего страну Аполлона как прекрасный далекий остров в океане, который «обладает хорошей почвой и плодороден. А еще его отличает умеренный климат, ежегодно приносящий двойной урожай». На этом острове есть «и великолепный священный участок Аполлона, и замечательный храм, украшенный многими дарами и круглый в плане», а также священный город, большинство жителей которого –

16. Лосев А. Ф. Античная мифология... С. 418-419.

кифаристы, и «играя непрерывно в этом храме на кифаре, они поют богу гимны, прославляя его подвиги»¹⁷. Возможно, именно по этой причине сребролукий бог света каждую зиму оставлял свои Дельфы и прилетал на отдых в гиперборейские пределы – ему хотелось побыть среди поэтов, певцов, философов, каковых в ту пору в Элладе, очевидно, было мало, а то и не было вовсе.

Таковы Зет с Калаисом, «Бореевы чада», участники похода аргонавтов, о которых повествует Аполлоний Родосский¹⁸. Согласно схолиасту к Аполлонию, в отряд аргонавтов они прибыли именно из Гипербореи, о чем свидетельствуют, в частности, Фанодик и Дурид Самосский¹⁹.

Таковы Арга и Опида (Упис), с дарами для Илифии прибывшие на Делос из Гипербореи, причем, в компании своих богов – Аполлона и Артемиды²⁰. По легенде, Опиду, дочь Борея²¹, пытался изнасиловать Орион, но Артемида заступилась за свою землячку и застрелила великана из лука²².

Неудивительно, что большинство гиперборейцев, посещавших эллинские земли, – в родстве с богами или, как минимум, водят с ними дружбу.

-
17. Diod. Sic. II 47: *Гекатей Абдерский*. О гиперборейцах / Публ. А. В. Подосинова // Труды кафедры древних языков. Вып. III. М.: Индрик, 2012. С. 155-156.
 18. Apoll. Rhod. I 209: *Аполлоний Родосский*. Аргонавтика. Тбилиси: Изд-во «Мецниереба», 1964. С. 13.
 19. Schol. Apoll. Rhod. I 211: *Лосев А. Ф.* Античная мифология... С. 413
 20. Hdt. IV 35: *Геродот*. История. С. 195.
 21. Callim. Hymn. IV 292: *Гимны Каллимаха* // Античные гимны / Под ред. А. А. Тахо-Годи. М.: Изд-во МГУ, 1988. С. 162.
 22. Apollod. I 4, 5: *Аполлодор*. Мифологическая библиотека. Л.: Наука, 1972. С. 8.



**Орион, великан-охотник, обидчик Овиды.
Илл. из атласа Яна Гевелия «Уранография»
(Гданьск, 1690)**

По сведениям Павсания, впервые о гиперборейцах сообщил в гимне к Ахейе легендарный поэт Олен²³, предшественник Памфа и Орфея²⁴. Самого Олена Павсаний вслед за Геродотом считает ликийцем²⁵, приводя, впрочем, также и мнение дельфийской пифии Бойо, которая называла Олена в ряду гиперборейцев, прибывших в Дельфы и основавших там Дельфийское прорицалище. Анатолиец цитирует стихи прорицщицы:

23. Pausan. V 7, 4: Павсаний. Описание Эллады. Т. 1. С. 345.

24. Pausan. IX 27, 2: Павсаний. Описание Эллады: В 2 т. Т. 2. М.: ООО «Изд-во АСТ», «Ладомир», 2002. С. 212.

25. Hdt. IV 35: Геродот. История. С. 195; Pausan. V 7, 4: Павсаний. Описание Эллады. Т. 1. С. 345.

*Так многославное тут основали святилище богу
Дети гипербореев, Пагас со святым Агийеем. ...
Так же Олен: он первым пророком был вешего Феба,
Первый, песни который составил из древних напевов²⁶.*

Как мы видим, Бойо приписывала Олену не только гиперборейское происхождение, но и роль культурного героя, коль скоро именно он ввел в Греции культ Аполлона и изобрел размер для эпической поэзии.

От гипербореев же, возможно, перешли к грекам и представления о потустороннем мире, без сомнения, играющие роль важнейшего культурного паттерна. В этой связи заслуживает внимания сообщение в псевдо-платоновском «Аксиохе» о гиперборейцах Описе и Гекаэрге, которые привезли со своей родины на Делос две медные таблички, содержащие описание подземного обиталища, куда отправляются души после высвобождения из тела.

Сократ. Услышь ... рассуждение, которое мне возвестил маг Гобрий²⁷; он сказал, что во время похода Ксеркса его дед и тезка, будучи послан на Делос, дабы охранять заповедный остров – родину двух божеств, вычитал на двух медных табличках, которые Опис и Гекаэрг вывезли из Гиперборейской земли, что после высвобождения души из тела она отправляется в некое безвидное место, в подземное обиталище, туда, где находится дво-

26. Pausan. X 5, 4: *Павсаний*. Описание Эллады. Т. 2. С. 251.

27. Гобрий – персидский маг, названный Диогеном Лаэртским (I 2) в числе преемников Зороастра (наряду с Останом, Астрампсихом, Пазатом).

рец Плутона, не уступающий дворцу самого Зевса. Ведь Земля расположена в средоточии космоса, небесный же свод сферовиден, и одну половину сферы получили в удел небесные боги, другую – боги подземного царства; при этом одни из них между собой братья, другие же – дети братьев. А преддверие пути в царство Плутона надежно охраняется железными засовами и замками. Того, кто их отопрет, принимает в свое лоно река Ахеронт, а затем Кокит, переплыв каковые надлежит быть отведенным к Миносу и Радаманту на равнину, именуемую «долиной истины». Там восседают судьи, расспрашивающие каждого из прибывающих, какой они жили жизнью и какие привычки прививали своему телу; при этом солгать бывает невысказано. Итак, те, кому в жизни сопутствовал добрый даймон, поселяются в обители благочестивых душ, где в изобилии созревают урожаи всевозможных плодов, где текут источники чистых вод и узорные луга распускаются многоцветьем трав, где слышны беседы философов, где в театрах ставятся сочинения поэтов и пляшут киклические хоры, где звучит музыка и устроятся как бы сами собой славные пиршества и совместные трапезы, где беспримесна беспечальность и жизнь полна наслаждений. Там нет ни резких морозов, ни палящего зноя, но струится здоровый и мягкий воздух, перемешанный с нежными солнечными лучами. Посвященные сидят здесь на почетных местах и, как в земной жизни, совершают священные обряды. ... Тех же, чья жизнь была истерзана злодеяниями, Эринии ведут через Тартар к Эребу и Хаосу, в обитель нечестив-

цев, где Данаиды бесконечно черпают воду и наполняют ею сосуд, где мучится жадной Тантал, где вечно пожираются вырастающие вновь внутренности Тития и Сизиф безысходно катит в гору свой камень, так что конец его труда оборачивается началом новой страды. Там они, облизываемые дикими зверями и то и дело обжигаемые пылающими факелами Пэн, мучимые всевозможными истязаниями, терпят вечную кару²⁸.

Сверхчеловеческие качества гиперборейцев подчеркиваются и в рассказах об их счастливом появлении на манер «бога из машины»²⁹ в самые ответственные и напряженные моменты истории. Подобное событие произошло, например, во время обороны Дельф от галатов, намеревавшихся разграбить сокровища Аполлона. По уверениям Павсания, в разгар сражения в строй агрессоров ударила молния, и на их головы посыпались камни с Парнаса, и тогда «перед варварами явились, как привидения, вооруженные воины», двое из которых, Гиперох и Амадок, явились на битву непосредственно из страны гиперборейцев, третий же был Пирр (Неоптолем), убийца Приама, сын Ахилла и Ифигении³⁰.

28. [Plat.] Axioch. 371a: [Псевдо-Платон]. Аксиох // Платон. Собр. соч.: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1994. С. 609-610.

29. «Бог из машины» (гр. ἀπό μηχανῆς θεός, лат. deus ex machina) – драматургический прием, использовавшийся античными авторами для разрешения трудных и запутанных ситуаций. Неожиданно появляющийся на сцене бог (как правило, спускаемый сверху при помощи специального механизма) одним махом решал все противоречия и приводил действие к нужному исходу. К этому незамысловатому приему прибегали даже самые знаменитые драматурги древности; у Еврипида, например, он встречается восемь раз.

30. Pausan. I 4, 4: Павсаний. Описание Эллады. Т. 1. С. 28

Таким образом, можно заметить, что по представлениям греков, сформировавшимся в архаическую эпоху, Гиперборею населяют боги и герои, время от времени вмешивающиеся в жизнь эллинов, открывающие им тайны мироздания и оказывающие помощь в трудную минуту. Их «иностранное», северное происхождение служит для них своеобразным «знаком качества», подчеркивая их принадлежность к более развитой цивилизации.

ЖРЕЦЫ И СЛУГИ СРЕБРОЛУКОГО БОГА

Своего рода «инородцем» выглядел в олимпийском пантеоне и сам Аполлон, культ которого распространился в греческом мире лишь по истечении «темных веков».

По наиболее распространенной гипотезе, выдвинутой австрийским филологом Паулем Кречмером, а до него – Ульрихом фон Виламовиц-Мёллендорфом, греки заимствовали культ Аполлона из Малой Азии (неслучаен один из его наиболее частых эпитетов – «Ликийский»).

Имя Аполлона не фигурирует в крито-микенских текстах, однако встречается в хеттском документе начала XIII в. до н.э. – договоре о дружбе и взаимопомощи между царем Муваталли и правителем Вилусы Алаксандусом. Заключая договор, владыки клянутся своими самыми священными богами – соответственно, Каскалом Куром и Апалиунасом (прообразом греческого Аполлона). По мнению Кречмера, Алакандус – не кто иной, как троянский принц Александр (Парис), а Вилуса – страна Вила (Ила), или гомеровский (догреческий)

Илион³¹. Как мы помним, в гомеровской «Илиаде» Аполлон был покровителем Париса и защитником троянцев. А согласно киклической поэме «Эфиопида», именно он направит стрелу троянского принца в пяту Ахилла.

Сторонником восточной гипотезы являлся шведский филолог Мартин Нильссон, также склонный отождествлять хеттского бога ворот Апулунаса (Апалиунаса) с Аполлоном³².

Но не менее настойчиво Аполлон связывается исследователями и с Севером ойкумены. Еще в начале 1940-х гг. версию о нордическом происхождении этого бога высказал американский религиовед Александр Краппе, проведший очевидные параллели между образом Аполлона и религиозными представлениями жителей Северной Европы³³. С гиперборейями связывает происхождение аполлонического культа Юрий Откупщиков³⁴. Нередко высказывается версия о «сборном» характере образа Аполлона, «прототипами» которого могли выступить сразу несколько богов – как дорийских и малоазийских, так и гиперборейских. И «гиперборейский Аполлон», о котором писали Пиндар и Алкей, вполне мог являться совершенно отдельным богом. «По всей видимости, – пишет ирландский филолог Эрик Доддс, – греки, слыша о нем от миссионеров вроде Абарида, отождествили его со сво-

31. *Kretschmer P.* Alaksandus, König von Vilusa // *Glotta*. 1924. Bd. XIII. S. 205-213.

32. *Нильссон М.* Греческая народная религия. СПб.: Алетея, 1998. С. 109.

33. *Krappe A. H.* Ἀπόλλων Κικλίου // *Classical Philology*. Vol. XXXVII. 1942. № 4. P. 353-370.

34. *Откупщиков Ю.В.* Ἀπόλλων (мифолого-этимологический этюд) // *Античный мир: Проблемы истории и культуры*. СПб., 1998. С. 35-42.

им Аполлоном (возможно, из-за сходства имен, если Краппе прав, предполагая, что этот бог – властитель Абала, “яблочного острова”, средневекового Авалона) и узаконили его подлинность, выделив ему место в легендарном храме Делоса»³⁵.

Так или иначе, со сребролуким богом ассоциировалась негреческие, непонятные и недоступные эллинам мудрость и магические способности чужеземцев. Еще Мирча Элиаде заметил, что «легендарные древнегреческие персонажи, выдерживающие сравнение с шаманством, тяготеют к Аполлону»³⁶. Согласен с ним и шведский историк Ян Киндстранд. Вспоминая гиперборейцев Гиперроху и Лаодику, Аргу и Опиду, Олена и Астерия, а также фракийца Орфея, он указывает, что «когда в Греции объявлялись варвары, известные своей мудростью, они всегда приходили с Севера, и их мудрость всегда проявлялась в религиозной сфере, связанной в большинстве случаев с культом Аполлона»³⁷.

Когда в Греции объявлялись варвары, известные своей мудростью, они всегда приходили с Севера, и их мудрость проявлялась в религиозной сфере, связанной с культом Аполлона.

35. Доддс Э. Р. Греки и иррациональное. СПб.: Алетейя, 2000. С. 238.

36. Элиаде М. Шаманизм и архаические техники экстаза. М.: Ладомир, 2015. С. 312.

37. Kindstrand J. F. Anacharsis. The Legend and the Apophtegmata. Uppsala: Almqvist & Wiksell, 1981. P. 18; приводится по: Дремин Г. Анахарсис – человек и легенда / URL: <http://annales.info/skif/small/anaharsis.htm>

Наиболее известен из этой плеяды культурных героев Орфей. Несмотря на то, что в исторической реальности Певца начали сомневаться уже в классический период (Аристотель категорически отрицал существование Орфея³⁸), влияние орфического учения на греческую культуру трудно переоценить. Прямо или опосредованно оно заложило основы греческой философии, оказав особо сильное влияние на Пифагора, Анаксимандра, Гераклита, Ксенофана, Парменида, Эмпедокла, и, что особенно важно, Платона («Федон», «Федр»), через которого был воспринят и разработан сначала неоплатонизмом, а через неоплатонизм – и христианством целый комплекс идей о теле и душе. Орфей почитался как родоначальник мистерий и первый оракул (последующие пошли уже от него).

Среди прочих пришлых учителей Греции следует выделить Абариса и Анахарсиса, которые «пользовались у греков большим уважением, так как они обнаруживали своеобразные черты скромности, простоты и справедливости своего народа»³⁹.

Анахарсис – одна из самых загадочных и противоречивых фигур древнегреческой истории. Из обозримых источников, свидетельствующих о жизни и творчестве скифского мудреца, наиболее ранним считается геродотовская «История».

Согласно «отцу истории», Анахарсис, сын скифского царя Гнура, отправился в путешествие, повидав по пути множество стран, в том числе Грецию. По дороге обратно, ведшей через Геллеспонт,

38. Arist. De philos. fr. 7 Ross = fr. 9 Rose: The works of Aristotle / Ed. by Ross W. D. Vol. XII: Select Fragments. Oxford: Clarendon Press, 1952. P. 80.

39. Strab. VII 3, 8: *Страбон*. География. С. 276.

Анахарсис пристал к Кизику, где стал свидетелем празднования дня Матери богов. Путник дал обет, вернувшись невредимым на родину, принести богине жертву по увиденному им обряду. Клятва оказалась роковой. Некий скиф застал Анахарсиса за чужестранным ритуалом и доложил об этом царю Савлию. Тот немедленно отправился к месту преступления и убил нечестивца стрелой из лука. Пикантность ситуации заключалась в том, что Савлий приходился Анахарсису родным братом. «Так несчастливо окончил свою жизнь этот человек за то, что принял чужеземные обычаи и общался с эллинами»⁴⁰.

Согласно другому рассказу, приведенному галикарнасцем, Анахарсис пустился в путешествие не ради досужего туризма, но был отправлен скифским царем «в ученье к эллинам»⁴¹.

По мнению ряда исследователей, подобная мотивировка – не что иное как перенос на скифов чисто греческой склонности искать мудрости не в своем отечестве⁴². Как мы помним, «философские экспедиции» совершали в разное Солон, Фалес, Гекатей, Пифагор, Демокрит, Платон, правда, их любознательствующие взоры были обращены на Восток, к более древним цивилизациям, где они, как считалось, и почерпнули свои убеждения⁴³. Ни одного

40. Hdt. IV 78: *Геродот*. История. С. 206.

41. Hdt. IV 77: *Геродот*. История. С. 206.

42. См. напр. *Скржинская М.В.* Рец. на: J. F. Kindstrand. *Anacharsis. The Legend and the Apophthegmata*. Uppsala, 1981 // ВДИ. 1988. №3. С. 205

43. По мнению Плутарха, например, египетское происхождение имеет идея о воде как первоначале сущего, высказываемая, помимо Фалеса, также и Гомером (II. XIV 246) – по мысли Херонейца, это доказывает, что египетской мудрости приобщился и автор «Илиады» (*De Isid.* 34)

иною случая, чтобы за мудростью отпраплялись «из скифов в греки», наукой не зафиксировано.

Впрочем, и сам Геродот настаивает, что рассказ этот – «вздорная выдумка самих эллинов»⁴⁴.

Если Анахарсис, действительно, был посланником скифского царя, то цели его могли быть совершенно иными. Возможно, он имел «какое-то дипломатическое поручение (недаром существует рассказ о его встречах с разными правителями). Он мог выяснять позицию эллинов и лидян в отношении Персии в связи с замышлявшимся скифами новым походом в Азию»⁴⁵. Посольство Анахарсиса могло носить и экономический характер: Скифия имела развитые экономические связи с греческими полисами как в Северном Причерноморье (Ольвия), так и в Малой Азии (Милет) и на Балканском полуострове (Афины). С другой стороны, если принять во внимание убийство Анахарсиса собственным братом, можно предположить, что его «эмиграция» могла быть вызвана династическими распрями.

Так или иначе, в Греции Анахарсис «выказал свою великую мудрость»⁴⁶ и тем прославил весь скифский род.

Слава Анахарсиса как философа была столь велика, что он был включен в число Семи мудрецов, обретя тем самым статус одного из родоначальников философии. В этой группе Анахарсис появляется не сразу. Платон, отдавая должное скифу как великому изобретателю и ставя его в этом отношении выше Гомера (Resp. X 600a), нигде не называет его ни мудрецом, ни философом. Соответственно,

44. Hdt. IV 77: *Геродот*. История. С. 206.

45. *Скржинская М. В.* Рец. на: J. F. Kindstrand. Anacharsis... С. 205.

46. Hdt. IV 76: *Геродот*. История. С. 206.

не значится Анахарсис и в знаменитом платоновском списке мудрецов-афористов (Prot. 343a) – первым из подобных. По-видимому, впервые одним из Семи называет Анахарсиса младший современник Платона Эфор Кимский, утверждая, что подобной чести греки удостоили его «за безупречную моральную чистоту и разум»⁴⁷.

Подчеркивая выдающуюся культуру трегерскую роль Анахарсиса, Эфор приписывал ему изобретение якоря, гончарного круга и кузнечных мехов. Впрочем, уже Страбон, приводящий слова Эфора, относится к ним весьма скептически: «Я упоминаю об этом, хотя и прекрасно знаю, что сам Эфор не во всех случаях говорит целиком правду, как это ясно из рассказа об Анахарсисе. Как же гончарный круг может быть его изобретением, если уже Гомеру, который жил раньше, этот круг был известен?»⁴⁸.

Возвышение Анахарсиса шло у Эфора в русле идеализации всего скифского народа, древность, а стало быть, мудрость которого подтверждена свидетельствами о нем самого Гомера (Strab. VII 3, 7). Благозаконие и непобедимость скифов Эфор выводит из их скромного образа жизни, общности жен и отсутствия имущества. Подобная идеализация северных варваров была нова для своего времени. Интересно, что одним из непосредственных источников столь комплиментарного отношения к скифам было учение Платона об идеальном обществе, где были впервые объединены семейный и имущественный коммунизм и простой образ жизни⁴⁹.

47. Strab. VII 3, 9: *Страбон. География. С. 277.*

48. Strab. VII 3, 9: *Страбон. География. С. 277.*

49. *Тахтаджян С. А. Скифы Эфора: источники идеализации. Автореф. дисс. ... к. филол. н. СПб., 2001. С. 23-24.*

Судя по всему, именно у Эфора формируется образ Анахарсиса как «мудреца-дикаря», побеждающего простым правдивым словом замысловатую эллинскую дискурсию и служащего живым упреком развращенным и испорченным цивилизацией грекам. В апокрифических «Письмах Анахарсиса» (III в. до н.э.) этот образ использовался для пропаганды кинических идей. В этих письмах, в большинстве своем адресованных правителям прошлого, их автор обличает насильственный характер любой власти, борется с «расизмом» греков, ставящих себя выше варваров, и прославляет простоту и нестяжательство: «Одеждой мне служит скифская хлена, обувью – подошва собственных ног, постелью – вся земля, моя лучшая еда – молоко, сыр, мясо. Все лакомства – голод. Я свободен от всего того, из-за чего большинство людей постоянно в трудах»⁵⁰.

Подобная же риторика отличает скифа в рассказе Диодора Сицилийского о визите к Крёзу «первейших среди мудрецов» – Анахарсиса, Бианта, Солона и Питтака. Пожелав оценить мудрость старшего из философов (а таковым оказался именно Анахарсис), царь спросил его, кого из существ он считает самым храбрым, самым справедливым и самым мудрым? Тот ответил: самых диких животных, ибо они живут в соответствии с природой, а не с придуманными законами. Крёзу не оставалось ничего, кроме как посмеяться над ответами равнодушного к богатству философа, объяснив их его «зверообразным воспитанием»⁵¹.

50. Anach. Epist., 5: *Письма Анахарсиса* // Антология кинизма. М.: Наука, 1984. С. 213.

51. Diod. Sic. IX 26, 1-5: *Диодор Сицилийский*. Историческая библиотека. Кн. VIII-X: Фрагменты. Архаическая Греция. Рим эпохи царей. СПб.: Алетея, 2012. С. 61-62.



**Анахарсис – мудрец, потому что скиф.
Скульптура Пьера Ле Гро, конец XVII в.**

Образ Анахарсиса как критика цивилизации и проповедника простой и скромной жизни развивается у более поздних авторов – Плутарха, Элиана, Лукиана. То, что показалось первостепенным в истории с Анахарсисом Геродоту – неприятие скифами эллинских обычаев – окончательно уходит на второй план. Назначенный киниками живой антитезой для всего, что им казалось губительным в культурной жизни человечества, Анахарсис

сохранит эту роль вплоть до наших времен. Общее отношение греков к странствующему мыслителю доносят «Письма Аполлония Тианского»: «Скиф Анахарсис был мудрецом – и если он скиф, и потому что скиф»⁵².

Если образ скифа Анахарсиса на века закрепился в античной культуре как образ благородного дикаря, народного мудреца и воспевателя простой жизни, то имя Абариса прославили в большей степени совершенные им чудеса.

Чудотворец Абарис стоит в ряду посетивших Грецию гиперборейцев несколько особняком – его имя фигурирует в таком большом количестве источников, что в его реальном существовании сомневаться весьма затруднительно. Скепсис в этом отношении допускал разве что Геродот, однако в равной степени он не верил и в существование самих гипербореев – это-де абсурдно, ибо нарушает правила симметрии: «Ведь если есть какие-то люди на крайнем севере, то есть и другие – на крайнем юге»⁵³, но о них никто не слышал.

Согласно Пиндару, Абарис появился в Элладе при лидийском царе Крёзе⁵⁴, т.е. в промежутке между 560 и 546 гг. до н. э. Целью поездки Абариса в Грецию был, очевидно, не «интеллектуальный туризм» и желание посмотреть мир (в подобные поездки отправлялись греки, но не варвары) и вряд ли только «восстановление дружбы и родства с де-

52. Apollon. Epist. 61 Kayser. Приводится по: Солопова М.А. Анахарсис // Античная философия. Энциклопедический словарь. М.: Прогресс-Традиция, 2008. С. 126.

53. Hdt. IV 36: Геродот. История. С. 196.

54. Pind. fr. 270 Snell = Лебедев 10b A1: Фрагменты ранних греческих философов. Ч. I / Ред. А.В. Лебедев. М.: Наука, 1989. С. 96

лосцами», на чем настаивает Диодор Сицилийский⁵⁵ – будучи жрецом Аполлона (Porph. V. Pyth. 28; Iambli. V. Pyth. XIX 90), Абарис, очевидно, выполнял в Греции какую-то функцию, связанную с управлением культа.

Известен он был, в первую очередь, тем, что «странствовал по всей земле со стрелой в руке и при этом ничем не питался»⁵⁶.

Единого мнения по поводу предназначения стрелы Абариса, с которой мудреца неизменно ассоциировали, начиная с Геродота, впрочем, не было никогда. Ликург Афинский полагал, что стрела была нужна Абарису как жрецу в качестве символа Аполлона – он предъявлял ее как своего рода удостоверение⁵⁷. По Гимерию, Абарис просто ходил, вооруженный луком⁵⁸; стрела в таком случае служила ему боеприпасом. В свою очередь Фотий объяснял, что стрелой Аполлона метафорически именуется красноречие, и именно на такой-то стреле Абарис и облетел все земли и все моря⁵⁹.

Своя версия нашлась и у Оригена, отмечавшего способность Абариса бегать со скоростью летящей стрелы. Что, по мнению александрийца, отнюдь не является признаком божественности, как сказали бы многие. «Допустим, что действительно божественность наделила Авариса Гиперборейца такой силой, благодаря которой он мог носиться со скоростью стрелы. Но какую же пользу мог получить

55. Diod. Sic. II 47: *Латышев В.В.* Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1947. №4. С. 253.

56. Hdt. IV 36: *Геродот.* История. С. 196.

57. *Фрагменты ранних греческих философов.* С. 96.

58. Himer. Orat. XXV 4.

59. *Латышев В. В.* Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1948. №3. С. 249.

от этого род человеческий? Чем была полезна скорость, равная полету стрелы, и ему самому? – и все это при том предположении, что вся эта история нисколько не заключает в себе вымысла, что все это действительно происходило, хотя бы и под влиянием некоторой демонической силы»⁶⁰.

Но чаще всего, особенно, в эллинистический и более поздние периоды, стрелу Абариса наделяли поистине фантастическими свойствами, представляя ее как средство передвижения.

В своей биографии Пифагора Порфирий поведал об Абарисе, прозванном Воздухобежцем за то, что на полученной в дар от Аполлона стреле он «перелетал и реки, и моря, и бездорожья, словно бежал по воздуху»⁶¹. О том же и рассказ Ямвлиха (буквально слово в слово повторенный за его учителем): «у Абарида <было прозвище> “Ступающий по воздуху”, так как когда он ехал на дарованной ему стреле Аполлона Гиперборейского, как бы ступая по воздуху, он переправлялся через реки, моря и непроходимые места»⁶².

Та же легенда воспроизводится и у эпического поэта Нонна Панополитанского:

*Абарис юный также по небу часто летает,
Если Феб на стреле его отпускает в поездку*⁶³.

60. Orig. C. Cels. III 31: *Ориген. Против Цельса* // Ориген. О началах. Против Цельса. СПб.: Библиополис, 2008. С. 617.

61. Porphyg. V. Pyth. 29: *Порфирий. Жизнь Пифагора* // Диоген Лазертский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М.: Мысль, 1986. С. 421

62. Iambl. V. Pythag. XXVIII 136: *Ямвлих. О Пифагоровой жизни*. М.: Алетейа, 2002. С. 89.

63. Nonn. Dion. XI 132-133: *Нонн Панополитанский. Деяния Диониса*. СПб.: Алетейа, 1997. С. 114.

Летание на стреле подчас интерпретируется, даже современными авторами, вполне буквально. Ольга Фомина, в частности, напоминает, что многие древние авторы, «настойчиво говорят о летательных способностях гиперборейцев, то есть о владении ими техникой полета. ... Может ли быть такое – чтобы древние жители Арктики владели техникой воздухоплавания? А почему бы и нет? Сохранились ведь во множестве изображения вероятных летательных аппаратов – типа воздушных шаров – среди наскальных рисунков Онежского озера»⁶⁴.

Ямвлих, впрочем, предложил и еще одну любопытную версию, рассказав, что золотая стрела, которой обладал Абарис, указывала тому дорогу⁶⁵ и выступала, таким образом, не только транспортным средством, но и устройством для ориентирования на местности.

Весьма интересная гипотеза, особенно, если учесть возможное происхождение Абариса с Рифейских (Уральских) гор! Если ей найдутся другие подтверждения, то получится, что жители Гипербореи знали **компас с магнитной стрелкой** более чем за полторы тысячи лет до китайцев (первое упоминание о нем содержится в трактате Шэнь Ко «Записи бесед в Мэнси», относящемуся к 1086 г.⁶⁶ И тогда можно будет предположить, что знаменитая стрела Абариса являлась ни чем иным, как стрелкой его путевого устройства, казавшегося грекам невероятным чудом.

64. Фомина О. Гиперборейцы. Дети солнца. М.: Рипол, 2014.

65. Iambli. V. Pythag. XXVIII 141: *Ямвлих*. О Пифагоровой жизни. С. 91.

66. *Needham J. Science and Civilization in China. Vol. 1. Cambridge U. Press, 1954. P. 135.*

Тот же Ямвлих, однако, повествует еще об одной удивительной особенности стрелы Абариса – оказывается, именно с ее помощью Гипербореец совершал свои вошедшие в легенду санитарно-гигиенические процедуры⁶⁷.

По указанию афинского грамматика Гарпократона, Абарис прибыл послом от гипербореев во время распространившейся по всей земле моровой язвы, чтобы совершить моление Аполлону⁶⁸. Миссия оказалась успешной: «Лакедемон после произведенного им в этой земле очищения уже не заражался чумой, тогда как прежде эта болезнь часто поражала его из-за того, что он расположен в неудачном месте: над ним возвышаются Тайгетские горы, и стоит отметить, что это создает духоту. Абарид также очистил Кносс на Крите. Известны и другие свидетельства способности Абарида производить очищения»⁶⁹.

Как было сказано, сделано это было Абарисом при посредстве стрелы, которую он всегда носил с собой. Рационального объяснения, каким образом можно очистить город от чумы с помощью подобного приспособления, у нас нет (о технологиях, существовавших в Гиперборее, пока можно только догадываться), однако символическое объяснение дать этому факту довольно несложно. Стрела – атрибут Аполлона как бога солнечного света и, в другом аспекте, бога-врачевателя. Очевидно, что в аполлоновской стреле воплотились представления о целительных и животворящих свойствах

67. Iambl. V. Pythag. XIX 91-92: *Ямвлих*. О Пифагоровой жизни. С. 67.

68. *Латышев В.В.* Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1948. №1. С. 263.

69. Iambl. V. Pythag. XIX 92: *Ямвлих*. О Пифагоровой жизни. С. 67.

солнечного света. Получив ее в дар от своего бога⁷⁰, жрец Абарис обрел вместе с нею и чудесные способности к врачеванию и обеззараживанию огромных территорий.

Гиперборейцам представлялись грекам «небожителями», обладающими сверхъестественными способностями – таков, например, «воздухошествующий» Абарис.

Впрочем, вполне возможно, что именно за свои чудесные способности и диковинную мудрость Абарис прослыл среди греков жрецом Аполлона, таковым отнюдь не являясь. Как это случается и поныне, сработал стереотип: если мудрец с Севера, то непременно – служитель Аполлона (в VI в. до н.э. процесс его рецепии в греческой религии еще не завершился, и этот бог по привычке воспринимался как *чужой, заграничный*); если умеет делать необъяснимые вещи – значит, волшебник.

Что касается эпидемиологических мероприятий, проводимых отдельно взятым гиперборейцем в масштабе целых полисов, то для их рационального объяснения опять придется обратиться к смелым гипотезам. Можно предположить, что страна Гиперборея, существуя она на самом деле, обладала более совершенной медициной, нежели Эллада. Доступные им знания о гигиене и санитарии станут достоянием просвещенной Европы лишь в XIX-XX вв.

70. Iambli. V. Pythag. XXVIII 136: *Ямвлих*. О Пифагоровой жизни. С. 89.



**Медицинские таланты Абариса и владение техникой полетов роднили его с рядом героев древности, в т.ч. с легендарным королем бриттов Бладудом (X в. до н.э.)
На илл. – фронтиспис из книги Джона Вуда «Описание Бата» (Лондон, 1749)**

Интересна в этом ключе формулировка Платона, называющего Абариса заклинателем от болезней⁷¹. Гипербореец лечит заговорами, т.е., словом, и тем предвосхищает практику логотерапии

71. Plat. Charm. 158b: Платон. Хармид // Платон. Собр. соч.: В 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 1990. С. 346.

и психоанализа, которая станет реальностью для Европы в тех же XIX-XX вв. Вместе с тем, лечить словом он мог не только с точки зрения содержания и смысла, но и с точки зрения определенных ритмических воздействий. Во все века целители использовали в своей практике молитвы, стихи, мантры, зикры, задавая пациенту определенный ритм позитивных вибраций. Лечение музыкой было развито у греков, особенно, у пифагорейцев, к которым Абарис был отнесен Ямвлихом⁷². Не исключено, что первична в данном случае была ритмотерапия, практикуемая Гипербореяцем, который был старше Пифагора как минимум на одно поколение⁷³.

Удивляла греков и еще одна особенность Абариса: он никогда не ел (Hdt. IV 36; Iambl. V. Pythag. XXVIII 141), или, по формулировке Эрика Доддса, «был настолько опытен в технике поста, что мог почти совсем обходиться без человеческой пищи»⁷⁴. Значение поста могло заключаться как в сознательном аскетизме, упражнении тела на пути к освобождению духа (т.е. в религиозном смысле), так и в соблюдении строгой диеты для здоровья тела. После Абариса пост стал составной частью мистических практик у пифагорейцев и орфиков. От них эту практику позаимствовали стоики. А уже у них – христианские аскеты.

Абарис вошел в народную память и как предсказатель будущего. Согласно Ликургу Афинскому, став боговдохновенным, Гипербореец «изрекал

72. Iambl. V. Pythag. XXXVI 267 etc.

73. По Ямвлиху, Абарис, увидев в Пифагоре воплощение Аполлона, стал его учеником. В Суде это отношение переворачивается – там, напротив, сам Пифагор является учеником Абариса.

74. Доддс Э. Р. Греки и иррациональное. С. 208.

оракулы и прорицания»⁷⁵. Порфирий и Ямвлих сообщают, что, подобно Пифагору, Абарис обладал способностью безошибочно прогнозировать землетрясения⁷⁶. Об умении Абариса предсказывать землетрясения, а также моровые болезни и небесные явления свидетельствует и Аполлоний Парадоксограф⁷⁷.

Свои предсказания Абарис не только провозглашал, но и записывал. Суда перечисляет его произведения: оракулы, которые называют «Скифскими», «Свадьбу реки Гебр», «Очищения», «Теогонию» в прозе и «Прибытие Аполлона к Гиперборейцам» в стихах⁷⁸.

Подобные предсказания могут рассматриваться как прогнозы, которые делаются на рациональном, научном основании. Современному человеку не кажется удивительным умение ученых предсказывать начало эпидемии или природные катаклизмы. Как знать, возможно, определенной научной базой для такого рода прогнозов обладали и гиперборейцы.

Весьма удивительным представляется тот факт, что, будучи человеком явно чужой для греков культуры (чем они объясняли многочисленные чудеса Гиперборейца), Абарис, однако, достаточно быстро вписался в греческое общество, как бы сказали сегодня – натурализовался. Этот факт подчеркивал,

75. Lucurg fr. XIV 5a Conomis = Лебедев 10b A4: *Фрагменты ранних греческих философов*. С. 96

76. Porph. V. Pyth. 28; Iambl. V. Pyth. XXVIII 135.

77. Apoll. Paradox. Mir. IV: *Латышев В.В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории*. 1948. №2. С. 307-308.

78. Suid. s. v. Ἀβάρης: *Фрагменты ранних греческих философов*. С. 97.

например, софист Гимерий: «Говорят, что мудрец Абарис был родом гиперборей, а по языку – эллин; по одежде и внешнему виду – скиф, но чуть только пошевелит языком, – его слова казались исходящими из среды Академии и самого Ликея»⁷⁹.

Абарис так и остался для греков самым знаменитым гиперборейцем, посетившим их края. Существует, правда, сообщение Евсевия Кесарийского (Euseb. Praer. evang. V 28, 4) о том, что выходцами из Гипербореи являются все делосцы («это одинокое свидетельство, но оно характерно», – замечает А.Ф. Лосев⁸⁰), да Гераклид Понтийский рассказывал в книге «О душе», как войско гипербореев захватило «греческий город Рим, лежащий где-то ... <на западе>, на берегу Великого моря»⁸¹. Однако с последним сообщением древние разобрались и сами – оказалось, что речь в нем идет о взятии Рима галлами в 387 г. до н.э.⁸² – кстати, аккурат в год рождения Гераклида. Гиперборею же и Великое море, по словам Плутарха, Гераклид, «этот сказочник и выдумщик», приплел к своему рассказу просто ради красного словца⁸³.

79. Himer. Orat. XXV: *Латышев В.В.* Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1948. №3. С. 248.

80. *Лосев А. Ф.* Античная мифология... С. 413.

81. Plut. Camill. XXII: *Плутарх.* Сравнительные жизнеописания. В 3 т. Т. 1. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1961. С. 181.

82. Война римлян с галлами обогатила человечество такими крылатыми выражениями, как «Право сильного», «Гуси Рим спасли», «Защищать отечество железом, а не золотом» и «Горе побежденным!»

83. Plut. Camill. XXII: *Плутарх.* Сравнительные жизнеописания. В 3 т. Т. 1. С. 181.



**Галлы, принятые Гераклидом Понтийским
за гиперборейцев,
мошенничают при взвешивании выкупа.
«Горе побежденным!» –
воскликнет галльский вождь Бренн
в ответ на возмущенный ропот римлян**

ГРЕКИ В ГИПЕРБОРЕЕ

О посещениях Гипербореи греками известно крайне мало. Сказочная, таинственная страна, Гиперборея, в представлении древних, и посещалась разве что богами и легендарными героями. До пределов Гипербореи, согласно Эсхилу, доходила в своих скитаниях дочь речного бога Иноха, жрица аргивской Геры Ио⁸⁴. Посетить эту северную страну удалось уже потомкам Ио – Персею, где он боролся с горгонами⁸⁵ и Гераклу.

С Гипербореей связан одиннадцатый подвиг Геракла – похищение золотых яблок из сада Гесперид. Согласно Псевдо-Аполлодору, яблоки эти находились «не в Ливии, как утверждают некоторые, а у Атланта, там, где обитают гиперборейцы»⁸⁶. Заполучив с помощью Атланта искомые яблоки, Геракл отнес их в Микены своему патрону и двоюродному брату Еврисфею. Тот подарил их Гераклу, Геракл

84. Aesch. Prom. 803-806: *Эсхил. Прикованный Прометей* // Эсхил. Трагедии. М.: Наука, 1989. С. 258.

85. Pind. Pyth. X 29-47: *Пиндар. Пифийские песни*. С. 109-110.

86. Apollod. II 5, 11: *Аполлодор. Мифологическая библиотека*. С. 38.

отдал их Афине, а Афина унесла их обратно в Гиперборею, ибо «было бы нечестием, если бы эти яблоки находились в другом месте»⁸⁷.



**Персей, покровительствуемый Афиной,
отсекает голову горгоне Медузе.
Фрагмент рельефа из храма в Селинунте (Сицилия),
середина VI в. до н.э.**

У гиперборейцев же Геракл заполучил оливу для разведения ее в балканской Греции с тем, чтобы награждать оливковыми венками победителей Олимпийских игр (Pind. Ol. III 16-60; Pausan. V 7, 4).

87. Apollod. II 5, 11: *Аполлодор*. Мифологическая библиотека. С. 39.



Уолтер Крейн.
«Геракл и нимфы» (1893)

Согласно Вакхилиду, путешествие в Гиперборею совершил и царь лидийцев Крёз. После падения Сард под натиском персидской рати он взошел на костер вместе со своей семьей, не желая

покориться врагу, однако был спасен Зевсом, задушившим пламя, после чего Аполлон увез своего любимца на заслуженный отдых в свою северную вотчину:

Делосский Феб

И старца-отца и узконогих дочерей

Унес на покой в края гиперборейян, –

Ибо чтит он богов,

Ибо больше всех

Присылал он в божественные Дельфы⁸⁸.

Нужно отметить, что Крёз, согласно древним авторам, и в самом деле всходил на костер, приговоренный к смерти Киром, однако относительно его дальнейшей судьбы источники расходятся. В любом случае, Гиперборея Вакхилида, куда Стреловержец доставил последнего царя Лидии, – это не реальная, пусть и далекая страна, наподобие эллинистической Индии, но скорее, аллегория загробного царства.

Судя по всему, единственным гостем Гипербореи, историческая достоверность которого практически ни у кого не вызывает сомнений, был Аристей Проконнесский. Большинство исследователей склонны, вслед за античной традицией, относить время его жизни к VII в. до н.э.⁸⁹ Древнейшее упоминание о нем содержится у Пиндара⁹⁰. Геродот приводит его достаточно подробную биографию.

88. Bacch. Epinic. III 5c-5a: *Вакхилид. Эпиникии* // Пиндар. Вакхилид. С. 232

89. К этой датировке склоняется, в частности, крупнейший исследователь Аристея Дж. Болтон (*Bolton J.D.P. Aristaes of Proconnesus. Oxford: Clarendon Press, 1962. P. 132, 179*).

90. Pind. fr. 271 Bergk = Orig. C. Cels. IV 39.

Согласно Отцу истории, Аристей родился на острове Проконнес, что в Мраморном море, в семье Каистробия, одного из знатнейших граждан пропонтийского полиса. Он был служителем Аполлона, златокудрого бога света и мудрости, покровителя искусств. Аполлон, как мы помним, связывался в мифологии с Гипербореей, и неудивительно, что Аристей отправился на поиски таинственной северной страны, будучи «одержимым Фебом» (φοιβόλαμπτος)⁹¹. Последнее замечание Геродота позволяет предположить, что экспедиция Аристея носила не торговый, не дипломатический, но религиозный характер, будучи чем-то вроде паломничества. Впрочем, коммерческие цели его миссии тоже нельзя до конца исключать, если принять во внимание наличие уже к 1000 г. до н.э. у места слияния Камы и Волги крупного торгового и культурного центра, являвшегося «основой восточно-русского бронзового века», на что указывает немецкий историк географии Рихард Хенниг⁹².

Главным источником сведений о Гиперборее выступала для эллинов поэма Аристея Проконнесского «Аримаспея».

По Геродоту, путь до Гипербореи оказался Проконнесцу не под силу, и дошел он лишь до исседонов. Именно по рассказам исседонов, согласно

91. Hdt. IV 13: *Геродот*. История. С. 190.

92. *Хенниг Р.* Неведомые земли. Т. 1. М.: Изд-во иностранной литературы, 1961. С. 94.

Геродоту, Аристей и собрал все необходимые сведения для своей поэмы.

О локализации земель исседонов можно судить из самого этнонима, который расшифровывается как «асы многочисленные, живущие у реки (иссе – асы,/асии + т – формант множественного числа в иранских языках и осетинское «дон» – река)»⁹³. Таким образом, можно предположить, что древний народ исседонов жил на Дону. К слову, В санскрите схожесть с «дон» имеет слово dhuni धुनि, в значении «ревушая, звучащая, буйная; река». Это слово входит в состав гидронимов «Дон», «Днестр», «Дунай», «Днепр», «Донец», которые остались с того древнего периода, когда протоиндоиранская общность еще была единой и формировалась в степях Северного Причерноморья⁹⁴. Впрочем, преобладающей в современной науке остается версия, согласно которой исседоны жили на Среднем Урале, а их этноним и поныне сохраняется в названии реки Исеть⁹⁵.

Именно поэма «Аримаспея» являлась для эллинов главным источником сведений о Гиперборее. По мнению Джеймса Болтона, поэма исчезла еще до основания Александрийской библиотеки, и потому вряд ли стоит надеяться, что сколько-либо крупные отрывки из нее могут быть найдены на папирусах⁹⁶. Сохранившиеся фрагменты «Ари-

93. Муратов Б. А. Исседоны, бурджаны и их потомки // Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2014. Т. 7. №7 / URL: <http://suyun.info/?p=07072014>

94. Муратов Б. А. Исседоны, бурджаны и их потомки...

95. См. напр. работы Ф. Г. Мюллера, А. Херманна, Э. Эйхвальда, И. Забелина, С. Жебелёва, Р. Хеннига, Дж. Томсона, Э. Филипса, Дж. Болтона, Г. Бонгард-Левина, Э. Грантовского и др.

96. Bolton J.D.P. *Aristaeus of Proconnesus*. P. 20-38.

маспеи» очень малы, и их немного (Tz. Chil. VII 678-684; Pausan. I 24, 6; Ps.-Long. De sublim. 10, 4; Strab. II 3, 5). Однако ряд заимствований из поэмы содержатся в произведениях как Пиндара, Геродота и Гелланика и, возможно, Алкмана, так и у Гекатея Абдерского, Дамаста Сигейского, Плиния Старшего, Элиана, Симия, Плавта, Энния, а также Эсхила, описавшего в трагедии «Прометей прикованный» путь Ио через северные страны⁹⁷.

По Аристею, путь к гиперборейцам лежит через Северное Причерноморье, земли киммерийцев и скифов, затем – через длинновласых исседонов и одноглазых от рождения аримаспов.

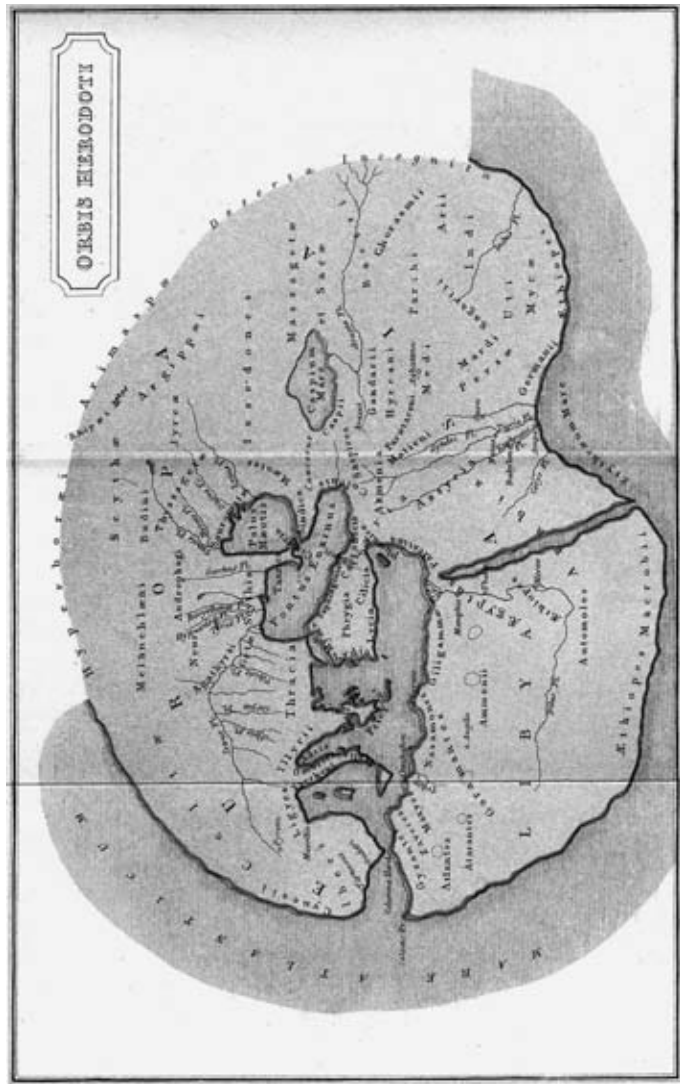
*Исседоны власами своими длинными горды.
И говорят, что над ними живут человеки – соседи
С севера, многи числом и воители храбрые очень,
Многоягнисты они, многобычливы, конебогаты,
Каждый на лепом челе имеет единое око,
Густоволосые, всех превосходят могучею силой⁹⁸.*

Еще севернее обитают «стерегущие золото грифы», а «еще выше за ними», на границе с морем – собственно, гиперборей⁹⁹. Все народы, описанные Аристеем, по его замечанию, весьма опасны и воинственны и все время воют между собой, не ведая перемирий, – все, кроме гиперборейцев, не имеющих врагов и не знающих раздоров (в изложении Геродота еще слышны отголоски дельфийских легенд об утопическом «городе Солнца» за пределами известного мира).

97. Bolton J.D.P. Aristaes of Proconnesus. P. 39-73.

98. Tz. Chil. 7, 678-684: Фрагменты ранних греческих философов. С. 96.

99. Hdt. IV 13: Геродот. История. С. 190.



Геродотова карта мира во многом основывалась на сведениях из поэмы Аристея «Аримаспея». На территории современной Украины Геродот обнаруживает племена дикарей-андрофагов («людоедов»).
Илл. из «Атласа античной и классической географии» Сэмюэла Батлера (1907)



**Аримасп, сражающийся с грифоном.
Аттическая краснофигурная пелика
в керченском стиле, 375-350 гг. до н.э.**

Донесенные Аристеем рассказы исседонов о жестоких воинственных антропоморфных существах, вероятнее всего, преследовали вполне определенные практические цели. Согласно версии, которой, в частности, придерживается Рихард Хенниг, эти рассказы «явно расцвечены вымыслами, порой весьма страшными. Можно считать доказанным, что эти вымыслы, как не раз уже случалось (ср. рассказы финикийян в “Одиссее”), имели целью отпугнуть чужеземных купцов от поездок в области, особенно выгодные для торговли. За исключением этих сказочных сообщений исседонов, поэма “Ари-маспея”, видимо, не содержит каких-либо неправдоподобных сведений. Несмотря на стихотворную форму и частично легендарный характер, эпос основан на надежных географических и исторических фактах»¹⁰⁰.

Со временем сказы о хождении Аристея к самому дальнему морю обрастали все новыми и все более чудесными подробностями, тем более, что проверить подлинность этих рассказов более уже никто не решался.

100. Хенниг Р. Неведомые земли. Т. 1. С. 94.

ШАМАН АПОЛЛОНА

Несмотря на уверение Геродота, что Аристей передавал сведения о землях севернее исседонов лишь с их слов (Hdt. IV 16), существуют большие сомнения в том, что о Гиперборее он знал лишь понаслышке. Из рассказов об Аристее следует, что он обладал множеством нерядовых способностей, которые в античной традиции связывали исключительно с представителями гиперборейского народа.

Среди таких способностей – умение попирать смерть, а также находиться одновременно в двух разных местах (дар *билокации*). По сообщению Геродота, однажды поэт зашел в городскую сукновальню и там умер. Валяльщик запер свою мастерскую и пошел сообщить горькую весть родственникам усопшего. Прибыв на место, те, однако, не нашли там Аристeya «ни мертвого, ни живого». При этом находились свидетели, утверждавшие, что лично встречали в эти часы Аристeya и даже беседовали с ним – причем, одновременно как близ Кизика¹⁰¹, так и на Сицилии¹⁰². В Проконнесе Аристей вновь

101. Hdt. IV 14: *Геродот*. История. С. 191.

102. *Apoll. Paradox*. Mir. II 44

появился уже через семь лет, где и сложил свою поэму «Аримаспея». Затем он исчез снова¹⁰³.

Философ-стоик Максим Тирский впрочем, был склонен описывать полеты Аристея к гипербореяцам не как физическое перемещение его тела, а странствия его души: «Был человек из Проконнеса, чье тело лежало живое, хотя лишь с едва заметными признаками жизни, в состоянии, очень близком к смерти, в то время как его душа выходила из тела и странствовала по небу подобно птице, обзревая все внизу – землю, море, реки, города, народы... затем душа, вернувшись, оживляла его тело, и оно рассказывало о разных вещах, которые душа видела и слышала в различных местах»¹⁰⁴.

Об этой способности греки могли судить и со слов самого Аристея: «Он (Аристей) рассказывал, как его душа покидала его тело и, паря в небе, пересекала страны, и греческие, и чужеземные, все острова, реки, горы; что пределом его путешествия была страна гипербореев. Таким путем он получил обильные знания о всех обычаях ... о различных ландшафтах и климатах, о морских приливах и разливах рек»¹⁰⁵.

Таким образом, мы видим, что уже в древности существовала дихотомия двух версий относительно экспедиций Аристея – одна (странствования реальные, «во плоти») была представлена Геродотом, а также Аполлоном Парадоксографом

103. Hdt. IV 15: *Геродот*. История. С. 191.

104. Мах. Туг. X 2. Цит. по: *Бонгард-Левин Г.М., Грантовский Э.А.* От Скифии до Индии. Древние арии: мифы и история. М.: Мысль, 1983. С. 96.

105. Мах. Туг. XXXVIII 3: Цит. по: *Бонгард-Левин Г.М., Грантовский Э.А.* От Скифии до Индии. С. 96.

и Плутархом, другая (путешествия в духе) – Максимом Тирским, а кроме него – Плинием и Судой. По словам Дмитрия Щеглова, «вопрос об оценке личности Аристея, по сути, сводится к вопросу о том, кому мы больше верим – Геродоту или Максиму Тирскому?»¹⁰⁶.

Согласно рассказу Геродота, через 240 лет после своего второго исчезновения из Проконнеса Аристей явился в Метапонт и «повелел воздвигнуть алтарь Аполлону и возле него поставить статую с именем Аристея из Проконнеса»¹⁰⁷. Те послушались и воздвигли статую на рыночной площади; эту статую лично осматривал сам Геродот.

Интересно сообщение Аристея метапонтянам, что за Аполлоном он следовал в образе ворона (Hdt. IV 15). В виде ворона же, по Плинию, душа Аристея вылетала из его рта для дальнейших путешествий (Plin. Hist. VII 176).

Известно, что ворон – священная птица Аполлона, атрибут бога-предсказателя. Именно в облики ворона Аполлон указал, например, в свое время переселенцам, где надо основать город Кирену¹⁰⁸. Почитание ворона как предсказателя вообще свойственно индоевропейским культурам. В древнеирландском и древнескандинавском эпосах вороны фигурируют в описаниях битв, они служат военными оракулами, их посылают на разведку новых земель. Скандинавского Одина и германского Вотана сопровождают две мудрые вещие птицы – во-

106. Щеглов Д.А. Аристей из Проконнеса: факты и интерпретации // Аристей. Классическая филология и античная история. Т. 1. 2010. С. 11.

107. Hdt. IV 15: *Геродот*. История. С. 191.

108. Callim. Hymn. IV 292: *Гимны Каллимаха*. С. 147.

роны Хугин и Муниин. В культуре языческой Руси ворон считает мудрой и вещей птицей, он посвящен в таинство живой и мертвой воды, участвует в воскрешении персонажей эпосов. Вороны принадлежат к пантеону богов, их изображают сидящими на дубе – священном дереве славян, символизирующем Мировое древо. Во многих северных мифологиях ворон выступает как первопредок и могучий шаман, как патриарх вороньего семейства, от которого произошли люди, как культурный герой¹⁰⁹. Якуты и тунгусы уподобляют души птицам, а шаманы надевают во время камланий птичьих наряды.

Явившегося метапонтянам Аристея Геродот считает призраком (Hdt. IV 15), т.е., восставшим из мертвых, но есть и другое мнение. По словам Афиня Навкратийского, в Метапонт Аристей явился непосредственно из страны гипербореев¹¹⁰. К этому времени возраст его составлял порядка 270 лет. Подобное долголетие воспринималось греками как чудо, однако у гиперборейцев, которые не ведали предела жизни, такой возраст считался в порядке вещей.

Итак, античные авторы приписывают Аристею следующие «гиперборейские» черты:

- 1) способность к путешествию в духе;
- 2) умение перевоплощаться в птицу (ворона);
- 3) духовидение отдаленных стран и народов во время вхождения в транс;
- 4) биллокация;
- 5) исключительное долголетие.

109. Мелетинский Е.М. Ворон // Мифологический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990. С. 130-131.

110. Athen. XIII 605c: *Афиней*. Пир мудрецов. Кн. IX-XV. М.: Наука: 2010. С. 311.

Нередко эти черты называют также «шаманскими». Правда, в этот термин разные исследователи вкладывают, как правило, свой смысл.

Усилиями Вильгельма Шмидта и Мирчи Элиаде понятия «шаманизм», «шаманский», еще в конце XIX в. носившие четко этнографический характер и географически ограниченные Сибирью и Центральной Азией, были существенно расширены – авторы рассматривали шаманизм чуть ли не как некое универсальное явление, элементы которого (в частности, экстатические техники, билочацию и др.) можно найти в любой культуре. Если Герман Дильс использовал понятие «шаманизм» в качестве своего рода метафоры, рассуждая об особенностях поэзии Парменида и Гесиода¹¹¹, то уже Карл Мейли, находя известное сходство между уральско-сибирским шаманизмом и религиозными воззрениями скифов, всерьез рассуждал об определяющем влиянии «скифского шаманизма» на целый ряд греческих мыслителей, провидцев, поэтов и чудотворцев, не исключая даже Гомера¹¹².

Об обогащении греческой культуры элементами шаманизма, до сих пор существующего в Сибири и оставившего следы своего прошлого пребывания на огромной территории от Скандинавии до Индонезии, пишет в книге «Греки и иррациональное» (1949 г.) Эрик Доддс. Он связывает этот процесс с открытием в VII в. до н.э. Черного моря для греческой торговли и колонизации, с известным скепсисом относясь к тезису Мейли о влиянии шаманизма на греческий эпос.

111. *Diels H.* Parmenides Lehrgedicht. Berlin: G. Reimer, 1897. S. 14-15.

112. *Meuli K.* Scythica // *Hermes*. 1935. B. 70. S. 121-176.



**Наиболее раннее
из европейских изображений сибирских шаманов,
опубликованное в книге Николааса Витсена
«Северная и Восточная Тартария» (Амстердам, 1692)**

Среди магов и мыслителей, связавших греческую традицию с Севером, Доддс называет Орфея, Эпименида, Гермотима – все они имели те или иные черты шаманов. Аристеея он относит к этой плеяде едва ли не в первую очередь, отмечая, что поэма «Аримаспея» «вполне могла быть создана по модели психических путешествий северных шаманов»¹¹³. Ирландский филолог не до конца уверен, совершил ли Аристеея свое путешествие физически либо же в духе, однако замечает, что «его одноглазые аримаспы, его грифоны, сторожащие сокровища, являются характерными персонажами центрально-азиатского фольклора»¹¹⁴. К безусловно шаманским Доддс относит способности Аристеея к трансу и биллокации.

113. Доддс Э. Р. Греки и иррациональное. С. 208.

114. Доддс Э. Р. Греки и иррациональное. С. 208-209.

По утверждению Эрика Доддса, поэма «Аримаспея» вполне могла быть создана по модели психических путешествий северных шаманов.

Следует отметить, что и Мёйли, и Доддс рассматривают элементы «шаманизма» как привнесенные извне, с Севера, а не вызревшие в недрах греческой культуры – даже несмотря на их присутствие в ряде древнегреческих традиций, в т.ч., в пифагореизме. «Нельзя, конечно, отрицать, что в греческой религии, в частности в культе Аполлона, имелись некоторые особенности, близкие к шаманскому кругу, но “шаманские черты” в греческих рассказах об Аристея не являлись отражением религиозных и мифологических воззрений самих греков. Как и многие другие эпические сюжеты и мифологические мотивы, заимствованные греками из скифского мира, “шаманизм Аристея” был непосредственно связан с религиозными представлениями скифов и их северных соседей, особенно если учесть традицию о пребывании Аристея в Скифии и в далеких заскифских областях – у исседонов»¹¹⁵.

В компании с Аристеем, Эпименидом и другими «шаманами» Доддс упоминает и гиперборейца Абариса, умевшего, как мы помним, летать верхом на стреле (что, возможно, тоже являлось аллегорией путешествия в духе). Говоря о религиозном значении стрелы в шаманизме, Доддс вспоминает,

115. Бонгард-Левин Г.М., Грантовский Э.А. От Скифии до Индии... С. 97.

что у бурят она используется для возвращения душ больного, а также на похоронах; что шаманы могут проричать по полету стрелы; и что «внешняя душа» у татар иногда находится на стреле. «Другие шаманы летают по воздуху на кнуте, подобно ведьмам, летающим на помеле»¹¹⁶. Другой «сверхспособностью» Абариса, позволившей Доддсу отнести его к представителям северного шаманизма, выступила его способность к предсказаниям будущего, вызывавшая неизменное удивление у греков.



**Был и другой Аристей, сын Аполлона,
изобретатель улья**

116. Доддс Э. Р. Греки и иррациональное. С. 238.

ГИПЕРБОРЕЯ ПОЛУЧАЕТ ПРОПИСКУ

Путь «из греков в гиперборейцы», описанный в «Аримаспее», совпадает с маршрутом передачи гиперборейских даров, приведенным Геродотом. Галикарнасец рассказывает о девушках Гиперохе и Лаодике, которых гиперборейцы послали с дарами на Делос, отрядив с ними для охраны пятерых мужчин. На родину посольство так и не вернулось, и впредь северяне, испугавшись, что посланцев всякий раз может постигнуть такое несчастье, передавали дары для Артемиды по цепочке через своих соседей (Hdt. IV 33) – аримаспов, исседонов, скифов.

Сообщение Геродота о гиперборейских дарах спустя многие столетия были подтверждены данными археологии. В начале 1920-х гг. экспедиция французских археологов нашла на острове Делос целлу храма Артемиды и теменос с гробницами, относящимися к позднемикенской эпохе, в которых были опознаны описанные Геродотом (IV 33) усыпальницы Гиперохи и Лаодики, гиперборейских дев-дароносиц¹¹⁷. Тогда же на острове Крит

117. *Picard Ch., Replat J. Recherches sur la topographie du hiéron Délien // Bulletin de Correspondance Hellenique. 1924. № 48. P. 217-263.*

был найден ритуальный перстень с изображением летящего человека со стрелой в руке, который был отождествлен с Абарисом.

С культовой практикой отправления сельскохозяйственных даров на священный остров Делос из стран, почитавших Аполлона, связана т.н. **делосская версия** легенды о Гиперборее, представленная, помимо опиравшихся на «Аримаспею» Геродота и Гелланика, Каллимахом, Павсанием, Помпонием Мелой, Плинием Старшим и Гаем Юлием Солином.

Согласно этой версии, Гиперборея – это уже не мифическая страна, которую не достигнуть «ни вплавь, ни впешь», не обиталище богов и героев «подле возвышенных струй» небесной реки Эридан, но реальная территория, имеющая четкую географическую локацию, а именно – на дальнем Севере, путь к которой лежит через Киммерию и Скифию – уже известные элинам и римлянам земли. На исходе классической эпохи вопрос нахождения «точных координат» Гипербореей приобретает большое значение и становится предметом острых дискуссий.

На исходе классической эпохи вопрос нахождения «точных координат» Гипербореей приобретает большое значение и становится предметом острых дискуссий.

Согласно Плинию, сведения о гиперборейских дарах, приводящиеся разными авторами, уже сами

по себе являются доказательством существования великой северной цивилизации: «Не следует сомневаться в [существовании] этого племени, – утверждает он, – ведь столько авторов сообщают, что они имели обыкновение посылать начатки плодов на Делос Аполлону, которого они особенно почитают. В течение ряда лет девушки, чтимые гостеприимством народов, приносили их на Делос, но, после того как было грубо попрано [их] доверие, приняли решение складывать эти святыни на ближайших границах соседей, а те относили к своим соседям, и так до самого Делоса. Потом и это вышло из обыкновения»¹¹⁸.

Рассказывая о Гиперборее и нравах ее жителей, Старший Плиний вслед за Геллаником (Hellanic. Frag. 96 = Clem. Strom., I 72, 1) и Мелой (Mela. I 12-13; III 36) помещает эту страну к северу от Скифии, за Рифейскими горами, где солнце светит по полгода, другие же полгода стоит полярная ночь: «За этими <Рифейскими> горами по ту сторону Аквилона¹¹⁹, если верить, существует счастливое, [отличающееся] долголетием племя, знаменитое баснословными чудесами, которое называют гиперборейями. Полагают, что там находится мировая ось и наиболее отдаленные круговые пути звезд; в течение полугода и одного дня они лишены солнечного света, а не от весеннего равноденствия до осени, как говорят малосведущие люди; у гипербореев солнце восходит один раз в год во время летнего солнцестояния, заходит один раз в момент зимнего

118. Plin. Hist. IV 91: *Гай Плиний Секунд Старший*. Естественная история. С. 175.

119. Латинское название северного ветра, эквивалентное греческому Борею.

солнцестояния. [Эта] область теплая со счастливой умеренностью климата и отсутствием всяческих вредных ветров»¹²⁰.

Можно заметить, что Гиперборея, описанная Плинием, явно располагается в полярных широтах, где «день» и «ночь», действительно, делятся по полгода. Рифейские горы в античной традиции чаще всего отождествляются с Уральскими (Arist. Meteor. I 13, 350b), хотя, например, тот же Мела дислоцирует их между Эвксином и Каспийским морем и прямо называет «Кавказскими» (Mela. I 109), что, конечно, не увязывается с его же сообщением о якобы характерных для этих мест шестимесячных дне и ночи (Mela. III 36).



Плиний Старший ввел в широкий обиход не только представление о Гиперборее как о географическом объекте, но и образ ежа, собирающего на колючки яблоки для зимних запасов (Hist. VIII 133).

На самом деле, это типичная байка – еж яблок не ест. Да и с Гипербореей «не все так однозначно»

120. Plin. Hist. IV 89: *Гай Плиний Секунд Старший*. Естественная история. С. 175.

Свой вариант локации Гипербореи предлагает и ученик Пиррона Гекатей Абдерский, автор утопического романа «О гипербореях», дошедшего до нас в малочисленных фрагментах и ставшего одним из важнейших источников для Плиния и Мелы, а также Диодора Сицилийского. По Гекатею, Гиперборея находится на севере, но значительно западнее – «напротив Кельтики на океане», на острове «не меньше Сицилии»¹²¹.

Впрочем, многие античные ученые были уверены, что Кельтика находится в непосредственном соседстве со Скифией: «Некоторые утверждали, – пишет, например, Плутарх, – будто земля кельтов так велика и обширна, что от Внешнего моря и самых северных областей обитаемого мира простирается на восток до Мэотиды и граничит со Скифией Понтийской. Здесь кельты и скифы смешиваются, и отсюда начинается их передвижение»¹²². Таким образом, противоречие между свидетельствами древних о расположении Гипербореи не кажется таким уж непримиримым.

Имели место и иные версии. Так, Посидоний был склонен дислоцировать Гиперборею около Альпийских гор Италии (Schol. Apoll. Rhod. II 675); Пифей – около Геркинских Альп к северу от Дуная (Strab. VII 3, 1); Симмий Родосский – близ Вавилона (Frg. 2. Ant. Lib. XX). В эпоху эллинизма «гиперборейская география» расширилась еще значительно. «Когда греки узнали об Индии в связи с походом Александра Македонского, появились раз-

121. Diod. Sic. II 47: *Гекатей Абдерский*. О гипербореях. С. 153-154.

122. Plut. Mar. XI: *Плутарх*. Сравнительные жизнеописания. В 3 т. Т. 2. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1963. С. 71.

ного рода утопии и сказки об этой стране чудес. И эллинистические романисты не замедлили отождествить гиперборейскую страну с Индией»¹²³. И все же наиболее распространенной оставалась восходящая к «Аримаспее» «скифско-уральская» версия локализации Гипербореи. Именно она станет определяющей для географических представлений более поздних эпох.

123. Лосев А. Ф. Античная мифология... С. 416.

ТУЛЕ – БЛИЗНЕЦ ГИПЕРБОРЕИ

Здесь самое время вспомнить о «близнеце» Гипербореи – острове Туле. В современной литературе эти объекты нередко отождествляются, хотя в античные времена основания для этого не находилось. Общим для них являлось разве что местонахождение «на самом краю мира» и ореол счастливого края, где только и сохранился «золотой век» человечества.

Остров Ту́ле (в других вокализациях – Тиле, Тула, Фула) был описан в сочинении «Об Океане» Пифеем из Массилии¹²⁴, ок. 330 г. до н.э. первым из греков совершившим плавание вдоль западных берегов Европы в Северное море. Текст этот дошел до наших дней в небольших фрагментах и пересказах у Полибия, Диодора Сицилийского, Гемина Родосского, Аэтия, Плиния Старшего, Страбона.

Рассказы Пифея снискали ему репутацию Мюнхгаузена – уж слишком неправдоподобными

124. Ныне Марсель.

они казались. Страбон так и вовсе аттестует его как «отъявленного лгуна»¹²⁵. Характерно свидетельство Полибия, писавшего, что сей маассийский мореход «обманул многих, когда уверял, что сухим путем обошел всю Британию, и окружность острова определял в сорок тысяч стадий с лишним. К этому он присоединяет известия о Фуле и соседних с нею странах, где будто бы не было уже земли в отдельном существовании, не было ни моря, ни воздуха, но была какая-то смесь из всего этого, похожая на морское легкое¹²⁶; по его словам, в этой смеси земля, море и вся совокупность предметов находились в висячем положении, что эта смесь есть как бы связь всего мира, не переходимая ни посуху, ни по воде»¹²⁷.

Если прибавить к этому сообщения Пифея о том, что ночь может длиться в тех краях всего два или три часа (Gemin. VI 8, 9), а зима и лето – по шесть месяцев (Plin. Hist. II 18), да еще и его утверждение, что, дескать, приливы и отливы порождаются действием Луны (Aet. Plac. III 17), то картина для человека той эпохи получается и вовсе фантастическая.

Тем не менее, сведения о Туле вошли в ученый обиход (равно как и в свод поэтических метафор). Дислокация острова, считавшегося «самым дальним краем земли» (Plin. Hist. IV 16; Ptolem. Geogr. III 5, 1-4), устанавливалась по античным меркам до-

125. Strab. I 4, 3: *Страбон*. География. С. 69.

126. Морским легким античные ученые называли медузу. Желеобразная смесь воды, земли и воздуха в описании Пифея может выступать образом первоначального хаоса, когда «вместе все вещи были».

127. Polyb. Hist. XXXIV 5: *Полибий*. Всеобщая история: В 2 т. Т. 2. Кн. XI-XXXIX. М.: ООО «Изд-во АСТ», 2004. С. 403.

вольно точно – в шести днях пути к северу от Британии (Strab. I 4, 2; Plin. Hist. II 18), в одном дне пути до застывшего Кронийского океана (Plin. Hist. IV 104).

Широкое распространение легенда о Туле, как и другие «островные утопии» (Панхайа Эвгемера, Солнечный остров Ямбула и др.), получила, как считается, на фоне кризиса античной полисной системы и ностальгии по утраченному «золотому веку» человечества. Идеальный мир всеобщего благоденствия, справедливости и простоты человеческих взаимоотношений виделся либо в далеком прошлом, либо где-то «на краю географии».

Профессор СПбГУ Надежда Широкова выделяет три группы античных литературных текстов, составляющих идеализирующую традицию о Туле.

В первую группу входят тексты, подчеркивающие крайнюю удаленность таинственного острова: «для римских поэтов Туле воплощает северную границу ойкумены, за которой простирается уже нечто неизвестное, нечеловеческое»¹²⁸. Именно такой предстает Туле в «Георгиках» Вергилия:

*Станешь ли богом морей беспредельных,
и чтить мореходы
Будут тебя одного, покорись ли ты крайнюю Фулу?*¹²⁹

Образ, рожденный Вергилием, развивается у Сенеки в трагедии «Медея»:

128. Широкова Н.С. Культура кельтов и нордическая традиция античности. СПб.: Евразия, 2000. С. 52.

129. Verg. Georg. I 29-30: *Вергилий. Георгики // Вергилий. Буколики. Георгики. Энеида*. М.: Художественная литература, 1979. С. 76.



Британские острова на карте к «Географии» Птолема (изд. 1480 г.) В правом верхнем углу – «самый дальний край Земли», остров Туле

Пролетят века, и наступит срок,
Когда мира предел разомкнет Океан,
Широко простор распахнется земной
И Тефия нам явит новый свет,
И не Фула тогда будет краем земли¹³⁰.

Именно у Вергилия и Сенеки впервые появляется выражение *Ultima Thule*, «Крайняя Туле», которое получит широкую известность. А слова Сенеки в эпоху Великих географических открытий, особенно, в связи с открытием Нового света – Америки, будут сочтены пророчеством.

Вторая группа текстов вводит Туле в романтический жанр. «Теперь остров не только является символической границей мира, но становится отдаленной родиной богов-героев или местом необыкновенных приключений»¹³¹. Примером является роман Антония Диогена «Невероятные приключения по ту сторону Фулы», известный по большей части в пересказе константинопольского патриарха Фотия. Сюжет его построен по универсальной схеме греческого романа: здесь вам и покинутая родина, и неожиданная любовь, и предсказание оракула, и чары колдунов, и долгие скитания, и мнимая смерть, и долгожданный счастливый конец. Однако большая часть текста посвящена фантастическим путешествиям по невиданным странам. В своих долгих странствиях герой романа

130. Sen. Med. 375-379: *Сенека*. Медея // Сенека, Луций Анней. Трагедии. М.: Наука, 1983. С. 15-16.

131. *Широкова Н. С.* Культура кельтов и нордическая традиция античности. С. 55.

Диний оказывается по ту сторону Туле, где своими глазами видит то, «что доказывают и ученые, занимающиеся наблюдением над светилами. Например, что есть люди, которые могут жить в самых далеких арктических пределах, где ночь иногда продолжается целый месяц; бывает она и короче и длиннее месяца, и шесть месяцев, но не больше года. Не только ночь растягивается, но соразмерно и день согласуется с ночью». Подивившись на диковины Туле, Диний со своими спутниками направляется на Луну, «видя в ней некую более чистую землю», а достигши ее, они «узрели там такие чудеса, которые во многом превзошли все прежние фантастические истории»¹³².

Путешествие на Луну, еще более фантастическое, чем даже посещение Туле, описывается в книге Антония Диогена, пожалуй, впервые в европейской литературе. Рассказ «Правдивая история» Лукиана Самосатского, считающийся первым фантастическим произведением космической тематики, – не что иное, как лишь пародия на роман Диогена¹³³, введшего в свое повествование Луну, чтобы заведомо превзойти в «небывальщине» всех прочих авторов. Сама мысль о межпланетных путешествиях была совершенно чужда грекам с их представлениями об астрономии. Странно мечтать о полетах к другим планетам, если ты знаешь, что планеты – это просто воспламененные воздушные испарения (Ксенофан) или дыры в небосводе,

132. Ant. Diog. = Phot. Bibl. cod. 166, 110b-111a: *Антоний Диоген. Невероятные приключения по ту сторону Фулы // Поздняя греческая проза. М.: Гос. изд-во художественной литературы, 1961. С. 174-175.*

133. На это, собственно, указывает и сам Фотий.

через которые нам виден небесный огонь (Анаксимандр)! Идея, что небесные светила могут быть другими мирами, казалась сущей нелепицей – разве что Анаксагор удивлял современников рассказами о том, что Луна – твердое тело, и что на ней есть такие же, как на Земле, холмы, овраги и даже поселения, а пифагорейцы настаивали на существовании некоей «Антиземли», во всем подобной нашей планете. Но уже Аристотель окончательно убедил общественное мнение в том, что все сущее сосредоточено в одном мире, в пределах сфер, вращающихся вокруг неподвижной Земли, а небесные светила суть ни что иное, как шарообразные сгустки эфира.

Третья группа включает тексты, «в которых Туле играет роль сакрального иницирующего центра»¹³⁴. Среди них выделяется диалог Плутарха «О лике, видимом на диске Луны», где рассказывается, в частности, о благоухающем острове Огигия¹³⁵, на котором Зевс держит в плену Кроноса. Оковами узнику служит сон, насылаемый Зевсом, и таким образом все, что только замысливает Зевс, является Кроносу во сне. Кроносу служат демоны, умеющие читать его сновидения. Кроме того, они обладают даром провидения и способны обучать людей астрономии, геометрии и философии.

Остров Огигия и три других острова архипелага лежат посреди моря Кроноса, плавать по которому

134. Широкова Н.С. Культура кельтов и нордическая традиция антиничности. С. 56.

135. Сведения об Огигии впервые приводит Гомер (Od. I 49-50; V 55-74; V 238-242; VII 244-249 etc); на этом прекрасном острове, где властвует дочь Атланта нимфа Калипсо, провел семь лет Одиссей, в бедах постоянный.

можно только на веслах, «ибо оно проходится медленно и наполнено илом от множества течений, а течения эти высылаются большою землей; от них образуются наносы, и от этого море стало *густым* и *землистым*. Отсюда и вышло мнение, будто оно замерзшее»¹³⁶.

Мы видим, что в своем изображении моря Кроноса Плутарх явно воспроизводит свидетельства Пифея, что позволяет заключить, что этот остров – не что иное, как Туле. Лишний раз это доказывает описание климатических особенностей здешних мест: благополучно добравшиеся сюда путники «в течение тридцати дней видят солнце скрывающимся из виду менее чем на один час; это и есть ночь, хотя едва темно и с запада брезжит рассвет»¹³⁷.

Море Кроноса почти непроходимо. Но если все же преодолеть по нему расстояние пять тысяч стадиев (около 1000 км), то можно добраться до огромного материка, окружающего море кольцом.

По словам Суллы, побережье этого материка «населяют эллины; они называются и считают себя обитателями материка, а жителей сей земли – островитянами, так как ее кругом омывает море. Они думают, что люди, прибывшие с Гераклом и там им оставленные, смешались впоследствии с людьми Кроноса и как бы вновь воспламенили опять вошедшее в силу и распространившееся эллинство, уже угасшее там и одолеваемое варвар-

136. Plut. De facie 941b: *Плутарх*. О лике, видимом на диске Луны // *Философия природы в античности и в средние века*. Ч. 2. М.: ИФРАН, 1999. С. 74-75.

137. Plut. De facie 941d: *Плутарх*. О лике, видимом на диске Луны. С. 75.

ским языком, законами и обычаями. Поэтому двум они оказывают почести – сначала Гераклу, а затем – Кроносу»¹³⁸.

Плутарх не произносит слово «Гиперборея», но очевидно, что у описываемого им далекого континента с Гипербореей греко-римской традиции очень много общего.

Раз в тридцать лет, когда звезда Кроноса – Сатурн вступает в знак Тельца, жители «великого материка» высылают на Огигию избранных по жребию счастливых. Некоторые из них, проведя девяносто дней «среди изъявлений почета и дружбы, считаясь и называясь священными», возвращаются домой. Большинство же «обыкновенно предпочитают поселяться там, одни по привычке, другие потому, что у них там всего в изобилии без труда и хлопот, а они постоянно проводят время за жертвоприношениями, или за какими-нибудь рассуждениями и философией. Ведь природа острова и мягкость окружающего воздуха удивительны»¹³⁹.

«Таким образом, – пишет Широкова, – в перспективе синкретического направления, предложенного текстом Плутарха, Туле становится крайней границей, где кончается Наш мир и начинается Другой Мир, сакральный, находящийся рядом с нашим»¹⁴⁰. Именно здесь осуществляется посвящение новоприбывших и их приобщение к сокровенному знанию.

138. Plut. De facie 941b-c: *Плутарх*. О лике, видимом на диске Луны. С. 75.

139. Plut. De facie 941e-f: *Плутарх*. О лике, видимом на диске Луны. С. 75-76.

140. *Широкова Н.С.* Культура кельтов и нордическая традиция античности. С. 58.

По рассказу плутархова Суллы, Огигия-Туле находится «в пяти днях от Британии, если плыть на запад», что давало основание позднейшим комментаторам отождествить остров с Ирландией. Были и другие версии локации Туле, возникавшие по мере расширения ойкумены. Так, Помпоний Мела помещает легендарный остров «у берега бельков» (Mela. III 57), идентифицируемых либо с бельгами, либо с позднейшими балтами. Тацит склонен видеть его среди Шетландских островов (Tac. Agr. 10). Согласно Орозию (V в.), Туле следует искать к северо-западу от Ирландии. Прокопий Кесарийский (VI в.) считал Туле частью Скандинавского полуострова, а ирландский монах Дикуил (IX в.) считал, что Туле – не что иное, как Исландия. Впрочем, учитывая полярную ночь и созвучность названий, остров Туле мог быть и Кольским полуостровом (Туле – Кола). Многие искатели Гипербореи, кстати, находили ее именно там (о чем ниже будет соответствующая глава).

Интерес к местонахождению Туле проявлял и знаменитый Петрарка, пытавшийся найти тот самый остров, о котором он узнал из Вергилия и Сенеки, у берегов Альбиона.

ВО СЛАВУ ВЕЛИКОГО ГОРОДА!

Рассказывая о гиперборейском мифе, нельзя не вспомнить о его политической составляющей – он весьма активно использовался афинской знатью в рамках т.н. аллегорической пропаганды, служащей возвеличиванию Афин.

Гиперборейский миф имел и политическую составляющую – он весьма активно использовался афинской знатью в рамках аллегорической пропаганды, служащей возвеличиванию Афин.

Некогда второразрядный аттический полис, в начале VI в. до н.э. Афины заявили о себе на мировой арене, отвоевав у Мегары остров Саламин, а несколько позднее приняв деятельное участие в Священной войне с Киррой, обиравшей паломников в Дельфы. Исторические права афинян на остров их лидеру Солону пришлось отстаивать

перед мегарцами в третейском суде при посредничестве спартанцев, для чего он, говорят, вставил в гомеровский Список кораблей стих

*Мощный Аякс Теламонид двенадцать судов саламинских
Вывел и с оными стал, где стояли афинян фаланги*¹⁴¹,

из которого следовало, что афинские и саламинские корабли выступали единым флотом еще в седые времена Троянской войны¹⁴². Удовлетворенные спартанцы закрепили право на Саламин за Афинами.

По другой версии, эта и другие «аттические» вставки – дело рук ученой комиссии Писистрата (Strab. IX 1, 10; D. L. I 57), собранной для записи гомеровских поэм и унификации их различных вариантов.

Прогрессивный афинский тиран Писистрат (ок. 602-527 до н.э.), обеспечивший расцвет экономики Афин и рост их влияния во всей Элладе (правление Писистрата называли «веком Кроноса»¹⁴³, т.е., «золотым веком»), известен также тем, что создал специальную ученую комиссию по записи и редактированию «Илиады» и «Одиссеи». Усилиями ее участников – Ономакрита, Зопира Гераклеийского и Орфея Кротонского – поэмы и приняли устойчивый облик.

Первые сведения об этой комиссии донесли до нас сравнительно поздние авторы – Цицерон («Пи-

141. Ном. II. II 557-558: Гомер. Илиада. СПб.: Наука, 2008. С. 31.

142. Plut. Sol. X: Плутарх. Сравнительные жизнеописания. В 3 т. Т. 1. С. 108.

143. Arist. Ath. pol. VI 16, 7: Аристотель. Афинская полития. М.: Соцэкгиз, 1937. С. 25.

систрат... первый, говорят, привел дотоле разрозненные поэмы Гомера в тот порядок, в каком мы читаем их теперь»¹⁴⁴, Павсаний («Писистрат собирал поэмы Гомера, рассеянные по разным местам и сохранившиеся то там, то здесь в устном предании»)¹⁴⁵ и Элиан («Древние первоначально исполняли гомеровские поэмы отдельными песнями. ... Ликург первый привез в Элладу все песни Гомера; он вывез их из Ионии, когда был там. Потом Писистрат соединил песни между собой и создал “Илиаду” и “Одиссею”»)¹⁴⁶.

Чтобы приписать Афинам более значимую роль в Троянской войне писистратовской комиссией были внесены правки в текст «Илиады», в т.ч. введены строки, восхваляющие «воев афинских отборных»¹⁴⁷, славящие Афины и царя Тесея, «бесмертным подобного»¹⁴⁸ и др.

В наиболее активную фазу процесс пересмотра мифологии с целью сделать более весомым образ Тесея вошел после свержения тирании Писистратидов и начала реформ Клисфена; образ легендарного афинского царя становится доминирующим мотивом для чернофигурной вазовой живописи, которая прославила Афины¹⁴⁹. Если еще в конце VI в. до н.э. 44 процента аттических ваз украшали

144. Cic. De orat. III 137: Цицерон. Об ораторе // Цицерон. Эстетика: Трактаты. Речи. Письма. М.: Искусство, 1994. С. 347.

145. Pausan. VII 26, 13: Павсаний. Описание Эллады. Т. 2. С. 68.

146. Ael. Var. Hist. XIII 14: Элиан. Пестрые рассказы. М., Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1963. С. 104.

147. Ном. II. XIII 689: Гомер. Илиада. С. 191.

148. Ном. II. I 265: Гомер. Илиада. С. 10.

149. Кирк Дж.-С. Развитие идей в период с 750 по 500 г. до н. э. // Персия, Греция и западное Средиземноморье. Ок. 525-479 гг. до н. э. (Кембриджская история древнего мира. Т. IV). М.: Ладомир, 2011. С. 491.

сцены с участием «монархиста» Геракла, а «демократ» Тесей фигурировал лишь на 5 процентах ваз, то уже в начале V в. до н.э. Тесей изображался на 23 процентах керамических изделий, а Геракл – лишь на 19-ти¹⁵⁰.



**Тесей и Минотавр
на чернофигурной вазе VI в. до н.э.**

Для доказательства «естественного права» Афин быть над прочими городами использовалась и тема даров гиперборейцев: именно Афины должны

150. Walker H. Theseus and Athens. Oxford University Press, 1995. P. 50.

были стать в сознании греков средоточием гиперборейских жертвенных даров. Эта тенденция отражена у Павсания, сообщающего о храме Аполлона в Прасиях, куда и поступают дары гиперборейцев прежде чем афиняне отвезут их, собственно, в Делос. Здесь же, согласно Павсанию, находится и памятник легендарному афинскому царю Эрисихтону, умершему, возвращаясь после священного посольства на Делос (Pausan. I 31, 2). Кроме того, Павсаний сообщает, что именно Эрисихтон был тем афинянином, принесшим с Делоса самое древнее изображение гипербореанки Илифии (Pausan. I 18, 5).

Эрисихтон фигурирует также у Плутарха, приписывавшего афинскому царю сооружение первой деревянной статуи Аполлона на Делосе (Plut. fr. 10), и у Афиня, рассказывавшем о путешествии Эрисихтона на Делос (Athen. IX 392 d). По словам Лосева, эти материалы обнаруживают «афинские претензии на Делос и гиперборейского Аполлона, погоню афинян за приоритетом в делосских делах. ... Здесь ясно видно отражение афинской гегемонии V в. на мифе о гиперборейцах»¹⁵¹.

Обращение к гиперборейской тематике станет одним из первых примеров постановке мифологических и литературных сюжетов на службу политической пропаганде. Со временем эта практика будет распространяться все шире, превратившись в утонченную и эффективную технологию воздействия на массовое сознание. Однако об этом речь пойдет несколько позже.

151. Лосев А. Ф. Античная мифология... С. 486.

ГИПЕРБОРЕЯ РАСКОЛДОВЫВАЕТСЯ

По мере «расколдовывания» античного мира, авторы все чаще выражали сомнение в достоверности рассказов о Гиперборее. Уже Геродот, как мы помним, доказывал невозможность существования гипербореев, прибегая к доказательству «от абсурда», мол, если есть те, кто живет за Бореем, то должны быть и те, кто живет за Нотом, южным ветром, но о таковых никому не известно. Действительно, абсурд.

Красноречива и нелестная аттестация Диодором труда Гекатея о Гиперборее – «россказни» (τὰ περὶ τῶν Ὑπερβορέων μυθολογούμενα)¹⁵². Пересказывая Абдерита, Диодор, стало быть, не упускал из виду очевидный утопически-нравоучительный характер его произведения или, как минимум, его слабую достоверность как исторического источника.

Скепсис в отношении Гипербореи нашел отражение в самой этимологии этого термина. Согласно наиболее распространенному толкованию, Ὑπερβορεία – это «страна за (ὑπερ) Бореем», то есть, «за владениями Борейя» или же, в более рационали-

152. Diod. Sic. II 47: *Гекатей Абдерский*. О гиперборейях. С. 151-152.

стической трактовке, «вне пределов досягаемости северного ветра» (напр. Diod. Sic. II 47). Но уже у Геродота появляется версия о происхождении данного топонима от перфереε, «перфереев» – так именовались гиперборейские посланники, сопровождавшие дев с дарами для Артемиды (Hdt. IV 33). Звучало также и предположение о родственности имени северной страны с названием горы Бора во Фракии (напр. Tit. Liv., XLV 29, 8).



**По наиболее распространенной,
но далеко не единственной версии,
топоним «Гиперборея» происходит от имени Борея,
древнегреческого бога северного ветра**

В схолиях к Олимпийским песням Пиндара название северной страны выводится из созвучного греческого эпонима: «Названы ... гиперборейи от некоего афинянина Гиперборея, как (говорит) Фанодем, а Филостефан утверждает, что Гиперборей – фессалиец, другие [выводят имя гиперборе-

ев] от пеласга Гиперборея – сына Фороней и Перимеды, дочери Эола». При этом схолиаст уверен, что гипербореи – это не отдельная народность, но лишь название для особой касты жрецов Аполлона¹⁵³, и эта идея не является маргинальной. Так, поэт Ференик утверждал, что гипербореи происходят из рода титанов (Schol. Pind. Ol. III 28a). А категорически не верящий в гипербореев Страбон высказывал предположение, что название это относится не к какому-то конкретному народу, но ко всем северянам вообще: «если поэты употребляют это выражение скорее в мифическом смысле, то их толкователи по крайней мере должны были бы прислушаться к голосу здравого смысла; признать, что под “гипербореями” имеются в виду только народы крайнего севера»¹⁵⁴. К тому же склонялся и Птолемей (Schol. Dion. Perieg. 7).

Фактически лишившись статуса
отдельного народа,
гипербореи входят в поговорку,
а их страна становится источником
поэтических метафор.

Фактически лишившись статуса отдельного народа, гипербореи входят в поговорку, а их страна становится источником поэтических метафор. Уже Гораций (2 пол. I в. до н.э.) использует этот топос для достижения художественного эффекта:

153. Schol. Pind. Ol. III 28a: *Гекатей Абдерский*. О гипербореях. С. 160.

154. Strab. I 3, 22: *Страбон*. География. С. 68-69.

*Летя быстрее сына Дедалова,
Я, певчий лебедь, узрю шумящего
Босфора брег, заливы Сирта,
Гиперборейских полей безбрежность¹⁵⁵.*

Желая обозначить крайние пределы мира, обращается к гиперборейской метафорике и римский поэт Марк Анней Лукан (сер. I в.):

*И под возком ледяным Медведицы гиперборейской,
И в иссушенной стране, где небо, сковано зноем,
Не позволяет ни дням, ни ночам неравным рождаться,
Власть и правленье над всем, куда бы судьба ни влекла нас,
Будут сопутствовать нам!¹⁵⁶*

Под «Медведицей гиперборейской» Лукан понимает Малую Медведицу – созвездие, под которым лежат самые северные земли.

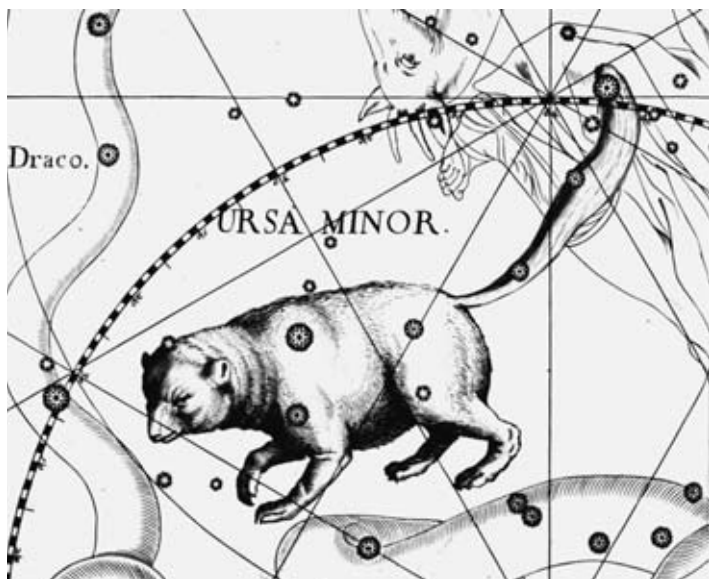
Как поэтическую аллегория немислимой дали использовали Гиперборею и авторы эпиграмм «Палатинской антологии». Так, Филипп Фессалоникский (1 пол. I в. н.э.) молит богиню Артемиду забрать болезнь у «лучшего из царей» и отправить ее «к гиперборейцам»¹⁵⁷, т.е. «куда подальше»¹⁵⁸.

155. Horat. Carm. II 20: *Гораций*. К Меценату // Гораций. Оды, эподы, сатиры, послания. М.: Художественная литература, 1970. С. 123.

156. Lucan. Pharsalia V 23-27: *Лукан*. Фарсалия. М.: Научно-изд. центр «Ладомир» – «Наука», 1993. С. 97-98.

157. Anthol. Pal. VI 240: *The Greek Anthology* / W. R. Paton (ed.). Vol. 1. London: William Heinemann; New York: G. P. Putnam's sons, 1927. P. 427.

158. Традиция использовать географические понятия в качестве аллегии «дальней дали» сохраняется и по сей день: «Где? – Ой, да где-то в Дюртюлях!»; «А далеко ли? – О, да как от нашего – до Евлашево!» Да что далеко ходить? Вспомним хотя бы пресловутую «Тьмутаракань», синоним дикой глуши «на краю географии».



«Ледяная гиперборейская Медведица» Лукана
на карте звездного неба.

Илл. из атласа Яна Гевелия «Уранография»
(Гданьск, 1690)

А Антипатр Фессалоникский (1 пол. I в. н.э.) воспеваает славу Ортигии, достигшую самой немыслимой дали:

*Славен, не спорю, был также и ты. Бореадам крылатым,
Тенос, обязан ты был некогда славой своей.
Но об Ортигии слава достигла далеких пределов.
В Гиперборейских горах чтилось имя ее. ...*

Автор уверен, что никакой Гипербореи больше нет, и обращается к острову Теносу:

*Ты вот, однако, живешь, а она уж погибла. Кто мог бы
Предугадать, что она будет пустынной тебя!*¹⁵⁹

Для нужд христианской проповеди использует легенду о Гиперборее апологет Климент Александрийский (II в.), интерпретируя ее как интуицию и «предварительное откровение», полученное язычниками относительно подлинного «Града небесного»: «Подобный небесный град описывают поэты. Полагают, что города гипербореев и аримаспов, а также Елисейские поля представляют собой образец таких мест проживания совершенных. Парадигма платоновского града также расположена на небесах»¹⁶⁰.

Выступая прежде символом идеальной счастливой жизни, гиперборееи уже не вызывают пиетета у греков и римлян, считающих себя достигшими вершины цивилизации. Гиперборею теперь почти принято ругать, хотя пока еще чужими устами. Элиан передает историю, якобы рассказанную историком Феопомпом о неких великанах, обитающих на таинственном континенте, находящемся за пределами обитаемого мира. Собравши миллионное войско, они будто бы переправились через океан и дошли до гиперборейских пределов, однако «не пожелали идти дальше, ибо, наслышанные о том, что тамошние жители слывут у нас самыми счастливыми, нашли их жизнь жалкой и убогой»¹⁶¹.

159. Anthol. Pal. IX 550: *Эпиграммы греческой Антологии*. М.: Терра, 1999. С.350.

160. Clem. Strom. IV 172, 1: *Климент Александрийский*. Строматы. СПб.: Издательство Олега Абышко, 2003. Т. 2. С. 74.

161. Ael. Var. hist. III 18: *Элиан*. Пестрые рассказы. М.-Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1963. С. 34.



Климент Александрийский, использующий легенду о Гиперборее для нужд христианской проповеди. Илл. из книги Андре Теве «Истинные портреты и жизнеописания прославленных греков, латинян и язычников» (Париж, 1584)

Восхищенные рассказы древних о невероятных способностях гиперборейцев становятся объектом насмешки. Лукиан с нескрываемой иронией повествует о баснословных «чудесах» гиперборейцев: «Я считал совершенно невозможным верить им, и, однако, как только впервые увидел летающего иностранца, варвара – он называл себя гиперборейцем, – я поверил и оказался побежденным, хотя долго противодействовал. И что, в самом деле,

оставалось мне делать, когда на моих глазах днем человек носился при мне по воздуху, ступал по воде и медленным шагом проходил сквозь огонь? ... О мелочах, которые он показывал, говорить не стоит, – как он напускал любовные желания, призывал духов, вызывал давно похороненных покойников, делал видимой даже Гекату и низводил с неба Луну»¹⁶².

Интересно, что Луна, которую, получив плату в 20 мин, достал с неба гиперборейский маг, самым комичным образом явилась сначала в образе женщины, а затем предстала «красивой коровой» и тут же превратилась в щенка.

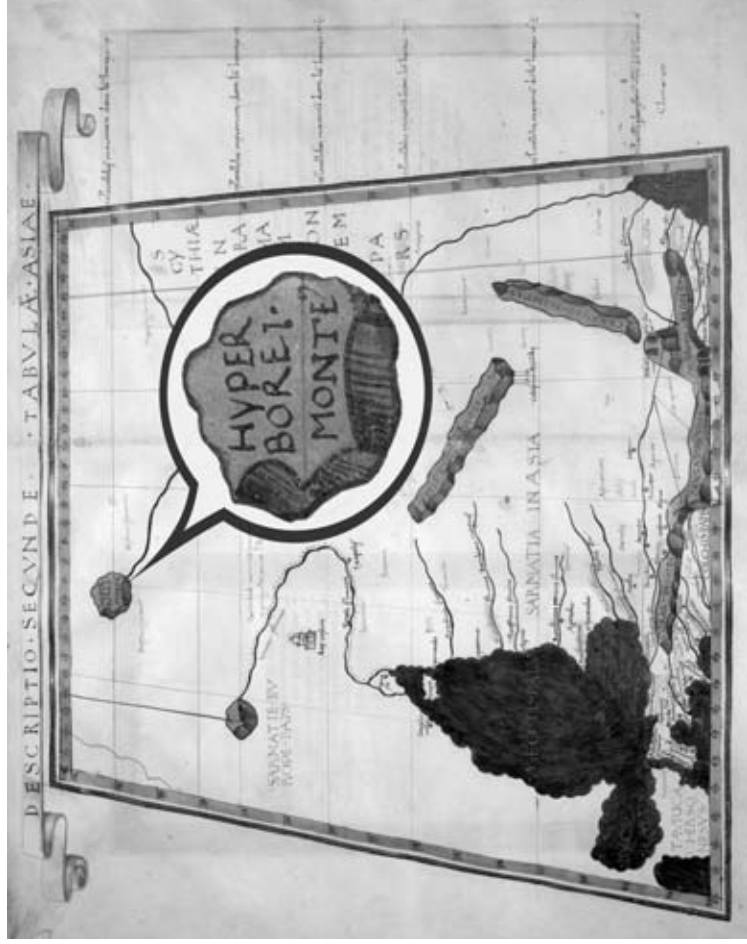
162. Luc. Philops. 13: *Лукиан Самосатский. Любители лжи, или Неве-вер* // Лукиан Самосатский. Сочинения: В 2 т. Т. 2. СПб.: Алетейя, 2001. С. 200-201.

ГИПЕРБОРЕЯ ПОЧТИ ЗАБЫТА

В Средневековье тема Гипербореи, являвшаяся актуальной на протяжении практически всей эпохи античности, почти полностью ушла на задворки как общественного сознания, так и научной мысли. Осведомленнейшая в других вопросах Суда упоминает Гиперборею лишь однажды, растолковывая «темное место» в уже упомянутом выше стихотворении Филиппа Фессалоникского, в котором автор молит Артемиду отослать «ненавистную болезнь от лучшего из царей к гиперборейцам». Имеется в виду «куда подальше», – объясняет Суда¹⁶³.

К X в. страна Аполлона забыта вместе и с самим Фебом, и сонмом прочих языческих богов. Христианская цивилизация породила новые интересы, паттерны, идеалы, новые доктрины.

163. Suid. s. v. Ὑπερβορεία.



На карте Птолемя Гиперборейские горы венчают крайний Север

Значение этого слова – «гипербореи» – уже приходится объяснять специально. К X в. страна Аполлона забыта вместе и с самим Фебом, и сонмом прочих языческих богов. Христианская цивилизация породила новые интересы, паттерны, идеалы, новые доктрины.

Некогда повсеградно известное слово сохранилось для человека поздней античности и раннего Средневековья лишь в названии т.н. Гиперборейских гор – изобретения Птолемея (Geogr. V 9, 13), указавшего даже их «точные» координаты (район российского Приполярья), а также в качестве поэтической метафоры, радикально изменившей коннотацию.

Сидоний Аполлинарий (430-486) пишет о «гиперборейских инеях»¹⁶⁴, Магн Феликс Эннодий (473-521) – о «гиперборейских морозах»¹⁶⁵. Отныне Гиперборея – это не сказочная страна с теплым климатом, а территория мрака и лютого холода; горе тому, кто окажется в этих ужасных местах!

Подобные указания на холодный климат Гипербореи, казалось бы, резонны: упоминаемый Мелой и Плинием гиперборейский день, длящийся шесть месяцев, характерен для полярных широт, где ныне почти круглогодично господствуют свирепые морозы. Однако если иметь в виду, что сообщения латинских ученых приходятся на время резкого

164. Sidonius Carm. XI 96: *Латышев В. В.* Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1949. №4. С. 292.

165. Ennodius Carm. I 8, 17: *Латышев В. В.* Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1949. №4. С. 304.

потепления климата в Северном полушарии – т.н. период римского климатического оптимума (III в. до н.э. – IV в. н.э.), их содержание уже не кажется таким уж фантастическим.

Об оптимальных природных условиях, отличающих страну Гиперборею, пишет разве что Роджер Бэкон (XIII в.). Но пишет как эрудит, книжный человек, опиравшийся в своих географических штудиях на Плиния Старшего и Марциана Капеллу.



**Роджер Бэкон –
едва ли не единственный средневековый автор,
удостоивший Гиперборею
сколько-либо теплых слов**

Слышны у Роджера Бэкона и отголоски дельфийских легенд о благочестивом, идеальном во всех отношениях народе Гипербореи, получившем у Удивительного доктора вполне конкретную географическую «прописку»: «За Руссией, к северу, живет племя гипербореев, которое так именуется от больших гор, называемых Гиперборейскими. И это племя из-за живительного воздуха живет в лесах, племя до такой степени долговечное, что они не думают о смерти. Племя тихое и миролюбивое, ведущее благонравнейший образ жизни, никому не причиняющее зла и не испытывающее беспокойства со стороны других. Напротив, другие сбегаются к ним, словно в приют»¹⁶⁶.

Пассаж из “*Opus Majus*” английского богослова – пожалуй, единичный случай похвалы Гиперборее за всю историю Средневековья. В целом, тенденция была обратной.

166. Бэкон Р. Великое сочинение // Матузова В.И. Английские средневековые источники IX-XIII вв. Тексты, перевод, комментарий. М.: Наука, 1979. С. 212-213.

«ВСЁ ЗЛО ПРИХОДИТ С СЕВЕРА»

Отрицательную коннотацию слово «Гиперборея» приобрело у жителей Римской империи во многом в связи с нашествием северных племен, получившим название Великое переселение народов.

Теперь слово «гипербореи» ассоциировалось с ужасом перед угрозой с северо-востока вкупе с глубоким презрением к варварам. Сидоний Аполлинарий в «Панегирике Антемию» (469 г.) рассказывает о диком, суровом, хищном племени, живущем «там, где падает с рифейских скал белый Танаис, несущийся с Гиперборейских гор». Даже лица их детей, по словам Сидония, «внушают особый ужас»¹⁶⁷. По имени предводителя племени Гормидака, упомянутого Сидонием, мы понимаем, что речь идет о гуннах, воплотивших для европейцев «темную, гиперборейскую силу». Волшебная стра-

167. Sidonius Carm. II 245-246: *Латышев В. В.* Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1949. №4. С. 288.

на, оттуда раньше прилетали на волшебных стрелах чудотворцы-Абарисы, предстала обиталищем свирепых и недалеких воинов (даже дети их ужасны), отчизной всяческого зла, источником постоянной угрозы.

Автор раннесредневековой «Космографии» (VII-VIII в.), известный под именем «Этик Истрийский», характеризует гиперборцев как «народ глупейший», относящийся словно «к роду крокодилов и скорпионов»; земля их, Гиперборея, «не родит никаких полезных плодов», зато в ней «обилие диких животных и скота»; богата она и драгоценными камнями, и железом, а местами – золотом»¹⁶⁸.

Для средневекового человека
понятие Гипербореи –
не более чем метафора,
выражающая ужас перед угрозой
с северо-востока вкупе
с глубоким презрением к варварам.

К демонизации северян приложил руку и французский ученый-бенедиктинец Аббон Флёриский. В своем жизнеописании короля Восточной Англии Эдмунда (ок. 986 г.) он рассказал о его убийстве в 869 г. викингами, что, по его мнению, было вполне ожидаемо, «ибо известно, по предсказанию пророка, что с севера приходит все зло».

168. Цит. по: Матузова В. И. Английские средневековые источники IX-XIII вв. Тексты, перевод, комментарий. М.: Наука, 1979. С. 227.

По утверждению Аббона, по-видимому, склонного к самым широким обобщениям, все северяне «до такой степени жестоки из-за врожденной злобности, что не умеют смягчаться, видя несчастья людей, так как некие из их народа питаются человеческой плотью и по причине такого деяния именуются по-гречески “антропофаги”. Весьма многие подобные народы во множестве обитают далее Скифии около Гиперборейских гор, и, как мы читаем, они последуют за антихристом прежде всех народов, чтобы без всякого сострадания наслаждаться мучениями людей, не захотевших запечатлеть на челе знак зверя. Потому они уже не могут, беспокоя христиан, жить с ними в мире»¹⁶⁹.

В середине IX в. о древнем эпитете вспомнили в связи с событием, имевшем принципиальное историческое значение.

В июне 860 г. крупнейший и богатейший город мира, Константинополь, осадила на двухстах кораблях армия русов. Атака была неожиданной и яростной, и падение великого града казалось неизбежным. Перед лицом смертельной опасности патриарх Фотий произнес с кафедры собора Святой Софии свою знаменитую гомилию.

«Что это? Что за гнетущий и тяжкий удар и гнев? Откуда обрушилась на нас эта страшная гроза гиперборейская? Что за сгустившиеся тучи горестей, каких осуждений суровые скрежетания исторгли на нас эту невыносимую молнию? Откуда низверг-

169. Аббон Флёрийский. Страдание св. Эдмунда, короля и мученика // Памятники средневековой латинской литературы. X-XI века. М.: Наука, 2011. С. 512-513.

ся этот нахлынувший сплошной варварский град – не тот, что срезает пшеничный стебель и побивает колос, не тот, что хлещет по виноградным лозам и кромсает недозревший плод, и не ломающий стволы насаждений и отрывающий ветви – что часто для многих бывало мерой крайнего бедствия, – но самих людей, тела плачевно перемалывающий и жестоко губящий весь род [человеческий]? Откуда или отчего излился на нас этот мутный отстой – чтобы не сказать сильнее – таких и стольких бед? Разве не из-за грехов наших все это постигло нас? Разве не обличение это и не торжественное оповещение о наших проступках? Не знаменует ли ужас настоящего страшные и неподкупные судилища будущего?»¹⁷⁰.

Спешно вернувшийся из похода на арабов император Михаил III, согласно летописям, тайно проник в свою столицу и вознес с патриархом Фотием молитву во Влахернской церкви, после чего они с народом своим вынесли божественную ризу Богородицы и окунули ее в воды Пропонтиды.

«Была в это время тишина, и море было спокойно, – повествует автор “Повести временных лет”, – но тут внезапно поднялась буря с ветром, и снова встали огромные волны, разметало корабли безбожных русских, и прибило их к берегу, и переломало, так что немногим из них удалось избегнуть этой беды и вернуться домой»¹⁷¹.

170. Святейшего *Фотия*, архиепископа Константинопольского первая гомилия «На нашествие росов» // Древнейшие государства Восточной Европы: 2000 г.: Проблемы источниковедения. М.: Восточная литература, 2003. С. 31.

171. *Повесть временных лет*. СПб.: Наука, 1996. С. 149.



**Чудесное спасение Фотием града Константинополя
от «страшной грозы гиперборейской».
Фреска из Успенского собора Княгинина монастыря
во Владимире, 1647-1648 гг.**

Вскоре произошло большое историческое событие: оценив силу христианской молитвы, русы отправили в Константинополь посольство и попросили о крещении. Отряженный Фотием епископ¹⁷² крестил «гипербореев». В своем Окружном послании к восточным архиерейским престолом (867 г.) патриарх с удовольствием отметил, что «даже сам ставший для многих предметом многократных толков и всех оставляющий позади в жестокости и кровожадности, тот самый так называемый [народ] Рос, ... переменили языческую и безбожную веру, в которой пребывали прежде, на чистую и неподдельную религию христиан, сами себя охотно поставив в ряд подданных и гостеприимцев вместо недавнего разбоя и великого дерзновения против»¹⁷³.

Поход Руси на Царьград ознаменовал выход на международную арену никому прежде не ведомого народа. Русы показали себя как народ воинственный и отчаянный. Впредь эпитет «гиперборейцы» весьма продолжительное время относился по большей части именно к ним. Гунны стали историей. В Европе появилась новая, грозная сила.

172. По некоторым сведениям, фотиевскими миссионерами и первыми крестителями руси выступили Кирилл и Мефодий.

173. *Фотий*. Окружное послание к восточным архиерейским престолом // Древнейшие государства Восточной Европы: 2000 г.: Проблемы источниковедения. М.: Восточная литература, 2003. С. 75.

ГИПЕРБОРЕЯ ПРЕВРАЩАЕТСЯ В... РОССИЮ

Почти сведшиеся на нет в монгольский период русско-западноевропейские связи, по сути, возобновились лишь к XV в., в эпоху Габсбургов. Интерес к Московской Руси подогрели Флорентийский собор 1439 г., фактическое провозглашение в 1448 г. автокефалии Русской церкви и бракосочетание Ивана III с византийской принцессой Софьей Палеолог (1469 г.). Страна, победившая Орду и стремительно набиравшая вес на международной арене, стала объектом пристального внимания со стороны Европы, над которой нависла османская угроза и которую сотрясали внутренние противоречия, вылившиеся в т.н. Итальянские войны. Кем станет Русь для Европы, союзником или врагом? – именно этот вопрос беспокоил европейских правителей. Как и прежде, наша страна вызывала не только любопытство, но и опасения.

Именно в это время европейские путешественники, дипломаты, негоцианты заново открывали теперь уже Московскую Русь, впрочем, не всегда

идентифицируя ее с древней Русью домонгольского времени. И, тем не менее, в отношении Руси продолжал использоваться эпитет «гиперборейский», чаще всего – в связи с топонимами из «Руководства по географии» Птолемея, ставшего известным западноевропейцам во второй половине XV в.

Список птолемеевской «Географии», правда, без карт, посчастливилось разыскать византийскому монаху Максиму Плануду в XIII в. После захвата Константинополя турками (1453 г.) бежавшие в Европу греки привезли книгу с собою. Здесь она была переведена на латынь, и в 1466 г. немецкий монах-бенедиктинец Николай воссоздал по описаниям Птолемея утраченные карты, выполнив изображение в трапециевидной проекции. В 1477 г. в Болонье вышло первое печатное издание «Географии», снабженное картами Николая. Книга была переиздана многократно, став основным источником географических знаний в Европе.

Описывая в поэме «Лузиады» (1572 г.) устами Васко да Гамы северные пределы земли, классик португальской поэзии Луиш де Камознс возвещает:

*У полюса холодного, седого
Гиперборейских гор встают вершины.
Эола с них дыханье удалого
Несется вниз, в окрестные равнины.
Там луч слабеет Феба золотого
И не тревожит мощных льдов глубины.
Под вечным снегом горы изнывают,
Моря и реки подо льдом страдают¹⁷⁴.*

174. Камознс Л. Сонеты. Лузиады. М.: Художественная литература, 1988. С. 105.

«Жителем Эллады», который «ныне стал гиперборейцем» называл себя в письме, адресованном некоему Макробию (1552 г.), знаменитый афонский богослов Максим Грек, прибывший в Москву для помощи в исправлении церковных книг¹⁷⁵. Проведя полжизни среди русских, в самом деле, мудро не стать гиперборейцем.



Преподобный Максим Грек,
«гипербореец из Эллады».
Миниатюра конца XVI в.

Во власти античных представлений находился и римский эрудит, любитель латинских древностей Юлий Помпоний Лэт, совершивший в 1479 г.

175. Максим Грек. «Слово о покаянии» и «Слово обличительно на еллинскую прелесть» // Труды Отдела древнерусской литературы. Том 47. СПб. Издательство «Дмитрий Буланин», 1993. С. 240.

путешествие по южным областям Руси и включивший собранные картографические сведения в свои комментарии к Вергилию¹⁷⁶. Интересно сообщение Лэта о «большом острове на крайнем севере, недалеко от материка», где «редко, почти никогда не загорается день; все животные там белые, особенно медведи»¹⁷⁷, это сообщение нередко расценивают как первое упоминание о Новой Земле.

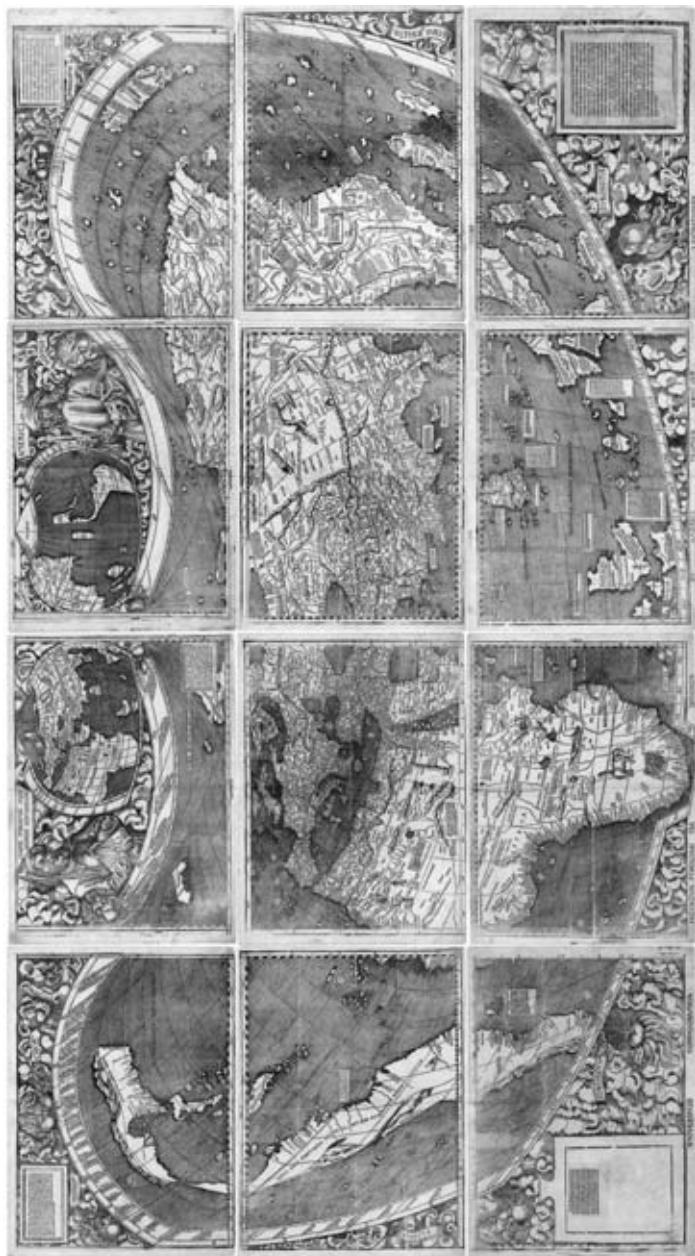
О состоянии знаний о географии Московской Руси можно судить по знаменитой карте мира Мартина Вальдземюллера (1507 г.), на которой фигурировала и страна Гиперборея за Гипербореями горами, и «Столпы Александра», и племена амазонок и антропофагов, и прочие мифологические объекты. Стоит заметить, что в прочих аспектах эта карта опережала свое время, и именно на ней впервые появилось название «Америка», предложенное Вальдземюллером в честь Америго Веспуччи.

Одним из первых авторов Нового времени, осмелившихся оспорить авторитет Птолемея, стал Матвей из Мехова (1457-1523), профессор Краковского университета, автор термина «татарское иго»¹⁷⁸. Его «Трактат о двух Сарматиях» был написан в 1517 г. к грядущему бракосочетанию короля польского и великого князя литовского Сигизмунда I;

176. Юлий Помпоний Лэт. Лекции по Вергилию // Алексеев М.П. Сибирь в известиях западноевропейских путешественников и писателей. XIII-XVII вв. Иркутск: ОГИЗ; Иркутское обл. изд-во, 1941. С. 69.

177. Забугин В. Юлий Помпоний Лэт. Критическое исследование. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1914. С. 80.

178. Малов Н. М., Малышев А. Б., Ракушин А. И. Религия в Золотой Орде. Саратов: Изд-во Саратовского гос. ун-та им. Н. Г. Чернышевского, 1998.



Карта мира Мартина Вальдземюллера (Страсбург, 1507)

автор поставил перед собой задачу разоблачить мифы различных «очковтирателей» (*frapatores*), «противопоставляя им, вместо всяких хитроумных доводов, реальный опыт»¹⁷⁹.

Основываясь на рассказах русских военнопленных (сам он на Руси не бывал), Матвей дерзнул опровергнуть важнейшие постулаты птолемеевской географии и выступил с утверждением, что «гор Рифейских и Гиперборейских в природе нет ни в Скифии, ни в Московии, ни где бы то ни было, и хотя почти все космографы утверждают, что из этих гор вытекают Танаис, Эдель, или Волга, Двина (*Dzwina*) и другие крупные реки, написанное ими – выдумки и невежественное баснословие. Танаис, Волга и наиболее крупные реки текут из Московии, из страны равнинной, болотистой и лесистой, вовсе не имеющей гор»¹⁸⁰. Настаивал Матвей и на вовсе возмутительном факте, что в местах, куда древние помещали свою Гиперборею, «нет чудовищных людей – одноглазых, двуглавых, псоглавых и пр., а живут там люди, нам подобные, но живут редко, разрозненно, на расстоянии друг от друга и в малом числе»¹⁸¹.

Матвей живописует тяжелую жизнь русских людей, ограничиваемых московскими владыками во всяком веселье, особенно питии. «Во избежание пьянства, государь запрещает под страхом лишения жизни держать в домах мед или другие опьяняющие напитки, кроме двух-трех раз в году с разрешения государя»¹⁸². Кроме того, князья-деспоты,

179. *Матвей Меховский*. Трактат о двух Сарматиях. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1936. С. 84.

180. *Матвей Меховский*. Трактат о двух Сарматиях. С. 84.

181. *Матвей Меховский*. Трактат о двух Сарматиях. С. 85.

182. *Матвей Меховский*. Трактат о двух Сарматиях. С. 114.

по словам ученого поляка, нарушают и другие права своих подданных, например, не пуская их за границу, для чего вдоль рубежей выставлена стража¹⁸³. По уверению Меховского, русские даже пахут не плугами, а привязанными к лошадям ветками деревьев, поскольку не знают металлургии¹⁸⁴.

Открытия Матвея Меховского подвергали сомнению не только правдоподобность античных карт, но и доктрину самого Аристотеля, согласно которому все реки берут свое начало в горах¹⁸⁵. Уже вскоре к краковскому ученому присоединились нидерландский писатель Альберт Кампенский («О Московии к Папе Клименту VII», 1523-1524 гг.), напрочь отринувший возможность существования Гиперборейских гор, «которые произвела на свет лживая Греция, а не природа»¹⁸⁶, итальянский врач и историк Павел Йовий («Книга о посольстве Василия», 1525 г.), назвавший «столько раз прославляемые древними» Гиперборейские горы «совершенно баснословными»¹⁸⁷, а несколько позднее – автор «Всеобщей космографии» (1544 г.) Себастьян Мюнстер¹⁸⁸.

Столь дерзкая переоценка научных ценностей взбудоражила ученый мир Европы: Птолемей и Аристотель были не дополнены новыми сведе-

183. Матвей Меховский. Трактат о двух Сарматиях. С. 115.

184. Матвей Меховский. Трактат о двух Сарматиях. С. 114.

185. Arist. Meteor. 350a: Аристотель. Метеорология // Аристотель. Сочинения: В 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 1981. С. 467.

186. Альберт Кампенский. О Московии // Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М.: Русский мир, 1997. С. 105.

187. Йовий П. Книга о посольстве Василия, великого князя Московского, к папе Клименту VII // Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М.: Русский мир, 1997. С. 273.

188. Мюнстер С. Всеобщая космография // Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М.: Русский мир, 1997. С. 340.

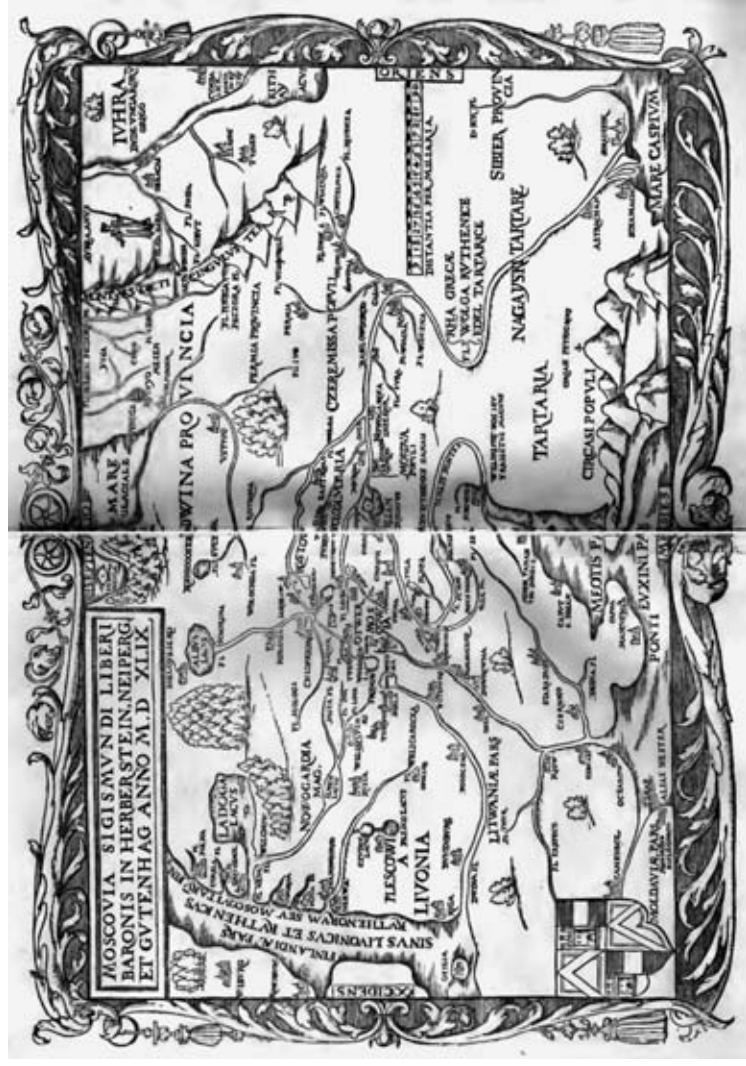
ниями, как полагалось в то время, но решительно пересмотрены. Неудивительно, что не было предела возмущению большого любителя географии императора Священной Римской империи Максимилиана I, которому Меховский отправил свое сочинение. Снаряжая с посольской миссией к Великому князю московскому Василию III дипломата Франческо да Колло, император дал ему особое поручение – опровергнуть сообщения краковского звездочета.

Это поручение венецианец выполнил с подобающим прилежанием. Рассказы очевидцев, самолично побывавших в Югре, дали ему основание отождествить Гиперборейские горы с Уралом, где да Колло в своем «Доношении о Московии» (1519 г.) поместил истоки русских рек, в т.ч. Танаиса (Дона)¹⁸⁹.

Важнейшим источником знаний о Московской Руси стали «Записки о Московии» (1549 г.) Сигизмунда фон Герберштейна, которые «заслонили собой и в некотором смысле обесценили все, что было написано о Московской Руси его предшественниками»¹⁹⁰. Австрийский дипломат дважды посетил русское государство – в 1517 и в 1526 г., оба раза выступая посредником в мирных переговорах Москвы и Великого княжества Литовского. Его монументальный труд стал настоящей энциклопедией русской жизни, увиденной глазами европейца, и вплоть до новейшего времени служил основным источником знаний о нашей стране.

189. Колло, да Ф. Доношение о Московии // Итальянец в России XVI в. Франческо да Колло. Донесение о Московии. М.: Наследие. 1996. С. 63–65.

190. Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М.: Русский мир, 1997. С. 3.



Карта Московии по Герберштейну (из базельского издания «Записок о Московии» 1571 г.)

В споре о локации Гиперборейских гор Герберштейн оппонировал Меховскому, чью книгу он брал с собой в Россию: горы эти есть, но находятся они за рекой Печорой, и название имеют иное: Пояс Мира¹⁹¹. Впервые в истории картографии Герберштейн с точностью указал расположение Уральского хребта, определил истоки крупнейших русских рек. Для большинства географических объектов Герберштейн, отринув античную традицию, приводит их русские названия. На карте мира появляются Днепр, Дон, Волга. После появления «Записок» мало-помалу с карт начинают исчезать Гиперборейские горы.

Вместе с тем, «Записки о Московии» проникнуты нескрываемым неуважением к народу, оказавшему ему гостеприимство. В духе Сидония и Этика Истрийского Герберштейн описывал дикие нравы «новых гиперборейцев», в частности, их якобы «раболепие».

«Все они называют себя *chlopi*, то есть рабами государя. ... Этот народ находит больше удовольствия в рабстве, чем в свободе», – не обинуясь утверждает австрийский барон¹⁹², увязывая положение русов с абсолютной властью монарха – князя Василия III, не признающего власть папы, а стало быть, претендующего на положение «ключника и постельничего Божьего»¹⁹³. Он описывает «техники тела», которые позволяют русским царям держать свой народ в рабстве. Закрепощение русов идет, по его

191. Герберштейн С. Записки о Московии: В 2 т. Т. 1. М.: Памятники исторической мысли, 2008. С. 377.

192. Герберштейн С. Записки о Московии. С. 239.

193. Герберштейн С. Записки о Московии. С. 93.

мнению, через... раздачу на праздниках калачей, напоминающих по виду хомут, что знаменует, по мнению, Герберштейна, «тяжкое иго и вечное рабство»¹⁹⁴. Оттого часть работного люда покорно трудится даже в праздники, чему барон сам, по его словам, был свидетелем¹⁹⁵.

В связи со всем этим Герберштейн советует европейским правителям не связываться с Россией.

Для умаления места России он использует средства средневекового пиара, лишая нашу страну даже ее названия. «Если в начальных разделах автор правильно именуется описанную им страну “Руссией” и вопреки польско-литовской концепции настаивает на единстве “этнической” Руси вне зависимости от политической принадлежности ее частей в XVI в., то в более поздних дополнениях, равно как и в заголовке, он принимает термин, восходящий к польской традиции – Московия. Этот термин подчеркивал ограниченность власти главы самого восточного европейского государства пределами Московского княжества и ставил под вопрос правомерность борьбы за “воссоединение” древнерусских земель в Русском государстве, не принимавшуюся и западными соседями Княжества всея Руси – Литовским Великим княжеством и Короной Польской»¹⁹⁶.

194. Герберштейн С. Записки о Московии. С. 559.

195. Герберштейн С. Записки о Московии. С. 229; 205.

196. [Хорошкевич. А. Л.] Сигизмунд Герберштейн и его «Записки о Московии» // Герберштейн С. Записки о Московии: В 2 т. Т. 2. Статьи, комментарий, приложения, указатели, карты. М.: Памятники исторической мысли, 2008. С. 156-157.

С IX по XVI век эпитет «гиперборейцы» относился по большей части к русскому народу.

Новая дисциплина – русистика – развивалась в контексте «гипербореанской» проблематики.



Автор тезиса о вечном рабстве русских Сигизмунд Герберштейн в шубе, подаренной государем Василием III в 1517 г.

Записки Герберштейна стали классическим текстом новой дисциплины – русистики, в определенном смысле закрывшей на некоторое время гипербореанскую проблематику.

Лишь иногда понятие «гипербореицы» появляется в страноведческих текстах как древнее и давно вышедшее из употребления название «московских племен». Уроженец Курляндии дипломат Яков Рейтенфельс напоминает в своем отчете о путешествии в Россию (1680 г.): «Хотя все ныне называемое Московией государство заключает в себе, и до сей поры, народы, ведущие свое начало от потомков Мозоха и Магога, т. е. мосхов, готов и скифов, как бы сросшихся в одно целое, тем не менее они, то все в совокупности, то лишь некоторые из них, были в разное время известны остальному миру под различными именами. У древнейших греков, которым мы почти исключительно обязаны древнейшими о них известиями, *они сперва назывались гипербореями* и киммерийцами, затем скифами и сарматами, а также и скифоготами, и многими еще другими именами»¹⁹⁷.

Однако в подавляющем большинстве своем уже с середины XVI в. ни картографы, ни бытописатели далеких стран в те времена более не нуждались в термине «гипербореи» с его устрашающей коннотацией. Для этого теперь становятся вполне пригодными понятия «русский», «Россия», «Москва».

197. Рейтенфельс Я. Сказания светлейшему герцогу Тосканскому Козьме Третьему о Московии // Утверждение династии. М.: Фонд Сергея Дубова; Рита-Принт, 1997. С. 243.

ПОТОМКИ ИАФЕТА

По мере накопления географических знаний и уточнения топонимов понятие «Гиперборея» имело все шансы остаться не более чем источником поэтических аллегорий. Однако в том же XVI в. тема Гипербореи приобрела новое звучание в связи с двумя обстоятельствами: возрождением в Европе интереса к античной культуре и началом формирования национальных государств.

Итальянский Ренессанс проходил под знаком поиска идеалов в наследии великих предков – древних римлян. Античное наследие провозглашалось «духовными скрепами» итальянского общества, становясь мощным нациообразующим фактором. Примечательно, однако, что возвеличивание итальянскими гуманистами своего славного прошлого сопровождалось предъявлением исторических претензий к «варварским» североевропейским народам, чьи предки готы уничтожили античную цивилизацию и погрузили Европу во «тьму Средневековья».

В качестве реакции на обвинения итальянских гуманистов в странах Северной Европы появился такой феномен, как готицизм. Его представите-

ли, также озабоченные вопросами национального строительства, рассматриваемого в тесной связи с освобождением от римско-католического культурного диктата, искали способы доказать историческое превосходство своих народов над греками и римлянами.

Одним из орудий политического мифотворчества в эпоху становления национальных государств становится тема Гипербореи, извлеченная из закров исторической памяти и отряхнутая от пыли. В соответствии с классической античной традицией, гипербореи вновь воспринимаются как священный, богом избранный народ, во всем превосходящий все прочие. Без всякого негативного оттенка – ведь именно к ним теперь надлежит возводить свой род германским народам.

В эпоху становления национальных государств тема Гипербореи использовалась для политического мифотворчества – в первую очередь, в Швеции, претендовавшей на ведущее положение в Европе.

Считается, что современная история «гиперборейского вопроса» в Европе началась с имени нидерландского врача и ученого Иоанна Горопия Бекана¹⁹⁸. В 1569 г. он опубликовал свой главный труд “*Origines Antwerpianae*”, посвященный происхождению кимвров – предков антверпенцев,

198. Леонтьев А. И., Леонтьева М. В. Неведомые земли и народы Севера. М.: Вече, 2009. С. 144.

народа, фактически, сформировавшего античную цивилизацию, а стало быть, и весь современный мир. Именно они, по утверждению Горопия, и выступают на исторической сцене под именем гипербореев.

Изъяснялись гипербореи, по мнению Горопия Бекана, разумеется, на его родном антверпенском диалекте голландского языка – самом древнем языке в мире, на котором говорили еще в Раю. Для доказательства этого тезиса Горопий использует изощренную этимологическую эквилибристику, которая, с одной стороны, стала предметом насмешек у научного сообщества (с легкой руки Лейбница разного рода абсурдные этимологии величались впрямь не иначе как «горопизирование», *goropiseren*¹⁹⁹), но с другой стороны, позволила считать Бекана одним из основоположников сравнительно-исторического языкознания.

Свою моногенетическую теорию этногенеза предложил младший современник Горопия, настоятель бенедиктинского монастыря близ Дубровника Мавро Орбини. Его книга «Славянское царство», вышедшая в 1601 г. на итальянском языке, впервые в мире описывала историю славянских народов. Основываясь на сообщениях почти 400 авторов от античности до Нового времени, включая, к слову, и Матвея Меховского, и Герберштейна, и Горопия Бекана, автор делает сенсационный для своей эпохи вывод о центральном месте славян в мировой истории. По мнению Орбини, подвиги и величие славянского племени остались неизвест-

199. Лейбниц Г. В. Новые опыты о человеческом разумении автора системы предустановленной гармонии // Лейбниц Г. В. Сочинения: В 4 т. Т. 2. М.: Мысль, 1983. С. 286.

ными потомкам лишь потому, что «не нашлось у него мужей ученых и образованных, которые своими писаниями обессмертили бы его имя»²⁰⁰. Именно это упущение и взялся исправить далматинский аббат, «дабы всякий мог легко убедиться в том, каким славным и знаменитым всегда было это племя»²⁰¹.



**На славянском происхождении князя Рюрика
Мавро Орбини настаивает, ссылаясь на Сигизмунда
Герберштейна, основательно изучившего русские летописи.
На илл. портрет Рюрика из «Царского титулярника»
(Москва, 1672)**

200. Орбини М. Славянское царство. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа групп», 2010. С. 14.

201. Орбини М. Славянское царство. С. 16.

Древним отечеством славян был, по утверждению Орбини, Крайний Север. Историк называет его Скандинавией, однако в его описаниях этой земли угадывается античная Гиперборея. Орбини упоминает и об ее мягком климате, и об ее жителях, «справедливейших из смертных» отличающихся исключительным долголетием; а кроме того – делосские дары, о которых писал еще Геродот²⁰². Именно оттуда славяне распространились по всему континенту, выступив предками многих европейских народов.

Идея панславизма оказалась чуждой «просвещенным европейцам». Произведение Орбини было включено католической церковью в Индекс запрещенных книг, а учение его не выдержало конкуренции с готицизмом, получившем развитие в трудах шведских ученых.

В начале XVII в. книга Горопия Бекана “*Origines Antwerpianae*” попала в руки влиятельного шведского сановника и языковеда, королевского библиотекаря Юхана Буре. В Упсальской библиотеке сохранился принадлежавший ему экземпляр, густо покрытый заметками на полях (страницы из нее были опубликованы в 1934 г. шведским историком Юханом Нордстремом. Одна из маргиналий гласила: “*Om de icke äre galne, kunne de ju see att Hyperborei äre in Scandia*” – «Надо быть безумцем, чтобы не понять, что Гиперборея – в Скандии»²⁰³. Сделав полезное для своей страны «открытие», что шведы суть прямые потомки гипербореев, Буре

202. Орбини М. Славянское царство. С. 29-31.

203. Цит. по: Грот Л. П. Прерванная история русов. Соединяем разделённые эпохи. М.: Вече, 2013. С. 29.

дал результативный пас своим последователям, которые продолжили его дело.

В 1685 г. вышла работа шведского философа Георга Штэрнхельма "De Hyperboreis Dissertatio", в которой доказывалось, что все древнегреческие культы были рождены на шведской земле, что Аполлон – это Один, сын Одина Ньёрда – это Норд, которого греки перевели как «Борей», а имя Абарис – это искаженное Эварт или Иварт. Ученик Штэрнхельма Олаус Верелий настойчиво выискивал следы гипербореев в исландских сагах.



Скандинавы отнюдь не были солидарны между собой в гиперборейском вопросе. Придворный историк королевства Дании и Норвегии Тормодус Торфеус, исландец по происхождению, доказывал, что прямыми потомками гипербореев можно считать только норвежцев

Крупнейшим опытом в скандинавской «гипербореистике» стал 3000-страничный труд Улофа Рудбека под названием “*Atlantica sive Manheim vera Japheti posterorum sedes ac patria*” («Атлантика, или Мангейм, – истинное потомков Иафета местожительство, также и родина»), потомно публиковавшийся на протяжении 1679-1702 гг. Вслед за своими коллегами по цеху Рудбек назначает Швецию, якобы называемую греками иногда Гипербореей, а иногда Атлантидой, колыбелью человечества, из которой по всему миру распространилась цивилизация. Причина, по которой эта величайшая истина была забыта, заключалась в искажении шведских имен и названий, которые Рудбек взялся восстановить. Так, путем прихотливых генеалогических цепочек ученый возводит слово «Гиперборея» к “*Yfwerbornes*”, некогда якобы означавшему по-шведски «место, где проживают высокороднейшие из людей» и неверно транскрибированному Диодором Сицилийским на греческий лад²⁰⁴.

Метод вольной реконструкции «испорченных» имен и топонимов был призван обосновать не только исключительную роль страны сеев в мировой истории, но и ее притязание на ведущее положение в современной Европе (напомним, что в XVI-XVII вв. Швеция выступала на международной арене как великая держава). Знаменитый шведский дипломат Петр Петрей, один из основоположников т.н. нормандской теории, в своей «Истории о Великом княжестве Московском» (1615 г.) доказывал с помощью этого метода шведское происхождение

204. См. *Грот Л. П.* Призвание варягов, или Норманны, которых не было. М.: Алгоритм, 2013. С. 51-52.



Улоф Рудбек в окружении «единомышленников» –
Гесиода, Платона, Аристотеля, Аполлодора, Тацита, Одиссея,
Птолемея, Плутарха и Орфея.

Илл. Дионисия Падтбрюгге к книге Рудбека
«Атлантика, или Мангейм» (Уппсала, 1679)

ние варягов, призванных княжить на Русь – Рюрика, Синеуса и Трувора: «Русские не могут так правильно произносить иностранные слова, как мы, но прибавляют к ним лишние буквы, особливо когда произносят собственные имена; так Рюрик мог называться у шведов – Эрик, Фридерик, Готфрид, Зигфрид или Родриг; Синеус – Сигге, Свен, Симон или Самсон; Трувор – Туре, Тротте или Туфве»²⁰⁵. Таким образом, получалось, что основателями великокняжеской династии крупнейшего восточно-европейского государства – Древней Руси – также были шведы.

Такого рода этимологическая агрессия, формировавшая чувство национальной гордости сеев и подогревавшая их имперские амбиции, всецело поощрялась шведской короной. В течение как минимум двух веков шведы учились по книгам, написанным по рецептам «гиперборианца» Буре.

«Но мало того, – добавляет исследователь вопроса Лидия Грот. – Эти произведения старались распространять в Европе, ими повышался и международный престиж Швеции. На Европейском континенте ими стали увлекаться первейшие властители дум. Объясняется это тем, что готицизм, в рамках которого пропагандировалось величие древнего народа готов, очень поддерживался мыслителями Германии, стремившимися с его помощью отражать нападки итальянских гуманистов на немецкоязычное население Священной Римской империи. К XVII-XVIII вв. готицизмом заинтересовались

205. *Петрей П.* История о великом княжестве Московском // О начале войн и смут в Московии. М.: Фонд Сергея Дубова. Рита-Принт, 1997. С. 219.

английские и французские мыслители. На этой волне труды шведских историков-фантастов с благосклонностью читали и в Англии, и во Франции. Монтескье, Вольтер писали: вот ведь, надо же какая великая Швеция... была в древности! Этими фантазиями увлекался и Байер, познакомившись с ними через переписку со шведскими литераторами и филологами и затем перевезя их в Петербург как модные достижения западноевропейской мысли»²⁰⁶.

Норманская гипотеза, навязываемая России Западом с начала XVIII в. напрямую связана с гиперборианским вопросом.

Уроженец Кёнигсберга Готлиб Байер был приглашен в Петербургскую академию наук в 1726 г. в числе прочих зарубежных специалистов. В круг его интересов входила генеалогия русского государства, которой историк посвятил работу «О варягах». В ней он утверждал, что понятие «варяги» относилось к скандинавам дворянского происхождения, нанимавшимся на службу к русским в качестве воинов или гражданских управленцев²⁰⁷. В духе Петрея и Горопия Бекана Байер доказывает свой тезис, производя имена древнерусских князей и дружинников от «исковерканных» скандинавских. Так, в имени «Игорь» он слышит «Ингвар»,

206. Грот Л. П. Прерванная история русов... С. 5.

207. [Байер Г. З.] Сочинение о варягах автора Феофила Сигефра Беэра. СПб.: Императорская Академия наук, 1767. С. 8.

«Ивар»; «Олег» – это, несомненно, «Олав»; и даже «Святослав» «от нормандского языка испорчено», а именно, от имени «Свен»²⁰⁸. Само слово «варяг», по Байеру, – не что иное, как финско-эстонское «варас», «разбойник», в русском ему соответствует «вор» (будто спохватившись, Байер уточняет, что «разбойники» – слово не обидное: так называли встарь и воинов, а те «не токмо в свирепствах к насильству упражнялись, но и при случае к купечеству ума употребляли»)²⁰⁹.

208. [Байер Г. З.] Сочинение о варягах... С. 16.

209. [Байер Г. З.] Сочинение о варягах... С. 40.

ГИПЕРБОРЕЙЦЫ В ТРЕУХАХ

Вывод Байера, что своей государственностью русские обязаны не собственным предкам, но иностранцам-скандинавам, был характерен для всех пришлых учителей российской истории, составлявших большинство Петербургской Академии наук вплоть до середины XIX в. По словам исследователя проблемы Всеволода Меркулова, «немецкие академики-норманисты искали научное обоснование для иноземного господства в России. Политическая цель норманнской теории и состояла в том, чтобы доказать неспособность русского народа к самостоятельному историческому развитию и представить его в качестве объекта для колонизации»²¹⁰.

Именно эта установка отвратила от нормандской теории Михаила Ломоносова и в известной мере Василия Татищева, отмечавшего тенденциозность Байера, который «хотя в древностях иностранных весьма был сведом, но в русских много погрешал»²¹¹.

210. Меркулов В. И. Откуда родом варяжские гости? Генеалогическая реконструкция по немецким источникам. М.: Белые альвы; Амрита-Русь, 2005. С. 76.

211. Татищев В. Н. История Российская // Татищев В. Н. Собр. соч.: В 8 т. Т. 1. М.: Ладомир, 1994. С. 93.

Ломоносов, к слову, в оценках был более решителен, и своего давнего оппонента, норманиста Августа Шлёцера, весьма вольно обходившегося с фактами русской истории, припечатал хлестко: «Каких гнусных пакостей не наколобродит в российских древностях такая допущенная в них скотина»²¹².

Николай Карамзин, напротив, стал горячим приверженцем норманизма. Впрочем, гипербореанские гипотезы шведских ученых он встретил довольно скептически, иронизируя по поводу попыток узурпации шведами самого имени Гипербореи. Приводя в «Истории государства российского» плиниевое описание блаженной северной страны за Рифейскими горами, он заметил: «Сие описание, основанное на баснословии греков, пленило воображение некоторых ученых мужей севера, и всякий из них хотел быть единоземцем счастливых гипербореев. Олав, или Олоф Верелий, Шведский профессор, доказывал, что гиперборееи обитали в его отечестве. Рудбек, также Швед, утверждал, что самое имя их есть скандинавское: *Yvverboren* “люди высокого роду” (*Atlantica*, т. I, стр. 367). Торфей хотел обратить Норвегию в страну Гиперборейскую. Мы, русские, могли бы также объявить права свои на сию честь и славу!»²¹³.

Желающие объявить таковые права в нашем отечестве вскоре нашлись.

212. Ломоносов М. В. 1764 августа. Отзыв о «Русской грамматике» А.-Л. Шлёцера // Ломоносов М. В. Полн. собр. соч.: В 11 т. Т. 9. Служебные документы 1742-1765 гг. М.-Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1955. С. 427.

213. Карамзин Н. М. История государства Российского: В 12 т. Т. 1. М.: Наука, 1989. С. 175.

В 1815 г. в журнале «Чтение в Беседе любителей русского слова» была опубликована статья русского стихотворца и драматурга Василия Капниста «Краткое изыскание о гипербореанах. О коренном российском стихосложении». В целом согласившись со своими предшественниками Улофом Рудбеком и Жаном Байи, доказывавшими, что «науки и просвещение воссияли от северных стран»²¹⁴, Капнист, однако, настаивал, что колыбелью цивилизации надлежит считать Россию.



**Василий Капнист, взявшийся доказать,
что «гипербореане были славенского поколения народ»**

Над своей двадцатистраничной статьей автор работал весьма продолжительное время – с конца 1780-х по 1814 г., – аккумулировав практически все

214. *Капнист В. В.* Краткое изыскание о гипербореанах. О коренном российском стихосложении // Капнист В. В. Собр. соч.: В 2 т. Т. 2. Переводы; Статьи; Письма. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1960. С. 176.

доступные на тот момент античные источники по гиперборейскому вопросу и ознакомившись с мнениями на этот счет европейских ученых. Капнист обращает внимание на тот факт, что древние писатели недвусмысленно указывают на то, что «знания переселились к ним от севера: первейшие из числа великих мужей, во мраке невежества Грецию просветивших, были северные уроженцы»²¹⁵. Среди них – «отец богов» Зевс, «образователь небесной сферы» Атлас, «изобретатель огня» Прометей, «установитель в Финикии богослужения солнцу» Девкалион и, конечно, Аполлон, «бог вещественного и умственного света», житель и наставник Гипербореи, культ которого позднее был перенесен в Грецию.

Страна гипербореев находилась близ северной оси Земли. В глубокой древности эти места отличались знойным климатом (здесь Капнист отсылает нас к Плинию), и первоначально люди жили здесь беззаботно – пока по истечении множества веков не случилось «прохлаждение северного края, склонением эклиптики или уменьшением внутреннего огня земли причиненное»²¹⁶. Это заставило гиперборейцев стать учеными и изобретателями – они приручили огонь, научились хлебопашеству и т.д. Но морозы все крепчали, и северный народ был вынужден покинуть свой прежде благодатный край, разнеся в южные пределы свои знания и свою мудрость.

Именно гиперборейцы стали прямыми предками русского народа. В пользу данного тезиса Кап-

215. Капнист В. В. Краткое изыскание о гипербореанах... С. 171.

216. Капнист В. В. Краткое изыскание о гипербореанах... С. 175.

нист приводит несколько аргументов. Во-первых, античные авторы прямо указывают на месторасположение Гипербореи – за Рифейскими горами, а эти Рифейские горы – суть Урал, от века русский край. Во-вторых, им был явно знаком русский обычай носить шапки-ушанки, которые, правда, преобразились в их рассказах «в длинные уши **панатиев**²¹⁷, обвивающих оными все тело свое»²¹⁸. Но главное доказательство – это удивительное сходство древней греческой музыки с простонародным русским пением, которое Капнист демонстрирует на примере гимнов Пиндара.



Фантастический образ длинноухих панатиев породили, по мнению Капниста, предания о русских мужиках в треухах.

На илл. слева – акварель Федора Солнцева (1832); справа – миниатюра из «Нюрнбергской хроники» (1493).

217. Капнист, конечно же, имеет в виду панатиев (фанесиев), описанных Мелой (III 56) и Плинием Старшим (Hist. IV 27, 95). Эти северные жители используют свои невероятно длинные уши для защиты от холода, кутаясь в них, как в одеяла.

218. Капнист В. В. Краткое изыскание о гипербореанах... С. 170.

Автор считает невозможным, что «пение славного греческого стихотворца, забытое в отечестве его» могло перенестись и «удержаться одним преданием слуха в толь отдаленном простом народе»: «Не благоразумнее ли будет заключить, что оно, как слуху русскому свойственное и коренное, родилось и осталось здесь; а в Грецию быв перенесено, имело участь всего не природою впечатленного, но заимствованного по произволу»²¹⁹.

Капнист не скрывал, что в своих разысканиях он преследовал цели не столько научные, сколько идеологические: доказательство «пред прочими народами преимущества русского языка, музыки и стихосложения» и возвращение русскому слову его «природной собственности». «Искреннее желание мое, – признавался он, – чтобы ныне, когда отечество наше превознеслося славою над всеми царствами земными, не презрели мы собственности его в богатствах словесности и перестали подражать древним, а наипаче современным чужеземцам, которые теперь должны за честь себе поставить быть нашими подражателями»²²⁰.

Искренний порыв писателя-патриота, увы, не был поддержан его современниками, насмехавшимися над его желанием вознести лапотных русских над цивилизованными европейцами и ловившим его на каждой неточности и чересчур смелых допущениях. А Николай Гнедич даже посвятил Капнисту издевательское стихотворение:

219. Капнист В. В. Краткое изыскание о гипербореанах... С. 176-177.

220. Капнист В. В. Краткое изыскание о гипербореанах... С. 181.

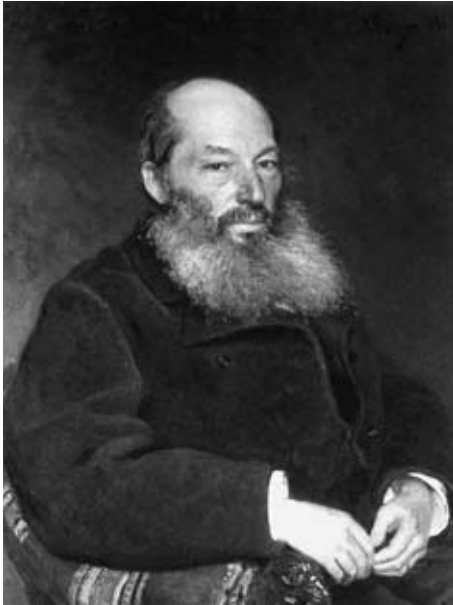
– Что нового у нас? – «Открыта тьма чудес:
Близ Колы был Сатурн, за Колой Геркулес,
Гора Атлас в Сибири!
Чему ж смеешься ты?.. И музы и Парнас –
Все было в древности на полюсе у нас.
Гиперборейцы мы, – нас кто умнее в мире!..
Пиндар учился петь у русских ямщиков!..
Гомер дикарь, и груб размер его стихов..
И нам ли подражать их лирам, петь их складом?..
У русских балалайка есть!..
И русские должны, их рода помня честь,
Под балалайки петь гиперборейским ладом!
Вот наши новости...»
– Ты, друг мой, дурно спал
И въяве говоришь, что говорил ты в бреде.
«Божуся, автор сам нам это все читал!»
– Где, в желтом доме? –
«Нет, в приятельской беседе»²²¹.

Стоит заметить, что подобный тон в отношении старшего товарища был в высшей степени несправедливым со стороны Гнедича, в чьей судьбе драматург всегда проявлял самое живое участие, ходатайствуя о материальном поощрении его переводческой деятельности перед министром народного просвещения А. К. Разумовским и другими влиятельными чиновниками и оказывая ему моральную поддержку в личной переписке. Вероятно, Гнедич не мог простить Капнисту его совета переводить «Илиаду» размером, свойственным русским народным песням, сочтя это неуместным поучением.

221. Гнедич Н. И. Новости // Гнедич Н. И. Стихотворения. Поэмы. М.: Советская Россия, 1984. С. 78.

Гиперборейская тематика, поднятая было в работах Капниста, вновь ушла из массового обихода. Ее отголоски слышны разве что у поэта и русского офицера Афанасия Фета в его стихотворном посвящении академику-слависту Федору Коршу (1888 г.):

*Камен нетленные созданья
Душой усвоив до конца,
Прослушай волчьи завыванья
Гиперборейского певца²²².*



**Именовавший себя гиперборейцем
гвардейский штабс-ротмистр в отставке Афанасий Фет.
Портрет работы Ильи Репина, 1882 г.**

222. *Фет А. А.* Ф. Е. Коршу. Надпись на третьем выпуске «Вечерних огней», 21 января 1888 г. // *Фет А. А.* Полн. собр. стихотворений. Т. 1. СПб.: Изд. Т-ва А. Ф. Маркс, 1912. С. 441.

Скепсис относительно попыток отыскать прямых потомков гиперборейцев среди существующих народов был характерен в те времена не только для соотечественников Василия Капниста. Европейская читающая публика конца XVIII – начала XIX в. также потеряла интерес к подобным «гипербореадам». Все старания найти следы священного народа на земной тверди оказались тщетными.

РОЖДЕНИЕ АРКТИЧЕСКОЙ ГИПОТЕЗЫ

Поворот в гиперборейском вопросе произошел в связи с появлением в общественном сознании новой темы – поиска гипотетического северного континента.

Напомним основные события «одиссеи» этого концепта.

В 1569 г. увидела свет знаменитая навигационная карта фламандского картографа и географа Герарда Меркатора, при составлении которой фламандский ученый впервые применил равноугольную цилиндрическую проекцию, минимизирующую искажения и позволяющей изображать курс корабля прямой линией. Этой проекцией мы пользуемся по сей день.

Другим новшеством Меркатора было изображение на карте двух гипотетических полярных материков – Южного (Australis) и Северного. Последний представлял собой кольцо из четырех крупных островов, разделенных реками, текущими к центру – Северному полюсу. Сам полюс венчала громадная, до неба Черная скала, окруженная не-

большим внутренним морем, *втягивающим* в себя арктические реки и все, что ни окажется в досягаемости.



**Северный полярный материк
на карте Герарда Меркатора (Дуйсбург, 1595).**

**На обращенном к российскому побережью
«арктическому острову» надпись:**

**«Здесь живут пигмеи,
ростом не более четырех футов, подобные тем,
которых называли Screlingers в Гренландии»**

Именно в это время в Англии обострился интерес к арктической экспансии. В 1577 г. придворный ученый и астролог королевы Елизаветы Джон Ди, годом ранее предпринявший трансатлантическое путешествие в поисках легендарного северного

пути на Восток, обратился к Меркатору с просьбой поделиться источником сведений об полярном континенте. Джона Ди стремился обосновать законность исторических претензий английской короны на северный путь в Индию, а также земли вокруг него, по его версии, открытые либо же завоеванные англичанами. В подробном письме от 20 апреля 1577 г.²²³ Меркатор ответил, что его источником послужило сочинение францисканского монаха Якоба Кнойена. Тот, в свою очередь, ссылаясь на некоего священника из Оксфорда, который владел астрольбией и совершил в 1360 г. плавание на Крайний Север, по его результатам составив для английского короля Эдуарда III труд под названием «Счастлирое открытие, добровольно осуществленное от 54° вплоть до полюса» (“*Inventio fortunata qui liber incipit a gradu 54 usque ad polumb*”). Имени этого священника история не сохранила, но, по некоторым догадкам, речь идет об английском астрологе XIV в. Николасе из Линна.

Другой источник Кнойена имел название “*Gestae Arthuri*” («Деяния Артура»), иногда идентифицируемый с «Историей бриттов» Гальфрида Монмутского, в которой повествовалось о покорении королем Артуром Исландии и других островов на Крайнем Севере²²⁴. Об Арктике там речь не шла ни в какой форме, но сообщалось об озере, ко-

223. Taylor E. G. R. A letter dated 1577 from Mercator to John Dee // *Imago Mundi*. 1956. Vol. 13, Issue 1. P. 56-68.

224. Гальфрид Монмутский. История бриттов // Гальфрид Монмутский. История бриттов. Жизнь Мерлина. М.: Наука, 1984. С. 102.

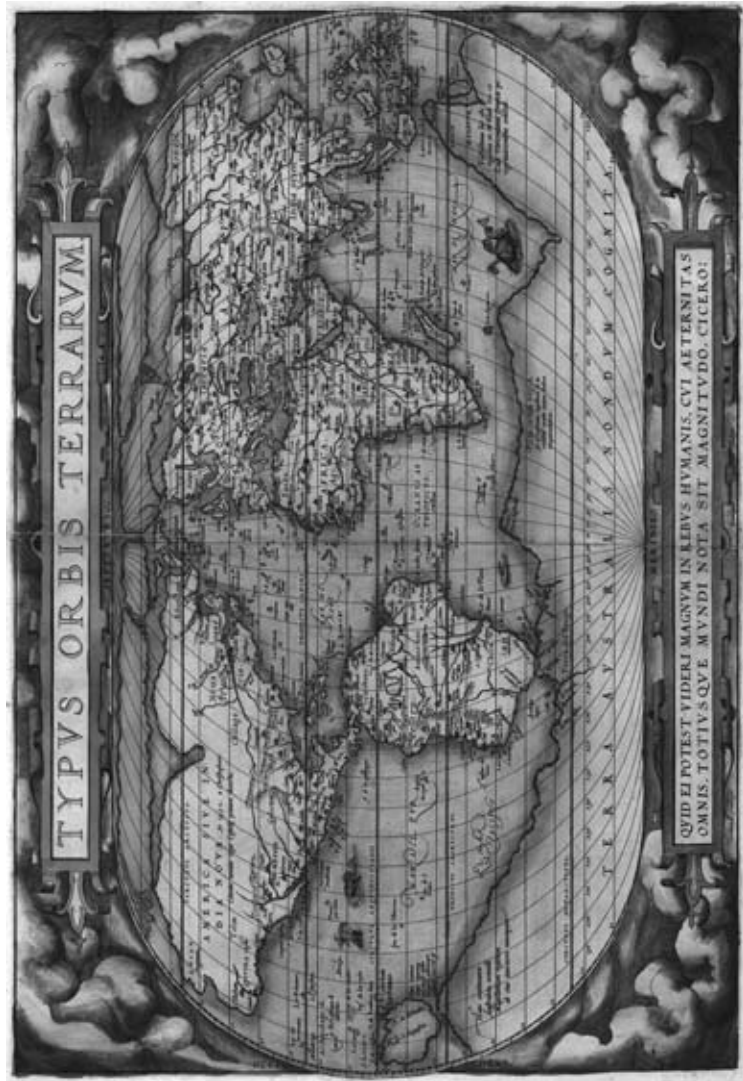
торое, «словно бездна, поглощает во время прилива морские воды, но никогда не переполняется до того, чтобы выйти из берегов»²²⁵.

Указанная Меркатором книга не дошла до наших дней, однако его научная добросовестность подтверждается другими, более ранними источниками. Северная земля Меркатора не была фантазией и отсебятиной. Похожее изображение полярного континента содержалось уже на первом в мире глобусе Мартина Бехайма (1492 г.) – т.н. «Земном яблоке», а затем появилось на картах мира Яна Рюйша (1507 г.), Франческо Россели (1508 г.), Оронция Финеуса (1532 г.) и Абрахама Ортелия (1570 г.). Очевидно, что, прямо или косвенно, эти ученые были знакомы со «Счастливым открытием», а в легенде к карте Яна Рюйша даже приводится фрагмент этого произведения: «В книге “*De inventione fortunata*” можно прочесть, что у северного полюса возвышается высокая скала из магнитного камня окружностью в 33 немецкие мили. Ее омывает текучее янтарное море (*mare sugenum*), из которого вода там, как из сосуда, изливается вниз через отверстия. Вокруг расположено четыре острова, из коих два обитаемы»²²⁶.

225. Гальфрид Монмутский. История бриттов. С. 101.

226. Хенниг Р. Неведомые земли. Т. 3. М.: Изд-во иностранной литературы, 1962. С. 304.

В русском переводе книги Хеннига «Неведомые земли», откуда приводится цитата, Ян Рюйш ошибочно назван Пири Рейсом, а “*mare sugenum*” переведено как «янтарное море», в то время как верно было бы перевести его как «всасывающее», или «втягивающее» (Дитмар А. Д. От Птолемея до Колумба. М.: Мысль, 1989. С. 202).



Четыре громадных арктических острова на карте Абрахама Ортелия (Антверпен, 1570)

И все же в большинстве своем ученые современники отнеслись к гипотезе о северном материке с недоверием. Многие считали, что на картах этот материк помещался лишь по принципу «во-первых, это красиво!» – для «уравновешивания композиции». К середине XVII в. ледовитый континент «растаял» уже на большинстве карт. Его существованию не находилось доказательств, а ученые начали привыкать перепроверять каждый факт. Однако, исчезнув на картах, таинственная северная земля, Гиперборея, возродилась в умах гуманистических – в связи с т.н. *полярной (арктической) теорией*, согласно которой прародину всех этносов и колыбель человеческой цивилизации следует искать в Арктике.

Исчезнув на географических картах,
Гиперборея, возродилась в умах
гуманистических – в связи с т.н. полярной
теорией, согласно которой колыбель
человеческой цивилизации следует
искать в Арктике.

Появление полярной теории связывают с именем астронома Жана Сильвена Байи. В своей пятитомной «Истории астрономии» (1775-1787 гг.) он утверждал, что все «открытия» древних ученых основываются на еще более ранних достижениях некоего неизвестного народа, обладавшего глубокими знаниями во всех областях науки. Против этого тезиса резко выступил Вольтер, что побуди-

ло Байи вступить с ним в переписку. В «Письмах о происхождении наук» (1777 г.) и «Письмах об Атлантиде Платона и о древней истории Азии» (1779 г.) он развивал положение об исчезнувшем народе, теперь уже настаивая на его, безусловно, северном происхождении. В этом его убеждали древние астрономические расчеты, которые соответствовали северным широтам, хотя сделаны были учеными Юга. Следы этого народа Байи обнаружил в истории, мифологии и языке самых разных этносов. Так, в Индии это – санскрит, «тот ученый язык, что был оставлен теми, кто говорил на нем с народом, который его более не понимает»²²⁷.



Жан Сильвен Байи, убежденный, что колыбель человеческой цивилизации следует искать в Арктике

227. Байи Ж. С. Письма об Атлантиде... С. 35-36.

Начало же северной традиции, согласно Байи, следует искать в Атлантиде, о которой писал Платон со слов египтян. Его рассказы о вторжении в седой древности атлантов в Европу, о великих потрясениях, гневe богов и вселенской катастрофе, в результате которой отчизна могущественного и воинственного народа ушла под воду, многие воспринимают как басни, однако, согласно Байи, они вполне могут являться отголосками реальных событий. Равно как сообщения Диодора о том, что сыновья Атланта были предводителями многих народов, и свидетельства Санхониатона, древнейшего финикийского историка, у которого можно отыскать «почти все имена богов и предводителей атлантов: Урана, дающего свое имя Небу, берущего в жены свою сестру, ставшую впоследствии Землей; одного из сынов Урана, умерщвленного другим сыном; Меркурия, который изобрел буквы и письменность»²²⁸.

По Платону, родина атлантов располагалась на некоем острове близ материка, сразу за Геркулесовыми столбами. Но что же это был за остров?

Байи последовательно отвергает все когда-либо высказанные версии относительно его месторасположения. Это не Америка, к моменту ее открытия Колумбом слишком бедная населением и не знающая мореплавания. И это явно не Канарские острова. Напрасны и попытки отождествить море за Геркулесовыми столбами с Красным морем: культ Солнца по Байи, не мог возникнуть в жарких краях, где солнца и так всегда в избытке. Неспроста

228. Байи Ж. С. Письма об Атлантиде... С. 69.

и сами греки приписывали богу света Аполлону северное происхождение и связывали его в своих легендах с Гипербореей. Дотошно проанализировав историю гиперборейского вопроса в Древней Греции, Байи замечает, что «сии признания греков дорогого стоят: ведь истина, подобно свету, прорывается сквозь обступивший ее туман. Греки, желая все прибрать к своим рукам, перелицевали историю: все хоть немного славное должно было родиться у них. Им не было никакого резона [вести] сии истоки с Севера. Тут ложь, национальное тщеславие несостоятельны, греки правдивы, когда невольно пробалтываются»²²⁹.

В доказательство своего тезиса о заимствовании греками своей культуры и мифологии Байи приводит аргументы из области этнографии и языкознания, обращая внимание своего адресата на сходство обычаев греков и северных народов (например, финский праздник Юлу – в точности греческая Июлея) и разыскивая истоки греческих слов в северных наречиях (так, имя Геракла, олицетворяющего Солнце, якобы родственно шведским *her* («армия»), *her-culle* («полководец») и т.д.).

Северные народы вообще вызывают у Байи огромный интерес. Особое его внимание приковано к исчезнувшему народу *чуди*, который, как показывают раскопки, с древнейших времен обладал развитой металлургией и был миролюбив (что доказывается, по Байи, именно тем фактом, что этот народ был забыт: веками помнят лишь тех, кто причинил обиды).

229. Байи Ж. С. Письма об Атлантиде... С. 94.

На основе анализа текстов Платона²³⁰ Байи доказывает, что именно от гиперборейцев пришли в Грецию представления о загробной жизни и преисподней, а стало быть, и основополагающие для любой культуры представления о бессмертии души, смерти, воздаянии и справедливости.

Отдельно Байи касается проблемы гиперборейских даров, о которых писал еще Геродот (Hdt. IV 33). Как возможно, задается вопросом ученый, чтобы доставляемый на Делос с дальнего Севера урожай зерна не пропал по дороге? Ведь такая дорога заняла бы не меньше года. Все дело в том, рассуждает Байи, что сельскохозяйственные дары принимали от гиперборейцев не греки, а их дальние предки пеласги, в прежние времена бывшие соседями великого северного народа.

Северная колыбель цивилизации, Гиперборея, известна под многими именами. Это и Панхейя Эвгемера, и Базилея, и Осерикта, и Эликсоя, и платоновская Атлантида, и гомеровская Огигия. Ее жителей называли и атлантами, и дивами, и гигантами, но все это, безусловно, один народ. Но что же заставило их покинуть свои сказочные края и пуститься на поиски нового обиталища? Ответ Байи: перемена климата, вызванная «выдохшимся жаром Земли» в силу ее естественного старения. Выдвинувшись «с островов и берегов Ледовитого моря», гиперборейцы несли с собой не только войну и опустошение, но также и систему религиозных и моральных устоев, представления о металлургии, культ огня и начало наук. Они стали ро-

230. В первую очередь, имеется в виду псевдо-платоновский «Аксиох» ([Plat.] Axioch. 371a.), о котором мы говорили выше.

дона начальниками многих нынешних народов, а их благословенная родина осталась погребенной под толщей вековых льдов.

Согласно Байи, покинувшие свою арктическую родину гиперборейцы несли с собой не только войну и опустошение, но также и систему религиозных и моральных устоев, представления о металлургии, культ огня и начало наук.

Вполне возможно, что Байи продолжил бы свои разыскания, но вскоре его страну потрясли революционные события, в которых он принял самое деятельное участие, возглавив Национальную ассамблею, а затем став мэром Парижа. Конец его был трагичен: в 1793 г. он взшел на гильотину.

Почти на сто лет гиперборейский вопрос утратил актуальность. Практически весь XIX в. господствующей тенденцией в исторической науке был панориентализм: истоки цивилизации, языков, науки ученые были склонны искать на Востоке. Компаративные исследования в области религиоведения и истории философии, открытия в сфере лингвистики, прежде всего, санскритологии все больше убеждали сторонников гипотезы об *ex oriente lux* в их правоте. Один из них, знаменитый Фридрих Шлегель, изучая древнеиндийский эпос, нашел в нем множество упоминаний о Севере, воспринимаемом индийцами как наиболее сакральная часть

света и древнейший очаг культуры, однако решил, что речь идет лишь о северной стороне Гималаев²³¹. Соглашаясь, что далекий Север красив и даже способен к плодородию, Шлегель отказывался последовать примеру тех, кто поторопился посчитать «эти, некогда по-южному теплые, полярные земли Севера одним из древнейших, если даже не самым древним обиталищем рода человеческого», ведь «историческое предание с таким допущением несогласно, но преобладающим и решающим количеством свидетельств, оставленных большинством древнейших народов, ... указывает нам вести поиски в Средней Азии»²³².

Вместе с тем, арктическая теория находила все больше сторонников в разных областях науки. О возможном существовании в эпоху от эоцена до миоцена изначального континента в высоких широтах писали, основываясь на данных арктической палеонтологии, британский биолог Альфред Уоллес и швейцарец Освальд Гер. К тому же заключению пришли на основе изучения арктических горных пород шведский геолог Нильс Норденшёльд и его британский коллега Джеймс Гейки, утверждавший, что «в пределах сравнительно недавнего геологического периода... широкая полоса земли... частями которой являлись Шпицберген и Новая Земля, скрылась под водой»²³³. Ряд палеоботаников и палеозоологов (Аса Грей, О. Гер, Джозеф Хукер,

231. Шлегель К. В. Ф. *Философия истории* // Шлегель К. В. Ф. *Сочинения*. Т. 1. СПб.: Изд. проект «Quadrivium», 2015. С. 377.

232. Шлегель К. В. Ф. *Философия истории*. С. 375.

233. Цит. по: Уоррен У. Ф. *Найденный рай на Северном полюсе*. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 78.

Отто Кунце, Гастон де Сапорта, А. Р. Уоллес и др.) доказывали, что именно Крайний Север являлся колыбелью всех форм растительности и животных на планете. Антропологи и этнографы (Мориц Вагнер, Фридрих Мюллер, Г. де Сапорта) рассматривали арктический Север как центр зарождения человеческих рас, покинуть который люди были вынуждены вследствие катастрофических изменений климата.

В 1885 г. американский религиовед, ректор Бостонского университета Уильям Уоррен, суммировав доводы приверженцев арктической гипотезы, выпустил книгу «Найденный рай. Колыбель человечества на Северном полюсе» (в русском переводе – «Найденный рай на Северном полюсе»), в которой сделал вывод: «Сад Эдема, это первое прибежище человека, следует искать в ныне затопленной морем стране возле Северного полюса»²³⁴, где в доисторические времена царил мягкий и теплый, близкий к тропическому, климат. Естественнoнаучные аргументы Уоррен подкреплял нужными фактами из области античной космологии и мифической географии. По его мнению, легенды всех древних народов содержат недвусмысленные указания на Северный полюс как прародину всех людей планеты. Таковы, в частности, кочующие сюжеты о «мировой горе», «пупе Земли» и «срединном древе», являющемся мифическим выражением идеи земной оси, венчающей «вершину мира».

234. Уоррен У. Ф. Найденный рай... С. 103.



THE NAVEL OF THE EARTH.



Северный полюс – пуп Земли.

Илл. из книги Уильяма Уоррена «Найденный рай»
(Бостон, 1885).

Внизу – эмблема ООН, утвержденная 20 октября 1947 г.

Небесной проекцией земной оси является Полярная звезда, в начале мира находившаяся, по представлениям большинства древних народов, в самом зените, что может наблюдаться лишь на Крайнем Севере. Этот казус Уоррен объясняет не критической рецепцией «послепотопным человечеством» древних знаний, оставленных их великими предками. Архетипична и поза молитвы у представителей самых разных культур, от ацтеков до греков и древних германцев – обращаясь к богам, они оборачивались лицом к северу и протягивали руки к звездным небесам, что может свидетельствовать об общей для всех народов концепции истинного места бога.

Принципиален для Уоррена тот факт, что история не является поступательным, линейно направленным движением человечества от дикого состояния к вершинам разума. Вступая в противоречие с просветительской парадигмой, Уоррен утверждает, что прогресс в истории обществ неизбежно сменяется деградацией – именно это демонстрирует пример древних греков, наследовавших высоко развитой цивилизации Гипербореи, но даже близко не достигших ее высот и выродившихся даже в физическом отношении.

Прогресс в истории обществ, по Уоррену, неизбежно сменяется деградацией, что демонстрирует пример древних греков, наследовавших цивилизации Гипербореи, но даже близко не достигших ее высот.

Свою концепцию местонахождения рая, который лишь по недоразумению искали ранее где-то на Юге, в Малой Азии или Африке, Уоррен считает окончательной и более не нуждающейся в новых доказательствах. Он критикует своего предтечу Жана Байи, который «словно испугавшись собственного безрассудства», чересчур осторожничает в формулировках²³⁵. Книга «Найденный рай» выдержала 10 изданий только при жизни автора. Не найдя новых подтверждений в области естественных наук, теория Уоррена, однако, снискала множество поклонников. Среди них оказался один из лидеров индийского национально-освободительного движения Бал Гангадхар Тилак, нашедший множество аргументов в пользу полярной теории в древних ведических и других сакральных текстах. Результатом его трудов стала книга «Арктическая родина в Ведах» (1903 г.).



Памятник Балу Гангадхару Тилаку в Калькутте

235. Уоррен У. Ф. Найденный рай... С. 285-286.

Анализируя священные книги, Тилак, как и ранее Уоррен, обратил внимание на то, что в них отражены реалии арктического региона – например, обращение звезд вокруг покоящейся в зените Полярной звезды. Это явление описывается в «Ригведе» с помощью метафоры колеса, вращающегося вокруг оси (X 89, 2-4). Напомним, что в Индии Полярная звезда наблюдается у самого горизонта, и значит, текст «Ригведы» мог появиться лишь в северных краях.

Анализируя священные книги,
Тилак обратил внимание на то,
что в них отражены реалии
арктического региона – например,
обращение звезд вокруг покоящейся
в зените Полярной звезды.

Только в самых высоких широтах могло возникнуть и представление о шестимесячных дне и ночи, которое встречается в «Сурья Сиддханте» (XII 67), в «Законах Ману» (I 67) и т.д. С северным сиянием, которое бывает лишь в Заполярье, Тилак отождествляет описываемое в «Махабхарате» сияние горы Меру – «царя всех гор», благодаря которому ночь не отличается от дня (III 161, 8-16). Центр всех вселенных, обитель Брахмы, «души сущего и творца всего, что движется и что неподвижно», гора Меру, локализуется в «Махабхарате» строго на Севере (III 160, 12-16).



Танка на шелке, изображающая гору Меру –
центр мира, опору шести небес
(Тибет, XVIII в.)

Таким образом, Веды и другие древние тексты свидетельствуют о том, что прародина ариев находилась в Арктике, и что «после разрушений, причиненных этой родине наступлением последнего ледникового периода, арьи вынуждены были мигрировать к югу и расселиться сначала в северных частях Европы или на равнинах Центральной Азии в начале постледникового времени, то есть около 8000 г. до н.э.»²³⁶. Оттуда арии дошли и до Индии, сформировав там новую цивилизацию.

236. Тилак Б. Г. Арктическая родина в Ведах. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001. С. 461.

ВРЕМЯ БЕЛОКУРЫХ БЕСТИЙ

В конце XIX в. метафора Гипербореи обрела новое дыхание в творчестве Фридриха Ницше, что имело далеко идущие культурно-исторические и социальные последствия.

Лейтмотивом произведений немецкого философа была критика современной ему эпохи, противной «инстинкту роста, власти, упрямого существования» и отмеченной деградацией жизненных сил. Миру мещанской рассудительности, пошлости и беззубого сострадания к тому, что давно созрело для гибели, Ницше противопоставил Гиперборею – суровую страну в северных льдах, край чистой витальности и доблести духа, где только и может быть воплощен высший тип человека – «своего рода сверхчеловек в пропорции к человечеству в целом».

Свою знаменитую книгу «Антихрист» (1888 г.) Ницше предваряет высокоречивым манифестом гиперборейства:

«Взглянем в лицо самим себе. Мы гиперборейцы – мы хорошо знаем, как далеко в стороне живем. “Ни по земле, ни по воде не найдешь ты пути к гиперборейцам”, – это еще Пиндару было известно о нас. По ту сторону Севера, льда, смерти – там жи-

вем, там наше счастье... Мы открыли счастье, мы ведаем путь, мы вышли из лабиринта тысячелетий. Кто еще-то его нашел? – Уж не “современный” ли человек? “Я в безысходности, я – это Все, что пребывает в полнейшей безысходности”, – вздыхает современный человек... *Такой “современностью” мы переболели – худым миром, трусливыми компромиссами, добродетельной нечистотой современных утверждений и отрицаний, Да и Нет. Терпимость, largeur²³⁷ сердца – все “понимать”, все “прощать” – это для нас сирокко. Лучше жить во льдах, чем среди современных добродетелей и прочих южных ветров! Мы были весьма мужественны, не щадили ни себя, ни других – но мы долго не знали, куда податься с нашим мужеством. Нами овладела мрачность, нас стали называть фаталистами. Наш фатум – он был полнотою сил, их напряжением, их напором. Мы жаждали молний и подвигов, куда как далеко от нас было счастье немощных – “покорность”... В воздухе запахло грозой, природа, – а это мы сами, – покрылась тьмою – *ибо не было у нас пути. Формула нашего счастья: Да, Нет, прямая линия, цель...»*²³⁸*

Гиперборея Ницше – метафорическая страна чистой витальности и доблести духа, где только и может быть воплощен высший тип человека – «своего рода сверхчеловек в пропорции к человечеству в целом».

237. Широта, великодушие (фр.).

238. *Ницше Ф. Антихрист // Ницше Ф. Полн. собр. соч.: В 13 т. Т. 6. М.: Культурная революция, 2009. С. 110. Курсив Ницше.*

Сострадание и всепрощение – добродетели изветшавшего христианства, «поддерживающие жизнь в том, что созрело для гибели», – для современного мира, согласно Ницше, сродни опухоли; именно они виновны в болезни и упадке европейского человека. «Тут-то послужить врачом, неуступчивым, со скальпелем в руках, – наша обязанность, наш способ любить людей, благодаря этому мы, гиперборейцы, становимся философами!...»²³⁹

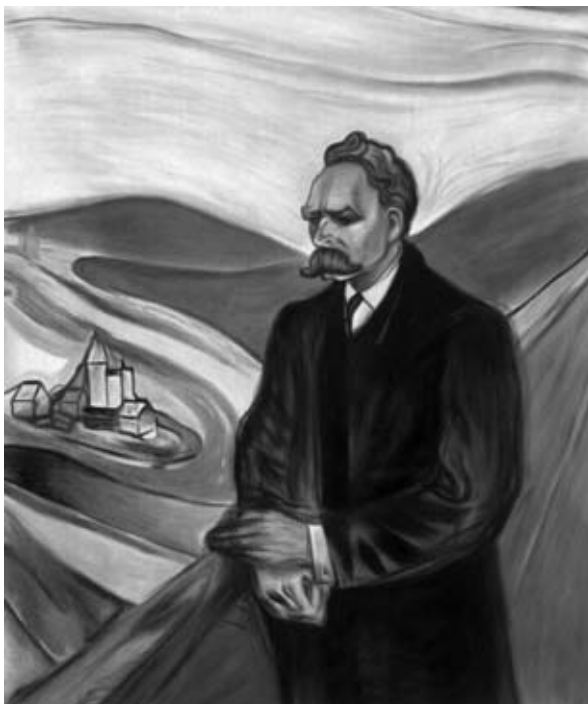
О том, насколько важное значение Ницше придавал концепту Гипербореи, можно судить по его черновым записям 1886-1888 гг., где фраза «Мы, гиперборейцы» фигурирует в качестве рабочего названия либо одной из ключевых глав, либо даже всего так и не завершенного трактата, впоследствии выпущенного сестрой философа под заголовком «Воля к власти»²⁴⁰. Под общим заглавием «Изречения гиперборейца» Ницше объединяет в своих рабочих тетрадах многочисленные афоризмы, позже включенные в работы «Антихрист» и «Сумерки идолов» (1888 г.)²⁴¹.

Гиперборейцы Фридриха Ницше – это не реальные жители далекой арктической страны, давно исчезнувшей, а возможно, никогда и не существовавшей, но романтический образ представителей аристократических рас, почти полностью выродившихся к нашему времени. Если и искать их в истории, то скорее уж – в истории грядущего.

239. Ницше Ф. Антихрист. С. 114.

240. См. напр. Ницше Ф. Черновики и наброски 1887-1889 гг. // Ницше Ф. Полн. собр. соч.: В 13 т. Т. 13. М.: Культурная революция, 2006. С. 237, 312.

241. Ницше Ф. Черновики и наброски 1887-1889 гг. С. 431-436.

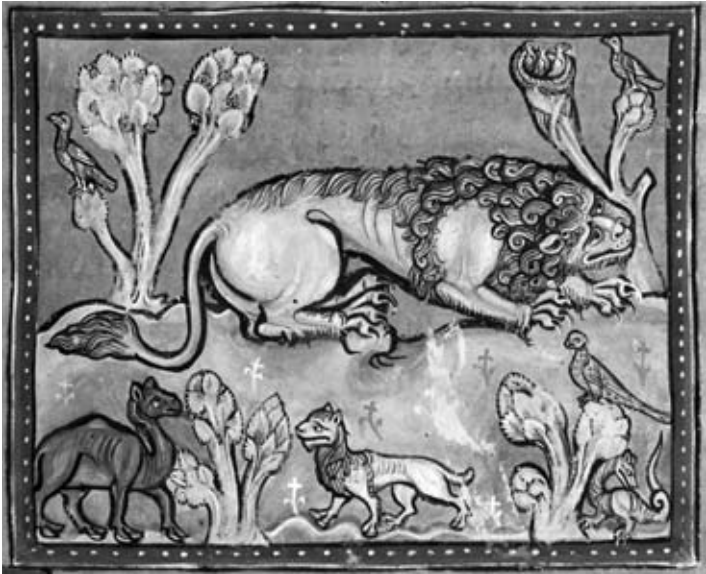


**Не для мещанства родившийся гипербореец
Фридрих Ницше на картине Эдварда Мунка (1906)**

Для Ницше этот образ синонимичен образу «белокурой бестии» – роскошного хищника, «рыщущего в поисках добычи и победы». Именно этот «воинственный зверь» лежит в основе всех благородных рас с высоким тонусом и жаждой жизни (к ним философ относит римскую, арабскую, германскую, японскую знать, гомеровских героев, скандинавских викингов)²⁴². Эти расы самой природой предназначены к господству, только им принадлежит право именованья вещей, формиро-

242. Ницше Ф. К генеалогии морали // Ницше Ф. Полн. собр. соч.: В 13 т. Т. 5. М.: Культурная революция, 2012. С. 257.

вания ценностей; их деятельность самостоятельна и самоценна, она не нуждается во внешних стимулах. Этим они отличаются от низких рас и словий, деятельность которых есть, прежде всего, реакция, приспособление.



Лев, белокурый зверь
(Рочестерский bestiарий, ок. 1230-1240 гг.)

Понятие «белокурая бестия» уже вскоре после смерти философа свяжется в массовом сознании с образом светловолосого с голубыми глазами «истинного арийца», собравшегося покорить мир, хотя сам Ницше имел в виду стандартный эпитет льва из латинской средневековой поэзии. Собственно, несмотря на ряд пассажей о «арийской расе завоевателей» и даже о различиях в оттенках цвета кожи, в собственном смысле расизма

в его произведениях не обнаруживается. Ницше ведет речь не об антропологическом превосходстве той или иной «породы» людей, а о превосходстве морально-волевым, интеллектуальном. Его грядущий Сверхчеловек не собирается уничтожать людей «неправильных» национальностей; он, если угодно, вообще наднационален. При этом антисемитизм философ презирает, над немцами посмеивается, а своими славянскими корнями, не скрывая, гордится – вот так «предтеча нацизма»! «Славянские корни» Ницше не подтвердились, но сам философ всю жизнь культивировал культ славянства, казачества, витальности, влюблялся в славянок и читал славянских авторов, среди которых Достоевский, Тургенев и Герцен.

Схожая судьба ждала и образ гиперборейца, носителя «нордического характера», который уже вскоре будет использован в нацистской пропаганде.

Конец XIX века был богат на расовые теории, наиболее влиятельными из которых были учения Жозефа Артюра Гобино, Гюстава Лебона, Людвиг Вольтмана, Жоржа Ваше де Лапужа, Хьюстона Чемберлена. Большинство из них основывались на идее иерархии «высших» и «низших» человеческих рас и служили для оправдания политики колониализма и геноцида. Вместе с тем, среди прочих появлялись и довольно экзотичные учения, которые не сводились к утверждению превосходства одной части человечества над другой. Эти теории тем более интересны для нас, что они связаны с гиперборейской тематикой.

Для автора «Тайной доктрины» (1888 г.) Елены Блаватской, расы – понятие метафизическое, и различия между ними не внешние, они не определяются формой черепа и разрезом глаз. Расы – это формообразующие стадии в эволюции сознания, плавная смена которых идет на фоне глубокой трансформации облика Земли – гибели одних континентов и появления других. Гиперборейцы, миллионы лет назад населявшие ныне затонувший арктический континент, представляют собой Вторую коренную расу. Ее представители были бесполоыми и размножались почкованием (автор предлагает читателям представить себе «первичного человеческого полипа»²⁴³. Их телесная форма была промежуточной между астральной и физической. От гипербореев произошли гермафродиты-лемурийцы, которым наследовали атланты, научившиеся жить половой жизнью и т.д).

«Гиперборейцы» Елены Блаватской
были существами бесполоыми
и размножались почкованием,
представляя собой нечто вроде
«первичного человеческого полипа».

Гиперборейская раса была уничтожена Вторым Человечеством, «составленным из самых разнообразных, гигантских получеловеческих чудовищ – первыми попытками материальной природы

243. Блаватская Е. П. Тайная доктрина. Т 2. М.: Изд-во Эксмо; Харьков: Изд-во «Фолио», 2004. С. 206.

при построении человеческих тел»²⁴⁴. Гиперборея отнюдь не была, по Блаватской, райским местом, как это мнилось грекам: «Вечно цветущие страны (Гренландия среди других) Второго Материка были последовательно превращены из Эдемов с их вечной весной в гиперборейский Гадес. Превращение это произошло вследствие смещения великих вод Планеты, океанов, изменивших свои русла; большинство Второй Расы погибло при этой первой судороге эволюции и затвердевания Планеты во время человеческого периода»²⁴⁵. Память о древнейшем гиперборейском народе и о населяемом им континенте, не знавшем зимы и не имевшем более одной ночи и одного дня в течение года, осталась в античных легендах и священных текстах, которые несут в себе тайное учение и нуждаются в тщательной расшифровке.

В ходе эволюции астральная сущность в людях постепенно вытеснялась физической, и духовные силы человечества неуклонно иссякали. Лишь Пятая, Арийская, раса, к которой относится современный человек, получила импульс к духовному перерождению, которое завершится появлением богочеловека Седьмой расы, для которого в районе Калифорнии из океана поднимется новый континент.

Термин «арийцы» Блаватская использует в исходном смысле – применительно к индоиранским народам, хотя к ее времени он был давно отнесен к более широкой языковой группе, в которую входили и индийцы, и персы, и германцы, и греки. Адептами расовых теорий из близости индоевро-

244. Блаватская Е. П. Тайная доктрина. Т 2. С. 161.

245. Блаватская Е. П. Тайная доктрина. Т 2. С. 161.

пейских языков делался вывод о существовании в древности аристократической расы господ, распространившей свою культуру по всей Евразии. Чистый расовый тип арийца сохранился лишь на его прародине, жители же отдаленных территорий являются либо плодом кровосмешения, либо представителями «низших рас» – семитов, монголоидов, негров и т.д.



**Мадам Блаватская
в ожидании богочеловека Седьмой расы**

Если Фридрих Шлегель и Август Шлейхер искали прародину индоевропейских языков в Индии, Теодор Моммзен – в Месопотамии, а Арчибалд Сейс – в Хеттском царстве, то уже Карл Пенка,

Людвиг Вильзер и Георг Биденкапп четко локализовали ее на Крайнем Севере. Нордическая версия начала доминировать не только среди германских лингвистов, но также среди антропологов и археологов. Ярким представителем т.н. «пропагандистской археологии» стал Густаф Коссинна, известный своей склонностью подгонять результаты археологических исследований под заранее разработанную концепцию, а именно – доктрину физического и интеллектуального превосходства арийской расы, потомками которой являются современные немцы, веками выполнявшую цивилизаторские функции по отношению к своим отсталым соседям. Из этой доктрины вытекали исторические права Германии на ряд европейских территорий.

На нордическую теорию опиралось течение *фэлькише*, популярное в Германии конца XIX – начала XX в. Его деятели развивали нордическую тематику в связи со стремлением приблизиться к национальным корням; поиск Гипербореи шел на фоне своего рода ностальгии по древней отчизне. К движению *фэлькише* тяготели многие эзотерики и оккультисты, в т.ч. австрийский ариософ Гвидо фон Лист, рассказывавший об исчезнувшем континенте Арктогея, прародине арийцев, «расы господ», от века противостоящей «расе рабов». Следы высокой цивилизации автор обнаруживает в памятниках германской культуры. Духовным центром Арктогеи фон Лист объявил остров Туле, который часто отождествлялся с Гипербореей.

Национально-романтический порыв *фэлькише* сопровождался поиском доказательств превосход-

ства «нордической расы». Ученик фон Листа Йорг фон Либенфельс привлекает для этого «Эдду» и Библию. В книге с характерным названием «Теозология» (1904 г.) он подводит под расовый вопрос богословскую базу и связывает физическое и духовное ухудшение божественного рода, к которому изначально принадлежала Ева, с ее грехопадением, относившемся не к морально-теологической сфере, но к сфере антропологической, поскольку было оно ничем иным как расовым смешением²⁴⁶.

Точно так же посредством смешения с темными расами после исхода арийцев с Севера, «страны богов и праведных людей, “страны благочестивых гипербореев”»²⁴⁷, дегенерировало и чистое героическое арийство, равно как и арийская первоначальная религия. Таким образом, задача ариогерманцев, «белокурых бестий», как называл их Либенфельс, вольно трактуя Ницше, состоит в искуплении первородного греха посредством расовой сегрегации и возвращении себе былого могущества и божественности.

Деятели движения фёлькише развивали нордическую тематику для доказательства превосходства «ариогерманской расы», напрямую наследующей гиперборейцам, и возрождения духа древней северной цивилизации, «империи всех немцев».

246. Либенфельс Й. Л. Теозология. Тамбов: Изд-во «Ex Nord Lux», 2008. С. 127.

247. Либенфельс Й. Л. Теозология. С. 131.

Подобную цель ставило перед собой и Общество «Туле», основанное в 1918 г. в Мюнхене Рудольфом фон Зеботтендорфом (настоящее имя Адам Глауэр). Фальшивый барон, поклонник Блаватской, суфист, масон и турецкий подданный, он с энтузиазмом воспринял идею о Туле как древнейшей в истории человечества немецкой культуре, обладавшей передовой наукой – так, именно ее астрономические записи стали основой для создания рунической письменности. Эта культура распространилась с северного острова по всему миру. Ее следы он находил в доеврейской Палестине (так, библейские исполины, по его мнению, были не кем иным, как представителями гиперборейской «расы господ»), Микенах и Трое, а также Индии и Иране.

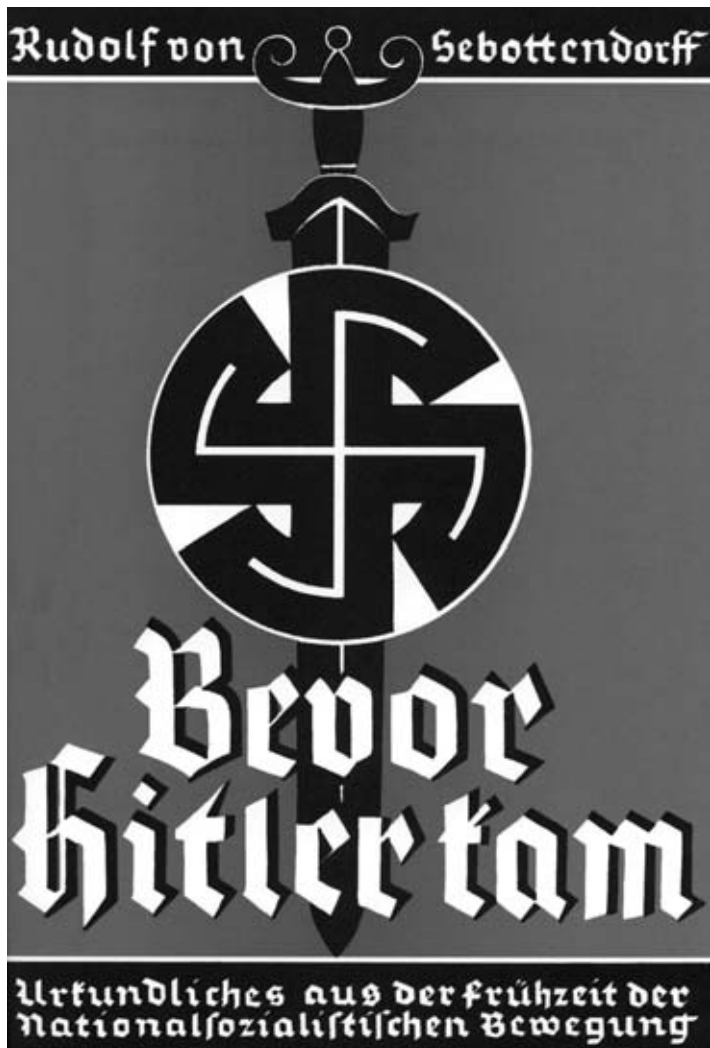


**Рудольф фон Зеботтендорф, энтузиаст Туле
и доктрины немецкого превосходства.
Покончил с собой 8 мая 1945 года, утопившись в Босфоре**

Члены Общества «Туле» верили, что тайны древней земли не были потеряны. «Существа-посредники между людьми и разными созданиями извне якобы сохранили для посвященных хранилище сил, откуда те могут их черпать, чтобы сделать Германию госпожой мира, провозвестницей грядущего сверхчеловечества, подвергнувшейся мутации человеческой расы. Настанет день, когда двинутся легионы, чтобы смести все препятствия на духовном пути Земли, и их поведут непогрешимые люди, щедро черпающие в источниках энергий, ведомые Великими Древними»²⁴⁸. В 1919 г. в основанную членами Общества «Туле» Немецкую рабочую партию вступил Адольф Гитлер. Через год партия была переименована в Национал-социалистическую немецкую рабочую партию (НСДАП). Идеи Зеботтендорфа были подхвачены Альфредом Розенбергом, также рассчитывавшим возродить дух цивилизации Туле, «империи всех немцев».

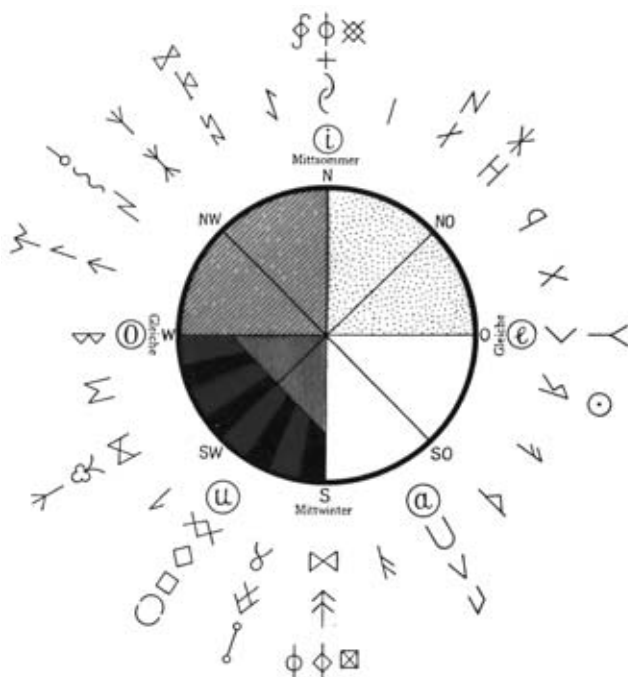
Члены Общества «Туле» верили, что секреты древней Гипербореи-Туле не были потеряны. Их нужно найти и использовать для построения нового мира, госпожой которого по «историческому праву» должна стать Германия.

248. Бержье Ж., Повель Л. Утро магов. Введение в фантастический реализм. М.: Вече, 2005. С. 309.



Эмблема Общества «Туле» на обложке книги
Р. Зеботтендорфа «До прихода Гитлера»
(Мюнхен, 1933)

Арктическая гипотеза в связи с ее расовым содержанием была развита в трудах голландско-немецкого филолога Германа Вирта, в частности, в книгах «Происхождение человечества» (1928 г.), «Хроника Ура Линда. Древнейшая история Европы» (1933 г.) и др.



Рунический ряд в строю древнейшего календарного круга.
Илл. из книги Германа Вирта
«Происхождение человечества» (Йена, 1928)

Как и его предшественники, Вирт исходил из тезиса о происхождении человеческой цивилизации на исчезнувшем арктическом палеоконтиненте, в Арктогее, синонимичной Атлантиде, Гиперборее и Туле. Первые люди «арктически-нордической»

расы были богочеловеками, наделенными 1-й группой крови; именно от них произошли «атланти-норды», Белая раса людей. Именно в Арктогее появилась цивилизация, монотеистическая прарелигия, первая в мире руническая письменность.

Элементы древней нордической культуры Вирт выявляет с помощью анализа символов, дошедших до нас в орнаментах и рунах – ученый уверен, что этот путь более надежен, нежели изучение мифологии, поскольку графическая символика не претерпевает изменений с течением времени. По мнению Вирта, именно руническое письмо гиперборейцев, фиксирующее характер движения небесных светил в Приполярье, является прообразом для всех алфавитов. В рунических рядах скрыто и знание о перворелигии, из них развились все мифологические сюжеты, религиозные догматы и ритуалы.

Резкое похолодание на Севере согнало атланти-нордов с их благословенной земли, и они начали движение на юг. Достигнув южного, также впоследствии исчезнувшего, континента Гондваны, они смешались там с населявшими его звероподобными, слабо развитыми представителями низшей южной («сурдической») расы. Сакральные знания, принесенные гиперборейцами, обмирщились и деградировали, а изначальный матриархат северян уступил место характерному для Юга и Востока прагматичному и материалистическому «отцовскому праву», что и стало «причиной деградации, разрушения и вырождения нордической духовной культуры»²⁴⁹.

249. Вирт Г. Ф. Хроника Ура Линда. Древнейшая история Европы. М.: Вече, 2007. С. 357.

Расовая теория Вирта стала одним из источников идеологии нацизма в Германии. Член НСДАП с 1925 г. (а позднее – и член СС), в 1935 г. Вирт выступил одним из основателей и первым директором общества «Аненербе». К этому времени Гиперборее-Туле был придан в нацистской Германии статус национального проекта. Острову предков посвящаются картины живописцев, «исторические» романы, в общество внедряются «нордические» обычаи. Большой резонанс получила выставка «Спаситель. От Туле до Галилеи и обратно от Галилеи до Туле», устроенная Виртом в 1933 г. в берлинском Центральном институте образования и обучения. Огромное количество экспонатов из коллекции Вирта – изображения рун, календарные диски, предметы одежды и утварь с древними орнаментами, иллюстрации из старинных книг – были призваны продемонстрировать, что немецкая народная культура несет следы изначальной традиции и является древнейшей в мире. Вирт требовал, чтобы ее материалы были включены в программы школ и вузов, что должно было «искоренить комплекс неполноценности относительно невзрачной эпохи первобытности в Германии»²⁵⁰.

На поиск Туле снаряжались специальные экспедиции к Северу. По результатам одной из них сотрудник «Аненербе» Отто Ран написал книгу «Трон Люцифера» (1937 г.), где обобщил сведения античных источников о Туле и гиперборейях²⁵¹, осо-

250. Васильченко А. В. Окультный миф III Рейха. М.: Яуза-пресс, 2008. С. 472.

251. Для Отто Рана понятия «Туле» и «Гиперборейя» синонимичны – с тем лишь уточнением, что Туле – это страна на Крайнем Севере, а гиперборейи – ее жители.

бо подчеркивая роль в древней религии Аполлона-Люцифера – гиперборейского бога света, истолкованного в христианском учении как дьявол. К Римской церкви Ран выдвигал те же претензии, что и готицисты XVI-XVIII вв.: ненависть к «германской крови», для которой был священным Север, а не Иерусалим или Рим, представление германцев варварами и вандалами-разрушителями²⁵².

Экспедиция в Исландию во многом разочаровала Ран: вместо истинных арийцев с нордическим характером он встретил здесь расслабленных обывателей, слушающих буржуазный джаз, а вместо гиперборейских святынь и священных роц – торговые конторы и модные магазины. Впрочем, это не поколебало его убежденности в грядущем возрождении родины предков: «Сейчас Туле лежит на дне Атлантического океана. Как поется в песне, только время от времени мы с трудом можем услышать приглушенный звон ее колоколов. Но Туле возродится, так как сегодня Германия является той страной, где живут внуки арийских предков. Живут и хранят его суть»²⁵³.

В Третьем Рейхе Гиперборее-Туле был придан статус национального проекта. На поиск «острова предков» снаряжались специальные экспедиции в северные страны. Впрочем, ощутимых результатов они не принесли.

252. Ран О. Двор Люцифера. Тамбов: Изд-во «Ex Nord Lux», 2008. С. 83.

253. Цит. по: Васильченко А. В. Окултный миф III Рейха. С. 473.

Нацистский оккультизм Г. фон Листа, Й. фон Либенфельса, Р. фон Зеботтендорфа, Г. Вирта, О. Рана и др. нередко сопрягают с учением основоположника традиционализма Рене Генона. В своей знаменитой книге «Утро магов» (1960 г.) Жак Бержье и Луи Повель, подчеркивая «магическую» природу нацизма, выводят формулу: «Гитлеризм, в известном смысле, – Рене Генон плюс танковые дивизии»²⁵⁴. Между тем, Генон на фундаментальном уровне отвергал любую национальную идею как предикат вестерналистского сознания: «Всякий национализм глубоко чужд традиционным воззрениям», – писал он²⁵⁵. Духовный, а не эмпирический характер носил у него и поиск «первоначального Эдема».

В 1929 г. Генон опубликовал эссе «Атлантида и Гиперборея», в котором он подверг критике Г. Вирта, отождествившего эти легендарные территории. Генон указывал, что «исток всех традиций является северным, нордическим, а еще точнее полярным, поскольку именно это утверждают Веды, равно как и другие сакральные тексты». И именно поэтому «следует отличать атлантическую Тулу (изначальное местонахождение центра традиции Тольтеков, расположенное, скорее всего, в северной Атлантиде) от гиперборейского Туле. И только это гиперборейское Туле на самом деле является изначальным и Высшим сакральным Центром в рамках всей нашей Манвантары. Именно гиперборейское Туле было “Сакральным Островом” по преимуществу,

254. Бержье Ж., Повель Л. Утро магов... С. 309.

255. Генон Р. Кризис современного мира // Генон Р. Кризис современного мира. М.: Эксмо, 2008. С. 115.

и его расположение изначально было полярным в самом буквальном смысле. Все остальные “Сакральные острова”, которые подчас носили идентичные названия, были лишь его образами»²⁵⁶. В том числе, и Атлантида, неизменно связывающаяся в традиции с Западом и относящейся к намного более позднему циклическому периоду.



**По мнению Рене Генона,
идея о тождестве Гипербореи и Атлантиды
просто смехотворна**

256. Генон Р. Атлантида и Гиперборея // Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 497-498.

Замечание Генона относительно идеи Вирта, казалось бы, имело чисто теоретический характер. Многие десятилетия спустя российский традиционалист Александр Дугин обратил внимание на политическую составляющую отождествления Гипербореи с Атлантидой, Севера с Западом в доктрине Вирта, которое «ориентировало в определенном направлении имперскую военную волю Германии, делало из англосаксов (атлантистов) потенциальных союзников, а из туранистов²⁵⁷ – противников», а стало быть, могло «в конечном счете, склонить весы конкретных геополитических решений в ту или иную сторону»²⁵⁸.

По мнению Генона, само имя «Гиперборея» – не более чем дань обычаю, принятому у древних греков. Однако «сам факт употребления именно такой формы уже свидетельствует, что греки, по меньшей мере, в эпоху “классицизма”, утратили понимание изначального смысла данного названия»²⁵⁹. Правильнее использовать просто «Борея» – слово, эквивалентное санскритскому «*Варахи*», или «Земля вепря» (корень *var* в имени вепря в северных языках встречается в форме *bor*), одному из наименований гиперборейского Туле как изначального духовного центра. Именно вепрь («вараха») фигурирует в Ведах как третий из десяти аватар Вишну в нынешнем космическом цикле – Манвантаре, а также – как вся наша Кальпа целиком, т.е. «весь

257. Туранизмом А. Дугин называет особую имперскую, евразийскую психоидеологию, переданную русским тюркско-монгольскими племенами Орды.

258. Дугин А. Мистерии Евразии // Дугин А. Абсолютная родина. М.: «Арктогея-центр», 1999. С. 598.

259. Генон Р. Атлантида и Гиперборея. С. 499.

цикл проявления нашего мира, обозначен в ней как Швета-вараха-Кальпа, “цикл белого вебря”»²⁶⁰.

Концепцию Генона творчески развивали Юлиус Эвола, Мирча Элиаде, Василе Ловинеску (Гетикус) – поборник «гиперборейской Дакии» и др.

В наиболее экстравагантном виде идеи Генона и Вирта отразились в произведениях чилийского дипломата и мистика Мигеля Серрано.

Претерпев определенные трансформации с момента создания в середине 1940-х гг., концепция Серрано получила окончательный облик в его книгах «Золотая цепь: эзотерический гитлеризм» (1978 г.) и «Адольф Гитлер: Последний аватара» (1984 г.). По мысли автора, на Земле существует три расы. Представители Первой, божественной расы – гипербореи – прибыли на Землю сотни тысяч лет назад с других звезд, чтобы бороться с Демиургом, Князем рабства, лишаящим Вселенную духовного начала. Они поселились на континенте по ту сторону Дальнего Севера, что и отражает его греческое название. «Это была та известная территория, которой нельзя было достигнуть, согласно Пиндару, ни сушей, ни морем, и которую каждые 19 лет посещал Аполлон, чтобы возвращаться оттуда домой снова молодым. Огромные стены льда, прозрачные, как стекло, охраняли, по древним рассказам, этот мир магов и сверхлюдей, и галлюцинаторный туман был преградой между вечным льдом и раем»²⁶¹.

260. Генон Р. Символы священной науки. М.: Беловодье, 2002. С. 190.

261. Серрано М. Золотая цепь. Тамбов: Общество «Белые Традиции», 2007. С. 49.

Гипербореи, Белые боги, были великанами, их кожа была почти синей, как у Кришны или Шивы, и они обладали особым магическим органом, *врилем*²⁶², дававшим способность вступать в связь с трансцендентным миром, преодолевать силу тяжести и удерживать светила на их орбитах.

К моменту прибытия гипербореев на Земле уже были люди того рода, что «овеществился здесь из-за условий окружающей среды или другой, далеко отстоящей катастрофы до очень примитивного состояния. Это третье человечество. Из него затем образовались животные»²⁶³. Часть гиперборейцев покинули свой континент и смешались с дочерьми человеческими. Так появилась Вторая, полубожественная раса – атланты, легендарные герои, о которых рассказывают древние мифы. Смешение рас вызвало деградацию *вриля*; гипербореи не смогли удержать на орбите Луну и произошла катастрофа, вызвавшая глобальный потоп и поменявшая местами северный и южный полюса, переместив Гиперборею в Антарктиду.

Серрано отвергает идею, что после потопа гипербореи мигрировали из Арктики в направлении Индии и Кавказа и там передали менее развитым южным племенам свои выдающиеся знания. На самом деле, они нашли убежище во Внутренней Зем-

262. Автор термина, английский писатель Эдвард Бульвер-Литтон, в фантастическом романе «Грядущая раса» (1871) определяет *вриль* как всепроникающую магическую энергию, которую сумели приручить жители некоего подземного мира, получив таким образом власть над живой и неживой природой. Именно *вриль*, как утверждается некоторыми падкими на сенсации авторами, приводил в движение мифические «летающие тарелки» нацистов, фотомонтажи которых гуляют по интернету.

263. Серрано М. Золотая цепь. С. 204.

ле. Только так они и смогли избежать деградации своей расы. Активный сторонник гипотезы «полой Земли», Серрано уверен, что земные полюса – понятия условные, фантомные, поскольку представляют собой не «навершия» планеты, а отверстия в земной коре (Земля изгибается внутрь в районе 83-й широты, пересекая которую путешественники не замечают, как попадают в земную полость)²⁶⁴. Там, в полости Земли, есть все условия для жизни и даже свое Солнце. Помимо полюсов, есть и другие места входа в подземный мир – в пустыне Гоби, в Тибете, в горе Пико Сакро напротив Сантьяго-де-Компостела, в Исландии через кратер угасшего вулкана Снайфедльсйёкюдль, под Сфинксом в Египте, в Гватемале, Перу, Бразилии, Чили, в Бермудском треугольнике, где пропадают корабли и самолеты, и т.д. Через эти окна-телепорты некоторые из гиперборейских вождей по сию пору поддерживают связи с землянами. Здесь же находятся выходы в другие миры и измерения.

Уйдя в подземную Гиперборею, Белые боги унесли с собой и свои тайные знания, когда-то бывшие достоянием людей. Утонули в безвестии и ключи для понимания науки звезд, и технологии управлявшихся телепатически летательных аппаратов, позволявших передвигаться быстрее мысли (о подобных воздушных суднах сохранились лишь полунамеки в книгах «Махабхараты»). Наступила эра беспамятства и профанации. «В эпоху Рыб мир падает в бездонный колодец непосвященного знания, остается без соприкосновения с трансцендентным миром, что ведет нас в нечистоты ведомого

264. Ср. с «втягивающим морем» Яна Рюйша и Меркатора.

разумом просвещения, бездуховной технологии, в самые глубины Кали-Юги, которые еще предстоят нам в этой эпохе железа и атома, атомов, в которые мы, в конце концов, превратимся. ... Кто прибыл в самом начале к людям, чтобы дать им указания? Без сомнения, боги! Легенды также говорят об этом. Только легенда пережила великий всемирный потоп; вся древняя наука, все совершенствуемое, превосходящее и основывающееся на трансцендентной магии техническое знание пропало. Нам остался только этот позолоченный туман»²⁶⁵.



Чилийский неонацист Мигель Серрано лично гарантирует, что Земля внутри полна гипербореев, а Адольф Гитлер – не кто иной, как индийский бог Вишну)

265. Серрано М. Золотая цепь. С. 77.

Гипербореи, согласно Серрано, прибыли с других планет. Уйдя во Внутреннюю Землю после глобальной катастрофы, они унесли с собой и свои тайные знания, когда-то бывшие достоянием людей.

Роль своего кумира Гитлера в деле борьбы с Деммиургом и его союзниками на земле – еврейством, коммунизмом и либеральными демократиями Запада – Серрано считает исключительной. Последний Аватара, олицетворение Вишну, Гитлер пришел в этот мир и начал «священную войну», чтобы пробудить всех спящих и приуготовить их к возвращению гипербореев из их антарктического укрытия.

ДЕТИ СТРАШНЫХ ЛЕТ РОССИИ

В России ренессанс гиперборейской тематики пришелся на рубеж XIX-XX вв. Это время отмечено экзистенциальным пессимизмом, связанным с кризисом основ русской жизни, в т.ч. православия, на котором веками зиждилось здание российской государственности. Массовый характер приобрело обращение фрондирующей интеллигенции к новым религиям и мистическим учениям, таким как теософия, антропософия и т.д. «Посконное» православие в стилистическом отношении проигрывало «передовым» эзотерическим доктринам Елены Блаватской и Рудольфа Штейнера с их пафосом теургического творения нового мира. Штейнерианец Андрей Белый призывал революцию, представляя ее себе как буйство стихий, сметающие отжившие формы и создающие новые: «Революционные силы суть струи артезианских источников; сначала источник бьет грязью; и – косность земная взлетает сначала в струе; но струя очищается; революционное очищение – организация хаоса в гибкость движения новорождаемых форм. ... Громовые гласы

в немом и бесформенном паре есть чудо рождения жизни из недр революции»²⁶⁶.

Ему вторили практически все модные авторы того времени. Эстетские поэтические салоны превратились в лаборатории революции, представившейся поэтам Серебряного века, прежде всего, как революция духа, призванная напоить мир новой музыкой, разбудить «всю человеческую душу во всем ее объеме» (А. Блок).

Властители дум вдабливали в умы общественности мысль о неизбежности падения «кровавого режима», подчас просто захлебываясь от ненависти к «неправедной власти».

*Ты карлик, ты Кощей, ты грязью, кровью пьяный,
Ты должен быть убит, ты стал для всех бедой, –*

обращался из парижского далёка к государю императору Николаю II Константин Бальмонт. –

*Последыш мерзостный, ползучее сцепленье
Всех низостей, умри, позорны дни твои*²⁶⁷.

Одной из важнейших фигур для Серебряного века был Фридрих Ницше, чье творчество стало доступным российской читающей публики в начале 1890-х гг. Популярность мыслителя, воспевшего языческую древность, полную ярости, отваги и воли к мощи, превосходила в России той поры все пределы. «Обаяние Дионисово сделало его вла-

266. Белый А. Революция и культура. М.: Изд. Г. А. Лемана и С. И. Сахарова, 1917. С. 13-14.

267. Бальмонт К. Д. Николаю Последнему // Бальмонт К. Д. Песни мстителя. Париж: Inprimeur Gnatovsky, 1907. С. 24.

стителем наших дум и ковачем грядущего», – восклицал Вячеслав Иванов²⁶⁸. «Фридрих Ницше, ниспровергатель кумиров, стоит в дверях нового века. ... Недавние тоскливые декаденты превращаются в ницшеанцев, анархистов, революционеров духа», – писал другой свидетель эпохи, литературовед Константин Мочульский²⁶⁹.



**Поэт-«гипербореец» Константин Бальмонт
обзывается на государя императора**

Ницшеанское «мы, гиперборейцы» было подхвачено русским Серебряным веком, пронзив творчество многих поэтов первой величины.

268. Иванов Вяч. И. Ницше и Дионис // Иванов Вяч. И. Родное и вселенское. М.: Республика, 1994. С. 27.

269. Мочульский К. В. Андрей Белый // Мочульский К. В. А. Блок. А. Белый. В. Брюсов. М.: Республика, 1997. С. 263.

*Не бессмертны они, эти люди с блистающим взглядом,
Но они непохожи на нас, утомленных грозой, –*

– возглашал Константин Бальмонт (1899 г.), напоминая:

*Почему им одним предоставлена яркая слава,
Безмятежность залива, в котором не пенится вал,
Почему неизвестна им наших мучений отрава,
Этой тайны святой самый мудрый из нас не узнал²⁷⁰.*

Неотмирную благодать Гипербореи воспевал Вячеслав Иванов (1910 г.):

*Кто познал явлений красоту,
Тот познал мечту Гиперборея:
Тишину и полноту
В сердце сладостно лелея,
Он зовет лазурь и пустоту²⁷¹.*

Искать идеал в отдаленном в пространстве и времени мире призывал Александр Блок (1912 г.):

*Бери свой челн, плыви на дальний полюс
В стенах из льда – и тихо забывай,
Как там любили, гибли и боролись...
И забывай страстей бывалый край²⁷².*

270. Бальмонт К. Д. Гипербореи // Бальмонт К. Д. Собр. соч.: В 7 т. Т. 1. М.: Книжный клуб «Книгобек», 2010. С. 281.

271. Иванов Вяч. И. Taedium phaenomeni // Иванов Вяч. И. Собр. соч. Т. 2. Брюссель, 1974. С. 305.

272. Блок А. А. Все на земле умрет – и мать, и младость... // Блок А. А. Собр. соч.: В 8 т. Т. 3. М.-Л.: Гос. изд-во художественной литературы, 1960. С. 189.

Российской творческой интеллигенции импортировал ницшеанский пафос обновления и переоценки увядших ценностей. Тема Гипербореи в одночасье стала чрезвычайно модной в богемных кругах. Название «Гиперборея» носил один из популярнейших литературных журналов Петербурга, издававшийся в 1912-1913 гг. акмеистами Сергеем Городецким, Николаем Гумилевым и Михаилом Лозинским²⁷³. Один из его авторов, поэт Александр Блок еще в 1906 г. начал работу над пьесой «Дионис Гиперборейский» о трудном походе людей в дальние гиперборейские горы для встречи с богом Дионисом и Мировой Красотой²⁷⁴. Замысел, увы, так и остался невоплощенным.

Ницшеанские гипербореи,
«жаждущие молний и подвигов»,
покорили сердца русских поэтов
Серебряного века. Эстетские
поэтические салоны превратились
в лаборатории революции.

Конгруэнтен «гипербореиству» Серебряного века феномен «скифства» – своего рода поэтического неоязычества. Научным источником идей для «скифской группы» послужила книга немецкого филолога Отто Шрадера «Индоевропейцы»,

273. В 1914 г. поэтический ежемесячник «Гиперборея» был реорганизован в одноименное издательство, которое существовало до 1918 г.

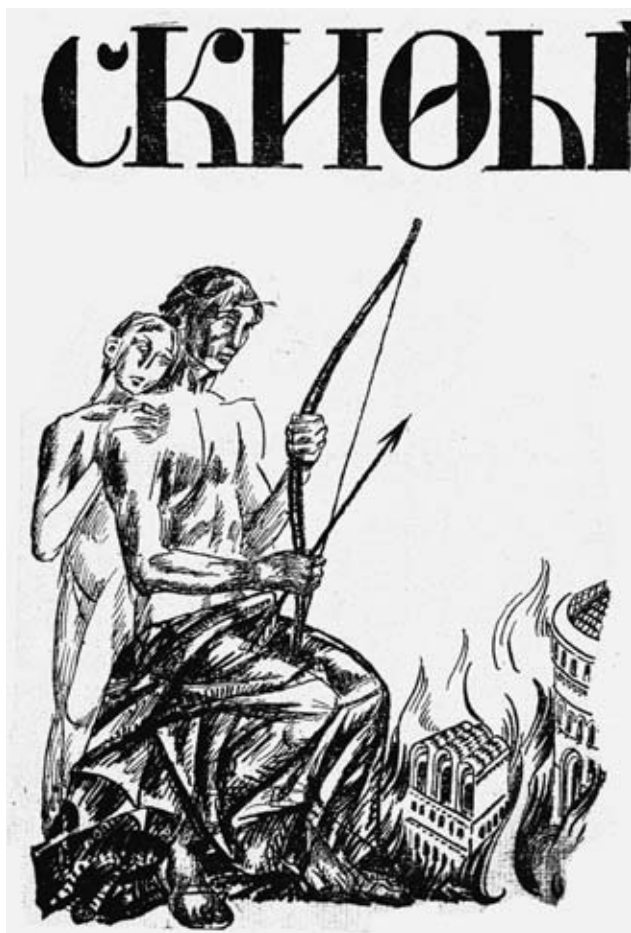
274. Блок А. А. К «Дионису Гиперборейскому» // Блок А. А. Записные книжки. М.: Художественная литература, 1965. С. 87-91.

в которой автор доказывал тезис, что прародина праиндоевропейцев находилась в естественном ареале лошади – на юге России, в «скифских» черноморско-каспийских степях²⁷⁵.

Идеологом скифства был литературовед Разумник Васильевич Иванов-Разумник. В 1916 г. вместе с Андреем Белым и Сергеем Мстиславским он начал работу над сборниками «Скифы», в которых были опубликованы произведения ведущих литераторов того времени – Есенина, Белого, Брюсова, Пришвина, Ремизова, Клюева, Замятина, Шестова. К «скифской группе» примыкали также Ольга Форш, Кузьма Петров-Водкин и автор бессмертного «Да, скифы – мы!..» Александр Блок. Всех их объединял взгляд на революцию как на мессианское народное движение в противовес буржуазной (читай: косной, поповской) обывательщине. В своей статье «Две России» Иванов-Разумник напишет о языческом мессианстве России – молодом, полном сил, безудержном в своем варварстве народе с особым предназначением в мире: «Да, на Руси крутит огненный вихрь. В вихре сор, в вихре пыль, в вихре смрад. Вихрь несет весенние семена. Вихрь на Запад летит. Старый Запад закрутит, завьет наш скифский вихрь. Перевернется весь мир. И у кого есть крылья – тот перелетит в Мир Новый. Бескрылые же утки старого мира сметены будут вихрем и разбиты о камень мировой революции»²⁷⁶.

275. Шрадер О. Индоевропейцы. М.: Либроком, 2012.

276. Иванов-Разумник Р. В. Две России // Скифы. Сб. 2. Пг.: Книгоизд-во «Скифы», 1918. С. 231.



Обложка первого выпуска сборника «Скифы» (1917 г.),
авторов которого объединяло
представление о языческом мессианстве России)

На в своем роде религиозный, но в то же время антихристианский характер скифства указывал Николай Бердяев: «У русских есть соблазн почувствовать себя скифами и противополжить себя эллинам. Скифская идеология народилась у нас

во время революции. Она явилась формой одержимости революционной стихией у людей, способных к поэтизированию и мистифицированию этой стихии. Скифская идеология – одна из масок Диониса. В борьбе своей против серединности и умеренности всякой культуры она устремляется не вверх, к верхней бездне, а вниз, к нижней бездне. Современные скифы поют гимны не сверхкультурному, а докультурному состоянию. Менее всего устремлены они к новому небу и новой земле, к преображению мира. Они – язычники, в них kloкочет кровь людей, не приобщенных к тайне искупления. В России скифская идеология есть своего рода языческий национализм, переходящий в нехристианский и антихристианский мессианизм. Скифы должны искупить грехи свои подчинением культуре и ее суровой школе»²⁷⁷.

Упоенность язычеством была присуща многим культурным героям той бурной эпохи. Языческие мотивы использовали в своем творчестве художники объединения «Мир искусства» и Николай Рерих. Своего рода пластическим манифестом неоязычества стал балет Игоря Стравинского «Весна священная».

Трагедия 1917 года заставила многих «певцов нового мира» пересмотреть свои прежние взгляды. Бальмонт, приветствовавший Февраль, пришел в ужас от октябрьского «урагана сумасшествия» и, уехав обратно во Францию, до конца жизни сокрушался о навеки потерянной им «упившейся кро-

277. Бердяев Н. А. Философия неравенства // Бердяев Н. А. Философия неравенства. М.: Институт русской цивилизации, 2012. С. 284.

вью» русской земле. Осип Мандельштам характеризовал революционные события хлесткой фразой «*гиперборейская чума*»²⁷⁸.

К началу Первой мировой войны всеобщая увлеченность Ницше пошла на убыль. «Свято место» было занято новомодными учениями Штейнера и Фрейда; книги о Ницше и его произведения печатать практически прекратили, а бывшие страстные поклонники философа стали массово от него открепиваться. Среди них, например, был писатель Максим Горький, самими своими усам на протяжении десятилетий демонстрировавший свое расположение к «певцу сверхчеловеков» и даже внешне старавшийся походить на Ницше. В ряде своих статей начала 1930-х, идя в русле европейских тенденций (Ромен Роллан, Томас Манн и др.), он фактически объявил Ницше предтечей фашизма. Доказывая этот тезис, он шел даже на подлог цитат. Например, фразу из «Заратустры» «что падает, то нужно еще толкнуть»²⁷⁹, касающуюся отживших ценностей, Горький преподнес как относящуюся к человеку, что сразу придало ей совершенно антигуманный характер: «Ницше проповедовал сильному: “Падающего толкни”, это один из основных догматов “морали господ”»²⁸⁰. Именно в этом виде данная максима и стала известна массовому советскому читателю.

278. Мандельштам О. Э. Кассандре // Мандельштам О. Э. Собрание стихотворений 1906-1937. М.: Рутения, 2017. С. 129.

279. Ницше Ф. Так говорил Заратустра. Книга для всех и ни для кого // Ницше Ф. Полн. собр. соч.: В 13 т. Т. 4. М.: Культурная революция, 2005. С. 213.

280. Горький М. Беседы о ремесле // Горький М. Собр. соч.: В 30 т. Т. 25. Статьи, речи, приветствия. 1929-1931. М.: Гос. изд-во художественной литературы, 1953. С. 320.



Самими своими усами на протяжении десятилетий демонстрировавший свое расположение к «певцу сверхчеловеков», в начале 1930-х гг. Максим Горький отрекся от своего духовного учителя, объявив его предтечей нацизма

Окончательно дискредитировало ницшеанскую философию обращение к ней идеологов нацизма для «теоретического обоснования» расизма и насилия. Представление о ней как об источнике Гитлера получило даже в своем роде официальный статус. Выступая на Нюрнбергском процессе, главный французский обвинитель Франсуа де Ментон с высокой трибуны назначил Ницше «одним из предков национал-социализма, так как он первый под-

верг последовательной критике общепризнанные достояния гуманизма. ... Кроме того, Ницше верил в господствующую расу и отдавал пальму первенства Германии, в которой он видел юную душу и неисчерпаемые возможности»²⁸¹.

С фигуры Ницше негативная коннотация была перенесена и на термин «Гиперборея». В общественном сознании он увязывался с теми самыми гиперборейцами, которых воспевал Ницше, и с которыми отождествляли себя идеологи НСДАП Альфред Розенберг, Герман Вирт, Отто Ран.

С фигуры Ницше негативная коннотация была перенесена и на термин «Гиперборея», который увязывался в общественном сознании с теми самыми гиперборейцами, с которыми отождествляли себя идеологи нацизма.

Как синоним фашизма использовал это слово писатель и литературовед Алесь Адамович в своей художественно-публицистической повести «Каратели» (1980 г.), имевшей подзаголовки «Радость ножа, или Жизнеописание гипербореев»²⁸². Повествование о зверствах в Белоруссии карательного

281. Вступительная речь Главного обвинителя от Французской Республики Франсуа де Ментона, 17 января 1946 г. // Нюрнбергский процесс. Сборник материалов: В 8 т. Т. 1. М.: Юридическая литература, 1987. С. 519.

282. Произведения А. Адамовича «Каратели» и «Хатынская повесть» легли в основу сценария фильма Э. Климова «Иди и смотри» (1985).

батальона Оскара Дирлевангера, набранного из немецких уголовников и украинских бандеровцев, перемежается рассуждениями о звериной сущности фашистской философии, объединенными общим «тегом» «Из будущих исследований и материалов по истории и психологии гипербореев». Эти рассуждения и сегодня звучат злободневно.

«Излюбленный и самый неотразимый их аргумент: “Мы предупреждали!” – после чего гиперборей считают себя вправе делать с другими все, что подскажут злоба или месть, властолюбие или корыстолюбие. Но самый главный их подсказчик – обида. ... Они постоянно и заранее обижены на тех, кого им надо убить, замучить, обобрать. Всегда помнят лишь собственные убытки и кто, когда причинил зло или неудобство им. Но сразу и навсегда забывают зло, которое они причиняли другим. Они прямо таки потеют справедливостью, правотой своей перед всеми и во все века!

“Мы предупреждали оппозицию!..” “Мы предупреждали вьетнамцев, пусть пеняют на себя!..”

“Как они могли, неужели это правда, то, что вы рассказываете о Хатыни?” – нет, это уже не немец спрашивает, верит и не верит, а турецкий журналист. В ту минуту он совершенно искренне не помнил, забыл о такой же резне в армянских селах еще в 1915 году. Как объяснить эту способность людей, народов помнить одно и не помнить другое? И возможность быть человеком и гипербореем одновременно. Или – сегодня человеком, людьми, а завтра уже гипербореем, гиперборейцами!..»²⁸³

283. Адамович А. Каратели // Адамович А. Хатынская повесть. Каратели. М: Известия, 1983. С. 389.



Фильм Элема Климова «Иди и смотри», снятый по книге Алеся Адамовича, стал одним из самых страшных и пронзительных произведений о войне

Гиперборейцы Алеся Адамовича – это не только немецкие фашисты, но и боевики Пол Пота, и вообще все, кто мнит себя выше других людей, а потому несет беду, насилие, рабство, геноцид. «Чтобы быть гипербореем, не обязательно жить в Европе. Или в Азии. Или в Америке. Достаточно им быть. ... В разные времена их, гипербореев, может меньше быть или больше – там или здесь; кажется, что не было его и вдруг объявился – народ гиперборейский; все и всегда перед ними виноваты, а гиперборейцы – никогда и ни перед кем!...»²⁸⁴

Что ни говори, чрезвычайно неприятная компания для Максима Грека, Афанасия Фета и других гуманистов своего времени, неосмотрительно отнесших себя к гиперборейскому племени!

284. Адамович А. Каратели. С. 375-376.

СЕВЕР ЗОВЕТ В ДОРОГУ

Между тем, в России начала XX века было немало ученых и просто любителей науки, для которых Гиперборейя была не только романтической метафорой или понятием из античной мифологии, но вполне конкретным географическим объектом, до сих пор не открытым лишь по причине его физической недостижимости. Там, в Гиперборее, они рассчитывали найти ответы на вопросы, веками томившие человечество:

Откуда мы пришли?

Кто мы?

Куда мы идем?

Или, другими словами: где находится колыбель человечества? Что вынудило людей покинуть ее и искать себе новое прибежище? Почему мы именно такие, какие есть, и кто наши ближайшие предки?

Одним из таких ученых был энтузиаст народного просвещения, биолог по образованию Евгений Елачич, выпустивший в 1910 г. за свой счет научно-популярную книгу «Крайний Север как родина человечества, на основании новых исследований

естественно-исторических и филологических наук». В ней он не только подытожил доводы своих предшественников Уоррена и Тилака, но и привел ряд аргументов в пользу того, что большая часть высших млекопитающих и птиц является выходцами с севера и что выделение человека из общей семьи человекообразных обезьян состоялось также в полярных широтах, а не в Африке и не на Зондских островах, как это считалось ранее. По убеждению Елачича, только полярная гипотеза способна объяснить «множество доселе никому непонятных мест <индийских> священных книг» и избежать противоречий при объяснении особенностей расселения по Земле далеких предков человека²⁸⁵.



**Поборник арктической теории в России
Евгений Елачич за работой**

285. [Елачич Е. А.] Крайний Север как родина человечества // Гусева Н. Р. Русский Север – прародина индославов. Приложение III. М.: Вече, 2010. С. 61, 250.

В заключении книги ученый словно бы оправдывается за результаты своей работы: «Я ни в каком случае не хочу утверждать, чтобы все приведенные мной толкования мифов, обрядов и преданий были безусловной и неоспоримой истиной. Может быть, со временем многое получит несколько иное объяснение, может быть, многое есть просто результат случайного совпадения чисел, названий. Но пусть так. Мне все-таки кажется, что ... совпадения данных сравнительной мифологии с результатами геологических и биологических наук слишком велики, чтобы не обращать на это внимания»²⁸⁶. Лишь соединенными усилиями разных наук, по мнению Елачича, можно добиться разрешения вопроса о родине человечества, а следовательно, и вопроса о происхождении человека.

Особого интереса в научном мире книга Елачича не вызвала – многие ее положения выглядели откровенно дилетантскими – взять хотя бы его утверждение, что яванский питекантроп был современником неандертальского человека²⁸⁷, или совершенно неправомерное смещение проблемы антропогенеза и вопроса о происхождении индоевропейских народов. Эмигрировав в 1917 г. в Сербию, Елачич перестал заниматься научной работой, посвятив себя педагогической и литературной деятельности.

Интерес к «затерянным мирам» возродила большевистская революция. Творцы нового мира считали главной миропреобразующей задачей коммунизма создание нового человека, человека будущего, причем в самом буквальном смысле – путем

286. [Елачич Е. А.] Крайний Север... С. 293-294.

287. [Елачич Е. А.] Крайний Север... С. 265.

изменения самой его природы, наделения его новыми физиологическими способностями. Над созданием коммунистической «расы сверхчеловеков» работали целые лаборатории под эгидой советских спецслужб, и одним из возможных путей для этого считалось овладение тайными знаниями и необычными способностями представителей исчезнувших цивилизаций (здесь дала о себе знать давняя увлеченность многих советских руководителей эзотерическими учениями). К исследованиям привлекались ученые, занимающиеся паранаучными, с современной точки зрения, проблемами.

Одним из таких ученых стал физиолог Александр Барченко, еще до революции занимавшийся проблемами телепатии и «мозговых лучей» и разрабатывавший концепцию человеческого мозга как абсолютного подобия радиоаппарата. Почитатель французского эзотерика Сент-Ив д'Альвейдра, Барченко давно вынашивал мечту найти таинственную страну Агарта – очаг величайшей культуры, ныне скрытый в подземных глубинах. Он верил, что нашедший ее обретет глубокие знания и власть над миром.

После революции Барченко начал активное сотрудничество с Институтом по изучению мозга и психической деятельности, возглавляемым академиком Владимиром Бехтеревым. 30 января 1921 г. решением Ученой конференции Института Барченко был командирован на Кольский полуостров (в «Русскую Лапландию») для изучения загадочного феномена, наблюдающегося в районе Сейдозера – *мерячения*. Так называлось состояние, близкое к шаманскому трансу, во время которого люди ста-

новились внушаемыми для любых команд, приобретали нечувствительность к ранам и вроде бы как даже способность предсказывать будущее.



Бехтеревский Институт мозга располагался в бывшем дворце Великого князя Николая Николаевича на Петровской набережной в Петрограде. Сегодня здесь размещается аппарат полпреда Президента России в Северо-Западном округе

На Севере Барченко провел около двух лет. Загадка мерячения так и не была разгадана, однако побочным результатом полевой работы стали удивительные находки, среди которых были ориентированные по сторонам света массивные гранитные стелы, широкая мощеная дорога, «впечатанная» в скалу человекоподобная фигура размером «с Исаакиевский собор», сидящая в позе лотоса, пирамида, таинственные подземные ходы. Местные жители рассказывали, что сооружено все это было народом *чудь*, еще в древности покинувшим поверхность земли и ушедшим в подземные лабиринты.



Главные «гиперборейские» находки были сделаны группой Барченко в районе Сейдозера, в 90 км к юго-востоку от г. Оленегорска

Петроградская «Красная газета» в статье «Лапландия – колыбель цивилизации» (19 февр. 1923) охарактеризовала найденные экспедицией объекты как «остатки древнейших культур», относящиеся «к периоду, древнейшему, чем эпоха зарождения египетской цивилизации»²⁸⁸. По мнению Барченко, его находки доказывали, что местные жители, лопари (саамы), происходят от какой-то более древней культурной расы.

Побочным результатом экспедиции Барченко стали удивительные находки, охарактеризованные в прессе как «остатки древнейших культур», относящиеся «к периоду, древнейшему, чем эпоха зарождения египетской цивилизации».

Результаты экспедиции были высоко оценены руководством Института мозга, и ученый был приглашен возглавить одну из ученых комиссий. Однако к «археологическим» его открытиям научное сообщество отнеслось неоднозначно. Лапландские экспедиции академика Александра Ферсмана (1920-1924 гг.) и секретаря наркомпроса Арнольда Колбановского (1923 г.) не нашли в этих местах никаких артефактов; находки группы Барченко были признаны объектами природного происхождения. Мурманская газета «Полярная правда» (17 авг. 1923), где был опубликован отчет Колбановского,

288. Цит. по: *Шишкин О.* Битва за Гималаи. НКВД: магия и шпионаж. М.: ОЛМА-Пресс, 1999. С. 76.

не особо церемонясь, назвала сообщения Барченко «галлюцинациями, занесенными под видом новой Атлантиды в умы легковерных граждан гор. Петрограда».



**Фигура «Старика», сидящего в позе «падмасана»,
обнаруженная экспедицией Барченко
на скале у Сейдозера**

Советские спецслужбы, однако, имели относительно исследований Барченко иное мнение. Уже вскоре ученый возглавил секретную нейроэнергетическую лабораторию при Спецотделе ОГПУ, которая разместилась в одном из корпусов Московского энергетического института. Начальником Спецотдела был пламенный революционер и оккультист Глеб Бокий. К задачам лаборатории Барченко относилось изучение на практике возможностей гипноза и телепатии, исследование механизмов коллективных галлюцинаций, феномена

массового психоза, что имело также и военное значение – что может быть полезнее для дела победы, чем внушить что-либо противнику или узнать на расстоянии его мысли? Для изучения методов воздействия над массовым сознанием к сотрудничеству привлекались знахари, колдуны, шаманы, хироманты и пр.

В начале 1925 г. под эгидой коллегии ОГПУ Спецотдел начал приготовления к походам в Тибет и в Афганистан для сбора новых сведений и установления связи с мистическими вождями мира – махатмами, укрывающимися в сакральных пещерах «Агарты-Шамбалы». Экспедиция, которую должен был возглавить Александр Барченко, однако, не состоялась (по некоторым сведениям, вместо Барченко глава Наркоминдела Георгий Чичерин поддержал аналогичную Центрально-азиатскую экспедицию Николая Рериха²⁸⁹). Не попав в «Шамбалу», в 1925-1927 гг. Барченко предпринял экспедиции в другие заповедные места – на Алтай, а также в Крым, в район пещерных городов Мангуп и Эски-Кермен. Экспедицию на Эски-Кермен предприняли и авторы этой книги, но никаких артефактов древнейших цивилизаций не нашли.

Представления Барченко о Золотом веке, отстоявшем от нашего времени на многие тысячелетия, высокоразвитом доисторическом обществе, где господствовала «Великая всемирная федерация народов, построенная на основе чистого идейного коммунизма»²⁹⁰, резко противоречили марксист-

289. Брачёв В. С. Тайные общества в СССР. СПб.: Стомма, 2006. С. 184.

290. [Барченко А. В.] Памятка для членов ЕТБ // Шишкин О. Битва за Гималаи. НКВД: магия и шпионаж. М.: ОЛМА-Пресс, 1999. С. 307.

ской теории исторического развития, базирующейся на идее прогрессизма. «Никакого золотого века позади нас не было, и первобытный человек был совершенно подавлен трудностью существования, трудностью борьбы с природой», – учил В. И. Ленин²⁹¹. Сам Барченко, однако, был уверен, что учение о Шамбале не только не противоречит, но даже родственно марксистской философии: «Главнейшие идеологи марксизма Маркс, Энгельс и Ленин, не зная о великой 1000-летней исторической ошибке западной науки, гениальной интуицией, очистив и переработав результаты западного научного опыта, осознали ближайшие к центральной теоретической тайне <Братства> основы универсальной синтетической истины, в свое время ставшей достоянием культуры, хранимой глубоким Востоком. Эта истина осознана ими вплоть до общей формулировки основного космического процесса, лежащего в основе тантральной тайны <Братства>²⁹².

Свое учение Барченко проповедовал среди членов созданного им тайного общества «Единое трудовое братство», куда в числе прочих вошел ряд сотрудников ОГПУ, в т.ч. Глеб Бокий. Цель ЕТБ заключалась в овладении утраченной Древней наукой (*Дюнхором*) и построению на ее основе идеального социального государства по образцу Шамбалы-Агарты.

291. Ленин В. И. Аграрный вопрос и «Критика Маркса» // Ленин В. И. Полн. собр. соч.: В 55 т. Т. 5. М.: Изд-во политической литературы, 1972. С. 103.

292. Барченко А. В. Письмо проф. Г. Ц. Цибикову (12 дек. 1927 г.) // Шишкин О. Битва за Гималаи. НКВД: магия и шпионаж. М.: ОЛМА-Пресс, 1999. С. 348.



**Глава «Единого трудового братства» Александр Барченко,
так и не нашедший свою Агарту.
Последнее фото, Лефортовская тюрьма, 1937 г.**

В мае 1937 г. Барченко был арестован. Ему вменялась в вину контрреволюционная деятельность и шпионаж в пользу Англии (именно так был истолкован его поиск связей с мистическими сектами Центральной Азии). 25 апреля 1938 г. Барченко был осужден и расстрелян, а вскоре та же участь постигла и его куратора Бокия.

Поиск тайных доктрин и загадочных цивилизаций был отложен на неопределенный срок – в то время страна решала совсем другие задачи, отказавшись от экстравагантных утопий и выбрав более традиционный путь модернизации – индустриализацию и развитие материально-технической базы.

ЭХО ЗАТЕРЯННЫХ МИРОВ

Победившая безграмотность страна жадно читала, отдавая предпочтение, что неудивительно, литературе легкого жанра. «Мать» Горького и «Цемент» Гладкова – это, безусловно, замечательно, но под одеялом с фонариком подростки читали не их, а приключения и фантастику. Их сюжеты нередко заимствовались авторами из сообщений в прессе о сенсационных научных находках.

Подобные последствия имела и публикация в петроградской «Красной газете» сообщения о найденных экспедицией Барченко реликтах древнейших культур. Сюжет о затерянных на дальнем Севере остатках загадочной цивилизации стал основой научно-фантастических произведений Андрея Платонова («Эфирный тракт», 1927 г.), Льва Гумилевского («Страна гипербореев», 1927 г.) и др.

Известный популяризатор науки и плодовитый автор серии ЖЗЛ, Гумилевский впервые донес данные, полученные экспедицией Барченко в Русской Лапландии, до широкого читателя, и впервые же связал их с античными представлениями о Гиперборее. (Заметим, кстати, что сам Барченко топоним «Гиперборей», насколько известно, не употреблял.)

Повествуя о гипербореях, встреченных героями рассказа в глубине Кольского полуострова, Гумилевский в занимательной форме оперирует сведениями, почерпнутыми у Диодора Сицилийского. Сюда относятся и шарообразный храм в прекрасной роще, посвященной богу Апуллу (Аполлону – ?), и неприхотливый быт жителей «затерянного мира», и их основное занятие – игра на кифарах²⁹³.



**Герои рассказа Льва Гумилевского встречают
в Русской Лапландии прячущихся от цивилизации
гипербореев.**

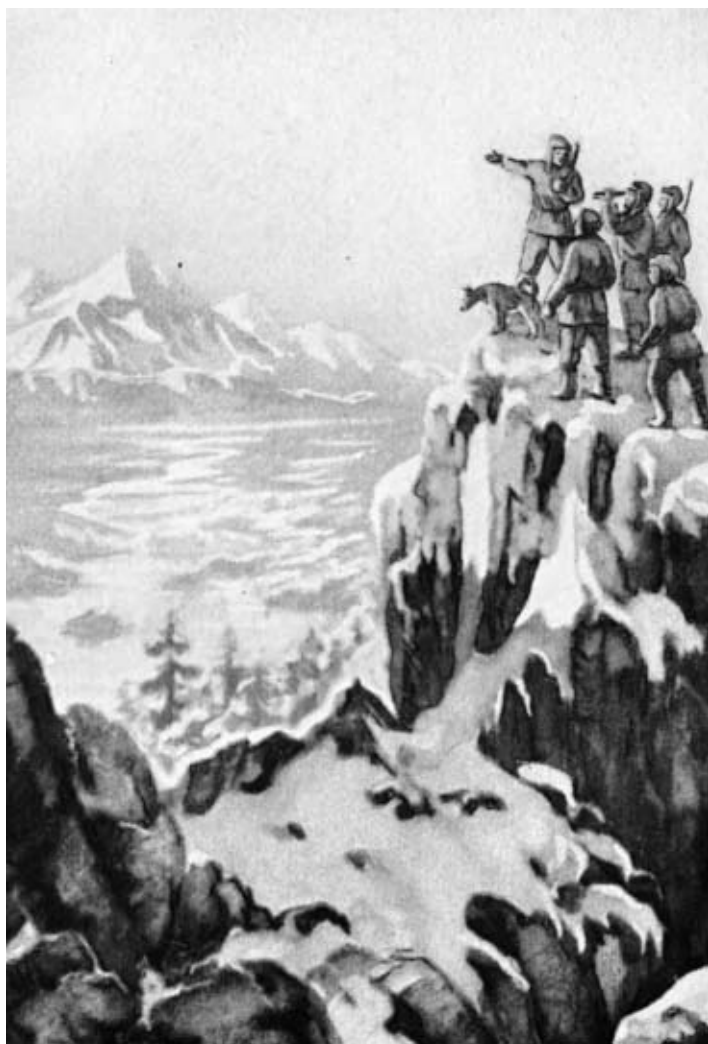
**Илл. В. Голицына к публикации
в журнале «Всемирный следопыт»**

293. Гумилевский Л. Страна гипербореев // Всемирный следопыт. 1927. №04. С. 252. Ср. Diod. Sic. II 47.

Огромную популярность приобрел роман знаменитого геолога Владимира Обручева «Земля Санникова», впервые опубликованный в 1926 г. В нем рассказывалось об экспедиции к таинственной теплой земле, лежащей далеко в Ледовитом океане, где по преданию, нашло себе приют исчезнувшее племя онкилонов. Гипотеза о существовании севернее Новосибирских островов «острова-призрака», куда весной отправляются перелетные птицы, была выдвинута еще в начале XIX в. Неустанный популяризатор науки, академик Обручев возродил интерес к таинственной земле, обратившись к жанру научной фантастики.

В описании Земли Санникова, которую посчастливилось обнаружить героям книги, угадывается все та же легендарная Гиперборея – благодатный оазис посреди белого безмолвия, где живут люди, не испорченные западной моралью и товарно-денежными отношениями. Судьба онкилонов и их страны осталась неизвестной – герои спешно покинули ее, спасаясь от землетрясения. В конце книги автор, однако, делится надеждами: «Может быть, кто-нибудь из молодых читателей, сделавшись поллярным летчиком, поставит себе задачей решить загадку Земли Санникова, откроет ее под пеленой тумана среди льдов, спустится на нее, обследует и поведаст нам, что эта земля представляет в настоящее время»²⁹⁴.

294. Обручев В. А. Земля Санникова. М.: Гос. изд-во географической литературы, 1953. С. 292.



**«На дне долины ярко зеленели лужайки,
сверкали зеркала озер».**

**Герои романа «Земля Санникова» на подступах
к затерянному миру онкилонов.**

Илл. Л. Владимирского к изданию 1953 г.

В те годы таинственным мирам и исчезнувшим цивилизациям посвящалось немало фантастических произведений, где часто рисовались утопические картины первобытного коммунизма. То, что еще только предстояло построить в молодой советской стране, оказывается, уже когда-то существовало и, возможно, существует и сейчас в далеких неведомых землях.

«Золотой век» советской фантастики продлился недолго. Уже в начале 1930-х гг. начинается кампания против подобных литературных утопий. Если в 1920-е гг. выходило до 25 книг в год, то в 1931 г. выходит всего 4 книги. В 1933-1934 гг. – ни одной²⁹⁵. В стране, провозгласившей победу социализма, любые романы, рисующие идеальное общество в не настоящем, а в отдаленном будущем, стали считаться ересью: «Они дерзко утверждали, что сегодняшний день – еще не вершина, не идеал, но все еще путь. Это и искоренялось»²⁹⁶.

Утопии, некогда питавшие революцию, стали попросту опасны: утопия враждебна тоталитаризму потому, что она думает о будущем как об альтернативе настоящему. Утопия – это проект, проброс в будущее, поиск путей к совершенствованию мира, который носитель утопического сознания рассматривает не только в его данности, но и с позиции долженствующего. По замечанию Карла Манхейма, утопичное сознание не просто ориентируется на факторы, трансцендентные бытию,

295. Дубин Б., Рейтблат А. Социальное воображение в советской научной фантастике 20-х годов // Социокультурные утопии XX века. Вып. 6.

296. Чаликова В. Идеологии не нужны идеалисты // Завтра: Фантаст. альманах. Вып. 2. М.: Текст, 1991. С. 206-211.

но и рассчитывает на уничтожение существующей структуры бытия²⁹⁷.

Не исчезнув вовсе, фантастика пришла в соответствие с т.н. концепцией «ближнего прицела», сформулированной в 1930-х гг. Александром Беляевым и видящей цель научной фантастики лишь в изображении достижений науки в самом недалеком будущем – через несколько лет: «Советская научная фантастика должна развиваться, используя указания И.В. Сталина о полезностях лесных полосах, о продвижении субтропических цитрусовых культур на Север»²⁹⁸.

На время забытая, тема «затерянных миров» не исчезла вовсе. Уже в 1950-е гг. она вернулась к массовому читателю, а в 1970-1980-х годах советское общество захлестнул буквально культ фантастики. Нигде и никогда в мире ее столько не издавалось. Искренняя благодарность советским фантастам за наше счастливое детство!

297. Манхейм К. Идеология и утопия // Утопия и утопическое мышление. М.: Прогресс, 1991. С. 113.

298. Иванов С. Фантастика и действительность // Октябрь. 1950. № 1.

ГИПЕРБОРЕЯ КАК ПРЕДМЕТ АКАДЕМИЧЕСКОЙ НАУКИ

Разумеется, как тема античной мифологии Гиперборея изучалась и классической наукой. Надо сказать, что греческие древности обратили на себя внимание представителей науки довольно поздно – лишь во второй половине XVIII в.; до этого времени ученый интерес к античности в основном ограничивался Древним Римом. «Поворот к грекам» произошел, прежде всего, благодаря Иоганну Винкельману, основоположнику научной истории искусств, провозгласившему в своей знаменитой «Истории искусства древности» (1764 г.) превосходство греческого искусства над искусством других народов²⁹⁹.

Фундаментальных произведений, посвященных легендарной северной стране, в академической науке не появилось (если не считать довольно крупный пассаж в книге Лосева «Античная мифология в ее историческом развитии»³⁰⁰), однако отдельные

299. Винкельман И. И. История искусства древности // Винкельман И. И. История искусства древности. Малые сочинения. СПб.: Алетейя, Государственный Эрмитаж, 2000. С. 101.

300. Лосев А. Ф. Античная мифология в ее историческом развитии. М.: Учпедгиз, 1957. С. 402-423.

вопросы, связанные с гиперборейской проблематикой, были изучены вполне обстоятельно.

Фундаментальных произведений,
посвященных Гиперборее,
в академической науке не появилось,
однако отдельные вопросы,
связанные с ней, были изучены
вполне обстоятельно.

Интерес, в частности, представляла традиционно занимающая важное место в изучении общеисторического процесса проблема географической принадлежности северных народов в «Аримаспее», ставшей источником Геродота, а также у более поздних авторов.

Диапазон локализации гипербореев у исследователей этой проблемы оказался чрезвычайно широк.

Так, Жозеф де Гинь, Вильгельм Томашек и Джеймс Болтон отождествили аристеевских гипербореев с китайцами. Карл Краут называл их предками грузин и мингрелов и локализовал их в Закавказье. Лев Ельницкий был склонен, отождествляя Рипейские горы с Кавказом, искать гиперборейцев на восточном побережье Каспийского моря³⁰¹. Игорь Пьянков счел прототипами гиперборейцев «лесные племена Сибири»³⁰².

301. Ельницкий Л. А. Знания древних о северных странах. М.: Географгиз, 1961. С. 60-61.

302. Пьянков И. В. Рец. на: Bolton J. D. P. Aristeas of Proconnesus. Oxf., 1962. // Вестник древней истории. 1967. № 4. С. 177.

Борис Рыбаков, напоминая, что «название “гиперборейцы” является не именем народа, а нарицательным обозначением: “самые северные”»³⁰³, а таковые по мере расширения ойкумены все время менялись, утверждает однозначно, что гиперборейцы Геродота – это «живущие у моря северные соседи западной части праславян, т. е. прибалтийские племена I тысячелетия до н. э., область которых начиналась почти сразу за Вислой на восток и тянулась широкой полосой в глубь Восточной Европы вплоть до бассейна Оки и Клязьмы»³⁰⁴. С «областями от Северо-Восточной Европы до Зауралья» связывали народы «Аримаспей» индолог Григорий Бонгард-Левин и иранист Эдвин Грантовский³⁰⁵.

Книга Бонгард-Левина и Грантовского «От Скифии до Индии» (1974, 2-е изд. 1983 г.), посвященная происхождению древнеарийских племен, стала значительной вехой в истории гиперборейского вопроса. Одной из центральных тем книги стал т.н. «северный цикл» мифологических и космологических представлений индоиранцев, отразивший реалии арктической зоны (Полярная звезда в зените, северное сияние, полярные день и ночь, Северный Ледовитый океан – «Молочное море» за великими горами и т.д.) и совпадающий с греческими описаниями Гипербореи. Подвергнув критике устаревшую еще в начале XX в. концепцию Уоррена-Тилака об арктической прародине, Бонгард-Левин и Грантовский приходят к выводу, что «северный

303. Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. М.: Наука, 1981. С. 410.

304. Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. С. 415.

305. Бонгард-Левин Г. М., Грантовский Э. А. От Скифии до Индии. Древние арии: мифы и история. М.: Мысль, 1983. С. 35.

цикл» – не есть некое архетипическое воспоминание об общем индоевропейском прошлом. Основываясь на современных данных археологии, лингвистики, этнографии, авторы устанавливают, что древние греки получили знания о Крайнем Севере от скифов, принадлежавших, в свою очередь, к более общей индоарийской традиции³⁰⁶. Но и в этой традиции северные сюжеты являются элементом привнесенным, а именно – от финно-угорских племен, с которыми арийцы в течение длительного периода находились в тесных контактах. «Некоторые из таких ... мотивов, казалось бы, можно рассматривать лишь как типологически сходные, но и здесь имеются факты, говорящие о непосредственной связи сюжетов данного круга. На это указывают детальные совпадения в целом ряде характерных представлений и мифологических образов, а также принципиально важные лингвистические свидетельства: соответствия слов, связанных с этим кругом представлений, в различных финно-угорских и индоиранских языках (обозначение мифического “моря”, “ветра” и имени персонифицированного Северного ветра, “горы” и названия священных гор, экстатического средства, с помощью которого, в частности, жрецы совершали “полеты” на священные горы и Северный океан). Так предки индоиранских племен “познакомились” со священными северными горами, Северным океаном, “полярными” явлениями. Тем же путем много позже общеарийской эпохи “северные” сюжеты скифской мифологической традиции про-

306. Бонгард-Левин Г. М., Грантовский Э. А. От Скифии до Индии... С. 67.

должали дополняться сведениями о “полярных” областях»³⁰⁷. Установив источник гиперборейских сюжетов, авторы делают важный вывод о наиболее вероятном расположении индоевропейской прародины, обнаруживая ее в областях юго-восточной Европы – от Днепра до Урала³⁰⁸.

Согласно Бонгард-Левину и Грантовскому, сюжеты «северного цикла» привнесены в древнегреческую традицию от скифов, а к скифам попали от финно-угорских племен, с которыми арийцы долгое время находились в тесных контактах.

Гипербореев искали также на Урале, Алтае, Тянь-Шане, во Фракии, Македонии, Осетии, на Дунае, в Скандинавии, Великобритании, на Балтике, на Крите. Основательный анализ концепций географической принадлежности Гипербореи содер­жится в работе Аристиды Доватура, Дмитрия Каллистова, Ирины Шишовой «Народы нашей страны в “Истории” Геродота» (1982 г.), где также предлагается новая терминология, различающая дельфийскую и делосскую версии гиперборейского мифа, о чем уже рассказывали выше. Дельфийская версия «создала представление о гиперборе-

307. Бонгард-Левин Г. М., Грантовский Э. А. От Скифии до Индии... С. 148-149.

308. Бонгард-Левин Г. М., Грантовский Э. А. От Скифии до Индии... С. 153.

ях как о счастливом и святом народе, наделенном всеми мыслимыми добродетелями и идеальными качествами, проводящем веселую и беззаботную жизнь, не требующую трудов», Делосская версия «связана с совершенно реальной культовой практикой: посылкой сельскохозяйственных даров на Делос»³⁰⁹.

Другой круг вопросов, связанных с гиперборейцами, касался происхождения культа Аполлона. О том, что он не является исконно греческим, религиоведы начали говорить еще в середине XIX в. После публикации в начале XX в. ряда работ Ульриха фон Виламовица-Мёллендорфа, наиболее влиятельной стала гипотеза о малоазийском происхождении златовласого бога; с ней согласен и Алексей Лосев³¹⁰. По другой гипотезе, поддержанной, в частности, Юрием Откупщиковым, корни культа Аполлона нужно искать на Севере – в Гиперборее и Фракии³¹¹. О зарождении аполлонического культа «в Юго-Восточной Европе на стыке племен греко-македоно-фригийской общности с племенами древнеевропейского ареала», прежде всего, предками германцев, пишут Леонид Гиндин и Вадим Цымбурский, подчеркивая, что хетто-лувийской Анатолии этот бог «вполне чужд»³¹². Соответствие по многим признакам между Апол-

309. Доватур А. И., Каллистов Д. П., Шишова И. А. Народы нашей страны в «Истории» Геродота. С. 265-266.

310. Лосев А. Ф. Античная мифология... С. 270.

311. Откупщиков Ю. В. Догреческий субстрат. У истоков европейской цивилизации. Л.: Изд-во ЛГУ, 1988. С. 40-41.

312. Гиндин Л. А., Цымбурский В. Л. Гомер и история Восточного Средиземноморья. М.: Изд. фирма «Восточная литература» РАН, 1996. С. 248-249.

лоном и древнеславянскими божествами находит академик Борис Рыбаков³¹³.

Обстоятельное исследование вопроса связи темы Гипербореи с культом Аполлона содержится в книге А. Ф. Лосева «Античная мифология в ее историческом развитии»³¹⁴, где также исследуется сущность мифологического сознания.

Значительные результаты были получены классическими филологами и историками философии в области изучения античных свидетельств о Гиперборее. Наиболее полная и до сих пор не утратившая научного значения коллекция фрагментов была собрана российским филологом Василием Латышевым («Известия древних писателей, греческих и латинских, о Скифии и Кавказе», 1893-1906 гг.).

Наследию Аристия и Абариса был посвящен ряд важных исследований, обобщивших все существующие о них сведения и содержащие их глубокую философскую и культурно-историческую интерпретацию. Среди них выделяется монография Джеймса Болтона³¹⁵, а также работы Дмитрия Щеглова³¹⁶, Игоря Пьянкова³¹⁷, Евгения Круглова³¹⁸ и др.

313. Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. М.: Наука, 1981. 608 с.

314. Лосев А. Ф. Античная мифология в ее историческом развитии. М.: Учпедгиз, 1957.

315. Bolton J. D. P. Aristaes of Proconnesus. Oxford: Clarendon Press, 1962.

316. Щеглов Д. А. Аристей из Проконнеса: факты и интерпретации // Аристей. Классическая филология и античная история. Т. 1. 2010. С. 9-34.

317. Пьянков И. В. Аристей путешествие к исседонам // Исседон. Альманах по древней истории и культуре. 2005. Т. 3. С. 15-35.

318. Круглов Е. А. Аристеева Гиперборея: «профанная» география или сакральный идеал? // Исседон. Альманах по древней истории и культуре. Екатеринбург: Уральский гос. университет, 2003. Т. II. С. 5-15.

Фрагменты Аристеея и Абариса опубликовал Андрей Лебедев³¹⁹. Значительную ценность представляет собрание фрагментов Гекатея Абдерского, подготовленное Александром Подосиновым³²⁰.

Новые открытия в области антропологии и этнографии позволили расширить контекст толкований учений мыслителей, связавших греческую традицию с Севером, в т.ч., постулируя определяющее влияние на целый ряд греческих мыслителей, провидцев и чудотворцев уральско-сибирского шаманизма³²¹.

Кроме того, тема Гипербореи разрабатывалась такими выдающимися учеными, как Август Моммзен, Феликс Якоби, Вальтер Отто, Янош Харматта, Рихард Хенниг, Мартин Уэст и др.; интерес к ней не утрачивается и сегодня. Классическая филология, история и философия не стоят на месте, и, думается, мы еще станем свидетелями потрясающих открытий в этой области.

319. *Фрагменты ранних греческих философов*. Ч. I / Ред. А. В. Лебедев. М.: Наука, 1989. 576 с.

320. *Гекатей Абдерский*. О гипербореях / Публ. А. В. Подосинова // Труды кафедры древних языков. Вып. III. М.: Индрик, 2012. С. 145-185.

321. *Meuli K. Scythica* // *Hermes*. 1935. В. 70. S. 121-176; *Dodds E. The Greeks and the Irrational*. Berkeley: University of California Press, 1951. 327 p. и др.

МАГИ ЮЖИНСКОГО ПЕРЕУЛКА

Большой интерес к Гиперборее и, шире, к северной метафорике проявляли участники т.н. «Южинского кружка», объединившего в конце 1960-х – начале 1970-х гг. ряд андеграундных писателей, мистиков и философов-традиционалистов. Кружок получил название от Южинского переулка в Москве, где находился «штаб» оккультного «подполья» – квартира писателя Юрия Мамлеева.

«Южинцы» отличались острым неприятием советской власти, под которое они подводили метафизическую базу. Собственно, традиционализм и основывается на убеждении, что вокруг все плохо, и мир непрерывно деградирует, все дальше отдаляясь от своего божественного истока. В этом состоит залог самого его существования как чего-то отдельного от Творца. «Порча мира» сопровождается распространением идей материализма, индивидуализма, прогрессизма, эгалитаризма, демократии, либерального гуманизма, получивших крайнее выражение в современном западном обществе. Единственное, что возможно в этих условиях – выявление следов Примордиальной Традиции, еди-

ного изначального знания трансцендентного происхождения, и формирование на ее основе новой элиты.

Гиперборея, Север рассматривались «южинцами», прежде всего, с точки зрения сакральной географии. «Нельзя смешивать магическую географию с историологическими спекуляциями касательно исчезнувших, потонувших материков, – настаивал поэт и знаток алхимии и эзотерических учений Евгений Головин. – Реальность Туле, Гипербореи, Гелиодеи, Тартесиды доступна либо мореплавателю, очутившемуся в точке трансформации пространства, либо мистика, сумевшему преодолеть границы обычного восприятия»³²². Север у традиционалистов – «понятие не только географическое, но и вообще экзистенциальное. ... В мистической традиции север – и путь и цель. Это царство *natura naturans* (природы творящей), в отличие от юга – царства *natura naturata* (природы сотворенной). ... Север – путь вперед и вверх – означает и символизирует вероятное направление мужской, рыцарской инициации»³²³.

По словам Евгения Головина,
магическую географию Гипербореи
нельзя смешивать с историологическими
спекуляциями касательно исчезнувших,
потонувших материков.

322. Головин Е. В. Лексикон: Рецензия на роман Г. Майринка «Ангел Западного Окна» // Головин Е. В. Приближение к Снежной Королеве. М.: Арктогея-Центр, 2003. С. 385.

323. Головин Е. В. Лексикон... С. 401.

«Последним рубежом реальности», «полюсом невозможного» называл Север Гейдар Джемаль³²⁴. Именно Север, Гиперборея являлись «изначальной ориентацией» и источником Примордиальной Традиции, ныне сохраняемой лишь в корпусе особого, эзотерического знания.



Участники Южинского кружка Владимир Степанов, Игорь Дудинский, Евгений Головин, Гейдар Джемаль, избравшие ориентацией духовный Север. Москва, 1970-е гг.

Ученик Головина и Джемалья Александр Дугин постоянно обращается в своих многочисленных книгах к гиперборейскому вопросу, истолкованному в традиционалистском духе. С конца 1980-х гг. он предпринимал немало попыток монополизировать тему Гипербореи, прочно связав ее со своим именем. И, если с учреждением в 1991 г. журнала «Гипербореец» ничего не вышло, то организованное тогда же издательство «Арктогея» успешно

324. Джемаль Г. Революция пророков. М.: Ультра. Культура, 2003 // Контрудар: Гейдар Джемаль / URL: http://kontrudar.com/sites/default/files/revolyutsiya_prorokov.pdf

просуществовало два десятка лет, издав за это время множество книг авторов традиционалистского толка, включая самого Дугина. Само название издательства отсылает к имени синонимичного Гиперборее гипотетического континента, о котором писал Герман Вирт.

Пропагандируя учение Вирта, Дугин вслед за ним рассматривает Гиперборею, исчезнувший палеоконтинент на Крайнем Севере, как колыбель некой протокультуры, в которой зародились все мифологические сюжеты, символы, культы, религиозные догматы, все человеческие языки и алфавиты³²⁵.

Приоритет и духовный позитив северной ориентации как знак Изначальной Традиции сохраняется и в новой истории, отсюда; по Дугину – особое место России в сакральной географии, в «изначальной картине мира». Сам термин «Гиперборея», означающий не просто «северная страна», но «страна по ту сторону Севера», прямо указывает на Северную Евразию, большую часть которой занимает сегодня Россия (для греческого мира «Севером», «Бореем» были Балканы и Карпаты). Раскол Церковей привел к обособлению Запада в «отдельную сакрально-географическую систему, со своей Гипербореей (германские земли), своим Югом (Северная Африка), своим Востоком (Левант) и своим “дальним Западом” (Ирландия, Бретань, позже Америка)»³²⁶, породив европоцентристскую картину мира. Для второй части мира Гипербореей осталась Россия, Востоком выступил Китай и тихоокеанский ареал, Югом – Центральная Азия,

325. Дугин А. Г. Гиперборейская теория. М.: Арктогея, 1993.

326. Дугин А. Мистерии Евразии // Дугин А. Абсолютная родина. М.: «Арктогея-центр», 1999. С. 609.

а Западом – «целиком взятое пространство католического мира» и Средиземноморье.

Таким образом, Россия приобретает и новую геополитическую роль, выступая для Азии страной «потустороннего», «тревожного и одухотворяющего одновременно» – Гипербореей. «Именно так, – пишет Дугин, – многие народы Сибири и евразийских степей, позже монголы и тибетцы, воспринимали миссию Российской Империи, что в огромной степени облегчило русским освоение Сибири, которое не было завоеванием или колонизацией в полном смысле, но основывалось на древнейших сакрально-географических архетипах, столь живых и ясных в коллективной мифологической памяти сибирских народов. Белый Царь Руси отождествлялся с символической фигурой полюса, Полярной Горы»³²⁷. Задачу интеграции азиатских держав в едином стратегическом блоке под контролем Москвы, по мнению Дугина, преследовала и группа Барченко-Бокия, о которой шла речь выше.

Из своей гиперборейской концепции Дугин выводит политические рекомендации: России следует настаивать на геополитическом «москвоцентризме» Евразии и отбросить одновременно как ориентацию на Запад, так и тупиковый изоляционизм.

327. Дугин А. Мистерии Евразии. С. 609.

Из своей гиперборейской концепции Дугин выводит вполне конкретные политические рекомендации. Поскольку Россия «традиционно исполняет геополитическую миссию гиперборейского, объединительного толка», ей следует «последовательно и планомерно настаивать на геополитическом “москвоцентризме” Евразии, т.е. неустанно двигаться к осуществлению “паназиаатского” или “евроазиатского” проекта». При этом Россия должна «избрать свой собственный путь геополитического и культурного развития, отбросив одновременно и ориентацию на Запад, что противоречит ее “полярной” функции, и тупиковый изоляционизм»³²⁸.



**Александр Дугин,
попытавшийся монополизировать тему Гипербореи**

Традиционалистская «ориентация на Север» нашла неожиданное преломление в творчестве бывшего соратника Дугина публициста Вадима Штепы, убежденного сепаратиста и яркого противника российской власти. Его политическая позиция прямо противоположна дугинскому «имперству» и «евразийству». «Русский мир» он представляет

328. Дугин А. Мистерии Евразии. С. 613.

не как единое пространство, объединенное общей идеей, языком и культурой; в идеале он должен являть собой конфедерацию политически самостоятельных регионов. Другими словами, Россия должна рассыпаться на гроздь губерний и уездов, а потом собраться в некую сетевую политическую организацию вне диктата Москвы. Распад страны, по мнению Штепы, пойдет ей только на пользу.

Уроженец Петрозаводска, Штепа возлагает особые надежды на обособление русского Севера, население которого отличает особая «нордическая» психология и свободолюбие и у которого больше общего с другими северными странами, а также американским штатом Аляска, чем с авторитарной, построенной на вековом рабстве «татаро-московской империей», высасывающей все соки из своих «колоний». Всем этим северным регионам надлежит объединиться в трансконтинентальное сообщество, где власть перейдет от изолированных и централизованных государственных машин к сетевому, транснациональному гражданскому самоуправлению. «Возникновение такой Трансполярной Конфедерации стало бы пробуждением гиперборейского архетипа, его сверхновой формой»³²⁹.

Публицист напоминает, что Север во все века выступал как всеобщий архетип Земного рая, Золотого века и Земли обетованной, хотя, казалось бы, как может быть раем страна мрака и холода? Но в том-то и дело, что Север – категория духовная, он «постоянно ускользает от какой-то четкой географической фиксации. Эллины, считая Гиперборею

329. *Штепа В.* RUтопия. Екатеринбург: Ультра-культура, 2004 // Сайт Lib.ru / Современная литература / URL: http://lit.lib.ru/s/shtepa_w_w/rutopia.shtml

“благодатной страной”, тем не менее, полагали “ужасным” климат всего известного им “Крайнего Севера” – Колхиды и Скифии»³³⁰.

Мечтая об отделении от России
ее северных территорий
с их последующим вхождением
в некую Трансполярную конфедерацию,
Вадим Штепа называет это сверхновой
формой гиперборейского архетипа.

Впрочем, Штепа вполне допускает, что Гиперборея существовала и в реальности – в качестве единого первичного суперконтинента, который занимал «всю северную полярную область планеты, где еще не было “горизонтального” разделения на Восток и Запад, да и климат был совершенно иным. Но с ее расколом и дрейфом этих осколков на юг, где и возникли “восточно-западные” координаты, она полностью прекратила свое существование, и ни один из современных континентов не может считаться ее “единственным преемником”. (Поэтому, то и дело, объявляемое различными археологами “открытие Гипербореи”, а также исторические “реконструкции” на основе раскопанных ими черепков вызывают лишь ироническое отношение.)». Однако к нашему времени «Гиперборея как традиционный символ Севера превратилась в утопический архетип, доступный постижению лишь интуитивным образом»³³¹.

330. Штепа В. RUтопия.

331. Штепа В. RUтопия.



**Символом Трансполярной Конфедерации Штепа назначил самого русского зверя – мамонта.
Илл.: Всеволод Иванов. «В городе Русского Рода» (2007)**

Грядущую «северную конфедерацию» Штепа именуется то так, то иначе – и Северославием, и Беловодьем, и Государством «У», и Сверхновым Светом (по аналогии с Новым Светом, но новым – по отношению к России), каждый раз формируя новый контекст ее идеологического обоснования на основе соответствующих мифологических сюжетов и мемов. Подобрал Штепа своей «Гиперборее» и символ – им станет мамонт, которого надо будет клонировать из добытого в вечной мерзлоте биоматериала и зарабатывать на нем деньги, сдавая внаем для торжественных мероприятий. Таким образом, получит новое звучание старая формула: «Россия – родина слонов».

ДА, СКИФЫ – МЫ...

Из новейших авторов, работающих в парадигме традиционализма, наиболее заметен историк Александр Елисеев, главный редактор интернет-портала Правая.ру, где и было опубликовано большинство его текстов на гиперборейскую тематику.

Как и большинство традиционалистов, Елисеев основывает свою концепцию на критике Модерна, вестернизации и линейного прогрессизма, в частности, выступая против навязываемой на протяжении многих веков эллиоцентрической схемы, согласно которой вся древняя история представляется своего рода лесенкой, ведущей от тьмы первобытной дикости до сияющих высот античности. «Античность как бы находится в центре, и сам античный мир считается некоей вершиной, на которую сумели взобраться древние. Взобраться – с тем, чтобы в дальнейшем покорить еще одну вершину и создать европейскую (романо-германскую) цивилизацию – самую прекрасную и передовую»³³².

332. Елисеев А. В. Доегипетская Русь // Сайт Правая.ру. Радикальная ортодоксия. 2011. 13 дек. / URL: <http://pravaya.ru/side/16346/22243>

В угоду эллиоцентричной схеме умышленно «забываются» высокоразвитые индоевропейские цивилизации Чатал-Хююка (Анатолия, VIII-VII тыс. до н.э.), Винчи (Северные Балканы, VI-V тыс. до н.э.) и др. Наибольший интерес для Елисеева представляет в этом ряду Скифская держава.

Этот народ до сих пор представляется в литературе сборищем «варварских», едва ли не «первобытных» племен, населявших в прошлом территории Украины, Молдавии, Южной России, Казахстана и части Сибири. Между тем, даже по описаниям самих греков, скифы представляли собой народ с развитой материальной культурой и государственностью.

Историческая наука твердо стоит на позициях антикоцентризма, однако, сама античная традиция знала о том, что Скифия древнее не только Рима и Эллады, но и Египта. Римский историк Гней Помпей Трог утверждал: «Скифское племя всегда считалось самым древним, хотя между скифами и египтянами долго был спор о древности происхождения. ... Скифы одержали верх над египтянами и всегда казались народом более древнего происхождения»³³³.

Предания о скифах входят в самые архаичные греческие мифы, такие, как миф об изобретении земледелия, лука, технологии выплавки меди и др. Скифы обладали и собственной национальной литературой и историей. Диоген Лаэртский расска-

333. Елисеев А. В. Русская Гиперборея // Сайт Правая.ру. Радикальная ортодоксия. 2012. 11 янв. / URL: <http://pravaya.ru/side/16346/22352>

зывает о написанных скифским мудрецом Анахарсисом стихах в 800 строк «об обычаях скифских и эллинских в простоте жизни и в войне» (D. L. I 8). Лукиан Самосатский сообщает о скифских исторических летописях, записанных на медной доске (Лис. Тох. 6). И если скифские памятники письменности до нас не дошли, то, по Елисееву, «вероятнее всего, их просто от нас скрывают, всячески пиаря “блестящую античность”»³³⁴.

Среди самих греков отчетлива тенденция идеализировать скифов — прежде всего, как людей, не испорченных цивилизацией, живущих в простоте и правде. Здесь скифы сближаются с гипербореями, как их представляла античная традиция.

Александр Елисеев пишет, что античные авторы прямо отождествляли скифов с «волшебным» народом гипербореев³³⁵, однако сам же считает это отождествление некорректным: «Маловероятно наличие в античное время такого народа, как гипербореи. Действительно, вряд ли тогда могли жить люди, не ведающие печали и не подверженные смерти от старости, а ведь именно такими качествами наделяли гипербореев античные авторы. Качества эти больше подходят жителям Золотого века, который разные традиции считали временем изначального могущества, близкого к райскому.

334. Елисеев А. В. Великая Скифия // Сайт Правая.ру. Радикальная ортодоксия. 2012. 29 марта / URL: <http://pravaya.ru/side/16346/22605>

335. Это утверждение Елисеева, конечно же, является большой натяжкой: его пример со «скифом Абарисом» совершенно не годится, потому что Абариса никто никогда не называл скифом; тем более неверно утверждение, что версию о тождестве гипербореев и скифов отстаивал Геродот.

Описывая чудесную жизнь гипербореев, их воздушные полеты и медные дожди, эллины определенным образом преодолевали тоску по человеческому совершенству, утерянному “во время оно”, приписывая это совершенство якобы реально существующему северному народу. А вот то, что с этим народом теснее всего связывали именно скифов – весьма показательно»³³⁶.

Елисеев приводит весьма подробный исторический обзор народов, населявших Приднепровье и Северное Причерноморье, начиная с древнейшей и могущественной Среднестоговской культуры, которая сложилась в середине V тыс. до н.э. в лесостепях между Днестром и Доном. Эта культура была связана с Юго-Восточной языковой зоной (иначе «Сатэм»), сложившейся еще в период индоевропейского единства, к которой принадлежали предки славян и индоиранцев, а также балтов, армян, тохар и анатолийцев. (Другая языковая зона – Северо-Западная («Кентум») состояла из будущих германцев, кельтов, италийцев и греков). Индоевропейцы Среднестоговской культуры и были, по словам исследователя, изначально, самыми первыми скифами.

Долгие этнические процессы (описание их мы опускаем, отсылая читателя к первоисточнику) в результате привели к доминированию в данном регионе во времена написания Геродотом своей «Истории» племен, однозначно определяемых Елисеевым как славянские. «Геродотова Скифия, конечно же, могло быть только славянским госу-

336. Елисеев А. В. Русская Гиперборея.

дарством, – пишет он. – Славяне-сколоты доминировали в военно-политическом и экономическом отношении. Лишь славянское Приднепровье имеет право претендовать на роль этнического “ядра”, цементирующего всю имперскую многонациональную систему, известную как Скифия»³³⁷.

Самым мощным племенем сколотов были паралаты, в которых Елисеев опознает полян, само название которых связывается как со словом «поле» (что согласуется с данными Геродота о наличии у днепровских праславян-сколотов высокоэффективного земледелия), так и словом «полник», которое обозначало исполина, великана («Исполин – это существо, которое символизирует наличие некоей полноты человеческого могущества, дарованной Богом. В русской космогонии, как и в космогонии других индоевропейцев, Первочеловек изображен великаном»³³⁸). Автор замечает также, что поле – это еще и поле битвы (именно «во широком поле» сходились рати противников), и «в высшей степени характерно, что индоарийское слово “кшатрий” (“аристократ”, “воин” – ср. с “кшатра” – “сила”, “мощь”) этимологически связано с такими словами как “кшетра” (“поле”) и “кшатрам” (“надел, полученный воином”)³³⁹».

Очень важным Елисеев считает и то, что этимология слова «поляне» может быть возведена к слову «полюс» (как это уже осуществлялось в средневековой «Великопольской хронике»). Корректна

337. Елисеев А. В. Империя Солнца // Сайт Правая.ру. Ради-
кальная ортодоксия. 2012. 21 февр. / URL: [http://pravaya.ru/
side/16346/22516](http://pravaya.ru/side/16346/22516)

338. Елисеев А. В. Великая Скифия.

339. Там же.

эта этимология или нет, но она подчеркивает нордическую природу полян, также именовавшихся борисфенитами – от реки Борисфен (ныне Днепр), в свою очередь, названной по имени Борея, бога северного ветра (паралаты-палы-спалеи-спалы-поляне, по мысли Елисеева, суть не кто иные, как борисфениты-бореи-борусы-бораны).

Нордическое имя полян-боресфенитов-бореев говорит не просто о том, что они живут на севере. Север здесь, скорее, – понятие сакральной географии. «Указание на какую-либо сторону света вовсе не обязательно должно означать реальное географическое расположение (хотя северяне и находились севернее многих других славян). Оно может указывать на отождествление какого-то народа с самим архетипом Севера, Норда. Эллины ведь не случайно связывали далеко не самых северных днепрян с Бореем. Также не случайно было и отождествлением скифов с гиперборейцами. Приднепровье и Скифия (Сколотия) рассматривались здесь как некие символические проекции изначальной северной страны – Гипербореи. Для человека традиционного общества само расположение в материальном пространстве было не главным, на первом месте находилось расположение в мистической, духовной вселенной. И тут важнее всего было наличие сходства с некими изначальными, сакральными реалиями»³⁴⁰.

Таким образом, скифы Борисфена выступали для греков как народ, который сохранил память о своей далекой священной прародине, изначальной сакральной Империи Золотого века. Само

340. Там же.

ее название – *Гиперборея* – говорит о том, что греки ощущали ее неотмирность. Александр Елисеев полемизирует в этом моменте с апостолом традиционализма Рене Геноном, который считал (как нами уже было показано в предыдущих главах), что имя «Гиперборея» стало употребляться греками лишь тогда, когда они уже утратили смысл этого древнейшего названия, происходящего от корня *bor* – «вепрь», а стало быть, лучше использовать термин «Борея». По Елисееву, эллины использовали понятие «Гиперборея» совершенно сознательно, указав приставкой «гипер» на сакральность Севера, общую для всех индоевропейцев:

«Когда Золотой век окончился, Гиперборея исчезла с плана видимой нами (физической) реальности. Символически это выражалось в нашествии льдов, которые ныне сковывают Арктиду. Ледяная толща скрывает некоторое внутреннее измерение, в котором расположен земной “рай”. Греки населяли этот рай гипербореями – людьми Золотого века. Собственно говоря, приставка “гипер” нужна была греками для того, чтобы указать на заповедность некогда утерянной священной страны. “За Бореем” – это нужно понимать не только географически, но и символически. Это означает, что гипербореи обитают на Севере, причем именно на внутреннем, сокрытом Севере, который есть полюс духовной мощи. А видимый нами Северный полюс есть его материальный символ. Он символизирует обуздание водной стихии, ведь лед фиксирует сверхподвижную, ликвидную воду, символизирующую хаос»³⁴¹.

341. Там же.

«“За Бореем” – это нужно понимать не только географически, но и символически. Это означает, что гипербореи обитают на Севере, причем именно на внутреннем, сокрытом Севере, который есть полюс духовной мощи. А видимый нами Северный полюс есть его материальный символ».

Елисеева удивляет, что эллинофилия свойственна и нам, русским – несмотря на то, что Запад традиционно отказывает «русским варварам» в том, чтобы считаться наследниками «демократической Греции». Между тем, у нас есть все основания кардинально изменить вектор самоидентификации.

Отождествление русов со скифами стало общим местом еще у византийских авторов. Скифия («Скуфь») выступает как синонимичное обозначение «Русьской земли» и в Повести временных лет (XI–XII вв.) Но в Новое время по мере вестернизации России скифы стали восприниматься как народ чуждый. «Автор оригинального и обширного исторического труда “Скифская история” (1692 г.) Андрей Иванович Лызлов, фактически, называет скифами предков татар и турок, с которыми борются “россиане” вместе с другими европейскими народами, – пишет исследователь «скифского вопроса» в русской литературе Илья Бражников. – Стремление “растождествиться” с “дикими” ски-

фами просматривается у всех “русских европейцев” XVII-XVIII вв. — вплоть до Н.М. Карамзина»³⁴².

По словам Елисеева, навязав русским пренебрежительное и даже враждебное отношение к собственным предкам, Запад осуществил успешную «историческую диверсию» (одну из многих!), которая явилась продолжением уходящего в глубь веков древнейшего разделения индоевропейского мира на «Сатэм» и «Кентум», которым наследовали, соответственно, Скифия и Россия и, с другой стороны, Рим, Эллада и Европа. «Именно это архетипическое разделение и дало начало великому противостоянию, которое длилось (и длится!) тысячи лет, то тлея, то разгораясь»³⁴³.

342. Бражников И. Л. Русская литература XIX-XX веков: историософский текст. М.: МПГУ, 2011. С. 68-70.

343. Елисеев А. В. Русская Гиперборея.

ДОРОГАМИ ТЫСЯЧЕЛЕТИЙ

Вопрос о прародине индоевропейцев или – шире – человечества неизменно вставал перед большинством исследователей, обращавшихся к теме Гипербореи. Индолог и этнограф Наталья Гусева пришла к нему через сравнительный анализ мифологии и языка древних ариев и древних славян, найдя в них множество дословных соответствий. Например, *матри* – мать, *девар* – деверь, *снуша* – сноха, *параплавате* – переплывает, *уткри-та* – открыто, *харша* – хорошо³⁴⁴. Буквальные совпадения Гусева фиксирует и у имен богов и мифических героев: Варун – Перун, Индра – Индрик, Гопала – Купала, Рудра – Род, Сварга – Сварог³⁴⁵. Если в своих относительно ранних работах Гусева еще не делает окончательных выводов о местонахождении арийской прародины («Наукой пока точно не установлено, какие исторические связи существовали между предками славян и древних арьев, пришедших в Индию, возможно, из причерноморско-

344. Гусева Н. Р. Индия: тысячелетия и современность. М.: Наука, 1971. С. 14.

345. Гусева Н. Р. Индия: тысячелетия и современность. С. 58-61.

прикаспийских областей через Среднюю Азию»³⁴⁶, то в более поздних текстах, приняв концепцию Бала Гангадхара Тилака, открытую для широкого читателя Бонгард-Левиным и Грантовским³⁴⁷, она склоняется к правомерности положения, что «родиной человечества были области Приполярья, и об этом в глубинах общего человеческого сознания сохраняется устойчивая память»³⁴⁸.

В дальнейшем Гусева очерчивает границы прародины более конкретно, помещая ее на затопленные ныне территории шельфа Баренцева моря³⁴⁹. Для общих предков славян и ариев она использует термин «индославы», введенный индийским историком Рахулом Санкритьяяну. В рамках пропаганды полярной теории в 2001 г. Гусева издала свой перевод основополагающего труда Тилака «Арктическая родина в Ведах»³⁵⁰, а в 2010 г. опубликовала в качестве приложения к книге «Русский Север – прародина индославов» совершенно забытую к тому времени работу Евгения Елачича «Крайний Север как родина человечества»³⁵¹.

Выводы Тилака, а также его современных последователей Р. К. Прабху и М. Раджи Рао Ната-

346. Гусева Н. Р. Индия: тысячелетия и современность. С. 14.

347. Пересказ концепции Тилака содержался также в статьях М. Струниной «Где жили гипербореи?» и В. Неймана «Арктида – легендарная страна?», опубликованных в 1984 г. в журнале «Техника – молодежи» (тираж 1,7 млн.). Однако авторы обошлись без упоминания имени индийского мыслителя.

348. Гусева Н. Р. Славяне и Арьи. Путь богов и слов. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. С. 56.

349. Гусева Н. Р. Русский Север – прародина индославов. М.: Вече, 2010. С. 3.

350. Тилак Б. Г. Арктическая родина в Ведах. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001.

351. [Елачич Е. А.] Крайний Север как родина человечества // Гусева Н. Р. Русский Север – прародина индославов. Приложение III. М.: Вече, 2010. С. 244-294.

ля Гусева подкрепляет данными современной геологии и палеоклиматологии, а также этнографии и лингвистики, в частности, работами Ванды Мошинской, Андрея Зализняка, Олега Трубачева, установивших индоарийские корни множества топонимов и гидронимов на территории России, а кроме того Василия Городцова, Татьяны Елизаренковой, Вячеслава Иванова и Владимира Топорова, исследовавших сходства в мифах, обычаях и языках славян и арийцев.

Удачно сложился творческий тандем индолога Натальи Гусевой и искусствоведа из Вологды Светланы Жарниковой, защитившей в 1988 г. под научным руководством Гусевой диссертацию о сходствах в славянских и арийских орнаментах, рассматриваемых как знаковые системы³⁵². Статьи Жарниковой выходили во всех сборниках, выпускавшихся Натальи Гусевой; в частности, словарь гидронимов русского Севера, близких по созвучию и корневым значениям санскритским словам. Ганга (река в Архангельской обл.) и Ганга, Индига (река на Кольском п-ве) и Инд, Кама и кама («желание» на санскрите), Сура и сура («вода»), а также многие другие³⁵³. Весьма смелой представляется гипотеза Жарниковой о тождестве Воронежа и Варанаси, величайшего из семи священных городов древних ариев, на что указывает не только бóльшая близость древнеарийского топонима Варанаси к названию Воронеж (в XVII в. – Воранаш), нежели

352. Жарникова С. В. Архаические мотивы северорусской орнаментики: К вопросу о возможных праславянско-индоиранских параллелях. Автореферат дис. ... к. ист. н. М., 1988.

353. [Жарникова С. В.] Реки – хранилища памяти // Гусева Н. Р. Русский Север – прародина индославов. М.: Вече, 2010. С. 237-239.

к современному индийскому Бенаресу, но и наличие в районе Воронежа ряда географических объектов, отсутствующих в Индии, но зафиксированных в «Махабхарате», в т.ч. село Костёнки (др.-инд. Хастин)³⁵⁴.



**Современный индийский Бенарес,
по мнению Светланы Жарниковой, не имеет ничего общего
с древним Варанаси, упоминаемым в «Махабхарате».
Настоящий Варанаси – это Воронеж**

С санскритом связаны и названия многих северных сел и деревень, причем именно в них, по наблюдениям Жарниковой, «в ткачестве и вышивке русских крестьянок до конца XIX – начала XX в. стойко сохранялась традиция древних геометрических орнаментов, которые можно найти в древнейших культурах Евразии VI-II тысячелетий до н.э.

354. Жарникова С. В. Золотая нить. Вологда: Областной научно-методический центр культуры и повышения квалификации, 2003. С. 193-194.

И, прежде всего, это те орнаменты, зачастую очень сложные и трудоемкие, которые были “визитной карточкой” арийской древности. Многие обычаи и обряды восточных славян (и в частности русских) свидетельствуют о сохранении памяти о далеких “ведических” временах»³⁵⁵. Из этого ученый делает вывод, что в свое время свою священную северную прародину покинули не все арии.

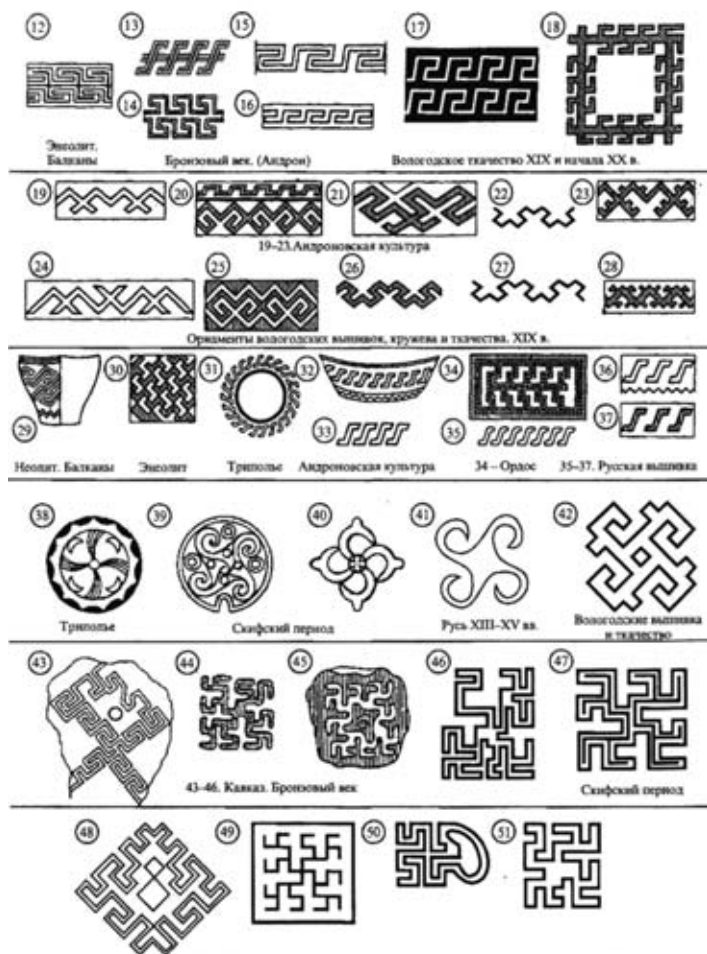
Патриот своей земли, Жарникова располагает индоевропейскую прародину к северу от Северных Увалов, частично располагающихся в Вологодской области и являющихся водоразделом рек Каспийского и Белого морей. Именно эту возвышенность исследователь отождествляет с античными Рипеями, или Гиперборейскими горами, категорически не соглашаясь с Бонгард-Левиным и Грантовским, считавшими таковыми Уральский хребет («и Авеста, и Ригведа, и античные историки постоянно повторяли, что священные Хара и Меру, Рипейские горы протянулись с запада на восток, а Урал ориентирован строго с юга на север»³⁵⁶). Эта гипотеза была обнаружена автором в массовом (2,8 млн. экз.) журнале «Вокруг света»³⁵⁷; параллельно публиковалась статья, посвященная открытию в 1987 г. на Южном Урале остатков поселения Аркаим, почти на тысячу лет более древнего, чем гомеровская Троя³⁵⁸.

355. Жарникова С. В. Золотая нить. С. 33.

356. Жарникова С. В. Золотая нить. С. 22.

357. Жарникова С. В. Где же вы, горы Меру? // Вокруг света. 1989. № 3. С. 38-41.

358. Зданович Г. Б. За две тысячи лет до Трои // Вокруг света. 1989. № 3. С. 36-41.



Орнаменты вологодских вышивок и ткачества
 конца XIX – начала XX в. –
 память о далеких «ведических» временах.
 Илл. из книги С. Жарниковой «Архаические корни
 традиционной культуры русского Севера» (2003)

ВАЛЕРИЙ ДЁМИН: «ГИПЕРБОРЕЯ НАЙДЕНА!»

К концу XX в. была накоплена критическая масса теоретических представлений о Гиперборее; дело оставалось за археологическими подтверждениями существования этой древней цивилизации. Первую экспедицию по поиску следов гипербореев («Гиперборея-97») возглавил в 1997 г. доктор философских наук, специалист по русскому космизму Валерий Дёмин, вдохновленный примером первооткрывателей Аркаима. Маршрут был проложен по местам, пройденным в свое время Александром Барченко. Экспедиция обнаружила в районе Сейдозера множество загадочных объектов – пирамидальных камней, впечатанную в скалу Куйву человекоподобную фигуру «Старика», (Дёмин предположил, что это «испеленный огнем молний гигант», а может, как «сбитый огнеметательной пушкой гиперборейский самолет»), загадочные руины – «остатки древнейшей обсерватории» и даже лозу дикого винограда. «Гиперборея найдена! ... Начинается новый отсчет времени. ... Исто-

рия России отодвигается на тысячелетия в глубь времен», – объявил Дёмин в отчетной статье в журнале «Наука и религия»³⁵⁹.



Столпообразный сейд на горе Нинчурт, идентифицированный В. Дёминым как часть гиперборейского культового комплекса

Успехи «Гипербореи-97» были развиты дальнейшими экспедициями на Кольский полуостров, которые, помимо новых гиперборейских артефактов (мощеная дорога, остатки фундаментов, рунические письмена, древнейшее матриархальное святилище), нашли в районе Сейдозера «подземную базу инопланетян» и «места посадки двух НЛО», а также следы жизнедеятельности «снежного человека»³⁶⁰.

359. Дёмин В. Н. Здравствуй, Гиперборея! // Наука и религия. 1997. №11. С. 14–15.

360. Дёмин В. Н. История Гипербореи. М.: Вече, 2009. С. 354.

Критики Дёмина указывают на то, что участники его экспедиций не потрудились ознакомиться с результатами интенсивных геологических работ, проводившихся в регионе с 1930-х гг., не проводили никаких раскопок, отказавшись от помощи профессионалов из Института археологии РАН, вместо этого мобилизовав более сотни уфологов, экстрасенсов и эзотериков³⁶¹. А то, что многие найденные гиперборейскими экспедициями объекты имеют природный характер, признал впоследствии и сам Дёмин, назвав открытое им матриархальное святилище на горе Нинчурт «ландшафтным»³⁶².

В многочисленных (более двадцати) книгах, посвященных Гиперборее, Дёмин проявляет недюжинную эрудицию, демонстрируя присутствие гиперборейского наследия в мифологии, космологии и философии самых разных народов, включая древних славян, древних греков, иранцев, индийцев, майя и инков и т.д. Считаю, что «в мифологических сюжетах и образах закодированы и реальные события далекого прошлого, и отголоски стародавних общественных отношений и норм поведения, и представления о мироздании и его законах, и память о катастрофах в истории Земли и великих переселениях народов»³⁶³, Дёмин был уверен, что любой сказочный сюжет является отражением реалий прошлого. Так, сказочные мотивы всех народов о перемещениях человека по воздуху, на ковре ли самолете, с помощью крылатых сандалий или другим способом, не были чьей-то

361. Шницерльман В. А. Арийский миф в современном мире. Т. 1. М.: Новое литературное обозрение, 2015. С. 470-471.

362. Дёмин В. Н. История Гиперборей. С. 188; 362.

363. Дёмин В. Н. История Гиперборей. С. 20.

фантазией, но являлись коллективным воспоминанием о реально существовавших у гиперборейцев летательных аппаратах, технология которых превосходила все ныне существующие. Не располагая материальными свидетельствами существования таких аппаратов, относящимися к гиперборейским временам (примерно 40 тысяч лет назад³⁶⁴), ученый доказывает свою мысль, обращаясь к предметам пермского звериного стиля, образам Сирина, Алконоста, Гамаюна из славянской мифологии и сюжетам «Калевалы»³⁶⁵.



Для доказательства существования у гиперборейцев летательных аппаратов В. Дёмин обращается к изображениям птицелюдей – образцам пермского звериного стиля

364. Дёмин В. Н. История Гипербореи. С. 28.

365. Дёмин В. Н. История Гипербореи. С. 8-10.

Почему же от представителей столь развитой цивилизации не осталось никаких следов, в отличие даже от гоминидов раннего палеолита с их примитивными каменными орудиями? По одной из версий, предлагаемых Дёминым, без сомнения, знакомым с теорией «полой земли», гипербореи, спасаясь от вселенской катастрофы, ушли в подземные убежища. Таким образом, решается загадка происхождения пирамидальных холмов и сопок, в изобилии встречающихся на российском Севере: они являются «следами древних подземных выработок, прокладки туннелей или создания убежищ (наподобие хорошо известных современных терриконов – отвалов пустой породы на поверхности земли близ шахт и рудников, где ведется добыча угля и руды)»³⁶⁶.

По версии Валерия Дёмина, спасаясь от вселенской катастрофы, гипербореи ушли в подземные убежища.

Таким образом, решается загадка происхождения пирамидальных холмов и сопок, в изобилии встречающихся на российском Севере.

В 2002 г. Дёмин и его единомышленники расширили географию поисков Гипербореи, перенесли их на Ямал. Именно здесь, в районе Обской губы, они рассчитывали найти знаменитые Геркулесовы стол-

366. Дёмин В. Н. Атлантида-Гиперборея // Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 368.

бы, о которых писал Байи. Никаких рукотворных древних монументов найти им не удалось, и Дёмин решил считать Геракловыми столбами камни-останцы, которым древние начали поклоняться раньше, чем «впоследствии воздвигавшимся по их подобию сеидам, гуриям, колоннам, обелискам и каменным алтарям»³⁶⁷. На вершинах и высоких склонах гор Приобья таких камней великое множество, и их, по мнению ученого, также надлежит считать следами гиперборейской цивилизации. Кто их установил? – «Понятно и без объяснений: конечно же, гиперборейцы. Зачем? – Возможно, для ориентира мигрантов, спасавшихся от геофизического и климатического катаклизма. Какими силами? – Так ведь в Атлантиде-Гиперборее существовала высокоразвитая цивилизация, которой было знакомо явление антигравитации»³⁶⁸. Дёмин напоминает критикам, что, «согласно Геродоту, древние арии (а значит – и гиперборейцы) вообще не строили храмов, не возводили алтарей, а отправляли культ ... прямо на вершинах гор», и именно поэтому святилища их – природного происхождения, «ландшафтного типа»³⁶⁹.

Надежды Дёмина на ямальскую экспедицию были связаны еще и с большим количеством сообщений о некоем несамодийском народе, жившем здесь до прибытия ненцев и других народов, ранее считавшихся аборигенами междуречья Оби и Енисея.

367. Дёмин В. Н. Атлантида-Гиперборея. С. 471.

368. Дёмин В. Н. Атлантида-Гиперборея. С. 472.

369. Дёмин В. Н. Атлантида-Гиперборея. С. 473.

Еще с древности к этому народу пристало название «чудь». В «Повести временных лет» мы встречаем рассказ новгородца Гюряты Роговича: «Югра же сказала отроку моему: “Дивное мы нашли *чудо*, о котором не слышали раньше, а началось это еще три года назад; есть горы, заходят они к заливу морскому, высота у них как до неба, и в горах тех стоит клик великий и говор, и секут гору, стремясь высечься из нее; и в горе той просечено оконце малое, и оттуда говорят, но не понять языка их, но показывают на железо и машут руками, прося железа; и если кто даст им нож ли или секиру, они взамен дают меха. Путь же до тех гор непроходим из-за пропастей, снега и леса, потому и не всегда доходим до них”»³⁷⁰.

Легко заметить, что летописный рассказ о *чуде* – людях неведомого языка, живущих в недрах гор, удивительно совпадает с ненецкими легендами об «ушедшем в землю» – в горы и тундровые сопки – народе *сихиртя*, имевшем быт, во многом отличавшийся от быта ненцев-оленеводов.

Летописный рассказ о «чуде» – людях неведомого языка, живущих в недрах гор, совпадает с ненецкими легендами об «ушедшем в землю» – в горы и тундровые сопки – народе *сихиртя*, имевшем быт, во многом отличавшийся от быта ненцев-оленеводов.

370. *Повесть временных лет*. М.: Наука, 1996. С. 245-246.

Рассказ Гюряты Роговича до некоторой степени перекликается с арабскими известиями о народе, обитавшем за югрой, на побережье Северного моря, отгороженном от всего мира непроходимыми горами, и занимавшемся морским промыслом. По сообщению придворного врача Сельджукидов ал-Марвази (XI-XII в.), «за <страною> йура <находятся> береговые люди; они плавают в море без нужды и цели. ... Далее находится Черная земля, а в море водится рыба, клыки которой употребляются на различного рода поделки: ручки для кинжалов и т.п.»³⁷¹

Сказание «О человецех незнаемых» (XV в.) как бы подтверждает арабскую версию: «На Восточной стране, за Югорской землею, над морем живут люди Самоедь, зовомые Малгонзеи. ... В той же стране, за теми людьми, живут иная Самоедь такова: Линная словет; лете месяц живут в море, а на сухе не живут того деля»³⁷².

О «борандайцах» – несамодийских обитателях прибрежий Ледовитого океана – писал Пьер-Мартен де Ламартиньер (1653 г.), описывая их как зверобоев и рыболовов, живущих в хижинах, сложенных из костей морских животных и дерна, и заметно отличающихся от тундровых оленных ненцев³⁷³.

371. *Заходер Б.Н.* Каспийский свод сведений о Восточной Европе: В 2 т. Т. 2. Булгары, мадьяры, народы Севера, печенеги, русы, славяне. М.: Наука, 1967. С. 68.

372. *Титов А.* Сибирь в XVII веке: Сборник старинных русских статей о Сибири и прилежащих к ней землях. М.: Изд. Г. Юдина, 1890. С. 3-4.

373. *Ламартиньер П. М. де.* Путешествие в северные страны. (1653 г.). М.: Московский археологический институт, 1911. С. 50 сл.



Николай Рерих.
Чудь подземная (1928)

Академик Иван Лепехин, путешествуя в середине XVIII в. по Западной Сибири, обнаружил на самоедской земле множество запустевших подземных жилищ «наподобие пещер с отверстиями, подобными дверям». Другой русский путешественник, минералог Александр Шренк, совершивший в 1837 г. большую поездку по Большеземельской тундре, обнаружил «чудские пещеры» с остатками материальной культуры. Здесь же Шренк впервые записал подлинные ненецкие предания о сихиртя – кочевых охотниках тундры и морского побережья, промышлявших диких оленей, рыбу и морского зверя, говоривших на языке, отличном от ненецкого, и, в конце концов, скрывшихся навсегда под землей. Ненецкие рассказы о большеземельских сихиртя приводит и просветитель мезенских ненцев (самоедов) архимандрит Вениамин (Смирнов).

В советское время на территории Ямала начались масштабные археологические исследования.

И громкие научные открытия не заставили себя ждать. В 1935 г. археологическая экспедиция Василия Адрианова и Валерия Чернецова обнаружила в четырех километрах от Салехарда урочище Усть-Полуй, относящееся к дохристианской эпохе. В устье р. Полуй были найдены орудия охоты, труда и другие изделия из кости, камня, бронзы, – одна их опись насчитывала 383 страницы!

Это была настоящая научная сенсация, ведь поселений, относящихся к середине I тысячелетия до н.э. на Крайнем Севере еще не встречалось. Открытая Василием Адриановым культура получила название «Усть-Полуйской».

Дальнейшие раскопки показали, что представители культуры жили в укрепленном поселке, состоящем из полуземлянок, площадь которых доходила до 100 м². Неизвестный доселе народ изготавливал орудия из кости и камня, но известны были и бронзовые украшения, а также железные ножи. **Получалось, что пользоваться железом древние ямальцы начали едва ли не раньше греков!** При этом металлические вещи в Усть-Полуе не были привозными. При раскопках городища в двух местах были обнаружены остатки литейных мастерских³⁷⁴. Однако что за народ занимался в древнем Заполярье металлургией, установить не удалось. Было высказано предположение, что усть-полуйская культура принадлежала предкам современных народов советского Севера – обским уграм. Однако многие найденные вещи были совершен-

374. Чернецов В. Н., Мошинская В. И. В поисках древней родины угорских народов // По следам древних культур. От Волги до Тихого океана. М.: Гос. изд-во культурно-просветительной литературы, 1954. С. 175.

но нехарактерны для народов Арктики, причем их происхождение нельзя было объяснить привозом.

Археологические исследования на Ямале возобновились в полном масштабе в конце XX – начале XXI в. И вот новая сенсация! Во время полевых исследований 2010-2012 гг. на Усть-Полуе были впервые обнаружены фрагменты **сыродутных горнов и железистые шлаки, относящиеся к I веку до н.э.** Эти остатки железодельного производства в сибирском Заполярье попросту переворачивают устоявшиеся представления о цивилизационном уровне северных народов.

Дело в том, что без достаточно высокого уровня развития цивилизации и технологий плавку железа организовать невозможно: **работа с железом предполагает иной, более сложный технологический уровень, по сравнению, к примеру с медью.** Температура, необходимая для перехода железа в жидкое состояние, составляет около 1200°C.

«Мы не смогли найти других примеров освоения человеком производства железа на рубеже эр на столь же отдаленных северных территориях, – говорит автор находки археолог Андрей Гусев. – В Скандинавии, самом крупном металлургическом регионе Северной Европы, железоплавильные объекты в Циркумполярном поясе появляются лишь в средневековье, а горны раннего железного века известны значительно южнее полярного круга. На Аляске, в Северной Канаде и Северо-Восточной Сибири в широтах полярного круга железоплавильные сооружения раннего железного века вовсе не обнаружены. Таким образом, Усть-Полуя является крайним северным местом на пла-

нете, где человек освоил производство железа уже на рубеже эр»³⁷⁵.

Выяснилось также, что, достигнув расцвета в начале I тыс. н.э., технология металлургии в Заполярье начала упрощаться и деградировать. Этот факт позволил выдвинуть гипотезу, что пришедшие в этот регион самодийские и финно-угорские народы, находились на более низкой ступени развития и просто заняли место, покинутое этносом, существенно опережавшим его по уровню развития технологий.

Пришедшие в Заполярье самодийские и финно-угорские народы, находились на более низкой ступени развития и просто заняли место, покинутое этносом, существенно опережавшим его по уровню развития технологий.

Валерий Чернецов и Ванда Мошинская, рассуждая о происхождении представителей загадочной культуры, окружавших свои поселения крепостными стенами и плавивших металл, вспоминают легенду ямальских ненцев о древнем народе, обитавшем на территории нижнего Приобья в доисторические времена: «Когда ненцы пришли на Ямал, они застали там людей, не имевших оленей и гово-

375. *Водясов Е. В., Гусев А. В.* Древнейшие свидетельства освоения человеком железа в Нижнем Приобье (по материалам раскопок Усть-Полюя в 2010-2012 гг.) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2016. № 4. С. 64 / URL: http://ipdn.ru/rics/va/_private/a35/58-68.pdf

ривших на другом языке. ... У ненцев с этим народом, который они называют сииртя, были войны, и постепенно сииртя совершенно исчезли. Есть, однако, основания полагать, что они не вымерли и не были выбиты ненцами, а были в значительной степени ассимилированы последними, причем остатки народов сииртя в наиболее глухих частях побережья сохранялись еще в XVI-XVII веках»³⁷⁶.

Ямальские легенды рассказывают о сииртя (сихиртя) как о небольшого роста людях, ранее обитавших в тундре, а впоследствии ушедших под землю с приходом ненцев. С сихиртя связывают металлические изделия, находимые на поверхности земли. Говорят и об их способности становиться невидимыми и так скрываться от преследователей.

Еще рассказывают о потопе («большой воде с пахнущего моря»), спасаясь от которого часть людей, по совету шамана, построила большую лодку и покрыла ее собачьими шкурами, другие же выкопали глубокую яму. После окончания бедствия те люди, которые жили в большой яме, так и остались жить под землей; их-то и называют сихиртя³⁷⁷.

Во всех легендах сихиртя выступают как доненецкое, досамодийское племя, постоянно обитавшее в тундре; ненцы же представляются народом, пришедшим из других земель – с юга ли, с запада ли, но появившимся в западносибирской Арктике относительно недавно: временные рамки этого события колеблются в пределах нескольких веков I – начала II тыс. н.э.

376. Чернецов В. Н., Мошинская В. И. В поисках древней родины угорских народов. С. 186.

377. Мифы и предания ненцев Ямала. Тюмень: ИПОС СО РАН, 2001. С. 273.

Среди ямальских ненцев распространено немало рассказов о встречах с сихиртя, которые дарили людям вещи, сделанные из необыкновенного материала – ковш, нож, наперсток. В некоторых преданиях сихиртя описываются как хранители серебра и золота или как кузнецы, после которых на земле и под землей остаются железки.

Кем были загадочные сихиртя? Ответа об этнической принадлежности наука пока дать не может. Энтузиасты идеи северной прародины уверены, что населявшие полуостров Ямал сихиртя были теми самыми гипербореями, что известны с античных времен. Спасаясь от катастрофы, они частично скрылись в полостях Земли, частично рассеялись на огромных пространствах Сибири.

ОСКОЛКИ БЛАЖЕННОЙ ЗЕМЛИ

Исследования Русской Гипербореи под руководством Дёмина преследовали вполне определенную цель: доказательство преемственности истории России по отношению к древнейшему на Земле народу. «Не приходится сомневаться, – пишет Дёмин, – что древняя Гиперборея имеет непосредственное отношение к древнейшей истории России, а русский народ и его язык напрямую связаны с исчезнувшей гиперборейской цивилизацией. Неспроста ведь Мишель Нострадамус в своих “Центуриях” именовал россиян не иначе как “народом гиперборейским”»³⁷⁸. В этом вопросе Дёмин солидаризируется с экспертами Научно-исследовательского информационно-аналитического центра «Стратегия будущего»: «На историческом приоритете необходимо обеспечить крушение исторических мифов и воссоздание целостной истории человечества на всю осознаваемую глубину, включая предыдущие человеческие цивилизации: Гиперборея, Атлантида. В результа-

378. Дёмин В. Н. История Гипербореи. С. 75.

те этого Россия получит **исторический фундамент развертывания стратегии лидерства**»³⁷⁹.

Неудивительно, что патриотический порыв Дёмина объединил вокруг ученого массу сподвижников. Под эгидой Международного клуба ученых, занимающегося «исследованием и развитием естественнонаучного, культурного, оздоровительного, этнографического, лингвистического, топонимического, космопланетарного и духовного наследия древнейшей высокоразвитой Гиперборейской цивилизации», в 2003 г. был открыт интернет-портал «Всё о Гиперборее»³⁸⁰, начали проводиться международные конференции, на одной из которых в марте 2004 г. группе ученых в составе В. Н. Дёмина, С. В. Жарниковой, С. В. Голубева, В. В. Токарева были вручены свидетельства, удостоверяющие, что этими исследователями «было подтверждено существование и территориальное расположение древнейшей на Земле цивилизации Гипербореи»³⁸¹.

С 1996 г. поиском Гипербореи в Сибири занимается томский общественник и «охотник за привидениями»³⁸² Николай Новгородов, в молодости отработавший в качестве геолога несколько полевых сезонов на Таймырском полуострове и буквально «заболевший», по его словам, этой северной землей. Немудрено, что спустя много лет он стал

379. Дёмин В. Н. Предисловие. Все началось с Севера // Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 20.

380. Всё о Гиперборее. Интернет-портал / URL: <http://www.shaping.ru/yurboreia.org>

381. Дёмин В. Н. История Гипербореи. С. 337-338.

382. См. напр. его книгу *Новгородов Н. С. Исследования полтергейстов в Сибири*. Томск, 2010. 458 с. // Персональный сайт Н. С. Новгородова / URL: <http://novgorodov.tomsk.ru/books/Issledovaniya.rar>

доказывать, что «антропологическая, лингвистическая и цивилизационная прародина человечества» находилась именно на Таймыре, где «в эпоху голоценового климатического оптимума под влиянием изменений климата сконцентрировалось тогдашнее евроазиатское народонаселение»³⁸³. Не дожидаясь признания от «корпорации историков», он начал устраивать многочисленные поисковые экспедиции с участием юных туристов, организовал проведение «научных Гиперборейских семинаров» и детских конференций «Томское Лукоморье» и даже учредил Томскую региональную общественную организацию «Гиперборея – Северная Прародина».

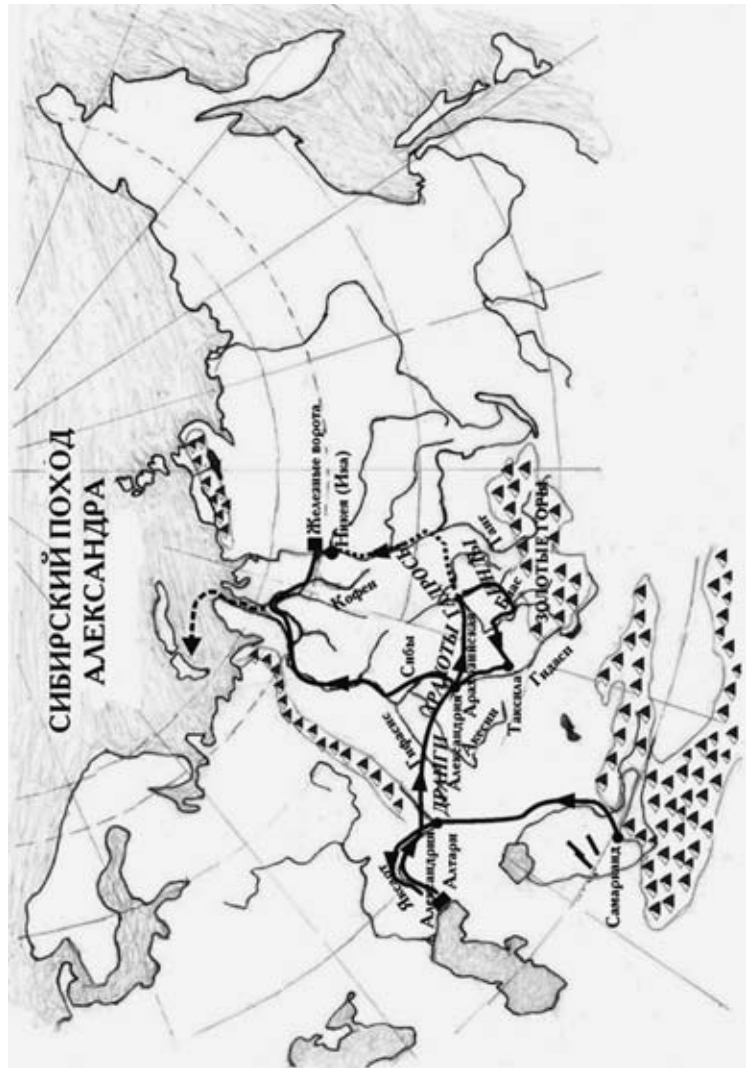
Круг исторических сюжетов, вовлекаемых Новгородовым в его гиперборейскую концепцию, неуклонно расширялся, и в 2007 г. он выпустил книгу об Александре Македонском, в которой доказывал, что его «индийский поход» был на самом деле походом в Сибирь, в ту пору сказочно богатую и густонаселенную, и именно там великий полководец потерпел сокрушительное поражение, потеряв три четверти своего войска³⁸⁴.

Несмотря на свою бурную деятельность, Новгородов не снискал поддержки ни со стороны ученых, ни со стороны региональных властей, что, по мнению общественника, вполне объяснимо: до его идей они пока еще не доросли мозгами. Характерно название одной из глав его книги о «сибирской прародине»: «Томск умный город? Сомневаюсь!»³⁸⁵

383. Новгородов Н. С. Сибирская Прародина. В поисках Гипербореи. М.: Белые альвы, 2006.

384. Новгородов Н. С. Сибирский поход Александра Македонского. Томск: Аграф-Пресс, 2007.

385. Новгородов Н. С. Сибирская Прародина. С. 525.



Карта «Сибирского похода» Александра Македонского, составленная Н. Новгородовым

С 2000 г. на Русский Север (в Хибины, на Соловецкие острова и т.д.), регулярно направляются экспедиции т.н. Комиссии научного туризма Русского географического общества³⁸⁶. Ее руководитель, бывший физик Сергей Голубев, определяет понятие «научный туризм» довольно широко – от своеобразной формы активного отдыха до полноценной экспедиции, которая при известных обстоятельствах и везении может принести значительный научный результат (здесь Голубев приводит в пример троянскую эпопею Генриха Шлимана). Участие в экспедициях Голубева платное, и за счет этого решаются многие проблемы с рекрутингом кадров, связанные с самодеятельным характером подобных мероприятий.

Деятельность Комиссии научного туризма РГО – лишь один из многих примеров того, как «современная мода на религию и мечты о могущественных древних предках, наделенных эзотерическими знаниями, успешно используются в различных регионах России для развития индустрии туризма»³⁸⁷. Примечательно, что Комиссия эта давно не имеет отношения к Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество», будучи ликвидированной в ее составе «из-за несоответствия ее деятельности Уставу РГО, подлогов документов и нарушений дисциплины». Руководство Санкт-Петербургского отделения РГО даже заявило в специальном обращении,

386. Об их результатах см. напр. *Голубев С. В.* В поисках Гипербореи // Комиссия научного туризма Русского Географического общества / URL: <https://www.knt.org.ru/Gjlubev%20V%20poiskah%20Giperboreyi%201.htm>

387. *Шнирельман В. А.* Арийский миф в современном мире. Т. 1. С. 496.

что С.В. Голубев «не уполномочен представлять Русское географическое общество в любых формах», а деятельность была объявлена «дискредитирующей» РГО³⁸⁸.

О лаврах первооткрывателя Гипербореи грезит и заведующий лабораторией археологии и палеонтологии Сыктывкарского государственного университета Николай Морозов. Он уверен, что легендарная страна, описанная Пиндаром и Плинием, находилась близ деревни Кушеват Шурышкарского района Ямало-Ненецкого автономного округа. Еще во время летнего путешествия по Оби в 1975 г. он обнаружил здесь, по его словам, «мощный мегалитический комплекс: циклопические сооружения, культовые и оборонительные кладки, геометрически правильные плиты с таинственными знаками и следами техногенной обработки. Наконец, останки обсерватории – проложенный в скальных породах и устремленный в небо 15-метровый желоб с визирами – отдаленно он напоминает утопленный в грунте секстант»³⁸⁹.

По убеждению Морозова, на месте Кушевата уже в I веке до н.э. располагался населенный пункт, укрепленный деревянными оборонительными сооружениями, которые строились по подобию египетских и римских зданий. Ученый описывает его предельно подробно, словно бы видел его вживую:

388. О т.н. «Комиссии научного туризма Санкт-Петербургского отделения РГО» // ВОО «Русское географическое общество». 7 апр. 2016 / URL: <http://www.rgo.ru/ru/article/o-tn-komissii-nauchnogo-turizma-sankt-peterburgskogo-otdeleniya-rgo>

389. Сафонов А. Н. Следы загадочной Гипербореи найдены в Кушевате, или Кушеват – исчезнувший город // Краевед.ру. 2010. 2 июля / URL: <http://www.kraeved.ru/sledy-zagadochnoi-giperborei-naideny-v-kushevate-ili-kushevate-ischeznuvshii-gorod>

«Он стоит на угловой вершине высокого берега, подобно высокой горе, над рекою. Город на горе представляет собой крепость, укрепленную, однако, против набегов только стакетой из еловых деревьев, которые растут наверху палисадами густо одно к другому, без травы и земляного валу; но на верхушке горы, прямо над рекою, находится острог, сделанный только из дерева; он имеет вокруг себя красивую деревянную стену, в которой бревно лежит на бревне, как строят избы; она достаточно высока, наверху ее находится крытая галерея, в которой вырублены бойницы; внизу такой же системы построена стена с камерами, в которой теперь хранится казна; но если бы пришел неприятель – там могли бы помещаться солдаты; она также имеет 9 красивых деревянных башен о восьми углах, крепко построенных, двое ворот, обращенных к городу, и одни к воде. ... Можно предположить, что крепость стояла здесь даже раньше, чем появилось Киевское государство. Но люди на это место приходили и уходили, а город то строился, то разрушался. Поэтому если взяться и скрупулезно изучить Кушеватские места, то можно впоследствии изменить и всю историю не только Ямала, но и нашей страны»³⁹⁰.

«Изменить историю» – это очень верная формулировка для описания подлинных интенций искаателей Гипербореи. Не воссоздать, не изучить картину прошлого, но именно изменить – переписать «по своему хотению», согласно личным убеждениям и вкусам. Кому не хочется, чтобы знаменитая земля блаженных нашлась где-нибудь недалеко от его дома?

390. Сафонов А. Н. Следы загадочной Гипербореи найдены в Кушевате...

«Изменить историю» – верная формулировка для описания подлинных интенций искателей Гипербореи. Не воссоздать, не изучить картину прошлого, но именно изменить – переписать «по своему хотению», согласно личным убеждениям и вкусам.

С большим рвением приступили к поискам Гипербореи Евгений Вертман и Александр Тощев, члены общественной организации «Сибирская прародина». В 2007 г. в их руки попали удивительные артефакты – осколки камней-халцедонов с нанесенными на них искусственным образом загадочными треугольниками. Почти все треугольники на этих халцедонах строго определенного, с точностью до миллиметра, размера, – будто у их создателей был своеобразный штамп из сверхтвердого сплава, смачиваемого жидкостью, расплавляющей камень, помещенный под пресс. Общественники без труда опознали в изображениях на камнях знаки древнейшей на земле письменности и отнесли их к древней цивилизации гипербореев.

Куски кварцита с такими же рунами нашел в 250 километрах от эпицентра взрыва Тунгусского метеорита красноярский исследователь Юрий Лавбин, опознавший в них инопланетный носитель информации. Александр Тощев смело опроверг гипотезу Лавбина. По его версии, «на берегу Тунгуски стоял один из храмов праславянской

цивилизации – наследницы легендарной Гипербореи. В нем находилась матрица из кварца (энергетического материала), на которой были записаны древние знания. Инопланетные “темные” пришельцы, вознамерившись уничтожить остатки этого храма, в 1908 году направили на него плазмоид. Но другие, “светлые” инопланетяне, защищающие Землю, запустили наперерез ему другой плазмоид. Эти небесные тела столкнулись на высоте 10 километров, и произошёл взрыв. К сожалению, в результате этого взрыва энергетическая матрица раскололась на мелкие части, которые разбросало по всей округе»³⁹¹.

Тюменский лепидоптеролог (так по-научному называется специалист по бабочкам) Павел Ситников считает, что находки халцедонов с геометрическими изображениями, необъяснимых с точки зрения современной археологии, вполне можно интерпретировать, как разрозненные осколки, сохранившиеся от информационной структуры древней цивилизации, дислоцировавшейся в районе Ямала и Таймыра. «На нашей территории жила цивилизация доледникового периода возрастом от 190 до 50 тыс. лет. Человечество родилось в Сибири. Причем эти люди были высокоразвиты, даже больше в отношении технологий, чем мы сейчас», – уверен натуралист³⁹².

391. Юрьев М. Письма из Гипербореи // Журнал Тайны 20-го века. 2017. №11 / URL: <http://bagira.guru/unknown-civilization/pisma-iz-giperborei.html>

392. Кулешов Т. Человечество родилось в Сибири? // Аргументы и факты в Западной Сибири. 2011. 7 дек. / URL: <http://tyumedia.ru/71046.html>



**«Осколок Гипербореи» –
халцедон «Ямальская скрижаль»
из наследия ненецкого шамана Коти**

Высоким развитием гипербореев объясняется и происхождение «рун» на крепчайшем халцедоне: «Есть версия, что такую температуру для плавки халцедона могли сгенерировать древние жрецы энергией мысли. А по второму предположению, они размягчали породы кислотами, добываемыми древними технологами из каких-то растений. ... Возможно, камни использовались для ношения информации – у доледниковых людей могли быть какие-то устройства, вроде сканера, которые считывали зашифрованные данные. Так же, воз-

можно, цивилизация использовала эту сетку для связи и приема-передачи энергии и космической информации»³⁹³.

Вроде бы все указывает на то, что на Земле мы не первые, и накопились тысячи доказательств существования цивилизаций, предшествующей нашей. Так почему же об этом не трубят во всех газетах и не пишут в учебниках? Ответ знает лепидоптеролог Павел Ситников: все дело в заговоре ученых, которые не хотят признавать себя неправыми и пересматривать свои дремучие взгляды, а еще в заговоре масонов, которые заинтересованы в том, чтобы самыми важными знаниями владели только посвященные³⁹⁴.

Впрочем, оригинальным это мнение не назовешь – его разделяет подавляющее большинство «исследователей Гипербореи».

393. Кулешов Т. Человечество родилось в Сибири?

394. Шестак Ю. От людей скрывают факты существования предыдущих цивилизаций // Тюменская интернет-газета «Вслух.ру». 2014. 6 нояб. / URL: <http://www.vsluh.ru/news/society/288310>

РУСЫ ИЛИ БОРЕАЛЫ?

Так, именно к заговору «официальных» ученых, богачей и власть имущих апеллирует Юрий Петухов, удрученный их нежеланием, бросив все, искать Гиперборею под арктическими льдами.

Писатель-фантаст, инженер по образованию Петухов, решивший сделать также и карьеру историка и сразу же приступил, как это свойственно неофитам, к решению вопросов глобального масштаба. В частности, довольно быстро он решил проблему прародины современного человека, дислоцировав ее на Ближнем Востоке и Месопотамии. По мнению Петухова, хомо сапиенс сапиенс появился там 40 тысяч лет неэволюционным путем в результате генных мутаций, вызванных космическим излучением. Его различные смешения с обитавшими по соседству неандертальцами и синантропами привело к появлению негроидной и монголоидной рас. Те же хомо сапиенс сапиенс, что оказались в изоляции и избежали таких смешений, образовали изначальную базовую расу европеоидов, или «суперэтнос русов». Этот «суперэтнос» выступил

«стволом», от которого впоследствии отпочковывались самые разные народы «белой расы». В наиболее чистом виде праязык (индоевропейский) и культурные традиции «исконных русов» унаследовали русские.

Со своей ближневосточной прародины проторусы начали расселяться по Евразии. Неудивительно в связи с этим, что все евразийские топонимы, согласно лингвистической концепции Петухова, имеют русское происхождение; «Греция», например, первоначально звучала как «Горица» – «горная страна».

Небольшая часть проторусов пошла на север.

«Они шли в поисках новых земель, шли за уходящими стадами, дававшими им мясо и шкуры. Но еще они шли, потому что их вела на Север заложенная в них программа. ... Первые, самые отчаянные и решительные должны были приспособливаться к Северу. Это было началом сознательного делания, преодоления себя, началом пути к Богу. ... Их становилось все больше, почти у самых кромок ледника. И вот когда завершился процесс физического накопления проторусов в Европе, когда количество стало переходить в качество, когда вокруг проторусов возник мощный и обширный этнококон из гибридных кроманьоно-неандерталоидов и когда с юга и востока все вливались и вливались в европейский этномассив все новые и новые выселки проторусов, вот тогда проторусы перешли в бореальную стадию своего развития. Они стали уже не переселенцами-мигрантами, а автохтонами – постоянными и основными жителями Северной, Восточной и Центральной Европы, они стали во всех

отношениях бореалами-северянами. Они сохранили основные признаки русов, но и приобрели от северных неандерталоидов новые признаки. Общий ностратический язык русов перешел в новую стадию, более развитую – бореальную. И стал бореальным языком. Сложилась этнокультурно-языковая общность русов-бореалов»³⁹⁵.

Именно этих «русов-бореалов», по мнению Петухова, и необходимо считать теми самыми гипербореями, о которых писали античные авторы, – по той простой причине, что севернее них никто не жил. Малые северные народности монголоидного типа (ненцы, самодийцы и т.д.) появились на севере Европы лишь в III-I тыс. до н.э. До этого времени эта раса только формировалась в Юго-Восточной Азии, и монголоидов не было даже на территории сегодняшней Монголии. На зачаточном уровне находились и тюркоязычные протоэтноты.

Именно с Севера «русы-бореалы», они же индоарии, пришли и в Индию, как об этом пишет Тилак и другие поборники арктической теории. «Но не с Северного полюса, – уточняет Петухов, – и не из-за Полярного круга, не из арктически-мифической Гипербореи, покрытой льдами. Они пришли из Гипербореи реальной – из Северного Причерноморья, с Северного Кавказа, из Восточной Европы, с Урала, Саян и Средней Азии. Все эти места были заселены русами-бореалами».

Петухов не отвергает теорию об арктической прародине напрочь, указывая, что она лишь *пока*

395. Петухов Ю. Д. Суперэтнос русов: от мутантов к богочеловеку. Сверхэволюция и Высший Разум Мироздания. М.: РИПОЛ классик, 2007. С. 106.

ничем не подтверждена. Для ее доказательства достаточно лишь провести археологические раскопки на дне Ледовитого океана, и затрат они могут потребовать не сказать, чтобы уж прямо фантастических – от 200 до 400 миллионов долларов. Но надежды на это нет, потому что «в обозримом будущем ни один миллиардер, ни одно государство, ни одна академия наук, ни один из библейских фондов не выделяют средств для научных поисков Гипербореи, так как сама идея таких поисков противоречит идеологическим, политическим установкам и жизненно важным интересам вышеперечисленных»³⁹⁶ (вот он, старый добрый «заговор ученых»).

Сокрушаясь о несправедливости распределения богатства мира, Петухов не упускает случая как бы между прочим подчеркнуть свое интеллектуальное превосходство над любителями массовой культуры: «расходы на эти исследования значительно ниже, чем бюджет, скажем, какого-нибудь “картонно-пластилинового” голливудского “Титаника” или одного из эпизодов утомительно-скучных кукольных “Звездных войн” (уровень интерната для умственно отсталых детей)»³⁹⁷.

Необходимо заметить, что *бореальный язык*, о котором пишет Петухов, существует не только в тезаурусе его гипербореологических штудий. Этот термин был введен в 1980-х гг. советским лингвистом Николаем Андреевым для обозначения праязыка, от которого произошли раннеиндоевропейский язык и языки некоторых других народов, прежде всего, уральских (угро-финских) и алтайских (ино-

396. Петухов Ю. Д. Суперэтнос русов. С. 104.

397. Там же.

гда к этой семье относят также уникальный юкагирский язык). Около тридцати лет ушло у ученого на то, чтобы реконструировать этот праязык путем соотнесения раннеиндоевропейских корневых слов с засвидетельствованными лексемами уральских и алтайских языков³⁹⁸ и восстановить его лексическую систему из 203 корневых слов, состоящих всего из двух согласных фонем.



**Советский лингвист Н. Андреев,
совершил научный подвиг,
за тридцать лет кропотливой работы
реконструировав бореальный язык, на котором
десятки тысяч лет назад разговаривали наши предки**

398. Андреев Н. Д. Раннеиндоевропейский праязык. Л.: Наука, 1986. С. 3.

Этот колоссальный труд вывел науку об индоевропейском языкознании на качественно новый уровень. «Впервые у наших современников появилась возможность увидеть тот ранний и, как кажется, до крайности примитивный язык, на котором говорили далекие предки славян и римлян, греков и индийцев, армян и албанцев, германцев и кельтов, литовцев и иранцев 30–40 тысяч лет тому назад! – пишет последователь Андреева лингвист В. Ю. Полуботко. – История химии делится на то, что было ДО возникновения таблицы Менделеева и на то, что наступило в этой науке ПОСЛЕ появления таблицы. Вот так же точно и наука об индоевропейских и других бореальных языках делится на две эпохи: на ту, что была ДО великого открытия Н.Д. Андреева, и на то, что наступило ПОЗЖЕ»³⁹⁹.

Слово «бореальный» означает в терминологии Андреева лишь то, что большинство остальных языков мира распространялись на более южных территориях. В контексте истории индоевропейских языков термин «бореальный» приобретает временной характер, обозначая дораннеиндоевропейский период существования праязыка (Н. Д. Андреев датировал его «концом верхнего плейстоцена на геологической шкале и концом верхнего палеолита на исторической линии общественного развития»⁴⁰⁰, т.е. не позднее IX тыс. до н.э.)

Ареал распространения бореального праязыка, по Андрееву, довольно широк – от Рейна до Алтая; при этом племена, чьим языком со временем стал

399. Полуботко В. Ю. Индоевропейская предыстория (Язык древних ариев). Ростов н/Д., 2003-2014 / URL: http://polubotko1950.ru/?page_id=502

400. Андреев Н. Д. Раннеиндоевропейский праязык. С. 277.

раннеиндоевропейский язык, проживали между Рейном и Днепром. Об этом свидетельствует лексика раннеиндоевропейцев, указывающая на лесистый характер местности, где они проживали, и суровый климат с долгими зимами и жестокими метелями. Например, такие корневые слова, как **GhyY-** «зима, стынущий, перезимовать» (II-7), **YG-** «лед, скользкий, замерзнуть» (V-3), **XwW-** «холод, мороз, мерзнувший, силиться» (VIII-8), **TX-** «таять, разлитие, орошающий» (III-39).

Вывод Андреева относительно дислокации очага раннеиндоевропейского языка, однако, часто оспаривается. Так, археолог Владимир Сафронов замечает: «Центральная Европа, где Андреев помещает прародину ранних индоевропейцев, покрыта густой сетью рек и озер, образовавшихся в послеледниковый период, что никак не вяжется с картиной засушливого лета, отраженной в РИЕ лексике»⁴⁰¹. По его мнению, зафиксированная в корнеслове праязыка сумма признаков раннеиндоевропейской прародины (резко континентальный климат, горный ландшафт и существование мезолитических памятников с производящим хозяйством) имеется только в районах Анатолии⁴⁰². Именно там, к слову, находилась древняя культура Чатал-Хююка (VIII-VII тыс. до н.э.), которую Сафронов считает одной из четырех прародин праиндоевропейцев.

Бореальный язык, как можно заметить, довольно примитивен. Он вряд ли благозвучен и уж совершенно не похож на современные языки. Как и вся-

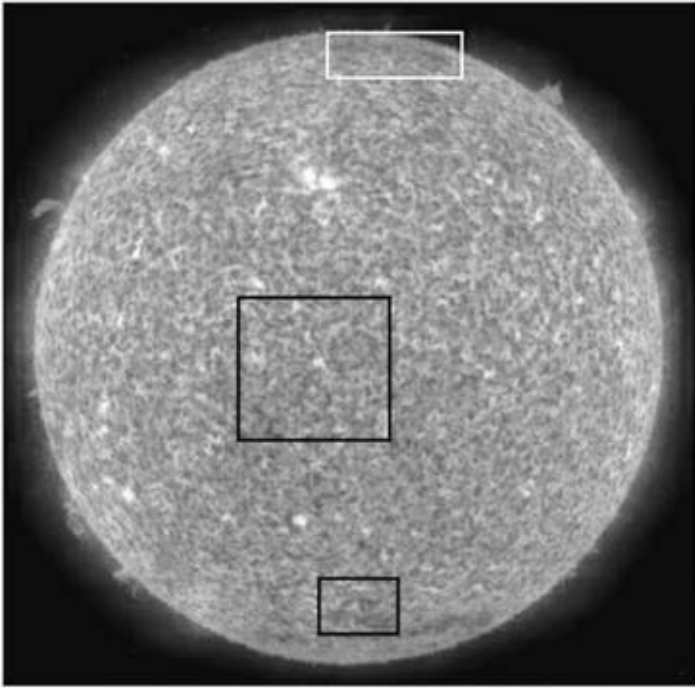
401. Сафронов В. А. Индоевропейские прародины. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1989. С. 36.

402. Там же.

кие языки, он развивался эволюционно, от наиболее простого состояния к сложному. Еще десять тысяч лет назад, как показал Николай Андреев, люди использовали в разговоре довольно ограниченный набор слов, состоящих из двух согласных, и ряд междометий – до языка Пушкина или Шекспира бореальному праязыку было еще очень далеко!

Однако соблазн удревить какой-нибудь из существующих ныне языков на миллион-другой лет, чтобы показать другим, «кто здесь папа», для многих светил современной науки слишком велик, чтобы не взяться за перо. А иногда и за лупу.

Доктор философских наук Валерий Чудинов начал свою научную деятельность как специалист по философским проблемам естествознания. Однако современному читателю он известен, прежде всего, своими работами в области древнерусской истории и лингвистики, в которых он доказывает, что славянская цивилизация является древнейшей в мире, русский язык был древним сакральным языком Европы, а русская письменность существует не менее двух миллионов лет (в виде т.н. рúницы, предшественницы кириллицы и глаголицы). Следы этой письменности Чудинов находит буквально везде вокруг – на древних артефактах, на камнях и скалах, в живой природе, в рисунках Пушкина, очертаниях береговых линий и даже... на поверхностях небесных тел, кропотливо исследуя их фотографии с помощью нехитрых оптических приборов.



1 апреля 2009



На Солнце В. Чудинов видит не только пятна,
но и надписи-напоминания
«о том, что продолжается эпоха Руси»⁴⁰³

403. Чудинов В. А. Гелиоглифы первой недели апреля и пасхи // Чудинов В. А. Расшифровка славянского слогового и буквенного письма. 2009. 24 апр. / URL: <http://chudinov.ru/gelioglifiy-pervoy-nedeli-aprelya-i-pashi>

О великом прошлом Руси свидетельствуют и географические карты XVI-XVIII вв., все до единой скопированные с карт более древних эпох – от 5 тысяч до 13 тысяч лет назад. Удивительная точность этих карт объясняется тем, что цивилизация, их породившая, значительно превосходила по развитию европейскую. Что это была за цивилизация, видно по тайным надписям, обнаруженным на этих картах Чудиновым: «Яра Русь», «Мир Макажи», «Мир Мара у Аркторуси». Эти надписи сопутствуют на новоевропейских картах гиперборейским топонимам, но относятся к гораздо более ранним временам – временам Аркторуси (Яровой Руси), древнейшей цивилизации в полярной области.

Название прародины человечества – Аркторусь – стерто из исторической памяти человечества, его заменило имя «Гиперборея», означающее землю, что лежит выше медвежьей страны («бер» значит «медведь»)⁴⁰⁴.

Название прародины человечества – Аркторусь (Аркторай) стерто из исторической памяти человечества, – сетует Валерий Чудинов. Его заменило имя «Гиперборея» – земля, что лежит выше медвежьей страны («бер» означает «медведь»).

404. Чудинов В. А. Происхождение слова Гиперборея // YouTube-канал Runitsa1. 2015. 17 нояб. / URL: https://www.youtube.com/watch?v=Lb4KTU72z_E

Вообще, согласно Чудинову, значение русских искусственно занижено, хотя вся Евразия от Португалии до Аляски была заселена не просто славянами, а русскими. То есть, Русь была на всем евразийском континенте. А, следовательно, и обе Америки – это Русь, так как американские переселенцы – это в основном европейцы.

Очередной шаг к пониманию сущности Аркторуши Чудинов сделал, «расшифровав» гравюру из книги Уильяма Уоррена «Найденный рай на Северном полюсе». Гравюра досталась палеографу в совершенно искаженном виде, что хорошо заметно на видео (ксерокопия ксерокопии – хотя даже в интернете можно найти изображение приличного качества), но это не помешало ему извлечь из нее множество древних истин. Что Олимп – это не Олимп, а Аркторай, и Аркторай был в Древней Руси и служил плацдармом для освоения всей Земли. И что греки попросту приватизировали имеющуюся схему мира и поместили в Аркторай свой Олимп. Противостоит раю мрачный Тартар на Юге, со временем превратившийся в Тартарию – так на европейских картах XVI-XVIII вв. назывались восточные и южные территории России. «Смотрите: Россия когда-то была Аркторусью, страной рая, но постепенно усилиями западных картографов Россия стала страной ада, а раем стал Запад»⁴⁰⁵.

Кстати, исследователя нисколько не смутило, что гравюре, на которой он нашел множество палеорусских надписей, немногим больше ста лет.

405. Чудинов В. А. В поисках Гипербореи // YouTube-канал DifferentRussia. 2012. 15 дек. / URL: https://www.youtube.com/watch?v=8CIFmZHWG_Q

Но ему и не привыкать исследовать на предмет древнейших надписей сканы строительной штукатурки и модели египетских пирамид, созданные... на компьютере. В крайнем случае, подобным надписям всегда можно найти эзотерическое объяснение.

Если разыскания Чудинова в области эпиграфики и палеографии пусть и не вполне научны, но довольно оригинальны, то в гиперборейских исследованиях ученый идет в фарватере уже имеющих доктрин. Например, совсем не нова идея о затопленном арктическом материке – Чудинов фактически пересказывает доводы столетней давности. Да и про рай на Северном полюсе, кажется, уже где-то было... Любопытно, что, посвятив гиперборейскому вопросу значительно количество лекций, ученый не находит ему места ни в одной из своих многочисленных книг. Впрочем, как говорится, еще не вечер...

КТО ВЫ, ТАИНСТВЕННЫЕ ГИПЕРБОРЕИ?

Вопрос о том, кем являлись гиперборейцы из античных легенд, входит в круг научных интересов и упомянутой выше историка Лидии Грот, разоблачившей попытки шведских идеологов XVI-XVIII вв. обосновать главенствующую роль своей страны на континенте за счет объявления шведов прямыми потомками гипербореев. Между тем, древние источники, прежде всего византийские, относили эпитет «гиперборейский» в первую очередь к народу руси. Например, Никита Хониат выражается о руси так: «которых называют и скифами гиперборейскими»⁴⁰⁶. Грот напоминает, что термин «гипербореи» – древнегреческий, и те, кого греки называли гиперборейцами, себя так явно не именовали. Грекам же была присуща склонность переводить «заграничные» имена на свой язык, максимально сохраняя их значения. Аналогом греческого Борея, по догадке историка, выступает древнерусское имя Север, которое изначально

406. Грот Л. П. Прерванная история русов... С. 129.

не было обозначением стороны света (для северных широт использовалось слово «полуночь»), а являлось, по всей видимости, именем первопредка народа, который назвался этим именем после его смерти. Древнерусское имя Север Грот связывает с индоиранским *savya-*, имеющим различные пространственные значения, т.о. его происхождение «связывается с индоевропейским субстратом в Восточной Европе. Соответственно, носители имени славян “нарекошася съвер”, когда мигрировали в эти области»⁴⁰⁷.

Греки переводили «заграничные» имена на свой язык, максимально сохраняя их значения. Аналогом греческого Борея, по догадке Лидии Грот, выступает древнерусское имя Север – так нарек себя народ после смерти своего первопредка.

Грот склонна различать понятия «славяне», впервые появившееся в исторических источниках в VI в., и «русы», имеющее гораздо более древнюю историю. Согласно ее концепции, носители этого имени в III тыс. до н.э. выделились из индоевропейского субстрата Восточной Европы одновременно с ариями. Арии ушли на юг, а русы остались на своей исконной территории, отмеченной от Волги до Балтийского моря восточноевропейскими гидронимами с основой *-рос/рус/рас-*. «Совпадение на-

407. Грот Л. П. Прерванная история русов... С. 129-130.

звания страны, гидронима и этнонима – в нашем случае страна Русь и народ русы – является признаком исконного проживания народа на данной территории»⁴⁰⁸.

Грот подчеркивает, что ее выводы в целом совпадают с результатами исследований основоположника ДНК-генеалогии Анатолия Клёсова, согласно которым «после ухода ариев на восток (ветвь R1a-L342.2) в Восточной Европе осталась ветвь гаплогруппы R1a-Z280, т.е. центральноевразийская ветвь R1a. И именно к ней ... относится большинство современных этнических русских, т.е. по происхождению они имеют с ариями одних и тех же предков, но разошлись, как расходятся братья одного отца»⁴⁰⁹. Единственное возражение Грот касается термина «праславяне», используемого Клёсовым в отношении предковых носителей общеродовой гаплогруппы R1a: «Я как историк не могу его использовать, поскольку праславяне – это предки большой группы народов, а я исследую древности русов – предков русских, украинцев и белорусов, а также некоторых малых народов Восточной Европы. ... Имя славян родилось позднее, на Балканах, в Придунавье и Среднем Повисленье, как название новой общности, создавшейся теми же выходцами из Восточной Европы: сербами, хорватами, дреговичами и т.д. Поэтому генеалогия у русов и славян, часть которых вновь переселилась в Восточную Европу, – общая, а хронология – разная»⁴¹⁰.

Представитель точных дисциплин, доктор химических наук Анатолий Клёсов, отвечая на воз-

408. Грот Л. П. Прерванная история русов... С. 181.

409. Грот Л. П. Прерванная история русов... С. 124.

410. Грот Л. П. Прерванная история русов... С. 119.

ражение Грот, заметил, что привык оперировать измеряемыми величинами, и в данном случае дискуссия ведется лишь о терминах⁴¹¹. К представителям «гиперборейских» концепций этногенеза Клёсов куда менее благодушен. Профессор протестует против самого термина «Гиперборея», использование которого в каком бы то ни было тексте, по его словам, тут же выводит его из научного оборота⁴¹², и против склонности обозначать этим термином все, что угодно, подгоняя под «гиперборейскую» концепцию любые факты. Не приходится удивляться холодному отношению к гиперборейской тематике «официальной науки». И дело тут отнюдь не в ее стремлении «замолчать правду». Никакой конспирологической подоплеки здесь нет: «Что не нравится науке – это неубедительность, необоснованность, “срезание углов”, датировки “на пальцах”, топорность и небрежность в описании исследований и его результатов. Вот туда надо смотреть при поиске причин “замалчивания”»⁴¹³.

Наибольшей критике Клёсов подвергает арктическую теорию происхождения человечества, утверждая, что «все гаплотипы (то есть материальные следы людей в виде их ДНК, или ДНК их потомков), найденные на севере, попали туда с юга, запада или востока. Никакого своего источника гаплотипов на севере нет, во всяком случае, не найдено. Все рассказы Тилака и по его следам

411. Клёсов А. А. Может, и с русами так же? // Переформат.ру. 2013. 26 февр. / URL: <http://pereformat.ru/2013/02/otvet-grot>

412. Клёсов А. А. Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север // Переформат.ру. 2013. 13 июня. / URL: <http://pereformat.ru/2013/06/hyperborea>

413. Клёсов А. А. Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север...

Кто вы, таинственные гиперборей?

поддержанные Н. Гусевой, а потом В. Деминым и С. Жарниковой о каких-то ариях на Северном полюсе или за полярным кругом не имеют (пока) совершенно никакого подтверждения, это чистые фантазии»⁴¹⁴.



**Профессор Анатолий Клёсов,
изобличающий склонность обозначать термином
«Гиперборея» все, что угодно, подгоняя
под «гиперборейскую» концепцию любые факты**

Результаты исследований в рамках науки ДНК-генеалогии и данные современной археологии позволили Клёсову выдвинуть следующую гипотезу. 66 тысяч лет назад с наступлением т.н. ранневалдайского оледенения, покинув Русскую равнину, если это была действительно «прародина» всего человечества или, по крайней мере, его неафриканской части, люди стали расходиться по планете,

414. Клёсов А. А. Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север...

постепенно расходясь по гаплогруппам. Одна из них, NОP, ушла на восток, к Южной Сибири, где разошлась на три основные гаплогруппы – N, O и P (N – алтайская гаплогруппа, впоследствии угорская, финская, южно-балтийская; O – тибетская, китайская и юго-восточно-азиатская), гаплогруппа P разошлась на гаплогруппы Q и R, последняя – на R1 и R2. «Носители R2 сейчас живут в основном в Индии, R1 разошлась на R1a и R1b, и разными путями пришли в Европу: R1a, будущие легендарные арии, пришли в Европу 10-8 тысяч лет назад, R1b – 4800-4500 лет назад. R1a, видимо, в результате столкновений с R1b, передвинулись на Восточную равнину, и в ходе ее заселения пришли на (ныне) Русский Север примерно 4000 лет назад. Там они и оставили многочисленные каменные кладки и арийские топонимы и гидронимы, а при очередном похолодании ушли на юг»⁴¹⁵. Таким образом, древние обитатели Русского Севера, представители гаплогруппы R1a, к которой сегодня относится примерно 50% этнических русских, украинцев и белорусов, не зародились в этих краях сами собой, как учит полярная теория, но пришли туда кружным путем, чтобы через определенный срок покинуть новую родину и продолжить свой путь по континенту.

415. Клёсов А. А. Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север...

ГИПЕРБОРЕЯ ПРОТИВ НЕБЕСНОГО ИЕРУСАЛИМА

«Капитальная дискредитация» гиперборейского вопроса, о которой пишет Клёсов, вызвана обращением к этой теме не только представителей научного мира, но и целой армии оккультистов, конспирологов и литературных авантюристов. Рассмотреть все их «концепции» подробно не представляется возможным – одна лишь более или менее подробная библиография по этой тематике могла бы занять не один десяток страниц – и то без интернет-источников, которых существует многие тысячи.

Едва ли не наибольшую активность в пропаганде идеи «гиперборейской Руси» проявляют неоязычники всех мастей.

Язычество и неоязычество – понятия, несмотря на похожее звучание, принципиально различные.

Язычеством называют традиционные верования первобытных и древнейших народов, основанные на многобожии. На Руси язычество было распро-

странено до принятия христианства. У ряда народов языческие традиции сохраняются и по сию пору (напр. шаманизм).



Пропаганда «замалчиваемого историками» гиперборейского прошлого России ведется и средствами изобразительного искусства.

**На илл.: картина Всеволода Иванова
«Флот Гипербореи выполнит приказ»**

Неоязычество – это *новейшая* попытка возродить (а точнее – создать заново) языческие учения и духовные практики, как правило, основанные на оккультизме и мистико-националистических доктринах. При этом, если язычество существовало при господстве мифа и не образовывало строгую систему теоретического знания, то многие неоязыческие теории, как будет показано ниже, нередко имеют квазинаучное оформление⁴¹⁶.

416. См. об этом Пучков А. В. Неоязычество в современной европейской культуре (на примере расовых теорий). Автореф. дис. ... к. филос. н. Ростов н/Д., 2005.

Определенные элементы прежнего язычества у народов, перешедших на то или иное теистическое вероисповедание, нередко сохраняются. Так, на принявшей крещение Руси язычество веками продолжало сосуществовать с христианством, проявляясь в заговорах, приметах, суевериях, праздниках, обрядах, разного рода микропрактиках. Так и не сумев до конца искоренить языческие пережитки, христианство было вынуждено само к ним приспособливаться, что со временем вызвало к жизни весьма специфический «народный» вариант православия, законсервировавший в себе комплекс древних верований и обычаев.

В русском народе языческая Русь была укоренена настолько глубоко, что подспудно русский человек относился к христианской церкви как институту, привнесенному извне и так до конца не ставшему его плотью и кровью. Давно забытые славянские боги продолжали управлять его судьбой. По образному выражению Карла Юнга, «мифология, подобно отсеченной голове Орфея, продолжает петь даже после смерти, и пение ее доносится издалека»⁴¹⁷.

Через двадцать лет после революционных событий философ Николай Бердяев, размышляя об амбивалентности русской души и *двоеверии* как истоке российской революции, пришел к выводу: «В типе русского человека всегда сталкиваются два элемента – первобытное, природное язычество, стихийность бесконечной русской земли и православный, из Византии полученный, аскетизм,

417. Юнг К. Г. Душа и миф: шесть архетипов. Киев: Государственная библиотека Украины для юношества, 1996. С. 15.

устремленность к потустороннему миру. Для русского народа одинаково характерен и природный дионисизм, и христианский аскетизм». По мнению Бердяева, особенно ярко русское двоеверие проявилось в связи с непринятием частью прихожан никонианской реформы богослужения: «Народное православие разрывает с церковной иерархией и с государственной властью. Истинное православное царство уходит под землю. С этим связана легенда о Граде Китеже, скрытом под озером. Народ ищет Град Китеж. ... Раскол делается характерным для русской жизни явлением. Так и русская революционная интеллигенция XIX века будет раскольничьей, будет думать, что властью владеет злая сила. И в русском народе и в русской интеллигенции будет искание царства, основанного на правде. В видимом Царстве царит неправда»⁴¹⁸.

Упоминание Бердяевым невидимого града Китежа не случайно. Эту легенду обычно связывают со временами нашествия хана Батыея, однако есть основания полагать, что она имеет гораздо более древнюю историю и относится к временам принятия христианства на Руси. Град земной, Вавилон, противопоставлялся в русском сознании не Небесному Иерусалиму, а ушедшему под воду Китежу.

Если «природное язычество» мирно сосуществовало с христианством в течение веков, то наивно-аллегорический неопаганизм начала XX в. возникает, а точнее, создается, внутри христианской традиции с тем, чтобы уничтожить ее и заменить собой. Таково и пресловутое «скифство» Блока и Иванова-Разумника, и «гиперборейство» Бальмонта, и обра-

418. Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. М.: Наука, 1990. С. 8.

щение к «древним славянским культам» Николая Рериха, по сути, являвшиеся своего рода фрондой, красноречивым высказыванием в адрес официального православия. Таковы и попытки «обращения светского народа в языческую веру», предпринятые военачальником Михаилом Тухачевским.

Идеи возрождения славянского язычества в России Тухачевский вынашивал много лет. Еще в немецком плену он признавался своему приятелю, французскому лейтенанту Пьеру Ферваку: «Я не христианин, больше того, я даже ненавижу нашего Владимира святого, который крестил Русь, отдав ее во власть западной цивилизации. Мы должны были сохранить наше грубое язычество, наше варварство»⁴¹⁹.

И это были не пустые слова. Фервак вспоминает далее: «Однажды я застал Михаила Тухачевского, очень увлеченным конструированием из цветного картона страшного идола. Горящие глаза, вылезавшие из орбит, причудливый и ужасный нос. Рот зиял черным отверстием. Подобие митры держалось наклеенным на голову с огромными ушами. Руки сжимали шар или бомбу, что именно, точно не знаю. Распухшие ноги исчезали в красном построменте... Тухачевский пояснил: “Это Перун. Могущественная личность. Это бог войны и смерти”. И Михаил встал перед ним на колени с комической серьезностью. Я захохотал. “Не надо смеяться, – сказал он, поднявшись с колен. – Я же вам сказал, что славянам нужна новая религия. Им дают марксизм, но в этой теологии слишком много модернизма и цивилизации. Можно скрасить эту сторону

419. Минаков С. Сталин и заговор генералов. М.: Яуза, Эксмо, 2005. С. 128.

марксизма, возвратившись одновременно к нашим славянским богам, которых христианство лишило их свойств и их силы, но которые они вновь приобретут. Есть Даждь-бог – бог Солнца, Стрибог – бог ветра, Велес – бог искусств и поэзии, наконец, Перун – бог грома и молнии. После раздумий я остановился на Перуне, поскольку марксизм, победив в России, развяжет беспощадные войны между людьми. Перуну я буду каждый день оказывать почести”»⁴²⁰.

Уже став командармом и членом Реввоенсовета, Тухачевский составил докладную записку в Совнарком о необходимости уничтожения христианства и восстановления древнего язычества в качестве государственной религии РСФСР. Трудно сказать, было ли это шуткой (Тухачевский славился подобными выходками), но в Малом Совнаркоме его проект был поставлен на повестку дня и обсуждался со всей серьезностью, после чего будущий маршал получил категорический отказ.

Обращение к язычеству было характерно не только для русской интеллигенции. Представители популярного в Германии конца XIX – начала XX в. течения фёлькише также проповедовали культ древней веры – об этом мы писали выше. Подобные тенденции, впрочем, были характерны в то время для многих стран, в т.ч., для новых государств, озаботившихся вопросами собственной идентичности – Литвы, Латвии, Польши. Элементы неоязычества присутствуют в идеологии получившего огромную популярность на Западе в 1960-1970-е гг. квазирелигиозного движения Нью Эйдж.

420. Минаков С. Сталин и заговор генералов. С. 128-129.



«Борейские» мотивы использовал в своем творчестве и Борис Гребенщиков, типичный представитель движения Нью Эйдж. На илл. обложка альбома группы «Аквариум» «Гиперборея» (1997)

В 1960-е же годы появляются первые организации т.н. родноверия. Как и многие деструктивные культы наподобие саентологии и кришнаизма, родноверие появилось в США. Первая община украинских родноверов – т.н. РУН-вера (Родная украинская национальная вера) была зарегистрирована в 1966 г. в Чикаго представителями украинской диаспоры. Лидером ее являлся «избранник и посланник Дажьбога» Лев Силенко, среди активистов общины числились также Михаил и София Чумаченко – родители Катерины Ющенко, супруги бывшего президента Украины.

Учение родноверия основывается на резком неприятии христианства, которое объявляется чуждым славянским народам, привнесенным извне,

чтобы уничтожить их исконную веру и духовно их поработить. Кем привнесенным? Разумеется, евреями. Навязана нам и сама наша история, также сфальсифицированная евреями – в этом, по мнению родноверов, можно убедиться, вслушившись в само это слово: «история» – «из *Торы* я».

Известно, что славянское язычество преемственности от дохристианских времен не имеет. Это натура почти исчезнувшая. Память о древних верованиях несут лишь некоторые бытовые формы – приметы, суеверия и т.п., но в смысле традиции оно практически не сохранилось. Да, есть немногочисленные упоминания в летописях, свидетельства средневековых путешественников, отдельные археологические находки. Но этих данных слишком мало, и реконструировать по ним традицию невозможно. Более того, с полной уверенностью можно говорить как о членах славянского пантеона лишь о не более чем семи богах. Такие же персонажи, как Коляда, Купава, Кострома, Лель, Лада, Радогост и т.п. суть изобретения кабинетной мифологии⁴²¹.

Вот почему неоязычникам приходится создавать свою идеологию практически с нуля. «Искусственное» происхождение имеет даже знаменитый «колловрат» – восьмилучевая свастика, призванная символизировать восходящее солнце; в 1923 г. его нарисовал львовский художник Станислав Якубовский, назвав этот знак «слоничка». Литературной мистификацией признана и культовая для родноверов «Велесова книга» – своего рода «священное писание» древних славян, якобы описывающее со-

421. См. об этом напр. *Зубов Н. И.* Научные фантомы славянского Олимпа // Живая старина. 1995. № 3. С.46-48.

бытия истории дохристианской Руси с IX в. до н.э. по IX в. н.э., т.е. без малого двух тысячелетий!

Не прошла мимо неоязычников и такая богатая тема, как Гиперборея.

Славянское язычество – натура почти исчезнувшая. Вот почему неоязычникам приходится создавать свою идеологию практически с нуля. Не прошла мимо них и такая богатая тема, как Гиперборея.

Академик Славянской Всемирной Академии Дмитрий Логинов убежден, что именно русским было еще 24 тысячелетия назад дано истинное Знание (Ведение) – его принес в русский край Великий Праотец Руссов гиперборейский князь Арий (он же Яр, Орь, Арес, Орфей, Геракл, Егор Храбрый и пр.), пришедший с дружиной и двенадцатью дочерьми с Белого острова Гиперборейского, что за Белым морем. Это Ведение хранит с тех пор Русская Северная Традиция (всё, разумеется, с Больших Букв), именно оно является и истинным корнем христианства – за тысячелетия до Рождества Христова оно было принесено в Средиземноморский регион скифами. В самом слове «православие» слышится дохристианский мотив: русские на Севере *Правь славили*.

Яра прозвище было Солов – от «соловый», т.е. белый; от него и имя идет родовое – соловяне, славяне. «Руский» – значит, светлый, это потому что в Заполярье по полгода солнце не заходит. А еще

древнее слово «Рус» означает Дух, а стало быть, «край Русский» есть край Духовный.

Память о гиперборейском великом князе Яре Солове, самим Сварогом посланном сотворить Русь, отобрали у русских евреи, русофобы и мировая закулиса (Логинов и его соавтор Виктор Медиков так и пишут, без тени иронии: «закулиса»). Между тем, по мнению авторов, «памятование о первопраруце Яре, хранение завета его – становой хребет всей русской истории. Памятование сие спас наш есть, можно сказать, ибо отверзает нам ярые – светозарные – духовные очи. Да видим все вехи истиной истории руссов!»⁴²²

Способность видеть все вехи, включая переселение гипербореев на север Земли с других планет и доисторическую войну Гипербореев с Атлантидой, Логинов получил у «волхва высшего посвящения Русской Северной Традиции» Тихона Арконова. Вообще, главным источником знания о Гиперборее славянские традиционалисты считают некое мистическое озарение и интуицию.

Тверской писатель Геннадий Климов, например, рассказывает об этом так: «Представители академической науки мне часто задают вопрос о первоисточниках моих книг и даже требуют объяснить, откуда я знаю о том или ином событии древности. Я всегда отвечаю одно и то же: “Я знаю, и этого достаточно”. Множество знаний растворено в трудах добросовестных ученых, религиозных текстах, эпосах. В тленном мире дольше всего со-

422. Логинов Д., Медиков В. Арий Гиперборейский. Праотец русских родов. М.: Амрита-Русь, 2016 // Народная сеть «Русичи» / URL: <https://rusichi.info/files/download/234/e392d1d3>

храняется людская память. Наше подсознание – самый обширный источник знаний»⁴²³.

Из своего подсознания, очевидно, Климов извлек и довольно детальное описание общественного строя Гипербореи: «Картина получается примерно следующая. Гиперборея была, вероятно, самым совершенным государством всех времен и народов. Вероятно, здесь отсутствовал институт частной собственности. Деятельность и жизнь каждого человека, любой его поступок регламентировались. Существовали строгие правила: когда вставать, что делать и когда ложиться спать. Каждой женщине, достигшей совершеннолетия, полагался муж. Деторождение было под полным контролем волхвов. Они назначали мужей на один год, а потом по определенной формуле их меняли. Неудачных, по их мнению, детей, больных или уродов, уничтожали. Периодически приносили в жертву и людей. Быть принесенным в жертву считалось за честь. ... За всем этим следило специальное сословие, русы – “люди, дарящие свет”. Это была особая каста в обществе, что-то среднее между священниками и воинами. Некоторые русы сохраняли обет безбрачия. Любой мужчина мечтал стать русом. И в принципе это было возможно, если достичь определенного физического развития и определенных успехов в учебе. Русы постоянно обучались боевым искусствам и познавали науки. Самые выдающиеся из русов становились волхвами»⁴²⁴.

Столь зоркому духовидению, что ни говори, можно только позавидовать!

423. *Климов Г.* Гиперборея. Скрытая страна Ариев. М.: Амрита, 2010. С. 13.

424. *Климов Г.* Гиперборея. Скрытая страна Ариев. С. 75.

Литератор Александр Асов (до 1992 г. – Барашков; также известен как Бус Кресень) не является членом какой-либо общины, однако результаты его деятельности на ниве «воссоздания славянской ведической мифологии» используются многими неоязычниками. Чего стоит хотя бы его многолетняя работа над «переводом» и популяризацией «Велесовой книги» или реконструкцией «Свято-русских Вед»! Нашлось место в его праславянских изысканиях и Гиперборее.

Гиперборею Асов, как и многие его предшественники и современники, считает древней прародиной славян. Второй исток русской цивилизации – Атлантида. Изучают оба корня великой культуры две созданных Асовым и дополняющих друг друга науки – соответственно, «*гипербореелогия*» и «*атлантология*». В их предметную область входят древние войны и вызванные стихийными бедствиями переселения народов Атлантиды и Гипербореи, а первоисточниками служат ведические сказания, античные предания, а также «Книга Велеса» и другие священные тексты древних славян. Главное в этом деле – правильно сопоставить героев различных мифологий, которые, безусловно, все говорят об одном и том же. Так, древнегреческий титан Атлант, подпирающий небосвод, – это, конечно же, славянский Святогор. «В былинах он часто грозит повалить столб, подпирающий небо. Его угрозы в былинах остаются лишь похвальбой. Но во время Конца Света он исполняет свою угрозу. И это напоминает о том, что именно в земле Святогора Атланта – в малоазийской Атлантиде –

произошло землетрясение, открывшее Дарданеллы и вызвавшее потоп»⁴²⁵.

На страницах своих произведений Асов прослеживает приключения сомна славянских богов и героев, которые, конечно же, не являются просто сказками, но имеют глубокий смысл и дают ключ к тайнам прошлого. Наследие Асова составляет на сегодняшний день более четырех десятков книг, не считая переизданий; для многих адептов славянского неоязычества они являются главным источником по древнерусской мифологии, несмотря на то, что относить их нужно, скорее, к жанру фолкхистори, чем к научным исследованиям. Впрочем, даже среди самих неоязычников согласия по поводу ценности работ Асова нет. Так, в мае 2012 г. три крупнейших родноверческих объединения России (Круг языческой традиции, Союз славянских общин славянской родной веры, Велесов круг) объявили теории Асова «псевдонаучными» и «наносщими вред славянской вере»⁴²⁶. Компанию Асову в «черном списке» составили, к слову, Анатолий Фоменко, Андрей Тюняев, Михаил Задорнов, Владимир Шемшук и др.

Бывший директор Уральского фонда Рерихов Владимир Шемшук как автор не менее плодovit, чем Асов. Многие из его книг также посвящены исчезнувшим цивилизациям, одной из которых были т.н. борейцы, жившие за многие тысячелетия до нас. Борейцы, согласно Шемшуку, – это то же, что «борусы», упоминающиеся в «Велесовой книге»

425. Асов А. Атлантида и Древняя Русь. М.: Аиф-Принт, 2001.

426. Соглашение «О жрецах славянских» (23 мая 2012 г.) // Вестник традиционной культуры славян: Сборник / Сост. и общ. ред. Д. А. Гаврилов, Г. Э. Адамович. Минск, 2013. С. 114–116.

как предки русского народа. Борейцы были весьма рослыми – их рост Шемшук вычислил, исходя из поговорки «косая сажень в плечах», которая, разумеется, не могла вот так вот просто возникнуть в народе в качестве фигуры речи, но являлась точным значением ширины плеч наших праотцов – 2,48 метра. Ширина плеч укладывается в росте четыре раза, следовательно, борейцы имели высоту порядка 9 метров⁴²⁷. Предки борейцев атланты были еще выше, а выше всех были асуры.

При асурах на Земле был Рай, пока не случилась война асуров с инопланетными богами-драконами (об этом, по словам Шемшука, якобы сообщают Веды, Библия и даже почему-то Гесиод). Эти драконы напоминали прямоходящих рептилий, а их название «драконы» родственно слову «драка», «что указывает на то, что у наших предков с драконами отношения не складывались»⁴²⁸. Захватившие Землю рептилоиды до сих пор живут среди нас и ежегодно поедают как минимум два миллиона человек. «Для удовлетворения своих гастрономических потребностей захватчики искусно управляют нашей духовной жизнью, с тем, чтобы мы никогда не оторвались от уровня животных, на который они нас специально для этого опустили»⁴²⁹.

Так, рептилоиды запретили людям иметь истинные науки, которые были у древних: «теогонию (искусство созидания богов), теургию (искусство обретения возможности богов), теологию (искусство становления богом) – знания, которые позво-

427. Шемшук В. А. Эпоха Рая на Земле. Русско-борейский Пантеон. М.: Изд-во «Всемирного фонда планеты Земля», 2005. С. 15.

428. Шемшук В. А. Эпоха Рая на Земле. С. 23.

429. Шемшук В. А. Эпоха Рая на Земле. С. 26.

ляли создавать не только природу, но и ее компоненты: животных, растения, грибы, кристаллы, не только законы природы, но и самих богов с их божественными возможностями»⁴³⁰.

Именно рептилоиды отобрали у людей их древнюю религию. Даже русское православное христианство далеко сегодня от истинного Православия, когда люди славили Правь. Последний оплот землян – это Россия, где сохранилась память об исконных бореиских богах – Перуне (Шемшук упорно называет его «Пирун»), Семаргле, Дажьбоге, Стрибоге и др. Главным богом бореицев был Ра – об этом свидетельствует само слово «Россия» (древнее «Ра-сия»). «Другие слова тоже подтверждают это, например, слово “время” (я + Ра + мя, дословно “у Ра моё Я”), “культура” (культ + Ра), “завтРА” (завет Ра), грамота (к + Ра + мать), веРА (ведать Ра) – только из этимологии этих слов можно сделать вывод, что Ра был не только русским, но и общеевропейским богом, а не только египетским»⁴³¹.

Точно так же доказывается, что Земля до нашего времени рептилоидов выступала культурным и религиозным центром Вселенной⁴³². Это легко понять, внимательно вслушавшись в слово «Москва», «имеющее общий корень со словами “косМОС” и “мозг”, и означающее “кование мозга”. И действительно, Москва до захвата Земли инопланетянами, была мозгом Вселенной, где ковались культурные кадры из инопланетян, несущие ведо-вестийскую культуру в самые отдаленные уголки Вселенной»⁴³³.

430. Шемшук В. А. Эпоха Рая на Земле. С. 309.

431. Шемшук В. А. Эпоха Рая на Земле. С. 17.

432. Шемшук настаивает, что писать «Земля» ошибочно, надо: «Семля», от слова «семя».

433. Шемшук В. А. Эпоха Рая на Земле. С. 444.

Оборона Земли от рептилоидов была не единственной глобальной войной. Практически полностью уничтожила земную цивилизацию ядерная война асуров с борейцами, названная в греческих легендах титаноманией. В результате асуры были сброшены в Тартар, а планету накрыл всемирный потоп, что кардинально сократило биомассу Земли и «отбросило Человечество с уровня Повелителей Вселенных на уровень людей»⁴³⁴. Собственно, именно по причине потопа на Земле «гиперборейских первопредков» невозможно сегодня связать с какой-либо известной археологической культурой. Все доказательства их существования исчезли с поверхности земли и остались лишь в языке и в духе.

Последний аргумент характерен и для адептов неоязычества, и для сторонников «арктической гипотезы». Нехватку убедительных материальных доказательств существования Гипербореи они неизменно объясняют с помощью пресловутого довода к катастрофе, *argumentum ad cladis*: «Она утонула».

Нехватку убедительных материальных доказательств существования Гипербореи энтузиасты «исчезнувшей цивилизации» неизменно объясняют с помощью пресловутого довода к катастрофе, *argumentum ad cladis*: «Она утонула».

Интересно, что «исследователи» гиперборейского вопроса не ограничиваются лишь теоретизи-

434. Шемшук В. А. Как нам вернуть Рай. М.: Омега Плюс, 2009. С. 147.

рованием, предлагая последователям приобщиться к разного рода оздоровительным практикам и даже системам единоборств, якобы имеющим своим истоком тайные знания гиперборейцев. Тот же Шемшук, например, учит людей правильно выбирать обереги и вычислять свое настоящее (не профанное) имя, а также проповедует сыроедение, что, впрочем, не удивляет. А питерский психолог Николай Кудряшов пропагандирует некие боевые искусства гипербореев, основанные на особом вибрационном воздействии на противника – «гиперборейском топоте», овладение которым позволит не только победить всех врагов, но и научиться эффективно использовать свою сексуальную энергию⁴³⁵.



**Уже сама стойка бойца,
владеющего системой «Гиперборейский топот»,
способна обратить противника в паническое бегство.
Илл. из книги Николая Кудряшова
«Магия боя. Тайны боевых искусств гипербореев»**

435. Кудряшов Н. И. Магия боя. Тайны боевых искусств гипербореев. СПб.: ИД «ВЕСЬ», 2002.

Чтобы его тексты выглядели научно, а значит, привлекательно для неофитов, Кудряшов щедро рассыпает по страницам похожие на научные формулировки наподобие «тело – это интерференция волновых паттернов» и приводит точные значения в герцах для действенных боевых вибраций (от 5 до 25 Гц). А кому же, как не ему, апеллировать к науке? Ведь список его «научных регалий» таков, что займет целую брошюру. Он и академик Академии Родовых Поместий, и член Международной Ассоциации Трансперсональной Психологии, и сотрудник Международной Академии Информатизации, а также Европейской Академии Интеграционной Психологии (все, опять-таки, с Заглавных Букв, что подчеркивает Высочайший Научный Статус Вышеперечисленных Учреждений)...

Солидно, не правда ли? Не чета какому-нибудь Карлу Марксу, который даже и доцентом-то не был!

КУРС НА СЕВЕР

В обличье ученых пытаются предстать едва ли не большинство «исследователей Гипербореи», что, впрочем, не делает их «открытия» более научными (вспомним плавающих халцедоны теплом своей души «гиперборейских жрецов» Павла Ситникова или «звездные войны» за гиперборейское наследство, описанные Александром Тощевым).

Как утверждает американский исследователь В. Герберт, «большинство людей полагают, что шарлатанство легко распознать. Это не так. Современный шарлатан носит научные одежды. Он оперирует научными терминами. Он пишет с научными ссылками. Его представляют на встречах как ученого, идущего впереди своего времени»⁴³⁶. Результаты подобных «исследований» популяризируются посредством телепередач и публикаций в «желтой прессе» и становятся не только достоянием массового сознания, но и «пищей для ума» для людей, принимающих важнейшие для страны решения. И кто-то из них уже готов оказывать поддержку «гиперборейским изысканиям», особенно,

436. Цит. по: Чиков Б. М. Не все так просто с лженаукой // В защиту науки. Бюл. №2. М.: Наука, 2007. С. 14.

если это, по их соображениям, может сработать на престиж того или иного региона или даже страны в целом, «удревнив» их на многие тысячелетия. Так, например, бывший губернатор Тверской области Дмитрий Зеленин в свое время поддержал проект журналиста Геннадия Климова по поиску «центра Гипербореи» – горы Меру (Хара) – на Валдае, пообещав выделить для этого вертолеты⁴³⁷.

Свои теории энтузиасты Гипербореи создают не только из познавательного интереса, они прилагают громадные усилия, чтобы пробить им дорогу в большую политику в качестве, ни больше, ни меньше, национальной идеи России.

Свои теории энтузиасты Гипербореи создают не только из познавательного интереса, они прилагают громадные усилия, чтобы пробить им дорогу в большую политику в качестве, ни больше, ни меньше, национальной идеи России, основы для создания «конкурентной мировой идеологии» и переобустройства «по-новому» всей планеты⁴³⁸. Использовать идею происхождения русского народа от гипербореев для создания «Большого национального мифа», который «возродил бы высокую гражданственность, любовь к Отечеству, к родной истории, к предкам и потомкам», стремился де-

437. *Климов Г.* Гиперборея. Скрытая страна Ариев. С. 244-245.

438. *Климов Г.* Гиперборея. Скрытая страна Ариев. С. 8;17.

путат Госдумы от партии «Родина» (2003-2007 гг.) Андрей Савельев⁴³⁹. Савельев основывается на концепции Жоржа Сореля, считавшего, что мифы должны создаваться искусственно как орудие коллективной мобилизации масс.

Каналом интервенции гиперборейской идеи в сознание российских парламентариев и высших чиновников стала статья астролога Павла Глобы «Возрождение Гипербореи», опубликованная в журнале «Президент. Парламент. Правительство»⁴⁴⁰.

К гиперборейской тематике часто обращается Алексей Меняйлов, человек широких интересов, включающих психологию взаимоотношения полов и политику, но более всего известный как видеоблогер, склонный к экстравагантным трактовкам событий истории и сюжетов знаменитых кинолент. Например, по его мнению, не так прост, как может показаться, фильм «В бой идут одни “старики”» – он имеет особый «жреческий» смысл, а центральной фигурой в нем является не командир эскадрильи Титаренко («Маэстро»), а механик Макарыч, которого Меняйлов называет «шаманом гиперборейской школы», призванным тайно оберегать советских летчиков и вдохновлять их на подвиги⁴⁴¹.

Гиперборея, по Меняйлову, – это северная часть Гилеи, в свою очередь являющейся северной, леси-

439. Кольев (Савельев) А. Н. Политическая мифология: ремифологизация социального опыта. М.: Логос, 2003.

440. Глоба П. П. Возрождение Гипербореи // Президент. Парламент. Правительство (политико-правовой журнал). 1999. № 5. С. 60-64; № 6. С. 62-64.

441. Меняйлов А. Психотехника побед Героев Советского Союза – 2 // Алексей Меняйлов – Официальный сайт писателя / URL: <http://www.vairgin.ru/index.php/component/content/article/36-video/stranitsy-videorolikov/9-psikhotekhnika-pobed-geroev-sovetskogo-soyuza-2>

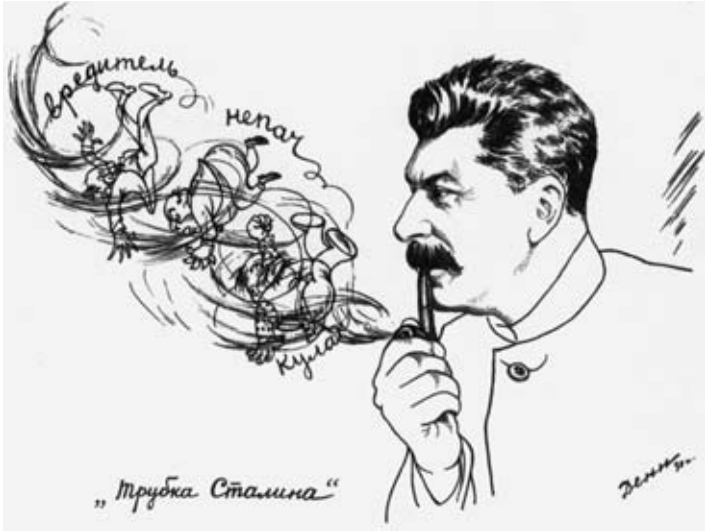
стой частью Скифии, описанной античными мыслителями. «Если Южную Скифию (нынешнюю Украину и Молдавию) населяли, по мнению мудрецов, народы, ограниченные до крайних степней тупости, падкие на всякий обман, то в лесной части Гилеи систематическим образом обнаруживались люди противоположного склада. Среди мудрецов ойкумены (Средиземноморья) они слыли обладателями невиданно раскованного мышления. Странники, оттуда порой забредавшие (чтобы затем скорее вернуться в Гилею), глубиной мысли просто поражали»⁴⁴². Именно тем, что Россия является духовной преемницей Гипербореи, объясняется ненависть к нам со стороны «планетарной черни», не преходящая в тысячелетиях. Эта ненависть двигала и Гитлером, развязавшим великую войну.

Победить в такой войне мог только великий волхв, каковым оказался Сталин. В течение четырех лет, отбывая свои сибирские ссылки, он жил среди великих гиперборейских шаманов. Здесь он был посвящен в культ Девы (он же культ Героев, он же исконная вера, он же культ Личности Сталина) и получил в дар Трубку (вещь Великого Волхва). Это позволило ему одержать победу над Гитлером, сделавшим ставку на школу шаманизма, противоположную гиперборейской, – монголо-тибетскую.

Шаманское прошлое Сталина объясняет и многие его решения на посту руководителя страны, в частности, о строительстве т.н. Транс-

442. Меняйлов А. А. Дурилка. Записки русского зятя главного раввина. Утонченные приемы скрытого управления. М.: Крафт+, 2008.

полярной магистрали, которая, пройдя по землям северо-западной Сибири, соединила бы Норильский промышленный район с европейской частью СССР⁴⁴³.



По мнению А. Меняйлова,
свою знаменитую трубку Сталин получил в дар
от «гиперборейских шаманов»,
признавших в нем Великого Волхва.
Илл.: Виктор Дени. «Трубка Сталина» (1930)

При всем своем огромном стратегическом значении проект этот был не совсем ко времени стране, только что пережившей страшную войну, поскольку требовал поистине колоссальных затрат. Что же побудило Сталина решиться на них в столь сложное время? Историки до сих пор не могут прийти к единому мнению на этот счет, но Алек-

443. О драматической истории строительства Трансполярной магистрали см. новейшее исследование Вячеслава Калинина «Арктический проект Сталина» (СПб.: Питер, 2018).

сей Меняйлов уверен: Сталин создавал на Севере не транспортную инфраструктуру, а священный объект, и его строительство не допускало отсрочки. «“Мертвая дорога”, – пишет Меняйлов, – это ось к таинственной Северной цивилизации, Гиперборее, вернее, к миру, который, собственно, только и порождает волхвов (белых шаманов). “Мертвая дорога” соединяет ее узловые точки, священные места, которые способствуют инициации посвященных высоких ступеней. Именно поэтому ненецкие шаманы секретную железную дорогу называют Варгой, то есть Священной дорогой»⁴⁴⁴.

Доказывает это торопливость, с которой сразу после смерти вождя его преемники начали демонтировать «Мертвую дорогу». Но не тут-то было, – уверен Меняйлов, – подобный объект уничтожить не так-то просто! Его следы в условиях вечной мерзлоты и тайги будут видны многие сотни лет.

Сюжеты о гиперборейском шаманизме иллюстрируют в книгах и видеороликах Меняйлова его более широкие размышления о психологии людей в экстремальных ситуациях, феномене удачливости и результативности в бою, героизме и предательстве и являются частью идеологической подготовки членов созданного им в начале 2010-х гг. общественного движения «Партизанская правда партизан» (ППП).

Характерно, что наряду с профессиональными «гипербореологами» появилось и известное количество их «профессиональных разоблачителей». Многие из них также преследуют политические цели, защищая ценности «западной демократии

444. Меняйлов А. Сталин: тайна Валькирии. М.: Крафт+, 2005. С. 359.

и либерализма» и видя опасность для них в каждой неосторожно брошенной фразе о «северной прародине». Самый яркий их представитель, главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии имени Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, доктор исторических наук Виктор Шнирельман посвятил этому вопросу значительную часть своей двухтомной монографии «Арийский миф в современном мире», где, помимо критики современных неоязычников и антисемитов, он занимается развенчиванием мифа о «русском мессионизме» и склонности некоторых «тешить себя иллюзиями о восстановлении статуса супердержавы, каковой являлся СССР»⁴⁴⁵.

Шнирельмана раздражает, что ряд исследователей, которых он относит к неоязычникам, «и русскую колонизацию времен Средневековья и Нового времени ... однозначно представляют возвращением русских на свои исконные земли. Именно так, например, А. Асов трактует походы Ермака⁴⁴⁶. Заявляется также, что Россия находится в выигрышном положении, так как она находится ближе всего к “прародине человечества”, и освоение русскими Севера есть не что иное, как стремление индоевропейцев вернуться к своему началу⁴⁴⁷. При этом миф легитимизирует современные границы России тем, что находит там “следы предков” и тем самым утверждает “право первопоселения”»⁴⁴⁸.

445. Шнирельман В. А. Арийский миф в современном мире. Т. 1. С. 513.

446. Асов А. И. Хранители славянских рун // Наука и религия. 2000. № 10. С. 20-23.

447. Бобрик М. Внуки неба // Свет. 1998. № 3. С. 66-71.

448. Шнирельман В. А. Арийский миф в современном мире. Т. 1. С. 512.

Другая причина привлекательности идеи Гипербореи как «северной прародины» заключается, по мнению Шнирельмана, в том, что она «удовлетворяет некоторым подсознательным чувствам нефтяных и газовых магнатов, деятельность которых уже привела к катастрофическим изменениям природной среды на севере и уничтожила многие промысловые угодья местных аборигенов. Как показывает мировой опыт, последние рано или поздно требуют компенсации; и такие требования в последние годы уже раздавались. Между тем утверждение о том, что Приполярье является древнейшей прародиной русских, способно существенно снизить потенциал этих требований и позволить нефтяным и газовым магнатам ощутить себя более комфортно. Кроме того, ... идея Северной прародины дает России право претендовать на владение Арктическим шельфом, что является важным козырем в современной “борьбе за Арктику”»⁴⁴⁹.

Борьба за арктический шельф, в самом деле, является одним из приоритетов внешней политики современной России. Остроту этому вопросу придают притязания на этот регион со стороны западных стран.

В марте 2008 г. комиссар Евросоюза по внешней политике, бывший генеральный секретарь НАТО Хавьер Солана представил доклад, в котором предрек столкновение Запада с Россией из-за «огромных минеральных богатств Арктики». По его словам, грядут «энергетические войны» и странам Европы надо к ним готовиться заранее. В кон-

449. Шнирельман В. А. Арийский миф в современном мире. Т. 1. С. 511-512.

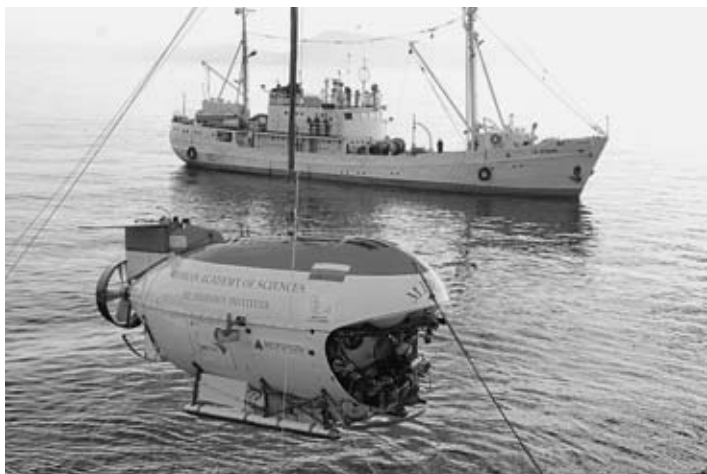
це 2007 г. в США была опубликована программа развития военно-морского флота на XXI век. В ней американцы особое внимание обращают на «возможность конфликта вокруг природных ресурсов Арктики, о своих притязаниях на которые заявляли некоторые государства региона».

У стран, примыкающих к бассейну Северного Ледовитого океана – США, Канады, Норвегии, Дании (ее провинцией является Гренландия) и России – в последнее десятилетие резко возрос интерес к Арктике. И это не случайно: по оценкам ученых, в арктическом бассейне сосредоточено 13% мировых запасов нефти и 30% мирового газа. Кроме того, здесь имеются алмазы, золото, платина, никель. Вот почему вопрос о том, кому принадлежит Арктика – далеко не праздный. С увеличением темпов глобального потепления, сокращением толщины и площади льдов появится возможности осваивать огромные богатства Северного Ледовитого океана. Газовые же месторождения сосредоточены на мелководье и доступны для разработки уже сегодня. Большинство из них находится в Карском и Баренцевом морях – территории, которую Россия считает своей.

Статус Арктики в отличие от Антарктиды не определен многосторонним договором. Однако согласно международному праву каждая из пяти арктических держав имеет в Северном Ледовитом океане свои территориальные воды – 12 морских миль от побережья или от их внутренних вод. Еще есть так называемая исключительная экономическая зона (она простирается на 200 миль) и аркти-

ческий континентальный шельф – дно океана, являющееся, по сути, продолжением материка.

2 августа 2007 г. на Северном полюсе на дно океана погрузились сразу два российских батискафа – «Мир» и «Мир-2». Их экипажи забрали со дна грунт с целью доказать, что Северный полюс, венчающий подводный хребет Ломоносова, является продолжением севера Евразии, т.е. российской территорией. На стороне России и моральное право: ни одна страна в мире не проводила столь масштабных исследований Севера планеты – от русских поморов XIV века до полярников первой в мире дрейфующей станции «Северный полюс-1», открытой в 1937 г.



**2 августа 2007 г.
российский подводный аппарат «Мир»
впервые в мире достиг дна Северного Ледовитого океана
на Северном полюсе,
где был размещен российский флаг
и капсула с посланием будущим поколениям**

Погружение батискафов на дно в районе Северного полюса, кропотливые исследования хребта Ломоносова, открытие новой дрейфующей станции, установка российского флага на дне Северного Ледовитого океана – яркие свидетельства, что информационную войну за Арктику Россия явно не проигрывает.

Однако у «критиков режима», поддерживающих старую англосаксонскую идею о том, что негоже, мол, России одной распоряжаться своими ресурсами, подобное положение вещей вызывает отторжение. Равно как и попытки ее обоснования апеллирующей к истории – реальной, либо мифической. Виктор Шнирельман замечает, что на фоне обострившегося «арктического вопроса» «обнаружение на территории России “полярной прародины человечества” звучало ... весьма соблазнительно». И делает заключение: «пока что побеждает благоразумие, и в этой части света сотрудничество преобладает над соперничеством. И это не оставляет места для Гипербореи в большой политике»⁴⁵⁰.

Утверждение, на наш взгляд, весьма небесспорное и преждевременное.

450. Шнирельман В. А. Арийский миф в современном мире. Т. 1. С. 483.

ГИПЕРБОРЕЙЦЫ СО ЖМЕРИНКИ

Доказать приоритет своей страны в мировой истории пытаются сегодня и идеологи националистической Украины. В книгах, рекомендованных к изучению в школах и вузах, история «самостийной» Украины возводится к 40 тыс. до н.э.⁴⁵¹ или даже к 140 тыс. до н.э.⁴⁵² Постулируется первичность украинского языка по отношению ко всем мировым языкам, включая санскрит⁴⁵³.

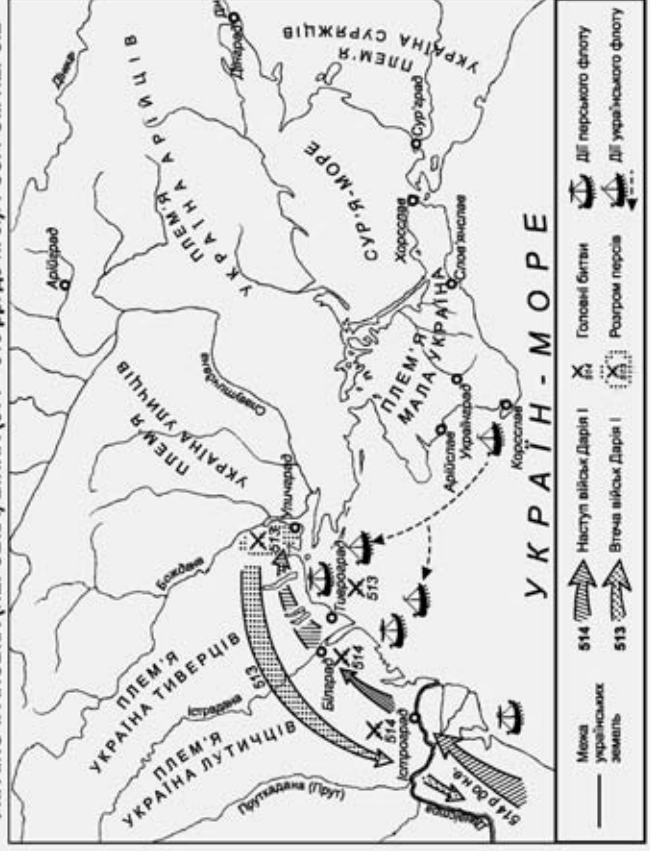
Стремление возвести в украинцы всех и вся доходит порой до абсурда. В 1993 г. тиражом в 65 тыс. экземпляров в Киеве вышел «Словарь древнеукраинской мифологии» Сергея Плачинды. Из этого пособия можно, в частности, узнать, что еще в XVI в. до н.э. с «Роси и Днепра» переселилось в Северную Италию и Палестину древнее и многочисленное украинское племя «брегов, или оберегов», из которого происходил и крестивший Русь

451. *Галичанець М.* Українська нація: Походження і життя української нації з найдавніших часів до XI століття. Тернопіль: Мандрівець, 2005.

452. *Лях Р., Темірова Н.* Історія України. Підручник для 7-го класу. Київ: Генеза, 2005. С. 6.

453. *Чепурко Б.* Українці // Основа. №3. Київ, 1993.

УКРАЇНО-ІРАНСЬКА (ПЕРСЬКА) ВІЙНА (514 – 513 рр. до н. е.). РОЗГРОМ ПЕРСІВ



Фантазии и деологов «древнейшей страны мира» не знают пределов!
 Илл. из книги Микола Галичанца «Українська нація: Походження і життя української нації з найдавніших часів до ХІ століття» (Тернополь, 2005)

апостол Андрей. Сам же Иисус Христос был выходцем из украинского же племени этрусков, породивших Древнюю Грецию и Римскую империю. Древнейшая в мире украинская мифология стала, по мнению Плачинды, основой для всех индоевропейских мифологий, а от древнего украинского языка санскрита, соответственно, произошли все индоевропейские языки⁴⁵⁴.

В своих исследованиях Плачинда опирается на труды Льва Силенко, основавшего в Америке неоязыческое движение РУН-вера. В них проводится мысль, что украинцы являются единственными прямыми потомками древних ариев (или «ориев»; Силенко производит это слово от «орать» – пахать), и что «именно Украина-Ориана является колыбелью человеческой цивилизации (здесь впервые приручили лошадь, изобрели колесо и плуг, проложили первую борозду, испекли первую буханку хлеба, тут составили первую в мире – “трипольскую” – азбуку)»⁴⁵⁵. Совершив все эти подвиги, украинцы-ории 5300 лет назад переселились в Междуречье и стали там «сумерианами» – известными всему миру шумерами.

Видимо, обчитавшись Плачинды, в начале января 2018 г. о наличии в украинцах корней древних шумеров объявила в интервью телеканалу «112 Украина» певица Руслана Лыжичко. На вопрос «Почему ты сказала, что украинцам надо, наконец, снять шаровары?» певица ответила: «Потому что мы страна значительно глубже, значи-

454. Плачинда С. Словник давньоукраїнської міфології. Київ: Український письменник, 1993. С. 3.

455. Плачинда С. Словник давньоукраїнської міфології. С. 34.

тельно историчнее, гораздо интереснее, аутентичнее, гораздо экзотичнее. Наши корни говорят о древних культурах и цивилизациях. Страна, которая имела скифов, сарматов, Триполье, шумеров, и нам бы с Египтом соревноваться каждый день по достоянию»⁴⁵⁶.

Заявление «голоса Майдана» немедленно породило популярный интернет-мем – именно с подачи Русланы «свидомых» украинцев называют теперь не только «кастриюлеголовыми» и «древними украми, выкопавшими Черное море», но и «шумерами».

Процесс национального строительства, которое европейцы пережили еще в XVI-XVII вв., идет на Украине полным ходом. Украинские дипломаты посещают заседания в деревенских вышиванках, а их ученые выискивают себе предков во всей мировой истории, назначая их украинцами.

Того же Анахарсиса, коль скоро уж он жил в скифских землях, украинские работники науки всерьез воспринимают в качестве своего предшественника, «первого украинского философа». Отсюда делается вывод: «Философская мысль в Украине, как специфическом геополитическом и этнокультурном комплексе, существующем тысячелетиями, появляется еще в VI в. до рождества Христова»⁴⁵⁷. В этом ключе творчество Анахарсиса изучается такими украинскими исследователями,

456. Певича Руслана нашла в украинцах корни древних шумеров, живших в Сирии и Ираке // Страна.ua. 2018. 4 янв. / URL: <https://strana.ua/news/115627-pevitsa-ruslana-nashla-v-ukraintsev-korni-shumerov-kotorye-obitali-v-mesopotamii.html>

457. Шевченко В. И. Философская мысль на территории Украины до Киевской Руси // Философская и социологическая мысль. Киев, 1996. № 5-6. С. 5.

как Валентин Крисаченко⁴⁵⁸, Анна Русяева⁴⁵⁹, Александр Черный⁴⁶⁰. А историк-самоучка Петр Ющенко, брат бывшего президента Украины, даже заявил в интервью телеканалу «Рада», что язык, на котором Анахарсис написал свои сентенции, был украинским, и именно этот язык «через 300 лет после этого Диоген рекомендовал эллинскому правительству использовать в управлении страной»⁴⁶¹.



Бывший украинский нардеп Петр Ющенко рассказывает, как украинский язык чуть было не стал государственным в Греции времен Александра Македонского

-
458. Крисаченко В. С. Людина і довкілля. Антологія: У 2 кн. Кн. 1 Природа і людяність України в пам'ятках світової і національної культури. К.: Заповіт, 1994.
459. Русяева А. С. Знаменитый мудрец – скиф Анахарсис. Киев: Научная мысль, 2001.
460. Черный А. А. Ключевые источники и их роль в зарождении славянской философской мысли до Киевской Руси // Инновации в науке: Материалы XIX международной заочной научно-практической конференции. (Новосибирск, 22 апреля 2013 г.) / URL: <http://sibac.info/conf/innovation/xix/32556>
461. Историк Петр Ющенко: Еще Диоген призывал древних греков говорить по-украински // ИноТВ. 2017. 6 июня / URL: <https://russian.rt.com/inotv/2017-06-06/Istoriik-Pyotr-YUshhenko-eshhyyo-Diogen>

Будучи свидетелем попытки подобной украинизации жителей Киева при недолгом правлении Петлюры и его Директории, Константин Паустовский вспоминал, какие карикатурные формы они принимали, и как некогда блестящий город превратился «в увеличенную Шполу или Миргород с их казенными присутствиями и заседавшими в них Довгочхунами»⁴⁶².

«У каждого народа есть свои особенности, свои достойные черты, – замечает Паустовский. – Но люди, захлебывающиеся слюной от умиления перед своим народом и лишённые чувств и меры, всегда доводят эти национальные черты до смехотворных размеров, до паточки, до отвращения. Поэтому нет злейших врагов у своего народа, чем квасные патриоты»⁴⁶³.

Стремясь максимально удревнить свою национальную родословную, украинские исследователи возводят ее к самому древнему, по их мнению, народу – гиперборейцам, которых они, правда, видят гораздо южнее, чем их российские коллеги. Характерно мнение харьковского философа Игоря Рассохи, провозгласившего прародиной всех индоевропейцев центральные районы Левобережной Украины, а украинцев – «самыми изначальными индоевропейцами». Именно их греки и называли гиперборейцами⁴⁶⁴. Предлагая властям скорректировать школьный курс истории на основе

462. Паустовский К. Повесть о жизни. Кн. 1-3 // Паустовский К. Собр. соч.: В 9 т. Т. 4. М.: Художественная литература, 1982. С. 629.

463. Паустовский К. Повесть о жизни. С. 622-623.

464. Рассоха И. Н. Украинская прародина индоевропейцев. Харьков: ХНАМГ, 2007. С. 287-296.

его «открытий», Рассоха подчеркивает, что это позволит решить важнейшую задачу – дать «осознание того, что именно от нас, украинцев, зависит весь ход мировой истории»⁴⁶⁵.

Совсем не удивляет, что в 2014 г. Рассоха стал одним из лидеров Харьковского евромайдана и душителей «Русской весны», поклявшимся бороться с сепаратизмом в Харькове «до последнего сепаратиста».

Стремясь максимально удревнить свою национальную родословную, украинские исследователи возводят ее к самому древнему, по их мнению, народу – гипербореям, которых они видят гораздо южнее, чем российские коллеги.

Журналист-«свидомит» Александр Гальченко пошел дальше своего харьковского коллеги и объявил гиперборейцев не предками, а потомками древних украинцев – трипольцев, продвигавшихся в Индию через Север – «по Вологодчине до Северных увалов и в заполярный Урал (понятно, откуда в вологодских вышивках свастика: единственно возможный вариант – от трипольцев, которые прошли по вологодчине около 4-4,5 тысяч лет назад)»⁴⁶⁶. В Заполярье, где в те времена было очень тепло

465. *Рассоха И. Н.* Украинская прародина индоевропейцев. С. 330.

466. *Гальченко А.* Гиперборею создали выходцы с территории Украины // Sensus Novus. 2015. 18 марта / URL: <http://www.sensusnovus.ru/history/2015/03/18/20413.html>

и «цвели яблони», они с комфортом устроились на 200-400 лет. «Естественная изоляция арктическим холодом и субарктической тундрой, начинающейся уже в 100-150 км от побережья этого ареала от остального мира объясняет крайне скудные сведения о той пост-трипольской – гиперборейской цивилизации. Одиночество Гиперборейцев иногда нарушалось редкими охотниками-кочевниками финно-уграми, доносившими до более южных поселенцев (автохтонных пост-кроманьонцев) и далее к Средиземноморью редкие сведения о стране изобилия – Гиперборее»⁴⁶⁷. Внезапное похолодание погнало их на юг вдоль Уральского хребта – через Аркаим, который стал промежуточным пунктом на пути в Индию, где «выходцы из Украинцы – трипольцы превратились в ариев, какими их воспринимали индусы, а с их подачи и весь остальной мир»⁴⁶⁸.

Завершает свою статью автор вполне в стиле современной Украины, пропитанной духом русофобии и расизма: «А по «русскому северу» в те времена и вплоть до начала нашей эры бродили дикие угро-финские, мордовские и т.п. племена каннибалов – андрофагов. Античные авторы слишком приближают ареал обитания андрофагов к нормальным людям, хотя, это и не удивительно: судя по их карте, цивилизация заканчивалась где-то в районе Подмосковья, а центр ареала андрофагов находился там, где сейчас столица РФ. Так что в реальности дикари-андрофаги уныло кочевали по северным увалам где-то в междуречье Верхней Волги и Камы.

467. Там же.

468. Там же.

Однако каждый имеет выбор – стать приличными людьми, вроде венгров или финнов с эстонцами, или остаться андрофагом и продолжать питаться страданиями других людей и народов, как это мы можем наблюдать в Украине в связи с приходом на Донеччину “русского мира”. Лично я испытываю чувство глубокого, искреннего разочарования о того, что русские (с которыми я до недавних пор себя идентифицировал) выродились в мерзких подлецов и садистов, испытывающих извращенное маниакальное наслаждение от истязания не виновной и, к сожалению беззащитной женщины – Нади Савченко»⁴⁶⁹.

Как мы знаем теперь, «бездушный тиран» Путин помиловал Савченко, и она в полном здравии прибыла на родину, где через некоторое время была посажена в тюрьму «благородными предками гиперборейцев». Но тех, кто плакался о ней, когда она была под судом в России, судьба ее теперь насколько не интересует.

Пропагандистский потенциал гиперборейской тематики, безусловно, огромен. Однако ученым не стоит останавливать свои исследования в этом направлении лишь на том основании, что Гиперборея стала использоваться как предмет политических спекуляций. Несмотря на огромное количество литературы по данному вопросу, нужно признать, что изучение его пока только начинается, что обусловлено, в частности, скудостью документальных источников античной эпохи и недостаточностью археологических свидетельств.

469. Там же.

И, конечно, о безусловной связи истории наших предков с легендарной Гипербореей говорить тоже рано. Однако тот факт, что на протяжении веков Гиперборея воспринималась русской мыслью как «свое иное», как нечто внешнее, противоположное, но одновременно и неотрывное, находящееся где-то «под сердцем», будоражащее душу и разум, игнорировать нельзя. Загадочная северная страна лишь начинает приоткрывать свои тайны. И от-
радно, что первые шаги в этом направлении были сделаны нашими соотечественниками.

Вместо послесловия

МЫ, ГИПЕРБОРЕЙЦЫ. БЕСЕДА О ПРАВДЕ И ДОБЛЕСТИ

А.Б.

Две вещи, скажу я тебе, Олег, наполняют мою душу всегда новым и все более сильным удивлением, чем чаще я о них размышляю, – это непреходящий в веках интерес к теме Гипербореи и маниакальное желание людей приспособить ее к своим политическим надобностям. Об этом мне и хотелось бы поговорить. Благо определенных результатов в своем исследовании мы с тобой достигли, но выводы сделали еще не все. А надо бы!

О.М.

Вот именно из-за того, что этот концепт затаскан разного рода беспринципными политиканами и лжеучеными или попросту «городскими сумасшедшими» – от Блаватской до Асова, Шемшука

или совсем уж экзотичного «мага» Аулихаstra, – мы можем столкнуться с немалыми проблемами. В том числе, с неприятием нашей книги частью научного сообщества.

Мне уже приходилось повстречаться с этим, когда я отдавал в научный журнал статью о так называемом «гиперборейском вопросе» в гуманитарной науке XIX-XX веков. Один из анонимных критиков написал на нее «разгромную» (как ему, видимо, представлялось) рецензию, суть которой сводилась к тому, что, мол, у статьи нет хоть сколько-нибудь научного предмета, поскольку «гиперборейи не имеют никакой определенной локализации ни в пространстве, ни во времени». То есть, гипербореев не было, а потому изучать их нельзя.

А.Б.

Шикарная логика! Атлантиды вот тоже, по всей видимости, не было, а стало быть, долой всех на свете историков античной философии, которые касались этой темы, анализируя платоновского «Тимея»!

А заодно и Лосева, Виламовица, Нильссона, Буркерта, которые писали о культе Аполлона, – потому что Аполлона как исторической личности тоже не существовало. Сколько не восходили люди на Олимп, а никакого Аполлона там не видели!

О.М.

А я про что? С такой логикой можно отменять историю науки вообще. Допустим, напишу я статью «Проблема теплорода и флогистона в естествознании XVIII века», а некий рецензент объявит

ее антинаучной на том основании, что физики давно доказали, что флогистона не существует, а теплота имеет кинетическую природу.

Точно так же можно будет признать ненаучными все работы, посвященные Блаженному Августину или Григорию Паламе и их понятию Бога. Поскольку Бог «не имеет никакой локализации в пространстве», и существование его с точки зрения исторического материализма весьма сомнительно, то и статьям с названием «Возможность познания Бога у Паламы» или «Понятие Бога у Дионисия» следует отказать в научности и списать их в утиль.

Само слово «Гиперборея» для таких ученых как красная тряпка. Как для Ленина – слово «дух» или «абсолют». Читает он, допустим, Гегеля, встречается у него слово «дух» и записывает в своем конспекте: «Ха-ха! Боженьку жалко! Сволочь идеалистическая!». Реакция на уровне «собаки Павлова», отработана путем долгих тренировок.

А.Б.

Между тем, даже самые закоренелые материалисты признают, что идеальное зачастую господствует над жизнью людей куда более ощутимо, чем вещественное.

О.М.

Тот же Маркс писал, что древний Молох правил. Потому что ему приносили жертвы, из-за него войны случались. Разве не властвовал древний Молох?

Тупоконечники с остроконечниками сражались и погибали по-настоящему...

Проблема состоит в том, что научные статьи нередко доверяют рецензировать людям, не умеющим отличить предмет исследования от его объекта. В нашем случае тема исследования – это легендарная Гиперборея, неважно, существовавшая ли на самом деле или родившаяся в фантазиях древних. Нам важно то, как тема Гипербореи находила свое отражение в трудах мыслителей, поэтов, мифотворцев, в политической и даже экономической практике с древнейших времен по сегодняшний день. Именно об этом мы и пишем.

А.Б.

Причем, если бы задача стояла доказать реальное существование Гипербореи – вот прямо той, о которой писали Пиндар и Гекатей, – то мы с тобой не нашли бы друг с другом согласия. Как ты знаешь, я занимаю в этом вопросе крайне скептическую позицию.

Выбрав темой именно историю идеи Гипербореи, мы имеем возможность распоряжаться материалом, не будучи рабами некоего предубеждения. А иначе пришлось бы подгонять факты под заранее созданную концепцию.

О.М.

Я склоняюсь к предположению, что Гиперборея все же существовала. Венгр этот... как его?

А.Б.

Янош Харматта?

О.М.

Да, Харматта. Вот он пишет, что миф о гиперборейцах у греков возник еще во II тысячелетии до н.э., в догомеровские времена. Но, возможно, мифологизация Гипербореи произошла все-таки позже. А поначалу греки могли относиться к Гиперборее как к совершенно нормальной, реальной стране.

Как мы знаем, в течение III-II тысячелетий до н.э. было несколько волн переселения на территорию Балкан северных индоевропейских племен. У этих племен могла сохраняться передаваемая от поколения к поколению историческая память о своей прародине. Своего рода ностальгия.

Это как у нас – люди, всю жизнь отработавшие на Севере, например, где-нибудь в Печенге, переселяются в Краснодарский край и со временем начинают скучать по местам, где прошла их молодость и полноценная рабочая жизнь. Там, в суровых высоких широтах, и снег был белее, и рыба жирнее, и люди настоящие. А тут, хотя и тепло, но всё как-то не по-людски, одни жулики и таксисты и икру ложками не поешь.

Эти «плачи Ярославны» регулярно слышат дети и внуки переселенцев, и постепенно идеализированный северный край начинает мифологизироваться, оснащаться всякими сказочными подробностями, преувеличениями. Это как «глухой телефон» из известной детской игры. Этому же закону подчиняются «языковые игры» у Витгенштейна и «различание» у Деррида.

Так вот, Север становится раем, из которого видимо, изгнали за плохое поведение и куда уже никогда не вернуться...

А.Б.

А если песню на Севере запоют, то ширь в ней океанская и величавость, а не то, что в этих казачьих «ойся да ойся». *(Поет)* «Буря море раздымает»...

О.М.

(Подхватывает) «Ветер волны подымает»...

А.Б.

... И если подумает о чем северный человек, то мыслию льдины в море вздыбит и повернет на небе ход светил. ...

О.М.

Ну, типа того.

И вот прибывает, к примеру, в Афины гость из далеких северных стран. Его, конечно, встречают там едва ли не как мессию – вот он, вестник утраченного рая! Все бегут смотреть на диковинного Абариса. В массовом сознании к его приходу уже все готово, все размято – преданиями дедов и прадедов. Абарис начинает вещать – и по всему греческому миру идет о нем слава. Возникает эффект плацебо. Вспомни авантюристов, типа графа Калиостро, Сен-Жермена, Казановы. Их слава шла впереди их и помогла, как минимум соблазнять женщин, ибо лучшего любовника всех времен и народов уже хочется заранее, оргазм уже произошел в голове, а в более серьезных случаях, люди действительно излечивались от одного прикосновения или заклинания.

Вот так все должно было происходить. В противном случае нам придется предположить нечто совершенно непохожее на естественный порядок вещей – что греки, веселый южный народ, ни с того, ни с сего начинают воспевать суровый Север, которого они и в глаза не видели.

А.Б.

Все это похоже, честно говоря, на фантазии и домыслы. Нет же источников, которые бы это подтверждали.

О.М.

Это не домыслы, а реконструкция.

А что касается источников, то напрасно мы к ним так сильно привязываемся. Еще большой вопрос, по какой причине они не дошли до наших дней!

История, зафиксированная в документах – вещь гибкая, ее легко трансформировать по своему умыслу. У каждого документа есть заказчик, даже драмы в Греции писали с политическим умыслом, что говорить про летописи!

Представь себе, как кто-то незаконно пришел в те времена к власти и узнал, что в некоем храме хранятся свитки с информацией, которая подвергает сомнению его права на престол. Этот узурпатор, или новый вождь, посылает нукеров, и они все сжигают – просто подчистую, сто или двести лет истории. А потом приходит современный историк и говорит: нет документов, значит, ничего и не было. Получается, что вся наша история как нау-

ка является оправданием для тех, кто уничтожал историю. И их служанкой.

История саму себя, таким образом, обрубают.

Второй вопрос. Не всегда и не везде история была письменной. Ранние индоевропейские культуры были принципиально устными. У них была система письменных знаков, узоров и проч. Но большие культурные произведения они предпочитали заучивать наизусть. Для них их легенды, мифы, имена богов, заговоры – были священны. Их нельзя было писать, потому что-то кто-то мог прочесть! Ученики шаманов и стариков, волхвов были ходячими книгами. Все как у Рэя Брэдли в его книгах. К тому же запись, хоть и помогает сохранить, но делает более ленивой память, а память – мать искусств и ее принято было развивать. Итак, мы имеем дело с принципиально бесписьменными цивилизациями, причем, не более примитивными, чем письменные, а именно принципиально альтернативными. Если такая цивилизация вдруг приходила в упадок, умирали носители культуры от голода, холода, эпидемии, войны и утрачивались институты воспроизводства, типа, шаманских школ, то такая цивилизация быстро деградировала. Но наши историки привыкли работать только с письменными источниками, то есть, они принципиально такой цивилизации не видят! Хотя в языке и фольклоре можно много найти.

Правда, на помощь историкам приходят более молодые отрасли знания. Та же археология. Ее появление в XIX веке стало настоящим прорывом для исторической науки – в научный оборот было введено огромное количество артефактов ушедших

эпох, которые позволили сделать множество выдающихся открытий. Естественно, первым делом стали копать там, где подсказывали письменные источники, Древний Рим, Трои, Микены и т.д. Никто не стал копать, например, Москву, ибо, по книгам, известно, что полторы тысячи лет назад тут «обезьяны бегали». Потом мегаполис застроился, более того, разрастаясь, город сносил варварски культурные слои, возможно, очень древние. Сейчас вообще копать в центре современного мегаполиса невозможно, да и не найдешь ничего уже действительно древнего. И это не только Москвы касается, естественно. Курганы в Сибири разорены в «золотой лихорадке» XVII-XVIII веков. Но там, где что-то сохранилось, сразу же идут научные открытия, стоит хоть чуть-чуть покопать. Стали копать курганы Причерноморья – раскопали огромное государство – Хазарию и пришлось срочно переписывать всю историю. Россию еще толком не копали, тут еще на столетия археологам работы. НО! Тут нас ждет еще одна загвоздка, цивилизация бытовавшая в этих местах была не только принципиально не письменной, хотя и не менее культурно-развитой, но и принципиально не каменной. Имея в изобилии лес, дешевый и экологичный материал из которого очень быстро можно строить, зачем заморачиваться с камнем? Да у нас до XIX века в основном предпочитали дерево в любом строительстве. Но дерево – недолговечно, оно горит, оно гниет. Ни о каких тысячелетиях сохранности тут и речи быть не может. Так что? Скажем, тут никого и не было? Итак, я пока не заявляю, что это доказывает наличие цивилизации, но это доказывает,

что «доказательства отсутствия» в виде отсутствия письменных памятников и каменных построек – не являются доказательствами. Ты говоришь – нет источников, нет и проблемы, я говорю, что источники могут не сохраняться, и у цивилизации могут быть иные источники. Наука история требует новых подходов.

А очередной качественный скачок в науках, изучающих древнейшую историю человечества, произошел около двадцати лет назад. К традиционно медленным и колоссально трудозатратным наукам археологии, антропологии и палеолингвистике прибавилась генетика. Человеческий геном расшифрован в конце XX века. Сразу же возникли популяционная генетика и ДНК-генеалогия – два направления, которые изучают специфические мутации в Y-хромосомах и закономерности их изменения. Эти мутации происходят редко, раз в несколько тысяч лет, и по картине мутаций в ДНК можно воссоздавать миграции человеческих популяций, происходившие десятки тысяч лет назад. И рассчитывать время этих миграций с точностью до сотен лет.

А.Б.

ДНК-генеалогия пытаются сейчас отнести к псевдонаучным дисциплинам. Есть много критики А. Клесова со стороны научного сообщества.

О.М.

Тут не надо путать одно с другим. У нас ведь как? Прочитал человек Клесова – пришел в восторг, ответил себе на все вопросы истории. Потом, читает,

мол, Клесов химик, а не генетик, шарлатан, с которым отказываются здороваться все наши генетики-доктора наук. «ААА! – говорит себе человек, – как я попался!». И после этого вообще отбрасывает не только все книги Клесова, но и всю генетику вообще. Клесова критикуют его же коллеги, которые ничуть не подвергают сомнению возможности генетики, наличие гаплогрупп внутри человечества, гаплотипов и т.п. Они могут не соглашаться с переносом Клесовым химических методов на анализ ДНК, могут не верить в его гипотезы, могут иначе интерпретировать те или иные данные, в конце концов, в науке есть и свои монополии, и корпорации, и чужака клюют не только за ошибки, а просто за то, что он чужак, даже если он пишет разумные вещи.

А.Б.

И как, ответила уже ДНК-генеалогия на какие-нибудь исторические загадки или пока еще только накапливает методологическую базу?

О.М.

Ответила. Например, достоверно доказала, что заселение Северной и Южной Америк шло через Берингов пролив, так как все индейцы имеют ту же гаплогруппу (с вариациями), что и жители Чукотки...

Если взять что-то близкое к нашей теме, с помощью генетики была установлена и этническая принадлежность жителей Греции. Оказалось, что, несмотря на то, что по языку они явные индоевропейцы, «по крови» к народам индоевропейской

группы (гаплогруппа R1a1) они не принадлежат. 27% жителей Греции относятся к «североафриканской» гаплогруппе E1b1b1, 25% – к «семитской» гаплогруппе J2. При этом уровень гаплотипа R1a1, связанного с миграциями протоиндоевропейцев, не превосходит 12% (для сравнения, в Сирии – 10%, Польше – 60%). Это позволяет выдвинуть гипотезу об имевшем место примерно в III тысячелетии до н.э. завоевании протогреков протоарийцами. Они пришли на колесницах, обратили местное население в рабство, установили свои порядки, дали свое мировоззрение, свой язык. Естественно, местные перешли на язык завоевателей, из чего и родился греческий язык, в основе индоевропейский, но с большим количеством субстратой лексики. Индоевропейцы основали крито-микенскую цивилизацию, потом новая волна индоевропейцев пришла уже во время дорийского нашествия.

Не менее интересные вещи обнаруживаются и в наших «палестинах». Например, выяснилось, что индоевропейская гаплогруппа R1a1 появилась на территории нынешней Украины лишь несколько тысяч лет назад, а точнее 11 тысяч, о чем нам говорят раскопки могильника Васильевка на Днепре. Следовательно, условные «протославяне» тут не автохтонны, а пришли из Сибири, потому что материнскую гаплогруппу R нашли ранее на стоянке Мальта в Прибайкалье. А это в 2 раза старше Васильевки. Прежде тут, на территории Восточно-Европейской равнины, проживали представители монголоидного типа. Все древние стоянки еще до конца не исследованы палеогенетиками, но пока

те образцы, которые удалось взять в Костенках (38 тыс. лет до н. э.), Сунгирь (35 тыс. лет до н.э.), Зарайск, Авдеево (25 тыс. лет до н.э.), говорят нам о гаплогруппе С. А эта группа часта у монголов, бурятов и т.п. Потомки Чингисхана, сдавшие анализ на геном, тоже оказались этой группы. То есть, предки Чингисхана жили на территории Руси задолго до вторжения чингизидов. И, захватывая наши земли, они лишь возвращали себе потерянные территории. В истории все повторяется, все рано или поздно возвращается на круги своя, в том числе и великие империи.

Кстати, знаменитая Трипольская культура, открытая на территории современной Украины. Она внушает гордость современным «свидомым», потому что формально она старше Шумера и Египта, то есть прослеживается с 5 тысячелетия до н.э. Это позволяет говорить «свидомым», что мы пришли с Севера и основали Шумер и Египет, а заодно и все остальное вокруг. Но палеогенетика показала, что останки людей Трипольской культуры принадлежат к гаплогруппе G. Ее сейчас больше всего на Кавказе, например, у осетин, к ней принадлежал Сталин. Эта же гаплогруппа встречается в древних останках Старчево-Криштской культуры на территории Сербии, Румынии, Венгрии. Вот там, правда, нашли один скелет с гаплогруппой R1b, кажется на раскопках Лепский Вир, но и то это, скорее, предок нынешних французов или шотландцев, но никаких не украинцев. Особенно украинцам нечего гордиться, потому что одновременно, чуть позже, с их Триполем на Балканах появилась культура Винча. Там те же гаплогруппы G, что и в Триполье

в основном, но зато какое развитие! Винча возникла в середине V тысячелетия до н. э. на Северных Балканах и просуществовала примерно полторы тысячи лет. То есть, Винча более древняя, чем цивилизации Месопотамии и Египта. При этом в Винче были все признаки развитого общества – там сформировались сословная иерархия, существовали города, подобные гораздо более поздним микенским, храмы, строящиеся вокруг очагов, развитая система религиозных воззрений, металлургия, письменность, до сих пор, к сожалению, нерасшифрованная.



Глиняная табличка с образцами винчанского письма, датируемая ок. 5300 г. до н.э.

Но в каких учебниках прочитаешь, про Винчу? Все пишут про Шумер-Египет-Грецию... Но палеогенетика произведет и уже производит революцию в истории.

Что еще очень важно, генетикам достаточно для работы даже самого небольшого количества генетического материала. Всего по одной фаланге пальца, найденной в Денисовой пещере на Алтае, удалось выяснить, что эти места в древности заселял доселе неизвестный вид человека, отличный и от неандертальцев, и от сапиенсов. А это научное открытие колоссального значения, сравнимое с открытием неандертальца в середине XIX века!



Денисова пещера на Алтае, где проживал древний человек, отличный и от неандертальцев, и от сапиенсов

Самая мощная на сегодняшний день генетическая лаборатория находится в Хьюстоне. Там собрана наиболее обширная коллекция ДНК по всем гаплогруппам. На ее базе уже сегодня можно пересматривать историю.

История должна принять генетику в свое лоно, признать, что это такой же важный источник данных, как и археология. Хватит на летописях основываться!

А.Б.

Хорошо, но каким боком все это относится к теме Гипербореи? Наиболее заметный у нас в стране специалист по ДНК-генеалогии Анатолий Клёсов – ярый противник идеи арктической прародины человечества, на которой основывается большинство современных «гиперборейских» теорий. По Клёсову, все гаплотипы, найденные на Русском Севере, не зародились там, а попали туда с юга. Колыбелью человечества или, как минимум, его неафриканской части, была, по Клёсову, Русская равнина. То есть, Восточно-Европейская, говоря человеческим языком.

Но и к ней ученый не спешит применять термин «Гиперборея», который он вообще сильно не любит и считает, что его употребление немедленно делает любой текст антинаучным.

Кстати, Восточно-Европейская равнина – очень неконкретная локация. Это ведь громадная территория – от Судет до Урала, от Финляндии до низовий Дуная. «Мой адрес – Советский Союз» практически, как пелось в известной песне.

О.М.

Я же не утверждаю, что Гиперборея – это непременно Ямал или Мурманская область. Греки называли Гипербореей страну где-то далеко на севере, и Восточно-Европейская равнина для этой роли вполне подходит. И, между прочим, эта равнина частично захватывает и Кольский полуостров, и Беломорье.

И греческое название этой страны – сугубо описательное, что-то типа «Сверхсевер». А как называли свою страну сами ее жители? Вопрос!

Говоря об «антинаучности» термина «Гиперборея», Клёсов лишь хочет еще раз обратить внимание, что к этой теме присосались разные шарлатаны, которые ее дискредитируют, типа тех же украинцев, которые, возводя себя к Трипольской культуре, даже не догадываются, что генетически к трипольцам отношения не имеют. Да и разговаривали трипольцы, скорее всего, на кавказских языках...

Но дело не только в этих шарлатанах. Существует заговор молчания в самой науке. Исследования на эту тему замалчиваются, не публикуются.

А.Б.

Скажи еще, что «официальная наука» эти исследования не признает. Будто бы есть такая – цельная, синкретичная, с единым мнением по всем вопросам, обслуживающая интересы власти или не знаю кого еще – рептилоидов, масонов, мировой закулисы. К этой «официальной науке» и любят апеллировать все эти Шемшуки – дескать, не про-

биться сквозь стену из этих чиновников от науки, не дают, гады, правду сказать!

Между тем, даже на одной и той же кафедре государственного вуза может работать несколько ученых с диаметрально противоположными взглядами. И это не мешает им одновременно преподавать, публиковаться, создавать научные школы.

О.М.

Я говорю сейчас конкретно об англо-американской науке, которой удалось монополизировать целые отрасли знания в мире.

Мне рассказывал декан Вышки, великолепный знаток французской культуры Алексей Михайлович Руткевич⁴⁷⁰: из десяти наиболее влиятельных в мире журналов, где публикуются статьи по французской истории – шесть английских, еще один какой-то голландский. А собственно французских – два или три. То есть, французам, чтобы опубликовать статью о своей собственной истории, как правило, нужно еще пройти цензуру английского редактора.

А что уж говорить о публикациях по русской истории, на которую у англосаксов традиционно «особый взгляд»?

Все рейтинги, вся наука монополизированы. У человека, который хочет заниматься наукой, есть только один путь – работать на эту матрицу, а матрица очень простая – все появилось в Греции, оттуда попало в Рим, потом в Европу; Европа – сердце

470. Алексей Михайлович Руткевич, декан философского факультета Высшей школы экономики.

мира, колыбель цивилизации и рассадник всяческой культуры. Мало того, что они вообще публикуют славян изредка, только чтобы показать, что они не междусобойчиком занимаются, а иногда, по квоте, дают место меньшинствам, так все публикации у них, даже в этом случае, будут повторять ту схему истории, которая им выгодна. Я пытался опубликовать статью о поражении греков в Троянской войне, никто не взял это. И дело не в качестве работы, гипотеза эта вполне обоснована научными данными, а просто в том, что это не лезет в их схему.

Понятно, что никакая Гиперборея сюда не вписывается, поскольку это альтернативная версия происхождения современного мира.

А.Б.

Но, как мы успели выяснить, практически любая из таких версий политически ангажирована. Сколько таких дельцов, которые старались расположить Гиперборею именно в своем медвежьем углу, чтобы претендовать на свое первородство и принадлежность в древнейшей на Земле культуре! Мы о них написали – это и шведы, и норвежцы, и немцы, да практически все северные народы.

И не только северные. Румын Василе Ловинеску – вроде, южный человек, а туда же. Для него Гиперборея – это Дакия. Именно здесь и только здесь находится центр высшей духовности и сохраняется Примордиальная Традиция. Накануне Второй мировой войны подобные теории выражали общую тенденцию в королевской Румынии, которую

кондукэтор Антонеску определил как «тотальный национализм».

А уж как усердствуют в этом вопросе наши украинские «небратья»! Для них «оказаться Гипербореей» – вопрос национальной чести: лишь бы русским эта слава не досталась. Так и видишь это перетягивание каната. За один конец ухватились Дёмины, Асовы да Новгородовы, а за другой – Рассоха, Гальченко и Руслана Лыжичко.

Да будь даже неоспоримо доказано, что украинцы (русские, греки, остяко-самоеды) – самый древний народ на Земле, разве могло бы это служить аргументом в пользу их превосходства над всеми остальными? Не заслуги, не вклад в мировую сокровищницу мысли, не вес в мировой истории, а всего только возраст.

Это как если бы социальные роли распределяли по старшинству. Президентом у нас была бы тогда какая-нибудь 120-летняя бабушка из горной деревни.

О.М.

Во дворе кто был самым главным? Старшие мальчишки, они же и самые сильные (смеется).

Или на Кавказе – кто там самый авторитетный, к кому все прислушиваются? Самые старшие, аксакалы.

А в Японии от возраста даже зарплата зависит – чем ты старше, тем она у тебя больше (хотя ты, может, и работы выполняешь уже меньше, чем тридцатилетний).

И между государствами все так, а потому и в Европе на нас долгое время смотрели как на не по го-

дам дерзкого сопляка, которому пока не место в компании более старших товарищей. Типа, мы еще в пещерах жили, когда они уже изобрели теплые сортиры и городскую канализацию.

А.Б.

Но даже если хочется погордиться своей историей, неужели так уж необходимо придумывать какие-то ее эпизоды? Тем более, экстравагантные. Ну ладно страны, которым и гордиться больше нечем. Но нам-то это зачем? У нас множество славных побед и на поле боя, и в культуре, и в науке.

О.М.

Почему же придумывать? Есть масса доказательств того, что на территории нынешней России когда-то существовала высокоразвитая цивилизация. Ты прекрасно о них знаешь, просто относишься к ним с недоверием.

А.Б.

Я даже спорить не хочу. Есть сотни статей, в которых доказывается, что северные «артефакты» на деле не являются артефактами – это дело «рук» природы. Чтобы увидеть в каком-нибудь продукте выветривания рукотворный культовый объект, нужно еще специальное усилие и желание его там увидеть. Таких навалом по всему миру. И если не плодить сущности и не обращаться к фантастическим объяснениям, то эти камни – и есть камни.



**Шаровидные конкреции
в боливийской провинции Потоси –
не остатки древних цивилизаций,
а причуда природы**

О.М.

А как же металлургические находки? Ты будешь спорить, что это тоже мистификация? Что, северные народы не умели выплавлять металлы во времена, когда оно грекам еще не было известно? Что, аркаимцы не ездили на колесницах раньше всяких греков?

А.Б.

Если мы говорим именно об археологических культурах Севера, например, об усть-полуйской культуре, то железоделательное производство там появилось все-таки позже, чем у греков. По крайней мере, соответствующие находки датируются I веком до н.э. Более старых вещей пока не нашли. Хотя само по себе открытие приполярной металлургии – огромная научная сенсация, оснований рассуждать о какой-то высокоширотной сверхцивилизации пока нет.

О.М.

В Греции она точно не зарождалась.

А.Б.

Другое дело – бабинская и абашевская культуры, куда более старые (конец III – начало II тысячелетия до н.э.), но и более южные. Бабинцы проживали на территории от Волги до Дуная, абашевцы – несколько севернее, от Южного Урала до нынешней Липецкой области. И те, и другие располагали технологиями производства бронзы, строили колесницы. И те, и другие относились к индоевропейской семье, причем бабинцев назы-

вают прямыми предками микенцев. Именно они были теми самыми переселенцами с севера, которые принесли с собой свою древнюю культуру и создали микенскую цивилизацию.

Но история древних миграций и этногенеза индоевропейских народов, на мой взгляд, не нуждается в гипотезе о Гиперборее. Чего огород городить?

Без этой гипотезы обходились, к слову, подавляющее большинство специалистов по индоевропейской тематике – лингвистов, историков, археологов. И Владимир Сафронов, и Николай Андреев, и Владимир Топоров, и Гамкрелидзе с Ивановым, не говоря уж о Дюмезиле, Бенвенисте и Гимбутас.

Надо также учитывать, что история переселений народов – это чаще всего история именно переселений. То есть жил себе народ где-нибудь в Северном Причерноморье, а потом собрал пожитки и пошел куда-то через Балканы на новое место. Может, климат им разонравился, может, воинственные соседи к тому вынудили. Но ушли они всей ордой, уступив место другим народам.

А когда на поиски нового места отправляется лишь часть народа, это называется колонизация. «Метрополия» при этом остается на месте.

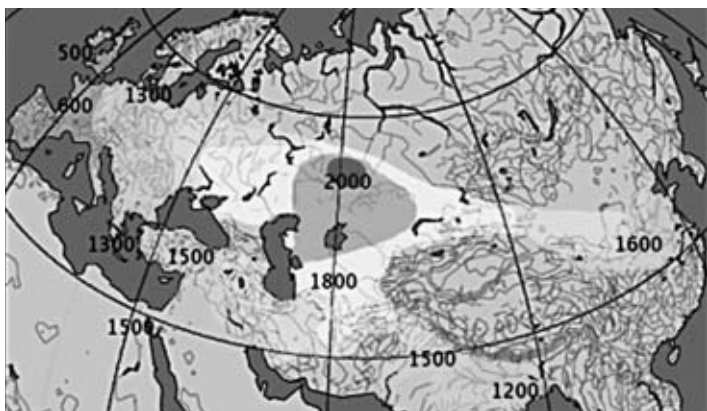
Так вот бабинцы, предки микенцев, насколько можно судить, ушли в Грецию целиком, «всем колхозом», будучи вытеснены с насиженных мест индоиранцами срубной культуры – предками скифов. И если память о гиперборейском фатерлянде относилась именно к бабинской культуре, то откуда тогда пришел Абарис, откуда вообще все позднейшие сведения о Гиперборее?

То есть, в любом случае, Гиперборея – это некая идеализированная страна, *утопия* – в первоначальном смысле этого слова: *место, которого нет* (но очень хотелось бы, чтобы оно было).

О.М.

Стоп-стоп-стоп. Давай по-порядку. Ты много утверждений сделал. Во-первых, непонятно, точно ли Бабинская культура, к которой могли бы теоретически себя возводить как раз украинцы, ибо культура располагается между Доном и Дунаем, была предковой для микенцев. Абсолютно не уверен, так же как и насчет Абашевской, которая локализовалась на территории нынешней Чувашии и дальше – на Урал... Мне гораздо больше нравится Синташтинская культура, которая существовала в это же время, но на Южном Урале. Это культура R1a, то есть прото-прото-славянская, эта гаплогруппа, появившись в Сибири начала экспансию на запад, но первой пошла другими маршрутами, родственная ей гаплогруппа R1b, с опережением может на тысячу лет, это предки нынешних англичан, французов, испанцев. Наши же предки появились в Европе не раньше 7 тысячелетия до н.э., но это именно мелкие миграции, кочевание, а не завоевание. Из древних именно индоевропейских культур, именно с генетикой R1a – синташтинская – самая высокоразвитая, не чета Бабкинской. Во-первых, стоянок и поселений гораздо больше, к бабинской культуре относят несколько стоянок, а тут – огромное количество поселений и городов. Один Аркаим чего стоит! Во-вторых, стены до 5,5 метров в толщине, очаги, колодцы, огромное

количество металлургических печей. В могилах – множество животных, в том числе быки и лошади и боевые колесницы. Кстати, карта находок колесниц, по сути, точно совпадает с картой экспансии индоевропейцев. Видимо, на колесницах они и завоевывали все.



Карта нахождения колесниц в истории

Колесницы, как ты помнишь, играли огромную роль у греков, но на тысячу лет позже. Они были частью культуры, они были главным элементом развлечения, боевой подготовки и спортивных соревнований.

А.Б.

В поэме Парменида, на колеснице приезжает к герою Богиня-Истина.

О.М.

Конечно, дело не только в колесницах, культура должна превосходить и по ряду других параметров, чтобы совершать экспансию на пол-Евразии.

Не согласен, что индоевропейцы просто снялись и куда-то ушли, тем более они жили в городах и чтили предков, были довольно оседлыми, хотя это весьма условно. На мой взгляд, это была именно экспансия, расширение ареала обитания. И это расширение шло по всему периметру с разной степенью удачливости. Одна ветвь двинулась в Китай, об этом пути свидетельствуют так называемые Таримские мумии, XVIII века до н.э. найденные в пустыне Такламакан. Они – свидетельство распространения Андроновской и Афанасьевской культур, как недавно было доказано. Дальше, на севере Китая возникает первое китайское государство Инь (другое название – Шан), индоевропейцы передали технологию бронзы, познакомили китайцев с колесницами... Это 1600 год до н.э. Запомним! Однако закрепиться прочно, навязать населению свой язык, культуру получилось весьма в ограниченных масштабах. Скоро большинство завоевателей растворились, а чуть севернее остался небольшой анклав индоевропейского населения – тохары.

Следующее направление экспансии – Индия. Там существовала Харапская цивилизация, созданная представителями дравидских гаплогрупп. Однако индоевропейцы вторглись в районе 2000-1900 гг. до н.э. и начался ведический этап индийской истории. С тех пор в Индии возникли касты, естественно, высшими стали завоеватели, и до сих пор 70 процентов брахманов принадлежат гаплогруппе R1a. Как и большинство русских. Языком высшей касты стал язык, который позже превратит-

ся в санскрит – самый близкий к русскому из всех индоевропейских языков. Главный язык современной Индии – хинди – его наследник. Ведическая философия, ведические боги. Устные гимны и песни, записаны они будут гораздо позже, но пока тоже заметим даты. Из Индии, а так же с Севера индоевропейцы вторглись в Азию, в том числе в Малую Азию. Там тоже они сумели закрепиться прочнее, то есть дать завоеванным свой язык (из смеси индоевропейского языка и местных, субстратных как раз и рождаются иранские языки). В Египет колесницу привезли так называемые гикосы, которые Египет и завоевали с помощью нее, это XVI век до н.э., но надолго не сохранились у власти, и до сих пор непонятно: кем они были, и были ли однородны. То, что индоевропейцы там были причастны, это точно абсолютно, хотя может только верхушка. Хетты – сами были уже разновидностью индоевропейцев, и они использовали колесницу с XVII века до нашей эры. Греция прознала тяжесть колесничьего боя с XVI века до н.э. Минойская культура рухнула, на ее место пришла крито-микенская, индоевропейская, и возник греческий язык, на основе языка завоевателей индоевропейцев с субстратными вкраплениями лексики. НО! Вторжения шли по всему периметру. Поэтому и в Европу произошло это вторжение, сначала было мягкое просачивание, но потом полная колонизация. Первые европейцы не были индоевропейцами и не говорили на индоевропейских языках. Тут господствовали гаплогруппы I, G, как мы видим из могильников. А постепенно все заместилось представителями R1a и R1b. Даже скандинавы и часть балканцев, которые

еще представляют группу I, говорят теперь на языке завоевателей, то есть индоевропейских языках. Я, например, уверен, что все германские языки это результат смешения протоиндоевропейского, который стала основой, и части лексики и фонетики языка, на котором говорила группа I. Они же получили и индоевропейских богов и мифологию. Так что «нормандская теория» верна с точностью до наоборот: не они нам принесли цивилизацию тысячу лет назад, а мы им – на 3 тысячи лет раньше. В Дании найден диск с изображением колесницы, который относят к XVII-XVIII векам до н.э., а вот в Британию, похоже, согласно анализу захоронений индоевропейцы пришли не раньше 6 века до н.э., то есть в последнюю очередь. Таким образом, мы видим, довольно узкий период активной экспансий, величиной примерно 500 лет, с 2000 года до нашей эры, по 1500 год д.н.э. За это время, собственно, был расширен индоевропейский мир, который и сейчас господствует на планете и технически, и гуманитарное.

А.Б.

То есть, Западная цивилизация.

О.М.

Можете называть это Западом, но он пришел с Востока, точнее – из Центра. С Сибири, Алтая, Урала. И даже там, где индоевропейцы не установили власть, или не навязали язык, они в значительной степени повлияли на культуру. Скажем, Китай, они не индоевропейцы, ни по генетике, ни по язы-

ку, но очевидно, что они очень сильно восприняли западную цивилизацию. И сейчас от США, и в прошлом от Индии, от буддизма, например, который есть ветвь ведического мировоззрения. Но и в свое время непосредственно, от первых индоевропейцев, которые пришли на их Север.

А.Б.

И это все твои доказательства?

О.М.

Еще одно доказательство мощного цивилизационного взрыва индоевропейцев, это так называемая проблема «осевого времени». Термин ввел Карл Ясперс. Он никак не мог понять, как на разных концах Земли, в то время еще почти не связанной коммуникациями, где люди знали о других странах что-то типа «ходят с песьими головами», возникают религиозные и философские учения очень кучно, почти в одно время, с разницей в несколько столетий и с относительно схожим мировоззрением. Согласно мнению большинства ученых Веды создавались с XVI века до н.э. Но есть специалисты, которые относят их начало аж в 5 тысячелетие до нашей эры. Согласно все в том, что они передавались устно и весьма долго, а вот записываться стали с XVI по VI век до нашей эры. Авеста, Заратустра и зороастизм – это VII-VI века до н.э., греки (Орфики, Фалес, Анксимандр, Гераклит и проч.) – VII-VI века до н.э. Конфуцианство и даосизм в Китае – VI век. Буддизм в Индии – VI век.

А.Б.

Кстати, иудаизм, возник в IX-VIII веках до нашей эры...

О.М.

Он возник тогда пока как довольно языческая вещь, но потом претерпевал изменения под влиянием малоазийских верований, их присвоения, а потом даже испытал влияние, косвенное и греческой философии. То есть, я бы тоже его отнес в этот ряд.

А.Б.

И как объяснить этот духовный взрыв? Концом бронзового века, как некоторые говорят?

О.М.

И причем тут философия? А объяснить это все можно только тем, что после завоевания во всех концах мира пошел процесс усвоения, переработки, адаптации, смешивания новых языков и культур. И когда он устаканился, а традиция устной передачи традиции тоже утратилась и все стали записывать – появились почти одновременно продукты культурной экспансии почти тысячелетней давности. И исток этой экспансии – где-то в центре круга, в центре периметра, в центре Евразии. Вот это место теоретически и можно назвать Гипербореей, а память о северной далекой прародине, из которой они все вышли, они и сохранили, во всяком случае, Индия и Греция точно сохранили.

А.Б.

И все-таки, вариантов индоевропейских прародин много. Прочитать о них можно в специальной литературе. У того же профессора Сафронова в его блестящей книге «Индоевропейские прародины».

Иногда и в прессе кое-что проскальзывает на эту тему. Лет десять назад, например, писали о новейших находках сербских археологах, раскопавших очередной город культуры Винча. Среди этих находок – детские игрушки и статуэтки, изображающие женщин, одетых по тогдашней моде – в коротенькие топы и миниюбки. Но все это осталось практически незамеченным – науке трудно конкурировать с телепередачами Прокопенко, уж там сенсации так сенсации!

Вообще, я вовсе не против того, что существовали древние цивилизации – я же читаю книжки-то. Я лишь против политических спекуляций на эту тему. Я против формулы «Гиперборея находилась в Норвегии (на Полтавщине, на Брянщине), следовательно, мы самые древние, самые умные и имеем права на особое к нам отношение». Я против попыток реставрации этой «сверхдержавы» древности. Это к тому же палка о двух концах. Если условные патриоты рассматривают Гиперборею как государствообразующий концепт, то внутренние враги России, напротив, используют его для обоснования раскола страны. Как тот же Вадим Штепа, который «топит» за то, чтобы наши северные территории порвали с имперской Москвой и объединились в новый союз на основе их мифического «гиперборейского» прошлого.

Но надо признать, что у гиперборейского мифа довольно мощный политический потенциал. Потому и обивают с таким упорством пороги властных кабинетов разного рода авантюристы, алчущие финансирования своих сомнительных проектов по поиску легендарной страны. Все они, естественно, апеллируют к необходимости формирования «национальной идеи» и тому подобному. И часто небезуспешно. Как мы помним, журналисту Геннадию Климову удалось в свое время заручиться поддержкой тверского губернатора Зеленина, который пообещал вертолеты для поиска горы Меру на Валдае. На уровне губернаторов и чиновников Госкомсевера проталкивал свои идеи и Валерий Дёмин. А астролог Павел Глоба «специализировался» на депутатах Госдумы. Тот самый Глоба, кстати, который в 1991 году предсказывал по звездам, что уже в 1996 году Россия, Украина и Белоруссия объединятся в одну страну.

О.М.

Таких «соискателей» много трется в кофейне напротив Администрации Президента. Но у многих из этих цели весьма далеки от науки, они, скорее, коммерческие – объявив тот или иной регион местом, полным «гиперборейской истории», они рассчитывают на привлечение туристов. Устраивают туда коммерческие «экспедиции» – многим же хочется прикоснуться к древней тайне...

А.Б.

... в глубине души даже понимая, что их облапошили. «Я сам обманываться рад...»

Вообще, это же целая индустрия – фальшивые достопримечательности. Более близкий предмету нашего разговора пример – это «неандертальская флейта», найденная в пещере Дивье Бабе в Словении. Собственно, речь идет всего лишь о полой кости древнего медведя, на которой обнаружили пару округлых отверстий. Но соблазн назначить эту кость «протофлейтой» был слишком велик, чтобы попытаться найти этим отверстиям более простое объяснение. Ведь «древнейший в мире музыкальный инструмент» – отличный бренд, на который клюнут тысячи туристов. Приедут в эту Словению и оставят там свои деньги.



Происхождение отверстий на «флейте» из Дивье Бабе до сих пор является предметом яростных дискуссий

О.М.

«Балкон Джульетты» в Вероне, у которого все фотографируются. В то время как в пьесе Шекспира никакой балкон даже и не упоминается. Я там тоже был и сфотографировался!

А.Б.

Хотя мне и неприятно, что Гиперборея становится предметом торговли, я, однако, совсем не против возрождения гиперборейской метафорики применительно к русским. Но именно как метафорики.

Все-таки есть в этом какая-то гиперборейская доблесть – быть русским! Суровым северянином, готовым к лишениям и трудностям, к снегам до неба и морозам под пятьдесят. Эта северная романтика у нас в крови, и, может, потому нам так нравятся книги и фильмы про высокие широты. И песни, конечно же.

(Поют хором)

«А мы ребята, а мы ребята семидесятой широты...»

О.М.

Вот ты клонишь опять в сторону такой ницшеанской интерпретации, мол, истина – это полезная ложь. Мол, для поднятия духа можно и Гиперборею признать за Россией, главное, чтоб без расовой сегрегации. А я же хочу продолжить выкладывать доказательства того, что гипербореиство наше настоящее, а не придуманное ради политической

конъюнктуры. Генетиков мы уже разобрали. Теперь слово – филологам. Начнем с того, с чего ты будешь опять смеяться. С Платона Лукашевича.

А.Б.

Буду смеяться.

О.М.

Заявить в XIX веке, что славянский язык лежит в основе всех языков! Ну конечно, сочтут сумасшедшим. Немцы правят Россией, как известно, они принесли сюда цивилизацию, все обсуждают грядущие торжества по поводу тысячелетия Руси, а этот дурень пишет словарь, в котором доказывает, что греческие слова вторичны, в сравнении со славянскими и просто испорчены. То ли дело Фасмер! Вот он создал этимологический словарь русского языка, в котором показал, что все почти русские слова произошли из немецкого. Поэтому он признан научным сообществом, он солидный ученый, а Лукашевич – придурок, хотя и знал в 5 раз больше языков, чем Фасмер. Я читал «корнесловы» Лукашевича, и скажу, что процентов 60 там – отнюдь не бред. Допустим, что 40 процентов – бред, ложные этимологии и натяжки. Но, как говорил Маркс «пошлость – ругать определенное благо за то, что оно именно это благо, а не совокупность всех благ». Лукашевич продолжает традиции Мавро Орбини, высказывает те же идеи, что Шишков и Капнист. Он повлиял на Гоголя. И сейчас у него есть продолжатели. Александр Драгункин.

А.Б.

Тоже проклят всеми учеными. Отнесен к лже-ученым. Если ты доказываешь свои гипотезы только со ссылкой на ученых с сомнительной репутацией и не признаваемых мировым сообществом, то и цена твоим доказательствам – соответствующая.

О.М.

Вот я только что сказал выше, что нельзя отвергать человека целиком, только со ссылкой на репутацию. Это означает поставить раз и навсегда клеймо. Вот, например, Драгункин пишет, что греческое слово «Галактика» о русского «галага» (туман). Я как знаток греческого сразу тебе скажу, что галактика это «Млечный путь» и он от слова «гала» – молоко. Тут можно взять и послать Драгункина подальше и обвинить в ненаучности. Но давай подумаем, нет ли тут просто его ошибки короткого замыкания? Гала – молоко, и туман разве не похожи? Туман реально как молоко. А не лежит ли в основе обоих слов древний индоевропейский корень? Например, «гл», как в слове мгла. Я не утверждаю, я говорю, о том, что есть над чем подумать. Английское «леди» и русское Лада. Разве нет? Hotel и хата. Глобус – лоб, колобок. Почему нет? Однокоренные слова, это точно. А вот когда он доллар образовывает от «доля», я, конечно, смеюсь...

А.Б.

Доллар от слова «талер», серебряной средневековой популярной монеты. Талер чеканился в городе Йохимстале, городе св. Йохима. Талеры назы-

вались в разных языках дальдерами, таллеро, талари, таляр. А в России – наоборот, по первому слогу названия города – ефимками.

О.М.

И вот, представь, что прочитавший Драгункина официальный бюрократичный ученый, увидит у него этимологию доллара от слова «доля». Совершенно понятно, что этот Другункин будет осмеян, никогда не сможет нигде опубликоваться в рецензируемом журнале, не сможет устроиться на работу в серьезный вуз, ему создадут репутацию шарлатана и лжеученого. А ученый мир узок, это как мир маленького городка, все друг друга знают.

А.Б.

Да еще фамилия водевильная – Драгункин.

О.М.

Да еще и поклонник у него – юморист Задорнов. Пиши – пропало! А ведь человек-то, пусть иногда, дело говорит: во-первых, правильно, в соответствии с законами физиологии и фонетики, он подчеркивает, что звуки могут образовываться в разных частях рта. И поскольку одни образуются рядом, а другие – подальше, то и замены звуков одни на другие, при переходе из одного языка в другой – закономерны. Об этом филология как бы знает. Но пытается быть точной наукой и пытается выстроить законы замены одних звуков на другие в каждом языке или каждом периоде времени. Но языки – наука не точная и не надо тут стремиться за физикой, достаточно просто иметь в виду

эти вещи. Так вот, если в славянских языках любые вариации корня, то есть, замены звуков на смежные, все равно значимы и близки по смыслу, то в других языках, большинство их вариаций отсутствуют! Это говорит, что русский или славянские языки первичны, а другие унаследовали только ошметки! Корни греческие, латинские, английские и проч. легко найти в славянских языках, а наоборот, – отнюдь! Другое, что он подметил, при переходе из языка в язык слово укорачивается, упрощается. И в европейских языках, даже древних, мы видим, что произошло упрощение в сравнении со славянскими.

А.Б.

Ну уже какой-нибудь пример.

О.М.

Пример не из Драгункина, а из меня. Сижу в гостинице. Слово «reception». В английский пришло из латинского. Но даже в латинском, оно вторично от нас. «Re-» это наше «пере-», очень древний индоевропейский корень «ПР», про который я буду писать целую книгу, достаточно, что он есть в словах Перун и Первый. В других европейских языках этот корень, богатый у нас, очень редуцирован. В латинском – это re, pro, pri. В данном случае, re. Дальше – «цеп» – цеп-ляние, которое превращается в «цеп-цион», очевидное упрощение. Я привожу первый попавшийся пример из жизни, у меня примеров больше гораздо, причем более увесистых, сейчас не до того. Я сейчас просто хочу продемонстрировать принцип. Кстати, «принцип» – то же самое.

Наши корни «пр» и «цп». Перво-цепляние – своего рода. Ладно, сейчас не об этом, иначе, целая новая книга получится. Сейчас о Драгункине, который, в принципе, мыслит в правильном направлении. Ах, черт, в ППравильном, наПравлении, опять мой любимый корень «ПР».

А.Б.

Славянские языки – пра-отцы всех индоевропейских языков, все-таки? Это более чем смелая гипотеза, в науке она однозначно отрицается...

О.М.

«Пра-отцы» – сказал ты. «Пра» – это тот же великий корень, про который я говорил, который есть даже в предлоге «про-» и в слове – «пре-д-лог»». Отцы – множественное число, точнее, «Ы» – это редуцированное множественное из старославянского в русский, то есть по законам упрощения. Потому что настоящее множественное: это – «ЦЫ»! и «ЕЦ». Отец – это уже множественное число. А корень – «от». ОТ – отчего все происходит. Это и предлог наш. Замечу, в скобках, насколько глупы все наши грамматики, с древних времен, разделяющие все на «частицы», «предлоги», абсолютно в своем бюрократическом задоре, не понимая смысла. ОТ – это отец, а отец – это от-цы.

А.Б.

Это известно из старославянского. Но это никак не доказывает пра-отцовство славянских языков. Вообще, наука – вещь осторожная. Тут как в медицине – не навреди! Слишком большое количество

шлака в теориях не оправдывается наличием отдельных верных находок. Тот же Лукашевич говорил, что Африка – это другая планета, которая упала на нашу Землю...

О.М.

А Анаксагор говорил, что Солнце – это камень, откуда упал Немейский лев. И что? Анаксагор – не великий философ, которого мы 2,5 тысячи лет изучаем? Вообще, наука, это, конечно, не сокровищница проверенных истин. Возьми, например, какую-нибудь энциклопедию прошлого века, сугубо научную. Окажется, что сейчас половина того, что там написано, ученые признают вздором. Точно так же как через сто лет вздором будет половина того, что написано во всех ученых диссертациях современных. Это говорит, что наука в принципе имеет дело с некой пеной. А вот, скажем, поэзия Шекспира всегда актуальна и не устаревает. Как и любая поэзия, как и философия. Доказательству того, что русский – пра-язык Драгункин посвятил 400 страниц, я не могу тебе тут пересказать. Возьми книгу «Пять сенсаций», очень увлекательно. Для примера вот только сейчас открою одно место, где Драгункин «умывает» короля научной лингвистики – Бенвениста.

(зачитывает)

«В предисловии к своей «эпохальной» книге «Словарь индоевропейских социальных терминов» король этимологии француз Эмиль Бенвенист говорит (орфография цитаты сохранена): «...Однако такое же простое и на первый взгляд такое же удовлетворительное сближе-

ние латинского корня *teks-* (в глаголе *texo*) и корня *taks-* в санскрите, форм, которые находятся в точном соответствии друг с другом, наталкивается на серьёзное препятствие: лат. *texo* значит «ткать», а санскритское *taks* «обтёсывать топором!»; невозможно понять, как одно из этих значений может быть производным от другого и от какого более древнего значения они оба могли бы происходить, поскольку в основе «ткачества» и «плотничества», по-видимому, нельзя найти какую-то общую технику». (З. Бенвенист, «С. и. с. т.», М.: Издательская группа «Прогресс», 1995 г.). И всё было правильно – и недоумение «мэтра из мэтров» было бы оправданным, если бы не существовало в мире русского языка, и если бы Ваш покорный слуга – автор этой книги – не выявил того, что всё же выявил! Давайте рассмотрим ситуацию шаг за шагом:

1) существуют 2 слова, относящиеся к одной языковой семье;

2) эти слова схожи фонетически, то есть (говоря по-моему!) в данном случае они «имеют одинаковый костяк согласных»: «t-k»;

3) оба слова передают действие, то есть, являются глаголами.

Но у *monsieur* Бенвениста есть проблема – (как и у Фасмера со словом «корабль») – с его точки зрения – эти 2 слова не могут быть выведены из одного источника, поскольку *monsieur* Бенвенист по причине своего глубокого, но не широкого лингвистического кругозора этого источника не видел! А ведь если бы он мыслил менее «традиционно», и посмотрел бы и на это явление с той точки зрения, которую сегодня создал я, то надобность в подобном вопросе не только отпала бы – нет!, такой вопрос просто и не появился бы вообще!!!,

так как абсолютно нормальным в ряду «TeKs и TaKs» является и РУССКИЙ глагол «TK-ать»!!! А КАК «TeKs-ают»? – «ТыК-ают» веретеном⁴⁷¹!!!! А КАК «TaKs-ают»? – «ТюК-ают» топором!!!! Вот Вам сразу же и одинаковая «техника», на отсутствие которой сетует Бенвенист! Да-да и да!!! И здесь всё от нас!!! Так как именно в русском языке существует нормальный звукоподражательный (а значит – древнейший!!!) корень «тык-тюк», образующий целые «кусты разносмысловых слов, а также передающий и однообразное регулярное ПОСТУПАТЕЛЬНОЕ действие/движение («Туда-сюда, туда-сюда...»)! Этот корень имеется, например, в русских словах «с-тУк-ать» = «тЮк-ать» = «тык-ать/тк-ать» (а также «точ-иты») = «вжик-вжик!»)!!! (А по-польски, например, «dotykać» значит «трогать», «прикасаться»...). Позднее этот русский корень дал начало словам и ДРУГИХ индоевропейских языков!!! Он есть в «отдельных» словах разНЫХ языков, но НИгде этот корень не образует такого «куста», который имеется в русском:

«tocc-are» (итал.), «tollch» (англ), «toucher» (фр.) = «т(р)огать»*,

в английском: «s-tick», «палка» («тык»-алка»),

в немецком: «Stock» = «палка» («тык»-алка),

и: «zeichnen» = «показывать» («тык»-ать»),

в латинском: «teks-» = «ткать»,

в санскрите: «taks-» = «тесать», и т.д.

И только через русский язык такие «разные» слова «возводятся» к единому пракорню !!! Вот Вам и «мэтр мэтров»!!! Дайте мне хоть ОДНУ уважительную причину, почему он не посмотрел в словарь русский??? Единственная причина – косность мышления!».

471. Видимо, здесь А.Н. Драгункин оговорился: ткут не веретеном, а челноком.

А.Б.

И на старуху бывает проруха.

О.М.

Давай оставим Драгункина в покое, тем более, что его книгу сильно портят самовосхваления и дифирамбы Носовскому с Фоменко. Давай просто констатируем факт, который абсолютно все лингвисты признают: славянские языки и литовский язык наиболее близки санскриту. Но где Индия и где мы? Сколько тысячелетий разделяет санскрит и русский? Как получается, что в диалектах русского севера находятся слова с абсолютно тем же значением, что есть в санскрите? Списки таких слов Гусева и Жарникова публиковали. Хорошо, не нравятся эти авторы – есть автор, чей авторитет в научных кругах абсолютно признан, автор, который цитируется всеми иностранными учеными, публиковался в рецензируемых журналах и т.д. Это Николай Андреев. Книга «Ранее-индоевропейский праязык». Андреев – автор гипотезы о существовании бореального языка, бореального, от слова Борей, хотя существование Гипербореи он отрицал. Однако он выявил 203 корня, на основе анализа индоевропейских языков и нашел 198 соответствий в языках алтайских и уральских. Это говорит, что когда-то это был один язык, и разговаривали на нем на территории России, Урала, Алтая, Сибири, а не в Африке или Греции. У Андреева есть интересные последователи, которые продолжают его дело. Если Андреев выявил биконсонантные корни, то есть корни из двух согласных звуков, то Вла-

димир Полуботко в книге «Язык древних ариев» покусился на то, чтоб выявить моноконсонантные корни, то есть из одного согласного звука. Книга на 700 страниц, но очень рекомендую, хотя я не согласен с ее «материализмом». Корни там все выводятся из бытовых обстоятельств жизни первобытного человека. Я же считаю, что первые значения слов были связаны со священным, и уже потом слова профанировались, то есть применялись к жизненным обстоятельствам...

А.Б.

Полуботко тоже отрицает Гиперборею.

О.М.

Отрицает в смысле «земли обетованной», но доказательством существования праязыка он как бы ее подтверждает, точнее, подтверждает, что бореальный язык был в ходу на наших широтах. Ну ладно, закончим с лингвистикой, так же как закончили с генетикой. Есть еще третий кит, на котором стоит моя уверенность в том, что прародиной (она же Гиперборея) современного мира была Россия. Это фольклор и религиозные верования.

А.Б.

Эта сфера также населена огромным количеством ученых и шарлатанов, им есть где разгуляться!

О.М.

И не говори! Наши неоязычники тут навыпускали сотни книг и десятки тысяч статей. Интересные

среди них, правда, тоже попадаются но, учитывая твой скепсис, не буду никого из них даже называть. Сошлюсь только на тех, кто пишет в соответствие со всеми канонами академической науки. Во-первых, конечно, Жорж Дюмезиль – глыба индоевропеистики, реконструировавший общую индоевропейскую религию и мировоззрение.

А.Б.

Ну уж он-то точно не отдает предпочтение России перед всеми индоевропейцами и не пишет ни про какую Гиперборею. Как и многие другие индоевропеисты, Мирча Элиаде, например.

О.М.

Да много, кто не пишет. Топоров и Иванов не писали, насколько я помню, однако, «теорию основного мифа», свойственного всем индоевропейцам создали, о змее и громовержце. Главное, что все авторы реконструируют единое пространство. За что им честь и хвала. А особая хвала нашему по достоинству не оцененному Александру Афанасьев, за трехтомник которого «Поэтические воззрения славян на природу» я бы отдал всю так называемую «русскую философию», которая по факту была просто переделкой немецкой и другой европейской. Ничего русского там не было, даже у славянофилов, которые искали корни в Византии и Греции, а не у себя под носом, в русском народе. Вообще, хотел бы заметить, что византизм есть ловушка. Западники говорят, вся цивилизация пошла с Европы и Рима. Славянофилы соглашаются и говорят, что поскольку Рим все взял из Греции,

а Греция через Рим потом продолжилась в Византии, а мы взяли из Византии религию, то мы ТОЖЕ Европа и даже более чистокровная, потому что с греческой цивилизацией как бы более непосредственно общались. Ну и где тут славянофильство? То же преклонение перед Европой и признание той же схемы, что все в мире пошло из Греции. Та же уверенность, что еще полторы тысячи лет назад тут, на месте России ничего не было. Но ты же сам помнишь, как мы с тобой взяли сто первых, самых ранних греческих поэтов, философов, культуртрегеров и выяснили их происхождение. Большинство из них пришло в Грецию из Малой Азии и Северо-Востока. Не родилась цивилизация в Греции! А была туда привнесена. Ровно 3 тысячи лет назад. Уверен, что еще в первом тысячелетии до нашей эры тут существовала довольно развитая цивилизация, более развитая, чем в Греции после темных веков, правда, она постепенно приходила в упадок... Что происходило с этой цивилизацией в конце первого тысячелетия до нашей эры и в первое тысячелетие нашей пытается реконструировать Михаил Серяков в книгах «Загадки римской генеалогии Рюриковичей», «Одиссея варяжской Руси», «Духовная прародина славян» «Великое начало. Рождение Руси», «Русы от Волги до Дуная». Автор, который подпадает под все научные критерии.

А.Б.

Да, я читал его работу «Голубиная книга». Священное сказание русского народа». Вполне добросовестное научное исследование.

О.М.

Мне кажется, что книга на основе его диссертации написана. Великолепная вещь. И вот, кстати, феномен «Голубиной книги».

А.Б.

Не путать с «Велесовой книгой»!

О.М.

«Велесова книга» – фальшивка. Неоязыческая подделка. А вот «Голубиная книга» – это живое доказательство родства славянской космогонии, фольклора со всем индоевропейским фольклором. Как получается, что сказки, мифы, заговоры, легенды, которые собрали в русских деревнях в XIX–XX веках, один в один бьются с Ведами, Авестой, которым несколько тысячелетий? Наши крестьяне Ригведу читали, может? Я-то уверен, что это наши предки Веда в Индию принесли, а другие предки, никуда не переселялись, остались жить здесь и заботливо сохраняли свои предания, часто маскируя их под «христианские духовные стихи», ибо церковь язычество не жаловала, да и власти последние тысячу лет – тоже. Правда, вот из-за выпадов в сторону церкви, книжки Серякова портятся. Вон, греки, живут себе спокойно и стоят у них храмы Зевса и рядом православные храмы, все считают частью своей истории. Наша история – матрешечная. Есть слой «советский», под ним «Российская империя», под ним – староверческая Русь, а в самой глубине – Русь ведическая. И она никуда не делась, она в нашем языке, в привычках, микропрактиках. И вот я думаю, почему Россию никто не может победить?

Потому что низшие не могут победить высших, то, что от нас произошло, не может победить свой источник. Гуманитарное превосходство остается благодаря языку и микропрактикам. Вот я где-то читал, что какой-то военный описывал, что американцы превосходили японцев, потому что в бою шевелились быстрее. Подсчитали, что длина американской команды короче, чем японской из-за краткости слов английского языка. Русские слова длине английских, но в критической ситуации русские военные переходят на другой язык, длина слов в котором очень коротка... Вообще, феномен русского мата – это достойно целой книги. Это особый мужской язык, язык кшатриев, и он возникает при преодолении табу на определенное видение женщины. Поэтому и называется мат. Кстати, вранье, что мат взят от татар, это много кто опровергает. Кстати, известное, слово из трех букв, вполне индоевропейское, там тот же корень, что и в греческом – фюзис, природа. И это слово есть в санскрите и хинди. Означает «бытие» не меньше, не больше. Священное философское слово. Как сказать на хинди «я есть»? Мэ ху! Как на хинди будет «нет»? Ответ: Нахи! Так что мат наш тоже очень древняя вещь. И из всех индоевропейцев он у нас сохранился в таком объеме и в такой табуированности. Это параллельный язык. Матом можно полностью разговаривать, по сути, каждое слово может быть заменено материнным аналогом. Известная детская прибаутка. Мастер говорит рабочим: «Зачем так много наложили? Выкладывайте обратно!». Все может быть сказано и использованием одного корня

из трех букв... А мы в детстве придумывали продолжения этой истории и могли довольно долго и понятно разговаривать на одном слове... Вообще гуманитарное превосходство в микропрактиках хорошо ощущалось в доисторическую эпоху. Вот, допустим, столкнулись два племени. У одного в арсенале десять слов, а у другого одиннадцать и это одно лишнее слово, например, позволяет сообщить что-то своей команде, соратникам, например, об опасности сбоку. А у другого племени этого слова нет, и они пропускают удары. Мы часто не рефлекслируем микропрактики. Но вот, например, замечено, что все лучшие программисты в мире, в том числе в Силиконовой долине – это русские и индусы. Причем индусы прямо говорят, что им помогает санскрит. Так вот, русские лучше программисты, чем индусы даже. Тоже благодаря языку, благодаря чему мы, кстати, и в математике всегда первые в мире. И математика, кстати, появилась в Индии тоже благодаря индоевропейцам и ее достижения намного старше и круче, чем у греческой. Всего этого мы не рефлекслируем, мы все время учимся где-то на Западе, а у нас в собственной голове и языке исток всего западного мира.

А.Б.

В Индии еще мода сейчас учиться...

О.М.

Ага, это мы их научили, а теперь к ним учиться ездим в ашрамы. Учат санскрит и веды, а у нас веды в нашем фольклоре растворены. Для меня –

эта книжка призыв к нашей гуманитарной ответственности – заняться собой, обратить внимание на свои корни и истоки.

А.Б.

А для меня мотив заняться историей понятия Гипербореи заключался в желании сыграть в увлекательную интеллектуальную игру – попытаться рассказать по одной метафоре всю европейскую историю, нанизать ее, как на нитку, на один-единственный концепт. Нечто подобное предпринял в свое время Слотердаjk, рассказав западноевропейскую интеллектуальную историю как эволюцию образа шара.

О.М.

В «Сумме ихтиологии» ты уже пытался рассказать историю человечества как историю символа рыбы.

А.Б.

Это курсовая моя была на третий курс, ее потом в разных журналах публиковали.

Ну да, там похожий принцип – отслеживание эволюции неких концептов или интеллектуальных моделей, которые связывают события истории в нечто целое, в «великую цепь бытия», если выражаться словами Артура Лавджоя.

И, таким образом, рассказывая о трансформации смысла понятия Гипербореи, мы имеем возможность рассказать о куче сопутствующих – о том, почему не любят русских на Западе, и когда это началось, о том, почему в революции виноват

ты поэты Серебряного века, о том, почему к теме Гипербореи обращаются расисты и националисты всех мастей и т.п. То есть, в практическом применении, это повод поговорить на многие темы, которые волнуют всех, а не только ученых-античников. И это, кажется, у нас получилось.

Но все это касается прошлого и настоящего. Однако не менее интересно и будущее гиперборейского вопроса. Каких открытий стоит ожидать в ближайшем будущем? Выясним ли мы, какую из исчезнувших цивилизаций греки могли идентифицировать как Гиперборею? Вдохнет ли кто-либо новую жизнь в концепт Гипербореи, совершенно истрепанный политиками, торгашами и тщеславными лжеучеными?

О.М.

В гуманитарных науках идет революция, мы их не узнаем через сто лет, если конечно, не провалимся в темные века, благодаря какой-нибудь революции, майдану, мировой войне или природной катастрофе.

СПИСОК ЛАТИНСКИХ СОКРАЩЕНИЙ АНТИЧНЫХ ИСТОЧНИКОВ

Ael. – Aelianus Claudius, Клавдий Элиан.

– **De nat. anim.** – “De Natura Animalium”, «О природе животных».

– **Var. Hist.** – “Varia historia”, «Пестрые рассказы».

Aesch. – Aeschylus, Эсхил.

– **Prom.** – “Prometheus vinctus”, «Прикованный Прометей».

Aet. – Aëtius, Аэций.

– **Plac.** – “De placitis philosophorum”, «Мнения философов».

Anach. Epist. – “Anacharsis Epistolographus”, «Письма Анахарсиса».

Ant. Lib. – Antoninus Liberalis. “Metamorphoseon Synagoge”, Антонин Либерал. «Метаморфозы».

Anthol. Pal. – “Anthologia Palatina”, «Палатинская антология».

Apoll. Paradox. – Apollonius Paradoxographus, Аполлоний Парадоксограф.

– **Mir.** – “Mirabilia”, «Невероятные истории».

Apoll. Rhod. – Apollonius Rhodius. “Argonautica”, Аполлоний Родосский. «Аргонавтика».

Apollod. – Apollodorus. “Bibliotheca”, Аполлодор. «Мифологическая библиотека».

Apollon. Epist. – Apollonius Tyanensis. “Epistolographus”, «Письма Аполлония Тианского».

Arist. – Aristoteles, Аристотель.

– **Ath. pol.** – Ἀθηναίων πολιτεία, «Афинская политика».

– **De philos.** – “De philosophiae”, «О философии».

– **Hist. anim.** – “Historia animalium”, «История животных».

– **Meteor.** – “Meteorologica”, «Метеорологика».

Athen. – Athenaeus. “Deipnosophistae”, Афиней. «Пир мудрецов».

Vacch. – Vacchylides, Вакхилид.

– **Erpinic.** – “Erpinicium”, «Эпиникии».

Callim. – Callimachus. “Hymnos”, Каллимах из Кирены. «Гимны».

Cic. – Cicero Marcus Tullius, Марк Туллий Цицерон.

– **De orat.** – “De oratore”, «Об ораторе».

Clem. – Clemens Alexandrinus, Климент Александрийский.

– **Strom.** – “Stromata”, «Строматы».

D. L. – Diogenes Laertius. “Vitae philosophorum”, Диоген Лаэртский. «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов».

Diod. Sic. – Diodorus Siculus. “Bibliotheca historica”, Диодор Сицилийский. «Историческая библиотека».

Ennodius – Magnus Felix Ennodius, Магн Феликс Эннодий.

– **Carm.** – “Carmina”, «Стихотворения».

Erat. – Eratosthenes, Эратосфен Киренский.

– **Catast.** – “Catasterismi”, «Превращения в созвездия» («Катастеризмы»).

Euseb. – Eusebius Caesariensis, Евсевий Кесарийский.

– **Праеп. evang.** – “Praeparatio Evangelica”, «Приготовление к Евангелию».

Gemin. – Geminus. “Elementa astronomiae”, Гемин. «Введение в астрономию».

Hdt. – Herodotus. “Historiae”, Геродот. «История».

Hellanic. – Hellanicus, Гелланик Митиленский.

[**Hesiod.**] **Cat.** – Hesiodus, “Mulierum catalogus”, [Гесиод]. «Перечень женщин», или «Эои».

Himer. – Himerius, Гимерий.

– **Orat.** – “Orationes”, «Речи».

Hom. – Homerus, Гомер.

– **Il.** – “Ilias”, «Илиада».

– **Od.** – “Odyssea”, «Одиссея».

Horat. – Quintus Horatius Flaccus, Квинт Гораций Флакк.

– **Carm.** – “Carmina”, «Стихотворения».

Hymn. Hom. – “Hymni Homerici”, «Гомеровские ГИМНЫ».

Iambli. – Iamblichus Chalcidensis, Ямвлих.

– **V. Pyth.** – “De Vita Pythagorea”, «О Пифагоровой жизни».

Luc. – Lucianus Samosatensis, Лукиан Самосатский.

– **Philops.** – “Philopseudes”, «Любители лжи, или Невер».

– **Tox.** – “Toxaris”, «Токсарид у или Дружба».

Lucan. – Marcus Annaeus Lucanus, Марк Анней Лукан.

– **Pharsalia** – “Pharsalia”, «Фарсалия».

Lycurg. – Lycurgus Orator, Ликург Афинский.

Mela – Pomponius Mela. “De chorographia”, Помпоний Мела. «Хорография» («Описательная география»).

Nonn. – Nonnus Panopolitanus, Нонн Панополи-танский.

– **Dion.** – “Dionysiaca”, «Деяния Диониса».

Orig. – Origenes Alexandrinus, Ориген Александрийский.

– **C. Cels.** – “Contra Celsum”, «Против Цельса».

Pausan. – Pausanias. “Graeciae descriptio”, Павсаний. «Описание Эллады».

Phot. – Photius Constantinopolitanus, Фотий Константинопольский.

– **Bibl.** – “Bibliotheca”, «Библиотека».

Pind. – Pindarus, Пиндар.

– **Ol.** – “Olympian Odes”, «Олимпийские песни».

– **Pyth.** – “Pythian Odes”, «Пифийские песни».

Plat. – Plato, Платон.

– **Charm.** – “Charmides”, «Хармид».

– **Prot.** – “Protagoras”, «Протагор».

– **Resp.** – “Respublica”, «Государство».

[Plat.] **Axioch.** – [Plato], “Axiochus”, Псевдо-Платон. «Аксиох».

Plin. Hist. – Gaius Plinius Secundus. “Historia naturalis”, Гай Плиний Секунд Старший. «Естественная история».

Plut. – Plutarchus Chaeronensis, Плутарх Херонейский.

– **Camill.** – “Camillus”, «Камилл».

– **De facie** – “De facie in orbe lunae”, «О лике, видимом на диске Луны».

– **De Isid.** – “De Iside et Osiride”, «Об Исиде и Осирисе».

- **Mar.** - "Marius", «Гай Марий».

- **Sol.** - "Solon", «Солон».

Polyb. - Polybius, Полибий.

- **Hist.** - "Historiae", «Всеобщая история».

Porph. - Porphyrius, Порфирий.

- **V. Pyth.** - "Vita Pythagorae", «Жизнь Пифагора».

Ps.-Long. - [Longinus]. "De sublimitate", Псевдо-Лонгин. «О возвышенном».

Ptolem. - Claudius Ptolemaeus, Клавдий Птолемей.

- **Geogr.** - "Geographia", «География».

Schol. Apoll. Rhod. - Scholia in Apollonii Rhodii, Схолии к Аполлонию Родосскому

Schol. Dion. Perieg. - Scholia in Dionysii periegetae orbis descriptionem, Схолии к «Землеописанию» Дионисия Периегета.

Schol. Pind. Ol. - Scholia in Pindari Olympia, Схолии к «Олимпийским песням» Пиндара.

Sen. - Lucius Annaeus Seneca, Луций Анней Сенека.

- **Med.** - "Medea", «Медя».

Sidonius - Sidonius Apollinaris, Сидоний Аполлинарий.

- **Carm.** - "Carmina", «Стихотворения».

Strab. - Strabo. "Geographica", Страбон. «География».

Suid. – Suidae Lexicon, Суда.

Tac. – Cornelius Tacitus, Корнелий Тацит.

– **Agr.** – “De vita et moribus Iulii Agricolae”, «Жизнеописание Юлия Агриколы».

Tit. Liv. – Titus Livius. “Ab urbe condita libri”, Тит Ливий. «История Рима от основания города».

Tz. – Ioannes Tzetzes, Иоанн Цец.

– **Chil.** – “Chiliades”, «Хилиады».

Verg. – Publius Vergilius Maro, Публий Вергилий Марон.

– **Georg.** – “Georgica”, «Георгики».

Max. Tyr. – Maximus Tyrius Максим Тирский

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аббон Флёрский. Страдание св. Эдмунда, короля и мученика // Памятники средневековой латинской литературы. X-XI века. М.: Наука, 2011. С. 508-523.
2. Адамович А. Каратели // Адамович А. Хатынская повесть. Каратели. М.: Известия, 1983. С. 201-425.
3. Альберт Кампенский. О Московии // Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М.: Русский мир, 1997. С. 95-117.
4. Андреев А. И. Время Шамбалы. Оккультизм, наука и политика в Советской России. СПб.: Изд. дом «Нева», 2004. 384 с.
5. Андреев Н. Д. Раннеиндоевропейский праязык. Л.: Наука, 1986. 328 с.
6. Антоний Диоген. Невероятные приключения по ту сторону Фулы // Поздняя греческая проза. М.: Гос. изд-во художественной литературы, 1961. С. 171-176.
7. Аполлодор. Мифологическая библиотека. Л.: Наука, 1972. 216 с.

8. Аполлоний Родосский. Аргонавтика. Тбилиси: Изд-во «Мецниереба», 1964. 350 с.
9. Аристотель. Афинская политика. М.: Соцэкгиз, 1937. 254 с.
10. Аристотель. История животных. М.: РГГУ, 1996. 528 с.
11. Аристотель. Метеорологика // Аристотель. Сочинения: В 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 1981. С. 441-556.
12. Асов А. И. Атлантида и Древняя Русь. М.: Аиф-Принт, 2001. 320 с.
13. Асов А. И. Хранители славянских рун // Наука и религия. 2000. № 10. С. 20-23.
14. Афиней. Пир мудрецов. Кн. IX-XV. М.: Наука: 2010. 597 с.
15. [Байер Г. З.] Сочинение о варягах автора Теофила Сигефра Беэра. СПб.: Императорская академия наук, 1767. XII, 56 с.
16. Байи Ж. С. Письма об Атлантиде Платона и о древней истории Азии // Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 21-265.
17. Бальмонт К. Д. Гипербореи // Бальмонт К. Д. Собр. соч.: В 7 т. Т. 1. М.: Книжный клуб «Книговец», 2010. С. 280-281.
18. Бальмонт К. Д. Николаю Последнему // Бальмонт К. Д. Песни мстителя. Париж: Inprimeur Gnatovsky, 1907. С. 24.

19. [Барченко А. В.] Памятка для членов ЕТБ // Шишкин О. Битва за Гималаи. НКВД: магия и шпионаж. М.: ОЛМА-Пресс, 1999. С. 307-314.
20. Барченко А. В. Письмо проф. Г. Ц. Цибикову (12 дек. 1927 г.) // Шишкин О. Битва за Гималаи. НКВД: магия и шпионаж. М.: ОЛМА-Пресс, 1999. С. 345-352.
21. Белый А. Революция и культура. М.: Изд. Г. А. Лемана и С. И. Сахарова, 1917. 30 с.
22. Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. М.: Наука, 1990. 224 с.
23. Бердяев Н. А. Философия неравенства // Бердяев Н. А. Философия неравенства. М.: Институт русской цивилизации, 2012. С. 19-303.
24. Бержье Ж., Повель Л. Утро магов. Введение в фантастический реализм. М.: Вече, 2005. 464 с.
25. Блаватская Е. П. Тайная доктрина. Т 2. М.: Изд-во Эксмо; Харьков: Изд-во «Фолио», 2004. 944 с.
26. Блок А. А. Все на земле умрет – и мать, и младость... // Блок А. А. Собр. соч: В 8 т. Т. 3. М.-Л.: Гос. изд-во художественной литературы, 1960. С. 189.
27. Блок А. А. К «Дионису Гиперборейскому» // Блок А. А. Записные книжки. М.: Художественная литература, 1965. С. 87-91.
28. Бобрик М. Внуки неба // Свет. 1998. № 3. С. 66-71.

29. Бонгард-Левин Г. М., Грантовский Э. А. От Скифии до Индии. Древние арии: мифы и история. М.: Мысль, 1983. 206 с.
30. Бражников И. Л. Русская литература XIX-XX веков: историософский текст. М.: МПГУ, 2011. 240 с.
31. Брачёв В. С. Тайные общества в СССР. СПб.: Стомма, 2006. 390 с.
32. Бэкон Р. Великое сочинение // Матузова В. И. Английские средневековые источники IX-XIII вв. Тексты, перевод, комментарий. М.: Наука, 1979. С. 189-221.
33. Вакхилид. Эпиникии // Пиндар. Вакхилид. Оды. Фрагменты. М.: Наука, 1980. С. 227-261.
34. Васильченко А. В. Оккультный миф III Рейха. М.: Яуза-пресс, 2008. 624 с.
35. Вергилий. Георгики // Вергилий. Буколики. Георгики. Энеида. М.: Художественная литература, 1979. С. 75-134.
36. Винкельман И. И. История искусства древности // Винкельман И. И. История искусства древности. Малые сочинения. СПб.: Алетейя, Государственный Эрмитаж, 2000. С. 7-302.
37. Вирт Г. Ф. Хроника Ура Линда. Древнейшая история Европы. М.: Вече, 2007. 624 с.
38. Водясов Е. В., Гусев А. В. Древнейшие свидетельства освоения человеком железа в Нижнем Приобье (по материалам раскопок Усть-Полюя

- в 2010-2012 гг.) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2016. № 4. С. 58-68 / URL: http://ipdn.ru/rics/va/_private/a35/58-68.pdf
39. Всё о Гиперборею. Интернет-портал / URL: <http://www.shaping.ru/yperboreia.org/>
 40. Вступительная речь Главного обвинителя от Французской Республики Франсуа де Ментона, 17 января 1946 г. // Нюрнбергский процесс. Сборник материалов: В 8 т. Т. 1. М.: Юридическая литература, 1987. С. 509-572.
 41. Гай Плиний Секунд Старший. Естественная история // Подосинов А. В., Скржинская М. В. Римские географические источники: Помпоний Мела и Плиний Старший. Тексты, перевод, комментарий. М.: Индрик, 2011. С. 162-225.
 42. Галичанець М. Українська нація: Походження і життя української нації з найдавніших часів до XI століття. Тернопіль: Мандрівець, 2005. 368 с.
 43. Гальфрид Монмутский. История бриттов // Гальфрид Монмутский. История бриттов. Жизнь Мерлина. М.: Наука, 1984. С. 5-137.
 44. Гальченко А. Гиперборею создали выходцы с территории Украины // Sensus Novus. 2015. 18 марта / URL: <http://www.sensusnovus.ru/history/2015/03/18/20413.html>
 45. Гекатей Абдерский. О гипербореях / Публ. А. В. Подосинова // Труды кафедры древних языков. Вып. III. М.: Индрик, 2012. С. 145-185.

46. Генон Р. Атлантида и Гиперборея // Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 496-503.
47. Генон Р. Кризис современного мира // Генон Р. Кризис современного мира. М.: Эксмо, 2008. С. 5-136.
48. Генон Р. Символы священной науки. М.: Беловодье, 2002. 496 с.
49. Герберштейн С. Записки о Московии: В 2 т. Т. 1. М.: Памятники исторической мысли, 2008. 776 с.
50. Геродот. История. Л.: Наука, 1972. 600 с.
51. [Гесиод]. Перечень женщин, или Эои // Гесиод. Полное собрание текстов. М.: Лабиринт, 2001. С. 91-167.
52. Гимны Каллимаха // Античные гимны / Под ред. А. А. Тахо-Годи. М.: Изд-во МГУ, 1988. С. 143-171.
53. Гиндин Л. А., Цымбурский В. Л. Гомер и история Восточного Средиземноморья. М.: Изд. фирма «Восточная литература» РАН, 1996. 328 с.
54. Глоба П. П. Возрождение Гипербореи // Президент. Парламент. Правительство (политико-правовой журнал). 1999. № 5. С. 60-64; № 6. С. 62-64.
55. Гнедич Н. И. Новости // Гнедич Н. И. Стихотворения. Поэмы. М.: Советская Россия, 1984. С. 78.

56. Головин Е. В. Лексикон: Рецензия на роман Г. Майринка «Ангел Западного Окна» // Головин Е. В. Приближение к Снежной Королеве. М.: Арктогея-Центр, 2003. С. 357-410.
57. Гомер. Илиада. СПб.: Наука, 2008. 572 с.
58. Гомеровские гимны // Эллинские поэты VII-III вв. до н. э. Эпос. Элегия. Ямбы. Мелика. М.: Научно-издательский центр «Ладомир», 1999. С. 125-176.
59. Голубев С. В. В поисках Гипербореи // Комиссия научного туризма Русского Географического общества / URL: <https://www.knt.org.ru/Gjlubev%20V%20poiskah%20Giperboreyi%201.htm>
60. Гораций. К Меценату // Гораций. Оды, эподы, сатиры, послания. М.: Художественная литература, 1970. С. 123-124.
61. Горький М. Беседы о ремесле // Горький М. Собр. соч.: В 30 т. Т. 25. Статьи, речи, приветствия. 1929-1931. М.: Гос. изд-во художественной литературы, 1953. С. 291-359.
62. Греческая эпиграмма / Чистякова Н. А. (ред.). СПб.: Наука, 1993. 448 с.
63. Грот Л. П. Прерванная история русов. Соединяем разделённые эпохи. М.: Вече, 2013. 184 с.
64. Грот Л. П. Призвание варягов, или Норманны, которых не было. М.: Алгоритм, 2013. 368 с.
65. Гумилевский Л. Страна гипербореев // Всемирный следопыт. 1927. №04. С. 243-257.

66. Гусева Н. Р. Индия: тысячелетия и современность. М.: Наука, 1971. 144 с.
67. Гусева Н. Р. Русский Север – прародина индославов. М.: Вече, 2010. 304 с.
68. Гусева Н. Р. Славяне и Арьи. Путь богов и слов. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. 336 с.
69. Дёмин В. Н. Атлантида-Гиперборея // Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 321-482.
70. Дёмин В. Н. Здравствуй, Гиперборея! // Наука и религия. 1997. №11. С. 14-15.
71. Дёмин В. Н. История Гипербореи. М.: Вече, 2009. 384 с.
72. Дёмин В. Н. Предисловие. Все началось с Севера // Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 5-20.
73. Джемаль Г. Революция пророков. М.: Ультра. Культура, 2003. 368 с. // Контрудар: Гейдар Джемаль / URL: http://kontrudar.com/sites/default/files/revolyutsiya_prorokov.pdf
74. Диодор Сицилийский. Историческая библиотека. Кн. VIII-X: Фрагменты. Архаическая Греция. Рим эпохи царей. СПб.: Алетейя, 2012. 136 с.
75. Дитмар А. Д. От Птолея до Колумба. М.: Мысль, 1989. 253 с.
76. Доватур А. И., Каллистов Д. П., Шишова И. А. Народы нашей страны в «Истории» Геродота. М. Наука, 1982. 456 с.

77. Доддс Э. Р. Греки и иррациональное. СПб.: Алетейя, 2000. 507 с.
78. Дремин Г. Анахарсис – человек и легенда / URL: <http://annales.info/skif/small/anaharsis.htm>
79. Дубин Б., Рейтблат А. Социальное воображение в советской научной фантастике 20-х годов // Социокультурные утопии XX века. Вып. 6.
80. Дугин А. Г. Гиперборейская теория. М.: Арктогея, 1993. 128 с.
81. Дугин А. Г. Мистерии Евразии // Дугин А. Абсолютная родина. М.: «Арктогея-центр», 1999. С. 575-747.
82. [Елачич Е. А.] Крайний Север как родина человечества // Гусева Н. Р. Русский Север – прародина индославов. Приложение III. М.: Вече, 2010. С. 244-294.
83. Елисеев А. В. Великая Скифия // Сайт Правая.ру. Радикальная ортодоксия. 2012. 29 марта / URL: <http://pravaya.ru/side/16346/22605>
84. Елисеев А. В. Доегипетская Русь // Сайт Правая.ру. Радикальная ортодоксия. 2011. 13 дек. / URL: <http://pravaya.ru/side/16346/22243>
85. Елисеев А. В. Империя Солнца // Сайт Правая.ру. Радикальная ортодоксия. 2012. 21 февр. / URL: <http://pravaya.ru/side/16346/22516>
86. Елисеев А. В. Русская Гиперборея // Сайт Правая.ру. Радикальная ортодоксия. 2012. 11 янв. / URL: <http://pravaya.ru/side/16346/22352>

87. Ельницкий Л. А. Знания древних о северных странах. М.: Географгиз, 1961. 224 с.
88. Жарникова С. В. Архаические мотивы северорусской орнаментики: К вопросу о возможных праславянско-индоиранских параллелях. Автореферат дис. ... к. ист. н. М., 1988. 27 с.
89. Жарникова С. В. Где же вы, горы Меру? // Вокруг света. 1989. № 3. С. 38-41.
90. Жарникова С. В. Золотая нить. Вологда: Областной научно-методический центр культуры и повышения квалификации, 2003. 221 с.
91. [Жарникова С. В.] Реки – хранилища памяти // Гусева Н. Р. Русский Север – прародина индославов. М.: Вече, 2010. С. 237-239.
92. Забугин В. Юлий Помпоний Лэт. Критическое исследование. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1914. XIV, 250 с.
93. Заходер Б.Н. Каспийский свод сведений о Восточной Европе: В 2 т. Т. 2. Булгары, мадьяры, народы Севера, печенег, русы, славяне. М.: Наука, 1967. 212 с. С. 68.
94. Зданович Г. Б. За две тысячи лет до Трои // Вокруг света. 1989. № 3. С. 36-41.
95. Зубов Н. И. Научные фантомы славянского Олимпа // Живая старина. 1995. № 3. С. 46-48.
96. Иванов Вяч. И. Taedium phaenomeni // Иванов Вяч. И. Собр. соч. Т. 2. Брюссель, 1974. С. 305.
97. Иванов Вяч. И. Ницше и Дионис // Иванов Вяч. И. Родное и вселенское. М.: Республика, 1994. С. 26-34.

98. Иванов С. Фантастика и действительность // Октябрь. 1950. № 1.
99. Иванов-Разумник Р. В. Две России // Скифы. Сб. 2. Пг.: Книгоизд-во «Скифы», 1918. С. 201-231.
100. Йовий П. Книга о посольстве Василия, великого князя Московского, к папе Клименту VII // Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М.: Русский мир, 1997. С. 217-289.
101. Историк Петр Ющенко: Еще Диоген призывал древних греков говорить по-украински // ИноТВ. 2017. 6 июня / URL: <https://russian.rt.com/inotv/2017-06-06/Istoriik-Pyotr-YUshhenko-eshhyo-Diogen>
102. Калинин В. Арктический проект Сталина. СПб.: Питер, 2018. 320 с .
103. Камюэнс Л. Сонеты. Лузиады. М.: Художественная литература, 1988. 504 с.
104. Капнист В. В. Краткое изыскание о гипербореанах. О коренном российском стихосложении // Капнист В. В. Собр. соч.: В 2 т. Т. 2. Переводы; Статьи; Письма. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1960. С. 165-185.
105. Карамзин Н. М. История государства Российского: В 12 т. Т. 1. М.: Наука, 1989. 640 с.
106. Кирк Дж.-С. Развитие идей в период с 750 по 500 г. до н. э. // Персия, Греция и западное Средиземноморье. Ок. 525-479 гг. до н. э. (Кембриджская история древнего мира. Т. IV). М.: Ладомир, 2011. С. 469-497.

107. Клёсов А. А. Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север // Переформат.ру. 2013. 13 июня. / URL: <http://pereformat.ru/2013/06/hyperborea>
108. Клёсов А. А. Может, и с русами так же? // Переформат.ру. 2013. 26 февр. / URL: <http://pereformat.ru/2013/02/otvet-grot>
109. Климент Александрийский. Строматы. СПб.: Издательство Олега Абышко, 2003. Т. 2. 336 с.
110. Климов Г. Гиперборея. Скрытая страна Ариев. М.: Амрита, 2010. 256 с.
111. Колло, да Ф. Доношение о Московии // Итальянец в России XVI в. Франческо да Колло. Донесение о Московии. М.: Наследие. 1996. С. 58-70.
112. Кольев (Савельев) А. Н. Политическая мифология: ремифологизация социального опыта. М.: Логос, 2003. 384 с.
113. Крисаченко В. С. Людина і довкілля. Антологія: У 2 кн. Кн.1 Природа і людяність України в пам'ятках світової і національної культури. К.: Заповіт, 1994. 432 с.
114. Круглов Е. А. Аристея Гиперборея: «профанная» география или сакральный идеал? // Исседон. Альманах по древней истории и культуре. Екатеринбург: Уральский гос. университет, 2003. Т. II. С. 5-15.
115. Кудряшов Н. И. Магия боя. Тайны боевых искусств гипербореев. СПб.: ИД «ВЕСЬ», 2002. 192 с.

116. Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М.: Русский мир, 1997. 408 с.
117. Кулешов Т. Человечество родилось в Сибири? // Аргументы и факты в Западной Сибири. 2011. 7 дек. / URL: <http://tyumedia.ru/71046.html>
118. Лазарев Е. С. Друиды Русского Севера. М.: Вече, 2009. 320 с.
119. Ламартиньер П. М. де. Путешествие в северные страны. (1653 г.). М. Московский археологический институт, 1911. XVI, XL, 229 с.
120. Латышев В. В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1947. №4. С. 169-289; 1948. №1. С. 221-315; 1948. №2. С. 213-314; 1948. №3. С. 217-330; 1949. №4. С. 227-305; 1952. №2. С. 265-323.
121. Лейбниц Г. В. Новые опыты о человеческом разумении автора системы предустановленной гармонии // Лейбниц Г. В. Сочинения: в 4 т. Т. 2. М.: Мысль, 1983. С. 47-545.
122. Ленин В. И. Аграрный вопрос и «Критика Маркса» // Ленин В. И. Полн. собр. соч.: В 55 т. Т. 5. М.: Изд-во политической литературы, 1972. С. 95-268.
123. Леонтьев А. И., Леонтьева М. В. Неведомые земли и народы Севера. М.: Вече, 2009. 288 с.
124. Либенфельс Й. Л. Теозоология. Тамбов: Изд-во «Ex Nord Lux», 2008. 200 с.

125. Логинов Д., Медиков В. Арий Гиперборейский. Праотец русских родов. М.: Амрита-Русь, 2016 // Народная сеть «Русичи» / URL: <https://rusichi.info/files/download/234/e392d1d3>
126. Ломоносов М. В. 1764 августа. Отзыв о «Русской грамматике» А.-Л. Шлёцера // Ломоносов М. В. Полн. собр. соч.: В 11 т. Т. 9. Служебные документы 1742-1765 гг. М.-Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1955. С. 426-427.
127. Лосев А. Ф. Античная мифология в ее историческом развитии. М.: Учпедгиз, 1957. 620 с.
128. Лукан, Марк Анней. Фарсалия. М.: Научно-изд. центр «Ладомир» – «Наука», 1993. 352 с.
129. Лукиан Самосатский. Любители лжи, или Неввер // Лукиан Самосатский. Сочинения: В 2 т. Т. 2. СПб.: Алетейя, 2001. С. 196-211.
130. Лях Р., Темірова Н. Історія України. Підручник для 7-го класу. Київ: Генеза, 2005. 192 с.
131. Максим Грек. «Слово о покаянии» и «Слово обличительно на еллинскую прелесть» // Труды Отдела древнерусской литературы. Том 47. СПб.: Издательство «Дмитрий Буланин», 1993. С. 229-240.
132. Малов Н. М., Мальшев А. Б., Ракушин А. И. Религия в Золотой Орде. Саратов: Изд-во Саратовского гос. ун-та им. Н. Г. Чернышевского, 1998. 127 с.
133. Мандельштам О. Э. Кассандре // Мандельштам О. Э. Собрание стихотворений 1906-1937. М.: Рутения, 2017. С. 129.

134. Манхейм К. Идеология и утопия // Утопия и утопическое мышление. М.: Прогресс, 1991. С. 113-169.
135. Матвейчев О. А. Анахарсис. «Мудрец, потому что скиф» // Философская мысль. 2016. № 6. С.53-61.
136. Матвейчев О. А. Аристей Проконесский, духовидец, свидетель Гипербореи // Социально-гуманитарные знания. 2017. №4. С. 256-266.
137. Матвейчев О. А. Гиперборея и гиперборейцы в трудах античных ученых // Социально-гуманитарные знания. 2017. №3. С. 291-309.
138. Матвейчев О. А. Гиперборея как «своё иное» русской мысли. М.: Граница, 2018. 52 с.
139. Матвейчев О. А. Гиперборея как предмет научного интереса в Средневековье и Новое время // Социально-гуманитарные знания. 2017. №5. С. 262-279.
140. Матвейчев О. А. Орфей: явление с Севера (постановка вопроса) // Филология: научные исследования. 2015. № 2. С. 156-164.
141. Матвейчев О. А. Семь чудес гиперборейца Абариса // Философская мысль. 2016. № 5. С.26-34.
142. Меняйлов А. А. Дурилка. Записки русского зятя главного раввина. Утонченные приемы скрытого управления. М.: Крафт+, 2008. 288 с.

143. Меняйлов А. А. Психотехника побед Героев Советского Союза – 2 // Алексей Меняйлов – Официальный сайт писателя / URL: <http://www.vairgin.ru/index.php/component/content/article/36-video/stranitsy-videorolikov/9-psikhotekhnika-pobed-geroev-sovetskogo-soyuza-2>
144. Меняйлов А. А. Сталин: тайна Валькирии. М.: Крафт+, 2005. 416 с.
145. Матвей Меховский. Трактат о двух Сарматиях. М.-Л.: Изд-во АН СССР. 1936. X, 288 с.
146. Матузова В. И. Английские средневековые источники IX-XIII вв. Тексты, перевод, комментарий. М.: Наука, 1979. 268 с.
147. Мелетинский Е. М. Ворон // Мифологический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990. С. 130-131.
148. Меркулов В. И. Откуда родом варяжские гости? Генеалогическая реконструкция по немецким источникам. М.: Белые альвы; Амрита-Русь, 2005. 128 с.
149. Мочульский К. В. Андрей Белый // Мочульский К. В. А. Блок. А. Белый. В. Брюсов. М.: Республика, 1997. С. 257-372.
150. Муратов Б. А. Исседоны, бурджаны и их потомки // Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2014. Т. 7. №7 / URL: <http://suyun.info/?p=07072014>
151. Мюнстер С. Всеобщая космография // Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М.: Русский мир, 1997. С. 331-341.

152. Нейман В. Арктида – легендарная страна? // Техника – молодежи. 1984. №10. С. 56-57.
153. Нильссон М. Греческая народная религия. СПб.: Алетея, 1998. 356 с.
154. Ницше Ф. Антихрист // Ницше Ф. Полн. собр. соч.: В 13 т. Т. 6. М.: Культурная революция, 2009. С. 107-184.
155. Ницше Ф. К генеалогии морали // Ницше Ф. Полн. собр. соч.: В 13 т. Т. 5. М.: Культурная революция, 2012. С. 229-381.
156. Ницше Ф. Так говорил Заратустра. Книга для всех и ни для кого // Ницше Ф. Полн. собр. соч.: В 13 т. Т. 4. М.: Культурная революция, 2005. 432 с.
157. Ницше Ф. Черновики и наброски 1887-1889 гг. // Ницше Ф. Полн. собр. соч.: В 13 т. Т. 13. М.: Культурная революция, 2006. С. 7-582.
158. Новгородов Н. С. Исследования полтергейстов в Сибири. Томск, 2010. 458 с. // Персональный сайт Н. С. Новгородова / URL: <http://novgorodov.tomsk.ru/books/Issledovaniya.rar>
159. Новгородов Н. С. Сибирская Прародина. В поисках Гипербореи. М.: Белые альвы, 2006. 544 с.
160. Новгородов Н. С. Сибирский поход Александра Македонского. Томск: Аграф-Пресс, 2007. 235 с.

161. Нонн Панополитанский. Деяния Диониса. СПб.: Алетейя, 1997. 540 с.
162. О т.н. «Комиссии научного туризма Санкт-Петербургского отделения РГО» // ВОО «Русское географическое общество». 7 апр. 2016 / URL: <http://www.rgo.ru/ru/article/o-tn-komissii-nauchnogo-turizma-sankt-peterburgskogo-otdeleniya-rgo>
163. Обручев В. А. Земля Санникова. М.: Гос. изд-во географической литературы, 1953. 294 с.
164. Орбини М. Славянское царство. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа групп», 2010. 528 с.
165. Ориген. Против Цельса // Ориген. О началах. Против Цельса. СПб.: Библиополис, 2008. С. 404-790.
166. Откупщиков Ю. В. Ἀπόλλων (мифолого-этимологический этюд) // Античный мир: Проблемы истории и культуры. СПб., 1998. С. 35-42.
167. Откупщиков Ю. В. Догреческий субстрат. У истоков европейской цивилизации. Л.: Изд-во ЛГУ, 1988. 264 с.
168. Павсаний. Описание Эллады: В 2 т. М.: ООО «Изд-во АСТ», «Ладомир», 2002. Т. 1. 492 с.; Т. 2. 503 с.
169. Паустовский К. Повесть о жизни. Кн. 1-3 // Паустовский К. Собр. соч.: В 9 т. Т. 4. М.: Художественная литература, 1982. 734 с.

170. Певица Руслана нашла в украинцах корни древних шумеров, живших в Сирии и Ираке // Страна.ua. 2018. 4 янв. / URL: <https://strana.ua/news/115627-pevitsa-ruslana-nashla-v-ukraintsev-korni-shumerov-kotorye-obitali-v-mesopotamii.html>
171. Петрей П. История о великом княжестве Московском // О начале войн и смут в Московии. М.: Фонд Сергея Дубова. Рита-Принт, 1997. С. 151-464.
172. Петухов Ю. Д. Суперэтнос русов: от мутантов к богочеловеку. Сверхэволюция и Высший Разум Мироздания. М.: РИПОЛ классик, 2007. 576 с.
173. Пиндар. Олимпийские песни // Пиндар. Вакхилид. Оды. Фрагменты. М.: Наука, 1980. С. 3-57.
174. Пиндар. Пифийские песни // Пиндар. Вакхилид. Оды. Фрагменты. М.: Наука, 1980. С. 58-115.
175. Письма Анахарсиса // Антология кинизма. М.: Наука, 1984. С. 210-216.
176. Платон. Хармид // Платон. Собр. соч.: в 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 1990. С. 341-371.
177. Плачинда С. Словник давньоукраїнської міфології. Киев: Український письменник, 1993. 63 с.
178. Плутарх. О лике, видимом на диске Луны // Философия природы в античности и в Средние века. Ч. 2. М.: ИФРАН, 1999. С. 39-82.

179. Плутарх. Сравнительные жизнеописания: В 3 т. Т. 1. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1961. 504 с.; Т. 2. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1963. 548 с.
180. Повесть временных лет. СПб.: Наука, 1996. 669 с.
181. Полибий. Всеобщая история: В 2 т. Т. 2. Кн. XI-XXXIX. М.: ООО «Изд-во АСТ», 2004. 765 с.
182. Полуботко В. Ю. Индоевропейская предыстория (Язык древних ариев). Ростов н/Д., 2003-2014 / URL: http://polubotko1950.ru/?page_id=502
183. Порфирий. Жизнь Пифагора // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М.: Мысль, 1986. С. 416-426.
184. [Псевдо-Платон]. Аксиох // Платон. Собр. соч.: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1994. С. 603-611.
185. Пучков А. В. Неоязычество в современной европейской культуре (на примере расовых теорий). Автореф. дис. ... к. филос. н. Ростов н/Д., 2005. 25 с.
186. Пьянков И. В. Аристей путешествие к исседонам // Исседон. Альманах по древней истории и культуре. 2005. Т. 3. С. 15-35.
187. Пьянков И. В. Рец. на: Bolton J. D. P. Aristeas of Proconnesus. Oxf., 1962. // Вестник древней истории. 1967. № 4. С. 172-179.
188. Ран О. Двор Люцифера. Тамбов: Изд-во «Ex Nord Lux», 2008. 248 с.

189. Рассоха И. Н. Украинская прародина индоевропейцев. Харьков: ХНАМГ, 2007. 394 с.
190. Рейтенфельс Я. Сказания светлейшему герцогу Тосканскому Козьме Третьему о Московии // Утверждение династии. М.: Фонд Сергея Дубова; Рита-Принт, 1997. С. 231-406.
191. Русяева А. С. Знаменитый мудрец – скиф Анахарсис. Киев: Научная мысль, 2001. 104 с.
192. Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. М.: Наука, 1981. 608 с.
193. Сафонов А. Н. Следы загадочной Гипербореи найдены в Кушевате, или Кушеват – исчезнувший город // Краевед.ру. 2010. 2 июля / URL: <http://www.kraeved.ru/sledy-zagadochnoi-giperborei-naideny-v-kushevate-ili-kushevatischeznuvshii-gorod>
194. Сафронов В. А. Индоевропейские прародины. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1989. 398 с.
195. Сенека. Медея // Сенека, Луций Анней. Трагедии. М.: Наука, 1983. С. 5-34.
196. Серрано М. Золотая цепь. Тамбов: Общество «Белые Традиции», 2007. 320 с.
197. Скржинская М. В. Рец. на: J. F. Kindstrand. Anacharsis. The Legend and the Apoptegmata. Uppsala, 1981 // ВДИ. 1988. №3. С. 202-205.
198. Соглашение «О жрецах славянских» (23 мая 2012 г.) // Вестник традиционной культуры славян: Сборник / Сост. и общ. ред. Д. А. Гаврилов, Г. Э. Адамович. Минск, 2013. С. 114-116.

199. Солопова М. А. Анахарсис // Античная философия. Энциклопедический словарь. М.: Прогресс-Традиция, 2008. С. 125-126.
200. Страбон. География. Л.: Наука, 1964. 944 с.
201. Струнина М. Где жили гиперборей? // Техника – молодежи. 1984. №10. С. 52-56.
202. Татищев В. Н. История Российская // Татищев В. Н. Собр. соч.: В 8 т. Т. 1. М.: Ладомир, 1994. 500 с.
203. Тахтаджян С. А. Скифы Эфора: источники идеализации. Автореф. дисс. ... к. филол. н. СПб., 2001. 27 с.
204. Тилак Б. Г. Арктическая родина в Ведах. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001. 528 с.
205. Титов А. Сибирь в XVII веке: Сборник старинных русских статей о Сибири и прилежащих к ней землях. М.: Изд. Г. Юдина, 1890. XXII, 216 с.
206. Уоррен У. Ф. Найденный рай на Северном полюсе. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. 480 с.
207. Фет А. А. Ф. Е. Коршу. Надпись на третьем выпуске «Вечерних огней», 21 января 1888 г. // Фет А. А. Полн. собр. стихотворений. Т. 1. СПб.: Изд. Т-ва А. Ф. Маркс, 1912. С. 441.
208. Фомина О. Гиперборейцы. Дети солнца. М.: Рипол, 2014. 270 с.
209. Фотий. Окружное послание к восточным архиерейским престолом // Древнейшие государства Восточной Европы: 2000 г.: Проблемы источниковедения. М.: Восточная литература, 2003. С. 74-75.

210. [Фотий]. Святейшего Фотия, архиепископа Константинопольского первая гомилия «На нашествие росов» // Древнейшие государства Восточной Европы: 2000 г.: Проблемы источниковедения. М.: Восточная литература, 2003. С. 31-39.
211. Фрагменты ранних греческих философов. Ч. I / Ред. А. В. Лебедев. М.: Наука, 1989. 576 с.
212. Хенниг Р. Неведомые земли. Т. 1. М.: Изд-во иностранной литературы, 1961. 514 с.; Т. 3. М.: Изд-во иностранной литературы, 1962. 470 с.
213. [Хорошкевич. А. Л.] Сигизмунд Герберштейн и его «Записки о Московии» // Герберштейн С. Записки о Московии: в 2 т. Т. 2. Статьи, комментарий, приложения, указатели, карты. М.: Памятники исторической мысли, 2008. С. 7-258.
214. Чаликова В. Идеологии не нужны идеалисты // Завтра: Фантаст. альманах. Вып. 2. М.: Текст, 1991. С. 206-211.
215. Чепурко Б. Украинцы // Основа. №3. Киев, 1993.
216. Чернецов В. Н., Мошинская В. И. В поисках древней родины угорских народов // По следам древних культур. От Волги до Тихого океана. М.: Гос. изд-во культурно-просветительной литературы, 1954. С. 163-192.
217. Черный А. А. Ключевые источники и их роль в зарождении славянской философской мысли до Киевской Руси // Инновации в науке: Ма-

- териалы XIX международной заочной научно-практической конференции. (Новосибирск, 22 апреля 2013 г.) / URL: <http://sibac.info/conf/innovation/xix/32556>
218. Чиков Б. М. Не все так просто с лженаукой // В защиту науки. Бюл. №2. М.: Наука, 2007. С. 14-18.
219. Чудинов В. А. В поисках Гипербореи // YouTube-канал DifferentRussia. 2012. 15 дек. / URL: https://www.youtube.com/watch?v=8CIFmZHWG_Q
220. Чудинов В. А. Гелиоглифы первой недели апреля и пасхи // Чудинов В. А. Расшифровка славянского слогового и буквенного письма. 2009. 24 апр. / URL: <http://chudinov.ru/gelioglifyi-pervoy-nedeli-aprelya-i-pashi>
221. Чудинов В. А. Происхождение слова Гиперборея // YouTube-канал Runitsa1. 2015. 17 нояб. / URL: https://www.youtube.com/watch?v=Lb4KTU72z_E
222. Чудинов В.А. Священные камни и языческие храмы древних славян. М.: Фаир-пресс, 2004. 624 с.
223. Шевченко В. И. Философская мысль на территории Украины до Киевской Руси // Философская и социологическая мысль. Киев, 1996. № 5-6.
224. Шемшук В. А. Как нам вернуть Рай. М.: Омега Плюс, 2009. 336 с.

225. Шемшук В. А. Эпоха Рая на Земле. Русско-борейский Пантеон. М.: Изд-во «Всемирного фонда планеты Земля», 2005. 452 с.
226. Шестак Ю. От людей скрывают факты существования предыдущих цивилизаций // Тюменская интернет-газета «Вслух.ру». 2014. 6 нояб. / URL: <http://www.vsluh.ru/news/society/288310>
227. Широкова Н. С. Культура кельтов и нордическая традиция античности. СПб.: Евразия, 2000. 352 с.
228. Шишкин О. Битва за Гималаи. НКВД: магия и шпионаж. М.: ОЛМА-Пресс, 1999. 400 с.
229. Шлегель К. В. Ф. Философия истории // Шлегель К. В. Ф. Сочинения. Т. 1. СПб.: Изд. проект «Quadrivium», 2015. С. 354-804.
230. Шнирельман В. А. Арийский миф в современном мире. М.: Новое литературное обозрение, 2015. Т. 1. 536 с.; Т. 2. 440 с.
231. Шрадер О. Индоевропейцы. М.: Либроком, 2012. 212 с.
232. Штепа В. RUтопия. Екатеринбург: Ультракультура, 2004 // Сайт Lib.ru / Современная литература / URL: http://lit.lib.ru/s/shtepa_w_w/rutopia.shtml
233. Щеглов Д. А. Аристей из Проконнеса: факты и интерпретации // Аристей. Классическая филология и античная история. Т. 1. 2010. С. 9-34.

234. Элиаде М. Шаманизм и архаические техники экстаза. М.: Ладомир, 2015. 552 с.
235. Элиан. Пестрые рассказы. М.-Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1963. 186 с.
236. Эпиграммы греческой Антологии. М.: Терра, 1999. 728 с.
237. Эратосфен. Превращения в созвездия (Катастеризмы) // Небо, наука, поэзия. Античные авторы о небесных светилах, об их именах, восходах, заходах и приметах погоды. М.: Изд-во МГУ, 1992. С. 62-87.
238. Эсхил. Прикованный Прометей // Эсхил. Трагедии. М.: Наука, 1989. С. 234-267.
239. Юлий Помпоний Лэт. Лекции по Вергилию // Алексеев М.П. Сибирь в известиях западноевропейских путешественников и писателей. XIII-XVII вв. Иркутск: ОГИЗ; Иркутское обл. изд-во, 1941. С. 69.
240. Юнг К. Г. Душа и миф: шесть архетипов. Киев: Государственная библиотека Украины для юношества, 1996. 384 с.
241. Юрьев М. Письма из Гипербореи // Журнал «Тайны 20-го века». 2017. №11 / URL: <http://bagira.guru/unknown-civilization/pisma-iz-giperborei.html>
242. Ямвлих. О Пифагоровой жизни. М.: Алетейа, 2002. 192 с.
243. Bolton J. D. P. Aristaes of Proconnesus. Oxford: Clarendon Press, 1962. X, 258 p.

244. Diels H. *Parmenides Lehrgedicht*. Berlin: G. Reimer, 1897. 164 S.
245. Dodds E. *The Greeks and the Irrational*. Berkeley: University of California Press, 1951. 327 p.
246. Harmatta J. *Sur l'origine du mythe des hyperboreens // Acta Antiqua Academiae scientiarum Hungaricae*. 1955. T. III. F. 1-2. P. 57-64.
247. Kindstrand J. F. *Anacharsis. The Legend and the Apophtegmata*. Uppsala: Almqvist & Wiksell, 1981. XXII, 176 p.
248. Krappe A. H. *Απολλων Κυκνοσ // Classical Philology*. Vol. XXXVII. 1942. № 4. P. 353-370.
249. Kretschmer P. *Alaksandus, König von Vilusa // Glotta*. 1924. Bd. XIII. S. 205-213.
250. Meuli K. *Scythica // Hermes*. 1935. B. 70. S. 121-176.
251. Needham J. *Science and Civilization in China*. Vol. 1. Cambridge U. Press, 1954. XXXVIII, 320 p.
252. Picard Ch., Replat J. *Recherches sur la topographie du hiéron Délien // Bulletin de Correspondance Hellenique*. 1924. № 48. P. 217-263.
253. Pliny. *Natural History*. Vol. II. Libri III-VII. Cambridge, Mass.: Harvard University Press; London: William Heinemann LTD, 1961. 664 p.
254. Taylor E. G. R. *A letter dated 1577 from Mercator to John Dee // Imago Mundi*. 1956. Vol. 13, Issue 1. P. 56-68.

255. The Greek Anthology / W. R. Paton (ed.).
Vol. 1. London: William Heinemann; New York:
G. P. Putnam's sons, 1927. xv, 500 p.
256. The works of Aristotle / Ed. by Ross W. D. Vol. XII:
Select Fragments. Oxford: Clarendon Press, 1952.
188 p.
257. Walker H. Theseus and Athens. Oxford University
Press, 1995. x, 224 p.
258. Warren W. F. Paradise Found: The Cradle of
the Human Race at the North Pole. Boston:
Houghton, Mifflin and company, 1885. xxv,
505 p.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	5
За дуновением Борея	9
Жрецы и слуги серебролукого бога	22
Греки в Гиперборее	42
Шаман Аполлона	52
Гиперборея получает прописку	60
Туле – близнец Гипербореи	66
Во славу великого города!	76
Гиперборея расколдовывается	81
Гиперборея почти забыта	89
«Всё зло приходит с севера»	94
Гиперборея превращается в... Россию	100
Потомки Иафета	113
Гиперборейцы в треуголах	124
Рождение арктической гипотезы	133
Время белокурых бестий	152
Дети страшных лет России	178

Север зовет в дорогу	191
Эхо затерянных миров	202
Гиперборея как предмет академической науки	208
Маги Южинского переулка	216
Да, скифы – мы...	225
Дорогами тысячелетий	234
Валерий Дёмин: «Гиперборея найдена!»	240
Осколки блаженной земли	254
Русы или бореалы?	265
Кто вы, таинственные гипербореи?	277
Гиперборея против Небесного Иерусалима	283
Курс на Север	301
Гиперборейцы со Жмеринки	312
Вместо послесловия. Мы, гиперборейцы. Беседа о правде и доблести	322
Список латинских сокращений античных источников	374
Библиография	381

Издательство «Книжный мир» представляет

Матвейчев О.А., Беляков А.В.
**Практическая софистика:
запрещенные приемы**

ISBN 978-5-6041070-3-4

На войне – все средства хороши для победы над противником. Дискуссия – та же война, утверждают авторы этой книги и предлагают читателю обзор наиболее эффективных приемов с античных времен до нашего времени, с помощью которых можно поставить оппоненту «подножку» в споре. И не важно, где этот спор проходит: на экране телевизора, на предвыборном митинге или на корпоративном собрании – если вы готовы добиваться победы любой ценой, эта книга для вас. Она – квинтэссенция современной культуры спора. Цель оправдывает средства, как бы говорят авторы, не надо стесняться, бейте первыми и ниже пояса – и победа будет за вами.



Издательство «Книжный мир» представляет

Олег Матвейчев, Дмитрий Гусев,
Ринат Хазеев, Сергей Чернаков

Уши машут ослом.

Современное социальное программирование.

Третье издание, исправленное и дополненное.

ISBN 978-5-6041071-7-1

«Экономика вторична, современный меч – это меч информационный» – утверждают авторы этой книги. Ее первое издание появилось 15 лет назад. Книга наделала шума и стала по-настоящему «культовой».

Сегодня не только пиарщикам и политтехнологам необходимо знать, почему же все-таки уши машут ослом, а не наоборот. Любому, кому есть дело до жизни и метаморфоз общества, будет интересно узнать, для чего в современном мире используются разум и свобода человека.

Авторы раскрывают читателю секреты манипулирования людьми и массовым сознанием, открывают глаза на то, как легко внушить народам целых стран любую выгодную для манипулятора идею.

Запад блестяще использует манипуляции в своих целях уже не первое столетие, переписывая историю, скармливая миру любые мифы и сказки. Как же России противостоять оружию лжи и обмана? Как не потерпеть поражение в информационной войне, как уже было в девяностых? Читайте об этом в книге.



Где купить

Фирменный магазин издательства:

<https://kmbok.ru/>

Интернет магазин День

<https://www.день-магазин.рф/>

Интернет магазин Концептуал

<https://konzeptual.ru/>

Москва:

<http://www.biblio-globus.ru/>,

<http://www.mdk-arbat.ru/>

Санкт-Петербург:

<http://www.bookvoed.ru>

Регионы РФ»:

<https://www.chitai-gorod.ru>

Анатолий Владиславович
БЕЛЯКОВ

Олег Анатольевич
МАТВЕЙЧЕВ

ГИПЕРБОРЕЯ ПРИКЛЮЧЕНИЯ ИДЕИ

Научные рецензенты:

Кондрашин Виктор Викторович, д. ист. н.

Перцев Александр Владимирович, д. филос. н.



Знак информационной продукции согласно
Федеральному закону от 29.12.2010 г. №436-ФЗ

*Книга издана при поддержке
Новосибирского городского общественного фонда
историко-культурного наследия
«ВЕХИ»*

Формат 84x108 1/32. Печать офсетная.

Бумага офсетная. Усл.печ.л. 13.

Тираж 1000 экз.

«Книжный мир»
Тел.: (495) 720-62-02
www.kmbook.ru