

Русское Космическое Общество
Санкт-Петербургское Отделение
Философский Совет
Смольный институт
Российской академии образования
Российский государственный
педагогический университет им. А.И.Герцена
Новгородский государственный
университет им. Ярослава Мудрого
Санкт-Петербургский университет
ГПС МЧС России

Ноосферная общественная
академия наук
Петровская академия наук и искусств
Российская академия естественных наук
Европейская академия
естественных наук
Международная академия гармоничного
развития человека при ЮНЕСКО
Международная академия
психологических наук

А.И. СУБЕТТО

**ЗАКОН ОПЕРЕЖЕНИЯ
ПРОГРЕССОМ ЧЕЛОВЕКА
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА**

*Под научной редакцией
Президента Петровской академии наук и искусств,
доктора философских наук, профессора
Воронцова Алексея Васильевича*

Санкт-Петербург
2019

УДК 13 ; 17.023.1
ББК 87.7

С89

Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 года/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56 с.

ISBN 978–5–00045–730–6

Раскрывается концепция Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса. Книга адресована к самому широкому читателю и призывает задуматься над проблемой соотношения развития человека и развития создаваемой им техносферы. Автор выдвигает положение о существовании особого Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса. Нарушение этого Закона превращает научно-технический прогресс в механизм экологического самоуничтожения человечества, чему способствует рыночно-капиталистическая система применения достижений научно-технического прогресса.

Ключевые слова: биосфера, выживаемость, закон, императив, информация, интеллект, история, капитализм, конкуренция, кооперация, наука, ноосфера, перелом, план, природа, прогресс, разум, рынок, социализм, техника, технология, управление, хозяйство, человек, человечество, эволюция, экология, экономика, энергия, эпоха.

Рецензенты:

президент Всероссийской академии человековедения,
руководитель Нижегородского Философского Клуба
д.ф.н., проф. **Зеленов Лев Александрович;**

президент Международной академии гармоничного развития человека
при ЮНЕСКО д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. **Лукоянов Виктор Витальевич;**

проректор по научной работе Смольного института РАО
д.пс.н., проф. **Семикин Виктор Васильевич**

ISBN 978–5–00045–730–6

© А.И. Субетто

Оглавление

Часть I. Введение	5
1.1. Методологическая ошибочность ставки на технологический детерминизм	6
1.2. Прогностическая слепота либертарианства	7
1.3. Недостаточность оснований Внутренней Логике Социального Развития для определения «Будущего человечества и России»	8
Часть II. Социально-экономическая парадигма Будущего в контексте действия Большой Логике Социоприродной Эволюции	9
1.1. В.И.Вернадский об особой роли «энергии культуры»	10
1.2. Большая Логика Социоприродной Эволюции и пределы, поставленные ею перед рыночно-капиталистической парадигмой Стихийной Истории	11
1.3. Наступление Эпохи ноосферной апологии человечества	11
1.4. Социально-экономическая парадигма Будущего в контексте действия Большой Логике Социоприродной Эволюции. Роды Действительного Разума	12
1.5. Капиталорационализация человека как капиталистическое расчеловечивание, превращение человека в «элемент» Капитал-Мегамашины	13
1.6. Проблемы осознания действия Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса	14
1.7. Миссия XXI века и открытый автором Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса	15
Часть III. Барьер сложности, «расставание с простотой», ноосферная парадигма универсального эволюционизма и императив ноосферного синтеза науки и власти	21
3.1. Почему прогресс (развитие) человека должен (должно) опережать прогресс (развитие) науки и техники? Закон удвоения человека ..	22
3.2. «Барьер Сложности». Интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума и Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра. Роды Действительного Разума как преодоление «Барьера Сложности»	23
3.3. Глобальная Антропологическая Катастрофа как «антропологическое измерение» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы	27

- 3.4. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма.
 Ноономогенез – закон ноосферизации космогонической эволюции,
 глобальной эволюции Земли и Биосферы, социальной эволюции 28

**Часть IV. Роды Действительного Разума – возрождение гуманизма
 в качестве ноосферного гуманизма, важнейшим основанием развития
 которого является соблюдение Закона опережения прогрессом
 человека научно-технического прогресса 31**

- 4.1. Превращение научно-технического прогресса в пространстве
 господства капитала и рынка в механизм экологического
 самоубийства человечества 32
- 4.2. «Быть или не быть?». Императив Маркса 33

**Часть V. Решение проблемы соотношения человека
 и научно-технического прогресса в социально-экономической
 парадигме будущего в XXI веке – это становление Ноосферной России 35**

- 5.1. Императив становления Ноосферной России и Ноосферизм 36
- 5.2. Закон Ноосферно-Космической Гармонии и Будущее
 как Ноосферный Коммунизм 38
- 5.3. Национальная идея России в XXI веке – Ноосферизм
 или Ноосферный Экологический Духовный Социализм,
 обеспечивающий опережение прогрессом человека
 научно-технического прогресса 40

Часть VI. Заключение 43

- 6.1. Ноосферное предопределение Будущего и императив возвышения
 качества человека на базе научно-технического прогресса 44
- 6.2. Стратегия экологического спасения человечества
 как стратегия обретения человеком XXI века
 подлинной ноосферной человечности 44
- 6.3. Ноосферный Экологический Духовный Социализм
 или Ноосферизм – это будущая Победа Правды истории
 в XXI веке 46

Литература 48

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтоб уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...»

*Жан Батист Ламарк, 1820
[3, с. 12]*

ЧАСТЬ I

Введение

1.1. Методологическая ошибочность ставки на технологический детерминизм

Организаторы VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего» поставили проблему о роли, а вернее миссии, научно-технического прогресса, в частности ожидаемой 4-й научно-технической революции, и о миссии человека на фоне грядущих социально-экономических трансформаций на системном и межсистемном уровнях. При этом, **нужно подчеркнуть, что ставка на технологический детерминизм, когда научно-техническим прогрессом подменяется формационная (или даже цивилизационная) логика истории, начиная с работы Э.Тоффлера «Третья волна» [2], стала модной.**

С.Ю.Глазьев недавно опубликовал монографию «Рывок в будущее», в которой на базе своей теории циклической сменяемости технологических и мирохозяйственных укладов, поставил вопрос о прорыве России к «обладанию ключевыми технологиями новой «длинной волны» экономического подъема, зарождающейся в настоящее время» [1, с. 469]. При этом **он ставит вопрос об «управлении научно-техническим развитием»** [1, с. 463], которое усложняется при существующей технологической зависимости России от США и от проводимой США политики экономических санкций, в том числе изоляции России «от доступа к новым технологиям» [1, с. 473]. **Он приходит к выводу, что технологический рывок России требует реализации «социалистического выбора»,** который является «прогрессивным», поскольку открывает «перспективу включения России в «ядро» нового мирохозяйственного уклада». В то же время, по его прогнозу, **сохранение «под «покрывалом» отсутствия официальной идеологии» либертарианства обрекает Россию «на «периферийное» положение и роль «дойной коровы» для американской олигархии»** [1, с. 525], а, по автору этой работы, на роль «экономической колонии» Запада – метрополии системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, которой она стала с момента «рыночных реформ» под руководством Е.Т.Гайдара в 1992 году.

Н.В.Арефьев, первый заместитель председателя комитета ГД по экономической политике недавно [28, с. 8], прямо указал, что «**под иностранной юрисдикцией находится около 95% крупной российской собственности**», что «в лихие 90-е многие активы стратегических и оборонных предприятий попали в лапы США», что «сегодня американцы доедают то, что не съели раньше» (выдел. нами, С.А.).

Технологический детерминизм, если трактовать широко включает в себя и «рыночный детерминизм», «информационный детерминизм», «цифро-технологический» или «цифро-экономический» детерминизм и

др. [4 – 9, 47, 49, 50]. По поводу нацеленности в экономической политике российского государства на «цифровизацию государственных услуг» Л.М.Терентий и И.М.Братищев предупреждают: «неправильно строить новую экономику только как систему формирования данных, потребных для оказания государственных услуг населению или контроля за ним со стороны государства, уже получивших название «электронного концлагеря» [5, с. 9]. Более того, **наблюдается на уровне бума «оцифровки» информации, резкого увеличения объема всяких данных (что позволяют делать компьютерные системы) увеличение невежества и населения, и политических элит государств мира**, якобы управляющих социально-экономическим развитием своих стран. Это проявилось в растущем катастрофизме развития и в погружении человечества, в оценке автора, в «пропасть» возможной экологической гибели уже в XXI веке [57, 60 – 65, 69, 77 – 79, 84].

1.2. Прогностическая слепота либертарианства

Горизонт видения будущего, качество прогнозных сценариев, как развития отдельных стран, так и человечества в целом (геоэкономические и геополитические прогнозы и др.; примером может служить прогнозный сценарий по глобальным тенденциям развития мира разведывательных служб США [25]), ограничен самой либеральной (или либертарианской) идеологией, кредо которой хорошо передал один из столпов экономического либерализма и монетаризма Ф.А.Хайек [37, с. 30]:

«...основа нашей свободы – невежество».

«Невежество» либеральной элиты, диктующей основные акценты внутренней политики в России, – именно то «невежество», которое самовоспроизводится самой «природой» либерального мировоззрения или «идеологии паразитов» по М.Г.Делягину [38], включая и его квазинаучные построения, – и привело к тому, что бум «цифровизации» сопровождается растущим системным кризисом в самой системе воспроизводства жизни общества (резкое обнищание в последние 5 лет большинства населения России на фоне получения сверхприбылей представителями «верхов» российского олигархата – российской капиталократии, резкое падение качества образования и качества развития российской науки, разгром сложившихся научных школ и др.), который ставит под угрозу будущее России как самостоятельной цивилизации (о чем в свое время, ещё в 90-х и 0-х годах предупреждали Н.Н.Моисеев [14], А.С.Панарин [20], С.Г.Кара-Мурза [27], Ж.С.Алфёров [35], Ю.Горский и В.Лавшук [18], А.П.Федотов [32] и другие известные ученые в России).

1.3. Недостаточность оснований Внутренней Логики Социального Развития для определения «Будущего человечества и России»

Конференция в своём названии «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего» включает в себя вопросы, которые можно сформулировать так:

- «А какая из альтернативных социально-экономических парадигм имеется в виду, ведь от этого и зависит решение проблемы взаимодействия человека и научно-технического прогресса (НТП)?»,
- «И чем, какой «логикой» определяется исторический выбор (т.е. выбор самой историей) той или иной социально-экономической альтернативы?».

И здесь автор формулирует теоретическое суждение:

- **ни один из «детерминизмов», определяющих Внутреннюю Логiku Социального Развития (ВЛСР), не является доминирующим в определении «Будущего человечества и России» в XXI веке, поскольку вместе с появлением глобального экологического кризиса в середине XX века, который к его концу перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, на арену истории вошла Большая Логика Социоприродной эволюции (БЛСЭ) с своими основаниями детерминации Будущего [61, 66 – 76, 78, 79, 82].**

Раскрытию и обоснованию этого тезиса и вытекающего из него – прогнозного сценария Будущего и для России, и для Человечества, и особой ноосферной роли разума Человека в будущей истории всей системы <Человечество – Биосфера – Земля> и посвящается эта работа.

«Мы подошли не только к перелому тысячелетий, но и к перелому цивилизаций, который потребует от людей и нового мышления. Новые миропонимания, при всех неизбежных (и нужных людям) различиях, тем не менее окажутся связанными некоей общей единой «реальностью», опирающейся на надежный эмпирический фундамент»
Н.Н.Моисеев [16, с. 19]

Часть II

Социально-экономическая парадигма Будущего в контексте действия Большой Логики Социоприродной Эволюции

2.1. В.И.Вернадский об особой роли «энергии культуры»

Проблема соотношения человека и научно-технического прогресса (НТП) в той или иной форме поднималась в течение XX века.

Уже В.И.Вернадский, автор учения о Биосфере и Ноосфере, впервые указал на особую роль в глобальной эволюции Биосферы в начале XX века «научной мысли как планетного явления» [40, 41], на особую роль «энергии культуры».

Он писал:

«Мыслящий тростник» (наш комментарий, С.А.: «Мыслящий тростник» – из стихотворения Ф.И.Тютчева) – создатель науки в биосфере – здесь может и должен судить о геологическом ходе явлений по-иному, ибо сейчас он впервые научно понял свое положение в организованности планеты.

...Появление разума и наиболее точного его выявления – организации науки – есть первостепенный факт в истории планеты, может быть, по глубине изменений превышающий всё нам известное, раньше выявлявшееся в биосфере. Он подготовлен миллиардами лет эволюционного процесса, и мы видим сейчас его действие, самое большое только в геологических минутах» [41, с. 52, 53].

В чем состоит это действие? – В наблюдаемом нами переходе Биосферы в Ноосферу, которое связано с энергетикой воздействия цивилизации культурного человечества», как «формы организации новой геологической «силы» [41, с. 40], на биосферу, – отвечает В.И.Вернадский.

«Взрыв» научной мысли в XX столетии **подготовлен всем прошлым биосферы** (выдел. Вернадским, С.А.) и имеет глубочайшие корни в её структуре – он не может остановиться и пойти назад. Ноосфера – биосфера, переработанная научной мыслью, подготовлявшаяся шедшим сотнями миллионов может быть миллиарды лет, процессом, создавшим *Homo sapiens faber* – **не есть кратковременное и преходящее геологическое явление.** Процессы, подготовлявшиеся многие миллиарды лет, не могут быть преходящими, не могут остановиться. Отсюда следует, что биосфера неизбежно перейдет так или иначе – рано или поздно – в ноосферу, т.е. что в истории народов, её населяющих, произойдут события, нужные для этого, а не этому процессу противоречащие» [40, с. 40].

2.2. Большая Логика Социоприродной Эволюции и пределы, поставленные ею перед рыночно-капиталистической парадигмой Стихийной Истории

Этот прогноз великого русского ученого-энциклопедиста **В.И.Вернадского**, сделанный им в 30-х годах XX века, – прогноз о закономерном переходе Биосферу в Ноосферу под воздействие научно-технического прогресса (НТП), в частности открытия новых видов энергии, используемых мировым хозяйством как системой природопотребления, в конце XX века был скорректирован самой логикой развития взаимодействия человечества и Биосферы, в форме разразившегося глобального экологического кризиса на рубеже 50-х – 60—х годов (приблизительно через 15 лет после смерти В.И.Вернадского), который, в оценке автора, на рубеже 80-х – 90-х годов, спустя 30 лет, перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы [60, 61, 63, 64, 68, 69 – 75, 78, 79, 86, 90].

Эту первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы можно трактовать как экологические Пределы, которые поставила Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) перед «стихийной парадигмой» (на базе доминирования закона конкуренции, рынка, капитализма и сложившихся форм капиталистической эксплуатации труда и колоний, войн и насилия) Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР), в том числе и всем формам НТП, всем парадигмам социально-экономического развития, не выходящим за границы этого рыночно-капиталистического (империалистическо-колониального) формата этой стихийной парадигмы ВЛСР.

2.3. Наступление Эпохи ноосферной апологии человечества

Наступила Эпоха ноосферной апологии человечества [86], т.е. Эпоха оправдания всей предшествующей истории человечества, его бытия на Земле, как Эпоха Ноосферно-Космического и одновременно Ноосферно-Социалистического прорыва человечества в XXI веке, и в этом состоит его смысл и предназначение, а иначе – экологическая гибель и вечное забвение [91].

В «Ноосферной апологии человечества» (2018) автор подчеркивал [86, с. 21]:

«... «Апология Человечества Прошлым» уже состоялась, и она предстаёт как историческое возвышение Человека и Человечества к своему Космическому предназначению..., за которым стоит историческое движение человечества к социальной организации жизни человека и общества на принципах социальной справедливости, общественной собственности

на средства производства, ставящей предел эксплуатации человека человеком, т.е. на основе социализма, «мира без войн и насилия».

Но эта «Апология Человечества Прошлым» тогда приобретает свою истинность, когда она подкрепляется «Апологией Человечества Будущим». А эта «Апология Человечества Будущим» требует Великого Отказа Человечества от ценностей рыночно-капиталистической системы его бытия и развития, которые уже завели его в Экологический Тупик Стихийной Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, несущей в себе риск экологической гибели всего человечества на Земле, если сохранится рыночно-капиталистическая, эксплуататорская по своему содержанию, форма хозяйственного природопотребления».

2.4. Социально-экономическая парадигма Будущего в контексте действия Большой Логике Социоприродной Эволюции. Роды Действительного Разума

Социально-экономическая парадигма Будущего, таким образом, в контексте действия Большой Логике Социоприродной Эволюции, которая вошла в конфликт со Внутренней Логикой Социального развития (ВЛСР) на рыночно-капиталистических основаниях, породив первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы (которая, в свою очередь, как одно из своих «измерений», отражает катастрофическую неадекватность рыночно-капиталистического человека и соответственно всех социально-экономических парадигм развития, построенных на его мотивации и экономическом поведении, «заточенном» на получение прибыли), есть ноосферная социально-экономическая парадигма, которой альтернатив для будущего человечества нет. Теория этой ноосферной социально-экономической парадигмы составляет важную часть Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы XXI века, разработанной автором [61, 63, 64, 66 – 76, 79, 80, 82, 84 – 91].

Главным фактором в ноосферной логике преобразования основ бытия человечества в XXI веке выступает сам человек. Этот человек, как рыночно-капиталистическая микро-капитал-мегамашина, которая выступает частью Глобальной Капитал-Мегамашины [61, 62, 78], своеобразного монетарно-машинного отражения строя мировой финансовой капиталократии, нуждается сам в своём ноосферном преобразовании (в ноосферной человеческой революции [61, 86 - 92]), которое автор обозначил как «Роды Действительного Разума» [69] (переход человеческого разума из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса»).

Человек поставил себя в начале XXI века на край своей экологической гибели и процесс рыночно-капиталистического «расчеловечивания» человека является здесь одним из главных факторов возникшей

первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. И только Человек может спасти самого себя, совершив собственное «очеловечивание», т.е. возвышение качества человека до уровня Ноосферной Ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы.

Л.Е.Анисимова недавно написала «философскую поэму» с символическим названием «Ищу человека» [10], в котором сохранение человека на Земле, и следовательно – раскрытие человечности, как потенциального качества человека, сочетающего в себе разумность, духовность, гармоничность, ту всеобщность, которую мы называем универсализмом, – и которая отражает в нём его космическое измерение и космическое предназначение, – предстает как императив его Будущего.

Она замечает [10, с. 22]:

«...по результатам предшествующего Пути, мы определяем вектор дальнейшего развития, т.е. расставляем главные ориентиры: откуда и куда будем двигаться. Ответ виден: мы – на Пути к Мировоззрению будущего... но вовсе не отдаленного, абстрактного будущего, а вполне конкретного и близкого, в пределах XXI века».

2.5. Капиталорационализация человека как капиталистическое расчеловечивание, превращение человека в «элемент» Капитал-мегамашины

В «Капиталократии» автор ввел понятие капиталорационализации. Автор отмечал [62, с. 15]:

«Капитал» стремится «обожествить» себя, стать над всем, в том числе и над жизнью.

В этом процессе обожествления Капитала и начинается **обратный процесс – «капиталорационализация» человека, превращающая его в «эгоизированную», потребительскую «машину», «плоть-от-плоти» «Капитал-Мегамашины», её механический слепок.** Человек как рационализованная «машина» по производству денег. Не деньги для человека, а человек для денег! И.Г.Усачёв в известной книге «Джон Фастер Даллес. Политические мифы и реальность» (1990) отмечает вот этот процесс обожествления доллара: «божество – доллары, цель жизни – приобретение денег любыми средствами» (с. 8)».

Такой капиталорационализированный мир бытия человека, предстающий по своему функционированию как Глобальная Капитал-Мегамашина, подчиняет себя научно-технический прогресс, делает его одним своих механизмов – механизмом по его направлению на дальнейшее расчеловечивание человека, его капиталорационализацию, т.е. превращение в «элемент» Капитал-Мегамашины.

«Капиталорационализация техноморфна», потому что «Машина Капитала» и техника изоморфны. «Машина Капитала» построена рационально и механистично, поэтому она сходна с техникой, создаваемой человеком. Это сходство системогенетично, потому что «техническая цивилизация» рождается из «Капитала-Мегамшины» и служит затем и основанием, и стимулом развития «Капитал-Мегамшины». **Капитал машиноподобен.** Промышленный капитал эволюционно вторичен по отношению к торговому, ростовщическому капиталу, который появился за несколько тысячелетий до «машинной эры» эволюции капитала», – так писал автор ещё в 2000 году [62, с. 69].

Следует отметить, что это положение теории капиталократии по автору, спустя 10 лет, великолепно развил в целую концепцию генезиса и становления «денежной цивилизации» В.Ю.Катасонов [30].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы превратила всю рыночно-капиталистическую систему (в форме системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии), и соответственно – Глобальную Капитал-Мегамашину и научно-технический прогресс в «капкане» этой Капитал-Мегамшины – в «экологического могильщика» человечества [93, с. 20 - 26].

2.6. Проблема осознания действия Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса

Таким образом, проблема соотношения прогресса человека и научно-технического прогресса (НТП) трансформируется в проблему осознания действия Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса, который можно трактовать как одно из «изменений» открытого автором ещё в конце 80-х годов XX века Закона Устойчивости Социалистического Общества – Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качеств образовательных систем в обществе [60, 61, 68, 72 – 75, 80, 88].

Проблема взаимоотношения человека и машины, человека и вычислительной машины, человека и «цифросферы» в современную эпоху – вне понимания проблемы капиталорационализации этого взаимоотношения в «пространстве» действия Капитал-Мегамшины, что приводит часто к его феноменологическим, часто фетишистским трактовкам (в духе концепции фетишизации вещей Н.Д.Кондратьева), не может быть адекватно решена и описана.

Эта проблема многие десятилетия находится под пристальным вниманием многих исследователей.

Например, Н.А.Бердяев [51] отмечал еще в начале 30-х годов XX века, что «машина хочет, чтобы человек принял её образ и подобие». Машина, «техномир» предстают, как отчужденный «образ» определенных свойств человека, как правило техноморфных свойств, который «восстаёт» против самого человека. «Приходит час, и творение распирает творца своего. Творец

несёт крест своего творения», – так апокалиптически увидели эту коллизию в мире капитала, приобретающую фетишную форму, А.В.Дахин и В.А.Щуров в 1992 году [55].

А вот что по этому поводу сказал «отец кибернетики» Норберт Винер в 1964 году в одной из своих бесед с журналистом знаменитого американского журнала [23, с. 319, 326]:

«Вопрос: Д-р Винер, существует ли опасность, что машины – вычислительные машины – когда-нибудь возьмут верх над людьми?

Ответ: Такая опасность, несомненно, существует, если мы не усвоим реалистического взгляда на вещи...

...Существует культ техники. Люди заморожены техникой. Машины предназначены для службы человеку, и если человек предпочитает передать весь вопрос о способе их употребления машине, из-за слепого машинопочтения или из-за нежелания принимать решения,... мы сами напрашиваемся на неприятность...

Вопрос: Д-р Винер, не изменяет ли человек окружающую среду свыше своих способностей приспособляться к ней?

Ответ: Это вопрос №1. Человек, несомненно, изменяет её чрезвычайно сильно, а делает ли он это свыше своей способности, мы узнаем довольно скоро. Или не узнаем – нас больше не будет».

И этот прогноз Винера, в его негативной части, похоже, начинает проявляться в процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и в процессах компьютерогенной катастрофы человеческой психики [96, с. 56 - 87].

2.7. Миссия XXI века и открытый автором Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса

Но что интересно, имеются более древние предупреждения человечеству по поводу того, что незнание мира, в котором оно живёт, и неумение правильно пользоваться силами природы могут привести его к гибели.

Древнеегипетский мыслитель Имхотеп (как его назвал В.А.Зубаков – «ученый древности») **такое оставил предупреждение**, высеченное иероглифами на одной из стен пирамиды Хеопса 4700 лет назад: **«Люди, погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира» [3, с. 8].**

А Жан Батист Ламарк в 1820 году сформулировал следующее предупреждение будущим потомкам:

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушия к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить

свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...» [3, с. 12] (выдел. нами, С.А.).

Но именно XX-й век породил глобальный экологический кризис к середине этого века, который перешёл затем, в оценке автора, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов, поставив тем самым на «повестку дня» XXI века переход человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму или Ноосферизму [72 – 76, 78 – 82, 84 – 90, 92 - 96].

В чем состоит особая миссия XX века? Что он проманифестировал человечеству? Почему так успешно развивавшаяся Стихийная история человечества на протяжении 100-120 веков, породившая феномены мировой культуры, науки, современной экономики, рыночно-капиталистической формации и научно-технического прогресса (в логике которой ученые прогнозируют наступление VI технологического уклада и информационной культуры, «цифровой экономики» [1, 4 – 9, 49, 50]), вдруг «споткнулась» о XX-й век в форме выхода на арену Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), заявившей о себе через первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы?

Ответ на эти вопросы скрывается в авторской концепции XX-го века как «века энергетической революции», т.е. века, в котором произошел скачок в энергетическом базисе мирового хозяйства в 10 в 7-й степени раз [68, с. 14], **и открытого автором Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса (соответствия)**, который в авторской интерпретации еще имеет название «Закона опережения роста лага упреждения последствий в долгосрочном стратегическом управлении роста энергетического воздействия социальной системы на Природу» [68, с. 17].

Этот закон формулируется так [68, с. 17]:

- **«чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы» [97, с. 14], и тем более наукоёмкими должны быть управление и олицетворяющая его власть».**

Скачок в энергетике миро-хозяйственного воздействия человечества на Биосферу в 10 в 7-й степени раз и проявил собой, в соответствии с требованиями этого закона, катастрофическую неадекватность стихийных регуляторов сложившейся истории (рынок, институт частной собственности на средства производства, доминирование закона конкуренции, рыночно-капиталистическая система, войны и насилие, в том числе эксплуатация человека человеком, и др.) и этой большой энергетики. Именно несоответствие большой энергетики миро-хозяйственного воздействия на природу и стихийной парадигмы истории и определило к середине XX века глобальный экологический кризис, а к его завершению – Первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Возникший императив выживаемости, в соответствии с авторской теоретической системой Ноосферизма [61], есть ноосферный императив, как императив перехода к управляемой социоприродной (и значит – ноосферной) эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, и соответственно – на базе ноосферной управляемой (плановой) экономики, которая в какой-то степени является развитием плановой экономики советской эпохи («экономики Сталина» по В.Ю.Катасонову [29], «управляемой экономики» по А.Барбюсу [31], увидевшего её феномен в плановой социалистической экономике СССР начала 30-х годов) [73 – 75, 77 – 80, 85, 88, 92 – 95, 97].

Косвенным подтверждением данного теоретического вывода автора служат следующие положения, которые имеются в ряде исследований и обобщений, выполненных крупными мировыми учеными.

Б.Коммонер в монографии «Замыкающийся круг» (1974) пришел в следующем заключению, вытекающему из его анализа экологической ситуации в мире [33]: **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу (экосистемы).**

В Докладе Мировому банку, написанном группой ученых-экономистов-экологов во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи в 1991 году, был вынесен вердикт [3, с. 9]: **«в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночной механизм развития экономики исчерпал себя».**

В «Хартии Земли» (2000), которая государствами мира не была принята и не стала документом ООН, была вынесена жесткая оценка складывающейся экологической ситуации, косвенно осуждающая сложившуюся рыночно-капиталистическую систему хозяйствования [3, с. 13]:

«Доминирующие модели производства и потребления вызывают опустошение окружающей среды, истощение ресурсов и массовое вымирание видов. Сообщества разрушаются. Прибыль от развития распределяется несправедливо и разрыв между бедными и богатыми растёт... основы глобальной безопасности под угрозой. Эти тенденции опасны, но не неминуемы».

И.Шамир в книге «Каббала власти» (2008) в разделе «Апокалипсис близок» так рефлексировал по поводу странного единства господства рынка и денег и развивающихся процессов экологической катастрофы [11, с. 163 - 165]:

«Курс доллара высок, но творческий потенциал христианского мира достиг своей самой низшей точки, в магазинах – столпотворение, но церкви пустуют; кругом полно дилеров и брокеров, но нет новых художников, поэтов и святых. Наводнения и ураганы, летом снег – зимой жара, отравленные реки и пересохшие озера напоминают нам, что наша Мать-Земля тяжело больна. Апокалипсис близок, и многие люди остро чувствуют это в последние годы...»

...В Москве и Нью-Йорке, Иерусалиме и Багдаде, Париже и Берлине, неверующие и практичные люди обращаются друг к другу с вопросом: «Неужели это конец света?».

«Да, он самый», - ответил на вопрос известный американский философ Иммануил Валлерстайн, но добавил осторожную оговорку в заглавие своей книге с весьма точным названием «Конец (известного нам) Света». Он пришёл к выводу, что продолжительный период человеческой истории подошёл к своему непредсказуемому финалу (наше замечание: к предсказуемому, но вытекающему из новой научной картины мира, определяемой Ноосферизмом, в частности из концепции Закона интеллектуально-информационно-энергетического баланса, С.А.). Мир, каким мы, наши родители, наши дедушки и бабушки его знали и в самом деле приходит к концу. Он полагает, что «известный нам мир» сложился 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединённых Штатах Америки. Он охарактеризовался специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой».

...капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества» (выдел. нами, С.А.).

Теперь эта «болезнь» материализовалась в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, за которой де-факто «скрываются» глобальная патология человечества [96] и тотальный рыночный экоцид природы (и затем соответственно рыночно-капитало-генная форма экологического самоубийства человечества; его Ю.Горский и В.Лавшук назвали смертью «от экологического СПИДа» [18, с. 7]).

Горский и В.Лавшук в работе «Жизнь или смерть цивилизации» в 1994 году дали такой прогноз, корреспондируемый с вышеприведенными оценками [18, с. 11]:

«...остаётся бесспорным: цивилизация, руководствующаяся сиюминутными потребительскими приоритетами и развивающаяся стихийно, в целом неумолимо движется к зоне бифуркации (по нашим прогнозам: 2020 – 2050 годы), за которой должна начаться либо её стремительная гибель, либо её мучительное возрождение путём перехода на новые приоритеты и принципы организации своей жизнедеятельности на основе реальной, а не декларативной гармонизации с ПРИРОДОЙ».

Близкий прогноз развития глобальной катастрофической ситуации мы находим и в концепции «глобалистики» как науки у А.П.Федотова [32]. На основе своих моделей он составил прогноз, что человечество войдет в двойной коллапс – коллапс между богатым меньшинством человечества (на языке автора – мировой капиталократией) и бедным большинством и коллапс между человечеством и Биосферой – в 2025 ±5 году. Всё это только подтверждает авторский диагноз, который он сформулировал ещё в начале 90-х годов [60, 61], что глобальный экологический кризис перешёл в катастрофическую фазу – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Итак, **«социально-экономическая парадигма Будущего»**, которая присутствует в названии VI Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Финансового университета, если под ней понимать именно такую парадигму, которая спасет человечество от экологической гибели, т.е. от «Будущего» как «небытия человечества», **имеет единственное, безальтернативное содержание:**

это управляемая социоприродная – ноосферная – эволюция, которая в свою очередь предполагает ноосферную управляемую (на первом этапе – планово-рыночную, с приматом плана над рынком) экономику [70, 73, 74, 80, 84, 93, 95, 97] и соответственно социальную организацию общественной жизни в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма [61, 74, 85, 92, 93].

Одновременно, этот социализм есть единственное социально-экономическое основание для реализации требований Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса, вне которого невозможно обеспечить научное управление социоприродной эволюцией, т.е. реализовать императив выживаемости человечества как императив управляемости социоприродной эволюцией (и динамической гармонией соответственно).

*«Принцип дополнительности может быть распространён и на исследование неразрывной связи (всеединства) человека, монолита жизни и универсума. В этом случае его следует обозначить как **принцип космологического дополнения** (или Великого дополнения). Суть данного принципа в том, что всякое масштабное исследование физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как – разумной формы жизни»*

В.П.Казначеев, Е.А.Спирин [36, с. 19]

ЧАСТЬ III

Барьер сложности, «расставание с простотой», ноосферная парадигма универсального эволюционизма и императив ноосферного синтеза науки и власти

3.1. Почему прогресс (развитие) человека должен (должно) опережать прогресс (развитие) науки и техники?

Закон удвоения человека

Встаёт все ж таки вопрос:

«Почему прогресс (развитие) человека должен (должно) опережать прогресс (развитие) науки и техники?».

Ведь наука, как и техника, есть результат творчества человека, и, следовательно, в каком-то смысле, – и результат развития его профессионально-творческих способностей, его таланта, его интеллекта.

Ответ на этот вопрос даёт разработанная автором **теория фундаментальных противоречий человека** [65], входящая неотъемлемой частью в ноосферное человековедение по автору [98, с. 633 - 692]. Этих фундаментальных противоречий, определяющих историческое развитие человека по автору, 7-мь, и среди них главное – **первое фундаментальное противоречие – это противоречие, определяемое законом «удвоения человека».**

По К.Марксу, «человек удваивает себя не только интеллектуально, как это имеет место в сознании, но и реально, деятельно, и созерцает себя в созданном им мире» (К.Маркс, Соч., т. 42, с. 94). Автор придал этому, открытому К.Марксом, процессу «удвоения» в сознании и деятельности человека смысл первого фундаментального противоречия человека и смысл «закона удвоения» [65, с. 10].

Первое фундаментальное противоречие человека проявляется в разных формах, и в том числе **в форме противоречия между ним и созданной им техникой, и между ним и природой.** Противоречие между человеком и техникой или техносферой институционализируется в двух «ветвях» циклического взаимодействия и развития.

Первая ветвь – это ветвь позитивного развития, ведущего к усилению творческих возможностей человека и общественного интеллекта, к возвышению их качества через технику. Н.И.Бухарин обращал внимание, что с помощью машин происходит как бы «удлинение человеческих органов», повышение их энергетических возможностей [53]. **Космическая техника подняла возможности человека, благодаря научному и конструкторскому гению К.Э.Циолковского, С.П.Королёва и других советских конструкторов этой техники, систем управления полётами космических аппаратов, на «высоту» возможностей освоения космических пространств. И первый такой прорыв в космос произошёл в СССР в форме полета Юрия Алексеевича Гагарина на космическом аппарате, запущенного советской ракетой 12 апреля 1961 года. Ю.А.Гагарину, первому космонавту Земли, 9 марта исполнилось 85 лет.**

Вторая ветвь – это ветвь машинной роботизации самого человека, в том числе «цифровизации» его интеллекта, вследствие нарушения закона техногенетики (как теоретической части системогенетики – науки о законах преемственности и наследования в разных системных мирах [99]) – закона антропосоответствия. Техника, оказавшись под воздействием «левополушарного интеллекта» творца, так же становится более «левополушарной», т.е. механистической, арифметически-процедурной, операционально-логической. И человек под воздействием такой техники, если он не формирует социальное пространство для своего творческого развития, раскрытия своих потенций в духовно-нравственном и творческом «измерениях», становится всё более похожим на «робота», де-факто осуществляя своё расчеловечивание [65, с. 13].

Эта вторая, машинногенная «ветвь» расчеловечивания человека подкрепляется действием социальной Капитал-Мегамашины, процессом его капиталорационализации, моментом которой становится и бюрократизация систем управления.

И.А.Ефремов в романе «Час быка» [54] вводит образ «стрелы Аримана», устремляющей человека в «инферно», в «пучину зла».

Рыночно-капиталистическая форма расчеловечивания человека, в которой и техника становится механизмом такого расчеловечивания, и наука этому способствует (например, в СССР развивалась эргономика, теория эргатических систем, т.е. систем «человек-машина», в которых формировались теоретические основы обеспечения требований закона антропосоответствия техники; в настоящее время вопрос об эргономике «цифровых технологий», об эргономических основах взаимодействия человека и компьютерных систем, особенно о взаимодействии ребенка, подростков с такими системами даже официально в образовательной политике России не ставится), превращается в один из механизмов экологического самоубийства человечества, роста неадекватности человека сложности вставших перед ним проблем по выходу в XXI веке из «экологического тупика» человеческой истории, т.е. из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

3.2. «Барьер Сложности». Интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума и Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра. Роды Действительного Разума как преодоление «Барьера Сложности»

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы де-факто «возвестила» человечеству о том, что человек впервые за свою историю столкнулся с «Барьером Сложности», и формой проявления этого «барьера» стали возникшие интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР) и Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД) [60, 61, 63 – 66, 68, 70, 71, 78].

Интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия Разума человека, как понятие, было введено автором в 1990 году [60]; затем оно получило концептуальное развитие в ряде работ, в том числе в «Ноосферизме» [61]. Это понятие **отражает несоответствие интеллекта человека как механизма управления будущим**, качества его прогнозирования возможных негативных последствий от принимаемых решений (программ, проектов, законов, норм, стандартов и т.п.) **той его энергетической вооруженности, которую он получил благодаря открытиям в науке**, и на роль, которую в отношениях с процессами в биосфере впервые указал В.И.Вернадский, еще в 20-х – 30-х годах, назвав эту энергию «энергией культуры».

Фактически ИИЭАР есть выражение нарушения вышеупомянутого закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, который «заговорил» с человечеством на своём «языке» впервые в XX веке под воздействием свершившейся «энергетической революции» («Большого Энергетического Взрыва» в социальной эволюции человечества [61]).

Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра есть авторское развитие [63, 64, 66, 68 - 72] понятия «интеллектуальная черная дыра», введенного в научный оборот В.П.Казначеевым [21, 56, 57]. **Это авторское понятие отражает факт опережения темпами развития процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы темпов познания этих процессов со стороны человека, коллективного разума человечества. И это произошло на фоне «информационного взрыва», резкого увеличения объема информации, циркулирующего в коммуникативных структурах общества (что дало повод ввести понятие «информационное общество», которое в последние годы трансформировалось в «цифровое общество»).**

Автор эту ситуацию так описал в монографии «Теория знания и системология образования» (2018) [100, с. 10]:

«В настоящее время в мире сложилась парадоксальная ситуация:

- **на фоне «Большого Информационного Взрыва»** (понятие автора), который произошёл в социальной эволюции человечества на рубеже XX и XXI веков, породившего «информационное общество», «информационную экономику» и их своеобразные экспликации – «цифровое общество», «цифровую экономику», и мощную «цифровую бюрократию», **человечество всё глубже и глубже погружается в процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, демонстрирующей неадекватность, причём катастрофическую**, на базе рыночно-капиталистической системы хозяйствования и рынка информационных услуг, информационных войн, манипуляции сознанием на базе «ложной информации (производство которой намного опережает производство «истинной информации»); об этом говорит вся «одиссея» Э.Сноудена, начиная с 2014 года, когда он раскрыл систему тотальной слежки спецслужбами США по всему миру), **миру, Природе Земли – Биосфере, в которых оно живёт;**

- **получается, что мысленная кривая (экспонента) отражающая рост объема информации**, в пространство которой погружён современный человек,

имеет своего «двойника» - кривую (экспоненту) относительного падения объема знаний, которым владеет человек, и это косвенно уже проявилось в феномене «Глобальной Интеллектуальной Чёрной Дыры» (по автору), когда темпы развития первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (темпы роста негативных экологических последствий в системе живого вещества Биосферы) намного опережают темпы познания этих процессов и соответствующих управленческих «реакций» по их ликвидации, по гармонизации антропо-биосферных связей (по оценкам В.П.Казначеев запаздывание познания негативных экологических последствий составляет 20 – 25 лет)».

Подтверждением существования Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры в коллективном разуме человечества, этой своеобразной формы проявления ИИЭАР, служит «Предупреждение ученых мира человечеству: второе уведомление», написанное международной командой ученых во главе с профессором Уильямом Рипплом из университета Штата Орегон (США) и подписанное более чем 15-ю тысячами ученых из 184 стран, и изданное в 2017 году. По данным этого письма за последние 25 лет, с момента появления первого «Предупреждения» в 1992 году, произошло [84, с. 6]:

- сокращение пресной воды на душу населения на 26%;
- резкое снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане;
- увеличение числа «мёртвых зон» в океане на 75%;
- истребление лесных угодий объемом 1,2 миллиона квадратных километров;
- значительный рост выбросов в атмосферу углерода и средних температур;
- рост численности населения планеты на 35% при одновременном сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц и рыб (позвоночных животных) на 29%;

и т.д.

Автор в 2018 году написал своё «Открытое письмо Уильяму Рипплу» [84], которое распространено в социальных сетях Интернета, и в котором он обратил внимание на то, что, при оценке этого документа как эколого-гуманистического манифеста нашего времени, он имеет своим главным недостатком то, что в нём отсутствует указание на причины такой катастрофической ситуации, которая кроется в самой «природе» капитализма, строя мировой финансовой капиталократии, который превратил «мир человечества» в «экологически безумный мир», и что спасение человечества возможно только через его переход к организации своего взаимодействия с биосферой Земли только на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, поднимающего человека, его разум на уровень ответственности за Будущее всей Системы Жизни на Земле через управление социоприродной эволюцией.

В этом «Открытом письме» автор указывал [84, с. 16, 17]:

«...нужно покончить с капитализмом на Земле, как антиэкологической и антиноосферной системой, ведущей человечество к экологическому самоуничтожению. **Наука должна освободиться от служения Капиталу и При-**

были, которое превращает её в компонент Глобальной Капитал-Мегамшины и в этом её качестве – в механизм экологического самоуничтожения человечества!».

Н.А.Бердяев в 1918 году написал вещице слова:

«Можно было бы сказать, что в корыстном интересе таится безумие...» [52, с. 470].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы превратила эту бердяевскую мысль в экологический приговор рыночно-капиталистическому миру, в котором царствует корысть и культ наживы, сделав его «экологически-безумными миром».

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как указывал выше автор, есть Эпоха Родов Действительного, т.е. Ноосферного, Разума [69, 71]. Эти «Роды» несут в себе парадигмальные изменения в самой системе представлений о «рациональности», о «свободе», освобождая познающий разум от культа «простоты».

Н.Н.Моисеев, ученый-энциклопедист конца XX века, последователь учения о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского, посвятил проблеме современного рационализма и отказа от установки на «простоту» в научном мышлении монографии «Современный рационализм» (1995) и «Расставание с простотой» (1998) [15, 16]. Он указывает на «кризис рациональности» [15, с. 40 - 47] как кризис самой установки «на простоту», на «очевидность», за которым стоит «Барьер Сложности» (в интерпретации автора), о который споткнулся разум человеческий, на фоне использования той огромной мощи энергии природы, которой он до XX века никогда не владел, и которая по своему воздействию на живое вещество Биосферы встретилось с противодействием гомеостатических механизмов Биосферы, в частности с **механизмом действия Закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы, открытый А.Л.Чижевским в 30-х годах** [61, 101].

Н.Н.Моисеев писал:

«... «расставание с простотой» – это уже навсегда. Будут появляться, разумеется, новые схемы, новые классификации, которые будут упрощать предыдущие, делать более стройными и логичными наше видение мира и лавины опытных данных. Они, эти новые схемы, станут их превращать в систему, подобную менделеевской. **Но всё это уже частности, ибо понято главное: мир действительно сложен и лежит за пределами наглядности.** «Научные революции» XX века привели к тому, что человек уже готов к встрече с новыми сложностями, новыми «невероятностями», еще более несоответствующими «реальности и противоречащими «здравому смыслу» [16, с. 42] (выдел. нами, С.А.).

К близкому выводу приходит и В.В.Налимов, известный советский ученый-химик, разработчик наукометрии, который в последние годы своей жизни посвятил ряд своих работ поиску «иных смыслов», определяющих путь развития человека на Земле. Он подчеркивал:

«...нам нужны новые смыслы или точнее – нужно радикальное переосмысление прежних смыслов. Готовы ли мы к этому? Доста-

точно ли хорошо устроена наша система образования?» [22, с. 51] (выдел. нами, С.А.).

Роды Действительно Разума – это и есть, с одной стороны, обретение Человеком нового смысла своего бытия как бытия уже в качестве Ноосферного и Космического разума, т.е. разума, поднимающегося на высоту своего ноосферно-космического предназначения, на высоту Ответственности за Будущее всей мегасистемы Жизни на Земле, т.е. Биосферы, а, с другой стороны, преодоление возникшего «Барьера Сложности», «печатью» которого стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Последнее «измерение» ожидаемого скачка в качестве Разума Человечества и означает его превращение в «управляющий разум», т.е. разум, начинающий управлять социоприродной эволюцией [97].

По этому поводу знаменитый ленинградский-петербургский философ В.Н.Сагатовский так раскрывает этот процесс [26, с. 5]:

«Бытие человека – это особая, становящаяся форма мирового бытия. Человек отплыл от одного – животного – берега, но явно не доплыл до другого, – на котором его гордое самоназвание *Homo sapiens* станет не обещанием, а реальностью. Доплывёт ли он?».

Доплыть до «берега» с «гордым самоназванием *Homo sapiens*» – и есть «Роды Действительного Разума» по автору [69], которые одновременно собой означают успешную реализацию стратегии выхода человечества из «Экологического Тупика» Стихийной истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в том числе из состояния конфликта между капиталорационализированными человеком и научно-техническим прогрессом.

Доплыть до «берега» в сформулированной В.Н.Сагатовским метафоре – одновременно означает вернуть человечеству ценности добра, любви, дружбы, взаимопомощи, товарищества, что – в свою очередь будет свидетельствовать переход человечества от доминирования Закона Конкуренции к доминированию Закона Кооперации [61, 63, 64, 75, 89, 90].

3.3. Глобальная Антропологическая Катастрофа как «антропологическое измерение» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы

Глобальная Антропологическая Катастрофа как «антропологическое измерение» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [96] одновременно несет в себе смысл уже разворачивающейся «ценностной катастрофы», которая порождена либерально-рыночной идеологией, доминированием идеологии «рыночных неокочевников», в ценностном мире которых «добро», «любовь» становятся лишними, заменяются «эффективностью» на рынке, образом «успешного» или «конкурентного человека».

Рефлексируя над поведением «героев» современных СМИ, в частности на телевидении, в России в 90-х годах XX века (но это характерно и для многих капиталистических стран), А.С.Панарин замечает [20, с. 211]:

«Крутые» герои малого и большого экрана призваны разрушить главный архетип, относящийся к иудео-христианскому наследию: принцип торжества Добра над Злом. Добро клеймится знаками отсталости и неэффективности. В среде демократической благонамеренной общественности недавно родился сомнительный экономический парадокс: мафия кормит страну... место расторопного государства заняла расторопная мафия, которой мы и обязаны, что держимся на плаву... Добро и Зло в любой момент готовы поменяться местами, что должно свидетельствовать о несuverенности нравственного сознания вообще, якобы утратившего роль надежного путеводителя».

Если экологическая гибель человечества в XXI веке произойдет, то это и будет означать окончательное торжество Зла, в форме «Капитала-Сатаны» (в форме одного из обликов «Капитала-Фетиша»), разрушающего основы воспроизводства жизни человека, и главное – основы человечности, в том числе систему ценностей, центрирующихся вокруг Добра, Любви, Дружбы, Взаимопомощи, Правды и Справедливости) [77, 78, 79, 91], т.е. экономического «Зла», порождаемого самой сущностью рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле и политической организацией власти в форме представительской или парламентской «демократии», её обслуживающей.

3.4. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма. Ноономогенез – закон ноосферизации космогонической эволюции, глобальной эволюции Земли и Биосферы, социальной эволюции

Возникают вопросы: «Случайно ли появляется человек на Земле, который выйдя из «биологической эволюции», отплыл от «животного берега» по В.Н.Сагатовскому, но еще не приплыл к «берегу», который и есть «Действительный Разум» по автору?», «Какой закон лежит в основе появления Эпохи Великого Эволюционного перелома на рубеже XX и XXI веков?»

Основу ответа на эти вопросы автора и составляет «**ноосферная парадигма универсального эволюционизма**», разработанная им в теоретической системе Ноосферизма [61, 68, 69, 71, 72, 97, 103].

Понятие «универсального эволюционизма» ввел Н.Н.Моисеев [15, с. 62]. В его интерпретации «универсальный эволюционизм» есть развитие дарвиновской парадигмы теории эволюции, придающей категории «отбора» универсальное значение (с опорой на достижения синергетики), поскольку «принцип отбора» в его трактовке и есть проявление «законов физики» [15, с. 65].

Авторская позиция отличается от моисеевской тем, что **вводится понятие о Законе кооперации**, которое обладает такой же статусностью, что и

«Закон конкуренции», и противостоит ему [61, с. 28 - 38]. В соответствии с ноосферной парадигмой универсального эволюционизма (так автор назвал позже свою теоретическую схему универсального эволюционизма, входящую в Ноосферизм [86, с. 10 -12; 103]) **любая прогрессивная эволюция**, т.е. эволюция, сопровождающаяся ростом сложности или кооперативности эволюционирующего класса (вида) систем, **подчиняется действию двух метазаконов** [86, с. 11]:

- **«Метазакона Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;**

- **Метазакона Интеллектуализации или «Оразумления» любой прогрессивной эволюции, в соответствии с которым наступление Ноосферного Этапа в космогонической эволюции, в эволюции Биосферы на Земле и в социальной эволюции человечества является Законом этих эволюций».**

Ноосферная парадигма универсального эволюционизма по автору является своеобразным синтезом 3-х парадигм научного взгляда на «логику» прогрессивных эволюций:

- дарвиновский (автор – Ч.Дарвин; триада – <наследственность, изменчивость, отбор>; доминирование закона конкуренции);

- кропоткинской (автор – П.А.Кропоткин; доминирование взаимопомощи, сотрудничества, любви; автор обогатил кропоткинскую парадигму вводом представления о законе кооперации; кропоткинская парадигма по автору – это доминирование закона кооперации);

- берговской (автор – Л.С.Берг; теория номогенеза, определяющая наличие в прогрессивной эволюции законов, направляющих или «канализирующих» её развитие).

Сформулированный автором синтез указанных парадигм теоретических установок в раскрытии механизмов прогрессивной эволюции в форме двух указанных выше метазаконов можно назвать **ноономогенезом**, который выражает, вытекающий из этих метазаконов, **закон ноосферизации** космогонической эволюции, глобальной эволюции Земли и Биосферы и социальной эволюции.

Переживаемая человечеством **Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть**, если так можно выразиться, **Ноосферная революция в социальной эволюции и в эволюции Биосферы**, включающая в себя и Ноосферную революцию в эволюции человеческого разума, т.е. его «Роды» как Ноосферного, и поэтому Действительного, Разума.

«... «слабая» узко-рыночная постановка проблемы выживания повела человечество по замкнутому кругу! Это поняли сравнительно немногие ученые-профессионалы, труды которых и позволяют говорить о «широкой» постановке проблемы выживания. Первое, что характеризует её – сознание необходимости «настоящим руководить из будущего»...

*Конечно, это метафора. Имеется в виду необходимость **научного... прогноза** будущего и планирование соответствующих действий»*

В.А.Зубаков [3, с. 11, 12]

ЧАСТЬ IV

**Роды Действительного Разума –
одновременно как возрождение
гуманизма в качестве ноосферного
гуманизма, важнейшим основанием
развития которого является
соблюдение Закона опережения
прогрессом человека
научно-технического прогресса**

4.1. Превращение научно-технического прогресса в пространстве господства капитала и рынка в механизм экологического самоубийства человечества

Строй мировой финансовой капиталократии, функционирующий и развивающийся как Глобальная Капитал-Мегамашина, породив первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и соответственно процесс экологической гибели человечества – по форме, и одновременно его рыночно-капиталистической гибели – по содержанию, стал «экологическим могильщиком» человечества. **На этом «фоне» капиталорационализация «всего и вся» в обществе, в котором господствует капитал и рынок, превращает в механизмы экологического самоубийства и науку, и новые виды технологий, включая «цифровые технологии», появляющиеся в результате научных открытий, в целом – научно-технический прогресс.**

Рыночно-капиталистический, «либеральный» разум, утверждающий по Хайеку основу своего бытия на основе невежества, превратился в Анти-Разум – экологически самоуничтожающийся разум [63, 64, 69 – 71, 77 - 79]. В этом контексте техника и технологии превращаются в инструменты расчеловечивания человека и его экологического самоубийства, включая и экологическое самоубийство самой мировой капиталократии, и её анти-разума в «недрах» и той «диктатуры «просвещенных», которые породили трансгуманизм [17].

Масон ложи «Мемфис-Мицраим» Франческо Брунелли провозглашает:

«Инициация учит: смерть разуму. Новый человек Грядущей эры, настоящий просвещённый, родится, только когда разум будет мертв» [17, с. 79] (выдел. нами, С.А.).

И не понимает он, что ему, как адепту Капитала-Сатаны и рынка, подписала экологический приговор Природа. И его клич «смерть разуму!» есть клич к собственному экологическому самоубийству. В квазинаучных построениях «просвещённых», описанных О.Н.Четвериковой, хорошо показано как процесс капиталократического расчеловечивания убивает остатки разума в массах тех людей, которые поверили в возможность искусственного создания «сверхчеловека», только уже в новом технологическом варианте.

Гомосексуализм, который на Западе политикой и её обслуживающими философами пост-модерна, включая, например, такого известного французского философа как Мишель Фуко, введен в качестве нормы социокультурного развития, на самом деле, в своём панэпидемическом распространении, есть эволюционная патология. Популяционные генетические механизмы, в ответ на «сексуальную революцию» в западных обществах, начинают блокировать репродуктивные механизмы в развитии таких человеческих обществ. В США даже создан «Фронт освобождения геев» [17, с.

87], играющий роль существенного фактора в «логике» президентских и парламентских выборов в этой стране. Юдифь Батлер в работе «Гендерное беспокойство» выступила против понятия «половая идентичность», подводя квазинаучные основы под «сексуальную революцию», отрицающие «саму физиологическую природу полового разделения» и апологетирующие «полную сексуальную анархию» [17, с. 70, 91]. Это ещё одно подтверждение капиталократической катастрофы человека, который, становясь не адекватным своей собственной природе, отрицая достижения науки и культуры, превращается, в своём поведении, в экологического самоубийцу и на микроуровне, и на макроуровне, погружаясь в «инферно», в «пучину» уже глобальной экологической гибели. Автор этот процесс в одной из своих работ назвал **«Капиталократической эсхатологией»** [78].

Глобальный империализм предстаёт как «Цивилизация тотальной Игры» – Игры, поставляющей наслаждения, – Игры, еще более отчуждающей Человека и от себя, от своей «природы», и от Природы вообще.

«Капиталовластие превращает в «игру» всё: рынок, конкуренцию, поведение человека, политику, геополитику, науку, культуру, рынок предметов искусства, биржу, войну, банк, торговлю (заключение торговых сделок) и т.п.», – писал автор в этой работе [78, с. 23].

К такой «игре» относится и секс, и «трансгуманизм», и компьютер, и игры на основе мобильных телефонов разного уровня продвинутости по предлагаемому перечню услуг, и даже самоубийство (суицид).

Фактически за всеми этими процессами проглядывает «зловещее, злорадствующее и смеющееся лицо» Капитал-Сатаны, того «фетиша», которого в древней истории еврейского идолопоклонства называли «золотым тельцом».

4.2. «Быть или не быть?». Императив Маркса

«Быть или не быть?» – этот гамлетовский вопрос теперь обращен ко всему человечеству. И его глобально-экологическая острота растет с ускорением.

«Быть» – означает стать действительным человеком, т.е. осуществить ноосферную человеческую революцию, в том числе и ноосферную революцию в эволюции Разума, миссия которой – качественный скачок от состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

В этом состоит суть ноосферной апологии человечества как «апологии человечества от будущего» [86]. И в этом процессе «апологии человечества от будущего» особую роль играет вступающий в силу Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса.

Но этот закон не может быть реализован в пространстве мира господства власти Капитала, духа торгашества.

Об этом писал еще К.Маркс в статье «К еврейскому вопросу».

Он так писал о сущности «еврейства», как своеобразном «ядре» капитализма:

«Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? Торгашество. Кто его мирской бог? Деньги. «Но в таком случае эмансипация от торгашества и денег – следовательно, от практического, реального еврейства – была бы эмансипацией нашего времени. Организация общества, которая упразднила бы предпосылки торгашества, а, следовательно, и возможность торгашества, – такая бы организация сделала бы еврея невозможным. Его религиозное сознание рассеялось бы в действительном, животворном воздухе общества, как унылый туман. С другой стороны, когда еврей признаёт эту своего практическую сущность ничтожной, трудится над её упразднением, – тогда он высвобождается из рамок своего развития, трудится прямо для дела человеческой эмансипации и борется против крайнего практического выражение человеческого самоотчуждения» (К.Маркс, Ф.Энгельс Соч., 2-е изд., т. 1, с. 408).

Этот **императив Маркса**, по которому освобождение еврея от торгашества и культа денег приравнивается человеческой эмансипации, в эпоху, когда первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялось и рыночно-капитало-генное самоотчуждение человека получило измерение Глобальной Антропологической Катастрофы, **приобрел содержание императива экологической выживаемости человечества, и соответственно – императива ноосферной социалистической революции, т.е. перехода человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму и на его основе – к управляемой социоприродной эволюции.**

Этот императив Маркса как императив снятия самоотчуждения человека, то есть прорыва человека к самому себе – к действительному человеку, и есть в своей реализации прорыв к Ноосфере Будущего, в которой действует указанный, сформулированный автором закон, – **Закон опережения Прогрессом Человека научно-технического прогресса.**

Этот закон в своем исполнении и предполагает, **будущий ноосферный синтез науки и власти** [68, 102], который тоже есть императив в логике становления системы управления социоприродной эволюцией, в свою очередь предполагающего становление научно-образовательного общества.

«...новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать энергией человеческой культуры или культурной биогеохимической энергией, является той формой биогеохимической энергии, которая создает в настоящее время ноосферу. Эта форма биогеохимической энергии присуща не только Homo sapiens, но всем живым организмам...

Она связана с психической деятельностью организмов, с развитием мозга в высших проявлениях жизни и сказывается в форме, производящей переход биосферы в ноосферу только с появлением разума»

В.И.Вернадский [41, с. 126]

ЧАСТЬ V

Решение проблемы соотношения человека и научно-технического прогресса в социально-экономической парадигме будущего в XXI веке – это становление Ноосферной России

5.1. Императив становления Ноосферной России и Ноосферизм

Россия – великая держава. Она есть самостоятельная, общинная, евразийская, самая холодная (с самой высокой энергостоимостью воспроизводства жизни) и с самым большим хронотопом (пространством-временем) своего бытия, цивилизация. Она есть центр устойчивости-неустойчивости мира [104].

Глобальный империализм мировой финансовой капиталократии как система, претендующая на мировое господство [62, 78, 79, 85, 89, 90, 92, 93], вошёл в двойной кризис, а вернее – в двойную катастрофу, как по внутренним основаниям (мировой финансовой кризис, переходящий в тотальный кризис системы мирового капитализма [30, 32, 34, 36, 42 – 45, 48 и др.], так и по внешним основаниям, поскольку ему «приговор» подписала Природа как Целое.

А.И.Фурсов в работе «Вперед, к победе! Русский успех в ретроспективе и перспективе» (2014) замечает [13, с. 245]:

«Глобализация исчерпала планету для капитала. С разрушением СССР и «капитализацией» Китая некапиталистических зон в мире не осталось, некуда «экспансировать». А, следовательно, эта важнейшая функция, которую выполнял для капитала капитализм, не нужна – место экстенсивного развития должно занять интенсивное».

Правда, Фурсов допускает возможность развития строя капиталократии (на языке авторской теории капиталократии [62]) уже не в рамках рыночной демократии, а в форме тотальной диктатуры, информационно подчиняющей себе людей, в том числе их интеллект, с одновременной стратификацией по продолжительность жизни [13, с. 246, 247]. **Здесь научно-технический прогресс становится инструментом власти капитала, а Глобальная Капитал-Мегамашина приобретает характер информационно-цифровой Глобальной Капитал-Мегамшины, о которой, близкой к этому идеалу, мечтал Ж.Аттали, создавая концепцию «Строя Денег».**

По оценке автора, этот сценарий будущего утопичен, поскольку процессы первой фазы. Глобальной Экологической Катастрофы нарастают в экспоненциальной динамике, а «разум» капиталократии, отягощенный мотивом обогащения и капитало-расистскими концепциями, не способен обеспечить «простор» действию Закону Кооперации и Закону опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, а также Закону опережения прогрессом человека научно-технического прогресса.

Идет «глобальная война за будущее», сопровождающаяся «схваткой» идеологий, научных мировоззрений, война за будущее человека.

Этой «войне» в том или ином варианте посвятили свои концептуальные разработки С.Ю.Глазьев [1, 47], В.А.Зубаков [3], И.М.Братищев [5], И.Шамир [11], М.Г.Делягин [12, 38], А.И.Фурсов [13], Н.Н.Моисеев [14], О.Н.Четверикова [17], А.Н.Дмитриев [19], А.С.Панарин [20], В.Г.Комаров [24], В.Н.Сагатовский [26], С.Г.Кара-Мурза [27], Н.В.Арефьев [28], В.Н.Катасонов [29, 30], А.П.Федотов [32], Д.Кортен [34], Ж.И.Алфёров [35], Д.С.Львов [39], А.А.Сафонов и А.Д.Орлов [42], М.М.Гузев [44], А.В.Кузнецов [45], Н.Л.Румянцева [46], и многие другие.

По автору, человечество и Россию может спасти единственная научная идеология – Ноосферизм [61, 72 – 74, 80, 86 - 90], частью которой является и идеология Ноосферного Экологического Духовного Социализма [92, 93].

Ноосферизм, ноосферная революция в развитии самого человеческого Разума включает в себя и смену типа мышления, его сдвиг в сторону синтеза большого разнообразия знаний, на базе новой, ноосферной системы образования, обеспечивающей фундаментальную подготовку профессионалов-проблемников, ученых-энциклопедистов [100].

На вопросы журналиста А.В.Русанова «Так что же делать человеку в такой ситуации? Браться за голову? Смотреть в свое прошлое?», известный ученый-геолог, человек универсального, энциклопедического ума, соратник (в исследованиях) В.П.Казначеева, А.Н.Дмитриев так отвечал [19, с. 33]:

«И за голову браться. И в прошлое смотреть. И настоящее улучшать. И будущее просматривать. Но, я думаю, всё это будет неэффективным, если мы не подключимся к новому виду знания. И вся патетика православия и других вер, – о спасении – она тоже избирательна... Каждая церковь спасает своих прихожан, при этом возвещая другим гибель» (выдел. нами, С.А.).

А.Н.Булгаков ввел в понятийную систему своей «философии хозяйства» категорию **«метафизического коммунизма мироздания»**, в основе которой лежит представление об организмической целостности мироздания. Он в монографии «Философия хозяйства», впервые увидевшей свет в 1912 году, так раскрывал сущность этой категории [59, с. 73]:

«Итак, возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на начальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение» (выдел. нами, С.А.).

В другом месте он замечает [59, с. 65]:

«Есть некоторая космологическая карма сущего. Единство мироздания, физический коммунизм бытия, делает то, что физически всё находит себя или есть во всём, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела» (выдел. нами, С.А.).

Булгаковский «метафизический коммунизм мироздания» или «физический коммунизм бытия» и есть выражение космического статуса Закона Кооперации (благодаря которому всё разнообразие всех сущностей, бытийствующих в Космосе, в нашей Вселенной, объединено в Единое, в Целое, и это Целое потому и Целое, что всё подчинено Закону Гармонии, как форме бытия этого Целого).

Автор в «Ноосферизме» (2001) подчёркивал следующие онтологические характеристики Закона кооперации [61, с. 36]:

1. **«Закон кооперации – важнейший закон любой эволюции, находящийся в рядоположенной позиции с законом конкуренции. В прогрессивной эволюции, т.е. в эволюции по линии усложнения систем, наблюдается тенденция роста роли закона кооперации и сопряженная с нею тенденция интеллектуализации систем. Кооперация, как процесс, имеет своим эффектом опережающий рост интеллекта системы, и, следовательно, скачок в управляемости развитием. Если опережающего роста интеллекта системы не происходит, то происходит распад кооперации и одновременно сдвиг в сторону действия закона конкуренции и отбора, «откат назад» на спирали прогрессивной эволюции [...].**

2. **Космогонический закон кооперации и интеллектуализации систем и процессов прогрессивной эволюции действительны и для социальной эволюции – Истории человечества. Здесь они приобретают характеристики законов социальной (экономической, производственной, политической и т.п.) кооперации и интеллектуализации социальных систем (всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории и соответственно роста роли общественного интеллекта как механизма социальной эволюции). Данное положение даёт новое измерение ноосферогенезу. Ноосферогенез в биоэволюции и в антропной эволюции предстает как следствие действия законов кооперации и интеллектуализации. Данный вывод является важнейшим положением ноосферизма в авторском изложении».**

5.2. Закон Ноосферно-Космической гармонии и Будущее как Ноосферный Коммунизм

Метафизический коммунизм мироздания С.Н.Булгакова есть, таким образом, с позиций теории ноосферной парадигмы универсального эволюционизма и соответственно – Ноосферизма в авторском изложении (нооногенеза), продукт растущей кооперированности (и сложности) Вселенной (мироздания) и соответственно растущей её ноосферизации.

Закон Космической Гармонии, который «связывает» мироздание в единое целое, превращает его в своеобразный «организм» (имеющий систему прямых и обратных связей, т.е. функционирующий как сложная гомеостатическая система; на языке С.Н.Булгакова – «обмен веществ» и их кругооборот); теория геохимических и биогеохимических кругооборотов в биосфере

разработана В.И.Вернадским), по мере появления и становления Разума (Интеллекта) в различных частях Вселенной, в том числе в Солнечной системе, на планете Земля в лице Человечества, превращается в **Закон Ноосферно-Космической Гармонии [82].**

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть результат действия Закона Гармонии Биосферы Земли как Целого, который, на фоне Большого Энергетического Взрыва в социальной эволюции человечества в XX века, начал отрицать рыночно-капиталистическую систему хозяйствования и соответственно природопользования, на базе доминирования закона конкуренции (рынка), разъединяющего хозяйствующих субъектов, народы и страны, как угрожающую этому Целому, ставящему под угрозу само существование биосферы.

Человечество должно перейти к Ноосферному Коммунизму, который бы обеспечивал соответствие социальной организации воспроизводства его жизни и научно-технического прогресса требованиям Закона Ноосферно-Космической Гармонии, делая самого Человека – Ноосферным Человеком.

Автор в работе «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012), так определял исторический императив для России и миссию научного коммунизма в XXI веке [105, с. 37]:

«Возврат России к цивилизационному своему историческому пути не имеет других альтернатив, как возрождение социалистического развития, но в новом – ноосферном качестве.

Россия призвана стать духовным водителем человечества на пути Ноосферного Прорыва.

Научный Коммунизм XXI века, вбирая в себя весь опыт истории коммунистического идеала, предстаёт как ноосферный коммунизм. В литературной форме его описал И.А.Ефремов в романе «Час быка» ещё в начале 70-х годов XX века, незадолго до своей смерти.

Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасти человечество от экологической гибели... Быть коммунистом XXI века – это значит быть гуманистом XXI века, всей своей деятельностью, революционной борьбой способствовать победе очеловечивания человечества, т.е. подъему сознания, интеллекта человека, его духовности и нравственности на уровень ответственности за сохранение всего разнообразия жизни на Земле, на уровень космопланетарного сознания и космопланетарной ответственности.

Мыслить глобально и ноосферно, а действовать локально, с учётом конкретных исторических обстоятельств.

Всё развивается. Развивается человек и человечество. Эволюционирует природа. Развивается наука, и научная картина мира, и научное мировоззрение, оплодотворяющие человеческую практику новыми смыслами и горизонтами видения самого эволюционного призвания человеческого разума».

«Метафизический коммунизм мироздания» (в определении С.Н.Булгакова) в своём развитии, в том числе в том системном выражении, в каком он представлен на Земле в виде сложной организации жизни – Биосферы, подписал свой экологический приговор «мировому капитализму» (Дж.Сорос [36]), экономическому колониализму (корпоративному колониализму по Д.Кортену [34]) и предъявил человечеству свой ультиматум – императив экологической выживаемости человечества, как императив его перехода к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, к Ноосферизму как новой парадигме всей будущей истории человечества.

«Метафизический коммунизм мироздания» потребовал, чтобы и человечество стало адекватным этому «коммунизму», т.е. чтобы стало ноосферным, чтобы Коллективный Разум (на базе планетарной кооперации народов-этносов [81]) стал управлять Социо-Биосферной Эволюцией, т.е. обеспечить развитие Ноосферно-Космической Гармонии.

5.3. Национальная идея России в XXI веке – Ноосферизм или Ноосферный Экологический Духовный Социализм, обеспечивающий опережение прогрессом человека научно-технического прогресса

Россия – уникальная евразийская цивилизация, в «пространстве-времени» бытия которой сформировался коллективный Разум, в первую очередь в форме русской культуры, русской науки, русского космизма [67, 71, 75, 94, 104], затем приобретших советские содержание и масштабность [85], который подарил миру не только первые социалистический и космический прорывы человечества, но и учение о Биосфере и Ноосфере В.И.Вернадского, на базе развития которого к концу XX века появились Ноосферная научная школа всемирного значения [106] и Ноосферизм - научно-мировоззренческая система XXI века и новый путь развития человечества, спасающий его от экологической гибели.

Россия собственной историей в XX веке призвана стать «Ноосферной Россией» [75] в XXI веке и в этом своем качестве выполнить миссию духовного водителя в Ноосферном прорыве человечества. Ноосферизм, рождающийся в России начала XXI века, - это и есть «идеология XXI века» [89], которая призывает «человека XXI века» стать ноосферным человеком, осознающим свое единство с Биосферой Земли и Космосом, осознающим себя Ноосферным, и одновременно Космическим, Разумом, опирающимся на тот новый вид знания, на который указывал А.Н.Дмитриев в беседе с А.В.Русановым [19], и который по автору выражен в системе Ноосферизма и формирующейся единой Ноосферной Меганауки [66, 69 – 72, 82 – 84, 87, 88, 91, 93 - 98].

Чтобы Россия стала ноосферной, необходимо, чтобы создание в ней ноосферного научно-образовательного общества, ноосферного образова-

ния и воспитания, ноосферный синтез науки и власти, выход России на ноосферную парадигму устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции [76], создание ноосферной экономики – стали национальной идеей России.

В.П.Казначеев, которому, если бы он был жив, исполнится в июле этого года 95 лет, друг автора на протяжении последних 20 лет его жизни, писал в «Думах о будущем» (2004) [21, с. 7, 8, 9, 12, 28, 29]:

«Национальная идея – это зов нации. Но она не может оставаться в границах только национальных. Идея, которая могла бы объединить не только нацию самой России, её субъекты и все слои населения, не может быть замкнутой. Её должны понимать народы восточного и западного полушарий не только в пределах мировой истории XXI века, видеть в ней социальную, духовную, природно-экономическую надежду, перспективы сохранения своих национальных особенностей... В 1950-е годы вице-президентом АН СССР А.Н.Сидоренко был организован Совет по проблемам биосферы при Президиуме, далее пятнадцать лет продолжал и расширял работу Совета вице-президент АН СССР академик А.Л.Яншин... Это была серьезная работа... В те годы национальной идеей была идея опережающих движений планетарно-космического направления...»

Если департаменты в правительстве, в субъектах Федерации, которые занимаются медициной, спортом, образованием, семьей, социальным обеспечением, не объединятся в один **корпус проблем человека**, если не будет в правительстве ответственного учреждения, отвечающего за нацию, её здоровье, причём не только физическое, но и духовное, психологическое и социальное, то мы потеряем нацию. Мы уже её теряем – население за Уралом на 1 кв.км составляет 1,7 человека, что равно плотности населения времен палеолита, древнего человека...

Истинное движение – это духовно-интеллектуальное объединение, планетарно-космический подъем нации, освоение ею своих резервов, Космоса, сближение её с космическим интеллектом...

...в условиях развёртывания научно-технической революции под ноосферой следует понимать земное планетарное и космическое пространство, которое преобразуется и **управляется человеческим разумом**, гарантирующим всестороннее, прогрессивное развитие человечества...

Ноосферизмом (ссылка на работу автора [61], С.А.) мы называем **такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества...**

В «Ноосферизме» (2001) (ссылка на работу автора [61]) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и ко-

торая позволяет осознать своеобразные механизмы «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле (замечание авт., здесь В.П.Казначеев воспроизводит ноосферную парадигму универсального эволюционизма, изложенную мною в «Ноосферизме» в 2001 году, С.А.).

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (выдел. нами, С.А.).

Так писал В.П.Казначеев 15 лет назад, за 10 лет до своей кончины. Из этой обширной цитаты, которую автор решил привести в качестве дополнительной аргументации, фактически следует., что **В.П.Казначеев определил в качестве национальной идеи России «ноосферизм» в том концептуальном раскрытии, которое автор осуществил в монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» в 2001 году [61].**

Теория стратегии прорыва России к «Ноосферной России» представлена автором в монографии «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» [75].

Здесь только подчеркнем «металогикау предопределенности ноосферно-социалистического преобразования России и человечества в XXI веке» [75, с. 91], вытекающую из Большой Логике Социоприродной Эволюции, из ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, из того факта, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая началась на рубеже 80-х – 90-х годов XX века с первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, не даёт человечеству никаких других альтернатив в стратегии своего экологического спасения, кроме Ноосферного Экологического Духовного Человечества. Теперь в этой «стратегии спасения» революционной силой становится та разумная часть человечества, в первую очередь среди тех, кто трудится, творит, созидает, служит общественному благу, кто осознаёт, что капитализм, как и рынок, стал «экологическим могильщиком» человечества. **И его Будущее имеет только единственное основание – Ноосферизм или Ноосферный Экологический Духовный Социализм.**

Именно эта единственная альтернатива делает научно-технический прогресс гуманистическим, раскрывает простор действию Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса.

«...происходит смена парадигм не только истории, но и науки, культуры, общественного интеллекта в направлении Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. В этой новой, ноосферной парадигме характеристика Неклассичности расширяется, она включает в себя не только «принцип дополнительности» в расширительной трактовке, в том числе принцип Большого или космологического дополнения по В.П.Казначееву..., антропные принципы в расширительной трактовке, но и принцип управляемости»..., а также принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения...»

А.И.Субетто [100, с. 79]

ЧАСТЬ VI

Заключение

6.1. Ноосферное предопределение Будущего и императив возвышения качества человека на базе научно-технического прогресса

Итак, проблема «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», поставленная VI Международной научно-практической конференцией, посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, **находит свое адекватное разрешение только на основаниях ноосферного предопределения самого Будущего для «человека XXI века».**

При этом, в «пространстве» действия Глобальной Капитал-Мегамшины, «глобально-машинной» формы бытия строя мировой финансовой капиталократии и глобального империализма на его основе («мирового капитализма» в определении Дж.Сороса [36]) научно-технический прогресс капиталорационализируется и де-факто участвует в процессе капитало-рыночно-генного расчеловечивания человека.

Для того, чтобы научно-технический прогресс стал одним из факторов возвышения качества человека, становления в нём ноосферного человека, взваливающего на свой разум всю духовно-нравственную ответственность за сохранение и развитие всего разнообразия Жизни на Земле – Биосферы, должен быть осознан Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса.

Капитализм, весь миропорядок, построенный на несправедливой форме распределения создаваемого трудом и интеллектом человека богатства в форме мирового капитала, превращает научно-технический прогресс в один из факторов процесса экологического самоуничтожения человечества.

6.2. Стратегия экологического спасения человечества как стратегия обретения человеком XXI века подлинной ноосферной человечности

Стратегия экологического спасения человечества есть стратегия обретения человеком XXI века подлинной ноосферной человечности, т.е. есть стратегия реализации «Родов» Действительного – Ноосферного – Разума Человечества.

Эта стратегия вытекает из Ноосферизма и как её имманентной части – теории Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

В этом и состоит предназначение написанного автором в 2011 году «Манифеста ноосферного социализма» [93]. В нем автор подчеркивает, что [93, с. 8]:

«Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это приговор насильственному и невежественному, неразумному человеку. Это приговор всей насильственной истории, которая уже потому насильственна, что базировалась на эксплуатации человека человеком, которая всегда есть насилие. Это приговор всей истории как истории войн, уничтожавших не только жизни людей, но и результаты их творчества и созидательного труда, превращая их в прах.

Разрушительное начало истории, многократно усилившееся в XX веке под воздействием империалистической природы капитализма, его колониальных устремлений, его установки на паразитирующую, несправедливую форму обогащения, проявившуюся в двух наиболее разрушительных мировых войнах, которые унесли жизни более сотни миллионов людей, – именно оно, это разрушительное начало, получило свой приговор со стороны природы в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы».

Поэтому Ноосферный Социализм, манифестирующий своим приходом «Мир без Войн и Насилия», есть Гуманизм невиданного типа – Ноосферный Гуманизм.

Ноосферный Гуманизм на практике и есть Ноосферный Социализм. Но в теории, в социокультурной рефлексии – ноосферный гуманизм есть учение о ноосферном человеке, как о человеке, который обретает свое подлинное предназначение, определенное ему всем ходом нооногенеза, действием метазакона «оразумления» космогонической эволюции – стать Ноосферным и Космическим Разумом.

9 марта этого, 2019-го, года мы отметили в России, 85-летие советского летчика-космонавта, первого человека на Земле, взлетевшего в ближний Космос на советской ракете и облетевшего на космическом аппарате Землю 12 апреля 1961 года, 58 лет назад, Юрия Алексеевича Гагарина.

Автор в 2014 году в своей книге, посвященной его 80-летию, «Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества» указывал на следующее значение этого полёта [107, с. 230]:

«...Ю.А.Гагарин, взлетевший в Космос со стартовой площадки советского социализма, есть пророчество, указывающее на особость того Будущего, которое ждет Человечество – Космотворца, – Ноосферный Социализм, переходящий в Ноосферный Коммунизм!

Такой вывод, на фоне разгула идеологии антикоммунизма в России и в мире, идеологии, которую взял на вооружение глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, наверное, ввергнёт в интеллектуальный шок многих, кто прочитает этот вывод.

Но правда в её онтологическом измерении не может быть удобной. Она может быть жесткой и беспощадной. Ведь это правда Истории. А состоит она в том, что историческое время рыночно-капиталистической цивилизации закончилось. Природа подписала ей приговор.

Спасти человечество может только Ноосферный Социализм, только переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественно-интеллекта и научно-образовательного общества как единственной модели устойчивого развития! И только на этой базе возможно раскрытие потенциала космического творчества Человека, его будущей Гармонии со всем Космосом, со всей Вселенной, которые его эволюционно и породили!».

Полет советского летчика-космонавта Ю.А.Гагарина 58 лет назад вокруг Земли – это символ космического возвышения человека, его разума на базе научно-технического прогресса.

6.3. Ноосферный Экологический Духовный Социализм или Ноосферизм – это будущая Победа Правды Истории в XXI веке

В.Г.Комаров, ленинградский марксист, в монографии «Правде: онтологическое основание социального разума» (2001), которая продолжает оставаться незамеченной отечественными обществоведами, выстроил целую диалектическую концепцию «онтологической правды» или «правды истории», в которой показана возможность бытия и «лжи истории» или «онтологической лжи». Он писал [24, с. 144]:

«Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, её антипод – ложь истории – всё-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, подающей себя, понимает-ся, за правду. В качестве социально-исторической констелляции навязчивых лжей разделенных иерархических обществ онтическая/онтологическая ложь истории конституируется в основном из объективных материальных кажимостей, онтических/отологических миражей, обладающих громадной энергией суггестии – способностью внушать себя индивидуальному и групповому сознанию, проникая в него независимо от когнитивных намерений и иных форм сознательного волеизъявления отдельных людей и их общностей...

Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определённости».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, возникшая как следствие Большого Энергетического Взрыва в социальной эволюции в XX веке, как отражение несовместимости большой энергетики хозяйственного воздействия человечества на Биосферу и стихийных, на базе рынка и господства власти капитала, форм его развития, де-факто проманифестировала, что вся рыночно-капиталистическая система со

всеми её сущностными характеристиками – глобальным империализмом и экономическим колониализмом, превратилась в «ложь истории». Миссия ноосферной социалистической революции XXI века – это торжество «правда истории», которая есть Ноосферный Экологический Духовный Социализм, Ноосферизм как новый путь развития человечества, выходящий за границы автономности прошлой, стихийной социальной истории.

Ноосферизм есть возвращение социальной истории человечества под воздействием Большой Логике Социоприродной Эволюции в «лоно» эволюции Биосферы, с одновременным превращением Биосферы и её эволюции в Ноосферу и в ноосферную эволюцию, которая и есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

А это в свою очередь определяет Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая очевидно охватит весь XXI век, как Эпоху Родов Действительного – Ноосферного – Разума, и соответственно – как Эпоху Родов Действительного – Ноосферного – Человека и одновременно как Эпоху Родов Действительного – Ноосферного – научно-технического прогресса.

Такова диалектика взаимодействия человека и научно-технического прогресса в XXI веке, подчиненная действию Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса!

Литература:

1. Глазьев С.Ю. Рывок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах («Коллекция Изборского клуба»). – М.: Книжный мир, 2018. – 768с.
2. Тоффлер Э. Третья волна. – М.: ООО «Фирма «Издат-во АСТ», 1999. – 784с.
3. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
4. Контуры будущего: технологии и инновации в культурном контексте. Коллективная монография / Под ред. Д.И.Кузнецова, В.В.Сергеева, Н.И.Алмазовой, Н.В.Никифоровой. – СПб.: Астерион, 2017. – 550с.
5. Будущее экономики России: роль цифросферы. Вызовы, угрозы, решения/ Под науч. ред. И.М.Братищева. – М.: 2018. – 525с.
6. Производство, наука и образование России: новые вызовы / Сборник материалов III Международного Конгресса (ПНО-III)/ Под общ. ред. С.Д.Бодрунова. – СПб.: ИНИР им. С.Ю.Витте. – М.: Культурная революция, 2017. – 880с.
7. Скворцов Л.В. Информационная культура и цельное знание. – М.: Изд-во МБА, 2011. – 440с.
8. Колин К.К., Урсул А.Д. Информация и культура. Введение в информационную культурологию. – М.: Изд-во «Стратегические приоритеты», 2015. – 300с.
9. Гэлбрейт: возвращение/Монография/ Под ред. С.Д.Бодрунова. – М.: Культурная революция, 2017. – 424с.
10. Анисимова Л.Е. Ищу человека! (философская поэма). 2 части. – СПб.: Астерион, 2017. – 372с.
11. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.
12. Делягин М. Путь России: Новая опричнина, или почему не нужно бежать из Рашки. – М.: Эксмо, 2011. – 416с.
13. Фурсов А. Вперед, к победе! Русский успех в ретроспективе и в перспективе («Коллекция Изборского клуба»). – М.: Изборский клуб, Книжный мир, 2014. – 320с.
14. Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у неё будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора. – М.: Экспресс – «ЗМ», 1996. – 78с.
15. Моисеев Н.Н. Современный рационализм – М.: МГВП КОКС, 1996. – 376с.
16. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «АГРАФ», 1998. – 480с.
17. Четверикова О.Н. Диктатура «просвещённых»: дух и цели трансгуманизма. – М.: Благословение, техинвест-3, 2016. – 160с.

18. Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации (модель, прогноз, роль интеллекта и информации). – Иркутск: Кн. изд-во «Символ», агентство информации и рекламы «Известия-Восток», 1994. – 28с.
19. Дмитриев А.Н., Русанов А.В. Про возвестия, про рочества, про гнозы... – Новосибирск: Изд-во «Трина», 1997. – 148с.
20. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Издат. корпорация «Логос», 1998. – 392с.
21. Казначеев В.П. Думы о будущем: Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.
22. Налимов В.В. В поисках иных смыслов. – М.: Издат. группа «Прогресс», 1993. – 280с.
23. Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. Втор. издан. – М.: Гл. редакция изданий для зарубежных стран изд-ва «Наука», 1983. – 344с.
24. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. д.ф.н., д.э.н. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во С.-Петербург, унта, 2001. – 556с.
25. Глобальные тенденции развития человечества до 2015 года/ Пер. с англ. М.Леоновича; под ред. К.Жвакина. – Екатеринбург: У-Фактория, 2002. – 120с.
26. Сагатовский В.Н. Есть ли выход у человечества? (Критика образа жизни) – СПб.: Изд-во «Петрополис», 2000. – 148с.
27. Кара-Мурза С.Г. Антисоветский проект. – М.: Алгоритм, 2009. – 352с. – (Суд истории).
28. Арефьев Н.В. Безнаказанная экспансия // «Советская Россия» - «Улики». – 2019. – 28 февраля. – №124. – с. 8, 9
29. Катасонов В.Ю. Экономика Сталина/ Отв. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416с.
30. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»/ Науч. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072с.
31. Барбюс А. Сталин. – Ленинград: Изд-во РКП «Русь», 1997. – 188с.
32. Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – 274с.
33. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
34. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002. – 328с.
35. Алферов Ж.И. Власть без мозгов. Отделение науки от государства. – М.: Алгоритм, 2012. – 324с.
36. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262 с.
37. Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: Пневма, 1999. – 288с.

38. Делягин М. Идеология паразитов. Либерализм как регенерация нацизма// «Завтра». – 2018. – Август – сентябрь. – №34(1290). – с. 6
39. Львов Д.С. Будущее России: гражданский манифест. – М.: «Экономика», 2003. – 68с.
40. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988. – 520с.
41. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ Отв. ред. А.Л.Яншин. – М.: «Наука», 1991. – 271с.
42. Сафонов А.Л., Орлов А.Д. Глобализация и парадигмы социальной философии// Философская мысль. – 2019. – №1. – с. 1 – 32
43. Владислав Сурков. Долгое государство Путина// Независимая газета. Идеи и люди. – 2019. – 11 февраля.
44. Гузев М.М. Окаянное время. Факты (1991 – 2018гг.). Кн. 4. – М.: Изд-во «Перо», 2018. – 268с.
45. Кузнецов А.В. Россия и англосаксонский глобализм/ А.В.Кузнецов. – М.: КНОРУС, 2019. – 212с.
46. Румянцева Н.Л. Социальная эволюция человека. Системно-диалектический подход. – М.: Книжн. Дом «ЛИБРОКОМ», 2014. – 240с.
47. Глазьев С., Чистилин Д. Куда пойдёт Россия? (Анализ предложенных программ социально-экономического развития страны)// Российский экономический журнал. – 2017. – №6 – с. 3 – 20.
48. Время альтернатив, глобальный мир, Россия и задачи левых (проект Манифеста левых сил современной России)// Российский экономический журнал. – 2017. – №6 – с. 95 – 102.
49. Наука, общество, государство: история взаимодействия, баланс интересов, взаимная ответственность, современные императивы: монография. Национальный институт развития Отделения общественных наук РАН/ Ред. колл.: С.Ю.Глазьев – рук., В.С.Стёпин, Е.Н.Ивахненко, М.И.Гельвановский, А.В.Захаров. – М.: ИП Колмогоров И.А., 2016. – 418с.
50. Фундаментальное академическое исследование потенциала науки в развитии современного мира, России и евразийской интеграционной группировки (о монографии «Наука, общество, государство: история взаимодействия, баланс интересов, взаимная ответственность. Современные императивы» Национального института развития Отделения общественных наук РАН)// Российский экономический журнал. – 2017. – №6 – с. 69- 80
51. Бердяев Н.А. Человек и машина// Вопросы философии. – 1989. – №2
52. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541с.
53. Бухарин Н.И. Избранные труды. – Л.: Наука, 1993.
54. Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 430с.

55. Дахин А.В., Шуров В.А. Апокалипсис технического объекта. – Н.-Новгород: НГУ, 1992.
56. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отделение, 1991. – 304с.
57. Казначеев В.П., Поляков Я.В., Акулов А.И., Мингазов И.Ф. Проблемы сфинкса XXI века. Выживание населения России. – Новосибирск: Наука, 2000. – 232с.
58. Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Науч. ред. и послеслов. А.И.Субетто «Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение». – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1997. – 366с.
59. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с. – (Социологическое наследие).
60. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр управл. кач-вом подг-ки спец-ов Гособразования СССР, 1990. – 84с.
61. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
62. Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Втор. изд. – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н.А.Некрасова, ПАНИ, 2002. – 360с.
63. Субетто А.И. Критика «экономического разума»/ Научная монография. – Сб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.
64. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.
65. Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 59с.
66. Субетто А.И. Наука и общество в начале XXI века (Ноосферные основания единства). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2002. – 210с.
67. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200с.
68. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
69. Субетто А.И. Роды Действительного Разума. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

70. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.

71. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.п.н., проф., Гранд-доктора философии, Полного профессора, Заслуж. создателя и испытателя космич. тех-ки В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218с.

72. Субетто А.И., Джаясекара П. Шанти, В.В.Лукоянов. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.

73. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.

74. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/А.И.Субетто; Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.

75. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россияеведения): монография/ А.И.Субетто; Под науч. ред. проф., д.т.н., д.псих.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.

76. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион. 2010. – 33с.

77. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

78. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих»)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.

79. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.

80. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

81. Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке: научный доклад на Четвертом Всемирном Научном Конгрессе – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.

82. Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, В.В.Лукоянов. Ноосферно-Космическая Гармония Мира и Человечества. – СПб.: Астерион, 2014. – 24с.
83. Субетто А.И. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 416с.
84. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу – Subetto A.I. Open Letter To William Ripple/ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – 32с.
85. Субетто А.И. Сталин и победа в Великой Отечественной войне – символы высота духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/ Под науч. ред. д.ист.н. В.П.Казанцева – СПб.: Астерион, 2019. – 208с.
86. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ А.И.Субетто; Под ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Научное изд-во «Астерион», 2018. – 52с.
87. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. д.ф.н., Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.
88. Субетто А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуженного деятеля науки РФ В.В.Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147с.
89. Субетто А.И. Идеология XXI века/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова, 2014. – 92с.
90. Субетто А.И. Революция и эволюция: методологический анализ проблемы их соотношения/ А.И.Субетто; Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.
91. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.
92. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция: основания теории. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.
93. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. -108с.
94. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. - 544с.
95. Субетто А.И. Ноосферная экономика как новая парадигма организации экономических знаний// Российский Экономический Конгресс. Сборник научн. докл. участников Конгресса. – М.: Ин-т экономики РАН, 2009 (ISBN 987-5-9940-0219-3)
96. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии/ Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.
97. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ А.И.Субетто; Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.п.н., проф., президента Международной

академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

98. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или неклассическое человековедение: поиск оснований. В 2-х книгах/ Под ред. Л.А.Зеленова – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с.

99. Субетто А.И./ Системогенетика и теория циклов. В 2-х книгах. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва подг-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260с. [503с.]

100. Субетто А.И. Теория знания и системология образования: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 142с.

101. Субетто А.И. А.Л.Чижевский – Титан Эпохи Русского Возрождения и гений, рожденный в «пламени» Великой Октябрьской социалистической революции (посвящается 120-летию со дня рождения А.Л.Чижевского и 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции): научный доклад/ А.И.Субетто; под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2017. – 64с.

102. Субетто А.И. Восемь положений-теорем синтеза науки и власти как базисного условия управления стратегией устойчивого развития российской евразийской цивилизации в XXI веке// Ученые записки Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики. – 2018. - №2(62). – с. 5 – 15

103. Субетто А.И. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма как «программа» революции в единой науке XXI века// Эл. ресурс: Гл. ред. Комарова А.И. Том 140(182). Вып. 3. М., 2019. <http://viperson.ru/articales>

104. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание/ Под науч. ред. проф., д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.

105. Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.

106. Субетто А.И. Ноосферная научная школа: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

107. Субетто А.И. Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева/ А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2014. – 232с.

Научное издание

СУБЕТТО Александр Иванович

ЗАКОН ОПЕРЕЖЕНИЯ
ПРОГРЕССОМ ЧЕЛОВЕКА
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО
ПРОГРЕССА

Компьютерный набор Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 103. Подписано в печать 21.06.2019 г.

Бумага офсетная. Формат 60×84 ¹/₁₆. Объем 3,5 п.л. Тираж 500 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70
E-mail: asterion@asterion.ru