

**Энциклопедическая серия
основ ноосферного перехода**

Том V

А.Г. МАЛЕНКОВ

**ФОРМИРОВАНИЕ
ИСТОРИЧЕСКОГО
МЫШЛЕНИЯ**

КНИГА ПЕРВАЯ

**Москва
«Маджерик»,
2013**

УДК 930.1:37.02

ББК 63.3(0)р

М18

А.Г. Маленков. Формирование исторического мышления. Книга первая. – М.: MAGERIC, 2013. – 400 с.

Вопросы, затронутые в этой книге, охватывают период от первых миграций *homo sapiens* и охотников за мамонтами, до периода, когда Русь находилась в феодальной зависимости от Золотой Орды. Весь материал представлен в виде двенадцати новелл. Каждая новелла посвящена какому-нибудь важному и интересному сюжету истории. Большое внимание обращено на возможности познания исторического прошлого при помощи лингвистического зонда. В некоторых новеллах использованы малоизвестные ключевые источники, как например, новый перевод Слова о полку Игореве Тимофеева. Дан системный анализ эпохи Киевской Руси и периода владычества Золотой Орды. В конце книги дан большой раздел, посвящённый критическому анализу вопроса о достоверности наших исторических знаний с особым вниманием к достоверности датировок исторических событий. На примерах Куликовской битвы, Великой китайской стены, извержения вулкана Терра и Туринской плащаницы конкретно разоблачены попытки некоторых новоявленных «опровергателей» истории. Рассматривается также вопрос о полноте наших исторических знаний.

Благодарности:

Е.И. Шеремет за корректуру первых шести параграфов книги. А.А. Маленковой за научное редактирование первой части и корректорскую помощь двух частей. Д.А. Маленковой за редактирование и корректорскую помощь приложения о достоверности исторических знаний. И.В. Василенко за постоянную бесценную помощь при оформлении рукописи. В.В. Кривошееву за изготовление вёрстки и её корректуру. И.М. Шеремет и Е.М. Шеремет за обеспечение выхода этой книги.

ISBN 978-5-902778-22-6



9 785902 778226

© А.Г. Маленков

© MAGERIC

Содержание

Введение.....	6
Часть 1. Доисторический период.....	15
Глава 1.1. Времена, до которых не достаёт лингвистический зонд.....	15
§ 1.1.1. Древнейшие миграции Homo sapiens.....	18
§ 1.1.2. Костёнки. Охотники на мамонтов.....	34
Глава 1.2. Об языковых семьях и лингвистическом зонде....	42
§ 1.2.1. Наши языковые корни. Ностратическая языковая семья. О расогенезе.....	42
§ 1.2.2. Индоевропейские языки и индоевропейцы.....	62
Последовательность членения индоевропейской языковой общности.....	62
Индоевропейцы: что они умели? О роли технологии.....	63
Тохары и начало китайской цивилизации.....	72
Освоение мира индоевропейскими народами в новое время.....	75
§ 1.2.3. Предки славян.....	81
Глава 1.3. Отдельные эпизоды нашей предыстории.....	88
§ 1.3.1. Скифы и их влияние на славян.....	88
§ 1.3.2. Путь готов. Распад славянской общности на восточных, западных и южных славян.....	100
Приложение 1. Социальная революция в эпоху неолита...	114
Приложение 2. Амазонки.....	144
Часть 2. Дела давно минувших дней.....	157
Глава 2.1. Киевская Русь.....	157

§ 2.1.1. Киевская Русь через магический кристалл «Слова о полку Игореве».....	157
§ 2.1.2. Киевская Русь и её соседи. Крещение Руси.....	170
Хазарский каганат.....	170
Становление Киевской Руси и Варяги.....	179
Византия и принятие Русью христианства.....	189
Восточнославянские княжества и кочевые племена южнорусских степей.....	204
Византия и Венецианская республика.....	209
Положение в южнорусских степях в XI – начале XIII вв. Половцы.....	215
Внутреннее развитие Руси в XI – начале XIII вв.....	221
Глава 2.2. Нашествие с Востока.....	226
§ 2.2.1. Чингисхан и его Яса.....	226
Преамбула.....	226
Чингисхан.....	231
Яса Чингисхана.....	239
§ 2.2.2. Русь в составе Золотой Орды.....	245
Преамбула.....	245
Происхождение Великорусского этноса.....	248
Формирование национального характера. Влияние природной среды.....	253
Особенности социально-политического развития Северо-Восточной Руси.....	255
Нашествие Хана Батгя.....	262
Александр Невский.....	267
Московское княжество под сенью Золотой Орды.....	269
Великое княжество Литовское.....	277
Мы в битвах решали судьбу поколений.....	283

Новгородская республика.....	290
О достоверности наших исторических знаний.....	300
Основные методы позволяющие определить абсолютное время событий, изготовления изделий, останков.....	305
Основные физические и биологические методы определения абсолютной датировки останков и время изготовления изделий.....	310
Несколько ярких примеров, показывающих как некоторые авторы наводят «тень на плетень».....	320
Печенежские послы и солнечное затмение.....	320
Куликовская битва.....	325
Великая китайская стена.....	331
Извержение вулкана Тера и гибель Минойской цивилизации.....	338
Туринская плащаница.....	351
О полноте наших исторических знаний.....	369
О характере не полноты наших исторических знаний.....	375
Литература.....	385

Введение

*Человек есть то, что из него
делают его мысли.*

Марк Аврелий.

*Незнание прошлого неизбежно
приводит к непониманию настоящего.*

Марк Блок («Апология истории»).

(О чём и зачем эта книга, и как её следует читать)

При переходе на ноосферный путь развития человечество всё в большей степени становится единой системой. Многие элементы этого единства возникли в эпоху по своей сути очень далёкую от ноосферы. Так, в наше время, при господстве на Земле общества потребления, возникла единая транспортная система (фактически). И в последние два десятилетия была создана единая информосфера планеты. Это очень существенно, т.к. сильно ограничивает возможности тех, кто пожелал бы затормозить движение к ноосфере путём введения запретов на распространение информации. Говоря о грядущем единстве человечества, нельзя упускать из вида непреложность ноосферного принципа: сохранение всего разнообразия. Это касается, конечно, в первую очередь, культуры. Следовательно, переход на ноосферный путь развития и формирование единства человечества не будет сопровождаться изменением или исчезновением этнического разнообразия.

На предыдущих этапах истории человечества этническое самосознание – «Соборная душа народа» – имело исключительно большое значение. По сути, большинство людей воспринимает достижения других народов через призму своей национальной культуры. Воспринимают события мировой истории с позиций национальных интересов. Через коллективное «Мы». Так же, как каждый человек

воспринимает всё в конечном итоге через своё «Я». Именно забвение этого фундаментального свойства человеческого общества было причиной рокового заблуждения неистовых революционеров, мечтавших о мировой революции за счёт жертвы судьбой своего народа. По этой же причине обречены на провал желания политиков, стремящихся ровнять всех под свой образец (прежде всего, это касается апологетов «американского образа жизни»).

Итак, этническое самосознание будет играть существенную, очень существенную роль при переходе на ноосферный путь развития. С другой стороны, это самосознание у каждого народа должно приобрести важные новые черты, которые помогут этому народу оптимально интегрироваться в систему единого человечества. Интегрироваться, сохраняя свою самобытность и обретая осознание себя как части целого, как граждан планеты Земля.

Такая постановка задачи позволяет рассмотреть вопросы важные для нашего с вами, читатель, национального самосознания с весьма оригинальных позиций. Вот этому-то вопросу и посвящена данная книга.

Оригинальность постановки задачи определяет основные особенности выбора материала, построения всей книги, некоторые особые приёмы свёртки информации, применённые автором.

Далее я описываю основные особенности данной работы. Очень прошу тебя, уважаемый читатель, внимательно прочесть следующее ниже. Это должно серьёзно помочь правильно и максимально полно воспринять книгу и использовать её в своей деятельности.

Для читателя, желающего обрести «ноосферную глубину» своего видения исторического времени, легко понять, почему я начинаю книгу о нашем национальном самосознании с древнейших миграций человечества, данных

об останках охотников за мамонтами, наших языковых корнях. Конечно, здесь выполняется энциклопедическая функция нашей серии. Но, кроме того, освещаются важные для «ноосферщика» проблемы: расогенеза, принципов взаимодействия человека с природой (на примере одного из острейших экологических кризисов), происхождения языков, их родства.

Главная трудность, с которой я столкнулся при написании книги, обусловлена необходимостью произвести огромное сжатие очень большого объёма информации. При написании первого и, особенно, второго тома серии степень сжатия информации была также весьма велика. Но здесь она на несколько порядков больше. Каждая человеческая личность это, по сути, особая Вселенная. В этом положении заключена фундаментальная причина, почему объём значимой информации, касающейся человеческой истории много больше, чем о неживой природе или человеке как обобщённом представителе вида.

Это обусловило необходимость применить особые приёмы отбора материала и построения всей работы. Далее я явно «обнажу» эти приёмы. Читателю полезно их знать.

Весь труд – «Формирование исторического мышления» – представлен тремя томами. Первый том охватывает период от охотников за мамонтами до начала периода разлома нашего этноса. Второй том освещает период от Сергия Радонежского до отречения Николая II. Третий – от революции 1917 г. до настоящего и будущего. Три тома в совокупности представляют собой собрание 37 «новелл», каждую из которых можно воспринимать как законченную вещь. Кроме того, есть три больших приложения и обстоятельные заключения к каждому тому. В заключениях обсуждаются общеметодологические проблемы. В заключении первого тома – проблема достоверности наших исторических знаний; в заключение второго – роль личности в истории; третьего

– роль Божьего Промысла в истории народов и судьбе её отдельных творцов. И, если кого-то интересует именно вопрос, которому эта новелла посвящена, можно этот раздел читать отдельно (будь то рассказ о скифах, о Чингисхане, о событиях 37-38 гг. XX в. или что-то иное). Но вместе все новеллы, объединённые вначале по 2-4 в главы, которые в свою очередь сведены в 6 частей, образуют систему. Так же, как из кусочков смальты или, может быть, точнее сказать, осколков природных минералов складывается картина-мозаика. Сравнение новелл с природными минералами точнее, потому что новеллы весьма различны по способу подачи материала. Это сравнение не просто образ, оно точно передаёт принцип построения всей работы и позволяет лучше понять, как осуществлялся выбор тем новелл и их группировка.

Темы определены основной целью, дать читателю ключи, с помощью которых он сможет ориентироваться в необозримом море имеющейся информации по проблемам истории и современности. По этой причине «элементы мозаики» соответствуют важнейшим событиям, определяющим нашу национальную самостоятельность и самосознание. Выбор большинства тем, думаю, не вызовет удивления или возражения у читателя. Он тривиален и ожидаем. Таковы, например, разделы о происхождении славян, о варягах и их роли для становления Киевской Руси, о периоде, когда Русь была в составе Золотой Орды, о Сергии Радонежском, реформах Петра I, сути и значении Октябрьской революции, о событиях 1937-38 гг., о Великой Отечественной Войне и т.д. Ясно, что эти вопросы важны для национального самосознания, и их надо разобрать.

Но есть разделы, включение которых в мозаику требует пояснения. Таковым является, например, раздел «Слово о полку Игореве» (§ 2.1.1). На этом примере поясню ещё один очень важный приём сжатия информации. «Слово»

является, очевидно, вершиной художественного творчества Киевской Руси. Это позволяет максимально экономно дать живое представление об эпохе, уровне культурного развития, проблемах. Кроме того, очень важно, что появление нового прочтения большей части неясных мест «Слова», данные в гениальном переводе В.П. Тимофеева «Другое слово о полку Игореве», изданном только в 2007 г., позволяет обосновать возможность не рассматривать «море» литературы, если явны ошибки этих источников и есть истинное прочтение. Вот этот очень важный для всего построения книги принцип выбора опорных источников, на данном примере убедительно продемонстрирован.

Ещё два примера нетривиального выбора элементов мозаики и ключевых источников информации, используемых при их анализе (читатель заметь: понятие «ключевой» используется уже дважды: при выборе тем и при выборе источников, на которые опираюсь при их анализе). Параграф 3.2.2. «На степной границе» включён в книгу, исходя из понимания значения границы для формирования государственного строя и социальной организации Московского Великого Княжества. Необходимо было держать на степной границе постоянную, очень значительную по тем временам армию. Именно это обстоятельство определило формирование дворянства как правящего класса и Самодержавия, как государственного оформления его господства. А фактический материал по этому вопросу, вполне достаточный для его освещения, содержится в тоненькой книге нашего историка В.В. Каргалова.

В пятой части, посвящённой советской эпохе, после материалов о гражданской войне следуют параграфы, освещающие события 1937-38 гг. Такая перестановка материала вызвана тем, что анализ этих событий, вызывающих до сих пор наибольшие споры в оценках всего периода, когда во главе государства стоял И.В. Сталин, позволяет обосновать

отношение к источникам информации и доказательно выбрать те, которые дают ключевую информацию. Именно эти работы дают понимание важнейших событий нашей истории, вплоть до наших дней. Так как эти источники не афишируются и они мало известны широкой публике, то для многих весь этот раздел будет подобен взрыву бомбы.

Мое понимание фундаментной роли принципов Ясы Чингисхана, воспринятой нашими предками через практику действий властителей Золотой Орды, для политики, которой придерживались наши правители при формировании многонационального государства, определило включение в книгу § 2.2.1.: «Чингисхан и его Яса».

Ключевой работой по этой теме выбран труд голландского историка Лео де Хартога. Он признан самой полной биографией великого завоевателя. Не менее важно, что труд Хартога снабжён подробнейшим библиографическим аппаратом. Вообще, когда я говорю о ключевой работе, это вовсе не значит, что используется только она. Используется при необходимости и литература, в ней упомянутая и, конечно, иные источники. Но главной остаётся ключевая работа. Этот приём позволяет очень эффективно сжать информацию без какой-либо существенной потери смысла, если, конечно, «ключ» выбран верно.

Новелла о готах, об их беспримерном пути, включена, разумеется, по вкусовому принципу. Это интересно. Но не только. Готы сыграли большую роль в разделении славян на восточных, южных и западных. На примере их истории очень наглядными становятся важные принципы этнического развития. Например, роль конкретных географических условий (Мангуп) для сохранения реликта этноса, особенности периода раскола. Выбор ключевой работы в этом случае осуществлён по простому критерию максимальной фундаментальности и полноты (книга

Б.М. Щукина «Готский путь»). По той же причине при разборе темы об индоевропейцах за основу взят известный труд Т. Гамкрелидзе и В.В. Иванова – «Индоевропейский язык и индоевропейцы». Иногда в качестве ключевых приходится брать не одну, а несколько работ. Так обстоят дела в разделах о варягах, Византии, реформах Петра и многих других. Но во всех случаях ключевых работ немного. Значит, сжатие информации при отборе опорных источников провести удалось. Ссылки на частности, детали даются, как это принято в нашей серии, под страницей или в тексте в скобках. Той же цели – уточнить, не отвлекая внимание читателя от главного, – служат подстраничные примечания и сведения, сообщаемые в скобках.

Выбор тем новелл и «ключевых» работ, их раскрывающих, – важнейшие приёмы сжатия информации.

Кроме того, я использовал приём «двойной нагрузки» новеллы. В большинстве случаев в новелле раскрывается не только соответствующая тема, но и разбираются важные методические способы анализа информации (например: детективный метод, многослойный анализ последствий во времени и т.п.) или общеметодические положения об этногенезе и историческом процессе (роль технологий, возможности верховного правителя, «переключки эпох» и т.д.).

И, наконец, при анализе многомерных, как правило, событий этногенеза я систематически использую приём, который для себя называю «гриб». Под этим, странным, в этом контексте, словом подразумевается сочетание двух подходов. Освещение системное, поневоле достаточно сухое и обобщённое (например: демографический анализ для событий XX в., перечень мероприятий власти перед провозглашением конституции 1937 г., статистический анализ участия русских князей в набегах половцев и т.д.). И детальный анализ конкретного случая, позволяющий

ощутить суть происходящего, яркий пример, высвечивающий дух времени или характеризующий персонаж (случай с Джебе в новелле о Чингисхане, анекдот с генерал-полковником в «задушенных реформах», отражение скифской мифологии в творчестве Н.В. Гоголя и т.д.). Таких «изюмин» немало в книге. Они, наряду с эпиграфами, максимально ярко и кратко позволяют донести глубинный смысл. Так в книге сочетаются научный и художественный подход. В разделе о гражданской войне применён приём, который можно назвать «отражение во многих зеркалах». Одно зеркало – это ответы на основные, острые вопросы. Другое зеркало – изложение того как были в ходе гражданской войны реализованы политические программы борющихся партий. Третье зеркало – взгляд на события того времени, как на «разинщину, слегка обузданную большевиками». И, наконец, четвёртое «составное зеркало» – события того времени через портреты наиболее значимых или ярких действовавших лиц. И приёмы, с помощью которых эти действующие лица подаются, весьма различны. В.И. Ленин, например, даётся через подборку его собственных телеграмм, без всяких комментариев. А Мария Спиридонова – посредством её писем и высказываний о ней известных писателей.

Некоторые «новеллы» являются составными. Там рассматривается несколько связанных между собой тем. Так, например, в параграфе о Киевской Руси отдельные его разделы посвящены: хазарам, варягам, Византии и принятию христианства, взаимоотношениям с кочевниками и внутренней структуре самой Руси. Такими же составными являются параграфы, посвящённые: смутному времени, «бунташному» веку, реформам Петра I, параграфы под названием: «Русь в составе Золотой Орды», «Свершение» (1921-1941 гг.), «Разлом этноса и золотой век русской литературы». В таких, сложных по композиции параграфах,

причудливо сочетаются подходы, присущие энциклопедии и художественной литературе. Все эти приёмы служат цели оптимального сжатия информации и, вместе с тем, придания занимательной для читателя формы.

Не думай, читатель, что в этой книге выбор тем и основных источников, их освещающих, произволен или случаен. В каждом случае дается обоснование сделанного выбора. И читатель может составить собственное суждение по этому вопросу. Но полезно не упускать из вида, что полные списки библиографии – вовсе не гарантия полноты и объективности. Обычно такой приём используют для наведения «тумана» или создания умышленно ложной версии. Хорошая интуиция, логика и Библиотечный Ангел открывают более надёжные пути к истине.

Вот, пожалуй, главное, что должен иметь в виду читатель, приступая к прочтению этой книги.

Кратко: ни в коем случае нельзя рассматривать эту книгу как учебник истории или пособие по истории. Хотя материал расположен в основном в хронологическом порядке, очень часто рассматриваемые в конкретном параграфе проблемы перекликаются со всеми другими эпохами или даже пронизывают всю книгу. Наша цель – дать читателю ключи к пониманию исторического развития, ключи к формированию национального самосознания с позиций задач перехода на ноосферный путь развития. Чтобы каждый желающий мог формировать свое собственное мнение, основанное на фактах и их объективном анализе.

Для того, чтобы понимать прошлое и, главное, оптимально действовать в настоящем и предвидеть будущее, надо выработать у себя историческое мышление. Оно в такой же мере необходимо для этого, как владение инженерным расчётом для того, чтобы построить мост или спроектировать самолёт.

Часть 1. Доисторический период

Мы одной крови, ты и я!

Р. Киплинг («Маугли»).

В первой части охвачен период, который для нас, великороссов, является, по сути, доисторическим: от появления Homo sapiens, где-то 100-150 тысяч лет назад, до первых государств древних восточных славян – в конце первого тысячелетия н.э. Другие народы вышли на историческую арену значительно раньше. Наши предки, конечно, также участвовали в какой-то степени в событиях тех далёких времён. Но непрерывное этническое самосознание мы ведём именно с последних веков первого тысячелетия н.э. Познание прошлого с помощью систематического научного прогресса и случайные счастливые находки, вроде Велесовой книги (спорной, но весьма интересной), могут, конечно, углубить наше национальное самосознание во времени. Но, в настоящий момент мне представляется обоснованным границу между «историческим» и «доисторическим» провести именно так.

Глава 1.1. Времена, до которых не достаёт лингвистический зонд

В этой главе очень кратко освещены основные факты, установленные на сей день о том периоде человеческой истории, до которого не доходит «языковой зонд» (о нём см. следующую главу). Современная наука позволяет проследивать развитие языка вплоть до праязыка языковых макросемей: ностратической, синокавказской и других. По времени это примерно 15-20 тысяч лет тому назад. О более отдалённых эпохах мы можем судить на основании данных археологии и, в последнее время, молекулярной генетики. Эти зонды проникают вглубь веков на неограниченную глубину. Но они свидетельствуют собственно о становлении

человека, а о его самосознании, мышлении, представлений о мире – только косвенно. Например, скорость изменений технологий каменной индустрии ставит явный рубеж между палеоантропами и *Homo sapiens* (возрастание скорости изменения технологий обработки камня на порядки). Появление обрядов захоронения и их дальнейшая эволюция многое говорят о представлениях древних о загробном мире и, следовательно, об устройстве мира вообще. Наскальная живопись, скульптуры из кости, камня, дерева – позволяют многое узнать о восприятии людей того времени, об их эстетике.

Генетический зонд получил могучую возможность после расшифровки генома человека и создания современных методов установления последовательности нуклеотидов в микрообразцах живого или ископаемого материала. Стало возможным устанавливать генетическое родство ныне существующих популяций людей и, исходя из этого, определять дерево их ветвления в прошлом, степень и время породнения ветвей, отсюда вывести многие закономерности древнейших миграций. Сравнение ДНК, полученных из костных останков древних людей и палеоантропов, позволяет установить степень генетической изоляции *Homo sapiens* в разных регионах и в различные эпохи.

С помощью генетического зонда можно установить и такие детали древней истории человека, как соотношение полов у отдельных групп мигрантов, что позволяет ярко представить себе, как эти миграции происходили. Например, явное преобладание среди мигрантов мужчин говорит о том, что освоение новых территорий в ряде случаев происходило не путём переселения всего племени, а «охотничьими отрядами».

Восстанавливая картины прошлого человечества, наука использует, конечно, и данные геологии, палеонтологии, палеогеографии, астрономии. Физические методы, прежде

всего, использующие закономерности радиоактивного распада, геомагнитные подходы, термолюминесценцию, позволяют определять абсолютную хронологию найденных артефактов (останки живого, изделия из дерева и кости и др.) и слоёв, из которых они были извлечены. Дополнительные и иногда очень точные данные о времени даёт геология. Так, например, слой пепла извержения вулканов на Суматре (около 74 тысяч лет назад) или в Италии (около 43 тысяч лет назад) позволил весьма точно определить соответственно время обособления популяции, давшей начало монголоидной расе, и датировку стоянки охотников за мамонтами в Костёнках. Восстановление данных о ходе среднегодовых температур, границ ледников и уровня мирового океана дало необходимую информацию о среде обитания, проливах и перешейках, доступности территорий для первобытных людей.

В целом, эта глава как бы выполняет энциклопедическую функцию нашей серии, дополняя первый том, посвящённый становлению человека. Там внимание сосредоточено на сути перехода «троглодит – *Homo sapiens*». Здесь сообщаются основные сведения о том, как человек заселял Землю в доисторические времена и что он делал.

Важно иметь в виду, что наука только начала выяснять, как это происходило. Именно последние открытия в археологии (у нас на примере Костёнки) и в генетике показывают, как много ещё предстоит открыть и понять. И всё же, сейчас основные вехи освоения Земли нашим видом уже определены. Для человека ноосферы важно также знать известные факты о расогенезе. Немаловажно также извлечь уроки из экологических катастроф, созданных руками и неразумием наших древних предков. Об этом и будет идти речь в этой главе.

§ 1.1.1. Древнейшие миграции Homo sapiens

Современные данные о генетическом коде людей разных народов свидетельствуют о том, что все ныне существующие люди произошли от одного корня. По крайней мере, мать у всех была одна. Это следует из анализа митохондриальной ДНК (М-ДНК). М-ДНК находится не в ядре клетки, а в цитоплазматической органелле митохондрии, ответственной за обеспечение энергией. Эти данные приведены в первом томе нашей серии. Из них явствует, не только то, что у всех людей одна прародительница – «Ева», но и то, что жила она в Африке около 100-150 тысяч лет тому назад. Африканская популяция людей имеет наибольшее разнообразие изменений М-ДНК, а все остальные популяции происходят от одной из ветвей первоначальной популяции, отделившейся от неё через несколько десятков тысяч лет, мигрировав в Азию, вероятно через пролив (бывший тогда перешейком, связывающим Африканский Рог (современное Сомали) и Аравию).

Самые близкие из не африканских народов к корню «генетического дерева» – папуасы Новой Гвинеи и аборигены Австралии. Заметим, что М-ДНК передаётся только с яйцеклеткой, т.е. только от матери. Они относятся к т.н. австралоидной расе. По современным представлениям, эта раса претерпела наименьшие изменения по сравнению с исходным вариантом, т.к. обитала и обитает в приблизительно тех же природных условиях, и в силу этого адаптационные процессы были наименее интенсивными.

Вообще, расовое разнообразие людей появилось, в основном, в результате адаптации популяций к новым условиям жизни (на севере, или в пустынях, или в экваториальных лесах). Механизм естественного отбора обеспечил преимущественное выживание и размножение людей с определённым комплексом внешних признаков. Например, белая прозрачная кожа давала лучшие

возможности для синтеза витамина D в условиях северных широт (где солнца не хватает), что предотвращало развитие рахита. Большое развитие потовых желёз, характерное для экваториальной (негроидной расы), обеспечивало лучшую терморегуляцию в условиях жаркого и влажного климата тропиков. Адаптивными преимуществами можно объяснить большее число расовых отличий. Но некоторые из них могли появляться и закрепляться и в результате «связанности» соответствующих генов с теми, которые определяют адаптивно значимые признаки.

Так как расогенез – явление биологическое (и, следовательно, не имеет отношения к сути становления человека – явления, имеющего совсем другую природу), то на него оказывают влияние и другие генетико-эволюционные механизмы. Особое значение имеют два: изоляция и генетико-автоматический дрейф. Оба явления многократно ускоряют отбор, особенно тех генов, которые имеют адаптивное значение (но не только их). И проявляются эти механизмы в условиях, когда небольшая популяция оказывается генетически изолированной (и чем дольше изоляция и чем меньше эта популяция, тем быстрее протекают эти процессы).

Мы ещё вернёмся к вопросу о расогенезе, т.к. он, к сожалению, часто и весьма безобразно используется в политике. Потому каждый должен знать научно-обоснованные взгляды, основные факты о расах, чтобы не попадаться на удочку недобросовестным людям, желающим извлечь выгоду для себя или «своего народа» из факта расовых отличий людей.

Продолжим рассказ о древнейших миграциях *Homo sapiens*. Из своей прародине, расположенной, по всей видимости, в Восточной Африке (район Великих озёр, Судан, м.б. Эфиопия) около 100 тысяч лет назад часть популяции мигрировала на Юг – в центральную, южную и западную Африку. Уже в те далёкие времена *Homo sapiens* проник не

только в области тропических лесов, но и в области Южных (Калахари) и Северных (Сахара) пустынь. Популяция, освоившая Калахари, дала начало современным бушменам. Интересно отметить, что у бушмен и готтентотов наблюдается наибольшее генетическое разнообразие по сравнению с любыми другими народами, что свидетельствует о том, что эта популяция существовала как единое целое, не «членясь», и жила весьма изолированно. Интересно, что у бушмен имеются признаки трёх основных рас: негроидной, австралоидной и монголоидной.

Последний факт – важное доказательство адаптивной природы расовых отличий. Признаки монголоидной расы могли появиться у бушмен только в результате адаптации к условиям жизни в пустыне так же, как и у самых ярких представителей расы монгол (Калахари и Гоби). Другие негритянские племена (основное население Африки, суданские негры, языковая семья Банту и др.) отпочковались от общей ветви еврагроидной расы значительно позже.

Популяция *Homo sapiens*, переправившаяся в Аравию за несколько тысяч лет, двигаясь, по-видимому, вдоль побережья Азии, обогнула Индостан, Индокитай и достигла Южного Китая. 74 тысяч лет тому назад произошло точно датированное геологами катастрофическое извержение вулкана на Суматре. Многометровый слой вулканического пепла покрыл огромные пространства; в Индии есть районы, где этот слой имеет 5 метровую толщину. В районе Юго-Восточной Азии было резкое похолодание, по крайней мере, 6 холодных лет. Сильнейшим образом пострадала тропическая фауна и флора Зондских островов, Малакки, Индокитая, частично Индии. Люди, бывшие там, едва ли выжили. И, по крайней мере, небольшая популяция, добравшаяся до южного Китая, (где катастрофические изменения климата были значительно слабее) оказалась на долгие годы изолированной. Эта популяция, однако,

выжила и дала начало тем народам, которые потом заселили Восточную и Центральную Азию и позднее Америку. Таким образом, начало изоляции (временной, но длительной) популяции, ставшей родоначальницей монголоидной расы, можно указать точно – 74 тысяч лет тому назад. Но интенсивные процессы образования монголоидной расы (из первоначальной единой, близкой к австралоидной) начались значительно позже, после начала освоения пустынных областей центральной Азии, плоскогорья Тибета. Это произошло никак не ранее 30-40 тысяч лет назад. Т.е. формирование монголоидной расы – сравнительно позднее явление. И происходило оно, по современным представлениям, не в одном каком-либо центре, а мультицентрично.

Как мы уже писали в первом томе, *Homo sapiens* появились в Австралии где-то 30-35 тысяч лет тому назад, когда уровень мирового океана был самым низким и фактически существовал сухопутный мост между Азией и Австралией. С *Homo sapiens* в Австралию пришла и собака Динго, что говорит о древности симбиоза «стайного» человека и стайного хищника – предков собак.

Древнейшая волна заселения Америки также, вероятно, относится к этому времени (около 30000 лет назад). На Юге Южной Америки (!) обитают племена Фунджи, Чона и др., имеющие явные австралоидные черты и общие языковые корни с австралийскими аборигенами (подробнее см. том I).

Основное же население Америки (до Колумба) появилось там не ранее 12-13 тысяч лет назад. Это были уже люди с явными чертами монголоидной расы, хотя не совсем типичной (например, у североамериканских индейцев нос высокий и прямой, как у европейцев). Вероятно, что заселение Америки (второй волны) осуществили представители смешанных европеоидно-монголоидных рас,

заселивших просторы Сибири несколько десятков тысяч лет назад. В языках некоторых индейских народов определяется родство с тюркскими и манджуро-тунгусскими языками (см. подробнее том I). А языки индейцев На-дене, обитающих на северо-западе Северной Америки, лингвисты относят к сино-кавказской языковой макросемье (тюркские и манджуро-тунгусские относятся к ностратической макросемье – см. гл. 2 этой книги).

Таким образом, доисторическое заселение Америки *Homo sapiens* происходило, по крайней мере, двумя, а скорее тремя волнами (не говоря уже о четвёртой эскимосской, относящейся к недавнему прошлому – 1-2 тысяч лет назад). Это кроме возможного десанта финикийцев, достоверно известного – норманнов, и недавно, убедительно доказанного – китайцев в начале XV в.

Заселение Европы и Северной Евразии сильнейшим образом зависело от распространённости ледников. Например, очевидно, что современное население Северной Европы (Скандинавия, Германия, Польша, Север России, включая бассейн Оки и Верхней Волги) было заселено только после отступления последнего ледника 8-12 тысяч лет тому назад. И люди (индоевропейцы – см. гл. 2) заселяли необитаемые ранее земли. Именно потому, что они ни с кем не смешивались на Севере Европы и были в изоляции, адаптационные процессы прошли быстро и в популяции стали преобладать рецессивные признаки (голубые глаза, светлые волосы)¹. Так, нордическая ветвь европеоидной расы образовалась совсем недавно. Заселение же Южной Европы (граница идёт примерно, если провести прямую от Альп), которое осуществили мигранты из Африки через Ближний Восток, а далее Кавказ и Балканы, происходило

¹ Эти признаки соответствуют отсутствию пигмента и потому при скрещивании с обладателем пигмента дети наследуют тёмные волосы и тёмные глаза.

гораздо раньше. Последнее сенсационное археологическое открытие в Костёнках (среднее течение Дона), сделанное совместной Российско-Американской экспедицией, установило: известное на сей день древнейшее поселение в Европе датируется 43 тысяч лет тому назад.² Надо отметить, что это весьма точная и убедительная датировка: совпадают показания радиоуглеродного, термолюминесцентного методов и геологические данные по слою вулканического пепла извержения итальянского вулкана (не ранее 37 тысяч лет назад).

Открытие в Костёнках древнейшего в Европе поселения явно указывает, что в наших знаниях о доисторическом периоде истории *Homo sapiens* есть огромные пробелы. Ещё предстоит сделать важные открытия, которые не только существенно уточнят имеющиеся сейчас представления, но и, вероятно, их во многом изменят.

Приведём несколько примеров таких прорывов, которые сейчас рассматривают как вероятные гипотезы.

Канадский учёный Шеллам на основании генетических и антропологических исследований обосновал положение о том, что заселение Евразии из Африки происходило дважды. Недавно на Алтае также открыта стоянка древнейших охотников, датируемая около 40 тысяч лет назад.

Конечно, истинная картина древних миграций была гораздо сложнее, богаче деталями, чем описанная схема. Однако, основные её положения остаются неизменными:

1. Генетическое единство человечества;
2. Африка – прародина;
3. Образование всех рас из одной прарасы, близкой к современной австралоидной;
4. Сравнительно позднее выделение основных рас.

² Ранее считалось, что люди поселились там позднее 23 тысяч лет назад (подробнее о стоянках Костёнки и др. – см. гл. 1.2).

Заканчивая этот краткий, очень краткий, экскурс в проблему древнейших миграций и вообще историю *Homo sapiens*, надо сделать ещё два замечания.

1. Почему человеческие популяции мигрировали по всему свету? Что было причиной, толкавшей древних людей к переселениям, часто в места трудные для проживания? Существует точка зрения, что технологические открытия, позволявшие осваивать новые территории, были главной причиной миграций. Например, освоение изготовления тёплых одежд из шкур позволяло охотиться в холодном климате. Открытие технологии плетения сетей позволяло кормиться за счёт рыболовства, и большие реки и озёра становились привлекательными. Научившись изготавливать «долблёнки», человек мог свободно преодолевать небольшие водные преграды: реки, проливы и острова становились доступными. Другие исследователи считают главной причиной миграций климатические изменения: наступление и отступление ледников, смена засушливых и влажных периодов в Северной Африке и т.д. – очевидные причины прихода и бегства древних людей. И. Ачильдиев в качестве главной причины миграций древнего *Homo sapiens* полагает их бегство от всемогущих тогда троглодитов, объединившихся для охоты во всеокрушающую пратолпу (см. том I). Мне представляется, что все причины влияли на миграции, и конкретно выяснить их роль в тех или иных ситуациях ещё предстоит. При этом технологические новации делали возможным освоение новых географических ниш и создавали необходимость переселения, т.к. вызывали перенаселение. Эти же технологические новации и материальные (лук и стрелы, дротики), и социальные (отряды профессиональных охотников) позволили *Homo sapiens* одержать решительную победу в борьбе с троглодитами.

2. *Homo sapiens* – последняя стадия развития наших генетических предков гоминид-археотропов и палеотро-

пов. Этот последний «скачок» (переход троглодит – *Homo sapiens*) произошёл, как мы писали (см. том I серии), принципиально иным, не генетико-эволюционным путём. Но *Homo sapiens* взаимодействовали со своими предшественниками по вполне биологическим законам. А современные данные археологии убедительно свидетельствуют, что археотропы и палеотропы заселяли Евразию (для всех последовательных волн гоминид Африка была родиной) за 1-1,5 млн. лет до появления там *Homo sapiens*. Таким образом, и в самой Африке, и в Евразии, а вероятно и в Америке: человеку приходилось сталкиваться с архео- и палеотропами. Эта очень интересная тема только начала осмысливаться. Как отмечалось в первом томе, И. Ачильдиев отразил особое внимание на роль пратолпы не только для миграции *Homo sapiens*, но и для формирования его духовного мира (подробнее см. том I). Возможно, что взгляды Ачильдиева страдают чрезмерной увлечённостью, но они, безусловно, интересны, и их надо принимать во внимание. Другой аспект – возможная роль гибридизации между *Homo sapiens* и палеотропами. Первоначально генетики отрицали такую возможность, но сейчас многие исследователи, напротив, считают такое явление неизбежным.

Размышляя о формах и роли взаимодействия *Homo sapiens* с палеотропами, необходимо иметь в виду, что, хотя палеотропы не были людьми, но обладали совсем необычными для животных свойствами и навыками. Сейчас доказано, что палеотропы уже 300-400, возможно и 800, тысяч лет регулярно использовали огонь для обогрева, защиты от хищников и обработки пищи. Мозг поздних палеотропов по своим размерам не уступал мозгу *Homo sapiens*, а по сверхчувственным способностям палеотропы, вероятно, превосходили *Homo sapiens*. А ещё способность палеотропов объединяться во всеокрушающую, беспощадную пратолпу. Да, при том, генетически палеотропы и *Homo sapiens* – один

биологический вид, при скрещивании дающий плодовитое потомство. Сложная и совсем малоизученная коллизия! Проблема только обозначена. Но она, безусловно, важна.

Итак, древние наши предки *Homo sapiens* уже за 30 тысяч лет до нашего времени заселили всю Землю: Африку, Евразию, Австралию и, вероятно, Америку. К этому времени они уже заметно потеснили палеотропов, хотя ещё долго (вообще-то вплоть до XIX-XX вв.) сосуществовали с ними. К этому времени (30-40 тысяч лет тому назад) *Homo sapiens* был уже самым грозным хищником на Земле. Он успешно охотился на самых больших животных, таких как: мамонты, шерстистые носороги. Люди того времени создавали настоящие произведения искусства. В следующем параграфе мы остановимся на истории людей, обитавших, по крайней мере, уже 40 тысяч лет тому назад на территории нашей страны в бассейне Дона и Днепра.

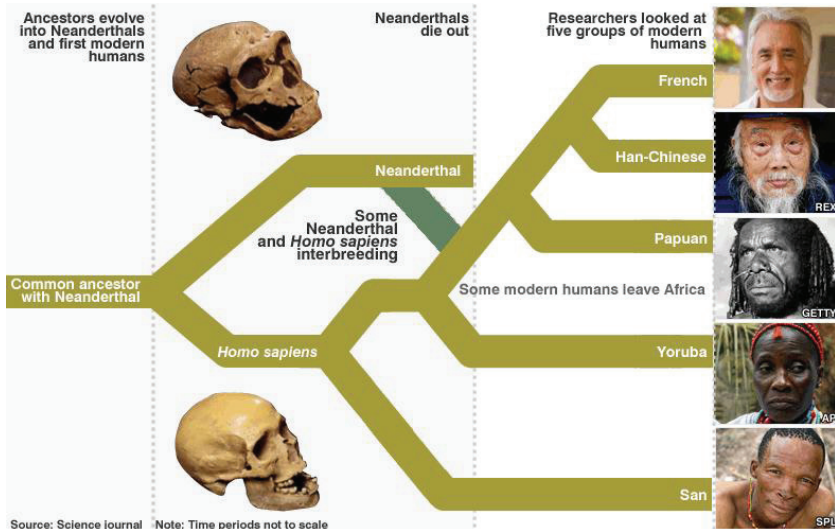


Рис. 1.1.1-1.

История и пути расселения вида Homo sapiens по Земле

<http://www.bradshawfoundation.com/journey/>

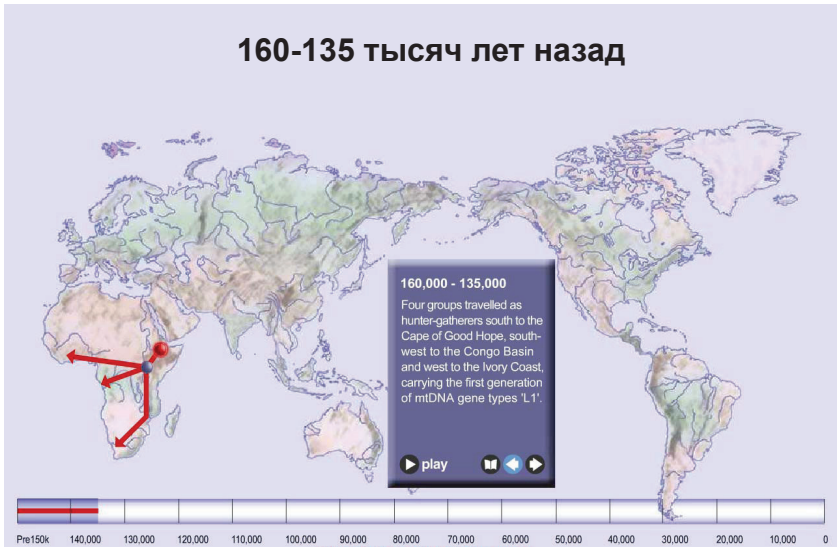


Рис. 1.1.1-2.

Около 160 тысяч лет назад современные люди – *Homo sapiens* – жили в Африке.

Наиболее ранние известные археологические находки митохондриальной ДНК и Y-хромосомы наших прародителей найдены на востоке Африки.

В четырёх направлениях двигались охотники-собиратели: на юг – к мысу Доброй Надежды, на юго-запад – в бассейн реки Конго, на запад – в Кот-д’Ивуар и на северо-восток – в Эфиопию, неся первое поколение гена митохондриальной ДНК типа ‘L1’.



Рис. 1.1.1-3. 125 тысяч лет назад одна из групп двигалась через зелёную тогда Сахару на север вдоль Нила, и далее через Суэцкий перешеек – в Ливан. Это был первый выход современного человека из Африки.

Влажные леса и лесистые местности занимали гораздо большую территорию, чем сейчас, и количество осадков было обычно больше на севере Африки, позволяя людям следовать за дичью через Сахару вплоть до Ливана к месту первого выхода из Африки.



Рис. 1.1.1-4. 85 тысяч лет назад группа перешла через устье Красного моря, Баб-эль-Мандебский пролив, представлявший из себя в те времена песчаную отмель, вдоль южного побережья Аравийского полуострова в Индию. Все люди неафриканского типа происходят от этой группы.

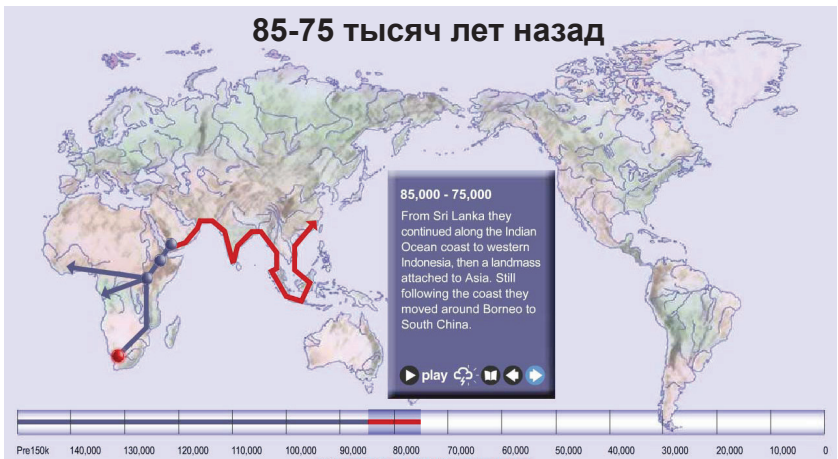


Рис. 1.1.1-5. Из Шри-Ланки люди потянулись вдоль побережья Индийского океана в западную Индонезию, в те времена соединённую с Евразией. Продолжая двигаться вдоль берега, они обошли вокруг Борнео и попали в Южный Китай. Обширная и непроходимая пустыня протянулась от западного побережья Африки до северо-востока Сибири, препятствуя распространению на север Евразии и дополнительно подталкивая людей по путям, прочёсывающим береговую линию Азии.

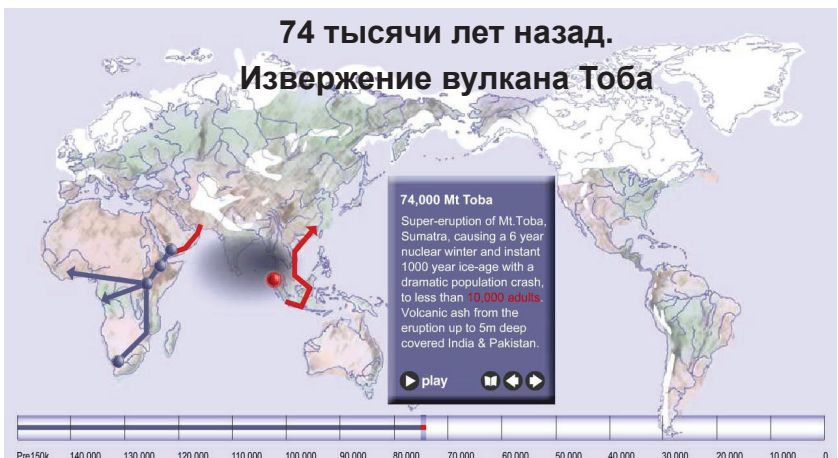


Рис. 1.1.1-6. Чудовищное извержение вулкана Тоба, о. Суматра, привело к шестилетней «ядерной зиме» и 1000 годам ледникового периода с драматической гибелью популяции (около 10 тысяч человек). Вулканический пепел от извержения толщиной до 5 метров укрыл Индию и Пакистан.



Рис. 1.1.1-7. Вслед за опустошением полуострова Индостан началось перераселение людей. Группы людей переправлялись на лодках из Тимора в Австралию и из Борнео в Новую Гвинею. Там было очень холодно во времена Нижнего оледенения на севере.

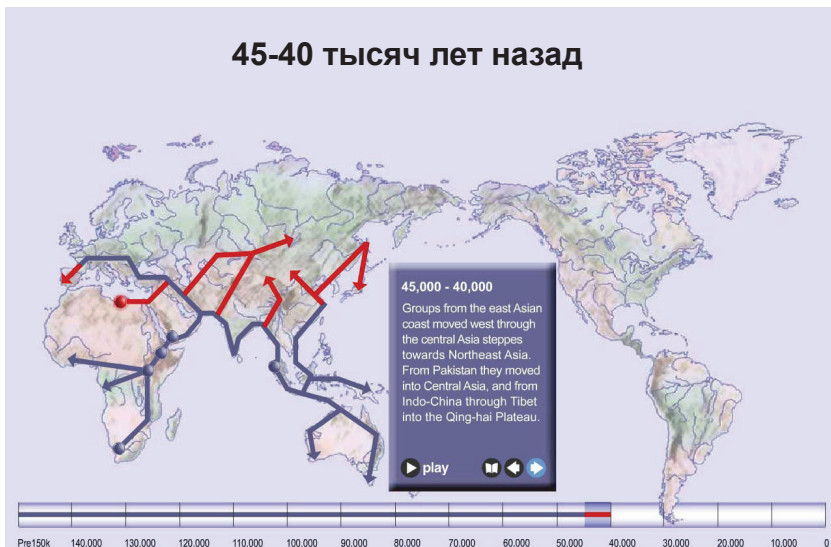


Рис. 1.1.1-8. Группы из западных границ Азии двинулись на восток через степи Центральной Азии в Северную Азию. Из Пакистана они переместились в Центральную Азию, а из Индокитая через Тибет – в Цинхайское плато.

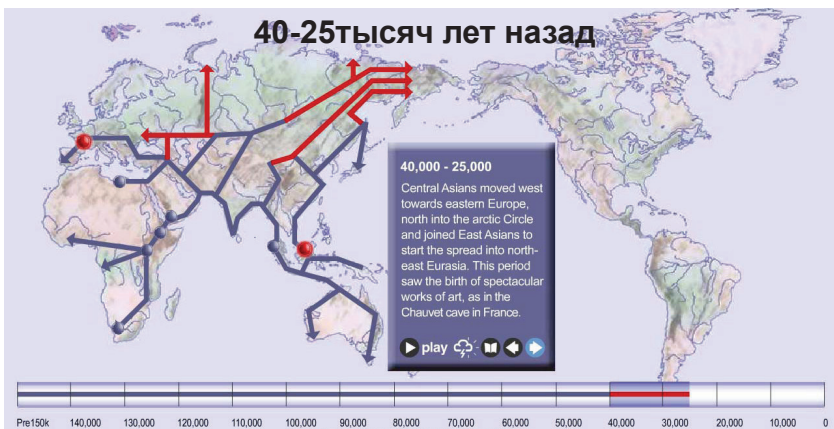


Рис. 1.1.1-9. Жители Центральной Азии двинулись на запад через восточную Европу, на север в Заполярье и соединились с людьми Восточной Азии, чтобы начать распространение на северо-восток Евразии. В этот период появляются захватывающие произведения искусства, такие как, например, рисунки в пещере Шове во Франции. Это относительно холодный период для северо-востока и центра Европы, определяемый по характерным признакам, таким как: ископаемые растения, ископаемые насекомые, древние дюны и вечная мерзлота.



Рис. 1.1.1-10. Предки коренных американцев, которые пересекли Берингов пролив, связывающий Сибирь с Аляской, прошли через ледяной коридор, протянувшийся до Пенсильвании, перед пиком последнего оледенения. Несмотря на то, что ледяной коридор был открыт, север Североамериканского материка представлял собой обширное пространство бесплодных арктических пустынь и озёр. Продвижение по западному берегу мимо ледников, возможно, шло двумя путями.

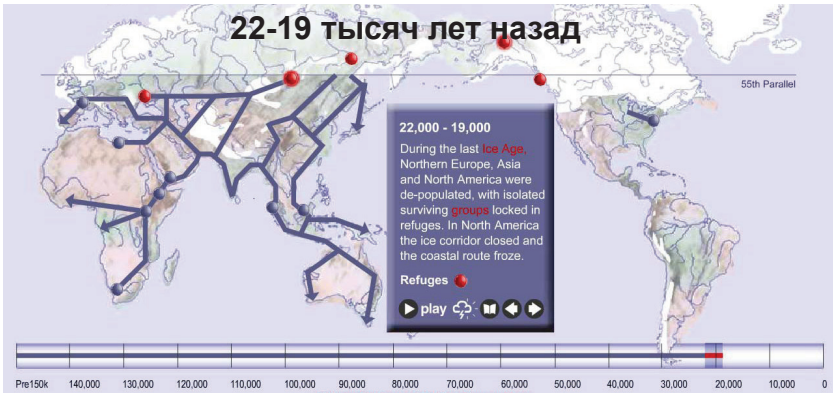


Рис. 1.1.1-11. На время последнего Ледникового периода Северная Европа, Азия и Северная Америка обезлюдели, за исключением изолированных уцелевших групп, запертых в своих убежищах. Ледяной коридор в Северной Америке закрылся, а береговой путь замёрз. Обширные ледяные пустыни занимали почти весь север Европы, а Альпы и Пиренеи были покрыты ледяными шапками.



Рис. 1.1.1-12. Длительное улучшение климата на Земле. Береговой путь в Северную Америку восстановился. Монте-Верде, Чили становятся обитаемыми; радиоуглеродная датировка – от 13565 до 11790 лет назад. Найдены простые каменные орудия, такие как сколы и булыжники. Южная Америка становилась более влажной. В Тьерра де Фуэго редкая тундра замещалась степью, а умеренные влажные леса западных Анд начали возвращаться. На юге и в Центральной Бразилии влажные леса становились всё гуще и выше.



Рис. 1.1.1-13. Повторное заселение Северной Америки 12,5 тысяч лет назад с юга вслед за отступающими на север льдами. 11,5 тысяч лет назад люди распространились из убежища в приполярной Берингии, дав начало эскимосам, алеутам, а также племенам, говорящим на языках На-Дене.

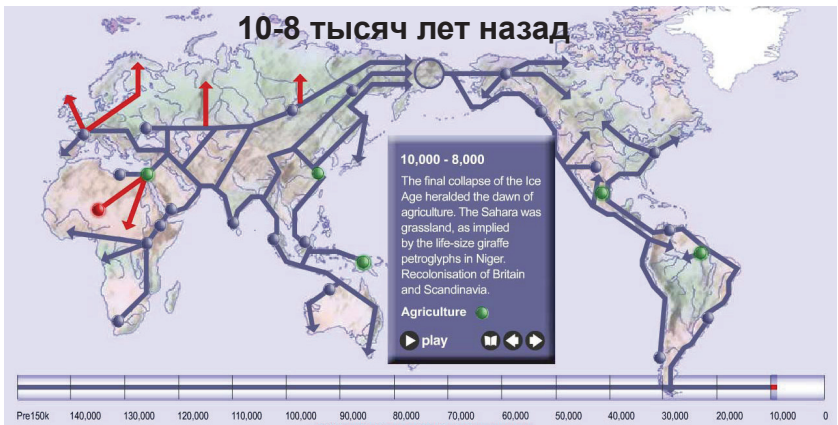


Рис. 1.1.1-14. Полное завершение Ледникового периода возвестило зарождение земледелия. Сахара была покрыта лугами, о чём свидетельствуют полноразмерные наскальные изображения жирафов в Нигерии. Повторное заселение Британии и Скандинавии.

§ 1.1.2. Костёнки. Охотники на мамонтов

Природу побеждают только подчинением ей.

Ф. Бэкон

Со времён Петра I в районе села Костёнки, что находится около Дона в среднем его течении, были известны находки костей огромных животных. Тогда предполагали даже, что это останки слонов армии Александра Македонского. В последующие годы археологи раскопали в этом районе большое количество такого рода кладбищ, и было твёрдо установлено, что это стоянки древних людей, а гигантские кости принадлежат мамонтам. В предыдущем разделе мы уже упоминали последнее открытие, сделанное участниками российско-американской археологической экспедиции в 2006-2009 гг. Была обнаружена самая ранняя стоянка *Homo sapiens* в Европе – Костёнки-12. Этой стоянке древних охотников около 43 тысяч лет (± 300 лет). Датировка в этом случае отличается большой точностью, что подтверждается совпадением результатов радиоуглеродного и термoluminesцентного методов. Кроме того, артефакты этой стоянки (кости животных, останки человеческих скелетов, угли от костра, изделия и украшения из камня и кости) находятся под чётко обозначенным слоем вулканического пепла. Точный химический и изотопный состав этого пепла позволил отождествить его с катастрофическим извержением вулкана в Италии, произошедшим 37 тысяч лет тому назад.

Эта находка археологов переворачивает представление о древнейшей известной миграции первобытных охотников в Европу – её направление было не с запада на восток, а с востока на запад. Так получается, по крайней мере, до новых открытий. Костёнковские стоянки (их много, и они многослойны) охватывают период с 43 до 20-18 тысяч лет до нашего времени. Костёнки не изолированное явление: сходные по основным чертам, образцов каменной и костяной индустрии, стоянки охватывают обширную область от

предгорий Альп до Дона. На рис.1.1.2-1, взятом из интереснейшей статьи Ольги Сойфер, материал которой лёг в основу дальнейшего изложения, приведена карта этих стоянок с указанием минимального числа особей мамонтов, останки которых были на этих стоянках обнаружены. Количество скелетов особей мамонтов впечатляет: 1000, 150, 140, 116 и т.д. Всего к настоящему времени на стоянках первобытных людей в этой области обнаружены останки не менее 2279 мамонтов. Это минимальная оценка, очевидно малая толика того количества мамонтов, останки которых оказались на стоянках первобытных охотников. Люди этих племён использовали у мамонта всё: конечно мясо, жир, костный мозг, внутренности – шли в пищу. Учитывая огромный вес мамонтов и сравнивая число останков мамонтов с останками других животных (а там обнаружены кости оленей, диких лошадей и мелких животных), можно твёрдо сказать, что мамонты были основным источником мяса многие тысячелетия.

Их многочисленные стада бродили по тем местам, представлявшим собой тундру и лесотундру. Кроме пищи, мамонты давали человеку изумительный материал для строительства, большие кости служили каркасом жилищ, а из шкур мамонтов сооружали оболочку (так сказать, «стены и крышу» этих сооружений, больше всего напоминающих юрту, чум или шатёр – см. рис.1.1.2.-2). Бивни и кости шли также на изготовление различных инструментов, оружия и украшений. Посмотрите на древнейшее изображение человека. Оно сделано из кости мамонта. Всем этим изделиям около 40 тысяч лет (рис.1.1.2-3). Одним словом, мамонты для этих древних людей играли такую же роль как для современной цивилизации – нефть, газ, уголь, сталь и продукты земледелия, вместе взятые. Как известно, мамонты, населявшие многие сотни тысяч лет огромные просторы Евразии, в зоне холодного климата, в широкой кромке около ледника, в короткий срок исчезли. Произошло это, конечно,

не в одночасье и не во всём ареале обитания одновременно. Из данных палеонтологии известно, например, что южная граница ареала обитания мамонтов за период 50,000-20,000 существенно поднялась и резко сократилась с востока (см. рис.1.1.2-4). Что же послужило причиной или причинами гибели мамонтов – этих могучих животных, хорошо приспособленных к суровым, но спокойным для них условиям обитания? Ведь у них не было естественных врагов. Ясно, что взрослый мамонт мог легко справиться с любым хищником и даже стаей хищников. А мамонты защищало стадо. Сколь они заботливы к детёнышам, можно обоснованно предполагать на основе наблюдений за поведением их близких родственников – слонов. Слоны, как известно, – очень благородные животные: они заботятся и о раненых членах стада, и о детёнышах. В качестве виновных в гибели мамонтов подозревают изменение климата и людей – охотников на мамонтов. Климат в рассматриваемый период действительно изменился весьма быстро (см. рис.1.1.2-5). Но при любом изменении всегда оставались обширные области столь любимых мамонтами тундр и лесотундр. Кроме того, такого же рода колебания климата происходили и многие сотни тысяч лет до этого. Но мамонты процветали, и их многочисленные и величественные стада господствовали на огромных просторах холодных лесотундр. Охотники на мамонтов – виновники гибели этих прекрасных гигантов? Подозрение серьёзно. Но нужны доказательства. И вот они предъявлены. Вопрос первый. А были ли мамонты, чьи кости оказались на стоянках охотников, ими убиты? Может быть, древние люди использовали туши умерших естественной смертью животных, перетаскивая их кости на стоянки, чтобы из них строить жилища? Тщательное изучение костных останков мамонтов обнаружило следы повреждений, нанесённых различными орудиями при жизни (не всегда мамонта удавалось убить сразу, не всякая охота была удачна, мамонт мог уйти, заживляя нанесённые раны).

Так случилось не редко. Из этого следует, что древние люди действительно охотились. Они были именно охотниками, а не падальщиками. Но можно охотиться много-много лет не уничтожая, тем не менее, популяцию жертв, не подрывая её потенциал. Но древние охотники за мамонтами поступали иначе. Изучение возрастного состава костных останков мамонтов на стоянке первобытных людей позволило установить фундаментальный факт. Большинство останков принадлежит очень молодым мамонтам – мамонтяткам. В Костёнках-12 явно преобладают молодые мамонты – до 10 лет. А из исследований судеб популяции слонов, такой характер гибели, в зависимости от возраста, соответствует популяционной катастрофе. Проще говоря, это подрыв популяции, неизбежно ведущий к её гибели (см. рис.1.1.2-6).

Таким образом, установлено, что древние охотники за мамонтами своими недальновидными действиями, идя на поводу у своей лени и легкомыслия (ведь очевидно, что мамонтёнка убить много легче и безопаснее), уничтожили не только мамонтов, но и основу своего существования. Мамонты погибли. Охотники не научились разумно эксплуатировать этот удивительный природный ресурс. Нет, чтобы приручить мамонтов и сохранить их до нашего времени. Куда делись сами незадачливые охотники – достоверно неизвестно. 20 тысяч лет назад наступил максимум последнего оледенения. И волей-неволей они должны были откочевать к югу. Если, конечно, не погибли вслед за своими жертвами – мамонтами. Может быть, именно эти охотники, перейдя через Балканы в Анатолию (тогда Босфорского пролива не было, так что можно было перейти посуху), дали начало ностратийцам?? Таким образом, мы все (индоевропейцы, дравиды, семиты, картвелы, угро-финны, японцы и др.) – их прямые потомки?! Может быть. Связь времён в этом звене пока не установлена.



Рис.1.1.2-1. Численность убитых мамонтов на отдельных стоянках.



Рис.1.1.2-2. Вид спереди (вверху) и сзади (внизу) одного из жилищ, построенных, по утверждению археологов, их костей мамонтов (Межиричи, Украина). 15 тысяч лет назад его крышу, вероятно, покрывали шкуры мамонтов для защиты от непогоды.



Рис.1.1.2-3. Скульптурные изображения из Костёнок.

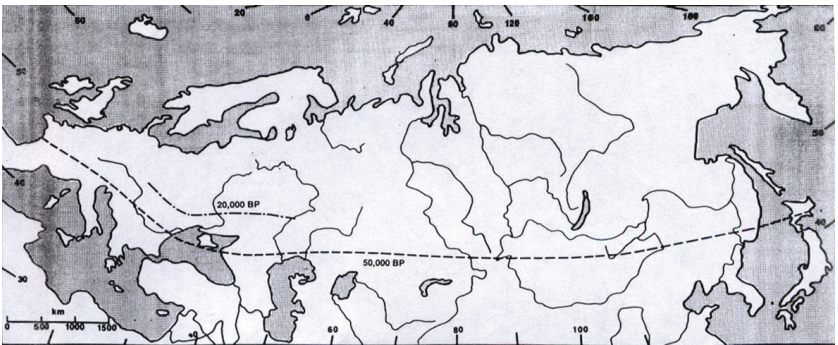


Рис.1.1.2-4. Южная граница распространения мамонтов 50 и 20 тысяч лет назад.

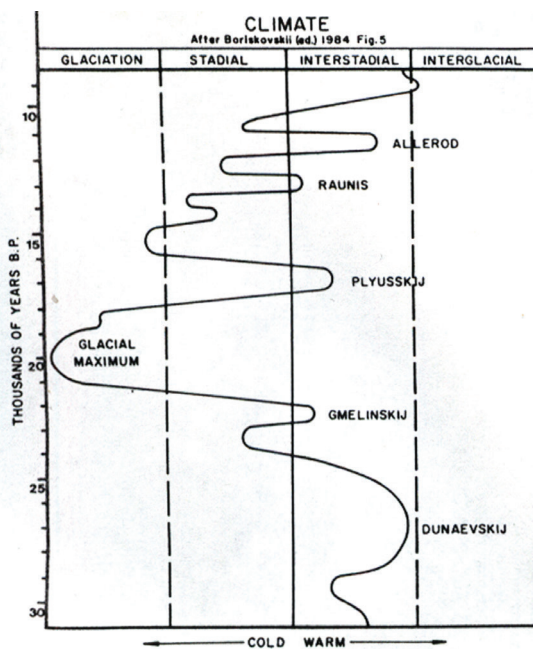


Рис.1.1.2-5. Изменения климата.

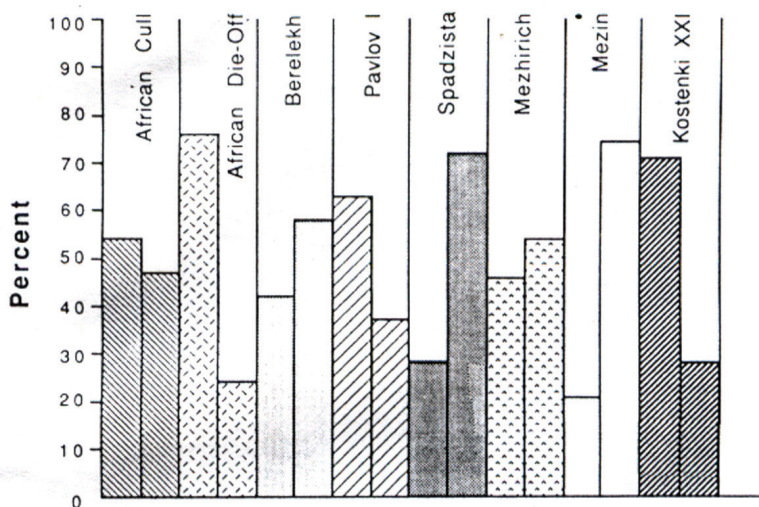


Рис.1.1.2-6. Жертвы охотников за мамонтами и слонами, распределённые по возрасту животных.

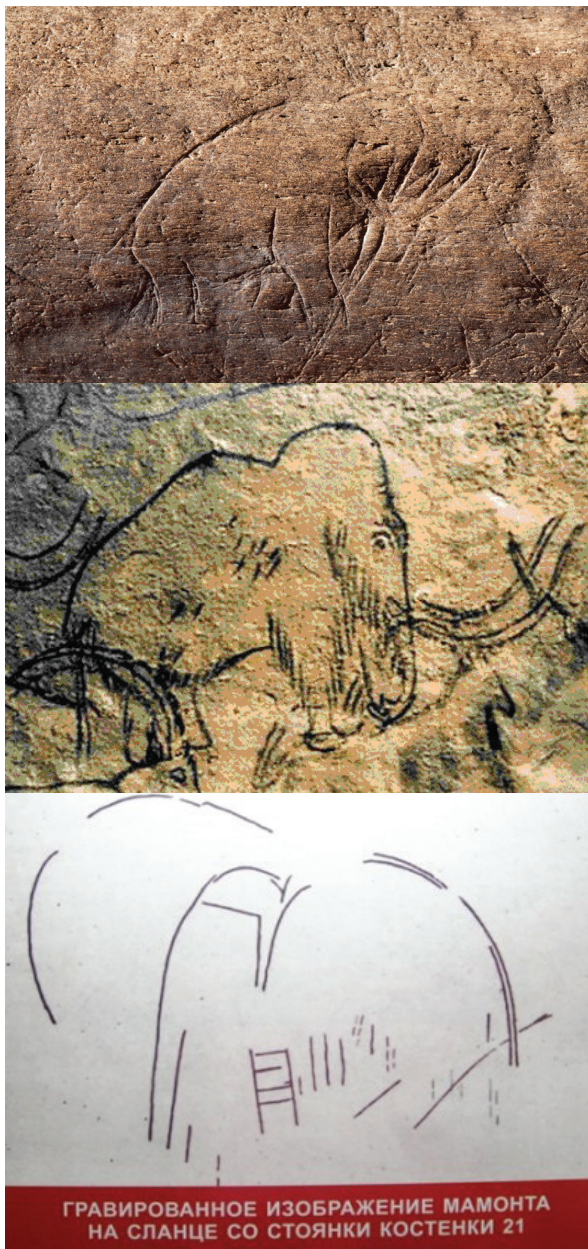


Рис.1.1.2-7. Изображения мамонтов.

Глава 1.2. Об языковых семьях и лингвистическом зонде

*Язык – это брод через реку времени
Он ведёт нас к жилищу ушедших,
Но туда не сможет прийти тот,
Кто боится глубокой воды.*

В.М. Иллич-Свитыч

§ 1.2.1. Наши языковые корни. Ностратическая языковая семья. О расогенезе

В настоящее время наиболее многочисленны языковые макросемьи: ностратическая, денесино-кавказская и аустрическая. Далее мы сосредоточимся именно на ностратической языковой макросемье, поскольку именно к ней относится наша индоевропейская семья (см. следующую главу) и практически все народы, с которыми происходило взаимодействие наших предков, начиная с обособления праностратического языка. Историю родственной нам семьи народов (понимая при этом сохранившиеся следы древних верований, мифологию и т.д.) можно, вероятно, начинать с выделения индоевропейцев. А весь период до этого представляется естественным считать доисторическим.

Уже к началу XX в. в сравнительном языкознании был накоплен материал, который позволил лингвистам выдвинуть представление о существовании единого праязыка (англичанин – Генри Суит, итальянец – Альфредо Тромбетти, датчанин – Хольгерт Педерсен). Последний предположил так же, что между обширной группой языков, распространённых в Европе, Серверной Африке, имеется отдалённое родство. К этой общности языков, названной Педерсеном ностратической, он отнёс языки индоевропейской семьи, урало-алтайской, семито-хамитской общности языков.

Дальнейшее развитие ностратическая концепция полу-

чила в трудах безвременно погибшего (в 32 года) русского лингвиста Владислава Марковича Иллич-Свитыча, который не только дал убедительное обоснование существования ностратической языковой общности, но и значительно расширил её, включив в неё картвельскую и дравидскую семью и присоединив к алтайской семье корейский язык¹.

В.М. Иллич-Свитыч своё утверждение о родстве этих семей языков обосновал наличием в них около 1000 родственных морфем, соответствующих корням слов или суффиксов и приставок. На основании своих изысканий он реконструировал ностратический праязык; для иллюстрации, написав даже на этом праязыке стихотворение:

Кел-хэ веете-и хакун кэхла,

Калаи палха-ка на ветэ,

Ся да а-ка эйа элэ,

Я-ко пеле туба веете.

(Перевод на русский дан в эпитафии).

Работы В.М. Иллич-Свитыча получили своё развитие в трудах его сподвижников и последователей, относящихся к русской филологической школе – А.Б. Долгопольского, В.А. Дыбо, С.А. Старостина, А.В. Дыбо и др. При этом, согласно мнениям некоторых лингвистов, к ностратической семье следует отнести также юкагирский язык (к алтайской) и эскимосо-алеутские языки. Но, вместе с тем, Александр Юрьевич Милитарёв и Сергей Анатольевич Старостин считают более обоснованным выделить из ностратической семьи семито-хамитские языки, не отрицая их связи с индоевропейскими на более древнем уровне.

Подобное же построение языковой общности провёл в

¹ Иллич-Свитыч В.М. Материалы к сравнительному словарю ностратических языков (индоевропейский, алтайский, уральский, дравидский, картвельский и семито-хамитский). М: 1965.

1987 г. американский лингвист Джозеф Гарольд Гринберг, назвав её евразийской. По Гринбергу, к единой суперсемье языков относятся: индоевропейские языки (включая хеттский), корейско-японский языки (с айнским), урало-юкагирская языковая семья, алтайская (в которую не входит корейский и японский) и чукотско-эскимоская (включая чукотско-камчатские, эскимоско-алеутские и нивские языки).

В 1994 г. американский лингвист Аллан Бомхард издал совместно с Дж. Керном ностратический словарь², в который входит 601 лексема праностратического языка. По Бомхарду, в ностратическую семью входят:

АА – афразийская семья (семито-хамитская семья),

Алт – алтайская семья,

Др – дравидская семья,

ИЕ – индоевропейская семья,

Кар – картвельская семья,

Ур – уральская семья,

ФУ – финно-угорская семья,

Шум – шумерский язык,

Эл-Др – эламо-дравидская общность,

Этр – этрусский язык.

Следует отметить, что реконструкция Бомхарда только частично совпадает с построением Иллич-Свитыча (из 378 корневых морфем Иллич-Свитыча у Бомхарда взято всего 117). Это, безусловно, свидетельствует о значительной неопределённости проведённых реконструкций. Но главное заключается, в том, что сама общность этих языков, подтверждённая независимыми изысканиями, выглядит очень убедительно.

² Bomhard A., Kerns J. The Nostratic Macrofamily: A study in Distant Linguistic Relationship. Berlin, New York: 1994.

В связи с этим представляет интерес посмотреть на смысловые значения ностратической общности лексем и, таким образом, вообразить себе мир и представления о нём наших общих со многими народами ностратических предков.

Нарисуем картину согласно А. Бомхарду.

Какие общие понятия, характеризующие местность, были у «ностратийцев»?³

«k[h]ar» – край, сторона, берег (ИЕ, АА, Ур, Др, Шум) – по А.Б. – скала, крутая возвышенность – по И-Св.

«Gul» – край, долина, овраг, лощина (ИЕ, Кар, АА, ФУ, Др) – по А.Б.

Вырисовывается пересечённая местность, по-видимому, без очень высоких гор.

Уже только для индоевропейцев, афроазийцев и картвелов общим является «s(y)aw» – быть сухим, засушливым, увядшим, для ИЕ и АА есть и другой общий термин примерно такого же значения: «t[h]ar» – быть сухим, засушливым. У индоевропейцев, финно-угров, дравидийцев и алтайцев, если также общее понятие «k'ul(y)» – быть или стать холодным, мёрзнуть (по АБ) или мёрзнуть, холод (по И-Св). «k'(w)ur» – быть жёстким, суровым, колким; резкий холод – понятие общее ИЕ, АА, Др, Шум. Т.е. почти во всех языковых семьях присутствует близкозвучащее понятие соответствующее значениям «холод», «мёрзнуть», и только у ИЕ, АА, картвелов – понятно «засуха», «засушливый».

Кто обитал, и что произрастало в этой местности?

«mar» – дерево, лес (АА, ФУ, Др – по А.Б.),

дерево (по И-Св.)

«bar» – семя, зерно (ИЕ, АА, Др, Шум – по А.Б.)

³ При этом выберем те понятия, которые были общими хотя бы для индоевропейцев (ИЕ), афроазийцев (АА), дравидийцев (ДР) и Алтайцев (Алт) или финно-угров (ФУ), или «уральцев» (Ур).

«!uw» – стадо небольших животных (ИЕ, АА, ФУ по А.Б.)

«k(w)[h]al» – рыба (ИЕ, АА, Ур, Др, Алт по А.Б. и И-Св.)

Очень интересны общие слова, относящиеся к конкретным видам животных и растений.

«wir» – тополь (ИЕ, Кар, Др);

«mur» – ежевика (ИЕ, АА, Ур);

«?il» – копытное, жвачное (ИЕ, АА, Др, Алт);

«k'ur» – журавль (ИЕ, Ур, Др);

«ħur» – сокол, ястреб (ИЕ, АА, Др, Шум);

«k'ak'» – куропатка (Кар, АА, Др).

В праностратическом языке немало лексем, связанных с понятием «вода».

«maŋ» – любая масса воды: озеро, море (ИЕ, АА, Алт – по А.Б.), влага, влажный (по И-Св.);

«yam» – вода, море (АА, Ур, Др – по А.Б.), вода (по И-Св.);

«s(y)ur» – волноваться, хлынуть, течь, бить (о роднике) (ИЕ, АА, Др, Шум по А.Б.);

«wat'» – увлажнять, мочить; вода (ИЕ, ФУ, Др – по А.Б.);

«t'(y)ur» – бежать, течь (ИЕ, АА, Ур, Др);

«d(y)aw» – бежать, течь, хлынуть (ИЕ, Кар, АА, Шум);

«baу» – пчела, мёд (ИЕ, АА);

«k[h]un(y)» – пчела, мёд (ИЕ, АА, Др);

«madw» – медовый напиток (ИЕ, ФУ, Др, Этр).

Таким образом, можно составить себе общее представление о местности, черты которой отразились в общей памяти «ностратийцев» или, по крайней мере, тех их потомков, которые говорят ныне на индоевропейских, афразийских, дравидических и урало-алтайско-финно-угорских языках. Предки этих народов обитали далее в

существенно различных природных условиях: дравиды – в тропическом климате, афразийцы – в пустынях и саванах Сев. Африки и Ближнего Востока, индоевропейцы в Северных Степях (Великая Степь Евразии), «алтайцы», «финно-угры», «уральцы» – преимущественно в лесной зоне умеренного и холодного климата. А их общая Родина представляла собой пересечённую местность, без особо высоких гор, больших лесов (ни тропических, ни бореальных), – тополевые рощи в долинах быстротекущих бурных рек (по-видимому, временами во время ливней). По склонам холмов – заросли ежевики (не малины или смородины), в небе парят хищные ястребы и соколы, высматривая скрывающихся в кустарниках куропадок. По склонам и долинам бродят стада копытных: предки овец, коз, быков. Пролетают весной и осенью журавли, возможно они и гнездятся вблизи озёр. Хорошо известны пчела, мёд и даже медовые напитки, рыба, личинки насекомых, черви («k(w)[h]ur» – червь, личинка, насекомое (ИЕ, Др, Алт – А.Б.), грызть, червь – (И-Св.).

Конечно, за многие тысячелетия обитания «ностратийцев» климат менялся и, по крайней мере, некоторым из них (возможно уже во время миграции) пришлось встретиться с значительным похолоданием (АА, Др, ИЕ, ФУ, Ал, Шум) и засухой (ИЕ, АА, Кар). И, если знакомство с засухой не удивительно для ИЕ и АА (но не картвелов!), то понятия «мёрзнуть», «холод» для дравидов, шумеров и афразийцев в местах их современного обитания вряд ли могли образоваться, да так устойчиво врезались в языковую память.

Очень существенно выделить, какие понятия, соответствующие ландшафту, климату, животному и растительному миру, не вошли в словарь праностратического языка. Там нет понятий: снег, лёд, густой лес, тайга, склон, крокодил и др. тропические животные, сосна, ель, берёза (почему-то только тополь, а из ягод ежевика).

Нарисованная картина местообитания хорошо совпадает с принятой гипотезой о том, что родина носителей праиндоевропейского языка (на котором написал стихи Иллич-Свитыч!) соответствует Иранскому плоскогорью и Анатолии, с климатом умеренно-засушливым, без снежной зимы и вообще минусовых температур (по крайней мере, длительное время).

Теперь постараемся представить себе, что делали (умели делать) ностратийцы.

«t'(y)ar» – резать, расщеплять (Кар, АА, ФУ, Эл-Др) – по А.Б.;

«gul» – резать, отрезать, отламывать (ИЕ, Кар, АА, Др);

«k(w)[h]ur» – резать (ИЕ, АА, Ур, Др, Алт, Шум) – по А.Б. короткий (И-Св.);

«bar» – скрести, резать, строгать, отделять (ИЕ, АА, Ур, Шум);

«dun(y)» – отрезать, расщеплять, раскалывать (ИЕ, АА, Др, Шум);

«k(w)[h]ar» – царапать, скоблить, вырезать изнутри, выдалбливать (ИЕ, АА, ФУ, Др);

«k'ab» – схватить, держать, хватать зубами, кусать (ИЕ, Кар, АА, Др, Алт) – А.Б., хватать (И-Св.);

Особенно интересны следующие глаголы и соответствующие им существительные:

«bur» – сверлить, протыкать (ИЕ, АА, Ур, Др, Алт, Шум) – А.Б.; сверлить (И-Св.);

«was(y)» – дробить, молотить, колотить, изнашивать; быть или стать изношенным, усталым, истощённым (ИЕ, АА, ФУ, Др);

«Gar» – дробить, тереть, молотить, плавить, растворять (ИЕ, Кар, АА, Др);

«k[h]ay-w» – копать; впадина, яма, полость (ИЕ, Ур,

Др) – А.Б.;

«mul» – тереть, давить, молоть (ИЕ, АА, Ур, Др) – А.Б.; раздроблять (И-Св.);

«mug» – дробить, разбивать, разрушать (ИЕ, Ур, Др, Шум) – А.Б.; ломать, дробить (И.Св.).

Всего в словаре Бомхарда – понятиям «резать, раскалывать, скоблить, рвать, царапать» – соответствует 8 ностратических лексем; понятиям «дробить, молоть» – также 8. Очевидно, что процессы, описываемые этими понятиями очень важны для ностратийцев. Они скоблят кожи, расщепляют и долбят дерево, изготавливают каменные орудия, путём откалывания и отщепления, копают ямы, дробят и мелют (зерно?), сверлят, делают круглые отверстия (в дереве?, камне?, коже?, кости?).

Не малое значение в жизни «ностратийцев» имели действия, связанные с понятиями «вить, вращать, гнуть, плести».

«k[h]ar» – вить, вращать, обматывать (ИЕ, АА, ФУ, Др) – А.Б., туго связывать (И-Св.);

«k'ar» – вить, вращать, гнуть, наматывать, вязать; крючкообразный (ИЕ, Кар, ФУ, Др, Алт, Шум) – А.Б., И-Св. тоже что предыдущая лексема.

«mug» – вить, вращать, гнуть (ИЕ, АА, Др, Алт), скручивать (И-Св.);

«ya?» – скреплять, вязать, подпоясывать (ИЕ, АА, Ур, Др) – А.Б.; перевязывать, опоясывать – (И-Св.);

«k'(w)ad» – формировать, придать вид, строить (Кар, АА, Др) – А.Б.; сплетать из прутьев (И-Св.).

К этим понятиям в словаре А. Бомхарда можно отнести 27 лексем.

Изготовление нитей (из волокон растений, жил), кручёных верёвок, сетей (?), корзин, плетёных конструкций (силков

для птиц?, снастей для ловли рыбы?, плетёных жилищ?) – занимало важное место в жизни «ностратийцев».

Наличие таких понятий праностратического языка как:

«bul-u!» – зреть, цвести, прорасть (ИЕ, АА, Др, Алт, Шум) – А.Б., расти (о растениях) – И-Св.;

«mal» – затягивать, высасывать, кормить грудью (ИЕ, АА, ФУ, Др) – А.Б., грудь, вымя (И-Св.);

«p[h]ir» – производить, приносить плоды (ИЕ, АА, Др, Алт) безусловно, свидетельствуют об активном собирательстве, большой роли этой деятельности. Возможно, уже известно молоко, как продукт, получаемый от животных, хотя бы эпизодически.

Итак, ностратийцы охотники, но их жертвы не крупные животные, собиратели плодов, семян. Рыболовы. Умеют отрабатывать камень, дерево, кожи, кости в частности сверлить. Умеют изготавливать нити, плести из них верёвки, делать сети, разнообразные плетёнки. Умеют долбить (вероятно, изготавливать долблённые челноки и, следовательно, для них уже небольшие водные преграды не препятствие). Нет гончарного производства, из приручённых животных, безусловно, только собака; овцы и козы под большим вопросом, хотя шерсть и изделия из неё, вероятно используются. Остальные животные пока объект охоты – источник мяса, жира, кож, жил, кости, возможно шерсти. Плоды, особенно семена и, возможно, орехи толкут. Много терминов для огня и его использования (в словаре Бомхарда – 32 лексемы). Есть даже термин, соответствующий понятию «сжигать жертву» – «!al» – (АА, ИЕ) – И-Св. – огонь, жечь, жарить, утеплять, сиять, искриться и т.д., но нет – варить, коптить, кипятить, плавить, обжигать (глину).

Характерно, что в праностратическом языке нет целостной системы счёта. Такие системы появились позднее, в каждой языковой семье независимо.

Сам язык весьма развит.

Согласно Моррису Сводешу (т.е., взяв за основу предложенный им метод глоттохронологии – скорости изменения основных морфем) распад ностратического языкового единства начался не ранее 17 тысячелетий до нашего времени. Большинство современных лингвистов полагают правильнее сократить этот срок на 3-4 тысячелетия, т.к. по их мнению, глоттохронологический метод даёт завышенные длительности для отдалённых времён. (Мне же представляется, что вероятнее как раз обратное, т.к. чем далее в глубь веков, тем медленнее происходили изменения в культуре, производстве, образе жизни. Тем более консервативны были обычаи. Поэтому, в далёкой древности и изменения языка должны были происходить медленнее, а не быстрее. Казалось бы, это мало существенная деталь, интересная только для немногих профессионалов (пусть работают, уточняют, смотрят! – а в принципе-то какая разница: несколько тысячелетий туда или сюда!).

Однако, если попытаться свести в единую картину лингвистическую схему ностратической теории с одной стороны, и возникновение рас и путей миграции человечества в далёком прошлом (70-12 тысяч лет назад) – с другой – получается шокирующая неувязка. Дело в том, что народы, говорящие на языках, относящихся к ностратической надсемье, принадлежат к разным расам: индоевропейцы – европеоиды; дравидических народы – австралоидная раса, представители алтайской, уральской, финно-угорской языковых семей и общностей – к смешанной монголоидно-европеодной расе, включённые в ностратическую семью японцы и корейцы – явные монголоиды, а айны – австралоиды, возможно с заметной примесью палеотропов⁴.

⁴ Вот в таком виде, а не в предположении о языках австралопитеков, архе- и палеоантропов, по нашему мнению возможно представить себе «древность» начала расогенеза (ср. с точкой зрения А.А. Тюняева).

Таким образом, говорившие на праностратическом языке принадлежали к трём основным расам (что представляется маловероятным) или же, выделившись из праностратической общности народы после выделения претерпели расообразование. Последнее предположение кажется на первый взгляд столь же нелепым, как и первое допущение. Это обстоятельство, а также трудности отождествления археологических культур и языковых носителей, привело ряд исследователей к полному отрицанию ностратических построений. Среди таких исследователей А.А. Тюняев, придерживающийся, по-моему, противоречащих всем современным представлениям о становлении Homo sapiens взглядов. Согласно Тюняеву, человеческий язык возникал полицентрично и процесс этот начался более 2 млн. лет назад с австралопитеков... Однако, если оставить в стороне этот явно экстравагантный взгляд, вопрос о полирасовой сущности ностратийцев всё равно остаётся.

На мой взгляд, согласовать ностратическую теорию (которая имеет безусловное, убедительное обоснование в сравнительной лингвистике) с картиной расогенеза можно, если принять, что:

1) Ностратическая общность сформировалась значительно раньше, чем это принято полагать, где-то не позднее 25-30 тысяч лет тому назад. Расогенез начался позднее, когда произошло заселение наиболее трудных, требующих активного процесса биологической адаптации районов (центральные азиатские пустыни – область формирования монголоидов; Восточная и Северная Европа – европеоидов). Что касается негроидной расы, то её формирование на основе австралоидной происходило с более древних времён, с заселения экваториальных районов Африки. Начало расогенеза – 100-120 тысяч лет назад, а в пустыне Калахари бушмены появились не позднее 40 тысяч лет назад.

До этого была единая раса, близкая к австралоидной, с

небольшими модификациями, обусловленными гибридизацией с палеотропами, которые биологически дивергировали в разных географических провинциях больше Н.с. Это естественно, т.к. они были древнее и дольше обитали в районах, где происходили интенсивные адаптивные процессы.

2) При миграциях «раностратийцев» и заселениях ими новых, очень географически отличных от прародины районов (тропики, северные районы, пустыни центральной Азии) происходила не только интенсивная биологическая адаптация (основной мотив расогенеза), но и метисизация с аборигенами. Аборигены говорили не на ностратическом языке и имели уже расовые отличия. Более высокий культурный уровень «ностратийцев», их хозяйственная «продвинутость» обуславливали ассимиляцию неностратического населения, с принятием ими ностратического языка. Т.о., предполагается примерно та же модель, что и при формировании и миграциях индоевропейских народов (см. следующий параграф).

Чтобы второй пункт нашего предположения работал, надо выявить в чём же раностратийцы качественно превосходили носителей других языков в то далёкое время (где-то 17-15 тысяч лет до нашего времени). Здесь по большей части будут высказаны предположения, которые могут представлять интерес как вопросы, позволяющие сфокусировать внимание исследователей.

Раностратийцы – охотники, собиратели, умеющие искусно обрабатывать камень, дерево, кость, кожу. Они умеют сверлить отверстия, вить верёвки, плести снасти, долбить челны, изготавливать из шкур одежду, использовать шерсть и мёд. Возможно, они уже делают муку из дикоросов. Во всяком случае, они приспособились обеспечивать себя в условиях весьма скудной природы полусухих степей, где нет или мало крупной дичи (типа мамонтов) или в изобилии произрастающих тропических плодов. Вероятно,

что к концу существования ностратической общности к одомашненной собаке они добавили овец и коз, что дало им огромное преимущество в сравнении с охотниками ориентированными на крупную дичь (мамонты, зубры и т.д.), численность которых как раз к этому времени оказалась необратимо подорванной неумеренной охотой и природными климатическими сдвигами (наступление ледников). Раннее скотоводство (возможно в полуприрученном, «прикармливаемом» варианте) дало ностратийцам устойчивую и обширную пищевую базу, что обусловило демографический взрыв и создало необходимость и возможность миграции и освоения новых районов.

Возможно также, что у ностратийцев была более развитая социальная структура. Но об этом, по-моему, нет ещё достаточных данных.

Итак, такими преимуществами ностратийцев могли быть:

- 1) Приручение или частичное приручение овец и коз;
- 2) Овладение техникой изготовления верёвок, плетение сетей и других снастей;
- 3) Техники сверления, долбления, толчения, что позволило получить такие средства, как лодка, сети для рыбы, плетёные ёмкости;
- 4) Получение шерсти и изделий из неё.

Теперь водные преграды стали преодолимы, реки и озёра дают большое количество рыбы, есть средства утепления (шерстяные изделия), а главное есть мясо и, вероятно, молоко. И зависимость от успеха охоты гораздо меньше. Прокормиться можно большому количеству людей в условиях сравнительно бедного ландшафта (полусухие степи и низкогорье). В силу всех этих обстоятельств интенсивная и успешная миграция. Через пустынные районы – в Индию (дравиды), через обширные степи и могучие реки на просторы Северной, Центральной и Северо-Восточной Азии

(уральцы, алтайцы, угро-финны), через пустынные степи в Саваны Северной Африки (афразийцы), на Кавказ и Северное Причерноморье (картвелы и индоевропейцы). Итак, фактически вся Евразия и Северная Африка до тропиков, а так же Америка (вторая волна миграции – 12 тысяч лет до н.э.) оказались заселёнными носителями ностратических языков. Это были либо коренные носители языка, либо результат ассимиляции аборигенного населения ностратийцами.

Первично единая протоавстралоидная раса делится на негроидную (начало этого расогенеза \approx 100 тысяч лет назад), монголоидную (74 тысяч лет назад) и европеоидную (позже 40 тысяч лет назад).

17-6 тысяч лет назад происходят ностратические миграции в Индию, Северную Африку, Северную Евразию, Кавказ, долину Тигра и Евфрата. На «прародине» – в Анатолии, на Иранском плато – дольше всех остаются предки индоевропейцев, а первыми (15 тысяч лет назад) уходят прокартвелы и прошумеры, затем предки финно-угров, алтайцев (через 2-3 тысячи лет), затем, через 3-4 тысячи лет – дравиды и ещё через 3 тысячи лет – афразийцы. 5-7 тысяч лет назад начнется индоевропейская миграция (центр приблизительно тот же, что и в начале ностратического «взрыва» (Иран, Турция), но очень скоро значительная часть индоевропейцев переселится в черноморские степи, оставив на месте анатолийцев и арменоидов.

Вопрос о расах чрезвычайно политизирован. Если ограничиться только новым времени, то начиная с активной эпохи колонизации Африки, Америк, Австралии, Азиатских стран индоевропейцами идея о высшей белой расе господ и низших расах многократно использовалась для обоснования и оправдания истребления индейцев и аборигенов Австралии, охоты за неграми и обращения их в рабство, для нещадной эксплуатации народов Индии, Индокитая и

Китая. Особенно чудовищных форм приняли расовые «теории» у нацистов, которым расизм, замешанный на арийских бреднях, служил обоснованию холокоста евреев и цыган, порабощению и уничтожению славянских и других, по их мнению, не арийских народов.⁵

Как естественная нравственная реакция на расистские человеконенавистнические теории среди учёных сформировалось почти что табу на рассуждения о расовых отличиях. Тезис о том, что все люди, вне зависимости от расовой принадлежности, равны, а некоторые отличия (цвета кожи, формы носа и губ, разрез глаз и т.д.) несущественны, стал необсуждаемой аксиомой. Да, люди равны, но не одинаковы. Различия между представителями разных больших и малых рас не принципиальны с точки зрения возможностей развития личности в духовной и интеллектуальной сферах, достижений ими в области культуры. Но различия могут быть существенны в отношении устойчивости к инфекциям, климату, восприимчивости к алкоголю, различным пристрастиям. И эти и подобные отличия нужно изучать. Они значимы в практической жизни; нужно понимать их биологическую, молекулярно-генетическую природу, чтобы эффективно противостоять негативным последствиям.

С нашей точки зрения при онтогенетическом, а не генетико-эволюционном механизме происхождения человека, вопрос о расовых отличиях приобретает спокойный, не идеологизированный характер. Все люди имеют единое происхождение, суть которого состоит в становлении языка. В этом процессе появилась творческая активность Божественного начала, которая сразу же сделала творимое

⁵ Этот страшный исторический пример и парадоксальная живучесть нацистских «идей» в настоящем заставляет нас основательно остановиться на проблемах расогенеза, сущности расы, данных о различиях и фундаментальном единстве представителей разных рас. Это важный вопрос для формирования собственного национального самосознания.

ею создание своим сотворцом. И принципиально выделило его из остального животного царства, хотя с биологической точки зрения, возникающий человек остаётся животным, близкородственным троглодитам. И потому никто не отменял в отношении человека, как существа биологического, действия биологических законов развития (естественного отбора, полового отбора и выбора, дрейф-генов, популяционных волн жизни и т.д.). Генетико-эволюционные механизмы естественно продолжали и продолжают модифицировать человека, как биологическое существо. Но их действие, как выражаются философы, происходит «в снятом виде», т.е. они составляют как бы фон, а не определяют вектор развития человека, как качественно нового, по отношению к биологии, явлению. Процессы биологических модификаций, приводящих к появлению и дивергенции рас, ускоряются при попадании той или иной популяции в новые природно-климатические условия, к которым надо адаптироваться. Изоляция может ускорять эти процессы, а метисизация (скрещивание с другими расами) нивелировать различия и/или приводить к появлению смешанных рас. Этим процессам могут способствовать, или, напротив, препятствовать уже чисто человеческие этнические установки, запрещающие браки с представителями других рас или, напротив, поощряющие. Малочисленность популяции (например, после природной катастрофы типа извержения вулкана или потопа) и последующее её бурное возрождение («демографический взрыв», аналогичный «волне жизни» для популяций животных), может очень сильно ускорить становление нового генотипа. И т.д. и т.п. Конкретная динамика расогенеза весьма сложна, явно недостаточно изучена и требует тщательного исследования. Исследование без какой-либо идеологической нагрузки и политической предвзятости. Современные молекулярно-генетические подходы открывают для этого очень большие возможности.

И эти исследования важны для решения конкретных задач медицины (инфекционные болезни, борьба с паразитами), социальных проблем (борьба с алкоголем и наркоманией), педагогике (разработка оптимальных методик для развития тех или иных способностей).

Расогенез – биологический процесс. Поэтому очень интересны, на мой взгляд, представления по этому вопросу основоположника теории биологического происхождения человека – Чарльза Дарвина. Интересны не только потому, что он великий естествоиспытатель, наделённый огромной интуицией, отличающейся особой тщательностью, вниманием к деталям и непредвзятостью своих позиций. Позиция Ч. Дарвина по расогенезу сохраняет свою актуальность, хотя само происхождение человека, как мы выявили в первом томе серии, обусловлено совсем иным, а не генетико-эволюционным механизмом, расогенез явление биологическое. И относительно этого биологического явления соображения Ч. Дарвина сохраняют своё значение в полной мере.

Отметим основные идеи, сомнения и вопросы о происхождении рас, затронутые Ч. Дарвином в главе 7 «О человеческих расах», его знаменитого труда – Происхождение человека. При этом рассмотрении мы будем приводить и современные данные.

С точки зрения Ч. Дарвина постепенный, происходящий мелкими шагами процесс появления человека, длившийся миллионлетия, естественно предполагал скрещивание представителей разных популяций, в том числе и стоящих на разных ступенях развития (при условии конечно, что различия между ними не привело к появлению биологических барьеров: типа бесплодия или малоплодия гибридов, меньшей их жизнеспособности и продолжительности жизни и т.д.). Применяя эти критерии Ч. Дарвин старается возможно объективнее подойти к вопросу о межрасовых браках, прежде всего с точки зрения их биологической эффективности.

Он отмечает, что известно много случаев, когда дети от родителей разных рас были и многочисленны и жизнеспособны. Классический пример: потомки нескольких англичан и таитянок женщин, поселившихся на уединённом острове Питкэрн, уже через три поколения было представлено 194 людьми (30 женатых пар и 134 ребёнка). Этот пример интересен тем, что, как правило, англичане не вступают в брак с туземцами и даже не имеют внебрачных детей. Но дело тут очевидно не в биологической несовместимости рас (или именно англичан), а в особенностях их самосознания. В отличие от англичан испанцы, португальцы, русские и отчасти французы при освоении в новое время новых территорий отнюдь не избегали туземных женщин. (А именно представители этих наций были самыми активными «освоителями» мира в последний по времени «индоевропейский порыв», приходящийся на XVI-XX вв.). В результате появились новые нации и культуры. Прежде всего, отметим современных жителей Латинской Америки, в жилах которых течёт кровь испанцев и португальцев (бразильцы), а так же индейцев и, в некоторых странах, негров. Население канадской провинции Квебек представлено генетически смешанной популяцией французов и индейцев, говорящих на французском языке, католиков и протестантов по вероисповеданию, сохранивших и развивающих европейскую культуру. Русские первопроходцы при освоении Сибири, Дальнего Востока весьма не редко оставляли детей от местных женщин представленных представительницами и разных монголоидных малых рас (буряты, якуты, камчадалы, чукчи) и смешанных европеоидно-монголоидных (финно-угорские народы) и т.д. И потомки таких браков, как правило, оказывались вполне жизнеспособными, дававшие дальнейшие ростки в системе русской культуры или культур народов своих матерей. Интересно отметить, что при русской колонизации, как правило, попадающие в сферу влияния России, народы сохраняют

свою самобытность, осваивая русский язык и культурные навыки, не забывают свой, и даже принимая христианскую веру, сохраняют многие обычаи своей страны. Эти примеры, доставленные нам историей, можно сказать, в мировом масштабе, убеждённо говорят о том, что во всяком случае, в большинстве случаев браки представителей основных рас: европеоидной, негроидной и монголоидной дают благополучное во всех отношениях потомство. Но это вовсе не значит, что не бывает исключений и не возникает проблем.

В весьма любопытной и познавательной книге А. Буровского «Арийская Русь. Ложь и правда о высшей расе», книге, на которую я буду неоднократно ссылаться, обсуждая вопрос об индоариях и славянах, акцентируется внимание на «табу» проблемы о расах. Т.е. на случаях неблагоприятия при межрасовых браках. А такие случаи известны. А. Буровский отмечает, например, что успешности брака между миниатюрными филиппинками и американцами европейского происхождения иногда препятствовало геометрическое несоответствие половых органов партнёров (Слишком большой член американцев по сравнению с филиппинцами, что приводило к травмам филиппинок) при половом акте.

В Бразилии предупреждают: браки между местными индейцами и неграми редко дают хорошее потомство. Очень много внутриутробных патологий, много заболеваний, в том числе психических, люди получают внешне некрасивыми.⁶

⁶ Расхождение между неграми и местными племенами индейцев не менее 100 тысяч лет (возможно до 150 тысяч лет изоляции). При этом вероятно имеет значение инбридинг, долгое время бывший у индейцев. Также не исключено существенное вливание генов троглодитов в Южной Америке. Всё это может определить дистанцию, существенно большую, чем оптимальная. Буровский А. Арийская Русь. Ложь и правда о высшей расе. М.: 2008. С.145..

Пересечения языковых семейств	Е	+UE	+UE-AA	Е UE-Алт, АЕ, УР	UE-Кар	UE-Др, ДРЭ	UE-Ш.	UE-Э.
Местоимения	22	20	18	15	12	6	8	6
Частицы	10	10	7	5	5	3	3	3
Предлоги	8	8	7	1	1	-	3	-
Пространство	11	16	15	5	4	7	3	1
Время, число	5	5	3	1	2	-	-	1
Неживая природа	13	11	6	3	2	4	1	-
Вода	18	17	13	4	3	8	3	-
Тьма	10	10	9	4	-	2	2	-
Свет, огонь	32	28	21	8	3	11	5	1
Живая природа	32	29	19	14	2	15	4	1
Части тела	24	21	6	11	4	6	2	-
Телесные функции	26	23	18	6	7	6	2	-
Термины родства	16	15	13	7	1	12	3	1
Чувства	7	5	5	-	-	2	-	-
Интеллектуальная сфера	17	15	14	2	2	4	2	-
Сфера общая	25	23	18	6	4	14	3	-
Общество	17	17	12	5	1	5	-	-
Передвижения	32	31	25	7	3	12	6	-
Неблагоприятности	15	14	11	3	1	8	-	-
Бить	21	17	16	7	5	11	6	-
Разделить, резать	14	11	8	4	5	6	3	-
Царапать	51	46	30	17	11	31	11	-
Вить, вращать, гнуть	29	27	24	14	3	10	6	-
Хватать,	36	29	26	6	2	10	-	-
отделять,	8	6	5	2	2	11	3	-
класть	10	8	6	4	2	4	-	1
Другие действия над предметами	43	40	24	19	5	21	10	2
Рост предм.	16	13	11	2	4	7	5	-
Растягивать	11	8	7	6	2	2	2	-
Расти	9	8	7	4	-	6	1	-
Прочее	16	15	11	3	1	11	2	-
	611 (1)	544 (2)	418 (1)	196 (2)	99 (2)	247 (2)	96 (2)	-

§ 1.2.2. Индоевропейские языки и индоевропейцы

Последовательность членения индоевропейской языковой общности

«Лингвистический зонд», не плохо сработавший в «ностратическом» прошлом, ещё более уверенно позволяет судить об истории появления индоевропейской языковой семьи. За более чем вековой срок, лингвисты разных стран по оставшимся надписям и свидетельствам из других языков много узнали о древних исчезавших языках (хеттском, тохарском и мн. др.). Были установлены законы изменения фонетики, грамматики и словарного запаса индоевропейских языков.

Именно изоглоссы (грамматические, фонологические и лексические) позволяют и достоверно реконструировать родство слов основного словарного фонда и устанавливать последовательность распада, членения языковых общностей.

Используя этот подход, лингвисты установили последовательность членения, некогда единого индо-европейского праязыка. Я приведу основной результат этой работы, опираясь главным образом на фундаментальный труд Т.В. Гамкрелидзе и Иванова В.В. «Индоевропейские языки и индоевропейцы»¹.

На основании анализа морфологических изоглосс авторы выделили четыре этапа членения индо-европейской общности:

На первом этапе выделились А и В ареалы (из ареала А в будущем вышли: греческий, армянский, индоиранские, балто-славянские, германские; из ареала В – анатолийский, тохарский, кельто-италийский).

¹ Гамкрелидзе Т.В., Иванов В.В. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры. Тбилиси, 1984

На втором этапе обособился анатолийский.

На третьем тохаро-италийская общность отделилась от ещё не расчленённого ареала В.

На четвёртом этапе произошло разделение ареала В на арийско-греческо-армянскую общность и балто-славяно-германскую. Ареал А разделился на итало-кельтскую и тохарскую общности.

Сопоставление грамматических (морфологических), фонологических и лексических изоглосс позволили Гамкрелидзе и Иванову продолжить схему членения индо-европейской языковой общности. Итоговая схема членения дана на рис. 1.2.2.-1. На ней же указаны сильные «соседствующие» взаимовлияния. (Например, на четвёртом этапе влияние тохарского на балто-славяно-германскую общность или на 5 этапе – взаимовлияние балто-славян и армяно-арийских языковых общностей).

Время выделения отдельных языков и взаиморасположение их носителей.

Использование метода глоттохронологии (учёт количества изменений в основном словарном фонде) позволило исследователям с определённой точностью назвать время разделения языковых общностей. Учёт последовательности разделения и языковых заимствований даёт такое взаиморасположение индоевропейских народов (см. 1.2.2.-2).

Индоевропейцы: что они умели? О роли технологии

Основой жизни индоевропейцев было скотоводство. Они разводили овец, коз, крупный рогатый скот, лошадей. Им были известны свиньи, но большинство племён, мигрировавших на большие расстояния через знойные степи и полупустыни, утрачивали этот навык. Так произошло, например, с тохарами, индоариями.

Овцеводство и приручение коз произошло, вероятно,

ранее выделения индоевропейцев из ностратической языковой общности, т.е. до 5-6 тысяч лет до н.э. Но приручение крупного рогатого скота, использование быков как тягловой силы и в военных целях, использование коров для получения молока – тесно связано именно с индоевропейцами.

Бык был одомашнирован скорее всего в 7-6 тысячелетии до н.э. в Малой Азии. Во всяком случае, в Чатал-Хююке (7 тысячелетие) найдено изображение быков и всадника на быке. Индоевропейская праформа для обозначения быка: kʷoi, kʷi. (Древнеиндийское название быка – gauh, по-австрийски – gaus, по-персидски – gaο (корова), по-древнерусски – говядо (бык).

Латинское наименование быка – bos, по-древнеирландски бык – bo, по-хеттски – gud. Из общности названия следует, что бык-корова были приручены и широко использовались индоевропейцами ещё до начала членения языковой общности. Может быть именно приручение быков и коров и было той решающей технологией, которая определила возможности предков индоевропейцев столь широкого их расселения? Важно, что уже в глубокой древности корова это, прежде всего, дойное животное. Общеиндоевропейское milk – доить, у тохар – malke, malkoer (тох. В) – молоко. Именно приручение крупного рогатого скота позволило индоевропейцам освоить обширные степные просторы. Эти животные дали: возможности транспортировки, обеспечили мясо, молоко, кожи, для изготовления широкого круга изделий.

Но только приручение лошади и использование её как транспортного средства (сначала только запрягая в повозку, затем колесницу и только много позже – верхом) дало индоевропейским племенам решающее военное преимущество перед соседями.

Лошадь была одомашнена, вероятно, не ранее конца 5 тысячелетия до н.э. Произошло это в Нижнем Поволжье и

Средней Азии. В Северном Причерноморье прирученная лошадь появляется во второй половине 4 тысячелетия до н.э. В Месопотамии и Эламе конец 4 – нач. 3 тысячелетия. Интересно, что по-шумерски лошадь – anse.kur.ra – что значит, осёл гор. (Это явное свидетельство, что шумеры заимствовали лошадь у других народов, и что осёл был ими одомашнен значительно раньше). Отметим ещё, что дикие предки лошадей, это ни в коем случае не лошадь Пржевальского, обитающая в монгольских степях. (У домашней лошади – 64 пары хромосом, а у лошади Пржевальского – 66). Домашняя лошадь (*Equus caballus* L.) произошла от дикого предка, обитавшего в западных и центральных областях Евразии. И в Китай лошадь пришла только с тохарами во 2 тысячелетии до н.э.

На примере освоения возможностей лошади для транспортных целей, войны и мирного труда удобно рассмотреть вопрос о роли «технологических прорывов» на исторические события.

Долгое время дикие предки лошади были важным объектом охоты. После истребления мамонтов – одним из основных. Следующим этапом освоения лошади было, вероятно, её приручение в качестве источника пищи. На этом этапе лошадей могли разводить и частично обеспечивать пищей. Возможно тогда же, как священные животные, лошадей стали приносить в жертву. В это время было известно уже колесо и примитивная повозка как транспортное средство. В качестве тяговой силы использовались запряжённые быки. Колёса представляли собой сплошной деревянный диск, изготавливаемый как спил ствола дерева. Несколько позднее стали изготавливать составное колесо из трёх досок. Такие колёса намертво соединялись с осью. Повозки были тяжелы и могли их перемещать только запряжённые по 2-3 и более быки. Для лошадей такие повозки были неподъёмны.

Технологический рывок произошёл тогда, когда сплошной диск колеса был замещён на обод, соединённый с втулкой многими спицами. Кстати, втулка изготовлялась с использованием металла. Т.е. этот переход: от колеса-диска к колесу из обода со спицами – требовал целой системы технологий. Отдельные, элементарные технологии не позволяли получить качественное итоговое изделие (лёгкую повозку или боевую колесницу). Но эти транспортные средства позволяли использовать лошадь вместо быка. Скорость передвижения возросла на порядок. Манёвренность боевой колесницы и арбы сравнить невозможно! Боевая колесница, запряжённая лошадьми, с лучниками на ней – была для того времени оружием, сравнимым по атакующей силе с танком Второй мировой войны. И индоевропейцы – первые создатели боевых колесниц, получили огромное преимущество перед армиями других очагов цивилизации (древнего Египта, Месопотамии, Мохенджо-Даро), не говоря уже о неолитических племенах бассейна Хуанхэ. (Об этом см. следующий раздел этого параграфа). Здесь же, на этом примере мы отметим одно обстоятельство, имеющее общее историческое значение. Технологические прорывы, требующие одновременного согласованного применения ряда «элементарных» изобретений, как правило, возникали однажды в одном центре, и оттуда постепенно распространялись. И это не удивительно. Скорее удивительным было бы их «многоцентровое» возникновение. Если такое утверждение справедливо в отношении такого изобретения как колесница, думаю, не вызовет оно особых возражений и в отношении «изобретений бронзы» (другой важнейшей технологии индоевропейцев). Технология получения бронзы появилась в одном центре (верховье р. Тигра и Евфрата), и оттуда распространилась по всему миру. Чтобы понять, почему это так было, надо учесть, что медь и бронзу (а тем более железо) нельзя расплавлять на костре (температура,

достижимая на обычном костре не более 700-800°, а температура плавления меди – 1085°). Т.е. для плавки требуется специальный горн. Для получения бронзы, кроме меди, необходимо олово. Его месторождения редки. В древнем мире они были наперечёт. Шумеры получали бронзу из Индии, и только после арийского завоевания этого очага цивилизации, олово стали доставлять из Испании и Англии.

Одним словом, чтобы понять причину «одноцентровости» возникновения той или иной революционной технологии, надо детально рассматривать эту технологию.

Продолжим рассказ о технологиях, связанных с лошадью. Только спустя тысячу лет после начала победоносного шествия колесниц, человек освоил верховую езду на лошади. Сделали это опять же индоевропейцы, обитавшие в Великой Степи. Всадники неудержимой лавиной устремились на завоевание богатых земледельческих стран. Массагеты, киммерийцы, скифы, сарматы, авары (все индоевропейцы), потом печенеги, половцы (тюрки), гунны, венгры (тюрки и угро-финны), наконец, монгольское нашествие (XIII в.). Эти волны кочевников сотрясали Евразийские страны более двух тысяч лет. Только изобретение огнестрельного оружия положило конец безраздельному преимуществу конника. И только скорострельные пулемёты и танки сделали кавалерию вспомогательным войском.

Но интересно, что стремя было изобретено только в первые века нашей эры. Именно стремя дало огромное преимущество гуннам. Всадник, имеющий в качестве опоры стремя, легко вышибал из седла «бесстремянного» всадника при столкновении конных отрядов. Казалось бы, не большая деталь, но почему её не изобрели ранее (вопрос) и какое она оказала влияние на исторические события!

И, наконец, совсем казалось бы, простое изобретение – хомут для рабочей лошади – произвело истинную революцию в экономике Западной Европы в X в. н.э. А. Азимов в

своей замечательной книге «Тёмные века» отмечает, что экономический подъём в западно-европейских странах начался в X в. (см. § 2.2.1.) и был по его мнению обязан изобретению хомута. Хомут позволил использовать лошадь для вспашки тяжёлых суглинистых почв Средней Европы. Без хомута лошадь не могла тянуть тяжёлый плуг, иная упряжь её душила. А быки были не экономичны и маломанёвренны в условиях небольших участков земли, отвоёвываемых у леса. Хомут сделал земледелие рентабельным в этих краях. Из этого вытекало многое, в частности стало возможным содержать дорогостоящую рыцарскую конницу, которая смогла отразить набеги кочевников и норманн. Европа обрела щит и хлеб.

На примере изобретений, связанных с использованием лошади, можно видеть, как редко и с каким трудом делались инновационные изобретения в донаучный период развития человеческого общества. Отсюда становится совершенно очевидным, сколь огромный скачок сделало человечество, создав и освоив научный, экспериментально-логический пошаговый метод познания мира!

Возвратимся к древним индоевропейцам. Основой их экономики и военного могущества были лошади и крупный рогатый скот. Они были по преимуществу скотоводы. Но имели постоянные поселения, вокруг которых осуществляли выпас животных. Если позволяли природные условия, то индоевропейские народы занимались одновременно и земледелием. Сеяли ячмень, пшеницу. Позднее в северных районах к ним добавились и частично вытеснили пшеницу – рожь и овёс. (Рожь в некоторых языках обозначалась как «растение, терзающее ячмень и пшеницу»). Да, первоначально рожь и овёс были сорняками в посевах пшеницы и ячменя.

Ячмень в археологических находках впервые обнаруживается, начиная с 10 тысячелетия до н.э. на стоянках, расположенных в Палестине. (Двурядный ячмень в шелухе – т.е.

ещё не умели отделять зерно, делать муку). 6 тысяч лет до н.э. в Западном Иране и Анатолии (Чатал-Хююк) находят уже ячменные зёрна без шелухи (и это шестирядный ячмень – т.е. другая разновидность. В Европе ячмень появляется только в 4 тысячелетии.

Праформа индоевропейского слова «зерно» – *h₂er-*. Ячмень у индоевропейцев – *ieuo*. Много самостоятельных терминов для ячменя в древнеегипетском и в общесемитском праязыке (*it, nh.t, sm.j, sr.t* и т.д.). Т.о., ячмень был освоен, пусть и без помола ещё в ностратическую эпоху, во всяком случае, до выделения индоевропейцев.

Пшеница. Известно три центра её окультуривания: диплоидная (7 пар хромосом) – Юго-Восточная Анатолия, тетраплоидная (14 пар хромосом) – Палестина и юг современной Турции и другая разновидность тетраплоидной (*Triticum timoncheevi*) – Грузия. Индоевропейская праформа – *ph₂er-*, породила слово пшеница. В древнетюркском, старомонгольском, чувашском, узбекском название «пшеница» восходит к индоевропейской праформе. Вероятно, что эти народы познакомились с пшеницей через индоевропейцев. (Те же тохары? индоиранцы?). Т.о., хотя пшеницу одомашнили и освоили не индоевропейцы, именно они содействовали её распространению по миру.

Это яркий пример роли индоевропейцев, как переносчиков, распространителей важнейших достижений цивилизации.

Завершая рассказ о том, что умели и что представляли собой индоевропейцы, остановимся ещё на трёх моментах: бронза и изделия из неё, социальная организация, мифология и верования.

Итак, древние индоевропейцы предстают перед нами как носители развитой культуры, опирающиеся на весьма производительную экономику. Мне кажется, можно смело

утверждать, что продуктивность экономики индоевропейцев, основанной на скотоводстве в сочетании с земледелием, в расчёте на одного работающего, была много выше, чем земледельческая в древних центрах земледелия. Другое дело, что индоевропейцам требовались гораздо большие площади эксплуатируемой земли, чем народам, использующим ирригационное земледелие. Но Великая Степь Евразии и примыкающие к ней лесостепные области – огромны. И именно там жили, совершали свои многотысячно километровые миграции индоевропейцы. Там население имело гораздо меньшую плотность, чем в речных долинах Нила, Тигра – Евфрата, Инда, Хуанхэ. Но заметьте, индоевропейцы (тохары, индоарии, хетты, скифы и т.д.) были способны выставить армии по численности сравнимые с армиями древних государств, а по боеспособности превосходящих или, по крайней мере, не уступающие им. Культура индоевропейских народов, обитавших в степях не уступала по основным параметрам культурам древних очагов цивилизации, существовавших одновременно с ними. Если сравнивать общественное устройство, то у древних индоевропейцев было явное преимущество. Гораздо более гибкая, по-современному сказать, демократическая организация. Именно поэтому индоевропейская цивилизация отличалась высокой способностью усваивать достижения других цивилизаций. А подвижность их образа жизни позволяла им переносить, конечно, трансформируя, эти достижения другим народам.

Всё сказанное выше позволяет сделать такое заключение: к трём общепризнанным центрам древнейших цивилизаций (Месопотамия, Египет, Мохеджо-Даро – в порядке убывания древности) надо добавить, размещённую на огромных степных просторах скотоводческо-земледельческую цивилизацию индоевропейцев. Т.е. добавить четвёртый цивилизационный центр, равный по древности, но превосходящий

их по значению в историко-культурном общечеловеческом развитии. Это утверждение следует из того, что кроме внесённых ими важнейших новаций в производство, социальную организацию и культуру (включая религию), они выполняли роль связующего звена и переносчика чужих достижений. Превращая уже тогда человечество в единую систему. Пусть пока ещё «постоянная времени» обмена информации была тогда очень велика (столетия и даже тысячелетия). Соображение о древних индоевропейцах как о четвёртом изначальном очаге древней цивилизации станет ещё понятней, если к степным индоевропейцам добавить их родственников по общему ностратическому языковому корню – семитские племена!

Учёных и любителей, привыкших определять цивилизацию через систему специальных, детальных признаков (наличие городов, плодородные речные долины, ирригационного земледелия и т.д.)² – такой вывод покоробит.

Но, если взять гораздо более общее определение отличия примитивного общества от цивилизации, данное А. Тойнби³, то всё встанет на свои места. Вот это определение:

«Примитивные общества обладают сравнительно короткой жизнью, ограничены территорией и малочисленны. Жизнь цивилизаций, наоборот, более продолжительна, они занимают обширные территории, а число людей, охваченных цивилизацией, как правило, велико»⁴.

Далее у Тойнби следует сравнение примитивных обществ с кроликами, а цивилизаций со слонами.

Ясно, что такое феноменологическое определение,

² Например: Coulborn R. The Origin of Civilized Societies. Princeton, 1959; Childe V. G. The Urban Revolution. Town Planning Reader report of the Institute of Archeology. London, 1958.

³ Toynbee A.J. A Study of History. 1955.

⁴ Тойнби А.Дж. Постигание истории. М., 1996. С. 67.

не накладывая предвзятых критериев, обладает гораздо большей общностью и потому ему следует отдать предпочтение.

С этих позиций становится гораздо более понятна роль индоевропейских народов в новой истории. Об этом в конце этого параграфа. Для понимания роль этносов в ноосферном переходе очень важно уметь видеть связь времени. Это мы попытаемся сделать на примере рассказа об индоевропейцах далее.

Тохары и начало китайской цивилизации

Вопрос о тохарах и их влиянием на развитие китайской цивилизации в специальной и популярной литературе сильно затемнён так называемой «политкорректностью». Даже в такой замечательной книге как «Проблемы генезиса китайской цивилизации» Л.С. Васильева очень заметны её следы. Книга Васильева издана в 1976 г., уже после её выхода, в последнее время сделаны очень важные археологические открытия, бесспорно доказывающие, что тохары были европейцами часто с рыжими волосами и нередко голубыми глазами (последнее утверждение на основании их изображений). Тохары имели колесницы, владели искусством ткачества и умели лить бронзу. По тем временам очень передовая цивилизация. В дальнейшем изложении будет использована, уже упомянутая монография Л.С. Васильева и цитируемая там литература, дополненная результатами последних археологических находок и лингвистических изысканий. Несколько слов о феномене «политкорректности». Почему-то считается очень патриотичным полагать свой народ очень, очень древним, и что он до всего дошёл сам. Этому странному положению, конечно, следуют и многие китайские историки и археологи. И иностранные учёные очень часто придерживаются позиции, согласно которой китайский очаг цивилизации развивался в основном независимо от западных центров (Месопотомия, Египет, Мохеджо-Даро),

очевидно более древних. В этом явно проявляется политкорректность. Почему-то способность творчески перенимать, осваивать и развивать далее чужие изобретения и достижения считается гораздо менее почётным и значимым. Так полагают, конечно, не только китайские учёные, но может быть даже в большей степени европейские, в том числе русские. Я не буду, конечно, ни в какой степени придерживаться такого наивного и, по сути, антинаучного подхода. Теперь по порядку очень кратко основные факты. В северном Китае, главным образом в бассейне реки Хуанхэ и на Шаньдунском полуострове до середины II тысячелетия существовали развитые неолитические культуры, в т.ч. наиболее продвинутая – Яншао. Носители этих культур умели изготавливать искусные керамические изделия, изделия из камня и кости. Бронзы они не знали. Металлические изделия из золота, меди были редки и изготавливались посредствомковки. Литье было не известно. Обитатели этих земель были монголоидами. Из домашних животных у них были свиньи, утки и собаки. Основной культурой был гаолян (вид проса). Жители строили сравнительно небольшие поселки. Это было оседлое население. Они не были объединены в государство или государства. Это было сообщество родственных по крови и, вероятно, языку племён. В середине II тысяч в среднем течении Хуанхэ, на территории приблизительно соответствующей, современной провинции Хэнань (см карту 1.2.2-2) образовалось государство с царствующей династией Инь. Иньцы были пришельцами. На основании последних археологических данных можно утверждать, что они были европеоидами. Иньцы владели техникой бронзового литья и изготавливали совершенные бронзовые сосуды и, конечно, оружие. У них были лошади, и они знали колесницы, которые вместе с бронзовым оружием были основой их могущества. Иньцы широко использовали быков, разводили коров и употребляли молочные продукты. Они строили дома не

типа землянок, а на высоких фундаментах. Они широко использовали не известную ранее технику утрамбовки земли при строительстве. Интересно, что в древнекитайском языке название даже свиньи, известной монголоидным носителям неолитических культур – chu-tlo, заимствовано у индоевропейцев. То же и для названия собаки. А название молоко и в современном китайском (nai) происходит от индоевропейского milk – доить.

В китайскую мифологию вошли индоевропейские представления о священных лошадях, везущих колесницу солнца – как повозку. До иньской династии в районах китайского неолита не было прирученных лошадей, не была известна бронза, не были одомашнена быки и коровы. Эти все нововведения появляются вдруг в развитом виде именно с приходом иньцев. Существенно, что иньцы воспринимали, подчинённое ими население как чужой этнос. Об этом свидетельствуют массовые ритуальные человеческие жертвоприношения ими совершаемые, прежде всего в годовщину смерти правителя и предка Шанди. Ранее ничего подобного не было. Костные останки свидетельствуют, что в жертву приносились пленники монгольской расы. Вероятно, что и оседлое завоёванное население воспринимало иньцев как чужаков. Интересно, что иньцы сохраняли во многом свои кочевые обычаи: за время существования династии в течение четырёх веков несколько раз меняли местоположение столицы. Видимо её перемещение при их привычках оседло-кочевого быта – не представляло проблемы. Иньцы были многочисленным народом, основавшим первое китайское государство с династией Инь. Это были тохары. После разгрома государства Инь чжоусцами в 1027 г. до н.э., когда пала столица иньцев, потомки тохар ушли на Запад. Далее они известны под именем юэджи. В I-III вв. на территории современного Афганистана и Таджикистана они основали мощное Кушанское царство.

Итак, пришедшие с запада в бассейн Хуанхэ тохары принесли туда развитую технологию бронзы, колесницы, лошадь, крупный рогатый скот, совершенную технологию ткачества, письменность, государственную организацию. Все эти достижения были быстро и творчески освоены неолитическим до тех пор, населением бассейна Хуанхэ. Уже первые бронзовые сосуды иньцев делались по форме развитой керамики культуры Яншао. И технология бронзового литья у иньцев отличалась от таковой на Ближнем Востоке. Иньцы использовали для литья глиняные формы, ранее литье производилось способом «исчезающего воска». Так китайские неолитические культуры получили мощный импульс развития. И далее этот импульс уже не затухал, и китайская цивилизация вполне успешно и весьма самобытно развивалась. Развивались так, что уже к середине первого тысячелетия до н.э. она не уступала более древней западной (Конфуций и Лао-цзы жили именно тогда). А в середине нашего тысячелетия (XV в.) явно их превосходила (см. т. I нашей серии, где рассказывается о великих китайских географических открытиях и удивительном «золотом» флоте Китая).

Освоение мира индоевропейскими народами в новое время

Во втором тысячелетии до н.э. индоевропейские народы проявили очень большую миграционную и завоевательную активность. Вооружённые бронзовым оружием, на колесницах они представляли грозную военную силу. Хозяйство их, основой которого было разведение крупного рогатого скота, овец и лошадей – было достаточно эффективно, чтобы обеспечить рост населения и содержать значительную армию. В результате мирных миграций и завоеваний народы, говорящие на индоевропейских языках, заняли территорию почти всей Европы (кроме Северо-Восточных её областей, где обитали угро-финны)

большую часть Индии (кроме Южной её части, где были дравиды), территорию современной Турции (хетты) и Ирана (иранские арии). Средняя Азия, Алтай, Западные области Китая вплоть до среднего течения Хуанхэ (тохары) – были населены или завоёваны индоевропейцами. Эти области (кроме бассейна Хуанхэ) оставались за индоевропейцами, по крайней мере, ещё тысячу лет. Индоевропейцы были основателями мощных многонациональных империй: хеттское государство, персидская империя, государство Александра Македонского, Скифское царство, наконец, Римская республика и позднее Империя, Византийская империя, Парфянское царство, империя Ашоки и государство Сасанидов.

Но начиная с середины I тысячелетия до XV в. н.э. индоевропейские народы постепенно теряли свои территории. В Великой Степи появились тюрки и вытеснили индоевропейцев из Средней Азии, затем тюрки, иногда вместе с угро-финскими племенами (гунны) волнами накатывались с Востока на земли занятые индоевропейцами, которые к тому времени повсеместно перешли к оседлому образу жизни, и земледелие стало их основным занятием. Поэтому, вероятно, Великую Степь заняли другие народы: тюрки и монголы. Печенеги, половцы, венгры, а на южном направлении – арабы, турки сельджуки, потом турки османы серьёзно потеснили индоевропейцев. Эти народы, сменяя друг друга, не только заняли к X в. н.э. всю Великую Степь, включая степную область в среднем течении Дуная, но и вытеснили или подчинили индоевропейские народы в Анатолии и захватили Пиренейский полуостров. В последующие века под водительством монгол тюркские народы (Золотая Орда) установили своё господство над значительной частью Восточной Европы, включая её лесную область. А несколько позднее (в XIV-XVII вв.) турки османы, сокрушив Византийскую империю, подчинили своей власти не только Бал-

каны, но и Крым, и Южное Черноморье. Индоевропейская экспансия на Ближний Восток, в форме крестовых походов не привела к сколько-нибудь значительным долговременным результатам. Но восточным славянам и литовцам (Московское государство и Великое Литовское княжество) за XIV-XV вв. удалось освободиться от власти Золотой Орды и затем они постепенно начали продвигаться на Юг и Восток. К концу XV в. испанцы и португальцы полностью овладели Пиренейским полуостровом, вытеснив арабов и берберов в Африку. Германское государство Габсбургов в союзе с другими европейскими странами к этому времени (к XVI в.) остановили экспансию Османской империи турок османов, под властью которых ещё несколько веков оставались значительные области на Балканах и Южный берег Чёрного моря.

И вот с конца XV в., за следующие три столетия, индоевропейские народы захватывают или подчиняют своей власти большую часть мира. Испанцы и португальцы за XVI в. открывают и подчиняют себе Южную и Центральную Америки, а также часть Северо-Американского материка. Русские с середины XVI в. за 100 с небольшим лет не только подчиняют своей власти весь бассейн Волги, переходят через Уральский хребет, но достигают берегов Тихого океана, захватывая (в большинстве случаев без больших кровопролитий) огромные области Западной и Восточной Сибири и Севера Дальнего Востока. В XVI-XVIII вв. англичане, голландцы, французы открывают и осваивают огромные, ранее европейцам неизвестные или малоизвестные области. Особо большую активность проявили англичане, которые включили в сферу своего влияния большую часть Северной Америки (кроме Аляски и западного берега Тихого океана до сев. Калифорнии, освоенных русскими, и бассейна Миссисипи и Квебека – французами), Австралию, Индию и ряд других областей. В XIX в. русские овладели средней

Азией и Закавказьем, а Англичане подчинили себе Южную, Восточную и часть Западной Африки. Французы захватили большую часть Северной и Западной Африки и страны Индокитая, голландцы территорию современной Индонезии. Если посмотреть на политическую карту мира, с несколько необычной точки зрения – мысленно объединив владения народов говорящих на индоевропейских языках, то получится, что подавляющая часть суши была ими заселена или подчинена.

В основе успеха второй волны экспансии индоевропейцев, произошедшей через почти 3 тысячи лет после первой, также лежали, конечно, технологические инновации. Для первой волны, как отмечалось выше, решающее значение имели колесницы и бронзовое оружие, для второй войны – огнестрельное оружие и парусные корабли с килем, способные идти под острым углом к ветру, дующему навстречу движению. Заметим, что успех тюркских завоеваний также определяли инновации: выносливая порода лошадей, организация войска по Ясе Чингисхана (который многое заимствовал у тюрков времён Тюркского Каганата) и конечно пассионарная фаза этногенеза. И, конечно, во всех этих случаях глубинной основой успеха были более совершенная социальная организация общества, эффективность экономики, и опять же то, что этносы, совершавшие экспансию, находились в фазе пассионарного подъёма. Очень важно также, что у индоевропейских народов была основанная на личной заинтересованности людей, потребность в дальних миграциях и экспансии. Примитивные, но мощные стимулы к обогащению, в сочетании с желанием свободной, своевольной жизни двигали и испанскими конквистадорами и нашими казаками и английскими флибустьерами и купцами.

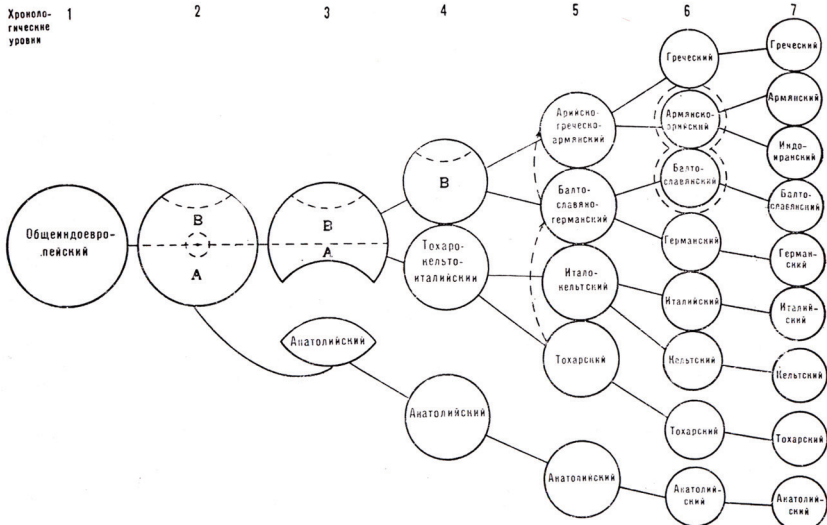
Такова общая картина пространственной динамики индоевропейцев за последние 3 тысячелетия.

Краткое резюме § 1.2.2.

Есть веские основания полагать, что древние кочевые объединения индоевропейцев в Великой Степи следует прибавить к первым трём очагам цивилизации (т.е. к Египту, Месопотамии, Мохеджо-Даро). Индоевропейские кочевники внесли не меньше инноваций в копилку человечества. Но, кроме того, они играли роль «связующего звена» и переносчика ключевых достижений. Китайской цивилизации именно индоевропейцы-тохары дали решающий для развития толчок.

На примере двух великих миграций-завоеваний индоевропейцев, разделённых 3 тысячелетним периодом (в середине 2 тысячелетия до н.э. и в XV-XIX вв. н.э.) становится явной решающее значение технологических прорывов на ход исторических событий.

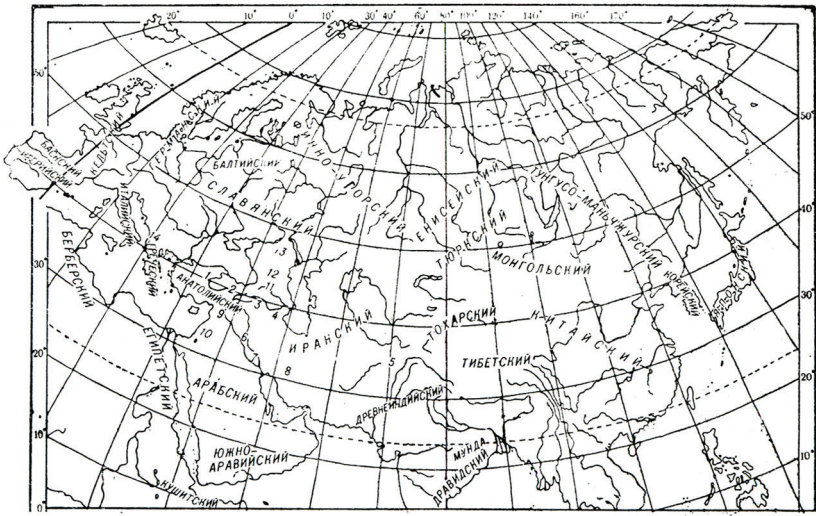
Сейчас на пороге ноосферного перехода очень полезно и важно осознать родство индоевропейских народов. Это будет существенный, очень существенный шаг на пути консолидации человечества. А единение это возможно только на основе общего дела. Т.к. сейчас индоевропейцы исповедуют христианство, ислам, индуизм.



ДЕРИВАЦИОННО-ПРОСТРАНСТВЕННАЯ МОДЕЛЬ ЧЛЕНЕНИЯ ОБЩЕНДОВОЕРОПЕЙСКОЙ ЯЗЫКОВОЙ ОБЛАСТИ И ФОРМИРОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ДИАЛЕКТОВ

Рис. 1.2.2.-1. Членение индоевропейской языковой общности.

ВЗАИМНОЕ РАСПОЛОЖЕНИЕ ЯЗЫКОВ И ЯЗЫКОВЫХ ГРУПП В ЕВРАЗИИ



1. Фригийский 2. Хаттский 3. Армянский 4. Хуррито-урартский 5. Кафирский (нуристанский) 6. Аккадский 7. Шумерский 8. Эгипетский 9. «Палеоханаанейский»
10. Западносемитский 11. Картвельский 12. Северокавказский 13. «Древнеевропейские диалекты» 14. Албанский

Рис. 1.2.2.-2.

§ 1.2.3. Предки славян

Данные лингвистики с высокой степенью достоверности свидетельствуют о том, что:

1) Выделение праславянского языка из общей славяно-германо-балтской языковой общности произошло в два этапа – сначала из неё выделился прагерманский, а затем оставшаяся славяно-балтийская общность разделилась на праславянский и прабалтийский языки. Позднее, уже в начале «железного века» наши предки – праславяне и древние балты интенсивно взаимодействовали, что оставило большой дополнительный след в основном словарном фонде. (В славянских языках около 1200 лексем общих с балтийскими языками).

2) Носители ещё не расчленённой германо-балто-славянской языковой общности располагались в середине ареала индоевропейских народов: на востоке индо-иранцы и тохары, на западе – иллирийцы, италики, кельты¹.

Так Порциг отмечает, что тохарский возник по соседству с балто-славяно-германцами. Он и другие исследователи располагает тохар в районе средней Волги. Интересно, что уже во втором тысячелетии до новой эры тохары замечены в западном Китае – провинции Ганьсу. Это важно, так как именно тохары передали древним китайцам эпохи царства Инь (см. §1.2.2.) умение производить бронзу и изделия из неё, ознакомили предков китайцев с колесницей, лошадью, быком, коровой, пшеницей. Именно это дало мощный импульс развития древнекитайской цивилизации, которая прямо из неолита, минуя медный век, вошла в бронзовый. До контрактов с индоевропейцами – тохарами предки китайцев искусно обрабатывали камень, имели развитую культуру керамики, выращивали преимущественно гаолян (разновидность просо) и овощи. Из домашних животных у них была свинья, утка и собака. Тохары откатились на восток, вероятно, под ударом племён культуры «сверлёных топоров» – общих предков

¹ Порциг В. Членение индоевропейской языковой общности. М., 1964. С.284.

славян-балтов-германцев, которые грозой прошли из центральной Европы до Волги. Сами “сверлёные топоры” едва ли прошли существенно дальше Волги на Восток, но тохар “вытолкнули” далеко на Восток.

Интересно, что только в тохарский (но не в индоарийские языки) проникло из западных индоевропейских языков нововведение – ветер (лат. *ventus*, готск. *wind*, лит. *vebra*, др.нем. *arnt*, древ.церков. слав. *vertrb*) – в тохарском *wänt* (ареал А) и *yente* (женский род-ареал В).

Табустическое обозначение зайца – серый имеет место только в кельтских, германских и балтийских (древнеанглийское *hare*, древнемецкое *haso*)².

У предков германо-балто-славян и индоариев не мало общих терминов для обозначения скотоводческих понятий, но таковых почти нет среди земледельческих.

Такие “языковые детали”, а их не мало, вместе с изоглоссами и позволяют определять подробности взаиморасположения, взаимодействия, времени взаимодействия наших предков.

В целом среди исследователей нет единогласия о месте расположения прародины праславян. Хотя все согласны с тем, что эта прародина находится где-то в центральной или центрально-восточной области Европы. Конкретно разные авторы помещают её в бассейн Дуная, Днепра или Вислы. По моему мнению, это не столь уж важно, для формирования национального самосознания.

Но весьма существенно следующее:

1) В славянских языках (так же как в балтийских и германских) нет никаких следов билингвизма – это значит, что их прародина никем не была заселена³.

2) В памяти славян (мифах, сказаниях) нет чётких указаний об их приходе на свою прародину, или каких-либо

² Там же. С.290.

³ См. Трубачев О.Н. Этногенез и культура древнейших славян. Лингвистические исследования. М., 1991.

катастрофах (а катастрофа была!), что свидетельствует об очень древнем их обитании на своей прародине. Такая память есть, например, у венгров, готов и т. д. У древних греков, например, сохранилась память о прорыве вод древнего Чёрного моря в Средиземное через Босфор, по данным геологии случившегося около 11.600 лет тому назад.

Об этом важном событии надо рассказать подробнее. Интенсивное таяние ледника 15-12 тысяч лет назад привело к образованию огромных опреснённых водоёмов: все причерноморские и прикаспийские степи оказались под водой, в средней Азии на месте Аральского моря также было огромное озеро.

11.600 лет тому назад произошёл прорыв Босфора (т.е. образовался этот пролив) и воды хлынули в Средиземное море, его уровень повысился не менее чем на 37 метров (вблизи Марсея найдена подводная ныне пещера, с палеолитическими рисунками). Этот прорыв вод сопровождался общими катаклизмами, вероятно, и землетрясениями и извержениями вулканов. Интересно, что гибель Атлантиды по Платону с точностью до 40 лет совпадает именно с геологической датировкой этого прорыва вод.

А у славян об этом важном событии никаких воспоминаний нет, что вероятно свидетельствует о том, что были они в это время на значительном удалении от катастрофы. Напомню, что согласно Т. Гамкрелидзе и В.В. Иванову предки индоевропейцев вышли из Анатолии. (Их “остатком” там были анатолийцы – предки хеттов и лувийцев, языки которых имеют меньше всего общих элементов с остальными индоевропейцами).

Согласно О.Н. Трубочёву прародину древних славян следует располагать в районе среднего Дуная. Он опирается при этом в существенной мере на данные топонимики – названия рек и других географических объектов.

Эти названия, как право, хранят память о первопоселенцах, так как последующие мигранты часто перенимают

эти названия от аборигенов.

На картах приведены данные о местообитании древних славян по Трубачёву. При этом Олег Николаевич полагает, что древнейшие взаимодействия предков славян происходили с восточными их соседями – праанатолийскими племенами. Это были, по-видимому, равноправные взаимодействия племён, находившихся на ещё весьма примитивной фазе хозяйственного развития. О.Н. Трубачёв представляет себе прародину славян, как весьма обширный ареал с центром в бассейне среднего Дуная. По всему этому ареалу наши далёкие предки мигрировали, при этом уже на этой стадии существовало значительное диалектное разнообразие. По моему мнению, представление Гамкрелидзе и Иванова об анатолийской прародине индоевропейцев и представление О.Н. Трубачёва о среднедунайской прародине славян – можно естественным образом объединить. И, приняв, во внимание неоспоримые геологические данные об отступлении ледника, прорыве вод Чёрного моря в Средиземное и т.д. нарисовать такую картину миграции и языкового членения предков славян.

Предки индоевропейцев ещё до великого прорыва Босфора (т.е. несколько более 11 тысяч лет назад) начали заселять Балканский полуостров, и может быть вышли к среднему Дунаю.

Именно в этих краях, заселяя освобождающиеся от отступающего ледника, достаточно высоко расположенные, и потому не затопляемые земли, поселялись пока ещё общие предки славян, балтов, германцев, италиков, иллирийцев и т.д., т.е. древних индоевропейцев. Возможно, что на восточной окраине этого ареала были предки индоариев и греко-армян. (Они должны были быть ближе к современному Босфору, чтобы помнить о великом прорыве вод). А анатолийцы остались в Анатолии и после прорыва вод оказались отрезанными от остальных индоевропейцев.

Армяне вернулись на свою прародину много позднее, ве-

роятно в III-II тысяч до н.э. Балканы и Анатолия не слишком отличаются друг от друга с точки зрения рельефа и природных условий и потому, именно, у праславян и прагерманцев нет чётких представлений об их приходе на новую родину. Нет не только потому, что это было давно, но и потому, что при переселении не было резких изменений природной среды.

Всю “древнюю” часть своей многотысячелетней истории предки праславян оставались в районе своей прародины. Иногда мигрируя в пределах треугольника – среднее течение Дуная – Днепра – Вислы.

Эти миграции были, вероятно, вынужденными – происходили под давлением других племён. В сравнительно поздней истории V-VII вв. до н.э. это были кельты (волохи русских летописей; память о них сохранилась во всяком случае до X-XI вв. н.э., т.е. около 2 тысяч лет). Неистовые кельты, лучшие тогда “металлурги” Европы, в тот период были на подъёме и их экспансию почувствовали не только славяне, но и римляне в Италии (захват галлами Рима в IV в. до н.э.), ощутили на себе экспансию кельтов и германские племена, и древнее не индоевропейское население Испании – иберы. Кельты высадились и в Британии. Последствия этих кельтских нашествий были различны – в Испании они, например, образовывали государство, в котором смешались с аборигенами и стали кельто-иберами. В Италии надолго до I-II вв. до н.э. утвердились в Северных областях, образовав т.н. Цизальпинскую Галлию.

Заняли всю Францию и стали основой её будущего населения на все времена (правда потом в начале н.э., приняв язык и культуру римлян, а потом попав ещё под владычество германских племён вестготов и франков). В Британии до вторжения саксов и англов, кельты были основным её населением, сейчас их прямые потомки с сохранением существенных элементов кельтской культуры и языка обитают в Ирландии, Уэльсе, Корнуэльском полуострове (где были древние рудники по добыче олова) и Бретани (полуостров во Франции).

На славянских же просторах кельты растворились среди местного населения. И их культурный след не так-то просто выявить.

О контактах славян со скифами и готами смотрите в разделах им посвящённых.

Для формирования национального самосознания все эти подробности предыстории наших предков не имеют особого значения. Но вот что важно осознать.

Славяне испокон веков (около 10 тысячелетий) обитали в центральной Европе. При всех разделениях индоевропейской языковой общности и дальних миграциях отколовшихся, славяне были как бы тем остатком, который оставался на исходном месте, на древней прародине.

А отколовшиеся уходили далеко: тохары дошли до Хуанхэ – главной реки китайской цивилизации, передав ей “бронзу”, коней и быков, индоарии достигли долины Инда и стали основой индийского населения, покорив и потеснив ностратийцев-дравидов и аустратические племена Мунда.

Иранцы заняли Среднюю Азию и Иран, италики – Италию, германцы – Южную Швецию и Данию, Армяне вернулись с Балкан на Анатолийскую прародину. Балты после разделения со славянами ушли на Север и Восток (дойдя за междуречья Волги и Оки). А славяне оставались на своей прародине. Почему это существенно?

Потому что “остаток”, т.е. тот, кто не мигрирует, сохраняет, как правило, больше исходных черт культуры. И недаром и не случайно лингвисты называют русский язык архаическим индоевропейским языком. И ведь именно с русским языком большее число пересечений у древнего санскрита – языка индоариев времён их вторжения в Индию в конце 2 тысячелетия до н.э.

Эти следы древности сохранились и в волшебных сказках и в народном искусстве, но ещё важнее, что они живы в нашем подсознании. По-русски говорится: «Я взял свои вещи, а дал своё слово и мы взяли свои вещи, дали своё

слово». По-английски I took my things, we took our thing. Понятие «свой», «свои» – одинаковые, для «я» и «мы» есть только в русском. И, может быть, в других славянских языках? Это очень важный знак, отражающий на глубоком подсознательном уровне понятие родовой общности. Это понятие утрачено другими (по крайней мере, западными индоевропейцами). Там (в подсознании) индивидуализм торжествует. Это фундаментальное различие имело и имеет существенное влияние на социальное поведение. С одной стороны часть населения (преимущественно определённый слой интеллигенции, принадлежащий к верхам общества) тяготеет к “западному” индивидуализму, и не редко противопоставляет себя остальному обществу – “народу”.

Это приводит к известному расколу общества, весьма характерному для России. С другой стороны, в грозные годы испытаний русский народ и другие народы “русской культуры” способны на исключительное единение и массовый героизм.

Эта “архаичность” подсознания, отраженная и в языке, должна сыграть свою роль и, по преимуществу, положительную, для дела ноосферного перехода. Дело в том, что ноосферный переход – это новый виток большой спирали, и поэтому для него характерен синтез в том числе и ценного, унаследованного из глубокого прошлого с самым современным. И мы к этому лучше многих готовы, так как лучше помним прошлое на уровне подсознания и можем воспринимать и творить новое.

А ведь в ноосфере максимальное развитие каждой личности, предполагает становление её в понятиях этернизма, т.е. принадлежности к вечности. Конечно не только своего рода и племени, но через свой род, племя и народ. Поэтому так важно нам не растерять свою родовую память и в широком смысле народа и в узком – рода.

Глава 1.3. Отдельные эпизоды нашей предыстории

§ 1.3.1. Скифы и их влияние на славян

*Да, скифы мы, да азиаты мы,
с раскосыми и жадными глазами.*

А. Блок

Такое суждение о скифах запечатлелось в памяти многих. Согласно этому мнению скифы – азиаты (т.е. сродни монголам) и предки нас, великороссов и других славян. А как обстоит дело в действительности, или по крайней мере, что можно сказать о скифах и их «прародительства» славян на основании данных археологии, лингвистики, мифологии, исторических свидетельств, генетики?

Скифы – кочевники-скотоводы, отнюдь не монголы, а индоевропейцы – племя иранской культуры (по мифологии, религии, языку), появились в Восточной Европе и на Ближнем Востоке в конце VIII в. до н.э. Скифы и очень близкие им по культуре и языку киммерийцы (которых скифы вытеснили, подчинили и, вероятно, ассимилировали) грозой прошли по Ближнему и Среднему Востоку и Малой Азии, сотрясая могучие тогда государства – Урарту и Ассирию. Они разоряют земли Урарту, в битве со скифами погибает царь Урарту.

В 644 г. до н.э. эти кочевники берут Сарды – столицу Лидии (государство на юго-западе Малой Азии). Ассирийцы вынуждены заключить мир и откупиться от скифов. Эти события зафиксированы в письменных источниках Ассирии и других государств, по которым ураганом пронесли скифы. Дополнительную уверенность в правильности датировок дают сведения о солнечных затмениях, совпадавшими с событиями, в которых участвовали скифы. В ассирийских летописях отмечаются столкновения со скифами, совпадающие с солнечными затмениями, например, с полным затмением 13 февраля 608 г. до н.э. с 14:23 до 16:59 в мест-

ности у озера вблизи реки Галис. Что позволяет дать точную датировку этого события¹.

Самое раннее известие о скифах (точнее их родственниках) находим у Гомера в Илиаде. Среди союзников троянцев упомянуты: «Зевс <...> обратил вспять светлые очи, взирая вдаль на землю конеборых фракийцев, сражающихся врукопашную мисийцев и дивных доителей кобылиц, млекоедов, бедных и справедливейших людей, а к Трое он совсем не обращал светлых очей»². Эту яркую характеристику, очень необычного для греков племени, значительно позже дополняет Гесиод в поэме «Окружность Земли»: «финей, уводимый гарпиями в землю млекоедов, имеющих жилища на повозках». Метко схвачены основа экономики и образ жизни! Не спутаешь ни с персами, ни с египтянами, ни с хеттами или ассирийцами!

Ассирийцы и мидяне вскоре оправились от ударов скифов. И в конце VII в. скифы вынуждены уйти с Ближнего Востока в черноморские степи. (Не обошлось это изгнание без предательства, когда на пиру мидийского царя были перебиты гости – цвет скифской знати). В южнорусских степях скифы обосновались надолго – несколько веков эти степи и лесостепная зона была зоной их владычества.

Исторически скифы отметились здесь героической борьбой с полчищами персидского царя Дария, которые вторглись в причерноморские степи в 515-512 гг. до н.э. Скифам удалось отразить нашествие. Армия Дария, понесла огромные потери и бесславно ушли восвояси. В IV в. скифский царь Атей чеканил в Гераклее свою монету. Его единая скифская держава простиралась от Танаиса (Дона) до Истра (Дуная). Он имел союзные отношения с Филиппом Маке-

¹ Алексеев А.Ю. Скифская хроника. (Скифы в VII-IV вв. до н.э.: историко-археологический очерк). С.-Пб.: 1992.

² Илиада (XIII, 3-6). Гомер. Илиада. / Пер. Н.И. Гнедича. Ст. и прим. А.И. Зайцева. Отв. ред. Я. М. Боровский. (Серия «Литературные памятники»). Л.: Наука, 1990.

донским (отцом Александра Великого), потом, правда, между ними произошёл военный конфликт и в одной из стычек с македонцами Атей был убит (339 г. до н.э.). В следующем веке Скифия угаснет. На южно-европейские степи накатывает новая волна кочевников – идут тоже ираноязычные – сарматы. Вероятно, осколком великой Скифии можно считать аланов, обитавших на Северном Кавказе. Подъём и могущество аланов – прямых предков осетин впереди. О прямом родстве скифов-сарматов и алан-осетин ярко свидетельствует, близость мифологии скифов с нартским эпосом осетин. С греческими городами на берегах Чёрного моря скифы первоначально враждовали, но потом главную роль в их взаимодействии стала играть торговля. Иногда греки (520-510 г. до н.э.) нанимали скифские военные отряды, о чём свидетельствуют многочисленные изображения на греческих вазах. Позднее таких изображений нет. А как взаимодействовали скифы с населением лесостепной зоны (районы среднего Днепра и его притоков, Южного Буга, Прута и т.д.), где обитали тогда наши прямые предки – праславяне? Об этом несколько позже. А сейчас ещё несколько слов о самих скифах, т. к. чтобы понять какое культурное и языковое влияние они могли оказать на соседей, надо представить себе, кто же они были, что умели делать, во что верили, как жили и воевали.

О материальной культуре скифов у нас не мало свидетельств. Всего в Причерноморье известно (раскопано) около 3 тысяч скифских памятников. Большая часть относится к IV в.; к VII-VI вв. – 40, к V в. до н.э. – 150 памятников. Преимущественно это курганы-захоронения вождей и знатных воинов. Изучение этих памятников позволяет утверждать, что скифы были носителями самобытной, весьма высокой культуры. Для неё характерны человекоподобные каменные изваяния, литые бронзовые котлы, особые мечи с почковидным перекрестьем, зеркала с центральной ручкой. Есть

очевидные материальные свидетельства сибирского, среднеазиатского и даже центрально-азиатского (китайского) родства скифской культуры. Так найденные воинские шлемы, т. н. «кубанского» типа (курганы VII-VI вв. до н.э.) – подобны таковым в раскопках Западной Сибири и Средней Азии и имеют сходство с китайскими. Знаменитый «звериный стиль» ювелирных изделий из золота и серебра, росписи и чеканка на посуде – свидетельствует об очень высоком мастерстве и уникальном изобразительном искусстве скифов (см. иллюстрации).

Верования скифов безусловно восходят к общим индоевропейским истокам. Геродот без труда отождествил греческий пантеон богов со скифским. Последующий лингвистический анализ, проведённый уже в наши дни подтвердил, что соответствие, обнаруженное Геродотом, не фантазия или произвольная натяжка. Семи греческим вершителям Олимпа соответствуют семь главных богов скифов.

Гестия – Табита (Великая богиня мать)

Зевс – Папай

Гея – Апи

Аполлону, Афродите, Гераклу и Аресу соответствуют Гойтосир, Аргимпаса, Таргитай скифов (имя бога соответствующего Аресу неизвестно, вероятно оно было табуировано – т.е. запрещено для произношения).

Табуирование очень древний обычай: например, у древних славян было табуировано название их тотема – медведя. Поэтому по русски этот зверь называется описательно: тот кто ведаёт мёд. А общий индоевропейский корень – «бер» (ср. bear – англ.) сохранился только в слове «берлога» – логово бера.

Апи (арі-авестийск. вода) олицетворяет воду. Земля должна быть увлажнена, чтобы плодоносить. Гея – дочь хао-

са, мать титанов, становится супругой Зевса, что олицетворяет союз неба (мужское начало) и земли (женское начало). Причём земли не сухой бесплодной, но непременно влажной, живородной. Папай – прародитель скифов (также как Тартигай – его сын). Параллель Зевс-Геракл в такой же роли для греков. Тартигай как и Геракл-змеёборец, победитель трёхголового дракона и освободитель воды. В индоевропейском пантеоне Тартигаю соответствует ведический Индра, скандинавский Тор, хеттский – Телуб.

Остановимся немного на боге войны – свирепом Аресе и его безымянном скифском аналоге. (Арес – по-древнегречески одно из названий меча). Алтарь бога войны у скифов представлял собой огромную кучу хвороста с воткнутым в середине мечом. Именно богу войны приносили скифы самые обильные и кровавые жертвы. Кроме многочисленных коров и коней, из каждых ста пленников один приносился в жертву.

Вообще по части жертв скифы не скупилась. Так в годовщину смерти вождя у его могилы-кургана приносили в жертву 50 лучших юношей из числа свободных скифов и 50 отборных коней, чучела которых ставились на колья и половинки колес вокруг кургана. По верованиям скифов душа сорок дней оставалась с близкими людьми, до года пребывала в кургане и только по завершению года душа уходила на небеса к богам. Вот для этого-то в годовщину смерти в сопровождение душе и давались юные воины и кони. У скифов были и другие отвратительные на наш взгляд обычаи, например, пить из чаши, сделанной из черепа врага. Все эти обычаи имели магический смысл.

Приведём несколько примеров смыслового соответствия скифского и греческого пантеонов: Табити – верховное божество света и огня – общее всем индо- и ираноязычникам. тар – на санскрите греть, тарас – жар, тепло (в ведической космологии Гестия – старшая сестра Зевса, дочь титанов,

или даже по другой версии, супруга Урана, мать Кроноса, т.е. древнейшее, изначальное божество. Позднее при развитии патриархата происходит возвышение культов Зевса, Аполлона, Ареса. Гестия становится преимущественно божеством домашнего очага. Но культ Гестии-Табити остается высоко чтимым и у скифов и у греков. Нарушение клятвы Гестией и Табити считается самым страшным преступлением. При избрании скифского царя очень важна церемония «священного брака» связанная с Табити.

Вместе с тем, хитроумные и уже хорошо освоившие ложь и вероломство, греки отмечали мужество, простоту, честность, прямодушие скифов. Не даром же Гомер назвал их справедливейшими людьми. А звериный стиль скифов вызывает неподдельное восхищение всякого, кому повезло с этим искусством познакомиться (наибольшая коллекция скифского золота, собранного в ходе раскопок Черноморских курганов, хранится в Эрмитаже). Рассказывая о скифах и их влияние на представления древних греков о мире нельзя опустить очень интересные сведения о крайнем севере (полярные день и ночь, северное сияние и т.д.) известные в античную эпоху. Например, Геродот пишет: «по сообщениям скифов и живущих за ними племён, далеко на севере обитают люди, которые спят по 6 месяцев». Скифы получили представление о крайнем севере (в т.ч. о Великом молочном – т.е. замёрзшем – океане) из общего индоариям источника. Но это вовсе не значит, что они или их предки оттуда (из полярных областей) пришли. В древней ведической традиции известен великой йог-путешественник Щуку, побывавший на севере уральских гор: «И среди небожителей поднялся великий шум в небе, восклицали гандхарвы, решая, те кто пребывал на скалах, Щуку, парящего между раздвинувшихся гор, увидев»³.

³ Махабхарата – древнеиндийский эпос. По Бонгард-Левин Г. М., Грантовский Э. А. От Скифии до Индии. Древние арии: мифы и история. М.: 1983. См. <http://www.biblio.nhat-nam.ru/Sk-Ind.pdf>. Библиотека сайта

В памяти греков, римлян и византийцев образ скифов отпечатался чётко. Ведь готов (см. следующий параграф), разорявших своими набегами Малую Азию в III в. н.э., т.е. через почти 600 лет после исчезновения Скифии, называли скифами именуемыми готами!

Мифологические мотивы скифов широко представлены в изобразительном искусстве античности и в представлениях древних греков о мире. В этой большой и далеко до конца не прояснённой теме, затрону лишь несколько моментов, которые позволяют ощутить, как сквозь толщу тысячелетий (ведь наше время и эпоху скифов разделяет 2,5 тысячи лет!) «просвечивают» скифские представления, образы.

Пантеон «звериного стиля» скифов: животные реальные (барс, олень, лев) и фантастические (грифон, кентавр, крылатый лев) лаконично и емко представляют основные моменты их мифологического мышления. Этот пантеон весьма полно представлен в каменной летописи Дмитриевского собора во Владимире. Собор построен в XII в., когда христианство на Руси уже основательно утвердилось и, конечно, изображение «скифских персонажей» имеет иной смысл и значение. Они уже не символы того мира, полные энергии и ярости, а внешне спокойные и благостные сказочные герои. Грифон у скифов был символом военной победы их государства. Что же христианские памятники также как и скифские полны агрессии? Нет. С утверждением христианства изображается тот же грифон, но уже спокойно идущий или стоящий. Мифология-религия, символика, эмблематика. Ведь недаром «гибридные» человеко-звериные существа часто использовались на гербах феодалов. Сам факт появления, пусть и умиротворённых, и как бы переведённых в сказочную реальность, образов скифского мира, убедительно свидетельствует о том, что народному сознанию людей XII в. они не были чужды. XII в. – это давно. А позже, а в

про Вьетнам. (Дата доступа: 18.06.12).

нашей действительности?

Вероятно, наиболее значительное и длительное влияние скифского мира можно проследить в волшебной народной сказке. В замечательной книге Владимира Яковлевича Проппа «Исторические корни волшебной сказки», наряду с древнейшими, общими всем охотникам-собираателям мотивам, выстроенными вокруг важнейшей для каждого члена рода процедуры – инициации (т.е. посвящения в статус взрослого, полноправного члена рода), отмечены более поздние мотивы, часть которых явно связана именно со скифским миром. Отмечу один такой мотив. Центральным в представлении скифов о себе был миф об их родоначальнике и его трёх сыновьях: Колоксае (младшем), Арпоксае и Липоксае. После смерти их отец – первочеловек посылает на землю золотые дары. И только младшему удается их заполучить, старшие братья терпят фиаско. И Колоксай признается главным – ему соответствует образ Солнца, неба. Арпоксаю – вода, земля (Арп-Арп – глубокий, по скифски Днепр – Дан-арп – что значит глубокая река). Липоксай – владыка срединного царства (владыка горы Липо-Рипо, Рипейские горы – Урал, священные горы для скифов, рип – в ведических текстах гора вообще).

Представление о трёхчленном строение мира и общества (три ведические касты: жрецы – небо, воины – горы, срединное царство и скотоводы, земледельцы – Земля) было фундаментальным для скифов.

И весьма знаменательно, что именно младший брат, оказывается самым удачливым и ему остается главенствование над скифским миром.

Как не провести параллель с одним из любимых мотивов русской народной сказки об Иванушке-дурачке и его двух старших братьях, завистливых и не благодарных и о неизменной победе Ивана-дурачка.

В нашей литературе этот мотив нашёл свое блестящее воплощение в гениальной сказке Ершова: «Конёк Горбунок»:

У старинушки три сына:
Старший умный был детина,
Средний сын и так и сяк,
Младший вовсе был дурак.

Но именно этот младший – Иванушка-дурачок – добывает дары, главный из которых волшебный конёк-горбунок. Далее именно он, а не его завистливые и корыстные братья, обманывающие и предающие его, совершает все подвиги, побеждает злодеев и становится царём.

И ещё один пример. Образ гоголевского Вия, по словам самого Николая Васильевича, восходит к украинской народной сказке. А традиции народной сказки к языческому богу Вею (богу загробного мира). На просторах средневековой православной Украины Вей трансформировался в предводителя подземного царства гномов Вия – существа с веками до земли. А от Вея явная тропинка к иранскому (скифскому) богу ветра и смерти Вайю. (Отметим, что в осетинском эпосе Вайюга – привратник загробного мира, великан-чудовище). Незрячесть, слепота – самые характерные признаки «бога смерти» по ирано-скифским и по народно украинским представлениям. И у Гоголя Вий не может поднять век: «Ведут какого-то приземистого, дюжего, косолапого человека. Весь он в чёрной земле. Как жилистые, крепкие корни, выдавались его засыпанные землею ноги и руки. <...> Длинные веки его опущены были до самой земли. С ужасом заметил Хома, что лицо было на нём железное. <...> «Подымите мне веки: не вижу!» – сказал подземным голосом Вий – и всё сонмище бросилось поднимать ему веки. <...> – Вот он! – закричал Вий и уставил на него железный палец. <...> Бездыханный грянул Хома на землю». Гоголевский образ Вия вдохновил уже в XX в. В.В. Маяковского: «Слушайте! Из меня слепым Виём время орёт: “Подымите, подымите мне веков веки!”».

Славяне во время интенсивных контактов со скифами стояли на достаточно высоком уровне развития. Это было равноправное взаимодействие. И потому, вероятно, не так значителен скифский след в нашем языке. Но яркий, и во многом родственный славянам духовный мир скифов был в существенной мере воспринят нашими предками. Стоявшие на более примитивной в хозяйственном отношении стадии развития, лесные охотники-рыболовы, носители угро-финских языков, заимствовали у скифов много слов в основной словарный фонд. Так в удмурдском языке определяется более 100 лексем основного фонда скифского происхождения. Читатель вправе спросить: когда же скифов были в Прикамье? Да были. От царских скифов откололись скифские племена и ушла на север – бассейн Камы и Средней Волги и создали здесь свое государство, подчинив и обложив данью (в основном шкурками пушных зверей) местное угро-финское население. Эти племена – предки удмуртов, мордвы, марийцев, башкир и др. – не мало восприняли от скифов в хозяйстве и общественном строе. И соответственно скифские термины вошли в языки этих народов. Ограничусь несколькими примерами.

Цитирую по замечательной книге историка-краеведа Алексея Александровича Шепталины «Сарапул. Сарапуль. Сарапуль»⁴:

Скифских заимствований в удмуртском языке много. В других угро-финских языках этого района аналогично. Приведём примеры: корж (железо), андан (сталь), зарни (золото), азвесь (серебро), пурт (ноги), сандал (наковальня), вайж (оглобля), гон (шерсть), амезь (сошник), нянь (хлеб), ю (зерно), зёг (рожь), сезвы (овес), сылал (соль), сур (пиво), пудо (скот), ош (бык), парсь (свинья), курег (курица). Метал-

⁴ Сарапул – город в Удмуртии на берегу Камы, основанный в средние века, на месте более древнего поселения.

Шепталин А.А. Сарапул. Сарапуль. Сарапуль: историко-краеведческие очерки. Ижевск: 2007

лы и их обработка, домашние животные и растения, орудия труда – важные заимствования! И в социальной сфере: тодмо (знатный), узыр (богач), калык (народ), эксей (царь), кун (государство), кепеш (размышление), тушмон (врач), ози (война), кар (укрепление). Видимо огнём и мечом прошли скифы по охотничьим племенам, но не только разрушали, но и несли более высокую материальную культуру иную организацию общества. Анализ скифского влияния показывает, что при межэтнических контактах сила влияния в определённой степени зависит от разницы развития этносов в той или иной области культуры. Это очень важное, но, конечно, не единственное условие. Если этносы стоят на примерно одинаковом уровне развития, то языковые заимствования могут быть минимальны (именно поэтому влияние готского и, позднее, шведского на древнерусский очень невелик), заимствования в иных сферах могут быть значительнее, это определяется и привлекательностью, и длительностью контакта, и соотношением взаимных положений.

Да скифы пришли из Центральной Азии. Но они арийцы, выделившиеся из индоевропейской общности где-то 5000 лет до н.э., т. е. 3000 лет до возвращения скифов в Южную Европу и Анатолийскую родину. Их родственники – тохары, уже владевшие стадами коров, приручившие лошадей, использовавшие колесные повозки, знающие бронзу и пшеницу, оплодотворили этими знаниями древнекитайскую цивилизацию эпохи Шан. Ведь до контактов с ариями предки китайцев не знали бронзы, коров, колесниц, коней. Приручены были только свиньи, утки и собаки. Разводили преимущественно просо (гаолян) и некоторые овощи. Медного века в Китае не было – каменный сразу сменился веком бронзы! Через 3 тысяч лет ветви единого ствола индоевропейцев – праславяне, обитавшие в центральной Европе (сколоты) и пришедшие в черноморские степи ираноязычные скифы встретились. Вероятно, что после неизбежных,

но, по-видимому, кратковременных военных столкновений, несколько веков скифы и сколоты сосуществовали, сначала под владичеством скифов, затем наступает эпоха доминирования других пришельцев (сармат, готов); пока, наконец, не возвышаются сами славяне. Скифское влияние на славян проявилось и в языке – «иранские» древние заимствования. Но больше всего сказалась скифская культура в мире славянской волшебной сказки. Экскурс в историю скифов важен для нашего национального самосознания и потому, что они прямые предки братского нам осетинского народа. А их культура неотъемлемая часть богатства нашего суперэтноса.



Рис. 1.3.1-1. Примеры «звериного стиля» скифов



Рис. 1.3.1-2. Скифские мотивы на Дмитриевском Соборе

Коллекцию скифского золота можно посмотреть на официальном сайте музея Государственный Эрмитаж по ссылке:

http://www.hermitagemuseum.org/html_Ru/03/hm3_10-1_00.html

Ознакомиться с внешним видом Дмитриевского собора во Владимире можно на сайте музея православного зодчества по ссылке:

<http://www.archmuseum.ru/?p=888>

Книгу Владимира Яковлевича Проппа «Исторические корни волшебной сказки» можно найти в электронной библиотеке по ссылке:

http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Linguist/Propp_2/index.php

§ 1.3.2. Путь готов. Распад славянской общности на восточных, западных и южных славян

*С этого самого острова
Скандзы как из мастерской племён
Вышли некогда готы...
Иордан¹*

Раздел о готах помещён в нашу книгу по двум причинам. Это племя, прошедшее удивительный путь, причастно к расколу славянского единства. Кроме того, история готов, охватывающая период около полутора тысяч лет, позволяет проследить многие общие закономерности этногенеза, выявив при этом существенные детали.

О готах есть великолепная обобщающая работа Марка Борисовича Шукина «Готский путь»². Дальнейшее изложение следует в основном в канве этой работы, с использованием иногда дополнительных источников, также упомянутых у Шукина.

«Огромное море с арктической, т.е. Северной стороны, имеет остров, по названию Скандза. С него то, и надлежит нам, с Божьей помощью, вести нашу речь, потому что племя <Готы> пришло на Европейскую землю, вырвавшись подобно пчелиному рою, из недр этого острова», – так пишет о начале Готской истории Иордан³, чьё свидетельство наиболее полно отражает путь готов. И далее он же: «С этого самого острова Скандзы, как из мастерской племён <...> вышли некогда готы с королём по имени Бариг»⁴.

Свидетельство Иордана хорошо согласуется с данными археологии, по которым племя готов, обитавшее в южной Швеции (не трудно понять, что остров Скандза Иордана соответствует скандинавскому полуострову), в начале нашей

¹ Иордан (ок.500-560 гг) – готский историк.

² Шукин М.Б. Готский путь. С.-Пб.: 2005.

³ Цит. по: Шукин М.Б. Готский путь. С.-Пб.: 2005. С. 28.

⁴ Там же.

эры пересекло на кораблях Балтийское море и заняло приморские земли, соответствующее современной Северной Польше.

Образ Иордана: Скандинавия как мастерская племён заслуживает специального замечания, имеющего общее значение для понимания начала этногенеза. Ведь действительно, Скандинавия многократно являлась генератором народов. Подобным генератором в течение по крайней мере двух тысяч лет была и Монголия. А ранее (начиная с ностратических времён и исхода индоевропейцев) роль инкубатора племён играла Анатолия (современная Турция). Что между ними общего? Во всех трёх случаях там были благоприятные для жизни при принятых тогда способах хозяйствования земли, но их было либо не много (долины между гор Скандинавии и Анатолии), либо вековые колебания климата резко изменяли пригодность местообитания (смена влажных и засушливых эпох в Монголии). В обоих вариантах периодически возникало локальное перенаселение, выросшее население не могло прокормиться на своей Родине и тогда весь народ или его часть (отколовшееся племя или молодёжь) вынуждены были уходить в поисках земель, заселённых слабо⁵.

Продолжим о готах. «Когда там (на Польском поморье) выросло великое множество людей, а тогда правил только пятый, после Берига король – Филимер. <...> Он постановил, чтобы войско готов вместе с семьями двинулось оттуда. <...> Он прошёл земли скифии. <...> Тот час же подступили они к племени спалов <...> и добиваются победы <...> и движутся в крайнюю часть скифии, соседствующую с Понтийским морем»⁶. Т.е. за одно поколение весь народ готов с боями прошёл путь от Балтийского до Чёрного моря.

Это было в конце II – начале III вв. Очевидно, что у го-

⁵ Там же. С.28. Подчёркнуто Щукиным М.Б.

⁶ Цит. по: Щукин, С.88.

тов в это время был демографический взрыв, народ был на подъёме, было много молодых, отважных воинов, полных энергии, жаждущих завоеваний и присвоения чужих богатств. Итак, готы во II-III вв. занимают Причерноморские степи, включая Крым.

А кто там, и в примыкающей с севера лесостепной зоне тогда обитал? В среднем течение Днепра и его притоков (Сула, Припять) основным населением были, по всей видимости, наши прямые предки славяне. Ещё за 6-7 веков до времени готов эти племена были известны под именем сколотов. Археологически им тогда соответствовали т.н. чернолесская и ещё ранее белогрудовская культуры. Сколоты были по преимуществу оседлыми земледельцами (хотя и разводили скот), в отличие от обитавших южнее кочевников скифов (и сменивших их сарматов), домами для которых служили кибитки.

Клавдий Птолемей в «географическом руководстве (127-167 гг.) территорию между Балтийским и Чёрным морями (с севера на юг) и между Вислой (на западе) и Доном (на востоке) называет Сарматией Европейской. Сарматы до прихода готов были в первые века н.э. самым могучим племенем. Ранее, они, по словам Диакора, превратили Скифию в пустыню. Огнём и мечём прошли сарматы и по городищам среднего Подднепровья, где обитали наши славянские предки – представители т.н. зарубенской археологической культуры. На пепелищах зарубенских городищ в обилии найдены наконечники сарматских стрел (около середины I в. н.э.). Т.о., ко времени появления в этих местах готов славянские племена были разгромлены и только оправалялись от сарматского удара. А сами сарматы, истребившие по большей части родственных им скифов, отошли в основном в степи Предкавказья и Подунавья. И готы без особого сопротивления заняли причерноморские степи. И далее на этих просторах (включая и лесостепь заселённую преи-

мушественно славянами) во II-III вв. складывается новое культурное образование – черняховская археологическая культура.

По всей видимости, она была многокомпонентной. В ней прослеживаются и влияния кельтов (лощёная посуда), в то время здесь уже не существовавших, и скифо-сарматские мотивы и влияние славян, готов.

Но политически весь район Черняховской культуры – область господства готов. В III в. готы вообще проявляют удивительную активность, совершая один за другим набеги на области подвластные Римской империи. Перечислим только наиболее значительные набеги готов в III в.:

249 г. – набег готов на Балканы (2-ой набег).

253 г. – готы и другие племена вторгаются на Балканы и в Италию.

254 г. – готы (и бораны) грабят Восточное побережье Чёрного моря.

255 г. – готы захватывают Трапезунд (на Востоке черноморского берега Турции).

262-63 гг. – ост-готы грабят западное побережье Малой Азии.

264 г. – готы нападают на Каппадокию (центр современной Турции).

266 г. – готы разоряют другую область Малой Азии – Вифинию; флот готов и союзных им германских племён разоряет Родос, Крит и Кипр.

На лицо взрыв **пассионарности** (по Гумилёву) – что соответствует периоду акматической фазы развития этноса. И эта эпоха переходит в этап раскола единого этноса на две далее самостоятельные и иногда враждебные части.

Периоды акматической фазы и раскола этноса готов происходят не в пустоте, а в очень активном взаимодей-

ствии с окружающими народами. И прежде всего, конечно, с Римской империей, на чьи богатые земли и были устремлены грабительские набеги готов. А римляне совсем не были беззащитными овечками. И хотя готы были прекрасными воинами и имели достаточно стройную организацию (изначально, у них, в отличие от других германцев, была королевская власть), в военных столкновениях римляне их преимущественно громят.

В 268 г. император Гален одерживает победу над готами.

В 270 г. император Константин разбивает готов во Фракии.

Наступательно-грабительский порыв готов угасает. С империей наступают новые отношения: готы становятся союзниками и просят разрешить им селиться на землях империи на правах «федератов», т.е. становясь наёмниками в римском войске и получая за это вознаграждение (типа замаскированной дани). Так уже в 367 г. готы были пропущены за Дунай. И однако, не надо полагать, что готы к этому времени совсем ослабли. Когда император Валент нарушил обязательство перед готами и захотел превратить их из федератов в колонов (просто поселенцев, отобрав при этом у них оружие), то готы восстали и разбили римлян в 378 г. при Адрианополе. В этой битве был уничтожен цвет римской армии – 40 тысяч воинов, лучшие восточные легионы, пал император Валент. И только начавшаяся эпидемия чумы заставила готов прекратить наступление на столицу (Константинополь) и отступить.

И всё же в целом в IV в. в отличие от III в. готы вынуждены были прекратить набеги на земли Империи. Огромная готская держава Германариха в середине IV в. начала освоение земель в северо-восточном направлении – лесную зону верховьев Днепра, бассейнов Оки и Волги. Там обитали многочисленные, но разрозненные племена славян, балтов и угро-финнов. Германарих совершил рейд по глубоким тылам

венедов (славян), эстов, угро-финнов. Среди перечисленных племён есть такие названия меренс (меря), морденс (морова), гольтескидгов (голядь, обитавшая в Подмосковье). Но это не было переселение целого народа с семьями и скарбом, не вёл Германарих и большого войска. Этот поход (по аналогии с походами киевских князей в IX-X вв.) можно себе представить как продвижение сравнительно небольшой, но очень боеспособной и хорошо вооружённой дружины на нескольких десятках стругов по рекам. А цель похода состояла в том, чтобы обложить местные племена данью и взять в свои руки торговлю по великим рекам Восточной Европы. Основным товаром были конечно меха, ценившиеся высоко в Риме. Многочисленные жители лесной зоны были отличными воинами, у них была достаточно высокая культура (приблизительно такого же уровня как у готов), но у них не было организации. Их укреплённые городища служили защитой от соседей (которые знали местность и поэтому, от них трудно было укрыться в лесах и болотах), а при приближении такого хорошо организованного войска, как дружина Генманариха старейшины городищ или уводили население в леса или подчинялись на условии выплаты небольшой дани шкурками.

Большинство, вероятно, предпочитало второй вариант (при нём городище не уничтожалось пожаром), и т.о. Германарих в очень короткий срок подчинил своей власти огромные просторы лесного края населённого славянами, балтами, угро-финнами. Что это изменило в их жизни? Да очень немного. Соответственно не много следов готского влияния в нашем языке и культуре⁷. Было ведь слабое и кратковременное влияние. Вот, если бы держава Германариха в этих своих пределах просуществовала бы ещё несколько веков, то возможно появилось бы нечто вредя Киевской

⁷ Следовательно где-то около этого времени началось разделение готов на ост-готов и вест-готов.

Руси, но за 4 века до нее и под очевидным политическим господством германцев. Но этому не суждено было произойти.

В 375 г. в Европейских степях появились гунны⁸, это смешало все карты.

Нашествие гуннов вызвало ужас в Европе, не только у цивилизованных римлян, но и у варваров. Эти узкоглазые, приземистые, как бы сросшиеся с конями всадники не знали пощады. Вождём гуннов становится Атилла, прозванный на Западе «бичём Божьим». Он ставил своей целью подчинить весь мир гуннам, при этом он полагал, что римляне совершили ошибку, не уничтожив своих врагов до конца, и не намеревался такую ошибку повторять. В 451 г. гунны, проложив свой путь огнём и мечом, перешли Рейн и достигли Орлеана. На каталунских полях римский полководец Ауэций, опираясь в основном на дружины вест-готов и франков дал бой гуннам Аттилы и их союзникам. Среди союзников были разные германские племена в т.ч. ост-готы. Так части некогда единого народа, ведомые противостоящими силами, сошлись в смертельной схватке. Битву на каталунских полях называют «битвой народов», таковой она была по масштабу и историческому значению. Потери с обе-

⁸ Гунны – конгломерат кочевых племён, возглавленный потомками могущественных хуннов. Хунны во II-I вв. до н.э. господствовали в монгольских степях и совершали успешные набеги на китайскую империю Хань. Но в конце концов ханьцы разгромили хуннов, и они оказались на Алтае на рубеже эр. Там за три столетия они окрепли и размножились, покорили в основном финно-угорские племена Западной Сибири, и во главе их устремились на запад. Уже в 376 г., истощив алан (сарматов) в непрерывных стычках, подчинили их и включили в свой союз. Затем они осилили ост-готов, а вест-готы бежали на запад и просили Римскую империю их принять (см. выше). Часть ост-готов продолжили сражаться с хуннами и была окончательно разбита и включена в их союз, а другая бежала в земли Империи. Могущество гуннов подорвано, они отброшены к Чёрному морю. Они сходят с исторической сцены (хотя другая ветвь хуннов ещё проявится в истории – см. § о Хазарии). В VI в. до степей Европы докатится новая волна кочевников из центральной Азии – аваров.

их сторон были огромны. Пал король вест-готов Теодорих. Но гунны не победили, а Аттила был вынужден отступить. В следующем году его полчища вторгаются в Италию. Но вскоре он скоропостижно умирает. И племена, покорённые гуннами, восстают. Восставших возглавляет германец (гепид) – Ардарих. В 455 г. на р. Недао (Словения) гунны терпят сокрушительное поражение. Убито более 30 тысяч воинов, убит вождь гуннов – сын Аттилы – Эплак.

Т.о., за 80 лет гуннского нашествия готы окончательно перешли в западно-европейские пределы Римской Империи. При этом, как мы видели, произошло и братоубийственное столкновение части ост-готов, пошедших за Аттилой, с вест-готами, сражавшимися на стороне римлян. Вот он период раскола этноса, когда его части перестают ощущать свое родство, и даже будучи географически разобщёнными, ухитрились сойтись в смертельной схватке, борясь за чужие интересы.

Дальнейшая история ост- и вест-готов не представляет для нас особого интереса. И мы лишь совсем кратко на ней остановимся. Ост-готы после непродолжительных перипетий оказались в Италии на положении конфедератов Рима. Но уже в 498 г. Византия (Западная Римская империя пала в 476 г.) признала вождя ост-готов Теодориха королём Италии, только вассально зависимого от императора. Теодорих был одним из замечательных правителей. В течение 30 лет он смог сохранить мир для своего королевства. Готы, составлявшие всего около 3% населения Италии, удерживали свое господство. И это, не смотря на то, что они были ариане, а арианство ещё в 325 г. на Никейском Вселенском соборе было признано ересью. Следовательно, и императорская власть и Папа Римский были противниками готов Теодориха. Но при нём остготское королевство процветало, был явный культурный подъём. После смерти Теодориха (в 526 г.) вскоре Византийская империя всё же начала беспо-

щадную борьбу с ост-готами. В царствование Юстиниана (527-565 гг.), когда власть империи была восстановлена во многих провинциях востока и запада, ост-готы были фактически стерты с лица земли. В 552 г. они были разбиты византийцами в Аппенинах (погибло около 60 тысяч готов). Через три месяца остатки ост-готов были уничтожены в горах у итальянского города Салерно. В 561 г. пал последний оплот готов в Италии – Верона. От ост-готов осталась лишь малая часть, те кто в IV в. не пошли на запад, а остались в Крыму.

Вест-готы просуществовали несколько дольше. После Каталунской битвы они с согласия Рима основали свое королевство в центральной и южной Франции, и вскоре, перейдя Пиренеи, присоединили к себе почти всю Испанию. Там именно и состоялось королевство вест-готов. Оно существовало до 711 г., когда в Испанию вторглись арабы и за несколько лет захватили почти всю Испанию, кроме самых северных горных её областей. Но вест-готы, разбитые арабами, не сохранили в этих областях своего влияния. По-видимому, вест-готы составляли меньшинство среди кельто-иберийского, сильно романизированного населения Испании. Так вест-готы растворились и сошли с исторической сцены. Подведём «итог большой истории готов». Начав свой путь из Южной Швеции, в первые века новой эры готы за 5 веков прошли до Чёрного моря, создав там обширную державу, а далее под давлением гуннов и в поиске более богатых спокойных земель через Балканы достигли Италии, Франции и Испании. Там им удалось создать свои независимые королевства, в которых готские меньшинства занимали господствующее положение. Уже в начале своего пути на Запад, ещё до рокового столкновения с гуннами, этнос готов расколоться на ост- и вест-готов. И этот раскол возможно и определил их поражение от гуннов и вынужденный уход из Причерноморья и, следовательно, всю дальнейшую печальную судьбу. Для славянского мира вторжение готов в

Восточную Европу имело значение не в силу какого-либо большого культурного влияния, или в следствии политического объединения в королевстве Германариха (уж слишком это объединение было кратковременно и эфемерно). Готы, совершая свое вынужденное бегство-отступление, «вытолкнули» и увлекли в своем движении на юг и запад большой массы славян. Часть славян осталась на исходных позициях (восточные славяне), часть ушла с готами или под давление готов на Балканы (южные славяне), часть отступила на запад (западные славяне). Конечно, в этом процессе участвовали не только готы. Но их роль несомненна и значительна. А урок готской истории – к чему привела потеря чувства единства и родства ост и вест-готов, очень актуален именно сейчас для славянского мира.

Теперь нам остается рассмотреть «малую историю» готов – а именно тех готов, которые остались в Крыму. Готы сохраняли свою этническую идентичность до конца XV века, т.е. более 12 веков! Всё это время существовало готское государство иногда как автономная часть другого образования, временами как самостоятельное. Этот феномен интересен как пример сохранения этноса после периода разлома, и последовавшего затем полного краха, вызванного внешними причинами сокрушения государств готов (византийцами и арабами в условиях, когда готы составляли малый процент населения своих королевств).

Чтобы понять «малую историю» готов в Крыму, нужно ясно представить себе особенности той местности, где они обосновались. Это западный район горного Крыма, где сравнительно невысокие горы (высота до 800 м) имеют форму плоских столов, окружённых по всему периметру совершенно отвесными обрывами высотой 200-300 м. Среди этих «столовых» гор выделяется Мангуп, завораживающий всякого, кто был в его близости и восходил на его плато и кто обладает хоть каплей исторического воображения!

Представьте себе прекрасный луг, поднятый на высоту 800 метров и окружённый со всех сторон 300 метровым, совершенно отвесным, известковым, сверкающим своей белизной обрывом. А на плато бьет мощный источник прекрасной питьевой воды. Попасть на плато можно по двум весьма крутым ложбинам, которые совсем легко перегородить непреступными стенами. Это, конечно, и было сделано ещё при византийском императоре Юстиниане в VI в, когда Крым принадлежал этой империи. Площадь плато Мангупа 90 га – что гораздо больше любого средневекового города (кроме конечно Константинополя!). А 300 метровый отвесный обрыв, а неиссякаемый водный источник, а прекрасный луг, на котором можно прокормить большие стада! Очевидно, что Мангуп – уникальная крепость, созданная природой, и она действительно неприступна для любого средневекового воинства. Ясно также, что в случае нашествия на Мангупе может сохраниться целый небольшой народ (несколько тысяч человек) со своими стадами. И выдержать там безбедно многолетние осады.

Византийский писатель Прокопий Кесарийский в своем труде «О постройках» VI в н.э.) говорит о готах в Крыму следующее: «Здесь же <...> есть страна по имени Дори» (Византийское название Мангупа), где с древнегреческих времён живут готы, которые не захотели последовать за Теодорихом, направлявшимся в Италию. Они добровольно остались здесь и в мое ещё время были в союзе с римлянами <...>. Они достигают численностью населения до 3 тысяч бойцов, в военном деле они превосходны»⁹.

В конце VII – начале VIII вв. Дори-Дорос достаточно независим от Византии. Об этом свидетельствует такой эпизод. Император Юстиниан II был сослан в Херсонес (совр. Севастополь) и, опасаясь выдачи его херсонитами, правящим в Византии врагам, бежал на Мангуп. И готы не

⁹ Пиоро Л.С. Крымская готия. Киев, 1990.

выдали его Византии. В последствие Юстиниан II вернул себе трон.

Когда киевский князь Святослав разрушил Хазарский каганат, взял их столицу Итель и крупнейший город на Дону – Саркел (в 968 г.), с готским княжеством – Мангуп-Феодоро был заключен союз: готы стали под высокую руку Киевской державы.

Среди титулов Византийского императора Мануила I упомянуто – «готский» – о чём свидетельствует надпись на камне собора святой Софии датированная 1165 г.

После основания в Крыму татарского ханства, княжество Феодоро, временами, вероятно, попадало в вассальную зависимость от него. Так среди трёх военных предводителей татар, разбитых Ольгердом (1341-1377 гг.) – князем Велико-го Княжества Литовского, под Синими Водами, один носил имя Деметрия.

Золотоордынский властитель-узурпатор Мамай безуспешно осаждал Мангуп.

С конца XIV в. и до своего падения (в 1476 г. турки-османы, уже захватившие к тому времени Константинополь в 1453 г., используя всю мощь артиллерии, а также предательство, взяли Мангуп) княжество Феодоро обладало независимостью. Об этом свидетельствует ряд эпизодов связанных и с Великим княжеством Московским.

В 1399 г. в Москву к Василию I для переговоров прибыл «Степан Ховра с сыном Георгием из вотчины Сурожа, Каффида, Мангупа», он стал родоначальником боярского рода Ховриных-Головиных (см. раздел о Петре I).

Сын правителя Мангупа Иоанн был женат на Марии Палеолог, родственнице Византийского императора.

После падения Константинополя в 1453 г. осталось два православных государства – Великое княжество Московское, вскоре объединившее почти всех восточных

славян и маленькое княжество Феодоро со столицей Мангуп.

Поэтому совсем не случайно в 1474 г. Иван III вёл переговоры с правителем Мангупа Исаком о женитьбе своего сына на дочери готского князя.

Тысячелетняя история готского государства в Крыму со столицей Мангуп, очевидно говорит о том, что и на реликтовой стадии этногенеза этнос может сохранить себя очень длительное время. Не агрессивная стратегия, сравнительная однородность населения проживающего на компактной территории, и, конечно, наличие такой уникальной природной твердыни, как Мангуп обеспечили этот феномен.

Роль Мангупа в сохранении готского княжества можно сравнить только с ролью неприступного Константинополя для сохранения Великой Византийской империи за тысячелетний период её существования (см. § о Византии).

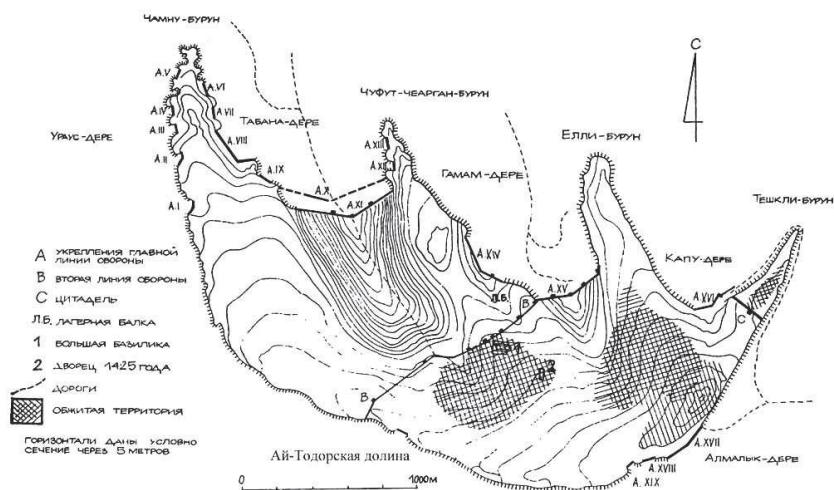


Рис. 1.3.2-1. План горы Мангуп

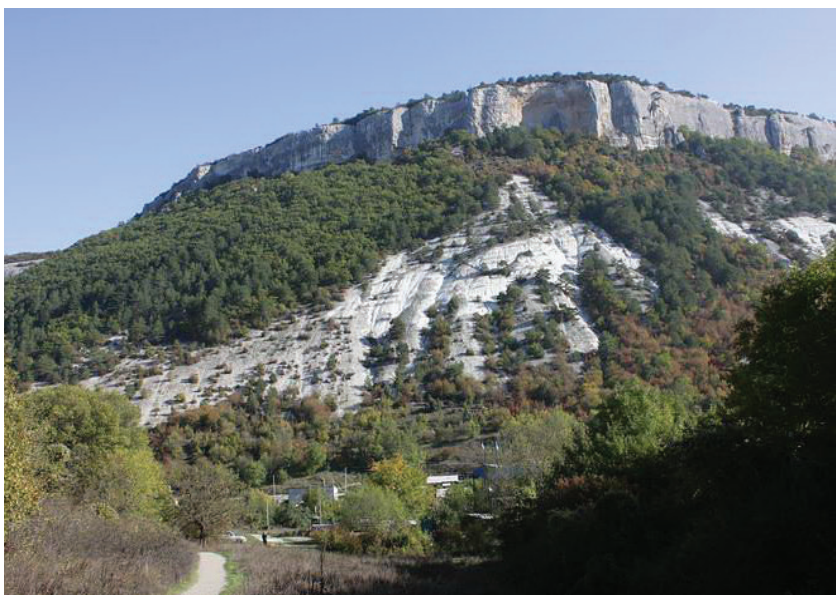


Рис. 1.3.2-2. Виды горы Мангуп

Приложение 1.

Социальная революция в эпоху неолита

Библиотечный Ангел повторно предложил мне дополнить доисторическую часть книги, представив весьма интересный материал. В этот раз Он предстал в облике соседа по даче Александра. Действительно, конечно, я очень увлёкся лингвистическим зондом и совсем мало уделил внимания социальным проблемам, теперь не слишком модным. И это неправильно. Мода пусть остается на шляпки, а в науке ей места быть не должно. Но, чтобы не нарушать структуру уже написанного пришлось отнести этот уникально интересный материал в приложение, причём в только слегка сокращённом, а не коренным образом переработанном виде, как это сделано во всех остальных новеллах.

<http://syndikalismus.wordpress.com/2009/10/08/eine-wirkliche-soziale-revolution-in-der-jungsteinzeit-%e2%80%93-catal-huyuk/>

Перевод В. Дамье <http://belarus.avtonom.org/?p=5811>

С 7000 до 4000 г. до н.э. в Анатолии и регионе Балкан существовало общество равенства, в котором мужчины и женщины пользовались равноправием, а войны были неизвестны.

В поселении Чатал-Гююк на протяжении более 1000 лет жило до 10 тысяч человек. Археологические находки не только свидетельствуют о развитии эгалитарных (то есть построенных на началах равенства – прим. Магид) общественных структур, но и позволяют получить представление о культурных достижениях свободного общества.

Открытие высокоразвитой культуры в Анатолии

В 1958 г. британский археолог Джеймс Меллаарт в ходе разведывательной поездки по Южной Анатолии обнаружил холм, образованный слоями поселений каменного века.

Археолога поразили его размеры. Поскольку холм расположен на разветвлении дороги, он так и называется: «Холм на развилке» – Чатал-Гююк (илл.1). В 1961 г. Меллаарт приступил к раскопкам, которые (с перерывом в 1964 г.) продолжались до 1965 г. В 1993 г. исследования возобновились. Под руководством британца Иена Ходдера были заложены новые раскопы. Они рассчитаны на срок в 25 лет и являются одним из крупнейших археологических проектов нашего времени (Balter 1998: 1442/2).

Холм состоит из 12 расположенных друг над другом слоев города каменного века, который был обитаем с 7300 до 6100 г. до н.э., то есть, на протяжении 1200 лет без перерыва¹. По сегодняшним оценкам, в Чатал-Гююке некоторое время обитали до 10 тысяч человек одновременно (Hodder 1998: 8/1). Поселение никогда не подвергалось разрушению или разграблению, и Мелларта с Ходдером ждало множество великолепно сохранившихся находок.

Хотя Меллаарт был первым, кто нашёл город эпохи каменного века, он обнаружил не старейший, не самый «первый» город. Чем дальше проникали археологи в последующие десятилетия в глубины Восточной Анатолии, тем древнее становились культурные центры (илл.1). Наконец, в 1990 г. было обнаружено Халлан-Чеми, пока что старейшее из найденных поселений, в которых длительное время жили оседлые люди (Rosenberg 1999, Rosenberg и Redding 2000). Халлан-Чеми был основан в 10200 г. до н.э.!

¹ Все приведённые даты относятся ко времени до н.э. и взяты в кн.: Thissen 2002

Остановимся здесь ненадолго, чтобы ориентировать эти даты во времени. За 800 лет до основания Халлан-Чеми, около 11000 г. до н.э., в Пиренеях ещё расписывали стены пещер (Lorblanchet 1997: 268). Через 800 лет после основания Халлан-Чеми, около 9700 г. до н.э., заканчивается ледниковый период (Caspers et al. 1999: 93). Если Халлан-Чеми в Восточной Анатолии открывает эпоху, то самый западный из городов Бейджесултан, основанный в 4600 г. до н.э., закрывает её (Mellaart 1998: 61). Примерно с 4000 г. до н.э. возникает эксплуататорский класс, который окончательно утверждается в 3000 г. до н.э. С развитием металлического оружия, письменности и государства формируются самые эффективные механизмы угнетения в руках эксплуататорского класса. Бейджесултан, подобно Трое, становится столицей важного «вице-королевства» Хеттской державы (Lloyd 1974:211). Здесь мы возвращаемся в известную нам историю.

Высокоразвитая анатолийская культура простирается, таким образом, в пространстве и во времени между окончанием ледникового периода (Восток) и началом истории (Запад). Лежащие между этими датами 6000 лет как раз и объемяют эпоху неолита, то есть, последней стадии каменного века, при которой люди всё ещё изготавливали свои орудия труда не из металла, но уже жили оседло и занимались сельским хозяйством и скотоводством.

Неолит начинается с «неолитической революции». Начнём и мы наше путешествие в прошлое с неолитической революции в местечке по имени Чаёню, далеко на востоке Анатолии (илл.1), за 10 тысяч лет до нашего времени. В Восточной Анатолии находятся корни Чатал-Гююка (Voigt 2000), анатолийской цивилизации и анатолийского коммунизма. (Özdoğan 1997).

Социальная революция

Понятие «Неолитической революции» было сформу-

лировано в 1936 г. марксистским археологом Гордоном Чайлдом (Patterson 2003: 44) для обозначения перехода от кочевых охоты и собирательства к оседлому образу жизни, связанному с производством средств питания. Термин образован по аналогии с «промышленной революцией», процессом, описанным как революция только в сфере производительных сил (Grünert 1982: 167-169).

Однако, как выяснилось несколько лет назад, революция производительных сил была связана с настоящей социальной революцией, революционным преобразованием общественных отношений.

В Чаёню в Восточной Анатолии (илл.1) можно ясно проследить различные стадии неолитической революции в последовательной смене слоев поселений. Хотя ни одна из основополагающих инноваций (домостроительство, сельское хозяйство, скотоводство) не возникла в самом Чаёню, временная последовательность прихода новой техники в поселение точно соответствуют той последовательности, в какой она появлялась (пусть и в других местах). Самые нижние слои (8800-8500 гг. до н.э.) свидетельствуют о наличии устойчивого оседлого образа жизни на базе охоты и собирательства (Özdoğan 1999a: 42-44), в более верхнем слое (около 8000 г. до н.э.) обнаруживаются первые (импортированные) семена (Özdoğan 1994: 40/1), ещё выше засвидетельствовано наличие первой отары овец около 7300 г. до н.э. (Cambel and Braidwood 1983: 164). С наличием оседлости, сельского хозяйства и скотоводства мы имеем вместе все три основополагающие инновации первой стадии неолитической революции производительных сил².

Но этот технический прогресс осуществляется в де-

² Вторая ступень революции производительных сил охватывала одомашнивание последующих видов растений и животных и развитие новых технологий, таких как изготовление керамики и металлов. Но она наступила здесь только после социальной революции.

структивном, патриархальном и иерархическом и крайне жестоким обществе. В одном из упомянутых строительных слоев Чаёню, помимо жилых домов и амбаров, имелось ещё «особое строение» площадью 8 на 12 метров – большое прямоугольное сооружение без окон, которое было врыто в горный склон и завершало поселение с востока (Schirmer 1990: 378). Перед этим храмом (Özdoğan 2002: 254) располагалась прямоугольная площадь размером в 1500 кв. метров, окаймлённая каменными монолитами высотой до 2 метров (Cambel и Braidwood 1983: 162). В целом, сооружение, подавлявшее своей монументальностью. С северной стороны площадь замыкали 3 больших господских дома с одинаковыми фасадами, ориентацией и с равным расстоянием друг от друга. Эти дома стояли на более высоком постаменте на массивных фундаментах из больших, обтесанных камней и имели тщательно сложенные стены, веранду с каменными лестницами. В этих трёх домах концентрировалось общественное богатство: большие блоки из горного хрусталя, каменные скульптуры, раковины из Средиземного моря и даже из Красного (!) моря (Özdoğan 1994: 44), а также импортированное оружие высокого качества.

В западной части поселения дома были вполуполовину меньше, куда худшего качества, без дополнительного украшения, и построены они были не по единому плану. Там были найдены лишь немногие инструменты, необходимые для жизни.

Если уже архитектура и обнаруженные сокровища свидетельствуют о неравном распределении богатства и власти, то одна особенная находка прямо доказывает наличие частной собственности на средства производства. Всё сырьё, необходимое для производства орудий труда и добываемое путем торговли с далеко отстоявшими местностями – кремень и обсидиан – были обнаружены исключительно в домах, расположенных возле храма.

Там они были сложены блоками, тяжестью до 5 кг. (Стоит упомянуть, что готовые изделия весят всего 4 г.!). Но никаких следов отходов, возникающих при обработке камня, никаких следов какой-либо производственной деятельности. Диаметрально противоположной была ситуация в бедных кварталах на Западе. Здесь не было обнаружено сырья, но на улицах валялись отходы от обработки кремня и обсидиана.

Всё это означает, что имелась небольшая группа людей, которая имела богатства, не работая, и большая группа людей, которая работала, но не владела богатствами: существовали классы! Такое положение дел в концентрированном виде изложено у Мехмета и Асли Ёздогана (1989: 72-74) и, почти в форме классового анализа, у Дэвиса (1998).

Характерно, что и это – древнейшее из известных нам – классовое общество предстает перед нами как патриархальное (Hauptmann 1991: 161/3, 2002: 266f, Özdoğan 1999b: 234/2) и резко деструктивное. Похожие на вырытые в горе пещеры, мрачные храмы служили для поддержания власти в очевидно жестко организованном обществе (Özdoğan 1994: 43, Özdoğan 1999b: 231) путем открытого террора – с помощью человеческих жертвоприношений. В храмах всех слоев проливались целые потоки крови, о чём свидетельствует толстая корка на обнаруженных кинжалах, жертвенных камнях и в специально проложенных отводных шахтах (Schirmer 1983: 466f и сноска 5, см. также 475, Schirmer 1990: 382, 384, Hole 2000: 200 и далее). Анализ на гемоглобин подтвердил, что речь идет о человеческой крови (Loy и Wood 1989, Wood 1998). В кладовых одного из этих храмов лежали черепа более 70 человек и части скелетов более чем 400 различных людей (Özdoğan и Özdoğan 1989: 71/2), «уложенные в штабеля до краев» (Schirmer 1990: 382). В других поселениях Восточной Анатолии ситуация была

схожей³.

Однако в то время как в других частях Земли развитие такого классового общества продолжалось и дальше (ср. параллели с культурами Центральной Америки), в Восточной Анатолии история приняла совсем другой оборот.

В один прекрасный день 9200 лет назад в Чаёню господские дома на северной стороне большой площади были сожжены, причём так быстро, что владельцы не успели спасти свои богатства (Davis 1998: 259/2, 260/2). Храм был снесён и сожжён, даже пол был выкорчеван (Schirmer 1983: 467, 1990: 384), каменные столбы вокруг площади повалены, а самые крупные из них разбиты на куски (Özdoğan и Özdoğan 1989: 74, Özdoğan 1999a: рис.41, рис.42). Сама площадь, за которой до этого в течение 1000 лет ухаживали, содержа в полной чистоте, была переделана в место сброса отходов со всего поселения (Özdoğan и Özdoğan 1989: 72/1, Özdoğan 1997: 15).

После короткого и хаотического переходного периода начался снос всех домов. Трущобы на Западе исчезли навсегда, а всего лишь в нескольких шагах от места, где сгорели руины господских домов, стоял теперь новый Чаёню. Новые дома по размерам были сравнимы со старыми господскими домами (Schirmer 1988: 148 и далее), но плохо построенных домов или хижин больше не было (см. последовательные планы сооружений в: Özdoğan 1999a: рис.35, рис.46, рис.47). Во всех домах жители работали (Özdoğan 1999a: 53/1), и любые указания на социальные различия были стерты (Özdoğan 1999a: рис.47, рис.50, см. также: Schirmer 1988: 148 и далее).

³ О человеческих жертвоприношениях см.: Hauptmann 1991, Hauptmann 1991/92: 22, Zick 1992;

О форме общества см., например: Özdoğan и Özdoğan 1998, Rosenberg 1999, Rosenberg и Redding 2000.

После научной документации этих находок 1989 г., руководитель раскопок в Чаёню, Мехмет Ёздоган смог в 1997 г. исключить вторжение чужеземных народов, войну, эпидемии и природные катастрофы и пришёл к выводу, что единственной причиной этой перемены мог быть только социальный переворот (Özdoğan 1997: 13-17, 33, подтверждено в: Özdoğan 1999b: 232/2, Özdoğan 2000: 167 и сноски 7).

Но революционерам той далёкой эпохи удалось не только стряхнуть тысячелетнее, кровавое и эксплуататорское господство. Им удалось, более того, найти, сформулировать и осуществить общественную альтернативу. Социальная революция 7200 г. до н.э. стала моментом рождения неолитического коммунизма. Возникает бесклассовое общество равенства, с равноправием женщин и мужчин, – общество, которое за короткое время распространилось на всю Анатолию и почти одновременно на Балканы и просуществовало в течение 3000 лет⁴.

Чатал-Гююк

Далее ограничимся при рассмотрении бесклассового общества поселением Чатал-Гююк, не потому, что существовавшая там форма общества была исключением⁵, а вследствие археологической ситуации. Как уже говорилось, Чатал-Гююк скрывает удивительное количество прекрасно сохранившихся находок и строений (Düring 2001: 1). Обращает на себя внимание консервирование брэнного материала, который не сохранился ни в одном из сопоставимых археологических объектов того времени. Происшедший в городе пожар привёл к тому, что в

⁴ О социальных переменах см. 4 важнейшие статьи Ёздогана (1994, 1997, 2000 и 2002). О таком же перевороте в другом месте (Гёбекли-Тепе) см. окончание статьи Шмидта (Schmidt 2000: 41).

⁵ Об Анатолии см., например, литературу, названную в сноске 4; о Европе см., например, Gimbutas 1996: 323-349 и Whittle 1996: 69-71, 90-96, 355 и 370-371.

лежащем ниже, предшествующем слое земля на 1 метр в глубину оказалась стерилизованной, и весь органический материал обуглился (Mellaart 1967: 249). Таким образом, продукты из органических материалов сохранились в карбонизированной форме, и нам известны образцы тканей (Burnham 1965), одежда, предметы из кожи и меха, плетёные корзины и циновки (Mellaart 1967: 98, 259-261, 263), обуглившиеся продукты питания (Mellaart 1967: 30), а также деревянная посуда, деревянная мебель, ящики с содержимым и т.д. (Mellaart 1967: 249, 256, Burnham 1965).

Кроме того, люди в Чатал-Гююке разрисовывали в среднем 2 стены своих домов изображениями и тем самым оставили свидетельства тогдашней жизни и переживаний (Gimbutas 1990). Они хоронили умерших вместе в домах под полами, с характерными подношениями умершим, так что мы в известной мере лично знакомы с жителями города и их судьбами, насколько об этом можно судить по их скелетам: возраст к моменту смерти, пол, число родов, болезни, несчастные случаи и выводимые отсюда показатели детской смертности, продолжительности жизни и т.д. (Angel 1971, Hamilton 1996: 242-262). Новые методы делают возможным анализ микроэлементов в зубах (Molleson и Andrews 1996) и коллагена в костях (Richards et al. 2003), давая тем самым представление о питании людей в последние годы перед их кончиной.

Одним словом, мы знаем о доисторическом Чатал-Гююке больше, чем о какой-нибудь исторической культуре, расположенной куда ближе к нам по времени.

Откуда же нам известно, что это было бесклассовое общество?

Для этого имеются обычно три, а в случае с Чатал-Гююком, даже четыре критерия, которые следует рассматривать во взаимосвязи:

1. Архитектура. В классовых обществах жилая и дворцовая архитектура для представителей господствующего класса явственно отличается от жилой и рабочей архитектуры эксплуатируемого класса не только в количественном отношении (по жилой площади), но и по качеству (структуре). Никогда ещё для археолога в Египте не составляло труда отличить дворец фараона от жилья крестьянской семьи.

2. Погребальные подношения. Если в обществе принято класть в могилы умерших предметы, то по явным качественным различиям между погребальными подношениями можно судить о различной классовой принадлежности умерших.

3. Оформление предметов потребления. В обоих случаях для наглядности можно снова упомянуть о примере с фараоном и крестьянской семьей. Однако в том, что касается как погребальных даров, так и предметов потребления, важно то, что небольшое различие не является критерием для определения различий в классовой принадлежности. Великолепное изделие в относительно средней могиле, определённые различия в качестве предметов потребления или чуть более богатые или бедные погребальные дары весьма характерны для низших классов; их можно обнаружить уже в крестьянских и пролетарских семьях Древнего Египта (Childe 1975: 66 и далее). Архитектура, погребальные дары и предметы потребления прекрасно сохранились в Чатал-Гююке. Они позволяют судить о бесклассовой структуре этого общества. К этому добавляется и ещё один критерий:

Лоуренс Энджел, исследовавший захороненные скелеты, обратил внимание также на изношенность костей и обнаружил на всех скелетах людей работоспособного возраста указания на тяжелый, физический труд (Angel 1971: 90-92, подтверждение новыми находками см.: Hodder [2004: 39]). Энджел писал: «Это бросающееся в глаза, но вполне ожидаемое соответствие у народа, об активности

которого свидетельствуют фрески» (Angel 1971: 92). «Ценой за творчество и стабильность был тяжелый труд для каждого и каждой», – продолжал он. (Angel 1971: 96).

Бесклассовое общество

Но ключом к пониманию общественной формы Чатал-Гююка служит всё-таки архитектура. Дома в Чатал-Гююке стояли стена к стене, между стенами соседних домов не было зазора. Однако у каждого дома были собственные стены и плоская крыша. Город террасами поднимался на холм (илл.2), и посреди этой «сотовой структуры» было очень мало незастроенных дворов (Mellaart 1967: 68-73).

Вход в дома был только через крышу. На каждой крыше имелась лестница, которая позволяла жившим дальше в пределах квартала добираться по крышам до своего дома. В крышах имелось отверстие, защищённое крышкой. Здесь стояла лестница, ведущая вниз, внутрь дома (илл.3) (Abb. 3) (Mellaart 1967: 70-72).

Крыши Чатал-Гююка образовывали посреди дикой местности созданный людьми, искусственный ландшафт (илл.2), который рассматривается как своеобразное культурное достижение (Lewis-Williams 2004: 32). На этих крышах располагались сосуды с припасами, очаги и мастерские (илл.3). Крыши были пространством, в котором осуществлялись производство и общение, они не имели частного характера (Düring 2002: 11/2). Очевидно, что жизнь в Чатал-Гююке должна была регулироваться полнотой взаимных договорённостей. Не только все продукты питания нужно было нести по крышам, но и любая грязная пелёнка означала долгий спуск вниз, к реке (илл.2). Строительный материал для новых домов, глину и воду для ежегодного нового оштукатуривания внутренних стен домов, – всё это должно было переноситься по лестницам и крышам других семей (Mellaart 1967: 46 и далее). Крыши отнюдь нельзя было перегружать до бесконечности, о чём свидетельствует находка

двух подточенных и рухнувших в дом крыш (Hodder 1998: 8/2, 2003: 11/1). Предотвратить катастрофы можно было только с помощью сложной сети обязательных договорённостей (Martin и Russell 2000: 68), ставших рутиной обязательств (Hodder 1998: 9/1), материальные следы которых нам сегодня должны казаться знаками ритуалов (Hodder 1998: 10/2, Lewis-Williams 2004: 56).

Все дома прямоугольны в плане, и у южной стены – там, где лестница с крыши вела в дом, – располагалось кухонное помещение с печью и очагом. Напротив, у северной и восточной стен, находились каменные платформы для сидения, еды и сна (илл.4) (Mellaart 1967: 72-74). Эти платформы были рассчитаны на одного взрослого (возможно, с младенцем) или на 2 детей. Под платформами хоронили мёртвых. Стены над ними были украшены настенными рисунками или рельефами. Квадратная средняя часть между кухонным помещением и платформами была покрыта плетеной циновкой и служила, как показывают найденные отходы, рабочим местом, как и крыши (Martin and Russell 2000: 61 и далее).

Фактически в Чатал-Гююке существовал только один-единственный дом в 1500 копий! Этот принцип строительства сохранялся во всех археологических слоях, так что на протяжении 1200 лет сооружались дома только одного этого типа, как это изображено на илл.4. Равенство в жилье распространялось также на материал, план, высоту и организацию пространства (Mellaart 1967: 70-78), даже на доступ воздуха (Mellaart 1967: 84). Внутреннее оформление, то есть украшение стен и платформ, однако варьировало (Hodder 1996b:362). Уже сама эта архитектура не оставляла места для социальных различий. Все дома были в качественном отношении одинаковыми, представительные сооружения, такие как храмы и дворцы, совершенно отсутствуют. Каждое здание было обитаемым. Разделение на «священное» и «жилое» осуществлялось не посредством строительства различных

сооружений (Hodder1996a: 6, Hodder 1996b: 362), но внутри каждого отдельного дома, где имелась священная зона (платформы под фресками) и «светские» части дома (кухонное помещение и рабочая зона в центре) (Hodder 1998: 9, Düring 2001: 4/2). Тем самым, не было и необходимости в существовании профессиональных священнослужителей. (На основе результатов раскопок в Чаёню, можно сделать вывод, что в рамках социальной революции культовые сооружения и жречество были полностью ликвидированы [Özdoğan 1997: 16f, Özdoğan 2002]).

В 2003 г. было высказано предположение, что отдельные улицы вели в центр. Поскольку там предполагалось наличие представительной архитектуры (Mellink и Filip 1985: 19), Ходдер начал там раскопки и обнаружил... центральную свалку мусора! «Мало вероятно, что будут обнаружены общественные дворцы или здания. Чатал-Гююк опять-таки состоит лишь из обычных домов и отходов» (Hodder 2003: 10).

Социальное равенство людей в Чатал-Гююке подчёркивалось ещё и единственным различием между домами: по размерам жилой площади. Она соответствовала величине семьи, так что в распоряжении каждого взрослого или двоих детей моложе 15 лет находились 10-12 кв. метров, причём о размере семей говорит число платформ (Mellaart 1964: 93, Mellaart1967: 75, 83; Hodder и Matthews 1998: 49-51 и рис.6.3).

Поскольку один дом мог служить жильём до 120 лет (Mellaart 1967: 46 и далее), возникает вопрос: как люди приспособливали жилую площадь к изменившемуся числу жителей? Ответ, возможно, может дать строительный план (Mellaart 1967:72). К каждому дому с 3 платформами (примерно 30 кв. м.) относились ещё и 1-2 комнаты площадью по 10-12 кв. м., как видно на илл. 4. Эти помещения служили для хранения запасов, но прежде всего, для хранения неорганических отходов, таких как осколки керамики, отходы

каменного производства, мусор при уборке, пепел и зола из очага и печи т.д. (Martin и Russell 2000:62/2f). Если потребность в жилой площади возрастала, отходы из комнаты переносились на стройплощадку, где их использовали для засыпки и изготовления плоского пола под фундамент нового дома (Martin и Russel 2000: 66-68). Опустевшая и очищенная комната могла затем служить для увеличения жилой площади (Düring 2001: 5/2). Так становится понятным, почему на плане отсутствуют комнаты в расширенных домах (Mellaart 1967: 72) Но поступали и наоборот: если в одном доме оставался всего один человек, то жилое пространство уменьшалось до 12 кв. м.! (Hodder и Matthews 1998: 49-51 и рис.6.3). Интересно и то, что максимально возможные жилые площади использовались не с самого начала, а по мере возникновения потребности в них, а при снижении потребности площади опять сокращались.

Благодаря тому, что в Чатал-Гююке дома приспособились к реальной ситуации, каждый житель Чатал-Гююка всегда имел в своем личном распоряжении 10-12 кв. м. «Живые дома» Чатал-Гююка (Balter 1998: 1445, Hodder 2002: 5/2) демонстрируют, что потребности людей были общественно обязательной основой производства. Эти выводы насчёт равенства людей при одновременном учёте их индивидуальных потребностей подтверждаются и дополняются анализом погребальных даров и скелетов.

Индивидуальность и взаимоотношение между полами

Найденные в погребениях дары подчёркивают как социальное равенство, не сильно различаясь по количеству и качеству (Mellaart 1967:245), так и индивидуальные различия между отдельными людьми. Дары варьируют от одной могилы к другой и даже в одном жилище (Mellaart 1963: 100f), доказывая таким образом, что они свидетельствуют о различиях между отдельными индивидами, а не о различии на основе принадлежности к различным классам (Childe

1975: 149f).

Уже в 1969 г. было показано, что весь найденный материал больше соответствует обществу без социальной иерархии (Narr 1969: 12/2, см. особенно: Grünert 1982: 194, Hermann 1983: 65-68, и, наконец, на базе результатов работы Меллаарта Hummel 1996: 269).

Исследования Ходдера очень быстро дали доказательства того, что Чатал-Гююк повсюду выглядел так же, как и в раскопанной Меллаартом зоне (Hodder 1996b: 360/2f, Balter 1998:1443/2, Hodder 2003: 10). Таким образом, в Чатал-Гююке отсутствуют те различия между людьми, какие бросаются в глаза в обществе, расколотом на классы. Соответственно, буржуазные археологи характеризуют это общество как эгалитарное (Balter 1999: 891/3, Moore 1998) или обсуждают тонкие различия между эгалитарным обществом и обществом с различиями на основании ранга (об обществе с ранговыми различиями см. Wason 1994: 153-179, о промежуточном обществе см. Hodder 1996b: 366/2, о чисто эгалитарном обществе см. Hamilton 1996: 262/2. Наоми Гамильтон нашла разъясняющие слова в этой дискуссии:

«Захоронения в Чатал-Гююке свидетельствуют и об отсутствии общественного разделения труда, поскольку мёртвым давали с собой орудия для самой разной деятельности в базовом производстве и в каждом доме имелся свой запас семян (Connolly 1999: 798/2). Следует, однако, признать личную (частичную) специализацию, сообразно склонностям, в деятельности, выходящей за пределы основного производства, о чём свидетельствуют погребальные дары в виде художественных принадлежностей (Mellaart 1967: 248) или меди (Mellaart 1967: 247). Люди в Чатал-Гююке – предположительно в рамках керамического производства – открыли, как из медной руды можно выплавлять металлическую медь, о чём свидетельствуют сохранившиеся шлаки (Mellaart 1967: 259)».

Резкое отличие от классовых обществ заметно ещё и в том, что погребальные дары не изготавливались специально для погребения; все они были предметами потребления, которыми люди пользовались при жизни и которые им были оставлены после смерти (Mellaart 1967:247). И это относится также к украшениям. Великолепно обработанные кремневые кинжалы, отшлифованное обсидиановое зеркало, блестящее сильнее, чем античные металлические зеркала (Mellaart 1967: Pl. XIV и XII), а также безупречные орудия из обсидиана (Hamblin 1975: 17), все найденные в погребениях, свидетельствуют как о развитых и различных предпочтениях и способностях тех или иных людей, сумевших их изготовить, так и об уважении со стороны других людей, положивших эти вещи в их могилу, вместо того, чтобы взять себе. Подобные изделия заставили Меллаарта придти к выводу, что столь совершенное изготовление могло быть только делом рук специалистов-профессионалов, тем более, что он не обнаружил отходов, возникающих при производстве (Mellaart 1967: 251, Balter 1998: 1443/2). Но поскольку дома содержались в самой строгой чистоте, обнаружить отходы вообще было трудно (Mellaart 1967: 77). Поэтому при новых раскопках обращалось внимание даже на микроскопические следы отходов в глиняных полах, и анализировался утилизированный домашний мусор. Так удалось обнаружить следы отходов, возникших при обработке камня. Это означает, что такая обработка не была работой специалистов-профессионалов, но осуществлялась в каждой семье или – при более сложных производственных процессах, которые были возможны лишь коллективными усилиями – объединением семей (Connolly 1999: 798f, см. также Balter 1998: 1443/2 и Hodder 1999: 6/1).

Погребальные дары, найденные в том или ином доме, изготавливались и использовались там же, а после смерти изготовившего и использовавшего их человека погре-

бались вместе с ним. Ходдер делает вывод, что «не было элиты, обладавшей полным контролем над производством» (Hodder1996b: 361/2).

Выдающимся фактом, заслуживающим особого упоминания, является то, что и женщинам клали в качестве погребальных даров орудия труда, точно так же как и мужчинам (Mellaart 1967: 248)⁶. В более поздних, классовых обществах мужчины (из «средних слоев»!) получали погребальные дары, связанные с их профессией, но в женские могилы укладывали только украшения: богатые женщины получали богатые украшения, бедные – бедные украшения. То, что эти женщины работали так же тяжело, как и мужчины (если не тяжелее), никак не отражается в их погребениях. Орудия труда в неолитических женских погребениях отражают естественное признание роли женщины в производстве благ. В этом обществе не было противоречия между производством и воспроизводством: подтверждением служат настенные рисунки Чатал-Гююка, которые изображают мужчин, танцующих с детьми (Mellaart 1966: Pl. LIV, LV, LIX, LXI).

Жители Чатал-Гююка не только клали в могилы женщинам орудия труда, но и погребали мужчин вместе с украшениями, иногда в немалых количествах⁷ (Hamilton 1996: 262).

Действительно, Ходдер ещё в 1990 г. выдвинул тезис, что главная полярность в неолитическом мировосприятии могла иметь совсем иную природу (Hodder 1990). Интересно, что и новые размышления над палеолитом привели

⁶ Это, как представляется, относится к неолитическим культурам вообще, даже к центрально-европейской ленточной керамике (Nordholz 2004: 124). Однако, как кажется, этому уделяется мало внимания.

⁷ То, что Меллаарт придерживался противоположного мнения, объясняется тем, что он часто определял половую принадлежность могил по погребальным дарам (!). Только анатомическое изучение скелетов Энджелом 6 лет спустя выявило подлинное положение дел (Hamilton 1996: 245/2, 258/2).

к аналогичным предположениям (Heidefrau 2004). Автор Эльке Хайдефрау пишет: «По всей вероятности, дискуссия о поле... больше говорит о нашей собственной культуре, – культуре, при которой кажется невероятно важным знать половую принадлежность сидящего напротив (вспомним первый вопрос, который задается при рождении ребенка). Нам кажется почти невыносимой культура, в которой это не так. Так что подобные мысли могли бы открыть перед нами новые горизонты и тем самым обогатить ведущиеся в настоящее время гендерные дискуссии!» (Heidefrau 2004: 148).

Стремясь опровергнуть прежние представления о матриархате в Чатал-Гююке, Ходдер посвятил специальную статью отношениям между полами (Hodder 2004). В этой статье в «Спектре науки» он приводит впечатляющие доказательства равноправия между полами в Чатал-Гююке. Из изношенности костей вытекает, что оба пола занимались очень похожей деятельностью. Оба пола вели себя одинаково как в доме, так и вне его, в равной мере были заняты на кухне и в изготовлении орудий. В отличие от народов, и ныне живущих на сопоставимой стадии развития, в Чатал-Гююке нет никакого указания на разделение труда по принципу пола! Только из художественных изображений можно заключить, что вне дома мужчины охотились, а женщины занимались земледелием (как считает Ходдер). На самом же деле настенные рисунки, опубликованные в отчётах Меллаарта о раскопках, показывают в сценах охоты и женщин вместе с мужчинами (Mellaart 1966: Pl. LIb, LVIb, LXIIb). И одинаковое погребение мужчин и женщин скрепляло равенство даже в смерти.

Солидарность и уход

Как люди, являясь равными и свободными, относятся друг к другу? Ответ дают примеры индивидуальных судеб, открывающиеся в совокупности находок, учреждения и статистические данные изучения скелетов.

Так, судьба охотника, который подвергся нападению первобытного быка, был принесён с охоты смертельно раненым домой, где за ним до самой смерти от гангрены и костоеды самоотверженно ухаживали (Angel 1971: 91), доказывает, что семья и дальше могла получать еду после того, как лишалась важного члена семьи. Девушка, искалеченная вследствие перелома бедра и умершая в 17-летнем возрасте, была похоронена необыкновенно пышно (Mellaart 1967: 246). 17-летнюю девушку, преждевременно родившегося младенца (Mellaart 1967: 102, 246) и мать, скончавшуюся вместе со своим ребенком, перед погребением осыпали красной краской (Mellaart 1967: 246): эта символика должна была обеспечить повторное рождение (Mellaart 1963: 98, 1967: 160-162). Погребение матери, задавленной вместе с её 12-летним сыном рухнувшей крышей, до сих пор глубоко трогает, даже по фотографии скелета (Balter 1999: 891). Эти ситуации говорят об уходе и поддержке заболевших и свидетельствует о глубоком сочувствии к обойдённым судьбой.

Но о попечении за больными свидетельствуют не только индивидуальные судьбы, но и учреждения. Энджел считает, что различные строения в Чатал-Гююке служили самыми настоящими больницами (Angel 1971: 88).

Если сравнить статистические данные по Чатал-Гююку с данными по Эльмали-Каратас (и те и другие см.: Angel 1971:78), городу в том же регионе, но периода не каменного, а раннего бронзового века, то бросается в глаза, что детская смертность во втором городе была на 30% выше, чем в Чатал-Гююке. В городе бронзового века никто не жил дольше 55-60 лет, тогда как в городе каменного века имелось небольшое число жителей в возрасте 60-70 лет! Качество жизни гораздо сильнее зависит от общественных отношений, чем от экономической производительности (Sen 1993)⁸.

⁸ См. там дальнейшую литературу об этой важной взаимосвязи, полностью замалчиваемой неолиберальными экономистами.

Классовое общество означает войну, которая снижает продолжительность жизни мужчин. Средняя продолжительность жизни в Чатал-Гююке составляла 32 года (Angel 1971: 78, 80). Хотя сегодня эта цифра пугает, мы должны иметь в виду, что эксплуатируемый класс достиг её снова только около 1750 г. (Herrmann 1983: 60, см. также Ehmer 1990: 202). Это означает, что у крепостных крестьян 300 лет назад продолжительность жизни была меньше, чем у свободных крестьян в каменном веке!

Чего нет в Чатал-Гююке?

Общество характеризуется не только тем, что есть. Столь же важным может быть то, чего нет. Так, отсутствуют указания на преступления, связанные с собственностью. Воровство как криминальное преступление археологически доказать невозможно, но можно обнаружить проявление особой формы воровства – ограбление могил. Никакие наказания, никакие самые жестокие формы казней, божественные проклятия, ожидание ужасных мук на том свете не мешали людям при этих обстоятельствах грабить могилы. Поэтому ограбление могил всегда присутствовало с самого начала классового общества.

В Чатал-Гююке не обнаружено ни единого примера ограбления могил, Меллаарт нашёл лишь нетронутые захоронения (Mellaart 1989: 23/1).

Наибольшее впечатление, по сравнению с ситуацией в классовых обществах производит полное отсутствие изображений, говорящих о проявлениях агрессии, избиении или пытках (Mellaart 1989: 22/2). Равным образом отсутствуют изображения суда и вынесения приговора⁹.

Встаёт вопрос, чем это отсутствие объясняется: тем,

⁹ Следует учитывать, что изображение сцен борьбы, войн и казней не только служат главной темой искусства позднего классового общества, но и передаются в виде преданий из предшествующей эпохи (Beltran 1982: 44).

что акты насилия расценивались обществом как нежелательные и потому не подлежали изображению, или же тем, что в обществе отсутствовало насилие. Ответ дают скелеты Чатал-Гююка.

Нет ни одного человека, останки которого несли бы на себе признаки насильственной смерти; ни одна найденная кость не указывает на насилие со стороны другого человека как на причину смерти (об этом определённо упоминается Меллаартом [1967: 270], косвенно подтверждается Энджелом [1971] и Гамильтон [1996: 255/1]). Ни один человек не погиб, будучи убит или смертельно ранен другим человеком!

Совершенно отсутствует деструктивное обращение с людьми в культовых (религиозных) целях. Не было ни трепанации черепов (Mellaart 1967: 270), как в неолитической Центральной Европе, ни деформации черепов (Angel 1971: 94), как у центрально-американских народов или в Древнем Египте, ни ритуального увечья рук (Mellaart 1967: 194), как в пиренейских пещерах ледникового периода, ни выбивания зубов при инициации (Mellaart 1967: 270, Angel 1971: 97), как у австралийских аборигенов, ни кровавых жертв.

Животные забивались в целях потребления, но нет никаких признаков ритуальных убийств (Mellaart 1967: 95f).

И не было войны!

Это относится не только к Чатал-Гююку (Mellaart 1967: 85, Balter 1999: 891/3, Düring 2001: 2) вплоть до последних дней существования поселения (Mellaart 1967: 66), но и на протяжении 1500 лет было характерно для Анатолии (Grünert 1982: 195, Herrmann 1983: 73/1), а с 6500 до 4000 г. до н.э. и для всей балканской культуры (Gimbutas 1996: 331/1, Whittle 1996: 93, 112), «принципиальное миролюбие» которой подчёркивал ещё Чайлд (Childe 1975: 170).

Всё это вместе выглядит как археология утопии. Но мы должны понимать, что 10 тысяч человек никогда не смогли

бы жить столь плотно без всякой центральной власти, если бы они изначально не имели ненасильственных методов для разрешения конфликтов. За априорное неприменение насилия говорит и упоминавшееся выше полное отсутствие разрушительности в культовой сфере: люди выработали столь же миролюбивые представления о потустороннем мире, какими были и они сами.

Разработанный общественный кодекс поведения и твёрдая этика «позволяли людям в Чатал-Гююке... регулировать повседневную жизнь... без центральной власти» (Hodder 1998: 10). «Нельзя не придти к заключению, что люди Чатал-Гююка видели вещи иначе, чем мы. Они сконцентрировались на непрерывности жизни... форме и способе обеспечить ее. Создается впечатление, что они... поняли значение... того факта, что жизнь должна продолжаться; фундаментальная истина, которую мы рискуем потерять из виду» (Mellaart 1989: 11).

Коммунистическое общество

Вероятно, это миролюбие имело, в конечном счёте, социально-экономические причины, поскольку все знали, что они могут выжить только вместе. Однако решающим является тот факт, что люди, сознавая свою взаимозависимость, обходились друг с другом с заботой и миролюбием. Они могли выжить лишь благодаря сотрудничеству (применительно к Анатолии см.: Özdoğan 1997: 27, применительно к Европе см.: Whittle 1996: 355).

Избегая разрушительных действий и не имея на своей шее эксплуататора, отбирающего у них большую часть плодов их труда, люди смогли сократить среднее время работы, необходимой им для удовлетворения своих основных потребностей до менее чем половины продуктивного времени. К такому заключению косвенно пришёл Нарр (Narr 1968/69: 419). Более половины времени оставалось у них на удовлетворение и развитие своих потребностей, что отразилось, к

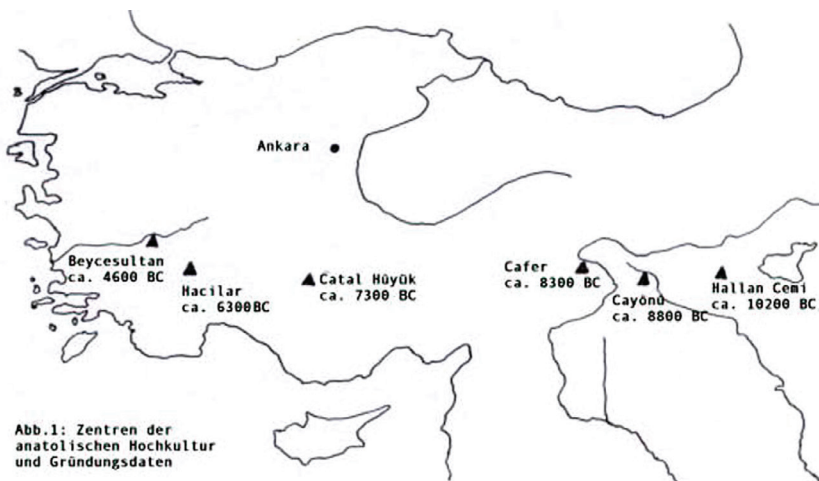
примеру, в удивительном производстве потребительских благ (см. напр. Mellaart 1964: 84-92, Mellaart 1967: 259-263), в разнообразии и качестве питания (Mellaart 1967:269, Helbaek 1964, Richards et al. 2003) и в конкретной социальной жизни. Свидетельством этому является искусство, задачей которого было обучение нормам повседневной совместной жизни (Hodder 1998: 10): живопись (Mellaart 1989), музыка (Stockmann 1985), танцы и многочисленные празднества. На основании настенных рисунков (см. напр. Mellaart 1962: Pl. XIV, XV, XVII, XVIII) и того удивительного факта, что бедренные кости у почти половины всех жителей испытали анатомические изменения, какие могут вызывать активные танцы (Angel 1971: 92-94), следует сделать вывод, что празднества организовывались часто. Обнаружение остатков одного из таких празднеств доказало к тому же, что праздники на крышах города удовлетворяли любым запросам (Martin and Russell 2000: 66).

Празднества и танцы вносили существенный вклад в стабильность общества и не давали накапливать слишком большие излишки.

То, что описанное выше развитие было возможно в каменном веке, ещё раз доказывает, что решающим для определения качества жизни и характера общества является не технический стандарт, а общественные отношения. И что такое было бы возможно и сейчас, на нынешнем уровне нашего технического развития, если бы мы, наконец, установили разумные общественные отношения...

Ниже приводится полный список литературы, приведённый в этой замечательной статье. Сделано это для того, чтобы читатель мог сам составить суждение об объёме и тщательности работы археологов и обоснованности их выводов.

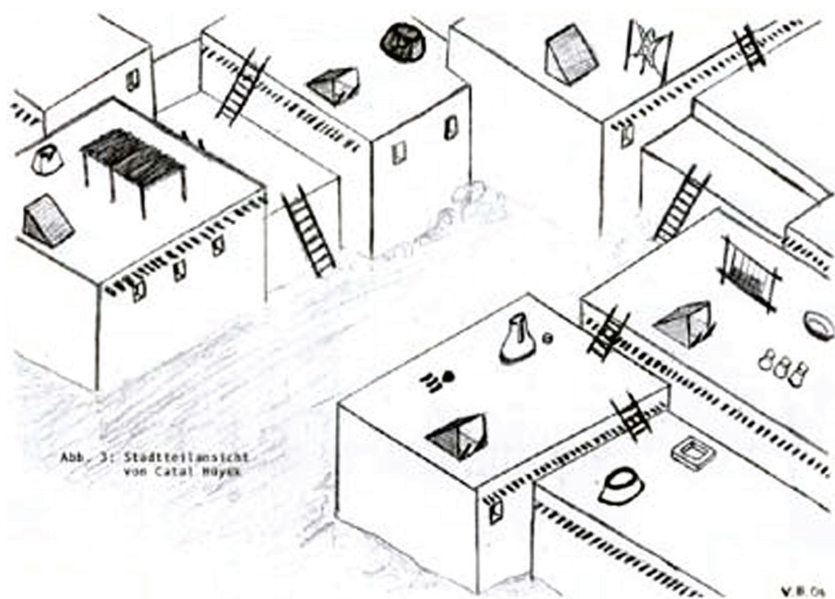
Иллюстрации:



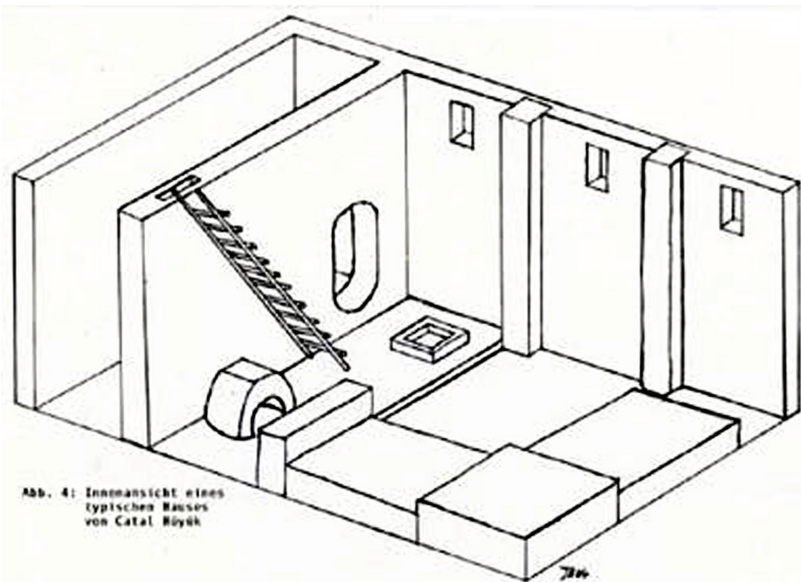
илл. 1



илл. 2



илл. 3



илл. 4

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- J.L. Angel. Early Neolithic Skeletons from Catal Hüyük: Demography and Pathology // *Anatolian Studies*. 1971. No.21. P. 77-98.
- G. Arsebük, M.J. Mellink, W. Schirmer, W. (Eds.). *Light on Top of the Black Hill: Studies Presented to Halet Cambel*. Istanbul, 1998.
- M. Balter. Why Settle Down? The Mysteries of Communities. // *Science*. 1998. No.282. P. 1442-1445.
- M. Balter. Long Season Puts Catalhöyük in Context. // *Science*. 1999. No.286. P.890-891.
- A. Beltran. *Felskunst der spanischen Levante*. Bergisch Gladbach, 1982.
- S. Bergmann, S. Kästner, E.-M. Mertens (Eds.) *Göttinnen, Gräberinnen und gelehrte Frauen*. Münster, 2004.
- M. Boetzkes, I. Schweitzer, J. Vespermann (Eds.). *EisZeit*. Hildesheim und Stuttgart, 1999.
- R.M. Böhmer, H. Hauptmann (Eds.). *Beiträge zur Altertumskunde Kleinasien-Festschrift für Kurt Bittel*. Mainz, 1983.
- H.B. Burnham. Catal Hüyük-The Textiles and Twin Fabrics. // *Anatolian Studies*. 1965. No.15. P. 169-174.
- H. Cambel, R.J. Braidwood. Cayönü Tepesi-Schritte zu neuen Lebensweisen // R.M. Böhmer, H. Hauptmann (Eds.). *Op.cit.* S. 155-170.
- G. Caspers, H. Freund, A. Kleinmann, J. Merkt. Das Klima im Quartär // M. Boetzkes, I. Schweitzer, J. Vespermann (Eds.). *Op.cit.* S.78-94.
- V.G. Childe. *Soziale Evolution*. Frankfurt, 1975.
- J. Connolly. Technical Strategies and Technical Change at Neolithic Catalhöyük. // *Antiquity*. 1999. No.73. P.791-800.
- M.K. Davis. Social Differentiation at the Early Village of Cayönü, Turkey // G. Arsebük, M.J. Mellink, W. Schirmer, W. (Eds.). *Op.cit.* P.257-266.
- B.S. Düring. "Social Dimensions in the Architecture of Neolithic Catalhöyük // *Anatolian Studies*. 2001. No.51. P.1-18.
- J. Ehmer. *Sozialgeschichte des Alters*. Frankfurt, 1990.
- F. Gerard, L. Thissen (Eds.). *The Neolithic of Central Anatolia*. Istanbul, 2002.
- M. Gimbutas. Wall Paintings of Catal Hüyük // *The Review of*

- Archaeology. 1990. No.11. P.1-5.
- M. Gimbutas. Die Zivilisation der Göttin-Die Welt des alten Europa. Frankfurt, 1996.
- H. Grünert. Geschichte der Urgesellschaft. Berlin (Ost), 1982.
- N. Hamilton. Figurines, Clay Balls, Small Finds and Burials // I. Hodder (Ed.). On the Surface: Catalhöyük 1993-95. Cambridge and London, 1996. P.215-263.
- D.J. Hamblin. Die ersten Städte. Time – Life, Nederland B.V., 1975.
- H. Hauptmann. Die Schwelle zur Zivilisation. // Der Spiegel. 1991. Nr.33. S.160-165.
- H. Hauptmann. Nevali Cori – Eine Siedlung des akeramischen Neolithikums am mittleren Euphrat. // Nürnberger Blätter zur Archäologie. 1991/1992. Nr. 8. S.15-33.
- H. Hauptmann. Upper Mesopotamia in its Regional Context during the Early Neolithic // F. Gerard, L. Thissen (Eds.). Op.cit. S.263-271.
- E. Heidefrau. Kontinuum der Subjektivität // S. Bergmann, S. Kästner, E.-M. Mertens (Eds.). Op.cit. S.141-156.
- H. Helbaek. First Impressions of the Catal Hüyük Plant Husbandry // Anatolian Studies. 1964. No. 14. P.121-123.
- J. Herrmann. Der Aufstieg der Menschheit zwischen Naturgeschichte und Weltgeschichte. Köln, 1983.
- S. Hiller, V. Nikolov (Eds.). Österreichisch-Bulgarische Ausgrabungen und Forschungen in Karanovo. Bd. III. Wien, 2000.
- I. Hodder. The Domestication of Europe. Cambridge, 1990.
- I. Hodder. Re-opening Catalhöyük (1996a) // I. Hodder (Ed.). On the Surface: Catalhöyük... P.1-7.
- I. Hodder. Conclusions (1996b) // I. Hodder (Ed.). On the Surface: Catalhöyük... P.359-366.
- I. Hodder (Ed.). On the Surface: Catalhöyük 1993-95. Cambridge and London, 1996
- I. Hodder. Catalhöyük. // Anatolian Archaeology. 1998. No.4. P. 8-10.
- I. Hodder. Getting to the Bottom of Thing: Catalhöyük 1999 // Anatolian Archaeology. 1999. No.5. P.4-7.
- I. Hodder (Ed.).Towards Reflexive Method in Archaeology: The

Example of Catalhöyük Cambridge and London, 2000.

I. Hodder. Catalhöyük // *Anatolian Archaeology*. 2002. No.8. P.5-7.

I. Hodder. A New Phase of Excavation at Catalhöyük // *Anatolian Archaeology*. 2003. No.9. P.9-11.

I. Hodder. Catal Hüyük-Stadt der Frauen? // *Spektrum der Wissenschaft*. 2004. Nr.9. S.36-43.

I. Hodder, R. Matthews. Catalhöyük: the 1990's Seasons // Matthews (Ed.), 1998. P.43-51.

F. Hole. Is Size Important?-Function and Hierarchy in Neolithic Settlements // Kuijt (Ed.), 2000. P. 191-209.

J. Hummel. Catal Hüyük: Wie die ersten Bäuerinnen ihre Männer aus dem Sumpf der Wildheit zogen // Röder et al., 1996. P.229-272.

I. Kuijt. (Ed.). *Life in Neolithic Farming Communities-Social Organization, Identity and Differentiation*. New York, 2000.

D. Lewis-Williams. Constructing a Cosmos-Architecture, Power and Domestication at Catalhöyük // *Journal of Social Archaeology*. 2004. No.4/1. P.28-59.

S. Lloyd. Twenty-five Years // *Anatolian Studies*. 1974. No.24. P.197-220.

M. Lorblanchet. *Höhlenmalerei*. Sigmaringen, 1997.

T.H. Loy, A.R. Wood. Blood Residue Analysis at Cayönü Tepesi, Turkey // *Journal of Field Archaeology*. 1989. No.16/4. P.451-460.

L. Martin, N. Russell. Trashing Rubbish // Hodder (Ed.), 2000. P.57-69.

R. Matthews (Ed.). *Ancient Anatolia*. London, 1998.

J. Mellaart. Excavations at Catal Hüyük-Second Preliminary Report 1962 // *Anatolian Studies*. 1963. No.13. P.43-103.

J. Mellaart. Excavations at Catal Hüyük-Third Preliminary Report 1963 // *Anatolian Studies*. 1964. No.14. P.39-119.

J. Mellaart. Excavations at Catal Hüyük-Fourth Preliminary Report 1965 // *Anatolian Studies*. 1966. No.16. P.165-191.

J. Mellaart. *Catal Hüyük-Stadt aus der Steinzeit*. Bergisch Gladbach, 1967.

J. Mellaart. *The Goddess of Anatolia*. Vol. II. Milano, 1989.

J. Mellaart. *Beycesultan* // Matthews (Ed.), 1998. P.61-68.

- M.J. Mellink, J. Filip. Frühe Stufen der Kunst // Propyläen Kunstgeschichte. Bd. 14. Berlin, 1985.
- M. Molleson, P. Andrews. Trace Elements of Bones and Teeth from Catalhöyük // Hodder (Ed.), 1996. P.265-270.
- A.M.T. Moore. From Village to City in the Ancient Near East // American Journal of Archaeology. 1998. No.102. P.380.
- K.J. Narr. Mutterrechtliche Züge im Neolithikum: Zum Befund von Catal Hüyük // Anthropos. 1968/1969. Nr.63/64. S.409-420.
- K.J. Narr. Catal Hüyük–Befund und Deutung // Mitteilungen der Deutsch-Türkischen Gesellschaft. 1969. Nr.79. S.9-13.
- D. Nordholz. Zum Verhältnis der Geschlechter in der Linienbandkeramik am Beispiel von Sondershausen, Thüringen // Bergmann et al. (Eds.), 2004. S.121-140.
- M. Özdoğan. Neolithization of Europe: A View from Anatolia. Part 1: The Problem and Evidence of East Anatolia // Porocilo o raziskovanju paleolitika, neolitika in eneolitika v Slovenji. 1994. No.22. S.25-61.
- M. Özdoğan. The Beginning of Neolithic Economies in Southeastern Europe: An Anatolian Perspective // Journal of European Archaeology. 1997. No.5/2. P.1-33.
- A. Özdoğan. Cayönü (1999a) // Özdoğan, Basgelen (Eds.), 1999. P.35-63.
- M. Özdoğan. Concluding Remarks (1999 b) // Özdoğan, Basgelen (Eds.), 1999. P.225-236.
- M. Özdoğan. The Appearance of Early Neolithic Cultures in Northwestern Turkey // Hiller, Nikolov (Eds.), 2000. S.165-170.
- M. Özdoğan. Defining the Neolithic of Central Anatolia // Gerard, Thissen (Eds.), 2002. P.253-261.
- M. Özdoğan, N. Basgelen (Eds.). Neolithic in Turkey – The Cradle of Civilizations. Istanbul, 1999.
- M. Özdoğan, A. Özdoğan. Cayönü – A Conspectus of Recent Work // Paleorient. 1998. No. 15/1. P. 65-74.
- M. Özdoğan, A. Özdoğan. Buildings of Cult and Cult of Buildings // Arsebük et al. (Eds.), 1998. P. 281-601.
- Th.C. Patterson. Marx's ghost-Conversations with archaeologists. Oxford, 2003.

- M.P. Richards, J.A. Pearson, Th.J. Molleson, N. Russell, L. Martin. Stable Isotope Evidence of Diet at Neolithic Catalhöyük, Turkey // *Journal of Archaeological Science*. 2003. No.30. P.67-76.
- B. Röder, J. Hummel, B. Kunz. Göttinnendämmerung-Das Matriarchat aus archäologischer Sicht. München, 1996.
- M. Rosenberg. Hallan Cemi // Özdoğan, Basgelen (Eds.), 1999. P. 25-33.
- M. Rosenberg, R.W. Redding. Hallan Cemi and Early Village Organization in Eastern Anatolia // Kujit (Ed.), 2000. P.39-61.
- W. Schirmer. Drei Bauten des Cayönü Tepesi // Böhmer, Hauptmann (Eds.), 1983. S.463-479.
- W. Schirmer. Zu den Bauten des Cayönü Tepesi // *Anatolica*. 1988. No.15. P.141-159.
- W. Schirmer. Some Aspects of Building at the 'aceramic-neolithic' Settlement of Cayönü Tepesi // *World Archaeology*. 1990. No.21/3. P.363-387.
- K. Schmidt. Zuerst kam der Tempel, und dann die Stadt // *Istanbuler Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Institutes in Ankara*. 2000. No.50. P.5-41.
- A. Sen. Lebensstandard und Lebenserwartung // *Spektrum der Wissenschaft*. 1993. Nr.11. S.38-45.
- D. Stockmann. Der Trommler von Catal Hüyük // *Beiträge zur Musikwissenschaft*. 1985. Nr.27. S. 138-169.
- L. Thissen. CANeW 14-C Database and 14-C Charts, Anatolia, 10,000-5,000 cal BC // Gerard, Thissen (Eds.), 2002. P.299-337.
- M.H. Voigt. Catal Hüyük in Context-Ritual at Early Neolithic Sites in Central and Eastern Turkey // Kujit (Ed.), 2000. P.253-293.
- P.K. Wason. *The Archaeology of Rank*. Cambridge, 1994.
- A. Whittle. *Europe in the Neolithic-The Creation of New Worlds*. Cambridge, 1996.
- A.R. Wood. Revisited: Blood Residue Investigations at Cayönü, Turkey // Arsebük et al. (Eds.), 1989. P.763-764.
- M. Zick. Gott in der Steinzeit // *Bild der Wissenschaft*. 1992. Nr.6. S.16-21.

Приложение 2. Амазонки

Раздел этой книги, посвящённый предыстории я давно уже полагал законченным и отложил его в сторону. Но Библиотечный Ангел справедливо считал иначе и, когда я находился в ноябре 2011 г. в Городецком санатории и зашёл в санаторную библиотеку, дал мне прямо таки в руки замечательную статью Александра Горбовского «Амазонки. По следам легенды»¹.

Давно мне не попадалась так прекрасно написанная работа! А что касается актуальности для этой книги, затронутой Горбовским темы – это сомнений вызывать не может. И как до этого я сам не додумался, и потребовалась помощь Библиотечного Ангела – просто удивительно! Скифы, готы, охотники за мамонтами, ностратическая языковая семья и прочее, и прочее, и как будто бы человечество не состоит из двух неразрывно связанных, но столь различных половин – мужчин и женщин! И как будто бы нет проблем и очень интересных аспектов взаимодействия этих половин. Я имею ввиду не личностный аспект этой проблемы, который является важнейшим в жизни каждого отдельно взятого человека. Этот вопрос неизбежно затрагивается в книге, как только речь заходит о судьбах конкретных людей. Речь пойдет о системном взаимодействии мужчин и женщин. Точнее я затрону только один, но очень яркий момент этой огромной и многоплановой проблемы, вполне достойной специального исследования.

В годы моей молодости нас учили, что в древности, когда охота, как главный способ обеспечения пищей, всё в большей степени уступала собирательству и выращиванию съедобных растений – женщины стали играть ведущую роль в обществе. Эту систему социальных отношений

¹ Горбовский А. Амазонки. По следам легенды.// На суше и на море. М., 1964. С. 136-162.

принято называть матриархатом. Отличая его от сформировавшегося позднее, когда мотыга сменилась на соху и плуг, – патриархата. К моему удивлению, при просмотре современной литературы, обнаружилось, что далеко не все исследователи полагают такие представления соответствующими действительности. Я не буду касаться этой большой, важной и сложной темы, так как её рассмотрение неизбежно увело бы в глубокие и утомительные для читателя академические дебри. То ли дело АМАЗОНКИ – это интересно, это увлекательно!

Амазонками в древности и в средние века называли женщин-воительниц, которые жили отдельно от мужчин, встречаясь с ними только для продолжения рода в определённое время и в определённом месте. Такого рода сведения были впервые отмечены у Геродота. Он писал о племенах амазонок, обитавших где-то в черноморских степях и отличавшихся исключительной воинственностью. Само название – амазонка, в греческом языке восходит к «а-мазос», что значит – «без груди». По Геродоту у амазонок был обычай прижигать у девочек правую грудь, чтобы она, впоследствии, не мешала стрельбе из лука. Но, мне кажется более вероятным, что слово амазонки восходит к древнеиранскому – «ама-зеи», что значит: все женщины. Тогда это самоназвание, так как, скорее всего «амазонство» в том или несколько ином виде было распространено среди ираноязычных племён, родственным скифам и сарматам.

Легенда об амазонках приобрела устойчивую жизнь в сознании людей. Но именно как легенда. Но в 1998 г. в Острогогинском районе Воронежской области археологи раскопали шесть курганов, в которых похоронены воительницы 20-25 лет... В каждом из курганов, кроме дорогих женских украшений, детского веретена и серебряных зеркал, найдено оружие и огромное число

наконечников стрел – более 100. Так, в который уже раз, свидетельства древних авторов подтверждаются.

А. Горбовский приводит в своей очень информативной статье много свидетельств об амазонках. Приведу некоторые из них, иногда заглядывая в первоисточники. Самое грандиозное свидетельство, запечатлённое на карте, – название величайшей реки Земли – Амазонка. Во время первого плавания испанцев по этой великой реке, когда они вынужденно прошли всю реку от её истоков до устья, произошло вооружённое столкновение с племенем воительниц, которых испанцы естественно назвали амазонками. Этот бой произвёл на них такое большое впечатление, что вся река была названа в честь амазонок – Rio de las Amazonas. Гаспар де Карвахаль – священник отряда, который возглавлял лейтенант Орельяно, оставил описание всего плавания и этой схватки.

Вот небольшой отрывок из этого повествования, написанного Гаспаром де Карвахалем в 1542 г., по свежим следам экспедиции.

«Я хочу, чтобы всем введома была причина, по которой индейцы так защищались. Пусть все знают, что тамошние индейцы – подданные и данники амазонок... Мы видели воочию, что в бою они (амазонки) сражаются впереди всех индейцев, и являются для них чем-то вроде предводителей.

Они сражались столь вдохновенно, что индейцы не осмеливались показывать нам свои спины. Того же, кто всё-таки показывал врагу спину они убивали на месте прямо у нас на глазах своими палицами.

Сии жены весьма высокого роста и белокожи, волосы у них очень длинные, заплетены и обернуты вокруг головы. Они весьма сильны, ходят они совсем нагими – в чём мать родила, и только стыд прикрывают. В руках у них лук и стрелы, и они и в бою они не уступают доброму

десятку индейцев. И многие из них выпустили по одной из наших бригантин целую охапку стрел, так что к концу боя бригантины наши напоминали дикобраза <...>.

Нашим товарищам удалось убить семь или восемь амазонок, индейцы после этого разбежались. Но мы не медлили ни минуты, погрузились на бригантины и отчалили. Индейцы тот час же собрались на берегу, и целая флотилия их пирог приблизилась к нам по воде».

Далее Г. де Карвахаль пишет, что земля там плодородная, много больших селений, растут дубы – обыкновенные и пробковые. Землю эту назвали в честь св. Иоанна; и тянется она на 150 лиг. Испанцы плыли вдоль берегов этой земли два дня, и нигде индейцы не давали им пристать к берегу, преследуя их и по берегу и на воде. Один раз против испанцев вышла флотилия из 80 пирог, в каждой из пирог было по 20-40 индейцев. Испанцам с большим трудом удалось отбиться. Несколько позднее испанцам удалось получить дополнительные сведения об амазонках от одного из индейцев, с которым они смогли объясняться на одном из индейских языков, им немного известном. Этот индеец рассказал, что сами амазонки живут в 4-5 днях пути от великой реки, что у них 70 больших селений. Мужчин среди жителей этих селений нет. А для продолжения рода амазонки приглашают мужчин определённого племени, в определённое время, в специально для этой цели предназначенное место. Мужчины этого племени – белые. Если рождается мальчик – его отдают в племя отца или убивают. Если же рождается девочка – её окружают всяким почётом и готовят из нее воительницу. Если индеец-мужчина заходит по торговым делам в селение амазонок, то до захода солнца он должен под угрозой смерти селение покинуть.

Королеву амазонок зовут Конори или по Медине, чилийскому историку, впервые опубликовавшему труд

Г. де Карвахалья в конце XIX в. – Коньори. Синьоры амазонки одеваются в шерстяные одежды. У них много золотой посуды. Они и подвластные племена разводят верблюдов. Под верблюдами, вероятно, подразумеваются ламы. Все эти подробности – дубы, ламы – говорят о том, что страна амазонок располагалась в западных предгорьях Анд. Поэтому вполне правдоподобно предположение о том, что между империей Инков и амазонками происходили военные столкновения. (См. далее).

В царствование Людовика XIII было получено совершенно независимое подтверждение сведений Карвахалья об амазонках. Французские пираты при нападении на испанский корабль взяли в плен индейца, который неплохо говорил по-испански. Спустя небольшое время этот индеец оказался в одном из замков, в качестве забавного для владельцев этого замка, «экспоната». Этот «экспонат», которого звали Капок, проявил на редкость независимый характер, отказываясь выполнять какие-либо поручения, которые ему пытались давать, полагая его слугой. Из дальнейших бесед с ним выяснилось, что его отец, по имени Тумгаамба, был касиком (вождём) племени. И именно мужчин этого племени амазонки приглашали для продолжения рода. Капок был не только сыном вождя, но и сыном амазонки. И это по его понятиям свидетельствовало об его очень высоком происхождении. Позднее Капок удостоился аудиенции у Людовика XIII и его рассказы о своем племени и об амазонках были зафиксированы официальными летописцами. Рассказ Капока основном подтверждает сведения об амазонках, сообщённые Карвахалем.

Есть свидетельства, что девятый Инка – властитель империи Инков, расположенной на территории современных Перу и Эквадора, по имени Инти Кусси Хуаллпа, – сражался с королевой амазонок Киллаго два года, прежде чем победил

ее. Не те ли это были амазонки, которые, позднее, оказали такое ожесточенное сопротивление испанцам?

В истории народов Южной Америки до испанской эпохи есть ещё несколько ярких свидетельств об амазонках. В древнемексиканском кодексе тольтеков: «Анналы Кулхуакана» рассказывается о войне толтеков с амазонками. (Толтеки – одно из основных племён центральной Америки. Их цивилизация явилась основой для развития культуры ацтеков, государство которых завоевал испанский конквистадор Кортес).

Инка Тупак Юпанки воевал с племенем Чилли, армия которого состояла из двух частей: 20 тысяч воинов мужчин и 20 тысяч воинов женщин. В этом случае мы, по-видимому, встречаемся со «следом» предыдущей истории амазонок, результатом некоего достигнутого компромисса между амазонками и победившим их государством, во главе которого стояли мужчины. Такой вариант уже в наше время многократно был отмечен в Африке. Немецкий исследователь Шлике пишет, что гвардию короля Дагомеи составляли женщины. В 1782 г. его армия потерпела поражение. Тогда он во главе 800 женщин воинов отправился в поход на врага. На этот раз король и его гвардия одержали победу, они вернулись в столицу с пленными и отрубленной головой вождя враждебного племени – Агуны. А. Лот (французский путешественник, 1844-1906), рассказывая о правлении последнего короля Дагомеи – Беханзина, так описывает парад женской гвардии.

«Здесь было 4000 женщин-воинов, личных телохранителей монарха. Они стояли неподвижно, сжимая в одной руке ружье, а в другой тесак, готовые броситься в атаку по первому знаку своего предводителя. Именно женская гвардия оказала наибольшее сопротивление французам».

Женская гвардия была и в королевстве Мономотана

в XVI в. (современная Южная Родезия) и у императора древней Индии Ашоки, жившего около двух тысяч лет назад. Так что это явление имеет широкую географию и длительную историю.

О распространённости феномена амазонок свидетельствуют и географические названия на разных языках. Приведу лишь несколько примеров. Виргинские острова – острова девственниц. Название дано Х. Колумбом, потому, что он застал там мир без мужчин. У кельтов некая местность называлась: Тир-на-и-бан, что значило – страна женщин. Напротив Таллина есть остров называемый – На-посаар, что означает – остров женщин.

С феноменом амазонок тесно связано ещё одно интересное явление: существование у одного и того же племени двух отдельных языков – мужского и женского или общего для мужчин и женщин и отдельного у женщин. У караيبов на Антильских островах по сообщению Э. Краулея есть три отличающиеся языка: мужской, женский и общий. У племени Каража, обитающего в Бразилии, есть общий для мужчин и женщин и специальный женский языки. Приведу несколько примеров слов на этих языках:

	Общий язык	Специальный женский язык
шея	лахо	мадо
локоть	тасхо	дакохо
нож	маху	мак
четыре	инамбио	макубико

У читателя не должно сложиться впечатление, что амазонки это какая-то древнеамериканская или африканская экзотика или нечто присущее только древнему миру степных народов. Есть очень интересные свидетельства об амазонках в Центральной Европе в средневековое время. Павел Диакон (VII-VIII вв.) в истории Лангобардов пишет о том, что в

Богемии (современная Чехия) существовала такая женская «сеча» под предводительством Власти. Воительницы брали мужчин в плен и обращали их в рабство.

Павел Диакон сам был лангобардом. Лангобарды были покорены франками. Потом он некоторое время служил при дворе Карла Великого – императора империи франков. Под конец жизни Павел Диакон написал историю своего народа. Это не летопись, а свободное повествование.

Описывая начало истории лангобардов, когда они двинулись на юг, он упоминает о столкновении лангобардов с амазонками.

«Лангобарды под предводительством короля Ламиссио подошли к реке. Путь им преградили амазонки. Только после того, как предводитель лангобардов умертвил храбрейшую из амазонок, плывая по реке, они разрешили им переправиться через реку».

Сам Павел Диакон высказывает определённое сомнение в достоверности этого сообщения об амазонках. Но здесь же он говорит о том, что у него есть сведения о существовании амазонок в германских землях в его время.

Через шесть веков Сильвий Пикколомини (будущий папа римский Пий II (1405-1464 гг.) описывает, современную ему общину женщин воительниц в центральной Европе.

В китайской исторической хронике эпохи Суй описываются события VI-VII вв. Там есть упоминание о государстве амазонок, расположенном к северу от Тибета.

Так что феномен амазонок охватывает фактически всю населённую ойкумену и существовал длительное время в различные исторические эпохи.

Какие же выводы можно из этих фактов сделать? На поверхности лежит вывод: женщины всё могут и ни в чём, в том числе в военном деле могут не уступать мужчинам.

Второй вывод столь же очевиден, как и первый: несмотря на весь героизм, мужество, великолепные воинские и организаторские качества амазонок, ни в одном уголке Земли их сообщества в историческом смысле не обладали устойчивостью.

Для нашей же ноосферной проблематики наибольший интерес представляет более общий и не столь явный вывод. Феномен амазонок демонстрирует невероятную, на первый взгляд, гибкость социальной психологии и высокую устойчивость возникших «паттернов» социального поведения. Поэтому, то, что сейчас не существует и кажется не возможным, вполне может быть реальным в будущем. Этот вывод полностью относится к ноосферному обществу, тем более что уже сейчас мы понимаем многие важные аспекты технологий формирования психотипов людей этого общества.

Останки двух воительниц-амазонок, служивших в римской армии в Британии, были обнаружены в захоронении, потрясшем археологов. До сих пор было неизвестно, что женщины-воины сражались в римской армии в Британии, и находка в Бруэме, графство Камбрия, поможет пересмотреть их роль в обществе III в. Предполагают, что женщины пришли сюда из Дунайского региона Восточной Европы – там, как говорили древние греки, обитали ужасные женщины-воины. Женщины племени амазонок, которое предположительно вымерло между 220 и 300 гг. н.э., были сожжены на погребальных кострах вместе с их лошадьми и военной амуницией. Эти останки были найдены в 1960-х гг., но полноценный анализ стал возможен только после 2000 г. с появлением новых технологий.



Рис. 1.3-1. Карта с указанием расположения страны амазонок.



Рис.1.3-2. Битва греков с амазонками.



Рис. 1.3-3.



Рис.1.3-4. Амазонка с топориком и щитом. Рисунок на вазе.



Рис.1.3-5. Дагомейские амазонки. Отреставрированная фотография XIX в.

Небольшое послесловие к разделу «амазонки».

След амазонок в культурном наследии Карачая.

Амазонки – прекрасные и таинственные воительницы о отваге которых слагались легенды. Кто они и на сколько реально было их существование? Над этой тайной ломают голову учёные мира тысячи лет, но история ревностно охраняет эту тайну. Однако порой разгадки даже самых казалось бы глубоких тайн истории бывают так просты и очевидны. И разгадки этих тайн скрываются в обычаях и культурных наследиях народов как строки на листе бумаги в ожидании, когда их прочтут. И то, что мы вам расскажем в данной работе, есть ключ к открытию завесы этой тайны.

Были ли амазонки безгрудыми?

На наш взгляд амазонки не отрезали груди, как это рассказывают легенды. Они просто нашли способ завуалировать её так, что складывалось ощущение, что они безгрудые.

До относительно недавних времён в карачаевском народе существовал обычай надевать на грудь девочки 10-12 лет кожаную утяжку «Чубур», которая останавливала развитие молочных желёз у неё. Такое обстоятельство открывала перед девушками максимальные возможности владения боевыми искусствами и беспрепятственного использования различных типов оружия.

Полагаю, что именно этот способ использовали амазонки для вуализации груди. Чужие народы не знакомые с этим обычаем были уверены, что они были безгрудыми. Согласно карачаевским обычаям право снять чубур – предоставлялось только жениху в брачную ночь. В те времена снятие чубура символизировало отход девушки от боевых дел и начало её семейной жизни, где освобождённая грудь вскоре приобретала обычную женскую форму. Однако это

не освобождало их от участия в защите своей Родины в случае необходимости. И так как женская грудь, принявшая свою обычную форму, препятствует свободному обращению с оружием, карачаевцами был придуман «кюбе тюр» компенсирующий этот нюанс у женщины воительницы. "Кюбетюр" – сложное слово состоящее из "кюбе" и "тюр". Слово «кюбе» на карачаевском языке означает «панцирь, латы», а «кюбетюр» – "подлатник/подпанцирник, т.е. то что носят под панцирем/латами". А это в свою очередь говорит о том, что карачаевские женщины в древности носили латы (панцирь). А их, надо полагать, одевали не на свадьбу, а на войну. Это даёт нам право заявлять, что именно карачаевские женщины и были амазонками. Именно карачаевский «кюбетюр» был прародителем современных лифчиков и бюстгалтеров.

Подробнее о карачаевцах см. статью М. Будая «Карачаевцы/балкарцы ближайшие наследники амазонок-воительниц», расположенную по адресу:

<http://real-alania.narod.ru/alanialand/2buday/amazonki.htm>

Статью А. Горбовского «Амазонки. По следам легенды» можно прочитать по следующей ссылке:

<http://www.outdoors.ru/book/namore/alm1964/1964-16.php>

Часть 2. Дела давно минувших дней

Глава 2.1. Киевская Русь

§ 2.1.1. Киевская Русь через магический кристалл «Слова о полку Игореве»

*История – есть свод
летописей победителей.*

Думаю, что многие согласятся с тем, что представление об эпохе и, может быть, самое ёмкое, можно получить по высшему художественному достижению. Судить о первой половине XIX в. по «Евгению Онегину» или «Мёртвым душам». О XIII в. Италии – по «Божественной комедии» Данте. С этих позиций, очевидно, что именно «Слово о полку Игореве» даёт наилучшую возможность для проникновения в сокровенные глубины жизни Киевской Руси.

С начала чудесного явления «Слова» А.И. Мусину-Пушкину для всех, кто знаком с этой поэмой, было ясно, что это гениальное, ярчайшее поэтическое произведение, несущее к тому же огромный нравственный заряд. Но... Но потребовалось более 200 лет, чтобы «Слово» было понято во всей его глубине и истинной красоте.

Сотни, сотни попыток перевода и осмысления, которые за это время предпринимали учёные, поэты, любители, оставили очень много тёмных мест, переведённых явно не верно, часто даже нелепо. И сейчас, после того, как появился поистине гениальный перевод и толкование Вячеслава Петровича Тимофеева, можно смело сказать, что до того «Слово» в целом не было осмыслено и по-настоящему раскрыто, ни как исторический документ, ни как уникальное по красоте поэтическое произведение. В силу этого глубоко оправдано название книги В.П. Тимофеева: «Другое Слово о полку Игореве». Воистину, другое.

В силу ограниченности места я, конечно, не пытаюсь привести здесь глубинные доказательства – обоснования перевода и трактовок, данных Тимофеевым в его прекрасном труде. Читатель, думаю, будет заинтересован и прочтёт и изучит «Другое Слово» Тимофеева. Здесь я приведу только несколько фактов и примеров, которые, однако, надеюсь, позволят читателю осознать какой гигантский шаг в осмыслении «Слова» сделал Тимофеев и посмотреть через раскрытый им магический кристалл «Слова» на Древнюю Русь.

Несколько слов требуется сказать о В.П. Тимофееве. Он любитель, по профессии разведчик, не менее 25 лет посвятивший изучению «Слова». Владел более чем двадцатью языками, современными и древними. Постиг до глубин данные археологии, труды предшественников, летописи древнерусские и сопредельных государств. Т.о., очевидно, что, будучи любителем, стал профессионалом самого высокого ранга. И именно это, плюс непредвзятость подхода позволили ему, единственному из сотен пытавшихся, (а среди них были и крупные поэты – например, Майков, Заболоцкий, О. Сулейменов и специалисты-учёные, например, академик, специалист по древней русской культуре Д.С. Лихачёв) по-настоящему вернуть нам «Слово» во всё его великолепие. Потребовался гений, к тому же во всеоружии эрудиции, чтобы через восемь веков понять гения того времени...

И, опять же, о библиотечном ангеле: как раз тогда, когда я начал обдумывать главу о Киевской Руси этой книги, он явился мне и, уже не первый раз, в облике **Владимира Гавриловича Меркулова**.

Теперь, чтобы не быть голословным, несколько отрывков из переводов «Слова» Тимофеева и для сравнения – его предшественников.

Начнём с начала поэмы.

«Боян же вещей, если хотел кому песнь воспеть, то растекался мыслию по древу. Серым волком по земле, сизым орлом под облаками. Помнил он, говорят, прежних времён усобицы. Тогда пускал десять соколов на стаю лебедей, и какую лебедь настигали – та первой и пела песнь старому Ярославу, храброму Мстиславу, что зарезал Редедю пред полками касожскими, прекрасному Роману Святославовичу. Боян же братья, не десять лебедей напускал, но свои вещи персты на живые струны возлагал, а они уже сами славу князьям рокотали».

Так по самому признанному авторитету – академику Д.С. Лихачёву, звучит на современном русском этот отрывок. Согласитесь: образ лебедя, поющего песнь князьям, после того, как сокол настиг его, более чем странен, он просто дик. Особенно, если учесть, что главная прелесть соколиной охоты заключалась, по мнению её ценителей, в том, что сокол нападал столь стремительно, что буквально мгновенно перерубал шею своей жертвы выпущенными когтями своих лап. И автор «Слова» прекрасно, по всей очевидности, осведомлённый в воинском деле и охоте, что следует из всего текста, не мог этого не знать...

Да и весь этот отрывок в переводе Лихачёва лишён какого-то ни было глубокого смысла.

А теперь посмотрим, что на самом деле имел в виду автор «Слова». Вот перевод этого «тёмного» места Тимофеева:

«Ведь вещей Боян, если о ком воспевал, то охотой разносился по гону-ловищу, серым волком по земле, сизым орлом под облаками – потому что поминал, говорит, первые времена усобицы, – и напускал тогда на лебединую стаю соколов десятком, которым долетал и прежде псов перехватывал. О старом Ярославе, что зарезал Редедю перед полками касожскими, о прекрасном Романе Святославовиче – здесь

уж Боян братья, не соколов десяток на лебединую стаю напускал, но персты свои искусные на живые струны возлагал, а они уже сами князьям славу говорили».

Пел не лебедь с оторванной головой, а Боян. Это, во-первых. Но главное отличие перевода вот в чём: по Тимофееву Боян вспоминает о первой усобице, когда соколы псов перехватывают.

А теперь читатель навостри ушки. В летописи отмечено, что первая княжеская усобица произошла в 975 г., когда сын Святослава Олег на охоте (он охотился с соколами), убил сына первого воеводы Святослава Свенельда, по имени Лют, который вторгся в охотничьи владения князя со своей псовой охотой.

Это действительный эпизод, хорошо известный Автору «Слова» и его современникам повлѣк за собой многие братоубийственные военные столкновения, раздоры, смерти.

Заметим, что конечно каждое слово и его значение в своём переводе Тимофеев обстоятельно обосновывает, прежде всего, методами сравнительной лингвистики. Так он обосновывает очень убедительно, почему надо читать не: «та преди песнь пояше старому Ярославу...», а: «та преди песь пояше. Старому Ярославу...»

Вот так появляется пѣс (псовая охота) вместо лебеди с оторванной головой, поющей славу князю! И весь отрывок приобретает историческую конкретность, глубину мысли, поэтическую яркость!

Второй пример, сравнения переводов Тимофеева и его предшественников (которые в этом месте в основном единоголасны). Отрывок из т.н. Золотого Слова Святослава, князя киевского, когда он сетует, что другие могучие русские князья не идут ему на помощь, в борьбе с половцами.

«А уже не вижу власти сильнаго и богатаго и многово

брата моего Ярослава с черниговскими былями, с могуты, и с татраны, и с шельбиры, и с топчакы, и с реугы, и с ольберы...»

Все подчёркнутые непонятные нашему современнику слова переводчики дружно трактуют то ли как имена предводителей родов чёрных клобуков (тюркского племени бывшего на службе у русских князей), то ли как наименование родов тех же клобуков.

Тимофеев же, проведя тщательный сравнительно-лингвистический анализ доказал (именно доказал), что были и могуты соответствуют – боярам и вельможам (черниговским), а остальные загадочные слова обозначают: камнемёты, арбалеты, баллисты, боевые колокола и огневые катапульты (в порядке перечисления оригинала). Очень существенно, что летописи и археологические раскопки подтверждают не только наличие всех этих орудий у черниговского войска, но и то, что они брали их не только для осады крепостей, но и в степные походы...

Согласитесь, разница перевода и осмысления существенная.

И, наконец, третий, и последний пример сравнения переводов. Знаменитый сон Святослава.

Должен сознаться, что когда я ознакомился с очень интересным толкованием этого загадочного места «Слова», сделанным Олжасом Сулейменовым, то пришёл в восторг. Он обосновывает положение о том, что символика сна Святослава соответствует похоронному тюркскому обряду. И убедительно, красиво обосновывает. Например, фраза: «Сыпахуть ми тощими тулы поганых толковин великий женчюг на лоно и неговахуть мя» (в принятом до Тимофеева переводе: сыплют мне тощие вдовы поганых язычников крупный жемчуг на грудь и нежат меня») по О. Сулейменову «густо населены тюркизмами»:

1) тльковин – калька с «язычник», 2) женчюгь – кипчакская передача китайского «йен-чу», 3) тул – вдова.

Опять же по Сулейменову: «сотрудничество двоюродных братьев с худыми вдовами половчанками о многом говорит. Братья и вдовы (обида половецкая) обряжают его к погребению по тенгрианскому (половецкому) обряду. Но вот перед Вами перевод В.П. Тимофеева: «А Святослав тревожный сон увидел в Киеве на горах». Вчера вечером оделся с головою, – говорит он, – в чёрный балахон. На кровати тисовой подавали мне вина синего крепкого с гноем замешанного, насыпали мне из кованых жаровен уголья на живот. И приканчивают меня – уже без князька доски теремца моего златоверхого... Всенощную с вечера Бусу (Бус – сокол) (Святославу) вороны возграяли. У подножья стены гроб в посаде появился – в декабре 28 в санях осьмерня унесла его «в последний путь» к синему морю».

Все детали, например, угли вместо жемчуга, 28 декабря и т.д. Тимофеев очень убедительно обосновывает. (Читатель не поленись прочитать этот изумительный труд!). Но главное в этом новом прочтении заключается в том, что Автор «Слова» во сне Святослава описывает в деталях и с точной датой убийство (отравление под видом лечения) князя киевского Святослава – прадеда того Святослава, который видел сон убитого как раз 27 декабря 1076 г. и 28 декабря увезённого в Чернигов. Тот Святослав, мучаемый червьями, решил на операцию, и брат его, единственный, кто при этом присутствовал, превратил её в убийство-казнь. Так следует из анализа летописей. Страшный эпизод усобиц.

О книге Сулейменова «Аз и Я», очень интересной и, безусловно, талантливой, необходимо сказать ещё несколько слов. Во-первых, приведу ещё один пример толкования «Слова» этим автором, который некогда показался мне очень убедительным. В отрывке «Слова» посвящённом по-

лоцкому князю Всеславу есть такое место до «куръ Тьмутороканя» (князь рыскал за ночь). Принятое толкование этого места (например, того же академика Д.С. Лихачёва) «до пехухов» (т.е. ранним утром) достигал Тьмутороканя князь Всеслав, что соответствовало представлению о нём, единодушно рисуемого большинством интерпретаторов, как о волхве, чародее. Даже на первый взгляд очень натянуто. Трактовка Олжаса Сулейменова подкупающе естественна. «До кур» значит до стен, т.к. кур по-тюркски и половецки, следовательно, стена, ограда. И этот корень проник в русский язык (сравни курган). И, по мнению О.Сулейменова, в двуязычной среде дружин Киевской Руси, в которой тюркские племена чёрных клобуков были постоянной и важной составляющей (вспомните формулу приглашения князя на золотой киевский престол: «хочет тебя вся Русская земля и чёрные клобуки»), было естественно употребить слово «кур» для обозначения стен Тьмуторокани, морского города, окружённого к суши половецкой степью. Вроде бы очень логично и убедительно.

Но вот появляется трактовка В.П. Тимофеева. Фраза «Слова»: «Всеслав князь людемъ судяше, княземъ грады рядяше, а сам ночь влеком рыскаше: из Києва дорискаше до куръ Тьмутороканя» – в его переводе звучит:

«Всеслав князьям города рядил, а сам в ночь, как волк, умчался. Из-за Киева достиг, учёный, славы своей, путь Большой Медведицы перебежав». На первый взгляд много не обоснованной фантазии. Ведь в частности, чтобы написать вместо «до кур учёный» Тимофееву пришлось обосновать, что в тексте «Слова» надо изменить написание «до кур» на «доктур» (взятому из латыни и соответствующему понятию учёный).

А следует это сделать, обратив внимание на титло, стоящее над К, что означало в частности пропуск букв

(сокращение написания слова). А образ «дорыскания Тьмутороканя» был принятым оборотом-идиомой дальнего пути и вовсе не значил конкретного достижения этого города.

Существенно, что Тимофеев приводит много латинизмов, употребляемых древнерусскими книжниками и, в частности, находимые в «Слове». Например, адамантъ (вульг. Лат – *adimante* – алмаз), калика – «странник» (*caliga* – лёгкая обувь странника), мыть «линька» (*mut* – «линяние»), кметь – знатный дружинник – *comitis*-родительный падеж – член свиты, пардусъ «барс» (*pardus* «барс»).

Заемствований в «Слове» не мало, но вовсе не только тюркских! Кругозор автора «Слова» и его среды был на много шире.

Возвращаясь к отрывку о полоцком князе Всеславе, как и другие интерпретации Тимофеева, этот его перевод отличается от всех переводов предшественников прежде всего исторической глубиной и совпадением с летописями. Образ Всеслава у Тимофеева получается реалистичным, и каждая приводимая деталь «Слова» о его деяниях находит подтверждение в летописях. Чего никак не скажешь о других переводах. Догадки Сулейменова оказались неправильными, но нельзя сказать, что эта талантливая книга ничего не даёт и ничему не учит.

Для анализа существенно, например, как Сулейменов трактует влияние на текст переписчика XVI в., его соображения о многогранности отношений половцев и славян.

В целом, там очень ярко и, во многом верно, трактуется роль половцев, их история, интересен анализ, соответствий тюркских и шумерского языков (об этом, читатель, я уже говорил в главе о ностратической языковой семье).

Думаю, что приведённых мною примеров сравнений

переводов – до Тимофеева и его самого, достаточно, чтобы понять масштаб сделанного Тимофеевым и то, насколько «Другое Слово» на самом деле историчнее, чем это считалось на протяжении двух веков его анализа.

А теперь само «Слово» и его Автор в свете достижений «Другого Слова» Тимофеева.

Отметим сразу, что всякие сомнения о подлинности «Слова», т.е. то, что написано оно будто бы было не в конце XII в., а много позже, отпадают сами собой. Достаточно двух примеров:

1) В «Слове» часто упоминаются мечи харалужные (также как копья харалужные, цепи харалужные: «На Немизѣ снопы стелють головами, молотятъ чепи харалужными»).

Проведя тщательный розыск (лингвистический и археологический) Тимофеев пришёл к выводу: «харалужными Автор «Слова» называл гранёные острия и клинки с закованной внутри железной серединой или сердечником». Позднее в XIII-XIV вв. такая технология изготовления оружия заменяется булатом. И термин харалужный исчезает.

2) Как и принято, в высокой поэзии Автор часто прибегает к архаическим словам, вышедшим из употребления к XII в., но бывшие в ходу ранее (X-XI вв.). Часто употребляются краткие формы прилагательных, например: «храбра и млада князя». Уже первая фраза «Слова»: «Не лепо ли ны бяшет, братие, начяти старыми словесы трудных повестий» содержит анахронизмы: трудных – ратных, лепо – вовсе не красиво (как в более позднее время), а передаёт идею должностования; начяти не значит начинать, а – спеть и т.д. И эта фраза в целом Тимофеевым переведена «А не спеть ли нам, братия, старыми словами сказания ратные (далее о походе Игоря Святославовича)».

Но доказательство подлинности «Слова», конечно, не главный итог анализа Тимофеева, это и так было ясно большинству. Но тут окончательное доказательство.

Тимофеев совершенно по новому прочёл тёмные места «Слова», которые составляли около четверти всего текста. И что главное при этом обнаружилось, как преобразовался памятник «Слово» после прочтения Тимофеева?

1. Стала ясна историческая точность, конкретность этой поэмы: ключевые события усобиц, характеристики исторических лиц. Заметим весьма далёкие от принятых в исторической науке – например, очень отрицательная Владимира Красное Солнышко – братоубийцы и насильника, Владимира Мономаха – узурпатора Черниговского княжества. Автор «Слова» выступает как очень точный и осведомлённый историк, знаток военного дела, охоты, обычаев своего времени, соседних стран.

2. Очень существенно, что Тимофеев явно показал, что Автор «Слова» хорошо владеет Библейскими образами и широко их использует. Знаком с писаниями греческих мыслителей и историков. И, напротив, языческих мотивов совсем не много. Див, например, это не какое-то языческое чудище, а – знамя, точнее древко знамени.

3. После прочтения Тимофеевым «Слова», стал очевиден, невероятно для этой эпохи (в сравнении с лучшими образцами поэзии других народов того времени – например, песнь о Роланде, Витязь в Тигровой шкуре), высокий уровень поэтической индивидуальности всего произведения, отдельных сравнений и образов. Сами убедитесь в этом!

Я ограничусь немногими примерами таких поэтических жемчужин в изобилии рассыпанных по тексту «Слова»:

«Уже пал позор на славу, уже наброшен аркан на шею знамени, уже рухнул войской див на землю».

«Но уже, князь, остыл для Игоря солнечный свет, и де-

рево не багряной листву уронило».

«Кровавые берега Немиги не травую – горчицветом засеяны были, а усеяны костями русских сынов».

Таковыми яркими и оригинально-самобытными красками живо рисует автор «Слова» горестные плоды княжеских междоусобиц.

Как свеж и ярок образ – сравнение погибших воинов с обронённой деревом не багряной (т.е. зелёной, полной сил) листвой!

Как точно описание поражения через символ пленённого арканом войскового знамени!

Не горчицвет, а кровавые кости погибших воинов – явно не принятый поэтический штамп, авторская поэтическая находка.

«Когда же Игорь соколом полетел Овлур волком побежал, труся собою студеную росу; надорвали ведь своих борзых коней» – как ясно представляется стремительное бегство из плена ранним, ещё тёмным утром по дебрям зарослей поймы Донца.

В поэме есть, конечно, и принятые тогда поэтические образа-сравнения: битвы с пиром, тучи стрел с вином подаваемом на этом кровавом пиру, князя с соколом. Но сравнение пожилого и уже немощного князя (который даёт сам себе Киевский Святослав) с линяющим соколом, конечно, выходит за рамки поэтического штампа:

«А пристало ли старому молодиться? Коли сокол линяет, высоко ли он птиц взобьёт, не даёт ли гнезда своего в обиду?»

Вместо принятых в это время отработанных штампов и гипербол, свежие, авторские образы высочайшей поэтической пробы! Можно совершенно уверенно сказать, что в то время (12 век) не было сравнимого со Словом по по-

этической яркости и исторической глубине произведения. К тому же невероятно краткого и соответственно ёмкого. Совершенно нет длиннот, вымученных по сути истёртых штампов – образов.

4. Автор «Слова» предстаёт перед нами как высокообразованный, страстно переживающий за беды родной Земли из-за княжеских усобиц, мудрый патриот. Скорее всего, он был профессиональный воин, ближний боярин Черниговских князей Олеговичей. Этим, конечно, объясняется не традиционные для наших историков его взгляды на победившую княжескую партию Мономаховичей. (Историки находятся в известной мере в плену обаяния завещания Мономаха). Но это, в конечном итоге, деталь.

А в целом в гениальном прочтении В.П. Тимофеева великая поэма 12 века неизвестного Автора поражает мощью спрессованной энергии, точностью, свежестью и яркостью поэтического языка и, конечно, глубиной мысли о трагической судьбе родной страны, погибающей от братоубийственных усобиц:

«Ибо сказал брат брату – Это моё! Да и то тоже моё! – И стали князья малое за великое выдавать, а сами себе крாமолу ковать. А поганые со всех стран приходили разорять землю Русскую...»

Что же следует из такой оценки «Слова» для понимания Киевской Руси.

В целом, очевидно, что произведение такого высочайшего поэтического уровня и историко-нравственного настроения, могло появиться только в высококультурной среде. Только в такой среде, было возможно такое глубинное по сути и поэтическое по форме осмысления трагической эпохи усобиц. В этой культурной среде христианские идеи уже укоренились, и византийское влияние преломилось через национальную культуру.

И если до перевода Тимофеева такая оценка культурного уровня Киевской Руси, как то, что хотелось бы видеть, могла декларироваться исходя из патриотического настроения. Но равно была возможна трактовка преобладающего тюркского или варяжского влияния (вплоть до того, что Автора объявляли обрусевшим половцем). А языческая подоснова «Слова» считалась сама собой разумеющеся, то теперь можно сказанное выше о культуре и духовном уровне Киевской Руси считать доказанным. Вот что видно через магический кристалл «Слова», после истинного его прочтения В.П. Тимофеевым.

И ещё, появление книги В.П. Тимофеева убедительно показывает, что если в какой-либо отрасли знания удаётся достичь решения, ранее нерешённой задачи, то нет никакой необходимости тщательно анализировать весь ворох написанного прежде. Я стараюсь придерживаться именно такого подхода. Успех его зависит, конечно, всецело от того правильно ли выбрана такая ключевая работа (до и есть ли она вообще).

Людам, которые не признают такого метода, не владеют им и не способны сами его реализовать, кажется, что мой выбор «опорной» литературы (и в этой книге и в I и II томах серии) очень произволен. Но это не так. И тщательно проанализировав вопрос и глубоко его, продумав, читатель вынужден будет согласиться с таким дерзким посылом.

Тимофеев В.П. Другое Слово о полку Игореве. М., 2007.

Олжас Сулейменов. Аз и Я. Алма-Ата, 1975.

<http://www.opentextnn.ru/man/?id=711>

§ 2.1.2. Киевская Русь и её соседи. Крещение Руси

*Дела давно минувших дней,
преданья старины глубокой.*

А. С. Пушкин, «Руслан и Людмила»

Взгляд на Киевскую Русь, через «магический кристалл поэзии Слова о полке Игореве» позволяет избежать обстоятельного изложения истории домонгольского периода нашей истории, не потеряв, при этом, очень важных для национального самосознания знаний. Достаточно будет осветить и, притом, максимально кратко, несколько ключевых и, потому именно, вызывающих наибольший интерес, тем.

Хазарский каганат

«Как ныне собирается вещи Олег отмстить неразумным хазарам. Их сёла и нивы за буйный набег обрѣк он мечам и пожарам». Каждому известные строки «Песнь о вещем Олеге» А.С. Пушкина. Уже в начале X в. славяно-варяжские дружины под водительством скандинавских воителей победно торжествовали над хазарами, а в 965 г. Киевский князь – знаменитый воин и полководец Святослав и вовсе разгромил Хазарское государство. «Иде Святослав на козари. Слышавшее же козари, изидоша с князем своим каганом, и съгупишася битися: и бывши брани, одоле Святослав козари и город их и Белу Вежу взя». Так предельно кратко сказано в летописи о победе Святослава и конце хазарского царства¹.

Казалось бы, в нашей краткой справке о Киевской Руси можно было бы и не упоминать об этом государстве. Но, во-первых, Хазарский канат – первое в Восточной Европе обширное раннефеодальное государство. Во-вторых, его историческая роль, прежде всего в отражении арабской агрессии в южные степи и сохранении Византии – очень

¹ См. Артамонов М.И. История хазар. С.-Пб.: 2001. Из этого фундаментального труда взяты основные сведения о хазарах и далее.

существенна. И, наконец, Хазарский Каганат представлял собой уникальное этно-социальное образование: «Химеру» по Л.Н. Гумилёву. В Хазарии была предпринята и, весьма успешно на первых порах, единственная в средневековой истории попытка сделать иудаизм государственной религией. По всем этим причинам обойти молчанием хазар было бы неоправданно.

Хазарский Каганат возник в VII в. на развалинах великого Тюркского Каганата. Называют точную дату, когда хазарское государство обрело независимость – 651 г. Первоначально в состав этого государства входили тюркские и угро-финские племена, последних называли савирами (савиры – родственники современных чувашей). Вероятно, что уже тогда савиры говорили на тюркском языке. Общее название этого объединения племён было хазары. Во главе хазар стал тюркский род Ашинов, по-видимому, родственной династии тюркутского каганата. Во всяком случае, глава хазарского государства сразу принял титул кагана и стал проводить типичную для этого каганата политику объединения всех степных племён под своей властью. Хазары сразу же встретили ожесточенное сопротивление многочисленных, но разобщённых родственников им тюркских племён болгар. За несколько лет войны хазары разгромили болгар. Часть болгар, во главе с ханом Аспарухом откочевала, спасаясь от натиска хазар за Дунай, образовав там Болгарское царство. Другая часть болгар отступила вверх по течению Волги, и образовали там государство Булгар. И, наконец, часть болгар предпочла остаться в своих прикубанских степях и подчиниться власти хазар. Эти болгары получили название «чёрных болгар», т.е. низших, подчинённых. Так что уже в самом начале своей истории хазары совершили действия, оказавшие влияние на много веков вперёд.

Почти с первых лет своего существования Хазарский каганат был вовлечен в вековую борьбу между Византий-

ской Империей и Арабским Халифатом. Строго говоря, эта борьба была частью мировой борьбы государств и племенных союзов, расположенных по великому шелковому пути: от китайской империи Тан на его восточном конце, до Византии – на западном. События на одном конце цепи вполне реально влияли на ситуацию на другом. Например, разгром Восточного Тюркского каганата войсками Танской империи в 630 г. вызвал усиление междоусобной борьбы в Западном Тюркском каганате, что позволило хазарам уже в 651 г. обрести независимость. А последующее военное поражение Западного каганата от тех же китайцев окончательно укрепило независимость хазар и сделало их фактическими наследниками погибшего Западного тюркского каганата. Утверждение китайской империи Тан в Средней Азии привело её к прямому военному столкновению с арабами, которые в VII и VIII вв. проявляли максимальную агрессивность по всем направлениям: от Средней Азии и Индии на востоке, до Византии, Испании и Франции на западе. А это в свою очередь сделало империю Тан прямым союзником Византии и государства франков. Читателя, интересующегося этим очень важным аспектом истории, я отсылаю к прекрасно написанному первоисточнику – трудам Льва Николаевича Гумилёва, в которых, эти события рассматриваются как мировая война. Я же вынужден ограничиться самым кратким заключением непосредственно касающимся Хазарии.

Всесокрушающая арабская конница под зелёным знаменем ислама появилась в Закавказье уже в 30-х гг. VII в. В 640 г. арабы взяли главную крепость армян – Двин, в 652 г. Армения, Грузия и Албания (территория современного Азербайджана) признают власть арабов. А уже на следующий год арабский полководец Сельман вторгается со своим войском в степи Северного Кавказа. Этот поход не был удачен для арабов, хазары успешно защищались, а смута в Арабском Халифате, последовавшая за убийством

халифа Османа, отсрочила агрессию арабов и в хазарские владения и их напор на Византию. Во время этой смуты уже хазары проводили набеги на богатые страны Закавказья и Византия, в годы правления императора Ираклия успешно потеснила арабов на своих восточных границах. Но уже в 80-ые гг. того же VII в. арабский натиск возобновился. И это обусловило устойчивый союз между Хазарским каганатом и Византийской Империей, существовавший более века. Сокрушение Византии арабами в начале VIII в. было вполне реально. Зимой 617/618 гг. арабский полководец Маслама с суши и с моря осаждал столицу Византии – Константинополь. Историки полагают, что только необычайная суровость той зимы, да «греческий огонь» спасли столицу. Но в долговременной перспективе Византии решающим образом помог военный союз с Хазарией. Именно Хазария постоянно отвлекала силы арабов, не давая им возможность сосредоточиться на империи. У арабов были, конечно, военные успехи в постоянных войнах с хазарами: например, победы арабского полководца Саида ибн Амр ал-Хараша в 630-631 гг. Но в целом хазары вполне успешно защищались на своей территории и постоянно беспокоили арабов своими набегами в Закавказье. Им, например, удалось нанести поражение уже упомянутому знаменитому арабскому полководцу Масламу и, даже, захватить его гарем. Таким образом, Хазария реально помогла Византии выстоять в борьбе с арабами в самый опасный ею период.

Перейдём теперь к последней и наиболее интересной для большинства теме связанной с Хазарией: принятие ею иудаизма как государственной религии. Несколько слов о том, что собой представляла Хазария в период своего расцвета, приходящегося на VIII – первую половину IX в. Хазария занимала огромную территорию: на востоке её граница проходила по среднему и нижнему течению Волги, на Западе достигала Днепра. Южная граница проходила по

Кавказскому хребту, на севере Хазария граничила с лесной зоной. Это, конечно, весьма приблизительные очертания Хазарии – иногда ей удавалось захватывать и какое-то время удерживать земли в Закавказье или за Днестром до Дуная. Для дальнейшего понимания важно, что в состав Хазарии входила большая часть Крыма и лесостепная зона на северной окраине. Существенно заметить, что заселение славянами лесостепной зоны интенсивно началось только после того, как Хазары установили свое господство в степи и, таким образом, вероятно, навели там какой-то порядок. Некоторые славянские племена, заселяющие лесостепь, в течение века или немного более платили Хазарам дань.

Население Хазарии было очень пестрым и по этнической принадлежности и по вероисповеданию. Основу военной силы каганата составляли, конечно, кочевые тюркскоязычные племена самих хазар, чёрных болгар и алан, говоривших на иранском наречии, а также других кочевников, всё время прибывающих с востока в прикаспийские и черноморские степи. Основной религией кочевников было Тегрианство, т.е. они верили в единого Бога Неба и поклонялись многим священным, по их мнению, проявлениям природы: священным рощам, отдельным деревьям, горам, рекам и, конечно, рукотворным идолам. Среди жителей Хазарии было немало и христиан. С VII в. появились мусульмане, а иудеи обитали там с начала нашей эры. В Хазарии была необычная для средневековья веротерпимость.

Христиане и иудеи проживали в основном в городах Хазарии, которые были расположены в Крыму, на Таманском полуострове, на территории изначального проживания хазар в Дагестане (Семендер и др.). Несколько позднее возникли города в нижнем течении Волги (Итиль – столица Хазарии) и в междуречье Волги и Дона (Саркел или по русски Белая Вежа). Города располагались на великом торговом пути, по которому шли караваны из Китая в Византию и,

конечно, обратно. Это и был один из маршрутов «шелкового пути» – главной торговой артерии того времени. Из-за постоянных войн на территории Ирана и Закавказья, северный маршрут через Хазарию в VII-IX вв. стал основным. Транзитная торговля по шелковому пути приносила очень большую прибыль и купцам, её осуществлявшим и государству. Население в городах было очень смешанным. Там жили турки, славяне, армяне, греки, аланы, евреи. Евреи в Крыму и в поселениях на Северном Кавказе обитали с первых веков новой эры. Но численность еврейского населения будущей Хазарии очень возросла после разгрома движения мадакитов в Иране в 530 г. Иранские евреи активно поддержали восставших и вынуждены были бежать после подавления восстания. И бежали они преимущественно на Северный Кавказ. Еврейское население Крыма резко возросло после ожесточенных преследований евреев, предпринятых византийским императором Ираклием в 20-ые гг. VII в. И, особенно, после гонений, организованных Львом Исавром в начале следующего века. Таким образом, уже в начале VIII в. в Хазарии образовалась многочисленная еврейская прослойка. Это были активные, владеющие грамотой, сведущие в торговле, привыкшие сносить удару судьбы и большие психологические нагрузки люди. Неудивительно, что вскоре они захватили транзитную торговлю по шелковому пути в свои руки.

Сильные в экономическом отношении торговые прослойки евреев были в разные периоды той эпохи во многих странах, но нигде даже мысли не возникало, чтобы сделать иудаизм государственной религией. А в Хазарии именно это произошло. Как это произошло, почему и что из этого получилось?

Краткая хронология событий. В 730 г. один из очень влиятельных хазарских князей (беков) – по имени Булан принял иудаизм и сделал его основной религией в своем владении. А его владение располагалось на территории

изначальной родины хазар – в Дагестане. Ранее в этих местах основной религией было христианство. В 737 г. каган из рода Ашина потерпел сокрушительное поражение от арабского полководца Мервана. По-видимому, это поражение привело к падению авторитета кагана. Влияние же и могущество рода Булана возросло. Ему удалось закрепить за своими потомками наследственный титул кагана-бека и положение главнокомандующего. Каган из рода Ашина всё более превращался в сакральную, но безвластную фигуру. Через 70 лет один из потомков Булана – Обадия захватил полностью власть в стране и провёл радикальную реформу, возведя иудаизм в ранг государственной религии. Каган при этом был оставлен в качестве чисто уже символической фигуры без всякой реальной власти. Обадия начал гонения на христиан, разгоняя их церковные организации и разрушая церкви. Мусульмане тоже терпели притеснения. Большая часть кочевых племён остались верными своим языческим культам, многочисленные христианские и мусульманские общины также остались верны своей вере. Многие кочевые феодалы не были согласны с таким возвышением рода Булана и понижением своего властного статуса. Начались восстания по всей стране. Эти восстания были разрозненны. И потому, вероятно, центральной власти, привлёкши в качестве наёмников дикие племена печенегов и гузов, удалось их подавить. Средства для оплаты наёмников давала транзитная торговля, находившаяся в руках еврейской купеческой общины. По-существу это была чрезвычайно ожесточенная гражданская война. Длилась она значительно больше десяти лет. В итоге иудаистское правительство, во главе с династией потомков Обадаи победило. 150 лет эта династия правила Хазарией, опираясь на наёмную армию пришлых кочевников. Иудаизм стал религией столичного слоя феодалов и купеческой общины. Провинциальные феодалы, их подданные, население многих городов осталось

при своих верованиях. Последствия гражданской войны для страны были очень тяжелы. Значительная часть собственно хазар и племена венгров ушли на запад, покинув пределы каганата. От Хазарии отделилась христианская Готия (большая часть Крыма), предавшись Византии. Многие города были полностью разрушены, погибло очень много людей. Но государство, опираясь на воинскую силу наёмников и экономическую мощь транзитной торговли, не только устояло, но, и на протяжении более ста лет проводило активную и агрессивную политику. Правда, мощь Хазарии постоянно слабела, так что через 150 лет для его сокрушения оказалось достаточно одного удара дружины Святослава, пришедшей на ладьях вниз по Волге, чтобы государство пало, а оставшаяся знать и население приняли мусульманство. После поражения, понесённого от Святослава, государство хазар было окончательно добито своими бывшими союзниками, из числа которых они ранее формировали свою наёмную армию – печенегов и гузов.

Почему в Хазарии иудаизм стал государственной религией? Была очень богатая, влиятельная еврейская община, державшая в своих руках транзитную торговлю по шелковому пути. В Хазарии была веротерпимая обстановка и не было какого бы то ни было господствующего религиозного культа. Еврейские купцы в Хазарии не были слишком ортодоксальны в вопросах браков своих дочерей с сыновьями кочевых феодалов. И те не возражали против браков своих сыновей с дочками богатых еврейских купцов. Сыновья же от таких браков становились своими и для хазарской знати и для еврейских купцов. Дело в том, что у хазар было принято считать родство по линии отца, а у евреев – по матери. Но мать, конечно, в большинстве случаев при особенностях степного быта оказывала на воспитание детей значительно большее влияние, чем отец. Так что неудивительно, что сыновья хазар и евреек склонялись к иудейской вере, но для

хазар они оставались своими, как наследники по отцовской линии. Таков путь проникновения иудаизма в среду хазарской знати. Но главной причиной, почему иудаизм стал в каганате религией правящего слоя была всё же государственная целесообразность этого. Хазарский каганат несколько веков был одной из вершин политического треугольника: Арабский Халифат, Византия, Хазария. Арабский Халифат и Византия представляли собой государства, каждое из которых цементировалось одной из мировых религий – исламом и христианством соответственно. А Хазария была, по сути, конгломератом племён, исповедующих различные религии. В своей борьбе Византия и Арабский Халифат, конечно, стремились перетянуть Хазарию на свою сторону. И религия играла здесь очень большую роль. Халифат при этом опирался на мусульманское население каганата и всячески стремился обратить в мусульманство как можно больше хазар и, особенно их знать. Но арабы были тогда основными агрессорами, и принятие религии врагов для Хазарии было эквивалентно полному подчинению. Византия и Каганат большую часть того периода были союзниками. Византия действовала более гибко и искусно. Но она также стремилась укрепить свое влияние путем усиления позиций своей религии в государстве хазар. Знаменитый проповедник христианства, создатель славянской письменности святой Константин (Кирилл) был послан со специальной миссией в Хазарию. В то время, когда Булан перешёл в иудаизм и сделал иудаизм религией своего княжества, наследник Кагана женился на византийской принцессе и принял православие. Византия вовсе не была для Хазарии заботливой матерью, гораздо более она напоминала жесткую и расчётливую мачеху. Часто интересы Византии и Хазарии приходили в прямое столкновение в Крыму, где Византия, опираясь на поддержку многочисленного христианского населения полуострова, утесняла каганат. Поэтому принятие Хазарией

иудаизма должно было по мысли тех представителей её знать, которые уже приняли эту религию, усилить позиции государства, как бы уравнивать каганат со своими грозными соперниками.

Но иудаизм не смог, ни стать религией всего населения Хазарии, ни сплотить государство. В результате принятия иудаизма связи с Византией ослабли, но союз политический и военный не был разорван. Известную роль в конечном поражении иудаизма сыграло, конечно, своекорыстие еврейского купечества, несвязанность его интересов и интересов основной массы населения страны. Но главная причина коренится в том, что иудаизм по сути является племенной религией. Идея избранности еврейского народа неотделима от иудаизма и именно поэтому он не может стать «мировой религией».

Становление Киевской Руси и Варяги

Вопрос о роли норманн или варягов в становлении древнерусского государства временами вызывал острые споры и воспринимался очень болезненно. Я не буду в таком аспекте останавливаться на этой теме. Совершенно бесспорны следующие положения:

1) Княжеский род многие столетия возглавлявший восточнославянские княжества – род Рюрика имел зарубежное происхождение. Вероятнее всего, что Рюрик был шведом. Не исключено, что он был женат на средней дочери последнего славянского новгородского князя, – и именно потому, приглашён новгородцами на княжение. Важно, что Рюрик был именно приглашён.

2) Норманнские воины принимали активное участие в набегах славян на владения Византии и Ирана в VIII-X вв. и нередко возглавляли дружины. Роль норманнского элемента в этих набегах постепенно уменьшалась.

3) Шведский язык оставил в языке русском совсем

небольшой след. То же можно сказать о материальной культуре Киевско-Новгородской Руси. Знаменитый воевода киевского князя Святослава, безусловно, скандинав по происхождению, – Свенельд был «по совместительству» и бардом, воспевшим подвиги князя и его дружины. Сочинял Свенельд на славянском языке, можно предположить, что славянским языком владели многие норманны, долгое время пребывавшие на Руси.

Мне представляется, что самым интересным вопросом, связанным с норманнами является вопрос о коренном отличие взаимодействия норманн и восточных славян от таковых норманн с западноевропейскими народами. Различие действительно бросается в глаза.

Но сначала несколько слов о самих норманнах. Под этим термином имеют в виду предков трёх народов: шведов, норвежцев и датчан. Термин – норманны означает люди севера. Их называют также викингами, что значит либо «люди заливов», либо, что вероятнее и более содержательно, – «отклонившиеся, пошедшие по несправедному пути» (имеется ввиду занявшиеся разбоем). В древних источниках о морских походах скандинавов, в которые они отправлялись с целью грабежа, говорили «отправляться в *viking*»². В Византии норманнов называли – варангами, на Руси – варягами, что, по-видимому, соответствует понятию «наёмник».

В VII-VIII вв. в Скандинавии и Дании происходит пассионарный подъём сопровождавшийся резким ростом населения. И, как это было несколько веков тому назад, когда из Скандинавии «как рой пчёл из улья» вырвались племена готов, началась внешняя экспансия скандинавов. Однако, в этот раз экспансия приобрела существенно иной характер. Уходили не целые племена, но воинские дружины под водительством, как правило, младших сыновей племен-

² Алексеев А.И. Алексеева М.В. Походы норманнов на Русь. М.: 2009. С.79.

ных вождей и феодалов. Младшие сыновья оставались без наследства, и им и их воинам приходилось искать богатства и славы за рубежом. И добывать богатство и славу грабежом или торговлей или, наконец, нанимаясь в качестве воинов к тем, кто мог хорошо платить за службу. После успешных набегов или службы воины могли возвращаться на родину или оставаться на чужбине, основывая там свои поселения или смешиваясь с коренным населением страны, при этом иногда становясь правителями или владетельными особами. Обычай отправлять, таким образом, младших сыновей с дружинами в другие страны возник в Скандинавии ещё в IV-VI вв. Но приобрел массовый характер – со второй половины VIII в. Чтобы понять причины такого изменения характера экспансии надо хотя бы немного рассказать о материальной и духовной культуре норманнов.

Необходимо сразу отметить, что язычники норманны вовсе не были дикарями. У них была своеобразная и, по своему, гармоничная культура. Была своя письменность – руническое письмо, и до нас дошло немало памятников того времени с этими письменами. У норманн была очень развита поэтическая культура с очень своеобразной и яркой системой образов. Нередко воины и вожди дружин были одновременно скальдами – поэтами импровизаторами (например, знаменитый воевода Святослава – Свенельд). Прозаические произведения, передаваемые в то время из уст в уста, и записанные значительно позже, вообще представляют собой уникальное явление литературного творчества. Саги поражают своей точностью, правдивостью, предельным реализмом. По этой причине они являются ценнейшим источником сведений о жизни и истории норманнов. Но и с чисто художественной точки зрения саги очень интересны, – интересны и для современного читателя. У норманн был культ доблести и героического поведения в битве, воспитывалось пренебрежение к смерти, отсут-

ствии страха перед гибелью от рук врага. Заканчивая эту краткую справку о духовной культуре норманнов, не могу умолчать о поразившем меня факте: о некоем Одди, прозванного «звёздный Одди». Этот бедный рыбак, живший около 1000 г., поселился на острове Флатей вблизи северного побережья Исландии. Занимался он непрерывным наблюдением за небесными явлениями и точками солнцестояния. Одди отобразил движение небесных тел в цифровых таблицах. Точность его таблиц значительно превосходила всё, что было известно в его время³. По «вершинным» достижениям культуры можно судить о культуре в целом. Пример «звёздного Одди» наводит, кроме того, на мысли о судьбе гения на много опередившего свое время и о судьбе его наследства.

Материальная культура норманн также находилась на довольно высоком уровне. Они умели искусно, по тому времени, работать с металлами, особенно с железом, изготавливать оружие. На высоком уровне находились у них и ремёсла связанные с обработкой дерева: плотницкое дело, бочарное ремесло, резьба по дереву. Земледелие и скотоводство у них в это время тоже было на подъёме. Вероятно, что именно такое сочетание хозяйственного подъёма и демографического «взрыва» и определило своеобразие характера экспансии викингов: и страна развивалась и внешняя активность была необходима. Но сама возможность именно такой формы экспансии викингов коренится в освоенной ими к тому времени технологии кораблестроения. Норманны научились сооружать удивительно совершенные по своим мореходным качествам корабли. По счастью эти корабли сохранились до нашего времени. Археологи извлекли корабли в хорошей сохранности из захоронений в курганах (голубая глина захоронений обеспечила их хорошую сохранность). Были подняты и затонувшие корабли того времени. Есть сведения

³ Хеннинг Р. Неведомые земли. Цит. по: Алексеев А.И., Алексеева М.В. Походы норманнов на Русь. М.: 2009. С. 93.

о кораблях и в хрониках и в сагах. Корабли норманнов были и гребными и парусными одновременно. Они имели киль и достаточно эффективное рулевое управление, что позволяло им идти под острым углом против ветра. Недостаток места не позволяет мне остановиться на этой интересной теме подробно. У норманн в ходу было, конечно несколько типов кораблей, но я ограничусь кратким описанием одного из них, а именно т.н. шняка. Шняк или длинный корабль «snekkja», по-дренескандинавски был рассчитан на примерно 70 человек – команды и воинов. В длину он был около тридцати метров. Шняк спокойно мог за сутки пройти 100 миль. «Подобные суда строили ещё в начале прошлого столетия наши поморы в Коле и Онежском уезде Архангельской области. За 3-4 дня два помора-строителя с половицей: тяп-ляп, и вышел корабль, – быстро соорудили это нехитрое судёнышко, сшитое вицей из можжевельника и наспех проконопаченное мхом»⁴. Наши поморы на этих судёнышках вели многодневный лов трески в Баренцовом море. А уже в наше время на корабле, созданном по такой технологии и по такому подобию, путешественники спокойно пересекли Атлантический океан. И ведь хорошо известно, что и норманны на своих кораблях достигли Исландии и Гренландии, основали колонию в Северной Америке, регулярно огибали Пиренейский полуостров и заходили в Средиземное море. Подобные корабли были очень удобны и для речных походов, их легко было перетаскивать волоком из бассейна одной реки в бассейн – другой. Именно такие корабли позволили реализовать знаменитый путь «из варяг в греки» и путь от Балтики до Каспия. А это были важнейшие речные торговые пути того времени (см. карту к этой главе). Для понимания дальнейшего важно учесть, что подобных речных торговых путей в то время в Западной Европе не было. *Правы те, кто называет цивилизацию*

⁴ Алексеев А.И., Алексеева М.В. Походы норманнов на Русь М.: 2009. С.97.

норманн – цивилизацией корабелов, не разбойников или купцов и наёмных воинов, именно корабелов. На примере роли технологии кораблестроения для всей истории норманнов можно наглядно увидеть и осознать кардинальное значение инновационной технологии в истории вообще.

Эпоха норманнов охватывает три столетия: с VIII по XI вв. (Первое нападение скандинавов на один из островов у побережья Англии датируют традиционно 8 июня 793 г., но есть указания и на более раннюю дату – 753 г.). Концом этой эпохи принято полагать 1066 г., когда норвежский Харальд Суровый Правитель потерпел поражение и был убит у английского города Стэмфордбридж. Но надо заметить, что именно в этом году «офранцуженные» потомки норманн, осевшие на нормандском полуострове Франции под водительством своего герцога Вильгельма, нанесли сокрушительное поражение саксонскому королю Англии. Вильгельм стал королём Англии под именем Вильгельма Завоевателя, а прибывшие с ним знатные воины, числом около пяти тысяч захватили почти все феодальные владения островного государства, вытеснив саксонское дворянство. Гораздо дольше XI в. существовало государство, основанное норманнами в Сицилии и Южной Италии. Но набеги скандинавов и данов (датчан) в Западной Европе со второй половины XI в. действительно не отмечается. Но три столетия прибрежные страны Запада, да и население долин судоходных рек буквально было в ужасе от набегов норманн.

Набеги норманн в Западной Европе отличались внезапностью и стремительностью. Воины они были умелые, бесстрашные и беспощадные. Первое время норманны ограничивались кратковременными набегами на острова и поселения по берегам Англии, Ирландии, Франции, Германии, Нидерландов. Они жгли поселки, монастыри, города, убивали жителей, грабили и уплывали обратно. Потом они стали захватывать отдельные области для заселения и

постоянного владения. Так они захватили полуостров во Франции, получивший с тех пор название Нормандия и образовали там свое герцогство, только чисто номинально подчинённое французским королям. Вся восточная Англия оказалась под властью данов. Эти земли так и назывались: земли датского права, т.е. там господствовали законы датчан, а не саксов. Все острова вблизи побережья Англии, побережье Ирландии надолго подпали под власть норманн. И это была не смена правителя, но замена всего правящего слоя. Норманны на западе порабощали население захваченных областей и сами селились там, формируя, таким образом, господствующий класс феодалов. Они колонизировали и ранее безлюдные земли: Исландию, южное побережье Гренландии и полуостров Ньюфаундленд Северной Америки (там, конечно обитало редкое индейское население). Эти очень интересные исторические события не относятся к нашей теме, поэтому я не буду на них останавливаться.

Захватив обширные плацдармы на материке и в Англии, норманны затем стали совершать частые набеги по рекам вглубь стран. Эрметарий Нуармутский в летописи от 860 г. так описывает сложившееся положение: «Число кораблей увеличилось: нескончаемый поток викингов не прекращает усиливаться. Повсюду христиане становятся жертвами резни, сожжений и грабежей: викинги захватывают всё на своем пути и никто не сопротивляется им. Они захватили Бордо, Переге, Лимож, Ангелем и Тулузу. Анжер, Тур и Орлеан уничтожены, и бесчисленный флот проплыл вверх по Сене, и зло растет во всей области. Руан лежит пустым, разграбленным и сожжённым. Париж, Бове и Мо взяты, Мощная Мелюнская крепость взята.... Ни один город, ни один монастырь не остались неприкосновенными»⁵. *В общем, Западная Европа почти три столетия дрожала от ярости норманн. В то время появилась особая молитва:*

⁵ Хольгер Арбман. Викинги. С.-Пб.: 2008. С. 133.

«Боже, избави нас от неистовства норманнов!»

Завершая тему о «норманнской ярости», отмечу два колоритных момента. Жители побережий, когда ветер дул с моря, узнавали о приближении норманнской эскадры до того, как становились видны из-за горизонта паруса их кораблей. Легкий ветерок доносил тяжелый смрад, которым, как облаком был окутан каждый норманнский корабль. Дело в том, что норманны в течение их долгих морских путешествий не мылись. Одеты они были в кожи и меха. Пищей им служила солёная и вяленая рыба, которая за время странствий, мягко говоря, утрачивала свежесть, а проще – протухала. В общем, по многочисленным свидетельствам современников аромат эскадры был отменный. Второй момент и вовсе удивителен. Среди отважных норманнских воинов особой яростью, полным отсутствием страха смерти и нечувствительностью к боли и ранениям отличались, так называемые берсерки. Берсерк – значит человек-медведь. (BER – общеиндоевропейский корень означающий медведь). Эти воины одевались в медвежьи шкуры, не носили никаких доспехов. Они бросались в бой с яростными криками, напоминающими рев зверя, крушили всех попавшихся на их пути, не обращая никакого внимания на свои раны. В ярости берсерки грызли свои щиты, зубами и голыми руками рвали врагов. После битвы берсерк мог умереть от потери крови или от сердечного приступа. В период между битвами они обычно погружались в многодневный сон, напоминающий зимнюю спячку медведей, и иногда их было очень трудно добудиться, когда уже наступала военная необходимость. В сагах есть упоминание об одной семье, в которой все 12 сыновей были берсерки. Как достигалось такое состояние (а ведь оно было устойчиво!) – до конца неясно. Наркотики (например, мухомор)? Генетические особенности и воспитание? Внушение? Гипноз? Или всё это вместе взятое? Но такое необычное явление было весьма

распространено среди норманн, и оно, конечно, добавляло ужаса их набегам...

Примерно к тому же времени, т.е. к VIII-IX вв., относятся первые упоминания и находки рунический надписей о походах норманн на русский север. У норманн было два пути: по первому – через Баренцево и Белое моря, в т.н. Биармию (современное Беломорье и бассейн Северной Двины) – проникали норвежцы; по второму – по Балтики на Ладогу и земли Новгородские приплывали в основном предки шведов. Читателя заинтересовавшегося Биармией отсылаю к той же книге Алексева и Алексеевой, в которой, вероятно, впервые этот любопытный материал системно изложен⁶. *Для нашего же вопроса о коренном различии поведения норманн в Западной и Восточной Европе важно то, что в Биармии норманны выступали в основном как разбойники и грабители, т.е. также как на Западе.*

Этот факт сразу отвергает предположение о том, что это различие обусловлено тем, что на Западе норманны имели дело с христианским населением, а на Руси – с языческим. Норманнам было всё равно кого грабить: христиан или язычников.

Но в землях новгородских, и позднее по всему пути «из варяг в греки», у норманн (варяг) были совсем другие отношения и с жителями и с властителями этих областей. Во-первых, их обычно приглашали или они сами нанимались в качестве воинов. Во-вторых, в целом, и это главное, варяги и славяне большей части совместно участвовали в набегах на владения Византии, Хазарии, Ирана. Они были, как бы соратниками и в разбойничьих набегах и в торговых делах и тогда, когда нанимались на службу к Византийскому императору. Обычны были и браки знатных варяжских воинов с дочерьми славянских князей и бояр. Конечно,

⁶ Алексеев А.И. Алексеева М.В. Походы норманнов на Русь. М.: 2009. С. 25-75, 106-156.

это вовсе не значит, что между славянами и варягами не бывало стычек и ссор. Но ничего похожего на то, что творилось на западе, на Руси, безусловно, не было. Кстати, в исторических источниках нет упоминаний и о «смаде варяжских ладей». При походах по рекам было, конечно, гораздо легче поддерживать элементарную гигиену, чем в морских походах. Да и питаться можно было свежей пищей. Но самым главной причиной, почему на Руси не отмечают какого-то бы ни было особого «смада» норманнов, на мой взгляд, заключалась в том, что у славян издавна были **бани**. И тому есть чёткое доказательство. В «Повести Временных лет» приводится эпизод, когда княгиня Ольга сжигает в 945 году древлянских вождей, убивших её мужа, князя Игоря, в **БАНЕ**. В том же источнике есть указание на то, что и значительно раньше бани были на русской земле, но только не везде, а именно на Севере вокруг Ильмень озера. В рассказе о странствии апостола Андрея Первозванного по пути «из варяг в греки» приводятся такие слова: «И пришёл к славянам, где ныне стоит Новгород, и увидел живущих там людей и обычай, и как моются и хлещутся, и удивился им». Нигде южнее Андрей Первозванный не говорит о таком обычае. Следовательно, в киевской области этот обычай появился позже, вполне вероятно, что именно дружина Олега его и принесла. Так всё «срастается». И это обуславливало совсем другой уровень гигиенической культуры⁷. Нетрудно себе представить, что норманны охотно использовали эту инновационную технологию. Да, в раннем средневековье Западную Европу вполне обосновано можно назвать медвежьим углом Евразии. Феномен «берсерка», также как-то не звучит ярко в наших летописях. В целом очевидно огромное различие характера взаимодействия норманн с местным населением на Западе и на территории Киевско-Новгородской Руси.

⁷ Желтова А.А. Русская баня. История северной парилки и бани.

Мне представляется наивно думать, что это разительное различие поведения норманн обусловлено тем, что на западе и в Биармии действовали, в основном даны и норвежцы, а в Киевско-Новгородской Руси – шведы. Эти народы по культуре и обычаям были очень близки друг другу. Шведы в Биармии и на Западе вели себя, примерно так же, как норвежцы и даны. А даны и норвежцы на Руси, также как шведы. В чём же причина разительного различия поведения?

Мне представляется убедительным такое объяснение. На Востоке, точнее на пути «из варяг в греки» у норманн и восточных славян было общее дело, общие интересы, реализующиеся именно благодаря существованию этого торгового пути. Все были заинтересованы в транзитной торговле, в совместных набегах на богатые провинции Византии, могли совместно наниматься на службу Византийскому императору. А близость религий и жизненного уклада создавала дополнительные условия для сближения варяг и славян и облегчала их породнения. Но эта, же близость культурного уровня обусловила и сравнительно малое взаимное влияние, на язык, обычаи и материальную культуру.

Все эти факты и умозаключения являются веским подтверждением тезиса об исключительной действительности общего дела для объединения людей. А ведь, при ноосферном переходе именно общее дело является главным объединяющим фактором!

Византия и принятие Русью христианства

В этом разделе я постараюсь подвести читателя к ответам на несколько тесно связанных вопросов: 1) Почему именно в конце X в. Киевская Русь приняла христианство? 2) Почему было принято именно православие? 3) Как это событие отразилось на дальнейшем развитии страны, в ближней и дальней перспективе?

Для ответа на эти вопросы необходимо обрисовать

сначала общее положение, сложившееся в той части мира, которая охватывает Византийскую Империю, Западную Европу и ту часть Восточной Европы, на которой располагалась Киевская Русь в IX-X вв. Начнём с той области, которая стала Киевской Русью.

В этой обширной по преимуществу лесной зоне, только на юге переходящей в лесостепь основным населением были восточнославянские племена: поляне, древляне, кривичи, северяне, вятичи, славены и другие. В лесной зоне, особенно к северу от Волги, обитали различные финно-угорские племена: мерь, весь, чудь, мурома и др. Эти племена занимались в основном охотой и рыболовством, и плотность их населения была небольшой. В бассейне Западной Двины расселились племена балтов. Славяне активно занимались земледелием и скотоводством, и это относится в первую очередь к тем племенам, которые жили в лесостепной зоне. Для славян, обитающих в лесах охота, рыболовство и бортничество были весьма существенны. Славяне, финно-угорские племена и балты жили в основном мирно.

Всю эту обширную область пронизывали два, важнейшие для того времени, речные торговые пути, ведущие из Балтики в Чёрное и в Каспийское моря, соответственно. Важно иметь в виду, что в Западной Европе в то время торговых путей такого значения не было (см. карту и дальнейший текст). Уже в VII-VIII вв. по этим путям шла интенсивная торговля. И это, конечно, способствовало общему хозяйственному и культурному подъёму всего региона. Скандинавы в первом тысячелетии называли земли, расположенные по пути «из варяг в греки» ГАРДАРИКОЙ, что значит – страна городов. Приведу краткие сведения об основных городах.

Новгород Великий расположен на Ильмень озере, у истока, сразу судоходной реки Волхов, вытекающей из этого озера. По озеру Ильмень и далее по впадающей в

него судоходной Мсте можно попасть в бассейн реки Волга (используя удобный волок в районе Вышнего Волочка). Можно попасть и в бассейн Днепра (используя, например, Волок-на-Ламе, вблизи современного Волоколамска). Новгород столица племени славян – славен. Но искони там обитали и угро-финны. Новгород основан никак не позднее VII в. Крупный торговый и ремесленный центр Руси многие века.

Ладога – расположена там, где Нева вытекает из Ладожского озера. Ладога, очевидно, позволяла контролировать водный путь из Балтики в бассейн Северной Двины. Основан этот город не позднее середины VIII в.

Псков – важный город кривичей, но там изначально было значительное население относящееся к балтийским племенам. Само название – Псков, можно производить от славянских слов – плёс и песок, а можно и от ливского – *riskava*, что значит «смоляная вода». Псков также важный узел на пути из Балтики к югу.

Смоленск – столица славянского племени кривичей. Уже в 862 г., когда Аскольд и Дир совершали свой военный поход из Новгорода для захвата Киева, они обошли стороной этот большой и хорошо укрепленный город. Смоленск расположен на конце волока из бассейна Западной Двины в бассейн Днепра.

Киев – столица полян. Киев расположен в среднем течении Днепра, как город существует никак не позднее VI в.

Чернигов – столица северян. Племена первоначально ираноязычного, но в историческое время уже «славяненное». По данным археологии, Чернигов, как город существовал уже в VII в.

Городов в Гардарике было, конечно значительно больше. Муром на Оке, Ростов Великий на притоке Волги, Полоцк, Изборск – все они и многие другие упомянуты как города в

«Повести временных лет» в 862 г., но были основаны, конечно, значительно раньше.

Население этой страны имело свою оригинальную письменность до принятия Христианства и до того, как все эти земли были объединены под властью рода Рюрика. Эта письменность называлась Глаголицей. Самая древняя найденная до сих пор надпись на глаголице датируется 893 г. (На церкви Симеона в Преславе в Болгарии). Но необходимо иметь в виду, что после создания кириллицы в X в. надписи на глаголице тщательно стирались. Есть много пергаментов, на которых кириллица положена поверх соскобленной глаголицы, и ни одного пергамента, где было бы наоборот. Вполне вероятно, что славяне использовали также рунические письмена, но чётких данных по этому вопросу нет. О широком распространении грамотности среди населения Гардарики свидетельствует обычай писать на бересте. Речь идет об обыденных записках бытового и делового содержания, которыми обменивались рядовые граждане. Всё это, а также, конечно неоспоримые свидетельства материальной культуры, добытые археологами, позволяют утверждать, что культурный уровень наших предков в VII-IX вв. был относительно высок в сравнении с таковым в Западной Европе.

Выдающийся историк, большой знаток средневековой истории Западной Европы – Марк Блок разделяет всё время господства феодального строя в Западной Европе на две периода. Первый период охватывает VIII-X вв., переход во второй – происходит где-то в начале, середине XI в. Первый период можно смело, вслед за Айзеком Азимовым, назвать тёмными веками⁸. Арабские завоевания VII-VIII вв. разрушили средиземноморскую торговлю, фактически изолировав Западную Европу от развитого, в экономическом и

⁸ Блок Марк. Апология истории. М.: 1973.

Айзек Азимов. Тёмные века. М.: 2006.

культурном смысле, Востока. В IX в. распалась франкская империя, созданная Карлом Великим. А это была единственная тогда сила, которая политически цементировала разрозненные племена и нарождающиеся новые народы Запада. Некому стало поддерживать в порядке старые римские дороги. И они, а особенно мосты, быстро пришли в негодность. Ещё важнее то, что некому стало защищать путников и купцов от размножившихся разбойничьих шайк и произвола местных феодалов. Торговля замерла. Хозяйства крестьян и феодалов всё в большей степени становились натуральными. Краткий и, затронувший лишь очень узкий слой населения, подъём культуры при первых Каролингах (т.н. «Каролингское возрождение») быстро угас. Грамотность сохранилась только в некоторых монастырях. А тут ещё беспощадные набеги норманнов, набросившихся, как стервятники на умирающего зверя, на беззащитную, погружающуюся во тьму Западную Европу⁹.

Важно отметить, что с точки зрения теории этногенеза это время соответствует конечной фазе жизни бывших тогда в Западной Европе этносов и зарождению новых, но ещё конечно неокрепших (например, к IX-X вв. франки сходят с исторической сцены, и зарождается французский этнос). Этническая история Восточных Славян по фазе сдвинута относительно западных этносов примерно на 300 лет. И эта временная разница сохраняется до нашего времени, что очень существенно для понимания современных событий и прогноза развития ситуации в целом.

Теперь рассмотрим, как происходило объединение восточнославянских племён в единое государство Киевской Руси. Краткая хроника событий. В 882 г. родственник Рюрика, великий воитель – Вещий Олег во главе варяжско-новгородской дружины предпринял поход по «маршруту из варяг в греки». По пути он взял сильную крепость и боль-

⁹ Блок М. Апология истории. М.: 1973.

шой торговый город – Смоленск. Захватил Любеч. Далее, спустившись на ладьях по Днепру, захватил Киев, убив при этом правивших там, также варяжских вождей Аскольда и Дира. Эти варяги прошли тем же путем из Новгорода 20 лет назад, но Смоленска и других городов на своем пути они не брали. Олег в следующие годы обложил данью племена древлян (883 г.), северян (884 г.), радимичей (885 г.). Дань не была тяжелой – по одной чёрной куницы с дыма. Северян и радимичей Олег при обложении своей данью освободил их от дани хазарам. Так образовалось обширное, но пока ещё слабо централизованное государство – Киевская Русь. Киевской её называют потому, что Олег именно Киев, а не Новгород сделал своей столицей, сказав якобы при этом: «Да буде это мать городов русских». Олег совершил также два удачных морских похода (в 907 и в 911 гг.) на столицу Византии – Константинополь, заставив византийского императора подписать выгодный для Руси торговый договор, в котором, в частности, утверждалось право для русских купцов вести беспошлинную торговлю. Олег умер в 912 г. Правил он 30 лет.

После Олега великим князем Киевским стал сын Рюрика – Игорь. Он правил 33 года. Игорь также совершил два больших похода на Византию – в 941 и в 944 гг. Первый поход был неудачен. Флот Игоря был почти полностью уничтожен «греческим огнём» и добит бурей. Но второй набег был успешен, и выгодный торговый договор был подтверждён. Игорь, по-видимому, не был удачливым полководцем: он потерпел поражение и от хазарского полководца Песаха. Он был убит в 945 г. древлянами, когда попытался собрать с них повторно дань. После Игоря правила его вдова – княгиня Ольга. Она была псковитянкой, вероятно, славянского происхождения. Ольга много сделала для укрепления княжеской власти и упорядочивания дел в государстве. При ней была создана система постоянных укрепленных пунктов,

в которые доставлялась и где хранилась дань, собираемая в данной местности. Сам сбор дани был упорядочен: в том числе была исключена возможность многократного сбора дани. В 957 г. Ольга крестилась по православному обряду. Её крестным отцом при этом стал император Византии. Православное крещение не помешало Ольге пригласить в Киев немецкого епископа Адальберга. Эта миссия не имела последствий. Оценивая это приглашение, надо иметь ввиду, что в то время ещё не произошло официального разделения Православной и Католической церкви. (Это случилось только в 1054 г.). Но всё же интересно, что Киевский правитель приглядывался и к западной церкви, возможно, сравнивая и выбирая.

В 959 г. Великим Киевским князем стал, достигший к этому времени совершеннолетия, сын Игоря и Ольги – Святослав. Всю свою недолгую жизнь он провёл в битвах и походах. Его главный воевода Свенельд прославил подвиги своего князя-воина в форме принятой у скандинавов, но на древнеславянском языке, и таким образом деяния Святослава дошли до потомков. Святослав подчинил Вятичей, Волжскую Булгарию и разгромил Хазарский каганат (см. выше). Он быстро утратил интерес к этим завоеваниям, так как для него процесс войны был, вероятно, много привлекательнее результата завоевания, и кинулся в Болгарию – воевать с Византией на суше. Этим Святослав напоминает «идеального рыцаря Запада» – короля Ричарда Львиное Сердце. Сражался в Болгарии Святослав доблестно, но не слишком удачно. Его противником был очень сильный византийский полководец-император – Иоанн I Цимисхий. При возвращении из похода в Болгарию был убит печенегами вблизи днепровских порогов. Святослав оставался язычником. Образ Святослава – бесстрашного воина, отражён в русской поэзии – знаменитое стихотворение Валерия Брюсова «Завет Святослава».

И рубились они до конца,
Полегли до последнего в поле.
Не осталось у них и певца,
Чтобы спеть о губительной доле.
Сгиб в траве Святослава скелет,
Вихрем выветрен, ливнями вымыт,
Но поет ему славу поэт,
Ибо мёртвые сраму не имут.

После смерти Святослава была смута, пока через 8 лет в 980 г. киевский престол не занял один из сыновей Святослава – Владимир (980-1015 гг.). Смута была следствием отсутствия чёткого закона о престолонаследии. И ещё несколько веков господства в княжествах древней Руси рода Рюрика не было установлено главенства принципа наследования от отца – старшему сыну. С этим принципом конкурировал родовой порядок наследования, когда власть передается старшему в роде. Ведь русские княжества считались коллективным владением рода Рюрика. Владимира в эпической поэзии называют – Владимир Красное солнышко. Самым значительным его деянием было крещение Руси. За это, несмотря на многие преступления, свершенные им во время смуты, Православная церковь причислила Владимира к лику святых, как равноапостольного. Владимир присоединил к Киевской Руси Русь карпатскую. При нём создается система крепостей по южной границе для защиты от набегов печенегов. Наиболее известные русские былины также относятся ко времени правления Владимира. Главным воеводой Владимира был Добрыня, с ним явно перекликается былинный Добрыня Никитич. Заметим, что Добрыня явно славянин по происхождению. При Владимире варяжский элемент среди дружинников уменьшается и сходит на нет при сыне Владимира – Ярославе Мудром (1019-1054 гг.).

Правление Ярослав Мудрого – вершина могущества Киевской Руси. В 1036 г. он нанёс сокрушительное поражение

ние печенегам, от которого они уже никогда не оправились. Таким образом, угроза Руси со стороны кочевников на десятилетия, вплоть до появления в конце XI в. в южных степях нового многочисленного кочевого племени половцев, была устранена. При этом выдающемся правителе было очень много сделано для упорядочения дел в государстве. Был принят свод законов «Правда Ярослава». Уже при Владимире дружинникам вместо жалования начали давать во владения землю, с правом собирать подати с населения, там проживающего. При Ярославе это стало системой. Так на Руси укрепился феодализм с его ленной системой и феодальной иерархией. Великий князь имел свою дружину, которой он платил жалование серебром, золотом и мехами. Княжеская дружина кормилась за счёт князя и называлась малой дружиной. Численность малой дружины была небольшой – около 400 воинов. Каждый удельный князь и княжеский боярин имел свою дружину. Кроме того, при больших походах к княжеским дружинам присоединялись ещё племенные ополчения. Общая численность объединённого войска киевской Руси достигало численности в 30-80 тысяч воинов. При Ярославе укрепился союз с т.н. чёрными клобуками, вассальными племенами кочевников, которым киевские князья разрешили поселиться на своих землях в обмен на воинскую службу. При Ярославе впервые митрополитом киевским стал славянин Илларион. Держава Ярослава была в то время самым могучим государством не только в Восточной Европе, но и в Европе вообще. С Византией у его державы были равноправные отношения. Сын Ярослава, Всеволод был женат на византийской царевне. Его дочь Анна была замужем за королём Франции, при этом она сохранила православную веру.

В завершение этого раздела необходимо сказать хотя бы совсем кратко о Византии. Тысячелетняя история Византийской империи – уникальное и интереснейшее явление.

Она – прямое продолжение Восточно-Римской империи, ставшей наследницей всей империи римлян, поле падения её западной части в 476 г. Византийцы называли себя ромеями, хотя этнически господствующая часть населения были греки и греческий язык был государственным языком. Но Византийская империя унаследовала основы государственности Рима, организацию его войска, искусство дипломатии, основные достижения культуры. В правление Константина Великого в 331 г. христианство стало государственной религией империи. Это, конечно, кардинально преобразило жизнь в империи. Очень важно, что византийцам при этом удалось сохранить основные культурные достижения античности. В этом было принципиальное отличие развития восточной половины Римской империи от Западной. Западную римскую империю разгромили и захватили варварские племена, и хотя они вскоре приняли христианство, освоить сколько-нибудь достижения греко-римской культуры они не смогли. И поэтому многие века, по крайней мере до середины XI в., Византия оставалась в христианском мире единственным островом высокой культуры.

В истории Византии были подъёмы и периоды упадка. На приведённых ниже картах видно, что в VI в. при императоре Юстиниане империя достигла максимальных размеров, отвоевав у варваров провинции на Западе и в Африке и на востоке у персов. Перенапряжение сил империи, эпидемия чумы и появление на Востоке новой агрессивной силы – арабов под зелёным знаменем Пророка, свели на нет военные успехи Византии, и поставили её на грань катастрофы. В VII и начале VIII вв. территория империи уменьшилась до нескольких провинций в Малой Азии и небольшой области вблизи Константинополя в её европейской части. Арабы осаждали столицу с моря и с суши. Стоял вопрос о самом существовании Византии.

К этим внешним опасностям прибавились серьёзные

внутренние неурядицы. Прекрасный полководец, успешно боровшийся с арабским нашествием, император Лев III Исавр, желая обуздать своекорыстие священнослужителей, издал эдикт запрещающий почитать иконы как святыни и распорядился располагать их церквях на значительной высоте (исключающей возможность их целовать). Сам Лев Исавр и его сторонники при этом опирались на следующую фразу из Библии: «Не делай себе кумира и никакого изображения того, что на небе сверху и на земле внизу». Такая позиция нашла много сторонников в восточных провинциях империи, где, по-видимому, близость мусульманского населения определяла отрицательное отношение к изображению Божества и святых, приравнивая это к язычеству. Но на западе империи и в самой столице большинство почитало иконы как святыни, полагая, что отрицание их святости равнозначно отрицанию возможности одухотворения материи. Население империи расколосось примерно пополам; на иконоборцев и почитателей икон. Императорская власть была на стороне первых, но большинство монахов и, что интересно, весь флот стали на сторону почитателей икон. Умеренная вначале иконоборческая позиция императора при обострении борьбы привела к возникновению яростной иконоборческой ереси. Сторонники этой ереси требовали уничтожения икон и совершали такие действия. И они пользовались покровительством власти. Начались кровавые схватки и гонения. Можно сказать, разгоралась гражданская война. В 786 г. был созван VII Вселенский собор, на котором иконоборчество было осуждено. Иконопочитание нашло каноническое обоснование в трудах великого святого Иоанна Дамаскина, с которого ведет начало канонизация церковной живописи. Но окончательно православное почитание икон в Византии победило только в 843 г., когда ещё один собор подтвердил решение предыдущего собора, и императорская власть твёрдо стала на позиции иконопочитания. Я выделил

последнее обстоятельство, потому, что оно означало решающее преобладание в Византии ЦЕЗАРЕПАПИЗМА, т.е. главенства в государстве императорской власти и в духовной сфере. А это, в свою очередь имело тяжелые и далеко во времени простирающиеся последствия. С IX в. резко снижается религиозная жизнь мирян, многие искренне верующие люди даже бегут из империи, ещё большее число людей уходит в затвор. Мне представляется, что эти последствия во многом определили последующее ослабление Византии.

Но зримый упадок империи был отсрочен более чем на 150 лет. В 867 г. императором становится Василий I, положивший начало Македонской династии (867-1056 гг.). На годы правления этой династии приходится всесторонний подъём Византийской империи. Это очень важное, для правильного понимания поведения киевских владетелей в вопросах выбора государственной религии, обстоятельство. Поэтому осветим подробнее причины и характер подъёма Византии во время правления македонской династии.

Оправившись от внутренней распри, Империя нашла в себе силы отразить внешнюю угрозу со стороны Арабского Халифата. В 961 г. византийцы под водительством императора Никифора Фоки выгнали арабов с острова Крит. С этого момента греческий флот вырвался на просторы Средиземного моря и византийская армия, поддержанная флотом, стала успешно теснить арабов в Азии и уже к середине X в. были отвоёваны основные провинции в Анатолии и частично в Сирии. Примерно в это же время Византия подчинила себе Болгарское царство и вообще восстановила свою власть и влияние на Балканах (смотри карты, приведённые в конце этого параграфа). Как и в прежние века, правители Византии умело сочетали военную силу и искусство дипломатии. Главные условия этих успехов: сохранившийся ещё слой свободных крестьян и мелких феодалов, поставлявших воинов и необходимые для проведения активной внешней

политики значительные налоговые поступления в казну. Казна пополнялась и за счёт интенсивной торговли, которую византийцы уверенно держали в своих руках до первой трети XI в. Высокое мастерство Византийских ремесленников обеспечивало империи конкурентные преимущества в тогдашнем мире. С конца IX в. Византия переживает общий культурный подъём. Византийские учёные создают энциклопедии по медицине, сельскому хозяйству, военному делу. Успешно развивается математика, естествознание. В середине IX в. был создан Константинопольский университет. Среди императоров Македонской династии было немало талантливых людей, и эти таланты проявлялись не только на военном и дипломатическом поприще, но и в различных областях культуры. Так, например, император Константин VII Багрянородный обладал явным литературным талантом и был страстным собирателем книг. А Лев VI был признанным богословом и поэтом. Такие обстоятельства, учитывая влияние императорской власти, конечно, сильно способствовали культурному расцвету. Столица империи Константинополь была не только многие века неприступной твердыней, но самым крупным городом, по крайней мере, Западного мира. По численности населения и общей площади Константинополь в VIII-IX вв. превосходил другие города в десятки раз. Красота Константинополя, накопленные там богатства поражали оказавшихся там жителей европейских стран. Я ещё вернусь к этой теме в конце этого параграфа, говоря о трагическом закате Византии – захвате Константинополя крестоносцами в 1204 г.

Интересны данные о динамике численности населения Константинополя по векам: 330 г. – 80 тысяч; 530 г. – 590 тысяч; 545 г. – 560 тысяч; 715 г. – 370 тысяч; 950 г. – 530 тысяч; 1000 г. – 750 тысяч; 1250 г. – 350 тысяч. В последний год существования Византийской империи, когда столица была взята турками-османами 1454 г. – в Константинополе про-

живало всего 56 тысяч жителей. Для нашего рассуждения большое значение имеет, что на X в. приходится максимум численности населения Константинополя. Цифра 750 тысяч жителей становится особенно значимой, если сравнить её с численностью столичных и крупнейших городов Европы той эпохи. Вот эти цифры: Париж 1150 г. – 50 тысяч, Лондон 1000 г. – 5-10 тысяч жителей, Киев XII в. – около 100 тысяч, Новгород – XII-XIII вв. 20-30 тысяч, Рим X – около 30 тысяч, Кельн – крупнейший в XI в. город Германии – 20 тысяч. Численность населения Смоленска в начале XIII в. оценивают цифрой 40 тысяч. Население главного торгового соперника Константинополя – Венеции, организовавшей его сокрушение крестоносцами в 1204 г., только в период своего расцвета в XVI-XVII вв. достигло 140-160 тысяч. Цифры эти, конечно приблизительны, но они однозначно свидетельствуют о том, что Константинополю не было в то время равных городов в Европе. А ещё можно заметить, что города Руси несколько превосходили в то время западноевропейские города по численности жителей. Неудивительно, что скандинавы, хорошо осведомлённые тогда о положении и в Восточной и в Западной Европе называли именно Русь Гардарикой (т.е. «страной городов»).

Всё сказанное выше о состоянии Киевской Руси, Византийской Империи и стран Западной Европы позволяет правильно понять и причины выбора киевским князем Владимиром именно Православия в качестве государственной религии и последствия крещения Руси. Кроме того, есть все основания для осознания того, что и до крещения Русь вовсе не была дикой страной и, что она находилась на подъёме. При Владимире Киевская Русь представляла собой ещё достаточно рыхлый конгломерат племён объединённых воинской силой и цементируемых общим экономическим интересом, возникшему и поддерживаемому благодаря торговому пути «из варяг в греки». Каждое племя ощущало

свою обособленность, имела свои, несколько отличающиеся от соседей обычаи. Пантеон богов у всех племён был в основе своей одинаковый, но в разных племенных объединениях наиболее почитаемыми были разные божества из этого пантеона. И на этой почве между племенами тоже возникало соперничество. Первоначально Владимир попытался в качестве государственной религии ввести культ Перуна. Но очень скоро он отказался от этой идеи, возможно и из-за того, что на практике это приводило к не нужному усилению соперничества племён. Пример высокоцентрализованных государств: Византийской Империи и Арабского Халифата, сплоченных единой верой, ясно указывал путь дальнейшего развития. А выбор именно Православия – государственной религии Византии определялся вескими соображениями государственной целесообразности. Византия была главным торговым партнером. Её культура, величие архитектуры, наконец, красота и благолепие церковной службы по Православному обряду вызывали естественное восхищение. Важно, конечно также, что к этому времени усилиями великих проповедников христианства Кирилла и Мефодия был осуществлён перевод священных текстов на славянский язык, что позволяло вести церковную службу на родном для населения языке. К концу X в. в Киеве уже была многочисленная и влиятельная Православная община. Все эти – фундаментальные и более частные обстоятельства, конечно, очень облегчили принятие Православной Веры. Однако, этот процесс был отнюдь не кратким и безболезненным. Во многих уголках обширного Киевского государства, особенно в соперничающем с Киевом Новгороде, и в местах не связанных на прямую с интересами транзитной торговли, сопротивление христианству со стороны приверженцев прежних религиозных культов было ожесточенным и долгими. Языческие верования, как бы отступая на второй план долгие века, вплоть до нашего времени сохранились

во многих народных обычаях и обрядах. И всё же можно сказать, и том числе и, может быть в первую очередь, на основании анализа «Слова о полку Игореве» о том, что Православие уже в XII в., стало неотъемлемой частью духовной и умственной жизни Киевской Руси. Но полностью Православная Вера овладела душой нашего народа, когда в последующие века, именно Православная Вера сплотила народ в его тяжкой борьбе за свое существование, свободу и независимость. Безусловно, утверждение Православной Веры на Руси – важнейшее событие в духовной жизни народа. Принятие христианства по византийскому обряду очень существенно способствовало всестороннему приобщению к высокой культуре империи, бывшей тогда единственным и очень ярким очагом культуры в Европе, погруженной во тьму невежества. Но вот именно эта контрастная ситуация кардинально изменилась уже через 150-200 лет. И это, естественно имело значительные негативные последствия для развития Руси. Но это мы обсудим в следующем разделе...

Восточнославянские княжества и кочевые племена южнорусских степей

Эта тема – пафос и боль «Слова о полку Игореве». Отсылаю читателя к предыдущему параграфу для глубинного «прочувствования» проблемы. Здесь же я ограничусь сообщением сухих фактов из истории княжеств, и взаимоотношениях славян и кочевых племён.

Всё время Киевской Руси можно чётко разделить на два периода. Первый период заканчивается фактически со смертью Ярослава Мудрого в 1054 г. В течение всего это времени происходил неуклонный подъём страны. Становилось всё более могущественным государство. Были сокрушены враги: Хазарский каганат и печенеги. С Византийской империей установились дружественные и равноправные отношения. Процветала торговля, и росли города. Продолжалось освое-

ние лесостепной зоны и началось освоение земель, расположенных к востоку – в бассейне Оки и Волги. Крещение Руси дало мощный толчок духовному и культурному развитию страны. Киевская Русь вошла в семью христианских народов и не просто вошла, а стала на то время самым влиятельным и могущественным государством. Три предыдущих раздела этого параграфа с разных сторон и освещают этот период. Но в середине XI в. и в странах, окружающих Киевскую Русь и в ней самой происходят очень важные изменения. Сначала просто перечислим главные из этих изменений, а потом рассмотрим их несколько подробнее.

В 1054 г. произошёл официальный раскол христианской церкви на Православную и Католическую. С середины XI в. в Западной Европе начинается явственный хозяйственный и культурный подъём. Византия, напротив, начинает с этого времени клониться к упадку. В южных степях появляются новые многолюдные и воинственные племена: печенегов сменяют половцы. На самой Руси происходит оформление и укрепление феодальной собственности. Киевская Русь становится мультицентричной, так как возрастает могущество других городов, и Киев теряет свое абсолютное первенство. После Ярослава Мудрого происходит распад единого государства на удельные княжества. В этих нескольких строках, конечно, только обозначены основные события и тенденции. На деле всё происходило сложнее, отнюдь не всегда монотонно и прямолинейно. Но для понимания сути происходившего в XI – начале XIII вв. желательно держать в голове, перечисленные выше основные моменты.

О подъёме в Западной Европе.

С XI в. в большинстве стран Западной Европы начинается заметный рост населения. Увеличивается площадь посевных площадей и растет урожайность. Именно подъём сельского хозяйства, повышение его эффективности явились первопричиной и демографического роста и

всех остальных изменений в социальной, политической и культурной жизни этих стран. А изменения произошли существенные. Излишки получаемой сельскохозяйственной продукции дают возможность расти городам, развиваться там ремёслам. Развивается торговля. Экономический уклад, основанный на натуральном хозяйстве, сменяется на рыночную экономику. Во второй половине X века появляется реальная возможность содержать рыцарей. Рыцарство как явление возникает ещё в VII-VIII в. Но только к XI в. рыцарство сложилось как особый слой общества. Тогда же завершилось формирование трёхчленной системы разделения труда, реализуемое тремя сословиями: духовенством, светскими феодалами, крестьянством и горожанами. У каждого из этих сословий сложились свои представления о своем назначении и свои идеалы. Для духовенства это было благочестие, для светских феодалов – воинская доблесть, для крестьян и горожан – трудолюбие. Рыцарство превратилось в грозную воинскую силу именно к середине X, началу XI вв. Европа покрылась феодальными замками в IX-XI вв., но только с XI в. стали строить каменные замки и они превратились в действительно неприступные крепости. Только в конце X в. рыцари облачились в цельнометаллические латы и стали неуязвимыми для стрел. Именно тогда тяжелая рыцарская конница превратилась в грозную военную силу, сокрушающую пехоту и легкую кавалерию.

Преимущество рыцарского войска наглядно проявилось в грандиозной битве германских рыцарей во главе с Оттоном I, императором Священной Римской империи с венграми, вторгшимися в Южную Германию. В этой знаменитой битве, произошедшей в августе 955 г. у реки Лех (южный приток Дуная) 8 отрядов рыцарей, каждый численностью примерно в тысячу тяжеловооружённых всадников разгромили и развеяли огромную армию венгров, основу которой составляла легкая конница. Численность армии венгров

оценивают в 100 тысяч воинов. Возможно это завышенная оценка, но, безусловно, то, что венгерская армия численностью значительно превосходила армию Оттона I.

Подъём экономики и успешное отражение набегов венгров и норманн, что стало возможным благодаря появлению тяжеловооружённой рыцарской конницы, создали условия для культурного подъёма в Западной Европе. В начале XI в. дочь Ярослава Мудрого, высоко образованная для того времени женщина, владеющая свободно тремя языками и читающая в подлиннике римских поэтов, выходит замуж за неграмотного короля Франции. И его неграмотность не была чем-то вопиющим для тогдашних владык Запада. Скорее это было нормой. Даже в начале XI в. людей грамотных и знакомых, хотя бы с начатками наук можно было найти только в монастырях. Но уже во второй половине XI в. положение кардинально меняется. Грубые нравы рыцарей XI в. сменяются куртуазной культурой и культом прекрасной дамы. В 1086 г. в итальянском городе Болонья возникает первый в Западной Европе Университет. Возникает он на базе юридической школы. Развивается Схоластика – эта универсальная теология и философия Средневековья (схоластика происходит от латинского слова – skola, что значит – школа, и вовсе не несёт в себе ругательного или пренебрежительного смысла). На рубеже XI и XII вв. в Западной Европе появляются и творят такие выдающиеся мыслители и просветители как Пьер Абеляр (1079-1142 гг.) и Гуго Сен-Викторский (1096-1142 гг.), который соединил воедино тогдашние знания, преподаваемые в высшей школе. Он утверждал, что логика, физика и математика тоже учат истине. Абеляр учил, что знания – прежде всего результат самостоятельной работы и всячески подвигал своих учеников на творческий труд. Как было бы хорошо, если бы эта установка Абеляра утвердилась в современном образовании и вытеснила

теперешние жалкие потуги, основанные на тестовых системах, нацеленные на производство роботизированных клерков-макак!

Что же явилось основой подъёма сельского хозяйства в Западной Европе в XI в.? Ответ на этот вопрос интересен не только для понимания истории Европы, но важен и с общеметодологических позиций: для осознания значения ключевых технологий в истории. Поэтому остановимся на этом вопросе подробнее. Тяжелые лесные почвы Западной Европы (также как и Восточной) были трудны для пахоты. До середины X века основной тягловой силой был вол. Лошадь значительно выносливее вола, но до начала X века у европейского крестьянина не было подходящей для нее упряжи. Сбруя типа «ошейника» не позволяла использовать сколько-нибудь полно тягловые возможности лошади, так как даже при небольшом усилии давила на трахею и удушала животное. Проблему решило изобретение хомута. По экспериментальным данным, полученным в 1910 г. французским кавалерийским офицером Лефевром де Наттисом две лошади со сбруей типа «ошейник» развивают максимальное тягловое усилие в 0,5 тонны, а одна лошадь с хомутом – более 1,5 тонн! Лошадь превосходит вола по работоспособности более чем в 1,5 раза.

Ещё одно интересное замечание о хомуте. В Китае хомут применялся широко уже в V в., а первое известное изображение хомута датируется III в. (изображение на цветных формовочных кирпичках). В Тибетском царстве хомут широко применялся уже в IX в. Хомут достиг Западной Европы где-то около 920 г., к началу XI в. был уже повсеместно распространён. Первыми в освоении этой инновации в Западной Европе были скандинавы, а так как изобретение это пришло с Востока, то логично предположить, что скандинавы заимствовали его у восточных славян, с которыми у них были тесные, дружественные отношения. (Следует

напомнить, что Танская империя как раз в VII-VIII вв. осуществила экспансию в Среднюю Азию, а оттуда уже до областей обитания восточных славян, можно сказать, учитывая обычные миграции кочевников, – «рукой подать»). Не подлежит сомнению, что общий подъём Киевской Руси, отмечается на столетие раньше, чем в Западной Европе. И у нас он тоже, не в последнюю очередь, вероятно, обусловлен использованием хомута. Можно привести ещё один сильный довод, в пользу предположения о том, что скандинавы заимствовали хомут, именно у восточных славян. Как раз в это время со середины IX в. восточные славяне начали осваивать тяжелые для пахоты лесные земли между Окой и Волгой. Ростов Великий впервые упоминается как русский город в «Повести временных лет» уже в 862 г.

Пусть читатель не удивляется и не сетует на этот несколько затянувшийся экскурс в Западноевропейские дела – это совершенно необходимо, чтобы понять дальнейшие события в Восточной Европе – упадок Византии и отставание в развитии русских княжеств.

Византия и Венецианская республика

Наиболее явственен западноевропейский подъём в XI-XII вв. в северной Италии. Венеция, бесспорно, лидирует в этом процессе. (Несколько позже с Венецией начинает соперничать Генуя). Несколько слов о Венеции. В IV-V вв. на болотистых островах лагуны, расположенной в самом северном углу Адриатического моря образовалось постоянное поселение. Поселились там те, кто спасался от варваров, наводнявших тогда Италию. Первые века своего существования Венеция была частью Византийской империи. Жители занимались рыболовством, добычей соли, постепенно там развивались различные ремёсла. К X в. Венецианская республика была уже мощной торговой державой с очень сильным торговым и военным флотами. История подъёма Венеции убедительно показывает, на что способны свобод-

ные люди, когда им удается в течение веков жить без внешнего насилия. Забегая на несколько веков вперед, скажу, что закат могущества Венеции не менее убедительно иллюстрирует сколь пагубно бывает сосредоточение богатства и власти в руках кучки олигархов.

Как раз на рубеже X и XI вв. Венеция не только обрела независимость, но и получила огромные торговые привилегии на территории Византийской империи. (Заметим, что примерно тогда же Венеция прекратила платить дань Священной Римской империи – в 1101 г. и славянам – в 1001 г., после того как разгромили их флот). Золотая Булла, данная византийским императором венецианцам за помощь в борьбе с норманнским правителем Южной Италии, утверждала, широкие торговые привилегии на просторах Средиземного и Эгейского морей и позволяла Венецианским кораблям платить лишь половинную пошлину при заходе в Константинопольский порт. Важно заметить, что Золотая Булла наносила ощутимый вред византийским купцам, торговле империи в целом, а также казне. Но положение империи было такого, что её правители были вынуждены идти на ущемление собственных интересов для того, чтобы получить поддержку Венеции, и особенно её флота, в борьбе с наседающими на империю врагами. И такая политика всё более значительных уступок Венеции продолжалась весь XI и XII вв. Конечно, эта политика уступок прерывалась иногда стихийными возмущениями жителей столицы против, становящимися всё более наглыми венецианцев. Можно отметить и кратковременные попытки императоров отобрать у купцов республики их привилегии, но такие действия только усиливали взаимную неприязнь, не влияя существенно на то, что уже в XI в. торговля Византии находилась почти полностью в руках Венецианских купцов. Товары, производимые византийцами, перевозились на кораблях венецианцев. И основной доход от производства всё ещё

очень искусных ремесленников Константинополя получали Венецианские купцы-посредники. Они также губили промышленность Византии, как в нашей стране в наше время паразитические цепочки посредников губят крестьянские хозяйства.

Почему слабела Византийская империя? Есть, по крайней мере, три причины этого. Экономическая мощь империи убывала потому, что крупные латифундии вытесняли и разоряли свободное крестьянство и мелких феодалов (аналога нашим дворянам). Это приводило к уменьшению сбора податей и сокращению тех, кого можно было призвать в армию. Возникла ситуация «цугцванга»: армию из своих граждан комплектовать не удастся, так как нет достаточного количества пригодных для несения воинской службы людей, а наёмникам нечего платить, так как казна пуста. И первым пострадал некогда могущественный византийский флот. Он пришёл в полный упадок. Вторая причина, возможно, носит более фундаментальный характер: византийский этнос вступил в последнюю фазу своего развития. Почти исчезли пассионарии. Общий энергетический потенциал этноса катастрофически снизился. Именно с этих позиций можно понять невероятную пассивность и безразличие жителей Константинополя при защите города от крестоносцев и ещё в большей мере от турок в 1454 г.

В XI в. на востоке империи появились новые могущественные враги – турки сельджуки, которых затем в XIII в. сменил ещё более сильный враг – турки османы. В августе 1071 г. византийская армия под командованием императора Романа Диогена потерпела сокрушительное поражение от сельджуков ведомых султаном Арп Арсланом. Битва произошла вблизи города Манцикерт, расположенного на севере от озера Ван. Роман Диоген сражался героически, но был пленён, а армия его перестала существовать. И хотя пленённый император был

встречен Асп Арсланом с почётом и был заключен вполне приемлемый для Византии мирный договор – умеренная дань и освобождение императора за выкуп, – военная сила империи была подорвана и вскоре она утратила большинство своих малоазиатских провинций. Приход к власти новой энергичной династии Комнинов почти на сто лет продлил жизнь Византии, как влиятельной державы. Алексею I (1081-1218 гг.) и его ближайшим приемникам удалось частично стабилизировать ситуацию. Для этого потребовалось применять всё искусство византийской дипломатии. Военная мощь империи и её экономические возможности постепенно уменьшались. Но вплоть до разгрома, учинённого крестоносцами, культурный уровень в империи оставался высоким.

К концу XI в. Европа Западная Европа настолько окрепла, что её энергия выплеснулась в форме агрессии на Восток, под знаменами крестовых походов, освящённых целью освобождения гроба Господня. По пути к своей цели крестоносцы во время своих первых трёх походов проходили по территории Византийской империи, и только высокое дипломатическое искусство первых талантливых императоров новой династии Комнинов спасало Византию от разграбления. Крестоносцы бросала алчные взоры на несметные богатства, накопленные Византией за века своего могущества. А ведь к тому времени православные жители Византии были в глазах католических рыцарей еретиками, с которыми можно делать, что угодно и это будет освящено Верой. Но четвёртый крестовый поход обернулся для Византии страшной катастрофой. Разгром Константинополя имел огромное долговременное значения и для судеб Русской земли и для Западной Европы. Кроме того, конкретные эпизоды этой трагедии дают уникальный материал для размышлений о роли личности в истории. По этим причинам остановимся на этом событии подробнее.

Захват и разграбление Константинополя крестоносцами.

В 1192 г. дожем Венецианской республики был избран Энрико Дандоло. Двадцать лет назад он был с посольской миссией в Византии, и там потерял зрение. Как это произошло достоверно неизвестно, но бесспорным фактом является то, что Дандоло люто возненавидел Византию. Когда крестоносцы, собиравшиеся в 4-ый крестовый поход, обратились к Венеции с просьбой перевезти их в Палестину на своих кораблях, Дандоло предложил им в качестве платы за эту услугу сначала захватить христианский город Зара, расположенный на Далматинском берегу Адриатического моря, и частью захваченной там добычи оплатить провоз. После некоторых колебаний среди вождей крестоносцев из-за такого неожиданного изменения маршрута, крестоносцы отплыли 8 ноября 1202 г. на 480 венецианских кораблях к Заре. Город был взят штурмом и разграблен. Надо заметить, что хотя население Зары исповедовало по преимуществу Православие, ограбление христианского города крестоносцами возмутило папу Иннокентия III, и он отлучил крестоносцев и Венецию от церкви. Правда, с крестоносцев это отлучение было вскоре снято, с тем, чтобы они могли продолжить свою миссию по освобождению гроба Господня. Но крестоносцы, вероятно уже вошли во вкус грабежа, легкой добычи, поэтому они согласились на коварные уговоры Дандоло продолжить поход по изменённому маршруту: вместо Палестины в Константинополь! Предлог для этого был найден: изгнанный из Византии племянник действующего императора претендовал на престол. Почему бы не помочь хорошему человеку? Тем более, что тот готов подписать очень выгодный крестоносцам договор. А ведь православные византийцы еретики?! А, конечно, главное – крестоносцам прекрасно известно о несметных богатствах Константинополя. Мощные укрепления? Да, но нет армии и флота! Во всяком случае, перспектива захвата

Константинополя много соблазнительней тяжелой войны с мусульманами в Палестине, тем более, что и грабить-то там особенно нечего. Этих соображений наверняка было достаточно, чтобы успокоить совесть «воинов христовых». А Дандоло непрестанно толкал крестоносцев на принятие такого решения, ставя им опять же условие – плата за перевоз. Но расплатиться можно и частью добычи. Как уже было в случае с Зарой.

Не буду приводить подробности взятия крестоносцами Константинополя. Брали его дважды: первый раз 27 июля 1203 г., якобы чтобы посадить на престол претендента. Второй раз 13 апреля 1204 г., потому что византийцы не смогли полностью выплатить то, что причиталось по договору. Второй штурм привёл к полному разграблению города и основанию Латинской империи со столицей в Константинополе во главе с вождями крестоносцев. Это не было концом Византийской империи, некоторые её области остались под властью византийских императоров, а в 1261 г. византийцам удалось даже вернуть себе столицу и ликвидировать Латинскую империю. Византийская империя, как известно, просуществовала после этого ещё почти 200 лет, пока в 1454 г. турки османы окончательно её захватили. Но эти два века Византия существовала, как тень прошлого величия.

Крестоносцы захватили в Константинополе огромную добычу. Добычу оценили в 4 миллиона золотых марок. Оценивали тщательно, так как добычу предстояло делить (три восьмых – получала Венеция). Что такое 4 миллиона золотых марок в то время? Венеция купила Крит у одного из вождей крестоносцев, Бонифация Монферратского за тысячу золотых марок. Безусловно, что награбленное в Константинополе богатство, дало мощный толчок экономическому развитию Венеции и всей Западной Европы. Вообще, начиная с XIII в., развитие Западной Европы в существенной степени опиралось на грабеж других стран:

Византии в XIII в., Америк и Африки – в XV-XVII вв., а далее Индия и весь мир... А для Руси первое падение Константинополя в 1204 г. явилось тяжёлым ударом. Мощной торговой артерии – «пути из варяг в греки» не стало.

Заканчивая эту тему надо сказать ещё несколько слов о главном герое – Энрико Дандоло. Ему было 86 лет, когда состоялся штурм Константинополя. Он был слеп. Но он не только организовал всё «мероприятие», но и непосредственно в нём участвовал. И не просто участвовал, но сыграл решающую роль в успехе штурма доселе неприступных крепостных стен Константинополя. Ему принадлежала идея подвести венецианские корабли прямо к городским стенам со стороны Золотого рога и прямо по мачтам перебираться наверх стены. Он стоял на носу гондолы в полном боевом облачении, после швартовки корабля к берегу приказал спустить себя прямо под стены Константинополя и, стоя там, в непосредственной близости от врага, вдохновлял штурмовавших. Удивительная сила духа, питаемая лютой ненавистью! Интересный пример для размышлений на тему «о роли личности в истории».

Теперь, когда весь «фон», на котором происходили события на самой Руси и в сопредельных с ней степях, достаточно прояснён, можно кратко обрисовать события в самой стране. И краткость изложения не помешает понять глубинные причины происходящего.

Положение в южнорусских степях в XI – начале XIII вв.

Половцы

Как уже было сказано выше в X и первой половине XI вв. в черноморских степях господствовали печенегы. Они находились на первой стадии кочевого быта, называемой таборной стадией. На этой стадии кочевники не имеют постоянных поселений, ни летних, ни зимних, постоянно кочуют. По этой причине Киевские дружины в борьбе с

печенегами не ходили вглубь степей, так как при таком способе хозяйствования кочевники в степи неуловимы. Борьба с печенегами сводилась к обороне посредством строительства крепостей и засек, и, конечно, отражения их набегов на своей территории. И вот в одно из таких нашествий русско-му войску ведомому Ярославом Мудрым удалось нанести печенегам сокрушительное поражение. Произошло это под Киевом в 1036 г. Разгром был таков, что после него основная масса оставшихся печенегов предпочла откочевать к Дунаю. И далее они представляли проблему уже для Византии, а пределы Руси более не беспокоили. Несколько десятилетий Южные степи были почти свободны от кочевников. Но «свято место пусто не бывает» и уже в 1051 г. там появились, пришедшие с Востока тюркоязычные половцы.

Первые полстолетия после своего появления в этих степях половцы кочевали примерно также как печенеги, но начиная с конца XI в. они стали создавать укрепленные поселения – вокруг которых кочевали летом или зимой. Численность половцев не превышала 300-400 тысяч, население Киевского государства достигало тогда – 5-6 миллионов. Половцы никогда не стремились завоевать или подчинить себе русские княжества, но их внезапные набеги причиняли много зла и бед. Они грабили сёла, уводили полон, иногда им удавалось брать города. Первый половецкий набег датируется 1061 годом, когда они разбили дружину Переяславского князя Всеволода Ярославича (сына Ярослава Мудрого). В следующем большом набеге половцы в ночном бою разгромили объединённое войско русских князей (битва на реке Альта – притоке Днепра). Но Киевскому князю Святославу в том же году малой дружиной (всего три тысячи воинов) неожиданным ударом удалось нанести поражение этой прорвавшейся на киевскую землю половецкой орде. Я привожу эти примеры первых битв с половцами, чтобы читатель мог составить живое представление о характере борьбы. Всего

же за 150 лет известно около 50 крупных половецких набегов, некоторые из них половцы совершали совместно с русскими князьями, участвуя, таким образом, в междоусобицах или походах русских князей в сопредельные страны.

На схеме, приведённой в конце этого параграфа, ясно видно как во времени менялись военные взаимоотношения русских княжеств и половцев. Выделены 4 типа событий: удачные походы половцев на Русь; неудачные их походы; совместные походы половцев и русских князей (участие половцев в междоусобицах); походы русских князей на половцев. Приведены суммарные числа событий каждого класса за десятилетие.

Можно выделить следующие периоды. Первый период – от середины XI в. до последних пяти лет того же века. Половцы совершают набеги, в основном успешные; русские князья не ходят в походы на половцев в их степи. Отмечаются первые совместные походы – половцев приглашают принять участие в междоусобной борьбе князей. Этот период соответствует междоусобной смуте на Киевской Руси, когда после смерти каждого Великого князя начиналось всеобщее перераспределение уделов согласно старшинству в роде Рюриковичей (так называемый лестничный принцип наследования – см выше). Ввиду спорности прав при таком порядке споры, часто переходящие в вооружённые конфликты, были неизбежны.

Начало второго периода следует связать с Любечским съездом князей в 1097 г., на котором был утверждён принцип «пусть каждый владеет отчиной своей». И хотя, это правило нередко нарушалось, всё же, относительный порядок отныне был установлен. В это же время на исторической арене появляется очень яркий государственный деятель и талантливый полководец – Владимир Мономах. На Любечском съезде ему и его потомкам были определены такие земли: Переяславское княжество, Ростово-Суздаль-

ская земля, Смоленск и владения у Белого озера. Богатые ресурсы этих владений соединённые с талантом полководца и правителя, позволили Мономаху сыграть решающую роль и в борьбе с половцами, и в утверждении на практике принципа, провозглашённого на Любечском съезде, и в отражении агрессии Западных соседей. (О Владимире Мономахе и его разносторонней деятельности – см. ниже – здесь же я остановлюсь только на его борьбе с половцами). Олег Святославич Черниговский заключил в 1096 г. союз с половцами. И половцы обрушились на соперников черниговского князя: орда хана Тургокана пошла на Переяславль, орда хана Боняка – на Киев. 19 июля дружина Владимира Мономаха перешла реку Трубеж и разгромила орду Тургокана. После этого Боняк отошёл от Киева. Эту битву я отмечаю и потому, что она была первой значительной победой Мономаха над половцами и, главным образом потому, что после этой победы на службу к русским князьям начинают переходить торки и другие подвластные ранее половцам кочевые племена. В XII в. эти племена, поселённые на приграничных с половецкой степью землях, активно помогали русским князьям отражать набеги половцев.

В 1103 и в 1111 гг. Владимир Мономах организовал и возглавил походы коалиции русских князей вглубь половецких степей. В битве на реке Сутень 4 апреля 1103 г. русские разгромили племенное объединение хана Урусоба, при этом погибли 19 половецких ханов, и было освобождено много пленных. В 1111 г. русское войско дошло до Северного Донца там были взяты и разграблены главные половецкие города: Сугров и Шарукань. На обратном пути половцы преградили дорогу нашему войску, намереваясь отнять награбленную добычу. Но были наголову разбиты 26 марта на реке Салица. Позже в 1116 г. сын Мономаха Ярополк повторил маршрут похода 1111 г. и снова разорил половецкие города. А при его же повторном походе в степь в 1120 г. русские на Северном

Донце половцев не нашли. Половцы откочевали к Северному Кавказу! И следующее десятилетие они не беспокоили набегами русские земли. Время с середины 90-х годов XI в. до 1125 г., когда Мономах умер, следует назвать – эпохой Мономаха. Читатель, обрати внимание: в это время у половцев уже появились городские поселения! А это значит, что они перешли на вторую, более экономически прогрессивную стадию кочевой жизни. Значит, они были на подъёме, и, именно потому к этому времени приурочено значительное учащение их набегов на Русь. Но наличие городов сделало их и уязвимыми для степных походов. А русские княжества как раз тогда же были объединены волей и крепкой рукой Мономаха!

Только к 40 годам XII в. половцев половцы оправляются от разгрома и возвращаются в донские и приднепровские степи. С этого времени начинается третий период взаимодействия русских князей с половцами. Этот период продолжался примерно до первого десятилетия XIII в. Для него характерно, прежде всего, очень широкое вовлечение половцев в междоусобную борьбу князей. Так, например, владими́ро-сузда́льский князь Ю́рий До́лгорукий в своей борьбе за киевский престол с Изяславом Мстиславичем 5 раз привлекал половцев для походов на Киев. Всеволод Олегович заключил с половцами союз и ходил вместе с ними против Галицких князей и против Польши. Надо отметить три важные новые особенности этого периода. В это время всё более усиливаются северо-восточные княжества с центром во Владимире и всё слабее становятся южные земли с центром в Киеве. Владениям Владимирских князей набеги половцев не угрожали и они совершенно спокойно могли вступать с ними в союзы. Русско-половецкие союзы всё чаще скреплялись браками сыновей русских князей с дочерьми половецких ханов. Такие браки случались и ранее: так, например, Владимир Мономах и Олег, после решитель-

ной победы над половцами в 1107 г. на реке Сулла, женили своих сыновей на половецких княжнах. Но со второй половины XII в. такое породнение становится обычным делом. Третья особенность этого периода обусловлена тем, что в семидесятых годах произошла консолидация половцев: возник крупный племенной союз под властью хана Кончака. Набеги половцев на Русь участились, но далеко не всегда они были успешны для половцев. Например, в 1184 г. киевский князь Святослав Всеволодович нанёс решительное поражение половцам на реке Орели. 7 тысяч половцев было взято в плен. Хан Кобяк, за прежние прегрешения – казнён. Здесь мы вплотную подошли к событиям, которым посвящено «Слово о полку Игореве» – неудачному походу вглубь половецкой степи. В самом Слове образ князя Игоря героизирован, он пользуется явной симпатией автора. А большинство современных исследователей рисуют образ этого князя в тёмных тонах: как тщеславного и беспринципного авантюриста. Неужели великий поэт ошибался? Одна важная деталь, отмеченная в летописи, позволяет утверждать, что это не так. Когда дружины князя Игоря и его брата Всеволода (всего около 6 тысяч воинов) были окружены в степи превосходящими силами половцев, Игорь сказал: «Если побежим, убежим сами, то будет нам грех, что выдали их врагам; или умрём, или живы будем вместе». В дружине Игоря, кроме конников было много пехотинцев – простых воинов. И, если отборная конница, представленная профессиональными воинами, могла прорваться через половецкие заслоны, то простые пехотинцы в этом случае отдавались на растерзание. Игорь не стал спасать свою шкуру путём такого предательства, предпочтя крайне вероятную гибель.

После десятых годов XIII в. крупных сражений между половцами и русскими не отмечается. (Половцы приближаются к оседлому образу жизни). Хорошо известно, что русские князья пришли на помощь половцам, когда те по-

просили им пособить, против вторгшихся в их степи монгол, что и привело к трагедии на р. Калка. Но это уже сюжет другого раздела.

Внутреннее развитие Руси в XI – начале XIII вв.

Теперь, когда ситуация вокруг русских земель достаточно обрисована и проанализирована, можно крупными мазками воссоздать картину того, что происходил внутри страны. Я избрал именно такой способ подачи материала, потому, что иначе пришлось бы погрузиться в мир бесконечных междоусобных войн, и за описанием подробностей этих событий потерялись бы главные направления развития.

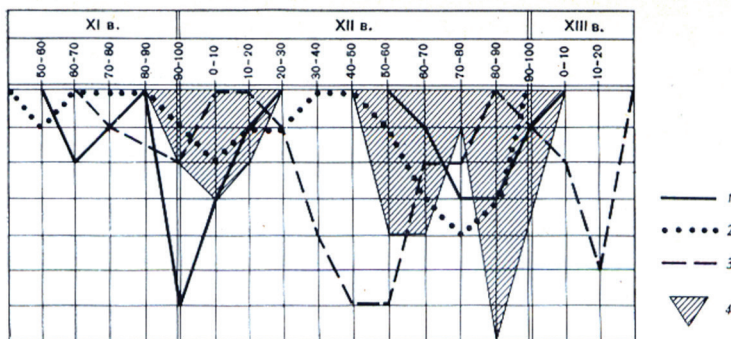
Вскоре после смерти Ярослава Мудрого (1054 г.) Киевская Русь распадается на княжества (см. карту). Во главе всех княжеств стояли представители рода Рюрика, так что Русь была как бы коллективным владением этого рода. Это придавало своеобразие междоусобной борьбе – всё-таки все были родственниками, и в народе никогда полностью не исчезала тяга к объединению, хотя каждый князь и жители его княжества чувствовали свою обособленность и стремились к независимости. Единство Руси поддерживала общая для всех Православная Вера. Объединял общий язык, хотя и имеющий диалектные отличия, но всем понятный. Объединяла и необходимость отражать общие угрозы, исходящие от кочевников и с Запада.

Обособление княжеств, рост их хозяйственной самостоятельности вполне может быть понят в рамках, привычных для нас, экономических теорий о развитии производительных сил и начала формирования феодального строя. Но этой общей схеме придают большое своеобразие два важных обстоятельства. Во-первых, начиная с XII в. слабеет, а затем после разгрома крестоносцами Константинополя в 1204 г. и вовсе иссякает торговый путь «из варяг в греки». А ведь именно он цементировал Русь в единое государство. Во-вторых, происходит интенсивная колонизация славяна-

ми северо-восточных лесных областей, в первую очередь междуречья Ока-Волга. Туда происходит значительный отток населения, из лесостепей Юга, разоряемых кочевниками. Освоение лесной зоны стало возможным благодаря тому, что стал использоваться хомут. Это кардинальное для экономического развития изобретение было, по-видимому, привнесено из Китая. Теперь основным торговым путем становится путь по Волге, но его интенсивность и значение для объединения земель значительно меньше, чем у пути «из варяг в греки».

К XIII в. становится всё более явственным подъём в странах Западной Европы. Растет их агрессивность. В начале века западноевропейские рыцари, при поддержке и подстрекательстве венецианцев сокрушают Византию. В Прибалтике появляются немецкие рыцарские ордена, которые с методической настойчивостью продвигаются на Восток, истребляя и поработав балтийские западнославянские народы. Над Галицкой землёй уже в XII в. нависает венгерская угроза. Л.Н. Гумилёв считает главной внешне политической заслугой Владимира Мономаха именно отражение этой угрозы. В 1123 г. венгро-чешско-польское войско осаждает Владимир Волынский. Реально становится угроза православным русским княжествам подпасть под власть католических сил Запада. Ведь за спиной венгров, чехов и поляков – мощь немецкого рыцарства и итальянского купечества. Но Мономах находит путь к сердцу соплеменников: идею союза с Византией, мира с половцами и неприятие католического Запада народ единодушно поддерживает. Агрессия отражена. И выбран путь, который и обусловил самобытность развития русской цивилизации и культуры. Это огромной важности вопрос для формирования нашего национального самосознания, и я остановлюсь на нём специально в заключении всей книги. Но пусть читатель отметит в своей памяти, что после крещения Руси, втором

важным событием на пути к нашей самобытности, было малоизвестное событие – отражение угрозы Западного нашествия в далёком 1123 г. Чтобы понять все события на границе с Западом, необходимо привлечь теорию этногенеза Гумилёва. Народы Запада переживают, начиная с XI-XII вв. акматическую фазу (для этой фазы характерен общий подъём активности этноса и, в частности усиление внешней экспансии). А мир восточных славян погружается в фазу, которую можно назвать «золотой осенью», для которой характерно снижение общей активности. Но, на наше счастье, пассионарный подъём затронул и литовские племена, и они встали мощным щитом между Русью и Западом, образовав Великое Княжество Литовское, Русское и Жмудское. Это уже тема другой новеллы. А сейчас читателю важно запечатлеть в памяти, что к XIII в. Киевская Русь распалась не просто на полтора десятка удельных княжеств – образовалось три отчётливых центра консолидации: Владимирское Великое княжество (позднее Московское), Великое княжество Литовское и купеческо-боярская республика Великого Новгорода.



Координационная таблица десятилетий XI–XIII вв. с количеством походов половцев на Русь и Руси на половцев

- | | |
|--------------------------------|--|
| 1 – удачные походы половцев, | 3 – походы половцев на Русь с русскими князьями, |
| 2 – неудачные походы половцев, | 4 – походы Руси на половцев |

Рис. 2.1.2-1. Походы половцев и русских князей.

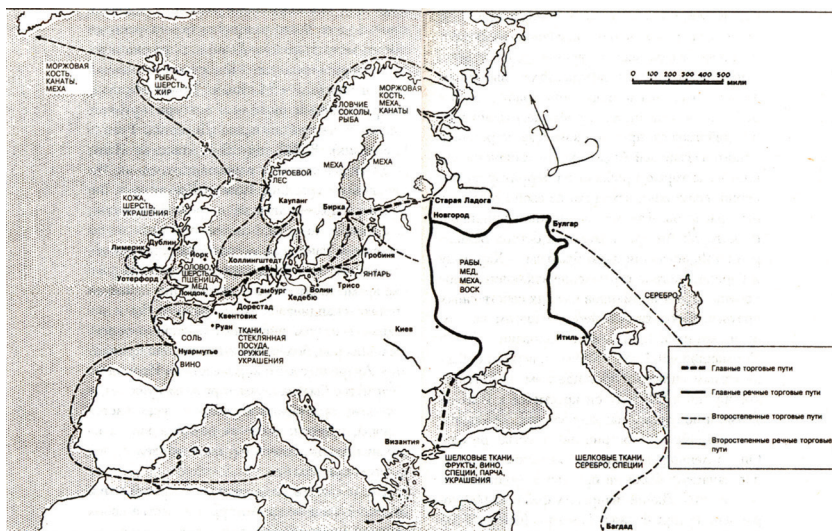
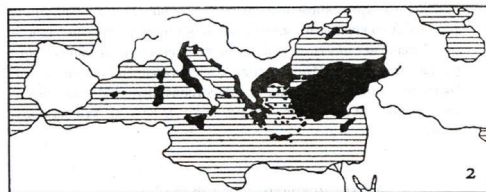


Рис. 2.1.2-2. Торговые пути в Европе в средние века.



Рис. 2.1.2-3. Территория Византийской империи в разные эпохи:



1. к 560 г.
2. в 709-750 гг.
3. в конце IX в.
4. к 1040 г.
5. в середине XII в.
6. к 1214 г.

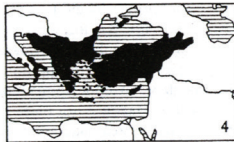
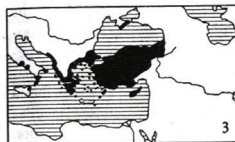




Рис. 2.1.2-4. Русские княжества в XII и начале XIII в.

Глава 2.2. Нашествие с Востока

§ 2.2.1. Чингисхан и его Яса

*Лишь дело героя
И мысль мудреца
Не ведают тленья
Не знает конца*

Преамбула

Чингисхан, Яса и национальное самосознание – при чём они тут? Безусловно, что для большей части мира внезапное явление из глубин центрально-азиатских степей диких, но прекрасно организованных орд кочевников, сокрушение ими империй Цзинь (Северный Китай), Хорезмшахов и многих, многих меньших государств, и создание на их дымящихся развалинах самой огромной, в истории цивилизации империи монголов – было главным событием XIII в. Основателя этой империи – Чингисхана называли **Потрясателем Вселенной**. Уникальный титул.

Все эти драматические, страшные и величественные события конечно интересны для историка и будут неизменно приковывать внимание людей желающих понять тайные пружины истории и особенности характеров людей её делающих.

Естественно, что о Чингисхане, его деяниях, его сподвижниках и противниках, его наследниках и, вообще, истории монгольской империи много написано. Научной и художественной и популярной литературы – огромное количество. Конечно, за давностью времён и из-за очень низкой грамотности того периода, из-за того, что сами монголы, и народы составлявшие ядро их империи, были бесписьменными (именно Чингисхан ввёл у монгол письменность на основе уйгурского алфавита) – много остается неизвестным и исторические исследования продолжаются. Но в связи с проблемой, которой посвящена эта книга нас

будут интересовать только основные, достоверно известные факты об этом периоде истории и её главных героях. Прежде всего, нам важно ответить на вопрос: какое влияние оказало нашествие монголов на Русь (об этом подробно § 2.2.2), их вековое господство на нашей земле (в привычных терминах – 300 летнее татаро-монгольское иго). Для этого необходимо в начале понять главное об основателе Империи монголов – Чингисхане и сути того свода правил (законов), которые он ввёл и которые позволили сплотить разрозненные и постоянно враждующие племена кочевников в монолитную высокоорганизованную систему. Эта система позволила малому числу, в массе своей неграмотных, скотоводов и охотников установить, и в течение нескольких поколений, удерживать своё господство над многомиллионным населением цивилизованных стран на огромных просторах Евразии. Соотношение численности завоевателей и завоёванных никак не больше чем 1:100. И при этом у кочевников не было какого-либо кардинального преимущества в военной технике. Напротив, многому они постепенно учились у побеждаемых народов (стенобитные машины, катапульты, греческий огонь и т.д.).

На примере Чингисхана очень удобно также всесторонне рассмотреть вопрос о роли выдающейся исторических личностей и постараться понять, как наиболее объективно можно оценивать последствия их деятельности. Вот этот вопрос очевидно очень актуален для современности, и конкретно важен для формирования нашего национального самосознания. В основу нашего разбора взята фундаментальная и краткая книга Лео де Хартога (голландского историка) «Чингисхан – завоеватель мира». Эта книга признана самой полной биографией завоевателя мира. Она содержит очень подробную библиографию и снабжена хорошим справочным аппаратом (каждый факт документирован соответствующий ссылкой), что позволяет при желании углубить

свои знания по любому вопросу.

Монголы – одно из племён, обитавших в степной и лесостепной области центральной Азии в бассейне реки Керулен. Монголы не самое многочисленное и не самое культурное племя. Племена Великой Восточной степи и прилегающей лесной зоны говорили на монгольских (монголы, тейджиты, ойраты, татары, меркиты), тюркских (уйгуры, онгуты, киргизы, найманы и кераиты, последние – сильно монголизированы), тунгусо-маньчжурских языках (кидане, чжурчжэни – последовательно покорявшие северный Китай в X – начале XIII вв.). Степные племена исповедовали разные религии: уйгуры – буддизм и нестарианство. (Нестарианство – течение христианства, основанное византийским патриархом Нестарием. Было признано ересью, получило широкое распространение на Востоке. Согласно Нестарию, Христос был рождён человеком, а только потом стал сыном Божиим).

Татары исповедовали буддизм. Собственно монгольские племена – поклонялись единому богу Неба – Тенгри, и его земным проявлениям: священным горам, водным источникам. У монгол почиталось солнце, священными были огонь (нельзя было трогать ножом) и вода. Последнее обстоятельство исключало использование воды в гигиенических целях, и монголы не мылись. По этой причине другие племена называли их «вонючими». Эти великие воины, так же как их более ранние западные коллеги – викинги – отличались этой мало приятной особенностью. Их приближение можно было чутя носом. У монгол был родовой строй с устойчивой, выделенной аристократией. Жен можно было брать только из другого рода. Были часты умыкание невест и вообще женщин, что обычно приводило к длительной кровавой вражде. Другими причинами междоусобиц были: угон скота и борьба за пастбища и охотничьи угодья. В течение веков после падения Великого Тюркского Каганата (VII-VIII вв.),

в степи шла непрерывная междоусобная война. Жизнь человека в глазах степных кочевников мало чего стоила. По отношению к врагам, можно было применять любые военные хитрости. Но в убийствах даже врагов существовали принятые ограничения: после победы женщин не убивали, а распределяли между победителями, не убивали так же детей мужского пола, рост которых был ниже оси больших колес арбы. Все остальные побежденные могли быть уничтожены. На ряду с этими весьма жестокими обычаями у монгол очень чтилась дружба, скреплённая клятвой. Такие люди назывались «анда» и должны были стоять друг за друга в любых обстоятельствах. Если жена монгола попадала в плен, и потом её удавалось вернуть, то ребенок, зачатый в плену, считался сыном её первого мужа и не подвергался дискриминации. Такой случай произошёл с Чингисханом: его первую жену, Борте, похитили меркиты. После того как её удалось отбить она вскоре родила первенца, названного Джучи. Джучи стал старшим сыном Чингиса, хотя генетически он не был его сыном. В дальнейшем он возглавил огромный улус, превратившийся со временем в Золотую Орду, вассалами которой были и русские княжества. Батый (Бату – хан) – второй сын Джучи.

У монгол власть в племени передавалась обязательно представителю рода вождя, обычно младшему сыну первой жены. Многоженство в среде аристократии было обычно, но женщины пользовались большим влиянием. Как правило, вдова вождя, до избрания нового, исполняла роль регентши. Вожди очень прислушивались к советам матери и жён. При наследовании власти принимались во внимание личные качества и способности кандидата. Основным источником существования этих племён был скот: лошади, коровы, овцы, козы. Охота и рыболовство были главными только у лесных народов. Но охота, индивидуальная и загонная, была любима всеми. Природные условия цен-

тральной Азии суровы: летом жара +35°C (хотя и в июне возможны снежные метели), зимой – холод до -45°C. Летом сушь, зимы малоснежные, но с сильными ветрами. Тонкость снежного покрова позволяла кочевникам не заготавливать корма животным на зиму, выносливые монгольские лошади могли добывать себе корм из-под снега, и после их выпаса коровы и, затем, овцы также могли достать сухую траву на этом, «вспаханном» лошадьми пастбища. Монголы жили в войлочных юртах, обогревавшимся открытым очагом, носили одежду из шкур, вывернутых на изнанку. С малолетства учились верховой езде и стрельбе из лука и потому были непревзойдёнными наездниками и стрелками. Могли сутками скакать на лошади, меняя её, спать в седле, попадать на скаку стрелой из лука во всадника на расстояние 100-200 м. Монгол и других степняков отличали исключительная выносливость и не прихотливость. За 10 дней они могли преодолеть 700 км, питаясь только сухим сыром, сырым мясом, положенным под седло для размягчения и иногда, в чрезвычайных случаях, горячей кровью лошади, для чего они умело безопасно для неё вскрыть ей вену, сразу же зашивая её. Любимым напитком кочевников был кумыс (слегка алкогольный и очень витаминный напиток из молока кобылиц). Монголы любили опьяняющие напитки. Быть пьяными не считалось позором, скорее проявлением мужской силы и доблести. Грамоты монголы не знали, но эпос и устные музыкально-поэтические традиции у них были весьма развиты. Таковы условия, в которых появился, жил и действовал самый великий монгол, пожалуй, единственный представитель этого племени, которого и спустя 800 лет знает весь мир. Эта среда была беспощадна, жестока, но веротерпима и придерживалась определённых этических правил (сохранение жизни женщин и детей, обычаи побратимства и гостеприимства и т.д.). Первобытное, но не развращённое общество.

Чингисхан

До нас дошло достоверное свидетельство о Чингисхане, когда ему было около 60 лет: «Он отличался статной фигурой и плотным телосложением. У него были кошачьи глаза и волосы с проседью. Знавшие его иностранцы, а также достоверные факты его жизни свидетельствуют о его необычной способности сохранять самообладание и спокойствие».

Чингисхан был сыном вождя монгольского племени Есугея, предательски отравленного в гостях, когда Темучину (изначальное имя Чингисхана) было 11 лет. Рано оставшись без отца, он претерпел много бед. Родичи покинули семью его матери, потом он был взят в плен и ему, чудом удалось бежать из рабства. Много раз только его находчивость и удача спасали его от смерти. У него была украдена любимая жена и ему стоило огромных усилий и риска её вернуть. И т.д. До того как он стал верховным правителем «всех людей живущих в юртах» и был на всеобщем Курултае провозглашён Чингисханом, которому небо даровало власть над всей землёй, он прошёл очень сложный, опасный путь. Познал предательство, сам умело и, если требовалось, коварно устранял противников, которыми иногда становились прежние друзья и союзники. Даже его анда – Джамуха стал ему на пути к власти над степью на последнем этапе. Какие же свойства позволили Чингисхану победить всех степных соперников и далее, уже в качестве верховного хана, завоевать многомиллионные, богатые, с высокими культурными традициями, сильными большими, чем у Чингисхана по числу воинов армиями, неприступными крепостями, страны? Историки единогласно отмечают, что главными военными причинами беспрецедентных успехов монголов явилось:

- 1) строжайшая дисциплина и чёткая организация войска;
- 2) мастерски отработанная тактика ведения боя и военных кампаний (отступление для заманивания противника,

засады, сверхбыстрые марши, согласованность действия отдельных армий и частей и т.д.);

3) великолепно поставленная разведка (например, прежде чем начать войну с Хорезм-шахом Чингисхан выяснил не только состав и качество войск, расположение городов, но детали взаимоотношений внутри правящей верхушки – прежде всего противоречия между шахом и его властной матерью. Мать Хорезм-шаха – турчанку по происхождению, поддерживала шахская наёмная гвардия, состоящая из тюрок. А гвардия эта очень притесняла население и её ненавидели);

4) и конечно, великолепные боевые качества индивидуальных воинов-монголов и их невысоких, мохноногих лошадок: исключительную выносливость, умение владеть луком, арканом и т.д. бесстрашие. Но боевые качества у монгол были и ранее. Кроме того, их противники и воины Сися (царства тангутов) и чжурчжэни, покорившие Китай, тюрки Хорезмшаха, грузины, русские войны, венгры, поляки – были не робкого десятка и умели сражаться. Но Чингисхан, его полководцы и многие годы его приемники не потерпели ни одного серьёзного поражения.

Следовательно, вопрос в том, как же и почему именно Чингисхану удалось создать, используя исходные возможности, такую всех побеждающую систему – имеет смысл. Отмечают ещё как причину побед Чингисхана жестокость его действий (использование пленных как «щита» при штурме городов, истребление сопротивлявшихся горожан, после штурма и т.д.). Террор населения монгольской армией сеял ужас и парализовал сопротивление. Однако жестокость как главную причину успехов Чингисхана, едва ли можно принять. В ряде стран: Северный Китай, Восточный Туркестан – государство каракитаев население воспринимало монгол как освободителей от ига Чжурчжэней и каракитаев соответственно.

Но и там, где коренное население отчаянно сопротивлялось монголам, жестокость её правителя Мухаммед-хана и его наёмной гвардии едва ли не превосходила монгольскую. В эпоху, в которой жил Чингисхан – жизнь человека ничего не стоила, убийство и уничтожение чужих было нормой. Отличие Чингисхана от других завоевателей и правителей его эпохи было не в жестокости, а строгой военной целесообразности его действий. Он не был подвержен ни в какой степени религиозному фанатизму (полная веротерпимость и уважение к священнослужителям любых культов для Чингисхана и его империи характерны). Именно поэтому, например, мусульмане Восточного Туркестана приветствовали монгольское войско как посланцев Аллаха, освобождавших их от религиозных притеснений. Сравните действие монгол в этом отношении с таковыми Тевтонов в отношении язычников-пруссков и литовцев, католиков при их завоевании альбигонского Прованса, резни устроенные крестоносцами мусульман при взятии Иерусалима и христиан-православных при взятии Константинополя!

После разгрома царства тангутов Сися, последовавшего после ожесточенной войны, в которой монголы понесли большие потери, Чингисхан намеревался уничтожить всех тангутов. Но он внял доводам его главного административного советника и управляющего Елюй Чуцай о том, что доходов империя монголов получит больше, если сохранить население и обложить его данью, чем уничтожить и превратить страну в пастбище. Поняв это фундаментальное обстоятельство, Чингисхан приказал монголам способствовать восстановлению завоёванных стран и городов (за исключением тех немногих, которые было решено не восстанавливать). Таким образом, в вопросе жизни и смерти побеждённых Чингисхан был, прежде всего, рационален. Он не был ни садистом, ни изувером, ни религиозным фанатом. Что выгодно отличает его от многих современников.

Но жизнь человека была для него разменной монетой.

Вместе с тем у Чингисхана было очень чёткое понятие о чести и воинской доблести. Он терпеть не мог предателей. Те, кто пытался спасти свою жизнь, путем предательства своих побеждённых вождей, подлежали уничтожению. Напротив, мужественных людей, до конца преданных своим повелителям, Чингисхан очень ценил и охотно брал себе на службу. Показателем такой случай его биографии. В одном из сражений был убит любимый конь Чингисхана, и сам он был ранен стрелой в горло. После разгрома противника к раненному хану привели пленного, которого обвиняли в том, что он убил коня и ранил Чингисхана. Хан прямо спросил пленного, так ли это. Тот ответил: «Не знаю, я ли это свершил, но я хотел этого». Нукеры тут же бросились на пленника, намереваясь его немедленно убить. Но Чингисхан, преодолевая боль от раны, остановил их, сказав: «Этому человеку надо сохранить жизнь, накормите его. Он будет моим телохранителем». В последствии Джебе (джебе – значит стрела) – в память о событии, так назвал его Чингисхан – стал самым выдающимся полководцем Чингисхана.

Чингисхану был присущи: реалистичность мышления, способность объективно оценивать ситуацию, возможности и слабости противников, умение выжидать благоприятного момента и неукоснительно проводить в жизнь принятое решение. Для того, чтобы так действовать надо было обладать исключительным самообладанием, которое у него и было. Очевидно, что этого уже немало для очень хорошего правителя, но у Чингисхана была ещё одна очень редкая, и, как мне представляется, решающая для его фантастического успеха, способность – безошибочное чутье при подборе соратников и определении их места в системе управления. Чингисхан выбирал своих сподвижников, руководствуясь, прежде всего их личными качествами. Конечно, его

ближайшие родственники, дети и братья имели исключительные права. Так как конечной целью всех завоеваний было установление господства монгольской аристократии во главе с семьей Чингисхана. По законам Ясы (см. далее) только из прямых наследников Чингисхана мог избираться верховный хан и только его прямые наследники и братья получали во владения улусы, на которые делилось монгольская империя. Т.е. семья обеспечивалась благами в первую очередь. Но полководцами, обладающими огромной реальной властью и не редко самостоятельностью, (Вспомните знаменитый трёхлетний рейд двух туменов под командой Джебе и Субэдея по Ирану, Закавказью и Южно-русским степям!) могли стать воины и из побеждённых монголами племён. Даже из среды самых ярых противников. Ярчайший пример – Джебе, который не является исключением. Видным полководцем был пасынок Чингисхана, происходивший из враждебного племени татар (которые отравили его отца) – Шиги-Кутук. Интересно, что после того как Шиги-Кутук потерпел в Афганистане поражение от сына Хорезмшаха – Джелалад-Дина, Чингисхан только пожурил полководца, указав ему на его ошибки в расположение войск. Позже он был назначен верховным судьёй монгольской империи. Чаган, командовавший одной из трёх армий монгол, сражавшихся в Китае, был тангут. Конечно, среди военачальников монголы составляли большинство. Но среди гражданских высших управленцев монгол очень мало. Пожалуй, к их числу можно отнести только Чагатая – второго сына Чингисхана от старшей его жены, который был назначен хранителем ясы. Выбор был удачен: Чагатай ревностно и педантично исполнял свою роль¹.

Главным управляющим – администратором всей империи был Елюй Чуцай – наследник киданской династии

¹ Genghis Khan: The History of the World Conqueror. Ala-ad-Din 'Ata-Malik Juvaini. Translated from the text of Mirza Muhammad Qazvini. Massachusetts: 1958.

Ляохэ. Это был исключительно умный человек, воспринявший китайскую культуру. Оценив его ум и поняв, что Елюй Чуцай – человек чести (он не стал порочить своих прежних властителей), Чингисхан назначил его ответственным за китайскую канцелярию и одновременно астрологом-астрономом.

Татанунга и Чинкай – уйгуры, ведали канцелярией на уйгурском языке, а уйгурский алфавит был взят за основу монгольской письменности. Из всех культур завоёванных народов Чингисхан полагал наиболее соответствующей монгольской империи именно уйгурскую, отдав ей предпочтение, перед китайской и персидской. Уйгуры же, как известно, исповедовали буддизм и христианство несторианского толка. Мусульманам отцу и сыну – Яловичи было поручено управление в Средней Азии. Позднее Махмуд (отец) Ялавар стал администратором в Пекине. В целом почти все гражданские чиновники империи Чингисхана были набраны из уйгур, мусульман и китайцев. Особо важную роль играли уйгуры, ввиду предпочтения их культуры Чингисханом.

Выбор Чингисханом и полководцев и гражданских управляющих был исключительно удачен. Ни один из полководцев, на которых завоеватель мира возлагал надежды, ни разу не подвёл его.

Его основные советники Елюй Чуцай, Татанунга, Чинкит, отец и сын Яловичи не только смогли наладить управление огромной империей (см. далее), но и убедить Чингисхана в целесообразности восстановления разрушенных городов и земледельческой деятельности. (Надо отметить, что первоначально монголы не понимали ни смысла, ни значения городов и земледелия. Им казалось, что лучше всё превратить в пастбища). Но Чингисхан вскоре понял, что это не так.

В этом проявилась его третья важнейшая для великого

правителя способность – способность не предвзято понимать и оценивать новое. Да, Чингисхан был неграмотен и владел только монгольским языком. Сам он верил в «Великое Небо» – Тенгри. Но быстро оценил значение письменности и сделал монгольский язык письменным на основе уйгурского алфавита. Он заставлял молодые поколения монголов овладевать письменностью. В деловой переписке и официальных документах широко использовались уйгурский и китайские языки. Что касается религий, то в монгольской империи была свобода вероисповедания и чтились все священнослужители.

Чингисхан творчески воспринял воинские обычаи и способы организации войска, бытовавшие у кочевников и превратил их в совершенную, неукоснительную соблюдающуюся систему. Он быстро оценивал и внедрял в практику все военные новшества, с которыми встречался у более цивилизованных противников. И не только военные. При Чингисхане была создана невиданная ранее нигде *Ямская служба*, очень совершенная по тем временам почта, которая осуществляла не только доставку сообщений и правительственных распоряжений, но и обслуживала посольские миссии и торговые караваны. На всех просторах огромной империи была создана хорошо продуманная сеть станций, на которых содержались лошади и необходимые запасы пищи (в том числе скот). Именно Ямская служба, соединив информационно огромную империю, сделала её единой и управляемой. А идею такой службы Чингисхан заимствовал в Китае. Но конечно ему пришлось существенно развить её, приспособив к безлюдным степным просторам.

Чингисхан прекрасно осознавал значение единого, неукоснительно соблюдаемого закона. Таковым и была его Яса (см. далее). Современники отмечают, что Чингисхан был подозрителен. Не однажды близкие ему люди впадали в опалу из-за наветов. Так произошло даже с его любимым

младшим братом – простодушным богатырём, бесконечно преданным ему, Хасаром. Его оговорил всемогущий тогда шаман Кокечу, которому Чингисхан был обязан всенародно оглашённым рассказом шамана о том, что Тенгри (верховный бог монгол) назначил Чингиса своим представителем на земле. Но когда, перепроверив навет, Чингисхан убедился в его ложности, шаман жестоко за это поплатился. Подозрительность Чингисхана, вероятно, в большинстве случаев не переходила границ разумного, не была патологичной. Кратко сформируем основные свойства личности Чингисхана, позволившие ему создать великую империю, сделать монголов непобедимыми:

1) умение реалистически оценивать ситуацию, свои возможности, силу и слабость противников;

2) безошибочно выбирать соратников, точно определять оптимальную для них роль, организовать чёткую работу своей команды;

3) высоко ставить понятие чести, верности, доблести, полное неприятие предательства;

4) умение воспринимать новое, отбирать полезное, воспринимать разумные советы, основанные на доказательствах;

5) в любых случаях сохранять самообладание;

6) приняв решение, неукоснительно добиваться его осуществления, умея при этом выждать благоприятный момент.

Интересно отметить, что Чингисхан, по свидетельству современников, непосредственно общался по делам только с узким кругом своих соратников: братьями, старшими детьми, главными полководцами и управляющими. Он не тратил время на публичность. И авторитет его был непрерываем во время его жизни и много лет после смерти. Народ, во все времена, вовсе не так глуп, как часто думают правители, и судит он о них по делам, а не по словам.

Яса Чингисхана

До прихода к власти Чингисхана у монгол было незаписанное и различное у разных племён обычное право. Яса Чингисхана представляла собой кодифицированные и унифицированные родовые традиции, обычаи, законы, принятые у монгол, к которым Чингисхан добавил собственные правила и законы, им сочинённые².

Яса составлялась и дополнялась в течение всей жизни Чингисхана, начиная с её первой редакции, появившейся незадолго до 1206 г. и ставшей известной на курултае, на котором Чингисхан был провозглашён верховным правителем в том же году. В 1218 г. была подготовлена более полная редакция Ясы. Яса пополнялась Чингисханом до самой его смерти. У монгол Яса приобрела священный статус. Её положения должны были выполняться беспрекословно. Неповиновение законам Ясы приравнивалось к преступлению. Успехи Чингисхана, удивительные победы его войск подняли его авторитет и авторитет его законов среди монгол и других кочевников на недостижимую высоту. Они вселили гордость в сердце монгол. Источником верховной власти был только Чингисхан, а после его смерти избранный на курултае³ верховный хан. Верховный хан мог избираться только из числа прямых потомков Чингисхана. Третий верховный хан монгол – Хубилай – внук Чингисхана при своем избрании 24 августа 1246 г. поставил условие, чтобы в дальнейшем правители избирались только из членов его семьи⁴.

Чингисхан назначал правителей отдельных частей империи – улусов. Во главе улусов назначались только члены семьи Чингисхана – сыновья, братья. Основные

² Morgan D. The Great Yasa of Chingiz Khan and Mongol law in the Ilkhanate // Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London, 1986. P.163 – 176.

³ Курултай – съезд монгольской аристократии – примерно 2000 человек.

⁴ Johann de Plano Carpini. Geschichte der Mongolen und Reisebericht 1245-1247 / Übersetzt und erläutert von F.

гражданские чиновники такие назначались только Чингисханом (главный судья, хранитель печати, ответственный за администрацию, за Ямскую службу). Чингисхан назначал командующих туменами, главных полководцев в той или иной военной компании. Полководцы и гражданские служащие имели широкие полномочия, но при обязательном соблюдении законов Ясы и прямых указаний Чингисхана. О всех нарушениях и вообще основных событиях и действиях подчинённых немедленно (со скоростью, которая позволяла система Яма) сообщали Чингисхану. Для этого существовала специальная тайная служба. До нас не дошёл ни один полный список законов Ясы. Только во фрагментах персидских, арабских и сирийских историков. Самым авторитетным из них является персидский учёный Джувейни (1226-1283 гг.). Остальные ссылались на него и едва ли были знакомы с оригиналом, написанным уйгурским письмом. Вероятно, в Ясу вносились изречения Чингисхана, записанные по памяти. Несмотря на скудность документальных сведений о Ясе, важнейшие её положения известны достоверно из практики монгол, действия которые были конечно явны.

Достоверно известно, например, что закон Ясы наделяли послов статусом неприкосновенности. За убийство посла следовало жестокое возмездие и правителю и всему городу или племени, в котором это произошло. Яса вводила веротерпимость, неприкосновенность священнослужителей. Очевидно, что эти два важных обычая очень выгодно отличали монгол от их современников и среди христиан и среди мусульман.

Смертно наказывалось предательство. Бегство с поля боя (монголы широко использовали обманные отступления для заманивания, но оно происходило по приказу и организовано, хотя противники часто попадались на эту удочку.) За бегство одного наказанию подлежало его подразделение (10 человек). За бегство 10 – сотня (и т.д.) Смертью же кара-

лось оставление врагу раненного товарища. Военные успехи убедительно доказывали монголам огромное преимущество такой жестокой, но согласующейся с понятием воинской чести, железной дисциплины. И они приняли эти законы, в конечном итоге позволяющие сохранить тысячи жизней воинов и одерживать победы.

Как же по прошествии времени (около 800 лет) можно оценить свершения Чингисхана и ведомых им степных племён? Каковы были ближние и дальние последствия для самих монгол и для покорённых ими народов? В степях от Орхона и Селенги до Волги (а вскоре и до Дуная) установился мир. Прекратились междоусобицы, кражи. Монголы получили письменность. Огромные богатства ограбленного мира попали в юрты степняков. Конечно, очень неравномерно, но кое-что и не мало получил каждый. На монгол и их союзников теперь работали лучшие ремесленники и художники Китая, Средней Азии, Персии. Работали как рабы, пригнанные из взятых и разгромленных городов или как данники, оставшиеся на своих местах. Монголы увидели мир, хотя и специфически, так сказать «через прицел». Самосознание монгол, ставших за два десятилетия господами полмира невероятно возвысилось. Их гордость за свою силу, непобедимость укрепилась в сердцах и пережила столетия.

Вскоре империя Чингисхана распалась на враждебные улусы, уже в 1246 г. владыка Золотой Орды Бату-хан и Верховный хан Гаюк двинули свои армии против друг друга. Только внезапная смерть Гуюка предотвратила братоубийственную битву. Уже в 1260 г. Хубилай-хан перенёс столицу империи в Пекин. Началась «традиционная китаизация» завоевателей Китая – степняков. В 1314 г. Хан Золотой Орды Узбек ввёл в качестве обязательной религии ислам и сторонников Ясы (также как и христиан-несториянцев, начале преследовать и они бежали на

Русь – см. следующий параграф). Временное прекращение междоусобиц среди монгол не привело, конечно, к уменьшению потерь среди мужчин-воинов. Монголы гибли во внешних, захватнических войнах. Какие нововведения Чингисхана сохранились? Среди них надо отметить, конечно, письменность, Ямскую службу, обычаи считать послов неприкосновенными. В памяти людей сохранились высокие образцы воинской доблести, понятие о чести и осознание того, что были великие героические времена. И монголы, естественно гордятся своей уникальной историей, и Чингисхан в их глазах является самым Великим Монголом. Так же как и в глазах всего мира.

Каковы же последствия для завоёванного мира, государств оседлых народов. Только сотни тысяч убитых, угнанных рабами в Монголию? Только сотни разрушенных, иногда до основания городов? Страх и ужас, кровь и стенания? Таковы, безусловно, непосредственные последствия походов Чингисхана в Сися, Среднюю Азию, Иран, Грузию (позже в Булгарское государство, русские княжества, польские, чешские, венгерские земли). Но даже о последствиях, наступивших сразу же после завоеваний Чингисхана северного Китая и государства каракитаев нельзя сказать однозначно.

Там он был не только завоевателем, но и освободителем от прежних завоевателей – чжурчжэней и каракитаев соответственно. И население частично (т.е. некоторые города) приветствовали монгол как освободителей. Эти города конечно не разрушались. Так и произошло с государством уйгур, верховный правитель которого, носивший титул – индикут, добровольно стал вассалом Чингисхана. И культура уйгур заняла главенствующее положение в империи, большинство гражданского административного аппарата набиралось из уйгуров.

Вскоре после грандиозных завоеваний советники

Чингисхан смогли убедить его в целесообразности, с точки зрения увеличения доходов империи, восстановить разрушенные города и сельское хозяйство завоёванных территорий. Политика монгол приобрела более цивилизованные черты. Прекращение междоусобных и религиозных войн на просторах огромной империи Чингисхана, обеспечение безопасности торговли, в частности движение караванов по знаменитому шелковому пути, создания ямской службы, безусловно, способствовали восстановлению и развитию разрушенного мира. В какой мере, даже с течением времени это могло компенсировать страшные разрушения? Вероятно, единого ответа на этот вопрос быть не может. Для разных территорий и населяющих их этносов ответ будет различен. Например: государство тангутов было разрушено необратимо и, хотя, тангуты как народ сохранились, их историческое и культурное развитие было прервано. Многолюдный Китай, с его могучей древней культурой скоро «переварил» по своему обыкновению малочисленных степных захватчиков и через 100 с небольшим лет, вообще изгнал монгольских владык в их родные степи. Вероятно, наиболее тяжкими были долговременные последствия монгольского нашествия для Средней Азии, с её преимущественно ирригационным земледелием, системы которого были разрушены. Конечно, и здесь происходило залечивание ран.

Но... Но заключается в том, что Рах Mongolica (Монгольский мир) как единое целое просуществовал недолго – уже через 20 лет после смерти Чингисхана он распался фактически на независимые, враждующие улусы. Во главе их ещё долго стояли наследники Чингисхана. Но главное его наследие – мир на всей этой огромной территории было потеряно. Как и прежде, до Чингисхана, повсеместно начались междоусобные войны. С принятием ислама были частично потеряно и преимущество веротерпимости. Дальше наследники Чингисхана совсем не всегда следовали его заветам

читать честь, доблесть и не терпеть предательство. Обломки монгольского мира погрузились в привычное для той эпохи (и многих других эпох) торжество мелкодушия, вражды, подлости, лжи. Так что историей не был поставлен «чистый эксперимент» о долговременных последствиях, стоившего много крови, внедрения системы Чингисхана. Система управления и взгляды её основателя – Яса Чингисхана на много опережала своё время. По-видимому, никому, даже самой выдающейся личности, коей, безусловно, был Чингисхан, не дано долго успешно идти против течения времени.

Итак:

1) долговременные последствия для разных стран и народов были кардинально различны (что касается Руси, то это будет тщательно рассмотрено далее в § 2.2.2);

2) оценить эти последствия, с точки зрения потенциальной возможности системы Чингисхана невозможно, т.к. сама система вскоре рухнула;

3) «на решетке» остался очень интересный опыт управления, военное искусство, примеры веротерпимости, неприкосновенности послов, высоко поднятые понятия чести и верности. Опыт привлечения правителей покорённых областей к участию в управлении, включение их в правящую элиту. Особо можно отметить создание Ямской службы.

Эти «уроки» Чингисхана до сих пор актуальны⁵.

⁵ И это не смотря на то, что цель, ради которой Чингисхан совершал все свои деяния, была на удивление примитивна. Она была архаичной даже для своего времени. Установление господства своего рода и семьи над миром, для того чтобы занимающий «Золотой Трон» и его близкие родственники могли сполна наслаждаться жизнью. Многие современные правители, почему-то называемые цивилизованными, в этическом (не говоря уж об интеллектуальном) отношении стоят гораздо ниже Чингисхана. Каждый народ, испытавший на себе удары Чингисхана и последовавшие за тем господство монгол, по-своему использовали его наследие. В меру необходимости и своих возможностей.

§ 2.2.2. Русь в составе Золотой Орды

*Чем ночь темней,
Тем ярче звёзды.*

Преамбула

Об этом периоде нашей истории очень ярко, по своему обыкновению, сказал Карамзин, назвав его: «Скудным делами славы и богатым ничтожными распрями многочисленных властителей, коих тени, обагрённые кровью бедных подданных, мелькают в сумраке веков отдельных»¹. По Карамзину этот период начинается где-то с кончины Ярослава Мудрого и продолжается около трёхсот лет, т.е. до последней трети XIV в. Большая часть этого периода приходится на время, когда верховными правителями Северо-восточной Руси были Золотоордынские ханы. Однако, века ханского владычества не совпадают с рубежами этой эпохи: период и начинается раньше и раньше заканчивается. И это само по себе очень существенно, так как из этого простого и вместе с тем фундаментального обстоятельства, гениально угаданного основоположником научной истории нашего народа и государства, следует очень важный вывод. Нашествие Батыя и, последовавшая за ним вассальная зависимость русских княжеств от Золотой Орды, не были основным фактором, определяющим их развитие. Это развитие определялось, прежде всего, внутренними причинами и такими, как мы увидим далее, внешними обстоятельствами как природные условия и отсутствие мощного торгового пути, связующего всю территорию воедино.

Читатель может подумать, что слишком легковесно в таком важном вопросе, как определение роли влияния Золотоордынского господства на пути развития нашего этноса полагаться на художественное, по сути, изречение Карамзина. Чтобы подтвердить его вывод приведу мнения ещё

¹ Цит. по: Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекция XX.

двух корифеев нашей исторической науки. С.М. Соловьёв, говоря о XII-XIV вв., писал: «Действующие лица действовали молча, воюют, мирятся, но сами не скажут, ни за них летописец от себя не прибавит, за что они воюют, вследствие чего мирятся. <...> Однако, эти века столь утомительные для исследователя и, по-видимому, столь бесплодные для истории, имеют свое и немаловажное историческое значение. Это так называемое переходное время. <...> К нему <...> принадлежат и наши удельные века. Их значение не в них самих, а в их последствиях, в том, что из них вышло»². Соловьёв упоминает ключевое понятие – удельные века. И говорит, что, несмотря на внешнюю невыразительность, некую «нечленораздельность», не внятность этого времени, именно в его глубинах родилось нечто очень важное для всего последующего хода истории.

Ну и, наконец, надо сказать о позиции самого Ключевского. Признаться, я был немало удивлён тем, что в его фундаментальном труде вообще не выделены разделы, в которых бы отдельно рассматривались такие вопросы как Нашествие Батыея, столь привычное со школьной скамьи понятие, как татаро-монгольское иго и т. п. Вообще, мне представилось удивительным то, какое значение, для исторического развития, придает Ключевский социально-экономическим факторам. Прямо-таки по Марксу!

В седьмой лекции Ключевский прямо говорит: «Первый период русской истории. Я веду этот период с древнейших времён до конца XII в. или до начала XIII в. Никакое поворотное событие не отделило этот период от последующего. Нашествие монголов нельзя признать таким разделительным событием: монголы застали Русь на походе, во время

² Цитата из истории российского государства С.М. Соловьёва взята из той же XX лекции В.О. Ключевского, что и предыдущая цитата, и приведена мною с небольшими сокращениями, не искажающими смысла.

передвижки, которую ускорили, но никак не вызвали. Новый уклад жизни завязался до них».

Соображения наших ведущих историков XIX в. о периоде, когда Русь находилась в составе Золотой Орды, должны насторожить читателя и настроить его на возможность пересмотреть привычные взгляды, которые укладываются в понятие «татаро-монгольское иго».

Что же имеет в виду Соловьёв, когда говорит о «важных следствиях, явившихся результатом удельных веков»? Ответ вполне определён – рождение Великорусского этноса. На эти века приходится его зарождение, младенчество и детство. А, как известно именно в эти периоды развития закладываются основные черты индивидуума, будь то отдельный человек или этнос. Говоря так, я, конечно, использую терминологию Л.Н. Гумилёва и придерживаюсь основных понятий его учения. Это учение не было известно очевидно в то время, когда жили и творили Соловьёв и Ключевский. Поэтому я был приятно поражён, когда, читая лекции Ключевского, явно ощутил, что идея об онтогенетической природе развития народа ему не только не чужда, но он её активно использует. Итак, Ключевский, анализируя исторический материал, использует оба важнейших методологических подхода: экономико-социальный и этнологический. Уже по одной этой причине следует взять его знаменитую работу в качестве ключевой или, по крайней мере, одной из ключевых. А теперь вспомним: на какой мысли был закончен параграф о Киевской Руси. Единая прежде территория Киевской Руси распалась на три части, которые далее существовали как Великое княжество Литовское, владения Новгорода Великого и княжеств Северо-Восточной Руси. Проследим их судьбу, прежде всего с этнологических позиций.

Начнём с «Северо-Восточного угла», где зародился Вели-

корусский этнос. Это наш этнос, ему суждено было сыграть главную роль в создании Российской империи. Наконец, это самый многочисленный этнос среди этносов – потомков Киевской Руси. Соотношение численности великороссов, малороссов и белорусов равно приблизительно – 9:3:1. И русская культура и русский язык по праву занимают достойное место среди ведущих культур и языков мира.

Происхождение Великорусского этноса

Уже в IX в. восточные славяне отдельными семьями и родами осуществляют миграцию из южной лесостепной зоны в направлении на Северо-Восток – в междуречье Оки и Волги и далее к Северу в Заволжье. Этот поток многократно усиливается в следующие века. Усиление происходит и вследствие роста населения и, главным образом, из-за участившихся набегов кочевников на доступные им степные и лесостепные области южной Руси. Княжеские междоусобицы начавшиеся после смерти Ярослава Мудрого не только ослабили оборону границы, но и вызвали такое явление, как приглашение половцев к совместным набегам на соседние русские княжества (см. параграф «Киевская Русь»). Неудивительно, что мирное крестьянское население искало более спокойного места для проживания. А леса верховьев Волги такую надёжную защиту давали. Так что заселение славянами этих мест имело мирный характер – это было, по сути, «просачивание» небольшими группами, которые начинали осваивать как земледельцы ранее не освоенные земли. Там ведь обитали только угро-финские племена, которые занимались преимущественно охотой и рыболовством. И эти племена обитали там давно. Во всяком случае, готский летописец Иордан, написавший свой труд в VI в., рассказывая о событиях IV в. (во время короля Германариха), упоминает названия племён: Эсты, Вёсь, Меря, Мордва. Вёсь, Меря, Мурома обитали и в последующие века в бассейне Оки и верхней Волги.

В названиях рек и селений сохранилась память об угро-финских племенах: Протва, Москва (река и город), Сытва, Косва. У Камы более 20 названий притоков оканчиваются на «ва». Ва – на угро-финских языках значит – вода. Ока – происходит от угро-финского слова йоки, что значит просто река. Название города Весьегонска явно напоминает о жившем здесь племени Весь (Весь на реке Егони). Русские и финские названия речек и деревень, как пишет Ключевский, «идут попеременно, полосами и пятнами, что ясно указывает на то, что не было славянского вторжения, а было именно просачивание». Но, в целом, топонимика всей области между Окой и Волгой, также как и всего левобережья Верхней Волги насыщена корнями слов, взятых из языков Мери, Веси, Муромы. И это ясно указывает на заселённость всей этой области угро-финскими племенами. А вот заимствований в русском языке из языков угро-финнов, – на удивление мало. Академик Грот насчитал в русском языке всего 60 слов финского происхождения. Среди таких слов можно отметить: пурга, ряса, пахтать. И это явно свидетельствует о том, что общий уровень культуры и развития хозяйства у славян был выше. (Обоснование этого положения смотри разделы о скифах и готах).

Но если влияние угро-финских языков на лексику русского языка незначительно, то влияние на фонетику вполне заметно. Чтобы ощутить это, не обязательно сравнивать современный русский язык с языком летописей или берестяных грамот. Ведь по написанию не так легко однозначно определить произношение. Изменения фонетики, внесённые контактами восточных славян с финнами, очень явно выступают при сравнении русского и украинского языков. Русский язык значительно жестче, грубее по произношению, по сравнению с мягким и певучим малороссийским говором. Малоросы произносят: «полянци», «козаче», «отця», «горобця», – мы говорим: кольцо, «шыре», «жызьнь».

Киевская Русь «окала», для московского периода характерно «акание». Интересно, как фонетически трансформировались иностранные слова, при их включении в язык Киевской и Московской Руси. Например, Елена в первом случае стала произноситься Олёна, – во втором Алёна. Ключевский пишет: «Восточные инородцы, русея, переиначивали усвояемый язык, переполняя его твердыми согласными и неблагозвучными сочетаниями гласных и согласных»³.

Великий «собираатель русского языка» – В. Даль отмечает, что владимирцы, нижегородцы, ярославцы, костромичи, новгородцы – окают, т.е. «строят губы кувшином». А рязанцы, калужане, смоляне, орловцы, по большей части москвичи – «акают», за что первые называют их «полоротыми». Что обусловило это различие? Конечно, взаимодействие и взаимовлияние славян и угро-финских племён было много разнообразнее и богаче, намеченной выше схемы. «Фонетические дрейфы» – очень мощный и тонкий инструмент познания прошлого, но я не буду более углубляться в эту интересную область.

Генетическое влияние угро-финнов на великорусский этнос вполне заметно. Именно об этом влиянии свидетельствуют: большая скуластость, смуглость кожи, широкое основание носа. Обширные популяционно-генетические исследования населения северной Евразии, проведённые Ю.Г. Рычковым и его школой⁴, выявили два фундаментальных факта. Во-первых, население с точки зрения генетики представляет собой единый массив, без внутренних границ (т.е. без скачков концентраций аллелей генов). Во-вторых, есть постоянный градиент концентраций аллелей с Запада на Восток и – значительно меньший градиент с Юга на Север. Это исследование проведено в «до молекулярно-ге-

³ Та же работа – Лекция XVII.

⁴ Генофонд геногеография народонаселения. Т. 1 и Т. 2. С.-Пб., Наука: 2000 и 2003гг.

нетическую эпоху», что, конечно, нисколько не уменьшает достоверность и значимость сделанных Рычковым выводов. Этногенетический аспект геноза великорусского имеет не только теоретический интерес. «Слабость» нашего народа к воздействию алкоголя, т.е. прямо говоря легкая «спиваемость», по-видимому, унаследована от угро-финнов. Поиск средств от этого бедствия по фармако-генетическому пути требует учёта этого обстоятельства.

Мирный характер славянского продвижения в бассейн верхней Волги был не в последнюю очередь обусловлен миролюбием финно-угорских племён. Славянская колонизация не мешала непосредственно привычной жизни охотников и рыболовов. Скорее даже от соседства с земледельческим населением, владеющим к тому же многими весьма полезными ремесленными навыками, они конкретно выигрывали: могли получать путем обмена продукты земледелия и ремесленные изделия. У славян так же не сложилось враждебного отношения к аборигенам. Славянское население обобщённо называло представителей всех угро-финских племён – чудью. В этом слове слышалось снисходительно доброжелательное отношение. Чудь, чудак, чудик, чудачество, чудить...

Итак, межэтнические отношения славян и угро-финнов были мирными. Они и селились вместе в некоторых городах. Так в Ростове Великом был один конец, заселенный чудью. В Новгороде Великом в первые века его существования два из пяти концов населены представителями угро-финских племён. Процесс ассимиляции, обрусения чуди шёл весьма быстро и через некоторое время некоторые из этих племён полностью растворились в славянской среде, переняв язык и хозяйственные навыки. Некоторые племена сохранили свое этническое самосознание, язык и некоторые обычаи до наших дней. Таковы мордва, марийцы, чуваша, удмурты. Они жили на периферии изначальной области славянской

колонизации, но и на них славянское население оказало очень значительное культурное влияние. Как правило, эти народы знакомы с русским языком, и они приняли православную веру. И вот как раз распространение христианской веры, вытеснение языческих верований было далеко не легким процессом и сопровождалось иногда эксцессами. Но это примерно в равной степени относится к язычникам славянам и язычникам угро-финнам. Известен, правда, случай, когда значительная часть племени Меря, не желая креститься, откочевала в Волжскую Булгарию к родственным черемисам. Но большая часть угро-финского населения приняла православную веру.

Сказать, что христианство, привнесённое в бассейн верхней Волги славянами, полностью вытеснило языческие верования угро-финнов, было бы большим упрощением вопроса. Поволжские угро-финны поклонялись духам леса и духам воды. После торжества христианства эти духи остались в веровании образовавшегося в результате смешения славян и финнов великорусского этноса. Только языческие божества леса, болот и воды трансформировались в леших, водяных, упырей. Как говорит Ключевский: – «Боги обоих племён поделились полюбовно: финские сели пониже – в бездне, русские повыше – на небе». Для народного сознания – леший, водяной, домовый, никак не менее реальны, чем православные святые и сам Господь Бог. Церковь и народное сознание шли друг другу навстречу, когда переосмыслили языческие праздники, вписывая их в церковный календарь и переименовывая их на христианский лад. Христианские святые входили в народный быт и повседневную жизнь. Это явление очень явно можно наблюдать на примере народных примет-пословиц. Например, по церковному календарю 21 мая день поминания святого царя Константина и матери его Елены. Народная примета-пословица об этом дне гласит: «Алёне льна, Константину огурцы». Т.е. в этот день

надо сеять лён и сажать огурцы. 1 апреля – день поминовения Марии Египетской. Народная примета на этот день: «Марья – пустые щи». Запасы капусты закончились! 15 апреля: «На святого Пуда – доставай пчёл из-под спуда». Весьма практично и приземлённо.

Формирование национального характера. Влияние природной среды

Характер, как известно, закладывается с детства. Это утверждение верно не только для отдельного человека, оно справедливо и в отношении этноса. Ключевский, на мой взгляд, очень удачно анализирует проблему о том, как природные условия влияли на формирование нашего национального характера. Далее я приведу основные положения его анализа.

Междуречье Волга-Ока и земли к северу от верхней Волги в то время представляли собой сплошные леса, перемежающиеся болотами. Открытых мест было сравнительно не много: главным образом поймы рек и некоторые возвышенные пустоши. Почвы – малоплодородный суглинок. Передвижение возможно в основном по рекам, благо речная сеть густая. Сельское хозяйство, конечно, менее продуктивно, чем в южных лесостепных районах, зато орды кочевников сквозь леса не проберутся. Хозяйствовать можно спокойно. Но урожай дается большим трудом. Через несколько лет приходится менять поле – земля истощается. И опять валить и выжигать лес и поднимать целину. Поздние заморозки, холодные дожди летом и во время сбора урожая часто губят плоды труда. Тогда голод. Надежда только на помощь соседей, да лесные дары: грибы, ягоды, рыба, да то, что дает охотничий промысел.

Разительно различие расселения на Юге в лесостепной зоне и на Северо-Востоке – в дремучих лесах Заволжья. На юге – большие сёла. На севере – маленькие деревушки. На

Юге и по всему пути «из варяг в греки» – крупные города, со значительной прослойкой ремесленников и купцов, объединённых в своего рода «цеха» и «гильдии» – страна Гардарики, как называли её скандинавы ещё в IX-X вв. На Севере население преимущественно сельское, городов мало и они не многолюдны. Зато в деревнях почти каждый крестьянин занимается каким-нибудь ремеслом. Назову только некоторые из крестьянских промыслов: лыкодерство, мочальный промысел – (бани повсеместны!), солеварение, смолокурение, рыболовство и зверогонство, бортничество и железное дело. Много чего умели крестьяне! Но они не были никаким образом объединены. Каждый сам по себе.

Исключение – Новгород Великий и Псков. Это, кстати, показывает, что последнее из отмеченных отличий Юга и Севера коренится не только в разных природных условиях. Дело ещё и в том, что всю область, прилегающую к «пути из варяг в греки», скрепляла воедино торговля. Она же давала огромный стимул для экономического и социального развития. С начала XIII в., после разгрома Византии крестоносцами этот великий торговый путь захирел. И только Новгород Великий сохранился как важный торговый центр, но относящийся уже к иной торговой системе – Ганзе. Природные условия и отсутствие мощной торговой артерии определили основные особенности формирования национального характера великорусского этноса в XIII-XIV вв. Эти же факторы оказали решающее влияние на социально-политическое развитие общества.

Вся совокупность факторов сформировала своеобразный характер великороссов. Великоросс осторожен и осмотрителен: «не зная броду – не суйся в воду», «смотри в оба». Он не избалован, привык к терпеливой борьбе с невзгодами. Изворотлив и изобретателен. При преодолении затруднений и повседневных опасностей он удивительно наблюдателен. Это нашло свое отражение в меткости народ-

ных пословиц и примет. Ни один народ Европы не способен к такому напряжённому труду на коротких временных отрезках, как великоросс. Здесь же, вероятно, надо искать и корни удивительной способности нашего народа к подвигу на бранном поле. Но нет у нашего народа укоренённой привычки к равномерному повседневному однообразному труду. Думаю, что эта особенность национальной психики сказывается до сих пор.

Особенности социально-политического развития Северо-Восточной Руси

В период, когда основное население русских княжеств обитало в областях, примыкающих к торговому пути «из варяг в греки» вся территория находилась в общем владении рода Рюрика. Эти земли и до Рюрика были густо заселены, там были многочисленные и многолюдные города. Население занималось хлебопашеством и скотоводством, владело разнообразными ремёслами. Некоторые наши маститые историки, и среди них надо назвать М.Н. Карамзина, Погодина, Соловьёва, придерживались представления, согласно которому до принятия христианства восточные славяне жили дикарями. Такой взгляд опирался на летописи, созданные уже после принятия христианства и, естественно поддерживался церковью. Так в «Повести Временных лет» прямо говорится, что восточные славяне до принятия христианства «жили звериным образом, скотски, в лесах как все звери, убивали друг друга, ели всё нечистое, жили уединённо, разбросано и враждовали друг с другом родами». Уже в XIX в. были историки, которые вполне понимали неверность и ярко выраженную тенденциозность такого взгляда⁵. Археологические же исследования проводимые с конца XIX в. и особенно интенсивные в советское время

⁵ Забелин И.Е. История русской жизни с древних времён. Книгу можно прочитать на сайте «Литература и жизнь» по адресу: http://dugward.ru/library/zabelin/zabelin_istoriya_russkoy_jizni.html

однозначно доказали ошибочность такого представления. Поэтому сейчас можно твёрдо сказать вслед за Ключевским, что князья Рюрика рода утвердив свою власть над восточнославянскими племенами, вовсе «не устроили» эти земли, а именно захватили их. Поэтому-то в Киевской Руси и установился такой порядок передачи власти, когда она переходила к старшему в роде. Я имею ввиду передачу великокняжеской власти со стольным городом Киевом. Но и в других княжествах наследование происходило вплоть до Любечского съезда князей (1097 г.) по правилам старшинства во всём роде Рюрика. Только на этом съезде было решено, что каждая княжеская семья владеет своей отчиной. Решение съезда, конечно, не привело сразу к признанию нового порядка. Но начало было положено. А ведь до этого князья как бы блуждали по всему пространству Киевской Руси, перемещаясь по княжествам в соответствии со своим старшинством в роде.

Очень важно понять, что в Северо-Восточной Руси положение изначально было другое. Здесь княжества образовывались как бы на пустом месте. Редкое угро-финское население – охотники и рыболовы, с этой точки зрения не в счёт. Князю приходилось обустроивать свои владения, привлекать сюда население и обеспечивать ему условия для жизни, а не завоевывать и подчинять. Андрей Боголюбский – Великий князь Владимирский, например, хвалился, что он населил Суздальскую землю, сделал её многолюдной; «Ведь это мы (т.е. он и его отец Юрий Долгорукий) сработали Суздальскую Русь, устроили в ней общество». И он имел полное право так сказать. В результате этого фундаментального обстоятельства в междуречье Оки и Волги, в Заволжье сложилась изначально уникальная *удельная система*. Для удельной системы характерен семейный принцип передачи власти над обустроенными и присоединёнными к ним землями. Для этой системы типичны также договорные отно-

шения с вассалами и при этом вполне возможно разделение понятий – служить князю и владеть землей в пределах его княжества. В отличие от Западной Европы, где с установлением феодальных отношений, служебные обязанности и предоставление земли во владение были неразрывно связаны, в Северо-Восточных русских княжествах утвердился удельный порядок. Боярин мог перейти на службу к другому князю, при этом его земельные владения оставались у прежнего князя, и боярин должен был с этой земли платить ему оговорённые договором подати. Невероятная для Запада свобода и гибкость отношений, когда всё строится на договоре и может быть учтено всё многообразие условий и ситуаций. Но уважение к некоему кодифицированному закону в подсознание народа не закладывается. Вероятно, что это имело долговременное действие и, может быть, сказывается до сих пор.

Удельный порядок, безусловно, имел большое прогрессивное значение. Он мощно стимулировал процесс освоения и обустройства новых земель. Он, упрочнив очень гибкие и свободные отношения в среде крупных землевладельцев, способствовал формированию дееспособной правящей элиты. Но удельный порядок нёс в себе яд саморазрушения. Княжеские семьи, как правило, были многодетными, и княжеские уделы дробились между наследниками. Например, Ярославское княжество раздробилось уже в следующем поколении на Ростовское и Белозерское княжества. В следующем поколении Белозерское княжество раздробилось на: Кемское, Сугорское, Ухтомское, Судское, Шелепанское и другие удельные владения. При этом надо иметь в виду, что владельцы этих небольших уделов, ограничивающихся иногда бассейном какой-нибудь речушки, по своему статусу в феодальной элите оставались удельными князьями. Это привело к очень оригинальной коллизии в следующие века, когда Московский Великий князь объединил под своей вла-

стью все эти разрозненные княжеские уделы.

Я упомяну об этой парадоксальной системе отношений здесь, хотя сложилась она много позже в XV-XVI вв. и просуществовала до конца XVII в. Имеется ввиду так называемое местничество. Эта справка есть «переключка эпох».

Истоки местничества следует искать в удельной системе, точнее в том влиянии, которое она оказала на соби́рание земель в централизованное государство. Местничество – очень интересный пример устойчивости стереотипов социальной психологии. Пример блестяще иллюстрирующий могущество закона «добавленной значимости», впервые сформулированного В.С. Лысенко⁶.

С.М. Соловьёв приводит интересный материал о местничестве, и далее я дам краткую справку по этому вопросу, используя его фундаментальный труд⁷. В XVI в. происходит кардинальное изменение в системе отношений в правящем слое. Раньше Великий князь был первым среди равных. Начиная с Ивана III, Великий князь всё более превращается в самодержца. Особенно это становится заметным с правления Ивана Грозного. Иван Грозный стал первым царём, самодержцем. Ещё при его деде, которого современники величали Великим и Грозным, ближние бояре, обращаясь к нему, подписывали свои челобитные своими полными именами. Подписывая свои челобитные к Ивану Грозному, даже самые знатные бояре и князья употребляли уменьшительные уничижительные прозвища. Князь Александр Стригин подписался «холоп твой Олешка Стригин». Бывший одно время главой боярской думы Умный – Колычев называл себя Федко. Один из богатейших и влиятельнейших бояр – конюший Челядин в своих челобитных прибавлял к своему

⁶ См. том 3 и 4 нашей серии – «Ноосферная педагогика» В.С. Лысенко и другие труды этого автора.

⁷ Соловьёв С.М. История России с древнейших времён. Т.1-29. Сочинения: В 18 кн. – М.: Голос; Колокол-Пресс, 1993-1998.

имени уменьшительные суффиксы – ец или – юк.

Изменилась, конечно, не только форма подписи. Изменилась сущность отношений между правителем и его бывшей дружиной. В грамоте боярина Шереметьева о покупке им вотчины говорится: «покупает он по жалованной царской грамоте». В другой грамоте времён Ивана Грозного говорится: «Я, царь и Великий князь, пожаловал князя Бориса Дмитриевича Палецкого вотчиною, по брата его, князя Андрея духовной грамоте. Жить князю Борису в тех сёлах и владеть ими до смерти, а умрет или пострижется, то по нём дать за те сёла в монастыри по нашему уложению, деньги, а те сёла взять на меня, царя и Великого князя». Тогда была острая нужда в земле для раздачи её в поместное (служебное) пользование, формируемому дворянству и Самодержец изыскивал всякие пути для расширения раздаточного земельного фонда. Дворянская конница была необходима для охраны южной границы и для военного противостояния Литве.

Гордые своим происхождением бояре и потомки удельных князей, перешедших на службу к Московскому князю, сравнительно легко приняли новое положение Верховного Правителя. Но, приняв свое униженное положение в отношении самодержца, они тем ожесточеннее относились ко всякому уменьшению своей роли в среде, окружавшей царя. При назначении на воеводство, при определении какого бы то ни было города «в кормление», при установлении порядка размещения за пиршественным столом во время царских приёмов или положения при следовании процессий, каждый тщательно следил, чтобы не было нанесено бесчестья его роду и ему лично. Бесчестьем же считалось, если кто-нибудь, чьи предки были в иерархической системе ниже, в этот раз оказались выше. В принятой тогда системе взглядов каждое командное положение в армии имело свою цену. Например, командовать головным полком много почётнее, чем полком

правой руки, полком правой руки – чем передовым полком и т.д. Каждый город, в который боярин назначался воеводой «на кормление» имел свой ранг в этой иерархии – один город был «честнее» другого. Что же касается мест за царским столом или торжественной процессии – то здесь представить себе иерархическую систему не трудно. Что бы читатель получил живое представление о местнической системе, приведу два небольших отрывка из документов, взятых из той же работы С.М. Соловьёва. В царской грамоте 1573 года сказано: «Дядя твой князь Иван равен князю Константину Курлятаеву, а ты потому равен третьему сыну Константина Курлятаева». В грамоте по делу Шереметьева с князем Курлятаевым и князем Хованским говорится: «По нашему счёту, князь Андрей Кашин князю Константину Курлятаеву седьмой дядя, а по нашему уложению первый брата сын четвёртому дяде в версту». Читатель, не могу сказать, что мне понятно, что значит – «седьмой или четвёртый дядя» или что значит «в версту». Но то насколько детально была проработана система определения старшинства и сколь серьёзно к ней относились и участники местнических споров и сам царь достаточно ясно. Доказывать, основываясь на родовом единстве, что старший или равный в роде одного соперника был в известном служебном случае ниже младшего в роде другого соперника, называлось – *утягиванием*. Те, в отношении кого утягивание совершалось, почитали это страшным бесчестьем. Если же боярская дума или государь на основании анализа разрядных записей устанавливали, что некто в местническом споре был не прав, то его ждало суровое наказание. Могли «выдать головой» победителю, что на практике кроме бесчестья значило большие материальные потери. Его могли присудить к битью батогами перед разрядной избой, заключить в тюрьму на известный срок и присудить к денежному штрафу. За исходом каждого местнического спора следили не только непосредственные

участники спора, но и оба их рода. Результат спора непосредственно касался будущего положения потомков, и потому считалось совершенно недостойным, если представитель рода, опасаясь поражения в споре и последующего наказания, уходил в сторону, сдавался без боя. Такого человека родственники презирали. Вот почему система местничества была так живуча. Боярин легче переносил и наказание от царя, чем проигрыш в местническом споре.

Местнические споры, конечно, очень мешали управлению в мирное время, во время войны они становились просто не выносимы. Приведу один пример. В разрядной книге за 1579 г. приведён такой случай. В действующую в Ливонии армию были назначены новые воеводы. Прибыв в армию и обнаружив, кто у кого должен быть в подчинении согласно росписи они отписали в Москву, что им «быть не вместно», т.е. вместе служить не могут. Из Москвы следует приказ – действовать по росписи. В разрядной книге далее сказано, что бояре «замшились», т.е. не подчинились приказу. Тогда царь, «кручинясь» посылает в армию главу приказного ведомства дьяка Андрея Щелканова и доверенного дворянина Данилу Салтыкова. Царь приказал им вести армию к Кеси и воевод вести с собой. Правительство, конечно, боролось с местничеством. Самым действенным способом этой борьбы был следующий приём: царским указом объявлялось, что данное назначение не будет учитываться при местнических спорах. Так в разрядной книге от 1570 г. есть запись: «А которым воеводам в котором городе быть не вместно, и тем воеводам быть для государева дела без места». О назначениях, которые делались в опричном дворе, говорилось: «То делалось в опричнине: хотя такой разряд и был, но то была воля государя в опричнине». Иван Грозный стремился ограничить действие местничества узким кругом высшего правящего слоя. В 1550 г., готовясь к войне с Казанским ханством, царь с митрополитом, братом Юрием Васильевичем,

двоюродным братом Владимир Андреевичем и боярами написал наряд служебный, где кому быть по полкам. При этом было оговорено, что если боярским детям и дворянам быть с воеводами не по их отечеству, то отечеству их тут никакой порухи нет. Такого рода обходными маневрами правительство Ивана Грозного стремилось максимально нейтрализовать пагубное влияние местничества на ход военных действий и управление государством. Но всевластный, как многим сейчас представляется, самодержец даже не пытался покуситься на местничество как институт, как систему. Это было не возможно.

Факты, характеризующие местническую систему, очень ярко иллюстрируют такие общие положения.

1. Устойчивость стереотипа социальной психологии и поведения.

2. Очень ограниченные возможности власти противодействия им.

3. Долговременное влияние условий формирования этноса в целом и его правящего слоя на обычаи, устанавливающиеся через несколько веков. (Я имею здесь ввиду влияние удельной системы на формирование местничества).

Нашествие Хана Батые

В 1223 г. по Южнорусским степям как пожар промчались два тумена лучших полководцев Чингисхана – Сабутэй Багатура и Джебе Нойона. Они навели ужас на половцев, разорив их кочевья, «Мимоходом» разгромили в битве на реке Калка дружины русских князей, пришедших по просьбе половцев, на помощь. «Заскочили» в Волжскую Булгарию и как бы растаяли в воздухе, скрывшись на Востоке. Русские князья не извлекли никакого урока из своего поражения. Даже мучительная казнь, которой монголы подвергли побеждённых князей, не повлияла на поведение их оставшихся в живых сородичей. Те же пиры, охотничьи забавы,

междоусобицы. Народ по-прежнему тянулся, из разоряемых набегами кочевников южных районов в дремучие леса Заволжья и междуречья Волги и Оки, упорно осваивая эти суровые, но безопасные земли. Набег неведомых ранее, узкоглазых воинов, на их лохматых, низкорослых, но невероятно выносливых лошадках, страшное поражение на Калке, по видимому, казались русским, каким то дурным сном, но никак не былью. Так текла жизнь до страшного 1238 г., когда на Северо-Восточную Русь всей своей мощью обрушилось воинство улуса Джучи, усиленное несколькими туменами ханов Чингизидов других улусов. Джучи – старшему сыну Чингисхана был дан во владение улус, в состав которого вошли: Западная Сибирь, Казахские степи и «все земли к Западу, до которых достанет копыто монгольского коня, вплоть до моря тьмы». Во исполнения воли Потрясателя Вселенной на обще монгольском курултае было принято решение о походе в западные земли. Военным руководителем похода был поставлен Бату-Хан, третий сын Джучи, который был властителем улуса своего отца.

Поход как обычно у монгол начался с разведки. В 1235 г. был совершён наскок на болгар, который они успешно отбили. Но уже в следующем году Волжская Булгария была полностью разгромлена, её города взяты штурмом и сожжены, а бывшее государство Булгар включено в состав улуса Джучи, который вскоре стал называться Золотой Ордой. Все эти события, произошедшие, казалось бы под боком, не насторожили князей Северо-Восточной Руси.

Зимой 1237-38 гг. монгольское войско обрушилось на Рязанское княжество. Никто из других княжеств не пришёл рязанцам на помощь. Может быть, и не успели, а может и не очень спешили помогать князю-сопернику. После пяти дневной засады Рязань была взята штурмом, разграблена и сожжена. Та же участь постигла и другие города княжества. Потом настала очередь Великого Владимиро-Суздальского

княжества. Все основные города также были взяты штурмом и разорены. Монгольское войско растеклось по землям Северо-Восточных русских княжеств, сея ужас и смерть. Как бы мимоходом они разгромили на р. Сить войско, собранное Всеволодом III. Дружины русский князей не могли противостоят монголам. Монголы легко брали и укрепленные валами и стенами города и громили княжеские дружины в открытом бою. Это, конечно, не удивительно. Монгольские воины были непревзойденными наездниками и стрелками из лука, мастерски владели саблями и арканами. Войско Батяя имело совершенные по тому времени осадные машины: катапульты, тараны. (Это еще Чингисхан заимствовал у китайцев). Каждый воин имел 2-3 запасные лошади. Войско Батяя сопровождал большой обоз, обеспечивавший воинов и лошадей всем необходимым. Но главное, что обеспечивало монголам полное превосходство – это железная дисциплина и высокое тактическое умение монгольских полководцев. В конце концов, всем своим успехам монголы были обязаны мудрым и в высшей степени рациональным законам Ясы Чингисхана. «Смерть трусу, покинувшему бой без приказа. Смерть воину, бросившему раненого. Беспрекословное подчинение воинскому начальнику». Эти простые правила и глубокая вера в справедливость Ясы и в непобедимость своей армии – цементировали армию монгол и превращали её в несокрушимую силу.

Всё это, и основные факты, относящиеся к нашествию Батяя, хорошо известны из школьных учебников и я не буду на них останавливаться подробнее.

Отмечу только несколько, менее известных и не очевидных моментов.

1. Современные историки спорят о численности войска Бату-хана в походе 1237-1238 гг. Традиционно назывались огромные цифры – сто, двести, триста тысяч. Это малове-

роятно. Значительно правдоподобнее цифра в 30-40 тысяч воинов. Это по тому времени очень большое войско.

2. Что же произошло с русскими княжествами после такого сокрушительного погрома? Ужас и чувство не способности противостоять вторжения кочевников, безусловно, надолго овладели душами людей. И это не смотря на то, что многие города героически защищались, и в лесах население оказывало сопротивление методами партизанской войны. Однако, представление о том, что после Батыева нашествия, на Руси остался только пепел, и большая часть населения погибла – ошибочна. В городах тогда проживало около 3% всего населения. Деревенское население имело отличные навыки прятаться в дремучих лесах и в непроходимых болотах. И большая часть селян сохранили свои жизни. Ведь уже через 5 лет после нашествия Русь смогла выставить значительное войско, которое ведомое Александром Невским, на льду Чудского озера одержало решающую победу над немецкими рыцарями.

3. Монголы 5 апреля 1238 г., не дойдя 100 верст до Великого Новгорода, повернули назад и ушли в свои степи. Они не включили Северо-Восточные русские княжества в состав Золотой Орды, ограничившись тем, что поставили их властителей в вассальную зависимость, обязав платить дань. Можно спросить почему? Вероятно, что для монгол было очевидно, что в дремучих лесах и болотах им делать нечего. Кроме того, они вполне оценили мужество и бесстрашие, с которыми русские защищали свои города и сражались с ними. Такое население лучше обязать платить дань и тем ограничиться. Тем более по Ясе Чингисхана следовало уважать и Веру покорённых народов и вовсе не требовалось навязывать им свои обычаи. Совсем не обязательно было смещать прежних правителей. Вполне достаточно было, чтобы князья признали верховную власть хана Золотой Орды и исправно платили монголам дань. Золотоордынские

ханы оставили за собой право назначать и снимать того или иного хана на его престол, давая на то или отнимая ярлык. Так они могли достаточно чётко контролировать своих вассалов, подбирая угодных и устраняя неугодных.

Этот порядок по форме сохранялся до 1480 г., когда Иван III демонстративно разорвал ханскую грамоту и после, тщетных попыток армии хана Большой Орды Ахмета преодолеть водную преграду Угры и бесславного отхода восвояси, власть Золотой Орды окончилась.

Период с 1238 по 1480 гг. – т.е. 240 лет и называют обычно 300 летним татаро-монгольским игом. За этот период произошло объединение всех Северо-Восточных русских княжеств в единое Московское государство (см. карты). Этот процесс и этот результат и были, конечно, основным для Великорусского этноса. Взаимоотношение с Золотой Ордой, естественно, качественно различалось на разных этапах этого пути, но в целом явились мощным катализатором процесса объединения русских земель вокруг Москвы.

Первые 35 лет после Батыева программа, монгольские ханы трижды проводили перепись населения, стремясь поставить сбор дани под свой непосредственный контроль. До начала XIV в. они время от времени пытались посадить в главных городах Руси своих управленцев – баскаков, которые должны были надзирать над князьями. Восстания горожан, особенно нужно отметить непокорность тверичей и их князей, убийства баскаков и, с другой стороны, умелая политика Московских князей, которым удалось убедить ханов Золотой Орды, что проще доверить сбор дани им, избавили от прямого ордынского правления. Надо сказать, что никогда вся территория Северо-Востока Руси прямо Золотой Ордой и не управлялась. Великий Новгород и его земли, Псков, некоторые города и поселки на Севере никогда не знали прямого владычества Золотой Орды.

Александр Невский

Теперь необходимо, хотя бы кратко рассказать о жизни и великих деяниях Александра Невского. Сделать это тем более необходимо, что в последнее время появились разного рода пакостники, которые пытаются всячески умалить и принизить и образ и деяния этого великого защитника земли русской.

Некоторые авторы, ссылаясь на то, что в битве Александра Невского со шведами на Неве участвовали сравнительно небольшие воинские силы, утверждают, что это было малозначительное событие. Очевидно, что это не верно. Шведы вторглись тогда в пределы Новгородских земель по прямому указанию Папы Римского. По этому поводу он издал специальную буллу. Это был крестовый поход. Вёл шведов зять короля Биргер, который тогда фактически возглавлял Швецию, т.к. король был тяжело болен. Высадившись в устье Ижоры, Биргер направил Александру Невскому такое послание: «Если можешь, сопротивляйся, знай, что я уже здесь и пленю землю твою».

Александр Невский в этой битве проявил огромный полководческий дар. Его небольшая дружина – всего 800 человек, смогла внезапно своего удара нанести настолько серьёзное поражение шведам, что они немедленно отплыли восвояси и более в течение многих лет не покушались на русские земли. Немаловажно при этом было то, что Александр Невский смог лично нанести тяжкую рану самому Биргеру. Как пишут летописцы: «он наложил печать на лицо его своим копьём».

Борьба с немецкими рыцарскими орденами была тяжкой и длительной. В 1240 году немцам удалось посадить во Пскове своего ставленника – предателя Твердилу Иванковича. Они взяли несколько важных крепостей в Новгородской земле и намеревались оккупировать Новгород. Мятёжный и

непостоянный народ новгородский, только что прогнавших Александра Невского, снова призвали его к себе и предложил ему возглавить борьбу с немецкими рыцарями. За год постоянных военных действий против немцев Александру Невскому удалось освободить Псков и все крепости ими занятые, и 5-го апреля 1242 года в знаменитой битве на Чудском озере нанести им сокрушительное поражение. 10 лет после этого поражения немцы не посягали на русские земли. И никогда далее не шёл уже разговор, о каких либо, крестовых походах. Папа Римский не издавал соответствующих булл, а предпочитал засылать посольства, которые безуспешно пытались склонить русских в католическую веру.

Менее известно, что в 40-е годы Александр Невский отразил также попытки литовцев захватить русские земли, разбив их в районе Торжка.

Как воин и полководец Александр Невский не знал поражения. Он выиграл все битвы, которые вёл. Ещё в первые годы, когда он появился, в качестве князя в Новгороде Великом о нём было написано в летописях: «Молодой князь высок ростом, красив собой, а голос его гремел перед народом как труба». Его внешность и дела производили сильное, неизгладимое впечатление, не только на русских, но и на татарских властителей Золотой Орды. Хан Батый говорил, что нет воина сравнимого с Александром.

Сейчас находятся люди, которые ставят Александру Невскому в вину его политику по отношению к Золотой Орде. А именно то, что он избрал путь подчинения золотоордынскому хану. Н.И. Костомаров в своем известном труде «История России в жизнеописания её главнейших деятелей» в главе восьмой посвящённой Александру Невскому пишет: «Задача политических деятелей тогда состояла в том, чтобы поставить Русь по возможности в такие отношения к разным врагам, при которых она могла бы удержать свое существование». Это правильное понимание ситуации.

Шведов, немецких рыцарей, литовцев можно было разгромить. Александр Невский это и сделал. Эти нашествия несли порабощение, угрозу Православной Вере. Сила Золотой Орды тогда была неодолима. Но вассальная зависимость от Орды не угрожала национальному существованию. Татары были веротерпимы и никогда не требовали изменения веры. Более того, как известно, когда русские князья женились на царевнах из дома Чингизова, царевны переходили в Православие. Александр Невский проявил удивительное умение находить наилучшие пути взаимодействия с властителями Золотой Орды. Он многократно спасал русскую землю от чрезмерных поборов татар. Он четырежды ездил в Орду. Последняя поездка стоила ему жизни. По-видимому, он там был отравлен.

Александр Невский, вероятно, самый гармоничный из всех правителей, которые, когда либо, были на Руси.

В этом самом тёмном для духовного состояния Руси периоде именно Александр Невский явил не меркнущие в веках образцы воинского искусства и доблести, государственной мудрости и дипломатического умения, непреклонной верности Вере Православной. В мрачные десятилетия отчаяния и унижения, в которые погрузилась наша Родина после Батыева погрома, ярко сияет светлый лик нашего великого святого – благоверного князя Александра Невского. Это он определил такие взаимоотношения с властителями Золотой Орды, которые через века привели к величию и могуществу Великое княжество Московское.

Московское княжество под сенью Золотой Орды

Временные рамки этого периода не столь определённые. Начало его следует отсчитывать с княжения Даниила Московского. Наиболее яркая часть этого периода приходится на княжении Ивана Калиты, его брата Юрия и сыновей

Ивана Калиты – Ивана Красного и Семёна Гордого. По времени это шесть десятилетий – первые десятилетия XIV. Но в основном к этому же периоду можно отнести и последующие сто лет – до царствования Ивана III. Хотя с княжения Дмитрия Донского начинается и прямое военные столкновения с Золотой Ордой, которая за это время распадается на ряд независимых и враждующих ханств. Именно на это время приходится и Куликовская битва (см. очерк о Сергии Радонежском и о Куликовской битве в заключении этого тома) и погромный поход хана Едыгея на Русь в 1409 г. и многие другие события, на фоне которых росла мощь Московского княжества и происходило ослабление и распад Золотой Орды. Ядро периода, озаглавленного «Московское княжество под осенью Золотой Орды» – княжение Ивана Калиты и его сыновей. Этот период можно назвать «детством» Великорусского этноса. Он очень интересен методологически для тех, кто хочет понять глубинные основания эффективности политики и управления.

Приведённая в конце этой новеллы карта наглядно показывает, как по годам происходил рост Московского удела. Кратко прокомментирую эту карту.

При сыне Александра Невского Московский удел был одним из самых незначительных. Владел Даниил маленьким княжеством площадью меньше 4 тысяч квадратных километров. Там было всегда два города: Москва и Звенигород. Города небольшие. Но расположение удела было очень выгодное. Москва-река – отличный торговый путь. Земли пригодны для хлебопашества и хорошо упрятаны в дремучих лесах. Даниил Московский и его потомки были, прежде всего, рачительными хозяевами своих земель, они заботились о нуждах населения, и земледельцы – крестьяне и бояре охотно переходили под их руку и селились в Московском княжестве. Пока главные уделы соперничали за

власть, Московский удел богател.

Но уже в это время, в конце XIII начале XIV вв., когда ещё Московское княжество было «серой мышкой» среди Великих княжеств, произошло важное для судеб Москвы и всей Руси событие. В 1299 г. митрополит Киевский Максим перенёс свою резиденцию из разорённого и опустевшего Киева во Владимир. Его приемник митрополит Петр, причисленный позднее к лику святых, при своих поездках по Руси часто останавливался у богобоязненных и гостеприимных князей Московских. Петр осветил закладку строительства каменного успенского Собора в Москве. Святой митрополит Петр скончался в Москве в 1326 г. и его приемник Феогносий, счел целесообразным и естественным перенести свою кафедру в Москву, сделав ее, т.о. церковной столицей Руси. Положение Москвы в середине русских земель, и мудрая политика Московских князей обеспечивала наилучшую безопасность и для народа и для церковных владык. И со времени митрополита Петра Православная церковь неизменно поддерживала Московских князей при их спорах с другими князьями, справедливо полагая, что именно московские князья лучшие защитники Православия, и что им лучше чем кому-либо удастся дело объединения земли русской. А позиция Православной церкви в этих вопросах имела решающее значение. И в целом, для формирования не только государства, но главное «души Великорусского этноса» роль Православной Веры и церкви, её олицетворявшей переоценить невозможно (см. новеллу о Сергии Радонежском).

Это важное отвлечение. А теперь, читатель, посмотри внимательно карту роста земель Московского княжества. Уже Иван Калита в своей духовной 1327 г. указывает такие новые Московские владения: Коломна, Серпухов, Можайск, Руза и Радонеж – всего 51 сельская волость и 40 дворцовых сел. Иван Калита скупал земли у монастырей и разоривших-

ся вотчинников. Скупал земли, расположенные не только по реке Москва, бассейн которой к концу его княжения полностью принадлежал Москве, скупал и отдалённые земли. Так он купил Белозерск, Галич, Углич. Собрание русских земель происходило мозаично, и покупка была на этом этапе важнейшим механизмом роста территории Московского княжества.

Но для приобретения земель нужны деньги и деньги большие. Откуда были такие средства у Ивана Калиты? Прежде всего, надо отменить два момента: умелое хозяйство и установившийся у Московских князей обычай неравного деления удела между детьми. Старший сын получал большую часть земель, а младшие не только юридически, но и фактически оставались у него в подчинении. Так предотвращалось раздробление Московского удела и обеспечивался его рост.

Кроме того, располагая изрядными средствами и будучи искусным дипломатом, Иван Калита мог заручиться полным доверием Золотоордынских ханов. За его брата Юрия была выдана сестра властителя Золотой Орды хана Узбека. При вступлении в брак она приняла Православие. Надо отметить, что это было непременное условие таких браков. Что-то не вяжется такой обычай с понятием ига!

Иван Калита получил в Золотой Орде не только ярлык на Великое княжение, но получил право сбора дани причитающийся хану со всех русских княжеств. Надо ли отмечать, что часть этой дани он вполне мог использовать для покупок земель.

Вообще, чтобы читатель оценил насколько заголовок «Над сенью Золотой Орды» соответствует действительности, надо учесть, что Московские князья собирали русские земли, используя следующие приёмы:

- 1) Купля земель или доли доходов с города;

- 2) Вооружённый захват;
- 3) Захват, с помощью ярлыка, получаемого от хана Золотой Орды;
- 4) Договор о передаче земель с поступлением на службу к Московскому князю (см. выше о поступлении удельных князей на службу Великому князю);
- 5) Заселение, ранее пустовавших земель.

При использовании третьего и первого приёмов благорасположение Золотоордынских владык использовалось в полной мере. Но и для захвата вооружённой силой и для подчинения удельного князя – поддержка Золотой Орды была не лишней. За приблизительно 100 лет такой политики владение Московского князя, увеличились примерно в 30 раз.

Василий Тёмный владел землями площадью около 60 тысяч квадратных километров. Он был, безусловно, самым сильным из Северо-Восточных русских князей.

Ханы Золотой Орды распространили свое доверительное отношение и на потомков Ивана Калиты. Когда в 1341 г. в Сарай к хану Узбеку приехали за ярлыком на Великое княжение дети Ивана Калиты – он обещал «никому кроме их и их рода не давать княжения». В 1353 г. Иван Красный получил от хана Золотой Орды судебную власть над всеми князьями.

Как рассматривать эту политику «прогибания» и служения Золотой Орде, последовательно проводившуюся Иваном Калитой и его детьми? Судить о политике, прежде всего, следует по результатам. Главным итогом правления этих трёх князей было полное прекращение татарских набегов на русские земли в течение 40 лет. 40 мирных лет! И нарушили этот мирный период вовсе не татары – а Великий князь Литовский Ольгерд, который предпринял поход на Москву в 1368 г. Почти два поколения избавлено от погромов. Именно

эти люди и их дети и вышли на поле Куликова и впервые за 140 лет в открытом бою, далеко от родных рубежей разбили главные силы Золотой Орды. Вот исторический итог.

Но, могут сказать и говорят, приверженцы примата абстрактных понятий: «Иван Калита, не только «прикарманивал», часть татарской дани, участвуя, таким образом, в ограблении русских земель. Он прямо навёл на Тверь в 1328 г. татарское войско, которое razорило город и всё тверское княжество. Это ли не прямое предательство общерусских интересов».

О позиции Твери и её Великих князей, особенно в сравнении с позицией и поведением князей Московских надо сказать особо.

Весь XIV в. происходит ожесточенная борьба между Москвой и Тверью за право на Великое княжение.

На стороне Твери – старшинство их княжеской ветви, личная доблесть и честь. На стороне Москвы – умелое хозяйствование и искусное построение отношений с Ордынскими владыками. Тверь – признанный центр вооружённого сопротивления татарам. Баскачество было прекращено именно после того, как восставшие тверичи, убили ханского баскака, всю его свиту и охрану. Ещё в XIII в. Тверской князь Михаил, причисленный Православной церковью к лику святых, отказался унижить свое достоинство, подчинившись Золотоордынскому обычаю: «Проходить между двумя отличительными огнями» и принял мученическую смерть. Таков был благородный зачин гордых князей тверских. Московские князья умело использовали каждую политическую ошибку тверских князей, в их взаимоотношений с Ордой. А политические установки традиционно принятые властителями Твери предрасполагали к совершению таких ошибок. Приведу всего два примера.

Юрий III Данилович Московский (1318-1322) в споре с

князем тверским Михаилом получил в Орде от хана Узбека Ярлык Великого князя. Как было сказано выше, Юрий III был женат на сестре хана Узбека – Кончаке (приняв Православие, Кончака получила имя Агафья). Ордынский хан дал Юрию конные отряды татар, под командованием Ковдыгая. Тверской князь не признал ярлык и в битве у села Бортенёво в 1318 г. разбил отряд Юрия III вместе с татарским воинским усилением, а самого Юрия и его жену – сестру хана Узбека взял в плен. В плену жена Юрия скончалась. Современники подозревали отравление. Тверской князь Михаил и Юрий были вызваны в Сарай. Там Михаил был осуждён, в том числе за недоплату дани и казнён, а Юрий вернулся в Москву Великим князем (именно Юрия в 1325 г. сын Михаила Дмитрий «Грозные очи» убьет в Орде ударом кинжала в грудь). В 1328 году в Твери был убит посол хана Золотой орды, со своей свитой.

Более чем веский повод для Ивана Калиты снарядить военный поход на Тверь. При этом он, конечно, получил полную поддержку хана Золотой Орды, который дал Ивану для карательного похода большие отряды татар. Тверь была взята. Могущество княжества серьёзно подорвано. А в скором времени произошло следующее. Тверские князья не смирились с поражением, но теперь они не могли надеяться в одиночку тягаться с Москвой. И сообщника они нашли в Великом Князе Литовском Ольгерде, который уже в 1368 г. предпринял поход на Москву. Ольгерд – могущественный союзник, но, хотя сам Ольгерд принял Православие, к этому времени Великие Князья Литовские вполне определенно склоняются к союзу с католической Польшей. С королём Польши – Локеткой ещё в 1325 г. был заключен союз отцом Ольгерда – Гедиминасом (1316-1341 гг.) – королём литовцев и русских.

Таким образом, тверской князь становится на кривую

дорожку, ведущую к предательству Православия. Это хорошо чувствовали современники. Вот почему, когда через 7 лет Дмитрий Донской пошёл походом на Тверь, к нему присоединились 19 русских князей.

Эта коллизия очень характерна: когда правитель теряет опору среди своих и находит её за рубежом, от него отворачиваются бывшие его искренние союзники из числа соотечественников. Используя приём – «переключки эпох», как не вспомнить здесь то, что произошло много веков спустя с нашим прославленным полярным путешественником и флотоводцем, ставшим Верховным правителем России – А.В. Колчаком. Когда он утратил доверие крестьян Сибири и своих союзников эсеров и всё в большей мере вынужден был опираться на страны Антанты от него стали отворачиваться самые искренние патриоты – белые офицеры.

Приём – «переключка эпох» наиболее реально позволяет высветить общие исторические закономерности. Внимательный читатель вправе воскликнуть: «Но Иван Калита-то опирался на угнетателей и инородцев татар. А Тверской князь обратился за поддержкой к правителю Литовско-Русской Жмудского Великого княжества, в котором 90% составляли русские. Так неужели это хуже? Да, как показывает история, это хуже для самобытного развития великорусского этноса. Ханы Золотой Орды никогда и ни коей мере не покушались на Православную Веру, на душу народа. А печальная судьба Великого княжества Литовского, историю которого мы разберём в конце этой новеллы, ясно показывает, сколь губительна для национального развития был путь уний с католической Польшей.

Деяния Ивана Калиты оценены явно не достаточно. Откуда произошло это странное, и, как многие полагают, не слишком уважительное прозвище – «Калита»? Известно, что калита значит – мешок с деньгами. Поэтому некоторые

читатели могут подумать, что это прозвище дано Ивану за то, что он собирал дань со всех русских княжеств и становился подобен денежному мешку. На самом деле прозвище это имело более конкретный смысл. Князь Иван I имел обычай, выходя к народу, иметь при себе мешок с монетами, которые он раздавал нищим. Интересный рассказ святого Пафнутия Боровского приведён у В.О. Ключевского. Пафнутий поведал о рассказе некой инокини, которая обладала ясновидением и видела разных людей в аду и раю. Так вот Иван Калита был в Раю. Так воспринимали его деяния его современники-праведники.

Очень важный методологический вывод из этого ключевого для нашей истории периода можно сформировать так. Только политика, основанная на реалистической оценке исторической ситуации, оценке правильно учитывающей возможности, приносит народу пользу и обеспечивает устойчивое развитие. Пагубны попытки действовать исходя из общих соображений и умозрительных принципов. Это важное положение я сполна применю при рассмотрении современности.

Великое княжество Литовское

Это княжество, полное название которого: Великое княжество Литовское, Жмудское и Русское – за XIV в. вобрало в себя большую часть земель бывшей Киевской Руси. (См. соответствующие карты, на которых по годам показан территориальный рост этого княжества).

Я не буду подробно останавливаться на истории этого великого государства. Отмечу только основные моменты, которые необходимо знать для правильного понимания истории нашего Великорусского этноса и московского государства.

Литовский народ начиная, по-видимому, с XI-XII вв. переживал пассионарный подъём. Во главе литовцев стала

великая династия Гедиминовичей, названная так по имени первого короля литовцев и русских Гедиминаса. В годы правления Гедиминаса (1316-1341), его сына Ольгерда (1345-1377) и племянника Ольгерда – Витовта (1392-1430) Великое княжество Литовское было, безусловно, самым сильным государством в Восточной Европе и самым обширным в Европе вообще. Оно простиралось от Балтийского моря до Чёрного.

Вопросы о причинах стремительного возвышения Великого княжества Литовского (ВКЛ), его быстрого ослабления не только интересны сами по себе, но имеют значительное общеметодологическое значение для понимания основ этнического развития. Особый интерес представляет вопрос об исторической роли унии ВКЛ с Польским Королевством. Прежде чем перейти к анализу этих проблем напомним читателю основные факты из истории ВКЛ за период XII-XV вв.

До 80-х гг. XII в. литовцы упоминаются в летописях только как вспомогательная сила полоцких князей. И вдруг в 1183 г. литовцы громят полоцких князей и даже вторгаются в псковские земли. Что-то произошло, вероятнее всего ранее разобщённые племена литовцев объединились. Причиной тому могла быть внешняя агрессия. В 1161 г. датчане начинают осуществлять постоянную экспансию в Прибалтику. Дания значительно усилилась при Вальдемаре I, прозванным Великим (1157-1182). Датский нажим особенно чувствовала на себе литовская Жемантия, а угрозу со стороны русских княжеств – Аукшайте. Вероятно, в 80-е гг. эти две части литовского народа, ранее не редко враждовавшие временно объединились. И это сразу же многократно увеличило силу литовцев. Постоянное же объединение всех литовцев осуществил в середине следующего века Миндовг (середина XIII в. – 1293 г.) Волинский летописец по этому поводу пишет: «Миндовг наче избивати братию свою и

сыновцев (т.е. племянников) свои, другие выгны из своей земли и нача княжити один во всей земле Литовской»⁸.

Миндовг основал свое государство со столицей, в ныне белорусском городе Новогрудка. В 1253 г. там состоялась коронация Миндовга, как Великого обще литовского князя. Надо иметь ввиду, что в то время литовцы оставались язычниками. Католики с Запада (тевтонский рыцарский орден, датчане и поляки) всеми средствами, и прежде всего, конечно огнём и мечом, стремились обратить их в католическую веру. Русские князья с Востока и Юга, нажимая на язычников литовцев, обращали их в Православие. Литовцы всё время были как бы между двух огней. Миндовг в 1251 г. принял католичество, но потом, разгромив тевтонов, перешёл обратно в язычество и изгнал католических священников. Он поддерживал союз с Александром Невским и выдал свою дочь замуж за Даниила Галицкого.

После объединения всех литовцев в едином государстве высокая пассионарность этого этноса могла реализоваться в полной мере. И это произошло уже в начале следующего века при правлении Гедимина (или по-литовски Гедиминаса). При нём начинается быстрый рост территории ВКЛ, путем включения в него русских княжеств, относившихся ранее к Киевской Руси. И надо отметить, что совсем не всегда это происходило насильственным путем. Напротив, по большей части русские князья просились под высокую руку Гедимина, ища у него защиты и от татар и от тевтонов. Литовское княжество никогда не находилось в вассальной зависимости от Золотой Орды. И, если и приходилось иногда откупаться от татар, то это никогда не имело форму регулярной дани, размер которой определялся сюзереном. Очень либеральная, а точнее сказать, мудрая политика первых Гедиминовичей к входящим в состав ВКЛ русским

⁸ Волынскую летопись можно прочитать по адресу: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=4961>

княжествам очень способствовала росту и территории и могущества этого многонационального государства. Верховные правители ВКЛ не вмешивались во внутреннюю жизнь, присоединённых владений, не было никакого притеснения по Вере. И пока такая линия проводилась, могущество ВКЛ неуклонно росло. Так было при самом Гедимине (1316-1341 гг.), так продолжалось при его сыне Ольгерде (1345-1377 гг.). И после небольшого перерыва, обусловленного принятием первой личной унией с католической Польшей (Кревская уния 1385 г.), когда сын Ольгерда Ягайло стал королём польским, оставаясь одновременно Великим князем Литовским (до 1392 г.), линия Ольгерда была продолжена Витовтом. Витовт был сыном любимого и единомышленного брата Ольгерда – Кейстута, который был вероломно убит Ягайло. В 1392 г. Витовт становится Великим князем ВКЛ и сразу же отменяет Кревскую унию. Во время правления Витовта (1392-1430 гг.) ВКЛ достигает своего наивысшего могущества. Но в 1413 г., после сокрушительного разгрома немецких рыцарей Тевтонского ордена при Грюнвальде объединёнными силами Польши и ВКЛ, была подписана новая уния между этими государствами. Польша и ВКЛ согласно этой унии полностью сохраняли свою автономию во внутренних делах, но объединяли свои военные ресурсы для борьбы с внешним врагом. А наиболее опасным врагом и для Польши и для ВКЛ весь XIV в., да и первую половину следующего века были тевтоны, которые несли угрозу полного порабощения или даже истребления. Поэтому объединение военных и финансовых сил этих двух государств отвечало целям высшей государственной целесообразности. Поэтому неудивительно, что Витовт пошёл на такой тесный союз с убийцей своего отца – королём Польши Ягайло.

Почему же уния с Польшей в долговременном плане вела к неизбежному ослаблению ВКЛ и фактически к его исчезновению с геополитической арены? Дело в том, что непре-

менным положением всех уний с Польшей было получение заметных преимуществ католиками и постоянное давление на православных с целью заставить их принять униатство, согласно которому требовалось признать верховную власть Папы Римского. Для православных, которые составляли большую часть населения ВКЛ, это было, конечно, не приемлемо. И, если часть знати из-за выгоды предала свою Веру, то подавляющее большинство народа крепко держалось за свою Православную веру. Так внутри ВКЛ разверзлась пропасть, которая со временем, по мере усиления давления со стороны католической церкви и власти, стоящей полностью на защите её интересов, становилась только шире и глубже. Великий государь ВКЛ Ольгерд сам принял Православие. И если бы за этим последовало становление Православия, как государственной религии всего княжества, то противостояние Московского и Литовско-Русского государств могло сложиться иначе. Ведь во времена Ольгерда ВКЛ было значительно сильнее и обширнее Московского княжества. Сам Ольгерд не без основания полагал, что он должен стоять во главе всех русских. Трижды пытался он силой оружия включить Москву в сферу своего влияния, но безуспешно. Как уже было сказано выше, линию Ольгерда продолжал Витовт, продолжал уже мирным путем: он выдал свою дочь замуж за Великого князя Московского Василия I. И позже уже в других условиях были попытки осуществить идею союза ВКЛ и Московского государства: ведь Василий III женился на Елене Глинской и, таким образом, Иван Грозный был одновременно потомком Рюрика и Гедимины. Это не привело, однако, к прочному союзу двух государств. Уния ВКЛ с католической Польшей явно «перевешивала». И само, некогда великое русско-литовское государство, всё более растворялось, терялось как нечто самостоятельное в составе Речи Посполитой. Так и не реализовалась тогда возможность соединения всех бывших земель восточно-славянских

княжеств Киевской Руси в форме прочного союза Великого Московского княжества и ВКЛ. Как известно, в истории нет сослагательного наклонения, и Господь судил иначе.

После заключения унии ВКЛ и Польши православное население ВКЛ и многие магнаты, оставшиеся верными Православию стали тяготеть к единоверному и единоплеменному Великому княжеству Московскому. Уже в 1432-1436 гг. в ВКЛ разразилась гражданская война. И Московское государство после почти трёхсотлетнего соперничества решительно одолело и бывшее некогда могучим ВКЛ и объединённое государство Речь Посполитой. Спасительное для сохранения целостности государства решение об уравнивании в правах православных и протестантов с католиками сейм Речи Посполитой принял только в 1768 г., когда спасти его было уже поздно. А до этого кичливая польская шляхта и католическое духовенство, вдохновляемое иезуитами, вдоволь поиздевалось над православным населением. Но нельзя долго безнаказанно насиловать душу народа.

Однако, не следует упрощать вопрос о роли Унии. Её заключение привело к временному усилению объединённого государства. Была окончательно устранена угроза со стороны тевтонского ордена. В 1514 г. войска ВКЛ под командованием князя К. Острожского разбивают московскую армию. Союз с Польшей дал сильный толчок культурному развитию. В том же 1514 г., на много лет раньше чем в Московском государстве в ВКЛ создается первая типография. Через 10 лет после заключения Люблинской Унии (1569 г.), окончательно утвердившей верховенство Польши и католичества, создается Виленская Академия, правда под руководством иезуитов.

Заканчивая этот раздел, необходимо хотя бы очень кратко остановиться на поистине великих делах ВКЛ во времена его могущества. Это сделать тем более необходимо,

поскольку в нашей историографии, и, особенно в Советский период, эти заслуги ВКЛ перед всем славянством и человеческой цивилизации в целом, было принято замалчивать.

Мы в битвах решали судьбу поколений...

Необходимо рассказать о двух значительнейших битвах Средневековья: битве при Синих Водах (1362) и Грюндвальской битве (1410).

В 1362 г. великий государь и выдающийся полководец – властитель ВКЛ Ольгерд скрытно подготовил поход для освобождения Волыни и Киевщины от власти татарских ханов. В августе он и его отборная гвардия численностью около 5 тысяч всадников и, присоединившиеся к ним 15 тысяч пеших воинов с обозом, двинулись в обход Киева на Волынь. По пути к ним подошли отряды русинов с Волыни численностью около 8 тысяч воинов, ведомые сыном Ольгерда Владимиром. Таким образом, под началом Ольгерда ко времени решающего сражения были три пешие хоругви по четыре тысячи воинов и три конные – по три тысячи всадников. К сентябрю, когда войско Ольгерда уже вышло на будущее поле боя у селения Лозны в излучине реки Снивода, три татарских хана: Кичибей, Кутлубуг и Деметрей со своими ордами устремились ему на встречу, стараясь не допустить Ольгерда на Волынь, которая была самым богатым их владением. По наиболее правдоподобной оценке современных историков всего у татар было около 30 тысяч всадников.

Ольгерд выбрал для битвы очень удобное место: упомянутая выше излучина реки Снивода представляла собой ровное как стол поле размером 1,5 на 4 километра. С боку была густая роща. За рощей на холме, называемом сейчас «княжий холм» Ольгерд расположил свою ставку, а в роще спрятал засадный полк – шесть тысяч всадников. Вадим Деружинский, с сайта которого я взял многие подробности

об этой битве, очень верно замечает, что в Средние века многие полководцы знали о римском обычае построения армии, но очень не многие ему следовали на практике. А Ольгерд следовал. Он поставил свою армию подковой, расположив в центре пехоту, а флангах – по хоругви конницы. Засадный полк был расположен так, что при атаке татар на центр армии литовцев, удар его приходился во фланг и тыл вражеского войска. Особенности местности не позволяли татарской коннице обойти армию Ольгерда с флангов или с тыла. Оставалась им только одна возможность – атаковать в лоб. Татары были, вероятно, уверены в успехе их лобовой атаки, так как располагали большим преимуществом в коннице. Чтобы предотвратить такой исход, Ольгерд построил пехоту таким образом: впереди было поставлено несколько рядов копейщиков, которые упирали свои длинные копья тупым концом в земляные лунки, направляя их на врага под углом 60 градусов, в 30-40 метрах позади копейщиков были расположены арбалетчики, за ними стояли воины с тяжелыми и длинными мечами. За всем этим воинством Ольгерд расположил метательные машины, способные обрушить на конницу тяжелые дротики, огромные булыжники и пудовые болты. Такой вот «многослойный очень колючий еж» встретил татарскую конницу. Три часа уже длилась сеча, и стал редеть строй копейщиков, поражаемый стрелами и саблями татар. Их конница тоже несла большие потери, но волна за волной накатывала вновь и вновь. Возникла угроза прорыва центра армии и именно в этот момент, когда уже все силы вражеской армии были втянуты в атаку и ханы предвкушали близкую победу, Ольгерд дал сигнал засадному полку – атаковать! Удар засадного полка, поддержанный конными хоругвями флангов, рассёк армию татар надвое и обратил её в паническое бегство. Победа была полной.

Битва на Синих Водах, как её обычно называют, имела огромные политические последствия. Была освобождена и

вошла в состав ВКЛ очень значительная и густонаселённая территория (см. карту). В военном отношении победа одержанная войском под командованием Ольгерда была блестящей: противник был наголову разбит при сравнительно небольших собственных потерях. В тот же год Ольгерд дошёл до Крыма, прорвался туда, захватил Херсонес и вернулся домой с богатой добычей. Долгие годы после разгрома в 1362 г. татары не нападали на земли, вошедшие в состав ВКЛ.

Невольно напрашивается сравнение двух великих битв: на Синих Водах и на поле Куликовом. (Об этой битве смотри новеллу Сергей Радонежский и раздел «Тень на плетень»). Политическое значение битвы 1362 г. очевидно значительнее и в военном отношении она гораздо выразительнее. Но для становления национального самосознания и возрождения духа народного победа на поле Куликовом много существеннее. ВКЛ не было под властью татар, а населению Северо-Восточных русских княжеств было необходимо поверить в свои силы, в свою способность противостоять силе степняков, после 150 летнего подчинения Золотой Орде.

Начиная с XII в., немецкие рыцарские ордена осуществляли систематическую экспансию в Прибалтийских землях. Там обитали племена западных славян и балтов. Поляки к тому времени уже приняли христианство в католической его форме, и образовали свое государство, большинство других племён и, в том числе литовцы, оставались язычниками. Агрессия против язычников принимала форму крестовых походов, освящённых Папой Римским. Но и единоверие поляков, конечно, не останавливало немецких рыцарей от нападений на них. По мере укрепления в Прибалтике немцы расширяли зону своей агрессии – Псков и земли Великого Новгорода становились объектами нападения. О противостоянии русских натиску немецких рыцарей сказано выше в

разделе, посвящённом Александру Невскому. Здесь же остановимся на кульминационном моменте борьбы с немецкой агрессией объединённых сил поляков и ВКЛ. Но прежде того как начать рассказ об этой знаменитой битве надо объяснить чем грозило немецкое завоевание и в чём была сила немецких рыцарских орденов.

Немцы, в отличие от владык Золотой Орды не ограничивались сбором дани. Они конкретно поработали завоёванные народы, а при каком-либо сопротивлении поголовно истребляли население. Так от многочисленного некогда племени пруссов осталось только название страны, где они обитали – Пруссия, которая стала на долгие годы оплотом немецкого милитаризма. Там и следа славянского населения не осталось. Сила рыцарских орденов была в их строгой воинской дисциплине, профессионализме братьев-рыцарей, их отличном вооружении. Кроме того, надо иметь в виду, что за спиной рыцарских орденов всегда были неисчислимые воинские ресурсы рыцарства Германии. Поэтому разгромить рыцарей надо было так, чтобы у потенциальных искателей легкой наживы из немецких земель отпала охота походов на Польшу и ВКЛ.

Имея в виду именно такую цель, в 1409 г. король Польши Ягайло и его двоюродный брат Великий князь ВКЛ – Витовт приняли решение о необходимости нанести решительное поражение немецким рыцарям. И 1410 г. состоялась эта великая, судьбоносная битва. Битва, которую называют обычно Грюнвальдской (или в немецкой литературе Танненбергской) произошла 15 июля 1410 г. Место битвы представляло собой поле площадью около 4 квадратных километров, окружённое с трёх сторон густым лесом. Поверхность поля – пологие холмы.

В польско-литовском войске было 91 хоругвь, из них 40 выставило ВКЛ. Общая численность этого войска около 39

тысяч воинов. Из сорока хоругвей ВКЛ 13 носили названия русских и белорусских городов: Пинска, Новогрудка, Бреста, Полоцка, Смоленска и др. Смоленск выставил три хоругви. Семь хоругвь выставил Жмудь. Были хоругви из Трокайи, Ковенска, Вильно, Гродненска. Остальные хоругви ВКЛ имели, вероятно, смешанный этнический состав. На стороне польско-литовского войска сражался и чешский отряд под водительством знаменитого Яна Жижки. Польскую часть войска возглавлял король Ягайло, хоругви ВКЛ – Великий князь Витовт.

Войско тевтонских рыцарей подразделялось на 51 хоругвь, Его ядро составляли сами братья-рыцари – 400-450 воинов, которые были офицерами старшего и среднего ранга. Основную массу воинов представляли, так называемые «полубратья» (так называли профессиональных воинов Ордена – не дворян, не принявших монашеского обета) и наёмники из Германии, Австрии, Франции. На стороне Ордена были и вассальные от него польские князья: Конрад Белый и Казимир Щецинский со своими отрядами. Численность орденового войска современные историки определяют в 21 тысяч бойцов. Возглавлял всё это войско магистр Ордена Ульрих фон Юнгинген.

На стороне польско-литовского войска был значительный численный перевес, предводители орденового воинства надеялись противопоставить численному преимуществу противника лучшее вооружение и профессионализм своих воинов. Юнгинген построил свою армию в два эшелона по 15-17 хоругвей, оставшуюся треть армии оставил в резерве под своей непосредственной командой. Польско-литовское войско было построено в три эшелона. Немцам было выгодно, чтобы противник всей своей силой как можно скорее пошёл в атаку. Они надеялись в этом случае огнём своей артиллерии и залпами арбалетчиков расстроить ряды наступ-

пающих, нанести им большой урон и затем опрокинуть их ударом тяжелой, закованной в броню рыцарской конницы. Ягайло и Витовт, по-видимому, разгадали этот план. Во всяком случае, они не спешили с атакой. Ягайло отслужил две мессы и посвятил несколько сот молодых воинов в рыцари, и длилось это не менее двух часов. Всё это время закованные в броню немецкие рыцари жарились на солнцепеке. Чтобы начать, наконец битву, магистр Ордена послал Ягайло и Витовту два меча, что по понятиям того времени означало приглашение на битву в оскорбительной форме. И битва началась атакой легкой литовской конницы, в составе которой был и трёхтысячный отряд татар...

В литературе есть много несколько различных описаний хода самой битвы. Эта битва, её исход предмет законной гордости польского, литовского, белорусского, русского и украинского народа. И представители этих народов по-разному освещают ход битвы и роль отдельных частей объединённого войска в победе. Я не буду входить в эти детали. Остановлюсь на главных моментах, с которыми все согласны..

Первая атака литовской конницы была тевтонами успешно отбита (хотя артиллерия немцев себя никак не проявила – из-за начавшегося дождика удалось сделать всего два пушечных выстрела). Немецкая тяжелая конница под командованием гранд Маршалла фон Валленрода бросилась преследовать литовцев. Одни историки полагают это отступление литовцев бегством, другие – хитрым маневром заманивания, столь частым в практике татаро-монгол, от которых и литовцы и русские переняли многие приёмы тактики боя. Мне лично кажется, что вторая версия гораздо ближе к истине. Литовцам удалось окружить и уничтожить значительную часть преследователей, и их конница вернулась на основное поле сражения как раз вовремя. Орденское

командование, почувствовав успех, двинуло основные силы, намереваясь прорвать центр армии, где стояли пешие хоругви русских городов и одновременным ударом с фланга, тыла и с фронта разбить польские хоругви и тем закончить битву. Витовт отдал приказ пешим хоругвям стоять на смерть, не отступая, и воины точно выполнили этот приказ. Особенным мужеством отличились воины трёх смоленских хоругвей. Именно об их мужество разбились яростные атаки немецких рыцарей. Центр армии не отступил ни на шаг и не позволил тевтонам ударить во фланг полякам. А польские хоругви вскоре перешли в наступление и вместе с подоспевшей литовской конницей завершили разгром орденских сил.

Победа была полной. Больше половины братьев-рыцарей, включая магистра Ордена, были убиты. Всего орденское войско потеряло около 8 тысяч воинов. Много воинов и, в том числе рыцарей, было взято в плен. Три дня после победы объединённое войско было на поле, собирая оружие и хороня убитых. Остатки орденского войска тем временем успели собраться в столице Ордена Магдебурге. Магдебург взять не удалось, и после двух месячной осады был заключен мирный договор. Его условия были сравнительно мягкими для Ордена. Орден потерял только немногие свои земли, которые отошли Польше и ВКЛ. Но мощь Ордена была бесповоротно подорвана: слишком велики были потери, особенно значимо было то, что больше половины орденской знати пало в сражении. Наложённая контрибуция и необходимость выкупать пленных рыцарей разорили казну Ордена. Может быть, ещё большее значение имело то обстоятельство, многие Ганзейские города разорвали союз с Орденом, и в Германии поток желающих повоевать за Орден сильно оскудел. Стратегическая цель битвы и всей войны была достигнута. Орден просуществовал до 1525 г., когда он стал вассалом Польши уже как светское государство – гер-

цогство Прусское. Интересно, что это герцогство стало первым протестантским государством. Такова судьба одного из самых агрессивных и успешных католических рыцарских Орденов.

Новгородская республика

Одной из трёх частей, на которые распалась Киевская Русь, была земля, находившаяся во владении Великого Новгорода. Новгород называли вольным городом. Верховным органом Новгорода было вече. Вече, на котором избирался посадник, выполнявший функции гражданского правителя города и основные лица его администрации. Князя новгородцы приглашали, заключая с ним договор. Князь выполнял в основном функцию военачальника. Вече могло разорвать договор с князем и отказать ему, т.е. прогнать. Князь, как правило, приводил свою дружину, которая должна была защищать город, за что город из своей казны платил установленные суммы денег и довольствие князю и его дружине.

Господин Великий Новгород, как его тогда называли, по сути, имел республиканскую систему управления. Город имел обширные владения (см. карту). В рассматриваемый период он входил в ганзейский союз, являясь его крайним восточным форпостом. Население города отличалось высоким уровнем грамотности, о чём неукоснительно свидетельствуют многочисленные находки берестяных грамот (на сей день уже обнаружено более тысячи грамот самого разного назначения: долговые расписки, хозяйственные распоряжения, ученические упражнения, письма и т. д.). Высок был уровень гражданской активности горожан, которые реально избирали и прогоняли правителя – посадника, решали вопрос о приглашении князя, вопрос о мире или войне. Новгород вёл активную торговлю, в нём процветали ремёсла, велось обширное строительство. До сих пор мы

восхищаемся памятниками зодчества того времени. Город был богат и гордился своей независимостью. Татары никогда не брали его приступом и не завоевывали его земли.

У многих изучающих нашу историю, особенно у тех, кто удовлетворился поверхностным её видением, сформировалось представление о средневековой новгородской республике как о чуть ли не идеальном государстве. Немало людей искренне полагают, что многие наши исторические беды произошли потому, что в борьбе Великого княжества московского с Новгородской республикой победила деспотическая Москва, а не демократический вольный город. При рассмотрении этого вопроса явно намечается переключка эпох, что делает весь предмет и интереснее и актуальнее. Давайте же обратимся к фактической стороне дела и последовательно рассмотрим данные о социальной организации новгородского общества, основных фактах его общественной жизни, разберём причины его поражения в борьбе с Москвой.

В новгородской судебной грамоте XIV в. написано: «Судите всех равно, как боярина, так и житевого, так и молодшего человека». Прямо-таки идеальная демократия! А кто же такие: бояре, какие-то житевые и младшие? Если все равны перед законом, то зачем их отдельно упоминать? И не было ли ещё каких-либо «социальных разрядов» в этом кратком перечне не упомянутых?

К боярами в Новгороде относили только узкий, замкнутый круг наиболее крупных землевладельцев. В отличие от крупных землевладельцев «низовых» княжеств экономическое могущество новгородских бояр строилось не на присвоение продуктов сельскохозяйственного труда, подвластных им крестьян. В вотчинах бояр Великого Новгорода были развиты различные промыслы: добыча мехов, воска, смолокурение, леса и т. д. Продукция эта была почти

полностью ориентирована на экспорт. Но сами бояре, как правило, торговлей не занимались, поручая это дело купцам. Купцам они ссужали товары и деньги, нажитые в ходе предыдущих операций. В 1135 г. в Новгороде образовалось купеческое общество, но там нет бояр. Таким образом, новгородские бояре были одновременно владельцами обширных, по преимуществу лесных угодий и ростовщиками.

Власть в Новгороде прочно принадлежала именно боярам. В XIII в. 23 раза избирался посадник. Всего было посадниками 15 человек – некоторые занимали эту должность не один раз. Из этих 15 человек 10 принадлежали к двум боярским фамилиям: Михалчичам, представлявшим Софийскую сторону и Нездиничам, отражавшим интересы торговой стороны. Род Михалчичей на протяжении XII–XIV вв. дал 12 посадников. Таким образом, Новгородской республикой правила финансовая олигархия.

Житые люди по своему имущественному положению были близки к боярам, но они не входили в их узкий и замкнутый круг. Купцы работали в основном на кредиты, взятые у бояр и житых людей. Молодые люди – это всё остальное население города: купцы, ремесленники, рабочие мастерских. Последние две группы населения назывались ещё – чёрные люди. Все они были лично свободны, но имущественное расслоение в Новгороде было очень велико. И именно на этой почве в городе часто возникали восстания – смуты, как их называют летописцы. С времён Ярославовых (1054 г.) до Батыева нашествия было 12 смут. За период от Батыева нашествия (1238 г.) до похода Ивана III на Новгород (1471 г.) – 20 смут. Из этих 32 смут только 6 были вызваны вопросом смены княжеской власти, – остальные возникли из-за чисто внутренних проблем. Смуты сопровождались большим кровопролитием, восставшие сжигали боярские усадьбу, уничтожали долговые расписки, массово

сбрасывали людей проигравшей стороны с моста в Волхов и топили их. Чтобы более реально представить себе, что такое Новгородская смута, нужно учесть, что город был поделён на несколько «концов» или сторон. Софийская сторона, где жила аристократия, торговая сторона, где было много купцов, Словенский конец – в основном ремесленный и т. д. Каждый конец имел свою устойчивую организацию, и бывали случаи, когда тот или иной конец не подчинялись решению общегородского веча. Так было, например, в 1359 г., когда Словенский конец выступил против избранного на вече посадника – Андреяна Захаровича. Словенцы быстро вооружились и устроили на Софийской стороне большой погром. Три дня продолжалось вооружённое противостояние, пока, наконец, духовенству не удалось примирить стороны.

Такова была ситуация в самом Господине Великом Новгороде. Но у Новгорода были обширные земельные владения. Они простирались на Север аж до Белого моря и Ледовитого океана. Недавно археологи нашли славянское поселение на острове Вайгач, датируемое X в. Новгородские купцы и промысловики в X-XIII вв. ходили за пушниной и «рыбьем зубом» (так тогда называли моржовые клыки) за Уральский хребет. На Западе Новгородские земли граничили с владениями Пскова. Псков первоначально подчинялся Новгороду, но уже в XIV в. добился независимости. На Юге земли новгородские упирались в Великое княжество Тверское, в районе Белого озера – соприкасались с владениями Московского Великого князя. Обширные эти земли были редко заселены. Жившие здесь крестьяне, где возможно занимались, конечно, хлебопашеством, но пригодных для этого занятия земель было немного. Поэтому основным занятием сельского населения в новгородских владениях были различные промыслы. Именно эти промыслы являлись основой экономического могущества Новгородской

республики, а своего хлеба Новгороду всегда не хватало, что определяло его экономическую и политическую зависимость от «низовых земель».

Каково было социально-политическое положение сельского населения во владениях Великого Новгорода? Были ли они более свободны, чем крестьяне низовых русских княжеств? Во владениях Новгорода была численно небольшая прослойка лично свободных крестьян, которые обычно сообща владели обрабатываемой землёй. Таких крестьян называли земцами или своеземцами. В среднем на один двор земца приходилось 18 десятин земли. Селились земцы не по одиночке, а кустами, образуя таким образом как бы островки свободного земледелия среди моря общегородских и частновладельческих земель, на которых трудились зависимые крестьяне. Общее их название – смерды. Крестьяне, работавшие на частных землях бояр и житых людей, называли ещё половниками. Они должны были отдавать хозяину земли половину урожая, иногда по специальному договору доля отчуждаемого урожая или промысловой продукции могла быть снижена до трети и даже до четверти, если арендуемые угодья были малопродуктивны. Так вот в то время это основное сельское население новгородских земель было значительно бесправнее крестьян низовых княжеств. Такой вывод следует из анализа различных договорных грамот того времени. Например, в договоре новгородцев с князем Ярославом, заключенным в 1270 году специально оговорено: «не верить доносу холопа на своего господина». А в договоре заключенном новгородцами с Великим князем тверским Михаилом в 1308 г. сказано, что он обязан выдавать бежавших в его владения холопов и половников. Такое бесправие зависимого населения отмечается в Московском княжестве, только начиная со второй половины XV в. То, что этот вывод верен убедительно доказывает поведение населения подвластных Новгороду земель. Когда Иван III в

1471 г. пошёл походом на Новгород, население этих земель не только не поддержало Новгород, но послало своих воинов в московские полки. Ясно, что подневольные Новгороду области предпочитали деспотическую власть Великого князя московского «демократии» новгородских олигархов.

Вопрос о причинах поражения Новгородской республики в её борьбе с Москвой требует более тщательного рассмотрения. Во-первых, надо понять почему Новгород не имел союзников среди русских княжеств. Ключевский указывает такие причины этого:

1. В борьбе с Москвой Новгород полагался, прежде всего, на помощь католического Запада (главным образом рассчитывал на поддержку Великого княжества Литовского, но иногда был готов просить помощь даже у немецкого Ливонского Ордена). Православное население Русских княжеств однозначно считало это предательством. Также думали и многие простые новгородцы. По существу только новгородская олигархия шла по этому пути, да и то далеко не все её представители были готовы на такой шаг.

2. Для правящего слоя низовых княжеств Новгородская республика была очень нежелательным примером.

3. Разбойные набеги новгородской вольницы на русские земли естественно раздражали население.

По этим причинам интересы Великого Новгорода были чужды остальным русским княжествам, чужды и правящему слою и простому населению.

У Новгорода имелись и внутренние слабости. Постоянной слабостью была зависимость от привоза хлеба из низовых княжеств. Стоило перекрыть дорогу – в Новгороде повышались цены на хлеб, и беднота начинала бунтовать, требуя замирения, свергая партию сторонников войны с Москвой. Надо отметить ещё и такой фактор. Ростовщическая олигархия показала свою полную неспособность

организовать боеспособное войско. Располагая огромными денежными средствами и имея достаточное время (несколько десятилетий мирной жизни) новгородские правители оказались совершенно не готовыми отразить наступление войска Ивана III в 1471 г. Читатель, возможно, думает, что московское войско имело огромный численный перевес, возможно поклонник новгородской «демократии» полагает, что произошло нечто вроде: «Московский деспотический медведь тяжестью своей туши раздавил небольшие отряды Вольного Города». Так вот у Ивана III в войске в решающей битве на реке Шелонь было около четырёх тысяч бойцов. С Новгородской стороны в этой битве участвовало сорок тысяч бойцов, по преимуществу конных. Новгородцы были наголову разбиты, потеряв убитыми 12 тыс. человек. Такой ошеломляющий результат не был неожиданным для москвичей. За пятнадцать лет до этой битвы в 1456 г. 200 (двести) московских воинов разбили пять тысяч новгородцев. Новгородские толстосумы не извлекли никакого урока из того события, занятые, по-видимому, своими ростовщическими операциями, гордые своим богатством и уповая на помощь католической Литвы, они попросту проспали решающий момент. А, когда стало очевидно, что Иван III неотвратимо движется к Новгороду срочно посадили сорок тысяч совершенно не обученных людей на коней и двинули этот сброд (по выражению Ключевского) навстречу закалённому в боях войску Ивана. О дальнейшем уже было сказано. По моему мнению, очевидный вывод о неспособности финансовой олигархии организовать оборону государства имеет общезначимую силу. Вспомним пунические войны и подумаем о нашем настоящем. Нетрудно понять, в чём тут дело. **Предельное своекорыстие, ограниченность кругозора, отсутствие поддержки населения, и, наконец, по существу безразличие к судьбе своего отечества – неотъемлемые свойства финансовой олигархии во все времена.**



Рис. 2.2.2-1.

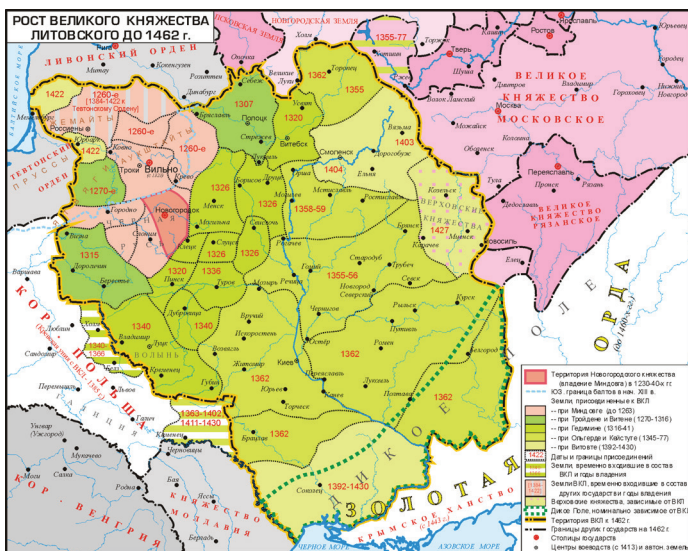


Рис. 2.2.2-2.

МОСКОВСКОЕ КНЯЖЕСТВО И ОБЪЕДИНЕНИЕ РУССКИХ ЗЕМЕЛЬ в 1300 - 1462 гг.

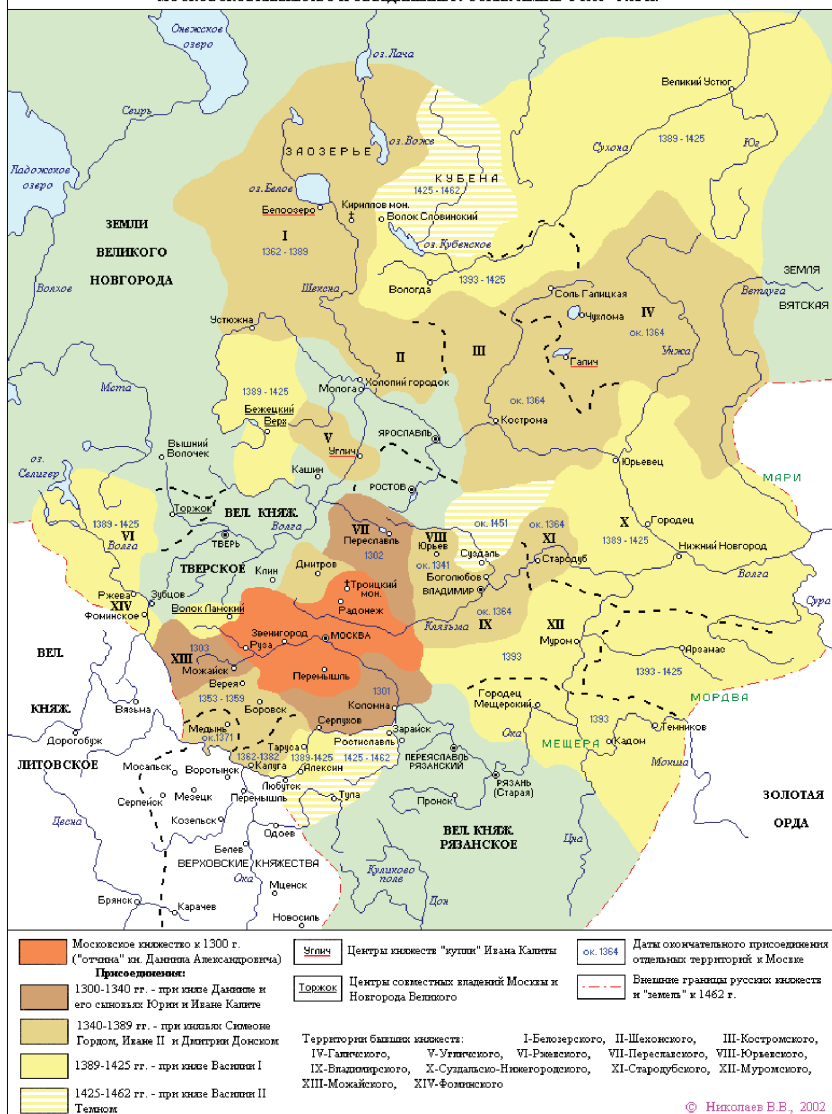


Рис. 2.2.2-3.

О достоверности наших исторических знаний

Преамбула

Мы знаем сейчас о прошлом, об истории и предыстории человечества больше, чем даже 20-30 лет назад, и гораздо больше, чем 100, 200 и 300 лет назад. Как бы из тьмы веков возникли целые народы с их своеобразной культурой (например, хетты, тохары, тольтеки и др.). Учёные восстановили давно исчезнувшие языки (язык шумеров, хеттов, этрусков, лувийцев и т.д.). Лингвистам удалось установить закономерности фонетических, грамматических, и лексических изменений языков и на основании этих знаний реконструировать праязыки некоторых языковых семей (в том числе индоевропейской и ностратической), последовательность и, с определённой точностью, время членения языков-родоначальников. (О лингвистических «зондах» см. параграфы 1.2.1 и 1.2.2).

Археологи сделали много выдающихся открытий. Были найдены, раскопаны и изучены многие древние стоянки и поселения. При этом не только были найдены объекты материальной культуры (изделия из глины, из камня, дерева, металлов, кости и т.д.), но и удалось стратифицировать их по слоям (т.е. установить их временную последовательность). Были воспроизведены технологии изготовления, определены месторождения, из которых добывались металлы, глина, камень. Были также найдены письменные свидетельства того времени, написанные на давно забытых языках, которые удалось во многих случаях прочесть. (Целые библиотеки на глиняных табличках из городов Двуречья на древнеассирийском, халдейском, шумерском языках, египетские папирусы, пергаментные грамоты, рунические письма, берестяные письма Новгородской земли, и многое, многое другое). Нам стало известно древнее искусство скифов (см. § 1.3.1), таинственные, ещё не понятые надписи

доарийских городов в бассейне реки Инд-Мохеджо-Даро и Харалпы, мир додинастического древнего Китая и т.д. Мы приблизительно знаем теперь, когда люди приручили быков и лошадей. Когда начали сеять пшеницу, ячмень и другие сельскохозяйственные культуры. Какова последовательность появления тех или иных технологий, где они появились изначально, и как распространялись. В книге рассматриваются такие примеры, как появление хомута, бани (см. § 2.1.2), бронзы (см. § 1.2.2). Удалось реконструировать многие технологические процессы, и таким образом, достоверно установить их экономическую продуктивность (см. далее этот раздел). В целом благодаря усилиям археологов и возможностям методов, взятых из естественных наук, найденные в древних городищах и могильниках предметы, можно сказать, заговорили. Теперь они могут рассказать, как развивалась технология изготовления колеса, верховой езды на лошади, изготовление металлических изделий, пищевых продуктов и т.д. Когда были созданы, как их делали, откуда привозили сырьё (руды металлов, камень) и многое другое.

Установили облик давно умерших людей, в том числе некоторых исторических деятелей (Тимура, Ивана Грозного и т.д.). Иногда удаётся даже выяснить причину смерти, чем они болели и др. Методы генетического анализа позволяют определить родство людей, живших в период, до которого не доходит ни лингвистический зонд, ни какой другой метод, по их останкам (см. § 1.1.1). Таким образом, удаётся оценить временные параметры древних миграций, расовую принадлежность мигрантов и т.д.

Важно отметить, что археологические раскопки подтвердили правдивость многих древних источников. Вера в правдивость Гомера позволила Шлиману открыть Трою. Аналогично была найдена столица древней Ассирии – Ниневия. Сказания об амазонках, имеющиеся у Геродота,

подтверждены самыми последними археологическими находками древних воительниц-амазонок, найденные в 1998 году на берегах Дона и т.д. (Приложение 2 к части 1). В общем, к писаниям древних надо относиться с уважением и вниманием. (Об этом же говорит анализ эпоса якутского народа «Олонхо» – см. т. II нашей серии; или эпос каракалпаков – «Кырк-кыз» («Сорок девушек») – см. Приложение 2 к части 1, или осетинский эпос – см. § 1.3.1, а также исландские саги – см. § 2.1.2. и т.д.).

Археологи и историки столкнулись и с большим количеством подделок, умышленных и не умышленных искажений и событий, и их датировок. Физические методы позволяют в большинстве случаев разоблачить «новодел» и определить абсолютный возраст изготовления древних предметов. Тоже можно сказать об останках людей и животных, извлекаемых из захоронений и древних поселений. Сложнее обстоит дело с датировкой событий, целых исторических эпох, династий и т.д.

Действительно, откуда мы знаем, например, когда жили и что делали Александр Македонский или Юлий Цезарь, первый всекитайский император Цинь Шихуан или фараон-еретик Эхнатон. Археология может подтвердить иногда то или иное их деяние (например, создание «глиняной» армии Цинь Шихуана, строительство в его же правление Великой Китайской стены, битвы Ганнибала или Куликовскую битву (см. далее). Археология, лингвистика и антропология может подтвердить или опровергнуть ту или иную деталь версии походов Александра Македонского. Но в целом всё же главным источником знаний об исторических событиях, исторических деятелях и эпохах мы получаем из письменных источников. Ведь именно наличие источников обозначает начало собственно истории. Эпоху бесписьменную правильно называть преисторией. И о ней нам рассказывает лингвистика, археология, сказания, дошедшие до нас в

устном виде или записанные позже.

И вот при работе с письменными источниками древности и попытках на их основании построить абсолютную хронологическую шкалу начинаются коллизии. Как независимо подтвердить датировку, сообщаемую в древних источниках?

В XVI-XVII в.в. И. Скалигер (1540-1609 гг.) и Д. Петавитус (1583-1652 гг.) предложили весьма остроумный, и кажущийся безупречным метод независимой проверки датировок, даваемых древними и средневековыми авторами. В старинных документах нередко упоминаются яркие астрономические явления: солнечные и лунные затмения, появление комет. Астрономия, как точная наука (небесная механика), позволяет точно вычислять, когда были эти события в прошлых эпохах. До дня, часа и минут в том или ином месте Земли.

Применив этот метод более чем к 90 найденным в древних рукописях свидетельствам астрономических явлений, упомянутые выше авторы и построили ту хронологию событий, которая считалась до недавнего времени совершенно достоверной и преподавалась в школах и вузах.

Но... Но в конце XIX в. узник Шлиссенбургской крепости, Николай Александрович Морозов подверг эту принятую схему датировок исторических событий, правлений и т.д. конструктивной критике. Н.А. Морозов великолепно владел методами вычисления небесной механики, был эрудитом и, по многим критериям его даже можно отнести к плеяде универсальных гениев. Универсальных гениев было не так много. Аристотель, Леонардо да Винчи, М.В. Ломоносов, Д.И. Менделеев, Никола Тесла... Вот к такой блестящей вне временной плеяде, возможно, следует отнести Николая Александровича Морозова. Во втором томе этой книги я даю краткую справку о творчестве этого замечательного учёного, т.к., к большому сожалению, подавляющее большинство

людей даже не слышали ничего о его главном труде «Периодическая система строения вещества, теория образования химических элементов»¹. Чтобы оценить гениальность автора, надо учесть, что создал он этот труд, находясь 25 лет в заключении. Сам Морозов считал именно этот труд главным, а вовсе не пользующиеся сейчас некоторой известностью из-за шумной компании по новой хронологии, затеянной А.Т. Фоменко и другими, работы по астрономической датировке исторических событий. И Николай Александрович, конечно, прав в сравнительной оценке этих своих работ. Но к работам гения, даже не основным, следует относиться с большим вниманием.

Совсем кратко можно сказать, что тщательное сопоставление дат исторических событий указанных в рукописях с абсолютным астрономическим определением времени, проведённое Н.А. Морозовым, выявило такое количество ошибок, неточностей и неопределённостей, что он пришёл к выводу о необходимости коренного пересмотра временной шкалы истории древнего мира и раннего средневековья. А в некоторых случаях и пересмотра самих исторических событий. В своё время подход и результаты Н.А. Морозова не обратили на себя особого внимания историков.

Бурный интерес к этой работе возник в недавнее время. Появилось большое количество работ, в которых подвергается сомнению не только датировка событий древности, но и многие, многие принятые положения исторической науки. Особенно известны в этом потоке труды А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского. Но я не буду их специально рассматривать, ограничившись тем, что на нескольких примерах, имеющих прямое отношение к теме книги, покажу несерьёзность утверждений этих авторов.

¹ Морозов Н.А. Периодическая система строения вещества, теория образования химических элементов. М., 1907.

Основные методы позволяющие определить абсолютное время событий, изготовления изделий, останков

Современные науки (астрономия, физика, биология, геология, лингвистика) дают весьма продуктивные методы абсолютной датировки. Начнём с астрономии.

Астрономический подход к абсолютной датировке исторических событий.

Гинцель (следуя основной линии Скалигера и Петавитуса составил список 90 солнечных и лунных затмений, упомянутых в рукописях авторов от считающихся древнегреческими (т.е. начиная с VII в. до н.э. до 592 г. н.э.). Всего дается 90 затмений. (Дальнейшее изложение ведется в основном по М.М. Постникову, иногда обращаюсь к трудам самого Н.А. Морозова).

Постников обращает внимание на неравномерность упоминаний затмений по векам, например: I н.э. – 9, II н.э. – 2, III н.э. – 3, IV н.э. – 10, V н.э. – 11, V н.э. – 12.

В дошедших до нас рукописях упоминается небольшая доля бывших тогда действительно затмений.

Постников разделяет все свидетельства о затмении на 4 группы.

К первой группе он относит 23 затмения. Их описания настолько не определены, что астрономический анализ не противоречит, но и не подтверждает традиционных датировок. Почти половина из этих затмений приходится на лунные затмения.

Ко второй группе отнесено 30 затмений. Относительно свидетельств этой группы можно сказать, что астрономия опровергает традиционные даты, либо позволяет усомниться в надёжности источников или в лучшем случае с большими натяжками можно сказать, что они не противоречит принятой датировке.

К третьей группе отнесены свидетельства о 10 затмениях. В отношении их точно можно сказать, что астрономия категорически опровергает принятую датировку. Удовлетворяющее описание затмения или их последовательность удаётся найти только в значительно более позднюю эпоху.

К четвёртой группе Постников отнёс 16 свидетельств, которые подтверждают традиционную датировку.

В ниже приведённой таблице все свидетельства о затмениях разделены по 4 группам достоверности и распределены на: до середины IV в. н.э. и после.

	до сер. IV в. н.э.	после сер. IV в. н.э.
гр.1	25%	35%
гр.2	57%	4%
гр.3	8%	4%
гр.4	10%	57%

Постников делает вывод:

До середины IV в. н.э. большинство свидетельств о затмениях и, следовательно, датировка событий не подкрепляется данными астрономами, а после середины IV в. больше половины находится в согласии с астрономией.

Для моей книги этот вывод означает, что исторический период, относящийся к материалу книги, а он начинается с IX в. н.э., не подвергается в смысле датировок кардинальному пересмотру с позиций сторонников новой хронологии, основанной на критическом сопоставлении письменных источников и астрономических данных.

На этом можно было бы поставить точку. Но вопрос слишком интересен и я продолжу его рассмотрение. Разберём один пример подробно. М.М. Постников излагает критику принятой в науке датировки событий Пелопонесской войны, следуя Н.А. Морозову. Речь идёт об известном труде Фукидида. Фукидид, описывая события этой тридцатилет-

ней войны, происходившей между Афинским союзом и государствами во главе со Спартой, упоминает три затмения: два солнечных и одно лунное. Приведу далее, несколько сокращённые цитаты из «Истории Пелопонесской войны» Фукидида, взятые из работы Постникова².

О первом затмении у Фукидида сказано:

«В то же самое лето афиняне изгнали из Эгины эгинян вместе с жёнами и детьми, считая их главными виновниками войны... В то же самое лето, в новолуние, кажется, только тогда это и возможно – солнце затмилось до полудня, приняло вид полумесяца, причём появилось несколько звёзд, и снова стало полным»³.

О втором затмении сказано:

«В ту зиму хиосцы срыли свои новые укрепления по требованию афинян. <...> А вместе с тем кончилась зима и седьмой год этой войны. В начале следующего лета под новолуние было частичное затмение солнца, и в начале того же месяца произошло землетрясение»⁴.

О третьем, лунном затмении у Фукидида сказано: «Поэтому военачальники отдали приказ отплыть из Сицилии и тогда наступило лунное затмение, тогда было полнолуние».

Эта триада затмений не могла не привлечь внимания тех, кто хотел проверить историческую хронологию астрономическими методами. Действительно, – три достаточно чётко описанных астрономических события, следующих с интервалом 7 и 11 лет, произошедших в известном районе. Уже в XVI в. Петавиус подобрал для этих затмений даты, хорошо укладывающиеся в принятые историками временные рамки:

Для первого затмения – 03. 08. 430 г. до н.э.

² Постников М.М. Критическое исследование хронологии древнего мира. Том 1. Античность. М.: 2000. С. 152-224.

³ Фукидид. История Пелопонесской войны. Т. 2. С. 27-28.

⁴ Фукидид. История Пелопонесской войны. Т. 4 С. 51-52.

Для второго затмения – 21. 03. 423 г. до н.э.

Для лунного затмения – 27. 08. 412 г. до н.э.

У последующих исследователей, включая Н.А. Морозова и М.М. Постникова, никаких возражений относительно второго и третьего затмений не возникло. Но по первому разгорелся серьёзный «сыр-бор». Дело в том, что затмение 430 года вообще было кольцевым, а конкретно в Афинах солнечный диск закрывался максимально на пять шестых площади. И в этих условиях звёзды не могли быть видны! Поэтому Морозов счел необходимым подобрать подобную триаду затмений, но чтобы первое из них было непременно полным. В интервале – 900 +1600 лет оказалась такая триада, причём единственная: 02.08.1133; 20.03.1140 и 28.08.1151. Следовательно, по Морозову, Постникову и их последователям Пелопонесская война была в 12 веке после рождества Христова! И всё остальное соответственно.

Во время затмения 02.08.1133 в Афинах были видны Регул, Денёб, Арктур, звёзды Большой Медведицы. Это ли не абсолютное доказательство правоты! Правда, лунное «морозовское» затмение совсем не выразительное – всего 0,4. Правда у Фукидида сказано о первом затмении, что солнце приняло вид полумесяца, т.е. явно не было полным и, следовательно, тогда звёзды не могли быть видны. Но ведь из противоречивого высказывания можно взять, что хочется, а иное просто отбросить. Казалось бы, Постникову приходится труднее, чем Морозову – ведь в наше время есть независимые физические методы датировки производства керамики, времени гибели биологических объектов и т. д. (см. подробнее об этих методах далее этот раздел). Есть, например, статуэтки римской эпохи, которая была заведомо позже Пелопонесской войны, возраст коих термолюминесцентным методом был определён как около 2 тысяч лет. Таких чётко датированных археологических находок в настоящее время, конечно, много. Но я остановлюсь подробно

только на одной из них. Выбор этой находки обусловлен только тем, что Постников в своей книге детально разбирает этот случай и, таким образом, представляется возможность воочию увидеть, как сторонники новой хронологии выкручиваются из таких крайне неудобных для них ситуаций. В книге Постникова целый раздел посвящён разбору работ Л.В. Фирсова, подытоженных в его книге – «Этюды радиоуглеродной хронологии Херсонеса Таврического»⁵. В ней приведены результаты определения времени сбора зёрен пшеницы, найденных археологами при раскопках в Херсонесе в 1960 г. Радиоуглеродный метод даёт такую дату: 180 год н.э. ± 25 лет. Херсонес имеет более чем полуторысячелетнюю историю, и её первый период совпадает со временем расцвета Афин. А по Постникову, Морозову и иже с ними возникновение Афин приходится отнести к X в. новой эры! Крайне неприятная неувязка! Но как блистательно выходит М.М. Постников из этой щекотливой ситуации! Он пишет: «Зёрна найдены в 1960 году и хранились в музее 10 лет до их определения в 1970 году. А в наш «автомобильно-бензиновый» век могло быть искажение за счёт привнесения нового углерода из атмосферы». Тут уж я не могу удержаться от эмоционального высказывания: «Уважаемый Постников! Привнесение свежих порций углерода всегда, и в наш «автомобильно-бензиновый» век тоже, может только «омолодить» объект, скрыв часть реального возраста!» Иначе быть не может. И тут возникает интересный для психолога вопрос: «Как это могло случиться, чтобы известный математик, а М.М. Постников им является, делает такие элементарные логические ошибки. Яркая иллюстрация того, что если чего-нибудь очень хочется, то можно легко отбросить и логику, и здравый смысл. И математики умеют это делать ничуть не хуже простых смертных. Теперь я думаю читателю понятно, почему я не считаю нужным разбирать

⁵ Фирсов Л.В. Этюды радиоуглеродной хронологии Херсонеса Таврического. Новосибирск, 1976.

детально работы Фоменко, для которого такого рода выкрутасы очень характерны.

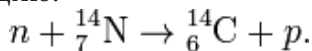
Следует хотя бы упомянуть ещё об одном очень изящном изыскании Н.А. Морозова. На потолке в двух залах египетского храма в Дендерах изображены гороскопы. И Морозов, проведя тщательный анализ изображений, смог точно определить, какой дате соответствует каждый из гороскопов. Оказалось, что оба гороскопа указывают на вполне определённые дни шестого века новой эры. А археологи относили постройку храма к первому веку новой эры. Большое расхождение! Если, конечно, вслед за Морозовым полагать, что даты, отобразенные на гороскопах, соответствуют началу и завершению строительства храма. А ведь такое предположение весьма произвольно, и вполне вероятно, что гороскопы вообще создавались много позже строительства самого храма и соответствуют каким-то совсем другим событиям... Вот на такой и подобной шаткой и произвольной основе базируются грандиозные ниспровержения принятой в исторической науке датировки событий. Я привёл примеры типичной логики этих любителей сенсаций. Николая Александровича Морозова понять можно: творческая работа была для него единственным средством спасти свой разум от страшной тоски одиночного заключения, которая довела большинство сидевших с ним одновременно узников до самоубийства или сумасшествия. Но что движет его последователями?

**Основные физические и биологические методы
определения абсолютной датировки останков и время
изготовление изделий**

Радиоуглеродный метод

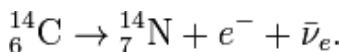
Радиоуглеродный метод был предложен Уиллардом Франком Либби в 1946 г. Физическая основа метода. Вторичные нейтроны, образующиеся под воздействием кос-

мических лучей на высоте 10-15 км от поверхности Земли вызывают реакцию:



т.е. возникает изотоп углерода ${}^{14}\text{C}$. Очень существенно, что поверхности земли нейтроны, порождённые космическими лучами, не достигают, и потому эта реакция на земной поверхности не происходит.

Изотоп углерода ${}^{14}\text{C}$ неустойчив. Он распадается по реакции:



Период полураспада ${}^{14}\text{C}$ равен 5730 ± 40 годам.

Эксперименты и расчёты показывают, что:

Существует 3 изотопа природного углерода. Их соотношение такое: ${}^{12}\text{C}$ – 98,89%, ${}^{13}\text{C}$ – 1,11%, ${}^{14}\text{C} = 10^{-10}\%$.

Первые два изотопа стабильны.

В год образуется = 7,5 кг ${}^{14}\text{C}$.

Общее количество на земле ${}^{14}\text{C}$ – 75 тонн.

В биосфере ${}^{14}\text{C}$ распределяется следующим образом: в биосфере 1 доля, в атмосфере 2 доли, в поверхностных водах океана 3 доли, в глубинах океана 120 долей. Перемешивание пула ${}^{14}\text{C}$ в тихом океане – 1500 лет, в Атлантическом 750 лет.

Распад ${}^{14}\text{C}$ равномерен во времени.

Излучение 1 грамма углерода атмосферы составляет 0.3 распада в секунду.

Поскольку изотоп ${}^{14}\text{C}$ не образуется на поверхности земли, количество ${}^{14}\text{C}$ будет убывать в объёме после прекращения поступления в него углерода из атмосферы или гидросферы. Из этого следует, что по изменению интенсивности излучения, возникающего при распаде ${}^{14}\text{C}$, можно определить абсолютное время, когда объект был выведен из процесса обмена с фондом ${}^{14}\text{C}$. Назовём его t – это время соответствует в частности времени гибели организма.

Само измерение интенсивности излучения ^{14}C можно произвести с большей точностью (не хуже 1%). Поэтому при соблюдении условий:

- 1) постоянства концентрации ^{14}C в атмосфере или гидросфере;
- 2) отсутствие привнесения или убыли в измеряемый объект углерода с нарушением соотношения изотопов ^{12}C и ^{14}C ;
- 3) отсутствие привнесения «свежих» позиций в объект углерода (обогащённого ^{14}C по сравнению с образцом)

время t определяется с большой точностью (интервал, когда этот метод хорошо работает от нескольких веков до 100 тысяч лет).

Критики достоверности радиоуглеродного метода акцентируют внимание на недостаточном соблюдении условий.

Но нет никаких оснований полагать, что в последние тысячи лет интенсивность космических лучей существенно изменилась на длительное время, а краткосрочные изменения не существенны, т.к. демпфируются существующим пулом ^{14}C (75 кг в атмосфере и 7,5 кг/год: 75 тонн в гидросфере делят период демпфирования для атмосферы около 10 лет и около 100 лет для гидросферы).

Есть объекты археологических исследований, для которых условия 2) и 3) заведомо выполняются. Таковыми являются, например, кости человека или животных, погребённые в глине; угли от сгоревшего деревянного сооружения и деревянные изделия, захороненные в глине или торфянике (где не происходит разложение древесины). Для этих объектов углеродный метод даёт абсолютный возраст t – с точностью не хуже нескольких процентов от всей величины возраста. И это так, как бы это не нравилось сторонникам «новой хронологии».

Заметим, что наиболее реально нарушение условия 3) – привнесение свежих порций углерода – может только уменьшить время t . Так, например, произошло при определений методом ^{14}C возраста туринской плащаницы. Из-за пожара в здании, где она хранилась, произошедшего в 1532 г. на неё попали следы копоти, после некоторые её участки (как раз те, из которых были взяты образцы для радиоуглеродного анализа) реставрировали, вплетая новые хлопковые волокна. Это и другие обстоятельства, подробно описанные ниже, увеличили количество ^{14}C и «омолодили» плащаницу примерно на 1000 лет. Радиоуглеродный метод, как и любой другой физический метод при его применении к реальным объектам (будь то медицина или археология) требует тщательного анализа условий измерения и учёта предыстории объекта. Физический метод это по существу «показометр», и его применение требует каждый раз вдумчивого и тщательного выявления всех обстоятельств. При чтении трудов М.М. Постникова и, тем более А.Т. Фоменко, складывается впечатление, что они совершенно не владеют методологией эксперимента, что у них полностью отсутствует соответствующая культура. Но дело, вероятно, обстоит намного хуже: они не желают овладеть этой культурой, т.к. иначе придётся всерьёз учитывать данные физических методов при археологических исследованиях. А ведь при этом часто возникают принципиальные противоречия с их любимыми теориями.

Но это, в конце концов, их личное дело, для науки оно не имеет серьёзного значения. При использовании принятой в экспериментальной науке методологии, радиоуглеродный метод вполне надёжен. Абсолютная датировка с его помощью с точностью в несколько процентов вполне реальна.

В последнее время сделаны интересные и успешные попытки распространения радиоуглеродного метода на железные объекты. Ведь действительно, при плавке железа

в старые времена туда неизбежно попадал углерод из древесных углей. И, что очень важно, было экспериментально показано, что при древней технологии плавки железа углерод из известняка, добавлявшегося в плавильную печь, с железом не соединяется. Количество углерода может быть точно определено для каждого данного объекта. А консервация углерода в железе не подлежит сомнению⁶.

Термолюминесцентный метод

Разберём ещё один замечательный физический метод абсолютной датировки археологических объектов. В данном случае, прежде всего керамики. В глине содержатся в качестве примесей радиоактивные элементы: уран и торий, и всегда присутствует радиоактивный изотоп калия – К-40. Эти радиоактивные элементы обладают огромными периодами полураспада – порядка миллиарда лет. Поэтому их излучение является постоянным источником образования дефектов кристаллической решётки, пропорциональным их количеству в данном образце. Дефекты кристаллической решётки силикатов при нагревании образца до определённой температуры (более 400°C) вызывают термолюминесценцию. Интенсивность (и спектр) термолюминесцентного высвечивания можно точно определить. Поэтому по интенсивности свечения можно определять время, в течение которого накапливались дефекты кристаллической решётки. Керамика замечательна тем, что при её изготовлении объект обжигают и при этой процедуре все дефекты, возникающие в кристаллической решётке ранее, высвечиваются. И, следовательно, есть время $t(0)$, с которого эти дефекты начали накапливаться вновь. Т.о., интенсивность высвечивания керамики прямо пропорциональна времени, прошедшему от $t(0)$. На первый взгляд, может показаться, что есть немало причин, которые исказят результат и не позволят

⁶ Калмыков-Демиров В.В. Археологическое железо. Способ датировки. М.: 1997.

определять абсолютный возраст. Рассмотрим эти причины, которые меняют параметры пропорциональности между интервалом $t-t(0)$ с одной стороны и интенсивностью измеряемой термолюминисценции – с другой.

Количество урана, тория и радиоактивного изотопа калия с массой 40 варьирует от образца к образцу. Но это не важно, т.к. для каждого данного образца можно точно определить концентрацию этих изотопов именно в этом образце.

Коэффициент эффективности – пропорция между числом радиоактивных распадов и количеством квантов света, испускаемых при нагревании может сильно зависеть от свойств кристаллической решётки. Этот коэффициент так же не сложно определить именно для данного образца. Для этого берут кусочек образца, облучают его и, таким образом, экспериментально определяют этот коэффициент, относящийся именно к нему.

Образец за время своего существования (например, залегания в почве) мог получить дополнительное облучение из окружающей среды. Это могло быть только гамма излучения, т.к. альфа и бета излучения имеют очень маленький пробег – не более микрона. Предложен остроумный метод, позволяющий точно учесть это влияние. Для этой цели пробу, полученную из данного образца керамики (как правило, высверливают кусочек в 10-20 мг – этого достаточно!) измельчают и разделяют на две части так, что в одной части остаются частицы глины размером менее 1 микрона, в другой кварцевые зёрна более 20 микрон. Измеряют интенсивность термолюминисценции отдельно от каждой из фракций. Дефекты в первой – образуются от суммы всех излучений (альфа, бета и гамма; в гамма излучение вносит вклад и внешний источник). Дефекты в кварцевых зёрнах могут образоваться только за счёт гамма излучений, т.к. пробег бета и альфа частиц меньше микрона. Таким образом, удаётся учесть вклад гамма излучения для каждого данного

образца. А дефекты, вызванные альфа и бета излучением, не могут зависеть от облучения, исходящего из внешней по отношению к археологическому образцу среды.

Таким образом, очевидно, что определение интенсивности термолюминисценции материала, взятого из данного образца, со всеми внесёнными именно для этого образца поправками, позволяет очень точно определить абсолютное время изготовления этого керамического изделия.

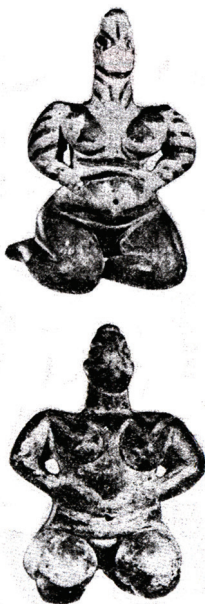


Рис. 1-1. Эти женские керамические фигурки найдены в Хаджиларе (Турция). Их возраст, определённый термолюминесцентным методом около 7000 лет. Были сделаны искусные подделки таких фигурок. Эти подделки были разоблачены именно термолюминесцентным методом, который показал, что их возраст несколько лет.



Рис. 1-2. Керамическая скульптура римлянки из нью-йоркского музея Метрополитен. По данным термолюминесцентного метода ей около двух тысяч лет. Ранее её полагали подделкой. Теперь же, нравится это или не нравится любителям новой хронологии, приходится принять, что люди, изготовившие эту скульптуру, жили две тысячи лет назад.

Метод дендрохронологии

При археологических раскопках часто обнаруживают целые брёвна, постройки из них, или сооружения. Так, например, при раскопках средневекового Новгорода были обнаружены 29 последовательно наложенных друг на друга мостовых из целых брёвен. В торфяном болоте Дании был найден целый корабль викингов. Во многих местах обнаружены деревянные срубы, останки древних деревянных сооружений из брёвен. Как известно каждому, на спице любого дерева ясно видны годовичные кольца прироста древесины. И эти кольца различны для разных лет, что отражает условия роста дерева. Составив по измерениям ширины колец график – получают хронограмму роста данного дерева по годам.

В мире в настоящее время работает более 60 лабораторий, занимающихся составлением таких хронограмм для археологических находок во многих странах. Важно вспомнить сколько живут деревья: дуб более 1000 лет, ель до 600 лет, сосна до 300-400 лет, а секвойя до 6000 лет. Взяв образцы с ныне живущих деревьев, можно получить дендрохронограммы точно привязанные к абсолютному времени.

Огромный экспериментальный материал показал, что рисунок хронограмм образцов, полученных из близко расположенных местностей (примерно 400 км.) подобен, если провести соответствующее наложение с учётом сдвига во времени. Более того, общие черты рисунка обнаружились и у дендрохронограмм деревьев, взятых и из удалённых мест (Германия, Новгород и др.). Это следовало ожидать, так как подобные колебания климата охватывают большие территории (см. рисунки в конце описания этого метода).

К настоящему времени составлены дендрохронограммы, для многих районов на глубину до 10000 лет. Что касается изученности в этом отношении наших городов, то сведения

по дендрологии, имевшиеся уже к середине 80 годов, представлены на приведённых ниже рисунках.

Следует отметить, что установлено очень хорошее соответствие данных радиоуглеродного метода и метода дендрохронологии, при проведении определений на одних и тех же объектах. Я не исчерпал, конечно, всех возможностей, которые дают различные физические, биологические, геологические методы для определения абсолютного времени до «критического момента» археологических объектов (Понятию критического момента может соответствовать: время порубки дерева, обжига керамики, выплавки железа, гибели человека или животного). Думаю, должно быть совершенно ясно, что для многих случаев современная наука может это уверенно делать с очень небольшой погрешностью. Т.е. время изготовления археологических объектов, а так же время гибели людей и животных во многих случаях можно определить весьма точно. (Ошибка не более нескольких процентов от длительности всего интервала времени до настоящего момента).

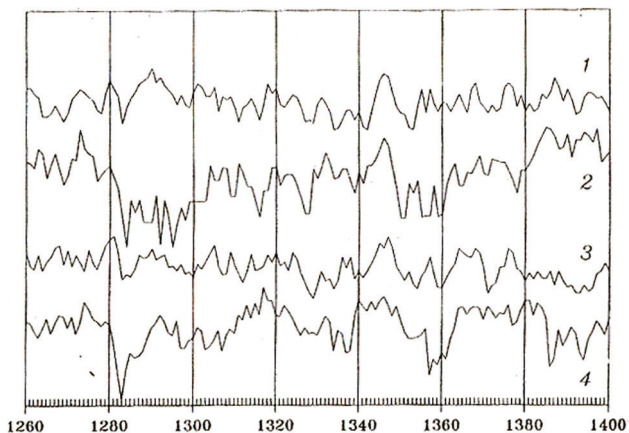


Рис. 1-3. Кривые роста годичных колец дерева археологических построек на архипелаге Шпицберген (ШП), Новгорода (Н) и Пскова (ПС)
1-Н 81/ТП-1/2, 2-ШП 84/8, 3-Н 89/Н-ИСМ-1/2, 4-ПС 73/36.

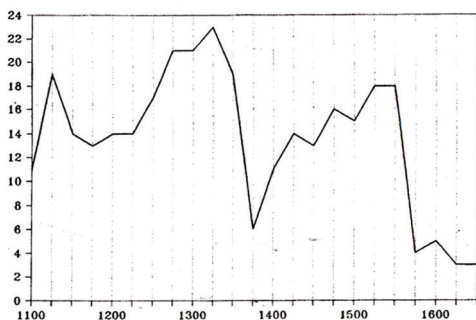


Рис. 1-4. Хронологическое распределение кривых роста дерева археологических построек из Витебска. По вертикальной оси обозначено число образцов.

Приведу ещё данные об одном красивом методе, показывающем ещё одну возможность заглядывать в глубины исторического времени. В амбарных книгах монастырей Западной Европы скрупулёзно отмечали, начиная с 14 века время начала сбора винограда. Эммануэль Ле Руа Ладюри тщательно проанализировал эту информацию на предмет определения погодных условий. Он выявил для 18-20 веков хорошую корреляцию температурных режимов и этих дат и экстраполировал эту связь в прошлое (см. его книгу «История климата с 1000 года» на сайте: ozon.ru/context/detail/id/207727).

Графики позволяют установить следующую закономерность: ранние сроки сбора винограда – тёплый год, поздние сроки – холодный год, или более точно, холодный вегетационный период.

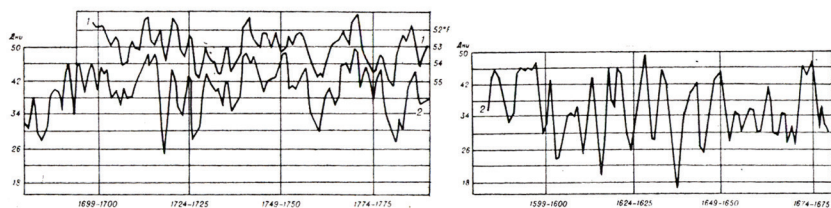


Рис. 1-5. Даты сбора винограда и температура.

1 – весенняя и летняя температура в Англии (1 марта – 1 сентября) – двухлетние скользящие средние. Для удобства сравнения с фенологической кривой температурная кривая перевернута, 2 – даты сбора винограда. Даты отсчитываются от 1 сентября (скользящие средние за 2 года).

Несколько ярких примеров, показывающих как некоторые авторы наводят «тень на плетень»

Остановимся на нескольких важных для исторического мышления событиях и сохранившихся исторических объектах, относительно которых сторонники новой хронологии подвергают традиционные взгляды и трактовки ожесточенным атакам. Выбор этих сюжетов для рассмотрения определился и тем, что близкие мои друзья к моему великому удивлению, всерьёз восприняли эти новации. Едва ли они одиноки в этих своих заблуждениях, поэтому, мне кажется, полезным будет для читателя познакомиться с этими проблемами. Я выбрал 5 следующих сюжетов: печенежские послы и солнечное затмение, битва на поле Куликовом, Великая Китайская стена, извержение вулкана Тера и Туринская плащаница.

Печенежские послы и солнечное затмение

Очень удобный случай для демонстрации того, как используют сторонники новой хронологии данные астрономии, даёт хорошо известный в истории эпизод с печенежскими послами. Этот эпизод описан в знаменитой «Алексениаде», написанной дочерью византийского императора Алексея I Комнина.

Согласно принятой в исторической науке хронологии Алексей Комнин царствовал с 1081 по 1118 г. В его царствование значительно укрепилась Византийская Империя. На середину его правления приходится первый крестовый поход. А армии крестоносцев проследовали в Палестину через территорию Византии, и Алексею стоило немалых усилий «спровадить» крестоносное воинство за пределы империи. Естественно, что эти события нашли отражение не только в византийских источниках, но и в различных документах западноевропейцев и арабов. Казалось бы нет особых оснований подвергать сомнению датировку этих

событий, засвидетельствованных в многочисленных и независимых источниках. Но для сторонников новой хронологии все подобные соображения пустяки по сравнению с их, «обоснованной астрономически», датировкой. Приведём далее основные необходимые сведения. Сначала изложу ход событий по Анне Комнин.

Ранней весной 1087 г. орда печенегов вторглась в придунайские владения Византии. Несколько месяцев византийские полководцы без особого успеха пытались вытеснить печенежские полчища. К середине лета Алексей Комнин собрал достаточную армию и снарядил флот. Армию он повёл по горным дорогам сам, а флот вошёл в Дунай и стал подниматься по реке. Печенеги оказались под угрозой быть зажатými в клещи сухопутной армией и флотом византийцев. В этих условиях предводитель печенегов решил, чтобы выиграть время, предложить византийцам мир. Он послал для заключения мира делегацию в составе 150 человек. Алексей Комнин разгадал замысел печенежского вождя, который хотел на самом деле только вывести свои войска из грозившего ему окружения, с тем, чтобы немедленно после этого продолжить войну в более выгодных для печенегов условиях. Когда ранним утром делегация печенегов начала переговоры с императором о мире, его советник – некто по имени Николай шепнул на ухо Алексею: «сегодня будет солнечное затмение». Император доверился этой информации и решил её использовать для придания своему отказу на предложение о мире большей убедительности.

«Пусть Бог будет нам судьёй, если сегодня на небе появится какое-либо знамение, да будет оно для вас знаком, что я по справедливости отвергаю ваше весьма подозрительное предложение. Значит ваши фалангархи просят о мире без серьёзных намерений. <...> Если же знамения не будет, это послужит доказательством ошибочности моей догадки».

Далее Анна Комнин пишет: «Не прошло и двух часов, как солнечный свет затмился и весь диск закрылся луной и стал невидим».¹

Согласитесь: очень удобный повод для астрономической проверки датировки. Принятая в исторической науке дата переговоров с печенегами конец лета 1087 г. Место переговоров известно – район Корнобата у Дуная. А как обстоит дело с солнечным затмением? В этом районе в 9 часов 38 минут первого августа 1087 г. началось солнечное затмение. Но оно не было полным – его фаза, то есть доля солнечного диска максимально закрываемого луной – всего 0,6. Но ведь у Анны Комнин говорится о полном солнечном затмении! И, таким образом, у любителей всё опровергать – сторонников новой хронологии появляется веский, по их мнению, повод поискать более подходящее затмение. Далее я приведу две таблички с датировками солнечных затмений, которые были видны в этой местности с указанием их фаз. Я приведу эти сведения именно в виде двух последовательных таблиц, как это приводится в работе Г.В. Носовского и А.Т. Фоменко. С тем, чтобы читатель имел полную возможность оценить своеобразие хода их мысли.

Дата	Максимальная фаза	Местное время
29.06.1033	0.96	14.14
03.06.1239	1.08	14.49
01.04.1261	0.97	16.38
16.07.1330	1.01	18.30
17.06.1433	0.94	17.50

Здесь авторы останавливаются и, выбрав последнюю из приведённых в таблице дат, провозглашают, что хронологию всех событий надо сдвинуть почти на 400 лет. Первый крестовый поход, таким образом, происходил на самом деле в 1440 г. и так далее.

¹ Комнин А. Алексениада. М.: 1965. С. 203.

Чуть ниже приводятся дополнительные сведения о ещё нескольких солнечных затмениях, которые были видны в этой же местности, по датам значительно более близким к принятой в истории дате – 1087 г.

Дата	Фаза	Местное время
02.10.1084	0.843	16.23
16.02.1086	0.991	16.27
01.08.1087	0.61	09.38
21.05.1091	0.787	06.56
23.09.1093	0.928	12.36
25.12.1098	0.923	14.09

Любителям менять принятые датировки событий есть из чего выбрать. Чем плох, например 1093 г. И затмение солидное. И произошло оно не во второй половине дня, и не слишком рано утром, – что прямо противоречило бы тексту Анны Комнин. Да и время года не противоречит уж слишком сильно – начало осени. У Анны говорится правда о конце лета, когда «просо на полях созрело», и не было ещё убрано. Дата – 1093 г. – конечно совершенно не интересна ниспровергателям: никакой сенсации, так – мелкая поправка. Так ни пиара не получишь, ни бизнеса на продаже своих трудов не сделаешь!

И всё же, оставляя в стороне критику и язвительные замечания в адрес сторонников новой хронологии, как же быть со слабым затмением 1087 г., подтверждающим принятую в истории датировку? Ведь налицо противоречие: у Анны Комнин говорится о полном затмении, А В ЭТО ВРЕМЯ ПРОИЗОШЛО ТОЛЬКО ЧАСТИЧНОЕ ЗАТМЕЕНИЕ. Почему, если мы не придаем решающего значения этому несоответствию, ТО ПОЧЕМУ ДОЛЖНЫ ПОЛАГАТЬ ВАЖНЫМИ СВЕДЕНИЯ О ВРЕМЕНИ СУТОК И ВРЕМЕНИ ГОДА?

Я приведу далее сведения и соображения, которые позволяют мне думать именно так – полагать, противоречие с полнотой затмения не имеющим решающего значения и, напротив, сведения о времени года и суток считать достоверными.

Анна Комнин родилась в начале декабря 1081 г. Следовательно, во время события с печенежскими послами ей не было даже 6 лет. С рождения все отмечали её необыкновенное сходство с её выдающимся отцом. Алексей Комнин очень любил свою дочь и высоко ценил её ум и способности. Анна получила прекрасное образование. Она была не просто принцессой – отец император полагал её своей наследницей. Однако, после смерти Алексея трон достался не Анне и её мужу. Анну насильственно постригли в монахини и, именно в этот скорбный для неё период жизни она пишет свою Алексениаду. Анна – высокообразованный человек. На склоне своих лет она пишет об обожаемом отце, которого считала идеальным правителем. Она стремилась выделить те события жизни Алексея, которые бы подтверждали и подчёркивали его прозорливость, мудрость как правителя, дипломата, полководца. Сведения же о событиях, в которых она не была непосредственным участником, она черпала из рассказов и письменных свидетельств, если таковые у неё были. Эпизод с печенежскими послами и солнечным затмением важен для Анны Комнин как яркое свидетельство находчивости и искусности её отца как дипломата. И для неё, и для самого события – то есть для убедительности решения об отказе от мирного договора в глазах самих печенежских послов, – было совсем не важна фаза солнечного затмения. Важно было только то, что было небесное знамение. А небольшое преувеличение, с точки зрения сути произошедшего, в глазах Анны Комнин было просто не существенно. А в рассказах участников тех далёких событий (со времени

того эпизода, прошло более тридцати лет) происшествие с послами вполне могло «совмещаться» с позднейшими, более полными затмениями. И напротив, многочисленные, рассеянные по всему тексту, ненамеченные, упомянутые вскользь, свидетельства о времени года и времени суток самого эпизода и событий, с ним непосредственно связанных, обладают большой достоверностью.

Я привёл свои доводы и соображения. Читатель волен, конечно, сам сформировать собственное суждение по всему кругу затронутых вопросов. Мне представляется полезным сделать такие выводы. В письменных источниках прошлых веков, даже самых солидных, бывают неточности и ошибки. И желательно проводить всесторонний анализ всех обстоятельств, особенно мотивов, которые могли породить эти неточности. Совсем уж недопустимым является полное доверие, к какой бы то ни было отдельной детали, выбранной исходя только из её соответствия любимой теории, тем более, если эта деталь находится в противоречии со всей совокупностью добытой разными и независимыми путями суммы знаний. Это соображение имеет вес в глазах только тех, кто действительно стремится приблизиться к истине. Для тех же, кому нужен пиар или кто сознательно наводит «тень на плетень» такого рода соображения противопоказаны. Что ещё раз иллюстрирует важнейшую роль мотива.

Куликовская битва

Это событие очевидно важно для нашего национального самосознания, и потому к любым интерпретациям этого события следует относиться с особым тщанием. В сочинениях А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского подвергается сомнению сам факт Куликовской битвы, точнее сказать эти авторы переносят место битвы с места слияния Дона и Непрядвы в район речки Неглинки, что находится в самом центре современной Москвы. Очень веским доводом в пользу своей версии,

упомянутые выше авторы полагают отсутствие археологических находок оружия и захоронений на поле Куликовом, а это утверждение они безапелляционно выдают за факт. Действительно: была большая битва, после неё три дня хоронили убитых – и где же это всё! Есть, от чего усомниться не только создателям новой хронологии, сделавшим своей профессией опровержение традиционных исторических взглядов, но и их читателям, искренне желающим выяснить истину.

Что же по этому вопросу говорят профессиональные археологи. Несколько слов о самом поле Куликовом и истории поисков следов битвы на нём. В Рогожинской летописи, Симеоновской летописи, Новгородском Софийском летописном своде, в которых есть рассказ о Куликовской битве говорится: «Близ Дона и устья Непрядвы, на левом берегу Непрядвы в то время стоял сплошной лес». Палеогеографы определили существование в то время безлесного участка вблизи слияния рек, по размерам как раз соответствующего размеру Куликова поля по свидетельствам летописей. Было подтверждено и существование дубравы, в которой по описанию битвы был скрыт засадный полк. О существовании этой дубравы прямо свидетельствует и указ Петра I, в котором он обязывал сохранять её. (Позднее этот указ был нарушен, и дубраву вырубил). Простой взгляд на геодезический план этой местности, очевидно, свидетельствует и на наличие возвышения, в том месте, где согласно летописям находился «Красный холм» – местоположение ставки Мамаю. Эта небольшая ныне приподнятость должна была быть более значительной 600 лет назад. Поле Куликово несколько веков после битвы вспахивалось, что неминуемо вело к ускорению эрозии. В целом доскональное изучение местности там, где по прямым данным нескольких независимых летописных источников произошла Куликовская

битва, детально подтверждают летописные данные. Также полностью совпадают и названия рек. Нечто совсем противоположное утверждает Фоменко. Но это уже вопрос его совести, а не науки.

Тот же Фоменко утверждает, что на поле Куликовом не найдено оружия и захоронений. Но это просто не правда! Учитывая все обстоятельства, о которых будет сказано подробнее ниже, на месте битвы найдено остатков оружия, скорее больше, чем можно было ожидать. Сейчас в наших музеях (Государственный Исторический музей и Государственный музей заповедника «Куликово поле») хранится более 150, найденных на Куликовом поле обломков оружия и воинских доспехов того времени. Вот маленький отрывок из интервью Олега Двуреченского и Михаила Гоняного – археологов, ведущих в наши дни поиски следов битвы на поле Куликовом²: «В предыдущий сезон мы нашли часть рукава кольчуги (латунь) и в 20 метрах от него панцирные пластины с отверстиями. <...> С 1995 года было семь поисковых сезонов с применением современных металлоискателей Фишера. Только в этом году мы нашли: втулку – основание копья, кольчужное колечко, обломок топора. В сезон прошли 20 га (всё поле Куликово более 200 га) <...> Каждый сезон дает несколько интересных находок». Михаил Иванович Гоняный обнаружил у села Монастырское (вблизи поля Куликово) зону с аномально высоким содержанием фосфора – вполне вероятно, что это и есть захоронение погибших в битве бойцов. Заметим, что ничего более чем повышенное содержания фосфора в чернозёме от скелетов за 600 лет остаться и не могло. Одним словом у археологов, ведущих поиски на Куликовом поле нет никаких сомнений в

² «В поисках Куликова поля» (интервью с руководителями Верхне-Донской археологической экспедиции Государственного исторического музея Олегом Двуреченским и Михаилом Гоняным)// «Нескучный сад», 2005, №4.

том, что на этом месте примерно в конце XIV в. произошла значительная битва, битва по преимуществу конная.

Неискущённый читатель вправе воскликнуть: сражались тысячи воинов, десятки тысяч, тысячи были убиты, а тут какие-то жалкие 150 обломков. Прав, наверное, Фоменко – великая битва была в другом месте! Но читателю надо иметь в виду, что в Средние века оружие и доспехи представляли огромную ценность. Боевой топор стоил 40 копеек, хорошая сабля три рубля, а на одну копейку семья могла жить целую неделю. Поэтому после битвы победители всегда тщательно собирали всё железо. Битва длилась несколько часов, а сбор оружия и захоронение останков занимало несколько дней. И по летописным свидетельствам победители битвы Куликовой потратили на эти дела три дня. По этой фундаментальной причине так мало находят остатков и обломков оружия на полях всех средневековых сражений: битвы при Синих Водах (1362 г.), битвы при Кресси (1346 г.), при Пуатье (1356 г.), знаменитой Грюнвальдской битвы (1410 г.) и т.д. Так что в этом отношении ситуация с количеством находок на поле Куликовом не исключение, а правило. Через 130 лет после битвы русские начали осваивать места, где она произошла. Поле Куликово вспахивалось много, много раз, и при этом крестьяне естественно собирали попадавшееся им драгоценное железо. А в первой половине XIX в. два просвещённых помещика – любителя старины платили своим крестьянам, пахавшим поле Куликово, большие деньги за каждую находку старинного оружия или его обломка. Этими помещиками были: граф Нечаев, служивший обер-прокурором Священного Синода и Олсуфьев. Каждый из них создал свой домашний музей предметов, найденных на поле Куликовом. К великому сожалению оба музея были разгромлены во время гражданской войны, и только небольшую часть экспонатов из этих музеев удалось повторно

найти, и они оказались в тех музеях, о которых было упомянуто выше. Археологи отмечают ещё одно обстоятельство, которое значительно сократило количество находок и очень ухудшило качество найденных: это аммиачная селитра, которую использовали как удобрение при запашке Куликова поля. Надеюсь, что у читателя не остается теперь сомнения в том, что на поле Куликовом во время указанное в летописях произошло сражение. А измышления Фоменко по этому поводу не представляют интереса, и к тому же очевидна его предвзятость и недобросовестность. Но о самой Куликовской битве и особенно её историческом значении разговор продолжить необходимо.

Прежде всего, отмечу ещё одну интересную деталь, которая лишней раз подчёркивает реальность самого события и правдивость летописных сказаний о ней и, кроме того, позволяет существенно конкретизировать произошедшее. За 18 лет до Куликовской битвы была битва при Синих Водах (см. параграф «Русь в составе Золотой Орды»). В том сражении войско Великого Княжества Литовского разгромило татаро-монгольских ханов. Литовскую армию возглавлял Великий князь Ольгерд. С ним были его сыновья. В битве на Синих Водах был применён приём, редко встречающийся в средневековых битвах: удар в решающий момент засадного полка с тыла. Точно такой же приём был применён и в Куликовской битве, в которой на стороне русских сражались те же сыновья Ольгерда. Едва ли такое совпадение случайно.

Археологи, ведущие изыскания на поле Куликовом, склоняются к такому представлению о масштабах и характере той битвы. Это было по преимуществу конное сражение, с каждой стороны участвовало 10-20 тысяч всадников, что по тем временам было очень значительными силами. Сражение длилось примерно три часа. Русские потеряли до трети всего войска. Потери противника были ещё больше. С таким

представлением хорошо согласуется принятая версия о том, что небольшой засадный полк оказал решающее влияние на исход битвы. Теперь несколько слов об исторической роли Куликовской битвы и представлений о ней.

Традиционно принято полагать, что победа на поле Куликовом была эпохальным для Руси событием, которое позволило преодолеть страх перед непобедимыми ранее ордынцами, и, показав наглядно мощь сплочённых сил русских княжеств, явилось, по сути, первым проблеском зари независимости. Такая трактовка особенно в последнее время, когда осуществляется планомерная, систематическая кампания, направленная на разрушение национального самосознания нашего народа, подвергается сомнениям. Разберём эти вопросы тщательно, так как простое игнорирование высказываемых сомнений, какими бы недостойными мотивами ни вдохновлялись их авторы, не позволяет сами эти сомнения преодолеть и сформировать свои убеждения, основанные на твёрдом фундаменте фактов и логике.

Отмечают, что Мамай не был законным правителем Золотой Орды. Он был, по сути, узурпатором. Формально Мамай был таким же вассалом Золотоордынского хана, как и сам Дмитрий Донской. Поэтому Мамай не имел никакого законного права требовать от Московского Великого князя повышенной дани. Следовательно, подчёркивают почитатели юридического права, Дмитрий Донской, выйдя на бой с Мамаем и победив его, вовсе не восстал против власти Золотой Орды.

Говорят также, что и до Куликовской битвы русские побеждали ордынцев, например, в сражении на реке Вожа в 1378 г. Кроме того, справедливо отмечают, что победа на поле Куликовом не имела значительных политических последствий: Московское княжество по-прежнему оставалось вассалом Золотой Орды, а спустя всего лишь два года её но-

вый хан Тохтамыш совершил победоносный поход на Русь и даже (правда обманным путём) захватил и сжёг Московский Кремль. Всё это особенно охотно подчёркивают те, кому понимание великого значения победы на поле Куликовом для возрождения национального достоинства Руси стоит поперёк горла.

Ещё отмечают, что в войске Дмитрия Донского были представлены далеко не все русские княжества: не было тверичей, новгородцев, а рязанцы были даже, хотя и не активными, союзниками Мамая. Всё это так. Но в сознании народном победа на поле Куликовом запечатлелась как бесспорное доказательство своей силы, значения единения. Ведь победа была добыта в честном открытом бою, к тому же далеко от родных рубежей, как в старые времена, когда русские князья побеждали степняков в их логове. А то, что потребовала эта победа тяжёлых жертв и, что в битве участвовали представители не всех русских княжеств, в народном сознании могло только повысить ценность идеи о роли единения и увеличить значение победы. И уж совсем ничтожными для народного сознания могли быть соображения юридического характера – любому реально мыслящему человеку было ясно, что на Русь шёл повелитель Золотой Орды со всей своей силой с целью разорить её и наложить тяжкую дань и что он был разгромлен. Народное сознание никогда не формировалось на основании доводов юридического крючкотворства. Не формировалось и не будет формироваться.

Великая китайская стена

Однажды я узнал, что существует мнение, согласно которому Великую Китайскую стену создали вовсе не китайцы, а некая могущественная Северная Империя, как защиту от китайцев. В качестве неопровержимого доказательства истинности такой версии были приведены фотографии китайской стены, взятые из интернета, на которых

ясно виды зубцы стены, расположенные явно на её южной, обращённой в сторону Китая, стороне. Факт именно такого расположения зубцов и, следовательно, ориентации всей стены, как сооружения с защитной функцией, вытекал из положения теней, отбрасываемой зубцами от солнца, находящегося, конечно, на южной части небосклона. Сия удивительная коллизия требует прояснения и не только в силу своей удивительности и очевидного исторического значения Великой Китайской Стены, но ещё и потому, что Великую Северную Империю как-то связывают с нашими предками. И тогда получается, что отбирая темы для своих новелл, я недопустимым образом проигнорировал столь важный аспект. Постараюсь показать читателю, что такой возмутительной ошибки я всё же не совершил. Но спешу выразить свою искреннюю благодарность, тому кто «теньями от зубцов» навёл меня на интереснейший сюжет.

Прежде всего, я, конечно, решил посмотреть фотографии Великой стены, доступные в сети Интернет. А там, как вы прекрасно понимаете их представлено великое множество. И есть снимки, на которых зубцы явно обращены в сторону Китая, т.е. находятся на южной стороне стены, вероятно, больше снимков с расположением зубцов на северной стороне; есть участки стены, на которых зубцы расположены совершенно симметрично по обеим сторонам стены. В недоумении я продолжил поиск и вскоре натолкнулся на весьма замечательную работу А.В. Галанина «Великая Китайская стена. Новая гипотеза о причинах её сооружения»³. В отличие от «исследователей», ограничивающих себя при изучении проблемы происхождения Великой стены «ползанием» по интернету, Галанин изучал стену на месте. Он объехал по степям, пустыням и горам многие сотни километров, видел и запечатлел и такие участки Великой стены, которые на

³ Статья А.В. Галанина доступна на сайте «Вселенная живая» по адресу <http://jupiters.narod.ru/rhythm4.htm>

основные сайты интернета, посвящённые ей, и не попадают. И, кроме того, он думал – и делал это хорошо. Далее излагаю основные выводы А.В. Галанина с моими комментариями и привожу несколько весьма поучительных, для любителей скоропалительных заключений, снимков, взятых из его работы.

Галанин приводит снимок из космоса, на котором хорошо виден рельеф местности и красной жирной чертой отмечена Великая Китайская стена. По Галанину следует выделить четыре участка этого грандиозного сооружения. Их строили в разные эпохи, с различными целями, да и «стены» на этих участках вовсе не похожи. Начнём с самого западного участка. Этот участок, также как и следующий за ним, если смотреть с Запада на Восток, по мнению Галанина, – древнейшие. На крайнем участке «стена» представляет собой совсем не высокую земляную или глинобитную насыпь, которая, скорее всего, исполняла роль караванной тропы или указателя для караванного пути. Конечно, не может быть и речи о какой-либо защитной функции этого сооружения. Следующие два отрезка стены, вероятно, выполняли важную защитную функцию, но только не от набегов кочевников или нашествия китайцев, а от наступления сыпучих песков. Галанин отмечает, что крестьяне и сейчас используют строительство стен для защиты плодородных земель от песков. Пески упорно движутся в направлении с Севера на Юг и, местами, с Запада на Восток, гонимые ветрами, постоянно дующими из пустыни Гоби. Такое объяснение функционального значения значительных участков Стены очень хорошо объясняет и сам её вид (см. соответствующие иллюстрации) и, труднообъяснимые иначе, «макроочертания» (см. снимок из космоса). Часть западных участков Стены возводили, вероятно, тангуты.

Наконец, самый восточный участок Стены и, возможно

часть второго с Востока участка, идущего вдоль северного склона хребта Большой Хинган, выполняли оборонительные функции. Сейчас эти участки представляют собой массивные облицованные кирпичом или сплошь кирпичные сооружения. Их военная роль состояла вовсе не только в том, чтобы служить линией обороны. Гораздо существеннее, вероятно, было то, что по широкой стене можно было быстро, полностью безопасно и незаметно для противника перебрасывать войска, что очень не просто в условиях горной местности. От башни к башне легко было передавать световые сигналы, передавать ночью и днём. Последняя значительная реконструкция этих участков Стены была осуществлена в XVII в. Замечу, что это было время маньчжурской династии и тогда, кстати, была совсем не абсурдна идея защиты рубежей с северной стороны от нападения с Юга.

Галанин высказал ещё одну интересную мысль об экономической роли Стены. В определённых условиях Стена, давая работу большому количеству людей, могла играть роль эффективного «клапана», помогая правителю предотвратить социальное возмущение – бунт отчаявшихся голодных людей. От себя ещё замечу, что традиция строить стены по границам своих владений у китайцев уходит в глубокую древность. Когда я был в провинции Шаньдун, мне показывали очень древнюю стену, относящуюся очевидно к эпохе до объединения Китая, которая представляет собой сооружение в несколько метров высотой и шириной, сложенное из грубо отёсанных камней (по крайней мере, такими камнями этот вал облицован). Сооружение это протянулось на несколько сот километров, пересекая Шаньдунский полуостров с Севера на Юг.

В монографии английского исследователя Stephen Turnbull указано, что у китайцев был обычай сооружать стены вокруг городов. Городская стена и город столь нераз-

рывно связаны, что по-китайски – город и стена обозначается одним и тем же словом: чэн. Стены возводились не только вокруг городов – многие деревни также окружались стенами. Китайцы строили стены весьма экономным способом: делали насыпь из лёсса и облицовывали её камнем или кирпичом (см. последние три иллюстрации). Поэтому не столь уж удивительно, что многомиллионное население Китая было способно соорудить тысячекилометровые стены. Конечно, для реализации такой возможности требовалась жёсткая власть централизованной империи.

Цинь Шихуан объединил в своей империи не только все китайские царства, он включил в её состав и кочевые племена жунов. Поэтому и в то время совсем не была нелепой задача отражать со стены нападения на неё с юга. Стена вполне могла не пускать новых подданных откочевывать на север в вольные степи.

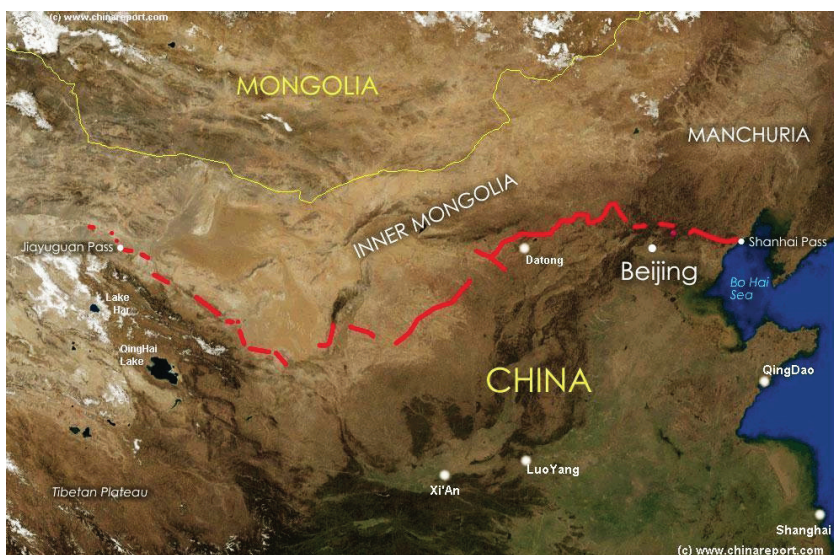


Рис. 1-6. Вид из космоса с околоземной орбиты.



Рис. 1-7. Великая китайская стена – одно из чудес света.



Рис. 1-8. Вряд ли такая стена могла остановить войско кочевников, нападавших с севера.



Рис. 1-9. Это тоже Китайская стена в её западной части. Зачем её соорудили? От песка такая стена не защитит. Скорее всего, это указатель для караванов.



Рис. 1-10. Участки Китайской стены. Видно, что они сильно разрушены ветровой эрозией и засыпаются песком.

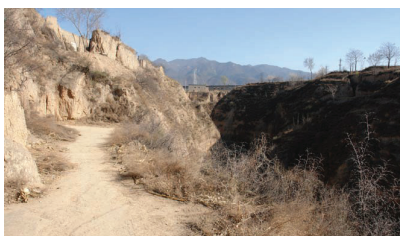


Рис. 1-11. Большой участок западной стены вокруг Датуня.

Пример фортификаций вокруг деревни. Сооружения датируются временем империи Тан (618-907 гг.)



Рис. 1-12. «Разрез» стены, построенной в эпоху империи Мин (1368-1644 гг.)

Извержение вулкана Тера и гибель Миннойской цивилизации

Эта тема интересна в нескольких отношениях: во-первых, на этом примере можно детально прочувствовать, как датируется такое событие как извержение вулкана, во-вторых, эта тема позволяет коснуться интересующих многих проблемы Атлантиды и её гибели. Для нашего же обсуждения проблем, порождённых трудами сторонников «новой хронологии» сюжет извержения вулкана Тера весьма интересен, и потому что в последнее время вокруг даты этого извержения разгорелись нешуточные споры, причём ниспровергатели принятой в науке датировки (XV-XVII вв. до н.э.) широко используют естественнонаучные методы определения абсолютного времени события. Ниже я приведу пространные цитаты из работы А.М. Тюриня – одного из главных новаторов в этой области, и ссылки на его работы и работы других исследователей, на которых он опирается или с которыми полемизирует.

Я не буду излагать развитие взглядов по проблеме датировки этого события во временной последовательности. Но для экономии места ограничусь тем, что приведу основные, установленные на сей день факты и дам логический анализ их взаимоотношений.

Для определения абсолютного возраста извержения вулкана используют несколько независимых методов. Обугливавшиеся остатки растений, погребённые под слоями вулканического пепла – очень удобный объект для применения радиоуглеродного метода. Кусочки глины, спекшиеся под воздействием жара горячего пепла или лавы, погребённая под продуктами извержения керамика – позволяют применить термолюминесцентный метод. Эти подходы указывают, конечно, вполне определенно на конкретное извержение вулкана. Методы дендрохронологии, применённые к различным породам деревьев, произрастающих и в удалённых

от данного вулкана местностях, могут свидетельствовать о том, что в таком-то году произошло где-то значительное извержение вулкана. Выброшенный им пепел настолько уменьшил прозрачность атмосферы, что ближайшие к извержению годы рост растений был угнетён, чему соответствует на дендрограмме серия аномально узких годовых колец. В местностях, где рост растений ограничивается нехваткой влаги, выброшенный вулканом пепел может вызвать дополнительные дожди, что приведёт к образованию аномально широкого годового кольца. Пепел и вулканические газы, выброшенные при катастрофических извержениях вулканов в огромных количествах, попав в верхние слои атмосферы, разносятся воздушными потоками по всему земному шару. В течение нескольких месяцев пепел и адсорбированные на его частичках вулканические газы (прежде всего сернистые соединения) выпадают в виде осадков. Эти осадки образуют хорошо обнаруживаемые и весьма точно датированные аномалии в годовых отложениях снега на Гренландском и Антарктическом ледниковых щитах. В кернах, высверленных во льдах этих щитов, чётко выявляются годы, для которых характерен снег с сильно повышенной кислотностью и слоями пепла. Степень кислотности говорит только о мощности извержения (конечно с учётом его удалённости и особенностями воздушных потоков). Элементный состав пепла, взятого из соответствующего слоя керна, также как его минеральный состав – позволяет отождествлять следы извержения с определённым вулканом. Примерно также можно использовать слои морских донных отложений. Оба подхода называют тефрахронологическим методом.

Далее я привожу пространную цитату из работы А.М. Тюрина¹, активного сторонника «новой хронологии», который широко использует данные естественно научных

¹ Тюрин А.М. Парадоксы результатов датирования извержения вулкана Тера.// Сборник статей по новой хронологии, 2006, июнь, выпуск 4.

Сайт издания: http://new.chronologia.org/volume4/turin_tera.html

методов определения абсолютного времени событий:

«Вулкан Тера находился в пределах Санторинской группы островов, расположенных в Эгейском море [7, 21, 22, 26 и др.]. В соответствии с Традиционной Историей наиболее масштабное извержение вулкана Тера (его называют ещё Санторинским), оставившее заметный след в прошлом цивилизаций Восточного Средиземноморья, произошло в XV-XVII веках до н.э. Несколько лет назад С.А. Чумичёв высказал на интернетовских форумах гипотезу о возможной датировке извержения Тера XIII веком н.э. Основанием для этого послужило наличие в годовых слоях ледников Гренландии и Антарктиды неидентифицированного кислотного пика, соответствующего 1259 году н.э. Величина пика свидетельствует о его приуроченности к экстраординарному по мощности извержению вулкана.

По гипотезе Я.А. Кеслера (2003 год) кислотный пик 1259 года н.э. является свидетельством катастрофического события, которое оставило яркий след в прошлом Человечества и явилось переломным моментом в его развитии [1]. Причём, описания этого события (оно не обязательно извержение вулкана) не сохранились. В 2004 году С.А. Чумичёв опубликовал развернутое обоснование своей гипотезы о соответствии кислотного пика 1259 года н.э. извержению Тера [7]. Показано, что в датировках извержения Тера имеются проблемы, связанные с кислотными пиками в слоях полярных льдов; решение этих проблем возможно в идеологическом поле Новой Хронологии А.Т. Фоменко и Н.В. Носовского [3].

В 2005 году разработан алгоритм ре-фальсификации радиоуглеродных датировок [5] и на его основе выполнена ре-фальсификация [6] радиоуглеродной и дендрохронологической датировок извержения Тера – 1628 год до н.э.[27]. Ре-фальсифицированное время извержения Тера – 85-25 годы до н.э. (современный эталон) или – 1155-1180 годы н.э.

(«древнеегипетский» эталон). Последняя дата признана наиболее вероятной. Она соответствует кислотному пику 1259 года н.э. при учёте реальной точности радиоуглеродного датирования и алгоритма ре-фальсификации датировок.

Как будут развиваться события по реализации потенциальных возможностей передатировки извержения Тера, покажет время. Пока же представляется целесообразным выполнить техническую проработку связанных с этим вопросов, для того чтобы ясно увидеть реальные проблемы датирования этого события, выполненного в идеологическом поле Традиционной Истории.

История датирования извержения Тера.

Первое датирование извержения Тера по историческим данным выполнено в 1939 г. Это событие отнесено к 1500 году до н.э. Эту датировку примем к сведению без указания года и способа её получения.

Дендрохронологи знали, что сигнал типа «извержение вулкана», связанный с извержением Тера, нужно искать в годовых кольцах деревьев, датированных периодом около 1500 года до н.э. Однако целенаправленный поиск соответствующего сигнала не увенчался успехом. Было установлено (1974 год), что в бристольских соснах не имеется подходящего морозобойного кольца для общепринятой исторической датировки извержения Тера [19]. Ближайшее к дате 1500 год до н.э. морозобойное кольцо соответствует 1626 году до н.э. Позднее (1977 г.) в возможный диапазон датировок извержения Тера по бристольским соснам включены 1627 и 1628 годы до н.э.

Первые результаты датирования извержения Тера радиоуглеродным методом опубликованы в 1976-1977 годах. Датировано 16 образцов. Их радиоуглеродный возраст (примерно 1500 год до н.э.) соответствует археологической датировке извержения. Календарный возраст образцов примерно 1625 год до н.э. Калибровка осуществлялась по кали-

бровочной кривой, построенной по бристольтским соснам. В приведённых результатах датирования извержения Тера есть одна странность. Если мы откалибруем радиоуглеродный год 1500 до н.э. по калибровочной кривой, построенной по немецким и ирландским дубам, то не получим 1625 год до н.э. Мы получим примерно 1735-1775 годы до н.э. Ну а то, что календарная дата извержения Тера названа «disturbing» (беспокоящий, волнующий), то это не совсем так. За несколько лет до выполнения радиоуглеродного датирования было установлено, что к 1626 году до н.э. приурочен ближайший к исторической датировке извержения Тера сигнал типа «извержение вулкана», записанный в годовых кольцах бристольтских сосен. Вот если бы результаты радиоуглеродного датирования извержения Тера не совпали с этим сигналом, это бы действительно вызвало беспокойство.

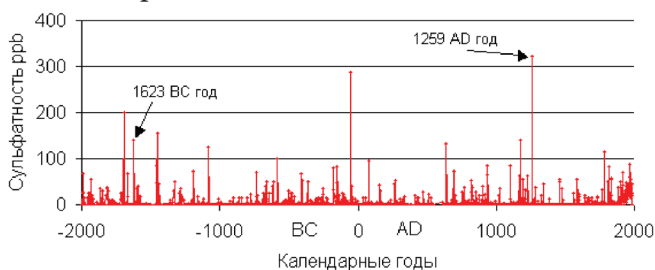
Радиоуглеродное датирование второй серии образцов, характеризующих извержение Тера, выполнено в 1976 г. Его результаты опубликованы в 1978 году. Однако, «внятной» датировки извержения не получилось.

Первая попытка датирования извержения Тера по гляциологическим данным предпринята в 1980 году. Опубликована дата – 1390 +50 год до н.э. Но позднее автор признал эту дату ошибочной. В 1987 году (Hammer и др., 1987) опубликованы результаты датирования извержения Тера по кислотным пикам в разрезе Dye 3 (Гренландия). Выявлен контрастный кислотный пик, соответствующий 1644 году до н.э.

В 1988 году опубликованы результаты датирования извержения Тера по ирландским дубам. Сигнал типа «извержение вулкана», датированный 1628-26 годами до н.э., представлен серией узких годовых колец (угнетение).

В 90-х годах опубликованы результаты изучения разреза GISP2 (Гренландия). Кислотные маркеры извержений вулканов приведены на сайте [12]. Контрастный маркер

извержения приурочен к 1623 году до н.э. (см. рисунок). Он почти идеально соответствует результатам дендрохронологических датировок извержения Тера. В публикации [24] приводятся в графическом виде кислотные маркеры разреза GISP2. Один из них идентифицирован (со знаком вопроса) с извержением Тера. Ссылка на сигнал 1623 г. до н.э, возможно связанный с извержением Тера, присутствует и в публикации [13]. Других публикаций, где прямо указывается на идентификацию маркера 1623 года до н.э. с извержением Тера, мы не встречали.



Кислотные маркеры извержений вулканов в годовых слоях льда разреза GISP2 (Гренландия) для периода 2000 до н.э. – 1985 годов н.э.[12]. Стрелками показаны кислотные пики 1623 и 1259 годов до н.э.

В 1996 году выявлен сигнал типа «извержение вулкана»: аномально широкое годовое кольцо в кедрах, соснах и можжевельнике центральной Турции [11]. Сигнал приурочен к 1628 году до н.э. Тип сигнала объяснён тем, что ухудшение прозрачности атмосферы, связанное с извержением Тера, привело к повышению в регионе влажности почвы и создало благоприятные условия для роста деревьев. Следует отметить, что дендрохронологическая шкала, характеризующая второе тысячелетие до н.э. Восточного Средиземноморья (Эгейский дендрохронологический проект) является плавающей. Её абсолютная датировка выполнена радиоуглеродным методом [18].

В 2000 году опубликован результат ещё одной дендрохронологической датировки извержения Тера – 1637 ± 65 лет до н.э. [13]. Датировка выполнена по плавающей ден-

дрожкале, охватывающей интервал длительностью 200 лет. Шкала построена по стволам сосен, найденным в болотах центральной Швеции. Сигнал типа «извержение вулкана» представлен серией узких годовых колец (угнетение). Абсолютная датировка дендрожкалы выполнена радиоуглеродным методом.

В 2003 году появилась публикация (Hammer и др.) с сообщением о том, что тефра в слоях гренландского льда разреза Dye 3, соответствующих кислотному пику 1645 года до н.э., идентифицирована с извержением Тера [15].

Историю датирования извержения Тера до ноября 2003 года можно назвать столбовой дорогой к триумфу применения естественнонаучных методов (радиоуглеродного, дендрохронологического и гляциологического) для окончательного и однозначного решения этой задачи. А в ноябре 2003 года случилась трагедия – были опубликованы данные [15], не только разрушившие саму основу сложившейся системы датировок извержения Тера, но и прямо указывающие на некорректность методики, применённой при идентификации гренландской тefры. Тefра из слоя льда 1645 года до н.э. не соответствует тefре извержения Тера. В энциклопедии [21] констатируется факт (со ссылкой на публикацию [15]) неоправдавшихся надежд на окончательное решение вопроса с датировкой извержения Тера Кислотный пик 1644/1645 годов до н.э. не может быть идентифицирован с извержением Тера. Точка». Конец цитаты.

А.М. Тюрин привёл основные данные о датировке извержения вулкана Тера и указал на противоречие всей совокупности этих данных с фактом – кислотный пик соответствующий 1629 г. до н.э. обусловлен извержением другого вулкана. Пусть читатель сам судит о том, насколько убедительно следует из этого, что извержение вулкана Тера, приведшее к гибели минойскую цивилизацию произошло спустя 2 или 3 тысяч лет после принятой в истории даты.



Рис. 1-13. Карты показывающие расположение вулкана Тера.



Рис. 1-14. Виды острова где был вулкан Тера.



Рис. 1-15. Трёхмерное изображение современного острова.

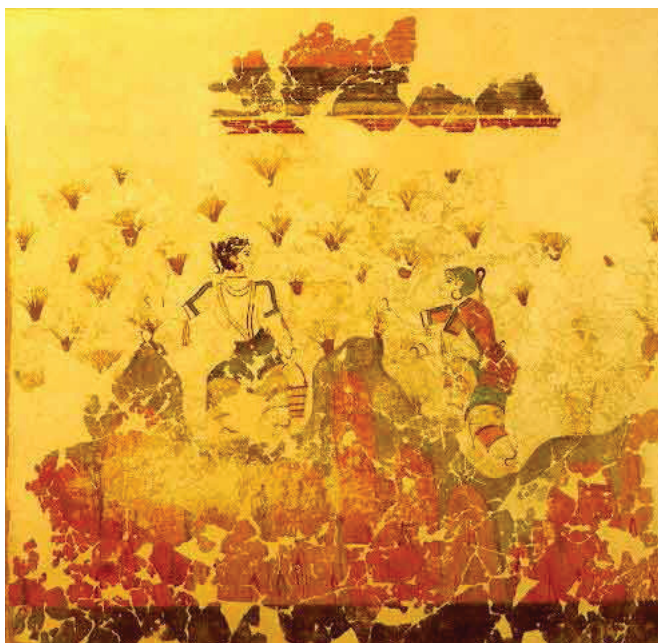


Рис. 1-16. Пример изобразительного искусства Мinoйского периода.

Источники информации

1. Кеслер Я.А. (2003) Осознание сквозного времени. Доклады VII МКПЦ «Новая Парадигма» (Москва, 13-14 декабря 2003 г.).

<http://newparadigma.ru/prcv/>

Сайт Проекта «Цивилизация». <http://newparadigma.ru>

2. Лаборатория дендрохронологии.

<http://ipae.uran.ru/1institute/dendro.html>

Сайт «Института экологии растений и животных»

<http://ipae.uran.ru/>

3. Сайт: Новая Хронология. <http://www.chronologia.org/>

4. Тюрин А.М. Практика радиоуглеродного датирования.

Часть 1. Образцы Андерсона.

<http://new.chronologia.org/volume3/turin1.html>

Электронный сборник статей “Новая Хронология”. Выпуск 3.

<http://new.chronologia.org/volume3/>

Сайт: Новая Хронология. <http://www.chronologia.org/>

5. Тюрин А.М. Алгоритмы фальсификации и ре-фальсификации результатов радиоуглеродных датировок.

http://new.chronologia.org/volume3/turin_alg.html

Электронный сборник статей “Новая Хронология”. Выпуск 3.

<http://new.chronologia.org/volume3/>

Сайт: Новая Хронология. <http://www.chronologia.org/>

6. Тюрин А.М. Ре-фальсификация радиоуглеродных датировок артефактов исторических объектов и природных явлений. Первая серия.

http://new.chronologia.org/volume3/turin_re.html

Электронный сборник статей “Новая Хронология”. Выпуск 3.

<http://new.chronologia.org/volume3/>

Сайт: Новая Хронология. <http://www.chronologia.org/>

7. Чумичёв С.А. Катастрофа 1259 года: факты и выводы. 2004.

<http://newchrono.ru/prcv/Publ/1259.htm>

Сайт:<http://newchrono.ru/prcv/>

Сборник статей «Новая Хронология». Выпуск 2. 2005.

<http://new.chronologia.org/volume2/>

Сайт: Новая Хронология. <http://www.chronologia.org/>

8. Arnold J. R. and Libby W. F. Age Determinations by Radiocarbon Content: Checks with Samples of Known Age. SCIENCE December 23, 1949, Vol. 110

<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/fomenko/libby.htm>

Сайт «Хронология и хронография. История науки и наука история».

<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/wwwboard/index.htm>

9. Berger R. Ancient Egyptian radiocarbon chronology. Phil. Trans. Roy. Soc. Lond. A/ 269, 23-36 (1970).

<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/dating/berger2.pdf>

Сайт: Хронология и хронография. История науки и наука история.

<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/wwwboard/index.htm>

10. Bunce N., Hunt J. Tree Rings and Volcanoes. College of Physical Science University of Guelph. Thur. 1984.

<http://www.physics.uoguelph.ca/summer/scor/articles/scor23.htm>

Сайт: University of Guelph.

http://www.physics.uoguelph.ca/www_physics/

11. Cornell researchers precisely date wood from ancient tomb in Turkey Findings challenge many assumptions about Greek and Egyptian history. FOR RELEASE: 1996. Science news Cornell University.

<http://www.news.cornell.edu/releases/July96/Tree.rings.jkg.html>

12. GISP2 Volcanic markers

<ftp://ftp.ncdc.noaa.gov/pub/data/paleo/icecore/greenland/summit/gisp2/chem/volcano.txt>

Сайт WDC for Paleoclimatology.

<http://www.ncdc.noaa.gov/paleo/icecore.html>

13. Grude H., Briffa K.R. Gunnarson D.E., Linderholm H.W. Swedish tree rings provide new evidence in support of a major, widespread environmental disruption in 1628 BC. Geophysical Research Letters, vol. 27. № 18, page 2957-2960, 2000.

14. Keenan D.J. Why Early-historical Radiocarbon Dates Downwind

from the Mediterranean are Too Early/ Radiocarbon. Volume 44. Number 1. 2002. P. 225-237(13).

<http://www.ingentaconnect.com/content//arizona/rdc/2002/00000044/00000001/art00023>

<http://www.informath.org/14C02a.pdf>

Informath is a web site of Douglas J. Keenan.

<http://www.informath.org/>

15. Keenan D. J. Volcanic ash retrieved from the GRIP ice core is not from Thera. *Geochemistry, Geophysics, Geosystems*. The Limehouse Cut, London E14 6N, UK

<http://www.agu.org/pubs/crossref/2003/2003GC000608.shtml>

<http://www.informath.org/G^303a.pdf> Informath is a web site of Douglas J. Keenan. <http://www.informath.org/>

16. Kitchen K.A. The chronology of ancient Egypt. *World Archeology*. Volume 23, № 2.

<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/dating/chroneg.pdf>

Сайт: Хронология и хронография. История науки и наука история.

<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/wwwboard/index.htm>

17. Manning S.W., Barbetti M., Kromer B., Kuniholm P.I., Levin I., Newton M.W., Reimer P.J. No Systematic Early Bias to Mediterranean 14C Ages: Radiocarbon Measurements from Tree-ring and Air Samples Provide Tight Limits to Age Offset. *Radiocarbon*, Vol 44, №3, 2002, 739-754.

<http://www.arts.cornell.edu/dendro/radiocarbon/radiocarbon2003.pdf>

Сайт: Cornell Univerersity. College of Art and Science.

<http://www.arts.cornell.edu/>

18. Manning S.W., Kromer B., Kuniholm P.I., Newton M.W., Reimer P.J. Confirmation of near-absolute dating of east Mediterranean Bronze-Iron Dendrochronology. *Antiquity*, Vol 77, №295, 2003.

<http://www.antiquity.ac.uk/ProjGall/Manning/manning.html>

19. Overview and Assessment of the Evidence for the Date of the Eruption of Thera. in D. A. Hardy and A. C. Renfrew, eds., *Thera and the Aegean World III: Proceedings of the Third International Congress, Santorini, Greece, 3-9 September 1989*, Vol. III «Chronology» (London:

The Thera Foundation 1990) 13-18.

<http://www.arts.cornell.edu/dendro/thera.html>

Сайт: Cornell University. College of Art and Science. <http://www.arts.cornell.edu/>

20. Ramsey C. B., Manning S. W. Mariagrazia Galimberti Dating the Volcanic Eruption at Thera. Radiocarbon. Volume 46, Number 1, 2004, pp. 325-344(20)

<http://www.ingentaconnect.com/content/arizona/rdc/2004/00000046/00000001/art00038>

21. Santorini. http://en.wikipedia.org/wiki/Thera_Wikipedia.

The Free Encyclopedia. http://en.wikipedia.org/wiki/Main_Page

22. Santorini-Remains of a Volcanic Cataclysm

<http://www.bbc.co.uk/dna/h2g2/alabaster/A721117>

Сайт: BBC <http://www.bbc.co.uk/>

23. Status of Synchronisation of East Mediterranean Civilizations

http://www.nhm-wien.ac.at/NHM/Prehist/Stadler/LVAS/QAM/14C/Status_of_Synchronisation.html

Сайт: Naturhistorisches Museum Wien. <http://www.nhm-wien.ac.at/>

24. The age of young lava flows on Haleakala's crater floor, East Maui volcano. <http://www.accuracyingenesis.com/haleak.html> Сайт: Genesis Research. <http://www.accuracyingenesis.com/>

25. The Eruption of Thera. Devastation in the Mediterranean

<http://www.mc.maricopa.edu/dept/d10/asb/anthro2003/legacy/thera/accounts.html>

Сайт: Messa Community College

<http://www.mc.maricopa.edu/>

26. The Volcanic Eruption in Thera

<http://baheyeldin.com/khalid/index.html>

Сайт: Khalid M. Baheyeldin <http://baheyeldin.com/>

Я привёл в этом разделе список литературы и пространную цитату, чтобы читатель имел возможность познакомиться с «кухней», на которой стряпается «блюдо» – новая хронология.

Туринская плащаница

Туринская плащаница представляет совершенно исключительный интерес для формирования не только исторического мышления, но и для мировоззрения в целом. Однако, делая такое утверждение, я как бы предвосхищаю выводы, которые следуют из результатов всей совокупности экспериментальных исследований и исторических сведений об этом уникальном объекте. Такую логическую «инверсию» я позволил себе с единственной целью – чтобы читателю был ясен авторский мотив включения этого сюжета. Замечу ещё дополнительно, что рассмотрение проблем, возникавших при изучении Туринской плащаницы, позволяет очень наглядно показать возможности современных методов науки. А теперь о Туринской плащанице по порядку.

Туринская плащаница представляет собой кусок древнего льняного полотна, размером приблизительно 4 на 1 метр. Полотно пропитано раствором мирры и алоэ. (Размер плащаницы точно соответствует целому числу древней меры: 8 на 2 локтя). На плащанице отчётливо видны два изображения одного и того же мужского тела: с лица и со спины. Изображение не яркое, представлено одним тоном желто-коричневым, различной степени насыщения. Хорошо различимы черты лица, борода, волосы, губы, пальцы. По всему телу видны следы крови, кровоподтёки от ударов бичей на теле и ногах. На запястьях и ступнях пятна крови как от гвоздевых ран. На боку – большое пятно крови, как от глубокой раны в области сердца. Приведённые здесь данные, безусловно, наводят верующего человека на мысль, что на Туринской плащанице, которая с давних пор хранилась как святыня, неким способом запечатлелся образ Иисуса Христа. Этот вывод столь ответственен, что не только атеистически настроенные исследователи, но и искренне верующие люди принялись со всем вниманием и тщательностью изучать Туринскую плащаницу, как только такая возмож-

ность была предоставлена. Исследования Туринской плащаницы начались 25 мая 1898 г., когда итальянский адвокат и любитель-фотограф Секондо Пиа сделал первый снимок. И сразу же начались сюрпризы: оказалось, что изображение на плащанице негатив! А на позитиве виден привычный канонический образ Иисуса Христа. Тщательное изучение фотографий, сделанных позднее, разными специалистами позволило установить, что распятие было осуществлено по римскому обычаю, что распятый мужчина имел рост 180 сантиметров, что его возраст – от 30 до 45 лет, что чертами лица похож на еврея-сефарда. Но настоящий прорыв в понимании того, что представляет собой изображение на плащанице, принесло только комплексное её изучение современными методами. Такие работы начались только в 1973 г.

Необходимость быть предельно кратким, даже при изложении этого интереснейшего материала, принуждает меня отказаться от последовательного рассказа о том, как развивались исследования во времени. Приходится сразу «брать быка за рога».

Вопрос, ответ на который сразу кардинально прояснил ситуацию, был сформулирован так: «Каков механизм возникновения изображения». Именно ответ на этот, столь привычный для естественных наук вопрос сразу же внёс ясность. Гипотетически, казалось, возможны четыре ответа на этот вопрос: 1) Изображение рукотворно; 2) Образ возник в результате прямого контакта с объектом; 3) Образ – результат диффузных процессов; 4) Образ возник в результате радиационных процессов.

Первый ответ был отвергнут сразу по нескольким причинам. Тщательное исследование микроэлементного состава небольших кусочков плащаницы взятых из разных мест показал однородность состава (кроме участков с пятнами крови) и отсутствие микроэлементов, всегда присутству-

ющих в красках. Кроме того оказалось, что изображение есть результат химических изменений целлюлозы в поверхностных слоях волокон. Так что строго доказано, что образ нерукотворен.

Ещё в X в. Григорий, архиепископ константинопольского собора Святой Софии, где тогда хранилась плащаница, высказал предположение о том, что изображение возникло «от испарений при смерти Иисуса». Но тщательный и всесторонний анализ изображения полностью исключил такое предположение. Изображение слишком чёткое для диффузионных процессов. Не могло оно возникнуть и при прямом контакте с телом. Обнаружена чёткая зависимость интенсивности участков изображения от расстояния до тела, причём убывание происходит по экспоненте с характерным расстоянием порядка сантиметра. Последнее обстоятельство с учётом всех других особенностей изображения и, прежде всего его необычной чёткости, исключает и последнюю гипотезу: о том, что оно возникло в результате действия каких-либо, известных на сей день науке, лучей. Таким образом, ни один из известных современной физике процессов не мог создать такого изображения.

Остаётся только одна возможность: изображение на Туринской плащанице возникло при воскрешении Иисуса Христа, в результате неизвестного пока науке светоносного влияния, возможно подобного тому огню, какое явил Бог Моисею на Синае – в виде горящего, но не сгораемого куста терновника. Чтобы получить наблюдаемое на плащанице изображение, светоносное действие должно «угасать» в воздухе на расстоянии около одного сантиметра, что соответствует изменяемому слою в целлюлозе толщиной в 10 микрон. И именно такова толщина изменённого слоя в волокнах плащаницы.

Отметим ещё один важный факт: изображение не появилось в тех местах, где были пятна крови. А это значит, что

изображение появилось после пятен крови и, кроме того, пятна крови экранировали влияние фактора, вызвавшего образование изображения. Последний факт полностью согласуется со свойствами светоносного тела, описанными выше.

При исследовании плащаницы и Образа, запечатлённого на ней, было получено ещё несколько очень значительных результатов. Отмечу только главные из них.

Так в 1973 г. шведский криминолог установил, что на материале плащаницы удаётся определить пыльцу порядка 50 видов растений. Из них 6 видов произрастают только в горных районах Израиля. Другие 6 видов обитают только в Сирии и Турции, есть виды характерные для центральной Европы. Пыльца как бы отразила путь плащаницы из Иерусалима в Турин, через Сирию, Турцию, Францию.

Известный американский судебный эксперт Фредерик Загиби, проведя огромный объём работы, доказал, что Образ на плащанице изображает человека подвергнутого казни распятия на кресте по римскому обычаю. Этот обычай в средние века был забыт, и поэтому на средневековых иконах Франции XII-XIV вв. казнь Иисуса Христа изображалась со значительными отступлениями от действительности. Например, на плащанице изображение рук Христа четырёхпалое, это точно отображает ситуацию при римской казни, когда после пробития гвоздём запястья, большой палец подтягивается к ладони. А на иконах представляли распятие путем вбивания гвоздей в ладонь. Такой способ вообще не обеспечивал удержания тела на кресте.

Питер Шумахер специалист в области аэрофотосъёмки применил, принятую в этой области, методику обработки фотографий для получения трёхмерного изображения Образа. И получил необычайно чёткое объёмное изображения человеческого лица, с соблюдением всех плавных переходов. Интересно, что обработка фотографического изображе-

ния тем же способом не даёт такого качества трёхмерного изображения.

Остаётся ответить ещё на один важный вопрос: в каком году или хотя бы столетии появилось изображение на плащанице или когда было соткано её полотно? Казалось бы, ответ на первую половину вопроса ясен. Ведь именно с рождения Христа весь Западный мир ведёт исчисление новой эры – после рождения Христа, а Иисусу Христу было 33 года, когда он был казнён и воскрес, а сейчас идёт 2012 г... Но изыскания Н.А. Морозова подвергают сомнению правильность учёта годов в течение этих двух тысяч лет, что по его мнению и, мнению его последователей, неминуемо ведёт к существенному сокращению всего двухтысячелетнего периода. Поэтому независимая датировка материала самой плащаницы представляет значительный интерес.

В 1988 г. небольшие кусочки плащаницы были сданы для определения её возраста радиоуглеродным методом сразу в три лаборатории. Все три исследования, проведённые, конечно, независимо, дали ответ – материал плащаницы датируется XIV в. Результат ошеломил исследователей. Конечно, возраст плащаницы много больше. Ведь есть чёткое свидетельство (см. выше), что уже в X в. плащаница была в Софийском соборе, а до этого она проделала долгий путь от горной местности Израиля через Сирию и Турцию. Но с другой стороны, достоверная письменная непрерывная история плащаницы известна только с 1353 г., когда она оказалась у французского рыцаря Жофре де Шарни в его замке Лири, расположенном недалеко от Парижа. По уверениям вдовы этого рыцаря плащаница была вывезена предками её мужа из Константинополя во время его захвата крестоносцами в 1204 г.

Что же позволяет утверждать, что материал плащаницы гораздо древнее XIV в.?

Льняное полотно выткано зигзагом 3 на 1. Так ткали в

Сирии только в течение I-II вв. до н.э. и I в. н.э. Ни раньше, ни позже так не ткали.

Кроме этого, совершенно убедительного факта, есть ещё целая система доводов в пользу происхождения самой плащаницы как целого именно в I в. н.э. Для их рассмотрения нам придётся хотя бы очень кратко проследить историю плащаницы.

15 августа 954 г. н.э. плащаница была торжественно препровождена и помещена в соборе Святой Софии в Константинополе. До этого она совершила путешествие из Эдессы в Сирию в столицу Империи. После победы византийских войск над эмиром Эдессы был подписан мирный договор, по которому эмир отдавал Плащаницу, а император за это возвращал эмиру 200 пленных и платил 12 тысяч серебряных монет. В то время плащаницу называли Мандалионом – знаменитым «Платом не сделанным руками». Название «плащаница» впервые появляется в 1130 г. В русской православной традиции Мандалион известен под именем – «Нерукотворный Спас». Таинство Евхаристии, установленное Иисусом для соединения человека с Богом, совершается во всех апостольских христианских церквях. Причастие готовится при этом всегда на особой ткани называемой антиминс. На ней изображено тело распятого Христа, как на плащанице. В апостольские времена таинство совершалось на самой плащанице. Есть ещё много важных и неоспоримых свидетельств того, что плащаница по времени относится к I в. н.э. (например, выявляемые в поляризованном свете изображения на ней древнеримских монет времён царствования императора Тиберия – этими монетами были прикрыты глаза Иисуса Христа). Весьма интересно соображение о том, что принятая в иконописи обратная перспектива появляется впервые именно на плащанице. Обратная перспектива появляется при развёртывании плащаницы, ранее окутывающей тело Христа. Чрезвычайно

важны многочисленные подтверждения деталями Образа, пропускающими на плащанице, подробностей казни Иисуса Христа и его погребения, рассказанные Евангелистами. Все эти очень интересные сведения читатель без труда найдет в работе В.Н. Сойфера «Туринская плащаница и современная наука»¹.

Приведённых выше материалов достаточно для того, чтобы сделать основной вывод: Образ на плащанице соответствует Иисусу Христу и появился он при Его Воскресении в результате действия на материал плащаницы «сияния» неизвестной до сих пор науке природы. Неоспоримо также, что материал плащаницы сделан в интервале: I в. до н.э. – I в. н.э., а само Событие произошло вблизи Иерусалима, так как Его описывают Евангелисты.

А как же данные радиоуглеродного метода? – вправе воскликнуть читатель. Что же получается: либо этот метод врёт, и тогда его результаты можно не принимать во внимание, что охотно и делают сторонники новой хронологии. Либо 20 веков, прошедших со времени Воскресения Иисуса Христа, надо неким образом «сжать», что опять же предлагают сделать эти новаторы. В связи с возникшей коллизией придётся с этим разобраться.

Повторю ещё раз. В 1988 г. было, наконец, получено разрешение от руководства католической церкви, взять небольшой кусочек с края плащаницы, чтобы определить возраст материала плащаницы радиоуглеродным методом. Кусочек был разделён на четыре примерно равные части, три из которых были отданы в три лаборатории: США, Англию и Швейцарию. Для определения возраста большая часть кусочка в каждой лаборатории сжигалась и далее определялась радиоактивность, образующегося при этом углекислого газа. Полученные датировки возраста, исследо-

¹ Сойфер В. Н. Туринская плащаница и современная наука.// Журнал «Континент». Москва, № 117, С. 311-355 и № 118, С. 339-398. Публикация доступна по адресу <http://magazines.russ.ru/continent/2011/149/s21.html>

ванного материала плащаницы, лежали в интервале – 1260-1390 гг. Очень интересна реакция научной общественности и общественности в целом на это сообщение. Значительное большинство учёных сочли эти результаты достаточным основанием для того, чтобы увериться в том, что плащаница средневековая подделка! И это несмотря на то, что к тому времени были твёрдо установлены факты, изложенные выше. Факты, которые не оставляют места для сомнения: в нерукотворности Образа, сверхъестественной природе процессов, его породивших, и того, что плащаница была соткана в интервале I в. до н.э. – I в. н.э. Журналисты, в силу сущности своей деятельности, кинулись на эту сенсацию и стали её мусолить так, чтобы максимально привлечь и удержать внимание читателей и зрителей фильмов, созданных на эту тему. Для этого, конечно, ни в коем случае нельзя было проводить логический анализ фактов, выделять главное и бесспорное.

На большинство простых верующих людей данные радиоуглеродного метода не произвели особого впечатления. И, как мы увидим далее, эти простые люди оказались гораздо ближе к истине, чем очень любящие всё подвергать сомнению, но совсем разучившиеся мыслить, высокоучёные специалисты. Как же прав был Фома Аквинский, утверждая: «Истинное знание не может противоречить Вере, потому что Вера истинна». Но это относится только к истинным знаниям, т.е., в частности полным, но ни как не к частичным, а тем более вырванным из общего контекста. Но наука имеет собственную методологию, собственную систему доказательств. И именно в этом состоит её главная познавательная ценность. Поэтому столь необходимо было разобраться в причинах таких датировок, которые были получены радиоуглеродным методом, оставаясь в пределах возможностей самого этого метода. Очень немногие исследователи пошли по единственно верному пути: стали искать

причины полученных датировок и факты о внесённых в материал плащаницы изменениях в ходе её долгой истории. И особенно именно тех кусочков её, которые были взяты для анализа радиоуглеродным методом. В ходе этих исследований было установлено несколько важных обстоятельств, вполне удовлетворительно объясняющих, полученные радиоуглеродным методом результаты.

Американская чета Джо Марино и Сью Бенфорды внимательно изучили фотографии того кусочка Плащаницы, от которого были отрезаны образцы, взятые для радиоуглеродного исследования. Они первые обратили внимание на то, что рисунок ткани несколько смещён и предположили, что именно этот край плащаницы подвергся реставрации после пожара 1532 г. Джо Марино и Сью не были профессиональными исследователями, видимо поэтому к их мнению научная среда не прислушалась. Но всё же нашёлся один профессионал, посвятивший изучению плащаницы многие годы, который обратил внимание на это сообщение. Это был Рей Роджерс. Он установил, что действительно ткань образцов, исследованных радиоуглеродным методом, была реставрирована. Льняные волокна были свиты с хлопковыми волокнами, которые для придания им того же цвета были слегка подкрашены. На хлопковых волокнах он обнаружил микроскопические комочки камеди, которой закреплялась охра. Напомним читателю, что в других местах плащаницы ни следов камеди, ни следов какой-то бы ни было краски не обнаружено. «Молодые» хлопковые волокна неизбежно должны были омолодить исследованные кусочки плащаницы. Так что и радиоуглеродный метод вполне надёжен и определение возраста плащаницы, сделанное с его помощью, не вступает в противоречие со всей совокупностью данных, неопровержимо свидетельствующих о том, что плащанице около двух тысяч лет. За несколько месяцев до своей смерти от рака Рэй Роджерс опубликовал эти результаты и указал

способ как, по его мнению, надлежит определить возраст ткани плащаницы. Для этого следует взять обгорелые при пожаре 1532 г. участки ткани. Но исследования итальянского микробиолога Леонсио Гарза-Валдеса (Leoncio A. Garza-Valdes) показали, что на самом деле ситуация много сложнее. 18 мая 1993 г. он вырезал нить из образца взятого 21 апреля 1988 г. и обнаружил, что на нити обитают бактерии типа *Leobacillus rubrus*, которые усваивают углекислый газ из атмосферы. В дальнейших работах он показал, что до 60% массы льняного волокна составляют полимеры микробного происхождения – Polyhydroxyalkanoate, который является продуктом жизнедеятельности целого симбиоза микроорганизмов: микроскопических грибов размером 5 микрон (*Lichenathelia*) и бактерий (*Rhodococcus*), которые и сейчас обитают на волокнах плащаницы. Наши русские исследователи установили также, что в условиях пожара 1532 г. целлюлоза способна захватывать углерод из атмосферы. Так что для корректного определения возраста материала плащаницы необходимо провести весьма не простую обработку образца и дополнительно учесть влияние пожаров. Иначе неизбежны значительные ошибки. А плащаница несколько раз за свою историю попадала в зоны пожаров.

Ясно, что для получения датировки радиоуглеродным методом предстоит проделать ещё большую работу. Но нет никаких оснований опровергать фундаментальные выводы, сделанные на основе всей совокупности исследований плащаницы и её Образа, опираясь на заведомо не корректные данные работ 1988 г. Ведь сам по себе превосходный и весьма точный радиоуглеродный метод – не больше чем показометр! Для его правильного использования необходимо приложить пытливым ум и опыт. Заканчивая этот раздел, так и хочется воскликнуть: да здравствует Конан Дойл, да здравствует Шерлок Холмс, да здравствует детективный метод в науке!

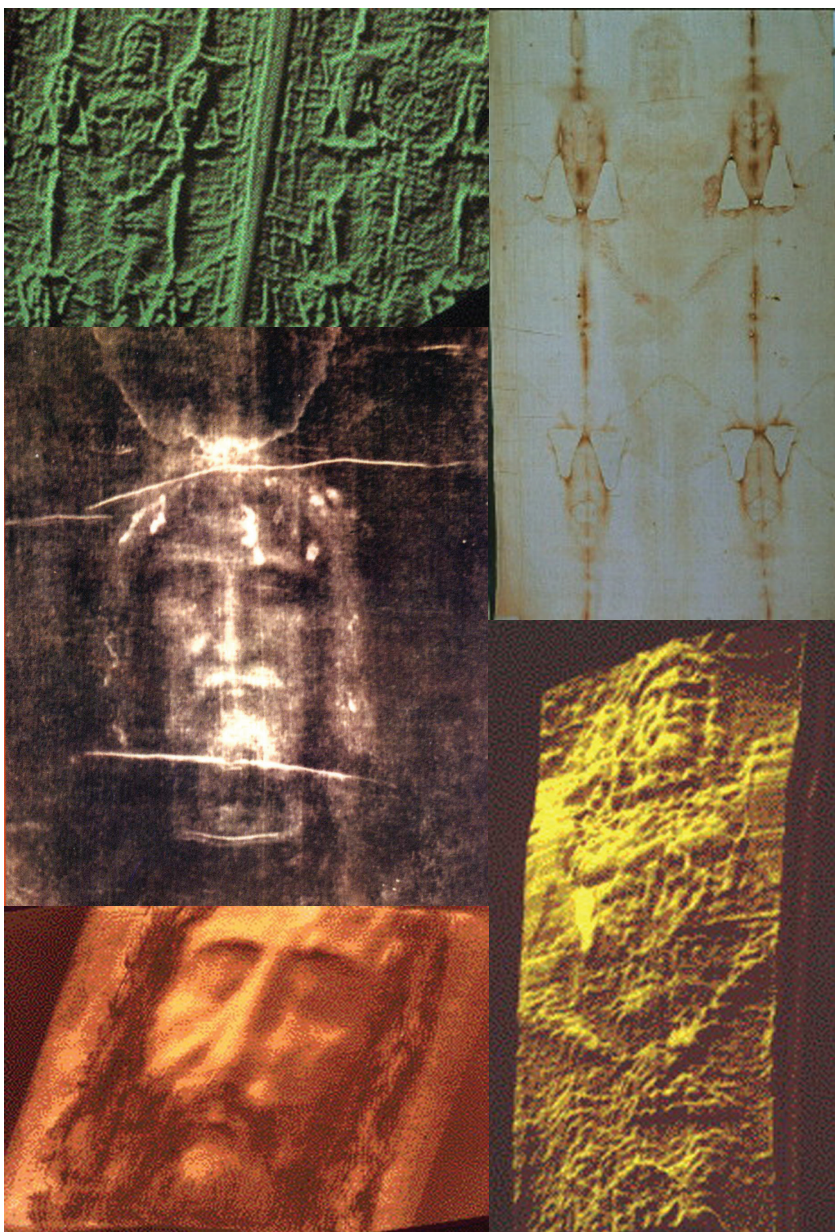


Рис. 1-17. Туринская плащаница. Изображения получены съёмкой различными методами.

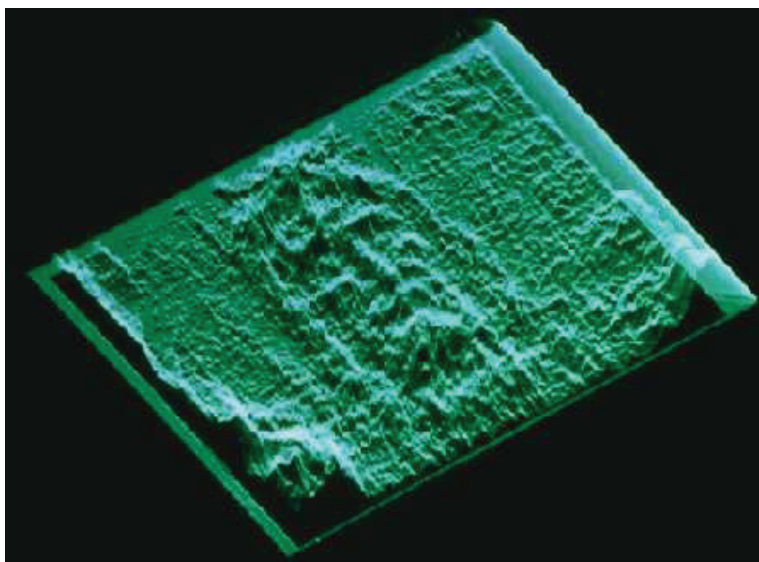


Рис. 1-18. Выводы экспертов ФСБ России, первыми доказавших подлинность Туринской плащаницы, подтверждены новейшими исследованиями в Оксфорде.



Рис. 1-19. Полимеры на волокнах ткани Плащаницы. Анализ убедительно показал – волокна ткани Туринской Плащаницы покрыты естественными полимерами, которые были произведены бактериями типа *Leobacillus rubrus*.



Рис. 1-20. Потемнение ворсинок произошло под воздействием, с невероятно малой глубиной проникновения в ткань, иногда всего 1/20 мм (а ведь каждое волокно в 10 раз тоньше волоса человека). Пятна на ткани удивительно сложны по структуре. И сегодня наука не знает способа нанесения на ткань таких пятен...



Рис. 1-21. Полотно соткано на примитивном станке, подобно прочим тканям, производившимся в Сирии в начале христианской эры. Технически это определяется как саржа 4, или как саржа 1/3-канное зигзагом 3 на 1 – так что одна поперечная нить ложится попеременно то снизу, то сверху, затем идут три нити вертикальной основы, меняя порядок через каждые сорок нитей. Таким образом, переплетения утка создают узор из прожилков, восходящих и нисходящих по косой относительно долевой нити полотна, с включением тонких полосок длинных стежков основы, хорошо заметных на поверхности.

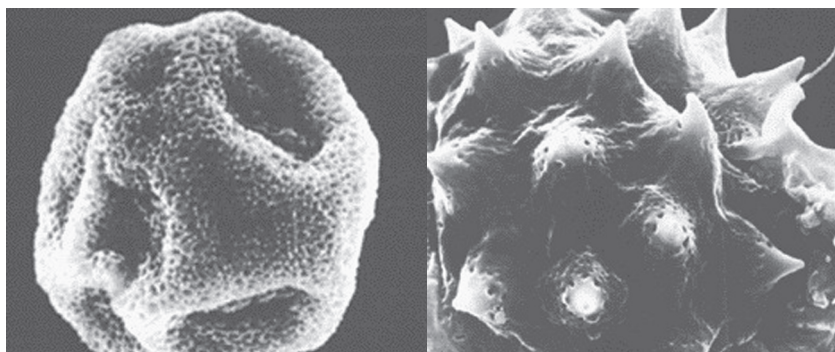


Рис. 1-22. Доктор Макс Фрай в 1978 г. установил, что на плащанице имеются 49 различных видов пыльцы растений. Наибольший интерес представляют 13 солелюбивых и пустынных растений, произрастающих только в Южной Палестине и бассейне Мёртвого моря, близ Иерусалима. Эта пыльца могла попасть на ткань, исключительно тогда, когда она находилась или в окрестностях, или в самом Иерусалиме. В совокупности – очень убедительный факт подлинности плащаницы.

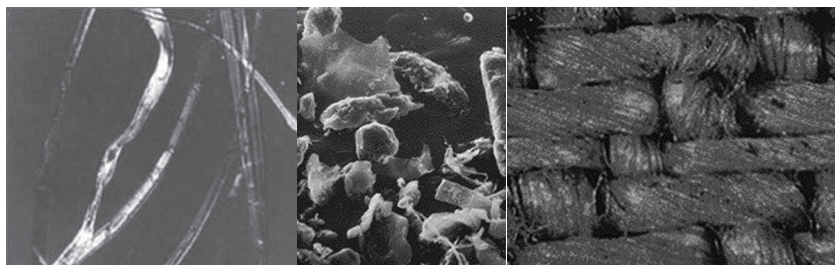


Рис. 1-23.

Слева – волокна хлопка в ткани Плащаницы.

Известно, что хлопок начали ткать в Испании только с VIII века, а в Голландии только с XII века – значит ткань не европейского происхождения! Кроме того под увеличительным стеклом в нитях полотна можно видеть следы порошкообразного алоэ!

В центре – частички арагонита с плащаницы.

Справа – волокна полотна плащаницы, загрязнённые арагонитом.

Образцы из отпечатка в области ступни содержат арагонит с примесью железа и стронция. Такое вещество встречается редко, но его находят в выборках почвы из Иерусалима.

Разрешение двух полуцилиндров (пальцы, губы) радиуса R , находящихся на плоской подложке (кожа) в двух моделях (Расстояние между тканью и телом - 1.1 см.)

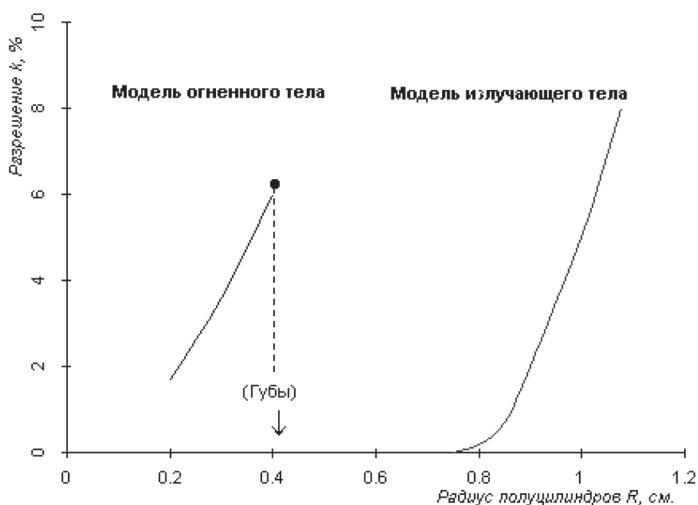


Рис. 1-24. В рамках модели огненного тела мы достигаем разрешения, соответствующего образу на Плащанице. Разрешение с величиной $k = 6\%$ можно считать вполне заметным. В рамках второй модели с такой величиной различаются два полуцилиндра радиусом 0.4 см на расстояния 1.1 см от их поверхности. Это соответствует геометрической форме губ. Таким образом, модель огненного тела может послужить гипотезой для объяснения механизма возникновения образа на Плащанице¹.

¹ Беляков А. О тайне происхождения образа на туринской плащанице. Статья доступна на сайте «Православие» по адресу: <http://www.pravoslavie.ru/sretmon/turin/tainaoobraza.htm>

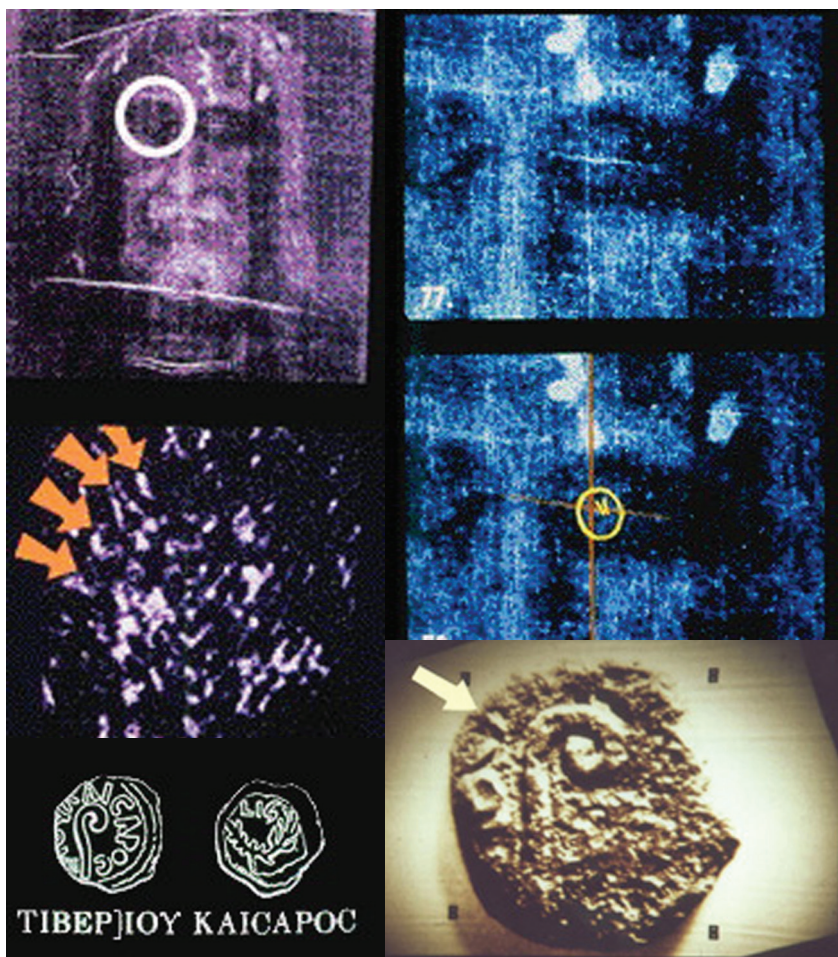


Рис. 1-25. Алан Венджер (Alan Whanger) находит полное соответствие между кнопко-подобными объектами с буквами на плащанице и медными монетами Палестины времён Римской империи. Он доказал, что на ткани находится отпечаток так называемой «лепты Пилата», которая датируется 29 г. н. э. Но как могли остаться на ткани отпечатки медных денег? Ведь при обычных условиях они не должны отпечататься! Можно предположить, что изображение монет на ткани появилось за счёт коронарного разряда исходящего из поверхности монеты. А это означает, что изображение получено за счёт оттекания монет некой мощной энергией!

В этом разделе мы рассмотрели пять конкретных сюжетов. Сюжеты очень разные – разные и по своему значению и по степени достоверности наших знаний. Надеюсь, что в совокупности, приведённые выше примеры, позволяют читателю получить представление о степени определённости наших суждений, методах, при помощи которых эти суждения достигаются, а также о том, как рассуждают и выстраивают свои схемы сторонники новой хронологии. Приведу очень краткие комментарии по каждому из рассмотренных сюжетов.

Эпизод с солнечным затмением и печенежскими послами, по моему мнению, не допускает даже в качестве натяжки значительного изменения даты. Хотя уточнение её в пределах нескольких лет возможно.

Место Куликовской битвы – на поле Куликовом вблизи впадения Непрядвы в Дон – современная археология полностью подтверждает. При этом археологические данные существенно уточняют масштаб и характер этой битвы. Историческое же значение этой битвы определяется не её политическими последствиями, а тем влиянием на народное сознание, которое произвела эта первая после нашествия Батыея победа русского воинства в открытом бою вдалеке от оборонительных рубежей. А что касается соображений А.Т. Фоменко и данных, им приводимых о сражениях, происходивших около московского Кремля в районе реки Неглинки, то они просто не имеют отношения к битве Куликовской.

Великая Китайская стена создавалась на разных своих участках в разное время, разделяемое веками. В различных местах этой стены её задачи были различны. И как оборонительной линии и как дороги для быстрой, безопасной и скрытной переброски войска, и как защиты от надвигающихся песков и просто как указатель для караванов,

идуших по шелковому пути. Надо отметить, что именно у китайского народа есть, уходящая в глубокую древность, традиция возводить стены как линейные оборонительные сооружения и как замкнутые укрепления вокруг городов и даже деревень. Китайцами была разработана эффективная и экономная технология возведения таких сооружений. Так что не слишком удивительно, что многомиллионный народ, объединённый высокоцентрализованной и деспотической властью, такие сооружения возводил. Кажущаяся удивительной ориентация зубцов на некоторых участках стены для обороны со стороны Юга имеет вполне естественное и прозаическое объяснение. Китайская Империя со времени своего образования включала в свой состав и кочевые племена. И было более чем обоснованно строить стену с учётом необходимости препятствовать их уходу на север или общению с родственными им и враждебными Китаю племенами. Во всяком случае, эта интересная «деталь» не требует пересмотра принятых представлений о том, кто строил Великую Китайскую стену и когда она возводилась.

Извержение вулкана Тера, подорвавшее Минойскую цивилизацию, произошло без малого 4 тысяч лет назад. Об этом говорит вся совокупность независимо полученных данных. Это положение никак не могут опровергнуть данные о том, что конкретная полоса повышенной кислотности в керне гренландского льда, относящаяся к 1629 г. до н.э. обусловлена извержением другого вулкана. Ни археология как таковая, ни один из естественнонаучных методов датировки не могут претендовать на точность определения даты до года и даже до десятилетия. Но вот ошибки в тысячи лет эти методы не допускают! Сторонники же новой хронологии одновременно поднимают шум, когда между разными методами возникает несогласование в десятки лет и спокойно допускают противоречия в тысячи. Такое возможно только

в одном из двух случаев: при полном отсутствии способности к логическому мышлению или при огромном желании, во что бы то ни стало продвигать свою точку зрения исходя из целей, не имеющих ничего общего с поиском истины.

Образ на Туринской плащанице возник в результате воздействия на её материал факторов, современной науке неизвестных. Единственное не противоречиво объясняющее всю совокупность твёрдо установленных фактов утверждение: Образ возник при воскрешении Иисуса Христа в результате взаимодействия «огненного тела» с тканью плащаницы. И произошло это в I в. н.э.

Важно отметить, что сами по себе попытки сторонников новой хронологии уточнить или, даже подвергнуть сомнению и пересмотру, принятую в исторической науке датировку событий можно было бы только приветствовать. Но вызывает глубокое разочарование крайне низкий уровень их логического мышления и очевидная предвзятость. А безудержное стремление к пиару порождает брезгливое чувство, так как выдает их истинные мотивы. Но кроме стремления к пиару и связанному с ним коммерческому успеху сторонники новой хронологии своей крикливой деятельностью, вольно или невольно льют воду на мельницу тех сил, которые стремятся посеять неверие в возможность устанавливать историческую правду. А в этом больше всего заинтересованы разрушители национального самосознания.

О полноте наших исторических знаний

Для того чтобы более ярко и живо представить себе насколько детально возможно сейчас реконструировать прошлое я приведу ещё две иллюстрации. На отдельном листе приведены портреты некоторых известных исторических деятелей. Эти реконструкции осуществлены замечательным



Рис. 1-26.

Ярослав Мудрый, Андрей Боголюбский. Реконструкция М.М. Герасимова.
Ирина Годунова, Царь Федор Иоанович. Реконструкция М.М. Герасимова.
Софья Палеолог, Елена Глинская. Реконструкция С.А. Никитина.

русским учёным и скульптором Михаилом Михайловичем Герасимовым (1907-1970 гг.). Он разработал метод, который по костям черепа позволяет достоверно воспроизвести облик человека.

Уже более 150 лет учёные занимаются реконструкцией древних технологий. Особенно впечатляющие результаты в этой области были получены С.А. Семёновым и его школой. Семёнов начинал с изучения микроскопических следов, оставшихся на каменных орудиях при их создании древними мастерами. Так им была создана наука, получившая название трасологии. Используя этот подход, удалось воссоздать древние технологии, а затем экспериментально в полевых условиях изготовить по этим технологиям изделия подобные археологическим находкам. Так была определена реальная трудоёмкость работы древних мастеров. При этом были выявлены весьма неожиданные особенности древних производств. Оказалось, что многие древние технологии очень производительны. Приведу несколько примеров. Изготовление шлифованного топора из твёрдых пород сланца требует всего 2,5-3 часа, на изготовление подобного же изделия из нефрита – уходит 20-25 часов. Чёлн-однодревку каменными инструментами один человек может смастерить за месяц.

Экспериментальный подход в археологии помог осознать, например, сколь существенные изменения в жизни произвело изобретение технологии сверления в камне цилиндрических отверстий значительного диаметра. Стало возможным плотно и прочно насаживать топорище на рукоять. Таким топором можно успешно рубить деревья, выдалбливать лодки, строить жилища. Каменное топорище, скреплённое с рукоятью при помощи ремней, не рубит дерево, но только мозжит древесину. И, конечно, топорище плотно насаженное на длинную рукоять превращается в



Рис. 1-27. Каменный сверлёный топор-молоток.



Рис. 1-28. Лодка-однодревка в Государственном Историческом Музее.

грозное оружие, которому не могут противостоять те, у кого есть только топоры, креплённые ремнями. Вот, почему носители культуры «сверлёных топоров» – общие предки славян, немцев и прибалтийских народов, победным маршем прошли по всей лесной зоне Европы четыре тысячи лет тому назад.

Ученики и последователи С.А. Семёнова научились воспроизводить не только отдельные технологии древних мастеров, но и восстанавливать весь комплекс жизненного уклада тех дальних времён. Воистину серьёзный шаг на пути создания Машины Времени.

Отмечу ещё одно интересное достижение экспериментальной археологии. Удалось воссоздать способ искусственного получения лазурита, которым владели древние египтяне времён Эхнатона. Они брали кальцит, азурит и кварцевый песок и медленно нагревали эту смесь до 1000 градусов в окислительной атмосфере в присутствии катализаторов (папирусный пепел, бура, сульфат натрия). Так получали довольно крупные кристаллики столь высоко ценимого тогда лазурита.

Я обращаю внимание читателя на эти замечательные достижения исторической науки, чтобы он мог живо себе представить, сколь «плотно» уже наше знание о прошлом. И, следовательно, сколь не просто туда войти со всевозможными представлениями о «великих и неведомых цивилизациях прошлого» или о всякого рода пришельцах, которые в разные времена посещали Землю и влияли на развитие наших культур. Нет их заметных следов, отражённых в развитии культур известных племён и народов! А сам «поток исторического времени» изучен достаточно подробно, чтобы туда можно было «вставить» что-нибудь кардинально изменяющее жизнь.

После этого утверждения прямо перехожу к чрезвычай-

но интересной и парадоксальной, с позиций всего сказанного выше, теме о «необъяснимых артефактах и явлениях». Эти явления и факты очень остро ставят вопрос о полноте наших исторических знаний. Я ограничусь тем, что приведу только несколько ярких примеров такого рода сведений и постараюсь показать читателю, что более адекватно ставить вопрос не «о полноте наших знаний», а о «характере неполноты наших знаний».

Для читателя, которого заинтересовал этот аспект проблемы, привожу работы по экспериментальной археологии в «бумажном» и «электронном» исполнении.

Семёнов С.А. Первобытная техника. М.-Л., 1957.

Семёнов С.А. Экспериментальный метод изучения первобытной техники. Археология и естественные науки. М., 1965.

Семёнов С.А., Коробкова Г.В. Технология древнейших производств. Л., 1983.

Волков П.В., Паюснин Ю.М. Комплексная археологическая реконструкция этологии. Экспериментальные трасологические исследования в археологии. С-Пб., 1994.

Высокая «плотность заполнения» наших исторических знаний относится не только к производственным технологиям, но и к некоторым видам искусств, прежде всего изобразительных, и отчасти таких жанров как сказка и театральное действие. «Вход» в эти интереснейшие области могут открыть такие источники как:

Столяр А.Д. Происхождение искусства. М., 1985.

Авдеев А.Д. Происхождение театра. М.-Л., 1959.

Пропп В.Я. Исторические корни волшебной сказки.

Очень веские доводы в пользу представления о полноте наших исторических знаний представляет лингвистика (см. § 1.2.1 и 1.2.2).

О характере не полноты наших исторических знаний

Во втором томе этой серии (Маленков А.Г. Ноосфера и человек ноосферы. М.: 2009) были приведены бесспорные, по моему мнению, данные о том, что тунгусский метеорит был уничтожен анти метеоритной системой, созданной явно не людьми. Вполне убедительна также вся концепция Уварова об этой системе, которая собственно и послужила основой для моего изложения сведений об уничтожении Тунгусского метеорита. Как же такое представление можно согласовать с положением об «автономности» истории человека разумного? Положения о том, что современные исторические науки достаточно полно представляют развитие человечества, и не было ранее ни каких-либо высоких цивилизаций, ни вмешательства инопланетян.

Приведу несколько ярких примеров явлений и артефактов, не объяснимых или трудно объяснимых, исходя из принятых в исторической науке положений.

Пример первый – «таинственные знаки на полях».

Недавно мне посчастливилось прослушать обстоятельное сообщение Вадима Черноброва. Чернобров – серьёзный и вдумчивый исследователь, который вот уже 25 лет ежегодно, на месте изучает появление этих загадочных фигур на полях. Он сообщил очень важные детали об этом явлении, которые не оставляют места сомнению в том, что мы имеем дело не с мистификациями. Стебли в этих «кругах» не сломаны, а изогнуты в одну сторону так, что растение продолжает расти и колос зреть. В течение, по крайней мере, двух недель после появления кругов их избегают птицы и насекомые. Чернобров рассказал о случае, когда всё поле кишело какими-то красными гусеницами, но площадь самих кругов оставалась совершенно свободной от них. Интересно, что такие знаки появляются не только на полях. Их замечали на

снегу и даже на воде, где они, конечно, не долговременны. Расчёты, проведённые Чернобровом показывают, что источник порождающий знаки находится на небольшой высоте над поверхностью земли – около километра. Провода высоковольтной передачи оставляют как бы тень шириной около 1,5 метров. Знаки на полях чаще всего появляются в Англии. В России большая часть знаков сосредоточена в трёх полосах шириной около 100 километров, простирающихся с Запада на Восток и сходящихся в Англии. Сейчас такие знаки обнаружены уже в 34 странах, в том числе в Индонезии.



Рис. 1-29. Фигуры на полях британских фермеров.



Рис. 1-30. Круги на полях в Челябинской области.

У меня создалось такое впечатление, что некто в автоматическом режиме, но по определённом плану в смысле географии и развития во времени «сеет» эти знаки. Возможно, чтобы привлечь внимание или, скорее, проверить реакцию людей, может быть определить их готовность к восприятию нового, неведомого.

Пример второй – «знаки в пустыне Наска».

Первое сообщение о гигантских рисунках в пустыне Наска (Перу, в 40 км от города Ике) принадлежит Съеса де Леону².

Реальное изучение их началось только с 1939 г., после того как их увидели с самолета. Наибольший вклад в исследование этих рисунков внесла Мария Райхе – немецкий астроном.

В пустыне Наска на площади 500 кв. километров обнаружено более 100 гигантских рисунков различных существ (паук – размер 40 метров; колибри – 50 метров; кондор – 120 метров; ящерица – 188 метров и т.д.). Есть изображение людей и некоего божества, которое держит отрубленные человеческие головы и изливает изо рта воду. Кроме изображений существ есть и геометрические фигуры, и прямые линии, протяжённостью более километра. М. Райхе обращает внимание, что подобные изображения обнаружены на керамике и текстильных изделиях, изготовленных носителями культуры Наска, обитавшими здесь в первые века новой эры. Она полагает, что при создании геоглифов использовались небольшие рисунки как макеты. А сами рисунки наносились на земле, используя специальную технологию с применением верёвок и свай в качестве реперов, как это делают и современные геодезисты. Время создания этих изделий, а также деревянных свай, которые обнаружены в конце некоторых линий геоглифов Наска, надёжно определено.

² Съеса де Леон Педро. Хроника Перу. Часть 1. Глава 75. Киев, 2008.

Рисунок образуется непрерывной бороздой шириной до 135 см и глубиной 40-50 см. Для того чтобы создать такую борозду надо было убрать с поверхности земли чёрные камни, при этом обнажается светлый грунт. Этот процесс не слишком трудоёмок, но точность рисунков и линий действительно удивительны: отклонение от прямой не более 2-х метров на километр.

Носители культуры Наска не знали металлов и гончарного круга, но они были искусными гончарами и ткачами. При раскраске изображений на керамике и тканях они использовали более 150 цветов и множество оттенков. А их ткани по своему совершенству превосходили современные изделия: например, плотность их ткани: 205 на 110 нитей на квадратный дюйм, тогда как у ткани парашюта 160 на 90 нитей на квадратный дюйм.

Билл Спорер изготовил из такой ткани воздушный шар и, наполнив его горячим воздухом от костра, в 1975 г. поднялся на этом шаре в тростниковой корзине в воздух вместе с двумя пилотами. Так он экспериментально подтвердил предположение, что древние индейцы могли летать на воздушных шарах. На мысль об этом наводят и находки больших костровых ям, найденных в конце некоторых линий рисунков, и легенда о летающем мальчике, бытовавшая у инков, и обычай у некоторых индейских племён запускать воздушные шары, наполненные горячим воздухом. Так что вполне возможно, что древние индейцы могли рассматривать свои рисунки сверху.

Рисунки пустыни Наска навели некоторых исследователей на мысль, что это посадочные полосы межпланетных кораблей, но такое предположение следует признать мало правдоподобным.

Самое правдоподобное предположение о назначении рисунков пустыни Наска высказала М. Райхе. Это кален-

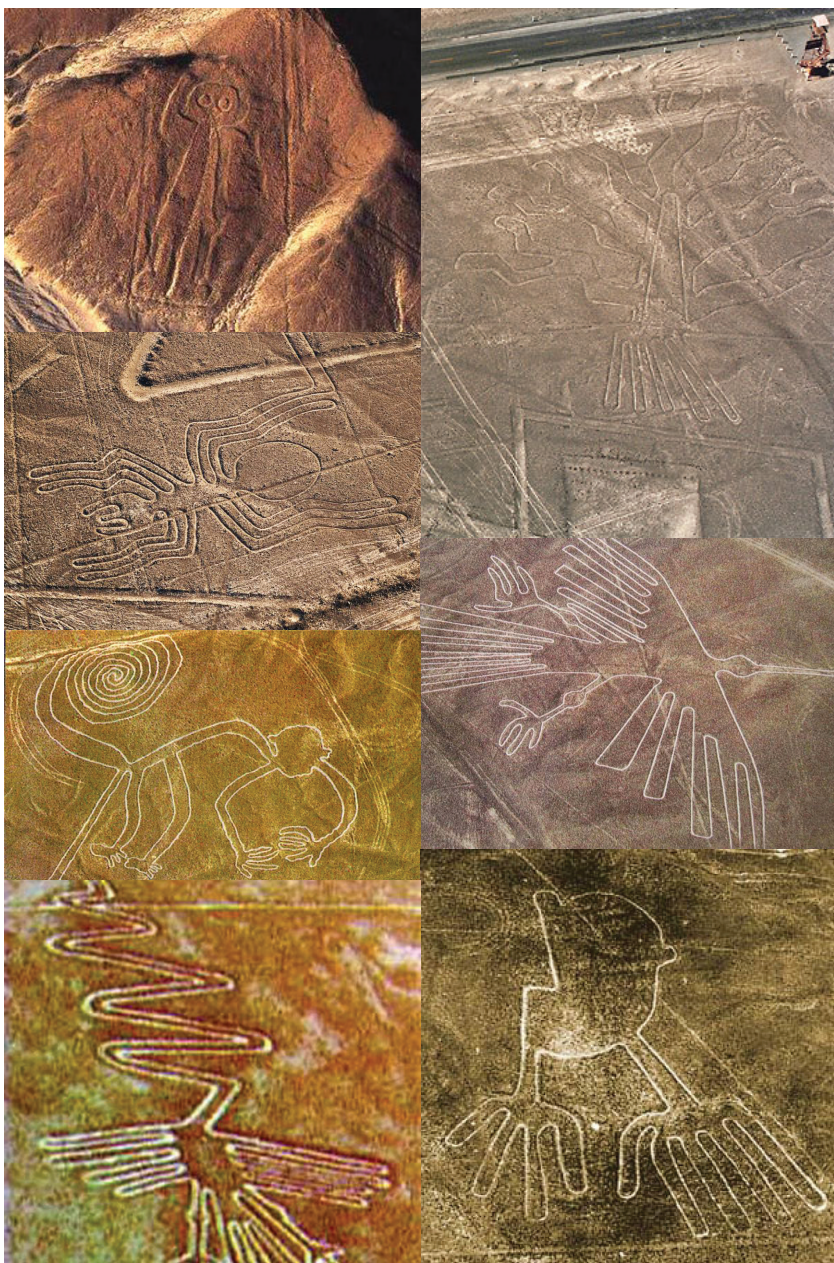


Рис. 1-31. Знаменитые рисунки в пустыне Наска

дарь-обсерватория. Во всяком случае, клюв птицы точно указывает на точку восхода солнца в день равноденствия³. Так древние могли точно определять время пахоты и сева. В последнее время в Перу же обнаружены подобные, но более древние рисунки: около 50 фигур примерно таких же размеров. Их относят к культуре паракас и датируют VI-I вв. до н.э.

Пример третий – «огромные мегалиты Баальбека».

Развалины храма Юпитера в Баальбеке, а точнее огромные мегалиты, лежащие в его основании – поражают воображение. Вполне обосновано предположение, что эти мегалиты были здесь до того, как римляне начали строить свой храм. Римляне не строили в технологии мегалитов. Тогда законный вопрос: «кто и когда создал мегалиты, не только огромные, но и тщательно обработанные»? Вопрос остается без ответа.

Пример четвёртый – «рисунки на камнях: люди общаются с динозаврами».

В 1570 г. Хуан де Санта Крус Пачакути опубликовал свою хронику об удивительных рисунках на чёрных камнях из Окунахе – селения расположенного в 40 километрах от районного центра Перу – города Ике. К настоящему времени Хевьера Кабрера Дарке собрал коллекцию из этих камней. Камней в коллекции более 10 тысяч. Размеры их варьируют от нескольких сантиметров до полутора метров. Рисунки сделаны техникой гравировки или низкого рельефа. Камни твёрдые, так что ни кварц, ни обсидиан не оставляют на их поверхности заметных царапин. Поверхность многих камней и рисунков, на них изображённых, покрыта плёнкой окислов, как патиной. Камни эти находят преимущественно в захоронениях до испанской эпохи. Всё это свидетельствует

³ Мария Райхе. Тайна пустыни. Mystery on the desert. 1968.



Рис. 1-32. Гигантские руины Баальбека



Рис. 1-33. Храм Юпитера



Рис. 1-34. Камни с рисунками динозавров из коллекции Кабреры. Динозавры и другие вымершие животные. Почти треть камней в коллекции Кабреры составляют такие рисунки.

о древности этих археологических находок. И, хотя в последнее время, вероятно, появились и подделки, большая часть экспонатов музея Кабреры – подлинные древности. Пока всё буднично. Но на трети камней музея изображены люди, общающиеся с динозаврами и вымершими млекопитающими! Но это же не лезет ни в какие ворота!!! И, тем не менее это факт. Сам Кабрера полагал, что рисунки были созданы какой-то до человеческой цивилизацией. Представители этой цивилизации составили для будущих земель библиотеку в картинках и улетели куда-то на другую планету.

Сразу отмечу, что как явствует из всего смысла первого и второго томов этой серии и основных положений книг «О формировании исторического мышления» (см. прежде всего разделы о Сергии Радонежском, этот раздел о Туринской плащанице), есть большое количество фактов, которые не удаётся объяснить, не приняв положение о Боге, как творце всего сущего. Для меня, очевидно, что Господь во взаимоотношениях с Человеком строго придерживается принципа «свободы воли человека», что человек создан Творцом для сотворчества. И, что сейчас наступила пора начала синтеза теологической и естественно-научной картин мира.

Попробую увязать эти основополагающие идеи, а также факты о необъяснимых с исторической точки зрения артефактах в логически не противоречивую картину.

Факт уничтожения тунгусского метеорита и круги на полях явно свидетельствуют о том, что человечество оберегаемо и ему, вероятно, передают некую информацию в наше время. Есть не мало необъяснимых артефактов, наиболее впечатляющий пример такого рода, на мой взгляд, рисунки с динозаврами. Уверен, что многие археологические находки, и рисунки в пустыне Наска и мегалиты Баальбека в их числе, вполне укладываются в принятую историками карти-

ну развития человечества. Мне представляется также наиболее правдоподобным объяснением легенды об Атлантиде, предположение о том, что её прообразом была Минойская цивилизация, сокрушённая извержением вулкана Тера.

При всех рассуждениях о том, что умели или не умели наши реальные предки, надо иметь в виду, что они были искусными мастерами. Пример тому – продукция ткачей пустыни Наска, образцы сверлёных топоров, умение древних египтян делать искусственный лазурит, и многое, многое другое, что умели делать древние люди. Многим же нашим современникам: особенно тем, кто всю жизнь проводит в офисе за компьютером или совершает антраша на эстраде или даже занят в лаборатории чем-либо высокоумным, совершенно не доступны даже навыки рядового крестьянина XIX в. Ни плести лапти, ни тачать сапоги и валять валенки, ни тем более сложить печь – они, естественно, не могут.

Ильдар Василенко, прочитав этот отрывок, показал мне мультик, герой которого – некий современный клерк оказывается перенесённым на тысячу лет назад. В руке у него флешка, на которой записаны все современные знания о технологических процессах. Клерк полагает, что это дает ему могущество, и он оповещает об этом королей и других владетельных особ. Короли прибывают и ждут объявленных чудес. Наш герой, конечно, ничего явить им не может, так как и компьютера нет, да и включать его некуда. Разгневанные обманом короли приказывают повесить незадачливого героя. И тут-то с петлёй на шее этот достойный представитель «офисной моли» осознаёт, что он не только ничего не умеет, но толком ничего и не знает. Ни как получить бензин из нефти, ни как произвести порох, ни как изготовить ружье или любой инструмент, ни как написать балладу или вылечить человека. Одним словом – *ничего*. И он произносит слова, которые полезно помнить всем пред-

ставителям этого многочисленного ныне племени: «уметь отправить sms – хорошо, лазить по интернету и создавать сайты – прекрасно, но это не избавит от петли».

Я привёл этот трагико-комический эпизод, чтобы современному читателю легче было осознать сколь не просто ему судить об умении древних мастеров, ему, как правило, ничего не умеющему делать и толком даже не знающему ничего. Кроме того, замечу, что одно из кардинальных отличий ноосферного образования от современного обучения будет состоять именно в том, что там учащиеся будут овладевать прежде всего умениями, а не только знаниями.

Но эти справедливые замечания, конечно никак не могут привести к выводу о том, что на нашей планете не было каких-либо разумных существ до нашей человеческой культуры, которая явно представляет собой непрерывный в целом процесс. Но, безусловно, одно: ВСЕ ЭТИ ЯВЛЕНИЯ, БЫЛИ ОНИ ИЛИ НЕ БЫЛИ, НЕ ОКАЗАЛИ НИКАКОГО ЗАМЕТНОГО ВЛИЯНИЯ НА РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. Вот это вывод необходимо иметь ввиду всем любителям сенсаций и мифов.

И ещё надо принять во внимание, что как раз в наше время открывается многое из того, что раньше было закрыто. Это касается и явления реинкарнации и, вероятно, многих тайн прошлого.

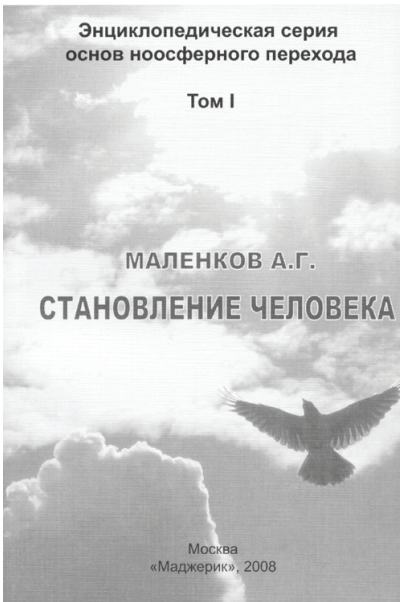
Литература

1. SOFFER O., 1993. Upper Paleolithic Adaptations in Central and Eastern Europe and Man/Mammoth Interactions. In From Kostenki to Clovis: Upper Paleolithic – Paleoindian Adaptations, edited by O. Soffer and N.D. Praslov, 31-51. New York: Plenum Press.
2. Bomhard A., Kerns J. The Nostratic Macrofamily: A study in Distant Linguistic Relationship. Berlin; New York, 1994.
3. Иллич-Свитыч В.М. Материалы к сравнительному словарю ностратических языков (индоевропейский, алтайский, уральский, дравидский, картвельский и семито-хамитский). М., 1965.
4. Гамкрелидзе Т.В., Иванов В.В. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры. – Тбилиси, 1984.
5. Порциг В. Членение индоевропейской языковой общности. М., 1964. С.284.
6. Трубачев О.Н. Этногенез и культура древнейших славян. Лингвистические исследования. М., 1991.
7. Шукин М.Б. Готский путь. СПб., 2005.
8. Горбовский А. Амазонки. По следам легенды.// На суше и на море. М., 1964. С. 136-162
9. Социальная революция в эпоху неолита Бернхард Брозиус <http://belarus.avtonom.org/?p=5811>
10. Тимофеев В.П. Другое Слово о полку Игореве. М., 2007.
11. Morgan D. The Great Yasa of Chingiz Khan and Mongol law in the Ilkhanate // Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London, 1986. P.163 – 176.
12. Лео де Хартог. Чингисхан. Завоеватель мира. Издательства: АСТ, Астрель, Олимп (2007 г.)
13. Артамонов М.И. История хазар. СПб, 2001.
14. Алексеев А.И., Алексеева М.В. Походы норманнов на

- Русь. М., 2009. С.79.
15. Хольгер Арбман. Викинги. СПб, 2008. С. 133.
 16. Блок М. Апология истории. М., 1973.;
 17. Айзек Азимов. Тёмные века. М., 2006.
 18. Л.Н. Гумилёв «Древняя Русь и Великая степь». – Астрель, АСТ, 2004.
 19. Русско-половецкие войны (XI – XIII вв.) <http://federacia.ru/encyclopedia/war/polovez/>
 20. Ключевский В. О. Курс русской истории. Издательство: ИДДК, ООО "Бизнессофт", Лекции 17, 20, 24.
 21. Биография Александра Невского. http://www.hrono.ru/biograf/bio_a/alex_nev.php
 22. Н.И. Костомаров. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. <http://www.kulichki.com/inkwell/text/special/history/kostom/kostom08.htm>
 23. Рост территории Великого княжества Литовского <http://www.lifeofpeople.ru/themes/comments/?comment=admin&article=20.50.14.s.2><http://statehistory.ru/1184/Velikoe-knyazhestvo-Litovskoe--istoriya-i-karta/>
 24. Краткая справка о Великом княжестве Литовском. <http://storyo.ru/nikolaev/29.htm>
 25. Битва при Грюнвальде. <http://nlo-mir.ru/civilizacia/12126-2012-02-10-07-30-54.html>
 26. Битва на Синих Водах. http://www.ru-news.ru/art_desc.php?aid=7263
 27. Новгородская феодальная республика. http://gatchina3000.ru/big/082/111_bolshaya-sovetskaya.htm
 28. Постников М.М. Критическое исследование хронологии древнего мира. Том 1. Античность. М., 2000. С. 152-224.
 29. Комнин А. Алексениада. М., 1965. С. 203.
 30. «В поисках Куликова поля» (интервью с руководителями Верхне-Донской археологической экспедиции Государственного исторического музея Олегом Двуреченским и Михаилом Гоняным)// «Нескучный сад», 2005, №4.

31. Статья А.В. Галанина доступна на сайте «Вселенная живая» по адресу <http://jupiters.narod.ru/rhythm4.htm>
32. Сойфер В. Н. Туринская плащаница и современная наука. // Журнал «Континент». Москва, № 117, С. 311–355 и № 118, С. 339–398. Публикация доступна по адресу <http://magazines.russ.ru/continent/2011/149/s21.html>
33. Беляков А. О тайне происхождения образа на туринской плащанице. Статья доступна на сайте «Православие» по адресу: <http://www.pravoslavie.ru/sretmon/turin/tainaobraza.htm>
34. Реконструкции М.М. Герасимова http://www.kunstkamera.ru/exhibitions/virtualnye_vystavki/gerasimov/03/oblasti_primeneniya_metoda/history/
35. Семёнов С.А. Экспериментальная археология. http://www.archaeolog.ru/media/books_ksia/ksia_152.pdf
36. Семёнов С.А., Коробкова Г.В. Технология древнейших производств. Л., 1983.
37. Волков П.В., Паюснин Ю.М. Комплексная археологическая реконструкция этологии. Экспериментальные трасологические исследования в археологии. С-Пб., 1994.
38. Пропп В.Я. Исторические корни волшебной сказки. http://read.newlibrary.ru/read/propp_vladimir/page0/istoricheskie_korni_volshebnoi_skazki.html
39. Чернобров Вадим. Круги на полях в России и СССР. http://kosmopoisk.org/images/stories/_files-users/lion/book_cropcircles/knp.pdf
40. Мария Райхе. Тайна пустыни. Mystery on the desert. 1968.
41. Динозавры из коллекции Кабреры. http://neizvestnoe.ucoz.ru/news/peru_i_bolivija_drevnjaja_civilizacija_zadolgo_do_inkov_chernye_kamni_iki/2010-08-29-20

Издательство
«MAGERIC»
представляет



Энциклопедическая серия основ
ноосферного перехода. Том I

А.Г. Маленков
СТАНОВЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА
<http://noosfera.mageric.net>

Первый том энциклопедической серии «Основы ноосферного перехода» содержит изложение системной концепции происхождения человека, в основу которой положены представления Б.Ф. Поршнева о механизме появления речи через явление суггестии–контрсуггестии и представление И. Ачильдиева о пратолпе. Взгляды Поршнева и Ачильдиева существенно дополнены и отчасти модифицированы.

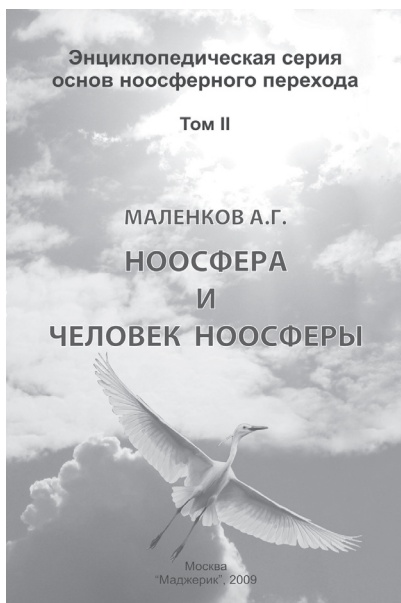
При обсуждении явления становления человека привлечены последние данные зоопсихологии, лингвистики, палеогеографии, молекулярной генетики, теории эволюции, антропологии. Все это в совокупности позволило сформулировать вывод о том, что человек возник не путем генетико-эволюционного, но путем онтогенетического механизма. В заключение отмечается, что ведущая роль онтогенетического механизма и последние данные физики, показавшие реальность передачи мысли посредством торсионных полей, устраняют непримиримость противоречия между представлениями о сотворении человека и о его возникновении в результате только биологических процессов. Особое внимание обращено на причины невосприятия специалистами и обществом новых идей и фактов.

По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию
MAGERIC,
www.mageric.net

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13

Издательство
«MAGERIC»
представляет



Энциклопедическая серия основ ноосферного перехода. Том II

А.Г. Маленков
НООСФЕРА И ЧЕЛОВЕК
НООСФЕРЫ
<http://noosfera.mageric.net>

Во втором томе энциклопедической серии «Основы ноосферного перехода» – «Ноосфера и человек ноосферы» – дается общий анализ системы знаний и ее динамики. Основным выводом из этого анализа заключается в необходимости синтеза естественнонаучного и теологического подходов к познанию мира. Утверждается, что современная наука приступила к экспериментальному изучению свойств

мировой среды и установила уже ее информационную природу. И именно эта информационная сущность мировой среды есть доступный для науки путь к синтезу теологической и научной картин мира. Дается общее видение ноосферы, приводятся доказательства неизбежности ноосферного перехода уже в наше время. Показано, что основным препятствием на пути ноосферного перехода является психология общества потребления. Рассмотрены пути преодоления этого препятствия. Обосновывается положение о том, что сутью ноосферного перехода является качественное изменение человека – переход от *Homo sapiens* к *Homo noospheric*. Рассматриваются такие вопросы: роль России в ноосферном переходе, возможности онтогенетического механизма в реализации перехода *Homo sapiens* – *Homo noospheric*.

По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию
MAGERIC,

www.mageric.net

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13

Издательство
«MAGERIC»
представляет



БИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОФИЛАКТИКИ И НЕТОКСИ- ЧЕСКОЙ ТЕРАПИИ РАКА

А.Г. Маленков
Е.А. Модянова

Уникальное представление фундаментальных научных гипотез и обобщение многолетнего опыта практической работы почетного вице-президента РАЕН, руководителя секции “Ноосферные знания и технологии” РАЕН, директора по науке компании MAGERIC, профессора А.Г. Маленкова и академика РАЕН Е.А. Модяновой.

Книга – великолепная возможность познакомиться с авторским видением причин возникновения такого страшного заболевания,

как рак, с обоснованием методов его обнаружения на стадии предрака, используя метод глубинной радиотермометрии, с механизмом воздействия на организм комплекса нетоксических препаратов на стадии предрака, а также с активной программой профилактики.

Авторы представляют огромный потенциал перспектив применения комплекса нетоксической терапии с хирургией и иммунотерапией.

Особый интерес представляет сочетание нетоксической терапии с ферромагнитной, позволяющей осуществлять бескровные и некалечащие операции.

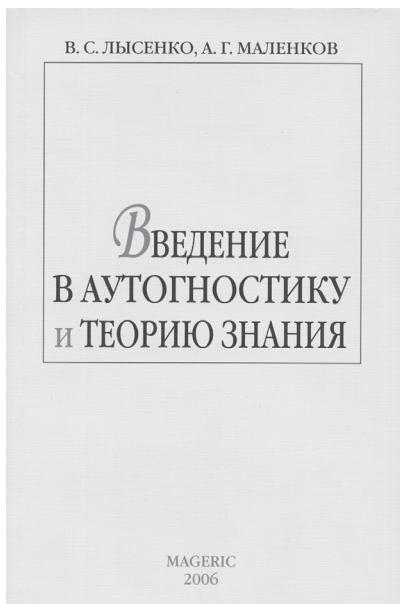
Никого не оставят равнодушным клинические результаты вышеприведенных методов эффективного избавления от смертельно опасного заболевания.

По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию
MAGERIC,
www.mageric.net

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13

Издательство
«MAGERIC»
представляет



ВВЕДЕНИЕ В АУТОГНОСТИКУ И ТЕОРИЮ ЗНАНИЯ

В.С. Лысенко
А.Г. Маленков

Валерий Степанович Лысенко, кандидат философских наук, издатель и главный редактор журнала «Родительское собрание» и Андрей Георгиевич Маленков, академик, почетный вице-президент РАЕН, руководитель секции “Ноосферные знания и технологии” РАЕН, директор по науке компании MAGERIC, написали необычную и “откровенно дерзкую” книгу, представляющую новый подход

к изменению содержания современного школьного образования на основе аутогностики, как системы самопознания.

Эта уникальная книга предназначена как для работников системы образования, так и для всех людей, кто хочет понять себя, особенности своей психологии и в целом – своей судьбы.

Аутогностика предлагает стратегические знания и способы работы любого человека над собой. Принципы аутогностики, текстурологии и теории знания – это основы для появления таких новых школьных предметов, как теория и практика понимания и учения о ценностях. Таким образом, появляется реальная возможность “обучая – воспитывать, воспитывая – обучать”.

По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию
MAGERIC,

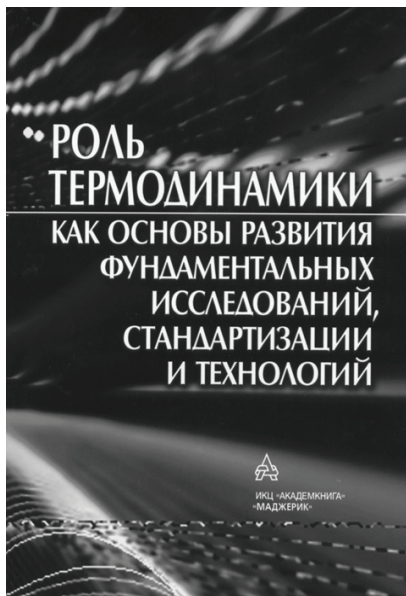
www.mageric.net

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13

Издательство
«MAGERIC»
представляет

РОЛЬ ТЕРМОДИНАМИКИ КАК ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ, СТАНДАРТИЗАЦИЙ И ТЕХНОЛОГИЙ.



Книга “Роль термодинамики как основы развития фундаментальных исследований, стандартизаций и технологий” под редакцией Ю.А. Лебедева

Термодинамика – это наука, изучающая превращение теплоты в иные виды энергии. В книге рассмотрено значение термодинамики в современном мире, приведены ее информационные аспекты.

Книга предназначена для научных работников, инженеров, технологов, работающих в области физической и органической химии, газо- и нефтепереработки, а также для преподавателей и студентов высших учебных заведений и специалистов всех организаций, имеющих дело с разработкой новых химических технологий, переработкой сырья и диверсификацией производства.

По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию
MAGERIC,

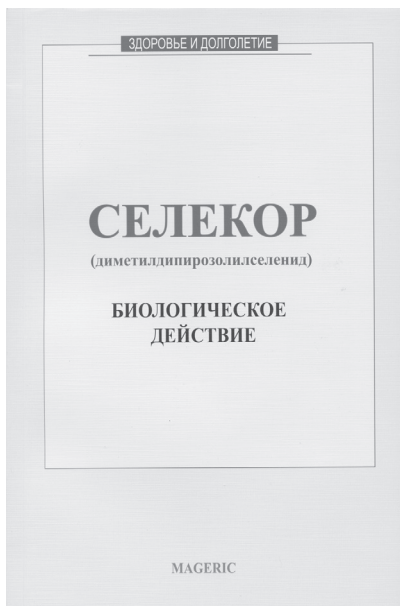
www.mageric.net

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13

Издательство
«MAGERIC»
представляет

СЕЛЕКОР



Книга “Селекор”

Вниманию прогрессивных читателей предлагаются самые последние материалы испытаний биологического действия нового селенсодержащего препарата “Селекор” и его варианта, применяемого в ветеринарии – “Селедант”.

Актуальность представленной темы особенно велика в условиях существующего селенодефицита территорий Российской Федерации и Республики Беларусь. Особую значимость представленным препаратам (селекор и селедант) придает

составляющий их основу селен третьего поколения с валентностью 2+, являющийся самым безопасным и хорошо усваиваемым организмом.

Авторский коллектив книги возглавил и объединил член-корреспондент РАМН И.В. Саноцкий, обобщив бесценный опыт ведущих российских ученых в области восполнения селена в живых организмах для противостояния таким опасным заболеваниям, как сердечно-сосудистые, онкологические, бесплодие.

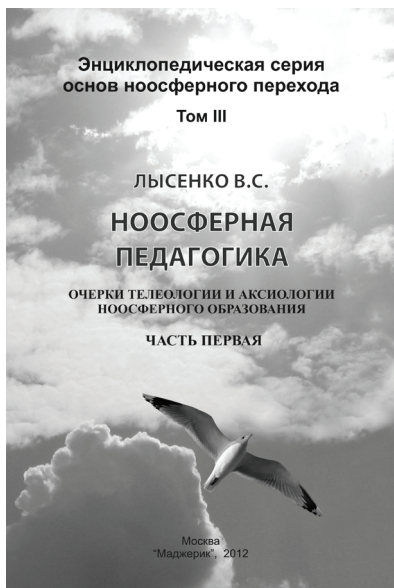
По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию
MAGERIC,

www.mageric.net

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13

Издательство
«MAGERIC»
представляет



Энциклопедическая серия основ
ноосферного перехода. Том III

В. С. Лысенко

НООСФЕРНАЯ ПЕДАГОГИКА

Очерки телеологии и аксиологии
ноосферного образования.

Часть первая

<http://noosfera.mageric.net>

Данная книга – третья в «Энциклопедической серии основ ноосферного перехода» и посвящена проблемам тех целей и ценностей, на которые, как полагает автор, будет ориентироваться образование в эпоху ноосферной цивилизации.

Книга затрагивает многие существенные вопросы обучения и воспитания детей, психологии поведения педагогов и родителей, путей развития отечественного и мирового образования. Отсюда – обращенность книги к самой широкой аудитории, но особенно – к тем, кто непосредственно занят в сфере школьного образования.

В «Ноосферную педагогику» включены некоторые фрагменты уже известной читателю книги «Введение в аутогностику и теорию знания», изданной «Маджериком» в 2006 году.

Часть первая посвящена вопросам как общего, так и частного порядка, касающимся самых разных, но всегда важных тем воспитания и обучения детей.

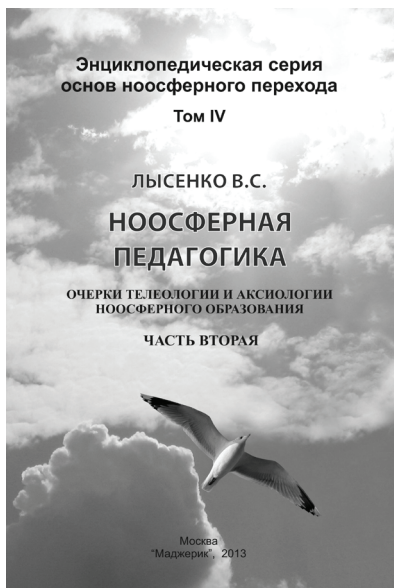
По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию
MAGERIC,

www.mageric.net

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13

Издательство
«MAGERIC»
представляет



Энциклопедическая серия основ
ноосферного перехода. Том IV

В. С. Лысенко

НООСФЕРНАЯ ПЕДАГОГИКА

Очерки телеологии и аксиологии
ноосферного образования.

Часть вторая

<http://noosfera.mageric.net>

Лысенко Валерий Степанович, кандидат философских наук, издатель и главный редактор журнала «Родительское собрание» представляет читателю вторую часть «Ноосферной педагогики», которая посвящена в основном

учебно-воспитательным моделям образовательного процесса ноосферной школы, а также проблемам тех целей и ценностей, на которые, как полагает автор, будет ориентироваться образование в эпоху ноосферной цивилизации.

В этой части более полно раскрыты принципы и технологии эпистемического подхода в обучении, практического применения психософии, конструирования уроков русского и английского языков в начальной школе, литературного чтения.

В конце книги приводятся постулаты ноосферной философии и глоссарий, где дается объяснение некоторых терминов, имеющих особое значение в дидактике ноосферного образования.

По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию
MAGERIC,

www.mageric.net

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13

Издательство
«MAGERIC»
представляет

ЖУРНАЛ «MAGERIC»

О науке, технике и предпринимательстве в России



Раздел «Новости» познакомит Вас с важной информацией не только о последних событиях и изменениях в Компании, но и новых достижениях наших деловых партнеров.

Увлекательный раздел «Наука и производство» – это новые подробности известных и неизвестных фактов. Статьи, посвященные достижениям российской и зарубежной науки и техники в области медицины, товаров для здоровья, высоких технологий и пр.

Раздел «Предпринимателю» раскроет для Вас юридические нюансы предпринимательской деятельности в России и подскажет, как эффективно и в то же время гармонично с

законом вести бизнес.

В разделе «Обучаемся» Вы найдете теоретические и практические советы и рекомендации для построения Вашего бизнеса от лучших тренеров и Мастеров своего дела.

«Инвестиции» – это не только знакомство с новыми возможностями инвестирования в инновационные, надежные и высоко rentable проекты, но и отчеты по реально действующим инвестиционным проектам, реализуемым через инвестиционный механизм MAGERIC.

Раздел «Искусство» расскажет о новых выставках и галереях, познакомит Вас с удивительными и талантливыми людьми искусства.

На страницах журнала лидеры Компании делятся своими секретами успеха, детей радуют новые сказки, а взрослым предстоит задуматься о воспитании своих чад. Ну и конечно, ни один номер нашего журнала не обходится без юмора, ведь хорошее настроение – это первый шаг к успеху.

Каждый активный читатель найдет для себя новые пути реализации своих возможностей и потенциалов!

Мы рады дарить Вам минуты и часы удовольствия за прочтением этого журнала, ведь мы работаем с Вами и для Вас!

MAGERIC – территория успеха, надежность и качество!

www.mageric.net, <http://mm.mageric.net>

E-mail: magazineMG@mail.ru; jurnal@mageric.info

«МАДЖЕРИКМЕДФАРМ»

Сеть медицинских центров ранней диагностики хронических и онкологических заболеваний

Диагностическое обследование:

- молочных желез
- яичников
- матки
- щитовидной железы
- желудка и кишечника
- печени и др. органов.

Методом глубинной термометрии, являющимся абсолютно безопасным и позволяющим выявить раковое заболевание на ранней стадии предопухоли (за 3-4 года до развития рака)

- Комплексная диагностика и лечение паразитарных инвазий;
- Биорезонансная диагностика и лечение по «методу Шнайдера»;
- Консультации по АУРАСОМЕ;
- Лабораторные исследования;
- Нетоксическая терапия и активная профилактика хронических заболеваний;
- Гирудотерапия.

**Прием ведут врачи высшей
квалификационной категории**

ООО «МаджерикМедФарм»

Тел.: +7 (495) 505-04-30, 775-13-41

www.magericmed.ru

E-mail: magericmed@mail.ru

Издательство “Mageric” представляет художественные и публицистические книги Андрея Коробейщикова, посвященные развитию внутренних сил и возможностей человека, заявившего права на свою Силу и Свободу!

«ИТУ-ТАЙ»

В книгу вошли культовые романы Андрея Коробейщикова “Пустень” и “Иту-Тай”. С первой страницы книги Вы окунетесь в мир, полный ответов на вопросы, которые возникали у Вас, но Вы не знали, где найти нужные Вам ответы.

“Один человек решил изучить различные стили боевых искусств. Однажды он пришел к Мастеру и спросил его: а чем отличается ваше искусство от других? Смогу я после обучения свободно пройти по улице, на которой полно бандитов и агрессивно настроенных хулиганов?”

– Я научу тебя большому. Я научу тебя не ходить по таким улицам, – ответил ему Мастер и улыбнулся”. (Притча)

Насыщенная аллегориями, мистическим смыслом, правдой, переплетающейся с легендой и сказкой, эта книга не оставит Вас равнодушными, принеся вместе с собой в Ваш дом много часов наслаждения от красивого слога и пользы от возможности увидеть наш мир по-другому.

«Камкурт» из мистического цикла «Войны Шаманов» (продолжение романов «Иту-Тай» и «Пустень»)

Роман написан как сказание кайчи – алтайского сказателя – о том, что составляет основу душевных исканий многих современников.

Это сказка о Силе, которую невозможно понять умом, а можно только почувствовать. Это повествование о великой любви и великой битве, которая происходит в сердце каждого из нас. Сага о героической битве за наш Мир... Роман проясняет многие тайны, связанные с Кланом Тай-Шин, но, может быть, оставляет еще больше вопросов... Вопросов, ответы на которые сможете дать себе только вы сами, если прислушаетесь к тихому голосу своего сердца.

“А сейчас я действительно открою тебе настоящую Тайну. Это мой тебе подарок на прощание. Дело в том, что когда Бог сотворил человека на этой земле, он дал ему уникальнейший дар! Самый ценный дар в этой Вселенной! Не догадываешься, что это?”. Мальцев раздумывает. “Способность любить?” – “Ну вот, ты опять говоришь заученными фразами, даже не понимая их истинного смысла. Способность любить является следствием этого дара...” – “Ну...” – “Ладно, не буду тебя напрягать. Бог дал человеку Свободу Выбора! Понимаешь? Свободу быть кем угодно! И даже Бог, подарив человеку этот подарок, не может влиять на человеческую судьбу. Что же тогда говорить о какой-то Системе...”. “Камкурт”.

«Мастер Неуязвимости» серии «Городской Охотник» поможет Вам справиться со многими неблагоприятными ситуациями или даже вообще предотвратить их. Невидимое энергетическое воздействие, психологическая самозащита, приемы нейтрализации агрессии, экзоти-

ческое оружие шаманов – все это является наследием древних воинов Тай-Шин. Область применения информации, представленной в книге, безгранична. Улица, бизнес, семья, спорт, творчество, здоровье...

“Можно признать, что в мире идет война, а в мире людей она носит особо изощрённые формы, и уйти на свободные от человеческих взаимоотношений территории, став Охотником. А можно осознать наличие войны и попытаться все-таки понять: чем она вызвана, кто с кем воюет и на чьей стороне нахожусь я? Это позиция Воина. Она позволяет не обманывать себя, не вовлекаться в войну, а просто прекратить ее”. “Мастер Неуязвимости”.

«ТАЙ-ШИН. Волчья Тропа»

В данную книгу вошли отрывки из таинственной «ЗЕЛеноЙ КНИГИ ОХОТНИКА», одной из самых охраняемых Книг культуры алтайских шаманов Тай-Шин (расшифрованные материалы этой Книги легли в основу всей семинарской деятельности А. Коробейщикова!). Помимо интеллектуального интереса к материалам этой, некогда одной из самых охраняемых тайн загадочной культуры Тай-Шин, Вы откроете для себя новые горизонты восприятия и почерпнете новые аспекты в Вашей жизненной стратегии. Можно сформировать совершенно другое мироощущение, когда мир воспринимается как друг, и не только воспринимается – он начинает действовать как друг, начинает создавать вокруг человека гармоничную и комфортную обстановку. Человек становится неуязвимым для неприятностей. Основа философии данной книги – превращение Войны в Охоту.

«Альфа-бизнес» (Менеджмент XXI века)

Это новое направление, основанное на «альфа-технологиях», открыло совершенно новые границы для использования в деловых взаимоотношениях инстинктов и творческого потенциала. В работе приводятся аспекты комплексной Безопасности, крайне актуальные в современном бизнесе, развитие деловой интуиции, дистанционная настройка на любые источники информации.

С этой книгой Вы сможете максимально развить свои внутренние силы и жизненные возможности!

Тренинги Андрея Коробейщикова теперь и на DVD!

Первый практический DVD-альбом “Городской охотник”, в который вошли самые актуальные в настоящее время направления, необходимые современному «Охотнику». Эта программа основана на уравнивании функций левого и правого полушарий головного мозга, на развитии своих инстинктов и интуитивных возможностей нашего сознания. Это предельно простые, базовые техники, которые могут сделать «городскую охоту» гораздо более эффективной.

“Никто не может нас ничему научить, потому что на самом деле в нас все уже есть и мы все уже знаем и умеем! Просто по ряду причин мы не используем эти знания и возможности, полагая, что не обладаем ни тем, ни другим”. “Городской охотник”.

www.mageric.net, E-mail: info@mageric.info

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13

Энциклопедическая серия
основ ноосферного перехода

Том V

А.Г. Маленков

ФОРМИРОВАНИЕ
ИСТОРИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Книга первая

<http://noosfera.mageric.net>

Корректоры
Е.И. Шеремет
Д.А. Маленкова

Компьютерная верстка
В.В. Кривошеев

Тираж 1000 экз.

Подписано в печать 05.02.2013

Издательство MAGERIC

По вопросам приобретения и поставок обращаться в Компанию
MAGERIC

www.mageric.net, E-mail: info@mageric.info

Тел.: +7 (495) 742-84-11, 742-84-20, 742-84-28, 742-84-29

Факс: (495) 742-84-13