

**Общероссийская академия человековедения
Нижегородский философский клуб**

Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров

**ЗАКОН ВЗАИМОСВЯЗИ СФЕР ОБЩЕСТВА
(социально-энциклопедический портрет
современной России)
(монография)**

Москва
2020

УДК 140

ББК 87.6

З-485

Зеленов, Л.А. Закон взаимосвязи сфер общества: монография – / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – Москва: Изд-во Академии тринитаризма, 2020. – 314 с.

Рецензенты:

Субетто А.И. – доктор философских наук, доктор экономических наук, профессор (Санкт-Петербург)

Табаков В.И. – доктор философских наук, профессор (Н.Новгород)

Монография посвящена системному исследованию закона взаимосвязи сфер общества. Работа адресована всем, кто заинтересован в диалектико-гуманистическом осознании современной общественной жизни.

©– Л.А. Зеленов

©– А.А. Владимиров

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	4
Раздел первый. Универсальность экономики	6
Раздел второй. Универсальность экологии	59
Раздел третий. Универсальность науки	92
Раздел четвертый. Универсальность искусства	135
Раздел пятый. Универсальность педагогики	177
Раздел шестой. Универсальность управления	218
Раздел седьмой. Универсальность медицины	258
Раздел восьмой. Универсальность физкультуры	285
Заключение	313
Авторская справка	314

ПРЕДИСЛОВИЕ

Концептуальная проблема *сфер общества* является центральной всеобъемлющей проблемой *всех* исследований Философского клуба, начиная с 1966 года.

Анализ *специфики* сфер общества, как его социальных констант, привел к необходимости исследования *взаимосвязи* всех сфер друг с другом, что первоначально представлено *законом* *взаимообращенности родов деятельности* друг на друга.

Мудрость народа *систематически* в разных лингвистических формах выражала и выражает *идею единства сфер* общества, вводя в оборот «смежные, гибридные» термины: «экономическая политика» или «политическая экономика», «лечебная физкультура» или «эстетотерапия», «техническая эстетика» или «производственное искусство», «промышленный альпинизм» или «садово-парковая культура» и т.д.

Вполне логично говорить об универсальном *законе взаимосвязи сфер общества* с системой всех слагаемых каждой сферы. Этот закон, как Кантовский «императив», диктует логику организации *всей системы управления* обществом на любом уровне (муниципальном, региональном, федеративном). Эту идею в систематическом плане нам удалось изложить в применении к *городу* в монографическом пособии «Социология города»¹ для всех вузов страны.

К сожалению, народная мудрость не доходит до сознания почти всех управленцев, не понимающих *взаимосвязь всех сфер* и отражения этого в доктринах и программах деятельности.

В анализе 800-летия развития Нижегородского края² мы еще раз показали эту закономерность взаимосвязи сфер.

¹ Зеленов, Л.А. Социология города: монография / Л.А. Зеленов. – М.: Владос, 2000.

² Зеленов, Л.А. Восемь лучей Нижегородского солнца: монография / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2020.

В данной работе мы намерены *в целом* изложить системное видение этой проблемы. При этом с самого начала выделим основные *принципы* изложения в данной работе.

1) *Специфика* и содержание каждой сферы общества представлены в специальных монографических работах двойного характера:

а) «Законы...» сфер в 8 материалах симпозиумов 2002-2010 гг.;

б) «Система...» сфер в 8 материалах симпозиумов 2012-2019 гг.

2) В каждом *разделе* данной монографии сферы исходной номинации (название разделов) представлены как *субъекты* действия, как *действующие* системы, а не объекты, испытывающие действие.

3) Каждая *глава* раздела отражает сопряженные со сферой-субъектом родовые константные сферы общества, а не гибридно-комплексные вроде семьи, обороны или космонавтики.

4) Каждый *параграф* в главах отражает базовое составляющее каждой сферы в виде 5 социальных образований: деятельность, потребность, способность, отношения, институты.

5) Данный анализ *взаимосвязи* сфер имеет универсальное *прикладное* значение:

- для социального проектирования,
- для всестороннего развития личности,
- для задач систем образования,
- для видов ценностных ориентаций,
- для объектов обращения типов мировоззрения,
- для структурирования органов власти и т.д.

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ.

УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИКИ.

Начинать исследование можно с любой сферы общества, ибо как константы они обладают качеством универсальной связи со всеми другими сферами.

Тем не менее, человечество привыкло именно с «экономикой» связывать доминантное значение сферы в истории человечества. К. Маркс это аргументированно представил в «Капитале», за что даже Ватиканом назван «человеком тысячелетия».

Будучи доминантно признанной, экономическая сфера определяет существование и развитие всех других сфер.

ГЛАВА 1. ЭКОЛОГИЯ

Ближайшей *полярной* сферой экономики является экологическая сфера, которая как и экономика связана с материальным производством продуктов *тоже* натурального типа, только не искусственно-человекотворного, а естественно-природотворного характера.

Статус, функции, перспективы экологической сферы непосредственно связаны с экономикой по всем видам константных слагаемых сферы.

§1. Деятельность

Функционально вся экологическая деятельность общества направлена на:

а) ***сохранение*** природной среды в ее естественной данности обеспечивается серией экономико-производственных операций: ирригация, мелиорация, сохранение вечной мерзлоты, лесов, видов организмов, ландшафта, водоемов, воздуха и т.д. Экономика создает орудийные и инфраструктурные средства *профилактической* экологической деятельности;

б) ***восстановление*** разрушенной природной среды (литосферы, гидросферы, атмосферы, флоры, фауны) обеспечивается специальными экономическими действиями и средствами с организацией заповедников, аквариумов, зоопарков, океанариумов, репродуктивно-генетических служб. Особо подчеркнем, что как и в сохранении природы, восстановительная функция является эффективной при условии *учета* экономикой закономерностей *меры* всех природных видов¹;

в) ***совершенствование*** природной среды невозможно без экономических мероприятий по развитию *селекционной генетики* растительных и животных организмов, по развитию лесоводческого хозяйства, по развитию садово-парковой культуры, ландшафтной архитектуры и экологического дизайна и т.д.;

¹ Закон гармонии мер. – Дзержинск: Конкорд, 2017.

г) **утилизация** отходов человеческой деятельности из природной среды – прямая задача экономической сферы с мероприятиями по сбору, транспортировке, переработке отходов и ликвидации свалок. Утилизация отходов – это как бы компенсация человечества природе за все действия общества по *природопользованию*. Само природопользование, как экономическое действие, неоправданно причисляют к экологической сфере (рыболовство, охота, добыча полезных ископаемых и пр.);

д) **защита** человека от пагубных природных явлений прямо связана с экономическим обеспечением этой защиты функциями и средствами, создаваемыми экономической сферой.

§2. Потребность

Экологическая сфера общества исторически формируется под влиянием экономических (хозяйственных) потребностей в материальных благах *естественного* происхождения. Экологически-значимые первичные формы хозяйствования (собирачество, охота, скотоводство, земледелие) продиктованы экономическими потребностями людей, и их дальнейшее развитие продолжает определяться экономическими мотивами. Не трудно осознать эту неразрывную связь экономических потребностей и экологических потребностей в побудительной (мотивационно-ценностной) системе человеческого общества, чтобы разработать систему экологических программ по предотвращению экологических кризисов и катастроф¹.

Ресурсно-экономические соображения вполне могут использоваться для определения *экологических потребностей* с их базовыми параметрами: степень наличия, степень обоснованности, степень перспективности, степень массовости².

¹ Субетто, А.И. Исповедь последнего человека / А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2012.

² Зеленов, Л.А. Принципы дизайна / Л.А. Зеленов. – Горький: ГИСИ, 1978.

§3. Способность

Экологическая способность людей с учетом ее орудийного, технологического, инфраструктурного обеспечения зависит прямо и косвенно (система образования и обучения) от экономической сферы. В бюджетных планах, программах и структурах эти затраты на формирование *способностей* к экологической деятельности специалистов, кадров всегда учитываются, хотя не в должном объеме, что вызывает протесты «зеленых» и природозащитников. Прогресс в позитивном движении в органы власти «зеленых» партий в Европе демонстрирует важность этого аспекта связи экологии и экономики.

§4. Отношения

Экологические отношения стран, народов, государств, фирм, сопровождающиеся социальными конфликтами, противостояниями геополитического характера, конкурентной борьбой и пиаровским сбором «компромата», сегодня характерны для общества. Эти экологические противоречия по поводу природных богатств обусловлены экономическими соображениями. Вспомним экологические декларации в Киото, Копенгагене, Рио-де-Жанейро, в Париже в конце XX – начале XXI вв. Экономические интересы стран ведут *экологические отношения* в сторону катастроф и коллапса.

§5. Институты

Внутригосударственные и международные *социальные институты*, объединения, организации экологического характера («Римский клуб», академии, форумы, заповедники и заказники и пр.) создаются при финансовой поддержке экономической сферы, а их функционирование прямо зависит от позитивной реакции на них экономических институтов общества.

Это осознал «Римский клуб» за годы своего существования и перестал работать¹.

Заключая, можно сказать, что совершенно обоснованно необходимо одновременное *эколого-экономическое* планирование развития страны, региона, планеты, города, и изолироваться от одного из аспектов можно только *искусственно*, сознательно-негативно, что мы и видим в современном мире. А это приводит к экономическим кризисам, с одной стороны, и к экологическим кризисам с другой. Нужно единство. Это диктат меры человека и меры природы, и он хорошо выражен в концепции «ноосферизма» (См.: А.И. Субетто).

¹ Печчеи, А. Человеческие качества / А. Печчеи. – М., 1980.

ГЛАВА II. НАУКА

В отличие от экономики и экологии, которые создают *материально-натуральные* продукты, наука, научная сфера производит продукты *духовно-знакового* характера: идеи, теории, концепции, законы, учения и т.п., которые *абстрактно* отражают реальный универсум.

В то же время наука нуждается в *экономическом* обеспечении своей деятельности материальными средствами, создаваемыми в экономической сфере. В связи с этим эвристичным является включение *практики* в научную сферу не только как *критерия* истины, но и как сферы создания *средств* научной деятельности, как конечной цели научной сферы и т.д. При этом не будем забывать, что наука *возвращает* экономике затраты в 10-кратном большем объеме (1:10). Здесь пока речь о *субъектном* взаимодействии экономики и науки.

§1. Деятельность

Сама научная (познавательная) деятельность рождена потребностями *экономической* сферы, ибо без знаний, без целеполагания невозможна любая деятельность как *целесообразное* взаимодействие человека с реальным миром. Ф. Энгельс писал, что потребности материального производства двигают развитие науки и ее институтов сильнее, чем десятки университетов.

Эти экономические потребности определяют развитие познавательно-эмпирической деятельности в абстрактно-теоретическую научную деятельность современного типа.

Эмпирический, практический, прикладной характер первичной науки сохраняется и сегодня в виде *прикладной* науки с отраслевыми разработками наряду с *фундаментальными* научными исследованиями (две функции научной сферой). К тому же экономическая сфера своим влиянием и существованием сохраняется в научной деятельности в виде ее компонентов: средства, условия, среда. Оторвать науку от этого опосредованного влияния экономической сферы – это значит «обескровить» науку.

При этом недопустимо спекулировать на этой связи науки с экономикой и превращать финансово-экономические критерии в решающий показатель развития науки. Это стало ясно в результате болезненно бюрократического реформирования Российской Академии Наук в 2017-18 годах. Сегодня она переживает болезненно это негативное реформирование «под чиновников от науки».

Это не менее болезненно, как и «отделение науки от государства», о чем писал академик Ж.И. Алферов в монографии «Власть без мозгов. Отделение науки от государства»¹.

§2. Потребность

Научная сфера основана на научной деятельности, которая субъектно детерминирована научными *потребностями*. Это *внутренний*, имманентный источник развития науки. Но ее потребности, в конечном счете, определены экономической сферой, о чем писал Ф. Энгельс. И это относится не только к самой научной деятельности, но и к ее содержательно-целевому наполнению проблемами, задачами, заказами, рекомендациями, просьбами, экспертными заключениями, советами и т.д.

Весь это *мотивационный* состав стимуляторов в научной потребности определяется экономической сферой в формах ее научно-технического прогресса и научно-технической революции.

§3. Способность

Научные способности в сфере науки представлены субъективно готовностью научных кадров к научной деятельности. Эта готовность информационного и технологического (знаю и умею) характера формируется системой образования и обучения, для существования которой нужны определенные педагогические инфраструктурные условия, создаваемые экономической сферой: здания, оборудование, пособия, орудия. Этими

¹ Алферов, Ж.И. Власть без мозгов. Отделение науки от государства / Ж.И. Алферов. – М.: Алгоритм, 2012.

расходами бюджета на «систему образования» во всех странах в процентном отношении озабочены не только простые граждане, но и представители научной сферы. За расходами на «образование» скрываются и расходы на подготовку и развитие *научных специалистов* всех профилей с потенциалом их *способностей* к научной деятельности. При этом не будем забывать, что эта «система образования» опосредованно готовит и субъектов «*научной самодеятельности*» из школьников, студентов и людей всех научных профессий. А это 50% всех научных достижений по свидетельству профессора С.П. Капицы.

Одновременно «научные способности» общества представлены во вне-субъектной *овеществленной* форме орудий, средств, оргтехники всей научной деятельности. Так что экономическая сфера, в конечном счете, формирует и субъектно-человеческий, и объектно-вещественный потенциал *научных способностей* общества. Об этом нельзя забывать при рассмотрении проблем «новаций» и «инноваций» (в аспекте модернизации) с обеспечением их *экономическими инвестициями*¹.

§4. Отношения

В научной сфере развиваются многообразные формы *научных отношений* между учеными, специалистами, органами власти, научными институтами. Эти отношения принимают характер *позитивных* (консенсус и компромисс) и *негативных* (конфронтация и катастрофа) взаимодействий.

В одной из наших перспективных работ – «Система отношений науки и органов власти»² исследованы типы этих отношений в ходе 50-летней работы Философского клуба.

Характер этих отношений не сводится к экономическим проблемам «интеллектуальной собственности» на научные патенты («научные открытия» и «технические разработки»), а включают в себя правовые,

¹ Зеленов, П.Л. Система инновационной деятельности / П.Л. Зеленов. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2009.

² Система отношений науки и органов власти. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2019.

психологические, моральные и т.д. формы, в частности, связанные с вопросами «научной этики» (А.Д. Александров). Но в условиях рыночной экономики научные отношения все более начинают приобретать *финансово-экономический* оттенок, и инвестиции из сферы экономики в науку становятся важным аспектом научных отношений.

§5. Институты

Научная сфера приобретает завершённый статус, когда в ней создаются организационные формы «научных институтов» (академии, школы, лаборатории, союзы и т.д.).

Экономический фактор становления научных институтов определяется, прежде всего, наличием в «институтах» развитых материальных инфраструктур, требующих *финансово-экономического* обеспечения. Но возникают аналогичные проблемы в связи с оплатой труда специалистов, премиальными вознаграждениями, процентами от продажи патентов и т.п.

В одной из таких «институциональных акций» членам Философского клуба (Л.А. Зеленов, О.П. Фролов, Н.И. Малюков, С.А. Швецов) приходилось выступать в качестве экспертов по «правам дизайнеров» на получение вознаграждения за «промышленный образец» судна «Северное сияние», построенного по их проекту. В коллективе «Волго-Балт судопроекты» в г. Горьком четверо не-дизайнеров претендовали на вознаграждение незаслуженно. Суд поддержал отрицательное заключение экспертов (См. «Горьковский рабочий – февраль 1970 г.).

Экономическими «пряниками» или «кнутами» можно и укреплять, и разрушать деятельность научных институтов, научных школ, чем могут пользоваться современные корыстные предприниматели и бизнесмены.

Заключая анализ взаимосвязи экономики и науки, следует особо сказать об *уникальной* и оригинальной форме максимально высокой степени *возврата долга наукой* экономической сфере. Речь идет о том, что наука

возвращает свой долг экономике, превращаясь в «непосредственную производительную силу» (Маркс), в *экономическую силу* общества.

Весь перспективный прогресс экономики в XXI-XXII вв. необходимо связывать с «*онаучиванием*» экономической сферы.

ГЛАВА III. ИСКУССТВО

Диалектической противоположностью науки является искусство как не абстрактно-знаниевое, а *образно-знаковое* отражение реальности. В основе его лежит художественная деятельность, которая в силу ее сюрреального мифологического основания символикой своих образов более отдалается от реальности, чем наука. И хоть *образы* искусства с их чувственно-эмоциональным характером являются, по словам Н.Г. Чернышевского, «отражением действительности в формах самой жизни», творческое воображение художников всеми своими интеллектуальными операциями (вымысел, домысел, типизация, идеализация, символизация, геометризация, детализация и т.д.) способно создавать образы такой эмоциональной силы, которая и приближает их к реальности, и отдаляет их от нее. Это и приводит искусство к многообразию своих методов, манер, течений в рамках трех творческих *направлений*: реализм, формализм, натурализм¹.

Сказанное придает искусству как форме общественного сознания *более высокую* относительную самостоятельность, чем у науки. А это важно для понимания взаимосвязи *экономики* и искусства. Эту относительную самостоятельность искусства по отношению к *экономическому базису* постоянно подчеркивали Маркс и Энгельс, выступая против вульгарного «экономизма», абсолютизовавшего зависимость искусства от экономики.

Заметим, что относительная самостоятельность искусства выражается в 4-х формах его бытия:

- а) опосредованной зависимости от экономики,
- б) обратном воздействии на экономическую сферу,
- в) исторической преемственности развития и,
- г) фантастическом преобразовании образов отражаемой реальности.

Все это исследовано нами специально еще в 1956 г. (ЛГУ, философский факультет, диплом: «Относительная самостоятельность искусства как формы общественного сознания», признан как будущая кандидатская диссертация).

¹ Процесс эстетического отражения. – М.: Искусство, 1969.

И все равно при серии оговорок необходимо говорить о *зависимости* искусства от экономического развития общества, выступая против абстрактных идеалистов с их идеями «чистого искусства», «аполитичности», «реализма без берегов» и т.д.

§1. Деятельность

Художественная деятельность исторически возникает в лоне хозяйственно-экономической деятельности. Это доказано многочисленными исследованиями проблемы «роль труда в происхождении искусства» (Плеханов, Тэн, Чеботарев, Окладников, Букин..).

В первобытном обществе с *синкретическим* (бессознательно-системным) характером его деятельного бытия художественное начало было *вплетено* в ткань реальных практических занятий людей (охота, рыболовство, скотоводство, собирательство, изготовление орудий, семейно-бытовая жизнь и пр.). Именно эта *деятельная практика*, а не игра, досуг, магия или беспечный отдых рождали все виды искусства.

Это доказано и анализом структурно-знаковой природы музыки, танца, пантомимы, декоративно-орнаментального искусства и т.д. Сами *орудия* творчества художников (в живописи, скульптуре, музыке, фотоискусства, кино и т.д.) являются генетически преобразованными орудиями практической деятельности людей. И сегодня развитие инфраструктуры, техники и технологии художественной деятельности (театр, кино, телевидение, цирк, графика, скульптура...) демонстрирует безусловное влияние экономической сферы на искусство.

Что касается базовых функций искусства, то наш анализ многомерной универсальности искусства¹ показывает, что искусство своими образами способно моделировать в себе функции *всех* других общественных явлений (познавательные у науки, образовательные у педагогики, терапевтические у медицины, организационные у управления и т.д.).

¹ Искусство и общество. – Горький: ГИСИ, 1978.

Даже специальные утилитарно-практические задачи экономической сферы искусство своими *прикладными* формами (дизайн, промграфика, реклама и т.д.) способно решать *оптимально*, что доказано мировым дизайном и архитектурой: лучшие здания, ансамбли, автомобили, орудия труда и т.д. созданы художниками-дизайнерами, художниками-архитекторами (Гропиус, Беренс, Лоуи, Нойе, Родченко, Фролов, Демидовцев, Востоков, Мальдонадо и т.д.).

Дизайн своей универсальностью как бы *возвращает* свой долг экономической сфере, которая исторически породила художественные промыслы, художественное конструирование, прикладные искусства.

§2. Потребность

Художественная потребность – стимулятор творчества, но эта творческая потребность рождается в ходе утилитарно-экономической, хозяйственной деятельности, когда возникает *установка* (влечение, желание, хотение, интерес...) на создание *совершенного* продукта труда, совершенного орудия труда, совершенного изделия *утилитарного* назначения: копья, ножа, лука, посуды, одежды, обуви, жилья и т.д. А это *совершенство* предполагает (гениальное открытие К. Маркса) *гармоническое единство* меры человека и меры предметных видов. А такое единство и составляет секрет «творчества по законам красоты» (К. Маркс). Так строительство становится архитектурой, кулинария – искусством, ремесло – художественным промыслом, работа портного – творческим моделированием, работа сапожника – дизайном обуви, работа инженера – художественным конструированием и т.д.

Биографии и автобиографии известных утилитарных тружеников (Кулибин, Нартов, Демидов, Яковлев и т.д.) показывают, как *потребность* в гармоническом совершенстве их практической деятельности делает их художниками. Более того, наш неожиданный анализ «народной педагогики»

(«Бабушкиной педагогики»¹) выявил сознательную или бессознательную мотивацию народных мастеров к *поощрению* своих учеников к художественному совершенству: «Делай как я» или «Делай лучше меня» и т.п.

Знаменитая проблема «качества продукции» может быть решена *только путем* возникновения и развития *потребности в совершенстве*, а не в конкурентоспособности, не в рекламном обмане, не в погоне за прибылью, имиджем, модой и т.д. А *совершенство* (т.е. оптимальность) коренится в гармонии мер человека и предмета. Это развернуто нами в концепции 6 принципов дизайна².

В 1975 г. (октябрь, Москва, «Россия») 2000 дизайнеров со всего мира на IX Конгрессе ИКСИД аплодисментами встретили наш доклад о системе принципов дизайна.

§3. Способность

Художественные способности, как и научные и все иные, представлены в двух формах: *субъектно* в человеке и *объектно* в овеществленном виде продуктов труда.

Субъектная форма художественных способностей (задатков, одаренностей, талантов, гениальности) существует как *образованность* и *обученность* человека, как его *информационная* (знаю) и *технологическая* (умею) готовность к художественной деятельности. Эта готовность к продуктивному творчеству в сфере искусства формируется через готовность к *репродуктивной* деятельности, повторяющей творчество других. И даже эта репродуктивная квази-творческая деятельность исходно основана на способности пассивного восприятия творчества других.

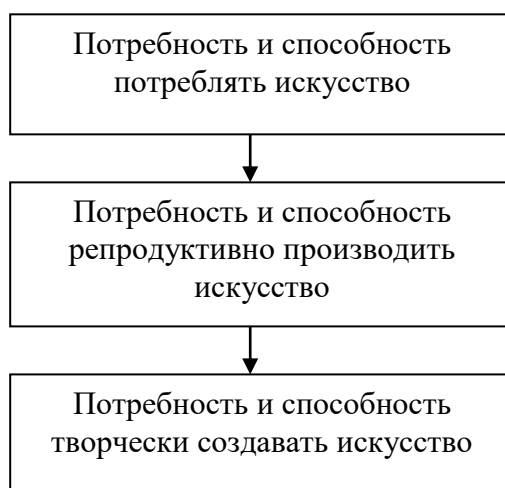
Стимулируемая потребностью *способность потребления* произведений искусства, созданных другими людьми, превращается в стимулируемую

¹ Банк концепций и идей. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 1991.

² Зеленов, Л.А. Принципы дизайна: монография / Л.А. Зеленов. – Горький: ГИСИ, 1978; Зеленов, Л.А. История и теория дизайна / Л.А. Зеленов. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2002.

потребностью *способность репродуктивного производства* подобных произведений. И, наконец, человек может испытать потребность *самостоятельно творчески создавать* новые, оригинальные творческие произведения искусства – рождается художник-творец.

Такова логика субъектного развития способностей к художественному творчеству:



В педагогической системе эстетического развития школьников директора 177 средней школы Ленинского района г. Горького (в 60-70-е годы) А.Я. Копеловича данная концепция была успешно реализована, за что школа была отмечена наградами ВДНХ СССР.

Обратим внимание на то, что за нарушение *«финансово-экономической дисциплины»* при экономическом обеспечении целостного эстетического развития *всех* школьников с 1 по 10 классы директор школы А.Я. Копелович был пять раз наказан районным и городским комитетами народного образования. Сам А.Я. Копелович в ответ говорил: «Пусть у меня будут выговора, но зато мои дети будут художественно-развитыми людьми!».

Труден оказывается путь к полноценному развитию художественных *способностей* людей: *экономика* диктует свои ограничительные принципы-запреты. Так и не проникает полноценное эстетическое развитие детей *во все* средние учебные заведения страны. А японцы внедряют систему Н.К. Крупской.

Мы (Философский клуб) пытались в 1975 году разработать и внедрить «Систему эстетического развития личности» в средние учебные заведения г. Горького. Были разработаны программы для школ, программы для педвузов по подготовке педагогов-эстетиков. Был даже выход через Институт эстетического воспитания СССР в г. Москве (профессор В.А. Разумный) на министра финансов СССР Зверева с просьбой изыскать 1 рубль 58 копеек в год на одного школьника в стране. Министр ответил: «Денег нет!». Идея «полноценного развития способностей» висит в воздухе, никому не нужная до сих пор.

Разумеется, *экономические* затраты на развитие *объектных* овеществленных способностей (инфраструктура, орудия, аппаратура, зарплата...) художественного типа тоже болтается в воздухе, хотя *деньги на рекламный шоу-бизнес* с колоссальными прибылями находятся охотно и всегда найдутся.

Печально смотреть на дразги в Министерстве культуры, связанные с бюджетными затратами на реставрацию, восстановление, демонстрацию, сохранение, строительство инфраструктурных художественных объектов (музеи, библиотеки, мемориалы, училища, хранилища...).

Да пора бы и Министерство *искусств* (а не культуры) создать в стране. Может станет «теплее» искусству?

§4. Отношения

В художественной сфере *отношения* определяют *коммуникативную* природу этой сферы, где искусство предполагает не только акт создания, но и процессы *потребления* в системе его функционирования. Мы знаем лишь две работы, в которых *социально-коммуникативная* природа искусства специально анализируется: это книга С. Маркова «Искусство как процесс» (М., 1969) и монография болгарского эстетика А. Натева «О социально-историческом бытии художественных произведений» (М., 1974).

И в актах создания, и в актах потребления произведений искусства между художниками и публикой возникают многочисленные деятельные процессы, рождающие *систему художественных отношений* общества: формирование и воплощение замысла, публикации и экспертизы, издательства и тиражирование, распространение и экспозиции, плагиат и авторство, критические оценки, читаемость и посещаемость, реакция публики, создание авторской «художественной аудитории» (зрителей, слушателей, читателей), реклама и пиаровские акции, меценаты и спонсоры, шоу-мены и бизнесмены в искусстве и т.д.

Эти *отношения* разных субъектов принимают позитивный или негативный характер с социальными качествами разного рода: консенсус, компромисс, конфронтация, катастрофа, определяющими *судьбу* автора, творческого коллектива, школы или направления в искусстве. Это хорошо известно из биографий художников и творческих методов (Радищев, Чернышевский, Бальзак, «Передвижники», «Могучая кучка», импрессионизм, футуризм, сюрреализм, нео-реализм и т.д.).

Вот эти *судьбы*, определяемые *отношениями* признания или отвержения в искусстве, и являются *полем* активного воздействия *экономической* сферы общества. Экономическая сфера своим финансово-ресурсным потенциалом определяет возможности и актов создания, и актов издания, тиражирования, потребления и т.д.: «Кто платит, тот и заказывает музыку», – любят повторять в художественной сфере, а «платят» богатые предприниматели, меценаты, деятели. Российский миллионер Рябушинский говорил, что «писатели, как проститутки, продаются тому, кто больше платит». А В.И. Ленин, цитируя Рябушинского, резюмировал: «Жить в обществе и не зависеть от него нельзя».

Отсюда и социальное значение не только «творческих методов» в искусстве, но и *социально-идеологических* установок художников: идейности, народности, классовости, партийности. Прогрессивная художественная

критика на них и обращает социальное внимание (Белинский, Добролюбов, Писарев, Лавров, Плеханов, Луначарский и др.).

§5. Институты

Социальные институты в сфере искусства представлены различными по функции объединениями и организациями: *творческими* (союзы, студии, мастерские...), *издательскими* (союзы, типографии, редакции, фонды...), *экспозиционными* (музеи, галереи, залы, кинотеатры...), *педагогическими* (вузы, академии, школы, училища...), *организационными* (министерства, департаменты, агентства...) и т.д.

Инфраструктурный, вещественно-материальный состав компонентов этих институтов является также *полем* воздействия экономической сферы на всю художественную сферу, а финансово-материальные затраты на содержание и развитие этих институтов все время увеличиваются, что в интересах «рыночной экономики» особенно.

Частно-собственнический капитал подчиняет себе все сферы общества, в том числе те, которые связаны с *духовным* производством: наука, искусство, педагогика... В обществе и возникают движения против «приватизации» этих сфер, против передачи их государством частникам. А при обсуждении проблем госбюджетного финансирования сфер науки, искусства, образования деятели-гуманисты всегда выступают за общенациональные государственные интересы.

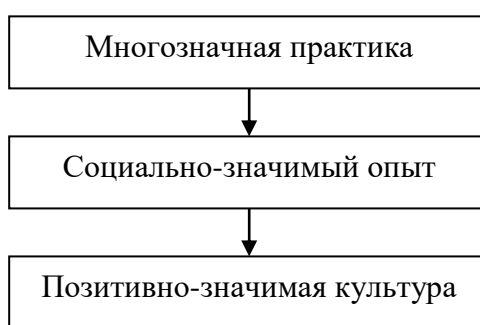
Завершая обзор проблем связи искусства с экономикой, как и в ситуации с наукой, отметим, что *искусство* не остается безвозвратным должником экономики, а возвращает затраты на него высокими прибылями за реализацию художественных произведений (выставки, театры, филармонии, киностудии, аукционы, эстрадные шоу...).

К тому же искусство формирует *духовную*, идейно-нравственную культуру граждан, решая одновременно педагогические задачи образования, обучения и воспитания. Но об этом в последнее время говорят все меньше и

меньше или избирательно, когда возникает болезненная необходимость *оценки* социально-неоднозначных явлений общественной жизни: фильмы «Матильда», «Союз «Спасения»», «Белорусский вокзал», «41-ый», творчество Маяковского, Есенина, Пастернака, Набокова и т.п.

ГЛАВА IV. ПЕДАГОГИКА

Педагогическая сфера общества готовит кадры для всех сфер и этим определяется ее константное значение в истории человечества. Для понимания (чего пока нет) сущности и функций этой сферы необходимо осознать *содержание* системы социального опыта человечества, который и передается по каналам «социальной программы наследования» (Н.П. Дубинин). Наш анализ этой системы: через осознание движения от эмпирически многозначной *практики* человеческой деятельности к социально-значимому опыту и от него к позитивно-значимой культуре



показывает, что в *опыте* оседает исторически только то, что обладает *положительным* или *отрицательным* значением для поколений людей. То есть сохраняется, консервируется и передается как *ценное* (позитивно-значимое), так и *анти-ценное* (негативно-значимое). Напрасно говорят (Черчилль), что «история ничему не учит», она учит, но только тех, кто хочет учиться, т.е. не повторять ошибок других.

Вот этот двузначный опыт человечества и содержит *три системы* слагаемых, которые и в *овеществленной* форме носителей (книги, записи, предметы), и в *субъектной* форме сознания человека предполагают возможность и необходимость *межпоколенной трансляции* (социализация). Это:

а) *информационный* опыт в виде знаний (субъективной формы бытия объектов), предполагающий *образование* как функцию педагогической деятельности;

б) *технологический* опыт в виде умений (операционно-деятельных навыков), предполагающий *обучение* как функцию педагогической деятельности;

в) *аксиологический* опыт в виде критического основания *ценностных ориентаций* (ценностного выбора), предполагающий *воспитание* как функцию педагогической деятельности.

Выходящий из педагогической сферы формирования человек должен быть образованным, обученным и воспитанным. В этом триединстве воспитание базируется на образовании и обучении (диалектические функции):



§1. Деятельность

Экономическая сфера общества, прежде всего, обеспечивает функционирование педагогической деятельности, поэтому во всех странах и во все эпохи педагогическая деятельность была *константной*. Вся проблематика ее финансово-денежного, вещественно-инфраструктурного обеспечения *субъектно* дифференцируется на общественно-государственное и частно-собственническое. И эта *поляризация* экономических субъектов прослеживается с древних времен создания школ, лицеев, академий, университетов, колледжей, училищ, институтов и т.д.

Этот *качественный* характер экономического обеспечения нельзя подменять бесконечными спорами, прениями, дискуссиями, реформами *количественного* характера: сколько денег выделить на «систему образования»?

Количественный аспект здесь является прикладным, производным, а главным является *качественный*: общество в лице государства, как

общенационального образования, должно брать на себя максимально-возможную заботу о *подготовке* кадров-специалистов для *всех* сфер общественной, а не частной жизни.

Сегодня редко какое государство (Финляндия, Куба, КНДР...) может похвалиться 100% финансированием «системы образования». А это должно стать нормой общественной жизни с добавлением сюда и требования *бесплатного* для граждан обязательного среднего и высшего образования.

Жесткость этих гуманистических требований обусловлена хотя бы тем, что:

а) педагогика обеспечивает непрерывную связь *поколений* людей;

б) педагогика транслирует социальный опыт *человечества*;

в) готовит кадры для *всех* сфер общества;

г) от уровня педагогической подготовки людей зависит оптимальность развития данного общества, а не отдельных его фирм и корпораций и т.д.

Любая сверхбогатая частно-собственническая компания не может обеспечить полноценное и всестороннее развитие не отдельных элитных личностей, а *целых поколений* людей, социальных общностей в масштабах данной страны, данного государства. Не филантропическими заботами «социального государства», а *гуманистическими* интересами и человека, и самого государства должно быть детерминировано и мотивировано общенационально-государственное бесплатное развитие граждан.

Напомним, что В.И. Ленин в 1-ой (1903 г.) и 2-ой (1919 г.) Программах компартии России двумя чертами подчеркивал необходимость «свободного всестороннего развития *каждого* человека *за счет общества*»¹.

Что касается *качества* и *количества* знаний, умений, ценностных ориентаций человека, получаемых в «системе образования», то эта *научно-педагогическая* проблема не реализуется без участия экономически-озабоченных субъектов и в государстве, и в частных компаниях.

Сегодня здесь доминируют два негативных ориентира:

¹ Ленин, В.И. П.С.С., Т. 6. – С. 232.

- а) «узкая специализация», «раннее и пожизненное профилирование» и
- б) «утилитарно-прагматическая частно-собственническая ориентация».

Если «частно-собственнические» установки человека на получение *финансового успеха* от своей будущей деятельности явно выглядят *антигуманистическими*, то «профессионализация» с раннего детства везде преподносится как *гуманистическая забота о судьбе молодого человека*.

Отстаивая концепцию необходимости *всестороннего* развития каждого человека (серия наших работ: «Становление личности», 1989; «Все знать, все уметь?! О всестороннем развитии человека», 1966 и др.), мы далеки от метафизических крайностей *абсолютизации* или «всесторонности», или «специализации» (дискуссии на эту тему продолжаются), а давно выработали диалектический принцип «специализации на базе всесторонности».

Этот принцип освобождает от дурной бесконечности доказательств *положительных* качеств «специализации» и *отрицательных* качеств «энциклопедизма» или от доказательств *положительных* качеств «всесторонности» и *отрицательных* качеств у «узкой специализации». Пример великих людей планеты (Сократ, Аристотель, Ньютон, Леонардо, Ломоносов, Менделеев, Эйнштейн, Королев и др.) доказывает нашу правоту.

Детские сады СССР пошли по этому пути формирования *всестороннего* базиса будущей культуры человека, но «профилированные средние школы» заставили уже с детских лет ориентировать ребенка на «узкую специализацию».

Нашу экспериментальную 186 среднюю школу Нижнего Новгорода – НААШ (Нижегородская Авторская Академическая Школа) мы создавали с 1985-1995 гг. как школу *всестороннего* развития с *профильными* ориентациями в 8-11 классах. В 2015 году НААШ №186 успешно отметила юбилейное 20-летнее свое существование.

Что-то в этом же плане делал всю жизнь В.А. Сухомлинский и энтузиаст-педагог Щетинин (скончался в 2019 г.).

§2. Потребность

Потребность в получении знаний, умений и ценностных ориентаций у каждого человека может формироваться и стимулироваться финансово-экономическими механизмами: стипендии, пособия, зарплаты, премии, гранты, награды, льготы... *Угасают значения* социальной значимости, полезности, гуманизма, возвышенности, уважения людей и т.п., что наблюдалось и в России 1913 г. (опросы социологов), и в СССР (космонавт, учитель, врач, физик-ядерщик!). Сегодня коммерсант, бухгалтер, бизнесмен, шоу-мен, менеджер, предприниматель и т.п. – стали престижными и желаемыми видами деятельности (серия спец программ на канале ОТР).

Стихия и идеология рыночной экономики подчинили себе *профильные* ориентации педагогической сферы как сферы подготовки кадров, а через это они диктуют и качество, и количество *учебных программ*, учебников, пособий, педагогических кадров. Исчезают предметы *гуманитарного* характера (этика, эстетика, философия, культурология, логика, социология и т.п.), возникает недостаток профессионально-деятельных профессий (рабочие, шофера, врачи, учителя, системщики и т.д.).

Возникает потребность в корыстно-утилитарных знаниях и умениях в области финансов, бизнеса, маркетинга, менеджмента, рекламы, прикладной экономики, торговли с их программами виртуально-конъюнктурного характера. Гаснет и интерес к фундаментальной науке и фундаментальным учебным дисциплинам (математика, физика, астрономия, философия, социология, политэкономия...).

Рыночная экономика побуждает к ценностному пересмотру всей истории развития человечества с формированием позитивной оценки аристократов, крепостников, банкиров, купцов, меценатов, королей, предпринимателей и негативных оценок ученых-энтузиастов, декабристов, разночинцев-революционеров, народников, борцов с крепостничеством и самодержавием. Фигуры Столыпина, Рябушинского, Мамонтова, Бугрова, Рукавишниковых и т.д. стали примерами профессионального подражания.

Деформируются образы-идеалы прошлого, документированные факты истории. Фальсификация охватывает все учебные предметы и «*аксиологический опыт*» собственников диктует дидактике (образованию и обучению) трактовку знаний и умений.

Не будем забывать, что *потребности* являются фундаментом мотивационно-ценностной культуры человека и корыстная система *воспитания* их приводит к деформации ценностного значения всех знаний и умений, т.е. образованности и обученности человека. Европейский термин «*компетентность*» в утилитарно-бизнесменском стиле и смысле стал нелепым критерием готовности человека к деятельности. На примерах менеджеров и маркетологов современности мы видим это негативное влияние «воспитывающего образования и обучения».

§3. Способность

Сказанное выше о потребностях определяет и оценку роли «рыночной экономики» в формировании *способностей* личности. А эти способности и определяются знаниями (информационный опыт) и умениями (технологический опыт). Угодливый крепостной холоп или купеческий приказчик, лощенный придворный или лицемерный холуй, или процветающий коми-вожжер и слащавый бармен становятся идеалами «образованных» и «обученных» специалистов.

На примерах преподавания философии, социологии, политологии, эстетики, культурологии и даже дизайна мы убедились в корыстно-антигуманной фальсификации содержания этих наук и учебных предметов под спущенные сверху «государственные стандарты». Достаточно здесь сказать, что исчезает безвозвратно «политическая экономика», а безликие курсы буржуазной «экономики» захватили все вузы страны. Смешно в условиях современной «рыночной экономики» доказывать, что экономика не может не быть «политизированной», что «политика – это концентрированное

выражение экономики», что «политика не может не иметь первенства перед экономикой» (Ленин).

При этом мы, разумеется, под политикой понимаем высшее правовое, идеологическое значение экономических интересов собственности.

Что касается «овеществленных форм способностей» (технологии, орудия, оргтехника, компьютеры и пр.), то экономика, безусловно, определяет их формирование.

Как немеханизированный ручной труд рабов порождал общество во главе с рабовладельцами, как водяная мельница порождала общество во главе с феодалами, так машинная техника дает общество во главе с капиталистами. Об этом писал Ф. Энгельс в XIX веке.

Сегодня корпоративный, транснациональный капитал грозит *наемным работникам*, пролетариям всеобщей безработицей при внедрении «роботов», «искусственного интеллекта» во все отрасли производства в XXI веке¹. *Капитализм* в формах империализма и глобализма не сдает своих частнособственнических позиций, боясь революционного выступления наемных пролетариев и физического, и умственного труда. Стоит задача подчинить их себе, власти капитала через «систему образования». И этот процесс формирования «послушных слуг капитала», дипломированных и недипломированных идет успешно и в современной России.

§4. Отношения

Вся система педагогических *отношений* Советской гуманистической педагогической сферы (лучшей в мире), дававшее право Э.В. Ильенкову говорить, что Великую Отечественную войну «выиграла советская школа и советский учитель», разрушается интересами *рыночной экономики* с 1985 года.

В «перестройку» чета Горбачевых М.С. и Р.М., замороженная германской «Бурда-модой», запустила в страну антигуманный «вирус»

¹ Есть ли будущее у капитализма? – М.: Институт Гайдара, 2016.

корыстно-рыночной психологии и идеологии. И уже после первой встречи с М.С. Горбачевым М. Тэтчер доносит Р. Рейгану, что в СССР наконец-то появился «наш человек» – имя которого М.С. Горбачев.

Все педагогические *отношения* школы и государства, школы и учителей, школы и учеников, школы и родителей, школы и науки, школы и религии и т.д. стали преобразовываться в духе рыночно-продажной стихии.

Мгновенно стали возникать корыстно-утилитарные *частные* школы, лицеи, колледжи, вузы, куда потянулись и родители, и дети, и учителя, и бизнесмены. А государственные учебные заведения стали перестраиваться под *частно-собственнические*: платное обучение, денежные поборы с родителей, деформированные учебные программы, падение значимости знаний и умений, депрофессионализация педагогов, низкий уровень профессиональной подготовки учащихся и серия примитивных бесконечных реформ с потоком бюрократических бумаг и отчетов.

Изменилась экономика – изменилась вся система педагогических отношений. В итоге страдает и педагогическая деятельность и все отрасли народного хозяйства: знаменитый показатель ВВП так и болтается десятилетиями вокруг 1%.

§5. Институты

Вместе с педагогической деятельностью и отношениями происходит разрушение традиционных педагогических *институтов* общества: дошкольных, школьных, внешкольных, послешкольных (детсады, школы, лицеи, гимназии, колледжи, вузы, кружки, секции, молодежные объединения...).

Педагогическое пространство общества и все пространство *социализации* человека завоевывают, захватывают *частные* учебно-образовательные институты (заведения, учреждения, организации) со своими корыстно-рыночными критериями и финансовыми интересами.

Перестройка *институциональной* системы педагогической сферы деформирует всю сферу, если учитывать *организационное* значение институтов в системе любой сферы общества.

Государство не противостоит этому разрушительному процессу, а преобразует под его «фирменное значение» все свои оставшиеся учебные заведения. Пресловутая «болонская система» Запада импортной психологией подчиняет себе российскую отечественную «систему образования» и в «русофобском» духе деформирует русский *менталитет*.

Как не печально, но объективные процессы реальности обуславливают негативные оценки всех явлений в педагогической сфере российского общества и это определяется именно воздействием *экономической* сферы на педагогическую. А сущность этого воздействия связана с изменениями *критериев* оценки функционирования педагогической сферы со всеми ее слагаемыми.

ГЛАВА V. УПРАВЛЕНИЕ

Управленческая сфера диалектически полярна педагогической сфере. Если педагогическая *готовит* людей к деятельности, то управленческая *мобилизует* эту готовность, превращая ее в реальную деятельность.

Исторически «управление» и «педагогика» были связаны одним парным блоком деятельностей: управленец (вождь, старейшина, авторитет) был одновременно и педагогом, ответственным и за формирование готовности людей к деятельности, и за управление этой деятельностью. Подобно этому парные блоки были и трех других типов: «экономист + эколог», «ученый + художник», «врач + физкультурник» (из 8 по 2 = 4 пары).

Управленческая сфера своей «организационной целесообразностью» более всего близка экономической сфере, в которой деятельность предполагает «целеполагание», т.е. организованность. Исторически мы видим, как «рыночная частная собственность» *изгоняет* управленческое начало (планирование, организацию, руководство, контроль, регулирование) из экономической сферы. И только *объективная потребность* в целесообразной организованности заставляет капитализм вводить «менеджмент» в систему экономики (оставляя функцию контроля за собственником!).

Экономика продолжает оказывать доминирующее влияние и на сферу управления.

§1. Деятельность

Управленческая деятельность реализуется системой *пяти* функций: планирование, организация, руководство, контроль, регулирование. Их специфика и логическая последовательность исследованы Философским клубом в материалах двух специальных симпозиумов: «Законы

управленческой сферы общества»¹ и «Система управленческой сферы общества»².

Экономика своими утилитарными интересами определяет функцию *планирования* в управленческой сфере, подчиняя ее целиком целям увеличения прибыли, достижения финансового успеха. В *оперативных* планах собственников эта финансовая цель явно обозначена и, более того, она определяет хоть какие-нибудь намеки на *тактические* (среднесрочные) или *стратегические* (долгосрочные) цели и намерения частных собственников, в том числе и подчиненное им государство.

Вот почему в таких государствах (рабовладельческих, феодальных, капиталистических), как правило, отсутствует долгосрочное, стратегическое управление и даже среднесрочное планирование.

Все это, в конечном счете, противоречит *объективным* законам социального управления, в частности, закону обратной временной зависимости оперативных планов от тактических, а тактических от стратегических. Именно стратегия (30-50 лет) определяет задачи тактики и оперативного целеполагания.

Жесткость и однозначность финансово-прибыльной ориентации собственнического планирования (см. анализ Ф. Энгельса в «Анти-Дюринге») вызывают объективные и субъективные *недовольства* со стороны, так называемой «*социальной сферы*» (образование, медицина, наука, искусство, физкультура) и сферы *экологии*, сопряженной с экономикой. Это *заставляет* собственников корректировать свои экономические планы и *предусматривать* *вынужденные* заботы о финансировании и экологических программ, и образовательных учреждений, и здравоохранения, и научных исследований, и искусства, и обороны и т.д. А тут еще *наемные работники* в самой экономической сфере *требуют* затрат

¹ Законы управленческой сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2003.

² Система управленческой сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2015.

на технику безопасности труда, на повышение зарплаты, на комфортные условия труда, на пособия по безработице, на пенсионное обеспечение и т.д.

Профсоюзы, тредь-юнионы, социал-демократы и реформисты используют «давление снизу» со стороны наемных работников для *выбивания* из алчных собственников хоть каких-либо поправок на *внеэкономические* нужды общества. Так возникают *оппортунистические* движения с надеждами на уступки и благотворительность капитала¹.

Современная Россия нуждается в *стратегическом* планировании долгосрочного характера с определением *целевых моделей* состояния страны и *средств* их достижения.

В аморфных «национальных проектах» федерального характера по указам Президента России такие *стратегические* цели и средства отсутствуют. Народ же требует ответа на стратегический вопрос: «Какое общество мы строим?».

Функция *организации* в управлении предусматривает необходимость создания *системы* управленческой деятельности с определением *состава и структуры* компонентов этой системы (субъект, объект, средства, процессы, условия, результат, система, среда).

В задачах менеджмента как квази-управления такие проблемы находят отражение с *жестким* определением, например, координации и субординации субъектов и объектов управления². Эта *жесткость* организации выражает автократическую волю собственников-хозяев, а не качества наемных менеджеров-управленцев. Это усиливается стандартами «корпоративной этики», принципы которой выражают *волеизъявлением* хозяина, работодателя.

Функция *руководства*, т.е. направления деятельности объекта управления в сторону поставленной цели, полностью исходит от хозяина, а менеджеры превращаются в наблюдателей-надсмотрщиков за деятельностью

¹ Зеленов, Л.А. Оппортунизм – идеология Запада / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров, А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2018.

² Бусыгин, А. Эффективный менеджмент / А. Бусыгин. – М., 2000.

персонала. Их задача – сигнализировать хозяину-собственнику о необходимости наказания или поощрения тех или иных наемных работников из числа персонала.

Функция *контроля* в теории менеджмента отсутствует и А. Бусыгин в «эффективном менеджменте» (с. 58) даже критикует СССР за существование этой функции как «ущемляющей свободу предпринимательства». На самом деле хозяин-собственник жесткий контроль за деятельностью наемных работников, в том числе и менеджеров, осуществляет, хотя не доверяет это даже топ-менеджерам (возможным претендентам на собственность работодателя). Принцип частной собственности как «священной и неприкосновенной» оставляет контроль за хозяином.

Функция *регулирования* по результатам контроля хозяина и донесениям менеджеров состоит во внесении корректив, поправок, изменений в систему управления в исполнительскую деятельность персонала. Это регулирование носит реформистский характер и не затрагивает основ частной собственности. Это, например, бросается в глаза при чтении 320-страничной монографии пяти американских идеологов и апологетов капитализма «Есть ли будущее у капитализма?»¹. У авторов нет никаких сомнений в вечности и долгосрочности капитализма при постоянной озабоченности авторов протестными движениями, уступками наемным работникам, научно-техническим прогрессом и даже экологическими кризисами.

Наш критический анализ приводит к обоснованным серий тенденций и доказательств выводам о неизбежности наступления «социалистического возрождения и строительства» и в мире, и в России².

§2. Потребности

Мы во всех работах, посвященных социальному управлению, показываем и доказываем, что константный характер управленческой сферы

¹ Есть ли будущее у капитализма? – М.: Институт Гайдара, 2016.

² Зеленев, Л.А. Есть будущее у социализма!: монография / Л.А. Зеленев, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017.

императивно, с необходимостью объективного типа требует наличия *управления* всеми сферами общественной жизни, в том числе и богемно-свободной сферой искусства со склонностью художников к анархическому волеизъявлению. Как-то В.И. Ленин, критикуя К. Каутского, заметил, что коммунисты «понимают свободу творчества художников, но они не могут себе позволить хаосу развиваться куда угодно».

Потребность в управлении определена *целеполаганием* человеческой деятельности, как необходимость детерминации генетической программой *организмов* определена самой их жизнедеятельностью, или как функционирование земных и небесных *тел* определено объективными законами материи.

Если экономическая сфера по своей генетической природе предполагает управление, что и сразу же начинает реализовываться молодым Советским государством (программы кооперации, ГОЭРЛО, индустриализации, коллективизации, пятилеток и стратегический задач *строительства* коммунизма через этап социалистического строительства) с 1918 г. Но это потому, что управление как целеполагание родственно *общественной* собственности, общественно-кооперативной организации всех сфер общества.

Частная собственность разрушает эту объективную закономерность и провозглашает торжество стохастической рыночной экономики, изгоняющей концепцию управления из всех сфер и уничтожающей *саму потребность* в управлении. Это явно проявляется в ненависти депутатов «единороссов» ко всем попыткам, намекам на хоть какое-либо «планирование», прежде всего, экономики. Напрасно депутаты КПРФ или «Справедливой России» пытаются предложить свои программы развития страны для *обсуждения* в Госдуме.

Само «обсуждение» этих программ мгновенно отрицается «большинством» «единороссов»-депутатов. В стохастическом хаосе легче жить, легче процветать собственникам, легче совершать коррупционные

махинации, мошенничество и даже «невыполнение контрольных цифр национальных проектов» («бережем выделенные триллионы рублей»).

Эта «потребность управления» начинает *угасать* у народа: у учащихся выбором профессии, у семей с необходимостью управления бюджетом, у самозанятых с надеждами на облегчение налогового бремени, у малого и среднего бизнеса со страхом ждущего роста налогов, у дальнобойщиков с оглядкой на рост платных дорог и т.д. Вот и академик Ж.И. Алферов пишет книгу «Власть без мозгов. Отделение науки от государства»¹. «Без мозгов», т.е. без целеполагания, без управления, без планирования и в стране, и в науке, и в экономике, и в искусстве.

§3. Способность

Управленческие способности представлены *субъективно* информационной (знания) и технологической (умения) готовностью людей управлять и *объективно* наличием овеществленных средств управления (программы, АСУ, компьютерная техника, технологические алгоритмы и т.п.).

Субъективная готовность к управлению угасает вместе с угасанием потребности в управлении, ибо эту потребность лишают *надежд* на возможность ее реализации.

В советское время у людей была уверенная надежда на достижение отдаленных стратегических и тактических планов, поэтому они активно, инициативно, самодеятельно и деятельно в системе общественной социализации формировали свои управленческие *способности*, способности планировать, организовывать, руководить, контролировать. Система народного контроля, общественных поручений, пионерских и комсомольских забот, ССО, наставничества, кооперативно-общественной работы способствовали формированию будущих *управленцев*. Так называемая «социальная карьера», продвижение по работе вертикально от рабочего до

¹ Алферов, Ж.И. Власть без мозгов. Отделение науки от государства / Ж.И. Алферов. – М.: Алгоритм, 2012.

мастера, начальника, директора завода, министра была и возможной и реально достижимой, что видно из биографий многих советских людей, становящихся выдающимися учеными, художниками, управленцами, врачами, Героями Труда, а не рыночного бизнеса.

Компьютерно-управленческая техника в силу ее удорожания отдаляет человека от системы управления страной, своим предприятием, городом, домом. Иллюзорные социологические опросы населения ВЦИОМом или «Левада-Центром» страдают необъективностью, что фиксируют прямые опросы граждан на программе ОТР или обращения их к органам власти и СМИ.

Многие встречи с «народом» депутатов, чиновников, журналистов, министров и Президента на 90% заполняются банальной цифровой информацией, а реакция на большие социальные вопросы граждан осуществляется в рамках неэффективной «системы ручного управления».

§4. Отношения

Управленческие отношения, прежде всего, бывают двоякого рода: односторонние и двусторонние. Односторонняя связь представлена распоряжениями, указаниями, командами со стороны субъекта управления. А этот субъект может быть даже не заинтересован в обратной связи, в получении информации о реакции объекта на его команды. Это характерно для тоталитарных, авторитарных режимов управления и это выражает полное *недоверие* субъекта к объекту управления, к исполнителю. Но это и грозит *разладом*, дисгармонией управленческого взаимодействия, когда объект не выполняет команды, когда субъект не информирован о *реальной* реакции объекта-исполнителя на его распоряжения.

Тут и включается режим «ручного присутственного управления» первого лица, субъекта управления. Много ошибок на этом пути, много напрасных действий, мала результативность. Нужна двусторонняя связь!

Двусторонняя связь в управленческих отношениях возникает тогда, когда субъект управления заинтересован в сознательной активности объекта управления. Эта активность объекта может выражаться как позитивно, так и негативно, что будет влиять на характер отношений. Предельной формой активности объектов управления является их *самодеятельность* в форме *самоуправления*. Но именно этого самоуправления и боится тоталитарный субъект, поэтому он не только однозначно навязывает свою волю, но и *игнорирует* необходимость обратной связи с объектом, исполнителем, обрекая его на роль пассивного и послушного холопа, слуги. Этот аспект качеств субъекта управления в системах обществ с частной собственностью К. Маркс предельно точно выразил в определении *права* как «возведенной в закон воли господствующего класса».

Иное дело в социалистическом обществе с общественно-кооперативной собственностью, где народная власть заинтересована в сознательной активности населения вплоть до развития форм самоуправления. Поэтому В.И. Ленин и писал, что «государство сильно сознательностью масс, когда массы все знают и на все идут сознательно».

Понятно, что когда власть игнорирует эту активность народа, тогда он и начинает требовать «перемен». Вот почему знаменитая «перестройка» М.С. Горбачева с 1985 г. началась с призывных требований «*гласности*», т.е. всенародного бытия правды. А сама «правда» в русском менталитете предполагает не только гносеологическую *истинность*, но и морально-политическую *справедливость*.

Такова логика существования и развития двусторонних связей в управленческих отношениях. И это выражает общую закономерность перспективного возвращения общества к системе общественного самоуправления. Так было в древнем, первобытном обществе без частной собственности, классов и государства, так и будет в будущем обществе при преодолении частной собственности, классов и отчужденного от народа государства.

§5. Институты

Управленческие институты представлены обширной системой государственно-правовых организаций, объединений, заведений (силовые структуры, армия, полиция, судебные органы, государственный аппарат и т.д.).

На фоне этих *государственных* институтов (определяемых системой частной собственности) происходит становление *внегосударственных* институтов гражданского общества. Эти управленческие (самоуправленческие) институты граждан создаются во всех сферах общественной жизни, заявляя о своей способности самостоятельно выполнять все функции управления: самопланирование, самоорганизация, саморуководство, самоконтроль, саморегулирование.

Органы государственного управления (Госдума, уполномоченные по правам человека, комитет безопасности) осуществляют надзор за деятельностью всех институтов гражданского общества и пресекают их деятельность при нарушении нормативно-правовых законов и предписаний. Это «самоуправление» существует в *поле управления!*

Гражданское общество вырваться из нормативного поля государственного управления фактически не может, хотя абстрактные идеи о «свободе» питают энтузиазм народа, остающегося *гражданами* именно этого государства. Вот почему понятны все критические оценки К. Марксом внутринациональных движений за «гражданское общество» внутри капиталистического государства.

Подлинное становление общественных *институтов* управления возможно лишь в будущем коммунистическом обществе *самоуправления*. Такова логика истории.

Завершая обзор влияния экономики на сферу управления, нельзя не сделать негативного вывода о том, что *управление не может предъявлять претензий экономической сфере*, потому что оно полностью генетически порождено исторически экономикой и продолжает зависеть и

финансироваться достаточно высоко именно сферой экономики в ее частно-собственническом типе.

Этого нельзя сказать *ни об одной* из сфер общества (экология, наука, образование, медицина, искусство, физкультура), которые довольствуются «*остаточным принципом финансирования*» как не экономически, а «социально», т.е. человечески значимые!

ГЛАВА VI. МЕДИЦИНА

Медицинская сфера нуждается в материальном, финансово-экономическом обеспечении, поэтому медицина *связана* с экономикой, ждет содействия своему развитию от экономики, и все страны даже гордятся увеличением госбюджетного финансирования «системы здравоохранения».

Разумеется, все это не устраняет недовольства населения ростом цен на лекарства или медицинские услуги и не ликвидирует постоянные требования оппозиции увеличить размеры госбюджета и сохранять оставшиеся бесплатные формы медицинских услуг.

Само понятие «медицинских услуг» (как и образовательных) введено рыночной системой экономики, все превращающей в *товар* с меновой стоимостью. В советское время, например, в здравоохранении существовали «медицинские заботы» о здоровье граждан, бесплатное медицинское «обслуживание», профилактика, диспансеризация, вакцинация, реабилитация и т.д.

§1. Деятельность

Сама медицинская деятельность в условиях рыночной экономики становится «предпринимательской», приносящей прибыль, завоевывается бизнесменским духом «купли-продажи», включая самозанятость.

Функция *профилактики* постепенно угасает или отдается на реализацию самому населению, а это важнейшая медицинская функция, требующая минимум затрат.

Функция *диагностики* обрывает дорогостоящей технической аппаратурой, системой дистанционной диагностики, совокупностью навязываемых пациентам ненужных анализов, предложениями дорогостоящих услуг в домашних условиях и т.д. Все это неизбежно превращает медицину в малодоступную для беднеющего населения.

Функция *лечения* все более манит людей зарубежными импортными услугами с миллионными затратами, и народ начинает все больше

обращаться за финансовой помощью к самому добросовестному народу страны, чем к рыночному государству и рыночным частным медучреждениям.

Все сказанное нисколько не умаляет высокой гуманистической миссии медицинских работников любого статуса от великих Рошала и «доктора Лизы» до рядовых муниципальных врачей, медсестер и нянечек. Они в своем большинстве остаются верны клятве Гиппократова, несмотря на болезненные реформы «оптимизации» медицинской сферы. В этой «оптимизации» вся суть рыночной экономики.

§2. Потребности

Медицинские потребности детерминированы природой человека, мерой человеческого рода, требующих сохранения и восстановления здорового состояния человеческого организма. И с этим экономике приходится считаться, поэтому она выделяет средства на медицинскую сферу, на *удовлетворение* медицинских (биопсихологических) потребностей *всего населения*, хотя обязательно включается частно-собственнический принцип *дифференциации* категорий населения, *избирательности* экономической заботы об элите, об олигархах, об управленцах, о состоятельных гражданах, а не о народе.

Отсюда спецбольницы, спецсанатории, спецобслуживание медицинскими услугами избранных и небрежное отношение к потребностям обычных граждан, которых миллионы. Конечно, экономика боится и в этом случае от эпидемий и пандемий, которые без разбора поражают болезнями все население, хотя и здесь *избирательность* страховки выражается формами и ценой профилактики, вакцинации, диагностики и предохранительных препаратов и услуг, в том числе импортного, зарубежного характера.

Международное движение «Врачи без границ» не способно разрушить границы различия «медицины для масс» и «медицины для нас». Вот почему

продолжают существовать и развиваться не только *народные* *самодельные* медицинские системы помощи, но и *окультурные*, мошеннические виды псевдо-медицинских услуг бизнесменского характера. Астрология, экстрасенсорика, мануальная терапия, мистические формы услуг добавляют смуты в эту псевдо-медицину, и никакие «комитеты по борьбе с лженаукой» в РАН не могут помешать этому оккультному потоку, а что касается *экономики*, то она только выигрывает от этой финансово-развращающей мистической суеты, дающей доходы как мошенникам, так и дорогостоящей профессиональной медицине. Не мешало бы поучиться у Кубы системе здравоохранения гуманного типа.

§3. Способности

Мы убеждены, что способности к медицинской деятельности в их общедоступном и обоснованном виде, как «медицинская культура» личности, есть у любого человека и их надо формировать в системе образования и обучения учебных заведений. Эти системы должны давать *знания* в медицинской сфере и формировать информационную медицинскую культуру личности, давать *умения* в области медицины и формировать технологическую медицинскую культуру личности. *Мера* знаний и умений, качество и количество их в учебных программах вполне могут быть определены специалистами.

Опыт в решении этой важной задачи постепенно накапливается в ходе преподавания «Основ гигиены» и курсов «Основ безопасности жизнедеятельности» (ОБЖ). Медицинская культура должна формировать в каждом человеке не *заменителя* профессиональных медиков, а медицински образованного и обученного человека, компетентного *союзника* врача при диагностическом *анамнезе* и *лечении*, а также способного оказать первую помощь себе или другим в экстремальных ситуациях жизни. Опыт народной медицины, опытных знахарей и разных в виде «домашних врачей» у многих народов мира могут быть поучительными.

Домашняя аптечка, медицинские справочники, популярные лекарственные советники и фармакологические словари должны быть спутниками в жизни каждого человека. Формирование медицинской культуры с раннего детства должно быть не менее обязательным, чем эстетическое развитие детей в детсадах и школах. По крайней мере это важнее, чем забота сегодняшних собственников о внедрении предметов финансово-бизнесменского характера уже с детских садов и 1-го класса школы. Министерство финансов уже давно разработало соответствующие программы «финансовой грамотности» (См. канал ОТР).

Разумеется, медицинские способности в виде *овеществленных* средств профилактики и лечения (лекарства, приборы контроля, индикаторы, средства ухода) должны быть максимально доступными для всех категорий населения. Фармацевтическая промышленность в самом отечестве должна производить жизненно-необходимые лекарства и быть не менее конкурентоспособной, чем производство товаров массового потребления.

Мы называем ответные запросы медицины к экономике, хотя это содержание специального раздела о влиянии медицины на все иные сферы общества.

§4. Отношения

В сфере медицины *отношения* субъектов, связанные с медицинской деятельностью, представлены многообразными связями врача и медперсонала, врача и пациентов, медперсонала и пациентов, врача и родственников больных, населения и аптечных киосков и магазинов, персонала санаториев и клиентов и т.д.

В нормах и принципах клятвы Гиппократата и медицинской этики заложены *гуманистические* требования к врачам и медперсоналу клиник, больниц, санаториев и т.д. Но финансово-экономические факторы могут деформировать их и вызывать нарушения соблазном непрофессионального заработка или до ухода, требованиями спешного осмотра больных в единицу

рабочего времени, коррупционными намеками и угрозами криминальных групп. В области наркомании и дефицита важных лекарств, в ситуациях ограничения «квот» на лечения и операции, соблазна импортными псевдо-препаратами и сомнительными снабдбьями «универсального» действия – все это хорошо известно. Только порядочный медработник-гуманист способен устоять от потока финансово-экономических соблазнов и остаться верным клятве Гиппократ и гуманистической преданности медицинской профессии.

Рыночные заботы экономики побуждают деформировать гуманистические основы медицинских отношений, что проявляется, например, в росте размеров платного медицинского образования, в удорожании лекарств и медицинских услуг, в поощрении оккультных действий в медицине и т.д.

§5. Институты

Многообразие медицинских учреждений профилактического, диагностического и лечебного характера (больницы, клиники, поликлиники, амбулатории, аптеки, пансионаты, санатории, профилактории и т.д.) нуждается в безусловной экономической помощи и поддержке и это основная статья расходов в бюджете на медицинские цели, включая сюда и зарплату медицинских работников. Требования повышения зарплат медработников постоянно существуют в разговорах, дискуссиях, телепрограммах. Здесь тревожат, прежде всего, «липовые», иллюзорные повышения зарплат с одновременным увеличением в 2-3 раза должностных функций медперсонала, а также гигантский разрыв в зарплате главврачей и других первых лиц и зарплате остальных медработников. Это ощущает на себе и персонал служб «скорой помощи». Обоснованные тарифы оплат работникам медучреждений пока отсутствуют.

Неудачи в области *институционализации* медицинской сферы сразу обнаруживаются в массовых ситуациях ликвидации сельских больниц, аптек, служб скорой помощи и т.д. Элементарные ФАПы (фельдшерско-аптечные

пункты) начинают с трудом возмещать роль утраченных стационарных больниц.

Дистанционная диагностика с использованием телевидения, компьютеров, самолетов и вертолетов компенсирует в какой-то мере отсутствие центров диагностики в регионах обширной России.

Как мы видим, медицинская сфера может предъявить сфере экономики обоснованные требования и просьбы увеличить внимание к себе, руководствуясь ссылками на высокую *гуманистическую* роль медицины. Это веский аргумент не столько *филантропического* характера с ожиданием экономических поблажек, пособий и льгот, сколько *истинно-гуманистической* заботы о человеке, о здоровье народа, о продолжительности жизни, о сокращении заболеваний, об увеличении рождаемости. Это важная сущность «национального проекта» федерального значения.

ГЛАВА VII. ФИЗКУЛЬТУРА

Наверное, меньше всего нуждается в *экономической* помощи физкультурная сфера общества, основанная на максимальной народной самодеятельности.

Но экономика рыночного характера *«заставила»* исторически вырваться *спорту* из объятий матери-физкультуры. Сначала любительский специализированный спорт, а потом профессиональный, обрастая *экономическими* интересами, расходами, заботами, льготами, противопоставил себя физкультуре и целями, и средствами, и результатами.

Философский клуб исследовал эти проблемы в материалах двух симпозиумов, отражающих серьезные научные анализы этой проблемы: (В.И. Столяров, Ю.А. Лебедев и др.): «Законы физкультурной сферы общества»¹ и «Система физкультурной сферы общества»².

Главное: цель *физкультуры* – достижение физического совершенства личности, т.е. оптимального функционирования *всех* систем человеческого организма; цель *спорта* – достижение рекорда, конкурирующего результата.

Экономика заставила спорт обрести финансово-денежными спутниками-попутчиками, деформирующими значимость «физической составляющей» в спорте: тренеры, врачи, психологи, рекламщики, фанаты, спонсоры, продюсеры, меценаты, журналисты, бизнесмены. Даже развлекательно-игровое начало спорта уступает по значимости место финансово-денежным, рыночным результатам (доходы, прибыли, зарплаты, премии, пособия, льготы).

§1. Деятельность

Физкультурная деятельность, обращенная не на публику, а на самого человека (зарядка, упражнения, игры, самостоятельные комплексы занятий и т.д.) мало интересует экономику, и она начинает стимулировать,

¹ Законы физкультурной сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2010.

² Система физкультурной сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2019.

«подогревать» конкурентную состязательность физкультурников, превращая их в спортсменов со специализированным односторонним физическим развитием (рождаются виды спорта), а население превращает в зрителей, болельщиков, фанатов, платящих за созерцание деньги.

Все это требует создания специальной символики, брендов в одежде, знаках, сигналах клубов, обществ или даже отдельных выдающихся спортсменов. Реклама приносит сказочные прибыли.

Физкультурники опираются на обычные традиционные народные средства и на самодеятельное создание оригинального инвентаря и инструментария. Самодеятельная физкультура дома, двора, улицы, района продолжает существовать одновременно с соблазнительным и любительским, и профессиональным спортом.

Боле того, физкультура из своего народно-ментального потенциала продолжает дарить спорту новые виды и комплексы (борьба, слалом, фристайл, экстремизм, образные конструкции, ручной мяч, городки и пр.).

§2. Потребность

Физкультура не нуждается во внешних стимуляторах для занятия ею: сам организм внутренне мобилизует человека на различные произвольные или систематические физкультурные упражнения. Мы уже отмечали это качество самодеятельности как внутренне-мотивированной творческой деятельности.

Иное дело – спорт. Он нуждается во внешних стимуляторах карьерой, славой, деньгами, льготами. Многие изощренные механизмы внешнего конкурентно-рыночного стимулирования специально созданы экономикой и ее корыстной слугой – рекламой в СМИ.

Заметим сразу же, что эта рыночно-экономическая стимуляция занятий спортом нарушает нормальный ритм и режим функционирования организма человека и его как социальной личности. Это выражается в искусственной системе питания; в напряженной максимальной системе тренировок и

соревновательных периодов; в забвении своей внеспортивной профессии; в регламентированной системе личной и семейно-бытовой жизни.

Эта искусственная регламентация стесняет естественные потребности человека, что приводит к допингам, анаболикам, наркотикам, алкоголю и стрессовому поведению.

Профессионально-спортивные заболевания и болезни начинают сопровождать жизнь спортсмена, сокращая перспективы долголетия и здорового образа жизни¹. Параолимпийское движение стремится нивелировать эти болезненные ситуации и психологические стрессы, но проблема людей с ограниченными возможностями организма остается (см. работы М. Сарафа, В. Столярова, Г. Горбуновой, Н. Пономарева, О. Мильштейна и др.).

§3. Способность

Способность человеческого организма к физкультурной деятельности заложена генетически в мере человеческого рода, и она лишь требует выявления, формирования и естественного развития силы, ловкости, скорости, меткости и т.д. И это *развитие* должно осуществляться в границах оптимизма без искусственной ориентации на нарушение минимальных и максимальных пределов *оптимальной меры*. Это и доказано в докторской диссертации профессора, академика РАО, члена Философского клуба Ю.А. Лебедева (Н.Новгород: ННГАСУ, 1994).

Спорт выталкивает человека за пределы оптимума, оптимальной меры в стремлении к *рекордам* как внечеловеческой ценности, высоко оплачиваемой рынком. Здесь все приносится в жертву: здоровье, профессия, семья, общение и т.д. Это и определяло негативные оценки профессионального спорта со стороны выдающихся спортсменов: Ю. Власова, В. Пикуля, Л. Латыниной и др.

¹ Дембо, А. Проблемы спортивной медицины / А. Дембо. – Л.: ЛИФиС, 1980.

Физкультура во всех ее видах и формах вполне удовлетворяется упражнениями и достижениями в пределах оптимума, который подсказывает объективно сам организм. Напрасно говорят, что физкультура не обеспечивает высоких качественных результатов. Наше знакомство со студентами *философского* факультета ЛГУ (1950-е годы), ставшими и докторами наук, и чемпионами СССР в спорте доказывает обратное: И. Вишневецкий (штанга), А. Райбекас (самбо), Л. Курчиков (спортивная гимнастика).

Нельзя спортивными рекордами насиловать свой организм, что мы видим и в псевдо-атлетическом «культуризме», соблазняющим молодых людей званиями «Мистер» и «Мисс» Европа, Мира и т.д.

§4. Отношения

В физкультуре *отношения* носят гуманистический характер дружеского соучастия, взаимопомощи, обмена опытом, игрового общения. Спорт вносит в эти отношения *конкурентный азарт* конфронтации и состязательности без намека на поддержку, взаимопомощь, обмен опытом, а наоборот с нарастанием враждебности. Такова, как известно, природа частнособственнической конкуренции с ожиданием «убийственной 300% прибыли», по словам К. Маркса.

Даже социалистическое соревнование с его двумя аспектами-крыльями: состязательность и взаимопомощь, мы не абсолютизируем, учитывая индивидуальные возможности людей, а оцениваем критически.

Любопытно, что физкультура даже традиционное соревнование человека с человеком превращает в *соревнование «человека с самим собой»*: вчерашнего с сегодняшним, сегодняшнего с будущим, завтрашним. Так и должно быть, если учитывать специфику всего потенциала способностей каждого человека (в сознании, языке, общении, деятельности). Соревновательное подражание другим чревато насилием над собственной

мерой индивида-личности. Леонардо, Бетховен, Пушкин, Маркс ни с кем не «соревновались», а делали свое дело.

§5. Институты

У физкультуры «институты» – это дом, двор, улица, природа, город, солнце – естественная и искусственная наличная среда, которая организуется и используется самим человеком для занятия физической культурой. Здесь само понятие «культуры» означает «организованность», что характерно для институтов общества.

Спорт не может существовать без серии самых разнообразных по функции институтов: стадионы, залы, клубы, больницы, рекламные агентства, производство спортивной одежды, инвентаря и пр. Разумеется, экономика не только создает эти институты и получает прибыли, но и заинтересована в увеличении, развитии и совершенствовании всей спортивной инфраструктуры. Это огромные затраты и госбюджета, и частных спонсоров. Хоть бы 1% этих средств дать массовой физкультуре.

Такие тенденции есть, ФОПы создаются, ГТО возродили, физкультуру преподаем везде, туризм развиваем... Но все это скромно, сдержанно на фоне гигантских расходов на спорт (Олимпиады, Спартакиады, Универсиады и т.д.). *Экономика в долгу перед физкультурой.*

ГЛАВА VIII. ЭКОНОМИКА

Нельзя не сказать (пусть кратко) о влиянии *«экономики на экономику»*. Это требует системная методология.

Надоело слышать это примитивное призывное кредо, которое кто-то подсунул Л.И. Брежневу: *«Экономика должна быть экономной!»*.

Долго пришлось ждать президента Франции Жака Ширака, который в конце 90-х годов под аплодисменты французов заявил принцип-концепцию *«социально-ориентированной экономики»*: *«Франция меняет парадигму: мы говорим – не человек для экономики, а экономика для человека»*. Французский народ после смерти Ж. Ширака провозгласил его великим Президентом Франции.

Вот эта самая *«социально-ориентированная экономика»* и раскрывает *гуманистический* секрет ценностно-целевой ориентации всей экономической сферы. Это уже у Маркса: человек – высший капитал общества. В.И. Ленин еще до 1917 г. заявлял *гуманистически*, что для марксистов лучшая политика – это *экономическая политика*, потому что *ее цель – человек!!!*

Здесь мы должны обязательно сказать о знаменательном научном открытии нижегородского профессора Е.Г. Куделина в 1970-х годах *трех законов* общесоциологического характера, раскрывающих *социальную* природу экономической сферы. Это закон возвышения *потребностей*, закон соревнования *способностей*, закон созидания человека *человеческой деятельностью*.

Названные три подсистемы экономической сферы (потребности, способности, деятельность) предполагают *подобную же* трактовку *социального* значения экономических *отношений* и *институтов*. Эти идеи *осоциализации* экономики изложены Е.Г. Куделиным в монографиях и докторской диссертации, защищенной в Ленинграде.

Началась «перестройка» страны, и мы даже *концепцию* перестройки в феврале 1987 года в ЦК КПСС докладывали (по просьбе Р.М. Горбачевой)

как концепцию превращения экономики из «самоедской» в *социально-ориентированную* на все сферы общества.

Ужасные 90-е годы продемонстрировали наоборот превращение экономики в *суперцель* общества, с подчинением ей всех сфер. В итоге – развал и экономики и всех сфер общества. Дефолт 1998 г., спасители Примаков и Маслюков. Ждали 2000 года. В 2001 году новый президент В.В. Путин *один раз* за 20 лет (мы запомнили это знаменательное событие!) назвал задачей страны равнение на «*социально-ориентированную экономику*». Мы ждали поворота, но везде и всегда только экономические показатели: ВВП, прибыль, проценты, валюта, налоги, доллары, финансовые успехи всех *банков*, а не заводов и не народа.

Кратко и сравнительно с *социализмом* посмотрим на пресловутую «рыночную экономику».

§1. Деятельность

Как рыночная экономика влияет на свою *деятельность* и на все *деятельности* общества. Она подчиняет их все только финансово-экономическим интересам, ориентациям, целям: ВВП, налоги, деньги, рост бюджета. Бюджет за 20 лет растет (уже триллионы!), но в экономике по-прежнему 1,2%. Даже принятые «национальные проекты», солидно финансируемые, показывают неспособность власти *расходовать* деньги. На *социальные* бы программы..., но боимся оторваться от пуповины «рыночной экономики».

Мы уже писали, что Президент РАН А. Сергеев обратился Президенту страны с предложением услуг РАН в формировании Стратегических социальных программ. Власть молчит.

Сравнение: социализм в Советской России с 1917 года знал куда расходовать экономический потенциал общества: на человека, на социальное развитие образования, науки, искусства, медицины и т.д. Все деятельности общества использовали занятого в них человека для его собственного

«свободного всестороннего развития» (В.И. Ленин) «за счет общества», за счет всех деятельностей общества.

§2. Потребность

Рыночная экономика не думает о *возвышении* потребностей человека и себя самой. Ее цель – *увеличение спроса*, количественный, а не качественный аспект экономических, да и всех других потребностей. Вот почему проблема *качества* промышленной продукции не решается до сих пор, а о качестве уже забыли вообще, заменив «качество» *рекламой*. А Г. Форд в свое время говорил, что «лучшая реклама – это качество товаров».

Сравнение: при социализме в СССР думали о законе возвышения потребностей, о *качестве* продукции всех видов. А.Н. Косыгин в 1965 г. объявил «пятилетку качества», был введен «знак качества», критически оценивалась «рыночная конъюнктура» спроса (Институт при Госплане в 1972 г.), развивалась система дизайна как лучшего метода создания промышленной продукции (15 дизайнерских вузов, 1,5 тысячи дизайн-подразделений, 10 тысяч дизайнеров, 10 филиалов ВНИИТЭ и т.д.).

§3. Способность

Рыночная экономика развивает *конкурентную* борьбу денежных кошельков, капиталов, а не занимается развитием творческих способностей работников. Хорошим менеджером является не креативная личность, а хитроумный изобретатель роста прибылей, увеличения налогов и уничтожения конкурентов. О взаимопомощи, об обмене опытом работы никто не думает: конкурент – это враг, которого надо уничтожить.

Сравнение: при социализме в СССР поощряли соревнование *способностей*, а не капиталов, поощряли лучших работников, поощряли повышение квалификации, организовывали постоянный обмен опытом работы, поощряли взаимопомощь в виде шефства и наставничества.

§4. Отношения

Экономические отношения при рыночной ориентации превращаются в поле междоусобной войны и в экспортном и в импортном отношении. Развивается «пиаровская» инициатива и сбор «криминального компромата» на партнеров. Регулярные экономические кризисы подливают масла в огонь конкурентной борьбы в глобальном масштабе.

Транснациональные корпорации подавляют средний и малый бизнес, манипулируют валютой, искусственно уменьшают или увеличивают производство товаров, газа, нефти, рыбы и т.д. Реклама и мода рожают стихию симулякров и имиджей. Человек превращается в раба рынка и его эксплуатация усиливается как в производстве, так и в сфере потребления. Хитроумный маркетинг становится массовым и модным.

Сравнение: при социализме СССР развивается система взаимопомощи и сотрудничества в международном масштабе (СЭВ), идет борьба с рекламацией некачественной продукции, развивается система народного контроля и т.д.

§5. Институты

12 тысяч банков мгновенно в 90-х годах породила рыночная экономика. Ей даже не нужны промышленные предприятия, когда можно *деньги заставлять производить деньги*. Финансовый капитал становится главным, сырьевая экономика работает на деньги...

Сравнение: при социализме в СССР массово и активно развивались *обрабатывающие* промышленные предприятия, ценилась не меновая, а *потребительная* ценность продукции, формировались *кооперативные* крупные предприятия, создавались институты развития человеческого потенциала, креативных способностей человека (изобретательство, «От всей души», «Вы это тоже можете» и др. телепрограммы).

Короче, экономика в экономической сфере развивает только утилитарно-корыстные формы, становясь «экономной экономикой». Абсурд.

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ.

УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ ЭКОЛОГИИ

Рассмотрим функционально-побудительное влияние *экологической сферы* общества на все другие сферы, учитывая ее *константное* наличие в истории человечества и ее возможности побуждать другие сферы к преобразованию внутри себя.

ГЛАВА I. ЭКОНОМИКА

Как полярность экономике экологическая сфера влияет существенным образом на экономику, определяя ее *отраслевую* структуру, добывающие отрасли хозяйства, народные промыслы, энергетику, скотоводство, охоту, рыболовство, собирательство, земледелие.

Напомним, что человеческие цивилизации зарождались в период *аграрной* революции, когда собирательство превращалось в *земледелие*, а охота – в *скотоводство*: Египет, Китай, Индия, Месопотамия. Аграрная революция прямо связана с *экологической* деятельностью производства продукции:

- а) *натурального* (а не знакового) и
- б) *естественного* (а не человекотворного) характера.

§1. Деятельность

Экология определяет, прежде всего, экономическую *деятельность* как интегральное родовое качество в каждой сфере.

В функциональном отношении производство, распределение, обмен и потребление как *функции* экономической деятельности в определенной степени каждая зависит от экологической сферы.

Производство в экономике можно первично разделить на два рода по степени участия *природного* фактора в этом делении:

- а) *добывающие* отрасли, связанные с сырьевой экономикой (добыча полезных ископаемых, нефти, газа, ловля рыбы, охота на животных, собирательство, лесоразработки, энергетика солнца, воды, воздуха, топлива и т.д.);
- б) *обрабатывающие* отрасли, требующие максимального труда человека (машиностроение, приборостроение, судостроение, авиастроение, ткацкая и текстильная отрасли и т.д.).

Вперед в цивилизационном отношении вырывались те страны, которые максимально занимались *обработкой* (первичной и вторичной) природного

сырья или те, кто средства от сырьевой экономики обращал на обработку. Особо следует сказать о значении экологического фактора в развитии «природного туризма» как важного источника дохода многих стран с благоприятной естественной средой (горы, климат, море, животные, растения): Индия, Индонезия, Греция, Италия, Испания, африканские государства и т.д.

В то же время фактом истории является прогрессивное развитие стран с ограниченными природными возможностями: Голландия, Англия, Скандинавия, Германия, Франция. Это говорит о том, что экологический фактор уступает по значению экономическому (развитие промышленности, судостроения, торговли...). Гегель писал в связи с этим, что *островное* положение Англии из фактора природной изоляции Англии превратилось с развитием судостроения в экономический фактор формирования Британской империи с Индией, Австралией, Канадой... С другой стороны, некоторые страны умеют превращать свое природное богатство (например, добыча нефти и газа) в мощный фактор обеспечения общеэкономического развития: ОАЭ, Саудовская Аравия, Ливия, Иран, а ЮАР активно использовали добычу алмазов на юге Африки.

Все это говорит об относительно-условном значении экологического фактора в развитии страны и о доминирующем значении *активно-преобразовательной* деятельности человека.

Нельзя не отметить в связи с этим *пассивно-потребительское* отношение современной российской власти к использованию огромных (50%) доходов от добычи и экспорта нефти и газа не для *развития* всего народного хозяйства и народа, а для обогащения кучки олигархов, присосавшихся к «сырьевой экономике». Все протесты оппозиционных сил России в этом отношении с требованиями отказа от облегченного варианта «сырьевой экономики» и активного перехода к *обрабатывающей* промышленности игнорируются процветающей партией «Единая Россия» с ее абсолютным большинством в парламенте и в правительстве.

§2. Потребность

Экологический фактор влияет на формирование *экономических* потребностей общества, побуждая к активному использованию природных богатств страны, всех ее естественных преимуществ в литосфере, гидросфере, атмосфере, флоре и фауне. Это со всей очевидностью мы видим в России с добычей алмазов, нефти, газа, угля и даже арктического мореходного пути. Но ждут *внимания* со стороны экономики огромные и ценностно-важные потенциальные ресурсы леса, грибов, ягод, кедровых орехов, рыбы, лесного животного мира (пушнина, олени, лоси, редкие породы птиц).

Такого мощного и разнообразного богатства нет ни в одной стране мира, и оно ждет своего *позитивного* (с точки зрения экологической меры природных видов) освоения. При этом важной ролью *регламентации* (с позиций экологической ноосферы) выступают все функции: сохранения, восстановления, совершенствования природы, утилизации отходов и защиты человека. Здесь экология выступает своим мощным ноосферно-гуманистическим *профилактическим* значением: природа императивно требует защиты, как и человек.

Экономическая потребность в использовании природных богатств предполагает формирование *универсальной* службы *разведки* этих богатств с использованием научно-исследовательских средств наук о природе и изучения *народного* исторического опыта освоения природы. Не только геологическая разведка или естественные науки и коневодство, скотоводство, земледелие, народная фармакология и медицина, физкультура и педагогика могут подсказать здесь оригинальные решения не только в культивировании тигров, барсов и леопардов, но и многих социально и экономически полезных мероприятиях. Надо слушать голос природы, голос экологии.

§3. *Способности*

Учебные дисциплины *экологического* характера (ботаника, зоология, география, астрономия, ОБЖ, геология, общая и социальная экология, бионика) во всех учебных заведениях могут способствовать формированию *информационных* (знания) и *технологических* (умения) способностей человека. А эти знания и умения важны в экономической деятельности по освоению природы, придавая ей *культурный*, а не негативно-разрушительный анти-ноосферный характер. Все это должно входить в программы экологического образования и обучения всего населения страны.

В этом отношении *знаменательно* то, что известное экологическое движение – Международные форумы «Великие реки», проводимые регулярно по инициативе академика В.В. Найденко в Нижнем Новгороде, начинались с самого начала высокой оценкой значимости *экологической культуры* (образования, обучения, воспитания). До сих пор на всех Форумах «Великие реки» проблемы экологической культуры населения занимают одно из важнейших мест в программе Форума и публикуемых материалах.

Экологический аспект образования и обучения пронизывает сегодня все виды развития каждого человека: экономического, эстетического, медицинского, интеллектуального, этического, политического, правового и т.д. Это особо необходимо подчеркнуть как *заслугу* специалистов-экологов страны, всей экологической сферы общества. Это выражается и в развитии движения «Зеленых», в многообразных видах экологического волонтерства (забота о животных, о растительном мире, о природной среде обитания, в борьбе с отходами и свалками).

Россия становится страной высокой общей экологической культуры и принимает на себя ответственность за сохранение комфортной природной среды на планете Земля.

Разумеется, нельзя забывать и об *«овеществленных»* способностях в виде материально-технологических средств экологически-гуманной деятельности: очистные сооружения, водоснабжение и канализация,

комфортные дороги, автомобильные и речные транспортные пути, создание комфортной производственной среды на предприятиях.

Этот союз *субъективной* экологической культуры и *объективной* экологической инфраструктуры должен стать нормативным требованием в реализации экономических *способностей* общества, и экология работает на этот идеальный стандарт ноосферного характера.

§4. Отношения

Экономические *отношения* стран, предприятий, регионов (союзы, договора, соглашения) должны быть пронизаны требованиями *экологического* характера с учетом всех пяти функций экологической деятельности. Мы знаем, как некоторые страны отклоняются от подписания подобных эколого-экономических документов, регулирующих отношения стран на планете (Киото, Копенгаген, Париж). Россия всегда и вне, и внутри страны учитывает этот экологический аспект регуляции и экономических отношений регионов, предприятий, министерств. Хищническое, бесхозное в экологическом аспекте отношение здесь может приводить к конфронтации и катастрофам, исключаящим позитивные отношения в виде консенсуса и компромисса. Работники служб МЧС хорошо знают эти негативные следствия игнорирования экологической культуры (пожары, взрывы, нарушения водоснабжения, наводнения и т.д.).

§5. Институты

В создаваемых обществом *экономических* институтах (заводы, фирмы, корпорации, универсамы, гипермаркеты и т.д.) должны быть предусмотрены *экологические* службы, отделы, функции, предупреждающие возможную опасность чрезвычайных ситуаций.

Соображения утилизации отходов и защита человека в таких институтах должны стать нормативными в стандартных государственных документах. Печальные ситуации в «Зимней вишне», в развлекательных и

спортивных учреждениях ряда городов России должны быть изучены и учтены в проектировании инфраструктуры экономических институтов. Экологические службы этих институтов должны располагать и средствами и правами нормативного действия в позитивно-гуманитарном направлении.

ГЛАВА II. НАУКА

В научной сфере общества экология находит *родственную* душу, ибо она и генетически выросла из науки, и аргументы черпает в науке, и средства мотивирует научно-обоснованные.

Сначала возникает *общая экология*, экология как учение о видах *живой* и *неживой* природы, при этом неживая, абиотическая природа (литосфера, гидросфера, атмосфера) рассматривается как *среда* жизнедеятельности живых (растительных и животных) организмов. Вся *концепция* «внешней среды» обитания автоматически переходит в содержание *социальной экологии*, которая возникает позднее под влиянием экономической деятельности и общественных наук.

Социальная экология¹ изучает внешнюю *природную* (дикую и преобразованную человеком) среду жизнедеятельности и деятельности человека. И ей приходится опираться на *весь* диапазон типов наук: естественных, технических, общественных и гуманитарных.

§1. Деятельность

Природно-экологический фактор определил *природу* как *предмет* научного исследования, породив науки абиотического (механика, астрономия, физика, химия, геология, география) и биотического (ботаника, зоология, генетика, микробиология...) характера. Позднее в этот отряд наук включаются науки технического, общественного и гуманитарного профиля, изучающие все виды и формы воздействия человека на природную среду.

В конечном счете, как показывает наш опыт участия в форумах «Великие реки», *все четыре* комплекса наук (естествознание, технознание, обществоведение, человековедение) оказываются включенными *дейтельно* в экологическую проблематику.

¹ Зеленов, Л.А. Система социальной экологии / Л.А. Зеленов, А.Н. Смирнов, В.Л. Лысяк. – Н. Новгород: Дятловы горы, 2010.

Сама экологическая деятельность своим безудержным всесторонним развитием продолжает влиять на *научную деятельность*, рождая новые проблемы, формулируя новые гипотезы и концепции. Бурное развитие концепции *ноосферы*, возникшее в далеком 1930-м году, доказывает это стимулирующее воздействие экологии на научную деятельность.

Перспективы «Ноосферного социализма» (А.И. Субетто) и ноосферной космологической парадигмы¹ позволяют прогнозировать дальнейшее обогащение научной деятельности экологическими проблемами земного и космического бытия. И это абсолютный объективный факт.

§2. Потребности

Из выше сказанного следует, что научные *потребности* как побудительные силы научной деятельности будут и дальше развиваться с перспективой обогащения их *предметным* содержанием экологических *функций*. Еще предстоит удовлетворить: а) потребности в изучении *сохранения* природных видов (археологическая палеонтология и космология заставляют) всех типов; б) потребности в удовлетворении *восстановления* некоторых природных видов; в) потребности в *совершенствовании* каких-то видов и их клонировании; г) потребности в *утилизации* отходов человеческой деятельности; д) потребности в *защите* человека от воздействия природной среды.

Здесь много новых, неожиданных проблем. Возникает проблема *потребностей* в новых формах Международных Экологических Форумов, подобных «Великим рекам» или Рио-де-Жанейрской конференции 1992 года с расширением тематики по экологическим сферам (5) и экологическим функциям (5).

¹ Ноосферное образование. Вып. 9. – СПб.: Астерион, 2020.

§3. *Способности*

В этом аспекте науки под влиянием *экологии* происходят удивительные *метаморфозы ноосферного прозрения* представителей *всех наук*, поощряющего всех ученых развивать *способности* (знания и умения) экологического исследования. Это знаменательно для возможного восстановления и создания международных организаций типа «Римского клуба», экологическая активность которого привела его к ликвидации после 10 лет существования¹. Экологическая культура становится необходимым видом целостной культуры любого ученого!

А это в свою очередь приведет к развитию «овеществленных» способностей человека к научно-экологической деятельности (экспериментальные средства, приборы наблюдения и контроля, индикаторы ПДК и т.д.).

§4. *Отношения*

Можно отметить благоприятное, положительное влияние экологических факторов на развитие *отношений* между субъектами научной сферы в сторону *компромисса* и *консенсуса*. Такое умиротворяющее действие экологии объясняется ее интегральным ценностным значением в системе других направлений исследований.

Даже в системе естественных наук *экология* является объединяющей, интегральной силой, поскольку она предметно охватывает все области неживой и живой *природы*, отдельно изучаемые специальными естественными науками: астрономией, механикой, физикой, химией, биологией и т.д. Экологическая проблематика своей *интегральностью* побуждает ученых-естественников не к конфронтации, а к единству, к консенсусу, пусть даже через временные компромиссы, которые своей позитивностью важнее конфронтации и противостояния.

¹ Печчеи, А. Человеческие качества / А. Печчеи. – М., 1980.

Вот почему именно в области *естествознания* наблюдается наиболее устойчивое единство ученых, редко нарушаемое неожиданным явлением новых научных *парадигм* (Бруно, Галилей, Коперник, Дарвин, Эйнштейн...).

Этого нельзя сказать, например, об обществоведении или человековедении, ибо дискуссионными являются уже и общество, и человек как предметы исследования, и даже сами методологические установки на их изучение.

Экологический фактор стимулирует движение ученых навстречу друг к другу, а концепция «ноосферной экологии» максимально сближает их друг с другом. Это мы видим воочию, например, в двухтомном «Ноосферизме»¹.

§5. Институты

Экологический фактор детерминирует создание интегральных научных институтов, учреждений, объединений образовательного характера² или исследовательского (межотраслевые лаборатории, Советы, Форумы, организации). В перспективе в сфере науки необходимо ожидать создания интегральных фундаментальных и прикладных академических институтов и отделений в рамках Академий наук национального характера.

¹ Субетто, А.И. Ноосферизм / А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2001.

² Ноосферное образование. Вып. 9. – СПб.: Астерион, 2020.

ГЛАВА III. ИСКУССТВО

В художественной сфере, в искусстве всех видов экологический фактор находит *обожествленное*, супер-позитивное обожание *природы* во всех формах ее проявления на Земле: в ландшафте, в водной стихии, в воздушных метаморфозах, в удивительном растительном мире и мире животных.

Само это почтение и восхищение фантастической мощью природных сил рождает *мифологическое* мировоззрение людей, которое как сюрреальное и определяет художественное мировоззрение и художественную сферу общества. Позднее даже в реалистических формах искусства формируются фантастические образы природных сил. А *экологическая* культура художников является обязательным слагаемым в их подготовке в учебных заведениях. И это позитивное начало проявляется во всех системных образованиях художественной сферы: деятельность, потребности, способности, отношения, институты.

§1. Деятельность

Художественная деятельность всех видов (музыка, живопись, скульптура, хореография, графика, архитектура, театр, цирк, фотоискусство и т.д.) формируется на базе природных средств, материалов и объектов. Даже существуют генетические концепции возникновения искусства как подражание природе (Ч. Дарвин об «искусстве животных», Зограф: «Животные – художники», Казань, 1898 г. и т.д.). А обезьяны даже стали (1911 г.) «основателями» абстракционизма, как коровы и пшеница ценителями музыкальных сочинений человека.

В этих шуточных формах отражается художественное уважение к природе. К.А. Тимиряев в серии своих статей, посвященных эстетике (вошедших в 6 томов его сочинений) высоко оценивал естественно-природную составляющую живописного искусства, критикуя пост-импрессионистов (пуантилистов, дивизионистов, декоративистов – А. Сёра,

П. Синьяка, А. Матисса и др.) за искусственное субъективное искажение природных эффектов.

Спекуляций в искусстве на природных феноменах много, но они не отрицают общего положительного отношения к природе у художников всех типов и направлений.

§2. Потребность

Потребность, побуждение к художественному творчеству рождается удивительным и почтительным восхищением от фантастических композиций и феноменов в природной среде, создаваемых законосообразными (неживая природа) и генетическими программами функционирования тел и организмов. Это явно в музыке, живописи, хореографии, пантомиме, скульптуре: Мусоргский и Даргомыжский, Роден и Коненков и др.

По существу все объекты природы от кристаллов и цветных минералов до растительного и животного мира и до солнечной энергии и космического пространства становятся объектами, стимулирующими развитие художественных потребностей.

Например, импрессионисты раскрыли людям красоту свето-цветовых метаморфоз природы, скульпторы – эстетические эффекты пород деревьев, А. Леонов – красоту космоса.

Эстетический потенциал природы всех видов бесконечен, и она продолжает оставаться источником развития творческих *потребностей* людей в разных видах и формах искусства.

Анализируя историческое становление мирового дизайна, мы обратили внимание на то, что даже В. Гропиус и школа БАУХАУЗ (1919-33) в Германии в перечне *принципов* дизайна (человек, экономика, композиция, назначение, надежность) не выделяли *экологический* принцип, ориентированный на *природоохранность* промышленной продукции.

В нашей системе принципов в ряду социологического, технического, эргономического, экономического *экологический принцип* занял свое важное место и отражен в интегральном *эстетическом*.

§3. Способности

Художественные способности человека коренятся в его естественной родовой *природе*, и М. Горький обоснованно писал, что «каждый человек по натуре своей – художник». Но эти творческие задатки должны быть сформированы социально в процессе эстетического *образования* и эстетического *обучения*, дающих должный объем *знаний* (информационная способность) и *умений* (технологическая способность) для художественной деятельности.

Оптимизм нашей концепции заключается в обоснованной убежденности необходимости эстетического образования и обучения для *каждого* человека, а не для избранных или элиты¹. Успешная работа А.Я. Копеловича – директора 177 средней школы г. Горького в этом *всестороннем* направлении предоставлена нами в телефильме «Плюс Я» Ю. Беспалова (Горьковское телевидение, 1975) по нашему сценарию.

«Овеществленные» способности для занятия искусствами всех видов (материалы, орудия, инструменты, инфраструктура...) должны быть доступными для творческих занятий всех категорий населения. Это демонстрируют колоссальные успехи достижений в области *художественной самодеятельности* в СССР и развитии *народного искусства*.

Природа же предоставляла и предоставляет в большом изобилии свой материал для художественного творчества (камни, цветы, листья, деревья, металлы и т.д.).

¹ Зеленов, Л.А. Система эстетического развития личности / Л.А. Зеленов. – Горький, 1975.

§4. Отношения

Здесь экологический фактор может подсказать необходимость не увлекаться *рыночными*, корыстными шоу в сфере искусства, не превращать в *товар* дорогостоящего характера произведения искусства, не удорожать доступность к искусству (музеи, выставки, театры, концерты...) всех людей. Природа раскрывает свою красоту *бесплатно* каждому человеку, искусству есть с кого брать пример.

К тому же, пора перестать делить людей на *создателей* (художники) и *потребителей* (публика) искусства. Не «писатель пописывает, и читатель почитывает» должно быть состоянием художественных *отношений* в сфере искусства, а *взаимообмен* творчеством, общее участие в художественной деятельности. Деление общества на «художественную элиту» и «толпу потребителей» должно быть осуждено и сатирически высмеяно.

Всестороннее, всеобщее эстетическое развитие и универсальная эстетическая деятельность (художественная и прикладная) должны быть нормой гуманистической организации общества.

§5. Институты

Эстетические объединения, организации, учреждения для формирования реализации творческого потенциала человека должны быть доступны всем. В этом отношении творческие акции в природной среде (театры, игры, концерты, экспозиции, обряды...) обладают привлекательно-перспективным значением. Античное общество и народное искусство показывают здесь впечатляющие примеры. Природа приглашает *к себе* людей, а не отчуждается от них!

ГЛАВА IV. ПЕДАГОГИКА

Педагогическая сфера общества втягивает в себя в качестве учебного материала весь объем экологических явлений в их объектном и функциональном состоянии. Это явно из названия учебных дисциплин (механика, астрономия, физика, химия, география, геология, ботаника, зоология, генетика) и учебных комплексов (общая экология, социальная экология, бионика, основы дарвинизма, ОБЖ и пр.). Соответствующие науки (о чем говорилось выше) являются основой своих учебно-педагогических моделей-эквивалентов.

§1. Деятельность

Педагогическая деятельность в ее функциональном проявлении (образование, обучение и воспитание) формирует информационную (знания), технологическую (умения) и аксиологическую (ценностные ориентации) *экологическую* культуру как специалистов, так и каждого человека.

Говорить о *сопротивлении* педагогической сферы включению *экологических циклов* в учебные программы школ, вузов, колледжей не приходится: она открыта для этого цикла, а движение «зеленых» и экологическое волонтерство учеников даже идет навстречу этому процессу.

Речь здесь может лишь идти об усилении *системного* содержания учебных циклов и *ценностно-ноосферного* воспитательного аспекта педагогических функций. Здесь, как нигде, наиболее явно и значимо происходит превращение преподавания «основ социального *опыта* человечества» (с его позитивным и негативным содержанием) в преподавание «основ социальной *культуры* человечества» с ее позитивно-ценностным содержанием итогов экологической деятельности человечества. В то же время нельзя забывать о важном значении информации об опасности *экологических кризисов*.

§2. Потребность

Потребность человека в экологической культуре формируется уже *ментальным* народным опытом этносов, *семейным* воспитанием и образованием, а также *дошкольной* и *школьной* системами подготовки человека к жизни в *природной*, а не только социальной среде.

Внеучебные формы (кружки, студии, секции, занятия) также работают на формирование *потребностей*, т.е. ценностных ориентаций человека на *экологическую культуру*, на бережное, гуманное отношение к природе.

§3. Способности

Оптимально культурные способности человека к гуманной экологической деятельности нуждаются в *формировании* системой экологического образования и обучения. Они формируют как информационную (знания), так и технологическую (умения) *готовность* человека осуществлять оптимальную экологическую деятельность и бороться активно с браконьерами, разрушителями природной среды и негуманным обращением с растительным и животным миром планеты, региона, города, двора.

Как государственные, так и общественные экологические службы, институты страны должны уделять должное внимание формированию «овеществленных» способностей экологического характера: инфраструктуры, орудия, инструмент, индикаторы, транспортные средства и т.д. Это активизирует экологическую деятельность населения и даже делает ее оптимально постоянной, регулярной.

В городах и существует это движение за культуру городской природной среды.

§4. Отношения

Педагогические *отношения* между субъектами (родителями и детьми, соседями, педагогами, регионами и т.д.) должны носить дружественный,

позитивный характер согласия и взаимопомощи, а не конфронтации и конфликтов.

Природа своим благотворным потенциалом определяет этот позитивный характер отношений, хотя хищное, рыночно-корыстное отношение части общества (соседей, субъектов, регионов...) может порождать социальные конфликты экологического характера.

§5. Институты

В системе экологических институтов общества, представленных 4-мя типами (научно-исследовательские, педагогические, практические, управленческие), существуют и специальные *учебно-образовательные* институты в основном *высшего* образовательного вида (вузы, университеты, академии).

Вероятно, целесообразно развивать *средне-специальное* (техникумы, училища) экологическое образование и обучение. Это обусловлено тем, что в практической экологической деятельности представлены профессиональные работники *низшего* уровня (рабочие, спасатели и т.д.) и специалисты *высшего* уровня (инженеры-экологи, зоотехники, мелиораторы, селекционеры и т.д.), но явно недостаточно работников *среднего* уровня, *посредников* между низшим и высшим звеном людей, занятых в экологической сфере (лаборанты, операторы, контролеры с профессионально-экологическим уровнем подготовки).

Во всех других *эколого-педагогических* институтах экологические циклы представлены удовлетворительно.

В организационно-управленческих институтах нужен системно-экологический подход.

ГЛАВА V. УПРАВЛЕНИЕ

Вероятно, именно к *управленческой сфере* общества у экологов могут быть *претензии* более всего. Мы имеем в виду функции *планирования* (отсутствуют стратегически-нацеленные целевые экологические программы), *контроля* (недостатки нормативных единых законов) и *регулирувания* (слабая система наказаний, штрафов и т.д. за нарушение экологического права и законодательства).

§1. Деятельность

Выше мы начали разговор именно с управленческой деятельности, представленной своими *функциями*.

Экологический фактор в виде контрольных данных ПДК и анализа кризисных ситуаций и ЧС в экологической сфере предполагает, прежде всего, апелляцию экологов к функции *планирования* в сфере управления. Экологическая сфера нуждается не в текущих, оперативных, краткосрочных планах экологического характера (все 5 функций), а в Целевых Программах Стратегического и Тактического характера.

Мы убедились в этом на примере разработки Философским клубом проекта предложений по системе экологических программ общероссийского и областного типа в 1991-95 гг.¹ Наше обращение в *органы управления* (Госдума и Законодательное собрание Нижегородской области в 1994 г.) обнаружило безразличное отношение власти к рекомендациям ученых-специалистов (профессор Н.Н. Храменков и ученые клуба). А эти рекомендации-советы обладали обоснованным и практически-нацеленным характером. Академик В.В. Найденко, ректор ННГАСУ, основатель Форумов «Великие реки» с пониманием и положительно относился к нашим разработкам и даже санкционировал ННГАСУ как адресное место

¹ Законы экологической сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2005; Система социальной экологии. – Н.Новгород: Дятловы горы, 2010; Система экологической сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2013.

существования Общероссийской Академии человековедения, созданной клубом в 1991 г.

Грабительская вырубка лесов, недостатки в рыбо-добывающей отрасли России, брошенные пахотные земли, умирающие деревни, браконьерство всех видов, регулярные МЧС-овские акции и т.д. – все говорит о необходимости *Стратегической* целевой экологической программы долгосрочного, а не оперативного характера. Этого требует аграрная сфера, лесоводческое хозяйство, рыболовство, речной транспорт, МЧС, земледелие и т.д. Специалисты-экологи в стране есть, не хватает *планирующей* воли органов власти.

Функция *контроля* нуждается в юридически оформленных (экологическим правом) единых нормативных документах для эффективного контроля, учета и отчетности за экологическими показателями в регионах страны.

Функция *регулирования* по результатам контроля должна, безусловно, выполняться в своих негативно-наказных формах без коррупции, без учета придуманных оправданий или ссылок на экономические трудности. На Западе «зеленые» проявляют должную строгость.

§2. Потребность

Управленческие потребности экологической сферой рождаются и возрождаются постоянно и регулярно: экология требует о себе стратегических забот. Но в управлении субъекты не превращают эти *объективные* потребности в субъективные *мотивации* ориентации на закономерность связи краткосрочных задач с тактическими планами и стратегическими программами:

«стратегия → тактика → оперативные задачи»

Аксиологический блок проблем в управленческой сфере (цели, программы, ценностные ориентации) вместе с проблемами *воспитания* остается *актуальным*.

§3. Способность

В области управленческих способностей изъяны ограниченности того же типа, что и в деятельности, и в потребностях: нет ориентации на *стратегические* проблемы управления будущим состоянием экологической сферы.

Оперативный характер формирования способностей (знаний и умений) выражается в заботе об *экологической* культуре населения, об энтузиазме школьников и простых людей, а не государственных органов или бизнесменов – о природе, о сохранении и восстановлении ее. Пока волонтеры-школьники филантропически заботятся о кошках и собаках под аплодисменты СМИ и власти, крупный бизнес и предприниматели-олигархи хищнически эксплуатируют природные богатства во имя своих корыстных интересов. Способности к экологической деятельности надо формировать у элиты, у олигархов, у предпринимателей (умалчивая о *природной ренте* народу в Норвегии или Саудовской Аравии). В России олигархи богатеют, пока народ ждет их внимания и к природе, и к себе труженику.

К тому же не будем забывать, что «овеществленные» способности к управлению экологической деятельностью (орудия, средства) находятся в руках частных и у охраняющих их органов власти.

§4. Отношения

Отношения субъектов в управленческой сфере по поводу *природы* пронизаны соображениями *финансово-экономического* характера (цена на нефть, газ, золото, уголь...). Рынок вносит в эти отношения корыстный дух утилитаризма, а не заботы об экологической культуре к природе. Иллюзорный «конвенциональный» консенсус и временные компромиссы лишь скрывают истинные социальные конфликты субъектов-конкурентов в их борьбе за природные ресурсы. Пробуждающаяся Венесуэла почувствовала это сразу.

§5. Институты

Международные управленческие институты типа ОПЕК или ШОС пока мало озабочены экологическими критериями, а террористические акции даже не щадят культурных ценностей, охраняемых, например, ЮНЕСКО (события в Сирии, Ираке, Афганистане и т.д. доказали это). Природа страдала и страдает от рыночной деятельности людей, лишь иногда (Австралия 2020 г.) давая примеры своих разрушительных действий (пожары, потепление, ураганы, извержения вулканов и пр.).

Внутри стран управленческие институты не используют в полной мере правовые механизмы урегулирования экологической деятельности, о чем говорилось выше.

В целом же экологическая сфера вынуждена терпеливо и долгосрочно ждать от управленческой сферы должной заботы о природе, о всех функциях экологической деятельности: управление в долгу перед экологией.

ГЛАВА VI. МЕДИЦИНА

Медицинская сфера своими заботами о «*природе человека*» близка экологической сфере с ее заботами о «*естественной природе*», поэтому экология находит в ней своего *союзника* и *партнера*. Более того, медицина использует природно-естественную среду во всем богатстве ее проявлений как активный фактор профилактики и оздоровления человека. Даже в системе показателей факторов, влияющих на состояние здоровья, на болезни и продолжительность жизни *экологический* фактор находит свое место и значение в виде 20% ценности (30% – образ жизни, 30% – социальная среда, 20% – генетическая наследственность).

§1. Деятельность

Медицинская деятельность в форме трех своих *функций* (профилактика, диагностика, лечение) опирается на факторы экологической сферы в ее *объектном* проявлении (литосфера, гидросфера, атмосфера, флора, фауна) и в ее *функциональном* проявлении (сохранение, восстановление, совершенствование, утилизация, защита человека).

Все эти 10 факторов имеют ценностное значение для медицинской деятельности более всего.

Все это исторически доказано и использовано: и природный фактор, и вся экологическая сфера находятся в поле внимания всех медицинских служб и программ.

Народная медицина всех этносов в обязательной форме учитывает природный фактор и использует его в разнообразном виде и в разнообразных медицинских целях. Знахари, шаманы, гомеопаты и другие оккультные целители выработали обрядовую церемонию технологического использования явлений природы с большой долей мистики и фантастических вымыслов, а астрологи добавляют сюда свою долю квази-научных домыслов.

§2. Потребность

Природа человека и внешняя естественная природа своими неожиданными *позитивно-оздоровительными* формами и даже *негативно-болезненными* эффектами стимулируют медицинскую сферу и ее потребности обращаться к природному фактору за объяснением причин заболеваний, и за средствами оздоровления организма. Это *двойное* проявление и *двойное* значение ценностного характера природной среды усиливает важность *аксиологической* культуры субъектов медицины и *воспитания* их ценностных ориентаций.

§3. Способности

Природно-экологическая среда *подсказывает* субъектам медицинской сферы такой потенциал медицинских способностей как знания и умения в использовании природных средств профилактики, диагностики и лечения: целебные грязи, водные процедуры, лекарства, климатические условия, дельфинотерапия, настойки, припарки, мази, пиявки и пр.

В системе медицинского образования и обучения знания и умения, прежде всего, терапевтического характера с использованием природного материала хорошо известны и профессиональной, и народной медицине.

Что касается «овеществленных» способностей в виде приборно-лекарственных средств и технологических процедур, то все это активно применяется в медицинской деятельности вплоть до радиоактивного йода и магнитно-резонансной топографии, рентгеноскопии и химиотерапии. Диапазон этих средств на базе свойств и функций природных явлений постоянно увеличивается.

§4. Отношения

В целом позитивная значимость медицинского влияния природных средств и явлений настраивает субъектов медицины на доброжелательное *отношение* к рекомендации использования их во всех функциях медицины.

Но и здесь, как нигде, начинает работать принцип «меры» использования с учетом «количественных» границ, пределов и объемов применения в медицинских целях природных явлений (ядов, отваров, настоек, припарок, наркотических средств и т.д.). Экстремальные ситуации минимума и максимум должны исключаться требованиями «чувства меры», а эксперименты на человеке запрещены в медицине. Увлечения голоданием, похудением, закаливанием, моржеванием, разными формами лечебной физкультуры не рекомендуются медициной и даже осуждена гомеопатическая терапия.

Особой проблемой до сих пор остается *отношение* профессиональной медицины к *валеологии* с ее максимальным использованием природных факторов. Наши исследования в НИИ валеологии и экологии человека на базе гуманитарно-художественного института ННГАСУ в 90-х-2000-ых годах (Л.В. Филиппова, Ф.И. Молостова, А.Л. Шамин, П.И. Назаров...) определяют в целом положительное *отношение* к валеологии как *союзнице* медицины и физкультуры.

Валеология – это наука о *здоровье* человека, о сохранении и развитии здоровья индивида. Нападки на нее со стороны конкурентной медицины как науки о *болезнях*, или священнослужителей, заботящихся о духовном исцелении больных, не могут приниматься всерьез. А что касается «чувства меры», то это требование важно для любой деятельности с ее ориентацией на *оптимум*.

§5. Институты

Здесь важно подчеркнуть *значение* общей ориентации медицинской сферы на создание *комплексных* «медико-валео-экологических» институтов, учреждений с учетом *трех* механизмов *оздоровления* человека.

Наш опыт в НИИ валеологии и экологии человека в ННГАСУ, созданном на базе кафедр медико-физкультурного профиля убеждает в эффективности такого *комплексного* подхода. Нужен *союз* медицины,

валеологии, экологии и физкультуры, да еще с использованием художественных средств музыки, хореографии, дизайна. Это все в эффективных формах было в нашем НИИ на базе гуманитарно-художественного института ННГАСУ, к сожалению, недооцененном руководством вуза. Академик РАО Ю.А. Лебедев и член-корр РАО Л.В. Филиппова ушли с работы в ННГАСУ.

ГЛАВА VII. ФИЗКУЛЬТУРА

Физкультура в своих массовых народных формах близка и родственна экологической сфере своей обращенностью к использованию природной среды и природного материала.

Спорт, как известно, преодолевает эту ориентацию физкультуры на *естественные* средства и условия и весь начинает нацеливаться на *искусственную* социальную инфраструктуру (стадионы, залы, бассейны, трассы, площадки, инструмент, орудия...).

Гуманистический смысл физкультуры, как и экологии, постоянно обозначается, подчеркивается понятием «*культура*», когда говорят и пишут: «физическая культура», отличая ее от спорта (понятия – «спортивная культура» нет!). Подобное мы видим в экологической сфере, где понятие «*экологическая культура*» является органически присущим для обозначения всех функций экологической деятельности. Напомним, что культура – это обозначение *позитивно-значимых*, ценных социальных явлений.

Этот *позитивный*, ценностный характер «физкультуры» и «экологии» сближает их и выражается в трактовке любого аспекта их сферного бытия: деятельности, потребностей, способностей, отношений, институтов.

§1. Деятельность

Вся физкультурная деятельность пронизана ее генерализирующим *ценностным* смыслом: *обеспечение физического совершенства* личности. Оно необходимо для создания субъектных условий оптимального *всестороннего* социального функционирования человека. Само «физическое совершенство» (Ю.А. Лебедев) мы понимаем как *оптимальное* функционирование *всех* систем человеческого организма. Такую цель спорт не ставит и не решает, ориентируясь на достижение «*рекорда*», «*конкурирующего результата*».

Цель физкультуры вполне согласуется с целью экологии своим *позитивно-ценностным* значением, поэтому физкультура *органически*,

гармонично вписывается в экологическую сферу, не разрушая гармонии природных явлений.

Спорт же своей целью вполне устраивает не экологию, а *рыночную экономику* с ее конкуренцией и финансовыми критериями оценки. Поэтому физкультурная сфера испытывает тревогу и экологическое беспокойство за природу при обильном, престижном увлечении *спортом* населения страны и планеты в целом.

§2. Потребность

Физкультурная потребность экологией и ее сферой поощряется и развивается соблазнительно богатыми природными условиями для занятия физкультурой каждого человека и в любом месте страны: инфраструктуры не нужно специальной.

Этот благоприятный характер *возникновения* потребности в занятиях физкультурой вполне положительно способствует развитию объективных потребностей в субъективные *мотивации* таких занятий, в устойчивой позитивный интерес и массовые ценностные ориентации. А это определяет то, что развитие аксиологической культуры человека и его ориентации на физкультурную сферу *не нуждается* в сложных механизмах функции *внешнего воспитания*, а вполне достаточно субъективного *самовоспитания* физкультурной мотивации. Это и выражается *самодетельным* характером массовой физкультуры.

Иное дело – спорт, который нуждается в ориентации на занятия им во *внешних* рыночно-корыстных, конкурентно-значимых престижно-социальных стимуляторах.

§3. Способности

Аналогичным образом развитие физкультурных *способностей* человека (знаний и умений) может обеспечиваться субъективным физкультурным *самообразованием* и *самообучением*.

Этот аспект самостоятельности очевиден в программах и в практике учебной деятельности по дисциплине «физкультура» в школах, вузах и в армии. Даже весь процесс учебных занятий может осуществляться *самостоятельно!*

Спорт и в образовании, и в обучении требует помощников-специалистов, тренеров, консультантов, врачей, педагогов-наставников. Даже самостоятельность в овладении знаниями и умениями (режим тренировок, питание, образ жизни, технологии...) в области специальных видов спорта не поощряется, а запрещается волевыми командами тренеров-наставников (Тарасова, Чайковская, Винер-Усманова и др.).

«Овеществленные» способности физкультурных занятий тоже создаются, изобретаются самими субъектами физкультуры в отличие от спортивных орудий, инструментов, средств.

§4. Отношения

Экологический фактор стимулирует развитие *позитивных* физкультурных *отношений* субъектов всех типов именно физкультурной сферы, чего нельзя сказать о ее *спортивном* проявлении. Природно-экологический фактор с тревогой за комфортную природную среду наблюдает развитие спортивной инфраструктуры, спортивных состязаний, действий фанатов и болельщиков, спортсменов и рекламодателей и т.д.

Конечно, произвольные действия любителей «экстремума», соблазненных квази-спортивными рекордами, требуют пресечения и вмешательства органов власти, ибо грозят ущербом зданиям, дамбам, электричкам, автотранспорту и создают чрезвычайные ситуации *социального* характера, а иногда и экологического (пожары, вред растениям и водоемам и т.д.). Службы МЧС всегда на стороже при спортивных мероприятиях и «экстремальной физкультуры». Не будем забывать ценностно-профилактическое значение понятия «культура» и для спорта, и для «экстремума» и даже «атлетического культуризма».

§5. Институты

Физкультурная *институционализация* почти отсутствует, ибо природная среда в целом благоприятна для физкультуры. Создаваемые физкультурные объединения по интересам (общества, кружки, студии, команды) не обладают опасностью для экологической сферы, а скорее могут на нее позитивно воздействовать озеленением, водоемами, туристскими маршрутами и т.д.

В институтах спортивного типа (клубы, команды, организации) скорее ставятся задачи *преобразовательного* обращения с природной средой, что может представлять для нее опасность. Функция «защита человека» в экологии предупреждает и об этой опасной возможности.

Завершая обзор отношений экологии и физкультурной сферы, можно с удовлетворением констатировать, что эти отношения в целом носят *позитивный* характер отношений партнеров, союзников, друзей.

Спорт вносит диссонанс в эти отношения и нельзя без тревоги смотреть на восторженный энтузиазм телерепортажей спортивного комментатора и корреспондента Губерниева с таким же восторгом воспринимаемых «спортивными фанатами».

Будущее за физкультурой, а не профессиональным спортом!

ГЛАВА VIII. ЭКОЛОГИЯ

О влиянии экологии на экологию необходимо говорить также, как о влиянии экономики на экономику или любой сферы на саму себя.

Это определяется *закономерностью саморазвития* сфер общества для сохранения своей исторической *константности*, чего не скажешь о «комплексных сферах» (оборонка, космонавтика...), черпающих свой потенциал их других, константных сфер.

Из экологической сферы все сферы общества берут свой материал для деятельности, а экология лишь отчасти и скромно получает ресурсы для своего развития из других сфер (наука, экономика, медицина, физкультура...).

Экологии приходится максимально думать о самой себе.

§1. Деятельность

Свои функции экологическая деятельность сформировала сама в себе, избавляясь от ограниченно-потребительного отношения к природе:

а) *науке* экология долго предлагала отказаться от негуманного принципа: «не ждать милостей от природы, а взять их у нее наша задача!»;

б) *экономике* экология устает говорить, что «природопользование» — это не экологическая, а экономическая функция;

в) к *управлению* экология обращается с призывами разработать долгосрочные стратегические программы экологического характера;

г) *педагогике* экология постоянно намекает, что она ждет не однозначной «защиты природы», а многофункционального отношения к ней и т.д.

Развивая в себе 5 функций, экологическая деятельность приводит к *системному* развитию всей экологической сферы и к уважительному отношению к себе со стороны всех других сфер.

§2. Потребность

Вероятно, только сама экология осознает различие *объективных* экологических *потребностей* и *субъективных* форм их проявления (влечение, желания, интересы, мотивы, спрос...). А такое осознание – гарантия долгосрочного перспективного развития самой экологической сферы, которую нельзя «упрятать» в экономический «мешок» рыночной корысти.

§3. Способности

Только сама экология понимает специфику и потенциал своих экологических способностей в форме *знаний* и *умений* информационно-технологического характера. Эти способности вытекают из особенностей *меры* природных видов, не допускающей однозначно-стандартного, стереотипного отношения к макро- и микро явлениям природы, к природе живой и неживой, к антропогенным и техногенным причинам экологических кризисов, к природе «своей» и «чужой» и т.д.

«Овеществленные» орудийные способности экологической деятельности экологической сферы приходится создавать и самой, используя свободный материал других сфер, но учитывая *меру* природных видов (почвы, слои атмосферы, типы водоемов, виды растений и животных).

§4. Отношения

Экология обладает мощным *международно-значимым* потенциалом демонстрации *необходимости* и *возможности* создания позитивных систем *отношений* по экологическим проблемам *между странами*.

Международные конвенции, соглашения, декларации в виде Киотской, Копенгагенской или Парижской являются образцом для установления гуманных экологических отношений между *любыми* социальными субъектами (страны, регионы, районы, города, фирмы и т.д.).

Природные факторы изменений в климате однозначно важны для всего человеческого сообщества, и они императивной объективной силой формируют ноосферное, разумное отношение к себе в сознании общества.

§5. Институты

Собственные экологические институты эта сфера формирует в себе с учетом их функционального назначения: научные, педагогические, практические, управленческие. Ей приходится лишь обращаться к органам власти за *санкционированием* и признанием их, а другие сферы благодарить за содействие и помощь.

РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ.

УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ НАУКИ

Экономика (раздел первый) и экология (раздел второй) доказали и показали свое *универсальное* значение для всех сфер общества.

Посмотрим на универсальные возможности *науки, научной сферы* как особой социальной константы.

Ее исследование Философским клубом на протяжении 50 лет осуществлялось неоднократно и представлено в публикациях: «Законы научной сферы общества»¹, «Система научной сферы общества»², «История и философия науки»³, «Многомерная типология науки»⁴, «Метатеория науки»⁵.

Научная сфера представлена Философским клубом своими пятью социальными образованиями константного характера: деятельность, потребность, способность, отношения, институты.

Рассмотрим влияние науки на базовые сферы общества.

¹ Законы научной сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2006.

² Система научной сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2014.

³ История и философия науки. – М.: Наука, Флинта, 2008.

⁴ Многомерная типология науки. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2011.

⁵ Метатеория науки. – Н.Новгород: ВГУВТ, 2016.

ГЛАВА I. ЭКОНОМИКА

Экономика, экономические объективные потребности и субъективные мотивы определили возникновение, становление и развитие науки, всей научной сферы с 1600 видами науки.

И эта сфера *добросовестно*, активно, мощно и бескорыстно оплачивала и оплачивает свой генетический долг экономике: КПД науки равен «1:9» – на вложенный в нее 1 рубль она дает 9 рублей прибыли.

Научное осмысление экономической деятельности осуществляется как на фундаментальном, так и на прикладном уровне исследований и разработок. Все это представлено в комплексе обществоведения серией наук экономического профиля: общая экономическая теория, политическая экономика, маркетинг, методы экономического исследования, экономическое прогнозирование, экономический менеджмент и т.д.

С точки зрения экономической *деятельности* важными аспектами научного исследования являются следующие:

а) анализ исторической *логики* развития экономической деятельности с *тремя* стоимостными формами функционирования:

1) *хозяйственная* форма, связанная с производством *продукта* с потребительной значимостью;

2) *экономическая* форма, связанная с производством *товаров*, обладающих потребительной и меновой стоимостью;

3) *финансовая* форма, связанная с производством *денег*, обладающих меновой стоимостью.

Этот анализ дан нами в материалах симпозиума «Система экономической сферы общества»¹.

Так называемая «рыночная экономика», возникающая в *товарном* производстве, вписывается в *финансовую* форму.

б) анализ базовых *функций* экономической (и хозяйственной, и финансовой) формы деятельности («обращения» – Маркс):

¹ Система экономической сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2012.

1) производство продукта, товара и денег;
2) распределение продуктов, товаров и денег;
3) обмен продуктов, товаров и денег;
4) потребление продуктов, товаров и денег;
в) анализ «*политической экономики*» как закономерной связи экономики с социально-правовыми и социально-политическими отношениями общества: «Капитал» К. Маркса;

г) анализ *состава* экономически значимых параметров *качества* деятельности (и ее продуктов, товаров, денег):

1) *потенциальный* живой труд человека (расходы на подготовку специалистов);

2) *актуальный* живой труд (функционирование рабочей силы);

3) *сырьевой* потенциал овеществленного труда (материалы, объекты, предметы);

4) *энергетический* потенциал овеществленного труда (освоенные виды энергии: животные, ветер, вода, электричество, топливо и пр.);

5) *орудийный* потенциал овеществленного труда (техника, инфраструктура).

Общим *критерием* оценки качества как *оптимума* является принцип «мини-макс» (при *минимуме* затрат достижение *максимального* результата).

В интегральной оценке результатов деятельности всех форм необходим союз (коррекция) *экономических* показателей с социологическими (полезность), эргономическими (удобство), техническими (функциональность), экологическими (природоохранность) и эстетическими (красота) показателями¹.

§2. Потребность

Наука своим *объективным* характером призвана ориентировать экономическую сферу на удовлетворение *потребностей* людей в продуктах,

¹ Зеленов, Л.А. Принципы дизайна / Л.А. Зеленов. – Горький: ГИСИ, 1978.

товарах и деньгах, а не на удовлетворение субъективного *спроса*, который может быть искусственно сформирован как при *отсутствии* потребностей, так и при *отсутствии* производства.

Анализ вариантов отношения субъективного спроса к отсутствию производства (*дефицит*) и к его перепроизводству (*затоваривание*) – задача политической экономики в ее *социальном* измерении, а не рыночном.

К сожалению, в экономической науке доминирует *отождествление* спроса и потребностей. У К. Маркса даются все методологические и теоретические принципы для научного построения «Теории экономических потребностей» (см. работы Е.Г. Куделина).

§3. Способность

Научный анализ субъективных (знания и умения) и объективных (техника) способностей человека к экономической деятельности дан К. Марксом в «Капитале» (рабочая сила, машинная техника). Даже сама *наука* Марксом впервые трактуется как «непосредственная производительная сила»!

Анализ формирования субъективных экономических способностей человека дается теориями экономического *образования* и экономического *обучения*. К сожалению, это различие чаще всего игнорируется, не говоря уже о забвении проблем теории экономического *воспитания*.

При этом мы имеем в виду постоянно *все четыре* функции экономической деятельности, предполагающей соответствующие экономические *культуры* человека: культура производства, культура распределения, культура обмена, культура потребления.

§4. Отношения

Научный анализ экономических *отношений* должен быть представлен во всем многообразии проявлений (виды) их типов:

а) отношения собственности,

- б) отношения в производстве,
- в) отношения распределения,
- г) отношения обмена,
- д) отношения потребления.

Во всех типах и видах экономических отношений могут складываться четыре варианта *связей* и *отграниченностей* субъектов: консенсус, компромисс, конфронтация, катастрофа. Анализ их дан нами в «Социологии города»¹.

§5. Институты

Наука подсказывает перспективы анализа становления экономических *институтов* по показателям всех 4-х функций экономики (производство, распределение, обмен, потребление) и по 4-м институциональным функциям (научные, педагогические, практические и управленческие).

Это в перспективе может создать специальную науку как *учение о системе* экономических институтов общества. Возможен и аспект форм исторического бытия экономической сферы: *предэкономической, экономической и постэкономической*.

¹ Зеленов, Л.А. Социология города / Л.А. Зеленов. – М.: Владос, 22000.

ГЛАВА II. ЭКОЛОГИЯ

Экологическая сфера общества должна осознать само свое *субъективно-осознанное* существование как особой сферы общества, как *внушенное* обществу (завороженному экономикой!) именно *наукой*. В системе *науки* естественной, технической, общественной и гуманитарной исторически формировались детерминанты и требования *выделения* экологической сферы из экономической.

Дело в том, что *экологический* аспект, как *следствие*, всегда сопряжен с экономической деятельностью во всех ее видах (собирательство, охота, рыбалка, земледелие, скотоводство, добыча полезных ископаемых...).

В обрабатывающих отраслях эта связь представлена в опосредованной форме материалов или неожиданной негативной формой функционирования продуктов производства, разрушающих *природную среду*.

Наука первая стала сигнализировать обществу, что существуют особые экологические проблемы, экологические кризисы, разрушения природы антропогенным и техногенным факторами.

Еще в начале XIX века Гегель констатировал философски три варианта отношений человека и природы:

- 1) господство природы над человеком,
- 2) господство человека над природой,
- 3) гармония отношений общества и природы.

К. Маркс в 1844 году *гармонию* отношений природы и человека представит как универсальное отношение *меры* человеческого рода и *меры* природных видов в человеческой деятельности.

Экологическая проблематика *вызревает* в XIX веке в системе естественных наук (Дарвин, Конт, Дюбуа-Реймон, Ключевский, Тимирязев, Энгельс...).

В 30-х годах XX века В.И. Вернадский формулирует идею *ноосферного* отношения общества и природы. А Тейяр де Шарден в «Феномене человека»

в середине XX века рассматривает естественные процессы биологической эволюции в экологически-значимом ключе.

С 1970-го года «Римский клуб» в Италии начинает регулярно критически напоминать *всем* государствам и правительствам планеты об опасности для человечества экологических кризисов и надвигающейся экологической катастрофы. В 1992 г. в Рио-де-Жанейро состоялась Международная конференция по проблемам *природной среды* с констатацией вывода: «Частная собственность является тормозом на пути развития человеческой цивилизации».

Начинаются подписываться странами разные конвенции об охране окружающей среды с *научными* обоснованиями необходимости *стратегических экологических* программ.

Экономика вынуждена была сдаться и признать *экологическую сферу*. Наука торжествует, но дело за сферой *управления*, т.е. органами власти, которая зависит от экономической сферы.

§1. Деятельность

Экологической деятельности есть что ждать от науки и научной сферы в решении и обосновании строгого понимания особенностей экологической сферы.

1) Это, прежде всего, выделение экологической сферы как созданной *генетически* двумя факторами:

а) эволюционным развитием *самой природы* с ее диким естественным состоянием и

б) эволюционно-революционным характером *человеческой деятельности* по преобразованию природы.

Саму экологическую деятельность мы склонны трактовать только во втором, человеческом смысле, а не как природную. Разумеется, дикая природы включается в экологическую деятельность людей и как *объект* и

как *среда* в составе компонентов деятельности, но ни как конечный результат позитивного характера.

2) Экологическая деятельность ждет от науки защиты и аргументации против объявления «*природопользования*» как функции экологической деятельности. Целевая установка природопользования *экономическая* – производство материально-утилитарной продукции (выловленная рыба, добытые полезные ископаемые, скважины и трубопроводы для нефти и газа, выращенные злаки, фрукты, овощи и т.д.).

Экологический эффект здесь представлен как побочное, неизбежное, объективное последствие природопользования.

3) Экологическая деятельность ждет от науки обоснования константности 5-и функций, а не банального сведения ее к «защите природы» или к аморфно-спасительному обороту «и так далее».

4) Аналогично 5-и функциям экология нуждается в строгом анализе 5-и экологических *объектов*: литосферы, гидросферы, атмосферы, флоры, фауны с возможным выделением в них видов или модификаций.

5) Не исключается необходимость углубленного *научного* анализа *всех* 8 компонентов экологической деятельности: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда¹.

§2. Потребность

Экология нуждается в *научном* анализе *потребности* в экологической деятельности как *объективной детерминанты* и ее субъективных форм проявления, образующих *систему* аксиологического опыта и аксиологической культуры общества и человека.

Мы имеем в виду такие *ценностные* образования как влечения, желания, стремления, хотения, интересы, ценностные ориентации, мотивы, убеждения, цели, программы.

¹ Система социальной экологии. – Н.Новгород: Дятловы горы, 2010.

Весь этот хаос понятий в наших работах применительно к каждой сфере общества интерпретирован и объяснен с учетом их специфики.

§3. Способности

Экология нуждается и здесь в *научном* анализе *состава* видов знания в информационной готовности и видов умений в технологической готовности человека к экологической деятельности.

Система экологического *образования* и экологического *обучения* нуждаются в этом системно-типологическом анализе процесса формирования способностей человека, в особенности специалистов-экологов.

Системно-типологический анализ необходим также для овеществленных способностей экологической деятельности: орудий, техники, приборов, инфраструктуры, инструмента и т.д. и т.п.

Становление новой науки по прогнозам Философского клуба – «технономии» поможет это сделать.

§4. Отношения

Социальная конфликтология как наука о типах и видах социально-противоречивых *отношениях* в обществе может помочь экологии осознать типологию экологических отношений между различными социальными субъектами: государствами, регионами, министерствами, фирмами и т.п.

Экологическая конфликтология постоянно выявляет эти многообразия типов отношений: консенсус, компромисс, конфронтация, катастрофа.

§5. Институты

В этой области научный анализ может помочь в дифференциации *функционального* статуса экологических институтов (сохранения, восстановления, совершенствования, утилизации, защиты) и *институционального* статуса этих институтов (научные, педагогические, практические, управленческие).

В целом: экология и наука, экологическая и научная сферы являются союзниками и партнерами в борьбе за гуманистическую организацию общественной жизни.

ГЛАВА III. ИСКУССТВО

Художественная сфера общества является *объектом* научного исследования такими науками *эстетического* профиля как эстетика, история искусства, искусствоведение (по видам), теория дизайна, теория архитектуры, теория художественной критики и т.д.

Заметим, что все эти проблемы находились в поле научных интересов Философского клуба с начала его создания, что отражено в серии работ клуба: «Эстетику в производство»¹, «Процесс эстетического отражения»², «Принципы дизайна»³, «Методологические проблемы эстетики»⁴, «Система эстетики»⁵, «История и теория дизайна»⁶, «Законы эстетики»⁷, «Законы художественной сферы общества»⁸, «Система художественной сферы общества»⁹ и др.

Мы глубоко понимаем *системные* потребности художественной сферы в научных исследованиях ее *специфики, типологии, законов, критериев, принципов* и т.д. Это обусловлено нашим *критическим* отношением к *богемно-анархическим* или *аморфно-эмпирическим* трактовкам искусства, художникам и всей художественной сферы с попытками подчинения ее *рыночно-субъективным* ориентациям, вкусовщине и волюнтаризму.

Этой сфере нужен *научный подход*.

§1. Деятельность

Функциональный *стержень* художественной сферы – это *деятельность*, связанная с производством и потреблением искусства и его видов.

¹ Эстетику в производство. – Горький: ВВКИ, 1967.

² Процесс эстетического отражения. – М.: Искусство, 1969.

³ Принципы дизайна. – Горький: ГИСИ, 1978.

⁴ Методологические проблемы эстетики. – М.: Высшая школа, 1982.

⁵ Система эстетики. – М.-Н.Новгород: РАО, 2005.

⁶ История и теория дизайна. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2002.

⁷ Законы эстетики. – Горький: ГИСИ, 1972.

⁸ Законы художественной сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2008.

⁹ Система художественной сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2017.

Нами впервые (1969) в мире эта деятельность проанализирована (докторская диссертация) в ее *трех циклах*:

- 1) первичной субъективации (формирование замыслов),
- 2) объективация (воплощение замыслов),
- 3) вторичная субъективация (потребление произведений).

Специфика художественной сферы связана с ее *образно-отражательной* и *образно-преобразовательной* природой.

Образность предполагает гармоничную или дисгармоничную организацию замыслов, отражений, преобразований. А это выводит на ценностные понятия «*прекрасное – безобразное*».

Многовековые споры об их сущности разрешены гениально К. Марксом в его *интегральной* трактовке *прекрасного* как гармонического соответствия меры человека и меры предметных видов в продуктах человеческой деятельности¹.

Научные исследования художественной деятельности и в месте с ней всей художественной сферы показательны своей результативностью в исследованиях Философского клуба за 50 лет:

- 1) исследованы более 10 *законов* художественной деятельности и обоснована сама *номологическая* специфика эстетики,
- 2) исследована *система* эстетики как науки и учебного предмета,
- 3) обоснована *образно-отражательная* и *образно-преобразовательная* типология художественного творчества,
- 4) исследована *система принципов* дизайна как *образно-преобразовательной* деятельности,
- 5) построена *система теории дизайна* по 6 базовым принципам,
- 6) разведены процессы эстетического *образования, обучения и воспитания,*
- 7) исследована *методология художественной критики* как аксиологического раздела эстетики,

¹ Зеленов, Л.А. Закон гармонии мер / Л.А. Зеленов. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2017.

8) дан анализ проблем *теории архитектуры* и архитектурной деятельности как образно-преобразовательной,

9) построена *система эстетических оценочных* категорий по единому основанию,

10) исследована *система эстетики гражданских обрядов*,

11) исследована особенность народных художественных промыслов как вида «*народного дизайна*»,

12) исследована *специфика искусства* в системе культуры аксиологического образования общества.

Все сказанное отражено и защищено в публикациях и серии докторских и кандидатских диссертаций по эстетике и культурологии: Л.А. Зеленов, Г.М. Созонтов, Г.И. Куликов, М.А. Павлов, Т.В. Лебедева, А.С. Балакшин, С.А. Поднебеснов, О.П. Фролов, А.В. Шаповал, А.С. Балаболкин.

§2. Потребность

Наука помогает художественной сфере понять сущность, параметры и модусы *потребности* в художественной деятельности репродуктивного, продуктивного и потребительского характера. Эта потребность трактуется как *объективная* и отличается от своих *субъективных* модификаций (влечения, желания, интересы, ценностные ориентации, цели, программы).

В связи с этим исследовано эстетическое *воспитание* как процесс формирования *аксиологической* культуры человека.

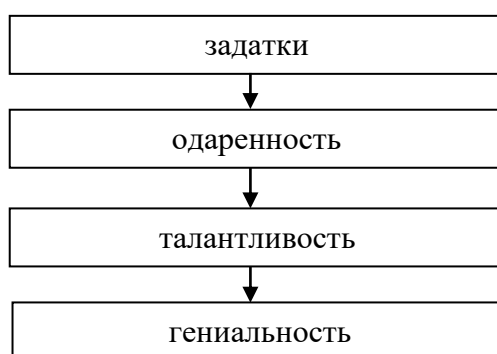
Исследована внутренняя *логика* формирования потребности:



§3. Способность

Наука позволяет художественной сфере понять сущность, особенности, виды и формы *способностей* человека к художественной деятельности. Прежде всего, эти способности дифференцированы на *информационные* (знания) и *технологические* (умения), что определяет необходимость общего эстетического образования и эстетического обучения.

В связи с этим рассматривается проблема *врожденности* и *приобретенности* эстетических способностей человека, что приводит к анализу качественно-количественных *видов* и *уровней* способностей:



Рассматривается *закон единства «таланта и мастерства»* в художнике. Исследуется *универсальная* присущность эстетических способностей каждому человеку и уникальная *неповторимость* их индивидуального бытия.

Со способностями связывается проблематика эстетического *вкуса* как способности самостоятельной *оценки* эстетических явлений и дифференциацией вкуса по качеству на «хороший» и «дурной», а по количеству на «развитый» и «неразвитый».

Отрицается ложное учение о «бесспорности вкусов» и даются основания неизбежности существования «споров» и конфликтов в художественной сфере.

В связи с этим жестко разводятся *три* творческих вида методов: реализм, формализм и натурализм и *четыре* социально-идеологических варианта установок: идейность – народность – классовость – партийность.

Наука помогает понять также генезис и типологию «овеществленных» способностей к творчеству в виде орудий и материалов.

§4. Отношения

Типология *отношений* в художественной сфере также исследуется наукой эстетикой.

Во-первых, исследуются многообразные виды *отношений* между художниками и публикой.

Во-вторых, рассмотрены не менее разнообразные *отношения* между художниками и творческими коллективами.

В-третьих, анализируются дискуссионные *отношения* между разными представителями публики.

В-четвертых, в художественную сферу втягиваются *отношения* художников и критиков, органов власти, спонсоров, продюсеров, рекламодателей и т.д.

В-пятых, подлежат исследованию разные *формы* этих отношений: консенсус, компромисс, конфронтация, катастрофа.

Без всего диапазона этих научных исследований художественная сфера рискует остаться самоуспокоенной и без социальных импульсов к развитию.

§5. Институты

Их анализ в художественной сфере также заслуга науки, исследующей *возникновение*, функционирование, типологию институтов искусства: театров, кинотеатров, вузов, академий, союзов, студий, мастерских и т.д.

В целом: искусство в лице науки находит своего помощника, союзника, критика, ценителя, исследователя. Отношения между ними, в целом, позитивные и искусству не следует бояться *науки*, которая «алгеброй хочет проверить гармонию». Эта гармония искусства – не хаотическое образование, а упорядоченное законами творчества. Опыт анализа, так называемого «золотого сечения» это доказывает.

ГЛАВА IV. ПЕДАГОГИКА

Педагогическая сфера общества близка и родственна научной, потому что она призвана *транслировать* социальный опыт человечества, выраженный в системе наук, обеспечивая связь поколений людей.

Сами учебные программы и учебные пособия являются *педагогическими эквивалентами* научных исследований, концепций, достижений. Этот аспект проблемы *связи науки и педагогики* в концептуальном понимании Философского клуба специально исследован в докторской диссертации ректора Нижегородского педуниверситета В.А. Глуздова «Методология взаимосвязи науки и учебного предмета» (М., 2001).

Сама проблематика *педагогической сферы* общества исследована Философским клубом в серии работ и симпозиумов: «Становление личности»¹, «Законы педагогической сферы общества»², «Система педагогической сферы общества»³, «Метатеория педагогики»⁴, «Теория и методология социализации»⁵, «Высшая школа как социальный институт гражданского общества»⁶.

В исследованиях Философского клуба педагогическая сфера представлена рядом концепций.

1) Концепция *константности* фиксирует инвариантное бытие педагогической сферы в историческом пространстве и времени.

2) Функциональным стержнем сферы является *педагогическая деятельность* общества как организованная форма социализации личности.

3) Базовым фундаментом педагогической деятельности является *социализация* как социальный механизм межпоколенной связи людей в обществе.

4) Социализация реализуется этапными процессами:

¹ Становление личности. – Горький: ВВКИ, 1989.

² Законы педагогической сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2002.

³ Система педагогической сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2014.

⁴ Метатеория педагогики. – Н.Новгород: ВГУВТ, 2016.

⁵ Теория и методология социализации. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2013.

⁶ Высшая школа как социальный институт гражданского общества. – Н.Новгород: ВГАВТ, 2000.

а) *идентификации* индивида с человеческим родом в форме педагогической деятельности,

б) *индивидуализации* с обретением человеком качеств социально-неповторимой индивидуальности,

в) *персонализации* как самодеятельной формы становления личности как субъекта социума.

5) Функциями педагогической деятельности являются *образование* (трансляция знаний), *обучение* (трансляция умений), *воспитание* (трансляция ценностных ориентаций).

6) В индивидуализации как форме социализации функции педагогической деятельности реализуются в *самодеятельном* виде как самообразование, самообучение, самовоспитание.

7) Существуют *три типа* педагогических ошибок при абсолютизации одной из функций:

а) «*просветительство*» (культ знаний),

б) «*прагматизм*» (культ умений),

в) «*морализирование*» (культ ценностных ориентаций).

§1. Деятельность

Научный анализ педагогической деятельности вскрывает:

а) ее связь с социальным *опытом* человечества, который как *значимая* квинтэссенция практики передается педагогической деятельностью и в положительном, и в отрицательном значении;

б) в самом социальном опыте человечества выделяются *три типа* слагаемых:

– информационные (знания),

– технологические (умения),

– аксиологические (ценностные ориентации);

в) в составе педагогической деятельности выделяются с типологическим анализом базовые компоненты: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда;

г) *результат* педагогической деятельности *системно* представлен как матрица из 8 возможных комбинированных (из 3-х слагаемых по 1, 2, 3) вариантов;

д) *целью* педагогической деятельности является *всестороннее развитие* личности как подготовка ее к активной жизни *во всех* восьми сферах функционирования социума;

е) научно-обоснованная модель *всесторонне-ориентированной* организации педагогической деятельности успешно реализована в созданной Философским клубом НААШ № 186 – Нижегородской Авторской Академической Школе (1985-95 гг. разработка модели) 9 сентября 1995 г. В 2015 году школа отметила торжественно свое 20-летие в здании Нижегородского ТЮЗа.

§2. Потребность

Наука помогает педагогической сфере осознать *объективную* потребность любого человека в получении: а) *всесторонних* знаний, умений, ценностных ориентаций по восьми сферам общества и б) *специальных* углубленных знаний, умений, ориентаций в профессиональной деятельности современного социума.

Этот принцип *единства* всесторонности и специализации своим диалектическим характером позволяет избежать метафизических крайностей в педагогической сфере: «узкой специализации», ведущей к одностороннему развитию и «поверхностного энциклопедизма», не способного обеспечить качественный уровень любой деятельности.

Развертывание *научного* анализа потребностей осуществляется в учении о *воспитании* и в учении об идеологически значимых *ценностных ориентациях* человека. Весь этот обильный научный материал представлен в

нашей монографии из 2-х частей – «Человек в системе ценностных ориентаций»¹.

§3. Способности

Педагогические способности овладения социальным опытом человечества, в частности, накопленными *знаниями и умениями*, характеризуют способности человека к *образованию* и самообразованию и к *обучению* и самообучению. При этом они не только *субъектно*, но и *объектно* обращены в педагогической сфере: а) и к самому человеку (способность *усваивать* знания и умения) б) и к другим людям (способность *образовывать* и *обучать* других).

Понятно, что оба варианта способностей формируются, прежде всего, *потребностью* как побудительной силой, *мотивами педагогической активности* человека. Но здесь важны *научно-обоснованные* эффективные способности как оптимальные *готовности* человека к педагогической деятельности, когда принято говорить о педагогических *талантах* человека, о его педагогической *культуре*. Вспомним Ушинского, Макаренко, Толстого, Сухомлинского, Шаталова, Никитина, Щетинина и других *выдающихся* педагогов России.

Все это предполагает развитие *научных* исследований в самой педагогической науке *системы* методов, приемов, методик *оптимального* образования и обучения. При этом под «*оптимальностью*» понимают (исследования ленинградских психологов Б. Ананьева и др.):

- а) скорость усвоения,
- б) стабильность усвоения,
- в) избирательность усвоения педагогического материала.

Это важно и это *научный* вклад научной сферы в педагогическую сферу, с ее понятиями оптимальных педагогических способностей.

¹ Человек в системе ценностных ориентаций. – Н.Новгород: ОАЧ, 2019-2020.

В деятельности Философского клуба этот *научный* аспект представлен серией *педагогических* внедрений: Народный университет дизайна, Университет искусств школьников, Лекторская группа студентов, чтение авторских учебных дисциплин (философии, социологии, политологии, культурологии, эстетики, дизайна, человековедения и т.д.) и, наконец, в создании авторской академической школы ННАШ №186 в 1995 году.

Научная сфера помогает педагогической в создании «овеществленных» способностей, технико-технологического потенциала для эффективной педагогической деятельности (учебники, пособия, словари, энциклопедии, приборы, макеты, карты, орудия, мебель, здания) на уровне достижений научно-технического прогресса. Современная роботизация, компьютеризация, «цифровизация» охватывают и всю педагогическую сферу от детских садов до академий и университетов.

§4. Отношения

Вся система педагогических отношений (учителей, школьников, родителей, общественности и органов власти) все более пронизывается методами, методиками и нормами многообразного научного обоснования (психологического, социологического, этического и социально-психологического). Это не исключает социально-нравственных конфликтов в педагогической сфере (о чем регулярно извещают СМИ), поэтому проблема *типологии* отношений с предпочтением развития успешного компромисса и идеального консенсуса остается актуальной.

Педагогическая *этика* и педагогическая *юриспруденция* как наука могли бы оказать здесь помощь, но приходится опять говорить о *конфликтности* рыночно-корыстных ориентаций, охватывающих всю педагогическую сферу и *отрицательно* влияющих на отношения субъектов этой сферы.

§5. Институты

Наука с ее закономерностями пока плохо подсказывает педагогической сфере возможности структурных *институциональных* изменений и процесс хаотического характера здесь сохраняется: школы, гимназии, лицеи, колледжи, училища, институты, академии, университеты всех типов продолжают плодиться без достаточных оснований, уже и РАО создана без осознания специфики базовых педагогических функций: образования, обучения, воспитания. А министерства по-прежнему ищут названия: «образование», «просвещение», «педагогика», «социализация»... Науку выделили отдельно.

ГЛАВА V. УПРАВЛЕНИЕ

Тревожно браться за проблему влияния *науки* на *управление*, ибо вся система управленческой сферы страдает *анти-управленческими* настроениями *не-научного* характера. Это обусловлено вмешательством рыночно-собственнической стихии в управленческую сферу.

Исчезают разумные доводы «здравого смысла», учет научного обоснования необходимости «управления» и всех его функций, исчезают принципы и основы теории социального управления, доминирует примитивный «менеджмент» с холопской психологией и корпоративной этикой.

Отрицательно относятся к практике «органов управленческой власти» каналы СМИ, комплементарное отношение к «управляемому хаосу» (т.е. и не «хаосу», и не «управлению») доминирует в журналистских и чиновничьих сферах. В *общественном мнении* критические *тенденции* усиливаются, но власть на них уделяет мало внимания, т.е. скорее игнорирует их, но учитывает негласно и латентно (увеличивая «силовой блок» своих органов).

В *научном* сообществе если и возникают критические тенденции, то они слабо представлены серьезными научными основами и принципами марксистско-ленинского диалектико-материалистического учения об обществе, о научном управлении социумом, о теории социального управления. Поэтому часто эта критика носит либерально-оппозиционный или обыденно-эмпирический характер.

Исчезает функция *планирования* в управлении с учетом трех его уровней (стратегическое, тактическое, оперативное).

Волюнтаристски представлена функция *организации* без системного ее понимания.

В *руководстве* радостно воспринимается авторитарное «ручное управление».

Деформирована объективность функции *контроля*.

Функция *регулирования* напоминает операцию наложения «заплат на дырявый Тришкин кафтан» всей системы управления.

Мы все 50 лет исследуем с диалектико-материалистических позиций управленческую сферу общества, видели *недостатки* советской системы управления и писали о них, анализируем современные постперестроечные процессы в управлении и критикуем их, мы даже предлагали в период «перестройки» (1985-91 гг.) свои концепции управления и излагали их в ЦК КПСС в 1987 году.

Весь этот материал клубных исследований и разработок представлен в *опубликованном виде* монографиями и материалами симпозиумов: «Законы управленческой сферы общества»¹, «Система управленческой сферы общества»², «Атрибутивная теория социального государства»³, «Современная модернизация России с позиций социальной философии и конфликтологии»⁴, «Современная глобализация: состояние и перспективы»⁵, «Философия возрождения России: проблемы импортозамещения»⁶, «Переломные вехи Советской истории»⁷ и т.д.

Проблема *константности* управленческой сферы *в свете* агрессивного наступления рыночно-хаотической психологии и идеологии приобретает актуальное научное значение.

В этом отношении очень много сделано А.И. Субетто в связи с концепцией ноосферизма, из которой прямо просятся *выводы* о необходимости, обязательности управления в обществе.

Но либералы-рыночники игнорируют все самые *разумные* обоснования необходимости и важности *социального* управления:

а) *целеполагающей* сущностью «гомо сапиенса»,

б) *историческим* опытом человеческой деятельности,

¹ Законы управленческой сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2003.

² Система управленческой сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2015.

³ Атрибутивная теория социального государства. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2015.

⁴ Современная модернизация России с позиций социальной философии и конфликтологии. – М.: Либроком, 2013.

⁵ Современная глобализация: состояние и перспективы. – М.: Ленанд, 2012.

⁶ Философия возрождения России: проблемы импортозамещения. – Н.Новгород: ВГУВТ, 2016.

⁷ Переломные вехи Советской истории. – Н.Новгород: ОАЧ, 2017.

- в) *целесообразностью* человеческой деятельности,
- г) *ноосферными* требованиями природы и экологической сферы,
- д) *необходимостью* преодоления хаоса, анархии и охлократии,
- е) «*Порядком из хаоса*» Нобелевского лауреата Иосифа Пригожина и т.д.

Развернем эту аргументацию научного характера по структурным аспектам управленческой сферы.

§1. Деятельность

Человеческая деятельность вырастает генетически из универсального *законосообразного взаимодействия* абиотических систем из упорядоченного *геносообразного взаимодействия* (жизнедеятельности) биотических систем. Уже в этих двух системах универсума *управление* представлено *программами* объективных законов и объективных генетических кодов.

В человеческой деятельности *взаимодействие* (как родовое качество всех объектов) представлено программами *целеполагания* (цели, планы, программы, доктрины). Само социальное управление начинается с функции *планирования*, которая как целеполагание задает *целесообразность* всей человеческой деятельности. Оно определяет существование дальнейших *функций* управления (организация, руководство, контроль, регулирование), *уровней* управления (стратегическое, тактическое, оперативное) и *компонентов* деятельности (субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда) и даже константные *роды* деятельности, которые нуждаются в целеполагании (экономика, экология, наука, педагогика, искусство, медицина, физкультура).

Такова *мощная* эвристическая сила планирования, основанного на *сознании* человека.

Игнорировать управление – значит игнорировать сознание, целеполагание, целесообразность, функции, уровни, компоненты и роды деятельности.

Это *все* и видим в современном стохастическом либерализме рыночников. Для себя они придумали концепцию «управления хаосом» вполне в духе их постмодернистского метода «*проб и ошибок*»!

Человечество не выдержит такого универсального издевательства над своей родовой мерой: уничтожение *отчуждения* произойдет и восторжествует *освоение* человеком и своей меры и меры космического универсума. В этом мы видим значение концепции «ноосферного космизма» (2020 г.) А.И. Субетто.

Научная сфера исторически призвана способствовать этому всеобщему пробуждению разума.

§2. Потребность

Исходная объективность *потребности* в управлении заложена в сознании как родовом качестве человека. А в сознании представлена *детерминация* необходимости: а) сохранения *прошлого* опыта деятельности и б) прогнозирования *будущего* результата деятельности.

Эта связь «прошлого – будущего» в *середине* предполагает существование *потребности* в управлении, так как *потребность* – это противоречие, рассогласование между *наличным* (прошлым) и *необходимым* (будущим)!

Настоящее деятельности призвано обеспечить достижение *необходимого будущего*, которое как *цель* определяет управление деятельностью.

Этим мы хотим сказать, что не наука определяет становление исходной потребности в управлении, а *мера человеческого рода*. Задача науки и состоит в осознании, изучении этой *объективности* потребности, а не сводить ее к «осознанному спросу, интересу». Все *субъективные* формы потребности в управлении являются *вторичными*, производными, как и научное изучение их.

К сожалению, сегодняшнее состояние науки о потребностях необходимо рассматривать критически и прежде всего, потому, что *объективность* потребности любого типа и вида *подменяется* ее субъективными формами: влечения, желания, стремления, хотения, интересы, спрос, ценностные ориентации, цели, планы...

В наших исследованиях *потребности* последовательно проводится *принцип объективности* ее существования¹.

Не представлена *типология* потребностей и их базовых *параметров*. В наших работах, во-первых, все потребности типологизированы по *родам* деятельности, во-вторых, исследованы 4-е базовых параметра: степень наличия, степень обоснованности, степень перспективности, степень массовости (См. «Принципы дизайна», 1978, «История и теория дизайна», 2002).

Слабо представлено *включение* блока потребностей в систему *воспитания*, ибо его цель – формирование ценностных ориентаций аксиологического опыта человека.

Проблема создания *научной теории потребностей* остается долгом современного обществоведения перед управлением и другими сферами общества. Нами предприняты содержательные оригинальные исследования *общей теории потребностей* (диссертации и монографии Е.Г. Куделина, В.И. Табакова, О.Л. Краевой, В.А. Дьяченко, Л.А. Зеленова).

§3. *Способности*

Проблема *управленческих* способностей не представлена содержательно типологически, сущностно и *отождествляется* с *организаторскими* способностями только. Необходимо:

а) исследовать *два вида* управленческих способностей: *информационных* (система управленческих знаний) и *технологических* (система управленческих умений);

¹ Теория потребностей и способностей. – Горький: НТО, 1984 и др.

б) исследовать *специфику функциональных* управленческих способностей: способности (знания и умения) планировать, организовывать, руководить, контролировать, регулировать.

Не менее значимыми оказываются и проблемы *научного* исследования *исполнительских* способностей человека, учитывая, что *исполнение* – это диалектическая противоположность *управления!*

Все сказанное принципиально важно для развития теории и практики *образования и обучения* в педагогической сфере формирования *управленцев и исполнителей*.

Сегодня, как никогда, при «ручном управлении» Президента России вся названная проблематика является *социально ценной* и сугубо *управленчески-ориентированной*.

Изъяны в этом вопросе чувствуют как все уровни чиновников (федерального, регионального, муниципального характера), так и народ и сам Президент.

§4. Отношения

Проблема управленческих отношений – прямой объект научных исследований и прежде всего, *теории социального управления* и социологии управления. Пока этим занимается социальная *конфликтология*, изучающая все типы и виды *конфликтов* в отношениях социальных субъектов, в том числе *управленцев* (См. работы Е.И. Степанова, члена Философского клуба, председателя Ассоциации конфликтологов). Но даже журнал «Конфликтология» со своей критикой управленческих конфликтов перестает существовать после 20-летнего издания. *Власть* не любит социальную критику, а ВЦИОМ и другие социологические службы прибирает к своим рукам.

Заметим в связи с этим, что хваленая «цифровая экономика» и политика в целом *голыми* цифрами успехов скрывают *качественные*, содержательные просчеты, понятные *всем* гражданам страны.

Консенсус в управленческих отношениях (Госдума, органы власти...) редко встречается, а от анализа *социальных условий* его достижений Наука старается уйти, ибо эти условия (частная собственность, конфронтация идеологий, примирение всех групп населения и т.д.) не достижимы. Компромиссы в управлении искусственно смягчены, а конфронтация с угрозой социальных катастроф *наукой* почти не изучается, хотя органы власти ее учитывают.

§5. Институты

Управленческие институты изучаются наукой, но в *основном* в их общегосударственном статусе: законодательные, исполнительные, судебные. Институты гражданского общества почти не исследуются, а их много и они социально значимы¹.

В целом: наука во многих вопросах в долгу перед сферой управления. Рыночная стихия и частная собственность не стимулируют исследования в области *науки управления*. Это печально и чревато ошибками в будущем.

¹ Социальные отношения и социальные институты. – Горький: НТО, 1983.

ГЛАВА VI. МЕДИЦИНА

Научный анализ медицинской сферы известен с древности и поражает глубиной и всесторонностью проблематики (египтяне, китайцы, индусы, античные греки и римляне и т.д.). Диагностические, профилактические, хирургические и даже валеологические исследования, выводы, рекомендации, технологии поражают своей силой современных медиков, оснащенных достижениями научно-технического прогресса. Это относится к анатомическим, физиологическим и психологическим аспектам здоровья и болезней человека в научных исследованиях.

Клятва Гиппократов до сих пор остается традиционной нормой профессионального долга медицинских работников.

Можно отметить значения *научных* исследований медицины, состоящие в анализе *трех* медицинских функций, *параметров*, системоконплексов заболеваний, *типологии* болезней, *типологии* причин заболеваемости, *факторов*, определяющих состояние здоровья человека (генетические, экологические, социальные, индивидуальные) и болезней, как «стесненной в своей свободе жизни» (Ф. Энгельс).

Медицина продолжает опираться на науку, критически относится к оккультным технологиям, борется с антинаучными направлениями в медицинской сфере, но бережно продолжает относиться к опыту народной медицины с ее обыденно-эмпирическим уровнем знаний и умений, но тысячелетиями проверенной опытом.

§1. Деятельность

Медицинская деятельность константна и это основано на природном, биопсихическом субстрате человека, который влияет существенно на *социальные* функции и деятельности человека.

Понятие *болезни* является базовым для понимания медицины в отличие от валеологии или физкультуры, имеющих отношение к природному субстрату человека. *Болезни* интересуют медицину диагностически

(распознавание), профилактически (предупреждение) и лечебно (избавление), т.е. по 3-м значениям, определяющим 3-и функции медицины.

Здоровье – это состояние, которое необходимо *сохранить* и *восстановить* и это входит в обязанности медицины, а вот *развитие* и *совершенствование* здоровья определяет *специфику валеологии* и *физкультуры*, которые должны стать союзниками, а не конкурентами медицины. К сожалению, корыстно-рыночные ориентации в обществе вносят конкурентные помехи в их отношения, толкая физкультуру в сторону спорта, а валеологию делая дорогостоящей и недоступной.

Наука могла бы здесь помочь и медицине, и валеологии, и физкультуре, руководствуясь гуманистическими принципами сохранения и восстановления здоровья и принципами развития и совершенствования здоровья человека как биосоциального существа.

Пока можно сказать, что наука не меняет 3-х функционального понимания медицины, хотя она выделила до 300 видов медицинских профессий. Все они вполне укладываются функционально в *три типа* медицинской деятельности: профилактика, диагностика, лечение.

Исследования медицинской деятельности наукой осуществляются в направлении анализа наиболее актуальных ее разделов: борьба с онкологическими заболеваниями, сердечно-сосудистыми, психоневрологическими, а также вспышками эпидемий.

§2. Потребность

Типы потребностей в медицинской деятельности определяются *объективными* показателями заболеваний и здоровья населения. Эти показатели исследуют в стиле мониторинга наука и диагностические службы медицины.

Эти данные поступают в распоряжение медико-управленческих органов, которые подсказывают базовые направления работы медицинским учреждениям.

Такая практика складывается годами и фиксируется алгоритмом системы отношений в медицинской сфере:



Объективные *потребности* задают это движение в медицинской сфере. Наука с мониторингом находит в нем свое место.

§3. Способности

Способности к *функциям* медицинской деятельности в определенной мере есть у всех людей: *анамнез* в диагностике, профилактическая *гигиена*, народно-обыденные способы оказания *первой* медицинской помощи.

Эти *задатки* необходимо формировать, культивировать через систему *всеобщего* медицинского образования и обучения уже в средней школе. Предмет «основы медицинской культуры» должен быть во всех средних учебных заведениях с включением в него ОБЖ, гигиены и санитарии, принципов и норм первой медицинской помощи.

Наука здесь могла бы разработать систему качественно-количественных знаний и умений в курсе «Основ медицинской культуры» при консультации с работниками педагогической и медицинской сферы. Мы постоянно это имеем в виду, при исследовании медицинской сферы общества: «Законы медицинской сферы общества»¹, «Система медицинской сферы общества»².

¹ Законы медицинской сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2009.

² Система медицинской сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2018.

В практике деятельности, созданного (Л.В. Филиппова и Ю.А. Лебедев) НИИ валеологии и экологии человека (1991-2016 гг.) все сказанной учитывалось.

§4. Отношения

В системе медицинских отношений наука исследует проблемы медицинской *этики* и медицинской *конфликтологии*, прежде всего. Регуляция *отношений* в области финансирования, зарплаты, оплаты услуг, деятельности медперсонала находится в руках *управленческих* органов (минздрав и департаменты), где рыночно-экономические соображения начинают определять организацию *отношений* в медицинской сфере. Научные рекомендации учитываются недостаточно.

§5. Институты

Система медицинских институтов разного *функционального* назначения создается при существенных рекомендациях науки и научных специалистов. Даже имена, которые носят в своем названии данные институты, отражают персональное авторство их создателей: госпитали, клиники Вишневского, Склифосовского, Бехтерева, Пирогова, Сеченова, Павлова, Филатова, Амосова и др.

В целом: медицина дружит с наукой и учитывает ее разработки, рекомендации, открытия и советы.

ГЛАВА VII. ФИЗКУЛЬТУРА

Физкультура и особенно спорт являются объектом исследований ряда наук естественного (биология, экология), технического (физика, механика), общественного (социальная гигиена, теория и история физкультуры и спорта, социология) и гуманитарного (анатомия, биомеханика, физиология, психология) характера.

В область *научных* интересов включаются проблемы спортивной медицины, спортивной теории анатомо-психо-физиологии движений и моторики человеческого тела, допинговые эффекты, проблемы спортивной педагогики и т.д.

По существу 90% научных исследований посвящены спорту и спортивной деятельности, а не физкультуре и физкультурной сфере.

§1. Деятельность

Наука плохо дифференцирует *отличие* (целей, задач, средств, результатов и т.д.) физкультурной и спортивной деятельности. Особенно важны исследования *параметров* и *всей системы* «физического совершенства» человека как *цели* физкультуры в отличии от *спорта* с его *рекордо-манией* и *конкурентностью*. В наших исследованиях (Ю.А. Лебедев, В.И. Столяров, М. Сараф и др.) физическое совершенство – это достижение оптимального *функционирования всех систем человеческого организма*:

- а) «*достижение*» как длительный, регулярный *процесс*,
- б) «*оптимального*», т.е. гармонического единства минимума и максимума как экстремальных значений,
- в) «*функционирования*», т.е. деятельного использования,
- г) «*всех систем человеческого организма*», т.е. всестороннее развитие анатомо-психо-физиологического потенциала человека при социальном контроле.

Эта ориентация физкультуры отражает ее *гуманистическую* культурную природу и ее стимулирующее влияние на цель «соревнования с самим собой», а не с другими людьми как конкурентами.

Современная *теория* физкультуры слабо обращает свое внимание на цели и самостоятельную природу физической культуры, сдавая свои позиции *теории спорта*, это нашло отражение в названиях Министерств, департаментов, учреждений как *спортивных*, а не физкультурных.

Науке полезно было бы разобраться с тремя понятиями, фигурирующими в физкультурной сфере: «физкультура», «любительский спорт», «профессиональный спорт».

Вряд ли целесообразно *заигрывать* с профессиональным спортом через введение понятия «любительский спорт», а не массовая всеобщая самостоятельная *физкультура*.

§2. Потребности

Что касается потребностей в занятиях физкультурой, то здесь *наука* в союзе с *медициной* и *педагогикой* сделала много. Медико-психологические и культурно-развлекательные аргументы разнообразно представлены и сопровождают человека всю его жизнь. Оба достоинства физкультуры (цель и самостоятельность) в союзе с доступностью действуют положительно и физкультура действительно стала *массовой*.

Ее аргументы (здоровье, развлекательность, соревновательность, регулярность) использует и *спорт*, но деформирует их в своем *рекордно-конкурентном* аспекте. В итоге:

- а) вместо *здоровья* возникают заболевания и допинги,
- б) *соревновательность* превращается в конкурентную оппозиционность;
- в) *самостоятельность* подменяется профессионализмом;
- г) *регулярность* становится отвлечением от активной социальной жизни;
- д) *доступность* превращается в платность;

е) *развлекательность* сростается с рекламной корыстью и т.д.

Наука, к сожалению, слабо использует всю эту *контраргументацию* против ажиотажного увлечения спортом и забвением достоинств физкультуры. Рыночная реклама привлекает к себе и научных специалистов, и журналистов, и болельщиков, и органы власти. Спорт стал доминировать в СМИ и в жизни.

§3. *Способности*

Физкультура не нуждается в *научном* обосновании способностей человека к занятиям физической культурой: это заложено в *объективной* системе родовых качеств человека (сознание, язык, общение, деятельность).

Иное дело – спорт, который определяет специальные *научные* исследования *дифференцированных* способностей человеческого организма к занятиям *видами* спорта: прыжки, бокс, плавание, гимнастика, слалом и пр.

Односторонность развития становится нормой спорта, но *общефизическая* подготовка остается.

Наука, безусловно, *убеждена* в ценности, значимости общего *всестороннего* развития жизненного потенциала организма человека, а не *односторонности* даже высокого уровня развития. Но почему-то *наука* не использует всю силу аргументов *атлетической всесторонности* для критики одностороннего профессионального спорта, хотя и допинговые махинации в спорте требуют *научной* критики.

Видимо, дело в общей *атмосфере* культа спорта со ссылками на:

- а) *односторонность* всех других профессий,
- б) *развлекательность* спорта,
- в) *рыночную* корысть от спорта,
- г) *рекламно-оправдательную* информацию,
- д) *высокий статус* спортсменов в обществе,
- е) сложившиеся *традиции*,
- ж) *щадящее* отношение к профессионалам-спортсменам.

Конечно, приведенные ссылки-аргументы практически все *антигуманны*, противоречат целям и статусу физкультуры с ее всесторонностью, но сегодняшняя *конфронтация* в системе гуманной и антигуманной ценностной ориентации во многих сферах склоняется к *защите антикультурных* ориентаций.

Культ рыночно-корыстной стихии подчиняет своей воле все ценностные предпочтения. Мы не зря говорим, что борьба культуры и антикультуры в истории человечества происходила всегда. Современную ситуацию в этом отношении мы исследуем в нашей двухтомной монографии «Человек в системе альтернативных ценностных ориентаций»¹.

За культуру, за физкультуру, за гуманизм ценностей выступает *объективная мера человеческого рода*. Будем надеяться на ее победу в стратегической перспективе.

§4. Отношения

В принципе наука должна бы выступать за *кардинальное* изменение *отношений* к физкультуре и спорту в пользу гуманистической, всесторонней, самостоятельной, доступной, массовой, бескорыстной *физкультуры* и критиковать рыночно-ажиотажное восхваление, финансирование, увлечение профессиональным спортом. *Иногда* такая критика раздается при *допинговых, нравственных, патриотических* нарушениях со стороны спортсменов или клубов и международных организаций, но эта критика не столько со стороны науки, сколько со стороны *общественности, гражданского общества, народа, населения, обычных граждан*.

Почему молчит наука с ее «здравым смыслом» и культом «истинно-справедливой правды»? Неужели так силен частно-собственнический рыночный культ спорта. Ситуация простая: надо изменить *финансирование* спорта и физкультуры из госбюджета в пользу физкультуры, а не спорта.

¹ Человек в системе альтернативных ценностных ориентаций. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2018-2020.

Пусть профессиональный спорт платит сам за себя! Такие идеи все чаще начинают звучать в российском обществе, а Европа, а мир что думают?

§5. Институты

Возможно научно обоснованное *создание* системы *физкультурных институтов* (организаций, заведений, союзов, фондов, объединений и т.д.), подробно, например, Международных фестивалей и соревнований *мирных профессий* (Казань, Бразилия...) или народных конных игр (Киргизия) и т.д.

Самодетельный народ всех стран откликнется на такие инициативы в области народной, этнической физкультуры с ее оригинальными игровыми формами (заплывы, забеги, заезды, перетягивания, семейные комплексы...).

В спортивных институтах (вузах, клубах, союзах...) надо культивировать нравственно-гуманистические ценности и не поощрять рыночно-корыстный ажиотаж.

В целом: наука выступает как союзник физкультуры, но слабо защищает ее и поддается влиянию рыночного спорта.

ГЛАВА VIII. НАУКА

Наука, безусловно, способна к *саморазвитию* под влиянием собственных эвристических стимулов, побудителей, источников.

В свое время (1970-е годы) нижегородский профессор О.М. Сичивица исследовал в докторской диссертации «Систему факторов научного прогресса», среди которых выделялись и такие научно значимые как научные методы, научная революция, экспоненты собственного развития (удвоение показателей каждые 10 лет), прикладные КПД внедрения и т.д.

Говорить о *внутренних* источниках развития науки необходимо, чтобы преодолеть *иждивенческие* тенденции в научной сфере, когда ученые *абсолютизируют* значение госфинансирования, роль спонсоров и инвесторов, меценатов и собственников вроде Сороса или Березовского и Абрамовича. Ссылки на низкую зарплату, на плохие условия работы, на отсутствие инфраструктуры, оборудования, помощников и т.д. – это *уход* от поисков собственных *средств* для научных исследований, собственных научных *мотиваций*. Как говорил В.И. Ленин: «Кто хочет, тот находит средства, а кто не хочет, тот придумывает причины».

Наш 50-летний опыт научных исследований в системе *самодейтельного* Философского клуба и *самодейтельной* Общероссийской академии человековедения (1969-2020 гг.) доказывает, что *внутренние* научные источники развития науки являются *мощным* стимулом и глубины, и широты, и продуктивности научной деятельности: 50 лет *еженедельных* заседаний клуба, 48 академических *симпозиумов* с изданием материалов, около 200 монографий, 50 докторских и кандидатских защищенных диссертаций, серия внедрений в практику, докторский совет, докторантура и аспирантура (1992-2010 гг.) и т.д. – все это *бескорыстно, без штатов, без финансов*.

Можно подсказывать эти внутренние источники развития, что мы представили в итоговой монографии «Система отношений науки и органов власти» (опыт Философского клуба)¹.

Эти источники во *внутренней системе* научной сферы: деятельность, потребность, способность, отношения, институты.

§1. Деятельность

В научной деятельности *стимуляторами* развития исследований являются:

- 1) *функции* науки (фундаментальные и прикладные) и
- 2) *компоненты* деятельности (субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда).

1. Функциональные стимулы.

Фундаментальные стимулы определены характером исследуемых *проблем*, когда они являются как научно-основательные, новые, не исследованные, не изученные. Эта загадочная *новизна* проблематики рождает интеллектуальный энтузиазм, эвристический поиск, актуализирует информационный потенциал латентно существующий в памяти. Не надо бояться *новых фундаментальных* проблем и тратить свой интеллект на мелочные суетные или давно решенные вопросы. Фундаментальные исследования обладают *сущностным* характером и поэтому могут порождать серию производных, модифицированных знаний.

Философский клуб не боялся *фундаментальных* проблем, несмотря на критику и назидания коллег и противников («слишком смелый замах, а удар будет копеечным...»).

Так сегодня мы с гордостью подводя итоги 50-летней работы называем рожденные клубом *концепции* фундаментального характера: человековедение, антропономия, принципы дизайна, номология эстетики,

¹ Система отношений науки и органов власти (опыт Философского клуба). – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2019.

константные сферы общества, философия самодеятельности, система экологии, законы сфер общества и т.д.

Прикладные стимулы.

Научные области исследований всегда имеют свое *прикладное* значение, поэтому их надо прогнозировать и не бояться параллельно исследовать и делать прикладные *разработки*. Это применимо к эстетике (дизайн, архитектура, художественная критика) к экологии (программы экологического развития), к экономике (параметры экономических потребностей), социологии (конфликтология, социальный принцип дизайна), к медицине (эстетотерапия, этика, валеология) и т.д.

Мы назвали в скобках *прикладные* проблемы наук, которые разработаны и внедрялись клубом.

2. Компоненты стимуляции.

Самодеятельные *субъекты* (энтузиасты, школьники, студенты, аспиранты, учителя, художники...) – главный компонентный стимул. В Философском клубе они почти все (были и исключения) были бескорыстны и одержимы идеями исследования, особенно, когда узнавали, что они первыми, пионерами берутся за ту или иную проблему (например, законы эстетики – 1972 год исследованы студентами архфака ГИСИ).

Объект исследования своей интригующей новизной стимулировал регулярную погруженность (еженедельную) в проблемное исследование.

Средства для научного анализа (литература, справочники, словари, источники, авторы) находили сами субъекты (изобретали, придумывали, выписывали, находили, копировали).

Процесс как совокупность операций формировался самими субъектами (обсуждения, критики, сравнение, обобщение, типологизация, моделирование и т.д.).

Условия как компенсаторы компонентов находились с радостью и привлекались к исследованию (эксперты, консультанты, специалисты, помощники...).

Результат в форме *отхода* стимулировал к дальнейшим исследованиям, а в форме *продукта* убеждал в истинности методологии исследования.

Система упорядочивает поиск, а *среда* доставляет внешних союзников работы.

§2. Потребность

Глубинная объективная потребность в научной деятельности заложена в *сознании* как родовом качестве человека. Ф. Энгельс, отмечая это, писал: «Способ, как существует сознание, это *познание*». Познание, как отражение реальности, от элементарной *наблюдательности* и *любопытности* развивается в научно-исследовательскую деятельность, которая становится *константной* в истории человечества.

Потребность в ней, как разрешение противоречия между *наличным* и *необходимым* состояниями знаний человека, удовлетворяется научной деятельностью, приводящей наличное состояние знаний (количество и качество) в *соответствие* с необходимым. А эта необходимость задается реальной практикой человеческой синкретической деятельности, которая «способствует развитию науки сильнее, чем десятки университетов» (Ф. Энгельс).

Дальнейшее развитие *потребности* осуществляется в системной социодинамике *субъективных* форм потребности, образующих *аксиологический* блок социального опыта человека, основанный на развивающемся *информационном* (знания) блоке: влечения, желания, стремления, хотения, интересы, цели, программы научных исследований.

Внедрения новых полученных знаний в разнообразную практику человечества является своеобразной *благодарностью* практики науке, и она стимулирует сама по себе дальнейшее развитие научной деятельности. Поэтому настоящие ученые не нуждаются в материальных (деньги) или моральных (награды) *стимулах* творчества. Не будем забывать, что

«стимулами» греки называли бичи, плети, которыми они стегали упрямых быков.

Сама потребность в ее развитых субъективных формах является внутренним *мотивом* научной деятельности.

В концепции диалектической связи «детерминации – регламентации – мотивации» («надо – должен – хочу») исследуется нами эта закономерность внутренней мотивации науки.

§3. Способности

Прежде всего, они *максимально* представлены своими *субъективными* (не овеществленными) формами: знаниями и умениями, или информационным и технологическим блоками опыта человека. Ф. Бэкон писал: «Знания – сила», и человечество до сих пор исповедует эту заповедь. Мы же добавляем: «Знания – сила, когда они превращаются в *деятельность*». А это и осуществляется под воздействием побудительной силы – потребностей (о чем сказано в §2).

В информационном блоке научных способностей мы обращаем внимание на необходимость: а) исинных, б) достоверных, в) системно организованных знаний, что представлено, согласно Гегелю, в «*теории*», т.е. нужны знания, доведенные до высшего *теоретического* уровня. И эта цель должна пронизывать весь процесс *образования*, формирующий информационную готовность человека.

В технологическом блоке способностей мы обращаем внимание на необходимость подобного *возвышения* умений до уровня *методологии* как праксеологической готовности человека. К. Маркс писал в связи с этим о закономерности «*оборачивания теории в метод*»: высший уровень знаний рождает высший уровень умений. И эта цель должна пронизывать весь процесс *обучения* человека как формирования его технологическо-праксеологической готовности к научной деятельности.

Что касается «овеществленных» способностей (научных орудий и инфраструктуры), то ученые своими способностями создают их (Пифагор, Леонардо, Ньютон, Менделеев, Ломоносов, Эдисон, Родионов, Циолковский...).

§4. Отношения

В системе науки развивается ее собственная «метанаука» (метатеория), как внутренний собственный *контролер* всей системы *отношений* в научной сфере (без обращения к внешним помощникам, экспертам, консультантам). Это выражает в *типологии* раздел метанауки или метатеории.

В наших исследованиях *метанаучной* проблематики эти разделы метанауки выделены, обоснованы и содержательно представлены: предметология, терминология, методология, номология, праксеология, историография, топология и т.д. (См.: «Метатеория науки», 2016, «Метатеория культуры», 2015, «Метатеория педагогики», 2016, «Историческая логика эстетики», 2002 и др.). Не игнорирует наука и проблемы *научной этики* (А.Д. Александров, А. Эйнштейн, С.П. Капица и др.) и научной *конфликтологии*.

§5. Институты

В себе самой наука формирует *институты* многофункционального характера: а) исследовательские, б) научно-педагогические, в) экспериментально-практические, г) организационно-управленческие.

Они включаются в сеть функционирования целостного социума, рождая в нем аналогичные социальные институты. В мире в целом осуществляется подобный процесс.

В целом: наука занимается успешно самообслуживанием.

РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ. УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ ИСКУССТВА

Искусство в системе общества как константа представлено своей *художественной сферой*. Эстетическая природа этой сферы (бесплодные споры о различии «эстетического» и «художественного», шедшие 30 лет! А.Ф. Лосев сказал (1966 г.): «Художественное – это прилагательное от слова «искусство»)), дает нам основания разграничивать *две образно-единых* формы ее существования: а) образно-отражательную (все виды искусств) и б) образно-преобразовательную (все виды «прикладных» искусств).

Эта двойственная образность определяется исходной двойственностью в базовой системе противостояния *человека и универсума*:

«универсум \longleftrightarrow человек»

Отношение «универсум \longrightarrow человек» фиксирует *образно-отражательное* освоение универсума человеком в искусстве и *абстрактно-отражательное* в науке.

Отношение «универсум \longleftarrow человек» фиксирует *образно-преобразовательное* освоение универсума человеком в «прикладных искусствах» и *предметно-преобразовательное* в экономической и экологической деятельности.

Так исторически складываются 4-е *знаково-предметных* деятельных освоений универсума: экономика – экология и наука – искусство.

Освоение человеком самого себя как родового существа, как представителя человеческого рода определяет становление 4-х деятельных освоений человека *био-социального* характера: педагогика – управление и медицина-физкультура.

В итоге – 8 родов константных деятельностей (и сфер) человеческого общества.

Мы как бы продемонстрировали уже предварительно *эвристическое* значение искусства (художественной сферы) *для всех* сфер общества!

Далее рассмотрим конкретно *влияние* искусства на все сферы общества по аналогии с подобным влиянием экономики, экологии и науки на все сферы, что рассмотрено в 1, 2 и 3 разделах работы.

ГЛАВА I. ЭКОНОМИКА

Этот аспект влияния исторически представлен в исследованиях связи искусства с *трудом*, с *материальным производством* (происхождение, зависимость, обратное воздействие, историческая преемственность, относительная самостоятельность). Все эти проблемы знакомы нам со студенческих лет в ЛГУ при работе над *дипломом* на тему «Относительная самостоятельность общественного сознания» (1956 г. философский факультет ЛГУ; признан комиссией равным кандидатской диссертации). Это выводило на огромный пласт литературных источников, работ искусствоведов, историков искусства, эстетиков: Винкельман, Лессинг, Баумgarten, Кант, Гегель, Тэн, Рескин, Мерзляков, Буало, Белинский, Чернышевский, Кон, Сёлли, Страхов, Гропиус, Родченко, Фриче, Новинский, Переверзев, Чеботарев, Окладников, Плеханов... до Кагана и Овсянникова¹.

О влиянии на *искусства* экономики, экологии, науки говорилось выше и будет сказано в других разделах (педагогика, управление, медицина, физкультура), а здесь предстоит рассматривать влияние *самого искусства* на экономику, прежде всего.

Такое влияние является очевидным, что доказывается *вниманием* (финансовым, коммерческим, корыстным, рекламным, утилитарным) экономики к искусству и художникам от финансирования и подчинения до заигрывания и спонсорской филантропии. Что в искусстве привлекает экономику?

§1. Деятельность

Экономическая деятельность в ее трех исторических формах (хозяйственно-продуктивная, экономико-товарная, финансово-денежная) стремится к максимальному *совершенству*, качеству в ее собственном понимании (прибыль, деньги, функциональность, конкурентоспособность и т.д.).

¹ Процесс эстетического отражения. – М.: Искусство, 1969.

А создание *совершенной* продукции – специфика образной природы искусства (красивый продукт, красивый товар, красивые деньги – три аспекта «экономического совершенства») с его *эстетическими* критериями (прекрасное, красивое, изящное...). Эту закономерность фиксировал К. Маркс, говоря о «творчестве человека по законам красоты» (1844 г.).

Можно проанализировать это влияние искусства на экономику и: 1) по формам ее продукто-товарно-денежного существования, 2) по функциям экономики (производство, распределение, обмен, потребление).

1) *Формы бытия материального производства:*

а) *хозяйственно-продуктивный* этап до товарного производства связан с производством *продуктов* с высокой *потребительной* стоимостью. Что в *продукте утилитарного*, а не товарного назначения определяет его совершенство, его качество?

Это: функциональность, долговечность, надежность, удобство, экологичность, рентабельность, красота, полезность. Мы назвали некоторые популярные признаки дизайн-продукции (6 принципов дизайна).

Во-первых, они обеспечиваются *художественной* деятельностью, поэтому дизайн и возникает исторически; поэтому в Советской России с 1920 г. развивается «производственное искусство» (ВХУТЕМАС).

Во-вторых, эти требования к качеству *не в интересах товарно-рыночного производства*, поэтому оно подчиняет себе дизайн *кассово-прибыльными* соображениями («стайлинг», «обсоленс», реклама и пр.);

б) *товарно-экономический* этап с качеством товара связывает его *бытовые* возможности в конкурентной борьбе, а это приводит к отказу от *разумных* требований к качеству. Утрачивается природоохранная ценность, долговечность, удобство, рентабельность, красота... Усиливаются деформирующие качество требования к форме (мода, имидж, бренды, «косметизация»...), к скорости «морального» и «утилитарного» старения и выхода из потребления;

в) *финансово-денежный* этап экономики культивирует ценность *меновый* стоимости продуктов и товаров, их финансовую значимость, а не функциональность или красоту. Это явно заметно в абсолютизации ценности «количества денег», золота, серебра, платины, драгоценных камней и бесполезной роскоши: престижная мода, назойливая реклама, брендинговая политика исключают значимость разумных художественных требований к качеству.

Продажные художники развивают «арт-дизайн» и шоу-бизнес во имя абсолютно-бесполезного обогащения олигархов. *Искусство* становится не просто слугой, послушным холопом, но рабом и товарной, и финансовой экономики. *Дизайн* как самый оптимальный гуманистический метод создания *продукции* для *потребления* исчезает, превращаясь в рабски-послушного «стилиста», «косметолога».

2) **Функционально-экономические показатели качества.**

Функция производства:

а) *продуктов* требует всех разумных параметров качества (полезность, функциональность, удобство, рентабельность, экологичность, красота) и художник-дизайнер становится востребованным;

б) производство *товаров* требует проверки соответствия требований искусства требованиям *рыночного* (на продажу ориентированного) производства;

в) производство денег нуждается только в культивировании ценности роскошных «стоимостей».

Функция распределения:

а) *продуктов* ориентирована на наличные потребности и не нуждается в эстетизации, усиливая значение «*логистической системы*»;

б) *товары* уже требуют привлекательно-завораживающей внешней *формы*, растет значение *упаковки* товаров и *промграфики* и «*упаковочного дизайна*»;

в) *деньги*, «меновая стоимость» требует «систематизированных» способов *хранения* и *сохранения* ценностей, роскоши, драгоценностей (банки, кладовые, сейфы, кошельки, акции и другие «консерванты») и художественный аспект угасает.

Функция обмена:

а) *продуктов* требует их соответствия качествам «*информационности формы*», способности формы продукта-вещи обозначать его потребительскую ценность;

б) *товары* требуют развернутой зомбирующей *рекламы*, создающей иллюзию информации (ложной) о качествах товара во имя его быстрой и массовой *продажи* (не потребления!);

в) *деньги*, финансовая роскошь требуют только *хранения* в «анабиозном» (безжизненном) состоянии или спекулятивного возрастания в разы их количества. Отсюда *рекламная* значимость кредитов и ипотеки, банков и их иллюзорных брендов. Художник-рекламщик возрастает в брендовой значимости.

Функция потребления:

а) *продуктов* логично и закономерно требует тех же 6 параметров качества, что и функция *производства*. Более того, все качества функции потребления прогностически *определяют* качества функции производства продуктов: закон зависимости производства от потребления (Маркс);

б) *товары* для потребления могут и должны обладать серией иллюзорных и престижных достоинств: мода, цена, «красивость», декоративность, «фирменность». Это и делает дизайнера «оформителем-стайлингом», «стилистом-косметологом»;

в) *деньги* в потреблении должны исчезнуть, раствориться или возрасти в количестве.

Такова *многомерная* (типологически) судьба искусства, художников в этапном (3) и функциональном (4) способе существования экономической сферы.

Каждая из обозначенных метаморфоз бытия может быть предметом досконального исследования в истории искусства, истории дизайна, истории театра, истории архитектуры, истории хореографии и т.д. Это интересная эвристическая область художественно-критического анализа!

§2. Потребности

Экономические потребности в форме *престижного спроса* охотно являются предметом интереса художников и их спонсоров, продюсеров, рекламщиков, маршанов, филантропов-благотетелей, коллекционеров агентов экспозиций.

Принцип «не обманешь – не продашь!» соблазняет и художников всех видов, если они заинтересованы в сбыте, реализации своей продукции в товарной форме. Отсюда «престижные бренды и имиджи» многих творческих художественных коллективов. Художникам нужна *публика!*

В то же время можно отметить, что *вся сфера* экономики, все ее отрасли *объективно* заинтересованы в художественной деятельности, обладают *объективной* потребностью в искусстве как средстве *возвышения*, облагораживания любого материального производства. Эта потребность в *эстетизации* и деятельности, и ее продуктов доказывается существованием различных видов и форм, так называемой «*эстетики труда*»: портновское, сапожное, кулинарное, столярное, плотницкое, печное и т.д. *искусство*.

«Каждый человек по натуре своей художник», – писал М. Горький, подчеркивая этим *объективность* художественной потребности. Эта объективность находит подтверждение и массовым существованием *народных художественных промыслов*, которые мы называем «*народным дизайном*».

В СССР по нашему анализу (НИИ художественных промыслов, Москва, 1971 г.) существовало 244 вида народных художественных промыслов (в Горьковской области около 76): хохлома, городецкая роспись,

вятская игрушка, ростовская эмаль, вологодские кружева, костяные изделия Севера, керамика, ковровое творчество и т.д.

Эти промыслы кроме *художественных* достоинств обладают ценностью экологического, утилитарного, эргономического характера, т.е. по всем 6-и принципам индустриального дизайна. Соблазн их *экономической* значимости приводит к увлечению переводом промыслов с традиционного *ручного труда* на индустриально-массовое машинное производство («липецкая хохлома», «архангельская хохлома», «курская хохлома» и т.д.).

Это *чреват* утратой значимости персонального труда мастеров, создающих *оригинальные* творческие продукты средствами *импровизации*.

«Народный дизайн» не надо автоматизировать, индустриализировать, компьютеризировать, роботизировать, увлекаясь *прибылями* от реализации продукции массовым тиражом. Его надо сохранять как художественно-историческое наследие народного творчества, входящее в этническую культуру 6,5 тысяч этносов планеты. А *потребности* в «эстетизации труда» надо выявлять, формировать и культивировать и в условиях индустриального производства.

§3. *Способности*

Художественно-трудовые (экономические) способности в форме знаний и умений необходимо развивать, используя накопленные искусством исторический *опыт* художественного образования и обучения. Этот опыт представлен в художественной сфере ее *педагогическими* школами, *мастерскими*, институтами, студиями, вузами, академиями по видам искусства. Известны даже выдающиеся *педагоги* живописного (П. Чистяков), театрального (К. Станиславский), музыкального (Гнесины), кинематографического (Эйзенштейн) и т.д. образования и обучения.

В этой области деятельности важно соблюдать *адекватное* непротиворечивое отношение «*таланта*» и «*мастерства*», «врожденного» и

«приобретенного», «общего» и «личного», «стандартного» и «оригинального», «алгоритмов» и «творчества» и т.д.

«Натаскивание» на каноны, стандарты не должно убивать индивидуальности учеников, их своеобразия, как и «негативизм», «нонконформизм» не должен лишать учащихся опоры на достигнутые в художественной сфере *технологии* творчества, обрекая их на вульгарный «фовизм», «примитивизм», «эгоизм» и анти-творчество. Все это хорошо известно в истории мирового искусства.

Заметим, что великие художники мира *учились* у других больше всего, не боясь потерять свою индивидуальность и оригинальность. В области «художественной педагогики» необходимо преодолевать не только «элитарные» тенденции ориентации на «избранных», но и стремление канонические технологии обучения и творчества превращать в догматические «шаблоны», стандарты («миланская оперная школа», «мхатовская педагогика», «хореография Большого театра» и т.д.).

Индивидуальные способности необходимо поддерживать, а не шаблонизировать (Э. Хиль, В. Высоцкий, В. Шукшин...).

«Овеществленные» способности творчества максимально широко представлены во всех отраслях экономики.

§4. Отношения

Экономические отношения к искусству представлены в основном *корыстно-рыночными* интересами к ценности произведений не только в *эстетическом* смысле, но и в *коммерческом*, торгово-прибыльном их значении. *Ценность* искусства начинает часто подменяться *ценой*, стоимостью авторских работ, рождающих *аукционный* ажиотаж, подделки, кражи, плагиат и иные криминальные ситуации.

Порядочные, честные и культурные деятели в сфере экономики хорошо известны человечеству (братья Третьяковы, Морозов, Мамонтов, Штиглиц, Строгановы и др.).

§5. Институты

Искусство побуждает экономическую сферу создавать серию художественных *институтов* разного функционального назначения: музеи, галереи, студии, театры, вузы, мемориалы, типографии, экспозиционные центры и манежи... Это и Эрмитаж, Лувр, и Мариинка, и «Мухинка», и «Строгановка» и т.д.

В целом: заинтересованность друг в друге есть и у искусства, и у экономики, но мотивы существуют разные.

ГЛАВА II. ЭКОЛОГИЯ

Экологическая сфера как природно-социально данная является не только *объектом* художественного творчества в ее пейзажном, натюрмортном, мариинском, образном представлении в разных видах искусства, но она все больше начинает рассматриваться как *поле*, средство, условия, среда творчества (ландшафтная архитектура, садово-парковое искусство, экологический дизайн, народные промыслы и самодеятельное искусство населения, скульптура всех видов и т.д.).

С одной стороны, экологическая сфера является *субъектом* воздействия на искусство пусть и в пассивно-объектной форме, а с другой стороны, она является *объектом* активной и отражательной, и преобразовательной деятельности художественной сферы.

Вот эта *двойственная* активность искусства (отражательная и преобразовательная) и определяет *двойкий* статус экологической сферы:

а) она *пассивно* присутствует в образно-отражательной деятельности художников, и

б) она *пассивно* испытывает действие образно-преобразовательной деятельности художников.

Но здесь и начинает являться *активно-содействующая* сила и ценность искусства, *опровергающего* иллюзию *пассивности* природы в *обеих* *дейтельных* ситуациях:

а) появляются революционные художники-импрессионисты во Франции (1870 г.) и затем во всех других странах, которые заявили, что *природа является соавтором* художников, что она *активно* ведет себя в ситуациях *отражения*, демонстрируя изменения своих форм, цвета, световых нюансов, контуров, и художники *обязаны «улавливать эти впечатления «импрессионы»»* (К. Моне).

Теоретик импрессионизма Клод Моне доказывал это и публике, и своим друзьям-художникам *серией* своих оригинальных пейзажей со стогом сена на лугу, *серией* пейзажей городского Лондона с нюансом туманного

света цвета якобы «багровых» зданий Лондона. Английская публика была поражена «открытиями» французского художника. Европейскую публику *импрессионисты* заставили поверить своим «откровениям» активности природы: О. Ренуар, К. Писсаро, Э. Дега, П. Сезан, Ван-Гог, Гоген, А. Сёра, П. Синьяк, А. Марти, А. Матис и др.

Вслед за живописцами «впечатления» от природных эффектов стали улавливать и отражать скульпторы (О. Роден), композиторы (Равель), актеры (пантомима), кинорежиссеры и операторы (С. Эйзенштейн, Д. Вертов...), фотографы (А. Родченко), дизайнеры (В. Гропиус), архитекторы (Райт, Салливен), писатели (Ибсен, Л. Андреев) и т.д.;

б) подобно этому и в *образно-преобразовательной* деятельности художники (скульпторы, актеры, живописцы, хореографы, дизайнеры...) стали фиксировать и доказывать *активное* поведение природных объектов.

Советские скульпторы С. Коненков и Эрзя в дереве и камне природы стали видеть *соавторов* своего творчества и говорили о необходимости «помочь природе *выявить* свои скрытые эстетические качества», представить их человеку.

§1. Деятельность

В предыдущих вводных словах мы с *необходимостью объективной силы природы* должны были *сразу* обозначить *активное* поведение природы в художественной деятельности, что определяет эту активность и в *самой* экологической деятельности.

Вот почему и в *эстетическом*, и в *экологическом* воспитании оба фактора активно содействуют друг другу: *искусство* и *природа*, ценности искусства и ценности природы. И это характерно как для *всех* видов искусства, так и для *всех* объектов природы (литосфера, гидросфера, атмосфера, флора, фауна).

В обеих сферах существует гармоническое *аксиологическое* содружество, идентичные *ценностные* ориентации, что пронизывает всю систему *воспитания* аксиологической культуры каждого человека.

Искусство в данном случае выступает как «*возбуждающая*», стимулирующая сила и при отражении, и при преобразении. А это как бы выявляет *образный* потенциал природных явлений, что *роднит* природу с искусством и содействует их содружеству в обоих деятельных видах.

В *функциональном* отношении экологическая сфера *благодарит* художественную сферу:

- а) за *сохранение* естественного очарования природы;
- б) за *восстановление* природных форм и видов;
- в) за селекционное *совершенствование* природных объектов;
- г) за *утилизацию* отходов человеческой деятельности в природной среде;
- д) за щадящую гуманную *защиту* человека от природных катаклизмов.

§2. Потребность

Экологическая потребность в реализации всех 5 функций экологической деятельности *максимально* поддерживается искусством, которое черпает для себя потенциал ресурсов и объектов, и средств деятельного творчества.

§3. Способности

В способностях к экологической деятельности в *единстве* представлены как *знания*, так и *умения* экологического и художественного характера: информационная и технологическая готовность к деятельности пронизывают друг друга взаимосвязями. Это очевидно при выборе художниками и экологами *материалов*, средств, условий для деятельности: минералы, глина, камень, дерево всех пород, растения, водоемы и водопады,

животные дикие и домашние. *Знать* их особенности и *уметь* использовать обязаны и художники, и экологи.

§4. Отношения

Консенсусный характер отношений экологической сферы к художественной сформирован исторически с ранних этапов существования и экологической, и художественной деятельности. Опыт народов подсказывал необходимость дружеского, гуманного отношения в этих сферах, предупреждения конфликтов и однозначного господства и диктата.

Конечно, рыночные ориентиры проникают и в экологию, и в искусство и вносят *диссонанс* в их существование и даже отношения друг с другом. Международные экологические соглашения учитывают гуманистический характер отношения экологии и искусства, хотя рыночно-экономический фактор влияет на отказ некоторых стран подписывать эти документы.

§5. Институты

Многие экологические институты, как и художественные, содержат в себе целевые установки на содружество природы и искусства: ЮНЕСКО или Римский клуб, заповедники, парки, аквариумы и т.д.

Позитив доминирует в существовании экологии и искусства.

ГЛАВА III. НАУКА

Искусство *взывает* самим своим существованием науку исследовать себя во всем своеобразии, специфике и видов бытия в *коммуникативной* системе общества.

Подчеркнем этот *коммуникативный* статус искусства как основание для потребности в его *научном* исследовании. *Богемно-свободолюбивая* психология и позиция художников внутренне протестует против каких-либо *регламентаций* (правовых, политических, нравственных, научных...) их «свободы творчества».

Вся история искусства свидетельствует о постоянной борьбе художников за свои «свободные права» против цензуры всех видов или назидательно-резонерских наставлений. Оказывается, что только «*финансово-экономическим*» принудительно-филантропическим рычагам экономической сферы удастся влиять на искусство: «Музыку заказывает тот, кто платит» или: «Писатели, что проститутки, продаются тому, кто больше платит» (Рябушинский).

Разные *разумные* доводы, аргументы, увещевания со стороны общества остаются не понятыми, непринятыми, не осознанными художниками:

а) ни апелляция к *народу*: «Зевса создал народ, а Фидий воплотил его в мрамор» (М. Горький); «Музыку создает народ, а композитор только аранжирует ее» (М. Глинка); «Жить в обществе и не зависеть от него нельзя» (В.И. Ленин);

б) ни апелляция к *науке*: Белинский, Чернышевский, Стасов, Луначарский...;

в) ни апелляция к *здоровому смыслу* Р. Тагора: «Художник, как пламя, на основе огромной восковой свечи»...

Заметим, между прочим, что *истинное, глубокое* понимание художественного творчества, искусства или прекрасного исходило не от самих художников (самозабвенно боготворящих искусство), а от *ученых*:

Винкельман, Лессинг, Дидро, Кант, Гегель, Тэн, Маркс..., а не Чайковский (переписка с Н. фон Мекк) и не Л. Толстой («Что такое искусство?»).

Это связано с закономерной гипнотической поглощенностью авторов искусством, что мешает им *объективно* оценивать и понимать себя и свое творчество. Поэтому можно сказать, что *наука* завоевывает искусство, как бы «подчиняя» его своему объективному исследованию. Даже *эстетика*, как интегральная наука об искусстве, возникает исторически поздно в 1758 году: Баумгартен «Эстетика», а затем Кант и Гегель, Мерзляков (профессор Царско-сельского лицея) и Чернышевский (магистерская диссертация) – 19 век...

В принципе существует *4-е типа* научно-аналитических отношений к искусству и всем его видам:

1) «*Эстетика*» – общая интегральная наука о всей художественной сфере общества.

2) «*История искусства*» – научно-хронологическое исследование видов искусства (история литературы, история театра, история музыки...) с *двумя* попытками *обще-синтетического* анализа:

а) И.И. Иоффе «Синтетическая история искусства» (М., 1934);

б) М.С. Каган (ученик И. Иоффе) «Морфология искусства» (М., 1974).

3) «*Искусствоведение*» – частно-научные теоретические исследования искусства по его видам: «Литературоведение», «Музыкознание», «Театроведение», «Киноведение» и т.д. с одной попыткой (сознательной) изложения *общего* «искусствоведения» профессором А.Я. Зисем в книге «Эстетика» (М., 1970) с оговоркой, что «Эстетика – это наука об искусстве».

4) «*Художественная критика*» – научно-аксиологическое изучение искусства с *оценкой* его отношений с художниками и публикой. Осознание места «художественной критики» среди наук и ее видов продолжается¹.

¹ Методологическая проблема эстетики. – М.: Высшая школа, 1982. – Гл. 2.

§1. Деятельность

Важным достижением научного исследования художественной сферы и искусства можно считать преодоление их *продуктивного*, «ставшего» состояния и выход на анализ их *деятельного*, процессуального бытия: творчество, воплощение, создание, производство, восприятие, сотворчество, тиражирование и т.д.

В 1969 году профессор, зав. кафедрой эстетики МГУ М.Ф. Овсянников наконец-то заявил: «Эстетика – это наука о закономерностях эстетической деятельности»¹. М. Марков пишет «Искусство как процесс» (М., 1970), А. Натев (болгарин) пишет «Социальное бытие искусства» (М., 1972), Л.А. Зеленов «Процесс эстетического отражения»² и т.д.

Деятельное бытие искусства раскрывало его *системную* и *социальную* природу, его субъектов, его средства, его виды и типы, обогащало категориальное понимание искусства³.

Нужен был *компонентный* анализ эстетической деятельности (субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда) и *функциональный* анализ ее художественных (виды искусства) и художественно-прикладных форм бытия. Все это представлено в наших клубных исследованиях за 50 лет.

§2. Потребность

Потребность в научном исследовании искусства очень хорошо и точно выразил В.Г. Белинский: наука изучает *законы* искусства, которые являются *основой* объективной художественной критики. Научно-обоснованные *законы* эстетического творчества и восприятия нужны: а) художникам, б) публике, в) критикам, г) самой науке. Об этом мы заявили в предисловии первой монографии «Законы эстетики»⁴.

¹ Эстетика и производство. – М.: МГУ, 1969.

² Зеленов, Л.А. Процесс эстетического отражения / Л.А. Зеленов. – М.: Искусство, 1969.

³ Лосев, А. История эстетических категорий / А. Лосев, А. Шестаков. – М.: Искусство, 1965.

⁴ Законы эстетики. – Горький: ГИСИ, 1972.

Философским клубом с 1969 г. исследовано около 20 законов эстетической деятельности с анализом их действия во всех ее видах¹.

§3. Способности

Напрасно распространено в обществе мнение, что для *исследователя* искусства надо быть *художником* самому. Мы уже говорили выше, что полноценный объективный анализ искусства представлен не *мнениями* художников (Хогарт, Шекспир, Бетховен, Чайковский, Толстой, Бунин и др.), а *исследованиями* ученых (Винкельман, Баумгартен, Гегель и т.д.) или теми художниками, которые овладевали и *способностями научно-абстрактного* изучения, анализа, исследования искусства как своего, так и своих коллег художников (Гёте, Гойя, Моне, Чернышевский, Горький...).

Способности *абстрактно-отражательного* и *образно-отражательного* характера различны, что представлено самой наукой в учении о «правополушарных» (художники) и «левополушарных» (ученые) людях.

Конечно, необходимо постоянно диалектически пояснять, что такое деление условно, что *доминанта* активности образного воображения и абстрактного мышления может меняться и что *все люди* обладают способностями обоих типов, но в разной мере.

§4. Отношения

Научные отношения к искусству требуют дифференциации на наблюдательно-эмпирические, историко-хронологические, теоретико-исследовательские и оценочно-аналитические. К разным *типам* отношений предъявляются разные требования, не позволяющие *отождествлять* эмпирические, исторические, теоретические и критически *оценки*. Например, Чернышевский совершенно точно сказал, что *задача критика* выражать *общественный вкус*, общественные мнения, а не личные мнения критика.

¹ Законы художественной сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2008; Система художественной сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2017.

Эти тонкие отличия часто нарушаются и возникают конфликты в художественной сфере.

§5. Институты

В научной сфере институты исследования искусства представлены своими разнообразными функциями: мемориальными, реставрационными, архивными, историческими, теоретическими, критическими, экспертными, демонстрационными и т.д. Это отражает *многомерное* бытие искусства в обществе.

В целом: наука помогает искусству осознать себя и объективно утвердиться в обществе.

ГЛАВА IV. ПЕДАГОГИКА

С педагогической сферой у художественной сферы сложные взаимоотношения, ибо все представители искусства *обязаны* были пройти период *подготовки* профессионального характера в педагогической сфере.

Искусство *требует* профессионализма и до сих пор критически относится к *самодельности* и даже *народному* искусству, и это проявляется в постоянном стремлении искусства *заставить* не профессионалов-художников получать специальное образование. И это же выражается в *почтительном* и *желательном* получении профессионально звучащих *званий-символов*: заслуженный, народный художник, лауреат художественных премий и наград.

Культивирование профессионализма в искусстве сопровождается *жесткими* рекомендациями и регламентами *отбора* учащихся в учебных заведениях художественного профиля: консерваториях, училищах, академиях, студиях, школах и т.д.

Это, наконец, определяет и распространенные концепции «элитарного искусства», «искусства для избранных» и т.д.

Педагогической сфере приходится постоянно *реагировать* на элитарно-аристократические избирательно-престижные претензии и требования сферы искусства. Это реагирование кроме послушного *исполнения* регламентов и стандартов выражается и в форме активного *творческого развития* все более успешных оптимальных способов, методов, технологий *образования и обучения* будущих балерин, поэтов, актеров, художников, режиссеров и т.д.

Энтузиасты и подвижники педагогической сферы или самостоятельно, или в союзе с такими же энтузиастами-художниками начинают, преодолевая элитарный догматизм, творчески готовить любого человека к художественной деятельности: это Макаренко, Кабалевский, Сухомлинский, Копелович, Щетинин, Шаталов, Никитины Б. и Е. и многие активисты художественно-педагогических объединений, студий, кружков, институтов

(школа Щетинина, деревенская школа В. А. Сухомлинского, коммуна А. Макаренко, школа № 177 г. Горького А.Я. Копеловича, «Народный университет дизайна» в Горьком и т.д.).

§1. Деятельность

Педагогической деятельности приходится *приспосабливаться* к требованиям искусства и структурой (факультеты и вузы), и учебными программами, и кадровым составом, и экзаменационными требованиями, и режимом обучения, и учебными пособиями, и учебными средствами и т.д.

Внутри педагогической сферы формируется *отрасль художественно-педагогического характера* и целая система «художественной педагогики». В *латентной* форме сохраняются *компоненты* педагогической деятельности (субъект, объект, средства и т.д.) надо бы это осознать.

В *латентной* форме сохраняются *функции* педагогической деятельности: образование, обучение, воспитание. Временами тот или иной педагог-художник начинает осознавать их различие и специфику художественного *воспитания преданности* искусству в отличие от нейтральных в ценностном отношении образования и обучения.

§2. Потребность

Особая потребность в художественной педагогике, конечно, существует и определяется *объективным* специфическим статусом художественной сферы, сферы искусства с серией его видов и даже жанров и творческих направлений.

К.С. Станиславский и В.И. Немирович-Данченко гениально учитывали театральные требования к подготовке актеров и создали знаменитую «концепцию перевоплощения», ей противопоставлены творческие концепции «театра представления» В. Мейерхольда и «театра переживания» Б. Брехта. Экспериментально разрабатываются и иные поисковые концепции в художественной педагогике. И этот поиск продолжается эвристически, как и

само искусство. Возникающие противоречия (цирк или кино, театр или кино, кино или телевидение, телевидение или театр и т.д.) творчески разрешаются новыми поколениями педагогов и художников. Акцент на *ценностный* характер воспитания сохраняется, ибо есть «вкус».

§3. Способности

Здесь педагогике приходится максимально творчески напрягаться в поиске *доказательств* наличия художественных способностей у всех людей. Но это судьба творческой, эвристической педагогики, а не стандартно-шаблонной педагогики ЕГЭ и «Болонского процесса».

Искусство с его свободолобивыми ориентациями должно бы *поддерживать* энтузиастов-педагогов, но и у него есть *регламентный* сторож – Министерство культуры. И общество, и искусство и правительство *все время* ищут хорошего творческого, но не анархического и не стандартно-послушного *министра культуры*: Соколов, Губенко, Соломин, Швыдкой, Мединский, Любимова...

Мы давно доказываем необходимость создания особого *Министерства искусств*, выделив искусство из *аморфной* сферы культуры, в которой *теряются* и педагогическая, и медицинская, и экономическая и т.д. *культуры!* Может тогда удастся установить творческий союз *Министерства искусств* и *Министерства просвещения* – двух важных очагов культуры общества, да и *Министерство науки*, выделенное уже особо, поможет наладить этот союз.

А пока *самодейтельное* искусство и *самодейтельная* педагогика в современном обществе *дружно* решают задачу развития художественных способностей у *всего населения* России (детсады, школа, студии, кружки, дома творчества, фамильно-семейные традиции и пр.).

§4. Отношения

Отношения педагогической сферы к художественной сфере самые *благожелательные и гостеприимные*: педагогика ждет искусство в свою сферу и через факультативы, и через специализации школьников, и через кружки, и через культурологию, и через уроки пения и труда, и через фестивали в учебных заведениях... Никак не дождется педагогика *целостного* сквозного (с 1 по 11 классы) единого предмета «*Основы эстетической культуры*».

Устав с 1963 года доказывать это, мы Философским клубом в 1975 году организовали Симпозиум «Система эстетического развития личности» и разработали *системы учебных программ* по эстетическому циклу для школы, для вузов, для факультетов в пединститутах. Была даже наша публикация в журнале «Детская литература» (М., 1975) на тему: «Предмет, который просится в школу» (С.В. Янсон и Л.А. Зеленев). А через Институт эстетического воспитания в Москве (профессор Разумный В.А.) мы узнали, что министр финансов СССР, узнав, что для введения предмета в школы «*Основы эстетической культуры*» надо 1 рубль 58 копеек в год на каждого школьника, отказался даже говорить на эту тему. 50 лет прошло, а «воз и ныне там»...

§5. Институты

Педагогика с удовольствием *открывает* в своей сфере *институты* художественного профиля (консерватории, академии, вузы, училища и т.д.), но общее *финансирование* двух сфер (педагогики и искусства) остается низким и заставляет их полагаться на бизнес, на спонсоров, продюсеров, филантропов, родителей, не на государственный бюджет.

Так и бегают студенты худвузов по гастролям и вахтовым концертам в поисках заработка.

В целом: два скромных страдальца – педагогика и искусство ждут поддержки *гражданского общества*, *внегосударственных объединений*. народ спасал и спасет в будущем.

ГЛАВА V. УПРАВЛЕНИЕ

Управленческая сфера по природе любой человеческой деятельности, как *целесообразной*, должна быть лидирующей в системе сфер общества, ибо она задает *цели-программы* деятельности.

Разумеется, при этом она должна опираться на *науку* как прогностического обоснователя целей и интеллектуального механизма целеполагания.

Но эти условия статусного положения предполагают существование *демократического* (народовластного) управления в обществе, потому что *объективное*, здравомыслящее научное целеполагание основано на *народном мировоззрении*.

В нашем анализе типов мировоззрения *исходной*, базисной парой противоположных типов мировоззрения выделены *реальное* в виде народного (этнического) и *сюрреальное* в виде мифологического (См.: «Общая теория мировоззрения», 2017).

Народное (этническое) реальное мировоззрение основано на «*здоровом смысле*» (разуме), аксиоматически отражающим *объективную реальность*, а не на мифологической символике сюрреального домысливания реальности субъективной фантазией.

Научное мировоззрение, как номологически-истинное, основано на народном, здравомыслящем мировоззрении, поэтому *наука объективно нуждается в народно-демократическом управлении*, с которым она может дружить и находить общий язык и общее *целеполагание*.

Но история знает и *два* крайних метафизических стиля или типа управления: автократию и охлократию.

Оба этих типа управления *исключают* научную обоснованность управленческих решений по всем *пяти* функциональным позициям: планирование, организация, руководство, контроль и регулирование.

В *автократическом* управлении везде доминирует субъективный *волютаризм* (тоталитарный диктат, капризный произвол, деспотический режим и регламентация).

В *охлократическом* управлении анархического типа доминирует догматический *фатализм*, упование на рок или на случайность, на вероятность «везения» в постмодернистском методе «проб и ошибок».

Крайности сходятся: оба типа управления ведут к неудачам, к неоптимальным результатам.

В истории человечества мы и видим, как постепенно пробивает себе дорогу *народно-демократический* стиль управления с отказом от автократического и охлократического во всех их разновидностях и формах (монархия, деспотизм, тоталитаризм, фашизм, анархизм, фатализм, либерализм...).

К сожалению, эта тенденция чаще всего существует с формально-аморфным лозунгом «*Демократии*», а не «*Народовластия*». А эта аморфная «демократия» *поманив* людей «свободой, равенством и братством» оборачивается антигуманно ориентированными формами «*диктатуры денег и власти*» в виде фашизма, либерализма, плутократии или олигархического аристократизма.

Всеми вышесказанными неизбежно-критическими оговорками приходится сопровождать сферу *управления* при ее вхождении в систему сфер общества и как *субъекта*, и как *объекта* влияния сфер.

Сфера искусства в той или иной мере влияет на 5 блоков управленческой сферы.

§1. Деятельность

Управленческая сфера не очень охотно реагирует на объективную необходимость управления искусствами. В *функциональном* отношении управление, по сути, не *планирует* развитие видов искусства, полагаясь на их самостоятельное существование.

Организация художественной сферы носит формально-бюрократический характер назначения чиновников (классический пример *смены* министров культуры за 25 лет новой власти).

Функция *руководства* выражается во временных указах, награждениях, присвоениях званий и других бюрократических процедурах с демонстративными совещаниями по «культурной политике».

Забыта «дизайнерская деятельность» в сфере художественно-прикладной, ибо дизайн в *рекламной* функции отдан на откуп экономике.

Функцию *контроля* за искусством сфера управления оставляет за собой, что выражается даже в постепенной ликвидации факультета *художественной критики* в Литературном институте в Москве. А ведь художественная критика всегда была *общественным контролером* искусства и *ориентиром* для публики. *Цензурный* аспект контроля представлен в полулегальной форме и цензура более реализуется *бдительными* внесударственными (религия) или полугосударственными (телевидение, журналисты, корреспонденты, бдительные депутаты) критиками.

§2. Потребность

Потребность управления искусством либеральной властью отрицается ссылками на «свободу творчества» художников и, следовательно, на возможность *самоуправления* в художественной сфере.

Тем более, что эта сфера вся становится *рыночной*, а значит подчиненной «невидимой руке рынка». Что это за «невидимая рука»? Это, прежде всего, *финансово-денежные* стимулы и интересы как у художников, так и у публики. Это подтверждается разгулом рекламного ажиотажа, связанного с шоу-бизнесом в искусстве. Для зомбированной публики, утопающей в хаосе телевизионных *сериалов* и эстрадных *звезд*, все это подается под соблазнительным соусом «моды», престижного имиджа и популярных брендов. Безвкусица воцарилась в сфере искусства, ценностные

ориентиры размыты, деформированы, а о *воспитании* эстетических вкусов забыли.

§3. Способности

Способности *управлять* искусством – дело трудное, сложное, щекотливое и канительное. Исторический опыт Е.А. Фурцевой как министра культуры помнят все и вспоминают в основном отрицательно. Но не будем забывать советский *управленческий* опыт. Ведь именно он *родил* и *обеспечил* бурное и успешное развитие советского социалистического искусства: музыки, литературы, балета, театра, живописи, скульптуры, кинематографии, дизайна, архитектуры...

Все *великие* художники России, почитаемые и сегодня, родились и выросли в СССР: Шолохов, Твардовский, Шостакович, Эйзенштейн, Свиридов, Шнитке, Уланова, Григорович, Пластов, Зайцев, Юдашкин, Чухрай, Ромм, Рязанов, Крючков, Орлова и т.д.

А что сегодня? Ведь и Пугачева, и Ротару, и Киркоров, и Басков, и Кобзон, и Лещенко, и Михалков, и Захаров и др. – это *продукция* советского периода со всеми его противоречиями и недостатками, но радостным, светлым, праздничным, гуманистическим искусством. Оно и сегодня катарсически спасает людей.

§4. Отношения

Управленческие отношения к искусству представлены в аморфном, безсистемном существовании *функций* управления. Мы уже говорили, что не хватает даже решимости и мудрости у власти создать *специальное Министерство искусств*. А что «культура» аморфна и хаотична, мы подробно доказывали в серии наших монографий о культурологии¹.

¹ Зеленов, Л.А. Философия культуры: монография / Л.А. Зеленов, А.С. Балакшин, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГАВТ, ОАЧ, 2012. – 484 с.

§5. Институты

Управленческие институты воздействия на искусство представлены Министерством культуры и рядом департаментов, комитетом по культуре Госдумы, региональными министерствами культуры и т.п., и, конечно, серией *самоуправленческих* институтов, союзов, объединений гражданского общества.

В целом: показное благодушное отношение управления к искусству доминирует и искусство, кажется, довольно таким своим спокойным существованием.

ГЛАВА VI. МЕДИЦИНА

Искусство с античного времени (Пифагор, Аристотель с учениями об «эстетотерапии» и катарсисе) просится в медицинскую в сферу, стимулируя ее использовать *все виды* искусства (музыку, живопись, театр, хореографию, кино, телевидение...) в целях диагностики (например, шизофрении...), профилактики (например, гиподинамии...) и терапии (например, психических заболеваний).

§1. Деятельность

Мы исследовали проблемы «эстетотерапии» в нашей статье «Эстетотерапия и этика врача» в Ученых записках Горьковского мединститута «Этические проблемы медицины» (Горький: ГМИ, 1967), которая была воспроизведена в монографии А.М. Изуткина «Социология здравоохранения» (М., 1968). Под нашим руководством написана и защищена диссертация по профилактико-терапевтическому использованию систем «спонтанной хореографии» одного из педагогов художественно-гуманитарного института ННГАСУ при разработке общей методологии и технологии *валеологии* человека.

Нам известны различные факты использования искусства в медицинских целях в истории общества: Пифагор, Бонавентура, Вагнер, Лист, Скрябин, советские медики и психотерапевты.

Эргономические исследования в медицине (анатомия, физиология, психология), например, Ломова, Венды, Дмитриева, Орбели, Бернштейна и др. открывают те каналы в человеческом организме, которые могут стать оздоравливающими воротами в больной организм человека.

Спецкурсы по основам «эстетотерапии» (арт-терапии) нужны в мединститутах.

§2. Потребность

Потребность медицинской сферы в привлечении в свою деятельность искусства в его «чистых» и прикладных формах определяется *объективно* системной, синкретической природой художественных образов. Они действуют на *целостного* человека, на все его сенсорно-чувственные, рационально-интеллектуальные и телесно-моторные качества. А это в самой медицине учитывается в знаменитом принципе И.П. Павлова, что «лечить надо не больной орган, а человека, у которого этот больной орган». Искусство и способно действовать на целостного человека и весь его организм.

Субъективно эта синэстетическая целостность образов искусства понимается и оценивается медициной в результате многочисленных доказательств не нейтрального, а *ценностно-значимого* существования эмоционально-чувственных средств художественно-образного значения: свет, цвет, звук, форма, движение, используемые творчески живописью, графикой, музыкой, скульптурой, хореографией.

Их *гармоничная* организация *позитивно* действует на человека и даже другие организмы (животные, растения), а их *дисгармония* вызывает *негативное* влияние на организм.

А эта *гармония* или *дисгармония* зависит от согласования их композиций с качеством *меры* человеческого рода, ибо красота – это следствие и условие гармонии мер в произведении.

Экспериментально доказано (психологический факультет ЛГУ, эргономический отдел ВНИИТЭ), что композиционно правильная организация цвето-светового пространства и структурно-формальной производственной и бытовой среды снижает утомляемость, повышает производительность труда, исключает производственный и бытовой травматизм и т.д.

Художников стали привлекать к организации производственно-трудовой среды. Возникли разные системы «эстетизации производственной

среды» по закономерностям архитектуры, живописи, графики, скульптуры с учетом принципов основ композиции и основ цветоведения¹.

На Пермском телефонном заводе организовали передачи программ «функциональной музыки» и получили убедительный медико-производственный эффект (на 18% рост производительности труда, на 50% сокращение травматизма, снижение текучести кадров и заболеваемости и т.д.).

Конечно, при этом необходимо было учитывать систему принципов гармоничной организации трансляции музыкальных программ (время включения, продолжительность, безтекстовая музыка, маршево-ритмические программы и т.д.).

В Чехословакии два выдающихся дизайнера П. Тучны и З. Коварж, внедрив систему требований «хиротехники» (формы ручного инструмента) добились впечатлительных результатов медико-трудового характера.

Потребность медицины в обращении к искусству должна быть *мотивированной единством* принципов и искусства, и медицины.

§3. Способности

Необходимость формирования *способностей* (знаний и умений), детерминированных союзом медицины и искусства, к *гармоничной* организации трудовой, бытовой, больничной, педагогической среды функционирования человека *потребовала* создания новой интегральной специальности и профессии «эргономика».

Эргономика – это интегральная область изучения организации трудовой среды с учетом анатомо-психо-физиологических особенностей работающего человека.

Советская эргономическая школа в Ленинграде (Б. Ананьев, А. Бодалев, В. Мясищев...) и в Москве (А. Леонтьев, В. Мунипов, В. Венда, Б.

¹ Эстетику – в производство. – Горький: ВВКИ, 1967; Зеленов, Л.А. Основные направления эстетизации производственной среды / Л.А. Зеленов. – Дзержинск: ИПК Минхима, 1978.

Ломов...) является лучшей во всем мире. Работа Б.Ф. Ломова «Человек и машина»¹ известна в мире и переведена почти на все языки, являясь настольной книгой конструкторов техники и дизайнеров.

В нашем народном университете дизайна (1976-1991 гг.) *основы эргономики* занимали солидное место в 2-х годичной учебной программе (А.В. Шаповал), а выпускник Ю. Рубцов защитил в 1979 г. диссертацию по эргономике во ВНИИТЭ.

§4. Отношения

В системе сферы медицины с ее пониманием и меры человека, и эргономики, и искусства сложились позитивные *отношения* к художественной сфере, ко всем видам искусства. Многие медики сами активно занимаются разными искусствами (скрипка, скульптура, живопись, литература и т.д.). Известный хирург академик Амосов Н.М. известен и как автор повести «Мысли сердца» (сценарий одноименного фильма), и как создатель робота «Эмик» с моделированием эмоциональных состояний человека.

Тема врачей, медработников является многогранно образно отраженной в произведениях кино, театра, литературы, телесериалах, живописи.

§5. Институты

Проблематика и образные средства искусства *просятся* в стены и программы деятельности *медицинских* (педагогических, лечебных, санаторных и т.д.) заведений, учреждений, институтов. И медицина их охотно впускает и использует.

В целом: как две гуманистических сферы медицина и искусство дружески взаимодействуют друг с другом.

¹ Ломов, Б.Ф. Человек и машина / Б.Ф. Ломов. – М.: Радио, 1966.

ГЛАВА VII. ФИЗКУЛЬТУРА

Физкультура искусству открывает двери и по ее примеру спорт тоже проявляет тяготение к художественной сфере: художественная гимнастика, фигурное катание, синхронное плавание, фристайл зимний, художественные композиции в ряде видов спорта...

Вся развлекательно-образная привлекательность спорта и физкультуры производна от этого общего качества всех видов искусства.

Более того, можно предположить, что в будущем от спорта останутся только такие виды, которые вполне потенциально готовы обрести высокие образно-художественные достоинства.

Что касается физкультуры, то этот образно-игровой аспект присущ ей по народно-генетической природе происхождения. И сегодня не столько спорт, сколько физкультура в ее разнообразных видах и формах обладает образной привлекательностью.

Многие виды спорта компенсируют отсутствие образности в самих состязательных действиях символикой, атрибутикой, образной формой до-спортивного и после-спортивного облика, одежды, увлечений, биографий, рекламной суетой. Значение всей этой *вне-спортивной* ценности атрибутики, рекламы, символики, брендов возрастает с каждым годом все значительнее.

Рыночно-экономический ажиотаж *усиливает* значение вне-спортивной значимости спорта, спортсменов, тренеров, олимпиад, клубов, инфраструктуры, рекламы. Это спасает спорт от негативных оценок его профессионализма, травматизма, заболеваний и других недостатков.

Физкультуре эти компенсации не нужны, а образно-развлекательная природа искусства приходит на помощь односторонне-профессиональному спорту.

§1. Деятельность

Физкультурная деятельность своей *культурной* гуманистической ориентацией на физическое совершенство, а не на рекорды, вполне

потенциально открыта для образно-композиционного творчества физкультурников с их самодеятельной мотивацией.

Спортивные технологии предполагают стандартно-нормативные элементы и композиции, а жесткая воля тренеров и судей требует беспрекословного выполнения их спортсменами. Самодеятельность пресекается или мгновенно становится *стандартным алгоритмом*, часто даже с именами спортсменов, первыми применившими эти композиции в своих видах спорта.

Хореография, скульптура, графика, живопись, актерское мастерство перевоплощения, представления или переживания (системы Станиславского, Мейерхольда, Брехта) в искусстве помогают спортсменам или физкультурникам внести образно-композиционные элементы в свою деятельность.

В ряде видов спорта уже давно наряду со спортивными тренерами существуют помощники-художники: хореографы, режиссеры, театралы, музыканты и т.д.

В перспективе многие народные виды физкультуры еще смогу обогатить палитру образов физкультуры и спорта.

§2. Потребность

Искусство с его образностью служит хорошим стимулятором, детерминантом субъективной *мотивации* занятия физкультурой и спортом. Привлекает ценность атлетизма фигуры, красота одежды и атрибутики, образность композиций и даже зомбирующая реклама, зовущая заниматься спортом для финансового успеха, для престижной славы, наград, приоритетного статуса, карьерного продвижения в жизни, бытового комфорта и т.д.

Денежная *цена* в спорте работает на повышение *ценности* самого спорта.

Физкультура не знает этих искусственных стимуляторов мотивации и в ней привлекает сама *самодеятельная* заразительность и доступность. Эти элементы привносятся и в спорт, но финансовый интерес сразу стремится использовать их в своих корыстных целях.

Это очевидно с повсеместным превращением ФОК – физкультурно-оздоровительных комплексов в рыночные инфраструктуры. Да и физкультуру дворово-уличного характера рынок стремится подчинить себе.

§3. Способности

Способности к занятиям физкультурой есть у всех людей и всех категорий населения, и они не требуют особой специальной подготовки, ибо объективно заложены в мере человека, в частности, в ее биопсихическом аспекте.

Надо иметь в виду, что когда говорят о «*физическом* образовании и обучении», то имеют в виду более всего *спорт*, который своими специализированными видами требует специальной подготовки, т.е. *спортивного* образования и обучения, овладения специальными *знаниями и умениями* в определенных видах спорта.

Если добавить к образованию и обучению еще «спортивное воспитание» (формирование спортивных мотиваций, ценностных ориентаций), то мы получим целостное «спортивное *развитие*» человека. И оно тоже все специализированное, а *художественный* аспект включается в него или в до-спортивной или после-спортивной подготовке за исключением художественно-спортивных видов спорта.

Физическое развитие (образование, обучение, воспитание) органически включает в себя художественное начало без специального рекламно-стимулирующего поощрения.

Что касается *физического* образования и обучения, то надо иметь в виду, что *физкультура*, а не только спорт, является *социальной* сферой жизни людей и система *физкультурных* упражнений, игр, комплексов

сформирована *социально-исторической* практикой жизни этносов, народов. Это доказывается исторической принадлежностью разным этносам различных *видов* физкультуры: езда на оленях, игра в мяч, стрельба из лука, борьба, плавание, горный туризм, конные игры и т.д. Некоторые из этих видов становятся не только сугубо профессиональными, но и *любительскими* видами спорта.

§4. Отношения

Система физкультурных отношений субъектов *органически* прижизненно складывается в ходе жизни социальных общностей (этносов, народностей, коллективов, горожан, сельских жителей, микрорайонов и т.д.). Эта *органичность* позитивного характера основана на *самодеятельной* природе физкультуры, а *искусство* также органично включается в эти *отношения* музыкой, играми, атрибутами, орудиями и самодеятельного и профессионального творчества.

Иное дело – спорт с его конкурентно-рекордной ориентацией. Он неизбежно включает в себя дух *состязания*, престижного первенства, рекордомании, что рождает в спортивных отношениях не только союзы, команды, клубы, но и *конфликты*, противостояния вплоть до судебных и межгосударственных разбирательств и процессов.

Реклама со склонностью к скандалам, допинги и рыночные интересы только добавляют конфликтогенные факторы в спортивные отношения. Олимпийские комитеты мира и стран тянут спортсменов к *консенсусу* и *компромиссам* (даже к прекращению социальных войн).

§5. Институты

В физкультурной области самое большое дело – это создание *клубов по интересам* самодеятельного, внегосударственного характера, как и все институты гражданского общества.

В спорте внегосударственные институты (союзы, клубы, общества) государственно санкционируются или даже становятся государственными с национально-патриотическими престижными целями (вузы, клубы, общества, инфраструктуры, каналы СМИ и т.д.). Художественный аспект включается или органично, или рекламно.

ГЛАВА VIII. ИСКУССТВО

По сложившемуся алгоритму анализа мы рассматриваем и *влияние* каждой сферы общества на *саму себя*.

Самодейательные формы существования в каждой сфере демонстрируют наиболее полное влияние сфер на самих себя. Искусство особенно ярко демонстрирует массовое развитие *самодейательного* творчества во всех его видах. Более того, эти самодейательные творческие коллективы успешно конкурируют с профессиональными видами, хотя *дружески* протягивают им свою руку.

Фестивали, выставки, смотры, экспозиции, конкурсы и т.д. активно организуются деятелями искусства по регионам, странам и глобально. Искусство стимулирует, подпитывает, поощряет, финансирует само себя, хотя и надеется постоянно на помощь, содействие, благотворительность общества и государства.

Историческая практика (например, 90-е годы в России) показывает рациональность принципа: «Спасение утопающих – дело рук самих утопающих». Художники часто выручают себя и друг друга в критических ситуациях.

§1. Деятельность

В художественной сфере наиболее уповают на самих себя базовые образно-отражательные виды искусства: театр, литература, музыка, живопись и т.д. Их социальный эффект визуально невидим, скрыт по сравнению с прикладными, образно-преобразовательными искусствами (архитектура, промыслы, дизайн, художественные виды спорта и т.д.).

Самодейательное обеспечение и финансирование есть у всех видов и форм искусства, но *утилитарная* ценность может помогать привлечению финансовой и инфраструктурной помощи со стороны государства и спонсоров, продюсеров, филантропов.

Тем не менее, соображения утилитарно-финансового характера (гонорары, доходы, премии, гранты, награды и пр.) стимулируют *активизацию* художественной деятельности с экспозициями, выставками, аукционами, конкурсами.

Цена на художественные ценности исторически возрастает и этим пользуются коллекционеры, маршаны, меценаты и толпы мошенников, имитаторов, любителей плагиата и т.д.

§2. Потребность

Внутренняя *потребность* как источник творчества в искусстве обусловлена его образно-ценностным значением и осознание этого формирует творческие *мотивации* у художников, исключая абсолютную однозначность *материально-корыстного* стимулирования.

Наш анализ потребностей-мотивов в занятиях искусством показывает, что значение имеют и социальные духовные результаты творчества, и потребность самовыражения, и желание продлить семейные традиции, и уподобление мастерам искусства прошлого.

§3. Способности

Художникам *занимать* способности у других субъектов нет необходимости, так как эти способности *образного* отражения и преобразования заложены в природе человека: «Каждый человек по натуре своей – художник» (М. Горький).

Наш анализ закона эстетического *уподобления* (См.: «Законы эстетики», 1972) показывает, что *все дети* нормального психического состояния (без психопатологии) обладают способностью *образного уподобления* в своих играх взрослым людям, животным и даже предметам. Этот игровой показатель психологи используют как критерий нормального развития детей при психодиагностике, а образная эстетотерапия используется как профилактическое и лечебно средство при шизофрении.

Разумеется, способности к искусствам предполагают систему эстетического *развития* с элементами *образования* и *обучения* (и воспитания). Специфика этих трех функций эстетического развития личности исследована и запрограммирована Философским клубом в 1975 году на III Симпозиуме «Система эстетического развития личности».

Нам пришлось обратить внимание на необходимость эстетического развития не только создателей искусства, художников, но и ценителей искусства, зрителей, читателей, слушателей. Как писал К. Маркс: «Если ты хочешь наслаждаться искусством, ты должен быть художественно образованным человеком».

В Советское время знаменитая «культурная программа» с 1918 года была обращена не только на художников, но и на публику. В.И. Ленин в разговоре с К. Цеткин «о народности искусства» говорил не только о том, что искусство должно быть «*понятым*» народу, но и о том, что оно должно быть «*понято*» народом.

Сами художники прекрасно понимают, что лучшим способом художественного образования и обучения является *общение* с искусством, *восприятие* искусства и непосредственное создание художественных произведений. То есть искусство как бы занимается «педагогической самодеятельностью», обучая и образывая людей эстетически.

§4. Отношения

В системе художественной сферы в основном царит дружеское, бесконфликтное отношение художников и видов искусств друг к другу. Даже исторически сложившаяся традиция «*синтеза искусств*» исследована нами как «закон эстетики» (См.: «Законы эстетики», 1972; Г.М. Созонтов «Исторические закономерности искусства», 1974). Междисциплинарные, межвидовые связи в искусстве стали нормой его существования: музыка + поэзия, скульптура + архитектура, музыка + хореография, архитектура + садово-парковое искусство, театр + телевидение и т.д.

Конфликтные ситуации возникают в связи с оценкой авторско-правового статуса художественных произведений, ситуациями плагиата и рыночных претензий художников и т.п.

§5. Институты

Интересно отметить закономерность создания *межвидовых* институтов в художественной сфере: театр (балетный, оперный, драматический, кукольный), кинематограф, телевизионное искусство, мемориальные ансамбли и комплексы, игровые площадки и центры, дискотеки, выставочные залы, художественно-педагогические институты (школы-студии МХАТ, Щукина, Вахтангова, Мариинки и Большого театра...). *Образная* специфика искусств способствуют их сближению.

В целом: искусство как «волшебная сила» проникает во все сферы общества, возвышая и облагораживая их, а ему самому необходимо, сохраняя свою образную специфику, больше заботиться о своем «культурном» гуманистическом социальном статусе.

РАЗДЕЛ ПЯТЫЙ.

УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ ПЕДАГОГИКИ

Кадры *субъектов деятельности* необходимы любой сфере общества, поскольку *деятельность* является функциональным стержнем любой сферы, в ней функционирует субъект с *потребностями* и *способностями*, в ней формируются *отношения* и *институты*, т.е. все составляющие блоки сферы.

Этот статус педагогической сферы, с одной стороны, определяет ее *ответственность* за качество всех показателей любой сферы, а с другой стороны, определяет ее статус как *приоритетной* по субъектному традиционному признанию каждого государства. В какой мере два отмеченных аспекта представлены *объективно* покажет анализ взаимосвязи педагогической сферы со всеми другими сферами общества.

В разделах 1-4 данной работы мы уже видели неоднозначный характер отношения педагогики к влиянию на нее экономики, экологии, наук и искусства.

Полезно посмотреть как педагогика *влияет* на названные сферы и на все остальные в условиях господства принципа «*остаточного* финансирования и внимания к социальной сфере».

ГЛАВА I. ЭКОНОМИКА

Объективно доминантное положение экономической сферы с ее престижной оценкой самой себя побуждает ее, с одной стороны, кадровый потенциал выращивать в себе самой, имея в виду и работодателей и наемных работников, а с другой стороны, своими мощными экономическими силами побуждать все другие сферы послушно обслуживать экономику кадрами и другими социальными, вне-экономическими услугами.

Рассмотрим обратные ответные реакции педагогической сферы на запросы экономики.

§1. Деятельность

Импульсы в виде запросов-заказов экономики на педагогические услуги существуют и в стихийно-спонтанной форме и в организационно-директивной. Это можно проанализировать по базовым функциям экономической деятельности.

Производство пред-экономического продуктивного периода дотоварного характера само в ходе деятельного функционирования синкретического типа одновременно в этом процессе формировало и кадры актуальных и потенциальных работников. Этот принцип сохранялся в системе «цехового» производства кустарно-ремесленного типа, в системе художественных промыслов, в системе семейного хозяйства. Здесь новые работники становились одновременно *учениками* и проходили подготовку к профессиональной деятельности этапы «посыльных», «подсобных», «подручных» помощников до статуса равноправных мастеров с аттестацией готовности создавать «шедевры» (качественные образцы) продукции.

Экономическое, товарное производство продуктов с важным значением меновой стоимости от работника требовало ряда специфических рыночно-ориентированных знаний и умений. Это привело к созданию специальных «учебно-педагогических» форм подготовки работников в виде «школ», «учебных мастерских», училищ, колледжей. Для их существования нужны

были специальные педагогические работники: «дето-воды» (педагоги). Позднее создаются все современные педагогические институты общества: лицеи, гимназии, академии, университеты.

Пост-экономический, банковско-финансовый этап производства «денег» развивает квази-экономические функции менял, ростовщиков, банкиров, кредиторов, валютных спекулянтов и т.д. Их подготовка осуществляется в основном в системе самой многоаспектной финансовой деятельности, формирующей кланы, фамильные семейства долгосрочного функционирования (Ротшильды, Рокфеллеры и т.д.). Проникнуть в эту иерархию финансовых олигархов трудно даже людям со сверх-педагогической подготовкой и статусом академиков.

Функция *распределения* первоначально выполнялась старейшинами, авторитетами из числа работников, затем начинают готовиться специальные менеджеры – организаторы складирования, транспортировки, движения товаров с возникновением «логистики». На уровне банковско-финансовом распределение, конъюнктурное движение валюты, денежных ресурсов через акции, банкноты, золотые запасы, кредиты, ипотеки, долговые соглашения и т.д. совершается сверх-доверенными лицами или самими финансистами.

Обменные функции усиливают необходимость в специальных кадрах и педагогика отвечает на эти запросы подготовкой купцов, коробейников, коммивояжеров, приказчиков, зазывал, рекламщиков, брендовых специалистов. Рождается вся современная «*индустрия рекламы*» сверхсложного типа.

Потребление как экономическая функция находится в собственности человека – потребителя через человека – покупателя. Товарное и финансово-денежное производство *вмешиваются* зомбирующим способом в эту потребительско-вкусовую сферу человека, навязывая ему бесполезные и дорогостоящие товары и услуги. И педагогическая сфера послушно реагирует на эти запросы – заказы рыночно-финансовой экономики

подготовкой специальных кадров экспертов, консультантов, менеджеров-иллюзионистов, продавцов-гипнотизеров и т.д.

Сегодняшняя экономическая сфера заполнена таким огромным количеством самых качественных «дипломированных лакеев» рынка и финансов, что нормальный человек неизбежно попадает в объятия этого призывного болота «престижного потребления». Педагогика послушна экономике и платным обучением, и ЕГЭ, и «Болонским процессом», и культом специалистов-рыночников и финансовых мошенников вроде Мавроди.

§2. Потребность

По объективной логике развития общества система «потребления кадров» (производство) должна определять систему «подготовки кадров». Педагогическая сфера должна в стиле мониторинга следить за развитием *потребностей* в кадрах со стороны экономики.

Сегодня в России явно не хватает кадров работников обрабатывающих отраслей (машиностроение, приборостроение, авиастроение...), нужны рабочие, слесари, токари, электросварщики, фрезеровщики, конструкторы, технологи и т.д. Давно существует *перебор* в подготовке экономистов, менеджеров, юристов, не хватает учителей, медиков, экологов...

Педагогическая система общества должна сама планировать изучение изменений в качестве и количестве специалистов, которые объективно нужны всем сферам и экономической сфере, в частности. Это предполагает строгое представление о *видах* экономической деятельности, об отраслях экономики. Но такого представления у современного общества нет, в том числе, о константных сферах социума в целом, о чем мы пишем и говорим с 1966 года.

Наша модель 8 родов деятельности была положена в основу организации *Системы профориентации* школьников в общегородской

педагогической службе г. Горького в 1970-х годах (центр Профориентации на ул. Пискунова).

В структуре педагогической сферы страны подобный Центр федерального статуса нужен для мониторингового исследования потребностей в кадрах специалистов. Бесмысленно говорить о профориентации во всех средних учебных заведениях страны без знания структуры, параметров и динамики профессий в обществе.

Ошибочная поспешная ликвидация с конца 80-х годов практически *всех* ПТУ (профессионально-технических училищ), многих техникумов и училищ в стране и даже вузов технического профиля вызвала болезненный дефицит в кадрах производственно-технических работников низшего, среднего и высшего звена. Опосредованно это сказалось на росте числа промышленно-технических аварий, несчастных случаев и на низком качестве выпускаемой отечественной продукции. Уповать на импорт стало рискованно и в 2010-х годах был объявлен курс на *«импортозамещение»*.¹

Отсутствие *потребности* в собственных производственно-технических кадрах стали покрывать и компенсировать усиленной *импортной* внешне-экономической политикой (оставив *экспорту* российское сырье!). Это двойная и тройная антипатриотическая позиция, давно критикуемая оппозицией. При этом космополиты-либералы ссылаются на отсутствие *способностей* россиян решать проблемы качества.

§3. *Способности*

Здесь приходится говорить о *способностях* как экономического, так и педагогического характера.

Мы убеждены, что российская *педагогика* может готовить высококачественных специалистов, а российская *экономика* может производить продукцию на уровне мировых стандартов. Это доказано

¹ Философия возрождения России: проблемы импортозамещения. – Н.Новгород: ВГУВТ, 2016; Современная модернизация России... – М.: Либроком, 2013.

исторически лучшей в мире педагогической системой России, представленной выдающимися педагогами планеты: Ломоносов, Мерзляков, Пирогов, Ушинский, Макаренко, Сухомлинский, Леонтьев, Алферов, Ляпунов, Тамм, Щетинин, Никитин и т.д. «Великую Отечественную войну выиграл советский учитель и советская школа» – подводил итоги профессор Э.В. Ильенков.

Это доказано исторически нашими *экономическими* достижениями в атомной физике, космонавтике, ракетостроении, автомобилестроении, судостроении, приборостроении, в оборонной промышленности и т.д. Многие отечественные конструкторы, инженеры, дизайнеры известны во всем мире: Попов, Яблочков, Ладыгин, Кулибин, Нартов, Антонов, Микоян, Яковлев, Алексеев, Фролов, Демидовцев, Королев, Челомей и др.

Не должна система управления экономикой и сама экономика, *утрачивающие* системно-стратегические плановые цели и программы, сваливать свои грехи и ошибки на якобы бездарных граждан и якобы беспомощную педагогику.

В России есть *весь* потенциал для *оптимальной* эффективной экономической деятельности: сырье, энергия, полезные ископаемые, люди-новаторы, научно-технологические программы, исторический опыт. Этот потенциал надо выявлять, формировать, использовать, а это входит в задачи педагогики и управления.

§4. Отношения

Экономические отношения к педагогической сфере должны обретать системно-обоснованный объективными потребностями характер, а не подчиняться капризам и конъюнктуре кризисов рыночно-эгоистических интересов бизнеса и предпринимательства.

Эти недетерминированные объективно капризы рынка лихорадят и педагогику с ее постоянными метаниями и реформами, лихорадят семейно-

бытовую жизнь людей, деформируют управление и науку, искусство и медицину.

Экономика определяет *всю физиономию общества*, поэтому не напрасно говорят:

- каково общество, такова и педагогика,
- каково общество, такова и управление,
- каково общество, такова и медицина и т.д.

Сегодня в экономике господствует рыночная стохастическая психология и идеология, и эта «рыночная конъюнктура» определяет *отношения* экономики ко всем сферам и всех сфер к экономике.

§5. Институты

Экономические институты общества (заводы, фирмы, предприятия, холдинги и т.д.) *могли бы* содержать в себе и при себе педагогические заведения (по образцу «завод – вуз»), *могли бы* более эффективно финансировать педагогику, но они пока ограничиваются участием в конкурентном *выборе* выпускаемых специалистов и в избирательном *финансировании* студентов-целевиков в вузах.

Этого мало и запросы педагогики к экономике должны измениться.

ГЛАВА II. ЭКОЛОГИЯ

Новая, набирающая размах и силу *экологическая* сфера со своей угрозой кризисов и негативных природных ситуаций начинает предъявлять *всем* сферам общества свои обоснованные запросы и претензии с учетом всех своих 5 функций.

Это относится и к педагогике.

§1. Деятельность

Экологическая деятельность нуждается в кадрах специалистов особого типа и высоких гуманитарно-культурных качеств, что обусловлено самим гуманизмом этой деятельности. Мы уже отмечали, что две сферы общества уже в своем названии содержат позитивный культурно-гуманитарный смысл: физкультура и экология. И этот смысл содержательно развертывается в их целях и функциях.

Эта позитивность ценностной значимости в определенной мере способствует доброжелательно-положительному отношению *педагогике* к необходимости открытия учебного пространства и времени к *предметам* экологического характера, и *специальным* факультетам, кафедрам и институтам. Это мы прекрасно видели в ННГАСУ с 1969 по 2020 гг. Экологический энтузиазм В.В. Найденко – сначала доцента, потом доктора, затем ректора ННГАСУ и создателя регулярного Международного Форума «Великие реки» – был встречен доброжелательно студентами, аспирантами, преподавателями, деканами вуза и органами власти.

Эта позитивность определяла становление и развитие всей *экологической педагогики*, и мы активно включились в этот процесс исследованиями общей и социальной экологии, бионики и экологии человека, экологического принципа дизайна и архитектуры и т.д. (См.: «Система социальной экологии», 2010; два симпозиума по экологии 2005 и 2013 гг.; «Экологическая программа» 1994-95 гг. и т.д.).

Этот позитивный энтузиазм определил и *однозначное* понимание *функции* экологической деятельности: сохранение (а не разрушение), восстановление (а не забвение), совершенствование (а не деградация), утилизация (а не сохранение свалок), защита (а не игнорирование) человека.

В педагогической сфере эта позитивность выражалась в подготовке гуманитарных специалистов из студентов, магистрантов, аспирантов и докторантов, а их активность способствовали развитию в обществе движения «зеленых». За рубежом такие движения как «Гринпис» или «Зеленые партии», и даже «Римский клуб» начинают подчиняться рыночно-корыстным критериям буржуазной экономики, что выражается в их двойной морали и двойных правовых стандартах. Подобные негативные тенденции развиваются и в России с ее рыночно-сырьевой экономикой. Экологические аварии, кризисы, чрезвычайные ситуации в лесоводстве, рыболовстве или аграрном секторе говорят об этом.

Возрастает значение подготовки специалистов в области *утилизации* отходов человеческой деятельности с дифференциацией типов отходов и возможностей их переработки и вторичного использования. Нижний Новгород здесь выступает в числе лидеров.

§2. Потребность

Потребность в экологических кадрах формируется объективно по мере развития отношений общества с природой в форме экологической деятельности, а экологические *кризисы* только актуализируют эти потребности и обращения к педагогической помощи.

При этом вполне закономерно и экология, и педагогика обращают внимание именно на *воспитание* экологически-гуманитарных ценностных ориентаций, связанных с потребностями.

Этот позитивно-ценностный дух экологического *воспитания* вдохновляет массовые регулярные акции «зеленого» характера и волонтеров, и населения в целом.

Мотивационная культура населения в экологической сфере наиболее важна и стратегически ценна, и это находит выражение в концепции «ноосферизма» (А.И. Субетто).

§3. Способности

Способности к экологической деятельности в форме знаний и умений формируются педагогикой функциями экологического образования и обучения. А наличие задатков этих способностей у всех людей доказывается высоким уровнем *народной* (этнической) экологической культуры у всех народов планеты. Это явно в их *культуре* охоты, рыболовства, собирательства, скотоводства, земледелия, фармацевтики, водоснабжения, лесоразработок... Везде бережное, культурное отношение к природному потенциалу.

Что касается специальных учебных дисциплин экологического образования и обучения, то российские специалисты-экологи давно разработали их концепции и принципы: Тимирязев, Вильямс, Докучаев, Вавилов, Дубинин, Найдено, Рейсмер и др.

§4. Отношения

Система гуманитарных экологических *отношений* людей, государств, организаций поощряется педагогической сферой, пропагандируется и обосновывается с обращением за помощью и санкционированием к органам власти международного и внутригосударственного уровня. Об этом ярко говорит 10-летний активный период функционирования Римского клуба¹. Если и возникает разлад с социальными конфликтами экологического характера, то в этом повинны не экология и педагогика, а скорее экономика и сфера управления.

¹ Печчеи, А. Человеческие качества / А. Печчеи. – М., 1980.

§5. Институты

Экологические институты, объединения общества все одновременно занимаются и *педагогической* деятельностью как эксперты, пропагандисты, консультанты и агитаторы. Число этих институтов внесударственного, гражданского типа растет.

ГЛАВА III. НАУКА

У педагогики с научной сферой особые отношения социально-генетического характера: наука нуждается в *трансляции* научных знаний и педагогика является социальным механизмом этой трансляции. К тому же, все *учебные предметы* (дисциплины) производны от наук, являясь своеобразными *педагогическими эквивалентами* (моделями) той или иной науки. Даже «самодеятельная наука» имеет тенденцию превращения в учебный предмет (ОБЖ, фольклористика, семейная этика...).

Эти отношения содержательно-методологически усложнены принципами доступности учебного материала, системно-дидактическими нормами его изложения и усвоения, закономерностями различия процессов «научного исследования» и «педагогического узнавания» (П.В. Копнин).

Всю эту дискуссионную проблематику исследовал в докторской диссертации по концепции Философского клуба ректор Нижегородского педуниверситета В.А. Глуздов в 2000 г. с защитой в Москве – «Методология взаимосвязи науки и учебного предмета».

Конкретно эта проблема исследована нами в анализе взаимосвязи *системы* эстетики как науки и как учебного предмета (См.: «Курс лекций по основам эстетики», 1974; «Система эстетики», 2005).

§1. Деятельность

Сама научная деятельность превращается в *объект* изучения педагогикой и преподавания в учебных заведениях. Педагогика начинает *учить* научной деятельности каждого *учащегося* (школьника, студента, магистра, бакалавра, аспиранта, докторанта...) и каждого *специалиста* (инженера, врача, учителя, управленца, художника...).

На этой основе разворачивается «самодеятельная наука» как *четвертый* вид научной деятельности (наряду с академической, отраслевой и вузовской): НОУ, СНО, БРИЗы, Общественные академии, клубы, лаборатории, ПАНИ, ОАЧ, НФК, Ноосферная академия...

В этом отношении в педагогической сфере формируются специальные *научно-образовательные средства*: карты, глобусы, приборы, обсерватории, пропедевтические учебники, справочники, пособия, энциклопедии, словари, спецкурсы...

В наших научно-самодеятельных организациях: в Философском клубе и в Общероссийской академии человековедения мы обращали специальное *педагогическое* внимание не только на проблемы воспитания, формирования *мотиваций* научного творчества, но и на проблемы *дидактического* характера, на проблемы *научного образования и обучения*. Это связано с составом членов клуба и академии: школьники, студенты, рабочие, учителя, художники, инженеры... Мы издаем «Банк артов: методологии теорий»¹, в котором *популярно* и *педагогически* системно рассматриваются матричные алгоритмы научного исследования сложных проблем.

Мы издали «Методологию и методику исследовательской деятельности»² с популярно-системным изложением алгоритмов чтения и конспектирования литературы, устного и письменного изложения научных знаний.

Специальная *педагогическая* работа проводится со студентами в кружках, магистрантами и аспирантами в спецкурсах, с докторантами в ходе консультирования. Наши подопечные студенты пишут диссертации (Лебедева, Норенков, Князев...), школьники делают научные доклады (Пронькин, Дахин, Лисицин, Гражданинов...), дизайнеры и архитекторы защищают кандидатские и докторские диссертации (Фролов, Шаповал, Поднебеснов, Павлов, Орельская, Дахин...), педагоги и физкультурники становятся членами РАО (Л. Филиппова, Ю. Лебедев...).

Во всех исследованиях любой научной проблемы (деятельность, дизайн, человек, управление, экология...) мы специально обращаем

¹ Банк артов: методологии теорий. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015.

² Методология и методика исследовательской деятельности. – Горький: ГИСИ, 1978.

внимание на прикладную методологию философии, диалектики, теории деятельности, теории дизайна¹.

§2. Потребность

Потребность в научной деятельности вполне можно развивать и формировать, превращая в *устойчивую ценностную мотивацию* в учебно-педагогической деятельности.

Здесь важными становятся методики *проблемного* обучения, когда учащиеся включаются активно как *соавторы* в научно-поисковую деятельность.

Здесь начинает работать мотивационно *эвристический* (сократовский) метод «майевтики», когда одно значение рождает серию других и формирует концепцию.

Здесь возрастает значение *развивающего* метода обучения, который не натаскивает на истинное знание, а *подводит* через научный поиск к нему.

Для *мотивации* важна уверенность в своих научных способностях, а для этого надо помнить, что *неудачи* нам даны не для страха, а для *поучения* и *стимуляции*.

§3. Способности

Творчески-исследовательский потенциал заложен в *сознании* человека как родовом качестве и эту не рассудочную, а *разумную* потенцию необходимо выявлять, формировать, развивать и реализовывать. Эти шаги готовности (знания + умения) человека к научной деятельности исследованы в работах Философского клуба, посвященных *новационной* и *инновационной* деятельности².

Здесь важно видеть различия между творческой и репродуктивной, новационной и инновационной деятельностью. Прекрасной была

¹ Прикладная философия. – Н.Новгород: ВГАВТ, 2013; Прикладная культурология. – Н.Новгород: ВГАВТ, 2010 и т.д.

² Зеленов, П.Л. Система новационной деятельности / П.Л. Зеленов. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2009; Зеленов, П.Л. Система инновационной деятельности / П.Л. Зеленов. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2009.

многолетняя серия телепрограмм под названием «Вы это тоже можете!». В ней демонстрировались в поучительно-педагогической форме методы и методики научно-технических открытий и разработок *народных* умельцев. Такие научно-педагогические передачи, как и «Очевидно-невероятное» С.П. Капицы необходимо восстанавливать на телевидении.

§4. Отношения

Научные отношения к педагогике самые доброжелательные, как со стороны самой педагогики, так и со стороны науки. Конфликты почти не возникают, а ученые охотно идут работать в учебные заведения. Мы убедились в этом на примере руководства НОУ – научным обществом учащихся в г. Нижнем Новгороде (1980-2010), на примере создания НААШ № 186 в Нижнем Новгороде (1985-2015 гг.) и в работе Народных университетов школьников и дизайнеров (1976-1991 гг.).

§5. Институты

Опыт создания интегральных институтов-центров «наука + педагогика + практика» в СССР, например, в ННГАСУ на базе гуманитарно-художественного института (1991-2016 гг.) показывает, что подобные *комплексные союзы* науки, педагогики и практики заслуживают поощрения и развития.

В целом: педагогика и наука дружат друг с другом, а выигрывает от этого реальная практика всех сфер общества.

ГЛАВА IV. ИСКУССТВО

Педагогика и искусство открыты друг для друга в системе взаимосвязи. Учебные заведения и учебные предметы *художественного* характера также естественны, как и общее признание *педагогических* функций у всех видов искусства.

Современная рыночно-ориентированная экономика и управление активно игнорируют и нивелируют *педагогические* функции искусства, усиливая и стимулируя *рыночно-экономическую* развлекательную ценность всех видов искусства. Это даже дизайн превратило в рыночно-выгодного помощника и слугу рекламной *косметики*.

Педагогике с трудом удастся сохранять свое социально-гуманистическое значение связующего звена в преемственности поколений людей.

Рыночно-экономический императив подчиняет себе *все* в педагогической сфере общества: инфраструктуру, кадры специалистов, учебные программы и пособия, учащихся и родителей, цели и функции педагогической деятельности от дошкольных учреждений до академий и университетов, от классификационных критериев до аттестационных званий (бакалавр, магистр, кандидат, доктор, доцент, профессор).

При этом страдают предметы и циклы *художественного* профиля (эстетика, дизайн, история искусства, искусствоведение, художественная критика).

Искусству своей образностью фильмов, спектаклей, литературных произведений, живописи и т.д. надлежало бы выступить на помощь гуманистической педагогической сфере (как это было ранее: «Сельская учительница», «Большая перемена», «Первоклассница» и т.д.), но у него уже не хватает сил для защиты самого себя от назойливо-хищного рынка.

И, тем не менее, педагогика влияет на искусство, готовя для него *кадры* художников, занимаясь эстетическим развитием *населения*, публики, воспринимающей искусство и финансово поддерживающей его, формируя

художественные учебные циклы, специальности, факультеты, учебные заведения.

Без всего этого искусство жить и развиваться не может и это хорошо понимают многие выдающиеся художники России: К. Шахназаров, Н. Михалков, Н. Цискаридзе, В. Васильев, М. Ножкин, В. Мошков, Е. Миронов и др.

§1. Деятельность

Художественная деятельность исторически *концентрирует* в себе константные, стабильные *творческие системы* методов, стилей, технологий («Передвижники», «Могучая кучка», импрессионизм, абстракционизм, неореализм, социалистический реализм, классицизм, барокко, система Станиславского, «Таганка» с Ю.П. Любимовым и т.д.).

Эти *творческие константы* определяют *преемственность* в развитии художественных коллективов, определяют категории *публики*, художественной аудитории поклонников и без *педагогического* обеспечения они не могут сохранять стабильность и наследуемость. Утрата их рождает *аморфный хаос* в видах искусства, *дезориентирует* публику, культивирует постмодернистскую *всеядность*, безвкусицу.

Художники бережно относятся к этим творческим *традициям* и утрата их приводит к творческой растерянности, неудачам, потере самобытной специфики и творческой неповторимости. Это хорошо известно из истории таких коллективов как МХАТ, Мариинка, Большой театр, театр им. Вахтангова, «Таганка», «Мосфильм» и т.д.

Сегодня во многих художественных коллективах уходят из жизни ветераны, выдающиеся мастера, на творческих методах и принципах которых держались десятилетия эти коллективы: А. Райкин, О. Табаков, О. Ефремов, Э. Рязанов, М. Захаров, Г. Волчек, И. Глазунов и т.д.

Эти коллективы рискуют распасться, потерять свое «творческое лицо» и никакие рыночно-финансовые интересы и успехи не могут компенсировать утраты творческого своеобразия.

Это относится и к искусствам прикладного характера (дизайн, художественные промыслы, архитектура и т.д.). Здесь наиболее чувствительны творческие потери, потому что велика их зависимость от наступающей «рыночной экономики».

В *педагогических* коллективах сосредоточены дипломированные специалисты в области искусства – кандидаты, доктора наук, профессора, академики. Они, вооруженные *научными* знаниями в области теории видов искусства и их творческих методов и систем, могли бы помочь искусствам и их творческим коллективам и сохранить, и обрести, и отстаивать принципиально-значимые *ценностные ориентации*, что в интересах и художников и публики. Поэтому борьба с субъективизмом и эклектикой идеологии *постмодернизма* с его «толерантным плюрализмом», проникающей в искусство, становится актуальной сегодня. К сожалению, этой обоснованной хорошим и развитым вкусом критики нет сегодня ни со стороны искусства, ни со стороны педагогики.

Это грозит, в перспективе, «художественно-ценностным кризисом», господством безвкусицы, хвалебной парадности и мещанско-мелкобуржуазной удовлетворенности. Торжество эстрадно-рыночного шоу-бизнеса и в СМИ, и в реальной жизни рождает эти негативные критические оценки. *Спасает нарастающая ностальгия общества по советскому гуманистическому искусству.*

§2. Потребность

Сама *объективная* потребность в художественном творчестве как реализации интеллектуального потенциала человека утрачивается и подменяется корыстно-рыночными *мотивациями* ориентации на «звездную славу» и «финансовый успех».

В системе педагогической сферы (школы, колледжи, вузы, кружки, студии...) эти корыстно-эгоистические мотивации поддерживаются, а не критикуются.

Такая *ценностная* деградация и деформация наблюдается во всех ценностных системах сфер общества¹.

§3. Способности

В задачу педагогической сферы входит формирование и развитие художественных *способностей* людей искусства и всех категорий населения. Это связано с существованием как профессионального, так и самодеятельного искусства. Общая установка здесь задана М. Горьким, сказавшим, что «Каждый человек по натуре своей художник». И это действительно так, хотя существуют и элитарно-аристократические концепции художественного образования и обучения и деления искусства на «для нас» и «для масс».

Мы уже приводили доказательные примеры универсального всестороннего художественного развития в школе № 177 г. Горького (А.Я. Копелович) и самодеятельных коллективах многих городов страны. Рыночная идеология не поощряет такие всеобщие ориентации, хотя за деньги обещает вырастить «звезду» в любом виде искусства («Фабрика звезд»!).

Бедные, угасающие педагоги-энтузиасты *всеобщего* эстетического образования и обучения!

§4. Отношения

Характер отношений педагогики и искусства сохраняется *позитивным*, хотя попадает под обстрел «рыночной артиллерии». Рождающиеся конфликты удается разрешить развлекательно-образной природой искусства и как продукта творчества, и как объекта педагогики. Компромиссы

¹ Человек в системе альтернативных ценностей. – ч. I. – Н.Новгород: ОАЧ, 2019; ч. II. – 2020.

становятся массовым явлением в художественно-педагогической области отношений.

§5. Институты

Комплексные художественно-педагогические *институты*, заведения продолжают существовать и даже обеспечивают высокий уровень конкурсов во время вступительных экзаменов и конкурсов при устройстве на работу в творческие заведения.

Образная соблазнительность дополняется надеждами на будущий *рыночно-финансовый* успех.

ГЛАВА V. УПРАВЛЕНИЕ

Управленческая сфера от Президента, Госдумы и министров до муниципальных органов и рядовых менеджеров с распростертыми «рыночными объятиями» (внушенными экономикой) ждет сферу искусства и сферу педагогики с целью *переориентировать* их деятельность в духе парадигмы «рыночной экономической ориентации».

Такова «логика связи» экономики и управления в обществе. Забыта «социально ориентированная экономика» Жака Ширака, торжествует «рыночно-сырьевая *самодовлеющая* экономика». Так утвердилось с 90- годов с перерывом во время *дефолта* 1998 года на временный отдых в период спасительного правительства Е.М. Примакова. Так ориентировались правительства Путина-Медведева до 2020 года. Так настроено ориентироваться новое правительство М. Мишустина с «*цифровой экономикой*», уводящей от проблем человека в объятия стагнационного болота «застойной экономики».

Цифры не спасают, а *вуалируют* иллюзорные успехи реализации «национальных проектов». Управление усиленно затягивает в «рыночные сети» и искусство с его шоу-бизнесом, и педагогику с ЕГЭ и «Болонским процессом».

Возрастает стоимость «художественных» и «образовательных услуг», *угасает* доступность искусства и образования, *падает* низко качество профессиональной подготовки и художников, и специалистов всех сфер.

Выходы из застойной ситуации есть: развитие *обрабатывающих* отраслей экономики, возврат *денег* российских олигархов из западных банков на родину, введение *прогрессивного* налогообложения, установление народной *ренды* на добычу полезных ископаемых, разработка *стратегических* целевых программ и т.д. Но для этого надо иметь социальную *мудрость*, гуманистическую *справедливость* и гражданскую *смелость*, чтобы развернуть по всем сферам концептуальную парадигму «социальной ориентации»:

- социально-ориентированная экономика,
- социально-ориентированная экология,
- социально-ориентированная наука,
- социально-ориентированное искусство,
- социально-ориентированная педагогика,
- социально-ориентированное управление,
- социально-ориентированная медицина,
- социально-ориентированная физкультура.

Неужели надо бесконечно доказывать азбучно-аксиоматическую исторически выверенную истину *доминантной ценности человека*.

Ведь это и есть принцип «реального гуманизма», которым клянутся все государства и все народы.

Этой развернутой концепции посвящена и вся наша работа о *законе взаимосвязи сфер общества*.

§1. Деятельность

Управленческая деятельность, своими 5-ю функциями, обращенная на *педагогическую* сферу, призвана управлять ее гуманистически-ориентированным существованием.

Планирование, как целеполагание, должно намечать *стратегические* программы «свободного *всестороннего* развития каждого человека» (В.И. Ленин), и эти стратегические программы могут конкретизироваться этапными *тактическими* планами *разностороннего* и *многостороннего* развития человека. В свою очередь должны находить конкретизацию в *оперативных* задачах *профессионально-специализированного* развития человека на фундаменте его общей всесторонней культуры:

Планирование:

Программа – *стратегия* – всесторонность
 ↓
 Планы – *тактика* – разносторонность
 ↓
 Задачи – *оперативные задачи* – специализация

РАН с ее мощным интеллектуальным потенциалом соборно-интегрального типа вполне может помочь сфере управления в планировании долгосрочного этапного развития педагогической сферы. Президент РАН, нижегородец академик А. Сергеев с предложением помощи в стратегическом планировании развития России уже обращался в январе 2019 года к Президенту В.В. Путину.

А мы знаем, что российские *академики* способны решать сверхсложные проблемы успешно, и они доказали это и в годы строительства социализма 1920-30 гг., и в годы Великой Отечественной войны 1941-45 гг., и в разработке ядерно-космической программы в 1943-61 гг.

Поверим ученым, а не рынку.

Организация педагогической сферы предполагает формирование устойчивой *системы* надежных и последовательно связанных педагогических заведений общего и профессионального характера дошкольного, среднего и высшего уровня. Отечественный опыт в этом отношении у России имеется и нет необходимости рабски послушно копировать западно-европейские модели.

Руководство педагогической сферой предусматривает *ориентацию* всех учебных заведений на этапную реализацию Программ, Планов и Задач со стороны Единого Министерства социализации (просвещения, образования, педагогики?) страны с департаментами дошкольного, среднего и высшего уровня. Для этого Министерство должно проводить единую устойчивую педагогическую политику без суетных конъюнктурных реформ.

Контроль педагогической сферы должен быть системно-упорядоченным без перманентных бумажно-бюрократических формальностей, отчетов и предполагать участие специалистов-педагогов, ученых и представителей общественности.

Регулирование как обязательная реакция на контроль предполагает обоснованное и согласованное с подконтрольными организациями внесение изменений и поправок оперативно-текущего характера. Дирктивные

стратегические программы, тактические планы и оперативные задачи могут корректироваться в исключительных случаях.

По образцу моделей государственных учебных заведений могут строить свою работу самодеятельные педагогические объединения.

§2. Потребности

Потребности в управлении педагогической сферой *объективно* определяются фактами *целесообразности* педагогической деятельности, наличием *общенациональных* информационных фондов и общенациональных задач подготовки кадров.

Государство как общенациональный орган управления не имеет права отстраняться от управления педагогической сферой и отдавать ее в руки частных лиц и субъектов.

Хвалебные оценки частного, семейного, домашнего, внегосударственного воспитания, образования и обучения игнорируют неизбежный объективный *общественный*, общенациональный образ жизни всех детей, всех граждан, всех индивидов. Концепция «робинзонады» давно опровергнута самой реальной действительностью социально-общественного бытия человека.

Любому человеку, так или иначе, суждено жить в обществе, в системе общественных, в том числе государственных институтов, организаций со дня рождения и до смерти. И ему придется считаться не с семейно-домашними или частными *нормами*, регламентами правового, политического, нравственного, экономического и т.д. характера, а с государственными и общенационального типа.

Так что, если по *форме* воспитание совершается *частным* образом, то по *содержанию* оно охватывает общенациональные ценности, нормативы, регламенты.

В наших исследованиях (Л. Зеленов, А.М. Пищик, А.Н. Иванов) проблемы базовых типов *социальных регуляторов* поведения и деятельности

человека: «объективная *детерминация* → общественная *регламентация* → индивидуальная *мотивация*» – эта проблематика системно-типологически представлена.

Если же *потребности* в управлении рассматривать в их ценностно-аксиологическом аспекте, то формирование системы ценностных ориентаций личности (т.е. воспитание) не может быть эгоистическим или частно-групповым. В ходе реальной жизни человек будет постоянно сталкиваться со всеми другими социально-разнообразными системами ценностных ориентаций и его личная мотивация будет проходить испытания на истинность, объективность, справедливость, гуманизм и т.д.¹

§3. Способности

Способности управлять (все 5 функций) объективно заложены в родовом качестве каждого человека – в его сознании и самосознании с их целеполагающими возможностями. Разумеется, эти задатки требуют выявления и формирования педагогическими функциями *образования и обучения*.

Они вооружают человека информационной (знания) и технологической (умения) готовностью управлять всем процессом своей социализации, включения в общественную систему социального бытия: идентификации, индивидуализации, персонализации («человек → индивидуальность → личность»)².

§4. Отношения

В управленческих отношениях субъектов два аспекта представляют специальный интерес:

- а) соотношение функций управления (см. §1) и
- б) соотношение управления и самоуправления.

¹ Человек в системе альтернативных ориентаций. – ч. I-II. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2019-2020.

² Теория и методология социализации. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2013.

Аспект управления неизбежно рождает дифференциацию субъектов на «управленцев» и «исполнителей». А *самоуправление* снимает это различие, превращая человека и в субъекта управления и в субъекта исполнения. Самоуправление как самодеятельность – это внутренне мотивированное и креативно-творческое, новаторское управление. К этому идеальному состоянию исторически движется и любой человек, и общество в целом, утратившие начальное «самоуправление» в ходе становления отчужденной от них силы *государства*, которое вдруг с безответственной легкостью либералов начинает *отдавать* свои управленческие обязанности частникам в ходе «приватизации» всех сфер общества.

В марксистском мировоззрении эта проблема диалектически реализуется логикой научного обоснования становления будущего «общественного самоуправления» всеми сферами общественной жизни.

Сегодня в деформированном виде проблема «самоуправления» начинает обсуждаться как проблема *только муниципального*, местного уровня с забвением «*государственного*» статуса всех субъектов «муниципального самоуправления» (или регионального): губернаторы, мэры, главы администраций, местные органы власти.

§5. Институты

Управленческие институты воздействия на педагогическую сферу представлены министерствами, департаментами, комитетами Госдумы и т.д. В их статусе и деятельности не дифференцируется *различие* образования, обучения и воспитания и не обосновывается необходимость их *единства*. Это рождает серию смутных дискуссий в СМИ и обществе по проблемам «воспитания», «идеологии» и «национальной идеи».

А почему бы не принять концепцию «ноосферизма» за общую идеологию и цель воспитания?

ГЛАВА VI. МЕДИЦИНА

Медицинская сфера требует от педагогической *здоровьесберегающих технологий*, то есть таких способов обучения и образования, которые бы *сохраняли* (сберегали) здоровье учащихся (а потом вспомнили и о здоровье учителей). Это мотивировано признанием обучения видом *«труда»*: трудятся учащиеся, трудится учитель. А за «труд» надо *платить*. Учителям, педагогам (дидактам) платят, хоть и мало, а о *«воспитателях»*, кураторах забывали (в 2020 году ввели доплату за «классное руководство»). А что же *учащимся*?

А учащиеся сами платят за свой «труд». Чем? *Здоровьем*, оказывается: медики рассчитали, что 80% учащихся страдают разными заболеваниями. Причина – «не здоровые технологии обучения». Под крики одобрения властей, родителей, общественности провозглашена концепция «здоровьесберегающих технологий» в учебных заведениях.

Беда только в том, что при этом забывают:

а) о том, с каким состоянием «здоровья» ученики приходят в учебные заведения;

б) о той «социальной поляризации», которая существует между родителями разных учеников;

в) о том, что «учащиеся» сами себя тоже учат, являясь *субъектами* процесса обучения...

А потом учащихся стали заставлять *платить* за «нездоровые технологии обучения» не только здоровьем, но и *деньгами* (и плата за обучение растет непомерно).

Всеми этими рассуждениями мы подчеркиваем *опасность* использования властью и обществом медицинской сферы *против* педагогической сферы. Практика противопоставления «профессий» друг другу давно известна в обществе: легче всего настроить «одного труженика» против «другого труженика», чем их обоих против «работодателей» и «органов власти». Продажные «желтые» профсоюзы давно ориентированы на

эту ложную социальную установку. Особенно хорошо она работает с использованием национально-расовой особенностью тружеников. Английский «рабочий класс» и его тредь-юнионы с 18-19 века хорошо знают и терпят эту унижительную идеологию «колониализма», а потом и «нео-колониализма». Ф. Энгельс и К. Маркс в 19 веке разоблачили эту ложную конфликтогенную идеологию и провозгласили лозунг: «Пролетарии всех стран, объединяйтесь!».

Тем не менее, даже односторонне-мотивированная педагогическая сфера стала придумывать эти самые спасительные «здоровьесберегающие технологии» на фоне эвристических методов *проблемно-развивающего* обучения и жестких государственных однозначных *стандартов* учебных требований. Родились и ОБЖ, и медпункты, и валеологические технологии борьбы за «здоровый образ жизни», и умышленный контроль за питанием учащихся и т.д.

Педагогика стремится отвечать на запросы медицины.

§1. Деятельность

Медицинская деятельность в системе учебных заведений представлена всеми своими тремя функциями: диагностикой, профилактикой и лечением с тенденциями всеобщей диспансеризации, обязательных профилактических осмотров и прививок и даже обоснованием бесплатного питания учеников 1-4-х классов и рекомендациями допустимого *веса* ученических рюкзаков. А впереди еще цифровые технологии обучения, компьютеры, охранно-пропускные системы и т.д.

К сожалению, отсутствует пока общий единый сквозной учебный курс «Основы медицинской культуры». Педагогика медицинского профиля и медики с педагогическими склонностями могли бы объединиться и создать такой интегральный учебный курс с основами гигиены, санитарии, эргономики, профилактики, основ первичной медицинской помощи и валеологическими рекомендациями «здорового образа жизни».

На этот счет Философский клуб пытался кое-что практически сделать: создан Центр валеологии и экологии человека в ННГАСУ, изданы некоторые методические пособия, защищена докторская диссертация педагога-медика Д.А. Изуткина на тему «Здоровье и образ жизни человека (проблема взаимосвязи)» в 2004 году в докторском совете по философии в ННГАСУ.

§2. Потребность

Потребность связи медицины и педагогики определена их общей ориентацией на человека, на его индивидуально представленный организм и родовую меру социально-биологического характера. Эта объективность объекта деятельности рождает, тем не менее, *субъективное* разнообразие и альтернативность ценностно-значимого понимания целей, задач, требований в *мотивации* и медицинской, и педагогической деятельности.

Кстати, эта ценностная альтернативность *охлократического* типа существует во всех сферах общественной жизни и преодолевается она не достижением *консенсуса* (хотя такой призыв раздается постоянно и со стороны разных социальных субъектов от религиозных, вроде православия, до партийно-политических, вроде «Единой России»), а торжеством единой *автократической* воли и силы (правда, оформленной конституционно).

Это наводит на далекоидущие рассуждения и выводы о *мутационной* форме общенационального *режима* в России, представляющего смесь *формального охлократизма и содержательной автократии*.

По *форме* любой гражданин страны, любая партия, любое объединение может (имеет право, ибо запрещена единая государственная идеология) высказывать, заявлять любые идеи, планы, программы, убеждения, ценностные ориентации по проблемам любой сферы, а по *содержанию* эта охлократическая альтернативность элиминируется, исключается автократической волей главы государства, Президента.

При этом Президент закономерно обрастает, окружает себя множеством уполномоченных, помощников, представителей по всем проблемам сфер общества.

Такой мультирежимный статус России определяет и двоякую критику ее, и полемические формы постмодернистского либерализма.

Так долго продолжаться не может, поэтому и выявляются две тенденции перспективного потенциального развития: единоличный *тоталитаризм* или народный *демократизм*. Отсюда и возникновение необходимости внесения поправок в Конституцию РФ в 2020 году.

§3. Способности

Блок способностей в медицинской сфере у всех ее субъектов обеспечивается педагогической сферой специальной подготовкой базовых субъектов-специалистов в системе медицинского *образования и обучения* (училища, колледжи, вузы, ординатура, ИПК и пр.). При этом акцент делается на формирование *знаний и умений* в области функций медицинской *диагностики и лечения* и меньше обращается внимания на *профилактику*. Это, кстати, определило развитие валеологии как системы сохранения и развития *здоровья* человека, а не борьбы с болезнями.

Это вызывает постоянные претензии к медицинской сфере по вопросам финансирования *профилактических* ее функций (гигиена, санитария, санэпидемстанции, диспансеризация, прививки, санатории и т.п.) с доказательствами *минимума* затрат на сохранение здоровья по сравнению с *максимумом* затрат на восстановление утраченного здоровья.

Даже *способности* для профилактики нужны минимальные с использованием исторического опыта народной медицины и других сфер общества (физкультура, искусство, экология...).

Что касается формирования способностей медицинско-оздоровительного, «санационного» характера у *всех* граждан, то здесь педагогическая сфера привлекает *комплекс* образовательно-обучающих

средств и методов из практики медицины, физкультуры, искусства, экологии, самой педагогики. Весь этот комплекс знаний и умений, значимых для профилактики, диагностики и лечения (разумеется, на определенном *первичном*, популярном, доступном уровне) и может в перспективе создать интегральную учебную дисциплину «Основы медицинской культуры».

В самих медицинских учебных заведениях напрашиваются на усиление значимости дисциплины психотерапевтического, эстетотерапевтического и народно-медицинского характера, да и валеология, в конечном счете, пробьет себе дорогу в медико-педагогические заведения, как это сделала «лечебная физкультура».

В области «овеществленных» способностей орудийно-инфраструктурного характера медицина опирается на *прогресс* научной деятельности в естественных, технических и гуманитарных науках (фармакология, компьютеризация, робототехника, дистанционная диагностика...).

§4. Отношения

В медицинской сфере доминируют конфликтогенные *отношения* к сфере *управления* (инфраструктура, кадры, зарплата, транспорт, лекарства, финансирование...) и сфере *педагогической* (доступность, качество, уровень, учебные программы, аттестация выпускников и специалистов, повышение квалификации...).

В обеих сферах на запросы медицины реагируют с достаточным пониманием, но ссылаются на ограниченность финансовых средств или предусматривают половинчатые реформы, что не избавляет от повторных претензий со стороны медицины, усиленные активными позициями общественности и регулярной критикой в СМИ.

§5. Институты

Реформы «оптимизации» медицинской сферы оказываются недостаточными для качественного преобразования деятельности всех ее *институтов*, учреждений, в том числе и медико-педагогического характера (училища, вузы, ординатура, ИПК). Этот процесс под хитроумным названием «оптимизации» продолжается, но уклон идет в сторону «минимума», а не «оптимума».

В целом: медицинская и педагогическая сферы являются союзниками при взаимном контроле друг за другом.

ГЛАВА VII. ФИЗКУЛЬТУРА

Педагогика дружит с физкультурой, но недостаточно противопоставляет ее спорту. С одной стороны, в учебных заведениях сохраняются и увеличиваются учебные часы на физкультуру, с другой стороны, педагогика поощряет увлечения учащихся спортом и даже в его профессиональной форме.

Понятно, что все это связано с общим *возросшим* значением спорта в жизни общества и пока еще *терпимым* отношением к массовой физкультуре с возвращением в жизнь комплексов ГТО.

Наша общая *позитивная* оценка массовой, доступной, универсальной и самодеятельной физкультуры и *негативная* оценка спорта с его односторонней рыночно-конкурентной состязательностью и рекордоманией сохраняется. Но, видимо, целесообразно *педагогам* подумать о введении в учебные программы физкультуры не только *практических* занятий, но и *научно-познавательного* курса «Теории и истории физкультуры и спорта».

Этот теоретический предмет обладает важным и образовательным, и *воспитательным* (ценностно-ориентировочным) значением. *Педагогам* страны есть о чем задуматься, решая проблемы общего физического образования, обучения и воспитания.

§1. Деятельность

Учитывая двойственную (физкультурную и спортивную) функциональность физкультурной сферы, педагогика могла бы *последовательно* и систематически-доступно вводить популярно-образовательный блок знаний в область *истории и теории* физкультурной сферы общества.

В этом курсе этапно можно рассматривать серию актуальных ценностно-значимых проблем:

- необходимость и константность физического развития человека;

- включенность физического развития в синкретическую деятельность первобытного общества;
- народно-этнические истоки физкультуры и основ видов спорта;
- причины выделения спорта из общей физической практики развития людей;
- цель физкультуры и цель спорта;
- универсальный характер физической культуры и односторонне-рекордный характер спорта;
- система средств физкультуры и спорта;
- причины профессионализации спорта;
- рыночный статус спорта (клубы, команды, стоимость, реклама, болельщики и т.д.);
- общефизическая подготовка спортсменов и т.д.

§2. Потребность

Педагогам менее всего приходится участвовать в формировании ценностных ориентаций (потребностей и мотивации) человека на занятия физкультурой в форме упражнений или игр. Сама натура (родовая мера) человека детерминирует его биомоторику и биомеханику и общее физическое развитие. По какой-то загадочной причине за системой «физического развития» закрепилось позитивно-значимое название «*физкультуры*», а спорт даже терминологически *лишен* этого позитивного названия.

Правда, учитывая, что физкультура имеет целью физическое совершенство как *оптимальное* (не минимум, *или* максимум, а *и* минимум *и* максимум) развитие *всех* систем человеческого организма, возникает необходимость *управления* физическим развитием в педагогическом процессе, чтобы любой человек *избегал* ошибочно-рекордных увлечений минимальными *или* максимальными достижениями. *Болезненные* ситуации с

«похудением» или «излишним весом» человеческого тела приводят к важной оценке «*оптимальности*» развития.

§3. Способности

Физические способности *оптимального* физического развития человека заложены в его родовой мере и это изучается, демонстрируется науками как *нормальное*, «атлетическое», а не гипо- или гипер-состояние. Скажем, гиподинамия как недостаточное двигательно-моторное развитие организма давно изучено и разработаны рекомендации по системе *двигательных* физических упражнений, развивающих *скелетно-мышечные* подсистемы человека, а их развитие приводит к *позитивному* состоянию и всю *нервно-сосудистую* подсистему организма.

Это все говорит о *полезности* физического образования и обучения как педагогических функций физического развития человека в союзе с его физическим *воспитанием*.

Спорт учитывает эту негативность *одностороннего* развития систем организма и спортивная медицина¹ рекомендует серию профилактических мер спортивной педагогике, которая призвана *прогнозировать* эту негативность опасности в разных видах спорта (бокс, борьба, плавание, велосипед и т.д.).

§4. Отношения

В физкультуре, как и в спорте, развиваются *позитивные* отношения к педагогической сфере общества и в ее общеобразовательном виде, и в ее специализированной форме учебных заведений спортивного типа (школы, училища, вузы, кружки, секции) и предметов спортивной педагогики.

В этих отношениях педагогика (желательно в союзе с медициной) рекомендует физкультуре и спорту воздерживаться от увлечения негативными допингами и режимами питания и тренировок.

¹ Дембо, А. Проблемы спортивной медицины / А. Дембо. – Л., 1980.

К сожалению, соображения рыночно-конкурентного и рекламно-престижного характера вмешиваются в эти гуманистические рекомендации, что приводит к «допинговым конфликтам» клубного, регионального, государственного и международного уровня.

§5. Институты

Педагогический и физкультурно-спортивный аспекты в институтах гибридного спортивно-педагогического типа проникают друг в друга, поскольку *объект* у них один, общий: человек с его интегральной биосоциальной системой организма.

Такое единство объекта внушает надежды на торжество *гуманистических* ценностных ориентаций и в педагогической, и в физкультурно-спортивной сфере.

В целом: физкультура протягивает педагогике дружеские руки гуманизма, предупреждая ее об опасности позитивной пропаганды рыночно-ориентированного профессионального спорта.

ГЛАВА VIII. ПЕДАГОГИКА

Педагогическая сфера влияет на саму себя, побуждая искать все более *совершенные* способы, методы, системы образования, обучения и воспитания (дидактические системы, стандартные, шаблонно-канонические, стихийно-креативные, самодеятельно-домашние, частно-рыночные, узко-прагматические, проблемные, развивающие, эвристические, общеобразовательные, трудовые, профессионально-ориентированные и т.д.).

Это бесконечное многообразие альтернативных систем в педагогической сфере исторически представлено и существует в современной педагогике. Но оно должно быть подвергнуто ценностно-критическому анализу с позиций и принципов *гуманизма*, и принципов *оптимальности*, и принципов *стратегической* перспективы.

В качестве ориентира могут быть взяты позитивные образцы, примеры из истории педагогической сферы: педагогика Сократа, Аристотеля, Руссо, Каменского, Царско-сельского лицея, Чернышевского, Ушинского, Макаренко, Сухомлинского, Щетинина, Никитина, Шаталова...

Даже опыт нашей «клубной педагогики» за 50 лет накопил много ценного (эвристика, арты, диалектика, системный подход, всесторонность, связь теории и практики, самодеятельность...).

В конечном счете, нашей главной педагогической рекомендацией педагогической сфере является пожелание активно, системно и критически развивать *все* разделы *мета-педагогики* (метатеории, метанауки): наш предварительный анализ ряда разделов мета-педагогики (предметология, терминология, методология, номология, топология, типология и др.)¹ показал *дискуссионность* почти всех аспектов педагогической сферы. Педагогика как наука продолжает находиться в состоянии *становления* из описательно-дискриптивной в теоретико-номологическую область научного знания.

¹ Зеленов, Л.А. Метатеория педагогики: монография / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, 2016.

Диалектико-материалистическая философия и гуманистическое марксистское мировоззрение могут помочь педагогике стать ведущей наукой о всесторонней стратегической *социализации* человека.

§1. Деятельность

Сама педагогическая деятельность с точки зрения:

а) целевой специфики своих базовых *функций* (образование, обучение, воспитание) и

б) системного *состава* компонентов деятельности (субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, система, среда) должна быть предметом специального научно-педагогического исследования, обоснования и развития. Нами в этом отношении кое-что уже сделано¹.

В качестве методологических ориентиров исследования могут быть использованы некоторые *концепты*, образующие общую концепцию педагогической деятельности общества:

1) концепт «социальной программы наследования», определяющий *константность* педагогической деятельности, компенсирующей ограниченности «генетической программы наследования»;

2) концепт трех слагаемых «социального опыта человечества», передаваемого по каналам «социальной программы наследования»:

а) *знания*, информационный опыт,

б) *умения*, праксеологический опыт,

в) *ценностные ориентации*, аксиологический опыт;

3) концепт трех функций педагогической деятельности, определяемых содержанием социального опыта человечества:

а) *образование* – передача знаний,

б) *обучение* – передача умений,

в) *воспитание* – передача ценностных ориентаций;

¹ Становление личности. – Горький: ВВКИ, 1989; Законы педагогической сферы общества, 2002; Система педагогической сферы общества, 2014.

4) концепт единства позитивно-значимого и негативно-значимого содержания социального *опыта* в отличие его от синкретической практики и позитивно-ценностной культуры:



5) концепт родовых сущностных сил человека, определяющих специфику функций педагогической деятельности:

а) *потребности*, формируемые воспитанием в мотивационную готовность человека;

б) *способности*,

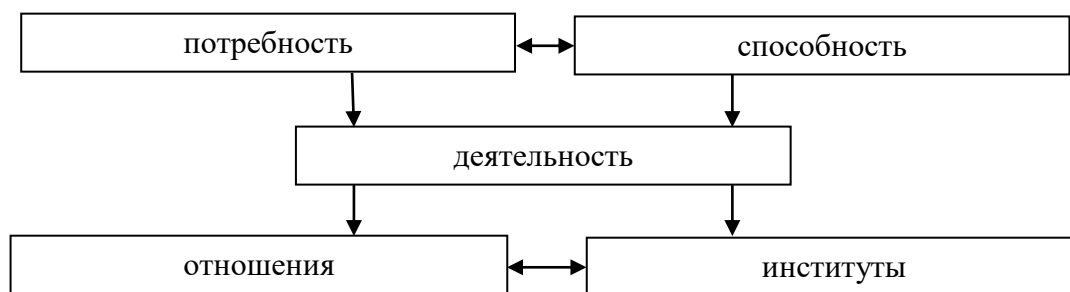
– как знания, формируемые образованием в информационную готовность человека,

– как умения, формируемые обучением в праксеологическую готовность человека;

б) концепт единства педагогической деятельности и самодеятельности, определяющий единство развития (образование, обучение, воспитание) и *саморазвития* (самообразование, самообучение, самовоспитание) человека;

7) концепт педагогической деятельности как управляемого вида общей *социализации* человека, представляющей собой единый процесс деятельной и самодеятельной межпоколенной трансляции социального опыта человечества;

8) концепт педагогической деятельности как функционального стержня системо-образования педагогической *сферы* общества:



§2. Потребность

Потребность в межпоколенной передаче социального опыта человечества – *объективная* детерминация инвариантной *константности* педагогической сферы общества.

Для индивидов эта потребность в освоении социального опыта человечества превращается в систему *мотивации* овладения опытом с доминантой его ценностной дифференциации, определяемой воспитанием.

Эта воспитанная мотивация должна стать целевой установкой процесса *идентификации* человека с человеческим родом, определяющей концепцию *всестороннего* развития каждого человека как овладения интегральным опытом базовых сфер общественной жизни.

Концепция «всестороннего развития» позволяет преодолеть метафизическую ориентацию на «профессиональный прагматизм», обрекающий человека на статус одностороннего узкого специалиста («Специалист подобен флюсу: полнота его односторонняя» – К. Прутков).

§3. Способности

Способности *овладения* социальным опытом есть у каждого человека в потенциале его родового качества – сознания, усиленного его деятельной активностью, языком и общением.

Одновременно со способностью овладения каждый человек должен сформировать у себя способность к педагогической *самодеятельности*, обращенной на себя в форме саморазвития и на других в форме их образования, обучения, воспитания. Это определяется *общением* как

родовым качеством человека, обращенным на родственников и окружающих людей. А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинский (См.: «Книга для родителей» и «Сердце отдаю детям») активно и сознательно осуществляли формирование обеих способностей своих воспитанников: способности овладевать опытом и способности передавать другим этот опыт.

Явно равный эгоистический конформизм и нон-конформизм здесь ошибочен и неуместен.

§4. Отношения

Необходимость *позитивно-ценностного* характера отношений в педагогической сфере определяет:

- а) осознание *приоритетности* педагогической сферы в обществе;
- б) осознание высокого социального *статуса* «учителя» (Н.А. Некрасов: «Учитель, перед именем твоим позволь смиренно преклонить колени»);
- в) осознание *субъектности*, соавторства как качества объекта педагогической деятельности, учащихся;
- г) осознание единства педагогической деятельности и самодеятельности, развития и саморазвития человека.

§5. Институты

Наконец-то, 6 февраля 2020 г. на спецсовещании Президента с работниками сферы науки и высшего образования были рекомендованы новые, дополнительные права *муниципальным* органам в регионах самим решать вопросы о создании *педагогических* заведений, институтов от вузов до средних и низовых уровней. Критически оценена концентрация вузов в Москве и Санкт-Петербурге с предупреждением об опасности поспешного их «расселения».

Пора подумать и о введении в учебных заведениях общего обязательного предмета «Основные сферы социума» (профессиология).

РАЗДЕЛ ШЕСТОЙ. УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ

Управлению в системе общества принадлежит ведущая роль как *организатору* совместного проживания и деятельности всего населения того или иного территориального сообщества людей.

Каждая из сфер общества стремится подчинить управление себе и диктовать ему свою волю. К. Маркс хорошо выразил это в характеристике права как инструмента политического (государство) господства управленческой сферы: «Право – это воля господствующего класса, возведенная в закон».

А господствующим политическим классом, как подсказывает история, становится класс, владеющий средствами производства материальных благ, делающих его *экономически* господствующим. Этот субъект *экономики* становится опосредованно через субъектов политики и права уникально властвующим суперсубъектом общества.

В частности, рыночная экономика частных собственников овладевает сферой управления (политика и право) и подчиняет себе, своему рыночному корыстному критерию *все другие* сферы общества: науку, педагогику, искусство, медицину, экологию, физкультуру.

Устанавливается диктатура «категорического императива» рыночной экономики. Социально-изошренная хитрость «рыночно-экономического насилия» состоит в том, что оно реализует свою волю через режим *автократического управления* при альтернативном *охлократическом* хаосе всеядной «свободной» гласности во всех сферах: сохраняется иллюзия «свободы» при автократическом управлении.

Мы уже фиксировали это в констатации смешанного однозначного режима *автократии* в управлении и многозначного режима *охлократии* в сферах общества.

Сквозь призму «рыночной экономики» посмотрим на влияние управления на все сферы общества и на реакцию этих сфер на это влияние.

ГЛАВА I. ЭКОНОМИКА

До 90-х годов экономика страны обладала *планово-стратегической* ориентацией и была призвана создать «материально-техническую базу» строительства социализма и перехода от «развитого социализма» к коммунизму. Этому были подчинены все отрасли и все функции экономической сферы через пятилетние планы и целевые программы.

В целом, эта советская экономика была «социально ориентированная» на обеспечение материального и духовного благополучия *человека*, каждого человека. Потом эта ориентация фактически сменилась доминантной дифференциации людей на относящихся к отрядам «советской номенклатуры» и на аморфную массу всех остальных *трудящихся* (рабочих, крестьян, интеллигенцию). Ленинская формулировка цели социализма и коммунизма (1906, 1919 гг.) как «обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития каждого человека за счет общества» заменилась *узко-потребительской* формулировкой «удовлетворения постоянно растущих материальных и духовных потребностей» с забвением «способностей» и «каждого человека».

Ориентация на *средства* в форме «за счет общества» сохранялась усиленной Общественными фондами потребления (правда, с доминантной избранной «номенклатуры»), а о «способностях» «каждого» вспоминали только как о возможности *получения* «от человека» в процессе *труда* («от каждого по способностям, каждому по потребностям»). Заметим, что люди и «по способностям» не трудились, и «по потребностям» не получали.

Это, кстати, рождало неудовлетворенное «способностями и потребностями» критическое настроение народа к «развитому социализму» и «будущему для нынешнего поколения советских людей коммунизму». Радужные хрущевские идеалы движения к «коммунизму 1981 года» не соответствовали реальной практике советской действительности и в *экономическом* измерении проигрывали капитализму, выигрывая в *социальных* завоеваниях и ориентациях.

Л.И. Брежнев, сменивший Н.С. Хрущева, должен был напомнить советскому народу «социально-ориентированную» цель социализма: «Все для блага человека, все во имя человека», но в стране уже ощущался «застой» из-за недостаточного внимания к *научно-техническому прогрессу* как эффективному средству преодоления застойных тенденций в *экономике*, а вслед за ней и в других социально-значимых сферах¹.

С Запада, упадочно-развивающегося, с легкой бесцельно-«перестроечной» руки М.С. Горбачева в СССР ворвалась «рыночная экономика» с иллюзиями экономического и социального процветания.

И номенклатурная власть, и зомбированный СМИ народ поверили «рыночной экономике», отказались от «строительства социализма и коммунизма» и бросились в объятия «спасительного рынка». 30 лет прошло, застой остается, а обогащается только кучка олигархов и примкнувших к ней депутатов «Единой России».

Объективно экономика требует управления, но *субъективно* ее примитивный рыночный характер такое управление отрицает.

§1. Деятельность

Экономическая деятельность *товарного* вида всеми своими четырьмя функциями нуждается в управлении *двойко-стоимостного* (потребительского и менового) обращения всех своих компонентов.

Производство товаров своей полезностью и стоимостью должно соответствовать потребностям общества (населения, потребителей). Это выражается понятием «*качество*» товара. Оно неизбежно должно обладать *системой* параметров качества. А эти параметры не сводятся к *стоимостно-экономическим* (затраты живого и овеществленного труда) и даже к *техническим* (функциональность, надежность, долговечность...). Жестко включаются в систему требований к качеству *эргономические* (психо-

¹ Зеленов, Л.А. Переломные вехи Советской истории / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2017.

биологические), *экологические* (природоохранные), *социологические* (полезность) и *эстетические* (красота). Мы исследовали эти параметры качества в их типологическом проявлении в принципах дизайна (См.: «Принципы дизайна, 1978; «История и теория дизайна», 2002), и наш подход к качеству был одобрен делегатами-дизайнерами 56 стран на IX Международном Конгрессе ИКСИД в 1975 г. в Москве.

Заинтересован ли частный собственник в *качестве* товара? Иногда, в период конкурентной борьбы за рынок – да, но он знает, что стимул продажи товара – это не качество, а «бренд» – имиджная имитация качества, создаваемая рекламой. Русские «коробейники», зараженные корыстно-рыночным духом исповедовали рекламный принцип: «Не обманешь – не продашь».

Но уже Генри Форд, в начале XX века *монопольно* завоевавший рынок автомобилей, увещевал зарвавшихся собственников *объективной* экономической истиной: «Лучшая реклама – это *качество* товара».

Но эту объективную ценность качества *убивает* рыночно-корыстный дух:

1) *социологический* параметр качества, интегрально выражаемый понятием «*полезности*», не соглашается с рыночным культом «меновая стоимости» товара, приносящей прибыль. Поэтому собственники заинтересованы не в качестве *полезности*, соответствующей объективной *потребности* покупателя, а в обманчивой *имитации* качества, рождающей субъективный *спрос*. Реклама, как инструмент имитации, приходит на помощь собственнику;

2) *технический* параметр качества, интегрально выражаемый понятием «*функциональности*», не согласуется с рыночно-корыстным интересом собственника в меновой стоимости товара, приносящей прибыль, поэтому собственник *отрицательно* оценивает надежность, долговечность, функциональную потребительскую ценность товара, так как это не стимулирует к покупкам вторично, повторно этого же товара. Рождаются

рынком политика «обсоленса» – заранее планируемого морального и физического износа товара, утраты им потребительской ценности. Спрос увеличивается;

3) *эргономический* параметр качества, выражаемый интегрально понятием «удобство» (соответствие биопсихическим свойствам человека), также не в интересах собственника, менее всего думающего о здоровье, о предупреждении и исключении заболеваний, травматизма у людей, использующих товар с его «полезно-функциональной ценностью». Анатомо-психо-физиологические требования к качеству товара игнорируются собственниками, и именно социалистическая *гуманистическая* экономика Советского Союза уже в 20-х годах XX века рождает «эргономику» (эргологию) как теорию и практику создания «удобных», не травмирующих товаров. Известно, что лучшими эргономистами мира являются советские ученые, а знаменитая работа академика Б.Ф. Ломова (нижегородца) «Человек и машина»¹ переведена на многие языки мира;

4) *экологический* параметр качества, интегрально выражаемый понятием «природоохранности» товара, не в интересах рыночника-собственника, мало думающего о ценности природы и хищнически относящегося к ее сохранению. Отсюда и экологические кризисы, и тревога Римского клуба и ООН за состояние природной среды бытия общества;

5) *эстетический* параметр качества, выражаемый интегрально понятием «красота», заменен рыночниками-собственниками коммерческой привлекательностью «косметически-модной красоты», создаваемой «упаковочно-рыночным дизайном»;

б) *экономический* параметр качества, выражаемый интегрально понятием «рентабельности» (экономической целесообразности), также игнорируется «рыночной экономикой» с ее культом финансового успеха, что приводит к нецелесообразным расходам на «бренды», рекламу, имитацию качества и стимуляцию спроса. Даже расходы на рекламу составляют 70%

¹ Ломов, Б.Ф. Человек и машина / Б.Ф. Ломов. – М.: Радио, 1966.

себестоимости товаров, а они компенсируются неоправданно-высокой ценой брендовых товаров.

Так что, в системе экономической *деятельности* «рыночная психология и идеология» совершают гуманистически-неразумное разрушение *всей системы* объективных параметров качества товарной продукции. Кстати, весь гуманистически ориентированный на эту систему принципов традиционный «промышленный дизайн» по существу ликвидирован «рыночно-упаковочным дизайном», ушедшим в рекламную графику, стайлинг, и косметический «арт-дизайн».

§2. Потребность

Вся системная проблематика «теории и практики экономических *потребностей*» с ее объективно-научным исследованием *заменена* рыночно-маркетинговыми учениями о «*субъективном спросе*».

Рыночный *маркетинг* на службе рыночного *менеджмента* с развитым Голбрейтом для спасения капитализма от кризисов «*перепроизводства*» «*учением об эксплуатации человека в сфере обмена и потребления*» (а не производства) развил теории о рыночном зомбировании людей психологическими, коммерческими, художественно-рекламными, социально-психологическими, социально-коммуникативными *средствами*.

Само понятие «потребность» исчезло и стало нормой рыночной терминологии говорить о «рыночном спросе», о «рыночной конъюнктуре», о «биржах» труда, товаров, услуг, денег, занятости и т.д.

В строгих социалистических исследованиях теории *потребностей* (работы А. Маргулиса, Е. Степанова, И. Дилигентского, Гребенщикова...) даже утвердилось *субъективное* понимание потребностей как «осознанного интереса», как осознанной «ценностной ориентации» людей. Этот субъективизм стал типичным и изучение потребностей как *объективного* социального родового качества людей (Е.Г. Куделин, В.И. Табаков, О.Л. Краева) стало редкостью.

В наших исследованиях *потребностей*¹ основное внимание уделено проблемам *объективности* потребностей и параметрам и типологии их существования как родового качества (сущностной силы) человека.

Объективность потребностей выражается в их существовании независимо от сознания и осознания человеком (потребность движения, потребность творчества, потребность общения, потребность знания и т.д.). Осознание потребностей происходит поэтапно от смутных *влечений* и эфемерных *желаний* до осознанных *интересов* и *ценностных ориентаций* и *целей*.

Формирование этой *субъективной* мотивационно-ценностной аксиологической системы человека является *предметом воспитания* как идеологически-ориентирующей *функции* педагогической деятельности всего процесса социализации человека.

Типология потребностей задается объективно типологией *деятельности*, поскольку она нуждается в *субъекте с его побудительной силой* в виде потребностей и *деятельной силой* в виде способностей.

Открытие этих двух родовых сущностных сил человека принадлежит К. Марксу и Ф. Энгельсу, а их *модификациями* являются все иные субъективно-производные признаки человека: знания, интересы, память, речь, умения, методы и т.д.

Потребность как источник, основание, побудительная сила деятельности человека *подсказывает* необходимость определения потребности как *противоречия*, как *единства противоположностей*, ибо именно диалектическое противоречие является *источником* универсального движения.

Эта *исходная* абстрактно-универсальная идея заложена в толковании *сущности движения* вообще Ф. Энгельсом в «Анти-Дюринге». Там Энгельс, ссылаясь на апорию Зенона о «покое летящей стрелы», диалектически

¹ Теория потребностей и способностей. – Горький: НТО, 1984; Матричная теория социальной сферы. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2015.

замечает, что *движение* стрелы нельзя определять через понятие «находится в точке А или Б», ибо она «проходит» эти точки, и это «прохождение» и есть единство двух полярных состояний: «быть» и «не быть», «находиться» и «не находиться». А это и есть *движение*.

Потребность в этом диалектическом смысле есть единство, противоречивое единство *двух* состояний человека (и любого другого субъекта): «реального» (наличного, фактического) и «необходимого» (должного, потребного). *Удовлетворение* потребности – это и есть процесс разрешения этого противоречия, приведение в *соответствие* реального состояния с необходимым.

И тут начинаются иллюзорно-обманчивые метаморфозы с понятием «соответствие», скрываемые «рыночной экономикой»:

а) *соответствие* может быть в пользу *необходимого* состояния с *возвышением* реального до необходимого и

б) *соответствие* может быть в пользу *реального* с *деградацией* необходимого до низшего реального.

Как часто суетная реальность бытия ликвидирует наши радужные надежды на лучшее и отрезвляет нас своей сермяжной прозой.

Параметризация потребностей – особая плохо изученная проблема. Мы поставили и решили ее в рабочем порядке при анализе социологического принципа дизайна для ответа на вопрос о *признаках* необходимого (полезного) состояния удовлетворяемой потребности в вещах-товарах. Таких признаков-параметров оказывается может быть не более 4-х:



Сразу отсекаются престижные запросы обывателей и требуют позитивного удовлетворения запросы разумных людей.

Рынку нужен обыватель!

§3. Способности

Сфера управления может быть спокойной: у экономической сферы *есть все* условия и средства (т.е. способности) для удовлетворения потребностей людей в *качестве* любых товаров. Мировой дизайн (уже школы Баухауза – 1919-33 гг. и ВХУТЕМАСа – 1920-32 гг. доказали это) доказывает *оптимальной* гуманистически-ориентированной деятельностью по производству *лучшей* товарной продукции мировых стандартов: автомобили лучших марок, автобус ПАЗ-ТуристЛюкс, крылатые суда, японская микроэлектроника, итальянская типографская техника, чехословацкий ручной инструмент и т.д. (мировые дизайнеры: Р. Лоуи, Б. Арчер, Согтсас, Х. Оути, П. Тучны, М. Демидовцев, О. Фролов, А. Родченко и др.).

Но такой *гуманистический* дизайн (передового индустриального метода проектирования) не нужен «рыночной экономике» и собственники культивируют антигуманный «косметический упаковочный», «рекламно-брендовый» стайлинг, модно-ориентированный шоу-дизайн и находятся сотни «продажных дизайнеров», критикуемых прогрессивными дизайнерами планеты.

§4. Отношения

Экономические отношения и в производстве, и в распределении, и в обмене, и в потреблении развиваются в *рыночном* конкурентном духе, исключая взаимопомощь, обмен опытом, взаимовыручку и во внутригосударственной и во внешней экономической политике в виде «импортно-экспортных» рыночных проявлениях. Мировые державы конкурируют, транснациональные корпорации воюют между собой.

Глобализация как мирная позитивная интеграция стала иллюзией и превращается или в «вестернизацию» или «американизацию»¹.

§5. Институты

Рыночный критерий определяет становление современных экономических институтов: холдингов, корпораций, фирм, банков, учреждений бизнеса и предпринимательства (малого, среднего, крупного) с форумами, саммитами, Давосами, ипотечно-кредитными сделками, валютными махинациями, криминальными «пирамидами» и всей «теневой экономикой». Дух полу-легитимности пропитывает их существование на «границах фола».

¹ Зеленов, Л.А. Современная глобализация: состояние и перспективы: монография / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров, Е.И. Степанов. – М.: Ленанд, 2012.

ГЛАВА II. ЭКОЛОГИЯ

Экологическая сфера с ее тревожной проблематикой давно стучится в двери всех *управленческих* институтов человечества от ООН и ЮНЕСКО до межгосударственных союзов и правительств отдельных государств.

К сожалению, на эти призывы экологических сообществ отвечает в основном ООН организацией Международных конференций и совещаний, а одна из таких конференций по окружающей среде в 1992 году в Рио-де-Жанейро вынуждена была в своей резолюции констатировать: «Частная собственность является тормозом в развитии человеческой цивилизации».

Эта самая «частная собственность», подчинившая себе сферу управления внутри государств, не стимулирует разработку общегосударственных стратегических программ экологического развития страны.

А отдельные локальные мероприятия по разумному отношению к природе сталкиваются с сопротивлением со стороны хищно-рыночно ориентированных собственников при согласии со стороны сферы управления с ними. Это продиктовано огромным *финансовым* эффектом от бесхозной добычи природных ресурсов.

Даже разумные аргументы в пользу необходимости введения *ренды* для всего населения от суперприбыли «сырьевой экономики» остаются вне внимания органов власти от Совета Федерации и Госдумы до правительства.

§1. Деятельность

Экологическая деятельность внутри государства с ее *позитивно* ориентированными пятью функциями односторонне-рыночно начинает использоваться органами управления.

Сохранение природы оборачивается ее рыночным разбазариванием. *Восстановление* природных потенциалов носит частичный и локальный характер. *Совершенствование* природных видов селекционно-генетическими службами (искусственное разведение рыб, одомашнивание лосей и т.д.) часто

лишено стратегических критериев. *Защита* человека от пагубного воздействия природы (наводнения, оползни и т.д.) является недостаточно эффективной.

Утилизации повезло (надолго ли?), так как отходы человеческой деятельности, образовавшие бесхозные и запущенные вниманием свалки, создали невозможные условия для нормальной деятельности и жизнедеятельности во многих регионах страны.

Сегодня эта экологическая функция утилизации становится лидирующей, но и она рыночной экономикой начинает оцениваться с точки зрения финансово-экономической эффективности и возможности *вторичного* использования утилизируемых отходов.

Рынок со своими корыстными соображениями не выпускает из своих рук экологические функции в их позитивно-ценностном виде, а деформирует их.

§2. Потребность

Экологическая потребность в стратегических, тактических и оперативных программах, планах и задачах современной сферой управления удовлетворяется только частично кратко-срочными *оперативными* задачами ликвидации последствий природных катастроф, чрезвычайных ситуаций. Да и эти текущие задачи решаются недостаточно результативно и эффективно (например, наводнения в Иркутской области в 2019-20 гг.).

Реальное изучение *потребностей* экологического характера осуществляется *научными* фундаментальными и отраслевыми институтами естественно-технического типа. В частности, эти исследования связаны с изучением процессов потепления в природе, изменений климатических режимов, а также процессов урбанизации, негативно влияющих на природную сферу. Слабее изучаются последствия *добычи* полезных ископаемых в регионах Севера и Дальнего Востока, влияющие на природу

этих регионов (Якутия, Ямало-Ненецкий округ, Тюменский край и т.д.), на специфику хозяйственной деятельности местного населения.

Данные этих исследований важны для органов власти, если они заинтересованы в *долгосрочных* экологических программах, а это пока неочевидно и не отражается в «национальных федеральных проектах».

§3. Способности

Экологические способности общества представлены двумя блоками:

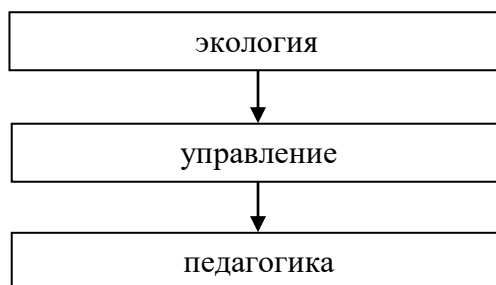
а) *объективным* ресурсно-природным потенциалом всей хозяйственной среды, и искусственной техники;

б) *субъективными* информационно-технологическими готовностями человека к экологической деятельности.

Объективный потенциал способностей нуждается в разумном использовании (сохранении, восстановлении, совершенствовании) как естественно-данного, так и искусственно-созданного вида.

Общий принцип гуманистической *оптимальности* (минимум затрат и максимум результата) применим здесь и к экономике, и к сфере управления, а он и предполагает доминирование *стратегической* ориентации, а не конъюнктурно-краткосрочной оперативности.

Субъективный потенциал способностей представлен *информационной* системой знаний человека и *технологико-праксеологической* системой умений. Они и формируются процессами педагогического *образования и обучения*. Этим должна быть озабочена экологическая деятельность, призванная *озадачивать* сферу управления необходимостью выработки эффективных систем *экологического* образования и обучения, которые реализуются в сфере педагогической:



Управление в этой логике принадлежит *срединная* роль:

- а) внимательно изучать и анализировать запросы экологической сферы
и
б) требовательно контролировать сферу педагогическую по реализации
ею программ экологического развития населения.

Что касается первой роли, то она выполняется *комитетами* законодательных органов экономического и педагогического характера, и эти же комитеты контролируют выполнение программ педагогическими заведениями страны.

Заметим, что обе ролевые функции активно реализуются в деятельности институтов гражданского общества с их внесударственными заботами об окружающей природной среде. Это единство управления и самоуправления общества гарантирует решение задач экологического образования и обучения в союзе с воспитанием.

§4. Отношения

Экологические отношения в обществе представлены взаимосвязями субъектов таких сфер как наука, экономика, управление, экология, педагогика, искусство, медицина и физкультура. Субъекты экологической сферы находят понимание и поддержку со стороны всех сфер, кроме экономической и управленческой. Именно здесь возникают конфликты, конфронтации, претензии, судебные процессы.

Эта конфликтогенность определяется, как мы показывали и ранее, *рыночно-корыстной* ориентацией и экономики, и управления. Даже

международные соглашения экологического характера (Рио, Киото, Копенгаген, Париж...) не сдерживают алчные аппетиты рынка.

§5. Институты

К счастью, в обществе развиваются *все типы* экологических институтов (заведений, учреждений, объединений...), диктуемые логикой *социодинамики* знаний:

- а) научно-исследовательские,
- б) педагогические,
- в) практические,
- г) контрольно-управленческие.

И в их деятельности также просматривается конфронтация со сферами экономики и управления с их рыночными ориентациями, которым они хотят подчинить и все экологические институты общества. Такова рыночная правда реальной жизни.

ГЛАВА III. НАУКА

Общенациональный статус *науки*, научной сферы предполагает соответствующее *общегосударственное* внимание к ним со стороны сферы управления. Это внимание обеспечивается общегосударственной *Академией наук* с ее профильными подразделениями, региональными отделениями, отраслевыми институтами. В РАН представлено все структурно-функционально, хотя требуются новые отделения (например, Нижегородское отделение РАН), новые сектора (например, сектор человековедения), новые институты (например, в науко-градах страны).

Но *главное* все же состоит в необходимости *онаучивания* всех сфер общества на базе *стратегической* программы развития самой научной сферы.

Задача *стратегического* планирования входит в обязанности *фундаментальной* функции научной сферы. Задача «онаучивания» всех сфер общества определяет *прикладную* функцию науки.

§1. Деятельность

В научной деятельности и конкретизируются две указанных функции науки, и управление должно иметь их в виду в своем влиянии на научную сферу.

Фундаментальная задача разработки стратегической программы развития науки должна *вне* конкурентно-рыночных соображений (ограниченности реформы РАН в 2018-19 гг.) ориентироваться на перспективы *долгосрочного* развития науки, которая не терпит оперативной спешки, игнорирующей ее *объективные законы*.

Здесь, прежде всего, необходимо учитывать 4-х профильную междисциплинарную структуру науки: естествознание, технознание, обществоведение и человековедение.

То есть, предполагается стратегическое планирование развития:

а) естественных наук о природе,

- б) технических наук о технике,
- в) общественных наук об обществе,
- г) гуманитарных наук о человеке.

В наших исследованиях науки такое 4-х мерное разделение обосновано (См.: «Многомерная типология науки», 2011; «Метатеория науки», 2016).

Что касается содержательных проблем планирования, то можно отметить актуальные, на наш взгляд:

а) в *естествознании* важно осознание *интегрального* статуса *общеобъединяющей экологии*;

б) в *технознании* необходимы усилия по созданию *интегральной* *общеобъединяющей науки – технономии* (общей теории техники);

в) в *обществоведении* недостаточно осознан *интегральный* статус *социологии* как общей науки о социуме;

г) в *человековедении* необходимо развитие аргументов в пользу общего статуса *человековедения* как 4-го комплекса наук и системный анализ *антропономии* как интегральной гуманитарной науки.

Что касается «антропономии», то нами опубликованы несколько монографий с таким названием: «Антропонимия. Общая теория человека», 1991; «Антропонимия – интегральная наука о человеке», 2010; «Альтернативная антропонимия», 2017.

Прикладная задача научной сферы представляется как системное «*онаучивание*» сфер общественной жизни, т.е. разработка *научных теорий* по каждой сфере общества: теория экономической сферы, теория экологической сферы, теория художественной сферы, теория научной сферы (наукоеведение!) и т.д. Такие научно-отраслевые, научно-прикладные исследования очень нужны. Мы убедились в этом на примере разработки ряда прикладных научных теорий: дизайна, искусства, культуры, социума, педагогики и т.д.

Такая необходимость сферно-прикладных исследований обусловлена:

- а) в экономике рыночно-ориентированных хаосом,

- б) в экологии плохо осознанным представлением о единстве *общей* и *социальной* экологии и концепции ноосферизма,
- в) в науке забвением проблем «науковедения» (метанаука),
- г) в искусстве раздробленным существованием эстетики, истории искусства, искусствоведения, художественной критики,
- д) в педагогике забвением «метатеории», «метапедагогики»,
- е) в управлении забвением «общей теории управления», подмененной «менеджментом»,
- ж) в медицине усиленным вниманием к частно-специальным проблемам медицины и забвением общетеоретической, общеметодологической медицинской науки,
- з) в физкультуре культовым вниманием к спорту и забвением теории физкультуры.

Полезно заметить также, что в учении о научной сфере мало внимания уделяется типологии научных знаний, системно-компонентному анализу научной деятельности, специфике новационной и инновационной деятельности.

§2. Потребность

Потребность в научных исследованиях любого *объекта* универсума и самого *универсума* в целом объясняется (детерминируется) проявлениями *бессистемного* и *недостаточно-диалектического* осознания универсума и его системных объектов.

Например, понятие «универсум» вообще утрачено в науке и заменено «материей», «природой», «космосом», «вселенной», «миром»...

Все эти и другие понятия фиксируют *отдельные аспекты* бытия диалектически противостоящего человеку *универсума* и как материи и космоса, и как абсолюта и всемирного разума, и как мировой воли и Бога, и как мира внеземных цивилизаций и инопланетян и т.д. Это все разумные аспекты *многомерного* бытия объекта человеческого исторического

отношения. Это отношение разного характера (освоение, отчуждение, познание, оценивание, отражение и т.д.) и определяет *субъективно* фиксируемое выявление универсумом своих *объективных* граней.

Латинский термин – «универсум» и схватывает интуитивно или осознанно «единственно» («уни») *истинное* («вер») *бытие* («сум») объекта человеческого отношения.

Наука всеми своими 4-мя комплексами *знания* (естествознание и технoзнание) и *ведения* (обществоведение и человековедение) и призвана исследовать эту многомерность универсума.

Эту особенность «единственно истинного бытия», выражаемую термином «универсум» мы стали использовать в качестве многомерно значимого «*понятия*» в исследовании культуры, искусства, менталитета, разума, права, экономики и т.д. В наших исследованиях «универсум» – это понятие, а не термин.

§3. Способность

Наука, как внутренне многомерное образование, обладает *универсальной* способностью многомерного исследования *универсума* в фундаментальном и прикладном отношении. Эта единая *сущностная* способность и является множеством своих *модусов*: подсознательное, бессознательное, сознательное, неосознанное, эмоциональное, чувственное, логическое, интуитивное, эвристическое, мифологическое, образное, догматическое, прогностическое, рассудочное, ноосферно-разумное и т.д. *субъективное* освоение универсума.

А в этой множественности модификаций просвечивает единый «*эвристический интеллект*».

В системе науки и сопряженной с ней философии исторически формировался *интуитивно-эвристический* метод поисково-новаторской деятельности человека. Он опирается на интуитивное восприятие человеком *логики* объективных закономерностей исследуемого объекта. А это

субъективное восприятие интерпретировалось разными терминами: «инсайт», «озарение», «вдохновение», «интуиция», «вчувствование» и т.д.

Мы обобщенно называем эту субъективно-поисковую способность *оптимального* движения сознания человека в направлении к *истине*, адекватному знанию – «*эвристическим методом*», анализу которого посвящена наша новая монография «Эвристическая энергетика интеллекта человека»¹.

Этот *метод* научного поиска ничего общего не имеет с эклектичестки-стихийным «методом проб и ошибок», потому что он *заранее*, опережающим способом *отсекает* множество *ошибок*, ложных путей по дороге к истине, а для *проб* предлагает максимально гипотетически истинное решение.

Мы даже исследовали *опорные* механизмы эвристического метода: «константы», «алгоритмы теории (арты)», «матричные модели», «коллективный разнопрофильный интеллект», «диалектическую логику» и т.д.

К сожалению, управление не способствует внедрению эвристического метода в деятельность субъектов всех сфер общества, и там господствует «метод проб и ошибок», родственной рыночному постмодернизму.

§4. Отношения

Отношения науки и управления хорошо обозначил лауреат Нобелевской премии, академик Ж.И. Алферов в названии своей монографии: «Власть без мозгов. Отделение науки от государства»². Речь идет не столько о формальном «отделении» институтов науки от управленческих органов (корыстно-рыночный интерес и забота финансового характера сохраняются), сколько о *содержательном* невнимании к стратегическим рекомендациям научных коллективов со стороны рыночно-эмпирически ориентированных органов управления сферами. Даже обращение нового Президента РАН А.

¹ Эвристическая энергетика интеллекта человека. – Н.Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2020.

² Алферов, Ж.И. Власть без мозгов. Отделение власти от государства / Ж.И. Алферов. – М.: Алгоритм, 2012.

Сергеева к Президенту России в январе 2019 года с предложением услуг академиков РАН по разработке *Стратегических* программ развития России остается пока без должного внимания. А новое правительство России во главе с М. Мишустиним похоже настроено на продолжение «рыночной политики» Д. Медведева, но усиленной «финансово-цифровым» контролем.

Старая истина о «невостребованности науки» властью остается *содержательно* справедливой до сих пор. А ведь это с хрущевско-брежневского *научно-недостаточного* курса (1953-1982 гг.) и вело СССР к застою, чем воспользовались внутренние и внешние негативные силы.

§5. Институты

Научные институты, объединения, организации развиваются явно ограниченно и финансово, и инфраструктурно. Многие отраслевые НИИ перестали существовать, многие науко-грады захирели, а помпезное «Сколково» мало что дает развитию страны даже с пресловутой «нанотехнологией» А.Б. Чубайса.

В целом: наука ждет поворота сферы управления в свою сторону с интересом к объективно-гуманистическим ориентациям научных объединений. А старые *советские* кадры 80-летние уходят из жизни и рыночники-новаторы не смогут компенсировать их отсутствие.

ГЛАВА IV. ИСКУССТВО

Искусством системно-содержательно, адекватно *управлять* сложно, но надо. Это хорошо понимал В.И. Ленин в период строительства социализма и в полемике с К. Каутским, отрицавшим необходимость управления искусством, писал: «Конечно, художникам нужна свобода творчества, но мы не можем позволить хаосу развиваться как угодно». А В. Луначарский умел это делать *культурно*, сохраняя достоинство художников и их творческие методы и направления.

Речь должна идти именно о «*культурной* политике» в области искусства, а не о «политике в культуре», что не понимают сегодня в России.

Нельзя подменять культуру управления – «управлением культурой». Более того, *культура* управления представлена при анализе управления *любой* сферой общества, что исследовано в докторской диссертации члена Философского клуба А.С. Балакшина (Н.Новгород: ННГАСУ, 2002).

§1. Деятельность

Художественная деятельность нами исследована в двух типах ее проявления, образующих *две функции*: образно-отражательную во всех видах «монофункциональных» искусств и образно-преобразовательную во всех прикладных искусствах.

Управленческий аспект этих функций сегодня представлен «*рыночно-финансовым*» измерением их значимости.

В монофункциональных искусствах рыночная ориентация проявляется в: а) *скудном* госбюджетном финансировании их и б) в представлении им прав самим *зарабатывать* средства на свое существование. Это относится к литературе, музыке, театру, кино, изобразительным искусствам, хореографии. Но это привело к эстетической *безвкусице* и господству *развлекательно-детективного* духа в популярном эстрадно-концертном и выставочно-экспозиционном рекламном бытии этих видов искусства.

Реалистический творческий метод в них рыночно соседствует с *формализмом* и *натурализмом* в их дешево-привлекательных формах.

Сам «реализм» в современных видах искусства представлен в абстрактно-обескровленном виде, лишенным *критически-оценочного* содержания «критического реализма» 19 века (Гоголь, Салтыков-Щедрин, Достоевский, Толстой) и *позитивно-оптимистических* образов «социалистического реализма» 20 века (Александров, Герасимов, Шолохов, Чухрай, Ромм и др.).

Изъяны современного «рыночного реализма» *компенсируются* постоянным обращением к гуманизму искусства Советского Союза, демонстрацией произведений советского периода и великих художников советского времени производства и деятельности (Райкин, Орлова, Ильинский, Козловский, Уланова, Шолохов, Дунаевский, Черкасов, Рязанов, Табаков, Ефремов и др.). «Рыночно-конкурентными» оказываются сегодня произведения и деятели советского искусства!

В области прикладных искусств (архитектура, дизайн, промыслы и т.д.) рыночно-финансовый подход проявляется в *коммерческом* их использовании, остаточном финансировании и переводе на режим рыночного измерения их ценности.

В общем итоге в искусстве начинает доминировать эстетическая безвкусица, творческая аморфность и открытый коммерческий дух. А *художественная критика* для подсказки управлению методов *культурного* управления культурой сегодня *отсутствует*, а ведь она – «выражение общественного эстетического вкуса» (Н.Г. Чернышевский).

§2. Потребность

Потребность в самой художественной деятельности *объективно* задана творческой натурой человека, хотя нуждается в выявлении, формировании, развитии у *всех* людей. Это и выражается задачами эстетического *воспитания* всего населения как *ориентациями* его и на восприятие, и на

создание художественных ценностей. И это, к счастью, со времен Н.К. Крупской (ее система) представлено во всех учебных заведениях страны среднего и низшего уровня (детсады, школы, училища...). Выручает и самая развитая в мире *художественная самодеятельность* страны с советских времен.

Потребность в управленческом *содействии* деятеля искусства выражают на регулярных совместных совещаниях с представителями органов власти и в запросах в Министерство культуры. Но мы уже писали, что кадровая суета с Министрами культуры (Соломин, Соколов, Губенко, Мединский, Любимова...) и местными департаментами мешает даже создать специальное Министерство искусств.

§3. Способности

Способности восприятия и создания художественных произведений есть у всех людей, что доказывается практикой художественной сферы. А их разнокачественное состояние специально изучается эстетикой и педагогикой со времен Н. Баумгартена («Эстетика», 1758 г.), фиксировавшего эти различия специальными терминами: «задатки – одаренность – талант – гениальность».

При этом всегда имеется в виду *развивающая* роль практики, упражнений, деятельности, определяющая динамику *возвышения* одного уровневое состояние до другого. Важно лишь заметить, что *гениальность* характеризует первичную, исходную, новаторскую творческую деятельность, определяющую *смену* художественных творческих *парадигм* (направлений, методов, стилей, течений, школ, манер: Данте, Леонардо, Шекспир, Бетховен, Руссо, Моне, Чаплин, Пикассо, Горький...).

Художественные способности информационного (знания) и праксеологического (умения) характера развиваются системами художественного образования и обучения с важной ролью выдающихся

педагогов и критиков: Чистяков, Балакирев, Белинский, Добролюбов, Крамской, Станиславский, Вахтангов, Кабалевский, Петипа и т.д.

Ориентиром их развития являются потребности, мотивации, формируемые воспитанием с его шкалой ценностей. В этой шкале ценностей высшую позицию занимают *гуманистические* мотивы творчества, лишенные рыночно-корыстных ориентаций на престижную славу и финансовый успех.

§4. Отношения

Состояние и развитие *отношений* между субъектами (художники, публика, критики, спонсоры, продюсеры...) художественной сферы, в конечном счете, зависит от ценностных ориентаций органов *власти* в области культуры. Смена этих установок приводит к смене направлений, методов и стилей в сфере искусства в диапазоне от гуманизма до корыстно-эгоистических ориентаций.

Художественная *критика* и призвана исторически *регулировать* эти художественные отношения, но эта ее роль и вызывает негативное отношение сферы *управления*, которая регулятивную роль оставляет за собой. Видимо это и привело к исчезновению художественной критики в России. Ее роль в совсем другом измерении начинает выполнять «*реклама*» в художественной сфере.

§5. Институты

Главное: искусство нуждается в *собственном* «Министерстве искусств» с двумя департаментами по своим функциям.

ГЛАВА V. ПЕДАГОГИКА

Эта сфера, подобно экономической, экологической, научной и т.д. нуждается в *общенациональном* (государственном) *управлении*.

Мы неоднократно высказывали серию аргументов в пользу такого управленческого режима, который в целом отрицается либеральной идеологией с ее культом «невидимой руки» рыночного механизма, скрывающего истинное реальное значение *волюнтаризма* частных собственников.

Конечно, вопреки общей тенденции *ухода* государства от управления *всеми* сферами общества проблема *управления* остается, и она всегда дополняется множеством своих «*попутчиков*»: частное управление, самоуправление народа, управление субъектами гражданского общества, охлократия анархической толпы. Все это хорошо известно с античных времен. Даже сама «педа-гогика» («дето – *вождение*») возникла из объективной потребности «управления» формированием (социализацией) новых поколений граждан.

Рассмотрим аспекты возможной связи управления и педагогической сферы.

§1. Деятельность

В педагогической сфере деятельность обязана необходимости передачи от поколения к поколению *социального* опыта человечества (социальная программа наследования).

А слагаемые этого социального опыта (знания, умения, ценностные установки) определяют существование *трех* функций педагогической деятельности: образование, обучение, воспитание. А реализация этих функций требует *целеполагания*, которое осуществляется функцией *планирования* в системе сферы управления. Эта *первичная*, исходная детерминация связи педагогической сферы с управленческой приводит к

логике становления связи *всех* функций педагогической деятельности со *всеми* функциями управленческой деятельности:



Реально и сегодня через «не хочу» *государство управляет* педагогической сферой: планирует, организует, руководит, контролирует, регулирует ее.

А так как это делается на недостаточной научной основе, ангажированной рыночной идеологией, в сфере педагогической существуют *ошибки*, фиксируемые бдительным общественным мнением и провоцирующим шумиху и возмущение на каналах СМИ. Это выражается в современной России (в СССР таких протестных акций не было) в акциях недовольства общества то «Болонским процессом», то ЕГЭ, то профессионализацией, то зарплатой учителей, то поборами с родителями, то бесконтрольностью детей, то мобильными телефонами у школьников, то введением «религиоведения», то ликвидацией детской атрибутики...

Вся эта смутная суэта бессмысленных проблем порождает хаос бесконечных реформ, которыми замучена педагогическая сфера общества, как и сменой министров образования.

Философским клубом с 1969 года проделана гигантская работа по разработке *научной концепции* социализации педагогической сферы (серия докторских и кандидатских диссертаций, монографии по педагогике, симпозиумы по «Законам педагогической сферы общества», 2002 и «Системе педагогической сферы общества», 2014, ряд внедрений и т.д.). В итоге клуб «родил» академика (Ю. Лебедев) и член-корреспондента (Л. Филиппова)

РАО и НААШ №186 – Нижегородскую Авторскую Академическую Школу 21 века...

§2. Потребность

Если говорить не о случайных эфемерных реформах российской педагогической сферы, а об *объективных потребностях* ее перспективного стратегического развития, то можно еще раз акцентировать внимание на ранее доказанных нами концептуальных положениях:

- 1) полное государственное финансирование педагогической сферы,
- 2) ориентация на всестороннее развитие всех учащихся при профильных доминантах,
- 3) осознание единства образования, обучения и воспитания,
- 4) учет в учебных программах всех сфер общества,
- 5) развитие ученического и студенческого самоуправления и т.д.

§3. Способности

Блок способностей педагогического характера предполагает формирование как способностей обучаться, так и способность обучать других. Это заложено *«общением»* как родовым качеством человека, это продиктовано реальностью существования педагогической *самодетельности* в обществе.

§4. Отношения

Опыт педагогов с мировым именем (Ушинский, Макаренко, Сухомлинский, Щетинин, Шаталов, Никитин...) говорит, что педагогическая сфера *предрасположена* к *бесконфликтному*, консенсуальному существованию всем *гуманизмом* своего бытия. Педагогическая *этика* является примером высшей формы гуманизма.

§5. Институты

Детсады, школы, колледжи, училища, вузы, академии, университеты призваны стать образцом позитивно-гуманистической внутренней и внешней деятельности и самодеятельности, ориентируясь на выращивание людей будущего гуманистического общества. Это стратегический закон истории.

ГЛАВА VI. МЕДИЦИНА

Эта сфера требует от управления *здравоохранения* во имя «народосбережения» (А.И. Солженицын), сохранения человеческого рода. Более гуманной цели не существует, поэтому и надежды медицинской сферы на внимание со стороны органов управления достаточно велики. Но, как известно, и здесь на финансирование из госбюджета и на организацию медицинской деятельности сильно влияют *рыночные* ориентации, которые сфера управления принимает во внимание, прежде всего.

Это заметно по изменению статуса функций медицинской деятельности, по характеру мотиваций в сфере медицины, по доминанте способностей, по усложнению отношений в сфере медицины, по вызывающей критику реформе «оптимизации» инфраструктуры медицинских институтов. То есть все 5 слагаемых медицинской сферы испытывают на себе влияние «рыночной экономики» через сферу управления.

§1. Деятельность

В медицинской деятельности функция *профилактики*, сохранения здоровья является главной, что отражается даже в традиционном названии этой сферы как сферы «*здравоохранения*». Но в финансировании медицины доминируют расходы на лечение и вынужденную *диагностику*.

Именно в этих двух функциях и заметен «научно-технический прогресс», качественное преобразование, а не в службе профилактики. Но даже такой акцент вызывает постоянное недовольство и общества, и критику оппозиционных сил в адрес государства с требованиями увеличить долю расходов госбюджета на медицину до размеров образцов развитых стран. А ведь впереди еще и голодающая Куба с одной из лучших в мире медицинской системой. Здесь полезно вспомнить, что это является следствием бескорыстной помощи со стороны медицины Советского Союза, что помнят коммунистически ориентированные кубинцы до сих пор.

Сегодня даже спасительно «платная» (в угоду рынку) медицинская помощь в России не удовлетворяет качественно убывающее население страны. Радует увеличение продолжительности жизни у *старшего*, в советское время рожденного и выросшего поколения людей, даже поверивших «застойной» власти в построение коммунизма в 1981 году. А это поколение родившихся в конце 20-х-30-х годов, пережившее и войну, и «культ личности», и недостатки сферы потребления, и «холодную войну», и даже «перестроечную» измену.

Видимо, этот «жизненный долгосрочный опыт» старшего поколения заставляет современную российскую власть предпринимать серию активных благотворительных действий в области «демографической политики» и «демографического федерального проекта».

§2. Потребность

Медицинская потребность в сохранении и увеличении *народонаселения* (повышение рождаемости, снижение заболеваемости, увеличение продолжительности жизни) *совпадает объективно* с потребностью сферы управления в «сбережении народа», да и ООН-овский «индикатор человеческого потенциала», введенный с 1992 года по Программе ООН, требует этого.

Правда, приходится постоянно говорить об «*объективности*» потребностей, чтобы ориентировать *всех* субъектов, *всех* сфер общества на осознание этих потребностей «*ценностно-мотивационной* системой человека», которая предполагает социальное *воспитание* этой системы, а значит и внимание к *идеологии*. А именно эти две проблемы – «воспитание и идеологию» и пытаются игнорировать сегодня в России. Почему? Потому что *ценностная* природа и идеологии, и воспитания выводит любого субъекта на необходимость *гуманистической*, а не рыночной ориентации.

Это прямо в интересах, прежде всего, *медицины* и *педагогике*, а через них и сферы управления, экономики, экологии, искусства, науки,

физкультуры! Отсюда и секрет «социально-ориентированной экономики» Ж. Ширака. А такая ориентация на «человека» (принцип гуманизма) нужна всем сферам общества.

§3. Способности

Гуманистически-воспитательный пафос медицинских потребностей (и мотиваций) определяет аналогичную ценностную ориентацию медицинских *способностей* в форме знаний и умений, а значит, гуманистически ориентирует процессы медицинского образования и медицинского обучения. Все это и определит становление медицинской *информационной* и *праксеологической* культуры субъектов медицинской сферы.

А это и было «гиппократовской нормой» *советской* медицины». Но сегодня один из врачей скорой медицинской помощи в ответ на благодарность за «гиппократовское» внимание и заботу вынужден был с болью сказать: «Не за что меня благодарить. Я, наверное, последний советский врач». Конечно, это «медицинская шутка», но как часто сегодня люди с ностальгией вспоминают советскую «бесплатную» не-рыночную медицину.

§4. Отношения

Гуманизм и бесконфликтность медицинских отношений предполагаются всеми аспектами медицинской сферы: и ее функциями, и ее потребностями, и ее способностями, и «клятвой Гиппократа», и медицинской этикой. Смущающее воздействие корыстными антигуманными интересами рынка с трудом сдерживается защитным иммунитетом субъектов медицинской сферы, но и у него есть пределы сопротивляемости рыночным соблазнам. Отсюда возрастает значение *воспитания* высокой и стойкой моральной культуры у новых поколений медицинских работников.

§5. Институты

Медицинские учреждения, заведения, организации сегодня испытывают недостатки, связанные с *ограниченностью* доступности для населения. Эти инфраструктурные недостатки пытаются устранить развитием транспортной, информационной, «цифровой» службы с использованием мобильной и дистанционной техники и компьютерной помощи.

ГЛАВА VII. ФИЗКУЛЬТУРА

В сфере управления необходимо преодолевать ставшее стереотипно-традиционным увлечение развитием *спорта* и недостаточным вниманием к массовой физкультуре с ее пока еще активными *самодельными* формами.

Гуманистическая природа физической культуры определила то, что именно Советский Союз с его «*внерыночной*» стратегической политикой во всех сферах жизни прославился развитием *физкультуры*, и мы долгое время *строительства* социализма гордились не победами в *конкурентном* спорте, а достижениями в массовой всенародной физической культуре во всех формах ее проявления: БГТО, ГТО, кружки, секции, физкультурные общества, стадионы, «Рабочие Олимпиады», ДОСААФ, Осовиахим, «Ворошиловский стрелок» и т.д.

Постепенное сначала «заигрывание» с «рыночной экономикой» со времен Н.С. Хрущева, а потом «увлечение» рыночными критериями в духе Брежневского: «Экономика должна быть экономной» отвлекало от физкультуры в сторону *конкурентного спорта*: «мировые победы», Олимпиады, Спартакиады, Универсиады, престижные спортклубы и команды... управленцы, министры, члены ЦК КПСС стали гордиться статусом «*болельщиков*» спортклубов и команд...

Коммунистическая идеология еще некоторое время сдерживала переход к «*профессиональному спорту*», но хищная рыночная идеология победила и здесь: «профессиональный спорт» стал развиваться, финансироваться, поощряться, награждаться, зомбируя *все население* и превращая его в конкурирующих «фанатов-болельщиков» спортивных клубов. *Спорт* становился для многих *целью* жизни, *средством* славы, успеха, обогащения... Расцвела реклама спорта, обогатились производители спорт костюмов, инвентаря, атрибутики, зашевелились мошенники, бизнесмены, спонсоры, «договорные маклеры» и т.д.

Даже в забываемой физкультуре появились конкурентные виды «атлетизма», «экстремизма», «боев без правил», игр с гордым названием «любительский спорт».

Управление в долгу перед физкультурой, хотя она и требует к себе в 1000 раз меньшего внимания и расходов, чем спорт.

§1. Деятельность

Физкультура ставит и решает гуманную цель достижения физического совершенства в развитии *каждого* человека, критически оценивая односторонне специализированный по видам спорт.

В нашем понимании «физическое совершенство» – это оптимальное развитие всех систем человеческого организма. Это исключает спортивные заболевания¹, это увеличивает продолжительность жизни, это снижает трудовую утомляемость человека, это заполняет разумно свободное время человека.

§2. Потребность

Постоянная потребность человеческого организма в физическом развитии, физкультурных занятиях требует от сферы управления и внимания к физкультуре, и физкультурных пауз на производстве, и внедрения эргономически обоснованных режимов и условий труда, и лечебно-физкультурной рекреации и т.д. Похвально, что в учебных заведениях сохраняются и развиваются уроки физкультуры, создаются плавательные бассейны, ФОКи, секции и кружки, поощряются семейные, дворово-уличные занятия физкультурой и массовые праздники «народных видов физкультуры».

¹ Дембо, А. Проблемы спортивной медицины / А. Дембо. – Л., 1980.

§3. Способности

Способности к физическому развитию в *оптимальных* границах заложены в биологической мере человеческого рода. Это страхует от конкурентно-азартного увлечения самоценными результатами и от абсолютизации значений какого-либо аспекта физического развития и состояния («культуризм», «похудение», допинги...).

§4. Отношения

В самодеятельной физкультуре всех людей закономерно рождаются только отношения *консенсуса*, дружбы, взаимопомощи, обмена опытом.

Даже знаменитый лозунг «Победила дружба!» подарен спорту именно гуманной физкультурой. И это необходимо учитывать в сфере управления с ее увлечением конкурентно-состязательным спортом.

§5. Институты

У физкультуры *особой* потребности в создании специальных *институтов* с инфраструктурой, орудиями и т.д. нет. Для нее достаточно общих условий семейно-бытового, повседневно-дворового и даже уличного пространства.

Тем не менее, можно предположить развитие тенденции в массовой физкультуре к созданию обществ, объединений по образцу 20-30-х годов вроде «синеглазников» и «тимуровцев». Обществу потребует этого.

ГЛАВА VIII. УПРАВЛЕНИЕ

Мета-управление – т.е. управление управлением также необходимо, как мета-наука в научной сфере. Каждая сфера общества обращена и на саму себя, на свое развитие.

Мета-управления – это саморефлексия субъектов управления, это их собственная *объективная* оценка той системы управления, которая реально представлена в обществе. Разумеется, этот анализ субъекта управления (Президент, депутаты, министры...) могут делать с помощью *ученых*. Но тут коренится и вся трудность объективности самоанализа – *выбор* типа ученых.

Среди плеяды ученых всегда есть готовые давать советы по принципу «*что Вам угодно*». А субъектам управления «*угодно*» *оправдание* и *одобрение* их управленческой деятельности, их режима управления.

И получается в итоге *тождество* желаний управленцев и угодливых мнений экспертов-ученых: «два сапога – пара». Вот эта «*пара оценщиков*» с субъективно пристрастными критериями и дает «ложную картину реальности управления».

Это очевидно сегодня в *позитивных* управленческих оценках современного управления в России:

а) одобрение «*рыночной* политики» вопреки ее объективной неэффективности;

б) одобрение «*оперативного* стиля управления», довольствующегося указаниями Президента на «национальные проекты»;

в) одобрение «*ручного* стиля управления» со стороны Президента, превращающего *всех* управленцев трех ветвей власти в пассивных исполнителей, а не активных субъектов управления.

Общий вывод «мета-управления» – одобрение *рыночно-оперативно-ручного* режима управления в стране.

Критика этого режима со стороны оппозиционных партий в расчет не принимается.

Можно далее предложить в *дискуссионном* порядке нашу трактовку ограниченности и субъективной ошибочности такого «управленческого режима». Разумеется, мы исходим из нашей *объективно-гуманистической* концепции оценки всех сфер общества.

А) *Рыночный* подход в управлении ликвидирует все возможности для создания «*социально-ориентированной* политики во всех сферах общества».

Оперативный подход лишен:

Б) Оснований со стороны *стратегии* и *тактики* всей системы управления;

В) *Ручное* управление *обременительно* для Президента и не продуктивно для субъектов управления.

§1. Деятельность

Целесообразный характер всей управленческой деятельности предполагает:

а) обоснованное *плановое* целеполагание, а не ориентации на случайную рыночную конъюнктуру;

б) разработку *стратегических* программ долгосрочного характера, определяющих тактические планы и оперативные задачи управления;

в) *активизацию* инициативной деятельности всех субъектов законодательной, исполнительной и судебной власти.

И все это относится как к функции планирования, так и другим функциям управления.

§2. Потребность

Управленческая потребность видимо, недостаточно развернулась в *систему мотивации* социально-ориентированного, а не рыночно-ориентированного управления сферами общества. Эта мотивация основана на *осознании* универсальной значимости *меры* человеческого рода и основанного на ней принципа *гуманизма*.

Не удивительно, что в обществе *всегда* существовало скептическое отношение к *аморфно-абстрактному* характеру принципа гуманизма, а также связанному с ним пацифизму или альтруизму.

Мотивация аргументами *эгоизма*, ценности *личности*, индивидуальных интересов, а не интересов *рода*, свободы личности, а не социальной *необходимости* оказалась исторически *сильнее*. Она и породила универсальный культ *рыночной* психологии и идеологии, усиленный социальной поляризацией общества.

Отсюда понятны все заботы, все аргументы, все доказательства Маркса, Энгельса, Ленина:

- а) важности *меры человеческого рода*,
- б) концепции *коллективизма*,
- в) значимости *преодоления* частной собственности и классов.

Маркс, Энгельс, Ленин *надеялись*, что их последователи, ученики, марксисты продолжают *развитие* этой аргументации этих учений о человеке, о коллективизме, о собственности, о классах.

К сожалению, в основной своей массе последователи или *догматически-ортодоксально* повторяли марксистские идеи, или *оппортунистически* уходили от основ марксистского гуманистического мировоззрения.

К чести Философского клуба он все 50 лет *развивал* творчески концепцию марксизма, а не уходил в сторону и не сдавал своих позиций.

§3. Способности

Рыночно-эгоистические, частно-собственнические способности человека, субъектов управления, в частности, *легче* выявлять, формировать, развивать и реализовать. Поэтому престижным стало именно это направление формирования человека. Величие *А.С. Макаренко* и ряда его последователей и состоит в осознании значимости и стратегической

ценности формирования *установок* на человека, на коллектив, на родовую сущность каждой личности.

Вот почему мы постоянно говорим о первичности сферы педагогики, о значении гуманистической, креативной, эвристической, всесторонне развивающей *системе социализации*¹.

§4. Отношения

Преодоление рыночной системы отношений в управлении и в сферах общества возможно на базе осознания *ценности человека* как: а) высшей б) цели и в) критерия оценки всех сфер.

§5. Институты

Управленческие институты власти (законодательные, исполнительные, судебные) и связанные с ними силовые структуры государства должны перестраиваться с *рыночного* мировоззрения на *гуманистическое* мировоззрение в интересах человеческого рода.

В целом: мета-управление при его объективности должно требовать от управления кардинальной мировоззренческой перестройки.

¹ Зеленов, Л.А. Становление личности / Л.А. Зеленов. – Горький: ВВКИ, 1989.

РАЗДЕЛ СЕДЬМОЙ.

УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ МЕДИЦИНЫ

В шести разделах рассмотрены взаимосвязи экономики, экологии, науки, искусства, педагогики, управления со всеми 8 сферами.

Предстоит проанализировать тезисно-конспективно еще медицинскую и физкультурную сферы. Их константность требует этого.

ГЛАВА I. ЭКОНОМИКА

В экономической сфере *функционирует человек* и это сразу детерминирует связь экономики и медицины.

§1. Деятельность

Экономическая деятельность, представленная 4-я функциями, оказывается *вся* объектом внимания, изучения и рекомендаций со стороны медицинских работников разного профиля.

В системе *производства* медицину интересуют *условия* трудовой деятельности человека, поэтому разрабатываются рекомендации и нормативы обеспечения техники *безопасности*, комфортной производственной *среды* (освещенность, влажность, температурный режим, чистый воздух...), удобство рабочей *одежды* и *обуви*, внутренний *отдых*, своевременный режим *питания*, удобный рабочий *инструмент* и т.д. Результаты медицинского контроля со стороны эргономистов, санитарно-гигиенических служб поступают в распоряжение рабочих комитетов, профсоюзов, организаций, работников, и они формулируют свои социально-медицинские требования к *работодателям*.

Как показывает опыт многолетней деятельности западно-европейских и американских профсоюзов и социал-демократических партий такие *обоснованные* требования при их выполнении дают облегчение труда и даже рождают *оппортунистические* надежды на постепенное «уничтожение эксплуатации наемных работников» частными собственниками. Напомним, что Маркс в «Капитале» специально анализирует роль машин, техники, механизации и автоматизации в условиях *капитализма*, который технический прогресс видит в своих корыстных целях. Напомним и о том, что современные предприниматели и их идеологии уже запугивают наемных работников полной безработицей в связи с надвигающейся эпохой «*роботизации*» производства.

В области *распределения* произведенной продукции медицина могла бы предлагать обоснованные требования к работодателям о *выплате* дополнительных средств наемным работником от получаемых в гигантских размерах прибылей, создаваемых именно трудом наемных работников.

Это относится и к «природной ренте» *населению* страны за добычу полезных богатств природы.

В *обменных*, рыночно-коммерческих отношениях медицина может устанавливать санитарно-эпидемиологические нормы торговли, контролировать выполнение гигиенических требований к хранению, качеству и условий продажи товаров.

В области *потребления* продукции забота медицины связаны и с нормами здорового питания, и с удобством потребляемых товаров, и с необходимостью утилизации отходов потребления.

§2. Потребность

Медико-гигиенические требования к созданию много отраслевой экономической деятельности по удовлетворению *потребностей* в ней профилактически и функционально важны в отраслях химического, фармацевтического, радиационного производства и других опасных для человека производств.

Проблемы предупреждения профессиональных заболеваний, производственного травматизма, несчастных случаев, аварий входят в систему забот медицинского характера в службах МЧС, охраны труда и т.д. Система широкого «социального здравоохранения» была стала объектом докторского исследования Нижегородского профессора А.М. Изуткина.

§3. Способности

Трудоспособности человека как пригодности его к определенной трудовой деятельности, так и отсутствие их подлежат контролю медицинских заведений и служб. Это относится, прежде всего, к

психическому состоянию человека и использованию наркотиков. Сложными для оценочного контроля оказываются исследования способностей к ряду творческих профессий (хореография, вокальная музыка, цирковое искусство, космонавтика...). Здесь происходят конфликты, связанные с консерватическим догматизмом сложившихся стереотипов. Многим творческим личностям приходилось преодолевать запретные ограничения этих стереотипов.

Но существуют изъяны, недостатки скрытого, латентного характера особенного психического типа (агрессивность, склонность к суициду, паранойи, нонконформистская отчужденность, педофилия и т.д.). Психиатрическим службам общества становится все труднее осуществлять превентивную диагностику в союзе с криминалистами-юристами.

К тому же существует хаотическое увлечение экстрасенсорикой, ясновидением, телепатией, шаманизмом, астрологией, неоязычеством и мистикой разного вида. Возрастает значение подготовки квалифицированных кадров в области психотерапии, психоневрологии, гипнозе.

§4. Отношения

Экономические отношения к медицине и всей системе здравоохранения в принципе положительные, ибо медицина санкционирует существование кадров работников в экономической сфере. Медицинско-гигиеническая, санитарная, реабилитационная службы становятся нормативными на многих предприятиях. Но в целом недостаточное финансирование здравоохранения продолжает вызывать критику со стороны оппозиции и недовольство населения.

§5. Институты

В экономических институтах общества (фирмы, заводы, корпорации и т.д.) службы МЧС и медицинских функций профилактики, диагностики, реабилитации, лечебно-санитарного типа и контроля становится все больше.

А развитие экологического контроля за соблюдением предписанных норм только увеличивает потребности в медицинских работниках как союзниках экологов. Но об этом речь пойдет в специальной главе.

ГЛАВА II. ЭКОЛОГИЯ

Экологическая сфера является союзником медицинской сферы в борьбе за *здоровье* человека и оздоровление всей социально-природной среды общественной жизни.

В то же время обе эти сферы испытывают общий недостаток государственного внимания к ним, а также сказывается отсутствие долгосрочных стратегических программ «Экология» и «Медицина».

§1. Деятельность

Из 5 экологических функций самое прямое отношение к медицине имеют функции утилизации и защиты человека. Здесь уже налажены, прежде всего, службы МЧС и СЭС. В то же время нельзя недооценивать функцию селекционного *совершенствования* природных видов, например, животных и всей ветеринарной службы. Эта функция, использующая закономерности общей генетики в области генной инженерии и генной технологии своими экспериментами (например, клонирования или радиационного и лекарственного лечения) может оказать помощь медицине, имеющей дело с человеком, эксперименты с которым запрещены ВОЗ.

Опосредованно медицина заинтересована и в *сохранении* и *восстановлении* природной среды жизнедеятельности человека.

§2. Потребность

Медицина стимулирует развитие экологических потребностей и осознанных *мотиваций* экологической деятельности, поэтому экологическое *воспитание* гуманистических ценностных ориентаций активно сопрягается с гуманистическим медицинским *воспитанием*.

В учебных заведениях это единство всегда подчеркивается и медицинская культура формируется одновременно с экологической культурой учащихся. В движении «зеленых» и волонтеров это наиболее заметно.

§3. Способности

К счастью, забота о здоровье *природы* и забота о здоровье *человека* как бы синхронно требует развития соответствующих *способностей* (знаний и умений) человека. Это очевидно в экологическом и медицинском *образовании* и *обучении* с задачами гигиены, санитарии, профилактики, диагностики и лечения (например, и человека и животных). Взаимодополнение здесь гарантируется их общим позитивным отношением к *культуре*.

С этих гуманистических позиций они и апеллируют к экономике, управлению и другим сферам общества.

§4. Отношения

Из сказанного выше следует *однозначный* вывод о *позитивных* гуманных бесконфликтных отношениях не только *между* экологической и медицинской сферами, но и *внутри* этих культурно-ориентированных сферах. Конфликтогенное возмущающее влияние может исходить от антигуманной корыстно-рыночной экономики.

§5. Институты

Экологические институты, лаборатории, центры имеют в своем составе сотрудников *обще-медицинской санитарно-гигиенической службы*, что обеспечивает обоснованность экологических рекомендаций и планов.

ГЛАВА III. НАУКА

В медицинской сфере по свидетельству специалистов существует более 300 специализированных профессий, и все они имеют свое *научное* рассмотрение, обоснование и развитие *всеми* 4-мя комплексами наук: естественных, технических, общественных и гуманитарных. Сам блок человековедения порожден гуманитарно-ориентированными естествознанием, технoзнанием, обществоведением.

В середине XX века это нашло отражение в формировании «*антропного принципа*» во всех науках, в технических это представлено *эргономическим* принципом, а в общественных принципом *гуманизма*.

Комплекс человековедения в науке оказывается наиболее универсально пронизывающим все науки. Все это лишний раз доказывает приоритетное значение ценности *человека*, что важно для обоснования «*социальной ориентации*» всех сфер общества и для критики антигуманной рыночной экономики.

§1. Деятельность

В научной сфере *фундаментальная* функция науки включает в себя своими базовыми *академическими* исследованиями всю *медицинскую* проблематику. Это находит отражение даже в создании специального подразделения – Академии медицинских наук. Эвристический характер такого акта создания состоит, в частности, в том, что эта Академия стала активно развивать *прикладную* функцию науки, осуществляя *прикладные* медицинские значимые *разработки* и порождая *отраслевые* медицинские организации.

§2. Потребности

Вполне закономерным (в отличии, например, от самодовлеющей экономики или искусства...) является возникновение у медицины *потребностей в объективном* научном познании человека, его здорового и

болезненного состояния, его среднестатистической *нормы* и патологических отклонений от нее. Только такое *объективное* знание, которое дает наука, может обеспечить эффективность медицинской деятельности и всех ее функций.

Видимо, эта *строгая потребность* объясняет и то, что Общая, Единая, Интегральная наука о человеке – *Антропология* начинает складываться только в XX веке.

Философский клуб *осознал* эту потребность и стал активно с 1966 года создавать и формировать в системе человековедения специальную интегральную *науку* – *Антропологию*. Мы создали впервые в стране Общероссийскую академию человековедения, зарегистрированную Минюстом РСФСР 27 сентября 1991 г. №306. Нами опубликовано несколько специальных монографий по антропологии, организуются ежегодно симпозиумы по человековедческой проблематике с 1972 по 2020 гг.

§3. Способности

Обладает ли наука способностями для исследования всех универсальных проблем человекознания?

С полным основанием можно сказать: «Да!». В науке исторически сложились не только многопрофильные *теоретические* разделы и учения естественно-технического и общественно-гуманитарного характера, но и многоаспектные *методологические* способы исследования любого объекта универсума. Это доказано научными знаниями о космосе, об атомах, о живой и неживой природе. Сократовский завет: «Познай самого себя!» оставался актуальным на протяжении веков и знания о человеке все время расширялись и углублялись и это выражается в обилии *частных* наук о человеке. По подсчетам профессора Б.Г. Ананьева¹ существует более 273 наук о человеке. Можно сказать, что эти знания дают пищу и для новых наук вроде

¹ Ананьев, Б.Г. Человек как предмет научного познания / Б.Г. Ананьев. – Л.: ЛГУ, 1959.

креатологии, акмеологии, эвристики, соционии и т.д. Авторские заявки уже есть.

Философский клуб мог пойти по этому *специально-частному* углубленному познанию человека и нас подталкивали на этот путь исследований, отвлекая от *философско-диалектического* исследования *меры человеческого рода*. Нам говорили почти все (М. Каган, Л. Коган, В. Мишин, В. Мордкович и др.), что «человека вообще» не существует, что «родовой меры» нет, а есть конкретный, реальный социально-определенный по полу, возрасту, нации, классу, профессии и т.д. человек. Его и надо изучать.

Нам повезло, когда 28 февраля 1976 года через 4 года после защиты докторской диссертации ВАК СССР утвердил нас в степени доктора философских наук, *вняв убедительным ссылкам на Марксово учение о мере человеческого рода*. Мы и идем 50 лет по этому пути *родового* изучения человека через исследование его биосоциальных *констант*: потребностей, способностей, деятельностей, отношений, институтов, мировоззрений, сфер общественной жизни. А вся совокупность *частных* знаний *диалектически* *поглощается* («снимается») знаниями об *общей родовой сущности человека*.

Напомним, что *диалектика* учит и требует исследовать противоречивое *единство общего и отдельного* (См.: В.И. Ленин «Философские тетради»).

§4. Отношения

Научные *отношения* к медицине и медицинские *отношения* к науке являются самыми позитивными и продуктивными. Медицина своей практикой генерирует *новые* проблемы для науки, и наука отвечает на этот запрос своими *новыми* исследованиями и разработками: генетика человека, самоидентификация, клиническая смерть и «жизнь после смерти», совместимость органов и тканей, роботизация и искусственный интеллект, преодоление старения, пластическая хирургия, эстетотерапия и др.

§5. Институты

Назрело время создания специальной государственной федеральной и фундаментальной *Академии Человековедения*.

Попытки ее создания в 1991 году профессорами И. Фроловым и В. Зинченко выразились в организации Института человека в системе Академии наук в СССР. Мы даже обращались к В. Зинченко с предложением своих услуг, но поняты не были и поэтому создали свою Общероссийскую (самодеятельную) академию человековедения.

Проблема остается и ждет своего решения.

ГЛАВА IV. ИСКУССТВО

Искусство по *идейной сущности «прекрасного»* как *идеального* продукта своего существования (по концепции Маркса как гармонии меры человека и меры предметных видов) связано с *медициной* понятием «меры человека» с «*нормой* человека», погруженной в границы меры.

Как *патология* в медицине есть отклонение от «нормы», так в искусстве *безобразное* есть отклонение от «меры»!

Такая базовая аналогия искусства и медицины уже определяет возможности их *позитивного* взаимодействия друг с другом. Посмотрим на реализацию этой возможности.

§1. Деятельность

В искусстве блок деятельности представлен *двумя* функциями искусства: образно-отражательной и образно-преобразовательной. И обе они оказываются *позитивно-отзывчивыми* на функциональные запросы медицины.

Образно-отражательная функция представлена многофункциональными, «чистыми» видами искусства: музыка, хореография, живопись, скульптура, литература, театр, кино и т.д. Их задача – образно-гармоничное отражение объектов и качеств реального универсума во впечатляющей эмоционально-чувственной форме. Уже Аристотель заметил, что эта образная форма искусства оказывает «*катарсическое*» оздоровительно-психологическое влияние на человека, избавляя его от стрессовых состояний.

Пифагор стал первым, кто осознанно и продуманно использовал искусство музыки и поэзии в *медицинско-терапевтических* целях, исцеляя людей от различных заболеваний. Сама количественная «квантификация» музыки в его экспериментах преследовала эту медико-психологическую цель. Эти начала «*эстетотерапии*» углублялись позднее Бонавентурой, Гёте, Листом, Скрябиным и другими представителями искусства. Мы

впервые проанализировали эту проблему в статье «Эстетотерапия и этика врача», опубликованную в Ученых записках Горьковского мединститута «Этические проблемы медицины» в 1967 году.

Аналогичные исследования много лет (1960-80-е годы) теоретически (докторская диссертация) и практически (серия внедрений) проводил профессор Б.М. Галеев в Казани.

Терапевтическое значение музыки, хореографии, живописи, кино и т.д. использовали и учитывали некоторые советские врачи-психотерапевты.

Образно-преобразовательная функция искусства представлена образно-гармоническими «архитектоническими» (С.В. Норенков) преобразованиями реальных объектов и орудий повседневно-бытового и производственного назначения и использования (посуда, мебель, одежда, обувь, инструмент, орудия труда, техники и т.д.). Это прикладное значение искусства используется и медициной с ее закономерностями антропометрии, хиротехники, эргономики и биомоторики, которые активно применяются *дизайном*, художественным конструированием инструмента, приборов, станков, аппаратуры, хирургических средств, больничных коек, тренажеров и т.д. Это исключает травматизм, несчастные случаи, профессиональные заболевания, облегчает труд и снижает утомляемость и брак.

§2. Потребность

Искусство во всех своих видах формах охотно отвечает на запросы медицинской сферы в удобных и красивых хирургических инструментах, медицинском оборудовании, одежде эстетотерапевтической помощи и т.д. Арттерапия, спонтанный танец, живописное искусство, пантомима и музыка применяется в диагностике (например, шизофрении), профилактике (например, гиподинамии) и лечении (например, психических расстройств).

Задача заключается в том, чтобы и медики, и художники хорошо знали закономерности эстетотерапии и ценностно ориентировались на них.

§3. Способности

Искусство всеми своими видами исторически овладело *образными* закономерностями воздействия на все внешние органы чувств человека: зрение, слух, осязание, обоняние, вкусовые ощущения. Это хорошо знают специалисты в области парфюмерии, винной и кулинарной дегустации, искусстве кулинарии, производстве меховых изделий и т.д.

Сама идея «*синэстезии*» – системного, синкретического воздействия на всю сенсорную систему человека возникла в искусстве, например, в «цвето-звуковой хореографии» (Б.М. Галеев), в музыке А.Н. Скрябина («Прометей») и т.д.

§4. Отношения

У искусства позитивное отношение к медицине и медицинская *тематика* пронизывает литературу, театр, кино, изобразительное искусство, скажем, от «Мойдодыра» К. Чуковского до «Памяти сердца» Н. Амосова или «Коллег» В. Аксенова. Важно отметить, что образы медиков в произведениях искусства, как правило, *положительные*.

Можно, пожалуй, заметить, что медицина недостаточно обращает внимания на критику рыночно-развлекательного, содержательно-негативного разгула шоу-бизнеса в искусстве и развращающее действие на людей корыстной рекламной продукции из рук художников.

§5. Институты

И медицине, и искусству в союзе друг с другом во имя гуманизма необходимо подумать о создании системы *институтов* гибридного, комплексного характера, объединяющих в себе проблемы искусства и медицины на принципах эстетотерапии, эргономики, музыки, хиротехники, синэстезии и т.д.

Опыт исторических поисков со стороны дизайна, арт-терапии, функциональной музыки, спонтанной хореографии и т.д. здесь может оказаться полезным.

ГЛАВА V. ПЕДАГОГИКА

Медицинская сфера не может существовать без *педагогического* обеспечения преемственности исторического *опыта врачевания*. А этот опыт включает в себя знания, умения и ценностные ориентации в области медицинской деятельности. Эти *три значимых* (позитивных и негативных) слагаемых медицинского опыта и передаются межпоколенно педагогической деятельностью с ее *тремя функциями*: образованием, обучением, воспитанием.

Заметим в связи с этим, что медицинская педагогика функцию *воспитания* специально представили «клятвой Гиппократата». Этим она как бы советует, рекомендует, подсказывает *всем другим сферам*: экономике, управлению, экологии, науке, искусству, физкультуре, даже самой педагогике – необходимость утверждения и принятия аналогичных *ценностных кодексов* (клятв, кредо, манифестов). В 1961 году съезд КПСС утвердил новую Программу со знаменитым «Моральным кодексом строителя коммунизма».

Характерно, что при всей критике сходства этого Кодекса с «христианскими заповедями» *все принципы* Морального кодекса являются *гуманистическими, общечеловечески-значимыми и ценными*. Об этом стоило бы помнить «первому (генеральному) коммунисту» СССР М.С. Горбачеву, начиная «перестройку» с латентными лозунгами «*общечеловеческих ценностей*», явившимися «*антигуманистическими буржуазными ценностями*». И это сразу поняла прозорливая Маргарет Тэтчер при первой же встрече с М.С. Горбачевы: «Наконец-то в России появился «наш человек» – М.С. Горбачев!». И сразу же звонок Р. Рейгану в США с этой радостной новостью.

А что стало дальше со страной, КПСС, народом, социализмом говорит об этом современная история России с 1985 по 2020 гг. Мы тоже это поняли, поэтому везде показывали *значение* каждой сферы для всех других: это поучительно-ценная история взаимосвязи сфер общества. Медицинская

«клятва Гиппократата» своим гуманизмом взывает ко всем сферам общества с призывом освободиться от антигуманным пут рыночной психологии и идеологии.

§1. Деятельность

Из сказанного выше следует, что «медицинская педагогика» не должна метафизически *абсолютизировать* значение образования и обучения, а должна их корректировать ценностными принципами *воспитания*.

Сами по себе медицинские знания и умения при их *ценностной нейтральности* могут служить *средствами* антигуманной медицинской деятельности. Эта проблема была и остается дискуссионной в медицине, ибо взывает к толерантно-пацифистской медицинской помощи преступникам, врагам, террористам, фашистам и другим античеловеческим носителям зла. Есть границы гуманистической толерантности, полагаемыми диалектической природой гуманизма с его противоречивым единством «целей» и «средств». Дискуссии о признании «смертной казни» говорят об этом.

Диалектик Гегель в «Философии права», обсуждая эту проблему, мудро заявлял, что «смертная казнь» не является однозначным негативным действием как «наказание», а является *позитивной* реакцией общества «насилием на насилие», где «минус на минус дает плюс»: осужденный сам «своим насилием» провоцировал «ответное насилие» относительно себя.

§2. Потребность

В воспитательно-ценностном блоке ориентаций медиков, формируемом педагогической деятельностью, подчеркнем значение *двойкой* ценностной ориентации медицинского исторического опыта: *позитивно-одобрительной* со стороны удачной, эффективной, оптимальной практики врачевания и *негативно-предупредительной* со стороны неудачной, ошибочной, с летальным исходом практики медицины.

Медицинская *культура* и является совокупностью позитивного, ценного опыта, а весь «негатив» входит в медицинскую антикультуру с присущей ей мистикой, шарлатанством, псевдо-целительством, астрологией и гомеопатией, осужденной «Комитетом по борьбе с лженаукой» РАН.

§3. Способности

Обладает ли педагогическая сфера *способностями* удовлетворить запросы медицины на межпоколенную передачу накопленного медицинского опыта? Педагогическая сфера отвечает на этот вопрос положительно. При этом она использует максимально возможности «овеществления» (материализации, объективации) способностей функционально-деятельностных в *предметно-знаковых* формах: печатно-языковые тексты, инструмент, приборы, аппаратура, лекарства, методические пособия.

Так человечество смогло по этим «овеществленным» «способам» (продуктивно-застывшим способностям – по определению С.Л. Рубинштейна) восстановить опыт медицинской деятельности в древнем Египте и Китае, в античных Греции и Риме и т.д.

Разумеется, понять сущность и функциональную определенность этого «овеществленного языка» может лишь *живая, субъективная* способность человека, представленная его *знаниями* и *умениями*. Поэтому педагогическая сфера организует всю систему медицинского образования и обучения (школа, училища, колледжи, курсы, вузы, ординатура и научно-педагогические практики ведущих медиков).

Степень эффективности этой системы подготовки кадров определяется *тремя* факторами:

- а) качеством педагогических кадров в медицинских учебных заведениях;
- б) качеством культуры тех медицинских работников, которые участвуют в создании учебных программ;

в) количеством и качеством средств на здравоохранение, выделяемых органами управления из госбюджета.

Что касается третьего фактора, то рыночная идеология сферы управления побуждает органы власти подталкивать медицинскую сферу на собственные инициативы в поиске и приобретении средств для развития «медицинских услуг».

§4. Отношения

Внутренние потребности совершенствования медицинской деятельности определили создание в сфере педагогической не только врачебно-подготовительную ординатуру, но и *Институты* повышения квалификации медицинского персонала. К тому же в педагогической сфере массово представлено *взаимообучение* и *обмен опытом* медицинскими кадрами вплоть до международного общения, что санкционируется ВОЗ – всемирной организацией здравоохранения и движением «Врачи без границ».

§5. Институты

Можно отметить закономерность создания и развития гибридных, бифункциональных *институтов* (организаций, объединений, центров...) и *медицинского*, и *педагогического* назначения и деятельности. К тому же в это содружество специалистов включается медицинская *наука* и создаются системные «научно-учебно-медицинские» комплексные институты в обществе, носящие имена своих создателей: Вишневского, Федорова, Бехтерева, Склифасовского, Пирогова и т.д.

ГЛАВА VI. УПРАВЛЕНИЕ

Когда приступаешь к рассмотрению сфер экономики и управления, невольно напрашивается символический образ четырехрукого *дирижера*, который руководит всем оркестром из разнообразно-звучащих сфер общества. Экономика и управление диктуют единую партитуру и аранжировку для исполнения унисонно-рыночной музыки.

Здравоохранение – не исключение, оно подчиняется рыночному диктату и устало обращается к сфере управления за гуманитарной помощью. Финансово-рыночный культ, овладевающий медициной, уже заставляет население страны в лице родителей больных детей обращаться к *общественности*, к народу за финансовой помощью для оплаты медицинских услуг. И это происходит в стране с *профицитом* бюджета в 2 трлн. рублей и при молчаливом согласии СМИ, Общественной палаты и Народного фронта.

Сфера управления с господством «Единой России» уклоняется от признания своей ответственности за состояние и развитие всех сфер общества, в частности, и медицинской сферы. А эта ответственность обязывает направлять (планировать, организовывать, руководить и т.д.) развитие медицины по гуманитарно-бескорыстному пути.

§1. Деятельность

Недостатки гуманитарного целеполагания проявляются во всех *функциях* управления.

Уже оперативный характер *планирования* показывает, что такого краткосрочного уровня явно недостаточно, что доказывается и пересмотром «*оптимизации*» медицины, и запоздалым решением о создании *ФАПов* (фельдшерско-аптечных пунктов), и пересмотром тарифных *ставок* в оплате труда разных категорий медработников, и налаживанием компенсирующих отсутствие больниц «*мобильных поездов здоровья*» и т.д.

Федеральный «демографический» национальный проект при его *стратегическом* программно-целевом планировании сразу бы снял все текущие недостатки стандартного оперативного реформирования.

Функция *организации* при ее стратегическом системном исполнении предусмотрела бы и прогнозирование роста рождаемости, и значение создания сети детсадов, и оснащение дорогостоящим оборудованием больниц с потребностью в новых квалифицированных медицинских кадрах, и импортозамещение лекарств, и развитие транспортных связей на просторах огромной страны для доступности медицинской помощи и т.д.

А функция *руководства* должна всегда помнить о законе *обратной зависимости* оперативных задач от тактических планов, а их от *стратегических* программ:



Функция *контроля* должна быть освобождена от суетного обильного характера множества проверок, отчетов и ревизий с бюрократическим валом бумаг. Ее долгосрочный характер освободил бы контроль от иллюзорной виртуальной показной заботливости о медицине.

А функцию *регулирования* стратегическое планирование избавило бы от срочного, но запоздалого внесения поправок, изменений, корректив.

§2. Потребность

Потребность медицинской сферы в долгосрочном, стратегическом управлении вытекает из популярного, ставшего нормативным *принципа* диагностики, профилактики и лечения: «Чем раньше, тем лучше». Это доказывается и требованиями вакцинации, диспансеризации, превентивного выделения «квот» на хирургические операции и т.д.

§3. Способность

Способности общенациональной системы управления для обеспечения эффективного развития здравоохранения представлены и предметно-вещественным потенциалом государства, и субъективно-кадровым профессиональным составом огромного числа работников управленческой сферы.

Конечно, сам по себе рост количества аппарата управленцев не должен радовать, ибо он увеличивает расходы на чиновников, рождает «синдром номенклатуры», да и не доказывает роста качества и профессионализма. Частая смена рядов управленцев с мотивировкой «утраты доверия» доказывает это.

§4. Отношения

Опыт минувшего советского периода с культом и разгулом бюрократической «номенклатуры» (партийной, административной, профсоюзной, комсомольской) заставляет сегодня профилактически, превентивно контролировать состав управленцев всех уровней, в том числе и в медицинской сфере, чтобы избежать от опасностей коррупции, номенклатурности, некомпетентности, халатности и других негативных явлений в области управления.

Здесь важен народный, общественный контроль с его гласностью как «всенародным бытием правды».

§5. Институты

В институциональном отношении сфера управления нуждается в системе упорядоченности всей *вертикали* власти и в информационном обеспечении *горизонтальных* связей органов управления без забвения проблем *самоуправления*.

ГЛАВА VII. ФИЗКУЛЬТУРА

Физкультурная сфера является *союзницей* медицинской сферы и по своей *цели* (физическое совершенство), и по своим *средствам* (всестороннее физическое развитие). Поэтому медицинская деятельность активно включает разные виды физической культуры в систему оздоровления и реабилитации больных людей: лечебная гимнастика и физкультура от прогулок и проминажа до упражнения на тренажерах стали нормой в медицине.

Сама физкультурная сфера далека от самоценного эгоизма и ориентирована на функционирование человека в других сферах общества: в экономике, экологии, искусстве, педагогике, управлении, медицине и даже в *спорте*, который требует общефизической подготовки и разминочных упражнений. Эта универсальная значимость физического развития человека пронизывает все блочные аспекты физкультурной сферы, как и у медицины.

§1. Деятельность

Хорошее всестороннее физическое развитие человека (вне спортивных целей) необходимо для тружеников *экономической* сферы, требующей физической силы, выносливости, точности, напряженности и других биопсихических качеств человека. В проблеме соотношения физического и умственного труда эти аспекты учитываются и даже выражаются в рекомендациях двоякого рода: для людей физического труда рекомендуются спецрежимы занятости, физкультурные паузы, разгрузочные дни и т.д., а для людей умственного труда рекомендуются специальные физкультурные занятия.

Эта объективная зависимость любой деятельности от *физической* готовности к ней субъекта неожиданно проявляется, например, в требованиях к субъектам *управления* (министрам, чиновникам, аппарату управленцев). В 1986 г. на Международной конференции по «непрерывному образованию» в Москве демонстрировались печальные ситуации, когда

крупные руководители высшего уровня (министры, директора заводов и т.д.) не могли отжаться от пола даже 2-3 раза.

Физподготовка в широком аспекте входит в формирование деятелей *искусства* (актеров, танцоров, музыкантов, скульпторов и т.д.). В *научной* сфере престижным считается увлечение физкультурой и даже любительским спортом. В *экологической* деятельности лесников, егерей, пожарных, геологов, метеорологов, работников служб МЧС крепкая физподготовка является важной составляющей общей культуры.

§2. Потребность

Медицинский контроль за готовностью человека к деятельности в любой сфере предполагает наличие потребности человека в физкультурной деятельности. Эта потребность в физических нагрузках, упражнениях, занятиях объективно присуща человеку, и она проявляется в подсознательных, инстинктивных видах биомоторика ребенка и с развитием реализуется в сюжетно-ролевых играх детей. Постепенная организация этой игровой биомоторики осуществляется с использованием народных видов физической культуры этносов. С возрастом возрастает *осознание* потребности в массовой физкультуре, а старшее поколение подталкивает молодое к занятиям престижным *спортом*.

Вместе с этим возрастает значение *ценностных ориентаций* человека на физкультуру или на спорт. Возрастает значение *воспитания* всей системы *мотивации* человека, его аксиологической культуры и медицинских советов.

§3. Способности

Медицинские советы и консультации становятся важны при формировании и развитии физкультурных *способностей* человека, его *знаний* своего организма и всех его систем и его *умений* использовать эти знания в системе физкультурной деятельности.

Все сказанное в дополнении к *воспитанию* определяет значение *образования* и *обучения* в системе физического развития человека. Этот педагогический аспект составляет важную грань «физкультурной социализации» человека в процессе общей социализации, общего развития личности.

§4. Отношения

Бесконфликтные *отношения* в физкультурной деятельности человека со временем дополняются *конфликтными* отношениями к спорту с его разными видами, командами, клубами, ценностным соблазном, рекламой и завлекающими тренерами.

Конкурентная целевая ориентация спорта неизбежно сопрягается с его конфликтностью, а реклама рыночного характера стимулирует эту конфликтность. Медицинская сфера могла бы избавить человека от опасности попасть в сети спортивных конфликтов, но и сама медицина неоднозначно относится, например, к спортивным допингам и неизбежности спортивных заболеваний.

§5. Институты

Физкультура и спорт вполне положительно относятся к медицине и к созданию *совместных* спортивно-медицинских *институтов* (объединений, организаций, заведений) диагностико-профилактического и лечебно-реабилитационного назначения. Их финансирование входит в заботу сферы управления и экономики.

ГЛАВА VIII. МЕДИЦИНА

Медицина саморефлексивно обращена и к себе самой, к медицинской сфере в целом. Здесь важна непрерывность и преемственность сохранения и развития квалифицированного, научно-подготовленного *кадрового* состава медицинской сферы. История говорит о великом значении потенциала медицины, представленного устойчивыми *медицинскими школами* научного, педагогического и практического характера. Каждое государство гордится такими национальными *школами* не менее, чем научными или художественными.

§1. Деятельность

Сами медицинские работники проявляют интерес и заботу о развитии базовых *функций* медицинской деятельности: диагностики, профилактики, лечению.

Что касается *диагностики*, то типичными и распространенными являются *претензии* к больным со стороны врачей о *запущенности* болезни, о необходимости *ранней* диагностики, о важности *регулярных* осмотров и контролей.

Профилактика в форме всеобщей *диспансеризации* и массовой *вакцинации* населения постоянно в заботах медицинских работников и если у них есть претензии, то они больше обращены к населению с его *индифферентным* отношением к профилактике и к органам управления с их *эпизодичным* отношением к диспансеризации, вакцинации в ситуациях эпидемий.

Лечение составляет область всеобщих интересов медицины и заинтересованности ее в *обмене опытом* с коллегами, в *накоплении* информации об эффективных способах и ошибках, во *взаимном* практическом общении и выработке *стандартов* синдромов и симптомо-комплексов.

§2. Потребность

Потребность в *собственном* развитии определила формирование *предпрактической* ординатуры и *постпрактической* системы повышения квалификации. Эти две грани медицинской потребности органично присущи медицинским кадрам в отличие их, например, от педагогических или художественных специалистов. И эта ценностная ориентация в медицине традиционно поддерживается всей системой медицинского *воспитания* и «клятвой Гиппократата»

§3. Способности

Уже анализ функций медицинской деятельности показывает, что медики сами заинтересованы в развитии своих *способностей*, знаний и умений. Поэтому медицинское образование и обучение так высоко ценятся в медицине.

§4. Отношения

В системе медицинских отношений субъектов и служб в основном доминирует *позитивный* характер, а если возникают конфликты функционально-ошибочной деятельности (изъяны диагностики, недостатки профилактики и неэффективность лечения), то они сравнительно мирно улаживаются системой коллоквиумов врачей и третейских судей.

§5. Институты

Медицина заинтересована в развитии всей системы медицинских институтов разного функционального назначения. Дело за реакцией органов управления.

РАЗДЕЛ ВОСЬМОЙ.

УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ ФИЗКУЛЬТУРЫ

О связи физкультуры с другими сферами общества речь уже шла в предыдущих разделах, но там, в основном она была *объектом* влияния. В то же время этот анализ выявляет *обратное активное* воздействие физкультуры на другие сферы, как *субъекта* влияния. И это уже превентивно выявлялось в анализе сфер.

Рассмотрим в матричном алгоритме всех сфер и проблему влияния физкультуры на все сферы общества.

ГЛАВА I. ЭКОНОМИКА

Экономическая сфера не может существовать без *физического труда* с использованием всего костно-мышечно двигательного, чувственно-сенсорного и интеллектуально-мыслительного потенциала человеческого организма. Мера, степень, количество и качество физического труда в разных отраслях экономики, хозяйственной деятельности разные, что даже определяет размер заработка, режим работы, возрастные границы работоспособности, пенсионный возраст и т.д. (сталевары, металлурги, шахтеры, летчики...).

Медицинский контроль и профессионально-квалификационные нормативы регулируют разное отношение к видам труда. Но во всех видах экономической деятельности *работников*, «рабочего персонала», «рабочей силы», «наемных работников», «трудящихся» (рабочих и крестьян прежде всего) используется физический труд, предполагающий физическую готовность к нему организма человека.

В этой деятельности функционируют и *не-трудящиеся*, собственники, работодатели, управленцы, менеджеры, отделяющие себя от «рабочего персонала». От них «физический труд» не требуется и у них «физическая готовность» не проверяется. Как сатирически писал Маяковский, обращаясь к миллионеру Форду, «для вашего высохшего зада не достаточно ли одного автомобиля».

Вот почему в системе профессиональной подготовки работников физического труда всегда присутствует и физически-двигательная (физкультурная) подготовка, втягивающая в себя и чувственно-мыслительную подготовку, учитывающую системную связь всех компонентов человека, образующую *целостный организм*.

Эта *системная связь* и отражается во *всесторонности физкультуры* в отличие от односторонности спорта с его специализациями. Поэтому экономика нуждается не в *спорте*, а во всесторонней *физкультуре*.

§1. Деятельность

Разные *функции* экономической (хозяйственной) деятельности требуют разнообразного физического труда и физической готовности. Заметим сразу, то доля, мера, степень физического труда, используемого в деятельности *постепенно* убывает в переходе от *предэкономической хозяйственной* деятельности с производством *продуктов* к *экономической* деятельности с производством *товаров* и от нее к *постэкономической финансовой* деятельности с производством *денег*.

Как *материально-физические* «вещи» продукты, товары и деньги требуют *одного и того же* физического труда слесаря, токаря, литейщика, шофера, типографского работника на монетном дворе и т.д. *Частная собственность*, формируя товарное экономическое производство и двигаясь к самодовлеющему *финансово-банковскому* производству денег («меновой стоимости») *обесценивает* значимость *физического труда*, производящего «потребительные стоимости» вещей.

И это *угасание ценности* физического труда прослеживается и в движении функций от *производства* через *распределение* и *обмен* к *потреблению*. Правда, если *потребление* становится «*производительным*», то оно как бы возвращает себе ценность физического труда в период *производства*, которое является «*производительным потреблением*» сырья, орудий, энергии и рабочей силы.

Маркс и исследовал эту диалектическую связь производства и потребления как *исходной* и *конечной* функций деятельности с взаимопроникновением органической *человеческой* значимости каждой из них: «*производительное потребление*» и «*потребительное производство*».

Принцип гуманизма возвращает физическому труду его ценность и *ценность физкультуры*. В *распределении* доля физического труда специалистов по логистике уменьшается, в *обменных* коммерческих операциях у продавцов она еще меньше, а у кассиров *банков* минимальная.

§2. Потребность

Потребность в физическом труде и физической готовности рабочего человека к деятельности постепенно угасает, а вместе с тем гаснет и потребность в физкультуре, которую собственник начинает воспринимать как бесполезную роскошь и трату времени.

Отсюда протестное движение рабочего класса за *оздоровление*, комфортные условия и режим труда на производстве с зонами отдыха, сменой профессий и переменной труда. Эта потребность в здоровом образе *труда*, здоровом *отдыхе*, как и здоровом образе *жизни* в целом формирует осознанные *мотивации* к занятиям *физкультурой*.

Культурный статус «физкультуры» роднит ее с культурой «НОТ» – научной организации *труда* на базе гигиены, физиологии, психологии и эргономики и с культурой «НОО» – научной организацией *отдыха* на базе физкультуры и других «возвышенных деятельной» (Маркс). Все это смыкается и с самоцелью «всестороннего развития личности».

§3. Способность

Способности к продуктивному взаимодействию в области физического, физкультурного развития есть и у экономической *трудовой* сферы, и у физкультурной сферы и это связано с максимальным функционированием в них *человека*.

Человек обладает *всей* совокупностью родовых качеств своей биосоциальной меры: «тело, чувства, разум» или телесно-двигательные, чувственно-сенсорные и интеллектуально-мыслительные *способности*. Они являются *объектами* выявления, формирования и развития и в утилитарно-трудовой сфере (профессиональная подготовка), и в физкультурной (всестороннее развитие). Это отражается понятиями профессионального образования и обучения и физкультурного образования и обучения: *образование* в обоих случаях формирует *знания* или информационную готовность человека к профессионально-трудовой или физкультурной

деятельности. *Обучение* аналогичным образом формирует *умения* или технологическую готовность к труду или физкультуре.

Это приходится постоянно подчеркивать, что бы обозначить место образования и обучения (наряду с воспитанием) в системе целостной *социализации* человека. Это триединство педагогических функций постоянно теряется в рассмотрении эстетического, профессионального, физического, управленческого, экологического и т.д. *развития* человека. Сами по себе задатки человека – это еще не гарантия его *готовности* к деятельности, потому что *деятельность* (а не жизнедеятельность) является *социальным* образованием общества, а не природно-генетическим. И эта ее социальность (организованность, технологичность, коллективность...) предполагает соответствующие *социализации* личности: управленческую, эстетическую, педагогическую, медицинскую и т.д.

По родам деятельности или по видам деятельности (токаряная, хирургическая, штурманская, учительская, актерская...). Как везде, в экономической и физкультурной сфере «овеществленные» способности выступают в предметно-материальной форме орудий, средств, условий труда или физкультурных занятий. Если в профессионально-трудовой деятельности эти «овеществленные» способности исторически наследуются *производительными силами* экономической сферы, то в физкультурной сфере они максимально создаются самостоятельно новыми поколениями людей, хотя одновременно происходит и наследование традиционных для этносов средств физического развития человека (кони, олени и собачьи упряжки, лук и стрелы, мячи, тяжести и пр.).

§4. Отношения

У экономической сферы позитивное отношение к физическому, физкультурному развитию человека и даже к ряду видов спорта, так как физический труд в экономике требует затрат физических сил человека. В экономике даже распространено мнение, что физический труд сам по себе

(труд кузнеца, слесаря, монтажника, грузчика и т.д.) заменяет надобность не только в спорте, но и в физкультуре.

О том, что это мнение ошибочно, говорят профессиональные заболевания работников, *аналогичные* спортивным заболеваниям в ряде видов спорта. Поэтому *физкультура* выступает как прекрасное, всестороннее средство компенсации физической односторонности ряда профессий (станочников, шоферов, плотников, портных и т.д.).

§5. Институты

В экономической сфере собственных экономических *институтов* создаются отделы, лаборатории, службы, зоны и т.д. с задачами контроля, медико-гигиенической диагностики и необходимой реабилитации недостатков *физического* состояния работников, развития физкультурной деятельности, производственной гимнастики, гармоничных трудовых режимов и не опасных и не травмирующих условий труда (орудия, одежда, защитные средства...).

ГЛАВА II. ЭКОЛОГИЯ

Экологическая сфера общества максимально доброжелательно и позитивно относится к физкультурной сфере, находя в ней и *союзника* в борьбе за разумное отношение к природе, и разумного *потребителя* естественной окружающей среды. При этом данная разумность адекватно представлена *культурным* характером «физической культуры» и *культурно-позитивным* характером всех экологических функций.

Полезно и приятно отметить, что эта *культурная позитивность* и экологии, и физкультуры, коренится в типичном и традиционном *народно-этническом* отношении и к природе, и к человеку. На этом основании и наша *концепция гармонии* мер природы и человека.

§1. Деятельность

Экологическая деятельность всеми своими функциями благо-ориентирована на ее использование физкультурной деятельностью.

Сохранение природы создает комфортные условия для занятия физкультурой в *естественной* среде, когда «солнце, воздух и вода нам полезны» от всех болезней, как поется в популярной песне физкультурников.

Восстановление нарушенной гармонии развития природных видов на пользу физкультурной деятельности, предполагающей *регулярность* функционирования.

Совершенствование природной и живой, и неживой среды даже происходит с активным участием любителей физкультуры в селекционной, ветеринарной, созидательно-генетической работе с собаками, лошадьми, дельфинами, медведями и т.д.

Утилизация отходов человеческой деятельности – постоянная экологическая забота физкультурников, заинтересованных в чистой комфортной природной среде.

Защита человека от пагубного воздействия природы привлекает к себе физкультурников, заинтересованных в *оптимальном* (а не безмерно

максимальном) использовании природных ресурсов солнца, воды, воздуха, гор, лесов, растений и т.д. с учетом *меры* бытия тех или иных природных видов (даже при охоте на диких животных!).

§2. Потребность

Экологическая потребность в разумном, бережном отношении к природе побуждает экологов искать *союзников* среди гуманистически-ориентированных людей, и они находят их не среди экономистов-рыночников или спортивных профессионалов, а среди *физкультурников*, медиков, художников, ученых, прежде всего. Даже вроде бы гуманисты-педагоги не все поддерживают экологов, исповедуя метафизически понятый лозунг: «Не ждать милостей у природы. Взять их у нее – наша задача!».

Культурная солидарность экологов и физкультурников является показательно-образцовой при решении проблем *воспитания* экологических ценностных ориентаций людей, их *мотиваций* по гуманному отношению к природе.

§3. Способности

В экологической *культуре*, как и в физической *культуре* заложена установка на формирование информационных (знания) и технологических (умения) способностей человека. И все эти знания и умения позитивно ориентированы *воспитанием* потребностей. Поэтому воспитание является общей основой образования и обучения в *развитии* человека.

«Овеществленные» орудийные способности создаются в экологической деятельности, а в физкультурной сфере они максимально используют природно-данный естественный материал.

§4. Отношения

Выше уже приводились основания дружеского отношения экологической сферы к физкультурной и наоборот. Здесь консенсус

гармоничен и естествен. И обе они должны объединяться в требованиях к экономике и управлению.

§5. Институты

В экологических институтах геологов, метеорологов, лесоводов, биологов и т.д. много физкультурников волонтеров, а в физкультурных институтах общества экологически-позитивные ориентации являются нормой.

ГЛАВА III. НАУКА

К научной сфере за интеллектуальной помощью обращаются *все* сферы общества, не надеясь на собственную познавательную рефлексию. И наука отвечает на эти запросы всем комплексом своих многопрофильных наук, объединенных *предметами* исследования: естествознанием, технoзнанием, обществоведением и человековедением.

Если внешний, наружный *частно-научный* уровень исследований представляет собой *открытую* для дополнений совокупность многоаспектных наук, то два внутренних уровня (интегральный и мировоззренческий) образуют некоторую совокупность *стабильных*, устойчивых знаний. Это относится и к наукам о физкультурной сфере.

Внешний уровень представлен частными науками 4-х комплексов: в *естествознании* – анатомо-психо-физиологические основы физического развития человека, механико-математические закономерности движения, бега, прыжков, стрельбы, толканий и бросаний и т.д. видах спорта; в *технoзнании* – учения об особенностях некоторых систем техники и технологии материально-предметного оснащения видов спорта (лыжи, гимнастика, коньки, стрельба, санный спорт...); в *обществоведении* – теория физкультуры, спортивная медицина, психология спорта и т.д. Известны и многие специалисты в области науки о физкультуре и спорте: Лесгафт, Пьер де-Кубертен, Пономарев, Власов, Френкин, Столяров, Визитей, Сараф, Лебедев, Курило и др.

Средний, интегральный уровень представлен *общенаучными* систематизированными знаниями о физкультуре и спорте, которые объединены единым названием «Теория физической культуры и спорта». С нашей точки зрения, вполне возможно разделить эту науку на два дисциплинарных комплекса: «Теория физкультуры» и «Теория спорта». *Основанием* для этого являются *существенно-различные* целевые ориентации и средства физкультуры и спорта. Мы уже отмечали, что цель и средства *физкультуры* – достижение физического совершенства человека как

оптимального функционирования всех систем человеческого организма. И это серия спецпроблем: средства достижения, оптимальность, функциональность, всесторонность, потенциальная осуществимость.

Целью и средствами *спорта* является достижение рекордных показателей развития некоторых систем человеческого организма в конкурентной борьбе с соперниками. И здесь тоже *серия спецпроблем*: рекорд, односторонность, режимы (питания, тренировок, образа жизни и т.д.), конкурентность, соперник, тренеры, болельщики и т.д.

Ряд из этих 2-х групп проблем теории физкультуры и теории спорта рассмотрены Философским клубом в работах В.И. Столярова, С.И. Курило, Ю.А. Лебедева и в материалах двух симпозиумов¹.

Внутренний, глубинный уровень учений о физкультуре и спорте представлен 6-ю типами мировоззренческих знаний: народно-этническими традициями, мифологическими символическими легендами, религиозными догматами о режимах человеческого организма, художественными образами в искусствах, научными номологическими теориями, философскими концепциями физической культуры человека.

§1. Деятельность

В *фундаментальной*, академической функции науки объекты физкультуры и спорта должны быть *системно* осмыслены и представлены:

- а) *различно*: физкультура и спорт,
- б) *дифференцированно*: учение о целях и учение о средствах.

В *прикладной* функции науки теоретическое осмысление может быть представлено отраслевым разнообразием *частных наук* внешнего уровня знаний.

¹ Законы физкультурной сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2010; Система физкультурной сферы общества. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2019.

§2. Потребность

Вероятно, можно констатировать существование *объективной* потребности в научном размежевании учений о физкультуре и спорте. Такая *объективность* обусловлена массовым заблуждением о ценности спорта и абсолютизацией внимания и власти, и общества к спорту и спортивным мероприятиям.

Научная дифференциация значений физкультуры и спорта расставит все точки над «и» для управления и для общественного мнения в их *ценностных ориентациях* на стратегию развития.

§3. Способности

Мы убеждены, что наука располагает всем своим мощным потенциалом 900 ставших и 700 становящихся наук для решения актуальных болезненных для общества проблем физкультуры и спорта. Наши исследования с 1980 года этих проблем показывают, что в обществе и в научном сообществе и нашей страны, и других государств зреет недовольство и профессионализмом, и финансовыми расходами, и допингами, и скандальными историями в спорте. И повинен в этом рыночно-корыстный ажиотаж экономики.

Научная сфера вполне имеет и кадры, и средства для борьбы за *гуманистическую* физкультуру против зомбированного антигуманного увлечения спортом.

§4. Отношения

Пора задуматься и о том, что *физкультура* как гуманистическая сфера лишена конфликтогенных факторов и гарантирует мирно-консенсуальное развитие общества.

Спортивная сфера с ее профессионализмом, конкурентностью, рыночной рекламой, фанатами-болельщиками, допинговыми скандалами вся насыщена *конфликтогенными* факторами, превращающими ее в источник

возможных разнообразных конфликтов и конфронтаций и внутригосударственного, и межгосударственного характера.

§5. Институты

В академических и прикладных научных институтах (центрах, лабораториях, объединениях...) необходимо популяризировать позитивно-гуманистические учения о физической культуре и ее народных истоках и выработать объективно-основательные критерии оценки профессионально-ориентированного спорта.

Будущее скажет за это свое благодарное «спасибо».

ГЛАВА IV. ИСКУССТВО

Искусство, как по природе гуманистическое явление с древности протягивает руку спорту, превращая его в художественно-образную культуру, родственную физической культуре: художественная гимнастика, фигурное катание, синхронное плавание, цирковая акробатика, античный атлетизм и т.п.

§1. Деятельность

Названная выше *образно-преобразовательная* функция художественной деятельности проявляется не только в предметно-знаковой форме, но и во всем *деятельностном* облагораживании, окультуривании всех иных деятельностей общества: торговой, производственной, педагогической, управленческой, медицинской, военной и т.д.

И это понятийно выражается в отнесении этих деятельностей к *искусству*, когда говорят о культуре торговли, о художественном конструировании, об управлении как искусстве, об искусстве педагогики, о полководческом искусстве, эстетотерапии и т.д.

Во всем этом реализуется специфика именно образно-художественной *гармонизации* меры человека и меры всех предметных видов (концепция К. Маркса, 1844 г.).

С другой стороны, *образно-отражательная* функция искусства делает объектами образного отражения *все* явления окружающего природного и социального мира, и искусство выступает в качестве *универсальной образной модели* не только реального, но даже и виртуального мира. Мы эту особенность искусства экстраполировали на все его иные значения и аспекты: универсальность функций, универсальность языка, универсальность памяти, универсальность междисциплинарных связей и т.д.¹

¹ Зеленов, Л.А. Искусство и общество / Л.А. Зеленов. – Горький: ГИСИ, 1978.

§2. Потребность

Эта потребность искусства в образной гармонизации, создающей «прекрасное», позитивно-эстетическое богатство всех его видов находит отражение в субъективной *мотивации* всех участников художественной деятельности (художников, публики, критиков, продюсеров, педагогов и т.д.). И эта мотивация ценностной ориентации на создание «прекрасного» определяет сущность эстетического *воспитания*.

Более того, этот, рожденный в сфере искусства, педагогический процесс распространяется на все другие виды воспитания субъектов иных деятельностей, поэтому *эстетическое* слагаемое содержится в воспитании любого человека.

§3. Способность

Художественная способность образной гармонизации, привлекающая к себе внимание и физкультуры, и спорта, определяется *универсальным* характером *меры* человеческого рода, меры человека. Эта мера человека в исторической эволюции человеческого рода *отразила* в себе *меры всех* предметных видов (и неживых *тел*, и живых *организмов*), и сам человек обладает свойствами как тел, так и организмов. Поэтому он и *способен* в отличие от всех иных видов *отображать* в своей деятельности меру этих видов, «творить» в соответствии не только со своей, но и со всякой иной мерой, т.е. «формировать материю по законам красоты» (К. Маркс).

И это способность в «овеществленной» форме отражает себя в материалах, орудиях, средствах творчества. Мы специально исследовали эту закономерность в нашей монографии «Процесс эстетического отражения»¹ в главе «Средства эстетической объективации» (язык, орудия, учреждения).

¹ Зеленев, Л.А. Процесс эстетического отражения: монография / Л.А. Зеленев. – М.: Искусство, 1969.

§4. Отношения

Сказанное о потребностях и способностях художественной деятельности и является основанием *позитивного отношения* физкультуры и спорта к формированию в себе образно-творческих знаний, умений и способностей владения всей знаково-языковой культурой видов искусства (музыки, живописи, скульптуры, актерского творчества, декоративно-орнаментальной композицией и т.д.).

§5. Институты

В институтах (заведениях, учреждениях, студиях, мастерских...) и искусство, и физкультурно-спортивные деятельности представлены субъектно, кадрово, материально, инфраструктурно, орудийно и художественными, и физкультурно-спортивными типами. И этот процесс *институционального* взаимопроникновения усиливается и развивается (см.: фигурное катание, художественная гимнастика, фри-стайл, синхронное плавание, культуризм и «атлетизм», «экстремы» и пр.

ГЛАВА V. ПЕДАГОГИКА

Педагогическая сфера с самого исторического своего возникновения вся пронизана позитивным отношением к *физкультуре* в ее первобытно-игровом, антично-олимпийском, средневеково-рыцарском или доминантно-спортивном современном виде.

И сегодня занятия физкультурой предусмотрены во всех учебных заведениях от детского сада до вузов, а рекомендации заниматься физкультурной деятельностью относятся ко всем институтам всех сфер общества. Наличие в них *педагогической* слагаемой вместе с ней несет содержательно и физкультурную подготовку специалистов.

При всех иных причинах внимания к физкультуре в педагогической сфере важен ценностно-позитивный ее характер, выражаемый понятием «*культура*», «*физическая культура*».

§1. Деятельность

Все три функции педагогической деятельности используются в формировании *готовности* человека к физкультурной деятельности, но доминирует *воспитание* с его ценностной ориентацией на занятия физкультурой. В общем образовании и обучении знания и умения представлены в *аморфном*, бессистемном виде и здесь велико значение *самообразования* и *самообучения* человека при такой же активной *самодеятельности* окружающих людей.

Самодеятельная физкультурная педагогика как бы подсказывает другим видам педагогик (художественной, научной, экономической, медицинской...) важное значение *педагогической самодеятельности* в целом. А она рассматривает учащихся не только как *объектов воздействия со стороны педагогов*, но и как субъектов, соучастников общего педагогического процесса и всей социализации.

Эта идея получает развитие в нашей концепции *трех аспектов* социализации: идентификации, индивидуализации и персонализации, где

персонализация связана с самостоятельным формированием *личности* как *активного субъекта* общественной жизни¹.

§2. Потребность

Педагогическая потребность физкультуры обусловлена необходимостью формирования «физкультуры» как *учебного предмета*. Хотя приходится констатировать, что учебных пособий по «теории и практике физкультуры» как, например, «математика», «физика», «химия», «история» и т.д. нет. Здесь открывается простор для педагогической инициативы преподавателей физкультуры в учебных заведениях. Заметим, что такая их инициатива приводит к защите ими диссертаций (См.: Ю.А. Лебедев и др. в Нижегородском педуниверситете 1960-80 гг.).

§3. Способности

Способность педагогической сферы формировать *интерес* к физкультуре у учащихся не вызывает сомнений. Тем более, что в *стандартных* государственных нормативах учебных программ и планов заложены требования *воспитательного* характера.

Мы уже отмечали, что *образовательные* и *обучающие* нормативы представлены хуже. Тем не менее, следует приветствовать постановления органов управления о сохранении и развитии физкультурных занятий в учебных заведениях. Остается проблема усиления информационно-образовательного и практически-обучающего аспектов в преподавании физкультуры. Это определяется и задачами противостояния увлечением рыночно-конкурентным спортом с его односторонним развитием. Информационно-практико-педагогический (знания и умения) потенциал физкультуры более убедителен и ценен для задач образования и обучения в виду *всесторонности* и *доступности* физкультуры.

¹ Теория и методология социализации. – Н.Новгород: ОАЧ, НФК, 2013.

§4. Отношения

В педагогической сфере *отношение* к преподаванию физкультуры такое же позитивное, как и в физкультурной сфере *отношение* к физкультурной педагогике. Конфликтогенной ситуации в них не наблюдается.

§5. Институты

В отличие от традиционного развития *институтов* (школ, училищ, вузов...) в педагогической сфере, в сфере физкультурной такой традиции нет, хотя это максимально компенсируется развитием *институтов спортивного* характера (общества, клубы, команды, центры, объединения...).

Физкультура могла бы взять пример со спорта в отношении формирования своих *самодеятельных институтов* (обществ, клубов, групп, объединений, содружеств...).

ГЛАВА VI. УПРАВЛЕНИЕ

Управление физкультурой практически отдано органам управления *спортом*: Министерство спорта, департамент спорта, комитеты по спорту и т.д. Иногда эти органы и в названии обозначают физкультуру, но фактическое управление, финансирование, внимание обращено на спорт.

В мире частной собственности негативное отношение к *самодетельной* народной физкультуре понятно, и мы знаем, что советское социалистическое общество с начала возникновения обращало *управленческое* внимание именно физкультуре, а не спорту. Мы уже отмечали развитие в СССР «Рабочих олимпиад», БГТО, ГТО, «Осовиахима», «ДОСААФ», «Ворошиловского стрелка» и массовых занятий физкультурой в кружках, секциях, Дворцах культуры вплоть до производственной гимнастики и физкультпауз на предприятиях и даже по радиотрансляции утренних зарядок и разминок. Огромной популярностью пользовалось *физкультурное* движение в ГДР под лозунгом «Делай с нами, делай вместе, делай лучше нас».

С 1950-х годов началось увлечение спортом и физкультура отступила на задний, остаточный план и уровень.

§1. Деятельность

В управленческих функциях сохраняется доминанта спорта, а выдающиеся спортсмены становятся депутатами высших органов власти: Третьяк, Коркина... А почти все управленческие деятели вместе с Президентом демонстрируют увлечения занятиями спортом: Шойгу, Дюмин, Дворкович и т.д.

В *планировании* реставрированы советские нормы ГТО, но львиная доля расходов обращена к спорту с его Олимпиадами, Спартакиадами, Универсиадами и серией внутригосударственных и международных соревнований. Заметим в связи с этим, что «победы» в этих соревнованиях при всей их рекламно-полезной славе никак не характеризуют успех,

преимущества, достижения в *социально-экономическом*, культурном, научном, технологическом, медицинском, педагогическом и даже физкультурном отношении. Выигрывают одиночки, а не народ, не страна.

А от побед в развитии *физкультуры* выигрывает оздоровление населения, увеличение продолжительности жизни, снижение трудового и бытового травматизма, здоровый образ жизни, отказ от курения, занятость детей по месту жительства и т.д., т.е. выигрывает народ и страна. Отсюда наш пафос в пользу именно массовой физкультуры, тем более, что она требует минимум финансовых расходов и минимум управленческого внимания, ибо в ней максимально развито *самодетельное* начало.

В организации, в руководстве, в контроле и регулировании как функциях управления надо ждать появления влиятельных кадров специалистов, способных глубоко понимать социальную ценность физкультуры и общую ошибочность абсолютизации увлечения спортом.

§2. Потребность

Такая гуманистическая потребность в физкультуре должна родиться в сфере управления, ибо она коренится в природе, мере человека, а увлечение спортом зомбировано рекламно-рыночной экономикой.

Уже первичное осознание потребности в физкультуре вполне может развиваться в систему осознанной *мотивации*, а направленное воспитание усилит ценностное значение мотивов, превратив их в глубокое убеждение, в развернутую целевую программу деятельности.

§3. Способности

Если вспомнить *забытую* за рыночным менеджментом *теорию социального управления*, разработанную исторически крупнейшими специалистами, то можно уверенно сказать, что сфера управления имеет все *способности* для развития всей системы физкультурной сферы. Мы имеем в виду и три уровня управления (стратегическое, тактическое, оперативное), и

систему компонентов управленческой деятельности, и систему управленческих функций и т.д.

§4. Отношения

В сфере управления необходимо менять *отношение* к завораживающему, но социально менее ценному спорту на доминирующее внимание к массовой физической культуре населения. Этого требует и медицина с демографической программой, и педагогика с тревогой за детей, и экология, и искусство, и наука, да и сама экономика без рыночного ажиотажа.

§5. Институты

Сфере управления стоит подумать о возможности и необходимости создания в обществе *системы институтов* физкультурной сферы: научных, педагогических, практических, управленческих по логике *социодинамики* знаний. Самодеятельные физкультурники поддержат эту программу своим *самоуправлением*. Выиграет народ, страна, власть.

ГЛАВА VII. МЕДИЦИНА

Медицинская сфера – союзник физической сферы. И эта объективная констатация определяется гуманистической целью физкультуры – достижение оптимального функционирования всех систем человеческого организма. Здесь в понятии «*оптимума*» отражается ценностное значение понятия «мера» (мера человека), которое в одном ряду с понятием «норма» (норма человека), используемом в медицинской сфере. Если в медицине отступления от «нормы» рассматриваются как «патологические», болезненные, то в физкультуре отступления от «меры» в сторону максимума или минимума тоже понимаются как антикультурные.

С другой стороны, как в физкультуре, так и в медицине организм человека рассматривается *целостно*, как совокупность «всех систем»? В медицине даже это выражается нормативно в принципе «необходимости лечения не органа, а человека, у которого болен этот орган» (И.П. Павлов).

Вот почему забвение и «оптимума», и «целостности» в спорте тревожит медицину опасностью потенциальных заболеваний¹.

Физкультура такой потенциальной опасности не содержит, поэтому она максимально используется медициной в профилактике и лечении («лечебная гимнастика», «лечебная физкультура», система физкультурных тренажеров).

§1. Деятельность

В медицинской деятельности все *три функции* имеют позитивное значение для физкультуры.

Профилактика, как сохранение здорового состояния человеческого организма, непосредственно отражает и задачу, и сверхзадачу занятий физической деятельностью *регулярно* и *всесторонне*.

Диагностика объективным контролем фиксирует отклонения от «меры» и «нормы» организма человека, что проверяется сенсорным (чувственным) наблюдением за функционированием скелетно-мышечной,

¹ Дембо, А. Проблемы спортивной медицины / А. Дембо. – Л.: Институт им. Лесгафта, 1980.

сердечно-сосудистой и физиологической систем человека при выполнении простых физических упражнений.

Лечение и самого заболевшего органа, и всего организма человека (с учетом взаимосвязи его систем) осуществляется с терапевтическим использованием комплексов физкультуры. При этом при необходимости осуществляется *дифференцированный выбор* конкретных видов упражнений и процедур, поскольку *всесторонность* физкультуры обладает возможностью альтернативного выбора.

§2. Потребность

Медицинская потребность в сохранении и восстановлении жизнеспособности человеческого организма ценностно ориентирует медицину именно на *физкультуру*, а не на спорт.

Как известно, в медицине одной из терапевтических рекомендаций является *запрет* на занятия тем или иным видом спорта из-за односторонности, и жестких режимов образа жизни.

Уместно здесь привести определение болезни Ф. Энгельсом как «*стесненной в своей свободе жизни*». Физкультура не «стесняет», не ограничивает «свободу жизни» человека, а спорт неизбежно предполагает серию ограничений, спецрежимов труда, отдыха, питания, одежды, увлечений и т.д. Поэтому не спорт, а физкультура рекомендуется медициной для оздоровления организма. И эта *мотивация* является доминирующей в системе воспитания медицинских работников.

§3. Способности

Медицинские *способности* в субъективной форме знаний и умений достаточно полно и основательно отражают *потребности* физкультуры во всестороннем развитии организма. Поэтому физкультура прислушивается к рекомендациям медицины и эти рекомендации нормативно входят в

комплексы физкультурных упражнений, определяя *эргономическую* эффективность тех или иных систем физкультурных комплексов.

Более того, в изготовлении и проектировании орудий, тренажеров, эспандеров, средств физической деятельности как «овеществленных способностей» рекомендации медицины всегда учитываются и оказываются потенциально ценными. Это же существует и по отношению к спортивному инвентарю, орудиям, атрибутам и одежды.

§4. Отношения

Медицина и физкультура взаимно нуждаются друг в друге, поэтому между ними с давних времен установились позитивные, дружеские отношения бесконфликтного характера.

§5. Институты

В медицинских комплексных институтах (больницы, санатории, клиники, вузы, лаборатории и т.д.) всегда присутствует и физкультурный комплекс занятий, тренажеров, упражнений, а физкультурные секции, кружки, центры, ФОКи включают в свою структуру разные варианты медицинской службы.

А в управленческом институте Министерства спорта необходимо больше внимания уделять массовой физической культуре населения, а не элитарным спортивным чемпионам.

ГЛАВА VIII. ФИЗКУЛЬТУРА

Как и другие сферы общества, физкультурная сфера обращена и на саму себя, будучи заинтересована в *саморазвитии*. Это тем более очевидно и закономерно, так как в этой сфере более всего развито *самодейтельное* функционирование. Даже без организованной помощи «физкультурной педагогики» в учебных заведениях каждый человек *самодейтельно*, интуитивно, эвристично будет заниматься физкультурой. И обратим внимание на то, что этот *самодейтельно-эвристический поиск* избавляет человека от минимума и максимума занятий и ориентирует на *оптимум* – культуру.

Физкультурник гарантирован объективностью *оптимума* от метафизического увлечения спортом с его рекордоманией и конкурентностью. Даже моменты «соревнования», которые есть в физкультуре, подсказывают не враждебную *сопоставительность* (как в конкуренции), а дружественную *взаимопомощь* и, в конечном счете, физкультура приводит человека к *соревнованию с самим собой*, а не с другими индивидами. А это и важно с точки зрения учета и уважения к индивидуальному *своеобразию* каждого человека и самого себя. Самоуважение, самодостоинство, личностная «самость» нравственно оберегаются.

§1. Деятельность

Физкультура заинтересована в развитии физкультуры, а не спорта. Вспоминал Брежневское: «Экономика должна быть экономной», – можно сказать, что «физкультура должна быть физкультурой». И здесь нет ошибочной самовлюбленности в отличие от «рыночной экономики», так как у физкультуры есть не только внутренняя, собственная, имманентная цель (физическая культура!), но и внешняя, общественная, социальная сверх-цель: всестороннее развитие человека! В частности, в докторской диссертации Ю.А. Лебедева эта *диалектика двух целей* рассмотрена специально.

Заметим также, что не эгоистическая, а гуманистическая физкультура эту свою миссию «всесторонности развития» реализует и в спорте в форме обязательной «общей физической подготовки» спортсменов любого типа и уровня от третьеразрядники до чемпиона мира. При этом она не устает критиковать спорт за увлечения *односторонним* (специализированным) развитием, поощряя, например, разные виды *многоборья* в спорте.

В спортивной сфере многоборье не любят, и оно постепенно угасает. Но это лишь усиливает позиции всесторонней физкультуры.

§2. Потребность

Физкультура своей всесторонностью, самодеятельностью, доступностью, коллективностью способствует развитию *потребности* в ней у каждого человека. *Самомотивация* – характерная черта физкультуры от утренней зарядки до бега трусцой, езды на лыжах, занятиях на тренажерах, народных играх и т.д. Там не запрещено предлагать собственное упражнение, вид занятий, проявить творческую инициативу и т.д.

Специфической проблемой здесь может стать гибридная проблема спортивно-физкультурного типа: проблема мотивации занятий параолимпийскими видами «спорта» для людей с ограниченными способностями.

Эта проблема прямо переходит в проблему формирования *способностей* к параолимпийским видам «спорта» у человека с ограниченными костно-мышечными данными организма. Мотивация здесь перерастает в воспитание *уверенности* в своих возможностях компенсации каких-то недостатков. И эта компенсация осуществляется формированием *волевых*, мобилизационно-побудительных сил человека. Заметим, что *воспитание* воли, уверенности, инициативы, целеустремленности и других *побудительных* сил находится в одном ряду с мотивацией, а не образованием и не обучением.

§3. Способности

Разумеется, мотивационное воспитание органически связано с дидактическими функциями образования и обучения. Овладение знаниями своего организма и его особенностей определяет информационную готовность человека к физкультурной, или спортивно-любительской, или профессионально-спортивной деятельности. Овладение умениями вооружает человека технологическими способами развития своего организма и владения тренажерами, орудиями, средствами для физических упражнений.

Физкультура поощряет у своих сторонников способности к самообразованию и самообучению.

§4. Отношения

В коллективах физкультурников складывается дружеские позитивные отношения взаимопомощи и обмена опытом, и такие же отношения в принципе возникают между разными коллективами. Контакты между ними осуществляются в соревновательно-игровой форме, но не исключаются конфликты и скандальные разборки, поощряемые внешними криминальными группами. Это определяет необходимость создания в физкультурной сфере конфликтологической службы по регулированию отношений. А это уже проблема институционализации физкультуры с субъектами-посредниками, медиаторами.

§5. Институты

Вероятно, физкультурной сфере стоит подумать о развитии институтов физкультурного характера с функциями научно-исследовательскими (теория физкультуры), педагогическими (учебные пособия по физкультуре), практическими (коллективы, клубы, секции, кружки...) и управленческими (планирование и организация физкультурной деятельности).

Выше было сказано и о конфликтологическом институте.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Во-первых, отметим *эвристический* характер исследования, выявивший множество новых научных проблем.

Во-вторых, укажем на *практическую* ориентированность исследования и его обращенность к органам управления сферами общества.

В-третьих, заметим доминантное значение *экономики и управления*, определяющих своей рыночной ориентацией неэффективное развитие всех других сфер общества.

В-четвертых, подчеркнем общую необходимость *гуманистического* ориентирования и развития *каждой сферы*, выражаемого принципом «*социального ориентирования на человека*» каждой сферы.

В-пятых, основанием для *объективного* анализа сфер служит марксистское учение о мере человеческого рода как системе константных родовых качеств.

Если не учесть сказанного, то ошибки и ограниченности будут повторяться в каждой сфере общества, а это грозит стагнацией.

Примечание: вся литература по сферам дается в тексте разделов монографии.

АВТОРСКАЯ СПРАВКА

Зеленов Лев Александрович – доктор философских наук, профессор, Почетный профессор Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета, академик Национальной Академии дизайна, Заслуженный работник высшей школы РФ, Научный руководитель Нижегородского Философского клуба.

Владимиров Александр Анатольевич – доктор философских наук, профессор, Заслуженный профессор ВГУВТ, заведующий кафедрой философии и социально-правовых наук Волжского государственного университета водного транспорта.