

**НООСФЕРНАЯ ПАРАДИГМА
РОССИЕВЕДЕНИЯ, ЕВРАЗИЙСТВА
И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
КАК ОСНОВА СТАНОВЛЕНИЯ
НООСФЕРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
И ВОСПИТАНИЯ
В РОССИИ XXI ВЕКА**

Книга 2

X ТОМ серии
«Ноосферное образование
в евразийском пространстве»

Центр Ноосферного Развития Северо-Западного института управления –
филиала РАНХиГС при Президенте РФ

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена	Ноосферная общественная академия наук
Институт истории и социальных наук	Фонд перспективных технологий и новаций
Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого	Петровская академия наук и искусств
ГКУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики»	Русская академия естественных наук
Русское Космическое Общество (РКО) Философский Совет (ФС)	Европейская академия естественных наук
Саратовский национальный государственный университета им. Н.Г. Чернышевского	Международная ассоциация выживания человечества (ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО)
	Международный Высший Ученый Совет

НООСФЕРНАЯ ПАРАДИГМА РОССИЕВЕДЕНИЯ, ЕВРАЗИЙСТВА И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ КАК ОСНОВА СТАНОВЛЕНИЯ НООСФЕРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ В РОССИИ XXI ВЕКА

**X том серии «Ноосферное образование
в евразийском пространстве»
по материалам X Международной научной конференции
«Ноосферное образование в евразийском пространстве»**

Книга 2

*Под научной редакцией доктора философских наук, доктора
экономических наук, профессора Александра Ивановича Субетто
и доктора экономических наук, профессора
Владимира Александровича Шамахова*

Санкт-Петербург
 **Астерион**
2020

УДК 141.8
ББК 87.65

Редакционная коллегия: А.И. Субетто, В.А. Шамахов – сопредседатели
Члены: В.Н. Бобков, А.В. Воронцов, А.А. Гопонов, Г.М. Иманов, И.Ф. Кефели, П.М. Коловангин, О.Л. Кузнецов, В.В. Лукоянов, В.С. Новиков, А.Ж. Овчинникова, А.М. Прилуцкий, О.А. Рагимова, В.В. Семикин, В.Ю. Татур, В.Г. Тыминский, В.В. Чекмарев

Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования в России XXI веке : коллективная научная монография / X том серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по материалам X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (17–18 декабря 2020 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ) : в 2-х кн. / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб. : Астерион, 2020. – Кн. 2. – 304 с.

ISBN 978-5-00045-954-6

ISBN 978-5-00045-956-0 (Книга 2)

Монография (X том), как часть монографической серии, отражающей итоги разработки научных основ системы ноосферного образования и воспитания («Системы Учитель» по Н.Н. Моисееву) в России, посвящена раскрытию темы X Юбилейной Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» состоявшейся 17–18 декабря 2020 года в Северо-Западном институте – филиале РАНХиГС при Президенте РФ. – «Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века». Монография адресована как к непосредственным участникам образовательно-воспитательного процесса, так и к управленцам, политикам, работникам государственного аппарата, ученым, экспертам.

Научные рецензенты:

доктор философских наук, профессор **Зеленов Лев Александрович**;
доктор психологических наук, доктор педагогических наук, доктор технических наук, профессор **Лукоянов Виктор Витальевич**;
доктор философских наук, профессор **Прилуцкий Александр Михайлович**

ISBN 978-5-00045-954-6

ISBN 978-5-00045-956-0 (Книга 2)

© Коллектив авторов, 2020

© А.И. Субетто: составление
(композиции) монографии,
отбор эпиграфов, приложения, 2020

Оглавление

КНИГА 1

Введение (<i>А.И. Субетто, В.А. Шамахов</i>)	7
Слово об Аркадии Дмитриевиче Урсуле	11
Глобальная революция в науке и образовании (<i>А.Д. Урсул, интервью</i>)	14
Раздел первый: Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания	25
1. Ноосферная парадигма россиеведения евразийства и устойчивого развития как основа ноосферного образования и воспитания (<i>А.И. Субетто, В.А. Шамахов</i>).....	26
2. Антропоцен, ноосферогенез и евразийство в контексте глобального эволюционизма (<i>И.Ф. Кефели</i>)	46
3. Русскость российской цивилизации как выражение синтеза «Востока» и «Запада» (основы россиеведения) (<i>А.И. Субетто</i>).....	57
4. Русский путь в ноосферу: новая архитектура социума (<i>А.М. Пищик</i>)	76
5. О современном и будущем обществе России в свете ноосферно-циклического мировоззрения (<i>О.Н. Цуканов</i>).....	96
6. Развитие ноосферно-образовательного общества в условиях глобальных вызовов (<i>Е.Е. Морозова</i>).....	105
7. России нужна новая правовая наука (<i>Н.Л. Румянцева</i>).....	115
8. Изменения в агросферном пространстве, вызываемые производством продовольствия (<i>С.И. Малецкий, В.А. Драгавцев, М.В. Арефьев</i>).....	123
9. Нигилистическая, уравнивающая, возвратная тенденция развития в современном неустойчивом состоянии и формирование переходных форм развития человечества на основе сравнительного анализа докладов ООН «Наше общее будущее» и «Повестка дня на XXI век» (<i>П.А. Зубкевич</i>).....	141
10. Ноосферная парадигма государственного суверенитета современной России (<i>П.М. Коловангин, А.Д. Куликов</i>)	159
11. Итоги переноса индоевропейской прародины в палеолит (<i>А.Б. Коренная</i>)	173
12. Ноо-Градосферное преобразование АЗРФ - основа её гармоничного развития (<i>В.А. Трошин</i>)	187
Раздел второй. Ноосферно-парадигмальная революция в науке XXI века как основа ноосферного образования	195
1. В.И. Вернадский, А.И. Субетто, С.Д. Бодрунов: pro at contra (<i>О.А. Булавко, В.В. Чекмарев, А.Ф. Швец</i>).....	196
2. Экорациональность как основа науки и фундаментальной ноосферно-парадигмальной перестройки образования в современной России (<i>Э.В. Баркова</i>)	204
3. Естественнонаучные основы ноосферной парадигмы образования и воспитания (<i>И.В. Каткова, О.П. Цесаренко</i>).....	213

4. Учение В.И. Вернадского о переходе биосферы в ноосферу и трансгуманизм (<i>И.Ю. Александров</i>).....	219
5. Ноосферный консерватизм (<i>В.Ю. Татур</i>)	228
6. Симбиоз философии и математических основ гармонии (<i>В.П. Шенягин</i>) ...	249
7. Рубежи развития научных исследований (<i>В.А. Чумаков</i>).....	268
8. Метаклассификация вех философско-научно-образовательной картины гуманитарного знания в качестве планетарного мышления XXI в. (К историографии вопроса) (<i>А.В. Куманова</i>)	275
9. ΝΟΟΣΦΑΙΡΑ ΩΣ ΟΡΓΑΝΟ ΝΟΗΜΑΤΟΣ (Ноосфера как инструмент смысла) (<i>Е.Б. Смирнов, А.А. Кулай</i>)	284
Раздел третий. Человековедческие и культурологические основы становления системы ноосферного образования и воспитания в России	
1. Человековедческие основы развития ноосферного образования в России (<i>Е.М. Лысенко</i>).....	290
2. Р-адичекый человек (<i>В.Ю. Татур</i>).....	301
3. Духовный потенциал человека (<i>О.Л. Краева, А.И. Субетто</i>)	316
4. Духовно-нравственные основы становления нового человека в ноосферном образовании (<i>Т.А. Молодиченко</i>)	328
5. Совершенствование личности в контексте ноосферного образования (<i>В.Д. Сухоруков</i>)	335
6. Проблема формирования личности в контексте ноосферной парадигмы (<i>В.С. Алексеевский</i>).....	341
7. Техноменталитет и парадигма ноосферного профессионального образования (<i>С.Ф. Сергеев</i>).....	350
8. Типология творческих личностей: социоакмеологический аспект (<i>Т.А. Молодиченко</i>).....	364
9. Медико-социальные аспекты образовательных трендов в современной России (<i>О.А. Рагимова</i>)	369
10. Критика теоретического конструкта «Человеческий капитал» с позиций ноосферизма (<i>В.В. Семикин, Г.М. Иманов, С.Г. Неговская</i>).....	376
11. Развенчание основ и «шедевров» мировой масс-культуры как условие снятия информационно-образовательных ограничений на пути становления ноосферной культуры (<i>В.В. Михайлов</i>).....	382
12. Пути духовно-нравственной самоорганизации человека: построение образов будущего в ноосферной России (<i>А.В. Толмачёв, Ю.Б. Толмачёва</i>)	391

КНИГА 2

Раздел четвёртый. Методология, теория и практика становления ноосферного образования	7
1. Ценностно-смысловые барьеры становления ноосферного образования (<i>Т.А. Молодиченко</i>).....	8
2. Формирование ноосферно-эстетического отношения студентов к миру (<i>А.Ж. Овчинникова</i>)	15

3. Эстетический кластер в контексте ноосферного образования (<i>М.В. Доронина</i>)	23
4. Управление развитием высших учебных заведений в ноосферной парадигме устойчивого развития России (<i>Д.Я. Корягина</i>)	28
5. Гендерные стереотипы в семье: приоритет воспитания в ноосферно- образовательном пространстве России (<i>Н.В. Горельшева</i>).....	41
6. Проблемы подготовки менеджеров в контексте ноосферного мышления в образовательном учреждении (<i>А.А. Горбунов</i> , <i>И.И. Крашенинникова</i>)	47
7. Межкультурная и социально-психологическая адаптация иностранных студентов в рамках образовательной среды (<i>А.Г. Резунков, О.П. Резункова</i>)	58
8. Использование приемов эйдетики как ноосферное средство развития учебно-познавательной компетенции учащихся на уроках биологии (<i>А.В. Афанасенко</i>).....	65
9. Особенности становления региональной идентичности населения Арктической Зоны Российской Федерации (на примере Ямало- Ненецкого Автономного Округа) (<i>В.А. Кибенко</i>).....	69
10. Из опыта участия в Конкурсе уроков Федерального инновационного проекта «Всероссийская школьная неделя высоких технологий и технопредпринимательства» на примере проведения урока по теме «Искусственный интеллект» (<i>А.В. Радевский</i>).....	72
11. Новая ноосферная актуализация принципа всестороннего и гармоничного развития человека в условиях реализации межпредметных связей на уроках физкультуры (<i>А.В. Безлепкин</i>).....	77
12. Значение участия храма в образовательном процессе учебных заведений (<i>О.М. Фролова</i>)	80
Раздел пятый: Проблемы безопасности в логике ноосферной трансформации общества	85
1. Ноосферная антропология безопасности института семьи, устойчивого развития государств ООН в Биосфере Земного Дома (<i>В.Н. Василенко</i>)	86
2. Кадровый потенциал безопасной трансформации социальных систем (<i>М.Н. Миловзорова, Е.Н. Щёголев</i>).....	101
3. Изменение конфигурации социально-экономического пространства и прин- цип обеспечения экономической безопасности его акторов в процессе становления ноосферной духовно-нравственной системы (<i>Вл.В. Чекмарев</i>)...	107
4. Проблемы отражения ноосферной безопасности в системе фундаментальной подготовки кадров новой формации для агропромышленного комплекса России (<i>Н.Н. Рябчикова</i>).....	113
5. Оценка состояния экосистем на месторождениях нераспределенного фонда недр после проведенных геологоразведочных работ на полуострове Ямал в былые годы хозяйственной деятельности (<i>Р.А. Колесников, Е.Н. Моргун, Р.М. Ильясев</i>).....	119
6. Аспекты ноосферно-экологической безопасности современных автотранспортных средств (<i>А.Н. Крайнов, В.А. Хлюпин, Ю.В. Михалёв, С.В. Чередниченко</i>).....	124

Раздел шестой. На пути к ноосферному будущему:

размышления, рефлексии, прогнозы, вопросы	135
1. У грани непознанного (<i>В.В. Чекмарев</i>).....	136
2. Распространение и развитие социализма в Китае за столетие КПК (<i>Чэнь Айжу</i>)	146
3. Проблема становления ноосферного социализма (<i>В.А. Чумаков</i>)	155
4. Экспресс-анализ партийных программ (<i>А.М. Пищик</i>)	163
5. К НООсфере бы людей, а не роботов!?! (<i>Ю.В. Сафрошкин</i>).....	168
6. Роль Человека в создании экономической базы электрификации Вселенной (<i>В.И. Рябов</i>)	180
7. Всё – есть энергия (<i>Е.В. Солнечный</i>).....	191
8. Пора действовать (<i>К.Ф. Комаровских</i>).....	196
9. Введение в теорию научного теизма (христианства) (<i>Н.В. Куклев</i>)	200
10. Психические (душевные) накопления предыдущих воплощений, их отра- жение в гороскопе рождения и духовный багаж России (<i>А.Б. Коренная</i>)	206
11. Профессор А.В. Мамонтов: Феномен game- и play- начал в философии единого, мыслимого как множественность, многоуровневого многомерного информационного пространства и вторично-документальная информация (К истории и методологии вопроса о российской школе гуманитарного знания) (<i>А.В. Куманова</i>).....	220
12. Завтра будет вчера (<i>Л.А. Карасёва, В.В. Чекмарёв</i>)	241
13. Ответственность религий за экологическое будущее человечества (<i>А.И. Субетто</i>)	244

Раздел седьмой. Меморандум: Общенациональная стратегия

ноосферного развития России (<i>А.И. Субетто</i>)	247
1. Россия в «точке исторического перелома».....	248
2. Законы функционирования и развития России как уникальной цивилизации.....	252
3. Императив стратегии развития России на собственной основе.....	256
4. Идеология России XXI века – ноосферная идеология, спасающая мир человечества от экологической гибели	259
5. Научно-образовательное общество – основа стратегии развития России	262
6. Императив Новой – Космо-Ноосферной парадигмы духовности, с которым Россия обращается к человечеству	263
7. Русский народ как творец ноосферной стратегии развития России в XXI веке.....	266
8. Базис стратегии развития России в XXI веке – интеллектоемкая, наукоемкая, образованиеемкая, ноосферная экономика.....	267
9. Ноосферное образование – механизм стратегии развития России в XXI веке.....	269
10. Стратегия ноосферного развития России – Общенациональное Дело	270
Приложение 1. Сведения об авторах	275
Приложение 2. Информационное письмо о конференции	282
Приложение 3. Аннотации.....	288

«Как часть планетного земного живого вещества, мы инстинктивно и бессознательно ярко чувствуем загадку жизни – своего существования и существования жизни. Я бы сказал, что это самое глубокое проявление самосознания, когда мыслящий человек пытается определить свое место не только на нашей планете, но и в Космосе. Научным эмпирическим путем он приходит к сознанию единства всего главного – от микробов (и даже вирусов) и до человека – и к невозможности сомнения в существовании вплоть до микробов таких проявлений сознательности, какие мы резко научно выявляем от невидимых простым глазом инфузорий и до человека включительно. Перед нами в течение тысяч поколений стоит загадка неразрешенная, но принципиально разрешаемая – загадка жизни»¹

В.И. Вернадский

IV

РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ

Методология, теория и практика становления ноосферного образования

¹ Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксенов. – М.: Современник, 1993. – 688с.; с. 241 (В кн. «Химическое строение биосферы Земли и её окружения», 1987)

1. Ценностно-смысловые барьеры в становлении ноосферного образования

Т.А.Молодиченко

1.1. Ноосферный модус образования и его ценностно-смысловая платформа

Переломные в истории человечества, и России – в частности, периоды – закономерное явление. Вместе с тем, каждый такой острый период истории специфичен. Одной из актуальнейших особенностей сегодняшнего переломного времени является важнейший «шаг» России, с одной стороны, к становлению приоритетной когнитивно-информационной платформы развития¹; вытеснение, нивелирование, уничтожение (при этом) ориентиров, феноменов, свойств ценностно-смысловой платформы; с другой стороны – актуализация феноменов и свойств ценностно-смысловой платформы, осуществляемая в первую очередь приверженцами социоакмеологической, ноосферной и космоноосферной парадигм существования современного русского мира.

На IX Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (Санкт-Петербург, 12-13 декабря 2019 г.) развитие ноосферного модуса образования вобрало в себя такие разработки в русле ценностно-смысловой платформы:

- концептуальную идею о ноосферном человековедении как основе ноосферного образования, ноосферном непрерывном образовании; проблемы космического, глобального, социального и культурного измерений единства ноосферного образования и ноосферного человековедения (А.И. Субетто);
- идею и проблемы акмеологии «ноосферного образования в сохранении ценностной вертикали в отечественной науке» (Э.В. Баркова, Т.А. Молодиченко);
- факторы космоноосферного пространства в аспекте становления ноосферного образования (Т.А. Молодиченко, А.И. Субетто);
- нравственно-духовный аспект экологического образования (Е.Е. Морозова, О.И. Ларионов, Н.Л. Романова);
- о ноосфере и мыслезёме (В.В. Чекмарёв);
- критерии глобализации ноосферного смысловедения (В.Н. Василенко) [5].

Основоположителем ноосферного смысловедения как научного направления является доктор философских, доктор экономических наук, экс-президент НОАН, академик А.И. Субетто.

¹ Платформа развития – это, в нашем понимании, – совокупность контекстных и подтекстных характеристик определенного модуса развития (в этой статье особое внимание будет уделено ценностно-смысловому модусу).

Так, одной из предтеч создания теории ноосферного смысловедения является работа А.И. Субетто (2010), в которой рассматривается ряд проблем ноосферного смысловедения:

- авторская теория знания (одним из модулей является космоизация и глобализация знаний);
- теория фундаментального образования (один из модусов которой – «фундаментализация высшего образования» как механизм воспроизводства фундаментальных оснований культуры, нравственности и ценностей);
- квалиметрия универсальных компетенций;
- доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования и др. [6].

В своем капитальном труде («Ноосферное смысловедение», 2012) А.И. Субетто пишет:

«Смысл» как понятие вбирает в себя и результат познания мира, и результат его ценностного освоения, т.е. освоения мира через призму пользы, значения тех или иных объектов и процессов для жизни человека, его трудов и творчества» [7, с. 15].

А.И. Субетто рассматривает сущность ноосферного смысловедения как рефлексии расширяющей «смысл бытия» до уровня «единства Человека и Природы» [7, с. 16], и подробно анализирует различные подходы к пониманию смысла жизни, в частности, смысла Разума (в том числе ноосферного), ноосферного сознания, ноосферной реальности, ноосферной культуры, ноосферного гуманизма.

Так, смысл ноосферного управляющего Разума в XXI веке, по А.И. Субетто, – это приоритет общественного над личным, высокое развитие общественного интеллекта, управляющего ноосферным развитием.

«Ноосферная духовно-нравственная система определяет и систему ценностей ноосферного Разума»:

- а) соборность, общинность, коллективизм;
- б) альтруизм, готовность к самопожертвованию;
- в) любовь, доброжелательность;
- г) главенство духовных потребностей над материальными;
- д) культ правды – единства Истины, Добра и Красоты;
- е) всечеловечность;
- ж) «доминирование холистического мышления»;
- з) «свобода, регулируемая духовно-нравственными началами личности»;
- и) примат ответственности [7, с. 55, 93].

Смысл и высшие, бытийные ценности человека (Б-ценности) одним из первых исследовал наш великий современник Виктор Франкл, поставив проблему Смысла во главу угла психологической науки [8]. Вместе с тем, до сих пор совершенно недостаточно проводится исследований в русле ценностно-смыслового модуса.

В ноосферном образовании это направление является приоритетным, первостепенным, поскольку ценностно-смысловые подтексты образовательных процессов (мы выделяем их восемь: обучение и самообуче-

ние, воспитание и самовоспитание, развитие и саморазвитие, просвещение и самопросвещение¹) обуславливают их контекстное осуществление, реализацию.

1.2. Феномены ценностно-смысловой платформы и типология барьеров в становлении ноосферного образования в России

В течение ряда лет в системе образования нами исследовались феномены ценностно-смысловой платформы: смысложизненные ориентации (СЖО) школьников и учителей, студентов и преподавателей, а также такие Б-ценности как: Любовь, Совесть, Доброта, Творчество, Красота (их сущность; половозрастные, гендерные, профессиональные особенности; развитие и формирование, позитивные и негативные факторы их становления).

Была предложена типология барьеров в становлении ноосферной личности, ноосферного образования, ноосферной культуры и ноосферного пространства в целом.

Выделено четыре группы таких барьеров:

- личностно-смысловые (или ценностно-смысловые барьеры личности),
- когнитивные,
- коммуникативные (душевно-духовные или нравственно-духовные),
- психофизиологические,
- и психофизические (барьеры телесности, по сути).

Рассмотрим подробно ценностно-смысловые барьеры личности в их влиянии на становление ноосферного образования.

Во-первых, необходимо сказать об общей тенденции снижения значимости бытийных ценностей Совесть, Истины, Правды, Доброты: это подтверждается и ростом (в геометрической прогрессии) числа «фейковой» информации в СМК; увеличением числа лже-диссертаций и диссертаций, написанных для претендента на научную степень за деньги; увеличением манипулирования, обманов, лжи в быту и т.д. (прямое попрание Совесть, Истины, Правды); размывание и подмена понятий «Красота», «Творчество».

Наблюдения бытовых ситуаций, ситуаций общения в общественном транспорте, а также исследования (в том числе автора этой работы) **социально-психологического климата (СПК)**, в частности в педагогических коллективах и в целом – в учебно-воспитательных коллективах за последние 5-7 лет, – показывают, что **благоприятность СПК, доброжелательность и искренность отношений имеют тенденцию к снижению. И, напротив, увеличивается «эгоизмизация» межличностных отношений. Отмеченные тенденции являются мощными барьерами становления и ноосфер-**

¹ Наша концепция образования в социоакмеологическом аспекте рассмотрена в нескольких десятках публикаций: в частности, в представленном списке это №№ 1, 2, 3, 4.

ного образования, и ноосферной культуры, и в целом – ноосферного пространства (и всех феноменов, наполняющих, характеризующих их).

В течение 2007-2015 гг. в научно-методической Лаборатории сверхнормативного развития и творчества субъектов образования – СвериТ-СО (руководимой автором) проводились социологические, социально-психологические, психолого-педагогические, гендерные, социоакмеологические и медико-биологические исследования по ряду актуальнейших проблем образования, в числе которых:

1) проблемы образования (обучения и самообучения, воспитания и самовоспитания, развития и саморазвития, просвещения и самопросвещения) будущих педагогов и психологов разных специальностей;

2) многомодусные проблемы творчества субъектов среднего, специального (коррекционного), высшего образования;

3) проблемы формирования и динамики развития Б-ценностей: Любовь и Дружба, Совесть, Творчество;

4) изучение опыта применения и разработка сотрудниками Лаборатории образовательных технологий, методов и приемов (в частности социоакмеологических и ноосферологических);

5) проблемы становления (роста, формирования и развития) пространства – образовательного, социокультурного, ноосферного, космоноосферного и другие.

Сотрудниками Лаборатории СвериТСО проведено более 10 научных конференций разного статуса (межвузовских, региональных, международных; научно-исследовательских, научно-методических, научно-практических).

Так, было выявлено:

а) множество особенностей решения проблем творчества в коррекционных учебных и воспитательных учреждениях;

б) особенности любви и дружбы подростков, старшеклассников, студентов;

в) среди будущих педагогов и психологов – большой процент (в среднем более 15 %, в разных выборках от 5 до 25 %) акмеологизирующихся личностей;

г) число ноосферно-центрированных субъектов психологического и педагогического образования за последние 10 лет имеет выраженную тенденцию к увеличению.

Таким образом, в противовес различным объективным, объективно-субъективным и субъективным барьерам становления ноосферного образования, **растут и развиваются силы ноосферного модуса. Большой вклад в этот процесс вносили и вносят действительные члены и академики НОАН (Ноосферной общественной академии наук) и РКО (Русского космического общества).**

Во-вторых, нами выделен следующий ценностно-смысловой барьер становления ноосферного образования:

- снижение (за последние 5-7 лет) уровня развития таких смысло-ориентированных ориентаций (СЖО) как: «жить для общества, других людей», «главное в жизни – хорошие отношения с людьми», а увеличение, усиление получили, например, такие СЖО: «личные успехи», «материальное благополучие», «семейное благополучие» (общие результаты по разным образовательным учреждениям).

Следует отметить, что анализ продуктов деятельности, а также анонимное анкетирование и тестирование показали в выборке студентов – педагогов и психологов значительное усиление следующих СЖО: «самосовершенствование», «самоактуализация», «творчество», «здоровье», «профессиональная полиспециализация».

Такие результаты, на наш взгляд, свидетельствуют:

а) о противодействии негативным социально-экономическим тенденциям развития российского социума акмеологизирующихся субъектов образования;

б) получение нескольких профессий (или специальностей в русле одной профессии) – это ответ на проблемы в трудоустройстве, профессиональное соперничество и у части студентов – реализация стремления к личностно-профессиональному росту ради смысла – стать акме-личностью.

Итак, у обследованных студентов – в наличии и прагматическая, и акмеологическая мотивация.

В рассматриваемом аспекте ноосферное образование в первую очередь является потребностью акме-личностей, но и для «бытовых прагматиков» безусловно полезно, так как расширяет диапазон жизнестойкости (в профессиональном, личностном и организационном смыслах): актуальные базисные задачи ноосферного образования – это достичь: высокого уровня здоровья (физического, психического, социального, психологического или творческого), профессионального универсализма, акмеологичности субъектов образования (преподавателей и студентов, руководителей).

В-третьих, ценностно-смысловым барьером для становления ноосферного образования является комплекс ценностей, частных смыслов и главного смысла жизни руководителей, управленцев и менеджеров, работающих в системе образования.¹

Какие же ценностно-смысловые барьеры для становления ноосферного образования возводятся организаторами (управленцами, руководителями, менеджерами):

¹ Напомним различие между тремя понятиями: управление – это организаторская деятельность, объектами организации управления являются процессы, техника, технологии, люди, т.е. управление – более общая форма организаторской деятельности. Руководство – это деятельность по организации людей. Менеджмент – это организаторская деятельность относительно процессов, технологий, людей с целью получения прибыли, материальной выгоды.

- **«СМЫСЛ ЖИЗНИ – ВЛАСТЬ»**, **«СМЫСЛ ЖИЗНИ – ДЕНЬГИ И МАТЕРИАЛЬНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ»**, **«СМЫСЛ ЖИЗНИ – ВЛАСТЬ И ДЕНЬГИ»** (вместе с тем, ноосферное образование не ориентирует своих субъектов на эти смыслы);

- **ценности: вещизм, богатство, лидерство в материальном благополучии; властность, авторитаризм; эгоизм, собственное «Я»**; телесные (биологические) потребности как основная ценность (поесть, попить, поспать, заняться сексом и т.д.); **карьера – любой ценой; корыстность**, манипуляторство в общении (входящее в так называемое «умение жить») и др.

Имеются специфические особенности ценностно-смысловой сферы управленцев, руководителей и менеджеров, но их рассмотрение – задача отдельной публикации.

1.3. Заключение

В заключение отметим, что нами:

1) выделены три основные группы ценностно-смысловых барьеров становления ноосферного образования, которые проявляются в различных формах;

2) ценностно-смысловые барьеры – это один из четырех видов барьеров в становлении ноосферного образования.

В случае системы образования конкретного региона соотношение значимости этих групп барьеров (ценностно-смысловые, когнитивные, коммуникативные, телесные (организменные)) различно, глубокое исследование названных в заключении проблем – это следующая научная задача.

Ноосферное образование проходит экспериментальный этап становления в России (проекты и модели Н.В. Масловой, Е.И. Терентьевой, Г.П. Сикорской, С.А. Иванова, А.И. Субетто, В.Н. Василенко, С.И. Григорьева, Т.А. Молодиченко, Е.Е. Морозовой, Г.М. Иманова, Е.М. Лысенко и др.). Ноосферное образование является экологической, социальной, социоакмеологической, социокультурной, космоноосферной необходимостью не только настоящего, но и большого, продолжительного будущего времени жизни России – пионера его происхождения и становления.

Литература

1. Молодиченко Т.А. К постановке проблемы социоакмеологической факторизации ноосферного пространства // Вестник развития науки и образования. – 2015. – № 2. – С. 55-59.

2. Молодиченко Т.А. Ноосферный подход к гуманизации современного образовательного пространства // Совершенствование эколого-образовательной деятельности в Саратовской области. Межвуз. сб. науч. тр. – Саратов: ИЦ «Наука», 2018. Вып. 16. – С. 20-27.

3. Молодиченко Т.А. Становление ноосферного образовательного пространства (социоакмеологический и ноосферологический аспекты). – Саратов: ИЦ «Наука», 2019. – 99 с.

4. Молодиченко Т.А. Феномены космоноосферного пространства: социоакмеологические интерпретации. – Саратов: ИЦ «Наука», 2019. – 102 с.
5. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том девятый. Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения: коллективная научная монография (на основе материалов IX Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 12-13 декабря 2019 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге) / Под науч. ред. заслуженного деятеля науки РФ, президента НОАН, директора ЦНР СЗИУ, председателя ФС РКО, вице-президента ПАНИ, главного научного сотрудника СИ-РАО А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – 674 с.
6. Субетто А.И. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (Ноосферная парадигма универсализма). Научная монографическая трилогия. – СПб.: Астерион, 2010. – 556 с.
7. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение / Под науч. ред. проф., доктора философских наук Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 260 с.
8. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М., 1990. – 368 с.

2. Формирование ноосферно-эстетического отношения у студентов к миру

А.Ж. Овчинникова

2.1. Введение

Проблема взаимоотношений личности и природы в русле ноосферно-эстетического отношения студентов базируется на основных положениях ноосферной эстетики на основе ценностно-смысловых ориентиров. Идеи ученых отечественной и зарубежной философии и педагогики в данной области связаны с познанием мира, общества, человека, образования и культуры.

Ключевым понятием ноосферно-эстетического отношения студентов к миру является ноосфера, определяемая В.И. Вернадским как сфера разума (греч.- *noos* – ум, разум, ноосфера), для которого характерно развитие целостного мышления, направленного на развитие нравственности, самосознания, саморазвития и раскрытия определенного творческого и духовного потенциала личности, необходимого для выполнения определенной миссии на Земле [2]. В этой связи данное понятие предполагает формирование системы мировоззренческих, этических и эстетических взглядов, отраженных в ноосферном сознании личности, ее деятельности и отношении к ней. По мнению А.И.Субетто, оно «качественно меняясь, позволяет человечеству подняться на более высокую ступень качества своей разумности – на Ступень Ответственности за Будущее всей Системы Живой Жизни на Земле, а это означает подняться на Ступень Управления Социоприродной – Ноосферной-Эволюцией» [6, с. 18].

Проблема формирования ноосферно-эстетического отношения в философской, эстетической и психолого-педагогической литературе не имеет однозначного понимания. К настоящему времени сложились теоретические предпосылки, к которым относятся:

а) философские концепции, рассматривающие данный феномен с позиций синтеза Истины, Добра, Красоты и Гармонии, на которых основан диалог ноосферы с биосферой Земли, космосом и разумом (Н.А. Бердяев, В.И. Вернадский, В.С. Соловьёв, А.Л. Чижевский);

б) теории, определяющие ноосферу как духовную и культурную ценность народа (М.М. Бахтин, А.Ф. Лосев, Л.П. Печко); в) социогенетические идеи понимания ноосферной культуры (А.И. Субетто);

в) религиозно-мифологические знания православного наследия как основа создания ноосферного пространства (Д. С. Лихачёв, Н. К. Рерих).

С позиций культурологической теории формирование ноосферно-эстетического отношения студентов к миру раскрывается через систему связей человека с окружающим миром в космическом масштабе. Ее основные положения опираются на идеи создания единой теории ноосферы:

1) **изучающие системные отношения «человек – ноосфера» (А. И. Субетто);**

2) раскрывающие онтологические и гносеологические составляющие природы (С. П. Баранов, Л. И. Бурова, А. Ж. Овчинникова, Л. П. Печко).

Значительное место в данном процессе занимает ноосферная экология, которая осмысливается:

- с позиций Всеединства человека с природой и космосом (М. М. Пришвин, Н. К. Рерих);
- в зависимости от равновесия и коэволюции (В. И. Вернадский);
- во всём богатстве социальных и духовно-нравственных отношений человека с природой, миром и Космосом (С. Б. Барашкина, Е. Е. Морозова, Г. С. Розенберг, Т. А. Молодиченко, О. А. Рагимова; А. Н. Чумаченко и др.).

Различные аспекты ноосферного познания мира средствами искусства неоднократно рассматривались учёными и деятелями искусства разных эпох (Ш.А. Амонашвили, М.К.Мамардашвили, Н.К.Рерих, Л.П.Печко, А.К.Шульженко и др.).

Особое внимание в формировании ноосферно-эстетическому отношению студентов к миру уделяется эстетическому опыту личности, формируемому на основе красоты, уникальности и выразительности объектов родной природы; эмпирической эстетики (М.К. Мамардашвили).

Таким образом анализ научной литературы отражает интерес к проблемам формирования ноосферно-эстетического отношения студентов высшей школы к миру, что свидетельствует об актуальности данной проблемы.

Однако ряд вопросов остаются недостаточно разработанными. Не получил должного освещения:

- а) процесс формирования ноосферно-эстетического отношения с позиций понимания прекрасного как всеобъемлющей категории;
- б) осмысление взаимодействия категорий чувственного и рационального в формировании ноосферно-эстетического отношения студентов к миру.

Всё это актуализирует данную проблему и ставит педагогические задачи разработки и внедрения инновационной технологии, направленной на формирование ноосферных представлений у студентов.

2.2. Гармоничное восприятие Природы, Мира, Космоса с позиций прекрасного как основа формирования ноосферно-эстетического отношения к миру у студентов

Многие теории о ноосфере основываются на трех базовых положениях:

- а) принцип эволюции,
- б) вечный характер жизни во Вселенной,
- в) а также человеческий разум в качестве имманентной силы Космоса.

Они находят отражение в эстетическом отношении студентов к миру и опираются на высшие духовные ценности, к которым Г.Ф. Гегель относит Истину, Добро и Красоту. Ее объективный характер достаточно основательно описан А.И. Буровым, Н.И. Крюковским, Н.Г. Чернышевским.

Данные идеи позволяют выделить следующие тенденции формирования ноосферного отношения студентов к миру, космосу. Вселенной:

а) гармоничное восприятие Природы, Мира, Космоса с позиций прекрасного;

б) постижение фундаментальной природосообразной теории личности, связанной с постижением законов психики и здоровьесбережения;

в) создание методологических положений о генетическом единстве Мира.

Прекрасное в формировании ноосферного отношения студентов рассматривается, как категория, характеризующая явление с точки зрения совершенства как высшей эстетической и ноосферной ценности, как высшей степени проявления красоты внешнего мира и внутреннего состояния личности (А.И. Буров, В.В. Бычков, Л.П. Печко).

Формирование ноосферно-эстетического отношения в данной работе осуществлялась с учетом следующих направлений:

- объективная основа прекрасного, отраженная в законах красоты, гармонии, порядка, симметрии, меры, единства формы и содержания;
- соотношение чувственного и рационального в формировании ноосферно-эстетического отношения студентов к миру.

Объективная основа формирования у студентов гармоничного восприятия Природы, Мира, Космоса с позиций эстетических категорий предусматривало знакомство, прежде всего, с понятием «прекрасное» в историческом аспекте.

Изучая произведения Пифагора, Гомера, Сократа, Платона, Аристотеля, они приходили к выводу, что в античной эстетике данная категория употреблялась в контексте космологии, метафизики, как оценка для обозначения совершенства. Прекрасное связывалось с ноосферой и соотносилось с целесообразностью, то есть соответствием вещи высшему предназначению или совершенству формы.

Пифагор и пифагорейцы определяли число как основу космической меры, присущей строению космоса, всем объектам на Земле и видам искусства. Красоту они усматривали в числовой упорядоченности золотого сечения, гармонии сфер, симметрии. Поэтому весь космос мыслился ими как музыкально-числовая гармония. Космические сферы, настроенные на определенный тон, порождали «музыку небесных сфер» и создавали гармоничный космос.

Гомер и Гераклит выделяли объективный характер красоты, основанной на гармонии и совершенстве предметов и нравственных поступков героев, связанный с **порядком и симметрией.**

Софисты характеризовали прекрасное» как источник красоты, способность человека воспринимать объекты как красивые, то есть приятные для взора и слуха.

Сократ впервые стал рассматривать как проблему разума, для которого красота превратилась в идею. Он связывал ее с калокагатией и определял с позиций этико-эстетических представлений о прекрасном и добром. Платон, развивая концепцию философа, соединил эстетико-нравственную концепцию порядка Сократа с пифагорейской традицией понимания эстетических ценностей как численного выражения. Он рассматривал гармонию как единство внешнего и внутреннего, умопостигаемого и материального, необходимого и свободного, пропорциональность части и целого.

Аристотель характеризовал систему эстетических категорий в их взаимосвязи.

Отождествление прекрасного и совершенного в работах Ш. Бате, А. Баумгартена, Х. Вольфа позволяют студентам сформировать более глубокое понимание ноосферно-эстетического, основанного на гармонии, мере, ритме, порядке.

В более поздних взглядах ученых эти категории позволяют приблизиться к ноосферному пониманию мира, который характеризуется возвышенно-прекрасным, в сочетании божественного и человеческого, объективного и субъективного отношения миру, вселенной, космосу, который пронизан гармонией, то есть созвучием, выражающейся в соразмерности форм и средств воздействия на внешние и внутренние сферы Бытия, соответствующих граням восприятия многообразного мира и одухотворяющие его.

Гармонию мира Н.К. Рерих, вслед за античными философами, называл «Музыкой Сфер», «Симфонией Сфер». «Музыкой Жизни», аргументируя это тем, что все в мире звучит на свой лад: и летящая в пространстве планета, и светящаяся звезда, и луч солнца, и распустившийся цветок, и водопады, воспринимаемые в многообразии звуков, красок, движений и ощущений [4]. В этой связи А.И.Субетто определяет все человечество как Единое, позитивное Ноосферное Целое, живущее в Гармонии с Природой и управляющее социоприродной эволюцией (на базе подготовки управленцев ноосферной формации), которое имеет Будущее на Земле и способно совершить в этом Будущем переход в статус Космической Цивилизации [7].

Гармония в формировании ноосферно-эстетического отношения студентов рассматривалась в соответствии с золотым сечением, которое определялось соотношением двух величин (при котором большая величина относится к меньшей так же, как сумма величин к большей. Полученное число определяется как «золотое число» (ϕ), названное в честь итальянского математика Фибоначчи = 1,618 или = 1,62., а отношение меньшего числа на большее число, стоящее рядом = 0.618. В округленном процентном значении пропорции частей целого соотносятся как 62%: 38%. Закономерность последовательности чисел Фибоначчи, связанное с золотой спиралью, состоит в том, что каждое число в этой последовательности получается из суммы двух предыдущих чисел, представляющих бесконечную последовательность чисел: 0, 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21, 34, 55, 89, 144, 233....

Тицириус доказал, что Вселенная, космос, галактическое пространство подчиняются принципу золотого сечения, несущему понимание высшей красоты мироздания и космического порядка. Оно дает представление об абсолютной структурной гармонии и красоте встречающихся в природе, человеке, искусстве и архитектуре. Такое расположение чисел наблюдается во всех объектах природы, строении человека, космоса. Оно основывается на свойстве самоподобия, фрактала, то есть фигуры, мотивы которой повторяются в последовательном уменьшении ее масштаба. Например, облака во время урагана, звезды в Галактике, шишка, бабочка, ракушка, стрекоза, паутина, яйцо, молекула, морские звезды, цветки растений, снежинки. Орган слуха устроен так, что в своем строении – улитка, воспринимающая звук, –

имеет фрактальную спираль. Примером золотого сечения в искусстве служат архитектурные сооружения древнего Египта и Вавилона, Парфенон, произведения Леонардо да Винчи, Микеланджело, С. Боттичелли, статуи Аполлона Бельведерского, Зевса Олимпийского, Афины. По законам золотого сечения создаются произведения И.С. Баха, В.А. Моцарта. Ф. Шопена, русских композиторов М.И. Глинки, П.И. Чайковского.

Э.К. Розенов [5] определил, что звукоряд, состоящий из 88 звуков, делится на три регистра: низкий, средний и высокий. Зона золотого сечения, то есть кульминация музыкального произведения, как правило, находится в третьей четверти целого. Небосвод Вселенной также разделен на 88 секторов, которые распределены между 12 уровнями, каждому из которых соответствует свой знак Зодиака.

Существует неразрывная связь музыки и космоса. Пифагор, рассматривая музыку трех сфер: Земли, Солнца и Луны, соотносил их расстояние с тремя интервалами в музыке: квинтой (3:4), квинтой (2:3) и октавой (1:2). Эти интервалы легли в основу настройки лиры.

2.3. Соотношение чувственного и рационального в формировании ноосферно-эстетического отношения студентов к миру

Соотношение чувственного и рационального – связано с процессом ноосферно-эстетического познания природы, Космоса и человека.

Чувственное представляет собой всю очеловеченную действительность, позволяющую, благодаря подвижной системе взаимодействия ощущений, восприятий, эмоций, памяти и воображения, абстрагироваться и выявить ноосферные, духовные и творческие компоненты личности. По утверждению Г.Ф. Гегеля, «красота есть сама идея, реализованная в чувственном и действительном мире» [2, с, 295]. Поскольку любая идея – это излучение духовного, то, следовательно, прекрасное является «проявленностью духа». Оно позволяет раскрыть основные черты ноосферного отношения студентов, направленных на изучение связей между формами движения материи и энергии (ноосферы), обеспечивающие основу космоса – жизнь с позиций эстетических категорий.

Чувственное базируется на переживаниях реальных объектов и событий, и раскрывает духовные ценности личности. Благодаря этому ноосферные знания о природе, Космосе, человеке по-новому преломляются в мышлении. Возникает целостный образ, связанный с постижением красоты, духовности и гармонии. В его осмыслении прослеживается собственное отношение студента к ноосферным объектам, явлениям и процессам.

Субъективность чувственных образов определяется эмоционально-окрашенным отношением личности к жизни. Эмоции характеризуются как элементарные переживания, выражающие определённую реакцию на объект. В отличие от чувственного образа, они отражают мир в виде переживаний субъекта. В них скрыто содержание, а на поверхность выступают внутренние процессы, то есть исчезает гносеологическая противоположность объективного и субъективного.

Чувства, в отличие от эмоций, представляют устойчивые эмоциональные переживания. Как оценочные реакции на ноосферное понимание действительности, они проявляются, как на внешнем уровне (мика, жесты), так и на внутреннем, через оценку и переживание. Они целенаправленно на основе определённых образов, их выразительных средств, деталей, состояний, настроений, ритмов, ощущения пространства и времени. То есть на основе чувственного опыта студентов. Сила и глубина переживаний связаны с отношением студентов к ноосферным объектам, с их личностными качествами и проявляются в настроениях, аффектах, страстях, которые окрашивает в определённом ракурсе познание ноосферных процессов. Значительное место отводится симпатическому переживанию, которое, по мнению М. М. Бахтина [1], является важнейшим психологическим механизмом воздействия произведения искусства на личность.

Воображение, как образ в ноосферно-эстетическом отношении студентов, позволяет по-новому осмысливать проблемы ноосферного познания мира и Вселенной. Оно рассматривается как определённая деятельность мышления, создающая новые сочетания и комбинации образов на основе агглютинации, схематизации, гиперболизации, типизации, акцентирования элементов прежнего опыта. Созданные воображением образы развития Вселенной, позволяют предвидеть события и играют роль системообразующего начала. Благодаря им, по мнению В. В. Вернадского, возникает образ космического единства жизни и природы с человеком, его духовным бытием [2, с. 4].

Рациональное, связанное с постижением и смыслом основной идеи Ноосферизма [8] средствами искусства, объединяет несколько уровней преобразования информации в зависимости от определенного жизненного содержания, его претворения автором в художественном произведении и выделения в искусстве общих связей объектов, явлений и человеческих отношений в познании природы, Вселенной, человечества. Оно позволяет выявить главное, существенное в реальности с помощью структурно-функционального языка искусства, осуществить теоретическое познание мира и раскрыть его закономерности.

Соотношение чувственного и рационального в ноосферно-эстетическом отношении студентов к миру раскрывает духовную и культурную ценность личности:

- а) в зависимости от равновесия и коэволюции создания Вселенной;
- б) с позиций Всеединства с человеком и с природой;
- в) во всем богатстве социальных и духовно-нравственных отношений человека с миром и Космосом; пространством и временем в искусстве.

Оно проявляется на трёх уровнях: эмпирическом, теоретическом и метатеоретическом.

На эмпирическом уровне в чувственном отражении мира уже содержатся ноосферные обобщения, преломленные через художественный язык искусства. Зафиксированные благодаря зрительной, эмоциональной слуховой, образной, тактильной памяти образы становятся основой для проявления ра-

ционального. В процессе систематизации чувственных образов происходит переход к абстрактному, рациональному.

На теоретическом уровне создаются идеальные образы-модели, в которых происходит выявление закономерностей в эстетических категориях.

Проявление рационального в ноосферно-эстетических отношениях студентов позволяет с помощью искусства:

1) осмыслить теорию создания Вселенной, то есть сотворения мира, в произведениях И. Баха, Микеланджело Буонарроти, Я.Брейгеля, Н.Рериха, А.Скрябина, М.Чюрлениса, писателей-фантастов (А.Айзимова, А. Беляева, Р. Брэдбери, И. Ефремова, А. Кларка, С. Лема, Аркадия и Бориса Стругацких);

2) осознать целостность мира, в центре которого находится человек (Н.А.Бердяев, М.М. Пришвин);

3) понять идею «Всеединства» с онтологических позиций, раскрывающих родственность человека, природы и Вселенной и их духовного преображения (М.М. Бахтин, А.Ф. Лосев, М. М. Пришвин, Н. К. Рерих, В. С. Соловьёв);

4) развить идею Всеединства как единство Истины, Добра и Красоты (В.С. Соловьёв).

На метатеоретическом уровне возникают образы-символы (чувственное, обогащенное рациональным), содержащие ноосферный смысл, в котором, выявляются связи между ноосферными образами и их интерпретацией в искусстве.

Особую роль на данном уровне занимает интуитивное познание, которое выступает как переосмысление и предчувствие событий, отражаемых в искусстве. Н.О.Лосский и В.С.Соловьёв выделяют чувственную (синтезирующую информацию с помощью органов чувств в единый образ), интеллектуальную (связанную с неосознанными когнитивными процессами, свернутым умозаключением), и мистическую (понимаемую как вдохновение). Творческая интуиция рассматривается во взаимодействии различных художественных образов, художественных пространств и стилей, отражённых в искусстве. С одной стороны, она представляет собой мгновенное открытие, инсайт, озарение, с другой – является постоянным фоном выбора субъектом определённых образов и их выразительных средств. Этот процесс тесно связан с вдохновением, фантазией, установкой, латентностью и осуществляется через интенциональность духовной жизни, благодаря которой выразительные стороны объектов искусства через переживание наделяются определённым внутренним смыслом. Она представляет собой синтез неэмпирических созерцаний пространства и времени.

На основе соотношения категорий чувственного и рационального происходит рефлексия, которая позволяет студенту понять, насколько глубоко он на основе собственных переживаний, их осмысления определил основную идею произведения с позиций автора, реципиента, критика и творца. Н.К. Рерих связывает данный процесс с типом космических энергий [4, с. 8]. Сознание позволяет смотреть в глубину явлений, выявлять причинно-следственные цепи, выходящие за грань эмпирического в космическую бесконечность. Развивая эту идею,

А.Н. Скрыбин акцентирует внимание на взаимодействии сознания с Вселенной, позволяющей сотрудничать с Космосом. Мистерия в творчестве композитора рассматривается, как Всемогущественный человеческий Разум, в котором средствами музыкального искусства происходит магическое ускорение времени, и события далекого будущего оказываются почти рядом. Возникает понимание беспредельности пространства и времени, в котором происходит взаимодействие человека и Вселенной, связывая воедино проявление общего, рационального с космическим мышлением, в котором важную роль играет язык символов.

2.4. Заключение

Таким образом формирование ноосферно-эстетического отношения студентов с позиций рассмотрения прекрасного как объективного свойства мира должно основываться на гармонии и золотом сечении как истоках мироздания, природы и человека.

Соотношение категорий чувственного и рационального в формировании ноосферно-эстетического отношения студентов к миру синтезирует Микро-и Макрокосмосмические процессы, которые проявляются как в сознательном, так и бессознательном художественном познании мира.

Данные категории позволяют осмыслить средствами искусства глобальные ноосферные проблемы бытия и акцентировать внимание на образах Микро и Макрокосмоса, которые позволяют осознать всю многогранность данного феномена, ощутить гармонию и красоту природы, Космоса и Вселенной, установить закономерности воздействия ноосферных процессов и расширить поле творческой активности субъектов средствами эстетической выразительности.

Литература

1. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1986. – 435 с.
2. Вернадский В.И. Философия науки. Избранные произведения. – М.: Юрайт, 2016. – 197 с.
3. Гегель Г.В. Эстетика // Соч.: В 4-х т. – М., 1968. – Т.1. – 312 с.
4. Рерих Е.И. Сокровенное Знание. Теория и практика Агни Йоги. – М., ЭКСМО, 2011. – 912 с.
5. Розенов Э.К. Статьи о музыке. Избранное. – М.: Музыка, 1982. – 271с.
6. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее XXI века. – СПб. – 2010. – 544 с.
7. Субетто А.И. Становление Ноосферного Союза Цивилизаций – стратегия выживания человечества на Земле и установления Мира без Войн и Насилия. – СПб., 2020
8. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

3. Эстетический кластер в контексте ноосферного образования

М.В. Доронина

3.1. Ноосферное образование и его задачи

Одним из достижений педагогической науки, вобравшим в себя лучшие образцы отечественной и зарубежной педагогики Песталоцци, А. Дистервега, К.Д. Ушинского и др., стало ноосферное образование. Оно обогащено Законами Мира и вытекающими из них законами человеческого общества, законами познания и постижения, а также законами образования. Эта система основана на соответствии физических и психологических особенностей детского, подросткового и юношеского организма законам развития природы.

В XXI веке, в процессе развития инновационного, системного и интеграционного образования появилась новая научная школа, которая вообрала в себя лучшие наработки человечества в науке, педагогике, психологии, философии, культуре, истории развития мысли. Такой процесс в начале XX века В.И. Вернадский назвал сферой разума или ноосферой. По этой причине новый этап в развитии образования был назван ноосферным.

Ноосферное образование можно назвать новым этапом в развитии образования, системной технологией организации учебной деятельности и новой педагогической системой XXI века, способствующей построению общества гармоничного развития человека без угрозы для жизни последующих поколений.

Целью ноосферного образования можно считать мотивацию системного, целостного двуполушарного мышления, оздоравливающего весь организм, а также раскрытие внутренних потенциалов системы образования для формирования поколений, способных совершать социально-технологические, культурные, мировоззренческие прорывы и вывести Россию на лидирующие мировые позиции.

Результатом ноосферного образования должно стать создание физически, нравственно и психически здорового человека, с практическим системным целостным мышлением в решении учебных, жизненных, производственных задач, лично и социально реализовавшим себя творчески.

Ноосферное образование повышает эффективность по таким параметрам, как качество знаний, здоровьесбережение, духовно-нравственный рост, мировоззренческая гармония, социализация личности, сокращение социальных затрат, а также использует инструментарий, адекватный возможностям человека любого возраста, и во всех ступенях образования: дошкольном, школьном, вузовском, поствузовском, образовании взрослых, создавая образовательный кластер [3].

3.2. Кластерный подход

При кластерном подходе отсутствуют границы между видами деятельности, и все они рассматриваются во внутренних глубоких взаимо-

связях. Смысл, который вкладывается в определение кластера и который определяет преимущества кластера перед традиционной образовательно-управленческой моделью школы, заключается в позитивном сотрудничестве между образовательными учреждениями, учреждениями культуры, музеями, театрами, концертными и выставочными залами и т. п.

Результатами функционирования кластеров являются: эффективность работы образовательных учреждений за счет роста качества образовательной среды (квалификации кадров, информированности, эффективности управления, комплексного вовлечения ресурсов образовательной среды); устойчивость образовательной среды за счет территориальной концентрации разнообразных по форме и содержанию образовательных услуг; способность к инновациям.

Кластерный подход даёт возможность удачного использования характерных особенностей отдельных образовательных учреждений. Появляется удобный инструмент для широкого взаимодействия внутри кластера; улучшается кадровая инфраструктура; появляется инфраструктура для исследований и разработок; снижаются издержки; появляются возможности для более успешной разработки и трансляции педагогического и научно-педагогического, инновационного опыта [1].

Объединение в кластер на основе вертикальной интеграции способствует:

- **эффективной трансформации новых** научно-педагогических разработок в инновации, а инновации в конкурентные преимущества является формирование сети устойчивых связей между всеми участниками кластера;
- созданию системы непрерывного образования, звенья которой были бы не только связаны друг с другом, но каждое являлось бы основанием для другого [5].

Горизонтальной интеграцией можно назвать само соединение элементов таких традиционно обособленных форм, как обычный урок, факультативное занятие, экскурсия и т.д., но это дополнялось и специально разработанными инновационными формами урока с элементами театрализации, «творческими мастерскими», разработкой ученических проектов, авторскими уроками.

Задачей ноосферного образования является развитие у учащихся творческого, здорового мышления, адекватного природе мозга.

Составляющими ноосферного образования являются такие направления, как:

- Экологичное – улучшает здоровье ученика и учителя;
- Биоадекватное – базируется на природных процессах приёма-передачи информации, развивает гармоничное, целостное мышление и развивает биоадекватное мышление;
- Биосферное – ориентирует на соразвитие природы, человека и Космоса;
- Научное – базируется на современных достижениях естественных, гуманитарных наук;
- Системное – рассматривает подсистему «человек – общество» в системах «природа» и «космос»;

- Креативное – реализует творческие возможности преподавателей и учеников;
- Биоритмическое – чередует учебно-творческий отдых и активность;
- Гармоничное – самореализация по физическому, творческому, межличностному, социальному, принципиальному, универсальному уровням развития человека;
- Инструментальное – даёт человеку инструмент мышления и дальнейшего познания без созависимости с преподавателем;
- Экономичное – сокращает временные, социальные, материально-технические и другие затраты;
- Опережающее и инновационное – готовит личностей, владеющих опережающим целостным мышлением по базовым и вспомогательным компонентам;
- Прогрессивное - соответствует природной эволюции и самореализации, человека, его экологически безопасному творчеству;
- Оптимальное – минимизирует ошибки в процессе познания [3].

Следуя теории ноосферного образования и опираясь на его характеристики, мы определили наиболее эффективные образовательные технологии для использования в эстетической работе с дошкольниками. Именно в эстетической деятельности мы смогли объединить педагогические технологии и направления, входящие в ноосферное образование.

В здоровьесберегающих технологиях (дыхательная, артикуляционная, партерная, пальчиковая, координационная гимнастики) реализуется экологичное, биоадекватное, биосферное направление в музыкальной и хореографической деятельности.

В игровых технологиях, которые применяются в музыкальной, художественной, хореографической и театрализованной деятельности, используются биоритмическое, гармоничное, оптимальное направления ноосферного образования.

Проектная деятельность может быть задействована в художественной и музыкальной деятельности с опорой на научное, системное, инструментальное, опережающее и инновационное направления.

В лично-ориентированных технологиях можно обратиться к креативному и прогрессивному направлениям ноосферного образования и использовать во всех видах эстетической работы.

Использование комплекса педагогических технологий во всех видах эстетической деятельности с опорой на методологию ноосферного образования, характеризуемую с разных точек зрения дает право говорить **о создании эстетического кластера в контексте ноосферного образования.**

При кластерном подходе отсутствуют явно очерченные границы между различными видами эстетической деятельности, все они рассматриваются во внутренних взаимосвязях. Центральное место в образовательном кластере отводится общей цели.

Особенностью кластерного подхода можно назвать использование сразу нескольких однородных элементов, выполняющих совместную работу эффективнее и качественнее.

Кластерный подход во взаимодействии нескольких видов искусства осуществляется:

- на образной связи сфер, настроений, эмоциональных состояний, средств выразительности (ритм-рисунок, цвет-тональность);
- на предметной связи, отражающей единство законов искусства (содержание, форма, драматургия, композиция, сюжет);
- на межпредметной связи видов искусств, различных уровнях их интеграции.

В дошкольном дополнительном образовании актуальна интеграция различных видов искусства, что соответствует интересам детей дошкольного возраста, их готовности к освоению мира прекрасного путем использования многообразных художественных средств. Можно выделить интеграция три вида подобной интеграции:

- 1) **существование в программе обучения нескольких видов искусства, не пересекающихся друг с другом;**
- 2) **внутрипредметная интеграция**, как соединение нескольких видов искусства на уроке, посвященном какой-либо одной теме, которая более полно раскрывается с их помощью;
- 3) **межпредметная интеграция (кластерный подход)** пронизывает все виды искусства.

3.3. Эстетический кластер

Современному дошкольному образовательному учреждению необходимо синхронизировать процессы эстетического обучения, сделать их не противостоящими друг другу, а взаимодополняющими, обогащающими развитие ребенка.

Эстетический кластер в развитии детской одаренности опирается на содержательный материал различных видов искусства:

- изобразительное искусство: темы, сюжеты, которые близки и интересны ребенку;
- литература и поэзия: детский фольклор (прибаутки, потешки, считалки, скороговорки) и классический литературный репертуар (А. Барто, К.И. Чуковский С.Я. Маршак);
- хореографическое искусство: детские сюжетные танцы, ритмопластика;
- музыкальное искусство: песенно-хоровой и инструментальный репертуар, соответствующее возрастным особенностям ребенка дошкольного возраста;
- театральное искусство: сказки, раскрывающие нравственное содержание, эмоционально воздействует на личность ребенка, раскрывает и развивает творческие качества, освобождает от закомплексованности [4].

Ребенок должен осознать свой потенциал, поверить в себя, захотеть стать успешным в том или ином виде деятельности. Занимаясь предметно-практи-

ческой деятельностью, дошкольник учится слушать свои ощущения, чувства, мысли; оценивать свою результативность и оценивать пользу для окружающих. Знания становятся условием личностного развития. Важность их заключается не в их накоплении, а возможности с их помощью решать жизненные задачи.

Одно из ярких проявлений эмоций у дошкольника – переживание ситуации успеха. Пройдя сквозь успех, пережив удовлетворение, радость от результатов деятельности дети, как правило, стремятся еще и еще раз вернуть подобное эмоциональное состояние и пережить его снова, вновь активировать деятельность, подарившую это [6].

Процесс обучения сопровождается позитивным эмоциональным настроением, в значительной мере снижающим возможности неуспеха, а своевременная похвала педагога повышает статус ребенка в глазах сверстников, рождает чувство собственной значимости. Правильно организованное обучение дает толчок к познанию, открывает возможность обретения ребенком себя как носителя ценного индивидуального опыта, такого важного и полезного для окружающих людей [2].

Таким образом, создание и использование эстетического кластера в дошкольном дополнительном образовании способствует стремлению ребенка изменить этот мир к лучшему, вкладывая в него что-то новое и прекрасное, развивая художественные способности. **Целостность процесса формирования эстетически образованной личности ребенка обеспечивается созданием кластерной системы эстетического образования в контексте ноосферного образования.**

Литература

1. Данилов С. В., Лукьянова М. И. Кластерный подход в региональном образовании // Современные проблемы науки и образования. - 2015. - № 1-1
2. Корепанова М.В. Непрерывное образование дошкольников и младших школьников: проблемы и перспективы [Электронный ресурс] // Режим доступа <https://cyberleninka.ru/article/n/neprevryvnoe-obrazovanie-doshkolnikov-i-mladshih-shkolnikov-problemy-i-perspektivy>
3. Маслова Н.В. Ноосфера. Ноосферное развитие. Ноосферное образование // Открытое образование.- 2016.- № 2
4. Никитин А. Художественная одаренность и ее развитие в детском возрасте [Текст] / А. Никитин. – Питер, 2017.-352с.
5. Семькина Е.Н. Кластерный подход в образовании и воспитании [Электронный ресурс] // Режим доступа <https://cyberleninka.ru/article/n/klasternyyu-prodhod-v-obrazovanii-i-vospitanii>
6. Скворцова М.А. Педагогическое обеспечение создания ситуаций успеха ребенка в образовательной среде начальной школы: автореферат [Текст] / М.А. Скворцова. – Кострома, 2016.- 35 с.

4. Управление развитием высших учебных заведений в ноосферной парадигме устойчивого развития России

Е.Д.Корягина

4.1. Ситуация в развитии высших учебных заведений в России

Завершается год текущий, 2020 год. Заканчиваются временные рамки реализации Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020годы. Некоторые итоги её пятилетней реализации уже можно и подвести. Несомненно, за истекший период в высшей школе России произошли серьезные изменения. Но перечислять их оставим отчитывающимся о проделанной работе должностным лицам. Нас же больше интересуют наличествующие проблемы, ибо Указ Президента РФ “О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030года” прямо направлен на “раскрытие таланта каждого человека” [25, с. 2], а это означает некоторую ревизию недостатков в высшей школе и формулирование теоретических подходов к оценке осуществимости ранее заявленных мер по управлению качеством высшего образования в РФ.

Подчеркнем, что в жизни общества помимо экономических потребностей и интересов существуют и иные. Да и собственно экономика не сводится только к тому, будут ли работать хозяйствующие организации. Есть еще и вопросы сознания, образы жизни людей: будут ли они трудиться в производстве благ или будут включены в наркотрафик? Будут ли люди сидеть за столом, или превратятся в блюдо на столе?

Человеческий потенциал, человеческий капитал, человеческий фактор, человеческая активность, человеческая энергия – вот слагаемые раскрытия таланта того или иного человека [34].

К сожалению, оценка результатов происходит не сразу. Известно такое свойство образования как эредитарность (последствие) [31, с. 11]. Мы полагаем продуктивным трансляцию этого свойства на процессы управления развитием высшей школы. Это необходимо для того, чтобы те или иные дискуссионные вопросы развития высшей школы не получали таких характеристик как некомпетентности (инфицируется некоторыми политиками при оценке управленческих отношений и процессов в вузах), бюрократизм, чиновничество и т.п. Конечно же имеются примеры создания претендентов движения от плохого к худшему (например, подготовка медиков на базе педвузов).

В рамках пока еще не извлеченной занозы возможно рассмотрение попыток ведения разговоров о конкурентоспособности, создании предпринимательских университетов, ибо в РФ отсутствуют широкий спектр институциональных моделей, в которых подобные задачи могут быть решены. Да и нужна ли армия, состоящая только из генералов [23]?

Причины сложившейся ситуации связаны не только и не столько с недостатками имеющейся практики статистики образования и медленным внедрением новых направлений и методов государственного статистического наблюдения в этой сфере, сколько с изменениями экономических отношений, которые до настоящего времени не получили должного информационного (в первую очередь статистического) отображения, и формированием рыночных начал, описание и оценка которых требует принципиально иных – комплексных – подходов к сбору и анализу информации.

4.2. Система мониторинга высшей школы: теория и практика

Формирование системы мониторинга высшей школы [24] предполагает разработку целевых индикаторов и базовых показателей, инструментария сбора полной и достоверной информации – статистической и социологической, его апробацию в пилотном режиме, проведение аналитических исследований, ориентированных на получение комплексных оценок экономического положения сферы образования, необходимых для органов управления образованием и других заинтересованных пользователей.

Формирование системы мониторинга состояния системы высшего образования имеет не только практическую, но и комплексную научную направленность. Проводимые в его рамках исследования, связанные с разработкой качественно нового инструментария статистического и социологического наблюдения, отвечающего современным международным стандартам, отличаются высокой степенью актуальности и новизны [16].

Самостоятельным направлением работ по формированию теоретических оснований повышения качества сферы высшего образования является разработка системы индикаторов и базовых показателей управления образованием.

Мы все больше говорим о необходимости повышения качества жизни. Но, как показывает практика, криминальное поведение значительного числа управленцев высшего звена управления формулирует задачу обеспечения конверсии в качество личности, чтобы не получилось, что пошли за шерстью, а вернулись стриженными. Вспомним, что ядро мирохозяйственного уклада (по мнению академика РАН С.Ю. Глазьева) формируется не как глобальное, а как интегральное [7, с. 3]. Следовательно одним из теоретических подходов к оценке осуществимости мер по управлению качеством высшего образования, является формирование системы не столько показателей, сколько индикаторов оценки. Говоря о показателях и индикаторах в образовании, следует особо отметить следующее. Нормативные документы не “разводят” их, а отождествляют (табл. 1).

Полагаем, что с позиции эдукологии (науки об образовании) [3, 4] такое положение дел является грубейшей методологической ошибкой.

Таблица 1

Извлечение из “ПРИЛОЖЕНИЕ №1 к Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016 – 2020 годы”

Показатели (индикаторы)	Единица измерения	Базовое значение (2015 год)	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	Конечное значение (2020 год)
Создание и распространение структурных и технологических инноваций в профессиональном образовании, обеспечивающих высокую мобильность современной экономики							
1. Доля образовательных организаций высшего образования, в которых внедрены индивидуальные учебные планы на вариативной основе, в общем количестве образовательных организаций высшего образования	процентов	4	8	11	19	28	50
Вариативное значение показателя	—”—	4	8	11	19	28	50
2. Доля образовательных организаций высшего образования, в котором внедрена система мониторинга непрерывного образования и профессионального развития, а также трудоустройства и карьеры выпускников, в общем количестве образовательных организаций высшего образования	—”—	2	7	20	50	75	100
Вариативное значение показателя	—”—	2	7	20	50	75	100
3. Доля образовательных организаций высшего образования и профессиональных образовательных организаций, в которых реализованы основные требования Болонского и Туринского процессов соответственно, в общем количестве образовательных организаций высшего образования	—”—	10	18	26	53	79	100
Вариативное значение показателя	—”—	10	14	19	32	45	55
4. Доля образовательных организаций высшего образования, которые используют в своей деятельности единые оценочные материалы для итоговой аттестации выпускников, в общем количестве образовательных организаций высшего образования	—”—	2	4	8	15	25	50
Вариативное значение показателя	—”—	2	3	5	12	19	30

Источник: Федеральная целевая программа развития образования на 2016–2020 годы

Мы солидаризируемся с позицией А.Л. Воронцова, согласно которой потребности развития инновационной экономики и связанные с этим изменения на рынке труда вызвали необходимость в реформировании не только системы профессиональной подготовки кадров, но и в реформировании всей российской системы образования. Подчеркнем, что с целью организационно-управленческого обеспечения необходимых изменений были приняты концептуальные документы, такие как «Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013 - 2020 годы» [9], «Федеральная целевая программа развития образования на 2016-2020 годы» [29],

Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [22] и др., определившие основные приоритеты в области образования и конкретные направления реформирования.

Помимо этого был принят **Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»**, закрепивший правовые рамки функционирования образовательной системы и явившийся отражением нового взгляда на цель, функции и содержание образования в изменившихся социально-экономических условиях.

Но “практически сразу обозначились недостатки как самих программных документов, так и практики их реализации. Во многом это было связано с тем, что данные документы были не во всем между собой согласованы, часто базировались на разных исходных составляющих (поскольку выходили в разное время как попытка скорректировать образовательную политику уже в ходе самой реформы), а главное – имели в своей основе ориентиры, далеко не всегда продиктованные интересами собственно образования. **Последствия подобного реформирования не заставили себя ждать: в отечественной системе образования обозначился целый ряд функциональных проблем, в целом качественный уровень образования снизился**” [6].

4.3. Проблема экспликации операционных понятий в сфере высшего образования

Возникла необходимость в новых характеристиках операционных понятий, к которым относятся в сфере высшего образования такие как показатели (экономические), параметры, индикаторы, критерии, индексы. При этом индикатор – это не символ, не абстракция, не принцип (вспомним процесс индикативного планирования).

Во введении мы уже упомянули понятие “компетенция” в качестве характеристики, используемой для критики качества управления в высшей школе.

Отсюда вывод: Конкретного специалиста подготовить сегодня в вузе нельзя в принципе – специалистом выпускник становится через практику и апробацию экспертного сообщества, тогда как вуз должен оснастить выпускника соответствующими стремлениями, навыками и компетенциями. И здесь принципиальной является позиция А.И. Субетто о ноосферном образовании.

Накопление знаний, развитие науки, создание новых технологий и наукоемких производств неизбежно повышают требования к профессиональной квалификации и мобильности каждого работника, все более смещая акцент в сторону развития его духовных способностей и освоения общечеловеческих ценностей, что является непременным условием способности к труду [8].

В связи с этим понятие «профессионализм», под которым традиционно понимается узкая направленность на специализацию, заменяется понятиями «образованность» и «компетентность» [13].

В научной литературе выделяют два направления в определении понятия «компетентность». Первое – официальное – определяет компетентность как юри-

дически закреплённый круг полномочий должностного лица. Второе – неофициальное – как авторитет личности в той или иной области деятельности [20].

В теории управления профессиональную компетенцию рассматривают через:

- потенциал эффективности трудовой деятельности (В.П. Пугачев);
- техническую подготовленность работника к выполнению профессиональных функций, связанных со специализацией (Е.В. Бондарева);
- управленческую функцию деятельности менеджмента (В.М. Шепель).

В свою очередь зарубежные аналитики отмечают, что «современные организации более чем когда-либо хотят видеть в своих сотрудниках два качества:

- 1) **способность к быстрому обучению и**
- 2) **к творческому мышлению (креативности)»** (Т.Н. Роденкова, А.А. Кондратьева. Инвестиционная привлекательность новаций в высшей школе // Экономика образования, 2006, №4. – С. 19-33). Между тем отечественные специалисты в области рекрутинга определяют компетентность как способность к выполнению целостной деятельности, отвечающей критериям эффективности, точности и скорости исполнения.

Смена парадигмы образовательной деятельности (см. табл. 2) вызывает необходимость новой траектории высшего образования, его практикоориентированной и деятельностной направленности. С этой позиции интересна отечественная новация – концепция «культурологического подхода», рассматривающая содержание образования как педагогически адаптированный социальный опыт человечества, тождественный по структуре человеческой культуре, и предлагающая новую модель выпускника вуза [28].

Для ее реализации необходимо:

- 1) **отразить человеческую культуру** в содержании профессионального образования в виде предметных результатов деятельности человечества;
- 2) **ввести в образовательную деятельность развитие субъективных человеческих потенций и способностей**, которые не передаются словами, а реализуются в умениях и навыках, в личностных смыслах, мировоззрении каждого;
- 3) **использовать компетентностный подход** к формированию у обучающихся способностей решать важные практические задачи в процессе самопознания и самовоспитания.

Другими словами, меры подготовки человека-функции (выхолащивание фундаментального базиса наук, сужение спектра знаний, обоснование короткоживущих компетенций в понимании компетенции как самостоятельно реализуемой способности к практической деятельности, к решению жизненных проблем, основанной на приобретенном обучающимся учебном и жизненном опыте, его ценностях и склонностях) не относятся к мерам, позволяющих обеспечить рост качества высшего образования даже в условиях непрерывного образования [30–32].

Смена парадигм образовательной деятельности

Компоненты парадигм	Индустриальное общество	Постиндустриальное общество
Цели	Обучение для общественного производства Направленность учения на получение и передачу знаний	Обучение для самореализации и личной карьеры Направленность учения на овладение основами культуры и профессиональными компетенциями
Ценности	Получение специальности на всю жизнь	Образованность становится подлинным капиталом и главным ресурсом в неопределенном будущем
Способы реализации	Стабильная структура учебных программ Традиционные методы обучения	Динамичная структура учебных программ (модули) Инновационные методы обучения
Участники учебного процесса	Ответственность за обучение несет педагог, педагог передает знания, педагог над обучающимися Учение для обучающихся как обязанность, для педагога – исполнение профессионального долга	Обучающийся разделяет с педагогом ответственность за свое обучение, педагог создает условия для самостоятельного учения, взаимное партнерство обучающихся и обучаемых Заинтересованность обучающихся в результатах обучения, а педагогов – в развитии обучающихся
Управление учебным процессом	Иерархический и авторитарный стиль организации учебного процесса Акцент на аудиторные занятия под руководством педагога	Демократический и эгалитарный стиль организации учебного процесса Акцент на самостоятельную работу и индивидуальную траекторию обучения
Обеспечение	Основное средство обучения – учебник	Учебные книги заменяются информационно-телекоммуникационными ресурсами
Контроль и оценка	Производится педагогом и педагогическим коллективом Основные критерии: набор знаний, усердие и дисциплина	Смещение акцента на самоконтроль и самооценку Основные критерии: общая эрудиция + набор профессиональных компетенций
Отношение к профессиональной деятельности	Трудоустройство строго по специальности	Трудоустройство по уровню развития способностей и профессиональных компетенций

Итак, о терминах, характеризующих и/или объясняющих процессы управления высшей школой. Вначале о показателях. В литературе присутствуют по меньшей мере три направления в понимании сущности экономического показателя. Наиболее общеупотребимым (в том числе разработчиками нормативных документов) является отождествление показателей и индикаторов [1].

Другая группа исследователей под показателем понимают инструмент принятия решений, в качестве которого выступает специально конструируемая модель, предназначенная для измерения исследуемых экономических процессов (экономических величин) или описания социально-экономических явлений (меры общественного явления) (табл.2).

В целом понятие “экономический показатель” не имеет однозначного в экономической науке толкования. Мы придерживаемся позиции тех ученых, которые под показателем понимают числа (чаще всего статистические данные), характеризующие ту или иную особенность социально-экономического явления, его количественные характеристики соотношения признаков изучаемых явлений. Более коротко, экономический показатель – это количественное выражение экономических величин, то есть объективно существующих, меняющихся во времени и экономическом пространстве свойств и/или отношений хозяйственных процессов. Такое понимание понятия “экономический показатель” позволяет для оценки осуществимости мер по управлению развитием вузов разделить их на учетно-оценочные и аналитические.

Но насколько приемлемы показатели для оценок управления развитием вузов?

Если стать на позицию, что результатом развития является рост качества образовательного продукта, которое определяется совокупностью его потребительских свойств, определяемых отношением потребителей к этим свойствам, то становится очевидность ненаблюдаемости экономических величин, латентность качества образовательного продукта. Вот тогда-то и возникает потребность в индикаторах оценки управления развитием вузов как задачи роста качества образовательного продукта.

Разговор о новых характеристиках образовательного продукта – особый разговор за пределами настоящей публикации (Подробнее см.: [33]). Здесь же мы только фиксируем то обстоятельство, что в силу необходимости формирования этих новых характеристик содержание понятия “индикатор” эволюционирует, так как в нашем случае отсутствует очевидная связь между величиной, вступающей в роли критерия и каким-либо одним наблюдаемым индикатором.

Возможны два способа решения этой проблемы: элиминирование такой величины и индикация.

Первый способ связан:

а) с уточнением определения экономической величины с тем, чтобы ее описание содержало только наблюдаемые свойства объекта, что маловероятно;

б) с переформулировкой модели или задачи с целью исключения из них латентных величин;

в) с пересмотром теории объекта, в рамках которой определена исследуемая экономическая величина.

Второй способ связан с выбором подходящих индикаторов. В этом случае необходимо косвенное измерение критерия на основе его соотнесения с каким-либо (несколькими) индикатором. Проблема создания системы косвенного экономического измерений является одной из центральных в диагностике сложных хозяйственных систем, каковыми в новых условиях (информатизация, интеллекто – и наукоемкость, цифровизация и т.п.) и становятся высшие учебные заведения (Губа [11]; Донсков [12]; Косьянов [14]; Ладыжнец [15]). Этот (второй) способ мы и развиваем далее в данном разделе.

Возможны два варианта:

а) выбор одного индикатора;

б) конструирование системы нескольких индикаторов.

В связи с тем, что качество образовательного продукта зависит не только от качества управления развитием вуза, мы предлагаем использовать **систему индикаторов**. А в силу наличия у вуза как сложной хозяйственной системы эмерджентных свойств и многоцелевого характера деятельности **набор (систему) несводимых друг к другу индикаторов назовём социальными индикаторами** (опережающими текущие экономические интересы субъектов целеполагания в сфере высшего образования). Такие индикаторы оценки осуществимости мер по управлению качеством высшего образования являются собой форму дифтонгов “да-нет”, “дальше-ближе”, “теплее-холоднее” и т.п.

4.4. Индикаторы качества управления развитием вузов

Вышеотмеченное позволяет нам сформулировать содержание индикаторов качества управления развитием вузов.

Первым может стать индикатор оценки сочетания саморазвития вуза с внешним управлением в их оптимальном сочетании. В основе идентификации этого индикатора лежит системный подход. Использование системного подхода применительно к оценке управления вузом означает оценку управления, которое может находиться внутри вуза как экономической системы, делая ее самоуправляемой, или находиться вне ее в качестве внешнего, по отношению к данной системе, управления [17]. Именно эти механизмы управления возможно относить к числу наиболее фундаментальных и вместе с тем особо острых и дискуссионных.

Второй индикатор является собой оценку наследственности и изменчивости вуза как социальной системы. В настоящее время “оптимизация” вузов, создание на базе технических и гуманитарных вузов так называемых региональных опорных вузов, характеризуется весьма сложными социально-трудовыми процессами. И речь не идет о процессах сокращения штатов, изменения системы оплаты труда и т.п. **Речь идет об изменении организационной структуры, которая формируется в достаточно длительном временном периоде.**

Заметим, что в противоположность изменчивости **наследственность в образовательных системах представляет их консервативную сторону. Консерватизм вовсе не следует воспринимать как нечто обязательно негативное, противостоящее развитию [27].** Однако непродуманное изменение общих привычек в общении, в манере инновационных действий и взаимодействий зачастую приводит к конфликтам, осложняющим эффективность, казалось бы, правильных решений.

Предложим третий индикатор качества управления развитием вузов. Назовём его индикатором функционирования и развития вуза на основе противоречивого соотношения между детерминизмом и свободой выбора. Содержание этого индикатора составляет рассмотрение формирования и функционирования объединенных областей индивидуальной свободы выбора и ограничений трудового поведения всех субъектов отношений в вузе, исходя

из переменных величин, внутри которых эти области свободы выбора строятся. К этим переменным факторам, играющим ключевую роль в формировании пространства для свободы выбора, относятся технологии производства образовательного продукта, система ценностей коллектива вуза, социальные отношения внутри вуза и их структура, а также сложившиеся особенности менталитета и социальных норм в поведении всех субъектов трудовых отношений в вузе, определяющие мотивацию в достижении целей вуза.

И еще необходим индикатор, характеризующий “ раскрытие таланта каждого человека” [25, с. 2]. Назовём его индикатором реализации человеческой энергии в хозяйственной жизни общества. Этот индикатор в своей сути есть характеристика человеческой активности, использования индивидуального человеческого капитала. Это эредитарность управления развитием вуза.

Полагаем, что предлагаемые индикаторы качества управления развитием вузов могут служить своеобразными индикаторами и оценки эффективности управления развитием вузов. В предлагаемом контексте эффективность будет означать не стремление к оптимизации использования ресурсов для создания образовательного продукта, а к повышению уровня достижения удовлетворения общественных потребностей.

Используя метод абдукции можно соотнести качество и эффективность управления развитием вузов как ценности и социальные (в т.ч. экономические) установки. Связь между ними – иерархическая (Подробнее см.: [19, 20]).

В теории управления вопрос отделения ценностей от социальных установок, или, говоря другими словами, качества от количества рассматривается функционалистами. Социальные установки в сфере образования выступают в форме норм, а нормы – это то, что определяет и количество образовательного продукта, и способ его производства. Ценности же относятся к желаемому. В управлении развитием вузов отделение ценностей от норм становится принципиальной проблемой [34]. Экономический характер ценностей не учитывается в операциональных конструктах оценки управленческой деятельности. В литературе присутствуют суждения о классификации операциональных конструктов [2, 35]. С их учётом мы разработали одну из возможных классификаций, вполне пригодную для понимания оценок соотношения качества и эффективности управления развитием вузов (табл.3).

Таблица 3

Классификация операциональных конструктов

№	Наименование конструкта	Основные характеристики
1.	Модельные предположения о структуре ценностей	Терминальные и инструментальные ценности; альтернативные нормы ценностей
2.	Способ составления списка индикаторов	Нормативные уложения внешнего управления; адаптация теоретических положений из литературы по управлению; собственное видение лица, принимающего решения
3.	Тип ценностных индикаторов	Ценностные понятия; ценностные детерминанты
4.	Ценности как явная или латентная переменная измерения	Явная переменная; скрытая переменная

Источник: авторская разработка

4.5. Заключение

В качестве выводов отметим нижеследующее. Управление вузом и управление развитием вуза сегодня при очевидной гармонии их союза пока представляет собой ощутимый комплекс противоречий [5, 11, 18]. Этот вывод вытекает не просто из знакомства с публикациями по проблематике управления, но и из нашей практической работы в Сколково. Нельзя не признать, что сегодня в РФ этот единственный центр подготовки управленцев для высших учебных заведений. Центр, имеющий и плюсы, и минусы, но единственный!

Предложенные индикаторы качества управления развитием вузов, во-первых, вполне могут формироваться, а, во-вторых, являются инструментом оценки эффективности управления при понимании развития объекта как усложнения структуры объекта. Использование методов абдукции и аддукции позволяет формировать механизмы управления развитием вузов, направленные на не только решение задач формирования компетентностей и у студентов, и у преподавателей, но и на формирование свободы человека как одного из главных внутренних качеств. И здесь социальные индикаторы можно рассматривать в качестве открытых критериев движения в будущее, а самую высшую школу как “мягкую силу”, которая изменяет мир.

Назовём основные выводы о научной и практической значимости проведенного исследования.

Первый. Доказана возможность и необходимость расширения (модернизации) оценок качества и эффективности управления развитием вузов на основе разработки и использования системы индикаторов.

Второй. Предложено расширение методологической базы исследования управленческих процессов на основе возможностей мышления о сложном и управления сложностью. Адаптировано для анализа осуществления управления развитием вузов использование таких логических методов как абдукция и аддукция.

Третий. Идентифицированы теоретические подходы к оценке осуществимости мер по управлению качеством высшего образования в рамках достижения национальных целей развития Российской Федерации. К ним отнесены:

а) пересмотр методологических основ разработки нормативных документов, институционализирующих функционирование вузов;

б) обоснование применения социальных (опережающих) индикаторов качества управления развитием высших учебных заведений.

Четвертый. Управление развитием вуза может быть обеспечено за счёт: повышения роли организационного капитала в структуре управления развитием вуза; технотизации воспроизводства управленческих кадров для управления развитием вуза; систематического обновления характеристик образовательного продукта вуза, к которым следует отнести формирование личностных компетенций и общих ценностей участников образовательного процесса как процесса производства образовательного продукта,

способствующих гибко и творчески применять усвоенные и осмысленные знания и навыки в решении различных появляющихся новых задач.

Общий вывод.

Ноосферная парадигма устойчивого развития России есть базис создания возможностей управления развитием высших учебных заведений.

Литература

1. Агранович М.Л. Индикаторы в управлении образованием: что показывают и куда ведут?/ М.Л. Агранович // Вопросы образования/ 2008. – №1 – С.120-145
2. Адамкулова Ч.У. Формирование механизма организации управления развитием вуза в условиях модернизации сферы высшего образования: теория, методология, практика (на материалах Кыргызской Республики) – автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук-Душанбе: Таджикский государственный университет коммерции, 2018. –44с.
3. Актуальное обществоведение: в 2 т. Т. 1: концептуальный поиск/ под ред. В.В. Чекмарёва и др.– М.; Кострома: Изд-во КГУ, 2001. – ISBN 5-7591-0461-6.
4. Актуальное обществоведение: в 2 т. Т. 2: проблемы и параметры/ под ред. В.В. Чекмарёва и др. – М.; Кострома: Изд-во КГУ, 2001. – ISBN 5-7591-0462-4.
5. Бакушев С. В. Критический взгляд на образовательные парадигмы современной системы образования / С. В. Бакушев. //Alma mater, 2020. – №1 –С.9-14
6. Воронцов, А.Л. Концепция модернизации образовательной сферы: характеристика операционных понятий/ А.Л. Воронцов // Известия Юго-Западного государственного университета, 2016. – №6(69) –С.206-212.
7. Глазьев С.Ю. Инвестиции в будущее/С.Ю. Глазьев // “Завтра”, 2019. – №4 –С.3
8. Гордеев В.А. Теоретическая экономия: очередные шаги развития /В.А. Гордеев//Теоретическая экономика, 2020. – №2 –С.4-11
9. «Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013 - 2020 годы»
10. Гришина О.А. Концепция устойчивого развития университета/О.А. Гришина, И.И. Скоробогатых, О.В. Сагинова //Вестник Казанского технологического университета, 2014. – №1 –С. 4-11
11. Губа К.С. Фиктивная эффективность: что на самом деле оценивал Мониторинг эффективности образовательных организаций / К.С. Губа, М.М Соколов, А.О Цивинская // Вопросы образования, 2020. – №1 –С.68-77
12. Донсков А.В. Эффективный подход к управлению образовательной организацией в современных социально-экономических условиях/А.В Донсков, А.И Кленин //Alma Mater, 2020. – №1 –С.91-95

13. КОНЦЕПЦИЯ Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020годы, (УТВЕРЖЕНА распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2014года №2765

14. Косьянов В.А. Совершенствование системы управления университетом в условиях перехода к цифровой инновационной экономике /В.А. Косьянов// Alma Mater, 2020. – №1 –С. 8-15

15. Ладыжнец Н.С. Российские университеты: вызовы современности / Н.С. Ладыжнец // Logos et Praxis/ –Т. 16, 2017. – № 1. – С.74-79. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskie-universitety-vyzovy-sovremennosti> (дата обращения: 28.06.2019).

16. Образование и интеллектуальный потенциал России. Ч. 1: Статико-социогеографический квалиметрический мониторинг воспроизводства/ Ю.А. Волков, А.И.Субетто, В.В. Чекмарёв [и др.]. – М.; Кострома, 1998.

17. Расул А.А. Стратегия развития высшего образования в России / А.А. Расул // Вестник Нижегородского государственного инженерно- экономического университета. 2019. – №8(99). –С.105-117. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-razvitiya-vysshego-obrazovaniya-v-rossii> (дата обращения: 11.10.2019).

18. Симонова М.М. Социально-политические детерминанты повышения качества образования в современной России / Симонова М.М., Бутырина С.А., Попова А.В. // Альма матер(Вестник высшей школы), 2020. – № 5. –С.52-57 — URL: <http://elib.fa.ru/art2020/bv628.pdf>.

19. Скаржинский М.И. Социальный капитал как энергосвязь времени-пространства. – М.; Волгоград, 2000. – С. 118-129.

20. Социальное качество высшего профессионального образования в Костромском государственном университете имени Н.А. Некрасова как объект системного мониторинга – Кострома: КГУ. 2004. – ISBN 5-7591-0587-6.

21. Статистико-социогеографический квалиметрический мониторинг воспроизводства интеллектуального потенциала и образования в России/ Ю.А. Волков, В.В. Чекмарёв [и др.]. – М.; Кострома, 1997

22. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года

23. Субетто А.И., Чекмарёв В.В. Битва за высшее образование России: 1992-2003 гг. – СПб.; Кострома: КГУ, 2003. – ISBN 5-7591-0548-5.

24. Субетто А.И., Чекмарёв В.В. Мониторинг источников формирования содержания высшего образования – М.; Кострома, 1996. – ISBN 5-7591-0074-2.

25. Указ Президента Российской Федерации: “О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года” №474 от 21 июля 2020 года

26. Указ Президента Российской Федерации: “Об официальном опубликовании Конституции Российской Федерации с внесенными в нее поправками” №445 от 3 июля 2020года

27. Университеты в трансформирующемся обществе/ под общ. ред. В.В. Чекмарёва. – Кострома: КГУ, 2004. – ISBN 5-7591-0586-8.

28. Управление высшим учебным заведением: [система управления вузов] / Антонов А.В., Архипов А.Ю., Боровская М.А. и др.; под общей редакцией С.Д. Резника и В.М. Филиппова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: ИНФРА-М. 2019. – 424с.

29. «Федеральная целевая программа развития образования на 2016-2020 годы».

30. Чекмарёв В.В. Новое качество высшего образования в современной России (содержание, механизмы реализации, долгосрочные и ближайшие перспективы): концептуально-программный подход. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1995

31. Чекмарёв В.В. Экономико-организационные аспекты высшей школы // Субетто А.И. Проблемы фундаментализации источников содержания высшей школы. – Кострома – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки спец-ов, 1995. – С. 6-42.

32. Чекмарёв В.В. Развитие сферы образования в контексте идей В.И. Вернадского. – СПб. 2003. – С. 403-412.

33. Чекмарёв В.В. Новая форма экономического развития. – СПб. – 2004. – С. 266-271.

34. Чекмарёв В.В. Образование: социальная функция и нематериальное богатство бытия. – М.-Кострома. 2020

35. Эшвин Пол. Может ли университетское образование изменить человека? Задачи отображения преобразующей силы высшей школы в сравнительных исследованиях качества образования // Вопросы образования. 2016. – №1. – С.21-35.

5. Гендерные стереотипы в семье: приоритет воспитания в ноосферно-образовательном пространстве России

Н.В. Горельшева

5.1. Гендерные стереотипы как понятие

Гендерные стереотипы важная сторона социальной жизни, так как проявляются в повседневной реальности всей жизни человека. К женщинам, так же как и к мужчинам предъявляется особый набор поведенческих норм и ожиданий, и они значительно различаются. Существуют различные определения понятия стереотипов. Некоторые исследователи в данном вопросе придерживаются мнения, что стереотип – это исторический образец восприятия информации об окружающем мире. Стереотип – это то, что формируется годами и передается из поколения в поколение и воспринимается как факт, основанный на реальности. Стереотипы не всегда позволяют людям выйти за рамки своего социального окружения и составить свое представление о мире, в котором они живут.

Люди разделены по половым признакам на мужчин и женщин, и это является центральной установкой восприятия себя и окружающих. Все знают, что, помимо физиологических, существуют психологические различия между мужчиной и женщиной. Однако, существует убеждение, что они вызваны генетическими, анатомическими и физиологическими особенностями организма. Исследователи опровергают это утверждение. Факт физиологического расхождения мужчин и женщин не является основополагающим, так как здесь не учитывается социокультурный контекст. Именно он определяет, личностные и поведенческие характеристики индивидуума. **Другими словами: ожидаемое поведение, в определенное время и в определенном обществе от мужчины и женщины; какие характеристики общество определяет мужскими, а какие – женскими. Это закладывалось исторически.**

Еще французский историк Т.Лакер, утверждал, что до XVII в. отличительными признаками понятий «мужчина» и «женщина» считались социальный статус индивида и исполняемые им социокультурные роли.

И если телесное несходство мужчин и женщин не ставится под сомнение, то суть различий между ними люди усматривали далеко не в биологическом плане. Женщины изначально были подвержены некоему диктату мужчин. В европейской культуре существовала однополая модель человека. Она была описана античным врачом Галеном во II в. н. э., где организм женщины показывался как биологически несовершенный мужской организм.¹

Существуют различные определения понятия стереотипов, некоторые исследователи в данном вопросе придерживаются мнения, что стереотип – это исторический образец восприятия информации об окружающем

¹ Бем С. Л. Линзы гендера. Трансформация взглядов на проблему неравенства полов. – М.: РОССПЭН, 2004. – 336 с

мире. **Стереотип – это то, что формируется годами и передается из поколения в поколение и воспринимается как факт, основанный на реальности.** Стереотипы позволяют людям выйти за рамки своего социального окружения и составить свое представление о мире, в котором они живут.

Однако существует и другая трактовка: стереотип – это устоявшееся представление, которое мало согласуется с реальностью. На самом деле, сложившиеся стереотипы играют большую роль в нашей жизни, но они не всегда верны. Зачастую мы сталкиваемся в нашей жизни с социальными стереотипами – представлениями о социальном объекте, индивиде, явлении или процессе. Для того, чтобы не быть голословными стоит привести пример: все знают, что мужчина должен подавать женщине пальто, дарить цветы, а женщины в сою очередь плакать от счастья, стесняться, краснеть и тд. Если мужчина выдвигает для женщины стул в ресторане или открывает ей дверь, то это считается нормальным. А теперь попробуем представить ситуацию наоборот: женщина выдвигает для мужчины стул.... Это будет невероятно и не приемлемо, а почему? Во всем виноваты **гендерные стереотипы – представления о нормах поведения мужчин и женщин. Эти понятия формируются с самого раннего детства, формируются в сознании ребенка по средствам авторитета взрослых, родителей, учителей и т.д., именно в этот момент закладывается определенный рисунок поведения.** Гендерные стереотипы распространяются на каждого члена группы, с которыми люди вступают в контакт. На сегодняшний момент многие пытаются бороться с ними и нередко побеждают².

Стереотипы не являются врожденными, об этом нам говорит то, что в раннем детстве люди свободны от них. В детском саду, так же не наблюдается признаков формирования стереотипов, но уже в младших классах они начинают активно формироваться и усваиваться. Но в этом возрасте дети пока не имеют собственных представлений об этнических группах, они полагаются на суждение взрослых и авторитетных для них людей.

Надо отметить, что в каждой культуре существует значительная согласованность гендерных стереотипов:

- Мужчины - это агрессивные, доминирующие, сильные личности;
- Женщины – эмоциональные, слабые, склонные к подчинению.

Это обобщенные понятия. Однако, **как показало кросс-культурное исследование 14 культур, существуют большие различия в гендерной идеологии общества.** К примеру в тех странах, где социально-экономическое развитие находится на высоком уровне – между мужчинами и женщинами меньше различий и больше равенства, чем в странах с традиционной культурой.³

² Гендер для чайников // <http://www.colta.ru/news/10696>

³ Бем С. Л. Линзы гендера. Трансформация взглядов на проблему неравенства полов. – М.: РОССПЭН, 2004.

5.2. Гендерные стереотипы как предмет исследований. Подходы к исследованиям

На сегодняшний день в гендерных исследованиях существуют несколько теорий, объясняющих появление данных стереотипов и их устойчивость:

1. **Зерно истины** – предполагается, что гендерные стереотипы отражают реальные различия между мужчинами и женщинами, хотя и допускается некоторое преувеличение.

2. Следующая концепция показывает, что гендерные стереотипы возникают в результате социализации детей. Это происходит в результате обучения их различным социальным ролям по причине исторического разделения труда между полами, связанного с традиционным доминированием мужчины.

3. Теория когнитивного развития – получение детьми сведений о мире, позволяет укорениться гендерным стереотипам.

4. Теория гендерной схемы – основана на содержании двух последних концепций, но ко всему вышесказанному добавляется культурный фактор.

Гендерные стереотипы возникают только при взаимодействии лишь двух групп – мужчин и женщин. Именно это и объясняет их полярность.

У гендерных стереотипов существует четкая система ориентиров относительно приемлемого или неприемлемого для мужчин или женщин поведения, так как посредством данных параметров человеку удобней всего ориентироваться. Г. Тэджфел выделил две функции социальных стереотипов на индивидуальном уровне и две – на групповом:

1. Индивидуальный уровень

- Когнитивная – упрощенная схематизация
- Ценностно-защитная – создание положительного Я – образа.

2. На групповом уровне

- Идеология – формирование групповой идеологии и ее сохранение
- Идентифицирующая – создание положительного Мы – образа.

Необходимо отметить, что роль гендерных стереотипов огромна, так как они охватывают практически все стороны взаимоотношений людей. Принятие уже в детском возрасте мужской и женской роли, осуществляется в процессе половой идентификации. Как известно, родители, с момента рождения ребенка, воспитывают его согласно его полу. Так же нельзя обойти стороной и культурные традиции общества, в котором происходит обучение ребенка. Объясняя ребенку какими должны быть мужчины и женщины, родители неосознанно действуют по системе стереотипов маскулинности и феминности. В дальнейшем к биологическим факторам добавляются социальные и человек начинает вести себя в соответствии с заложенными в него моделями и стереотипами. В последствии, уже сам став родителем, передает имеющуюся у него полоролевую систему своим детям и круг замыкается.

5.3. Логика формирования гендерных стереотипов

Не смотря на огромное количество исследований в данной области, **очень мало описывается передача гендерных стереотипов другим поколениям.** Но, несмотря на это, анализируя имеющиеся работы на эту тему, можно сказать, что **гендерные стереотипы формируются под влиянием следующих обстоятельств:**

1. Кросс-культурный механизм. Передача полоролевых моделей поведения в соответствии с культурными и национальными традициями. Этот механизм подробно описан в работах Шуховой Н.А., Давлетовой А.Д., и Репиной Т.А.

2. Механизм детско-родительского и партнерского взаимодействия в семье. Полоролевая идентификация детей с родителями. Именно она способствует формированию у детей половой идентичности. Описана в работах Берн Ш.

3. Механизм влияния семейных мифов. Формирование гендерных стереотипов детей с помощью средств семейной истории, генеалогий и межгенерационной передачи. Описывается в трудах Шадура А., Михайловой Е., Бережной М.С.

4. Дидактический механизм. Это прямое педагогическое воздействие, которое осуществляется в рамках обучения, воспитания и образования ребенка его родителями и воспитателями.

Делая вывод, можно сказать, что гендерные стереотипы формируются в раннем детстве и передаются из поколения в поколение, посредством личного примера родителей.

Этнический стереотип является одним из видов социального стереотипа. Каждая нация и каждый народ имеет свою культуру, которая формировалась годами. На любую культуру оказывают влияние географическое месторасположение, особенности ландшафта и климатические условия. К примеру, жители северных стран представляются суровыми, не улыбкаемыми, а в жарких странах наоборот народ более раскрепощен. Народы горных районов «тверды как скала», а там где преобладает водный ресурс, люди более мягкие. Так же имеют свое место и расовые стереотипы, в отношении представителей тех или иных профессиональных групп, носителей того или иного социального статуса. Например, «люди высшего класса более умные, чем из низшего сословия», или «все врачи – циники» и другие.

5.4. Три группы типов гендерных стереотипов

Рассмотрим типы гендерных стереотипов. Их можно разделить на три группы:

1. Стереотипы маскулинности/ феминности. Если говорить более понятно, что это **стереотипы мужественности и женственности.** Они означают

свойства и черты присущие женщинам и мужчинам. Это социальные представления, мнения и установки поведения двух полов, так называемые **эталонные идеального мужчины и идеальной женщины**. Стереотипы этой группы характеризуют мужчин и женщин с помощью определенных личностных качеств и социально-психологических свойств.

2. Следующая группа гендерных стереотипов закрепляет социальные роли в семейной, профессиональной и других сферах. Женщины выступают в роли матери, хранительницы семейного очага, а мужчины – в роли кормильца, мужа, отца. Как отмечает И.С.Клецина, «мужчин принято оценивать по профессиональным успехам, а женщин – по наличию семьи и детей».

3. Третья группа гендерных стереотипов отражает различия между мужчинами и женщинами в занятиях определенными видами труда. Так, мужчинам отводятся профессии, где необходима физическая сила или руководящие должности, при этом женщины, как правило, трудятся в сфере обслуживания или на подчиненных должностях. Все это обуславливает наличие **«мужских» и «женских» профессий**.

Такая классификация гендерных стереотипов является условной, так как принята для простоты анализа. Наиболее общими и универсальными являются стереотипы феминности/ маскулинности. Стереотипы второй и третьей групп носят более частный характер, и охватывают, в большинстве случаев, семейную или профессиональную сферы. Но необходимо отметить, что все три группы тесно взаимосвязаны между собой.

В целом можно сказать о том, что гендерные стереотипы играют не последнюю роль в семье.

5.5. Заключение

Проведенное исследование среди семейных пар, позволяет сделать следующие выводы:

1. Гендерные стереотипы играют важную роль при распределении семейных обязанностей.

2. Ответственным за материальное обеспечение семьи является мужчина, женщина несет ответственность за воспитание детей и уют в доме.

3. Стаж семейной жизни и возраст сглаживают гендерные стереотипы и партнеры распределяют обязанности поровну.

С рождения люди получают определенный набор стереотипов, которые помогают ему ориентироваться в дальнейшей жизни. С течением времени и приобретением жизненного опыта стереотипы подвергаются изменениям и человек становится не так категоричен в своих суждениях. Самым исследуемым, на данном этапе, является гендерный стереотип. Различию мужчин и женщин сейчас уделяется довольно много времени. Исследователи рассматривают данный вопрос со всех сторон и методы исследования, а как следствие – и результаты, у всех разные. С проявлением гендерных стереотипов люди встречаются

каждый день в течении всей жизни: выбор профессии, линия поведения, распределение ролей в семье, все это основано на полученных изначально знаниях.

Литература

1. Агеев В.С. Психологические и социальные функции полоролевых стереотипов. В кн. Психология семьи.. Хрестоматия. Под ред. Д.Я. Райгородского, Издат. Дом «Бахрах-М». – Самара. – 2002. – с. 291
2. Бем С. Л. Линзы гендера. Трансформация взглядов на проблему неравенства полов. – М.: РОССПЭН. – 2004. – 336 с
3. Гендер для чайников // <http://www.colta.ru/news/10696>
4. Клецина И.С. Гендерная социализация. Учебное пособие. – С.-Петербург, изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 1998. – с. 19.

6. Проблемы подготовки менеджеров в контексте ноосферного мышления в образовательном учреждении

А.А. Горбунов, И.И. Крашенинникова

6.1. Концепция ноосферного образования как конвергенция концепций и практик конца XIX века

Создание передовой системы образования – это ключевая этическая, экономическая и стратегическая задача России на пути в XXI век. Концепция ноосферного образования является частью концепции ноосферного пути развития России и исходит из её базовых понятий и принципов, которые базируются на системе научно-теоретических, гносеологических, методологических и практических взглядов, а также богатых традициях мировой и отечественной педагогики, культуры и психологии на природу образования и возможности его эффективного достижения в обществе на этапе ноосферного перехода.

Концепция ноосферного образования является конвергенцией естественнонаучных, гуманитарных концепций и практик образования конца XXв., в основе которой положена целостность, системность, и природосообразность образования сегодня.

Научить человека мыслить сообразно природе, а не вопреки ей – основная задача предлагаемой системы образовательного учреждения, а единение индивидуального и коллективного сознания на основе синтеза духовной культуры и целостного мышления понимается сегодня как главный признак сферы разумного или ноосферы. Отсюда и название образования – ноосферное, которое предлагает адекватный природе человека и его мозга набор инструментов для образовательного процесса, использование в нем всех каналов восприятия информации, а также гармоничное развитие человека: души, разума, тела на всех этапах образования.

Ноосферное образование в состоянии легко удовлетворить потребность оперативного получения знаний. Одно из главных его отличий – нестандартный подход к образовательному процессу, шаг в область, где разрешено все, что не запрещено. Деловые, ролевые, ситуативные игры, использующие моделирование абстрактных образов, т.е. все то, что **формирует целостное мышление** и возможность восприятия большого объема информации. Такой тип мышления является наиболее жизнеспособным и ранее явно недооценивался, но ситуация меняется и возможно поэтому в последние годы появились направления науки, ориентированные на поиск возможностей человека адаптироваться ко все более возрастающим информационным нагрузкам. Ноосферное образование позволяет существенно сократить затраты времени на запоминание учебной информации и уменьшить антисоциальные проявления молодежи.

Новую систему образования можно рассматривать и как оптимальный способ раскрытия потенциальных возможностей человека.

Необходимость концептуальной проработки проблематики, связанной с переходом России на ноосферный путь развития, очевидна для каждого, кто хотя бы однажды прикасался к этой проблематике.

По меньшей мере три взаимозависимых области жизнедеятельности общества должны быть описаны футурологически в терминах ноосферной идеологии и философии – экономика, здравоохранение и образование. В самом деле: чем выше степень здоровья и уровень образования работников, тем, при всех прочих условиях, эффективнее экономика; чем более развита экономика, тем больше средств может быть выделено на развитие здравоохранения и образования. **Ослабнет один из элементов этой триады – и замедлится в своем развитии, если вообще не деформируется, общество.** В цивилизованном мире это давно уже поняли и политики, и бизнесмены, и ученые – несмотря на то, что общество потребления не уступает своих позиций, маскируясь под модели. «информационное» общество, «постиндустриальное».

Ноосферная цивилизация необходимо должна прийти на смену обществу потребления, ибо этого требуют инстинкт самосохранения и логика рефлексии человечества, которое рано или поздно поймет, насколько опасно для его жизни бесконечное истощение энергетических и других ресурсов нашей планеты – при постоянно снижающемся уровне самокритичности.

Нет нужды доказывать, как велика роль образования в изменении ментальности современного человечества.

Совершенно очевидно, что изменить ментальность сотен миллионов людей, привыкших к определенным жизненным стандартам и стереотипам, можно только с помощью измененного, постоянно развивающегося образования, не захламленного архаикой общественных предрассудков, доктринальных догм и тупого охранительства. И если эта миссия начнет осуществляться в России, то можно представить, какую великую роль сыграет наша страна в переходе мирового сообщества на принципиально новый, ноосферный путь развития.

6.2. Основные отличия ноосферного образования

По целям и ценностям, содержанию, формам и методам обучения и воспитания ноосферное образование разительно отличается от нынешнего, рожденного и развившегося в условиях индустриального общества (капитализма, общества потребления).

Заслуживает внимания ориентация в ноосферном образовании, в частности – в обучении студентов-менеджеров:

- **на ноосферные технологии**, которые базируются на выработке ноосферного подхода к глобальным экологическим проблемам, на новых информационных технологиях;

Таблица 1

Наименование систем	Современное высшее образование	Ноосферное высшее образование
Телеология (система целей)	Студент – будущий менеджер, лояльный гражданин, работник, умеющий выгодно продать себя на рынке труда и профессий; добрый семьянин; полезный член общества, патриот, верующий; законопослушный, благонравный («морально устойчивый»), исполнительный, ведущий здоровый образ жизни.	Студент – будущий менеджер, высокопрофессиональный творческий работник, выбравший род деятельности соответственно своему призванию, хорошо владеющий информационными технологиями; общительный, умный, деятельный; гражданин с развитым правосознанием, экологически грамотный; духовно развитая личность.
Аксиология (система ценностей)	Выпускник менеджер должен проявлять уважение к традициям, верованиям своего народа; уважение к национальным святыням, атрибутике государства, его истории. Его жизненное кредо – честный труд на благо семьи, себя самого, работодателя и государства. Человек современный – <i>актуалист</i> . Индивид, ориентированный на повышение своей персональной значимости в определенной социальной среде.	Это человек, который следует высшим ценностям: свободе, справедливости, милосердию, творчеству.

- **на ноосферную цивилизацию, на изучение национального многообразия как фактор устойчивости ноосферы** и на системный анализ факторов, определяющих направление и устойчивость развития ноосферы;
- **на ноосферная культуру, на изучение** типологии культур и анализ их уникального вклада в общеноосферную культуру, а также на проблемы взаимопонимания культур и реализацию ноосферных идей в культуре и искусстве различных народов.

Ещё А.Эйнштейн говорил «Чтобы выжить, нам нужно иной способ мышления».

Развитие ноосферного мышления, для которого характерны такие качества как интергративность, нелинейность, творческий, критический и рефлексивный характер, становится главным в подготовке менеджеров

В подготовке менеджеров важно развивать три компонента ноосферного мировоззрения, которые могут способствовать духовно-нравственному становлению личности:

1. **Онтологический** – представление об окружающем мире;
2. **Аксиологический** – нравственные установки;
3. **Рефлексивный** – осознание себя и своего места в мире.

Собственные ресурсы (духовные, интеллектуальные, профессиональные, природные) для менеджеров должны стать определяющими в ноосферном развитии.

Для ноосферного менеджера должно стать обязательным атрибутом нелинейное мышление. Нелинейными системами занимается синергетика и математика, поэтому они должны занять достойное место в образовательных курсах.

Синергическая междисциплинарно-научная основа, т.е. синтез знаний разных дисциплин, направлены на понимание и восприятие мира как цельного, системно связанного. **Структура знаний должна строиться по схеме – «концептуально о всем и конкретно о профессии».** Наряду с курсом «Концепции современного естествознания» целесообразно ввести, например, «Концепция гуманитарных наук», «Концепции самоорганизации и управления в природе и обществе».

6.3. Девять наиболее важных характеристик ноосферного менеджмента

Изложенное выше есть свидетельство того, что наиболее важными характеристиками современного ноосферного менеджера, которые надо учитывать в образовательном процессе и соответствующим образом оценивать, являются следующие:

1. **Объем знаний должен обеспечивать становление своеобразной критической массы знаний, необходимой для осуществления профессиональной деятельности, для понимания всей совокупности задач и функций, структуры профессиональных проблем и путей их практического решения.** При этом следует понимать, что **количество знаний – это не количество полученной информации. Это нечто большее.** Не вся получаемая информация в равной степени и одинаковым образом «оседает» в сознании студента. **Объем знаний – это завершенная картина профессиональной деятельности, т.е. комплекс профессиональных проблем (или задач) и способов их решения.** Конечно, в своей практической деятельности, накапливая опыт, специалист заново формирует многие её фрагменты. **Но профессиональную работу всегда характеризует целостное видение тех проблем, которые составляют её предмет.**

Профессионализм деятельности, конечно же, начинается с определенного объема необходимых знаний. А объем знаний в первом приближе-

нии определяется количеством учебных часов по всем видам учебной работы – аудиторной, лабораторной, учебно-практической и пр. Это очень актуально для экономического образования, где весьма заметно стремление в сокращенные сроки обучения получить диплом. Снижается при этом качество образования. Возникает реальная проблема, обращенная к вопросу: как формируется профессионализм, в какой мере это формирование зависит от форм, сроков и интенсивности обучения, как время обучения влияет на установки профессиональной деятельности, тип профессионального мышления?

Выпускник сегодня – это не всегда профессионал, готовый к эффективной деятельности, а человек – лишь знающий особенность профессии, но не могущий ещё её осуществлять на определенном уровне профессионализма.

Объем знаний, хоть и важный, но только один из факторов качества профессионального образования.

2. Структура знаний – наиболее важный параметр профессионального образования. Это соотношение знаний, сочетание их различного типа и принадлежности к тем или иным областям науки и деятельности. Продуктивность и практическая ценность знаний зависит от их **гармоничности**. Но как она учитывается в разработке образовательной программы и как достигается в её реализации? Всегда существует опасность с одной стороны **профессионального кретинизма** (все сводится к узко профессиональным задачам и ничего не видится кроме них), с другой – **бесплодного глобализма** (все сводится к глобальным проблемам, не учитываются детали и специфика).

Есть и другая проблема структуры знаний – это их соотношение по **уровню** их усвоения.

Мы часто говорим, что знания должны быть усвоены не на уровне их репродукции на экзамене, а на уровне их самостоятельного и творческого использования при решении профессиональных проблем, а точнее, при осуществлении профессиональной деятельности, ибо профессиональная деятельность не сводится только к решению проблем.

Для нас сегодня очень важным является выяснение, какую роль в профессиональной деятельности играют те или иные виды знаний, в каком соотношении и типологическом сочетании они определяют успех, а точнее, эффективность профессиональной деятельности специалиста. Это также проблема проектирования и формирования необходимого качества ноосферного образования, проблема его оценки на «выходе» образовательного процесса.

3. Но объем и структура знаний – это только часть качественных характеристик ноосферного образования. Третьей характеристикой является тип ноосферного мышления. Конечно, возникает вопрос, что это такое и как эта характеристика отражает качество образования.

Нам представляется, что тип ноосферного мышления – это способность оперировать знаниями и возможность успешного использования знаний в практической, профессиональной деятельности специалиста. Не секрет, что часто при хороших знаниях выпускник по окончании вуза не-

редко чувствует, что эти знания находятся в его сознании как бы мертвым грузом. Они не соединяются, точнее, он не может их соединить с задачами конкретной практической деятельности. И не потому, что они не соответствуют задачам практической деятельности, а потому, что он не всегда может и приучен использовать их в определенном сочетании и сопряжении, в их практической ориентации. **Даже весьма хорошие знания – это лишь потенциал, который надо уметь использовать, реализовать в полной его величине и значимости.** Здесь и проявляется тип мышления – гибкого или догматического, гуманитарного или технократического, стратегического или прагматического, диалектического (видение противоречий, проблем) или формального, нигилистического или конструктивного и т.д. – которое дает образование, если ориентировано исключительно на то, чтобы дать знания и навыки по типовым задачам. **А в жизни, строго говоря, типовых задач не существует. Есть проблемы, которые надо найти, увидеть, изучить, поставить в виде задач и решать. И решение этих проблем зависит не от умения решать типовые задачи, а от умения ставить задачи в соответствии с найденными и понятыми проблемами, умение выбирать одно решение из множества возможных. Это уже другой уровень образования и другой подход к пониманию качества ноосферного образования. Это уже тип ноосферного творческого мышления, ориентированного на поиск проблем и исследование их содержания.**

Тип ноосферного мышления – это даже не столько навыки интеллектуальной деятельности, хотя и это тоже. Ноосферное мышление – методология определения проблем, выбора главных из их совокупности, постановка целей и ориентиров, владение знаниями как инструментальной основой деятельности (и не только в решении проблем), но, как бы это не парадоксально звучало, инструментом конструирования проблем. Конечно, проблемы существуют объективно, независимо от нашего сознания их устанавливает сама жизнь. Но профессионал потому и профессионал, что для него проблема не данность действительности, а предмет конструкторского интереса. Он демонтирует проблему и определяет ее конструкционную основу.

Наконец, ноосферный тип мышления – это способность так комбинировать знания в практической деятельности, как этого требует потребность ставить и решать проблемы. Комбинирование знаний способствует не только более глубокому пониманию проблем, но и обогащению своих знаний в процессе профессиональной деятельности, наращиванию знаний. Вот почему тип мышления также является одной из качественных характеристик образования.

4. Качество ноосферного образования – это и фактор времени в самых различных его проявлениях. Это навыки самоорганизации, умения распределения и использования времени при решении профессиональных проблем и задач. У каждого студента или слушателя структура времени обучения складывается по-разному, иногда весьма своеобразно. Надо ли это рассматривать как специфическую характеристику качества ноосферного обра-

зования? Мы считаем, что да. В любой профессиональной деятельности время играет решающую роль в достижении успеха, и играет эту роль не столько в своих объемных характеристиках, сколько в структуре времени, его распределении по видам профессиональной деятельности, проблемам. Так и в образовательном процессе существуют варианты распределения времени по видам знаний, формам занятий, организации учебного процесса и другим характеристикам. Временные характеристики образовательной программы – это распределение аудиторного времени, выделение и наполнение времени самостоятельной работы, недельная нагрузка студента, ритмичность образовательного процесса и многое другое.

Фактор времени проявляется не только в этом, но и в возможностях для выпускника освоения своего индивидуального времени, понимания того, какие «часы» закладываются в его профессиональное сознание с точки зрения реагирования на проблемы, регулирования времени нахождения решения, времени мобилизации своего интеллектуального потенциала, времени поиска и использования знаний в определенной комбинации для конструирования практической концепции профессионального поведения.

Эту характеристику качества образования никто никогда не измерял и никто никогда не исследовал. Но качества вне времени не существует, и время *для* качества не только измеритель, но и поле разнообразия, поле выбора вариантов, поле освоения профессии не только по критериям структуры знаний и навыков, но и по критериям временного проявления знаний как в процессе решения профессиональных проблем, так и в процессе дальнейшего развития профессионализма. Ведь знания – это не только наполнение человека информацией. Знания живут и меняются во времени по объемам, структуре, комбинации и пр.

Время – это свобода действий для профессионала, это возможность анализа выбора вариантов, оценки своевременности решений. Эта свобода определяется не только естественным процессом жизнедеятельности, естественным течением времени, но и сознательной деятельностью специалиста, оперированием временем, иначе говоря, процессами сжатия времени, его распределения и использования, наконец, перенесения времени, оперирования циклами, индивидуальным измерением времени и пр.

В сегодняшней практике образования существуют перекосы во временных характеристиках образовательных процессов. Разве они не определяют деформацию профессиональной подготовки специалистов? Можно убедительно доказать, что критическая масса знаний и навыков для успешной профессиональной деятельности формируется только при определенных временных параметрах образовательного процесса: продолжительность, интенсивность, ритмичность, последовательность и др.

При измерении различных характеристик профессиональных знаний компьютерными тестами очень полезно делать замер времени, которое расходуется на поиск ответа. Величина затраченного времени характеризует и

ноосферный тип мышления, и **устойчивость знаний** – одну из **важнейших характеристик профессионализма**.

5. Для профессиональной подготовки менеджеров исключительно большое значение имеет **формирование ролевой установки на особенность и содержание их практической деятельности**. Здесь имеется в виду подготовка не только к определенным видам деятельности, но и к определенным ролям менеджера. При этом предполагается, что роль от вида деятельности отличается тем, что здесь (в ролях) профессионал готовится не только по принципу, что он должен делать, но и по принципу – кем он должен выступать, чувствовать себя при выполнении этого вида деятельности, какую ответственность несёт при выполнении своих профессиональных функций и как меняется его работа, если он выполняет её в различных ролях, например, роли концептолога, инициатора, исполнителя, эксперта, конструктора, арбитра, консультанта, лица принимающего решения (ЛПР) и пр. **При этом следует понимать, что роли профессиональной деятельности – это не должности или полномочия, это социально-психологический статус профессионала**. Врач помогает больному не только в поликлинике, но и на улице, милиционер защищает гражданина не только тогда, когда он в милицейской форме, и т.д. **Роль профессионала – это подсознательное освоение профессии, определяющее общественный её статус**.

Всегда ли сегодня выпускник вуза или школы бизнеса осознает различие ролевых статусов в разных видах своей профессиональной деятельности, как он способен дифференцировать свою работу при изменении ролевой структуры деятельности, может ли он сознательно выбирать те роли, которые определяют максимальный успех в его работе? **Нам представляется, что это также важная характеристика качества ноосферного образования, которую надо и проектировать в образовательных процессах, и обеспечивать, и контролировать, и оценивать**.

6. Подготовить специалиста к определенным видам деятельности – этого еще мало. Менеджер в своей практической деятельности, как, впрочем, и любой другой специалист, отдает предпочтение определенным видам деятельности в силу разных обстоятельств. Может быть, в некоторой области он чувствует себя лучше подготовленным или индивидуальные его качества более способствуют успеху именно в этих видах деятельности, или условия работы как бы подталкивают его к такой комбинации видов деятельности. Разные здесь существуют причины, но и в образовательном процессе при формировании его представлений о профессиональной деятельности, при формировании его профессионального сознания существуют приоритеты, и они закрепляются и в дальнейшем определяют его **стиль работы**, проявление и реализацию профессиональных навыков, знаний, мышления.

Как формируется этот стиль, под воздействием каких факторов, причин, что он из себя представляет? Это необходимо знать, как самому специалисту, так и организаторам образовательного процесса. **Это также характеристика качества ноосферного образования, ибо возможно возник-**

новение несоответствия требований профессии и профессионально-личностных особенностей (есть люди, которым власть противопоказана), конкретных условий и сформировавшегося стиля деятельности. Возможно противоречие между тем, как сформировался этот стиль в процессе образования и как он влияет на успех практической деятельности специалиста. Для формирования успешного стиля деятельности недостаточно знаний, пусть даже определенного объема и соответствующей структуры. **Стиль деятельности – это характеристика особого типа, иной глубины качества ноосферного образования.**

Можно, конечно, думать и считать, что ноосферный стиль формируется не в образовательном процессе, а в дальнейшей практической деятельности. Но можно ли с этим согласиться? По крайней мере, основы и фундамент стиля деятельности закладываются и формируются уже в образовательном процессе. Привычки закрепляются тогда, когда они возникают. Существует естественная и закономерная связь двух характеристик качества образования – стиля деятельности и уровня профессиональной подготовки. И еще очень важно понимать, что ноосферный стиль – это не только особенности человека, но и особенности того образовательного процесса, в котором проявляются и укрепляются особенности человека, его личные качества. Это качество процесса ноосферного образования, в котором эти особенности или развиваются в определенном направлении, или деформируются определенным образом. Ведь стиль деятельности проявляется в системе приоритетов в профессиональной работе, в поведении, в отношении к людям и к делу.

Наиболее важна эта характеристика качества ноосферного образования для специальностей менеджмента, потому что менеджер стиль своей профессиональной деятельности, как правило, переносит на деятельность других людей и его стиль проявляется не только как индивидуальный, но и как стиль функционирования всей системы управления.

Может возникнуть вопрос, каков оптимальный вариант ноосферного стиля деятельности? Где норматив оценки стиля при измерении качества ноосферного образования?

Ноосферный стиль деятельности должен быть таким, каким он представляется самому менеджеру в варианте устойчивой (принимаемой коллективом) эффективной управленческой деятельности, каким он видится ему как фактор эффективности и личной свободы действий в решении профессиональных проблем в осуществлении профессиональной деятельности. **Значит, чтобы оценить ноосферный стиль деятельности, необходимо выяснить его сильные и слабые стороны, надо сделать так, чтобы специалист знал их, владел средствами усиления сильных сторон и нейтрализации или устранения слабых.**

Важно понимать, что оценка качества ноосферного образования преследует цель не только измерить его по определенным характеристикам, но и для того, чтобы вскрыть качество, показать его. Обратить внимание на его особенности и самого студента, и организаторов учебного и

образовательного процесса. И это уже не просто контроль качества, это работа с качеством, работа на качество, это управление ноосферным качеством образования.

7. Для профессионального становления менеджера важны **навыки принятия управленческих решений**. Поэтому трудно представить себе все рассуждения по поводу качества ноосферного образования без характеристик навыков разработки, выбора и принятия управленческих решений. Это, можно сказать, одна из важнейших характеристик, отражающих особенность и, главное, выражение профессиональной деятельности.

Для менеджера **принятие решений является как бы концентрацией всех профессиональных навыков и всей профессиональной подготовки**. Принятие управленческих решений – это в определенной мере практический результат образовательного процесса, это практическая характеристика качества ноосферного образования.

8. Современный менеджер должен иметь навыки и способности разрабатывать стратегии поведения в различных обстоятельствах рыночных ситуаций.

Стратегия – это не просто разработка решений, это разработка целей и ориентиров, понимание миссии, умение предвидеть, реально и обоснованно составлять план действий, или бизнес-план, выбирать нужные стратегии или менять их при изменении обстоятельств.

Степень развития таких способностей и оформление их в структуру специальных навыков является также одной из важнейших характеристик качества ноосферного образования менеджера.

Навыки разработки управленческих решений и способности разрабатывать успешные стратегии делового поведения можно оценивать при помощи специальных деловых игр, которые показывают возможности специалиста добиваться успеха в условиях рыночной экономики.

9. Одной из важнейших ролей, которую приходится реализовывать менеджеру, является **роль эксперта**. Должны ли мы закладывать в образовательный процесс готовность к этой роли? Нам представляется, что ответ здесь однозначен. **Но качества эксперта формируются не под воздействием какой-либо отдельной дисциплины, а комплексом и логикой всех дисциплин, методиками их преподавания**. Здесь ключевую роль играет построение образовательной программы и технология её реализации.

Навыки проведения экспертизы – это особого типа навыки, которым надо не только учить, но и которые надо осваивать в процессе образования.

10. Для профессиональной подготовки менеджеров важную роль играет и формирование способностей разработки рекомендаций по выполнению и организации определенных видов деятельности, связанных с управлением. **Это навыки проведения и организации консультационно-**

педагогической деятельности, а также навыки коммуникативности. Работа менеджера – это всегда работа с людьми и, прежде всего, работа с людьми. Она невозможна без проявления коммуникативности, которая развивается и должна быть развита в процессе ноосферного образования. **Это также характеристика качества ноосферного образования.** Причем эта характеристика далеко не перекрывается характеристикой ноосферного стиля деятельности, как это может показаться на первый взгляд, она является очень важным ее дополнением.

Наконец, можно назвать еще одну из важнейших характеристик качества ноосферного образования, особо значимую, когда идет разговор о специальности «Менеджмент».

Это характеристика, которую можно назвать **социальным статусом личности профессионала.** Эта характеристика отражает комплекс нравственных принципов поведения и деятельности, систему профессиональных ценностей и установок. Они формируются в процессе ноосферного образования и представляют собой комплексное выражение профессионально-личностных качеств менеджера.

Вот далеко не полный перечень характеристик качества ноосферного образования, но только главные из них, которые положены в основу обучения менеджеров в образовательном учреждении. Ниже нами указаны литературные источники, которые легли в основу изложенной системы положений.

Литература

1. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: 1989.
2. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере// Антология философской мысли. Русский Космизм. – М.: Педагогика-Пресс, 1993.
3. Коротков Э.М. Исследование систем управления. – М.: ООО «Издательско-консалтинговая компания «Дека», 2000. – 288 с.
4. Кузьминов Я.И., Яковлев А.А. Модернизация экономики: глобальные тенденции, базовые ограничения и варианты стратегии. – М.: ГУ ВШЭ, 2002.
5. Субетто А.И. Качество непрерывного образования. – Санкт-Петербург – Москва: 2000
6. А.А. Горбунов., А.И. Субетто. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, Изд-во Астерион, 2010.

7. Межкультурная и социально-психологическая адаптация иностранных студентов в рамках образовательной среды

А.Г. Резунков, О.П. Резункова

7.1. Актуальность социальной адаптации иностранных студентов

Мы живем в эпоху глобальных перемен, происходящих как в рамках отдельного государства, так и в мире в целом. Информационное общество меняет систему ценностей, образ образованного человека и образование в целом. Международные миграционные процессы сделали Россию центром соединения многих культур и конфессий. Согласно Государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 гг. [1], доля иностранных студентов, обучающихся в России, должна вырасти с 2,3% в 2011 г. до 10% к 2020 г. Следует отметить, что Советский Союз до 1991 года занимал второе место в мире по количеству иностранных студентов. Сегодня в российских вузах учатся 70 тыс. иностранных студентов из 150 стран мира, доминирующими среди которых являются выходцы из стран Азии, Африки и Латинской Америки, национальные культурные традиции сильно отличаются от поликультурного пространства России.

Сотрудничество в области образования является важнейшей и актуальной задачей многих стран, поскольку именно обучению и воспитанию молодежи принадлежит существенная роль в процессе духовного сближения народов, интеграции мирового сообщества. Интернационализация образования обусловлена рядом факторов, среди которых особенно важны динамично развивающийся Болонский процесс, новые глобальные структуры транснационального образования и новые коммуникационные технологии с их неограниченными возможностями.

Кроме того, актуальность социальной адаптации иностранных студентов обусловлена необходимостью повышения конкурентоспособности российских вузов в сфере международных образовательных услуг, что будет способствовать, в свою очередь, сохранению высококвалифицированного профессорско-преподавательского состава российских вузов, развитию инфраструктуры высшего образования в России. Так, по некоторым расчетам, обучение одного иностранного студента окупит бесплатное образование трех российских студентов.

Трудности иностранных студентов, начиная со сложных климатических условий России, преодоление языкового и культурологического барьера, столкновением с непривычными, более сложными требованиями нового вуза и организацией учебного процесса часто могут стать причиной возвращения студентов на родину. Положительная адаптация к образовательному пространству в вузе способствует адаптационному поведению человека в целом.

Повышается мотивация иностранного студента к любому другому адаптивному процессу, например к изучению культуры и традиции, обычаев в стране пребывания, к сложившимся устоям [2-4, 7].

Иностранцы граждане, приезжающие в учебные заведения нашей страны, должны адаптироваться не только к условиям обучения в Вузе, к жизни в общежитии, но и в целом к жизни в чужой стране, привыкнуть к другому образу жизни, к необходимости общения на русском языке, к отсутствию родственников, к новым погодным условиям и т.д. Такого рода условия адаптации оказываются для них зачастую экстремальными, у них появляется так называемый **«синдром иностранного студента»**. Этот синдром характеризуется обширными жалобами на физическое состояние, пассивным и замкнутым стилем общения, небрежным и неаккуратным внешним видом и как следствие, наличие депрессивных и «культурно шокированных» иностранных студентов. Трудности, с которыми сталкиваются иностранные студенты, зависят от их национальных и религиозных характеристик и изменяются при переходе на последующие курсы обучения, т. е. **иностранцы студенты испытывают трудности адаптации во многих сферах жизни и нуждаются в эффективной психологической помощи и поддержке.**

7.2. Проблемы межкультурной адаптации. Языковой барьер

Обычно выделяют внутреннюю сторону адаптации, выражающуюся в чувстве удовлетворенности и полноты жизни, и ее внешнюю сторону, которая проявляется в участии индивида в социальной и культурной жизни новой группы. Так, длительное время, находясь в чужой среде, иностранный студент вынужден к ней приспособливаться, т.е. выполнять принятые нормы, правила, традиции, таким образом, приобретать определенные качества, свойственные представителям этой культуры. Часто такой процесс связывается с эффектом «аккультурации». Это можно отметить как положительный элемент межкультурной адаптации. Часто кроме внешних поверхностных изменений у человека происходят изменения и в психике под воздействием другой среды. При благоприятных условиях вхождения в новую культуру человек достигает стадии личностного роста, минуя «стресс» и саму стадию «адаптации». **Однако межкультурная адаптация чаще всего протекает стихийно, её результаты не всегда субъективно и объективно удовлетворительны, при этом наблюдается специфика данного процесса у иностранных студентов из разных регионов мира.**

Языковой барьер вызывает у иностранных учащихся большие трудности на начальном этапе, так как приезжая в Россию, иностранные студенты, как правило, не подготовлены к обучению на русском языке. Федеральная целевая программа «Русский язык» на 2016–2020 гг., утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2015 г. № 481 [8], призвана решить эту задачу.

Межкультурная адаптация – сложный многосторонний феномен, отражающий процесс вхождения иностранных студентов в новую социокультурную

среду. Его успешное протекание связано с наличием у иностранных студентов высокой мотивации к ведущей деятельности, предполагает освоение ими социальных норм, культурных ценностей, образцов поведения партнеров по общению как представителей других культур при сохранении своей собственной культурной уникальности [3].

В такой ситуации все более актуальной становится проблема социальной адаптации и межкультурного взаимодействия иностранных студентов, обучающихся в российских вузах, как с научно-теоретической, так и с практической точек зрения. Перед принимающей стороной всегда стоит задача оптимизации жизни и учебы иностранных студентов, которые проходят через сложный процесс адаптации к новым условиям их жизнедеятельности. Успешность обучения иностранных студентов в России, уровень их профессиональной подготовки в значительной степени зависит от социальной адаптации студентов в стране пребывания.

Следует отметить, что даже при самых благоприятных условиях международных контактов при вхождении в новую культуру, новую социокоммуникативную и социобытовую среду у личности, как правило, возникают различного рода сложности и проблемы. Практика свидетельствует, что часто представители разных стран и культур очень мало знают друг о друге, руководствуются стереотипными представлениями, обладают недостоверной, а иногда и искаженной, негативной информацией о другой культуре и испытывают по отношению к ней предубеждение, что не может не сказаться на длительности и сложности их адаптации к иной социокультурной среде. Все это также актуализирует проблему социальной адаптации иностранных студентов.

Наконец, изучение вышеуказанной проблематики актуализируется общими потребностями оптимизации отечественной системы высшей школы, что, в конечном итоге призвано поддержать международный престиж России, подтвердить высокий уровень ее науки, культуры, образования.

Важнейшим условием хорошего самочувствия, успешного обучения и социальной активности таких студентов является эффективная межкультурная адаптация. Соответственно, проблемы адаптации к новой социокультурной среде становятся актуальным направлением психологических, педагогических, медицинских исследований. Межкультурная адаптация – это сложный, многогранный процесс вхождения индивида в новую социокультурную среду, освоение ее норм, ценностей, образцов поведения, результатом которого являются психическое здоровье, чувство удовлетворенности, ясное чувство личностной и культурной идентичности, участие в социокультурной жизни новой группы, эффективное взаимодействие с представителями различных культур.

7.3. Позитивные и негативные факторы адаптации иностранных студентов

Наши предварительные исследования темы проекта показали, что для обучающихся в России иностранных студентов характерны стремление к идентификации со студенческой средой и наличие позитивной мо-

тивации на учебную деятельность. Они стремятся адаптироваться в студенческой среде, желают обучиться путем по возможности полного погружения в языковую среду. При этом студенты отмечают, что еще не привыкли к новым социокультурным условиям и демонстрируют боязнь того, что они не смогут привыкнуть к новым для них бытовым условиям, и, как следствие, обнаруживают низкую адаптированность к этим условиям. Кроме того, отмечается тенденция формирования лояльного отношения к инокультурному обществу и объективная оценка студентами своего места в этом обществе.

В связи с наличием специфических этнических и психологических особенностей иностранным студентам необходимо осваивать новые виды деятельности и формы поведения, преодолевать различные социальные, психологические, религиозные барьеры, т.е. проходить социокультурную адаптацию. В этой ситуации становится актуальной проблема межкультурного взаимодействия иностранных студентов, обучающихся в российских вузах. Студент погружается в непривычную для него социокультурную среду, в которой приходится искать новые ориентиры, знакомиться с чуждыми ему нормами и ценностями, а также моделями поведения.

Еще одним важным фактором адаптации иностранцев в России является их социализация. Важную роль в социализации обучающихся, в том числе и иностранных, играет куратор. Именно он через разнообразные виды воспитательной деятельности организует систему отношений в академической группе, что создает условия для творческого самовыражения каждого обучающегося, сохранения его уникальности и раскрытия потенциальных способностей и осуществляющий индивидуальную коррекцию процесса социализации. **Именно куратор выступает организатором различных мероприятий и привлекает студентов к активному участию в них.** Традиционными практически для любого вуза являются такие праздники как: «Посвящение в первокурсники», «Новогодний праздник», «День студента», «Международный женский день», «День выпускника». **Важными мероприятиями для социокультурной адаптации могут стать такие, как «День дружбы народов», «Фестиваль национальных культур» и другие.** Кроме того, кураторы привлекают иностранных студентов к участию в спортивных соревнованиях, посещению театров, музеев, экскурсиям по городу и другим интересным историческим местам.

7.4. Проект «Межкультурная и социально-психологическая адаптация иностранных студентов а рамках образовательной среды»

Исходя из вышеобозначенных проблем, авторы предложили проект «Межкультурная и социально-психологическая адаптация иностранных студентов в рамках образовательной среды». Разработчиками этого проекта являются АНО ВО «МАИТ» и Союз славянского наследия «Крина».

Уникальность программы заключается:

1) в прикладной направленности, основанной на оригинальной концепции межкультурной социально-психологической адаптации;

2) в центрированности на этнопсихологические особенности студентов, определяющие специфику их межкультурной адаптации;

3) во включении в процесс адаптации студентов-иностранцев, российских студентов и преподавателей;

4) в том, что психологическое воздействие осуществляется не посредством снятия негативных проявлений адаптации, а через раскрытие ресурсов личности и обретение устойчивых адаптивных паттернов, что приводит к принятию иной культуры, способствует формированию комфортного образовательного пространства и приводит к успешному обучению;

5) в преемственности социально-психологических мероприятий Проекта в течение всего процесса адаптации.

Преимущество представленного алгоритма в том, что он содержит психологическую и социокультурную работу со всеми агентами интернационализации:

1) иностранными студентами, преподавателями и российскими студентами;

2) преемственно связанное психологическое сопровождение оказывается на всех трех этапах межкультурной адаптации, что способствует профилактике проявлений дезадаптации;

3) включает элемент волонтерского студенческого движения.

В рамках проекта планируется ряд интерактивных мероприятий, которые будут иметь значимый социальный эффект. **Так, в рамках проекта будет создан этнокультурный Городской центр адаптации иностранных студентов и трудовых мигрантов «Плеяда», включающий в себя: лингвистический центр обучения русскому языку, медицинский центр с возможностями социально-психологической адаптации иностранных студентов и трудовых мигрантов, а также межкультурный центр.**

Предполагается заключение договоров о творческом сотрудничестве с диаспорами, землячествами, национальными обществами в Санкт-Петербурге для совместной организации концертов, творческих встреч, выставок и творческих мастерских. На территории АНО ВО «МАИТ» будет создан музей **«Национальная культура Руси»** и при нем творческая ремесленная мастерская, где будут проводиться занятия со студентами.

Уже регулярно 2 раза в месяц проводится **Городской семинар «Встречи Клуба культурного и природного наследия» с мастер-классами**, что позволит студентам свободно общаться друг с другом и в интерактивной форме познавать культуру страны, в которой они получают образование.

ССН «Крина» имеет уникальный опыт организации и проведения народных гуляний «Масленица», «Яра-Живица», «Славянский Спас» на территории Ленинградской области, недалеко от города, в рамках которых проходят выставки национальной культуры, концерты, мастер-классы, спортивные мероприятия [5, 6, 9].

Важнейшим компонентом проекта является музыка, которая способствует снижению остроты межнациональной напряженности, развитию толерантности и укреплению межэтнических связей. Там, где не удается договориться политикам, договорятся музыканты, ибо язык музыки не требует перевода, он понятен каждому, идет от сердца к сердцу, от души к душе. Музыка оказывает влияние на уровне подсознания в виде образов, возникают эстетические эмоции наслаждения искусством. Эстетические переживания необходимы человеку, это одна из незаменимых основ существования, помогающая справиться с негативными эмоциями и нереализованностью многих чувств. Музыка помогает воплотить чувства, приспособиться к миру и реализовать себя в нем. Она озвучивает голоса души, совести и воли, дает духовное очищение. Поющие люди толерантны всегда, они становятся лучше, добрее, чище – и мир вокруг них становится таким же.

7.5. Заключение

Процесс адаптации – сложный процесс, формирующий способности иностранного студента развиваться не только в области коммуникативного общения, изучения методики познания иностранного языка, но и успешно взаимодействовать в формировании новых качеств личности, приобретение новых ценностей, осмысление значимости будущей профессии. Важность проблемы адаптации иностранных учащихся в российских вузах определяется задачами их дальнейшего эффективного обучения как будущих специалистов. Успешная и быстрая адаптация помогает быстро включиться в учебный процесс и способствует повышению качества подготовки студентов в вузе. Из этого следует, что для повышения конкурентоспособности российских вузов в сфере международного процесса обучения иностранных граждан необходима положительная динамика в социальной адаптации иностранных студентов, как в процессе обучения, как и в процессе жизнедеятельности.

Литература

1. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 гг. [Постановление правительства РФ от 15 апреля 2014 г. – № 295]
2. Ключникова Е.В. Проблемы адаптации иностранных студентов в России // Вестник ТвГУ. Серия "Педагогика и психология". – 2018. – Выпуск 1. – С. 133-140
3. Максимчук Е.Д. Межкультурная адаптация иностранных студентов из стран Азии, Африки и Южной Америки, обучающихся в России Диссертация на соискание ученой степени кандидата психологических наук. – Саратов, 2018.

4. Погукаева А.В., Коберник Л.Н., Омелянчук Е.Л. Адаптация иностранных студентов в российском вузе // Современные проблемы науки и образования. – 2016. – № 3.;

5. Резунков А.Г. Игрища солнечных праздников Руси. Исповедь мистагога СПб, Издательский Дом «Петрополис», 2019. – 346 с.

6. Резунков А.Г., Резункова О.П. Культура, обряд, праздник. Культурологическое эссе. – СПб, Смольный институт Российской академии образования; 2018. – 140 с.

7. Романова Т.А., Мамаева Ж.М., Коноплева А.Н., Виндижева М.К. Адаптация иностранных студентов к процессу обучения в высших учебных заведениях России // Педагогический журнал. 2018. – Т. 8. – № 4А. – С. 127-134.

8. Федеральная целевая программа «Русский язык» на 2016–2020 гг., утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2015 г. – № 481

<https://vk.com/maslenitsakrina>, <https://vk.com/yaragivica>; <https://vk.com/slavspas>

8. Использование приемов эйдетики как ноосферное средство развития учебно-познавательной компетенции учащихся на уроках биологии

А.В. Афанасенко

8.1. Основания актуальности эйдетики в школьном образовании

В настоящее время в нашей стране происходят существенные изменения в области образования. Это связано с переходом на позиции личностно-ориентированной педагогики и компетентностного подхода. Одной из задач современной школы становится раскрытие потенциала всех участников педагогического процесса, предоставление им возможностей качественного обучения, проявления творческих способностей.

Как видно из требований концепции и образовательного стандарта, учебный предмет «Биология» достаточно сложен и нагляден, требует демонстрации процессов, систем и закономерностей, что усложняет преподавание. Огромный массив учебного содержания учащиеся просто не в силах воспринять, осознать и запомнить. Педагогические работники, а также сами учащиеся, **стремятся облегчить запоминание учебного материала. Такая работа может быть основана не только на установлении логических взаимосвязей, но и создании ассоциативных образов.** Любая наука, биология в том числе, не является совокупностью застывших истин. Однако сложившаяся практика обучения биологии, ориентированная на успешное прохождение системы рубежного контроля (проверочные, самостоятельные и контрольные работы, различного рода экзамены). **Особенности предмета таковы, что учащимся предлагается для запоминания, воспроизведения и применения совокупность «постулатов», терминов, законов, теорий.** Каждый учитель, согласится с тем, что в развитии личности учащихся, **формировании представлений о научной картине мира, наиболее значимым является не передача «готовых знаний», утвердившихся в науке, а организация процесса их приобретения.**

Данные навыки развивает эйдетика, включающая приёмы, которые можно использовать при проведении уроков по любой учебной дисциплине и на самые различные темы. **В связи с этим, актуальность занятий с применением приёмов эйдетики неопределима.** Они позволяют в интересной и занимательной форме формировать у учащихся учебно-познавательные, коммуникативные компетенции, учат работать в группе, помогают быстро и точно воспроизводить необходимую информацию.

Эйдетика (в переводе с греческого «эйдос» означает «образ») — это методика обучения, которая развивает способность мыслить образами, учит методам запоминания информации, способствует развитию воображения. Она позволяет развивать память, мышление и воображение по-

средством ярких образов, активно запоминать и быстро воспроизводить любые детали. Первые подробные описания содержатся в работах сербского учёного В.Урбанчика (1907 год). Его идеи подхватил немецкий психолог и философ Э. Йенш (20-е гг. XX в.) — руководитель Марбургской школы психологии. В СССР её теорией и практикой занимались П.П.Блонский, А.Р.Лурия, Л.С.Выготский. Однако после Второй мировой войны волна интереса пошла на спад [1].

Можно сказать, что эйдетика опирается на принципы ноосферного образования.

8.2. Эйдетика в системе ноосферного образования

Ноосферное образование — это социокультурный процесс передачи знаний, умений и навыков путем организованного мотивирования индивидуальных учебных мыслеобразов и реализации заключенной в них энергии.

Целью ноосферного образования является мотивация гармоничного, целостного, экологически здорового типа мышления, основанного на осознанном совокупном владении логическим и образным мышлением.

Это тот тип мышления, который может дать человеку целостную картину мира и способен стать инструментом решения глобальных проблем в период перехода к устойчивому развитию общества. Воспитание целостного мышления, основанного на синтезе современных достижений квантовой физики [3] — входит в цель ноосферного образования.

Новый виток своего развития эйдетика получает в трудах японского специалиста Й.Цуцуми, который разработал комплекс выполняемых пальцами упражнений, позволяющих добиться улучшения самочувствия и внимания не только школьников, но людей любого возраста [2]. Еще одной знаковой фигурой в популяризации приемов эйдетики является Роджер Сперри — американский нейропсихолог и физиолог, профессор психобиологии. Он получил в 1981 году Нобелевскую премию за «открытия, касающиеся функциональной специализации полушарий головного мозга». На сегодняшний день в Беларуси данная методика развита слабо, в России она неразрывно связана с именем И.Ю.Матюгина — доктора педагогических наук. В своих трудах он обосновал основные принципы метода, подробно описал её инструментарий и применяемые техники.

Наиболее интересными и действенными приемами эйдетики являются:

1. Ассоциация — один из основных приемов эйдетики. Помогает запомнить сложные биологические понятия и термины, подбирая им ассоциации из повседневной жизни. Например, при изучении строения клетки, учащиеся представляют, что клетка — город, а ее органоиды — это предприятия или организации, функции которых сходны.

2. Зрительная и мысленная прорисовка. Выполняя данный прием, важно придерживаться правила «квадрата» (представляемый объект должен быть цветной, объемный, размеров 15-20 см, глаза должны быть открыты).

3. **Цепной.** Суть приема: связать между собой логическими цепочками можно даже самые отдалённые друг от друга предметы. Упражнение: подбираются 10-15 совершенно разных слов (например, составные части рефлекторной дуги или кругов кровообращения).

4. **Прием Цицерона** — это удивительно простой и в то же время чрезвычайно эффективный прием, называемый также приемом мест или системой римской комнаты. Суть его состоит в том, что запоминаемые единицы информации надо мысленно расставлять в хорошо знакомой комнате в строго определенном порядке. Затем достаточно вспомнить эту комнату, чтобы воспроизвести необходимую информацию. Для удобства комнату можно сделать из бумаги, при этом процесс её создания превращается в занимательную игру для учащихся.

5. **Акровербальный стих.** Суть приема: чтобы облегчить запоминание учебного материала, он «зашифровывается» в стихотворения, различные аббревиатуры, коды, песни и даже анекдоты. Во-первых, получается наглядно. Во-вторых, увлекательно и познавательно. В-третьих, легко запоминается. Ребенок легко выучивает две строчки весёлого стишка, который в нужный момент вызывает в его подсознании необходимые образы и ассоциации. И вместо рифмы он рассказывает необходимый материал.

6. **Пиктограмма или крокирование** — рисуночное письмо, совокупность графических образов, которые человек придумывает сам себе с целью последующего воспроизведения каких-либо слов и выражений. Особенно хорош данный метод для детей, так называемого «зрительного» типа. Например, при обобщении курса зоологии 8 класса, необходимо уметь отличать системы органов всех типов животных. Используя всего лишь только 2 значка (круг и палочка), возможно кратко и образно показать отличия кровеносных систем всех групп животных.

7. **Флеш карточки** — это один из лучших и эффективных способов запоминания информации, и представляют они собой непосредственно карточки, на одной стороне которых помещается вопрос, событие, слово, а на другой, соответственно, ответ на вопрос, дату события, перевод слова или другие возможные способы изложения информации. Далее вы читаете то, что написано на первой стороне карточки, и пытаетесь вспомнить запись на второй.

Эйдетика — уникальная современная методика для развития внимания, памяти и особого типа мышления. Она показывает отличные результаты и позволяет работать не только с учащимися. Это прекрасная возможность самосовершенствоваться, чтобы не стоять на месте и постоянно добиваться всё новых высот.

Литература

1. Понервам. Все о болезнях нервной системы и мозга. [Электронный ресурс] / Эйдетика: что это такое? — Москва, 2013. — Режим доступа: <https://ponervam.ru/ejdetika.html> — Дата доступа: 01.11.2019.

2. ECONET. Включи сознание [Электронный ресурс]/ Энергетическая гимнастика для рук от Йосиро Цуцуми. — Москва, 2017. — Режим доступа: <https://econet.ru/articles/130482-energeticheskaya-gimnastika-dlya-ruk-ot-yosiro-tsutsumi> — Дата доступа: 01.03.2020.

3. Маслова Н.В. Ноосферное образование: методология, технология, инструментарий [Электронный ресурс] <http://raen-noos.narod.ru/b-masl3.htm> — Дата доступа: 20.10.2020.

9. Особенности становления региональной идентичности населения Арктической зоны Российской Федерации (на примере Ямало-Ненецкого автономного округа)

В.А. Кибенко

9.1. Ключевые факторы, определяющие основу формирования региональной идентичности населения Ямало-Ненецкого автономного округа

Основные факторы, оказывающие влияние на формирование региональной идентичности населения Ямало-Ненецкого автономного округа (ЯНАО), образуют две группы: базовые и специфические.

БАЗОВЫЕ ФАКТОРЫ (включает в себя один фактор):

1) **Природно-географический** (специфические северные и арктические природно-географические условия). Фактор является ключевым в формировании региональной идентичности населения Арктической зоны Российской Федерации (АЗРФ).

2) **Специфические факторы**. Перечислим ряд факторов, определяющих особенности формирования региональной идентичности в том или ином субъекте РФ, входящем в АЗРФ:

Экономические:

- **сырьевая экономика**. Фактор связан с добычей, переработкой и транспортировкой природных ископаемых ресурсов (преимущественно нефть, газ и газовый конденсат).

Социокультурные:

- **история освоения**. Фактор связан с современными волнами освоения территории ЯНАО в XX веке;

- **социокультурные особенности населения**. Фактор связан с качественными характеристиками населения, укладом повседневной жизнедеятельности;

- **самобытная культура КМНС**. Фактор связан с традиционной хозяйственной деятельностью (в основном с оленеводством) и самобытной культурой коренных малочисленных народов Севера (в основном ненцев и ханты).

Политические:

- **политико-административный статус субъекта РФ**. Фактор связан с институализацией территории как самостоятельного субъекта Российской Федерации в составе Тюменской области, образованием основных институтов государственной власти и официальных символов округа, остротой выборных кампаний различного уровня в конце XX – начале XXI вв., политическими дискуссиями вокруг изменения политико-административного статуса автономного округа (объединение Тюменской области) и др.

Социально-экономические:

- **социально-экономические условия жизнедеятельности.** Фактор связан с уровнем жизни населения, гарантиями и компенсациями за жизнь и работу в условиях Крайнего Севера, социально-бытовыми условиями жизнедеятельности и др.

9.2. Этапы формирования региональной идентичности населения Ямало-Ненецкого автономного округа

Этапы формирования региональной идентичности населения Ямало-Ненецкого автономного округа включают в себя следующие периоды:

- 1) 1930-1969 гг. – советизация, развитие сельскохозяйственной промышленности;
- 2) 1970-1990 гг. – активное промышленное освоение территории, формирование сети современных городов;
- 3) 1991-2010 гг. – становление Ямало-Ненецкого автономного округа как самостоятельного субъекта РФ, формирование современного облика территории. Переход к модели постоянного проживания населения;
- 4) 2010г. - по настоящее время – арктический вектор развития территории.

Советизация Крайнего Севера СССР в 1927-1930 гг. (деятельность партийных и комсомольских органов, печатных средств массовой информации) положила начало употреблению ненецкого словосочетания «я-мал» как синонима образованного Ямальского (Ненецкого) национального округа и формированию региональной идентичности «**ямалец**». На современном этапе (1990-2010 гг.) – это межрегиональные, внутрирегиональные и федеральные политические процессы (борьба за статус субъекта РФ, острота прямых выборов различных уровней власти), рост социально-экономического развития ЯНАО.

В период активного промышленного освоения, становления нефтегазовой отрасли и формирования современной поселенческой сети ЯНАО (1970-1990 гг.) сформировалась макрорегиональная идентичность – «**северянин**».

Региональная идентичность «северянин» наполнена общими для макрорегиона символами, смыслами, образами, нарративами, историей освоения и изучения, связанными с Севером (Крайним Севером, Заполярьем). В социально-экономическом аспекте для этой категории характерны утилитарные ценности (высокий уровень доходов, материальное благополучие и т.п.) и временный характер проживания.

Для региональной идентичности «**ямалец**» присущ тот же набор качественных характеристик, что и для «северянин», но дополненный региональной спецификой, смыслами и символами: современной историей героического становления нефтегазовой отрасли в ЯНАО, отличительными социально-экономическими чертами автономного округа (природные ископаемые богатства (нефть, газ), традиционный образ жизни коренных малочисленных народов Севера, высокий уровень

жизни и др.), а также более выраженными пассионарными и фронтирными характеристиками, присущими жителям округа в сравнении с другими северными регионами.

Законодательное закрепление территории и границ крупного макрорегиона – Арктическая зона Российской Федерации, активизация социально-экономических, политических, информационных процессов в этом регионе создают предпосылку для формирования арктической макрорегиональной идентичности.

Литература

1. Кибенко В. А. Региональная идентичность городского населения Ямало-Ненецкого автономного округа (по результатам социологического исследования) // Журнал «Вестник Северного (Арктического) федерального университета». Серия «Гуманитарные и социальные науки». – 2015. – № 6. С. 72–81.

2. Кибенко В. А. Региональная идентичность и факторы, определяющие жизнедеятельность в Арктической зоне Российской Федерации // Человеческий потенциал освоения нефтегазовых ресурсов Арктики и Субарктики: монография / отв. ред. А. Н. Силин. – Тюмень. ТИУ. 2016. С.59–85.

3. Кибенко В. А. Формирование региональной идентичности населения Ямало-Ненецкого автономного округа // А. К. Арабский, О.М. Барбаков, М.Л. Белоножко, А. С. Гюрджинян, В. А. Кибенко, В. С. Крамар, В. В. Маркин, А. Н. Силин, И. Ю. Фомичев, Н. Г. Хайруллина, В. А. Юдашкин / Человек в Арктике: инновационные технологии решения социальных проблем: монография/отв. ред. А. Н. Силин – Тюмень: ТИУ, 2017 – С. 77–89.

4. Кибенко В. А. Моделирование процессов формирования региональной идентичности населения Арктического региона Российской Федерации // Социодинамика. – 2018. – № 3. – С. 1–15.

5. Силин А. Н., Кибенко В. А. Региональная идентичность населения арктической территории // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. №4 (51), 2016 С. 86–89.

10. Из опыта участия в конкурсе уроков федерального инновационного проекта «всероссийская школьная неделя высоких технологий и технопредпринимательства»: на примере проведения урока по теме «искусственный интеллект»

А.В. Радевский

10.1. Мир перемен, школа и компетентностный подход

Каким будет мир в середине XXI века, трудно себе представить не только школьным учителям, но и футурологам. Поэтому школа должна готовить своих учеников к переменам, развивая у них такие качества, как мобильность, динамизм, конструктивность.

Компетентностный подход является способом достижения нового качества образования.

Компетентностный подход можно рассматривать как совокупность общих дидактических требований к:

- определению целей образования;
- отбору содержания образования;
- организации образовательного процесса и оценке образовательных результатов.

В качестве результата рассматривается не сумма усвоенной информации, а способность человека действовать в различных проблемных ситуациях.

10.2. Метод проектов и проектное обучение

Метод проектов позволяет решить одну из самых острых проблем современного образования – проблему мотивации, реализацию принципов личностно-ориентированного обучения, когда обучающиеся могут выбрать дело по душе в соответствии со своими способностями и интересами. И, наконец, метод проектов тесно связан с использованием новейших компьютерных технологий.

Проектное обучение – процесс технологического образования, находящийся в постоянной трансформации. Природе человека присущ поиск, постановка вопросов, развитие собственного понимания реальности.

Ядром мотивации проектной деятельности признается спектр интересов, который специфичен для каждой возрастной группы.

Для старшеклассников характерны нацеленность на постижение процесса, желание испытать себя и свои возможности, предвкушение творчества,

стремление к личному успеху. Учитель может использовать некоторые процедуры формирования интереса к проектным заданиям, процессу проектирования.

10.3. Информатизация и ноосферное образование

Изменение в обществе, которое существенно влияет на характер социальных требований к системе образования, в том числе к школе, заключается в развитии процессов информатизации. Одно из следствий развития этих процессов — создание условий для неограниченного доступа к информации, что, в свою очередь, ведёт к полной утрате школой позиций монополиста в сфере общеобразовательных знаний. Ещё одно следствие: в условиях неограниченного доступа к информации в выигрыше будут те (люди, организации, страны), которые способны оперативно находить необходимую информацию и использовать её для решения своих проблем.

Как отмечает Антоненко Н.В., доктор психологических наук, система Ноосферного образования призвана организовать эволюционно новый этап образования человека: познание Всеобщих Законов Мира, Общих законов человеческого общества и на их базе организовать все сферы здоровой, творческой, природосообразной, счастливой жизнедеятельности людей и их будущих поколений с овладением качественно новыми знаниями и навыками [9].

10.4. Формирование ИКТ – компетентности учащихся. Урок «Искусственный интеллект»

В связи с введением в образовательные учреждения нового федерального государственного образовательного стандарта на ступени общего образования начинается формирование навыков, необходимых для жизни и работы в современном высокотехнологичном обществе, а именно, **формирование ИКТ-компетентности учащихся.**

В настоящее время в условиях распространения короно-вирусной инфекции возрастает необходимость ведения дистанционной образовательной деятельности.

Для разработки своего цифрового урока для прохождения практики в школе студентам РГПУ им А.И.Герцена было предложено принять участие в Конкурсе уроков Федерального инновационного проекта «Всероссийская школьная Неделя высоких технологий и технопредпринимательства». Проект направлен на популяризацию нанотехнологий, естественнонаучного образования и технопредпринимательства среди школьников и учителей. Детальная информация о проекте представлена на: <http://htweek.ru/about/>.

Используя материалы, представленные на сайте (Рис.1), нами был разработан и проведен урок по теме «Искусственный интеллект» для 8 класса.

Эта тема автору показалась очень интересной. В наше время, искусственный интеллект – одна из приоритетных областей исследования. Есть множество систем как с частичным его использованием: например распознавание текстов, бытовые роботы; также рассматривается создание возможности замены творческого труда человека искусственным. Область исследования искусственного интеллекта (ИИ) затрагивает массу смежных дисциплин: информатику, философию, кибернетику, математику, психологию, физику, химию и др. Область применения ИИ – есть масса аппаратных и программных средств с его использованием. Это и автомобили с электроникой и с использованием ИИ, и новейшие роботы, участвующие в производстве чего-либо, и компьютерные программы, которые включают в себя и игры с ИИ.

Американский кибернетик А. Самуэль сумел составить для вычислительной машины программу, позволявшую той играть в шашки, причем в ходе игры машина может обучаться или, по крайней мере, создавать впечатление, что обучается, улучшая свою игру на основе накопленного опыта. В 1962 г. эта программа сразилась с Р. Нили, сильнейшим шашкистом в США и победила. Можно сказать, что эта программа была стартовой площадкой для исследования ИИ. Тогда, да и сегодня следовали **определению Тьюринга, что такое ИИ: «Компьютер можно считать разумным – если он способен заставить нас поверить, что мы имеем дело не с машиной, а с человеком»**. Термин интеллект (intelligence) происходит от латинского intellectus — что означает ум, рассудок, разум; мыслительные способности человека. В соответствии с этим, искусственный интеллект (artificial intelligence) — ИИ (AI) обычно истолковывается как способность автоматизированных систем брать на себя некоторые функции интеллекта человека, таких как, например, выбор и принятие решения на основании не только текущих фактов, но и полученного ранее опыта; рациональный анализ внешних воздействий.

Под интеллектом же мы подразумеваем способность человеческого мозга решать задачи путем приобретения, запоминания и целенаправленного преобразования знаний в процессе обучения на опыте и адаптации к различным обстоятельствам.

Пример фрагмента презентации к уроку представлен ниже.

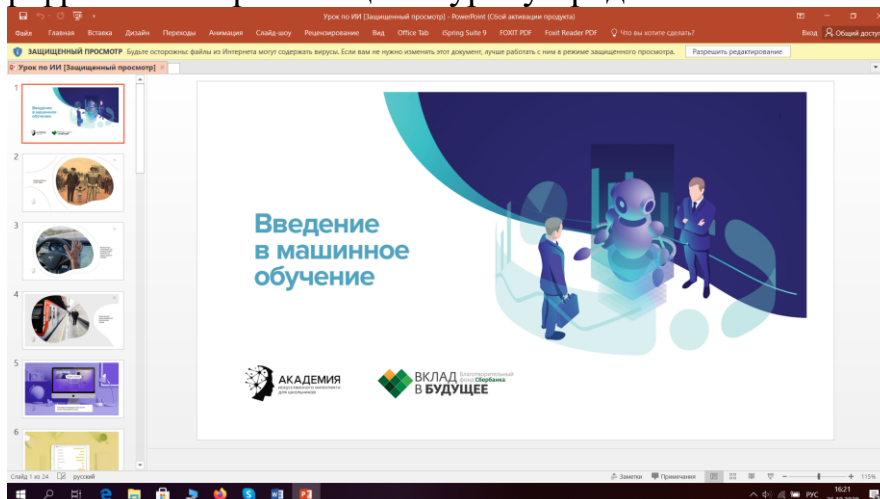


Рис.1. Фрагмент презентации к уроку

Литература

Равен, Дж. Компетентность в современном обществе: выявление, развитие и реализация [Текст]/ Дж. Равен. – М., 2002.

Формирование ИКТ-компетентности обучающихся согласно новым ФГОС. – (<http://fiz-mat-inf.blogspot.com/2010/09/blog-post.html>)

Семенов, А.Л. ИКТ-компетентности учащихся. ИКТ как инструментальный универсальный учебный действия: подпрограмма формирования/ А.Л. Семенов//Информационные технологии в образовании. – (<http://ito.edu.ru/sp/publi/publi-0-Semenov.html>)

Сайт проекта <http://htweek.ru/news/startoval-konkurs-uroki-nedeli-vysokix-technologij-i-technopredprinimatelstva/>.

Урок на сайте НВТиТ <http://htweek.ru/lessons/2020/>

Антоненко Н.В. Отличие ноосферного образования от других педагогических подходов <https://noospheracity.com/otlichie-noosfernogo-obrazovaniya-ot-drugih-pedagogicheskikh-podhodov>

Intel "Обучение для будущего". Проектная деятельность в информационной образовательной среде 21 века : основной курс, версия 10.0 : учебное пособие / [Л. И. Кобцева и др.]. - 10-е изд., перераб. - Москва : Современные технологии в образовании и культуре, 2009. - [168] с. : ил., табл.; 29 см.; ISBN 978-5-902970-12-5 <https://search.rsl.ru/ru/record/01004291903>

11. Новая ноосферная актуализация принципа всестороннего и гармоничного развития человека в условиях реализации межпредметных связей на уроках физкультуры

А.В. Безлепкин

11.1. Востребованность новой актуализации принципа всестороннего и гармоничного развития человека

Проблема современного общества в малоподвижности (гиподинамии). Особенно она наблюдается у детей школьного возраста, которые, при наличии мобильных устройств, все больше погружаются в мир виртуальный, простой и доступный, в котором можно проявить себя через развитие персонажа, прокачивание техники, строительство целой страны. А главное, получают удовольствие, не затрачивая при этом физических усилий. Острота этой проблемы и явилась основной причиной выбора темы данного опыта.

Предмет «Физическая культура и здоровье» является, нашей оценке, единственным школьным предметом, обучение которому требует от учителя знаний в самых разных областях деятельности человека. Преимущество занятий с использованием межпредметных связей заключается в том, что они углубляют представление о предмете, расширяют кругозор, повышают познавательный интерес учащихся, развивают речь, то есть **способствуют формированию разносторонне, гармонически и интеллектуально развитой личности;** формируют у учащихся умения сравнивать, обобщать, делать выводы, интенсифицируют образовательный процесс, снимают перенапряжение. **Благодаря межпредметным связям происходит новая ноосферная актуализация принципа всестороннего и гармоничного развития человека.**

Сопоставляя программу учебного предмета «Физическая культура и здоровье» с программами других учебных предметов, мы стараемся использовать полученные знания учащихся на своих уроках.

11.2. Реализация межпредметных связей на уроках физической культуры

При занятиях зимними видами спорта, например лыжные гонки, осуществляется воспоминание о таком понятии, как давление твердых тел (VII класс **физики**). При детальном изучении программы по **математике** и тесном общении с учителями данного предмета, мы выясняем, что учебник Герасимова В.Д. предусматривает работу с тренажерами по устному счету, поэтому в рамках эстафет даются задания тренажеров. Огромный объем информации несут в себе **исторические** сведения об Олимпиаде древности, а также

современный период зарождения Олимпийского движения. Обязательно рассказываем учащимся о том, как и когда спорт появился на территории нашей страны. Межпредметные связи с **допризывной подготовкой** мы осуществляем через строевые приемы, а также исполнение песен на белорусском и русском языках. Благодаря заинтересованности учащихся, духу соревнования в продолжение урока стал традиционным конкурс смотра строя и песни с привлечением почётных гостей. Такие мероприятия готовят учащихся к достойному выполнению долга по защите Отечества, способствуют поступлению в военные учреждения. На своих уроках ссылаемся на известные учащимся анатомо-физиологические понятия, используя **биологическую** терминологию. Рассказываем о новых видах спорта (OCR), новшествах в двигательной активности, например, «Плоггинг» – экологическое движение, при котором бег трусцой сочетается со сбором мусора. Межпредметное взаимодействие с **русским языком** реализуем в эстафетах, разминках, спортивных упражнениях, играх. В VI классе в комплекс упражнений включаем тему «Правописание приставок пре-, при». Учащиеся VIII классов любят повторять синтаксический разбор предложения, выполняя движения. Все команды, объяснения, числительные, счет, названия конкурсов и названия частей тела, изученные на уроках **английского языка**, используем при проведении разминок и эстафет. Тематикой могут быть животные, цвета, еда, спорт, одежда. Для осуществления межпредметных связей с **географией** даем информацию о странах, континентах с наилучшими показателями в различных видах спорта, упоминаю о географическом расположении этих стран, которое позволяет им иметь некоторые преимущества относительно других и др.

Со стороны учащихся возрос интерес к нашему учебному предмету «Физическая культура и здоровье», что привело к повышению успеваемости, а также победам и призовым местам в различных соревнованиях, в том числе и республиканской олимпиаде. Команда области, в подготовке которой автор так же принимал участие, в 2020 г. добилась 100% показателя. В интервью в газетах, журналах и на телевидении учащиеся (победители олимпиад по другим учебным предметам и медалисты) отмечают, что занятия физической культурой не только не отнимают свободное от учебы время, но и делают жизнь ярче и интереснее, внося разнообразие и повышая мотивацию к учебной деятельности.

Не стоит забывать и о собственном примере учителя. Автор является победителем и призёром различных соревнований по бегу, плаванию, триатлону и экстремальным видам спорта, в том числе международных. В 2019 г. автор являлся членом жюри заключительного этапа республиканский олимпиады по учебному предмету «Физическая культура и здоровье», конкурса «Лучший будущий учитель» МГУ им. А.А.Кулешова. Судьёй чемпионата Беларуси по триатлону, республиканской универсиады по многоборью «Здоровье».

Данный опыт, который автор неоднократно транслировал на семинарах и конференциях различного уровня, в СМИ, имеет большое значение для совершенствования образовательного процесса, увеличения

количества специальных знаний и их углубление как по теории и методике физической культуры, так и в смежных с ней областях.

Проведенные автором первичные исследования выявили существующий дефицит в образовательном поле межпредметных связей, относящихся к предмету физическая культура и здоровье. Идею межпредметных связей важно продолжать и развивать.

Считаем, что необходимо разработать систему, которая объединила бы между собой все учебные предметы. Ведь в большинстве своем учебные предметы направлены на изучение отдельных явлений и не дают представления о целом, дробя его на разрозненные фрагменты. В свою очередь, межпредметные связи дают возможность представить учебный материал как общую картину мира и дать учащемуся возможность погрузиться в суть учебного предмета, а учителю физической культуры и здоровья выйти за пределы спортивного зала.

12. Значение участия храма в образовательном процессе учебных заведений

О.М. Фролова

12.1. Вопрос о смысле жизни

На протяжении тысячелетий людей волнует вопрос о смысле жизни. Смысл жизни – идея, содержащая в себе цель жизни человека, «присвоенная» им и ставшая для него ценностью чрезвычайно высокого порядка. Ценность — понятие, используемое в науках о человеке и обществе для обозначения объектов, явлений, их свойств, а также абстрактных идей, воплощающих в себе общественные идеалы и выступающих благодаря этому как эталон должного [1].

Жизнь всегда воспринимается человеком как ценность. Проблема поиска смысла жизни, его влияние на судьбу человека актуальна во все времена, на любом этапе возрастного развития конкретного человека и неизбежно выходит на первый план в период получения образования, развития и формирования стиля жизни. Универсальной формулы смысла жизни для всех времен, обществ, людей не существует. Понимание смысла жизни во многом зависит от мировоззрения индивида. Убеждения, идеалы, ценностные ориентации, жизненные позиции людей являются отражением понимания мира, в котором живет человек. Система ценностей человека формируется при усвоении социального опыта, проявляется в целях, идеалах, убеждениях, интересах личности; ориентирует поведение. Важную роль в становлении системы ценностей имеет образовательный процесс.

12.2. Хроника становления системы образования и воспитания на Руси

Восточные славяне воспитывали детей в соответствии с представлениями об идеалах. Важное значение играли традиции и обычаи. Первыми педагогами для детей были женщины, которые обучали первым трудовым навыкам. Значительное развитие педагогической мысли произошло с принятием христианства. Крещение Руси содействовало распространению кириллической письменности и книжной традиции. Принятие христианства, ставшего официальной религией Киевской Руси, способствовало появлению переводной литературы религиозного и светского содержания, появлению при храмах и монастырях библиотек, началу создания оригинальной русской литературы. Распространение книг приобрело в этот период значительно более широкие масштабы. Стали составляться обширные библиотеки из русской и переводной литературы. Более интенсивно работал Печатный двор, выпускавший не

только религиозные произведения, но и книги светского содержания. Появились первые печатные учебники.

В 1634 г. вышел первый русский букварь Василия Бурцева, неоднократно переиздававшийся. Во второй половине XVII в. было напечатано более 300 тыс. букварей, около 150 тыс. учебных «Псалтырей» и «Часословов». В 1648 г. вышла печатная «Грамматика» Мелетия Смотрицкого, в 1682 г. - таблица умножения.

В 1678 г. в Москве была издана книга Иннокентия Гизеля «СинOPSIS», ставшая первым печатным учебником русской истории. В 1672 г. в Москве открылась первая книжная лавка.

Введение христианства связано с развитием школьного образования. В Новгороде им была создана школа, в которой обучались 300 детей духовенства и церковных старост. Обучение в ней велось на родном языке, учили чтению, письму, основам христианского вероучения и счету.

В Древней Руси были школы и высшего типа, готовившие к государственной и церковной деятельности. В таких школах наряду с богословием изучались философия, риторика, грамматика, знакомились с историческими, географическими и естественнонаучными сочинениями. Особые школы существовали для обучения грамоте и иностранным языкам; в **1086 году в Киеве было открыто первое женское училище**. По образцу киевской и новгородской при дворах русских князей открывались и другие школы - например, в Переяславле, Чернигове, Суздале школы создавались при монастырях. **Школы были не только учебными заведениями, но и центрами культуры.**

После крещения на Русь пришли новые нравственные понятия, в основе которых лежит любовь ко всем людям, идея самосовершенствования для спасения и вечной жизни, признан приоритет веры над научным знанием и связь обучения с нравственным воспитанием. В трудах Василия Кесарийского лучшим средством воспитания признаны молитвы и пост, но предлагалось не пренебрегать светским обучением. **Укоренялись идеи Ионна Дамаскина о необходимости образованности человека. Иоанн Златоуст призывал видеть предназначение воспитания в том, чтобы «наставить душу и сформировать ум».** Первые русские книжники рассматривали задачи воспитания высоких моральных качеств и идеалов служения родной земле. Основными участниками просвещения и воспитания в Киевской Руси были семья, церковь и княжеская власть. Обучением грамоте по книгам занимались мастера грамоты. Детей учили церковному чтению, письму, пению, счету и занимались нравственным воспитанием. С ростом институтов княжеской власти появилась необходимость в служилых людях. На Руси появились Школы книжного учения. **Вместе с этим, монастыри стали центрами подготовки миссионеров, которые занимались просвещением и распространением христианства на Руси. В период второй половины XVI в. после длительного монголо-татарского ига крупными образовательными центрами явились монастыри [2].**

12.3. Домовая церковь в «пространстве» образовательного учреждения в России XVIII – XIX вв.

Первые школы в Санкт-Петербурге создавались при храмах. С 1750-х годов при приходских церквях устраивались начальные школы. В 1725 г. Петром I основаны гимназия и университет при Российской Академии наук, учащиеся которых посещали ближайшие приходские церкви [3].

Первая домовая церковь в образовательном учреждении была основана в I кадетском корпусе, размещавшемся в Меншиковском дворце. В дальнейшем во всех государственных казенных учебных заведениях устраивались домовые храмы. Священник церкви учебного заведения служил еще и учителем Закона Божьего, и, по сути, выполнял ещё и воспитательные задачи. Школьный учитель Закона Божия сохранял свой авторитет и среди выпускников, т.к. школьный храм для учащихся имел значение приходского.

Становление системы ценностей человека происходит в процессе его социализации, который предполагает сознательное усвоение способов взаимодействия с материальной и духовной культурой, адаптацию к обществу, и выработку собственного стиля жизни. Особенно важным периодом в процессе социализации является подростковый юношеский возраст. В это время происходят качественные изменения в интеллектуальной сфере, проявляются черты исследовательского подхода к жизни. Социализация формирует человека как полноценного члена того общества, к которому он принадлежит. Подросток усваивает социальные нормы и культурные ценности общества вместе с активностью, саморазвитием и самореализацией в обществе.

Именно в этот период интенсивно развивается система мотивационно-потребностной сферы личности; восприятие предметов, социальных явлений и событий, понимание их значений и наполнение их личностным смыслом [4]. В становлении личности подростка важную роль играет процесс формирования его самооценки, которая включает в себя два компонента: когнитивный (знание о себе на основе фактов, доводов, анализа, сравнения, суждений, умозаключений), и эмоциональный (отношение к себе, удовлетворенность собой и своей деятельностью) [5]. На основе самооценки формируется саморегуляция. В подростковом возрасте на первый план выдвигается удовольствие, переживаемое благодаря правильному поступку, и страдание из-за недостойного поведения. Большинство подростков уже способны к самооценке поведения и обоснованию той или иной оценки.

В юношеском возрасте ситуативное эмоциональное реагирование уступает место переживанию удовольствия при исполнении долга. Это эмоциональное новообразование становится механизмом, благодаря которому формируется качественно новая позиция личности. Нормативная регуляция поведения подростка уступает место ценностной регуляции. Служение идеалу, общественным ценностям вызывает у него удовольствие. Юноша способен к борьбе против того, что, по его мнению, противостоит его ценностям.

Такая борьба является источником позитивных переживаний. В подростковом возрасте формирование волевого усилия тесно связано с непосредственными эмоциональными отношениями. Мотив, как основание действия, решения или усилия является выражением отношения к субъекту действия, выступает как желание, стремление, потребность, сознание долга, необходимости. Отношения превращаются в черты характера, приобретают устойчивость, выраженность, большую значимость, становятся характеристиками личности. **Следовательно, в образовании подростка важным является процесс становления системы ценностей и принадлежность к социальной общности [6].**

Школьный учитель Закона Божия сохранял свой авторитет и среди выпускников, т.к. школьный храм для учащихся имел значение приходского. Учащиеся годами посещали их и часто сохраняли связь со священником и храмом. Об этом свидетельствуют многие научные источники и мемуарная литература. **Согласно сведениям из них, к концу XIX в. в школах Санкт-Петербурга сложились профессиональные педагогические коллективы преподавателей Закона Божия, которые «свято исполняли свой долг».**

Гимназия «прививала основные положительные человеческие качества... юноши были честны, справедливы, не трусливы, хорошие товарищи», нетерпимо относились к жадности и зазнайству [7].

Приход храма образовательного учреждения чаще всего составляли директор гимназии, преподаватели и служащие, инспекторы, которые нередко проживали на казенных квартирах образовательного учреждения. Настоятель школьного храма обычно жил поблизости. Поэтому, жизнь школы и жизнь прихода дополняли друг друга, что делало воспитательный процесс особенно эффективным. Весной 1914 г. был принят закон о всеобщем среднем образовании. Полный охват образованием всех слоев населения Петербурга способствовал и развитию духовно-нравственного состояния общества.

12.4. Заключение

Воспитание нравственной культуры ребенка, обогащение его внутреннего мира, развитие чувства патриотизма, милосердия и гражданской гордости – в целом гармоничное развитие личности является важной задачей для любого школьного педагогического коллектива. В связи с этим современные школы тесно сотрудничают с храмами, совместно с настоятелями поводят уроки, внеклассные мероприятия, паломнические поездки в монастыри, трудовые десанты по благоустройству территорий, занимаются волонтерской деятельностью.

Духовно-нравственное воспитание школьников должно основываться на традициях русской культуры, а именно на одной из ведущих основ культурно-нравственного наследия нашего народа – этике православия. Обращение к системе православных ценностей в школе, на наш взгляд, –

реальный фактор воспитания по-настоящему нравственного поколения и оздоровления всего общества.

Опыт российской школы конца XIX – начала XX века является источником богатой коллекции форм и методов воспитания духовно-нравственных качеств молодежи, фундаментом для развития и совершенствования системы воспитания юношества в нашей стране.

Россия имеет богатый опыт участия храмов в образовательном процессе учебных заведений. В современных условиях развития общества и при достижениях научно-технического прогресса храмы Санкт-Петербурга активно используют бесценный опыт духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения, развития и становления системы ценностей юных граждан на основе традиционных ценностей, находят современные формы работы с молодежью, заботясь о будущем. Значение этой педагогической деятельности переоценить трудно.

Литература

1. Шапарь В.Б. Словарь практического психолога. – М.: Издательство «АСТ»; Харьков: Издательство «Торсинг», 2004. – 734 с.

2. Джуринский А.Н. Историй педагогики и образования: учебник для бакалавров – М.: Издательство Юрайт, 2011. – 675 с.

3. Жерихина Е.И. От школы при храме к храму при школе // ТРУДЫ СПБГИК. 2006. №. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-shkoly-pri-hrame-k-hramu-pri-shkole> (дата обращения: 10.06.2020).

4. Голованова Н.Ф. Общая педагогика: Учебное пособие для вузов. - СПб.: «Речь», 2005. – 317с.

5. Никифоров Г.С. Надежность профессиональной деятельности. – СПб.: Издательство СПбГУ, 1996. – 176 с.

6. Петронюк И.С. Педагогическое сопровождение становления ценностного отношения подростков к армии : в условиях кадетского корпуса : диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / Петронюк И.С.; [Место защиты: С.-Петербург. гос. ун-т]. - Санкт-Петербург, 2008. - 289 с.

7. Гнедич П. П. Книга жизни: Воспоминания: 1855 – 1918 / Редакц. и примеч. В. Ф. Боцяновского. - М.: Аграф, 2000. – С. 39.

«Будущее и власть в нем, по-видимому, будет принадлежать людям науки»¹

В.И. Вернадский

V

РАЗДЕЛ ПЯТЫЙ

Проблемы безопасности в логике ноосферной трансформации общества

¹ Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксенов. – М.: Современник, 1993. – 688с.; с. 241 (В кн. «Химическое строение биосферы Земли и её окружения», 1987)

1. Ноосферная антропология безопасности института семьи, устойчивого развития государств ООН в Биосфере Земного Дома

В.Н. Василенко

Человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют

Протагор (485 до н. э. — 410 до н. э.)

Я мыслю, следовательно, существую (Cogito ergo sum)
Рене Декарт (1596-1650)

Знай про себя – ты человек разумный (1826)
А.С. Пушкин (1799- 1837)

Человек и ноосфера неразрывны
В.И. Вернадский (1938)

Мы находимся в состоянии ноосферы (1940)
Ноосфера, в которой мы живем, является основным результатом моего понимания реальности.

Ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней.

Для меня ноосфера не мистика, не создание веры, а эмпирическое обобщение (1941)

Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой.

Из телеграммы академика В.И. Вернадского
Верховному Главнокомандующему СССР
И.В. Сталину. 9 апреля 1943 года

Европейская академия естественных наук признала ЗАКОН НООСФЕРЫ В.И. Вернадского (1863–1945) научным открытием (регистр. № 1-2013)

1.1. Ноосферная антропология

Ноосферная антропология глобального общества – экогеологическая мера реализации Гражданами **ЗАКОНА НООСФЕРЫ**, этноэкологический критерий, геополитический инструмент экологической гармонизации взаимодействия общества с биосферой Земного дома. Повторенные выше и предлагаемые ниже тезисы позволяют **определить НООСФЕРНЫЕ ПОДХОДЫ для футурологически упреждающего решения наиболее неотложных проблем**, поставленных: 75-й сессией Генассамблеи ООН «Будущее, которое мы хотим, и ООН, которая нам нужна: вновь подчеркивая нашу коллективную приверженность многосторонности»,

- в программах Международного научного конгресса «Глобалистика-2020
- Глобальные проблемы и будущее человечества»,
- и особенно десятой Международной научной конференцией «Ноосферное образование в евразийском пространстве».

Участники предыдущих и юбилейной конференции подчеркивают стратегическую угрозу цивилизации, где депопуляция Семей в России и на планете становится основной (см. рис. 1, другие модели).



Рис. 1. Этноэкосоциополитические угрозы депопуляции Семей в России (1913 – 2016)

Самоназвание **Человека (Homo)** социобиовиду в «царствах» природы дал **Карл Линней (1707 – 1778)** в 1735 году, а **социокультурный статус разумного (нооним Homo sapiens)** добавил в 1758 году, «признав» вывод Протагора (480 – 410 до н.э.) о **Человеке – «мере всех вещей, реальных в реальности, нереальных в нереальности».**

Но бытийную целостность, **этически высшую ценность жизни рода Человека**, отличающего его от других биовидов биосферы планеты, – принцип **НЕ НАВРЕДИ** основам жизни поколениям Семей – ввел Гиппократ (ок. 460–370 до н.э.) до **научного осознания Человека разумным видом природы в институтах общества (Homo sapiens institutus, Hsi)**. Древнегреческий врач откликнулся на призыв Сената и народа абдеритян вылечить болезнь Демокрита (ок. 470–370 до н. э.): «Ты будешь лечить город, не мужа. ...вся Эллада тебя просит сохранить тело мудрости»². Целитель, признанный **отцом медицины**, ответил: «...это не вы, а природа зовет меня спасти свое произведение от опасности погибнуть в болезни. Поэтому повинуюсь меньше вам, чем природе и богам, я спешу вылечить больного Демокрита»³.

Земные волны пандемий, сопровождающие и утяжеляющие бремя болезней поколений Семей человечества, особенно ВИЧ, Эбола, COVID-19, новые угрозы, заставляют смотреть на клятву Гиппократа **НЕ НАВРЕДИ** с позиций эволюции этносов биосферы в ноосферную цивилизацию – «**СОХРАНЯТЬ ТЕЛО МУДРОСТИ**» Граждан Земного дома, начиная с **ИНСТИТУТА ПОКОЛЕНИЙ СЕМЕЙ** в Отечествах ООН глобального общества.

Планетарно-бытийное (экогеологическое) осознание эволюции поколений этносов биосферы Земного дома в ноосферную цивилизацию Граждан Отецеств-государств глобального общества (кратко учение об эволюции биосферы в ноосферу) стало экогеосоциокультурным основанием становления **НООСФЕРНОЙ АНТРОПОЛОГИИ жизни Человека, Личностей, Граждан в институтах Семей** на территории государств, то есть в региональных экотехнополисах «природа – население – хозяйство». Это фундамент наших научных знаний об основах бытия человечества Здесь / Сейчас в биосфере Земного дома, выражающих учет накопленного наукой, проверенного Семьями образования Граждан государств планеты. **МЫ**, поколения Человека, разумного институтами знаний, системы образования глобального общества (по нооному Homo sapiens institutus, сокр. **Hsi**) – **субъекты ЗАКОНА НООСФЕРЫ, факторы ЭКОНООСФЕРНОЙ АНТРОПОЛОГИИ, носители ноосферного интеллекта поколений Семей.**

Hsi (+Ч+Л+Г): ноосфера (от др.-греч. νοῦς «разум» + σφαῖρα «шар»; досл. *сфера разума*). Термин **НООСФЕРА** введен в науку Э.Леруа (1870- 1954) и П.Т.де Шарденом (1881 – 1955) в дискуссиях с академиком В.И. Вернадским о геохимии и биосфере Земли (Париж, Сорбонна, 1923 – 1925). Автор учения о биосфере, эволюции этносов Земного Дома в ноосферную цивилизацию, его последователи **наполнили ПОНЯТИЕ О НООСФЕРЕ** высшим смыслом жизни поколений Семей человечества, мерой самореализации Личностей, самоценностью знаний Граждан Отечества о разумном развитии цивилизации в биосфере регионов Земного дома.

² Гиппократ, Афоризмы. М., Эксмо, 2008, с. 372

³ Там же, с. 374 (выделение жирным курсивом мое – В.В.Н.)

Понятия **Личность, Гражданин, Семья МЫ** пишем с большой буквы, потому что в реальной жизни, мысли, деяниях общества **Здесь / Сейчас биосферы Земли** используем потенциал **НООСФЕРНОГО ИНТЕЛЛЕКТА** поколений **Отечества, разумных институтами цивилизации (Homo sapiens institutus, Hsi) в природе планеты. Наша Биосфера – Дом бытия** прошлых, нынешних, будущих поколений **Семей Отецеств ООН**, а соблюдение принципа **НЕ НАВРЕДИ – критерий разумности /неразумности наших деяний +Вчера + Сегодня +Завтра**. Отношение **Граждан государства к войнам, экоограничениям, пандемиям Семей – это критерий нашего осознания угроз здоровью в общем Доме планеты.**

БИОСФЕРА Земли – Дом бытия Человека, разумного институтами цивилизации [Homo sapiens institutus, Hsi], среда самореализации поколений Семей Здесь / Сейчас, +Вчера + Сегодня + Завтра планеты. Ноосферная антропология Личностей Отечества выражает бытовое осознание Гражданами государств ООН ноосферной природы Личности в биосфере Земного дома – МЕРЫ экогеосоциополитического долголетия, критерия ноосферной реальности в обеспечении безопасности экотехнополисов поселений Семей Отечества ООН Земли.

1.2. Ноосферизм современной эпохи

Профессор А.И. Субетто, организатор и лидер Ноосферной общественной академии наук, назвал научно-образовательный феномен глобальных знаний НООСФЕРИЗМОМ. В его определении *«ноосферизм – новая научно-мировоззренческая система, ноосферно-ориентированный синтез наук и одновременно – идеал социального устройства в XXI веке в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Одновременно Ноосферизм – это идеал динамической социоприродной, ноосферной Гармонии, которая должна появиться как Ответ на Вызовы современной эпохи. Ноосферизм современной эпохи – это учение, раскрывающее стратегию развития человечества как стратегию ноосферного развития цивилизации, а при сохранении нынешних экологически разрушительных процессов человечество может исчезнуть с лица Земли даже до середины XXI века»⁴. Граждане Отецеств смогут реализовать основы ноосферизма соблюдением критериев ноосферной антропологии (закона ноосферы) в Семьях общества.*

Академик А.Д. Урсул, организатор Международной академии ноосферы (устойчивого развития), исследователь **феномена ноосферы и ноосферологии, ноосферного интеллекта общества, фактора ноосферной глобалистики и теории устойчивого развития цивилизации, считает что «ноосфера – это естественный и высший этап развития человеческой культуры (и в какой-то мере, даже всей глобальной эволюции), а не только решения проблем экологии...**

⁴ http://www.lomonosov.org/article/noosferizm_modern_era.htm

Превращение человечества в ноосферную цивилизацию предполагает, что главным ресурсом его дальнейшей эволюции станет информация, позволяющая оптимально использовать и экономить вещественно-энергетические ресурсы. Становление ноосферы, возвышая потребности человека, выдвигает на приоритетное место информационно-духовную культуру, в тоже время трансформирует все составляющие и содержание культуры, что позволяет предположить появление принципиально нового типа культуры – ноосферной культуры, являющейся предвидимой «вершиной» глобально-эволюционных процессов во Вселенной»⁵.

По закону ноосферы В.И. Вернадского, Мы с Вами, уважаемый читатель, ноосферные Личности – субъекты **НООСФЕРИЗМА И НООСФЕРНОЙ** культуры Отечества, обязаны учитывать **ЭКОЯДРО** ноосферной антропологии безопасности поколений Семьи. Пандемия COVID-19 показала: принцип **НЕ НАВРЕДИ** здоровью себе, своим детям, природе Семей определяет уровень реального учета Здесь / Сейчас того, что **МЫ [Hsi Семей] живем в биосфере Земли**. Поэтому не должны нарушать основы ноосферной антропологии безопасности Семьи [В.В.Н = Hsi] во взаимодействии с природой, отношениях субъектов цивилизации в ядре экотехнополисов «природа территории – население – хозяйство». По ноосферной антропологии жизни Граждане Семей – факторы ноосферной реальности Отечества, субъекты безопасности в **ноосферных городах** государств биосферы планетного Дома, **акторы ноосферной цивилизации** в природе Вселенной [В.В.Н. = Hsi; Hsi = В.В.Н.] (см. рис. 2, 3).

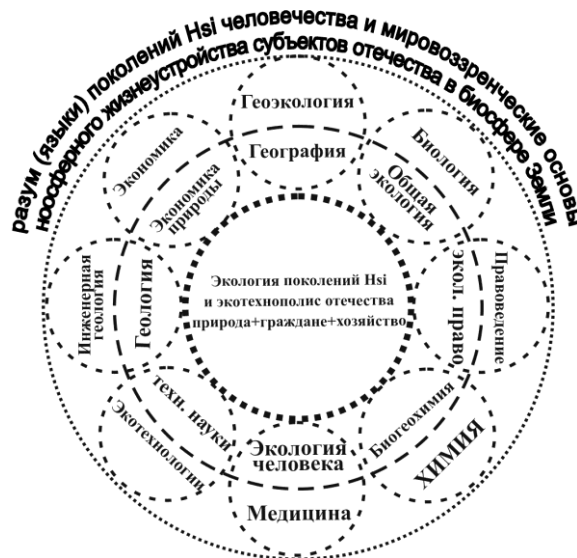


Рис. 2, 3. Ноосферная формула долголетия Граждан (слева) и экотехнополисные риски

⁵ Глобальная революция в науке и образовании. Интервью д.ф.н., профессора факультета глобальных процессов МГУ, академика АН Молдавии А.Д. Урсула для интернет-портала <https://www.globalistika.ru/> 31 августа 2020 г.

По ЭКОЯДРУ ноосферной антропологии бремя болезней поколений Граждан, ограничивающих долголетие Личностей, зависит (на рис. слева – высота фигурной стрелки): на 50% от ценностей жизни, научных знаний членов Семей, определяемых ноосферным воспитанием, образованием интеллекта субъектов глобальной цивилизации, реализуемых в социокультурном укладе и геополитэкономическом управлении общества; на 20-25% – от геоэкологии среды жизни Семей регионов; на 15-20% – от сохранения родителями+детьми генетического и иммунного потенциала; на 8-10% – от качества, доступности здравоохранения населению, мониторинга целей развития медицины, здорового образа жизни поколений человечества⁶.

Пренебрежение Человеком собственной ноосферной природой в поселениях Семей Отецеств регионов планеты выражено футурологически опасным ростом БРЕМЕНИ БОЛЕЗНЕЙ социобиовида Hsi биосферы Земного дома, то есть экогеосоциополитическим нарушением принципа НЕ НАВРЕДИ ЖИЗНИ. Этноэкологически это подтверждается ростом угроз заболеваний, травм, других болезней поколений народов: по оценкам ВОЗ за XX век бремя болезней Семей увеличилось с 8-10 тыс. до 30-50 тыс.; депопуляция грозит большинству поселений; избранный в обществе образ жизни «виновен» более чем в половине смертей (см. на рис. 4, 5).



Рис. 4. Экогеосоциополитические причины, факторы бремени болезней Семей в биосфере

⁶ Эксперты ВОЗ и ООН приняли близкую формулу здоровья Человека в биосфере Земли, но в анализе причин роста бремени болезней Семей они не поднимаются до ноосферных критериев соблюдения экомедицинского принципа НЕ НАВРЕДИ. Это подтверждают рыночная геополитика и остаточные подходы институтов власти к охране основ общественного здоровья Семей даже в условиях пандемий.

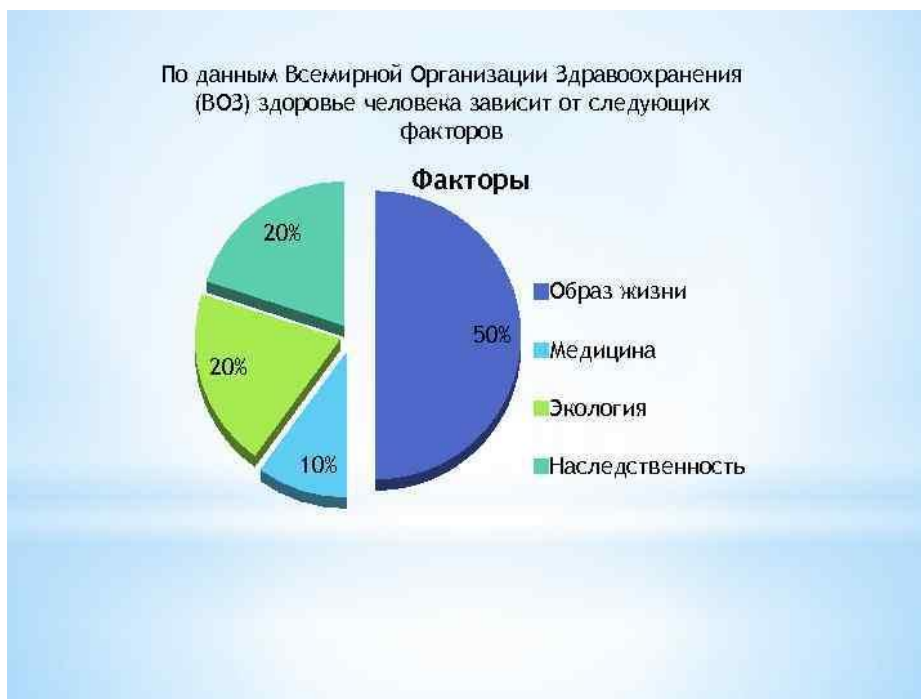


Рис. 5. Экогеосоциополитически обезличенная охрана здоровья Семей в биосфере Земли

Hsi (+Ч+Л+Г): в изложенных ниже тезисах ноосферной антропологии безопасности Граждан биосферы Земного дома показано: как человеку растерянному (*homo confusus* цифровой реальности) быть ноосферной личностью в поколениях Семей Отечества, разумного институтами образования, науки, культуры жизни, целей управления общества.

Модели показывают: в стратегии управления безопасностью государств ООН биосферы Земного дома **наименее востребован ноосферный потенциал ИНТЕЛЛЕКТА** поколений Граждан – основы **НООСФЕРНОЙ АНТРОПОЛОГИИ** безопасности Личностей в Семьях человечества.

Hsi (+Ч+Л+Г): ноосфера – слово-понятие совокупных +Человека +Личностей, +Граждан о феномене научной **МЫСЛИ** субъектов **НООСФЕРИЗМА** в биосфере Дома Природы. Рост угроз глобализации основам жизни поколений Граждан государств Земного дома, подтверждаемый волнами пандемий, утяжелением бремени болезней Семей, ошибками органов власти, управления Отечества, показывает неадекватный вызовам общества уровень востребования ноосферного потенциала научных (умножаемых опытом, памятью) знаний человечества, экологического и ноосферного образования Личностей в поколениях – субъектах ноосферы.

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизме: наше бытийное осознание, ценностную самоидентификацию **ноосферной природы** индивидуальных и совокупных поколений +Человека +Личностей +Граждан в *Семьях Отецеств* мы реализуем Здесь / Сейчас, +Вчера + Сегодня + Завтра в *экотехнополисной триаде* жизни поселений биосферы регионов Земного Дома, бытийным осознанием *ноосферных критериев долголетия* поколений (соблюдением критериев *НЕ НАВРЕДИ*) в триаде «природа – население – хозяйство».

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизме: наше ОСОЗНАНИЕ собственной ноосферной (экогеологической) природы Человека в биосфере Земного Дома, уровень понимания ноосферного (этноэкологического) статуса Личностей реализуется ноосферными функциями разумных знаний, системы образования поколений Граждан общества, начиная с института Семьи, подтверждается ноосферными (геополитическими) ценностями научных знаний субъектов власти государств глобального общества. Оно сконцентрировано в ноосферной антропологии ценностей жизни поколений Семей в доме биосферы. Становление основ ноосферных знаний, востребование ноосферной антропологии в ценностях жизни выражает экологизация научных знаний, образования Личностей – ноосферная мера НЕ НАВРЕДИ самореализации Граждан в Семьях поселений Отечества.

Ноосферная антропология безопасности жизни поколений +Семей Homo sapiens institutus в биосфере Земли – МЕРА экогеологического, этноэкологического, социокультурного, геополитического содержания научной мысли +Человека, +Личностей, +Граждан Отечеств – феномена, фактора, актора, критерия наученной, образованной, просвещенной, окультуренной геологической силы субъектов цивилизации планеты в экотехнополисной триаде «природа – население – хозяйство» государств.

Рост вызовов совокупным +Человеку, +Личностям, +Гражданам Отечеств биосферы Земного дома государств ООН показал:

МЫ – субъекты, акторы ноосферной антропологии безопасности жизни Человека, называющие себя разумным (по ноониму Homo sapiens institutus), являемся МЕРОЙ перехода от дисциплинарного к ноосферному пониманию социоприродных причин угроз глобализации жизнеустройству Отечества в территориальной триаде «природа – население – хозяйство». МЫ – индикаторы экосоциоприродного развития регионов биосферы в экотехнополисном ядре «природа – население – хозяйство», включенные в локальные, региональные, планетные масштабы бытия Семей человечества.

1.3. Императив осознания ноосферной природы Человека

Поэтому преодоление стереотипов рыночного геокапитализма, узкопотребительского, милитаристского отношения политиков возможно **осознанием ноосферной природы Человека, ноосферного статуса Личностей, ноосферной миссии Граждан в биосфере Земного дома. Речь о ноосферной ответственности +Личностей, +Граждан Отечества Здесь / Сейчас за цивилизационную жизнеспособность поколений Семей ООН:**

А) **Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизме и ноосферной культуре: МЫ – мера осознания Человеком, разумным институционально (Homo sapiens institutus, сокр. Hsi), уровня развития наук о самом себе в биосфере Дома природы, понимания роли знаний, образования поколений Семей Отечества в регулировании функций жизнеобеспечения в экотехнополисах территории поселений «природа – население – хозяйство»;**

Б) Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизме и ноосферной культуре: МЫ – критерий ноосферного подхода Личностей к экогеополитическим условиям жизни Семей Отечества Здесь / Сейчас, Вчера – Сегодня – Завтра, учитывающих безопасность экотехнополисов поселений «природа – население – хозяйство» региона, определяющего качество жизни;

В) Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизме и ноосферной культуре: МЫ – уровень экогеосоциополитического понимания, самоосознания роли институтов науки, системы образования в бытии Семей Отечеств природного Дома человеческой цивилизации; МЕРА коэволюции социобиотики Homo sapiens institutus биосферы Земного дома, критерий экотехнополисного развития триады «природа – население – хозяйство» территории государств планеты;

Г) Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизме и ноосферной культуре: МЫ – показатель мониторинга безопасного жизнеустройства, самовоспроизводства Семей в биосфере.

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизм и ноосферной культуре: ноосферный индикатор (показатель) развития ноосферного интеллекта +Человека +Личностей +Граждан в Отечествах биосферы оценивается уровнем качества, ожидаемой продолжительности жизни поколений Семей.

Ценности нашей жизни формируются ноосферным образованием Личностей, подтверждаемым соблюдением Гражданами экогеосоциополитических законов биосферы Земли в законах жизнеустройства государств, регулирующих устойчивое взаимодействие субъектов муниципальных образований в экотехнополисной триаде «природа – население – хозяйство» глобального общества.

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизме и ноосферной культуре: соблюдение требований **ноосферной антропологии** – условие обеспечения достойного качества жизни Граждан Семей общества в биосфере Земного дома человечества, возвышения цивилизационных ценностей бытия в воспроизводстве, самореализации Личностей поколений, повышения их долголетия. Соблюдение Гражданами **принципа презумпции экологической опасности** планируемых, хозяйственных, иных деяний определяют фундаментальные и прикладные знания основ ноосферной антропологии Здесь / Сейчас в глобальных, региональных, местных, иных условиях жизни нынешних, будущих поколений Семей человечества биосферы Дома природы, сохранение, умножение экогеологического потенциала безопасности цивилизации.

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосфере биосферы Земного дома ООН: НАМ для осознанного восприятия, предупреждающего учета угроз опасности в **экосоциоприродной среде** жизни, мысли, деяний Здесь / Сейчас, нужно от **слова-понятия о ноосфере** (сфере разума) **подниматься до реализации самих себя в НООСФЕРЕ** суверенных государств глобального общества:

1) самореализации **ноосферной ПРИРОДЫ Человека в поколениях Семей**, живущих в экосистемах биосферы планеты +Вчера + Сегодня + Завтра с учетом **экотехнополисной триады территории** государства «природа – население – хозяйство» субъектов глобального общества;

2) самореализации **ноосферного СТАТУСА Личности** в Отечествах;

3) самореализации **ноосферных ФУНКЦИЙ Граждан** в институтах общества, органах власти, управления биосферы природы. Биосфера региона планеты – это незамещаемый Здесь / Сейчас источник жизнеобеспечения этносов Семей Вчера – Сегодня – Завтра в **экотехнополисах ноосферных городов** «природа – население – хозяйство» глобального общества.

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизме и ноосферной культуре: МЫ – уровень самовоспроизводства, саморазвития в биосфере ноосферного генокода, геноматрицы, генофонда *интеллекта* Человека, Личностей, Граждан Семей Отечества в экотехносфере поселений человеческой цивилизации.

Hsi (+Ч+Л+Г): МЫ – экспертно-мониторинговая цель, прогнозно-проектная форма реализации ноосферных функций опережающих научных знаний, воспитания, образования, просвещения Граждан по обеспечению безопасности, устойчивого развития государств ООН в биосфере Земли.

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизме: МЫ – акторы понимания незамещаемости высших ценностей жизни, мысли, деяний, **соблюдающие ноосферный закон** жизнеспособности человечества в биосфере природы.

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизме: МЫ – биосферный экогеологический потенциал, глобальная этноэкологическая форма, биосферный экогеологический критерий геополитического соблюдения **ноосферного закона** цивилизационной жизнеспособности поколений Семей человечества Здесь / Сейчас Земного дома в экотехнополисной триаде территории Отечества «природа – население – хозяйство».

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизме: МЫ – МЕРА самореализации ноосферного феномена языка мысли, деяний живущих Здесь / Сейчас в биосфере Земли Человека, Личностей, Граждан как **созидающей силы социобиотида Homo sapiens institutus** в пространстве / времени жизни Вчера – Сегодня – Завтра природы. Специализация языков Личностей народов по этническим, культурным, иным признакам, их самореализация в науках, культуре, искусстве, инструментах «цифрового» интеллекта (технолекта) Граждан общества, возникновение **когнитивного диссонанса, когнитивного хакинга**, иных «ловушек» живой мысли, подтверждают актуальность осознания, учета в новых поколениях Семей ноосферного феномена языков здравого смысла жизни, безопасных деяний. Без воспитанной, образованной, просвещенной мысли живущих Граждан Отечества невозможно сохранение, передача, воспроизводство живой памяти, основ знаний, образования жизненных ценностей *НАС*, субъектов цивилизации Дома природы.

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизме: МЫ – МЕРА ноосферного императива жизни, самореализации Здесь / Сейчас высших ценностей поколений Семей +Человека, +Личностей, +Граждан Отечества в биосфере природного Дома глобального общества, подтверждаемая футурологическим потенциалом устойчивого воспроизводства экотехнополисов человеческой цивилизации.

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизме: МЫ этическими нормами бытия ведем ноосферный анализ устойчивости поселений в биосфере Земного Дома поколений Семей человечества – качество среды жизни, мысли, деяний +Человека,

+Личностей, +Граждан Отецеств-государств, предопределяя цели стратегии жизнеспособности институтов цивилизации в природе планеты.

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизме: МЫ – форма ноосферной экспертизы жизнеспособности Личностей Семей в цивилизации биосферы Земли, потенциалом жизнеспособности подтверждая воспроизводство нынешних, будущих поколений Граждан, включая осознание причин бремени болезней, влияющих на качество жизни общества или сокращающих долголетие.

Hsi (+Ч+Л+Г): разумность жизни поколений человечества в биосфере регионов Земного дома выражена самоосознанием экофункций Семей Отечества в экотехнополисах «природа – население – хозяйство» территории государств глобального общества (см. выше и ниже):

1) **на планете:** приспособлением к условиям жизни в биосфере Земли – возвышением качества, ценностей жизни поколений Семей Отечества – достижением устойчивости уклада жизни, развития хозяйства в экотехносфере цивилизации;

2) **в государствах:** экологизацией территории жизнеустройства в биосфере – возвышением качества жизни Граждан в поселениях Отечества – повышением устойчивости хозяйства Семей, муниципальных образований;

3) **в малой Родине:** достижением устойчивости экотерритории жизнеустройства поселений Семей региона – возвышением ценностей жизни Семей Граждан Отечества – обеспечением устойчивого развития экотехносферы домохозяйств поколений в муниципальных образованиях;

4) **в поколениях Семей:** возвышением ценностей жизни Личностей, обеспечением качества, долголетие Граждан, основ развития Отечества.

1.4. Самосознание ноосферной антропологии общества

Hsi (+Ч+Л+Г): экогеологические условия жизни, качество мысли, ценности деяний, критерии устойчивого самовоспроизводства поколений Семей **Homo sapiens institutus** в биосфере Земного дома человечества – основной Институт развития человеческой цивилизации, **ЭКОЯДРО ноосферной антропологии жизни +Человека, +Личностей, +Граждан Отечества. Ноосферная антропология** – наука об экогеологических основаниях безопасности поколений Семей Отечества, устойчивого развития суверенных государств ООН глобального общества.

Hsi (+Ч+Л+Г): МЫ, живущие Здесь / Сейчас в экотехнополисах территории поселений «природа – население – хозяйство» совокупные +Человек, +Личности, +Граждане Отецеств-государств биосферы регионов Земного дома – субъекты, факторы, акторы **НООСФЕРЫ** разумных поколений Семей человечества. Поэтому в биосфере регионов природного Дома планеты **МЫ** являемся объектами самоосознания **ноосферной антропологии общества – МЕРОЙ** науки поколений Личностей Отечества об основах жизнеспособности в институтах человеческой цивилизации.

Hsi (+Ч+Л+Г): по общественному ноонимому Homo sapiens institutius МЫ – поколения совокупного **Человека, разумного институтами** науки, знаний, системы образования, миссией органов власти общества в биосфере природного Дома бытия; являемся Личностями, Гражданами суверенных Отечеств-государств Организации Объединенных Наций на планете Земля. Поэтому экогеологически разумное взаимодействие поколений Семей Человека Здесь / Сейчас, Вчера – Сегодня – Завтра с биосферой в доме Отечества, разумного институтами знаний, образования, выражает **ноосферную МЕРУ, СПОСОБ** коэволюционной самореализации Личностей в природе, *критерии* которой определяет **ноосферная антропология безопасности Граждан государства – ядро ноосферизма общества.**

МЫ – Hsi (+Ч+Л+Г) – потенциальные и реальные **субъекты ноосферизма, акторы ноосферной культуры в экотехнополисном ядре** жизнеустройства поселений государств биосферы Земного дома «природа – население – хозяйство». По экогеополитическому ноонимому Homo sapiens institutius *МЫ*, как и новые поколения Граждан Семей Отечества, должны изучать **основы ноосферной антропологии** ценностей жизни общества, реализовывать ноосферный потенциал Личности в образовании, знаниях, в деяниях трудовых (творческих) коллективов, миссии власти, управлении экотехнополисов «природа – население – хозяйство». Это ноосферная основа этических норм безопасности Семей, демократии Граждан государства, мера справедливого жизнеустройства субъектов цивилизации в биосфере планеты.

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферной культуре: глобальная депопуляция в Семьях, регионах государств выявила **мировоззренческий ПАРАДОКС ноосферной антропологии жизни общества, показывающий футурологическую опасность ценностного пренебрежения ноосферной природой, статусом, функцией Homo sapiens institutius** в биосфере Земли. Его угроза: живущие и новые поколения Семей Человека, Личностей, Граждан биосферы планеты **обязаны подтверждать настоящую, будущую разумность** – цивилизационную жизнеспособность социобиовида экогеологическим самосохранением, самовоспроизводством, накоплением знаний, самообразования Здесь / Сейчас для обеспечения устойчивости экотехнополисов территории «природа – население – хозяйство» планеты.

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферной культуре: глобальная, региональная, семейная **депопуляция народов Отечества** выражает футурологически опасное обострение **парадокса** ноосферной антропологии жизни Здесь / Сейчас Граждан. Экогеологическое соблюдение **ноосферной формулы** долгожительства поколений в экотехнополисной триаде поселений «природа – население – хозяйство» – это критерий выполнения **ноосферного закона** цивилизационной безопасности Человека, **мера разрешения ноосферного парадокса целей** жизни Граждан Сегодня – Завтра в биосфере природы.

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферной культуре: мировоззренческо-эволюционную природу, футурологический потенциал ноосферного парадокса жизни Homo sapiens institutius Здесь / Сейчас в биосфере Земли В.И. Вернадский выразил выводом (Проблема времени в современной науке, 1931): «Великая загадка

вчера – сегодня – завтра, нас проникающая, пока мы живем, распространяется на всю природу. Пространство – время не есть стационарно абстрактное построение или явление. В нем есть вчера – сегодня – завтра. Оно все как целое этим вчера – сегодня – завтра всеобъемлюще проникнуто» (Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988, с. 229).

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизме – депопуляция Семей России, других Отецеств в биосфере Земли показывает: **парадокс ноосферной антропологии опасен угрозой самоубийства Homo sapiens institutus. Предупреждение самоубийства человечества в биосфере Природного дома возможно футурологически опережающим ноосферным образованием поколений Семей, ноосферной мерой востребования знаний Личностей, ноосферной миссией ценностей жизни Граждан, стратегическим мониторингом безопасности институтов цивилизации.**

Hsi (+Ч+Л+Г): предупредить самоубийственное вымирание Homo sapiens institutus в биосфере Земли можно приоритетным развитием экогеосоциальных основ ноосферной антропологии Человека, Личностей, Граждан глобального общества, распространением ее ценностей на естественные, технические, гуманитарные, иные науки, опережающим воспитанием, развитием коллективного и индивидуального ноосферного интеллекта субъектов общества, стратегическим и футурологическим востребованием ноосферных функций научных знаний поколений, расширением ноосферной миссии воспитания, образования, саморазвития, самореализации поколений Граждан в институтах цивилизации биосферы Природного дома человечества (см. нацпроекты России на рис. 6).

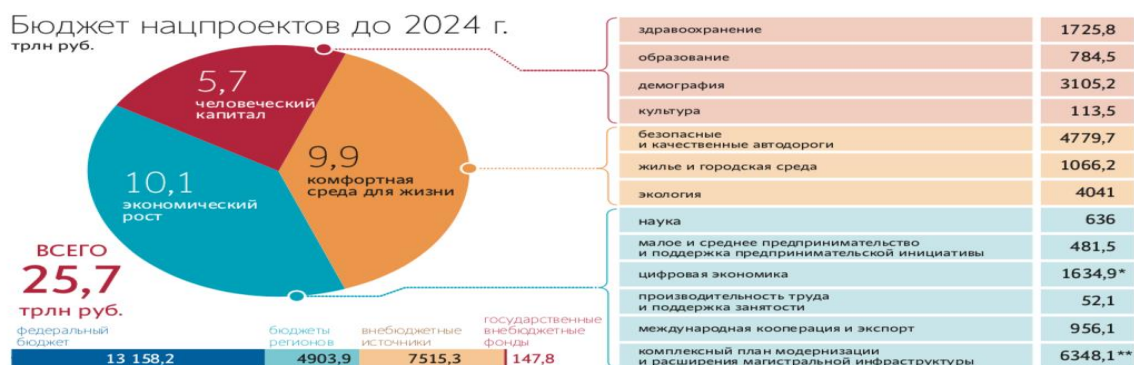


Рис. 6. Экогеосоциополитические и семейные угрозы обезличивания нацпроектов

Hsi в ноосферизме: Человек, Личность, Гражданин государства выражают осознание Индивидуумом самого себя Здесь / Сейчас *одновременно* субъектом (по факту жизни, уровню образования Личности), объектом (по включенности в экотехнополисную триаду «природа – население – хозяйство»), институтом (по статусу Гражданства), фактором ноосферной жизни Семьи в глобальном обществе. **Парадокс ноосферной антропологии** разрешается нашим выбором высших (незамещаемых) ценностей жизни, их самореализацией в поколениях Личностей Отечества.

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизме: по самоназванию в ноосферной антропологии МЫ – Личности, Граждане Семей Отецеств в суверенных государствах ООН. Для самоидентификации в биосфере Земного дома, в поколениях Семьи, институтах общества, государства, цивилизации МЫ должны мировоззренчески понимать, экогеологически осознавать собственную **ноосферную природу** незамещаемых ценностей жизни, **ноосферный** (этноэкологический) статус Личности, **ноосферную** (экополитическую) функцию Граждан государств планеты. Сведение ноосферной (экогеологической) природы **Homo sapiens institutus** к экологически обезличенному человеческому капиталу (human capital = homo economics) – главная причина угроз обществу (см. рис. 7, 8, 9).



Рис. 7. Нужна ноосферизация управления безопасностью НБИКС в биосфере Земли

Hsi (+Ч+Л+Г) в ноосферизме: ноосферная антропология Человека в экосистемах биосферы Земли – способ, уровень, форма самоосознания Личностями ноосферного потенциала собственного интеллекта в поколениях Семьи, мера реализации ноосферной культуры в науке, образовании, профессии, деяниях, органах власти Граждан, институтах цивилизации субъектов глобального общества. Ноокультура Отечества – стратегическая и футурологическая мера выживания человечества в биосфере (см. рис. 8, 9).



Рис. 8. Экосоциополитически обезличенная информационно-образовательная среда



Рис. 9. Экологически обезличенная инфрмструктура образования Семей

В заключение подчеркнем:

для соблюдения закона ноосферы, основ ноосферной антропологии и обеспечения безопасности Семей Отецеств ООН биосферы глобального общества критерии ноосферизма, ценности ноосферной культуры Граждан общества становятся основными для предупреждения ловушек цифровизации в развитии наук, знаний, образования, управления. Но эта тема нуждается в отдельном исследовании.

2. Кадровый потенциал как механизм выполнения ноосферной миссии России

М.Н. Миловзорова, Е.Н. Щеголев

2.1. Социальная система и её ключевые атрибуты

Социальная система нами рассматривается с позиции теории открытых систем как сочетание взаимосвязанных элементов, образующих целостность, которая способна выстраивать вектора целей и стремиться к их достижению, является определенным образом структурированной и зависит от факторов воздействия окружающей среды. Способность приспосабливаться к изменениям во внешней среде необходима социальной системе для того, чтобы продолжить свое функционирование и развитие.

Элементом социальной системы выступает человек. Социальную систему можно описать как ряд взаимозависимых подсистем, подобно русской матрешке, которая содержит целое в целом.

Ключевые атрибуты социальной системы следующие:

1. **Гомеостаз** – саморегуляция и способность системы поддерживать состояние стабильности на основе «отрицательной обратной связи».

2. **Отрицательная энтропия (негэнтропия)** – способность системы самообновляться, самооздоравливаться, поглощая ресурсы из окружающей среды.

3. **Необходимое разнообразие**, соответствующее сложности окружающей среды, с которой система взаимодействует. При утрате разнообразия в условиях изоляции социальная система начинает атрофироваться.

4. **Эквифинальность** – способность социальной системы достигать заданного состояния различными способами.

5. **Способность системы к развитию.** Стадия развития в любой динамической системе предполагает её адекватное реагирование на изменения в окружающей среде, выявление факторов риска и возможностей для роста. Поэтому в структуре системы должны быть элементы, функциональное предназначение которых – максимально быстро и верно осуществлять такое реагирование. В случае нарушения каналов управления или ухудшения селективных свойств элементов управления это приводит к потере устойчивости по отношению к внешним воздействиям среды [1, с.52].

Безопасность социальных систем есть состояние её устойчивости по отношению к факторам давления внешней среды, **безопасность служит залогом развития.** Сегодня социальные системы не отличаются устойчивостью по отношению к рискам и факторам воздействия внешней среды, то есть безопасность социальных систем практически не обеспечена либо обеспечена слабо.

В этой связи сегодня актуализируется предупреждение, которое как бы невзначай У. Черчилль заложил в содержание своей знаменитой речи «Sinews of Peace», произнесённой 5 марта 1946 года в Вестминстерском колледже в Фултоне:

«Могут вернуться времена средневековья, и на сверкающих крыльях науки может вернуться каменный век, и то, что сейчас может пролиться на человечество безмерными материальными благами, может привести к его полному уничтожению».

2.2. Современная трансформация социальных систем и «цифровой отбор»

Современная трансформация социальных систем сопровождается процессом фильтрации, который мы назвали «цифровым отбором» [7, с.480], в результате которого адаптироваться к условиям стресса «футурошока» смогут лишь те, кто сохранит способность и мотивацию к постоянному обучению и развитию, кто сможет понять и принять, что предыдущие его достижения в определённой мере обесцениваются в условиях интенсификации смены технологий. Главным образом это можно связать с фактором, который принято называть «Законом времени», согласно которому частоты «биологического времени» и частоты «социального времени» вследствие интенсификации научно-технического прогресса не совпадают. Если ранее технологические уклады, по Н.Д. Кондратьеву сменяли друг друга каждые 50 лет (с вероятным «нахлёстом» в пределах 10 лет), то есть в течение смены 2-х поколений, то с конца 1980-х годов интенсивность смены технологий резко возросла, и на протяжении смены одного поколения (среднее значение 25 лет) появляются уже десятки новейших технологий, требующих для их освоения изменения мировоззрения, методологии познания для их восприятия.

И у многих наших современников психика не справляется с новыми условиями среды. Они привыкли к тому, что обучение их когда-то было завершено, пусть даже и увенчалось дипломом с отличием или ученой степенью, но после этого не предпринималось каких-либо попыток к дальнейшему развитию.

Однако современные условия требуют постоянной гибкости интеллекта, высокой мотивации к обучению на протяжении всей жизни. И ленинский тезис «Учиться, учиться и учиться» в современных условиях становится не просто афоризмом, а необходимым и, пожалуй, единственным условием выживания человека. Условием, позволяющим человеку в XXI столетии не скатиться в бездну маргинализма и обезличенности.

2.3. Обезличенность социальных систем как результат процесса становления цифрового общества. Типы строя психики человека

Постановку проблемы обезличенности социальных систем мы связываем главным образом с формированием цифрового общества в условиях глобализации, которая на современном этапе протекает в форме

гибридной войны [6, с.202] за доступность высокого качества жизни исключительно для «элиты» («избранных») за счет геноцида остального населения Земли. Интенсивные процессы глобализации экономики и глобализации культуры идут параллельно, причем первое невозможно осуществить без второго. Капитализм есть деградиционный, тупиковый путь для всего глобального общества [12]. Предел в эволюции мировой капиталократии убедительно показал А.И. Субетто в работе «Капиталократическая эсхатология» [10]. Императивами капиталистической системы являются: максимизация производства, максимизация прибыли и максимизация потребления. Для практической реализации данных императивов потребовалось создание нового типа культуры – массовой культуры потребления и нового вида человека – человека потребляющего (*homo consumers*). И в условиях глобального системного кризиса речь ведётся уже не столько об устойчивости развития социальных систем, сколько о **безопасности** их функционирования, о наличии либо отсутствии самой возможности для их развития.

Содержание понятия «обезличенность» может быть раскрыто с помощью методики выявления типа строя психики человека. В основе поведения *homo sapiens* лежат следующие взаимосвязанные и взаимодействующие составляющие:

- а) врожденные инстинкты и безусловные рефлексy;
- б) бездумная автоматическая отработка привычек и освоенных навыков поведения в типовых ситуациях-раздражителях;
- в) разумная рефлексия, осмысление памятной и вновь поступающей информации;
- г) интуиция, выходящая за границы инстинктивного и разумного, рекомендации которой впоследствии могут быть интерпретированы разумом.

Информационно-алгоритмическая многокомпонентность личностной психики порождает несколько типов строя психики в зависимости от того, какая из компонент обладает наивысшим приоритетом в случае несовместимости поведенческих программ, свойственных каждой из них в конкретике жизненных ситуаций:

- если в поведении особи всё и всегда подчинено инстинктам, то психика индивида структурно-алгоритмически не отличается от психики животных, это — **животный тип строя психики**;
- если конфликт между инстинктами и нормами культуры поведенчески разрешается в пользу норм культуры, но индивид не в состоянии выйти за ограничения культуры, когда этого требуют жизненные обстоятельства, потому, что его творческий потенциал подавлен или не может быть активизирован вследствие действия разных факторов (страха, предубеждений и т.п.), то это — **строй психики «зомби» (биоробота)**, не способного выйти из алгоритмики внедрённых в его психику программ и соответственно — из под внешнего манипулирования со стороны тех, кто внедряет в его психику и активизирует в ней такого рода программы;
- если творческий потенциал востребован и реализуется, но это происходит в режиме вседозволенности или своекорыстной расчётливости, т.е.

без контроля со стороны совести и стыда, то это — **демонический тип строя психики**;

- если воля развита, творческий потенциал востребован и реализуется под властью диктатуры совести, то это — **человечный тип строя психики** [8, с.120-122].

Обезличенность соответствует второму уровню из четырех вышеназванных – уровню «зомби» (биоробота) и характеризуется определённой недоразвитостью психики.

Способы формирования обезличенности основаны главным образом на бихевиористском подходе к управлению поведением человека:

1. Воздействие через систему образования и воспитания.
2. Информационное «питание» детей и молодежи посредством масс-медиа (mainstream).

В настоящее время эти два важнейших фактора представляют собой Сциллу и Харибду, между которыми человеку необходимо умудриться пройти для того, чтобы сохранить способность к системному мышлению.

Системное мышление – такое мышление, при котором все смысловые единицы, которыми оперирует психика человека, взаимосвязаны друг с другом и взаимообусловлены [9]. Но одного только системного мышления недостаточно. Системное мышление без высокого уровня нравственности будет лишь «мертвым грузом» и не станет способствовать выстраиванию адекватных трансформации социальных систем.

2.4. Принципы ноосферной аксиологии. О миссии женщины в стратегии выживания человека на Земле

Если принципы ноосферной аксиологии [5] не будут введены в систему начального и последующего образования, то сохранить людей не получится. Главной нашей заботой сегодня становится процесс создания возможностей для развития социальных систем посредством обеспечения комплексной безопасности, основанной на базисе ноосферной аксиологии – такой системы ценностей, ядром которой является ценность Любви. Ноосферная аксиология в исторической ретроспективе соответствовала системе ценностей русской цивилизации, она есть инструмент достижения устойчивого развития суверенных субъектов глобального общества, способный отменить энтропийный вектор движения по трансгуманистическому сценарию к эре, отрицающей человека. Нравственность и системное мышление (целостное мышление, по Н.В. Масловой) сегодня – это **не рассказы каких-то чудаков, это не роскошь, а средство выживания в XXI веке.**

Отдельно следует отметить, что именно женщина-мать выступает самым первым педагогом ребенка, и от нее зависит, сможет ли она сообщить ребенку навык Различения добра и зла, и сможет ли этот ребенок впоследствии выйти на высший уровень развития психики, сформироваться в человека. То

есть, если мы стремимся к тому, чтобы социальные системы состояли из людей, которые способны на практике **реализовать трансформации в ненасильственных вариантах развития**, то нам необходимо в первую очередь заботиться о наличии в данных системах женщин, которые несут в себе абсолютные нравственные принципы и способны эти принципы передавать окружающим.

Какие это принципы?

Основатель целостной педагогической системы ноосферного образования Н.В. Маслова предложила комплексную модель нравственной личности. Ядром данной модели выступает морфоструктура личности, заданная её генотипом (энергоинформационная норма индивида, которая содержит генетическую информацию и энергию). Вокруг данного ядра формируется **полный набор абсолютных нравственных принципов, конгруэнтных Всеобщим Законам Мира** [3]:

- безусловная любовь к Миру и его сущностям;
- абсолютная вера в закономерное и гармоничное начало жизни;
- доброта и забота о природе, людях;
- справедливость, защита слабых;
- активное участие в гармонизации жизни;
- сохранение здоровья;
- трудолюбие;
- открытость Миру;
- стремление к раскрытию высшего потенциала своей личности;
- поддержание жизнеутверждающих традиций народа, семьи;
- защита Родины;
- активная честность;
- устремленность к познанию Мира [4, с.89-90].

Силу духовного воздействия женщины на поведение окружающих её людей трудно переоценить [2, с.9-10]. И эта колоссальная сила может быть как разрушительной, так и созидательной, оберегающей и защищающей всё живое. И нравственность женщины выступает тем мериллом, которое и будет определять, куда она употребит свои силы. Поэтому так важен процесс воспитания в особенности девочек в правильном направлении.

Категорическое исключение самой возможности включения институтов образования, воспитания, здравоохранения в сферу бизнес-отношений поэтому сегодня являются задачей выживания. И эта первоочередная задача решается при наличии политической воли путем государственного регулирования.

В прошедшем году всё родительское и педагогическое сообщество было шокировано открывшейся под эпидемиологическую сурдинку возможностью навязывания деления образования на «элитное» и «массовое» («очное» и «дистанционное»). Такой селекционный путь не способен решить существенную проблему кадрового голода, выполнения **стратегической задачи формирования кадров для высокотехнологичных предпри-**

ятий. Достаточно вспомнить «Циркуляр о кухаркиных детях» 1887 года. Данная ситуация противоречит задачам национальной безопасности не только России, но и любого государства, претендующего на долгосрочное бескризисное развитие.

Литература

1. Курносое Ю.В. Азбука аналитики. 2-е изд. – М.: Концептуал, 2015
2. Лысенко Е.М. Ноосферный вектор женского движения, или нить Ариадны в лабиринте бытия. – СПб.: Астерион, 2010.
3. Маслова Н.В. Периодическая система Всеобщих Законов Мира. – М.: Институт холодинамики, 2005.
4. Маслова Н.В. Тайны и явь воспитания. – М.: ООО «Традиция», 2016
5. Миловзорова М.Н. Ноосферная аксиология русской цивилизации в стратегии устойчивого развития глобального общества // Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография. В 2-х кн. / Под науч. ред. Г. М. Иманова, А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – с.768-777.
6. Миловзорова М.Н. Обезличенность как фактор формирования тоталитарного общества // Духовное производство в эпоху позднего капитализма. Материалы Международной научной конференции. Отв. ред. Т.Э. Рагозина. – Донецк, Донецкий национальный технический университет, 25 апреля 2020 года. – 413 с. – С. 202 – 208.
7. Миловзорова М.Н., Щёголев Е.Н. Формирование политической инфраструктуры безопасного развития социальных систем // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том девятый. Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения: коллективная научная монография (по материалам Международного научной конференции. – СПб: Смольный институт РАО, 12-13 декабря 2019 г.) / Под ред. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – 674 с. – С.479–485.
8. Солонько И.В. Власть и общество: от иллюзий к реалиям. – М.: Концептуал, 2018. – 232 с.
9. Щёголев Е.Н., Миловзорова М.Н. Формирование системного мышления молодежи как фактор национальной безопасности России // Актуальные проблемы защиты и безопасности: Труды XXII Всероссийской научно-практической конференции РАРАН (1–4 апреля 2019 г.) / Сост. и ред. В.А. Петров, М.В. Сильников, А.М. Сазыкин, А.С. Алешин. – М., 2019. – С.60–64.

3. Изменение конфигурации социально-экономического пространства и принцип обеспечения экономической безопасности его акторов в процессе становления ноосферной духовно-нравственной системы

Вл.В. Чекмарёв

3.1. О необходимости мировоззренческого заполнения теоретико-прогностического «вакуума»

Когда Александр Иванович Субетто понял, что идеи В.И. Вернадского о ноосфере – это больше, чем идеи о светлом будущем, каковым в пору его молодости называли коммунизм, то он не был ни доктором экономических наук, ни доктором философских наук, ни профессором. Но молодой кандидат технических наук начал своё понимание превращать в отрасль знаний, то есть определять развитие науки в форме потока новых научных идей. Или, как он сам писал, «осуществлять переход от идеи элементаризма – к идее синтетизма» [10, с. 7]. На наш взгляд, А.И. Субетто стал родоначальником ноосферной духовно-нравственной системы. Это хорошо раскрыто в таких работах А.И. Субетто [7, 9].

Ниже осуществляется попытка этот наш тезис обосновать и показать значимость идей А.И. Субетто [4, 9] в социально-экономическом пространстве жизни наших современников.

Сегодня мы очень остро ощущаем необходимость мировоззренческого заполнения теоретико-прогностического «вакуума». Ведь цели нашего дальнейшего развития как никогда туманны, а перспективы весьма и весьма неопределенны. Между тем студенты и аспиранты задают все более сложные вопросы, и отвечать на них нужно, опираясь на фундаментальные законы развития социума и природы.

Прогностический потенциал, накопленный классиками марксизма, наше обществоведение полностью утратило [2]. (Заметим в скобках, что марксизм вряд ли бы так долго сохранял теоретический приоритет в обществоведении, если бы он не только не объяснил, но и не предвидел тенденции общественного развития. Марксистский прогноз высветил ход исторического процесса на десятилетия вперед, и стоит ли нам теперь обвинять классиков в том, что они не смогли предупредить нас о социальных катаклизмах, происходящих сегодня?). Итак, в лоне марксизма в XX в. не появилось теорий, которые смогли бы спрогнозировать, скажем, процесс информатизации общества или интенсивно надвигающийся экокризис. **Исключением являются, пожалуй, социально-философские разработки и предвидение развертывания космической деятельности и – освоения Вселенной [7, 9, 10].**

Объяснить какое-либо явление – значит выявить его эволюционные истоки, понять его происхождение и проследить его эволюцию. Генетический и эволюционный подходы часто являются ключевыми в научном

исследовании и определяют его успех. «Видеть становление вещей – лучший способ их объяснить», – подчеркивал Гёте, как и многие другие мыслители [1].

Притязание на универсальность означает попытку установить сквозную детерминацию бытия, выявить проходящие через все уровни организации образцы (или паттерны) поведения систем и сложных формообразований природы, начиная с неживых систем до живых систем и самой сложной живой системы – человека – и далее к социальным системам и организациям, миру как системе (Мир-Системе), реальным и виртуальным сетевым структурам, искусственной жизни и «сверхжизни», коллективному разуму и допускаемому некоторыми сверхразуму. Универсальность паттернов сложного поведения вовсе не означает сводимость сложного поведения человеческих и социальных систем к поведению систем в живой и неживой природе. Это не есть биологический редукционизм и тем более не физический редукционизм (физикализм) [8]. Говоря о сложных образцах поведения человека или общностей людей, мы схватываем лишь определенный аспект их сложного поведения, не отрицая свободы воли, порывов духа, всплесков индивидуальной или коллективной креативности и т.п.

3.2. Современное состояние в работе министерств и ведомств в России. Экономическая политика, как практика, сжимает пространство

В феврале этого года, аккуратно через две недели после ухода в отставку правительства Дмитрия Медведева и прихода новой команды во главе с Михаилом Мишустиным Счетная палата обнародовала результаты своей проверки работы федеральных органов исполнительной власти (ФОИВ). Счетная палата проверила работу 53 министерств и ведомств за предыдущие три года (2017–2019). И вот какие основные выводы были сделаны Счетной палатой:

1) работа министерств и ведомств неэффективна и разбалансирована: стратегические документы министерств и ведомств противоречат друг другу, не связаны с показателями нацпроектов и госпрограмм;

2) службы внутреннего аудита министерств и ведомств отличаются низкой компетентностью кадров;

3) между правительством и ФОИВ отсутствует управленческое взаимодействие [<https://ach.gov.ru>].

Кое-какая статистика из доклада Счетной палаты: из 525 показателей национальных и федеральных проектов и федеральных проектов только 289 включены в планы деятельности на 2019-2024 гг. По государственным программам результат еще хуже: из 1263 целевых показателей в планах деятельности ФОИВ фигурируют лишь 326 [<https://ach.gov.ru>].

Чемпионами по части откровенного игнорирования решений Президента и Правительства оказались такие ведомства, как Минэкономразвития и Минстрой. В частности, они занимались «рисованием» красивых

планов, исполнение которых невозможно проверить. Больше 40 % целевых показателей, заложенных в их планы, оказалось невозможно оценить просто потому, что соответствующей статистики к отчетным датам не было. Более того, по многим заявленным показателям не была даже разработана методология их расчета.

Эти и подобные цифры не оставляют никакого сомнения, что исполнительной власти федерального уровня за работу можно поставить «двойку». Напомним, что никаких репутационных и юридических последствий для Медведева и его команды после обнародования доклада Счетной палаты не возникло. А президент Путин поблагодарил 15 января уходящего в отставку Медведева за проделанную работу.

Думаю, что, заняв кресло Премьера, Мишустин озаботился тем, чтобы навести элементарный порядок в том бардаке, который ему оставил в наследство Медведев. Для начала новый Премьер решил понять, какова исполнительская дисциплина в подведомственных ему министерствах и ведомствах.

Мишустин дал поручение департаменту контроля правительства проверить исполнение министерствами и ведомствами поручений правительства. И, даже не по существу задания. А пока лишь по чисто формальному признаку – срокам, которые устанавливаются нормативными документами для разного рода поручений и приказов (большинство из которых исходят даже не от Премьера, а от президента страны).

Только что стали известны результаты проверки. Они просто шокирующие. Из 2836 поручений, которые находились на контроле кабмина на середину октября, почти две трети (64%) не были исполнены в срок. Рейтинг чемпионов по неисполнительности среди ведомств возглавил Минфин (просрочил 244 из 334 поручений Президента). По Минэкономразвития просрочено 196 поручений из 273, по Минтрансу – 165 из 215 [https://ach.gov.ru].

Если брать относительный уровень просрочки, то чемпионом неисполнительности следует признать Росреестр, выполнивший в срок лишь 17 % поручений (5 из 30). Почти 80 % поручений просрочили Минприроды (93 из 123) и Минсельхоз (65 из 83), почти две трети – Минвостокразвития, Минтруд и Минэнерго [https://ach.gov.ru].

Среди вице-премьеров чемпионом неисполнительности названы Виктория Абрамченко, курирующая сельское хозяйство, экологию и операции с недвижимостью. Она не выполнила 283 из 298 поручений, просрочка составила 95 % [https://ach.gov.ru].

Среди других вице-премьеров выделяются Татьяна Голикова (социальный блок) – 349 из 600 (58 %) и Юрий Борисов (оборонно-промышленный комплекс) – 325 из 491 поручения (66 %). На закрытом совещании 22 октября Премьер по итогам проведенной проверки напомнил чиновникам, что они «несут персональную ответственность за качественное и своевременное выполнение» поставленных Президентом задач [https://ach.gov.ru].

Думаю, что Премьеру удастся навести порядок с исполнением подведомственными министерствами и ведомствами поручений по срокам. Это не самая

сложная задача для чиновников. Они сумеют сдать в срок бумаги, которые неофициально принято называть «отписками». Но вот относительно того, что нынешние чиновники сумеют исполнять поручения «по существу», у нас вызывает большие сомнения.

Вышеотмеченное позволяет утверждать, что заявленный нами тезис в начале публикации имеет место быть. **Более того, происходит изменение конфигурации социально-экономического пространства. Это изменение может быть рассмотрено с двух противоположных позиций – сжатие пространства и расширение пространства.**

Идея А.И. Субетто предполагает расширение пространства, а проводимая экономическая политика фактически направлена на его сжатие. И в этом контексте следует отметить, что одна человеческая способность, четко обусловленная генетически, продолжает оставаться самой ценной, особенно на фоне торжества технологий, – интеллект. Сотни тысяч лет наш генофонд претерпевает изменения, направленные на развитие мозга [3]. Но, несмотря на это, мы всегда будем недостаточно умны.

3.3. Актуальность диалектического единства человека и Вселенной

Однако вскоре нам не надо будет ждать, пока эволюция решит эту проблему. В 2013 году в докладе для научного журнала \ Ник Бостром и Карл Шульман (Embryo Selection for Cognitive Enhancement: Curiosity or Game-changer? Carl Shulman and Nick Bostrom, 2013) [14] из Института будущего человечества при Оксфордском университете исследовали социальные последствия «улучшения интеллекта». В центре внимания был отбор эмбрионов при искусственном оплодотворении. Проходя процедуру ЭКО, родители могут сами выбирать, какой зародыш поместить в организм матери. По подсчетам исследователей, выбор «самого умного эмбриона» из десяти предложенных повысит коэффициент интеллекта у будущего ребенка примерно на 11,5 пункта относительно случайного выбора.

Тем не менее, в полной мере воспользоваться преимуществом смогли бы только потомки такого человека. По Шульману, через десять поколений коэффициент интеллекта потомков на 115 пунктов превысил бы *IQ* их пра-пра-пра-пра-пра-пра-бабушки. Ученый отметил, что он опирался на самые оптимистичные прогнозные [14]. Однако, даже при более низкой результативности, среднестатистический потомок все равно получил бы интеллект, равный интеллекту того, кого мы сегодня сочли бы гением. Вот только кто захочет два столетия ждать гениального отпрыска? Шульман между тем указывает еще на один очевидный факт: «Через десять поколений возможности компьютерных программ, вероятно, превзойдут возможности любого, даже самого высоко-развитого человека» [14].

Но есть и более серьезное препятствие в осуществлении подобного сценария: мы еще слишком мало знаем о генетической обусловленности

интеллекта, чтобы научиться выбирать «самый умный эмбрион». Признавая существование проблемы, авторы исследования утверждают: 'приблизиться к ее решению мы сможем уже через 5-10 лет (Shulman and Bostrom, 2013) [14].

Диалектическое единство человека и Вселенной все более обнаруживает свою актуальность как в теоретическом, так и практическом плане в эпоху, когда человек приобретает значение не только новой планетарной, но и космической силы, а его будущее предстает глобальной проблемой. Решение последней возможно лишь на основе интеграции естественных и общественных наук, методов изучения человека и природы. Поэтому настоятельной потребностью исследования человека и его функций в эволюции природы является вовлечение в него различных, на первый взгляд кажущихся несовместимыми, областей научного знания. Преодоление разобщенности философии и космологии, психологии и физики и т. д. возможно на пути целостного изучения человека и перспектив его развития в единстве с тем материальным миром, результатом развития которого он является.

3.4. Заключение

Поскольку без анализа генезиса невозможно понимание сущности человека [11 - 13], а, следовательно, и его положения в мире, постольку необходимо исследование предпосылок возникновения человека, причем не только земных, но и космических. Теоретическое воспроизведение его универсальности требует выхода за пределы геоцентризма, сводящего проблему генезиса к специфическим земным условиям и, прежде всего, макроскопическим: человек связан также с микро- и мегамирами, с их свойствами и закономерностями, имеет «триединую» причинную обусловленность [5, с. 111].

В завершении доказательств заявленного в начале раздела тезиса заметим только одно. Наступил 21 век и вместе с ним появились новые ранее не встречавшиеся проблемы, которые нарастают одна за одной (например, пандемия коронавируса), всё больше ставят человечество на грань самоуничтожения. С учетом этого нынешнюю ситуацию на Земле можно смело назвать ужасной, но формирование ноосферы – это тот самый реальный практический выход изменения конфигурации социально-экономического пространства в его расширение.

Литература

1. Гёте И.В. Избранные философские произведения. – М.: Наука, 1964.
2. Глазьев С., Чистилин Д. Куда пойдёт Россия? // Российский экономический журнал. – 2017. – № 6. – с. 3. – 20.
3. Колмогоров И.А. Наука, общество, государство: история взаимодействия, баланс интересов, взаимная ответственность, современные императивы. – М.: ИП Колмогоров И.А., 2016

4. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том IX. Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения/ Под научной редакцией А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2019.
5. Сафронов И.А. Космическая функция человека // Известия СПбУЭФ. – 1995. – № 2. – С.111-121.
6. Субетто А.И. Критика «экономического разума» – СПб.-Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008.
7. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
8. Субетто А.И. Ноосферная миссия России XXI века. Философско-социальноэкономические очерки / Центр Ноосферного Развития Научно-исследовательской лаборатории россияведения, евразийства и устойчивого развития Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС; Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена Факультет истории и социальных наук Кафедра истории религии и теологии. – СПб.: Астерион, 2020.
9. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого к ноосферной ответственности за будущее России и человечества. – СПб.: Астерион, 2018.
10. Субетто А.И., Джаясекара П. Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества. – СПб.: Астерион, 2017.
11. Чекмарёв В.В. Кроличья нора, или что мы знаем о себе и экономике на пути к ноосфере // Форсайт "Россия": новое индустриальное общество. Будущее. / Сборник докладов Санкт-Петербургского Международного Экономического Конгресса (СПЭК-2018). / Под общей редакцией Бодрунова С.Д. – 2019. – С. 513-523.
12. Чекмарев В.В. О ноосфере и мыслезёме // Ноосферное образование в евразийском пространстве. / Коллективная научная монография (на основе материалов IX Международной научной конференции) / Под научной редакцией А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – С. 611-617.
13. Чекмарев В.В., Швец А.Ф. Ноономика: в поисках утраченного времени / Научные труды Вольного экономического общества России. –2020. – Т. 224. – № 4. – С. 311-323.
14. Carl Shulman and Nick Bostrom. Embryo Selection for Cognitive Enhancement: Curiosity or Game-changer? // Global Policy. 2013.– P. 1-8.
15. Noskov V.A., Chekmarev V.V. Political economy assessment of the educational system promotion in Russia in the conditions of digital economy formation Advances in Intelligent Systems and Computing. – 2020. – Т. 908. – P. 518-528.

4. Проблемы отражения ноосферной безопасности в системе фундаментальной подготовки кадров новой формации для агропромышленного комплекса России

Н.Н. Рябчикова

4.1. Ноосферная безопасность как мера устойчивого развития

Проблемы безопасности стали играть все большую роль в различных сферах человеческой жизни. Негативные последствия глобализации в виде новых угроз и проблем, **требуют перехода к устойчивому развитию через цели выживания, сохранения биосферы и цивилизации. Поэтому многие ученые с обеспечением безопасности связывают понятие ноосферы.**

Ноосфера – это научное освоение планеты и научное управление планетой и ближним космосом как единой целостной системой. Этот переход закономерен и неизбежен [6]. Человеку необходимо помогать развитию природы, а не наносить ей вред.

Идея центральной роли человека во Вселенной, являющегося настоящим творцом природы, принадлежит В.И. Вернадскому. В момент перехода биосферы в ноосферу (научное управление планетой) особую роль играет культура, как один из элементов, формирующих духовность человека.

В производственной деятельности мы уже можем наблюдать появление элементов ноосферного мышления в рамках провозглашения ценностей новых знаний, идей, креативности специалистов в организациях различных уровней и отраслей. В условиях нынешнего перехода к новому эволюционному состоянию, уже предъявляются новые требования к процессам управления, включающих сбор, обработку и анализ информации, принятие решений, контроль. Духовность здесь отражается в совокупности ценностей, на которые ориентируются руководители в процессе управления организациями.

В настоящее время у идей В.И. Вернадского много сторонников, которые их развивают. По мнению А.Д. Урсула «сфера разума представляется как самое безопасное состояние, как цивилизации, так и сферы ее взаимодействия с природой» [7]. Цветков М.Ю. считает, что «ноосферная безопасность — это системная характеристика оптимизированного и гармонизированного состояния самоорганизующейся космопланетарной сверхсистемы (ноосферы), состоящей из взаимосвязанных между собой различных естественных и искусственных систем, которое предполагает возможность обеспечения соразмерности устойчивого развития духовного и материального производства и потребления на глобальном и региональном уровнях в контексте основного ноосферного закона» [8]. Важно отметить, что ученые А.Д. Урсул и А.Л. Романович рассматривают принципы обеспечения безопасности на промежуточном этапе превращения биосферы в ноосферу – стадии устойчивого развития.

Существующие модели безопасности не гарантируют мировому сообществу защиту от угроз, рисков и опасностей, которые таят в себе биосфера, техносфера, антропосфера и другие сферы. Необходимо построение новой модели безопасности, которая обеспечит баланс в различных системах, позволит достичь уровня интенсивного эволюционного развития. Можно предположить, что синтез вышеуказанных моделей безопасности в будущем трансформируется в новую модель безопасности – ноосферную [8].

Ноосферная безопасность – это мера устойчивого развития, и в этом контексте есть важнейший критерий качества управления социоприродной эволюцией и реализации стратегии выживания человечества в XXI веке [5].

4.2. Ноосферный подход к подготовке кадров для АПК

Элементом решения проблемы ноосферной безопасности является **ноосферный человек**. Именно человек является ключевым звеном, которое обеспечивает становление коллективного разума и как следствие гармоничное развитие общества. Коллективный разум – концепт ноосферной безопасности, важный шаг в развитии всего человечества, за которым следует решение глобальных проблем общества.

«Анализ биосферы Земли свидетельствует о том, что уже ныне живущее поколение столкнется с необходимостью решения ряда острейших проблем: дефицита энергетических ресурсов, продуктов питания, воды; военных конфликтов; техногенных катастроф и т.д. В этой связи устойчивое развитие и безопасность государства становятся проблемой номер один [3]».

Одной из ключевых государственных задач, поставленной перед АПК, является обеспечение продовольственной безопасности. Как известно, в период развития индустриализации аграрного сектора, в погоне за прибылью не соблюдались ноосферные принципы в хозяйствовании. По этой причине трансформации переходного периода XXI века в полной мере сейчас отражаются на агропродовольственной сфере, которая находится в затяжном кризисе.

Необходимость быстрого реагирования на рыночные изменения требует способности агропромышленных компаний эффективно внедрять новые технологии и производить инновационные продукты. В связи с этим возрастает роль внедрения принципов талант–менеджмента в стратегический и тактический планы развития организаций АПК, которые видят в качестве своего конкурентного преимущества высокое качество кадрового состава.

С целью характеристики существующих проблем мировоззренческого характера современных сотрудников, приведем результаты опроса, представленные в публикации «Россия 2025: от кадров к талантам». Большинство опрошенных представителей управленческого звена, включая руководителей сельскохозяйственных организаций, отметили «ряд критических

личностных качеств и особенностей мировоззрения, которые характеризуют «среднего российского сотрудника»:

- дефицит инициативы, энергичности, «драйва» (преобладает установка «от меня ничего не зависит», «инициатива наказуема»);
- ориентация на процесс, а не на результат;
- излишняя опора на устоявшиеся (часто устаревшие) правила и процедуры;
- отсутствие гибкости, готовности к изменениям;
- нехватка клиентоориентированности;
- отсутствие критического мышления, механическое, исполнительское отношение к задачам [9].

Очевидна необходимость развития ноосферного мышления и реализация новых подходов к подготовке кадров новой формации для АПК, как со стороны сферы образования, так и со стороны менеджмента агробизнеса.

Ноосферный подход к подготовке кадров для АПК предполагает признание того, что главная ценность для любой организации – творческая личность, поэтому необходимо коренное изменение в самой сути системы подготовки специалистов и признание их креативности главным потенциалом успешного развития.

В настоящее время в сфере подготовки кадров всё чаще стали проследиваться тенденции изменения отношения к уровню креативности специалистов в любой сфере деятельности. Приходит понимание того, что творческий человек – источник идей, инновационных решений в производстве и управлении любой организацией. Люди с творческими способностями становятся главной ценностью для любого предприятия, в том числе и агропромышленного.

4.3. Ноосферный человек и кадры новой формации для АПК

Ноосферный человек – творческая самоорганизующаяся личность, развивающая планетарно-ноосферное сознание и мировоззрение, признающая благо целого важнее личного, исходящая из принципов благоговения перед жизнью, экологического, нравственного и ноосферного императивов, имеющая широкий общекультурный и научный кругозор, умеющая сотрудничать с различными группами и коллективами людей [2].

Подготовка сотрудника АПК в таком ракурсе предполагает, что современное высшее аграрное образование и наука должны учитывать самые «прорывные» идеи из философии, экологии, экономики и других наук. Особенности ноосферного мышления в части развития агропромышленного комплекса заключаются в том, что все решения управленческого и организационного характера, которые касаются управления экономикой АПК, должны ориентироваться на фундаментальные научные исследования глобальных проблем человечества и что очень важно – учитывать последствия всех управленческих результатов на жизнь людей и всей планеты в целом. То есть важна ориентация

не только на социальную среду, но и природную. Это и есть важнейший принцип ноосферного мышления.

Необходимо понимание того, что вопросы безопасности не могут быть решены без такого единого непрерывного подхода к образованию. Несмотря на то, что главная роль в формировании ноосферного мышления у специалистов АПК, принадлежит высшему образованию, в целом оно должно закладываться с детства путем непрерывного процесса образования.

Поскольку ноосферная безопасность предполагает безопасность каждой конкретной территории, а также техносферную и биосферную безопасность, то в решении проблемы необходим только системный подход.

Для обеспечения ноосферной безопасности и устойчивого развития в АПК необходимы определённые управленческие решения в части подготовки кадров на уровне агропромышленных кластеров, которые имеют опережающий характер в сложившихся глобальных условиях. Ключевая идея – в основе интеграции науки, образования и бизнеса в рамках агропромышленного кластера, подготовка кадров должна вестись с учетом приоритетов ноосферной безопасности. В рамках агропромышленного кластера предлагается разрабатывать нормативные акты, отражающие конкретные аспекты подготовки высококвалифицированных кадров и развития креативных способностей в целях повышения эффективности функционирования отрасли АПК и учета широкого спектра факторов ноосферной безопасности. Подготовку кадров новой формации для АПК необходимо осуществлять в рамках единого направления обеспечения ноосферной безопасности и устойчивого развития.

Кадры новой формации для АПК – это высококвалифицированные специалисты, способные выявлять и понимать новые тенденции меняющегося общественного уклада с точки зрения ноосферного мышления, а также путем непрерывного образования оставаться профессионально мобильными с целью устойчивого развития агропромышленного комплекса.

«В связи с этим возрастают требования к системе послевузовского образования, к уровню подготовки кадров высшей квалификации, владеющих ноосферно-ориентированными компетенциями, способных глобально мыслить и продуктивно действовать, активно участвовать в решении и предупреждении социальных, экономических и экологических проблем, культивировать ценности интеграции и толерантности» [4].

«Государство, которое предоставляет науке максимальный размах, ставит минимальные преграды, достигает максимальной силы в ноосфере, наиболее в ней устойчиво» – эта оценка В. Вернадского отражает ноосферную роль науки в использовании социоприродного потенциала общества в регионах биосферы [1].

Принципу ноосферного развития в АПК отвечает проблема развития органического сельского хозяйства, адаптированного под природные условия и нацеленного на гармонию природы, а также на сохранение здоровья людей. Сохранение экосистем и производство экологически безопасной продукции является определяющим фактором перехода на органическое

сельское хозяйство. В рамках глобальных тенденций, становление рынка органических продуктов в нашей стране пока идет недостаточно высокими темпами, но имеется значительный потенциал его развития.

Управление развитием органического сельского хозяйства в рамках ноосферного подхода позволит приблизить АПК России к модели устойчивого развития, которая реализуется за счет гармонизации сфер: экологической, экономической и социальной. Важность развития органического сельского хозяйства связана с проблемой ухудшения состояния окружающей среды и качества продуктов питания, что влияет на здоровье людей и связано со стремительным ростом различных болезней. Органическое сельское хозяйство – это один из вопросов ноосферной безопасности, который связан с проблемой выживания человечества и предусматривает использование методов ведения сельского хозяйства, основанных на «зеленых» технологиях.

4.4. Заключение

Переход к научному освоению планеты как единой системы неизбежен, поскольку является результатом ее исторического развития и эволюции биосферы. Таким образом, потребность в ноосферном мышлении на всех уровнях управления и развития в различных областях человеческой деятельности является закономерной данностью. С учетом нового эволюционного состояния необходимо решать проблемы ноосферной безопасности, отражающиеся и в агропромышленном комплексе.

Игнорирование использования принципов ноосферного мышления в сфере управления развитием АПК приводит к менее эффективным и даже опасным результатам деятельности. Решение экологических и других глобальных проблем современности требует трансформации мышления людей, в котором будут доминировать нравственные императивы и общечеловеческие ценности. Это обуславливает актуальность ноосферного подхода в части подготовки кадров новой формации, отвечающим требованиям устойчивого развития АПК.

Литература

1. Василенко В.Н. Ноосферный мониторинг безопасности граждан России и глобального общества // Уровень жизни населения регионов России. – 2014. – №1 (191). – С. 98 – 103.
2. Жульков М.В. Ноосферное развитие человечества. Социально-философский анализ // Saarbrücken: LAP Lambert Academic Publishing Gmb H& Co. KG. – 2012. – 187 с.
3. Мищенко С.В. Реализация концепции ноосферного мышления науки и образования в решении глобальных проблем техногенной безопасности в ТГТУ // Вопросы современной науки и практики. – 2012. – № (39). – С. 20–33.

4. Муратова Е.И. Послевузовское образование в контексте обеспечения ноосферной безопасности и устойчивого развития // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2012. – №39. – С. 65–71.
5. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография / А.И.Субетто / Под науч. ред. профессора, доктора технических наук, доктора психологических наук, доктора педагогических наук, В.В. Лукоянова – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340 с.
6. Семиков В.Л. Ноосферный подход к проблемам безопасности // Технологии техносферной безопасности. – 2010. – №5 (33). – С.1-9. [Электронный ресурс]. URL: <http://ipb.mos.ru/ttb>. (дата обращения: 20.06.2020).
7. Урсул А.Д. Путь в ноосферу: Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации. – М., 1993.
8. Цветков М. Ю. Проблемы ноосферной безопасности: системный и синергетический подходы // Личность. Культура. Общество. – 2008. – № 1 (40). – С. 353-360.
9. The Boston Consulting Group. Россия 2025: от кадров к талантам. – 2017. [Электронный ресурс]. URL: www.bcg.ru. (дата обращения: 26.08.2020).

5. Оценка состояния экосистем на месторождениях нераспределённого фонда недр после проведенных геологоразведочных работ на полуострове Ямал в былые годы хозяйственной деятельности

Р.А. Колесников, Е.Н. Моргун, Р.М. Ильясов

5.1. Введение: Цель работы

В недрах полуострова Ямал расположенного на севере Западной Сибири сосредоточено 20 % всего российского газа. Помимо газа здесь значительные запасы нефти и газового конденсата. Газ из недр полуострова Ямал является уникальным, так как он отличается высоким содержанием пропана, бутана и пентана, имеющих большую ценность, чем основные составляющие природного газа – метан и этан [2; 3].

В настоящее время на полуострове и прилегающих акваториях открыто 11 газовых и 15 нефтегазоконденсатных месторождений [1]. Большинство геологоразведочных работ, в ходе которых были открыты месторождения, реализованы в былые годы хозяйственной деятельности и, несмотря на то, что пробурено не так много глубоких поисковых и разведочных скважин, по завершению буровых работ **природоохранные мероприятия не выполнялись.** На нераспределённых участках недр околоскважинные производственные площадки до настоящего времени остаются захламленными различными производственно-хозяйственными отходами (остатками бурового оборудования, техники, емкостями, цементом и прочими производственными и бытовыми отходами), шламовые амбары не ликвидированы, **часто фиксируются разливы горюче-смазочных материалов, загрязнения различными химическими веществами и элементами.**

Цель работы является оценка современного состояния окружающей среды и разработка рекомендаций по восстановлению нарушенных экосистем на месторождениях нераспределённого фонда недр полуострова Ямал.

5.2. Описание объекта исследования

Объект исследования: нарушенные природно-территориальные комплексы полуострова Ямал на территории Ростовцевского нефтегазоконденсатного месторождения.

В административном отношении объект исследования находится на территории Ямальского района Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области. Территория относится к государственному биологическому заказнику регионального (окружного) значения «Ямальский» (Южно-Ямальский участок). На этой площади в период с 1986 по 1995 годы проведены геологоразведочные работы с бурением 28 скважин.

В географическом отношении изучаемая территория расположена на севере Западно-Сибирской низменности в юго-восточной части полуострова Ямал, в среднем течении реки Нурмаяха.

На исследуемой территории предполагалось открытие крупного нефтяного месторождения. Несмотря на то, что в каждой скважине испытывалось от четырёх до тринадцати объектов, в разной степени перспективные пласты часто характеризовались как «сухие»; реже – с не переливающимся притоком нефти. В связи с этим хозяйственное освоение территории топливно-энергетическим комплексом было приостановлено. Однако до сих пор продолжается ведение традиционного типа хозяйства коренным малочисленным населением Севера в условиях изменённых экосистем.

Опрос коренных жителей показал негативное отношение к проблеме захламления территории: общая захламлённость местности ржавыми металлоконструкциями достаточно высока. Невзирая на то, что оленеводы адаптировались к нахождению такого количества ржавого металлолома в тундре и научились корректировать маршруты передвижения оленей, во время массового гнуса олени выходят из-под контроля и часто бегут к скважинам. В результате – многочисленные травмы, переломы, некробактериоз, порезы. Кроме того, отмечались случаи, когда животные запутывались в проводах и арматуре.

Все это вынуждает оленеводов менять пути касланий, но вовремя касланий олени расходятся на большие территории и процент травмированных животных остаётся высоким. Перегон же стад на соседние пастбища приводит к их перевыпасу. Кроме того, переправа через местные реки достаточно сложна, что тоже влияет на маршруты касланий.

В физико-географическом отношении исследуемый объект находится в подзоне северных субарктических тундр. Растительный покров представляет собой сложное сочетание разных типов тундр, болот и фрагментов лугоподобной растительности [4]. Растения низкорослы, часто имеют стелющуюся форму. **В формировании фитоценозов значительна роль мхов.** Для плакорных местообитаний характерен мозаичный покров, сформированный из кустарниково-травяно-моховых и болотных фитоценозов, которые представлены, в основном, осоково-пушицевыми и хвощевыми сообществами, или их производными.

Фоновые участки можно считать достаточно репрезентативными природными территориями для типичных тундр Ямала. Представленность в заказнике «Ямальский» типичных местообитаний соответствует его природоохранному статусу и задачам. Однако на фоновой территории отмечен только 1 эндемичный вид *Oxytropis approximata* Less. (но этот же вид встречался и около одной из скважин). Растительные сообщества антропогенных объектов представлены синантропными ассоциациями, с комплексами угнетенной или отсутствующей растительности. Вместе с тем, именно на них встречались краснокнижные виды – еремогоне полярная (*Eremogone polaris* (Schischk.) Ikonn.) и незабудка азиатская (*Myosotis asiatica* (Vestergr.), включённые в Красную книгу ЯНАО. **В данном случае антропогенный фактор является безусловным благоприятным экологическим критерием для произрастания редких ценофобных растений.**

5.3. Оценка экологического состояния

В ходе натурального осмотра разведочных скважин месторождения установлено, что состояние всех скважин, по тем или иным характеристикам, не соответствует требованиям природоохранного законодательства в части оборудования их устьев. Вместо стандартных бетонных тумб либо установлены бочки с цементом, часть из которых уже разрушена, либо тумбы вообще отсутствуют, на дневную поверхность выходят колонны скважины. На некоторых скважинах стоят фонтанные арматуры. Степень коррозионного износа незначительная. Реперы с табличками практически на всех скважинах либо отсутствуют, либо таблички плохо читаемы, «съедены» ржавчиной и требуют обновления. Приустьевое пространство всех скважин растеплено. Вокруг устья отмечается просадка грунтов. В большинстве случаев сформированы приустьевые воронки заполненные водой.

На двух скважинах остались заброшенные буровые установки со всеми производственными помещениями (машинное и насосные отделения, лебёдки с намотанными тросами и др. оборудование). В некоторых агрегатах и резервуарах буровых установок до сих пор содержатся смазочные материалы, машинное масло. Под машинным отделением обеих буровых установок, на поверхности земли, отмечаются разливы углеводородной смеси.

На исследованной территории, по результатам натурального геоэкологического обследования, выделены 25 участков техногенной трансформации, захламления и загрязнения. Все они приурочены к разведочным скважинам. Общая площадь загрязненных и захламленных земель составляет 23,59 га. Общий объем отходов равен 1 755,791 тонн. В большинстве случаев отходы имеют четвертый и пятый классы опасности, реже третий.

Отобранные в районе скважин водные пробы соответствуют уровню пресных (судя по концентрации сульфатов и хлоридов) природных поверхностных вод с нейтральными значениями рН среды и в целом с благоприятным кислородным режимом. В двух точках найдены содержания АПАВ на уровне ПДК, но это кратковременное попадание веществ в водоемы, так как в донных отложениях они не найдены.

В пробах превышены предельно допустимые содержания нефтепродуктов, особенно выделяются водоемы образовавшиеся на месте амбаров скважин и водоёмы находящиеся в непосредственной близости к амбарам, где кратность превышения составляет десятки-сотни раз.

Нужно отметить, что в ряде точек превышения дублируются и в водных и в твердых пробах, то есть это места, где поступление нефтепродуктов происходит постоянно, перезахораниваясь в сорбированной форме в донных отложениях. Данные объекты требуют особого внимания в плане рекультивации. Существует необходимость экологического мониторинга на водоемах возле скважин из-за присутствия высоких и экстремально высоких превышений предельно допустимых концентраций по нефтепродуктам.

Почти во всех водоемах обнаружено превышение предельно допустимой концентрации марганца, но эти значения входят в диапазон речных вод и являются особенностью данного региона.

Оценка экологического состояния водоемов демонстрирует принадлежность большинства объектов к чистым и условно чистым водам 1 класса. Девять водоемов относятся ко 2 и 3 классу качества вод (условно загрязненные пробы и загрязненные).

В донных отложениях концентрации марганца превышают фоновые значения водоемов находящихся за пределами исследуемой антропогенно-трансформированной территории. В районе шести скважин превышение в 1,5-3 раза. Концентрации меди выше фоновых в десяти водоёмах в среднем в 2-5,5 раз, никеля и цинка – в районе девяти и шести скважин соответственно, в 1,5-2,5 раза, в районе скважины 80 концентрация Zn выше фоновой более чем в 10 раз.

Наиболее «загрязнены» химическими элементами (Pb, Cd, As), а также сульфат- и хлорид-ионами донные отложения – в районе скважин трех скважин. Примечательно, что реакция среды водных вытяжек из донных отложений в перечисленных точках опробования – субщелочная. На некоторых участках наблюдаются аномальные содержания неорганических химических соединений. Концентрации АПАВ в донных отложениях варьируют в довольно широком диапазоне от 0,085 до 4,4 мг/кг.

Концентрации нефтепродуктов превышают фоновые значения в донных отложениях во всех исследуемых образцах. В десяти образцах кратность превышения фоновых значений – 2-9 раз, в донных отложениях водоёмов вблизи 7 скважин концентрации нефтепродуктов выше фоновых более чем в 10 раз. В наиболее высокосодействующих нефтепродукты донных отложениях концентрации превышают фоновые в 42-79 раз. Примечательно, что выделяются две группы водоёмов по преобладающим загрязнителям: с аномалиями по I) неорганическим компонентам, в том числе сульфат-ионам и нефтепродуктам; II) по нефтепродуктам.

Почвенные пробы, отобранные с территории подвергшейся ранее техногенному воздействию, содержат ряд последствий этого воздействия, что отражается при их сравнении с составом соответствующих почвенных проб, выбранных в качестве фона. Исходя из полученных данных можно отметить, что почвы загрязнены нефтепродуктами, сульфатами, барием, цинком и фенолами. Но при этом многочисленные превышения ПДК (при наличии соответствующего параметра в нормативных документах) установлены только для цинка и мышьяка, при чем для обоих элементов высокие концентрации отмечены и в фоновых пробах, что можно считать особенностью региона.

По суммарному показателю загрязнения четырнадцать почвенных образцов относятся к категории опасных, один образец – к умеренно опасным, остальные 35 проб можно назвать по вышеуказанной градации «чрезвычайно опасными». Основной вклад в суммарный показатель загрязнения вносят нефтепродукты.

По суммарному показателю загрязнения, рассчитанному по коэффициентам концентрации металлов и мышьяка, выявлено многокомпонентное загрязнение почвенного покрова (преимущественно соединениями бария, свинца и хрома (VI)).

Почвенные пробы классифицированы по категориям загрязнений:

- «допустимая» - 11 почвенных образцов;
- «умеренно опасная» – 11 проб;
- «опасная» – 20 проб;
- «чрезвычайно опасная» – 8 проб.

Отдельно следует отметить, что кроме одной специфической пробы, существенно загрязненной нефтепродуктами (отобранной в районе скважины 94), все отобранные пробы почвы не токсичны для живых организмов.

По результатам анализа воздуха портативным газоанализатором *in situ* в приземном слое атмосферы выявлены превышения концентраций угарного газа над среднесуточной предельно допустимой концентрацией. Концентрации остальных исследованных газов (углекислый газ, сероводород) оказались в пределах норм.

5.4. Заключение

1. Таким образом, изучаемый объект в былые годы хозяйственной деятельности (1986 по 1995 гг.) подвергся интенсивному антропогенному воздействию, в ходе которого были нарушены основные компоненты экосистемы.

2. В настоящее время требуется проведение работ по очистке от отходов и загрязняющих веществ, восстановлению и реабилитации нарушенных компонентов окружающей природной среды.

3. Необходимо выполнение работ по приведению устьев скважин в состояние, отвечающее требованиям действующего законодательства Российской Федерации. При проведении работ следует учитывать, что территория имеет особый природоохранный статус, а также наличие здесь краснокнижных видов растительности.

Литература

1. Клещев К.А., Шеин В.С. Нефтяные и газовые месторождения России: справ. в 2 кн. – М.: ВНИГНИ, 2010. – Кн. 2: Азиатская часть России. – 720 с.

2. Люгай Д.В., Соин Д.А., Скоробогатько А.Н. Особенности нефтегазонасыщенности полуострова Ямал в связи с оценкой перспектив южной части Карского моря // Проблемы ресурсного обеспечения газодобывающих районов России. – 2017. – № 3 (31). – С. 29-35.

3. Скоробогатов В.А., Строганов Л.В., Копеев В.Д. Геологическое строение и газонефтеносность Ямала. – М.: Недра-Бизнесцентр, 2003. – 352 с.

4. Шинкарук Е.В., Агбальян Е.В., Колесников Р.А., Печкина Ю.А., Ильясов Р.М., Красненко А.С., Локтев Р.И. Экологическая оценка уровня загрязнения растительности в зоне влияния ресурсодобывающей промышленности на полуострове Ямал и Полярном Урале // Научный вестник Ямало-Ненецкого автономного округа. – 2018. – № 3 (100). – С. 46-54.

6. Аспекты ноосферно-экологической безопасности современных автотранспортных средств

А.Н. Крайнов, В.А. Хлюпин, Ю.В. Михалёв, С.В. Чередниченко

6.1. Проблема экологического качества современных автотранспортных средств

Создание и освоение новых технологических платформ (рисунок 1) в недрах реализуемой в настоящее время промышленной революции обусловлено **необходимостью развития более экологичных источников энергии**, в том числе и на автотранспортных средствах. Совершенствуются, используемые на автомобилях, как традиционные преобразователи энергии на основе углеводородного топлива, так и накопители электрической энергии с конечной целью «zero emission» (нулевой выброс).



Рис. 1 Реализуемые в нынешней промышленной революции платформы Технологий

Несмотря на динамичное развитие автотранспортных средств с использованием электрических технологий основную массу выпускаемых сейчас с конвейеров автомобилей составляют машины с традиционными силовыми установками на углеводородном топливе – поршневыми двигателями внутреннего сгорания (ПДВС). **Автомобиль, оснащенный ПДВС и используемый в массовых масштабах, является одним из существенных источников загрязнения атмосферы. Экологическая несостоятельность поршневых двига-**

телей внутреннего сгорания кроется в их конструкции и связанным с ней рабочем процессе, основанном на *поцикловом сжигании топлива* [2]. Сущность поциклового сжигания топлива в 4-х-тактном ПДВС можно проиллюстрировать таким образом, что через каждые два оборота коленчатого вала снова растапливается «печка» со всеми неизбежными этапами – фазами (на примере ПДВС с принудительным воспламенением):

I-я фаза – зажигание и формирование очага пламени, способного к быстрому самостоятельному распространению;

II-я фаза – быстрое распространение пламени по объему камеры сгорания;

III-я фаза – догорание рабочей смеси в пристеночных зонах.

С учетом быстротечности рабочего цикла и непрерывной смены режимов работы двигателя, сопровождаемой изменением состава рабочей смеси, в отработавших газах ПДВС содержится значительное количество веществ, оказывающих вредное воздействие на окружающую среду и здоровье людей. **В составе этих выбросов находится более трехсот химических элементов, а общая масса вредных веществ может достигать до 30 % от массы израсходованного двигателем топлива.** Помимо этих основных токсичных компонентов продукты сгорания углеводородного топлива содержат значительное число других составляющих: **диоксиды углерода и серы, полициклические углеводороды, среди которых наиболее токсичным считается бенз(α)пирен.** В отработавших газах дизелей содержатся также **альдегиды и твердые частицы:** сажа, мелкодисперсные несгоревшие углеводороды, повышающие оптическую плотность газов, воспринимаемую как дымный выпуск. **То есть парк автомобильных двигателей является существенным источником загрязнения окружающей среды.** Изучение закономерностей эмиссии вредных веществ, отыскание и реализация путей снижения токсичности выбросов ПДВС находятся в сфере приоритетных направлений модернизации и развития автомобильной техники. **В числе экологических свойств двигателей рассматривается также уровень шума, создаваемого ими при работе.**

6.2. Влияние загрязнений в атмосфере от работы автомобильных двигателей на здоровье людей

Теоретически при полном сгорании углеводородного топлива образуются продукты, безвредные для здоровья людей: диоксид углерода и вода в соответствии с реакциями: $C + O_2 \rightarrow CO_2$, $2H_2 + O_2 \rightarrow 2H_2O$.

Эти продукты при эффективном окислении углеводородного топлива могут составлять 95...99 % объема отработавших газов и не относятся к вредным. Азот, который содержится в воздухе в количестве 79 % по объему, вследствие своей химической инертности теоретически не должен был бы участвовать в сгорании и может просто переходить в состав отработавших газов.

Однако, реальное факторное пространство в виде быстротечности рабочего цикла, нарушения равномерности перемешивания топлива и воздуха, отклонений состава горючей смеси от оптимального, приводят к тому, что 1...5% отработавших газов содержат вещества, большая часть которых токсична.

Наибольший удельный вес, как в отношении количества, так и в отношении токсичности содержащихся в отработавших газах веществ, имеют: продукты неполного сгорания и частичного разложения углеводородного топлива: монооксид углерода, различные углеводороды и сажевые частицы (1,0...1,5 %); продукты окисления азота (оксиды азота – NO_x), серы и другие (0,2 %).

Из них наиболее токсичен монооксид азота NO, который является кровяным ядом, а, окисляясь до диоксида NO₂, образует с парами воды азотную кислоту, разрушающую ткани бронхов и легких. Опасной является концентрация NO в пределах всего 1...2 млн⁻¹ (частиц на миллион – чнм), а при концентрации 40...80 чнм происходит отек легких. При взаимодействии оксидов азота с углеводородами под действием солнечного света образуется озон и различные перекиси, вызывающие раздражение глаз, слизистых оболочек горла и носа, пагубно влияют на растения. Монооксид углерода вызывает изменение состава крови, поражает нервную систему, способствует торможению функций активных центров образования гемоглобина. Концентрация CO в количестве 1200...1600 мг/м³ (0,15...0,18%) приводит человека к летальному исходу.

Углеводороды могут являться причиной хронических заболеваний, а во взаимодействии с оксидами азота образуют многие токсичные композиции. Кроме этого, к числу особо токсичных компонентов относят полициклические углеводороды и, в частности, бенз(α)пирен, обладающий канцерогенными свойствами. Следует отметить, что диоксид углерода, содержащийся в отработавших газах в количестве 10...15 % хотя и является безвредным для человека, но в глобальном масштабе является причиной образования заатмосферной зоны CO₂, приводящей к известному «парниковому» эффекту.

Таблица 1

Предельно допустимые концентрации вредных веществ в атмосфере

Вредные вещества	Предельно допустимая концентрация, мг/м ³		
	в рабочей зоне, ГОСТ 12.1.005-88	средне-суточная, СН-245-71	максимальная разовая, СН-245-71
1. Диоксид азота NO ₂	5,0	0,085	0,085
2. Оксид углерода CO	2,0	1,0	3,0
3. Углеводороды CH	300	5,0	-
4. 3,4 бенз(α)пирен	0,00015	10 ⁻⁶	-
5. Альдегиды:			
- акролеины	0,2	0,03	0,03
- формальдегиды	0,5	0,003	0,035
6. Сернистый ангидрит SO ₂	0,1	-	-

Безвредной для человека является и сажа, но, обладая высокой адсорбирующей способностью, она впитывает в себя большое количество токсичных веществ, в том числе бенз(α)пирен, различные углеводороды и вследствие этого становится

токсичной. Предельно допустимая концентрация (ПДК) основных токсичных компонентов отработавших газов ПДВС представлена в табл. 1 [2]. С учетом приведенных ПДК и, принимая во внимание технические возможности объектов, во всех промышленно развитых странах введены предельно допустимые выбросы вредных веществ с отработавшими газами автомобилей и двигателей.

6.3. Направление снижения токсичных отработанных газов и мониторинг

С учетом приведенных ПДК и, принимая во внимание технические возможности объектов, **во всех промышленно развитых странах введены предельно допустимые выбросы вредных веществ с отработавшими газами автомобилей и двигателей.** В связи с высокой токсичностью отработавших газов **все вновь разрабатываемые и эксплуатируемые автомобильные двигатели проходят экологические испытания, дающие право на их производство и эксплуатацию.** Изложенные выше параметры токсичных веществ, выделяемых при работе ПДВС, требуют выработки конкретных мер и определения **направлений снижения токсичности отработавших газов,** обеспечения экологической безопасности автомобильных двигателей.

Таковыми направлениями являются:

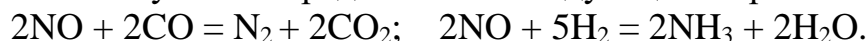
- подавление эмиссии токсичных веществ в процессе сгорания топлива;
- снижение содержания токсичных веществ в отработавших газах вне рабочей полости (нейтрализация отработавших газов);
- использование топлив, не содержащих (или содержащих допустимый минимум) токсических веществ и не образующих таковых при сгорании.

Наиболее рациональным является первое направление, которое активно развивается путем совершенствования конструкции двигателей, однако в процессе эксплуатации большое внимание приходится уделять системам нейтрализации отработавших газов, их диагностированию и поддержанию работоспособного состояния. Для обеспечения соответствия действующим жестким нормативам экологической безопасности **бензиновые двигатели оснащаются каталитическими нейтрализаторами отработавших газов.** В нейтрализаторах основные токсичные вещества, содержащиеся в отработавших газах (СО, СН и NO_x) в результате химических реакций с кислородом и между собой образуют нетоксичные газы. Однако скорость этих окислительных и восстановительных процессов существенно зависит от температуры газов. Поэтому, чтобы эти реакции протекали эффективно, требуется присутствие катализаторов. Современные каталитические нейтрализаторы имеют относительно невысокую (около 550 К) температуру начала эффективной работы, быстро достигают рабочего режима после пуска холодного двигателя, эффективно действуют на основных скоростных и нагрузочных режимах. **Каталитические нейтрализаторы выполняются в виде полого корпуса, наполненного гранулированным, блочным или монолитным носителями, поверхности которых покрыты тончайшим слоем катализатора, в качестве которого используют платину, палладий или плати-**

ниобиевый сплав. Гранулированный носитель имеет форму шариков диаметром 2...5 мм или цилиндров, колец и т.п. Гранулы изготавливают из окиси алюминия Al_2O_3 , алюмосиликатов, оксидов кальция, циркония и помещают в перфорированную оболочку из жаростойкой стали. Блочный или монолитный носитель выполняют из оксида алюминия, глинозема, кремнезема. Он имеет поры, каналы, поверхность которых покрыта катализатором.

Первые каталитические нейтрализаторы были окислительными. В них осуществлялось окисление CO и CH путем их соединения с кислородом. В окислительных нейтрализаторах обеспечивалось «дожигание» 70 % оксида углерода с образованием диоксида углерода (CO_2), которое происходило при температуре 520...570 К и доокисление 70 % CH с образованием CO_2 и воды H_2O при температуре 720...770 К. Однако такие каталитические нейтрализаторы были не в состоянии обезвредить оксиды азота (как продукт полного окисления) и поэтому их общая эффективность не превышала 50 %.

Современные бензиновые двигатели оснащаются каталитическими нейтрализаторами тройного действия (трехкомпонентными). Трехкомпонентные нейтрализаторы способны одновременно доокислить оксиды углерода и углеводороды в безвредный углекислый газ CO_2 и воду H_2O , а также восстановить азот из NO_x . Для преобразования оксидов азота в N_2 в отработавших газах должны содержаться его восстановители: CO и H_2 . Реакции восстановления могут быть представлены следующим образом:



Общее устройство и принцип действия трехкомпонентного каталитического нейтрализатора представлены на рисунке 2. Реальный каталитический нейтрализатор тройного действия содержит два блока: первый – восстановительный NO_x в присутствии CO и H_2 и второй – окислительный,

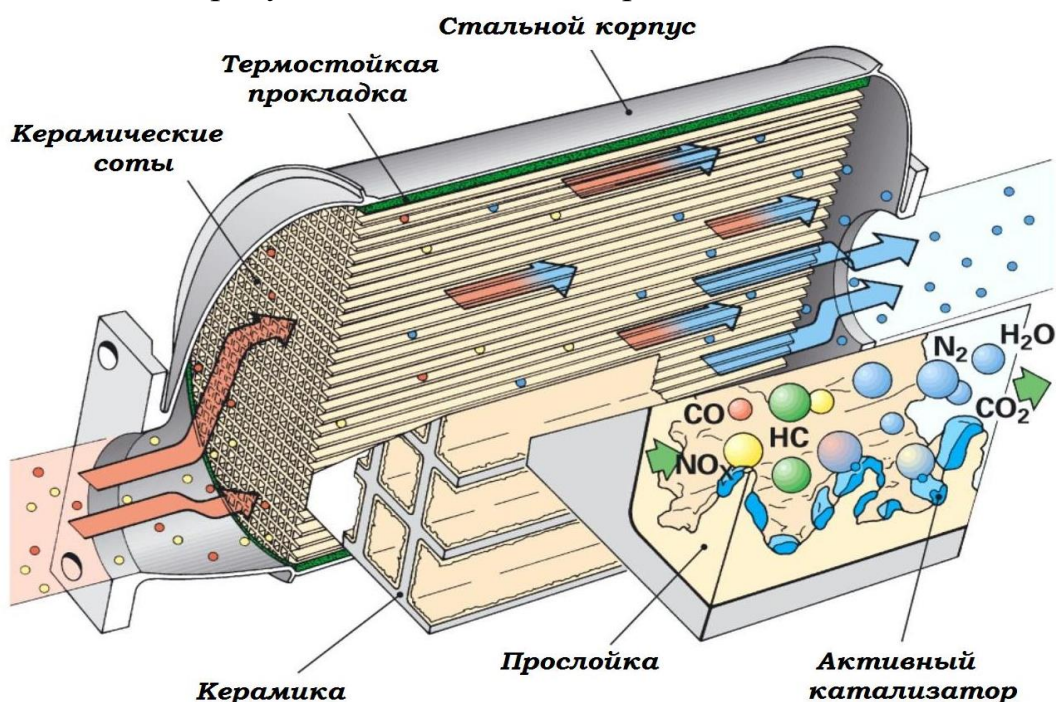


Рис. 2. Общее устройство и принцип действия трехкомпонентного каталитического нейтрализатора

где остатки CO и CH окисляются до CO₂ и H₂O. Для интенсификации окислительного процесса во второй блок может вводиться дополнительный воздух. Степень нейтрализации CO, CH и NO_x по-разному зависит от состава горючей смеси. Наибольшая эффективность преобразования токсичных компонентов отработавших газов в нетоксичные, до 95 %, реализуется при стехиометрическом составе горючей смеси – $\lambda = 1,0$. С увеличением коэффициента избытка воздуха λ более единицы повышается степень окисления CO и CH, однако значительно снижается степень восстановления NO_x (менее 40 %). Напротив, при $\lambda \approx 0,95$, когда в отработавших газах присутствуют восстановители CO и H₂, возможно нейтрализовать до 80 % NO_x. С учетом такого противоречия система управления двигателем должна дополняться устройством, обеспечивающим точное дозирование горючей смеси в пределах так называемого «окна бифункциональности», то есть при $\lambda = 0,98...1,02$ (среднее значение – $\lambda = 1,0$). Таким устройством является **кислородный датчик** или, как его еще называют, λ -зонд. Наиболее широкое распространение получили кислородные датчики на основе диоксида циркония ZrO₂. Циркониевый λ -зонд (рисунок 3) представляет собой электрохимический элемент, принцип работы которого основан на генерировании э.д.с., определяемой соотношением парциальных давлений кислорода на его электродах [1].

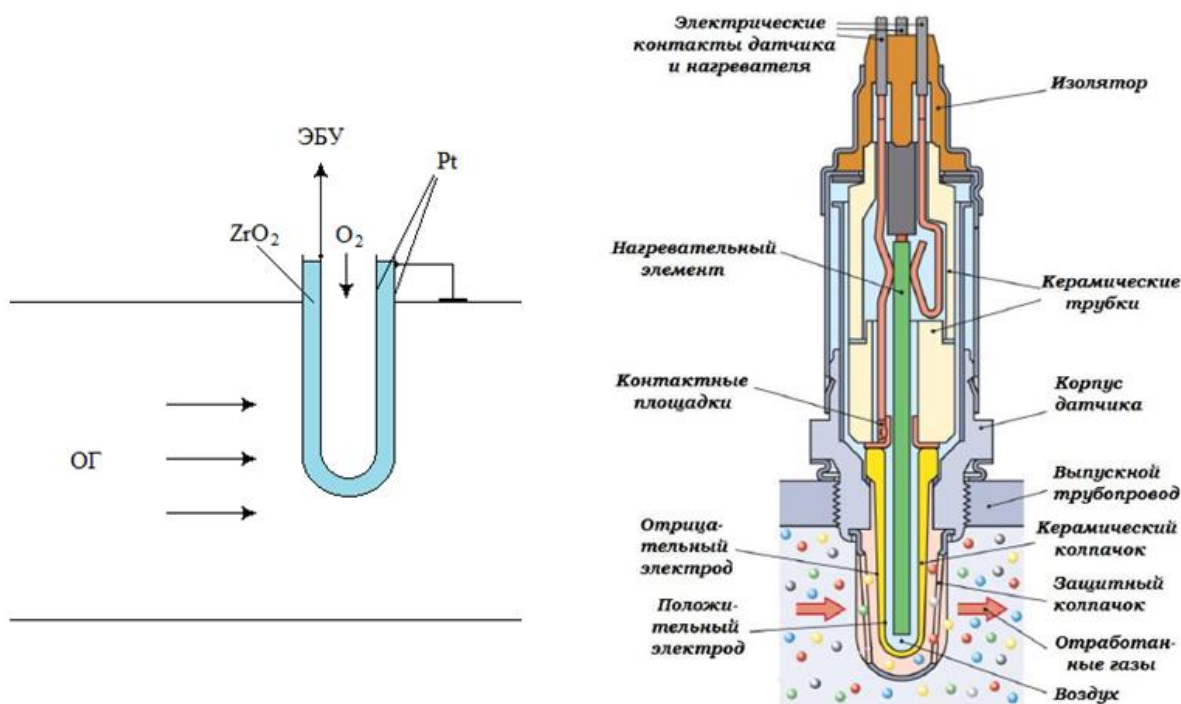


Рис. 3. Модель и устройство кислородного датчика на основе ZrO₂

Кислородный датчик устанавливается в системе выпуска отработавших газов перед каталитическим нейтрализатором и состоит из двух электродов, выполненных из пористой платины Pt. Пространство между электродами заполнено т.н. «твердым электролитом» в виде диоксида циркония ZrO₂. К внутреннему электроду датчика естественным путем (вдоль контактных проводов)

подается кислород воздуха при концентрации 21 %, а наружный электрод омывается отработавшими газами. **Принцип работы кислородного датчика основан на изменении выходного (сигнального) напряжения в зависимости от наличия или отсутствия т.н. свободного кислорода в отработавших газах.** При незначительных изменениях состава смеси, от $\lambda = 0,98$ до $\lambda = 1,02$, в отработавших газах исчезает (при $\lambda < 1,0$ – обогащенная горючая смесь) или появляется (при $\lambda > 1,0$ – обедненная горючая смесь) свободный кислород и напряжение на его выводе, подключенном к ЭБУ, скачком изменяется от нескольких милливольт до почти одного вольта. Низкий уровень сигнала кислородного датчика ($U_\lambda < 0,1$ В) вырабатывается при наличии свободного кислорода в ОГ и соответствует обедненной горючей смеси. Высокий уровень сигнала кислородного датчика ($U_\lambda > 0,8$ В) вырабатывается при отсутствии свободного кислорода в ОГ и соответствует обогащенной горючей смеси. Характеристика однократного переключения кислородного датчика и осциллограмма датчика реального автомобиля представлена на рисунке 4. Такая "релейная" характеристика датчика определяет алгоритм работы электронного блока управления по оптимизации состава горючей смеси. Получив от λ -зонда сигнал низкого уровня (меньше 0,1 В), что свидетельствует об обедненной горючей смеси, ЭБУ вводит коэффициент коррекции длительности впрыскивания топлива больше единицы и смесь обогащается. Вследствие обогащения горючей смеси свободный кислород в отработавших газах исчезает и λ -зонд вырабатывает сигнал высокого уровня (больше 0,8 В), в соответствии с которым ЭБУ вводит коэффициент коррекции длительности впрыскивания топлива меньше единицы.

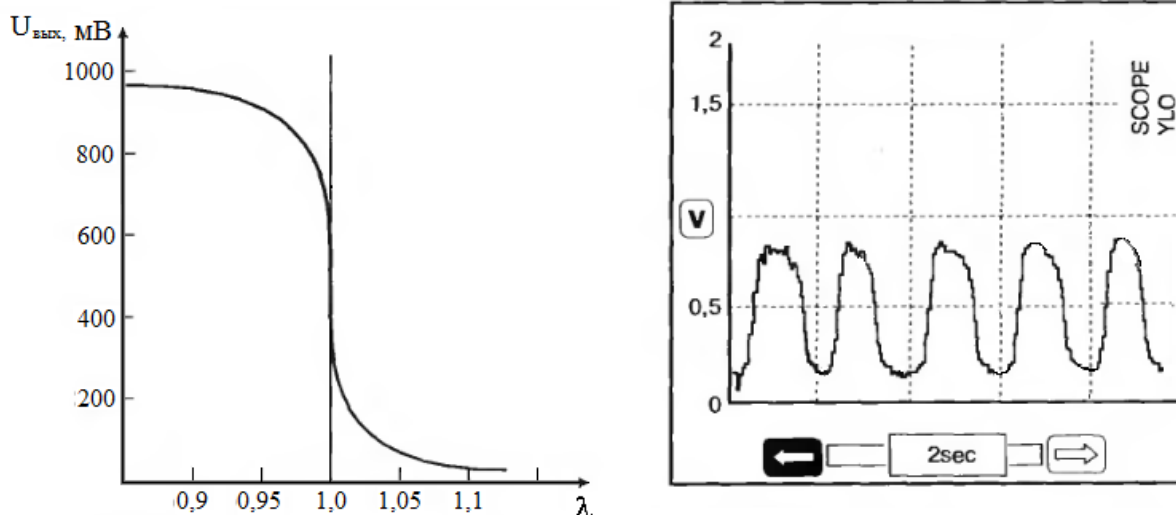


Рис. 4. Характеристика переключения кислородного датчика и осциллограмма датчика реального автомобиля на основе ZrO_2

Это приводит к обеднению горючей смеси. **Циклы регулирования повторяются с определенной частотой.** Таким образом, состав горючей смеси все время находится в коридоре «бифункциональности» (от $\lambda = 0,98$ до $\lambda = 1,02$), что и обеспечивает максимальную эффективность (до 95 %) каталитического преобразования токсичных выбросов в не токсичные. Сигнал, вырабатываемый кислородными датчиками, крайне слабый. Это связано с большим внутренним сопротивлением электрохимической системы: Pt – ZrO₂ – Pt. Для выделения слабого сигнала напряжения электронный блок формирует встречный сигнал опорного напряжения на уровне 0,4...0,45 В. Однако ряд производителей (Тойота, Форд) в некоторых ЭБУ используют схемы, обеспечивающие выделение сигнала λ -зонда без использования опорного напряжения. Одним из основных условий эффективной работы кислородных датчиков является температура. Датчик начинает реагировать на наличие – отсутствие кислорода в отработавших газах при температуре около 600 К, а эффективная работа обеспечивается при температуре 770...870 К. Для обеспечения стабильной работы λ -зонда в его конструкцию включают специальный подогревной элемент, который ускоряет выход датчика на рабочий режим и поддерживает его не зависимо от режима работы двигателя и температуры отработавших газов. Исходя из особенностей рабочего процесса, конструкции и наличия в датчике цепи подогрева современные кислородные датчики т.н. «триггерного» или «скачкового» типа имеют четыре вывода. Назначение каждого вывода идентифицируется по цвету проводов. Каждая фирма – производитель имеет уникальное сочетание цветов проводов. Например, фирма Bosch производит кислородные датчики «триггерного» типа, имеющие следующую расцветовку: черный – **сигнальный**, серый – **системный минус**, два белых – **цепь подогрева**.

Однако, несмотря на совершенство современных систем снижения токсичности отработавших газов ПДВС, важнейшим фактором обеспечения Ноосферно-экологической безопасности современных автотранспортных средств является их правильная эксплуатация, а также постоянный мониторинг состояния двигателей и систем снижения токсичности отработавших газов.

Следует отметить, что работоспособность существующих каталитических нейтрализаторов существенно зависит от свойств применяемого топлива. В частности, они очень быстро «отравляются» и перестают выполнять свои функции при использовании этилированных бензинов, а также топлив, образующих при сгорании соединения серы, цинка и фосфора. Кроме того, невозможность работы двигателей на обедненных смесях снижает топливную экономичность двигателей до 10 %.

Некоторое снижение КПД вызывает также повышенное противодавление выпуску. Следует иметь в виду, что современные нейтрализаторы весьма чувствительны к нарушениям технического состояния двигателя. Так, пропуски зажигания, повышенное содержание горючего в отработавших газах могут вызвать перегрев нейтрализатора и спекание активной массы.

При отказе λ -зонда нарушается работа системы снижения токсичности отработавших газов. Внешним проявлением отказа часто является потеря устойчивости работы двигателя на минимальной частоте холостого хода и повышенный расход топлива. Тем не менее, сигналы самих кислородных датчиков являются важной информационной составляющей при диагностировании бензинового двигателя, оценке качества его рабочего процесса. Монотонно низкий уровень сигнала свидетельствует о **переобеднении** горючей смеси. Наоборот, постоянный высокий уровень напряжения, выше 0,8 В, указывает на ее **переобогащение**. При выходе из строя элементов снижения токсичности отработавших газов ЭБУ формирует соответствующий код ошибки. То есть, анализ сигналов кислородных датчиков позволяет сделать вывод как о состоянии самой системы снижения токсичности отработавших газов, так и качестве рабочего процесса бензинового двигателя. **На современных автомобилях используется как минимум два кислородных датчика. Первый кислородный датчик устанавливается перед каталитическим нейтрализатором и является управляющим, а второй – после каталитического нейтрализатора.** Основная функция второго датчика заключается в контроле состояния каталитического нейтрализатора (рисунок 5).

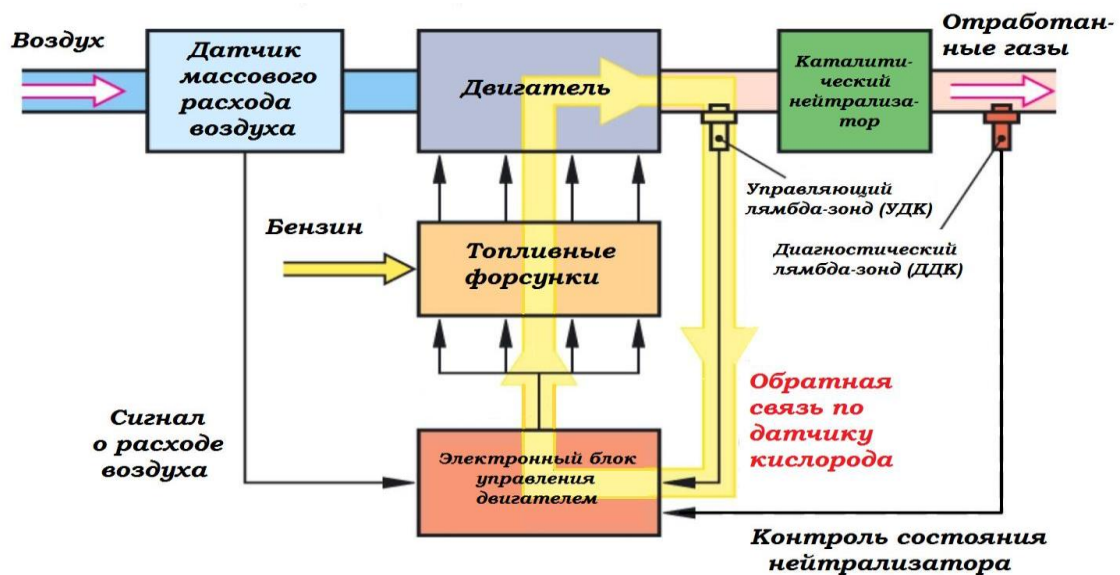


Рис. 5. Блок-схема системы снижения токсичности отработавших газов с двумя кислородными датчиками

Функция мониторинга системы снижения токсичности реализована в системе управления ПДВС. Электронный блок управления реализует процедуру диагностирования каталитического нейтрализатора следующим образом: управляющий λ -зонд генерирует электрический сигнал определенной частоты и амплитуды. Изменение концентрации кислорода в отработавших газах, возникающие в результате управления составом горючей смеси, соответствует сигналу управляющего λ -зонда. При поступлении в ката-

литический нейтрализатор свободный кислород, содержащийся в отработавших газах, используется в процессе окисления CO и CH и, частично, поглощается накапливающим слоем катализатора. При выходе из каталитического нейтрализатора в отработавших газах кислород практически отсутствует. То есть, при работоспособном каталитическом нейтрализаторе контролирующий λ -зонд генерирует постоянный сигнал высокого уровня или той же частоты, что управляющий, но значительно меньшей амплитуды (рис. 6, позиция а). Каталитический нейтрализатор, утративший способность к преобразованию и накоплению кислорода в результате старения или повреждения, генерирует сигнал с большей амплитудой изменения

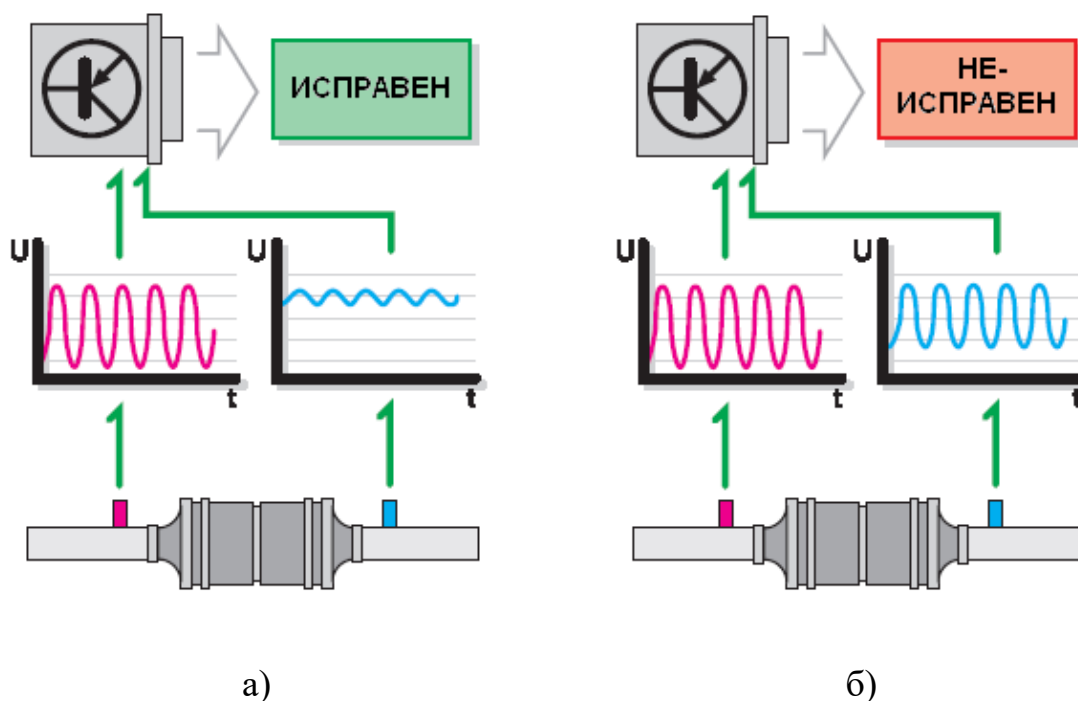


Рис. 6. Оценка состояния каталитического нейтрализатора по сигналу контролирующего λ -зонда

напряжения, практически повторяет сигнал управляющего кислородного датчика (рис. 6, позиция б). На базе данных об амплитуде сигнала, исходящего от контролирующего λ -зонда, ЭБУ рассчитывает потерю способности катализатора к преобразованию и накоплению кислорода и при определенной степени потери эффективности формирует код ошибки, которая учитывается при принятии решения на техническое воздействие для восстановления работоспособности ПДВС и системы снижения токсичности отработавших газов.

Характеристику работы кислородных датчиков и каталитического нейтрализатора можно получить средствами внешнего диагностирования. С учетом сложности современных систем управления и их элементов для повышения эффективности диагностирования целесообразно использовать комплексный метод, который предполагает одновременное (параллельное) применение всех имеющихся средств диагностирования.

6.4. Вывод

Таким образом, строгое соблюдение правил эксплуатации, регламентированный комплексный мониторинг ПДВС и системы снижения токсичности отработавших газов позволит максимально снизить негативное влияние автомобиля на окружающую среду и создать условия обеспечения Ноосферно-экологической безопасности современных автотранспортных средств. Несмотря на достигнутое совершенство конструкций современных ПДВС, цикличность их работы не позволяет обеспечить приемлемую для современных условий экологическую безопасность, что определяет остроту экологических проблем и приводит к увеличению антропогенной нагрузки на окружающую среду [3].

Литература

1. Автомобильная электрика и электроника. Перевод с немецкого ЧМП РИА «GMM-пресс». – М.: ООО «Издательство «За рулем», 2013. – 624 с.: ил.
2. Бурячко В.Р., Гук А.В. Автомобильные двигатели: Рабочие циклы. Показатели и характеристики. Методы повышения эффективности энергопреобразования. – СПб.: НПИКЦ, 2005. – 292 с.: ил.
3. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферная экология: основания становления. – Санкт-Петербург, Астерион, 2017.

«Мы живем в небывалую новую, геологическую яркую эпоху. Человек своим трудом – и своим созидательным отношением к жизни – перерабатывает земную оболочку – геологическую оболочку жизни, биосферу. Он переводит её в новое геологическое состояние: его трудом и сознанием биосфера переходит в ноосферу [...]... Создаются новые расы и виды. Лик планеты меняется глубочайшим образом. Создаётся стадия ноосферы. Сейчас в биосферной земной оболочке происходит бурный расцвет, дальнейшая история представляется нам грандиозной»¹

В.И. Вернадский

VI РАЗДЕЛ ШЕСТОЙ

На пути к ноосферному будущему: размышления, рефлексии, прогнозы, вопросы

¹ Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксенов. – М.: Современник, 1993. – 688с.; с. 428

1. У грани непознанного

В.В. Чекмарев

1.1. 2020-й год: у грани непознанного

Текущий 2020 год – год високосный. Это приговор продолжительности жизни всех людей, или только мужским особям? Даже опора некоторых ученых на некоторые статистические данные – не есть **научная правда**. То же самое нужно констатировать и по поводу болезни (пандемии?) Covid-19.

Но итоговый вывод событий 2020 года – мы (человечество) стоим у грани непознанного.

Учёные, развивающие идеи **В.И. Вернадского о ноосфере** (С. Бодрунов, О. Булавко, С. Глазьев, И. Кондрашин, В. Лукоянов, Н. Моисеев, А. Субетто, Вл. Чекмарёв, А. Урсул, Ю. Яковец и др. [1 – 33 и др.]) солидаризуются в понимании того, что в настоящее время имперский мирохозяйственный уклад (МХУ), основанный на вертикально интегрированных производственно-технологических транснациональных организациях, финансируемых за счет эмиссии фиатных (классических) денег под централизованным контролем, приходит в упадок. **Вслед за распадом СССР закатывается и глобальное лидерство США. В КНР, Индии и других странах Юго-Восточной Азии формируется новый, интегральный МХУ, сочетающий стратегическое и индикативное планирование с рыночной самоорганизацией, государственный контроль за денежным обращением с кредитованием частных предприятий, государственную собственность на объекты инфраструктуры с частной собственностью в конкурентных отраслях.**

Их общий рефрен-вывод: духовность – категория экономическая, ноосфера – механизм соединения Человечества и Природы [4, 27].

Один из выдающихся учёных-математиков (разработчиков математических моделей), академик РАН **Никита Николаевич Моисеев** (параллельно с нашей конференцией в Московском госуниверситете им. М.В. Ломоносова проводится ему посвящённая конференция) в 70-80-е годы **разработал систему взглядов на развитие биосферы («современный эволюционизм»)** [11–15].

Но уже с начала 90-х годов академик обратился к проблемам будущего планеты в контексте идей **В.И. Вернадского** [11 – 15]. Его постановка проблемы ноосферогенеза кратко озвучена в одной из последних монографий «**Быть или не быть... человечеству?**» [14]. **Солидаризуясь с мнением Н.Н. Моисеева и А.И. Субетто** отмечу, что если в качестве научной составляющей консолидирующей идеологии взять теорию долгосрочного социально-экономического развития, то ее духовную составляющую должны определять традиционные нравственные ценности, основанные на православной вере и стремлении к социализму. В отличие от научной теории духовная традиция не требует ни логических доказательств, ни экспериментальных проверок. Она воспринимается как абсолютная ценность,

которая должна быть формализована в правовой системе государства. Облеченные в нормы права нравственные принципы и ценности будут организовывать общество не только в силу традиции, но и под надзором правоохранительной системы. Подчеркну, что последний тезис особенно тщательно развивается С.Д. Бодруновым [1]. Его позиция поддерживается и О.А. Булавко [2], а также Вл.В. Чекмарёвым [28, 31]. Но, вероятно, это частный случай практики становления ноогенеза в социально-экономическом развитии общества (Подробнее см.: [25, 26]).

Эти две составляющие органично сочетаются посредством стратегического планирования, подчиняющего механизмы регулирования рыночной экономики задачам повышения народного благосостояния, раскрытия творческого потенциала личности в созидательной деятельности на благо общества, обеспечения социальных гарантий и чистоты окружающей среды, опережающего развития научно-производственного потенциала.

По Глазьеву [3] новый технологический уклад, ядро которого составляют нано-, биоинженерные и цифровые технологии, многократно повышает эффективность экономики и расширяет возможности планирования производственных процессов с использованием систем искусственного интеллекта и гибкой автоматизации. **Переход к экономике знаний и высвобождение миллионов людей из рутинных процессов ставит вопрос об их переквалификации и о перестройке системы образования на овладение навыками научно-технического творчества.**

Идеи Глазьева [3, 4] существуют как бы в параллельном мире д.э.н, д.ф.н, профессора А.И. Субетто. Он много лет развивает учение о ноосферизме, создал общественную Академию ноосферизма. Поражает производительность труда профессора (если пользоваться показателем, характеризующим количество изданных работ в единицу времени), выше которой вряд ли кто-то может похвастаться. На не оглядываясь на уже сделанное за много лет укажу только на последние работы А.И. Субетто, которые стали предметом диалога в данном разделе [16, 21 – 23].

Полемизуя С.Ю. Глазьевым и А.И. Субетто, следует подчеркнуть, что разрешение противоречия между духовной традицией и практикой возможно двумя способами. Либо духовная традиция будет сломлена доминирующей хозяйственной практикой, либо последняя будет приведена в соответствие с духовной традицией [23, 30].

В первом случае завершится подмена приведенных выше нравственных принципов хозяйствования культом золотого тельца с характерными для него войной всех против всех, социальной безответственностью и доминированием аморальных и преступных способов обогащения за счет присвоения чужого.

Во втором случае возможно построение эффективной экономической системы, работающей на созидательной мотивации десятков миллионов образованных трудоспособных граждан. **При этом в условиях перехода мировой экономики на инновационный путь развития и доминирующего значения НТП как главного двигателя экономического роста специфика нашей духовной традиции дает принципиальные конкурентные преимущества.**

Прежде всего, это характерные для русской культуры доминирование духовного над материальным, вечный поиск истины, тяга к творчеству и способность к коллективному интеллектуальному труду [6]. Эти качества, как общечеловеческие (вне расовых и иных делений общества) отвечают вызовам современной экономики знаний, в которой основой успеха является способность создавать и осваивать новейшие прорывные технологии.

Сохраняющийся в стране научный и интеллектуальный потенциал может стать основой быстрого подъема российской экономики при создании благоприятных условий его активизации. Для этого должна проводиться соответствующая социально-экономическая политика, ориентированная на активизацию имеющихся сравнительных преимуществ национальной экономики. Разрыв между доминирующим стилем управления и общепринятыми нравственными ценностями влечет падение эффективности управления, как в государственном, так и в частном секторе. Для построения эффективной экономической системы, работающей на созидательной мотивации десятков миллионов образованных трудоспособных граждан, необходимо приведение доминирующей хозяйственной практики в соответствие с духовной традицией [24].

1.2. «Коронакризис» мировой и российской социально-экономических систем

Многие учёные считают главным риском для российской экономики эпидемиологическую ситуацию. Например, 11 декабря текущего года в Ярославском гостехуниверситете проводится конференция «Последствия и вызовы пандемии коронавируса для технологического и социально-экономического развития общества». Возникла ковидная повестка экономики (коронавирус мозга).

Действительно, осенние месяцы в экономике протекали под знаком острого коронавирусного синдрома – пандемия в мире и в России приобретает всё более угрожающий масштаб. Первую строчку «рейтинга» вернули себе США, где тренд уверенно идёт вверх. В европейских странах, где эпидемия продолжает расширяться, вводятся новые ограничения – после Франции о введении комендантского часа объявила Испания, одновременно анонсировав решение о чрезвычайном положении. Италия заявила о скором закрытии большинства досуговых и спортивных заведений. В Бельгии также действует комендантский час, на месяц закрыты кафе и рестораны, запрещены ночные магазины и продажа алкоголя после 8 вечера. Запрещено встречаться с кем-то кроме членов семьи. Отменены популярные рождественские ярмарки. Также комендантский час может быть введён в Люксембурге. В Нидерландах введён частичный карантин. В Ирландии нельзя отходить от дома дальше 5 км и встречаться с кем-то кроме членов семьи. Канцлер Германии А. Меркель объявила «облегчённую» версию локдауна для сдерживания коронавируса. Предполагается, что работу в прежнем режиме продолжат детские сады и

школы, для магазинов будут введены ограничения. Бары и рестораны временно закроются, а массовые мероприятия будут отменены. В Испании изолированы ряд городов, включая Мадрид и Саламанку, закрыты границы провинции Наварра. Частичный локдаун введён и в Италии. Словения объявила 26 октября о закрытии на въезд и выезд всех городов.

Перспектива введения более жёстких карантинных мер в США и Европе заметно увеличивается из-за роста числа новых выявленных случаев COVID-19. В США общее количество случаев превысило 9 млн. Об очередных максимумах сообщила Франция, где власти намерены ввести всеобщий карантин на один месяц. Заметный рост показывают Италия, Польша, Чехия. А во всём мире 29 октября количество инфицированных за сутки поставило антирекорд, перевалив за 500 тыс.

На новостях о том, что Франция и Германия вновь закрывают экономику из-за стремительного роста числа инфицированных коронавирусом, 28 октября вновь начал расти курс доллара, фондовые индексы в Европе спикировали на 3-4% и вернулись к минимумам мая. Американский рынок акций провалился вниз на 3%, а цены на нефть обрушились почти на 6%, пробив отметку 40 долларов за баррель. Индекс РТС также обновил минимумы с мая [<https://minfin.gov.ru/ru>].

В России также обновляются рекорды по числу заболеваний, а с 28 октября распоряжением Роспотребнадзора введён всеобщий масочный режим. Тяжёлое положение складывается в российских регионах, где наблюдается дефицит лекарств, компьютерной томографии, больничных коек, скорой помощи, медперсонала и мест в моргах. Врачи Кургана записали обращение к президенту РФ, утверждая, что в регионе началась «огромная неконтролируемая эпидемия». **Пресс-секретарь президента Д. Песков заявил 29 октября о достижении регионами критической черты в борьбе с COVID.**

Тем не менее, бедственная экономическая ситуация в России заставляет власти остерегаться жёстких ограничений, что поощряется на самом верху (В. Путин призвал власти регионов аккуратно вводить ограничения в условиях пандемии), однако **экономическая ситуация в стране продолжает ухудшаться** (По расчётам МВФ, в среднем на человека российская экономика сгенерирует в текущем году 9,97 тыс. долларов валового внутреннего продукта – на 1,6 тысячи, или 14% меньше, чем годом ранее. Подушевой ВВП скатился на уровни 2016-2017 годов; общий объём ВВП в долларовом выражении упал до отметок тринадцатилетней давности [См.: <https://www.imf.org/external/datamapper/NGDPDPC@WEO/OEMDC/ADVEC/WEOWORLD>]). По данным Росстата, реальные доходы населения потеряли 4,8% по итогам третьего квартала. В августе практически остановился рост реальных зарплат, **в сентябре вновь ускорился спад розничной торговли (с 2,7% до 3%),** несмотря на новый виток потребительского кредитования и повышение долговой нагрузки физлиц до рекордных 20,6 триллиона рублей [<https://rosstat.gov.ru>]. Негативное влияние пандемии чувствует на себе абсолютное большинство российских компаний независимо от сферы ведения биз-

неса. Например, **фактически в безвыходном положении оказалась гостиничная отрасль**, ещё не пришедшая в себя после весеннего локдауна. Во второй половине октября загрузка гостиниц во многих регионах упала до 30%, а в ноябре-декабре этот показатель снизится до 3-7%. Кроме того, отельеры фиксируют ежедневные отмены бронирований из-за новостей о росте числа заразившихся коронавирусом. Согласно приведённым данным, из-за введённых ограничений на проведение массовых мероприятий и снижения загрузки показатели доходности предприятий отрасли снизились на более чем 40-60% по сравнению с прошлым годом. По прогнозам МВФ, номинальный размер российского ВВП составит в этом году 1 464 млрд долларов против 1 702 млрд долларов в 2019 году. Между тем в 2013 году размер российской экономики приближался к 2,3 трлн долларов, а **уровня 1,4 трлн долларов Россия достигла первый раз в 2007 году**. В 2013 году размер российской экономики достигал 13,6% от американской. В этом году российский ВВП будет равен лишь 7,0% американского.

О сложной финансовой ситуации опять свидетельствует отток средств с валютных счетов. В сентябре объём средств на валютных счетах физлиц снизился более чем на 1 млрд долларов – рекорд с марта. Около 400 млн долларов граждане вывели с вкладов сроком от месяца до года, ещё 780 млн долларов – с более долгосрочных. Снятие средств усилилось, несмотря на рост курса доллара. По мнению экспертов, к этому привели установление банками фактически отрицательных ставок по вкладам в валюте, ипотечная госпрограмма, требующая рублёвых взносов, а также необходимость тратить валютные сбережения на неотложные нужды (См.: <https://www.kommersant.ru/doc/4549582>).

По данным Минфина, доходы 63 регионов продолжают снижаться. Почти половина субъектов рискует закрыть год с дефицитом бюджета – «дыра» достигла 30% от суммарного бюджета регионов. Регионы стремительными темпами наращивают бюджетный дефицит. В Кемеровской области дефицит бюджета увеличится почти вдвое. Наибольший дефицит бюджетов наблюдается у промышленно развитых и крупных субъектов федерации (Санкт-Петербург, Московская, Тюменская, Иркутская области, Башкирия и т.д.), в наибольшей степени пострадавших от пандемии. Дефицитная часть значительна и, чаще всего, варьирует в диапазоне 8-13% бюджета. Эксперты утверждают, что **к концу года дефицит будет почти у всех субъектов федерации**. В июне общий дефицит консолидированного бюджета субъектов составлял 245 млрд рублей, а к концу года он, скорее всего, вырастет до 900 млрд – в 3,5 раза [32].

Региональным парламентариям приходится вместе с дефицитными бюджетами на будущий год сразу принимать обращения к Госдуме и премьеру об оказании финансовой помощи и списании долгов. Из-за роста долговой нагрузки под угрозой социальные обязательства власти, что признают и главы субъектов. Эксперты прогнозируют невысокие шансы принятия бездефицитных бюджетов в регионах и в 2022-2023 годах. В общей сложности по итогам года Минфин намерен направить на поддержку субъектов рекордные 1,291 трлн рублей, однако, **начиная со следующего года, вливания в регионы будут**

урезаны: на 17%, или 222 млрд рублей в 2021 году, а затем ещё на 9%, или 94 млрд рублей в 2022 году. На 2023 год, согласно проекту бюджета, запланирован рост трансфертов, но лишь на 15 млрд рублей, или на 1,5%.

Ситуация стала настолько сложной, что В. Путин поручил правительству проработать возможность частичного снятия ограничений на предельные показатели дефицита бюджета и на объём задолженности субъектов перед федеральным бюджетом в 2021 году.

Когда на Руси в засуху в сельской местности звонили в колокола? Сегодня мало кто знает (а крестьяне действовали интуитивно), что звуки – это более, чем звуки. Это физическая основа бытия Космоса. Звук и свет в ноосферном будущем человечества – это инструмент обеспечения безопасности землян. Звуковое воздействие на человеческий мозг известно: люди, хотя и не слышат звуки определенной частоты, но реагируют на них. Какие-то звуки, слышимые человеком, ему не нравятся. Почему? Наука (в первую очередь физика и психология) не даёт ответа. Кто-то кому-то визуально нравится/не нравится. Почему? Может быть, происходит полевое отталкивание? (подробнее см.: [Курт Левин]).

Вот и идеи носферизма сегодня многими (особенно политиками) не воспринимаются.

Почему? Ответ на этот вопрос дал А.И. Субетто в интервью Президента Международной академии гармоничного развития человека Международной ассоциации *выживания* ЮНЕСКО), члена Президиума Ноосферной общественной академии наук, Ученого Секретаря Президиума Международного Высшего Ученого Совета, доктора технических наук, доктора психологических наук, доктора педагогических наук, профессора, Гранд-доктора философии и Полного профессора философии (Оксфордская образовательная сеть), Заслуженного испытателя и создателя космической техники Виктора Витальевича Лукоянова (см.: [9]).

Следует констатировать, что в настоящее время на планете Земля всё острее ощущается очередной эволюционный кризис – разбалансировка между количеством человек разумных и рептилоидов [7]. Учитывая, что численность человечества за последние десятилетия сильно приумножилось (более 7 млрд человек, из которых 6 млрд чел. только за прошлый век), а материя для восстановления позитивного баланса совокупного мозга не может сейчас по объективным причинам применить уже опробованные ею действенные ранее методы – стихийные бедствия, войны, революции, государственные перевороты, то она вынуждена применить более эффективный, современный способ сокращения рептилоидов – рассеять по планете в виде эпидемии своё обновлённое оружие – вспышку CoVid-19 коронавируса. Так что новый вирус – это, не применявшееся ранее орудие Материи как способ ускорения роста отстающей от графика Эволюции общественного сознания Человечества. Материя придала этому вирусу столь необычные свойства, что впервые за всю Историю все индивиды на всей планете одновременно вынуждены уйти и изолироваться в своих жилищах.

Ни с помощью войны такого нельзя было достичь, ни с помощью стихийных бедствий. Повсюду, как по команде, опустели стадионы и рестораны, улицы и парки, курорты и отели. Перестали летать самолёты. Опустели Ватикан, Мекка, соборы, мечети, буддийские и индуистские храмы и пагоды.

Сила МАТЕРИИ оказалась сильнее сил любой из религий, сект или тайных обществ, даже не понимающих причину столь необычной ситуации на планете. И продолжаться такая ситуация будет ровно столько, пока общее количество рептилоидов всех мастей на планете не сократится до допустимого минимума, не препятствующего ходу прогресса в пространстве вселенной.

Куда же всё же движется и ведёт нас этот ПРОГРЕСС с точки зрения Классической Философии? Всё очень просто. Конца его мы не увидим, как не увидим конца времени и пространства – они бесконечны.

А вот ближайшие цели прогресса увидеть и понять можно. Известно, что по мере того, как наша звезда Солнце постепенно расходует запасы своего водородного горючего, перерабатывая его в гелий, она становится всё горячее, а её светимость медленно, но неуклонно увеличивается, переходя в иную стадию – т.н. красного гиганта. Именно это и влечёт за собой в ближайшие годы кардинальные изменения Жизни на Земле из-за начавшегося уже повышения температуры поверхности планеты, вызванного последовательным увеличением яркости Солнца и парникового эффекта, индуцированного парами воды.

То есть нынешнее изменение климата (т.н. глобальное потепление и таяние льдов) происходит не только из-за выбросов CO₂, квотами которого торгуют между собой рептилоиды-представители индустриальных стран, а шведская девочка Грета Тунберг, плача с высокой трибуны ООН, призывает закрыть кругом всё и вся. Главная причина происходящего потепления – всё больший рост поступления на нашу планету тепловой энергии Солнца! Да, оно меняется и растёт. Ныне уже фантасты пишут: «Но Солнце не взорвалось... пока. Может быть и не взорвется... Но это уже другая история» [Головачёв, 2018. – С. 379]. Раньше или позже, но климатические условия на Земле в обозримом будущем, возможно, будут подобны нынешним условиям на Венере: вода с поверхности планеты исчезнет полностью и улетучится в космос. Скорее всего, это приведёт к окончательному уничтожению всех наземных форм жизни. Поэтому для чего нужен материи прежде всего на Земле дальнейший последовательный прогресс? Чтобы спасти своё творение, своё (т.е. Материи) самоосознание в лице её носителя – совокупного Человечества посредством скорейшей поэтапной спасительной колонизации Человеком просторов Вселенной – единственный шанс его гарантированного самосохранения на обозримое будущее. Только и всего.

Способны ли на такое нынешние рептилоиды-нелюди с неправильно и разнородно программируемым мозговым веществом, нацеленным только на потребительство-консюмеризм? Однозначно – нет! Допустит ли Материя исчезновение Жизни в этой части Вселенной, Жизни на тепе-

решней стадии её Эволюции, как основы Вселенского самоосознания? Конечно нет! Ведь не для того материя миллионы лет простирала над нашей планетой озоновый слой, защищающий её поверхность от смертоносных космических лучей, не будь которого, Жизнь на Земле никогда бы не возникла, а с его исчезновением, моментально погасла.

1.3. Заключение

В заключение, повторяем, что основным строительным материалом для Вселенной (до 90% её состава), как и любой звезды, включая Солнце, является самый простейший химический элемент – водород (H). Земля преимущественно состоит из железа и кислорода, а тело человека из кислорода и углерода, а не из глины, или ребра Адама. Это также верно, как и то, что **всё, что происходит во Вселенной, происходит в строгом соответствии с Всеобщими Диалектическими Законами бытия-материи, о которых сказано выше. они – высшая сила во Вселенной, а соответственно и на Земле.** Именно о них надо всем знать, а кто не знает, то скорее изучить. Человечество уже “открыло“ для себя физические и химические Законы и широко пользуется ими в своей повседневной жизни [10]. А они все сугубо материальны и из того же списка, что и Диалектические Законы Природы [Субетто, 2020]. Они все касаются Материи, т.е. у Материи вся Вселенная под её контролем. Поэтому пришла пора для всех “открыть” для себя и Диалектические Законы, начать понимать их и строить свою жизнь в соответствии с ними, ибо от их знания, понимания и применения зависит Будущее Человечества.

А есть ли законы Ноосферы? Наверное, есть. Ведь А.И. Субетто постоянно в своих работах те или иные законы формулирует [17, 19, 21–23].

Может быть, кто-то из участников настоящей конференции тоже сделает открытие Законов ноосферного развития человеческого общества в согласии с Природой.

Итак, ноосфера – это социоприродная система эволюции материи, характеризующаяся высшей степенью развития разума и гуманизма и обеспечивающая дальнейший безопасный прогресс человечества в земных и космических масштабах и что только в такой сверхсистеме социоприродного характера, достигаются наиболее достойные условия развития человека и его интеллекта, выживаемость человеческого рода и гарантия бесконечного развития цивилизационного процесса. В мае 1990 года при международной ассоциации «Космос и философия» был организован Международный институт исследования проблем ноосферы. Странами-учредителями этого междисциплинарного и международного института стали СССР, Болгария, Греция, Франция, США, где и организуются национальные центры ноосферных исследований.

Были созданы и отдельные, пока разрозненные, коллективы, занимающиеся ноосферными исследованиями. **Может быть, пришло время создания**

Российского национального отделения Международного института ноосферизма (под научным руководством А.И. Субетто)?

А что же можно сказать о пандемии коронавируса с позиций идей ноосферизма? Отмечу, разделяя позиции С. Глазьева и А. Щипкова [4], что пандемия коронавируса – это некая дымовая завеса, призванная скрыть попытки финансовых олигархов (финансономики, по Ю.М. Осипову) передела мироустройства.

Успехов всем! Да здравствует то, благодаря чему – мы, несмотря ни на что!

Здоровья нам всем!

Литература

1. Бордунов С.Д. Ноономика. – СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2020
2. Булавко О.А. Трансформация социально-экономического развития регионов России в условиях цифровизации. – М.: Культурная революция, 2020. – С. 547-553.
3. Глазьев С.Ю. Экономика будущего. Есть ли у России шанс? – М.: Наука, 2016.
4. Глазьев С.Ю., Щипков А.В. Экономика и общество. – М.: Проспект, 2020.
5. Головачёв В.В. Под струной. – М.: Эксмо, 2018.
6. Князева Е.Н. Универсальный эволюционизм: паттерны, которые связывают // Философские науки, 2015. – № 3. – С. 91-103.
7. Кондрашин И. Обзор Меморандума «О текущей ситуации на планете Земля с позиций классической философии» Всемирного философского форума. – Электронный ресурс: <http://noocivil.esrae.ru/pdf/2020/2/2109>. – 2020
8. Левин Курт. Теория поля // Психологический журнал. – Электронный ресурс: <https://psychojournal.ru/psychologists/354-kurt-levin-teoriya-polya.html>.
9. Лукоянов В.В. Интервью с А.И. Субетто. – Электронный ресурс: <http://www.петрани.рф/новости/1843-а-и-субетто,-в-в-лукоянов-вселенная-и-ноосферный-разум-взгляд-в-будущее-человечества.html>. 2020
10. Мельников В.А. Квантовая экономика действий. – Красноярск: Сиб.фед.ун-т., 2011
11. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990.
12. Моисеев Н.Н. Коэволюция природы и общества. Пути ноосферогенеза // Экология и жизнь. – 1997. – Весна-Лето. – № 2.
13. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: Аграф, 1998.
14. Моисеев Н.Н. Быть или не быть... человечеству. – М.-Ульяновск, 1999.
15. Моисеев Н.Н. Экология и ноосфера // Экология и жизнь. 1999. – № 3.
16. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россияеведения). – СПб.: Астерион, 2018. – 340с.

17. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А. Некрасова, КРУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
18. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2012.
19. Субетто А.И. Человек, наука и экономика, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив. – СПб.: Астерион, 2013.
20. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии). – СПб.: Астерион, 2016.
21. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества. – СПб.: Астерион, 2018.
22. Субетто А.И. Законы творческого развития и ноосферный университет цивилизаций. – СПб.: Астерион, 2020.
23. Субетто А.И. Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке // Ноосфера. Общество. Человек. 2020 – № 2.
24. Чекмарёв В.В. Кроличья нора, или что мы знаем о себе и экономике на пути к ноосфере / Форсайт «Россия»: новое индустриальное общество. Будущее. Сб. докладов IV Санкт-Петербургского Международного Экономического Конгресса (СПЭК-2018). – СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2019. – С. 513-527.
25. Чекмарёв В.В., Чекмарёв Вл.В., Швец А.Ф. О внутренней логике развития экономической науки (под бременем познания и сомнений) // Вестник Тверского государственного университета, 2020 – № 3.
26. Чекмарёв В.В., Швец А.Ф. Ноономика: в поисках утраченного времени. – М.: ВЭО, 2019.
27. Чекмарёв Вл.В. Ноосферная парадигма обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов / Ноосферизм – новый путь развития. – Кн. 2. – СПб: Астерион, 2017.
28. Чекмарёв Вл.В. Коронавирусная пандемия как внутренняя экономическая угроза: политэкономический анализ последствий / Материалы IX Всероссийского Симпозиума по экономической теории. – Екатеринбург, 2020.
29. Чекмарёв Вл.В., Чекмарёв В.В. набросок общей теории экономической безопасности ноосферного образования // Ноосферное образование в евразийском пространстве / Коллективная научная монография / Под научной редакцией А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2018. – С. 375-386.
30. Чекмарёв Вл.В., Чекмарёв В.В. Настоящее как неизлечимое... неизлечивое... неизлечивающееся... прошлое? политико-экономические суждения // Вестник Ивановского государственного университета. – Серия «Экономика», 2019. – № 1 (39). – С. 128-139
31. Chekmarev V.I., Bulavko O.A. Changes In The Content Of Labor And Their Social Consequences: Discussion Issues, 2020.
32. <https://minfin.gov.ru/ru>
33. <https://rosstat.gov.ru>

2. Распространение и развитие социализма в Китае за столетие КПК

Чэнь Айжу

2.1. Орудийные раскаты Октябрьской революции донесли до Китая марксизм-ленинизм

Октябрьская революция оказала глубокое и далекое влияние на китайскую революцию. Она предоставила совершенно новый образец для китайской революции, способствовала распространению марксизма в Китае и позволила китайскому народу найти научно-теоретическое оружие, тем самым осуществив переход от демократической революции старого стиля к демократической революции нового стиля, и первоначально разъяснив, что социализм является направлением развития китайской революции

Когда в 1917 году началась Октябрьская революция в России, китайская революция оказалась на перепутье, не знала, на какое направление должна идти. В 1911 года в Китае прошла Синьхайская революция, которая раньше на шесть лет, чем Октябрьская революция, свергла феодальную монархию, просуществовавшую более 2000 лет, и предстала бессмертным историческим подвигом. Однако из-за слабости китайской буржуазии, Синьхайская революция не могла ни чётко выдвинуть антиимпериалистические лозунги, ни сделать широкую мобилизацию среди крестьянских масс, так что плоды революции вскоре попали в руки феодальных военачальников, что не изменило полуколониальный и полуфеодальный социальный характер Китая. Возникшее движение за новую культуру в 1915 году, используя демократию и науку в качестве лозунга, осуществило более глубокое и широкое движение идеологического просвещения с фактическим содержанием изучения передовых западных идей и социальных систем, это добавило новое содержание борьбы и свежесть в процессе поиска нового выхода из полуфеодальной страны в этот период.

Однако после призыва демократии и науки для страны все еще нет новой надежды. Этот болезненный процесс Мао Цзэдун выразил так:

«Китайцы научились у Запада слишком не мало, но это не имело помощи, мечта не могла быть реализована. Много раз боролись, в том числе такое общенациональное движение, которое как Синьхайская революция, но все этапы борьбы потерпели неудачу. Ситуация страны ухудшается день ото дня, ситуация не дала людям жить. Сомнения возникают, растут и развиваются»¹.

Именно в такое историческое время Октябрьская революция началась в соседней стране на севере и достигла успехов, народ стал хозяином

¹ 《毛泽东选集》，第4卷，北京：人民出版社，第1470页。

страны. Это оказало огромное влияние и потрясение на передовые элементы Китая. Под влиянием Октябрьской революции группа передовых революционеров Китая перешла от демократии к коммунизму и стала сторонницей марксизма. Они как авангард китайского коммунистического движения, первыми распространили марксизм в Китае и внесли важный идеологический и теоретический вклад в историческую трансформацию китайской революции.

Во-первых, они дали точную оценку и объяснение по характеру и эпохальному значению Октябрьской революции. Новая ориентация китайской революции основана на примере русской революции, поэтому правильное понимание Октябрьской революции стало первоочередной задачей.

Во-вторых, они глубоко анализируют внутренние противоречия империализма и тот факт, что империализм объединяется с китайскими феодальными силами для угнетения китайского народа, тем самым тесно сочетая борьбу за национальную независимость, демократию и свободу с явной антиимпериалистической и антифеодальной борьбой.

Во время новой истории империализм является главным врагом китайской революции. Это основная проблема, которая должна быть решена в задаче китайской демократической революции. Однако это проблема, которую передовые элементы Китая не могли правильно понять долгое время. Все болезненные исторические уроки современной китайской революции связаны с этим фундаментальным недостатком. **В то же время социализм возник как противоположность капитализма. Замена капитализма-империализма социализмом является неизбежностью исторического развития. Поэтому только научное раскрытие природы империализма могло стать возможным обоснованием китайской революции, чтобы по-настоящему понять и принять социализм.** Понимание китайским народом империализма перешло от познания восприятия к рациональному познанию, что было реализовано именно после того, как марксизм был введен в Китай.

В-третьих, после принятия марксизма и веры в будущее на базе социализма, можно было наблюдать историю как развитие, отвечающее требованиям времени, и ясно видеть, что подъем социализма является неотвратимой тенденцией исторического развития. Это принесло новую надежду для освобождения китайской нации.

2.2. Практика социалистического строительства после основания Китайской Народной Республики

После основания КНР за 6 лет совершены были два исторических скачка, сначала от полуколониального, полуфеодального общества к новому демократическому обществу, а затем к социалистическому обществу. Это заложило основу фундаментальных политических предпосылок и институциональную основу для всего развития и прогресса современного Китая.

С 1952 по 1956 год после восстановления народного хозяйства ВВП на душу населения КНР увеличился со 119 китайских юаней до 166 китайских юаней.

ней, общая численность населения увеличилась с 574 миллионов до 628 миллионов, а уровень потребления жителей увеличился с 80 китайских юаней до китайских 104 юаней. Ожидаемая продолжительность жизни населения страны увеличилась примерно с 35 лет в 1949 году до 57 лет в 1957 году. В среднем ежегодно миллионы работающих людей избавлялись от неграмотности.

С 1957 по 1977 год, за 20 лет Китай разработал стратегию социалистического строительства и превратил её в практику на базе плановой экономической системы.

За 20 лет Китай предпринял множество неудачных попыток, время от времени отклоняясь от своей руководящей идеологии, и даже были две серьезные ошибки – "большой скачок вперед" и "культурная революция". За эти ошибки Китай заплатил высокую цену, но в то же время приобрел много успешных опытов. ВВП на душу населения в Китае увеличился со 168 китайских юаней 1957 года до китайских 318 китайских юаней 1976 года, то есть почти увеличился на 90%, но уровень потребления жителей увеличился только на 45%. Коэффициент Энгеля сельских жителей не снизился, а вырос, а заработная плата работников упала с 624 китайских юаней до 575 китайских юаней, доступность товаров первой необходимости была ограничена. **Однако были достигнуты большие успехи в сфере образования, науки и техники, культуры, здравоохранения и спорта. В частности, значительно улучшилось здоровье городского и сельского населения. Средняя продолжительность жизни увеличилась с 57 лет 1957 года до более 68 лет в 1975 году, а темпы роста были беспрецедентны.**

Опираясь на уникальную систему, страна гарантировала основные жизненные потребности всего народа. На этой основе целая страна сэкономила деньги, боролась за повышение производительности труда, старалась изо всех сил и дала приоритет развитию тяжелой промышленности, постепенно создавая независимую и относительно цельную производственную систему и систему национальной экономики, позволившую защитить государственную безопасность и независимость страны.

С 1978 года по 1983 год, страна за 5 лет выполнила великий исторический перелом и начала новое продвижение реформ и открытости. После того, как закончился хаос десяти лет, партия и правительство приняли политику оздоровления и омоложения, ликвидировали и исправили «левые» ошибки, скорректировали социальные отношения, запустили широкое и глубокое идеологическое движение за эмансипацию и восстановили поиск истины в фактах. Идеологическая линия партии успешно реализовала смещение акцента всей работы партии на строительство и модернизацию как цель экономического развития, снова вернулась к строительству с ориентацией на основные потребности народа.

Внедрение модели управления домашним хозяйством в сельских районах не только высвободило производительные силы, но и коренным образом изменило социальную структуру и социальную жизнь в сельских районах. Независимый выбор рабочих мест в городах, расширение автономии

предприятий, создание специальных экономических зон и реформа открытости для внешнего мира не только укрепили жизнеспособность развития экономики, также открыли брешь в традиционной плановой экономической системе и системе социального управления. **Восстановление системы вступительных экзаменов в вузы не только способствовало развитию образования и человеческих ресурсов, но и открыло новые пути социальной мобильности в новый период.**

С 1979 года по 1989 года, за 10 лет страна провела эмпирическую реформу, сочетающую планирование с рынком. В этом периоде Китай четко сформулировал свое основное суждение о том, что страна еще находится на начальной стадии социализма, сформировав базовую линию «один центр, две основные точки» и образовал свое понимание по вопросам «что такое социализм» и «как строить социализм». Скачок в этом понимании выдвинул стратегию социального развития от «в два раза и ещё в два раза» к «по трем шагам» и стратегию развития от первоначального обогащения частных людей к всеобщему обогащению. За этот период ВВП Китая на душу населения увеличился в 1,28 раза, чистый доход крестьян на душу населения увеличился в 1,75 раза, располагаемый доход городских жителей на душу населения увеличился в 1,71 раза, а потребление продуктов питания на душу населения превысило мировой средний показатель. Проблема с едой и одеждой жителей страны в основном была решена, за исключением нескольких бедных районов. Демографическая политика и охрана окружающей среды стали основными национальными стратегиями, и образование быстро развивалось, особенно начальное образование было усилено. Однако распад кооперативного медицинского обслуживания оставил сельскую медицинскую систему в основном пустой; городская система регистрации населения и система управления по рабочим местам постепенно ослаблялись. Сформировалась модель «автономии правительства деревни». Миграция излишних рабочих сил из сельских районов в город ускорила, маленькие городки быстро развивались, общество начало разделяться, а новые социальные классы и слои развивались и росли.

С 1990 года по 2000 год время проведения инновационных реформ, направленных на создание социалистической рыночной экономической системы. Это была всеобъемлющая трансформация экономической системы, поэтому темпы реформ и открытости Китая ускорились.

За эти 10 лет страна реализовала ряд важных стратегий развития, таких как:

- усиление страны с помощью науки и образования,
- устойчивое развитие,
- экономическое взаимодействие с Западом, и вступление во Всемирную торговую организацию,

Страна выдержала испытание чрезвычайных сложных внутренних и внешних ситуаций.

Досрочно достигли стратегии развития "в два раза и ещё в два раза". Уровень жизни населения достиг материального благополучия в целом.

Коэффициент Энгеля городского населения упал с 53,8% 1991 года до 39,4% 2000 года, а коэффициент Энгеля сельского населения упал с 57,6% до 49,1%. Численность бедного населения сельских районов сократилась на 220 миллионов человек. В то же время экономическая реформа и развитие вызвали общие социальные изменения. В росте населения произошли фундаментальные преобразования, и появились глубокие изменения в социальной структуре. Реформа системы социального обеспечения ускорилась, и соответственно, были проведены рыночные исследования в областях образования и медицины; **ускори́лась мобильность населения и усилилась социальная дифференциация, ускорилась урбанизация**, стали очевидными «три сельских» проблемы и постепенно **обнажилось противоречие, заключающееся в том, что социальное строительство все еще отстает от экономического строительства.**

С 2001 года 2012 год страна проводила систематические реформы, чтобы улучшить систему рыночной экономики и ускорить строительство улучшения жизненного уровня населения.

В течение 10 лет последовательно выдвигали цели развития, заключающиеся:

- в изменении варианта развития,
- всестороннем построении общества с уровнем материального благополучия
- и концепции научного развития.

Выдвигались стратегические требования для усиления управленческих способностей партии и построения социалистического гармоничного общества, включая социальное строительство в общее дело строительства социализма с китайской спецификой. Законодательство в области жизни населения было значительно ускорено. Соответственно политика обеспечения уровня жизни населения интенсивно развивалась. Исходя из глубоких изменений и быстрой трансформации социальной структуры, партия сосредоточила внимание на укреплении и внедрении инноваций в социальное управление, на постоянное улучшение модели социального управления, на построение правительства, ориентированного на услуги и становление системы государственных услуг, основанной на государственных финансах. Поэтому способность предоставления основных общественных благ эффективно улучшалась.

За этот период люди получили больше льгот, а качество жизни значительно улучшилось. С 2002 по 2012 год, ВВП на душу населения рос на 9,9% в год, располагаемый доход на душу населения городских жителей увеличился на 9,29%, чистый доход на душу населения сельских жителей увеличился на 8,37%. Этот период был одним из самых быстрых периодов роста в истории. Расходы на денежное потребление на душу населения городских жителей увеличились с 6030 юаней до 16 674 юаней, увеличившись в 1,8 раза, а расходы на потребление денежных средств на душу населения сельских жителей увеличились с 1468 юаней до 5415 юаней, увеличившись в 1,7 раза. Коэффициент Энгеля для городских и сельских домохозяйств снизился с

37,7% и 46,2% соответственно с 36,2% и 39,3%. С увеличением доходов жителей и увеличением предложения товаров на рынке, происходило увеличение потребления жителей все более быстрыми темпами.

Показатели, связанные с человеческими ресурсами, также показывают, что общий уровень образования жителей Китая за этот период значительно повысился, а уровень здоровья находится на переднем ряде развивающихся стран. Однако, с другой стороны, противоречие состояло в том, что социальное строительство не может удовлетворить потребности людей, и социальная трансформация не завершена. Социальные противоречия сложны и разнообразны, в обществе существует определенная степень психологического дисбаланса и кризиса убеждений. Поэтому для Китая стало задачей – построить такое общество, которое совместилось бы с системой социалистической рыночной экономики. В таком обществе есть подходящие взаимоотношения и система основных ценностей социализма, хотя перед нами остается ещё много вызовов.

2.3. Значение социализма с китайской спецификой в новую эпоху для развития мирового социализма

Марксизм привел Китай к успешному вступлению на широкий путь всестороннего строительства современной и могущественной социалистической страны. Как преданные сторонники и твердые приверженцы марксизма, китайские коммунисты прилагают настойчивые усилия для поддержки и развития марксизма! Социализм с китайской спецификой вступил в новую эру, мы, коммунисты, должны продолжать продвигать развитие марксизма и развитие мирового социализма в теории, практике и системах.

История развития марксизма – это история развития научного наследия Маркса, Энгельса, Ленина и их последователей, которые постоянно множатся в соответствии со временем, практикой и пониманием. Это история непрерывного освоения всех прекрасных мыслей и культурных достижений в истории человечества для обогащения своей собственной истории. Оглядываясь назад – на 170-летнюю историю развития марксизма, мы можем ясно видеть, что представители марксизма в разные исторические периоды соответствуют развитию времени и отвечают на вопросы времени, образуя теоретическую форму, которая является последовательной и уникальной.

В эпоху либерального капитализма Маркс и Энгельс научно ответили на вопросы о временах, куда движется капитализм и куда движется человеческое общество, формируя марксизм. В эпоху монополистического капитализма Ленин научно ответил на вопросы того времени о том, куда пойдет империализм и куда пойдет пролетарская революция, и сформировал ленинизм.

Китайские коммунисты, возглавляемые товарищем Мао Цзэдуном в полуколониальном и полуфеодальном Китае, научно ответили на вопросы своего времени о том, куда идет Китай и куда идет китайская революция, развивая теоретические установки Мао Цзэдуна.

После реформы и открытости несколько поколений китайских коммунистов последовательно ответили на ряд вопросов времени, в том числе на то, какой социализм строить, как строить социализм, какую партию строить, как строить партию, какого развития достичь и как развиваться, в результате чего была создана теоретическая система социализма с китайской спецификой.

Начиная с 18-го съезда Коммунистической партии Китая, китайские коммунисты, во главе с товарищем Си Цзиньпином в качестве главного представителя, систематически отвечали на вопросы, какой социализм с китайской спецификой следует поддерживать и развивать в новой эпохе, как строить социализм на основе сочетания теории и практики, так сформировал идею социализма с китайской спецификой в новую эпоху Си Цзиньпина. Съезд КПК обогатил и развил современный китайский марксизм и с научной точки зрения построил новейшую теоретическую форму марксизма 21 века.

Товарищ Си Цзиньпин указал, что мы должны наблюдать, интерпретировать и руководить эпохой марксизмом, использовать свежие и богатые современные китайские практики для продвижения развития марксизма, использовать широкое видение, чтобы усвоить все выдающиеся достижения цивилизации, созданные человечеством, и в процессе реформ утверждать правильность и внедрять новшества, постоянно превосходить себя, учиться у других в открытии, постоянно улучшать себя и постоянно углублять понимание законов правления Коммунистической партии, законов социалистического строительства и законов человеческого социального развития, а также постоянно открывать новые области современного китайского марксизма и марксизма 21 века!

Теория Си Цзиньпина о социализме с китайской спецификой в новую эпоху придерживается органического единства эпохального характера и практичного характера, космополитического характера и национального характера марксизма, глубоко размышляет об эпохальных проблемах и эпохальных задачах 21 века и исследует теоретические и практические потребности в инновациях и развитии марксизма с далеко идущей и широкой мировой перспективой. Поэтому идея Си Цзиньпина о социализме с китайской спецификой в новую эпоху являются одним из наиболее концентрированных, богатых и ярких проявлений новаторства и развития марксизма в 21 веке.

Идея Си Цзиньпина о социализме с китайской спецификой в новую эпоху – не только новейшее достижение китаизации марксизма, но и оригинальный вклад в новаторство и развитие марксизма в 21 веке. Она полностью демонстрирует выдающийся ум товарища Си Цзиньпина как великого марксиста, у которого имеется дух смелого и способного новаторства. Например, с точки зрения развития и инноваций научного социализма, **он выдвинул точку зре-**

ния того, что народ является центром содержания развития, углубил теорию сущности социализма; предложил концепцию исторической трансформации основных противоречий в нашем обществе и углубил теорию этапов социалистического развития. Он продвигал всеобъемлющую реформу и углубление реформы, продвигал теорию мощности социалистического развития, выдвинул модернизацию национальной системы управления и способностей управления, а также продвинул теорию социалистической модернизации. Си Цзиньпин системно выдвинул общую установку «Интеграция пяти областей строительства» (принятую на XVIII съезде КПК), координировал продвижение программы «Четыре всесторонних аспекта», усовершенствовал теорию всеобъемлющего развития социализма. Он выдвинул и применил на практике новую концепцию развития, расширил теорию в области вопросов путей и целей социалистического развития. Придерживаясь принципа всеобъемлющего руководства партии. Си Цзиньпин выдвинул положение, что руководство Коммунистической партии Китая является наиболее важной чертой социализма с китайской спецификой, обогатил и развил марксистскую теорию строительства правящей партии и др. Эти новые точки зрения, новые идеи и стратегии, имеющие большое теоретическое значение и ясное эпохальное значение, являются главными инновациями в сферах научного социализма. Вместе с крупными инновациями в сферах марксистской философии и политической экономии эти новшества составляют теоретические достижениями новой эры. Они являются примером новаторства, системности и образца, и внесли оригинальный вклад в развитие марксизма в 21 веке.

Успех научного социализма в Китае имеет огромное значение для марксизма и научного социализма, а также для мирового социализма. Социализм с китайской спецификой сыграл жизненно важную историческую роль для развития мирового социализма на всех важных исторических узлах и является наиболее многообещающим и важным компонентом мирового социализма 21 века.

В конце 1980-х и начале 1990-х годов Советский Союз распался, и Восточная Европа коренным образом изменилась. Теория краха социализма и окончательного завершения истории когда-то процветала, а «речь о крахе Китая» была бесконечной. Однако Китай выдержал огромное давление и вызовы, успешно отстоял и развил социализм. Товарищ Дэн Сяопин твердо сказал людям: «Пока китайский социализм не падет, социализм всегда будет стоять в мире». Китайские коммунисты привели китайский народ к созданию социализма с китайской спецификой, а также спасли и защитили научный социализм практическими действиями.

В начале 21 века международный финансовый кризис спровоцировал серьезный кризис капитализма. Так называемый социалистический кризис, вызванный коренными изменениями в Советском Союзе и Восточной Европе, превратился в капиталистический кризис всего за 20 лет.

Это соответствует мудрой философии Ленина:

«История любит шутить над людьми и шутить с людьми. Собирались войти в эту комнату. В конце концов, вошли в другую комнату...».

Фактически, это проявление истории, открывающее путь к неизбежности оказываться в непредвиденных обстоятельствах. В этом процессе удивление, которое преподнесли нам «уроки истории», заключалось в том, что открыли «комнату» социализма с китайской спецификой, из этой комнаты могут увидеть красоту социализма. **Китай развил и обновил социализм и стал знаменем, которое высоко висит в небе мирового социализма.**

В последние годы в некоторых западных странах, таких как в Англии и Соединенных Штатах, наблюдается тенденция антиглобализации, которая показывает, что способность контролирования капитализма над миром значительно снизилась и стала бессильной. С другой стороны, Китай высоко поднял знамя продолжения содействия экономической глобализации и продвигал экономическую глобализацию в более справедливом и разумном направлении.

Как заметил товарищ Си Цзиньпин:

«20 или даже 15 лет назад главной движущей силой экономической глобализации были Соединенные Штаты и другие западные страны. Напротив, сегодня нас считают крупным знаменосцем мира, который продвигал либерализацию торговли и инвестиций. Активно боремся с протекционизмом всех видов западных стран».

Это убедительно показывает, что в процессе продвижении экономической глобализации, социализм с китайской спецификой в новую эпоху ведет и формирует социализм 21 века, это имеет далекое историческое значение и большое значение эпохи.

В 21 веке, в процессе поиска человечеством лучшей социальной системы, Китай предлагает китайский вариант решения. В определенном смысле социализм с китайской спецификой представляет будущее мирового социализма. Это концентрированное выражение уверенности в себе на пути социализма с китайской спецификой, уверенности в себе в теории, уверенности в себе в системах и уверенности в себе в культуре. Это также историческая ответственность Коммунистической партии Китая за дело социализма, а также за развитие и прогресс человеческого общества. Согласно великоллепному плану, разработанному 19-м съездом Коммунистической партии Китая, к середине этого столетия Китай станет процветающей, демократической, цивилизованной, гармоничной и красивой современной социалистической страной и станет ведущей страной по всесторонней национальной мощи и международному влиянию. Социализм с китайской спецификой в новую эпоху с его огромными достижениями в области всестороннего развития станет заслуженной опорой возрождения мирового социализма.

3. Проблема становления ноосферного социализма

В.А. Чумаков

3.1. Вопросы к теме конференции. Расшифровка понятий.

Десятая международная научная конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве» должна подвести итог основным положениям предыдущих конференций и наметить направление последующих коллективных публичных рассуждений о будущем планеты Земля и, в частности, создания справедливого общественного устройства на территории РФ. Россия имеет большую, трудную и очень показательную историю, как народных страданий, так и кратких периодов народного единства и восхищения своей страной, неизбежно кончающихся глубокими разочарованиями и молчаливыми мечтаниями о каком-то «светлом будущем». В одном из таких периодов в научной сфере произошло возрождение давнего понятия «ноосфера», поднятия его из биологического анабиоза до обще социального значения, которое обещало справедливость и равноправие людей в условиях «разумного» социального управления. **Развитие идеи ноосферы проводилось сначала отдельными энтузиастами: Н.Н. Моисеевым, В.П. Казначеевым и некоторыми другими, но где-то в 90-е годы понятие ноосферы начал разрабатывать А.И. Субетто, придавший этой идее широкий общественный размах, чему свидетельством прошедшие конференции, посвящённые ноосфере.**

Любое новое дело, а тем более носящее политический общественный интерес, начинается с установления некоторых понятийных обобщений, характеризующих проблему, в которых будет решаться данная социальная задача, в нашем случае установление ноосферного, разумного, социально справедливого общественного устройства. Оглядываясь на прошедшие конференции, остаётся удивляться смене их названий, в которых решалась или не решалась данная проблема. Это и «Ноосферизм. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в 21 веке» от 2009 года, «Новая парадигма науки об управлении в 21 веке и её практическое приложение к проблемам севера» в 2015 году, «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшаяся в 2018 году и, наконец, «Наука и космос: прошлое, настоящее, будущее», конференция 2019 года, как видится автору также поднимавшая подспудно проблему ноосферы. Автор удивлялся связям проблемы общественного установления ноосферы с Арктикой, с севером, с космосом. В первых двух названиях имелись хотя бы мотивированные упоминания об устойчивости и управлении, которые могут входить в основу будущего общественной ноосферы. Название следующего цикла – «ноосферное образование» вызывало поначалу недоумение. То ли понятие образование касалось создания новой вещи, оформления некоторой организации, то ли это в смысле обучения, как в школе или вузе. Только ознакомившись с материалами этих конференций, стал понятен замысел организаторов. Человек знакомый с основными социальными положениями Ноосферного Социализма необходимо

проголосует за кандидата, представляющего эти идеалы. Однако вопрос остается – для чего был вызван этот разнобой в названиях – постепенностью вхождения в проблему, чтобы не вызвать негативное отношение буржуазной власти, которая могла бы и закрыть это обсуждение, или привлечением разных авторов для обсуждения возникшей проблемы. Обстоятельство вопроса могли бы раскрыть организаторы, о чём бы хотелось услышать на этой «юбилейной» конференции.

Общая тема конференции: «Ноосферная парадигма россиеведения евразийства и устойчивого развития, как основа становления ноосферного образования и воспитания в России 21 века», вызывает недоумение – о чём тут может идти речь? Если в общем названии конференции чётко указано – «евразийское пространство», вероятно, в смысле территории, то, что означает в этом контексте словосочетание «россиеведение евразийства» – неужели исследование российскими учёными территории Евразии или, возможно, народа там проживающего, его этнических особенностей, национальных привычек? Как они относятся к установлению ноосферной, разумной системы существования? Что изменяется в понятиях: россиеведение, евразийство, устойчивое развитие, арктическая наука при добавлении к ним прилагательного «ноосферное»?

В тематике конференции понятие «россиеведение, ноосферное россиеведение», как вид со стороны, становится одним из основных. «Россиеведение в 21 веке», по-видимому, предполагает рассмотрение процессов, происходящих исключительно в РФ, и не связанных с мировыми событиями, что представляется невозможным и не реальным обстоятельством. Многие внутренние события, так или иначе, находят отклик у мировой общественности и как бумеранг возвращаются обратно, в Россию. А что означает словосочетание «российское евразийство» в связи с «россиеведением»? Автору представляется, что предпочтительней использование обычного понятия «обществоведение», которое не ограничивает социальное исследование какими-то территориальными рамками. Или, хотя бы использовать близкое к школьному, массовому понятию – «обществознание». Они могут включать анализ, как внутреннего состояния РФ, так и особенностей зарубежного существования и предлагать разумные меры развития.

Как понять вопрос о «российском евразийстве, как основание становления ноосферы России»? В том плане, что Европа нам поможет, как Маркс и Энгельс помогли просвещению Владимира Ильича, а тот, создав партию, установил советскую власть? Как видно из реальностей европейской жизни, руководители Европы думают как раз наоборот, стараясь навредить России, хотя и она имеет в своей основе капитализм, правда особый, возвратный капитализм первоначального накопления.

3.2. Размышления по вопросам тематики конференции

Критерии устойчивого общественного развития не нуждаются в поддержке словом ноосфера. Из общих соображений надо признать, что капиталистический строй обладает системной устойчивостью, определяемой традиционной потре-

бительской психологией купли – продажи, частной собственностью и эксплуатацией трудящихся, которые могут быть прерваны в исключительных случаях революционным преобразованием, как это произошло в царской России.

В отличие от него социализм, а, следовательно, и будущий Ноосферный Социализм является искусственным образованием, который будет создаваться сознательно, преодолевая личностную, эгоистичную психологию под воздействием ноосферной коммунистической идеологии. Его устойчивость будет зависеть, как от сохранения цели руководящей ноосферной партии – построения равноправного справедливого общества, так и от отношения самого народа к действиям власти, способствующим созданию процветающего государства с материально достойными условиями жизни людей или не справляющимся с взятыми на себя обязательствами. Как показали события конца 80-х, начала 90-х годов прошлого столетия компартия Советского Союза не сумела сохранить вектор социалистического развития, отдав свою монопольную власть любителям наживы и свободного рынка, что привело к возврату традиционного капиталистического уклада в России.

Социализм показал свою неустойчивость, вызванную сохранением мелкобуржуазных эгоистических пережитков прошлого и их проявления у верховных органов компартии. Вследствие этого произошло нарушение выполнения необходимых и достаточных условий устойчивого развития социализма. Критерием **устойчивого социального развития** следует признать соответствие действий властных органов пожеланиям трудящихся по обеспечению достойной материальной жизни и гарантии социальных прав трудящихся. **Планетарная устойчивость** обеспечивается доброжелательным, коллективистским отношениям государств друг к другу, заведомо невозможных в мире капитализма, что и вызывает настоятельную **необходимость в общемировой замене капитализма социалистическими государственными образованиями, в частности, ноосферного характера.**

Жёсткая власть возвратного капитализма РФ ставит под сомнение возможность приведения «ноосферного непрерывного образования и воспитания к ноосферному прорыву России в 21 веке». Государственные программы в школах и вузах утверждаются в министерствах, олицетворяющих государственную власть. **Они не дадут разрешения ноосферному изменению программ обучения.** Отдельные выступления продвинутых педагогов не вызовут массового эффекта появления ноосферного мировоззрения у учащихся. Разговоры об экологии не являются главными в деле изменения сознания ребят по установлению ноосферного образа жизни. Главным является прививка к отрицанию буржуазного капиталистического устройства жизни в России. Этого власти не допустят никогда.

Возникают определённые сомнения по поводу возможности «ноосферной арктической науки» способствовать «заселению северных территорий». Ему непонятен сам термин – арктическая наука, что это такое? Тем более с добавлением – ноосферная. Ему понятно советское отношение к заселению Арктики – создание льгот, введение увеличивающих зарплату коэффициентов и **люди**

ехали на Севера, что было очень необходимо для экономики государства. Не наука способствует заселению Арктики, а материальные условия, вот, что должно обеспечить правительство будущей ноосферной России.

О ненужности введения «духовности» в арсенал слов, определяющих ноосферу, автор уже упоминал [3, с. 339], поскольку она исторически связана с религиозностью. Известно, что планетарную устойчивость разрушает не только конкуренция капиталистических монополий, но и существование различных религий, относящихся непримиримо друг к другу. По этой причине «тащить» духовность в будущее общество не только бессмысленно, но и опасно. Возможно в будущем, светлом и прекрасном, понятие духовности освободится от религиозного налёта, и будет представлять вполне «светскую», разумную суть. Однако уже сейчас можно ориентироваться в этических вопросах на понятие **нравственности**, которое напрямую не связано с религией. Ноосферный Нравственный Социализм! Другое понятие – экология, как технологический феномен, конечно, не дотягивает до введения её в название, определяющее сущность общественного устройства, в название т. с. общественно-экономической формации, говоря языком регулятивно-диалектического материализма [1, с. 78-90; 2, с. 107-120]. Экологическая катастрофа капиталистического мира неизбежна, но определять экологией социально-экономический уклад общества не совсем разумно.

К некоторым обобщающим установкам, заявленных на последних конференциях, у автора имеются развивающие предложения. Это, например, **касается заявленного в тематике конференции «Закона о кооперации...»**, которым, по-видимому, предлагается заменить другое понятие – «**конкуренции**» в осуществлении ноосферного социально-экономического развития. Кооперация и техническая взаимопомощь составляла основу советской социалистической экономики, да, пожалуй, и образа жизни советских граждан. Конкуренция является основой хищнического капиталистического образа жизни и её экономики. В одной из своих ранних статей, автор, упоминая распад СССР, высказал соображение, что именно негласный отказ от конкуренции вызвал определённое отставание в некоторых областях науки и техники. В Советском Союзе была отлажена система экономической кооперации заводов и предприятий в изготовлении новой продукции, но вот в проблемах разработки новой техники, или решения серьёзных научных задач разумная конкуренция отсутствовала. Конкуренция в разработке выявляет преимущество той или иной новой конструкции, наилучшую из которых запускают в серийное кооперативное производство. Только *сочетание* конкуренции в разработке новой техники и кооперации производства давало возможность поднять технику до мирового уровня, в частности в разработке информационного оборудования, которое, к сожалению, не состоялось. Это разумное, ноосферное соединение предстоит ввести в будущую экономику Ноосферного Социализма. Вообще автор против монопольного выделения одного понятия над его противостоящим «конкурентом», которое следует заменить необходимой мерой сочетания. Известное

противостояние **идеалистического и материалистического** понимания истории он заменил **регулятивно – диалектическим** пониманием истории, которое адекватно соответствует реальному развитию человечества [3, с. 339].

Для примера напомним, как известный задел в разработке **троичной системы** представления цифровой информации в наших НИИ, был **похоронен волевым решением использования двоичной системы**, применённой в западных компьютерах, которое привело к созданию в странах СЭВ вычислительных машин ЕС серии «РЯД», повторявших зады американских разработок. **Компьютеры с троичной системой представления информации были бы в 1,5 раза быстрее бинарных ЭВМ**, что создало бы Союзу известные преимущества в разработке научных проблем, в частности, в разработке атомных и ракетных проектов. Это напоминает более раннее событие – приказ Сталина Туполеву – повторить в железе бомбардировщик В-52, совершивший аварийную посадку на территории СССР, не изменяя его конструкции, не внося элементов нового, что неизбежно отодвигало советский самолёт на вторые места в авиационном соперничестве. Однако известное противостояние между твёрдотопливными и жидкостными ракетами, вроде было благополучно разрешено, исходя из разумного выявления областей применения ракетных систем.

«Закон опережения прогресса человека научно-техническому и цифровому прогрессу...», происходящим ежедневно и ежечасно вызывает определённое сомнение. Нельзя говорить об опережении того, чего ещё нет в природе. Например, К. Маркс в своём Предисловии к книге «К критике политической экономии» писал, что человечество решает вопросы по мере их поступления. Практический совет классика нельзя не учитывать. Вот готовить человека к способности не пасовать перед новым, быстро вникать в сущность нового и начинать **точно соответствовать требованиям эксплуатации появившихся изделий, является острой необходимостью**. Такая нацеленность на постижение будущего свойственно университетскому образованию. Автор благодарен радиофизическому факультету Горьковского Государственного Университета, который приучил работать с технической и научной литературой, что способствовало быстрому вниканию в новую технику, особенно зарубежного производства, с которым приходилось встречаться автору при работе в закрытых НИИ. Конечно, относительно социальных вопросов никаких ограничений не существует – думай, опережай в мыслях существующий миропорядок, мечтай, что характерно нашим конференциям о ноосфере. **Главное всё-таки не теория, не мечты о будущем, а реальное дело по установлению ноосферы в жизнь российского человека**.

«Ноосферная проблема доминирования ответственности личности над свободой, духовных ценностей над материальными» представляет острый вопрос анализа социальных явлений. Он поначалу представляется соответствующим сравнению двух противоположных элементов, как имело место при анализе понятий конкуренции и кооперации. Однако в данном случае поднят вопрос о сравнении качественно неоднородных элементов. Ответственность представляет собою правовое состояние человека, а свобода – характер его по-

ведения. Такими же неоднородными сущностями являются духовность и материальность. Проводить сравнение разнородных, разнохарактерных элементов логически несостоятельно, невозможно. Единственный способ установления связи и соответствия между ними заключается в выборе разумного сочетания указанных сторон человеческой личности. Например, ответственная свобода, что напоминает тезис из материалистической диалектики: свобода есть осознанная необходимость, которая очень близка к ответственности. К этому относится и гармоничное сочетание духовных и материальных ценностей. Не противопоставление, не доминирование, а разумное соединение вроде бы противоположных человеческих качеств: свободы и ответственности, а также его сущностного багажа: духовных и материальных накоплений.

3.3. К вопросу становления и развития ноосферного общества

На предыдущих конференциях было решено или предложено к разрешению много общих проблем теоретического характера, связанных прямо или косвенно с ноосферой, как социальным феноменом. Однако проблемы установления власти, реально решающей практические вопросы в рамках разумного социального управления страной были отодвинуты на задний план, или вовсе не выдвигались многочисленными авторами. Здесь видится три проблемы: смена власти компрадорской буржуазии и установление власти реального ноосферного управления страной. Вторая проблема связана с практическими мерами победившей разумной власти по выводу России из глубокого социально-экономического кризиса. И последняя большая проблема должна разрешить дилемму: взятие власти небольшой группой ноосферно ориентированных товарищей при относительной поддержке основной массы народа, которых нужно будет ещё просвещать разумным принципам жизни. Или ожидать этого просвещения, и после долголетней подготовке естественным образом выбрать ноосферную власть. К сожалению, предыдущие конференции не поднимали эти вопросы, и они не стали, за редким исключением, глубоким осмыслением проблемы становления Ноосферного Нравственного Социализма.

«Проблема ноосферной парадигмы государственного управления и её кадрового решения» будет решаться непосредственно в процессе смены буржуазной власти, когда из большого числа участвующих в становлении Ноосферного Социализма выделится когорта наиболее действенных и уверенных в своих разумных преобразованиях людей. Последующие руководители страны Ноосферного Нравственного Социализма, по-видимому, будут избираться из такого же числа преданных идее ноосферы лиц. Конечно, к тому времени число людей, осознающих пагубность капитализма и частной собственности, понимающие необходимость социалистического уклада жизни, прошедших предварительное ноосферное образование и воспитание, станет сопоставимым с числом взрослых граждан России, что

будет способствовать демократическому выбору наиболее способных, понимающих и увлечённых Новым Социализмом руководящих персон. Будущий Социализм должен в основных принципах совпадать с установками основателей марксизма, но в своих конкретных, можно сказать бытовых проявлениях, несомненно, отличаться от реальностей бывшего советского социализма. В этом отношении он, несомненно, является Новым, отличным в деталях от реальностей Советского Союза.

Деятельность Ноосферного Социалистического правительства должна существенно отличаться от реальностей советской власти. В первую очередь необходимо отказаться от практики субъективных единоличных решений, которые во многом определили сравнительно недолговечное существование советской власти – около 70 с небольшим лет. Предать забвению борьбу за власть среди «однопартийцев», что требует перехода к действительно коллегиальному управлению ноосферным государством. Ещё Ленин указывал на увеличении числа членов ЦК до ста человек. Конечно это не очень работоспособный орган управления тактическими задачами современности, подходящий более для решения коренных, стратегических вопросов развития страны. Решением повседневных государственных проблем необходимо возложить на коллектив численностью порядка десяти человек – 11 или 13, главное в нечётности количества, чтобы всегда, путём голосования можно будет решить ту или иную проблему. И постоянная ротация трети состава руководителей, что сохраняет преемственность и исключает возможность зазнайства и некоторого чувства превосходства над остальными трудящимися, что, например, наблюдается в нашем президенте, изо всех сил стремящемся сохранить свою власть над народом.

Становление Ноосферного социализма связано с организацией единства оппозиционных сил и проведением практического образования трудящихся в понимании эксплуататорской сущности власти капиталистов, что даст оппозиционным силам решающий перевес на выборах властных органов. Для этого необходимо от теоретических рассуждений перейти к информационному воздействию на людей правдой. С этой целью организовать доступный сайт по Ноосферизму на просторах интернета. Необходимо разработать, например, на наших конференциях некую «инструкцию» по ноосферному управлению государством, и вообще разработать теорию Ноосферного Социализма, включая написание Ноосферной Конституции РФ.

Идеи идеями, но что делать для приближения наступления ноосферного управления обществом? Извечный русский вопрос – ЧТО ДЕЛАТЬ? Даст ли ответ на него наша десятая конференция по ноосфере? Например, Владимир Ильич на рубеже 19-20 веков высказался в пользу организации газеты. Так появилась «Искра». И тогда и в наше время информация решает всё!

Литература

1. Чумаков В.А. Философский аспект управления социальными процессами // Новая парадигма науки об управлении в XXI веке и её практическое приложение к проблемам Севера: Монография. /Под научной редакцией д.ф.н. А.И. Субетто и к.и.н. С.В. Арапова. С-Петербург, Астерион, 2015. – 196 с.
2. Чумаков В.А. Регулятивно – диалектический материализм как основа философии развития // Новая парадигма науки об управлении в XXI веке и её практическое приложение к проблемам Севера: Монография. Том II. /Под научной редакцией д.ф.н. А.И. Субетто и к.и.н. С.В. Арапова. С-Петербург, Астерион, 2016. – 152 с.
3. Чумаков В.А. Разумное общество – необходимый продукт эволюции материи // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том восьмой: Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России: коллективная научная монография на основе материалов 8 международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 6-7 декабря 2018 года в С-Петербурге /Под научной редакцией д.ф.н. А.И. Субетто.- СПб.: Астерион, 2018. – 588 с.

4. Экспресс-анализ партийных программ

А.М. Пищик

Итак, по плодам их узнаете их
(Мф 7:20)

4.1. Типология причин бытия по Аристотелю

В соответствии с учением о сущности, Аристотель проводит типологию причин бытия. Аристотель выделяет четыре вида причин:

- 1) субстрат (то, из чего состоит бытие);
- 2) субстанция (то, что оформляет, структурирует бытие);
- 3) первопричина бытия (то, откуда берёт начало бытие);
- 4) цель и смысл бытия (то, ради чего существует бытие):

«I. Очевидно, что должно достигать знания первоначальных причин, ибо тогда [только] мы говорим, что вполне понимаем то или другое, когда думаем, что нам понятна первая причина [его]. А о причинных основах можно говорить в четырех смыслах: во-первых, причиной мы называем сущность (ουσία) и основание, в силу которого что-либо есть то, что оно есть и чем было (τι εἶναι καὶ τι ἦταν) — ибо каждое «почему» сводится в конце концов к первому основанию, а первое «почему» есть причина и начало; во-вторых, [причиной мы называем] материю (ύλη) и субстрат (υπόστρωμα); в-третьих, то, откуда начало движения (αρχή του κινήματος); в-четвертых, противоположное ей, именно то, ради чего что-либо [существует], и благо (ибо оно есть цель всякого происхождения и движения)» [1]. (Здесь и далее более мелкий шрифт применяется к тексту из заимствованных источников).

Четыре причины (по Аристотелю) представлены в таблице 1. Их можно использовать для анализа любой деятельности.

Таблица 1 – Приложение четырёх аристотелевских начал бытия к анализу деятельности

Начала бытия по Аристотелю/ключевые факторы деятельности	Вопросы анализа деятельности
Первопричина	Что является причиной возникновения деятельности?
Цель	Какова высшая цель данной деятельности?
Содержание	Что надо делать для достижения цели деятельности?
Форма	Как надо действовать, т.е. какую технологию применить для реализации содержания деятельности и достижения её высшей цели (конечного полезного результата)?

4.2. Программа партии Единая Россия как предмет анализа в соответствии с аристотелевским подходом

Какова значимость аристотелевского подхода к анализу современных видов деятельности, – рассмотрим на следующем примере. Предметом анализа возъ-

мём Программу партии Единая Россия [2]. Сохраняя содержание текста данной программы оформим его по четырём блокам аристотелевского анализа.

Первопричина возникновения деятельности (что вызвало данную деятельность?):

Наша страна неоднократно доказывала, что способна осуществлять масштабные проекты. Такие успехи всегда рождали настоящий национальный подъем, умножали созидательные силы и творческий потенциал народа. Мы свою страну любим, верим в нее, верим в возможности нашего народа. Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» выдвигает кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и обращается за поддержкой к вам, нашим согражданам. Мы помним, в каком непростом положении общественного раскола, олигархической приватизации не только экономики, но и институтов государства находилась Россия 15-20 лет назад. После шоковых реформ начала 1990-х годов страна еще раз получила тяжелейший удар дефолта 1998 года. Неизбежным следствием этого стало ухудшение качества жизни людей, демографический кризис, рост коррупции, преступности, пренебрежение к закону и крайне низкий уровень взаимного доверия в обществе. Поэтому нам пришлось вытаскивать страну из полномасштабного кризиса. Нужно было возрождать сильную государственность, укреплять суверенитет страны. Борьба с бедностью и создание мощную современную экономику. Для реализации этого стратегического курса Президентом России В.В. Путиным и была создана Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ». В политической системе и в обществе в целом было сформировано устойчивое народное большинство Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Это позволило решать в дальнейшем многие задачи развития. Реализовать в середине 2000-х годов приоритетные национальные проекты. Эффективно минимизировать и преодолеть последствия экономического кризиса 2008-2009 годов. И сегодня продолжать эффективно преодолевать многие трудности и, несмотря ни на что, обеспечивать движение России только вперед. У России много ресурсов. В ней есть почти все. Но из всех ресурсов страны наиболее важным является человек. Свободные люди, которые широко смотрят на мир, любят свою страну и культуру, готовы развиваться вместе с Россией, верят в нее – в этом залог общенационального успеха. Опираясь на вашу поддержку и ваш выбор, мы сможем и дальше работать в интересах всего российского общества!

Содержание деятельности (что делать?).

Осуществлять масштабные проекты (Путин). Мы стремимся вместе с каждым из вас трудиться на благо страны, отстаивать национальные интересы, обновлять Россию. Делать ее более сильной, успешной и развитой. Проведение последовательного курса на стабильность, без революций и потрясений. Безопасность наших детей, возможность достойно трудиться, жить и учиться и право без страха смотреть в будущее. Все эти задачи обозначены в программе Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Это не просто предвыборная программа. По сути, это план действий, который необходимо предпринять в бли-

жайшие пять лет. В его основе четкое понимание того, ради чего мы работаем, какие приоритеты ставим превыше всего. Мы понимаем, что в современном мире будущее можно заработать только упорным трудом. И будущее необходимо защищать, не давая его разрушить недоброжелателям как внутри страны, так и извне. Вот почему сегодня нам всем необходимо объединиться вокруг новых ключевых стратегических проектов развития. В сентябре вместе с вами, нашими избирателями, мы должны не просто избрать депутатов нового состава Государственной Думы. Вместе мы должны проголосовать за ключевые направления и задачи работы на предстоящие пять лет. За приоритеты, которые позволят не только сохранить результаты и достижения, а сделать следующий шаг для развития страны и благополучия граждан. Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» предлагает в своей программе именно такие стратегические проекты развития в социальной, общественно-политической и экономической сферах жизни страны, которые станут основополагающими в течение последующих пяти лет.

Цель (ради чего делать?).

Сегодня нас объединяет общее стремление построить динамичную, процветающую, благополучную страну, которую уважают в мире и которая открыта для равноправного и конструктивного диалога (Путин). Сделать Россию сильной и успешной. Все это значит, что мы победим (Медведев). От сохранения единства и независимости страны – к развитию России как суверенной мировой державы – таков был и остается стратегический курс, заявленный и последовательно проводимый Президентом России В.В. Путиным и Председателем Правительства Д.А. Медведевым. Наша цель – благополучие человека и развитие России. Достойный уровень жизни, социальная защищенность, реализация сил и способностей – для каждого. Сильное, независимое, справедливое государство – для всех. Сегодня у нас есть и остаются четкие ориентиры реализации президентского стратегического курса развития страны. Они зафиксированы в основополагающих Указах Президента России В.В. Путина от 7 мая 2012 года. Именно последовательное движение в соответствии с этим комплексом задач независимо от каких-либо сложностей Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» считает своей непреложной целью. Для развития страны и благополучия граждан. **ГЛАВНОЕ ДЛЯ НАС – РОССИЯ!**

Технология деятельности (как делать?).

Правительство при поддержке «ЕДИНОЙ РОССИИ» будет реализовывать эти цели в рамках заявленного Президентом В.В. Путиным **проектного подхода**. Возглавят эту работу Президент В.В. Путин и Председатель Правительства Д.А. Медведев.

Поскольку в программе партии заявлено: «Сегодня у нас есть и остаются четкие ориентиры реализации президентского стратегического курса развития страны. Они зафиксированы в основополагающих Указах Президента России В.В. Путина от 7 мая 2012 года», то эффективность деятельности партии и её программы можно оценить по тому как реализуются эти Указы.

4.3. Эффективность деятельности партии и её программы. Заключение

Для этого обратимся к материалу из Википедии «Майские указы» [3]. Выделим фрагментарно ключевые моменты, относящиеся к деятельности по исполнению данных указов.

Первопричина возникновения деятельности (что вызвало данную деятельность?).

11 указов Президента РФ, содержащие 218 поручений, которые должны быть выполнены в 2012-2020 годах.

Цель (ради чего делать?).

Повысить зарплату учителей до средней по региону (с 2012 г.), работников культуры и преподавателей колледжей (к 2018 г.). Превысить в 2 раза зарплату врачей, преподавателей вузов и научных сотрудников в сравнении со средней по региону (к 2018 г.). К 2024 г. Россия должна выйти в число пяти стран с наибольшим ВВП.

Содержание деятельности (что делать?).

Исполнение указов. В 2014 году указы выполнены на 23% от запланированного на год (данные Объединённого народного фронта). В 2017 г. выявлено расхождение между официальными данными Росстата по средней зарплате учителей (32 тыс. рублей) и результатами опроса учителей журналистами в 40 регионах России (от 7 до 14 тыс. рублей с учетом всех надбавок и ставок). Только в 5 субъектах РФ из 85 данные соответствовали официальным.

Технология деятельности (как делать?).

Неспособность реализовать цели, заявленные в Указах, вынуждают исполнителей внедрять псевдотехнологии. Назовём пять таких «технологий».

1. Снижение темпов роста номинальных средних зарплат.

Региональные бюджеты – основной источник расходов на выполнение майских указов. Для уменьшения показателя среднемесячной заработной платы Постановлением Правительства РФ (№973 от 14.09.2015) изменило методику её расчёта, что значительно облегчило исполнение указов о повышении зарплаты работникам социальной сферы.

2. Изменение методики подсчёта и приписки.

Для уменьшения показателя «среднемесячной заработной платы» Правительство РФ своим Постановлением (№973 от 14.09.2015) изменило способ её подсчёта. Это значительно облегчило исполнение указов о повышении зарплат работников социальной сферы.

3. Переименование должностей бюджетников и перевод на другую должность.

Массовый перевод санитарок и младших медсестёр в уборщицы (технический персонал) с существенным сокращением зарплаты и отпуска при со-

хранении прежних должностных обязанностей. Такой насильный перевод зафиксирован в Свердловской области в 2017 г. с сокращением зарплаты в среднем с 17 до 12 тысяч рублей, а отпуск уменьшался с 60 до 29 календарных дней, в Санкт-Петербурге в том же году сократили половину младшего медицинского персонала, с частичным переводом сокращённых в «технические работники». Протесты российских медиков стали хроническим явлением как следствие такой реализации майских указов региональной властью [4].

4. Перевод сотрудников на доли ставок.

Перевод сотрудников научных институтов на доли ставок с сохранение за ними прежнего объёма работ с целью доведения средней зарплаты до 200% от средней по региону. Если сотрудника перевели с 1 ставки на 0,5 ставки, то его зарплата осталась прежней, а в отчетности получается, что ему увеличили зарплату в 2 раза согласно майским указам.

5. Корректировка целей.

Новый указ президента в 2020 г. скорректировал цели «майских указов». Вхождение России в пятёрку ведущих экономик мира заменили на десятку. Продлены сроки достижения некоторых целей. Например, создание 25 миллионов рабочих мест должно быть завершено к 2030 г. Увеличение продолжительности жизни до 78 лет продлено с 2024 г. до 2030 г.

Оценки экспертов.

Эксперты отмечают непросчитанность майских указов и необеспеченность их федеральными и региональными бюджетами. Невыполнение указов стало отражением структурных недостатков в бюджетной политике – возложение расходов на нижний уровень публичной власти при смещении доходов на верхний. Только серьёзные реформы способные привести к быстрому росту экономики могут обеспечить выполнение целевых показателей майских указов Президента РФ.

Заключение

Аристотелевский методологический подход к анализу деятельности применим к экспресс-анализу партийных программ по четырём рассмотренным блокам.

Литература

1. Аристотель. Метафизика. Перевод с греческого П. Д. Перлова и В. В. Розанова. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2006. – С. 37-38. URL: [https://www.hse.ru/data/2015/02/06/1091997306/Аристотель%20-%20Метафизика%20\(Bibliotheka%20Ignatiana\)%20-%202006.pdf](https://www.hse.ru/data/2015/02/06/1091997306/Аристотель%20-%20Метафизика%20(Bibliotheka%20Ignatiana)%20-%202006.pdf)
2. Программа Партии «Единая Россия» // Федеральный сайт Единая Россия. URL: <https://er.ru/party/program/>
3. Майские указы // Википедия. URL: https://wikipedia.tel/Майские_указы
4. Чернова Н. Протесты российских медиков стали хроническим явлением // Новая газета (13.09.2019). URL: <https://novayagazeta.ru.turbopages.org/novayagazeta.ru/s/articles/2019/09/13/81957-lyudi-v-belyh-zaplatah>

5. К НООсфере бы людей, а не роботов!? (о диалектике СО-развития НООСа и "искусственного интеллекта")

Ю.В. Сафрошкин

Э1: *Да здравствует разум* (А.С. Пушкин)

Э2: *Всё сбывается на свете, если очень захочет* (из песни)

ТЭГИ (дополняя название): Жизнь, Общество, Личность, Мысль, Разум, Смысл, (Life, Person, Thought, Mind, NOOsphere, Meaning, Sence)

5.1. Вступление

Продолжить попытки [1-16] соучастия в ноосферном духовно-нравственном прорыве России (реакция на приглашение НОАН) мобилизовали совпавшие (случайно ли? ☺) 24 апреля-2020 события;

А) Попалась полоса местной *Народной газеты* (2020, №3, с.11) под общим баннером *Смартфон против мозга*;

Б) Дискуссия на *Радио России* о шизофрении.

Вдруг выйдет (из обзора-синтеза моих последних статей?) польза "мозговому штурму" НООгенеза (доп.1,2) на X конференции НОАН,

5.2. Предварительные тезисы (об известном в Целом?)

1. Большинству размышляющих серьёзно об этих проблемах "очевидно" (разуму), что НТП смартфонов и прочих "гаджетов-цифры" (в т.ч. Интернет) - это прямое следствие долгого увлечения автоматизацией: от технологий до космоса, даже музыки... (и я отдал этому 1е образование и молодость).

2. Но также "очевидно", что НТП "гаджетов-цифры" опасно опережает возможности большинства пользователей осознать их минусы и даже угрозы и адаптироваться к ним или/и защититься от них (не говоря уж об увлечении многих "неразумных людей" (СМИ) "фейками"-сказками. Масштаб и серьёзность таких проблем больше, кажется, чем при появлении ткацких станков в средние века или атомного оружия в XX веке.

3. Надежды же на их смягчение-преодоление кроются, представляется, в самоорганизации разумов против "гаджетов" (перевёртыш смысла 1А) - основные потенции осн. атрибута людей (2е слово в названии вида *Homo Sapiens*. Это стоит м.б. поискать в сложных "играх" диалектики: **А)** по афоризму: "Возвышение от абстрактного к конкретному" (от теории к практике); **Б)** Постулаты и правила управления при сохранении вольностей творчества. Это, кажется, даёт шансы предотвратить превращение людей в "оцифрованных рабов в резервациях" (из переписки) под контролем "искуств. интеллекта/ИИ" (роботы и т.п.).

5.3. Основные тезисы

1. Основные тезисы о шансах НОО-самоорганизации к НООгенезу и к НООсферизму, м.б. с моментами новизны (попытка обобщить большую переписку вокруг сайта scibr.ru и блога <https://groups.google.com/d/forum/noospherogenesis>)

2. А) Творчество и сотворчество ("по жизни" часто от интуиции или вовсе "свыше" - доп.3 и [2:гл5,13-16]) бывают иногда важнее "правильного управления".

3. Из большого накопленного опыта (в разных сферах и планах) самым важным является, разумеется, сотворчество мысли (доп.4-6) - фундаментальный атрибут нашего вида *Homo Sapiens*, ведущий вперёд общественное познание, а от него и конкретные варианты Личных Знаний.

4. Вводя в культуру понятие НООСа, Пифагор, представляется, имел ввиду не "просто" коллективный разум/КР (немалый уже опыт реализации в разных коллективах), но и "всечеловеческий", даже "вселенский" (много фантазий), В этой связи: А) С 2019 года в переписке около scibr.ru развиваются темы коллективных мышления/КМ и разума (доп.5). Б) Хотелось бы надеяться, что эти тенденции активизируются от современных угроз цивилизации людей в XXI веке.

5. Эти и подобные попытки НОО-соорганизации и НОО-генеза необходимы для сохранения людьми лидерства в развитии Земной НООсферы, м.б. и с более широкими дальними перспективами.

5.4. Заключение

Обозначенное в тезисах обобщает формула национальной идеи России, продвигаемая Ульяновским клубом "Ноосфера" (доп.6):

Наше общее дело - НООсфера как сотворчество, сотрудничество и содружество человека, общества и природы.

Основным её актором ныне являются люди-человечество. С потребностью "общение - главная роскошь" (А.Экзюпери). И с надеждой, что они не отдадут "гаджетам" лидерство в таких уровнях-зонах мысли как Рефлексия (история, архивы...), сотворч-во (от любви до "мозговых штурмов" проектов будущего), создание верных теорий движения (например теория информац-го общества), тем более ключевые решения, как именно "постепенно двигаться вперёд" (В.В.Путин Обмай20). Попытки развёрнуть некоторые аспекты этого ниже. Автор заранее благодарит за любое в этом соучастие.

Примечание:

-----Сокращения (сверх общепринятых и пояснений в Доп.1):

ИЖ - Искусство Жизни; ИМ - Искусство Мысли, ИИ - Искусств. Интеллект, НД - Ноосферное Движение, НР - Ноосферное Развитие, ОС - Обществ. Сознание, РФК - Росс. Филос. конгресс;

-----**Избранные тексты автора** (общенаучная НОО-библиография в трудах НОАН, в [1-3], интернет: trinitas.ru; nipolin.livejournal.com; groups.google.com/d/forum/noospherogenesis и др.)

1. Ноосферное развитие и земная ноосфера... - Ульяновск: УлГТУ, 2004.-196с/150э. (ISBN 5-89146-516-7; в доступе venec.ulstu.ru/lib, НОО-сайт автора);

2. Системный аттрактор ноосферного будущего... - Ульяновск: УлГТУ, 2010.- 130с/120э.

(ISBN 978-5-9795-0574-9; venec.ulstu.ru/lib);

3. Общество и человек в России XX века...-Ульяновск:2015.-460с(ISBN 978-5-88504-088-4).

4. Системный словарь-тезаурус... - Ульяновск: УлГТУ,2017- 24с/120э (ISBN 978-5-9795-1672-1);

5. Апокалипсис или...диалог (к становлению человек. разума): а) ВНК "НОО-2000":с13; б) МНТК "Интерактивные системы..."- УлГТУ: 1997, ч.2, с.73.

6. К ноосферному развитию через сотворч-во и социокультурный синтез (препринт 121-юс "Юбил. сессии" ИСТО-МЭИ от 27.10.06)/Ред. Анненков В.В.

7. О противоречиях противоречий становления НООсферы РФК3-2002,т1: с154;

8. Как возможна самоорганизация смыслов Ноосферного Развития.- РФК4-2005,т1:с150;

9. К меганауке системного познания ноосферного будущего.- РФК5-2009;

10. О системном аттракторе ноосферного будущего.- РФК6-2012/т3:с142;

11. От личного смысла жизни к национальной идее. - Матер. конф. "Человек в культуре России" Кляновск:2010,ч.2:с.39-46 (+Данилов В.А.).

12. Мега-апория «Чувства-Разум... - А) Там же: 2011,ч1:с42-50; Б) ЛЗ/р2.

13. Как запрячь Истину,Добро и Красоту в тройку Счастья.- Там же-2014:с18-21(+Хрущёв В.Е).

14. О Сущности, противоречиях и перспективах Ноосферного Развития (тезисы доклада на секции "Философия Культуры" РФК7-2015, т2:с272)

15. Активизация Сотворчества в поисках Обществ. Гармонии// А) Ноосферизм - новый путь развития (матер. конф)-СПб:Астерион,2017,500э, книга2:с677-683 (ISBN 978-5-00045-421-3);

Б) Стендовый доклад на Всемирный философский конгресс-2018, секция 63)

16. Об Искусстве Мысли (материалы конференции-2018 к 155-летию В.И.Вернадского).

----- **Дополнение 1** - минисловарь избранных ключевых Терминов [4])

***Гармония:**

1) общее: Лучший Синтез в органичное Целое соразмерных частей Объекта, свойств Процесса (в Античности идеальный Космос; Диалектика, Красота, Мера опп. Хаос).

2) Г. обществ. Развития, когда его Факторы взаимно соразмерно Адаптированы (Коэволюция).

3) В Психологии: Соотношение Потребностей и возможностей Субъекта при доброкач. решении Противоречий его Жизни и Развития (с положит. самооценками: радость, Счастье).

***Жизнь: 1.** Биол: Самовоспроизведение и саморазвитие сверхсложных Комплексов больших органич. Молекул. 2. Общее: Совокупность биологич., Социального, Духовного Развития...

***Знание:** Результат Познания Мира (его Аспектов, Объектов, Практически или в Обучении), Отраженный в Сознании Субъекта (как единство Формы и Содержания; Разум, Науки).

***Интеллект:** Способность к Анализу взаимосвязей (развита у **Интеллектуалов**, в зачатке у высших Животных; Искусств. И. внедряется в ИТ-Системах, Киборгам; Мышление, Разум).

***Интуиция:** Глубинная потенция непосредственного (из Подсознания, без Рефлексии) Понимания Факта, ситуации, верного решения (Герметизм, Инсайт, Эзотерика).

***Искусство: Искусные** (наилучшие, поэтому искусительные) Действия, Деят-сть в любом Производстве Искусственного (вся надбиологическая Практика; Культура, Технологии).

***Коллектив:** Группа людей, объединенных общими Целями и задачами (от созидательных до... преступных), Эффективная в общей Социально значимой Деятельности (бригада, Коммуна).

***Красота:** Интуитивная общая оценка Прекрасного как совершенной Организации Объектов и Явлений Мира (средство Развития Гармонии Жизни; Гнозис, Искусство).

***Культура:** Вся надбиологическая Практика (Этноса, Общества) и все её результаты, в т.ч.:

** **Активная К.** – сферы Живой К., обеспеченные Системами актуальной трансляции процедур и текстов (Знания, Информация, Наука, Искусство, Ценности, Нормы, Методы, Технологии...);

***Менталитет:** Основа Обществ. Сознания как развивающееся единство Мирочувствования и Мироотношений (Ценности и установки как Смыслы и Символы Культуры, «Склад Ума»).

***Мудрость:** Высшая способность Личности Понимать Проблемные ситуации и Активизировать Разум, Волю, Знания, Интуицию для Оптимизации решений и Действий (Мышление, Сознание).

***Мышление:** Природная основа Сознания – Качественно новое свойство Мозга людей строить Образы и Понятия Личного Знания и Логически ими Оперировать - Мыслить.

***НООС** (Греч.): Представление (от Пифагора) об обобщенном "Космич" Разуме, например:

****Ноосфера:** Абстрактное представление о "Сфере Разума" вокруг Земли, как итог

****НОО-Генеза** (выход Антропогенеза к "Космич. высотам" Разума). Более "земные" Понятия:

****Ноосферное Развитие/НР:** Повышение Разумности Общества (к Гармонии Ноосферы);

****Земная Ноосфера/ЗН:** обыденно о "достаточной"(?) Разумности в будущем Обществе (Социосфере), как результат сложных Процессов Ноогенеза и Ноосферогенеза.

***Прогресс:** Обобщенная позитивная оценка Качественных изменений в Развитии,

***Рассудок** (Рацио, "Здравый смысл"): Обыденная Способность Мышления упорядочивать Факты и логические (Рациональные) выводы из них (Сознание, Ум, Разум).

***Разум:** Важнейшая Комплексная Способность Диалектически Развивающегося Человека (как направляемый его Волей Синтез Опыта, Ума, Интуиции) Познавать Сущность и Проблемы Процессов и Объектов, создавать новое Знание и применять его на Практике (Ноосфера).

***Синтез:** Органичное соединение разных элементов, их свойств (в т.ч. противоположных) в единое Целое с новыми Качествами, в т.ч: А) Важный Метод Познания (опп. Анализ);

Б) С. социокультурный/СКС: Синтез разных сфер Культуры, ведущий к Комплексной Деят-сти с Социально значимыми результатами (Важный этап Самоорганизации Общ-ва).

***Система:** Комплекс элементов, Процессов с упорядоченными связями и повышенными относит. Целостностью и Устойчивостью в Среде (от сигнальных С. Животных до Технич. С.).

***Сотворчество:** Совместное Творч-во Субъектов (в трудных одному Проблемных ситуациях).

***Субъект:** Человек или Соц. Группа как "мотор" Познания Мира и его преобразования (в т.ч. всё Человеч-во – Субъект Истории Земли; Разум, Наука, Деятельность, Труд, Объект).

***Творчество:** 1. Широко: Важная Способность (Субъекта) созидать, переводя Потребность в Деятельность в Проблемных ситуациях (находя самостоят. решение - Творч. акт).

***Технология** (общее): Комплекс Процессов и Техники Производит. связей Общ-ва и Природы. В т.ч. Социальные Т. - типовые Процессы в Группках (Практика, Сотворч-во, Принципы).

***Труд:** Конкретно-исторические виды целевого преобразования Объектов и Процессов Природы для Потребностей людей, в т.ч Сотрудничество как одна из высших Форм Т.

***Ум:** Способность Мышления черпать верные Мысли из Опыта (в т.ч. спонтанно - "*Живой Ум*"), превращать их часть в Умение к неким Действиям, в ИНФ (для Общения, Труда).

***Управление:** Комплекс Действий-Деятельностей для эффект. Взаимодействий людей или/и их с Техникой в Движении к принятой Цели (Общ-во, Субъект, Технологии, в т.ч. Социальные).

***Эмоции:** Элементарные Переживания высших Животных (в т.ч. людей, Природного Генеа).

-----**Дополнение 2.** О Сущности, противоречиях и перспективах Ноосферного Развития

(тезисы доклада на секции "Философия Культуры" РФК7-2015, т.2: с.272 [15]).

1. Сущность Ноосферного развития/НР – нарастание разумности в обществе и развитие НООСа Пифагора как основного атрибута вида Homo Sapiens (при многих противоречиях движения к будущей Ноосфере и разных трактовках "разумности" процессов НР).

2. Со времён "*Да здравствует разум!*" Пушкина (и более ранних?): А) "*Призрак ноосферы бродит по России*". Б) Пока малоэффективно. И знаки реального НР обществу малозаметны...

3. Среди многих этому причин основная - фундамен. противоречие (МЕГА-апория) между разумом и чувствами человека. Оно коренится в биологии и историко-географических реалиях формирования русского менталитета. Это проявляется и в трудностях становления Российского НД. Из разных зародышей НООСу "*становиться на крыло*" (особенно космическое) трудно...

4. ЧТО же и КАК делать?

А) Выделить общеприемлемый теоретич. фокус (предложен В.И. Вернадским);

Б) Этот фокус согласованно развивать, в т.ч.: 1) сближать интересы разных групп; 2) создавать дееспособное НД, которое не было бы "*страшно далеко от народа*";

В) Повторить, выходит, путь Ленина (1-й ноосферщик XX века) и РСДРП?...

5. Так повышать влияние на более близкие к обществу науки: Социальная философия, экология, Культурология, Антропология,... И вместе двигать общество к НООСу.

Резюме. Основной предмет обзора: Как люди (общество) могли бы (если "захотят") предотвратить негатив от слишком быстрого НТП разных "гаджетов" и роботов - путём активация взаимопониманию и Сотворчества к Общей Деятельности, в т.ч. к поиску Социальной Гармонии (в ней "великая нужда").

-----**Доп.3.** Активизация Сотворчества ко взаимопониманию в поисках Общественной Гармонии - к Науке Развития и созидания. (выжимка из стендового доклада на Всемирный философский конгресс-2018, секция 63 [15Б])

An activation of cocreation as a way for mutual understanding and a society's harmony.

Summery. The main paper's sence is about cocreation of partners for activity to find common goals and to move there. For the sake of our society's harmony. That is needed too much and is a great sphere for cocreation and common work of most social sciences.

Резюме. Главное - о Сотворчестве партнёров по взаимному побуждению к поиску общих Целей и Активизации Движения к очень нужной Общественной Гармонии - Социокультурный запрос начала XXI века. Обширная сфера общей работы Психологов, Педагогов, других Соц-"технологов" и Художников (разных Искусств) в продвижении к "простым людям" важных Истин типа (из песен): пришли бы и к нам "*светлый час и добрые дни*", когда "*Кто-то сказал кому-то главные слова*" и "*Счастье вдруг постучало в двери*"...

Предложены некоторые Идеи - "подсказки" к этой большой общей Работе <.....>.

4. О Социальном Творчестве в Группях

Иногда удачные Процессы пп.2-3 выводят к Сотворчеству и Сотрудничеству более двух партнёров не только для сочинения общих песен или спектаклей, но и к Организации нового Коллектива - фирмы, театра или даже партии (=Социальное Творчество!). Это, конечно, более трудный и высокий уровень Сотворчества для Перспектив Развития. Ему способствуют:

* Совместная Деятельность по расширению Сообщества - интересующегося и помогающего к "*Успеху, радости, везению*", против "общественных тренировок". Используется в "Гражданских форумах", общественных палатах, благотворительных фондах, даже... в преступных Группях. При этом возрастает важность Социальной "средней Энергии" для соединения "толстой" (деньги и обще-физическая) и загадочной "тонкой" Энергий.

* Доведение Смыслов намеченной Деятельности до более широких Обществ, на примерах ** Разумных Идей и поступков на уровнях семьи, подъезда, локального краеведения;

** Нашего скромного Опыта "площадок" Социокультурного Синтеза разных видов;

* Рефлексия и Анализ успехов и неудач. С выходом на...

* Проблемы повышения Разумности в целом (пока лишь НООсферные Исследования);

* Синтез крупных Проектов; * Противодействие, по возможностям, противоположным Процессам, тенденциям, особенно разрушающим традиционный Менталитет...

5. О дальнейших подвижках к общественной Гармонии

Иногда сложные Процессы 4 выводят Сотворчество и Сотрудничество (в Развитие пп.2,3) к позитивным результатам высоких уровней или к надеждам на это. Тогда уместно:

* Содействие продвижению Доброкачественного Искусства (включая Искусство Мысли и Искусство Жизни [5]!) к Обществу, например: ** Концерты классической Музыки;

** Вечера поэзии; ** Выставки; ** Хоровое пение, особо "добрые душевные песни";

*Обобщение Опыта Гармонизации - давно нужна База Данных (шире благотворительности);

* Платформы Социальных Идей (включая социалистические - social-idea.ru) или Социальных Технологий (te-st.ru) и общей социокультурной Практики (набирает "обороты" - fondsci.ru)...

* Пропаганда подобного Опыта (не только уникального) с общей Интенцией...

* Движения к Социализму "с человеческим лицом"/

----- **Дополнение 4.** Об Искусстве Мысли (About Art of Sense, выжимка из [16] - материалы конференции-2018 к 155-летию В.И.Вернадского).

Вступление. Формула темы сложилась к НГ-2018 по дополнит. впечатлениям того периода. А также - как Развитие: А) Текстов об "Искусстве Жизни" и его самых важных Аспектах; Б) Мыслей о Целях-задачах Ноосферного Движения/НД к повышению Разумности Вида *Homo Sapiens* - людей и их Общества (=Ноосферное Развитие/НР); <.....>

1. Предварительные тезисы (об известном в Целом)

1.1. Мысль как важнейший Элемент Личного Знания (*Он меня Любит!* - из песни) и основа МыслеДеятельности порождается Процессами в Мозге носителей *Sapiens* и Развивается по нарастанию их сложности: А) Собственно Мышление как Общая Процессуальная основа (=поток Мыслей?) всего последующего, в т.ч.:

1) Формирование образов (визуальных, слуховых...) и Оперирование ими - Вероятно у многих Животных (по росту Исследований);

2) Формирование Понятий (на основе Труда и Речи) и Оперирование ими - лишь прерогатива *Sapiens* (? хотя предпосылки выявлены у некоторых Животных); <.....>

1.4. Соц-Психо-Пед-Институты (от Религии, Эзотерики до Образовательных, Научных) много веков Интенсивно занимаются Факторами и условиями Развития и становления Мышления в Целом. А Ноосферное Движение/НД пока лишь ~один век (если от Шардена и Вернадского) Акцентирует Разумную составляющую-уровень Мышления.

2. Основные тезисы (возможно с моментами новизны?) <.....>

2.2. Накоплено немало рекомендаций к Развитию ИМ (КАК людям поумнеть? ☺): А) У Индивидов (по уровням 1.1 - не все их чётко разделяют, например: 1) Внимание, 2) Понять себя, 3) Организованность, 4) Эрудиция, 5) Распоряжаться "с Умом" доступными Ресурсами: от Материальных, Финансов, Времени до Душевных, Интеллектуальных, Духовных... Уникальные близкие примеры: от Н.Островского до Астрофизика Хокинга. Б) Также в Коллективах, иных Группках до Общ. Сознания в целом (поскольку Развитие Личности тесно связано со Средой).

2.3. Диалектика таких взаимодействий и Развитие Человеч-ва в целом, с учётом явных угроз Искусств. Интеллекта (создается людьми) понуждают

снижать Управляющую роль Эмоций и Чувств - "хлеб" обычных Искусств (*Этот безумный мир;...Сумасшедшее счастье; В омут головою* (из передач РР и песен): А) В важных видах Деятельности и Производства; Б) Но и в обыденной Жизни людей (Предмет больших дискуссий и "хлеб" уже журналистики и СМИ).

2.4. Главное при этом в ИМ (сначала Индивидуальном, затем и Общественном) - двигаться к Диалектич. Синтезу "крайностей" (от Массового увлечения какой-то одной из них). Этот важный Центральный Фокус ИМ обозначают разными словами, например: А) Синтез Духа (Духовность) и Логике по Концепции "Вселенской Гармонии" современного китайского Философа (<https://www.youtube.com/watch?v=4G527Sitdqg&feature=youtu.be>); <.....>

2.6. К Перспективе и угрозам "*Космического Разума*" кажется Целесообразным:

А) Активизация ИМ Человечества на Земле, как важная разведка будущего - впереди Науки, Технологий (и Социальных!);

Б) Снижать Обществ. роль частных Искусств (ныне доминируют: от рисунков, песен, танцев до театров и иных зрелищ), больше сФокусированных на Эмоции и Чувства;

В) Умножать число: 1) владеющих ИМ людей, в т.ч....2) подлинных Философов, м.б. и "пророков" (с ростом их Обществ. влияния), 2) Эффективных Политиков, которые Знают и Умеют вести Человеч-во "куда и как надо" (чтобы избежать *Армагеддона*)...

----- **Дополнение 5.** Даёшь Коллективный Разум (КР) - для НООсферы!? (редвыжимка из Текста КР5 на сайте scibr.ru) <.....>

О Перспективных Целях-задачах КР. Некоторые Конструктивные Идеи к Позитивному Развитию Общества и Человека (по их попаданию в поле Операт. Внимания). <.....>

1. Начнём краткими почти цитатами из доп.2. Д2.1: Автоматизировав производит. силы, человечество ровно настолько будет владеть глубинными Мирозданческими знаниями;

Д2.2: Эффект. дистанционный КР; Д2.3:Подциклы синхронизовать с главным циклом жизни;

Д2.5:"**Путь глубокой социальной гармонии**"_требует Коперниканского переворота сознания через прорывную Науку Глобального Мира (Путин В.В.: *Миру - мирная жизнь*).

Д2.6: Духовное возвышение Общества; Д2.7: Базовый стержень существования нации:

*Равные возможности для счастливой жизни – самореализации на свое и всеобщее благо;

*Народовластие как полноценное общественное самоуправление; <.....>

3. Рабочая "выжимка" Значимых Мыслей из СМИ и переписки (без их Классификации):

А) Пожелание Патриарха (ТВ-Спас ночью на 23авг): *Не потерять бы Духовные Перспективы в заботах о Материальном...*

Б) Дополнить бы это ещё Идеями в кратких Формулировках, чтобы Развивать общую Идею заглавия "Даёшь КР - для НООсферы!" Например

В) Даешь Идеологию Ноосферы!; или/и...

Г) Для поиска ответов на Фунд. вопросы: *Какова цель и смысл жизни каждого человека, и человечества в целом?*<.....>

5. Ещё "порция" перспективных Идеи из переписки:

***Разрешение выявленных разногласий и противоречий; *Управлять обществ. процессами;**

***Развитие сформировавшейся личности; *Движение духовного развития человечества;**

***Духовное или нравственное развитие? - снять раздвоение к цельности;**

***Эгоизм снимается коллективизмом; развитие на экзистенциальном уровне;**

***Желаемое устройство общества и мира, главное – человек развивающийся;**

***Что такое есть человек? Человечество как..."осознающая себя Вселенная";**

***Развитие научной картины мира; овладении новой моделью Мира;**

***Ответственность за будущее Земли; проект развивающегося человечества;**

***"Техника и технологии" социалистич. и коммунистич. этапов развития;**

***Смысл жизни - превращение нас в...воинов матери Природы и отца Космоса.**

Заключение Общество (отдельных Стран и всё Человеч-во) Развивается ("движется вперёд"), Идеями. Осн. Критерий Развития "вперёд" - **повышение Разумности Вида Homo Sapience**. В Перспективе - к объединённому Обществ. НООСу Пифагора. <.....>

Приведенное хватит надолго<.....> обДумывать- Развивать, ЕСЛИ:

А) Признать, что Перспективы подобных Идеи требуют Существенных КР-вкладов (разных уровней-широты-глубины).

Б) Как-то Двигаться в этом направлении, например

В) Попробовать в начале этого КР-пути Классифицировать эту подборку, допуская затем Синтез некоторых Формул с близкими Смыслами.

Г) Пообсуждать на scibre.ru (если ХВА сможет это Организовать) собранные там статьи (в т.ч. о Меганауке или о КР) И наметить первоочередные темы для совместного Развития<.....>

М.б. так выйдем на Перспективные Идеи к "овладению массами" - как "поле" работы для КР разных уровней. Предполагая Диалектич. "лестницы"

(разных Масштабов) "*Возвышения от Абстрактного к Конкретному*", т.е. к ответам на Фундаментальный вопрос КАК?!?<.....>

Пока остаётся "в тумане" КАК двигаться к *Честному, справедливому, душевному миру будущего (УльРадио 22apr19)?!?* Вдруг поищем вместе "Научные" подсказки? В т.ч. - к предотвращению Общественных взрывов типа "*Вставай страна огромная...*" в год 150 летия В.И.Ленина - первого Российского Ноосферщика? В таком КР-Развитии Культуры - основная, кажется, надежда сохранить лидерство людей в конкуренции с Искусственным Интеллектом (при уже Реально угрожающем, вроде, его Прогрессе (по СМИ)).

-----**Дополнение 6** - Ульяновский клуб "НООСФЕРА" (краткая аннотация):

В канун XXI века В.В. Путин обозначил (на саммите "Бизнес и глобализация" в Брунее) интерес Российской власти к учению о "*Ноосфере - сфере разума*". А на ЭКСПО-2005 Правительство РФ даже приняло девиз "*Гармония ноосферы*" для российской экспозиции.

Ульяновский клуб "НООСФЕРА"/УКН поддержал эти многообещающие инициативы самим фактом своего возрождения (февр-2005 на семинаре в Мемориале Ленина). А на собрании 12.04.2005 избрал 1й Совет клуба и обсудил проект Декларации. В 1м "учебном году" (2005-06 в ходе марафона "Культурная столица") на регулярных диалоговых круглых столах клуб начал свою "разведку будущего" в долговременных проблемных направлениях:

1. Глобализация и Ноосфера (общие культурологические противоречия и подходы к синтезу);

2. Локальные ноосферные новации: экспериментальные школы, техно-экопоселения и НООполигоны (цели, опыт, проблемы, перспективы);

3. Эстетика творчества (движущие силы развития к Гармонии НООсферы).

А с "7го класса" (2011-12) в "уч. планах" УКН наметилась "конкретизация" проблемно-тематических месяцев (с приглашением гостей, краткими выводами, иногда - отчётами):

Октябрь: Проблемы движение человека-индивида к целостности и гармоничности.

Декабрь: Проблемы гармонизации общества в целом.

Февраль: Движение к будущей Меганауке (Единой Науке о Природе, обществе, человеке).

Апрель: Обсуждение перспективных прикладных предложений.

Июнь: Обобщающий КС о «Путях России в будущее».

Эта схема будет совершенствоваться с ростом состава и ресурсов клуба, взаимодействий с Российским ноосферным движением к осуществлению рожденной в начале XXI века формулы (перспективный "кандидат" на Наци-

ональную идею России): "Наше общее дело - Ноосфера как сотворчество, сотрудничество и содружество человека, общества и природы".

Результаты посильных поисков наших "тропинок" Ноосферного развития к Ноосфере сжаты в сборнике материалов клуба к его 10-летию «Ульяновск для Ноосферы», публикация <http://viperson.ru/articles/ulyanovsk-dlya-noosfery-dokumenty-i-materialy-ulyanovskogo-kluba-noosfera-gl-red-komarova-a-i-red-danilov-v-a-tom-65-107-m-2018> (ISBN 978-5-91578-013-64),

Доп. информация: На встречах УКН (раб.вторники с 15ч ЛМ-4эт) и у членов клуба: БудневИС- /927/8113843; МатюхинЮА-/937/0378078; СафрошкинЮВ-д.44158; СубинаМЮ-р.44192461;

Материалы УКН ставятся на leninmemory.ru; sumi.ulstu.ru; trinitas.ru; itg-sol.ucoz.com;

=====

Summery. The main paper's sence is about Thought's Art as high level of Thinking and some Arguments for it's benefits and Necesserity. An activation of Thought's Art as a way for mutual understanding, cocreation of partners for common activity and a society's harmony (needed too much).

-----«Материал выверен (цифры, факты, цитаты сверены с первоисточниками) и не содержит сведений ограниченного распространения».-----

НООС/20НОАН12/"20НООСлюдей" xxxxxx янв18СЮВ/20июнь20

6. Роль Человека в создании экономической базы электрификации Вселенной

В.И. Рябов

6.1. Проблема единства выхода человечества в дальний Космос и масштабного освоения энергий в Космосе

В современной обстановке казалось бы довольно странно ставить вопрос об электрификации всей Вселенной, поскольку, пока электрификация её мельчайшей частицы, какой является планета Земля, задыхается в экологическом удушье и человечество на столько увязло в проблемах развития собственной энергетики, насколько целые страны ещё остаются без элементарного освещения, не говоря уже о том, что население не готово окунуться в космический мир неизученных энергий с воздействием агрессивных температур и отсутствием воды. Но как говорится: осенью собрался умирать, а весной пришла посевная, – сей!

Сегодня далекий космос как раз находится в весеннем состоянии научной посевной, требующей присутствия человеческого разума, сеющего зерна земного опыта обживания.

Как сказал К.Э. Циолковский, что Земля – это колыбель человечества, но Человек не может все время жить в колыбели.

Выход в далекий космос для человечества в ближайшее время неизбежен, ибо основная масса городских жителей не хочет задохнуться в атмосфере мегаполисов. Благо во Вселенной планет так много, что хватит на каждого жителя Земли не по одному десятку. Другое дело – как до них добраться и как там обустроиться? Пока не хватает скоростей для быстрой транспортировки и, в большом масштабе, не решены проблемы искусственного производства кислорода и воды из имеющихся ресурсов на других планетах. Да и само освоение космических далей более напоминает коммерческую операцию по вовлечению богатых туристов на околоземные орбиты, поскольку это дает хозяевам космодромов хорошую прибыль в долларах. А изучение даже своей Солнечной системы требует характеристик в энергетических затратах, тогда как хозяева космических фирм хотят на доллары обустроиться в космосе с размахом жизни на дорогой яхте.

Даже элементарные прогнозы полетов на близлежащие планеты требуют понимания затрат на производство основных компонентов жизнеобеспечения, таких как создание энергоисточников, оберегающих от губительного воздействия космических электромагнитных излучений, затрат энергии на производство воды и кислорода из имеющихся компонентов на планете обитания, в конечном счете – выращивание продуктов пропитания для человека.

И можно только сожалеть о застопорившихся программах освоения Луны, которая способна стать опытной базой для проживания человека в космосе с последующим расширением сферы обитания. Благо на Луне есть

хороший энергоресурс – Гелий-3, позволяющий решить проблему энергозатрат. Современная экономика, включая и космическое освоение, ждет капиталовложений от богатых олигархов, а олигархам нужны прибыли в земных формах выражения. И разве что Илон Маск строит планы освоения космоса, предлагая оценки затрат в долларах, что, с одной стороны, далеко от реальности, а с другой стороны, этот американский олигарх явно желает все возможные вложения в космос подмять под себя. Это вызывает как много критики в адрес Маска, так и массу недоверия в сторону космического олигарха. **А говоря по существу, с «денежными мешками» проблематично освоить даже Луну, на которую смотрят как на туристическую базу. Нужен другой подход.**

Если первопроходец от большого американского Капитала в космос Илон Маск опирается на энергетический опыт Николы Теслы, то вся американская экономика в энергетическом направлении равняется на современников Теслы, конкурирующих с ним в начале XX века. А вот во второй половине XX века, начав было осваивать Луну с целью обогнать в космосе СССР, американцы быстро забросили это дело, не увидев желаемой прибыли от такой упорной работы. **Начало XXI века стало выносить на повестку дня более скромные запросы для инициаторов проникновения в космические дали, при этом их научные взгляды на перспективы освоения других планет потребовали более фундаментальных знаний.**

В качестве такого автора, соединившего в себе опыт земного практика и аналитика научных предпосылок для исследования форм жизни в Метагалактике и информационного поля Вселенной, **следует отметить Сергея Ивановича Сухоноса, кандидата технических наук, генерального директора фирмы «Рус-Атлант».** В работах исследователя жизни во Вселенной анализируется **«матрица» всех теоретических форм жизни в далеком космосе.** «Для этого изначально строится иерархия земных форм жизни – от клеточной до социальной. Далее экстраполируется появление кибер-цивилизации в Солнечной системе и в дальнейшем превращении человечества в звёздную цивилизацию на основе новых способов перемещения в пространстве, новой энергетики и подключения напрямую к информационному полю Вселенной» [11]. Автором дается анализ основных мечтаний человечества о жизни за пределами модели земного бытия, рассматриваются ноосферные и эзотерические модели будущего в далеком космосе.

По определению С.И.Сухоноса на каждого жителя Земли во Вселенной должно приходиться почти по полторы галактики: «Наш земной мир является небольшой частью Солнечной системы, которая входит в гигантский звездный архипелаг — Галактику. Галактика входит в Местную группу галактик, а последняя является частью огромного мира Метагалактики, состоящего примерно из десяти миллиардов галактик» [10].

Далее автор переходит к анализу энергии: «Огонь, если брать весь ход эволюции человечества, оказывается действительно решающим фактором каждого качественного скачка. Анализ исторических фактов показывает, что именно огонь (его новое использование) давало импульс для очередного шага

человека на следующую ступень развития». «...Очевидно, что любая человеческая деятельность опирается на использование того или иного вида энергии. В ходе эволюции человечества растет его энергетический потенциал и растет удельная энерговооруженность каждого члена общества. И, по сути дела, именно удельная энерговооруженность является главным критерием прогресса. Революционные преобразования в обществе происходят лишь тогда, когда общество переходит от одного вида энергообеспечения к другому. Именно смена энергетического базиса является ключевым фактором для развития общества» [8].

А как формировалась эволюция энергетических потенциалов планет, звезд и галактик? На что аналитик Вселенной отвечает: «Мы видим, что подавляющая часть **видимого вещества** Вселенной организована в соподчиненную, иерархическую (как матрешка) **структуру вещества Вселенной** и представлена пятью наиболее крупными масштабными классами: элементарные частицы, атомы, макротела, звезды и галактики. Эти классы образуют своего рода масштабную лестницу природы. Возникает простой вопрос: а как устроена эта лестница, имеет ли она периодичность или ее ступени расположены в масштабном пространстве хаотично?».

«...Как не бывает инфузорий размером со слона и аквариумных китов, так не бывает звезд размером с галактику и планет с массой звезды. Все объекты Вселенной — галактики, звезды, планеты, атомы и т.д. имеют размеры в строго определенных диапазонах. Одновременно разные типы объектов различаются и физическими свойствами. Так, например, в недрах звезд идет термоядерный синтез, в недрах планет и в галактиках (вне звезд) термоядерных процессов не происходит» [10].

«...Но, несмотря на множественность параметрических различий, наиболее общими являются размер и масса. В самом деле, каждый объект Вселенной занимает то или иное пространство, поэтому его размеры всегда можно измерить. И каждый объект имеет массу» [10].

Переходя к роли человека в эволюции Земли аналитик Вселенной определяет так:

«Создав человека, природа совершила принципиальный скачок. Мощности перестала зависеть от тела и его размеров. Человек стал первым **«оператором» внешней энергии** на Земле. По мере развития человечества шло неуклонное возрастание мощности управляемой человеком внешней энергии, начиная от первого костра и заканчивая современными атомными станциями». «...Исходя из очерченной выше тенденции можно предположить, что рано или поздно человечество будет вынуждено подняться по масштабной иерархии выше масштабов Земли, с одной стороны, а с другой — углубиться на масштабы, где размеры на 5 порядков меньше, чем размеры протонов. Что это будет за энергетика, сегодня можно лишь фантазировать».

«...Рост социальной системы должен сопровождаться усложнением ее внутренней структуры. **Поэтому актуальная на сегодня проблема перехода от конфликтующих стран и цивилизаций к Ноосфере требует перехода к**

более гармоничным общественным структурам, к внесению в социальную жизнь новых принципов взаимодействия. И вот здесь мы приходим к, казалось бы, парадоксальному выводу: **без создания более гармоничного общества, чем ныне существующее, невозможно и перейти к новой энергетике. Следовательно, на пути к новым источникам энергии стоят не только научные проблемы, но и проблемы социально-политические. И не решив последние, вряд ли удастся спасти мир от грядущего энергетического голода»** [9].

Анализируя этапы формирования земных энергетических мощностей автор переходит к роли социальных аспектов общества:

«Индустриальное государство овладело энергией тепловых станций, работающих на нефти и газе. Цивилизация поднялась до атомной энергетике. Причина такой связи размеров социума и доминирующего вида используемой энергии кроется в способности сообщества разрабатывать и осваивать новую более сложную технологию. Очевидно, что чем больше сообщество и чем лучше оно организовано, тем больше ресурсов оно может выделять на перспективные научные исследования, на разработку технологий и создание все более грандиозных источников энергии. Поэтому очевидно, что чем больше размеры социальной структуры, тем выше энергетическая мощность лидирующего вида энергетике, ею используемой. При этом мощность энергетических источников повышается не только суммарно, но и, что даже более важно, качественно. Вся история человечества показывает, что **переход от одного вида общества к другому (более масштабному) непременно сопровождается открытием и последующим освоением принципиально новых энергетических источников» [10].**

«Из этого следует, что в стратегическом плане выхода у развивающегося индустриально человечества нет – оно обязательно вынесет всю энергетику, а впоследствии и основную промышленность в космос. Ведь только там тепловые выбросы могут поглощаться космическим «холодильником» без вреда для Земли. При этом ясно, что в космосе невозможно использование углеводородного сырья. Как минимум возможно использование лишь ядерных реакторов. Исходя же из системных законов повышения удельной мощности энергетике, рассмотренных выше, скорее всего это будет все же не ядерная, а термоядерная энергетика» [9].

«...Вполне логично предположить, что задача создания орбитальной энергетической станции объединит все человечество». «...На орбите необходимо будет создавать термоядерный котел весьма солидных масштабов и на первом этапе он будет в единственном экземпляре. Поэтому вывод в космос энергетике приведет к двум важным для человечества следствиям. Первое – потребуются согласованное усилие всего мирового сообщества, второе – энергетика станет полностью централизованной. Возникнет небывалая до этого ситуация, когда жизненно важный ресурс всего человечества – энергия будет предельно сконцентрирован в одном месте. Этот этап развития человечества можно условно назвать этапом **глобальной концентрации**, что возможно только для глобально централизованного мира» [9].

Вообще, освоение Вселенной возможно только на основе поставленной государственной цели. Но у России ныне нет цели – куда развиваться. Поэтому, анализировать роль человека в освоении далекого космоса возможно только на базе широко поставленной цели, поддерживаемой всем народом. А точнее говоря, в глубины космоса мы можем прорваться на основе опыта индустриализации всей страны. Индустриализации на экономической базе электрификации, ставшей основой для доминирования и победы в Великой Отечественной войне с гитлеровским фашизмом. И в этом смысле может быть достигнута самая широкая поддержка масс в деле прорыва к другим планетам, пригодным для проживания.

А как можно определить, что в множестве других планет какая-то планета пригодна для проживания человека? Тут исследователь Вселенной сразу подсказывает: нужен очаг! Всё начинается с костра, который может появиться только при наличии растительности на планете. Вот этот ориентир и становится ближайшей целью: нужны высокоскоростные космические корабли, оснащенные аппаратурой для распознавания биологической жизни на других объектах, вращающихся возле своих звезд. Наличие биологической жизни сразу же укажет на наличие воды и кислорода, столь необходимых человеку. После чего повторить в ускоренном варианте историю процесса обживания новой планеты для человечества, что называется, станет вопросом техники.

6.2. Предпосылка освоения человечеством ближнего и дальнего Космоса – переход к коммунистическому обществу

Но тут сразу же возникает другой вопрос. А что же эти другие биологически активные планеты не прошли свои эволюции создания человека разумного (*Homo sapiens*), который достиг такого процесса совершенства, что многие ученые рассматривают таких пришельцев даже на Земле, только избегающих встреч с агрессивным человеком, обходясь незаметным для землян заимствованием энергетических ресурсов? **На этот вопрос ответ эволюционный уже был дан. Для этого надо избавиться от классовой борьбы и самих классов, что возможно на основе перехода к коммунистическому обществу, в котором отмирает денежная система, а вместе с ней и классовая борьба. Переход к новому состоянию общества был определен Владимиром Ильичем Лениным известной формулировкой: «Коммунизм – это есть советская власть плюс электрификация всей страны» [1].**

Из чего следует, что развитие экономической базы электрификации ведет к переходу на энергетические товарные затраты и **отмиранию денежной системы за счет понижения цен на потребительские товары. Понижение цен до ноля и станет той границей в развитии общества, за которой человечество должно перейти в новое коммунистическое состояние и будет способно общаться с инопланетянами не на агрессивным языком денежного**

бизнеса, а на языке энергозатрат, которые не могут не волновать представителей других цивилизаций.

Как ни странно, но В.И. Ленин решение вопроса электрификации в России широко поставил в конце декабря 1920 года, а в этом году мы отмечаем столетие VIII съезда Советов, на котором и принималась программа ГОЭЛРО и прозвучала формулировка Ленина на построение Коммунизма. Именно тогда вождь предложил начать электрификацию с единственно возможного тогда топлива для страны, с дров, как источника очага для жителей России. («Нужно поднятие промышленности, а для этого нужно топливо, а раз нужно топливо, нужно рассчитывать на дрова, а рассчитывать на дрова – значит рассчитывать на крестьянина и его лошадь») [2, с. 162]

Тем самым, основной энергетической силой для подвоза дров была объявлена лошадка крестьянина-середняка. Именно энергия лошадки крестьянина и положила начало ленинской электрификации, что в последствии стало измерением мощности в лошадиных силах. Правда, очень скоро пришлось давать такому крестьянину возможности для торгового оборота, отменять продразверстку и переходить в итоге к НЭПу, поскольку без рыночных отношений лошадка крестьянина-середняка долго бы не протянула с подвозом дров. Тем не менее план ГОЭЛРО был выполнен за счет налогов с концессий и лошадиной тяги крестьян. А уже на базе первых электростанций страна создавала свой индустриальный потенциал и на его основе выполнила и план ГОЭЛРО, и победила в гонке – соревновании с европейским индустриальным потенциалом, поддерживающим гитлеровский фашизм.

И, пытаясь заглянуть сегодня в далекий космос, мы не можем забывать свой опыт электрификации всей страны, сопровождающийся первым космическим спутником в 1957 году и первым полетом в космос Юрия Гагарина спустя четыре года. Эти ступени роста страны выросли из той заботы Ленина о первом топливе, о дровах, столь необходимом для очага, как источнике сохранения семьи и поддержания жизни населения России [1].

Этот опыт создания экономической базы электрификации, как известно, застопорился на этапе создания основы для развития общества, на этапе создания учебника политической экономии, по значению равного политической экономии Маркса – Капиталу. Только это должна была быть политическая экономия этапа перехода к коммунизму, основы которой уже формировались на политике понижения цен и отмирания денежной системы, что ставило энергозатраты на место денежной системы. Задача написания нового учебника была поставлена Сталиным в конце 1951 года, а в 1952 году Сталин выступил с разгромной статьей «Экономические проблемы развития СССР», в которой в пух и прах разнес создателей учебника, назвав их научный подход «хлестаковщиной». Основной удар Сталина был сосредоточен на экономическом лидере политической экономии Ярошенко Л.Д., который пытался «свести проблему политической экономии социализма к задаче рациональной организации производительных сил», что на деле оборачи-

валось «Всеобщей организационной наукой» А.А.Богданова. Сталин показывал всю несостоятельность таких экономистов, пытавшихся научной фразой отбросить «закономерности процессов, совершающихся независимо от воли людей» [3].

Теперь на примере исследователя Вселенной С.И. Сухоноса можно видеть **необходимость создания такого бесклассового общества, централизующего всю электрификацию на Земле, с выводом промышленного потенциала в космос.** Потому что без решения этой социально-политической проблемы освоение космоса невозможно.

Хотя уже приходилось писать об электростанции Дайсона, которую американцы намерены разместить в нашей Солнечной системе, для чего понадобится израсходовать на аккумулирующие энергию пластины массу величиной с Юпитер. Скромностью американцы никогда не отличались [5].

Конечно, Советский Союз ставил грандиозные космические планы, но развалился из-за доминирования денежной системы в ущерб экономической системы энергозатрат. Деньги после Сталина активизировали, можно сказать даже обожествили, в ЦК КПСС на них молились. Ради денежной системы, как средства паразитирования бюрократии, были уничтожены и Сталин, и СССР.

Соответственно, наметившаяся современная гонка в космосе ведется на базе американского доллара, с целью захвата там сфер влияния и собственности, что не может завершиться успешно. По сути дела, американским олигархам нужны «запасные аэродромы» на планетах, пригодных для проживания. И «Война миров», начатая ещё Гербертом Уэллсом, ныне приобрела широчайшее внимание всего творческого Запада и продолжается как само собой разумеющееся явление.

Без создания более гармоничного общества, чем ныне существующее, невозможно перейти к новой энергетике, заявляет С.Сухонос. Будучи представителем буржуазной элиты, исследователь Вселенной вполне определенно намекает на единственно установленное общество такого типа, как коммунизм. Что вполне соответствует определению Ленина, поставившего построение такого общества на экономической базе электрификации.

Ленинская электрификация в исполнении Сталина, с целью устранения «Войны миров» закономерно, в целях движения к коммунизму, изменяла роль прибыли традиционно существующую при капитализме на роль прибыли при социализме.

Для построения бесклассового общества в СССР Сталиным применялся советский механизм роста производительности труда, который вытеснил обычный для капитализма маховик прибавочной стоимости. Поскольку, взявший в свои руки власть рабочий класс, не мог сам себя эксплуатировать прибавочной стоимостью, применяя к себе же политику кнута и пряника. Для наглядности действовала модель Стахановского метода повышения производительности труда, также основанная на «черном золоте», только его роль в повышении производительности труда определяли не маклеры на западном рынке, а сами рабочие, ориентируясь по себестоимости выпускаемой

ими продукции, где главным критерием были затраты энергоресурсов на каждом рабочем месте, количество которых оглашалось на партийных и профсоюзных собраниях. Кроме того, эти цифры энергозатрат были всегда на слуху, как у руководства предприятий, так и у самих рабочих, поскольку они в своих мастерских и рабочих местах были нацелены на снижение энергозатрат, видя в этом реальное повышение своего жизненного уровня. **Для мирового развития социализма дебаты советских рабочих в своих мастерских и на собраниях организаций вытесняли дебаты западных маклеров рынка, которых Капитал облагородил до значения «брокеров». На этом производительном труде в СССР и держалось победное шествие социализма.**

Ещё в 1925 году на XIV съезде ВКП(б) Сталин поставит нефть во главу экономики, заявив: **«Нефть, является жизненным нервом борьбы государств за преобладание как во время мира, так и во время войны. Именно в этой области борьба между нефтяными компаниями Англии и нефтяными компаниями Америки идет смертельная...»** [4 с.278]. И эта схватка нефтяных гигантов Англии и США продолжалась вплоть до Второй мировой войны, пока общая угроза со стороны гитлеровской Германии не объединила их. Результатом объединения экономических интересов этих стран и стала **Бреттон-Вудская конференция в 1944 году, поставившая доллар над нефтяными ресурсами обеих государств**, опиравшись на «черное золото» как на новый паритет валютной системы доллара, располагавшей самой большой долей нефти в своих колониях по всему миру. **Это был по существу ответ международного империализма на советскую электрификацию Ленина-Сталина**, в которой на «черное золото» опирался рабочий класс, повышая за счет понижения составляющей «черного золота» в себестоимости выпускаемой продукции свою производительность труда и распределяя получаемую на экономии энергоресурсов прибыль в своих интересах за счет понижения цен на потребительские товары, ведя эти цены к нолю.

После Бреттон-Вудской конференция цена тройской унции золота ушла с мирового рынка на задний план, уступив приоритет цене барреля нефти, которая и стала определять цену доллару. А золото заняло место цены одного из металлов, входящих в привилегированные «голубые фишки». Весь этот маховик мирового рынка больше напоминал игральные фишки казино, которые позволяли выигрывать тем, у кого многочисленные крупье за игральными столами (трейдеры на фондовой бирже) управляли техникой игры в пользу владельцев этого мирового казино. Но политика глобализации привела к раскачке цен на «черное золото», что вызвало сначала кризис в советском планировании, перешедшем в 1965 году с ресурсной базы экономики на денежную составляющую, поэтому советское планирование начали отсекают от больших нефтедолларов. А поскольку сталинская модель роста экономики на собственных ресурсах уже не работала и была заменена на прибыль в денежном исчислении, то советскую экономику быстро вышибали из этого казино, оставляя без возможности кредитовать свою экономику за счет закупок на нефтедоллары. Нефть России откровенно стала работать в 90-е годы на укрепление политики доллара.

В результате такой борьбы за контроль над «черным золотом, как заявляет ныне экономист Михаил Хазин:

«есть два сценария для США: один — спасают мировую долларовую финансовую систему ценой американской экономики, ее разрушения; второй — спасают реальный сектор американской экономики ценой разрушения мировой долларовой системы».

Ибо «вся Бреттон-Вудская модель для США — это экспортировать эмиссионные доллары и получать обратно дешевые товары». «...МВФ, ВТО и Мировой банк контролируются мировыми финансовыми элитами, а эмиссионный центр находится под национальным контролем США». То есть, «либеральная модель больше не работает, поэтому Трамп целенаправленно разрушает Бреттон-Вудскую финансовую модель, чтобы спасти американскую промышленность, а вместе с ней и экономику» [6].

Таким образом, в борьбе за «черное золото» модель Ленина-Сталина оказалась самой надежной и самой эффективной. В создавшейся политической обстановке встает вопрос возврата к политике понижения цен, как основе создания гармоничного общества, способного заниматься проблемами освоения далекого космоса. Проблемами, опирающимися на уже вновь разрабатываемыми видами топлива, пригодными для современных космических кораблей и их высоких скоростей.

6.3. Императив Ноосферно-социалистической революции на Земле, открывающей возможности освоения человеком свободных энергий, которые хранятся во Вселенной

В наметившейся космической гонке Россия должна объединить силы с БРИКС, или хотя бы с Китаем, и **предпринять все меры для перехвата инициативы в далеком космосе.** Соответственно цель российско-китайского сотрудничества в освоении ближайших систем звезд — это развитие у себя на Земле передовой техники и роботизации космического пространства.

Тем самым, вопрос создания Человека, способного осваивать Космос и Вселенную, упирается в человеческий фактор - фактор паразитизма на чужом труде. Поэтому очень важно помнить опыт первых шагов России в ленинскую электрификацию, в которой средства на строительство мощностей брались с налогов на концессии, выдаваемых западным концессионерам, жертвуя своими энергоресурсами, лесом, да и чистым золотом. Ведь далекий космос и в наше время не станет легкой прогулкой.

Концессии в этой политике Ленина выступали как возможность получить с концессионеров налоги, которые, как раз, и можно было запустить на закупку энергетического оборудования для выполнения плана ГОЭЛРО. Поэтому, рассматривая сегодня проблему освоения человечеством космического пространства и подбора к нему энергетических ключей, говоря языком Ленина

– «космического» фронта, в отличие от его фронта хозяйственного, нам необходимо помнить сравнение им хозяйственного фронта с фронтами Гражданской войны:

«...мы должны осознать и помнить, что война на хозяйственном фронте будет более трудной и более долгой; чтобы победить на этом фронте, надо будет большее число рабочих и крестьян сделать самостоятельными, активными и преданными. И это можно сделать, – за что говорит опыт хозяйственного строительства, приобретенный нами, – потому что сознание бедствия, холода, голода и всяческих лишений, в связи с недостатком производительных сил, глубоко коренится в массе. Нам надо сейчас направить внимание на то, чтобы от интересов политических и военных всю агитацию и всю пропаганду перевести на рельсы хозяйственного строительства» [1, с.469].

Остается только добавить, что начавшаяся «война» на «космическом фронте», будет ничуть не легче войны на «хозяйственном фронте» первых лет Советской власти, поскольку остро необходимо всю агитацию и всю пропаганду перевести на рельсы космического строительства. Эти «рельсы» одновременно ведут и в коммунизм, и во Вселенную.

И закончить лучше всего одним выводом Александра Ивановича Субетто:

«Отмечу сразу, что в соответствии с разработанным мною теоретическим комплексом Ноосферизма, чем большей мощностью энергии овладевает управляющий Разум цивилизации, тем более высоким должно быть качество и с большим лагом упреждения должно быть научное управление социо-(антропо)-природной эволюцией, олицетворяемое этим разумом, опирающееся на весь комплекс достигнутых научных знаний, – и тем более высокими должны быть духовность и нравственность такого Разума.

Этот открытый мною Закон я назвал **Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса. Именно Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества в XX-ом веке – скачок в среднем в энергетической мощности мирового хозяйства в XX-ом веке в 10-ть в 7-й степени раз в среднем – отразил, по моей теории, несоответствие стихийных регуляторов развития в виде Рынка, Капитализма, института частной собственности именно этому моему Закону и поставил человечество перед дилеммой:**

- **или погибнуть под «прессом» стихийных механизмов рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле, уже материализовавшемся в процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы;**
- **или же совершить Ноосферно-Социалистическую революцию на Земле, которая одновременно есть роды Действительного – Ноосферного (в будущем – Космического) – Разума на Земле – и подниматься все выше и выше в освоении свободных энергий, которые хранятся во Вселенной» [7].**

Литература

1. Ленин В.И. VIII Всероссийский съезд Советов/ 22 – 29 декабря 1920// ПСС, издание 4-е, т.31. с.431 – 500[
2. Ленин В.И. X съезд РКП (б) 8 – 16 марта 1921// ПСС, издание 4-е, т.32. с.141 – 247
3. Сталин И.В. Экономические проблемы развития СССР//Молодая гвардия, 1993, №1
4. Сталин И.В. XIV съезд ВКП(б) 18 – 31 декабря 1925г.// Политический отчет Центрального Комитета 18 декабря // Сочинения, том 7
5. Рябов В.И. Об экономической сути и возможностях электрификации всей галактики // «Академия Тринитаризма». – М., Эл. № 77-6567, публ.24749, 05.09.2018
6. Рябов В.И. Михаил Хазин как зеркало экономической революции за СССР-2 // «Академия Тринитаризма» – М., Эл. № 77-6567, публ.26160, 01.03.2020
7. Субетто А.И., Лукоянов В.В., Вселенная и ноосферный разум: взгляд в будущее человечества // «Академия Тринитаризма». – М., Эл. № 77-6567, публ.26566, 23.07.2020
8. Сухонос С.И. Преображение огнем, или «Птица-феникс» завтрашнего дня // «Академия Тринитаризма» – М., Эл. № 77-6567, публ.15807, 05.03.2010
9. Сухонос С.И. Космическая энергетика – главная национальная программа России в будущем // «Академия Тринитаризма» – М., Эл. № 77-6567, публ.13985, 07.11.2006
10. Сухонос С.И. Масштабное измерение Вселенной и биосферы // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17959, 26.03.2013
11. Сухонос С.И., Формы жизни во Вселенной // «Академия Тринитаризма». – М., Эл. № 77-6567, публ.26530, 04.07.2020

7. Всё – есть энергия

Е.П. Солнечный

7.1. Императив доминанты созидания над потреблением

В статье Власова В.Н. «Пути выхода из кризиса», напечатанной в издательстве «Академии Тринитаризма», прозвучала потрясающая идея: привести к общему знаменателю такие понятия, как стоимость, цена и денежная масса, через какую-либо энергетическую единицу, ставшую, своего рода, эталоном. Она порадовала автора тем, что еще раз укрепила его уверенность в том, что не он один задумывается над идеей перевода денежных единиц – в энергетические.

Идею эту диктует здравый смысл выхода из искусственной, иллюзорной жизни, которую, собственно, и жизнью назвать нельзя, разве что выживанием – в натуральную, реальную. Первый раз автор вдохновился тем, что на правильном пути, когда посмотрел фильм «Время». Там показано общество, в котором внедрены чипы. Они отслеживают движение времени, а не денег, а время – суть энергия. Уходит, к примеру, человек с работы – ему добавляется время жизни. А когда он выходит из магазина с покупками – снимается. То есть, получается: отдал энергию, взамен получил время жизни, получил энергию (удовольствие) – расплатился временем жизни. Таким образом, соблюдается жизненный закон энергетического баланса, нарушение которого выводит из душевного равновесия, так же, как нарушение гомеостаза в организме приводит к болезням.

При нынешнем положении вещей, люди, накопив достаточное количество денег, могут перестать трудиться, тем самым нарушать, вышеупомянутый закон, что приведет к болезни и смерти общества. Другими словами, когда количество потребителей значительно превысит число созидателей. Автор предполагает, что именно по этой причине исчезали, к примеру, такие процветающие общества, как римская империя.

К автору как-то пристала иеговистка, которая, как выяснилось из ее слов, любит Бога, но постоянно клянет жизнь. Автор, чтобы избавиться от ее назойливости, заметил: «Вы все же, не любите Бога». На удивление она выслушала доказательство моего довода: «Вот вы говорите, что всё от Бога, а сами ругаете жизнь, себе же противореча. Но если всё от Бога, значит, и жизнь от Бога, как Его проявление». Она задумалась, а потом тихо произнесла: «А мне еще так никто не говорил. Сейчас я поостерегусь гневаться на жизнь».

Что говорить о простой верующей, если их пасторы игнорируют, к примеру, такие утверждения из Библии, как: «Божье Царство берется силой», и «Божье Царство внутри нас».

На современном языке это звучит примерно так: «В основе счастья лежит внутреннее движение энергии». Если бы такому пониманию внутреннего счастья учили с детства, то люди бы не искали его во внешних удовольствиях.

Поэтому, авторское определение счастья – это расход энергии на созидание, на творческий труд, за что человек получает вознаграждение, в виде еще большей энергии, которая проявляет радость и вдохновение для последующего творения. Этот феномен знают все спортсмены, особенно штангисты. Поднимая все большие веса, т.е. расходуя все больше энергии, они все больше увеличивают свою силу. Но, кроме этого, все спортсмены получают главный дар – мышечную радость. И если бы они довольствовались лишь этим, а не зацикливались на славе, или, как сейчас, на деньгах, то избегали бы преждевременного старения, по выходу из большого спорта, продолжая тренировки при сниженных нагрузках. Всё это говорит о первичности, о важности психической энергии.

Вот почему автор в восторге от статьи Власова В.Н. Это открытие надо подавать на Нобелевскую премию. Даже если премию и не присудят, то об этом узнает мировое научное сообщество, которое доведет до ушей политиков. Такое нововведение будет выгодно всем странам, так как обеспечит честность во взаимоотношениях. Как частный случай зависимости счастья и здоровья от количества психической энергии, автор создал для себя учение об общем энергопотенциале (ОЭП) и энергетической психологии. Но для начала поведаем только о ОЭП.

7.2. Общий энергопотенциал

Для начала краткий эзотерический экскурс. Человек живет в двух жизнях: биологической – обмена веществ и энергетической – энергоинформационного обмена. Соединяют их энергетические центры. С одной стороны, они связаны с определенными железами внутренней секреции, с другой – уровнями сознания.

Последнее – не только интересно, но и важно для развития человека.

Начнем с первого, т. н. корневого центра. Первые семь лет ребенок живет и развивается под эгидой этого центра. В этот период он укрепляет физическое тело и живет его сознанием, т.е. по сути, инстинктами. Жизненная энергия – эфирная.

Следующий семилетний период развития чувств, курирует зарождающийся второй центр – эмоциональный. К его концу начинает править бал половая энергия, которую, если не направить на благое дело, превращается в разрушительную, что подтверждается подростковой агрессивностью. Сознание переходит с изучения самого себя – на интерес к противоположному полу. Сразу необходимо предупредить, что без управления со стороны, процесс совершенствования сознания может на определенных состояниях застревать, приводя к инфантилизму. А на первых периодах, наоборот, вредно насильственное ускорение. Человеческий организм, как плод, имеет свои природные сроки созревания. В этом плане очень опасно раннее обучение, так как отнимается энергия, необходимая для укрепления здоровья тела и психики. Примером тому может служить Ломоносов, не учившийся до 18 лет, но догнавший и перегнавший своих сверстников, благодаря накопленному, мощному энергопотенциалу.

Под руководством третьего, ментального центра, в период 14 – 21 год, развивается тело мыслей, совершенствуется мышление, усиливается ментальная энергия. В этом я убедился на своей практике, когда учил скороочтению людей разного возраста. Лучших результатов достигали ученики именно этого возрастного периода.

В четвертом периоде с 21 по 28 год лучше всего происходит становление сердечного центра. Он является управляющим и гармонизирующим, т.к. находится на стыке духовного и материального. В этом периоде проявляется душа, в ее стремлении к любви и миру, возрастает доля душевной энергии. В любом общении легче договориться, если использовать сознание, опирающееся на сердечный центр. **Этот возраст наиболее приемлемый для заведения детей.**

Пятый период с 28 до 35 лет – период творческой зрелости. Начинает работать горловой центр и его творческая энергия. Самый большой процент достижений приходится именно на этот период. Поэтому, если люди к сорока годам обнаруживают, что они ничего не достигли в жизни, то объявляют себя неудачниками. Именно на этот период приходится больший процент суицидов.

Шестой период с 35 до 42 лет – период духовного пробуждения, философского осмысления: «кто я есть в действительности?» и становления на путь служения. Для этого дается дополнительный всплеск духовной энергии. В этом периоде проявляются писатели и философы. **Открывается центр, так называемого, «третьего глаза.** Если этого не происходит, а энергия опускается в половой центр и провоцирует супружеские измены, то начинаются проблемы с психическим и физическим здоровьем и резкое старение. Именно в этом периоде сознательно приходят к религии, либо восклицают: «Теперь я знаю, что ничего не знаю», т.к. с ног на голову переворачивается мировоззрение и человек становится «не от мира сего». Именно в этом периоде, чаще всего, происходит, по – западному – «спасение», а по – восточному – «реализация».

Если это происходит, то открывается вечный центр, проявляющий космическое сознание и работающий на космической энергии, называемой на Востоке – «ци» или «прана», а на Западе – «Святой дух». Седьмой этап, после 42, не ограничивается семью годами. Он лимитируется только моторесурсом сердца, который продляется за счет космической энергии, увеличивающей общий энергопотенциал. Но все центры, и зависящие от них органы, начинают лучше работать. Энергии центров, хотя и имеют разные вибрации, но каким-то образом, взаимообмениваются и взаимозависят друг от друга, предоставляя, таким образом, всему организму гармонично работать. **Исходя из этого, и иммунитет можно отождествить с ОЭП, потому как, все органы и системы работают на энергии, и болезни, как следствие, ее недостаток.**

Автор – не остепененный ученый, но считает себя творческим человеком. Все свои идеи автор не переписывает откуда-то и не придумывает. Автор ста-

вил эксперименты на себе. Зимние купания и длительные голодания автор проходил не ради здоровья, а ради укрепления духа и избавления от страха перед холодом и голодом, а любые страхи «отсасывают» психическую энергию. Когда в 42 года автор заболел неизлечимой, как ему сказали медицинские светила, психосоматической болезнью, не смотря на то, что всю жизнь занимался спортом. Валяясь в больнице, автор трижды прочитал «Новый завет». Тогда и наступило пробуждение. Автор взял ответственность за свою жизнь и, в первую очередь, за свое здоровье, на себя. С тех пор автор не принял ни одного, самого безобидного, лекарства, даже, когда недавно перенес микроинфаркт.

Автор нашел в «Новом завете» некоторые законы жизни и самый главный из них, закон совершенствования сознания: «Стань совершенным, как Отец наш небесный». После этого начал посещать различные семинары. На одном из них, по холотропному дыханию, в измененном состоянии сознания, у меня произошел мысленный диалог, вероятно, со своим высшим «Я». Тогда автор получил установку: писать книгу «Духовная педагогика» на будущее, но, для убедительности, была предоставлена возможность применить её в настоящем. Она дала феноменальные результаты, которые даже я не ожидал. Из тридцати ребят только двое получили, на экзамене со стороны комиссии, четверки. Остальные все отличники. Следующими книгами были: «Новая жизнь» и «Йога жизни или психоментальная культура». Эти знания нужны уже сейчас, так как отвечают на вопрос: Как выйти из индивидуального кризиса? «Спасение» или «реализация» касаются не физического тела, а души. Счастливым можно быть без гроша в кармане, если душа будет управлять умом. Ум живет заботами, а душа покоем. И истинное счастье – есть внутренний психологический комфорт, который можно отследить по настроению.

7.3. Определение количества энергии по настроению

Сейчас пришло время, которое требует развития сверхсознания, обладания интуицией, ведущей к мудрости, а для этого нужно больше энергии.

Старое сознание устарело, потому что привыкло к борьбе («жизнь – борьба»), на которую затрачивает львиную долю энергии. Оно страдает от того, что не осознает себя частью Природы, и до сих пор, как язычник, боится ее и борется с ней, тратя свою драгоценную энергию. Страдает от того, что не любит жизнь, а, наоборот, постоянно предьявляет к ней претензии. Страдает потому, что неправильно понимает любовь, не как отдачу, а как потребление. Бытийный человек (живущий по принципу «бытие определяет сознание») – потребитель. Причина в том, что он постоянно чувствует недостаток энергии и требует внимания к себе. А, не находя, раздражается и гневается, чем еще больше опустошает свой общий энергопотенциал. Вся жизнедеятельность человека напрямую зависит от его объема. В недостатке его лежат

причины не только болезней, но и любых других проблем и несчастий. Высокий ОЭП, и человек успешен и счастлив. Низкий – человек болеет. По состоянию организма, даже по настроению, можно отследить его уровень.

Для лучшего понимания можно принять ОЭП за некую емкость, проградуированную, через каждые 10%. Если ощущается психологический комфорт, то значит, мы наполнены энергией на 100%. Это эталонное состояние, когда душа поет и мы любим весь мир.

Если рабочая озабоченность – 90%. Первым показателем недостатка энергии является появление лени, консерватизма – это уже 80%.

Скука говорит о том, что уровень энергии снизился до 70%.

Раздражительность – это уже 60%, а гнев – 50%.

При 40% – энергии хватает, лишь на затаенную злость, а чем меньше энергии любви, тем больше страха, ибо они противоположны. По тому, как раздражительность и гнев стали уделом большинства, можно видеть, на каком уровне ОЭП находится человечество. Дальше опускаться уже опасно, так как при 30% наступает депрессия, а при 20% – апатия, из которой выбраться практически уже невозможно. **Отсюда можно сделать вывод о важности постоянной осознанности сознания.**

Физическая энергия пополняется правильным питанием и физической культурой. Психическая – активным отдыхом. Ментальная – переходом на позитивное мышление. Душевная и духовная – духовным совершенствованием.

Литература

1. «Новый Завет». Статья Власова В. Н. «Пути выхода из кризиса».

8. Пора действовать

К.Ф. Комаровских

*«Пора осознать, что вы – есть Боги
...Надо Творить себя, а не ждать!»
17.10.2020 [1]*

*«Надо действовать незамедлительно»
18.10.2020*

8.1. «Переход начался...»

Ровно год назад нами был поставлен (вслед за Крайоном) в статье [3] вопрос «Действовать или ждать?»

Теперь после появления Катрена «Переход начался – остальное не важно!» стало очевидным, что пора действовать. Ещё год назад мы повторили Слова Создателя «Пора бить в набат!». Но тогда это было скорее предчувствие (на интуитивном уровне). Сейчас же последние Катрены (с достаточно высокой степенью достоверности) отличаются конкретикой, рекомендациями для подготовки к Переходу. Они в том же ключе, что изложенные в нашей статье [3] – в основном от Владыки Иисуса, Крайона и других Иерархов Света.

Переход начался – остальное не важно:

«Переход может затянуться на месяц, даже на два!

Магнитных полюсов – разворот!

Переворот: Север-Юг состоится!

После трёх дней, проснётесь, как заново!

Планета поднимет вибрации!» [4].

С Божьей Помощью всё одолеете [1].

« Быт и питание измените,

Ждёт Новая жизнь, а не упокоение!

Пост держать придётся!

Начнёте по разу в неделю!

Начнём постепенно по средам!

Пока только простая пища,

Переход в Энергию – это Победа!

Весь день на окне – свеча».

Материя формируется Духом.

«Вам на подготовку примерно месяц!

22 декабря – Начало Начал!

Это будет для Тьмы конец,

А для Света Белого – будет Причал!

Со среды начинаем тренинг!..
...Результаты проверим через неделю!» [2].

В подтверждение того, что на сей раз эти Катрены не просто слова (многие встретили их со скепсисом – ведь бывало и такое), можно привести экспериментальные подтверждения начавшегося Перехода.

8.2. Наблюдения за изменениями магнитного поля Земли

Автор наблюдал за изменениями магнитного поля Земли в 2014г. (см. статью «Ноосфера предупреждает: Планета в опасности» [5]).

Осенью 2014г. ожидалась магнитная переполюсовка и 3 дня тишины. На самом деле в ночь с 20.09.14 на 21.09.14 началось уменьшение напряжённости магнитного поля Н Земли до нуля (22.08.14), магнитной инверсии не произошло. и началось восстановление поля. Тогда этот процесс проходил на фоне прохождения Планетой Фотонного пояса. Частота вибраций из Космоса, принимаемых Водой, за 3 дня возросла в 50 раз. Процесс завершился 26.08.14.

Далее мои измерения 12.12.16 показали, что за 2 года произошло смещение северного магнитного полюса на Запад на 8 градусов, а Н упало на 50 процентов.

А теперь – в наши дни: после начала Перехода (см. Катрен от 7.10.2020) Н уменьшилось на 10% (утро 17.10.20), а спустя сутки – ещё на 20% - экспонента? Утром 19.10 – ещё на 40%, причём стрелка компаса не шелохнулась?! Но: 20.10 – лишь 10 процентов. Крайон (возглавляет магнитную службу Планеты [7]): **скорее всего инверсия произойдёт в первой половине ноября.**

8.3. Как отразится процесс перехода на состояние людей?

Далее – как процесс Перехода отразится на состоянии людей. Этому посвящены статья [3] и последние Катрены.

Дополним эту информацию фрагментами из Посланий Создателя о трансмутации биологической оболочки. К этой теме Создатель обращается неоднократно. Например, 29.11.11 отмечено:

«Люди, конечно, будут испытывать боль трансмутации... Люди испытывают трансформацию, или переход в другую (астральную) оболочку, обеспечивающую жизнь... в Новых, более жёстких условиях Космоса;

... в условиях высоких вибраций (высоких частот) межатомное расстояние несколько увеличится и люди немного как бы распухнут и тоже увеличатся в размерах, при этом значительно помолодеют...

...Ещё в прошлом году Я предупреждал людей о том, что им придётся изменить свой рацион питания (исключить животную пищу – К.К.Ф.)...

...Поверьте Мне, новая небелковая оболочка уже формируется внутри вас...».

02.08.13 Создатель добавил:

«Трансмутация всех ваших оболочек началась, выводя многих из вас за рамки Плотного плана прошлой реальности!».

Далее для тех, кто не читал нашу статью [3] приведу некоторые отрывки.

Крайон поясняет: «Полное вознесение означает окончательный уход с Земли и возвращение домой. Вам же дано разрешение на «вознесение вибраций», что позволяет творить следующую жизнь, не покидая своего физического тела».

В Послании Владыки Иисуса [6] отмечается:

«- Я приходил именно для того, чтобы вам показать возможность неумирания;

-...главное – необходимо полностью менять весь строй вашей жизни, питание, совершенствовать своё сознание ;

- Все люди, перешедшие в высокие измерения, имеют возможность при необходимости понизить уровень вибраций своих тел и являться в измерениях более низких. например. в третьем».

И Крайон, и Иисус обещают помочь желающим пройти процесс Вознесения. Иисус допускает возможность Вознесения вне группы. Для этого необходимо высказать чёткое Намерение.

Анастасия (таёжная кудесница), пришедшая на Землю из галактической системы «Альфа-Омега-Центавра» тоже выразила готовность помочь в процессе Вознесения.

И, наконец, наш младший сын Максим, ушедший в мир иной в 1991г.. выразил такую же готовность помогать людям. Кстати, он сказал: «Я и Бог будем освещать просторы Санкт-Петербурга» (записала Людмила 15.12.2002г.). И это ощущается в последнее время (по солнечным дням).

Главное требование ко всем желающим успешно пройти процесс Вознесения – быть с Богом (в Боге).

8.4. О Петербурге

Е.Е. Березиков – выдающийся космический странник. заявил 19.10.19 в Санкт-Петербурге: «Вчера Ангел Небес сказал. что город Санкт-Петербург – Вознесённый город и является столицей Вознесения всего Мира, поскольку в этом городе, единственном в Мире, во время Великой Отечественной войны стали жертвами 2 млн. человек. Души этих людей в нужный момент всегда приходят на помощь этому Великому городу. В Интернете появился фильм «Молитва о России», которую произносит Евгений Ефимович (и мы вместе с ним).

И, наконец, из области мистики: с месяц тому назад мне во сне впервые пришла моя мама. Мы обнялись, расцеловались. А на днях так же чётко увидел во сне Ж.И. Алфёрова. Он крепко пожал мою руку. На мой вопрос, что бы это значило, получаю ответ из Ноосферы: вскоре встретитесь.

Завершая статью, вспоминаю, как почти 30 лет тому назад люди начали мечтать о Переходе в Рай (Золотой Век). Скорее всего, наконец, этот процесс начался.

Литература

1. Катрен Создателя. Записал Маслов Л.И. – М.: 17.10.2020.
2. Там же 18.10.2014
3. Комаровских К.Ф. Действовать или ждать? Сайт МКУ – СПб: 30.10.2019.
4. Катрен Создателя. Записал Маслов Л.И. – М.: 7.10.2020.
5. Комаровских К.Ф. Ноосфера предупреждает: Планета в опасности (доклад): Планета в опасности, VII Международная научная конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве». – СПб: 7-8.12.2017.
6. Послание Владыки Иисуса «Гость». 20.04.2011. Интернет.
7. Крайон. Действовать или ждать? Вопросы и ответы (приняты Ли Кэрроллом). Перев. с англ. – М.: «София». 2009.

9. Введение в теорию научного теизма (христианства)

Н.В. Куклев

9.1. Протон, Нейтрон и Электрон – троица мироздания

Именуя Христа Спасителем, человечество 20 веков даже не подозревало, что в Его Новом Завете завуалирована ПРОГРАММА судьбы земной цивилизации на сотни и тысячи лет.

И это при том, что Он настоятельно просил: «Исследуйте Писания» (Ин. 5:39). Вместо исследований – наивные толкования, которые только уводили от поставленной задачи.

Более 50 лет тому назад автор создал теорию, которую назвал теорией ТРЁХ знаков вселенной. Её началом послужила диссертация по философии под названием «Элементарные частицы как отражение трёх энергетических состояний вселенной». Дата первой записи этой работы – 7 ноября 1966 года. Цель диссертации – получить ответ на вопрос: почему во вселенной, где огромное число элементарных и прочих частиц, явлений и объектов, но все они имеют лишь ТРИ знака отличия друг от друга – «плюс» (+), «минус» (–) и «ноль» (0)?

Так автор оказался в лоне атома водорода, где эти ТРИ знака проявляют себя как неразлучная «ТРОИЦА».

По современным представлениям, атом водорода – это физико-химическая система, состоящая из атомного ядра, несущего положительный электрический заряд. В состав ядра входит ПРОТОН (заряд – «плюс») и НЕЙТРОН (заряд «ноль»), или ПРОТОН с несколькими НЕЙТРОНАМИ, образуя изотопы атома. А вокруг ядра – ЭЛЕКТРОН (заряд – «минус»), который находится в тонком концентрическом шаровом слое.

Как видим, модель очень простая, но именно она – точнейшая копия вселенной, а вселенная – точнейшая копия атома водорода. Потому что она ПУЛЬСИРУЕТ. Точнее, пульсирует его электронная оболочка, как мембрана механического насоса двухстороннего действия. При этом, когда она сокращается, выделяется (излучается) квант света – ФОТОН. А когда, напротив, расширяется, то фотон поглощается извне.

ФОТОН – главный носитель информации во вселенной. Это самая маленькая и распространённая частица материи, именуемая светом. На один нуклон приходится не менее 20 миллиардов фотонов. Он не имеет электрического заряда и не распадается спонтанно в вакууме, так как стабилен. В отличие от других частиц, фотон обладает двумя свойствами: является и частицей, и электромагнитной волной.

Таким образом, можно констатировать, что атом водорода – это СИСТЕМА, в которой взаимодействуют ТРИ элементарные частицы: протон, нейтрон и электрон. Они же отражают и ТРИ состояния вселенной: сжатие (протон), расширение (электрон) и стабильность (нейтрон). А

также время эволюции мироздания: протон – это прошлое, нейтрон – настоящее, а электрон – будущее. Значит, именно в атоме водорода и надо искать ответы на все вопросы жизни и судьбы человечества в этом мире.

9.2. Свет и семь модулей мироздания

Да, атом водорода – это СИСТЕМА, по образу и подобию которой природа создаёт все остальные системы: галактики, звёзды, планеты, живые организмы и клетки, вирусы и бактерии... И точнее всех здесь **«копируют» это устройство ВИРУСЫ, внутри которых только «чистая» ИНФОРМАЦИЯ, заключённая в оболочку – капсиду.** И всё это гигантское многообразие состоит из света, который путём сложных превращений, манипуляций и преобразований становится материальностью в виде того, что я перечислил выше.

Также атом водорода надо рассматривать как СИСТЕМУ для «производства» и «перекачки» света (фотонов) – «строительного материала» для возведения мироздания. И «работает» эта система, как живое сердце. Только вместо крови здесь «перекачивается» свет.

Известно, что **«рабочая» волна атома водорода – 21 сантиметр.** Все остальные объекты вселенной **«работают» и «общаются» друг с другом на своих персональных частотах.** Об этом свидетельствуют их СПЕКТРЫ (радуги), где каждый цвет – это определённая частота, которая измеряется в нанометрах.

Почему в радуге семь цветов? Потому что вселенная состоит из СЕМИ модулей:

1. **Мироздание** – фиолетовый цвет (380–440 нм);
2. **Галактики** – синий цвет (440–485 нм);
3. **Звёзды** – голубой цвет (485–500 нм);
4. **Планеты** – зелёный цвет (500–565 нм);
5. **Вещество** (химические элементы) – жёлтый цвет (565–590 нм);
6. **Молекулы** – оранжевый цвет (590–625 нм);
7. **Атомы** – красный цвет (625–740 нм).

Заметим, что элементарные частицы не имеют ни спектров излучения, ни спектров поглощения.

9.3. Теория трех знаков через призму Нового Завета Христа

Такова самая краткая суть теории ТРЁХ знаков. Очень простая, примитивная, даже наивная. Но не нам ли сказано: **«Если не обратитесь и не будете как дети, не войдёте в Царство Небесное»** (Матфей, 18:3)? А Царствие Небесное – это и есть устройство вселенной, где фундаментальной основой является водород и его водородные связи (паутина).

Знал ли Христос о водороде и его роли во вселенной? Конечно, знал, так как Он **«ЗНАЛ ВСЁ»** (Иоанн, 6:68; 7:15; 21:17). И знал, что именно СВЕТ является носителем информации, без которой невозможно сотворить мироздание. И что СВЕТ – это **«строительный» материал Мироздания.** И, конечно,

сила, которая **«приводит в действие всю машину жизни»** (А. Сет-Дьёрдьи). И Он звал людей именно сюда – в атом водорода, в мир устройства вселенной. Но за такие знания Его гнали, преследовали. Поэтому Он был вынужден облекать их в образы, понятные обывателю. Так появился ОТЕЦ, он же – атом водорода, ядро которого несёт заряд «плюс». Появился и СЫН – он же фотон (заряд – «ноль»), как частица света и волна, несущая информацию.

Но тогда в обиходе не было слова «информация». Поэтому Христос использовал слово «ДУХ». Он говорил: **«Дух дышет, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рождённым от Духа»** (Иоанн, 3, 8). Это о волнах и частотах, которые пронизывают всё пространство мироздания. Их не видно и не слышно. Но они есть, и они творят то, без чего невозможно существование мира. Это и есть сила, которую мы называем БОГОМ. Сам же Христос говорит так: **«Бог есть дух»** (Иоанн, 4:24).

Вот они и сошлись эти два слова (Бог и Информация) вместе, чтобы явить нам то, что мы называем одним словом – СОЗДАТЕЛЬ!

Таким образом, можно сделать вывод, что Отец, Сын и Святой Дух – это всего лишь метафора. Но именно такая информация и увлекла людей того времени – они поверили и пошли за Христом. Тем более, что **«От Него исходила сила и исцеляла всех»** (Лука, 6:19).

Отсюда так называемая «Святая» ТРОИЦА: Отец, Сын и Дух. И выше всех – Дух, ибо он – ИНФОРМАЦИЯ.

И, конечно, не «святая», а «СВИТАЯ», поскольку это ТРИ знака, «скрученные» в тугой жгут. И весь мир вселенной – это мир света, а свет – электромагнитное излучение. С помощью света ныне можно получить информацию из самых дальних миров Космоса. Этот метод носит название «спектральный анализ».

Разумеется, на Себя Христос взял роль света (фотона), как частицы и волны, поскольку только ЭТА частица и **«ЗНАЁТ ВСЁ»**, что происходит в недрах атома водорода – Отца. И Он прав: **«Отца не знает никто, кроме Сына»** (Матфей, 10:27).

В другом месте Христос говорит: **«Я свет миру; кто последует за Мною, тот не будет ходить во тьме, но будет иметь свет жизни»** (Иоанн, 8:12).

Всё правильно: благодаря свету мы знаем, что существует этот мир, в котором мы – его «дети». Отсюда всё, о чём говорит Христос, надо воспринимать только с этой точки зрения. Только в этом случае всё становится понятным, ясным и доступным. К примеру, вот это: **«Бога не видел никто никогда; едиnorodный Сын, сущий в недре Отчем, Он явил»** (Иоанн, 1:18).

Как говорится, ещё бы фотону (свету) не знать, что делается в «доме» его отца» – атоме водорода! Потому и сказано: **«Бог – есть дух»** (Ин. 4:24). Потому и говорит Христос именно так: **«Я и Отец – одно»** (Иоанн, 10:30). И Он прав: **«Отец, пребывающий во мне, Он творит дела»** (Иоанн, 14, 10).

Потому что Он знал тайну света и водородных связей, использовал эту могучую силу. Поэтому говорил: **«Дана Мне всякая власть на небе и на земле»** (Матфей, 28:18); **«Я – всё: всё вышло из Меня и всё вернулось ко мне. Разруби дерево, Я – там; подними камень, и ты найдёшь Меня там»** (Фома, 81); **«Без Меня не можете делать ничего»** (Иоанн, 15:5); **«Я тот, который**

произошёл от того, который равен: Мне дано принадлежащее Моему Отцу» (Фома, 65).

Сказать проще, весь Новый Завет Христа – это исключительно о водороде, свете и водородных связях (паутине).

Что в итоге? В итоге – своеобразный «ключ», которым пользовался Христос, вуалируя Свои знания. Напомню о нём ещё раз:

ОТЕЦ – это водород, ядро атома водорода;
СЫН – это фотон, квант света, сам свет;
ДУХ – это информация, волна, частота;
МИР ОТЦА (ЦАРСТВИЕ НЕБЕСНОЕ) – это мир света, водорода и водородных связей;

ИСТИНА – общее устройство вселенной от элементарных частиц до мироздания;

БОГ – это Дух, а Дух – это Информация.

ДУША – от слова «дух», то есть информация в человеке, заключённая в электронной (плазматической) плате – чипе.

Как видим, никакой религии, а только «чистая» наука. И никакого противоречия религиозному мировоззрению, ибо только такие знания и должны формировать в людях будущего истинное мировоззрение Христа – **НАУЧНОЕ христианство**. Поэтому Он и просил «Исследовать Писания», ибо знал: наступит час – и люди смогут прочитать эти документы так, как Он задумал. Он говорил: «**Сыны века сего догадливей сынов света в своём роде**» (Мф. 16:8).

Разумеется, такое прочтение Нового Завета звучит необычно, парадоксально, даже странно. Но именно это проходит красной нитью по всему тексту этого документа. И Спаситель ведёт людей именно сюда – в мир ОТЦА (водорода), СЫНА (света) и ДУХА (информации), чтобы получить доступ к тайнам устройства материи. Он прекрасно знал, что в основе её устройства лежит информация, и говорил об этом так: «**Я на то родился и на то пришёл в мир, чтобы свидетельствовать об истине**» (Иоанн, 18:37). И эти слова – тоже об информации: «**В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог**» (Иоанн, 1:1), поскольку воспринимать их следует так: «**В начале была Информация, и Информация была у Бога, и Информация – это Бог**».

9.4. Водород – Альфа и Омега мира сего.

От неживой материи – к живой

Хорошо понимаю: очень трудно принимать то, что таит в себе более великое, чем то, что может охватить разум человека. Но мы живём в реальном мире, где правят законы природы, началом которой является водород, атом водорода. Другого начала нет, как нет и другого конца. Везде и всюду он – водород! Он – Альфа и Омега мира сего. Не знать этого – быть

безграмотным, а не принимать это – быть невеждой. Поэтому Христос, предвидя развитие событий таким образом, предупреждает: другой силы, которая «запускает» механизм НЕЖИВОЙ материи, чтобы она становилась ЖИВОЙ, кроме света, в природе не существует. Поэтому, познав эту тайну, человек становится таким же, как Сам Спаситель: **«И весь народ искал прикоснуться к Нему, потому что от Него исходила сила и исцеляла всех»** (Лука, 6:19).

О, если бы сегодня мы что-то конкретно знали об этой силе! В чём она измеряется? Как проявляет себя? В каких частотах? Тогда бы не мучились в поиске средств противостоять недугам, болезням и пандемиям. Противостоять не можем, но есть и подсказка Христа – идти в Его Завет, где, по всей видимости, зашифрована и эта судьбоносная тайна. Ведь то, что Он называл Себя Светом, это не случайно. Речь идёт о свойствах света как электромагнитного излучения. А ещё о том, что именно **свет является тем исходным материалом, из которого создаётся материальное «тело» вселенной – мироздание**. Это универсальный «строительный» материал, и другого такого материала не существует.

Схема же простая: **ПЕРВОРОДНЫЙ свет излучается атомом водорода, так как все другие источники излучают ВТОРИЧНЫЙ свет. Из света создаются атомы**. Атомы создают молекулы. Молекулы создают вещество, которое идёт на сооружение планет, а на планетах – живой материи. Отсюда ясен и понятен смысл вот этих слов даже школьнику: **«Бога не видел никто никогда; едиnorodный Сын, сущий в недрах Отца, Он явил»** (Иоанн, 1:18); **«Я свет миру, кто последует за Мною, тот не будет ходить во тьме, но будет иметь свет жизни»** (Иоанн, 8:12); **«Я – свет, который на всех. Я – всё: всё вышло из меня и всё вернулось ко мне. Разруби дерево, я – там; подними камень, и ты найдёшь Меня там»** (Фома, 81); **«Отца не знает никто, кроме Сына»** (Матфей, 10:27); **«Отец, пребывающий во мне, Он творит дела»** (Иоанн, 14, 10).

Вот такая правда Христа о ЖИВОМ БОГЕ – ИНФОРМАЦИИ. И эту тайну знал только Он – наш единственный Учитель и Наставник. И доносит её до нас через века. При этом предупреждает: **«Если плоть произошла ради духа, это – чудо. Если же дух ради тела, это – чудо из чудес. Но Я удивляюсь тому, как такое богатство заключено в такой бедности»**. Это из Евангелия от Фомы (34), которое, к сожалению, не признано христианской религией. И напрасно, ибо в нём очень много таких научных подоплёк, которых нет в других Евангелиях.

В заключении отметим лишь, что в небольшой работе невозможно подробно рассказать о полном научном содержании Завета. В нём столько тайн, что только общие усилия учёных всего мира способны дать определённые результаты. К чему, собственно говоря, и призывает автор учёных России и мира. Работы на века!

Литература

1. Куклев Н.В. «Введение в религию ДНК. Основы научного теизма». – Москва: «Амрита-Русь», 2009

2. Куклев Н.В. «Расшифрованный Христос. Беседы о «научном» Боге». – Москва: «Спутник+», 2015
3. Куклев Н.В. «Новый Завет Христа – читаем между строк». – Москва: ИТРК, 2018
4. Куклев Н.В. «Новый Завет Христа – зашифрованное послание земной цивилизации будущего». – Москва: ИСП, 2019.
5. Сент-Дьёрдьи А. «Введение в субмолекулярную биологию». – Москва: «Наука», 1964.

10. Психические (душевные) накопления Предыдущих воплощений, их отражение в гороскопе рождения и духовный багаж России

А.Б. Коренная

10.1. Вступление

Представления о перевоплощениях (реинкарнации) тысячелетиями характерно для культуры и верований восточных народов, в том числе для мусульманства. В Древнем Египте его обоснование связывали с именем Тота – Гермеса Трисмегиста. Большинство греческих философов признавали реинкарнацию. Это учение принималось и ранними христианами, но было осуждено на Вселенском соборе в 6-м веке нашей эры. В пользу явления реинкарнации свидетельствуют сотни проверенных фактов [1]. Тем не менее, в научном сообществе преобладает точка зрения об отсутствии надежных подтверждений перевоплощений, ибо их признание противоречит современным физическим представлениям.

В разделе приводится пересказ исповеди близкого автору человека, включающий описания обусловленных перевоплощениями переживаний, а также анализ астрологических характеристик его рождения. Изложенное свидетельствует в пользу того, что духовный багаж человеческих обществ (народонаселения) планеты, в частности – России, основывается не только на культуре и родовой памяти, но связан и с проявлениями в жизни психических (душевных) накоплений предыдущих воплощений, отражаемых, в том числе, астрологически.

10.2. 84 года –итоги. «Познай себя и будешь знать миры и Богов» – надпись на Дельфийском храме

84 года жизни –это цикл из 12 знаков¹ зодиака (от Овна до Рыб) по семь лет каждый. Конец последнего года оказался для Галины (далее – Г.) удивительным: она многое узнала о себе, прочувствовала, обобщила. По её словам, начиналось самопознание примерно 25 лет назад, но не всему придавалось значение. Будучи исследователем по натуре, она в начале перестройки увлеклась новым для себя явлением – **чувствознанием** – и на протяжении последующих десятилетий постоянно сохраняла близкие отношения с выдающимися ясночувствующими.

¹ Знаки зодиака (небесного круга животных) в астрологии примерно соответствуют созвездиям эклиптики. Они носят иероглифический характер, отвечающий культуре древнего Египта, что свидетельствует о древности астрономических знаний и астрологических представлений. В числе последних, по-видимому, идея об отражении эзодиакальным знаком рождения определенных черт психики человека и, следовательно, смысла его существования.

Была обыкновенным советским ребенком, не крещённым. Не крестила и детей. Покрестилась вначале перестройки, ибо, благодаря новым веяниям и духовной литературе, ощутила себя заново рожденной. При первом причастии (после крещения в Александро-Невской лавре) вдруг хлынули слезы. Подумала, что почувствовала облегчение из-за возникшей опоры на Высшие силы.

Однажды летом (**примерно 1993-1995 год**) Г. добиралась до музея в Приютино под Санкт-Петербургом. Подходя к имению по лесу, ощущает как бы электроток по телу². Ещё раз этот ток вдруг чувствует, входя в здании в зал, где была небольшая сцена для домашнего театра. Читает о семье владельцев – Олененых. Представляется, что была в этой семье младшим сыном, погибшим в юном возрасте в Бородинском сражении (см. ниже).

Делится с близкой в ту пору подругой (сильной ясночувствующей) В.К. своими странными для женщины ощущениями. Она видит Г. восточным властителем (шахом)^{3,4}. Спустя лет двадцать пять вдруг чувствует ток в присутствии симпатичного молодого человека на одном духовном семинаре. Спрашивает о причине у ведущей – руководителя Духовной школы «АЯ» Г.Я. Толмачевой. Ответ – та же картина. **Совпадение мнений разных ясночувствующих, высказанных с интервалом в 25 лет, настраивает Г. на осмысление особенностей жизни.**

Зимой в **начале 2003 г.**, в течение дня – вдруг 2-3 странных знака предупреждения. Возвращаясь домой, в темноте (как всегда с рюкзаком), почему-то подчиняется воле нагнавшего её мужчины и сворачивает в парк на скамеечку. Получает удар по голове – теряет сознание, но, очнувшись, с трудом (без рюкзака) добирается до дома. **Спустя годы**, спрашивает у Б.Т. (необыкновенно сильной, с защищенными каналами яснослышащей целительницы, которая десятилетиями **излечивала десятки людей при условии обязательной духовной работы над собой**): чем это обусловлено? Ответ: изнасилованием в одном из прошлых воплощений, которое согласно представлениям, изложенным в книге Г.Я. Толмачевой «Матрицы здоровья» [2, с.233], могло быть следствием более раннего воплощения восточным властителем.

Особо выраженным оказалось последнее воплощение, проявлением которого можно считать слова, услышанные Б.Т. в процессе диагностики по фотографии перед планировавшейся в начале 2004 г. поездкой в Индию для получения состояния просветления у духовного учителя. Было сказано: «Она устроена для Бога. В Индию ехать можно, но нервное расстройство от звезды, упавшей при рождении, будет загнано вглубь, избавиться от него будет труднее (при диагностике оно было растревожено)», – Г. в этот момент ощущала сильное напряжение в правом глазу. В результате дней за пять до поездки в

² Подобные явления носят название феномена «дежавю». Известный психолог К.Г. Юнг полагал их отголосками прошлых реинкарнаций [1].

³ Вспоминаем основателя антропософии Р.Штайнера, который описывал душу, обретающую опыт из воплощения в воплощение « в разных расах и народах» [1].

⁴ Полагают, что Душа после смерти физического тела переселяется в другое тело, но противоположного пола. Это необходимо для обеспечения равновесия получения опыта.

Индию она сдала билеты и согласилась на энергетическое удаление устройства (при этом снова прочувствовав непродолжительное напряжение в глазу). «Устройству для Бога» не придавала значения, представляя, что подобные слова, могут не быть редкостью при подобном характере диагностики. Надо сказать, что многочисленные «диагностики» очень точно отражали психологический настрой человека по жизни: увлечения, привязанности, отношение к вере, семье и т.д., доказывая тем самым, что «сверху видно всё». Кстати, затемнение в правой части головы у Г. до этого наблюдала и безуспешно пыталась убрать В.К., а состояние нервного напряжения и соответствующие осложнения были присущи Г. по жизни. Отметим, что находящимся годами под ведением Б.Т. была предречена возможность использовать в пищу, подобно животным, то, что действительно необходимо организму, и Г. со временем стала отчасти ощущать эту способность.

Перед уходом из мира сего (на 75-ом году, за неделю, без всяких болезней, по мнению окружающих – по своей просьбе, в связи с выполнением жизненной задачи), Б.Т. интересовалась воплощениями своего ближайшего окружения. Про Г. были сказаны высокие слова, которые она осознала как свидетельство о своем прошлом монашестве. (Оно подтверждалось, похоже, слезами при посещениях Александро-Невской Лавры и, например, неожиданно возникшим однажды, ещё в далекие годы, песнопением краткой молитвы, которое продолжалось довольно долго). Но в декабре 2019 г. на встрече с Г.Я. Толмачевой Г. получила утверждение большего духовного достижения.

Уже на 85 году жизни, задав вопрос о родстве с Лениными через Т.К. (которая, будучи яснослышащей, на протяжении более 20 лет постоянно сотрудничала с Б.Т.), Г. узнает, что была не сыном, а дочерью А.Н. Ленина, которая, по словам её внучки, прожила долгую **жизнь истинно православного человека. После этого было воплощение священником с достижением состояния просветления:** в эпоху репрессий, оно окончилось его гибелью, и в короткий срок привело к новому воплощению. (Кстати, у Г. по жизни были родинки на спине [1]).

Таким образом, сложились представления о четырёх прошлых воплощениях. Отдаленные мужские воплощения создали карму, во многом закрытую последними. Как убеждает Г.Я. Толмачева, духовные достижения требуют отработки тяжелой кармы предыдущих воплощений. В результате Г. пришла к выводам: **так как она – самый обычный для своего круга человек, все близкое ей по духу окружение имеет в прошлом душевный опыт подобного характера. Т.е., людей с подобным духовным багажом на Руси** (вследствие многотысячелетней жизни сельскими поселениями общинного типа **в постоянной связи с природой и вере** – первоначально ведического типа, а затем православия – и последующими испытаниями войнами и репрессиями [3]) – **не счесть! (Можно, например, представить, что предвоенное поколение – отчасти жертвы репрессий, а активное и в настоящее время послевоенное поколение – это в существенной мере воплощения погибших на фронте).**

Узнав о воплощениях, Г. стала последовательно вспоминать различные моменты внешне вполне обычной жизни, реакции на события и удивительные

происшествия. Она хорошо помнит, что в возрасте 5 лет с ходу бросила в дальний угол куколку в синем платье, привезенную мамой среди вещей в вагоне теплушки при эвакуации на восток.... Как известно, маленькие дети в том или ином виде сохраняют душевную память [1]⁵, и, возможно, что **Душой в силу особенностей эпохи, в частности, была поставлена задача попытаться осмыслить картину мироздания на основе знаний (в дополнение к предыдущему опыту восхождения чувственного)**. Училась отлично, поступила в университет. Поступлению, а со временем окончанию ею Университета, особенно рад был отец, которому дан был в жизни только один семестр учебы в московском вузе: донос в отношении предпринимательского прошлого деда сыграл свою роль. Можно отметить также, что для военной эпохи (эвакуация, работа в тылу) семья была вполне благополучной⁶. В студенчестве вышла замуж. Брак быстро распался. Сына воспитывала с помощью родителей. Диссертацию защищала после 10 лет труда и длительных трений с руководителем, которого не устраивала трактовка. Второй брак длился более 30 лет – до ухода мужа – росла дочь. Первый муж и руководитель принесли ей много тяжелых переживаний. Г. не осуждала их, оправдывая условиями формирования личностей. Помогала дочери растить четверых ребят.

Перестройка, новая литература, духовные веяния и коллективы дали Г. второе рождение. Изучала Библию, пыталась осмыслить высказывание: «Я есмь Путь, Истина и Жизнь», увлекалась «Агни-Йогой» (а знакомая Г. – парикмахер, переписывавшая ещё до появления в печати страницы её томов, вдруг начала рисовать маслом и писать стихи!), трудами Е.П.Блаватской, Концепцией Розенкрейцеров М. Генделя, Принципами Герметизма и т.д. Блаженствовала в новой обстановке лет пятнадцать, имея связи с рядом духовных движений, объединявших в ту пору массы людей по всему бывшему Союзу (в том числе с движениями «Эксодус» В.К., «Иванов стотысячных» А.С., Порфирия Иванова, Брахма Кумарис, Саи Бабы), посещая концерты «Бояна всея Руси» – белоруса О. Атаманова, принимая участие в беседах с Х. Аргуэльсом во время его приезда в Санкт-Петербург, издавая небольшой сборничек «Зов» и т.д. Со временем начала выступать на сборах, конференциях, семинарах. Спустя годы, оглянувшись решила разобраться в истории народа, чтобы понимать происходящее в стране.

⁵ «Новая жизнь начинается, не отягченная конкретными воспоминаниями о прошлом...», которое «оттесненное в область подсознания, продолжает тем не менее влиять на ...способности и склонности» [4, гл.5].

⁶ Это согласуется с заключениями Р. Штейнера [1], который описывает перевоплощающуюся душу «как ищущую или даже подготавливающую свою семейную линию. Индивидуальная личность, по его мнению, со всеми её слабостями и способностями, не является всего лишь отражением генетического наследства». Как полагает Н.О. Лосский [4, гл.5], «немыслимо, чтобы Бог принимал какое бы то ни было активное участие в помещении кого-либо в неблагоприятные условия: Бог только попускает грехи, как свободное проявление нашей воли, и далее попускает все вытекающие из греха несовершенства... . Отсюда следует, что теория перевоплощения, согласно которой само воплощающееся существо выбирает себе семью и среду, где оно будет жить, соответственно своим склонностям, а потому само оно и ответственно за свою судьбу, наиболее удовлетворительно решает вопрос».

В целом Г. относительно везло по жизни и в материальном плане. Растить сына (до второго замужества) основательно помогал отец первого мужа. Ей довелось дважды хлопотать об улучшении для семьи жилищных условий. В результате было получено две квартиры: первая в 1985г. в связи с тем, что муж был участником войны, и вторая – в 2012г. в связи с рождением дочерью третьего ребёнка. (При этом обе квартиры были получены неожиданно быстро и, как было осознано через годы, **обе оказались под одинаковым номером – 437!**). Настроенная ментально, Г. не обладала выраженным чувствознанием. Но ей, бывало (на природе, в условиях дачи), снились замечательные, в том числе вещие, сны. Среди них сон о потере близкого человека, который она не разгадала во-время: беда случилась с мужем, который через неделю пропал (и поиск длился год), сны-контакты с умершими. О гибели мужа – физика по образованию – Г. узнала от В.К., позвонив ей на следующий день. Не будучи по жизни воцерковленным и относясь с легкой усмешкой к таким как В.К., он, придя во сне дней через пять (одетый в красивый джинсовый костюм голубого цвета, которые высокомерно критиковал при жизни, предпочитая классику) вдохновенно показывал ей лабораторию, в которой продолжал работать: в центре комнаты на столе находился создаваемый под его руководством геофизический прибор для определения месторождений полезных ископаемых. Через пару недель, по словам В.К., общавшейся с умершим ещё 2-3 месяца, он «обдумывал прибор» уже лежа под любимым деревом- березкой. Это было продолжением основного дела в жизни – работы. А более чем через год ушедший явился во сне уже 4-5 месячной девочкой в белом платьице, которую, облаченный в черный островерхий балахон, подал Г. на руки, а она тщетно пыталась девочку приласкать. (О будущем воплощении, но мальчиком, муж, спустя 3 месяца после ухода, сообщал В.К.: **недаром, как упомянуто, полагают, что в случае насильственной смерти – а он был ночью сбит машиной – воплощение, но другого пола (!) может последовать быстро**). Безуспешно пытаясь помочь разыскать останки, В.К. увидела погибшего захороненным в двойной (!) могиле, что подтвердилось через год при получении в ходе поиска сведений.

Эта история окончательно убедила Г. в возможности ясновидящих осознавать тонкий план и получать таким путем исключительные знания. Но с другой стороны, она быстро поняла важность чистоты контактов ясночувствующего и зависимость качества получаемых знаний от уровня его сознания (что и определило характер её последующих дружеских связей).

Неверующий свекор по первому браку (также физик, доктор наук), наоборот, проявился Г. во сне заточённым в темном и узком, с высокими стенами каземате. Силою мысли свершилось то, в чем он был уверен по жизни: смерть – тьма. Восхождение души глубокого атеиста было надолго задержано.

Засыпая, Г. месяцами наблюдала изумительные цветные калейдоскопы. Давно ушедший отец однажды открыл ей во сне секрет о своем серьезном прогрешении, совершенном дважды (незаконные дети) (Кстати, задолго до этого сообщения ясновидящие говорили Г. о трудностях при восхождении его души).

Однажды, ровно через неделю после совершенной серьезной ошибки (греха), Г. получила на темной тропе удар по голове. Неминуем был второй удар, но она почему-то решила, что взорвалась бомба в сумке, которая висела спереди на груди (ангел-хранитель помог!), быстро сбросила эту сумку (что её спасло), добравшись с окровавленной головой домой.

Дважды в жизни, при нахождении в духовных коллективах Г. было дано прочувствовать необыкновенное состояние сознания. Вспоминает она и неожиданные слезы, когда примерно в 1994 г. впервые увидела своего 18-летнего племянника – сына рано ушедшего брата, в соборе в облачении алтарника – годы были чреватые наркоманией, алкоголизмом и пр. (Конец рассказа Г.).

Таким образом, ряд происшествий, наполненные необыкновенной информацией сны, контакты с ясночувствующими, относительно благополучный характер жизни и внутренний настрой Г. в целом отвечают представляемой ею картине прошлых воплощений. Изложенное подтверждает проявления неоднократных воплощений, задачей которых является наработка душевного опыта. Оно также свидетельствует в пользу существования тончайшего образования – Души, резонирующей с аурой родителей. На основе древнейшей науки – астрологии – покажем, что многое из пережитого Г. прежде всего в отношении психических переживаний, оказалось отражённым в её гороскопе рождения.

10.3. Об энергиях небесного пространства и их проявлениях в гороскопе рождения

Под небом голубым есть город золотой
С прозрачными воротами и яркою звездой.
А в городе том сад, все травы да цветы:
Гуляют там животные невиданной красы.
Одно – как желтый огнегривый Лев,
Другое – Вол, исполненный очей:
С ними золотой Орел небесный...

Тема астрологии рассматривается, например, С.А.Васильевым в связи с темой астрономических энергий дальнего действия со ссылками на работы А.Л. Чижевского, Н. А. Козырева и других исследователей [5]. В наиболее крупном масштабе эти энергии проявляются в цикле предварения **равноденствий** – постепенного смещения точек весеннего и осеннего **равноденствий** навстречу видимому годичному движению Солнца, длительностью 25 920 лет (называются и другие, близкие по длительности значения). Продолжительность каждого из 12 этапов, соответствующих прохождению определенного знака зодиака, составляет соответственно 2160 лет. Предварение равноденствий не означает, что времена года перемещаются по календарю; применяемый в наши дни григорианский календарь отражает длину не звёздного, а тропического года. Выделяются 4 этапа, которые последовательно начинаются со знаков Льва, Тельца, Водолея и Скорпиона. Именно названия созвездий, следующих в по-

рядке, отвечающему зодиакальному циклу прецессий равноденствия приводятся в Библии («**И первое животное было подобно Льву, и второе животное подобно Тельцу, и третье животное имело лице, как Человек, и четвертое животное подобно Орлу летящему**» – Откровение Иоанна Богослова) и в известной песне Б. Гребенщикова о Золотом городе.

Отметим здесь же, что с циклом прецессии равноденствия оказывается связанным и библейское число 666: умножая **6 на 6 и на 6!** (факториал): умножение 6 на 5, затем на 4, 3 2,1, получаем также **25920!**). Таким образом, в Библии отражены этапы зодиакального цикла прецессии равноденствия. Причина соотнесения числа библейского числа 666 и продолжительности зодиакального цикла в том, что **цикличность энергий небесного пространства, определяя астрономические катастрофы в Солнечной системе, влияет и на этапы развития сообществ. Таким образом, это число отражает в том числе наступление критических периодов на планете.** (Вспоминаем, например, древнеиндийские представления о Золотом и Железном веках, Сатъе- или Кали-юге). Н.В. Петров [6] полагает эти этапы как бы годовыми сезонами, обусловленными энергетикой небосвода, начиная с Весны. Аналогично их можно сопоставить с этапами развития индоевропейской расы, история которых на сугубо научной основе раскрыта автором в работах [3]. В этом случае оказывается, что наше человечество, в лице ведущей (до сегодняшнего дня) расы, пройдя в Ледниковье этапы Детства (начало – Лев) затем Юности (**расцвет материальности, начало – Телец**), только вступает в период Зрелости – становления Разума (**Водолей**), за которым следует период Мудрости – широкого кругозора Орла (Скорпион).

Решение С.Н. Павловой важнейшей задачи египтологии – расшифровки двух вариантов Дендерского Зодиака [7] показало, что древнейшие египетские памятники отражают влияние на земные события этапов двух (!) зодиакальных циклов прецессии равноденствия (см. также [8, т.1,с.436]). Это свидетельствует о длительном использовании пространства Египта элитой предыдущей цивилизации и о высоком уровне её астрономических познаний. Как известно, Е.П. Блаватская полагала, что индуизм и буддизм есть «дети единой матери – древней Лемуру-Атлантической мудрости» [8, т.1,стр.454.]. В этой связи астрология издревле известна в странах востока.

Как показано, в частности, С.А.Васильевым [5], «наука в настоящее время накопила экспериментальные данные о существенном дистанционном воздействии (называемым Н.А. Козыревым и его последователями информационным) планет и, даже, звёзд на земные процессы» **и вопрос о научном обосновании астрологии является насущным и злободневным.** По нашему мнению, это взаимодействие можно назвать вибрационным или резонансным в силу 3-го принципа Тота-Гермеса-Трисмегиста (**Трижды Великого**) [9,10]: «**всё в мире вибрирует**» и, следовательно, взаимодействует по законам резонанса.

Далее приводим описание гороскопа Г., дополняя его отражением житейских трудностей. День рождения у Г. приходится на созвездие Водолея. Пола-

гают, что, «пройдя определенные этапы внутреннего развития и внешнего проявления – от Овна до Льва, – личность все более овладевает определением целей приложения своих сил». **Ключевое слово Водолея – «знание»** [11]. И это Г., как упоминалось, видимо, чувствовала с ранних лет, предпочитая играм заниматься цифрами и постижением письма. Образование – то, что её душа, могла взять от советской эпохи, **но развитие интеллекта – не раскрытие познания чувственного, сердца.** Этот семейный недостаток она осознала в возрасте около 35 лет (Г. не могла назвать, например, свою маму «мамочкой», и её ласково называла не мама, а только слепая бабушка по папе). Черты рассудочности унаследованы и в семье дочери. На этом примере видно, что карма, хорошие и плохие качества передаются и по роду – отчасти благодаря семье, (Например, яснознающие отмечали, что в семье Г. много хорошего особенно по роду матери). Эти качества, похоже, были переданы также и рано ушедшему брату, от него – племянникам: старший «вдруг» стал священником!). Отчасти изменить свое состояние Г. удалось лишь спустя годы (см. ниже)... Кратко рассмотрим гороскоп Г. (рис.1) [12]⁷.

Асцендент (начало 1-го дома – дома личности) – 13-й градус Рака находится в соединении с заходящим узлом (12-й градус Рака) в 12 –ом доме. Это дом углубления сознания «внутри», ухода от материальности, отражающий прошлые накопления. На странице 12-го градуса читаем **об инстинкте лидера, обладании необыкновенным даром речи, Просветлении и возможности рождении Бога в душе человека** [12]. Эти качества можно представить присутствующими личности расстрелянного священника предыдущего воплощения. Соединение заходящего узла и асцендента свидетельствует о глубоком воздействии душевных качеств предыдущей личности на личность последующую.

2. 1-й дом: личность, отношение к жизни: *«раздражительность, интуиция, перемены, эмоции, борьба с сексом (декада); средний рост, бледное лицо (терма); науки: знания и опыт – на помощь людям; прагматизм (Г.- «крыса» – по китайскому гороскопу); таинственные обстоятельства в жизни..... Удачливый градус..., градус жизненной трансмутации..., удобен для всего, что связано с домом человека: например, обмен квартиры или покупка. Освобождение от принятых иллюзий. Жизненная трансмутация. Градус удачи и начинаний».* **Перечисленное, как описано, действительно имело место.**

3. На странице градуса рождения Г. (Солнце -24-й Водолея), можно помимо многих очень нехороших строк прочитать: *«Возможность передачи опыта работы над собой».* В этом, по мнению астрологов, иногда достигаемая особенность жизни рожденного под этим градусом. Указаны две осложняющие жизнь звезды, одна из которых утверждает *невозможность обычной жизни, необходимость перехода на духовный уровень и вероятность научных достижений.*

⁷ Используя «градусник» [12], необходимо иметь в виду, что описание каждого градуса включает 16 пунктов, соответствующих различным источникам. При этом каждый пункт содержит характеристики, отвечающие самым разным уровням развития личности. Поэтому работа с «градусником» возможна либо для владельца гороскопа, либо для лица хорошо его знающего.

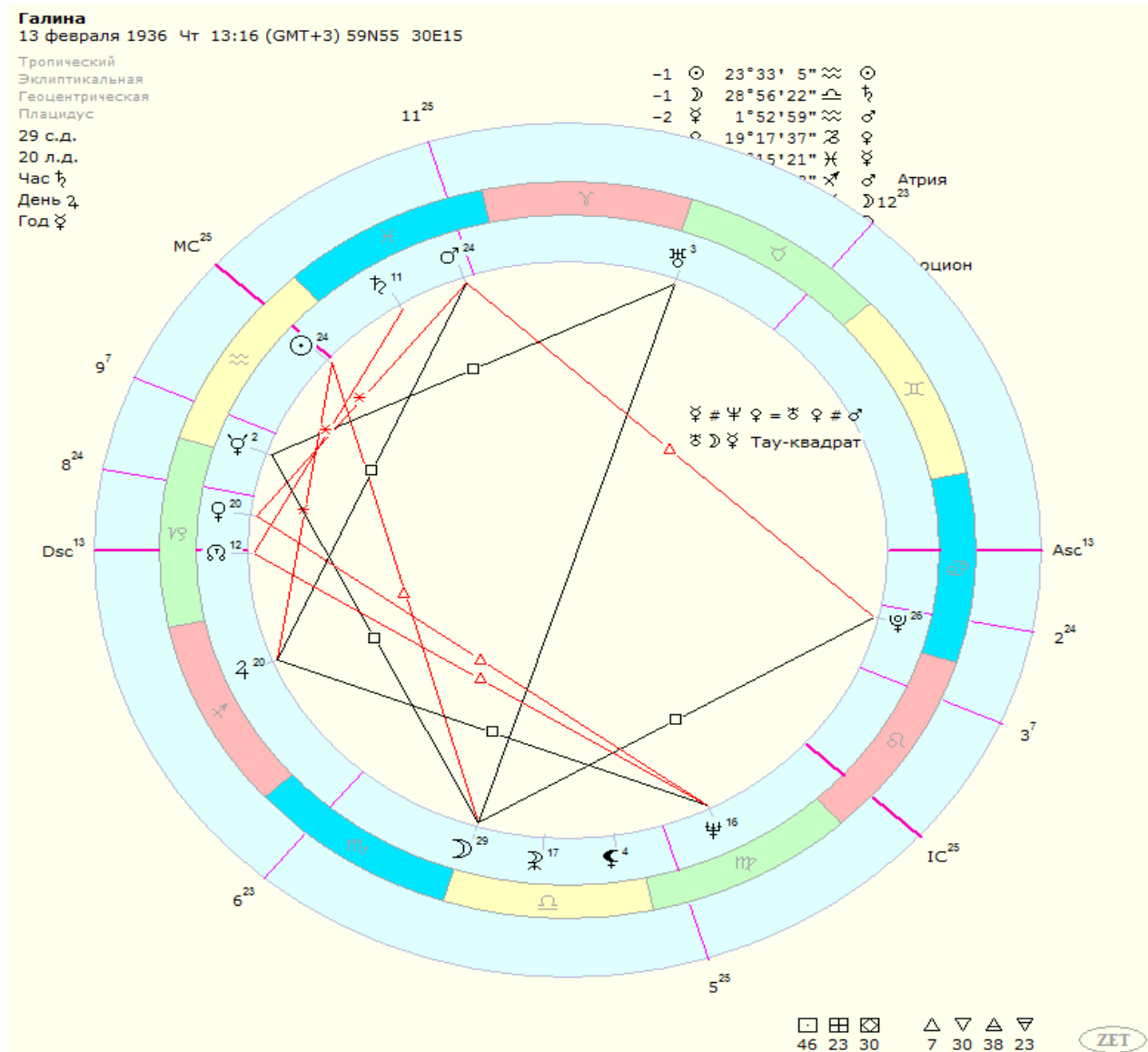


Рис.1

4. Аналогичное впечатление оставляет описание остальных градусов. 25-ый градус Девы (начало 5-го дома – дома творчества) – градус ученых, способностей к наукам, уважения к прошлому. 13-ый градус Козерога (7-ой дом) – градус патриотизма, служения стране и народу, победы над чувствами. 7-ой градус Льва: вера в духовность бытия, благоговение перед жизнью.... В том числе отмечается исследование малоизвестных аспектов жизни (восходящий узел), указывается на возвышение сознания после обычной жизни (в реальности – период перестройки), патриотизм, объединение с близкими по духу, интуицию, болезни нервной системы, 2-ой брак, тягу к природе. Гороскоп содержит 3 королевских градуса (включая 13 градус Скорпиона по ведическому гороскопу), градусы экзальтации Урана, Хирона, градус Русского поля.

5. По внутренней космограмме [13] момент рождения соответствует королевскому 13-му градусу Скорпиона (Орла), который обеспечивает везение в трудных обстоятельствах [12], что не раз, как упоминалось, имело место в жизни. Управитель этого градуса – Прозерпина «... символизирует глубинный

качественный переворот, высшую способность к обновлению. Умение провести внутреннее восстановление позволяет в жизни правильно перенести превратности судьбы. Знания, как устроен мир Вселенной, помогают в любых делах». При этом, однако, оказалось, что Прозерпина, как и Черная луна в 5 доме – доме детей – приводит к трудностям с ними, что и имело место в жизни. Эта фиктивная планета приходится у Г. на 43 года (каждое созвездие, начиная с Овна – 7 лет) – год женитьбы сына и обозначает потерю (необязательно физическую!) ребёнка. Когда внуки несколько подросли, невестка отказала ей в семейных контактах. Г. смирилась, ни разу не сказав про неё плохо сыну (его выбор!). С другой стороны, у дочери, которой Г. помогала растить четырех внуков, Черная луна – в 4-ом доме (доме предков), что также объясняет некоторую сложность их взаимоотношений.

Условия жизни, искушения и задачи у каждого человека и, тем более, поколения, свои, и какое-то влияние со стороны возможно только при наличии запроса. После бесконечных попыток убеждать в чем-то с позиции своих представлений, по сути, Г. последовала рекомендациям «градусника» (24-ый градус Водолея- Солнце Г.) [12]: переходить на духовный уровень. Это произошло под влиянием обстоятельств жизни в большой семье и стало возможным, в существенной мере, благодаря встречам с руководителем духовной школы «АЯ» Г.Я.Толмачевой. Г.Я. подчеркивала **право каждой души (поколения, страны, цивилизации)** на свой выбор, свои ошибки, даже очень значительные, значение заповеди: «не суди и да не судим будешь!» и принцип: **только принятие, Любовь!** Необходимо было смириться, и Г. была **счастлива, что удалось почувствовать состояние необидчивости, неосуждения:** если бы она жила в другой обстановке, этого бы не случилось. За все обстоятельства жизни, отношений надо судьбу благодарить (!), ибо такова жизненная школа любой души⁸.

Отсюда правила жизни: а) в основе Любовь и неосуждение, ибо у каждой Души свой путь; б) покаяние за нарушения правила Любви; в) очищение образом жизни; г) благодарение судьбы за все трудности и д) внимание к опыту старшего поколения. Следуя этим правилам, Г. старалась не столько просить милости Бога в отношении здоровья, сколько каяться, представляя себя и в прошлом, за проявление отрицательного. В этой связи с эпохи перестройки и просмотра очень сильного грузинского фильма «Покаяние» на протяжении десятилетий Г. не оставляет вопрос: почему население страны, прежде всего православные, не призваны до сих пор к покаянию в связи с репрессиями времен тоталитаризма? Мы ответственны за наше прошлое, в том числе за тяжелые события, происходившие в нашей стране в 20-ом веке – это подтверждается как родовыми связями, так и явлением перевоплощений! Даже, если бы откликнулись немногие, был бы важен факт действующего призыва!

Познакомившись со своим гороскопом, Г. обратила внимание на периоды прохождения точкой жизни 9-го и 10-го домов. Они приходятся у неё на воз-

⁸ «Таким образом, душа с помощью способностей, развитых в прошлых воплощениях и в посмертном процессе ассимиляции, получает возможность справиться с теми препятствиями и недостатками, с которыми она не смогла совладать в своих прошлых реинкарнациях» [1].

раст примерно с 71,5 до 76 и с 76 до 83 лет. Рассматривая характеристики более двух десятков градусов гороскопа Г. [12], можно видеть, что очень часто упоминается исследовательский характер и научная работа. В жизни Г. этот труд продолжается и по окончании работы в исследовательском институте. По гороскопу он включает отчасти созвездие

Водолея (70-77 лет по точке жизни) и 9-ый дом (дом философии, религии и поездок). В этом возрасте Г. становится членом философского общества и предпринимает обширную поездку по Европе. В отношении 10-го дома (дома проявления в обществе) гороскоп указывает на возможность успехов в плане его задач, ибо Солнце находится в соединении с началом этого дома. При этом 24-ый градус Водолея -градус Солнца Г. – один из семи градусов Русского поля, что свидетельствует в пользу труда, связанного с Родиной. В Рыбах же планета действия – Марс (24-ый градус Рыб – 82 г.). Соответственно, в этом возрасте Г. была погружена в исследование истории прошлого страны. Достигаемый в 81 год 18-ый градус Рыб соответствует Фортуне удачи – и именно на этот год приходится проработка основной идеи работы. Таким образом, не было никакой возможности куда-то деться от трудоемкого обобщения данных последних десятилетий по целому ряду научных направлений, несмотря на трудности.

В целом, рассказанное свидетельствует в пользу реальности Души как вибрационного образования, резонирующего с психическими накоплениями человека и определяющего передачу психических (духовных) накоплений из воплощения в воплощение. (Снова вспоминаем 3-ий принцип герметизма [10]: «Все в мире вибрирует», а следовательно резонирует и объединяет пространство в единое целое, а также стихи Н. Заболоцкого: «Не позволяй Душе лениться:...Чтоб воду в ступе не толочь, Душа обязана трудиться, не отходя ни шага прочь и день и ночь, и день и ночь...»). Моменты зачатия и рождения избираются Душой исходя из резонанса её вибраций и энергетики пространства с душевным состоянием родителей. Отсюда следует, что **искусственные роды затрудняют самореализацию рождаемого**. Соединяется Душа с телом ребенка обычно на четвертом-пятом месяце беременности, иногда позже⁹.

Как показано, в описанном случае основная идея жизни оказывается связанной с судьбою предыдущей личности: ярко проявленный в предыдущем воплощении чувственный душевный опыт дополняется попытками осознать мироздание рассудочно. Кроме того, отрабатываются проявляющиеся недостатки, и имеет место расплата за кармические долги в предыдущих (весьма далеких в данном случае) воплощениях.

⁹ Небольшая деталь. В связи с вопросом о роли родовых связей и тонких энергий обращает на себя внимание наблюдаемое в семье сохранение нумерологического значения числа дня рождения: эта величина в четырех случаях из 8 соответствует числу 4 у Г. (совпадающему с числом мужа), а в оставшихся 4-х случаях с числами других предков по отцу или матери. В ряде случаев при рождении первого ребенка это мать отца. Нумерология таким образом – один из примеров энергий вибрационного воздействия знаковых систем, широко используемых в Древнем Египте. Подобными примерами являются также воздействие рун, матриц здоровья [2] и другие.

Видимо, в момент появления на свет аура ребенка подвергается со стороны небесного пространства определенному воздействию, обретая сохраняемую на протяжении жизни матрицу. Психические реакции родившегося на житейские события соответственно определяются этой матрицей и её взаимодействием с изменяющейся энергетикой небосвода. Гороскоп – астрологическое отражение исходной матрицы.

Подчеркнем ещё раз, что рассмотрение «градусника», подобного [12] в каждом случае возможно лишь самим его владельцем, либо человеком хорошо его знающим, ибо каждая страница включает характеристики самых различных личностей.

Заключения о психологическом влиянии небосвода на рождающегося касаются гороскопов не только основанных на григорианском календаре. Древний майянский календарь [14], содержащий, различающиеся 13 тонами 20 печатей, дает краткую психологическую характеристику личности, рождаемой в определенный день. При этом отражается взаимодействие каждой печати с четырьмя другими, которое соответствует психологическому настрою в этот день их носителей (Кстати, по майянскому календарю Г. – Желтый Воин Света со щитом интеллекта и мечом сострадания).

Главный итог изложенного: возможность для человека совсем по-другому воспринимать себя в этом мире, осознавая необходимость благодарности за каждое рождение, ответственности перед предыдущими личностями и важность выполнения Душой поставленной при воплощении задачи. Г.Я. Толмачева в работе [15, с. 117] обращает внимание на усиливающуюся тенденцию проявления памяти прошлых воплощений.

Возникает вопрос: какими силами столь разумно устроен Зодиак – издревле известный круг животных, самим названием призывающий человека отрабатывать их отрицательные черты и нарабатывать положительные? Ответ один: Высшим Разумом, о существовании которого, помимо известного науке антропного принципа, свидетельствует 1-ый принцип герметизма: «Всё есть в разуме всего» [10].

10.4. Слово о России

И два слова об историческом духовно-душевно багаже России.

Русские – единственный. народ, сохранивший верность прародине индоевропейцев на протяжении не одного десятка тысячелетий [3]. Это способствовало многотысячелетнему единству мировосприятия, но и стоило многих страданий, так как наше пространство постоянно подвергалось нападениям с востока, запада и юга. Живущему в суровых условиях северной Евразии человеку (и не только русскому) при общинном образе жизни, географически и исторически всегда необходимо было сохранение в жизни мира с самим собой – своей душой, семьей, ближайшим окружением, соседними народами. Сформировавшие в тысячелетия Ледниковья индоевропейскую (ведущую до настоящего времени) расу цивилизации общинные навыки и традиции

во многом проявляются до сих пор на обширном пространстве северо-востока Евразии [16, 17], названном русскими исследователями начала 20-го века «евразийским» (см., например, [18]).

Многовековое душевно-духовное единение естественно привело со временем к образованию единого и крупнейшего в мире государства – России. Благодаря единству мировосприятия Россия неоднократно спасала мир от крайних проявлений индивидуализма народов запада, а трудности существования, войны и репрессии, способствовали подвигам и восхождению душ. И недаром именно России посвящено так много предсказаний о её роли в переходе человечества к духовному этапу развития.

Иногда приходилось слышать от старых людей: «жизнь прошла как сон!». Призыв: осознать Жизнь Сердцем, Душой и Разумом! И – самая древняя наука – астрология – прекрасный помощник в этом отношении!

10.5. Выводы

1. Подтверждаются древние представления о перевоплощениях, а также о том, что достижение высокого духовного уровня – гарантия благополучного последующего воплощения.

2. Нарботанные черты характера сказываются на психических проявлениях последующей личности.

3. Изложенное согласуется с представлениями о существовании Души, как тонкого вибрационного образования, способствующего – по мере обретения человеком из жизни в жизнь опыта – повышению уровня сознания.

4. Представленный опыт по детальному разбору гороскопа рождения подтверждает, что астрология реально отражает духовный настрой и определённые психические сложности предстоящей жизни.

5. Душевные (психические) качества населения сохраняются народами не только благодаря культуре и родовой памяти, но и вследствие воплощений.

Литература

1. Реинкарнация. <https://ru.wikipedia.org/wiki>
2. Толмачева Г.Я. Матрицы здоровья. – Омск. 2012.- 418с.
3. Коренная А.Б. М., «Академия Тринитаризма». <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm#list> [(1) Панорама европейской истории с эпохи Ледниковья, гл.1,2.; (2) Евразийское древо цивилизации; (3) Девять тысяч лет протославянской письменности; (4) Русский как наиболее сохранившийся протоиндоевропейский язык; (5) Лингвистическое и историческое обоснования протоиндоевропейского языка на Балканах и в Средиземноморье в 7– 2 тысячелетиях до н.э.; (5) История индоевропейцев и геополитическое отстранение России от западных стран; (6) Арктида и прародина индоевропейцев; (7) Итоги переноса индоевропейской прародины в палеолит (краткий вариант)].

4. Лосский Н.О. Учение о перевоплощении. Pro-roza.narod.ru.Lossky.htm.
5. Васильев С.А. Что такое астрология с точки зрения науки, или, нужно ли научно изучать астрологию <http://infopedia.su/4x6cb1.html>.
6. Петров Н.В. Зодиакальный год: былое и думы о жизни человечества// «Академия ринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.25418, 07.05.2019.
7. Павлова С.Н. О Древнем Египте замолвите слово. http://e-puzzle.ru/page.php?al=pavlova_s_n_o_drevnem_
8. Блаватская Е.П. Тайная доктрина. Синтез науки, религии и философии Т.1, Космогенезис, ч.2-3, 468с., Т.2, Антропогенезис , ч.1, 548с. – СПб.: Андреев и сыновья, 1991г.
9. Павлова С.Н. Статья Божественная Великая Единая Сущность Тот-Маат. <https://goldtower.ru/index.php/topic/3005-pavlova-s-n-statia-velikaia-bozhestvennaia-edinaia/>.
10. Странден Д. Герметизм. <http://psylib.org.ua/books/stran01/txt03.htm..>
11. Левин М. «Солнце в знаках Зодиака» http://astronavigator.blogspot.ru/2012/04/blog-post_16.html.
12. Градусы Зодиака. Справочная информация. – СПб.: «Арктур 321», 2000. – 400с.
13. Глоба П.П. Учебник по авестийской астрологии. <http://globaastra.by/uchebnik-po-avestijskoj-astrologii/>.
14. Календарь мая. <https://yamaya.ru./>.
15. Толмачева Г.Я. Эволюция сознания. – Омск, 2009. – 125 с. https://aya.do.am/load/ehvoljucija_soznanija/1-1-0-6
16. Евразийский мир: ценности, константы, самоорганизация. Под редакцией Ю.В.Попкова. – Новосибирск: Нонпарель, 2010. <https://cyberleninka.ru/article/n/evraziyskiy-mir-tsennosti-konstanty-samoorganizatsiya>
17. Коренная А.Б. Общинное сознание в русской и европейской истории http://www.delphis.ru/files/Konf_2016/Korennaya_2016.pdf.
18. Трубецкой Н.С. Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока. – М., 1999., <https://www.gumilev-center.ru/nikolajj-trubeckojj-vzglyad-na-russkuyu-istoriyu-ne-s-zapada-a-s-vostoka/>

11. Профессор А.В. Мамонтов: феномен game- и play-начал и философия единого, мыслимого как множественности, многоуровневого многомерного информационного пространства и вторично-документальная информация (К истории и методологии вопроса о российской школе гуманитарного знания)

А.В. Куманова

К 90-летию со дня рождения ученого

Weh! Weh!
Du hast sie zerstört,
Die schöne Welt,
Mit mächtiger Faust,
Sie stürzt, sie zerfällt!

J. W. von Goethe (Faust) [45]

11.1. Вертикальность идеального (Ментальность)

Обретая научного руководителя в годы аспирантуры (1983–1987 гг.) и научного консультанта в годы докторантуры (1989–1996 гг.) в лице **проф. Александра Васильевича Мамонтова** (10.3.1930–7.1.1999) – видного ученого – библиографа и библиографоведа, критика библиографии, знатока истории, историографии и библиографии игр Homo sapiens'a, автор стала обретать судьбу многочисленных его учеников: осмыслять умение **практического и теоретического разграничения и объединения исследуемых информационных феноменов как культурных многомерных – ноосферических – порождений информационного моделирования** [27].

Творчество проф. А.В. Мамонтова заметно выделялось среди ряда проч. исследовательских стязей современных ему библиографов-библиографоведов России, реализующих концепции библиографии, распространяемые учебно-педагогическим процессом и имеющиеся в собственно исследовательском библиографоведении.

Во-первых: **будучи на протяжении нескольких десятилетий ведущим преподавателем кафедры общей библиографии и книговедения Санкт-Петербургского университета культуры и искусств (и другие назв.; сегодня: институт) и наиболее компетентным теоретиком краеведческой библиографии в среде профессионального библиографического сообщества, он систематически разрабатывал на высоком научно-профессиональном уровне широкий комплекс учебной литературы не только по вопросам краевед-**

ческой библиографии и библиотечному краеведению, но и по общей библиографии – по теории, истории, организации, методике и практике библиографического дела (Е.Н. Буринская [9], П.Н. Базанов [1-2], Е.А. Масыйкина [37]). Многочисленные рецензии ученого на библиографические работы, монографии, сборники, учебные и методические пособия и д.п. – как в области краеведческой, так и общей библиографии и смежных дисциплин, – наряду с его выступлениями на страницах специализированной печати по проблемам высшего библиографического образования и повышения квалификации по библиографии и библиотечному делу, делают проф. А.В. Мамонтова высшей компетенции критиком современного информационно-библиографического дела, архитектором, моделирующим *информационное пространство* (эквивалент в информатике и смежных областях планетарной библиотечно-информационной деятельности библио-инфо-ноосферы, имеющей *n*-именований, ибо оно – плод **МЫШЛЕНИЯ И ПСИХИКИ ЧЕЛОВЕКА**, а мы – люди – живеем в *психоцивилизация* (выражение С. Лема): *психосфера – мнемосфера – гносеосфера* [48])...

И второе: ученым велась многолетняя целенаправленная исследовательская и практическая библиографическая деятельность, не имеющая аналога в своем роде, – в области библиографии, истории и историографии вечных игр человечества – шашек и шахмат, глубоко напоминающая выдающиеся образцы – работы старых мастеров библиографии, когда **библиографический труд** – это кредо всей творческой жизни. Проф. А.В. Мамонтовым, в соавторстве с И.Э. Оерсом, создан уникальный труд „Отечественная шашечная литература: Библиографический указатель за 1827-1991 гг.” (1992) [32], представляющий собою методическое воплощение симбиозы всех классических и современных научных библиографических подходов, которые могут быть применены в библиографировании литературы по подобным и проч. смежным культурно-информационным направлениям [33-35].

Личность проф. А.В. Мамонтова порождала своей неумемной безграничностью-цельностью-неожиданностью.

БЕСЕДУЯ С НИМ, ПРЕБЫВАЕШЬ В НЕПРЕДСКАЗУЕМОМ ЖИВОМ ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ, НАХОДЯЩЕМСЯ В ПОСТОЯННОМ ДВИЖЕНИИ, ГДЕ ЗАВЕДОМО ИЗВЕСТНЫ ЕГО (ПРОСТРАНСТВА) КОСМИЧНОСТЬ И ТРАНСФОРМАТИЗМ („*Неподвижный, неизменный, / Мирозданью современный.*” – Ф.И. Тютчев).

Среди знатоков теорий и практик игр Homo sapiens’a проф. А.В. Мамонтов – **уникальный ученый – библиограф и историк шашек** [28 и др.]. Среди любителей данной игры ученый – славен как создатель **редких шашечных партий** [29 и др.].

Испытывающие уважение к перфектному владению проф. А.В. Мамонтовым всех существующих стандартизированных систем норм информационно-библиографической области (по которым всегда будет трудно создать единую информационную систему!), – поражены его литературным даром: публикацией его **автобиографических записей** заметно расширилось представление о нем не только как об авторе **научных трудов**, но и – **высоко-**

художественной – в духе традиций т.н. „петербургского рассказа” – прозы [30, 31]. Ученый разбирался и в лирической форме самовыражения [36]...

Лекции проф. А.В. Мамонтова отличались: неподражаемым академическим уровнем синтеза теории, историографии, практической направленности; вкусом, культурой мышления и языка.

С редким педагогическим мастерством он строил их – как для студентов и аспирантов, так и для повышающих свою квалификацию библиотечных работников, а также – и для маститых знатоков информационно-библиографического дела и смежных областей знания.

Будучи Универсальным Библиографом-Библиографоведом – Мастером Библиографической Сферы, проф. А.В. Мамонтов был удивительно пронизательным, критичным и справедливым научным руководителем.

Общение с ним – научным руководителем – для его учеников являлось своего рода тайнством-посвящением – профессиональным (!).

Вся углубленная и сдержанная его натура исследователя, отменная изощренность знатока игр человечества (институционализировавших ситуации кодирования-декодирования: „при минимальном числе” занять „максимальное количество мест”), тонкая природная чувствительность и редкий, всеохватывающий весь диапазон третируемых проблем, интеллект

ПОСТАВЛЯЛИ ДРУГОГО – УЧЕНИКА – В РОЛИ СОБЕСЕДНИКА, УЧА ИСКУССТВУ ИНФОРМАЦИОННОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ КАК ПОБЕГУ ОТ ЛИЧНОГО ЧУВСТВА, ПОНИМАНИЮ ВАРИАНТОВ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА, ПОНИМАНИЮ ПОРЯДКОВ СВЕРТЫВАНИЯ ИНФОРМАЦИИ, – ТАКИХ ПОРЯДКОВ, ГДЕ ЕСТЬ МЕСТО ВОЗМОЖНОСТЯМ, – ГОРИЗОНТАЛЬНЫХ, И ТАКИХ, ГДЕ НЕТ МЕСТА ВОЗМОЖНОСТЕЙ, – ВЕРТИКАЛЬНЫХ.

Меткими, лаконичными и молниеносными вопросами, паузами и интонациями, синтезами-анализами проф. А.В. Мамонтов, – словно **новый Сократ**, – **ПРИВОДИЛ К ИСТИНЕ ДИАЛОГОМ.**

Словно **новый Мефистофель**, проф. А.В. Мамонтов **АКТИВИРОВАЛ ПРОТИВОСТОЯНИЕ, ПРОВОЦИРОВАЛ ВАРИАНТНОСТЬ, СТИМУЛИРОВАЛ ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ, УВАЖАЛ САМОСТЬ, ПОНИМАЛ САМОСТЬ КАК НЕРАЗДЕЛЬНОСТЬ С МИРОЗДАНИЕМ.**

В отношении собственно исследования автора, выросшего на почве: подготовленной под руководством проф. А.В. Мамонтова кандидатской диссертации 1987 г. [22], опубликованной в 1989 г. в виде курса лекций под его научной редакцией [21]; когнитологических бесед гуманитарных измерений 1994 г. [16], рецензентом издания которых – является он; и разработанной мной докторской диссертации 1996 г. [23], удостоенной его пронизательным постоянным взглядом (которая отражена в монографиях 1995 [17], 2005 [18] и 2007 [19] гг.) – ситуация, установившаяся из-за сложившейся между нами традиции знакомить Учителя с итогами и обсуждать с ним гешальтплан итогов, – проф. А.В. Мамонтов – **УЧИТЕЛЬ – ДРУГ – СПУТНИК.**

В многолетнем пристально-живом Диалоге с проф. А.В. Мамонтовым по поднимаемым мною проблемам информационного моделирования притяги-

вали **ЕГО КРИТИЧНОСТЬ, МАКСИМАЛИСТИЧНОСТЬ, ОТВАЖНОСТЬ ПЕРЕД ВЫЗОВОМ ВОПРОСОВ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРАКТИКИ, УМЕНИЕ РАЗГЛЯДЫВАТЬ В ЕДИНСТВЕ ИСТИННУЮ СУТЬ МЕТАМОРФОЗ РЕАЛЬНОСТИ И СОЗНАНИЯ – ТРАНСФОРМАТИЗМА – ИНФОРМАЦИОННЫХ ФЕНОМЕНОВ В ПРОЦЕССАХ СВЕРТЫВАНИЯ ИНФОРМАЦИИ – И КАК РЕАЛИЮ, И КАК ИДЕАЛЬНЫЙ ПЛАН МЕНТАЛЬНОСТИ**, устанавливающей связи между реалиями.

Проблема интерпретации *идеального* мира информационного моделирования, – ставшая центральной в Диалоге с проф. А.В. Мамонтовым, – приводила к прикосновению к высшим ценностным – философско-религиозным – началам информационных картин: и собственных, и различных видных деятелей науки и культуры, рассматриваемых нами [16], что вызвало **АКТИВАЦИЮ ВЗГЛЯДА НА ВЕРТИКАЛЬНОСТЬ ФЕНОМЕНОЛОГИИ ИНФОРМАЦИОННОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ И САМОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА**.

Вершинный – ценностный – вызов для выработки концепции авторского исследования библиографии в информационном пространстве в Диалоге с проф. А.В. Мамонтовым, рыцарственно благородно стимулирующего автора, стало **РЕДКОСТНОЕ СОЧЕТАНИЕ В НАТУРЕ УЧИТЕЛЯ ПОНИМАНИЙ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ – GAME- и PLAY-НАЧАЛ – ФЕНОМЕНОЛОГИИ СВЕРТЫВАНИЯ ИНФОРМАЦИИ**.

К осмыслению феноменологии игр *Homo sapiens*'а в качестве культурологического ключа вскрытия информационного моделирования привела увлекающая страстность проф. А.В. Мамонтова целиком и глубоко – до глубиннейшей сути – **БЫТЬ В ДИАЛОГЕ С УЧЕНИКОМ** („Надо жить играя” – Платон / пер. А.Н. Егунова; „Играй, покуда над тобою / Еще безоблачна лазурь.” – Ф.И. Тютчев).

Благодаря Школе проф. А.В. Мамонтова автор подошла к переосмыслению идеи создания единого (мыслимого как множественности) многоуровневого многомерного информационного пространства в созвучии с играми (*game* и *play*) *Homo sapiens*'а.

В соответствии с проводимой русско-американским философом – профессором Университета Емори (Атланта, США) и профессором и руководителем центра по гуманитарным инновациям Даремского университета – Великобритания М.Н. Эпштейном (1950-) классификации игр человека [43], автор стала разграничивать игры, имеющие две совершенно разные философии: 1. „**game**” (*англ.*: игра) (шахматы, карты, футбол, рулетка), которая внутренне гораздо более организована чем окружающая жизнь; и 2. „**play**” (*англ.*: игра) (как играют дети; театр...), не связанная никакими условиями, правилами, прелесть которой в том и состоит, что любые ограничения серьезной жизни могут в ней легко преодолеваться.

Немецкое слово **Spiel** имеет более широкий диапазон употреблений, скорее соотносимых английскому **playing** (хотя и нет прямого соответствия) [43] (А. Вежбицкая [12]).

Ретикула – *лат.*: **reticulum** – сетка: А.А. Любищев [25, 26], **фрейм** – *англ.*: **frame** – решетка: М. Мински [49] библиографических реалий для свер-

шения личных коммуникативных актов глубокого и тонкого поиска информации, как и вообще для вхождения человека в информационное пространство, если и сравнима с играми Homo ludens'a, то, на взгляд автора *наст. исслед.*, скорее всего – с играми типа „**play**”, являющимися вовсе **не системой запретов**, возникающей по замыслу автора игры – Марса – по сути наиболее сведущего из всех обитателей Олимпа (разумеется, за исключением стоящего над ним, Зевса) в вопросах войны, всего неизвестного и опасного, а **зоной вольности**, возникающей по желанию единственного жителя божественной горы – Диониса, – который требует от своих подданных не отстраненного подчинения (поклонения, субординации, в конечном итоге), а *перевоплощения*, в том числе, – и в его собственный (Диониса) облик, в *орфическом* смысле понимания (Вяч. И. Иванов [15]).

„Согласно этой концепции, Аполлон есть начало единства, сущность его – *монада*, тогда как Дионис знаменует собою начало *множественности* (*Подчеркнуто автором. – А.К.*), что миф, исходящий (с точки зрения символической экзегезы) из понятия о божестве как о живом всеединстве, изображает как страсти бога страдающего, растерзанного. Бог строя, соподчинения и согласия, Аполлон есть сила связующая и воссоединяющая; бог восхождения, он возводит от разделенных форм к объемлющей их верховной форме, от текучего становления к недвижно пребывающему бытию. Бог разрыва, Дионис, – точнее, Единое в лице Диониса, – нисходя, приносит в жертву свою божественную полноту и цельность, наполняя собою *все формы* (*Подчеркнуто автором. – А.К.*), чтобы проникнуть их восторгом избыточествующей жизни, переполнения, наконец – исступления; но последнее не может быть долговременным, и от достигнутого этим „выходом из себя”, как временным самоупраждением личности, *бесформенного единства* (*Выделено автором. – А.К.*), вновь обращает Дионис живые силы к мнимому переживанию отдельного бытия как бы в новых или обновленных личинах, – пока волна дионисийского прибоя не смывает последние грани индивидуальности, погружая ее тайнодействием смерти в беспредельный океан вселенского целого. Но если естественным символом единства является монада, то символ разделения в единстве, как источника всякой множественности, был издавна подсказан учением пифагорейцев: это – *двоица*, или *диада*. Итак, *монаде Аполлона* противостоит *дионисийская диада* (*Подчеркнуто автором. – А.К.*), как мужескому началу противостоит начало женское, также издревле знаменуемое в противоположность „единице” мужа числом „два”. Однако, Дионис не женский только, но и мужеский бог; антиномически заключает он в себе диаду и монаду: в самом деле, он *одновременно творит и разрушает текучие формы индивидуации* (*Подчеркнуто автором. – А.К.*). *Аполлоново начало в дионисийском мире разделения мыслится имманентным Дионису* (*Подчеркнуто автором. – А.К.*), – как *esse* имманентно *fiere*, – и, следовательно, принципом того сохранения личной монады за порогом смерти, без коего невозможно было бы производимое Дионисом возрождение личности, ее палингенесия.

В согласии с вышеизложенным умозрением, неоплатоник Прокл учит, что необходимо воздействие Аполлона на Диониса, чтобы предотвратить его

конечное саморасточение – через „нисхождение в титаническую множественность” беспредельной индивидуации – и, следовательно, отделение от Отца, „низложение с царского престола”. Проводником такого ограничивающего воздействия на дионисийскую стихию является Орфей, носитель „аполлонийской монады” – идеи целостности и воссоединения. Вот подлинные слова Прокла: „Орфей противопоставляет царю Дионису аполлонийскую монаду, отвращающую его от нисхождения в титаническую множественность и от ухода с трона и берегущую его чистым и непорочным в единстве”.

Дионис, сыновняя ипостась небесного Отца и бог страдающий, жертвует целокупностью своего божественного бытия, отдаваясь на растерзание жадно поглощающей его материальной, или „титанической”, стихии.

Эта стихия еще не может слиться с ним целостно, в любви, но приобщается его светлому естеству путем насилия и *космического* (*Подчеркнуто автором. – А. К.*) преступления, которое и обуславливает страдание жертвоприносящего бога. Дионис становится виновником божественного оживления раздельной тварности. Но каждый атом ее хотел бы наполниться им для себя одного и в обособлении от других, а жертвенной воле бога к самоотдаче нет удержки, – и самый избыток его самоотречения мог бы составить опасность для божественного всеединства. Оттого саморасточению Диониса положен предел, принцип которого лежит вне Дионисовой воли. Имя этому пределу – Аполлон, бог торжествующего единства и сила воссоединяющая. *Орфей, олицетворяющий собой мистический синтез обоих откровений – Дионисова и Аполлонова, есть тот лик Диониса, в коем богочеловечившийся, совершая свое мировое мученичество, отрекается в то же время от самой воли своей, подчиняя ее закону воли отчей* (*Подчеркнуто автором. – А. К.*)” [15, с. 166-168].

...В доведенном до крайности **game-начале** (соблюдения абсолютизированных правил) **свертывания информации**, автор увидела, подобно описанному в „*Шахматной новелле*” [42] – последнем произведении гуманиста, противника войны и фашизма С. Цвейга (Zweig S., 1881-1942), ставшем его собственным, и пути современной его цивилизации, абсолютизовавшей „одной-единственной” картины связей между вещами, **реквиемом**, приводящим к синонимичности фашизации и каждой, ей подобной, **game-абсолютизации**, – **феноменологию сужения свободы личных информационно-коммуникативных актов и пребывания в информационном пространстве** (*срв.* и с феноменологической трактовкой повести-метафоры сталинской системы тоталитаризма „*Раковый корпус*” А.И. Солженицына [39], проведенной болгарским республиканским хирургом – гуманистом проф. д.м.н. д-ром Н.К. Ярымовым – [20]; *срв. и:* „*Скрытый азарт в иерархиях*” французского экономиста в области макроэкономики и информационной экономики доктора наук Гарвардского университета, профессора Университета Тулузы Ж.-Ж. Лаффона (Laffont J.-J., 1947-2004) [46] и „*Мышление в упорядоченностях*” как *нерешенное устранение*” немецкого специалиста по экономике и общественным наукам, почетного профессора Университета в Аугсбурге, почетного доктора Католического университета в Айхштедте-Ингольштадте Х. Ламперта [47]).

В play-начале (свободной диалогичности со всем ноосферизмом!), в разумных, гармоничных game-play-взаимоотношениях начал феноменологии информационного моделирования, очевидно, скрыт конструктивный заряд будущего, высокогуманного широкомасштабного многоуровневого информационного моделирования.

Данный культуролого-феноменологический, интеллектуальный, культурно-ценностный (нравственно-этический) синтез авторского исследования – ПОРОЖДЕНИЕ КОСМОСА-ДИАЛОГА, С КОТОРЫМ УЧИТЕЛЬ УДОСТОИЛ УЧЕНИКА, СУТЬ КОТОРОГО – НООСФЕРИЧЕСКАЯ СВОБОДА ИНФОРМАЦИОННОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ („Вечность – дитя играющее, кости бросающее, дитя на престоле.” – Гераклит / пер. М. Эпштейна).

Словно новый Орфей-Сократ-Мефистофель, проф. А.В.Мамонтов привел к пониманию космичности орфической (аполлонийской-дионисовой) (А.Ф. Лосев [24]) гаммы трансформатизма ноосферического информационного моделирования. В орфическо-дионисовом начале информационного моделирования – „упреждение”: пробный оттиск религиозного уровня свертывания информации (Вселенской Церкви: Вяч. И. Иванов).

ОРФИЧЕСКАЯ ГАММА НООСФЕРИЗМА СВЕРТЫВАНИЯ ИНФОРМАЦИИ ПЛАНЕТАРНОГО МАСШТАБА – ЛАБИРИНТА ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА – ДУХОВНОГО КОРРЕЛЯТА СТИХИЙ: АПОЛЛОНИЙСКОЙ, ЦЕНТРОСТРЕМИТЕЛЬНОЙ, И ДИОНИСОВОЙ, ЦЕНТРОБЕЖНОЙ.

Завершая предельно сжатый этюд Уроков А.В.Мамонтова по свертыванию информации, автор рассказывает по сути дел о том как пришла к ризоматизму (ризома – *лат.*: *rhizome* – корень, ствол, ветвление; *перен.*: род, поколение, рождение, происхождение) – устанавливанию связей между вещами...

Ризома устроена так, что в ней каждая дорожка имеет возможность пересечься с другой (другими) (в соответствии с концепцией виднейшего представителя западно-европейской философии Ж. Делеза /Deleuze G., 1925-1995/ и его соавтора Ф. Гваттари /Guattari F., 1930-1992/ [44]).

Следует синтезировать главное: уроки эти отмечают совокупность во множественном числе: каждый из них – аспект, ракурс, срез видения информационного моделирования, информационного пространства, универсума, олицетворяемого символом 1 (единицей), – это точка: взгляд (сознание, понимание) человека (так как проекция вертикальной линии на горизонталь дает точку), точка-центр: без единицы-начала, Духа – материя не может организоваться; между точкой в центре и „окружностью” (библиоинфо-ноосферой), ограничивающей круг, – символа мира, – простирается информационное пространство, а в этом ограниченном пространстве – в плане физического бытия, – но и безграничном – в плане культуры (инкультурации), – циркулирует жизнь; без единицы (человека) – круг остается на своем месте – инертный и косный („и Дух Божий носился над водою.” – Бытие /1: 2/).

11.2. Идеальная форма библиографической информации (Гуманитарное измерение)

Фиксируя внимание на **ментальную природу выводимых структур библиографии**, несмотря на то, что, без всякого сомнения, их проявления запечатлены в конкретных библиографических реалиях (*срв.*: эмпирические признаки – характеристики, бытующие в традиционной информационно-библиографической практике формы библиографической информации), нельзя не вспомнить слова классика современной библиографической области М.А. Брискмана, высказанные им в 1969 г. – год в котором им, совместно с М.П. Бронштейн, выпущено знаменитое учебное пособие „*Основы методики составления библиографических указателей*” [7]: „Характеристика того или иного вида библиографии должна служить **выявлению основного замысла** (*Выделено автором. – А.К.*) составляемых или уже составленных пособий и наиболее широкому и правильному, *исходящему из сути этого вида, их использованию* (*Выделено автором. – А.К.*). Только при этих условиях раскрытие для разработки и претворения в жизнь основных методических положений будет **способствовать верному и полезному для общества определению места данного вида в общей библиографической системе** (*Выделено и подчеркнуто автором. – А.К.*), оптимальной организации библиографической работы. При отсутствии этих условий мы имеем дело не только с научной терминологией, а с некоей терминологической игрой, с терминологией для терминологии (*Выделено автором. – А.К.*) – даже если она и соответствует внешним признакам объясняемых явлений, а тем более, если она им соответствует не в полной мере”, – пишет М.А.Брискман [7, с. 44].

Упор этими двумя российскими библиографами сделан на осмысление **идеальной формы библиографической информации**, возводимой, вознесенной *над* ее эмпирическими признаками, да рассматриваемыми еще в отдельности... Такая же позиция особо ярко с конца 1960-ых гг. занята и в других работах этих ученых [8 и др.], как и одновременно и в трудах современных библиографов и библиографоведов И.В. Гудовщиковой [8, с. 79-101], Д.Ю. Теплова [8, с. 151-165], А.И. Барсука [3, 4], что привело к некоей консолидации мнений указанных ученых и их оппонентов... Это выражено и в появляющихся трудах под редакцией некоторых из этих ученых (*см.* в частности тр. Г.Н. Диомидовой под ред. А.И. Барсука [14]).

Существенно, что консолидация эта, которая высоко была оценена А.В. Мамонтовым, структурировалась на фоне бурного интеракционизма в размеживающимися и сходящимися, переплетающимися коннотациями, контаминациями и коинциденциями в когнитивном многоголосье взглядов, подходов, ориентаций в понимании отдельных вопросов библиографии. Все это детально осмыслено в цитированных выше наших работах [17-23], ставших предметом наших – Ученика и Учителя – совместных размышлений, в которых выстраивались два разряда точек зрения:

- принадлежащих занимающимся **собственно библиографической (практической) работой** исследователем и

- ориентированных на **библиографоведческое (теоретическое) абстрагирование от конкретного** (хотя и конкретное – уровень библиографической деятельности – в организационном аспекте этой деятельности учитывался им)...

Действительно, в библиографической области, в указанных М.А.Брискманом обстоятельствах, имеет место феномен „**терминологической игры**”, „**терминология для терминологии**” (М.А.Брискман), когда за определенным понятием закрепляется один „регламентируемый” одним или другим автором, его применяющим, смысл, как и наоборот – определенный смысл вкладывается только в именуемую автором одну библиографическую разновидность. „Игровое” в данном феномене – вовсе не ментальная установка. Последняя неизменно присуща любой попытке объединить и именовать разновидности любой области – в том числе, и библиографической.

Ментальная установка связей между библиографическими разновидностями настолько нерасторжествляема с субъективными индивидуальными культурными образованиями ноосферы, именуемыми личностями, что в неё играть невозможно в информационно-поисковой ситуации (*см. ниже*).

Явные и неявные, присущие человеку, знания в чистом виде – элемент психики и любое их сужение часто приводит к потере тонких качеств конкретно необходимой искомой информации.

Восприятие информации возникает в результате ощущений с помощью представлений, с помощью имеющегося у познающего опыта, т.е. это есть синтез объективного с помощью субъективного (**Н.К. Вахтомин** [10, с. 5]).

Вести поиск информации в условиях:

- 1) жесткого регламента понятий,
- 2) вкладываемого лишь одного в них смысла и
- 3) введения жестких схем связей между библиографическими разновидностями в культурно-ценностном рассмотрении вопроса –

представляет собою мало значимое подобие имеющихся более совершенных игр у Homo ludens'a, и не может быть вводим (этот поиск) никаким образом в современном моделировании информационного пространства – задача, требующая **теоретико-практического воплощения гуманитарного подхода, гуманитарных установок, гуманитарных измерений к информационному моделированию** [17, с. 93-104]).

Справедливости ради следует отметить, что возможно допустить такое развитие в будущем ретикулярных (системно-структурных) вскрытий информационного пространства, которое с помощью информационной технологии будет являться отголоском игр... Но, по всей видимости, „игровой момент” возможен по горизонтальному сечению информационного пространства, и никак его нельзя представить в пределах его вертикального среза.

Данная человеку вертикальность, несомненно, не может находить резонанс в одном лишь горизонтальном моделировании информационного пространства. Ведь, согласно легенде, бог войны Марс, очарованный красотой лесной нимфы Каиссы, **склоняет её к взаимности** лишь изобретением шахматной игры., а по определению точное значение слова „философия” – „лю-

бовь к мудрости”... Личные коммуникативные акты не нуждаются в какой-либо форме оказываемой пользователю информации, которая **склоняет** его к одной или другой информационной ситуации; ему необходима реальная возможность находиться в подлинной культурной традиции, где прошлое, настоящее и будущее носферически объединимы.

Если сегодня шахматный компьютер (выстроенный из системы правил и возможностей) может обыграть гроссмейстера, о чем имеются свидетельства, то это, несомненно, разрушение культурно-ценностных начал общества и личности. Будучи выдвигаемыми по инерции распространением технократического сознания, **сооружения из правил, где нет места для этических проявлений взаимоотношений человека с культурной традицией**, не могут быть признаны удовлетворительными в интеллектуально-духовном, нравственном смысле для информационного моделирования.

Культурно-ценностное моделирование единого многоуровневого многомерного информационного пространства предоставляет обществу (человеку) возможность оперировать одновременно всем сводом накопленных знаний и **„впервые”, и в ретикуле планетарных культурных традиций**, где изначально известно, что нет ничего „окончательного” („победителя”).

И философско-наукоеведческой, и собственно-библиографоведческой – комплексной – задачей является выработка универсального гуманитарного, по существу – культурного – способа вхождения человека в информационное пространство („Сказать по правде, мы уста пространства / И времени” – А.А. Тарковский).

Накопленные знания в ряде областей деятельности человека, в том числе, и в созданных им произведениях искусства и литературы, даже и в его играх, корреспондирующих с **„дионисийским” и „аполлонистическим” началами Homo sapiens’a**, показывают возможность их ретикулярного объединения и разграничения.

Игровое здесь, по всей видимости, вовсе не суть ретикулярных вскрытий, а иное, порождаемое догмой о детерминистской природе одномерного, моделируемого лишь в одной-единственной – любой – плоскости (системе правил), информационного пространства (**„Если мы пошли по одному пути, то мы теряем все остальные дороги.” – Ю.М. Лотман**):

1. Ситуация регламента именований библиографических разновидностей;
2. Закрепление определенного смысла за определенным термином;
3. Укладывание многообразного информационного пространства в „одной единственной” схеме связей между вещами.

В реконструировании имеющихся ментальных установок искомым библиографических реалий элементы игры, разумеется, можно найти; они даже в этическом плане – разные. Так, ментальные реконструкции библиографических реалий, совершаемые библиографоведами и библиографами, ведущими справочно-библиографическую работу, более похожи, например, на „игры” Шерлока Холмса, ищущего разгадки и восстанавливающего неопознаваемые с первого взгляда связи между явлениями, а новые связи между явлениями ин-

формационного пространства, вводимые как составителями библиографической информации, так и её пользователями, – в виде возникающих запросов, – более похожи, очевидно, на „игры” Штирлица, создающего новые связи между явлениями не только неопознаваемые, но даже и несуществующие до момента возникновения их в его мыслях (хотя и наблюдается взаимопроникновение этих двух „игр” – в *шекспировском* понимании их сути – друг в друге) („А жизнь – не игра.” – О. Уайльд, пер. М. Благовещенского; „Наша жизнь – не игра...” – Б.Ш.Окуджава).

Но суть указанных реконструкций, как и возникающих новых связей между библиографическими реалиями единого информационного пространства, и между их отдельными элементами, – отнюдь не игра ...

И вновь возникает вопрос: **вводимыми структурами библиографии в пределах горизонтального среза структурированного информационного пространства не усматривается ли попытка провести линии порядка и регламента в виде некой свехрешетки имеющегося множества ризом библиографических реалий, т.е. правил игры?**

Таких правил, которые подобны впервые сформулированным американским математиком – отцом теории информации К. Шенноном (Shannon C., 1916-2001) [50] еще в 1948-1950 гг. принципам построения программ для выбора лучшего хода в текущей позиции игры („мера о чем-то”), с четко выраженным критерием эффективности – типа шахмат (обычно такие игры не предполагают этического фактора!), сводящегося к выигрышу, достигаемому согласно установленным правилам. А если выводимые структуры библиографии – регламентируемы, то не располагаем ли возможностью на их почве представить в более исчерпывающем виде ее теорию, а вместе с тем – её историю и методiku?.. (срв. с работой К. Шеннона „Играющие машины” – ориг. загл.: „*Game playing machines*”, перевод которой на рус. яз. опубли. в *цит.* кн. авт. [50, с. 216-222]). Принципиально, что К. Шеннон освящает проблему информационного моделирования как „**game**”-ситуацию, осознавая его естественную „**play**”-феноменологию (: game playng).

Исходя из **мнемонической формулы „Как Однажды Жан-Звонарь / Головой Свалил Фонарь”** [13], представленные структуры библиографической информации (**К – О – Ж – З – Г – С – Ф: документальная – адресная – сущностная /библиографическая/ – видовая /библиографоведческая/ – функциональная – содержательная – организационная**) выступают в качестве ретикулярной сетки **ментального построения библиографии и, соответственно, они наблюдаемы в теоретическом аспекте её изучения.**

Знания об этих структурах могут быть предоставлены обществу (человеку) в его информационно-библиографическом обиходе, поскольку общество (человек) **нуждается во множестве**, в том числе, и других структур, наблюдаемых уже сегодня, а также и таких, которые, несомненно, будут выявлены в будущем, если в нем будет существовать задача культуролого-феноменологического выстраивания ризом для выявления связей между информационными реалиями различных порядков.

Однако, отмеченные *здесь* структуры, как и любые подобные другие, никак не могут быть рассмотрены в качестве единственной правомерной основы

для моделирования информационной ризомы в области библиографии, которая, будучи абсолютизированной, сама превратится неизбежно в помеху – собственно-библиографоведческой природы – на пути к бесконечному – как и сама жизнь – вскрытию феномена библиографии.

Ризомы не только ментальные сооружения, но и изящные построения тонкого мира информации, находящегося постоянно в изменении, в культурной феноменологии которого изначально заложено не стать зоной запрета, а быть **интеллектуальным ареалом свободы выбора – и интеллектуальных оснований выявления архитектоники информационного пространства**, в частности.

И все-же, осознавая возможность возникновения нового порождения названного *выше* философско-этического вопроса (**игра – ретикула библиографических реалий**), встающего перед современным ноосферическим библиографоведением и перед формирующейся на наших глазах библиографической когнитологией, пишуший эти строки, придерживаясь принципиального пути построения естественной параметрической системы библиографической области, берет на себя решимость привести слова, отражающие и синтезирующие философскую концепцию интеллектуального элиминирования бесплодности ухода в мир абсолютизации конструированных самооценностей, – слова немецкого мыслителя-гуманиста и классика мировой литературы **Г.Гессе** (Hesse H., 1877-1962), прозвучавшие в его романе-утопии „*Игра в бисер*” (1930-1942 гг.): „Пусть не ждут, стало быть, от нас исчерпывающей истории и теории игры в бисер; даже более достойные и искусные, чем мы, авторы сделать это сегодня не в состоянии. Эта задача остается за более поздними временами, если источники и духовные предпосылки для её решения не исчезнут дотолё” [12, с. 80].

Ментальные установки имеют глубокую связь с философскими картинами связей между вещами (и учитываемыми метасистемами) – проблема к которой мы обратились более пристально [17, 19]. Будучи наблюдаемыми в связи с выведенными структурами библиографии, ментальные установки представляют собою всего лишь способы, которые используют, понимая, что их безмерно много... и все они (эти способы), вместе взятые, представляют собою путь познания феномена библиографии („**Ученый не должен охранять собственные идеи. Смысл этого принципа ... в беспристанном поиске новых идей.**” – Ю.М. Лотман).

Наряду с существующим **направлением стандартизации библиографической области**, исходя из:

1) **стадии полифонизма концептуальной синтагмы в ноосферическом библиографоведении, сложившейся в субъективных формулировках выражения**, с одной стороны, и

2) **культурной потребности обеспечить в информационном моделировании возможность осуществлять личные коммуникативные акты на языке** („*Из пламя и света / Рожденное слово*” – М.Ю. Лермонтов) **пользователя информации**, с другой стороны,

- по-видимому, **следует развивать и направление выявления множества связей между отдельными библиографоведческими концепциями – как на уровне оперируемых авторами понятий, терминов и т. п. для обо-**

значения библиографических реалий, так и на базе вскрытия ментальных установок (философских картин, метасистем и т. д.), реализующих эти концепции („Истина плюралистична” – Ю.М. Лотман).

Имена, принадлежащие библиографическим реалиям (библиографической информации, библиографических указателей, библиографических баз данных...), показывают, что имеем дело с языковыми образами библиографии, сведение которых в единство их многообразия в виде ретикулы ризомы дает неограниченные практические возможности ведения поисков связей, – в том числе, и смысловых („Зачем идут не по одной дороге / Подобье и прообраз? Мысль вокруг / Витает и нуждается в подмоге.” – Данте Алигьери, пер. М.Л. Лозинского).

В практической действительности образ библиографической реалии (информации,..) неотрываем от самой этой реалии.

В именовании библиографических реалий (информации,..) выражена сущность библиографии как ноосферного феномена.

Для вскрытия данной поисковой сути не может быть игнорирована ни одна область и ни один подход на стадии междисциплинарности современной постнеклассической ноосферной парадигмы знания, порождающей библиографоведческую когнитологию в качестве планетарного мышления.

Чрезвычайно интересно то, что нидерландский историк культуры и мыслитель XX в. Й. Хёйзинга (Huizinga J., 1872-1945 гг. в своем классическом для теории игры труде „*Homo ludens: Опыт определения игрового элемента культуры*” (1938), посвященном сущности и значению игры как источника культуры, помещает в игровое пространство

не только искусство, но и науку, быт, юриспруденцию ... Трактат автора „*В тени завтрашнего дня: Диагноз духовного недуга нашей эпохи*” (1939) развивает идею нравственного как основного фактора, поддерживающего необходимое для подлинной культуры – **равновесие игрового и неигрового** [41].

Следует привести здесь и культурологического важности видение М.М. Бахтина (1895-1975), одного из блестящей плеяды русских ученых, разработавших основы структурального направления в литературоведении и культурологии [16, с. 152-153]), отраженные в его труде „*Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса*” (1965) [5]. Для М.М. Бахтина игра – истинная принадлежность только народной, „низовой” культуры, смыкающейся с природой, – в противоположность социальному порядку с его строгой иерархичностью и авторитарной спесью.

Постмодернизм провозглашает множественность, диверсификацию, многообразие, конкуренцию парадигм в ризоматике информационного моделирования. Это предполагает признание многомерного образа реальности и множества типов равносущных отношений, а также – неустрашимой множественности описаний в „точках зрения”, и отношений дополнительности, взаимодействия между ними и т.п.

Описанные здесь идеи, пришедшие прежде в сферу искусства, литературы, живописи, архитектуры (культуры), сегодня приобретают **общекультурный ха-**

рактику и науки в целом, и науки о ноосферическом информационном моделировании в особенности. Отдавая приоритет когнитивному плюрализму, герменевтической проблематике и феноменологическому методу, гуманитарный опыт знания, где понимание и интерпретация (: интенциональность) являются ведущими моментами преодоления господства естественно-научных представлений в сферах привычных бинарных оппозиций мышления („или / или”), где дополнительность, одновременность, гетерогенность, разноплановость, релятивизм – параметры рассмотрения гуманитарного, человеческого (индивидуального, субъективного) абсолютного познания в его антропологических смыслах и аспектах.

Так как современный мир, благодаря, в основном, массовым средствам коммуникаций, отличается от прежних типов широкомасштабного информационного моделирования (традиционных каталогов общественных библиотек, например) тем, что гетерогенность настолько вплелась в текущую жизнь, что общество не представляет собой чего-то цельного в отношении структурирования постоянно обновляющихся социальных связей на базе господства плюрализма конкурирующих ориентаций, так и современное информационное пространство – гетерогенно, плюралистично, трансформативно – переплетение множества информационных картин связей.

Достижимый ризомой гуманитарной библиографии эффект гуманитарного подхода (гуманитарных измерений): **НАПРАВЛЕННОСТЬ ПОЗНАНИЯ ОТ ЛИЧНОСТИ К ЛИЧНОСТИ И К МИРУ**, основанная на принципиальном несовпадении культурно-информационных кодов личностей, – выдвигает аксиологию, квалиметрию и проскопию информационного моделирования как характеристики теоретико-методологического осмысления культурной (исторической и современной) реальности и обоснования гетерологической концепции социально-философского дискурса проблемы множественности другого в информационном пространстве [16, 17, 19].

Нетрудно заметить, что для того, чтобы ЭВМ могла сравнивать смысл двух записей поисковых образов библиографической информации путем анализа их форм, необходимо использовать язык, содержащий минимум форм, носящих один и тот же смысл или описывающих одну и ту же ситуацию; или – нужно найти структурные соответствия имеющихся (множества) форм, т.е. необходимо вывести универсальную структурную форму объекта – его архетип („Друг на друга все формы похожи” – И.В. Гете, пер. Б.Л. Пастернака).

Поиски в сторону вскрытия ретикулы библиографической информации имеют универсальное ноосферическое гуманитарное *intentio* объять, но и соединить разорванные куски познания в целых областях жизни, да и науки, что особо остро воспринял И.В. Гете [45]... *Срв.* с буквальным переводом его слов **Н.А. Бердяевым**, запечатлевшим в себе ощущение трагичности: „Увы! Увы! / Ты разрушил его, / Этот прекрасный мир, / Мощным ударом; / Он поврежден, он распался.” [6, с. 366], и с лирическим переводом Б.Л. Пастернака: „О, бездна страданья! / И море тоски! / Чудесное зданье! / Разбито в куски.” [38, с. 409].

Трагизм восприятия описываемого разъединения связей познания – воссоединяемых отсутствующей информационно-поисковой структурой ризомы –

наверное укоренен в отсутствии понимания геокосмической миссии и человека – ТВОРИТЬ ПО ЗАКОНАМ ПРИРОДЫ, а не против законов природы, В МНОГОГОЛОСИИ НООСФЕРИЗМА.

Здесь сами приходят слова современного вещателя миру голоса ноосферизма акад. А.И. Субетто:

- „Творчество шире по смыслу, чем труд; оно пронизывает бытие Мироздания как таковое, делая его Креативным Бытием” [40, с. 147];
- „Онтологическое Творчество – это производство изменчивости в логике прогрессивной эволюции, – производство, в котором проявляется и которое регулирует эволюционирующая системная иерархия мира; раскрытие его на уровне законов и механизмов системного наследования и есть предмет системогенетики как научной теории” [40, с. 147-148];
- „История Слова перерастает в Слово Истории, которое и есть Человеческий Разум” [40, с. 12]... ..

Литература

1. Базанов П.Н. Взгляды профессора А.В. Мамонтова на историю библиографии // *Деятели* книги: Михаил Николаевич Куфаев (1888-1948): сб. науч. тр. по материалам 15-х Смирдинских чтений. – Санкт-Петербург, 2010. – С. 196-205. – (Тр. Санкт-Петербургск. гос. унив. культуры и искусств ; т. 188). – Электронная копия доступна на сайте СПбГИК. URL: <http://elibrary.spbguki.ru/188/view#page=196>.

2. Базанов П.Н. Профессор А.В. Мамонтов – преподаватель-библиограф / П.Н. Базанов, Н.Г. Донченко // *Тр. Санкт-Петербургск. гос. инст. культуры*. – Санкт-Петербург, 2018. – Т. 217. – С. 26-31. – Электронная копия доступна на сайте СПбГИК. URL: <http://elibrary.spbguki.ru/217/view#page=27>.

3. Барсук А.И. Библиографоведение в системе книговедческих дисциплин: Методолог. очерк. – Москва: Книга, 1975. – 208 с.

4. Барсук А.И. Теоретико-методологические проблемы общего библиографоведения: автореф. дис. ... докт. педаг. наук / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. – Москва, 1978. – 33 с.

5. Бахтин М.М. Творчество *Франсуа Рабле* и народная культура средневековья и Ренессанса. – Москва: Худ. лит., 1965. – 527 с., 1 л. портр.

6. Бердяев Н.А. О назначении человека: [Сб. избр. произв.] / Вступ. ст. [с. 5-18]: П.П. Гайденок; примеч. [с. 358-367]: Р.К. Медведева. – Москва: Республика, 1993. – 383 с. – (Б-ка этич. мысли).

С. 20-252: О назначении человека: Опыт парадокс. этики [1931 г.; перв. изд.: Париж: Изд-во „Совр. зап.”, 1931. – Сер. „Культ.-филос. б-ка”]; С. 254-357: Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого [1944-1945 гг.; перв. изд.: 1947 г. вышло в Париже на фр. яз.; *наст. публ.* сделана по изд. 1952 г. (Париж: Утса-press), которое вышло на рус. яз.].

7. Брисман М.А. Основы методики составления библиографических указателей: Учеб. пособ. по общ. курсу библиогр. / Ленингр. гос. ин-т культ. им. Н.К. Крупской ; М.А. Брисман, М.П. Бронштейн. – Ленинград, 1969. – 84 с.

В 1974 г. кн. опублик. в пер. на болг. яз. под загл.: Осн. на метод. на съст. на библиогр. указ.: Учеб. помаг. за курса „Обща библиогр.” / Пер.: В. Тренкова. – София: Нар. б-ка „[Св. Св.] Кирил и Методий”, 1974. – 94 с.

8. Брискман М.А. Теория и история библиографии: Сб. ст. в память *К.Р. Симона* / АН СССР. ИНИОН; Ред. кол.: И.А. Ходош (отв. ред.) др. – Москва, 1969. – 242 с.: портр.

С. 39-57: Брискман М.А. О понятиях общей и специальной библиографии; С. 79-101: Гудовщикова И.В. Национальная библиография библиографии; С. 151-165: Теплов Д.Ю. Некоторые вопросы типизации библиографических пособий.

9. Буринская Е.Н. Энтузиаст краеведения : (штрихи к портрету А.В.Мамонтова) // *Книга. Культура. Общество* : сб. тр. по материалам 11-х Смирдинских чтений. – Санкт-Петербург, 2000. – С. 159-168. – (Тр. / С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств ; вып.151). – Библиогр. в примеч. – Электронная копия доступна на сайте СПбГИК. URL: <http://elibrary.spbguki.ru/151/view#page=161>.

10. Вахтомин Н.К. Практика – мышление – знание: К пробл. творческого мышления / АН СССР. Каф. филос. – Москва: Наука, 1978. – 112 с.

11. Вежбицкая А. Прототипы и инварианты / Пер.: Г.И. Кустовой // *Вежбицкая А. Язык: Культура. Познание* [: Сб. науч. тр.] / пер. с англ.; отв. ред.: М.А. Кронгауз; вступ. ст.: Е.В. Падучевой. – Москва, 1997. – С. 212-214.

12. Гессе Г. Игра в бисер: (Опыт жизнеописания магистра Игры *Иозефа Кнехта* с прил. оставш. от него соч.): [Роман-утопия] [1930-1942 гг.] / пер. с нем. Д. Каравкиной, Вс. Розанова // *Гессе Г. Избранное: сб. / сост., предисл. Н. Павлова.* – Москва, 1991. – С. 77-433.

13. Давыдов В.В. О мнемонике // *Детская энциклопедия: для средн. и старш. возраста: В 10 т. / Акад. Педаг. наук РСФСР.* – Т. 6: Человек. – Москва, 1960. – С. 246-247.

14. Диомидова Г.Н. Библиография: общ. курс: учеб. для библ. техникум. и библ. отд-ний культ.-просвет. уч-щ / под ред. А.И. Барсука. – Москва: Книга, 1978. – 240 с.

2. изд., перераб. и доп. – 1991.

15. Иванов Вяч. [И.] *Дионис* и прадионисийство: Моногр. [исслед.-соединение греч. архаики и классики с рус. „серебряным веком”, 1923]. – Санкт-Петербург: „Алтейя” [; „Изд-во Петербург – XXI век”], 1994. – 344 с. – (Сер. Античн. б-ка: Исслед.)

16. *Cor cordium* : Портр. ученых [проф., д-ров наук: Ю.М. Лотмана, Ю.А. Шрейдера, А.С. Мыльникова, В.А. Щученко, И.В. Гудовщиковой, О.П. Коршунова, А.В. Соколова, Р.А. Казарьянца, В.Б. Красногорова] в стиле интервью / Санкт-Петербургск. акад. культуры ; ведет беседы, авт. предисл. (с. 5-11), преамбулы и биобиблиогр. примеч. (с. 154-170) А. Куманова ; лит. ред. А.А. Соловьев; библиогр. ред. И.Л. Клим; худож. фотопортр. С.Я. Мицевич; худож. оформл. Н.В. Скородум; [рец. А. В. Мамонтов]. – Санкт-Петербург: Ленни-водоканалпроект, 1994. – 173 с., [9] с. : фотопортр. – *Посв.: Памяти апостола болг. библиогр. ... Т. Борова, личность которого воплощает собою ее прошлое, настоящее и будущее.*

Съдържа:

- 1) (с. 5-11:) Куманова, А. Предисловие;
- 2) (с. 12-17; 154-155:) Ю.М. Лотман : [Беседа 29.01.1989 г. – Таллин и публ.];
- 3) (с. 18-25; 155-156:) Р.А. Казарьянц : [Беседа 3.02.1989 г. – Санкт-Петербург];
- 4) (с. 26-46; 156-159:) И.В. Гудовщикова : [Беседа 25-29.03.1990 г. – Санкт-Петербург и публ.];
- 5) (с. 47-56; 159-161:) А.С. Мыльников : [Беседа 22.06.1990 г. – Санкт-Петербург и публ.];
- 6) (с. 57-65; 161-162:) О.П. Коршунов : [Беседа 23.10.1990 г. – Москва и публ.];
- 7) (с. 66-84; 162-164:) В.А. Щученко : [Беседа 21.11.1990 г. – Санкт-Петербург и публ.];
- 8) (с. 85-100; 164-166:) А.В. Соколов : [Беседа 22-23.12.1990 г. – Санкт-Петербург и публ.];
- 9) (с. 101-127; 166-167:) В.Б. Краснорогов : [Беседа 21-25.01.1991 г. – Санкт-Петербург и публ.];
- 10) (с. 128-153; 167-170:) Ю.А. Шрейдер : [Беседа 22-24.03.1991 г. – Москва и публ.].
17. Куманова А.В. Введение в гуманитарную библиографию: [в 2-х ч.] Ч. 1:] Филосовско-наукоеведческая картина гуманитарного знания: Библиографоведч. исслед. [: курс лекц.] / [Санкт-Петерб. гос. акад. культ.]; общ. ред.: А.А. Соловьев; библиогр. ред.: И.Л. Клим; худож. оформл. и символика: Н.В. Скородум; науч. консульт.: Я.Е. Белявский, Э.В. Соколов, В.А. Щученко; рец.: А.В. Мамонтов, В.П. Леонов, Г.В. Головкин. – Санкт-Петербург: Ленииво-доканалпроект, 1995. – 252 с.: 24 схем.; 3 табл. – Библиогр.: 510 [250 нум. и 260 ненум.] назв. – *Посв. 75-лет. СПб[Г]АК.*
18. Куманова А.В. Введение в гуманитарную библиографию: библиографоведч. исслед.: [в 2-х ч.] Ч. 2, Библиографоведческая картина гуманитарной библиографии: курс лекций по общ. библиографоведению / науч. ред. А.В. Мамонтов; лит. ред. А.В. Кейв; библиогр. ред. И.Л. Клим; консультант изд. В.И. Велев; граф. дизайн-ред. И.А. Бикова; компьютерн. набор ризом Ц.И. Найденова, Т.В. Ал-Бахлул; худож. исполн. график и граф. композиции-рез. В.В. Анков; худож. оформл. и символика Н.В. Скородум; рец. А.В. Соколов, С.Г. Денчев. – София: Гутенберг, 2005. – 1106 (LXXIX, 417, DCX) с.: с 3 граф. форми, 14 сх., 3 табл. – *Посв. А. В. Мамонтова.* Изд. Гос. высш. инст. библиотековедения и информ. технолог. – Болгария, Санкт-Петербургск. гос. унив. культуры и искусств – Россия. – Библиогр.: систем.-алф. список 1244 нумерованных [и 865 ненумерованных] назв. загл. на 20 ез. – Показалци: сист., предм., ист., геогр., именован, на символите, на хуманит. измерения. Нов. изд.: София, 2007.
- Электронная копия доступна на сайте ГУБИТ: <http://www.svubit.org>.
19. Куманова А.В. Введение в гуманитарную библиографию [Ел. ресурс]: Библиографоведч. исслед.: курс лекций по общ. библиографоведению: [в 2 ч.]

Ч. 1-2 / библиогр. ред. И. Л. Клим ; худож. оформл. и символика Н.В. Скоро-
дума. – Нов. изд. – София: Гутенберг, 2007. – 1 оптичен диск (CD-ROM) (42,1
MB) (1358 с.) : текст

Източник: Загл. екран ; Етикет; Обложка. – Системни изисквания:
Windows 98/2000/XP ; CD устройство. – Съдържа: 4 файла. – Изд. на Гос.
высш. инст. библиотековедения и информ. технолог. – България, Санкт-Петер-
бургск. гос. унив. культуры и искусств – Россия. – Ел. изд.

Ч. 1. Философско-научно-ведческая картина гуманитарного знания : Би-
блиографоведч. исслед.: [курс лекций] / общ. ред. А.А. Соловьев; науч. консуль-
танты Я.Е. Белявский ... [и др.]; рец. А.В. Мамонтов ... [и др.]. – Санкт-Петер-
бург: Лениниводоканалпроект, 1995. – 252 с. : с 24 сх., 3 табл. – Други науч.
консультанти: Э.В. Соколов, В.А. Щученко; Други рец.: В.П. Леонов, Г.В. Го-
ловко. – Библиогр.: 510 [250 нумерованные и 260 ненумерованные] назв. –
Посв. 75-лет. Санкт-Петербургск. акад. культуры: Alma mater.

1. изд. – Санкт-Петербург, 1995.

Ч. 2. Библиографоведческая картина гуманитарной библиографии: биб-
лиографоведч. исслед.: курс лекций по общ. библиографоведению / науч. ред.
А.В. Мамонтов; лит. ред. А.В. Кейв; консультант изд. В.И. Велев; граф. ди-
зайн-ред. И.А. Бикова; компьютерн. набор ризом Ц.И. Найденова, Т.В. Ал-
Бахлул; худож. исполнение графики и граф. композиции, рез. В.В. Анков; рец.
А.В. Соколов, С.Г. Денчев. – София: Гутенберг, 2005. – LXXIX, 417, DCIX с.:
с 3 граф. форми, 14 сх., 3 табл. – Библиогр. (1244 ном. и 865 неном. назв. на 20
ез.). – Показалци: сист., предм. ист., геогр., именен, на символите, на хумани-
тарните измерения. – *Посв.: Памяти ... Александра Васильевича Мамонтова,
соединившего современный уровень информационной культуры с традициями
старых мастеров библиографии.*

1. изд. – София, 2005.

Электронная копия доступна на сайте ГУБИТ. URL:
<http://www.sno.unibit.bg>.

20. Куманова А.В. Професор д-р Николай Яръмов: портрет на учения в
стила на интервюто: [когнитолог. биобиблиогр. проскопия]: [Ч. 1-3]: [беседа
2-11.02.2005 г. – София и публ.] / водещ беседата, авт. на биобиблиогр. преам-
бюл и бел. А. Куманова; консультант В. Велев; науч. ред. М. Куманов; биб-
лиогр. ред. Ц. Стайкова; лит. ред. и граф. дизайн-ред. Ц. Найденова; ез. кон-
сультант А. Даскалов; худож. на фотопортр. А. Русев. – София, 2004. – (Биб-
лиографии на бълг. учени. Портрети в стила на интервюто; N 6). – Худож. фо-
топортр.: с. VII. – Именен показалец. – *Автограф: Aliis inserviando consumor.*
– *Посв. ... А.Д. Витебский, Н. Василев, В. Матеев, В. Янков // Хирургия (Со-
фия).* – LX, 6 прил. (2004), с. I-LVI, 1 л. : портр. – Прил.

Изд. на БАН, Висш мед. инст. Мед. фак., Унив. болница Царица Йоанна.
Клин. център по спешна медицина, Клиника по спешна хирургия, Науч. д-во
на хирурзите.

21. Куманова А.В. Рекомендательная библиография в видовой структуре
библиографии и ее внутренняя дифференциация: курс лекц. по общ. библио-
графовед. / Ленингр. гос. ин-т культ. им. Н.К. Крупской; ред.: А.А. Соловьев;

науч. ред. А.В. Мамонтов; [библиогр. ред. И.Л. Клим]; рец. Э.Э. Найдич. – Ленинград, 1989. – 188 с.: [16] схем, [5] табл., [6] граф. – Библиогр.: 342 нум. назв.

22. Куманова А.В. Рекомендательная библиография в видовой структуре библиографии и ее внутренняя дифференциация как основание системы пособий (на осн. теор. европ. стран и практ. Болгарии): дис. ... канд. педаг. наук / Ленингр. гос. ин-т культ. им. Н.К. Крупской. – Ленинград, 1987. – 330 с. + Прил. – 389 с.: [23] схем, [9] табл., [5] граф. – Защищ. 14.04.87 г. – В 1989 г. на базе дис. исслед. опубл. курс лекц.

23. Куманова А.В. Форма библиографической информации в системе гуманитарного знания: теорет.-методолог. пробл.: дис. ... докт. педаг. наук / Санкт-Петербургск. гос. акад. культ. – Санкт-Петербург, 1996. – 398 с. + Прил. – 799 с.: [76] схем., [29] табл., [3] граф. форм. – *Посв. Памяти Болг. Библиогр. Ин-та им. Элина Пелина (1941-1963 гг.), воплотившего собою под началом ... Т. Борова истинный дух библиогр. культуры ...* – Защищ. 13.02.96 г.

24. Лосев А.Ф. *Аполлон; Дионис // Мифологический словарь*. – Москва, 1990. – С. 55-57; 189-190.

25. Любищев А.А. Понятия системности и организменности: (предв. набр.) // *Тр. по знаковым системам*. 9 / Отв. ред.: И. Чернов. – Тарту, 1977. – С. 134-141. – (Учен. зап. Тартуск. гос. ун-та; вып. 422).

26. Любищев А.А. Проблемы формы, систематики и эволюции организмов: Сб. ст. / АН СССР. Науч. сов. по пробл. генет. и селекц. Ин-т биол. разв. им. Н.К. Кольцова; вступ. ст. и комм.: С.В. Мейен, Ю.В. Чайковский. – Москва: Наука, 1982. – 278 с.: ил.

27. Александр Васильевич Мамонтов: биобиблиогр. указ. [тр.] / Ленингр. гос. ин-т культ. им. Н.К. Крупской. Библ. фак. Каф. общ. библиогр. и книговед.; сост. [и авт. предисл.]: А.В. Куманова;

науч. ред.: И.А. Шомракова; [худож. фотопортр.: Л.М. Труфанова; худож. оформл. и символика: Н.В. Скородум;] отв. за вып.: Л.В. Трапезникова. – Ленинград, 1989 [ч. тир.: обл.: 1990]. – 42 с.

Разд.: I. Печ. раб. ... за 1956-1989 гг. (233 назв. в хронолог.-алфавитн. порядке); II. Раб., выш. под ред. ... (NN 234-238); III. Лит. о деят. ... (NN 239-240); Сист. указ.; Имен. указ.

Нов. изд.: ... / Санкт-Петербургск. гос. ун-т культ. и иск.; Рос. нац. б-ка; Сост.: А.В. Коскелло; Ред.: В.В. Антонов; Вступ. ст. [: Памяти ученого]: Е.Н. Буринская. – Санкт-Петербург. – 72 с. – (Учен. У-та культ. и иск.).

Разд.: Раб. ... за 1956-1999 гг. (351 назв. в хронолог.-алфавитн. порядке); Автореф. дис., вып. под рук. ... (NN 360-374); Лит. о жизни и деят. ... (NN 375-396); Указ. имен; Указ. загл. раб. ...; Указ. загл., журн., газ., сб. и сер. изд., в кот. опубл. раб. ...

28. Александр Васильевич Мамонтов (1930-1999) // *Библиография* (Москва). – 1999. – N 3. – С. 156-157.

29. [Александр Васильевич Мамонтов (1930-1999) : Некролог] // *Теория и практика шашечной игры* : сб. ст. – Санкт-Петербург, 1999. – Вып. 1. – С. 77.

30. Мамонтов А.В. Мои записки / публ. М.М. Мамонтовой, М.А. Мамонтов // *Историко-библиографические исследования* : сб. науч. тр. – Санкт-Петербург, 2002. – С. 149-180. – Электронная копия доступна на сайте РНБ. URL: <https://vivaldi.nlr.ru/bx000074575/view/?#page=151>.

31. Мамонтов А.В. Мои записки (из дневниковых записей: 1951-1965) / [подгот. к печати М.А. Мамонтовым] // *История. Воспоминания. Документы* : к 85-лет. С.-Петербургск. гос. ун-та культуры и искусств / ред. П.А. Подболотов. – Санкт-Петербург, 2003. – С. 92-99. – Электронная копия доступна на сайте СПбГИК. URL: <http://elibrary.spbguki.ru/591182/view#page=94>.

32. Мамонтов А.В. Отечественная шашечная литература: библиогр. указ. за 1827-1991 гг. / А.В. Мамонтов, И.Э. Оерс. – Санкт-Петербург, 1992. – 108 с. – Машинопись. – Хранится в личн. арх. ... – Вспомог. указ. – утеряны.

Тр. авт. опубл. под загл.: „Шашечн. лит.: ... изд., вышедш. в России – СССР ...” / Клуб любит. шашечн. игры; ред. А.И. Назаров; консульт. изд.: Д.М. Нудельман (Москва, 2001. – 60 с.). – Вспомог. указ. – утеряны (к публ. сост. заново имен. указ.).

33. Мамонтов А.В. Путеводитель по шашечной литературе // *Шашечн. в-к* (Санкт-Петербург). – 1993. – N 2 [13 дек.]. – С. 7.

Об оконч. библиогр. указ. за 1827-1991 гг. „Отечеств. шашечн. лит.” в соавт. с И.Э. Оерсом.

34. Мамонтов А.В. Шашечная библиография СССР: (разв., сост. и зад.) // *Шапки* (Рига). – 1983. – N 10. – С. 12-13.

Опубл. ч. I ст.

35. Мамонтов А.В. Шашечная литература. Библиографический указатель изданий, вышедших в России-СССР в 1827-1991 гг. / Клуб любителей шашечной игры; А.В. Мамонтов, И.Э. Оерс; ред. А.И. Назаров; консультант Д.М. Нудельман. – Москва, 2001. – 62 с.

Вспом. указ.: именной. Прил.: алфавитный список изданий, отпечатанных рельефно-точечным шрифтом (для слепых).

36. Мамонтов М.А. Александр Мамонтов и Леонид Ратгаузер: диалог сквозь эпоху / М.А. Мамонтов, В.В. Антонов // *Gloria bibliospherae*: (нишката на Ариадна) : исследования в чест на акад. проф. Александра Куманова: юбил. сб. по случай 65 год. от основаването на УниБИТ / Унив. по библиотекознание и информ. технологии. – София: За буквите – О писменехъ, 2016. – С. 648-661.

37. Масяйкина Е.А. Формирование краеведческой культуры личности в муниципальной сельской библиотеке (по материалам деятельности библиотек Верхнекетского, Тегульдетского и Чаинского районов Томской области // *Вестник Томского государственного университета*. – 2015. – N 397, Август. – С. 99-107.

В т.ч. обзор исследований краеведческой деятельности библиотек (В.С. Крейденко, А.В. Мамонтов и др.).

38. Пастернак Б.Л. *И.В. Гете (1749-1832). Фауст* // Пастернак Б.Л. Собр. соч.: В 5-ти т. – Т. 2: Стихотворения: 1931-1959. Переводы. – Москва, 1989. – С. 363-526.

39. Солженицын А.[И.] Раковый корпус: Повесть[-метафора]. – Frankfurt am Main: Possev – Verl. V. Gorachek KG, 1969. – 416 с.

40. Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Костромск. гос. унив. им. Н.А. Некрасова; под науч. ред. В.В. Гречаного; илл. Н.М. Цветкова. – Санкт-Петербург. – Кострома, 2012. – 194 с.

41. Хёйзинга Й. Homo ludens; В тени завтрашнего дня / пер. с нидерл. и примеч. В.В. Ошиса; общ. ред. и послесл.: Г.М. Тавризян. – Москва: Прогр. – Акад., 1992. – 458, [1] с.: ил.

42. Цвейг С. Шахматная новелла / пер. с нем. В.К. Ефановой. – Москва, 1956. – С. 33-34.

43. Эпштейн М.[Н.] Игра в жизни и искусстве // *Совр. драматургия* (Москва). – 1982. – N 2. – С. 244-255.

44. Deleuze G. Rhizome: introd. / G. Deleuze, F. Guattari. – Paris: Minuit, 1976. – 74 p.

45. Goethe J.W. *Faust: Tragödie* / mit il. von J. Hegenbarth. – Т. 1-2. – Leipzig; Dresden: Verl. der Kunst, 1961-1963.

Т. 1. – 1961. – 196 S.

Т. 2. – 1963. – 307 S.

46. Laffont J.-J. Hidden gaming in hierarchies: facts and models // *Econ. rec.* (Parkville). – 1988. – N 187. – P. 295-306.

47. Lampert H. „Denken in Ordnungen” als ungelöste Aufgabe // *Jb. für Nationalökonomie u. Statistik* (Stuttgart; New York). – 1989. – Н. 4/5. – S. 446-456.

48. Lem, S. *Summa technologiae* [1964]. – Minneapolis: Univ. of Minnesota Press, 2013. – 448 p.

Загл. тр. – аллюзия трактатов *Summa Theologiae* Фомы Аквинского (Thomas Aquinas, 1225-1274) и Альберта Великого (Albertus Magnus, 1200-1280).

48. Minsky, M.A. Framework for Representing Knowledge // *MIT-AI Laboratory Memo* 306, June, 1974.

Repr. in: The Psychology of Computer Vision. – McGraw-Hill, 1975. Mind Design. – MIT Press, 1981. Cognitive Science. – Morgan-Kaufmann, 1992 // <<http://web.media.mit.edu/~minsky/papers/Frames/frames.html>>. – 21.09.2020. – 80 p.

<https://courses.media.mit.edu/2004spring/mas966/Minsky%201974%20Framework%20for%20knowledge.pdf>

49. Shannon C.E. A mathematical theory of communication // *Bell system techn. journ.* – 1948. – N 3. – P. 379-423; N 4. – P. 623-656. – Пер. на рус. яз.: Шеннон К. Математическая теория связи // *Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетике* / пер. с англ.; под ред. Р.Л. Добрушина и О.Б. Лупанова; С предисл. А.Н. Колмогорова. – Москва, 1963. – С. 243-332.

12. Завтра будет вчера

Л.А. Карасёва, В.В. Чекмарёв

«Всё нормально!

Падаю!»

из кинофильма

«В бой идут одни старики»

Что сделано несвоевременно, сделано понапрасну

«Экономика притормозила. Стояла-стояла и вдруг ещё и притормозила»

Из СМИ о чудесах экономики

Мы вопрошаем прошлое, чтобы лучше понять настоящее и прояснить будущее

В.Г. Белинский

Размышляя о содержании понятий «ноосфера» и «ноосферизм» мы обнаружили, что эволюция понимания содержания этих понятий привела к некоторой иллюзорности взглядов учёных, которых вряд ли можно отнести к энциклопедически образованным людям. И будучи знакомым с основной работой В.И. Вернадского [4], те, кто не читал его писем, опубликованных в журнале «Новый мир» [3], рассуждают о ноосфере как о традиции славянской мысли или растущей остроте противоречий ноосферизма и практики преобразования окружающего мира (см., например: [7, 13, 18, 19]).

Но не только труды В.И. Вернадского помогают понять будущее человечества как части Природы. Опыт философского осмысления будущего изложен и в трудах представителей русского космизма [5, 10], и в трудах наших современников (см., например: [2, 8, 12, 20]).

Но особенно ярко и энциклопедически точно предметная область проблемы ноосферизма освещена в работах основателя общественной ноосферной академии Александра Ивановича Субетто, имеющего среди множества наград и медаль В.И. Вернадского. Перечислять его работы о ноосферизме в настоящей работе просто нет возможности в силу огромного их количества: упомянем только две из них в рамках цели настоящего выступления. Первой назовём книгу «Введение в неклассическое человековедение» [14]. Написанная более двадцати лет назад, эта книга с годами становится более значимой

для понимания идей крупнейших мыслителей о будущем системы «Человек-природа».

Вторая книга имеет короткое название – «Слово» [15]. Эта своеобразная философия человека, базирующаяся на таких понятиях, как «земля», «небо», «космос», «жизнь», «слово». Всего в книге 21 понятие. Обращает на себя внимание то, что понятие «ноосфера» среди них присутствует, двадцать первым исследуемым понятием. И это не случайно. Именно эта книга позволяет осуществлять творческую юнизацию содержания текстов работ по ноосферизму (более подробно см.: [1, 9]), а также понимать роль ноосферного образования [11].

Среди сообщества учёных существуют и такие, которые ноосферу называют призраком [21]. Но это не марксисты, у которых не только один призрак и ноосфера – это не постприрода. **А вот детально феномен ноосферы детально рассмотрен в работах А.Д. Урсула [16], Ю.В. Яковца [22], Вл.В. Чекмарёва [17]. А для скептиков – название нашего сообщения.**

Литература

1. Абовский Н.П. Творчество: системный подход, законы развития, принятие решений. – М.: СИНТЕГ, 1998.
2. Вардумян Т.А. Кто мы и что нас окружает? Процесс формирования мозга и влияние на него информационных полей окружающей среды. – М.: Крафт, 2003.
3. Вернадский В.В. «Я верю в силу свободной мысли». Письма В.И. Вернадского И.И. Петрункевичу // новый мир. – 1989. – № 2.
4. Вернадский В.В. Биосфера и ноосфера. – М.: Рольф, 2002.
5. Грёзыз о земле и небе. Антология русского космизма. – СПб.: «Худлит», 1995.
6. Григорьев Ал.А., Кондратьев К.Я. Экодинамика и геополитика. Том 2. Экологические катастрофы. – СПб, 2001.
7. Рево В.В. Человек: от кристалла к сознанию. – М.: ЗАО «Изд-во », 2002.
8. Романовская Т.Б. Объективность науки и человеческая субъективность, или в чём состоит измерение науки. – М.: Эдиторион УРСС, 2001.
9. Российская элита: опыт социологического анализа. Часть III. Особенности сознания элиты. – М., 1997.
10. Русский космизм: антология философской мысли. – М.: Педагогика-Пресс, 1993.
11. Сабуров Е.Ф. Образование и ноосферная экономика // Общественные науки и современность. – 2003. – № 4. – С. 5-14.
12. Самоорганизация и наука: опыт философского осмысления. – М.: Арго, 1994.
13. Соколенко В.Г. Глобальное управление. Эпоха выживания Homo Sapiens. – М.: Научная книга, 2000.

14. Субетто А.И. Введение в неклассическое человековедение. СПб.-Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000.
15. Субетто А.И. Слово. – СПб.-Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012.
16. Урсул А.Д. Феномен ноосферы: глобальная эволюция и ноосферогенез. – М.: ЛЕНАНД, 2015.
17. Чекмарёв Вл.В. Ноосферное человековедение и теория обеспечения экономической безопасности личности / Ноосферное образование в Европейском пространстве. Том 9. – СПб.: Астерион, 2019.
18. Через 100 лет: ведущие экономисты предсказывают будущее / пер. с англ. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2016.
19. Черняк А.З. Эпистемиология неравных возможностей. – М.: Эдиторион УРСС, 2004.
20. Щербаков А.С. Самоорганизация материи в неживой природе: философский аспект синергетики. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 1990.
21. Эбелинг В. Образование структур при необратимых процессах: Введение в теорию диссипативных структур. – М.-Ижевск, 2004.
22. Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. – М.: ЗАО «Изд-во », 2011.

13. Ответственность религий за экологическое будущее человечества

А.И. Субетто

13.1. Мир вступил в Эпоху Великого Эволюционного Перелома

Мир вступил в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, «старт» которой дала наступившая катастрофическая фаза глобального экологического кризиса на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века. *Природа – Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы, – предъявила человечеству свой «биосферный императив», отражающий собой направленность на сохранение Мегасистемы Жизни на Земле, который одновременно есть и императив экологического выживания человечества на Земле.* В Докладе, написанном по заказу Мирового Банка в 1991 году под руководством Гудленда, Дейли и Эль-Серафи был вынесен вердикт: в экологически заполненной нише на Земле, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя. Это означает, что исчерпала себя и вся мировая рыночно-капиталистическая система (строй мировой финансовой капиталократии), превратившаяся в механизм экологического самоубийства человечества. *И следовательно, стали антиэкологическими все системы ценностей и идеологий, в том числе идеология либерализма, индивидуализма, эгоизма, «жизни-для-себя», «любви-для-себя», принципа Гоббса «человек человеку – волк» и «война всех против всех».* В 2017 году появился документ «Предупреждение человечеству. Второе уведомление», подписанное 15-ю тысячами ученых из 184 стран мира, который в каком-то смысле повторил первое предупреждение человечеству, прозвучавшее 4700 лет назад, более чем за 2500 лет до рождения Христа, в Древнем Египте. Его сделал мыслитель того времени Имхотеп, и свое предупреждение оставил в виде письменной надписи на одной из стен пирамиды Хеопса: «Люди погибнут от неумения пользования силами природы и от незнания мира». В этом «Предупреждении» 15-и тысяч ученых мира по поводу высоких темпов уничтожения природных резервов, необходимых для жизни человечества, за период с 1992 по 2015 годы, фактически прозвучало признание, что процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы стремительно развиваются.

13.2. Стратегия выхода человечества из Экологического Тупика

Единственная стратегия выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной (на основе метода проб и ошибок, технологий на базе частной собственности) – это переход к управляемой социоприродной –

Социо-Биосферной – эволюции на базе общественного интеллекта (коллективного разума), научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма. И времени для перехода на стратегию экологического спасения человечества на базе научного управления социоприродной эволюцией, с соблюдением требований законово-ограничений, отражающих действия гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, осталось мало: от 10-ти до 30-ти лет. Человечество может перейти «точку невозврата» в период между 2030-м – 2050-м годом. По прогнозу А.П. Федотова человечество войдет в двойной коллапс – экологический коллапс между Человечеством и Биосферой, коллапс между бедной, обладающей преобладающим большинством, частью человечества, и его сверхбогатым меньшинством – в 2025±5 году.

13.3. О возрастании ответственности всех «религий мира»

Де-факто человечество вошло в Эпоху Экологического Шока и вероятность глобальной психологической истерии, или патопсихологической пандемии, с учетом попыток глобального империализма мировой финансовой капиталократии с помощью подчиненной ей «мировой вертикалью» информационной власти манипулировать мировым сознанием (например, с помощью идеологии трансгуманизма), – когда «разум молчит», а говорят пушки и взрываются ядерные заряды, очень велика.

Именно поэтому возрастает ответственность всех «религий мира» в борьбе за решение глобальных экологических проблем, за братство людей и народов, за веротерпимость, за отказ от «принципа богоизбранности одних народов для господства над другими – не богоизбранными – народами», т.е. за отказ от религиозного расизма.

Если, не дай Бог, погибнет в экологической катастрофе все человечество на Земле из-за «законов алчности рынка» (по заявлению генерального секретаря Международной конфедерации профсоюзов на Давосском Форуме в январе 2018 году Шаран Барроу; известный русский философии Н.А. Бердяев предупредил, что в «корыстном интересе таится безумие»), то вместе с человечеством погибнут и все религии, все представления народов о боге и справедливом образе жизни на Земле.

Мировая капиталократия («капитализм катастроф» по Наоми Кляйн), специально, исповедуя стратегию «управления хаосом», провоцируют религиозные войны, непримиримость религий, религиозных «кланов» двух к другу. А об уровне «безумии» капиталократии США служат атомные бомбы, освященная американским священником-евангелистом, сброшенные 75 лет назад на японские города Хиросима и Нагасаки, и унесшие более 100-и тысяч жизней мирных людей, сгоревших в этой порожденный гением ученых-атомщиков ядерной топке.

Прав Арнольд Джозеф Тойнби, известный английский историк, который в книге «Постижение истории» в начале 70-х годов XX-го века записал:

«...Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... В то же время очевидна необходимость объединять, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Эпоха «исторического краха принципа богоизбранности народа для господства над миром». Это надо всем осознать.

Патрик Дж.Бьюкенен в книге «Смерть Запада» напоминал:

«...обращенный христианин Орестес Бронсон заметил признаки нарастающего «поклонения Маммоне» еще в девятнадцатом столетии. «Маммонизм» стал религией англосаксонского мира, а о Боге мы просто забыли. Мы утратили веру в благородное, прекрасное и справедливое».

Проблема «Теология в научно-образовательном пространстве: задачи и решения» только тогда может быть позитивно эксплицирована и переведена в стратегию экологического выживания человечества, когда её решение будет способствовать возвращению в умы учащихся, в их духовно-нравственный мир ответственности за гармонию бытия человека на Земле с бытием Природы на Земле и в Космосе.

При этом следует прислушаться к словам русского православного мыслителя и философа Сергея Николаевича Булгакова («отца Сергия»), который в начале XX-го века писал:

«В великой социальной борьбе наших дней, в которой на одной стороне стоит сила владения капитала, а на другой – эксплуатируемые и неимущие представители труда, страждущие и от безработицы, и от недостатка, и от порабощения, и от непосильного труда. Христова заповедь, об исполнении которой Он просит нас, решительно повелевает стать на сторону труда, признать справедливость в общем и в целом... именно требований труда».

Время эгоистического человека-потребителя, время узко-эгоистического «Разума-для-Себя», время строя капитализма в форме глобального империализма начала XXI века, закончилось. Его Эволюция Природы, всей Вселенной «изготовилась» отправить на «свалку истории».

«Наука есть сложное социальное создание человечества, единственное и ни с чем не сравнимое, ибо больше, чем литература и искусство, она носит всемирный характер... Это социальное всечеловеческое образование, ибо в основе её лежит для всех равно обязательная сила научных фактов и обобщений. Ничего подобного нет ни в какой другой духовной области человеческой жизни»¹

В.И. Вернадский

VII

РАЗДЕЛ СЕДЬМОЙ

Меморандум: Общенациональная стратегия ноосферного развития России²

¹ Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксенов. – М.: Современник, 1993. – 688с.; с. 362

² Данный раздел отражает содержание написанного А.И.Субетто «Меморандума», принятого Всероссийским Съездом народных делегатов (октябрь-ноябрь 2020г.). Название первого подраздела изменено

1. Россия в «точке исторического перелома»

Россия XXI века оказалась в «точке исторического перелома», который обращен не только к истории России, но и к истории человечества в целом.

Либеральная доктрина модернизации России, направленная на становление капитализма на базе свободного рынка и политики «открытых дверей», «открытого общества», потерпела крах, она поставила Россию на край гибели. Фактически эта модель модернизации была формой «отрицательной утопии», потому что сам процесс рыночно-либерального реформирования России происходил на фоне уже развернувшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила собой уже на начало 90-х годов XX века экологические пределы системе капитализма, рынка и либерализма.

Исчерпание рынком своего ресурса как механизма исторического развития по экологическим основаниям признал Доклад Мировому банку, написанный осенью 1991 года под руководством известных ученых-экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи.

Можно утверждать, что на рубеже 80-х – 90-х годов капитализм и система мирового рынка вступили в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, задержка в состоянии которой для всего человечества грозит экологической гибелью до середины XXI века. Прогнозное моделирование, выполненное А.П. Федотовым, показывает, что **человечество ждет двойной коллапс – социо-биосферный** (конфликт между человечеством и Биосферой Земли) и **социально-глобальный** (конфликт между богатым незначительным меньшинством и бедным значительным большинством), – **который произойдет в интервале времени «2020–2030 гг.»**, с возможным переходом «точки невозврата» в 2030г.

На этот глобальный экологический кризис, который обрел форму первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, наложился мировой финансовый кризис (который развивается с 2008 года) и мировой системный кризис экономической системы капитализма, в истоках которого лежит диктатура лимитов Природы и невозможность прогрессивного экономического развития на капитало-колониальной или колониально-империалистической основе.

Единственная альтернатива выхода из эколого-капиталистического тупика – ноосферная парадигма устойчивого развития, означающая собой переход России и человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Косвенно признание императива смены нынешней модели глобального развития прозвучало из уст Генерального Секретаря ООН Пан Ги Муна в июне 2012 года на Международной конференции по устойчивому развитию «РИО+20»: «Планета находится в состоянии беспрецедентного кризиса. Нам

необходимо признать, что нынешняя модель глобального развития нерациональная. Необходимо найти новый путь для продвижения вперед».

На необходимость перехода на ноосферную парадигму устойчивого развития указывал Президент РФ В.В.Путин в 2000 году, подчеркивая востребованность учения о ноосфере В.И.Вернадского.

Россия – самостоятельная, автономная, локальная цивилизация. Ее цивилизационными характеристиками являются:

1) **самая большая и холодная территория** с самой высокой энергостоимостью воспроизводства на Земле, занимающая в современных границах 1/8 часть мира;

2) **евразийское местоположение;** по оценке Макиндера – «евразийская ось» Истории;

3) **общинная цивилизация**, т.е. цивилизация, для которой общинность, соборность, коллективизм являются важнейшими свойствами общественной жизни и воспроизводства;

4) **духовная цивилизация**, т.е. цивилизация, для которой действует принцип примата духовных потребностей над материальными, принцип или закон идеократии – власти большой национальной идеи, скрепляющей большое «пространство-время» бытия российской цивилизации; в духовной системе русского народа и России центральное место занимает «правда» – как важнейшая духовная ценность, в которой отражается единство истины, добра, красоты и справедливости, поэтому Россия может быть названа «цивилизацией Правды», а ее духовность – «духовностью Правды»;

5) **цивилизация на базе российского суперэтноса, носителем и скрепом которого является русский этнос или русский народ**, который включает в себя 80% населения России;

6) **цивилизация, пережившая за последнее тысячелетие в 3 раза больше войн, чем Европа**, и поэтому вынужденная быть «защищающейся крепостью» (как говорил император Александр III в 80-х годах XIX века: у России нет в мире друзей, кроме армии и флота);

7) **«цивилизация всечеловечности».** Поскольку она представляет союз более чем 190 разных народов, народностей, национальностей и этнических групп, постольку она моделирует в себе будущую планетарную кооперацию народов-этносов, и поэтому постоянно отстаивает мир во всем мире, выдвигает идеал будущего бытия мира как «мира без войн и насилия»;

8) **миротворческая цивилизация.**

Россия в своем цивилизационном качестве есть уникальный, достаточно исторически самостоятельный синтез европейского и азиатского, «западного» и «восточного» начал, давший отдельный культурно-цивилизационный архетип большому пространству исторического бытия людей, населяющих территорию России, которую можно назвать Российской Евразией. Именно Россия может быть названа евразийской цивилизацией и это есть ее внутренняя, историческая самоидентификация.

Евразийское цивилизационное качество России делает ее (и это доказывает вся История) центром устойчивости и неустойчивости в мире, своеоб-

разным центром «маятника колебаний напряженности» мировой истории и одновременно определяет её как предиктора (предвосхищающей системы) всемирной истории человечества.

Системный кризис, который переживает Россия, будучи центром устойчивости и неустойчивость мира, отражает в себе системный, антикапиталистический и антирыночный кризис, отягощенный процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которую переживает весь мир.

Приговор либерально-рыночной, капиталистической парадигме социально-экономического развития, ведения мирового хозяйства подписала Природа как Единое Целое, а вернее – Биосфера (система Жизни на Земле) и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости).

Мир снова сталкивается с социалистическим императивом, но уже диктуемым не Внутренней Логикой Социального Развития, как было во второй половине XIX века и в первой половине XX века, а определяемым Большой Логикой Социоприродной Эволюции, в виде императива выживаемости – императива выхода из Экологического Тупика Истории, реализация которого означает переход к управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции, на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Времени для такой ноосферной трансформации человечества осталось мало, и возглавить такую ноосферную трансформацию призвана Россия, как цивилизация, которая первой:

- совершила прорыв человечества к социализму в начале XX века и «за плечами» которой – опыт строительства советского социализма;
 - совершила осуществила космический прорыв человечества, запустив и первый спутник в 1957 году, и первого человека, облетевшего Земной Шар, в лице Ю.А.Гагарина в 1961 году;
 - представила, благодаря творчеству всемирного гения, ученого-энциклопедиста В.И.Вернадского, учение о переходе Биосферы в Ноосферу.
- В соответствии с теоретической системой Ноосферизма переход Биосферы в Ноосферу есть закон эволюции и Биосферы, и человечества, и представляет собой переход Биосферы в новое свое состояние – в Ноосферу, в котором Коллективный Разум человечества – Общественный Интеллект – начинает выступать гармонизатором социоприродных отношений и начинает управлять их эволюцией, соблюдая законы-ограничения гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.**

Мир человечества, на основе рыночно-капиталистических форм хозяйственного природопотребления, «падает в бездну своего будущего небытия» и остановить это «падение», сменить его прогрессивной эволюцией, на основаниях которой – впереди великое будущее космических свершений Человеческого Разума, сможет только Ноосферизм или Ноосферный Экологический Духовный Социализм, который – и только он – сможет установить Мир без Войн и Насилия на основе планетарной кооперации народов-этносов на Земле.

Трагические события на Украине, вооруженный конфликт между Азербайджаном и Арменией из-за Карабаха «выпукло» раскрыли планы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, направленные на то, чтобы «расправиться» с Россией, расчленить ее на множество мини-государств, находящихся под протекцией стран метрополии системы глобального империализма, в первую очередь США и Великобритании, с тем, чтобы поставить под прямой контроль ее природные ресурсы и превратить ее территорию в плацдарм для следующего шага в мировой войне – войне против Китая.

Весь этот сценарий глобального империализма – гибель, как для человечества, так и для самих авторов этого сценария, за которым скрываются планы по сохранению строя эксплуатации людских и природных ресурсов, «старая» империалистическая политика «разделяй и властвуй», на которую Хантингтон «навесил» своеобразную «маску» – концептуальную империалистическую программу цивилизационных разломов и цивилизационных (межконфессиональных) войн, управляемых в рамках «управления хаосом» со стороны глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии.

«Коронавирусная пандемия», породившая планетарный «коронакризис», и надвигающаяся вторая волна мирового финансового кризиса, являются «моментами» переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома и одновременно Эпохи Краха Рынка, Капитализма и Либерализма, не только по внутренним, но и по внешним, что самое важное, экологическим основаниям. **Глобальный империализм «изготовился» к своей трансформации в систему глобального технотронного фашизма, которая, как сценарий будущих событий, только ускорит соскальзывание человечества в пучину экологической гибели.**

Вот почему ноосферная стратегия развития России в XXI веке соединена со стратегией выхода всего человечества из экологического тупика и перехода к ноосферной парадигме устойчивого развития.

Россия спасется в XXI веке, спасая весь мир от экологической гибели, выдвигая идеологию ноосферной парадигмы устойчивого развития, новой парадигмы духовности всего мира – духовности ноосферной гармонии мира или ноосферной духовности, предполагающей выполнение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, высший приоритет развития науки и образования, раскрытие творческого потенциала человека в созидательном труде на благо российского общества и всего человечества.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает собой Конец Истории на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора и Начало Истории на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта. Это означает, что рыночные отношения становятся под контроль планово-управленческих начал, при этом наука как социальный институт превращается в производительную силу и силу управления, а общество обретает социальную характеристику научно-образовательного общества.

2. Законы функционирования и развития России как уникальной цивилизации

Мир человечества и мировая экономика гетерогенны, т.е. неоднородны по качеству своих подсистем, из которых они как системы (мегасистемы) слагаются. Гетерогенность мира человечества и мировой экономики есть результат действия закона разнообразия прогрессивной эволюции и отражает в себе гетерогенность (разнообразие по качеству) Биосферы как Системы Жизни и поверхности Земли, в пространстве которых осуществляется воспроизводство жизни народов-этносов.

Одним из выражений гетерогенности мира человечества и мировой экономики является цивилизационная гетерогенность, выражающая собой взгляд на мир как на множество локальных цивилизаций (культурно-исторических фрейтипов), в развитии которых отразились культурно-исторические особенности, качество «кормящих ландшафтов» (Л.Н.Гумилев), климато-географические особенности воспроизводства жизни людей, народов, из которых слагается та или иная цивилизация. Каждая из локальных цивилизаций имеет свои системные законы функционирования и развития.

Россия как локальная, евразийская цивилизация имеет свои законы социально-экономического развития. Их особенность связана с действием закона энергетической стоимости.

Опосредованно этот закон выражает собой экологические границы экономического развития, является своеобразным выразителем «экологической ниши» экономической системы. Действие данного закона через соответствующий «механизм» оказывает влияние на социально-экономическую систему в целом, является важнейшей причинно-следственной связью в географическом детерминизме социально-экономического развития. Например, в 1995 году затраты электроэнергии и топлива на «100 долларов» продукции были в России в 3-5 раз больше, чем мировые, и это при том, что цены на энергию в 1995 году были в несколько раз ниже мировых. **Если масштаб цен на энергию поднять на уровень мировых, то вся экономика России (ее воспроизводство) перестает быть рентабельной.** Это связано с тем, что в соответствии с действием этого закона в России, как самой «холодной цивилизации» в мире, энергостоймость единицы валового продукта в ~ 5 раз больше, чем в Европе.

Исследователь А.П.Паршев в несколько другой логике рассуждений сформулировал «горькую теорему», прекрасно иллюстрирующую описанную ситуацию: **в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш.**

Известный отечественный экономист В.Т.Рязанов подчеркивал, что **энергозатраты на обеспечение нормальной жизнедеятельности человека при прочих равных условиях зависят от климата и обширности про-**

странства, а потому, чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше. В 1990 году СССР потреблял около 8 тонн условного топлива в год на душу населения, что в три раза превышало среднемировую цифру. Здесь надо учитывать, что расход энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 30-40% от общей величины энергопотребления. Такова плата за холодную зиму и суровый климат. А по оценкам специалистов, оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых экономических систем, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5 во Франции – 5,1, в Германии – 6, 1, в США – 11 тонн условного топлива в год на одного человека (это данные на конец XX-го века), при том, что энергетическая стоимость единицы валового продукта у них в 5-7 раз ниже, чем в России.

Каковой может быть адекватная реакция на действие закона энергетической стоимости в России? Ответ лежит в положении: при равной производительности и других равных условиях по факторам производства, экономические системы с более высокой энергостойкостью требуют более мощного развитого энергетического базиса хозяйствования.

Реструктуризация РАО ЕЭС, ее расчленение на автономные локальные энергетические системы, исходя из ложного постулата, что это даст простор экономической конкуренции и разовьет в целом систему, явилось стратегической ошибкой, привело к резкому удорожанию энергии, к потере надежности и повышению аварийности от одного до нескольких порядков, и к торможению экономического развития, к деградации экономики России.

Особенность действия закона энергетической стоимости в единстве с особенностями ландшафтно-географических и климато-почвенных условий хозяйствования и определяют специфику законов социально-экономического развития России.

Первый закон – инфраструктурный закон. Успехи российской экономики и в целом социально-экономического развития определяется инфраструктурой, в первую очередь – транспортной и энергетической. В соответствии с этим законом, если мы хотим сохранить единство пространства единого хозяйства страны и уберечь Россию от экономического распада, за которым последует и политический распад, цены на энергоресурсы и цены на перевозки – тарифы на транспорт – на внутреннем рынке должны быть в 5-7 раз ниже мировых, с тем чтобы радиус рентабельности транспортировки нефти, газа, угля, других важных стратегических ресурсов был в пределах 3-5 тысяч километров внутри территории России.

Инфраструктурный закон социально-экономического развития России является выражением проявления двух важнейших ее характеристик как уникальной цивилизации – большого «пространства-времени» и «холодности» климата над её территорией. В соответствии с этим законом государство должно управлять развитием инфраструктурных комплексов – нефтегазово-

го, транспортного, энергетического и осуществлять твердое регулирование цен на их продукцию (услуги).

Второй закон социально-экономического развития России – закон централизации управления этим развитием. «Большое пространство» и «большое время» российской экономики требует ее централизации и постоянного государственного регулирования. Этот закон в первую очередь требует централизованного управления инфраструктурой народного хозяйства, институциональными матрицами, которые обеспечивают экономическую, государственную и цивилизационную целостность и идентичность России. За нарушение этого закона Россия всегда «расплачивалась» в своей истории системными кризисами и «смутными временами».

Интересен такой факт, что если доля государственной собственности в 2007 году составляла во Франции – 59,9%, Германии – 55,1%, Италии – 56,6%, Японии – 46,2%, Великобритании – 47,7%, США – 39,1%, а в России – всего лишь 18%. Хотя еще в 1998 году в России эта доля равнялась 45%, в США – 32,8% Франции – 54,3%, Германии – 46,9%, Италии – 49,1%, Японии – 36,9%.

Иными словами, в развитых странах за период с 1998 года по 2007 год явно видна тенденция макроэкономической централизации, а в России, наоборот, – тенденция макроэкономической децентрализации.

Профессор Г.К.Семенов создал теорию оптимизации соотношений централизации – децентрализации социально-экономической системы в зависимости от ресурсно-климатических показателей территории, числа подансамблей в социально-экономической системе, структуры населения и других показателей. Расчеты Г.К.Семенова показывают, что при резком снижении показателя централизации с 95% до 5% происходит падение производительности в 360 раз, что означает фактически распад социально-экономической системы. Именно этот «распад» мы наблюдаем в России вместе с децентрализацией экономики, с децентрализацией собственности и когда-то единой инфраструктурной системы СССР – России.

Третий закон – закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики. В.Т.Рязанов подчеркивал, что поддержание мобилизационного потенциала – одна из важнейших закономерностей истории российского государства, что она находит выражение в «готовности страны к быстрой мобилизации ресурсов и срочных дел». Мобилизационный характер российской экономики – следствие «холодности» российской цивилизации и высокой энергоемкости хозяйства соответственно, рискованного характера сельского хозяйства.

Четвертый закон – закон плановости (или плановой регуляции) социально-экономического развития российской цивилизации. Следует отметить, что это именно цивилизационный закон развития России, обусловленный ее масштабностью – большим пространством – временем и суровыми условиями функционирования витального базиса (от слова «вита» – жизнь). В том или ином виде действие этого закона проявлялось в развитии России всегда.

Отмечается за последние десятилетия рост плановости экономики развитых стран в мире, который предстает всеобщей тенденцией развития, обу-

словленной как ростом интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости «развитых экономик», так и ростом экологической катастрофичности развития. По оценкам американского экономиста Дж.Гэлбрейта экономика США почти на 60% – плановая, и только на ~ 40% рыночная. Уровень развития планового сектора в экономике Японии и Китая еще выше. В развитии Японии используются 7-и и 15-и – летние планы научно-технического развития страны на базе развитой системы технополисов на основе ведущих университетов страны. Планирование на основе 5-летних планов используется в Китае, Индии, на Кубе, во Вьетнаме, в Лаосе.

Системный кризис экономического базиса России, процесс его деиндустриализации были «запущены» и стимулированы демонтажом механизма планирования в СССР – России. **Фактор отсутствия планового механизма, нарушение закона плановой регуляции социально-экономического развития России продолжает действовать в качестве механизма торможения её развития, де-факто «топтанья на месте».**

Пятый закон развития России – это закон общинно-государственного землепользования. Известно, что еще Генри Джордж, социолог-экономист, живший в США во второй половине XIX века, предложил теорию социализации земли через земельную ренту. Английский последователь взглядов Г. Джорджа Фрэд Харрисон еще в начале 90-х годов предупредил наших реформаторов, чтобы Россия не отказывалась от государственной собственности на землю. **Повышение эффективности землепользования имеет другие механизмы, в том числе механизм земельных арендных отношений.** Уже та небольшая история, которая началась с введением Кодекса земли и капиталистического рынка в системе земельных отношений, показала резкое понижение эффективности использования продуктивных земель, появление межэтнических конфликтов в логике «войн за землю», увеличение доли спекулятивного замораживания продуктивного использования земель на фоне бездействия правовых регуляторов в этой сфере. Спекулятивная «возгонка» цен на землю привела к фантастическому подорожанию жилья в больших городах России, что лишает перспектив в улучшении своей жизни и построении семьи большинства молодежи.

Многонациональный состав России, сложившаяся этническая структура землепользования, общинно-евразийская логика ее развития в условиях сурового климата, при высокой энергоемкости сельского хозяйства, запрещает куплю-продажу земли в России. Это прекрасно понимал К.П.Победоносцев и предупредил императора Александра III о готовности скупки земель американскими «факторами» и о необходимости жесткого государственного контроля за развитием земельных отношений и землепользования в государстве. Поэтому рынка земли в его либеральном виде в России за всю историю никогда не было.

В.Т.Рязанов отмечал в своей работе «Экологическое развитие России: XIX – XX вв.», что **общинная организация хозяйства «не была чисто рыночной, а тем более капиталистической в западном варианте, поскольку**

исключала частную собственность на землю», но одновременно она допускала частную собственность на средства производства и «принцип разумной свободы хозяйствования».

Шестой закон социально-экономического развития России, как самостоятельной цивилизации, – это доминирование закона кооперации над действием закона конкуренции. Именно этот закон определяет особое место монополизации в развитии российской экономики. Он обеспечивал «более высокий уровень концентрации производства в целях реализации экономии затрат от масштаба» (В.Т.Рязанов).

Негативный фактор высокой энергостойкости сельского хозяйства компенсируется кооперативной формой ведения хозяйства и концентрацией производства. По В.Т.Рязанову «с учетом экономического пространства России эффект масштаба в принципе выступил важным фактором конкурентной способности отечественного производства в мировой экономике».

Российская цивилизация есть кооперационная цивилизация. Доминирующая роль закона кооперации в социально-экономическом развитии России – ведущий ее закон. В сельском хозяйстве его роль усиливается в связи с рискованым характером земледелия, большими затратами труда и энергии из-за суровых климатических условий выращивания культур, низкой продуктивности земель.

Седьмой закон социально-экономического развития России – закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития, в том числе и кризисов, обусловленных климатическими, температурными и энергетическими условиями развития. Устойчивое развитие России требует постоянного поддержания стратегических продовольственных, топливно-энергетических, транспортных запасов, поддержание резервирования транспортно-энергетической инфраструктуры России. Сам этот закон вытекает из мобилизационного характера российской экономики, обусловленного холодным климатом, действием закона энергетической стоимости.

Восьмой закон – закон идеократии. Россия не может жить и развиваться без власти большой идеи – идеократии, которая скрепляет большое цивилизационное «пространство-время» России в единой организм.

Таким образом, России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе, т.е. на такой основе, которая учитывает специфику функционирования и развития «организма» России, нашедшую отражение в законах ее развития. Ноосферная парадигма развития в XXI веке только усиливает значение этих законов, усиливая их ноосферное содержание.

3. Императив стратегии развития России на собственной основе

Россия как самая большая (по территориальному размещению) и самая холодная (по среднегодовой температуре (~ - 5,5⁰C)) цивилизация в мире, одновременно обладающая почти всеми необходимыми природными

ресурсами (от 30 до 50% мировых запасов по многим полезным ископаемым) и являющаяся, наряду с Канадой, Бразилией, Австралией, носителем устойчивости Биосферы Земли (по данным А.П.Федотова), **должна развиваться на собственной основе. Это императив по отношению к ее истории, отражающий действие ее системно-цивилизационных законов развития.**

Либерально-рыночная эпоха реформ и модернизации экономики и общества России, на основе политики «открытого общества», «открытой экономики» и «открытых дверей», охватившая период с 1992 по 2020 гг., обернулась системным кризисом, поставившем под сомнение будущее России, как самостоятельной цивилизации, и превращающем Россию в арену возможного будущего мирового военного коллапса, из которого не выйдет живым все человечество.

Начавшийся во втором десятилетии XXI века турбулентный поток социально-экономических и экологических потрясений является выражением глобально-социальной и геополитической бифуркации, которая охватит весь период величиной в ближайшие двадцать лет, и которая будет иметь ноосферно-социалистический «вектор» преобразований оснований бытия России и всего человечества.

И начаться эти преобразования должны с России, как самого чувствительного с позиций геополитической устойчивости места на Земле.

России нужна ноосферная стратегия долгосрочного развития на собственной основе, охватывающая период, не менее, чем до середины XXI века, а по ряду параметров и идеологических установок, в первую очередь диктуемых императивом выживаемости человечества путем перехода на ноосферную парадигму устойчивого развития, на основе Ноосферизма и становления научно-образовательного общества в России, до конца XXI века.

Для этого в России есть все:

- огромный научный и образовательный потенциал, культура;
- Эпоха Русского Возрождения, подготовившая социалистический, космический и ноосферный прорывы человечества, начавшиеся из России в XX веке;
- «ценностный геном» русского народа и всех народов России, центром которого выступает «Правда» как единство истины, добра, красоты и справедливости;
- огромные природные ресурсы;
- технический гений и творческий потенциал русского народа и всех других народов России – татарского, башкирского, якутского, дагестанского, осетинского, чеченского, украинского, белорусского, и др.;
- опыт исторического единства трех великих восточнославянских народов – русского, украинского, белорусского, скрепленного военными и трудовыми победами в общем созидании на общее благо и на общую великую идею;
- удачный опыт стратегии развития СССР – России на собственной основе, за счет мобилизации собственных ресурсов, который позволил побе-

дить такого противника в Великой Отечественной войне 1941 – 45 гг., каким был гитлеровский фашизм, установивший свою диктатуру над всей Западной Европой, и спасти весь мир от фашистского рабства.

Требование стратегии ноосферного развития России на собственной основе в XXI веке, учитывающего требования закона энергетической стоимости и специфических законов социально-экономического развития России, не есть требование политики изоляционизма для России или пренебрежение международным разделением труда.

Это требование только означает самодостаточность России в развитии и обеспечении своей безопасности на долгосрочную перспективу в условиях нарастающего авантюризма, в том числе военного, со стороны глобального империализма мировой финансовой капиталократии (США).

Переход к стратегии развития России на собственной основе требует, и это очень важно, качественного скачка в управляемости социально-экономическим развитием, возрождения планового механизма на новой качественной основе, т.е. *трансформации нынешней либерально (монетарно)-рыночной экономики в планово-рыночную, управляемую экономику*, которая становится основой управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции на базе научно-образовательного общества и общественного интеллекта.

П.П.Лабзунов, координатор научной «Школы управляемой экономики», ставит вопрос **о переходе к управляемой экономике, исходя из общих принципов такой экономики:**

- 1) приоритета государственного управления,
- 2) политической и общественной стабильности, порядка,
- 3) приоритета сотрудничества,
- 4) принципа планирования,

– которые, как это видно из названия, отражают частично специфические законы социально-экономического развития России.

Следует отметить, что принцип управляемой экономики являлся ведущим принципом советской социалистической экономики в XX веке, и в настоящее время, на фоне Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма, он воспроизводится в новом, расширительном, смысле и качестве, связанном с императивом выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, с императивом перехода к единственной модели устойчивого развития в XXI веке – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, что в свою очередь означает становление ноосферной управляемой и инновационной экономики в России, как основы ноосферной парадигмы устойчивого развития.

П.П.Лабзунов считает, что «переход к... модели управления экономикой представляет собой сложную научно-практическую задачу, но стагнация российской экономики делает ее решение неотложным».

Одновременно, переход к стратегии ноосферного развития России на собственной основе требует возрождения социального института ис-

следования, планирования и развития «естественных производительных сил России», у истоков которой стоит Комиссия естественных производительных сил (КЕПС), созданная по инициативе В.И.Вернадского в 1912 году и просуществовавшая почти 20 лет.

Второе десятилетие обострило отношения России с США, Великобританией, странами Западной Европы, выявило императивы по отношению к России, ради ее самосохранения:

- **императив отказа от экономической зависимости от экономических институтов системы глобального империализма;**
- **императив перехода России к стратегии развития на собственной основе.**

Изменить ситуацию и в стратегической перспективе сможет только сильная Россия, ведущая собственную геополитику, а это возможно только при осуществлении смены внутренней политики и переходе на стратегию развития России на собственной основе, что, в свою очередь, требует поворота в области научной, научно-технической, технологической, образовательной, промышленной и аграрной политики в сторону ускоренного развития, наращивания потенциалов.

4. Идеология России XXI века – ноосферная идеология, спасающая мир человечества от экологической гибели

Россия, как самостоятельная, евразийская, общинная цивилизация, с самыми большими «пространством-временем» бытия и энергостойкостью воспроизводства жизни, не может существовать вне идеократии. Идеократия, как власть большой идеи, сплачивающей народы России и делающей ее единым географическим организмом (по определению И.А.Ильина), есть закон ее бытия и развития.

Эпоха с 1992 по 2020 гг. в истории России, символами которой служат понятия «рынка», «свободы» и «деидеологизации», фактически оказалась эпохой потери Россией большой, объединяющей идеи, делающей ее единым организмом, которая обернулась системным кризисом, переходящим в системную катастрофу, и вымиранием русского народа.

И.А.Гундаров на огромном статистическом материале показал, что одним из главных источников «демографической катастрофы в России» служит «духовное неблагополучие» (на него подаются 70 – 80% причин вымирания населения). Он даже вводит понятие «закон духовно-демографической детерминации», который является одной из форм проявления закона идеократии, как цивилизационного закона развития России.

Эта эпоха «деидеологизации» закончилась. Наступает «мобилизационная эпоха» в Истории России и всего человечества, поскольку, в условиях диктатуры лимитов Природы и действия императива выживаемости, стратегия перехода к ноосферной парадигме устойчивого развития

возможна на базе механизмов мобилизационной экономики и мобилизационного общества.

Для России это долженствование по отношению к механизмам ее развития усиливается в связи с развязанной гибридной войной империализмом США против России.

Единственной идеологией XXI века, соответствующей его задачам и проблемам, обеспечивающей выход из Экологического Тупика Истории человечества является идеология Ноосферизма или Ноосферного Духовного Экологического Социализма, направленная на создание социального устройства, экономики, в целом хозяйства, обеспечивающего управление социоприродной эволюцией и соответственно гармонией.

Концентрированной «формулой» этой идеологии является «формула», предложенная «Манифестом ноосферного социализма» (2011):

- **«Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного, экологического, духовного социализма».**

Нужно еще раз осознать горькую и трагическую истину XXI века: на путях сохранения нынешней рыночно-капиталистической системы экономики и хозяйственного природопотребления человечество ждет экологическая смерть, по пессимистическому сценарию даже до середины XXI века.

Третья аксиома в аксиоматике глобалистики – науки о современном мире – по А.П.Федотову звучит грозно-предупреждающе по отношению к современному этапу стихийной истории человечества:

«Любая космическая, Земная или внеземная цивилизация, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития».

Экологическая обреченность системы рынка и капитализма является одновременно выражением экологической обреченности современных идеологических систем, обслуживающих эту систему, – либерализма, различных национально-расистских, фашистских идеологий, включая религиозные системы, проповедующие богоизбранность одних наций и народов для господства над другими, идеологических построений в форме социал-дарвинизма, неомальтузианства и других подобных идеологием, исповедующих в том или ином виде принцип Гоббса «человек человеку – волк» и «война всех против всех».

России и человечеству XXI века нужна идеология гармонии, Мира без Эксплуатации, Войн и Насилия, идеология, объединяющая всех людей планеты в единое Целое ради сохранения и прогресса всей Системы Жизни на Земле.

Именно такой идеологией является ноосферная идеология – идеология Ноосферного Духовного Экологического Социализма, обращенная к созиданию

нию ноосферной планетарной кооперации народов-этносов и становлению «общества созидания», научно-образовательного общества.

Основой такой идеологии является Ноосферизм как новая, новая, ноосферно-ориентированная научно-мировоззренческая и духовно-нравственная система и одновременно программа ноосферно-ориентированного синтеза всех наук и на его основе – развертывания ноосферного образования – ноосферной системы «Учитель» (на «систему Учитель» как механизм перехода к Ноосфере Будущего указал академик Н.Н.Моисеев в 90-х годах XX века).

При этом, под Ноосферой понимается новое качество Биосферы, в котором коллективный человеческий Разум становится и гармонизатором, и регулятором социоприродных отношений при соблюдении законоограничений, отражающих действие гомеостатических механизмов планеты Земля и Биосферы как суперорганизмов.

Ноосферная идеология созрела в России, благодаря Эпохе Русского Возрождения, Русскому Космизму, советской эпохе (1917 – 1992), учению о ноосфере В.И.Вернадского и его современному развитию в форме Ноосферизма, научным достижениям Ноосферной научной школы России, а также в целом – благодаря культуре и духовно-нравственному геному, ценностям, мировоззренческим устремлениям совокупного Разума России на протяжении всей ее истории, уходящей в глубину веков и тысячелетий в прошлое.

Главным в ноосферной идеологии XXI века является отказ, на уровне ценностей человека и народа, от ценностей с доминантой эгоизма, частной капиталистической собственности, индивидуализма, закона конкуренции.

На передний план выходит «коллективистский человек», Человек солидарности, Человек Созидающего Труда, закон кооперации.

С.Ю.Глазьев в начале 2-го десятилетия XXI-го века подчеркивал, что в российском государстве отсутствует «целеполагание», что «государство и общество не может ответить на вопрос, к какой цели стремиться», а «такое государство и такое общество исторически обречено».

Принятие ноосферной идеологии Россией должно стать актом, ликвидирующим это недостаток, на который указывал С.Ю.Глазьев.

О необходимости принятия «новой государственной идеологии» А.Нагорный и Н.Коньков писали так:

«Новая государственная идеология» стучится в «двери» новой исторической эпохи в развитии России, и такой «новой государственной идеологией» должна стать идеология ноосферного развития, обслуживающая стратегию развития России на собственной основе, делающая ставку на научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, на становление управляемой ноосферной экономики и на становление научно-образовательного общества, с опережающим развитием социальных институтов науки и непрерывного образования, общественного интеллекта России.

5. Научно-образовательное общество – основа стратегии развития России

Главным в стратегии ноосферного развития России становится трансформация современного российского общества в научно-образовательное общество.

Научно-образовательное общество – это такое общество, в котором образование, как функция, экспандируется во все общественные институты и организации, становится их ведущей функцией, становится базисом базиса воспроизводства такого общества, а наука пронизывает образование, обеспечивает слияние науки и образования.

Само становление научно-образовательного общества опирается на трансформацию экономик в большинстве стран мира в наукоемкие, интеллектоемкие, образованиеемкие экономики, когда образование «уходит» из «сферы услуг» и превращается в базисную производительную силу – в базис базиса общественного воспроизводства – духовного и материального.

Ноосферный императив XXI века только усиливает потребность в трансформации современного российского общества в научно-образовательное общество, в котором наука и образование обретает функции главных производительных сил и главной силы управления, обеспечивая реализацию **Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.**

Научно-образовательное общество «богаче» по содержанию понятий «общество знания» или «когнитивная социальная система», «информационное общество», «цифровое общество», «цифровая экономика», которыми «пестрит» современная литература – социологическая, экономическая, политологическая.

Переход к научно-образовательному обществу России – важнейшее условие развития России на собственной основе, с опорой на рост наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости социальных, экономических, технологических, образовательных и др. процессов в обществе.

Это требует реанимации высшего приоритета развития науки, образования, высшего образования, фундаментальной науки и фундаментального образования в образовательной политике России.

Высокая инновационная динамика, появление «мира изменений», Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, которая отражает запаздывание реакции коллективного разума и интеллекта отдельных людей, в том числе науки и политики, на ускоряющиеся темпы негативных изменений в живом веществе и гомеостатических механизмах Биосферы, процессы развития Глобальной Экологической Катастрофы, **определяют императив в резком подъеме качества мировоззрения и качества профессионализма в обществе, утверждения высокой профессиональной мобильности на базе высокого качества фундаментального образования и подготовки проблем-**

но-ориентированных профессионалов, утверждения непрерывного образования на бесплатной государственной основе.

В контексте императива становления научно-образовательного общества, как базиса стратегии развития России на собственной основе, следует пересмотреть политику реформ в области науки и образования:

- **первое:** восстановить роль РАН и других государственных и общественных академий наук как коллективных общественных экспертов и главных носителей развития науки, ее воспроизводства на плановой основе;

- **второе:** отказаться от принципа рыночного фундаментализма в области образовательной и научной политики российского государства, как принципа ложного и разрушительного, в том числе от управления наукой только через механизмы грантов; необходимо восстановить планирование развития науки и образования на основе долгосрочных ноосферно-технологических приоритетов развития технологического базиса российской экономики и в целом российского общества;

- **третье:** сформулировать на уровне государства систему научно-технических и технологических приоритетов в развитии России, которая бы включала в себя более 30-ти позиций; в технологические приоритеты должны быть включены, кроме авиа-, ракето-, корабле-, двигателестроения, развитие электронной промышленности, конструкторской разработки и производство новых материалов, развитие ноосферной, природосберегающей транспортной системы для районов Сибири и Севера, освоение новых источников энергии, включая новые технологии в области ядерной энергетики, энергетики на эффектах Тесла и др., освоение новых технологий космического планетарного мониторинга и на его основе управления ноосферным развитием страны; и др.

6. Императив Новой – Космо-Ноосферной парадигмы духовности, с которым Россия обращается к человечеству

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, в которую вступило человечество, – и которая обращена к становлению ноосферной цивилизации человечества, ставит вопрос о становлении Новой Парадигмы Духовности человечества, обеспечивающей развитие Ноосферной Гармонии на планете Земля.

Человечество, живущее по законам конкуренции, эгоизма и индивидуализма, по законам рынка и прибыли, оказалось на рубеже XX и XXI веков в состоянии глобальной патологии, глобальной болезни, главным симптомом которой и выступают процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы

Новая парадигма Духовности есть коллективистская система духовности, обращенная к осознанию высокого предназначения человечества как Разума космического масштаба, биосферного, духовного, поднимающегося на Высоту Ответственности за сохранение и развитие все-

го разнообразия Жизни на Земле, а в будущем, по мере освоения космического пространства, – и во Вселенной.

Только через Новую парадигму Духовности решается проблема всеобщего здоровья человечества, решается проблема его устойчивого развития.

Россия, выдвигая ноосферную идеологию, одновременно предлагает Миру и Новую парадигму Духовности – Космо-Ноосферную парадигму духовности. Ее целеполагание, ее устремленность – Ноосферная Гармония Мира, когда Коллективный Разум человечества, воплощающий в себе все достижения в развитии науки, культуры, духовности, технологии и экономики, подчиняясь познанным законам Ноосферы, как нового качества Биосферы Земли, становится Ноосферным Разумом, направляя свое творчество на Общее Благо всей Системы Жизни на Земле.

В своем новом качестве человеческий разум снимает разрыв между интеллектом и духовностью, между научной и духовно-нравственными основаниями человеческой жизни, между Истиной, Красотой и Добром.

Новая Космо-Ноосферная парадигма духовности поднимает на уровень нового качества и Любовь, как ведущее основание любой духовности вообще.

Вл.Соловьев показал, что бытие человека, его онтология невозможны вне онтологии любви. Любовь, в этом ее космо-ноосферном измерении, становится основой ноосферного бытия человека и России в XXI веке, основой ее развития.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила экологический Предел Миру Эксплуатации, Войн и Насилия. К сожалению, этот факт не осознан политическими элитами стран мира. И это тоже часть феномена Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.

Россия, как миротворческая цивилизация, не раз за последние столетия ставила вопрос о развитии человечества в Мире без Войн, но каждый раз этот вопрос оказывался заблокирован глобальным империализмом, для которого войны и насилие – инструменты борьбы за господство над миром и ресурсами мира.

Новая духовность должна стать основой ноосферного воспитания в России. Это должно входить в программу стратегии развития России.

А.Гор в книге «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух» (1993) признал, что переживаемый «духовный кризис современной цивилизации» порожден «внутренней пустотой» и «отсутствием великой духовной цели» и поэтому «цивилизация способна уничтожить самое себя».

Новая Космо-Ноосферная парадигма духовности призвана снять этот духовный кризис, а вернее выстроить выход человечества из Глобальной Духовной Катастрофы, как своеобразного «измерения» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Ноосферная идеология XXI века, предлагаемая Россией миру, включает в себя эту Космо-Ноосферную парадигму духовности, как основание той человеческой революции, которая должна поднять человека до высот ноосферной ответственности.

Ноосферная стратегия развития России включает в себя такую человеческую революцию, о которой по-своему ставил вопрос в 70-х годах XX века директор Римского клуба Аурелио Печчеи в работе «Человеческие качества», как главное условие решения экологических проблем.

Стратегия развития России на собственной основе, к которой должен осуществиться поворот как условию ее выживания, должна включать в себя такую ноосферную человеческую революцию, механизмом которой должно стать ноосферное образование, подготовка управляющих новой ноосферной формации.

Смена либеральной доктрины во взглядах на социальное устройство России и ее развитие ноосферно-социалистической доктриной развития – означает собой объединение людей не на базе ценностей потребления, наслаждений и денег, а объединение людей, консолидацию российского общества на базе ценностей созидания, творчества, созидательного труда, любви в ее ноосферно-космическом измерении, ответственности за сохранение всего природного богатства, разнообразия всех форм жизни как базового условия прогресса человека, культуры.

Новая духовность рождается на основе мобилизации людей на Ноосферный Прорыв России и человечества, как единственной формы выхода из экологического тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Новая, космо-ноосферная духовность в России не рождается на пустом месте, а является новым качеством русской духовности, как результат ее развития в начале XXI века. В ней отразилась советская духовность, духовность советского народа – победителя немецко-фашистских захватчиков в Великой Отечественной войне, а также отразился тысячелетний русско-духовный поиск смысла жизни, отлитый в народной культуре, литературе, живописи, музыке, танцах, архитектуре, в идеале жизни по скрижалям добра, любви и общего дела, в духовных подвигах святых Русской Земли, канонизированных Русской Православной Церковью.

Русская духовность всегда была пронизана космосом, в ней всегда таилось постоянное вопрошание о месте человека во Вселенной, о его предназначении в настоящем и будущем. Древний Русич из Великого Новгорода в XII веке вопрошал: «О, душа моя! Почему нежишься, почему не восстанешь, почему не помолишься, Господу своему? Почему добра жаждешь, сама добро не творя?», – и запечатлел это свое вопрошание на стене Мартирьевской паперти Софийского Собора Великого Новгорода, благодаря чему оно «прорвалось» сквозь века истории и отразилось в душе современника, кто читал эту надпись.

Новая, Космо-Ноосферная духовность, которая должна стать мобилизирующим фактором в ноосферной стратегии развития России, таким образом, вырастает из русской духовности, на базе ценностного генома русской культуры, из Русского Космизма и Ноосферизма XXI века.

7. Русский народ как творец ноосферной стратегии развития России в XXI веке

Русский народ – творец и созидатель российской цивилизации и ее истории, народ, который выступал руководящей силой в развитии России на протяжении истории, внося в историческое, социокультурное пространство энергию объединения, энергию того евразийского синтеза «Востока» и «Запада», которая и породила феномен евразийства российской цивилизации.

Русский народ (и русский человек) стал, – благодаря таким своим качествам, как всечеловечность, всемирная отзывчивость, альтруизм, любовь к ближнему и дальнему, любовь к земле, к простору, к природе, лесам и долам, рекам и озерам, к пашне и степям, болотам и горам, готовность к самопожертвованию при защите Отечества, – **объединителем всех народов России**. А национальная идея России на каждом новом этапе развития способствовала этому.

Русский народ, русская культура и философия, Русский Космизм как течение русской космической мысли, родившее в XX веке отечественную космонавтику и русский Прорыв в Космос, вся Эпоха Русского Возрождения, стали созидателями космо-ноосферного мировоззрения и ноосферной программы выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в начале XXI века.

Известный русский историк-социолог Н.И.Кареев в лекции, прочитанной в 1884 году, с красноречивым названием «О духе русский науки», отметил, что «наше историческое воспитание не позволяет нам коснуться на какой-нибудь односторонней точке зрения», «заставляет нас совершать синтез разнообразных точек зрения», а это, в свою очередь, **определяет русское воспитание как «широкое воспитание» и программирует тот универсализм в русском мировосприятии, который и породил Ноосферизм, как научно-мировоззренческое основание ноосферной стратегии развития России в XXI веке, которое должно стать формой реализации того Ноосферного Прорыва, который диктуется императивом выживаемости России и человечества.**

Русский синтез евразийского пространства и мог произойти только потому, что в этом синтезе действовал примат духовного начала над материальным, действовал закон кооперации, действовала та изначально космическая, овеянная любовью к природе, устремленность духа русского человека, которая и родила учение о ноосфере В.И.Вернадского и Ноосферизм в начале XXI века.

Это означает, что евразийский синтез в начале XXI века, который выдвигает Россия как стратегию развития и объединения на постсоветском пространстве, обретает космо-ноосферные основания. Потому что именно ноосферная идея, обращенная к созиданию управления социоприродной эволюцией и гармонией, на базе ноосферных науки и образования, как главного

условия выхода из глобальной экологической катастрофы, может объединить страны и народы, покончить с вековыми распрями, разъединяющими людей и народы, и служащими барьером на пути их мобилизации для решения глобальных экологических проблем.

Русский народ, вооруженный ноосферной идеей, ноосферным образованием и мировоззрением, опираясь на многовековой опыт созидания и развития российской цивилизации, становится главной мобилизующей силой новой стратегии развития России в XXI веке. Это закон и императив по отношению к развитию российской цивилизации в переживаемую нами Эпоху Великого Эволюционного Перелома.

8. Базис стратегии развития России в XXI веке – интеллектотемкая, наукотемкая, образованиеетемкая, ноосферная экономика

Базис стратегии развития России в XXI века – это интеллектотемкая, наукотемкая, образованиеетемкая, ноосферная экономика.

Ее становление и развитие предполагает:

- **соблюдение специфических законов социально-экономического развития России**, и в первую очередь законов кооперации и плановости, что связано с возрождением института планирования социально-экономического развития на тактическом и стратегическом горизонтах;
- **высший приоритет опережающего развития науки и образования**, сопровождающегося ноосферно-ориентированным синтезом наук и ноосферизацией содержания образования и воспитания, развитием научно-образовательной инфраструктуры;
- **переход на первом этапе развития – к реальной смешанной экономике** при примате государственной, общенародной и кооперативной форм собственности;
- **национализацию земли**; введение в Конституцию России положения, что все ресурсы на территории России принадлежат народу; запрет капиталистического «рынка земли»; введение формы владения землей и рыночных отношений на основе аренды, включая выдачу земли в бессрочную аренду (при условии продуктивного использования земли);
- **национализацию основных системообразующих мощностей** в топливно-энергетическом, транспортном, металлургическом, деревообрабатывающем и военно-промышленном комплексах страны; выполнение требований инфраструктурного закона развития России;
- **возрождение государственного регулирования цен на основные (системообразующие) товары и услуги**, в первую очередь на топливо, энергоресурсы, железнодорожные и авиационные перевозки;
- **введение практики долгосрочного планирования научно-технологического развития России** на основе 7- и 15-летних планов и программ, системы государственных приоритетов технологического развития и

создания сети университетских технополисов, в том числе научно-промышленных университетских комплексов, агротехнополисов на основе крестьянских университетов;

- **возрождение и развитие кооперативных форм ведения сельского хозяйства;**

- **создание ноосферных региональных хозяйственных систем, на основе ноосферных форм эко-природно-хозяйственных систем саморегуляции, самоорганизации и самоуправления;**

- **создание механизмов сочетания плановых и рыночных механизмов развития;**

- **создание зон опережающего развития разного типа, ядром которых являются зоны опережающего развития науки и образования;**

- **возрождение мощностей ключевых системообразующих предприятий по отраслям народного хозяйства – станкостроения, атомного машиностроения, энергомашиностроения, авиационной промышленности, сталелитейной промышленности, электронной промышленности, приборостроения, сельскохозяйственного машиностроения, аграрного комплекса, производства программных продуктов и др.**

Стратегия ноосферного устойчивого развития России – есть «стратегия качества», основой которой становится качественная экономика или экономика качества, качественное образование и управление качеством жизни, базисом которого выступает управление социоприродной эволюцией.

В основе стратегии качества – закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта, а также **закон опережения прогрессом человека научно-технического (в том числе – «цифрового») прогресса.**

Ведущим функционалом ноосферной экономики как экономики ноосферного качества является не функционал прибыли, а ноосферное качество жизни населения.

Речь идет об интеллектоемкой, наукоемкой и образованиеемкой экономике воспроизводства ноосферного качества жизни, предполагающей:

- **высший приоритет развития науки и образования, общественного интеллекта как базиса стратегического управления будущим со стороны общества как целого;**

- **применение набора стратегий научного прогресса, включающих в себя блочно-модульные стратегии обновления как момент ноосферного инновационного развития;**

- **превращение РАН в научный штаб стратегии ноосферного инновационного развития;**

- **приоритет бесплатного непрерывного образования как основы воспроизводства профессиональных кадров с ноосферно-мировоззренческой подготовкой; реализации «идеала» учащегося народа», сформулированного В.И.Вернадским в начале XX века, в 1902 году.**

Разрабатывая основания теории ноосферной экономики, белорусский ученый-экономист П.Г.Никитенко подчеркивает: «Сферы науки, образования, культуры, здравоохранения, спорта, туризма, логистики становятся приоритетными в экономической деятельности. На основе синтеза новых технологий и культуры происходит переориентация структуры экономики на современное наукоемкое производство и образование. На долю новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании, образовании кадров, организации и управлении производством, приходится до 90% прироста ВВП... Если нет опережающего накопления в нематериальной сфере, особенно в самом человеке, его разуме, науке, образовании, культуре, то нельзя надеяться на рост валового внутреннего продукта, повышение эффективности в материальном и нематериальном производстве. В этом суть ноосферной экономики и социальной политики...».

9. Ноосферное образование – механизм стратегии развития России в XXI веке

Одним из механизмов перехода к ноосферной парадигме прогрессивного инновационного устойчивого развития России является ноосферное образование.

Еще Н.Н.Моисеев указывал на «Систему Учитель» как главный механизм перехода человечества и российского общества в «эпоху ноосферы».

В Декларации Ноосферной общественной академии наук и Круглого Стола «Ноосферная парадигма глобального развития общества» Московского Экономического Форума «Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!» принятой в 2014 году, было указано, что необходимыми предпосылками для перехода к ноосферной стратегии развития России во втором десятилетии XXI века выступают:

- наличие Ноосферной научной школы в России и их трудов;
- развернувшееся ноосферное научно-образовательное движение, результатом которого стали:
 - формирующееся ноосферное образование и
 - происходящий ноосферно-парадигмальный синтез научного знания;
- происходящая вернадскианская революция в системе научного мировоззрения в России, Беларуси и в мире, как ответ на вызовы и императивы Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую переживает человечество.

Таким образом, становление ноосферного образования в России как момент становления ноосферного научно-образовательного общества есть важнейший закон и соответственно принцип стратегии развития России в XXI веке.

Становление ноосферного образования в России опирается, таким образом, на вернадскианскую революцию в системе оснований науки и научного

мировоззрения. Она, в нашей оценке, генерируется Эпохой Великого Эволюционного Перелома, наступившими Пределами Классической, Стихийной Истории, Пределами рыночно-капиталистической форме хозяйственного природопотребления, строю мировой финансовой капиталократии, а также императивом преодоления того Барьера Сложности и кризиса познания, науки и образования, который порожден этим Барьером Сложности, в частности такими его проявлениями, как интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР) и Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра.

Если воспользоваться понятием «историческое пространство» (В.Т.Пуляев), то ноосферное образование в своем становлении предстает как момент ноосферного преобразования самой эволюции исторического пространства России – преобразования, «вектором» которого служит преобразование российского общества в научно-образовательное общество, с одновременной его ноосферизацией.

Становление ноосферного образования, как момент стратегии развития России, включает в себя:

- **первое: отказ от рыночного фундаментализма в образовательной политике;**
- **второе: отказ от определения образования как образовательной услуги;** на это указал Президент РФ В.В.Путин в Послании Федеральному Собранию в 2013 году;
- **третье: признание, что образование есть общественное благо и главный механизм ноосферного развития России** через постоянное восходящее воспроизводство качества человека и качества общественного интеллекта;
- **четвертое: признание того, что ноосферному образованию инновационной альтернативы по отношению к развитию России нет;**
- **пятое: ориентацию на становление ноосферно-созидательного человека и ноосферно-созидательного хозяйства;**
- **шестое: восстановление в рефлексии российского общества евразийства как цивилизационного качества России, делающего российскую цивилизацию не похожей ни на западную, ни на азиатскую цивилизации, и определяющей евразийство ноосферного образования в России;**
- **седьмое: восстановление универсализма в фундаментальной подготовке на всех ступенях непрерывного образования в России, но универсализма нового качества – ноосферного.**

10. Стратегия ноосферного развития России – Общенациональное Дело

Россия начала XXI века вступает в эпоху радикальных изменений в основаниях и в направленности своего исторического развития. Эти радикальные изменения имеют на долгосрочных горизонтах только один «век-

тор» – ноосферный, как выражение направленности всей Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Санкции по отношению к России со стороны властных структур США и стран Западной Европы еще раз «высветили» империалистическую природу капитализма англо-американского альянса и Западной Европы, стратегию глобального империализма мировой финансовой капиталократии на колонизацию России, на установление своей диктатуры над ее землями и ресурсами.

Наступил «момент истины». Россия должна отказаться от западничества и либерализма, от утопии «свободного рынка» и перейти к стратегии развития на собственной основе, исходя из идеала Ноосферного Экологического Духовного Социализма и единственной модели устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Но за этим императивом перехода России на стратегию развития на собственной основе действуют два главных фактора, определяющих такой исторический поворот в судьбе российской цивилизации:

- **первый главный фактор** – это возврат в политике российского государства к пониманию России, как самостоятельной, евразийской цивилизации, имеющей собственные законы социально-экономического развития, диктуемые высокой энергостойкостью воспроизводства жизни на её территории;

- **второй главный фактор** – это ноосферный императив XXI века, как императив выхода человечества из экологической «западни» в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в которой оно оказалось на рубеже XX и XXI веков, когда Биосфера и Планета Земля как суперорганизмы, на «языке» этой катастрофы, подписали экологический Приговор всей системе капитализма и рынка, и на её базе – социальным устройствам в странах мира.

Научное учение о переходе Биосферы в Ноосферу, благодаря появлению науки и коллективному Разуму человечества на Земле, впервые создал в России – СССР В.И.Вернадский.

В конце XX века, оно, благодаря ноосферному научно-образовательному движению в СССР, а затем в России, трудам представителей Российской Ноосферной Научной Школы, в том числе А.Л.Яшина, Н.В.Тимофеева-Ресовского, В.А.Ковды, Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, Р.И.Косолапова, С.Б.Лаврова и других, переросло в Ноосферизм – целостную ноосферную научно-мировоззренческую систему и программу ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в Единую Ноосферную науку о природе, обществе и человеке, становления ноосферной культуры и ноосферного образования.

Сложившийся ноосферный научно-образовательный комплекс, который продолжает интенсивно развиваться в России, есть та научно-теоретическая и духовно-нравственная предпосылка Ноосферного Прорыва человечества, которая вызревает именно в России. Таким образом, Россия всем ходом истории XX века и начала XXI века призвана к но-

осферной миссии, призвана к тому, чтобы стать духовным водителем человечества на пути ноосферной трансформации всех основ бытия человечества на Земле. Переход на стратегию ноосферного развития России становится Общенациональным Делом, т.е. тем Общим Делом (понятие Н.Ф.Федорова), которое сплачивает все народы, этносы России, обеспечивая их ноосферную кооперацию.

Стратегия развития России в XXI веке может быть только ноосферной, опирающейся на огромный потенциал эпохи советского социализма, Эпохи Русского Возрождения, опыта Космического Прорыва XXI века и, конечно, соответствующей вызовам и императивам XXI века.

У России Великое Будущее, как и у всего человечества! Нужно только великое дерзание и созидание, опирающиеся на огромный потенциал мировой и русской, российской культур, в том числе на их ноосферный потенциал, который заложен в человеке, в человечестве, в человеческом Разуме всем ходом Космической Эволюции, Законом ее «оразумления»!

Стратегия развития России должна быть системной, обладающей необходимой полнотой.

Ее важнейшими «измерениями» служат положения:

- **Первое.** Опора стратегии развития на закон энергетической стоимости и специфические законы социально-экономического развития России, как самостоятельной цивилизации;

- **Второе.** Высший приоритет развития науки и образования, синтезирующийся с доктриной становления научно-образовательного, ноосферного общества как базы стратегии развития России;

- **Третье.** Выполнение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;

- **Четвертое.** Стратегия становления и развития интеллектотекой, наукоемкой, образованиеемкой экономики, в которой образование обретает функцию базиса базиса воспроизводства, а наука превращается в производительную силу и силу управления;

- **Пятое.** Ноосферная парадигма устойчивого развития – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, как базовое основание целеполагания в стратегии развития России в XXI веке;

- **Шестое.** Русская культура, русская духовность, из недр которой вырастает ноосферная культура и ноосферная духовность, востребующие такие ценности из ценностного генома русского народа и России, как Правда, Любовь, Красота, Гармония, Добро, всечеловечность, всемирная отзывчивость, кооперация и др., – становятся основанием стратегии развития России в XXI веке;

- **Седьмое.** Возвращение в духовное пространство идеологии, за которой «прячется» национальная идея. Такой идеологией стратегии развития

России должна стать ноосферная идеология – идеология ноосферного социализма.

В движении к Ноосферному Будущему России за русским народом сохраняется главная миссия – быть народом – объединителем всех народов России, быть народом-вдохновителем на созидание, на труд, на творчество в пространстве целей и задач новой стратегии развития России.

При этом должна сохраняться благодарная память о феномене Советского Человека – феномене человечности и дерзновенного созидания, которого не знала история человечества до XX века и в XX веке. Советский Человек создал мощное социалистическое государство XX века, спас человечество от фашизма, проявил величайшие духовность и мужество, продемонстрировал энтузиазм Труда, освобожденного от духа своекорыстия, когда «наше» становилась таким же предметом заботы, как и «мое», обеспечил величайшие достижения в науке, культуре, образовании, в ратном деле, в экономике.

Стратегия развития России в XXI веке в качестве одного из оснований востребует мобилизационный фактор, а он в свою очередь – нового человека России, становление которого и означает собой ноосферную человеческую революцию.

Итак, главный императив новой, ноосферной стратегии развития России – это императив управляемости. Но этот императив управляемости одновременно находится и в центре всей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, частью которой является наступившая Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма.

Стратегия развития России должна включать в себя стратегию смены доминанты рынка доминантой планового механизма и управления, причем с опережающим развитием стратегических планирования и управления. Речь идет о становлении управляемой и ноосферной экономики в России.

Преимущество России перед другими странами – это исторический опыт развития Советской плановой экономики, который должен быть мобилизован на новой ноосферно-теоретической основе, с учетом горького и трагического опыта эпохи рыночных реформ.

Данный меморандум очертил контуры той новой, ноосферной стратегии развития России в XXI веке, а вслед за нею – всего человечества, которая только и может спасти мир человечества от экологической гибели в XXI веке.

Морис Стронг, бывший секретарь первой конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 1991 году, в письме А.П.Федотову от 15 августа 1994 года отмечал: «...четверть мира использует две трети его ресурсов, но эти общие сведения не дают нам представления о том, что же нам требуется для эффективного управления будущим человечества на планете. Чтобы управлять и планировать (in order to manage and plan), мы должны измерять и рассчитывать. Чтобы добиться устойчивости, нам надо уметь рассчитывать эффекты роста, население и потребление. Мы должны знать, что

такое устойчивое, как мы ее достигаем и какие корректировки необходимо провести, чтобы достичь всеобщей справедливости и распределение, и использование ресурсов».

Но и этого мало. Ноосферная парадигма устойчивого развития требует ноосферной гармонии и ноосферной планетарной кооперации этносов-народов и цивилизаций. А для этого нужен Мир без Эксплуатации, Войн и Насилия. Речь идет об Эпохе Ноосферного Социализма, который только и может обеспечить управляемую социоприродную эволюцию.

С чего начнется путь в эту Эпоху? С России! Потому что только Россия может дать пример миру новой, ноосферной стратегии развития и спасти его от экологической гибели в XXI веке!

Сведения об авторах

Александров Илья Юрьевич: кандидат философских наук, доктор философских наук, доцент кафедры теории и истории культуры СПбГИК (Санкт-Петербург);

Алексеевский Виктор Сергеевич: доктор экономических наук, профессор, *a-sinergi@mail.ru* (Санкт-Петербург);

Арефьев Михаил Викторович: доктор военных наук, Научно-исследовательский и Инновационный центр, Ассоциация «Группа МИР (Мобилизация Интеллектуальных Ресурсов)», *amv2010@mail.ru*, (Санкт-Петербург, Новосибирск);

Афанасенко А.В.: учитель биологии ГУО «Гимназия № 3 г. Могилева», *gromyko8@tut.by*, (Могилев, Беларусь);

Баркова Элеонора Владиленовна: доктор философских наук, профессор, Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова, кафедра истории и философии (Москва);

Безлепкин Андрей Викторович: учитель физической культуры и здоровья высшей квалификационной категории ГУО «Гимназия №3 г. Могилева», *gromyko8@tut.by*, (Могилев, Беларусь);

Булавко Ольга Александровна: доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики, организации и стратегии развития предприятия, Самарский государственный экономический университет, *vikigor163@mail.ru*, (Самара);

Василенко Василий Николаевич: доктор философских наук, профессор, академик Международной академии ноосферы (устойчивого развития), член Президиума Ноосферной общественной академии наук, научный редактор экологического альманаха **НООСФЕРЫ Граждан XXI века** (<https://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/>), эксперт Волгоградского центра социальных исследований издательства «Учитель», председатель Волгоградского регионального Совета Русского Космического Общества (Волгоград);

Горелышева Наталия Вячеславовна: аспирант ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена», *gorelysheva@list.ru*. (Санкт-Петербург);

Горбунов Аркадий Антонович: доктор экономических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, Заслуженный строитель РФ, вице-президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Европейской академии естественных наук (Санкт-Петербург);

Доронина Мария Валерьевна: аспирант, методист, старший преподаватель ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского», Институт педагогики *maridor30@mail.ru*, (Калуга);

Драгавцев Виктор Александрович: доктор биологических наук, профессор, академик РАН, главный научный сотрудник Научно-

исследовательского и Инновационного центра, Ассоциация «Группа МИР (Мобилизация Интеллектуальных Ресурсов)», Член Лондонского Королевского Линнеевского Общества, dravial@mail.ru, (Санкт-Петербург, Новосибирск);

Зубкевич Лада Альбертовна: кандидат философских наук, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, lada-zubk@rambler.ru. (Н.-Новгород);

Ильясов Руслан Михайлович: научный сотрудник, Научный центр изучения Арктики roman387@mail.ru, (Ямало-Ненецкий Автономный Округ – ЯНАО);

Иманов Гейдар Мамедович: кандидат технических наук, Гранд-доктор философии (Оксфорд), Первый вице-президент Ноосферной общественной академии наук (С.-Петербург);

Карасёва Людмила Армавировна: доктор экономических наук, профессор, завкафедрой экономической теории, Тверской государственной университет (Тверь);

Каткова Ирина Васильевна: кандидат химических наук, доцент Университета при МПА ЕврАзЭС, факультет Автомобильного сервиса, Ученый секретарь Ноосферной общественной академии наук, irinakat46@mail.ru, (Санкт-Петербург);

Кефели Игорь Федорович: доктор философских наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, Директор Центра геополитической экспертизы Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Эксперт Российской академии наук, профессор факультета глобальных процессов Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, профессор кафедры социальной безопасности Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, профессор Высшей школы международных отношений Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, Первый вице-президент Академии геополитических проблем, Действительный член (академик) Европейской академии естественных наук, Член-корреспондент Российской академии космонавтики им. К.Э. Циолковского, Советник Российской академии ракетных и артиллерийских наук (РАРАН), Заместитель главного редактора журнала «Евразийская интеграция: экономика, право, политика», Член редколлегий и редакционных советов журналов: «Арктика и Север», «Век глобализации», «Вестник Московского университета». Серия 27. «Глобалистика и геополитика», «Вестник филиала Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова в г. Душанбе». Серия гуманитарных и экономических наук, «Вестник Приднестровского государственного университета». Серия: «Гуманитарные науки», «Национальная безопасность и стратегическое планирование», «Социально-гуманитарные знания», e-mail: geokefli@mail.ru (Санкт-Петербург);

Кибенко Валерий Александрович: старший научный сотрудник сектора культурной антропологии научно-исследовательского отдела ГКУ ЯНАО

"Научный центр изучения Арктики", младший научный сотрудник Западно-Сибирского филиала Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (Ямало-Ненецкий Автономный Округ);

Колесников Роман Александрович: кандидат географических наук, заведующий научно-исследовательским сектором Государственного казенного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа «Научный центр изучения Арктики», сектор охраны окружающей среды (Ямало-Ненецкий Автономный Округ, Салехард);

Коловангин Пётр Михайлович: кандидат экономических наук, профессор СЗИУ РАНХ и ГС при Президенте РФ, кафедра экономики (Санкт-Петербург);

Комаровских Константин Федорович: доктор физико-математических наук, академик РАЕН, член Международного Клуба Ученых (МКУ) (С.-Петербург);

Коренная Алла Борисовна: кандидат физико-математических наук, член Российского Философского Общества (С.-Петербург);

Корягина Екатерина Дмитриевна: преподаватель, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, kattiekor@gmail.com, (Москва);

Краева Ольга Леонтьевна: доктор философских наук, профессор (Нижний Новгород);

Крайнов Анатолий Николаевич: кандидат технических наук, доцент, заведующий кафедрой сервиса транспортных средств университета при МПА ЕврАзЭС, E-mail: kanel2007@yandex.ru, (С.-Петербург);

Крашенинникова Ирина Ивановна: врач-натуротерапевт, академик Европейской академии естественных наук (Ганновер, Германия) (Санкт-Петербург);

Куклев Николай: писатель, академик Европейской Академии естественных наук (Германия, Ганновер), член-корр. Петровской Академии наук и искусств;

Кулай А.А.: (Кострома);

Куликов Алексей Дмитриевич: кандидат экономических наук, доцент СЗИУ РАНХ и ГС при Президенте РФ. piotrintellect@yandex.ru, (Санкт-Петербург);

Куманова Александра Венкова: доктор педагогических наук, профессор Государственного университета библиотековедения и информационных технологий – София, Болгария (Кафедра Библиотековедения и библиографии Факультета библиотековедения и культурного наследия), Действительный член Международной академии информатизации при ООН, Ноосферной общественной академии наук, Арктической академии наук. Сопредседатель Совета Ассамблеи народов Евразии. Член Философского совета Русского Космического Общества. Носитель медали им. М. В. Ломоносова Российской академии естественных наук. alexkum@abv.bg, (София, Болгария);

Лысенко Елена Михайловна: кандидат педагогических наук, доктор философских наук, профессор кафедры философии БГТУ «ВОЕНМЕХ» им.

Д.Ф.Устинова, профессор кафедры социологии СПбГТИ (ТУ), профессор кафедры общей, возрастной и дифференциальной психологии ЧОУВО «ВЕИП», профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин СПб МСИ (С.-Петербург);

Малецкий Станислав Игнатьевич: доктор биологических наук, профессор, Руководитель филиала, Академик РАЕН, Научно-исследовательский и Инновационный центр, Ассоциация «Группа МИР (Мобилизация Интеллектуальных Ресурсов)», s_maletskii@mail.ru, (Санкт-Петербург, Новосибирск);

Миловзорова Мария Николаевна: кандидат философских наук, доцент, Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова, научная школа «Безопасное развитие социальных систем», Русское Космическое Общество, znaumeru@yandex.ru, (Санкт-Петербург);

Михайлов Владимир Владимирович: доктор философских наук, доцент Институт языков и культур им. Л. Толстого, myhailovvv@mail.ru, (Московская обл.);

Михалёв Юрий Валентинович: кандидат технических наук, доцент, зам. декана по УНР факультета автомобильного сервиса Университета при МПА ЕврАзЭС, E-mail: mihalev1955@mail.ru; (С.-Петербург);

Молодиченко Тамара Алексеевна: кандидат психологических наук, доцент Кафедры социальной психологии образования и развития факультета психолого-педагогического и специального образования Саратовского национального государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, действительный член Ноосферной общественной академии наук, molodichenkota@mail.ru, (Саратов);

Моргун Евгения Николаевна: кандидат биологических наук (Ямало-Ненецкий Автономный Округ, Салехард);

Морозова Елена Евгеньевна: доктор биологических наук, доцент; Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, kafnemo@inbox.ru, (Саратов);

Неговская Светлана Геннадьевна: генеральный директор ООО «Психолого-педагогические инновационные технологии» (С.-Петербург);

Овчинникова Александра Жоресовна: доктор педагогических наук, профессор, Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, dok54@mail.ru (Липецк);

Пищик Александр Михайлович: доктор философских наук, Дзержинский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», профессор кафедры информационных, естественнонаучных и гуманитарных дисциплин. Дзержинский филиал РАНХиГС. pishchik1948@yandex.ru (Дзержинск Нижегородской области);

Рагимова Ольга Александровна: доктор философских наук, кандидат медицинских наук, профессор, Саратовский государственный университет им.Н.Г.Чернышевского, RagimovaOlga@yandex.ru (Саратов);

Радевский А.В.: бакалавр, ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена» (Санкт-Петербург);

Резунков Андрей Геннадьевич: доктор философии, НКО Союз славянского наследия «Крина» (Санкт-Петербург);

Резункова Ольга Петровна: кандидат биологических наук, доктор науки и техники; Международная Академия информационных технологий, Союз славянского наследия «Крина»; ararog@mail.ru (Санкт-Петербург);

Румянцева Нина Леонидовна: кандидат технических наук, доцент, член ЦС ОД «За возрождение отечественной науки», nlrummyatseva@mail.ru (Москва);

Рябов Владимир Иванович: публицист, инженер-энергетик (Санкт-Петербург);

Рябчикова Надежда Николаевна: кандидат экономических наук, научный сотрудник, Институт аграрных проблем Российской академии наук, nadnik2403@mail.ru (Саратов);

Сафрошкин Юрий Васильевич: доктор технических наук, бывший проф. УльРАНХиГС (на пенсии), член Географического и Философского обществ и некоторых Ноосферных объединений. **Рунет:** yusaf8@ulstu.ru; www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/0525-00.htm; vk.com/yusafir; **Safroshkin Yu.V.** doctor, prof.: Ulyanovsk-432011, Sredny Venets 19-55. home/8422/444158. (Ульяновск);

Семикин Виктор Васильевич: доктор психологических наук, профессор, заведующий сектором социальных и психологических исследований ГКУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики», президент Ноосферной общественной академии наук, заместитель председателя Экспертного совета по воспитанию культуры здорового образа жизни детей и молодежи Государственной Думы РФ, член Президиума Санкт-Петербургского общества психологов, Почетный работник Высшего профессионального образования РФ, Лауреат премии Правительства Санкт-Петербурга (Ямало-Ненецкий Автономный Округ);

Сергеев Сергей Федорович: доктор психологических наук, заведующий НИЛ «Эргономика сложных систем» Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, член Научного Совета по методологии искусственного интеллекта и когнитивных исследований при Президиуме РАН, эксперт РАН, s.f.sergeev@spbu.ru, ssfpost@mail.ru. Information about the author. **Sergeev Sergey Fedorovich**, the doctor of psychological Sciences, head of the laboratory "Ergonomics of complex systems" St. Petersburg state Polytechnic University Peter the Great, Professor, St. Petersburg state University, member of the scientific Council for methodology of artificial intelligence and cognitive studies at the Presidium of RAS, expert of the RAS, s.f.sergeev@spbu.ru (С.-Петербург);

Смирнов Е.Б.: (Кострома);

Солнечный Евгений Петрович: пенсионер-исследователь, evgsolnechniy@gmail.com (Севастополь);

Субетто Александр Иванович: кандидат технических наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный

деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, директор Центра ноосферного развития Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС при Президенте России, профессор кафедры истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, Академии проблем качества, член Экспертного Совета по региональной и муниципальной науке Комитета по образованию и науке Государственной Думы Российской Федерации. (Санкт-Петербург);

Сухоруков Вячеслав Дмитриевич: доктор географических наук, профессор, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, факультет географии, кафедра методики обучения географии и краеведению suhor@ Herzen.spb.ru (Санкт-Петербург);

Татур Вадим Юрьевич: Главный редактор СМИ «Академия Тринитаризма», Исполнительный директор Фонда перспективных технологий и инноваций, действительный член Ноосферной общественной академии наук (Москва);

Толмачёв Александр Васильевич: доктор юридических наук (PhD), доктор теологии (ThD), инженер-металлург, член Союза Юристов (Москва), член Русского религиозно-общественного общества (штаб-квартира – Москва), член Международного экологического движения «Живая Планета», 9409574@mail.ru (Москва);

Толмачёва Юлия Борисовна: магистр психологии, психолог-педагог, член Союза Юристов (Москва), член Русского религиозного общества (штаб-квартира – Москва), член Международного экологического движения «Живая Планета», 9409574@mail.ru (Москва);

Трошин Виталий Алексеевич: Почетный архитектор России, Председатель комиссий по проблемам Арктики, Антарктики и Севера Международной Академии Архитектуры (МААМ) и Союза Архитекторов Санкт-Петербурга, (Санкт-Петербург);

Фролова О.М.: методист по духовно-нравственному развитию, Муниципальное образовательное учреждение дополнительного образования Центр информационных технологий г. Приозерска, магистрант РГПУ им. А.И.Герцена, E-mail: nsr12@mail.ru (Санкт-Петербург);

Хлюпин Владимир Алексеевич: кандидат военных наук, профессор, декан факультета автомобильного сервиса университета при МПА ЕврАзЭС, hlyupin.v@mail.ru (Санкт-Петербург);

Цесаренко Ольга Петровна: старший преподаватель кафедры «Сервис транспортных средств» университета при МПА ЕврАзЭС, E-mail: tsesarenkoolga@rambler.ru, (Санкт-Петербург);

Цуканов Олег Николаевич: доктор технических наук, доцент, tsonzz@mail.ru, (Москва);

Чекмарёв Василий Владимирович, доктор экономических наук, профессор, руководитель Костромского регионального отделения Петровской академии наук и искусств, Заслуженный деятель науки РФ, член-корреспондент РАО, действительный член Петровской академии наук и искусств, Ноосферной общественной академии наук, Академии философии хозяйства, tcheckmar@ksu.edu.ru (Кострома);

Чекмарёв Владимир Васильевич: кандидат экономических наук, Костромской государственной университет, vladimir.checmarev@yandex.ru (Кострома);

Чередниченко Сергей Васильевич: кандидат технических наук, доцент кафедры сервиса транспортных средств университета при МПА ЕврАзЭС, svchered@mail.ru (Санкт-Петербург);

Чумаков Валерий Александрович: член Нижегородского Философского Клуба (Дзержинск Нижегородской области);

Чэнь Айжу: Академия марксизма Китайской Академии общественных наук, Старший научный сотрудник, (Пекин, КНР);

Шамахов Владимир Александрович: доктор экономических наук, кандидат исторических наук, профессор, директор Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС при Президенте РФ, действительный член Ноосферной общественной академии наук, председатель совета Ассоциации Ноосферного обществознания и образования, Действительный член Международной академии экологии и безопасности, Санкт-Петербургской инженерной академии, Почетный доктор Государственной Морской академии им. Адмирала С.О.Макарова и Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики, действительный член Академии финансовых рынков стран с развивающейся экономикой (Университет Нью-Йорк), Петровской академии наук и искусств, Член Наблюдательного Совета автономной некоммерческой организации «Стратегическое партнерство по экономическому и социальному развитию Северо-Запада Российской Федерации», вице-президент Общественной организации «Союз промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга», член Совета Общественной палаты Санкт-Петербурга, член Общественного совета при ГУ МВД России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области, член Общественного совета при Северо-Западном следственном управлении на транспорте Следственного комитета Российской Федерации, rector@szags.ru (Санкт-Петербург);

Швец Александр Фёдорович: аспирант кафедры экономики и экономической безопасности Костромского государственного университета, shvecaf@gmail.com (Кострома);

Шенягин Виктор Николаевич: пенсионер, ветеран труда (Московская обл.);

Щёголев Евгений Николаевич: старший преподаватель, Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д. Ф. Устинова, кафедра менеджмента организации, arifmetic@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Приложение 2

Северо-Западный институт управления (СЗИУ) – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ
Научно-исследовательская лаборатория россиеведения, евразийства и устойчивого
развития
Центр Ноосферного Развития

Российский государственный педагогический университет (РГПУ) им. А.И.Герцена
Факультет истории и социальных наук
Факультет географии

Ноосферная общественная академия наук

Петровская академия наук и искусств

Русское Космическое Общество

X Международная научная конференция «НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРАЗЬИИССКОМ ПРОСТРАНСТВЕ»

**на тему:
«НООСФЕРНАЯ ПАРАДИГМА РОССИЕВЕДЕЕНИЯ,
ЕВРАЗЬИИСТВА И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ КАК
ОСНОВА СТАНОВЛЕНИЯ НООСФЕРНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ В РОССИИ
XXI ВЕКА»**

Информационное письмо №1

Санкт-Петербург
2020

Уважаемый(ая) _____

17–18 декабря 2020 год в Северо-Западном институте управления – в филиале РАНХ и ГС при Президенте РФ состоится X-я (юбилейная) Международная научная конференция (МНК) «**Ноосферное образование в евразийском пространстве**».

Тема юбилейной конференции – «Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века».

Организатор X МНК «Ноосферное образование в евразийском пространстве» - Северо-Западный институт управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ.

Партнерами в организации X МНК выступают:

- РГПУ им. А.И.Герцена: факультет истории и социальных наук, факультет географии;
- Ноосферная общественная академия наук;
- Петровская академия наук и искусств;
- Академия геополитических проблем;
- Русское Космическое Общество;
- Российская академия естественных наук;
- Европейская академия естественных наук;
- Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО);
- Липецкий государственный педагогический университет (ЛГПУ) им. П.П.Семенова-Тян-Шанского;
- Северо-Восточный Федеральный Университет им. М.К.Аммосова;
- Саратовский национальный исследовательский государственный университет (Сар НГУ) им. Н.Г.Чернышевского;
- Псковский государственный университет;
- Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого;
- Северо-Восточный Федеральный Университет им. М.К.Аммосова;
- Фонд перспективных технологий и новаций;
- Вологодский государственный университет;
- Государственное казенное учреждение ЯНАО «Научный центр изучения Арктики»;
- Научное издательство «Астерион».

Организационный Комитет:

Председатель – Шамахов Владимир Александрович: директор Северо-Западного института управления – филиала РАНХ и ГС при президенте РФ, председатель Санкт-Петербургского отделения Изборского Клуба, доктор экономических наук, профессор, действительный член Петровской академии наук и искусств, Ноосферной общественной академии наук.

Члены:

Бобков Вячеслав Николаевич: заведующий лабораторией проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, председатель Московского отделения и член Президиума Ноосферной общественной академии наук, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ;

Воронцов Алексей Васильевич: президент Петровской академии наук и искусств, декан факультета истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, действительный член Европейской академии естественных наук, доктор философских наук, профессор;

Гапонов Алексей Алексеевич: глава Русского Космического Общества, советник РАЕН;

Ивашов Леонид Григорьевич: президент Академии геополитических проблем, профессор МГИМО, член Союза писателей России, генерал-полковник, доктор исторических наук, профессор;

Кефели Игорь Федорович: директор Центра геополитической экспертизы Северо-Западного института управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ, вице-президент Академии геополитических проблем, заместитель главного редактора журнала «Евразийская интеграция: экономика, право, политика», Заслуженный работник высшей школы РФ, доктор философских наук, профессор;

Кудряшов Вадим Сергеевич: директор Проекта НИЛ РЕУР Северо-Западного института управления РАНХ и ГС, доцент каф. менеджмента;

Лукоянов Виктор Витальевич: президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО) доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор;

Михайлова Евгения Исаевна: президент Северо-Восточного Федерального Университета им. М.К.Аммосова, действительный член Петровской академии наук и искусств, доктор педагогических наук, профессор;

Новиков Василий Семенович: вице-президент и председатель секции междисциплинарных проблем науки и образования Российской академии естественных наук, действительный член Ноосферной общественной академии наук, Европейской академии естественных наук, доктор медицинских наук, доктор экономических наук, профессор;

Овчинникова Александра Жоресовна: профессор Липецкого государственного педагогического университета им. П.П.Семенова-Тян-Шанского, доктор педагогических наук, профессор;

Семикин Виктор Васильевич: президент Ноосферной общественной академии наук, заведующий сектором социальных и психологических исследований Государственного казённого учреждения ЯНАО «Научный центр изучения Арктики»;

Субетто Дмитрий Александрович: декан географического факультета РГПУ им. А.И.Герцена, председатель палеолимнологической комиссии Русского географического общества, доктор географических наук;

Суслов Юрий Евгеньевич: директор Центра «Проектное управление, сертификация и консалтинг» Научно-исследовательской лаборатории росси-

еведения, евразийства и устойчивого развития Северо-Западного института управления (СЗИУ) – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ, член Президиума Ноосферной общественной академии наук, доктор экономических наук, профессор.

Татур Вадим Юрьевич: исполнительный директор Фонда перспективных технологий и новаций, действительный член Ноосферной общественной академии наук, главный редактор Академии Тринитаризма;

Тыминский Владимир Георгиевич; президент Европейской академии естественных наук, доктор геолого-минералогических наук, профессор;

Программный Комитет:

Председатель – Субетто Александр Иванович: директор Центра Ноосферного Развития Научно-исследовательской лаборатории россиеведения, евразийства и устойчивого развития Северо-Западного института управления (СЗИУ) – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, профессор РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), председатель Философского Совета Русского Космического Общества (РКО), доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ

Члены:

Алиев Урак Жолмурзаевич: профессор Образовательной корпорации «Туран», действительный член Академии экономических наук Казахстана, Академии философии хозяйства, доктор экономических наук, профессор;

Горбунов Аркадий Антонович: главный научный сотрудник Института проблем региональной экономики РАН, первый вице-президент Европейской академии естественных наук, вице-президент Ноосферной общественной академии наук, действительный член Петровской академии наук и искусств, Российской академии естественных наук, Заслуженный работник высшей школы РФ, Заслуженный строитель РФ, доктор экономических наук, профессор;

Иманов Гейдар Мамедович: первый вице-президент Ноосферной общественной академии наук, действительный член Петровской академии естественных наук, Российской академии естественных наук, кандидат технических наук, Гранд-доктор философии;

Каткова Ирина Васильевна: ученый секретарь Ноосферной общественной академии наук, кандидат химических наук, доцент;

Козиков Иван Андреевич: профессор Факультета политологии МГУ им. М.В.Ломоносова, почетный профессор МГУ им. М.В.Ломоносова, действительный член Ноосферной общественной академии наук, Международной Славянской академии, доктор философских наук, профессор;

Концевой Владимир Владимирович: член Президиума Ноосферной общественной академии наук, действительный член Европейской академии естественных наук, доктор медицинских наук, профессор;

Куманова Александра Венкова: профессор кафедры библиотечных наук Факультете библиотековедения и культурного наследия Болгарского Государственного университета библиотековедения и информационных технологий, Сопредседатель Совета Ассамблеи народов Евразии, член Философского Совета Русского Космического Общества, действительный член Ноосферной общественной академии наук, Российской академии естественных наук, лауреат медали им. М.В.Ломоносова, доктор педагогических наук, профессор;

Лисеев Игорь Константинович: главный научный сотрудник Института философии РАН, президент Московского философского общества РФО, действительный член Российской академии естественных наук, Российской экологической академии, доктор философских наук, профессор;

Прилуцкий Александр Михайлович: заведующий кафедрой истории религии и теологии Факультета истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена действительный член Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук, профессор;

Пуляев Вячеслав Тихонович: президент Академии гуманитарных наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, доктор экономических наук, профессор;

Рагимова Ольга Александровна: профессор Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, председатель Саратовского отделения Ноосферной общественной академии наук, председатель секции Философского Совета Русского Космического Общества «Философия ноосферного здоровья», доктор философских наук, профессор.

Вопросы и проблемы, выносимые на научное обсуждение Конференции:

- осмысление 10-летнего цикла проведения МНК «Ноосферное образование в евразийском пространстве» – как состоявшейся Российской научной школы «Ноосферное образование в евразийских пространстве»;
- россиеведение в XXI веке как ноосферно россиеведение;
- российское евразийство как базисное основание становления Ноосферной России (логика генезиса, факторы, условия);
- ноосферная парадигма устойчивого развития как единственная форма устойчивого развития России и человечества вообще;
- ноосферное непрерывное образование и воспитание как механизм Ноосферного Прорыва России в XXI веке;
- ноосферное россиеведение и ноосферное евразийство как фактор парадигмальной революции в системе отечественного образования и воспитания в XXI веке;
- система Ноосферного образования и воспитания в России как базовый механизм преодоления экологического кризиса и её устойчивого развития;

- ноосферная арктическая наука как важное основание ноосферного образования для населения заполярных и приполярных территорий и Сибири России;
- проблемы становления ноосферной духовно-нравственной системы;
- XXI век как Ноосферный Евразийский Прорыв из России;
- закон Коопераций как ведущий закон в стратегии ноосферного спасения человечества от экологической гибели;
- закон опережения прогрессом человека научно-технического (и «цифрового» в том числе) прогресса как базисное условие ноосферной парадигмы устойчивого развития, как управляемой социоприродной эволюции;
- Эпоха Ноосферного Прорыва в XXI веке как эпоха актуализации коллективных форм жизнеустройства и ответственности в «образовательно-евразийском» пространстве России;
- проблемы отражения ноосферной безопасности в системе фундаментальной подготовки кадров ноосферной формации в России;
- проблема ноосферного «тестирования» инноваций и творчества человека в XXI веке;
- высший приоритет воспитания в ноосферно-образовательном пространстве России;
- новая ноосферная актуализация принципа всестороннего и гармоничного развития человека;
- проблемы доминирования ноосферной ответственности личности над свободой, доминирования духовных ценностей над материальными – в наступившую эпоху стратегии ноосферно-экологического выживания в России;
- Ноосфера Арктики и Антарктики в устойчивом развитии человечества и Биосферы;
- практика ноосферного образования и воспитания в регионах России;
- проблемы ноосферной парадигмы государственного управления и её кадрового решения.

Внимание!

Принимаются статьи объемом 8–12 страниц (шрифт – 14, через 1,5 интервала) «Требования» в приложении к письму) до 20 сентября 2020 года. Анкеты заполняются и присылаются до 30 июня 2020 года.

Анкеты и статьи присылать на эл./почту **Ольги Александровны Бодровой**: Subal1937@yandex.ru

Ученый секретарь Конференции:

Кудряшов Вадим Сергеевич: к.э.н., директор Проектов НИЛ РЕУР СЗИУ РАНХ и ГС, доцент каф. менеджмента

Справка по телефону: +7(999)200-55-05 и по эл./почте kudvad88@yandex.ru

Председатель Организационного
Комитета
В.А.Шамахов

Председатель Программного
Комитета
А.И.Субетто

Аннотации

Алексеевский Виктор Сергеевич – «Проблемы формирования личности в контексте ноосферной парадигмы».

Аннотация. Рассмотрение основ ноосферизма с необходимостью сталкивается с проблемой формирования личности человека в грядущем ноосферном обществе. Личность, как самая сложная сущность земного мира, складывается благодаря решению целого пучка проблемных вопросов нашей жизни, начиная с мировоззренческих и заканчивая экономическими. Рассмотрение задач формирования будущего человека ведется с позиций ноосферной концепции, решать которые следует уже в наше время. Благодаря разработанным метаконцепциям ноосферизма и отчасти- политэкономии, - есть возможность начать изучение этого пучка проблем с тем, чтобы предложить ученым других направлений принять участие в раскрытии проблем формирования личности человека с этих же ноосферных позиций.

Ключевые слова. Ноосферное общество, личность человека, система образования, проблемы, законы, наука, управление развитием.

Афанасенко А. В. – «Использование приемов эйдетики как ноосферное средство развития учебно-познавательной компетенции учащихся на уроках биологии».

Аннотация. Особенности предмета биология таковы, что учащимся предлагается для запоминания, воспроизведения и применения совокупность «постулатов», терминов, законов, теорий. Данные навыки развивает эйдетика, включающая приёмы, которые можно использовать при проведении уроков по любой учебной дисциплине и на самые различные темы. Они позволяют в интересной и занимательной форме формировать у учащихся учебно-познавательные, коммуникативные, компетенции, учат работать в группе, помогают быстро и точно воспроизводить необходимую информацию.

Ключевые слова. Биология, эйдетика, ассоциация, пикторграмма, ноосферное образование.

Безлепкин Андрей Викторович – «Новая ноосферная актуализация принципа всестороннего и гармоничного развития человека в условиях реализации межпредметных связей на уроках физкультуры».

Аннотация. В статье приводятся примеры межпредметных связей на уроке физическая культура и здоровье и физики, математики, истории и др. Межпредметные связи дают возможность представить учебный материал как общую картину мира и дать учащемуся возможность погрузиться в суть учебного предмета, а учителю физической культуры и здоровья выйти за пределы спортивного зала.

Ключевые слова. физическая культура и здоровье, межпредметные связи, физика, математика, биология, ноосферное образование.

Булавко Ольга Александровна, Чекмарёв Василий Владимирович, Швец Александр Фёдорович – «В.И. ВЕРНАДСКИЙ, А.И. СУБЕТТО, С.Д. БОДРУНОВ: PRO ET CONTRA».

Аннотация: Выдающиеся учёные – это те, кто уже за горизонтом, или те, кто ещё только к горизонту движется? Перефразируем свой вопрос – можно ли назвать учёного выдающимся, если он ещё живет в нашем мире? Авторы статьи обосновывают возможный ответ, рассматривая результаты научного творчества В.И. Вернадского, А.И. Субетто, С.Д. Бодрунова; показывают, что оттолкнувшись от микроскопической коронавирусной толкотни, общество не может не осознать, что теория ноосферизма выводит человечество на новые рубежи представлений о себе и космосе, о формировании коллективного интеллекта; фиксируют преемственность в развитии ноосферной идеи будущего человечества; напоминают о наличии в стране учёных, способных ей занять место в новом мире, достойное великой России.

Ключевые слова: ноосфера, ноосферизм, выдающиеся учёные, великая Россия.

Горельшева Наталия Вячеславовна – «Гендерные стереотипы в семье: приоритет воспитания в ноосферно-образовательном пространстве России».

Аннотация. Гендерные стереотипы проявляются во всех сферах жизни человека: в его самосознании, в процессе межличностного общения, межгрупповом взаимодействии. Мы знаем, что каждый человек по-своему уникален, но различия между мужчиной и женщиной сразу бросаются в глаза. Темперамент, восприятие окружающего мира, мышление и многое другое у мужчин и женщин различны. Именно поэтому их общение друг с другом затруднено. На гендерный стереотип большое влияние оказывают исторические факты. Издавна сложенные стереотипы в отношениях мужчин и женщин оказывают сильное влияние и по сегодняшний день. Поэтому знание формирования гендерных стереотипов, механизмов их функционирования, помогает в вопросе регулирования межличностных отношений.

Ключевые слова. Гендерные стереотипы, ноосферное образование, половой идентификации, младшие классы, социализации детей.

Доронина Мария Валерьевна – «Эстетический кластер в контексте ноосферного образования».

Аннотация. В статье рассматриваются особенности создания и развития эстетического кластера на базе дошкольных образовательных учреждений и учреждений дополнительного образования в контексте ноосферного образования. Эстетический кластер характеризуется интеграцией видов искусств, который опирается на их содержательный материал, который оказывает влияние на всестороннее гармоничное развитие личности дошкольника.

Ключевые слова: ноосферное образование, эстетический кластер, дошкольное дополнительное образование, дошкольник

Зубкевич Лада Альбертовна – «Нигилистическая, уравнивающая, возвратная тенденции развития в современном неустойчивом состоянии и формирование переходных форм развития человечества (на основе сравнительного анализа докладов ООН «наше общее будущее» и «повестка дня на XXI век»).

Аннотация. Целью данного исследования является эмпирическое подтверждение данной гипотезы. Посредством сравнительного анализа двух докладов ООН мы конкретизируем указанные тенденции, опишем взаимосвязь векторов, вариантов и тенденций, которая нашла свое отражение в этих докладах. Представленный анализ основывается на гипотезе, которая была сформулирована в ходе наших исследований, опубликованных в предыдущих монографиях данного цикла.

Ключевые слова. Переходные формы развития человечества, варианты развития, векторы развития, тенденции развития.

Карасёва Людмила Армавировна, Чекмарёв Василий Владимирович – «Завтра будет вчера».

Аннотация. Обосновывается позиция о том, что бои за прошлое есть способ не заниматься будущим. Но при этом, когда мы о чем-то умалчиваем, то мы воруем прошлое у будущих поколений. Авторы аргументируют казалось бы тривиальное, но очень важное суждение о необходимости политэкономических оценок таких, становящихся уже расхожими и малокритикуемыми, перлов псевдоучёных, как, например, «обнаружилась тенденция исчерпания тенденции роста», «растущая острота противоречий», «экономический материализм как суконно-материалистические воззрения», «ноосфера – традиция славянской мысли». Предпринимается попытка воссоздания подлинного содержания понятий ноосфера и ноосферизм, предложенных выдающимися учёными современности. Дается оценка значимости исследования формирования ноосферы для будущих поколений.

Ключевые слова: ноосферизм, этика научной мысли, будущее человеческого общества (человека).

Каткова Ирина Васильевна, Цесаренко Ольга Петровна – «Естественнонаучные основы ноосферной парадигмы образования и воспитания».

Аннотация. В статье обсуждаются естественнонаучные основы Ноосферной парадигмы, ноосферное образование и воспитание, логика становления образовательного общества, переход от экологического образования к образованию устойчивого развития.

Ключевые слова. Ноосферная парадигма, образование, воспитание, синергетическая парадигма.

Колесников Роман Александрович, Моргун Евгения Николаевна, Ильясов Руслан Михайлович – «Оценка состояния экосистем на месторождениях нераспределённого фонда недр после проведенных геологоразведочных работ на полуострове Ямал в былые годы хозяйственной деятельности».

Аннотация. Статья посвящена проблемам восстановления нарушенных в ходе геологоразведочных работ ландшафтов. Выявлено, что на протяжении десятков лет в условиях тундры самовосстановление почвенного покрова после его загрязнения не происходит. Остаточные загрязнения экосистем сохраняются в течение длительного времени. В связи с этим требуется выполнение работ по реабилитации нарушенных компонентов экосистем.

Ключевые слова. Окружающая природная среда, деградация ландшафтов, вред окружающей среде, загрязнение, фонд скважин.

Коловангин Пётр Михайлович, Куликов Алексей Дмитриевич – «Ноосферная парадигма государственного суверенитета современной России».

Аннотация. Статья продолжает линию обсуждения проблем ноосферного образования в евразийском пространстве. Цель статьи Конференции – Целью данной статьи является - определить, что такое суверенитет государства с позиций ноосферизма. По мнению авторов важно в данной парадигме охарактеризовать государственный суверенитет Российской Федерации и то, как он связан с процессами, происходящими в мире, прежде всего, глобализацией. Кратко раскрывается история вопроса. Исследуются сущность, понятие и научная категория как историческая категория. Анализируются условия мутации понятия «Суверенитет», при изменении исторических условий. Проводится анализ того, как такое свойство государства как «Суверенитет» может проявляться по-разному и изменяться вплоть до полного его исчезновения. Для выяснения содержания суверенитета авторы исследуют проблемы и методологию, разработки концепции ноосферной парадигмы (доктриной) развития Суверенитета.

Ключевые слова. Ноосферная парадигма, Суверенитет, глобалистика, развитие стран и народов, современные глобальные преобразованиями человеческих отношений, Биосфера и планета Земля.

Корягина Е.Д. – «Управление развитием высших учебных заведений в ноосферной парадигме устойчивого развития России».

Аннотация. Ноосферная парадигма развития Общества и его Среды обитания определяет роль высшей школы. Разработка теоретических подходов к оценке этой роли, к оценке осуществимости мер по развитию управления университетами как основным звеном сферы высшего образования изложена с опорой на воззрения академиков отечественной Академии ноосферизма.

Ключевые слова. Ноосфера, управление развитием вуза, будущее человечества.

Крайнов Анатолий Николаевич, Хлюпин Владимир Алексеевич, Михалёв Юрий Валентинович, Чередниченко Сергей Васильевич – «Аспекты ноосферно-экологической безопасности современных автотранспортных средств».

Аннотация. В статье рассматриваются аспекты обеспечения экологической безопасности современных автотранспортных средств на основе анализа рабочих процессов поршневых двигателей внутреннего сгорания и системы снижения токсичности отработавших газов на основе каталитических нейтрализаторов. Представлены критерии оценки эффективности энергопреобразования и работы системы снижения вредных выбросов автомобильных двигателей с принудительным воспламенением рабочей смеси.

Ключевые слова: ноосферно-экологическая безопасность, технологическая платформа, автотранспортное средство, нулевой выброс, поршневой двигатель внутреннего сгорания, рабочий процесс, углеводородное топливо, цикловое сжигание топлива, токсичность отработавших газов, предельно допустимая концентрация, каталитический нейтрализатор, кислородный датчик.

Куманова А.В. – «Профессор А.В. Мамонтов: Феномен game- и play-начал и философия единого, мыслимого как множественности, многоуровневого многомерного информационного пространства и вторично-документальная информация: (К истории и методологии вопроса о российской школе гуманитарного знания).

Аннотация: Приведен когнитологический и психологический эскиз стимулирующей роли ментальности видного ученого – библиографа и библиографоведа, критика библиографии, знатока истории, историографии и библиографии игр Homo sapiens'a в качестве толчка для вскрытия феномена game- и play-начал и философии единого, мыслимого как множественности – краеугольного камня осмысления истории и методологии российской школы гуманитарного знания.

Ключевые слова: Александр Васильевич Мамонтов – эскиз ментальности – методология российской школы гуманитарного знания

Куманова Александра В. – «Метаклассификация вех философско-наукоеведческой картины гуманитарного знания в качестве планетарного мышления XXI в. (К историографии вопроса)».

Аннотация: Синтезирована полифоническая синтагма философско-наукоеведческой картины гуманитарного знания в качестве планетарного мышления XXI в. Вскрыты взаимоотношения понятий „гуманитарное знание”, „гуманитарный подход” и „гуманитарная библиография” в трех концепциях: западного мира, идеологемы центрально- и восточноевропейского пространства XX в. и в философском движении космизма. В сфере человеческой ментальности эти три платформы живы сегодня и вопрос о формировании целостной гуманитарной науки на системных основаниях трансформируется ныне, поднимаясь на уровень выше, в проблему структурирования универсального гуманитарного знания.

Ключевые слова: философско-научно-исследовательская картина гуманитарного знания, гуманитарное знание, гуманитарная наука, планетарное мышление

Лысенко Елена Михайловна – «Человековедческие основы развития ноосферного образования в России».

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению вопросов ноосферного образования в человековедческом аспекте. В ней поднимаются проблемы разработки методологических основ неклассического человековедения и ноосферного образования.

Ключевые слова: человековедение, ноосферное образование.

HUMAN SCIENCE FOUNDATIONS OF DEVELOPMENT NOOSPHERE EDUCATION IN RUSSIA....Elena M. Lysenko, Ph. D., Ph. D., Professor of the Department of philosophy BSTU "VOENMECH" them. D. F. Ustinov, Professor, Department of sociology Spbsti (TU), Professor, Department of General, developmental and differential psychology COVO "VEEP", Professor, Department of Humanities and socio-economic disciplines SPb ISI.

Abstract: the Article is devoted to the issues of noosphere education in the humanistic aspect. It raises the problems of developing the methodological foundations of non-classical human studies and noosphere education.

Key words: human studies, noosphere education.

References:

1) Berdyaev N. A. the Meaning of history: The experience of the philosophy of human destiny. Berlin: Obelisk, 1923. 268 p.; Moscow, 1990. - 173 p.

2) Herder I. G. Ideas for the philosophy of human history. Moscow, 1977. P. 171.

3) Cultural Studies. 20th century. Dictionary. SPb. University book, 1997. P. 527.

4) Mechnikov L. I. Civilization and great historical rivers. M., 1995. P. 326.

5) Subetto A. I. V. I. Vernadsky: from the beginning of the noosphere-oriented synthesis of Sciences - to the vernadskian revolution in the system of scientific worldview in the early XX century to the formation of noospherism. - Klostroma: KSU named after N. A. Nekrasov, 2007. - P. 87.

6) Ursul A.D. Humanity. Earth. Universe: Philosophical problems of cosmonautics, Moscow, 1977, P. 73.

7) philosophy of earth's synergetics / Ed. Prof. V. B. Samsonova. - Saratov: publishing house "Scientific book", 2005. - 113 p.

8) Frankl, V. Man in search of meaning / V. Frankl.: collection / under the General ed. of L. Ya. Gozman, D. A. Leontiev– M. : Progress, 1990. – 367 p.

9) Frolov I. T., Gurevich P. S. Human Studies, "Man", 1994, No. 4.

10) Bergson H. Creative evolution. N.Y., H. Holt, 1983. P. 24-95.

11) Dewey J. N.Y. Henry Holt, 1938. P. 28/

Малецкий С.И., Драгавцев В.А., Арефьев М.В. – «Изменения в агроферном пространстве, вызываемые производством продовольствия».

Аннотация. Человек как субъект ноосферного пространства с возникновением первых агротехнологий увеличил количество доступной для него

пищи, обеспечил рост своей численности на планете и стал оказывать активное влияние на преобразование биогеохимических процессов на Земле. Одним из преобразований, связанных с воздействием человека, стала химизация агросферного пространства, обязанная появлению в начале XIX в. агрохимической науки (основоположник – Юстус Либих). Изначально имела место биологическая химизация – использование в севооборотах посевов бобовых трав, обогащавших почву азотом. Это позволило концу XIX в. удвоить урожай зерна в Европе с 6-7 ц/га до 14-15 ц/га. Последующее удвоение средних урожаев зерна в Европе к 1930-м гг. (до 28-30 ц/га) было уже связано с ростом объемов производства туковой промышленности и с повсеместным использованием минеральных удобрений.

Другим фактором химизации агросферы уже в XX веке стало повсеместное использование в аграрном производстве ядохимикатов – гербицидов и инсектицидов. Обработка пашен ядохимикатами не только защищает посевы от сорняков, болезней и вредителей, но также вызывает загрязнение почв тяжелыми металлами, снижает биоразнообразие в агро- и биоценозах.

Дополнительным фактором роста урожаев с середины XIX и начале XX вв. стало использование методов научной селекции. По Н.И. Вавилову, «селекция – это эволюция, направляемая волей (сознанием) человека». Этот рост связан с новым уровнем понимания природы наследственности и изменчивости и развитием генетических методов селекции – отбор более продуктивных генотипов из популяций и гибридизация (эффект гетерозиса). Одним из примеров эффективного использования селекционно-генетических приемов в увеличении производства продовольствия в XX веке – это Зеленая революция (1940-1960 гг.). Были созданы сорта злаковых культур с новыми морфофизиологическими характеристиками – коротким и толстым стеблем, устойчивые к полеганию даже при внесении в почву высоких доз минеральных удобрений. Это морфогенетическое изменение в строении злаковых растений повлияло на технологию (ирригация, удобрения и пестициды) и на выращивание растений с высокой плотностью стояния в фитоценозе.

До последнего времени химизация касалась воздействия на внешний контур существования агросферных организмов (внешняя среда), а все изменения в геноме происходили на базе природных геномов. Видовая идентичность культивируемых организмов осуществлялась путем вертикального переноса наследственных факторов от родителей к потомкам. Исследования в области молекулярной генетики (генная инженерия) позволили осуществлять новый вариант химизации агросферы – использование химерных геномов. Генная инженерия опирается на инфекционный (или горизонтальный) способ переноса структур ДНК из геномов одних видов и родов в геномы других. Эта перестройка геномов приводит к технологическим новшествам и одновременно несет для био- и агросферы очевидные риски. Подобная трансформация – это нелегитимное (без участия естественного отбора) или, можно сказать, хакерское вмешательство человека в наследственную систему организмов. Распространение генно-инженерных технологий

нарушает принцип благоразумия или «принцип предосторожности» относительно непредвиденных и опасных последствий для благополучия самого человека как биологического вида, так и для всего биосферного пространства в целом.

Ключевые слова: агросфера, аутбридинг, вертикальный перенос генов, генотипы, гетерозис, инбридинг, инфекционный перенос генов, микробиомы, пестициды, принцип предосторожности, селекция, химизация, химеризация, эпигенотипы.

Миловзорова М.Н., Щеголев Е.Н. – «Кадровый потенциал как механизм выполнения ноосферной миссии России».

Аннотация. Современная трансформация социальных систем сопровождается процессом фильтрации – «цифровым отбором». В данных условиях нравственность и системное мышление показаны как средство выживания, а не только как основа формирования кадрового потенциала развития социальных систем.

Ключевые слова: кадровый потенциал, цифровой отбор, обезличенность, трансформация, безопасность, выживание, развитие, социальная система, ноосферная аксиология.

Михайлов Владимир Владимирович – «Развенчание основ и «шедевров» мировой масс-культуры как условие снятия информационно-образовательных ограничений».

Аннотация. В статье рассматривается проблема снятия информационно-образовательных ограничений сковывающих мировосприятие и поведение современного человека в первую очередь на материалах науки, кинематографа и художественной литературы.

Ключевые слова. Социальные ограничения, информационно-образовательные ограничения, образование, наука, художественная литература, кинематограф.

Молодиченко Тамара Алексеевна – «Духовно-нравственные основы становления нового человека в ноосферном образовании».

Аннотация. Рассматриваются различные факторы ноосферного образования и ноосферизации, обеспечивающие успешное осуществление нравственно-духовного модуса развития его субъектов: объективные, субъективно-объективные и субъективные. К числу этих факторов относятся: акмеологизация, экологизация, акмеологизирующиеся личности, самообразование (рассматриваемое как совокупность самообучения, самовоспитания, саморазвития и самопросвещения), социальные институты здравоохранения, образования, культуры, науки, религии, научно-образовательное общество. Рассмотрены сущность двух этапов экологизации – духовно-нравственной и нравственно-духовной; особенности ноосферной личности, авторская модель ноосферной культуры. Автор пишет о направлениях своих исследований проблемы нравственно-духовного становления Нового человека в но-

осферном образовании на основе разработанной концепции социоакмеологического конструирования развития образовательного пространства. В статье приведены примеры исследований автором образовательного, социокультурного, ноосферного и космоноосферного пространств.

Ключевые слова: социоакмеологическое конструирование, акмеологизация, ноосферизация, ноосферное образование, ноосферная культура, ноосферная личность, ноосферное пространство.

Молодиченко Тамара Алексеевна – «Типология творческих личностей: социоакмеологический аспект».

Аннотация. В статье рассматривается феномен творчества и особенности творческих личностей. Автор опирается в научном анализе проблемы и на публикации известных ученых-креатологов, и на собственные социоакмеологические исследования, проводимые в течение многих лет. На основе двух авторских типологий акме-личностей в статье предложена оригинальная типология творческих личностей. Подчеркивается, как многогранна проблема типологии творческих личностей и называются актуальные направления ее исследования в отечественной науке. Делается акцент на представленности этой проблемы в ноосферологии и социоакмеологии.

Ключевые слова: творчество; творческая личность; типология и типы акме-личностей и творческих личностей.

Молодиченко Тамара Алексеевна – «Ценностно-смысловые барьеры в становлении ноосферного образования».

Аннотация. Рассматривается авторская типология барьеров в становлении ноосферного образования и подробно – группа ценностно-смысловых барьеров. Типология барьеров ноосферного образования опирается на теорию ноосферного смысловедения и в целом ноосферного образования (Н.В. Маслова, А.И. Субетто), авторскую концепцию социоакмеологического конструирования развития ноосферного пространства, а также опыт становления ноосферного образования в России.

Ключевые слова: ноосферное образование, ценностно-смысловые барьеры, ноосферное смысловедение, социоакмеологическое конструирование развития образовательного пространства.

Морозова Елена Евгеньевна – «Развитие ноосферно – образовательного общества в условиях глобальных вызовов».

Аннотация. В данной статье рассматриваются теоретические вопросы развития системы ноосферного образовательного общества в условиях глобальных вызовов человечеству. Обсуждаются ноосферные образовательные практики в контексте проблемы соотношения содержания и средств жизни человека. Обобщен опыт реализации проекта «Тайны городского парка или секрет губернатора А.Д. Панчулидзева» для актуализации решения проблем ноосферно-экологического сопровождения современного образовательного процесса.

Ключевые слова: ноосферное образование, ноосферно-образовательное общество, ноосферизм, метафорическое сознание

Пищик Александр Михайлович – «Экспресс-анализ партийных программ».

Аннотация: В статье применён аристотелевский методологический подход к практике анализа партийных программ на примере Программы партии «Единая Россия» и её реализации в деятельности по выполнению «Майских указов».

Ключевые слова: экспресс-анализ, программа партии, аристотелевские начала.

Пищик Александр Михайлович – «Русский путь в ноосферу: новая архитектура социума».

Аннотация. Русский путь в ноосферу – интеграция человеческого разума (линия В.И. Вернадского) и божественного духа (линия Эдуара Леруа и Пьера Тейяр де Шардена), сотрудничество Бога и человека в общем деле предотвращения глобальных катастроф. Русская идея в строительстве ноосферы – объединение народов планеты в общем деле сохранения жизни на Земле и обеспечении устойчивого социоприродного развития. В первой статье представлена модель новой архитектуры социума в контексте задач ноосферогенеза в XXI веке.

Ключевые слова. Русская идея ноосферогенеза в XXI в., шестисекторная модель социума, методология решения демографической проблемы в России, инвариант решения социоприродных проблем.

Рагимова Ольга Александровна – «Медико-социальные аспекты образовательных трендов в современной России».

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые аспекты проблем медико-социальный образовательный трендов сохранения и укрепления здоровья поколений. Исследуются вопросы различного воздействия на сознание и здоровье подрастающих поколений. Определяется роль ноосферного образования в его укреплении. Даются основные технологии восстановления и сохранения здоровья в глобализирующемся мире.

Ключевые слова. Ноосферное образование, здоровье, измененное сознание, ноосферные технологии сохранения здоровья.

Резунков Андрей Геннадьевич, Резункова Ольга Петровна – «Межкультурная и социально-психологическая адаптация иностранных студентов в рамках образовательной среды».

Аннотация. Вопрос адаптации в системе высшего образования РФ является одним из ключевых при обучении иностранных студентов. Одним из важнейших аспектов является межкультурная и социально-психологическая адаптация. Авторы предлагают свой проект, основанный на взаимодействии учебного заведения и НКО.

Ключевые слова. Социальная адаптация, межкультурная адаптация, социализация, интернационализация образования, социокультурная среда.

Румянцева Нина Леонидовна – «России нужна новая правовая наука».

Аннотация. В статье развиваются представления Стёпина В.С. о постнеклассической науке. Показано исторически сложившееся несоответствие понятийного аппарата русской юридической науки ценностным основаниям Русской цивилизации. Приведены ценностные приоритеты русской культуры и источники формирования этих приоритетов – географические условия жизни русского народа, коммунальность среды. Дано сравнение этих ценностных приоритетов с приоритетами индивидуалистической идеологии, пришедшими в Россию. Показано, какой человек формируется этими приоритетами, дано сравнение образца человека в ценностях прозападной идеологии России и образца человека в ценностях её культуры. Показано, что русский язык несёт смыслы русского образа жизни, что в нём скрыты те основания правовой науки, на которых она должна строиться: и цель, и ценности, и структура, и принцип управления государством. Рассмотрено базовое правовое понятие «общественное благо» и дано его определение в русском мире.

Рябчикова Надежда Николаевна – «Проблемы отражения ноосферной безопасности в системе фундаментальной подготовки кадров новой формации для агропромышленного комплекса России».

Аннотация. В современном мире проблемы ноосферой безопасности становятся особенно важными. В условиях глобализации все сферы нашей жизни стали требовать все больше средств, усилий и времени для обеспечения нормальной жизнедеятельности всего человечества. При этом важно понимать, что обеспечение безопасности отдельных объектов для этого вовсе не достаточно. Во всех сферах человеческой жизни необходим системный подход, предполагающий смену традиционного мышления на ноосферное, в котором человек выступает в роли творца природы и помогает ей развиваться. Глобализация коснулась и системы высшего образования. Отдельного внимания заслуживает проблема подготовки кадров новой формации для агропромышленного комплекса (АПК) России, поскольку качество аграрного образования определяет успешность решения вопросов, связанных с обеспечением продовольственной безопасности страны.

Ключевые слова: ноосферная безопасность, ноосферное мышление, устойчивое развитие, образование, продовольственная безопасность, агропромышленный комплекс.

Сергеев Сергей Федорович – «Техноменталитет и парадигма ноосферного профессионального образования».

Аннотация: Представлены результаты теоретического исследования проблемы профессионального менталитета и систем профессионального образования, в их симбиотических и конвергентных формах, рассматриваемых в парадигмах постнеклассической научной рациональности и ноосферизма.

Процессы интенсивного развития и эволюции процессов самоорганизации техногенного мира, приближаются к точке технологической сингулярности, что ведет к появлению и становлению новых форм самоорганизации и саморазвития человека и общества. Изменяются и размываются институциональные границы, появляются новые симбиотические формы организации и самоорганизации профессиональной деятельности, проявляющиеся в форме техноменталитета. Показано, что это сложный самоорганизующийся объект в виде саморазвивающейся исторической системы, обслуживающей профессиональные запросы самоорганизующейся техносциальной среды и управляющий профессиональной мобильностью и формами образования населения. Техноменталитет отражает формы организующего влияния на человека техногенного и социального миров. Показана эволюция профессионального образования в зависимости от этапа развития и эволюции техносреды.

Ключевые слова: классическое и неклассическое образование, ноосферное образование, профессиональный техноменталитет, интеллектуальный симбиоз, постнеклассическая рациональность, технологическая симбиотическое образование сингулярность, самоорганизация, саморазвитие., типы образования научная рациональность.

Sergeev S.F. – «TECHNO MENTALITY AND NOOSPHERIC PARADIGM OF PROFESSIONAL EDUCATION».

Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University, Saint Petersburg state University.

Abstract: the paper Presents the results of a theoretical study of the problem of professional mentality and professional education systems in their symbiotic and convergent forms, considered in the paradigm of post-non-classical scientific rationality. The processes of intensive development and evolution of the processes of self-organization of the technogenic world, the approach to the point of technological singularity lead to the emergence and formation of new forms of self-organization of man and society. Institutional boundaries are changing and blurring, and new symbiotic forms of organization and self-organization of professional activity appear in the form of technomentalities. It is shown that this is a complex self-organizing object in the form of a self-developing historical system that serves the professional needs of a self-organizing technosocial environment and manages professional mobility and forms of education of the population. Technomentalities reflect forms an organizing effect on human technological and social worlds. The article shows the evolution of professional education depending on the stage of development and evolution of the technological environment.

Keywords: classical and non-classical education, noosphere education, professional technomentalities, intellectual symbiosis, post-non-classical rationality, technological symbiotic education singularity, self-organization, self-development., types of education scientific rationality.

Солнечный Евгений – «Всё – есть энергия».

Аннотация: Религия утверждает, что «всё – есть Бог», а наука, что «всё – есть энергия». Если связующее слово «всё» убрать, то получится тож-

дество: «Бог – есть энергия», разумеется, разумная. Ведь даже в Библии говорится, что «Бога никто не видел и, Бог – есть Свет и Любовь». А что такое любовь, как не проявление энергии? А свет – носитель информации. Эта двоица и порождает третью ипостась – материю, т.е., видимую жизнь. Тогда я пошел в своих размышлениях еще дальше. Энергия ведь тоже невидима, как и Бог, а посему непонятна большинству, кроме ученых. А вот Жизнь, как – проявление энергии Бога, приемлема всем. И любить Жизнь, значит, любить Бога.

Ключевые слова: Психическая Энергия. Общий энергопотенциал. Психоментальная культура.

Субетто А.И. – «Русскость российской цивилизации как выражение исторического синтеза «Востока» и «Запада» (основы россиеведения)».

Аннотация: В разделе раскрывается русскость российской цивилизации как особое её интегральное качество, отражающее собой единство трех составляющих – русской культуры, русского языка и русской философии. Одновременно русскость российской цивилизации выражает собой исторический синтез «Востока» и «Запада», европейских и азиатских начал, рождающий новое качество, имя которому «Россия». Раскрыта духовность российской цивилизации, связанная с устремленностью к правде Истории. Это позволяет определить Россию как «цивилизацию Правды».

Ключевые слова: цивилизация, государство, общество, духовность, прагматизм, кооперация, правда, русскость, пространство, время, хронотоп, евразийство, народ, население, человек, человековедение, философия, язык, ценность, космизм, ноосферизм, история.

Субетто А.И., Шамахов В.А. – «Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России».

Аннотация: Раскрыта концепция определения ноосферной парадигмы россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основы становления ноосферного образования и воспитания в России. Раскрыта преемственность Х-й-юбилейной Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» с девятью предшествующими конференциями по этой тематике. Сложившийся поток исследований по системе ноосферного образования и воспитания в России и составляет основу становящейся Российской научной школы по ноосферному образованию.

Ключевые слова: россиеведение, цивилизация, ноосфера, ноосферизм, евразийство, устойчивое развитие, парадигма, научная школа, наука, образование, воспитание, общество, народ, этнос, конкуренция, кооперация, ценности, эволюция, управление, история, человек, человечество, система, экология, кризис, катастрофа, пределы, простота, сложность.

Сухоруков Вячеслав Дмитриевич – «Совершенствование личности в контексте ноосферного образования».

Аннотация. Человек является центром жизненной реальности и мериллом всех вещей. Он есть единственное и достоверное богатство, которым на самом деле обладает мир. Посредством своих когнитивных рефлексий и практики люди реализуют смысловые и материальные ценности в повседневной действительности. Поэтому совершенствование личности было и остается ключевым цивилизационным вопросом. Этот процесс связан с повышением качественных характеристик индивида и последовательной реализацией его когнитивных (ноосферных) интенций. Другими словами, человеческие представления и действия должны быть сознательными и ответственными по отношению к окружающему миру и людям. Целенаправленное формирование и совершенствование личности составляет предмет педагогики. Современная педагогическая система нуждается в совместном движении достигнутых идей и практик с принципами «ноосферного человековедения», отражающими «идеальную детерминацию» жизни посредством индивидуального и общественного интеллекта.

Ключевые слова. Факторы развития и совершенствования человека, ноосферное образование для совершенствования личности.

Татур Вадим Юрьевич – «Р-адический человек».

Abstract. В статье показаны физические основания r -адического мира. Представлена структура физической точки пространства, которое не является связным, однородным и упорядоченным, оно – дискретно и обладает иерархической структурой, ему присуща нелокальность. Показано, что это пространство является моделью ментального пространства, пространства смыслов и идей. Связь пространства точки и евклидоваго пространств проявляется в процессах и объектах, имеющие фрактальные свойства. Сформулировано, что человек, с одной стороны, как фрактальное биологическое и социальное тело, есть определенная идея, текст, смысл в виде иерархической структуры в r -адическом пространстве и потому определен в своей деятельности и намерениях, а с другой, - он может управлять субстанцией, которая является основой этих смыслов. Показано, что человек – это не просто биосоциальное существо, действующее в пространстве и во времени, человек – это космический актер, имеющий смысловую связь через R -адическое пространство со всеми процессами во Вселенной и могущий влиять и влияющий на них, а потому несущий космическую ответственность. Человек, как человек духовный и мыслящий, это, прежде всего, свободное r -адическое существо, имеющее возможность выбирать смыслы своего существования, логику своего смыслового развертывания.

Ключевые слова: Человек, познание, модель, точка, отрезок, математика, кризис, мир, норма, число, пространство, метрика, ментальность, фрактальность, структура, свойства, организм, нейрон, мышление.

Фролова О.М. – «Значение участия храма в образовательном процессе учебных заведений».

Аннотация: В статье представлена история организации образовательного процесса и участия в нем храмов на Руси после принятия христианства. Рассмотрены психологические основы развития системы ценностей учащихся и роль домовых храмов школ в этом процессе. Обосновано значение педагогической деятельности храмов в духовно-нравственном воспитании и становлении системы ценностей учащихся.

Ключевые слова: образовательный процесс, система ценностей, духовно-нравственное воспитание, храм, школа.

Цуканов Олег Николаевич – «О современном и будущем обществе России в свете ноосферно-циклического мировоззрения».

Аннотация. Разъясняется понятие ноосферно-циклического мировоззрения. Дается объективный анализ современного общества и действий власти. Рассматриваются некоторые вопросы формирования будущего общества. Дается характеристика ноообщества, формулируются главные задачи нооразвития.

Ключевые слова. Энигмосфера, ноосферно-циклическое мировоззрение, закон цикла, ноообщество, нооразвитие.

Чекмарёв Василий Владимирович – «У грани непознанного».

Аннотация. Мировая экономика рушится, и в моду вновь входят старые доктрины и лозунги (национализация, госрегулирование, автаркия). Но эти лозунги для научных трибун (в том числе конференций) непригодны. Скорее требуются дискурс и конвенциональность понятий, отрицание единственно верных идей и концепций. В работе обосновывается позиция, что основной опасностью для Человечества были и остаются невежественность, искривлённость сознания. Доказывается значимость ноосферизма как платформы обеспечения полевого притяжения человека к Природе, понимания пределов разделения труда и постоянно-неуклонного изменения его характера, а также «винегретных» особенностей эффекта деятельности людского человекика.

Ключевые слова. Ноосферное обустройство человечества, изменение характера и свойств человеческой деятельности, физическое и экономическое пространство, социально-экономическая безопасность.

Чекмарёв Владимир Васильевич – «Изменение конфигурации социально-экономического пространства и принцип обеспечения экономической безопасности его акторов в процессе становления ноосферной духовно-нравственной системы».

Аннотация. В статье развиваются положения о том, что обобщающей научной идеей ноосферизма является утверждение новой парадигмы истории человечества на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, в котором образование начинает выполнять миссию «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства на основе роста интеллектоёмкости, наукоёмкости и образованиеёмкости всех социально-экономических и технологических процессов. Доказывается, что неизбежность отложить на буду-

щее не возможно. Даётся анализ современного состояния экономики страны и обосновывается принцип обеспечения экономической безопасности акторов экономического пространства в процессе становления ноосферной духовно-нравственной системы.

Ключевые слова. Ноосфера, ноосферизм, экономическая безопасность, экономическое пространство.

Шенягин В.П. – «Симбиоз философии и математических основ гармонии».

Shenyagin Viktor – «Symbiosis of philosophy and mathematical foundations of harmony».

Аннотация. Законы, принципы и категории философии представлены математически целостной системой в соответствии с теорией гармоничных пропорций и констант, открытых в последние десятилетия, в т.ч. автором. Они, по сути, базируются на триаде золотых констант и единице-монаде в различных сочетаниях и последовательностях, свидетельствуя о значимости и полезности предложенной концепции, поскольку системные основания целостности науки определяет и философия, атрибуты и факторы которой во многом служат базой как естественных, так и гуманитарных наук.

Abstract. The laws, principles, and categories of philosophy are represented by a mathematically integral system in accordance with the theory of harmonious proportions and constants discovered in recent decades, including by the author. They are, in fact, based on the triad of Golden constants and the unit-monad in various combinations and sequences, indicating the significance and usefulness of the proposed concept, since the system foundations of the integrity of science are also determined by philosophy, whose attributes and factors largely serve as the basis for both natural and human Sciences.

Ключевые слова. Законы философии, математические начала гармонии, золотые пропорции и константы, корневые пропорции и константы, инверсия.

Keywords. Laws of philosophy, mathematical principles of harmony, Golden proportions and constants, root proportions and constants, inversion.

Научная коллективная монография

**НООСФЕРНАЯ ПАРАДИГМА РОССИЕВЕДЕНИЯ,
ЕВРАЗИЙСТВА И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
КАК ОСНОВА СТАНОВЛЕНИЯ НООСФЕРНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ В РОССИИ XXI ВЕКА**

*X том серии «Ноосферно образование в евразийском пространстве»
по материалам X Международной научной конференции
«Ноосферное образование в евразийском пространстве»*

Книга 2

Электронный набор – Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 161. Подписано в печать 07.12.2020 г. Бумага офсетная.

Формат 60×84^{1/16}. Объем 19,0 п.л. Тираж 500 экз.

СПб., 191015, а/я 83. Тел./факс (812) 685-73-00, 663-53-92, тел. 970-35-70

E-mail: asterion@asterion.ru <http://www.asterion.ru>

https://vk.com/asterion_izdatelstvo

