

Центр Ноосферного Развития
Северо-Западного института управления
РАНХиГС при Президенте РФ

Международная ассоциация выживания
человечества (ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО)

Международная академия гармоничного
развития человека (ЮНЕСКО)

Международный Высший Ученый Совет

Международный университет
фундаментального обучения

Российский государственный
педагогический университет
им. А.И. Герцена

Новгородский государственный
университет им. Ярослава Мудрого

Ноосферная общественная академия наук

Петровская академия наук и искусств

Российская академия естественных наук

Русское Космическое Общество
Философский Совет

А.И. Субетто, Махатма Шанти, В.В. Лукоянов

НООСФЕРИЗМ – НОВАЯ ПАРАДИГМА ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА НА ЗЕМЛЕ

*Под научной редакцией
президента Ноосферной общественной академии наук,
доктора психологических наук, профессора
Семикина Виктора Васильевича*

Санкт-Петербург
2021

УДК 316.334.3
ББК 60.83

С89

Субетто А.И., Махатма Шанти, Лукоянов В.В.

Ноосферизм – новая парадигма выживания человечества на Земле: научный доклад на XIII Всемирном Научном Конгрессе (С.-Петербург – Женева – Париж) / Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук доктора психологических наук, профессора Семикина Виктора Васильевича / А.И. Субетто, Махатма Шанти, В.В. Лукоянов. – СПб.: Астерион, 2021. – 60 с.

ISBN 978–5–00188–027–1

Раскрывается миссия ноосферизма как новой и единственной парадигмы и, соответственно, – стратегии экологического выживания человечества на Земле в XXI веке. Книга адресована ко всем, кому не безразлична судьба человечества в XXI веке.

Научные рецензенты:

Воронцов Виктор Алексеевич – доктор философских наук, профессор;
Лысенко Елена Михайловна – доктор философских наук, профессор;
Чекмарев Василий Владимирович – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ

ISBN 978–5–00188–027–1

© А.И. Субетто,
Махатма Шанти,
В.В. Лукоянов, 2021

Оглавление

Введение	4
Часть I. Ноосферизм – новая парадигма выживания человечества на Земле (научный доклад на XIII Всемирном Научном Конгрессе, Москва – Женева – Париж, 2021 год)	
1. Ноосферизм как категория и теоретическая научно-мировоззренческая система и стратегия будущего развития человечества на Земле	8
2. Почему именно к концу XX века проявился Экологический Предел Стихийной Истории, или «предыстории» по Марксу, и человечеству предъявлен Природой в лице Биосферы императив выживаемости как императив перехода к Ноосферизму, т.е. к Ноосферной Истории?	17
3. Ноосферный этап в социальной эволюции человечества – отражение действия Метазакона «оразумления» космогонической эволюции и ноосферно-космического предназначения человеческого разума	20
Литература	25
Часть II. «Информационно-цифровая экономика» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома (с позиции ноосферной эмансипации человека)	
1. О монографии В.Н.Тарасевича «Теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике»	36
2. XX век как Большой Энергетический Взрыв. Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса и выход на «арену» Истории Большой Логики Социоприродной Эволюции ...	39
3. Категория информации. Закон дуальности управления и организации систем. Закон спиральной фрактальности системного времени	43
4. Знание и эйнштейновское прогнозное положение	46
5. «Товарно-рыночно-фетишный смог» и как его порождение – товарно-рыночно-фетишное представление об информационно-цифровой рыночной экономике	48
6. Императив экологического выживания человечества как перевод Негативной Целостности Человечества в Позитивную Целостность .	51
7. Ноосферизм и ноо-космо-номогенез	53
8. Единство выживания человечества и Родов Ноосферного Разума, в том числе Ноосферной Науки и Ноосферного Образования	55
Литература	57

Введение

Настоящий научный доклад, который авторы представили на XIII Всемирный Научный Конгресс, проходящий в 2021 году на трех «площадках» – в Санкт-Петербурге, Женеве и Париже, посвящен раскрытию новой парадигмы экологического выживания человечества, основу которой составляет Ноосферизм, как новая научно-мировоззренческая система, разрабатываемая А.И.Субетто на протяжении последних 30 лет.

Настоящий доклад развивает предыдущие научные доклады авторов, в частности – научный доклад «Ноосферно-космическая гармония мира и человечества» [26], прочитанный на VI Всемирном Научном Конгрессе в 2014 году, научный доклад «Оригинальное в науке, культуре и искусстве как результат Великой парадигмальной революции» [94], прочитанный на VII Всемирном Научном Конгрессе в 2015 году, и научный доклад «Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества» [33], прочитанный на пленарном заседании IX Всемирного Научного Конгресса в 2017 году.

Главное положение доклада состоит в императиве, который стоит перед человечеством, – в императиве его экологического выживания на Земле, которое возможно только в единственной парадигме, теоретически обоснованной в научно-мировоззренческой системе Ноосферизма – в парадигме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма. Очевидно, переход человечества на ноосферную парадигму устойчивого развития – и есть миссия всего XXI века. Но особенно ответственными и революционными будут ближайшие 30 лет до середины XXI века.

Мировая наука и политические элиты стран мира, международные организации – ООН, ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ обеспокоены, например, угрозой климатической катастрофы.

Но первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и то, как процессы её развиваются за последние 30 лет, делают проблему экологического выживания человечества более синтетической, требующей изменения качества самой науки, её перехода в качество Единой Ноосферной Науки о человеке, обществе и природе [92 - 99], и на этой основе – подготовки кадрового состава для всех уровней управления социоприродной эволюцией во всех странах мира на ноосферно-научной основе, на научно-мировоззренческой основе Ноосферизма.

Мы должны осознать, что человечество сталкивается с суперсложной гомеостатической системой в лице Биосферы, включая своим агрессивным «давлением» множество обратных связей, рождающих угрозы для его даль-

нейшей жизни по многим направлениям, среди которых климатическая катастрофа – только одна из частных.

В.И.Вернадскому принадлежит мировой приоритет открытия закона перехода Биосферы в Ноосферу, как закона глобальной эволюции Биосферы, обусловленного ростом антропогенной геохимической энергии или «энергии культуры», который и определяет переход Биосферы в новое состояние – в Ноосферу [44, 59 – 61, 63, 64].

Это открытие В.И.Вернадского в Ноосферизме получает свое развитие. Ноосфера, в соответствии с теоретической системой Ноосферизма [92, с. 12], – «это новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный разум человечества – общественный интеллект – «встраивается» в гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости) Биосферы и планеты Земля, и начинает управлять совместной эволюцией <Земля – Биосфера – Человечество>, т.е. Социоприродной эволюцией, соблюдая требования Законов-Ограничений (законов Э.Бауэра – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского и других законов, которые еще нуждаются в открытии)».

Настоящий доклад как отражение совместного коллективного творчества авторов развивает главную идею Ноосферизма – формирование стратегии ноосферно-экологического спасения человечества от возможной экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития.

Очевидно, расставание с рыночно-капиталистической идеологией, которая пронизала культуру, поведение, служит «почвой» эгоизма и «законов алчности рынка» (в определении Шаран Барроу), – процесс очень трудный, связанный с отказом от сложившихся представлений, что принцип Гоббса «человек человеку – волк» и что только закон конкуренции и рыночный механизм являются движителями экономического прогресса.

В соответствии с теоретической системой Ноосферизма первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и порожденная ею Эпоха Великого Эволюционного Перелома выражают собой начало «Родов» Действительного – Ноосферного, т.е. Управляющего социоприродной эволюцией, – Разума. Известное положение К.Маркса (которое он связывал с переходом человечества к коммунизму, как новой форме бытия человека) о переходе от «предыстории» к «подлинной истории» приобретает ноосферное содержание.

«Подлинной» становится только будущая «ноосферная история», ставящая в свою очередь проблему такого возвышения духовно-нравственного и интеллектуального качества человека и качества общества, которое бы обеспечило соответствующее ноосферное качество научного управления социоприродной эволюцией.

Речь, мы здесь повторяем важное положение, идёт о новом ноосферном качестве и науки, и образования, о ноосферном равенстве всех людей и народов на Земле.

Будущее за планетарной кооперацией народов-этносов [21] и за Ноосферным Союзом Цивилизаций [99], в свою очередь олицетворя-

ющих собой выход на ведущую роль Закона Кооперации в истории человечества.

Своеобразным дополнением к «научному докладу», который представлен первой частью книги, служит в виде второй части книги научная статья А.И.Субетто «Информационно-цифровая экономика» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома» (с позиции ноосферной эмансипации человека)». Эта часть, на наш взгляд, расширяет содержание и аргументацию научной идеи доклада. Важнейшие теоретические блоки Ноосферизма – «сфера ноосферной гармонии» и «мегакосмическая проскопия», как важное свойство ноосферного человека и ноосферного разума, защищены международными патентами [100, 101].

*А.И.Субетто, Махатма Шанти, В.В.Лукоянов
(Санкт-Петербург, 27 апреля 2021 года)*

«Мир человечества, чтобы спастись, преодолеть опасность экологической гибели, и двинуться дальше по пути ноосферной эволюции, должен совершить «человеческую революцию»..., в том числе революцию в эволюции своего разума, требующего, в свою очередь, такой революции в науке, культуре, искусстве и образовании, которая бы обеспечила скачок в качестве Разума, вооружив его мегакосмической проскопией»

[94, с. 15]

Часть I

Ноосферизм – новая парадигма выживания человечества на Земле (научный доклад на XIII Всемирном Научном Конгрессе, Москва – Женева – Париж, 2021 год)

А.И. Субетто, Махатма Шанти, В.В. Лукоянов

1. Ноосферизм как категория и теоретическая, научно-мировоззренческая система и стратегия будущего развития человечества на Земле

«Ноосферизм» как категория (термин был впервые введен А.И.Субетто в научный оборот в 1997 году) **и теоретическая, научно-мировоззренческая система, одновременно – как новая парадигма стратегии развития человечества, разрабатывается уже более 20 лет** и представлена в целой серии монография, научных докладов, научно-философских эссе и статей [1 – 57 и др.].

В монографии **«Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001) [1, с. 8, 10] ноосферизм определяется как теоретическая система, соединяющая в себе учение о ноосфере В.И.Вернадского и учение о социализме, синтезирующая философско-научные, социологические, научно-экономические взгляды и раскрывающая законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.**

Ноосферизм, при этом, определяет будущее развитие человечества как Тотальную Неклассичность бытия человека на Земле, которая есть не только констатация по поводу расширенного перечня принципов Дополнения (Дополнительности) и Антропных принципов, но и констатация действия **Принципа Управляемости Социоприродной Эволюцией, который кардинально меняет и качество самой Истории, и качество будущего человека,** которые можно охарактеризовать как: «Ноосферная история», «Ноосферный Человек» и «Ноосферный Разум».

«Ноосферизм – это не только теоретическая система, комплекс наук и теорий, – указывалось в «Ноосферизме» в 2001 году, – но и особый тип бытия человечества, новая парадигма Истории – Неклассической, Управляемой Истории, но в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Ноосферизм и есть эпоха Кооперации или по Ефремову (наш комментарий: имеется в виду – ученый и писатель-фантаст Иван Антонович Ефремов) – «Эпоха встретившихся рук» [1, с. 10].

Ноосферизм как теоретическая система, как меганаука и одновременно как новый путь развития человечества, или новый – ноосферный – тип истории, которого человечество не знало, резко отличается от учения о ноосфере В.И.Вернадского, неся на себе печать качественного отличия самой исторической эпохи, в которой он появляется, от той эпохи, в которой жил и творил русский ноосферный гений Владимир Иванович Вернадский (1863 – 1945гг.). Это отличие состоит в том, что на рубеже 80-х – 90-х годов глобальный экологический кризис перешёл, по А.И.Субетто [1], в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, обозначившей собою наступившие Экологические Пределы всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, строю мировой финансовой капиталократии и наступ-

пившую Эпоху Великого Эволюционного Перелома [1, 5, 9, 11 – 16, 19, 27, 30, 92 - 99], как эпоху перехода к Ноосферному Экологическому Социализму и соответственно к управляемой истории (о которой писал К.Маркс как о «подлинной истории»), но в новом, невиданном качестве – и это надо осознать – в качестве управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Можно Ноосферизм определить и так:

- **Ноосферизм – это новая система экологического выживания и развития человечества, к которой оно должно перейти, поскольку предъявленный Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами императив в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы есть императив выживаемости человечества. Он отражает собой тот факт, что «предыстория» человечества и его бытийствование в форме «предысторического разума» закончились, наступили Роды Действительного Разума – Действительного Человечества соответственно – как Ноосферного Разума и Ноосферного Человечества [1, 3 – 6, 9, 13 – 15, 18, 19 – 28, 32, 34 – 37, 92, 93, 98, 99].**

И с позиции этого императива и ноосферного мировоззрения возникнет необходимость глубокой революции, меняющей все фундаментальные понятия и представления во взгляде на предназначение человека, на законы прогрессивной Эволюции во Вселенной и Солнечной системе, эволюции всей Мегасистемы жизни на Земле – Биосферы, приведшим к появлению Человеческого Разума на Земле не случайно.

Ноосферизм как меганаука, или в другой интерпретации – теоретическая мегасистема, – определяющая собой комплекс положений, законов, закономерностей, императивов ноосферной парадигмы новой, будущей истории, выходящей за пределы своей социальной автономности, за пределы оснований Внутренней Логике Социального Развития – ВЛСР (и об этом возвестил сам факт появления к концу XX века первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы) и приобретающей форму управляемой социоприродной эволюции, осуществляющейся уже в «пространстве» действия Большой Логике Социоприродной Эволюции – БЛСЭ, – появляется как результат научного синтеза на 3-м цикле развития Ноосферной научной школы в России – вернадскианском цикле [41, с. 36 - 51].

На этом цикле, в конце XX-го века, явно проявился, под воздействием катастрофического развития глобального экологического кризиса, императив выживаемости человечества (и России – в его составе) в форме единства ноосферного и социалистического императивов [58, с. 73].

В определенной степени можно ставить вопрос о развивающейся российской научной школе Ноосферизма, представляемой целой серией коллективных монографий [43 – 55, 59 - 63] и объединяющей собой большой

коллектив не только российских ученых, но и ученых из Беларуси, Украины, Болгарии, Шри-Ланки и других стран [33, 34, 38, 41 – 55, 59 – 63, 92 - 99].

В него входят (и входили): Э.В.Баркова, Б.Е.Большаков, В.Н.Бобков, С.К.Булдаков, В.Н.Василенко, Л.Д.Гагут, Л.С.Гордина, А.А.Горбунов, С.И.Григорьев, Т.К.Донская, Н.И.Захаров, Л.А.Зеленов, В.А.Золотухин, Г.М.Иманов, И.В.Каткова, И.Ф.Кефели, П.М.Коловангин, А.В.Куманова, О.Л.Краева, В.В.Лукоянов, Н.Н.Лукьянчиков, Е.М.Лысенко, Е.Е.Морозова, Т.А.Молодиченко, М.Н.Миловзорова, Д.Е.Муза, П.Г.Никитенко, В.И.Онопrienко, А.Ж.Овчинникова, В.Т.Пуляев, В.И.Патрушев, Н.В.Петров, О.А.Рагимова, В.Б.Самсонов, Ю.Е.Суслов, Л.Г.Татарникова, В.Ю.Татур, Н.П.Фетискин, В.В.Чекмарев, В.А.Чумаков, В.А.Шамахов, Дж.П.Шанти и другие.

Каковы главные предпосылки и основания Ноосферизма XXI века, исходя из его генезиса в XX веке? – Так был поставлен вопрос в работе «Ноосферизм – научно-мировоззренческая система и новая парадигма истории» [34, с. 43]. И ответ на него предьявлен в виде формулировок следующих 3-х главных положений [34, с. 43, 44]:

Первая предпосылка и основание одновременно – это, конечно, учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, в целом – «всё творческое наследие этого великого ученого-энциклопедиста мирового масштаба».

Необходимо сразу отметить тот раскол в подходе к определению самой категории ноосферы, который наметился сразу же с момента появления термина «ноосфера».

Если французский ученый Леруа, и вслед за ним французский ученый-археолог и одновременно католический теолог Пьер Тейяр де Шарден трактовали ноосферу как «сферу разума» (разумную оболочку Земли, представленную разумным человечеством), то у **В.И.Вернадского ноосфера есть новое состояние всей Биосферы, в которой научная мысль как планетарное явление становится фактором глобальной эволюции Биосферы** (вследствие воздействия «энергии культуры» на живое вещество Биосферы), сопоставимым по воздействию с другими геологическими факторами эволюции.

Приведем ряд определений ноосферы – прямых или опосредованных – из работ В.И.Вернадского:

- **«Цивилизация культурного человечества» – поскольку она является формой организации новой геологической силы, создавшейся в биосфере, ...это есть больше природное явление, отвечающее исторически, вернее – геологически, сложившейся организованности биосферы. Образую ноосферу, она всеми корнями связывается с этой земной оболочкой, чего раньше в истории человечества в сколько-нибудь сравнимой мере не было» [64, с. 40] (выдел. нами).**

- **«...за последние 10 – 20 тысяч лет, когда человек, выработав в социальной среде научную мысль, создаёт в биосфере новую геологическую силу, в ней не бывшую, биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эво-**

люционное состояние – в ноосферу – перерабатывается научной мыслью социального человечества» [64, с. 24] (выдел. нами);

- «...научные дисциплины о строении научного орудия познания неразрывно связаны с биосферой, могут быть научно рассматриваемы как геологический фактор, как проявление её организованности. Это науки «о духовном» творчестве человеческой личности в её социальной обстановке, науки о мозге и органах чувств, проблемах психологии или логики. Они обуславливают **искание основных законов человеческого научного познания, той силы, которая превратила в нашу геологическую эпоху, охваченную человеком биосферу в естественное тело, новое по своим геологическим и биологическим процессам, в ноосферу...**» [63, с. 130] (выдел. нами);

- «...новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать **энергией человеческой культуры или культурной биогеохимической энергией, является той формой биогеохимической энергии, которая создаёт в настоящее время ноосферу**» [63, с. 132] (выдел. нами).

В 2013 году по инициативе А.А.Горбунова и А.И.Субетто был зарегистрирован Европейской академией естественных наук (ЕАЕН), Международной академией ЕАЕН по научным открытиям, Европейским научным обществом научное открытие «**ЗАКОН НООСФЕРЫ В.И.ВЕРНАДСКОГО**» (приоритет открытия 1944 года по публикации статьи В.И.Вернадского «Несколько слов о ноосфере», опубликованной в журнале «Успехи современной биологии», 1944 год, №18, вып. 2, с.: 113 – 120; Регистр. №01-2013) со следующей «формулой открытия»:

«Установление закона превращения биосферы на современном уровне развития человеческой цивилизации в ноосферу, т.е. сферу, где разум человека начинает выполнять функцию одного из регуляционных механизмов ноосферы как системы «человек-природа».

Открытие закреплено за Владимиром Ивановичем Вернадским посмертно.

Особенность переживаемого этапа перехода Биосферы в Ноосферу, как мы указывали выше, состоит в том, что в середине XX века человечество в единстве со сложившейся рыночно-капиталистической системой хозяйственного природопотребления во взаимодействии с Биосферой Земли вошло в состояние глобального экологического кризиса, а к концу XX века этот кризис перешел, по А.И.Субетто, в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Если процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы не будут нейтрализованы на основе перехода к взаимодействию человечества и Биосферы – на основе Закона Биосферной – Ноосферной – Гармонии [26], когда коллективный Разум Человечества (на основе планетарной кооперации народов-этносов [21]) начинает управлять социоприродной эволюцией, соблюдая требования «законоограничений» гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов (законы Бауэра-Вернадского-Чижевского [1, 3, 5, 9, 13, 18]), на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма [1 – 4, 10, 15, 16, 19, 20, 25, 30, 32, 35, 37, 38, 90, 93 - 99], то человечество ждет неотвратимо экологическая гибель, и ожидаемый переход Биосферы в Ноосферу

не состоится именно вследствие антиноосферной сущности всей рыночно-капиталистической системы на Земле [2, 11 – 15, 19, 20, 22, 24 – 28, 30, 35 – 39, 42, 58 – 62, 80 – 82, 90 – 93, 97 – 99].

В «Ноосферизме», в разделе «Антиноосферизм финансово-капиталистической глобализации по мондиалистскому сценарию» А.И.Субетто указывал (и одновременно предупреждал) [1, с. 363]:

«Капиталистическая глобализация в... своём фетишном качестве противостоит логике становления ноосферы, она её отрицает. Она, противостоя человеку, его жизни, противостоит человеческому разуму, общественному интеллекту...

Монетарно-финансовая мировая капиталократия начинает жить своей финансово-отчужденной жизнью, символизируя собой власть мирового финансового капитала над миром, над экономиками национальных государств, над правительствами национальных государств. В контексте противостояния капитализма и социализма в форме противостояние двух Глобальных Революций – Капиталистической Революции Запада и Социалистической Революции Востока, приобретает черты глобального противоречия между Капиталом и Трудом, или глобальным Капиталом и глобальным человеком (человечеством), что одно и то же. Это противоречие перестаёт быть политэкономическим, общественным (хотя им и остаётся), а приобретает характер глобального противоречия ноосферного становления человечества, глобального противоречия его исторического освобождения в XXI веке».

Вот почему императив выживаемости человечества в механизмах своей реализации в XXI веке есть синтез двух императивов – ноосферного и социалистического, на что было впервые указано в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем, качества общественного интеллекта – социалистический императив» [58] в 1990 году. **Именно поэтому категория ноосферы в теоретической системе Ноосферизма получает свое развитие (по отношению к учению о ноосфере В.И.Вернадского [63, 64]), жестко увязываясь с императивом перехода к управлению социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, как единственной модели устойчивого развития человечества в Будущем [13 – 15, 19 – 25, 27 – 32, 34 – 38, 60, 92, 93, 99]:**

- **Ноосфера есть новое качество Биосферы, в котором Человеческий Разум (общественный интеллект) – коллективный Разум человечества на базе планетарной кооперации народов-этносов, исполнения требований Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе и Закона опережения Человеческим Прогрессом научно-технического прогресса, – «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и начинает управлять социоприродной (или Социо-Биосферной) – ноосферной – эволюцией, соблюдая «законы-ограничения», отражающие действие этих гомеостатических механизмов.**

Ноосфера в будущей своей эволюционно-прогрессивной динамике – и есть управляемая эволюция Биосферы в качестве Ноосферы, в которой Разум Человечества поднимается на «духовную высоту» Ответственности за Будущее не только жизни человечества, а именно за Будущее всей мегасистемы Жизни на Земле, сохранения её разнообразия, т.е. на «духовную высоту» Управляющего Ноосферного Разума [77, 89 - 91].

Вторая предпосылка и основание одновременно – это Эпоха Русского Возрождения, которая началась, на почве Русского Космизма, в XVIII веке с Петра Великого и М.В.Ломоносова. В книге-обобщении «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях», опубликованной в 2008 году, А.И.Субетто отмечал [66, с. 18, 19, 23]:

«...в Истории человечества есть ещё одна «Эпоха Возрождения», противостоящая по своей ценностной базе Эпохе Западноевропейского Возрождения, – Эпоха Русского Возрождения, которую я считаю возможным назвать Эпохой Великого Русского Возрождения...

Эпоха Русского Возрождения устремляется к раскрытию «космической телесности» человека, к его Ответственности за всё сущее на Земле, к всемирности и всечеловечности, о которых, как о качестве русского человека, говорил Ф.М.Достоевский...

Эпоха Русского Возрождения в начале XXI века предстаёт как Предтеча эпохи Ноосферного Прорыва России и человечества в XXI веке.

На фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и соответственно действующего императива выживаемости человечества в XXI веке ноосферно-космическая устремленность совокупного интеллекта (совокупного разума) российской цивилизации, как цивилизации «всецелочеловеческой», обретает форму Ноосферизма –

- и как ноосферно-ориентированного синтеза наук,
- и как желаемого состояния системы «Человечество – Биосфера – Земля» в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества или, что тоже самое, – Ноосферного Экологического Духовного Социализма» (конец цитаты, выдел. нами).

Эпоха Русского Возрождения прошла в своём развитии, в оценке А.И.Субетто [66], три цикла: «петровско-ломоносовский» или «романтический» (XVIII век и начало XIX века), «пушкинский» или «универсалистский» (XIX век и начало XX века) и «вернадскианский» или «ноосферно-космический» (начало XX века и по настоящее время, этот цикл продолжается – и по нашему прогнозу должен завершиться победой Ноосферного Прорыва человечества из России [13, 14, 19, 25 – 27, 43, 66 – 68, 89 – 93, 99]).

Третья предпосылка и основание – это системогенетика, квалитология, квалиметрия, учения об общественном интеллекте и научно-образовательном обществе, ноосферная парадигма универсального эволюционизма, философия истории человечества и философия истории России, ис-

ходящие из теоретической концепции А.И.Субетто, раскрывающей диалектику **Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ)** [34, с. 44].

В статье «Ноосферизм – новая научно-мировоззренческая система и новая парадигма истории» (2017) указывалось [34, с. 44]:

«Главное положение состоит в том, что Ноосферизм рождается в Эпоху Великого Эволюционного Перелома на рубеже XX и XXI веков, когда уже Природой, Космосом поставлен вопрос о том, что человечество не может жить «по-старому» на планете Земля.

Наступил Конец Стихийной, рыночно-капиталистической истории и начинается Эра Ноосферизма или, что тоже самое, Ноосферного Духовного Экологического Социализма.

Наступили «Роды» истинного, действительного человеческого Разума – Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса, т.е. Ноосферного Человека и Ноосферного Разума.

Или это произойдет в ближайшее будущее, или нас, т.е. человечества, на Земле не будет. Космос нас уберёт как неудачное «пробное существо (о человеке как «пробном существе» сказал Ф.М.Достоевский), претендовавшее на разумность».

Итак, Ноосферизм есть, с одной стороны, новый путь развития человечества [1 – 5, 9, 11 – 15, 19, 21, 25 – 28, 30 – 38, 43 – 47, 56 – 59, 62, 65 – 68, 92, 93, 99], а, с другой стороны, – новая научно-мировоззренческая система, теоретическая база становления ноосферной меганауки, ноосферного образования, ноосферного общественного интеллекта, ноосферного технологического базиса и ноосферной экономики, [1, 3, 6 – 10, 13 – 15, 18, 23, 25, 27, 29, 31 – 34, 37, 39 – 41, 44 – 55, 59, 61, 63, 66 – 68, 90 - 99].

В последние годы появилась целая серия научных своеобразных «деклараций», «предупреждений», фактически информирующих ученых, политические элиты и в целом человечество о том, что **«Старый Мир обречён. Новый Мир неизбежен».** Именно с таким вердиктом в конце 2017-го года был опубликован юбилейный доклад Римского Клуба «Come on! Капитализм, близорукость, население и разрушение планеты», посвященный 50-летию существования этого международного клуба – своеобразной организации взаимодействия ученых (1967 – 2017), написанный современными руководителями этого клуба – Е.Вейцеккером и А.Викманом [69]. В докладе указывалось, что планета деградируют, спекулятивный капитал торжествует, что переживаемый человечеством кризис не является «циклическим» и что он усиливается, и отражает не только кризис «природы вокруг нас», но и целый комплекс кризисов – социального, политического, культурного, морального кризисов, кризисов «демократии, идеологии и капиталистической системы».

Мы считаем, что этот доклад только подтверждает теоретико-аналитические выводы, опубликованные в «Ноосферизме» в 2001 году и

в других работах [1, 2, 5, 11, 12, 22, 24, 25, 27, 33, 35, 36 и др.], в которых впервые научно доказано, что глобальный экологический кризис, возникший в 50-х – 60-х годах XX века, на рубеже 80-х – 90-х годов перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Фактически в нашей оценке это есть своеобразный «манифест», возвестивший:

- с одной стороны, что рыночная-капиталистическая система не может больше служить основой развития человечества на Земле, что она превратилась в «экологический труп» и одновременно в «экологического могильщика человечества» [15],

- а, с другой стороны, что стратегия спасения человечества от экологической гибели – неизбежной на рыночно-капиталистическом пути (даже возможной до середины XXI века) – есть стратегия перехода человечества и России к социальной организации жизни человека и общества, к их восходящему (по качеству жизни) воспроизводству, а также к организации хозяйственно-технологического взаимодействия с Биосферой, в форме Ноосферизма или Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Вторым предупреждающим человечество документом в 2017 году стало «Предупреждение ученых мира человечеству: второе уведомление», написанное командой ученых под руководством Уильяма Риппла, профессора из университета Штата Орегон в США, и подписанное более чем 15000 ученых из 184 стран мира [70, 71]. В нем указывается, что «человечество продолжает рисковать своим будущим», приводятся данные ухудшения экологических параметров в системе Биосферы Земли по вине миро-хозяйственного природопотребления за 25 лет (1992 – 2017) – сокращения объема пресной воды на душу населения на 26%, увеличения числа «мертвых зон» в мировом океане на 75%, сокращение площадей, поросших лесом, на 1,2 миллиона квадратных километров, сокращение численности млекопитающих, рептилий, амфибий и рыб на 29% и т.п.

В статье Е.Лариной и В.Овчинского «Климат – судный день?», опубликованной в январе 2019 года, фактически приводились **оценки разворачивающейся климатической катастрофы**, с опорой на аналитические данные опубликованные в 2018 году в докладе НАСА, оценки Всемирного Банка [72]:

- **«Полярные области теряют свои запасы льда в четыре раза быстрее, чем в 2000г.»**; это привело к тому, что, например, из региона «земли Франца Иосифа» выбрасывается в Атлантический океан 4,4 млрд. тонн (в 2 раза больше, чем в 2000г.) холодной воды в год (в 2 раза больше по объему горы Эверест), это может привести к резкому повороту теплого течения Гольфстрима от британских островов к западным берегам Африки с наступлением резкого похолодания на территории Европы; и если эти темпы таяния полярных льдов сохраняются на протяжении ближайших 15 лет (2019 – 2034гг.), то «не позднее 2035 года произойдет скачкообразное повышение уровня мирового океана» и в зоне затопления окажутся почти все «мегаполисы в США, Западной Европы, Евразии, Средиземноморья, Южной

и Юго-Восточной Азии, Африки», – те мегаполисы, которые «построены на берегу морей или океанов», т.е. в зоне затопления окажется население «от 700 млн. до 1 млрд. человек»;

- **резко усилится частота засух, лесных пожаров, ураганов и торнадо;**

- произойдет «стремительное похолодание, которое превратит климат Франции, Италии, Германии в подобие нынешнего российского климата, а для Восточной Европы – уничтожение растительности в результате экстремальных погодных условий»;

- ожидается, что «не позднее чем через 10 лет, т.е. в 2028 году, такие города как Карачи и Калькутта, Бомбей и Дакка, Лагос и Шеньчжень и др. станут практически непригодными для проживания»; **«сочетание высокой влажности и всё возрастающей жары, по сути, не позволит людям находиться в этих агломерациях на улицах в дневное время, и вынудят переселиться в территории с более умеренным климатом».**

Но в каждом из этих документов, которые признают де-факто, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, в диагностике переживаемой исторической эпохи по А.И.Субетто [1], состоялась, – и её процессы развиваются и могут синергетически так «сработать», что человечество перейдет уже точку невозврата на пути к экологической гибели в период между 2030 и 2050-м годами, – нет понимания того, что главная причина движения человечества к экологической гибели – рыночно-капиталистическая система, система частной собственности на средства производства (и тезис нашего знаменитого современного философа-социолога А.А.Зиновьева «Главное мировое зло – это частная собственность» [73] приобретает ноосферно-экологическое основание).

Отсюда следует, что единственная стратегия спасения, и следовательно – сохранения, человечества на Земле – есть Ноосферизм в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта («управляющего Разума» [77, 78, 89 – 93, 99]), научно образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

2. Почему именно к концу XX века проявился Экологический Предел Стихийной Истории, или «предыстории» по Марксу, и человечеству предъявлен Природой в лице Биосферы императив выживаемости как императив перехода к Ноосферизму, т.е. к Ноосферной Истории?

Теория ответа на этот вопрос, как часть теоретической системы Ноосферизма, была разработана А.И.Субетто в 90-х годах XX века и представлена уже в монографии «Ноосферизм», а затем развита в серии работ [1, 5, 18 – 20, 22, 25, 27, 28, 30 – 39, 92 - 99 и др.], в том числе в наших докладах [26, 33, 94].

Появление в середине XX века глобального экологического кризиса, а затем к концу этого века – первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, проманифестировало «выход» на арену Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), которая действовала всегда, но она находилась как-бы в «тени» действия механизмов Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР). т.е. «внутренних механизмов» исторического развития, с тех пор, как человечество почувствовало себя «независимым от природы», и даже «царём природы», черпая из неё только ресурсы и энергию. Это условно независимая, социально-автономная история человечества началась с Неолитической революции, которая произошла 100-120 веков назад (доместикация ряда животных – лошади, коровы, козы, овцы, верблюда и др. и ряда растений, в первую очередь – злаковых и бобовых и др.).

Примерами того, как неожиданно врывалась БЛСЭ в историю человечества (в ВЛСР), являются региональные экологические катастрофы, в прошлом запечатленные пустыней Сахарой в Северной Африке (катастрофа около 4-х – 5 тысяч лет назад, вследствие наступления засушливого климата на этой территории с одновременным «перевыпасом» скота в северно-африканской саванне кочевыми народами) или пустыней Кара-Кум и Кызыл-Кум в Средней Азии, и др. Не по этому ли поводу ученый древнего Египта Имхотеп высказал 4700 лет назад, за 2800 лет до написания Иоанном Богословом своего «Апокалипсиса», мысль, которая остается предупреждением мыслящему человечеству всё это время, и которая была высечена иероглифами на пирамиде Хеопса:

«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания мира» [75, с. 8; 79].

Основанием БЛСЭ является энергетический базис хозяйственного природопотребления и «давления» на гомеостатические механизмы Биосферы, и соответственно со стороны Стихийной истории человечества на эволюцию Биосферы [1].

По этому основанию вся история человечества разделилась на две, резко отличающиеся по своей длительности, эпохи:

• **I Эпоха – Эпоха Малоэнергетической Стихийной истории от Неолитической революции и до начала XX века (~100-120 веков).** Эта эпоха состоялась благодаря тому, что вследствие малой энергетики хозяйствования человека (как вида) на Земле (энергия домашних животных, энергия мускулов самого человека, усиленная простыми механизмами, энергия ветра и падающей воды, используемая с помощью ветряных и водяных мельниц; заметим, что энергия ископаемого топлива – угля, нефти, утилизируемая с помощью паровых машин и двигателей внутреннего сгорания, которая активно осваивалась в XIX веке, ситуацию к концу XIX в. не изменила: на новые виды энергии к концу XIX века в энергетической вооруженности человека приходился всего 1%);

• **II Эпоха – Эпоха Высокоэнергетической Стихийной истории, охватывающая всего лишь XX-й век и начало XXI века,** в которой произошел скачок в энергетической мощи в «давлении» мирового хозяйства на Биосферу в 10 в 7 степени раз, что позволило А.И.Субетто **охарактеризовать XX-й век, как «Энергетическую цивилизацию», «энергетическую революцию» или «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции человечества [1].**

Именно резкий скачок энергетики в миро-хозяйственном взаимодействии человечества с Биосферой – Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции (в XX веке) [1, с. 32, 33] – проявил несовместимость большой энергетики миро-хозяйствования человечества и стихийности исторического развития на основаниях:

- рынка,

- принципа прибыли,

- усиливающегося социального расслоения обществ стран мира и в глобальном измерении – с одновременным усилением концентрации капитала «в руках» немногих – у 1% от численности населения, которые и есть «верхушка» мировой финансовой капиталократии, контролирующая более 50% мирового капитала [1, 80, 81] (по данным М.Н.Миловзоровой, с опорой на доклад транснационального банка Credit Suisse, по состоянию на осень 2015 года, неравномерность распределения производимого общественного блага выглядит так: 0,7% населения – «золотой элитарий» сосредоточил в своих руках 45,2% мирового богатства, 7,4 % населения (следующие за этими 0,7%) – 39,4%, т.е. 8,1% сосредоточил у себя 84,6% мирового богатства [53, с. 138, 139]).

Косвенным подтверждением этого теоретического положения А.И.Субетто является вывод в Докладе Мировому Банку, написанном экономистами-экологами во главе с Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи в 1991 году: **«в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя» [74; 75, с. 9].**

Фактически в этом несоответствии, даже в конфликтном противоречии, между стихийными формами развития человечества – рынком, частной

собственностью, войнами и насилием и большой энергетикой хозяйственного потребления живого вещества Биосферы, сил природы и соответственно хозяйственным воздействием на системные (гомеостатические) механизмы Биосферы, проявился открытый А.И.Субетто Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса или соответствия (другое название закона – «Закон опережения ростом лага упреждения последствий в долгосрочном стратегическом управлении роста энергетического воздействия социальной системы на Природу» [31, с.17]), который формулируется так [77, с. 14]:

- «чем больше со стороны социальной системы воздействие по своей энергетической мощи на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы».

Выполнение требований этого закона со стороны человечества, т.е. его коллективного Разума, возможно только при утверждении на Земле Ноосферизма, как социального строя, обеспечивающего управляемую социоприродную – Социо-Биосферную – эволюцию. Такая форма бытия общества и человека требует качественного изменения в самой науке, в том числе и в науке об управлении [77, 78], в разуме человека (Родов Действительного Разума как Ноосферного Разума [27, 89 - 91]), и в самой «природе» Власти и государства, через обеспечение Ноосферного Синтеза Науки и Власти, становление ноосферного государства [31].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть выражение катастрофического несоответствия между рыночно-капиталистической, на базе рынка и частной собственности на средства производства, власти свертотчужденного финансового капитала – мировой финансовой капиталократии [1, 2, 35, 80 - 82], и большой энергетикой хозяйствования, т.е. есть катастрофическое нарушение этого закона, которое приобрело содержание Экологического Отрицания капитализма и рынка.

Итак, **Высокоэнергетическая Стихийная история в рыночно-капиталистическом формате, охватившая XX-й век, породила вначале глобальный экологический кризис (в середине века).**

Этот кризис перешёл в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, поставившую Экологический Предел и рынку, и капитализму. Социалистический императив приобрел содержание ноосферного императива, императива перехода Биосферы в Ноосферу (в соответствии с выше сформулированным «законом ноосферы В.И.Вернадского»). Одновременно возникает переход от Стихийной парадигмы Истории к Ноосферной парадигме Истории человечества – к Ноосферизму – в форме управляемой социоприродной эволюции и на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

3. Ноосферный этап в социальной эволюции человечества – отражение действия Метазакона «оразумления» космогонической эволюции и ноосферно-космического предназначения человеческого Разума

Ноосферный этап в социальной эволюции, к которому должно перейти человечество, и как форме своей будущей истории, и как выходу из Экологического Тупика рыночно-капиталистической истории, т.е. экологическому выживанию на Земле, **есть проявление открытых, в рамках разработанной теоретической системы ноосферной парадигмы универсального эволюционизма двух Метазаконов [1, 27, 28, 31, 33]:**

- **Метазакона Сдвига в любой системной прогрессивной эволюции**, в том числе – в космогонической эволюции и в глобальной эволюции Биосферы на Земле, **от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;**

- **Метазакона «Оразумления» или Интеллектуализации любой прогрессивной эволюции**, в том числе – космогонической эволюции и глобальной эволюции Биосферы на Земле.

Указанные два «метазакона» составляют «ядро» ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, входящей в теоретический базис Ноосферизма.

При этом подчеркнем, что этот **ноосферный универсальный эволюционизм есть своеобразный синтез 3-х парадигм во взглядах на сущность прогрессивной эволюции**, сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем, – **дарвиновской парадигмы** (автор – Чарльз Дарвин; знаменитая дарвиновская триада <наследственность, изменчивость, отбор>; главный закон эволюции – конкуренция, лежащая в основе «естественного отбора»), **кропоткинской парадигмы** (автор – Петр Алексеевич Кропоткин, который показал, что в основе прогрессивной биологической эволюции лежит сотрудничество, взаимопомощь, любовь; А.И.Субетто этот подход П.А.Кропоткина назвал «коогенезом», сформулировал положение, что существует в эволюции закон кооперации, который противостоит закону конкуренции [1]) **и берговской парадигмы** (автор – Лев Семёнович Берг, ученый-географ-эволюционист; он выдвинул теорию номогенеза, которая утверждает существование законов («номос»), направляющих прогрессивную эволюцию по определенному руслу).

Открытие А.И.Субетто двух указанных метазакона [77, с. 20] составляет **базис ноосферного универсального эволюционизма** и методологически определяет синтез указанных 3-х – дарвиновской, кропоткинской и берговской – парадигм. Можно назвать этот синтез **своеобразным ноосферным космономогенезом или ноо-космо-номогенезом**. **Метазакон «оразумления» или интеллектуализации прогрессивной эволюции**, в том числе эволюции Космоса (нашей Вселенной) и эволюции Биосферы на Земле, **делает наступление Ноосферного Этапа в такой прогрессивной эволюции обязательным.**

Таким образом, **«Закон В.И.Вернадского»** как закон **обязательного перехода Биосферы в Ноосферу** в связи с появлением человечества в её структуре и в связи с ростом «энергии культуры» в результате прогресса науки и техники **приобретает в Ноосферизме более широкую теоретико-методологическую базу**. Сам этот переход, мы акцентируем на этом внимание, есть переход, в соответствии с вышеуказанным «метазакон Сдвига», от доминанты в эволюции Закона Конкуренции к доминанте Закона Кооперации, т.е. есть смена Стихийной парадигмы Истории на базе Закона Конкуренции Управленческой парадигмой Истории на базе Закона Кооперации (можно эту «смену» назвать и так: смена Конкурентной истории человечества Кооперационной историей), это и означает собой Ноосферную Революцию, которая охватит по нашему прогнозу весь XXI век [30].

При этом, следует подчеркнуть особую трактовку «интеллекта», как механизма прогрессивной эволюции, противостоящего механизму «естественного отбора» (в теории Дарвина) [1]. «Интеллект системы» есть «управление будущим» со стороны этой системы, или на другом «языке» – «опережающая обратная связь», обеспечивающая перевод системы из текущего состояния («положения») в желаемое (целевое) состояние («положение») в будущем независимо от воздействия внешней среды.

Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества как социальной системы, есть единство науки, культуры и образования, единство общественных знания и сознания, и реализуется как управление будущим (с выполнением функций такого управления – целеполагания, планирования, программирования, проектирования, нормотворчества, законотворчества, стандартизации, унификации, модуляризации и т.п.) со стороны общества как целого (как социальной системы).

В данном контексте метазакон «оразумления» прогрессивной эволюции приобретает трактовку метазакона роста «начала управляемости» (по мере развития «Разума» или «интеллекта») в «логике движения» прогрессивной эволюции.

Итак, в логике разработанной теоретической системы ноо-космогенеза в научно-теоретическом комплексе Ноосферизма человеческий разум на Земле появляется закономерно, олицетворяя собой становление предпосылок (на которые указывал в своём учении о ноосфере и В.И.Вернадский [63, 64]) преобразования Биосферы в Ноосферу. При этом, «разума» в «Разуме человека» столько и только столько, насколько он способен управлять будущим от имени системы, которую он представляет. Философии и теории разума как «управляющего Разума», встраивающегося через «управление» в механизмы прогрессивной эволюции, посвящена целая серия монографий и книг [1, 15, 18, 23, 25, 27, 28, 31, 33, 34, 36, 38, 41, 42, 44, 58, 59, 60, 62, 67, 77, 78, 88 - 91].

Такое определение «разума» служит одновременно и «тестом» Разума на «разумность». Происходит своеобразное разделение «разума» на «Разум» (истинный, т.е. «управляющий» разум) и «Анти-Разум», противостоящий «логике» прогрессивной эволюции и обреченный на экологическое самоуничтожение.

В монографии «Разум и Анти-Разум» (2003) А.И.Субетто отмечал:

«...прогрессивная, «оразумляющаяся» эволюция всё время тестирует разум на его разумность, т.е. тестирует качество управления будущим у нового вида «систем» новой ступени сложности их организации» [89, с. 10].

Начавшийся процесс первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, превративший рыночно-капиталистическую систему – систему глобального империализма мировой финансовой капиталократии – в «экологического самоубийцу» и «экологического могильщика» человечества, есть «эволюционный тест» (в логике прогрессивной эволюции на Земле и Большой Логике Социоприродной Эволюции – БЛСЭ), который указывает на так называемый «разум» или «интеллект» мировой финансовой капиталократии, пытающийся «управлять» колонизацией мира (по Дж.Соросу «большие деньги» управляют миром), как на Анти-Разум, т.е. экологически самоуничтожающийся «Разум».

И далее отмечалась проблема противостояния Разума и Анти-Разума так [89, с. 14, 15, 17]:

«Анти-Разум олицетворяет собой защиту капиталократии, механизмов рынка и конкуренции, стремится не замечать ноосферного императива, императива устойчивого развития через управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Анти-Разум устами Ф.Фукуямы, З.Бжезинского, Ж.Аттали и других апологетов рынка и либерализма утверждает рыночно-капиталистическую цивилизацию на вечные времена, одновременно устанавливая Конец Истории в виде «рыночно-капиталистического рая», не замечая, что этому «раю» вынесла свой Приговор Природа, и это есть только канонизация ситуации Экологической – Рыночно-Капиталистической – Гибели Человечества.

Разум, который формирует логику своего экологического самоуничтожения, и есть Анти-Разум (даже если он этого не понимает). В этом случае происходит отрицание разумности в разуме в том эволюционном смысле, в котором прогрессивная эволюция его и породила.

Разум – носитель будущей кооперационной эволюции человечества выступает против Анти-Разума, как той своей части, которая стремится сохранить конкурентно-стихийные начала капиталистической эволюции...

...Борьба Разума против Анти-Разума есть борьба ноосферно-социалистической или ноосферно-кооперационной будущей Истории против рыночно-капиталистической, конкурентной Истории, пределы которой обозначились первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Эволюционное возвышение Разума есть ступени «снятия» предыдущих форм его эволюции, «оразумления».

Наступила эпоха ухода со сцены Рыночно-Капиталистического разума, всех его продуктов, отражающих апологетику капиталократии. Наступила эпоха ноосферно-социалистического отрицания капиталократии, Капитал-Мегамшины как антиноосферных сил, действующих против ноогенеза, коогенеза и ноосферогенеза.

Борьба Разума против Анти-Разума есть борьба за будущее человечества, в котором эгоистический, капиталистический «Разум-для-себя» трансформируется в альтруистический, ноосферно-социалистический «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» (конец цитаты).

Так один из авторов писал в 2003 году. Положения этого вердикта за прошедший период ещё более актуализировались.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как было показано выше, усилила за прошедшее время «давление» своих императивов – императивов Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) – на механизмы воспроизводства жизни человечества. Здесь срабатывает своеобразный аналог закона ньютоновский механики – «действие» рождает «противодействие», равное ему по силе. Растущее «давление» стихийно-разрушительных сил рыночно-капиталистической системы миро-хозяйственного природопотребления на гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов рождает «давление» (с противоположным знаком) со стороны этих «механизмов» (реакции их «обратных связей») на системы жизнеобеспечения человечества, включая и «давление» на «внутренние» механизмы функционирования живого вещества (генетических механизмов) в организмах людей на всей поверхности планеты Земля.

Экологическое спасение человечества, стратегия его выживания в XXI веке, таким образом, базируется на Ноосферизме. Она, то есть стратегия, предполагает переход Биосферы и человечества, как её разумной части, в Ноосферу, с одновременной сменой парадигм социальной истории – с переходом от Стихийной Истории (на базе рыночно-капиталистической системы как системы глобального империализма в единстве с экономическим колониализмом) к Ноосферной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции (на базе общественного интеллекта или «коллективного управляющего разума общества», научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма).

Наступает Эпоха Ноосферного Этапа развития человечества, которая только и может обеспечить Космический Прорыв человечества в XXI веке.

Наука приобретает качество Ноосферной и Космической Науки. Обеспечение научного управления предполагает Ноосферный Синтез Науки и Власти, меняющий миссию и Науки, и Власти в современном мире [31, 77, 78, 87 - 91].

В нашем докладе на IX Всемирном Научном Конгрессе [33] Ноосферизм был раскрыт не только как «новая обобщающая научная идея», но и как «новая парадигма истории человечества», в свою очередь определяющая миссию Эпохи Великого Эволюционного Перелома как Эпохи Родов Действительного – Ноосферного – Разума [27].

В этом докладе мы указывали на то, что меняется само содержание гуманизма. Он превращается в ноосферный гуманизм.

«Роды» Действительного Человечества и Действительного Разума, а это означает – Роды Ноосферного Человечества и Ноосферного Разума, – вот ос-

новая миссия Эпохи Великого Эволюционного Перелома. «Трансгуманизм» – это «конвульсии» рыночно-капиталистического «Разума», превратившегося в «Анти-Разум», т.е. в «Разум», экологически самоуничтожающийся, а значит не «разум», а «Анти-Разум» [35, 82, 89].

Становление ноосферного гуманизма, как необходимого основания стратегии выживания человечества в XXI веке, предстает как одно из проявлений Родов Действительного, Ноосферного Разума.

Ноосферизм и есть Ноосферный Гуманизм, в котором проявляется Призвание Человека на Ноосферном Этапе Эволюции Биосферы – «Оразумление» Эволюции Биосферы, а значит и её «очеловечивание».

Действительный Разум Действительного Человечества призван, управляя социоприродной эволюцией, обеспечивать развитие Ноосферно-Космической гармонии на Земле!!!

Чтобы это произошло, необходимо, чтобы Ноосферизм как научная «идеология XXI века» [25] стал достоянием каждого человека, каждого народа на Земле, и, конечно, стал бы идеологией Ноосферного Прорыва Человечества в XXI веке [14, 15, 25, 36 – 38, 92, 93, 99].

В «Идеологии XXI века» в 2014 году А.И.Субетто указывал на то, что «борьба за сохранение России – это борьба за будущее человечества», за осуществление Ноосферного Прорыва [25, с. 61 - 66], что «идеология XXI века» – это «идеология нового ноосферно-ориентированного миропорядка, подчиняющегося закону Ноосферно-Космической Гармонии» [25, с. 71 - 75].

XXI век – век Победы Ноосферизма, как новой системы сохранения и развития человечества на Земле.

В «Разуме и Анти-Разуме» [89, с.89] так формулировался императив:

«Камо грядеши?» – вечный вопрос, который написан на воротах в будущее. К управляемой социоприродной гармонии, к образовательному обществу, к ноосфере будущего – звучит ответ – императив человеческой истории».

В 2021 году этот императив становится более актуальным. Мы стоим у «ворот в будущее», на которых написано «Ноосферизм – новая парадигма выживания человечества на Земле!».

Литература:

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
2. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.
3. Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система (Открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 80с.
4. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.
5. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Посвящается 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
6. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.
7. Субетто А.И. Духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы и востребованность гения А.С.Макаренко в современных условиях. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2008. – 23с.
8. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.
9. Субетто А.И. Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система, идеология XXI века и будущее, спасающее человечество от экологической гибели// Контуры грядущей цивилизации/ Авт.: О.С.Анисимов, Г.В.Атаманчук, В.К.Батурин и др., всего – 9 чел. – Одинцово Московск. обл.: АНОО ВПО «Одинцовский гуманитарный институт», 2010. – 192с.; с. 7 – 34
10. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.
11. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.
12. Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке: научный доклад на Всемирном Форуме духовной культуры, Астана, 18 – 22 декабря 2010г.). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 32с.
13. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития. – СПб – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова. 2010. – 33с.

14. Субетто А.И. Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке/Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Изд. при финансов. поддержке РГНФ).

15. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н. проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 108с.

16. Субетто А.И. О глобализме, ноосферизме, социализме и судьбе России в XXI веке (критический анализ некоторых тезисов И.Я.Фроянова)// «Общество – Среда – Развитие» (научно.-теоретический журнал). – 2011. - №3(20). – с. 53 – 58

17. Субетто А.И. «Ноосферная экономика» как наука и её значение для инновационного развития Севера России// «Перспективы развития северных территорий России: социально-экономический аспект»/ Сб. трудов межвузовской научно-практ. конф. – СПб.: ГПА, 2011. – 271с.; с. 65 – 71

18. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.

19. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

20. Субетто А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.

21. Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества: научный доклад на IV Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.

22. Субетто А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуженного деятеля науки РФ В.В.Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147с.

23. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества (научный доклад на Московском экономическом форуме)/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ д.э.н., проф. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.

24. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

25. Субетто А.И. Идеология XXI века/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.

26. Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферно-космическая гармония мира и человечества: научный доклад на VI Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион, 2014. – 24с.

27. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

28. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.

29. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

30. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.

31. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

32. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.

33. Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.

34. Субетто А.И. Ноосферизм – научно-мировоззренческая система и новая парадигма истории: авторский рефлексивно-системный анализ выполненных исследований и обобщений// Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография. В 2-х кн. (по материалам «Субеттовских чтений» – Международной научной конференции, посв. 80-летию А.И.Субетто)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горубнова. Кн. 1 – СПб.: Астерион, 2017. – 488с.; с. 35 – 62

35. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.

36. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: науч. доклад на X Всемирном Научном Конгрессе// Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Научн. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.

37. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.

38. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)/ Под науч. ред. проф., д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., Заслуженного создателя и испытателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.

39. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200с.

40. Субетто А.И. Творческая индивидуальность ученого в контексте ноосферного призвания: научно-философское эссе/ Под науч. ред. д.ф.н., д.пед.н., д.псих.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 44с.

41. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

42. Субетто А.И. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 416с.

43. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (на основе материалов «Субеттовских чтений» – Международной научной конференции, посвященной 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 г.). В 2-х книгах/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.

44. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с. (том I – 574с.; том II – 588с.; том III – 580с.).

45. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20 – 24 октября 2017 г) в форме коллективной монографии/ Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с. – В 2-х кн. (Кн. 1 – 448с.; Кн. 2 – 572с.).

46. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2009. – 1094с. (Кн. 1 – 680с.; Кн. 2 – 414с.)

47. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2011. – 990с. (Кн. 1 – 492с.; Кн. 2 – 498с.).

48. Ноосферное образование в евразийском пространстве: Коллективная научная монография/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.

49. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России (Коллективная монография). В 2-х кн./ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто, Почетного работника высшего профессионального образования РФ В.Г.Егоркина – СПб.: Астерион, 2010. – 748с. (Кн. 1 – 368с.; Кн. 2 – 380с.).

50. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том третий (Коллективная научная монография). В 2-х кн./Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто, Почетного работника высшего профессионального образования В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 816с. (Кн. 1. – 412с.; Кн. 2 – 404с.).

51. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том четвертый (Коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто, А.А.Горбунова, В.В.Гречаного. – СПб.: Астерион, 2012. – 512с.

52. Ноосферное образование в евразийском пространстве: коллективная научная монография. Том пятый. Ноосферно-евразийская парадигма фундаментализации непрерывного образования/ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2015. – 466с.

53. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том шестой. Ноосферное образование как механизм устойчивого развития России в XXI веке: коллективная научная монография (на основе материалов VI Международной научно-практической конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся в Смольном институте РАО (Санкт-Петербург) 28 ноября – 1 декабря 2016 года)/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ проф. А.И.Субетто и Гранд-доктора философии, к.т.н., Г.М.Иманова – СПб: Астерион, 2016. – 576с.

54. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том седьмой. Столетняя годовщина Великой Октябрьской социалистической революции и Год Экологии в 2017 году как стимулы развития ноосферной парадигмы образования, науки и экономики как базового условия стратегии России в XXI веке: коллективная научная монография (на основе материалов VII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 7 – 8 декабря 2017 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге). В 2-х кн./ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ проф. А.И.Субетто и Гранд-доктор философии, к.т.н. Г.М.Иманова – СПб.: Астерион, 2017. – 718с. (Кн. 1 – 328с.; Кн. 2 – 398с.).

55. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том восьмой. Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России: коллективная научная монография (на основе материалов VIII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 6 – 7 декабря 2018 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге)/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, председателя СПБО и ФС РКО, президента НОАН, вице-президента ПАНИ А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2018. – 588с.

56. Субетто А.И. Ноосферный императив развития арктического хозяйства в XXI веке// Актуальные вопросы освоения Арктики: первая научно-практическая конференция на борту ледокола «Красин», Санкт-Петербург, 22 – 23 января 2018г.: сборник докладов/ Под общ. ред. к.г.н. О.В.Подшуweit, д.г.н. Д.А.Субетто – СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2012. – 262с.; с.8 – 25

57. Субетто А.И. «Ноосферная хартия Севера»// Актуальные вопросы освоения Арктики: первая научно-практическая конференция на борту ледокола «Красин», Санкт-Петербург, 22 – 23 января 2018г.: сборник докладов/ Под общ. ред. к.г.н. О.В.Подшувейт, д.г.н. Д.А.Субетто. – СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2019. – 262с.; с. 213 – 224.

58. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр управл. кач-вом под-ки спец-ов Гособразования СССР, 1990. – 84с.

59. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

60. Субетто А.И., В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма. (Серия: «Истоки ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.

61. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.

62. Ноосферизм и ноосферология в спасении жизни человечества и природы / Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук А.И.Субетто/ Сб. науч. тр. участн. дискуссии Секции 1 «Ноосферизм и ноосферология в спасении жизни человечества и природы» в рамках научно-практ. конф. «Социально-экономическое познание и творчество общественной жизни России» в составе Общественного Форума «Дни философии в Санкт-Петербурге – 2013» на тему «Философия познания и творчества» (21 – 23 ноября 2013г.) – СПб.: Астерион, 2013. – 126с.

63. Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилёв: Великий Синтез творческих наследий (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662с.

64. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271с.

65. Субетто А.И. Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации/ Под науч. ред. д.ист.н. В.П.Казанцева – СПб.: Астерион, 2019. – 206с.

66. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения (Титаны Русского Возрождения) – I – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

67. Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с.

68. Субетто А.И. Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества/ Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 232с.

69. Римский клуб, юбилейный доклад (50 лет = 1967-2017). Вердикт: «Старый Мир обречён. Новый Мир неизбежен!» <https://www.planet.ru/articles/6832>

70. 15 тысяч ученых из 184 стран сделали человечеству «предупреждение». <https://rus.deifi.ee/daily/abroad/15-tysyach-uchenyh-iz-184-stran-sdelali-chelovechestvu-preduprezhdenie?id=80157896>

71. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу из университета Штата Орегон (США) – руководителю Международной команды авторов «ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ», собравшего подписи 15 тысяч ученых из 184 стран. OPEN LETTER. To Wiliam Ripple, University of Oregon (USA), the Head of international; authors` community «Warning to Humanity» signed by 15 thousand from 184 countries// В кн.: А.И.Субетто. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 416с.; с. 391 – 415

72. Ларина Е., Овчинский В. Климат – судный день? Парижские беспорядки, след Трампа и климатический апокалипсис// «Завтра». – 2019. – Январь. - №2(1309). – с. 4

73. Зиновьев А.А. «Главное мировое зло – это частная собственность»// Экономическая и философская газета. – 2006. - №7(59). – с. 8

74. Goodland R., Daly H., El.Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Deveolopment. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank.1991.

75. Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выхода (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.

76. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию/ Пер. с нем. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335с.

77. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

78. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218с.

79. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества: Концептуальная экология. – М.: ИЦ «Россия Молодая» - Экология, 1992. – 367с.

80. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

81. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: «Астерион», 2009. – 572с.

82. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (Причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.

83. Ильин И.В., Урсул А.Д., Урсул Т.А. Глобальный эволюционизм: Идеи, проблемы, гипотезы. – М.: Изд-во Московского университета, 2012. – 616с.

84. Моисеев Н.Н. Универсальный эволюционизм (Позиция и следствия). – М.: 1993

85. Моисеев Н.Н. Восхождение к разуму. Лекции по универсальному эволюционизму и его приложениях. – М.: 1993.
86. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.
87. Субетто А.И. Креационизм Нового, Неклассического Естествознания как предполагаемая форма его «будущего» в XXI веке// XI Международная конференция «Логика, методология, философия науки». VIII. Секции: 9. Основание естественных наук. – М. – Обнинск: ИФ РАН, 1995. – с. 156 – 159.
88. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии) – М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. – 204с.
89. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.
90. Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.
91. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 238с.
92. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
93. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.
94. Субетто А.И., Джаясекара П. Шанти, Лукоянов В.В. Оригинальное в науке, культуре и искусстве как результат Великой парадигмальной революции/ Научный доклад на VII Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. д.э.н., проф. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2015. – 32с.
95. Субетто А.И. Законы творческого развития и Ноосферный Университет Цивилизаций (Лекция, прочитанная перед студентами и профессорско-преподавательским составом Псковского государственного университета 5 декабря 2019 года и интервью)/ Под науч. ред. д.мед.н., проф. В.В.Концевого. – СПб.: Астерион, 2020.- 36с.
96. Субетто А.И., Семикин В.В. Ноосферная психология: предпосылки и основания становления в XXI веке/Под науч. ред. президента Международной ассоциации выживания человечества д.псих.н., д.пед.н., д.т.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 40с.
97. Субетто А.И. Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке: научный доклад на Международной Научной Конференции «Формирования целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях» (Москва, Ресурсный Центр НКО, 25 февраля 2020 года)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2020. – 44с.
98. Субетто А.И. Вирус и ноо-космо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма)/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.

99. Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 380с.

100. International Patent For Discovery №037/23.011. In The Sphere of The Noospheric Harmony (Patent holder Non-state Educational International University of Fundamental Studies). Patenter and author: Author: Subetto Aleksander Grand Ph.D. Full professor, Member of the Academy of Sciences. Application №037/23.011. Discovery Priority on October 27, 2013.

101. International Patent on Discovery №089/23.011. Megacosmic precognition of Alexander Subetto. Patenter and Author: Prof. Subetto Alexander (RU), Grand Ph.D., Full professor, Member of the Acafemy of Sciences, Full professor of Oxford. Application №089/23.011. Discovery on 27 November, 2014.

«... переход Биосферу в Ноосферу приобретает в Эпоху Великого Эволюционного Перелома новое содержание, о котором не догадывался и не мог догадываться В.И.Вернадский, – а именно, – содержание стратегии спасения человечества от экологической гибели в XXI веке... «Большой Энергетический Взрыв» проявил несовместимость большой энергетики хозяйственного потребления природы человечеством... и стихийных регуляторов развития...»

[18, с. 135]

Часть II

«Информационно-цифровая экономика» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома (с позиции ноосферной эмансипации человека)

А.И. Субетто

1. О монографии В.Н.Тарасевича «Теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике»

Известный политэконом Виктор Николаевич Тарасевич, с которым автор познакомился более 15 лет назад и которого ценит как ученого-экономиста-теоретика, опубликовал уже в текущем году монографию «Теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике» [1].

Работа по своей теоретической логике и выстроенной системе понятий и концептов достаточно сложная. В ней Тарасевич попытался проследить цепочку семантических преобразований, начиная с «знаниевого продукта» (как результата познавательной деятельности) до «информационного продукта» (как результата информационной деятельности). **Фактически монография, с опорой на методологию диалектики Гегеля, прослеживает внутреннюю логику разворачивающейся информационно-цифровой революции в ходе научно-технического прогресса** (его можно назвать «научно-технической прогрессивной эволюцией», сопровождающейся ростом сложности все новых и новых научно-технических комплексов; в теории прогрессивной эволюции «прогресс» идентифицируется именно как «рост сложности»), **которая порождает, как вторичный свой эффект, информационно-цифровую революцию в способе общественного производства как единстве производительных сил и производственных отношений (в определении К.Маркса), который можно эксплицировать в начале XXI века как рыночно-капиталистическую, или рыночно-социалистическую (как в Китае, во Вьетнаме, на Кубе), систему** [10].

Монография состоит из «Введения» и 4-х глав, имеющих следующие названия:

- 1) «Истоки и основания информационно-цифровых феноменов»;
- 2) «Информационная деятельность и информационная экономика»;
- 3) «Информационно-цифровая деятельность и её результаты как феномены»;
- 4) «Современная кореволуция и перспективы информационно-цифровой экономики».

Виктор Николаевич Тарасевич поставил перед собой сложнейшую задачу, её можно охарактеризовать и как проблему, поскольку в её постановке просматривается целая система скрытых противоречий, – раскрыть логику генезиса понятий «знание», «информация», «информационная экономика», «цифровая экономика», и затем раскрыть на выстроенной теоретико-методологической базе перспективы развития цифровой экономики.

Каждая теория или концепция в науке, рождаемая тем или иным ученым, или группой ученых, несет на себе «печать» той «когнитивной матрицы», которая сознательно или недостаточно сознательно используется в процессе исследования.

Для когнитивной матрицы В.Н.Тарасевича фокальными понятиями являются:

- деятельность,
- продукт деятельности,
- познание, как познавательная деятельность,
- знание, как знаниевый продукт,
- информация, как информационный продукт,
- феномены,
- ноумены,
- понятия,
- знаки

и др.

В монографии анализируется сложная диалектика процессов декомпозиции (или «дискретизации») и синтеза (или «кретизации»), за которой «прячется» логика системогенеза, т.е. рождения любых систем (если прибегнуть к понятийной системе системогенетики [2 - 6]). В монографии прослеживается процесс замещения человека, его интеллекта в человеко-машинных (в 60-х – 70-х годах в СССР эти системы носили название эргатических систем; одна из известных научных школ в этой области – это школа А.Л.Губинского) системах «искусственным интеллектом». «В мире среднее число роботов на 10000 работников приближается к сотне, в Южной Корее и Сингапуре, – превысило пятьсот. Пользователю интернета и разных сервисов нужно периодически подтверждать, что он не робот... Проектируются и создаются всё более совершенные человекоподобные роботы. **Продолжается поиск возможностей размещения человеческой психики вообще и сознания, в частности, на небιологических носителях.** Однако никто из серьезных ученых, инженеров и даже фантастов и футурологов не ставит под сомнение **человекозависимость современных роботов, их неспособность к работе и выживанию вопреки воле человека**», – пишет В.Н.Тарасевич [1, с. 103] (выдел. нами, С.А.). Подводя итог процессам информационно-цифровой революции в экономике, появление (в его рефлексии) наряду с «информационно-цифровой экономикой» таких её направлений как «информационно-аналоговая экономика», «нейро-информационная экономика», «квантово-информационная экономика», «био-информационная экономика» [1, с. 106, 107], он формулирует **дилемму будущего, которая рождается именно в этой логике «информационно-цифрового прогресса»** [1, с. 107]:

- **с одной стороны,** расширяется область возможностей «делегирования соответствующим машинам все более сложных действий и операций человека»;

- **с другой стороны,** «усиливаются соблазны замены человека более «современным» постчеловеком и утверждения постчеловеческого мира».

И далее добавляет свое осторожное пророчество [1, с. 107]: «...пока судьба человека и постчеловека – в руках человека. Сможет ли он противостоять соблазнам, покажет будущее».

В определенном контексте данная монография может рассматриваться развитием постановки создания **«общей науки о новом» – неосонологии**, которую В.Н.Тарасевич и Е.А.Завгородняя выполнили в разделе «К началам экономической неосонологии» в коллективной монографии «XXI век: интеллект-революция» в 2012 году [12, с. 248 - 256].

Главная первопричина такой постановки создания новой общей науки о новом, в основе которой должна лежать исходная категория нового, которую В.Н.Тарасевич и Е.А.Завгородняя предложили назвать «неосом» (термин «неос», пишут они [12, с. 250], необходим «для обозначения нового как первичной абстракции, содержащей в «свернутом» состоянии всё многообразное новое» – сущностное, содержательное, фенотипно проявляющееся и эмпирически постигаемое), **отсюда и название – «неосонология», в частности в её специализированном определении – экономическая неосонология, – это осмысление наступающего нового бытия, в частности «нового экономического бытия»** [12, с. 251]. При этом, **«новое экономическое бытие», как писали тогда В.Н.Тарасевич и Е.А.Завгородняя, должно раскрываться в «универсумном контексте», в частности в контексте «природы, квалиметрии, миссии и детерминированности экономически нового, законов и механизмов воспроизводства неосов в экономических системах»** [12, с. 251].

Монография, посвящаемая «теоретическому измерению» информационно-цифровых феноменов в экономике, может рассматриваться с нашей позиции как развитие экономической неосонологии, или в другом выражении, как своеобразный теоретический блок в будущую такую науку о новом применительно к информационно-цифровой экономике.

2. XX век как Большой Энергетический Взрыв. Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса и выход на «арену» Истории Большой Логики Социоприродной Эволюции

Оценивая положительно последовательные теоретические шаги, выполненные В.Н.Тарасевичем, по раскрытию механизмов становления «нового экономического бытия» и тем более – в «универсумном контексте», в частности – и «нового цифро-экономического бытия», **автор решил с совершенно других позиций – и онтологических, и гносеологических – раскрыть генезис «нового экономического бытия» человечества в XXI веке, в том числе – и роль информационно-цифро-экономических механизмов в этом генезисе.**

Экономика, или в более широком понимании – хозяйство (здесь мы можем указать на активно развивающуюся Русскую научную школу философии хозяйства С.Н.Булгакова – Ю.М.Осипова), в универсумном контексте есть природопотребление (или биосферопотребление) со стороны человечества, которое в середине XX-го века вошло в глобальный экологический кризис, а к концу этого века, по оценке автора [8 – 11 и др.], в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Процессы этой первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы ускоряются, что означает, что мировая рыночно-капиталистическая система хозяйствования, или в определении автора [14] – система глобального империализма мировой финансовой капиталократии, вошла в острый конфликт с Природой, а вернее – с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы. Эта рыночно-капиталистическая система хозяйствования, вместе со всей «информационно-цифровой экономикой», как её надстройкой, превратилась в систему экологического самоубийства человечества на Земле. Человечеству фактически Природа предъявила императив экологического выживания как императив перехода к системе хозяйствования и развития на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма [8 – 10, 15].

Это организмическое свойство мироздания более 100 лет назад, в 1912 году, в «Философии хозяйства» русский православный ученый и мыслитель Сергей Николаевич Булгаков назвал «**метафизическим коммунизмом мироздания**». Он так определил эту его новую категорию, которая в XXI веке тесно оказывается увязанной с императивом экологического выживания человечества через переход к принципиально антирыночной и антикапиталистической, и одновременно – ноосферной, системе мирового хозяйства на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма [13, с. 73]:

«...возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их кругооборот, и прежде всего

предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение».

Ноосферный Экологический Духовный Социализм есть форма установления гармонии с «метафизическим коммунизмом мироздания» С.Н.Булгакова и превращения коллективного Разума человечества в Разум всей Биосферы [8, 15, 18 - 20].

Вот почему возникшая вместе с переходом глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы 30 лет назад Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Родов Действительного – Ноосферного – Разума (перехода разума из состояния «Разум-для-Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса») [16, 17], и соответственно – Родов Единой Ноосферной Науки о человеке, обществе и природе, в том числе и ноосферной экономики, и ноосферного технологического базиса, обеспечивающих единственную парадигму выживания и будущего развития человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, которая возможно только и только на социально-экономической организации общественного воспроизводства в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Марксовская характеристика всей состоявшейся стихийной истории эксплуататорских обществ как «предыстории», в которой постоянно действовал, как отражение эксплуатации человеком человека, механизм отчуждения человека от истории (который запечатлен в поговорке «Благими намерениями дорога устлана в ад» и в «законе искажения великодушных идей» Ф.М.Достоевского), **может быть распространена и на «разум» человека, который развивался в этой стихийно-исторической парадигме, как на «пред-разум».**

По формационной логике истории, открытой К.Марксом в своих трудах (и которая составляет методологический стержень исторического материализма), переход от «предыстории» к «подлинной» истории и есть переход к управляемой истории (на базе планирования социально-экономического развития), которая, по Марксу, и есть коммунизм.

Теперь, по автору, к императивам формационной логики К.Маркса, в более широком контексте – к императивом Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР), включающим в себе всю многомерность системы оснований ВЛСР, в том числе и «цивилизационную», и «техно-технологическую», и «цифро-информационную» «логики», присоединилась совершенно новая, невиданная для человеческого разума Логика с большой буквы – Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) [8 – 11, 15 - 20].

И это еще одно из «измерений» наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Основанием БЛСЭ является мощь энергетики хозяйственного «давления» на гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как

суперорганизмов. По этому основанию история до Эпохи Великого Эволюционного Перелома разбилась на две неравновеликих «истории»:

- **Малознергетическую Стихийную историю,** начиная от Неолитической революции до начала XX-го века, охватывающую приблизительно ~ 800 поколений людей;

- **Высокоэнергетическую Стихийную историю в XX-ом веке,** охватившую всего лишь 4 поколения людей, которую можно определить понятиями «Энергетическая революция» или «Большой» Энергетический Взрыв» (в виде скачка в росте мощи мирохозяйственного энергетического «давления» на Природу в 10-ть в 7-й степени раз в среднем) [8 – 11, 16 - 20].

Именно Большой Энергетический Взрыв (БЭВ) в социальной эволюции человечества, олицетворяемый XX-ым веком, и проявил несовместимость стихийных регуляторов развития, в том числе рынка, института капиталистической частной собственности, колониально-империалистической системы [14, 20 - 22], названной Дж.Соросом «мировым капитализмом» [23], и большой энергетики мирохозяйственного природо- (или биосферо-) потребления.

За этим, по автору, скрывался открытый им **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса,** требования которого рыночно-капиталистическая система в виде системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии [14, 21, 22] принципиально, по своей сущности, не может выполнить, поскольку этот закон есть императив управляемой, или «подлинной» по К.Марксу, истории, но в новом качестве – качестве управляемой социоприродной эволюции.

Выполнение этого закона и есть одновременно Роды Истинного Разума, т.е. Роды Разума, способного **управлять** ноосферным развитием человечества, и именно в этом контексте его можно определить как «истинный разум».

Этот закон формулируется так [17, с. 14]:

«...чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы».

На фоне БЭВ несоответствие «пред-разума» человечества этому **Закону интеллектно-информационно-энергетического баланса** проявилось в виде «Интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума» (ИИЭАР), на которую автор впервые указал в 1988 – 90гг. при разработке теории общественного интеллекта, в частности в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» [24]. ИИЭАР есть выражение несоответствия или асимметрии, когда огромная энергетическая мощь, которой стал владеть «стихийный разум» человечества или «пред-разум», неуравновешена адекватным уровнем предсказания негативных экологических по-

следствий и соответствующим качеством управления социоприродной эволюцией (и социоприродной динамической гармонией).

Трагедия человеческого разума состоит в том, что успехи в «цифровизации» управления социальными, экономическими и финансовыми процессами в рыночно-капиталистической системе, не превратились в повышение качества «управляющего разума» в соответствии с требованиями Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, а наоборот – стали частью «диктатуры кажимости», в пространстве которой экспоненциальный рост информации породил экспоненциальное падение знаний о сложном мире, в котором живёт человек, за которым скрывается рост «риска» экологической гибели человечества даже до середины XXI века [20 - 22].

3. Категория информации.

Закон дуальности управления и организации систем. Закон спиральной фрактальности системного времени

Информация – одна из сложнейших категорий, появившаяся в XX-ом столетии. **Как онтологическая категория, «информация» есть свойство бытия. Любая система в своем функционировании находится в 3-х типах обменов – по веществу, энергии и информации.**

В 1988 году автор сделал доклад, а потом опубликовал в сборнике научных трудов «Классификация в современной науке» в виде статьи [4], на тему «Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого». Чем сложнее система, тем большую роль в её неравновесной равновесности и во взаимодействии с внешней средой играет информация.

Информация есть важнейшее базовое условие генезиса и развития «интеллекта», как механизма прогрессивной эволюции, противостоящего механизму естественного отбора (в дарвиновской парадигме) и олицетворяющего собой «опережающую обратную связь» (или «управление»), переводящую систему из заданного состояния в будущее желаемое состояние независимо от воздействия внешней среды.

В данном контексте «информация» (как отраженное разнообразие) является таким же фундаментальным свойство движущейся материи, как и энергия.

В опубликованной лекции «Информация, знания и информационные технологии в образовании: проблема качества как проблема сжатия информации» автор отмечал [4, с. 11]:

«Онтологическая категория информации фиксирует информацию как свойство бытия, материи, реальности, проявляющееся в отражении.

Информация предстаёт как отраженная структура или отраженное разнообразие. Информация предстаёт как рефлексия системы «на себя» и окружающего мира «на себя». А поскольку **любая структура системы** в системогенетической логике формируется под воздействием «наследования от прошлого», то она **предстаёт как материализованная (овеществленная) информация о предшествующей эволюции**, приведшей к появлению данного объекта.

Поэтому структура всегда есть отражение «прошлого» («память» прошлого) и соответственно информация о прошлом.

С позиций обменной теории взаимодействия системы с окружающим миром (через вещество, энергию, информацию) любая эволюция (любое развитие) имеет информационный «срез», который может толковаться как информационная эволюция (информационное развитие) (ссылка на [4])» (конец цитаты).

Разрабатываемая автором с конца 70-х годов **системогенетика как наука о законах преемственности или наследования в прогрессивных**

эволюциях в любых системных мирах [2 – 6, 11 и др.] усложнила представление о теоретическом базисе универсального эволюционизма.

Из системогенетической картины мира следует, что в мире нет «ничего», чтобы возникло из «ничто», что в любой прогрессивной эволюции наблюдается **закон системного наследования**, включающего в себя как базовые и необходимые условия и свои составляющие – закон подобия, закон порождения, закон наследственного инварианта (системогена), закон наследственного программирования.

Особую роль в авторской версии системогенетики играют **закон дуальности управления и организации систем и закон спиральной фрактальности системного времени.**

Закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО) определяет единство двух наследственных механизмов в эволюции систем определенного уровня в системно-иерархично-организованном мироздании:

- **первого механизма наследования от «прошлого к будущему»;** в соответствии с действием этого механизма **«структура системы предстаёт как «накопитель» прошлого (эволюционного и онтогенетического) времени в системе»** [3, с. 34]; этот механизм обеспечивает преемственность и устойчивость развития;

- **второго механизма наследования «от будущего к будущему»**, которое отражает взаимодействие эволюционирующих систем с надсистемами и отражает заданность границ **«экологических ниш»** развития этими надсистемами (**«надмиром» системы**); этот второй механизм **детерминирует потенциал изменчивости системы, рождения** (в процессе прогрессивной эволюции этого вида систем) **тех «эволюционных нововведений» – «неосов»** в терминологии **«неосоологии»** по В.Н.Тарасевичу и Е.А.Завгородней [12, с. 248 - 256], которые не выходят за границы системной ниши, диктуемой механизмами выживания надсистем, частью которых является эволюционирующий вид систем.

ЗДУО определяет **паст-футуристический диморфизм (ПФД) в организации любых систем**, частным случаем которого по отношению к высшим животным является **половой диморфизм** (женская особь – филогенетический канал наследования, паст-подсистема, а мужская особь – онтогенетический канал наследования, футур-подсистема, – в репродуктивной системе популяции), для человека – **функциональный диморфизм мозга и соответственно – интеллекта человека** (правое полушарие мозга или правополушарная подсистема человеческого интеллекта – паст-подсистема, а левое полушарие мозга или левополушарная подсистема человеческого интеллекта – футур-подсистема). Условно можно определить западную цивилизацию в мире (именуемую «Западом») как **«левополушарную часть»** совокупного интеллекта человечества, а восточную (именуемую «Востоком») как **«правополушарную часть»** совокупного интеллекта человечества.

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), открытый автором в августе 1991 года, является обобщением принципа

Э.Геккеля «онтогенез повторяет филогенез» и его аналогов, открытых в разных науках.

Смысл ЗСФСВ, если не прибегать к сложной понятийной интерпретации, присутствующей в системогенетике как науке, состоит в том, **что любая прогрессивная эволюция запоминает самое себя и поэтому может трактоваться как эволюция растущей памяти о пройденном пути (через механизм повторения в системоонтогенезе системофилогенеза).**

Поэтому в правополушарной части интеллекта человека, которое можно условно назвать «бессознательным» человека, хранится эволюционная память всей прогрессивной эволюции нашей Вселенной, приведшей к появлению живых систем и Биосферы на планете Земля в Солнечной системе, – и затем к появлению Человеческого Разума (интеллекта человека). В этой «эволюционной памяти» интеллекта внутри человеческого организма хранится намного порядков (по ряду оценок на 28 порядков) больше, чем в левополушарном интеллекте, и соответственно во всех компьютерах, вместе взятых, на Земле.

Мы только в начале пути познания всей сложности нашего «Разума» и сложности Мира, с которым мы взаимодействуем.

«Миру систем» соответствует «мир таксонов», сопряженный этому «миру систем» (принцип системно-таксономического дополнения). И поэтому осмысление действия ЗСФСФ по отношению к таксоногенетике приводит к положению, что **результатом любой прогрессивной эволюции по отношению к определенному виду систем является их распределение наподобие «периодического закона Менделеева», который ярко выражает собой спираль прогрессивной эволюции атомов.** При этом, так же как первые атомы становятся фундаментом атомарного построения мира, точно так же действует эта закономерность по отношению к любым «конусам» прогрессивных эволюций, в том числе и к прогрессивной хозяйственной эволюции, и на её базе – к прогрессивной социально-экономической эволюции, человечества на Земле.

Действует принцип, вытекающий из действия ЗСФСВ: все предыдущие этапы хозяйственного, и соответственно экономического, развития становятся базисом для последующих этапов.

Самым древним этапом в развитии хозяйства после Неолитической революции является сельское хозяйство, или аграрная экономика, и поэтому она является самой базовой формой хозяйства и экономики в современной экономической системе.

И так же, как кольца на срезе дерева показывают цикличность и накопление памяти его развития в его структуре, точно так же структура современной экономики хранит «память» всей эволюционной спирали развития до наших дней.

Данный вывод особенно важен, когда мы пытаемся познать сущность «информационно-цифровых феноменов» и соответственно – сущность так называемой «информационно-цифровой экономики», часто игнорируя вот этот закон запоминания прогрессивной хозяйственной эволюцией самое себя.

4. Знание и эйнштейновское прогнозное положение

«Сущность» всегда «является», т.е. прячется за «явлениями». «Наумены» – это понятия, отражающие сущности разного порядка. Чтобы познать сущность надо раскрыть её генезис, а это всегда связано с **принципом историзма** в познании, который фактически связан с системогенетической логикой, составляющей, по мнению автора, основу современной диалектики.

Знание, в отличие от информации, – антропоморфное понятие. Знание в отличие от информации проходит верификацию на адекватность тому фрагменту мира, моделью которого оно предстает.

Стаффорд Бир, известный кибернетик, почти 50 лет назад выдвинул тезисы, важные для **понимания того противоречия, которое возникло между знанием и интернетовской информацией, «забывающей» мозги людей и в том числе управленцев разного уровня, и которая увеличивает неадекватность человеческого «пред-разума», да еще «оцифрованного», происходящим процессам Глобальной Экологической Катастрофы.**

Они сформулированы были Ст.Биром так [25, с. 7]:

1. Основное свойство реального мира – сложность;
2. Пока мы мыслим категориями обработки данных (а автор добавляет – «зацифрованными данными», или мыслим категориями информации), возникает новая разновидность загрязнения окружающей среды – данные (а автор добавляет – в том числе информация, не ставшая научным знанием);
3. Нашу науку мы должны употребить для того, чтобы выявить все те скрытые в существующих структурах исходы, которые в свое время окажутся будущим.

И особую роль в теории знания [6] играет **теория обобщения знания, которая бы смогла обеспечить ликвидацию наметившегося тупика той узкой специализации ученых, которая сужает горизонт мировоззрения и видения будущего, и де-факто в XXI веке «работает» на углубление Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры,** когда запаздывание реакции Науки, политических правящих элит на идущие планетарные катастрофические экологические процессы все более и более увеличивается т.е. растет ИИЭАР, как нарушение Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса.

А.Эйнштейн так охарактеризовал эту проблему [26, с. 111]:

«...деятельность отдельных исследователей неизбежно стягивается ко всё более ограниченному участку всеобщего знания. **Эта специализация, что еще хуже, приводит к тому, что единое понимание всей науки, без чего истинная глубина исследовательского духа обязательно уменьшается, все с большим трудом поспевает за развитием науки... Каждому серьезному ученому знакомо это болезненное чувство невольной ограниченности суживающимся кругом представлений; она угрожает отнять у исследователя широкую перспективу, принижая его до уровня ремесленника»** (конец цитаты, выдел нами, С.А.).

Это Эйнштейновское прогнозное положение по поводу нехватки в науке широких системных обобщений вследствие узких прагматико-ориентированных научных специализаций, к тому же стимулируемых рыночно-капитало-рациональным подходом, диктуемым самой «природой» строя капиталократии [14], **находит отражение и в феноменах «информационно-цифровой», «информационно-аналоговой», «нейро-информационной», «квантово-информационной», «био-информационной» экономик, о которых упоминает В.Н.Тарасевич в своей книге.**

И это происходит на фоне явных процессов экологической гибели всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле.

5. «Товарно-рыночно-фетишный смог» и как его порождение – товарно-рыночно-фетишное представление об информационно-цифровой рыночной экономике

Итак, информационно-цифровая экономика – это фетиш современной экономической науки, находящейся в плену диктатуры товарно-фетишных кажимостей, через которую проявляется «онтологическая ложь» или «ложь истории», которую представляет собой рыночно-капиталистическая система в мире, и новоиспеченная колониально-капиталорыночная система на «обломках» советской социалистической плановой экономики, возникшая за последние 3-и десятилетия на «пост-советском пространстве».

Вот что писал известный ленинградский политэконом-марксист Владимир Георгиевич Комаров в монографии «Правда: онтологическое основание социального разума», изданной уже после его кончины по инициативе широко известного российского политэконома-философа Василия Яковлевича Ельмеева [27, с. 125, 126]:

«...мировой рынок XX в. явил столь изощренные формы модификации товарных фетишей, что те, о которых писал К.Маркс, выглядят всего-навсего необработанным сырым материалом. Поэтому товарно-фетишистской туман, – а автор добавляет: и капитало-фетишистский туман, - окутывавший в индустриальную пору общественные отношения, не идет ни в какое сравнение с глобальным непроницаемым смогом, выпускаемым участниками безумной рыночной лихорадки так называемой постиндустриальной (технотронной, коммуникационной и т.п.) эры. В его сгустившейся пелене не то, что громадное большинство «простецов», обманувшихся и обманутых, но и множество так называемых «профессионалов мысли» потеряли из виду современный капитализм» (конец цитаты, выдел. нами., С.А.).

Этот товарно-рыночно-фетишный смог и породил, как своего «ребенка», товарно-рыночно-фетишное представление об информационно-цифровой рыночной экономике, якобы заместившей собою всю прежнюю индустриальную (производительную) экономику, увлечение которой «профессионалами экономической мысли» происходит на фоне процессов цифро-рыночно-капиталогенной экологической гибели всего человечества.

Почти 30 лет уже «гремит» по-своему вердикт мировому рынку, в том числе и «оцифрованному рынку», который был вынесен в Докладе Мировому Банку, написанном группой ученых во главе с Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи в 1991 году [28, с. 9], – **«в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя».**

Что это означает?

Что уже более 30 лет мировая рыночно-капиталистическая система, в том числе выросшая как её экономическая надстройка – рыночно-

информационно-цифровая экономика, является «онтологической ложью» или «ложью истории», которая может превратить все бытие человечества на Земле в «онтологическую ложь», т.е. его превращение в небытие, в экологическую гибель человечества в XXI веке.

Здесь автор решил привести еще одно, достаточно обширное, теоретическое положение по этому поводу, которое имеется в указанном труде В.Г.Комарова [27, с. 141, 142, 144]:

«...онтологическая правда истории не является ни тождеством, ни противоположностью правды практической жизнедеятельности людей. Она есть прежде всего и главным образом доведенная до мировой всеобщности правда их производственной, культуросозидательной и общественно-устроительной практики, в которой элиминированы как внеисторические аспекты обыденной жизни, так и все её повседневные онтологические кажимости.

...правда истории есть очищенный от внеродовых человеческих частных и сопровождающих их многочисленных объективных и субъективных видимостей всемирно-исторической аспект жизнедеятельности негосподствующих трудящихся народных «низов», которые есть основа основ и главная движущая сила земного космо-био-антропо-соционоосферогенеза. В сопоставлении с ней прославленные властители, полководцы, финансовые и промышленные воротилы, ...лидеры бизнеса, политики, спорта, герои великосветской и криминальной хроники и других подмостков всемирного театра жизни, хотя они могли казаться себе и миру звездами первой величины, на самом деле всего лишь вспышки либо темные пятна в короне единственного земного солнца – живого материального производительного труда так называемых простых людей.

...Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности. То, что в онтически/онтологической лжи истории было заимствовано у правды, в такие моменты подвергается разоблачению в качестве пустой внешней видимости» (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это и есть эпоха невиданной, планетарного масштаба, ноосферной революции и ноосферной эмансипации человека, которая уже началась и которая утверждает Правду Истории или Онтологическую Правду в виде единственной возможной парадигмы будущей истории человечества – Ноосферной Истории, как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного обществ и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Именно только в контексте этой ноосферной революции обретает свои истинно-онтологические основания и начавшаяся в системе производительных сил человечества информационно-компьютерная, или информационно-цифровая, революция, а без них – она так же «умрет» в XXI веке, как и «умрёт» вся ставшая антиэкологической и антиноосферной рыночно-капиталистическая система, за «фасадом» которой скрывается строй мировой финансовой капиталократии. И это надо осознать!

К сожалению, пока в рамках господства мировой финансовой капиталократии [8, 14, 18 - 21] в информационном пространстве мира, в частности благодаря доминированию в этом пространстве крупнейших американских информационных компаний, **в мире, по автору [22], царствует «диктатура кажимости», в «плену» которой находится мировоззрение большинства ученых, работающих в сфере обществоведения и человековедения.**

Важнейшим элементом этой «диктатуры кажимости» является «манипуляционная власть», как важнейшее измерение капиталократии [14]. Автор в работе «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле» (2021) обращал внимание на то, что «правлящее свой бал» на «ярмарке тщеславия» (о которой писал Теккерей) «лицедейство», как форма манипуляции сознанием [29], проникает во все «поры» общественной жизни рыночных демократий, сделавших своими главными идеологиями либерализм... и социал-дарвинизм в его капиталистической интерпретации...» [22, с. 9, 10].

В рамках этой диктатуры кажимости в мировом информационном пространстве такими же кажимостями предстают и все теории информационно-цифровой экономики в их разных вариантах, поскольку отрываются от «единственного земного солнца» по В.Г.Комарову [27, с. 142] – «живого материального труда», который должен обрести в XXI веке **качество жизнестроительного ноосферного труда [20, с. 33 - 42].**

6. Императив экологического выживания человечества как перевод Негативной Целостности Человечества в Позитивную Целостность

В монографии Виктора Николаевича Тарасевича указывается на усиливающиеся поиски, в рамках, ставшего модным течения трансгуманизма, механизмов **преобразования человека в «постчеловека»**, более независимого, или почти независимого, от своей биологической природы.

За этим всем стоит более мощное явление, сопровождающее современную фазу развития «мирового капитализма» (в терминологии Дж.Сороса [23]), – рыночно-капиталистическое отчуждение человека от своей сущности, достигающее, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, своих экологических пределов, переступив которые человек в своем рыночно-капиталистическом фетишно-отчужденном бытии, вместе с иллюзиями о возможном появлении «постчеловека», превратится в ничто, в небытие.

Впервые более-менее в полном виде теорию отчуждения человека в товарно-фетишном мире капитализма разработал Карл Маркс.

Часто многие ученые-марксисты забывают важную миссию научного коммунизма по Марксу – миссию «присвоения человеческой сущности человеком и для человека».

Он писал [30, с. 116]:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

Автор так интерпретировал эту мысль Маркса в работе, посвященной диктатуре кажимости [22, с. 19, 20]:

«Коммунизм есть, таким образом, по К.Марксу:

- с одной стороны, «подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека», т.е. становление истинного человека, и соответственно – истинного разума, который начинает управлять своей историей, делая её истинно гуманной, человеческой,

- а, с другой стороны, «действительное разрешение противоречия между человеком и природой», т.е. превращение истории, – если опираться на разработанную научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, развивающую учение о ноосфере В.И.Вернадского в современных условиях действующего императива экологического выживания человечества, – в ноосферную историю...».

И в данном контексте проблема очеловечивания, которая упоминается в монографии В.Н.Тарасевича, приобретает совершенно новое и другое измерение – измерение «Родов» Действительного Ноосферного Разума и соответственно – Действительного Ноосферного Человека, возвращающихся к единству с Природой, к Гармонии с ней, к выполнению «действительного разрешения противоречия» между ним и природой по Марксу (в определении коммунизма) на ноосферной основе.

Одной из особенностей «старта» Эпохи Великого Эволюционного Перелома является то, что Биосфера как Целое, имеющее собственные гомеостатические механизмы, заговорила на языке процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы с человечеством как Целым, но Негативным Целым, поскольку внутри оно разобщено рыночно-капиталистическими, конкурентными отношениями. Эту характеристику автора хорошо иллюстрирует замечание английского историка Арнольда Джозефа Тойнби, сделавшего его за несколько лет до своего ухода из жизни в середине 70-х годов XX века [31, с. 597, 598]: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

Мечтания о «постчеловеке» – продукт рыночно-капиталистического, пусть и научного, «пред-разума», так и не осознавшего, что есть такое – биологическая прогрессивная эволюция, породившая человека на Земле, как «разум», долженствующий стать «Разумом Биосферы».

В соответствии с системогенетическом Законом спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), эта эволюция есть эволюция, по мере роста сложности эволюционирующих систем, запоминающая самое себя. И эта эволюционная память хранится в «бессознательном», т.е. в правополушарной части, интеллекта человека.

Компьютерно-цифровая эйфория, которая царствует в «пред-разумах» «цифро-фильных ученых» в мире, на «волне» которой и рождаются проекты «постчеловека», роботозамещения в производительном труде людей (с отправкой «лишних людей» в «мировые оцифрованные гетто» для их «вымирания» в соответствии с моделью «20% : 80%», впервые представленной на совещании олигархов в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско (США) в 1995 году [32, с. 20], по которой с позиции воспроизводства мирового капитала 80% населения Земли – «лишние»), – это лишь один из феноменов, рождаемых агонией, в том числе агонией рыночно-капиталистического «Анти-Разума» [33], порожденной процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Действует императив экологического выживания человечества, который включает в себя перевод Негативной Целостности Человечества в Позитивную Целостность, становление которой связано со сменой рыночно-капиталистической системы экономики (с доминированием рынка и закона конкуренции) ноосферно-социалистической системой управляемой экономики (с доминированием института планирования развития и закона кооперации). И осуществление этого императива и станет ноосферной эмансипацией человека!

Или это произойдет в XXI веке, более того – в значительной степени до середины XXI века, или человечество ждет экологическая гибель, пусть даже «информационно-оцифрованная»: от этого «человечеству легче не станет»!

7. Ноосферизм и ноо-космо-номогенез

И здесь автор должен добавить ряд теоретических положений из разработанного им научно-мировоззренческого и теоретико-проблемноориентированного комплекса, который он назвал «Ноосферизмом» [8 – 11, 18 - 20].

Первое. Ноосферизм дает новое представление об «универсальном эволюционизме», объединяя три парадигмы во взглядах на механизмы прогрессивной эволюции – дарвиновскую (автор – Ч.Дарвин, знаменитая триада – наследственность, изменчивость, отбор, ведущая роль закона конкуренции), кропоткинскую (автор – П.А.Кропоткин; указание, что ведущими механизмами прогрессивной эволюции живого на Земле являются сотрудничество, взаимопомощь, любовь; А.И.Субетто эту кропоткинскую идеологию перевел в положение о ведущей роли закона кооперации), и берговскую (автор – Л.С.Берг; концепция номогенеза; указание на то, что прогрессивная эволюция живого на Земле имеет направленность, диктуемую законами эволюции – «номосом»).

Второе. Объединение этих 3-х парадигм и составляет по автору **ноосферную парадигму универсального эволюционизма**, или, другое её название, **ноо-космо-номогенез** [9 – 11, 18 - 20].

Основой этого объединения является **теоретическое положение:**

- **любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, подчиняется действию двух метазакон:**

1. **Метазакону Сдвига** от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминированию **Закона Кооперации и механизма интеллекта** (как механизма управления с опережающей обратной связью);

2. **Метазакону Интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции**, в соответствии с которым переход прогрессивной эволюции в ноосферное качество является законом.

Третье. Наступившая **Эпоха Великого Эволюционного Перелома** в прогрессивной социальной эволюции, т.е. социальной истории, человечества, как Эпоха выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, **в соответствии с ноо-космо-номогенезом – и есть:**

- **Переход от Стихийной, в рыночно-капиталистическом формате, Истории с доминированием Закона Конкуренции и принципом Гоббса «человек человеку – волк»** (на то, что этот социал-дарвинистский принцип в системе мирового капитализма действует, указывает Дж.Сорос в своей книге «Кризис мирового капитализма» [23]) – к **Ноосферной, в управленческо-социалистическом формате, Истории с доминированием Закона Кооперации и ведущей роли общественного интеллекта (коллективного разума), как механизма управления социоприродной эволюцией.**

И «экономическое будущее», когда мы обращаемся к современной информационно-цифровой революции, может быть адекватно осознано именно с позиции Ноосферизма, как ноосферное экономическое будущее.

При этом, подчеркнем, что информация тогда обретает свое необходимое ноосферное качество, когда она повышает качество управления социоприродной эволюцией, требующего ноосферно-ориентированного синтеза науки и власти, в том числе соблюдения Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса [7].

Тогда и только тогда информационно-цифровой прогресс обретает основания онтологической правды!

8. Единство выживания человечества и Родов Ноосферного Разума, в том числе Ноосферной Науки и Ноосферного Образования

Автор переходит к заключению. Поднятая В.Н.Тарасевичем теоретическая проблема «теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике» с позиции переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома требует необходимо раздвинуть рамки научной рефлексии, преодолеть «суживающийся круг представлений», который, по А.Эйнштейну [26], «угрожает отнять у исследователя широкую перспективу».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и ею поставленный перед человечеством императив экологического выживания в XXI веке породили, как вторичный императив, **ноосферную парадигмальную революцию в науке и образовании** (эту революцию зарубежные исследователи Н.Полунин и М.Гриневальд предложили еще в начале 90-х годов XX века назвать «вернадскианской революцией» [34]). Эта **ноосферная парадигмальная революция затрагивает и базовые основы экономической науки.**

Главным критерием, определяющим «вектор» качественных преобразований в логике ноосферной революции в системе воспроизводства жизни человечества на Земле, становится ноосферно-научное управление социоприродной эволюцией, с опорой на доминирующую роль Закона Кооперации, который, на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, и должен материализоваться в планетарной кооперации народов-этносов, в том числе в Ноосферном Союзе Цивилизаций [18 - 20], и в Мире без Войн и Насилия. Повторим, вслед за Арнольдом Джозефом Тойнби «альтернатива миру – самоуничтожение».

Иммануил Валлерстайн, известный американский ученый, по свидетельству И.Шамира [35, с. 165], **определил капитализм как «болезнь», которую надо «остановить, пока она не уничтожила организм общества».** Увлекаясь «информационно-цифровой экономикой», и уходя от марксистско-ленинской методологии исследования капитализма и классового подхода, мы, т.е. ученые, не «оцифровываем» ли эту «смертельную болезнь», которой уже поставила свой экологический диагноз, поставила именно по своему, Биосфера в единстве с планетой Земля, как суперорганизм, имеющий собственные гомеостатические механизмы?

Автором в монографии «Вирус и ноо-космо-номогенез» [11] высказано предположение, что у Биосферы есть определенное множество «стратегий» (как реакций обратных связей её гомеостатов), чтобы вовремя убрать человечество с лица Земли, как свою «раковую опухоль», – и сохранить Жизнь на Земле!

Неужели суждено материализоваться пророчествам ряда мыслителей прошлого, например, пророчеству Имхотепа, предупредившего человечество 4700 лет назад [28, с. 8]:

«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира»?

Или, например, реализоваться предупреждению известного ученого-биолога Жана Батиста Ламарка, высказанному им более 200 лет назад [28, с. 12]:

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушия к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, сделав земной шар непригодным для обитания...»?

Ответы на эти вопросы связаны с Родами Ноосферного Разума в лице человечества в XXI веке и соответственно – с Родами Ноосферной Науки и Ноосферного Образования, научно-мировоззренческие основания для которых подготавливает Ноосферизм [6 – 22, 24, 33, 34 и др.].

Главное, что требуется в логике изменений в теоретической рефлексии современных ученых, – это признание, что Наука как таковая впервые столкнулась с Большой Логикой Социоприродной Эволюции, не учитывая требования которой она будет оставаться прогностически слепой.

Наступило время для Ноосферного Прорыва, который, по автору, призвана возглавить в XXI веке Россия.

Наступило Время такого Прорыва, который преодолевает Барьер Сложности и поднимает Человека на Высоту Ноосферной Ответственности за всё это он творит на Земле и собирается творить в Космосе!

Литература

1. Тарасевич В.Н. Теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике монография. – Днепр: ЧМП «Экономика», 2021. – 108с.
2. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х кн. – М.: Международный фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260 с. [503с.]
3. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.
4. Субетто А.И. Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого// Классификация в современной науке. Сб. науч. тр. Отв. ред.: А.Н.Кочергин и С.С.Митрофанова. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние, 1989. – с. 162 – 167
5. Субетто А.И. Информация, знания и информационные технологии в образовании: проблема качества как проблема сжатия информации. Лекция-доклад/ Труды Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Информационные технологии в обеспечении нового качества высшего образования» (14 – 15 апреля 2010г., Москва, НИТУ «МИСиС»). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2010. – 42с.
6. Субетто А.И. Теория знания и системология образования: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 142с.
7. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса. Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 года/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.
8. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
9. Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
10. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
11. Субетто А.И. Вирус и ноо-косомо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.

12. XXI век: интеллект-революция: монография/ Под науч. ред. Ю.М.Осипова, Е.С.Зотовой. – М., Киев: Издат.-информ. Центр Национального университета государственной налоговой службы Украины, 2012. – 454с.
13. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.
14. Субетто А.И, Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
15. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
16. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
17. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
18. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
19. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизация на Земле и в Космосе/Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.
20. Субетто А.И, Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.
21. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.
22. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.
23. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1998. – XXVI, 262с.
24. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.
25. Бир Ст. Мир и сложность современного мира// Серия: Математика, кибернетика. – 1976. - №11. – М.: «Знание», с. 7 – 20
26. Эйнштейн А. Физика и реальность// Сб. статей. – М.: «Наука», 1965. – 359с.
27. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. д.ф.н., д.э.н., проф. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.

28. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб. – М.: ФГУП «Щербинская типография», 2002. – 86с.
29. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: Алгоритм, 2000. – 736с.
30. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 42
31. Тойнби А.Дж. Постижение истории/ Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковсокого Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.
32. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Альпина, 2001. – 335с.
33. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.
34. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.
35. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.

Научное издание

СУБЕТТО Александр Иванович,
Махатма ШАНТИ,
ЛУКОЯНОВ Виктор Витальевич

НООСФЕРИЗМ – НОВАЯ ПАРАДИГМА ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА НА ЗЕМЛЕ

Компьютерный набор – *О.А. Бодрова*

ЦНИТ «Астерион»

Подп. в печать 21.04.2021. Формат 60×84 ¹/₁₆.

Заказ № 062. Бумага офсетная. Печ. л. 5,75. Тираж 500 экз.

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61

тел. /факс (812) 685-73-00, 663-53-92, 970-35-70

✉: asterion@asterion.ru 🌐 <http://www.asterion.ru>

📧: https://vk.com/asterion_izdatelstvo