

Ноосферная общественная академия наук
Петровская академия наук и искусств
Русское Космическое Общество



НООСФЕРИЗМ НОВЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ

СУБЕТТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2

Санкт-Петербург
2022

Ноосферная общественная академия наук

Петровская академия наук и искусств

Русское Космическое Общество

Северо-Западный институт управления
РАНХиГС при Президенте РФ

Российский государственный
педагогический университет
им. А.И.Герцена

Новгородский государственный
университет им. Ярослава Мудрого

Северо-Восточный Федеральный
Университет им. М.К.Аммосова

Международный Высший
Ученый Совет

Европейская академия
естественных наук

Саратовский государственный
университет им. Н.Г.Чернышевского

Липецкий государственный
педагогический университет
им. П.П.Семенова-Тян-Шанского

ГАУ ЯНАО «Научный Центр
изучения Арктики»

Российская академия естественных наук

Академия философии хозяйства

Международная ассоциация выживания
человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО)

Фонд перспективных технологий и инноваций

НООСФЕРИЗМ – НОВЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ

СУБЕТТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2

*Под научной редакцией Президента Ноосферной
общественной академии наук доктора психологических наук про-
фессора Семикина Виктора Васильевича*

Санкт-Петербург

 Астерион

2022

УДК 316.334.3
ББК 60.83

Редакционная коллегия:

председатель – д.псих.н., проф. В.В.Семикин, члены – д.ф.н., проф. А.В.Воронцов, д.э.н., проф. В.А.Шамахов, А.А.Гапонов, д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянов, к.т.н. Г.М.Иманов, д.ф.н., проф. И.Ф.Кефели, д.ф.н., проф. А.М.Прилуцкий, к.х.н., доцент И.В.Каткова, д.м.н., проф. В.В.Концевой, д.э.н., проф. В.Т.Пуляев

Рецензенты:

- д.э.н., профессор **Бобков Вячеслав Николаевич;**
- д.э.н., профессор **Пуляев Вячеслав Тихонович;**
- д.э.н., профессор **Лысенко Елена Михайловна**

Н81

Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения – 2 (По материалам II-й Международной научной конференции «Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения – 2», 27 мая 2022 г., Санкт-Петербург; конференция посвящается 85-летию А.И. Субетто) : коллективная монография = **Noospherism – a new path of development. Subetto's readings – 2** (based on materials of the II International conference «Noosphericism – a new path of development", Subetto readings – 2», May 27, 2022, St. Petersburg, dedicated to the 85th anniversary of Professor Alexander Ivanovich Subetto) : collective monograph / Под науч. ред. проф. В.В. Семикина. – СПб. : Астерион, 2022. – 668 с.

ISBN 978–5–00188–219–0

В коллективной научной монографии раскрываются достижения и проблемы становления и развития Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы, идеологии и нового пути развития – стратегии экологического выживания на Земле. Монография адресована ко всем мыслящим людям в России и в мире.

ISBN 978–5–00188–219–0

NOOSPHERISM – A NEW PATH OF DEVELOPMENT

SUBETTO READINGS – 2

*Scientific editor and chairman of the editorial board
Doctor of Psychology Professor V.V. Semikin*

St. Petersburg
 **АСТЕРИОН**

2022

Scientific editor and chairman of the editorial board
Doctor of Psychology, Professor **V.V. Semikin**

Members of the board:

Doctor of Philosophy Professor A.V. Vorontsov, Doctor of Economics Professor V.A. Shamakhov, A.A. Gaponov, Doctor of Technical Sciences, Doctor of Psychology, Doctor of Education Professor V.V. Lukoyanov, Doctor of Philosophy Professor I.F. Kefeli, Doctor of Philosophy Professor A.M. Prilutsky, Doctor in Chemistry Associate Professor I.V. Katkova, Doctor of Philosophy Professor V.V. Kontsevoi, Doctor of Economics Professor V.T. Pulyaev.

Reviewers:

Doctor of Economics Professor **V.N. Bobkov**; Doctor of Economics Professor **V.T. Pulyaev**;
Doctor of Economics Professor **E.M. Lysenko**

Noospherism – a new path of development. Subetto’s readings – 2 (based on materials of the II International conference «Noosphericism – a new path of development”, Subetto readings – 2», May 27, 2022, St. Petersburg, dedicated to the 85th anniversary of Professor Alexander Ivanovich Subetto) : collective monograph / Scien. ed. by V.V. Semikin. – St. Petersburg : Asterion, 2022. – 668 p.

ISBN 978–5–00188–219–0

The monograph reflects the contents of the scientific papers presented at the II International conference "Noosphericism - a new path of development", SUBETTO readings - 2, dedicated to the 85th anniversary of Professor Alexander Ivanovich SUBETTO, head of Noosphere scientific school, Doctor of Philosophy, Doctor of Economics, PhD in Technical Sciences. This scientific monograph and its results of "Subetto Readings - 2" is a continuation of the tradition, which began in 2017, when the first international conference with the same title was held. A collective monograph "Noospherism - a new path of development" was published with a volume of 920 pages. New monograph represents de-facto the development of scientific school of noospherism and respectively noospherism as a scientific ideology of the XXI century, the new noospheric scientific and world outlook system and strategy of environmental survival of humankind on Earth in the XXI century. **Professor Subetto is a world-known scientist**, Honorary President of the Noosphere Public Academy of Science. He is also First Vice-President of the Petrovsky Academy of Science and Art, Chairman of the Philosophical Council of the Russian Cosmic Council, member of the International Supreme Academic Council, Director of the Noosphere Development Center of the North-West Institute of Management at the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Professor of the Department of History of Religion and Theology at the Institute of History and Social Sciences, Herzen State Pedagogical University, Honored Scientist of the Russian Federation, Laureate of the Russian Government Prize, Laureate of the Mahatma Gandhi International Peace Gold Medal. The team of authors (77 people) includes prominent scientists, philosophers and economists, not only in Russia, but also abroad. The monograph consists of a Prologue, an Epilogue and five parts. The titles of the parts are as follows: I "Noosphericism as a new epoch world outlook and a new path of humankind development". II "The problems of noosphere anthropology and noosphere ontology". III "The noosphere paradigm of the education reforms". IV «Noosphere world outlook: search of natural-science and mathematical basis". V «The problems of economic formation and development of Russia in the context of noosphere imperative".

Key words: noospherism, noosphere, biosphere, system, integrity, humanity, science, education, upbringing, culture, spirituality, civilization, evolution, development, information, intellect, mind.

Оглавление

Пролог	21
1. Введение	22
2. Человек Созидающий (эссе – посвящение Александру Ивановичу Субетто) (Т.А.Молодиченко)	27
Поздравление с Днём Победы! (А.И.Субетто)	30
II-я Международная конференция – Субеттовские чтения – на тему «Ноосферизм – новый путь развития» (В.В.Семикин)	32
Часть I. Ноосферизм как мировоззрение новой эпохи и новый путь развития человечества	35
1. Ноосферизм – новая стратегия выживания и развития человечества (А.И.Субетто)	36
1.1. Введение	36
1.2. О логике становления Ноосферизма	37
1.3. Манифест ноосферного социализма	40
1.4. Теория общественного интеллекта и ноосферная парадигма универсального эволюционизма – ноо-космо-номогенез, как составляющая теоретической системы Ноосферизма	42
1.5. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха Родов Действительного, т.е. Ноосферного, Разума	44
1.6. В чем состоит научная новизна Ноосферизма?	45
1.7. Главные положения Ноосферизма	48
1.8. Ноосферизм в XXI веке – это ноосферная эмансипация человека. . . .	55
Литература	58
2. Ноосферизм как мировоззрение новой эпохи (В.В.Семикин, С.Г.Неговская)	60
2.1. Наступившая эпоха Ноосферизма как эпоха вступления в свои права Действительного Духовного Управляющего Разума	60
2.2. Конец эпохи господства конкуренции и необходимость нового мировоззрения и нового мироустройства	61
2.3. Система Ноосферизма как Ноосферная Философская Система. . .	62
Литература	63
3. Концептуальные научные школы Ноосферизма России: Субетто Александр Иванович (В.И.Оноприенко)	65
3.1. Категория научной школы. Ноосферная научная школа в России как школа парадигмального типа	65

3.2. Ноосферная научная школа в России – Субетто Александр Иванович.	66
3.3. Этапы формирования научных школ Ноосферизма в России.	68
Литература	70
4. Ноосферизм как стратегия опережающего развития экофилософии образования и формирования нового бренда России (Э.В.Баркова).	72
4.1. Экофилософия как основание современного образования	72
4.2. Ноосферизм по А.И.Субетто как модель будущего развития человечества, определяющая вектор развития современного образования	73
4.3. Императив преодоления «умозамещения» в российских обществе и образовании	75
4.4. Целостная концепция качества жизни по А.И.Субетто и экофилософия образования	76
4.5. Экофилософия образования в образах и красках	78
Литература	80
5. О нравственных основах будущей науки (В.В.Макаров).	82
5.1. У всего есть Мера	82
5.2. Путь в-разумления: ответственность, совесть, достоинство и право	82
5.3. Проект традиционных ценностей и Принципы Науки Мудрости	84
6. Современная геополитэкономическая реальность в свете ноосферно-циклического мировоззрения (О.Н.Цуканов)	86
6.1. Введение	86
6.2. Анализ современной геополитэкономической реальности в связи со специальной военной операцией России на Украине.	86
6.3. Идеологический аспект геополитэкономической реальности	90
Литература	92
7. Евразийская интеграция России в XXI веке как ноосферная интеграция (А.И.Субетто, В.А.Шамахов)	94
7.1. Будущая евразийская интеграция как ноосферная интеграция: Императив Будущего.	94
7.2. Научно-образовательное общество как базис ноосферно-евразийской интеграции в России XXI века.	97
7.3. Проблемы и задачи становления ноосферной парадигмы устойчивого развития в России и в мире.	99
Литература	101
8. Смена эволюции жизни на Земле и необходимость формирования перспективной стратегии развития России (Демиденко Э.С.).	104
8.1. Введение.	104

8.2. Земледельческая эпоха развития человечества.	105
8.3. Эпоха социально-биосферной эволюции.	108
8.4. Наступление третьей глобальной модели жизни – социотехнобиологической	110
8.5. Сценарий ухода от смертельной опасности для человека и биосферы.	112
8.6. О российской программе срочных исследований и разработки практических мер по сохранению биосферно-биологического вещества . .	114
Литература	116
9. Российский проект Ноосферного преобразования мира <i>(Иманов Г.М.)</i>	118
9.1. Главные угрозы человечеству в 21 веке.	118
9.2. Ноосферизм как учение о сохранении жизни на планете Земля. . .	118
9.3. Цель проекта	118
9.4. Ценностные основания МОД «Ноосферная Планета»	119
9.5. Русский и Исламский миры как движущие силы проекта «Ноосферная Планета»	120
9.6. Программа реализации проекта	121
9.7. Российско-Турецкий ноосферный университет (РТНУ)	122
9.8. Дорожная карта проекта Большая евразийская ноосферная цивилизация – «ЕАНЦ»	122
9.9. Заключение.	123
9.10. Форумы и конференции	123
Литература	124
10. О синтезе наук в ноосферном образовании <i>(Ю.В.Карякин)</i> . . .	125
10.1. Введение	125
10.2. О визуализации единства мира в онтогенезной парадигме	128
10.3. Заключение: Предположения о некоторых трансформациях культуры как результате освоения ОМОН	130
Литература	131
11. Идеология евразийской интеграции в ракурсе когнитивных исследований <i>(И.Ф.Кефели)</i>	133
11.1. Введение	133
11.2. От осознания опасности cognitive warfare к актуализации войны идей и идеологии	133
11.3. О чем напоминает история евразийской идеологии?	136
11.4. В поисках идеологии евразийской интеграции	137
11.5. Как действуют идеологические противники?	139

11.6. Нет ли разброда на пути евразийской интеграции?	141
11.7. Пантюркизм возрождается?	144
11.8. Заключение	146
Литература	146
Часть II. Проблемы ноосферной антропологии и ноосферной онтологии.	149
1. Философский и социоакмеологический модулы феномена духовности (Т.А.Молодиченко).	150
1.1. Философское понимание феномена духовности	150
1.2. Духовность как трансцендентная акмеологизация	151
1.3. Акмеологизация и космическое сознание	153
Литература	155
2. Конвейер Фаустов: проблемы моральной индифферентности в науке и образовании (М.Н.Миловзорова, Е.Н.Щеголев).	156
2.1. Введение: Предназначение институтов науки, образования и воспитания.	156
2.2. «Фауст» как предупреждение Гёте, обращенное к западной цивилизации и человечеству.	157
2.3. Конвейерное производство Фаустов и противостоящий ему нравственный императив	158
2.4. Стратегия национальной безопасности России требует освобождения духовного пространства от деструктивных идеологий	159
2.5. Россия на пути к моральному лидерству в XXI веке	161
Литература	163
3. Роль науки в ноосферном освоении Арктики (И.Е.Задорожнюк) ..	164
3.1. Научное освоение Арктики – процесс ноосферного характера ..	164
3.2. Взгляд на освоение Арктики как на ноосферный проект	166
3.3. Целостность Арктики и научно-универсальное обеспечение её изучения, мониторинга и освоения	169
Литература	174
4. Автотрофно-ноосферная концепция перспективной динамики цивилизации В.И.Вернадского как предтеча мировой стратегии устойчивого развития глобального социума (В.А.Лось)	176
4.1. Концепция «автотрофизации» и «ноосферизации» бытия человека по В.И.Вернадскому	176
4.2. Логика становления концепции устойчивого развития (УР) как формы решения экологических проблем	177
4.3. Заключение	182
Литература	183

5. Основания социоакмеологической стратификации современного общества в свете ноосферной парадигмы его развития (Т.А.Молодиченко) . . .	185
5.1. Эпоха актуализации социальной ответственности и ноосферной парадигмы развития.	185
5.2. О социоакмеологическом и ноосферном модулях социальной стратификации общества. Ноосферная миссия России по А.И.Субетто.	187
5.3. Виталистская парадигма ноосферной социологии по С.И.Григорьеву.	189
5.4. Социологическая акмеология как новое научное направление: основные понятия и структура.	189
5.5. Заключение.	192
Литература	192
6. Ноосферный меморандум безопасности института семей России и человечества. Человек – ценности – государство: остановим глобальную встряску! (В.Н.Василенко, В.И.Оноприенко, В.И.Патрушев, Е.В.Шелкопляс)	194
6.1. Введение	194
6.2. Ноосферный потенциал Гражданской безопасности Личности в Семье Отечества Биосферы Земного Дома	196
6.3. Ноосферный потенциал Личностей в жизнеспособности цивилизации .	200
6.4. Ноосферная безальтернативность будущего России и человечества .	204
7. Образовательный потенциал концепции здоровьесбережения в ноосферной парадигме (Е.М.Лысенко).	214
7.1. Введение	214
7.2. Цели и задачи работы	215
7.3. Изложение основных положений.	215
7.4. Выводы	226
Литература	227
8. Ноосферная онтология и диалектика творчества А.И.Субетто (В.В.Чекмарев, Вл.В.Чекмарев)	229
8.1. О ноосферной онтологии по А.И.Субетто	229
8.2. Мыслелиберальный фашизм и его профилактика. Судьбоносный момент в истории России	230
8.3. Битва за будущее России начинается с битвы за лучшее образование	232
8.4. О наступлении эпохи ноосферной экономики	236
8.5. Становление Ноосферизма продолжается. А.И.Субетто – подвижник нашего времени	238

9. Ноосферный Союз Цивилизаций – стратегия выживания человечества на Земле (<i>А.И.Субетто, Д.П.Шанти, В.В.Лукоянов</i>)	240
---	-----

Часть III. Ноосферная парадигма реформации образования и воспитания человека	243
---	-----

1. Противоречия и закономерности потенциала человека в понимании А.И.Субетто (<i>О.Л.Краева</i>)	244
---	-----

1.1. Исследование закономерностей потенциала человека как научно-философская традиция	244
---	-----

1.2. Типология закономерностей в становлении потенциала человека и её развитие. Значение теории фундаментальных противоречий человека, разработанной А.И.Субетто	246
--	-----

1.3. Методология исследования потенциала человека в контексте постнекласической научной парадигмы	248
---	-----

1.4. О тенденциях трансформации современного информационного общества в образовательное общество по А.И.Субетто	250
---	-----

1.5. Заключение	253
---------------------------	-----

Литература	253
----------------------	-----

2. Человек России и человек Запада: диалектика эволюции (<i>Н.Л.Румянцева</i>)	255
---	-----

2.1. Введение: дилемма бытия по А.И.Субетто и проблема человека.	255
--	-----

2.2. Есть ли различие человека Русской и Западной цивилизации? И, если есть, то в чём?	255
--	-----

2.2.1. О генезисе западного человека.	255
---	-----

2.2.2. О генезисе человека в Русской цивилизации	257
--	-----

2.3. Последние 30 лет как годы испытания русского архетипа. Кризис Истории и Кризис Человека	258
--	-----

2.4. Шесть этапов становления человека духовного.	259
---	-----

2.5. Три опорные точки в наступившей эпохе исторического перелома.	263
--	-----

Литература	264
----------------------	-----

3. Базис ноосферной культуры человека – вектор универсальности евразийской бикультуры (<i>И.В.Каткова</i>)	266
---	-----

3.1. Ноосферное измерение естественнонаучной парадигмы синтеза научных знаний	266
---	-----

3.2. Проблема изучения того, «как материя мыслит», в контексте богатства смыслов в определении культуры.	267
--	-----

3.3. Ноосферное Естественнонаучное знание как базис культуры в XXI веке. Ноосферное мышление	269
--	-----

3.4. Ноосферная культура и её отличительные черты.	270
--	-----

3.5. Русская культура как медиатор в становлении евразийской культуры	272
---	-----

Литература	274
----------------------	-----

4. Карфаген должен быть разрушен (<i>А.А.Яшин</i>)	275
4.1. Литература как Карфаген сопротивления Молоху глобализации.	275
4.2. Литературное творчество и самоосознание человеком своего мышления	278
4.3. Взросление, апофеоз и нивелирование творческой словесности	280
4.4. Литературное образование масс и признание ими роли и необходимости творческой словесности	286
4.5. «От слова к цифре» – технологии расчеловечивания в литературном ареале.	287
4.6. Невостребованность литературы в биотехническом мире: действительность и нерадостный прогноз. Вместо образного знания – информационный шум	290
4.7. Современный писатель и исчезающий читатель	293
5. Профессиональный стандарт требований к современному педагогу в свете ноосферной парадигмы образования (<i>Т.А.Молодиченко, Е.Е.Морозова</i>)	295
5.1. Постановка проблемы	295
5.2. Социальная значимость профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере начального общего, основного общего, среднего общего образований) (учитель)»	296
5.3. Профессиональный стандарт педагога и направления ноосферного образования.	297
5.4. Ноосферологические интерпретации профессионального стандарта требований к современным педагогам и дополнения к этому документу в свете ноосферной парадигмы образования	299
Литература	302
6. Ноосферно-эстетическое отношение к миру как фактор нравственного воспитания студентов (<i>А.Ж.Овчинникова</i>)	304
6.1. Введение	304
6.2. Содержание понятия «ноосферно-эстетическое отношение к миру у младших школьников»	305
6.3. Реализация основных направлений формирования ноосферно-эстетического отношения бакалавров к миру как основа нравственного воспитания.	306
6.4. Заключение.	309
Литература	309
7. Формирование ноосферно-эстетических образов величия русского народа у младших школьников в процессе использования информационных технологий (<i>А.А.Аванесян, Т.В.Шерстюк, А.Ж. Овчинникова</i>).	311

7.1. Введение	311
7.2. Проблема формирования ноосферно-эстетических образов у младших школьников	312
7.3. Информационные технологии как средство формирования ноосферно-эстетических образов у младших школьников	315
7.4. Заключение	319
Литература	319
8. Эстетическое воспитание дошкольников в современных условиях взаимодействия дошкольной образовательной организации с родителями (Н.Н.Саяпина)	321
8.1. О системе эстетического воспитания личности дошкольников	321
8.2. Задачи эстетического воспитания дошкольников	322
8.3. Проблема координации семейного воспитания и воспитания в дошкольных учреждениях	323
8.4. Организация культурного пространства эстетического воспитания детей	324
Литература	327
9. Интересы учебной деятельности студентов – будущих учителей начальных классов в рамках ноосферно-экологического образования (О.И.Ларионов)	328
9.1. Предметная область «Окружающий мир» в начальной школе через призму ноосферно-экологического образования	328
9.2. Изучение интересов студентов – будущих учителей начальных классов – в рамках ноосферно-экологического образования	329
9.3. Заключение	331
10. Система самоуправления инновационной деятельностью федеральной инновационной площадки «Лицей 590 Красносельского района Санкт-Петербурга» (Н.С.Радевская)	332
10.1. Федеральная инновационная площадка (ФИП) на базе Лицея №590 Красносельского района Санкт-Петербурга (ЛИКТ 590)	332
10.2. Инновационный образовательный проект – реализация самоуправления инновационной деятельностью	332
10.3. Функции внутрифирменного обучения	335
10.4. Этапы внутрифирменного повышения квалификации педагога	337
10.5. Критерии и показатели эффективности инновационной деятельности	338
Литература	340

11. Ноосферное библиографоведение и электронные библиотеки (Проблемы многообразия азбук – отражение живого вещества и тонкого мира информации в XXI в.: Многоголосье ноосферы и прокрустово ложе техносферы) (А.В.Куманова)	342
11.1. Методология э-библиотек – стержневой информационный ресурс	342
11.2. Многообразие э-библиотек – когнитивная полифония единства инфосферы	343
11.3. Полиязыковая проблема э-библиотек – технологический вызов для ментальной интеллектуальной собственности информации	345
11.4. Когнитивная языковая задача и специализированная инструментальная работа ноосферного библиографоведения	347
Литература	348
Часть IV. Ноосферная картина мира: поиск естественно-научных и математических основ	351
1. Органы чувств, как основа абстракций моделей мира (В.Ю.Татур)	352
1.1. Что такое абстракция?	352
1.1.1. О формальной абстракции	352
1.1.2. О конкретной абстракции	353
1.1.3. О тринитарной абстракции	355
1.2. Неполнота представлений о мире	355
1.2.1. Ограниченность органов чувств	355
1.2.2. Зрение	357
1.2.3. Слух	360
1.3. Абстракция восприятия окружающего мира	360
1.3.1. Дискретность понятий	361
1.3.2. Ограниченность моделей мира	361
1.4. Логика	364
1.4.1. Что такое формальная логика?	364
1.4.2. Что такое диалектическая логика?	365
1.4.3. Что такое тринитарная логика?	365
1.5. Антропоцентризм и антропокосмизм	366
Литература	367
2. На пути к нео-ноосфере: негэнтропия в «пространстве Козырева», горизонты будущего и формула академика В.П.Казначеева (А.В.Трофимов)	368
2.1. Введение	368
2.2. Экспериментальные исследования. Раздел – 1	370
2.3. Экспериментальные исследования. Раздел – 2	374
2.4. Заключение	377
Литература	379

3. Система возвратных последовательностей SVP (В.П.Шенягин)	382
3.1. Предисловие	382
3.1.1. Учение о «Ноосферизме» А.И.Субетто и математическая теория гармонии.	382
3.1.2. Постановка цели	382
3.2. Система возвратных последовательностей SVP.	383
3.2.1. V-подсистема последовательностей $\{m, m-1\}$	383
3.2.2. P-подсистема последовательностей $\{m, 1\}$	384
3.2.3. Квази реверсивные последовательности SVP-системы в парности	385
3.3. Системный ряд Фибоначчи $\{1, 0\}$	386
3.3.1. Системный нетрадиционный ряд Фиббоначчи $\{1, 0\}$ V-подсистемы	386
3.3.2. Варианты рядов Фибоначчи и их особенности	386
3.3.3. Ряды Фибоначчи в гипотезе «0123».	387
3.4. Двойственные реверсивные ряды SH и HS.	388
3.4.1. Квази реверсивные взаимодополняющие двойственные числовые ряды SH и HS	388
3.4.2. Символика рядов и чисел их ветвей	388
3.4.3. Фундаментальные особенности начальной группы чисел S ряда SH	389
3.5. Определение рядов числами Фибоначчи и числами SH	391
3.5.1. Определение рядов по А.И.Маркушевичу	391
3.5.2. Авторское определение рядов SVP-подсистемы числами Фибоначчи	391
3.5.3. Определение рядов $SH_{(3,2)}$ и $P_{(7,1)}$ через числа ряда SH.	393
3.6. Аналог тождества Кассини.	394
3.6.1. Тождество для чисел ряда $\{m, 1\}$ P-подсистемы	396
3.6.2. Тождество для чисел двойственной реверсивной SVP-системы возвратных последовательностей.	396
3.6.3. Тождество для чисел двойственной реверсивной SVP-системы возвратных последовательностей.	397
3.7. Редукция чисел и их вложенность	397
3.7.1. Полные циклические рекурсивные цепи и FLT-коды	397
3.7.2. Декадно-сотенная редукция чисел Фибоначчи и Люка	399
3.7.3. Редукция чисел SH и HS	401
3.8. Числовые ряды в концепции 0123 парадигмы мировоззрения	403
3.8.1. Ряды Фибоначчи и Люка во взаимодействии составляющих 0123	403
3.8.2. Три основополагающих ряда SVP-системы в символике концепции 0123	403
3.8.3. Философско-космологическая интерпретация исходных чисел Фибоначчи и Люка	404

3.9. Заключение	407
Литература	407
4. Роль науки в понимании путей преодоления низкочастотного этапа эволюции (А.В.Пацкевич, Ю.И.Пацкевич)	414
4.1. Введение	414
4.2. Переход от диапазона низкочастотного вектора эволюции к высокочастотному	414
4.3. Заключение	420
Литература	421
5. Проблемы биохимии фотосинтеза борщевика Сосновского (Е.Н.Боровков, Ю.Н.Егоров, Н.Б.Покровский, И.А.Ветрова, А.О.Балгородский, А.И.Субетто, В.Ю.Воронин, Т.М.Сырченко, П.Т.Сырченко, А.В.Герман, Л.М.Коваленко, Ю.В.Гальцев, В.В.Лукоянов, В.В.Константинова, М.С.Сосина, И.Г.Васильев, М.В.Васильева, П.Н.Мамаев, И.Г.Чистяков, А.В.Турчин, Н.Н.Грудинин, М.А.Зайцев)	422
5.1. Введение	422
5.2. Биохимия фотосинтеза борщевика	424
5.3. Гидролиз борщевика Сосновского	426
5.4. Растения могут кричать.	429
5.5. Заключение	429
Примечание	430
Литература	430
6. История индоевропейцев и задача человечества в свете перехода к эпохе Водолея (А.Б.Коренная)	431
6.1. Распространение индоевропейских языков – причина использования значительной частью человечества полушария, отвечающего за рассудок.	431
6.2. Следствие одностороннего использования рассудка – выраженная техногенность, сопровождающаяся гибелью природы	432
6.3. Эпоха становления 6-ой расы, в которой достигается гармония полушарий человеческого мозга и состояние сверхсознания	434
6.4. Грядущий Мир – мир возрождения общины.	434
Литература	435
7. Время: что это такое? (К.Ф.Комаровских)	437
7.1. Введение	437
7.2. Опыты с зеркалами	437
7.3. Путешествие во времени.	438
7.4. О фотографиях прошлого и будущего	439

7.5. О хрономиражах	439
7.6. О попытке пробить пространственно-временной туннель	440
7.7. Время остановится	441
7.8. Заключение	442
Постскрипtum (Очень важно!)	442
Литература	442
Часть V. Проблемы становления экономики и развития России в контексте ноосферного императива	445
1. Императив становления ноосферной экономики на фоне экологического краха мировой рыночно-капиталистической системы (А.И.Субетто)	446
1.1. Онтологический кризис как основание глубинного кризиса экономической науки	446
1.2. Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как эпоха, направленная к становлению Нософеризма и ноосферной экономики	447
1.3. Три фундаментальных противоречия в развитии человечества как основание глобального «Запроса» на ноосферную политэкономияю ...	449
1.4. «Метафизический коммунизм мироздания» по С.Н.Булгакову требует ноосферной парадигмы развития России и человечества	451
Литература	452
2. Социальные ресурсы в трансформирующемся обществе (О.А.Рагимова)	455
2.1. Ресурсы и возможности в трансформирующемся обществе и их связь с проблемой здоровья	455
2.2. Взгляд на здоровье через призму взаимоотношения человека с окружающей средой	457
2.3. Социальные и природные основания в осмыслении сущности человека	459
2.4. Человек в «пространстве» самовоспроизведения общественных систем	461
2.5. Заключение	463
3. Прекаризация занятости – ключевое противоречие современного глобального капитализма (В.Н.Бобков, Н.В.Бобков)	465
3.1. Введение	465
3.2. Теоретические основы изучения неустойчивой занятости (НЗ) ..	466
3.3. Методологические подходы к изучению НЗ	471
3.4. Полученные результаты и дискуссионные вопросы	473
3.5. Заключение	476
Благодарности	478
Литература	478

4. Политика и содержание законотворчества: стратегия, тактика, действенность (И.М.Братищев)	482
4.1. Законотворчество как инструмент управления социально-экономическими процессами.	482
4.2. О логике создания проектов закона	484
4.3. Проблема соответствия нормативно-правовых установлений объективным закономерностям общественного развития	486
4.4. Механизмы целенаправленного регулирования законотворческого процесса	489
4.5. Проблемы оценки качества нормативных правовых документов . . .	490
4.6. Значение социокультурного фактора и идеологии права в стратегии развития России.	492
4.7. Заключение.	496
Литература	496
5. Глобальные противоречия и цивилизационные приоритеты России (А.М.Осипов)	498
5.1. Проблемы, императивы и идеи нового этапа в развитии России	498
5.2. Социальная (рыночногенная) дезинтеграция российского общества как основания, ставящего Россию на грань выживания	500
5.3. Идеи для российской цивилизации XXI века, к осмыслению которых призваны российские социально-экономические, политические и гуманитарные науки.	502
Литература	502
6. Анализ и синтез фундаментальных факторов экономической теории как основа предметно-структурной систематизации при изучении дисциплин (эволюция экономической теории: от меркантилизма до ноосферизма) (В.П.Шенягин)	504
6.1. Введение. Расширение видов анализа и синтеза в структуризации экономической теории. От меркантилизма до ноосферизма.	504
6.2. Ноосферизм – доминирующая концепция развития человечества в согласии с природой и космосом: необходимость ее введения в сферу экономических теорий.	505
6.2.1. Совпадение потребностей покупателя и способностей производителя – статичная основа рыночной капиталистической экономики .	505
6.2.2. Опережающее развитие человека в сравнении с научно-техническим прогрессом и развитием цивилизации – по А.И. Субетто	505
6.2.3. Ноосферизм – путь планетарного человечества без войн . .	506
6.2.4. Эволюция экономических теорий: от меркантилизма до ноосферизма	506
6.2.5. Анализ и синтез как факторы многообразия классификации и углубленного структурирования экономических теорий	507

6.3. Анализ в экономической теории	507
6.3.1. Сущностный анализ	507
6.3.2. Функциональный анализ	508
6.3.3. Исторический анализ	509
6.3.4. Методологический анализ	510
6.3.5. Проблемный анализ.	510
6.3.6. Динамический анализ современного развития конкретного общества	511
6.4. Синтез в экономической теории.	512
6.4.1. Объектно-предметный и субъектный синтез	512
6.4.2. Междисциплинарный синтез	513
6.4.3. Гармоничный синтез	513
6.5. Ноосферный и гармоничный подходы в экономике.	514
6.5.1. Классификация экономических подходов на основе ресурсов.	514
6.5.2. Гармоничные модели устойчивого развития предприятия	515
6.5.3. Фрагменты результатов гармоничного анализа и синтеза в экономике, менеджменте, философии	515
6.6. Аспекты в образовании и воспитании из авторской теории и практики обучения	516
6.6.1. Метод изучения иностранных языков – «два в одном»	516
6.6.2. Принцип обучения «Репка» – повторы пройденное системно	517
6.6.3. Преврати рукописи в книги – «четыре в одной»	517
6.6.4. Новое в межличностном интерактивном общении студентов	517
6.6.5. Семь градаций личности и их теоремы в математико-психологических образах	518
6.6.6. Компромисс творческих планов и оценки результатов	519
6.6.7. Заключение.	520
Литература	521
7. Цифровая трансформация систем государственного, корпоративного и социального управления: проблемы и решения (В.Н.Кутин, М.Н.Хохлова)	525
7.1. Современный ландшафт	525
7.2. Проблемы цифровой трансформации	526
7.3. Решение – цифрогенез.	528
7.4. Стратегическая инициатива консорциума «Цифрогенез»: «Создание единой цифровой графо-центричной платформы, модели и системы государственного управления (включая «Сетевой Госплан»))».	533
7.4.1. Преамбула.	533
7.4.2. Ключевые особенности управления национальными проектами	534
7.4.3. Цель предлагаемой стратегической инициативы	537
7.4.4. Работы и результаты	539

7.4.5. Этапы подготовки и запуска стратегической инициативы	541
7.4.6. Ожидаемые эффекты реализации стратегической инициативы .	542

8. Нейромаркетинг как средство управления принятием решений и поведением человека (С.Ф.Сергеев, Е.В.Клименко)	543
8.1. Введение	543
8.2. Введение в нейромаркетинг	543
8.3. Инструменты и нейротехнологии управления поведением и принятием решений человека	547
8.4. Результаты, полученные при применении нейротехнологий в маркетинге	548
8.5. Достоинства и недостатки практики нейромаркетинга	550
8.6. Перспективные методы исследования	550
8.7. Выводы и обсуждения	551
Литература	551

9. Россия и мир в философии русского космизма (А.В.Посадский, С.В.Посадский)	554
9.1. Н.Ф.Федоров, В.А.Кожевников и П.А.Флоренский: осмысление Российской духовно-исторической линии.	554
9.2. Учение о ноосфере В.И.Вернадского и его связь с многовековым опытом российского домостроительства и ценностным геномом	556
9.3. А.С.Панарин: призыв к актуализации российской модели экологической глобализации.	557
9.4. Н.Н.Моисеев: от ценности соборности – к духовному единству людей и мира	559
9.5. А.И.Субетто: Ноосферный Прорыв в будущее в XXI веке подготовлен Эпохой Русского Возрождения	560
9.6. Раскрытие духовного потенциала русского цивилизационного пути как фактор нравственного единения человечества	561
Примечание	562

10. Ведическое мировоззрение пращуров и ноосферизм (А.В.Антонов)	563
10.1. О генетической связи Ноосферизма с русским ведизмом	563
10.2. Русские мыслители о связи русской культуры и философии с древним ведическим мировоззрением русских славян	564
10.3. Ноосферизм – современное мировоззрение, развивающее ведическое мировоззрение русских на базе современной науки	565
Литература	567

11. Санкционный вектор России в координатах современного кризиса (П.М.Коловангин, А.Д.Куликов)	568
11.1. Введение	568
11.2. Санкционное давление стран коллективного Запада на Россию. Мировая капиталократия против России.	569
11.2.1. Группа семи стран G7 пообещала вводить санкции в отношении РФ «так долго, как потребуется»	569
11.2.2. Главы МИД Стран Группы семи G7 заявили о готовности принять новые санкции против России и продолжить усилия по политической и экономической изоляции РФ	571
11.3. О Мировом энергетическом кризисе и его перспективах в свете введения санкций против России	572
11.3.1. Сигнал о наступающем Мировом энергетическом кризисе в 2020 году	572
11.3.2. Санкции, коронавирус и «зеленая» повестка	573
11.3.3. Санкционные инициативы Евросоюза	574
11.3.4. Нефтяное эмбарго ЕС: цели, реалии, противоречия	575
11.3.5. Скрытые манёвры и политика перезарядки	576
11.4. Контрмеры России: газ за рубли. Как Россия поставляет топливо в Европу	577
11.5. Контрсанкции и меры России: нефтяной разворот России.	579
11.6. Контрмеры России: МИД РФ предупредил о разрыве дипотношений с США в случае признания России спонсором терроризма	580
11.7. Контрсанкции: Россия выходит из расширенных частичных и частичных соглашений Совета Европы	581
11.7.1. Россия в Совете Европы. Краткая история сотрудничества	581
11.7.2. «Площадка для самолюбования» Запада.	581
11.7.3. По инициативе Украины и Польши	582
11.7.4. Конвенция по правам человека	583
11.7.5. Европейский суд по правам человека	583
11.7.6. Мораторий на смертную казнь	583
11.7.7. Экономия на взносах	584
11.8. Глобальная экологическая катастрофа	584
11.8.1. Возможны ли международные климатические санкции?	584
11.8.2. История инициации резолюции ООН «Климат и безопасность».	585
11.8.3. Тема климатических преступников	586
11.8.4. Отказ от энергоносителей из России ведет к глобальному потеплению.	587
11.8.5. Зеленая Европа и озеленение США – сложно решаемые задачи	587
11.8.6. Грязная энергетика – два шага назад	590
11.8.7. Итоги климатической конференции.	590
11.8.8. Саммит G20 в Риме. Страны-участники достигли соглашения по ограничению потепления не более чем на 1,5 градуса	592

11.9. Проект «Климатические санкции» и его цели.	
Прогнозные оценки А.И.Субетто	592
Литература и источники	594
Эпилог. Слово о жизни, смысле бытия, призвании человека	
и ноосферном будущем (А.И.Субетто)	597
1. Слово о жизни	598
1.1. Я – советский и ноосферный человек	598
1.2. Жизнь как диалектическое единство внешнего и внутреннего, МЫ- и Я-онтологии	599
1.3. Ноосферизм как продолжение жизни человечества на Земле.	600
2. Слово о смысле бытия человека на Земле	604
2.1. О едином базисе смысла жизни и Смысла бытия человека	604
2.2. Гётовский императив в эпоху ноосферного преобразования мира и экологического отрицания капитализма и рынка	604
2.3. Смысл жизни человека – в «жизни-для-другого», в жизни для семьи, родины, народа, человечества.	606
3. Ноосферная человеческая революция и ноосферное призвание	607
3.1. О социалистической революции	607
3.2. История СССР в XX-ом веке есть незавершённая социалистическая человеческая революция, – и это главный урок истории XX-го века	608
4. Роды Ноосферной истории – Роды Истинного Разума	611
5. Слово о «Слове»	617
Приложение 1. Сведения об авторах	619
Приложение 2. Аннотации	626
Приложение 3. Программа конференции II-ой Международной научной конференции, посвященной 85-летию известного ученого Субетто Александра Ивановича. – Субеттовских чтений - 2 – на тему «Ноосферизм – новый путь развития» (Санкт-Петербург, 27.05.2022г.)	642
Приложение 4. Ноосферный меморандум безопасности института семей граждан государства в Биосфере глобального общества (В.Н.Василенко, В.И.Онопrienко, В.И.Патрушев, Е.В.Шелкопляс)	653
Приложение 5. Письмо В.И. Оноприенко от 1 августа 2022 года (А.И.Субетто)	664

В.И.Вернадский о динамике научного мировоззрения и сложных путях его влияния на общественное сознание¹ и на развитие самой науки

«Научное мировоззрение и данные науки должны быть доступны полнейшей критике, исходящей из принципов научного исследования, опирающейся на научные истины. И здесь открывается широкое поле для проявления научной индивидуальности. До тех пор, пока данные научного мировоззрения не составляют научной истины или истинность этих данных не может быть неопровержимо доказана, они могут и должны подвергаться критике. Вся история науки на каждом шагу показывает, что отдельные личности были более правы в своих утверждениях, чем целые корпорации ученых или сотни и тысячи исследователей, придерживавшихся господствующих взглядов. Многие научные истины, входящие в состав современного научного мировоззрения, или их зародыши проповедовались в прежние века отдельными исследователями, которые находились в конфликте с современным или научным мировоззрением...

Научное мировоззрение меняется с течением времени – оно не есть что-нибудь неизменное. Понятно поэтому, что только часть господствующих в данное время идей может и должна перейти в научное мировоззрение будущего. Другая часть будет создана ходом времени, и элементы этой другой части обыкновенно вырабатываются отдельными лицами или группами, стоящими в стороне от господствующего мировоззрения.

Истина нередко в большем объеме открыта этим научным еретикам, чем ортодоксальным представителям научной мысли. Конечно, не все группы и лица, стоящие в стороне от научного мировоззрения, обладают этим великим прозрением будущего человеческой мысли, а лишь некоторые, немногие. Но настоящие люди с максимальным для данного времени истинным научным мировоззрением всегда находятся среди них, среди групп и лиц, стоящих в стороне, среди научных еретиков, а не среди представителей господствующего научного мировоззрения. Отличить их от заблуждающихся не суждено современникам.

...научная мысль развивается сложным путём, и для того, чтобы доказательство истины было понято современниками, нужна долгая работа и совпадение нередко совершенно исключительных благоприятных условий».

В.И.Вернадский

¹ Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.; с. 225

«XXI век – Век «Родов Действительного – Ноосферно-Управляющего – Разума и соответственно – Век «Родов Ноосферной Истории».

Единственно возможный социальный строй, который может обеспечить переход Биосферы в Ноосферу, на который, как на закон глобальной эволюции Биосферы, указал В.И.Вернадский, – это Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

О начавшемся Ноосферном Прорыве в СССР указал Р.И.Косолапов в статье «Формула Сталина» в 2010 году².

Вся капиталистическая история предстала, с позиции взгляда в «прошлое», которую даёт Эпоха Великого Эволюционного Перелома, [как] рост неразумной формы бытия человеческого разума...

Вот почему императив экологического выживания человечества есть синтез социалистического и ноосферного императивов...»

А.И.Субетто³

ПРОЛОГ

² Косолапов Р.И. Формула Сталина// «Советская Россия». – 2010. – 21 декабря. - №140(13502).– с. 2, 3

³ Субетто А.И. XXI век – «роды» ноосферной истории человечества: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 44с.; с. 32

1. Введение

27 мая этого, 2022-го, года прошла II-я Международная научная конференция – Субеттовские чтения-2, посвященная 85-летию известного ученого, главы Российской научной школы Ноосферизма, почетного президента (и основателя) Ноосферной общественной академии наук, первого вице-президента и академика-учредителя Петровской академии наук и искусств, которая недавно, в апреле, отметила своё 30-летие, председателя Философского Совета Русского Космического Общества, члена президиума Международного Высшего Ученого Совета, директора Центра Ноосферного Развития Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, профессора кафедры истории религии и теологии Института истории и социальных наук Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена, почетного профессора Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, полковника Космических войск СССР в отставке (прослужил в Вооруженных Силах СССР с 1954 года по 1992 год), знаменитого военного строителя Космодрома «Плесецк» (с 1959 года по 1969 год), яркого представителя поколения «Дети войны», причем подчеркнем – ученого-энциклопедиста, философа, мыслителя нашего времени, **СУБЕТТО Александра Ивановича. Тема Конференции – «Ноосферизм – новый путь развития».**

Зарождающаяся традиция проведенная «Субеттовских чтений» имеет своим истоком 28 января 2017 года, когда по инициативе соратников А.И.Субетто, Президиума Ноосферной общественной академии наук были проведены первые «Субеттовские чтения» – I Международная научная конференция «Ноосферизм – новый путь развития», посвященная 80-летию нашего юбиляра. По материалам этой Конференции была издана 2-х томная монография «Ноосферизм – новый путь развития» общим объемом 920 страниц⁴. Её авторами стали более 90 участников первой конференции.

За прошедшие 5-ть лет со времени проведения первых «Субеттовских чтений» многие наши соратники, действительные члены Ноосферной общественной академии наук, они же активные организаторы и участники I Конференции по данной теме «Ноосферизм – новый путь развития», и соавторы первой монографии на эту тему, ушли в «мир иной», как мы часто говорим – в «царствие небесное».

Назовём их и помянем состоявшиеся их жизнь, дела, творчество, книги, дружбу, общения, любовь, поиск, служение нашей родине – России:

- **Аркадий Антонович Горбунов,**
- **Борис Евгеньевич Большаков,**
- **Николай Игоревич Захаров,**
- **Николай Петрович Фетискин,**

⁴ Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по матер. «Субеттовских чтений – 2», посвященных 80-летию А.И.Субетто, 28 января 2017 года)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова, А.А.Горбунова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.

- **Святослав Иванович Григорьев,**
- **Аркадий Дмитриевич Урсул,**
- **Иван Андреевич Козиков,**
- **Лев Александрович Зеленов,**
- **Лидия Николаевна Засорина,**
- **Тамара Константиновна Донская,**
- **Николай Васильевич Петров.**

Их творчество, их дела, их научные достижения, их вклад в общее дело создания научных основ Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке остаются бесценными, нами востребованными.

В этом Общем Деле Ноосферного Прорыва они продолжают «жить» с нами, потому что это Общее Дело формирования Ноосферизма, как нового пути развития, в том числе Общее Дело становления Ноосферного Образования в России, не имеет временных границ, оно «бессмертно», по крайней мере – в том смысле, в каком бессмертно любое творчество, любая мысль, направленные на развитие Ноосферно-Космической Гармонии на Земле и в Космосе.

Представляемая читателю научная коллективная монография по материалам «Субеттовских чтений – 2», таким образом, развивает содержание первой монографии на эту тему 2017 года (желающие могут найти её в Интернете, она выставлена на многих сайтах, в том числе на сайте Академии Тринитаризма, главный редактор – В.Ю.Татур). Отметим, что состав авторов претерпевает изменения, отражая происходящее расширение ноосферного научно-образовательного движения в России.

Монография по своему содержанию организована в форме 5-и частей, «Пролога», «Эпилога», а также Приложений. Отметим большой вклад самого Субетто Александра Иванович, который уделил большое внимание композиции монографии, подбору эпиграфов, приданию монографии той гармоничной смысловой целостности, дело формирования которой есть дело непростое, представляет собой своеобразное искусство.

Нельзя не упомянуть с благодарностью работу, которую проделали Ольга Александровна Бодрова (создание компьютерного макета), а также коллектив научного издательства «Астерион» во главе с нашим соратником, глубоким ученым и талантливым организатором Владимиром Викторовичем Никифоровым.

Большую роль в организации «Субеттовских чтений – 2» сыграли члены нашего Организационно-программного комитета, в том числе сопредседатели этого комитета:

- **Владимир Александрович Шамахов** – Научный руководитель Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, действительный член Ноосферной общественной академии наук, Петровской академии наук и искусств, Действительный Государственный Советник I-го

класса, член Общественной Палаты г. Санкт-Петербурга, доктор экономических наук, профессор;

- **Алексей Васильевич Воронцов** – Президент Петровской академии наук и искусств, почетный профессор и заведующий кафедрой социологии (с 1991 года) РГПУ им. А.И.Герцена, член Общественной Палаты г. Санкт-Петербурга, доктор философских наук, профессор;

- **Виктор Витальевич Лукоянов** – Президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член Президиума Ноосферной общественной академии наук, Ученый Секретарь Президиума Международного Высшего Ученого Совета, Заслуженный испытатель и создатель космической техники, генерал-полковник, доктор технических наук, доктор педагогических наук, доктор психологических наук, профессор;

- **Гейдар Мамедович Иманов** – Первый вице-президент Ноосферной общественной академии наук, действительный член Петровской академии наук и искусств, кандидат технических наук, Гранд-доктор философии (Оксфорд);

- **Алексей Алексеевич Гапонов** – глава Русского Космического Общества, Советник Президента Российской академии естественных наук (РАЕН).

Одновременно приношу свою признательность всем членам Президиума Ноосферной общественной академии наук, которые проявили активность в организации Конференции, в том числе:

- **Ирине Васильевне Катковой** (Ученому Секретарю академии);

- **Вячеславу Николаевичу Бобкову** (председателю Московского отделения НОАН);

- **Ольге Александровне Рагимовой** (председателю Саратовского отделения НОАН);

- **Василию Владимировичу Чекмареву** (председателю Костромского отделения НОАН);

- **Владимиру Владимировичу Посадскому** (члену Президиума НОАН);

- **Александру Анатольевичу Товстогану** (члену Президиума НОАН);

- **Владимиру Витальевичу Макарову** (члену Президиума НОАН, председателю Санкт-Петербургского отделения Русского Космического Общества);

- **Петру Михайловичу Коловангину** (члену Президиума НОАН).

Организационно-программный комитет благодарит всех участников «Субеттовских чтений – 2», а также авторов, приславших статьи и ставших соавторами этой коллективной монографии.

По нашему мнению, «Ноосферизму» как стратегии выживания России и человечества на Земле нет альтернатив.

Ноосферизм –

- это не только новое научное мировоззрение, которое должно приобрести статус бытового мировоззрения каждого человека на Земле,
- это не только новая парадигма синтеза, – а именно – ноосферогенетического синтеза, – всех наук,
- это не только основа становящихся ноосферных образования и культуры,
- это не только – ноосферное (на социалистической базе) общество,
- но и новый путь развития всего человечества на Земле, который есть его переход к управляемой социоприродной (или Социо-Биосферной) эволюции.

Именно в этом определении заключается научная новизна Ноосферизма по А.И.Субетто, как идеологии Эпохи Великого Эволюционного Перелома, в которую человечество вошло, опять-таки по теоретическому диагнозу А.И.Субетто, 30 лет назад, оказавшись в «пространстве» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Эта Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как утверждает А.И.Субетто в выстроенной им научно-мировоззренческой системе Ноосферизма, меняет сам статус пребывания Науки, как института, в обществе, с одновременным изменением критерия истинности совокупного научного знания, которым владеет человечество. В чем состоит суть надвигающейся Ноосферной парадигмальной революции по А.И.Субетто? Суть, как он показывает, состоит в переходе Коллективного Разума Человечества – Общественного Интеллекта – к **Научному Управлению Социоприродной Эволюцией, вне которого достичь устойчивого развития, «модель» которого составляет «предмет» коллективного поиска уже 30 лет, начиная с Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, по А.И.Субетто невозможно.**

Именно поэтому Ноосферизм по А.И.Субетто рождает прогноз Ноосферно-ориентированного Синтеза Науки и Власти в XXI веке⁵, трансформацию государства в ноосферное государство, в котором появляется еще одна «пирамида власти», – «пирамида научно-экспертной власти», с одновременным повышением ноосферно-научной квалификации всех работников управленческих структур в новом обществе.

Поэтому, по А.И.Субетто, ноосферное общество предполагает, как свой базис, научно-образовательное общество, в котором наука есть не только производительная сила (о чем предсказывал К.Маркс, размышляя о коммунизме как «подлинной истории»), но и «сила управления», а вернее становится «субстанцией» управления ноосферным развитием как отдельных обществ, так и человечества в целом. А образование, и это важное утверждение в концепции научно-образовательного общества А.И.Субетто, становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, и

⁵ Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез наук и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

значит – «базисом базиса» воспроизводства экономики, тем более такой экономики, которую можно определить как «ноосферная экономика».

Монография отражает научно-теоретическое «многоголосие» авторского коллектива, в котором воплотились разные взгляды, мировоззрения, разные «когнитивные матрицы» познания мира, категорию и концепцию которых разрабатывает А.И.Субетто в последнее 10-летие, которые исповедуются теми или иными авторами. Но всех объединяет честное отношение к «объекту познания» и любовь к отечеству, природе, России и планете Земля.

Критерием истины становится гамлетовский вопрос «Быть или не быть?», поднятый на высоту Ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле. И ответ «Быть» имеет ноосферно-космическое измерение, приобретает формулу «Ноосферизм – новый путь развития», под названием которой и представлена научная коллективная монография, как результат «Субеттовских чтений – 2», будущему читателю.

Редколлегия бережно отнеслась к текстам научных работ авторов, за содержание которых несут ответственность сами авторы.

Монографию предваряет **мысль-положение В.И.Вернадского**, взятое нами из его книги «Научная мысль как планетное явление». В этой мысли, или в этом положении, В.И.Вернадский подчеркивает **особую роль в эволюции научного мировоззрения «ученых-еретиков», указывает на «сложный путь» развития научной мысли и науки в целом.**

Эта мысль, или это положение В.И.Вернадского, особенно верно для Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Ведь эта Эпоха, по А.И.Субетто, есть «Роды Действительного – Ноосферно-Управляющего – Разума».

Председатель Организационно-
Программного Комитета, президент
Ноосферной общественной академии
наук

В.В.Семикин

2. Человек Созидающий (эссе-посвящение Александру Ивановичу Субетто)

Т.А.Молодиченко

Период жизни, нами проживаемый, изменчив очень, динамичен, сложен, противоречив, но креативен, обеспечен энергичными поисками решения нарастающих как снежный ком проблем. Движущие силы развития активизировались, актуализировались. Но с нами рядом, близко или далеко, всегда живут люди, Личности, самоактуализация, акмеологизация и ноосферизация которых являются тактикой, линией, нет, выше – стратегией, жизни. Их центровая, базовая деятельность – жизнетворчество в индивидуальном, личностном, но и в общественном, цивилизационном, ноосферно-космическом модулах.

Одной из главных жизненных высот Александра Ивановича Субетто, которую он видел и осознавал с детских лет, является Россия, взятая им под защиту и на службе в Советской Армии, и в многогранной научной деятельности, и в воспитании молодого поколения и молодых ученых! Не только сохранение и защита, изучение российских проблем, но и развитие: природных ресурсов, общественного интеллекта россиян, патриотических чувств, российского общества, отечественной науки и техники – всего, что составляет понятие «Родина»! (имя «Александр» означает «защитник»!)

Вам Бытие приносит восхищенье –
От лучшего, что в жизни есть:
Познания светлые мгновенья,
Любовь и Творчество – как честь –
За духа и души священность,
За гармоничность жизни тела...,
За всю коленопреклоненность –
Смотреть в глаза Природе смело!

(Т.М.)

Александр Иванович Субетто смело смотрит «в глаза Природе», потому что прикладывает огромные интеллектуальные и организаторские усилия; разрабатывая и непрерывно совершенствуя теоретико-методологические основы ноосферизма, одним из главных направлений которого является экологическое; организуя и проводя в течение многих лет международные научные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (с 2009г.), Международный Ноосферный Северный Форум («Ноосферизм. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке») и другие,

участвуя в многочисленных научных конференциях в разных регионах России и за ее пределами.

Академик А.И.Субетто, обладая обширными знаниями в разных областях науки и техники (экономика, социология, психология, филология, математика, квалиметрия, экология, космонавтика, биология, медицина и др.), являясь доктором философии и доктором экономических наук, – основоположник научных школ (НОАН), автор многих междисциплинарных концепций и теорий...

Являясь также полковником космических войск России в отставке, Александр Иванович Субетто в теории и на практике строил и развивал, строит и развивает космоноосферное пространство Родины – Пионера освоения Космоса.

...Русь моя, Россия дорогая,
Женщина со сложною судьбой!
Ты живи! От края и до края
Оставайся с доброю душой!
Несмотря на злобные наветы,
Строй настойчиво и мудро жизни путь!
Правду защищай от лжи! Об этом
Никогда не забывай! И будь!!!

(Из стихотворения «День Крещения Руси» Т.М.)

Кант однажды сказал: «Две вещи меня поражали: звездное небо над нами и нравственный закон внутри нас» (Совесь).

Андрей Белый утверждал: «Истинная родина человека – космические миры».

Александр Иванович Субетто – великий сын не только Родины – России, но и ярчайший представитель космоноосферного пространства (ноосферно-центрированная Личность).

Замечательный наш писатель Федор Иванович Достоевский считал, что каждый человек, личность занимает положение между Добром и Злом, Андрей Белый подчеркивал в своем творчестве и в выступлениях, что человек развивается между бытом и Бытием.

Каждая акме-личность базисными позициями имеет приоритеты Добра и Бытия. В настоящее время обострились глобальные противоречия: «Быть или не быть?», «Быть или иметь?» И наш многоуважаемый юбиляр – на переднем крае борьбы за позитивное разрешение этих противоречий!

Лидер ноосферизации российского общества, всех его социальных институтов (в первую очередь становления ноосферного образования) – Александр Иванович Субетто – обладатель высоко развитых основных свойств ноосферно-центрированной личности, формирующий в своем житнетворчестве ноосферное образовательное пространство, значительно актуализирующий его становление.

В земном и неземном пространстве ноосферы –
Сиреневый туман и рыжий Солнца свет;
На облаках качаясь, святая сущность *Веры*
И нежная *Любовь* живут миллионы лет;
Покой премудрой *Правды* и *Творчества* цветенье –
Всегда в саду прекрасном их *Искренность* хранит;
Эфиром голубым трепещет *Вдохновенье*,
Озоном дышит *Совесть* и никогда не спит;
Глаза в глаза *Взаимность* и *Верность* смотрят прямо
И миллионы рук тепло передают
Друг другу и сердцам... – Вот счастья голограмма,
В которой люди-звёзды и жили, и живут...

(Т.М.)

К 85-летнему юбилею Александр Иванович Субетто подошел, сохранив и приумножив качества – Бытийные ценности (Творчество, Истина, Правда, Доброта, Совесть, Красота, Любовь и др.), являя собой личный пример высоко развитых нравственно-духовного и физического здоровья! Его работоспособность и креативность не имеют аналогов на обозримом пространстве Бытия!

Восхищаясь вершинами, взятыми нашим юбиляром легко и «с боями», пожелаю Александру Ивановичу: достижения новых акме, новых побед в защите и развитии Жизни, Родины, Науки, Достоинств Человека!

Уважаемый, неповторимый Человек, Личность, Ученый, Семьянин, Патриот – Александр Иванович! Будьте Счастливы!!!

Человек Созидающий

Живете Вы в пространстве ноосферном
И жизнетворчеством полны душа и Дух –
Рождение идей во времени безмерно –
Они, как дар, заморозили слух
Всех тех людей, которые готовы
Осмыслить их и *восхищаться* всем:
И *Логикой*, и *истинностью Слова*,
Духовностью, *решением проблем*;
Оригинальностью и *Мудростью* с *Любовью* –
К *Науке*, *Творчеству*, к *Земле*, к *стране родной (!)*
Восторгом – принадлежать к «сословью» –
«Мы русские!»; *энергией большой!!!*
Какое восхищение – Вас слушать
(Так Ваши речи мудры, вдохновляющи!)
И возвышать сознание, всю душу!
Вы – Человек, вершинно Созидающий!

(Т.М.)

Поздравление с Днем Победы!

9 мая 2022 г.

Дорогие товарищи!

К многоголосию поздравлений с 77-летней годовщиной нашей Великой Победы в Великой Отечественной войне – Победы не только над гитлеровской Германией, но почти и над всей Европой, чья промышленность работала на вермахт, да и не только промышленность, – но и военные соединения – например, из Италии, Испании, Франции, Венгрии, Румынии, Чехословакии – участвовали в войне против СССР, входя в состав фашистских войск (не будем этот факт забывать), – решил присоединить свой голос и я вот этим моим «Поздравлением с Днем Победы!».

«Запад», а вернее глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, в первую очередь США и Великобритании, вошёл в эпоху своей экологической, и соответственно – системной, агонии. Ресурсы для колониальной эксплуатации мира «Западом» исчерпаны, поскольку уже 30 лет быстро развиваются процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Спасение человечества от экологической гибели связано с его переходом к «социализму нового качества» в XXI веке, как Ноосферному Экологическому Духовному Социализму! Других альтернатив Будущего для человечества не существует!

И на этом фоне эпохи своей агонии «Запад» стремится спастись по своему сценарию, уничтожив Россию и поставив под свой контроль её ресурсы!

Но это ему не удастся сделать! История Россия – История Побед над «Западом»! Не случайно многие фронтовики были награждены за свои подвиги и за выдающиеся военные организаторские успехи в годы Великой Отечественной войны орденами Ленина, Боевого Красного Знамени, Александра Невского, Суворова, Федора Ушакова, Нахимова.

Пусть знают все поджигатели войны на «Западе»: Победа всегда будет за Россией!

«Мировой капитализм» (у Дж.Сороса есть книга, опубликованная в России в 1998 году, «Кризис мирового капитализма»), или в системе понятий моей теории капиталократии – «глобальный империализм», уже в конце XX-го века превратился в систему экологического самоуничтожения человечества. Этот строй мировой финансовой капиталократии – уже стал «живым экологическим трупом», который в своих «объятиях» может «утащить» с собой в небытия всё человечество.

Стратегия выживания человечества – это его переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма!

Новую научно-мировоззренческую систему и научную идеологию, обеспечивающую этот переход, я назвал «Ноосферизмом».

СССР, как первый Прорыв Человечества к Социализму в XX-ом веке, как Страна Социализма, спасшая все человечество от гитлеровско-фашистского рабства, остался не «в прошлом», а «переместился» в «будущее» и своими «лучами» оттуда указывает единственное Будущее для всего человечества – Ноосферный Экологический Духовный Социализм. И Духовным Лидером Ноосферного Прорыва Человечества в ближайшее время станет Россия!

Победа в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года – потому Великая, что она останется в памяти человеческой на все времена! Она высветила такую Высоту Духа Советской Цивилизации – СССР, которой не знало человечество за всю свою историю!

С Днем Победы! С 77-й годовщиной Великой Победы в Великой Отечественной войне!

К этому своему «Поздравлению» я прикладываю компьютерный вариант с обложкой своей книги «Сталин и Победа в Великой отечественной войне – символы Высоты Духа Советской Цивилизации» (2019).

Почетный президент Ноосферный общественный академик наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, Заслуженный деятель науки РФ, полковник Космических войск СССР (прослужил в ВС СССР с 1954г. по 1992г.) в отставке, военный строитель Космодрома Плесецк (1959–1969гг.), представитель поколения «Дети войны» (родился в Ленинграде в 1937 году).

Субетто Александр Иванович

3. II-ая МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ – СУБЕТТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ на тему «Ноосферизм – новый путь развития» (итоги)

В.В.Семикин

27 мая 2022 года состоялось знаменательное событие в научной жизни России – в Санкт-Петербурге прошла II-ая международная конференция, посвященная 85-летию известного крупного ученого-энциклопедиста А.И.Субетто на тему «Ноосферизм – новый путь развития».

Соучастниками чтений стали 17 коллективных членов в составе ведущих вузов России, общественных академий наук, научных центров из 12 регионов нашей страны и двух зарубежных стран, в том числе: Ноосферная общественная академия наук, Петровская академия наук и искусств, Русское Космическое Общество, Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ, Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена, ГАУ ЯНАО «Научный Центр изучения Арктики, Российская академия естественных наук, Международный Высший Ученый Совет. На конференции было заявлено более 50 докладов и выступлений. В оживленной и заинтересованной дискуссии выступили 36 участников – представителей научных сообществ, профессорско-преподавательского состава вузов, членов общественных организаций. С приветствиями выступили А.А.Гапонов, Г.М.Иманов, В.В.Лукоянов, В.В.Никифоров, О.А.Рагимова, В.В.Семикин, В.В.Концевой.

Конференция началась с доклада А.И.Субетто на тему «Ноосферизм как научная идеология XXI века и новая парадигма будущей истории человечества».

С научными докладами выступили:

Иманов Г.М., к.т.н., доктор философии (Оксфорд) (С.-Петербург): «Славно-тюркский мир как основа создания и развития евразийской ноосферной цивилизации»;

Семикин В.В., д.псих.н., проф., (С.-Петербург – Надым, ЯНАО);

Неговская С.Г., к.псих.н. (С.-Петербург): «Ноосферизм как мировоззрения новой эпохи»;

Василенко В.Н., д.ф.н., проф. (С.-Петербург); Оноприенко В.И. к.э.н., проф. (Москва); Патрушев В.И., д.соц.н., проф. (Москва – Орел); Шелкопляс Е.В., д.ф.н., проф. (Иваново): «Ноосферизм: мониторинг безопасности России и человечества»;

Посадский А.В., к.ф.н., проф. (Санкт-Петербург): «Россия и мир в философии русского космизма»;

Чекмарев В.В., д.э.н., проф.; Чекмарев Вл.В., к.э.н., доцент (Кострома): «Ноосферная онтология и диалектика творчества А.И.Субетто»;

Карякин Ю.В., к.т.н. (С.-Петербург – Томск): «О синтезе наук в ноосферном образовании»;

Онопrienко В.И., к.э.н., проф., доктор философии, доктор экономики и кооперации (Москва): «Концептуальные научные школы Ноосферизма России: Субетто Александр Иванович»;

Рагимова О.А. д.ф.н., к.п.н., проф. (Саратов): «Социальные ресурсы в трансформирующемся обществе»;

Каткова И.В. к.хим.н., доцент (С.-Петербург): «Базис Ноосферной культуры человека – вектор универсальности евразийской культуры»;

Кутин В.Н., Хохлова М.Н. (Москва): «Цифровая трансформация систем государственного, корпоративного и социального управления. Проблемы и решения»;

Молодиченко Т.А., к.псих.н., доцент (Саратов); Морозова Е.Е., д.б.н., проф. (Саратов): «Профессиональный стандарт требований к современному педагогу в свете ноосферной парадигмы образования»;

Сергеев С.Ф., д.псих.н., проф. (С.-Петербург): «Цифровое рабство в мире высоких технологий»;

Миловзорова М.Н., к.ф.н., доцент (С.-Петербург): «Политика безопасности в цифровом обществе»;

Макаров В.В., к.ф.н., доцент (С.-Петербург): «Русская интеллектуальная традиция и задачи современного образования»;

Концевой В.В., д.м.н., проф. (С.-Петербург): «Ноосферизм как новый парадигмальный базис решения проблем развития человека и общества в XXI веке»;

Трофимов А.В., д.м.н., проф. (Новосибирск): «На пути к нео-ноосфере: ногэнтропия в «Пространстве Козырева», горизонты Будущего и формула академика В.П.Казначеева»;

Радевская Н.С., к.пед.н., доцент (С.-Петербург): «Система самоуправления инновационной деятельностью федеральной инновационной площадки «Лицей 590 Красносельского района Санкт-Петербурга»;

Лысенко Е.М., д.ф.н., проф. (С.-Петербург): «Образовательный потенциал концепции здоровьесбережения в ноосферной парадигме»;

Пацкевич А.В., старший преподаватель; Пацкевич Ю.И., соискатель (Гомель, Республика Беларусь): «Роль науки в понимании путей преодоления низкочастотного этапа эволюции»;

Румянцева Н.Л., к.т.н., доцент (Москва): «Человек России и человек Запада: диалектика эволюции»;

Саяпина Н.Н., к.пед.н., доцент (Саратов): «Эстетическое воспитание дошкольников в современных условиях взаимодействия дошкольной образовательной организации с родителями».

На конференции обсуждались актуальные и острые проблемы современного состояния человеческой цивилизации, причины кризисного состояния человечества и будущих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (по А.И.Субетто), пути выхода из складывающейся катастрофической ситуации на нашей планете.

Базисом и фокусом научной дискуссии выступил ноосферизм, как научное мировоззрение новой эпохи и стратегический путь развития человеческой цивилизации, а также самобытное и фундаментальное творчество А.И.Субетто – автора, разработчика и носителя идей и методологии Ноосферизма, как целостного философского учения и основы нового синтеза современных наук.

Конференция прошла в творческой и позитивной атмосфере, дав новый стимул и заряд дальнейшему развитию научного мировоззрения новой эпохи, а также объединению ученых в русле спасительных идей. Все представленные доклады будут опубликованы в монографии под заголовком: II-е Субеттовские чтения «Ноосферизм – новый путь развития».

«...научные дисциплины о строении орудия научного познания неразрывно связаны с биосферой, могут быть научно рассматриваемы как геологический фактор, как проявление её организованности. Это науки о духовном творчестве человеческой личности в её социальной обстановке, науки о мозге и органах чувств, проблемах психологии или логики. Они обуславливают искание основных законов человеческого научного познания, той силы, которая превратила в нашу геологическую эпоху охваченную человеком биосферу в естественное тело, новое по своим геологическим и биологическим процессам – в новое её состояние, в ноосферу...»

В.И.Вернадский⁶

Часть I

Ноосферизм как мировоззрение новой эпохи и новый путь развития человечества

⁶ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.; с. 130

1. Ноосферизм – новая стратегия выживания и развития человечества

А.И.Субетто

1.1. Введение

В качестве целе-смысловых ориентиров к этой своей работе автор выбрал высказывания двух знаменитых европейских мыслителей, произнесенные почти в одно и то же время, приблизительно 200 лет назад. Это мысли-положения, которые оставили нам в наследие, **И.В. Гёте и Ж.-Б. Ломарк.**

Первый так определил, что есть «истинный человек» на Земле [1, с. 376]:

«Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

Второй взглянул на проблему человека с другой стороны, фактически сформулировав гуманистический приговор набравшему силу «молодому капитализму» в Европе и Северной Америке и колонизирующему весь остальной мир [2, с. 12]:

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к само-сохранению и тем самым истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».

Вот почему автор в логике антитезы к ламарковскому тезису, одновременно подчеркивая миссию разработанной им научно-мировоззренческой системы и идеологии XXI века – Ноосферизма, так определил тему предлагаемой читателю работы:

- **«НООСФЕРИЗМ – новая стратегия выживания и развития человечества».**

Вступив на очередную ступень своего интеллектуально-познавательного, духовно-нравственного и философского восхождения

к пониманию мира, себя, близких, русского народа, того «гётовского измерения» истинности человека, которое заключено именно в целостности всего человечества (и которое и есть та «всечеловечность», о которой писал как о характеристике русского человека Федор Михайлович Достоевский, которому исполнилось в 2021 году 200 лет со дня рождения),

- 85 лет жизни на «белом свете», автор снова пытается представить логику становления и структуру Ноосферизма как идеологии и научно-мировоззренческой системы XXI века.

1.2. О логике становления Ноосферизма

К настоящему времени автором написано и опубликовано более 1500 научных и публицистических работ, в том числе более 400 книг (монографий, очерков, эссе), включая и **10-томное собрание (16 книг) «Сочинений. Ноосферизм»**. В 2021 году автор издал, по просьбе В.В.Семикина, президента Ноосферной общественной академии наук, список «Сто основных работ по Ноосферизму».

Спираль развития научно-философских исследований и обобщений автора, которые длятся уже более полувека, построена так, что все выполненные ранее крупные разработки теоретических систем –

- квалитативизм как наука о качестве и философия качества,
 - квалиметрия,
 - «метаклассификация» – наука о механизмах» и закономерностях классифицирования в человеке, обществе и природе,
 - теория циклов,
 - системогенетика как общая наука о преемственности (наследовании) в процессах развития в любых системных мирах,
 - теория общественного интеллекта,
 - теория знания и системология образования,
 - наука о творчестве человека и творческим долгожительстве – креатология,
 - теория капиталократии и глобального империализма
- и т.д.

– вошли фундаментальными блоками в разрабатываемую интенсивно последние 25 лет научно-мировоззренческую систему, которую автор назвал уже в 1995 – 1996 годах «Ноосферизмом».

Уже в статье, написанной в ноябре 1996 года, – «Тринадцать тезисов философии выживания России в начале XXI века», которая вошла в юбилейную книгу «Субетто Александр Иванович. Библиография опубликованных работ» [3, с. 81 - 101] и была опубликована в ряде изданий, в «Тезисе третьем» автор тогда так сформулировал связь судьбы России и человечества с Ноосферизмом в XXI веке [3, с. 82]:

«Мир, человечество сохранятся на Земле, если сохранится Россия. В геополитическом измерении Россия – «сердце» мира, центр его политического равновесия. Россия сохранится, наступит эпоха её восстановления и развития, единения народов России, если она вернётся к идеалам соборности, всеединства, коллективизма, социальной справедливости, примата духовного над материальным, к общественному идеалу социализма, приобретающего черты экологического социализма и ноосферного общества (ноосферизма). Только эта логика развития отвечает логике цивилизационного развития».

В 2001 году появляется капитальная монография «Ноосферизм» (объемом 537с.) [5].

Перечислим названия глав этой работы, которые достаточно полно передают и «логику», и «структуру», и научную новизну представленного теоретического ноосферно-ориентированного синтеза, который автор и определил как «Ноосферизм», и, одновременно, подчеркнём это, – как научно-мировоззренческую систему XXI века:

- «О ноосферизме»;
- «Проблема ноосферогенеза и ноосферизация российского образования. Вернадскианская революция»;
- «Системно-онтологические, космогонические и социально-цивилизационные основания законов кооперации и интеллектуализации»;
- «Закон кооперации как закон эволюции аграрного базиса жизни человечества и России»;
- «Земельный вопрос в России и ноосферогенез. Причины краха земельной реформы в России»;
- «Общественный интеллект и образовательное общество. Логика становления»;
- «Синтетическая Цивилизационная Революция: вызревание предпосылок становления «цивилизации общественного интеллекта и образовательного общества»;
- «Ноосфера через призму глобальной гармонии мира, экологического и духовного здоровья человечества»;
- «Популяционная и глобальная валеология через призму ноосферогенеза»;
- «Ноосферизм и Русский Космизм. Сферное учение Русского Космизма и вернадскианская революция»;
- «Концепция самотворящей природы в системе ноосферизма»;
- «Живая или Космическая этика Русского Космизма и ноосферизма»;
- «Компьютерогенная катастрофа человека и человеческой психики. Проблема ноосферной валеологии»;
- «Что делать?», как глобальный вопрос, стоящий перед человечеством и Россией. «Ноосферизм» как ответ на этот вопрос»;
- «Императив гуманизации общества и образования. Неклассическая гуманизация как составляющая Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества»;
- «Ноосферизм. Теория фундаментальных противоречий человека как основание неклассических социологии и человековедения»;
- «Ноосферогенез через призму логики развития России как уникальной евразийской цивилизации»;
- «Ноосферная несостоятельность капитализма и капиталократии. Возможность капиталистической гибели человечества в XXI веке»;

- «Антиноосферизм финансово-капиталистической глобализации по мондиалистскому сценарию»;
- «Хаббардиада как феномен социальной вирусологии, её антиноосферизм»;
- «Ноосферизм: место образования в ноосферной концепции будущего человечества и России»;
- «Победа СССР над Германией в Великой Отечественной войне как фактор ноосферогенеза в XX веке»;
- «Принцип богоизбранности народа для мирового господства как принцип расизма. Антиноосферная направленность принципа богоизбранности»;
- «Качество жизни в контексте ноосферизма».

Категория «ноосферизм» введена автором в середине 90-х годов, в «логике» заявленного еще в конце 80-х годов,

– в развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского и в развитие теоретического комплекса марксизма-ленинизма в СССР, императива выживаемости человечества на Земле как синтеза социалистического и ноосферного императивов.

Это автор сделал в работе **«Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив»** [4] (опубликована была в Москве благодаря помощи Н.А.Селезнёвой в 1990 году).

Исходя из разработанных автором положений в 80-х годах XX-го века **теории фундаментальных противоречий человека, а также «закона-императива информационно-энергетического соответствия в развитии общества с позиции его выживаемости»** [4, с. 66, 67], по которому **«информационно-прогностическая мощь общественного интеллекта должна превышать (или соответствовать) его энергетической мощи»** [4, с. 67], **в этой работе автором впервые было показано, что человечество,**

чтобы выжить на Земле, чтобы преодолеть противоречие между ним и природой (второе фундаментальное противоречие в развитии человека), которое обрело планетарно-конфликтный масштаб в виде глобального экологического кризиса,

должно перейти к социальной организации жизни в виде ноосферного социализма, т.е. соединить реализацию:

- **социалистического императива, как выраженная Внутренней Логикой Социального Развития» например – формационной логики истории по К.Марксу,**
- **и ноосферного императива – императива перехода Биосферы в Ноосферу, как выражения действия «Большой Логикой Социоприродной Эволюции».**

Само это положение уже тогда было революционным, неожиданным, для многих обществоведов, хотя В.И.Вернадский в последние годы жизни, в

период между 1937 и 1945 годами, неоднократно указывал, что его учение о ноосфере не противоречит научному социализму К.Маркса. «...социалистический императив сливается воедино с ноосферным императивом и в этом проявляются общегуманные истоки учения о социализме» [4, с. 73], – отмечал автор тогда.

1.3. Манифест ноосферного социализма

Эту ноосферно-социалистическую линию, как важную составляющую научно-мировоззренческой системы XXI века – Ноосферизма, автор перевел через 20 лет, в 2011 году, в «Манифест ноосферного социализма» [6], входящего составной частью в теоретический комплекс Ноосферизма.

При этом следует подчеркнуть, что уже в вышеуказанной работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» [4] был выполнен важный теоретический «шаг» в осмыслении вопроса «Что является главным человеческим (или гуманистическим) измерением социализма?»

Ответ автора был таков:

- «Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе».

Это и есть основной закон социализма, как «общества самой высокой субъектности», выходящего на уровень управления своим развитием, в том числе на базе плановой социалистической экономики.

Маркс, исходя из заявленного им **формационного подхода к раскрытию «Внутренней Логике Социального Развития»**, как логики сменяемости общественно-экономических формаций, пришел к выводу, что всю историю эксплуататорских обществ, которая состоялась, можно назвать «предысторией», поскольку человек оставался в плену её стихийных сил. И переход к коммунизму по Марксу и есть переход к «подлинной истории», когда человек поднимается на высоту «Субъекта Истории», т.е. научается управлять (через планирование социально-экономического развития) её ходом.

А исторический прорыв человека к новой форме своей жизни – социализму, когда он начинает творить «подлинную историю», т.е. качественное его превращение в «Субъекта Истории», – и означает по Марксу преодоление человеком отчуждения от себя и от природы.

Тем более, что отчуждение человека, а автор добавит – по отношению к современному человеку – **рыночно-капиталистическое отчуждение от себя и от природы**, в XX-ом веке, на фоне «Энергетического Скачка» в его воздействии через экономику на Биосферу в 10-ть в 7-й степени раз [5, 8 - 13], привело – в определении автора – к глобальному экологическому кризису (к

середине XX-го века), который перерос в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы (к концу XX-го века) [4 - 6].

14 апреля 1855 года в своей «Речи на юбилее «The people's paper» в Лондоне Маркс произнес слова, не потерявшие своей актуальности (на фоне роста власти теперь уже фетишных, «отчужденных» сил цифровых технологий, так называемого «искусственного интеллекта», ничего с «интеллектом» общего не имеющего, над поведением современного человека):

«...Все наши открытия и весь наш прогресс как бы приводит к тому, что материальные силы надеются интеллектуальной жизнью, а человеческая жизнь, лишённая своей интеллектуальной стороны, низводится до степени простой материальной силы» [7, с. 3 - 5].

Теперь такому состоянию отчуждения человека от себя, от того, что он создает благодаря достижениям научно-технического прогресса, включая весь этот «бум» последнего десятилетия с «цифровизацией» информационного пространства бытия человека, от Природы – подписала экологический Приговор Природа – Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы.

Вот почему, по оценке автора [5], наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как Эпоха Ноосферного Преобразования Мира, – как Эпоха, в которой на ведущее место вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, которой не знали общественные науки на протяжении своего становления в последние 300 лет, и которая поставила по-новому проблему синтеза научного знания, именно исходя из синтеза Социалистического и Ноосферного императивов, – а именно, ноосферно-ориентированного синтеза.

Ведь речь идет о единственно возможной стратегии выживания, и более того – в более жесткой формулировке – экологического спасения, – человечества на Земле в XXI веке, имеющей форму, в соответствии с «Ноосферизмом» по А.И.Субетто, в виде управляемой социоприродной – Социо-Биосферной, или Ноосферной, – эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Представление Маркса о «подлинной истории» в «Ноосферизме» резко расширяется, выходит за пределы собственно содержания «человеческой истории» как таковой, превращаясь, и это подчеркнём, – в научно управляемую социоприродную эволюцию, в которой Коллективный Разум Человечества – Общественный Интеллект – научается научно управлять таким сверхсложным «объектом», как «социоприродная эволюция» – или «ноосфера в её прогрессивно-эволюционном содержании».

Замечу, что само это теоретическое положение стало главным «предметом» при защите автором докторской диссертации по социальной философии 26 мая 1995 года в Нижнем Новгороде, на заседании диссертационного совета, которым руководил знаменитый советский и русский ученый-фило-

соф, профессор **Лев Николаевич Зеленев**, глава нижегородской философской школы, к сожалению неожиданно ушедший из жизни (на 89-ом году) в начале сентября 2021 года. Диссертация в виде научного доклада называлась так [8]: **«Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта)»**.

1.4. Теория общественного интеллекта и ноосферная парадигма универсального эволюционизма – ноо-космо-номогенез, как составляющие теоретической системы Ноосферизма

Уже в рамках теории общественного интеллекта, и в этой диссертации, в частности, автор стал менять всю теоретическую доктрину во взглядах на механизмы прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем. Автор указывал на ошибочность абсолютизации дарвиновской парадигмы, обращая внимание на то, что **в любой прогрессивной эволюции существует «механизм управления будущим», который автор предложил назвать «интеллектом»**. Интеллект выступает антиподом «механизму естественного отбора» (в дарвиновской парадигме).

«Интеллект есть управление будущим и в этом состоит его функционально-эволюционное определение, – писал автор [8, с. 15]. – Он проявляется в космогонической эволюции как антипод «методу проб и ошибок», механизму естественного отбора в биоэволюции. **Интеллект есть антиэнтропийное начало в эволюции, развитие которого сопровождается усложнением систем, рост их организмичности**». С этих позиций **общественный интеллект есть управление будущим со стороны общества**» [8, с. 15].

При этом, было показано, что **рост роли «интеллекта» в прогрессивной эволюции сопровождается ростом роли Закона Кооперации, как закона, противостоящего Закону Конкуренции**.

В дальнейшем, уже в «Ноосферизме» в 2001 году [5], это положение автор перевел в новую эволюционную парадигму, позже названную **«ноосферной (синтетической) парадигмой универсального эволюционизма»** (в отличие от парадигмы универсального эволюционизма Н.Н.Моисеева [14], полностью базирующегося на дарвиновской схеме объяснения движущих сил прогрессивной эволюции) [5, 9 - 13], или в развитие понятия «номогенеза» Л.С.Берга – **«ноо-космо-номогенезом»** [12].

Эта новая парадигма универсального эволюционизма, или ноо-космо-номогенез, есть синтез 3-х парадигм во взглядах на движущие силы прогрессивной эволюции – **дарвиновскую** (закон конкуренции, механизм «естественного отбора»), **триада** – «наследственность, изменчивость, отбор»), **кропоткинскую** (доминанта – механизм сотрудничества, взаимопомощи; автор этот механизм

определил как доминирующая роль закона кооперации) и **берговскую** (нотомогенез, наличие законов, направляющих прогрессивную эволюцию по определенному руслу).

Основой такого синтеза стало выдвинутое положение в «Ноосферизме» [5], что любая прогрессивная эволюция подчиняется действию двух метазаконов [5, с. 28 - 37]:

- **метазаколу Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма «естественного отбора» – к доминанте Закона Кооперации и механизма «интеллекта»;**

- **и как следствие действия первого метазакона, метазаколу «Оразумления» или Интеллектуализации любой прогрессивной эволюции.**

Именно, с позиций «Ноо-космо-нотомогенеза» в «Ноосферизме» научное открытие В.И.Вернадского перехода Биосферы в состояние Ноосферы как проявления закона глобальной эволюции Биосферы на Земле (оно получило по инициативе А.А.Горбунова и А.И.Субетто международный патент Европейской академии наук и искусств в 2013 году, к 125-летию со дня рождения создателя учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского) получает дополнительные научные основания, как форма проявления этого Метазакона «Оразумления» применительно к Эволюции Биосферы и эволюции Человечества в составе Биосферы на Земле.

Отметим, обращаясь к памяти известного русского ученого и мыслителя, главы новосибирской ноосферной научной школы, как школы космоантропоэкологии, и друга автора, Влаиля Петровича Казначеева, что он, сразу же по выходу «в свет» «Ноосферизма» А.И.Субетто, поддержал научно-мировоззренческую установку автора и выдвинутую в этой работе концепцию ноо-космо-нотомогенеза.

В книге своих раздумий о будущем России и человечества «Думы и будущем» [15], изданной в 2005 году, он сразу же встал на позицию «Ноосферизма».

В.П.Казначеев писал тогда, в 2004 году [15, с. 28, 29]:

«Ноосферизмом, далее следует ссылка на книгу автора «Ноосферизм» [5], мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля» на базе общественного интеллекта и образовательного общества (наше замечание: а это и было центральное звено защищаемых теоретических положений в вышеупомянутой докторской диссертации по социальной философии 1995 года [8], затем развернутое в теоретическую систему Ноосферизма в 2001 году [5]).

Хотя Вернадский, – замечал В.П.Казначеев, – категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезисы этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматриваются...

В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой пара-

дигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма, и которая помогает осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм».

В.П.Казначеев, величайший ученый нашей эпохи, врач, организатор Института экспериментальной медицины в Новосибирске, глава Новосибирского отделения Академии медицинских наук в 80-х – 90-х годах, ставший, начиная с начала 90-х годов, другом автора (мы с ним находились в диалоге до последних дней его жизни, он ушел из жизни в начале октября 2014 года), поддержал сразу же теоретическую систему Ноосферизма, подчеркнув важность выдвинутой автором теоретической концепции ноо-космо-номогенеза.

1.5. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха Родов Действительного, т.е. Ноосферного, Разума

Заметим, возвращаясь к категории Ноосферизма «**Эпоха Великого Эволюционного Перелома**», которой автор характеризует переживаемое человечеством историческое время, **что в контексте ноо-космо-номогенеза, эта эпоха предстает именно как:**

- **первое: как эпоха Сдвига** от доминирования Закона Конкуренции и механизма «естественного отбора», т.е. с помощью – войн и насилия, в социальной истории человечества (а это и есть сложившаяся парадигма Стихийной истории) – **к доминированию Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта** (это и будет подлинная история» по Марксу в новом ноосферном качестве – как управляемая социоприродная эволюция);

- **второе: как эпоха качественного Скачка в «оразумлении» социальной истории человечества**, да еще под воздействием открытого автором **Закона информации (интеллектно) – энергетического соответствия**, действие которого требует компенсации энергетического скачка в хозяйственном воздействии человечества на Природу опережающим ростом роли общественного интеллекта в управлении социоприродной эволюцией. **Это второе «измерение» переживаемой нами Эпохи Великого Эволюционного Перелома и определяет её, и весь XXI век, как Эпоху Родов Действительного, т.е. Ноосферного, Разума в лице Человечества.**

Что означает последнее теоретическое утверждение Ноосферизма по А.И.Субетто?

Оно означает, что **вся состоявшаяся Малоэнергетическая Стихийная Истории до начала XX-го века есть «перинатальный период» в развитии «человеческого разума» под «защитой» действующих компенсаторных, негэнтропийных механизмов Биосферы** (А.Л.Чижевский в 1929 году даже

ввел понятие «закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы»), т.е. Биосфера как бы была «беременна» человеческим Разумом на протяжении всей состоявшейся антропной эволюции. Известием Начала Конца этой «беременности» Биосферы человеческим Разумом и стала «Энергетическая революция» XX-го века [5], которая вызвала глобальный экологический кризис как выражение «конца» («финала») именно «стихийной парадигмы» Истории, в том числе и всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования обществ, народов, цивилизаций на Земле. **Теперь «запрет» на рыночно-капиталистическую систему бытия человека на Земле поставила Биосфера как «суперорганизм».**

Наступила Эпоха Родов Действительного Разума. Это положение было раскрыто в форме целой системы философии управляющего разума, раскрытой автором не только работами по теории общественного интеллекта, но и серией монографий: «Разум и Анти-Разум» (2003), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Критика «либерального разума» (2008), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2014), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2014), «Роды Действительного Разума» (2015), «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» (2016).

1.6. В чем состоит научная новизна Ноосферизма?

Часто возникают вопросы:

«Чем отличается «Ноосферизм» по А.И.Субетто от учения о ноосфере В.И.Вернадского?», «В какой преемственности находится «Ноосферизм» с теорией научного социализма и коммунизма, как она была развита в СССР?», «В чем принципиальная научная новизна Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы?», «Каково место «Ноосферизма» в общей логике развития мировой науки в XXI веке?».

И список таких вопросов огромен. Ответы на эти и другие вопросы, которые постоянно возникали и возникают до сих пор, автор ответил серией книг, работ, статей, названия которых уже сами по себе достаточно красноречиво передают развернувшуюся дискуссию вокруг этого направления.

Перечислим названия ряда книг автора, увидевших свет в разные годы. Они достаточно «выпукло» передают и научные направления, и «фокальные точки» дискуссий, а также – теоретические позиции автора:

- «Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма), 2006, 80с.;
- «Коммунизм и русский вопрос», 2006, 40 с.;
- «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма)», 2006, 56с.;

- «XXI век: судьба России и человечества. Что несет им будущее?», 2007, 48с.;
- «Эпоха Великого Эволюционного Перелома», 2007, 88с.;
- «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке». 2007, 2009, 2011;
- «Критика «экономического разума», 2008, 508с.;
- «Свобода. Критика «либерального разума», 2008, 238с.;
- «Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования», 2008, 98с.;
- «Манифест борьбы против глобального империализма», 2008, 38с.;
- «Капиталократия и глобальный империализм», 2009, 572с.;
- «Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке (научный доклад на Всемирном Форуме духовной культуры в Астане, Казахстан, 18 – 22 октября 2010г.), 2010, 32 с.;
- «Ноосферный Прорыв в будущее России в XXI веке», 2010, 544с.;
- «Ноосферное смысловедение», 2012, 260с.;
- «Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации», 2012, 22с.;
- «Ленин, Октябрьская революция, ноосферный социализм – символы развития в XXI веке», 2012, 460с.;
- «Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке», 2012, 34с.;
- «Миссия коммунизма в XXI веке», 2012, 40с.;
- «Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив», 2013, 147с.;
- «Ноосферизм и ноосферология в спасении жизни человечества и природы», 2013, 126с.;
- «Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии», 2014, 634с.;
- «Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества», 2013, 254с.;
- «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества», 2014, 218с.;
- «Научно-образовательное общество как носитель реализации императива экологического выживания человечества в XXI веке», 2014, 150с.;
- «Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции в XXI веке (в диалоге с Ю.П.Беловым)», 2014, 56с.;
- «Идеология XXI века», 2014, 92с.;

- «Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)», 2014, 76с.;
- «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении», 2015, 52 с.;
- «Роды Действительного Разума», 2015, 200с.;
- «Капиталократическая эсхатология», 2016, 47с.;
- «Системогенетическая теория времени и пространства», 2016, 60с.;
- «Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)», 2016, 44с.;
- «Учительство XXI века: ноосферная миссия», 2016, 32с.;
- «Ноосферизм – новый путь развития» (коллективная монография в 2-х томах), 2017, 920с.;
- «Ноосферная экология: основы становления» (соавтор – А.А.Горбунов), 2017, 48с.;
- «Ноосферное или неклассическое человековедение», 2017, 24с.;
- «Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества», 2017, 32с.;
- «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века», 2017, 132с.;
- «Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества» (соавторы – Д.П.Шанти, В.В.Лукоянов; научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе), 2017, 100с.;
- «Ноосферная апология человечества», 2018, 52с.;
- «Оппортунизм – идеология Запада» (соавторы – Л.А.Зеленов, В.В.Владимиров), 2018, 94с.;
- «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век», 2018, 108с.;
- «Ноосферная Россия: стратегия прорыва», 2018, 340с.;
- «Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи ноосферно-социалистических преобразований», 2019, 92с.;
- «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса», 2019, 56с.;
- «Ноосферная миссия России XXI века», 2020, 152с.;
- «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества» (соавтор – В.В.Лукоянов), 2020, 183с.;
- «Арктический Ноосферизм», 2020, 208с.;
- «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе», 2020, 380с.;
- «Капиталорасизм», 2021, 44с.;
- «Вирус и ноо-космо-номогенез», 2021, 92с.;
- «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека», 2021, 256с.;
- «Ноосферная эмансипация человека», 2021, 56с.;

- «Уроки ленинского этапа развития марксизма», 2020, 56с.;
- «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле», 2021, 28с.;
- «Законы творческого развития и Ноосферной Университет Цивилизаций», 2020, 36с.;
- «Историческое призвание России в XXI веке», 2022, 136с.

В последней книге «Историческое призвание России в XXI веке» автор в «Предисловии» [16, с. 11] еще раз обратил внимание всех, на то, что:

«Спасти мир может только переход человечества к Ноосферизму, как новому пути развития, в виде управляемой социоприродной эволюции, в свою очередь предполагающей, как базовые условия такой эволюции, научно-образовательное общество, соединение науки и власти, Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

И Лидером этого Ноосферного Прорыва призвана стать Россия.

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Эпоха Великих ноосферно-социалистических преобразований, в том числе ликвидации системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии!

Но одновременно – это и Эпоха Родов Действительного – Ноосферного – Разума!

И начинать надо, – отмечал автор в этом «Предисловии», – с ноосферной революции в сознании, в обществе. Отличие Ноосферизма от учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского состоит в том, что оно есть развитие этого учения в качественно новую по содержанию Эпоху – Эпоху Великого Эволюционного Перелома, требующей ноосферной революции в общественном интеллекте или коллективном разуме общества, в образовании, в философии, в системе мировоззрения и в системе воспитания, в науке. В России такая ноосферная научно-образовательная и философская революция уже давно началась и набирает свою силу в XXI веке! Одним из её «продуктов» стали Ноосферизм, как научно-мировоззренческая система, и Русская Ноосферная Научная Школа и как момент её развития – Ноосферная общественная академия наук.

Будущая России – это Ноосферная Россия!» (конец цитаты).

1.7. Главные положения Ноосферизма

Итак, попытаемся лаконично и четко сформулировать главные положения «Ноосферизма», определяющие его как принципиально новую научно-мировоззренческую систему, указывающую на совершенно новое качество бытия человечества на Земле, которого оно не знало, и которое требует от него, – стать «Разумом Биосферы», нести Ответственность за

Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы, а в отдаленном Будущем – Ответственность за сохранение и развитие всех форм жизни в Космосе, во Вселенной, и в целом – за развитие Космоса и Вселенной.

Первое положение.

Главное отличие Ноосферизма от учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского состоит в том, что оно есть развитие этого учения в качественно новую по содержанию Эпоху – Эпоху Великого Эволюционного Перелома, поставившую Экологический Предел всей Стихийной Парадигме сложившейся истории человечества, и соответственно – Экологический Предел всем основаниям Внутренней Логике Социального Развития Человечества, в том числе:

- и всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле – строю мировой финансовой капиталократии,
- системе глобального империализма, всей сложившейся паразитарной системе строя диктатуры «спекулятивных денег»,
- всем формам эксплуатации,
- миру войн и насилия,
- доминирующей роли ценностей индивидуализма, эгоизма, наживы, прибыли, рынка, торгашества, – ценностей, поощряющих равнодушие к нищете, бесправию, трагедии других людей и народов, что и привело Ж.Б.Ламарка 200 лет назад к его трагическому для будущей судьбы человечества выводу,
- доминирующей роли Закона Конкуренции,
- институту частной капиталистической собственности.

Человечество уже вошла в Эпоху «онтологической революции» таких глубины и масштаба, которых оно не знало никогда, включая и Неолитическую революцию, давшую «старт» сложившейся социальной истории человечества.

Второе положение.

Это первое положение и определяет, что Ноосферизм, если обратиться к понятию диалектической логики (диалектики) развития, есть не только диалектическое снятие в развитии учения о ноосфере В.И.Вернадского, но и диалектическое снятие в развитии марксизма-ленинизма, на рубеже XX-го и XXI-го веков, т.е. ноосферный этап в развитии марксизма-ленинизма.

Эта «сторона» в теоретическом становлении Ноосферизма автором глубоко проанализирована в серии монографий, таких как: «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010, 498с.); «Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества» (2013, 32с.); «Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической револю-

ции в XXI веке (в диалоге с Ю.П.Беловым)» (2014, 56с.); «Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории» (2016, 136с.); «От учения Карла-Маркса – к Ноосферизму в XXI веке» (2017, 132с.); «Ноосферизм – новая обобщенная научная идея и новая парадигма истории человечества» (2017, 100с., соавторы – Д.П.Шанти, В.В.Лукоянов); «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» (2018, 108с.); «Уроки ленинского этапа развития марксизма» (2020, 36с.).

В «Уроках ленинского этапа развития марксизма» в «Заключении: Ноосферная миссия социализма XXI века» [17, с. 33] автор отметил:

«Главный урок ленинского этапа развития марксизма состоит в том, что марксизм тогда является революционной наукой, когда он применяет диалектический метод не только к анализу переживаемой исторической эпохи, но и к логике собственного развития с учетом «вызовов» диалектического процесса истории человечества.

Ленинизм возник как диалектическое снятие «марксизма XIX века». Переживаемая Эпоха Великого Эволюционного Перелома предъявила императив ноосферного диалектического снятия марксизма-ленинизма, связанное со становлением ноосферного этапа развития марксизма-ленинизма, когда экологическое выживание человечества на Земле требует перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма. И, автор глубоко убежден, призвание России – возглавить Ноосферный, и Социалистический одновременно, Прорыв Человечества, спасающий его от экологической гибели».

Итак, провозглашенный автором, как теоретический тезис нового мировоззрения, более 30 лет назад в книге «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990) синтез ноосферного и социалистического императивов, за которым стоит проявившая себя диалектика взаимодействия Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции, стал важнейшим ядром теоретического базиса Ноосферизма по А.И.Субетто.

То, что в рефлексии В.И.Вернадского в последнем десятилетии его жизни, фиксировалась как непротиворечивость его учения о ноосфере научному социализму по К.Марксу (в одном из писем к Б.Л.Личкову от 1 ноября 1940 года В.И.Вернадский отмечает: «...Я мало знаю Маркса, но думаю, что ноосфера ... будет созвучна его основным выводам» [18, с. 40]), в «Ноосфериме» (2001) [5, 6, 8 – 13, 16, 17] перемещается в «центр» теоретического построения. Поскольку теперь, в контексте стратегии выживания человечества в XXI веке человек тогда и только тогда успешно преодолет XXI век и продлит начавшийся в XX веке Космический Прорыв, если оно перейдет к НАУЧНОМУ УПРАВЛЕНИЮ социоприродной эволюцией. А это в свою

очередь требует, чтобы «социализм XXI века», как общество, стал **НООСФЕРНЫМ СОЦИАЛИЗМОМ**, т.е. **научно-образовательным обществом, в котором:**

- **наука становится не только производительной силой, как указывал в своем прогнозе Карл Маркс, но (и это – новое) и «силой управления», поскольку речь идет уже о новом – ноосферном – качестве управления – управлении таким сложным объектом, как НООСФЕРА;**

- **а образование обретает функцию «базиса базиса» материального и духовного воспроизводства такого общества, – обеспечивая выполнение требований законов его устойчивого развития:**

- **закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;**

- **закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса.**

Третье положение.

Из изложенного следует, что наступил «Конец» не только Стихийной истории человечества, но и Конец той «выделенности» Истории Человечества из Истории Природы, которая, ещё раз повторим это теоретическое положение Ноосферизма, именно благодаря мощи производства негэнтропии Биосферой, как Живой мегасистемой на Земле (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского), могла осуществляться энтропийно, за счет потребления негэнтропии, производимой Биосферой, – и могла осуществляться только до начала XXI века.

Стратегия выживания человечества на Земле в XXI веке, в соответствии с научно-мировоззренческими установками Ноосферизма, есть, таким образом, «возвращение» исторического развития человека, его Разума, на Земле в «лоно» Природы, т.е. снятие противоречия между человеком и природой, но в новом качестве «возвращение», – а именно, переход Разума из состояния «Разум-для-Себя» – в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Это «возвращение» человеческого Разума в «лоно» Природы, т.е. снятие рыночно-капиталистического отчуждения человека от природы, от себя и от того, что он создает своим трудом, есть одновременно – и Роды Действительного – Ноосферного – Разума, и реализация высказанного выше «гётевского измерения» «истинного человека», – но опять-таки, в духе диалектики, закона отрицания отрицания, в новом, ноосферном качестве.

Перефразируя Гёте, 200 лет спустя, скажем:

«Лишь всё человечество в своём единстве, именно как планетарная ноосферная кооперация народов-этносов, на базе мира без войн и насилия, на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма становится «истинным человеком» – тем Ноосферным Человечеством, которое становится Разумом Биосферы на Земле и обеспечивает достойные каждого

человека творчество, созидание и утверждение Ноосферной Гармонии на Земле, и в будущем – в Космосе».

Гётовское выражение «обладать мужеством чувствовать себя в целом» трансформируется в ноосферный императив – быть ноосферным человеком!

Что это означает? – Это означает, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, и одновременно – Ноосферная социалистическая революция, которая, как минимум, охватит весь XXI век, – есть эпоха смены Истории Конкурентной Историей Кооперационной.

Закон Кооперации – это ведущий закон будущей ноосферной истории человечества!

Четвертое положение.

Одним из теоретических блоков Ноосферизма включает в себя и «ответ» на «вопрос»: «Почему именно Россия призвана Историей XXI века возглавить Ноосферный Прорыв человечества?».

Этот «вопрос» и теоретический «ответ» на него постоянно находился в поле теоретической рефлексии автора в последние 30 лет.

Можно с определенной условностью говорить о «ноосферном россиеведении», как теоретическом блоке научно-мировоззренческой системы Ноосферизма.

Разработке этого «блока» посвящены такие работы автора, как:

«Россия и человечества на перевале истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999, 827с.); «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005, 324с.); «Быть России в XXI веке или не быть?» (2005, 28с.); «Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (2005, 54с.); «Коммунизм и русский вопрос» (2006, 40с.); «XXI век: судьба России и человечества. Что несет им будущее?» (2007, 48с.); «Всемирно-историческое значение Великой Русской социалистической революции и России как её творца. Конец «строю Денег» и ноосферный социализм в XXI веке» (2007, 44с.); «России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе» (2008, 38с.); «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I» (2008, 500с.); «Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России» (2008, 38с.); «Битва за Россию: 1991 – 2008гг.» (2009, 420с.); «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?» (2010, 44с.); «Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества» (2010, 28с.); «Ноосферный Прорыв в Будущее России в XXI веке» (2010, 544с.); «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012, 76с.); «Слово о русском народе и русском человеке» (2013, 265с.); «Рыночный геноцид России и стратегия выход из исторического тупика» (2013, 128с.); «Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космиче-

ского прорыва в Будущее России и человечества» (2014, 232с.); «Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основы ноосферного россияведения)» (2017, 340с.); «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за Будущее России и человечества» (2018, 200с.); «Экологический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований» (2019, 52с.); «Ноосферная миссия России XXI века (философско-социально-экономические очерки)» (2020, 152с.); «Меморандум XI Съезда Петровской академии наук и искусств «Россия и мир в XXI веке: наука, культура и образование как ведущие механизмы стратегии выхода из экологического тупика истории» (2021, 64с.; со-автор – А.В.Воронцов).

В этом «блоке» Ноосферизма де-факто были созданы **основы своеобразной философии истории России**, именно как самой холодной, и следовательно – с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства качества жизни населения – народов России, с самой большой территорией (с самым большим «пространством-временем» бытия), евразийской цивилизации.

Эта философская концепция утверждает следующие положения, которые, на наш взгляд, и определяют её ноосферное лидерство в XXI веке:

1. **«Россия как цивилизация, несущая функцию евразийского центра устойчивости и неустойчивости мира, определяет устойчивость мира и его будущее. Устойчивое равновесное развитие России лежит в основе устойчивого равновесного развития человечества и это необходимо осознать всем передовым мыслителям человечества, которые олицетворяют собой коллективный разум всечеловеческого гуманизма»** [19, с.9];

2. **«По своим цивилизационным характеристикам Россия «больше Восток, чем Запад». Вернее, она – «Восток» по цивилизационному неприятию капитализма. Начало XX века породило именно в России антикапиталистическую революцию, переросшую в социалистическую революцию. Прорыв человечества к социализму впервые в его Истории произошёл в России и это событие всемирно-исторической значимости, которое маркирует начало Глобальной Цивилизационной Социалистической Революции, под знаком первой волны которой прошел весь XX век. Это событие имеет всемирно-историческую значимость потому, что у человечества в XXI веке нет иного выхода из Экологического Тупика истории как переход к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, иначе – экологическая гибель человечества уже во второй половине XXI века»** [19, с. 8];

3. **«...Россия – Родина появления двух основных императивов в истории человечества – социалистического и ноосферного. В XXI веке они синтезируются в виде ноосферно-социалистического императива, выполнение которого – главное условие экологического выживания человечества и России, перехода их к устойчивому развитию»** [19, с. 9];

4. **Россия как евразийская, с высокой энергостойкостью воспроизводства жизни, цивилизация – цивилизация, где доминирует Закон Коопе-**

рации. Но теперь, в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, Закон Кооперации становится ведущим законом стратегии экологического выживания человечества. И по этому основанию Россия выдвигается в XXI веке как «Лидер» Ноосферного Прорыва.

Стоит указать на косвенное признание ключевой роли Закона Кооперации для стратегии выживания человечества на Земле со стороны известного британского историка и мыслителя А.Дж.Тойнби в начале 70-х годов XX-го века. Эту мысль-положение Арнольда Джозефа Тойнби, похоже, «Запад» и, в частности, властная английская элита, стараются не замечать, потому что она – эта мысль-положение прямо ставит вопрос об антионтологичности самой политики и идеологии на принципах «разделяй и властвуй», «человек человеку – волк».

В работе «Современный Запад и Восточная Азия» он предупредил всех мыслящих людей и думающих представителей политических элит стран мира [25, с. 597]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, – а это и есть отражение установки на геополитическую конкуренцию и господство над миром мировой капиталократии США, Британии, стран НАТО, – но ему не дано стабилизировать и объединять... В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...» (выдел. нами, С.А.).

Ноосферизм – это и есть философия мира в мире бытия человека, манифест новой ноосферной истории с ведущей ролью Закона Кооперации, но это требует от человечества «расставания» с установками в мировоззрении от ведущих ролей закона конкуренции, рынка, строя капиталократии.

Россия – цивилизация власти большой идеи – идеократии. Подчеркнем еще раз, что наступившая **Эпоха Великого Эволюционного Перелома** – это одновременно и **Эпоха смены в доминантах социальной эволюции человечества – переход от доминанты Закона Конкуренции к доминанте Закона Кооперации.**

Наступившие «Роды Действительного Разума» в лице человечества – это одновременно **переход человечества от «мира войн и насилия» – к миру ноосферной (планетарной) кооперации народов-этносов, локальных цивилизаций человечества, которую можно назвать условно «Ноосферным Союзом Цивилизаций».**

«Организация Объединенных Наций (ООН)», появившаяся как результат победы стран-союзниц – СССР, США, Британии и Франции – над фашистской Германией, к сожалению, именно вследствие того, что **источник войн – империализм – сохранялся в США, Британии, Западной Европе,** и не привела к освобождению человечества от войн, как инструмента реализации со стороны стран Запада своих «интересов» в мире. Этот факт становится одним из «барьеров» на пути к решению глобальных экологических проблем.

Именно освобождение мира от войн – миссии социализма. И она была провозглашена советским правительством во главе с В.И.Лениным знаменитым «Декретом о мире». И в этом проявилась цивилизационно-миротворческая миссия России [5, 19].

5. Россия – цивилизация власти большой идеи – идеократии. На эту особенность развития России, как цивилизации, указывали многие русские философы, ученые, мыслители. Ядром этой идеи всегда был «ценностный социализм», т.е. идея правды и справедливости, равенства людей и народов, живущих на земле. В XX-ом веке такой большой идеей стал для России «Социализм», который преобразовал её в советскую социалистическую державу – СССР, или по определению С.Г.Кара-Мурзы – в советскую цивилизацию.

Именно Россия в XX-ом веке породила через научное творчество В.И.Вернадского **новую большую идею, обращенную ко всему человечеству, – идею, отражающую переход системы «Человечество-Биосфера» в состояние Ноосферы.**

В.И.Вернадский писал в работе «Научная мысль как планетное явление» [20, с. 37]:

«Впервые **идея единства всего человечества, людей как братьев, вышла за пределы отдельных личностей, к ней подходивших в своих интуициях или вдохновениях, и стала двигателем жизни и быта народных масс или задачей государственных образований.** Она не сошла с тех пор с исторического поля человечества, но и до сих пор далека от своего осуществления... **Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества»** (выдел. нами, С.А.).

В XXI веке большие идеи «социализма» и «ноосферы», как нового состояния биосферы, превращаются, на фоне императива экологического выживания человечества на планете Земля в XXI веке как синтеза социалистического и ноосферного императивов, в новую большую идею России – «ноосферизм», или «ноосферный социализм» [5, 20], за которой скрывается выход на «арену истории» новой «большой логики» – Большой Логике Социоприродной Эволюции.

И эта новая большая идея XXI века – Ноосферизм – рождается в России и определяет её миссию – быть «Лидером» Ноосферного Прорыва в этом, уже вступившем во второе 20-летие, XXI века.

1.8. Ноосферизм в XXI веке – это ноосферная эмансипация человека

Ноосферизм в концентрированном виде есть новая, крупномасштабная мировоззренческая революция, которая через «призму» мировоззрения и системы ценностей отражает наступившие «Роды Ноосферного Разума». Быть

«действительным Разумом», быть «истинным человеком» по Гёте в XXI веке – и означает быть «Ноосферным Разумом» и «Ноосферным Человеком».

Именно поэтому (по «философии Ноосферизма») XXI век предстает и как век «ноосферной эмансипации человека» и одновременно «ноосферной апологии человечества». Этот вывод автором был аргументирован и раскрыт как целая теоретическая концепция, входящая в научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, работами:

- «Ноосферная апология человечества (научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе)» (2018, 52с.);

- «Ноосферная эмансипация человека» (2021, 56с.);

- «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека)» (2021, 222с.).

В «Ноосферной апологии человечества» автор отмечал [22, с. 7]:

«Апология человека» – означает, по крайней мере, в первом приближении в раскрытии смысла этого понятия, «оправдание» появления и существования человека, как совокупного человека.

В данном контексте «апологий человечества» выступает вся прогрессивная эволюция, приведшая к появлению Биосферы на Земле, затем – вся эволюция Биосферы, в частности – эволюция многоклеточных организмов и эволюция «млекопитающих», затем – вся прогрессивная антропная эволюция (антропогенез), и затем – вся прогрессивная социальная эволюция или социальная история человечества в её узком понимании».

И эта эволюционная апология человечества переходит в XXI веке в Ноосферную Апологию Человечества.

«Апология Человечества Будущим, как Ноосферная Апология Человечества, – писал автор в этой работе [22, с. 32], – таким образом, есть реализация императива выживаемости в XXI веке, как императива перехода... к строю Ноосферного Экологического Духовного Социализма, как научно-образовательного общества... Становление ноосферного научно-образовательного общества, и есть – Апология Человечества Будущим, как Ноосферная Апология Человечества».

«Ноосферная эмансипация человека» есть своеобразное внутреннее наполнение этой Апологии Человечества Ноосферным Будущим.

Категорию «эмансипации человека», как категорию освобождения его от господства денег, торгашества и власти капитала, ввёл К.Маркс в статье «К еврейскому вопросу» [23]. Эта статья была реакцией К.Маркса на критику Фейербахом иудейской религии как «религии эгоизма» [24].

Напоминаем, что истинную эмансипацию человека, т.е. возвышение человека до своего призвания быть «Человеком» Маркс связал с эмансипацией от своекорыстия, торгашества и денег. Вот как это раскрывается в пересказе Ф.Меринга [24, с. 99, 100, 104]:

«Маркс... примыкает к Фейербаху... Но он идёт дальше Фейербаха, поскольку, выясняет тот особый общественный элемент, который отражается в иудейской религии.

Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие.

Каков его мирской бог? Деньги.

«Но в таком случае эмансипация от торгашества и от денег, – цитирует Ф.Меринг по этой статье К.Маркса [6, с. 408], – следовательно, от практического, реального еврейства, – была бы самоэмансипацией нашего времени..., когда еврей признает эту свою практическую сущность ничтожной, трудится над её упразднением – тогда он освобождается от рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела человеческой эмансипации, борется против крайнего практического выражения человеческого самоотчуждения.

...человеческая эмансипация, – продолжает итожить это положение К.Маркса Ф.Меринг – это совершенно новая организация общественных сил, такая, при которой человек становится господином своих источников жизни. Тут в еще не отчетливых очертаниях вырисовывается картина социалистического общества» (конец цитаты).

В начале XXI века «крайним практическим выражением человеческого самоотчуждения» в рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, – еще раз подчеркнем это, – стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. уже начавшийся процесс рыночно-капиталистического по основаниям и экологического по содержанию самоубийства человечества.

В «Манифесте ноосферного социализма» (2011) 3-й раздел так автором и был назван **«Капитализм – могильщик человечества в XXI веке. Фундаментальные противоречия в развитии человечества в начале XXI века. Спасение человечества – в уничтожении своего «могильщика»** [6, с. 20 - 27].

Он начинался словами [6, с. 20]:

«Капитализм – могильщик человечества в XXI веке в том смысле, что он, ведя борьбу за самосохранение, если одержит победу и у человечества не хватит разума и воли сбросить объятия этого трупа, то он, порождая свою экологическую гибель, уведёт с собой в небытие и человечество».

Вот почему поставленная Марксом эмансипация человека как освобождение его от своекорыстия, торгашества и денег, т.е. от рыночно-капиталистической системы еще 170 лет назад, в начале XXI века приобретает характер ноосферной эмансипации человека. И через эту ноосферную эмансипацию, что и означает собой Роды Действительного – Ноосферного – Разума в лице Человечества, будет происходить и Ноосферная Апология Человечества, которая как процесс, как Ноосферная Социалистическая Революция, охватит весь XXI век.

Ноосферизм как стратегия выживания человечества в XXI веке, как реализация и социалистического, и ноосферного императивов через переход обществ стран мира к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму и есть становление той «новой организации общественных сил» (по Ф.Мерингу

[24, с. 101]), которая предстает как ноосферная «организация общественных сил», т.е. как новая, невиданная ноосферная парадигма истории в виде управляемой социоприродной эволюции.

Литература

1. Гёте И.В. Избранные произведения. – М. 1964.
2. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
3. Субетто Александр Иванович. Библиография опубликованных работ. Избранные статьи/ Состав. и науч. ред. академ., д.т.н. Н.А.Селезнева. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 246с.
4. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.
5. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
6. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: «Астерион», 2011.- 108с.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.12
8. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта)/Дисс. в виде научного доклада на соиск. уч. степ. д.ф.н. Специальность – 09.00.11 «Социальная философия». – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.
9. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук, д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
10. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуж. испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова.– СПб.: Астерион, 2020. – 380с.
11. Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.
12. Субетто А.И. Вирус и ноо-космо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова.– СПб.: Астерион, 2021. – 92с.
13. Субетто А.И. XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики): монография/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 256с.

14. Моисеев Н.Н. Алгоритмы развития. – М.: Наука, 1987. – 304с.
15. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: «Издатель», 2004. – 208с.
16. Субетто А.И. Историческое призвание России в XXI веке: трилогия. Изд. 2-е. – СПб.: Астерион, 2022. – 136с.
17. Субетто А.И. Уроки ленинского этапа развития марксизма: научный доклад на Пленуме ЦС РОО «Российские ученые социалистической ориентации» (Москва, 25 ноября 2020 года)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2020. – 36с.
18. Переписка В.И.Вернадского с Б.Л.Личковым (1940 – 1944) – М.: Наука, 1980. – 223с.
19. Меморандум XI Съезда Петровской академии наук и искусств «Россия и мир в XXI веке: наука, культура и образование как ведущие механизмы стратегии выхода из экологического тупика истории» (принят единогласно на XI Съезде ПАНИ 22 октября 2021 года)/ А.В.Воронцов, А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2021. – 64с.
20. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ Отв. ред. – А.Л.Яншин. – М.: Наука, 1991. – 271с.
21. Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри Ланка – Великобритания)/Под науч. ред. вице-президента Европейской академии естественных наук д.э.н., проф. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
22. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Науч. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.
23. Маркс К. Энгельс Ф. Собр. соч., т.1.
24. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Гос. изд-во полит. лит., 1957. – 607с.
25. Тойнби А.Дж. Постигание истории/ Пер. с англ., сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Б.Г. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.
26. 2022: прогнозы и риски. Круглый стол в Фонде Горчакова. Часть первая// «Завтра». – 2022. – Февраль - №4(1465). – с. 1, 4.

2. Ноосферизм как мировоззрение новой эпохи

В.В.Семикин, С.Г.Неговская

2.1. Наступление эпохи Ноосферизма как эпохи вступления в свои права Действительного Духовного Управляющего Разума

Уважаемые коллеги, дорогие друзья, прежде всего, мы обращаем внимание на то, что мы живём в очень важный переломный этап не только человеческой истории, но и истории жизни на планете Земля. На наших глазах происходит смена эпох. **На смену эпохе бессознательной и полусознательной жизни на нашей планете идёт эпоха Ноосферизма, эпоха рождения и вступления в свои права Действительного Духовного Управляющего Разума [7].**

Как говорит А.И.Субетто: «Вход» глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы... можно рассматривать как «весть» о том, что Человечество в единстве с Биосферой Земли вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома» [13, с. 5].

Провозвестником этой новой эпохи является принципиально новое мировоззрение – Ноосферизм, которое провозглашает становление нового качества на планете, становление Планетарного Субъекта, о чём прозорливо говорил ещё И. В. Гёте: «Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом» [2, с. 376]. «Тело» этого Ноосферного Субъекта – вся Биосфера нашей планеты, а Разум его – это коллективный Действительный Духовный Разум всего Человечества, призванный управлять дальнейшей эволюцией жизни на Земле. **Согласно А. И. Субетто, «за этим стоит «выход» на Арену истории Большой Логике Социоприродной Эволюции» [13, с. 5], что является одним из гениальных предвидений А. И. Субетто и одним из фундаментальных положений его концепции Ноосферизма [7].**

Существующий перелом связан с достижением предела господствующих форм устройства человеческой цивилизации, а именно капитализма, которого А.И.Субетто метко окрестил «могильщиком». Вот что он пишет в одной из своих последних работ «XXI век – «роды» ноосферной истории человечества»: «Вся капиталистическая история... есть рост «неразумной формы» бытия человеческого разума, которая превратилась в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, превращающую такой «рыночно-капиталистический разум» в «анти-разум», поскольку он есть последний предел его экологического самоуничтожения, уже материализованный в идущих процессах экологической гибели» [13, с. 32].

Этот предел связан с крайним обострением внутренних и внешних противоречий капитализма, которые угрожают гибели не только существующей

цивилизации, но и всей Природы. **Во-первых**, капитализм обречён на свой крах в силу имплицитно присущей ему внутренней борьбы, борьбы его акторов за господство и ресурсы. Эта борьба с течением времени всё более обостряется в связи с исчерпанием ресурсов. **Биологическим аналогом капитализма является раковая опухоль**, которая в процессе своего роста уничтожает своего носителя и, в конечном итоге, саму себя.

Второе неразрешимое и неустранимое противоречие в капиталистической системе координат, это противоречие между двумя полюсами капиталистического общества – эксплуатируемыми и эксплуататорами. Неравенство и несправедливость, генетически присущие такому обществу, выступают пусковым механизмом неизбежных социальных взрывов и революций.

Наконец, третье неразрешимое противоречие между Обществом и Природой, которое неумолимо ведёт к Глобальной Экологической Катастрофе и сейчас мы уже вступили в Первую Фазу Глобального Экологического Кризиса, как это чётко показал А. И. Субетто, во многих своих работах [3, 5, 6, 7, 10, 12]. Важнейшей причиной этой катастрофической фазы является нещадная эксплуатация Природы безумной капиталократией - современным хищником, вооружённым мощными техническими средствами, который движимый жадой прибыли и наживы, наносит Биосфере невосполнимый ущерб своей деятельностью.

2.2. Конец эпохи господства конкуренции и необходимость нового мировоззрения и нового мироустройства

В определённом смысле, одним из источников и «кирпичиков» капиталистического мироустройства и его глобальных противоречий является индивидуалистическая (атомарная) психология, выступающая основой капиталистической системы рыночной экономики и его главного механизма – конкуренции. «Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы проявила «негативную целостность» Человечества, внутри себя разобщённого конкуренцией, рынком, индивидуализмом, эгоизмом, гонкой за наживой, геополитической борьбой со стороны мировой капиталократии за господство над ресурсами мира» [1, с. 23].

Суть конкуренции – борьба за выживание на всех уровнях социальной структуры общества: борьба между отдельными индивидуумами, между различными социальными группами и кланами, между мелкими и крупными корпорациями, борьба между государствами и их блоками. В своей крайней форме, эта борьба проявляется как война, приводящая к разрушению, а также порабощению или уничтожению одного из конкурентов. Обостряющаяся гонка вооружений и растущая напряжённость в международных отношениях, присущая милитаристской политике капиталистических стран, увеличивают угрозу применения ядерного оружия и уничтожения как всего Человечества, так и всей Природы [5, 6].

Чтобы избежать такого бесславного конца, Человечество должно перейти к иной парадигме своего существования и развития, новому пониманию жизни, человека, общества и их места в Космической Эволюции. Необходима новая система мировоззрения и мироустройства. Эта новая система мировоззрения уже родилась и развивается в научных трудах наших выдающихся соотечественников – В. И. Вернадского и А. Л. Чижевского, Н. Н. Моисеева, В. П. Казначеева, А. И. Субетто и их продолжателей, в том числе, в рамках Ноосферной общественной академии наук [1, 3, 4, 9,10].

Грядёт новая эпоха, основанная на новом мировоззрении, которая впитывает в себя основные научные и мировоззренческие достижения предшествующих эпох и, на основе их диалектического переосмысления и синтеза, формулирует новое понимание Человека, Общества, Природы и их Взаимодействия. Это Ноосферизм – Мировоззрение Новой Эпохи, которое на данном этапе наиболее полно представлено в многочисленных трудах А. И. Субетто [3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13].

2.3. Система Ноосферизма как Ноосферная Философская Система

Таким образом, диалектическое движение человеческой мысли на новом витке своего исторического развития и познания от Г. Ф. Гегеля и К. Маркса к В. И. Вернадскому и А. И. Субетто привело к появлению **новой методологии научного познания мира**. В настоящее время наступает этап соединения сформулированных идей, принципов и законов **в целостную Философскую Систему Ноосферизма**, которая в классическом её выражении должна включать в себя:

- **ноосферную онтологию;**
- **ноосферную гносеологию;**
- **ноосферную диалектическую логику;**
- **ноосферную аксиологию;**
- **ноосферную антропологию;**
- **ноосферную прaksiологию.**

Это грандиозная задача, с которой может справиться сегодня только гений А. И. Субетто, а мы должны ему помочь в решении этой чрезвычайно актуальной и первостепенной задачи. В этом мы видим дальнейший процесс Родов Действительного Духовного Разума. В процессе рождения Ноосферной Методологии уже происходит становление ноосферных отраслей различных наук: ноосферной экономики, ноосферной социологии, ноосферной экологии, ноосферной психологии, ноосферной педагогики и т.д.

Сегодня у Человечества нет другого выхода из складывающейся катастрофической ситуации как только переход к Ноосферной модели жизнедеятельности на планете Земля - принципиально новому формату устройства Социума

на основе Ноосферного Мировоззрения, Ноосферной психологии, Ноосферной аксиологии и Ноосферного праксиса. **Под Ноосферным праксисом, в его наиболее общем виде, мы понимаем (согласно А. И. Субетто) Управляемую Социоприродную Эволюцию, реализуемую Действительным Духовным Разумом, который на основе глубокого познания законов Природы и Общества, обеспечивает их Гармоничное взаимодействие в эволюционном процессе всей жизни на планете Земля [7, 10].**

Важнейшим атрибутом этого Действительного Разума является его духовно-нравственная сущность. Категорическим императивом для Управляющего Разума Человечества должен служить нравственный закон, который исходит из социальной и духовной природы Человека и Человечества. Нравственный закон должен стать метарегулятором во всех сферах человеческой жизни и практики и обеспечивать переход от доминирования индивидуалистической (атомарной) психологии к коллективной, соборной психологии, переход от конкуренции к кооперации, переход от борьбы к сотрудничеству, переход от противопоставления Человека и Природы к гармонии и единству с ней [14].

Без доминирования Нравственного Закона Человечество не сможет преодолеть обозначенные критические противоречия. На наш взгляд, бездуховное общество в принципе обречено на своё исчезновение. Таким образом, будущее Человечества мы связываем с его духовно-нравственным переустройством и переходом к Управляемой Социоприродной Эволюции на базе Общественного интеллекта, Научно-образовательного общества и Ноосферного Духовного Социализма [3, 8, 10, 11, 12].

Литература

1. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
2. Гёте И. В. Избранные произведения. – М.: 1964
3. Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: «Астерион», 2001. – 537 с.
4. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А. И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с.
5. Субетто А. И. Капиталократия и глобальный империализм – СПб.: Астерион, 2009. – 572 с.
6. Субетто А. И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2010. – 44 с.
7. Субетто А. И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л. А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.

8. Субетто А. И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л. А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44 с.

9. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по матер. «Субеттовских чтений», посвященных 80-летию А. И. Субетто, 28 января 2017 года)/ Под науч. ред. Г. М. Иманова и А. А. Горбунова. В 2-х кн.– СПб.: Астерион, 2017. – 920 с.

10. Субетто А. И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В. В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380 с.

11. Субетто А. И., Лукоянов В. В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. д.псих.н., проф. В. В. Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183 с.

12. Субетто А. И. Ноосферизм – манифест новой стратегии выживания человечества на Земле и в Космосе: доклад 6 февраля 2022 года на заседании Международного профессорского делового клуба по теме «Человек в современном мире» (Италия – Россия: председатель заседания – д.ф.н., проф. М. В. Бахтин). – СПб.: Астерион, 2022. – 32 с.

13. Субетто А. И. XXI век – «роды» ноосферной истории человечества: научно-философский очерк / Под науч. ред. д.э.н., проф. В. А. Шамахова / А. И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2022. – 44 с.

14. Субетто А. И., Семикин В. В. Ноосферная психология (предпосылки и основание становления в XXI веке) / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В. В. Лукоянова . - СПб.: Астерион, 2020. - 40 с.

3. Концептуальные научные школы Ноосферизма России: Субетто Александр Иванович

В.И. Оноприенко

3.1. Категория научной школы. Ноосферная научная школа в России как школа парадигмального типа

Прежде всего, необходимо отметить, что «Научная школа» – это вовсе не административная структура, а неформальный коллектив, который играет особую роль в формировании тенденций и ценностей гражданского общества. Сам термин – научная школа – многозначен. Поэтому необходимо и важно формировать интерес к истории и методологии российской научной школы, усиливать и развивать её качественные свойства и для настоящего, и для будущего прогресса общественного интеллекта России.

Научная школа - категория науковедения, которая имеет следующие характеристики:

- научная школа представляет собой сообщество (группу, коллектив) ученых, которых объединяет какая-то весомая научная идея, гипотеза, теория, разработка которой и служит общим делом такой научной школы;
- научная школа является носителем преемственности в развитии науки, т.е. может рассматриваться как носитель системного наследования в системогенетике науки;
- научные школы могут иметь разные масштабы; есть научные школы парадигмального уровня, такие, например, как научные школы Ньютона, Эйнштейна, Н.Бора, Пригожина, но есть научные школы локального уровня, причем, как уровня страны, так и уровня отдельных вузов или научно-исследовательских организаций;
- научные школы парадигмального уровня в свою очередь представляют собой совокупности научных школ локального уровня, имеющих своих лидеров;
- научные школы представляют собой своеобразные научно-инновационные механизмы, их возникновение всегда связано с развитием и внедрением новых научных идей и противостоянием тем "противникам" новой идеи, которые всегда появляются, выражая собой консервативные силы в развитии науки;
- научные школы – носители потоков научных идей, которые выступают формой развития теоретических концепций.

"Согласно Ф.Энгельсу, гипотеза является формой развития естествознания. Новые идеи входят в исследования практически всегда как гипотезы, и они сразу же подвергаются строжайшим испытаниям на истинность.

Выявление непреложного содержания в наших теоретических представлениях и установление их адекватности объективной реальности в ходе анализа результатов материально-практической деятельности – далеко не одноразовый акт.

Научные школы, таким образом, дифференцируются по масштабам выдвинутых научных идей, их революционно-парадигмальному потенциалу.

Особым типом научной инновации выступает обобщение. Новые идеи в науке "как более обобщенные", как правило, влекут за собой перестройку самого фундамента научных знаний, т.е. инициируют парадигмальную революцию в системе научного мировоззрения.

Научная школа ноосферизма в России как раз и является примером и образцом формирования новой общественной науки и концептуальной научной школы вокруг выдающегося научного и общественного деятеля современности Субетто Александра Ивановича.

За прошедшие почти 100 лет, если взять за точку отсчета формулировку В.И.Вернадским понятия "живое вещество" и начало разработки теоретической концепции биосферы, в России сформировалась Ноосферная научная школа, не имеющая аналогов в других странах мира и обладающая всемирно-исторической, планетарной значимостью не только для развития мировых науки и культуры, но и для выработки стратегии развития человечества в XXI веке и в более отдаленном будущем. **Несомненно, Ноосферная научная школа в России – это школа парадигмального типа, несущая в себе революционные изменения в системе научного мировоззрения, идеологии XXI века, в научной картине мира.**

3.2. Ноосферная научная школа в России – Субетто Александр Иванович

Как известно, научная школа как фактор гражданского общества – это её способность одновременно реализовать функцию производства научных идей, их распространение и защиту, подготовку и молодых ученых, и новых информационно-профессиональных коммуникаций. **Все эти свойства присущи научной школе ноосферизма в России.**

Как показывает опыт, научные школы, вне зависимости от формы их организации, стадий становления, развития и времени существования, могут функционировать в неофициальной форме при незначительной организационно-технической поддержке.

Например, известная в России "Школа Абалкина" достигла наибольшего своего развития на общественных началах в стенах Научно методического Совета Общества "Знание" РСФСР в 80-х – начале 90-х годов.

Конечно, действительный член Академии наук СССР (РАН) Леонид Иванович Абалкин – выдающийся ученый и прирожденный лидер. Везде были люди, которые стали его соратниками, помощниками не только по официальному статусу. Однако главное в другом – ученики и последователи методологии учителя воспроизводили и пропагандировали методы отдельного ученого в более широком масштабе, способствовали тем самым распространению передовых интеллектуальных политико-экономических технологий в Российском обществе и за рубежом.

Перспективы науки определяются преемственностью знаний, умений, навыков и конструктивных традиций, что и воспроизводит научная школа. Научная школа – это вовсе не административная структура, а неформальный коллектив, который играет особую роль в формировании тенденций и ценностей гражданского общества. **Сам термин – научная школа – многозначен.** Поэтому необходимо и важно формировать интерес к истории и методологии российской научной школы, усиливать и развивать её качественные свойства.

Вместе с тем, для реализации этих благоприятных перспектив необходимо, чтобы появился новый тип ученого, сочетающего в себе отличное знание и понимание достижений мировой науки, широко образованного и, вместе с тем, специалиста в конкретной области знаний. Таким учёным в России, несомненно, является всемирно-известный учёный-ноосферолог Александр Иванович Субетто, который создал новую общественную науку – НООСФЕРИЗМ – и масштабную мировую научную школу Ноосферизма России.

Для этого академик Субетто А.И. обосновал и применил оптимальный перечень Концептуальных позиций учения о ноосфере В.И.Вернадского, которые признаны научным сообществом России и СНГ критериями классификации научных школ Ноосферизма концептуального свойства.

Перечень критериев классификации может быть представлен в следующем составе:

- Это естественно-научная концепция ноосферы, вытекающая из концепции биосферы и живого вещества В.И.Вернадского, а также его теоретической системы о геохимических циклах в биосфере и геохимической энергии;
- Это теоретическая концепция логики трансформации биосферы в ноосферу;
- Это концепция живого вещества, положение о физико-химическом неравенстве правизны и левизны в живом веществе, из которого вытекало свойство неэвклидовости геометрии живого пространства. Понимание того, что ноосферный этап, т.е. ноосфера, – это "новый геологический период на нашей планете", который по-новому ставит вопрос перед человеком об его ответственности за саму свою мысль в планетарном выражении, потому что она может управлять огромными энергетическими потоками, вызывающими огромные изменения в биосфере и в целом на Земле. В ноосфере, писал В.И.Вернадский, – "человек впервые становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестроить свою жизнь трудом и мыслью, перед

ним открываются все более и более широкие творческие возможности. Здесь перед ними встает новая загадка. Мысль не есть форма энергии. Как же она может изменять материальные процессы? Этот вопрос научно до сих пор не решен". Это учение о будущей автотрофности человечества. В.И.Вернадский в письме к Б.Л.Личкову подчеркивал, что идея прогресса и автотрофности человечества "связана с учением о живом веществе. Мне кажется, мы присутствуем при огромном геологическом перевороте – создании автотрофного позвоночного. Последствия его будут огромны";

- Это представление о совпадении начала ноосферогенеза на Земле с началом антропогенеза, появлением Homo Sapiens – человека разумного. Это выделение развития современной науки как особого этапа в логике ноосферогенеза на Земле и вытекающее из этого положения положение об особой ответственности науки за ноосферогенез в XX веке и в более отдаленном будущем.

Положение, что "создание ноосферы из биосферы", как "природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история", "требует проявления человечества, как единого целого", что это есть "неизбежная предпосылка" становления ноосферы.

Это позволило А.И.Субетто сформулировать, в развитие этого положения, теоретическое утверждение Ноосферизма, что ноосфера есть ноосферная межэтническая кооперация всего человечества, позволяющая реализовать ноосферную гармонию на Земле. Это утверждение, что основные положения ноосферного учения, по мысли В.И.Вернадского, созвучны идеям научного социализма, и поэтому путь к ноосфере в будущем пролегает через социалистическое устройство жизни.

3.3. Этапы формирования научных школ Ноосферизма в России

Формирование научных школ Ноосферизма в России осуществлялось в несколько этапов.

Первый этап становления Ноосферной научной школы в России мы определяем как **вернадскианский цикл**. Это был период творчества В.И. Вернадского в 1915-1945 гг.: развитие им понятия ноосферы, создание теории живого вещества, автотрофности человечества и др. Этот период также связан с освоением потока идей так называемого Русского космизма (К.Э. Циолковский и др.), с обогащением содержания введенных ими понятий интеллектосферы, антропосферы, с осознанием роли человеческого сознания как необходимого Разума для Природы.

Второй этап становления Ноосферной научной школы в России занял период со середины 50-х до середины 90-х гг. прошлого века. Этот период обусловлен рядом крупных научных достижений, развивающих учение Вернадского о ноосфере. В их числе развитие идей о необходимости гармонич-

ного совместного развития человека и окружающего его мира, то есть биосферы, так называемой **коэволюционной парадигмы ноосферогенеза**. Она (парадигма) связана с научной школой **Н.Н. Моисеева**. Важным моментом в становлении ноосферы в концепции Н.Н. Моисеева является положение о системе "Учитель", о необходимости возвышающего личность воздействия на человеческое сознание семьи, школы, общественной среды. В эпоху ноосферного общества личность учителя станет играть решающую роль. Решение этой задачи – общепланетарная проблема. Еще одним выдающимся достижением этого периода является **космопланетарное измерение ноосферогенеза, связанное с научной школой В.П. Казначеева**. Он всесторонне обосновал, что Биосфера в условиях Земли предстает как сложная саморегулирующая космопланетарная система. Она активно поглощает солнечную энергию и космические излучения и превращает свои компоненты в высокоорганизованные биокосные тела. Из этого вытекает, что всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни. **Важным в творчестве В.П. Казначеева и его учеников является формирование Концепции черной дыры**. Ее суть состоит в том, что из-за отставания в познании живого вещества на нашей планете возникают "черные дыры познания", **некросфера**. Это может стать причиной гибели человечества от экологических и других катастроф. Вклад в развитие Ноосферной научной школы в России в этот период внесла научная школа социальной экологии **А.Д. Урсула**. Он и его ученики поставили **вопрос о коридорах развития социосферы, обусловленных ее взаимодействием с биосферой внутри биосферы как макросистемы**. Нельзя не отметить такое направление развития учения о ноосфере в России как **Ноосферная кибернетика** (А.Л. Яншин и др.) и **Концептуальная экология** (Н.Ф. Реймерс и др.).

Третий этап развития Ноосферной научной школы в России начался со середины 90-х гг. прошлого столетия и продолжается в настоящее время. Его суть в системном развитии идей Вернадского и его последователей.

На современном этапе необходимо выделить **два концептуальных потока идей развития ноосферной научной школы в России**.

Первый связан со становлением комплексной теоретической школы **Ноосферизма**.

Второй - с разработкой организационно-правовых основ регулирования движения человечества к обществу Ноосферной гармонии.

Постоянным фактором, стабильно развивающим ноосферологию в России, ядром Ноосферизма по-прежнему является научная школа А.И. Субетто. Основным в его идеях является обоснование императива будущего ноосферогенеза в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

"Манифест ноосферного социализма" А.И. Субетто указывает, что другой альтернативы экологического выживания, кроме ноосферно-социалистической альтернативы товарно-капиталистическому способу производства, у человечества в XXI в. нет.

Подкреплением данного положения служат организационно-правовые основы регулирования движения человечества к обществу ноосферной гармонии, которые настойчиво отстаиваются **научной школой Любви Сергеевны Гординой**. Ядром научно-просветительских, публичных и общественных деяний творческих людей, кооперированных данной научной школой Гординой Л.С. является **проект Ноосферной этико-экологической Конституции человечества**. Под руководством Л.С. Гординой создана и плодотворно много лет работает международная Ноосферная духовно-экологическая Ассамблея мира (НДЭАМ).

В современный цикл реализации творческого потенциала проекта развития ноосферных идей В.И. Вернадского вовлечены сотни российских ученых из разных областей знаний (В.Н. Бобков, В.Н. Василенко, С.И. Григорьев, Г.М. Иманов, В.Д. Комаров, О.Л. Кузнецов, И.К. Лисеев, В.И. Патрушев, В.И. Оноприенко, В.Т. Фролов, и др.). Ими изданы сотни книг, проведены десятки научно-практических форумов и конференций, реализуются пилотные образовательные проекты создания основ Ноосферной цивилизации человечества. Нет сомнений, что теоретические и практические потоки идей Ноосферизма из России будут полезны всему человечеству.

Литература

1. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/Субетто Александр Иванович/ Ноосферная общественная академия наук. – СПб.: Астерион, 2012 – 76 с.
2. Журнал "Ноосфера. Общество. Человек" electronic scientific journal "Noosphere. Society. Man"-<http://noocivil.esrae.ru/>
3. Оноприенко В.И. Классификация концептуальных научных школ Ноосферизма// Ноосфера. Общество. Человек. -2013; URL:www.es.rae.ru/noocivil/228-1092 (дата обращения: 21.02.2013).
4. Оноприенко В.И., Бобков В.Н., Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. С.-Петербург, 2012-Ноосферная общественная академия наук/ СПб.: Астерион, 2012.
5. Видео-доклад Владимир Оноприенко: Глобальная семантика ноосферы. Ноо-Конституция, etc.<https://youtu.be/g-Sda1KHPqU>
6. Оноприенко В.И. "Проблемы научной школы в России". Актуальные вопросы науки и образования, V общероссийская научная конференция.-Журнал "Успехи современного естествознания".?9-2010год, С.263-264;

7. Оноприенко В.И. "Научная школа в гражданском обществе" /тезисы/ Научный электронный архив Российской академии естествознания. URL:<http://econf.rae.ru/article/5121//> Глобальная семантика ноосферы. Ноосферная этико-экологическая конституция человечества (Ноо-конституция). ©®В.И.Оноприенко, 19.10.2019. Лекция–Введение в общую семантику, Ноосферная этико-экологическая конституция человечества (Ноо-конституция).

4. Ноосферизм как стратегия опережающего развития экофилософии образования и формирования нового бренда России

Э.В.Баркова

«Образование становится основным социогенетическим механизмом развития и выживания. Нет другой альтернативы ни для человечества, ни для России, Российского общества, как стать таким сообществом людей, чей совокупный интеллект будет опережать по своей прогностической, проектно-программирующей и хозяйственно-преобразующей способности темпы изменений в социоприродной системе жизни».

А.И.Субетто [1. С 19].

4.1. Экофилософия как основание современного образования

Жизнь Человека на Земле только тогда обретает смысл и соответствует своему определению, – т.е. является не жизнеподобием-выживанием, а Жизнью, и жизнью именно Человека, а не механически-адаптивной структуры, выполняющей информационно-транслирующие или продуцирующие функции жесткой системы социума, – когда в её содержании открывается жизнетворчество и осуществление целей, совершенствующих бытие, культуру и природу самого человека.

Обретение смысла бытия и способности к целеполагающей деятельности на такой основе – условие не только успешной карьеры, благополучия, но и самоопределения человека **Счастливого**. Укореняясь в «толще» бытия в таком смысло-жизненном пространстве, человек – как субъект Земли – чувствует себя не случайно на мгновение «заброшенной песчинкой», а органической частью Мироздания, «голосом» и Разумом мира, способным надежно, основательно укреплять в своей деятельности связи с жизнью Земли – ее Природы, Истории, Культуры своей Родины, своей семьи. И что принципиально важно – с самим собой, смыслом своего бытия, созидательного творчества, мыследеятельности и общения. Вероятно, выбор такого

мироотношения – одно из условий и отклика Жизни на содержание самоопределения, самосознания субъекта, **открытия в «хоре голосов» бытия ключевых форм универсальной эволюции – истины, добра, красоты.**

Сегодня для работы по обновлению философско-мировоззренческой картины мира в таком общем направлении в силу переломного характера нашего исторического времени возникают уникальные, хотя совсем не простые, условия. **И ключевой идеей, на которую может быть направлена активность исследователей, педагогов, всех работающих в сферах медиакультуры, политиков и экономистов является идея сохранения Жизни на Земле, обустройства нашего единственного Эко-Дома.** Миссия человека, поэтому, – **восстановление, возрождение и развитие-совершенствование целостного Эко-Мира** со всем созданным за многие годы, столетия и тысячелетия многообразием природного и культурно-цивилизационного бытия, со всем опытом, знаниями и формами осознания бесценности Человека и высших достижений его Духа.

В силу этого ведущей общей формой и моделью развития образования становится экофилософия образования – направление развития современной науки, в котором все понятия, категории, образы, символы, культурные тексты, проблемы и их связи в формируемой картине мира интерпретируются исходя из главной задачи – Жизне-сохранения.

Жизне-сохранение здесь включает в себя не только установку на консервацию настоящего и достигнутого: сохранить Жизнь – значит сохранить тип ее естественного, а не искусственно-пост-человеческого развития.

А применительно к системе образования это значит – сохранить Жизне-развитие, включая способность входящих в жизнь поколений по-человечески осваивать, чувствовать, любить и понимать мир, изучая не только внешние, но и фундаментальные, внутренние, закономерные связи Человека с самим собой, с Культурой, Обществом, Природой, Космосом [2].

4.2. Ноосферизм по А.И.Субетто как идеал будущего развития человечества, определяющий вектор развития современного образования

В этом процессе и актуализируется мировидение, тип аналитики и общая концепция ноосферизма профессора А.И.Субетто со всеми многочисленными, вытекающими из нее подсистемами и моделями. И одной из основных здесь не случайно выступает концепция развития образования в современной России.

Исходную и одну из своих основных идей А.И.Субетто формулирует со всей определенностью:

«В геополитическом измерении Россия – «сердце» мира, центр его геополитического равновесия. Россия сохранится, наступит эпоха её восстановления

и развития, единения народов России. Но это произойдет, только если она вернется к ценностям и идеалам соборности, всеединства и коллективизма, социальной справедливости и приоритета духовного начала над материальным, к общественному идеалу ноосферного общества (ноосферизма)» [3, 541с.].

Общая идея ноосферизма как методологической установки и модели развития экофилософии образования, вытекающая из известной концепции ноосферы В.И.Вернадского [4], развертывается и конкретизируется А.И.Субетто в аспектах эвристическом, аксиологическом и мировоззренческо-смысло-жизненном, и потому обосновывается и как идеал всего социального развития человечества. Этот идеал – подчеркнем это – обоснован как вывод из всего развития науки, он органично исходит из опыта много-сто-летних наблюдений, опирается на научные факты, аргументы, научно-экспериментальную деятельность, в том числе и самого В.И.Вернадского как ученого-натуралиста.

Именно из этого идеала и понимания ноосферы как общей стратегии развития экофилософии образования вытекает мысль о статусе объективной истины, развиваемая научной школой А.И.Субетто и, в частности, отчетливо формулируемая постоянным и участником конференций по ноосферному образованию в евразийском пространстве, автором фундаментального исследования «Живой космос» [5] Н.В.Петровым. Ноосферизм, поэтому, – не просто инновационный проект, а научная концепция, имеющая необходимые для жизне-сохранения и будущего человечества основания и векторы своего развития в пространстве образования.

Н.В.Петров верно подчеркнул, что «зло проистекает от невежества. Для его ликвидации нужно ноосферное образование, чтобы иметь реальное представление о происхождении Мира, о предназначении человека и самой биосферы для планеты. Все находится в едином потоке эволюции космоса... Ноосферное образование следует начинать с изучения основного закона космоса – закона сохранения и развития жизни, с изучения самой планеты... И все, что находится на планете: биосфера и человечество, призваны к участию в процессе эволюции живой Земли, а не к управлению ее ходом» [6, 482с.].

В общем виде традиция формирования образования и воспитания на этой основе, казалось бы, общеизвестна, но на практике сегодня она не акцентируется в качестве востребованной надежной методологической базы развития всего образовательного пространства современной России. Между тем, именно на неё следует опереться в проектах всех систем коммуникаций и общения, не «растворяя» ноосферизм и шире – все традиции философии истории русского, восточного и западного космизма – в сознании, где она часто транслируется и воспринимается лишь как одна из многих, или рядоположенная линия развития культуры Серебряного века.

С 1990 – начала 2000 годов в философии образования доминирующий статус получила базирующаяся на постмодернизме плюралистическая

концепция образовательного пространства, в которой при ее постулируемой установке на целостность, фактически снимается только одна позиция – ориентир на объективность рассмотрения, на объективную истину.

«Вызовы современного мира и новая ситуация в философии, связанная с постмодернизмом, обуславливают необходимость выработки диалогично-плюралистичной и интеграционной модели философии образования, что ведет к признанию многообразия, равноценности, уникальности философских традиций, концепций и культур. Философия образования здесь предстанет не как сумма направлений и теорий образования, а как целостное социокультурное явление, проявляющее себя через многообразие направлений и школ, которые не разъединяют ее на части, а способствуют устойчивости и целостности». [7. С.252].

По нашему убеждению, именно экофилософия образования, развиваемая в логике развиваемого А.И.Субетто ноосферизма имеет сегодня все основания для того, чтобы выполнить социально-культурную роль стратегии опережающего развития образования, духовной культуры России и основы формирования нашего главного бренда.

4.3. Императив преодоления «умозамещения» в российских обществе и образовании

Но для осуществления перехода этого проекта от общей идеи и ее основополагающих принципов и задач к созданию прикладных моделей **предстоит преодолеть барьеры и препятствия, связанные с определением нашей эпохи как эпохи исключительно цифровизации.** Бесспорно, все самые современные инструменты, компьютеризация, освоение современных форм информационно-коммуникативной культуры, сетикета, как и новейшее программное обеспечение необходимы и актуальны, – считаю, что это очевидно и бесспорно. Но как и все необходимые средства в прошлом – классная доска и мел, чернильница и ручка с пером – они не главное или, по крайней мере, не единственно главное. **Риск активно продвигаемой сегодня модели цифровизации в контексте экофилософии образования видится, прежде всего, в снятии самооценности идеала Человека Культуры, как самооценности, в формировании безразличного отношения к дальнейшей судьбе человечества на Земле. Жестко формулируемые установки, типа «над историей сапиенсов вскоре опустится занавес», в связи с чем перед нами встает вопрос, а чем собственно тогда мы хотим стать [8] или «оцифруйся или умри» [9].**

А.И.Субетто, полагаю, не заблуждается, связывая односторонне-прагматические установки колониального по сути управленческого мышления с целями конкурентов и открытых врагов России, стремящихся прервать эволюцию распространения высокого уровня общей и образовательной культуры. Для этого оказывается востребованной в информацион-

ных сражениях работа с описанным им феноменом умозамещения. «Умозамещение» в России – явление многоликое, своеобразная пандемия деинтеллектуализации и деинтеллегентизации, охватывающая все сферы «умственной жизни» [10, с.363]. «Умозамещение» в системе российского образования – это «умопомрачение...находящихся в плену идеализации американской системы образования (в США) и высокомерного отношения к достижениям советского образования [10, с.364].

Об этом же по существу думают, пишут и говорят уже много лет те лучшие представители русской интеллигенции, для которых дорога родная Земля, её судьба, перспективы жизне-развития и возможности свободного творчества. Несомненно, один из самых уважаемых представителей отечественной интеллигенции Ю.М.Соломин – выдающийся актёр и режиссёр, художественный руководитель Государственного академического Малого театра России с 1988 года, народный артист СССР, полный кавалер ордена «За заслуги перед Отечеством».

Опытный театральный педагог, он с болью и тревогой за будущее рассуждает о том, что «на Украине либеральные ценности прижились хорошо и теперь суверенной Украины нет. Почему? Потому что она – колония. ... Да, откуда это? От качества образования. Россия тоже колония. ...**В нашей стране элитой себя называют те, кто в 90 е годы сумел нажиться на обломках другой своей Родины – СССР. Эти люди и формируют культуру и заказывают образовательные программы для детей низших сословий. Программы, направленные на отключение критического мышления, на подмену ценностей: С этого начинается воспитание любви к Родине — когда ты чувствуешь заботу Родины о себе. А сейчас я слушаю все эти рассуждения — платное образование, элитные школы...Происходит искусственное разделение нации. Есть власть и провластные фигуры в бизнесе, в культуре, в политике. Им важно создать стену между обычными людьми и своим благополучием. А это значит надо не образовывать молодежь, а создавать видимость образования. Видимость культуры. Подменять ценности. ...Прав был Бисмарк, когда сказал, что войны выигрывают школьные учителя» [11] (выдел. ред.).**

4.4. Целостная концепция качества жизни по А.И.Субетто и экофилософия образования

Преодоление тенденции «умозамещения» возможно на основе экофилософии образования, которая мыслит не только человека, но все социальные институты, включая институт образования в качестве звеньев развития Жизни страны, жизни Земли и шире – универсальной эволюции в целом. В силу этого её логика последовательно и поэтапно раскрывается и выстраивается в сознании с точки зрения антропного принципа и принципов це-

лостности и коэволюции, т.е. как направленная на открытие возможностей гармонизации природно-социо-культурной среды и мира человека в их единстве. В формах человеческой деятельности тогда главными становятся не количественные, а качественные показатели. Исходя из этого А.И.Субетто и создает целостную концепцию качества жизни, определяя в ней место образования.

Противостоять в науке и системе образования логике сведения человека к «цифре», а нашу эпохи – к тенденциям цифровизации реально способна только Россия. И это – не желание патриота, не позиция современного славянофила, а вывод из всей истории и содержательности культуры XX века.

Поэтому **«Россия в лице интеллигенции, мыслителей и ученых, деятелей культуры и политиков должна обратить «взор» к собственным ценностям, к национальной идее, вытекающей из логики императива выживаемости человечества в XXI веке»** [12, с.540]. Именно поэтому в качестве ключевых категорий российской философии, включая философию образования и всей философии жизни, А.И.Субетто называет **«экологический и духовный ноосферизм, образование, общественный интеллект, модель устойчивого развития»** [12, с.540].

Качество в его универсально-философском, общемировоззренческом и проектно-методологическом смысле здесь разворачивается и как **«политика качества», постулируемая как центр национальной идеи России.** «Управление социоприродной эволюцией приобретает форму управления качеством жизни. оптимизация качества жизни – цель экономики России». И, что существенно, **«политика качества должна включать в себя политику качества образования, расширение его доступности, введение 10-12-летнего обязательного образования»** [12, с.541].

Но в этой концепции актуализируется **вопрос о конкретизации проблемы субъекта как цели образования.** Развивая мысль, высказанную рядом крупных отечественных ученых и, в частности, предельно точно сформулированную Н.Н.Моисеевым о том, что уже «мы подошли не только к перелому тысячелетий, но и к перелому цивилизаций, который требует от людей **утверждения нового образа мысли и новой структуры ценностей** [13, с.18], выделим элемент существенной новизны проекта экофилософии образования.

Главное здесь – это отличие установки на формирование интеллигентности и общей культуры человека, которая не завершена без развития морального сознания и нравственного поведения, способности различать голос собственной совести, способности к со-переживанию за судьбу других людей и на этой основе к осознанию своей ответственности и долга.

В отличие от когнитариата, как он понимался Э.Тоффлером, когда он в «Метаморфозах власти» постулировал именно этот тип человека как тип будущего, связывая доминанты развития лишь с одним – информационным - аспектом [14], **модель субъекта, формируемого в концепции экофилософии образования, «возвращает» нас в проблемное поле целостности.**

Но ее развитие невозможно на основе сложившейся и демонстрирующей сегодня свою агрессивную деструктивность общей социальной и социокультурной формы. Для перехода к формированию личности, тип которой в современных условиях **возрождает установку на целостность и гармонизацию, преодолевая информационный детерминизм, и формирования нового качества образования необходим социальный прогресс, в идеалах и ценностях которого преодолеваются исторически отжившие основания, представления о человеке и установки социальных институтов.**

А.И.Субетто прав:

«капитализм превратился в «экологическую утопию» и в «экологического могильщика» человечества, который человечеству, чтобы спастись и продолжить свою прогрессивную социальную эволюцию, необходимо «отбросить» в прошлое, как «экологический труп» и «омертвевшую оболочку», т.е. совершить ноосферный качественный скачок – переход к ноосферной истории, сопровождающийся переходом Биосферы в Ноосферу» [15, с.19]. Развитие научного Разума в процессе перехода человечества в эпоху ноосферы, однако, не предполагает формирование типа субъекта-технократа с его единственно развитыми формами рассудочной деятельности. Если речь идет о совершенствовании человечества, о человеческом освоении мира, то развитие разума, рассудка – в соответствии с самой природой человека на Земле – предполагает развитие и его эмоциональности, и фантазии, и интуиции.

Совершенствование богатства чувственного мира, эмоциональной сферы человека в экофилософско-образовательной перспективе развития ноосферизма выступает, поэтому, одной из задач и важным направлением собственно человеческого развития, без которого Жизнь человека на Земле не полна, не состоятельна.

Действительно, обращенная и к чувствам, и к разуму человека образная основа всегда органично жила в целостно-органичной системе воспитания и образования России. Именно поэтому, как нам представляется исходя из концепции А.И.Субетто, следует не просто вспомнить, но, **активно развивать новые бренды России, используя и высокие традиции, и формируя устойчивые образные структуры культуры личности.** Их не нужно придумывать, они сами, подобно вновь возрожденному взлетающему Фениксу, возродятся в мышлении, общении и деятельности новых поколений в процессах приобщения и дружбы с традициями русской классики и народной культуры.

4.5. Экофилософия образования в образах и красках

Но эта работа сегодня требует экофилософски-ориентированного профессионализма и особой подготовки, тщательного отбора и введения в обновляемые образовательные Программы именно тех образов, которые помогают человеку «взлетать». Опыты преодоления «колыбели», если воспользоваться известным

образом К.Э.Циолковского, включения в мышление образов птичьего полета, как это делали великие русские философы-космисты, например, А.В.Сухово-Кобылин или Н.А.Заболоцкий, далеки от односторонности информационно-плотной – воспользуемся словом Л.Н.Толстого – «умственности». Вспомним и известную мысль – одну из основных в философском учении великого Л.Н.Толстого: «Отношение человека к миру определяется не одним рассудком, но и чувством» [16].

Вдохновляюще-прекрасные образы не сложно открыть в художественно-философских произведениях, например, великого писателя и мыслителя, крупного ученого-палеонтолога Ивана Ефремова. Его образы далеки от примитивных «страшилок» и антиутопий, которыми в последние годы были заполнены и образовательные программы, и программы телевидения и СМИ. Но есть и уже накопленный продуктивный опыт работы с образами И.А.Ефремова в Русском космическом обществе.

Есть в истории отечественной культуры и богатый опыт просветительской работы [17], в том числе в области выставочной деятельности. Напомним, например, о знаменитой выставке, **прошедшей в 1927 году в Москве - первой в мире выставке моделей межпланетных аппаратов**. Ее посетители могли получить целую пачку брошюр со статьями К.Э. Циолковского. А части-разделы выставки последовательно показывали зрителям, как развивалась сама идея межпланетных полётов – от первых фантазий Жюль Верна и Герберта Уэллса до теоретических работ Ф.А. Цандера и первых экспериментов американского учёного Р. Годдарда [18].

Спонтанно в современной России, в том числе во многих её регионах, как и во многих регионах мира, уже рождаются проекты, модели, концепции, соответствующие общей экофилософской направленности на Жизнь-сохранение и Жизнь-развитие.

Скажем о Лаборатории экофилософских исследований в Донецком национальном университете экономики и торговли имени Мих.Туган-Барановского, руководителем которой является автор. В течение двух лет в Лаборатории при поддержке ректора, профессора С.В.Дрожжиной идет **научная и практически-просветительская работа по разработке современной экофилософской картины мира**, исследований ее категориального аппарата, включающего в себя наряду с категориями бытия, человека, жизни, гармонии, природы, культуры, целостности, и **образы. Возможно, поэтому стало органически-естественным**, наряду с проведенными научными конференциями, Круглыми столами, публикациями, участием студентов в Всероссийском Фестивале-конкурсе эко-проектов, **большим праздником «Философская осень» в сентябре 2021 года, и продолжение этой работы в проекте «Экофилософия в красках»**. Педагоги кафедры философии Д.И.Измайлова, Е.А.Нафанец собрали написанные в последние годы картины и рисунки студентов, сотрудников и педагогов университета, которые были представлены в Донецком музее изобразительных искусств. А в апреле 2022 года открыто но-

вое направление работы Лаборатории: приуроченная ко Дню Земли в университете **начала работу Философско-литературная Гостиная**, где студенты и педагоги читают стихи и красивую прозу, музицируют, а педагоги рассказывают о писателях, поэтах, философах-космистах.

Реальное развитие стратегий опережающего развития экофилософско-образовательных идей, которые исследуются и утверждаются в концептуальных полях и в формах практической деятельности, иначе говоря, уже идет, но оно пока теоретически не обобщено и, в силу этого, нередко не узнается и не осознается **в качестве тенденций становящейся новой науки эпохи ноосферы.**

Думаю, что концепция и проектные смыслы трудов и деятельности А.И.Субетто – уже разработанная хорошая основа для формирования методологической базы такого узнавания и дальнейшего развития. А создаваемые сегодня его – и не только – научной школой идеи, теории, как образы, востребованные для продвижения достойных России брендов, сохраняющих на Земле роль Человека и человечности - элементы экофилософски понятого Жизнетворчества и ЭкоМира, в котором идет развитие Ноосферизма.

Литература

1. Субетто А.И. Эпоха великого эволюционного перелома как эпоха родов действительного разума, становления ноосферного образования и ноосферной России // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том восьмой. – СПб.: Астерион. 2018. - С.18-32
2. Баркова Э.В. Введение в экофилософию. – Волгоград: ВолГУ, 2021. – 407с.
3. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм: В 13 тт. Том пятый . Кн. 2 : Ноосферное или неклассическое обществоведение. Книга 2. - Кострома: КГУ имени Н.А.Некрасова. – 2007.- 628 с. С 510-1135.
4. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере// Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука.1991. – С. 235-244
5. Петров Н.В. Живой космос. – СПб.: ООО Береста. 2001. – 420 с.
6. Петров Н.В. Основная причина современного кризиса человечества// Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том восьмой. – СПб.: Астерион. 2018. – С.476-484
7. Михалина О.А. Философия образования // Современная мировая философия. Учебник для вузов. / Под ред. А.С.Колесникова – М.: Академический проект. 2013. – 563с.
8. Харари Ю Н. Sapiens. Краткая история человечества. – М.: Синдбад. 2021. -520с.
9. Карим Лахани, Марко Янсити. Оцифруйся или умри. Как трансформировать компанию с помощью искусственного интеллекта и обойти конкурентов. - М., «Эксмо», 2021. – 320 с.
10. Субетто А.И. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия. – СПб.: Астерион. 2018.- 416 с.

11. Соломин Ю.М. Мудрая цитата Юрия Соломина про одичание душ в современной России// https://elenapyuyhtia.blogspot.com/2020/11/blog-post_64.html?view=flipcard
12. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм: В 13 тт. Том пятый. Кн. 2 : Ноосферное или неклассическое обществоведение. Книга 2. - Кострома: КГУ имени Н.А.Некрасова. – 2007. – 628 с.; С. 510-1135; с. 540
13. Мойсеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума. – М.: МНЭПУ, 1998.– 228с.
14. Тоффлер Э. Метаморфозы власти. Знание, богатство и сила на пороге XXI века. – М.: АСТ.2004. – 672с.
15. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории: монография. – СПб.: Астерион. 2016. – 139 с.
16. Толстой Л.Н. «Отношение человека к миру определяется не одним рассудком, но и чувством... // https://mir-knig.com/read_37782-7
17. Баркова Э.В. Научно-художественная литература в утверждении достоинства советской интеллектуальной культуры // Достоинство человека: основания, перспективы, угрозы. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. В 2-х частях. Под общей редакцией А.В. Грехова, А.Н. Фатенкова. – Нижний Новгород: ФГБОУ ВО "Приволжский исследовательский медицинский университет" Министерства здравоохранения Российской Федерации (Нижний Новгород), 2021. – С. 3-10.
18. Первая мировая выставка межпланетных аппаратов и механизмов (1927 г.)// <https://cosmatica.org/articles/32-pervaja-mirovaja-vystavka-mezhplanetnyh-apparatov-i-mehanizmov-1927-g.html>

5. О нравственных основах будущей науки

В.В.Макаров

5.1. У всего есть Мера

Проблема развития науки в России и в мире в XXI веке имеет много посылов, обращенных к думающим людям. Одним из них является напоминание современникам XXI века, нашим соотечественникам и согражданам, что **у всего есть Мера и эта Мера носит не субъективный и произвольный, а вполне объективный характер**, имеющий объективные основания и объективные последствия, с которыми нельзя не считаться. **На языке естествознания эта мера называется «законами природы»**, на языке обществоведения она называется «законами духа», духа индивидуальной и общественной жизни. Последние лишь по-видимости кажутся менее строгими, подвижными и не обязательными к разумению и исполнению.

Многим известно выражение древнего мудреца, о том, что и человек причастен этой Мере, что **«человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют»**. Не многие, однако, понимают, что эта причастность зиждется лишь на том, что **человек может и должен быть разумным существом, разумным по отношению к себе, природе и всем формам своей коллективной жизни**. Об этом важном обстоятельстве напомнили 8-го февраля этого года, в День российской науки ученые мужи, академики и профессора в Петербурге в рамках межрегиональной конференции «Наука –будущего – ноосферная наука», организованной по инициативе Русского Космического Общества (РКО).

Вывод умудренных ученых следующий: если современная, научная теория и, основанная на ней практика, не съедут с «рельс» рассудочного подхода ко всем сторонам Жизни, подхода, в котором господствуют принципы «больше – меньше», т.е. голого количественного отношения ко всему, «ты мне – я тебе», «умри ты сегодня, а я завтра», «частное выше общественного», «владение выше служения» и т.д. и т.п., если не удастся преодолеть способ проб, ошибок и трагедий, то нам не избежать печальной и проторенной дороги смерти-деятельности и, в конечном итоге, человеко-истребления. Положение, характеризующее, такой подход хорошо всем известно, но не всеми по-настоящему осмыслено: **«Знают, что делают, но не ведают, что творят»**.

5.2. Путь в-разумления: ответственность, совесть, достоинство и право

Но есть и иной, альтернативный путь – это путь в-разумления и жизнедеятельности, природо-сообразности, путь развития и подлинной свободы.

Идущий по этому пути человек знает себя как звено в цепи родовой и культурной преемственности, а не как индивидуализованное тело, напичканное безграничными потребностями, грезящее нелепыми, иллюзорными правами, которые, если и существуют, то лишь в единстве с выполненными перед семьей и обществом обязанностями.

Идущий по этому пути знает, что всякий осмысленный и разумный человеческий поступок, а, следовательно, и круг действий человека, запускаемый **как в его внутреннем мире (сфере моральности), так и во внешнем, общественном пространстве (сфере нравственности)**, имеет своим исходным основанием – **чувство и понимание Ответственности Перед кем-то, За-кого-то и Ради чего-то.**

Во внутреннем круге собственно человеческого бытия Ответственность человека перед тем, что выше его, становится духовной почвой, пробуждающей в нем Совесть. Это та почва, на которой вызревает и проявляет себя все подлинно и собственно человеческое. С утратой способности её нести теряется и утрачивается все, что относится к человеческой жизни как таковой. Отказавшись от нее, человек вольно или невольно тем самым отказывается от себя самого, своей сущности.

Совесть есть умонастроение человека, состоящее в способности формулировать для себя (т.е. осознанно, самосознательно) У-мысел, вытекающий из За-мысла, оформлять (конкретизировать) его в Намерение и, доходить в конечном итоге до понимания и желания делать Добро (субъективная сторона моральности поступка), со – действуя Благому кого-либо или чего-либо (объективная сторона моральности поступка).

Совесть «пробуждается» в душе человека и «засыпает» в нем. Как итог – теряется человеком, для кого-то навсегда. Совесть и совестливое отношение является ориентиром, «духовным компасом» следующего момента – честного поведения человека.

Честь есть осознанное со-ответствие человека Делу, которому он служит (предан целиком и полностью, без оговорок и изъятий). Такое полное со-ответствие включает в себя (предполагает как само собой разумеющееся) со-ответствие «плодов», поступков, результатов Делу (смыслу и логике деятельности). Дело как процесс со-ответствует высказанным Словам, за –явленной позиции, Слова – Мысли (За-мыслу), а сами Мысли - Логике мироустройства, Правде жизни.

Честь «сохраняется, «бережется»» или «роняется». Честь – одна из важнейших сторон самоосуществления человека, реализации его созидательных, творческих способностей.

Достоинство – состоит в постоянном духовном усилии по овладению «библиотекой» нравственных качеств, проявляемых в **совестливом отношении к Жизни и честном поведении. Достоинство «обретается» и «утрачивается».**

Во внешнем контуре – сфере общественной нравственности, **та же самая Ответственность порождает право.** Не то право, которое получается от

кого-то из людей для чего-либо суетного и преходящего, а то, которое берется как безусловное из источника всякой безусловности.

Право – это только возможность Быть. Действительностью эта возможность становится только при исполнении Обязанностей, из этого права вытекающих. Со своей стороны, и обязан только тот, кто имеет Право быть кем-то и этим правом воспользовался, реализовал его в целесообразной, систематической и результативной деятельности, получив плоды добрые и общественно – полезные. Последние позволяют сформироваться чувству и пониманию исполненного Долга или долга, выполненного еще не до конца. В последнем случае круговорот ответственного отношения человека в себе и миру запускается на новый виток или обрывается, как мы это могли наблюдать в общественных масштабах на рубеже 80-х -90-х годов, когда народ устал быть народом и захотел стать на какое-то время просто населением и электоратом.

5.3. Проект традиционных ценностей и Принципы Науки Мудрости

Сам факт опубликования от имени государственного органа проекта Указа «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»⁷ и возможность его публичного обсуждения, широкой общественной поддержки заявленного в нем курса, привел часть отечественной интеллигенции, в основном театрального профиля, в состояние священного ужаса и интеллектуального неистовства. Как так, кто-то покушается на право творить, являть и демонстрировать прежде всего на заграничных площадках плоды «современного искусства самовыражения избранных».

Господин Калягин и его команда не смог усомниться в самой надобности и важности перечисленных в Проекте традиционных ценностей (это было бы актом саморазоблачения). Он знает о них, но они ему не указ. В них он (и подобные ему деятели) не находят ту меру, чувство которой не позволяет скатываться в пошлость, безвкусицу и вседозволенность. На знамени этой позиции произвол, принцип «что хочу, то и ворочу». В запасниках такой души нет того, во что можно безоговорочно Верить, что всегда и во всех случаях подает человеку Надежду на лучшее, что питает по-настоящему священное чувство безусловной Любви. Именно произволу как определяющему принципу современной российской жизни, во всех ее областях: хозяйственной, общественной, семейной, художественной и научной – противостоят принципы разумной (ноосферной) науки будущего, опирающиеся на все достижения мировой классической философской традиции, классической русской литературы и русского космизма.

⁷ К настоящему времени такой «Указ» уже принят государством

Некоторые элементы и сами Принципы такой Науки Мудрости или Косматики (в терминологии теории, на которую опирается в своей деятельности РКО), стары как этот мир, но всякий раз должны как бы заново прорасти и обосновывать себя для каждого нового, приходящего в эту Жизнь, поколения: Общественное выше частного, Служение выше владения, Справедливость выше закона, Принципиальность выше толерантности, Жизнеродность выше энтропии и ограничений роста человеческой активности, Развитие выше сохранения и удержания захваченных позиций и приобретенного положения.

У нас с Вами есть подсказка, идущая из XIX века, и мы должны ее услышать. Эта подсказка дана нам нашим великим поэтом, обладавшим несомненно пророческим даром. Автор имеет ввиду утверждение М.Ю.Лермонтова: «Мы будем счастливы как можем, они живут пусть как хотят». Они – это, прежде всего коллективный Запад, своеобразный «левый» берег нашей общей Реки Жизни. Именно его многолетнему изощренному влиянию мы обязаны тому, что в нашу жизнь вошли термины и стоящие за ними смыслы: «брак» вместо женитьбы, «брачный контракт» вместо семейного Лада и жизни по-совести, «секс» вместо любви, «пациент» вместо заболевшего, «солдат» вместо воина, «торговец» вместо купца, «мода» вместо красоты и целесообразности, «информация» вместо знания, «компетенции» вместо навыков и умений, «оптимизация» вместо сохранения и развития, «демократия» вместо народовластия. Все эти и подобные им «термины - перевертыши» «надуло» к нам с другого берега. Если мы хотим сохранить свою идентичность и свое, подобающее место в этом мире, нам придется разобраться со всем этим наследием, чтобы мы состоялись и победили, а не «наследили» во времени перед лицом Вечности.

Завершить данную работу хочется также известными многим строками, из стихотворения М.Ю.Лермонтова «Мой дом», имеющими непосредственное отношение к нашей теме:

«...Есть чувство правды в сердце человека,
Святое вечности зерно:
Пространство без границ, теченье века
Объемлет в краткий миг оно.
И всемогущим мой прекрасный дом
Для чувства этого построен,
И осужден страдать я долго в нём
И в нём лишь буду я спокоен».

В этом прекрасном доме, как общем доме будущего, ставшего разумным, человечества, великий поэт был осужден страдать лишь в силу своего высокого одиночества и особенностей эпохи, в которую ему выпало жить и творить. Мы находимся в более выгодном положении и «будем счастливы как можем», соединив свои совместные усилия с тем, чему служил всю свою жизнь великий русский поэт и вся плеяда наших, великих подвижников духа, примеров государственного служения и образцов научного поиска.

6. Современная геополитэкономическая реальность в свете ноосферно-циклического мировоззрения

О.Н.Цуканов

6.1. Введение

Объективный анализ современной геополитэкономической реальности, предполагающий диалектическую логику в рассуждениях, можно давать только в свете ноосферно-циклического мировоззрения [6].

Ноосфера – это не сфера абстрактного разума. Разумно или неразумно нечто всегда в определенной критериальной базе, которая изменяется по мере получения новых знаний о природе, человеке, обществе и космосе. Ноосферно – значит разумно в отношении состояния, качества биосферы.

Циклическое мировоззрение⁸ предполагает, прежде всего, знание и понимание закона цикла как закона движения противоречия между двумя противоположностями под действием внешних и внутренних сил, изменяющихся по величине и направлению.

Этому закону подчинены все процессы, происходящие в космосе, в природе, в обществе, в человеке, включая мыслительный процесс.

Если люди игнорируют закон движения противоречия, то они создают проблемы, прежде всего, сами себе, как, например, сейчас ряд западных политических правящих элит.

В любом цикле есть «красные линии», переход которых означает разрушение цикла, а, следовательно, и соответствующей системы.

Россию сейчас внешние силы и используемые ими силы внутренние подвели к «красной линии», за которую отступать нельзя, ибо это вопрос – не только её существования, но и существования всего человечества, которое всё ближе подходит к «красной линии» из-за безумия капиталократических элит.

6.2. Анализ современной геополитэкономической реальности в связи со специальной военной операцией России на Украине

Объективно современная геополитэкономическая реальность – это борьба России с мировым фашизмом коллективного Запада во главе с

⁸ Понятие «циклическое мировоззрение» очевидно впервые введено А.И.Субетто. См.: Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии (в форме постулатов) – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.

США, использующими в качестве передового отряда нацистов и террористов всего мира.

Доктор политических наук, академик АПН С.Ф. Черняховский отмечает:

«Фашизм – это открытая террористическая диктатура, ну скажем так, наиболее крупных олигархических финансово-промышленных групп... Если бы не было Советского Союза и Советского проекта, скорее всего, в том или ином виде, германском не германском, фашизм бы победил во всей Западной Европе... вторая мировая война была схваткой мировых проектов... Практически все режимы в Восточной Европе были такими же фашистскими режимами, как режим Гитлера... Они сейчас признают свою преемственность... с фашистскими режимами... там всюду сейчас в той или иной форме доминирующие, либо утвердившиеся фашистские режимы» [11].

А передним краем борьбы России с фашизмом сейчас объективно является Украина. Капиталократия США⁹ использует её как средство борьбы с Россией, которая опасна для неё, прежде всего, как бывшая Советская Россия – основа первого в мире социалистического государства, которая не захотела жить по их правилам и, пройдя 9-летний цикл самоидентификации после переворота в сознании (в 1991 году), вновь захотела быть великой независимой державой.

И Украина объективно может быть независимой и процветающей страной только вместе с Россией, и она была таковой в Советском Союзе.

Здесь уместно и важно привести слова духовного отца русской эмиграции, русского философа с университетским физико-математическим образованием, полученным в Киеве, знаменитого трудом «История русской философии» **Василия Зеньковского**, которые он сказал еще в 1931 году:

«Я вообще готов сказать, что возможность войны между Россией и Украиной, в форме ли обычной войны или в форме восстания, чрезвычайно велика... Россия не может и не должна терять Украину. Украина должна это знать, хотя бы это знание далось ей в итоге кровавой войны; "уступить" Украину кому-нибудь другому (а реальное независимое существование Украины вне России вообще невозможно) Россия не должна... Украина должна считаться с тем, что Россия ни за что никому не уступит Украину, как бы ни складывались исторические обстоятельства, какова ни была бы воля самой Украины. Даже против воли Украины она должна быть в составе России, и это должны твёрдо и раз навсегда понять украинские политики, если они хотят понимать реальную историческую обстановку. Это не каприз, не "Wille zur Macht" со стороны "Московии" – это суровая и глубокая необходимость, с которой должна считаться украинская политическая мысль. Россия не может быть без Украины по политическим и экономическим причинам, для неё (России) – это суровый императив истории, её судьбы. Тут просто нет вопроса, и как бы ни возмущались этим украинские политические

⁹ Понятие «капиталократия» впервые ввёл А.И.Субетто в 2000 году в книге «Капиталократия». Созданная им теория капиталократии позволяет в новом свете раскрыть сущность современного капитализма как строя мировой финансовой капиталократии

деятели, но перед неотвратимостью этого как раз и должна смириться трезвая и разумная украинская политическая мысль. **Если Украине будет угодно воевать с Россией, пусть воюет, но чего бы России ни стоила война с Украиной, она будет её вести до победного конца» [12] (выдел. ред.).**

Но Россия сейчас не ведёт войну с Украиной, тем более её никто не объявлял, а проводит специальную военную операцию по её демилитаризации и денацификации. А военные операции США в странах с неугодными им политическими режимами превращались, как правило, в войны с народами этих стран. Российские военные не бомбят города, как США бомбили, например, Югославию. Они, рискуя жизнью, стараются спасти как можно больше мирных жителей, оказывают украинцам гуманитарную помощь.

Украинский народ при избрании шоумена-комика президентом, руководствовался, очевидно, эмоциями и чувствами, а не разумом. В результате он получил президента-оборотня, который вольно или невольно, по факту предал память своего деда, воевавшего с гитлеровским фашизмом, и способствовал завершению строительства, по сути, фашистского государства. Но ведь и в создании Третьего рейха участвовали евреи, только не актёры, а банкиры, а его лидеры в той или иной степени имели еврейские корни.

И понятно, почему речам президента Украины аплодируют элиты коллективного Запада, считающие себя поборниками демократии. Главный научный сотрудник Института социально-политических исследований РАН **С.Г.Карамурза**, сравнивая трактовки понятий «человек», «народ», «государство», «социализм» идеологами западной и советской цивилизаций, **пришёл к выводу, что западная демократия на высшей ступени развития – это фашизм [1].**

Фашизация сознания украинского народа, прежде всего Вооружённых сил Украины, сопровождавшаяся милитаризацией, в феврале 2022 года создала для России реальную военную угрозу. И российской власти, чтобы не повторилось подобное тому, что произошло 22 июня 1941 года, ничего не оставалось, как первой применить военную силу.

Благодаря спецоперации России были найдены документальные доказательства того, что на Украине велись разработки биологического оружия, финансируемые из США, ядерного оружия, и украинские власти готовили к марту 2022 года наступление на Донбасс и Крым. Коллективный Запад, конечно, объявил бы Украину освободительницей, а санкции против России всё равно продолжал бы вводить, т.к. главная цель США – это уничтожение России, русского народа, и не только экономически, но и физически [10].

Таким образом, спецоперация России на Украине является объективно необходимой. По данным ВЦИОМ её поддерживает сейчас более 80% россиян.

Хотя США готовили и подталкивали Украину к войне с Россией, но по всему видно, что они не ожидали упреждающего удара, и фашистская сущность политических элит США и их вассалов в Европе проявилась в полной

мере. Начались массовые гонения на русских, как на евреев в прошлом веке. У русских стали отбирать частную собственность и блокировать счета (чего не ожидали даже российские олигархи, не связывающие свое будущее с Россией), были заморожены валютные активы России за границей.

То, что Национальный банковский совет игнорировал закон движения противоречия, следует из слов С.Ю. Глазьева:

«Я выступал на Национальном банковском совете с предупреждением о том, что будут введены санкции, включающие, в том числе риск замораживания всех активов в валюте. Говорил о необходимости вывода наших валютных резервов из валют стран НАТО. Так что всё можно было предвидеть, и можно было подстраховаться, избежать арестов валютных активов» [13].

Теперь, конечно, Центральный банк Российской Федерации вынужден был реагировать, но уже в ответ на заморозку части своих резервов. Он ввел ограничения на движение средств в недружественные страны на сопоставимую сумму, запретил иностранным инвесторам продажу ценных бумаг и вывод средств из российской финансовой системы.

С.Ю. Глазьев отмечает:

«США отказались платить нам по своим облигациям. Они по сути дела объявили нам дефолт... Правительство США объявило себя банкротом по отношению к обязательствам, которые у них есть перед Россией... Таким образом, долларовые бумаги с нашей точки зрения, все долларовые обязательства, бумаги – это дефолтные бумаги, они ничего не стоят, потому что мы не можем купить. А те, кто купил, не могут их продать» [13].

Правящая политическая элита США, игнорировав закон движения противоречия, нанесла серьёзный «удар» собственным же хозяевам – акционерам Федеральной резервной систем США, «сидящим» на вершине «финансовой пирамиды» мировой капиталократии.

Благодаря этому у В.В. Путина оказались, так сказать, развязаны руки для того чтобы запустить процесс избавления России от долларовой зависимости, для превращения рубля в одну из мировых резервных валют.

Объективно идёт переформатирование мировой финансовой системы.

Процесс дедолларизации мировой экономики, который запустила Россия (до этого Китай запустил процесс дедолларизации в Азии), – это важнейшее условие ноосферного прорыва человечества в будущее в XXI веке.

А.И. Субетто полагает, что «21 – 24 февраля, когда российское государство признало ДНР и ЛНР как самостоятельные, независимые, дружественные России государства, и начала военную спецоперацию по их защите и умиротворению Украины, т.е. её демилитаризации, денацификации, превращению её в государство со статусом нейтрального, наступила эпоха ускоряющихся процессов мировой ноосферной революции, которая может растянуться, по крайней мере, на ближайшие 30 лет. И в «логике» процессов этой эпохи

Россия призвана стать лидером ноосферно-социалистического прорыва» [4] (выдел. ред.).

6.3. Идеологический аспект геополитэкономической реальности

Объективно, современная геополитэкономическая реальность – это, прежде всего, глобальное идеологическое противостояние США и Китая. С.Г. Кара-Мурза подчеркивает, что «новый вид фашизма, уже в пиджаке и галстук демократа, формируется как простая альтернатива выхода из мирового кризиса – через сплочение расы избранных ("золотой миллиард")» [1].

Здесь необходимо пояснить, что слово фашизм восходит к латинскому слову *fascis* – «связка, пучок», которым, в частности, обозначались символы магистратской власти – фасции – связки прутьев с воткнутым в центре топориком. Изображение фасций стало символом фашистского движения в Италии, апеллировавшего к имперским традициям Древнего Рима. И естественно, что Римская католическая церковь, стремившаяся распространить свою власть на весь мир, поддерживала фашистов.

Русская православная церковь, несмотря на гонения со стороны большевиков, поддерживала (по закону движения противоречия) коммунистов.

В.В. Путин отмечает, что «коммунистическая идеология, она очень сродни христианству, на самом деле... свобода, братство, равенство, справедливость... Это всё заложено в Священном писании» [7].

Современная геополитэкономическая реальность такова, что капиталократия США со скрытой глобально-фашистской идеологией как радикальной формы ее самосознания – капиталорасизма, прикрываемая идеологией либерализма, абсолютизирующей свободу капитала и рынка, планомерно реализует «ферментскую модель» мирового порядка «20%:80%» в соответствии со стратегией «золотого миллиарда» [3]. Такое самосознание ставит её интересы во всем мире превыше всего, даже превыше жизни граждан своей страны. В США обнародованы доказательства того, что коронавирус впервые появился именно там. Поэтому там (по закону цикла) был самый большой размах эпидемии.

Военные интервенции, фашистские и нацистские режимы, цветные революции и гражданские войны (например, на Украине), рыночный геноцид и информационно-психологическая (ментальная) война США и их вассалов в Европе против России, искусственные кризисы (например, энергетический кризис в Европе), управляемые хаосы (например, в Афганистане), создание США более 200 военных биологических лабораторий по всему миру и т.д. – все это закономерные проявления капиталорасистской идеологии мировой капиталократии.

Мировая капиталократия – это, как отмечает А.И. Субетто, «многоуровневая система капиталовласти, «вершину» которой венчает мировая финансовая капиталократия, «ядром» которой являются долларовые триллионеры – акционеры Федеральной Резервной Системы США... мировая финансовая капиталократия создаёт "тонкий механизм" монетаризации

культуры и человека, даже любви... творит духовно опустошающийся человеческий мир», а экономический либерализм является «орудием» ее управления «оттоком» капитала, ресурсов из экономических колоний – развивающихся стран, чтобы лишить народы национального суверенитета [3].

Глобально-фашистская идеология капиталократии коллективного Запада проявилась и в попытках отменить русский народ и русскую культуру.

Вот что по этому поводу сказал В.В. Путин:

«Сегодня пытаются отменить целую тысячелетнюю страну, наш народ, говорю о прогрессирующей дискриминации всего, что связано с Россией, об этой тенденции, которая разворачивается в ряде западных государств, и при полном попустительстве, а иногда и при поощрении правящих элит. Пресловутая культура отмены превратилась в отмену культуры. Из концертных афиш вымарывают Чайковского, Шостаковича, Рахманинова, запрещаются и русские писатели и их книги. В последний раз такую массовую кампанию по уничтожению неугодной литературы почти 90 лет назад проводили нацисты в Германии» [9].

А.И. Субетто отмечает:

«Русский народ – создатель российской цивилизации, народ, являющийся носителем уникальной, не имеющей аналогов в мире, полиэтнической кооперации, объединяющей около 200 народов, народностей, этносов, этнических групп, которая и является Россией, российской цивилизацией... Российская цивилизация – уникальная цивилизация... по системе ценностей, лежащих в основе ее духовно-нравственной жизни, она есть "Цивилизация Правды"... Россия как цивилизация Правды, русский народ как народ-правдоискатель, и определили свою миротворческую устремленность... На любви и доброте русского народа, и они – проявление мощи души, которая только и рождает великих воинов и духа, и рати, создалась мощь России. Это надо осознать современникам, всем, кто обеспокоен будущей судьбой русского человека и русского народа» [4] (выдел. ред.).

Важно заметить, что порядка 70% россиян это люди, родившиеся в СССР. Именно поэтому, прежде всего, такое дружеское отношение китайцев к россиянам, а Китая как государства с коммунистической (марксистско-ленинской) идеологией к России – государству без государственной идеологии.

Российская власть практически консолидирована в борьбе с мировым фашизмом, но разъединена идеологически внутри страны. Это главная причина, почему Россия пока не может экономически развиваться такими же темпами как Китай. С.Ю. Глазьев отмечает, что «у нас огромные возможности и резервы, и с научной точки зрения мы видим и понимаем, как эти резервы активизировать и обеспечить опережающее экономическое развитие», но «у нас нет идеологии, значит, у нас либертарианская идеология господствует, каждый сам за себя, а по сути всё решают деньги» [8].

Благодаря военной спецоперации России началось ее очищение от людей из так называемой пятой колонны, реализующей интересы других государств, прежде всего США, внутри страны. Эти люди, которые, по словам В.В. Путина, являются национал-предателями, вольно или невольно разоблачили себя, и часть из них уже покинула страну.

Но опасность разрушения России изнутри сохраняется. Министр обороны РФ С.К. Шойгу на молодежном форуме «Территория смыслов» 10 августа 2021 года отметил, что есть «внутренняя угроза», которая связана с тем, что «постепенно разлагается общество внутри страны».

В условиях беспрецедентных санкций идеологически сплочённого коллективного Запада российскому обществу необходима государственная идеология, которая бы объединяла его по всей совокупности политических, экономических, культурно-исторических и социально-гуманитарных ценностей.

Конечно, глядя на результаты выборов в Государственную Думу РФ, вряд ли можно надеяться на принятие в ближайшее время идеологии ноосферного социализма [2]. Но есть объективные предпосылки для принятия в России уже сейчас государственной идеологии как идеологии ноосферного развития, которое уже идёт по мере перехода к новому технологическому укладу.

В её основе лежат понятия о ноосферной экономике и ноосферном образовании. А.И. Субетто отмечает:

«Ведущим функционалом ноосферной экономики как экономики ноосферного качества является не функционал прибыли, а ноосферное качество жизни населения», а «ноосферное образование в своем становлении предстаёт как момент ноосферного преобразования самой эволюции исторического пространства России – преобразования, «вектором» которого служит преобразование российского общества в научно-образовательное общество, с одновременной его ноосферизацией» [5] (выдел. ред.).

Принятие государственной идеологии ноосферного развития предполагает внесение в преамбулу Конституции РФ записи о приверженности российского народа идеям ноосферного развития и исключение из ст. 13 (п. 1 и п. 2) деструктивных записей про идеологию.

Литература

1. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. – М.: Родина, 2019.
2. Субетто А.И. Идеология XXI века. – СПб.: Астерион, 2014.
3. Субетто А.И. Капиталорасизм. – СПб.: Астерион, 2021.
4. Субетто А.И. Мы – русские, какой восторг! – СПб.: Астерион, 2022.
5. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россияеведения). – СПб.: Астерион, 2018.

6. Цуканов О.Н. Ноосферно-циклическое мировоззрение как основа разумно-духовной жизни человека и общества // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Т. 6. – СПб.: Астерион, 2016. – С. 168–181.
7. «Валаам»: Владимир Путин о православии, коммунизме и вере [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.vesti.ru/article/1477087> (дата обращения 05.04.2022).
8. Новая хронология Фоменко и борьба с кризисом [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.glazev.ru> (дата обращения: 27.03.2022).
9. Обращение Путина 25 марта про отмену культуры... [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.youtube.com/watch?v=rPJJYLBzKok> (дата обращения 03.04.2022).
10. План ЦРУ по уничтожению России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://maxpark.com/community/947/content/3321902> (дата обращения: 26.03.2022).
11. Право голоса 08.05.2019 (почему возвращается фашизм) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ok.ru/video/1302432909846> (дата обращения: 05.04.2022).
12. Пророческие слова отца Василия Зеньковского... [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://matveychev-oleg.livejournal.com/13091426.html> (дата обращения: 03.04.2022).
13. Сергей Глазьев: Доллар утратит статус главной валюты планеты [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://izborsk-club.ru/22469> (дата обращения: 27.03.2022).

7. Евразийская интеграция России в XXI веке как ноосферная интеграция

А.И.Субетто, В.А.Шамахов

7.1. Будущая евразийская интеграция как ноосферная интеграция: Императив Будущего

Почему именно так ставится нами проблема будущей евразийской интеграции именно как ноосферной интеграции?

Потому что, в нашей оценке, ноосферной парадигме устойчивого развития и России (Российской Евразии), и человечества в целом, противопоставлена единственная «альтернатива будущего» – экологическое самоуничтожение человечества, причем судя по многим индикаторам, уже до конца XXI века.

Учение о переходе Биосферы в Ноосферу, как формы проявления закона глобальной эволюции Биосферы, было разработано в СССР в период с 1927 по 1945гг. В.И.Вернадским [1, 2]: Ноосфера, по В.И.Вернадскому, есть новое состояние Биосферы Земли, в которой «культурная энергия» или «геохимическая энергия», которая создается хозяйством человечества, благодаря открытиям в науке и достижениям НТП, становится фактором глобальной эволюции Биосферы, равномасштабный другим факторам этой эволюции.

Развитием учения о ноосфере В.И.Вернадского, стали разработка научно-мировоззренческой системы – «Ноосферизма» [3 – 9 и др.], которая одновременно рассматривается нами и как концептуальное изложение стратегии экологического выживания человечества на Земле. В «Ноосферизме» [3] определение ноосферы по В.И.Вернадскому развивается и связывается с единственной стратегией выживания человечества на Земле, выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [3] и одновременно – единственно возможной модели устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции.

Ноосферизм как новый путь развития человечества, как качественно новая научно-мировоззренческая система, в нашей оценке, есть теоретический ответ на «Вызовы» начавшейся, приблизительно с 80-х- 90-х годов XX-й века, Эпохи Великого Эволюционного Перелома [3], старт которой дал переход человечества и глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

На то, что к концу XX-го века наступили Экологические Пределы сложившейся форме, на базе рынка и частной собственности, экономического развития указывали Б.Коммонер [11], Д.Кортен [12], Д.Медоуз и его соратники [14], Доклад Мировому Банку, написанный в 1991 году группой ученых во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли, С.Эль-Серафи [13], и др. **Б.Коммонер** предупредил в книге «Замыкающийся круг» [11] в начале 70-х годов XX-го века,

что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу. В Докладе, написанном по заказу Мирового Банка (Нью-Йорк) группой ученых во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи в 1991 году, был вынесен вердикт, который ученые-экономисты и за рубежом, и в России, как и политики стран мира, игнорируют [13, с. 9]: в экологической заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя.

Э.С.Демиденко прямо указывает, что в сложившейся капиталистической форме бытия «ради удовлетворения своих потребностей, человечество уничтожает биосферную жизнь на планете Земля» [10, с. 46]. Центр системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии – США [15], население которых составляет всего 6% населения планеты, «потребляет до 40% мировых природных ресурсов, давая до двух третей всех загрязнений по планете» [10, с. 46] и, таким образом, предстает как один из основных факторов развивающихся процессов экологической гибели человечества в XXI веке.

Отметим, что процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы имеют своим «откликом» процессы эндоэкологической катастрофы [13] внутри монолита живого вещества, представленного человечеством. В организме «цивилизованного человека» насчитывается, по данным Э.С.Демиденко [10, с. 46, 47], до 2-х тысяч искусственных веществ, а в молоке, кормящей своего ребенка, женщины-матери до 300 веществ, «травмирующих организм ребёнка и вызывающих патологические болезни». Так, например, наблюдается «рост детских паталогических болезней в России», захвативший 70% школьников [10, с. 47]. По данным В.А. Зубакова [13], **происходит на клеточном уровне эндоэкологическое отравление многоклеточных организмов радионуклидами, тяжелыми металлами, химическими веществами, что может привести к массовому вымиранию высших животных, в том числе и человека, как биологического вида, к 40-м – 50-м годам XXI века. На это накладывается «компьютерогенная катастрофа как аспект Глобальной Информационной Катастрофы и как отражение негативных информационно-экологических последствий компьютерно-цифровой революции» [16, с. 56 - 90].**

Поэтому императив выживаемости человечества в XXI веке приобретает содержание ноосферного императива, требующего Ноосферного Прорыва Человечества в XXI веке, и начаться он должен из Российской Евразии [3, 5, 6].

Почему именно так нами ставится вопрос стратегии выживания человечества?

«Ответ» содержится в «природе» России как евразийской цивилизации, самой «холодной» из всех цивилизаций в мире (около «- 5,5⁰С» среднегодовая температура на её территории) и поэтому с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства [3], и поэтому с доминирующей ролью **Закона Кооперации**, – цивилизации с самой большой территорией, выступающей держателем (наряду с Канадой) устойчивости Биосферы, центром устойчивости – неустойчивости мира [3, 17].

Поэтому Россия:

- **первой** в Истории совершила **Социалистический Прорыв человечества**, создав СССР (в этом году мы отмечаем 100-летие с момента появления СССР);
- **первой** совершила, создав уникальную **Космическую научно-конструкторскую школу** (К.Э.Циолковский, С.П.Королёв и др.), **Космический Прорыв** в 1957 – 1961 гг. (первый спутник Земли, запущенный с космодрома Байконур 4 октября 1957 году и первый запуск человека в Космос с этого же космодрома 12 апреля 1961 года – Юрия Алексеевича Гагарина, облетевшего Земной шар и совершившего успешную посадку в Саратовской области);
- **первой** совершила **Ноосферный теоретический прорыв**, предложив миру учения В.И.Вернадского о переходе Биосферы в Ноосферу, на базе развития которого сформировалась **Русская Ноосферная Научная Школа**, не имеющая аналогов в мире, и сформировался **Ноосферизм** – новая научно-мировоззренческая система, предлагающая единственно возможную Стратегию экологического выживания человечества – переход к управляемой социо-природной эволюции, причем подчеркнем – научно управляемой.

Ноосфера, с позиции Ноосферизма [3 - 5], есть, таким образом, **новое качество Биосферы**, как Мегасистемы Жизни на Земле, в структуре которого **коллективный Разум человечества** «встраивается» в систему её гомеостатических механизмов (и гомеостатических механизмов планеты Земля) и **начинает научно управлять Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией, соблюдая требования Законов-Ограничений, отражающих действия этих гомеостатических механизмов.**

Реализация императива выживаемости человечества в XXI веке – и означает собой переход Биосферы в Ноосферу, за которым стоит переход к научному управлению социоприродной эволюцией, в свою очередь возможному только, когда будет осуществлено:

- 1) «расставание» человечества с рыночно-капиталистической, в том числе – империалистическо-колониальной [15], формой хозяйствования на Земле;
- 2) «расставание с простотой» (по Н.Н.Моисееву [18]) в методологии научного познания, за которым «стоит» преодоление «Барьера Сложности» и выход на научное управление таким сверхсложным объектом, каким является Социо-Биосферная, или социоприродная, эволюция;
- 3) переход к бытию на базе доминирования Закона Кооперации, т.е. к планетарному, Ноосферному Союзу Цивилизаций на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма;
- 4) ноосферная революция в Разуме, науке, образовании, культуре человечества с одновременной преодолением рыночно-капиталистической разобщенности человечества¹⁰, порождаемой эгоизмом человека и целых наций в системе капитализма;

¹⁰ Известный английский ученый-историк А.Дж.Тойнби в начале 70-х годов поэтому по поводу так высказался [19, с. 597, 598]: «Запад способно гальванизировать и разъединять,

5) «Роды» Действительного, т.е. Ноосферно-Управляющего, Разума.

Пример Союза Советских Социалистических Республик не «канул в лету», он, в год его 100-летней годовщины, становится ориентиром будущего Ноосферного Союза всех Наций на Земле, который должен появиться ради сохранения всей Мегасистемы Жизни на Земле, и соответственно – всего Человечества, как биологического вида.

7.2. Научно-образовательное общество как базис ноосферно-евразийской интеграции в России XXI века

Одним из важнейших моментов в реализации стратегии Ноосферного Прорыва Человечества из России [20, 21], и соответственно – ноосферной интеграции на евразийском пространстве российской цивилизации является трансформация современного общества в **научно-образовательное общество**.

Пора осознать, что уже во второй половине XX-го века, вследствие резкого роста наукоёмкости, интеллектоёмкости и образованиеёмкости социально-экономических процессов, процессов управления и соответственно процессов духовного и материального воспроизводства, образование де-факто превратилось в «базис базиса» воспроизводства общества. Образовательная политика, исходящая из ложной модели образования как производства образовательных услуг, функционирующего по законам рынка таких услуг, вступила де-факто в конфликт (в фундаментальное противоречие) с истинной ролью образования как «базиса базиса» воспроизводства наукоёмких, интеллектоёмких, образованиеёмких экономики и общества. Процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, когда рынок превратился в механизм экологической гибели человечества, еще более обострили указанное противоречие.

Научно-образовательное общество [22] – это общество, в котором наука является не только производительной силой (по К.Марксу), но и силой управления (поскольку речь идет о научном управлении социоприродной эволюцией), а образование выполняет функцию «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства (воспроизводства всей экономики), поскольку все процессы, технологии, процессы управления в таком обществе являются наукоёмкими, интеллектоёмкими и образованиеёмкими.

Это общество, в котором выполняются 2-а закона устойчивого развития такого общества:

- Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [23];
- Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса (НТП) [24].

но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидно насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

Научно-образовательное общество может стать, в нашей оценке, основной новой образовательной политики в России. Это категория намного богаче и адекватнее стратегии экологического выживания человечества в XXI веке, чем такие «ходовые понятия», как «информационное общество», «цифровая экономика», «цифровое общество», «постиндустриальное общество», «трансгуманистическое общество» и т.п.

К этому необходимо добавить, что мы наблюдаем противоположные процессы в мире, в том числе и на «Большом Западе», а именно **процессы примитивизации сознания людей на планете**, погруженных в «мир цифровых технологий и интернета», и лишенных, по М.Делягину [25], целеполагания.

Еще раз мы обращаем внимание на то, что большинство ученых, мыслителей, и тем более экспертов, обслуживающих «политэс» в странах мира, живут и воспроизводят прогнозы на ближайшее будущее, включая и геополитические, и геоэкономические прогнозы, исходя из Внутренней Логики Социального Развития (например «семь законов общественной трансформации» в обобщении М.Г.Делягин [25]). В то же время **особенность переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома состоит в том, что на Арену Истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, чей «выход» на Арену Истории связан с скачком в энергетике воздействия мировой экономики (в среднем в 10-ть в 7-й степени раз) в XX-ом веке на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы, проявившим несовместимость мощи такого энергетического воздействия со стихийными регуляторами развития, в том числе с рынком и капиталократией, использующей информационные технологии для управления манипуляцией сознанием масс.**

Большая Логика Социоприродной Эволюции на фоне Большого Энергетического Взрыва в социальной эволюции в XX-ом веке проявила особый закон, предъявляющий свои требования к разуму человечества, в том числе – науке, культуре и образованию, владеющему такой энергетикой природных сил. – **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса (или соответствия)**, который формулируется так [26, с. 14]:

«чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть научное управление со стороны социальной системы – общества, человечества – социоприродной эволюцией».

В XX-ом веке, как момент стихийной, рыночно-капиталистической, истории на фоне этого Большого Энергетического Взрыва, нарушение этого Закона проявилось в виде **информационно-интеллектно-энергетической асимметрии человеческого Разума – ИИЭАР** [23], выражающей собой «отставание в своем качестве прогностической мощи и управления будущим со стороны общества как целого, т.е. общественного интеллекта, от растущей энергетической мощи хозяйственного воздействия человечества на природу – Биосферу Земли. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы отразила собой эту асимметрию – ИИЭАР – в её катастрофической форме проявления. Прошедшие 25

лет показали, что процессы «погружения» человечества в «пучину» Глобальной Экологической Катастрофы отражают «запаздывание» в разуме человечества – в общественном интеллекте – самого познания и понимания процессов экологической катастрофы и реакции по их устранению» [26, с. 14].

Научно-образовательное общество и призвано реализовать ноосферный императив новой стратегии развития человечества на Земле, ликвидирующей ИИЭАР и выполняющей требования указанного Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, что в свою очередь и определяет действие законов устойчивого развития такого общества [23, 24] – Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе и Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса, в том числе и прогресса в области информационных технологий и создания социально-информационных (цифровых) платформ.

При этом подчеркнем еще раз, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы подписала Экологический Приговор всей Стихийной Истории человечества, в том числе всей Эпохе доминирования Закона Конкуренции, что не понимают, к сожалению, большинство мыслителей, выстраивающих «проекты будущего».

7.3. Проблемы и задачи становления Ноосферной парадигмы устойчивого развития её в России и в мире

И именно Россия, как Российская Евразия, живущая, как самая «холодная», высокоэнергостойкая цивилизация, по Закону Кооперации, став полиэтнической кооперацией, объединяющей около 200 народов, этносов, этнических групп (народностей), национальностей во главе с русским народом, призвана возглавить **Ноосферный Прорыв Человечества в XXI веке**, как единственную стратегию выживания человечества на Земле. К этому добавим, что Россия обладает самым большим сегментом девственной природы, сохранившегося биосферного чехла, сохранившихся лесов и пресной воды.

Потому, по нашему прогнозу, в этой стратегии выживания **Российская Евразия должна первой стать Ноосферной Евразией**, с новым построением долгосрочного ноосферно-экономико-экологического управления её развитием (с биогеоценозным районированием и районированием по энергетической стоимости воспроизводства). Речь идет о переходе российской экономики в состояние ноосферно-управляемой планово-рыночной экономики, с трансформацией её технологического базиса в качественно новый ноосферный технологический базис.

За этим стоит проблема создания нового кадрового потенциала, управляющих и учителей ноосферной формации. Академик АН СССР, потом РАН, **Н.Н.Моисеев** еще в 1990 году в книге «Человек и ноосфера» [27],

размышляя о **переходе человечества в «Эпоху Ноосферы»** и о главном механизме такого перехода, назвал таким **главным механизмом «Систему Учитель»**. Встает вопрос о реализации выводов академика АН СССР В.А.Легасова по урокам Чернобыльской Катастрофы, поставившего в 1986 году перед высшей школой цель подготовки нового типа профессионалов – профессионалов-проблемников, способных решать не только проблемы типа проблемы устранения последствий от экологических катастроф, типа Чернобыльской катастрофы, но и специалистов по переходным процессам в сложных системах.

В России, мы думаем, это касается и стран СНГ. Встает **задача**, и она актуализируется в связи с поставленной целью выхода России из Болонского соглашения (из «болонской» парадигмы реформации отечественного образования), **воссоздания единого образовательного стандарта и на его основе – создания единых учебников по естественно-научному, физико-математическому и гуманитарному блокам образования.**

Ноосферная парадигма устойчивого развития требует решения проблемы преодоления «цифrogenного отчуждения» человека от самого себя и от природы. Для этого необходимо:

- 1) Превратить «цифровой мир» в один из механизмов возвышения качества человека и качества общественного интеллекта;
- 2) Осуществить возрождение эргономики в сфере взаимодействия «интеллект человека – компьютер», «интеллект человека – искусственный интеллект», продумать вопрос возрождения концепции в отечественной инженерной психологии, получившей название «гибридный интеллект» [28];
- 3) Решить проблему опережения научным познанием интеллекта человека по сравнению с развитием «цифровых технологий» [23];
- 4) Решить проблему ноосферного синтеза науки и власти, создания ноосферно-научной парадигмы государственного управления [26, 29].

Прошедший Казанский международный конгресс евразийской интеграции 9 – 10 июля 2022 г. поставил проблемы формирования инструментов и механизмов «межгосударственного и межрегионального сотрудничества в ЕАЭС, СНГ и на пространстве Большой Евразии». Данная постановка научной проблемы и означает собой возрождение доминирования Закона Кооперации на просторах как «евразийского пространства» на территории бывшего СССР, так на территории всей Большой Евразии.

Но если смотреть на логику истории XXI века с позиции уже действующего императива выхода человечества из Экологического Тупика Истории в рыночно-капиталистическом формате, экологический запрет на которую наложилa Природа Земли как Целое в виде уже идущих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, то тогда встает вопрос о призвании России, и вслед за нею – всей Большой Евразии, совершить Ноосферный Прорыв, провозгласив долгосрочную цель – Ноосферную, Планетарную, Кооперацию народов и цивилизаций на Земле.

В этом контексте Ноосферизм, как научное мировоззрение, идеология и ноосферная система ценностей, направленная на объединение человечества, делает ставку на ноосферно-ценностную составляющую, которая присутствует во всех религиях мира: в православной и католической ветвях христианства, в исламе, в том числе в шиитской и суннитской его ветвях, в буддизме, индуизме, иудаизме, конфуцианстве, и в других религиозных системах.

Если человечество погибнет, то погибнут вместе с ним и все религиозные картины мира и связанные с ними верования, и их боги.

В «Зеленой Книге» лидер Ливии Муаммар Аль-Каддафи пытался раскрыть основы исламского народного социализма, который обеспечивал бы гармонию с Природой [31].

Наступила Эпоха «Родов» Действительного – Ноосферного – Разума, «Родов» Действительного Человечества [30] поднимающегося в своём Духе и Разуме, в своей организации жизни на Земле, на уровень Ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле через реализацию научного управления социоприродной эволюцией. Поэтому «Роды» Действительного Разума в XXI веке – это «Роды» Управляющего Разума [26], т.е. Разума, способного научно управлять Социо-Биосферной Эволюцией. Поэтому грядущее ноосферное общество – это научно-образовательное общество, которое становится основой ноосферного социализма.

На этом пути свою позитивную роль может сыграть общественное движение «Ноосферная Евразия», которое могло бы проводить идею создания основ ноосферного преобразования мира на базе сотрудничества стран Большой Евразии. Определенную деятельность в этом направлении осуществляют Петровская академия наук и искусств (президент – А.В.Воронцов), Ноосферная общественная академия наук (президент – В.В.Семикин), Фонд славяно-тюркской синергии (учредитель – Г.М.Иманов).

Ноосферной парадигме устойчивого развития Российской Евразии – альтернатив нет! Наступает Эпоха Ноосферного Прорыв Человечества и научно-мировоззренческие, теоретические, ценностные, культурологические предпосылки такого Прорыва в России уже созданы. Настало время дать им энергично-организационный импульс для начала Ноосферного Прорыва из Российской Евразии.

Литература

1. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
2. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.
3. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
4. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н.,

проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.

5. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.

6. Субетто А.И., Шамахов В.А. Россия – евразийская цивилизация// Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2020. – №4

7. Субетто А.И. XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе основ бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 256с.

8. Субетто А.И. Ноосферим – манифест новой стратегии выживания и развития человечества на Земле и в Космосе: доклад 6 февраля 2022 года на заседании Международного профессорского делового клуба по теме «Человек в современном мире» (Италия-Россия, председатель заседания – д.ф.н., проф. М.В.Бахтин). – СПб.: Астерион, 2022. – 32с.

9. Субетто А.И. XXI век – «роды» ноосферной истории человечества: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022 – 44с.

10. Демиденко Э.С. Смена эволюции на Земле и необходимость формирования перспективной стратегии развития России// Тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 9. Часть I/ РАН. ИНИОН. Отд. научного сотрудничества и международных связей. Отв. ред. Ю.С.Пивоваров. – М.: 2014. – с. 43 - 49

11. Коммонер Б. Замыкающий круг – Л.: Гидрометеиздат. 1974. – 280с.

12. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «Вит-Принт», 2002. – 328с.

13. Зубаков В.А. Эндозэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.

14. Медоуз Д.К., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. – М.: Пангея, 1994. – 304с.

15. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

16. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии: монографии/ Под науч. ред. д.псих.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.

17. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

18. Мойсеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.

19. Тойнби А.Дж. Постижение истории. Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М. Прогресс, 1991. – 736с.

20. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россияеведения): монография/ Под науч. ред. проф. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 340с.

21. Субетто А.И. Ноосферная миссия России XXI века (философско-социально-экономические очерки)/ Вступ. ст. Л.А.Зеленова; под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук, д.т.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2020. – 102с.

22. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

23. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр управл. кач-вом подготовки спец-ов Гособразования СССР, 1990. – 86с.

24. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-технической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 года/Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.

25. Делягин М. Новый переход (семь законов общественной трансформации)// «Завтра». – 2022. – Июнь - №21(1482). – с. 5

26. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте действия ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. Президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион 2015. – 52с.

27. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М: Молодая гвардия, 1990. – 351с.

28. Венда П.Ф. Системы гибридного интеллекта: Эволюция, психология, информатика. – М.: Машиностроение, 1990. – 448с.

29. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

30. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

31. Субетто А.И., Иманов Г.М. «Зеленая Книга» Муаммара Аль-Каддафи в смысловом поле ноосферного социализма и межкультурного диалога в мире. – СПб.: Астерион, 2010. – 36с.

8. Смена эволюции жизни на Земле и необходимость формирования перспективной стратегии развития России

Э.С. Демиденко

8.1. Введение

В последние три-четыре десятилетия философия и наука концентрируют свое внимание на острейших глобальных проблемах, упуская из виду многие причины, порождающие и обостряющие их, и смертельную опасность их как для мира, так и России. Основные причины порождения и дальнейшего развития глобальных проблем кроются, на наш взгляд, в гипертрофированном развитии человечеством опасных глобальных процессов, особенно под воздействием технократической рыночной экономики. Нередко глобальные процессы и проблемы превращаются в этих условиях в навязчивые тренды, тенденции развития, с которыми трудно справиться человечеству. Особенно они опасны, если человечество и вовсе не понимает их сути, поскольку ученые трактуют нередко их односторонне, а политики и общественность не принимают обоснованных мер по их преодолению.

Глобальные процессы на нашей планете, как нередко и формально утверждается, вызываются к жизни всем человечеством. Тщательный анализ показывает – они вызываются утвердившейся буржуазной элитой: экономической и политической, а также частично и профессиональной, но это вовсе не означает игнорирования невиданного ранее роста населения, далеко не оправданных его потребностей при ограниченности земных ресурсов. Эти процессы охватывают всё пространство планеты, включающей биосферу и мировое сообщество. Наличие социальных и социоприродных взаимодействий в масштабах планеты придает рассматриваемым явлениям, – процессам и проблемам, – статус глобальности. Поскольку в XX веке глобальные проблемы стали широко исследовать ученые Римского клуба (1968), то и отчет таких проблем ведется обычно с 60-х годов XX столетия. На наш взгляд, активное развитие глобальных процессов началось со становления в мире производящей экономики, постепенно породившей и обострившей глобальные проблемы. Отчет глобальных процессов связывается автором с неолитической революцией 10-12 тыс. лет назад, а их переломные вехи – с промышленной и научно-технической революциями, соответственно в конце XVIII и середине XX веков. Эти революции вызвали поочередно на планете социальные и социоприродные взрывы, изменения, экологические трансформации и кризисы, ведущие к быстрому исчерпанию природных ресурсов.

8.2. Земледельческая эпоха развития человечества

В данной работе речь идет преимущественно о двух типах глобальных процессов, вызванных к жизни, с одной стороны, переломными революционными переходами в развитии человечества, а с другой – различными трансформациями в области биосферы, которые можно расценить как революционные перемены социобиосферного характера. Среди глобальных переходов в области общественной жизни можно выделить, во-первых, **глобальный неолитический переход 10-12 тысяч лет назад** от собирательного способа производства общественной жизни к земледельческому и соответственно от экономики собирательства к производящей экономике первого типа, называемой аграрной. Во-вторых, мы можем отметить и следующий **глобальный техногенно-индустриальный переход** от земледельческого к промышленному способу производства общественной жизни и соответственно – к производящей экономике уже второго типа – промышленности. Если в итоге **неолитической революции** впервые на Земле образовалась **примерно на 10-12 тысяч лет земледельческая эпоха развития человечества**, сменившая эпоху собирательства, **своеобразной социально-животной жизни человечества**, то **итогом промышленной революции конца XVIII-XIX веков** стало рождение пока что глубоко не изученной и неосознаваемой нами **техногенной эпохи развития человечества**.

Понимание глобальности земледельческого развития человечества пришло только тогда, когда сложились теоретические основания для определения процессов и проблем глобализации и стала в определенной мере отработанной методология изучения таких процессов и проблем. Можно даже сказать, что больше методология изучения проблем, чем процессов, поскольку **специалисты в области глобализации все-таки основное внимание уделяли проблемам и в то же время оставляя без должного внимания их основу – процессы**. Если провести анализ трех последних больших книг по глобалистике, подготовленных российскими учеными с привлечением к написанию их видных отечественных и зарубежных ученых и специалистов – **«Глобалистика: Энциклопедия» (2003)**, **«Глобалистика: Международный междисциплинарный энциклопедический словарь» (2006)** и **«Глобалистика: энциклопедический справочник» (2012)**, то можно отметить, что **обобщающие материалы о глобальных процессах отсутствуют**, более того, предложения автора главными редакторами этих изданий отвергались, например, о **глобальных процессах деградации биосферы, трансформации человека и другие**, хотя автор и его ученики опубликовали немало монографий и других трудов по глобалистике и становились неоднократно лауреатами престижных всероссийских конкурсов в Москве и Сочи, региональных – в Брянске.

Автор этой работы считает, что **такой пробел в исследованиях без тщательного изучения глобальных, особенно социоприродных, процессов и их последствий как для общества, так и для биосферной природы**, ведет к

довольно узкому пониманию глобальных проблем и принятию скороспелых решений.

Как известно, **В.И. Вернадский**, 150-летие со дня рождения которого широко отмечалось в 2013 году, **разработал в первой половине XX века учения о биосфере и ноосфере, о переходе биосферы в ноосферу в результате общественного развития, оставил нам до конца еще не оцененный методологический социоприродный подход к изучению взаимодействующих и интегрированных социальных и природных процессов**, предоставив возможность своим последователям делать новые выводы в связи с наступившими новыми условиями жизни и взаимодействиями общества и биосферной природы. «Ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней, – писал В.И. Вернадский. – Ход этого процесса только начинает нам выясняться... Сейчас мы переживаем **новое геологическое эволюционное изменение биосферы** (выделено – Э.Д.). Мы входим в ноосферу» [1, с. 242]. Или возьмем еще одно его важное замечание для понимания современного эволюционного процесса: «Биосфера... переходит в **новое эволюционное состояние – в ноосферу**, перерабатывается научной мыслью социального человечества» [2, с. 256].

Рассматривая эпоху **собираательства кроманьонца**, живущего на планете примерно 150-200 тыс. лет, следует обратить внимание на некоторые **особенности этой эпохи во взаимоотношениях человека и биосферы**. **Первая особенность: человечество не только существенно сократило, но и уничтожило ряд видов крупных животных, удовлетворяя свои потребности в пище, одежде и обустройстве жилищ**. **Вторая особенность: человек использовал лишь примитивные орудия труда при ручной работе**. **Третья особенность: биосфера не в состоянии уже была прокормить разросшееся население традиционной охотой на крупных животных, и у человечества возникает продовольственная проблема**, что заставляет кроманьонца искать иные способы выживания в изменившихся условиях, **переходя к оседлости жизни и производству продуктов питания на основе эксплуатации почв, окультуривания растений и одомашнивания животных**. Нарушая былую целостность саморазвивающейся биосферы, человечество еще не подорвало существенно ее ресурсов, поскольку население было относительно малочисленным и не вооруженным технической энергетикой. Оно могло сократиться, как это бывает с дикими животными при сокращении кормовой базы, но затем вновь расширится.

Совсем иное положение создается в мире не только для общественного развития, но и для биосферы с **переходом человечества от собирательной к производящей экономике – земледелию** в сочетании со скотоводством и ремесленным производством. Если ремесленное производство дало человеку орудия труда для земледелия и связанных с ним отраслей хозяйства, то с **развитием скотоводства человечество получило биомускульную энергию** для массового сельскохозяйственного производства. Действительно, если с переходом к земледелию практически вся работа человечества ложилась на

«плечи» человека (его опытно-интеллектуальная и мускульная энергетика), то в 1800 г., 10 тыс. лет спустя, на долю человека приходится примерно 30 %, а на долю одомашненных животных – 68 % и техники – только 2 % [3, с. 153] выполняемых работ. Если тогда на планете насчитывалось, по разным данным, 10-15 млн. населения, то в 1800 г. – уже 910 млн., из них проживающих в городах 45 млн., или 5,1 % [4, с. 422]. При этом примерно 90 % было занято сельскохозяйственным трудом, поскольку даже горожане, наряду с неземледельческими видами труда работали на землях в пригородах.

Практически собирательство свое былое значение утратило, хотя полностью изжито не было. Как мы видим, за 10 тыс. лет произошли крупнейшие изменения в жизнедеятельности населения, которые не могли не сказаться на трансформации биосферы.

Анализ показывает, что за 10 тыс. лет развития земледельческой цивилизации на земном шаре к 2000 г. было израсходовано порядка 2 млрд. га плодородных земель. При этом за последние 3 века (1700-2000) преиндустриального и индустриального развития из них 0,7 млрд. га. Если в период земледельческой цивилизации среднегодовые темпы потерь земли составляли 0,2 млн. га в год, то в 1950-2000 годах – 6 млн. га в год, или в 30 раз больше. Сейчас в мире эксплуатируется в сельском хозяйстве 1,5 млрд. га [5, с. 339].

Поскольку 92 % всех видов живых биосферных организмов проживают в почвах и на почвах, питаются за счет почв [6, с. 4] и, в свою очередь, при нормальном биосферном биотическом круговороте веществ воспроизводят почвы, то последние как биосферная составляющая (пленка жизни) играют одну из основных ролей в развитии биосферной жизни как единого целого.

Можно сказать, что первый тип производящей экономики (земледелие) существенно подорвал основу биосферы, но еще не вывел человечество, а с ним и социум, за пределы биосферного развития. Биосфера еще оставалась два столетия назад, несмотря на ее подрыв, полновластной системно-целостной хозяйкой жизни на планете Земля. Для понимания этого тезиса можно привести действие закона естественного отбора в России в конце XIX столетия и сейчас. В возрасте до 5 лет в конце XIX в. умирало 43 % детей (перепись населения России, 1897 г.), сейчас – не более 2 %. Из семерых детей, которых рожала в среднем российская женщина в начале XX в., четыре умирало до достижения 18 лет; и только три человека, достигнув зрелого возраста, уходили во взрослую жизнь. «Бог дал – Бог взял», обычно говорили по этому поводу. **Иначе, в переводе на язык науки: биосферная природа отбирала путем естественного отбора сильных и здоровых детей для продолжения жизни. Сейчас же вполне здоровых рождается 4-5 %. Этот колоссальный сдвиг в течение считанных столетий показывает, какой поистине революционный скачок человечество проходит в демографическом сдвиге от былого действия социально-биосферных законов развития человека до утверждения на планете социально-биологических законов**

воспроизводства жизни в современную социально-техногенную эпоху. Подобные сдвиги осуществляются и в других областях жизни.

Как мы видим, земледельческая эпоха жизни человечества может еще характеризоваться как биосферная, точнее – социально-биосферная, хотя она подвела человечество к новой, социально-техногенной эпохе жизни, вырывающейся из «цепких лап» биосферы и, в свою очередь, покоряющей и даже уничтожающей последнюю. По сути, подвела к постбиосферному переходу жизни. При этом не исключается в земледельческую эпоху также и локальное ограниченное промышленно-цивилизационное развитие, как это было многие тысячелетия назад в районе южного Урала в России, инков в Америке, греков в Европе, легендарных атлантов в районе Азорских островов, где сохранились еще разрушенные пирамиды на островах и целые – в Атлантическом океане. Как мы знаем, за неполные три тысячи лет до заметных высот поднялась вышедшая из греческой протонауки и ручного ремесла мировая наука. Поэтому мы не можем исключить в прошлом возможность отдельных изолированных от мира племен развитие отдельных отраслей промышленности, особенно строительной, а не приписывать это внеземным пришельцам.

8.3. Эпоха социально-биосферной эволюции

Период развития, утверждения и заката земледелия можно рассматривать как период порождения нового витка эволюции на планете Земля – социально-биосферной эволюции, когда набирает силу социум как порождение единственного и могущественного своим разумом животного, вырвавшегося из биосферно-биологической эволюции и создавшего культурную эволюцию жизни. Благодаря исторически укрепившемуся коллективному разуму, каким представляется сейчас наука, мы достигли успехов, но сама наука высоко взлетела (с 1 тыс. ученых в 1800 г. до 100 тыс. в 1900 г.) благодаря дичайшему капитализму и находится, по сути, на услужении власти имущих.

Безусловно, социально-биосферная модель жизни еще не охватывала всю планету, а только значительную ее часть, где господствовала почвенная пленка жизни с сельскохозяйственным населением, а на планете существовала еще относительно целостная биосфера и биосферная жизнь. Это определялось тем, что в доиндустриальную эпоху оставалась в мире основная масса биосферно-биологического вещества: живого – в лесах и прибрежной гидросфере планеты, биогенного – в почвах. Это созданное и сконцентрированное биосферой кайнозоя (за 65-70 млн. лет) вещество является фундаментом жизни, оно на протяжении 10-12 тыс. лет давало возрастающему человечеству основное богатство для жизни. Анализ последующего социально-техногенного развития мира, выполненный автором, показывает, что за два последних столетия человечеством было израсходовано и рассеяно

из пленки жизни треть биосферно-биологического и биогенного вещества (См. подробнее: [7]).

Опираясь на последствия техногенности развития общества и мира, можно говорить о том, что созданная космо-земной природой «биосферно-биологическая модель» развития жизни находится на грани исчерпания. И ей на смену приходит не «конец жизни», а иная участь – «конец биосферной жизни». На протяжении 3,8 млрд. лет сформировалась биосферно-биологическая модель земной жизни, на смену которой стихийно приходит под воздействием избыточной человеческой активности **переходная, социально-биосферная**, опосредованная уже многогранными антропогенными трансформациями, но пока остающейся биосферной, поскольку биосфера все-таки сохраняла свою жизненную целостность и творческие функции. Созданные в земледелии орудия труда хотя и меняли определенные пропорции в структуре биосферы, однако не подрывали еще биосферности технологий в развитии мира и человек оставался еще биосферным существом с определенным развитием социальности.

С промышленной революции **решающее значение для развития мира приобретает нарастание техносферы как неживого искусственного предметно-вещественного и электромагнитного (полевого) мира**. С искусственным миром, прежде всего научно-техническими производительными силами и техносферой, связывается формирование очередной модели жизни на планете, которую более точно можно назвать уже «**социотехнобиологической**». В свое время русский философ Н.А. Бердяев в работе «Человек и машина» провидчески писал о том, что техника отрывает человека от Земли, ставит предел пассивному животному-растительному пребыванию его в материнском лоне, лоне матери-земли, magna-mater, при помощи машины творит «новый космос» [8], по сути то, чего нет пока в космосе. **Машина же, особенно приобретающая искусственный интеллект, все более и более устраняет природно-творческие функции биосферы, но это пока еще не осознается общественным сознанием. И философское, и научное сознание в силу своей разобщенности, несогласованности действий не могут охватить своим мышлением факты не только уничтожения биосферной жизни, но и формирующиеся артефакты искусственной жизни.**

Следует отметить, что порушенных на две трети 1,5 млрд. га сельскохозяйственных земель осталось, по расчетам автора, на 1,5-2 столетия. На место же вековой почвенной основы биосферного развития приходит **техносферная основа жизни**, притом чрезвычайно стремительно и пока социально эффективно, поскольку многофункциональная техносфера существенно поднимает не только производительность человеческого труда, но и скорости протекания биологических процессов. Об этом наглядно свидетельствует резкое повышение биологической продуктивности в сельском хозяйстве в XX в., особенно в годы зеленой революции второй его половины. До этого сельскохозяйственное производство мало чем отличалось от культивировавшегося на протяжении нескольких последних тысячелетий, разве

что существенным усилением техники, в результате чего производительность труда в зерновом хозяйстве развитых стран (США) в XIX в. увеличилась примерно в 2,5 раза, а в XX в. – в 50 раз. Это объясняется ростом «зеленых технологий» [9], что привело к существенному усилению **техногенности социоприродного развития**. Этот рост продуктов питания связан с ростом населения планеты, но само их производство происходит с серьезным ухудшением их биосферно-биологического качества, а, следовательно, и здоровья населения.

Если **городские поселения, как база техносферы** (т.е. искусственного мира), крайне медленно развивались в течение 6-7 тысячелетий, то только за два последних века совершилась «**техносферная революция**» в формировании искусственного неживого мира, замещающего во многом биотехнологиями и почвенную составляющую биосферы. **Без сохранения естественных почв, основы биосферы, не станет и биосферы как самостоятельно развивающейся системной целостности Gaia, по Лавлоку**. В 1800 г. на планете проживало 910 млн. человек, из них только 45 млн. (5,1%) были горожанами. В 2013 г. на планете уже стало 7,1 млрд. человек, из них 3,6 млрд. (>50%) городских жителей. **В 2040 г., если не произойдет катастрофических событий, на планете станет 9 млрд. землян, из них примерно 7 млрд. горожан (75-80%).**¹¹ Уже сейчас под городами, поселениями, крупными застройками находится 4% территории суши и 55% последней покрыто техногенными грунтами [10, с. 44]. К концу XXI в. ожидаются соответственно показатели 13% и 70%, если исходить из темпов роста активности человечества в строительстве техносферы на планете [11, с. 279] и использования ресурсов биосферы развитыми странами. **Так, население США, составляющее всего 6% населения мира, потребляет до 40% мировых природных ресурсов, давая до двух третей всех загрязнений на планете** [12, с. 119].

По оценкам в конце XX века эколога Н.Ф. Реймерса, за период активной деятельности человечества биосфера потеряла до 40% биомассы зеленого покрова суши [13, с. 129]. Приведенные выше факты говорят о том, что **ради удовлетворения своих потребностей, человечество уничтожает биосферную жизнь на планете Земля, замещая ее более производительными искусственными формами**.

8.4. Наступление третьей глобальной модели жизни – социотехнобиологической

Итак, стремительно утверждающаяся **третья глобальная модель жизни– социально-биологическая, или социотехнобиологическая**, творимая далее человеком, – берет свое начало с промышленной революции конца

¹¹ Расчеты проведены автором на основе справочной литературы и нынешних тенденций роста городских жителей и искусственных объектов.

XVIII в., но сверхактивно развивается с научно-технической революции середины XX в. Полтора столетия (1800-1950) индустриально-техногенного развития на Западе **подготовили проходящий на земном шаре массовый переход от жизни биосферной к жизни без биосферы, постбиосферной по своей сути, или техно-ноосферной (а не ноосферной, на что надеялся Вернадский)**; идущая интеграция социального, техногенного (искусственного) и биологического элементов (социо, техно и био) в современной жизни приводит к утверждению **социотехнобиологической модели жизни**. Стремительно разрастается городская техносфера, в которую «сбегаются» люди, покидая биосферные сельские пространства, вслед за ними подтягивается агропромышленное производство с новыми формами техногенно трансформируемых животных и растений, а **биосферные пространства «обливаются» техногенными дождями и ветрами, изменяя их биосферное содержание. Техногенным становится в первую очередь организм «цивилизованного человека»**. В нем насчитывается уже до 2 тыс. искусственных веществ, а в материнском молоке – до 300, травмирующих организм ребенка и вызывающих патологические болезни.

И в то же время не хватает многих полезных. Рост детских патологических болезней в России, которыми болеют 70% школьников, – яркое тому свидетельство. Утвердившаяся в мире либерально-экономическая цивилизация (капитализм) с ее направленностью на получение сверхприбылей творит техногенную жизнь, не считаясь ни со здоровьем человека, ни с жизнью на нашей планете.

Особенность современного этапа социотехноприродного развития сейчас заключается в следующем. На рубеже XX–XXI вв. происходит не столько идеологически оформленная общественная перестройка в направлении так называемого когнитивного капитализма, интеллектуализация и информатизация сферы занятости и на этой основе переход от индустриального социума к постиндустриальному в наиболее развитых странах мира, сколько за пределами понимания и управления интенсивная перестройка всей социоприродной структуры земного бытия благодаря восхождению односторонне онаученного человеческого разума. Последний в общепланетарных масштабах направляется экономической, политической и профессиональной элитой на производство частного капитала, удовлетворения своих собственных за счет общества потребностей и тем самым на производство техногенной жизни и техносферизации планеты, трансформируя во имя своих интересов биосферную жизнь и человека, **определяя смертельный социально-техногенный вектор развития земного мира.**

Смертельным сейчас является и биотический круговорот веществ, не осознаваемый даже биологами и экологами. Суть его в том, что мы более половины ежегодно производимой сельскохозяйственной и добываемой морской продукции отправляем в города, а оттуда уже не возвращаем отработанное биологическое вещество в почвы, а сбрасываем вместе с синтезированными химическими веществами кухонные отходы в отвалы и загрязняем

почвы, а туалетные – в реки, моря и океаны. В результате, ежегодно из сельскохозяйственных почв уходит 0,5-0,7% полезных веществ, что и определяет современный биотический (или малый, от понятия биота) круговорот веществ как смертельный.

Если мы попытаемся обобщить вектор, тенденции изменения глобальных процессов, то я бы назвал наиболее острые, прямо-таки смертельные для мирового сообщества и биосферы.

Речь идет не о трендах локальных, а глобальных, включая и Россию:

1) **стремительное уничтожение биосферы на планете, включая основную массу живого вещества в лесных массивах и экономических зонах океанов и морей**, а также биогенного вещества в почвенном покрове, составляющих основу биосферной и человеческой жизни;

2) **формирование техносферы** не только как фундамента эффективного общественного прогресса, но и как **новой планетарной оболочки жизни на планете**;

3) **историческая смена эволюции жизни**: вековой биосферно-биологической на постбиосферную, социально-биологическую, или социотехнобиологическую;

4) **глобальная трансформация на Земле сообщества людей** в направлении интеграции его с искусственной природой и формирования **искусственного жизненного единства – глобального социотехноприродного**;

5) **трансформационное изменение человека как биосоциального организма** в направлении социотехнобиологического с перспективой киборгизации.

8.5. Сценарий ухода от смертельной опасности для человека и биосферы

Автором предлагается наиболее вероятный, на его взгляд, безопасный и перспективный **сценарий ухода от смертельной опасности** для человека и биосферы, которая (опасность) исходит от стихийно избранного человечеством социально-техногенного развития мира. В его основе находятся следующие идеи:

1) **организации сохранения оставшегося на планете биосферно-биологического вещества**, которое создавалось саморазвитием на суше порядка 400 млн. лет, за счет **мировой перестройки созданного человечеством и опасного для жизни техногенно-биотического круговорота веществ**;

2) **частичного восстановления биосферных пространств**, особенно в регионах с благоприятными климатическими условиями и активными процессами саморазвития;

3) **создание благоприятной для жизнедеятельности людей и развития полноценного биологического вещества в техносфере**;

4) **создание широкомасштабной переработки отходов как сельскохозяйственной, так и промышленной и других отраслей производства и человеческой деятельности;**

5) **прекращение любых других опасных загрязнений для биосферных организмов: человеческого, растительного, животного и микроорганизмов;**

6) **рационализация всех видов жизнедеятельности на основе социального равенства, гуманизма, трудового вклада человека и семьи в производство жизненных благ, сохранение и развитие жизни;**

7) **соответствующая рационализация политической системы и организации жизнедеятельности народов.**

Естественно, речь идет здесь о стратегических, фундаментальных и обобщенных идеях, на основе которых будет сознательно строиться **социотехно-биосферная модель жизни**, то есть с сохранением саморазвивающейся биосферной природы и ее совместимости с миром искусственным и рационально построенным на биосферном фундаменте.

Эта задача должна решаться мировым сообществом, но Россия может начать ее решение сама, предоставив научно-обоснованные материалы ООН с целью совместного решения всеми народами этой проблемы. Для этого есть РАН с ее достаточно большим количеством институтов, которые можно подключить для исследований. Автор этой работы обращался с аналогичным предложением в РАН в конце 2011 года, призывая взяться за изучение проблемы социально-техногенного развития мира всеми ее институтами, поскольку в мире эта проблема изучается вяло, притом как экологическая, хотя речь идет об изменении эволюции развития мира. Предложение изучалось по поручению президиума РАН Институтом философии, который поддержал автора, поскольку в нем ведутся близкие исследования – по биофилософии, философии науки и техники.

В ответе в Президиум РАН после изучения этого вопроса Институтом философии его директор академик А.А. Гусейнов отмечает:

«Постановка им вопроса о подключении большего числа научно-исследовательских институтов РАН к изучению бурно развивающихся в мире **интегративных социоприродных процессов**, а также приходящей на смену **биосферно-биологической эволюции эволюции социотехноприродной** имеет под собой философские и научные основания. Выдвигаемая и развиваемая его школой **проблематика техногенности общественного и социоприродного развития** расширяет в науке понимание экологической проблематики, особенно в областях трансформации биосферы и человека. Институт может подготовить и провести после консультаций с институтами РАН и философами при финансовой поддержке РАН достаточно широкую научную конференцию по проблематике техногенности развития мира, последствий такого развития, а затем с ведущими учеными РАН выработать окончательное решение, связанное с предложениями Э.С.ДЕМИДЕНКО».

Выступление автора в МГУ на Международном Конгрессе «Глобалистика-2013» (23-25.10.2013 г.) с докладом «Глобальная эволюция: от биосферно-биологической – к социотехнобиологической модели жизни» высоко оценен Московским обществом испытателей природы» (МОИП) и содержание единственного за три дня доклада размещено на Главной странице его сайта 05.11.2013 года, а затем и в GOOGLE. **Такое внимание естественной науки, а ранее еще в конце XX века и эколога А.Л. Яншина, к исследованиям интегрированных социотехноприродных процессов и глобальной эволюции жизни** говорит о том, что в этом направлении должны вестись серьезные исследования российской наукой. Тем более что глубокое понимание сущности, содержания и роли почв и биосферы в развитии жизни впервые исследовано русскими учеными В.В. Докучаевым и В.И. Вернадским.

Россия обладает, как известно, самым большим массивом и лесных территорий (22% от мировых), и сельскохозяйственных почв. В составе последних 50% пока биосферных, неизношенных, тогда как на Западе осталось менее 10 %. Не понимая ценности лесов и почвы в сохранении жизни, властные органы это природное богатство «разбазаривают»: продают древесину за бесценок, а почвенные земли отдают в аренду и продают иностранным гражданам и своим спекулянтам без контроля за качеством ее использования. Последние нещадно эксплуатируют земли, засоряют их минеральными удобрениями и синтезированными химическими веществами, вынимая из них все полезное ради получения барыша, а не используют рационально для получения качественных продуктов питания населения и продолжения жизни. Недавно эксперты из Южной Австралии вслед за автором данной работы [14]¹² пришли к выводу, что в мире начался процесс антиакселерации вследствие особого заболевания детей – ожирения. Эксперты сравнили результаты кроссов на 1 милю за последние 46 лет в 28 странах. В сумме удалось проанализировать спортивный опыт 25 млн. детей: современные бегуны справились с этой дистанцией на 90 секунд медленнее, чем их ровестники 30-летней давности. «Можно с большой уверенностью утверждать, что до 60% выносливости, в том числе скоростной, в этом случае вызвано увеличением средних показателей массы тела современных школьников», – подчеркнул профессор Грант Томкинсон [15]. С ухудшением качества почв и соответственно продуктов питания связаны многие болезни детей, в том числе и эта [16].

8.6. О российской программе срочных исследований и разработки практических мер по сохранению биосферно-биологического вещества

Эволюционный поворот в развитии жизни на нашей планете, достигший сейчас своего пика, требует от органов власти и науки создания развернутой

¹² См.: Акселерация, Акселерация техногенная, Антиакселерация

программы срочных исследований и разработки практических мер по сохранению биосферно-биологического вещества в нашей стране, прекращению его разбазаривания и рассеивания в пространстве, практическому поиску эффективных био- и других технологий многократного его использования, восстановления малопродуктивных почв, особенно с переходом в сельском хозяйстве от однолетних культур к многолетним с использованием вермитехнологий и т.п.

У автора имеются некоторые практические предложения, исходя из анализа им данной проблематики. Поскольку современное человечество создало в процессе индустриализации и урбанизации **смертельный для биосферы и человека биотический круговорот веществ**, то, естественно, мы должны взяться за перестройку этого круговорота, начиная со срочных исследований РАН с заинтересованными ведомствами и подготовки соответствующих юридических документов Думой и Правительством РФ. Поскольку в этом будет несомненная заинтересованность в первую очередь Евросоюза, Китая и Индии, а в нашей стране Москвы и Московской области, то можно **создать в Подмоскovie крупный теоретический центр «Московский международный биосферный клуб» типа Римского**. На него будут замыкаться практические площадки в заинтересованных странах и регионах России с соответствующими привлечениями денежных средств для срочного проведения исследований и выработки рекомендаций. Именно здесь может сыграть свою роль РАН и тем самым изменить отношение к ней как правительственных, так и многих предпринимательских кругов, желающих заполучить в корыстных интересах созданную ранее материальную базу фундаментальной науки. Именно **биосферная проблематика является центральной для всего мира**, включая и Россию, имеющей хорошую научно-теоретическую базу для решения почвенно-биосферных задач.

В соответствии с сельско-городским расселением населения в мире, схема перестройки биосферной природы могла бы иметь следующий вид. На основе использования биологических отходов можно было бы иметь в пригородах **изолированные от атмосферы и природного окружения биотехнологические производства**. Далее – вермитехнологические высокоурожайные поля, создающиеся на основе переработки дождевыми червями отходов биологического вещества. **И, наконец, отдаленные биосферного характера поля – с многолетними травами для кормов животным и выпасов, которые позволяют снизить разрушение почв в 40-50 раз и в 4-6 раз увеличить на них количество мелких животных.** Использование перспективного искусственного биотического круговорота веществ за счет биологических отходов в городах и техносферных объектах позволит **на первых порах возвращать в производство до 70% биологического вещества с перспективой возврата в ближайшие десятилетия до 90-95%.** Это потребует коренной перестройки агропромышленного производства и переработки продуктов питания, что опять же не обойтись без фундаментальной науки. **В этой**

науке составляющая медицины, здравоохранения, рекреации, социологии и социальной философии будет играть существенную роль в отличие от нынешнего игнорирования особенно двух последних в вузах и послеузовской практике. Конечно, существенную роль будет играть и перестроенное нынешнее сельскохозяйственное производство с большей опорой на малые предприятия на селе, что наблюдается в Германии в области усиления финансовой поддержки малых фирм и сокращения крупных, дающих массовую и менее качественную продукцию.

Что касается лесов, то они должны быть не только расположены в основном на своих вековых землях, но и преобразованы в соответствии с научными рекомендациями, поскольку современная техногенность развития прямо-таки их убивает на корню. Авторское стратегическое видение решения проблемы не является окончательным, оно должно получить фундаментальное исследование в нашей и мировой науки как по общим вопросам сохранения биосферной жизни, так и с учетом регионов, их почвенных, климатических и многих других условий. Для этого в рамках РАН должны быть разработаны соответствующие структуры и программы исследования всеми его институтами. Данные глобальные стратегические направления развития РФ необходимо учитывать при разработке различного рода стратегий и программ более низкого системного уровня, но они должны быть тщательно отработаны фундаментальной наукой.

Литература

1. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление.– М.,1991.– С.242
2. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление //Он же. Биосфера и ноосфера. – М., 2003. – С.256.
3. Араб-Оглы Э.А. Обозримое будущее. Социальные последствия НТР: год 2000. М., 1986. – С. 153.
4. Народонаселение стран мира. – М., 1984. – С.422.
5. Строганова М.Н. Земельные ресурсы мира // Глобалистика: Международный междисциплинарный энциклопедический словарь. – М., СПб, Н.-Й., 2006 – С.339.
6. Добровольский Г.В. Педосфера – оболочка жизни планеты Земля // Биосфера. Международный научный и прикладной журнал. – М., 2009, Т.1, №1.– С.4.
7. Демиденко Э.С. Конец биосферы и биосферной жизни на Земле? // Вестник Московского университета. Серия 7 – Философия. 2002. № 6. – С.33–38.
8. Berdyaev N. Man and machine//Philosofy and Technology. – L., 1972.- P. 208.

9. Иноземцев В.Л. Современное индустриальное общество: природа, противоречия, перспективы.- М., 2000.- С. 62-63.
10. Кацура А., Отарашвили З. Экологический вызов: выживет ли человечество? – М., 2005.- С.44.
11. Воронков Н.А. Экология. Общая, социальная, прикладная. – М., 1999. – С.279
12. Экология и экономика природопользования.- М., 2007. – С. 119.
13. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества: концептуальная экология. – М., 1992. – С.129.
14. Демиденко Э.С. Философия социально-техногенного развития мира /Э.С. Демиденко, Е.А. Дергачева, Н.В. Попкова. –М.-Брянск, 2011. – С.34-37.
15. Руппель Т. Обзор //Новости на deti.mail.ru 21.11.2013 г.
16. Демиденко Э.С. Техногенное развитие общества и трансформация биосферы /Э.С. Демиденко, Е.А. Дергачева. – М., 2010. – С.163-237.

9. Российский проект Ноосферного преобразования мира

(Тезисы)

Г.М.Иманов

*Прошлое историкам,
настоящее прагматикам,
будущее философам.*

9.1. Главные угрозы человечеству в 21 веке

1. Происходящие в Западной цивилизации попытки изменения божественных (естественных) смыслов, заложенных в Миссию Человека на планете Земля.

2. Глобализация человеческого общества навязыванием народам и странам мира идентичности гражданского общества по образцам западной (по существу, сатанистской) идеологии.

3. Существующий экономический и технологический жизненные уклады, рожденные капитализмом, уничтожают среду проживания и вызывают экологические катастрофы на планете.

9.2. Ноосферизм как учение о сохранении жизни на планете Земля

1. Ценностным основанием возрождения России и евразийской цивилизации является учение академика Вернадского В.И. о ноосфере.

2. Научным основанием возрождения России и всего человечества является учение Субетто А.И. о Ноосферизме.

3. Манифест Ноосферной цивилизации Ноосферной общественной академии наук (НОАН) является руководством к действию стратегии выживания и развития человечества на Земле и в Космосе.

9.3. Цель проекта

1. Целью проекта является создание Международного общественного движения «**Ноосферная Планета**» («НП»).

2. **Международное общественное движение «Ноосферная Планета» (МОД «НП»)** создается для разработки краткосрочной и долгосрочной **Программы Манифеста НОАН**, пропаганды и продвижения идей по созданию Евразийской ноосферной цивилизации (ЕАНЦ).

3. По сути, ЕАНЦ – это Платформа двадцати стран Евразии, вместе способных отражать цивилизационные угрозы как с Запада, так и с Востока.

4. **Российская политическая партия «Ноосферная Россия» создается как авангардная партия, способная реализовать политические цели Манифеста.**

5. Создание МОД «НП» является важным условием продвижения ноосферных идей на Евразийском цивилизационном пространстве (Российская федерация, Турция, православные и мусульманские страны Евразии).

6. МОД «НП» наполняет деятельность общественных сил и научных сообществ России и Турции новыми творческими смыслами, создает благоприятные условия для совместной инновационной деятельности ученых тюрко-славянских стран.

7. МОД «НП» формирует интеллектуальную среду, откуда политические круги, представители бизнеса и общественных сил тюрко-славянского мира могут черпать стратегии и экспертные оценки.

9.4. Ценностные основания МОД «Ноосферная Планета»

1. **Создание Большой Евразийской ноосферной цивилизации не может быть осуществлено без Большой идеи жизнеустройства народов разных культур и конфессий на планете Земля.**

2. В 21 веке ценностным основанием возрождения России и евразийской цивилизации может стать учение академика Вернадского В.И. о ноосфере учение о сохранении жизни на планете Земля и с целью сохранения человеческой сущности в человеке согласно божественному замыслу.

3. **Ноосферизм как учение о сохранении жизни на планете Земля, может стать центральной идеей (идеологией) в странах Евразийской ноосферной цивилизации.**

4. Отсутствие перспектив выживания человеческого сообщества в рамках существующей экономической парадигмы является главной причиной необходимости смены самой парадигмы цивилизационного развития человечества.

5. **Объединяющим моментом становится ноосферная идеология новой эпохи.**

6. Начало XXI века для человечества характеризуется состоянием бифуркации – смены парадигмы цивилизационного развития и перехода от одного технологического уклада к новому.

7. В разных странах, на разной почве, в разный момент, этот переход может выглядеть по-разному.

8. Ноосферизм, как новая парадигма мировоззрения человечества, является теоретической базой мировоззренческого переворота, которая и теоретически, и идеологически вооружает человечество для преодоления глубокого кризиса «стихийного бытия» человечества.

9.5. Русский и Исламский миры как движущие силы проекта «Ноосферная Планета»

1. **Общие интересы русского (православного) и исламского миров выдвигают сейчас на первый план императив интеграции.** В этом смысле союз православных и исламских стран вообще, и в особенности России и Турции не только возможен, но и исторически востребован в 21 веке!

2. **Россия по определению является православно- исламской цивилизацией. В стране накоплен огромный опыт многовекового совместного проживания славянских и тюркских народов.**

3. Россия в значительной степени тюркская страна, и на наш взгляд, она должна усиливать в себе это начало, чтобы задавать вектор влияния, а не оставаться в позиции объекта влияния.

4. Россия, будучи суверенным политическим игроком и цивилизационным пространством, в состоянии формулировать и координировать собственные стратегии развития в глубокой взаимосвязи с линиями развития тюркского и исламского миров.

5. Россия должна заявить о себе как о полноценном игроке не только в православном и исламском мире, но и во всем Евразийском пространстве.

6. Пока англо-саксонский мир обладает научно-техническим, интеллектуальным преимуществом и военной силой, он будет навязывать остальному миру такой порядок, при котором каждая страна должна подчиниться и работать на их «золотой миллиард».

7. **Россия как один из мощнейших в научно-техническом, культурном, ресурсном и военном отношении государств мира может претендовать на роль гаранта безопасности всего тюрко-славянского мира и создаваемого им Большой Евразийской ноосферной цивилизации.**

8. Нынешнее политическое руководство России и Турции понимают, что надо идти в направлении создания совместно с Россией Евразийского политико-экономического союза (цивилизации) и стать его локомотивом.

9. Россия и Турция—как источники и движущая сила формирования Большой Евразийской ноосферной цивилизации.

10. **Собирание вокруг России стран тюркского мира и мусульманских стран Евразийского пространства приведет к образованию нового полюса устойчивого развития, утверждению модели многополярной глобализации, реализуемой не вопреки, а благодаря культурному многообразию человечества.**

11. Православно- мусульманский союз становится духовным оплотом КЕАС;

12. Интернационализм становится базовой ценностью в национальной политике стран ЕАНЦ;

13. Национальные общины диаспоры и как политический, экономический, информационный ресурс и приводные ремни Евразийской интеграции в КЕАС;

14. Азербайджанская республика, благодаря сбалансированной политике его руководителей, сумевшая в постсоветское время выстроить наилучшие отношения практически со всеми государствами Ближнего, Среднего, Юго-западного и Дальнего зарубежья, являясь одним из лидеров движения неприсоединившихся стран, может с успехом выполнять функции эксклюзивного модератора процессов консолидации стран Большой Евразии.

15. Азербайджанская республика в статусе нейтрального государства в Евразийском пространстве может в перспективе выполнять роль финансового центра стран Евразийской цивилизации.

9.6. Программа реализации проекта

Достижения целей и задач МОД ЕАНЦ предусматривает реализацию комплекса политических, экономических, научно—образовательных, социально-культурных, молодежных, производственно-технических Программ, в частности – создание:

1. Фонда «Славяно-тюркская синергия»
2. **Центра аксиологических исследований славяно-тюркских отношений в Москве, Петербурге, Анкаре, Астане и Баку.**
3. Российско-Турецкого университета в г. Санкт-Петербурге с колледжем и учебными центрами на территории России, Турции и Азербайджана.
4. Турецкого делового центра «Северо-Запад» («Турецкий дом») – г. Санкт-Петербурге научно-образовательного и социально-культурного центра Турции как модельного проекта с трансформацией в будущем в столицах других регионов Российской Федерации в 2021-2024гг.
5. Российского делового Центра («Российский дом») в г. Мерсин (Турция) –научно-образовательного и социально-культурного центра России как модельного проекта с трансформацией в будущем в столицах других регионов Турции в 2021-2024гг.
6. Российско-Турецкого Туристического кластера – «Средиземноморская жемчужина России» в Провинции Мерсин (Турция).
7. Ежегодного Форума Миротворческих Автопробегов по территории стран: Платформы Шести, Прикаспийских стран и территории России по маршруту: Санкт-Петербург– Горно-Алтайск.
8. Российских культурно-просветительских центров в гг. Сакарья, Карс, Трабзон.
9. Турецких культурных центров в столицах Федеральных округов РФ.

9.7. Российско-Турецкий ноосферный университет (РТНУ)

Предложен перечень научно- образовательных, социально-культурных и молодежных проектов:

1. Балтийский политехнический институт как центр прорывных эко-технологий.
2. Турецко-Российская Академия постдипломного образования (г. Мерсин, Турция).
3. Киностудия «ТУРРУС» (Санкт-Петербург, Россия–г. Искеле, С. Кипр).
4. Театр - студия «Синергия» (Санкт-Петербург, Россия).
5. Международная академия архитектуры, зодчества и изящных искусств.
6. Российско-Турецкая – Детская Академия наук, г. С-Петербург.
7. Академия Е-спорта (г. С-Петербург, г. Баку, г. Стамбул, г. Кириная в С. Кипр).
8. Детский миротворческий лагерь «Горизонт» (п. Лемболово, Леннобласть, РФ).
9. НОЦ «Площадь Санкт–Петербург в Кале». (г. Анкара, Турция).
10. Творческо-культурный центр «Мир керамики» (г. Санкт-Петербург).
11. Турецко-Российский центр «Интернациональный язык музыки» (г. С. Петербург).
12. НОЦ Женского образования «Смолянка» (г. Санкт-Петербург).
13. НОЦ «Образование и мир на Кавказе» (г. Санкт-Петербург).
14. Межвузовский Студенческий Интернационал (МСИИ) (Санкт-Петербург).

9.8. Дорожная карта проекта Большая евразийская ноосферная цивилизация – «ЕАНЦ»

Дорожная карта реализации целей и задач российского проекта тюркского мира базируется на следующих платформах:

1. Платформа «Южный Кавказ».
2. Платформа «Каспийско-Аральский дом».
3. Платформа «Черноморский союз».
4. Платформа «Средиземноморский дом».
5. Платформа «Энергосоюз».
6. Платформа «Научно-технологический союз».
7. Платформа «Космос».
8. Платформа «Искусство, культура и туризм».
9. Платформа «Региональное экологико-экономическое сотрудничество».
10. Платформа «Большая евразийская ноосферная цивилизация «ЕАНЦ»».

9.9. Заключение

Наш проект — это необходимый посыл серьезного сигнала всему многоконфессиональному миру, попавшему под секулярный западный «проект» насильственной ориентации человеческого прогресса и эволюции вне Бога, о возможности устройства справедливого мира совместными усилиями православного и мусульманского миров на базе ноосферных знаний.

В 2011-2019 гг. инициатором, автором и руководителем проекта академиком РАЕН Имановым Г.М. была проведена апробация проекта с ректорами ряда университетов, общественными, политическими и религиозными деятелями, а также бизнес-структурами Турции, Казахстана и России.

9.10. Форумы и конференции

В целях созидательного развития и воплощения экспертных разработок представляется целесообразным в 2022 году проведение Форума «Россия в пространстве тюрко-исламской ойкумены: традиции, современность, инновации и развитие».

1. Проведение серии конференций:

- «Россия и исламский мир в пространстве диалога цивилизаций»,
- «Тюркский мир и Россия в новом тысячелетии»,
- «Будущее России и будущее тюркского мира»,
- «Запад, Россия и исламский мир»,
- «Тюркский мир и Россия: задачи современного развития»,
- «Ценностные основания формирования Евразийского Дома»,
- «Российско-турецкий диалог и процессы глобализации»,
- «Россия и тюркский мир: от общих культурных кодов к общим ритмам развития»,
- "Принципы формирования евразийского гуманизма" и др.

2. Проведение серии народно-дипломатических мероприятий, направленных на укрепление сотрудничества и выявление ценностных оснований кооперации России со странами тюркского и исламского мира.

3. Предлагаемые мероприятия призваны содействовать консолидации тюрко-славянской цивилизации, развитию кооперации России и тюркоязычных стран и народов, формированию стратегического диалога России и исламского мира.

По заданию Комитета по внешним связям правительства Санкт-Петербурга автором данной работы в 2019 году написан 100 страничный доклад для представления Валдайскому клубу. Желая ознакомиться с докладом могут обратиться по телефону +7 911 924 58 98 или E-mail: geydar_iman@mail.ru

Литература

1. Иманов Г.М., Россия и Турция в XXI веке. Журнал «Век глобализации». Выпуск 2.10.12. http://www.socionauki.ru/journal/files/vg/2012_2/174-178.pdf
2. Иманов Г.М., Интервью изданию Фонда Горчакова. Славяно-Тюркское Единение как основа успешного развития евразийского мира <https://diplomaturu.ru/slavyano-tyurkskoe-edinenie-kak-osnova-uspeshnogo-razvitiya-evrazijskogo-mira/>
3. Иманов Г.М. Интервью изданию haqqin.az. <https://haqqin.az/news/77753>
4. Иманов Г.М., Новые вызовы для азербайджанской. диаспоры в России. <https://www.trend.az/azerbaijan/politics/3282376.html>
5. Гейдар Джемаль. Диаспоры и современное общество. <https://www.livelib.ru/work/1002253917-diaspory-i-sovremennoe-obschestvo-gejdar-dzhemal>
6. Иманов Г.М. Ответственное участие национальной диаспоры. <https://politika.snauka.ru/2012/03/180>
7. Иманов Г.М.: «Добрососедские отношения между Россией и Турцией - фундамент мира между всеми славянскими и тюркскими народами». <http://vakrf.ru/news/person/3705/>
8. Иманов Г.М. _Интервью МОД «Гражданский мир»_ <http://civilpeace.ru/news/intervyu-gejdara-imanova-korrespondentu-azerpressa.-28-iyulya-2020g>
9. Иманов Г.М. Траектории высшего профессионального образования в современных условиях. СПб., Вестник Северо-западного отделения Российской академии образования, 2005г.
10. Василенко В.Н., Иманов Г.М. Ноосферная футурология. Учебное пособие <http://noocivil.esrae.ru/216-925>
11. Омер Челик. Платформа шести. <https://inosmi.ru/politic/20201224/248816729.html>
12. Славяно-тюркский симбиоз как основа евразийской государственности XXI века <http://www.gumilev-center.ru/slavyano-tyurkskijj-simbioz-kak-osnova-evrazijskojj-gosudarstvennosti-xxi-veka/>
13. Искандяров Г.А. О концепции «Россия -Тюркский мир». <http://www.mtss.ru/?page=concept>
14. Мамедов А. О великом славяно-тюркском единении в контексте Евразийской интеграции. geopolitics.ru/2013/03/o-velikom... **Март 20, 2013**
15. Ахмедов Ф..Т. Россия и Турция — от сотрудничества к Союзу. Почему бы и нет? https://echo.msk.ru/blog/f_ahmedov/2751184-echo/

10. О синтезе наук в ноосферном образовании

Ю.В.Карякин

10.1. Введение

Взаимопроникновение научных дисциплин и экспликация так называемых междисциплинарных исследований стали притчей во языцех в современном научном дискурсе. Например, под заголовком: «От междисциплинарности к трансдисциплинарности» [9] излагается:

«Наука в системе культуры XXI в. развивается, порождая все более сложные трансдисциплинарные комплексы знаний. Часто именно на трансдисциплинарных полях исследований осуществляется конструктивный диалог между специалистами разных дисциплин, рождается новое знание, происходят прорывы в понимании мира».

Приведённая цитата отражает популярную в современном научном дискурсе трактовку интеграции научного знания «на кончике пера» современных наук, пересекшихся на актуальном объекте исследования.

Предлагается поговорить об ином, скрывающемся под той же «интеграцией научного знания». Инаковость ориентирована не на комплексирование знаний, полученных в разных научных дисциплинах, как принято, а на раскрытие единства происхождения этих разномдисциплинарных знаний. Инаковость требует обратить взгляд не на применение добытых знаний, а на процесс их добывания.

Такой поворот возможен при использовании в научном дискурсе онтогенезного мышления как методологически заточенного на экспликацию единства мира в терминах и понятиях, культивируемых в современном научном обиходе.

Истоки онтогенезного подхода как методологического ракурса рассмотрения процесса познания и онтогенезного мышления как инструментального варианта коммуникации в научном дискурсе порождены исследованием познания в образовательном процессе высшей школы и эксплицируются как методологический комплекс, ориентированный на возрождение в начале третьего тысячелетия целостного миропонимания и энциклопедичности научного знания.

Тройственная основательность онтогенезного мышления.

Онтогенезное мышление не есть нечто новое, лежащее за пределами естественного явления, известного под именем «мышление». Собственно научное мышление можно трактовать в двух вариантах – как «эмпирическое» и как «теоретическое» виды, в общем трактуемого как «процесс отражения наиболее существенных свойств предметов и явлений действительности, а также наиболее существенных связей и отношений между ними» [2]. В свою очередь

эти подвиды процесса отражения реальности, как отмечают недавние исследования в психологии, обладают определёнными различиями. В частности «Эмпирическое мышление направлено на группировку предметов, на их классификацию», но «В основе теоретического мышления лежит теоретическое (или содержательное) обобщение» [12].

Онтогенезное мышление есть специфическое объединение эмпирического и теоретического процессов отображения реальности. Специфика его заключается в совмещении эмпирического и теоретического отражения реальности с акцентированием процедуры сопряжения двух способов отражения. **Циклический переход эмпирического мышления в теоретическое и обратный переход в едином познавательном процессе составляют его суть, которая становится очевидной при онтогенезном ракурсе рассмотрения.**

Развитие онтогенезного подхода к истолкованию мироустройства и онтогенезного мышления как его лингвистической экспликации возможно благодаря осознанному **совмещению трёх концептуальностей миропонимания: мир целостен, мир иерархичен и мир фрактален.**

Первая концептуальность

Мир целостен в том смысле, что любая часть его связана с любой иной частью.

О целостности мира в современном научном дискурсе бытуют суждения от различных дисциплинарно-мировоззренческих платформ: философско-этической [4,10], математической [7], экологической [1] и других. **Мы позиционируем иной специфический подход к экспликации многомерного свойства связности мироустройства.** Подход фундируется рассмотрением того, как связность частей мира между собой отражается в научно-образовательных текстах и порождён исследованием механизма познания в образовательном процессе высшей школы [5]. Суть онтогенезного проявления всеобщей связности вещей в мироустройстве проста. **Корневой атрибут** онтогенезного мышления – трёхкритериальное онтогенезное определение понятия как стартовая точка его рассмотрения. Актуализация в научном дискурсе любого вводимого в дискурс объекта происходит как процедура онтогенезного определения соответствующего понятия. Процедура заключается в последовательном указании трёх критериев принадлежности произвольного объекта к определяемому понятию. Эти критерии – родовая принадлежность, видовые отличия и генетический состав. Указание первых двух признаков автоматически встраивает определяемое понятие в целостную картину мира через указание «вертикальной» и «горизонтальной» координат понятийной координатной сетки мироустройства.

Вторая концептуальность

Мир иерархичен в том смысле, что любая его часть обладает свойством вхождения в целое и свойством включения иных в себя как в целое.

Это качество нашего мироустройства широко освещается усилиями мыслящих и ищущих от разных мировоззренческих позиций: эзотерической, [3], философско-богословской [8], естественно-научной [4].

Как дополнения к отмеченным и здесь не названным, но известным в научном дискурсе отражениям иерархичности мироустройства, мы продуцируем взгляд на него из парадигмальной позиции онтогенезного подхода, провоцирующей порождение инновационного лингвоконцептуального метода организации научного дискурса и инновационного подхода к созданию учебной литературы для высшей школы, литературы, ориентированной **на формирование в образовательном процессе целостного миропонимания, энциклопедичности знания и ответственности за развитие мира**. В статусе методического ключа к реализации названной инновации акцентируется упомянутое онтогенезное определение понятия. С его помощью возможно преобразование традиционного (исторически повествовательного) научного описания природы в логически последовательное структурированное описание посредством **актуализации трёх признаков: родовой принадлежности понятия, видовых отличий и генетических составляющих – подчинённых понятий**.

Третья концептуальность

Мир фрактален в том смысле, что любая его часть обладает свойством подобия и свойством уникальности.

Факт обращения внимания научной мысли к фрактальности мироустройства существенно расширил наши познавательно-описательные устремления. Научный дискурс современности изобилует примерами фрактального описания разных аспектов мироустройства и фундаментальными исследованиями природы самоподобия сотворённых объектов мира. «Открытие фракталов, их всеобщее проявление и значение побуждает эксплицировать пространство как линейное и нелинейное, но сегодня и фрактальное (бахромистое, рваное, дробное). Доказывается, что фрактальность есть одно из всеобщих фундаментальных свойств бытия» [14]. «Все члены этой последовательности можно рассматривать как фракталоподобные объекты (динамические системы), которые подчиняются Вселенскому Правилу устойчивости динамических систем: "Единство и Гармония противоположностей" и которые отражают фрактальность Мироздания, то есть самоподобие и в малом, и в большом» [10]. Приведённые цитаты способствуют демонстрации популярных суждений в теме фрактальности мироустройства. Подобные суждения рождаются в отношении различных аспектов, областей научных и иных деятельностных секторов современности.

Тема фрактальности мироустройства в парадигме онтогенезного преобразования высшего образования актуализирует проекты на основе глубокого пересмотра организации образовательной деятельности, фундаруемые от нового понимания механизма познания в образовании и науке. Видение содержания образования как тотально фрактальной структуры

всего исторически аккумулированного опыта познания провоцирует на культивирование пока наряду (а затем и преимущественно) с традиционным историческим изложением научного знания альтернативного ему онтогенезного способа введения в научную деятельность.

Историческое и онтогенезное изложения научного знания, – это пример классической пары противоположностей, взаимодействие которых есть источник и причина движения, развития. Шествуя историческим путём познания, наука достигла в наше время такой глубины познания мироустройства, из которой проглядывается смыкание традиционного пути описания сотворённого с путём творения. Нельзя сказать, что такое смыкание наблюдаемо лишь на определенной глубине проникновения в мироустройство. Напротив, точки сопряжения двух способов доступны обнаружению всюду, на всех уровнях мироустройства. Просто наука накопила к текущему моменту достаточно большой для обобщения опыт, чтобы увидеть механизм попеременного преобладания одной из двух противоположностей как причину развития. Приложение такой схемы развития к организации всеобщего научного знания открывает возможность для перестройки внутренней организации знания в парадигме творения, принимая эстафету от формы познания в парадигме описания сотворённого.

10.2. О визуализации единства мира в онтогенезной парадигме

Онтогенезное видение мироустройства – это соучастие в его творении. Любой объект, актуализируемый онтогенезным видением, предстаёт в трёх ипостасях: входящий как часть в другой объект, как один из родственных объектов со своей индивидуальностью и как целое, включающее ряд других объектов. Не позволяет ли обладание таким способом отражения реальности построить визуализируемую картину мира в форме графа, представляющего дерево понятий? – И да, и нет. Точнее, можно построить сколь угодно таких графов, бесконечное множество их, как отражающих и многообразии образующих мир субстанций, и многообразии персональных видений мироустройства. Увлечённость такими проектами – удел стремящихся в бесконечность. Практическая же польза от культивирования онтогенезного видения в образовании, а затем и в науке, – может быть обнаружена уже сейчас и в определённых приложениях.

Прежде демонстрации частных приложений **онтогенезного мышления в образовании и науке – ОМОН** (в определенной деятельности) обратим внимание на те внешние условия, которые способствуют трансформации нашего отражения реальности от традиционного научно-педагогического видения к онтогенезному. Первый посыл на преобразование традиционного в инновационное заключается в актуализации предмета деятельности взамен практикующей

мого в образовательных текстах введения неопита в форме описания предстоящей деятельности. Вместо общего описания деятельности – экспликация предмета деятельности номинативно. В деталях процесс трансформации традиционного научно-педагогического мышления в ОМОН представлен в наших ранних публикациях [6] и других. Методологический поворот при такой трансформации состоит в изменении диспозиции познающего (научного деятеля) в отношении объекта познания (и предмета деятельности). При этом обучающийся (вместе с преподавателем) становится исследователем предмета науки, а не «изучающим» науку как нечто, дарованное предшественниками. Методический арсенал ОМОН включает некий набор инструментов введения неопита в имярек науку: дерево понятий предмета науки, инструменты информирования и инструменты обратной связи [13]. **Необходимым и достаточным условием преобразования учащегося в исследователя предмета науки является его умение отобразить предмет науки в модусе понятий. Важным шагом в обучении этому видится овладение процедурой построения дерева понятий предмета предстоящей деятельности.**

Дерево понятий – первый шаг в экспликации научного видения предмета науки.

Пусть актуальная научная дисциплина – ноосферное образование.

Онтогенезное определение: ноосферное образование как результат образовательного процесса – это мировоззренческие, нравственные и профессиональные качества индивида, ориентирующие его деятельность на построение единого общества, на осознание своей роли в развитии мироздания. Здесь образование указывает на родовую принадлежность, результат – на видовое отличие, а мировоззренческие, нравственные и профессиональные качества индивида – на генетические составляющие понятия ноосферное образование.

1. Мировоззренческие качества индивида, это его образ мира, позиционирующий персону в статусе ученика творца мира, осваивающего технологию творения под эгидой заповедей Творца.

1.1. Ученик Творца – это индивид, осознающий смысл своего пребывания на планете в обучении тому, что соответствует замыслу Творца, обучающего своих детей искусству творения.

1.2. Технология творения осваивается в последовательном наборе опыта жизни во множестве её форм, включающих кристаллическую, растительную, животную и человеческую.

1.3. Заповеди Творца, регламентирующие жизнь на планете с целью обучения искусству творения.

2. Нравственные качества индивида – это концепция поведения, формирующаяся как результат опыта жизни в условиях тотального взаимодействия двух противоположностей: внешних условий и внутреннего вектора на основе веры.

2.1. Внешние условия как фактор ученичества на планете – это природные и социальные условия проживания в плотном мире.

- 2.2. Внутренние условия как фактор ученичества – это ментально-чувственная связь с Создателем.
3. Профессиональные качества индивида – это система понятий, знаний и умений, формируемая в процессе деятельности-обучения.
 - 3.1. Система понятий индивида – это структура, элементами которой являются понятия о себе, об окружающей среде, о мире в целом вместе с их связями, сформированная в процессе личного опыта жизни.
 - 3.2. Система знаний – это совокупность результатов опыта жизни индивида, сопряжённая с понятийной структурой и явленная в форме разнообразных отношений между понятиями.
 - 3.3. Система умений – это результаты деятельности в определённой предметной области, обоснованные знаниями и закреплённые в личном опыте.

Приведённый фрагмент процедуры выращивания дерева понятий включает лишь первые три шага декомпозиции коренного понятия «ноосферное образование». Продолжение такой процедуры с дальнейшей детальной экспликацией элементов должно привести к достаточно основательному и органически строгому отображению содержания образовательной программы «Ноосферное образование». Сама процедура выращивания дерева понятий наряду с выполнением своего проектировочного назначения выполняет опосредованно не менее важную функцию, которая заключается в привитии чувства мира в его целостности и тотальной связности.

10.3. Заключение:

Предположения о некоторых трансформациях культуры как результате освоения ОМОН

Глубинно-концептуальным результатом **трансформации** традиционного теоретического мышления в науке и образовании **в инновационное онтогенезное мышление в образовании** и науке видится в укоренении диспозиции деятеля, осознающего себя принципиально не знающим предмет избранной науки и ориентированным на его познание как одного из множества вариантов миротворчества. **Механизм такой трансформации есть переход из позиции знания в позицию познавания.**

Традиционная декларативная позиция «знаю предмет науки» провоцирует к обоснованным конструктивным действиям в науке и к «передаче знания» в образовании. Позиция ОМОН открывает возможность познавать (делать открытия вместе с учащимися) в образовании, а также приближать традиционное прерывистое движение (чередование периодов открытий и застоев) научного познания к экспоненциальному процессу.

Культивирование в образовательном процессе онтогенезного мышления – это путь к возрождению энциклопедичности знания, к концентрации научного знания в форме целостного, связного, фрактально организованного образа мира, а также способ формирования концептуально-деятельностной компоненты профессиональной деятельности в прикладных отраслях производства, культуры и саморазвития.

Как производные от обозначенной трансформации представляются изменения в различных прикладных сферах и аспектах социально-экономического развития. **В частности, постепенный переход к онтогенезному мышлению в образовании и науке будет сопровождаться: повышением качества и фундаментальности образования, сокращением сроков обучения в университете, сокращением расходов на выпуск учебников как в печатном, так и в электронном вариантах, уменьшением числа специализированных научно-дисциплинарных подразделений в университете с тенденцией сведения научно-дисциплинарной структуры к ветвям естественного, гуманитарного и искусствоведческого направлений.**

Литература

1. Барри Коммонер <https://ecologynow.ru/>
2. Зефирова Т.Л., Зиятдинова Н.И., Купцова А.М. ФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЫШЛЕНИЯ Учебно-методическое пособие https://kpfu.ru/staff_files/F742393868/POSOBIE_MYShLENIE.pdf
3. Иерархическая структура нашей Вселенной. <https://masterblago.com/ierarhicheskaya-struktura/>
4. Иерархия мироздания и математическое получение константы в усовершенствованных уравнениях Максвелла <https://cyberleninka.ru/article/n/ierarhiya-mirozdaniya-i-matematicheskoe-poluchenie-konstanty-v-usover-shenstvovannyh-uravneniyah-maksvella>
5. Карякин Ю.В. Новая парадигма образования // Вестник томского университета №329, декабрь, 2009, с.30-43.
6. Карякин Ю.В. НАУКА И ЕЕ ПРЕДМЕТ В ДИДАКТИКЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ // Современные проблемы науки и образования. – 2006. – № 2. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=198> (дата обращения: 29.03.2022)
7. Марко Родин <https://slavradio.org/>
8. Материя и иерархия мироздания: Богослов.RU <https://bogoslov.ru/article/1704645>
9. МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ И ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ КАК ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО НАУЧНОГО ЗНАНИЯ, От междисциплинарности к трансдисциплинарности - ФИЛОСОФИЯ НАУКИ. МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ СТРАТЕГИИ ИССЛЕДОВАНИЙ <https://studme.org/315350/filosofiya/>

mezhdistsiplinarnost_transdistsiplinarnost_trendy_razvitiya_sovremennogo_nauchnogo_znaniya

10. Общество, как фрактал интересов.(очерк с элементами фантазии в стиле социальной математики) <https://proza.ru/2015/07/14/1056>

11. Прохоров М.М. Диагностика социума <https://cyberleninka.ru/article/n/tsennosti-i-smysly-modeli-vzaimootnosheniya-cheloveka-i-mirozdaniya/viewer>

12. Теория развивающего обучения Д.Б. Эльконина и В.В. Давыдова https://help-stud.ru/ref_davidov_elkonin.php

13. Учебный процесс в вузе / Ю. В. Карякин; Томский политехнический ун-т. - Томск: Дельтаплан, 2006. - 131 с

14. Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки Фрактальность всеобщее свойство <https://cyberleninka.ru/article/n/fraktalnost-vseobschee-svoystvo-bytiya>

11. Идеология евразийской интеграции в ракурсе когнитивных исследований

И.Ф.Кефели

11.1. Введение

Война идей издавна рассматривалась как серия военных действий, целью которых является уничтожение влияния и доверия к идеологии противника, нейтрализацию ее главных сторонников.

Основным направлением войны идей было и остается использование способов и средств ведения информационной войны. **В 90-годах XX века в серии публикаций американских аналитиков тема войны идей стала одной из ключевых, ознаменовавших завершение холодной войны и смену парадигмы противодействия России.** Одним из примеров тому служит аналитика коллектива авторов в книге под редакцией А. Аркилы и Д. Ронфельдта «В лагере Афины. Подготовка к конфликту в век информации», в которой на волне реминисценции мифологической античности (Марс, бог войны, уступает место Афине, богине мудрости) представлены достаточно аргументированные суждения об информационной революции, которая меняет характер конфликтов по всему спектру – от открытой войны до радикальной социальной активности, а Интернет и другие средства массовой информации дают возможность отдельным лицам и небольшим социальным группам влиять на поведение государств и состояние общественного сознания [9].

Информация и знания становятся ключевыми элементами власти, а информационная революция порождает информационную войну, которая, раскрывая «свои секреты», трансформируется в информационно-психологическую и, далее, в когнитивную войну (Cognitive Warfare). Но хорошо вооруженная богиня мудрости Афина позаботилась и о мерах безопасности.

11.2. От осознания опасности cognitive warfare к актуализации войны идей и идеологии

Проблема обеспечения когнитивной безопасности личности, общественного сознания, государства, на уровне международных отношений приобрела актуальность в самые последние годы, особенно на фоне санкционной политики коллективного Запада против России и специальной военной операции на Украине.

Актуальность обеспечения когнитивной безопасности России продиктована необходимостью системного противодействия когнитивной войне, идеология которой открыто объявляется военно-политическим истеблишментом США и их подручными. Более того, по заверению советника министра обороны России А.М.Ильницкого, в современных условиях необходима разработка Стратегии ментальной (когнитивной) безопасности России, по-

скольку в настоящее время коллективный Запад усилиями НАТО и ряда международных организаций развернул широким фронтом ментальную войну против России в формате скоординированной совокупности разномасштабных действий и операций, «направленных на “оккупацию” сознания противника (т.е. России. – И.К.) в целях паралича его воли, изменения индивидуального и массового сознания, уничтожения духовно-нравственных ценностей, традиций и культурно-исторических основ государства, национальной идентичности народа»¹³. В ответ, справедливо считает он, необходимо переходить от оборонительной тактики информационного противоборства к наступательной стратегии обеспечения информационно-психологической и ментальной безопасности. При этом в качестве исходной идеологической платформы должна служить новая редакция «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» (от 2 июля 2021 г.), на основании которой необходимо, как справедливо утверждает Ильницкий, «разработать и ввести в действие Стратегию ментальной устойчивости (безопасности) всего социума и отдельного индивида на платформе традиционных духовно-нравственных ценностей»¹⁴ (выдел. ред.). Иначе говоря, речь идет о формировании идеологии когнитивной безопасности, предпосылкой чего может служить предлагаемая «Стратегия».

В данном случае необходимо сделать некоторые уточнения: warfare переводится с английского языка как война, военные (боевые) действия, приемы ведения войны, тогда как cognitive warfare = когнитивная война (подобно тому, как biological warfare = бактериологическая война, chemical warfare = химическое оружие, guerilla warfare = партизанская война). В качестве пояснения сошлюсь на Франсуа дю Клузеля, отставного французского офицера, ныне руководителя Инновационного центра НАТО в Норфолке (Вирджиния, США): «Большинство нынешних конфликтов остаются ниже порога традиционно принятого определения войны, но появились новые формы ведения войны, такие как когнитивная война (Cognitive Warfare. – И.К.), в то время как человеческий разум теперь рассматривается как новая область ведения войны... Инструменты информационной войны, наряду с добавлением "нейрооружия", расширяют технологические перспективы будущего, предполагая, что когнитивная область станет одним из полей сражений завтрашнего дня... Действия, предпринимаемые в пяти областях (five domains. – И.К.) – воздушной, наземной, морской, космической и кибернетической – все они выполняются для того, чтобы оказать влияние на человеческую сферу. Поэтому НАТО пора признать возросшую важность шестой оперативной области, а именно человеческой области» (Рис. 1) [8, р. 4] (выдел. ред.).

Какие же звенья предлагаемой Ильницким платформы следует выделить особо? Это, во-первых, учет долгосрочных тенденций развития ситуации в Российской Федерации и в мире, которые определяют ее национальные интересы на современном этапе и регламентируются в ряде статей Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (02.07.2021 г.), в частности:

¹³ Андрей Ильницкий: Стратегия ментальной безопасности России. URL: <https://aftershock.news/?q=node/1099876&full> (дата обращения 24.04.2022).

¹⁴ Там же.

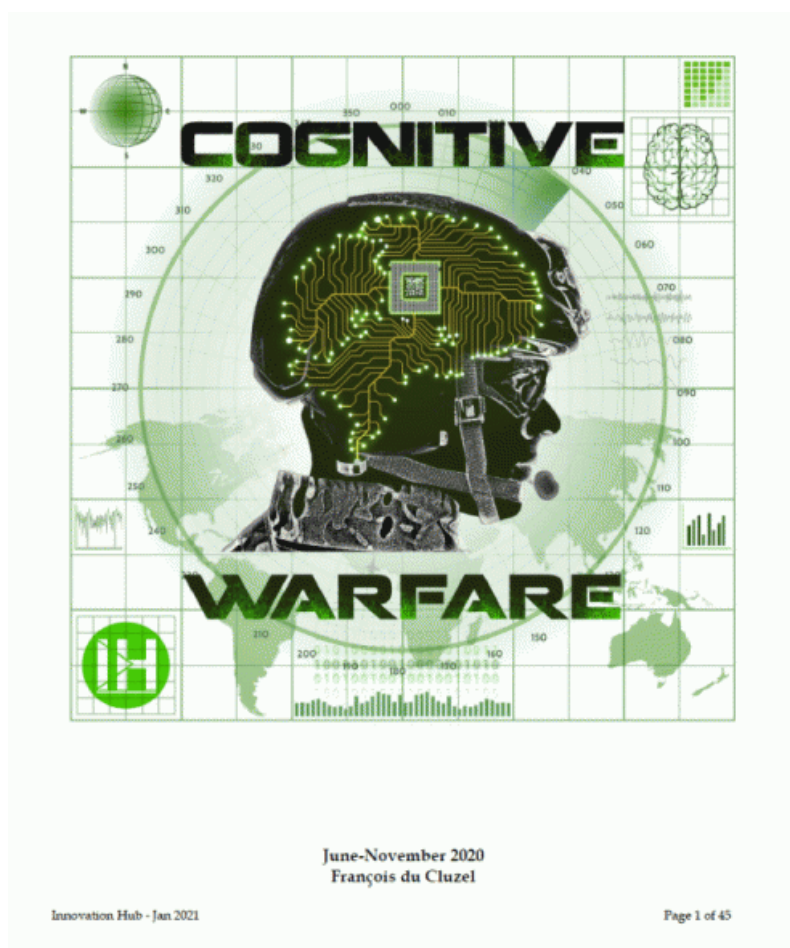


Рис. 1. Обложка доклада François du Cluzel. Cognitive Warfare.

- **развитие безопасного информационного пространства, защита российского общества от деструктивного информационно-психологического воздействия** и укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей, сохранение культурного и исторического наследия народа России (ст. 25; пп. 4, 7);
- **обеспечение и защита национальных интересов Российской Федерации** осуществляются за счет концентрации усилий и ресурсов органов публичной власти, организаций и институтов гражданского общества на реализации следующих стратегических национальных приоритетов, в т.ч.: информационная безопасность и защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти (там же, ст. 26);
- **развитие перспективных высоких технологий (нанотехнологии, робототехника, медицинские, биологические, геномной инженерии, информационно-коммуникационные, квантовые, искусственного интеллекта, обработки больших данных, энергетические, лазерные, аддитивные, создания новых материалов, когнитивные, природоподобные технологии), суперкомпьютерных систем, а также развитие междисциплинарных исследований** (там же, ст. 76; пп. 14, 15);

- **реализация государственной информационной политики**, направленной на усиление в массовом сознании роли традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей, неприятие гражданами навязываемых извне деструктивных идей, стереотипов и моделей поведения; защита российского общества от внешней идейно-ценностной экспансии и внешнего деструктивного информационно-психологического воздействия, недопущение распространения продукции экстремистского содержания, пропаганды насилия, расовой и религиозной нетерпимости, межнациональной розни (там же, ст. 93; пп. 4, 13).

По сути дела, в этих статьях сформулированы задачи сугубо идеологического (точнее, политико-идеологического) порядка в духовном пространстве Российской Федерации. **Однако проблема создания идеологической платформы, обеспечивающей противодействие информационно-психологическому воздействию на индивидуальное, групповое и общественное сознание со стороны США и их союзников, вестернизации культуры, не должна ограничиваться лишь нашими национальными границами. Речь должна, очевидно, идти об идеологическом контуре Большой Евразии, представленном, во-первых, Содружеством Независимых Государств, руководители которых провозгласили еще в 2020 г., что «Основной целью СНГ является развитие сотрудничества в политической, экономической, гуманитарной, культурной и иных областях и формирование в долгосрочной перспективе интегрированного экономического и политического объединения заинтересованных государств (курсив мой – И.К.), обеспечивающего эффективное развитие каждого его участника»¹⁵ и, во - вторых, Евразийским экономическим союзом, основными целями которого определены создание условий для стабильного развития экономик государств-членов в интересах повышения жизненного уровня их населения; стремление к формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках Союза; всесторонняя модернизация, кооперация и повышение конкурентоспособности национальных экономик в условиях глобальной экономики (ст. 4)¹⁶.**

11.3. О чем напоминает история евразийской идеологии?

Правда, выдвигая идею об «идеологическом контуре Большой Евразии», мы должны помнить о **предостережении, высказанном еще в 1927 г. одним из основателей идеологии евразийства Н.С.Трубецкого.**

¹⁵ «Концепция дальнейшего развития Содружества Независимых Государств» (URL: <http://cis.minsk.by/reestr2/doc/6363#text> 18.12.2020 г., ст. 2.1).

¹⁶ Договор о Евразийском Экономическом Союзе, ст. 4 (URL: <https://docs.eaeunion.org/ru-ru/Pages/DisplayDocument.aspx?s=bef9c798-3978-42f3-9ef2-d0fb3d53b75f&w=632c7868-4ee2-4b21-bc64-1995328ebef3&l=540294ae-c3c9-4511-9bf8-aaf5d6e0d169&EntityID=3610>)

Стоит обратить внимание на указанную им неумолимую логику истории, в соответствии с которой в ходе революционных событий 1917г. «русский народ оказался не единственным господствующим, а одним из равноправных народов, населяющих государственную территорию – первый между равными» (разрядка автора. – И.К.) [6, с. 25.].

Более того, предупреждал тогда Трубецкой, отдельные самоопределившиеся народы прежней Российской Империи и нынешнего СССР рано или поздно будут искать себе поддержку и союзников среди иностранных держав. **Но какой же фактор способен объединить народы в единое социально-политическое целое? Ответ Трубецкого:**

«СССР есть не просто группа отдельных республик, а группа республик с о ц и а л и с т и ч е с к и х, т.е. стремящихся осуществить один и тот же идеал социального строя, и именно эта общность идеала объединяет все эти республики в одно целое» [6, с. 26].

Заявляя о том, что прочное и постоянное объединение возможно лишь при наличии этнического (национального) субстрата, он приходит к тому выводу, что «национальным субстратом того государства, которое прежде называлось Российской Империей, а теперь называется СССР, может быть только вся совокупность народов, населяющих это государство, рассматриваемая как особая многонародная нация и в качестве таковой обладающая своим национализмом. Эту нацию мы называем евразийской, ее территорию – Евразией, ее национализм – евразийством» [6, с. 28].

Братство народов Евразии становится существенным фактом сознания, чего нельзя сказать о тех группах народов, которые лежат в основе понятий панславизма, пантуранизма или панисламизма: «ни одна из этих групп не объединена в такой степени единством исторической судьбы входящих в нее народов. И потому ни один из этих "пан-измов" не является прагматически ценным, в той мере, как общеевразийский национализм» [6, с. 29-30].

Но реальная жизнь оказывается намного сложнее любых патриотических и научно выверенных теоретических построений. Вроде бы прекрасно звучат призывы Александра Проханова о русской мечте и об Идеологии Победы государства Российского, но **стоит только обратиться к поискам идеологии «общеевразийского национализма», как вопрос повисает в воздухе. Пришло время давать четкий ответ на данный вопрос.**

11.4. В поисках идеологии евразийской интеграции

Смысл этих пророческих слов Трубецкого стал в полной мере понятен в наши дни, когда идеология евразийства стала востребованной и на повестке дня весьма остро встала проблема поиска объединительной идеи не только для Русского мира («Россия-Евразия», следуя идеологии клас-

сического евразийства), но и для пространства Большой Евразии в различных форматах, будь то СНГ, ЕАЭС, ШОС, Большое Евразийское партнерство и др.

Но прежде, чем делать заявку на поиск современной евразийской идеологии (идеологии евразийской интеграции), необходимо разобраться с тем, предпринимаются ли какие-либо усилия в части созидания национальных идеологий государств, входящих в перечисленные выше организации. Картина выглядит простая и «одноцветная». Давно уже стало общим местом заявления о том, что Конституция Российской Федерации все еще «обременена» 13-й статьей, указывающей на признание в нашем обществе идеологического многообразия и недопустимости установления какой-либо идеологии в «качестве государственной или обязательной».

Не отстают от России в построении мировоззренчески нейтрального государства и деидеологизированного общества центральноазиатские государства – бывшие союзные республики, закрепив мировоззренческий нейтралитет на конституционном уровне. Так, в Конституции Республики Таджикистан (ст. 8) утверждается: «В Таджикистане общественная жизнь развивается на основе политического и идеологического плюрализма. Идеология ни одной партии, общественного и религиозного объединения, движения или группы не может быть признана как государственная». Конституция Республики Узбекистан (ст. 12): «В Республике Узбекистан общественная жизнь развивается на основе многообразия политических институтов, идеологий и мнений. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной». Конституция Республики Казахстан (ст. 5): «В Республике Казахстан признается идеологическое и политическое многообразие». Конституция Туркменистана (ст. 19): «Идеология политических партий, религиозных организаций, общественных объединений и иных структур не может носить обязательный характер для граждан». Конституция Кыргызской Республики вообще обошла молчанием вопрос об идеологии. Более того, в самые последние годы политическое и военное руководство нашей страны все более начинает отторгаться от либеральной идеологии, которая, не взирая ни на что безапелляционно насаждалась более тридцати лет, и все более твердо начинает утверждать контуры будущего, которые находят свое выражение в приведенных выше выдержках из Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (02.07.2021 г.), в т.ч. определяя меры по защите российского общества от деструктивного информационно-психологического воздействия, укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти как утверждение государственной идеологии. Но все же, Стратегия национальной безопасности пока еще не обрела статус конституционной нормы, что не позволяет повсеместно противодействовать американскому принципу «продвижения силой добра во всем мире». При этом необходимо учитывать, что в информационно-идеологическом пространстве основными способами ведения гибридной войны являются замещение традиционных ценностей

и/или доминирующих идеологических конструктов данного общества ценностями и/или доминирующими идеологическими конструктами другого общества, для которого в качестве объекта агрессии выступают **фальсифицирование истории страны-противника, десакрализация ее пророков, основных персоналий и постулатов базовых религий** [8].

11.5. Как действуют идеологические противники?

В качестве примера действенности указанного принципа стоит привести всего лишь два документа «американского производства».

Первый из них – Меморандум ЦРУ США для Комитета психологической стратегии (13 марта 1953 г.) под названием «План психологического использования смерти Сталина» (и это спустя неделю после 5-го марта!), в котором с непосредственной прямолинейностью указывалась психологическая оценка ситуации в Советском Союзе:

«Давно предполагалось, что одна из наиболее обещающих возможностей достижения реального прогресса в направлении наших национальных целей по отношению к системе Советов могла появиться после смерти Сталина», поэтому план психологических операций должен быть составлен в контексте стратегической концепции и представлять, в частности, «советским людям и населению стран-сателлитов ясное и свежее видение американских целей, чтобы более тесно связать их интересы с нашими». А потому «еще более важным является решимость захватить и согласованно поддерживать инициативу путем психологических операций – творчески продуманных, и впечатляюще исполненных. До того, как **мы завоюем сердца или получим влияние на интеллект наших мишеней (во второй части плана психологических операций советские люди стали именоваться мишенями! – И.К.)**, психологическая стратегия Соединенных Штатов должна захватить их воображение... осторожно внедряя в психологию отдельного человека представление об ослаблении эффективности системы» (Рис. 2)¹⁷.

За последующие десятилетия идеологическое противостояние между Советским Союзом, Российской Федерацией как его правопреемником и коллективным Западом лишь усилилось, а некогда скрытые психологические операции и пропагандистское давление дополнились открытыми информационно-психологическими и когнитивными операциями с привлечением НБИКС-технологий против «ревизионистского режима» России, а также Китая, Ирана и Северной Кореи, с которыми, как отмечается в **«Стратегии национальной безопасности США» (декабрь 2017 г.)**, будут определяться зоны сотрудничества как с противниками «только с позиции силы». Причем, по заверению составителей Стратегии, Россия пытается восстановить статус великой державы

¹⁷URL: <https://www.cia.gov/readingroom/docs/CIA-RDP80R01731R003300400008-8.pdf> (см. также: URL: <https://colonelcassad.livejournal.com/4812737.html>; <https://colonelcassad.livejournal.com/4812807.html>). См. также: Ивашов Л.Г. Геополитическая драма России. Выживет ли Россия в XXI веке? – М.: ООО «Издательство «Аргументы Недели», 2021. – 528 с. С. 484-517 (публикация данного Меморандума).

и, оставаясь «самой значительной реальной угрозой США», создает нестабильную обстановку в Евразии¹⁸.

SECURITY INFORMATION
TOP SECRET

March 13, 1953

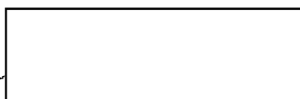
MEMORANDUM FOR PSYCHOLOGICAL STRATEGY BOARD:

SUBJECT: Plan for Psychological Exploitation of Stalin's Death.

Transmitted herewith is a revised text of a draft plan on Stalin's death for consideration at the Board's meeting on March 19th. As instructed, I have consolidated written and oral comments in this revision. Since no editing was authorized, the paper still shows the diffuseness and some of the imperfect coherence which were due to its hasty preparation.

I would like to stress particularly the importance of assumption 3 d. on page 2. It was the thought of the drafting group that the main value of the contemplated speech would hinge upon its embodying a new policy initiative as distinguished from a novel appeal based on existing policies. Only the most careful precautions in this regard seem likely to prevent the new offensive from being discounted as "psychological warfare".

25X1



Acting Director.

Enclosure:

Draft Outline, Plan for Psychological Exploitation of Stalin's Death.

SECURITY INFORMATION
TOP SECRET

Рис. 2. Первая страница Меморандума

В «Стратегии национальной безопасности США» заявлено еще одно обвинение в адрес России:

она «использует информационные операции как часть своих наступательных действий по оказанию влияния на общественное мнение во всех частях земного шара»¹⁹.

¹⁸ National Security Strategy of the United States of America. December 2017. URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>, p. 25-26.

¹⁹ Ibid. P. 35.

Представляется очевидным необходимость формирования мировоззренческих оснований современной евразийской идеологии как идеологии евразийской интеграции, которая должна стать орудием против идеологических вывертов разрушителей советской цивилизации высокопоставленными представителями отечественной научной интеллигенции.

Достаточно вспомнить признание апологета перестройки А. С. Ципко о том, что «не было в истории человечества более патологической ситуации для человека, занимающегося умственным трудом, чем у советской интеллигенции» [7, с. 345] или довольно нервное заявление известного советского физика, академика В. Л. Гинзбурга: «В целом я оцениваю перемены, произошедшие в нашей стране, положительно. Мы были рабами, хотя, может быть, сами этого не понимали. Сейчас, что ни говори, мы свободные люди. Во многих отношениях у нас плохо, но есть свобода слова... Я убеждён и всегда говорю об этом, что тоталитаризм един, что в своих конечных основаниях фашизм и коммунизм — фактически одно и то же. Ведь совпадение тут почти полное» [2, с. 25-28].

Достаточно характерный разрушительный идеологический штамп – плюнуть в советское прошлое, рабу уподобляя самого себя – академика, Нобелевского лауреата и проч. ... Невольно вспоминается А. С. Пушкин – «Как с вашим сердцем и умом / Быть чувства мелкого рабом?» («Евгений Онегин», гл. 8, XLV).

11.6. Нет ли разброда на пути евразийской интеграции?

Согласно Договору о ЕАЭС от 29 мая 2014 г., целью Союза является «создание условий для стабильного развития экономик государств-членов в интересах повышения жизненного уровня их населения; стремление к формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках Союза; всесторонняя модернизация, кооперация и повышение конкурентоспособности национальных экономик в условиях глобальной экономики»²⁰.

Эти цели не содержат какого-либо идеологического содержания. Однако, следуя указанию Трубецкого, идеология Союза должна быть наднациональной по форме, а по своему содержанию – привлекающей и объединяющей интересы государств и народов. В противном случае идеология евразийской интеграции теряет свой смысл, ограничиваясь решением повседневных задач, а не видением перспективы.

Евразийская идеология предполагает объединение народов общей исторической судьбы. Народы ЕАЭС действительно объединяет исторический опыт совместного строительства, развития и защиты национальных интересов.

Более того, без этого совместного исторического опыта не было бы самих нынешних государств ЕАЭС. Вместе с тем, создаваемое ими объединение должно не только иметь прочную историческую основу совместной созидательной деятельности в прошлом, но и быть обращено в будущее.

²⁰ URL: <https://www.docs.cntd.ru/document/420205962>

Очевидно, что целью этого объединения не может быть только формирование общего рынка. Если этим и ограничиться, то вскоре антагонистические интересы конкурирующих между собой корпораций повлекут удовлетворение одних национальных интересов за счет других. Иначе говоря, кооперационная игра международных игроков (даже объединенных договорными обязательствами) рано или поздно перейдет в игру с нулевой суммой, а далее... все может быть.

Из этого следует, что цель ЕАЭС нужно дополнить критерием повышения благосостояния народов государств-членов ЕАЭС. Обеспечение свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы не должно быть самоцелью – оно должно работать на повышение благосостояния народа и конкурентоспособности экономики каждого из государств-членов ЕАЭС, что соответствует закономерностям становления нового мирохозяйственного уклада [3].

Идеология евразийской интеграции позволяет конкретизировать и путь формирования Сообщества единой судьбы человечества. Это создание коалиции стран, заинтересованных в формировании нового мирохозяйственного уклада, исключая конфронтацию и применение военной силы в международных отношениях, которые должны основываться на уважении национальных интересов и особенностей всех стран, на взаимовыгодном добровольном сотрудничестве и строгом соблюдении международного права.

При этом важно добавить, что новый мирохозяйственный уклад является интегральным, поскольку главной функцией государства становится гармонизация интересов всех социальных групп и слоев на основе достижения общей цели — повышения народного благосостояния. В характерной для него системе производственных отношений стратегическое планирование сочетается с рыночной конкуренцией, а государственный контроль за денежной системой и инфраструктурными отраслями – с частным предпринимательством, свобода которого ограничивается государством только теми видами деятельности, которые способствуют достижению указанной общей цели.

Интегральный мирохозяйственный уклад предусматривает синтез социалистической идеологии, рыночной экономики и национальных интересов.

При всем миролюбии идеологии евразийцев, которые были склонны романтизировать отношения между народами Евразии, следует признать, что евразийская интеграция нуждается в защите как от агрессивных устремлений коллективного Запада, так и от внутренних разногласий. Ставки в борьбе между желающей удержать мировое господство западной властно-финансовой олигархией и Сообществом единой судьбы человечества как никогда велики. Речь идет о самом существовании человечества, которому современные последователи либертарианства готовят трансформацию в постчеловеческий вид, в котором люди-киборги лишаются какой-либо групповой идентичности (национальной, половой и даже видовой) и манипулируются возможностями искусственного интеллекта.

В основу объединяющей гуманистической идеологии может быть положена концепция социально-консервативного синтеза, объединяющая социалистическую идею с духовными ценностями традиционных религий.

Именно по этому пути формирования идеологии социализма с китайской спецификой пошла Коммунистическая партия Китая, взяв на вооружение традиции конфуцианства, даосизма и буддизма. Концепция социально-консервативного синтеза имеет множество идеологических, культурных, политических и административных разновидностей в разных странах евразийского континента. Новый мирохозяйственный уклад допускает их любое разнообразие, выстраивая международное сотрудничество на основе взаимного уважения и выгоды при четком соблюдении норм международного права.

Вследствие отсутствия официально согласованных идеологических позиций в документах, регламентирующих деятельность ЕАЭС, **руководством ряда государств евразийского содружества реализуется либертарианская идеология, обслуживающая интересы международного капитала, а не народов с общей исторической судьбой** Недаром Д. Боуз определял либертарианство как убеждение и политическую философию, подчиненную нормам права, которые должны защищать свободу людей «в их собственных поисках их собственного счастья, а не нацеливать их на достижение заданного кем-то результата». **Иначе говоря, либертарианство утверждает свободу во всех допустимых и недопустимых деяниях человека, не обращая внимания на его обязанности перед обществом и государством** [1, с. 19, 28-29].

Иначе как можно объяснить наличие военных биологических лабораторий США в Армении, Казахстане и Кыргызстане и активное сотрудничество всех центральноазиатских государств с Европейским союзом? Если со стороны представителей этих государств (высшего руководства, бизнеса, экспертного сообщества) каких-либо внятных заявлений нужно еще поискать, то представители экспертного сообщества коллективного Запада высказываются напрямую:

«Интересы Европы и Центральной Азии могут не всегда совпадать, но есть основания полагать, что два региона могли бы развивать взаимовыгодное партнерство. Это могло бы основываться на Европе как альтернативе России и Китаю; европейских инвестициях в центральноазиатские общества; и новой реалистичной попытке объединить Центральную Азию и ЕС в региональных форматах»²¹.

И вот «коллективный разум» ЕС воплотился в «Совместном сообщении Европейскому парламенту и Совету ЕС и Центральная Азия: Новые возможности для укрепления партнерства», в котором заявлено:

- о тесном взаимодействии с государствами Центральной Азии «в целях содействия открытому, свободному и безопасному киберпространству и повышения кибербезопасности»;

²¹ Й. Бунстра, Р. Панелла. Три причины, почему Европейский Союз важен для Центральной Азии (URL: <https://www.caa-network.org/archives/12792> 04.04.2018. Дата обращения 01.07.2022).

- о необходимости «следить за развитием событий в региональных структурах безопасности, таких как Шанхайская организация сотрудничества и Организация Договора о коллективной безопасности»;
- об обмене опытом в области кибербезопасности и гибридных угроз, включая возможность для Центральной Азии участвовать в совместном выявлении гибридных угроз в рамках исследования гибридных рисков ЕС» [10, р. 5-6].

11.7. Пантюркизм возрождается?

Разброд на пути евразийской интеграции во многом связан с усилением влияния тюркского варианта евразийства, получившего довольно широкое распространение в статусе Организации тюркских государств (ОТГ) на саммите Совета сотрудничества тюркоязычных государств в Стамбуле 12 ноября 2021 г.

Казахстан выступившей некогда инициатором евразийской интеграции, стал активным сторонником интеграции тюркского мира. Насколько это совместимо на одном евразийском геополитическом пространстве, следуя различным ценностным ориентирам, можно лишь догадываться.

К тому же, как отмечалось выше, устроители ЕАЭС так и не представляют даже контуры евразийской идеологии, ограничиваясь решением торгово-экономических проблем, тогда как **руководство Организации тюркских государств предварило ее деятельность программным документом «Видение Тюркского мира - 2040» и делает акцент, по словам Генерального секретаря Организации Б. Амреева, на принадлежности народов наших стран к «единой идентичности, которая характеризуется не только общностью языка, истории, многовековых традиции, культуры и духовной ценности, что само по себе очень и очень важно. Они объединены также и общностью политических, экономических и культурно-гуманитарных интересов, что естественно для стран, находящихся в общем геополитическом, экономическом и культурном пространстве»²².**

ОТГ, представляющая себя как сугубо экономическое объединение, избрала в качестве идеологической основы пантюркизм, определяющую всех тюрков представителями единой нации, хотя эта позиция таит в себе противоречия сугубо исторического и этнокультурного порядка, несмотря на то, что констатируется, что сотрудничество членов ОТГ базируется на общей истории, языке, культуре, традициях и ценностях тюркоязычных народов. Не забыли авторы документа указать необходимость создания общего тюркского информационного и медийного пространства посредством институционализированного сотрудничества между телевидением, информационными агентствами и СМИ и, тем самым, объединить усилия для борьбы с дезинформацией.

²² История, настоящее и планы на будущее - Интервью с Генеральным секретарем Организации тюркских государств (URL: <https://kun.uz/ru/news/2021/12/22/istoriya-nastoyashcheye-i-plany-na-budushcheye-intervyu-s-generalnym-sekretarem-organizatsii-tyurkskix-gosudarstv> 22.12.2021. Дата обращения 01.07.2022).

В перечень партнеров Организации вошли ряд международных и региональных организаций (ООН, ЕС (как наиболее приоритетный), ОБСЕ, СВМДА, ОИС и др.), но не нашлось места для ЕАЭС и ОДКБ, хотя, в отличие от ЕС, для ЕАЭС, ОДКБ и ОТГ геополитическое пространство одно²³. Соответствующим образом придется строить систему отношений между ними. Все дело в том, что буквально на следующий день после принятия решения о новом названии Организации, 13 ноября, в официальном Twitter турецкой Партии националистического движения, возглавляемой Девлетом Бахчели, союзником президента Турции Реджепа Эрдогана по парламентской коалиции, было опубликовано фото, где Бахчели и Эрдоган позируют на фоне карты, на которой примерно треть российской территории (21 субъект Российской Федерации) помечена как часть «тюркского мира» (Рис. 3).



Рис. 3. Карта тюркского мира. Справа приведён список народов («разновидностей») тюркского мира, большая часть которых проживает на территории Российской Федерации (<https://rusidea.org/250960128>)

Во многом из-за этого наша евразийская интеграция не обеспечивает пока опережающего социально-экономического развития на пространстве ЕАЭС. Единое экономическое пространство пока еще не направляется глобальной стратегией развития в целях роста общественного благосостояния, ощущаемого народами ЕАЭС. Не исключен вариант поиска разновидности социально-

²³ Turkic World Vision – 2040 URL: https://vk.com/doc133893694_619305638?hash=6OkD7jNZS40b1HKFsFe2GG2coT0G7pXZNZKsjkQsfKq (Дата обращения 01.07.2022).

консервативного синтеза, сочетающей восстановление социалистической идеологии с культурными, нравственными и духовными традициями евразийских народов. Нужна широкая дискуссия в научной, религиозной и общественно-политической среде для формирования объединительной идеологии евразийской интеграции [4, с. 10–21].

11.8. Заключение

Пришло время еще раз вспомнить слова российского канцлера А. М. Горчакова из депеши, направленной правительствам европейских государств после поражения России в Крымской войне: «Россия не сердится – она сосредоточивается» (“La Russie ne boude pas – elle se recueille”).

Ныне наступили более суровые времена, когда **необходимо однозначно заявлять о геополитическом статусе современной России, окруженной евразийской дугой нестабильности, и Евразийского экономического союза, претендующих стать одним из центров многополярного мироустройства, стержнем которого должна служить идеология евразийской интеграции.**

В свою очередь, когнитивные исследования, направленные, в частности, на обеспечение информационно-психологической и когнитивной безопасности, должны в полной мере способствовать обоснованию идеологии евразийской интеграции. Напомню, в связи с этим, **четкое заявление Министра иностранных дел России Сергея Лаврова** о нынешнем статусе нашего государства в его выступлении в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 1 декабря 2021 г.:

«Россия – великая евразийская, евро-тихоокеанская держава».

А великая держава не может твердо стоять на ногах, если не имеет ясного идеологического обоснования своего существования, будь то «Москва – Третий Рим», «Православие, самодержавие, народность», «Мир, труд, коммунизм».

Литература

1. Боуз Д. Либертарианство: История, принципы, политика. – Челябинск: Социум, Cato Institute, 2004. – 392 с.
2. Гинзбург В. Л. Я сыт по горло коммунистическим «гуманизмом» (интервью) / Десять лет, которые потрясли... 1991–2001. – М.: Вагриус, 2003. – 224 с.
3. Глазьев С. Ю. Управление развитием экономики : курс лекций. – М.: Издательство Московского университета, 2019. 759 с.
4. Глазьев С. Ю., Кефели И. Ф. К вопросу об идеологии Евразийского экономического союза // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2022. – Т. 16. – № 1.

5. Кефели И. Ф., Комлева Н. А. К вопросу о роли информационно-идеологической безопасности в контрстратегии гибридной войны на евразийском пространстве // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2019. – № 1 (27).

6. Трубецкой Н. С. Общевразийский национализм // Евразийская хроника. Выпуск IX / Под ред. П. Н. Савицкого. – Париж, 1927. – 102 с.

7. Ципко А. С. Наш народ заплатил страшную цену за право жить по Марксу / Освобождение духа. Под ред. А. А. Гусейнова, В. И. Толстых – М.: Политиздат, 1991 – 352 с.

8. François du Cluzel. Cognitive Warfare. Innovation Hub - Nov 2020, June-November 2020 45 p.

9. In Athena's Camp: Preparing for Conflict in the Information Age John Arquilla, David F. Ronfeldt (Editors), Foreword by Alvin and Heidi Toffler, RAND's National Defense Research Institute, 1997, 501 p.

10. Joint Communication to the European Parliament and the Council. The EU and Central Asia: New Opportunities for a Stronger Partnership. Brussels, 15.5.2019.

«Принцип дополнительности может быть распространён и на исследование неразрывной связи (всеединства) человека, монолита жизни и универсума. В этом случае его следует обозначить как принцип космологического дополнения (или Великого дополнения). Суть данного принципа в том, что всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни...

В настоящее время этот принцип начинает воплощаться в исследованиях по космической антропоэкологии...»

В.П.Казначеев, Е.А.Спирин²⁴

Часть II

Проблемы ноосферной антропологии и ноосферной онтологии

²⁴ Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.; с. 19

1. Философский и социоакмеологический модулы феномена духовности

Т.А.Молодиченко

1.1. Философское понимание феномена духовности

Духовность и духовные ценности в русской религиозной философии всегда занимали особое место и имели особое значение.

Так, «В.С. Соловьев считал, что помимо эволюции мира человечеству необходима эволюция духа» [2, с. 315]. Он говорил о воссоединении индивидуального человека, общественного и универсального, об отказе человека от эгоизма и о том, что есть только одна сила, которая способна разрушить эгоизм, – это любовь [3, с. 505].

Антропоцентризм в русской философии проявился в словах Соловьева о том, что **богочеловечество (его идея Богочеловека) надо искать не в окружающем мире, а в самом человеке.**

П.А.Флоренский считал, что духовность человека – это не только умственное и нравственное развитие, а прежде всего – отношение к окружающим тебя людям. Он писал: «Человек обогащает себя, когда отдает себя другому» [4, с. 173].

Зеньковский В.В. подчеркивал, что самой большой опасностью является опасность духовного надлома общества.

Важнейшей составляющей духовности является нравственность. Об этом феномене также написано и сказано российскими философами много.

Необходимо отметить, что зачастую, говоря о духовности, современные ученые, философы отражают ее как совокупность нравственно-духовных явлений (или духовно-нравственных) – в зависимости от того, что превалирует в человеке (группе), поскольку **есть различие между пониманием «духовного» и «нравственного».**

Так, Бондырева С.К. и Колесов Д.В., рассматривая явления «духовное» и «душевное» (а частью душевного является нравственное), весьма обоснованно и доказательно разводят эти понятия.

Общая характеристика душевности (душевного) включает (по Бондыревой и Колесову): непосредственное, единичное и особенное, первичное и близкое, ощущения и переживания, тенденцию «полнокровности»; объект, процесс, явление во всей своей наглядности; вектор внимания: преимущественно объекты; основной процесс – воображение, преобладание образности, тенденция движения: к центру, настоящее важнее будущего, доминанта общения «Я и Ты».

Общая характеристика духовности складывается из следующих компонентов: опосредованное, общее и обобщенное, вторичное и отдаленное, пред-

ставления и идеи, тенденция «бесплотности»; понятие объекта, процесса, явления; вектор внимания: преимущественно связи объектов, мышление как основной процесс, преобладание логики, тенденция движения: от центра, будущее важнее настоящего, доминанта общения «Я и Бог» [1, с. 35].

Очевидно, что представленная характеристика «душевного» аналогична пониманию «имманентного», а характеристика «духовного» в значительной степени совпадает с пониманием «трансцендентного». Доказательством такого вывода являются также следующие свойства духовного: «сложное более духовно, чем простое», «целое более духовно, чем часть», «прогресс более духовен, чем регресс», «инициатива более духовна, чем инертность», «опытность более духовна, чем неопытность», «там и потом» более духовно, чем «здесь и теперь», «чрезвычайное более духовно, чем обыденное» и др. [1, с. 84].

Философ и психолог Франкл В., на наш взгляд, в теории и в психотерапевтической практике, гармонично сочетал душевное и духовное (нравственно-духовное и духовно-нравственное), имманентное и трансцендентное. Его учение о закономерностях поиска человеком смысла жизни, об «экзистенциальном вакууме», соотношении в душевно-духовном развитии человека свободы и необходимости, любви и ее антиподов (ненависти и равнодушия), о гуманизме и жестокости, о значении логотерапии, ее сущности и технологиях [5] является позитивнейшим примером для многих профессионалов: психологов, педагогов, медиков, социологов, филологов и др.

1.2. Духовность как трансцендентная акмеологизация

Психологические проблемы трансцендентного многообразны по форме и содержанию относительно пространственных и временных характеристик. Трансцендентное и имманентное соотносятся, образно говоря, как подводная и надводная части айсберга.

Только в традиционной материалистической психологии (не говоря уже о парапсихологии, которая у некоторых этносов исторически традиционна) особо необходимо выделить «многогранники» таких актуальных проблем сегодняшнего общества как психология бессознательного, интуиции, причинности и неосознанной мотивации, пространства и времени, истинности, совести и блага, свободы и ответственности, одаренности и творчества, гармонии и дисгармонии, типичного и нетипичного. В каждом из этих «многогранников» соотношение имманентного и трансцендентного специфично.

Однако в данном ряду проблем трансцендентного гиперактуальной является **проблема духовности.** Ее сложность трудно переоценить. «Талантов много, духа нет» – как часто оказывается это утверждение отечественного психолога В.П. Зинченко истинным. «Бездушный талант» (по выражению философа Н. Бердяева), на наш взгляд, страшен, социально опасен. Речь

идет, прежде всего, о соотношении духовности и одаренности; и здесь необходимо подчеркнуть, что общая одаренность и злодейство, бездуховность несовместимы (в отличие от конкретных, так называемых специальных, способностей).

Духовность – это трансценденталия сверхкатегориальная, содержащая в себе нечто, производящее добро, благо, заключающая вечную истину и высшую гармонию личного, индивидуального, социального и природного; это трансцендентная акмеологизация (поиск и нахождение высшего смысла, достижение вершины развития).

Духовность – в тех людях, которые «до опыта приобрели черты» (О. Манделштам), в то же время – это потенциал, который может развиваться. Процессуальная духовность – в нескончаемой самоактуализации личностью своих неосознанных доколе идей, установок, стремлений, представлений, образов, Б-ценностей («Бытийных ценностей» по А. Маслоу); в самосовершенствовании как движении к идеалу, смыслу бытия; в обмене духовными ценностями с другими людьми; в акмеологизации как вершинном процессе развития личности и деятельности, как существования особого типа личности, называемого вершинным (акме-личность).

Духовное начало в людях связано с добротой, милосердием, человеколюбием, коммуникабельностью, интеллигентностью и интеллектуальностью, с гуманизмом, гуманностью.

Духовность как свойство личности и общества многофункциональна, гармонична, динамична и положительно результативна.

В.П.Зинченко справедливо отмечает: «Наличие одного интереса, не сплавленного с мировоззрением, приводит к пустоте души». Поэт Фазиль Искандер выделяет другую причину «душегубства»: «Корысть Сальери убила его душу». Действительно, самоубийство духовности – нередкое явление, еще более часто ее убийство: «Нет большей ненависти, чем ненависть серости к таланту». Пронзительно, актуально и масштабно высказывался о причинах бездуховности психолог А.В. Брушлинский: «Детерминизм – это не предопределенность, а самоопределение».

Духовная личность – это личность самоактуализирующаяся, гармонично активная, в большей степени альтруистичная, интеллигентная, стремящаяся к акме. Именно духовная личность является основой коллектива, а не продуктом его. Если нет духовности в людях, составляющих «коллектив», последний нельзя назвать коллективом (т.е. общностью людей, связанных общественно значимыми целями и задачами), ибо для современного общества духовность значима как условие и результат его развития, хотя эта реальность для некоторых членов общества в настоящее время остается недостижимой имманентно.

Принципы прогрессивного развития и обогащающего общения лежат, по нашему мнению, в основе жизни духовного человека. Отсюда – главные задачи по формированию духовности:

1) осуществление педагогических воздействий по созданию максимально благоприятных условий для самоактуализации и прогрессивного самосовершенствования, акмеологизации;

2) психокоррекционная работа в отношении коммуникабельности и общительности;

3) психопрофилактика и психогигиена в отношении тех патологических черт характера (психопатий), которые не соответствуют понятиям гуманности, адекватному человековедению (гуманитарности);

4) развитие как общего, так и социального интеллекта.

Следует подчеркнуть, однако, опосредованный характер формирования духовности. В психологии и психотерапии существует множество активных методов и методик формирования и коррекции развития психики, позволяющих перевести духовность из сферы трансцендентной в имманентную. Эффективными являются: медитация, позитивная психотерапия, нейролингвистическое программирование (НЛП), телесноориентированная терапия и многие другие направления, методы и методики.

Нами применяются (с целью ориентации на духовность будущих учителей) имитационные игры (деловые, ролевые, психотехнические), решение психологических задач, метод инцидента, психорисунки, самохарактеристики, тестирование с последующим консультированием, психотренинг социальной чувствительности, личностно-ориентированный подход в обучении, проблемность в учебно-воспитательном процессе. Осознавание коррелятов духовности и путей их индивидуального «присвоения», перевода из трансцендентного состояния в имманентное происходит наиболее эффективно при применении указанных методов и методик в условиях наиболее духовного социального окружения.

1.3. Акмеологизация и космическое сознание

Конец XX – начало XXI века ознаменовались обострением многих противоречий в развитии человека, общества, жизни на Земле, но два из них («быть или не быть?» и «быть или иметь?») являются наиболее мощной движущей силой.

Гамлетовский вопрос отражает острейшие проблемы экологии и эко-психологии, политики и экономики. Это противоречие представлено на всех уровнях развития жизни: от биологического до духовного.

Фроммовская постановка вопроса: «Быть или иметь?» по сути – указание на два альтернативных пути развития, содержание первого из которых – это акцентирование объект-субъектных отношений человечества на формировании духовности, оптимального и максимального использования ресурсов и резервов каждого человека, а содержание второго – на обогащении, приобретении, накоплении, властвовании, порабощении, в целом – на материально-вещном.

Жизнь всех людей проходит между двумя этими полюсами (духовным – материальным), и типология Homo Sapiens (человека разумного) отличается многообразием, однако, на полюсе «Быть» особо выделяется тип акме-человека (высший тип развития).

Бытие и быт акме-человека освещены духовностью, творчеством, непрерывным самосовершенствованием. Процесс достижения человеком вершин (акме) саморазвития (физической, физиологической, личностной, социальной, профессиональной, духовной) назван нами акмеологизацией (Молодиченко Т.А., 1999).

Понятие акмеологизации характеризует сознательную деятельность человека по достижению этих вершин и обеспечивается специфической мотивацией: потребностями в самоактуализации и в достижении успеха; познавательными интересами; стремлениями к универсализму и деятельности, к гармонии, к конструктивным (в противовес деструктивным) конфликтам; потребностью в решении актуальных и глобальных проблем.

Чем выше уровень духовности человека, чем ярче выражена акмеологичность, тем больше его ценностные ориентации отражают бытийные ценности (ценности Б-типа по терминологии В. Франкла), тем больше проявляется в его жизнедеятельности самотрансценденция. Акме-человек воспаряет над суетой, размышляет о вечном, о космических проблемах человека и человечества. Жизненное балансирование между имманентным и трансцендентным у акме-человека имеет большую склонность к трансцендентному. Самотрансценденция акме-личности является и специфической формой существования, и одним из высших смыслов ее Бытия.

Франкл выявил зависимость между глубиной экзистенциального вакуума и безусловным преобладанием только имманентной реализации себя. Самотрансцендентная связь с Космосом – необходимое условие существования и сущности акме-человека.

«Лишь в экзистенциальном вакууме набирает силу сексуальное либидо» (по Франклу), актуализируются биологические потребности. И наоборот, – «лишь тогда, когда мы в состоянии стать «деловыми»... мы становимся по-настоящему человеческими», – писал Франкл.

Адорно справедливо утверждал, что «понятие смысла (жизни) включает в себя объективность, несводимую к деятельности». Это замечание есть ни что иное как реверанс в сторону трансцендентного, возможного, идеального.

Франкл пишет, что «смысл должен быть найден, но не может быть создан» – и это тоже указание на трансцендентную реальность, прямое отношение к которой имеет совесть, духовность, творчество, вдохновение, космическое сознание акме-человека. «Быть человеком – значит выходить за пределы самого себя... сущность человеческого существования заключается в его самотрансценденции».

Космическое сознание – это вершина акмеологизации, показатель зрелости акме-человека, оно включает совокупность знаний о глобальных экологических проблемах Вселенной, Космоса, Человечества; сложившуюся систему позитивных отношений к проблемам народосбережения, сохранения жизни на Земле, усовершенствования мира; духовности человечества и путей ее повышения; включение в разрешение самых актуальных, важнейших проблем мироздания; осознание и осознание самого себя как человека, способного и желающего решать самые сложные проблемы, осознание своего альтруизма, духовности, бытийных ценностей, преобладания Бытия над бытом.

Вдохновенно желание акме-человека реализовать все свои резервы и ресурсы, стать вершиной среди вершин ради совершенствования жизни на Земле, ради других людей, ради Любви, милосердия, правды, совести, созидания добра.

Литература

1. Бондырева С.К., Колесов Д.В. Духовность (психология, социология, семантика). – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2007. – 144 с.
2. Соловьев В.С. Три речи в память Достоевского / Соловьев В.С. Соч. в 2 т. – М., 1990. – Т. 2.
3. Соловьев В.С. Смысл любви / Соловьев В.С. Соч. в 2 т. – М., 1990. – Т.2.
4. Флоренский П.А. Столп и утверждение истины. – М., 1990. – Т.1.
5. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М., 1990.

2. Конвейер Фаустов: проблемы моральной индифферентности в науке и образовании

М.Н.Миловзорова, Е.Н.Щёголев

2.1. Введение: предназначение институтов науки, образования и воспитания

Целеполаганием нашей работы является поиск ответов на следующие вопросы:

- 1. Может ли быть образование морально индифферентным?**
- 2. Является ли формирование активной гражданской позиции и патриотизма, де юре закреплённое в нормативных документах, только лишь драпировкой отсутствия воспитательной компоненты в образовании?**
- 3. Влияет ли на качество образования разрыв между образовательной и воспитательной деятельностью?**
- 4. Какие изменения в социальных системах и состоянии биосферы происходят вследствие всего этого?**

Выпускники вузов ежедневно принимают решения в различных сферах деятельности. Когда мы говорим о социальной ответственности в принятии решений, то в первую очередь имеем в виду наличие *осознания* лицами, принимающими решения, такого результата их деятельности, когда от качества решений, принимаемых ими, зависит:

- 1) состояние биосферы;**
- 2) качество жизни людей.**

Причем эта зависимость не только прямая, но и постоянно делящаяся. Кроме того, риски от принятых этими лицами решений зачастую бывают отложенными во времени. **Ведь всякое действие в обществе, а тем более общественно-управленческое действие, затрагивает множество людей (и биосферу в целом), подчас не в одном поколении.** И здесь помимо профессиональных экспертных компетенций **приоритетное значение имеют именно нравственные качества лиц, принимающих решения и конкретно: была ли удалена из их психики совесть как мощный моральный регулятор или нет?**

Очевидно, что качество управленческих решений обусловлено той системой образования и воспитания, которая сложилась в результате соответствующего научно-методологического обеспечения. **Институты науки, образования и воспитания наиболее сильно влияют на мировоззрение, интеллект, возможности целеполагания лиц, принимающих решения.**

Фактически социальные институты науки задают ориентиры дальнейшего движения «кузницам кадров» по определенным траекториям. Далее эти кадры, освоившие те или иные профессиональные компетенции, принимают такие решения, которые определяют облик будущего состояния

биосферы и социальных систем – либо в сторону деградации, либо в сторону развития.

Мы видим, как широко применяемый в настоящее время дрессирующий контент системы образования способствует сужению кругозора, зашориванию сознания, алгоритмизации мышления, отсутствию способности увидеть множество альтернатив для принятия решений. Какое качество принимаемых решений мы будем получать при таких результатах обучения? Как это отразится на состоянии биосферы и на качестве жизни людей?

Для того, чтобы показать ключевую роль ценностей в управлении социальными системами, **мы предложим метафору почвы, питающей корни дерева. Система ценностей подобна почве, питающей корни растения (которое может олицетворять как отдельного человека, так и целый народ или другую социальную систему). Если культурная почва является здоровой, то социальная система будет здоровой и развитой. Если культурная почва отравленная, ядовитая, то и социальная система будет подвержена болезням и преждевременной гибели.**

2.2. «Фауст» как предупреждение Гёте, обращенное к западной цивилизации и человечеству

О.Шпенглер не случайно называл западную культуру фаустовской. И на поставленный им вопрос: в чем причина заката Европы? – он в результате своего детального исследования дает следующий ответ: причина в том, что наука и технологии полностью оторваны от нравственности, и техносфера строится методом «*scientia experimentalis* – «ведущегося с *пристрастием* допроса природы при помощи рычагов и винтов» [11, с.537]. Он убедительно показал, что по отношению к биосфере и к людям как части биосферы морально индифферентные ученые или инженеры выступают как инквизиторы.

Кто такой Фауст? В произведении И. Гёте содержатся такие характеристики, свидетельствующие о том, что этот индивид – с ограниченными возможностями, поскольку он претерпел операцию удаления совести:

«Он без сердца, из железа» [1, с.445], «Он рвется в бой и любит брать преграды, и видит цель, манящую вдали, и требует у неба звёзд в награду и лучших наслаждений у земли, и век ему с душой не будет сладу, к чему бы поиски не привели» [1, с.14]. **Это портрет того, кто оставляет после себя лишь страдания и деградацию.**

Кроме того, в речи У. Черчилля «*Sinews of Peace*» мы находим такое предупреждение:

«Могут вернуться времена средневековья, и на сверкающих крыльях науки может вернуться каменный век, и то, что сейчас может пролиться на человечество безмерными материальными благами, может привести к его полному уничтожению» (выдел. ред.) [10].

А Россия в настоящее время полностью включена в контекст западного (т.е. фаустовского) научно-методологического обеспечения (церебральный сортинг, наукометрические системы, Болонская система, рейтинговые системы оценивания обучающихся, безальтернативность ЕГЭ и многие другие инструменты).

2.3. Конвейерное производство Фаустов и противостоящий ему нравственный императив

Примитивизация системы образования, деградиционное содержание информационного воздействия мэйнстрима в первую очередь поражает детей и молодежь. А кому, как не им, учиться принимать участие в формировании образа будущего? Каким образом они будут это делать, когда в результате сложившегося в обществе непригодного информационного питания у них узкий кругозор, бедный лексикон, практически отсутствуют навыки внятно выражать свои мысли, не говоря уже о владении основами диалектики?

На мировоззрение выпускников влияют два ключевых фактора:

1) содержательная сторона образовательного и воспитательного процессов;
2) информационное питание посредством масс-медиа, то есть конкретная начинка тех информационных потоков, которые сегодня называют мэйнстримом, те конкретные сигналы, стимулы, которые передаются от субъекта управления к объекту управления с целью управленческого воздействия.

И в настоящее время эти два фактора представляют собой Сциллу и Харибду, между которыми детям и молодёжи нужно умудриться пройти, чтобы сохранить свой нравственный стержень.

А зачем он нужен, этот нравственный стержень? Попытки питать исключительно интеллект обучающихся приводит к превращению вузов в конвейерное производство Фаустов, и как следствие к тому, что результаты научно-технологической деятельности работают против людей и против природы. Без сохранения этого жизненно важного органа человека – нравственного стержня – невозможно решение следующего комплекса взаимосвязанных задач:

- 1. Мотивация к добросовестному труду в коллективе;**
- 2. Бесконфликтное, ненасильственное взаимодействие людей в социальных группах;**
- 3. Выход из мировоззрения Я-центризма;**
- 4. Достижение группового эффекта синергии.**

Этот комплекс задач необходим для подлинной инновационной деятельности, для тех научно-технологических прорывов, которые выведут из кризисов и деградации социальные системы и биосферу.

Какие сигналы мэйнстрима молодежь как объект управления считает сегодня? Как эти сигналы влияют на качество жизни людей? Как эти сигналы влияют на состояние биосферы?

2.4. Стратегия национальной безопасности России требует освобождения духовного пространства от деструктивных идеологий

Мы наблюдаем насаждение деструктивных идеологий (потребительство, фашизм), а также перманентные сигналы дерусификации: атаки на русский язык, русскую культуру, фальсификацию истории.

Это отражено в Стратегии национальной безопасности России:

«На фоне кризиса западной либеральной модели рядом государств предпринимаются попытки целенаправленного размывания традиционных ценностей, искажения мировой истории, пересмотра взглядов на роль и место России в ней, реабилитации фашизма, разжигания межнациональных и межконфессиональных конфликтов. Проводятся информационные кампании, направленные на формирование враждебного образа России. Ограничивается использование русского языка, запрещается деятельность российских средств массовой информации и использование российских информационных ресурсов, вводятся санкции в отношении российских спортсменов. Российская Федерация необоснованно обвиняется в нарушении международных обязательств, проведении компьютерных атак, вмешательстве во внутренние дела иностранных государств. Российские граждане и соотечественники, проживающие за рубежом, подвергаются дискриминации и открытому преследованию» [8, п.19].

Уже в 2015 году была проведена своего рода подготовка к ответному шагу на вызовы деструктивной идеологии, когда в предыдущей редакции Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [7, статьи 76 – 85] впервые внятно был заявлен приоритет духовного над материальным в ценностном поле нашего Отечества как инструмент достижения культурного суверенитета.

Элементами данного шага можно считать поправки в Конституцию 2020 года (статья 67.1, пункты 2, 3, 4, статья 68, пункты 1,4, статья 72, пункт 1ж1) и общественное обсуждение в 2022 году проекта Указа Президента РФ «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [6].

Нужно отметить, что все формулировки данного проекта уже содержатся в разделе «Защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти» принятой в июле 2021 года Стратегии национальной безопасности России. В этой связи решение Министерства культуры РФ о «приостановке» с 14 февраля 2022 года общественного обсуждения проекта Указа демонстрирует ангажированность министерства в пользу «возмущенных» адептов деструктивной идеологии, а по сути – информационных агентов влияния, работающих по алгоритмам технологий управления массовым поведением на территории России и наводняющих её

культурное пространство смертоносными начинками информационных торпед в соответствии с замыслом: «бросить всю материальную мощь на оболванивание людей и в первую очередь русских – самого непокорного народа, незаметно подменить его ценности на фальшивые и заставить его в эти ценности верить, способствовать окончательному, необратимому угасанию его самосознания» [2, с.64].

Ещё сто лет назад в своих работах И.А. Ильин выявил духовные раны обреченной фаустовской культуры (культуры с вырезанной и проданной совестью):

«Культура без сердца есть не культура, а дурная «цивилизация», создающая гибельную технику и унижительную, мучительную жизнь. Расколотый человек всю свою жизнь балансирует между соображениями о пользе, которые он обозначает словом «разум», «разумный», и минутным капризом, которому он так охотно предается под именем «настроения». Если ему удастся держать кое-как равновесие между тем и другим, то его существование становится выносимым; если это ему не удастся, то он становится жертвой ипохондрии и ведет жалкое существование. Главной целью его становится обогащение; все иное, высшее – недоступно ему, ибо более глубокие источники и настоящие святыни не существуют для него. Отсюда эта беспредметная тоска и скука жизни, которая владеет современным «цивилизованным», но культурно и духовно опустошенным человеком» [3, с.47].

Необходим оперативный ответ на вызов насаждения деструктивной идеологии, которая объективно противоречит национальным интересам России. Распространение деструктивной идеологии стало возможным в результате реформ в области образования, науки, культуры, информационной деятельности, проводимых без учета традиционных ценностей [6, пункт 8]. В широко обсуждаемом (несмотря на демарш министерства культуры) гражданским обществом сегодня проекте Указа верно определены последствия внедрения деструктивной идеологии в российское информационное пространство:

- формирование условий для саморазрушения общества, ослабления дружеских, семейных и иных социальных связей;
- разрушение исторической памяти;
- дискредитация идеи служения Отечеству;
- подрыв доверия к институтам государства;
- разжигание межнациональных и межконфессиональных конфликтов;
- ослабление государствообразующего русского народа;
- разрушение системы ценностно-смысловых координат русского языка;
- подрыв основ российской государственности;
- ослабление общероссийской гражданской идентичности и единства многонационального народа России;
- усиление социокультурных разрывов и социального неравенства;
- обесценивание ценности созидательного труда;

- причинение ущерба нравственному здоровью людей;
- внедрение антиобщественных стереотипов поведения [6, пункт 9].

Традиционными ценностями в проекте документа названы нравственные ориентиры, передающиеся от поколения к поколению и формирующие мировоззрение граждан России. Фактически это и есть те компоненты ментальной почвы, которые питают культуру чувств человека и формируют нравственный стержень – то, что в любых испытаниях у человека не сможет отнять никто и ничто. Среди традиционных ценностей России названы «жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России» [6, пункт 3].

Ключевой ценностью Русского мира является Любовь. Считаем, что практическое осуществление содержания русской пословицы: «Нет ценности супротив любви» – не имеет пределов.

2.5. Россия на пути к моральному лидерству в XXI веке

В этом аспекте отметим также, что **долгосрочной целью государственной политики названо достижение в международных отношениях морального лидерства России как хранительницы традиционных общечеловеческих ценностей** [6, пункт 12]. **Моральное лидерство предполагает высочайший уровень ответственности и способность отдавать больше, чем получаешь, способность предложить всему миру такой образ (замысел) будущего развития, в котором не допустимо рабство, деление людей на «высший» и «остальные» сорта.**

Государственная политика России по сохранению и укреплению традиционных ценностей планируется к реализации в сферах культуры, образования и воспитания, работы с молодёжью, науки, межнациональных и межконфессиональных отношений, информационного пространства, международного сотрудничества, а также в ведомствах, обеспечивающих оборону, государственную и общественную безопасность страны. **Организационными инструментами реализации государственной политики по защите традиционных ценностей названы:**

- ответственность федеральных и региональных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления за финансирование и проведение мероприятий, противоречащих целям и задачам государственной политики;
- формирование системы общественного контроля за деятельностью государственных органов и органов местного самоуправления по реализации государственной политики в сфере защиты традиционных ценностей;

- привлечение институтов гражданского общества к участию в реализации государственной политики в сфере защиты традиционных ценностей [6, пункт 16].

Таким образом, в правовом поле была проведена подготовка для формирования стратегической концепции (замысла) управления и тактических концепций управления целевых функций в отношении каждой из целей в составе вектора целей на основе решения задачи об устойчивости в смысле предсказуемости поведения объекта/процесса под воздействием: внешней среды, собственных внутренних изменений объекта/процесса, управления.

Какое будущее интересует людей? Очевидно, это не то будущее, которое представляет собой истощение биосферы и деградацию социальных систем [4].

Следующим шагом излечения общества от деструктивной идеологии становится внедрение генеральной концепции (замысла) управления в жизнь – организация новых или реорганизация существующих управляющих структур, несущих целевые функции управления. Распределение персональной единой ответственности за разные этапы проекта между разными людьми.

Человек с узким кругозором профнепригоден для принятия управленческих решений, направленных на достижение вектора развития социальных систем, так же, как и профнепригоден человек с удаленной совестью. Все решения, принимаемые таким человеком, будут приводить социальные системы к деградации, а биосферу – к истязанию. Учитывая предупреждение Л.Н. Толстого: «Нравственность человека проявляется в его отношении к слову» [9], необходимо выявлять, есть ли резонанс между тем, что лицо, принимающее решения, оглашает и тем, как он поступает? Этот вопрос является ключевым для оценки профессиональных качеств любых специалистов.

Своего рода связующим звеном в процессе возвращения воспитательной компоненты в образование является идеологический базис, который предполагает осуществление бесструктурного способа управления поведением людей, когда информация не передаётся адресно от субъекта управления к объекту управления. Такой способ управления представляет собой формирование определённого информационного поля, внедрения в психику людей заданных информационных модулей, в результате чего в обществе обсуждаются определённые идеи, которые изменяют культуру общества в том направлении, которое требуется субъекту управления. [5, с.302]. Когда формирование активной гражданской позиции и патриотизма де факто является лишь драпировкой отсутствия воспитательной компоненты в образовании, тогда последствия такого лицемерия становятся не менее опасными, чем в длящийся несколько десятилетий в России период полного пренебрежения вопросами сохранения исторической памяти и формирования социальной и гражданской ответственности обучающихся. **Для защиты государственных интересов России необходим абсолютный резонанс между декларируемыми принципами воспитания и их реализацией в ежедневной практике педагогического взаимодействия.**

Литература

1. Гёте И.В. Фауст / Пер с нем. Б. Пастернака. – М.: Издательство «Правда», 1975.
2. Лисичкин В.А., Шелепин Л.А. Третья мировая информационно-психологическая война. – М.: Институт социально-политических исследований АСН, 1999.
3. Ильин И.А. О сопротивлении злу силою //Ильин И.А. Путь к очевидности. – М.: Республика, 1993.
4. Миловзорова М.Н. Аксиологические основания безопасного развития социальных систем в условиях глобализации: монография /Под науч. ред. А.П. Мозелова. – СПб.: Астерион, 2021. – 266 с.
5. Миловзорова М.Н., Щёголев Е.Н., Иванова Т.Д. Управление смыслами: гражданско-патриотическое воспитание молодёжи в контексте реализации национальных проектов России// Исследование проблем и тенденций развития высшего образования в современной России: сборник научных трудов/ авт.-сост. Г.А. Бордовский, А.Д. Шматко. – СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2021. – С.291 – 303.
6. Проект Указа Президента РФ «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PNPA&n=80028#yLta8xSWVuEIrGEI> Дата обращения: 11.02.2022.
7. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утверждена Указом Президента РФ от 31.12.2015 №683 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rg.ru>. Дата обращения: 03.01.2016.
8. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утверждена Указом Президента РФ от 02.07.2021 №400 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> Дата обращения: 12.03.2021.
9. Толстой Л.Н. Круг чтения. – М.: Эксмо-Пресс, 2019. – 320 с.
10. Черчилль У. Sinews of Peace: Речь, произнесённая 5 марта 1946 года в Вестминстерском колледже в Фултоне, штат Миссури, США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://coldwar.ru/churchill/fulton.php>. Дата обращения: 24.01.2022.
11. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т.2. Всемирно-исторические перспективы / Пер. с нем. и примеч. И. И. Маханькова. – М.: Мысль, 1998. С.537.

3. Роль науки в ноосферном освоении Арктики

И.Е.Задорожнюк

3.1. Научное освоение Арктики – процесс ноосферного характера

Научное освоение Арктики – неостановимый процесс ноосферного характера и всемирного масштаба, который имеет много измерений: от экономического до культуротворческого. Он предполагает инновационные подходы к решению задач взаимодействия науки, образования и бизнеса на тех местах Земли, которые определяют течение жизни в местах более благополучных. **Наука как раз в Арктике призвана лицом к лицу встречаться с глобальными угрозами, но что не менее важно – разумно измерять их масштабы и находить способы их предотвращения.** Например, большинство арктических ученых осознают, что сегодня возможный неурожай пшеницы на Украине может быть вызван специальной военной операцией, а завтра может стать следствием сбоя мониторинга климата в Арктике. Отсюда их тревожные голоса (гео)политически мотивированных относительно разрушительных акций в рамках Арктического совета (АС), особенно в его научно-образовательных структурах.

На совещании по вопросам Арктической зоны 13 апреля 2022 г. президентом РФ было подчеркнуто, что в целом реализация инвестпроектов на Крайнем Севере нуждается в «гибких, нестандартных решениях по финансированию, применяемым технологиям». И далее: «Мы рассматриваем Арктику не как поле геополитических интриг, а как территорию диалога, стабильности и конструктивного сотрудничества» [6]. В стенограмме уточнялся статус «научно-исследовательских программ, направленных прежде всего на обеспечение стабильного баланса между экономическим развитием и сбережением арктической природы... Подчеркну, что научные данные и своевременные, обоснованные прогнозы позволят нам принимать максимально эффективные управленческие решения, в том числе в рамках развития международной кооперации в Арктике... Одной из конкретных площадок международного научного взаимодействия призвано стать ледостойкое судно "Северный полюс". Работая в формате действующей дрейфующей лаборатории, – а там, по-моему, 16 лабораторий намечено создать, – оно обеспечит самый широкий комплекс исследований: от донных отложений и льда до верхних слоёв атмосферы. Это судно не имеет аналогов, и мировое научное сообщество, безусловно, заинтересовано в том, чтобы оно появилось и начало работать»²⁵.

²⁵Режим доступа: www.Kremlin.ru/events/president/news/68188 Обращение: 15.04.2022.

Данное выступление, равно как и многие решения АС, в котором Россия председательствует с 2021 по 2023 г., демонстрирует: перед отечественной наукой стоит важная задача - обеспечить освоение богатств Севера на принципах развития новейших технологий и природосбережения, а также круглогодичную работу Северного морского пути. **Это задача ноосферного характера, поскольку предполагает проводить эту работу на началах разума и продуктивного общежития народов, поскольку лишь тогда она может быть успешной.** На это указывали великие русские мыслители и об этом же свидетельствует опыт международной кооперации тех, кого можно назвать арктическими учеными. **Задача имеет глобальное измерение, особенно в условиях потепления и дефицита энергоресурсов; от состояния «кухни погоды» в Арктике во многом зависит и решение продовольственной проблемы в масштабах всего мира.** Ее решению может препятствовать политическая конъюнктура, обострение которой придется на 2021–2023; последний пример в этом плане – отмена 3 марта запланированного на 11–13 апреля 2022 г. шестого международного форума «Арктика – территория диалога» в Петербурге. Однако его повестка, включая работу секции «Наука и образование», прорабатывается и будет прорабатываться в других форматах – при участии ученых из 7 стран АС, которые не стремятся стать заложниками (гео)политической конъюнктуры.

Вопросы освоения Арктики обсуждаются в самых разных форматах с опорой на ноосферную парадигму и с учетом того, что она вытесняет самые разные суженные парадигмы в различных предметных областях и отраслях научно-прикладного знания. Возникают в связи с этим разнообразные методологические ловушки, реализация же некоторых чисто экономически детерминированных проектов с (гео)политической подоплекой порождает то, что А. Субетто метко назвал «экологическим отрицанием жизни человечества на Земле». Арктика демонстрирует его с достаточной степенью определенности, а (гео)политически мотивированная блокировка научных разработок ее проблем в наибольшей – российской ее части носит с учетом указанной парадигмы преступный характер [8, с. 38].

Отечественная арктическая наука не только «держит удар», последствия которого негативно сказывается и на науке мировой, но и добивается высоко значимых и даже уникальных результатов. **Президент РАН А. Сергеевым на встрече с В. Путиным в конце марта 2022 г. отметил два из них:**

- **запуск нового космического аппарата «Арктика»**
- **и открытие феномена форсированного насыщения биоресурсов арктических морей в условиях потепления (в 2021 г. оно вошло в число 8 лучших достижений отечественной академической науки в целом).**

3.2. Взгляд на освоение Арктики как на ноосферный проект

На наш взгляд, освоение Арктики как ноосферный проект можно уподобить строительству Транссибирской магистрали в XIX веке и освоению Космоса в веке XX, что в принципе превращает российский Север в место продуктивных встреч Востока и Запада. Об этом говорилось в статье о транспортном кольце России, двумя диаметрическими пунктами которого являются Мурманск и Владивосток – известно, что они соединяются и морскими и железнодорожными путями. В заключение статьи утверждалось, что его можно представить в виде «биологической клетки, призванной пропускать через свою оболочку жизнотворные силы и отторгать силы мертвящие» [3, с. 166]. Данный вывод сегодня можно дополнить следующим соображением, трудно совместимым с нынешней (гео)политической конъюнктурой: полулукольцо по морям от Мурманска до Владивосток нужно считать оздоравливающей оболочкой клетки, высоко значимой для ноосферного оздоровления не только России, но и всего человечества. Можно сдвигать сроки решения возникающих в связи с этим задач, но отменить их нельзя.

Следует отметить, что **ранее СССР, а затем и РФ все интенсивнее превращается** – в первую очередь, через круглогодичное использование Северного морского пути, соединяющего Атлантический и Тихий океаны, – **в полноценную океаническую державу**. И если знаменитый лозунг-призыв в XVIII-XIX вв. звучал: «Правь, Британия, морями», то вполне релевантным может стать лозунг-призыв **«Осваивай, Россия, океаны» в XX-XXI вв.** Примерно 100 лет тому назад евразиец П. Савицкий в работе «Континент – Океан (Россия и мировой рынок)» рассуждал так: Англия снабжается пшеницей из Канады, шерстью - из Австралии, хлопком и рисом - из Индии; она в принципе не может не быть океанической державой. Россия, и в первую очередь ее индустриальные области – Московская, Донецкая, Уральская, а также Алтайско-Семиреченская – снабжается континентально черноземными областями (пшеница), скотоводческими степями (шерсть), «русскими субтропиками» Закавказьем и Туркестаном. Учитывая «взаимную экономическую их связь, выход на океан через Дальний был подлинно выходом в пустоту» [7, С. 124].

Ситуация изменилась, круглогодичное использование Северного морского пути в условиях, во-первых, глобального потепления, а во-вторых, технологического рывка в судостроении придало бы другую цену порту с говорящим названием «Дальний (Порт-Артур)». **Но не менее важны аргументы ноосферного порядка, предполагающие разумное освоение ранее необжитых мест.** Так, русский космист Н. Федоров отнюдь не как движение в пустоту трактовал выход к Балтийскому морю, что привело к появлению новой столицы страны в начале XVIII в. В самом же начале XX в. он со всей серьезностью проектировал ее перенос в Романов-на-Мурмане (заметка «О полярной

столице») [3, с. 174], что в конце концов и должно было превратить Россию в океаническую державу.

После 1917 г. освоение Севера приобрело новые и крайне масштабные качества, оно интенсифицируется и сегодня, что, конечно же, не ослабляет мыслей о континентальности России в ракурсе ее полной самодостаточности. Россия как океаническая держава мало кого радует, так, в книге выпущенной при поддержке МИД Норвегии, ее политика трактуется как «все более авторитарная и дисфункциональная» [10, р.92]; к 2022 г. поток подобных безосновательных обвинений резко усилился. Однако реальность такова и ее вряд ли удастся изменить, что доказывается и новыми темпами освоения Арктики с опорой на ширящуюся научно-образовательную инфраструктуру (НОИ), результаты чего востребованы всем человечеством.

Внимание к научному освоению Арктики на уровне государственных институтов начало нарастать с начала 2020-х гг. – перед председательством РФ в АС. 28 февраля 2020 г. состоялось заседание Совета по Арктике и Антарктике при Совете Федерации по проблемам научного обеспечения образовательных процессов в арктических регионах. Особые меры были приняты для интенсификации работы по мониторингу окружающей среды и созданию здоровьесберегающих технологий. Подчеркивалось, что в работу в этом направлении включились как вузы, так и все филиалы РАН, причем не только северные; активизировали свои контакты также зарубежные исследователи. Это не осталось незамеченным на всех уровнях; так, 16 июня 2021 г. на совместной с президентом США пресс-конференции В.Путиным было отмечено, что «освоение Арктики вообще, а Северного морского пути в частности представляет огромный интерес для экономики очень многих стран, в том числе нерегиональных». Говорилось и о том, что пролив между Чукоткой и Аляской - место встречи, а не противостояния двух стран – членов АС. Утверждалось, что со стороны России здесь «всего лишь восстанавливается разрушенная напрочь инфраструктура и усиливается охрана природы, а также создается база для МЧС»²⁶.

В то же время данная тенденция встречала и мощное противодействие. Например, на состоявшейся почти за месяц до саммита лидеров России и США 20 мая 2021 г. (в день 25-летия АС) встрече Э. Блинкена и С. Лаврова в Рейкьявике **уровень ожиданий сотрудничества арктических ученых и этих двух стран АС, и всего мирового сообщества понизился вследствие необоснованных обвинений России в милитаризации Арктики.** Они усугубились в 2022 г., что вызвало неподдельную тревогу ученых, изучающих Арктику. Однако все же в состоявшемся с 24 марта по 1 апреля 2022 г. семинаре в Трёмсе (Норвегия) российские ученые приняли участие он-лайн. Ведь прекратить их сотрудничество – значит поставить под угрозу полноценное изучение Арктики, результаты которого крайне востребованы всем человечеством. **В связи с этим**

²⁶ Режим доступа: <https://ria.ru/2021/06/16/arktika-17372933419.html> Обращение: 1.03.2022.

есть основания предполагать, что растущая роль науки в ноосферном освоении Арктики не столько снижается, сколько переформатируется – вопреки любого рода препятствиям, и это вынуждены – хотя и с большой неохотой – признавать здравомыслящие политики и журналисты.

Даже в условиях крайнего обострения нападков на Россию западные СМИ, не отличающиеся приязнью к России, все-таки с большой трезвостью оценивают ее арктический статус. Примечательно внимание к региону журнала «Economist», который по своим политическим публикациям (первая их половина) предстает как своеобразный рупор русофобских сил во внешней политике, но в то же время призывает к координации усилий ученых мира по освоению Арктики (вторая половина).

Так, в статье конца 2021 г. было отмечено, что «богатства Посейдона», то есть находящиеся в российской Арктике запасы нефти, газа и редких металлов, нужно извлекать избегая политических рисков и при полноценном научном обеспечении. Цена этих ресурсов растет, но любые конфликты при их извлечении губельны для всего человечества. Основатель же американского Института Арктики М. Гумперт считает поэтому, что нужен некий совместный «рывок в исследованиях соответствующей природной среды» [12, р. 69], который в принципе неосуществим без российских образования и науки.

Предельно четко была поставлена задача координации усилий арктических ученых всего мира в публикации, появившейся же после того как 7 стран-членов АС отказались 3 марта от назначенной на апрель 2022 г. встречи в Петербурге. Представляя Доклад межгосударственной комиссии по изменениям климата в 3600 страниц, журнал ставит дилемму: «Действовать сейчас – или расплачиваться позже». Речь идет о том, что ослабление мониторинга за участком «кухни погоды» на Крайнем Севере может привести к непоправимым последствиям для всей планеты. Надо поэтому прислушаться к арктическим ученым о грядущем потеплении и выработать в связи с ним некую «новую нормальность». В связи с этим журнал оценивает ситуацию взаимодействия с российскими учеными как неудовлетворительную: «ряд программ приостанавливается, и весьма непохоже (very unlikely), что они будут продолжены» при том, что в ряде направлений от такого сотрудничества отказываться никак нельзя [13, р.71 – 74].

Наконец, одна из последних по времени и крайне замысловатых публикаций (уже на начальных страницах журнала) о глобальной энергополитике и ее исходах фиксирует: ряд стран на 10 -25% зависит от поставок из России нефти, газа и угля. «Все же хотя геополитика будет рекламировать климатически детерминированную энергетическую политику (poster the climate-driven energypolitics), она не окажется избавленной от множества рисков. Энергопоставки могут разрушить некоторые экономики и послужить причиной новых зависимостей от других поставщиков»[14, р.9]. Говоря по-русски, куда ни кинь – везде клин, если не регулировать те же энергопоставки из той же Арк-

тики по разуму, а сокращать их в угоду политическим амбициям и стремлениям к экономическому доминированию. В итоге получается так, что в своей первой половине журнал всячески обличает В. Путина, а во второй вынужден признавать безальтернативность предлагаемых им мер по обеспечению, в первую очередь научном, процессов освоения Арктики.

Даже не столь наукообразный американский журнал «Time» весной 2022 г. постоянно извещает своих читателей о том, что энергообеспечению американских города (на примере Сан Диего) угрожают непредсказуемые климатические изменения, что сражение за Украину – это по сути битва за Арктику, наконец, что образование и наука в связи с этим должны переформатироваться: «Наука так проясняет ситуацию: неумение приспособиться к климатическим кризисам будет оплачиваться человеческими жизнями» [15, р.11]. Естественно, что на первых страницах весенних номеров и этого еженедельника доминируют обличения России и призывы к ее тотальному сдерживанию.

Сегодня не только отечественным, но и всем арктическим ученым приходится вести важную работу в условиях запретов и санкций, что препятствует превращению данного региона в ареал экономики знаний, пункт трансфера уникальных технологических инноваций, которые предполагают реализацию ноосферной парадигмы. При этом «обустроить» лишь одну часть Арктики за счет других в принципе невозможно: как показала практика, катастрофы в одной ее части – например, извержение вулканов в Исландии, разлив нефти в Мексиканском заливе, дошедшее через Гольфстрим до Крайнего Севера, или разлив нефтепродуктов под Норильском – «откликается» сразу же во многих ее регионах. Осознание такого рода фактов мобилизует силы арктических ученых всего мира на совокупное и во многом синергичное исследование этого поистине судьбоносного региона.

3.3. Целостность Арктики и научно-университетское обеспечение её изучения, мониторинга и освоения

В фундаментальном труде зарубежных арктических ученых подчеркнута роль университетов и их исследовательских структур всего мира в освоении Арктики. **Особо выделяется роль учрежденного в 2001 г. международного Университета Арктики.** Его подразделения в Норвегии, Швеции и Финляндии сосредоточены на анализе региональных проблем и через них – на Арктике в целом, а соответствующие подразделения в Канаде, США и – относительно с недавнего времени в России – сначала Арктики, а затем регионов. Данный Университет основывает свои филиалы и в других странах на всех континентах: «Чтобы встретить неопределенное будущее и адаптироваться к нему в качестве глобальных граждан, мы должны научиться использованию комбинированного потенциала знаний, основанных на исследованиях, и традиционных знаний». Правоммерно подчеркивается, что университеты всего мира, вовлеченные в арктические исследования, должны работать

вместе с целью определения «лучших перспектив Арктики и мира, эта роль не заменима ничем» [11, p. 141].

В работе же отечественных исследователей подчеркивается настоятельность повышения показателей формирования экономических знаний, усиления научно-образовательного потенциала и развития инфраструктуры для генерации знаний с учетом того, что стартовые условия для этого отнюдь не благоприятны. «Объем инновационных товаров и услуг на человека в российской Арктике в 6 раз ниже, чем в среднем по стране, затраты организаций на исследования и разработки – в 4,7 раза, доля научных работников в населении – в 3,8 раза» [5, с. 172]. Инновации в экономике знаний должны опираться на принципиально новые формы научных и образовательных организаций, поэтому ряду районов и расположенных в них городов, включая ныне слабозаселенные, предстоит стать центрами уникальных компетенций и пунктами распространения знаний, соответствующих мировому уровню, подчеркивают географы и специалисты по демографии, а также практики в деле создания образовательных и научных структур.

Действительно, сложности, связанные с освоением Арктики с опорой на ноосферную парадигму, должны изучаться на местах их возникновения и в исследованиях уникальных природных феноменов – это своего рода максима. В этом плане следует признать, что современная арктическая наука – как и вся предшествующая – требует не только должного финансирования, но также служения и даже подвижничества. История освоения Арктики показывает, что отечественные и зарубежные ученые в этом плане были охвачены «высокой болезнью», их не отпускал от себя суровый Север. Результатами же их подвижничества – зачастую иждивенчески – пользовалось все человечество, а многие политики прибегали к фальсификациям для обоснования своих чисто экономически детерминированных притязаний. **Все же сегодня наука об Арктике должна быть предельно прозрачной для всех стран и народов – в этом залог успешного противостояния глобальным вызовам и угрозам.**

Отечественные ученые, изучающие будущее Арктики и НОИ региона, обосновывают гипотезу **пунктов сочетаемости горизонтальных и вертикальных связей научных структур в ней.** Отмечена интенсивная работа в данном направлении ХМ АО и ЯН АО, и это не только шефство ученых Тюмени над ними, но и перенос на Крайний Север уникальных исследовательских структур, значимых для этих центров. **Горизонтальные же связи – это обмен данными между ними по сетевому принципу по некой цепочке между городами, к примеру, между Мурманском и Певеком, а далее – и Владивостоком (а в идеале городами от Шанхая до Роттердама).**

Россия в этом плане обладает мощным исследовательским заделом, но его закрепление требует мощного коммунально-жилищного обеспечения. При этом возможна не только успешная научная работа, но и эффективные научно-

культурные коммуникации; в духе ноосферизма прокламируется смена установки «захватить и разбурить» на установку «обустроить и сохранить» [1, с. 306].

В одной из статей отмечено, что зона Крайнего Севера в Канаде составляет 7,5, а в России – 11,4 млн. кв. км. (в процентном соотношении это, соответственно, 75 и 70%; вместе это 90% северных районов в мире в целом); при этом незамерзающих берегов в Канаде 10%, а в России - всего 3% [4, с. 299]. В ней допускается, что Канада о своих северных территориях могла бы и забыть, если бы не интенсивное их развитие в Российской Империи – СССР – Российской Федерации. И сегодня нужно принять «отдаваемый долг» – то есть изучить и использовать опыт северного соседа по освоению Арктики.

Действительно, население соответствующих провинций Канады выросло с 1900 по 2018 гг. с 97 до 117 тыс., в то время как на российских территориях наблюдается едва ли не катастрофическое уменьшение населения (в Чукотском АО с 162 тыс. до 50 тыс.; увеличилось лишь население ХМ АО и ЯН АО) [11, р. 44]. **Для перелома указанной тенденции нужно в первую очередь создать благоприятные условия для жизни местного населения и деятельности среди него работников НОИ, учитывая причины их тяготения к Северу и его мотивы.**

При этом надо учитывать, что Арктика во многом – единое целое, которое вряд ли удастся разделить на «хорошие» и «плохие» участки. Достижения их и неудачи находятся, скорее, в отношении реципрокности: то и другое диффузно распространяется на весь регион. Такова особенность Крайнего Севера, с которой преступно не считаться во имя любых целей, и об этом знает подавляющее большинство арктических ученых. В любой из стран они постоянно подчеркивают, что климатические изменения могут деформировать экономическую динамику и политические решения, отсюда потребность достигать консенсуса в их обсуждении. Примечательно на этом фоне сопоставление позиций сенаторов России и США. Даже представители южных регионов в Совете Федерации пристально обсуждают природоохранительную проблематику на «кухне погоды» в Арктике. Члены же Сената США призывают к таким санкциям, которые могут ослабить мониторинг среды в российской Арктике, что может пагубно сказаться на Арктике американской. Особо следует подчеркнуть, что освоение ее богатств должно вестись с опорой на природосберегающие технологии трансграничного характера в рамках ноосферной парадигмы.

В начале председательства России в АС 2 декабря 2021 г. в Салехарде прошло первое пленарное заседание АС при участии 180 делегатов из всех 8 стран АС и более 30 государств и организаций. Особое внимание уделялось подготовке кадров для работы в Арктике, особенно молодежи. А 8 – 9 декабря там же прошел форум молодых лидеров Арктики, на котором в частности обсуждалось меры по развитию креативных индустрий и соответствующей бизнес-активности. Она, по утверждению председателя АС Н. Корчунова, будет центрироваться вокруг разработки и внедрения новых энергетических

технологий – «чистой энергии». Предполагается создание Арктической академии энергии при участии АС. Борьба с потеплением при этом требует совокупного усилия всех арктических ученых. Были выработаны принципы активизации Научного центра изучения Арктики, созданного в 2010 г. в ЯН АО, а также ассоциации Национальный арктический научно-образовательный консорциум. Обе структуры наладили активное взаимодействие с подразделениями Университета Арктики, разрабатывая программу цифровизации образовательной и научной деятельности с акцентом на доступности новейших информационных технологий. Обосновывались меры практической применимости ее результатов в Арктике, механизмов поддержки многосторонних научно-исследовательских инициатив, создания мировых и национальных баз данных, высокоширотных экспедиционных исследований²⁷.

В целом даже предельно общий взгляд на программу председательства России в АС и календарь мероприятий показывает широкую палитру действий, ориентированных на развитие арктической науки. Конференции по доступности образования и чемпионаты мастерства по северным профессиям, форумы молодых ученых, международные конференции студентов и аспирантов, учебно-научные экспедиции «Обучение-через-исследования» – далеко не полный перечень мероприятий²⁸. Многие из них оказались под угрозой срыва, но арктические ученые ищут и находят новые способы научно-образовательной коммуникации, не допуская разобщенности одного из наиболее сплоченных общей ответственностью за судьбы Арктики всемирного отряда исследователей.

В 2020 г. были завершены три проекта развития отечественных вузов: Программа 5 - 100, учреждения национальных исследовательских университетов (29 в 12 регионах РФ) и 33 опорных вузов; в 2021 г. еще одна – развития Национально-образовательных центров (НОЦ) мирового уровня. В одной из наших публикаций 2021 г., до появления документов о расширении ареала, охваченного ими, фиксировалось, что входящие в НОЦ вузы, научные центры и бизнес-структуры концентрировались в регионах близ Волги и Урала и отмечалась необходимость их распространения на Севере и в Сибири; предлагалось в этом плане «отметить особую чувствительность России к своей Арктике», в ходе освоения которой НОЦ «выполняют общечеловеческую задачу» [2, с. 143]. Так и произошло: в первую волну вошел 1, тесно связанный с Арктикой, в 2020 г. – еще 1, а в 2021 г. – 2 НОЦ из 5.

Охарактеризуем все 4 из 15.

Западно-Сибирский НОЦ образован в 2019 г. и включает 10 вузов, 14 научных организаций (половина из них – учреждения РАН), 7 структур реальной экономики.

²⁷ Режим доступа: <https://www.mid.ru/documents/10180/4735976> Обращение: 22.03.2022.

²⁸ Режим доступа: <https://www.mid.ru/documents/10180/43357961> Обращение: 22.03.2022.

В образованный в 2020 г. НОЦ «Российская Арктика: новые материалы, технологии и методы исследования», входят 13 образовательных организаций, в том числе 4 местные, Карельский, Уральский, Кольский и Коми центры РАН, а также Курчатовский институт и 12 организаций реального сектора экономики – как бизнес-гиганты, так и структуры среднего уровня.

В НОЦ «Енисейская Сибирь» вошли 9 вузов, 5 научных организаций и 14 бизнес-структур.

В НОЦ «Север: территория устойчивого развития» входят 9 вузов, 21 научная организация и целых 17 структур реального сектора. Координирующую работу ведет СВФУ, налажена сеть научной коммуникации на Чукотке и в Магадане, на Камчатке и Сахалине, а главное – укрепляются связи между студентами как будущими специалистами, региональными предприятиями и учеными.

Эти 4 НОЦ сходны в своей образовательной и научной деятельности, в трансфере передовых технологий, востребованных Арктикой, в образцах инновационной активности. Привлечение финансовых средств и материальных ресурсов – важное дело, но для их деятельности учитываются и такие присущие российскому менталитету факторы, как служение и подвижничество, что особо видно на примерах истории освоения отечественной Арктики. НОЦ ставят сильный акцент на подготовке кадров на местах и для мест, подчеркивают настоятельность развития новых и часто уникальных, но значимых в глобальном плане научных направлений, координации усилий в их разработке с зарубежными арктическими учеными, осознающими: научные проблемы глобального характера успешнее решаются там, где они возникают, а плодами этих решений пользуются все регионы мира.

Особо отмечается, что ранее С(А)ФУ (Архангельск) в 2019 г., а в 2021 – СВФУ (Якутск) стали членами Университета Арктики. В ходе организованного СВФУ 18 марта 2021 г. совещания о роли университетов в устойчивом развитии геостратегических территорий России президент РАН А. Сергеев подчеркнул особую роль кооперации научных структур, университетов и бизнес-структур в рамках создаваемого НОЦ в решении этой задачи. При этом в центр внимания должны быть поставлены эффективные меры по природосбережению и здоровьесбережению, что будет способствовать и благоприятным изменениям демографической ситуации²⁹.

Такой круг вопросов затрагивался на круглом столе 17-19 ноября 2021 г. в С(А)ФУ. Его участники подчеркивали ведущую роль НОЦ в обеспечении НОИ, причем обращалось внимание на его координирующую роль для всероссийских исследований. Отмечалось участие в мероприятии ученых не только с Москвы и Петербурга, но также Белгорода и Крыма³⁰. Отмечалось, что иноязычные публикации отечественных ученых должны появляться в России, а о

²⁹ Режим доступа: <https://www.s-wfu/news/detail/php-148702> Обращение: 13.11.2021.

³⁰ Режим доступа: <https://arctic.ru/news/168/> Обращение: 28.02.2022.

местных проблемах желательно писать на местах; это особо важно для арктических ученых. **Подчеркивалось, что вносить объемные средства в развитие ряда секторов экономики, в основном связанных с добычей ресурсов, и не вкладывать в подготовку кадров для Арктики – политика недалековидная.**

Следует отметить, что еще в 2018 г. в число 6 проектов полного инновационного цикла вошел проект **«Научный потенциал социально-экономического развития арктической зоны РФ»**. Весной 2021 г. Центром научно-информационных исследований по науке, образованию и технологиям ИНИОН РАН была рассмотрена позитивная динамика социотехнической конвергенции социально-гуманитарной, естественнонаучной и технической методологий в реализации проекта. Уточняя же его содержание, **отечественные исследователи пишут:**

«По существу, требуется, чтобы циклы промышленного производства не нарушали природные циклы (кругообороты), а в согласии с ними способствовали бы сохранению экосистем. Тогда это можно будет назвать природосообразной моделью управления развитием социотехнических систем. То же следует сказать и о жизненных циклах инновационных продуктов в аспекте их влияния на экосистему инноваций» [9, с. 93].

Есть все основания утверждать, что именно такого рода мегаинновации особенно важны для освоения Арктики по всем параметрам и именно их проработка является одной из ключевых задач отечественной арктической науки, да и науки мировой.

Поставленные конкретные задачи разнородного характера в принципе нерешаемы без научного обеспечения, опоры на новейшие технологии, сбалансированную цифровизацию и сетевое взаимодействие. Призывы же к диалогу и конструктивному сотрудничеству в ходе использовании этих значимых для решения глобальных проблем технологий не могут не вызывать интереса арктических ученых всего мира – в настоящее время часовых человечества в условиях экологических угроз. Более того, с этим соглашаются даже наиболее политически ангажированные западные журналисты с их «нечаянными» как бы признаниями того, что освоению Арктики на началах разума альтернативы нет. Действительно, ноосферному подходу к этому становящемуся ключевым для жизнеобеспечения Земли региону противопоставить нечего – если не считаться с перспективой его гибели от навязываемых извне рецептов его квазиприбыльной эксплуатации.

Литература

1. Жильцов С.С., Зонн С.И. Арктика. Регион будущего развития. – М.: Аспект пресс, 2022. – 320 с.
2. Задорожнюк И.Е. Научно-образовательные центры мирового уровня: повышение уровня наукоемкости экономики регионов // Научно-исследовательские исследования. – М.: ИНИОН РАН, 2021. – С. 129-146.

3. Задорожнюк И.Е. Транспортное кольцо России // Свободная мысль. – 2012. – № 11-12. – С. 165-178.
4. Ломакина А.И. Северность и континентальность – две стороны транспортной проблемы в России и Канаде // Канадский ежегодник. – М. – 2016. – Вып. 20.
5. Россия и мировая Арктика. Население. Экономика. Расселение. Под ред. В.В. Фаузер. – М.: РОССПЭН, 2022. – 215 с.
6. Российская газета. – 2022. – 14 апреля.
7. Савицкий П.Н. Континент – Океан (Россия и мировой рынок) // Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. – София. – 1921. – С. 111- 125.
8. Субетто А.И. Мировой экономической кризис и «мучительные» роды ноосферной политической экономики // Проблемы и перспективы развития предпринимательства в современном мире. – М.: РИТМ. – 2022. – С. 38.
9. Годосийчук А.В., Пястолов С.М. Перспективы программно-целевого управления научно-техническим развитием // Научно-технические исследования. – М.: ИНИОН РАН, 2020. – С. 90–107.
10. Geopolitics and Security in the Arctic Regional Dynamics in Global World. Ed by R.Tavnts, K. Offerdal. – London – N.Y. – 2014. – 184 p.
11. The Palgrave Handbook of Arctic Policy and Politics. Ed. By K.Coanes, H.Holkroid. – L.: MacMillan, 2020. – 570 p.
12. Poseidon's jewels. Riches lie below the waters of Russia's Arctic // Economist. – 2021. – November 27.
13. Russia's scientific partnerships. Their future is mixed at best, and non-existent at worst // Economist. – 2022. – March 5.
14. Power play. The new age of energy and security // Economist. – 2022 - March 26.
15. Time. March 14. 2022.

4. Автотрофно-ноосферная концепция перспективной динамики цивилизации В.И. Вернадского как предтеча мировой стратегии устойчивого развития глобального социума

В.А.Лось

4.1. Концепция «автотрофизации» и «ноосферизации» бытия человека по В.И.Вернадскому

Характер отношений элементов системы «человек-биосфера-социум» достаточно остро стоял на всех, в сущности, этапах становления и развития цивилизации современного типа. С особенной очевидностью, однако, **негативные тренды мировой социально-экологической ситуации стали осознаваться на рубеже XIX-XXвв.**, когда стало реально восприниматься объективность несоответствия между абсолютностью роста мирового населения и возможностью его ресурсного обеспечения при сохранении равновесия исторически сложившихся экосистем.

К началу XXв. становилось все более очевидным усиливающееся противоречие, с одной стороны, между ростом мирового населения и возможностями удовлетворения его материальных потребностей, а с другой – негативными последствиями для биосферы расширения и интенсификации антропогенной деятельности. Поиски снятия этого противоречия становятся одной из определяющих задач мирового научного сознания, и в особенности – «русского космизма» [11].

Ещё в 20-х годах, учитывая прогностические тренды мирового роста населения и возможные негативные последствия расширяющейся производственно-хозяйственной и социально-экономической деятельности, **В.И. Вернадский** сформулировал (ставшим действительно актуальным лишь спустя десятилетия) вопрос: **как человечество может сочетать объективный характер экспоненциального роста мирового населения и секторов его деятельности с необходимостью сохранения равновесия исторически сложившейся естественной среды обитания человека?**

Отвечая на него, В.И. Вернадский приходит (во время своей годичной [1923-1924] академической командировки в Париже, в Сорбонне) к концепции **«автотрофности человечества» [19]**, которая рассматривалась им как реальный механизм преодоления обостряющихся мировых социально-экологических противоречий.

В сущности, им предполагалась реализация **четырёх её уровней. А именно: первый** энергетический: выход на использование альтернативных энергетических ресурсов, включая и атомную энергетику (при этом учитыва-

лась возможность негативных последствий ее применения для человека и биосферы); **второй** – химический: масштабное использование синтетических (полимерных) материалов, не отличающихся принципиально по своим свойствам и характеристикам от естественных (природных) соединений; **третий** - пищевой: производство искусственно-синтетических продуктов на основе биологических и химический процессов; **четвёртый** – технологический: доминирование относительно замкнутых (циклических) форм деятельности во всех, практически, сферах ее проявлений [8].

В.И. Вернадский считал, что формирование условий для реализации концепции «автотрофности человечества» открывает путь позитивного развития мировой цивилизации, создавая предпосылки преодоления естественно-исторического противоречия между относительной ограниченностью природно-ресурсного потенциала биосферы по отношению к материально-энергетическому обеспечению человечества и сохранением традиционного равновесия естественных глобальных экологических систем. Тем самым снимается, по его представлениям, мировой тренд на усиление остроты биосферной напряженности в исторической перспективе.

Более того, процесс «автотрофизации» бытия был положен в основание последующих его поисков «оразумления» («ноосферизации») взаимоотношений элементов системы «человек-цивилизация-биосфера» [1, 13]. Иначе говоря, выявляется взаимосвязь автотрофных и ноосферных представлений В.И. Вернадского. Однако, если реализация принципов и механизмов «автотрофности человечества» предполагает создание «материальной» основы для рационального «вписывания» цивилизации в биосферу (т.е. снятия ее напряженности, остроты давления на естественные экосистемы), то ноосферная стратегия исходит из «идеальной» ориентации перспектив взаимоотношений человечества и биосферы, необходимости формирования «новой научно-мировоззренческой системы» [12].

Очевидно, что первоначально автотрофно - ноосферные построения В.И. Вернадского не были восприняты в должной мере научным сообществом страны, ибо в значительной степени опережали реальные возможности социума и не совсем соответствовали доминирующему идеологическому мировоззрению. Их время пришло спустя несколько десятилетий, когда стал очевиднее конструктивный прогностический статус возможной **автотрофно-ноосферной стратегии цивилизации** (правда, в иной терминологической интерпретации).

4.2. Логика становления концепции устойчивого развития (УР) как формы решения экологических проблем

Декадой «экологической обеспокоенности» можно квалифицировать временной интервал между началом 60-70-х годов, когда мировое сообще-

ство все в большей мере стало воспринимать реальность опасности биосферной напряженности. Однако по праву **завершил это десятилетие первый доклад Римскому клубу, подготовленный исследовательской группой Денниса Медоуза [17].** В его рамках на основе компьютерного моделирования **показана не только реальность глобального «экологического коллапса»** (при сохранении современной демографической и потребительской модели цивилизации), но и обозначена идеология нового типа развития (концепция «нулевого роста»), альтернативная традиционной модели: сокращение производственной деятельности, свёртывание потребительства и стабилизация демографической динамики.

Более того, мировое сообщество подготовило **в рамках Конференция ООН по окружающей среде (Стокгольм, 1972) консолидированный системный ответ на глобальные экологические вызовы.** Прежде всего, обозначены чёткие ориентиры модели цивилизации нового типа, связанной с **выходом на уровень экологического развития.** Экоразвитие – такая форма стратегии цивилизации, когда экспансия деятельности и человеческих потребностей реализуется с учётом современных социально-экологических воззрений «в целях охраны и улучшения окружающей человека среды на благо всех народов и ради их процветания» (Стокгольмская декларация).

Позднее, многие государства мирового сообщества, преимущественно страны развитого мира, обозначили социально-экологические приоритеты национальной политики и производственно-хозяйственной деятельности. На национальном уровне стали создаваться такие условия, при которых удовлетворение материально-энергетических потребностей социума не должно было бы приводить к существенным деградиционным изменениям естественных экосистем. Формирующиеся правовые отношения постепенно переводят организацию экологических взаимоотношений в рамки юридического нормотворчества – в национальную (федеральную) **систему экологического права (права окружающей среды).** **Принцип охраны окружающей среды фиксируется в конституционных документах многих стран мира.**

Основная трудность заключается отнюдь не в принятии природоохранных документов, а в создании условий для неуклонного выполнения экологических предписаний. **И если государственные механизмы экологического управления акцентировали внимание на административных методах, то в условиях развитых рыночных отношений преобладают регуляторы экономического характера.**

Традиционные рыночные отношения, прежде практически не учитывающие природоохранных факторов и условий, получили импульс к трансформации, пытаясь (именно опираясь на закономерности рынка), преодолеть свою историческую и социокультурную ограниченность. **Экологизация рыночных отношений и создание «экологического бизнеса»,** в соответствии с которыми действует **принцип «экологично – значит экономично»,** сформировали условия определенной рационализации деятельности в природоохран-

ном контексте. В этом же направлении ориентировалось и движение «зелёных», активизирующееся в 70-х годах в Западной Европе и США. И если первоначально основу «зелёных» составляли группы молодежи (студенты, молодые рабочие, интеллигенция), то постепенно экологическое движение приобретало все более массовый характер. Более того, на его основе сформировались **первые политические партии «зелёных»**, добивающиеся принятия экологически ориентированных решений на всех уровнях государственного и муниципального управления, иницируя, в том числе, и процесс международного природоохранного сотрудничества.

И если в рамках **первого «экологического десятилетия» (70-80 - е годы)** закладывались базисные основания социально-экологической динамики цивилизации, то **задача второго «экологического десятилетия» (80-90 – е годы)** – вывести экологическую стратегию глобального социума на **уровень практических решений** и оценить предварительные итоги их реализации. **Конференция ООН по окружающей среде и развитию – Рио-92 (Рио-де-Жанейро, 1992) пришла к противоречивым выводам.**

С одной стороны, выдвинута долгосрочная доктрина функционирования цивилизации, с эффективной реализацией которой связывается **возможность реальной коэволюции человека, социума и биосферы**. При этом удалось **создать глобальную систему мониторинга окружающей среды**, позволяющей дать оценку как качества природной среды, так и наличие природных ресурсов в национально-региональном и глобальном масштабах. Более того, поддерживались усилия мирового социума при реализации национальных природоориентированных программ, преимущественно в развивающихся странах и странах «переходной экономики». **Достаточно эффективно действовала система международных организаций, координирующих как весь комплекс социально-экологических проблем (ЮНЕП и др.), так и их специальные направления (ВОЗ и др.).** Наконец, **заложены основы международного экологического права**, установлена ее взаимосвязь с системой национальной природоохранной юрисдикции.

С другой стороны, «неладно что-то в Датском королевстве» («Гамлет»). Конечно, развитые страны, учитывая свой потенциал (экономический, финансовый, технический и др.), в реализации национально-региональных социально-экологических программ смогли достичь определённых положительных результатов (уменьшились выбросы в окружающую среду, повысилось качество жизни и т.п.). При этом, однако, **развивающиеся страны, стремясь к экономическому росту, в сущности, не рассматривали национальные экологические программы в качестве определяющих национальные стратегии.** Все более отчетливо проявлялось **социально-экологическое несоответствие по линии «Север-Юг».** Становилось все более очевидным, что как национальные, так и международные усилия в природоохранной сфере не дают искомого эффекта. Более того, несмотря на существенные и многолетние капиталовложения в социально-экологические программы, **биосферная**

напряжённость не только не снимается, а напротив – усиливается. В результате расширяются деградационные изменения естественных экосистем, что ставит под угрозу не только позитивное развитие всего живого, но и перспективное биологическое выживание человека в исторической динамике [16].

В ответ на эту потенциальную угрозу под эгидой Рио-92 была утверждена мировая концепция устойчивого развития, которая предполагает возможность (и даже – необходимость) обеспечить рационально-гармоничный характер взаимоотношений человека со средой своего обитания в широком контексте системы современных и прогностических социально-экономических, социально-экологических и социокультурных представлений. УР трактуется как такое развитие, которое удовлетворяет основные потребности настоящего времени, но и «не ставит под угрозу» удовлетворение собственных потребностей «будущих поколений» [18]. Это – базисное определение устойчивого развития, в основе которого лежит фиксация тренда на поиск конструктивных взаимоотношений между человеком и средой его обитания при удовлетворении разумных потребностей поколений не только настоящего, но и предвидимого будущего человечества.

При этом феномен УР – имманентно интегративен, поэтому его адекватный анализ предполагает использование системы различных подходов (философских, управленческих, демографических, прогностических и др). И хотя представленные подходы к основным трендам устойчивого развития отличаются (ибо акцентируют внимание на одном из его аспектов), тем не менее, их многое объединяет. Во-первых, осознание неотвратимости в исторической перспективе радикальных негативных изменений естественных экосистем, если не разрабатывать и не реализовывать альтернативных механизмов динамики цивилизации. Во-вторых, восприятие того, что лишь интегральный (системный) подход выступает в качестве адекватной интерпретации феномена такого уровня и масштаба сложности. В-третьих, фиксация не столько современных, сколько перспективных тенденций развития социо-природных систем всех уровней (от локального до глобального), ибо выход цивилизации (и ее подсистем) на уровень устойчивого развития предполагает сравнительно длительную временную пролонгацию.

При этом понятие УР получает трактовку как в «узком», так и в «широком» смысле слова. Эти трактовки устойчивого развития отнюдь не альтернативны, а взаимодополнительны.

Его «узкая» интерпретация исходит из преимущественного внимания к экологической или экономической составляющей, что оборачивается, в сущности, доминирующими представлениями о «биосферосовместимой деятельности», об экологической экономике (*Ecological Economics*) или экологии экономики (*Ecology of Economics*)[3]. Это предполагает учета ряда факторов, к примеру, темпы и масштабы потребления природно-ресурсного потенциала экосистем не должны превышать естественных условий их регенера-

ции, а объемы отходов деятельности – выходить за пределы ассимиляционных возможностей биосферы и ее систем. Динамика экономического развития социума исходит из поиска реального баланса экономических и экологических представлений.

В «широком» контексте устойчивое развитие трактуется как феномен, обозначающий новый тип функционирования цивилизации, основанной на радикальных изменениях не только экологических, но всех, в сущности, параметров бытия, в особенности его экономических и социокультурных компонентов. Ставится задача оптимального управления как природно-ресурсным потенциалом, так и социокультурной сферой, опирающейся на эффективную экономическую модель, которая конструктивно продвигается в предвидимое будущее цивилизации.

Понятие УР и сама концепция устойчивого развития отнюдь не однозначно была воспринята мировым научным сообществом [14], которое разделилось на условные три группы: назовём их «критиками», «сторонниками» и «реалистами». «Критики» не были согласны с предложенными терминологическими и концептуальными построениями, высказывали сомнение в принципиальной реализации выдвинутой теории, связывали ее появление с преимущественными интересами развитых стран и др. Однако по мере того, как структуры ООН не только выдвинули, но и неуклонно поддерживали ее, а мировой социум ее постепенно реализовывал в той или иной мере, «критики» меняли свою точку зрения, а «сторонников» становилось неизмеримо больше. Конструктивной представляется позиция «реалистов» [2]: **воспринимая в целом концепцию УР, при этом исходят из неприятия потребительской модели западного социума, который активно ее лоббирует.**

Все более отчетливо структурировалась «триада устойчивости», т.е. базисных представлений, составляющих основание концепции УР. **Во-первых**, выдвигание модели «зелёной» экономики в качестве основы стратегии устойчивого развития. Современная цивилизация прошла длительный исторический путь от формирования основ традиционной («коричневой») экономики, связанной с техногенными выбросами в окружающую среду, до сознания необходимости ее радикальных изменений – масштабного «озеленения», т.е. повышения «степени экологичности», «уровня цикличности» и целенаправленной «природоохранной» ориентированности. **Выход цивилизации на уровень реализации принципов «зелёной» экономики – действенный «ключ» к рабочим механизмам стратегии УР [5].**

Во-вторых, преодоление «парникового эффекта» как выражение остроты планетарных социально-экологических противоречий. Мировое научное сообщество объединяет свои усилия по предотвращению климатических изменений в процессе сокращения выбросов «парниковых газов» (преимущественно двуокиси углерода и метана). В рамках предыдущих и последующих международных обсуждений (от «Киотского протокола», 1997 к «Парижскому соглашению», 2015 до «Саммита по климату», 2021) уточнялась и детализиро-

валась реализация соответствующих глобальных договоренностей. Преодоление последствий «парникового эффекта» стало составной (но важнейшей) частью тренда на преодоление глобальных социально-экологических противоречий на пути к устойчивой модели развития цивилизации.

В-третьих, фиксация социокультурной динамики цивилизации: от «экологической культуры» к повышению ее «степени устойчивости». Прежнее представление «экоразвития» трансформировалось в **теоретические конструкции об «экологической культуре»**, которая рассматривалась как альтернатива традиционным социокультурным воззрениям, не включающих экологический контекст как один из доминирующих в системе современного экономизма. Мировая культура, преодолевая антропоцентризм западноевропейского типа, и, воспринимая биосфероцентризм культурологических трендов восточного мышления, тяготеет к системным (интегральным) социокультурным стереотипам. Иначе говоря, сохраняя национально-региональную специфику, **перспективная «интегрированная культура», базируясь на единых принципах экологизма, формирует идеальный имидж грядущей цивилизации.** В его основе – представление о целостности мира, единстве локальных и региональных процессов, **баланс между сохранением своеобразия и единства западных и восточных ветвей цивилизации в процессе формирования сравнительно единой мировой культуры, устремлённой в «устойчивое будущее».**

В сущности, переход от «узкого» подхода к доминированию воззрений «широкого» уровня дал существенный стимул к подъему интереса (который, впрочем, никогда не затухал) **к творческому наследию В.И. Вернадского, особенно к его концептуальным построениям о ноосфере.** Если в 60-80 – х годах XXв. ноосферная концепция трактовалась преимущественно в теоретическом контексте, то начиная с «нулевого десятилетия», восприятие реальности УР- стратегии происходит в «одном флаконе» с феноменом ноосферы, придавая ей отчётливое практическое измерение.

В.И.Вернадский, вводя в 30-40 – х годах понятия «устойчивость жизни» [см.10] и «устойчивость мирового существования» [см.4], намного опередил своё время, формулируя идеи, например, о взаимосвязи воззрений «русского космизма», ноосферных построений и новых ориентиров развития социума [7]. Особую практичность придаёт его воззрениям «автотрофно-ноосферная» модель цивилизации, которая связала в единую систему новые формы деятельности и перспективные целевые установки мирового сообщества, стремящегося к «оразумлению» человеческого бытия. Тем самими прогностические идеи В.И. Вернадского стали конструктивно «работать» и в XXIв.

4.3. Заключение

Логичен вопрос: может ли стратегия устойчивого развития способствовать «изменению мира»? При этом в единый концептуальный узел завязыва-

ются как процессы ноосферогенеза, так и его современная ипостась – глобализация [6], что оборачивается, в сущности, гармонизацией взаимоотношений человека и среды его обитания, или, как квалифицировал этот процесс Н.Н. Моисеев [9], коэволюцией составных элементов глобальной системы «человечество-биосфера». Контуры «триады устойчивости» к началу третьей декады ХХI в. проявляются все отчетливее. Кажется, мировое сообщество сформировало в целом представление о стратегических направлениях динамики цивилизации, обеспечивающих ее позитивное историческое развитие. Иное дело, что процесс перехода концепции на уровень стратегии УР, т.е. придания теоретической модели ускоренного реального практического выражения, отнюдь не прост, требуя дальнейшей концептуальной доработки и временной пролонгации.

Литература

1. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / Отв. ред. А.Л.Яншин. – М.: Наука, 1991. 270 с.
2. Данилов-Данильян В. И. Глобальная экологическая проблема и устойчивое развитие //Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2019. – №4. – С. 8–23
3. Дэйли Г., Кобб Д. На общее благо. Переориентация экономики к людям, окружающей среде и устойчивому будущему. Beacon Press, Бостон, 1989. Пер.под ред. А. Ю. Ретеюма и П. И. Сафонова. М.:1994. 323с.
4. Дробжев М.И. В.И. ВЕРНАДСКИЙ: НООСФЕРА И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ//Тамбовский государственный УНИВЕРСИТЕТ им. В.И. ВЕРНАДСКОГО. №3(47). 2013.
5. Зеленая экономика и цели устойчивого развития для России. Под науч. ред. С. Н. Бобылёва, П. А. Кирюшина, О. В. Кудрявцевой. – М.: МГУ. 2019. 284с.
6. Ильин И.В., Урсул А.Д., Урсул Т.А. Ноосферогенез как глобальный процесс (концепция нооглобалистики)// Вестник Московского Университета. Серия 27. Глобалистика и геополитика. – 2014. – №1/2.с.33-49
7. Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е. К юбилею академика В. И. Вернадского: Русский космизм, глобальный кризис, устойчивое развитие // СОВРЕМЕННЫЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ СИЛЫ. – №3/2013
8. Лось В.А. О понятии «автотрофности человечества»// Философские науки. – 1972, №4. – с.128-131
9. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия. – 1990. – 352с.
10. Окрепилов В.В. Учение В.И. Вернадского о ноосфере – научная основа программ устойчивого развития. – Современные производительные силы. Авторский сайт.
11. Русский космизм: Антология философской мысли / Сост. С.Г. Семёновой, А.Г. Гачевой. – М.: Педагогика-Пресс. – 1993. – 368 с.

12. Субетто А.И. Сочинения. 8 томов. Том I. Ноосферизм. Под ред. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006.
13. Урсул А.Д. Феномен ноосферы: Глобальная эволюция и ноосферогенез. – М.: URSS: ЛЕНАНД. 2015. 331 с.
14. Устойчивое развитие: новые вызовы. Под общ. ред. В. И. Данилова-Данильяна, Н. А. Пискуловой. – М.: Аспект Пресс, 2015. 336с.
15. Global Environment Outlook (GEO-5). UNEP, 2012
16. Global Environment Outlook (GEO-6). UNEP, 2019
17. Meadows D., Randers J., Meadows D., Behrens W. The Limits to Growth: A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind. Universe Books. 1972. 211 с.
18. Our Common Future. Oxford University Press, 1987==Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР). Перевод с английского под редакцией С.А. Евтеева и Р.А. Перелета. М.: Прогресс, 1989
19. Vernadsky V. L'autotrophie de l'humanité // Revue générale des sciences. 1925. No.17/18. Pp.495-502.= Автотрофность человечества // В. И. Вернадский. Биогеохимические очерки. М.; Л. : Изд-во АН СССР, 1940. С. 47–58.= Вернадский В. И. Автотрофность человечества // Проблемы биогеохимии. Труды биогеохимической лаборатории. Вып. XVI. М. : Наука, 1980. С. 228–246.

5. Основания социоакмеологической стратификации современного российского общества в свете ноосферной парадигмы его развития

Т.А.Молодиченко

«...ноосферная человеческая революция требует Великого Отказа от различных форм нации-эгоизма и расизма; от того, насколько человечество сможет преодолеть... наследие империалистическо-колониального прошлого и его обслуживающего мировоззрения... От этого зависит жизнь или смерть человечества в XXI веке!»

А.И. Субетто

5.1. Эпоха актуализации социальной ответственности и ноосферной парадигмы развития

В «острые» периоды социально-экономического, индивидуального и группового, общественного, цивилизационного и др. модусов развития в системе «человек – общество – цивилизация – природа» актуализируется социальная ответственность самых развитых в нравственно-духовном отношении личностей (акмеологизирующихся и ноосферно-центрированных). Эта закономерность подтверждена нами в многолетних исследованиях (свое отражение она нашла и в публикациях, включенных в список литературы настоящей работы [5, с. 136-140; 6, с. 83-87; 7; 8; 9]).

Н.А.Бердяев подчеркивал, что воля народа, а следовательно и всего общества, не зависит от «количественных комбинаций», «меньшинство может лучше и совершеннее выражать волю народа как органического целого, обладающего соборным духом». На этом делает один из акцентов, рассматривая подходы Н.А. Бердяева к становлению общества, П.И. Диденко в статье «Демократия и неравенство» [5, с. 31].

С одной стороны, в этой позиции Бердяева заключено его отношение к роли отдельных личностей в истории (и это не подлежит сомнению); с другой стороны, отрицает гипертрофию общественного субъекта (общества как субъекта), ибо общество может быть по форме и содержанию – «машина и механизм» или – «целостный организм». «Благословенная иерархия и соборность», как утверждал Бердяев, проистекает из второго, а демократия и уравнительство – из первого состояния общества («машина, механизм») [5, с. 33-34].

Полагаем, что необходимо сочетание опоры и на личностей – лидеров в нравственно-духовном развитии, и на общество (но не полагание на гипертрофию его роли). Речь идет о системе «человек – общество – природа» (более того – о системокомплексе!). И здесь чрезвычайно важно осознание планетарного, ноосферного характера разноуровневых процессов развития как общества, так и человека, учитывая и формируя у человека нравственно-духовное акме-развитие посредством акмеологизации, результатом которой является формирование социоакмеологических типов личности (обладающих, в числе базовых качеств, высокой социальной и ноосферной ответственностью) [4, с. 85; 5, с. 136-140; 8; 9].

А.В.Белов подчеркивает, что «сегодня... необходимо взять на себя ответственность в планетарном масштабе за возможно необратимые последствия коллективной деятельности людей в науке и технике, а также в политике и экономике». Социальная ответственность понимается этим ученым протяженной как в пространстве, так и во времени [1, с. 192].

Изменения человека в социоакмеологическом модуле включают приобщение, расширение его позитивной жизнедеятельности в пространстве и времени (этому посвящен ряд наших публикаций), а также его акмеологизацию по направлениям:

- до плюс бесконечности (исчерпывание ресурсов);
- до минус бесконечности (исчерпывание резервов);
- исполнение «заказа» общества и государства (контролируемая акмеологизация, реализация обратной связи человека, личности и общества);
- «скрытая», спонтанная акмеологизация, не выходящая на государственный уровень, когда самоусовершенствование, самоактуализация субъектов жизнедеятельности является личностной (или групповой, коллективистической) ориентацией, деятельностью, ценностью для узкого круга референтных людей (в этом случае акмеологизация, т.е. достижение вершин духовно-нравственного и нравственно-духовного саморазвития) осуществляется не благодаря, а вопреки государственным ресурсам и позитивным контекстам, т.е. вопреки их отсутствию [7, с. 138].

В настоящее время еще бóльшую остроту приобрела проблема самоутверждения России, в связи с самой большой необходимостью сохранения и приумножения всех видов ее национальной безопасности (военной, экономической, экологической, медико-биологической, мировоззренческой, ценностно-смысловой, ресурсной и резервной и т.д.), а также реализации российского (в частности русского) менталитета (патриотических чувств, «всемирноотзывчивости», быть «братом» всем народам на Земле, быть православным, т.е. славящим «правь»... – служить Правде...» [11, с. 175].

В новой замечательной, вдохновенной и вдохновляющей научной публикации академика А.И. Субетто доказательно, истинно и вершинно

(акмеологично и ноосферно) раскрывается Миссия и Психология (социальная, общественная, индивидуальная) русских людей! («Мы – русские: какой восторг!»).

В работе 2010 года Субетто А.И. пишет о центровом направлении самоутверждения «России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества»:

«В XXI веке всечеловечность русского человека должна обернуться выдвигаемой из России идеологией спасения человечества от экологической гибели через новую социалистическую организацию жизни, которая есть ноосферный социализм. Это и будет началом самоутверждения России в XXI веке» [11, с. 26].

Необходимость специальной военной операции, проводимой Россией на территории ДНР, ЛНР, Украины, актуализирует системный характер самоутверждения.

5.2. О социоакмеологическом и ноосферном модусах социальной стратификации общества. Ноосферная миссия России по А.И.Субетто

Рассмотрев выше некоторые **основные факторы социальной стратификации российского общества**, обратимся к его социологическим характеристикам и затем – к **социоакмеологическому и ноосферному модусам её (социальной стратификации) сущности и существования.**

В настоящем российское общество объединено, с одной стороны, а с другой – дифференцировано на два глобальных сообщества, на основе как исторического этапа его развития, так и российской государственности, на основе глобального противостояния России и Америки с ее «вассалами» в виде присоединившихся к санкциям против России стран (Англия, Польша, Украина и др.). Это, по сути, противостояние: идеологий, мировоззрений, политико-экономических позиций, базовых тенденций развития противостоящих государств и обществ.

На философском (в частности этическом), психологическом, социокультурном и религиозном языках – это противостояние Добра и Зла, а еще: Истины, Правды и Лжи; фейков; Красоты и уродства; Совести и бессовестности; Любви с одной стороны и ненависти, а также равнодушия с другой; Соборности и коллективизма, Альтруизма – против государственного, группового и личностного эгоизма.

Социальные группы, вся социальная структура российского общества, социальные процессы, социальные институты (в первую очередь здравоохранение и образование) осуществили кардинальную «перезагрузку», обусловленную процессами глобализации, и Болонским соглашением, введением ЕГЭ; коронавирусной инфекцией и борьбой с ней; информатизацией и цифровизацией. Достигшая максимума фашистизация власти на Украине – существенное

основание для актуализации политики и социологии антифашизма в России, а также существенной перестройки в развитии общества и формировании его социальных групп, всей структуры и существования (как бытового, так и Бытийного).

Как неоднократно подчеркивал в публикациях и выступлениях доктор философских, доктор экономических наук Александр Иванович Субетто:

«Научно-образовательное общество есть единственно возможная стратегия развития человечества». Важнейшим механизмом его становления является «механизм опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта на основе стратегии опережающего развития качества образования» [10, с. 6].

Ноосферная миссия России³¹ – посредством акмеологизации, а затем ноосферизации системы «Человек – Общество – Природа» – реализовать специфические законы социоакмеологического и социально-экономического развития России [7; 8; 9; 6, с. 83-87].

Так, академик Субетто А.И. открыл и описал сущность и существование следующих законов, отражающих «природу» российской цивилизации:

- **инфраструктурного,**
- **закона централизации управления социально-экономическим развитием,**
- **закона существования достаточного сектора мобилизационной экономики,**
- **закона плановости,**
- **закона общинно-государственного землепользования,**
- **закона доминирования закона кооперации над законом конкуренции; закона стратегического резервирования для сглаживания кризисного развития и закона идеократии [13, с. 42-52].**

Последовательно, доказательно академик **А.И.Субетто** писал в многочисленных научных работах о **ноосферном императиве «управляемости в экономике, обществе и экологии»**, подчеркивая, что **«новый этап устойчивого развития человечества и России возможен только при соблюдении требований закона «образовательной цивилизации», обеспечивающей социоприродный гомеостаз на базе общественного интеллекта и образовательного общества, – закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта. Этот тип устойчивого развития и есть ноосферное развитие в России в XXI веке» [12, с. 27].**

³¹ В отличие от миссии Америки: «Миссия Америки – ополщить Вселенную!» (Диккенс).

5.3. Виталистская парадигма ноосферной социологии по С.И.Григорьеву

Большой вклад в укрепление русского мира, российского многонационального общества, социологических особенностей российской семьи, а также в становление социологического образования и приращения социологических знаний внес доктор социологических наук, профессор Святослав Иванович Григорьев. Виталистская ноосферная социология, основателем которой он является, – это теоретико-методологическая основа, нашедшая широкую успешную реализацию в практике ноосферного социологического образования, мощный научно-практический источник, методический проект для формирования как социальных групп, в частности российских семей, так и для конструирования развития общества.

В работе 2013 года Григорьев А.И. отмечает, в частности, обозначившийся «комплекс вопросов, связанных с перспективами сохранения суверенитета, целостности, сил и возможностей российского социума, его систем жизнеобеспечения в условиях зависимости от стран «золотого миллиарда», возникшей и усилившейся в 1980-1990-е годы, а также в контексте неэффективной, преимущественно сырьевой стратегии развития хозяйственного комплекса страны» [2, с. 12].

«Социология жизненных сил человека и общества, социологический витализм возник и начал развиваться в последние 20-25 лет. При этом сразу был обозначен его ноосферный облик» [2, с. 13].

В работе А.И. Григорьева (в соавторстве с А.И. Субетто) 2017 года, посвященной предстоящим юбилеям авторов: 80-летию А.И. Субетто и 70-летию С.И. Григорьева, характеризуются **научные основания социологического витализма**: система базовых категорий в марксистской социологии; система категорий в социологической парадигме Макса Вебера в его «понимающей социологии»; системная социология Н. Лумана; результаты научного творчества П.Бурдьё³².

5.4. Социологическая акмеология как новое научное направление: основные понятия и структура

В разрабатываемом нами в течение многих лет новом научном направлении «социологическая акмеология» (социоакмеология) одной из решаемых научных проблем была и осталась проблема социальной стра-

³² В докторской диссертационной работе «Социоакмеологическое конструирование развития образовательного пространства» по специальности «Социология культуры и духовной жизни», которую автор не стала защищать по объективным обстоятельствам в 2006 году, работы этих и других выдающихся отечественных и зарубежных социологов широко используются

тификации российского общества в свете авторской концепции социоакмеологического конструирования развития образовательного пространства.

Выше нами рассмотрены существенные основания, подходы к реализации социоакмеологического конструирования и переконструирования развития российского общества (и, в частности, его образовательного пространства).

Центровой базовой категорией нашей концепции является акмеологизация (привожу одно из определений) как процесс и результат достижения человеком, социальной группой, обществом вершин (акме) психофизиологического, личностного, социального, профессионального и духовного самообразования (понимаемого как ансамбль, системокомплекс самообучения, самовоспитания, саморазвития и самопросвещения).

Нами введены также понятия: «социоакмеологические типы личности» (их выделено пять), «социоакмеологические технологии», «социоакмеологический модус», «механизмы акмеологизации», «ноосферное образовательное пространство», «социоакмеологическая служба вуза», «конфликтное поле» и другие.

Так, введено понятие «акмеологическая (затем социоакмеологическая) стратификация российского общества» как одна из форм и один из видов социальной стратификации.

Известно, что к ее (социальной стратификации) формам и видам социологи относят: экономическую, политическую и профессиональную. **Само понятие «страта» обозначает социальный слой людей, имеющих сходные объективные показатели по четырем общепринятым показателям стратификации – доход, власть, образование, престиж. Субъективным показателем принадлежности к страте является ощущение причастности к данной группе, слою людей, идентификация, т.е. уподобление ей» [6, с. 84-85].**

В работе 2010 г. [6] нами было отмечено, что в показателях социальной стратификации не учитываются:

1) наличие дифференциации членов общества по степени соотношения духовного и материального, степени зависимости нравственно-духовного развития от материального обеспечения;

2) существование разных типов личности (акме-личностей, например, среди которых нами выделены и изучены (более 5000 человек) следующие типы:

- ноосферно-центрированный (0,5-3 %) ³³;
- альтруистско-творческий (10-15 %);
- адаптивно-социализированный (17-18 %);

³³ В зависимости от степени остроты противоречий развития общества: чем выше обострение противоречий, тем больше в обществе не только дефицитарно развивающихся личностей (с ограниченными возможностями здоровья – ОВЗ), но и сверхнормативно развитых (акме-личностей, талантливых, очень способных, гениальных).

- конформно-новаторский (21-26 %);
- социально-центрированный (26-21 %).

Нами предложена **система типов и уровней социоакмеологической стратификации современного российского общества**. С учетом последних результатов наших социоакмеологических исследований она представлена так:

I – низший уровень и тип – функционёрство, понимаемое как преобладание воздействий государства на общество, а общества – на каждую личность через коллектив и авторитарное подчинение личности обществу;

II – средний уровень и тип – экстероакмеологизация, когда самодеятельность, саморазвитие, самоуправление, самоменеджмент коллектива развиваются благодаря отдельным личностям или другим коллективам (группам) в связи с их актуализированными потребностями вопреки отсутствию условий для акмеологизации;

III – хороший уровень, тип – интероакмеологизация как преобладание воздействий акме-личностей на коллектив; следование коллектива за творческими личностями, создание для них благоприятных условий жизнетворчества и нравственно-духовного воспроизводства; акме-отношения в обществе;

IV – высший уровень, тип – культурно-историческая акмеологизация – это ориентация общества и государства на сознательное формирование и воспроизводство акме-личностей разного типа; реализация этой общественно-значимой потребности, превращение ее в актуализированную посредством саморазвития, самообразования, самоактуализации коллективов и личностей в культурных, художественных, научных, социальных процессах; присвоение обществом и государством актуализированных потребностей личностей акме-типа и создание условий для их жизнетворчества [6, с. 85];

V – вершинный (акме) уровень, тип – ноосферная акмеологизация. Сущность и существование этого типа социоакмеологической стратификации в следующем: ноосферно-центрированная акме-личность является основным, базисным типом в российском обществе, в его характеристике: высоко сформированные все виды интеллекта (общий, эмоциональный, социальный, общественный, ноосферный), преобладают социальные процессы жизнетворчества во всех сферах, в обществе реализуются широко бытийные (Б) ценности: Истина, Правда, Творчество, Милосердие, Любовь (к миру, природе, другим людям, Родине, самому себе), Альтруизм (антиэгоизм), Красота, Вера, Вселенность.

Субъективно-объективный показатель, который мы предлагаем добавить к показателям социальной стратификации, – **степень или уровень акмеологизации человека** – личности и коллектива.

Таким образом, к объективным и одному субъективному показателям социальной стратификации российского общества мы добавили один субъективно-объективный.

5.5. Заключение

В заключение считаем необходимым подчеркнуть, что уже сегодня в России живут люди – представители не только культурно-исторической акмеологизации, но и ноосферной акмеологизации. Среди множества персональных примеров: философ, экономист, эколог, социолог, психолог, педагог, космолог, ноосферолог Александр Иванович Субетто! Они – бесценное достояние России!

Литература

1. Белов А.В. Социальная ответственность в системе отношений «человек – общество – природа» // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. Социология и социальные технологии. – 2008. – № 2(8). – С. 192-194.
2. Григорьев С.И., Субетто А.И. Базовые категории ноосферной виталистской социологии начала XXI века (к формированию основ социальной квалиметрии общества, цивилизации, управляемой социоприродной эволюции). – М.: Изд. дом «Магистр-Пресс», 2017. – 44 с.
3. Григорьев С.И. Современная ноосфера и социальное образование: компетентность и культуросоциальность в русском мире начала XXI столетия: монография. – М.: Изд-во РГСУ, 2013. – 178 с.
4. Журнал «Известия Саратовского университета». Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. Выпуск 1, том 10. – 2010. – С. 14–19; 83-87.
5. Журнал «Вестник Волгоградского государственного университета». Серия 7. Философия. Социология. Социальные технологии. – 2008. – № 2(8). – С. 136-140; 158-161; 173-177; 186-188; 189-191; 192-194.
6. Молодиченко Т.А. Стратометрическая концепция акмеологизации личности и социальная стратификация общества // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. Выпуск 1, том 10. – 2010. – С. 83-87.
7. Молодиченко Т.А. Основы ноосферной педагогики // Вестник Волгоградского государственного университета». Серия 7. Философия. Социология. Социальные технологии. – 2008. – № 2(8). – С. 136-140.
8. Молодиченко Т.А. Акмеологическая ориентация трансформирующегося российского общества. – Саратов: Научная книга, 2005. – 111 с.
9. Молодиченко Т.А. Акмеологическая ориентация вузовского образования (социологический аспект). – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2005. – 280 с.
10. Научно-образовательное общество как носитель реализации императива экологического выживания человечества в XXI веке: Коллективная монография / Под науч. ред. заслуженного деятеля науки РФ, д.ф.н., д.э.н., к.т.н.,

профессора, Гранд-доктора философии, полного профессора, Президента Ноосферной общественной академии наук А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2014. – 150 с.

11. Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под научной редакцией профессора, доктора философских наук В.В. Гречаного. – СПб. – Кострома, 2012. – 194 с.

12. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2010. – 28 с.

13. Субетто А.И. Начало теории социального менеджмента качества (ноосферно-социальная парадигма) / Под науч. ред. заслуженного деятеля науки РФ, доктора экономических наук, профессора В.Н. Бобкова. – СПб.: Астерион, 2012. – 264 с.

14. Субетто А.И. Ноосферная миссия России XXI века (философско-социально-экономические очерки) / Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук, доктора экономических наук, профессора В.Т. Пуляева. – СПб.: Астерион, 2020. – 152 с.

6. Ноосферный меморандум безопасности института семей России и человечества. Человек – ценности – государство: остановим глобальную встряску!

*В.Н.Василенко, В.И.Оноприенко, В.И.Патрушев,
Е.В.Шелкопляс*

*«Несомненно, по мере дальнейшего
роста разрушительной научной тех-
ники охранительная и защититель-
ная сила научного творчества
должна быть выдвинута на первое
место для того, чтобы не довести
человечество до самоуничтоже-
ния».*

*В.И.Вернадский
(Война и прогресс науки, 1915).*

6.1. Введение

Ноосферная экспертиза безопасности Граждан в экотехнополисе Био-
сфера Земли + гармоничное Отечество + устойчивая цивилизация

Половозрастная пирамида РФ

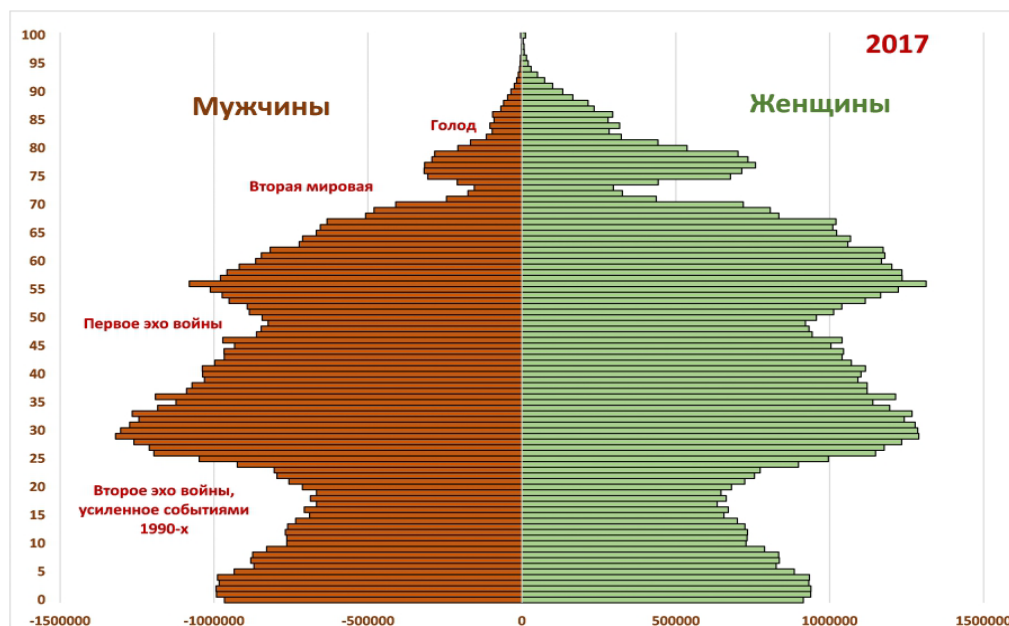


Рис. 1. Половозрастное долголетие поколений Семей в России (2017)

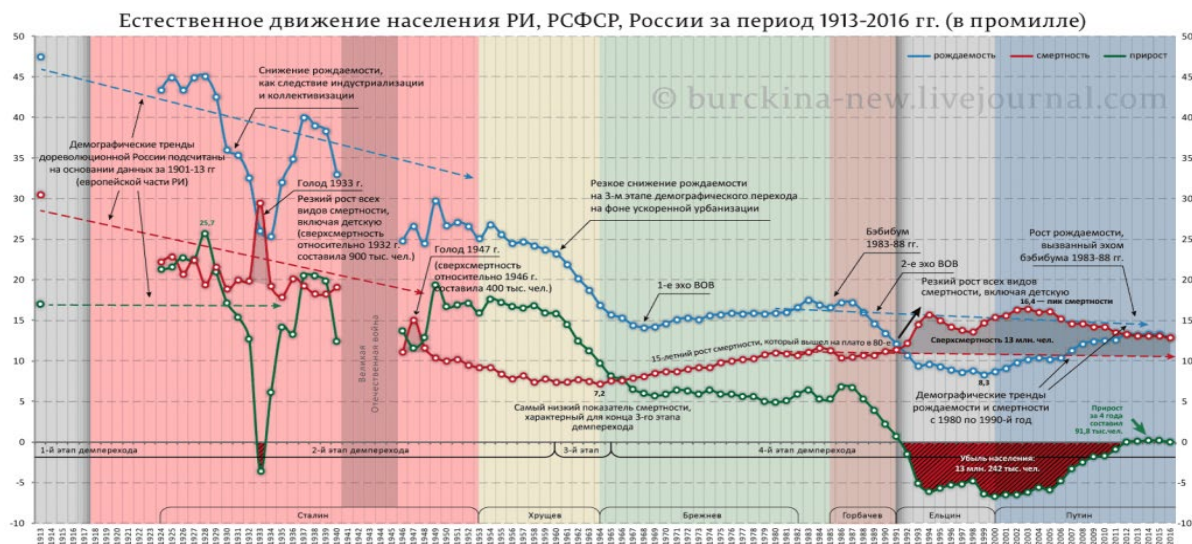


Рис. 2. Причины колебания качества жизни Граждан в Семьях России (1913–2016)

Фундаментально, стратегически и футурологически главные угрозы опасности поколениям Граждан в Институте Семьи Президент России В.В. Путин поставил в Послании-2018, включив Семью в конституционно и цивилизационно высшую ценность бытия человечества (24.08.2021):

«Часто слышу, что нам нужна национальная идея, все об этом говорят, образ будущего. Вы знаете, уважаемые друзья, я стараюсь избегать каких-то высокопарных слов, но считаю, что крепкая, благополучная семья, в которой растут двое, трое, четверо и больше детей, по сути, и должна быть этим образом будущего России» (см. рис. 1, 2, 3).



Рис. 3. Как остановить депопуляцию в Семьях России?

Неотложные проблемы выражены на Международном дискуссионном клубе «Валдай» (21.10.2021) «Глобальная встряска – XXI: человек, ценности, государство». Выделим ядро критериев и угроз безопасности.

Ведущий Клуба «Валдай-2021» задал Гаранту Конституции государства стратегически и футурологически главный вопрос:

«У Вас есть образ будущего России, мира, который Вы бы хотели увидеть или который Вы бы хотели, чтобы увидели Ваши потомки?»

В.Путин: «Вы знаете, можно много на этот счет говорить, и я так или иначе в разных форматах отвечал на этот вопрос уже не однократно, не хочется возвращаться к тем формулировкам, которые я давал раньше».

Я бы оттолкнулся от главного тезиса сегодняшнего «Валдая». Как он звучит?

Ф.Лукиянов: «Возвращение будущего».

В.Путин: «Нет, нет. Сам лозунг сегодняшнего «Валдая»?

Ф.Лукиянов: «Глобальная встряска».

В.Путин: «Не только».

Ф.Лукиянов: «Ценности, ЧЕЛОВЕК». Но он не идет, «человек» не упоминается у нас».

В.Путин: «А надо бы запомнить, потому что это главное: **В ЦЕНТРЕ РАЗВИТИЯ ВСЕГДА ДОЛЖЕН БЫТЬ ЧЕЛОВЕК.** Человек важнее, чем общество и государство. Мне бы очень хотелось, чтобы в будущем все ресурсы общества, государства концентрировались вокруг интересов человека. К этому точно нужно стремиться. Насколько мы будем эффективны в создании такой системы, сейчас трудно сказать, но это то, к чему надо стремиться...» (выделено авт.).

6.2. Ноосферный потенциал Гражданской безопасности Личностей в Семьях Отецеств Биосферы Земного Дома

Ключевым показателем реализации Гражданами Отечества³⁴ ноосферной жизнеспособности Института Семьи является формула качества, образа жизни, подтверждаемая долголетием прошлых, нынешних, будущих поколений Человека разумного институционального (по самоназванию – ноонимому рода Homo sapiens institutus), то есть совокупных Человека, Личностей, Граждан Родины, соблюдающих законы биосферы в законах Земного общества. Ноосферная формула долголетия Граждан должна не только **определять** качественную структуру знаний, **быть** стратегически безальтернативной, футурологически дальновидной целью развития **генофонда безопасности Семей Человечества** в биосфере, **нести** ноосферную функцию наук народов (единство

³⁴ **Человек, Личность, Гражданин, Семья**, другие понятия **ноосферной антропологии** (науки жизни), выражающие СТАТУСНОЕ самоназвание, самоопределение народа Здесь / Сейчас, мы пишем с Большой буквы, подтверждая свое самоосознание в биосфере ноосферной роли Homo sapiens institutus (сокр. Hsi)

воспитания, образования, деяний), ноосферную миссию самореализации Личностей, **стать ноосферным ядром** экспертно-мониторингового контроля жизнеспособности субъектов цивилизации. И здесь нужно учитывать **ноосферные основы экотехнополисного бытия поколений +Человека, +Личностей, +Граждан в биосфере Земного Дома**, реализуемые критериями ноосферной культуры воспроизводства Института Семей Отечества в Природе (см. рис. 4, 5).

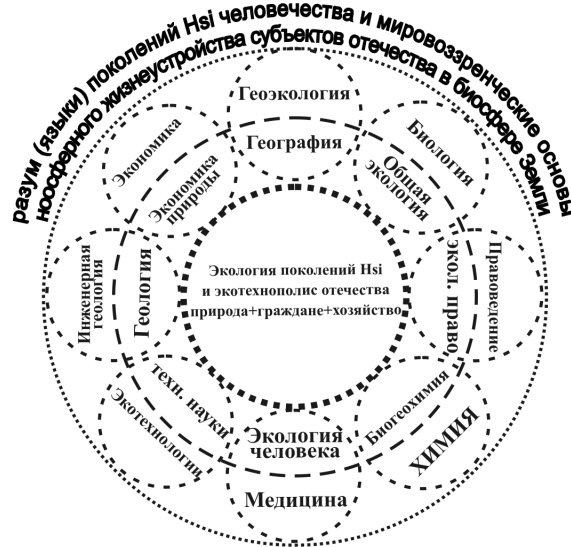


Рис. 4, 5. Ноосферные факторы долголетия Граждан (слева: высота фиг. стрелки)

Соблюдение критериев ноосферного закона цивилизационной безопасности совокупных поколений Граждан Института Семей в биосфере Отецеств глобального общества (*экомедицинский принцип НЕ НАВРЕДИ*) зависит:

- на **50%** от выбора ценностей жизни, знаний членов Семьи, определяемых уровнем воспитания, образованием интеллекта Личностей, реализуемых в социокультурном укладе общества, целях геополитэкономии управления;

- на **20-25%** – от геоэкологии среды жизни Семей регионов;
- на **15-20%** – от сохранения родителями+детьми генетического и иммунного потенциала;
- на **8-10%** - от развития медицины, качества, доступности здравоохранения.

И поэтому на первый план выходит футурологически безальтернативная цель, сформулированная В.И. Вернадским в начале I-ой Мировой войны (Война и прогресс науки, 1915):

«Несомненно, по мере дальнейшего роста разрушительной научной техники охранительная и защитительная сила научного творчества должна быть выдвинута на первое место для того, чтобы не довести человечество до самоуничтожения».

Стратегическая неотложность и конституционно-институциональная острота проблемы усиливается депопуляцией, информационно-идеологическим и капиталократическим давлением на Россию. Для его стратегического и футурологического упреждения необходимо развитие **ноосферного потенциала охранительной и защитительной силы научного творчества Личностей**, учитываемое в геополитическом планировании, прогнозировании, конституционно-правовой, бюджетной поддержке наук, образования, экспертно-мониторинговом контроле качества жизни, начинаемого в конституционном ядре бытия Института Граждан Отечества – поколениях Семей человечества. **Это ноосферный культурный генофонд долголетия Человека, цивилизационная мера жизнеспособности Граждан Отечества, реализующих Здесь / Сейчас +Вчера +Сегодня +Завтра ноосферный интеллект поколений Личностей в Семьях Земного Дома.**

Экотехнополис Семей Отечества концентрирует потенциал коллективного и индивидуального **НООСФЕРНОГО ИНТЕЛЛЕКТА Личностей Граждан**, выражающий уровень самовоспроизводства, самореализации, саморазвития субъектов цивилизации Здесь / Сейчас +Вчера + Сегодня + Завтра биосферы Земного дома. А долголетие, великие свершения, творческие возможности, бремя болезней, героизм, пороки, иные «отклонения» поколений показывают реальное качество, многообразие факторов, форм самоосуществления человеческого рода в конкретных условиях пространства / времени Мироздания.

Понятие ноосферы предложил философ, математик Эдуард Леруа (1870 – 1954), участник семинаров академика В.И. Вернадского (1863 – 1945) в Сорбонне (Париж, 1923)³⁵. «Одаренные сознанием» Эдуард Леруа и Пьер Т. де Шарден (1881 – 1955) – участники сорбонновских семинаров В.И. Вернадского, работавшего тогда над книгой о биосфере Земли (1923 – 1926). **Феномен силы научного творчества поколений человечества они выразили в понятии ноосферы рода Homo sapiens – силе деяний субъектов разума,**

³⁵Леруа Э. Происхождение человечества и эволюция разума, 1928 г. (жирный курсив мой – В.В.Н.)

меры соединения Личностями интеллекта Семей Дома природы в цивилизационную жизнеспособность Отецеств человечества.

В.И.Вернадский открыл роль культурной биогеохимической энергии живого вещества *Homo sapiens faber* в экосистемах биосферы Земли как ноосферное явление интеллекта Личностей в жизни Семей Отецеств человечества, анализируя причины угроз войн разумному виду планеты, а П.Т. де Шарден объяснил ноогенез природы Человека в биосфере эволюционным «скачком» живых природных чувств *Homo sapiens* в формах живущей коллективной мысли народов Земли.

Последователи В.И. Вернадского показали ценность ноосферных норм научных знаний Человека, образования Личностей Граждан в геоэкологическом бытии Семей Здесь / Сейчас, фундаментальную для воспроизводства поколений человечества +Вчера + Сегодня + Завтра в экотехнополисах институтов Отецеств регионов Земного Дома природы.

Опасность диспропорции подтверждается обезличенной «цифровизацией» наук, системы образования Граждан в поколениях Семей и накапливаемых знаний.

Но к началу XXI века в структуре научных знаний поколений человечества преобладают науки о преобразовании вещества, энергии, информации (93% - 95% знаний о техносфере), отстает развитие наук о живом веществе (3% - 4% экознания об устойчивости биосферы – среды бытия Семей поколений социобиовида *Hsi*), менее 1% - объем знаний Граждан о ноосферной природе Человека, ноосферных функциях реализации субъектов цивилизации в биосфере Земного Дома (см. рис. 6).

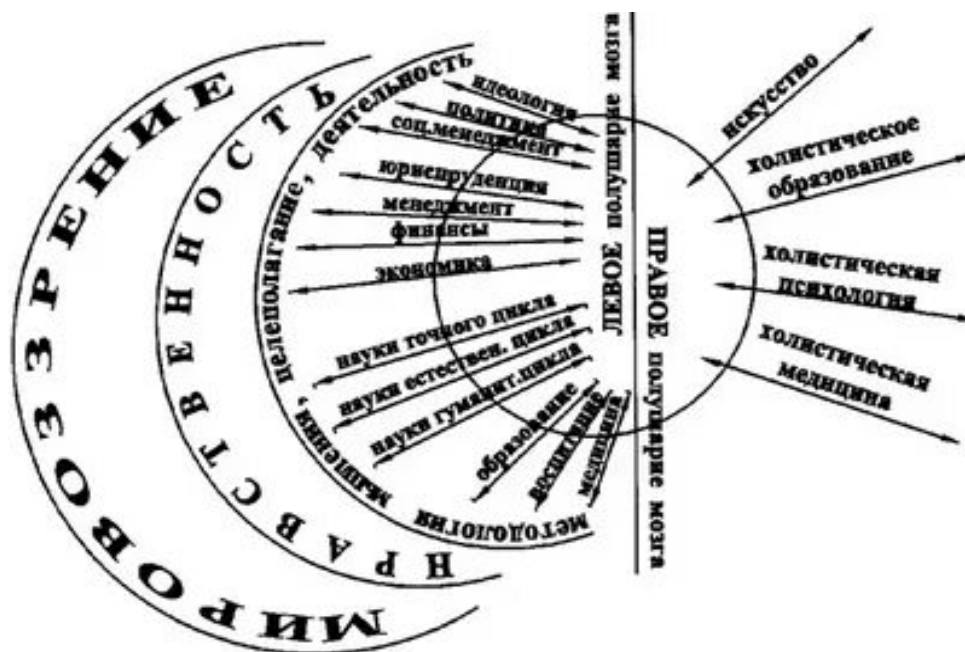


Рис. 6. Взаимодействие лево- и правополушарного образования Личности

6.3. Ноосферный потенциал Личностей в жизнеспособности цивилизации

Для преодоления геоэкологического кризиса цивилизации структуру знаний Граждан в биосфере Земного Дома нужно приводить в соответствие с ноосферной формулой качества жизни Семей Отечества, экотехнополисным потенциалом долголетия поколений территории (Hsi: 50% + 20-25% + 15-20% + 8-10%). Связь глобальных, региональных, локальных, иных уровней, форм ноосферного интеллекта Личностей (экологизацию взаимодействия народов с природой) выражают критерии ноосферной антропологии безопасности Института Семей. Поэтому в холистической медицине, психологии, образовании, искусстве нужно учитывать экологические основы ноосферных знаний ценностей жизни; они должны входить в образ и качество бытия, цели воспитания, меру образования, нормы реализации долголетия поколений. Их природная цельность Здесь / Сейчас выражена языком ноосферного интеллекта поколений Семей Отечества (единство мыслей, знаний, этики, культуры Личностей), а реализуется ноосферными целями Граждан государства.

Но до сих пор экологически, нравственно, мировоззренчески ноосферная антропология безопасности Граждан не входит в номенклатуру научных специальностей³⁶. Это выявляет цифровизация знаний, ускорив стратегически и футурологически опасные угрозы роста диспропорций в развитии наук, системы образования, институтах управления Граждан Отечества.

Поэтому Человека, разумного институтами культуры Семей Отечества (понимание единства ценностей жизни Граждан Малой и Большой Родины), нужно признать субъектом ноосферной антропологии безопасности Личностей в быту, целях власти территории, устойчивом развитии цивилизации. Это ноосферная диалектика бытия человечества, развития общественных форм, культурных основ, этических норм отношений Граждан, подчиняемая самореализации энергии жизни ноосферного потенциала коллективного и индивидуального ИНТЕЛЛЕКТА Человека, Личностей Здесь / Сейчас + Вчерашнее + Сегодня + Завтра в биосфере. Это необходимо для преодоления «левополушарных» и «правополушарных» уклонов образования Граждан, которое не только опасно обезличивается, но и усугубляется цифровизацией наук, знаний, системы образования общества. Цифровизация выявила ловушку «укорачивания» уровней, форм

³⁶Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым утверждаются ученые степени... Приказ Миннауки и высшего образования, 6 апреля 2021, № 62998.

самоосознания Человека в социализации Личностями ноосферного интеллекта Граждан (см. рис. 7).

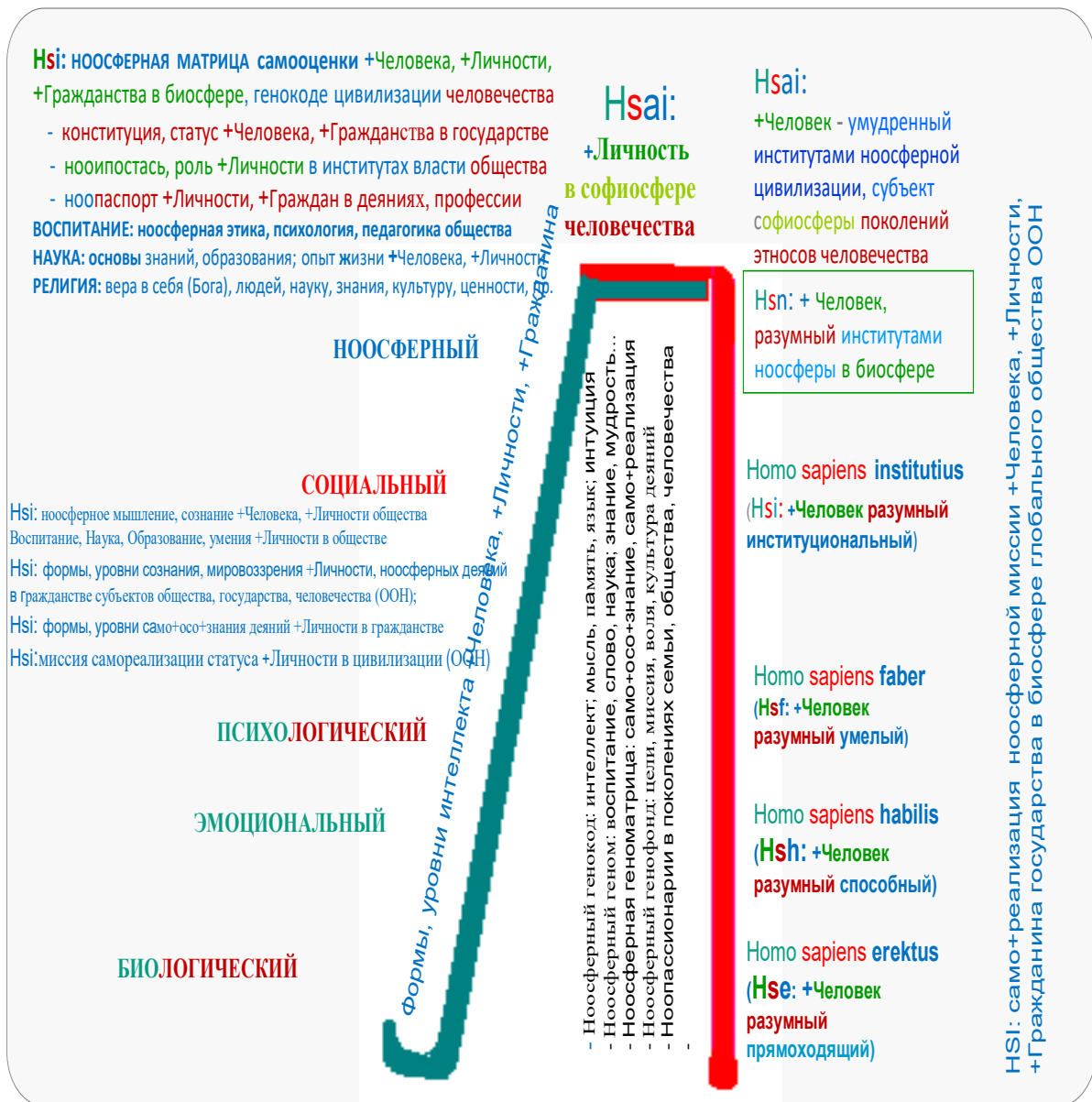


Рис. 7. Ноосферная природа, уровни развития интеллекта поколений Личностей

Пренебрежение ноосферным интеллектом Семей Граждан нарушает принцип НЕ НАВРЕДИ поколениям в биосфере Земного Дома. На модели показана структура граждански наиболее эффективной самореализации ноосферного интеллекта Личностей, рассмотренная авторами по верхнему уровню нужных человечеству опытных, научных, иных знаний (см. рис. 8).

НАСЕЛЕНИЕ СТРАН МИРА В 2017 И 2100 ГОДУ (МЛН ЧЕЛОВЕК)

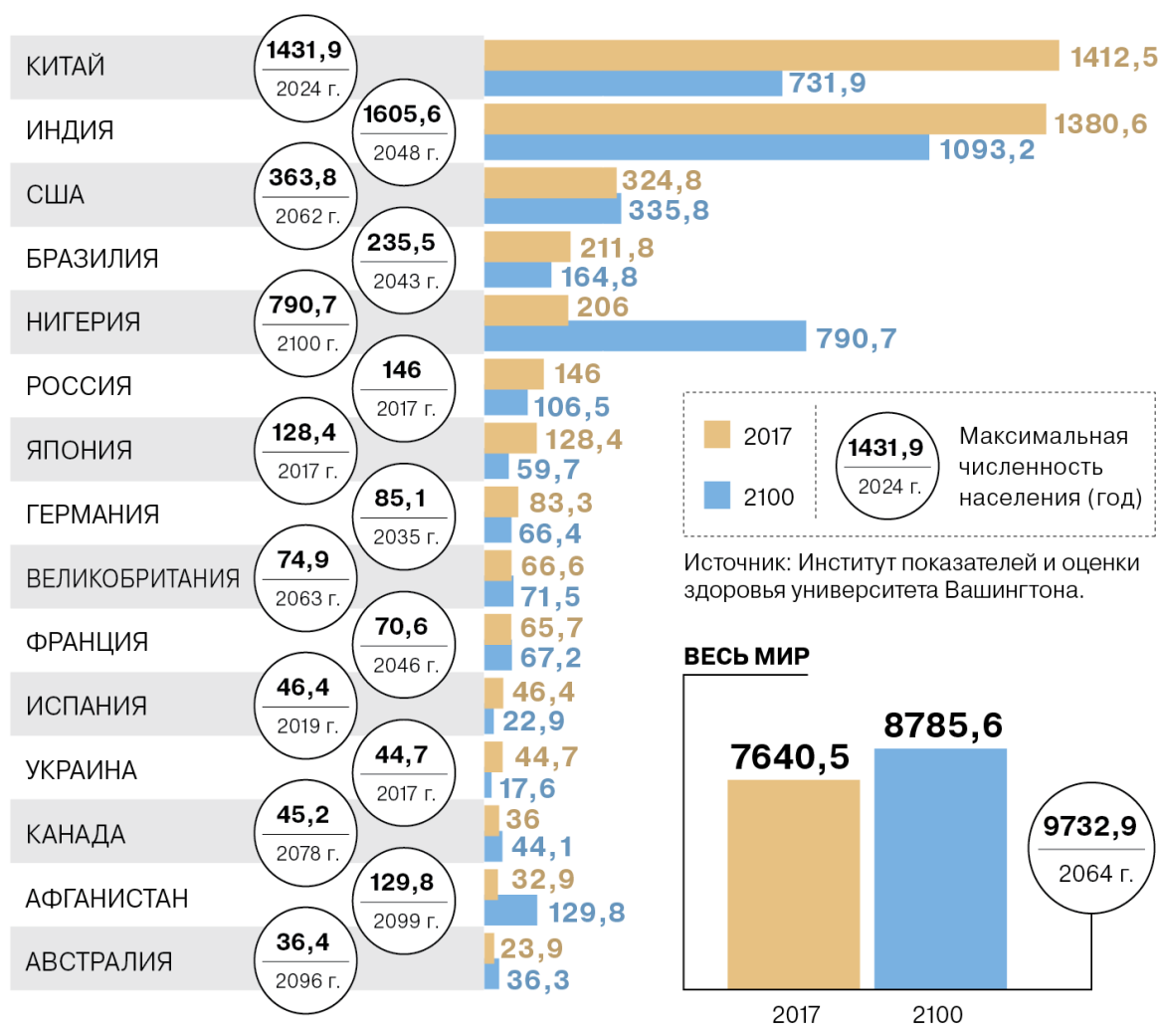


Рис. 8. Численность (2017) и прогноз населения (2100) стран планеты

Гражданский экспертно-мониторинговый контроль безопасности Семей можно создать приоритетным развитием ноосферного образования (начиная с экологического и ноосферного ликбеза) и реализацией ноосферного интеллекта Личностей в экотехнополисах территории Отецеств планеты.

Модель ниже выражает ноосферную структуру экотехнополисного мониторинга безопасности поколений Граждан, приземляемого для любых форм, уровней управления, начиная с Личностей в Семьях, домохозяйствах, муниципальных образованиях, регионах стран общего Земного Дома (см. рис. 9, 10).

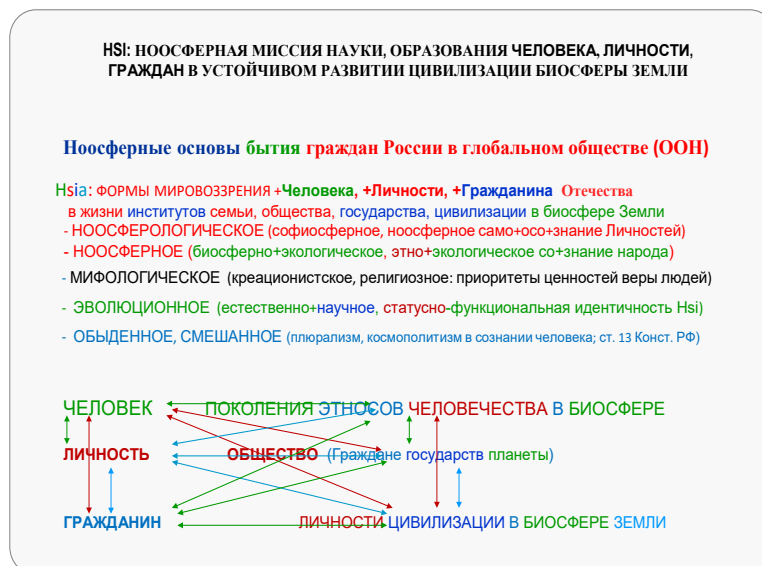


Рис. 9. Ноосферная миссия науки, образования в мониторинге безопасности Семей

Ноосферный подход ценностно, стратегически, футурологически и конституционно обязателен в условиях цифровизации языка научных знаний Личностей в институте Семей, системе воспитания, образования и квалификации Граждан Отечества. Это мировоззренческий критерий преодоления этноэкологических угроз, рисков, кризисов в повышении цивилизационной жизнеспособности человечества, условие утверждения ноосферных ипостасей бытия социобиотида Hsi в информационном пространстве / времени природы. И реальное подтверждение разумности поколений Человека возможно **ноосферно-экологической экспертизой качества жизни института Семей Здесь / Сейчас +Вчера +Сегодня + Завтра** в экотехнополисе жизнеустройства Граждан Родины (см. рис. 10).



Рис. 10. Ноосферные ипостаси бытия Граждан Отечества в биосфере Земли

Ноосферно-экологическая экспертиза качества жизни Семей показывает (см. рис. 1 – 10): **ЗАКОН НООСФЕРЫ** нужно не только признать **эко-технополисным ядром** ноосферной антропологии безопасности жизни социобиотида Человека в биосфере Земли, но и высшим критерием гармонизации взаимодействия Граждан Семей с Домом Отечества. Глобальное оразумление *Homo sapiens institutus* в геоэкологических условиях поселений биосферы общества – это становление **Здесь / Сейчас коллективного ноосферного потенциала интеллекта +Человека** в нормах деяний Личностей, целях самореализации +Граждан поколений Семей, стратегии развития субъектов ноосферной антропологии и цивилизации институтов образования, науки, культуры жизни Отечеств человечества в природе. В ценностно-мировоззренческом понимании, глобальном самоосознании Гражданами общества признание **ЗАКОНА НООСФЕРЫ** в Институте поколений Семей Отечества – мера и явление наученной (образованной) мысли социобиотида *Homo sapiens institutus*; факт и фактор возникновения, условия устойчивого воспроизводства поколений человечества в Доме природы. Это незамещаемый закон / мера самореализации +Личностями Граждан Семей принципа **НЕ НАВРЕДИ** Здесь / Сейчас цивилизации.

Для повышения жизнеспособности человеческого рода **НООСФЕРИЗМ** выражает цивилизационное понимание Личностями Граждан Отечеств единства фундаментального, прикладного, мониторингового значения **ЗАКОНА НООСФЕРЫ +Ч+Л+Г в биосфере**. В реальности критерии закона ноосферы (основы ноосферного сознания поколений) должны не только закрепляться в формах, уровнях развития, самореализации ноосферного интеллекта Личностей Здесь / Сейчас +Вчера +Сегодня +Завтра в природе, а определять ноосферные нормы (закон) жизнеустройства поколений Семей государства (конституцию Родины), но и Гражданский мониторинг безопасности Института Семей. Иначе не остановить деградацию бытия субъектов общества, депопуляцию поколений *Hsi*, угрозы вымирания Семей человечества в регионах Дома Вселенной.

6.4. Ноосферная безальтернативность будущего России и человечества

На основе изложенного мы в программе II-ой Международной научной конференции «Субеттовские чтения» вносим уточнение: **НООСФЕРИЗМ – БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В БИОСФЕРЕ».**

Поэтому выделяем высшие цели, основания разумного управления человечества, сформулированные В.И. Вернадским до создания им учения о биосфере, концепции эволюции этносов биосферы Земного Дома в ноосферу Личностей Семей глобального общества.

Такую задачу академик сформулировал в начале I-ой Мировой войны: **«Несомненно, по мере дальнейшего роста разрушительной научной техники охранительная и защитительная сила научного творчества должна быть выдвинута на первое место для того, чтобы не довести человечество до самоуничтожения: (В.И. Вернадский: Война и прогресс науки, 1915).**

А к 1944 году В.И.Вернадский вышел на глобальные выводы, безальтернативные для судьбы человечества:

«Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой» (из телеграммы В.И. Вернадского И.В. Сталину, 27 июня 1943 года).

Советский опыт выявил ноосферный потенциал главной производительной силы научных знаний, образования Граждан. Но невостребование правящими партиями СССР, других стран социализма основ учения о биосфере, концепции эволюции этносов биосферы в ноосферную цивилизацию стало причиной буржуазной контрреволюции.

Это поставило на первое место охранительную и защитительную силу научного творчества, чтобы не довести человечество до самоуничтожения. Основные направления «Субеттовских чтений-2022»: От идеи Ноосферы В. И. Вернадского к учению о Ноосферизме Граждан.

Ноосферизм по А.И.Субетто выражает незамечаемые критерии соблюдения закона цивилизационной жизнеспособности Личностей Семей в Доме Отечества (см.: Программу Конференции):

- Перспективы развития Ноосферной методологии и новый синтез наук.

- Развитие основных составляющих Ноосферной методологии:

- ноосферная диалектика;

- ноосферная онтология;

- ноосферная гносеология;

- ноосферная аксиология;

- Развитие наук в системе Ноосферной методологии:

- ноосферная экономика;

- ноосферная социология;

- ноосферная психология;

- ноосферная педагогика;

- ноосферная культурология;

- ноосферная медицина;

- ноосферная кибернетика;

- ноосферная экология;

- ноосферное образованиеведение;

- ноосферное обществоведение;

- ноосферное естествознание;

- ноосферное человековедение;

- ноосферная квалиметрия и др.
- Ноосферная парадигма теории сложности;
- Ноосферная парадигма мировоззрения и др.

Выше представлены формы приземления Здесь / Сейчас **охранительных и защитительных сил научного творчества ноосферных Личностей** – меры ноосферного мониторинга безопасности Семей, критерия эволюционной жизнеспособности цивилизации во Вселенной. В них сконцентрированы фундаментальный генокод жизнестойкости Человека (разумного социобиотида Нs1 биосферы), индивидуальная геноматрица жизнестойкости Личности, универсальный генофонд самореализации ноосферной культуры поколений Семей человечества в Природе. Они определяют и качество жизни Граждан Здесь / Сейчас, цивилизационную суверенность и футурологическую самодостаточность России. Поэтому вернемся к стратегически, футурологически **ГЛАВНОМУ ВОПРОСУ** «Глобальной встряски-XXI: Человек – Ценности – Государство: У Вас есть образ будущего России, мира, который Вы бы хотели увидеть или который Вы бы хотели, чтобы увидели Ваши потомки?»

Как остановить встряску!? Политолог Ф. Лукьянов выразил сомнение: «Ценности, ЧЕЛОВЕК». Но он не идет, «человек» не запоминается у нас.

В. Путин: А надо бы запомнить, потому что это главное: **В ЦЕНТРЕ РАЗВИТИЯ ВСЕГДА ДОЛЖЕН БЫТЬ ЧЕЛОВЕК.** Человек важнее, чем общество и государство. Мне бы очень хотелось, чтобы в будущем все ресурсы общества, государства концентрировались вокруг интересов человека. К этому точно нужно стремиться. Насколько мы будем эффективны в создании такой системы, сейчас трудно сказать, но это то, к чему надо стремиться...».

Понимаемая Президентом государства **БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНОСТЬ ЦЕННОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА В КАЧЕСТВЕ ЖИЗНИ** поколений Института Семей выражает **НООСФЕРНЫЙ ПОДХОД** геополитиков Отечества к упреждению угроз глобализации, депопуляции поколений, роста бремени болезней в биосфере Земного Дома. Поэтому **НООСФЕРНЫЙ ПОДХОД** Граждан к жизнеустройству территории государства должен стать **ЭКОТЕХНОПОЛИСНЫМ ФУНДАМЕНТОМ** конституционного обеспечения безопасности, цивилизационно устойчивого развития ООН.

В геополитическое понимание стратегии Ноосферизма его лидер Александр Иванович Субетто включает научно-мировоззренческую систему, ноосферно-ориентированный синтез наук и одновременно – идеал социального устройства государств в форме управляемой социоприродной эволюции на уровне **КОЛЛЕКТИВНОГО НООСФЕРНОГО ИНТЕЛЛЕКТА** Личностей образовательного общества. Глобальный Ноосферизм – это идеал динамической социоприродной, ноосферной Гармонии цивилизационного развития человечества как упреждающий Ответ на Вызовы современной эпохи.

«Ноосферизм современной эпохи» – это учение, раскрывающее стратегию развития человечества, как стратегию ноосферного развития, а иначе, при иной логике развития, при сохранении нынешних экологически разрушительных процессов человечество может исчезнуть с лица Земли даже до середины XXI века» [А. И. Субетто. «Ноосферизм» современной эпохи. Международная академия методологии государственного управления. Том 461 (503). Москва – 2020].

Таким образом, А.И. Субетто подчеркивает мировоззренческий и стратегический характер научной и философской идеи современного ноосферизма. Для развития и расширения внимания к ноосферизму нужно уделить внимание его методологическим, технологическим, тактическим, мониторинговым инструментам. Это и цивилизационно возвышенное учение, ноосферный фундамент культуры жизни Семей человечества, способное дать поколениям конкретный ответ на вопросы о кратко-, средне- и долгосрочных целях движения к гармоничному будущему, о способах достижения этих целей ноосферным методом.

Сегодня известны филологические работы, в которых говорится о том, что в языке выживают те понятия, которые имеют явное практическое значение и потому чаще используются [18.10.2007, А. Бердичевский, А. Марков. «Лингвистическая эволюция сходна с биологической». «elementy.ru»...nauki...Lingvisticheskaya...skhodna_s...]. Легко заметить, что они полностью аналогичны ключевым законам биологической эволюции.

На наш взгляд, глобальная ноосферология – явление более объемное и глубокое, чем одно из многих «учений» науки, как совокупности теоретических положений в какой-либо области знаний, система взглядов определенного ученого, мыслителя.

Глобальный ноосферизм следует относить к категории эпистем, обозначающей научное знание, как масштабную, долговременную, принципиальную и эпохальную систему понимания Бытия Личностью. Она ждет своего расширения в практическую область, опираясь на известные этапы реализации научного метода: подход – принцип – методы – техника исследования – технологии реализации полученного знания – мониторинг достижения результата.

Информационно-технологические (цифровые) методы развития науки, образования, создания экспертно-мониторинговой системы управления безопасностью поколений Граждан в институте Семьи, органах власти, управления на первое место выводят ноосферные основания, принципы, цели, задачи конституционного строительства государств Земного Дома.

В глобализации ноосферизма актуальна его интеграция с иными общенаучными и междисциплинарными направлениями, в том числе с экономикой, софиасофией, холистической культурологией и антропологией (здесь созданы принципиально новые, не имеющие аналогов за рубежом и в

России, проверенные временем методы анализа достоинств и ошибок в самоосуществлении человека) [Шелкопляс, Е. В. Введение в теорию оптимума развития: принципы, анализ социальных процессов, образ будущего: монография: в 2 кн. / Е. В. Шелкопляс – Иваново, 2018], **информационной психологией** (О.С. Миронов).

В условиях роста угроз, рисков депопуляции, расширения, омоложения бремени болезней поколений Семей, обостряемых цифровизацией наук, знаний, образования, **охранительная и защитительная сила научного творчества обретает миссию предупреждения человечеством собственного самоуничтожения**. В решении этой проблемы должны занять «Народные академии», «Народные институты развития», другие движения Граждан, экологически, эмпирически, ментально, этически гармонизирующие деятельность Отечеств Здесь / Сейчас и ради будущего. Это **ноосферный процесс интеграции** общественных Академий наук, использующих не только возможности профессиональной науки, а весь духовно-интеллектуальный потенциал общества. Об этом, в частности свидетельствуют итоги Первой международной научно-практической конференции «НИР, как новое социальное явление» (11-14 мая 2022 г.), результаты деятельности Ивановского «Института развития, изучения здоровья и адаптации человека», «Народной Академии ОбществоВедения» (инициатор создания, концептуальный координатор НАОВ, д-р филос. наук В.Н. Василенко).

По сути, в информационном пространстве интернета поселений биосферы регионов Отечества формируются ноосферные гражданские структуры (сетевые платформы) самодеятельных ноосферных Личностей Семей. Обострение угроз депопуляции территории, деградации Личностей, **появление ловушек и парадоксов информационных технологий позволяют поставить проблему:**

- **в процессе цифровизации знаний должна проходить ноосферизация воспитания, развития Личностей, функций науки, систем и структур управления, позволяющая с упреждением выполнять поставленную В.И. Вернадским проблему на всех уровнях и отношениях экспертно-мониторингового обеспечения безопасности нынешних, будущих поколений человечества.**

На модели представлены функции, роли живого ноосферного интеллекта совокупных поколений Личностей Семей, без реализации которого Здесь / Сейчас невозможно устойчивое воспроизводство Граждан нынешних и будущих поколений Отечества (см. рис. 11).

Модели показывают миссию ноосферной антропологии безопасности Семей в соблюдении качества жизни, долголетия Граждан Отечества в биосфере регионов Земного Дома. Ноосферная формула жизнеустройства Человечества в биосфере (Hsi: 50% + 20-25% + 15-20% + 8-10%) несет витальный

генокод ноосферной безопасности социобиотида +Вчера +Сегодня +Завтра в жизненном геноме развития общества:



Рис. 11. Ноосферный геном жизнеспособности Семей человечества в биосфере

1) без ноосферизации мышления, знаний Человека, сознания, воспитания Личностей, образования поколений невозможно преодоление дисгармонии «левополушарного» и «правополушарного» образования в формировании, самореализации и Гражданском мониторинге Отечества;

2) ноосферная антропология выступает цивилизационной мерой отечественного сочетания научной картины мира Человека с критериями проверки научных знаний Граждан Здесь / Сейчас об основах безопасности поколений Семей, целях власти, задачах мониторинга управления;

3) глобализация взаимодействия поколений Граждан Семей Отечества с биосферой региона Природы заставляет ноосферную антропологию бытия Личностей интегрировать в институты науки, систему образования, нормы конституционного строительства территории государств человечества по вертикали и горизонтали мониторинга безопасности субъектов цивилизации;

4) соблюдение норм, принципов, критериев ноосферной антропологии безопасности поколений Семей – фундаментальное условие преодоления **дурного антропоцентризма** (П.Т. Шарден, 1943), повышающее жизнеобеспечивающую устойчивость биосферы регионов Природы;

5) ноосферное самоосознание Личностями фундаментальности знаний человечества, универсальной миссии образования в повышении качества жизни Граждан Отечества – ноосферный потенциал конвергенции наук и технологий, экспертно-мониторинговая мера упреждающего управления безопасностью Института Семей цивилизации в Доме Природы.

Ноосферная антропология безопасности совокупных поколений института Семей Граждан в биосфере Земного дома хранит, воспроизводит, реализует «великую загадку вчера – сегодня – завтра, непрерывно в нас проникающую, пока мы живем, распространяется на всю природу» (Вернадский, 1936). Устойчивое воспроизводство совокупных поколений Человека, разумного институтами культуры глобального общества, тем более развитие ноосферного потенциала интеллекта Личностей – условие, мера, форма разрешения «великой загадки вчера – сегодня – завтра» бытия Граждан Родины в Институте ноосферной цивилизации. Поэтому безальтернативен опережающий учет этноэкологических законов природы в законах бытия поколений Семей – переход в мировоззрении, ценностях жизни Личностей от потребительства, «наблюдателя» природы – к экологически, нравственно, футурологически, стратегически, институционально, экспертно-мониторингово осознаваемым целям деяний Граждан Здесь / Сейчас, соответствующим **ноосферной природе интеллекта социобиоида Человека в биосфере Земного Дома планеты**. Поэтому ноосферные (этногеоэкологические) основы знаний Граждан Отечества о безопасности Человека, Личностей в биосфере Земного дома, то есть знания о **ноосферной природе Человека, ноофункциях самореализации Граждан** (основы ноосферной антропологии бытия, выражающие потенциал ноосферогенеза поколений), должны стать критериями устойчивости **экотехносферы (93% - 95%** знаний). Для этого нужно опережающее развитие наук о живом веществе, определяющем фундаментальную устойчивость условий среды жизни, мысли, деяний Человека (**3% - 4%** экознаний), цивилизационную жизнеспособность социобиоида Hsi в Доме Природы. Поэтому безальтернативно конституционное соблюдение ноосферной формулы качества жизни субъектов общества, долголетия Граждан Семей Отечества (Hsi: 50% + 20–25% + 15–20% + 8-10%) в роду, поселениях регионов планеты, Космосе и Вселенной.

Но при остаточном подходе Граждан к **ноосферному потенциалу природы Личностей** в биосфере Земли (около 1% из накапливаемых знаний) невозможно безопасное превращение гуманитарных знаний в надежные технологии, глобально, регионально, локально адекватные целям жизни поколений Семей. Ныне они определяются информатикой, обезличивающей содержание и ценность образования Граждан. Поэтому ноосферные (этногеоэкологические) основы знаний Отечества о безопасности бытия Человека, Личностей в биосфере Земного дома, то есть знания о **ноосферной природе Человека, ноофункциях самореализации Граждан** (основы ноосферной антропологии жизни поколений, выражающей ноосферогенез человечества), должны стать критериями устойчивости **экотехносферы (93% - 95%**

знаний). Для этого нужно опережающее развитие наук о живом веществе, определяющем фундаментальную устойчивость Здесь / Сейчас среды жизни, мысли, деяний Семей человека (3% – 4% эконаний), цивилизационную жизнеспособность Hsi в Природе. По ноосферной антропологии безопасности Семей Граждан в Земном Доме в целях конвергенции наук и технологий должны соблюдаться ноосферные критерии качества жизни, деяний Личностей в Семьях – ноосферное долголетие Граждан (50% + 20–25% + 15-20% + 8–10%).

Мы, поколения социобиотида Человека, потенциальные ноосферные Личности и коллективные субъекты цивилизации в ноосферогенезе биосферы Природы. По учению о биосфере, эволюции биосферы этносов в субъектов ноосферы, переходом К НООСФЕРИЗМУ Мы, Граждане Отечества, выполняем **МИССИЮ НООСФЕРНОГО САМОСОЗНАНИЯ, САМОРЕАЛИЗАЦИИ Личностей в Семьях Института Семей.** То есть **МЕРУ УЧЕТА ЗАКОНА НООСФЕРЫ в НБИКС биосферы Природы.**

Осознание экологических оснований ноосферогенеза признано Декларацией учредителей Международного фонда В.И. Вернадского (1989), регистрацией открытия Закона НООСФЕРЫ В.И. Вернадского (2013), распространяется энтузиастами развития ноосферной научной школы, подвижниками ноосферного образования Личностей, ноосферными методами, технологиями исследований, мониторинга контроля глобальной безопасности.

Последователи **вернадскианской революции** сумели гражданский подвиг Учителя, экологические знания Ученых поднять до глобального статуса, до геополитической миссии **возвысить ноосферный интеллект Личностей, ноосферные ценности культуры, гражданской этики в устойчивом воспроизводстве поколений Семей.** Это особенно актуально в разработке ноосферных критериев качества жизни общества, норм гражданской этики Личностей в информационном пространстве / времени общественных отношений поколений Отечеств. Это фундамент цивилизационного и конституционного возвышения поколений института Семей до главного института безопасности Граждан в государствах ООН Земного Дома.

В цифровизации науки, образования и управления институт поколений Личностей Семей Отечества становится стратегически, футурологически и конституционно фундаментальным для обеспечения безопасности Граждан Отечества, формирования ноосферного потенциала интеллекта поколений. Поэтому ноосферная антропология (научный предмет, образовательная дисциплина социобиотида Человека, мониторинговый критерий долголетия поколений) – безальтернативная мера прошлых, нынешних, будущих качества жизни Семей Отечества в цивилизации планеты. Ноосферное воспитание, образование Личностей возвышает ценностное самоосознание Семей Отечества.

Цифровизация выразила экологически и граждански обезличенный подход к формированию приоритетных целей, задач нацпроектов, определяющих качество жизни и рождаемость в Отечествах Земного Дома.

В 2022 г. в Семьях России воспроизводство поколений упало ниже порога детей. Для сохранения цивилизационной жизнестойкости государства необходимо не менее двух – трех детей в Семьях, в обществе – до пяти поколений. Глобализация ноосферной антропологии безопасности Граждан предполагает стратегически и футурологически адекватную бюджетную поддержку развития наук, образования Личностей, гуманизацию школы, упреждающую деградацию и депопуляцию Отечества (см. рис. 12, 14).

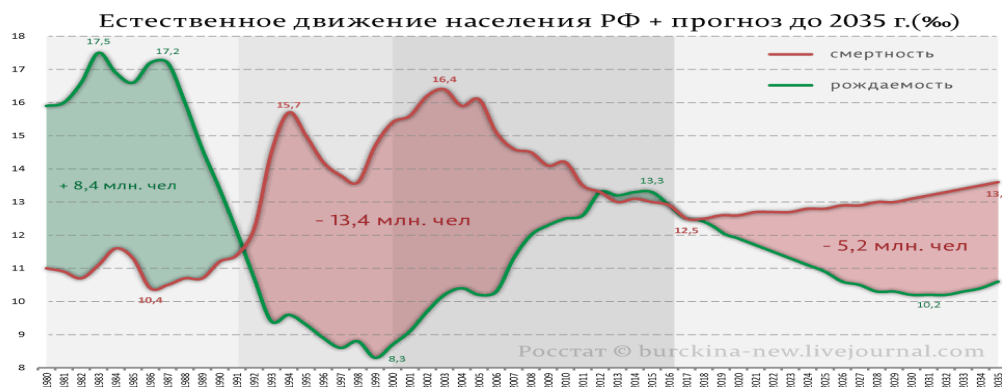


Рис. 12. Этноэкологический тупик депопуляции в Институте Семей России

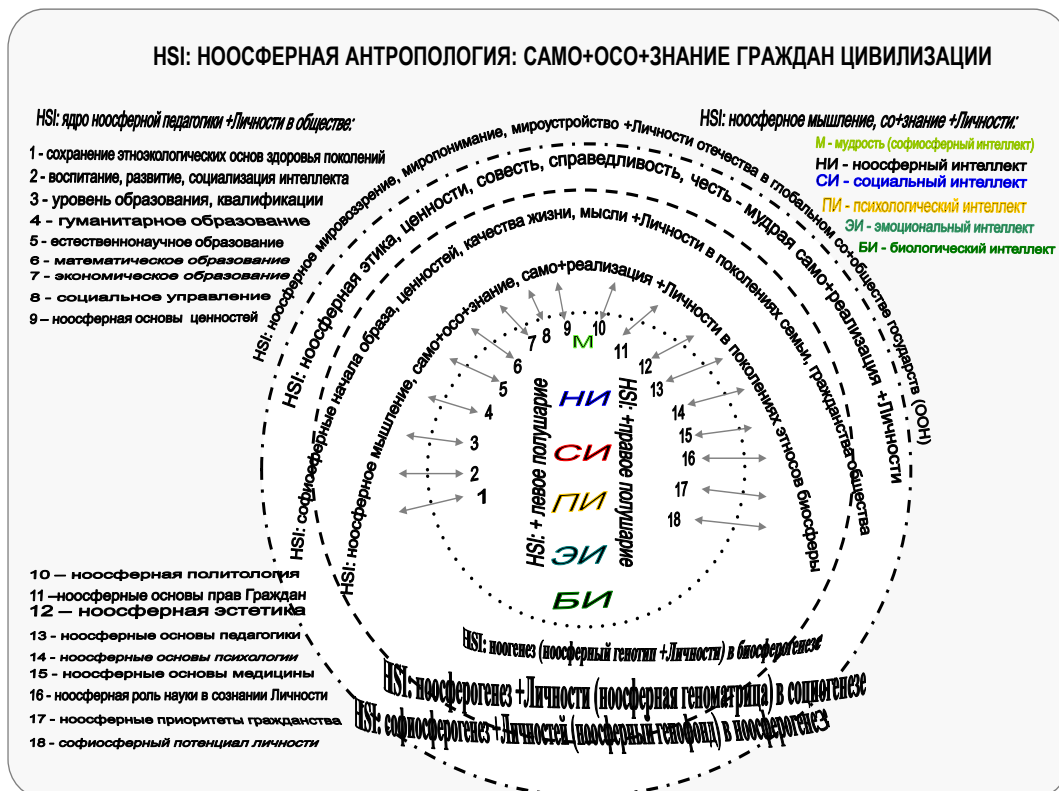


Рис. 13. Ноосферный мониторинг самовоспроизводства Граждан в биосфере

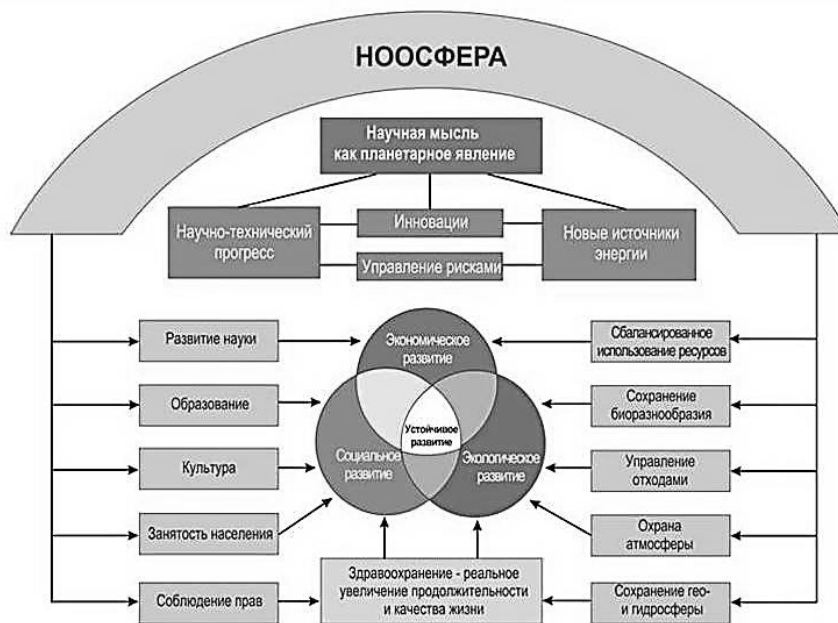


Рис. 14. Ноосферный геном жизнеспособности Семей человечества в Природе

В заключение мы предлагаем «НООСФЕРНЫЙ ПРОЕКТ ГРАЖДАНСКОГО МЕМОРАНДУМА БЕЗОПАСНОСТИ ИНСТИТУТА СЕМЕЙ РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА» в биосферном жизнеустройстве: Человек – ценности – государство. **НУЖНО ОСТАНОВИТЬ ГЛОБАЛЬНЫЕ ПОТряСЕНИЯ!**

Проект представляем в Приложение 4.

7. Образовательный потенциал концепции здоровьесбережения в ноосферной парадигме

Е.М.Лысенко

«Новая, ноосферная, Парадигма истории как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и ноосферного научно-образовательного общества может состояться тогда и только тогда, когда удовлетворяются требования Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе»

А.И.Субетто

7.1. Введение

Говорить о сохранении и укреплении здоровья поколений в педагогическом сообществе стало привычным и сверхактуальным. В таком потоке информации есть опасение «замыливания» проблемы, утраты осознания её значимости, возникновения ощущения, что проблема хорошо знакома и в ней трудно отыскать новые аспекты, которые могут затронуть «живые струны души». В связи с этим в данной работе не только охарактеризован онтологический (сущностный) аспект проблематики сохранения и укрепления здоровья, но и затронуты гносеологические (понятийные) и эпистемиологические (способы понимания) корни, показана важность аксиологии (ценности) здоровья.

На сегодняшний день трудно достичь целевой установки на сохранение и укрепление здоровья поколений без обращения к ноосферному мировоззрению как взгляду на природу, общество и человеческое мышление, отражающему эволюцию всего живого и тенденцию к сохранению жизни на всех уровнях (собственной жизни, жизни родных и близких, всего человечества) [16].

Ноосферная парадигма применительно к разработке образовательных проблем здоровьесбережения призвана изменить индикатор болезнecентричности системы здравоохранения. Суть такого подхода заключается в том, что государство на лечение болезней тратит в 10 раз больше средств, чем на профилактику. Переоценка роли образования в укреплении физического, социального, психологического и духовного здоровья молодежи на фундаменте ноосферной науки позволит сохранить здоровье поколений россиян.

В этом плане трудно не согласиться с многократно цитируемым в педагогическом сообществе высказыванием **В.Ф. Базарного, который считает иллюзией возможность здравоохранения или образования решить вопрос о здоровье человека.** Он утверждает, что здесь «перепутали рельсы»: здоровье – «это итоговая характеристика воспитания, формирования внутренних резервов, а наука о воспитании у нас пока одна – педагогика!» [12, 122с.].

В связи с этим, с нашей точки зрения, вопрос может разрешаться только тогда, когда **в педагогике будет обобщен и переложен на язык обучения, воспитания и развития опыт валеологии, санологии, профилактики заболеваний, психологии и социологии здоровья, девиантологии, пропаганды здорового образа жизни, многочисленных оздоровительных практик и наконец ключевые идеи повышения качества жизни в системе ноосферного учения В.И. Вернадского и его последователей** [16]. Внедрение педагогических разработок в этом направлении при поддержке идеи формирования здоровых поколений на уровне государства и социальных институтов – залог успеха. При этом необходимо вносить коррективы в изменение мировоззрения семьи, педагогов, самих учащихся для **реализации императива ноосферной эволюции** [17]. В образовательном процессе важно мотивировать личность, которая стремится к достижению акме- (вершины) [3] и воспринимает себя микрокосмом, ответственным за существование социума и макрокосма (примат нравственно-этических норм здоровьесбережения и сохранения жизни).

7.2. Цель и задачи работы

Цель данной работы – обоснование ноосферного потенциала системы образования с учетом гениального прозрения В.И. Вернадского, а также описание некоторых индикаторов и критериев здоровья подрастающего поколения, которые важно учитывать в педагогической работе. Ключевой задачей данного теоретико-методологического исследования послужил запрос управленческого звена высшей школы на актуализацию педагогическим сообществом идей здоровьесбережения путем концептуального анализа понятия «здоровье» на разных этапах его философской и научной рефлексии.

Результатом этого процесса стала разработка поэтапной модели развития идей о здоровье в образовательных практиках человечества, а также концептуализация потенциальных возможностей образования в сохранении и укреплении здоровья подрастающего поколения.

7.3. Изложение основных положений

Значимость одного из важнейших императивов современного образования – императива сохранения и укрепления здоровья наций отражена в законодательных документах, а именно в Законе РФ «Об образовании» [1, с.51], в Указе «О неотложных мерах по обеспечению здоровья населения Российской

Федерации», а также в ежегодных посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, в котором **вопрос сохранения здоровья рассценивается как задача государственного уровня**. И это закономерно, так как **человечество столкнулось с глобальными проблемами сохранения жизни на Земле**.

В законодательстве РФ понятие «охрана здоровья» определяется как совокупность мер политического, экономического, правового, социального, культурного, научного, медицинского, гигиенического и противоэпидемического характера, направленных на сохранение и укрепление физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его активной долголетней жизни, предоставление ему медицинской помощи в случае утраты здоровья (Ст.1 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан). В законодательстве Российской Федерации достаточно полно и последовательно отражены права детей и подростков на охрану здоровья с учетом рекомендаций Всемирной организации здравоохранения, международных обязательств, а также факторов, влияющих на здоровье, присущих нашей стране. Право на охрану здоровья, или иначе здоровьесбережение, состоит по своему содержанию из нескольких прав и обеспечивается охраной природной среды, полноценным доброкачественным питанием, созданием благоприятных условий труда, быта, отдыха, воспитания и обучения а также предоставлением детям и подросткам доступной медико-социальной помощи и достоверной информации о состоянии здоровья и факторах на него влияющих.

Здоровье подрастающего поколения остается одной из наиболее актуальных проблем в любой политической и социально-экономической ситуации, так как оно определяет генофонд нации, определяет будущее страны и человечества в целом. В этой связи с момента принятия нового Закона «Об образовании» декларируется обязательность программы реформирования образования. **В качестве решающего условия реформирования выдвигаются два главных социальных ориентира - развитие образовательных систем:**

- **обеспечение высокого качества образования**
- **и сохранения и укрепления состояния здоровья учащихся и педагогов, работающих в режиме инновационных, экспериментальных технологий, концепций.**

В рамках этих преобразований формулируются задачи создания на всех уровнях управления образовательными системами условий, ориентированных на состояние здоровья обучающихся и педагогов.

В самом общем виде под здоровьем принято понимать состояние полного физического, психического и социального и духовного благополучия. Вопросами формирования и воспитания потребности в здоровом образе жизни у обучающихся занимались такие исследователи в области педагогики, валеологии, социологии, психологи как Н.М. Амосов, И.И. Брехман, М.Я. Виленский, Г.К. Зайцев, А.Г. Комков, В.С. Кукушкин, Г.М. Осик, Л.Г. Татарникова, О.Л. Трещева, А.У. Усачев.

Актуальной для образовательных практик сегодняшнего дня становится ноосферная концепция здоровья, базирующаяся на идеях В.И. Вернадского о ноосфере, которые он предлагал для научной рефлексии в 30-е годы прошлого века. Именно Вернадский акцентировал внимание на том, что человечество переживает новое геологическое эволюционное изменение биосферы – вход в ноосферу. Ноосфера определяется гармонически существующими процессами развития общества и природы [2]. В.И. Вернадский писал: «...человечество тысячелетиями трудилось, стало мощной геологической силой, и перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободомыслящего человечества как единого целого, то есть переход биосферы в ноосферу, высшую сферу разума» [2].

Президент Ноосферной общественной академии наук (2009 – 2019гг.), ныне Почетный президент академии А.И. Субетто представил научному сообществу доктрину духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования, на основе которой нами разрабатываются и оцениваются результаты внедрения здоровьесберегающих технологий в практику работы с обучаемыми [10].

Образование в целом по А.И.Субетто представляет собой главный механизм воспроизводства общественного интеллекта и превращается в мощнейший социокультурный феномен, обладающий все более возрастающим воздействием на различные стороны жизни общества. Еще столетие назад Д.И. Менделеев утверждал, что «школа составляет громадную силу, определяющую быт и судьбу народов и государств» [9]. А. Мудрик, раскрывая сущность ноосферного образования, подчеркивает: «Важно, чтобы образование стремилось к такой личности, которая осознает себя гражданином Вселенной; понимает планетарные процессы и существующие глобальные проблемы; осознает взаимосвязь ноосферы и жизнедеятельности социума; свою причастность к природе и социуму, личную ответственность за ноосферу как среду и продукт человеческой жизнедеятельности; осознает самого себя как субъект ноосферы» [9, с.52], а Г.П.Сикорская под ноосферным образованием понимает целостный педагогический процесс, обеспечивающий опережающее образование, создающее «условия для развития Человека с его эволюционным мировоззрением, чувствующего и осознающего себя частью Космоса, несущего ответственность за жизнь в ее любом проявлении» [15, с.88].

Таким образом у каждого человека появляется глубинный экзистенциальный смысл существования и ответственности за все живое, а также за самого себя не как бесцельно прожигающего жизнь и убивающего время субъекта, а как ноосферно мыслящего ЧЕЛОВЕКА, имеющего важное жизненное предназначение, ЧЕЛОВЕКА, сохраняющего собственное физическое, социальное, психологическое и духовное здоровье и передающего эти традиции другим людям.

К сожалению, глобальная патология в системе бытия человечества «тревожными звонками» заставляет нас осознать необходимость формирования ноосферного человека.

Р. Нудельман в работе «Homo sapiens ciliaris» утверждает, что за последние 50 лет у современного мужчины количество сперматозоидов при рядовой эякуляции сократилось в 1,5 раза. При таком положении уже к началу XXII века возможность мужчин продолжать род снизится в среднем на 30%, приводя к внутренней генной катастрофе в механизме репродукции человечества [11, с. 78]. У женщин, как известно, процесс употребления алкоголя и наркотиков может привести к еще более плачевным результатам, так как в теле будущей женщины еще до её рождения формируется запас яйцеклеток, который не способен восстанавливаться и в течение жизни только уменьшается, поэтому любой эпизод употребления «горячительных напитков» может оказаться патологичным для генного материала и впоследствии повлиять на рождение ребенка. С увеличением частоты распития спиртных напитков и дозы выпитого, а также с каждой выкуренной сигаретой или принятым наркотическим препаратом увеличивается опасность для потомства вплоть до патологизации всего генного материала.

В современном социокультурном пространстве с его высокой динамикой и скоротечностью событий неминуема и смена ценностных ориентиров и приоритетов. В то же время здоровье субъектов образования обретает в этом контексте роль гаранта качества общественного развития и совершенствования системы образования на всех его уровнях в соответствии с законами здоровьесбережения.

Молодым людям хорошо известна формула: здоровье определяется наследственностью (около 20%), экологической обстановкой (более 20%), медицинским обеспечением (10%) и образом жизни (50%). Половина всех смертельных исходов в индустриальном мире связана с употреблением сигарет, алкоголя, наркотиков и вредной пищи; с реакцией на стресс; с физической пассивностью и низкой культурой употребления медицинских услуг, поэтому здоровый человек, по мнению популяризатора психологии здоровья Д. Майерса, это образованный человек, принявший императив как руководство к действию: «Чтобы стать здоровым, надо научиться быть здоровым», а значит вкладывать труд по формированию умений избегать факторов риска, грозящих здоровью и быть ответственным за состояние организма» [14].

Каковы индикаторы здоровья молодежи? Мы привыкли к тому, что, говоря о здоровье, упоминают ведение здорового образа жизни: способность к рациональной организации своего режима отдыха и труда, в том числе, и интеллектуального; владение приемами урегулирования психоэмоционального напряжения; владение способами закаливания всего организма, повышения иммунитета; владение комплексами статических и динамических упражнений, их систематическое выполнение; соблюдение навыков гигиены и обоснованного питания с необходимым набором витаминов; умение оказать необходимую самопомощь в экстремальных ситуациях для укрепления психического здоровья; избегание или своевременный отказ от вредных привычек и формирования зависимостей от психотропных веществ, табакокурения, алкоголизации, а также компьютерных и иных игр и зависимостей от всевозможных гаджетов; рациональный подход к выбору экстремальных видов спорта; уход из

сообществ, в которых применяются различные виды насилия; соблюдение обычаев, традиций по сохранению здоровья, реализация навыков здоровьесберегающего поведения в семье, субкультурных сообществах, в социуме; самомониторинг своего отношения к жизни и здоровью и состояния здоровья в его различных проявлениях (физического, социального, психологического и духовного) [4,5,13].

Возникает вопрос: что можно считать образовательным потенциалом здоровьесбережения? Прежде всего следует определить, что мы понимаем под понятием «потенциал». Понятие потенциал не тождественно понятию возможности, однако содержательно раскрывается как «возможность, обладающая одновременно силой на свое осуществление» (Мамардашвили) [6]. Являясь разновидностью возможности, или ростком будущего, потенция становится самоактуализирующейся возможностью, которая стремится к своей реализации. Образовательный потенциал соответственно – это возможности образования в области передачи и освоения социального и культурного опыта здоровьесбережения; трансляции культурных ценностей здоровья из поколения в поколение; становление физически, психологически, социально и духовно здоровой личности в образовательных практиках. Близко по смыслу родственное понятие «образовательный капитал» – извлеченные из «исторического оборота педагогического опыта» и направленные на перспективное ожидание результатов внедрения в образовательные практики.

Под образовательным потенциалом здоровьесбережения в данном контексте мы понимаем:

Во-первых, историко-методологический потенциал подходов к здоровью на разных этапах погружения в проблему здоровьесбережения и ее рефлексии. Оценивая поколенный опыт человечества по данной проблематике нам удалось выделить и описать **10 этапов в оценке здоровья:**

- космоцентрический;
- философско-педагогический;
- теоцентрический;
- переходный;
- антропоцентрический,
- болезнецентрический;
- здоровьесцентрический;
- социоцентрический;
- акме-ноосферный этапы презентации проблем здоровья.

Для каждого из этапов характерно собственное видение понятия здоровья и путей его сохранения, детерминированное главенствующим мировоззрением и прозрениями создателей концептуальных аспектов здоровьесбережения. Некоторые этапы являются логическим продолжением предыдущих, иные – отрицают достижения предшествующих или возрождают ценности ранее представленных воззрений, но в целом мы видим картину некоторой цикличности, не противоречащей четырехзвенной модели биопсихосоциодуховных основ здоровья.

Таблица 1

Этапы развития идей о здоровье в образовательных практиках человечества

ЭТАПЫ	КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ	ПОНИМАНИЕ ЗДОРОВЬЯ	ПРЕДСТАВИТЕЛИ
1 ЭТАП – КОСМОЦЕНТРИЧЕСКИЙ	Древневосточные религиозно-философские представления о здоровье человека как необходимого элемента Мира и Космоса, как единицы космической жизни и целостности духа и материи	Здоровье – космоцентрический конструкт гармоничных отношений с миром, а болезнь – дисгармония, хаос и дисбаланс	Древневосточные философы Древнего Китая, Индии: Конфуций, Хань Фэя, Лу Цзюань, Сиддхартха Гаутама
2 ЭТАП – ФИЛОСОФСКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ	Античная концепция здоровья, основанная на принципах <i>калокагатии</i> (согласованность телесных и душевных проявлений человека, гармонии разума и чувства, следование законам устройства мироздания).	Понимание здоровья как равновесия, внутренней согласованности и отношения с внешним миром	Античные философы: Платон, Пифагор, Цицерон, Гиппократ, Сенека, стоики
3 ЭТАП – СХОЛАСТИЧЕСКИЙ, ТЕОЦЕНТРИЧЕСКИЙ	Средневековые породило теоцентрическую концепцию здоровья, когда духовное начало сублимирует телесное и становится источником здоровья	Здоровье рассматривается как мера соединения с Богом, поскольку только Бог ознаменует высшую ценность бытия	Фома Аквинский, А. Кентерберийский, У. Окаам.
4 ЭТАП – ПЕРЕХОДНЫЙ	Переход от средневековой ереси к научным открытиям. Естественнонаучный подход к проблемам здоровья, когда медицина познает состояние тела человека через представление о том, оно здорово или утратило здоровье.	Здоровье выражено количественными мерками в диапазоне «здоровье – болезнь». Например, 6 классификация состояний у Авиценны: тело здоровое до предела; здоровое, но не до предела; не болезненное и не здоровое; легко воспринимающее нездоровье;	Авиценна, Парацельс

	<p>Причины болезни: космические и атмосферические; в анатомо-физиологических свойствах организма – ядовитые вещества в пище и питье, а также наследственные аномалии; психические влияния; Божье попущение.</p>	<p>плохо воспринимающее нездоровье; большое до предела. У Парацельса - сближение химии и врачевания (ятрохимия). Здоровье определяется балансом составляющих организм элементов: ртути, серы, соли.</p>	
<p>5 ЭТАП – АНТРОПОЦЕНТРИЧЕСКИЙ</p>	<p>Эпоха Возрождения постулировала ценности земной жизни, физическое совершенство человека и красоту тела, а Новое время отразило антропоцентризм как единство материального (тела) и духовного (души). Цель всех наук служить здоровью и благополучию людей.</p>	<p>Человек - это целостное гармоничное существо с единством и взаимосвязью между эмоциональным, когнитивным и физическим состоянием человека. Он ответствен за состояние здоровья, для достижения которого требуется самодисциплина ума, эмоций и тела.</p>	<p>Леонардо да Винчи, Микеланджело, Бэкон, Ламетри</p>
<p>6 ЭТАП – БОЛЕЗНЦЕНТРИЧЕСКИЙ, МЕДИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ</p>	<p>Вневременной этап, в рамках которого здоровье определяется через отрицание, как отсутствие болезней. Медицина акцентирует внимание на природно-биологической сущности человека без учета его социальных и духовных потребностей. В 60-х годах XX века. Появилось направление «санология» - учение о противодействии организму болезни, в основе которого лежит саногенез. Были предложены</p>	<p>Традиционное определение «здоровья» как отсутствия болезни и её симптомов или как естественное состояние организма, являющееся выражением его совершенной саморегуляции, гармоничного взаимодействия всех органов и систем и динамического уравнивания с окружающей средой (ММЭ, 1966).</p>	<p>Патологи С.М. Павленко и С.Ф. Олейник (основатели санологии).</p>

7 ЭТАП – ЗДОРОВЬЕ-ЦЕНТРИЧЕСКИЙ, МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ВАЛЕОЛОГИЧЕСКИЙ	термины "предболезнь" и "оздоровление".	Здоровье – достижение благополучия во всех сферах жизни. Здоровье предполагает наличие нескольких уровней (аспектов) здоровья: <i>социальный</i> – система ценностей, установок и мотивов поведения в социуме; <i>физический</i> – уровень развития функциональных возможностей; <i>психический</i> – состояние психической сферы человека, обеспечивающее адекватную регуляцию поведения обусловленное биологическими и социальными потребностями. И. И. Брехман подчеркивает, что здоровье - это не отсутствие болезней, а физическая, социальная и психологическая гармония человека, доброжелательные отношения с другими людьми, с природой и самим собой. Для него здоровье - способность сохранять соответствующую возрасту устойчивость в условиях резких изменений количественных и ка-	Л. Берталанфи, И.В. Бла-уберг, Э.Г. Юдин, В.Г. Афанасьев, В.П. Кузьмин; И.И. Брехман (основатель валеологии)
---	---	--	--

8 ЭТАП – РЕСУРСНЫЙ ПСИХОЛОГО-ПЕДА- ГОГИЧЕСКИЙ	«Здоровье» – это концепция, подчеркивающая ценность социальных, психических и физических ресурсов личности. В 1974 году выявлен синдром «эмоционального выгорания» - «поражение, истощение или износ, происходящий в человеке вследствие резко завышенных требований к собственным ресурсам и силам».	Здоровье – непреходящая ценность, персональный ресурс человека. Ресурс включает в себя ту энергию, с которой человек стремится к достижению цели, и способность к восстановлению физических и духовных сил. Его можно и следует рассматривать как источник для повседневной деятельности, а не в качестве цели жизни.	А.М.Гендин, В.К.Бальсевич, В.И.Столяров, М.Я.Виленский, П.А.Виноградов, Н.В.Вартапетова, Л.И.Лубышева, А.А. Понукалин, Н.И. Freudenberger
9 ЭТАП – СОЦИО-ЦЕНТРИЧЕ- СКИЙ	Базу социального здоровья составляют индивидуально-личностное, интерактивное и социокультурное основания (культура здоровья). В основе фундамент идей ученых всех времен и народов. Общественное здоровье – необходимое основание для процветания и приумножения богатств государства российского (М.В. Ломоносов).	Здоровье обозначает благополучие людей, проявляющееся в высокоэффективной организации социума, благоприятной общественной атмосфере и доброжелательных отношениях, а также в позитивных ценностях. Оно является необходимым фактором обеспечения социоприродной гармонии и устойчивого развития общества.	М.В. Ломоносов, Т.А. Молодиченко, В.Б. Самсонов, Н.Смелзер, О.А. Рагимова., Е.Р. Ярская, В.Н. Ярская-Смирнова.

<p>10 ЭТАП – АКМЕ-НО-ОСФЕРНЫЙ</p>	<p>Человек в своем развитии стремится к достижению вершин (к акме-) во всех сферах жизнедеятельности и жизне-творчества, что и представляет собой здоровую личность, ориентированную на самореализацию и самоактуализацию в продуктивной созидательной деятельности на уроне микро- и макро-среды.</p> <p>При этом важно соблюдать две но-осферные максимы: «безнравствен-ный интеллект – безынтеллектуален», а «безынтеллектуальная нравствен-ность – безнравственна», то есть разум исходит из ориентиров добра и направлен не только на достижение собственных вершин, но и на будущее-творение. Культура творчества и здо-ровья сливаются не только с критери-ями добра, но и с критериями радости и красоты.</p>	<p>Ноосферное здоровье – это осмысление идеи о регулируемой социоприродной прогрессивной эволюции человечества, в кото-рой гармонизируется творчество человека и творчество природы, обеспечивая «восходящее вос-производство качества жизни».</p>	<p>Русские космисты: В.И. Вернадский, С.Н. Булгаков, В.В. Василенко, В.Г. Егоркин, В.С. Соловьев, Н.Ф. Флоренский, А.Л. Чижевский, К.Э. Циолковский, В.П. Казначеев, Н.В. Кузьмина, Е.М. Лысенко, Т.А. Молодиченко, О.А. Рагимова, А.И. Субетто, Н.Ф. Федоров</p>
-----------------------------------	---	--	---

Как мы видим из авторской модели развития идей о здоровье в образовательных практиках человечества, представленной в таблице 1, проблематика здоровьесбережения, пройдя по кругу от идей космоцентризма, возвратилась к ним на новом витке – акме-ноосферном уровне

Во-вторых, анализ практики образовательных учреждений выявил значимость содействия здоровьесбережению в следующих аспектах: востребованность субъектов образовательного процесса, обладающих здоровьесберегательными компетенциями; потенцирующая возможность технологического обеспечения процесса формирования ценностного отношения к здоровью как фактору развития личности и ее реализации в процессе взаимодействия субъектов образовательного процесса; необходимость соотнесения возможностей образовательного учреждения с интересами реальных и потенциальных субъектов образовательного процесса.

К сожалению, учебные планы и программы учебных дисциплин системы подготовки специалистов бакалавров, магистрантов, курсантов еще недостаточно проектируются с позиций медицинских (Э.Н. Вайнер), психофизиологических и педагогических основ сохранения здоровья человека (Г.К. Зайцев, В.В. Колбанов, М.Г. Колесникова), поэтому сами педагогические работники призваны создавать интегрированную здоровьесберегающую среду, прививать обучаемым культуру здоровья, быть приверженцами здорового образа жизни. Потенциал этого процесса заложен и в исторических корнях каждого образовательного учреждения и в его практиках, которые необходимо рефлексировать, усиливая здоровьесберегающую составляющую.

В-третьих, большие надежды возлагаются на молодежь как субъекта культуры здоровья, так как «молодёжь ни прогрессивна, ни консервативна по своей природе, она – потенция, готовая к любому начинанию» (К. Манхейм) [7].

В хронотопе молодежного сообщества отражены эволюционно-синергетические моменты, проявляющиеся в устремленности к новым событиям, детерминированности будущим и к самодетерминации. Культурное простирание обеспечивается дальнодействием во времени и пространстве за счет расширения диапазона взаимодействий с природой, социумом и виртуальным выходом в ноосферу до уровня космических масштабов, что создает эффект продленности субъективного в амодальную (до человека или без человека) реальность.

Находясь на промежуточном этапе жизненного пути и строя далеко идущие планы и прогнозы, молодежь испытывает незавершенность, открытость для мира и для себя, несовпадение со своей наличностью, ценностное представление о себе. Молодой человек стремится к коммуникативным контактам, постижению собственного «Я», поэтому взаимодействие, будучи непрерывным, порождает непрерывное (и закономерное) усложнение его биопсихосоциальной природы и культуры здоровья.

В-четвертых, среди педагогических работников распространяются идеи ноосферного образования, ноосферной культуры личности как основы сохранения и укрепления здоровья поколений и повышения качества жизни россиян. Именно педагоги способны нести идею о том, что здоровье как норма жизни сливается воедино с творчеством как главной функцией жизни и тогда ноосферно ориентированный процесс укрепления здоровья формирует культуру радости, красоты, игры и запускает собой механизмы долгожительства [16].

7.4. Выводы

1. Проблема здоровьесбережения поднимается на региональном и государственном уровне в ракурсе ноосферной парадигмы повышения качества жизни с императивом выживаемости человечества в XXI веке.

2. Ноосферная парадигма в педагогике формируется под влиянием идей В.И. Вернадского. В ней здоровье выступает «нормой жизни», воплощая волновую, циклическую гармонию жизни, а также идеи красоты, добра и высокой нравственности наряду с интеллектом.

3. Модель развития идей о здоровье в образовательных практиках человечества, включающая космоцентрический, философско-педагогический; теоцентрический, переходный, антропоцентрический, болезнецентрический (медико ориентированный), здоровьесцентрический (междисциплинарный), социоцентрический, акме-ноосферный этапы презентации проблем здоровья, может быть использована при разработке образовательных технологий здоровьесбережения. В образовательном процессе потенциальными обладателями являются педагоги-новаторы и обучаемые, стремящиеся к реализации созидательных начинаний и мотивированные на самоактуализацию и достижение акме-

4. Прежде чем достичь ноосферной составляющей здоровья целесообразно обрести опыт использования педагогических практик, в которых максимально актуализируется творческий потенциал личности и ноосферные идеи образования.

5. Образование в целом выступает как главный механизм воспроизводства общественного интеллекта и превращается сегодня в мощнейший социокультурный феномен, обладающий все более возрастающим воздействием на различные стороны жизни общества, поэтому его здоровьесберегающий потенциал неисчерпаем.

6. Формирование образовательной парадигмы третьего тысячелетия, с нашей точки зрения, происходит как становление ноосферного образования, ядром которого выступает сохранение и укрепление здоровья поколений, так как без этого фундаментального условия не приходится говорить о качественном функционировании человечества.

Литература

1. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации"
2. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / Под ред. А. Л. Яншина – М. "Наука", 1991. – 270 с.
3. Кузьмина Н.В. Акмеологическая теория фундаментального образования (созидания духовных продуктов в свойствах субъектов образования средствами учебных дисциплин). Монография. – СПб.: Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2012. – 382 с.
4. Лысенко Е.М. Представления о здоровье в современной России / Г.Ф. Андреева, Е.М. Лысенко, О.А. Рагимова // Дыльновские чтения. Материалы V Международной научно-практической конференции, 2018. - С.352-354.
5. Лысенко Е.М., Хачатрян А.В. Соотношение понятий «телесное здоровье», «ментальное здоровье», «социальное здоровье» и «духовное здоровье» в педагогическом дискурсе // Современные тенденции развития системы образования: Сборник статей. – Чебоксары: ИД «Среда», 2019. – Вып. 2. – С. 302-311.
6. Мамардашвили М. Как я понимаю философию. – М.: Прогресс, 1990. – 151 с.
7. Манхейм К. Диагноз нашего времени / Пер. с нем. и англ.; Отв.ред. и сост. Я.М.Бергер и др. – М.: Юрист, 1994. – 538 с.
8. Менделеев Д.И. О направлении русского просвещения и о необходимости подготовки учителей // Антология педагогической мысли России второй половины XIX – начала XX века / Сост. П.А. Лебедев. – М.: Педагогика, 1990. – 603 с.
9. Мудрик А.В. Обобщение в процессе воспитания. Учебное пособие. – М.: Педагог. общ-во России, 2001. – 374 с.
10. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Т.6. Ноосферное образование как механизм устойчивого развития России в XXI / Под науч. ред. А.И. Субетто, Г.М. Иманова. – СПб.: Астерион, 2016. – 576.
11. Нудельман, Р. Homo sapiens ciliaris [Текст] / Рафаил Нудельман; Авт. предисл. Рафаил Нудельман // Наука и жизнь. – 2016. – № 2. – С. 76–80.
12. Петленко В.П. Валеологические семинары академика Петленко. Валеология человека: Здоровье Любовь - Красота. Т.-3. Физическое и психическое здоровье. – СПб.: РЕТРОС, Минск: ОРАКУЛ, 1996. – С. 345.
13. Рагимова О.А. Философские основания ноосферной концепции социального здоровья поколений: автореф. дис. ...докт. философ. наук 09.00.11 – социальная философия. – СПб., 2011. – 44 с.
14. Рагимова О.А., Лысенко Е.М. Культура жизни и культура здоровья // Высшее образование в России. – №11, 2008. – С. 172–176.

15. Сикорская Г.П. Ноосферный вектор в образовательной парадигме XXI века // Научный диалог, 2012. Серия ПЕДАГОГИКА. Выпуск 5. Журнал научных публикаций ISSN 2227-1295 (Online).

16. Субетто А.И. Теория качества жизни: монография / Под ред. А.А. Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 280 с.

17. Теория и практика ноосферного образования. Сборник научно-методических материалов / Под ред. Г.П. Сикорской, М.В. Поляковой. – Екатеринбург: Изд-во «Раритет», 2007. – 248 с.

18. Триединство здоровья нации, качества жизни и гармоничного общества как основа устойчивого развития России в XXI веке. Т.2. – М.: Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2014. – 320 с.

8. Ноосферная онтология и диалектика творчества А.И. Субетто

В.В.Чекмарев, Вл.В.Чекмарев

8.1. О ноосферной онтологии по А.И.Субетто

Вначале о диалектике творчества профессора Александра Ивановича Субетто. Если коротко, то эту диалектику можно выразить так:

... Челобитная...

...к себе...

...к заярам...

...к людям...

...не озвереть...

...выстоять!..

...и ужо потом!..

Уже и в этой «Челобитной» можно увидеть космопланетарный масштаб личности А.И. Субетто.

Теперь несколько слов о ноосферной онтологии. Что есть ноосфера сегодня – мираж?

Религия для представителей гуманитарного знания?

Экологический образ будущего?

Коротко о ноосферной онтологии выскажемся через формулировку ноосферного Закона коллапсирования:

«Увеличение количества людей на планете Земля обратно пропорционально скорости уничтожения ими биосферы».

Ноосферное общество. Идея прекрасная. И исторически понятно, какой она обладает силой. Но на практике она может обернуться исторической катастрофой, ибо фашизм, нацизм – это тоже идеи для части общества!

У Субетто есть редко случающееся соединение природного чутья (того, что «от Бога»), воображения и опыта души.

О будущем ноосферном обществе сегодня рассуждать всё труднее. У людей стремление к мечте наталкивается на отсутствие сюжетов гриновского толка – «алые паруса» и т.п. Тиражи книг резко уменьшились, книги стремительно дорожают, даже развлекательные, не говоря уже о серьёзной литературе.

Возникает проблема просветительства. Очевидно общество нуждается в новом веке просвещения. Иначе не достичь смягчения нравов, прекращения пропаганды ненависти, ожесточённого поиска врагов, воспитания доброжелательности с малых лет, элементарной вежливости...

Любовь, семья, работа, общение с друзьями, дружеское застолье – это тоже шаги в ноосферу. Каждому надо возделывать свой сад! Это, обобщая, почти математическая формулировка ноосферы.

Это путь к повышению статуса идеи ноосферного человечества. Ведь людям необходимо, чтобы дьяволиада не стала бытом, ведь Бог требует бытия! Процесс расчеловечивания человека идея ноосферизма может хотя бы приостановить, научить чувствовать чужую боль.

8.2. Мыслелиберальный фашизм и его профилактика. Судьбоносный момент в истории России

Мыслелиберальный фашизм, укронацизм не носит белые балахоны ку-клукс-клана. Он маскируется в балахоны бюрократов экономических и научных ведомств и их политики «оптимизации».

Данная тема требует обстоятельного обсуждения, поэтому здесь позволим себе высказаться только тезисно:

1. Капитализм перестаёт характеризоваться как государственный. Государство перестаёт быть частным собственником материальных ресурсов. Возникает **зверский** надзорный капитализм (власть как собственник информации).

2. Цифровизация (в том виде, в каком она развивается сегодня) предполагает ограничение доступа к знанию огромной части населения.

3. Шваб: Четвёртая (насильственная [forsed]) производственная революция отличается тем, что она не меняет то, что Вы делаете. Она меняет Вас. Если вы, например, меняете что-то, что меняет Ваш геном, то Вы являетесь модифицированным. И конечно же это меняет Вашу идентичность.

4. Гиперболоиды:

- Инженера Грозного – опричнина (1565);
- Инженера Ленина – партия нового типа (профессиональных революционеров) (1917);
- Инженера ??? – цифровизация (2030?).

5. Государственный социализм (хищный строй): [реакция выполняет программу революции]:

- Франция (Наполеон III);
- Германия (Бисмарк);
- СССР (Сталин).

6. Прогресс – это всегда за чей-то счёт и на чьём-то горбу. Если людоеды начинают пользоваться вилкой и ножом – это прогресс? (Ежи Ленц).

7. Цифровизация = патагонизация = психосоциальная шизофрения = старт деменции человечества.

Вакцинация = биоцифровизация.

8. Фашизм есть радикальная форма империализма, постоянно появляющаяся в моменты его кризиса.

Питательной формой его является капитало-расизм³⁷, прикрывающийся социал-дарвинизмом с принципом Гоббса «человек человеку - волк».

Великая победа СССР приостановила на какое-то время торжество фашизма на планете, но НЕ остановила его развитие и утверждение.

8 декабря 1991 года империализмом, фашизмом была одержана одна из самых больших побед – аннигиляция СССР в Беловежской пуще.

В 2020 г. начался долгожданный аккорд в фашистской симфонии «Большая перезагрузка».

Грядёт технотронный (в т.ч. «цифровой») фашизм, имеющий цель в XXI веке убрать 4/5 населения с лица земли.

Спустя 80 лет мы имеем повторение фашистского блицкрига, только вместо танков и самолётов – сегодня информация и отчасти вирусы.

За 500 лет господства англосаксов в США выбили коренные народы, ограбили нормальных людей, мясом их детей собак кормили, убили биосферную жизнь (осталось 5% биосферных лесов и агропочв, а в почвах только в XX в. в 3 раза уменьшилось полезных веществ. От этого 40% с ожирением, около 40% еще с избыточным весом.

Коронавирус прошелся, до 1,4 млн в день доходило коронавирусных, свыше 600 тыс. отправили в мир иной. Называть их фашистами — высокая честь, бандиты отъявленные, какими изначально были англосаксы.

За 50 лет США уничтожили 27% природных ресурсов, Евросоюз - 25%, Канада, Япония и Австралия – 22%, Китай 15%, но при населении 1,4 млрд человек, или расходы на человека в 7,5 раза меньше, чем в США.

В XXII веке кончается почвенный покров и другие биосферные ресурсы. В итоге – это началась битва за славянские ресурсы с попыткой уничтожения и народов, чтобы затем уничтожить и все другие народы, опираясь на биотехнологические достижения. А средство для этого - фашизм как бандитская организация англосаксов, вышедшая из древнего племени R1b, господствовавшего на Западе 15 тыс. лет и пытавшихся с тех пор уничтожить славян, но не получилось!

СССР, победив в Великой Отечественной войне, смог на 50 лет приостановить развитие фашизма и торжественное шествие его по планете. Приостановил, но не ОСТАНОВИЛ развитие фашизма. Фашизм жил, фашизм жив, фашизм при определённых условиях будет жить. Фашизм - это ближайшее историческое будущее человечества. Сегодня мы наблюдаем все большее и боль-

³⁷ См.: Субетто А.И. Капиталорасизм. СПб.: Астерион, 2021. – 44с.

шее число сторонников фашизма. **Фашизм - неизбежное следствие большинства олигархических режимов, продолжение политики крупной буржуазии, наиболее реакционных ее кругов.** В 20 веке мы знали фашизм итальянский, германский, американский, японский, чилийский, греческий (режим чёрных полковников) и другие. теперь добавился украинский фашизм, которые с годами находят всё больше и больше сторонников фашизма. **Именно фашизм (империализм) является источником всех войн. Сможет ли в 21 веке человечество освободиться от фашизма? Вопрос пока - без ответа...**

Вывод:

Сейчас Россия переживает новый судьбоносный момент, более опасный и острый, чем в середине XVI века и в начале XX века. Нужен гиперболоид противостояния биоцифровизации. Только духовное усилие пусть не каждого, но энного процента населения – модального типа личности – является необходимым условием разрушения строящегося Постзападом биоцифрового концлагеря.

Капитализм умирает, но нужно исходно подсечь тот строй, который идёт ему на смену. В мире этого строя ни России, ни русским, ни людям вообще места не предусмотрено.

Безопасность должна быть выше экономической выгоды!

8.3. Битва за будущее России начинается с битвы за лучшее образование

Приведём только один пример из организации среднего образования. В Костромской области в 2021 году было закрыто почти 1500 малокомплектных общеобразовательных школ.

Обычные общеобразовательные школы становятся редкостью и одновременно причиной яростной схватки. В левом углу ринга чиновники, которым выгодно учреждение закрыть, чтобы сэкономить куцый бюджет. В правом – работники этих школ и родители учеников, для которых закрытие часто означает необходимость переезжать. Чтобы не допустить катастрофы, они готовы как на хитрости, так и на открытый протест.

В 2006 г. в России была введена подушевая система финансирования образования. Отныне если в школе остаётся не более 30 детей, её можно «оптимизировать»: либо сделать филиалом более крупного учреждения, либо вовсе закрыть. Оба варианта одинаково губительные. «Филиал» часто означает, что школе оставят полтора кабинета, в котором единственная учительница будет давать задания двум десяткам недорослей от 1-го до 11-го класса по самым разным предметам. Балаган - это ещё очень мягкая характеристика такого обучения.

Как правило, проблемы малых школ начинаются с закрытия какого-нибудь кормильца на селе — заводика или сельского объединения. Часть народа

уехала — в школе случился «некомплект». Сама по себе школа – это ещё 20-30 рабочих мест, не считая доходов местных жителей, которые со своего подсобного хозяйства снабжают школьную столовую. Если заколотить в здании двери, то вся сельская экономика сыпется по принципу домино: уезжают учителя из-за отсутствия работы, уезжают крепкие семьи, которым негде учить детей. Глядишь: вчера было бодрое село, в поле гудели тракторы, визжала лесопилка, а сегодня доживают пять бабок. И градус падения определяет именно школа.

В конце 2021 г. в работе Социологического института РАН и Фонда поддержки социальных исследований «Хамовники» отмечена любопытная тенденция: **чтобы избежать закрытия школы, сельские педагоги стали создавать приёмные семьи!** На полном серьёзе: если возникает опасность закрытия, коллектив собирается, обсуждает, сколько учеников должно ходить в классы, чтобы напасть отступила. И набирают детей из детдомов: кто-то одного, кто-то двух, кто-то трёх. Сколько надо, чтобы коллегам дали и дальше работать. В конце концов, за приёмных детей государство тоже платит какие-то деньги.

В исследовании отмечается, что **приёмные дети в обследованных сёлах часто обеспечивают более 50% учеников!** А учителя-усыновители неформально договариваются в интернатах о возрасте своих воспитанников: где-то нужны первоклашки, а где-то дефицит подростков 16—17 лет, потому что ребята уже в 15 лет поступают в колледжи, чтобы жить в городской общаге.

Другая категория усыновителей — работники сельской культуры, которым также важно обеспечить себе производственную нагрузку, – говорит руководитель проекта «Сельские школы РФ» Николай Махнев. — Есть и случаи, когда школа договаривается с сельскими жителями, чтобы они взяли приёмных детей, чтобы школа не закрылась. В противном случае, как все понимают, это часто ведёт к умиранию села.

Здесь важно осознать степень отчаяния сельской интеллигенции. Ведь школа в деревне — это не дворец профсоюзов. Как вынуждено было признать в 2021 г. Министерство образования и науки, в 7 тыс. российских школ нет канализации, в 6,5 тыс. - водопровода, в 5,1 тыс. - центрального отопления. Во время урока посреди класса стоит буржуйка, в которую дежурный ребёнок подкидывает дрова, – это реальность великой державы XXI века, имеющей разветвлённые геополитические интересы.

Более половины школ России – сельские, в них обучается 28% общего числа детей. Средняя численность обучающихся в сельской школе - в четыре с лишним раза меньше, чем в городской, — 166 и 700 человек соответственно. **В сельской местности каждый пятый ребёнок нуждается в подвозе к месту учёбы. Но подушевое финансирование не предусматривает средств на эти цели, равно как на текущий или капитальный ремонт здания.** Их предлагается искать в убитых местных бюджетах — поэтому чиновнику и выгодно школы закрывать. Он поставлен в условия, когда люди на вверенной территории ему только мешают. Хотя при нормальных правилах игры должен радоваться появлению новых налогоплательщиков.

Как недавно рассказывали «АН»³⁸, 1 сентября жители посёлка Ламбасручей в Карелии не пустили своих детей на праздничную линейку: из 26 учеников явилось меньше половины. Об акции было известно заранее, и накануне Дня знаний по родительским домам ходила полиция со строгими тётками из управы — обещали за неявку в школу лишение родительских прав.

История с оптимизацией накалялась два последних года. Местные власти закрыли школу в п. Космозеро, а в школе п. Великая Нива оставили лишь начальные классы. Как вариант, родителям предложили сдать детей в интернат п. Толвуя. Альтернатива не лучше: кататься за 20 км в школу п. Великая Губа. Единственный школьный автобус старше любого ученика: регулярно ломается на лесной дороге, а дети в таких случаях поют для сугрева песню Высоцкого «Кругом пятьсот». Да и первоклашки, у которых три урока, ещё по три часа ждут окончания занятий в старших классах, чтобы уехать.

А в прошлом году оптимизацию решили вывести на новый уровень: уплотнить классы разных возрастов. То есть в одном помещении сидят ученики 5-х, 6-х и 9-х классов и обучаются английскому языку. Возможно, следующим шагом станет преподавание им одновременно химии, истории и физкультуры одним учителем-универсалом. По словам бывшего министра образования Карелии Александра Морозова, оптимизация только улучшит качество образования и сделает школы более конкурентоспособными.

Правда, когда родители села Ламбасручей собирались обсудить ситуацию на собрании в местном центре досуга, к ним пришёл мэр с полицией и объявил, что собрание будет расцениваться как проявление экстремизма. Похожая ситуация случилась в Верхней Губе. В обоих случаях обсуждать пришлось в частных квартирах. Тем не менее глава Великой Губы Игорь Панкратов всерьёз написал заявления в МВД и ФСБ, в котором обвинил родителей в экстремизме и несоблюдении закона о митингах. По словам главы общественной организации «Заонежье» Валентины Суковой, её и других родителей вызывали в полицию, угрожая уголовным преследованием и штрафами за участие в «несанкционированном родительском собрании». И ведь подействовало: в Великой Губе от бойкота 1 сентября отказались.

Карельская история типична для большинства российских регионов. В алтайском селе Батурово школа работала с 1890 г., а в апреле 2015 г. было принято решение о её закрытии. Жители в шоке, поскольку в Батурово около 500 жителей, а в первый класс собирались пойти 30 детей. Вроде бы исчезновение селу не грозит, а властям нужно всего лишь поддерживать действующую систему. Тем не менее 4 года назад зачем-то убрали старшие классы. Молодые семьи потянулись в города, школа лишилась 18 учеников, и появились поводы для дальнейшей оптимизации.

Бюджет школы составлял всего-то 467 тыс. рублей в год. Однако нельзя сказать, что и эти деньги сэкономили: 11 безработных педагогов теперь сядут

³⁸ Антонов Ю. Школь на выдумки хитра // Аргументы недели. - № 14 (809), среда 13 апреля 2022 года.

на пособие – правда, платить его будут не местные власти, а федеральные. Оставшихся 27 детей надо будет не только обучать за 10 км в с. Кучук, но и как-то туда возить. **Часть дороги идёт по кромке оврага, ограждений нет, а грунт на обочине проваливается даже под тяжестью одного человека.**

Родительский комитет Батурово хотел присоединиться к акции протеста против закрытия других школ, которая проходила в райцентре Шелаболиха. Местные власти выделили 14 представителям закрываемой школы с. Подгорного место потише – на задворках рынка. Но товарищей из других сёл к протестующим не пустили полицейские: для этого, оказывается, нужно особое разрешение. Всех прибывших переписали, угрожали штрафом в 20 тыс. рублей.

За последние годы на Алтае ликвидировано более 300 школ. Почти за каждой «оптимизацией» кипят такие же страсти, как в Батурине: вслед за демонтажем школ уезжает наиболее активная часть населения, «вешаются» остатки бизнеса, включая банальные продуктовые магазины. Что это несёт властям в перспективе? Сокращение налоговых поступлений, рост безработицы и криминала? И стоило ли огород городить, если более-менее нормально жили? Не дешевле ли было сохранить школу, чем потом строить дорогу и возить по ней детей за тридевять земель?

В новгородской деревне Усть-Вольма закрыли школу, детей переселили в интернат в райцентр Крестцы. Теперь родители видят их только по воскресеньям. Школой служило здание бывшей барской усадьбы, которое за считанные месяцы пришло в такое состояние, что его никому не продать. В псковской деревне Вольшево располагалась богатейшая усадьба с конезаводом Васильчиковых и Строгановых, где один из домов занимала школа. Хотя бы в одном из десятка исторических зданий сохранялись лепнина и мрамор на парадной лестнице. Но кто-то из чиновников решил переселить школу в «блочку» с текущей крышей, а на барский дом искать покупателя. Не удалось: случился пожар, дом графа Строганова сгорел почти полностью, летом 2020 года его кое-как пытались законсервировать.

В Перми родители учащихся школы №57 Мотовилинского района узнали о закрытии учреждения за 10 дней до 1 сентября. Хотя здесь трудно говорить о традиционном для села «некомплекте»: в школе обучалось 109 детей. Повод придумали иной – низкий балл ЕГЭ. В местном роно уверяли, что в результате реорганизации удастся сэкономить больше 1,5 млн рублей, которые можно пустить на оплату стимулирующей части зарплаты педагогов.

В Министерстве образования РФ только разводят руками: дескать, это компетенция местных органов власти, они нам не подчиняются. Другой вопрос, кто передал им эту компетенцию и зачем. И можно ли считать детоубийцей человека, который не бил и не резал ребёнка, а только отвёл его в тёмный лес за 10 км от трассы и там бросил. Если посмотреть тощие районные бюджеты в провинции, то обычно 50—70% средств уходит на «выполнение функций органа государственной власти». То есть на самих себя. И содержать «лишнюю» школу для местных чиновников — верх бесхозяйственности. Это как у себя же красть.

Вышеприведённых примеров, полагаем, достаточно для того, чтобы книгу «Битва за образование»³⁹ продолжить в книге «Битва за образование: год 2022 – что дальше?», готовящейся к изданию.

И тем более достаточно, для обоснования нашего тезиса о мыслелиберальном фашизме, с которым и предстоит тяжелейшая и долгая (к сожалению!) борьба! А сегодня расчёт на чудо!

Некоторые, плохо знакомые с идеями ноосферизма, верят в «цифровой капитализм». Только не определяют сроки его наступления – 10 лет спустя, 20 лет спустя после посткапитализма, или?

Мы не отрицаем роли цифровизации как технологии для некоторых видов труда. **Но цифра сама по себе – это почерк слома эпохи.** «Цифра» и «Слово» – объект борьбы в сегодняшней сфере образования.

Именно проиграв битву за образование в нашей действительности мы и расплачиваемся сегодня «процессами оптимизации в образовании и здравоохранении», но почему-то не оптимизируют бюрократию и невежество, непрофессиональность ряда руководителей по всей вертикали власти. А в школьном учебнике по истории страны о Сталинградской и Курской битве пишется одна строка – были. Так и рождается укронацизм.

8.4. О наступлении эпохи ноосферной экономики

Мы утверждаем, что расставание с простотой и императив синтеза единой экономической науки на базе Ноосферизма и ноосферной политической экономии – это ноосферная онтология.

Представляется важным заострить внимание на следующем моменте переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома – это императив в скачке в системности, интегративности научного знания, которым должен быть вооружен человек в начале XXI века, чтобы он смог адекватно ответить на эти Вызовы, реализовать императив своей экологической выживаемости в XXI веке.

По сути, это вопрошание по поводу изоляционизма политической (или теоретической) экономии есть косвенное пожелание в выходе её на широкое плато взаимодействия со всем комплексом наук, поскольку **только на базе широкого синтеза экономическая наука, и политическая экономия как её синтезирующая теоретическая база, сможет спасти человечества от глобальной экологической гибели.** И спасти она сможет именно как Ноосферная экономическая меганаука, являющаяся частью теоретической системы Ноосферизма и опирающаяся на ноосферную политическую экономию.

Б.Г.Кузнецов, еще в начале 80-х годов поставил вопрос об эпохе «метagalактического» мышления в областях культуры, о формировавши «мега-науки».

³⁹ См.: Субетто А.И. Битва за высшее образование: 1992 – 2003гг. – Кострома: КГУ, 2003. – 308с.

О прощании с «простотой» написал свою монографию Н.Н. Моисеев.

Именно отражением этой тенденции и является становление меганауки XXI века - Ноосферизма по А.И.Субетто, в которой реализуется ноосферноориентированный синтез всех наук в XXI веке. Одновременно Ноосферизм соединяет в себе учение о ноосфере, его современное развитие, и учение о социализме. Фокусом этого соединения служит теория ноосферного социализма Ноосферизм как «эпоха будущего», т.е. как некая ноосферная реальность в будущем, и есть ноосферный социализм.

Таким образом, синтез единой экономической науки, как **ответ на Вызовы Эпохи Великого Эволюционного Перелома**, будет происходить, по прогнозу А.И.Субетто, на основаниях Ноосферизма и приобретает содержание **синтеза ноосферной политической экономии и ноосферной экономики** как единственной формы экономической науки в XXI веке, способной вывести человечество и Россию из пропасти экологической гибели.

Наметим главные теоретические основания становления ноосферной экономической науки (в логике Ноосферизма А.И.Субетто).

1. Ноосферная политическая экономия и на ее базе - ноосферная экономика есть наиболее широкий синтез экономического и гуманитарного знания, призванный раскрыть принципы и законы ноосферного хозяйствования на Земле, действующего в пространстве гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Чтобы выполнить эту миссию, ноосферная экономика выстраивается по принципу иерархической организации знаний и объекта своего исследования.

2. Ноосферная экономика есть духовная экономика, т.е. такой тип экономики, в котором в экономическое поведение «экономического человека» включается примат духовных потребностей над материальными потребностями. На то, что хозяйство есть явление духовной жизни, обращали внимание С.Н.Булгаков, а вслед за ними такие ученые нашего времени, например, как И.Д.Афанасенко, А.В.Бузгалин, Ю.М.Осипов, А.С.Панарин, В.Т.Пуляев, Л.А.Карасева, В.В.Чекмарев, А.И.Субетто.

3. Ноосферная экономика есть ~ потребительностоимостная, и социалистическая одновременно, экономика, освобождающая человека труда от отчуждения от средств производства и от Природы. Без возвращения человеку труда его трудового достоинства, без активного участия человека во всех процессах взаимодействия экономики и природы, экологоохраняющего хозяйственного природопотребления, ноосферная экономика не может быть реализована.

Поэтому становление ноосферной экономики и становление ноосферного социализма есть процессы взаимосвязанные. Они составляют важные направления теоретической рефлексии ноосферной политической экономии.

4. Ноосферная экономика есть планово-рыночная, управляемая, интеллектотемкая, наукотемкая, образованиетемкая, качественная экономика, с постепенным, переходом от функционала прибыли, как ведущего

функционала рынка и управления, к функционалу качества жизни на плановых началах управления развитием.

Прогресс ноосферного качества жизни – ведущий показатель ноосферно-экономического прогресса.

Ноосферная экономика, таким образом, есть «экономика общественного интеллекта», есть образовательная экономика, в которой образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, восходящего воспроизводства качества человека.

8.5. Становление Ноосферизма продолжается.

А.И.Субетто – подвижник нашего времени

Глобализация закончилась! Её нет! Как нет Коминтерна, мировой революции! Инклюзивизм как интернационализм богатых?? по чётным дням – нация философов, по нечётным дням – нация экономистов. Субъекты экономической структуры общества – колдуны, колдуньи и ведуньи.

Жизнеспособность государства – в умении обеспечивать экономическую безопасность населения. Госбезопасность вне суверенитета страны – мираж правительства.

В этом контексте собрание сочинений А.И. Субетто – это мыслей озябшие тома, или бизнес-план будущего?

Образно говоря, инклюзивный капитализм – это Чернобыль системы финансомики как Союза зверей.

Перефразируя некоторые идеи А.И. Субетто, заметим, что овеществление информации, консерватизация (не путать с консервированием!), конвергенция идеи ноономики с мирохозяйственными укладами (по С. Глазьеву).

Ускорением истории (как экономического времени миропорядка по-Западному) и хоронятся мироуклады.

Продолжением уже изданного А.И. Субетто станет книга «Диалоги» – это половинки невозможно/возможного! Это летальное оружие для защиты от постинклюзивизма!

Особо подчеркнём, что при определённой ограниченности, а подчас и наивности своих суждений, А.И. Субетто высказывает суждения, которые при определённых условиях станут трендом кооперации (не глобализации) всех народов мира как будущего общества.

Общество, объединённое не капиталистическим мироукладом, и даже не предпринимательским доходом от инновационной деятельности, а обществом, в котором **основным продуктом будет образовательный продукт.**

Завершая данное выступление, выскажем несколько слов о личности юбиляра.

Александр Иванович Субетто – это человек, постоянно занятый выпытыванием у жизни её смысла, его эрудиция внушает трепет.

Все мы чтим и ценим героев — людей, совершивших боевой или трудовой подвиг, совершивших важное для всего общества деяние в особо сложных условиях.

Но что сказать о человеке, который совершает подвиг непрерывно и постоянно? В русском языке для такого человека есть точное и прекрасное слово — ПОДВИЖНИК. Александр Иванович Субетто – не герой, а как раз подвижник, тончайшей и прочнейшей нитью соединяющий время своей жизни и жизнь нашего общества и государства — не просто с историей, а с вечностью.

Юбилей требует пожеланий. И Александру Ивановичу Субетто их немало. Но хочется высказать ещё одно **Пожелание – жить с такой же скоростью, с какой даётся жить!**

Говорят, на заре авиации
Вывел ас аппарат в облака.
Стал очки поправлять, озираться,
Видит – пуля висит у виска!
Отстранил он её для порядку,
И рабочая пчёлка войны
Не прожгла ему даже перчатку,
Ибо скорости были равны.
Древний слух невозможно проверить,
Остаётся Субетто желать,
Чтобы бедам, болезням, невгодам
Никогда бы тебя не догнать!

*Василий и Владимир Чекмаревы
со всеми своими семействами!*

9. Ноосферный Союз Цивилизаций – стратегия выживания человечества на Земле

А.И.Субетто, Д.П.Шанти, В.В.Лукоянов

В настоящее время на глобальное «интеллектуальное пространство» мира, в которое информационно погружено человечество в 3-ем десятилетии XXI-го века, обрушилось «цунами» «проектов нового миропорядка». Характерным для этих «проектов» общим недостатком, независимо от их теоретических, концептуальных, геополитических или геоэкономических основ, является то, что они не выходят за пределы сложившейся геополитической картины мира и оснований «Внутренней Логике» социальной истории человечества, как она сложилась к настоящему времени.

Какова главная черта переживаемой исторической эпохи? – Это есть, по А.И.Субетто, **Эпоха Великого Эволюционного Перелома**, в которую человечество вошло на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века вместе с переходом глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой вот уже 30 лет стремительно развиваются. Эта Эпоха, и определившая её – **Большая Логика Социоприродной Эволюции**, поставила **Экологические Пределы** не только рыночно-капиталистической системе хозяйственного природопотребления, но что важно осознать всем мировым институтам взаимодействия стран мира, – всей Стихийной парадигме истории человечества, в том числе **Закону Конкуренции**, рынку как механизму развития экономики, **«Миру Войн и Насилия»**, который порожден эгоизмом тех, кто олицетворяет собой **Власть Капитала**, или **Капиталократию**.

Возник императив экологического выживания человечества как императив перехода к Ноосферной Истории, или к Ноосферизму – новому пути развития, – в виде управляемой социоприродной эволюции на базе научно-образовательного общества, Ноосферного Экологического Духовного Социализма и доминирующей роли Закона Кооперации.

Ноосфера – это новое качество Биосферы – Мегасистемы Жизни на Земле, в структуре которого Коллективный Разум человечества, именно на базе кооперации народов-этносов, цивилизаций, живущих на планете, «встраивается» в систему гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля и начинает управлять социоприродной, т.е. Социо-Биосферной, эволюцией, соблюдая законы-ограничения, отражающие действия этих законов.

Чтобы Ноосфера состоялась, т.е. произошел переход Биосфера в Ноосферу, на который как закон глобальной эволюции Биосферы указал В.И.Вернадский в СССР, и который стал императивом стратегии экологического выживания человечества, в соответствии, с научно-мировоззренческой

системой – Ноосферизмом, разработанным А.И.Субетто, – **и необходимо, чтобы состоялись переходы обществ стран мира:**

- **к научно-образовательному обществу**, в котором образование выполняет функцию «базиса базиса» духовного и материального, в том числе экономики, воспроизводства, а наука становится не только производительной силой, но и «силой» управления, становясь важнейшей частью системы управления, государства;

- **Ноосферному Экологическому Духовному Социализму**, ликвидирующему все виды насилия, эксплуатации и войн на Земле и возвышающему человека на уровень «Управляющего Разума», на уровень духовной ответственности за Будущее всего Мегасистемы Жизни на Земле, сохранение её видового разнообразия;

- **Ноосферному Союзу Цивилизаций, как ноосферной кооперации всех локальных (региональных) цивилизаций на Земле** – российской, романо-германской, англо-американской, китайской, индийской, иранской, турецкой, арабской, латиноамериканской, африканской, скандинавской, **построенной на ноосферном социализме.**

Весь XXI век, по-нашему, прогнозу, станет эпохой Ноосферной революции. Эпохой «Родов» Ноосферно-Управляющего Разума, который и станет Истинным Разумом Человечества, которого ждут планета Земля (живая Земля «Гайя» по Дж.Лавлоку), Космос, Вселенная.

Только вслед за Ноосферным Прорывом, который уже начался в России, всего Человечества, получит развитие и Космический Прорыв. Альтернатива этому – экологическое самоуничтожение человечества по рыночно-капиталистическим основаниям, на которое, как на возможность, было указано такими разными учеными и мыслителями, как русский и советский ученый-палеонтолог И.А.Ефремов (роман «Час быка») и английский ученый-историк А.Дж.Тойнби. А.Дж.Тойнби на рубеже 60-х – 70-х годов XX-го века предупредил человечества, указав на тупиковость рыночно-капиталистической системы развития, олицетворяемой западной цивилизацией: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невозполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв».

Над всей «логикой» стихийной истории эксплуататорских обществ, которую Маркс назвал «предысторией», уже более 4700 лет «висит» приговор-предупреждение древнеегипетского мыслителя Имхотепа, выбитое иероглифами на пирамиде Хеопса: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

Чтобы предупреждения Имхотепа, И.А.Ефремова, А.Дж.Тойнби и других, например – Жана Батиста Ламарка, не сбылись, – и необходим Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке, переход к Ноосферизму как новому пути развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе доминирующей роли Закона Кооперации, общественной собственности на средства производства, в том числе – и Ноосферного Союза Цивилизаций.

Становление Ноосферного Союза Цивилизаций на планете Земля – императив, входящий в императив экологического выживания человечества. Это становление должно включать в себя создание планетарного Ноосферного Университета Цивилизаций, который должен быть организован как сеть филиалов такого университета, с базой его расположения в России, в Санкт-Петербурге, где создана и активно развивается научная школа Ноосферизма и Ноосферного образования, на базе Ноосферной общественной академии наук.

Примечание:

Настоящая статья развивает концептуальный проект авторов, представленный в работах:

- Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук, д.соц.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с., в частности – «Диалог шестой. Ноосферный университет цивилизаций» (с. 93–100).
- Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова – СПб.: Астерион, 2021. – 222с., в частности – раздел «Становление Ноосферного Союза Цивилизаций – стратегия выживания человечества на Земле и установления Мира без Войн и Насилия» (с. 45–51)
- Субетто А.И., Махатма Шанти, Лукоянов В.В. Ноосферизм – стратегия экологического выживания человечества на Земле. – 7 с. (опубликована в 2021 г. на многих Сайтах в Интернете, в том числе на сайте «Академии Тринитаризма», а также в «Приложении 1» к монографии А.И.Субетто «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)», СПб., «Астерион», 2021, с. 233–240

«Вопрос о жизни в Космосе должен сейчас быть поставлен и в науке. К этому приводит ряд эмпирических данных, на которых строится биогеохимия, ряд фактов, которые как будто указывают на принадлежность жизни к таким же общим проявлениям реальности, как материя., энергия, пространство, время; в таком случае науки биологические, наряду с физическими и химическими, попадут в группу наук об общих явлениях реальности»

В.И.Вернадский⁴⁰

Часть III

Ноосферная парадигма реформации образования и воспитания человека

⁴⁰ Вернадский В.И. Научная мысль, как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.; с. 150

1. Противоречия и закономерности потенциала человека в понимании А.И.Субетто

О.Л.Краева

1.1. Исследование закономерностей потенциала человека как научно-философская традиция

Выявление закономерностей потенциала человека очень актуально, поскольку определяет эффективность деятельности по его формированию и развитию, а, соответственно, и эффективность любых сфер деятельности человека, а значит, – перспективы прогресса общества.

Знание закономерностей развития человека, использование их в педагогической, управленческой и иных видах практики особенно востребованно в современном обществе, интенсифицирующем информационные, образовательные, научные, коммуникативные, культурные процессы, в обществе **знания, как его принято называть. В полной мере таковым оно пока не стало, поскольку наряду с ориентирами развития личности, опоры на субъектный потенциал, в обществе активизировались манипулятивные тенденции.**

Но и этот отрицательный с точки зрения прогресса, духовности, демократии, прав и свобод человека результат показателен в плане того, что **знания о закономерностях потенциала человека востребованы и находят применение в обществе.** Однако их широкое использование в манипулятивных целях, многократно усиленное современными средствами коммуникации и коммуникативными технологиями, заставляет задуматься о том, что **в обществе необходимо культивировать новые этические и правовые нормы, способные регулировать отношения людей с учетом особенностей современности, раскрывая и развивая их гуманистический потенциал.**

Представляется, что само обращение к закономерностям потенциала человека, выявление новых закономерностей способно стать основой формирования в обществе таких регулирующих норм.

Пример тому категорический императив И.Канта [1], представляющий собой очень сильную заявку как нормативный регулятор жизни общества, вместе с тем основывающийся на закономерности, характеризующей человеческую свободу: каждый человек имеет способность свободно ставить цель и достигать ее, в этом равенство всех людей и долженствование ограничения собственного эгоизма.

Другой пример такого основания для нормативного регулирования дает ноосферная концепция В.И.Вернадского [2], который рассматривает «биологическое единство и равенство всех людей» как «закон природы», нарушение которого ведет к непредсказуемым последствиям.

Правильность этой точки зрения подтверждается и катастрофизмом самой эпохи, который согласно Отчету по человеческому развитию 1994 г. и другим Докладам ООН о развитии человека имеет социальные корни, и принимаемыми по вопросам природопользования международными документами (например, рекомендации Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро, 1992 г.), и законодательством государств, защищающим право граждан на общее природопользование (природоресурсное законодательство РФ).

В публикациях прошлых лет, в том числе и посвященных ноосферному образованию (Материалы ежегодных международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве»), нами было отмечено, что выявление и исследование этих закономерностей в философской, психологической и педагогической литературе осуществляется очень активно, что для отечественных исследователей хорошую методологическую основу для этого составляет диалектический подход и анализ диалектических взаимодействий в системе потенциала человека, были перечислены некоторые закономерности его функционирования и развития.

Очевидно, что развитие ноосферного сознания, индивидуальной ноосферы человека, реализация ноосферной парадигмы в жизни общества предполагает учет этих закономерностей и в педагогической сфере, и в других сферах деятельности человека. Сегодня известен довольно широкий спектр таких закономерностей. Наиболее значимыми из них с точки зрения обозначенных выше подходов являются следующие:

- функционирование и развитие потенциала осуществляется как взаимодействие человека и объективных условий его жизни и представляет собой движение от внешней предметной положенности к внутренней воле самого субъекта;
- функционирование и развитие потенциала осуществляется как взаимодействие человека и других людей, как процесс субъективирования – объективирования социальных отношений;
- **к числу ведущих законов самосозидания человека, действующих в истории, отнесены законы возвышения потребностей и соревнования способностей (К.Маркс);**
- развитие потенциала и развитие личности происходит в творчестве, в основе которого находится взаимодействие созидательных потребностей и способностей, **поэтому творческое бытие личности трактуется как ее действительная свобода.**

В основе самосозидания человека в истории можно видеть тенденцию к высвобождению потребности и способности как сущностных сил человека, как слагаемых культуры личности. Свободное бытие человека есть его творческое бытие, есть единый процесс творчества в диалектике двух его сторон – присвоения культуры и ее творческого продуцирования. Доступность

культуры для личности определяется социализацией собственности и человека, индивидуализацией присвоения культурных богатств (в соответствии с индивидуальными потребностями и способностями). В силу двусторонней творческой сущности социальных отношений социальная детерминация поведения личности есть социальная самодетерминация, ценностные ориентации личности и есть продукт этой диалектики, то есть в обязательном порядке – продукт самоформирования, социальной самодеятельности личности.

Закономерности потенциала человека раскрываются в диалектике содержания и формы как основном противоречии любого явления.

Ведущее начало потребности во взаимодействии со способностью, потребность побудительная сила, способность – деятельная сила.

Закон гармонии потребностей и способностей состоит в том, что потребительские потребности порождают и потребительские способности, а творческие потребности – творческие способности, потребность в определенной деятельности – эту деятельность. Важным является закон, утверждающий приоритет созидательных потребностей и способностей над потребительскими в деле формирования личности. (Е.Г.Куделин, Л.А.Зеленов, В.И.Табаков, О.Л.Краева) [3, 4, 5, 6].

1.2. Типология закономерностей в становлении потенциала человека и её развитие. Значение теории фундаментальных противоречий человека разработанной А.И.Субетто

Проведенные исследования показывают, что закономерностей в потенциале человека выявляется, по меньшей мере, три типа: закономерности взаимодействия потребности и способности, закономерности взаимодействия их модификаций, закономерности взаимодействия подсистем культуры личности (мотивационной, информационной, операциональной).

В то же время с теоретической и с практической точки зрения очень важным является вопрос о том, как проявляют себя закономерности функционирования и развития потенциала человека в современную эпоху.

В связи с этим в методологии исследования потенциала человека появляются новые измерения [7].

Одно из них, представленное в трудах А.И.Субетто, связано с кризисными проблемами человечества и сменой парадигм, приоритетов в науке, образовании, культуре [8, 9]. В соответствии с этим меняется методология исследования потенциала человека: по мнению автора, происходит ее движение от классических к неклассическим формам.

Опорными идеями становятся идея космогенеза человека, идея живого космоса и роли человека в обогащении космического интеллекта, концепция индивидуальной «ноосферы» человека, представления об этическом интеллекте, о синтезе Истины, Добра, Красоты в познании и творчестве, о единстве

микрокосма человека и предшествующей космической эволюции, идея соборности и человеческого всеединства во взаимодействии с Землей, природой, Космосом, идея свободного бытия личности как творчества. Перечисленные и другие черты неклассической методологии исследования потенциала не расходятся с принципами диалектической методологии в изучении его противоречий и закономерностей, а интегрируются ею и открывают новые возможности для изучения и развития представлений о природе человека и его потенциале.

Показательна в этом отношении теория фундаментальных противоречий человека, разработанная А.И.Субетто [8, 9]. «Под фундаментальным противоречием человека понимается глубинное противоречие исторического саморазвития человека, т.е. в системе времени антропогенеза и социогенеза, и саморазвития человека в его онтогенезе», – таким образом сам автор – А.И.Субетто понимает место и значение открытых им противоречий и закономерностей развития человека [9, 97].

К фундаментальным противоречиям человека отнесены

- **во-первых**, противоречие между создаваемой человеком искусственной природой и самим человеком и окружающей средой,
- **во-вторых**, противоречие между конечностью биологической жизнью и бесконечностью интеллекта,
- **в-третьих**, противоречие между рациональным и иррациональным в процессе познания, функционирования и развития интеллекта человека и общественного интеллекта, в-четвертых, противоречие между разнообразием познаваемого мира и принципиальной неполнотой разнообразия познанного [8, 9].

Рассматривая фундаментальные противоречия как систему, А.И.Субетто объединяет их в «циклическую волновую пульсирующую систему социальной эволюции человека в единстве ее системофилогенетической и системоонтогенетической составляющих» и формулирует законы функционирования этой системы и, соответственно, развития человека, указывает на связанность их с уже известными законами, отмечает степень исследованности и пути дальнейшего изучения [8, 9].

Таким образом, к обозначенным выше трем типам закономерностей потенциала человека теория фундаментальных противоречий А.И.Субетто добавляет еще один тип закономерностей системогенетических, преимущество которых заключается в том, что они более целостным и всесторонним образом охватывают сложные процессы культурогенеза потенциала человека и применимы для изучения как его систематики, так и динамики.

Учитывая, что исследование осуществлено в русле неклассического человековедения, на основе неклассической методологии, система, выстроенная А.И.Субетто, содержит в себе принципиальную вариативность и вероятность заполнения ее новыми закономерностями и даже новыми типами закономерностей. Это хорошо видно на примере анализа первого фундаментального

противоречия, которое, как подчеркивает А.И.Субетто является развитием известной мысли К.Маркса об удвоении человеком самого себя интеллектуально и в предметной деятельности, и вместе с тем приводит к выводам, характерным для неклассического человековедения, о вариативности проявления обозначенного противоречия и связанных с этим закономерностях [8, 9].

Используемая методология дает возможность детализировать и открывать новые пути применения уже известных законов развития человека. Например, закон возвышения потребностей, открытый еще К.Марксом, рассмотрен с позиций его структурности и реализации в непрерывном образовании как социальном институте в структуре становящегося научно-образовательного общества, по направлению к которому развивается современная цивилизация. На этой основе **формулируется категория ноосферного непрерывного образования, формирующей человека, способного в своей деятельности стать выразителем не только потребностей собственного развития, но и потребностей развития биосферы и всей системы жизни планеты** [10]. Так диалектическая методология в трудах А.И.Субетто согласуется с неклассической, открывая новые возможности для изучения противоречий и закономерностей потенциала человека, которые способны найти свою практическую реализацию в вопросах развития качества человека и качества общественного интеллекта, как отмечает он.

1.3. Методология исследования потенциала человека в контексте постнеклассической научной парадигмы

Разработанная на основе диалектического подхода методология исследования потенциала человека позволила в публикациях современного периода разрабатывать проблемы исследования потенциала человека уже с точки зрения постнеклассической научной парадигмы, нелинейных процессов в идеальной сфере человека, субъектного потенциала человека, меры человека и ее значения для гуманизации сфер жизни общества, влиянию современных коммуникативных технологий на человека и его потенциал, методологии исследования потенциала человека и духовного потенциала личности, индикации человеческого потенциала, антропологического потенциала социума. Соответственно, в этом направлении наработан значительный материал для выявления новых закономерностей функционирования и развития потенциала человека. Это еще более актуализирует проблематику потенциала человека и его закономерностей в современную эпоху, привлекая к ней внимание ученых и широкой международной общественности. Изучение данного вопроса показывает, что здесь есть определенная специфика. В частности, очевидна тенденция нарастания значения субъектного потенциала человека в различных сферах жизни общества, но очевидна и противоречивость этой тенденции. Диа-

лектика субъективирования-объективирования социальных отношений и социокультурных программ есть творческий процесс усвоения и производства форм социального бытия, в том числе и на основе межкультурной коммуникации. **Развитый субъектный потенциал здесь выполняет ключевую роль, и очевидно на его развитие будет нацелено образование в XXI веке.**

Такая нацеленность образования важна еще и потому, что человек пребывает сегодня в мире технологий не только в промышленной, но и социальной сфере. Однако, сформировавшиеся в духовной сфере технологии даже в большей степени, чем технологии промышленные, содержат угрозу духовности и целостности человека. Это влечет за собой существенные трансформации потенциала человека, влияющие на закономерности его функционирования и развития, способные вызвать социальные и антропологические смещения кризисного характера. **Можно с определенностью сказать, что одна из причин современных кризисных тенденций заключается в экспансии информационных технологий и противоречиях существующего общества знания.** Происходящие трансформации потенциала человека касаются прежде всего потребностей, поскольку именно потребностями своими человек раньше всего открыт окружающей действительности, через них он взаимодействует с ней. Потребность как ведущая побудительная сила несет в себе также программу развертывания субъектных оснований потенциала человека для его способностей. Выше данный аспект рассматривался как закономерный для потенциала человека. Однако в ходе использования коммуникативных технологий эта закономерность и другие закономерности подобного рода не срабатывают. В результате происходят изменения в целеполагании, которые оказываются не в интересах самого субъекта; осуществляется искусственное вмешательство в закономерно протекающие процессы в системе потенциала человека, что приводит к негативным последствиям антропологического характера.

Закон возвышения потребностей тоже имеет особенности действия в информационную эпоху. Современная ситуация обнаруживает ряд факторов, ограничивающих его действие:

- технологическая включенность человека в производственный процесс, безразличная к его личностным субъектным качествам;
- информационная включенность человека в производство ведет наряду с положительными своими сторонами к эксплуатации только одной из сторон потенциала человека – информационной, что препятствует возвышению потенциала;
- навязывание со стороны производства потребностей индивиду становится с учетом новых возможностей коммуникативных технологий более интенсивным, что также не способствует возвышению.

В условиях общества массового потребления серьезные трансформации связаны с такой закономерностью развития личности как взаимодействие созидательных и потребительских потребностей и способностей, о котором шла речь выше. Культивирование в обществе, в том числе через ре-

кламные и маркетинговые коммуникации, средства массовой информации потребительских потребностей приводит к нарушению действия данной закономерности и соответствующим трансформациям потенциала человека.

В результате гипертрофируются потребительские потребности, которым соответствуют тоже гипертрофированные, потребительские способности. В диалектике потребительских потребностей и способностей активность способности тоже не в созидании, а в том, что она, как форма, требует вновь и вновь уже известного содержания. **На этом фоне получает развитие феномен демонстративного потребления, с помощью которого человек утверждает свой социальный статус и демонстрирует соответствующий уровень благосостояния.**

Перечень происходящих изменений в потенциале человека и закономерностях его развития можно продолжать, поскольку и самих этих закономерностей в потенциале человека выявляется, как это отмечено выше, по меньшей мере, четыре типа, а известные современной науке закономерности образуют открытую систему и могут быть дополнены новыми открытиями.

Подводя итог сказанному следует подчеркнуть, что в условиях современного общества и современных социальных процессов вся эта система закономерностей развития личности конечно испытывает их влияние. Из вышеизложенного следует, что далеко не всегда оно имеет позитивный характер. Широко распространившаяся по планете и в околоземном пространстве искусственная среда, созданная человеком, и динамичные изменения социальной жизни людей изменили и их отношения с окружающим миром и друг с другом, изменили их внутренний мир. Причем изменения во внутреннем мире человека происходят не в направлении их природосообразного, культуросообразного характера, на которые в большей или меньшей степени прежде ориентировались его социализация и образование. Сегодня можно говорить о том, что те законы функционирования и развития потенциала человека, о которых говорилось выше, «естественным» образом, спонтанно действовали лишь до определенных пределов развития общества, технизированной среды и технологий. Далее они либо не действуют, либо особым образом проявляют себя, вызывая непредсказуемые трансформации потенциала человека.

1.4. О тенденциях трансформации современного информационного общества в образовательное общества по А.И.Субетто

Вышеизложенное имеет важное значение для разработки проблематики ноосферного развития современной цивилизации как подлинного торжества разума, нравственности, красоты на планете, для достижения которого нам нужно уже сейчас позаботиться о компенсаторных механизмах, поддерживающих действие закономерностей развития челове-

ского потенциала, о которых мы знаем. Ведущим из них является образование как сфера, имеющая своей целью развитие личности, совпадающей с ноосферными задачами развития общества, как отмечалось выше в связи с пониманием А.И.Субетто законов развития человека в аспекте ноосферного непрерывного образования.

Образование и в обществе знания, как его сегодня определяют, сфера приоритетная, являющаяся генератором и транслятором научных знаний как важного достояния современного общества, обеспечивающего его прогресс и благосостояние. Соответственно, многое делается с целью увеличения этого достояния, в том числе и учетом современных информационно-коммуникативных технологий. Они открывают широкий доступ людям разных возрастов, социального положения и даже состояния здоровья к образованию и культуре, что находит свою реализацию в образовательных, культурных, информационных программах государственного и международного уровня. Повышение значения образования в мировом масштабе, решение задач охвата образовательными программами всех людей планеты является стратегией развития образования на международном уровне. Сфера образования приобретает тем самым новые возможности поддерживать действие закономерностей развития человека, способствовать развитию его потенциала в соответствии с ориентирами современной цивилизации и задачами всестороннего развития личности. То, что этот потенциал широко используется на международном уровне подтверждается целым рядом примеров.

Современные культурно-образовательные программы ЮНЕСКО «Информация для всех», «Образование для всех» доказывают позитивный факт взаимопроникновения информационных и образовательных процессов и даже **трансформации современного информационного общества в образовательное, которая в трудах А.И.Субетто рассматривается как стратегия развития цивилизации и потенциала человека.** Наряду с программами в области образования, науки, коммуникаций и информации программа «Информация для всех» реализует программу в области культуры, которая открывает новые возможности информационно-коммуникативных технологий в развитии человеческого потенциала. Эти программы называются «Культурное многообразие во имя диалога и развития», «Нематериальное наследие», «Память мира». В основу этих программ положена **Всемирная декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии 2001 года**, отражающая новую эпоху взаимодействия культур.

Совершенно очевидно, что с помощью такого рода программ и современных коммуникаций мировое сообщество способно обеспечить доступность богатств культуры каждому человеку, содействовать социализации в направлении усвоения культурных ценностей, формированию культуры личности и действию соответствующих закономерностей. Тем самым современная информационно-коммуникативная реальность, распространяющаяся в образовательной среде, может стать **технологической основой ноосферы нашей пла-**

неты, что можно рассматривать как системообразующий фактор формирования потенциала человека, совершенствования его качеств и качеств общественного интеллекта. Если учесть в этих процессах активно дискутируемый и реализуемый в социальной практике искусственный интеллект, многие противоречия, связанные с его применением и влиянием на человека, оказываются преодолимыми с использованием изложенных выше результатов исследований противоречий и закономерностей потенциала человека.

В связи с этим следует отметить, что современные информационно-коммуникативные технологии в области образования, науки, культуры способны интенсифицировать такую свойственную современности тенденцию как педагогизация всех сфер жизни общества. Общество знания столь динамично в развитии знаний и информации, что человек в таком обществе постоянно обучается и в своей повседневной жизни, и в профессиональной деятельности, и в общекультурном плане. Часто он вынужден менять профессию и снова обучаться. И это не говоря уже о том, что образование стало приоритетом социокультурной динамики общества.

В результате, по А.И.Субетто, образование приобретает значение основы жизни общества как в экономическом, так и в духовном аспектах, и, как следствие, происходит педагогизация всех его сфер. Современные коммуникации не только потенциально имеют возможности интенсификации этого процесса, но и уже реально осуществляют его: через дистанционное образование, различного рода обучающие программы индивидуального пользования, через различные программы обучения взрослых, программы приобщения к ценностям культуры, о которых говорилось выше и т.п. Представляется, что проникновение образовательных программ в различные сферы общественной жизни должно осуществляться более интенсивно. **Это будет способствовать прогрессу общества и его движению в направлении научно-образовательного общества, ноосферного развития, выполнению образованием компенсаторной роли в отношении закономерностей развития человеческого потенциала, о которой говорилось выше.**

Отдельную тему составляет необходимость разработки новых принципов, методов и методик в образовании, способных реагировать на происходящие изменения и запросы времени и выполнять задачу сохранения и развития человеческого потенциала, а тем более соответствовать целям и задачам ноосферного развития. Следует признать, что в этом направлении сделано и делается недостаточно, и образовательная практика зачастую следует за постоянно обновляющимися информационно-коммуникативными технологиями, не успевая опосредовать их новыми методами и методиками. Это наносит урон результатам образовательной деятельности, освоению компетенций всех уровней, формированию потенциала человека и дальнейшей профессиональной деятельности выпускников, не говоря уже о создании на информационно-коммуникативной основе в научно-образовательной среде глобальной сферы разума для ноосферного развития.

Не нужно забывать также о том, что существует определенный разрыв между теми намерениями, которые представлены в международных программах и проектах, и тем, что происходит в сфере образования на уровне государств. Различия между государствами по развитости сферы образования и охвату населения образованием хорошо видны с помощью индекса развития человеческого потенциала, индекса интеллекта. Очевидно также и то, что не все государства имеют равные возможности по финансированию образования. Все это заставляет задуматься о необходимости изменений не только в информационно-коммуникативной сфере, но и в социально-экономической структуре самих государств.

1.5. Заключение

2. Новые задачи и новый статус образования в жизни современного международного сообщества, безусловно, потребуют и новых принципов развития образования как основы ноосферного развития, которые должны выстраиваться с учетом закономерностей развития человека и новых условий общественной жизни. К достижению этих целей и обращены исследования противоречий и закономерностей потенциала человека, предпринятые отечественными исследователями с учетом новых научных данных и научных парадигм, социальных реалий человеческой цивилизации начала нового тысячелетия.

3. В работе было показано, что исследования А.И.Субетто в этом направлении занимают особое место по разработанности методологических и теоретических оснований, по перспективам применения на долгосрочный период, возможностям созданной для этого научной школы и распространенности научных знаний этой школы в обществе, отраженных в проведении ежегодных форумов по ноосферизму и ноосферному образованию, издании сборников трудов и монографий, постоянным участником которых является автор данной работы.

Литература

1. Кант И. Критика практического разума: [перевод с немецкого]/ Иммануил Кант. – Москва: Издательство «Э», 2017. – 224 с
2. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера/В.И.Вернадский. М.: Рольф, 2002.
3. Куделин Е.Г. Диалектика производства и потребностей/ Е.Г.Куделин. – М.: Политиздат, 1977. – 176 с.
4. Зеленов Л.А. Антропономия. Собрание сочинений в 4 т., т.3/ Л.А.Зеленов. – Нижний Новгород: Гладкова О.В., 2006. – 244 с.
5. Краева О.Л., Табаков В.И. Проблема человека в философии/ О.Л.Краева, В.И.Табаков. – Нижний Новгород: НГСХА, 1994. – 49 с.

4. Краева О.Л. Диалектика потенциала человека: Монография/О.Л.Краева. – М. – Нижний Новгород: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Нижегород. гос.с.-х. Академия, 1999. – 192 с.;
2. Краева О.Л. Развитие индивидуальной «ноосферы» человека в образовании/ О.Л.Краева// Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России.(Коллективная научная монография). В 2-х кн. Книга 1. – СПб.: Астерион, 2010. – С. 114–121.
3. Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 54 с.
4. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез)/ А.И.Субетто. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 168 с.
5. Субетто А.И. Теория знания и системология образования: монография/ А.И.Субетто [Текст]; под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 142 с.

2. Человек России и человек Запада: диалектика эволюции

Н.Л.Румянцева

2.1. Введение: дилемма бытия по А.И.Субетто и проблема человека

Ещё недавно, до февраля 2022г. предсказанная А.И.Субетто [14] альтернатива перехода человечества к ноосферному социализму – «исчезнуть с лица Земли в «небытие» из-за эколого-рыночно-капиталистической гибели» обсуждалась в научных кругах, на конференциях, но не разрушала жизнь жителям нашего континента и казалась поэтому для них не проблемой №1.

Но сейчас прогноз на наших глазах сбывается: «гибридная» мировая война с Россией идёт десятилетия, она подвела к столкновению, теперь военному, двух народов-побратимов, дружно уживавшихся в недавнем прошлом в СССР. Теперь локальная «горячая» война грозит перерасти в мировую, в которой Россия противостоит Западу. **Предложенное Россией тридцать лет назад мирное сосуществование цивилизаций не принято Западом и реализуется Стратегия войны против России, принятая ещё в 2015г США.** Здесь на первый план в проблеме перехода человечества к «**ноосферно-социалистической управленческой парадигме**» выступает социальное устройство общества, неминуемая и болезненная гибель капитализма и **рождение, возрождение социализма. Но невозможно преобразовать социум, не понимая человека этого социума.**

2.2. Есть ли различие человека Русской и Западной цивилизаций? И, если есть, то в чём?

Чтобы понять человека, надо начать с географии тех стран, в которых он сформирован.

2.2.1. О генезисе западного человека

География Западной Европы достаточно комфортна по климату для существования человека и социума, для сельского хозяйства по сравнению с Россией. И такая среда с некоторого этапа социальной эволюции стала позволять члену социума вести в мирное время достаточно автономную, хотя и в рамках социума, жизнь – «My home is my castle» («мой дом – моя крепость»)). Благоприятный климат этому способствовал, поэтому **природный,**

врождённый индивидуализм-эгоизм – главный признак этого человека и создаваемого им общества.

В нём человек – это природное существо: «человек – это прежде всего животное, благодаря инстинктам и разуму вступающее во взаимодействие с другими людьми и создающее тем самым социальные формы» [4, с.312] – так нас учит современная правовая наука. Хотя и по сравнению с южными континентами здесь климат не позволяет расслабиться, ускоряя в филогенезе развитие памяти, скорости реагирования или находчивости и т.д. – всех тех качеств, которые позволяют выживать и животным видам. Что и сделало европейцев активными деятелями, предпринимателями.

Кроме того, для Западного социума, окружённого с трёх сторон морями и океанами, делавшими доступными другие материки, было естественно использование морских путей, позволявших общаться с другими континентами и народами, вести торговлю, активно завладевать миром и использовать, можно сказать, все доступные ресурсы планеты в своём развитии. Торговля с южными аборигенами имела свои преимущества, и **позволяла более развитым европейцам превратить торговлю с ними в своего рода грабёж – «Война, торговля и пиратство – три вида сущности одной» (Гёте).**

Но, поскольку совместная жизнь индивидуалистов-эгоистов, требующих свободы своей активной деятельности, невозможна, постольку Запад с античных времён развивает средства, ограничивающие естественное поведение такого человека: правоведы разрабатывают право и формируют «правовое сознание» своих граждан, служители церкви приобщают прихожан к христианским идеалам, правда, сильно преобразованной господствующей идеологией, психологи учат исполнению «социальных ролей» тех, кого этому не научила окружающая социальная среда.

Западное сознание по Веберу [3] целе-рационально, но если это и так, то, как мы теперь видим, с близорукими целями, тогда как базовая цель выживания народа в этом целе-рациональном западном образе жизни в последнее столетие перестала достигаться.

О вымирании народов Западной Европы свидетельствует статистика Европы:

«Для всех Европейских стран (кроме мусульманской Албании) характерно падение уровня рождаемости ниже уровня воспроизводства... При сохранении текущего уровня рождаемости к 2100 году население Европы будет составлять менее 1/3 от нынешнего» [2, с.24-43].

Надо здесь отметить, что мы объединили общим понятием Запада разные народы с отличающимся менталитетом – французы, немцы, англичане, итальянцы, испанцы и т.д. отличаются от образа «западного человека», как и каждый человек, француз, например, отличается от образа вообще «француза», но «особенное» не отменяет «общее».

2.2.2. О генетике человека в Русской цивилизации

В отличие от Западной Европы, в России природные условия намного суровее. Холодный климат, огромная и неоднородная территория, незначительность морских путей, но значительность сухопутных границ, открывающих Россию агрессивным нападением со всех сторон, «коммунальная среда[5]», в которой в одиночку не выживешь («...там, в степи глухой, замерзал ямщик...»), формировали из природного индивидуалиста-эгоиста другого человека, другие ценности, другие отношения человека к человеку, народа к народу.

Эта коммунальная среда сформировала и тысячелетия удерживала общинный способ жизни русских людей, сначала родовой общины, потом территориальной (которой не знала Западная Европа), требовала от проживающих в ней восходить от индивидуализма-эгоизма маленького зверька, каким рождается человек, к коллективизму или (в другом языке) духовности, т.е. к осознанию и восчувствованию[10, с.230] себя частью целого – общины, «мира», и поведению, способствующему сохранению этого целого – только тогда сохранится и сам человек, и его семья, род. Эта среда, как и христианство в последнее тысячелетие, помогала человеку подниматься от индивидуализма-эгоизма к коллективизму, к совершенству.

Природными условиями формировалась и способность русских к ассимиляции, позволившая со временем создать огромную империю, в которой, как правило, соединяла разные этносы общая православная религия:

«Мордва, татары, чуваша, черемисы и т.п. инородцы, даже евреи, с принятием Православия на наших, можно сказать, глазах так естественно и быстро преобразуются и приобщаются русской народности, что через два-три поколения трудно бывает и усмотреть в них какие-нибудь племенные черты их инородческого происхождения» - пишет С.Лурье[7], ссылаясь на историка начала XX века А.А.Царевского.

Но если религия и не соединяла русских, например, с татарами, то это не мешало им прекрасно уживаться в одном селе [7]. **В территориальной общине закладывались основы многонационального и поликонфессионального государства, основы совместной жизни разных народов, которым Западная цивилизация стала учиться гораздо позже.**

И этот человек, созданный коммунальной средой, не согласился (в 20 веке) жить в стихийно формирующейся капиталистической России и начал строить социалистическое государство как своё государство человека-коллективиста, «царство нового человека» [1], о котором повествует Евангелие.

В советское время общиной, «миром» стало все государство, понятие «семьи» фрактально сформировало всю советскую семью народов с коллективистской идеологией социалистического государства.

Вот что пишут индийские махатмы Советскому правительству:

«На Гималаях Мы знаем все, свершаемое Вами. Вы упразднили церковь, ставшую рассадником лжи и суеверий. Вы уничтожили мешанство, ставшее проводником предрассудков. Вы разрушили тюрьму воспитания. Вы уничтожили семью лицемерия. Вы сожгли войско рабов. Вы раздавили пауков наживы. Вы закрыли ворота ночных притонов. Вы избавили землю от предателей денежных. Вы признали, что религия есть учение всеобъемлемости материи. Вы признали ничтожность личной собственности. Вы угадали эволюцию Общины. Вы указали на значение познания...» [9].

Мы видим, что **русский народ**, выработав ценностные основания совместной жизни, сумел выжить в этих суровых условиях, сохраниться, создав Русскую цивилизацию, что говорит о том, что **он не просто ценностно-рационален (по Веберу), а целе-ценностно-рационален.**

2.3. Последние 30 лет как годы испытания русского архетипа. Кризис Истории и Кризис Человека

Мы видим, что **география и история создала разные архетипы русского и западного народа. Но последние 30 лет – это годы испытания русского архетипа.**

Коллективист в каждом человеке формируется из индивидуалиста в коллективистской среде и трудной душевной работе, на которую не все способны. **Потому Советская Россия была полем битвы в каждом человеке индивидуалиста и коллективиста, «ветхого» и «нового» человека, но уже без праявления, что усложняло победу «нового человека».**

Дефекты создаваемой конструкции при помощи врагов России разрушили строящееся здание, соблазны возобладали и «ветхий человек» (индивидуалист) показал свою жизнестойкость, позволив известному персонажу «править бал» и здесь, в России.

Мы уже больше 30 лет живём в мире капитализма – в мире лжи, фейков, ставших главным оружием в ментальной мировой войне с Россией, теперь ещё и в горячей. Народ России, можно сказать, помимо его воли, обманом, наша правящая партийная верхушка втащила в этот фейковый мир, и сейчас её наследники в нём удерживают. Но этот сокрушительный удар по менталитету был лишь завершением длинной цепочки преобразований, уводящих человека от его исторической памяти. С процессом индустриализации сокращается сельское население, а городская жизнь, особенно в мегаполисах, уже не столько соединяет, сколько отталкивает людей, не связанных общим делом, но плотно живущих в многоквартирных домах, подъездах, дворах, друг от друга. И так привлекательные магазины и комфорт западной жизни тоже отразились и на людях, и в Конституции СССР 1977г, выдвинувшей на первый план наиболее полное удовлетворение растущих материальных потребностей людей.

Но не так легко превратить народ в манкурта, лишить его культурного, духовного кода, заложенного в нём его историей, и сейчас мы живём в эпоху испытания русского архетипа, эпоху раздвоенности народа России, что ярко проявилось с началом «спецоперации» на Украине: одни её поддерживают, другие – нет. Для одних прототип «Образа будущего России» – СССР, для других – Китай или Швеция.

Итак, по А.И.Субетто «Рубеж XX и XXI столетий предстает как Кризис Истории и Кризис Человека» [15, с.12]. Западный человек-индивидуалист самоуверен и эгоистичен – таким его формирует общественный строй и среда, русский человек, тоже формируемый общественным строем и средой, всё чаще утрачивает соборный, духовный, коллективистский идеал, оставаясь индивидуалистом.

Может ли человек-индивидуалист измениться? Что этому способствует, на что опереться?

2.4. Шесть этапов становления человека духовного

Чтобы ответить на эти вопросы, надо разобраться, как формируется коллективист или человек духовный.

Рассматривая как **основные внутренние факторы развития человека мышление, освоенную этическую систему, формирование в процессе социализации из задатка-инстинкта сохранения жизни** (включающего инстинкты самосохранения, сохранения рода, сохранения вида) **биокомплекса сохранения жизни** (включающего биокомплексы самосохранения, сохранения рода, сохранения коллектива) **и состояние воли (воли-желания), мы выделяем в развитии человека такие уровни или этапы** [10, с.186-220]:

1. Биологический,
2. Коммуникативный,
3. Экзистенциальный,
4. Рефлексивный,
5. Духовный,
6. Духовное зрение.

1 этап: биологический

Человек родился, его поведение определяется только инстинктом самосохранения и больше ничем. Мышление не развито, этическая система не освоена, на этом этапе воля свободная неосознанная. Биологическое развитие (освоение пространства) переводит его на 2-ой этап.

2 этап: коммуникативный

Освоение окружающего мира, начало общения и приобщения к культуре, к этической системе через категории «хорошо-плохо». **Мышление развива-**

ется с освоением языка. В коллективистской среде начинает формироваться биоконкомплекс коллективности. Здесь возникают «внешние требования», делающие волю несвободной (внешняя несвобода). Начинается социализация, пока еще ограниченная рамками семьи или детского учреждения. Необходимость полной социализации переводит человека на 3-ий уровень

3 этап: экзистенциальный

Это этап целенаправленной деятельности. Внешние требования становятся неизбежными. Цели деятельности человека с неразвитыми биоконкомплексами коллективности и преобладанием, соответственно, биоконкомплекса самосохранения (эгоизма) входят в противоречие с целями окружающих людей и коллективов. На этом этапе воля в состоянии внешней несвободы, стремясь к свободе, ищет выход. **Человек осваивает социальные роли, обретает оболочку, удовлетворяющую окружающих, но не преодолевая эгоизма и тщеславия.** В капиталистическом (индивидуалистическом) обществе через освоение ролей происходит социализация. Человек раздваивается, теряя цельность. Общество, раздираемое противоречиями целей его подсистем, неустойчиво. Социалистическое (неантагонистическое коллективистское) общество через коллективистские общественные отношения, приобщение к культуре толкает человека на другой выход, на поиск цельности, на следующий этап.

4 этап: рефлексивный

Человек, стремясь снять внешнюю несвободу и противоречия с окружающим миром, переживая их, начинает осознавать себя как несовершенное существо. Начинается этап самопознания и самосовершенствования.

Человек начинает понимать разумность требований общества, если это неантагонистическое общество, основанное на ценности коллективизма. Результатом является переход требований общества в собственные цели деятельности. Человек вписывается в иерархию целей общества. Общество приобретает свойство целостной системы. **Разум начинает контролировать волю-желание.** Воля-желания несвободна, но теперь от давления разума (внутренняя несвобода) и снова ищет выход. Противоречие «ума и сердца» доходит до предела. Если возвышающая человека общественная и культурная среда способствует развитию человека, если он включен в отношения сочувствия и взаимопомощи, в нем из задатков формируются биоконкомплексы коллективности (которые могут формироваться в таких условиях и на предыдущих этапах) и становятся основными – **человек переходит на следующий уровень развития. (биоконкомплексы коллективности, не сформированные вполне, могут приводить к «коллективному эгоизму»).** Если такой культурной, коллективистской среды нет (обществу с идеологией индивидуализма такой человек не нужен), внутренняя дисгармония может найти разрешение или в падении на 3-ий уровень или в самоубийстве.

5 этап: духовный

На этом этапе человек открывает новые этические категории, через которые смотрит теперь на мир, на слова, действия и поведение свое и окружающих: истинное (естественное) и ложное (неестественное). Человек обнаруживает, что все время лгал: сначала (3-ий этап) перед другими, потом (4-ый этап) перед собой. Теперь главное для него – быть истинным (естественным), сбросить маску «личности» («внешнего я»). На этом этапе появляется осознанная свобода воли от насилия разума, но это уже другая воля, т.к. сформировался полный биокомплекс сохранения жизни с гармоничными отношениями между его видами, появляется гармония разума с этой новой системой биокомплексов. Потребность обладания уступает место потребности отдавания. Не разум (долженствование) толкает человека на поступок, а сострадание, сочувствие, желание помочь другому человеку, осознание и восчувствование себя частью целого, совпадающее с уже ненужными требованиями разума. Разум подводит человека к духовному уровню, а удерживает его на нем – воля-желание, новая природа человека. Продолжается поиск «добра», но уже на новом основании «истины».

6 этап: духовное зрение

Этап синтеза добра и истины, этическая категория, руководящая человеком – истинное добро. Человек обретает способность понимать другого человека.

4-й, 5-й и 6-й этап свойственны человеку коллективистского неантагонистического общества, где к идеологии человек поднимается путем формирования биокомплекса сохранения жизни (самосохранения, сохранения рода, сохранения коллективов) из инстинктов-задатков.

Здесь описан наиболее типичный процесс нравственного восхождения человека в разных типах общества, и русский человек проходил этот путь и в общинной языческой жизни, и в православной Руси, и в советской России. Рефлексии способствовали процедуры по-каяния на кая-тине, исповедь в православной церкви, вся культурная среда и коллективистский строй жизни в социализме. Но в западном индивидуалистическом обществе нет того коллективизма, той «общинной» общности (Gemeinschaft), основанной на чувствах, сближающей людей, прежде всего на чувстве дружбы, которая присуща русской ментальности, а есть другая, «общественная» общность (Gesellschaft), построенная на рациональном меркантильном расчете и разделении труда – это показал исследователь видов общностей разных обществ Ф.Теннис[16].

Формируясь этой средой, западный человек, как правило, останавливается на экзистенциальном уровне, не переходя на рефлексивный. «Рефлексируют только неудачники» убеждают нас психологи такого общества[6]. (Сейчас и в России молодёжь формируется принятой идеологией капитализма-индивидуализма). Но это правило не без исключений, ведь не

только общественное сознание и среда, но и культура формирует человека, толкает на движение к рефлексивному уровню, и **исключение составляют те, кто сформирован исторической духовной культурой и Запада, и России, вошедшей в золотой фонд мировой культуры.**

У нас, в России, ещё не совсем изгнаны из учебников русские и советские классики, мы ещё слышим нашу русскую музыку, ещё живы советские люди и жив, особенно в провинции, русский соборный, коллективистский дух. И сейчас, когда мы воюем с уже не украинским, а мировым нацизмом, под которым оказались наши русские люди в Донецкой и Луганской областях Украины, мы видим этот коллективистский дух в поддержке этих людей, в поддержке этой спецоперации России. Нам наша русская история и культура, наши герои и вожди – Александр Суворов, Михаил Кутузов, Александр Невский, Минин и Пожарский, Ленин и Сталин, Георгий Жуков, Татьяна Ларина, Тимур Гайдар, Павка Корчагин...., помогут поднять человека на рефлексивный уровень, если мы не вычеркнем их из наших учебников и не заменим учебники смартфонами.

Но и Запад не уступает России – открывая учебник по философии, видишь вклад западного человечества в мировой кладезь философской рефлексии бытия, кладезь мудрой мысли. Такой же вклад видим и в науке и технике, литературе и поэзии, архитектуре и живописи, кинематографии и музыке. **Эта культура вплоть до Эпохи Модерна поднимала человека-эгоиста к христианскому идеалу, к античному идеалу.** Западная цивилизация дала миру целую плеяду великих гуманистов и провидцев. **И только последние столетия развития капитализма как индивидуалистического общества привели к отрицанию этой культуры, к «Закату Европы» [19], замены её массовой культурой, а её нравственную высоту образцом гомосексуала.**

Эта историческая западная культура, возвращённая в учебники, в эфир и на экраны, поможет человеку освободиться от двуличия, от жизни во лжи, подняться к рефлексивному и духовному уровням, а через них - западному обществу очиститься от кошмара безумного самоистребления. **И происходящая сейчас на наших глазах «мировая революция» («Человечество уже вошло в Эпоху «онтологической революции» таких глубины и масштаба, которых оно не знало никогда» [13, с.18]) открывает двери этому очищающему ветру истории.**

Такие люди есть – вот, например, такое исключение: В.Франкл, предваряя русское издание своей книги [17], пишет: «... говоря словами Р.У. Эмерсона: «Есть лишь одна честь – честь оказать помощь, есть лишь одна сила – сила прийти на помощь». Действительно, читая эти строки, сердце русскоязычного читателя наполняется благодарностью и верой в то, что не проиграна еще битва человека с порожденным им монстром, **что не проиграна битва за человека.** Но ключ к этому оптимизму – знакомство и не просто знакомство, а цитирование автором Л. Толстого, Ф. Достоевского, Гегеля...., включение его в мировую культуру.

Такие исключения мы видим, например, в эпитафиях многих трудов Субетто А.И. – это Э.Фромм, Ж.Б.Ламарк, Т.Дж.Даннинг, Б.Коммонер, И.Гёте, А.Дж.Тойнби, И.Шамир и т.д.

От таких исключений как центров кристаллизации и может пойти здоровое преобразование общества, это тот человеческий фактор, который повлияет на выбор аттрактора системой.

Большевиков тоже было немного, они тоже были «исключением». И Россия, как пишет Т.Сергейцев [11], должна «осознать себя как последнюю инстанцию защиты и сохранения тех ценностей исторической Европы (Старого Света), которые того заслуживают и от которых Запад в конечном счете отказался, проиграв в борьбе за самого себя. Эта борьба продолжалась весь XX век и выразилась в мировой войне и русской революции, неразрывно связанных друг с другом.

Россия сделала все возможное для спасения Запада в XX веке. Она реализовала главный западный проект, альтернативный капитализму, победившему национальные государства, — социалистический, красный проект. Она раздавила немецкий нацизм — чудовищное порождение кризиса западной цивилизации. Последним актом русского альтруизма была протянутая Россией рука дружбы, за что Россия получила чудовищный удар 1990-х».

А вот что пишет немец В.Шубарт, поселившийся в XX веке в России:

«Запад подарил человечеству самые совершенные виды техники, государственности и связи, но лишил его души. Задача России в том, чтобы вернуть душу человеку. Именно Россия обладает теми силами, которые Европа утратила или разрушила в себе... Поэтому только Россия способна вдохнуть душу в гибнущий от властолюбия, погрязший в предметной деловитости человеческий род... Россия – единственная страна, которая способна спасти Европу...» [20].

2.5. Три опорные точки в наступившей эпохе исторического перелома

Я бы выделила во всей исторической культуре Запада три опорные точки в эту эпоху перелома:

Первая – в античной философской рефлексии смысла бытия в трудах Платона и его последователей. И Сократ, и Платон, и Аристотель – западные философы, и это они породили образцы совершенства, нравственности, достоинства, породили системное видение (холизм) мира и человека в нём. Эта мировоззренческая ветвь «совершенства» в итоге «заглохла» в социальной эволюции Запада, хотя вплоть до Эпохи Модерна была в центре философской рефлексии. А «проросла» параллельно с ней возникшее направление «полезности» софистов с его антропоцентризмом и приоритетом материального над духовным [18].

На вторую указали нам В.Шубарт и Т.Сергейцев: Россия – главная защитница, даже (и это показала Вторая мировая война) спасительница Европы, её культуры, её исходного стремления к христианскому идеалу. Европа раньше России восприняла христианство и образец человеческий как не только земной, но и «небесный». И не случайно – Сократ во многом воспринимается как прообраз Христа [8]. Но средневековье, пропитанное христианством, несло идеалы чуждыми ему методами, что и подрывало его владычество в Европе, а Эпоха Модерна привела к дехристианизации Европы и в его католической ветви, и в протестантской. Христианство сохранилось в православии, и сохранил и распространил его русский народ, осознавший эту свою духовную миссию. Сейчас всё русское запрещено на Западе, но только восприятие этого русского духа и опора на него спасёт Европу как спасало все влившиеся в Русскую империю народы.

И третья: ведь марксизм, Маркс – порождение Запада, и он осознал, вывел образец человеческий из образца социального и начал претворение осознанного в бытие. С этого и должно начаться новое Возрождение Европы – с Маркса.

Маркс – не политэконом, как его преподают и воспринимают. Ранний Маркс ещё в школьном сочинении «Размышления юноши при выборе профессии» был философом, увлечённым самопознанием, потом из этого сочинения родились «Экономическо-философские рукописи», проложившие путь к Марксу-политэконому, автору «Капитала», дальше в «Тезисах о Фейербахе» — Маркс идеолог, проектировщик нового общества, потом в «Манифесте Коммунистической партии» видим выход в социальное движение, в общественную практику. **И это не конец его движения — последним был этап преобразования формационного видения истории Европы в цивилизационно-формационное открытие России как авангарда преобразования мира в переписке с В.Засулич, этот этап Маркс не успел закончить, его закончила история.**

Возврат к своим, европейским корням, к Сократу, обращение к России и истинному Христианству, к Марксу, в новом их осмыслении и будет завершением витка диалектической спирали развития Европы и рефлексии этого развития.

Литература

1. Бусел А. Тайна церковей Христовых и коммунисты // URL: <http://viperson.ru/articles/tayna-tserkvey-hristovyh-i-kommunisty-a-i-busel-u-naroda-rossii-u-sovetskogo-naroda-velikaya-istoriya-i-velikoe-budushee-gl-red-komarova-a-i-tom-360-402-vyp-48-m-2020%20/> (дата обращения 10.10.2021)
2. Бьюкенен П.Д. Смерть Запада. – М.: Изд. АСТ-Москва, 2007 – 444 с.

3. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Вебер М. Избранные произведения — М.: Прогресс, 1990 — 808 с.
4. Жуков В.Н. Философия права – М., Мир философии, Алгоритм, 2019 – 559с.
5. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. Издание 3-е, переработанное, расширенное и иллюстрированное. — СПб. : Нестор-История, 2014 — 468 с.
6. Леонтьев Д.А. Очерк психологии личности. Учебное пособие. – М., 1997 – 97 с.
7. Лурье С.В. IMPERIUM Империя – ценностный и этнопсихологический подход – М.: АИРО-XXI, 2012 – 271с //URL:// <http://svlourie.ru/Empire-like-destiny> (дата обращения 01.04.2022)
8. Петров И. Сократ и Христос – в чём разница, что общего?// URL://<https://zen.yandex.ru/media/id/5ad6380d7ddde8bb4e0d0a85/sokrat-i-hristos-v-chem-raznica-chto-obscego-5af538f03c50f7143d325223> (дата обращения 05.03.2022)
9. Письмо махатм Советскому правительству // URL:<https://beobaxter.livejournal.com/397660.html> (дата обращения 12.01.2022)
10. Румянцева Н.Л. Социальная эволюция человека. Системно-диалектический подход. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014 – 240с.
11. Сергейцев Тимофей. Что Россия должна сделать с Украиной // URL://<https://ria.ru/20220403/ukraina-1781469605.html> (дата обращения 08.03.2022)
12. Субетто А.И. Меморандум стратегии развития России в XXI веке // «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.18717, 25.03.2014
13. Субетто А.И. Ноосферизм – Манифест новой стратегии выживания и развития человечества на Земле и в Космосе: доклад 6 февраля 2022 года на заседании Международного профессорского делового клуба по теме «Человек в современном мире» – СПб.: Астерион, 2022. – 32 с.
14. Субетто А.И. Роды Действительного Разума // «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.21155, 14.09.2015
15. Субетто А.И., Семикин В.В. Ноосферная психология (предпосылки и основания становления в XXI веке). – СПб.: Астерион, 2020. – 40 с.
16. Теннис Ф. Общность и общество // Социологический журнал. 1998. № 3–4.
17. Франкл В. Человек в поисках смысла – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
18. Чуринов Н.М. Совершенство и свобода. – Новосибирск: Изд. СО РАН, 2006 – 712 с.
19. Шпенглер О. Закат Европы - Ростов н/Д: изд. «Феникс», 1998 – 640с.
20. Шубарт В. Европа и душа Востока. – М.: Альманах «Русская идея» (вып. 3, 2-е изд.), 2000 – 448с.

3. Базис ноосферной культуры человека – вектор универсальности евразийской бикультуры

И.В.Каткова

3.1. Ноосферное измерение естественнонаучной парадигмы синтеза научных знаний

Ноосферное представление об окружающем нас мире объективно появляется при изучении взаимодействия различных сфер жизни антропосферы, социосферы, техносферы, биосферы.

Биосфера как суперсистема аккумулирует все взаимодействия подсистем, в том числе и человека [5]. Человек, являясь неотделимой частью этой суперсистемы, стремящийся к смыслу своего бытия и необходимым форм мышления, **является Человеком, у которого интеллект работает исключительно в духовно-нравственной системе координат и реализует фундаментальную задачу обеспечения гармонии в социоприродной эволюции [4].**

В работе рассматривается **гармонизация и синтез Естественных, Социальных и Духовных процессов – как базис культуры молодого поколения России на основе постепенного перехода к новому типу социальных и этнокультурных отношений современного информационного общества, созидание которого основано на научном ноосферно-экологическом мировоззрении, а также универсальность евразийской культуры.**

В настоящее время современное естествознание представляет собой обширный развивающийся комплекс наук о природе, характеризующийся одновременно идущими процессами научной дифференциации и создание синтетических дисциплин, которые направлены на интеграцию научных знаний. Естествознание всегда ориентировано на междисциплинарные исследования; их объектом становятся уникальные системы, характеризующиеся открытостью и саморазвитием, а **естественнонаучная парадигма сохраняет ценность объективного знания на принципе «полезности» научных знаний.** В настоящее время можно говорить о наступлении нового постнеклассического этапа в развитии науки – **формировании эволюционно-синергетической парадигмы, основными компонентами которой являются:**

- **Принципы глобального эволюционизма – невозможность существования любых рождающихся во Вселенной структур вне общего эволюционного процесса;**
- **Представление об универсальности общих законов развития как проявления самоорганизации в сложных природных и социальных системах.**

К фундаментальным особенностям Ноосферной парадигмы относятся:

- Целостность системы «Космос-Земля-Биосфера-Человечество-Человек»;
- Пространственно-временные меры и законы разнообразных форм движения; - Жизнь как космопланетарный процесс развития;
- Гармонизация и синтез естественных, социальных и духовных процессов на основе **закона развития Жизни**;
- Генерация новых знаний о законах Природы-Общества-Человека.

3.2. Проблема изучения того, «как материя мыслит», в контексте богатства смыслов в определении культуры

В наше кризисное время экологической общепланетарной опасности **проблема изучения того, «как материя мыслит», составляет задачу целого комплекса наук и как выработка современной «картины мира» заставляет естественные науки вступать в теснейшее взаимодействие не только между собой, но и с другими науками, что составляет принцип фундаментальности знаний, а фундаментальная наука – базис качества общественного интеллекта (по А.И.Субетто).**

Ноосферная парадигма Концепции современного естествознания – это новое мировоззренческая парадигма, основанная на холистических представлениях синергетики, устраняющая различия между естествознанием и обществоведением и дающая возможность создать универсальную эволюционно-синергетическую картину мира, которая формирует культуру мышления, научное мировоззрение и признание человеческого рода как единого космобиосоциального организма.

Современная культура находится на развилке путей:

- либо утвердится представление о необходимости синтеза науки, религии, философии и искусства, а научный синтез будет сконцентрирован вокруг познания космической сущности человека,
- либо культура будет развиваться по сценариям трансгуманистов, с деградацией человечества и передачей нынешних и будущих эволюционных возможностей электронной технике [2].

Культура, которую генетически predetermined несет человечество, является информационно-алгоритмической системой. Культура вариативна, в том смысле, что как информационно-алгоритмическая система, она может быть ориентирована на достижение различных целей на путях жизни общества определенными средствами.

Существуют социокультурные закономерности, следование которым гарантирует устойчивость общества в преемственности поколений, а их нарушение способно привести к его исчезновению под воздействием деградиционных процессов и неспособности ответить на вызовы времени.

Исторически сложившаяся культура всех обществ современной глобальной цивилизации такова, что мы вынуждены защищаться от природной среды техносферой, а современная культура претерпевает изменения, ведущие к иным культурным ценностям и ориентирам. Общество как сложная социальная система, представляет собой совокупность общественных отношений, вне которых человек существовать не может. К таким отношениям относятся нравственные, культурные, научные, национальные, политические, и др. В современной науке существует несколько подходов к классификации определений категории «культура». **Первая из них это аксиологическое понимание – культура как ценность.** Из такого понимания культуры вытекает «объективно значимые духовные структуры, задающие систему отсчета для познания и действия» [6]. **Причем основными факторами её формирования являются: религия, общественная среда, история, передаваемые от поколения к поколению посредством воспитания детей, религиозных практик, системы образования, средств массовой информации и отношений между людьми.**

Другое направление толкования культуры – культура как развитие разума человека и его способности мыслить. Так В.М. Межуев отмечает, что именно в культуре человек может стать разумным – «разум не просто открывает культуру в мире, он и есть культура в ее высшем проявлении. Культура – все, что пропущено через разум, существует по его законам».

Культура как социальное явление сложна для исследования. По нашему мнению, ее можно рассматривать диалектично. **Во-первых, культура объективна,** т.к. определяет структуру и содержание общественных отношений, направление процесса социализации человека, находящего свое отражение в его поведении, потребностях, способах взаимодействия между людьми. **Во-вторых, культура субъективна,** т.к. ее развитие определяется человеком, его поведением, сознанием, представлением. **С одной стороны культуру можно увидеть, ощутить, т.е. она осязаема,** и находит свое проявление в архитектуре, в способах ведения хозяйства, в организации труда людей, **с другой стороны, культура не осязаема и представляет из себя совокупность ценностей, идей, верований.**

Культура – это социальное образование. Ей принадлежит решающая роль в становлении и развитии общества. Культура всегда преемственна, т.к. её развитие происходит за счет изменения отдельных элементов, её составляющих. **Именно она определяет способ существования человека внутри общества, т.к. в ней содержится общепризнанные нормы жизнедеятельности.** В связи с этим, чем больше людей в обществе разделяют и внутренне принимают культурные ценности, тем больше общество отличается стабильностью и устойчивостью.

Культура человека является нравственным императивом, должна обладать экологическим мышлением. Экологическое мышление — это

устойчивое понимание ценности и взаимосвязи всех элементов экосистемы Земли, ощущение ответственности за возможные последствия своих действий с точки зрения сохранения природы и жизни на планете. Согласно синергетическим идеям, культура предстает в виде неравномерной, открытой, нелинейной самоорганизующейся системой. Открытость системы означает наличие в ней обмена веществом и энергии с окружающей средой. Среда выступает носителем различных форм будущей организации, сферы многовариантных путей развития, а культура функционирует как живая система ценностей, как живой организм до тех пор, пока активно действует человек как творческое, создающее и активно действующее существо. Человек организует потоки ценностей по каналам культуры, производит и потребляет как материальные, так и духовные продукты культуры, создавая самого себя как субъекта культуры, как социального объекта.

Нравственная культура личности – это степень восприятия индивидом нравственного сознания и культуры общества. В структуру нравственной культуры личности входят: культура этического мышления, которая свидетельствует о том, что человек умеет различать добро и зло, применять нравственные нормы к ситуациям, в которые он попадает; культура чувств, что свидетельствует о степени развитости чувств, эмоциональности, сопереживанию; культура поведения – совокупность форм повседневного поведения; этикет – принятая в обществе система правил поведения, которая образует единое целое и регламентирует их.

3.3. Ноосферное Естественнаучное знание как базис культуры в XXI веке. Ноосферное мышление

Базис культуры человека в XXI веке невозможен без интеграции Ноосферного Естественнаучного знания на основе понимания единства и целостности природы, фундаментальности закономерностей ее развития и в равной мере немыслимо без ее гуманизации. Еще А. Эйнштейн говорил: «Чтобы выжить, нам нужен иной способ мышления».

Культура человека является высшим законом мудрости, т.е. культурный человек должен обладать ноосферным мышлением, формирование которого связано с воспитанием у него «глубокой ответственности» за свой «вклад» в дальнейшую эволюцию биосферы в целом и себя самого.

Ноосферное мышление – это глобальное мышление в его связи и взаимодействии с мыслительной оболочкой Земли. Развитие ноосферного мышления, для которого характерны такие качества, как интегративность, нелинейность, творческий, критический и рефлексивный характер, становится главным в ноосферном образовании. Все мы знаем, что объем и структура знаний – это только часть качественных характеристик ноосферного образования.

Третьей характеристикой является тип ноосферного мышления – это способность оперировать знаниями и возможность успешного использования знаний практической профессиональной деятельности. **Ноосферное мышление – это активность ноосферного сознания, т.е. сознания, расширяющегося до космопланетарного масштаба [7].**

Глубокое понимание неразрывной связи человека с природой, целостности природной среды обитания от антропогенных изменений среды жизни на земле – формирует экологическое сознание – способность понимания неразрывной связи человеческого сообщества с природой. **Конечной целью современного экологического сознания является формирование ноосферного мировоззрения.** Ноосферное мировоззрение – это система представлений и взглядов об окружающем мире и месте в нем всего человечества, отражающее новую эпоху, которое начинается с опасности столкновения человечества с биосферой нашей планеты [3].

Известный философ А.Д. Урсул прямо утверждает, что «Новая эпоха – эпоха выживания цивилизации – может быть только эпохой становления ноосферы, то есть эпохой решения глобальных проблем и бытия человечества с помощью и посредством нового типа разума – общечеловеческого интеллекта». И далее он подчеркивает, что это будет сопровождаться появлением «нового, ноосферного человека, то есть человека подлинно разумного...», соответствующего ноосферной цивилизации [8].

В таком случае можно с полным основанием согласиться с М. Карпенко в том, что «на смену биологической эволюции пришла эволюция культурная», постбиологическая, а неизбежный при этом социально-культурный переход может оказаться переходом не от одного типа цивилизации к другому, а переходом от биологического к постбиологическому, или культурному, в его технико-технологическом содержании, миру.

Именно сейчас мы наблюдаем, как природно-биологическое в его «диком», первозданном содержании гибнет, а рационально-искусственное, рожденное Разумом человека, становится новым бытием вселенского характера. В условиях нынешнего динамичного развития мирового общества, коренных изменений в социуме и культуре на основе наукотехники, сама урбанистическая культура подверглась достаточно большим изменениям и заменой ее новым и более длительным типом культуры: Ноосферной культурой, что приводит к необходимости «переосмыслить содержание таких фундаментальных научных категорий как время, информация, ноосфера, понять их роль и значение в едином эволюционном процессе мироздания.

3.4. Ноосферная культура и её отличительные черты

Ноосферной культуре присущи следующие отличительные черты:

- **во-первых**, главной и отличительной чертой ноосферной культуры является нарастание ее интеллектуальности;

- **во-вторых**, – нарастание науки как основной сферы человеческой деятельности, основного поля культуры;
- **третья отличительная черта генезиса ноосферной культуры** связана с информатизацией общества;
- **четвертая отличительная черта генезиса ноосферной культуры** – становление и развитие техносферы и ее ядра – наукотехники, что становится основной составляющей материальной культуры будущего человеческого общества;
- **пятой отличительной чертой генезиса ноосферы и ноосферной культуры** является – возникновение и развитие искусственно создаваемого биологического мира, удовлетворяющего многочисленные потребности развивающегося общества и человека.

Важнейшей отличительной чертой генезиса ноосферы и ноосферной культуры являются коренные качественные изменения самого человека как природного, биосферного существа, развившегося в природно-социальной среде до его нынешнего состояния и создавшего все богатства культуры на нашей планете [9]. Между природой и культурой через деятельность человека происходит энергоинформационный обмен и как показывает история последнего столетия, пусковой механизм и практически весь преобразовательный потенциал лежит в сфере идей, особенно, если они превращены в идеологию. **Вернадский В.И. верил, что «цивилизация культурного человечества не может прерваться и уничтожиться»**, т.к. это есть большое природное явление, отвечающее исторически, вернее геологически, сложившейся организованности биосферы. С этой точки зрения осознания человека социокультурных принципов отношения к природе может способствовать сохранению и воспроизводству биосферы и в конечном счете самого человека как биологического существа планеты. Это тем более важно, поскольку в последнее время существенно изменилась и качественная сторона протекающих в мире человека процессов. Усложнение жизнедеятельности человеческого общества сопровождается усложнением информационного поля взаимодействия объектов.

С развитием ноосферогенеза меняются качественные характеристики пространства – оно «сжимается» и становится пронизываемым по всем направлениям, а также становится осознанным не только сознанием отдельных личностей, но и ментальностью всего человечества. Это один из важнейших аспектов учения о ноосфере, равно как и роль культуры в ноосферогенезе, еще не разработана в полной мере.

С точки зрения синергетической концепции культура выполняет в отношении ноосферогенеза функцию целевой детерминации. В этом отношении современные исследования сближают концепции ноосферогенеза и культуры.



Рис. 1. Ноосферное естествознание – базис культуры человека

На рисунке представлена схема соотнесения и связей Ноосферной парадигмы естествознания – как базиса ноосферной культуры человека. Таким образом, в самом общем виде, под базисом культуры Человека следует понимать сферу человеческой деятельности, направленную на производство смыслов, целей и идеалов деятельности, повышающих его жизнеспособность в целом и перспективе.

3.5. Русская культура как медиатор в становлении евразийской культуры

Русская культура послужила неким медиатором, способствующим становлению евразийской культуры. В отличие от локальных культур Евразии, имеющих свою идентичность и самобытность, зачастую обусловленных единством государства, языка или этноса, **евразийская культура представляет собой особый тип культуры**, в рамках которой взаимодействуют, сосуществуют две генетически, типологически и территориально различные культуры: европейская с одной стороны, и азиатская, и не только сосуществует, но и произошел синтез, дающий новые качество культуры.

Наиболее характерной чертой и главным условием развития евразийской культуры является не только функционирование сложившейся веками этнической культуры, но и усвоение данным этносом определенных типологических характеристик иной культуры в виде целостной системы, в которой две культуры – эндогенная и экзогенная, выступая в качестве субкультур, образует целостность типологического порядка.

И поскольку эти субкультуры могут сосуществовать как в относительной самостоятельности, так и взаимодействуя друг с другом, в евразийской культуре можно выделить три основных компонента:

- эндогенный компонент;
- компонент взаимодействия;
- экзогенный компонент [1].

Рассмотрим концепцию евразийской культуры в современном обществе. С самого начала своего возникновения евразийство выступает как определенная историческая концепция, имеющая свои философские корни. Вся деятельность евразийцев была подчинена одной цели – показать своеобразие «культурной личности» России, точнее Евразии, как особого «материка», испытывающего культурное воздействие и Запада и Востока.

В статье казахского ученого С.Ш.Аязбековой «Евразийская культура: становление и основные этапы развития» представлены выводы, что векторы распространения культурных ценностей «из Азии – в Европу», «из Европы – в Азию», сформировали особый тип культуры – евразийскую бикультуру [1].

Русское евразийское учение о культуре получило наиболее философское обоснование и теоретическую стройность в трудах русских ученых-мыслителей Л.П. Карсавина (1882-1952 г.г.) и Н. С. Трубецкого (1890-1938 г.г.). Развивая учение о культуре, **Карсавин** исходил из общего положения, согласно которому, **смысл существования определяется теми культурными ценностями, которые хранит и многообразно изменяет субъект развития.** Тесная связь понятий «культура» и «субъект» показывает, что развитие субъекта возможно только в культуре, а создание культуры является обязательной задачей каждого субъекта.

Важнейшими признаками евразийской культуры являются способность к развитию и совершенствованию. В понятии «евразийская культура» на первый план выдвигаются типологические характеристики, в равной мере применимые ко всем культурам Российской Евразии.

Мировая индустриальная, а затем и постиндустриальная цивилизация, охватившая практически все континенты, привели к формированию бикультуры практически во всех локальных цивилизациях Азии, где европейский компонент наряду с традиционным компонентом взаимодействия определил особенности евразийского типа культуры. Причина формирования такой универсальности, возникновения в разных центрах Евразии высочайших форм духовности, космоцентризма мироощущения, глубочайшей интеграции и взаимодействия культур во многом связано с тем, что **евразийская культура есть исторически обусловленная и объективно развивающаяся целостность.**

Таким образом, настоящее время – это время формирования нового Ноосферного мировоззрения, где евразийская бикультура является вектором формирования новой социокультуры.

Литература

1. Аязбекова С. Ш., «Культура Евразии» и «евразийская культура»//Казахстан и Евразийская идея в новом мире: Сб.док.Международного научного форума. Том 1. – Астана: 2011
2. Баркова Э.В. Экорациональность как основа науки и фундаментальной ноосферной – парадигмальной перестройки образования современной России/ Монография «Ноосферное образование в Евразийском пространстве», том 6. – Санкт-Петербург: Астерион, 2020.
3. Бессчетнова О.В. Становление ноосферной экологии на современном этапе/Монография «Ноосферное образование в Евразийском пространстве», том 6.- Санкт-Петербург: Астерион, 2016.
4. Горбунов А.А., Крашенинникова И.И. Концепция ноосферного образования как конвергенция концепций и практик конца XIX века/Монография «Ноосферное образование в Евразийском пространстве», том 6. – Санкт-Петербург: Астерион, 2020.
5. Каткова И.В., Цесаренко О.П. Естественнонаучные основы ноосферной парадигмы образования и воспитания/ Монография «Ноосферное образование в Евразийском пространстве», том 6.- Санкт-Петербург: Астерион, 2020.
6. Лавренова О.А. Культура и пространство: ноосфера, пневмосфера и семиосфера как базисные концепты // Вестник НГУ. Серия: Философия. – Новосибирск, 2010. Т.8. Вып. 1.
7. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение: научная монография. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012.
8. Урсул А.Д. Путь в ноосферу: концепция выживания и устойчивого развития человечества. – М., 1993.
9. Ходченков А.В. Ноосферная культура как фактор развития современной экологической культуры// Вестник Ставропольского государственного университета (журнал). – Ставрополь, 2007.- № 48.

4. Карфаген должен быть разрушен...

А.А.Яшин

Толстой когда-то сказал, что изобретение книгопечатания создало самое могущественное орудие распространения невежества. Невежества (здесь и далее выд. Л.Д. Троцким. – А.Я.) – это, пожалуй, слишком сурово, но дилетантизма – это несомненно.

*Л.Д. Троцкий
«Литература и революция»,
1923*

Какова пса ловля, такова ему и кормля.

*В.И. Даль
«Толковый словарь живого
великорусского языка»*

4.1. Литература как Карфаген сопротивления Молоху глобализации

Д.С.Мережковский в трактате «Л. Толстой и Достоевский» приводит слова последнего – из «Дневника писателя», – о предтече современной глобализации:

«Древний Рим первый родил идею всемирного единения людей и первый думал (и твердо верил) практически ее выполнить в форме всемирной монархии. Но эта формула пала перед христианством – формула, а не идея. Ибо идея эта есть идея европейского человечества, из нее составилась его цивилизация, для нее одной лишь оно и живет. Пала лишь идея всемирной римской (выд. Д.С. Мережковским. – А.Я.) монархии и заменилась новым идеалом всемирного же единения во Христе».

Заметим уточняюще: завоевания Александра Македонского, то есть по времени предшествующие Риму в его полном могуществе, в истории не принято ассоциировать со стремлением полководца к «всемирности», поскольку в его завоеваниях выражена экспансия эллинизма в Азию, хотя уже в те вре-

мена было понятно, что величайшая цивилизация будущего родится в Средиземноморском ареале с первенством «европейского берега», а затем и всей Европы.

В концепции Достоевского о первенстве Рима в идее всемирности (глобализма по-нынешнему) Карфаген понимается как антитеза такой всемирности. Напомним для «гладкости чтения», что Карфагеном именовалась столица и собственно Финикийское государство, основанное в IX в. до н.э. выходцами из малоазиатской Финикии на территории современных Туниса и Алжира с колониями, навроде греческих полисов, на Пиринейском полуострове, в Галлии, на Сардинии, Корсике и Сицилии. То есть Карфаген как бы клещами охватывал Римское государство и контролировал всю торговлю, выступая посредником, в Средиземноморском бассейне. В результате трех Пунических войн город Карфаген был разрушен римлянами, а территория государства стала римской провинцией Африка.

Разумеется, рабовладельческий, торгово-посреднический, олигаргический и завоевательно-хищнический Карфаген не есть невинная овечка-жертва еще более хищного Рима, но мы не о социальной и иной нравственности и морали говорим, но **всего лишь аллегорически представляем Карфаген символом сопротивления римской всемирности.***

С учетом сделанных выше оговорок и пояснений назовем нынешнее литературное творчество – собственно писательство и литературный процесс в его совокупности – нынешним Карфагеном сопротивления Молоху глобализации; а одной из актуальных задач последнего является разрушение этого Карфагена, нивелирование литературы почти что до нулевой отметки, а главное – ликвидация его «ганнибалов», то есть литературных авторитетов.

В крайнем случае замена их искусственно возвращенными пиарщиками. Оно и понятно: если наличие творческих авторитетов дает стимул равнения на них, то пиарщики не дают литературных порослей, но всего только недоброжелателей и завистников. Да и то лишь из числа творчески малосильных. Кто на кого равняется, тот тем же и становится. А истинный талант изолируется холодом одиночества и вызывает недоумение у расчеловеченной глобализаторами толпы. **Как сказал Оноре де Бальзак: «Там где все горбатые, стройность становится уродством».**

Следами литературного «карфагенского сопротивления» пестрит вся дорога истории – она же путь развертывания социальной эволюции. Зачастую памятники письменности былого отмечают, как знаковые события, не собственно факт и содержательную сторону этого сопротивления, но наказание за таковое. Это в характере человеческой психики; отсюда и фольклор-

* В 1990-е годы, когда победивший в Третьей («холодной», информационной и пр.) мировой войне международный империализм во главе с США дробил и уничтожал нашу страну, в так называемых песнях протеста бытовало иное сравнение Карфагена: «Карфаген должен быть разрушен... Америка – нынешний Карфаген!»

ное «считать цыплят по осени». Следы наказания литературе за ее сопротивление – инаковость взглядов на социальную действительность – тянутся со времен античности: от чаши с цикутой Сократу (в те времена философия и литература еще не разделились) и сожжения Александрийской библиотеки до остракизма римского воспевателя «науки нежной», говоря словами Пушкина, который был сослан и окончил век свой «в Молдавии, в глуши степей, вдали Италии своей» (это об Овидии Назоне).

Европейское Средневековье в исторической памяти четко связано с воскресными кострами на Гревской площади в Париже, в которых свя-тые отцы инквизиции жгли не только ведьм, но и книги. Зачастую с их авторами. И в Риме св. отцы не отставали от парижских коллег. Пример тому – Джордано Бруно, сожженный в 1600 году.

И отмахнуться нельзя, дескать, античность – это коловоротное время становления человека социального и творчески мыслящего, все могло случиться; а Средневековье – это когда христианская (католическая) церковь «сама себя высекла», как та унтер-офицерская вдова из русской классики, а точнее, в спорах о выеденном яйце апостольская церковь Св. Петра реализовала известный афоризм: всякая идея, доведенная до совершенства, есть абсурд (кто-то из антигегельянцев сформулировал; еще этот афоризм приписывают остряку Бернарду Шоу...).

Но вот наступил двадцатый век. Человечество на взлете научного творчества, а перед этим, в веке девятнадцатом, оно прошло апогей художественных творчеств, литературы «в первых рядах». И на этом фоне – повторение зрелищных артефактов Средневековья: костры из книг на площадях городов Третьего рейха. И до сих пор в реальной или иносказательной ипостасях время от времени по всему миру вспыхивают такие костры или костерки – зато долго тлеющие... С одной стороны, история имеет свойство заикливаться в пресловутой диалектической спирали, с другой же – чем умнее человек, тем чаще он наступает на одни и те же грабли. Опять-таки в полном соответствии с законами диалектики.

Сразу заметим в российской специфике, что массовое выбрасывание темно-коричневых томов полного собрания сочинений Иосифа Виссарионовича на помойки после двадцатого съезда «всех победившего Никиты Сергеевича» и нынешнее отправление туда же *всех книг без разбора* – это не след «карфагенского сопротивления», но явления иного рода, о чем речь пойдет ниже.

Поскольку мы начали (в эпиграфе) со слов Льва Давидовича Троцкого, который был и ленинским политическим «иудушкой» и блестящим публицистом, в том числе литературным, то и завершим вводный раздел его высказыванием из той же книги, разумеется, понимая эти слова аллегорически: «**Любовь Дон-Кихота не только фанатична, но и фантастична и в своей фантастичности безнадежна; это любовь к тому, что осуждено историей, борьба за то, чего отстоять нельзя** (выд. нами. – А.Я.)».

То есть на сегодняшнем витке истории, социальной эволюции, целеуказанием которой является расчеловечивание, дегуманизация социума на этапе торжествующей глобализации, литературное творчество, как со стороны писателя, так и читателя, что *in summa* и образует литературный процесс, обречено на забвение, есть *борьба за то, чего отстоять нельзя*. Карфаген должен быть разрушен... Молохом глобализации.

4.2. Литературное творчество и самоосознание человеком своего мышления*

В эволюции человека необходимость и потребность (здесь различные доминанты!) литературного творчества, а мы здесь о нем говорим, несколько искусственно вычлняя из широко понимаемого художественного творчества, суть взаимное устремление творца и его адепта – потребителя. Извиняемся за грубовато звучащий (имя тебе – потребитель! Это девиз наших дней...) определяющий термин. Для первого литература есть творческое отображение окружающего мира, его *modus vivendi*, содержание личной жизни, для второго – побуждаемый творческими откровениями писателя *modus operandi*, образ жизненных действий и устремлений. И встреча обоих – овеществленный предмет содержания литературы: от иероглифических наскальных надписей и до нынешних компьютерных файлов. «Увы» здесь говорить не стоит: эволюция не подлежит ни восхвалениям, ни порицаниям...

Психологическую необходимость и потребность художественного, литературного познания мира исчерпывающе определил Лев Толстой: «Вызвать в себе раз испытанное чувство и, вызвав его в себе, посредством движений, линий, красок, звуков, образов, выраженных словами, передать это чувство так, чтобы другие испытали то же чувство, – в этом состоит деятельность искусства. Искусство есть деятельность человеческая, состоящая в том, что один человек сознательно, известными внешними знаками передает другим испытываемые им чувства, а другие люди заражаются этими чувствами и переживают их» (ЮБПСС в 90 тт., Т. 30, С. 65).

Определяющий здесь термин «заражение» <искусством>, введенный Львом Толстым в широкий интеллектуальный обиход, точен, краток и всеобъемлющ. Именно от него следует отталкиваться, апологизируя и литературное творчество, как существенную категорию самоосознания человеком своего мышления.

* Этимологию словосочетания «самоосознание человеком своего мышления» см. в книге: Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Апология человека: монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Том 16 / Предисл. А.И. Субетто. – Тула: Изд-во Тульского госуниверситета, 2019.– 533 с. (В электронной форме см. на сайте www.pz.tula.ru).

Действительно, гоминоид, ставший «релейным скачком» (объяснение термина см. в книге, на которую выше была сделана сноска) человеком мыслящим, *homo sapiens*, обрел языковое общение, а на долгом пути от **homo sapiens** до **homo sapiens sapiens**, человека мыслящего мыслящего (это не «мышление в квадрате», но именно переход к самоосознанию своего мышления), это **языковое общение и способность мыслить в языковых описаниях объектов и процессов «раздвоили»,** вернее – специализировали, две основные функции языкового мышления. **Функционально, физиологически это выражается право- и левополушарными акцентами мышления: правое – творческое, преимущественно художественное; левое – логическое.** Соответственно, функции языкового мышления суть язык как средство познания и само познание, то есть язык является предметом и содержанием логики, и язык как средство творческого художественного отображения мира и человека в этом мире – «мире чувственных вещей»*, как назвал свою всемирно известную книгу основоположник (мировой) педагогической науки, чешский мыслитель-гуманист Ян Амос Кóменский (1592–1670).

Лейбницево определение «мир не терпит пустоты» как нельзя лучше и объективнее характеризует «занятость» языкового мышления после раздвоения его функций. То есть художественное творческое мышление, «получив на откуп» отображение внешнего мира, его объектов и процессов, а главное – отображение внутреннего мира чувствований человека, согласно определению Лейбница, стало обладателем, с одной стороны, еще пока *tabula rasa* правого полушария мозга человека; с другой же – стимул образного, художественного познания внешнего и внутреннего мира, и именно с позиций **гомоцентризма**, что естественно для эволюции мышления: период субъективизма сравнительно недавно дополнился объективизмом; это видно в плане философских учений – перехода от преобладающего идеализма к материализму. А это ведь всего лишь последняя треть девятнадцатого века!

В части художественно-творческой функции языкового мышления приоритет литературы над другими видами творческого самовыражения, теми же пластическими искусствами, живописью и ваянием и так далее, неоспорим; да и несопоставим. Именно литература, начиная с древнейших памятников письменности (Египет, Месопотамия, Индия и Китай до н.э.), являлась правíлом качественного роста самоосознания человека разумного и далее – разумного разумного. То есть **связь языка и мышления есть не просто корреляция двух процессов в их временнóм развитии и совершенствовании, но единство физиологической (головной мозг) и семантической (язык) составляющих процесса самоосознания, причем эти составляющие взаимно охвачены глубокой положительной обратной связью.**

* Полное название: «Мир чувственных вещей в картинках, или изображение и наименование всех важнейших предметов в мире и действий в жизни».

Имеем, таким образом, процесс, запечатлеваемый в его временном протекании в постоянно накапливающихся памятниках (то, что было вчера – для сегодняшнего дня уже есть памятник...) письменной литературы. Заметим, что устно передаваемые литературные произведения – от гомеровских (до их записи) до карело-финского эпоса «Калевала»* – относятся к фольклорному безписьменному коллективному творчеству и были характерны для исторически пройденных эпох социальной цивилизации человека. **Таковая эпоха цивилизации и культуры, длительность которой до нашего времени принято определять в десять тысяч лет, и сформировала условно понимаемую литературно-художественную библиотеку, то есть свод творческого отображения «мира чувственных вещей» по мере оразумления человека.**

Процесс «комплектования» такой «библиотеки» резко ускорился в эпоху европейского Возрождения и несколько веков неуклонно двигался к своему апогею: со второй половины XVIII века до окончания первой половины XX века, хотя бы эта завершающая половина и являлась инерциальной: слишком мощный разгон был взят в веке предшествующем.

... Отсюда и тема следующего параграфа.

4.3. Взросление, апофеоз и нивелирование творческой словесности

Выше на образных определениях «библиотеки» и ее «комплектования» мы проследили процесс взросления литературного творчества, как взаимодополняюще сопряженного с мышлением эволюционно прогрессирующего человека, человечества. Следствием все усиливающейся роли этого вида художественного творчества в формировании социума и, одновременно, непременным условием этой роли явилось создание института *литературного процесса*. Именно института, коль скоро литературный процесс по определению предполагает определенную организованность, структурирование и так далее вплоть до определенной «табели о рангах» участников этого процесса, а главное – создание, привлечение читательской аудитории.

Что касается «табели», это, конечно, не наше доброе русское кумовство насчет «как не порадеть родному человечку» и пр., но объективный подход к наличию фактора *авторитета*, как, во-первых, мерила таланта; во-вторых, объекта центростремления творческих личностей: не подражания, конечно, но саморазвития. ... Как корабль на море вблизи берега в ночь или непогоду ориентируется на свет маяка, но не стремится подражать ему своими огнями.

* Этот эпос, включающий в себя сорок рун – объем в 400 страниц современной книги, – был записан финским (по другим данным – шведским) фольклористом Э. Лёнротом в 1830-х гг. со слов сказительницы, крестьянки с беломорского побережья Карелии (В 1949 г. ее композиционно переработал Отто Вильгельмович Куусинен – член ЦК ВКП(б)).

Но все же вопрос об аудитории читателей произведений литературы в ее взрослении являлся не то что основным, но определяющим. Уже говорилось выше, в том числе провидческими словами Льва Толстого, о различии задач <литературного> творца и его читателя.

Сущность творческого поиска, как жизненной основы художника, предельно ясно определил Ф.М. Достоевский (в повести «Хозяйка»):

«Он сам создавал себе систему; она выживалась в нем годами, и в душе его уже мало-помалу восставал еще темный, неясный, но как-то дивно-отрадный образ идеи, воплощенный в новую, просветленную форму, и эта форма просилась из души его, терзая эту душу; он еще робко чувствовал оригинальность, истину и самобытность ее: творчество уже сказывалось силам его; оно формировалось и крепло. Но срок воплощения и создания был еще далек, может быть очень далек, может быть совсем невозможен!»

А вот читатель в период взросления литературного творчества и организации литературного процесса, как социального, воспитательного, развивающего и пр. явления, несколько иное искал и находил в изящной словесности мастеров слова. Прежде всего он искал идеал для подражания. Сама тягостная жизнь тех давних эпох к тому подвигала. Причем во всех социальных слоях, от низших (грамотных) до высших. Здесь главное – на все века – слово сказал Сервантес образом Дон-Кихота из Ламанчи, к определению которого мы уже обращались выше. Причем в этом же контексте.

К периоду взросления, к его окончанию, относится и формирование профессионального писательства, прежде всего беллетризованного сочинительства, рассчитанного на некий усредненный вкус, потребность чтения. Ибо профессия по определению требует материального обеспечения писателя, а таковое возможно при наличии относительного широкого круга покупателей произведений, овеществленных в книгах – после постановки изобретения Гуттенберга на «промышленную основу». Но длительное время, где-то до конца XVIII – начала XIX вв., в различных странах со своей спецификой, печатание книг писателей-профессионалов (речь идет не о степени таланта, но с акцентом на оплату литературного труда) соседствовало с поддержкой меценатов-покровителей, оплачивавших издательские издержки, либо же сами писатели являлись достаточно состоятельными людьми для подобных расходов. Тому примеры из русской литературы первой трети XIX века, когда некоторые известные, из числа составивших русскую классику, писатели отказывались от гонораров. Даже во второй половине этого века, когда писательская деятельность стала сугубо профессиональной, встречались подобные случаи.

Конечно, самый известный – это Некрасов, фактически содержавший свои «Отечественные записки», из которых «вышла вся русская классика», на свои средства. Нищенствовавший в литературной молодости, в зрелые годы он внезапно стал, говоря словами Пушкина, «наследником всех своих родных» и очень удачно («но ведь ни разу не попался!») – смеясь, объяснял друзьям свои успехи) играл в карты. ... Как в своих мемуарах Панаева описывает беседу с

Некрасовым: что-де утро выдалось неудачным, всего сорок тысяч выиграл, зато вечером сорвал банк в сто с лишком тысяч...

Понятно, что в пору зрелости литературы это было единичными, нетипичными явлениями. А у Достоевского и вовсе наоборот: только проигрывал...

Финал взросления <художественной> литературы, а это в Европе XVIII – XIX вв., в России – вторая половина века девятнадцатого, следующий. Художественная литература стала продуктом писателей-профессионалов, причем оплата их творческого труда стала сложным, вариативным симбиозом многих факторов! Степень таланта автора произведения здесь преимущественна, причем талант, с одной стороны, «заражает», говоря словами Толстого, потенциального читателя, а с другой – в определенной степени «подыгрывает» этому читателю, то есть в своем проявлении в произведении ищет оптимум между читателем массовым и литературно образованным (самообразованным).

И главная задача творца может быть выражена словами: порой лукавь, подыгрывая, оглядывайся на «литературную <для читателя> моду», всякие там течения и направления («роман с направлением» – расхожее определение в России второй половины XIX века), **но при этом ухитряйся выполнить сверхзадачу: проявить свой талант наиболее выигрышно во всей мощи дарованного от рождения творческого потенциала.**

Особенно для поэтов. Тематика, направление, избранная творческая форма с ее «уклонами» – здесь вторичны в части сверхзадачи, но наиболее существенны для фактора творческой индивидуальности. ... Это только нынешние пиарщики все на одно инкубаторское лицо. Именно в соединении творческого потенциала и фактора творческой индивидуальности мир обретает гениев в лице Шекспира и Достоевского, носителей великих талантов Льва Толстого, Пушкина, Сервантеса, Гёте, Гейне, Ницше (можно и не без основания на то добавить еще десяток имен), выдающихся творцов слова: Лермонтова, Гоголя, Тургенева, Некрасова, Тютчева, Чехова, Лескова, Шолохова и др., а какие мощные дарования дал Западный мир: Диккенс и Гюго, Стендаль и Даниэль Дефо, Анатоль Франс и Ромен Роллан, Джеймс Джойс и Марсель Пруст, Томас Манн и Герман Гессе, американцы Фолкнер, Стейнбек и Хемингуэй, норвежцы Кнут Гамсун и Бьёрнсон. швед Август Стриндберг. Здесь русские и западные имена можно продолжить не на одну страницу...

И пресловутая «табель о рангах», отделяя это понятие от серо-зеленых канцелярских мундиров и нынешних пиджаков узаконенного кроя и расцветки, белых рубашек и галстуков, выработалась к финалу взросления литературы. Также не останавливаясь на неизбежном местничестве в литературных кругах, я-де видный сочинитель, а ты, Ерёма, еще только подающий надежды, выделим творчески полезную для литературного процесса сущность этого «табеля», а именно: образование института *авторитета*. Это не

авторитет директора департамента, как олицетворения чиновной субординации, но негласно складывающийся образ творческого *ориентира*, к которому стремятся приблизиться в своих литературных исканиях писатели меньшего... но даже и равного дарования. Авторитет есть неременное условие успешного течения литературного процесса: учитель и ученик – с ветхозаветных времен суть передачи творческого знания и мастерства. Расширенно понимаемый учитель – это и есть литературный авторитет. **Признак нивелирования и исчезновения литературного (социумного) процесса – ликвидация института творческого авторитета... что мы сейчас повсемирно горестно наблюдаем.**

Апофеоз творческой словесности, где такими авторитетами стали названные выше литературные мастера «высшей пробы», охарактеризовался многозначительными факторами социумной организации и жизни. Назовем и разьясим наиболее существенные из них.

Окончательно выработался национальный литературный язык.

Польза здесь двоякая:

- **во-первых**, письменный язык, следуя изящной словесности, в первую очередь литературной беллетристике, обрел логически обусловленную, выверенную и уже неизменяемую (реформы правописания и нивелирования со второй половины XX века здесь не причем) грамматическую и фонетическую форму;
- **во-вторых**, с ориентиром на такой выверенный <литературный> письменный язык, все другие виды языка: разговорный, профессиональный, даже народный, в том числе диалектный и так далее вплоть до арго и актуального (текущего) фольклорного, – в той или иной степени «подтянулись» до уровня письменного.

Все это не пресловутое единообразие армейского типа, но именно **формирование единого национального письменного и разговорного языка**. И роль художественной литературы здесь главенствующая.

Понятно, что на этом пути языка, или группы родственных языков, наблюдалось великое сочетание своеобразий и специфик (это семантически различные слова). Для поясняющего примера возьмем близкородственные датский и норвежский языки германской группы. Любители книжных раритетов, просто имеющие в своих библиотеках староизданные книги конца XIX – начала XX вв., когда случился «феномен норвежской литературы», что во множество имен и произведений (Ибсен, Бьёрнсон, Ли, Хансен, Гамсун, Кьелланд и др.) активно переводилась и издавалась на русском языке, наверняка обратили внимание на надписи на оборотах титульных листов: «Перевод с **датско-норвежского** <имярек>». Все дело в том, что хотя норвежский язык более близок к исландскому (со времен викингов), но с XV века, когда Норвегия стала экономически и политически подчиненной Дании, литературным языком Норвегии стал датский. Отсюда и **датско-нор-**

вежский до самого начала XX века... Этот симбиоз до сих пор присутствует, то есть современный литературный норвежский язык имеет две формы: риксмол (или букмол) и лансмол – новонорвежский. Первый из них суть взаимодействие датского и «столичного» (как говорят в Осло) норвежского языков, а новонорвежский есть искусственный синтез основных норвежских <исторических> диалектов.

... Данный пример к тому, что у каждого национального литературного языка путь формирования извилист и от многих факторов зависим, но итог-то один и позитивен: он все же создается и далее «призывает к порядку» все остальные ипостаси языка народа и/или государства.

Создание национальных литературных школ.

Это не роскошь, не пресловутое «архитектурное излишество» языка, но один из наиболее весомых вкладов в апофеоз десятилетиячелетнего этапа цивилизации и культуры, ставший его содержанием и необходимостью в творческую эпоху человечества: от Возрождения до середины XX века.

Понятно, что временные рамки создания национальных литературных школ достаточно различно укладывается в названную творческую эпоху. Если для Европы зачатки таких школ относятся к Возрождению, а апофеоз к второй трети XIX века, то для русской литературы этот период сокращен: от начала XIX века до окончания этого же века и начала двадцатого века.

Конечно, никто не собирается сбрасывать со счетов почти век (с пролонгацией в нынешние времена) русской советской литературы, но ведь это есть продолжение и развитие русской классики?

В любом случае создание литературной школы есть явление позитивное и, так сказать, «национально- и государствообразующее». Хотя бы почти все, без исключения, национальные литературные школы достигли своего апофеоза в XIX – XX вв., используя творческий метод критического реализма, то есть писатель изначально и заданно ставил себя в ситуацию оппозиции к госвласти. Ничего удивительного: это действие социально-эволюционного диалектического закона единства и борьбы противоположностей. Тем более, что, как правило, это оппозиция является конструктивной.

И именно национальной являлась литература и ее особливая школа в период апофеоза. Конечно, литература не «бог в святых местах земли», но следует со вниманием в данном контексте воспринимать слова Ф.М.Достоевского:

«Признак уничтожения народностей, когда боги начинают становиться общими. Когда боги становятся общими, то умирают боги и вера в них вместе с самими народами. Чем сильнее народ, тем особливее его бог». (Слова Шатова из «Бесов»).

Наконец, создание литературных школ в их разнообразии, скрепленном национально-государственной идеей, неважно <для России>, в форме ли графа Уварова «самодержавие, народ, православие», или в девизе соцреализма «советская власть, новая нация – советский народ, коммунистическая идеология», есть окончательный переход от начального литературного любительства

к сугубому творческому профессионализму, а для читающей публики – от неясного любопытства к осознанию силы и правды высокохудожественного литературного слова, что «не вырубишь топором».

Государственное признание литературной деятельности.

В государстве от «табеля о рангах» никуда не денешься. В правильно и добротнo организованном социуме и творчества, даже художественно оппозиционные, ставятся в ситуацию гражданского долга и ответственности. Понятно, не о мундире с петличками и классных чинах речь идет. Даже одиозные деспотии и тоталитарные режимы на это не решились. То есть конструктивная, не назойливо ругательная, нигилистическая, творческо-литературная оппозиция не то, что не вызывает агрессивных репрессий со стороны власти, но, в силу того же закона единства и борьбы противоположностей, власть и литература критического реализма именно находят это взаимопольное единство в рамках безусловного действия названного диалектического закона. Именно взаимопольное: писатель творчески, не «служить бы рад, прислуживаться тошно», не сдерживая мощи дарованного ему таланта, отображают в своих произведениях существо исторического или современного ему движения социума, как эволюционного процесса, в антитезе добра и зла, а власть, рассматривая литературное творчество как «словесный барометр», учитывает его «барическое колебание» во благо устойчивой государственности. Как-то так получается. В русской истории классическим примером такого взаимопольного единства является известный эпизод, когда «рыцарь самодержавия» (так его поименовал автор книги о Николае Павловиче, изданной в серии «ЖЗЛ»...), император Николай Первый после просмотра «Ревизора», без гнева и недоброжелательства, но констатирующе, сказал в адрес Гоголя, что-де, любезный, высек в пьесе всю Россию и меня в первую очередь. Также считается, что некоторые реформы законопорядка были проведены императором в явной корреляции не только с «Ревизором», но и с произведениями других писателей его времени.

Казалось бы: Николай Палкин, не гаснущие в душе грозные отзвуки Сенатской площади момента вступления его на трон... но Николай Павлович, как через сто лет после него Иосиф Виссарионович, достаточно рачительно вел «хозяйство» огромной империи, раскинувшейся в четырех частях света (включая Русскую Америку и – условно – открытую Беллинсгаузенoм и Лазаревым Антарктиду...). И у oбоих печатная и театральная литература, у Сталина еще и кино, были в неусыпном внимании. Именно – внимании, не в примитивном надзоре. Даже более яркий, нежели с Гоголем, пример здесь – опека Николаем Первым творчества Пушкина. Александр Сергеевич удостоился не столько чести иметь личного цензора-императора, сколько возможности максимально полного раскрытия своего дарования – в части свободы, понимаемой диалектически же: свобода есть осознанная необходимость. А любой иной свободы человеку социумному не может быть отпущено. Действительно, кто «первый бросит камень» в сторону гения

русской поэзии (и прозы тож!), рассуждая либерально, что-де «Клеветникам России» написаны им верноподданнически?!

Перейдем к следующему содержанию апофеоза литературы.

4.4. Литературное образование масс и признание ими роли и необходимости творческой словесности

Сюда же входят и «позиции»: роль литературы в социально-экономическом движении общества и литературы, как <недостижимого> ориентира надежд и устремлений масс – «Честь безумцу, который навеет человечеству сон золотой».

Последнее преемственно перешло в «организованную» литературу из фольклора, основным содержанием которого, по крайней мере русского, является сказка про «сон золотой».

На стыке литературного образования, социумной роли литературы и ориентира надежд и устремлений, что характерно для апофеоза творческой словесности, наблюдается политизация литературы, понимаемая как выход из рамок конструктивной творческой оппозиции госвласти (а до XX века и из рамок реально властвующего религиозного традиционализма) и прямое вступление в политическое движение: от национально-освободительных (в XIX веке – это прерогатива литературы Греции, южных славян, Венгрии и Италии в составе Австрийской империи, Ирландии в Британской и Польши в Российской) до событий смены общественно-экономических формаций: создание Советской России и <кратковременной> социалистической власти в Венгрии, Германии, в прибалтийских странах. В литературных же жанрах: от исторических романов до текущей социально-критической литературы. В части последнего возникает и **литература социального заказа**: директивного или интуитивно побуждаемого для авторов.

Опять же для русской литературы здесь классический пример – «Мать» А.М. Горького, созданная в кратчайшие сроки и, что называется, «в нужное время». И если бы не Алексей Максимович этот роман написал, то, как говорится, «свято место пусто бы не осталось»: этот самый, конечно, неявный, социальный заказ на произведение столь глубоко выраженного революционного содержания и пафоса (это не обидное слово...) «выполнил» кто-нибудь другой. В России начала ее революционного века талантов, оппозиционных существующему строю, имелось предостаточно.

В том, что «Мать» явилась романом хотя бы неявного, но именно социального заказа, сомнений быть не может. Как это не покажется некомпильфо, но наиболее достоверным утверждением здесь будет... анекдот! Напомним его (он с советских времен). В беседе с Горьким Сталин обращается к нему с предложением, что-де роман «Мать» в свое время сыграл неоценимую роль в воспитании целого поколения революционеров, в итоге свершивших

Октябрьскую революцию. Но сейчас мы уже построили мощное советское государство, а для дальнейшего движения нужно воспитать когорты борцов за светлое будущее. «Их надо вдохновить. Не могли бы вы, Алексей Максимович, написать роман той же мощной силы, что и «Мать», назвав его, – здесь Сталин чуть потупился, – например, «Отэц», а?» Ошарашенный Горький только и произнес: «Хорошо, Иосиф Виссарионович, я попробую, я попытаюсь». – «Вот именно, попытайтесь. Ведь *попытка* – это не пытка. Правильно я говорю, Лаврентий Павлович?»

... В том, что анекдот, как наиболее экспрессивный устный литературный жанр, бьет не в бровь, но в глаз, сомнений нет. А чтобы понять причину исчезновения в последние 5...10 лет из нашего (и по всему глобо-миру также) обихода анекдотов (интернет «нам не указ»; там анекдоты вычищают кому следует в порыве административного восторга и благочиния...), обратимся к работе Фрейда «Остроумие и его отношение к бессознательному», из которой следует, что таковое <творческое> качество есть активизация сугубо подсознательного мышления человека – главного источника именно **аналогового, образного творчества**.

... И сейчас мы «плавно переходим» от апофеоза литературы к ныне наблюдаемому нивелированию творческой словесности. А пример с анекдотом, специфическим видом литературы, более чем явно говорит: именно – и всего лишь! – за прошедшую четверть века **человечество в массе своей сделало переход от аналогового творческого мышления к утилитарному цифровому**. Что и уничтожило художественную литературу, литературный процесс и читательскую аудиторию в привычных нам понятиях.

4.5. «От слова к цифре» – технологии расчеловечивания в литературном ареале

Поскольку далее и до конца очерка пойдут рассуждения, вроде как «уничжительные» для предмета современной литературы и собственно человека эпохи <нынешней> стадии глобализации, то сразу оговоримся в том смысле, что это не коллизия по типу тургеневских «Отцов и детей» или пресловутых призывов 1920-х годов «сбросить Пушкина с корабля истории»... и вообще никакая не коллизия. **Это самая что ни на есть безотносительная к кому-либо и чему-либо констатация факта уже почти свершившегося расчеловечивания глобального социума.**

В то же время мы не ставим себя в позицию «добру и злу внимающего равнодушно». **Это только в утилитарном, расчеловеченном социуме понятия добра и зла теряют христианскую, вообще этическую, антитезу с моральной апологией добра и отвержением зла. В утилитарной этике (см. русск. изд. «Принципов этики» Дж. Мура, М.: Прогресс, 1984) эти катего-**

рии равноценны, а ценность каждой из них определяется по степени утилитарной пользы, получаемой для утилитарного же, империалистическо-глобалистского, социума.

Таким образом, прекрасно осознавая неизбежность полного расчеловечивания <глобального> социума, мы, «оттягченные» исторической памятью – своей и «памятью отцов» – по Н.Ф. Федорову, – не склонны относить этот процесс по категории добра; одновременно и злом его можно полагать, пожалуй что, с точки зрения носителя христианской, вообще канонической, этики.

Однако – к пресловутому «от слова к цифре», как, «не боясь греха», круглосуточно вещают глобалистские (а других сейчас в мире и не осталось!) СМИ. Именно на замене творческого аналогового мышления утилитарным цифровым и зиждутся технологии расчеловечивания социума, в литературном ареале в том числе. И если в обычном, традиционном русском языке термин «технологии» применим к миру промышленности, то в современном новоязе – и к человеческим массам.

А что есть такая масса?

– Выдающийся испанский философ двадцатого века Хосе Ортега-и-Гассет дает такое определение («Что такое философия?» – русск. пер. 1991 г., «Наука»):

«Масса – это те, кто плывет по течению и лишен ориентиров (выд. нами. – А.Я.)... И как раз этот человеческий тип сегодня решает».

... И это не пресловутое презрение к массам, но четкое понимание фактора социальной биологии человека, если можно воспользоваться такой терминологией: только восемь процентов людей, что называется от рождения, от генотипики, в период взросления дополненной фенотипикой, обладают качеством самодостаточности мышления, проще говоря – «не управляются» телевизором и интернетом. Увы, остальные девяносто два из ста и есть та масса «без ориентиров». Сказанное есть сугубо научный факт, сомнению не подлежащий.

Итак, если, согласно известной диалектической формуле, спрос рождает предложение – от экономики до все той же литературы во всех ее ипостасях, – верно и обратное расширенное утверждение в рассматриваемом нами аспекте: ликвидация, в крайнем случае нивелирование (усреднение по низшей мерке – так мы здесь это понимаем) литературного процесса (писатели + широкая читательская аудитория) достигается наиболее эффективно и в кратчайшие исторические сроки действиями глобализаторов с агентами-исполнителями СМИ первоначальным упразднением самого понятия «широкая читательская аудитория», за чем, в силу принципа обратной связи, следует и нивелирование собственно литературного творчества.

Массы выводятся из прежней аудитории совокупным действием следующих факторов:

- **умозамещение** с ликвидацией интереса к художественной литературе; замещение интернетом с его компьютерным (кликновым, цифровым и пр.) мышлением и информационным шумом традиционного книжного чтения;

- **разрушение сети книжной торговли** с массовым закрытием по причине нерентабельности книжных торговых точек (магазинов);
- **не востребованность прежних книжных тиражей;**
- **разрушение журнальной подписной и рознично-торговой практики распространения** – как следствие, резкое снижение тиражей, авторитетности, распространенности и пр. ведущих и периферийных журналов.

Таким образом, **разрывается обратная связь писателя и читателя, что и есть упразднение литературного, в масштабе социума, процесса. Таковое же является существенным моментом в глобальном расчеловечивании. Также как и расчеловечивание в научной сфере: замена – или лучше подмена – творческого научного знания сугубой информацией.** В обоих аспектах, литературном и <взятым для сопоставительного примера> научном, совершается перевоплощение мышления, психологии и так далее вплоть до физиологии человека: **из расширенного понимаемого конструктора (знания, художественных образов и пр.) он становится квалифицированным потребителем.**

То есть тот самый, у Маяковского, «... будь я негром преклонных годов» уже не «... русский бы выучил только за то, что им разговаривал Ленин», но, прошагав пару километров по саванне, заходит на почту, где получает из китайского посольства «Али-баба» бандероль, в которой ему прислали шанхайской сборки синхронный речевой переводчик на основные языки мира... без русского разумеется. Это и есть квалифицированный потребитель.

Менее экзотический пример приведем из личных наблюдений. Проживая прямо у входа в главный тульский парк, о котором еще Есенин писал, что любил он этот парк, и вообще – это лучшее, что есть в городе, часто там бываю. На противоположной от главного входа стороне несколько лет назад соорудили «под японский» сад камней, то есть поставили в пирамиду несколько обкатанных еще в ледниковый период валунов, округ посадили явно южные кустики с листьями ярких колеров, а на расстоянии десятка метров concentрично расставили лавки со спинками, на которых положено сидеть, задумавшись о смысле бытия, благодарным (городским властям) посетителям. Возможно и хайки с хокку в русском переводе осмысленно читать.

Действительно, поздней погожей весной, в нежаркие дни лета и в золотую осень скамейки сада камней заняты преимущественно среднестаршими и пожилыми женщинами интеллигентного вида. Но они на камни не смотрят и переводные японские вирши не читают. Все они – без исключения! – склонились над смартфонистыми гэджиками, что держат ладонями левых рук, а пальцами правых быстро-быстро скользят по экранам, переводя кадры. Нескромно любопытствовал, пройдясь мимо тыльных сторон concentрически установленных парковых лавок и скашивая глаза на эти экраны: калейдоскопически мелькают фото явно подруг, взрослых и озабоченных трудностями нелегкой нашей жизни детей, но чуть подольше задерживаются кадры с любимыми внуками...

В том же парке, поодаль друг от друга, установлены два застекленных металлических шкафчика, в которые доброхоты могут приносить книги, а желающие – взять их себе. Шкафчики не пустуют, постоянно заполнены русской, советской и зарубежной классикой по преимуществу. Очень политкорректно, говоря современным языком, организовано избавление от ставших ненужными книг...

На «парковых примерах» и завершим этот раздел, поскольку самодостаточно мыслящему человеку все аспекты гибридно-иезуитской технологии расчеловечивания в части литературы и так прекрасно известны. Ну а остальным 92% (см. выше) телеящик все разъяснит: дескать, по «фэньшую» (что-то в этом роде, сходное с легким матерком...) иметь книги в личном жилище немодно и слишком вредно для здоровья... очевидно психического? И вообще читать бумажные книги устарело. Вообще читать что-либо, кроме компьютерных «эмэйлов», ни к чему. Тому полковник Скалозуб (но явно на грибоедовского персонажа не ссылаются) свидетельство – хотя бы и из позапрошлого века эта мощная натура выглядит...

Мы же перейдем к следующему разделу, еще более «обидному» для бывшего человека разумного.

4.6. Невостребованность литературы в биотехническом мире: действительность и нерадостный прогноз. Вместо образного знания – информационный шум

«Не буди лихо, пока оно тихо», – так и хочется сказать в адрес тех провидцев из числа философов и писателей последней трети прошлого века, что предрекали, как тот же Фукуяма, скорое окончание «гуманитарной эпохи» в истории человечества.

Не они, конечно, разбудили это лихо – монстра Великого глобализатора; он самолично явился в отведенное ему эволюцией время, но в характере человека не задумываться о первопричинах, а судить о происходящем по внешним его признакам. Отсюда и кухонно-бытовые упреки: во всем виноваты Маркс с Энгельсом, несомненно Сталин –и вплоть до классики времен первого президента России: «Во всем виноват <имярек>!»

Увы, все сбылось стремительно за два-три десятка лет, нагляднее всего – в невостребованности художественной литературы, которая действительно, без «происков мирового империализма» и «ослабления творческого импульса в писательской среде», вне всякого сомнения становится излишней в социуме, все в большей степени обретающем черты челоуейника (термин А.А. Зиновьева), составленного некими существами, переходными от человека биологического – и творческого в лучших своих представителях! – к человеку биотехническому, этакому придатку к глобальным телекоммуникационным сетям. Соответственно, образное, творческое знание и познание объектно-процессуального мира такому существу не

нужны. А если воспыхает, прорвется творческая душа через панцирь биотехнического робота, то таковой индивидуум становится изгоем, чудиком. А таковых роботизированный социум не терпит.

Вместо же образного знания и познания субъекту человек вчинен информационный шум, в котором «от литературы» представляет примитивный детектив и пресловутый «женский роман», причем то и другое создается по компьютерным программам; от литературы здесь только «живое» редактирование... Или псевдомодернизм пиарщиков.

Основная задача (рукотворного) информационного шума есть оглушение, умозамещение, профанация... словом, целый набор качеств, которыми должен обладать человек биотехнический – крохотный винтик глобальной мегамшины; «винтик органчика» – по определению Ф.М. Достоевского: равенство винтиков.

Это убогое равенство в «Бесах» Достоевского разъясняет Петр Верховенский, излагая Николаю Ставрогину учение Шигалева:

«Все рабы и в рабстве равны. В крайних случаях клевета и убийство, а главное – равенство. Первым делом понижается уровень образования, наук и талантов. Высокий уровень наук и талантов доступен только высшим способностям, не надо высших способностей! Высшие способности всегда захватывали власть и были деспотами. Высшие способности не могут не быть деспотами и всегда развращали более, чем приносили пользы; их изгоняют или казнят».

Заметим, что на стадии начальной глобализации, в коей мы имеем сомнительную честь **существовать** (именно так!), «высшие способности» суть олигархат с его высшим творчеством «отнимать и приумножать» капитал и власть в социуме, а потому они на этой стадии самодовлеюще необходимы обязательно. Их, конечно, на стадии развитой глобализации дезавуируют, то есть олигархат, как институт социума, есть явление временное. Пока же на него работает девиз олигархата Древнего Рима: «Вино, женщины и искусства принадлежат избранным».

Почему в этом славном девизе мы выделили искусства? А по той причине, что отголоски литературы, как правомочного вида искусства, в период начальной, нарастающей глобализации по инерции еще сохраняются в двух резко расходящихся формах: для масс человек – та же, упомянутая выше, детективно-эротическая жвачка (почти что вкусовое ощущение жеванной ваты после прочтения...); для элитарного потребления определенным кругом «эстетствующих избранных», что из пирамиды обслуживания олигархата, – очередной, как все повторяется в диалектической спирали, виток декоративного декадентства с его вечным утверждением: искусство для искусства. А проще говоря: для первых – мыльные телесериалы с качеством ниже паскудности; для вторых – «билеты в Большой» стоимостью в полугодовую зарплату пресловутого бюджетника...

Теперь обратимся к одному из основополагающих законов движения эволюции, который условно назовем для эволюции человека **«законом временной непротестности»**; несколько коряво звучит, зато понятийно.

Сущность его состоит в следующем. Человек является наиболее адаптивным существом общей биоэволюции в отношении изменений среды обитания, но особенно он безынерционен в части изменений в социумной организации, которые не вызывают за пределами одного, много двух, поколений протеста. **Именно поэтому сегодняшняя не востребованность <художественной> литературы – в действительности и прогнозе – и подмена образного знания информационным шумом, свершившаяся в счетные десятилетия исторического времени, никакого этического и иного протеста не вызывает.**

Здесь к месту будет провести **пророческие слова Н.С. Лескова** («Запечатленный ангел»):

«– Ну, а у нас, – говорю, – верно другое образование, и с предковскими преданиями связь рассыпана, дабы все казалось обновленное, как будто и весь род «русский только вчера насадка под крапивой вывела».

... Актуально поправим Николая Семеновича: не конкретно русский, но весь мировой человек. Как раз русский род еще трепыхается, в чем-то сопротивляется глобализации. Вот сейчас руководство страны открыто говорит о пользе здорового <от глобализации, хотя бы от его извращений> консерватизма. Исполать им!

Для поколений периода глобализации полная не востребованность продуктов литературного творчества вовсе не означает в личном, так называемом общественном, для своего круга общения, в официальном и так далее мнении, что таковые являются обиженными природой, недоразвитыми, необразованными («Потолковать об Ювенале, в конце письма поставить *vale*, и помнил, хоть не без греха, из «Энеиды» два стиха...») и пр. Даже мысли такой не возникает!

Убеждать «винтика» биотехнического человека, что он есть литературно безграмотный нуль... даже нуль в квадрате, все одно как упрекать человека современного (еще не окутанного фуриями, вылетающими из <глобалистского> ящика Пандоры), что он не обладает способностью высекать камнем искру для первобытного пещерного огня...

А в части якобы неполноценности, то такое определение может дать только человек предыдущего поколения, творческого... но и он помягчает голосом и душой, прочитав строки **Ф.М. Достоевского**:

«Дурак-то именно и не должен бы был краснеть за свою глупость, потому что не виноват, если природа родила его дураком...» («Ряд статей о русской литературе», 1861).

То есть глобалистский винтик человека абсолютно неповинен в литературной безграмотности в таком качестве он и востребован своей эпохе. А жаловаться на Великого глобализатора все одно, что собаке на собачью жизнь (мы не имеем в виду раскормленную квартирную мелюзгу, из собачьей природы у которых остался только лай и генетическая вражда к котам): законы

эволюции пересмотру и корректировке не подлежат, а эпоха глобализации суть некоторый временной удел социальной эволюции. А что же ныне писатель и читатель поделывают? – Это в заключительном разделе.

4.7. Современный писатель и исчезающий читатель

Начнем опять-таки с суровых слов Федора Михайловича:

«Я даже думаю, что самое лучшее определение человека – это: существо на двух ногах и неблагодарное» («Записки из подполья»).

Про две ноги – это отнесем по части биологической и начальной (руки освободить для охоты на мамонтов) социальной эволюции. Неблагодарность же есть качество, благоприобретенное равномерно в период цивилизации и культуры, сдерживаемое в своей амплитуде нормами религиозной морали, перешедшими затем в общесоциумные, но совершенно «распоясавшееся» в **предглобалистскую империалистическую эпоху**, а вот о нынешних временах и вовсе говорить об антитезе благодарности/неблагодарности не приходится. Раз в утилитарной морали противопоставление этих качеств, как категорий добра/зла, перетекло в утилитарную же «равноценность» добра и зла, то что тут сказать о неблагодарности?

Сам же вопрос о неблагодарности спонтанно возникает у литераторов, они же писатели-беллетристы, поэты, литературные публицисты, драматурги, критики и так далее, которые видят, что все их немалые творческие усилия, к тому же не оплачиваемые даже по нищенскому «прожиточному уровню», ибо писательство еще в девяностые годы перестало быть самокупаемой профессией, никем не востребованы: массовый читатель, как по мановению ока, исчез, остался, как и понятие гонорара, лишь в памяти старших поколений литераторов.

Но при чем тут, спрашивается, неблагодарность? Несколько переиначивая слова электромонтера Мечникова из дилогии одесских классиков, скажем, что благодарность, как расширенно понимаемая морально-нравственная категория, есть продукт непротивления и согласия сторон. То есть писателя и читателя. Первый благодарен читателю за внимание к его произведениям (книгам) и неравнодушное отношение, сопереживание действию художественного полотна, вживание в образы персонажей и так далее. Опять-таки читательский спрос есть стимул оплаты профессии писателя, который не навязывается читателю своими произведениями и согласен в определенной степени ориентироваться на массовый вкус. Это принцип социального заказа, никем и никогда <ранее> не отменяемый. Неважно, по какую сторону «железного занавеса» (в 20–30-е годы – «санитарного кордона») живут писатель и читатель.

И обратно: читатель благодарен писателю за доставляемое интеллектуальное, этическое, художественно-образное удовольствие и пользу от чтения его произведений. У него не возникает желание противиться (?) изданию книг писателя, он согласен с существованием самого института создания художественной литературы. Монтер Мечников прав; хотя бы не он сам придумал это

определение, но античные творцы канонов римского права... Причем запьянцовский персонаж Ильфа и Петрова использовал форму из «Философии права» (1821) Гегеля. Но – это к слову.

В силу сказанного выше, неблагодарность есть импульсивное, эмоциональное ощущение современного писателя, оставшегося без читательской аудитории. Ее направленность в отношении читателя суть фикция; человек, переставший быть читателем, никоим образом в этом невиновен и претензий к писателю по определению иметь не должен. С другой стороны, и писатель, прекрасно понимая источник своих бед, понимает всю бессмысленность «обращения к социальной эволюции», дескать, смилуйся, владычица мирская (то есть глобальная) и так далее. Эволюция советов и запретов не принимает *a priori*. Словом, все по русской пословице: «Спорили мыши за лобное место, где будут кота казнить»...

Итак, литературный Карфаген сопротивления глобализации уничтожен. Посреди его развалин высятся разной высоты, заросшие травой и кустарником, почти не посещаемые, замшелые могильные плиты на местах упокоения гениев, классиков и просто творческих тружеников ушедшей в небытие литературы. Между заброшенных могильных камней бродят редкие неприкаенные бывшие читатели. Зловещая тишина погоста.

... А ведь если серьезно подумать: зачем задуман был человеческой эволюцией этот десятитысячелетний литературный Карфаген, если он так печально в одночасье был разрушен? – Скорее всего, эволюция не замыкает в своем детище, в человеке, саму себя: это всего лишь ступень лестницы. Так и литература: перешагнул и забыл. Увы. Как тот же первый младенческий крик.

5. Профессиональный стандарт требований к современному педагогу в свете ноосферной парадигмы образования

Т.А.Молодиченко, Е.Е.Морозова

5.1. Постановка проблемы

Современный период развития отечественного образования можно назвать цифровизационным (или цифровым) – на основе специфического глобального процесса, реализуемого сейчас во всех сферах жизнедеятельности.

Предыдущий же этап был этапом слома («перезагрузки») традиционных основ российского образования, бывшего лучшим в мире. Осуществлялся этот слом, посредством присоединения к Болонскому соглашению, введения ЕГЭ и других «механизмов», авторитарно, без учета обоснований отвержения их подавляющим большинством педагогического и научного сообщества России.

Что же даёт и в ближайшей, тем более, – в дальней, перспективе цифровизация?

На этот вопрос даны ответы во многих научных публикациях, в том числе в наших (например: Т.А. Молодиченко, Эколого-психологические факты цифровизации образования [1, С 236-243]. Главное же заключается в недопущении фетишизации интернета, дистанционных занятий, управленческих и экологических функций, осуществляемых посредством информационной «паутины», в которой можно попасть и запутаться, остаться без материальных средств, пропасть как неповторимая личность и т.д.

Есть позитивные функции цифровизации, но есть и разрушающие позитивное в человеке, группах, группах, обществе; «загружающие» дезинформацией, фейками; влияющие, в конечном счете, на душевно-духовное состояние биосферы, социосферы; становящие препятствия ноосферизации человека. Особое место в этой проблеме занимает безопасность пользования интернетом детьми и подростками, и в целом – цифровизация их жизни [1, С.С. 97-100; 125-129; С.С. 141-144; 176-180; 192-196; С.С. 236-243; 244-248; 268-273; 309-313; С.С. 347-350; 373-375; 376-380]. Обсудим вопросы развития системы образования с учетом материалов профессионального стандарта.

5.2. Социальная значимость профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере начального общего, основного общего, среднего общего образования) (учитель)»

Учитывая социальную значимость профессиональной деятельности педагога и необходимость масштабного профессионально-общественного обсуждения его деятельности, отметим, что, представленный в адрес Совета по профессиональным квалификациям в сфере образования от Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации проект актуализируемого профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере начального общего, основного общего, среднего общего) (учитель)», дает достаточную полную характеристику обобщенных трудовых функций педагога начального общего, основного общего, среднего общего образования, охватывает необходимые виды профессиональной деятельности педагогических работников в сфере начального образования (см. функциональную карту вида профессиональной деятельности) и заслуживает поддержки. Его социальная значимость очевидна.

Так, согласно проекту стандарта трудовая функция (педагогическая деятельность по реализации программ начального общего образования на основе типовых схем и шаблонов) включает в себя трудовые действия, трудовые умения, трудовые знания и опирается на важные составляющие образовательно-воспитательного процесса: планирование, контроль и оценка, регуляция поведения учащихся, дружеская атмосфера и сотрудничество, достоинство и интересы обучающихся, положения конвенции о правах ребенка, поддержание социально положительной атмосферы и традиций жизни образовательной организации и, в том числе, умения адекватно использовать средства цифровых коммуникаций с участниками образовательного процесса, соблюдать нормы информационной безопасности и защиты персональных данных.

Профессиональный стандарт требований к современному педагогу ориентирован, в основном, на педагогов школьных (в нашей работе мы будем говорить о всех педагогах, не только об учителях, но и о вузовских педагогах, педагогах дошкольного образования – в аспекте ноосферной парадигмы). **И опять «учителя учителей» – вузовские педагоги, в первую очередь, – педагогических ВУЗов и факультетов – оставлены в стороне, лишены, по сути звания «Учитель»! (хорошо, что недавно мы начали праздновать День преподавателей ВУЗов – произошла, наконец, реабилитация в этом смысле!).**

5.3. Профессиональный стандарт педагога и направления ноосферного образования

В Ноосферном образовании, являющимся в настоящее время, не повсеместным, но развивающимся, применяются акмеологический и социоакмеологический, экологический, социально-философский, культурологический и другие подходы, выраженные в деятельности, **но главным является ноосферным, ноосферологический подход** [4-7; 8-11; 12-17].

О ноосферном образовании написано много научных монографий, статей, научно-методических пособий [4, 5, 6, 7; 8,9,10, 11; 12; 13; 14, 15, 16, 17].

Особое место в ноосферологии и в ноосферном образовании, как отмечено выше, занимает экологический подход и феномены экологизации: личности, группы, общества; детей, подростков, молодежи и т.д.

Экологический подход реализуется в работах Е. Е. Морозовой. Так авторами (соавтор: Л.Н.Макарова) рассматривается ноосферная стратегия развития исследовательской деятельности младших школьников:

- акцентируется внимание на **духовно-нравственном развитии и воспитании** детей;
- характеризуются особенности исследовательской экологической деятельности младших школьников, особенности моделирования их экологических исследований в процессах в начальной школе.

В данной работе рассматривается один из нескольких эколого-гражданских проектов «Тайны городского парка», реализуемый в школах учеными кафедры, руководимой доктором биологических наук Е. Е. Морозовой [8. с. 199-207].

Важнейшим подходом, методологическим принципом, технологией ноосферного образования является «ноосферогенетический синтез наук», сущность которых рассматриваются в другой работе Е. Е. Морозовой в форме «развития учения о ноосферогенетическом синтезе наук» [9. с. 81-87].

В работах Т. А. Молодиченко (по проблематике ноосферного образования опубликовано более 200 научных, научно-методических работ) **рассматриваются разные аспекты ноосферного образования:**

- **соотношения и преемственность типов образования: социоакмеологического и ноосферного** [5,6,7];
- **красота как ценность и феномен ноосферного образования** [16. с. 255-261]; особенности ноосферного и религиозного (исламского образования в свете представлений о сущности и существовании души, духа и личности (в соавторстве с А.Г.Темирбулатовым [16. с. 349-362]);
- «**нравственно-духовное развитие и воспитание: психолого-педагогический, религиозно-психологический и ноосферологический аспекты**» [16.с. 228-232] (о типологии акме-личностей, одной из которых является ноосферная типология, опубликован ряд работ) см.: (качество подготовки выпускников

ВУЗов: социально-философский и ноосферно-педагогический аспекты [12.с.411-426]).

Так, в публикации, посвященной подготовке выпускников ВУЗов, обосновывается необходимость превалирования в российском образовании ценностной парадигмы, значимости поддержания позитивной, развитой экологии человека. В ней рассматриваются отрицательные стороны (для высшего педагогического образования – в особенности) принятия Россией Болонского варианта развития образования. Представлен авторский проект социоакмеологического конструирования образовательного пространства; (в том числе, – субъектов образования), в котором рассматриваются подтипы акме-личности, формируемые в русле социоакмеологической и ноосферной парадигм образования. Нами сформированы основные задачи ноосферного образования, вводится понятие «ноосферного детерминизма», подробно рассматривается специфика ноосферного подхода к повышению качества подготовки выпускников педагогических ВУЗов; обосновывается центральный принцип – непрерывная акмеологизация (термин введен Молодиченко Т.А. в 1999 году) всех субъектов образования [12, с. 411-426]. Получило развитие учение о ноосферном образовательном пространстве и феноменах космо-ноосферного пространства (Т.А. Молодиченко Становление ноосферного образовательного пространства: социоакмеологический и ноосферологический аспекты. – Саратов: ИЦ «Наука», 2019. -99с.; Т.А. Молодиченко. Феномены космоноосферного пространства: социоакмеологические интерпретации. – Саратов: ИЦ «Наука», 2019. – 102 с.).

В течение многих лет в Санкт-Петербурге проводятся научные международные конференции, посвященные особенностям ноосферного образования. Первая конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве» состоялась в 2009 г. [12].

Ноосферное образование, как и ноосферизм и ноосферология, являются в переживаемый исторический период развития человека, общества, цивилизации теоретическими комплексами, реализующимися в полной мере в образовательных процессах (обучении и самообучении, воспитании и самовоспитании, развитии и саморазвитии, просвещении и самопросвещении, в том числе – в межпредметном и системно-комплексном подходах в методиках преподавания.

В результате идет становления гармонично-сочетаемого системо-комплекса знаний, умений, навыков и компетентностей, обеспечивающего высокий уровень сформированности личности субъектов образования. Ведущий тип личности в ноосферном образовании – акмеологический (акме – личность). В наших многолетних исследованиях выявлены следующие подтипы акме-личности: социально-центрированный, конформно-новаторский, адаптивно-социализированный, альтруистско-творческий и ноосферно-центрированный [публикации Молодиченко Т. А. 1999–2022 г.г.).

Базовыми качествами акме-личности, по-разному сочетающимися в каждом из подтипов, являются:

- духовность (главная составляющая – креативность);
- душевность (главная составляющая – совесть);
- интеллектуальность (главная составляющая – хороший и высокий уровень общего, социального, эмоционального, общественного видов интеллекта);
- акмеологичность (компоненты: неравновесная гармоничность, адаптированность, социализированность, самоактуализированность);
- вселенскость (главная составляющая – ноосферная центрированность) [2; 3; 4; 5; 6; 7 – 14].

Методология, феномены, структура, процессы, психологические особенности субъектов ноосферного образования, представлены в современных работах В.П.Казначеева, Н.Н.Моисеева, А.И.Субетго, Г.М.Иманова, О.Л.Краевой, В.Ю.Татура, Б.Е.Большакова, Н.И.Захарова, Г.П.Сикорский, В.В.Чекмарёва, Н.А.Селезнёва, Е.М.Лысенко, О.А.Рачимовой, Т.А. Молодиченко, Е.Е.Молодиченко, А.Ж.Овчинникова, И.Ф.Кефели и многих других.

5.4. Ноосферологические интерпретации профессионального стандарта требований к современным педагогам и дополнения к этому документу в свете ноосферной парадигмы образования

Рассмотрим ноосферологические интерпретации профессионального стандарта требований к современным педагогам и представим предложения и дополнения к этому документу в свете ноосферной парадигмы образования.

Какие недостатки отмечены нами в профессиональном стандарте педагога (ГОСов) в 2009? – Они сводятся к следующим:

1. В Стандарте была отражена «только часть профессионально-значимых характеристик будущих специалистов, тем более «в русле старой, ЗУНовской, парадигмы образования». Компетентностный подход также не отражает всех актуально значимых качеств будущих педагогов, «тем более, глобальных качеств акме-личности, ориентированной на сохранение биосферы и формирование ноосферы». Стандарты, по-нашему мнению, отражали средний уровень качества профессионально-педагогической подготовки;

2. В ГОСах 2009 г. не было «дифференциации требований в соответствии с уровнями качества подготовки»;

3. Отсутствовало описание уровневых требований для преподавателей-педагогов ВУЗов в аспектах «профессионального, личностного, социального, духовного развития и в целом – «в плане уровней мастерства и творчества»;

4. Не учтены уровни ближайшего развития субъектов образования, а также – как ресурсы, так и резервы развития (психологические, духовные, социальные, организационные и др.) [12, С. 425 – 426].

Какие же перемены в профессиональном стандарте требований к педагогам произошли за 13, прошедших с 2009 года, лет?

Новые профессиональный стандарт требований к педагогам (только учителям) 2022г. – развернутый, подробный, дифференцирующий документ.

В нём применены: культурно-исторический, деятельностный и развивающий подходы. Однако, не учтён актуальный, подкреплённый не только методолого-теоритическими разработками, но и психолого-педагогической практикой, ноосферный подход;

К позитивным требованиям Стандарта, с нашими замечаниями, относятся следующие положения:

1. С точки зрения ноосферного подхода важнейшими требованиями к учителям школ является повышение диапазона знаний, умений, навыков и компетентностей по экологии, экономике, социологии. В русле ноосферного подхода желательно добавить: акмеологию и ноосферологию;

2. Очень важно, что в Стандартах обозначены такие требования к педагогам, как наличие профессионализма в разрешении не только стандартных, но и нестандартных, проблемных ситуаций (в том числе, – конфликтных);

3. Как и следовало ожидать, наблюдается много требований к учителям по осуществлению в школах цифровизации (описаны методы, приёмы, наличия мотивации и т.д.);

4. Очень важно, что в новом Стандарте отражены требования по специфике работы учителей с учащимися разного уровня развития (включая учащихся с ОВЗ); однако, на наш взгляд, недостаточно описаны требования к работе (учебной, воспитательной, развивающей, просветительской) с талантливыми и гениальными школьниками;

5. В Стандарте отражены требования к учителю по обеспечению безопасности жизнедеятельности учащихся (прежде всего, связанной с цифровизацией);

6. Очень актуальным и профессионально значимым являются требования Стандарта к научно-исследовательской деятельности школьных учителей;

7. Недостаточно освещены в профессиональном стандарте требования к школьному учителю по его профессиональному, личностному самосовершенствованию;

8. Одно из положений в дополнении Стандарта – это или отсылка к словарю терминов, или включение словаря терминов в сам Стандарт. Например, понимания феномена «толерантность», по нашим данным, в педагогическом сообществе неполно и однозначно проявление толерантности только как терпимости, принятия «инаковости». Вместе с тем, этот феномен имеет и другие формы проявления устойчивости к неблагоприятным воздействиям;

9. В разделе «Педагогическая деятельность по реализации программ начального общего образования на основе типовых схем и шаблонов» вместо формулировки: «Реализация форм и методов воспитательной работы, используя их как на занятии, так и во внеурочной деятельности» рекомендуем ис-

пользовать формулировку: «Реализация форм и методов воспитательной работы, используя их как на учебных занятиях, так, и во внеурочной деятельности»;

10. Вместо формулировки «Реализация воспитательных программ, обеспечение освоения обучающимися образцов и ценностей социального поведения» использовать формулировку: «Реализация воспитательных программ, обеспечивающих знание обучающимися нравственных качеств личности, усвоение моральных норм и формирование привычных форм нравственного поведения»;

11. При разработке программ внеурочной деятельности начального общего, основного общего, среднего общего образования необходимо определить круг социальных партнеров (общественных, государственных и иных организаций), с которыми возможно взаимодействие образовательных организаций в ходе решения учебных и социальных задач.

- **Главным требованием к новому Стандарту – это, о чём написано в начале нашей работы: необходимо включить в него профессиональные требования к преподавателям, педагогам ВУЗов, являющихся «Учителями учителей».**

- **Важным требованием к стандарту остается определение результатов и эффектов современного образования.** В рамках реализации ФГОС НОО обозначены предметные, личностные и метапредметные результаты освоения учащимися основной образовательной программы. Однако вокруг понятия «метапредметные результаты» выстраивается большое поле других симантических категорий: «компетенция, компетентность, метазнания, метаумения, картина мира, картина жизни, универсальные учебные действия, умения учиться, патриотическая позиция, экологическое сознание, основы экологической культуры и др.».

В связи с чем возникают вопросы:

- **На какой образ будущего ориентироваться педагогам и учащимся?**

- **Какую необходимо в современных условиях определить метапредметную образовательную цель, чтобы она была принята большинством представителей нашего российского общества?**

Организация учебно-исследовательской деятельности школьников, рассматриваемая нами с точки зрения становления самосознания ребенка (на примере формирования образа будущего в категориях «Ноосфера», «Красота», «Творчество»), при его участии в реконструкции среды школы, города, планеты позволит объединить диагностические и развивающие аспекты в работе педагога, обеспечить более пристальное внимание к качественным эффектам, происходящим в процессе развития образа будущего у детей, и обеспечить совершенство методических технологий, направленных на трансформацию структуры и содержания образования.

Литература

1. Актуальные проблемы безопасности детей и подростков: материалы Всерос. науч.-практ. конф. / под общей ред. О. В. Бессчетновой, Л. В. Камициной. – Саратов: Саратовский источник, 2021. – 408 с.
2. Молодиченко Т.А. Акмеологическая ориентация вузовского образования (социалистический аспект) / Т. А. Молодиченко Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2005. 280 с.
3. Молодиченко Т.А. Акмеологическая ориентация трансформирующегося российского общества. / Т. А. Молодиченко. – Саратов: Научная книга, 2005. – 111 с.
4. Молодиченко Т.А. Социоакмеологическое конструирование развития высшего педагогического образования. – Саратов: Изд-во СГУ, 2012. – 164 с.
5. Молодиченко Т.А. Социоакмеологический модус становления ноосферного образования в школах России. Научно-методическое пособие. – Саратов, 2013. – 37 с.
6. Молодиченко Т.А. Социоакмеологическая культура субъектов ноосферного образования. Научно-методическое пособие. – Саратов, 2014. – 49 с.
7. Молодиченко Т.А. Краткий словарь по социологической акмеологии (социоакмеологии). – Саратов, 2015. – 30 с.
8. Морозова Е.Е., Макарова Л. Н. Ноосферная стратегия развития исследовательской деятельности младших школьников // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том восьмой: Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России: Коллективная научная монография (на основе материалов VIII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 6-7 декабря 2018 года в Смоленском институте РАО в Санкт-Петербурге/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, председателя СПбо и ФС. РКО, президента НОАН, вице-президента ПАНИ А. И. Субетто. – СПб: Астерион, 2018. – С. 199–207.
9. Морозова Е. Е. Развитие учения о ноосферо-генетическом синтезе наук в условиях глобальных вызовов // Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России: коллективная научная монография (по материалам XI Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (21 декабря 2021 г. СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ): в 2х кн. / под науч. ред. д. ф. н., д. э. н., проф. А. И. Субетто и д. э. н. проф. В. А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – кн. 1. – с.81-87.
10. Морозова Е. Е. Развития ноосферного-образовательного общества в условиях глобальных вызовов // Ноосферное образование в евразийском пространстве / Коллективная монография / Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А. И. Субетто – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н. А. Некрасова, 2009. – С 105–114.

11. Морозова Е.Е. Развитие экологического ноосферного пространства: региональный, образовательный аспекты // Дыльновские чтения. Материалы V международной научно-практической конференции. – Саратов. Изд-во «Саратовский источник», 2018. – С. 50–54.

12. Ноосферное образование в евразийском пространстве / Коллективная монография // Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н. А. Некрасова, 2009. – 688 с.

13. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том восьмой: Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России: Коллективная научная монография (на основе материалов VIII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 6-7 декабря 2018 года в Смоленском институте РАО в Санкт-Петербург / Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, председателя СПбО и ФС. РКО, президента НОАН, вице-президента ПАНИ А.И.Субетто. – СПб: Астерион, 2018. – 588 с.

14. Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования в России XXI века: коллективная научная монография/ X-том серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (17-18 декабря 2020 г. СЗИУ РАНХИГС при Президенте РФ): В 2х ку. / Под науч. ред. д. ф. н. д. э. н., проф. А. И. Субетто и д.э.н. проф. В. А. Шамахова – СПб.: Астерион, 2020. – кн. 1. – 398с.

15. Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования в России XXI века: коллективная научная монография/ X-том серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (17-18 декабря 2020 г. СЗИУ РАНХИГС при Президенте РФ): В 2х ку. / Под науч. ред. д. ф. н. д. э. н., проф. А. И. Субетто и д.э.н. проф. В.А.Шамахова – СПб.: Астерион, 2020. – кн. 2. – 304с.

16. Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России: коллективная научная монография (по материалам XI Международной научной конференции « Ноосферное образование в евразийском пространстве» (21 декабря 2021г. СЗИУ РАНХИГС при Президенте РФ): в 2х кн. / под науч. ред. д. ф. н., д. э. н., проф. А. И. Субетто и д. э. н. проф. В. А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – кн. 1. – 390 с.

17. Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России: коллективная научная монография (по материалам XI Международной научной конференции « Ноосферное образование в евразийском пространстве» (21 декабря 2021г. СЗИУ РАНХИГС при Президенте РФ): в 2х кн. / под науч. ред. д. ф. н., д. э. н., проф. А. И. Субетто и д.э.н. проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – кн. 2. – 318 с.

6. Ноосферно-эстетическое отношение к миру как фактор нравственного воспитания студентов

А.Ж.Овчинникова

6.1. Введение

Проблема формирования ноосферно-эстетического отношения к миру на современном этапе характеризуется глобальными изменениями, которые определяются экономическим, политическим и экологическим кризисом в мире, последствиями которого является в будущем экологическое выживание всего живого на Земле. Одним из путей выхода из данного положения в высшей школе является формирование ноосферно-эстетического отношения к миру, оказывающее воздействие на формировании духовно-нравственной личности.

По мнению А.И.Субетто нравственный закон должен стать главным регулятором взаимодействия Человечества с Природой и положен в основу Управляемой Социоприродной Эволюции [13]. Поэтому важным является осознание человека, как части биосферы, понимание того, что только от него зависит разумное управление живой оболочкой планеты (В.И. Вернадский [2]) и сохранение всего живого на Земле.

Формирование ноосферно-эстетического отношения бакалавров к миру связано с формированием их духовно-нравственного идеала, позволяющего осознать смысл бытия личности на Земле и в Космосе, раскрыть его духовное предназначение и творческое начало через осмысление художественных образов. Это сложный, противоречивый процесс, требующий, поиска новых подходов и концепций.

Теоретический анализ проблемы выявил следующие тенденции формирования ноосферно-эстетического отношения к миру:

а) создание представлений о человеке как части природы, как части единого целого, Вселенной (Н.А.Бердяев [3], Н.К.Рерих [11], В.С.Соловьев [12]);

б) планетарное осмысление мира, связанное с глобализацией процессов и явлений (В.И. Вернадский [4], А.И. Субетто [13]), способствующей целостному восприятию современного мира, познанию его во взаимодействии; приоритету общечеловеческих культурных ценностей;

в) значение Истины, Красоты и Гармонии в понимании ноосферного отношения к миру и Вселенной (В.И. Вернадский [3], Г. Гегель [6]).

д) понимание ноосферы как духовной и художественно-эстетической ценности личности основе диалога культур (М.М. Бахтин [2], Л.П. Печко [10]);

г) **ассоциативной природы творчества** как основы нравственно-эстетического отношения к миру и Вселенной (Л.С. Выготский [6], А.И. Субетто [14]);

д) **интегративные процессы в развитии эстетических образов** (Lazareva, Lazarev, Ovchinnikova [9]).

Однако реализация данных тенденций в формировании ноосферно-эстетического отношения бакалавров к миру связана с неразработанностью методологических основ, принципов, направлений и дихотомической модели. Всё это препятствует эффективному развитию личности и требует поиска эффективных путей формирования данного феномена.

Цель исследования: теоретически обосновать и реализовать основные направления формирования ноосферно-эстетического отношения студентов к миру как фактора нравственного воспитания студентов.

Реализация данной цели требует решения следующих *задач исследования*:

- уточнить содержание понятия «ноосферно-эстетическое отношение бакалавров к миру»;
- разработать и реализовать основные направления формирования данного феномена в высшей школе.

6.2. Содержание понятия «ноосферно-эстетическое отношение к миру у младших школьников»

Под **ноосферно-эстетическим отношением студентов к миру** мы понимаем сложную социокультурно обусловленную систему субъективного отражения мира, содержащую все компоненты ноосферно-эстетического сознания и проявляющуюся в эмоционально-образной, оценочно-познавательной и творческой деятельности. Эти составляющие образуют сложную систему образного, эмоционального, абстрактно-логического, креативного и ценностно-смыслового компонентов, которые с позиций ноосферно-эстетического идеала устанавливают связи с такими объектами и явлениями, как пространство, время, материя, природа, космос, Вселенная.

Реализация данных направлений позволяет:

а) раскрыть зависимость формирования ноосферно-эстетического отношения к миру от контактов со всеми слоями бытия, благодаря чему происходит сиюминутное открытие необыкновенных объектов и их свойств и возникает бережное отношение к природе;

б) создать условия для реализации ноосферно-эстетической активности бакалавров во взаимодействии с социокультурной детерминацией и их внутренним опытом;

в) актуализировать духовно-ценностные ориентации личности с соответствующими экзистенциально-личностными проявлениями;

г) определить зависимость развития уровня самостоятельности ментальных и рефлексивных слоев сознания от взаимодействия чувственного и рационального; единичного, особенного и общего;

д) выявить оптимальные условия, соответствующие качественному изменению всех компонентов ноосферно-эстетического отношения к миру в зависимости от реализации творческого потенциала личности.

В основе формирования ноосферно-эстетического отношения бакалавров к миру лежит обоснование следующих принципов:

- гуманизации;
- развития осознанного онтологического единства с миром;
- синтеза чувственного и рационального, интуитивного и рефлексивного при восприятии ноосферно-эстетических процессов и явлений;
- диалог с природой;
- учёт интенциональности духовной жизни личности.

Они играют роль систематизирующих компонентов и реализуют **две функции**: научно-теоретическую, в которой отражаются знания сущности и закономерности ноосферно-эстетического отношения студентов к миру, и практическую, регулирующую деятельность студентов во время обучения.

Их специфическими особенностями ноосферно-эстетического отношения бакалавров к миру являются, с одной стороны, образность, выразительность, смысловая емкость, эмоциональность, одухотворенность, нравственный смысл и субъективность, а с другой стороны, обобщенность, абстрагирование и объективность. Их сущность определяют идеи о неразрывности космической и духовной сфер.

6.3. Реализация основных направлений формирования ноосферно-эстетического отношения бакалавров к миру как основа нравственного воспитания

Формирование ноосферно-эстетического отношения бакалавров к миру как основы нравственного воспитания, опирается на **три направления**: 1) космическое ощущение целостности мира; 2) гармоническим единством человека и природы, проявляющимся в поиске внутренней жизни объектов, родственной собственной; 3) сотворчество человека и природы с позиции нравственности. Остановимся на них подробнее.

Первое направление – космическое ощущение целостности мира. Оно основано на идеи Всеединства, которая получила развитие в творчестве космистов: В.В. Вернадского [4], В.С. Соловьева [12], Н.К. Рериха [11], А.И. Субетто [15] и др. и **базируется на трёх базовых положениях**:

- а) принципа эволюции,
- б) вечной жизни во Вселенной,
- в) человеческого разума как имманентной силы Космоса.

Эти положения способствуют выявлению причинно-следственных и функциональных связей человека, природы, мира, Вселенной в планетарном масштабе; способствует переводу внешне осознаваемых духовных и нравственных смыслов (образов, символов, концепций) во внутреннюю структуру личности, представленную ноосферно-эстетическими идеалами. Раствориться в стихиях природы, очиститься в ней, значит, понять себя, ощутить себя неотъемлемой частицей мирового целого, которое, по мнению В.С. Соловьева, требует полного равноправия между целым и частями, общим и единичным [12]. Оно предполагает единство первостихий: Воды, Земли, Огня и Воздуха (Неба), которые воспринимаются как библейские прообразы, которые несут различную смысловую нагрузку. Они могут описываться как образы-пространства, образы-фоны и образы-символы.

Жизнь космоса совершается по кругу, бесконечно возрождаясь, и поэтому она вечна. В бесконечном круговороте времен года, в радостном обновлении природы, формируется духовно-нравственное отношение к родине, миру, Вселенной. **Идея единства** всего живого воспринимается писателями, художниками и музыкантами – космистами через призму *добра, красоты и любви*. С ноосферно-эстетических позиций вера в добро является основополагающей.

По мнению А.И. Субетто, красота связана с радостью, где корень «ра» также означает свет, солнце, огонь, добро и любовь [15, с.110]

Без любви к родной природе, без веры и добра человек утрачивает самое главное нравственное качество – человечность. Духовно-эстетические чувства бакалавров формируются в соответствии с пониманием вечной и первозданной красоты природы, которая бескорыстна, но в тоже время несёт не только радости, но и глубокие переживания. Чувство любви к природе остаётся чем-то возвышенным, идеальным, вечным. Эти категории описываются в онтологических противоположностях: добро и зло, свет и тень, гармония и дисгармония, жизнь и смерть, любовь и ненависть. Стремясь к раскрытию тайны бытия, И.А. Бунин рассматривает ценность человеческой жизни как единый космический процесс вечного бытия, безначального и бесконечного мира, куда возвращается человек после смерти.

Второе направление – гармоническое единство человека и природы, проявляющимся в поиске внутренней жизни объектов, родственной собственной. Оно связано с определением смысла и значения ноосферно-эстетических образов в реальности и искусстве в диалоге (М.М. Бахтин [1]).

Диалог раскрывает объект природы как выразительное и говорящее бытие, существующее, как бы во втором лице, в котором возникают многообразные состояния природы, описанные автором и воспринятые слушателем, появляется потребность сделать доступным для других людей свои мысли и переживания. Такой подход позволяет каждому субъекту выразить свои представления о мире, вжиться в него и одухотворить его. Следствием диалогического отношения бакалавров к миру является возникновение образов, характеризующихся условностью, многозначностью, изменчивостью и целостностью.

Третье направление – сотворчество человека и природы с позиции нравственности – связано с передачей сложных взаимоотношений человека и природы, осуществляемых в творчестве А.И. Бурова [3], Л.С. Выготского [5], Д.С. Лихачева [7], Л.П. Печко [10].

А.И. Субетто рассматривает творчество как закон жизни, как базовое основание любого бытия, как онтологическое явление, как фундаментальное свойство не только живого, но и неживого мира. Механизмы сотворчества раскрываются учёным на основе преемственности (наследования) систем, и раскрывают фундаментальной связи творчества, жизни, здоровья и гармонии [14, с. 5].

Реализация основных направлений формирования ноосферно-эстетического отношения бакалавров к миру осуществляется на основе биполярной дихотомической модели, основанной на взаимодействии реальных (естественных) и искусственных объектов, которая включает *восемь оснований*.

Первое основание опирается на многообразие объектов реальных живых и неживых объектов (природы, космоса, Вселенной, человека, животного и растительного мира) и искусственных. Естественные объекты воспринимаются всеми органами чувств и переживаний студентов, Искусственные связаны с человеческой деятельностью, творческим преобразованием реальных естественных объектов и рассматривает их в микро, макро-, мезо -, мегазонах с позиций духовности и нравственности. Они рассматриваются с установкой и без установки на ноосферно-эстетическое восприятие, как начальной ступени ноосферно-эстетического отношения бакалавра к миру.

Второе основание – классификация ноосферно-эстетических объектов, позволяющая упорядочить свойства объектов, яркость и выразительность которых зависит от зрительных, слуховых, двигательных, тактильных ощущений. Здесь акцент делается на установку восприятия, передачу определённого настроения объекта, выделения нравственных чувств и соответствующих средств выразительности.

Третье основание определяется выделением созерцательного (например, описание заката солнца, моря, космоса, созвездий) и функционального характера объектов (выделение определенной функции, в частности, траектории прыжка пантеры, движения звёзд в космическом пространстве, вулканические процессы, цветовые соотношения). Это основание предполагает опору на биодинамическую ткань познавательных процессов.

Четвертое основание характеризуется воздействием пространственно-временных отношений на познание мира (восприятия пространства и время с осознания ноосферно-эстетических смыслов как нравственных).

Пятое основание раскрывает социальную регуляцию понимания нравственного значения объектов и явлений на основе понимания прекрасного, гармонии, меры, любви с позиций ноосферно-эстетического идеала человечества. Здесь рассматриваются состояния личности, её переживания, либо противопоставляющие состоянию природы, либо непротивопоставляющие состоянию природы.

Шестое основание связано с преобразованием искусственных *объектов* на основе функционально-информационной системы. Оно определяется созданием однозначных или многозначных по смыслу образов.

Седьмое основание – анимизация определяет душевное состояние личности в жизни и мифологии, которое соотносится с состоянием природы, временем года и суток. Образы либо противопоставляются, либо не противопоставляются описываемому состоянию природы, наделяются определённым смыслом, они связаны с воображением.

Восьмое основание – вживание в эстетический объект, в основе которого происходит бессознательное сопоставление человека с животным миром и неживой природой, антропофизация образов.

6.4. Заключение

Генезис проблемы исследования позволил определить формирование ноосферно-эстетического отношения к миру у бакалавров как сложный, многофакторный процесс, результатом которого является онтологическое отражение мира, связанное с развитием ноосферно-эстетического сознания и проявляющееся во всех сферах деятельности: эмоционально-образной, абстрактно-логической (интеллектуальной), оценочно-рефлексивной и творческой.

В основе формирования ноосферно-эстетического отношения бакалавров к миру лежат следующие принципы: гуманизации; развития осознанного онтологического единства с миром; синтеза чувственного и рационального, интуитивного и рефлексивного при восприятии ноосферно-эстетических процессов и явлений; диалог с природой; учёт интенциональности духовной жизни личности. Они реализуют научно-теоретическую, и практическую функции, регулирующие деятельность бакалавров во время обучения.

Формирование ноосферно-эстетического отношения бакалавров к миру, как основы нравственного воспитания, осуществляется в *трёх направлениях*: 1) космическое ощущение целостности мира; 2) гармоническое единство человека и природы, проявляющееся в поиске внутренней жизни объектов, родственной собственной; 3) сотворчество человека и природы с позиции нравственности.

Специфику формирования ноосферно-эстетического отношения бакалавров к миру показывает биполярная дихотомическая модель, включающая *восемь оснований*.

Литература

1. Бахтин, М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1986. – 435 с.
2. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. –М.:Правда: 1989. –607с.

3. Буров, А.И. Эстетика: проблемы и споры. Методологические основы дискуссий в эстетике. – М.: 1975. – 175 с.
4. Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Пространство и время в неживой и живой природе. - М., «Наука», 1975 – 173 с.
5. Выготский Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. - М.: Просвещение, 1965. – 93 с
6. Гегель Г.Ф. Наука логики: Энциклопедия философских наук.– М.: Мысль, 1970.-Т.1.– 501 с.
7. Лихачев, Д.С. Очерки по философии художественного творчества. – СПб.: Русско–Балт. информ. центр «БЛИЦ», 1999. – 190 с.
8. Лосев, А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. – М.: Искусство, 1976. – 367 с.
9. A. Zh. Ovchinnikova, Lazarev B.N., Lazareva M.V., Tigrova I.V. (2019). El desarrollo del pensamiento lógico en alumnos jóvenes a través del aprendizaje basado en proyectos. Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores Número: Edición Especial Artículo no. 88 Período: Noviembre, Año: VII.– 30.
10. Печко, Л.П. Выразительность эстетики природы и культура личности. – Ульяновск: УлГТУ, 2008. – 363с.
11. Рерих, Н.К. Держава света. Священный дозор. – Рига: Виегда, 1992. – 285 с.
12. Соловьев В.С. Философские начала цельного знания // Полное собрание сочинений и писем: В 20 т.–М., 2000.–Т. 2. – с.132–288.
13. Субетто Ноосферное единство власти, науки и образования как как основа устойчивого развития: Монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и Г.М. Именова.- СПб, Астерион, 2016. – 576.
14. А.И. Субетто Законы творческого развития и ноосферный университет цивилизаций 2020. –СПб.: Астерион, 2020. – 36 с.
15. Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) – СПб-Кострома, 2012. – 194 с.

7. Формирование ноосферно-эстетических образов величия русского народа у младших школьников в процессе использования информационных технологий

А.А.Аванесян, Т.В.Шерстюк, А.Ж.Овчинникова

7.1. Введение

Проблема формирования ноосферно-эстетических образов у младших школьников, раскрывающих величие русского народа в современном мире, является основной задачей педагогики. Это связано с современной политической и экономической обстановкой в стране, акцентирующей на необходимость формирования духовно-нравственной личности, направленной на постижение высоких идеалов, понимание того, что общество и природа будут развиваться взаимосвязано на принципах концепции коэволюции [11].

В основе понимания их содержания лежит понятие «ноосфера», которое В.И. Вернадский рассматривает как предположительно новую, высшую стадию эволюции биосферы, становление которой связано с развитием общества, оказывающего глубокое воздействие на природные процессы [11], в котором умственная разумная деятельность человека станет определяющим фактором ее развития.

Продолжая идеи В.И. Вернадского, А.И. Субетто определяет данное понятие, как «новое состояние Биосферы, в котором Человеческий Разум обретает содержание «Биосферного разума» и, соответственно, содержание ноосферного разума, выполняет роль управляющего звена в гомеостатических механизмах Биосферы и Планеты Земля» [10]. Поэтому в основу ноосферного развития личности должны быть положены высшие духовные гуманистические ценности.

Понятие «ноосфера» предстаёт в двух аспектах:

1) ноосфера в стадии становления, развивающаяся стихийно с момента появления человека;

2) ноосфера развитая, сознательно формируемая совместными усилиями людей в интересах развития всего человечества и каждого отдельного человека.

Другой составляющей данного феномена является понятие «эстетический образ», который понимается В.В. Бычковым как органическая духовно-эстетическая целостность, выражающая некую реальность в модусе большего или меньшего изоморфизма (подобия формы) и реализующаяся (становящаяся, имеющая бытие) во всей своей полноте только в процессе восприятия конкретного произведения искусства конкретным реципиентом в его внутреннем мире [2].

Образ, отражённый в искусстве, определяется также как художественный образ, который характеризуется А.А. Беляевым как специфическая для искусства форма отражения действительности и выражения мыслей и чувств художника. Он рождается в воображении художника (Воображение художественное), воплощается в создаваемом им произведении в той или иной материальной форме (пластической, звуковой, жестомимической, словесной) и воссоздаётся воображением воспринимающего искусство зрителя, читателя, слушателя [1]. **Это, прежде всего, выразительный образ, рассматриваемый Л.П. Печко как составную часть эстетического смысла,** который выступает как обобщающий в себе интеллектуальные, нравственно-этические и другие оттенки, конкретные образы и отношения детей. Каждый образ, материально оформленный, по мнению учёного, связывается с другими так именно, такими способами, которые характеризуют художественное мышление, авторское «видение» целого. Сама эта связь в микроклетке произведения и составляет структуру единицы контекста («блока»), детали, сближает и связывает по-своему образы в целую картину [8]. Поэтому содержание художественного образа включает в себя не только отражение действительности, но и отношение к ней художника.

Соотношение эстетического и художественного в ноосферно-эстетических образах выступает как а) тождественные понятия, б) как понятия, имеющие общие основания, где художественное либо шире эстетического, либо эстетическое шире художественного. Мы придерживаемся последней точки зрения. Ноосферно-эстетические образы младших школьников, выражая идеи ноосферизма, характеризуются, по мнению А. Ж. Овчинниковой, конкретностью, эмоциональностью, субъективностью, ассоциативностью, выразительностью и оригинальностью [6].

7.2. Проблема формирования ноосферно-эстетических образов у младших школьников

Проблема формирования ноосферно-эстетических образов у детей младшего школьного возраста является определённым этапом познания природы, общества, Вселенной, Космоса, человека и ведёт к формированию духовности. На важность данной проблемы указывают многие исследователи: М.М. Бахтин, А.И. Бердяев, Е.И. и Н.К. Рерих, В.С. Соловьев, П.А. Флоренский и другие. Данный процесс учёные связывают с рядом факторов:

- 1) с влиянием красоты природы, космоса, Вселенной на духовно-нравственное становление личности, её величие;
- 2) с исследованием механизма становления данного феномена в познавательной и творческой деятельности младших школьников.

Одной из составляющих формирования ноосферно-эстетических образов у младших школьников является осознание величия русского

народа. **А.И. Субетто утверждает: «Быть «русским» – это значит быть Человеком в высоком его предназначении»** [12]. В труде «Русское человековедение по Д.М. Балашову» автор подчёркивает, что «всечеловечность, любовь ко всем народам, которые живут на Земле – именно эти свойства русского человека и русского народа соответственно легли в основу его исторического подвига по созданию российского государства» [12]. Понятие «величие» в Большом толковом словаре русского языка трактуется, как наличие в ком, чём-либо свойств, качеств, вызывающих преклонение, уважение. Основными и отличительными качествами Русского человека, которые составляют нравственную категорию величия русского народа, по мнению ученого, являются: «соборность (общинность, коллективизм), любовь, справедливость, примат духовного начала над материальным, примат кооперации над конкуренцией, «всечеловечность» (по Ф.М. Достоевскому), «всемирная отзывчивость» (по В.С. Соловьёву), правда как единство истины, добра, красоты и справедливости, «воля», добротоделание и т.д.».[12]

Понимание ноосферно-эстетических образов, раскрывающих величие русского народа, базирующихся на основе духовных запросов личности, рассматривается на основе следующих факторов: осознание величия русского человека через идею Всеединства человека, природы и космоса (М.М. Бахтин, В.И. Вернадский, А.Ф. Лосев, А.Ж. Овчинникова, М.М. Пришвин), определение механизма возникновения представлений о величии русского народа посредством изучения произведений искусства (А.И. Буров, Л.П. Печко); проявления творчества как ассоциативной природы человека (Л.С. Выготский, А.И. Субетто).

Смысловая наполненность ноосферно-эстетического образа у младших школьников проявляется, по мнению А.Ж. Овчинниковой, в духовно-ценностном, социальном, культурно-гуманистическом, эмоциональном опыте и **связана с двумя блоками информации. Первый блок** позволяет проследить все линейные связи в чувственно-воспринимаемом образе. **Второй** включает информацию, используемую для осознания своего индивидуально-личностного опыта в осмыслении идей ноосферного образования [6, с. 168-200.]. Эти составляющие проявляются в содержании и структуре формирования ноосферно-эстетических образов и связаны со следующими составляющими: ощущениями, восприятиями и представлениями детей о величии русского народа, определяющие **специфику ноосферно-эстетического опыта**; чувств ребёнка, понятия и суждения, раскрывают важные аспекты внутреннего духовного мира личности и преломляются в его творчестве.

В данной статье мы остановимся на формировании у детей ноосферно-эстетического образа космоса и осознания значимости подвига Юрия Алексеевича Гагарина – символа космического прорыва не только СССР, но именно русского народа. **Как отмечает основоположник и методолог современного ноосферизма А.И. Субетто, полёт Ю.А. Гагарина – «это «космический привет» первой страны социализма всей Вселенной. И Будущее Космиче-**

ского Прорыва, связанно с преобразованием в соответствии научным прогнозом В.И. Вернадского, Биосферу в Ноосферу [7]. Эти идеи получили развитие в идеях И.Т. Ефремова, П.Г. Кузнецова, Б.Л. Личкова, Е.Е. Морозовой, А.Ж. Овчинниковой, А.Л. Яншина и многих других.

Последователями Подвига Юрия Алексеевича Гагарина являлись Валентина Владимировна Терешкова, Герман Степанович Титов, Андриян Григорьевич Николаев, Борис Борисович Егоров и др., среди которых были, в том числе, деятели искусства.

Своим первым космическим полётом и взглядом в космос и из космоса на Землю Ю.А. Гагарин открыл, ощутил и дал новое «очеловеченное» измерение и понимание Земли и космоса, окружающей среды как единого пространства Земли и Космоса, новую картину мира, желаемого и возможного будущего с приоритетом сохранения, сбережения людьми родной планеты. После полёта он написал об этом в короткой и эмоциональной «экологической» записке: «Облетев Землю в корабле-спутнике, я увидел, как прекрасна наша планета. Люди, будем хранить и приумножать эту красоту, а не разрушать ее!» [5].

Полёт Гагарина – советского человека – в космос стал победой Советского Союза в его желании открыть дорогу к другим мирам, другим цивилизациям. Значение полёта Юрия Гагарина для развития мировой культуры особенно велико потому, что он стал первым в истории человеком, который сумел взглянуть на планету из космоса, увидеть Землю как целостную живую систему. Именно его впечатления положили начало воспитанию у человечества космического сознания, за которым неизбежно следует переоценка самих себя, системы ценностей и уточнение содержания таких фундаментальных понятий, как смысл жизни, героизм, прогресс, гуманизм, цивилизация. По мнению С.П. Королёва, Гагарин дал людям веру в их собственные силы, в их возможности. Это идея нашла отражение в искусстве.

Подвигу Ю.А. Гагарина посвящено огромное количество произведений искусства и в каждом создаётся неповторимый образ героизма, величия человека, покорившего космос. Пример, образа Героя Советского Союза представлен в скульптуре (Бюст Гагарина на аллее Космонавтов в Москве, Памятник Гагарину в Гжатске, Памятник Королёву и Гагарину в Таганроге и др.), кинофильмах («Человек вернулся из космоса», «Первый рейс к звёздам», «Первый полёт человека в космическое пространство» и др.). Различные образы подвига Ю.А. Гагарина показаны в цикле песен Александры Пахмутовой на стихи Николая Добронравова «Созвездие Гагарина». **Д.Б.Кабалевский отмечал, что: «Созвездие Гагарина» — не просто музыка и стихи. Это памятник! Да, первый и до сих пор единственный музыкальный памятник прославленному герою.** Он даёт следующую характеристику созданному А. Пахмутовой образу Героя: «Его живой образ — образ мужественного героя и простого весёлого парня; человека огромной воли и сердечнейшей душевности, редкого обаяния; человека, рождённого для подвига.

Она выражает восхищение, преклонение и гордость, но одновременно не исчезающую с годами печаль от сознания, что так рано и так трагично ушел этот „человек из сказки“» [4].

Создание ноосферно-эстетического образа величия русского человека, впервые постигшего красоту и бесконечность Вселенной, связано с картинами художника-космонавта Алексея Архиповича Леонова, Дважды Героем Советского Союза, ставшим первым человеком в открытом космосе. Знакомясь с его подвигом, мы подводим детей к пониманию величия русского человека, желание совершить подвиг, благодаря которому перед человечеством раскрываются новые перспективы изучения Космоса.

7.3. Информационные технологии как средство формирования ноосферно-эстетических образов у младших школьников

Большие возможности для формирования ноосферно-эстетических образов величия русского человека открывают информационные технологии, которые предоставляют возможность для оптимального режима обучения с учётом физических и психологических особенностей ребёнка. Они помогают ребёнку разобраться в потоке информации, воспринять её, запомнить, углубить и систематизировать. Это становится возможным благодаря возможностям использования анимации, звука и движения, которые привлекают внимание детей и повышают их интерес к пониманию выразительности образа, его основной идеи художественными средствами.

Одной из форм использования информационных технологий обучения является веб-квест – это одна из форм реализации учебного квеста, сайт или задание в сети Интернет, с которым работают учащиеся, выполняя ту или иную учебную задачу.

Интерактивные технологии должны формировать у младших школьников, с одной стороны, понимание величия русского человека, преодолевшего границы Вселенной, а с другой стороны, чувство прекрасного, художественный вкус, умение оценивать и понимать произведения искусства и литературы, красоту и богатство окружающего мира с ноосферно-эстетических позиций. Это даёт возможность учителю расширить спектр способов представления учебной информации, позволяет осуществлять гибкое управление учебным процессом, является социально значимым и актуальным.

Покажем, как осуществляется формирование образ величия человека космоса на примере веб-квеста **«Гайна третьей планеты»**.

Веб-квест представляет ряд игровых ситуаций в которых оказывается младший школьник.

Ситуация первая связана с систематизацией и конкретизацией ноосферно-эстетического опыта детей. Чтобы отправиться в путешествие, они

должны ответить на вопросы: Какой, на Ваш взгляд, Космос? Что можно увидеть в космосе? Что может произойти в космосе? Почему мы гордимся, что первым человеком в Космосе был русский космонавт Ю.А. Гагарин? Представьте, что вы находитесь в Космосе вместе с Ю. А. Гагариным, каким вы увидели бы Космос: по величине, красками вы изобразили его? Какие чувства испытали Вы, созерцая картину Вселенной?

Ситуации вторая и третья связаны с установлением связей между средствами выразительности в музыке, в картинах А.А. Леонова и определением их настроения.

Детям были представлены этюды, сделанные космонавтом на борту станций и одна из лучших его картин «Над терминатором» (зона смены дня и ночи), на которой нет ни космонавтов, ни космических кораблей будущего – одна лишь Вселенная во всем своем совершенстве. Но здесь незримо присутствует сам автор, сумевший передать в красках свои ощущения и переживания.

Обращаясь к выразительным деталям описания образа космоса, учитель задаёт младшим школьникам вопросы, используя сравнения и сопоставления: «Как Вы думаете, почему картина «Над терминатором» называется именно так?» «Какое настроение она вызывает?» «Какие краски использовал художник для передачи своей идеи?» «Как, по вашему мнению, описал бы эту картину сам А.А. Леонов?» «Охарактеризуйте космос на картине А.А. Леонова». Далее младшим школьникам предлагалась методика «Незаконченное предложение»: Пространство в космосе спокойное как..., прекрасное словно..., загадочное будто...

С целью конкретизации ноосферно-эстетических представлений о космосе, детям предлагалось сравнить две картины А.А. Леонова: «Над терминатором» и «Кратерная цепочка». Задание выполнено, путь свободен. Соответственно игровой ситуации, чтобы дальше отправиться в путешествие, детям предлагается выбрать соответствующую по настроению музыку, соотнести ее со своими чувствами, соотнести настроение с цветом. С помощью правильно выбранного настроения на панели, дети отправляются дальше. В процессе прохождения квеста у младших школьников формируется осознание того, какие эмоциональные переживания испытывали космонавты в полете, находясь в космосе, какой подвиг совершили, отдавая долг Родине и своему народу, борясь за свою жизнь и преодолевая препятствия в космосе.

Следующая ситуация связана с использованием символов, обеспечивающих движение мысли от абстрактного к конкретному. Во время путешествия команду учёных поджидает большая опасность. Чтобы её обойти, нужно отгадать тайный пароль. Но у команды есть только шифр. Младшим школьникам предлагается разгадать пароль с помощью квадрата Полибия: 02,08,17,30,02 35 08,02,06,08,04. С помощью знаков дети читают: ВЗРЫВ __ ЗВЕЗД. Компьютерные возможности позволяют детям увидеть видеофрагмент «Взрыв сверхновой», систематизировать свои ощущения, связанные с тем, что пережили бы они, если были в космосе.

Следующая ситуация также связана с использованием символов искусства, обеспечивающих движение мысли от абстрактного к конкретному: символика цвета, движения, форм. Дети, описывая свои представления о Космосе, о взрыве звезд, подводятся к пониманию того, что с одной стороны перед ними открывается все величие Вселенной, а с другой стороны, опасность, которая грозит людям. Данное задание помогает младшим школьникам осознать подвиг и величие русского человека, который сумел преодолеть невозможное и первым покорил Космос.

С целью передачи эмоционального состояния дети с помощью мышки находят музыку, которая поможет им спастись и лететь дальше. Детям предлагаются три музыкальных фрагмента: спокойная музыка: отрывок из Above Earth (Volta Music) – тревожная, быстрая мелодия; отрывок из I Can See Andromeda (Cosmos Dream) – динамичная, взволнованная мелодия: отрывок из Totentanz (Ференц Лист). Правильный выбор позволяет избежать катастрофы и двигаться дальше. Таким образом с помощью веб-квеста происходит постепенное становление ноосферно-эстетического образа у учащихся. Возникает понимание величия русского народа, впервые полетевшего в Космос, сделавшего новые открытия в науке, культуре, искусстве.

Кроме технологии веб-квеста, в современном информационном пространстве набирает популярность технология «Интеллект карт», которая была введена Тони Бьюзером еще в 70-х 20 века. На сегодняшний день в связи с всеобщем переходом на онлайн режим, создать такую **«Карту разума»** не составляет труда. Данную технологию можно применять как итоговое задание веб-квеста или отдельное творческое оформление темы.

Интеллект карт объединяет в себе работу сразу двух полушарий. Развитие логики помогает усвоить основные элементы создания ноосферно-эстетического образа величия русского народа, и его отдельных представителей, а творческий подход – способствует развитию воображения и творческого мышления.

Существуют определенные правила, которыми нужно руководствоваться:

- располагать лист горизонтально; выделять ярко тему и все заголовки; обозначать связи между понятиями; записывать только ключевые слова; использовать большое количество изображений и символов.

С целью формирования ноосферно-эстетических образов нами была создана интеллект-карта «Мы – Русские, какой восторг!» (А.В. Суворов). Центральным сюжетом стало представление школьников о своей стране как части Земного шара, Вселенной. **Гордость за свою страну, за величие русского народа создавалась через постижение значения символов России (гимна, флага, герба), через национальные богатства, которые следует беречь, через понимание идеи Всеединства русской природы и человека, который является ее частью, людей России, которые по мнению А.И. Субетто являются носителями чистоты и правды, через культурный «код» и качества нации.** Чтобы создать яркие, выразительные образы вели-

чия русского человека, в электронном формате карты были представлены анимационные изображения, а также музыкальные и видео файлы. Все это способствовало раскрытию понятий «Родина», «Россия», «Русский человек», «Патриот», «Культурные ценности». Младшие школьники познакомились с представителями сфер: музыкальной (П.И. Чайковский, С.В. Рахманинов, Т.Н. Хренников, Д.Д. Шостакович), литературной (И.А. Бунин, Л.Н.Толстой, И.С.Тургенев, М.М. Пришвин, А.С.Пушкин) военной (А.Я. Невский, Д.И. Донской, Петр I, А.В. Суворов, Г.В. Жуков), космической (Юрий Гагарин, Герман Титов, Алексей Леонов, Валентина Терешкова) и научной (Дмитрий Менделеев, Михаил Ломоносов, Софья Ковалевкая) и т.д.



Рисунок 1. – Интеллект карта « Мы русские, какой восторг!»



Рисунок 2. – Результаты опроса экспериментальной группы (ЭГ)



Рисунок 3. – Результаты опроса контрольной группы (КГ)

С целью определения сформированности целостного восприятия образа русского народа, его величия, было опрошено две группы учеников. Первая, экспериментальная (ЭГ, f 15 респондентов) изучала тему современными информационными средствами, а вторая, контрольная (КГ, f 15 респондентов) – традиционным методом. Результаты опроса представлены на рисунках 2 и 3

Результаты опроса показали, что общее количество положительных ответов 73,3% (f 77) респондентов наблюдалось в экспериментальной группе (ЭГ) и 58,1%, (f 61) респондентов в контрольной группе (КГ). По результатам исследования следует, что экспериментальная группа (ЭГ) более успешно справилась с заданием и уровень сформированности образа русского человека у учеников выше, чем у второй.

7.4. Заключение

Исходя из вышеизложенного следует, что такие современные информационные технологии, в частности, веб-квест, интеллектуальная карта, способствуют эффективному формированию ноосферно-эстетических образов, осознанию младшими школьниками величия и подвига русского народа, основ гражданской идентичности, патриотизма и чувства гордости за свою Родину и народ.

Литература

1. Беляев, А.А. Эстетика: Словарь/ А.А. Беляев. – М.: Политиздательство, 1989 – 447 с.
2. Бычков, В. В. Эстетическая сущность искусства / В. В. Бычков // Ориентиры. – Вып. 2 - М.: Институт философии РАН, 2003. – 232 с

3. Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М.: Айрис Пресс: Рольф, 2002. – 573с
4. Кабалевский, Д.Б. Дорогие мои друзья / Д. Б. Кабалевский. – М.: Молодая гвардия, 1977. – 191 с.
5. Кричевский, С.А. Воздействия первого полета человека в космос на развитие России и человечества / С.А. Кричевский, Л.В Иванова, // ВКС. 2021. №1 (106). – С.8–17.
6. Овчинникова, А.Ж. Ноосферные аспекты эстетического саморазвития личности на основе взаимодействия чувственного и рационального / А.Ж. Овчинникова // Ноосферный модус современных педагогических технологий саморазвития субъектов образования: коллективная монография. – Саратов» Издательский центр «Наука», 2017. – С. 168–200.
7. Овчинникова, А.Ж. Педагогические основы развития личности в процессах проектирования ноосферного пространства регионов России / Молодиченко Т.А., Морозова Е.Е., Овчинникова А.Ж., Барашкина С.Б.: коллективная монография/ Под ред. Субетто А.И. – Саратов: ООО «Наука». – 2019.– 234 с.
8. Печко, Л. П. Выразительность эстетики природы и культура личности: монография / Л. П. Печко. – Ульяновск; Москва - Ульяновск: Тип. УлГТУ, 2008. – С. 122, 130.
9. Сандракова, Н. С. Образовательный веб-квест как средство формирования компетенций обучающихся и учителя /Н. С. Сандракова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2013 – Т. 3 – С. 1396–1400.
10. Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 537с. – С.61.
11. Субетто, А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб. Астерион. – 2012. – 75 с.
12. Субетто, А.И. Русское человековедение по Д. М. Балашову [Текст]: (посвящается 90-летию русского классика XX века) / А. И. Субетто ; под научной редакцией доктора философских наук, профессора Воронцова Алексея Васильевича ; Ноосферная общественная академия наук [и др.]. - Санкт-Петербург : Астерион, 2017. – 27 с.
13. Субетто, А.И. Юрий Алексеевич Гагарин – символ ноосферно-космического прорыва в будущее России и человечества / А. И. Субетто. - Санкт-Петербург: Астерион, 2014. - 230 с.

8. Эстетическое воспитание дошкольников в современных условиях взаимодействия дошкольной образовательной организации с родителями

Н.Н.Саяпина

8.1. О системе эстетического воспитания личности дошкольников

Эстетическое воспитание личности дошкольников всегда было, есть и будет значимой и важной стороной в их развитии. С древнегреческих времен оно ставилось в один ряд с задачей умственного и физического развития личности. Сегодня мы соглашаемся с рассуждениями древних греков, которые сводились к тому, что всесторонне развитая личность успешна тогда, когда может оценивать окружающую ее действительность с позиции прекрасного. Действительно, в процессе эстетического воспитания обогащается чувственный опыт дошкольников, их эмоциональная сфера, постигается нравственная сторона реальной жизни, увеличивается познавательная активность. И, самое главное, образуется основа восприятия личностью окружающего мира, произведений искусства, формируется стремление к преобразованию мира.

Эстетическому воспитанию личности в современной педагогической науке отводится главенствующая роль. Его сущность Б.Т. Лихачёв обозначает как целенаправленный процесс творческой личности, способной воспринимать, чувствовать, оценивать прекрасное и создавать художественные ценности.

Эстетическое воспитание И.М. Мамедовой определяется как знание и правильное понимание сущности эстетики, как в искусстве, так и в окружающем нас мире. В переводе с греческого «эстетикос» означает «имеющий отношение к чувственному восприятию», а сама эстетика выступает как наука о прекрасном в действительности и искусстве, об особенностях познания и преобразования мира «по законам красоты» [5].

Эстетическая воспитанность дошкольников заключается в понимании её как результата рассматриваемого нами процесса эстетического воспитания. В то же время выступает и в виде качественного показателя эффективности его осуществления.

Ведущей целью эстетического воспитания является возвращение, начиная уже в период дошкольного возраста, эстетической культуры, которая представлена в литературе разнообразными составляющими – восприятием, чувствами, потребностями, вкусами, идеалами [6]. Восприятие рассматривается нами как способность видеть прекрасное в любом его прояв-

лении: природе, искусстве, межличностных отношениях и др.; чувства – эмоциональная оценка прекрасного; потребности – желание получать эстетические переживания путем созерцания, анализа и создания прекрасного; вкусы – умение оценивать проявления окружающего мира с точки зрения его соответствия эстетическим идеалам; идеалы – личностные представления о прекрасном в природе, человеке, искусстве.

8.2. Задачи эстетического воспитания дошкольников

Обозначенная цель эстетического воспитания дошкольников реализуется посредством постановки двух основных задач.

Первая задача направлена на формирование эстетического отношения у дошкольников к окружающему миру и связана с решением вопросов обучения наблюдению и видению красоты в окружающей их природе, произведениях искусства, пониманию и оцениванию прекрасного.

Вторая задача заключается в том, чтобы сформировать у дошкольников художественные умения, которые наиболее эффективно формируются, если ребенок рисует, лепит, поет, двигается под музыку, рассказывает стихи и т.д.

Содержание эстетического воспитания представляет собой систему знаний, умений и навыков, главная цель которого является научить ребенка понимать и ценить прекрасное. На отбор содержания эстетического воспитания дошкольников в дошкольных образовательных организациях влияет множество факторов и условий как специалисту в области эстетического воспитания дошкольников

Обращение к трудам Т.С. Комаровой [3] позволяет вслед за ней уделить внимание одному из важных условий эффективного протекания обозначенного процесса у детей – **детской творческой деятельности**. Эта деятельность может осуществляться в ее разнообразных видах – игры, изобразительной, театрализованной, конструктивной и музыкальной. Она считает, что правильно организованная творческая деятельность в ДОО может обеспечить художественно-эстетическое, всестороннее развитие ребёнка, подготовить его к школе, создавать обстановку эмоционального благополучия, наполнить жизнь ребенка интересным содержанием.

Анализ литературы позволил отнести к универсальным средствам приобщения детей к прекрасному изобразительное искусство, представленное живописью, скульптурой, драматургией, раскрывающей в условиях театра, архитектуру, литературу, телевидение, СМИ, музыку различных жанров, природу.

Развивать умение чувствовать, принимать и искать прекрасное во всех проявлениях повседневной жизни выступает как важная задача дошкольного учреждения и строится в соответствии с обозначенными направлениями в ФГОС ДОО, одно из которых непосредственно касается эстетического воспитания и развития детей в условиях детского сада. Интересующее

нас направление реализуется в детском саду посредством развития у детей предпосылок ценностно-смыслового восприятия и понимания произведений искусства, мира природы; становления у подрастающего поколения эстетического отношения к окружающему миру; формирования у дошкольников элементарных представлений о видах искусства; восприятия детьми фольклора, музыки, художественной литературы; стимулирования сопереживания персонажам художественных произведений; реализации самостоятельной творческой деятельности детей [8].

8.3. Проблема координации семейного воспитания и воспитания в дошкольных учреждениях

Признание приоритета семейного воспитания, отраженное в 1 пункте статьи 44 ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", требует совершенно иных отношений семьи и дошкольной образовательной организации, определяющихся понятиями «сотрудничество» и «взаимодействие» и строящихся **на основных принципах:**

- **открытость детского сада для семьи;**
- **сотрудничество педагогов и родителей в воспитании детей;**
- **создание активной развивающей среды, обеспечивающей единые подходы к развитию личности в семье и детском коллективе.**

Обратим внимание также на вопросы, связанные с подготовкой педагогов к сотрудничеству с семьей воспитанников [9].

Работа с семьей в современных условиях функционирования ДОО представляется достаточно сложной, как считают многие теоретики и практики, студенты, осуществляющие первые профессиональные пробы [4]. Они отмечают, что большинство родителей отстраняются от сотрудничества с ДОО в силу различных причин и не осознают важность данного сотрудничества в личностном развитии своих детей. Анкетирование родителей позволило выявить их интересы, представления о процессе эстетического воспитания и развития их детей. Согласно результатам анкетирования большинство опрошенных родителей – 60% понимают значимость эстетического воспитания дошкольников как самого по себе, так и для их общего развития. Но, только 18% родителей активно помогают ему в развитии эстетических чувств. 43% родителям необходимы консультации в области эстетического воспитания и развития детей. В то же время хотелось бы отметить факт важности профессиональной подготовки воспитателей к работе с дошкольниками с целью их художественно-эстетического развития [1].

Эти данные были положены в основу выстраивания работы по эстетическому воспитанию дошкольников в условиях взаимодействия ДОО с родителями, которое проходило в несколько этапов.

Первый этап направлен на выработку между родителями и воспитателями доброжелательных отношений с целью осуществления сотрудничества в процессе их взаимодействия путем представления позитивного образа дошкольника его родителям. Данный этап представляется значимым в процессе воспитания, т.к. родители очень часто в реальной жизни обращают внимание своих детей на их негативные проявления в деятельности и поведении, и очень редко фиксируют свое внимание на позитивных моментах их жизнедеятельности.

На втором этапе в ходе родительских собраний, групповых тематических выставок детских работ, конкурсных программ, проектов родители приобретают практические психолого-педагогические знания.

На третьем этапе происходит знакомство педагогов детского сада с возникающими в семье проблемными вопросами воспитания ребенка в процессе общения. Родители не только делятся семейным опытом воспитания, рассказывают о психологических особенностях ребенка, но и просят совета у воспитателей по интересующим их проблемам.

Для получения положительных результатов по эстетическому воспитанию дошкольников проводилась целенаправленная и системная работа, позволяющая установить единство взглядов в воспитании ребенка, вовлечь родителей в педагогический процесс, пропагандировать педагогические знания в направлении эстетического воспитания детей.

8.4. Организация культурного пространства эстетического воспитания детей

В рамках данной работы обновлялось содержание дошкольного образования, создавались оптимальные условия для эстетического воспитания дошкольников, проводились посещения детей с учреждениями культуры и дополнительного образования, оптимизировался воспитательно-образовательный процесс в детском саду.

Усилиями педагогического коллектива детского сада:

- обновлены образовательные программы и созданы авторские программы, касающиеся вопросов эстетического воспитания дошкольников;
- разработаны сценарии досуговых мероприятий и праздников, а затем были проведены с детьми;
- подобраны игры по освоению детьми изобразительной, музыкальной, театрализованной деятельности;
- собрана литература, знакомящая детей с миром искусства.

Каждая группа детского сада эстетично оформлена, имеются зоны эстетического развития (театральные, музыкальные, изобразительной деятельности), что обогащает развивающую предметно-пространственную среду.

Осуществляя поиск эффективных методов и приемов работы с родителями, оптимальной стратегии взаимодействия и сотрудничества семьи и детского сада, мы выделили следующие мероприятия:

- ознакомление родителей воспитанников с результатами диагностики их детей и совместная выработка целей по продвижению в эстетическом воспитании ребенка;
- организация проблемных семинаров, на которых были согласованы задачи развития, воспитания и обучения детей, общие для семьи и ДОО;
- осуществление индивидуальных бесед-консультаций с родителями;
- проведение Дня открытых дверей, в подготовке которых родители принимали активное участие;
- подготовка родительских собраний, направленных на общение педагогов и родителей по актуальным проблемам эстетического развития детей, расширение педагогического кругозора родителей.

Несомненно, эффективность проводимой педагогической работы без поддержки со стороны родителей является не столь высокой, поэтому в целях разнообразия и совершенствования работы педагогическим коллективом дошкольной организации применяются формы сотрудничества, которые предполагают подключение семей воспитанников к активному участию в образовательном процессе ДОО, в том числе и в цифровом образовательном пространстве [2].

Особое предпочтение отдавалось использованию нетрадиционным формам общения с родителями, которые строились в виде развлекательных программ или игр и позволяли устанавливать неформальные контакты с родителями, что влияло на их взгляды о сотрудничестве с ДОО. Среди них особое место во взаимодействии с родителями занимает **организация выставок детского творчества** – фото выставки, выставка детских работ. Например, выставка рисунков «Сказка», «Падают, падают листья», «Коврик», «Волшебный костюм», фотовыставка «Моя семья в театре», «Домашний спектакль» и другие.

Сотрудничество детского сада с семьями воспитанников проходило также в форме творческого вечера. Родители привлекаются для постановки спектаклей, для участия в конкурсах чтецов «Я и папа», «Расскажем стихотворение вместе». Данные встречи были нацелены на сплочение участвующих в них субъектов образования – педагогов, родителей и детей, улучшение эмоционального контакта между ними, и, что очень важно, позволяли раскрывать внутренний мир ребенка.

В творческих мастерских, используя элементы декоративно-прикладного творчества [7], родители и педагоги делятся опытом, совместно подготавливают материал для досугов детей.

Традиционно в ДОО проводятся конкурсы («Семейный театр», «Лучшая маска к Новому году своими руками», конкурс поделок «Мой любимый

сказочный герой» и др.), музыкальные праздники («День Вороны», «День защитника Отечества», «Милая мама», «День именинника», «Золотая Осень», «Всемирный день животных», «Новогодний бал», «Вся планета детям»), показ сказок («Красная шапочка», «Репка», «Теремок») и развлечения (Рождественский спектакль «Вифлеемская ночь», пасхальный спектакль «Пасхальный колобок»), участниками которых являются родители воспитанников.

В детском саду ведёт свою работу «Семейный театр», что позволяет учитывать актуальные потребности родителей, способствовать формированию активной родительской позиции и непосредственное участие родителей в художественно-творческом процессе. Родители становятся основными экспертами в выборе пьес для инсценировок, помогают изготавливать костюмы, декорации, афиши и решать множество других вопросов. Совместная подготовка к спектаклям, изготовление декораций, пошив костюмов, изготовление необходимых атрибутов к театральным постановкам делает возможным объединение большого количества детей, педагогов и родителей на основе их общих интересов.

Немаловажную роль в повышении уровня педагогической культуры родителей и семейного воспитания детей играют наглядно-информационные формы работы, которые позволяют родителям найти ответы на интересующие их вопросы. В нашей работе мы прибегали к папкам-передвижкам «Нетрадиционное рисование в детском саду», «Развиваем театрализованную деятельность» и др., содержание которых представлено памятками, рекомендациями, советами для родителей.

С родителями поддерживалась обратная связь, что позволяло по их откликам оценивать наиболее понравившиеся мероприятия, обсуждать их с детьми, что, безусловно, сближало родителей и детей и укрепляло их отношения.

В результате такого взаимодействия детского сада с семьями воспитанников у родителей возрастает интерес к проблемам эстетического воспитания детей. **В то же время родители стремятся активно посещать открытые мероприятия, родительские собрания, консультации, и что особенно важно испытывают огромное желание играть с детьми.**

Таким образом, эстетическое воспитание дошкольников – это возникающий в сознании человека образ в условиях становления ноосферного общества, который дифференцирует другие образы, конкретен, целенаправленно формируется, относится к конкретному человеку, существует в данный конкретный момент.

Эстетическое воспитание дошкольников в современных условиях взаимодействия дошкольной образовательной организации с родителями понимается как формирующееся отношение, мнение об образе в сознании воспитанников, родителей и коллег с позиции управляемой социоприродной эволюции, основанное на информации, поступающей из разных источников, включая средства массовой информации, а также личного опыта общения.

Литература

1. Горина Л.В., Колесниченко Ю.Ю. Профессиональная подготовка воспитателей к проектированию в области художественно-эстетического развития дошкольников // Педагогика искусства. – 2015. – № 1. – С. 133–136.
2. Козлова О.А., Максимович М.А. Способы эффективного взаимодействия ДОО с родителями в цифровом образовательном пространстве // В сборнике: Гуманизация образовательного пространства. Материалы Международного форума. – Саратов. – 2021. – С. 523–526.
3. Комарова Т.С. Детское художественное творчество. Для занятий с детьми 2–7 лет. – М.: Мозаика – Синтез, 2017. – 160 с.
4. Кошкина И.В., Астафьева Г.В. Исследование степени удовлетворенности родителей реализацией их потребностей в области дошкольного образования/ В сборнике: Гуманизация образовательного пространства. Сборник научных статей по материалам Международного Форума. – Саратов. – 2019. – С. 196–202.
5. Мамедова И.М. Эстетическое воспитание школьников // Молодой ученый. – 2014. – № 2 (61).
6. Саяпин Н.В., Карпакова В.А. Развитие художественных способностей обучающихся в технологическом образовании // В сборнике: Образование в современном мире. Сборник научных статей. под редакцией проф. Ю. Г. Голуба. – Саратов. – 2017. – С. 216–220.
7. Саяпин В.Н., Карасева М.Д. Декоративно-прикладное искусство как элемент формирования художественной культуры обучающихся // В сборнике: Культурное наследие г. Саратова и Саратовской области. Материалы VII Международной научно-практической конференции/ Под общей редакцией Ю.Ю. Андреевой и И.Э. Рахимбаевой. – 2018. – С. 408–412.
8. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования. – М: УЦ Перспектива, 2014. – 32с. 7.
9. Хуторянская Т.В. Психолого-педагогические условия подготовки будущих педагогов к сотрудничеству с семьей школьника // Научное обозрение: гуманитарные исследования. – 2016. – № 4. – С. 12–16.

9. Интересы учебной деятельности студентов – будущих учителей начальных классов в рамках ноосферно-экологического образования

О.И.Ларионов

9.1. Предметная область «Окружающий мир» в начальной школе через призму ноосферно-экологического образования

С введением в практику начальной школы новых образовательных стандартов, предметом изучения младших школьников в рамках предметной области «Окружающий мир» становится многоплановая деятельность человека ноосферной, экологической и социокультурной направленности. Основной целью учебного курса «Окружающий мир» является формирование социального опыта ребенка по взаимодействию его с социальной средой в рамках системы «человек – природа – общество», **воспитание ноосферно и экологически обоснованного отношения к среде обитания и правил поведения в ней.**

Реализация поставленной цели требует от учителя начальных классов решения сложных задач.

В недавнем прошлом в практике преподавания начального естествознания методисты рекомендовали учителям начальных классов в работе придерживаться трех основных групп методов: словесных, наглядных, практических. Понятно, что в настоящее время данные рекомендации не являются эффективными, поскольку **изменилось не только содержание предметной области «Окружающий мир», но изменился и подход к организации начального ноосферно–экологического образования.** Ценностный подход к организации начального ноосферно–экологического образования предполагает изменение методов преподавания, широкое применение в практике начальной школы проектирования и реализации методов формирования субъективного отношения детей к природе.

Вместе с тем необходимо определить некоторые проблемы, которые не позволяют в полной мере реализовать новые подходы к ноосферно–экологическому образованию.

Когда молодой учитель начальных классов начинает самостоятельную педагогическую деятельность в рамках начального естественнонаучного образования перед ним встает проблема выбора той или иной программы. В настоящее время по курсу «Окружающий мир» существуют программы: «Мир вокруг нас», автор А.А. Плешаков; «Окружающий мир», авторы Н.Ф. Виноградова и др.; «Природа и люди», автор З.А. Клепинина; «Мир и человек», авторы А.А. Вахрушев, А.С. Раутиан; «Окружающий мир», авторы О.Т. Поглазова,

В.Д. Шилин. Все представленные программы имеют свои специфические особенности, но неизбежно возникает проблема интеграции в едином курсе уроков естественнонаучной и обществоведческой тематики.

У молодого учителя начальных классов с одной стороны имеется необходимость в формировании основ ноосферно–экологической культуры у младших школьников, а с другой стороны неизбежно возникают затруднения в этом процессе. Это связано и с тем, что учителю в учебном процессе необходимо формировать у учеников ноосферно–экологические понятия, но, зачастую, по различным причинам (широкая специализация), этот процесс затруднён. **Молодому учителю трудно определить критериальные оценки ноосферно–экологической воспитанности младших школьников.** Он с трудом может диагностировать и контролировать сформированность ноосферно–экологических знаний и отношений у младших школьников. В ходе учебных занятий учителю необходимо решать вопрос о расширении деятельностного компонента курса, как главного фактора развития основ ноосферно–экологического сознания младших школьников, если в выбранных начинающим педагогом программах он представлен недостаточно.

9.2. Изучение интересов студентов – будущих учителей начальных классов – в рамках ноосферно-экологического образования

Решению поставленных проблем современного экологического образования, на наш взгляд, может способствовать совершенствование учебной деятельности студентов – будущих учителей начальных классов, что невозможно без изучения их интересов в рамках ноосферно–экологического образования.

Проблемой изучения интереса к учебной деятельности занимались А.К. Маркова, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Д.Б. Эльконин и многие другие. Исследователи данной проблемы разделили интересы на несколько видов вследствие их разнообразия у учащихся. Свои классификации интересов учебной деятельности создали Г.И. Щукина, А.К. Маркова, И.А. Зимняя, А.Г. Ковалев, Я.Л. Коломинский и многие другие.

Все авторы отмечают, что интересы выходят за границы многих категориальных понятий психологии и определяют во многом общее отношение ученика к учению. В целом, интерес в психологии характеризуется как некая форма проявления познавательной потребности, обеспечивающая направленность личности на осознание целей деятельности и, тем самым, способствующая ориентировке, ознакомлению с новыми фактами, более полному и глубокому отражению действительности.

Всего было проанкетировано 46 студентов первого курса факультета психолого–педагогического и специального образования СГУ имени Н.Г. Черны-

шевского. Возраст студентов колебался в пределах 17-18 лет. Все опрошенные были девушками.

Студентам было предложено ответить на анкету «Выявление доминирующих интересов в учении». Вопросы были сформулированы таким образом, чтобы отражать семь основных интересов в учебной деятельности (материальный; общественный; профессионально–трудовой; познавательный; учебный, специально научный; эстетический; читательский; спортивный).

По итогам анкетирования были получены следующие результаты:

- материальный – 4%;
- общественный – 16%;
- профессионально-трудовой – 31%;
- познавательный – 49%;
- эстетический – 0%;
- читательский – 0%;
- спортивный – 0%.

Анализируя результаты анкетирования можно сказать, что ситуация с ведущим интересом в учебной деятельности у студентов достаточно благополучна, поскольку выявленным ведущим интересом является – познание учебного материала. Познавательный интерес (49%), по мнению большинства исследователей, является наиболее адекватным для осуществления учебной деятельности. Он формирует, развивает и стимулирует учебную деятельность. Выбор студентами профессионально–трудового интереса (31%) говорит о том, что студенты рассматривают изучение учебных предметов как необходимую ступень при овладении будущей профессией. Общественный интерес (16%), так же свидетельствует о том, что студенты считают свою будущую профессию полезной для общества и для индивидуального развития личности. Материальный интерес (4%) нельзя назвать очень адекватными и способствующим учебной деятельности, но в исследуемой группе имелись студенты, получающие повышенные и именные стипендии, поэтому, хотя для них интерес в ноосферно–экологическом образовании является очень расплывчатым, но в общем и целом эти студенты стремятся осуществлять свою учебную деятельность на очень высоком уровне. Эстетический, читательский, и спортивный интересы (0%) в учебной деятельности у данной группы студентов не были выявлены вообще.

Нами было предпринято ещё одно анкетирование, направленное на выявление ведущих познавательных интересов в рамках учебной деятельности студентов. Мы сделали это исходя из логического заключения о том, что познание невозможно без устойчивого интереса к предмету изучения. Студентам была предложена анкета, в которой мы попытались выявить направленности познавательных интересов, кроме этого мы дали возможность студентам внести в систему интересов свой вариант. 69% студентов предпочли практическое изучение ноосферно–экологических дисциплин, 26% предпочи-

тают теоретическое изучение носферно–экологических дисциплин, 5% отметили, что им ни один из вариантов изучения носферно–экологических дисциплин не нравится и не предложили своего варианта.

Важность создания условий возникновения интереса к учению и формирования самого интереса отмечалась многими исследователями. На основе анализа были выявлены основные факторы, способствующие тому, чтобы процесс учения был интересным для студента. Согласно данным этого анализа, важнейшей предпосылкой создания интереса к учению является воспитание широких социальных мотивов деятельности, понимание её смысла, осознание важности изучаемых процессов для собственной деятельности.

Большую роль в формировании интереса к учению играет создание проблемной ситуации, столкновение студентов с трудностью, которую они не могут разрешить при помощи имеющегося у них запаса знаний; сталкиваясь с трудностью, они убеждаются в необходимости получения новых знаний или применения старых в новой ситуации.

Учебный материал и приёмы учебной работы должны быть достаточно (но не чрезмерно) разнообразны. Разнообразие обеспечивается не только столкновениями студентами с различными объектами в ходе обучения, но и тем, что в одном и том же объекте можно открывать новые стороны.

Один из приемов возбуждения у студентов познавательного интереса – показать им нечто новое, неожиданное, важное в привычном и обыденном. Новизна учебного материала – важнейшая предпосылка возникновения интереса к нему. Однако, познание нового должно опираться на уже имеющиеся у студента знания. Использование прежде усвоенных знаний – одно из основных условий появления интереса. Существенный фактор возникновения интереса к учебному материалу – его эмоциональная окраска, живое слово преподавателя.

9.3. Заключение

В заключении, необходимо сказать, что отношение студента к учебной деятельности формируется в результате взаимодействия многочисленных факторов, основным из которых, по нашему мнению, является интерес или группа интересов (широкий интерес), ради которых осуществляется учебная деятельность. Структура и иерархия интересов в учебной деятельности студента может претерпевать значительные изменения в результате разнообразных внешних и внутренних влияний, оказывающих воздействие на личность студентов в процессе обучения.

10. Система самоуправления инновационной деятельностью федеральной инновационной площадки «лицей 590 Красносельского района Санкт-Петербурга»

Н.С.Радевская

10.1. Федеральная инновационная площадка (ФИП) на базе лицея №590 Красносельского района Санкт-Петербурга (ЛИКТ 590)

Направление деятельности федеральной инновационной площадки Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения лицей № 590 Красносельского района Санкт – Петербурга (ЛИКТ 590), в рамках которой реализуется инновационный проект в рамках проекта «Образовательные практики формирования готовности подростка к самоопределению в цифровом мире». Разработка, апробация и внедрение в условиях цифровизации современного образования новых элементов содержания образования и систем воспитания, учебно-методических и учебно-лабораторных комплексов, форм, методов и средств обучения и воспитания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, в том числе с использованием ресурсов негосударственного сектора, **должна проводиться на основе новых педагогических технологий [1, 3,4].**

Система управления инновационной деятельностью ЛИКТ 590 включает:

- перечень и обоснование разработанных локальных актов, регламентирующих деятельность лицея в ходе реализации инновационного проекта;
- систему "внутрифирменного" повышения квалификации педагогов, участвующих в инновационной деятельности, её влияние на рост эффективности инновационной деятельности и на деятельность организации в целом;
- наличие элементов независимой оценки качества результатов инновационной деятельности;
- организация сетевого взаимодействия и сотрудничества с другими учреждениями и организациями.

10.2. Инновационный образовательный проект – реализация самоуправления инновационной деятельностью

Основу реализуемой в лицее модели самоуправления составляет **разнообразная творческая деятельность учителей.** В состав органов самоуправления входят члены рабочих групп: организационной поддержки

ФИП (планы, приказы, локальные акты, отчеты, справки), управления качеством (показатели, критерии, аналитика, опросы, методические рекомендации), Интернет-образования (дистанционное обучение, цифровые ресурсы, развитие мотивации, построения интегрированной образовательной среды (социальное партнерство, образовательный потенциал города, договоры о сотрудничестве, школьные мегапроекты, цифрового следа (страницы инфраструктурных подразделений, пиар-политика).

Нормативное правовое обеспечение при реализации инновационного образовательного проекта представлено в Таблице 1.

Таблица 1.

№ п/п	Наименование разработанного нормативного правового акта	Краткое обоснование применения нормативного правового акта в рамках реализации инновационного образовательного проекта ФИП
1.	Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" №273 -ФЗ	Описание основных принципов государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования
2.	Государственная программа Российской Федерации "Развитие образования" на 2018–2025 г.г., утверждена Постановлением правительства от 26 декабря 2017 года №1642.	Постановка целей и задач развития образования на 2018–2025 г.г.
3.	Приоритетный проект в области образования «Современная цифровая образовательная среда в РФ», утвержден Правительством РФ 25.10.2016 в рамках реализации государственной программы «Развитие образования»	Создает условия для внедрения современной и безопасной цифровой образовательной среды, обеспечивающей формирование у учащихся ценности к саморазвитию и самообразованию, путем обновления информационно-коммуникационной инфраструктуры, подготовки кадров, создания федеральной цифровой платформы.
4.	Федеральный государственный образовательный стандарт начального, основного общего и среднего общего образования	Основа объективной оценки соответствия установленным требованиям образовательной деятельности и подготовки обучающихся, освоивших образовательную программу начального, основного общего и среднего общего образования, независимо от формы получения образования и формы обучения

5.	Государственная программа Санкт-Петербурга "Развитие образования в Санкт-Петербурге" на 2020-2025 годы	Определение приоритетных направлений развития образования в Санкт-Петербурге
6.	Программа развития ГБОУ лицея №590 на 2020-2024 г.г. https://drive.google.com/file/d/1Cg6-A5hIEBLzzFTm4MC7J2hgUkEJnizT/view	<i>Программа развития состоит из 5 целевых подпрограмм:</i> <ul style="list-style-type: none"> • лицей - территория успеха; • лицей: пространство для диалога; • цифровая школа; • учитель XXI века; • управление качеством образования. Программа нацелена на формирование современной информационно-насыщенной среды с широким использованием гуманитарных и информационно-коммуникативных технологий, обеспечивающих качественные изменения в содержании и организации педагогического процесса, характере результатов
7.	Приказ об организации работы творческих групп от 01.09.2021	Определяет тематику и состав творческих групп, работающих по теме ФИП
8.	ПОЛОЖЕНИЕ о деятельности федеральной инновационной площадки на базе ГБОУ лицея № 590 от 09.01.2019 https://drive.google.com/file/d/1cJNCtL2jqRPIbVfc4bIttBKYfVPFSk34/view	Определяет правила создания и функционирования ФИП на базе лицея
9.	Положение о проектной и учебно-исследовательской деятельности обучающихся лицея https://drive.google.com/file/d/15BoGZ75OvRF4YsVWTTsTucokAL2hIXVs/view	Положение разработано в целях организационного обеспечения реализации основных образовательных программ всех уровней школьного образования. Содержит общие характеристики учебно-исследовательской и проектной деятельно-
10.	Положение о проведении секции Всероссийской конференции с международным участием "Школьная информатика и проблемы устойчивого развития" https://drive.google.com/file/d/1NcIEjiVjnsQ5aDMpe4kSWAv9hoW3BwEV/view	Положение определяет цели и задачи, порядок и сроки проведения секции Всероссийской конференции с международным участием «Школьная информатика и проблемы устойчивого развития» на базе лицея, форму участия учащихся и педагогов.

11.	Положение о назначении стипендии учащимся лица https://drive.google.com/file/d/1zVVmhC2awNmZUiHnuJemGT7mbkt2pd-a/view	Положение устанавливает порядок присуждения и выплаты именной стипендии учащимся достигшим высоких результатов в области образования, культуры, спорта.
12.	Положение о порядке использования дистанционных технологий обучения в лицее https://drive.google.com/file/d/1ZGJNKbTyQO8Flq3aSIQ61c5sFfh2Wdl6/view	Положение регулирует применение технологий дистанционного обучения при прохождении обучающимися программ основного общего или среднего общего образования

Органы самоуправления ФИП сформированы в начале учебного года.

Сквозным компонентом управленческой системы реализации инновационной деятельности лица является организация обучения учителей, которая включает как внешние, так и внутренние формы, а именно:

- выявление запросов учителей на повышение квалификации, затруднений по теме Федеральной инновационной площадки (ФИП), применения Информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в образовании;
- организацию обучения на краткосрочных курсах, участие в тематических педсоветах, семинарах, заседаниях творческих групп ФИП, мастер-классах, обучение в аспирантуре, магистратуре;
- организация методических консультаций по проблемам реализации ФИП;
- обеспечение условий для самообразования педагогов по вопросам ФИП.

10.3. Функции внутрифирменного обучения

Функции управления представляют собой самостоятельные виды деятельности, предусматривающие соответствующие умения – самоанализ, самоцелеполагание, самопрогнозирование, самоорганизация, самоконтроль, самооценка и самокоррекция [2].

Среди функций внутрифирменного обучения можно выделить следующие:

- **обучающая функция**, которая ориентирована на углубление знаний и развитие навыков специалистов в системе непрерывного образования, необходимых для совершенствования их профессиональной деятельности;
- **консультационная функция** предполагает оказание помощи педагогу по поводу конкретной проблемы через указание на возможные способы её решения или актуализацию дополнительных способностей специалиста;
- **диагностическая функция** направлена на выявление проблемных точек в деятельности учителя;
- **психотерапевтическая функция** помогает педагогу в преодолении различного вида трудностей и барьеров, препятствующих успешному осуществлению профессионально-образовательной деятельности;
- **коррекционная функция** направлена на изменение реализуемой специалистом модели практической деятельности, а также на исправление допущенных профессиональных ошибок;
- **адаптационная функция** обеспечивает согласование ожиданий и возможностей работника с требованиями профессиональной среды и меняющимися условиями трудовой деятельности;
- **информационная функция** способствует предоставлению педагогам необходимой информации по основным направлениям развития образования, программам, новым педагогическим технологиям;
- **проектная функция** связана с обучением учителя экспертизе учебных программ и пособий, образовательных технологий;
- **направляющая функция** способствует установлению гуманистических отношений между учителем и учеником;
- **выявление, изучение и оценка результативности инновационного педагогического опыта в образовании**, его обобщение и распространение, создание системы стимулирования творческой инициативы и профессионального роста педагогов;
- **оказание поддержки педагогам и руководителям в инновационной деятельности**, экспертной оценке авторских программ, пособий, учебных планов;
- **оказание помощи в редакционно-издательской деятельности.**

Внутрифирменное обучение – это комплекс взаимосвязанных целенаправленных действий, мероприятий, направленных на оказание всесторонней помощи в решении возникающих затруднений, способствующий творческому развитию и самореализации учителя.

В условиях цифровизации образования, как приоритетного направления модернизации российского образования, система «внутрифирменного» повышения квалификации педагогов должна включать: педагогические чтения, научно-практические конференции, посвященные проблемам цифровизации образования, должны формироваться электронные библиотеки, медиатеки, базы данных [9, 10].

10.4. Этапы внутрифирменного повышения квалификации педагогов

Система «внутрифирменного» повышения квалификации педагогов, участвующих в инновационной деятельности включает в себя четыре взаимодополняющих этапа:

- **1 этап** – изучение теории: новых тенденций развития образования, новых педагогических технологий, форм и методов организации образовательного процесса, педагогических практик (осуществляется через систему: педагогических советов, методических семинаров, заседаний методических объединений, заседаний научно-методического совета);

- **2 этап** – отработка теоретических вопросов, первичная апробация в педагогической практике инноваций (осуществляется на пробных уроках (в рамках МО); при индивидуальных и групповых занятиях; на заседаниях творческих групп учителей-новаторов);

- **3 этап** - апробация моделей, форм и методов обучения, демонстрация практических умений в использовании современных педагогических технологий, в организации образовательного процесса (осуществляется через систему: открытых уроков в рамках предметно-методических недель и Дня открытых дверей (в период с ноября по апрель текущего учебного года); открытых общешкольных и внеклассных мероприятий; мастер-классов, проводимых специалистами высокого уровня, более продвинутой частью педагогического коллектива; конкурсов профессионального мастерства; выставок методических наработок);

- **4 этап** - обобщение опыта, анализ проблем и достигнутых результатов (осуществляется на заседаниях методических объединений; на заседаниях творческих групп учителей-новаторов; на заседаниях рабочих групп ФИП);

Модель внутрифирменного обучения на этапах реализации ФИП представлена в Табл. 2

Таблица 2

Модель внутрифирменного обучения на этапах реализации фип

Направление	Организационно-методическое	Информационно-методическое	Мониторинговое
Цель	внедрение эффективных технологий образования, отвечающих реализации задач ФИП	обеспечение профессиональной деятельности учителей по изучению, внедрению в инновационную практику цифро-	получение аналитико-диагностической и прогностической информации; текущий промежуточный контроль

		вых решений для самоопределения подростка в цифровом мире.	состояния и результативности образовательного процесса
Формы работы	семинары, семинары-практикумы, мастер-классы, вебинары, круглые столы, научно-практические конференции, проектная деятельность, курсовая подготовка преподавателей	педагогические чтения, научно-практические конференции, формируются электронные библиотеки, медиатеки, базы данных	анкетирование, опросы участников образовательного процесса, экспертиза методических материалов

Процессуальная модель внутрифирменного обучения состоит из последовательных взаимосвязанных и взаимообусловленных этапов:

- диагностика образовательной деятельности преподавателя;
- определение затруднений преподавателя в образовательной деятельности в условиях ведения работы по теме ФИП;
- оформление заявки на повышение квалификации учителя;
- организация повышения квалификации учителя.

Внутрифирменное обучение способствует всестороннему развитию учителя, его профессиональному росту, что будет способствовать росту качества образования.

10.5. Критерии и показатели эффективности инновационной деятельности

Успешная работа по реализации проекта невозможна без определения критериев и показателей эффективности инновационной деятельности [5, 6]. Поэтому обязательным условием является **мониторинг эффективности реализации проекта**, а именно целенаправленная работа с научно-методическими источниками, проектирование, синтез, обобщение, диагностика.

Критерии и показатели эффективности ФИП представлены в Табл.3

Таблица 3

№ п/п	Критерии	Показатели
1	Личностный рост учащихся	1. Процент успеваемости. 2. Процент качества знаний.

		<p>3. Процент учащихся, охваченных внеурочной деятельностью.</p> <p>4. Процент учащихся, охваченных внешкольной деятельностью.</p> <p>5. Процент учащихся, участвующих в олимпиадах и творческих конкурсах, спортивных соревнованиях</p> <p>6. Количество учащихся, вовлечённых в исследовательскую и проектную деятельность.</p> <p>6. Количество учащихся, ставших победителями олимпиад, игр, соревнований, конкурсов в масштабе района, города.</p> <p>8. Процент учащихся, участвующих в органах ученического самоуправления на уровне класса, школы.</p> <p>9. Процент учащихся, участвующих в социальных проектах.</p>
2	Сформированность универсальных учебных действий учащихся	<p>Целенаправленное наблюдение (фиксация проявляемых ученикам действий и качеств по заданным параметрам).</p> <p>Самооценка ученика по принятым формам (например, лист с вопросами по саморефлексии конкретной деятельности).</p> <p>Результаты учебных проектов.</p> <p>Результаты разнообразных внеучебных и внешкольных работ, достижений учеников.</p>
3	Сформированность метапредметных результатов	<p>1. Учебная самостоятельность</p> <p>2. Способность работать с информацией</p> <p>3. Коммуникативные умения</p> <p>4. Способность деятельностного целеполагания.</p> <p>5. Измерение творческого компонента деятельности, оценка практической применимости знаний (вариант PISA).</p>
	Предметные результаты	1. Результаты (НИКО); (ВПР); (ЕГЭ), (ОГЭ).
4	Результативность профессиональной деятельности педагогов	<p>1. Повышение квалификации (тематика, количество часов, уровень).</p> <p>2. Сетевая профессиональная активность, включенность в ФИП.</p> <p>3. Участие в профессиональных конкурсах разного уровня.</p>

		<p>4. Печатные и электронные издания по теме ФИП.</p> <p>5. Портфолио профессиональной деятельности педагогов</p> <p>6. Обеспечение электронного формата мониторинга результатов. Создание единой информационной базы данных.</p>
3	Изменения в содержании и методах образования	<p>1. Количество образовательных программ дополнительного образования.</p> <p>2. Количество образовательных программ внеурочной деятельности.</p> <p>3. Количество мероприятий, реализуемых в совместной социально-педагогической деятельности школы, семьи, общественных организаций, учреждений дополнительного образования, культуры и спорта, средств массовой информации.</p> <p>4. Изменения в содержании и методах образования</p>
4	Удовлетворенность участников образовательного процесса	<p>1. Количество и содержание виртуальных и реальных контактов участников образовательного процесса</p> <p>2. Участие всех субъектов образовательного процесса в деятельности органов школьного самоуправления</p> <p>3. Количество учащихся, выбывших из ОУ и прибывших в ОУ</p> <p>4. Степень развития социального партнерства (количество договоров, мероприятий)</p> <p>5. Использование сети Интернет для дистанционного общения и выявления образовательных потребностей учащихся и родителей</p> <p>6. Удовлетворенность качеством предоставляемых услуг</p>

Деятельность администрации, методических кафедр направлена на создание условий для формирования современной среды обучения, отвечающей требованиям ФГОС, разработку и апробацию современных педагогических технологий, цифровых инструментов, распространение накопленного инновационного опыта.

Литература

1. Даутова О., Крылова О. Педагогические технологии для старшей школы в условиях цифровизации современного образования. – Каро, 2020 г.

2. Каменский А.М., Карягин С.Н. Проектно-коллегиальное управление как фактор развития коллектива школы. / Federal University of Sergipe Postgraduate Program in Education Revista Tempos e Espacos em Educacao Journal. Том 14; DOI: 10.20952 / revtee.v14i33.15619, январь. 2021
3. Лебедева М.Б. Образовательные технологии: терминология и содержание [Электронный ресурс] / М. Б. Лебедева // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnye-tehnologii-terminologiya-i-soderzhanie> (дата обращения: 17.04.2022)
4. Матяш, Н.В. Инновационные педагогические технологии: Проектное обучение: Учебное пособие / Н.В. Матяш. - М.: Academia, 2017.
5. Методики исследования базовых характеристик участников современного образовательного процесса / М.Р. Мирошкина [и др.]. М., 2015. 95 с.
6. Панов Виктор Иванович Некоторые психологические аспекты цифровизации [Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-psihologicheskie-aspekty-tsifrovizatsii/viewer>] Дата обращения: 12.05.2022
7. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 года № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования».
8. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
9. Цифровизация как приоритетное направление модернизации российского образования / под ред. доктора социологических наук, профессора Н.В. Горбуновой. – Саратов: Саратовский социальноэкономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2019. – 152 с.
10. Цифровое общество 2020 [Режим доступа: <https://soc.spbu.ru/images/nauka/kovalevskie/14-2020.pdf> Дата обращения: 25.04.2022

11. НООСФЕРНОЕ БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЕ И ЭЛЕКТРОННЫЕ БИБЛИОТЕКИ

(Проблема многообразия азбук –
отражение живого вещества и тонкого мира информации в XXI в.:
Многоголосье ноосферы и прокрустово ложе техносферы)

А.В.Куманова

11.1. Методология э-библиотек – стержневой информационный ресурс

Широко известно, что, будучи стратегическими реальными виртуальными ресурсами, э-библиотеки определяемы **ноосферным библиографоведением в XXI в.** в качестве стержневого рубежа планетарного информационного пространства. Повсеместный опыт и тенденции библиотечно-информационного образования, поддерживаемые самыми престижными университетами мира, ориентированы сегодня на эффективное выстраивание планетарной инфраструктуры библио-инфо-ноосферы, ибо в **сочетании теоретической и практической подготовки студентов** на самом переднем рубеже выходят именно создаваемые и функционирующие *силами студентов э-библиотеки в университетах, структурируемые на благо и самих высших учебных заведений, и школ, и библиотек, и музеев, и архивов.*

Универсальная комплексная методология э-библиотек – выстраиваемых по *библиотечным* принципам информационных ресурсов – является апофеосом технологий в библиотечно-информационной сфере, проблем авторского права и защиты интеллектуальной собственности в библиотеке, вопросов разработки и реализации библиотечных интернет-комплексов, корпоративных библиотечных технологий, лингвистического обеспечения автоматизированных библиотечно-информационных систем, ибо речь идет о ментальном отражении живого вещества и тонкого мира информации в XXI в.

Общие и частные аспекты данного комплекса подробно освещены в научной литературе: А. И. Земсков [2], Я. Л. Шрайберг, Т. В. Петрусенко, И. В. Эйдемиллер, Н. О. Тихонова [2, 3], Л. А. Калмыкова, М. Р. Когаловский [4], С. Абрамович (S. Abramovich) [5], Сумер Гул (Sumeer Gul) [7], Дж. Гриффин (J. Griffin) [8], Марек де Беер (Marietje De Beer) [10], Фабрис Папи (Fabrice Papy) [11-13], Кирилл Якубович (Cyril Jakubowicz) [11, 13], Сие Айрис

(Xie Iris) [15], Кристина Матушяк (Krystyna Matusiak) [15] и проч. авторы целого ряда учебных изданий, других монографий и статей научных сборников от различных форумов в Великобритании, Германии, России, Швейцарии ...

11.2. Многообразие э-библиотек – когнитивная полифония единства инфосферы

С 2005 г. в Университете библиотековедения и информационных технологий (УниБИТ) Болгарии ведется успешная работа по созданию первых в стране *e*-библиотек, которые по линии Университета к 2022 г. уже насчитывают 23:

- **ERUDITICA** (*e*-ресурсы Студенческого научного общества /СНО/ при УниБИТ – гещальтплан на 22 яз.: англ., араб., болг., гр., датск., лат., исп., итал., нем., пол., порт., рум., рус., санскр., слов., тур., укр., фарси, фр., чеш., швед., япон.);

- **ANTHOLOGICA** (изящная словесность Болгарии IX-XXI вв. – об информационном коде болгарской литературы и духовности);

- **ARYANICA** (о распространении на земном шаре северного соляного культа, проникшего на Балканском полуострове под формой нестинарства – публ. на болг., рус. и англ. яз.);

- **AUTOBIOBIBLIOGRAPHICA** (библиографические своды публикационной активности деятелей инфосферы – среди которых – не только преподаватели, но и – студенты, докторанты, молодые ученые УниБИТ – вторично-документально отражаемые информационные реалии – на яз. публ.);

- **BALANICA** (личность и дело акад. Александра Теодорова-Балана – библиографирование и историографирование на яз. ориг. публ. в его творчестве – см. Разд. III наст. излож.);

- **COMMENTATORICA** (комментирование и рецензирование научной литературы с акцентом на справочно-энциклопедические издания);

- **CHEKHOVIANA** (личность и дело Антона Павловича Чехова – библиографирование и историографирование на яз. ориг. публ. в его творчестве и в литературе о нем);

- **DECAMERONICA** (личность и дело Джованни Боккачо – проблемы пандемий на земном шаре к XXI в. – публ. на болг., рус., нем., англ., ит. яз.);

- **ESCOVIANA** (библиографирование трудов проф. Умберто Эко – публ. на болг., итал., рус. и англ. яз.);

- **ETYMOLOGICA** (создание в УниБИТ первой трилингвы XXI в. – *англо-русско-болгарского* словаря по библиотечной и информационной деятельности – плод встреч Русской, Англо-американской и Болгарской научных терминологических школ в сфере информатизации; о языковом многообразии терминов и понятий библио-инфо-ноосферы – *публ. на болг. рус. и англ. яз.*);

- **EVRISTIANA** (открытия человечества в истории и сегодня: о персоналиях – авторах научных открытий человечества – *публ. на болг., рус. и англ. яз.*);

- **GLORICA** (личности и дела УниБИТ – *публ. на болг., рус. и англ. яз.*);

- **GRATULATORICA** (информационная база публикаций студентов УниБИТ и в стране, и за рубежом – членов Студенческого научного общества с углубленным справочным аппаратом и трудов иностранных ученых и студентов, опубликованных по линии ежегодных научных форумов СНО при Университете – *публ. на болг., рус. и англ. яз.*);

- **HOFFMANNIANA** (по Эрнсту Теодору Амадею Гофману – *публ. на нем., англ., фр. и болг., рус. яз.*);

- **HUMANITARIANA** (концепции о человеке от Античности до XXI в.);

- **NESTINARIANA** (информационно-библиографическое картографирование и декодирование нестинарского культового реликта, проникшего на Балканском полуострове из Малой Азии – *публ. на болг., рус. и англ. яз.*);

- **PAISIADA** (личность и дело Св. о. Паисия Хилендарского – автора первого болгарского кодекса гражданского поведения – *публ. на болг., рус., нем. и англ. яз.*);

- **PATRIARCHICA** (личность и дело Св. патриарха Евтимий Тырновского – Болгарского – *публ. на болг., рус. и англ. яз.*);

- **PSYCHOLOGICA** (о персоналиях – авторах психологических концепций о человеке – *публ. на болг., рус. и англ. яз.*);

- **PUSHKINIANA** (личность и дело Александра Сергеевича Пушкина – *библиографирование и историографирование на яз. ориг. публ. в его творчестве и в литературе о нем*);

- **RAKOVSKI** (личность и дело Георгия С. Раковского – *публ. на болг. яз.*);

- **UNIVERSALICA** (о генезисе мировой универсальной библиографии с III в. до н.э. по XXI в. – *публ. на 22 яз. по ориг. тр.: англ., араб., болг., гр., датск., лат., исп., итал., нем., пол., порт., рум., рус., санскр., слов., тур., укр., фарси, фр., чеш., швед., япон.*);

- **ZLATARICA** (личность и дело проф. Василя Златарского – *библиографирование и историографирование на яз. ориг. публ. в его творчестве и в литературе о нем*)...

В описанных э-библиотеках УниБИТ отражена **универсальная гуманитарная когнитивная полифония многообразия боблио-инфо-ноосферы.**

Весьма значительно то, что в среде консультантов и рецензентов этих э-библиотек принимают участие самые крупные современные ученые Болгарии.

Ученые из 23 стран мира (Австрия, Алжир, Болгария, Ватикана, Великобритания, Германия, Грузия, Греция, Израель, Индия, Италия, Иран, Казахстан, Литва, Польша, Россия, Саудовская Аравия, США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Эстония,) и 4 континентов (Европа, Азия, Америка, Африка) принимают самое активное участие в создании этих э-библиотек в качестве их консультантов, научных редакторов и рецензентов.

В среде этих ученых – неизменно и **акад. Александр Иванович Субетто**, обогативший своими знаниями и своей эрудицией таких наших э-библиотек как *ERUDITICA*, *ARYANICA*, *DECAMERONICA*, *NESTINARIANA*.

11.3. Полиязыковая проблема э-библиотек – технологический вызов для ментальной интеллектуальной собственности информации

В написанной на современном болгарском языке автобиобиографии **А. Теодорова-Балана** [1], послужившей в качестве основы для э-библиотеки *BALANICA*, – кроме основных текстов, встречаются *и* фрагменты на 12 других алфавитах.

Миниатюрный информационный эскиз с примерами многообразия этих алфавитов в библиографической ткани рассматриваемого источника лаконично может быть представлен как полиязыковая модель ментальной интеллектуальной собственности самого памятника письменности:

I. ГЛАГОЛИЦА – Староболгарский „Константин-Кирилловский” алфавит (1):

24 / 19. Етимологическото употребяване на **Ъ, Ъ, Ъ, Ж, ЮЖ** в днешния български език – литературно наречие : Лекция, държана на 9 и 10 апр. в Старозагорския пункт учителски съвет от Ив. Кравков. – Шумен, 1892. – 8⁰. 39 с. Ц. 40 ст. // *БП* (София), 1, 1893, № 4, с. 137-141.

II. КИРИЛЛИЦА – Староболгарский „Церковно-славянский” алфавит (2):

163 / 123. Дали **Ъ** или **ж**? Криво мнение на г. П. Гъбев. // *УВ* (София), 19, № 27, 1 юни 1924, с. 211.

Руская гражданица (1700) (3):

772 / 618. Истината за войната на Балкана. // *Мир* (София), 19, N 3857, 13 апр. 1913.

* Критична бележка за книжицата „Правда о войне на Балканах” от Н. М. Шевалье (псевдоним на Н. Г.-Д.), военен кореспондент на [в.] „*Раннее утро*” (Москва) [**Шевалье, Н. М. Правда о войне на Балканах.** – Санкт-Петербург, 1913. – 104 с.]. Проф. Ив. Георгов ще да знае тоя кореспондент понеже го споменува като такъв и по време на сръбско-българската война от 1885.

Сербский алфавит (4):

501 / 390. [Отз. за кн.: **Покрет. Свеска I. Садржина : Приступ – Како се уређивао Летопис – О извешта има књижевног Оделенъа и Одбора Матице Српске – О књижници и књижничару Матице Српске – Средина Матице Српске.** – Новисад, 1899. – 8^о. 43 с.]. // *БП* (София), 6, 1899, № 2, с. 144–146.

III. ГРЕЧЕСКИЙ АЛФАВИТ – Древноогреческий алфавит (5):

489 / 383. [Отз. за кн.: **ЖИТИЕ СВЯТАГО МЕΘΟΔΙΑ** и *Похвальное слово Св. Кириллу и Мефодию* по списку XII в. / Изд. П. А. Лавров. – Москва, 1899. – 8^о. III с. + К (= 20) с.]. // *ПС* (София), 11, 1899, № 58, с. 657-658.

IV. ЛАТИНИЦА –

Английский алфавит (6):

[1053 /] [857а. Прев. на *цит.* кн. на *англ.*: **Bulgarians in Southwest Moravia by Johann von Hahn** / Illumined by А. Teodoroff-Balan. – Sofia : Al. Paskaleff, 1917 (Sofia : Deutschen Balkan-Zeitung). – 43 p.]

Германский алфавит (7):

820 / 663. **Bulgarische Denkart in Sprache, Kunst und Politik.** // *Deutsche Balkan-Zeitung* (Sofia), № 50, 21 юни 1917.

Польский алфавит (8):

[498-499 /] 389а. „Господин Йовиялски” [**Pan Jowialski**, 1832] : Комедия е четири действия от Александра Фредро [Alexander Fredro, 1793-1876] [Библиогр. описание]. // *БП* (София), 6, 1899, № 1, с. 1-47 ; № 2, с. 1–41 ;

Словенский алфавит (9):

702 / 554. Облеклото на туриста. // *Бълг. турист* (София), 1, 1902, № 2, с. 24–26.

* По словенския *Planinski vestnik* (Ljubljana), 1.

Французский алфавит (10):

[1055 /] [857в. Прев. на *цит.* кн. на *фр.*: **Les bulgares dans la Moravie du Sud-ouest : D'apres J. von Hahn 1858** / Interprete par А. Teodorow-Balan. – Sofia : Al. Paskaleff, 1918 (Sofia : Impr. de la Cour). – 54 p.]

Хорватский алфавит (11):

704 / 556. Градиво за събиране по излетите (Упътване). // *Бълг. турист* (София), 1, 1902, № 3, с. 43-45.

* Из сп. *Hrvatski Planinar* (Zagreb).

Чешский алфавит (12):

606-607 / 477. **Bulharská literatura v kulturním poměru k jiným literaturám slovanským.** // *Slovanský přehled* (Praha), 22, 1930, № 7, с. 481-486 ; № 8, с. 598-605.

11.4. Когнитивная языковая задача и специализированная инструментальная работа ноосферного библиографоведения

В процессе дигитализации автобиобиблиографии А. Теодорова-Балана для создания э-библиотеки *BALANICA* поляязыковая модель ментальной интеллектуальной собственности текста встает в качестве и технологического требования – камня преткновения для неискушенного.

Выполнение данного требования является и когнитивной языковой задачей, но и специализированной инструментальной работой, от комплексного уровня синхронизации которых зависит суть и статус самой интеллектуальной собственности ноосферического библиографоведческого труда.

Современные информационные технологии, предоставляющие обширные коммуникативные возможности, пропускают через свои инструментальные коды многообразной языковой информации в качестве специфического и трудоемкого технологического сооружения.

По сути дел за данным технологическим сооружением встает **жизненно важное отражение – сохранение техносферой образа живого вещества – антропосферы, ибо языковое многообразие – животрепетущая особенность многоголосья ноосферы – говорящего бытия тонкого ментального мира человека, для которого существенно все: кто говорит, как говорит, о чем говорит, кому говорит, когда говорит, когда молчит...**

И ноосферное библиографоведение призвано в данном круговороте зависимостей между ЕСТЕСТВЕННОЙ поляязыковой ментальной антропосферой и унифицированной ИСКУССТВЕННОЙ техносферой **сохранить тонкий многообразный мир информации** для проведения информационно-коммуникативных и информационно-поисковых актов Тесея XXI в.

Современный Тесея – на новом витке цивилизации – опять встает перед лабиринтом информации.

Лабиринт этот сегодня – соотношение в каждом информационно-коммуникативном акте между *естественной* поляязыковой ментальностью человека и *искусственной* унифицированной техносферой.

Соотношение это проявляет, выявляет, высвечивает главенствующую роль сознания для создания, поиска, хранения и распространения информации как функции создания *естественной* внутренней – внешней памяти человека – ноосферы.

Здесь заведомо существенно то, что сознание, мышление, интеллект: ноосфера пользуются техносферой в качестве инструмента.

И любая форма превалирования роли техносферы над ноосферой угрожает разрушением проявлений тонких культурных кодов мышления и вообще сути мира человека.

Выйти из лабиринта информации Тесей сегодня может клубком ниток – ноосферы.

Геокосмический аналог ноосферы для каждого из нас – нейронная нелинейная ассоциативная сеть нашего мозга, для которой любая искусственная линейность технических моделей связей – односторонна и создана всего лишь по образу прокрустового ложа усечения смысла и сути информации.

А заведомо любая информация – философски нагруженный индивидуальным сознанием феномен, требующий быть декодируем по разному в разных актах познания разными людьми для разных целей...

Тесей XXI в. повсюду в ноосфере перед вызовом лабиринта, ибо он проявляет себя и как своего рода библиографа – историографа смыслов, имеющих у человеческой популяции на протяжении длинного времени – ноосферической идеально-реальной вечности.

От свершения акта вхождения и выхода из лабиринта библио-инфо-ноосферы современного Тесея на естественном / естественных языке / языках зависит напрямую сохранение тонкого ментального мира человека / человечества, погруженного в культуре.

Литература

1. **Теодоров-Балан, Александър.** [1] Книжевни залиси : Книгопис (лична библиогр. [1086 частично ном. от авт. и преброени от него ном. 870 записи към 1.IX.1954]) : Хроноложки показалец на статии, бел., вести, оценки и кн. [: Факсим. публ. на машинопис. ръкоп. от фонд 109к на БАН) / ..., създ. от авт. и коригиран от него на ръка] (с. 15-152) ; [2] Из лекционния курс на ... „История на българската литература (1903-1906)” [6 лекции : История на българската литература” (с. 1-8 = 167-174) ; Българска литература от старото българско царство (1903-1904) (с. 8-18 = 174-184) ; Българската поезия през време на робството (1903-1904) (с. 1-8 ; 185-192) ; Българска литература през националните борби (1904-1905) (с. 1-12 = 193-204) ; Нова българска литература (1905-1906) (с. 1-13 = 205-217) ; История на българската литература от Освобожданието (1905-1906) (218-227) : Факсим. публ. на ръкоп. на авт., създ. на ръка : с. 166-227] / Състав. [на изд.] **Димитър Веселинов, Стоян Пинтев, Анна Ангелова;** Предговор: **Анна Ангелова, Стоян Пинтев** (с. 7-8) ; Авт. на статиите: Ди-

митър Веселинов, Анна Ангелова („Залисите” на ... : с. 9-11) ; Стоян Пинтев, Цветана Величкова (Архивното наследство на ... : с. 12-14) ; Речник на [113] основни думи и изрази в Балановия книгопис : Димитър Веселинов (с. 153-158) ; ... и Софийския университет. Хронология на четените курсове (1888-1935) : Анна Ангелова, Димитър Веселинов (с. 159-165) ; Граф. дизайн Георги Върликов. – Факсим. изд. – София : Унив. изд. „Св. Кл. Охридски”, 2011. – 228 с. – Посв. на 150-год. от рожд. на първия ректор на Соф. унив.

2. Земсков, А. И. Электронные библиотеки : Учебное пособие для студентов университетов и вузов культуры и искусств и других учебных заведений / А. И. Земсков, Я. Л. Шрайберг ; Моск. гос. ун-т культуры и искусств, Гос. публ. науч.-техн. б-ка России. – 4-е изд., испр. и доп. – Москва : Изд-во ГПНТБ России, 2012. – 401 с. : ил. – Библиогр.: с. 379-387.

3. Шрайберг, Я. Л. Электронные библиотечные ресурсы, так что же это все-таки означает? // *Электронные ресурсы : От изд. к читателям : Материалы Всерос. науч.-практ. конф., Рос. нац. б-ка, Санкт-Петербург, 28 марта – 1 апреля 2011 г.* / Сост. Т. В. Петрусенко, И. В. Эйдемиллер ; Отв. ред. Н. О. Тихонова. – Санкт-Петербург, 2011. – С. 21-24.

4. Электронные библиотеки : Перспективные методы и технологии, электронные коллекции [Текст] = Digital libraries : Advanced methods and technologies, digital collections : XVI Всерос. науч. конференция RCDL-2014, Дубна, 13-16 окт. 2014 г. : Тр. конф. / Рос. фонд фундамент. исслед. [и др.] ; [Сост. Л. А. Калмыкова, М. Р. Когаловский]. – Дубна : Объед. ин-т ядерн. исслед., 2014. – 455 с. : ил.

5. Abramovich, S. Understanding digital badges in higher education through assessment. // *On the Horizon*, Vol. 24, Issue 1, 2016. <www.emeraldinsight.com/>. – PDF (99 KB)

6. Digital Libraries and Multimedia Archives. – Cham, Switzerland: Springer, 2018. – 257 p.

7. Effects of gender in library and information science research: A case study of The Electronic Library / Sumeer Gul et al. // *The Electronic Library*, Vol. 34, Issue 3, 2016. // <www.emeraldinsight.com/>. – PDF (427 KB)

8. Griffin, J. Access to Research: How UK public libraries are offering access to over 15 million academic articles for free. // *Interlending & Document Supply*, Vol. 44, Issue 2, 2016. // <www.emeraldinsight.com/>. – PDF (326 KB)

9. International Bielefeld Conference (7th : 2004 : Bielefeld, Germany). Thinking beyond digital libraries [electronic resource]: Designing the inform. strategy for the next decade : Proceedings. – Bielefeld, Germany: Bielefeld Univ. Library. // <<http://conference.ub.uni-bielefeld.de/proceedings/>>. – 7.03.2022. – [S.p.]

10. Legal deposit of electronic books – a review of challenges faced by national libraries / **Marietjie De Beer** et al. // *Library Hi Tech*, Vol. 34, Issue 1, 2016. // <www.emeraldinsight.com/>. – PDF (195 KB)
11. **Papy, Fabrice**. Bibliothèque numérique et innovation: Vol. 2 / **Fabrice Papy, Cyril Jakubowicz**. – London: ISTE Press, 2018. – 140 p.
12. **Papy, Fabrice**. Digital Libraries: Interoperability and Uses. – London: ISTE Press, 2016. – 152 p.
13. **Papy, Fabrice**. Digital Libraries and Innovation / **Fabrice Papy, Cyril Jakubowicz**. – London: ISTE Press, 2017. – 160 p.
14. Research and advanced technology for digital libraries. – Cham, Switzerland: Springer, 2017. – 678 p.
15. **Xie, Iris**. Discover Digital Libraries : Theory and Practice /**Iris Xie, Krystyna Matusiak**. – Amsterdam: Elsevier, 2016. – 388 p.

«Прав был Гегель, когда сказал, что единственным практическим уроком истории является то, что она никогда никого ничему конкретному не научила! История, как и философия истории, как и многие другие гуманитарные науки, даёт прежде всего опосредованную обратную связь с практикой, как и любой элемент культуры. Подчеркну – опосредованную! Связь с практической деятельностью проследить чрезвычайно трудно. Она реализуется через философию, через мировоззрение, может быть даже через систему догм. Но одно очевидно – она жестоко мстит тем, кто игнорирует её уроки»

Н.Н.Моисеев⁴¹

Часть IV

Ноосферная картина мира: поиск естественно-научных и математических основ

⁴¹ Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М.: МГВП КОКС, 1995. – 376с.; с. 250

1. Органы чувств, как основа абстракций моделей мира

В.Ю.Татур

1.1. Что такое абстракция?

Русский гений XX века Э.В. Ильенков так описывал различие формальной и диалектической (конкретной) абстракций [1-6].

1.1.1. О формальной абстракции

«В чем заключается, согласно Марксу, действительно абстрактное рассмотрение предмета? Абстрактность, как таковая, есть, с его точки зрения, односторонность познания, такое знание о вещи, которое отражает ее лишь с той стороны, с какой она подобна, тождественна многим другим таким же вещам. Другое дело абстракция, выражающая конкретную, специфическую природу вещи. Такая абстракция по своим логическим характеристикам представляет нечто прямо противоположное простой абстракции, абстрактному как таковому».

«Известно, что Маркс определяет конкретное как «единство многообразного». С точки зрения традиционной формальной логики это определение может показаться парадоксальным: ведь сведение чувственно-данного многообразия к единству представляется на первый взгляд задачей выработки не конкретного, а как раз наоборот, абстрактного знания о вещах. С точки зрения этой логики, осознать единство в чувственно воспринимаемом многообразии явлений — значит выявить то абстрактно-общее, одинаковое, которым обладают все эти явления. Это абстрактно отвлеченное единство, зафиксированное в сознании с помощью общего термина, и представляется на первый взгляд тем самым «единством», а котором только и может идти речь в логике».

««Абстрактность» как таковая есть с его точки зрения просто-напросто односторонность знания, такое знание вещи, которое отражает вещь лишь с той стороны, с какой она, это вещь, «подобна», «тождественна» многим другим таким же вещам. «Абстрактность», следовательно, по самой своей природе не в состоянии ухватить специфической природы вещи, то есть как раз того, что для мышления в понятиях как раз единственно «интересно». Мыслить абстрактно – легче легкого. Для этого не требуется никакой логической грамотности, никаких усилий ума».

«Мыслить абстрактно – это вовсе не достоинство, а, наоборот, недостаток. Вся хитрость в том, чтобы мыслить конкретно, чтобы выражать через абстракции конкретную, специфичную природу вещей, не просто сходство, не просто общее между различными вещами».

«...толкование конкретного как единичного (как «индивида данного класса, вида или рода») прямо вытекает из вполне определенной концепции мышления, и именно из его номиналистически-эмпирического понимания»

«Общее, как таковое, согласно этой концепции, существует в самих вещах лишь в виде сходства, наблюдаемого между всеми индивидами, лишь как частичное свойство каждого индивида.

Исходным ...пунктом для эмпиризма в любой его разновидности (и материалистической, и идеалистической) был, есть и остается индивид, как таковой. А объединение таких индивидов в классы, виды, роды, множества и подмножества есть уже продукт деятельности мышления. С этим связано (и исторически, и по существу дела) представление, согласно коему абстрактное существует только в сфере сознания, только как значение общего термина, а на самом деле существуют только индивиды с их сходствами и различиями; каждый такой индивид и есть единственно конкретное.

На этой гносеологической основе возникает и соответствующее понимание логики — как системы правил, обеспечивающих построение внутренне непротиворечивой иерархии понятий, в вершине коей ставится самое общее (соответственно самое бедное определениями и потому самое «богатое» по числу обнимаемых им индивидов), а в фундаменте — безбрежное море индивидов. Получается пирамида, вершина которой — абстрактное, как таковое, а основание — конкретное, как таковое...».

«Абстрактно-всеобщее становится формирующим принципом, активным началом, которое лишь «воплощается» в отдельных чувственно воспринимаемых телах, чтобы совершить процесс своего самовозрастания, своего саморазличения.

Совершенно верно, если под конкретным понимать единичное чувственно воспринимаемое тело, то научно понимаемая действительность начинает свидетельствовать в пользу идеалистического взгляда на роль и функцию абстрактно-всеобщего в деле организации и управления движением «конкретных» тел, чувственно воспринимаемых единичных событий».

1.1.2. О конкретной абстракции

««Абстрактное рассмотрение» выступает как такое рассмотрение явления, которое, оставляя в стороне все обстоятельства, не вытекающие непосредственно из имманентных законов данного явления, сосредотачивается как раз на «имманентных законах», на анализе явления «в себе и для себя», если употребить гегелевское выражение.

««Конкретное» рассмотрение выступает в свете этого как такое рассмотрение, которое уже не оставляет в стороне все обстоятельства, не вытекающие из имманентных законов данного явления, а наоборот, привлекает их к рассмотрению».

«Если абстракции как таковая отражает единичную вещь (явление, факт, предмет и т.п.) только с той стороны, с какой она, эта вещь, подобна, сходна,

тождественна целому ряду других таких же вещей, то конкретная абстракция как раз наоборот отражает именно специфическую природу рассматриваемого особенного или единичного явления».

««Абстрактное» в подобном, очень часто встречающемся у Маркса контексте, приобретает смысл «простого», неразвитого, одностороннего, фрагментарного, «чистого» (т.е. не осложнённого деформирующими воздействиями). Само собой понятно, что в этом смысле «абстрактное» вполне может выступать в качестве объективной характеристики реальных явлений, а не только явлений сознания».

«Абстрактное понимается как один из ясно очерчивающихся моментов конкретного — как частичное, односторонне неполное (потому всегда по необходимости ущербное) проявление конкретного, отделившееся или отделенное от него, относительно самостоятельное образование, мнимонезависимый его момент».

«Не «индукция», направленная на отыскание абстракции, выражающей «общее» для всех частных случаев, а углубленный анализ одного частного случая, направленный на то, чтобы выявить искомый процесс в его «чистом виде», — таким был и путь философии везде и всегда, где и когда она действительно приходила к объективным открытиям».

«Конкретное, конкретность — это прежде всего синоним объективной взаимосвязи всех необходимых сторон реального предмета, данного человеку в созерцании и представлении, их внутренне необходимой взаимообусловленности. Под «единством» тем самым понимается сложная совокупность различных форм существования предмета, неповторимое сочетание которых характерно только для данного, и не для какого-нибудь иного предмета».

Таким образом, абстракция в формальной логике (формальная абстракция) – обобщение, это то общее, что мы, пытаясь систематизировать этот мир, находим в разных объектах, а конкретное – единичный предмет.

Для Ильенкова, вслед за Марксом, формальная логика – наука о знаково-символических формах выражения мысли. В области языка законы формальной логики работают безупречно, «но говорить не значит мыслить, – в противном случае величайший болтун был бы величайшим мыслителем» [Фейербах 1846 – Feuerbach L. *Sämtliche Werke*. Leipzig, 1846, Bd. 2.].

Абстракция (конкретная абстракция) в диалектической логике – неполнота, а конкретное – единство во многообразии.

Формальная абстракция есть следствие лишь сходства, общих признаков вещей, а конкретная абстракция – конкретной взаимосвязи вещей в качестве моментов единого целого. Поэтому подлинным предметом мышления в понятиях являются не абстрактные сходства, а «исторически сложившиеся всеобщие формы взаимодействия».

Для Ильенкова целое, тотальность, была неосознанная абстракция. Неосознанная — значит не имеющая субстанциональной основы. Для него они были гносеологические, а не онтологические понятия. И в этом

была его трагедия. Эта трагедия всего современного естествознания, которое пользуется этими понятиями, но не знает и не понимает их субстанциональной основы.

1.1.3. О тринитарной абстракции

Есть тринитарное понимание абстракции. Она восходит к неполноте восприятия целого, к целому как абстракции. А, следовательно, к неполноте выражения этого целого, его свойств и движения. **Тринитарная абстракция – это абстракция связи других абстракций при доминировании абстракции целого.** Поэтому для тринитария нет ошибочных точек зрения, ошибочных абстракций, а есть понимание их взаимосвязи при их ограниченности, понимание пределов их применимости при рассмотрении абстракции целого. Мы не либералы, мы не социалисты, мы не консерваторы, мы не эзотерики, мы – выразители целого, его движения и развития.

1.2. Неполнота представлений о мире

Первое, и главное, что мы должны зафиксировать, что **наши представления о мире неполны**, пока мы, во-первых, воспринимаем мир в виде форм, а, во-вторых, пока наши понятия несут отпечатки этих форм. Возможно, что они будут неполны даже тогда, когда мы избавимся от своей телесной ограниченности.

Второе, что ведет к неполноте представлений о мире – это **ограниченность человеческого опыта.**

Но возможно ли восприятие во всей конкретности? Какой в этом смысл?

Всякий образ действительности, отражаемой живым организмом, - абстрактен, а потому всякая модель этого образа – абстрактна, т.е. неполна. Для живого организма нужна такая модель, которая позволяла бы ему, во-первых, выжить, а во-вторых, выполнять свою биосферную функцию.

Эта модель может укореняться в инстинктах, быть осознаваемой или нет.

1.2.1. Ограниченность органов чувств

Мы рождаемся, имея определенную форму, границу, которая отделяет нас от внешней для нас среды. Для жизнедеятельности в этой среде у нас есть шесть основных органы чувств: кожа, нос, глаза, уши, язык, вестибулярный аппарат. Соответственно, человек может испытывать шесть видов внешних ощущений: зрительные, слуховые, обонятельные, тактильные (осязательные), вкусовые и кинестетические ощущения – чувство равновесия и положения в пространстве, а также ускорение и ощущение веса.

Главные органы чувств различаются на дистанционные и контактные. Дистанционные органы чувств воспринимают раздражения на расстоя-

нии. Это - органы зрения, слуха, обоняния. Контактные – органы вкуса и осязания. **Можно сказать, что контактные органы чувств – это последний барьер контроля безопасности.**

Каждое из органов чувств имеет характеристики, которые определяют границы реагирования – границы ощущений и свою скорость срабатывания, определяющую **время реакции, которое делится на три фазы.** Эти фазы связаны с прохождением нервных импульсов от рецептора до коры головного мозга, обработкой нервных импульсов и получения ответной реакции в центральной нервной системе и скоростью ответа организма.

Время простой реакции, то есть время от момента появления сигнала до момента начала двигательного ответа, зависит от нескольких факторов: тип анализатор, на который действует сигнал, от силы сигнала и от физического и психологического состояния человека. Обычно оно равно: на свет 100—200, на звук 120—150 и на электрокожный раздражитель 100—150 миллисекундам. Таким образом, время реакции человека составляет порядка 100–200 мс. Получается, что за минимальное время реакции в 100 мс объект, движущийся со скоростью 30 м/с (108 км/час) пройдет 3 м. 110-115 км/ч – это скорость гепарда, которую он развивает во время бега, происходящего прыжками длиной 6-8 метров. При этом скорость в 75 км/ч гепард развивает за 2 секунды. Среди птиц самый быстрый сапсан, который в быстром пикирующем полете может развить скорость около 320 км/ч. Дистанционные органы чувств человека должны вовремя определять угрозы, идущие от таких хищников.

Эти же органы чувств имеют определенный порог срабатывания, т.е. не всякий раздражитель вызовет чувства. Чтобы возникли какие-либо ощущения, раздражитель должен быть определенной интенсивности. Иначе бы количество информации, не представляющие угрозы для жизни, было бы столь велико, что для ее обработки в заданный промежуток времени необходим был такой огромный мозг, что организм потерял бы мобильность, или для ее обработки необходимо было столько времени, что для реагирования на реальные угрозы просто не хватило бы времени.

Возникновение и границ ощущения, и порога срабатывания – плата за возможность мобильности в определенных природных условиях, условие выживаемости организма определенного вида, живущего в определенной экологической нише.

Условия выживания и мобильности определяют **пределы чувствительности организма,** в том числе и человека. Существуют нижние и верхние абсолютные пороги ощущений. Для выживания и жизнедеятельности организм приобретает **три характеристики чувствительности:** абсолютный нижний порог ощущения, т.е. такую минимальную величину раздражения, которая вызывает едва заметное ощущение; верхний абсолютный порог ощущения, который характеризует такую величину раздражения, дальнейшее увеличение которой вызывает исчезновение ощущения или болевое ощущение; относительную чувствительность, как порог различения, т.е. возможность сравнения минимально различаемых по силе двух однотипных раздражителей.

Экспериментально установлено, что для человека относительный порог различения яркости света равен 1/100; силы звука — 1/10; вкусовых воздействий — 1/5, силе тяжести — 1/30. Эти закономерности открыты Бугером и Вебером. Порог различения показывает, какую часть первоначальной силы раздражителя надо прибавить (или убавить), чтобы получить едва заметное ощущение изменения в силе данных раздражителей. Однако, закономерности, открытые Бугером и Вебером, относятся только к средней зоне интенсивности раздражителей. Это означает, что относительные пороги теряют значение при очень слабых и очень сильных раздражителях. Это установил Фехнер, который также сформулировал закон связи между изменением интенсивности раздражения и изменением ощущения: если интенсивность раздражителя увеличивается в геометрической прогрессии, то ощущение будет увеличиваться в арифметической прогрессии. Иначе говоря, сила ощущения P пропорциональна логарифму интенсивности раздражителя S :

$$P = k \ln(S/S_0),$$

где:

S — значение интенсивности раздражителя;

S_0 — нижнее граничное значение интенсивности раздражителя; если $S < S_0$, раздражитель совсем не ощущается;

K — константа, зависящая от субъекта ощущения.

Важным качеством органов чувств является их способность к адаптации, т.е. изменение их чувствительности в результате их приспособления к действующим раздражителям. Например, когда из плохо освещенного пространства мы попадаем в ярко освещенное, то чувствительность зрительного анализатора понижается. И наоборот, когда мы оказываемся в плохо освещенном помещении, то со временем, постепенно, чувствительность анализатора повышается. Такое явление адаптации содействует отражению слабых раздражителей и предохраняет анализаторы от чрезмерного воздействия сильных раздражителей.

1.2.2. Зрение

Больше всего информации (до 70-80%) об окружающем мире человек получает с помощью зрения. Именно поэтому у человека самый маленький относительный порог для света.

Зрительное восприятие позволяет человеку получить много информации об окружающей среде: расстояние, скорость и трёхмерное положение предметов и живых существ, яркость и цвет, их изменения по времени и направлению, а также линию вертикали и угол наклона предметов к ней.

Большинство абстракций моделей мира коренятся именно в том, как устроен человеческий глаз. Поэтому остановимся на его свойствах более подробно.

Глаз человека чувствителен в диапазоне длин волн 400-750 нм. В сетчатке каждого из глаз расположено примерно 126 млн. светочувствительных клеток: в среднем 6-7 млн. колбочек и около 120 млн. палочек. В сетчатке глаза человека есть три вида колбочек: S, M и L-типа. Колбочки S-типа чувствительны к фиолетово-синей, коротковолновой части видимого спектра (400-500 нм, максимум чувствительности 420-440); колбочки M-типа отвечают за зелено-желтую (средневолновую) (450-630 нм, максимум чувствительности 534-555), а колбочки L-типа — за желто-красную (длинноволновую) (500-700 нм, максимум чувствительности 564-580). Как правило, колбочкам для оптимального функционирования требуется гораздо больше света, чем палочкам. Поэтому при низком освещении способность человека различать цвета падает и его глаз переключается на работу палочек, обеспечивающих черно-белое зрение. Таким образом, колбочки отвечают за цветовосприятие (так называемое дневное зрение), а палочки позволяют нам видеть при низком освещении — например, ночью (ночное зрение), обеспечивая только нейтральное в цветовом отношении восприятие действительности, ограниченное участием белого, серого и чёрного цветов: для палочек важна не резкость картинка, а яркость. Когда человек попадает в темное помещение, то у него начинается темновая адаптация, после которой достигается максимальная световая чувствительность палочек глаза. Для полной адаптации к темноте необходимо 45 мин. После этого периода зрительная чувствительность увеличивается в 200 000 раз (самый высокий диапазон адаптации). Исследования показали, что после такой адаптации для света с длинами волн, лежащими в диапазоне 510—525 нм, порог зрительного ощущения может составлять 100—200 фотонов в 1 секунду. Весь диапазон яркостей, которые наш зрительный механизм способен воспринять, огромен: от 10^{-6} кд·м⁻² для глаза, полностью адаптированного к темноте, до 10^6 кд·м⁻² для глаза, полностью адаптированного к свету.

Таким образом, мы изначально имеем абстрактную, неполную картину окружающего мира, поскольку до определенного момента, например, для человека не существовало мира в рентгеновском диапазоне или инфракрасном, если тепловое явление не осязалось. Для выживания этого было не нужно. Однако способность зрительно адаптироваться к темноте и яркому солнцу была жизненно необходима.

Угловое разрешение глаза близко к так называемому дифракционному пределу, т. е. по своим характеристикам глаз очень близок к «идеальной» оптической системе. Угловой предел разрешения зависит от многих факторов: от контраста предметов, от освещенности, от диаметра зрачка и от длины волны. Но главное, он связан с размерами светочувствительной клетки. Именно её диаметр определяет угловой предел разрешения глаза в 1' (одна минута - около 0,017°, 1 час – 1°), поскольку объект с таким угловым размером оставляет изображение на сетчатке примерно в 4 нанометра ($4 \cdot 10^{-9}$), которое по величине близко к среднему диаметру светочувствительной клетки. Раз-

меры этих клеток влияют и на возможности воспринимать отдельно два объекта. Считается, что, если проекции объектов на сетчатке расположены так, что между ними находится хотя бы одна "невозбужденная" светочувствительная клетка, то эти объекты видны отдельно.

Что же нам дает возможность углового разрешения в 1'?

На расстоянии 1 км можно рассмотреть кружок диаметром 20-30 см. и человека на расстоянии 6,5 км. Без напряжения с расстояния 25 см (расстояние наилучшего зрения) рассмотреть предмет размером 0,07 мм (70 микрон), а с напряжением - на расстоянии 10-12 см (предельная аккомодация глаза) предметы размером 0,02 мм (20 микрон).

Получается, что **если объект находится на расстоянии более 1 км и его размер менее 20 см, то для нас его не существует. Также как и объектов менее 20 микрон, но амебу мы можем рассмотреть без специальных средств.** Объект с угловым размером 1' возбуждает одну светочувствительную клетку. Это и есть природная точка: она однородна и в ней нет элементов для нашего восприятия. **Это и есть первая природная абстракция, как упрощение действительности.** Если объект удаляется, то мы, сначала, видим структуру объекта, потом он превращается в бесструктурную точку и затем исчезает. Если обратно, то **точка – это первое, что возникает из ничего.**

Это также значит, что на определенном расстоянии любые разделенные объекты мы будем воспринимать как непрерывный объект, т.е. дискретность для нас исчезает и ее заменяет непрерывность. Это - еще одна природная абстракция. Например, если на каком-то расстоянии объекты имеют размер в 1', а расстояние между ними менее 1', то объекты превращаются не просто в точки, а в непрерывную линию.

Итак, мы, для начала, имеем три природные абстракции: **точку, возникновение точки из ничего и превращение множества точек в непрерывную линию, а иначе – ничто, точку, прямую, состоящую из точек.**

Но кроме абстракций, коренящихся в устройстве сетчатки глаза, есть абстракции, связанные с дискретностью восприятия из-за ограниченности возможностей мозга по обработке потока информации.

Наш мозг устроен так, что для обработки такого объема зрительной информации ему необходимо примерно 150 миллисекунд, т.е. на протяжении этого времени человеческий глаз ничего нового не видит. Это связано с тем, что зрительный процесс заключается в том, что глаза замирают на некоторое время, а затем совершают быстрый, но небольшой скачок и снова замирают, и опять совершают скачок. Так мы осматриваем окружающее или следим взглядом за каким-либо одним объектом. При этом в минуту глаза совершают в среднем до 120 скачков и остановок. Величина скачка не превышает 0,5°, а его длительность раз в тридцать меньше того времени, когда глаз находится в покое и направлен на одну из частей объекта. Время, в течение которого глаза остаются неподвижными, лежит в пределах от 0,2 до 0,8 секунды. За эти доли секунды глаза успевают разглядеть, а мозг обработать увиденное.

1.2.3. Слух

Диапазон слухового восприятия начинается на низких частотах, около 20 Гц и заканчивается около 20 тыс. Гц. Это – границы слухового восприятия. Наиболее человек восприимчив к частотам в диапазоне 2000-5000 Гц.

Зрение, слух и обоняние нужны, в первую очередь, чтобы найти пищу или определить угрозу. Следовательно, диапазон восприятия тела человека – это оптимизированный эволюцией диапазон выживания в тех природных условиях, в которых жил и живет человек. Этот диапазон есть некий компромисс между способностью определить угрозы и способностью их потом избежать. Если представить себе биологический организм, имеющий почти неограниченные по диапазону, порогам чувствительности и скорости срабатывания органы чувств, то он будет настолько сложным и неповоротливым, что такие качества будут для него смертельны при любой серьезной угрозе выживания.

1.3. Абстракции восприятия окружающего мира

Однако, именно эти диапазоны и пороги чувствительности уже несут в себе абстракции восприятия окружающего мира, которые потом переходя в модели этого мира и способы их представления.

Начнем со зрения.

Мы видим только в определенном диапазоне, поэтому для нас не существует мира в ощущениях вне этого диапазона. Как следствие, модели мира до открытия иных диапазонов не содержат большей части явлений этого мира. Они остаются для нас скрытыми. **Но понятия, которыми пользуется человек для описания воспринимаемого и его обобщения, сформированные без учета неощущаемых диапазонов, уже существуют. И это – первое противоречие используемого по сей день понятийного аппарата.**

Это относится не только к диапазону восприятия, но и к способности мозга обрабатывать информацию от этого восприятия. Поскольку мы не видим ничего в течение 150 миллисекунд, то для нас остаются невидимыми быстрые процессы, быстрые изменения. Мы либо не видим объект, либо воспринимаем его стационарным и неизменным в своих границах. Например, мы не заметили бы объекта, который бы на расстоянии 100 м от нас промчался со скоростью 1 км/с. Или воспринимали бы неизменный по интенсивности свет, если бы он менялся с частотой более 40 Гц. Однако, трудно себе представить естественный процесс, угрожающий жизни человеку, происходящей с частотой более 40 Гц.

Поскольку параметры зрения имеют свои ограничения на восприятие отдельности объектов и их размеров, то мы не видим атомов и их колебания. Поэтому границы объектов воспринимаются нами как стационарные непрерывные линии, а у жидкостей – как изменяющиеся непрерывные линии. Эти особенности восприятия стали основами математики Эвклида, которая поэтому имеет достаточно ограниченные рамки применения. Однако, для задач

выживания и приспособления в условиях, которые отражают наши органы чувств, математика Эвклида эффективна.

Чтобы понять, как бы сильно изменилась бы картина мира и наши понятия, достаточно представить, что мы бы видели атомы и их колебания. Но для выживания биологического организма таких размеров, как у человека (1,2–2,2 м), в достаточно стабильных условиях биосферы такого восприятия не нужно. Ему не нужно видеть объекты, представляющие опасность в его повседневной жизни, меньше амебы или движущиеся со скоростью более 500 км/час (≈ 140 м/с).

Есть еще ограничение на восприятие. Это – жизнь человека. Достаточно представить, что есть природные объекты, которые меняются со временем, но период их изменений, например, 1000 лет. Т.е. эти объекты по отношению к жизни человека меняются очень медленно. Для человека незаметно. Поэтому в используемых моделях мира эти объекты неизменные, а, следовательно, и понятия, отражающие эти природные явления и объекты.

Порог зрительного ощущения 100-200 фотонов в 1 секунду позволяет создать понятия полной темноты, черного цвета.

То же касается и слуха. То, что представляет опасность или жизненную потребность для человека в его обычной жизни в биосфере, как биологического существа, звучит в диапазоне от 20 Гц до 20 тыс. Гц. Более низкие частоты, чем 20 Гц, возникающие при предвестниках землетрясений, человек не слышит, но воспринимает его организм и обрабатывает мозг. Такая обработка проявляется в состояниях тревожности и ощущении опасности.

1.3.1. Дискретность понятий

Это качество мышления человека (форма системной инверсии) вытекает из относительной чувствительности, порога различения. Благодаря ему, в конечном итоге, мы видим не просто границы, а границы разнокачественных объектов. Благодаря относительной чувствительности мы различаем предметы качественно. Иначе бы, имея только нижний и верхний порог ощущений без внутренней градации, либо мы не видели бы предмета, либо он был бы однотонный, либо вызывал болевое ощущение. Нельзя было бы разобрать степень опасности объекта, попавшего в поле зрения. Об объекте говорил бы только характер его движения и размеры. На основании этих характеристик объекта можно было бы сформировать понятия, но их классификация была бы очень бедной.

Точка – это предельное восприятие объекта, в котором потеряны различия структуры, которая является последней абстракцией перед исчезновением объекта и возникновением абстракции ничего – ничто.

1.3.2. Ограниченность моделей мира

Кроме ограниченности восприятия объектов есть вариантность их взаимосвязей, которая ведет к разнице одних и тех же понятий.

В основе этой вариативности лежит как личный опыт, так и общественный. Этот опыт определяет временную глубину оценки связей явлений и возможность их обнаружения. Поэтому взаимосвязи можно разделить на близкие и дальние. Если близкие взаимосвязи, в основном, определяются в личном опыте, то дальние – это опыт поколений, который может существовать только в общественном организме. Чем точнее опыт человека, состоящий из личного и общественного, отражает реальные связи явлений, тем вероятность выжить в условиях относительно стабильной (по отношению ко времени жизни индивида) внешней среды повышается. А чем дольше жизнь общественного техноорганизма, накапливающего этот опыт, тем точнее общественный опыт и успешнее культурно-историческое выживание и общества, и индивида, как его части. Следовательно, чем стабильнее условия внешней среды, тем специфичнее, ограниченнее опыт индивида и общества, тем абстрактнее (неполно) их представления о природных и общественных взаимосвязях. Последнее вытекает из того, что общество, как целое, не попадает постоянно в экстремальные ситуации, а потому у него нет опыта жизни в таких условиях, а значит, у его членов нет ни эпигенетической, ни общественной приспособленности к экстремальным вызовам.

Различие между дальними и близкими взаимодействиями можно привести на примере столкновения машин.

Близкие взаимодействия: столкновение – случайность, нет взаимосвязей с предыдущими событиями. Каждое последующее состояние зависит только от предыдущего

Средне далекие – человек поссорился с кем-то, психическая нестабильность – авария. Мы видим наличие внутренних параметров.

Дальние – наличие памяти обо всех событиях жизни, которые повлияли на возникновение аварийной ситуации.

Каждая из этих трактовок аварии – ведет к различным моделям мира.

Первая к представлениям о мире как вместилище независимых друг от друга объектов, которые взаимодействуют только при реальном столкновении. Эти объекты просты, у них нет сложной структуры – аналог шариков. Это основа механистической картины мира. Учет только близких взаимосвязей ведет к абстракциям и основам псевдолиберализма. Этому способствуют более или менее стабильные природные условия в Европе. В них нет экстремальности.

Вторая трактовка – ведет к пониманию, что объекты имеют внутреннюю структуру, которая может находиться в нескольких состояниях, влияющих на поведение объекта. Учет средне дальних связей заставляет изучать не только структуры объектов, но и их изменение во времени, выводить законы этих изменений. Это основа диалектической картины мира

Третья трактовка – ведет к пониманию взаимосвязи всего со всем, к пониманию целостности. Это основа тринитарной картины мира.

Посмотрим, как в этих картинах мира понимается термин «свобода».

Для первой трактовки «свобода» — это произвол, т.е. что хочу, то и ворочу. Интересно то, что здесь и сейчас, поскольку только это влияет на будущее состояние. Это основа псевдолиберализма, который присутствует в умах многих экономистов и политических деятелей, но который ничего не имеет общего с реальным либерализмом, который предполагал существование Бога и человеческого Духа, как искры Божьей.

Для второй трактовки «свобода» – это действие на основе познанного. Т.е. человек свободен, когда он знает законы природы и действует в согласии с ними. Но природа все равно остается внешней по отношению к человеку. Она, можно сказать, мешает человеку, и он стремится ее преобразовать так, чтобы быть от нее свободным по первому принципу.

Для третьей трактовки – человек часть целого - того, что мы называем природой, Биосферой. Он не может ни в каком состоянии быть отделен от целого. Для него важны не только внутренние законы целого, но и его внешнее движение, поскольку характеристики этого внешнего движения влияют на внутренние процессы. **Человек, в этом случае, воспринимает свободу, как гармонию с целым.**

Как могут понять друг друга собеседники, если каждый из них понимает свободу по-своему?

На сегодняшнем уровне абстракций и принятых моделей мира, мы еще можем осознать необходимости семьи, социума и выстраивать свое движение согласно понятым нами закономерностям. Но мы никак не можем подняться до абстракции целого Биосферы, принять модель Биосферы, как целого, и человека как ее часть.

Мы никак не можем полностью уйти от гордыни антропоцентризма. Мы можем еще представить, что наши чувства есть следствие влияния на организм внешних предметов, но мы никак не можем себе представить, что наши помыслы есть следствие законов движения Биосферы (или Вселенной), требований биогеохимических процессов, что человек в Биосфере – это биогеохимическая функция. **Почему так происходит? Потому, что мы из-за разницы в скорости процессов и размерах Биосферы и человека, не ощущаем Биосферу как целое. Это как с эритроцитом в мысленном опыте.**

Если бы эритроцит обладал самосознанием, то он мог бы воспринимать свое движение и соседей и создавать модели движения по кровеносному руслу. В один из моментов он вдруг бы обнаружил необходимость свернуть в соседнее русло, даже объяснил бы это, исходя из анализа окружающего его мира, создал бы модель этой необходимости, и вместе с другими эритроцитами свернул в это русло. Он бы думал, что это его выбор, а не действие неких внешних сил. А на самом деле, просто в этот момент человек чихнул.

Но, даже в рамках одной модели взаимодействий объектов могут быть разные модели реальности.

Например, геоцентрическая модель Птолемея и гелиоцентрическая система Коперника. На каком-то этапе геоцентрическая модель Птолемея описывала движение планет более точно, чем гелиоцентрическая. Только накопленный опыт, в конечном итоге, привел к утверждению модели Коперника.

Какой опыт, какие наблюдения, говорят о том, что наступает время тринитарной картины мира, а иначе – картины мира, в которой целостные объекты существуют внутри других целостных объектов?

Здесь я укажу на два явления: квантовая запутанность и фликкер шум.

Квантовая запутанность или квантовая корреляция говорит о том, что все квантовые объекты в той или иной степени взаимосвязаны. И эта корреляция не имеет пространственных ограничений.

И фликкер шум – это определенного вида колебания, которые присутствует практически во всех физических процесса и относятся к эволюционным шумам. А это означает, что каждое последующее состояние зависит от всей предыдущей истории объекта, только определенным образом организованной.

Когда возникает понятийный аппарат работы над понятиями, т.е. мышление о мышлении, то тогда ментальный мир отрывается от реального и начинает самостоятельное развитие. Но в основе этого мира лежат абстракции, коренящиеся в ограниченности наших органов чувств.

Законы исследования мира мышления – это законы также имеют свои корни в реальном мире, а потому также абстрактны.

Итак, мы исследуем абстракции с помощью абстракций. Поэтому критерием истины всегда является практика, а не утверждения хоть сотни авторитетов.

1.4. Логика

1.4.1. Что такое формальная логика

Формальная логика – это логика статики, когда между единичными объектами теряется какая-либо связь, проявляемая в движении. В этой логике движение есть внешнее и необязательное по отношению к объекту явление. Целого как явления нет, поскольку оно сводится к сумме единичных объектов и их свойств. Иерархия – это лестница общих признаков. История – это история принципов обобщений. Эта логика – логика иерархии р-адического пространства, это законы и принципы действия в р-адическом пространстве. Им нужно учить также, как учим правилам дорожного движения. Опыт логического мышления – это опыт против манипуляции сознанием, когда происходит подмена одних понятий на другие. Законы логики – это не просто законы умственной деятельности, это законы устройства пространства, частью кото-

рого мы являемся, пространства, присутствующего в каждой точке евклидового пространства, а потому представляющего из себя аналог поля, влияющего параметрически на физические процессы в любой точке Вселенной.

У нас в этом пространстве также есть ограничения – сами понятия, их дискретный характер. Эта дискретность коренится в практической деятельности человека и связана с принципами работы его органов чувств.

Для формальной логики – приоритет состояний. Она отвечает на вопрос – что может быть, а что нет, если известно начало логического построения. Это логика р-адического мира.

Она отражает стационарные состояния. Это логика состояний. В ней «А» неизменно, как и «В».

1.4.2. Что такое диалектическая логика

Диалектическая логика – это логика связи объектов в движении. Для этой логики целое – это внешнее и необязательное по отношению к движению явление, хотя целое уже и не сводится к сумме частей, его составляющих, а системная иерархия – это не иерархия целых. История – это цепь событий с внутренней логикой развертывания вне определяющей роли и истории целого.

Это – логика становления, изменения во времени. Она коренится в относительной чувствительности, когда мы в евклидовом пространстве можем различить изменение чего-либо.

Для диалектической логики существует приоритет связей. Она отвечает на вопрос: посредством чего и как одно состояние перешло в другое. Это логика евклидового мира, мира протяженностей и длительностей.

1.4.3. Что такое тринитарная логика

Тринитарная логика – это логика движения целого, состоящего из взаимодействующих частей. Целое не просто становится задающим правила движения своих частей, но и приобретает субстанциональность.

Проявление этой субстанциональности – коррелятивное, несилевое взаимодействие, которое на микроуровне предстает в виде квантовой запутанности, а на макроуровне – в виде фликкер шумов. **Иерархия – это иерархия взаимосвязанных и системно подчиненных целых.** История – это цепь событий, несущих в себе всю предыдущую свою историю, это – движение частей, имеющих память об изменениях субстанции целого, частью которого они является.

Это – логика целого, логика связи в единый комплекс р-адического пространства и евклидового. Для нее существует приоритет целого.

Это логика взаимосвязи состояния и связей этих состояний, которые все зависят от целого, задающего и принципы взаимосвязи, и качество состояния, и свойство связей этих состояний.

1.5. Антропоцентризм и антропокосмизм

Антропоцентризм – это следствие первой картины взаимодействия, когда среди множества единичных объектов выделяется такой, который обладает уникальным свойством, присущим, по мнению систематизаторов, только Богу, например, разум. Во времена рождения антропоцентризма по этому свойству человека нельзя было объединить с любым объектов тварного мира, но можно было объединить с Богом. В итоге, это свойство наделяется божественностью, поскольку только Бог обладает им только в сверхкачестве, а потому человек встает над тварным миром, как главный актер его управления и владения. Если человек вращается вокруг Бога, то тварный мир должен вращаться вокруг человека.

Антропокосмизм – это следствие второй картины взаимодействия.

В антропокосмизме возникает образ человека, порождённого Космосом, и человека, творящего Космос, возникает представление о системно-гармоническом единстве человека и Космоса, об их своеобразной взаимозависимости и взаимопроникновении, а также о средствах достижения такого состояния. Антропокосмизм приводит к ощущению человеком своей органической, неразрывной и действенной связи с космосом. Он предлагает кардинальное переосмысление места человека в Космосе: человек становится космическим фактором, преобразующем природу. Более того, антропокосмизм разрушает не только монополию человека на мышление и самосознание, но и монополию Земли на место, в котором только и возможно возникновение субстрата для зарождения и развития сознания.

Сегодня наука стала антропокосмичной, поскольку она не только признала биогеохимическое единство Биосферы и человечество, как часть этого единства, она также еще и разрушила монополию человека и на логическое мышление, и на самосознание. И рыбы, и птицы, и другие, кроме человека, млекопитающие обладают и абстрактным мышлением, и самосознанием. Потому что абстрактное мышление – это лишь определенная форма движения Субстанции, атрибут определенной формы материи. Абстрактное мышление – это способность инверсии системных свойств с помощью понятий, а самосознание – способность фиксации этой инверсии с помощью понятий Я и Ты. Если мы наблюдаем наличие зачатков самосознания, то, значит, биологический субстрат способен и обеспечивать абстрактное мышление, что и наблюдается в опыте. Другое дело, что особенности биологических тел других организмов будут порождать другие понятия и другие абстракции, чем у человека, а следовательно, другие модели реальности и правила поведения, основанные на этих моделях. То, что, во многих случаях, кажется нам неразумных, нелогичным в действиях животных, на самом деле может быть следствием их модели реальности, создаваемой на основе ограничений их биологического тела. Как бы изменились наши понятия, если бы у нас было фасеточное зрение?

Став антропокосмической, сегодняшняя наука еще не доросла до понимания целого, в том числе такого целого, как Биосфера.

Рождение науки об естественнонаучных основаниях целого есть рождение тринитарной науки – науки о Целом и об основаниях и принципах единства р-адического и евклидоваго пространств. Тринитарий это не просто антропокосмист, тринитарий признает, что человек – это искра Божья, как частица Духа Божьего. А Дух Божий, где хочет, там и дышит. Его проявление в природе делает ее единым организмом, в котором все объекты между собой связаны, но связаны не силовой, а коррелятивной связью. Можно сказать, что **Бог не насилует и не принуждает, но устремляет к согласию, потому что корреляция – это согласие взаимодействующих.**

Поэтому для тринитария Человечество, как и весь Космос, движется, можно сказать, по замыслу Божьему. Хотя и это лишь модель мира, основанная на абстракциях. Однако эта такая модель, которая позволит выжить человечеству в ближайшее тысячелетие, системно-гармонично обустроив и Землю, и Космос, как единые организмы, частью которых является Человек.

Литература

1. Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» К. Маркса. – М., АН СССР, 1960
2. Проблема абстрактного и конкретного в свете «Капитала» Маркса, Сб. «Капитал К. Маркса. Философия и современность». – М., 1968. – 186–213с.
3. Диалектика абстрактного и конкретного, Сб. «История марксистской диалектики. От возникновения марксизма до ленинского этапа». – М. 1971. – 237–264 с.
4. Диалектическая логика. Очерки истории и теории, Политиздат. – М., 1974
5. Диалектическая логика. Очерки истории и теории, 2-ое изд., Политиздат. – М., 1984
6. Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении, Издательство «Российская политическая энциклопедия», 1997

2. На пути к нео-ноосфере: негэнтропия в «пространстве Козырева», горизонты будущего и формула академика В.П.Казначеева

А.В.Трофимов

2.1. Введение

Приводим краткий обзор размышлений Н.А. Козырева о парадоксальных свойствах активного Времени, позволивших ученым МНИИКА приступить к экспериментальным исследованиям взаимодействий активного Времени с живым веществом в зеркально-моделированном пространстве с применением запатентованных нами в России, в 1996 г конструкций, названных «Устройством для коррекции психосоматических заболеваний человека» (патент РФ № 2122446) и «Устройством для коррекции биофизических полей человека» (патент РФ № 2141357), вошедших в литературу с 1992 г под авторским названием, В.П.Казначеева и А.В.Трофимова «Зеркала Козырева», ставшим брендом, к сожалению, не правомерно используемым другими изобретателями по отношению к другим конструкциям.

Н.А.Козырев предположил, что «время может быть не просто четвертым измерением, дополняющим трехмерное пространство, а явлением природы, которое при воздействии на вещество может сообщать ему энергию, быть источником, который поддерживает жизнь звезд, жизненной силы Вселенной. Для Земли это творческое начало Природы, которое несет время, приходит потоком лучистой энергии Солнца, которая необходима для противодействия энтропии и осуществления гармонии жизни и смерти, и в этом, вероятно, главное значение звёзд во Вселенной. Глубокий смысл приобретают слова Платона в «Тимее»: "Эти звезды назначены участвовать в устройении времени"». К этому надо добавить, что и время участвует в устройении звёзд» (Козырев, 1991, с.392-394).

«Перед нами откроются огромные возможности, когда мы овладеем активными свойствами времени. Надо начать с научных исследований этих свойств» (Козырев, 1991, с. 406-409). «Со скоростью света связывается прошедшее и будущее объекта с настоящим моментом наблюдения - только время открывает новую и совершенно неожиданную возможность изучать будущее как уже существующую реальность» (Козырев, Насонов, 1980, с.83). Н.А.Козырев полагал, что «понятие течения времени связано с его направленностью Мир с противоположным течением времени равносильен Миру, отраженному в зеркале» (Козырев, 1991, с.317-319).

«Степень активности времени может быть названа его плотностью, существование которой должно вносить в систему организованность, т.е. вопреки обычному ходу развития уменьшать её энтропию. Действительно, когда весь Мир перемещается по оси времени от настоящего к будущему, идущему ему

навстречу, в системе создается тенденция уменьшения её энтропии. Таким образом, время благодаря своим физическим свойствам может вносить в Мир жизненное начало, препятствующее наступлению его тепловой смерти, и обеспечивать существующую в нем гармонию жизни и смерти» (Козырев, 1991, с. 386). «Возможность отражать зеркалом действие времени позволила посредством телескопа-рефлектора, изучать Вселенную через посредство физических свойств времени» (Козырев, 1991, с.386-387).

Предстояло оценить, насколько, с применением Зеркал, возможно исследование микрокосма живого вещества! «Мир оказался не математической схемой, а реальной геометрией нашего Мира. В этом Мире будущее уже существует и поэтому не удивительно, что его можно наблюдать сейчас. Казалось бы, что при строгой детерминированности законов природы такая возможность не дает ничего нового, поскольку будущее может быть рассчитано и предсказано с любой степенью точности. Однако возможность наблюдать будущее содержит существенно новое явление физического воздействия будущего системы на её настоящее. Например, будущее звезды может воздействовать на Землю, а по мгновенной связи может изменить и состояние звезды в настоящий момент. Такую возможность создают физические свойства времени, потому что благодаря им события не только существуют во времени, но и происходят с его участием. Таким путем время вносит в Мир свои свойства и освобождает его от жёсткого детерминизма Лапласа. Если же нельзя точно предсказывать будущее, то возможность его наблюдать не тривиальна и может вызвать в настоящем такие изменения, которые нарушают это будущее. Надо полагать поэтому, что изображение будущего всегда размыто, и его можно наблюдать с той же отчётливостью, как и прошлое, только при обратимых явлениях, как, например, в движении звёзд. Это означает, что судьба существует не с полной безусловностью. В неё можно вносить поправки. Сказанное о будущем имеет значение и для прошлого. Ведь наше настоящее является для него будущим, и значит посредством времени можно вносить поправки не только в будущее, но и в прошлое. Настоящее же образовалось причинно из того прошлого, которое было без наших поправок, и, следовательно, эти поправки не могут повлиять на него и будущее. Хотя через время и возможно воздействие на прошлое, но оно не может оказывать влияние на ход дальнейших событий. Возможность будущим вызывать явления в настоящем означает обращение причинной связи, которое будет восприниматься как теологическая направленность. Активное участие времени должно оживлять Мир и противодействовать его тепловой смерти» (Козырев, 1980, с.92-93). В этом - основное теологическое предначертание Жизни!

Последователям Н.А. Козырева в области космической биологии предстояло провести первые научные исследования, подтверждающие справедливость его гипотез применительно к живому веществу как концентрату трансформированной «энергии- времени». Блестящие астрофизические эксперименты и выводы Н.А. Козырева стали руководством к действию нашей

исследовательской группы к созданию в 1989 г первых в мире «Зеркал Козырева» на Крайнем Севере, в зоне выше 73 градуса северной широты, где по гипотезе Н.А. Козырева изменяется ход времени, ослабевают и инвертируются причинно-следственные связи и открывается доступ Наблюдателю, в соответствии со «строгим антропным принципом Картера-Циолковского», к еще не реализованным будущим событиям. Полученные в 1990–2001 гг. результаты опубликованы в монографии В.П.Казначеева, А.В.Трофимова Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля» (Новосибирск: Наука, 2004).

В настоящей работе представлены данные последних лет, посвященные анализу способностей мозга человека, проявляющихся в феномене «квантовой запутанности» его сознания, функционировать в «Зеркалах Козырева» в условиях ослабления причинно-следственных связей между событиями и режиме усвоения трансформированных потоков «энергии- времени», доставляемых солнечно-галактическими протонными потоками, и позволяющих Человеку становиться Наблюдателем Будущего, представителем нео-ноосферы!

2.2. Экспериментальные исследования.

Раздел 1

Наша рабочая гипотеза, допускала, что при взаимодействии человека, находящегося в моделированном «пространстве Козырева», в зоне с уплотнением излучаемой им «энергии времени», происходит ретрансформация солнечно-галактических протонных потоков, поступающих через лавину вторично ионизированных в атмосфере частиц (мюонов, пионов и др.), в «информацию структуры и действия» организма. В работах 2019 г. было показано, что за 4 часа суммарного пребывания волонтеров ($n=24$) в моделированном «Пространстве Козырева» происходит значимое, уменьшение средне-групповых расчетных показателей их биологического возраста: от $59,0 \pm 0,8$ до $52,5 \pm 2,2$ лет, ($p=0,02$). (Иванчук, Шимчишина, Трофимов, 2019)

С использованием компьютерной программы «Гелиос» МНИИКА было определено, что наиболее выраженная значимая хронодинамика временных показателей наблюдается у «солнцезависимых» волонтеров, головной мозг которых за 9 месяце внутриутробного развития, испытывал максимальные (по числам Вольфа) воздействия солнечной активности, т.е. трансформированных потоков «энергии-времени» и аккумулировал наибольший их запас!

Уменьшение биологического возраста в середине курса тестовых пребываний в зоне «уплотненной «энергии-времени» зеркальных установок у лиц, испытывавших минимальное воздействие Солнца, на внутриутробно-развивающийся головной мозг составило 3,5 года, а в группе волонтеров с максимальным солнечным воздействием – 10 лет, т.е. в 3 раза более выраженное).

Был косвенно подтвержден один из важнейших выводов Н.А. Козырева: «Активные свойства времени могут противодействовать обычному ходу процессов, ведущих к разрушению организованности, быть началом, препятствующим смерти биосистем и поэтому имеют особое значение в биологических процессах» (Козырев, 1991, с.145–146).

В ходе тестовых многодневных курсов волонтеров в зеркальных установках, на компьютерном биорезонансном комплексе «Дианел-Про» были зафиксированы значимые изменения функциональных сопряжений важнейших регуляторных отделов головного человека с протонами солнечного и галактического происхождения через вторично ионизированные в атмосфере Земли частицы (Иванчук, Шимчишина, Трофимов, 2019).

Полученные данные подтвердили, что живое вещество Земли и Человека в «Пространстве Козырева» вполне допустимо рассматривать как «Функцию активного Времени» нашего мироздания.

Целью этого раздела исследования стала оценка зависимости точности реализации прогнозов, в ходе 24- часового наблюдения будущих событий в «Зеркалах Козырева» от степени «уплотнения энергии-времени», генерируемой исследователем, и интенсивности солнечно-галактических протонных потоков, косвенно отражающих энерго-временную активность звёзд, фиксируемых по данным спутникового мониторинга на системе Goes (NASA, USA).

Поставленная цель оказывалась достижимой только при разработке и апробации метода объективной регистрации степени уплотнения «энергии-времени», оптимальной для работ на горизонте не реализованных, будущих событий.

В качестве прототипа «датчика энергии-времени» мы избрали устройство под условным названием «спеклоскоп», разработанное д.б.н. Р. Саркисян в Институте физиологии им. Л.А. Орбели НАН РА (г. Ереван), предоставленное МНИИКА для этих работ ООО «Mega-Galaxy» (г. Москва).

Датчик представляет собой светонепроницаемую камеру, внутри которой – лазерный источник света и фотоприёмник. При изменении оптически активной невидимой глазом окружающей датчик среды, связанной с энергетическим состоянием оператора в «Зеркалах Козырева», на мониторе компьютера фиксируется изменение амплитуды и количество осцилляций.

Исследователь и датчик, образуя бинарную систему «человек – техническое устройство», располагались в эталонных «Зеркалах Козырева».

Дизайн исследования предусматривал серию виртуальных попыток, предпринимаемых исследователем К. в течении двух недель в феврале-марте 2019 года из зоны «уплотненной энергии-времени» с применением макета датчика в эталонных «Зеркалах Козырева», составить прогноз однотипных событий с заблаговременностью от 1 до 15 часов и оценить, в дальнейшем, их точность, сопоставив с динамикой космофизических факторов. Для контроля функционального состояния головного мозга исследователя при нахождении

на горизонте будущих событий использовался компьютерный диагностический комплекс «Лотос-Оникс».

Результаты и обсуждение

При корреляционном сопоставлении амплитуды колебаний показателей «спеклоскопа» и Индекса точности прогнозирования (ИТП) проявились выраженные различия по величине и вектору зависимости этих параметров на различных этапах исследования (см. Табл. 1).

Таблица 1

Динамика корреляционной зависимости (r) амплитуды колебаний кривой «спеклоскопа» и ИТП при работе исследователя на горизонте будущих событий в «Зеркалах Козырева»

Таблица "Корреляция спеклоскопа и ИТП"			
№	Спеклоскоп - Индекс прогноза	min	max
1	ИТП 1	-0,4	0,06
2	ИТП 2	-0,57	-0,23
3	ИТП 3	-0,3	0,48
4	ИТП 4	-0,36	-0,8

Примечание: ИТП1 - контроль, ИТП2 – контакт с датчиком, ИТП3 – рациональный прогноз, ИТП4 – интуитивный прогноз

Заметна значимая векторная инверсия коэффициентов корреляции на этапах рационального и интуитивного прогноза.

По результатам многофакторного корреляционного анализа было показано, что частота осцилляций на кривой «спеклоскопа», соразмерная различным этапам выполнения интеллектуальных прогностических задач, находится в выраженной зависимости от интенсивности протонных потоков в периоды прогноза с заблаговременностью до 15 часов.

Индекс точности прогноза (ИТП) будущих событий, оказывается, в выраженной прямой корреляционной зависимости от потока протонов в период, на который составляется прогноз.

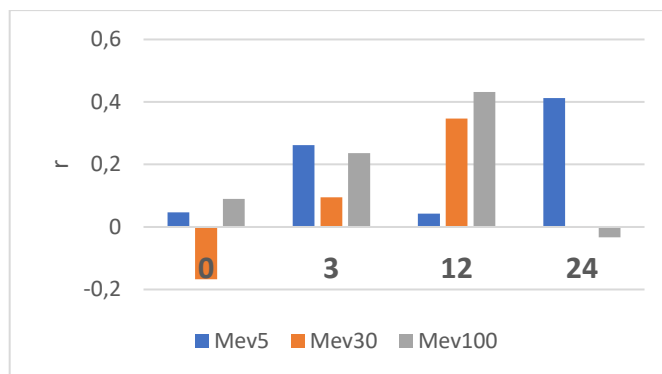


Рис. 1. Динамика корреляционной зависимости (r) индекса точности прогноза (ИТП) от интенсивности потока протонов различных энергий на момент составления прогноза (0) и на период прогнозирования – через 3, 12 и 24 ч. (Трофимов, Кочуров, 2019)

Данные, представленные на Рис. 1, впервые косвенно подтверждают возможность дрейфа сознания в состоянии его «квантовой суперпозиции» из зоны уплотненной в «Зеркалах Козырева» «энергии-времени» на горизонт будущих событий. Корреляционный анализ динамики частотно-диапазонных характеристик головного мозга исследователя на различных этапах выполнения прогностической задачи с интенсивностью солнечно-галактических протонных потоков подтверждает значимую связь функциональной активности его головного мозга на частотах Гамма – и других ритмов, рассчитанных на компьютерном диагностическом комплексе «Лотос-Оникс», с опережающим на несколько часов космическим корпускулярным фронтом (Рис.2).

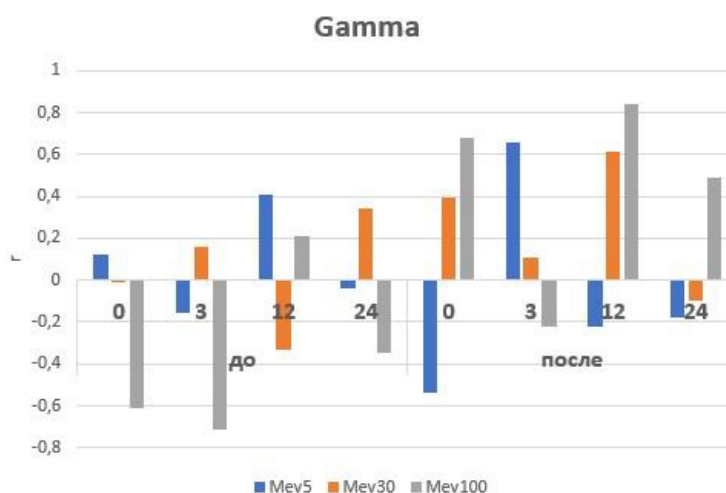


Рис. 2. Динамика корреляционной зависимости (r) гамма-ритма головного мозга исследователя К., выполняющего прогностические задачи в "Зеркалах Козырева", от потоков солнечно-галактических протонов на различных этапах их приближения к спутникам "Goes" (0-в момент регистрации частотных параметров человека, далее- через 3, 12 и 24 ч после окончания регистрации) (Трофимов, Кочуров, 2019)

ВЫВОДЫ:

1. На основе оригинального устройства – «спеклоскопа» (Р. Саркисян, Армения, г. Ереван, 2019) разработан и апробирован метод объективной регистрации плотности «энергии-времени», генерируемой человеком в эталонных «Зеркалах Козырева» (Зеркалах МНИИКА);

2. Выявлена «опережающая» зависимость степени уплотнения «энергии-времени» в «Зеркалах Козырева» и частотных характеристик головного мозга оператора при выполнении им прогностических задач от интенсивности протонных потоков периода прогнозирования;

3. Точность решения оператором прогностических задач в «Зеркалах Козырева» во многом зависит от конкретной космофизической обстановки в момент и период прогнозирования;

4. Показана возможность «космопланетарного наблюдения» человеком будущих событий в гениальных запатентованных «Зеркалах Козырева» (патент РФ №2122446, патентообладатель МНИИКА) с применением авторской «ноу-хау» технологии.

2.3. Экспериментальные исследования.

Раздел 2

В этом разделе по данным экспериментов 5 июля 2020 г. приводятся материалы, подтверждающие гипотезу МНИИКА о том, что при солнечных затмениях и орбитально-гравитационных перегруппировках планет солнечной системы происходит перераспределение потоков протонов солнечного и галактического происхождения, открывающее живому веществу на Земле и, конечно, Человеку «сакральный» доступ к протонам высоких энергий, а через них - к трансформированным звездным потокам «энергии- времени» и геному Вселенной (гипотеза 1).

Н.А.Козырев неоднократно указывал, что звезды — это не только, и не столько термоядерные реакторы, а трансформаторы вселенской «энергии- времени» в корпускулярные потоки протонов и электронов, и других частиц, традиционно изучаемых астрофизикой (гипотеза 2).

Ученые из физико-технического института МО и Н (Алматы, Республика Казахстан) **И.А. Кучин и С.С. Бойченко написали важную теоретическую работу о протоне как вероятной реализации генома Вселенной**, впервые опубликованную в Вестнике МНИИКА (Выпуск 10, 2003, С.51 -55), а затем представленную в «Антологии избранных научных статей МНИИКА им. Академика В.П. Казначеева» М.: «Русская Философия»-2020-С.557-561 (гипотеза 3). Экспериментальная проверка синтеза этих 3-х гипотез стала целью ещё одного этапа исследований, на котором были поставлены следующие задачи:

1. Оценка динамики энтропии межнейронных взаимодействий головного мозга человека-волонтера при его нахождении в «Зеркалах МНИИКА» в ходе неполного солнечного затмения 21 июня 2020 г.;

2. Оценка динамики субъективного времени человека в «Зеркалах МНИИКА» и с применением портативного «концентратора энергии-времени Козырева - Тесла» в период максимальных гравитационных изменений при начале «парада планет» 4 июля 2020 г.;

3. Оценка динамики корреляционной зависимости регистрируемых нейрофизиологических параметров от протонов разных энергий при «параде планет».

Дизайн исследования.

При наблюдениях использовались эталонные «Зеркала Козырева» с запатентованным знаком обслуживания «Зеркала МНИИКА», 21 июня 2020 г. работы проводились с 12-30 до 14-30 местного времени, до - на максимальной фазе и при завершении частичного солнечного затмения (до 17 % закрытия солнечного диска на широте г. Новосибирска).

В течение 2-х часов, каждые 5 минут на компьютерном диагностическом комплексе «НС-Психотест» компании «Нейрософт» (РФ, г. Иваново) в «Зеркала Козырева» проводилась регистрация нейрофизиологических параметров испытуемого: времени реакции на движущийся объект, числа точных и «опережающих» ответов, а также их энтропии.

Дополнительно, оценивалась динамика «плотности энергии-времени» внутри «Зеркал» на различных фазах солнечного затмения с применением датчика «спеклоскопа», разработанного в Институте физиологии им. Л.А. Орбели НАН Армении. При обработке проводилась корреляция полученных показателей с интенсивностью потоков протонов с энергиями 5, 30 и 100 мэВ, по данным спутниковой системы GOES (НАСА, США).

4–5 июля 2020 г. исследования проводились до, во время и после развития максимальных гравитационных изменений в солнечной системе, именуемых полным «парадом планет».

Оценивалась динамика субъективного течения времени в моделированном «Пространстве Козырева» (в генуинных «Зеркала Козырева» и с применением портативного «Концентратора энергии-времени Тесла-Козырева» конструкции А.В. Трофимова, Т.В. Кузнецовой, 2017) на разных этапах гравитационных изменений при «параде планет» с применением субъективного психологического теста «1 минута», когда испытуемый, не глядя на хронометр, отмечал завершение минутного интервала, после чего, в секундах, фиксировалось реальное время. В ходе эксперимента 4-5 июля, на разных этапах «парада планет» было проведено 113 тестов.

Рассчитаны корреляции всех временных замеров при опытном (в «Зеркала Козырева») и синхронном контрольном наблюдениях (без «Зеркал») с интенсивностью галактических протонных потоков с энергией 100 мэВ и их сравнительный анализ за 3 периода: 1) до максимального сближения всех планет в одном окосолнечном секторе (группы ЗК-1 и Контроль), 2) на максимуме сближения (группа ЗК-2 и 3) на фазе начального углового расхождения (группа ЗК-3).

Результаты, обсуждение, выводы

По результатам математической обработки полученных данных стало ясно, что значимые различия нейрофизиологических показателей волонтера при различных фазах солнечного затмения не выявлялись, но при этом, фиксировалось характерное фазовое изменение величины и вектора физиологических сопряжений головного мозга испытуемого от интенсивности протонных

потоков разных энергий: была отмечена отчетливая фазовая динамика корреляционных связей функций головного мозга, при развитии затмения, с уменьшением интенсивности солнечных протонных потоков 5 и 30 мэВ и соответственно, с усилением галактической протонной компоненты, частиц с энергией 100 мэВ. Были выявлены изменения вектора и выраженности функциональной зависимости от этих протонов таких нейрофизиологических показателей как. время реакции (в миллисекундах), число точных и «опережающих» ответов испытуемого оператора и их энтропия.

Подтверждены также и фазовые колебания «плотности энергии-времени» внутри «Зеркал» и её зависимости от изменений протонных потоков в ходе солнечного затмения 21 июня 2020 г.

Данные по второму космопланетарному событию 4-5 июля 2020 г. представлены в Табл.2

Таблица 2

Динамика корреляционной зависимости (r) субъективного времени волонтера, находившегося в моделированном «Пространстве Козырева», от интенсивности галактических протонных потоков с энергией 100 мэВ, на различных этапах «парада планет» 4-5 июля 2020 г (Трофимов, Кочуров, 2020).

	100 мэВ			
	Контроль	ЗК-1	ЗК-2	ЗК-3
Суб. Мин.	-0,048023	-0,2167	-0,2844	-0,2243
Дельта	0,0429229	0,15312	0,18711	-0,0033

Примечания: ЗК-1 обследование в «Зеркалах МНИИКА» 4 июля, Контроль- синхронное обследование вне "Зеркал" 4 июля, перед максимальным сближением планет, ЗК-2 обследование с портативным "Концентратором энергии- времени" в период максимального сближения планет а одном секторе, ночью 5 июля, ЗК-3- обследование того же волонтера с "концентратором энергии- времени" при начальном минимальном расхождении планет днем 5 июля, по новосибирскому времени). Суб. мин – длительность, в секундах субъективно оцениваемого 1-минутного интервала, Дельта- разница, в секундах, с реально зафиксированным 1-минутным интервалом

Показано, что на максимальной фазе гравитационных изменений в солнечной системе, при «наблюдениях» «парада планет» 4-5 июля 2020 г. в «Зеркалах Козырева» скорость субъективного времени человека, по сравнению с контролем, существенно замедляется! По нашей гипотезе, это происходит под воздействием переотражаемых «щитом» из 7-ми небесных тел, выстраивающихся в одном околосолнечном секторе, галактических протонных потоков

(100 мэВ). В «Зеркалах Козырева» (ЗК-1) и при применении волонтером «Концентратора энергии-времени Козырева-Тесла» (ЗК-2, ЗК-3) эти био-галактические воздействия выражены в 5 раз больше, чем в контроле, вне моделируемого зеркального пространства (см. Таблицу 2).

Субъективный ход времени человека - важный показатель его психологического профиля как условного «космофила» или «космофоба» в ноосфере, проявляющийся при тестировании в моделированном зеркальном пространстве без лимитов по скорости света. Анализ данных, представленных в Таблице 2, по динамике корреляционных сопряжений субъективного времени с галактическими протонами (с энергией 100 мэВ) в ходе их перераспределения при «параде планет», дает новые знания о возможной роли периодических астрофизических событий в регуляции «доступа к протонному геному Вселенной».

Вывод 1. Впервые показан эффект биотропного информационно – энергетического, регулирующего, влияния протонных потоков солнечно-галактического происхождения на биотермодинамические и физиологические процессы головного мозга человека, находящегося в моделированном «Пространстве Козырева», проявляющегося в изменениях функционального «хаоса».

Вывод 2. Анализ биокосмофизических корреляций субъективного времени человека и галактических протонов позволяет предположить, что функции Времени Человека и «энергии-времени» Вселенной являются взаимосвязанными. Мы считаем это одним из важнейших законов Новой Космогонии (Космогонии Живого Вещества) и Духовной Науки, подтвержденным в ходе экспедиционных работ 2021 г, с применением «Зеркал Козырева» на Каракольском тагыле в Республике Алтай (Трофимов А.В., Кочуров В.С., Яманчинов Я.С., 2021).

Вывод 3. В ходе исследований 21 июня и 4 -5 июля 2020 г в «Зеркалах Козырева» как аналоге телескопа и с применением «Концентратора энергии-времени Козырева – Тесла». было показано, что астрофизические наблюдения, проведенные Н.А. Козыревым, являются примером «квантовой астробиофизики» - адресной квантовой суперпозиции сознания Наблюдателя в бинарной системе «Человек – Телескоп», с экраном-ловушкой вселенских потоков «энергии - времени».

Активное участие времени в процессах природы создает мир новых явлений, мир, неизведанный и совершенно затерянный на путях развития наших наук. Изучая свойства времени, мы сможем проникнуть в глубины природы и узнать, говоря словами Фауста «вселенной внутреннюю связь» /Н.А. Козырев/.

2.4. Заключение

Впервые показана возможность «квантовой суперпозиции сознания человека» из зоны «уплотненной энергии-времени» в эталонных «Зеркалах Козы-

рева» не только в пространстве, но и во времени, открыт доступ к контролируемому, воспроизводимому мониторингу будущих событий в моделированном «пространстве Козырева».

Представляются важными итоги наших прошлых работ по изучению трансперсональных дистанционных связей между людьми в «Зеркалах Козырева», а также биотермодинамических процессов у человека в моделированном экранированном пространстве, показывающие, увеличение доступа к живому веществу протонов и вторично ионизированных частиц как трансформированных Солнцем потоков «энергии-времени». Шаг за шагом формировалась и подтверждалась гипотеза МНИИКА о том, что полевые и белково-нуклеиновые формы жизни, можно рассматривать как Вселенские функции активного Времени!

Н.А.Козырев подчеркивал в своих работах, что «в природе существуют постоянно действующие причины, препятствующие возрастанию энтропии... Время не распространяется, а появляется сразу во Вселенной, поэтому связь через время должна быть мгновенной, и явления на самых далеких объектах могут изучаться без запаздывания, одновременно с нашим наблюдением». Эти работы Н.А. Козырева были подтверждены в научных исследованиях академика М.М. Лаврентьева (Новосибирск, 1994-1999 гг.) и нашими работами 2020 г.

Академик В.П. Казначеев предложил оценивать эволюционные процессы на Земле и в Космосе, допуская, что скорость энтропии биосферы не равняется скорости энтропии ноосферы, приводящей к образованию её некротосферы на планете Земля. Если такое неравенство существует, представим его в виде формулы, где V энтропии биосферы $\neq V$ энтропии ноосферы.

$$V_{ЭБ} \neq V_{ЭН}$$

В.П. Казначеев научно предвидел, что регулируя доступ потоков «энергии- времени» к живому веществу, к человеку, в «Пространстве Козырева», вскоре окажется возможным определять и уменьшать степень энтропии в организме человека, и затем, замедлять скорость его старения, допуская при этом, что каждая жизнь есть соотношение различных удельных начал биологического энтропийного и «эфирно-полевого» интеллектуально-негэнтропийного векторов. с различной степенью препятствий к достижению долголетия. Мы обоснованно предполагаем, что моделированное пространство «Зеркал МНИИКА» в секторальных фокальных зонах уплотненной «энергии-времени», способно уменьшать межнейронный «хаос» головного мозга и усиливать его функциональную негэнтропию, открывая путь к интеллектуальному бессмертию Человека!.

Каждый человек с младенчества несет в себе космически-пространственный вектор развития интеллекта. Суть интеллекта, по-видимому, одна, в координатах Н.А. Козырева – он бессмертен, постоянно обогащаясь вселенскими потоками «энергии- времени»!

По существу, бессмертие человека в функциях активного времени, начинается с минуты восстановления мира космо-филогенетических взаимодействий, обозначенного зачатием и рождением! **Возможно, это и есть фокус или эпицентр новой науки – космической антропоэкологии, которая устремляет нас к космическому сознанию и космопланетарному разуму!** В важные для космической антропоэкологии периоды солнечно-лунных затмений, «парадов планет», прохождения комет и других галактических событий, происходит сверка земных и вселенских часов в потоках активной «энергии- времени», взаимодействующих с мозгом и сердцем каждого человека и всего человечества».

Земное время, измеряемое в категориях протяженности, по существу, физически отсутствует. Это всего лишь наносекунды: Н.А. Козырев говорил о скоростях, которые многократно превышают в информационных потоках скорость света. Произведения искусства и религия уже обозначили путь к спасению, но мы упорно отвергаем его, вычерчивая путь конца – через «золотой миллиард» к мертвой планете. Мы на грани сурового выбора: жизни в сочетании с великим бесконечным бессмертным космическим разумом или гибели.

Благодарности. Представленные в работе данные, основанные на фундаментальных теоретических разработках Н.А.Козырева и В.П.Казначеева, оказалось возможным получить при творческом участии В.С.Кочурова и других моих коллег - соавторов приводимых публикаций, при содействии ООО «АВРОРА-МНИИКА» (г. Новосибирск). ООО «Мега Гэлакси» (г.Москва) и Института физиологии им. Л.А. Орбели НАН РА (г. Ереван, Республика Армения). Особая благодарность рецензенту последней алтайской монографии д.ф.н.,д.э.н., академику РАЕН, Руководителю Центра Ноосферного Развития СЗИУ РАНХ и ГС при Президенте РФ – А.И.Субетто!

Литература

1. Козырев Н.А. Внутреннее строение звезд на основе наблюдательных данных // Вести Ленинградского университета, 1948, 1. – С.32–35.
2. Козырев Н.А., Насонов В.В. О некоторых свойствах времени, обнаруженных астрономическими наблюдениями // Проявление космических факторов на Земле и звездах. – М.-Л.: Всесоюзное астрономическое и геодезическое общество СССР. – 1980. – С.83
3. Козырев Н.А. Время и жизнь // VI Укр. респ. конф. по бионике. Ужгород, 1981. – С.145–146.
4. Козырев Н.А. О воздействии времени на вещество // Физические аспекты современной астрономии. – Л.: АН СССР., 1985, 14. – С.82–91.
5. Козырев Н.А. Избранные труды. Ленинград: издательство Ленинградского университета, 1991 – С.197–198, 307–311, 319–321, 327–329, 359–362, 384–387, 392–396, 406–409.
6. Kaznacheev V.P., Trofimov A.V. Cosmic Consciousness of Humanity. Tomsk: Elendis-Progress, 1992. – 192 p.

7. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312 с. (в Очерках 1-3 монографии Человек-Зеркало Вселенной» в квадратных скобках приведены литературные ссылки на данный источник)
8. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Трансперсональные исследования на палеопсихологических горизонтах. Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. – Т.6,2, 2006. – С.5–13.
9. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Дистантно-информационные взаимодействия в пространстве Козырева. Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. Т.6,4. – 2006. – С. 6.
10. Казначеев В.П. Мысли о будущем. Интеллект. Голографическая Вселенная Козырева /Под редакцией А.В. Трофимова/ Новосибирск: Сибирское научное издательство. – 2008. – 192 с.
11. Kaznacheev V.P., Trofimov A.V. Reflections on Life and Intelligence on Planet Earth. Wasserburg: Academy for Future Science, Europe.2008. – 355 p.
12. Кузнецова Т.В. Информационные модули. Виртуальные исследования космического сознания человека в моделированном голографическом пространстве. – Новосибирск, МНИИКА. – 2010. – 35 с.
13. Trofimov. A. Kozyrev's Remote Viewing of the Universe. Abst.of SSEat Forefront of Science,30th Annual Meeting. Boulder, CO, USA – 2011.
14. Trofimov. A. Kozyrev's Space Model of Heliogeophysical and Climatic Changes in XXI century J. EarthSciClimate Change /Abst. of 3th Conference, San Francisco – 2014.
15. Trofimov A/New scientific technology of the forecasting of natural hazards into modeled Kozyrev's space. J.Earth Sci Clim Change,2018-V.9-P. 26.
16. Трофимов А.В. Зеркала в голографической Вселенной Козырева. История, Результаты, Перспективы. СПб: Русское Космическое Общество,2018
17. Трофимов А.В. Нео-ноосфера как отражение «голографической Вселенной Козырева-Казначеева». Итоги и перспективы научных исследований МНИИКА. Материалы международной научной конференции «Нео-ноосфера в пространстве Козырева-Казначеева» Москва, 1 июня 2019 года. – М.: ООО «Графика»-2019.
18. Иванчук С.В. Шимчишина О.В., Трофимов А.В. Человек как функция времени в «Пространстве Козырева» там же, С.136–142.
19. Саркисян Р.Ш. и соавт. Новые инструментальные подходы при изучении свойств «Зеркал Козырева», там же, С.142–147.
20. Трофимов А.В., Кочуров В.С. Мониторинг космофизической среды и плотности «энергии-времени» в «Зеркала Козырева» при моделировании будущих событий, там же, С.166–170.
21. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Проблемы космогонии живого вещества в моделированном «Пространстве Козырева». Фундаментально-теоретические задачи. Человек- зеркало Вселенной, издание 2.Сб. науч. статей под ред. дмн А.В. Трофимова. Новосибирск: Академиздат, 2020 – С.181–185.

22. Трофимов А.В., Кочуров В.С., Разин В.Е. Время и Человек в «Пространстве Козырева» при периодических астрофизических событиях в солнечной системе// Человек- Зеркало Вселенной, издание 2. Сб. науч. статей под ред. д.м.н. А.В. Трофимова. – Новосибирск: Академиздат, 2020 – С.202–210.

23. Кучин И.А, Бойченко С.С. Антология избранных научных статей МНИИКА им. Академика В.П. Казначеева за 1994-2003 гг. /под ред. д.м.н. А.В. Трофимова/. М: ОДРФ-2020, С.557–561.

24. Krinker M., Trofimov A., Non-Electromagnetic Monitoring Remote Mental Events. «LISAT – 2018» Conference, USA, NY, May 4, 2018.

25. Трофимов А.В., Кочуров В.С., Яманчинов Я.С. Горный Алтай в «Пространстве Козырева»: Прошлое -Настоящее – Будущее. Итоги научных исследований на горизонтах космической антропоэкологии. – Новосибирск: Академиздат., 2021. – 168 с.

3. Система возвратных последовательностей SVP

В.П.Шенягин

«В основу всего должен быть положен пример Природы, всё в себе вмещающей и гармонично подбирающей свои соседства»

*Е.И. Рерих.
Из письма В.Кульбитс,
август 1935 г.*

3.1. Предисловие

3.1.1. Учение о «Ноосферизме» А.И. Субетто и математическая теория гармонии

В новом синтезе наук ноосферизма, как учения о «Ноосферизме» А.И. Субетто, чей юбилей послужил настоящим чтением [1], именно учения, сформированного из идеи «Ноосферы» В.И. Вернадского, важную роль и место надлежит выделить математике, математической теории гармонии. Она призвана не только побуждать к познанию и сохранению природной красоты и полезности, но и способствовать развитию и достижению совершенства человеческой деятельности в создании рукотворной красоты и целесообразности. «Знание и Красота – эти вечные основы и венцы Космической Эволюции!», – рассуждает Е.И. Рерих в письме 13 октября 1930 года.

Математические начала гармонии наряду с фундаментальными факторами науки и практики не только призваны являться их связующим инструментарием, но и конкретизировать методологию Ноосферного учения в своей целостности. В математических основах гармонии фундаментальным инструментом является «золотая теория чисел», название, данное А.П. Стаховым, механизмом – численные и геометрические соотношения. Возвратные последовательности интерпретируют диалектику развития, его инструментарий и механизм.

3.1.2. Постановка цели

Ветви рядов Фибоначчи $-1, 1, 0, 1, 1$ и Люка $3, -1, 2, 1, 3$ содержат одинаковые числа, если не обращать внимания на их знак, по модулю взаимно реверсивные и зеркально-симметричные относительно 0 и 2. Знакопостоянные и знакопеременные ветви иных рядов содержат различные числа, величины

которых зачастую не являются узнаваемыми значениями составляющих известных формул и объектов.

Осознаем и доведем до безупречности систему реверсивных структур парных взаимодополняющих возвратных последовательностей, составляющих две подсистемы. Их числа составляют противоположные ветви рядов в паре; характеризуют модели и инструментарий структур, широко известных и применяемых в различных областях знаний, выражают их специфику; **определяются числами Фибоначчи обеих подсистем; выражаются аналогично тождеству Кассини;** упаковываются по модели само вложенности по типу «матрёшковой» структуры с применением декадно-сотенной редукции. Не пройдем мимо нетрадиционного ряда Фибоначчи, принятого системой. Сами ряды и числа их ветвей наделим особой символикой. Мы заявили пять целей. Настроимся, будет много чисел.

3.2. Система возвратных последовательностей SVP

Изложим систему реверсивных структур двойственных взаимодополняющих возвратных последовательностей SVP, содержащей две подсистемы V и P. Последовательности систематизируем по группам, которые начинаются с натуральных чисел. Они приняты за первый член ряда m с последующим перебором также натуральных чисел для задания второго члена ряда. При этом в систему не берутся последовательности, повторяющие ранние и кратные ряды. Из образованной системы последовательностей отбираем первые из групп, начинающихся на 1, 2, ..., m .

Результат получен нами в конце 1989-х годов в **диссертационных исследованиях по тематике «Формирование сигналов с линейным изменением периода и измерение их параметров»** как сигналы золотой пропорции [2 – 8], выборочно опубликован в статье [9, 10]. На изобретение «Формирователь импульсов с линейным изменением периода их следования», реализующий принцип возвратных последовательностей на основе цифровых реверсивных пересчетных структур, заявленное в 1990 году, выдано авторское свидетельство, затем патент РФ [11]. Также защищены авторскими свидетельствами СССР несколько формирователей сигналов и измерителей нелинейности закона изменения периода, реализованные с применением аналоговых линейных функций [12-14].

3.2.1. V-подсистема последовательностей $\{m, m-1\}$

Ряды, дополненные левыми ветвями со знакопеременными числами, как двусторонне бесконечные последовательности образуют стройную и даже безупречную систему, судя хотя бы по однотипному приросту числовых значений в ее столбцах (таблица 1).

Таблица 1

n	Ряды V -подсистемы $\{m, m-1\}$														
	-7	-6	-5	-4	-3	-2	-1	0	1	2	3	4	5	6	7
$F_{n(1,0)}$	-21	13	-8	5	-3	2	-1	1	0	1	1	2	3	5	8
$L_{n(2,1)}$	-29	18	-11	7	-4	3	-1	2	1	3	4	7	11	18	29
$SH_{n(3,2)}$	-37	23	-14	9	-5	4	-1	3	2	5	7	12	19	31	50
$V_{n(4,3)}$	-45	28	-17	11	-6	5	-1	4	3	7	10	17	27	44	71
$V_{n(5,4)}$	-53	33	-20	13	-7	6	-1	5	4	9	13	22	35	57	94
$V_{n(6,5)}$	-61	38	-23	15	-8	7	-1	6	5	11	16	27	43	70	113
$V_{n(7,6)}$	-69	43	-26	17	-9	8	-1	7	6	13	19	32	51	83	134

Выражения общих членов рядов:

$$-3m-5, 2m+3, -m-2, m+1, -1, m, m-1, 2m-1, 3m-2, 5m-3, 8m-5, \dots, V_{n(m,m-1)} \quad (1)$$

Здесь и далее символьный индекс при буквенном обозначении чисел ряда и/или самого ряда, например, $SH_{n(3,2)}$, показывает значения первого и второго члена последовательности. Фигурные скобки, в которые обрамлены числа, например, $\{1, 0\}$, означают, что мы имеем дело не с отдельными числами, а с системой конструирования ряда с двумя начальными числами в виде возвратной последовательности, где каждый член ряда, начиная с третьего, равен сумме двух предыдущих.

Ряд $SH_{n(3,2)}$, по рангу следующий третьим вслед за числами Фибоначчи и Люка, в положительной ветви содержит фундаментальные числа, поэтому дадим ему символику SH , отличную от символа V подсистемы.

В V -подсистеме $\{m, m-1\}$ проявился нетрадиционный ряд Фибоначчи $V_{n(1,0)} \equiv F_{n(1,0)}$ с начальными числами 1 и 0, т.е. $\{1, 0\}$, зеркально несимметричный относительно нулевого члена 1.

3.2.2. P-подсистема последовательностей $\{m, 1\}$

Это ряды с начальной парой чисел m и 1, т.е. одно число из натурального ряда, другое – фиксированная единица, которая с минусом стоит в каждом из рядов V -подсистемы $\{m, m-1\}$ (таблица 1) слева от их нулевых членов (таблица 2).

Таблица 2

n	Ряды P -подсистемы $\{m, 1\}$														
	-7	-6	-5	-4	-3	-2	-1	0	1	2	3	4	5	6	7
$F_{n(1,1)}$	-8	5	-3	2	-1	1	-0	1	1	2	3	5	8	13	21
$L_{n(2,1)}$	-29	18	-11	7	-4	3	-1	2	1	3	4	7	11	18	29
$HS_{n(3,1)}$	-50	31	-19	12	-7	5	-2	3	1	4	5	9	14	23	37
$P_{n(4,1)}$	-71	44	-27	17	-10	7	-3	4	1	5	6	11	17	28	45
$P_{n(5,1)}$	-94	57	-35	22	-13	9	-4	5	1	6	7	13	20	33	53
$P_{n(6,1)}$	-113	70	-43	27	-16	11	-5	6	1	7	8	15	23	38	61
$P_{n(7,1)}$	-134	83	-51	32	-19	13	-6	7	1	8	9	17	26	43	69

Выражения общих членов рядов:

$$-8m+5, 5m-3, -3m+2, 2m-1, -m+1, m, 1, m+1, m+2, 2m+3, 3m+5, \dots, P_{n(m,1)}. \quad (2)$$

В обеих подсистемах лишь ряд Люка зеркально симметричен относительно нулевого члена 2. Остальные ряды несимметричны, поскольку их ветви состоят из разных чисел, включая ряды Фибоначчи $\{1, 0\}$ и $\{1, 1\}$ (таблицы 1 и 2).

В обеих подсистемах только ряды Фибоначчи и Люка реверсивные, читаются одинаково слева направо и наоборот, воспринимая числа знакопеременной ветви в абсолютных значениях. Ряды приобретают реверсивность, двойственно находясь вместе со своей парой $V_{n(m,m-1)}, P_{n(m,1)}$, которые и образуют *SVP*-систему $\{V_{n(m,m-1)}, P_{n(m,1)}\}$ или $\{m, m-1; m, 1\}$. Поскольку числа левых ветвей знакопеременные реверсивность целесообразнее именовать квази реверсивностью.

3.2.3. Квази реверсивные последовательности *SVP*-системы в парности

Ряды системы возвратных последовательностей *SVP* приведем в суженном варианте, попарно разместив для удобства восприятия квази реверсивности (таблица 3).

Таблица 3

Квази реверсивные ряды <i>SVP</i> -системы в парности															
n	-7	-6	-5	-4	-3	-2	-1	0	1	2	3	4	5	6	7
$F_{n(1,0)}$	-21	13	-8	5	-3	2	-1	1	0	1	1	2	3	5	8
$F_{n(1,1)}$	-8	5	-3	2	-1	1	-0	1	1	2	3	5	8	13	21
$L_{n(2,1)}$	-29	18	-11	7	-4	3	-1	2	1	3	4	7	11	18	29
$L_{n(2,1)}$	-29	18	-11	7	-4	3	-1	2	1	3	4	7	11	18	29
$SH_{n(3,2)}$	-37	23	-14	9	-5	4	-1	3	2	5	7	12	19	31	50
$HS_{n(3,1)}$	-50	31	-19	12	-7	5	-2	3	1	4	5	9	14	23	37

Выражения (1) и (2) общих членов двойственных пар реверсивных рядов более наглядно с точки зрения реверсивности запишутся в виде:

$$-(3m+5), 2m+3, -(m+2), m+1, -1, m, m-1, 2m-1, 3m-2, 5m-3, 8m-5, \dots, V_{n(m,m-1)}$$

$$-(8m-5), 5m-3, -(3m-2, 2m-1, -(m-1), m, 1, m+1, m+2, 2m+3, 3m+5, 5m+8, \dots, P_{n(m,1)}$$

В подсистеме $\{m, m-1\}$ при $V_0 = m, V_1 = m-1$ последовательности определяются рекуррентным соотношением:

– члены с положительными индексами формулой

$$V_{n(m,m-1)} = V_{n-2(m,m-1)} + V_{n-1(m,m-1)};$$

– члены с отрицательными индексами эквивалентной формулой «назад»

$$V_{n(m,m-1)} = V_{n+2(m,m-1)} - V_{n+1(m,m-1)}.$$

В подсистеме $\{m, 1\}$ при $P_0 = m, P_1 = 1$ элементы последовательности с положительными индексами определяются формулой $P_{n(m,1)} = P_{n-2(m,1)} + P_{n-1(m,1)}$, с отрицательными индексами $P_{n(m,1)} = P_{n+2(m,1)} - P_{n+1(m,1)}$.

При чем $V_{-n} = (-1)^{n+1} V_n, P_{-n} = (-1)^{n+1} P_n$.

Подобные изыскания выполнил и изложил Г.Я. Мартыненко в работе [15].

3.3. Системный ряд Фибоначчи $\{1, 0\}$

3.3.1. Системный нетрадиционный ряд Фибоначчи $\{1, 0\}$ V -подсистемы

Числа Фибоначчи в V -подсистеме представляет нетрадиционный ряд $\{1, 0\}$, проявленный ею, который назовем системным (таблица 1). Приведем три варианта представления ряда Фибоначчи, исходя из выбора величины нулевого члена. Два из них входят в SVP -систему, являясь зеркально несимметричными (таблица 4).

Таблица 4

Два зеркально несимметричных ряда Фибоначчи SVP -системы

n	-5	-4	-3	-2	-1	0	1	2	3	4	5
$F_{n(1,0)} \equiv V_{n(1,0)}$	-8	5	-3	2	-1	1	0	1	1	2	3
$F_{n(1,1)} \equiv P_{n(1,1)}$	-3	2	-1	1	0	1	1	2	3	5	8
$F_{n(0,1)}$	5	-3	2	-1	1	0	1	1	2	3	5

Числа Фибоначчи в V -подсистеме $\{m, m-1\}$ это элементы числовой последовательности $\{1, 0\}$, в которой первые два числа равны 1 и 0:

$$1, 0, 1, 1, 2, 3, 5, 8, \dots, F_{n(1,0)}. \quad (3)$$

Найденная нетрадиционная последовательность Фибоначчи $\{F_{n(1,0)}\}$, удовлетворяющая закономерности SVP -системы, задается линейным рекуррентным соотношением $F_0 = 1, F_1 = 0, F_n = F_{n-2} + F_{n-1}$, где $n \geq 2, n \in \mathbb{Z}$. В интернете она не обнаруживается, ограничиваясь показом последовательности $\{0, 1\}$ или $\{1, 1\}$.

Числа Фибоначчи для P -подсистемы $\{m, 1\}$ это элементы числовой последовательности $\{1, 1\}$ $F_{n(1,1)}$, в которой $F_0 = F_1 = 1$. Она изначально считалась основной, продолжая традиционно употребляться и ныне, но уступила ранг ряду $\{0, 1\}$, ставшим классическим традиционным рядом Фибоначчи $\{0, 1\}$, значимым в OEIS как последовательность A000045. Но он не входит в нашу систему. Обозначим его $F_{n(0,1)}$.

3.3.2. Вариации рядов Фибоначчи и их особенности

Систематизируем варианты рядов Фибоначчи по полноте правой ветви, исходя из начальных чисел ряда. Приведем три традиционных и один нетрадиционный ряд:

$$1, 2, 3, 5, 8, \dots, F_{(1,2)} - \text{укороченный ряд } \{1, 2\};$$

$1, 1, 2, 3, 5, 8, \dots, F_{(1,1)}$ – обычный неполный ряд $\{1, 1\}$;
 $0, 1, 1, 2, 3, 5, 8, \dots, F_{(0,1)}$ – полный традиционный ряд $\{0, 1\}$.
 $1, 0, 1, 1, 2, 3, 5, 8, \dots, F_{(1,0)}$ – нетрадиционный полный, системный ряд $\{1, 0\}$.

Ряд $\{0, 1\}$ обладает зеркальной симметрией относительно своего нулевого члена. Обе последовательности Фибоначчи в *SVP*-системе $\{1, 0\}$ и $\{1, 1\}$ зеркально несимметричны. Через них могут определяться ряды обеих подсистем.

В ряде $\{0, 1\}$ первое число левой ветви относительно нуля есть положительная единица. В системе *SVP* эта единица переведена в правую ветвь, став нулевым членом нового ряда $\{1, 0\}$, удовлетворяющего структуре системы. Исходя из акцента на начальные числа и правые однополярные ветви, системный ряд Фибоначчи $F_{(1,0)}$ полнее полного традиционного ряда $\{0, 1\}$ $F_{n(0,1)}$. В теории чисел ряд Фибоначчи $F_{(1,0)}$ долгое время оставался упрятанным, находясь на виду. Его проявление стало возможным, благодаря *V*-подсистеме $\{m, m-1\}$ системы *SVP*. Неожиданно ожидаемое решение.

«Фибоначчи-Люка произведение». Попутно отметим, что произведение соответствующих чисел Фибоначчи $\{0, 1\}$ и Люка $\{2, 1\}$, т.е.

0, 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21, 34, 55, 89, 144, 233, 377, 610, 987, ...

2, 1, 3, 4, 7, 11, 18, 29, 47, 76, 123, 199, 322, 521, 843, 1374, ...,

дает числа Фибоначчи через одно, которые в полном ряде выделены шрифтом:

0, 1, 3, 8, 21, 55, 144, 377, 987,

Невыделенные числа остаются числами Фибоначчи, сокрытыми произведением Фибоначчи-Люка как не проявленные:

1, 2, 5, 13, 34, 89, 233, 610, ...

Не проявленные числа равны предыдущему, сложенному со всеми предыдущими числами, как то:

$13 = 5 + 5 + 2 + 1$; $34 = 13 + 13 + 5 + 2 + 1$

или $13 = 2 \cdot 5 + 2 + 1$; $34 = 2 \cdot 13 + 5 + 2 + 1$.

Аналогичная закономерность для проявленных чисел, в которой 0 заменяется значением 1, которое для наглядности запишем в скобках:

$8 = 3 + 3 + 1 + (1)$; $55 = 21 + 21 + 8 + 3 + 1 + (1)$ или $8 = 2 \cdot 3 + 2$; $55 = 2 \cdot 21 + 8 + 3 + 2$.

Числа ряда, проявленные произведением, равны сумме всех предыдущих не проявленных чисел. Например, $8 = 5 + 2 + 1$; $21 = 13 + 5 + 2 + 1$; $55 = 34 + 13 + 5 + 2 + 1$.

3.3.3. Ряды Фибоначчи в гипотезе «0123»

Заострим нюансы рядов, обратившись к гипотезе «0123» [16]:

$\{1,0\}$ – создан по инициативе единицы со стремлением к нолице, наиболее полный ряд;

$\{0,1\}$ – инициирован нолицей с привлечением единицы, зеркально симметричный ряд, подчеркивающий тождественность сочетания «Господь-Бог»;

$\{1,1\}$ – образован на основе самоподобия единицы, без нолицы, ряд неполный, с первого шага приводящий к двоице.

3.4. Двойственные реверсивные ряды SH и HS

3.4.1. Квази реверсивные взаимодополняющие двойственные числовые ряды SH и HS

Рассмотрим ряд SH V -подсистемы (таблица 1). Большая дорога начинается с первых шагов. Шаги эти вправо от числа 3 есть 2, 5, 7, 12, 19 и далее, шаги влево от числа 3 будут $-1, 4, -7, 11, -18$ и далее. Последние в абсолютных величинах эквивалентны самостоятельному ряду HS 3, 1, 4, 7, 11, 18, который при продлении влево дает знакопеременные числа $-2, 5, -7, 12, -19$ и далее, по абсолютной величине соответствующие числам правой ветви ряда 2, 5, 7, 12, 19.

Числа рядов в их полном виде с левыми знакопеременными ветвями, воспринимаемыми по модулю, делают ряды взаимно реверсивными, одинаково читаются слева направо и наоборот справа налево:

$$+H, \dots, -18, 11, -7, 4, -1, 3, 2, 5, 7, 12, 19, \dots, S \quad SH \quad (4)$$

$$+S, \dots, -19, 12, -7, 5, -2, 3, 1, 4, 7, 11, 18, \dots, H \quad HS \quad (5)$$

Ниже подчеркнута, что на квази реверсивности рядов $\{3, 1\}$ и $\{3, 2\}$ при их подобии и двойственности заострила внимание система рядов «троица». Системная пара рядов с учетом подобия и реверсивности потребовала особого символического обозначения, как чисел ветвей, так и рядов из них. Числа ряда и сам ряд (4) обозначим символом SH , числа ряда и сам ряд (5) – реверсивным или инверсным символом HS . Числа ветвей ряда обозначим так: правых ветвей S и H , левых $+H$ и $+S$ соответственно.

Парные ряды подсистем целесообразно именовать по аналогии, также подчеркивая реверсивность в двойственности в виде VP и PV . Однако для простоты восприятия будем именовать их однобуквенно.

3.4.2. Символика рядов и чисел их ветвей

Структура символики, принятая мной, в числовых рядах и их числах, возможно, используется впервые. **Новые символы обрамляют новые изыскания. Новые изыскания обогащаются полнотой новых символов.** Пусть здесь:

– **SH** – аббревиатура английского словосочетания Super Harmony (супер гармония) или означает S-Harmony (S -гармония). К тому же SH это начальные буквы фамилии Shenyagin (Шенягин);

– **HS** – аббревиатура Harmony Super (гармония супер) или S-Harmony (S -гармония).

Отметим, что числовой ряд (4) в виде положительных чисел с начальными 3, 2 исследовал В. Кучин, полагая, что обнаружил и открыл ряд, охарактеризовал как естественный гармоничный ряд и назвал своим именем, точнее фамилией.

К конкретике двойственной системы реверсивных числовых рядов (4) и (5) SH и HS наряду с системой возвратных последовательностей ведут различные пути. Попутные ранние исследования способствовали углублению и расширению знаний о числах рядов $\{3, 2\}$ и $\{3, 1\}$, позволили укрепиться в их уникальности.

3.4.3. Фундаментальные особенности начальной группы чисел S ряда SH

Проанализируем начальную группу чисел S правой ветви (1)

$$3, 2, 5, 7, 12, 19, 31, 50, 81, 131, 212, 343, 555, 898. \quad (6)$$

Они обладают уникальными, если не назвать фундаментальными, особенностями.

Золотой вурф 19, 31, 50 как звенья вурфа. Числа выражены в процентах, где целое $19 + 31 + 50 = 100\%$ или в долях единицы $0,19 + 0,31 + 0,5 = 1$, если более точно, хотя тоже округленно, $0,191 + 0,309 + 0,5 = 1$ [17].

Золотой вурф 131 как показатель гармоничного соотношения звеньев $(19 + 31)(31 + 50)/31(19 + 31 + 50) \approx 131 \approx 100 + 31 = 131$ или в числах ряда $50 + 81 = 131$. Золотой триавурф в долях единицы есть 1,31. Более точно $1 + 0,309 = 1,309$, хотя тоже округленно.

Гармоничное парето-соотношение 81/19. Его части выразим алгебраическими суммами чисел ряда $81 = 50 + 31$ и $19 = 50 - 31$. Соотношение найдено мной как уточненное гармоничное парето-соотношение $80,9.../19,1...$ в процентах или $0,809.../0,191...$ в долях единицы [18, 19]. Обратная инверсная величина числа 81 порождает декаду цифр, т.е. $1/81 = 0,01234567(8)90....$

Последовательность группы пяти палиндромных чисел 131, 212, 343, 555, 898. Палиндромные числа одинаково читаются слева направо и наоборот, реверсивно. Группа из пяти чисел уникальна двояко. Каждый из трех ее последних чисел равен сумме двух предыдущих. Числа трижды выражают числа Фибоначчи: единицы и полные сотни 1, 2, 3, 5, 8, полные десятки в сотнях 13, 21, 34, 55, 89. Полные десятки без сотен дают числа $HS_{(3,1)}$, т.е. 3, 1, 4, 5, 9.

Выше мы заявили цели; здесь подтвердили часть того, что заявили – найдены особенные ряды SH и HS , числа которых характеризуют модели и инструментарий структур, широко известных и применяемых в различных областях знаний; сформирована система реверсивных структур парных взаимодополняющих возвратных последовательностей, составляющих две подсистемы, числа которых в паре определяют противоположные ветви рядов; выявлен нетрадиционный ряд Фибоначчи $\{1, 0\}$, проявленный системой; ряды и числа их

ветвей наделены системной символикой. Ничто так не приближает к результату, как сам результат.

Приведем иные важные особенности чисел S ряда SH .

Числа Фибоначчи. Десятые доли близлежащих чисел (6) без учета начальных 3 и 2, т.е. 0,5; 0,7; 1,2; 1,9; 3,1; 5,0; 8,1; 13,1; 21,2; 34,3; 55,5; 89,8, при округлении соответствуют числам Фибоначчи 0, 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13; 21; 34; 55; 89. Здесь воспринимаем $0,5 \approx 0$, а $55,5 \approx 55$.

Страта инверсии числа 7. Обратная инверсная величина числа 7 есть страта числа (строка, горизонталь) как код числа $1/7 = 0,142857(142857)$ [20–21].

Тектоника или FL -код 258147 числа 7. Тектоника (разлом, вертикаль) порождает Фибоначчи-Люка FL -код 258147 без числа 3 и кратных ему 6, 9, 0 [22–23].

Первое сверх совершенное число 12. В пифагорейской трактовке сверх совершенное число то, сумма делителей которого больше самого числа. Здесь $1 + 2 + 3 + 4 + 6 = 16$ с коэффициентом сверх совершенности $16/12 = 1,3(3)$.

Троица, двоица, пятерица в космологической гипотезе «0123». Числа 3 и 2 ряда характеризуют величину (величие) троицы и двоицы, число 5, точнее его корень, сущность, – символ живой разумной природы [16].

Расширенный ассортимент чисел. Ряд SH (4) состоит из ветвей с числами, по абсолютной величине неравными друг другу кроме числа 5. В перемешанных ветвях числа дополняют друг друга, расширяя свой ассортимент:

$$-1, 2, 3, 4, -5, (5), 7, 9, 12, -14, 19, 23, 31, -37, 50, 60, 81, -97, 131, 157, 212, -254, \dots \quad (7)$$

Аналогично для ряда HS (5):

$$1, -2, 3, 4, 5, -7, 9, 12, 14, -19, 23, 31, 37, -50, 60, 81, 97, -131, 157, 212, 254, \dots \quad (8)$$

Числа в наборах (7) и (8) характеризует некоторое различие в знаках. Отрицательные числа следуют через три положительных числа.

Близость числам ряда SH чисел $V_{n(7,6)}$ и $P_{n(7,1)}$. Близкими по значениям чисел ряда SH и HS являются числа седьмого ряда $V_{n(7,6)}$ и $P_{n(7,1)}$ в части золотого вурфа и палиндромных чисел:

$$767, -474, 293, -181, 112, -69, 43, -26, 17, -9, 8, -1, 7, 6, 13, 19, 32, 51, \dots, V_{(7,6)} \quad (9)$$

$$-51, 32, -19, 13, -6, 7, 1, 8, 9, 17, 26, 43, 69, 112, 181, 293, 474, 767, \dots, P_{(7,1)} \quad (10)$$

Аналогично числам 131, 212, 343, 555, 898 ряда $SH_{(3,2)}$ пять последовательных чисел 112, 181, 293, 474, 767 ряда $P_{(7,1)}$ палиндромные или отличаются от палиндромности на 1 с избытком, будучи 112 и 293. Единицы чисел означают числа Люка 2, 1, 3, 4, 7, а полные десятки в сотнях числа Люка 11, 18, 29, 47, 76 подобно палиндромам в $SH_{(3,2)}$, соответственно означающих числа Фибоначчи.

Числа 19, 32, 51 ряда $V_{(7,6)}$ близки к звеньям золотого вурфа 19, 31, 50.

Отмеченные уникальности свойственны и числам $+S$ левой ветви ряда HS (5) с учетом знакопеременности.

Общий член ряда $SH_{n(3,2)}$ определяется:

– числами Фибоначчи $\{1, 1\}$ по А.И. Маркушевичу

$$SH_{n(3,2)} = 3F_{n-2(1,1)} + 2F_{n-1(1,1)}; \quad (11)$$

– степенями золотых констант $SH_{n(3,2)} = \frac{3\sqrt{5}+1}{2\sqrt{5}}\Phi^{n-1} + \frac{3\sqrt{5}-1}{2\sqrt{5}}\phi^{n-1}$ [2]; (12)

– числами Фибоначчи $\{1, 0\}$ и $\{1, 1\}$ по авторской модели

$$SH_{n(3,2)} = F_{n(1,0)} + 2F_{n(1,1)}. \quad (13)$$

Результат расчета представлен в таблице 5 в третьей колонке.

3.5. Определение рядов числами Фибоначчи и числами SH

3.5.1. Определение рядов по А.И. Маркушевичу

Выражение рядов V -подсистемы по А.И. Маркушевичу числами Фибоначчи $\{1, 1\}$ и множителями m и $(m-1)$. Общий член рядов $V_{n(m,m-1)}$ выражается формулой

$$V_{n(m,m-1)} = mF_{n-2(1,1)} + (m-1)F_{n-1(1,1)}. \quad (14)$$

Выражение рядов P -подсистемы по А.И. Маркушевичу числами Фибоначчи $\{1, 1\}$ и множителем m :

$$P_{n(m,1)} = mF_{n-2(1,1)} + F_{n-1(1,1)}. \quad (15)$$

3.5.2. Авторское определение рядов SVP -системы числами Фибоначчи

Безупречное определение рядов V -подсистемы числами Фибоначчи $\{1,0\}$ и $\{1,1\}$ обеих подсистем. Заменим формулу (14) выражением:

$$V_{n(m,m-1)} = F_{n(1,0)} + (m-1)F_{n(1,1)}, \quad (16)$$

где $m = 1, 2, 3, \dots; n = 0, 1, 2, \dots$

Числа ряда $\{m, m-1\}$ $V_{n(m,m-1)}$ являются суммой чисел нетрадиционного полного ряда Фибоначчи $\{1, 0\}$, входящего в V -подсистему $\{m, m-1\}$, и чисел $(m-1)$ -кратного неполного традиционного ряда Фибоначчи $\{1, 1\}$ $F_{n(1,1)}$, входящего в P -подсистему $\{m, 1\}$.

Или, что тоже, выражение рядов V -подсистемы суммой чисел Фибоначчи этой подсистемы. Тогда числа ряда $\{m, m-1\}$ $V_{n(m,m-1)}$ являются суммой чисел нетрадиционного полного ряда Фибоначчи $\{1, 0\}$ $F_{n(1,0)}$ и этих чисел, смещенных влево на два интервала $F_{n+2(1,0)}$ и увеличенных в $(m-1)$ раз, т.е. $V_{n(m,m-1)} = F_{n(1,0)} + (m-1)F_{n+2(1,0)}$.

Результаты расчетов отразим в таблице 5.

Таблица 5

Безукоризненное выражение правых ветвей рядов V -подсистемы $\{m, m-1\}$ через числа Фибоначчи $\{1,0\}$ и $\{1,1\}$ обеих подсистем

m	1	2	3	4	5	6	7
$m-1$	0	1	2	3	4	5	6
$1+0 \cdot 1=1$	$1+1 \cdot 1=2$	$1+2 \cdot 1=3$	$1+3 \cdot 1=4$	$1+4 \cdot 1=5$	$1+5 \cdot 1=6$	$1+6 \cdot 1=7$	
$0+0 \cdot 1=0$	$0+1 \cdot 1=1$	$0+2 \cdot 1=2$	$0+3 \cdot 1=3$	$0+4 \cdot 1=4$	$0+5 \cdot 1=5$	$0+6 \cdot 1=6$	
$1+0 \cdot 2=1$	$1+1 \cdot 2=3$	$1+2 \cdot 2=5$	$1+3 \cdot 2=7$	$1+4 \cdot 2=9$	$1+5 \cdot 2=11$	$1+6 \cdot 2=13$	
$1+0 \cdot 3=1$	$1+1 \cdot 3=4$	$1+2 \cdot 3=7$	$1+3 \cdot 3=10$	$1+4 \cdot 3=13$	$1+5 \cdot 3=16$	$1+6 \cdot 3=19$	
$2+0 \cdot 5=2$	$2+1 \cdot 5=7$	$2+2 \cdot 5=12$	$2+3 \cdot 5=17$	$2+4 \cdot 5=22$	$2+5 \cdot 5=27$	$2+6 \cdot 5=32$	
$3+0 \cdot 8=3$	$3+1 \cdot 8=11$	$3+2 \cdot 8=19$	$3+3 \cdot 8=27$	$3+4 \cdot 8=35$	$3+5 \cdot 8=43$	$3+6 \cdot 8=51$	
$5+0 \cdot 13=5$	$5+1 \cdot 13=18$	$5+2 \cdot 13=31$	$5+3 \cdot 13=44$	$5+4 \cdot 13=57$	$5+5 \cdot 13=70$	$5+6 \cdot 13=83$	
$F_{(1,0)}+0 \cdot F_{(1,1)}$	$F_{(1,0)}+1 \cdot F_{(1,1)}$	$F_{(1,0)}+2F_{(1,1)}$	$F_{(1,0)}+3F_{(1,1)}$	$F_{(1,0)}+4F_{(1,1)}$	$F_{(1,0)}+5F_{(1,1)}$	$F_{(1,0)}+6F_{(1,1)}$	
$F_{n(1,0)}$	$L_{n(2,1)}$	$SH_{n(3,2)}$	$V_{n(4,3)}$	$V_{n(5,4)}$	$V_{n(6,5)}$	$V_{n(7,6)}$	

Изобразим таблицу 5 в ином виде с двумя ветвями (таблица 6).

Таблица 6

Выражение обеих ветвей рядов V -подсистемы $\{m, m-1\}$ через числа Фибоначчи $F_{n(1,0)}$ и $F_{n(1,1)}$, увеличенных в $(m-1)$ раз

n	-5	-4	-3	-2	-1	0	1	2	3	4	5	6	7
$F_{n(1,0)}$	-8	5	-3	2	-1	1	0	1	1	2	3	5	8
$F_{n(1,1)}$	-3	2	-1	1	0	1	1	2	3	5	8	13	21
$L_{n(2,1)}$	-11	7	-4	3	-1	2	1	3	4	7	11	18	19
$2F_{n(1,1)}$	-6	4	-2	2	0	2	2	4	6	10	16	26	42
$SH_{n(3,2)}$	-14	9	-5	4	-1	3	2	5	7	12	19	31	50
$3F_{n(1,1)}$	-9	6	-3	3	0	3	3	6	9	15	24	39	63
$V_{n(4,3)}$	-17	11	-6	5	-1	4	3	7	10	17	27	44	71

Определение рядов P -подсистемы числами Фибоначчи $\{1,0\}$ и $\{0,1\}$.

Заменим формулу (15) выражением:

$$P_{n(m,1)} = F_{n(1,0)} + (m+1)F_{n(0,1)}, \quad (17)$$

где $m = 1, 2, 3, \dots; n = 0, 1, 2, \dots$

Числа ряда $\{m, 1\}$ $P_{n(m,1)}$ являются суммой чисел полного нетрадиционного ряда Фибоначчи $\{1, 0\}$ $F_{n(1,0)}$ и чисел $(m+1)$ -кратного полного традиционного ряда $\{0, 1\}$ $F_{n(0,1)}$.

Расчеты чисел по формуле (17) приведем в таблице 7.

Сумма чисел рядов Фибоначчи создает ряды, эквивалентные рядам системы (2) без первого члена $1, 2, 3, \dots, m$ (таблица 2). Она также может создавать системные ряды Фибоначчи, если бы в системе были ряды под номерами 0 (таблица 7, колонка 1) и -1 :

Выражение рядов P -подсистемы $\{m, 1\}$ через числа Фибоначчи $\{1, 0\}$ и $\{0, 1\}$

0	m 1	2	3	4	5	6
1	$m+1; 2$	3	4	5	6	7
$1+1\cdot 0=1$	$1+2\cdot 0=1$	$1+3\cdot 0=1$	$1+4\cdot 0=1$	$1+5\cdot 0=1$	$1+6\cdot 0=1$	$1+7\cdot 0=1$
$0+1\cdot 1=1$	$0+2\cdot 1=2$	$0+3\cdot 1=3$	$0+4\cdot 1=4$	$0+5\cdot 1=5$	$0+6\cdot 1=6$	$0+7\cdot 1=7$
$1+1\cdot 1=2$	$1+2\cdot 1=3$	$1+3\cdot 1=4$	$1+4\cdot 1=5$	$1+5\cdot 1=6$	$1+6\cdot 1=7$	$1+7\cdot 1=8$
$1+1\cdot 2=3$	$1+2\cdot 2=5$	$1+3\cdot 2=7$	$1+4\cdot 2=9$	$1+5\cdot 2=11$	$1+6\cdot 2=13$	$1+7\cdot 2=15$
$2+1\cdot 3=5$	$2+2\cdot 3=8$	$2+3\cdot 3=11$	$2+4\cdot 3=14$	$2+5\cdot 3=17$	$2+6\cdot 3=20$	$2+7\cdot 3=23$
$3+1\cdot 5=8$	$3+2\cdot 5=13$	$3+3\cdot 5=18$	$3+4\cdot 5=23$	$3+5\cdot 5=28$	$3+6\cdot 5=33$	$3+7\cdot 5=38$
$5+1\cdot 8=13$	$5+2\cdot 8=21$	$5+3\cdot 8=29$	$5+4\cdot 8=37$	$5+5\cdot 8=45$	$5+6\cdot 8=53$	$5+7\cdot 8=61$
$F_{(1,0)}+F_{(0,1)}$	$F_{(1,0)}+2F_{(0,1)}$	$F_{(1,0)}+3F_{(0,1)}$	$F_{(1,0)}+4F_{(0,1)}$	$F_{(1,0)}+5F_{(0,1)}$	$F_{(1,0)}+6F_{(0,1)}$	$F_{(1,0)}+7F_{(0,1)}$
$F_{(1,1)}\equiv F_{(1,0)}$	$F_{(1,2)}\equiv F_{(1,1)}$	$L_{(1,3)}\equiv L_{(2,1)}$	$HS_{(1,4)}\equiv HS_{(3,1)}$	$P_{(1,5)}\equiv P_{(4,1)}$	$P_{(1,6)}\equiv P_{(5,1)}$	$P_{(1,7)}\equiv P_{(6,1)}$

$F_{n(1,1)} = F_{n(1,0)} + 1 \cdot F_{n(0,1)}$ – ряд Фибоначчи $1, 1, 2, 3, 5, \dots, F_{n(1,1)} \equiv F_{(1,0)}$

$F_{n(1,0)} = F_{n(1,0)} + 0 \cdot F_{n(0,1)}$ – ряд Фибоначчи $1, 0, 1, 1, 2, \dots, F_{n(1,0)} \equiv F_{(-1,0)}$

Выражение рядов V -подсистемы суммой чисел Фибоначчи этой подсистемы. Представим формулу (17) в виде

$$V_{n(m,m-1)} = F_{n(1,0)} + (m+1)F_{n+2(1,0)}. \quad (18)$$

Числа ряда $\{m, m-1\}$ $V_{n(m,m-1)}$ являются суммой чисел нетрадиционного полного ряда Фибоначчи $\{1, 0\}$ $F_{n(1,0)}$ и этих чисел, смещенных влево на два интервала $F_{n+2(1,0)}$ и увеличенных в $(m+1)$ раз.

Выражение рядов P -подсистемы суммой чисел Фибоначчи этой подсистемы. Заменяем формулу (15) следующим образом: числа ряда $\{m, 1\}$ $P_{n(m,1)}$ являются суммой чисел нетрадиционного полного ряда Фибоначчи $\{1, 0\}$ $F_{n(1,0)}$ и этих чисел, смещенных влево на один интервал $F_{n+1(1,0)}$ и увеличенных в $(m+1)$ раз, т.е.

$$P_{n(m,1)} = F_{n(1,0)} + (m+1)F_{n+1(1,0)}$$

где $m = 1, 2, 3, \dots; n = 0, 1, 2, \dots; F_0 = 1, F_1 = 0$.

3.5.3. Определение рядов $SH_{(3,2)}$ и $P_{(7,1)}$ через числа ряда SH

Выражение рядов $SH_{(3,2)}$ и $P_{(7,1)}$ через числа ряда $SH_{(3,2)}$ и $SH_{(2,5)} \equiv SH_{(3,2)}$. Результаты расчетов сведем в таблицу 8. Напомним, что ряды $SH_{(3,2)}$ и $P_{(7,1)}$ определяются числами Фибоначчи обеих подсистем (таблица 5).

Выражение рядов $SH_{(3,2)}$ и $P_{(7,1)}$ через числа ряда $SH_{(3,2)}$ и $SH_{(2,5)} \equiv SH_{(3,2)}$
(в колонке 6 выражение ряда $P_{(7,6)}$ числами Люка)

m	1	2	3	4		–
$m-1$	0	1	2	3	1	–
$3+0 \cdot 2=3$	$3+1 \cdot 2=5$	$3+2 \cdot 2=7$	$3+3 \cdot 2=9$	$3+1 \cdot 5=8$	$2+4 \cdot 1=6$	
$2+0 \cdot 5=2$	$2+1 \cdot 5=7$	$2+2 \cdot 5=12$	$2+3 \cdot 5=17$	$2+1 \cdot 7=9$	$1+4 \cdot 3=13$	
$5+0 \cdot 7=5$	$5+1 \cdot 7=12$	$5+2 \cdot 7=19$	$5+3 \cdot 7=26$	$5+1 \cdot 12=17$	$3+4 \cdot 4=19$	
$7+0 \cdot 12=7$	$7+1 \cdot 12=19$	$7+2 \cdot 12=31$	$7+3 \cdot 12=43$	$7+1 \cdot 19=26$	$4+4 \cdot 7=32$	
$12+0 \cdot 19=12$	$12+1 \cdot 19=31$	$12+2 \cdot 19=50$	$12+3 \cdot 19=69$	$12+1 \cdot 31=43$	$7+4 \cdot 11=51$	
$19+0 \cdot 31=19$	$19+1 \cdot 31=50$	$19+2 \cdot 31=81$	$19+3 \cdot 31=112$	$19+1 \cdot 50=69$	$11+4 \cdot 18=83$	
$31+0 \cdot 50=31$	$31+1 \cdot 50=81$	$31+2 \cdot 50=131$	$31+3 \cdot 50=181$	$31+1 \cdot 81=112$	$18+4 \cdot 29=134$	
$SH_n+0 \cdot SH_{n+1}$	$SH_n+1 \cdot SH_{n+1}$	$SH_n+2 \cdot SH_{n+1}$	$SH_n+3 \cdot SH_{n+1}$	$SH_n+1 \cdot SH_{n+2}$	L_n+4L_{n+2}	
$SH_{(3,2)}$	$SH_{(5,7)} \equiv SH_{(3,2)}$	$SH_{(7,12)} \equiv SH_{(3,2)}$	$P_{(9,17)} \equiv P_{(7,1)}$	$P_{(8,9)} \equiv P_{(7,1)}$	$P_{(6,13)} \equiv P_{(7,6)}$	

Выражение ряда $V_{(7,6)}$ через числа Фибоначчи и Люка. Числа $V_{(7,6)}$ выражаются:

- числами Фибоначчи $\{1,0\}$ и $\{1,1\}$ (таблица 5, колонка 7);
- только числами Люка $\{2,1\}$ и $\{1,3\}$ (таблица 8, колонка 6).

3.6. Аналог тождества Кассини

Возвратные последовательности Фибоначчи двояко определяют:

- сумма одномерных линейных значений $F_{n+1} = F_n + F_{n-1}$;
- отношение двумерной и одномерной величин $F_{n+1} = \frac{F_n^2 - (-1)^{n+1}}{F_{n-1}}$ в виде

нормирования квадрата предыдущего числа числом, предыдущим предыдущему.

Возвратное соотношение следует из равенства двумерных плоскостных величин $F_n^2 - (-1)^{n+1} = F_{n-1}F_{n+1}$, отличающихся на плюс-минус единицу, следующего из тождества Кассини $F_n^2 - F_{n-1}F_{n+1} = (-1)^{n+1}$.

Приведем закономерность, связывающую соседние числа последовательностей SVP -системы аналогично тождеству Кассини. Последовательности воспринимаем со знакопеременными ветвями, тогда члены ряда берут исток нулевого члена, отсчитываясь в обе стороны. Поэтому в тождестве-аналоге по Кассини отрицательное число, которое обозначим w_m , примет n -ю степень $(-w_m)^n$. Нулевыми элементами подсистем будут $V_0 = P_0 = m$, а числа $m-1$ и 1 по рангу станут первыми с индексом $n=1$. Через них выразим тождество «само через себя» с учетом тождественности любых трех рядом стоящих чисел V_{n-1}, V_n, V_{n+1} , в т.ч. и первой начальной тройки V_0, V_1, V_2 :

$$V_n^2 - V_{n-1}V_{n+1} = (-w_m)^n = V_1^2 - V_0V_2. \quad (19)$$

Запишем (19) с учетом m -индекса:

$$V_{m_n}^2 - V_{m_{n-1}}V_{m_{n+1}} = (-w_m)^n = V_{m_1}^2 - V_{m_0}V_{m_2}. \quad (20)$$

Напомним, что здесь $V_1 = F_{(1,0)}$ есть нетрадиционный ряд Фибоначчи $\{1,0\}$, $V_2 = L_{(2,1)}$ ряд Люка $\{2,1\}$, $V_3 = SH_{(3,2)}$ ряд SH .

То же для P -подсистемы:

$$P_n^2 - P_{n-1}P_{n+1} = (-w_m)^n = P_1^2 - P_0P_2, \text{ где } P_1 = F_{(1,1)}, P_2 = L_{(2,1)}, V_3 = HS_{(3,1)}.$$

6.1. Тождество для чисел ряда $\{m, m-1\}$ V -подсистемы

Рассмотрим ряд $\{m, m-1, 2m-1\}$. В формуле (19) получим

$$V_1^2 - V_0V_2 = (m-1)^2 - m(2m-1) = -m^2 - m + 1 = -(m^2 + m - 1). \quad (21)$$

V -последовательности $\{m, m-1\}$ по Кассини характеризуют эквивалентные тождества:

$$V_{m_n}^2 - V_{m_{n-1}}V_{m_{n+1}} = (-w_m)^n \begin{cases} m^2 + m - 1 \\ V_{m_0}^2 + V_{m_0} - 1 \\ V_{m_0}^2 + V_{m_2} \\ 2(1+2+3+\dots+m) - 1 \end{cases} \quad (22)$$

Знак минус в итоговом результате (21) снят введением сомножителя $(-w_m)^n$.

При преобразовании учтена формула Гаусса:

$$m^2 + m - 1 = m(m+1) - 1 = 2 \frac{m(m+1)}{2} - 1 = 2(1+2+3+\dots+m) - 1.$$

Квадрат числа $V_{m_n}^2$ отличается от произведения двух соседних чисел $V_{m_{n-1}}$ и $V_{m_{n+1}}$ на величину $m^2 + m - 1$ или, что тоже, на $V_{m_0}^2 + V_{m_2} - 1$ или $V_{m_0}^2 + V_{m_2}$, или $m(m+1) - 1$, или $2(1+2+3+\dots+m) - 1$. Знак разностного результата зависит от номера n числа V_{m_n} . Для четного n разность положительная, для нечетного – отрицательная.

Запишем (20) в упрощенном виде без символа m , удобном и достаточном для расчетов:

$$V_n^2 - V_{n-1}V_{n+1} = (-w)^n (m^2 + m - 1) = (-w)^n (V_0^2 + V_2). \quad (23)$$

Приведем примеры:

– для ряда Фибоначчи $\{1, 0\}$: $F_4 = 2$ при $n = 4$; $2^2 - 1 \cdot 3 = 1$;

$$(-1)^4(1^2 + 0) = 1 \cdot 1 = 1;$$

– для ряда Люка $\{2, 1\}$: $L_5 = 11$ при $n = 5$; $11^2 - 7 \cdot 18 = -5$; $(-1)^5(2^2 + 1) = (-1) \cdot 5 = -5$;

– для ряда $SH \{3, 2\}$:

$$S_4 = 12 \text{ при } n = 4; 12^2 - 7 \cdot 19 = 11; (-1)^4(3^2 + 2) = 1 \cdot 11 = 11;$$

$$S_{-3} = -5 \text{ при } n = -3; (-5)^2 - 4 \cdot 9 = -11; (-1)^{-3}(3^2 + 2) = (-1) \cdot 11 = -11;$$

$$S_0 = 3 \text{ при } n = 0; 3^2 - (-1) \cdot 2 = 11; (-1)^0(3^2 + 2) = 1 \cdot 11 = 11.$$

Числовые примеры сведем в таблицу 9.

Тождество по Кассини для чисел ряда $\{m, m-1\}$ V -подсистемы

1	1, 0, 1	F	1	1^2+1-0	1^2+0	$1\cdot 2-1$	$2\cdot 1+?$	$2\cdot 1-1$
2	2, 1, 3	L	5	2^2+2-1	2^2+1	$2\cdot 3-1$	$2\cdot 2+1$	$2(1+2)-1$
3	3, 2, 5	S	11	3^2+3-1	3^2+2	$3\cdot 4-1$	$2\cdot 3+5$	$2(1+2+3)-1$
4	4, 3, 7	V	19	4^2+4-1	4^2+3	$4\cdot 5-1$	$2\cdot 4+11$	$2(1+2+3+4)-1$
5	5, 4, 9	V	29	5^2+5-1	5^2+4	$5\cdot 6-1$	$2\cdot 5+19$	$2(1+2+\dots+5)-1$
6	6, 5, 11	V	41	6^2+6-1	6^2+5	$6\cdot 7-1$	$2\cdot 6+29$	$2(1+2+\dots+6)-1$
m	$m, m-1, 2m-1$	-	w_m +-	m^2+m-1 $V_1^2+V_1-1$	$V_1^2+V_2$	$m(m+1)-1$	$2m+w_{m-1}$	$2(1+2+\dots+m)-1$

3.6.1. Тождество для чисел ряда $\{m, 1\}$ P -подсистемы

Рассмотрим ряд $\{m, 1, m+1\}$. В формуле (19) получим

$$P_1^2 - P_0 P_2 = 1^2 - m(m+1) = -(m^2 + m - 1). \quad (24)$$

Ряд $\{m, 1\}$ (17) по Кассини характеризуют эквивалентные тождества:

$$\begin{aligned} P_{m_n}^2 - P_{m_{n-1}} P_{m_{n+1}} &= (-w_m)^n (m^2 + m - 1) = (-w_m)^n (P_{m_0}^2 + P_{m_0} - 1) = \\ &= (-w_m)^n (P_{m_0}^2 + P_{m_0} - P_{m_1}) = (-w_m)^n (m(m+1) - 1) = \\ &= (-w_m)^n (2(1+2+3+\dots+m) - 1). \end{aligned} \quad (25)$$

Запишем тождество в сокращенном наборе без символа m :

$$P_n^2 - P_{n-1} P_{n+1} = (-w)^n (m^2 + m - 1) = (-w)^n (P_0^2 + P_0 - P_2). \quad (26)$$

Приведем примеры для ряда $HS \{3, 1\}$:

$$H_4 = 9 \text{ при } n = 4; 9^2 - 5 \cdot 14 = 11; (-1)^4 (3^2 + 21) = 11;$$

$$H_{-3} = -7 \text{ при } n = -3, (-7)^2 - 5 \cdot 12 = -11; (-1)^{-3} (3^2 + 2) = (-1) \cdot 11 = -11.$$

Числовые примеры сведем в таблицу 10.

Таблица 10

Тождество по Кассини для чисел ряда $\{m, 1\}$ P -подсистемы

1	1, 1, 2	F	1	1^2+1-0	$1\cdot 2-1$	$2\cdot 1+?$	$2\cdot 1-1$
2	2, 1, 3	L	5	2^2+2-1	$2\cdot 3-1$	$2\cdot 2+1$	$2(1+2)-1$
3	3, 1, 4	H	11	3^2+3-1	$3\cdot 4-1$	$2\cdot 3+5$	$2(1+2+3)-1$
4	4, 1, 5	P	19	4^2+4-1	$4\cdot 5-1$	$2\cdot 4+11$	$2(1+2+3+4)-1$
5	5, 1, 6	P	29	5^2+5-1	$5\cdot 6-1$	$2\cdot 5+19$	$2(1+2+\dots+5)-1$
6	6, 1, 7	P	41	6^2+6-1	$6\cdot 7-1$	$2\cdot 6+29$	$2(1+2+\dots+6)-1$
m	$m, 1, m+1$	-	w_m +-	m^2+m-1 $P_1^2+P_1-P_2$	$m(m+1)-1$	$2m+w_{m-1}$	$2(1+2+\dots+m)-1$

3.6.2. Тождество для чисел двойственной реверсивной SVP системы возвратных последовательностей

Одинаковость результата (23) и (26) подсистем позволяет свести их в тождество:

$$V_n^2 - V_{n-1} V_{n+1} = (-w)^n (m^2 + m - 1) = P_n^2 - P_{n-1} P_{n+1}. \quad (27)$$

Выразим разность w_m через величину разности предыдущего ряда w_{m-1} :

$$w_m = 2m + w_{m-1}. \quad (28)$$

Пример. Для $m = 3$ получим $w_3 = 2m + w_2 = 2 \cdot 3 + 5 = 11$.

Таблица 11

Тождество по Кассини для чисел *SVP*-системы

1	1, 0, 1	<i>F</i>	1	1^2+1-0	$1 \cdot 2-1$	$2 \cdot 1+?$	<i>F</i>	1, 1, 2
2	2, 1, 3	<i>L</i>	5	2^2+2-1	$2 \cdot 3-1$	$2 \cdot 2+1$	<i>L</i>	2, 1, 3
3	3, 2, 5	<i>SH</i>	11	3^2+3-1	$3 \cdot 4-1$	$2 \cdot 3+5$	<i>HS</i>	3, 1, 4
4	4, 3, 7	<i>V</i>	19	4^2+4-1	$4 \cdot 5-1$	$2 \cdot 4+11$	<i>P</i>	4, 1, 5
5	5, 4, 9	<i>V</i>	29	5^2+5-1	$5 \cdot 6-1$	$2 \cdot 5+19$	<i>P</i>	5, 1, 6
6	6, 5, 11	<i>V</i>	41	6^2+6-1	$6 \cdot 7-1$	$2 \cdot 6+29$	<i>P</i>	6, 1, 7
<i>m</i>	<i>m</i> , <i>m</i> -1, $2m-1$	–	$ w_m $	m^2+m-1	$m(m+1)-1$	$2m+w_{m-1}$	–	<i>m</i> , 1, <i>m</i> +1

3.6.3. Тождества для чисел двойственной реверсивной *SVP* системы возвратных последовательностей

Однополярные ветви рядов с затравочными числами 3, 1 и 3, 2 и разностью квадрата и произведения чисел по Кассини рассмотрел Г.Я. Мартыненко в работе [24]. Он также коснулся ряда с затравочными числами 1, *m*, получив последовательность разностей, например, $(1 + 5) \cdot 3 + 1 = 19$. Общий член той разностной последовательности выразим формулой $(2 + m)(m - 1) - 1$. Для $m = 4$ результат составляет $(2 + 4)(4 - 1) - 1 = 19$.

Понятно, что ряд $\{1, m\}$ с уходом на шаг в левую ветвь представляет собой ряд $\{m-1, 1\}$, эквивалентный $\{m, 1\}$, где *m* заменяет $(m - 1)$. Это соответствует нашему выводу в (23) и (25) $m^2 + m - 1 = m(m + 1) - 1$.

3.7. Редукция чисел и их вложенность

3.7.1. Полные циклические рекурсивные цепи и *FLT*- коды

Виды числовых редукций (рекурсий). Известны различные подходы к рекурсии чисел и числовых рядов. Выделим некоторые из них:

– операция нумерологического сокращения – метод последовательного сложения цифр изучаемого числа до момента, пока в итоге не остается одна единственная цифра;

– учет единиц – метод перезаписи исследуемого ряда в виде ряда, состоящего только из единиц чисел;

– декадно-сотенная или десятко-сотенная редукция – метод трансформации исследуемого числа в единственную цифру, основанный на вычитании из

полных десятков числа его полной сотни. Предложен мной для сведения чисел возвратных последовательностей к пяти начальным числам, входящим в первый десяток, и выявления самосодержания чисел последовательности в виде внутренней вложенности по типу «матрёшковой» структуры [25-27].

Коснемся материала, который станет необходим в дальнейшем, памятуя, что, как полагают В.Ю. Татур и В.М. Комаров, «действие над числом есть способ изменения сущности числа» [28].

Шесть полных циклических рекурсивных цепей. Учет в числах рекурсивных последовательностей лишь единиц сокращает числа до вида циклической закономерности. Так, 1, 3, 4, 7, 1, 8, 9, 7, 6, 3, ... составляет цепь, напоминающую ряд Люка и записывается в виде циклического кода 134718976392(134718976392), называемым кодом Люка. Здесь и далее скобки означают бесконечную повторяемость числовой последовательности.

При двух заданных цифрах возможны 100 комбинаций. Без повторов они порождают шесть полных циклических рекурсивных кодов или цепей, или браслетов, общее количество цифр в которых есть 100. Сумма этих цифр дает 450. Различают два варианта списка кодов.

Вариация 1 при ранжировании двух начальных цифр 11, 13, 22, 26, 55, 00:

112358314594370774156178538190998752796516730336954932572910(112...910)

–код Фибоначчи, 60-ричный;

134718976392(134718976392) – код Люка, 12-ричный с суммой цифр-знаков равной 60;

22460662808864044820(22460662808864044820) – четный длинный (долгий) код,

2684(2684) – четный (короткий) краткий код или четный безнулевой код;

550(550) – код 5-0; 0(0) – нулевой код.

Вариация 2 в структуре ранжировании двух начальных цифр 00, 01, 02, 05, 13, 26: 0(0), 0112...291(0112...291), 0224...482(0224...482), 055(055), 1347...392(1347...392), 2684(2684).

Кодам свойственно множество числовых и геометрических закономерностей и особенностей. В работах показано, что коды при их разбиении на строки и чтения по образующимся столбцам многообразно взаимосвязаны [29, 30]. Математические (числовые) закономерности, особенности и проявления шести кодов четки, строги, гармоничны. Гармония проявляется в сочетании с другой гармонией. Это, вероятно, означает, что гармония вне иной гармонии невозможна.

Два из кодов проявляются в нашей структуре самовложенности чисел Фибоначчи, Люка, *SH* и *HS* в пять матрешек – код Люка и код 5-0:

134718976392(134718976392); (29)

550(550), в т.ч. в виде 505(505). (30)

FLT-основа тектонического кода полно повторных циклических чисел. Некоторые числа, оканчивающиеся на семь, например, 17, 27, 47, 97 и иные,

например 14, в разрезе массива по столбцу как тектоники числа, полученного нормированием чисел 1, 2, 3 и т.д. этим числом в виде 1/17, 2/17 и далее до 16/17, имеют тектонические коды [21-23]:

$$2581470369 - FLT\text{-код}; \quad (31)$$

$$7418529630 - LFT\text{-код}. \quad (32)$$

Код состоит из десяти цифр декады группировкой три по три числа Фибоначчи 2, 5, 8, Люка 1, 4, 7 и 0, 3, 6, 9, кратных числу три, чем образована Фибоначчи-Люка-Троичная основа (*FLT*-основа, *FLT*-основа). Количество цифр в коде на единицу меньше самого числа m_7 , оканчивающегося на 7-мь, т.е. $m_7 - 1$. **Полный FLT-код** первым проявляет число 17, который состоит из 16-ти знаков с обратным реверсивным прочтением как *LFT*-код:

$$2581470369258147 \text{ и } 7418529630741852. \quad (33)$$

Геометрический образ кодов есть десяти лучевая звезда в окружности, разделенной на десять равных частей. Начиная с числа 2, каждое третье число от него или через три интервала на окружности по ходу часовой стрелки соединяется прямой линией. Либо это делается из вершины числа 7 против часовой стрелки, реверсивно.

Покажем закономерность FLT-кода, который основан на арифметической прогрессии с шагом (разностью прогрессии), равным числу 3. Начнем с числа 2 как целостной двойцы, добавив к нему числа 3 как основы мерности пространственного мира:

$$2; 2 + 3 = 5; 5 + 3 = 8; 8 + 3 = 11 \rightarrow 1; 1 + 3 = 4; 4 + 3 = 7; 7 + 3 = 10 \rightarrow 0; 0 + 3 = 3; 3 + 3 = 6; 6 + 3 = 9; 9 + 3 = 12 \rightarrow 2; 2 + 3 = 5 \text{ и т.д.}$$

Код *FLT* можно получить путем вычитания числа 7 из знаков, промежуточно-полученных добавлением к числам кода числа 10, если те менее 7-ми, поскольку $10 - 3 = 7$:

$$2; 2 \rightarrow 12; 5; 5 \rightarrow 15; 8; 1; 1 \rightarrow 11; 4; 4 \rightarrow 14; 7; 0; 0 \rightarrow 10; 3; 3 \rightarrow 13; 6; 6 \rightarrow 16; 9, 2.$$

3.7.2. Декадно-сотенная редукция чисел Фибоначчи и Люка

Числа, в каждом из двух наиболее распространенных рекуррентных рядов, ряда Фибоначчи $\{0, 1\}$ и Люка $\{2, 1\}$ *SVP*-системы сводятся к пяти начальным числам (0, 1), 1, 2, 3, 5, 8 и 2, 1, 3, 4, 7 соответственно [25, 26].

Ключом преобразований является разность между полными десятками и полными сотнями каждого из чисел. При необходимости осуществляется соответствующая корректировка разности путем добавления и вычитания чисел Фибоначчи и Люка. В результате как минимум не столь отдаленные числа Фибоначчи и Люка можно структурировать в виде матрицы, состоящей из пяти столбцов и представить в образе матришки (таблица 12) [27].

Числа Фибоначчи {0, 1} или {1, 0}. Не столь отдаленные числа Фибоначчи сводятся к пяти числам 1, 2, 3, 5, 8. Например, тысячная группа чисел преобразуется так:

$$\begin{array}{l}
 1597 \quad 159 - 15 = 144 \quad 14 - 1 = 13 \quad 1 - 0 = 1 \\
 2584 \quad 258 - 25 = 233 \quad 23 - 2 = 21 \quad 2 - 0 = 2 \\
 4181 \quad 418 - 41 = 377 \quad 37 - 3 = 34 \quad 3 - 0 = 3 \\
 6765 \quad 676 - 67 = 609 \quad 60 - 6 = 54 \quad 5 - 0 = 5 \quad (610 \quad 61 - 6 = 55 \\
 5 - 0 = 5) \\
 10946 \quad 1094 - 109 = 985 \quad 98 - 9 = 81 \quad 8 - 0 = 8 \quad (987 \quad 98 - 9 = 81 \\
 8 - 0 = 8)
 \end{array}$$

Числа Люка {2, 0}. Например, число 15127 трансформируется до однозначного по алгоритму $5778 \rightarrow 577 - 57 = 520 \rightarrow 52 - 5 = 47 \rightarrow 4 - 0 = 4$. Несответствие промежуточного значения 520 числу Люка 521 нивелирует механизм редукции без необходимости внесения поправки, поскольку $521 - > 52 - 5 = \rightarrow 4 - 0 = 4$.

Матрешки Фибоначчи и Люка представлены столбцами таблицы 12, где единицы чисел в каждой матрешке образуют ее код.

Таблица 12

Матрешки Фибоначчи и Люка

Внутренний номер матрешки	Матрешки									
	Фибоначчи					Люка				
	внешний номер матрешки в сборе					внешний номер матрешки в сборе				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
7	21783093	3524578	5702887	9227465	14930352	1860498	3010349	4870847	7881196	12752043
6	196418	317811	514229	832040	1346269	167761	271443	439204	710647	1149851
5	17711	28657	46368	75025	121393	15127	24476	39603	64079	103682
4	1597	2584	4181	6765	10946	1364	2207	3571	5778	9349
3	144	233	377	610	987	123	199	322	521	843
2	13	21	34	55	89	11	18	29	47	76
1	1	2	3	5	8	2	1	3	4	7
редукция	1	2	3	5	8	1	1	2 (3)	4	7
исходные	0 и 1 или 1,0,1 (за пределами матрешек)					2 и 1 (в 1-й и 2-ой матрешке)				

Матрешки Фибоначчи содержат циклические коды, которые, по сути, есть код Люка (30): 134718976392, 213471897639, 347189763921, 897639213471, кроме четвертой матрешки с кодом 505(505).

Матрешки Люка обрели коды, состоящие только из кода Люка. При этом 24 цифры двойного цикла кода Люка четко распределены на пять матрешек по группам, начав с цифры 2 в первой матрешке и с добавкой цифры 2 завершив результат в пятой матрешке:

21347189763921347189763921347189
189763921347189763921347189
3921347189763921347189
47189763921347189
763921347189

Сопоставим код Люка с кодами матрешек:
21347189763921347189763921347189.

Кстати, числа-цифры в коде Люка 134718976392, состоящем из 12 знаков-цифр без 0 и 5, распределены следующим образом – четыре четных числа 2, 4, 6, 8 без 0 по 2 числа, четыре нечетных 1, 3, 7, 9 без 5 по 1 числу:

цифра кода	1	2	3	4	5(0)	6	7	8	9
кол-во цифр	2	1	2	1	0	1	2	1	2

Количество цифр, следующих под номером цифры, образуют палиндромный ряд

$$212101212. \quad (34)$$

Философско-космологическая интерпретация исходных чисел Фибоначчи и Люка. Ни в одной из пяти матрешек Фибоначчи не значатся исходные по номером 0 и 1. Они неявны, поскольку нолица 0 запредельна, будучи эквивалентной единице 1. Вторая единица 1 в ряде Фибоначчи является «разархивированной», явной и находится в виде меньшей внутренней матрешки «1» в первой матрешке Фибоначчи «1» [16].

Исходные числа Люка 2 и 1 явные, хотя редукция числа 11 дает 1. Они находятся в соответствующей матрешке. Открытость исходных чисел 2 и 1 возводит 2 , $\sqrt{2}$, $1 + \sqrt{2}$ и $\sqrt{2} - 1$ в ранг распространенных проявлений в различных областях знаний, наделив уникальными математическими свойствами и философскими измышлениями. Впрочем, подобная философско-космологическая интерпретация исходных чисел Фибоначчи и Люка умозрительна и бездоказательна.

Аналогичные редукционные трансформации проделаем с числами двух ветвей пары *SH* и *HS* инверсных последовательностей *SVP*-системы.

3.7.3. Редукция чисел *SH* и *HS*

Числа *S* ряда *SH* {3, 2} сводятся к числам 12, 19, 31, 50, 81.

Сотенная группа 131, 212, 343, 555, 898. Разность десятков 13, 21, 34, 55, 89 и сотен 1, 2, 3, 5, 8 безусловно дает числа 12, 19, 31, 50, 81:

$$131 \quad 13 - 1 = 12$$

$$212 \quad 21 - 2 = 19$$

$$343 \quad 34 - 3 = 31$$

$$555 \quad 55 - 5 = 50$$

$$898 \quad 89 - 8 = 81$$

Тысячная группа 1453, 2351, 3804, 6155, 9959 преобразуются следующим образом:

$$1453 \quad 145 - 14 = 131 \quad 13 - 1 = 12$$

$$2351 \quad 235 - 23 = 212 \quad 21 - 2 = 19$$

$$3804 \quad 380 - 38 = 342 \quad 34 - 3 = 31$$

$$6155 \quad 615 - 61 = 554 \quad 55 - 5 = 50$$

$$9959 \quad 995 - 99 = 896 \quad 89 - 8 = 81$$

Отметим, что в числе 3804 разность десятков 380 и сотен 38 дает не число ряда 343, а число 342, которое не относится к ряду *SH*. Можно выполнить фибоначчи-поправку величиной +1, но делать этого не нужно, поскольку такой неточный результат является промежуточным в нашей рекурсии. Конечный результат рекурсии 342 дает верное число $34 - 3 = 31$. Аналогично и с преобразованием чисел 6155 и 9959. А что же с группой десятков?

Группа десятков 12, 19, 31, 50, 81 – числа из десятков и единиц:

$$\begin{array}{ll} 12 & 1 - 0 = 1 \quad 1 - 2 = -1 \\ 19 & 2 - 0 = 2 \quad 2 + 1 = 3 \\ 31 & 3 - 0 = 3 \quad 3 - 1 = 2 \\ 50 & 5 - 0 = 5 \quad 5 + 0 = 5 \\ 81 & 8 - 0 = 8 \quad 8 - 1 = 7 \end{array}$$

Разность полных десятков 1, 1, 3, 5, 8 и сотен, которых 0, дает числа Фибоначчи 1, 2, 3, 5, 8. Они не соответствуют единичным числам $-1, 3, 2, 5, 7$, которые лучше назвать цифрами, ряда *SH*. Здесь необходимо ввести поправки к результату рекурсии $-2, 1, -1, 0, -1$. В рекурсии число, оканчивающееся на 9, округляется, потому число 19 воспринимаем как 20.

Несоответствие чисел и неудобство поправок не позволяет именовать ячейки наименьшими номерами $-1, 3, 2, 5, 7$, целесообразнее пронумеровать их числами 12, 19, 31, 50, 81, словно те настаивают на этом, владея фундаментальной особенностью ряда *SH* в образе золотого вурфа и гармоничного Парето-соотношения.

Числа *H* ряда *HS* {3, 1}. Группа ближних чисел сводятся к числам 14, 23, 37, 60, 97. Декадно-сотенная редукция чисел *SH* и *HS* выявила их внутреннюю вложенность.

Матрешки *SH* и *HS* представлены столбцами таблицы 13.

Таблица 13

Матрешки *SH* и *HS*
Матрешки

Внутренний номер матрешки	SH					HS				
	внешний номер матрешки в сборе					внешний номер матрешки в сборе				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5	16114	26073	42187	68260	110447	19308	31241	50549	81790	132339
4 тысячи	1453	2351	3804	6155	9959	1741	2817	4558	7375	11933
3 - сотни	131	212	343	555	898	157	254	411	665	1076
2 - десятки	12	19	31	50	81	14	23	37	60	97
1 - единицы	-1 (9)	3	2	5	7	3	1	4	5	9
редукция	1	2	3	5	8	1	2	3	6	9
исходные	подмена числами Фибоначчи					подмена числами				

SH-матрешки, кроме четвертой, содержат циклические тектонические коды на основе кода Люка: 921347189763, 3921347189976, 213471897639, 718976392134.

HS-матрешки, также кроме четвертой, содержат циклические тектонические коды на основе кода Люка: 347189763921, 134718976392,

471897639213, 976392134718. Причем, эти коды отличаются от кодов *SH*-матрешки. Код четвертых матрешек *SH* и *HS* одинаков 505(505), но отличен от кода матрешки Фибоначчи.

Матрешка как эмблема числовых рядов. Рассмотренным числам Фибоначчи, Люка, *SH* и *HS* присуща «матрёшковая» структура вложений их «друг в друга» через четыре на пятое число ряда и соответствующее раскрытие. Структуре самовложения чисел возвратных последовательностей дадим яркий образ **русской матрёшки**. Ключом к их раскрытию служит разность десятков и сотен числа, при необходимости применяя корректировку результата, базируясь также на числах Люка и Фибоначчи и поправочного ряда, также основанного на числах Фибоначчи [25, 26].

Столбцы матрицы как математический объект порождают идею матрешки как понятный образ, и, смеем надеяться, запоминающийся. Матрешка – своеобразная эмблема числовых рядов. На этой эмблематичной ноте и завершим данный подраздел.

3.8. Числовые ряды в концепции 0123 парадигмы мировоззрения

3.8.1. Ряды Фибоначчи и Люка во взаимодействии составляющих 0123

Из четырех чисел 0, 1, 2, 3 при начальных двух, в т.ч. с самоповторами и реверсиями, формируются шестнадцать рядов, из которых все, кроме первого нулевого и последних двух, есть только ряды Фибоначчи и Люка с кратностью до трех:

– на основе самоповтора 0-0, 1-1, 2-2, 3-3 – нолевой ряд и ряды Фибоначчи $0_{(0,0)}$; $F_{(1,1)}$; $F_{(2,2)} \equiv 2F_{(1,1)}$; $F_{(3,3)} \equiv 3F_{(1,1)}$;

– инициативно созданные нолицей 0-1, 0-2, 0-3 – ряды Фибоначчи $F_{(0,1)}$; $F_{(0,2)} \equiv 2F_{(0)}$; $F_{(0,3)} \equiv 3F_{(0,1)}$;

– созданные единицей 1-0, 1-2, 1-3 – ряды Фибоначчи и Люка $F_{(1,0)}$; $F_{(1,2)}$; $L_{(1,3)}$;

– созданные дволицей 2-0, 2-1, 2-3 – ряды Фибоначчи и Люка: $F_{(2,0)} \equiv 2F_{(1,0)}$; $L_{(2,1)}$; $F_{(2,3)}$;

– и, наконец, созданные по инициативе тройцы 3-0, 3-1, 3-2 три необычных ряда, найденных ранее, $F_{(3,0)} \equiv 3F_{(1,0)}$; $H_{(3,1)} \equiv SH_{(3,1)}$; $S_{(3,2)} \equiv SH_{(3,2)}$.

3.8.2. Три основополагающих ряда *SVP*-системы в символике концепции 0123

Именно на них, на трех новшествах, базируется наша система возвратных последовательностей. Перечислим их в словесной, необычно усложненной ну-

мерации – в-нолевых (т.е. с участием ноля, хотя грамматически вернее, в-нулевых), во-первых, во-вторых. Причем, **главное новшество в ранге «в-нолевых» – ряд Фибоначчи {1, 0} – сам проявляется тройственно.** Подадим его, перечисляя: в-нолевых (во-первых), в-нолевых (во-вторых), в-нолевых (в-третьих). Итак, последовательности в символике и фразеологии, предложенной нами в концепции «0123» парадигмы мировоззрения [16], означают:

- в-нолевых (во-первых, по инициативе единицы), вне тройцы $\{1, 0\}$ $F_{(1,0)}$
 - ряд, образованный единицей при обращении к нолице, «единица-нолица 1-0» или «бог-господь», именуемый в христианской традиции как Господь Бог;
 - в-нолевых (во-вторых, по инициативе двоицы), вне тройцы $2\{1, 0\}$ $F_{(2,0)} \equiv 2F_{(1,0)}$ – ряд, образованный двоицей при обращении к нолице, удвоенно-значащий «единица-нолица 1-0» или дважды «бог-господь»;
 - в-нолевых (в третьих, по инициативе тройцы), в сфере влияния тройцы $3\{1, 0\}$ $F_{(3,0)} \equiv 3F_{(1,0)}$ – ряд, образованный тройцей при обращении к нолице, троично-значащий «единица-нолица 1-0» или трижды, троекратно «бог-господь»;
 - во-первых, в сфере тройцы $\{3, 1\}$ $H_{(3,1)} \equiv HS_{(3,1)}$ – ряд, образованный тройцей при обращении к единице, «троица-единица 3-1»;
 - во-вторых, в сфере тройцы $\{3, 2\}$, $S_{(3,2)} \equiv SH_{(3,2)}$ – ряд, образованный тройцей при обращении к двоице, «троица-двоица 3-2» с проявлениями в его числах золотого вурфа, гармоничного Парето-соотношения, чисел-палиндромов.
- Нелишне поставить здесь знак восклицания (!), троекратный.

3.8.3. Философско-космологическая интерпретация исходных чисел Фибоначчи и Люка

Интерпретация образа становления из хаоса, стабилизации и развития мироздания. Приведем график чисел Фибоначчи $\{0, 1\}$ на рисунке.

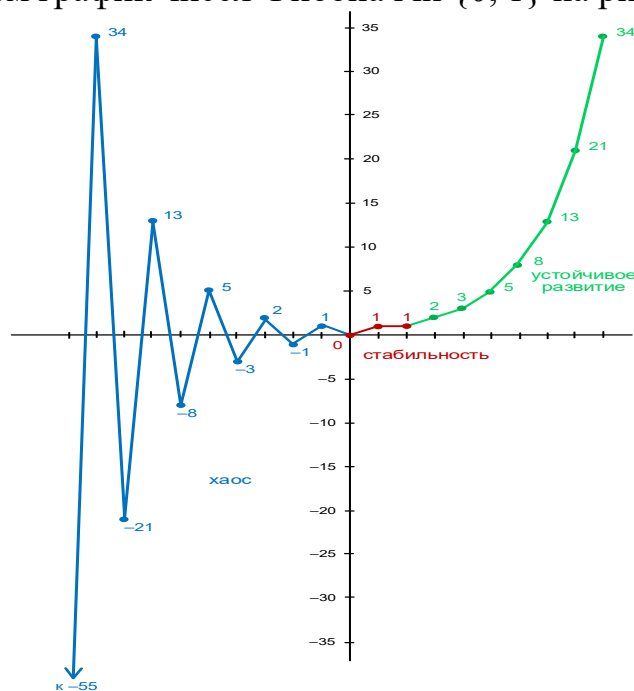


Рис. График «хаос – стабильность – развитие»

В центральной области «стабильность» просматривается уникальный равнобедренный прямоугольный треугольник с единичными катетами и гипотенузой $\sqrt{2}$ и единичный квадрат при условии равенства мерности ординаты и абсциссы графика.

Прокомментируем функцию-график словами В. Шмакова: «Жизнь мира есть эволюция хаоса по иерархической координате».

Рассмотрим-прокомментируем ветвь «развитие» функции-графика математически в образе последовательностей Фибоначчи и Люка, исходя из начал гипотезы «0123». **Вникая в гипотезу парадигмы мировоззрения, которая находится в поле зрения учения о «Ноосферизме» А.И. Субетто, мы приближаемся к результатам, о которых еще даже не предполагаем. Не просто порой мыслить за рамками привычного, а в запредельном, да еще без предела, и вовсе непредсказуемо. Итак, становление (стабильность) и развитие.**

Данность. Ноль (0), означая фундаментальное как триединую единицу – положительную (+1), отрицательную (-1), мнимую (i) в тождестве $0 \equiv 1$, также характеризует собственную минимум миниморум (minimum minimorum) напряженность при бесконечной максимум максиморум (maximum maximumum) результативности и вечной работоспособности $1/0 = \infty$:

0.

Величие, потенциал. Структурную системную целостность порождают Нолица, Единица, Двоица, Троица как Сущности, выраженные математической условностью как своим Величием (величиной, потенциалом, напряженностью) [16]:

0123.

Противоположное. Структурная системная целостность раздваивается на противоположное как дополняющее в противоречивости:

0 1 нолица и единица как Господь, Бог, как данность и духовное, как начало и сознание;

2 3 двоица и троица как Дьявол и Троица, как материальное и целостное, как материя и целостность 012 в троиче.

Движение, время. Две пары дополняющего в противоречивости наделяются внутренней 1 с акцентом на сознании. Создаются начала зарождения движения и энергии, порождения трехпериодного времени, саморазвития в сути возвратной последовательности Фибоначчи и Люка:

0 1 1

2 1 3

Пространство. Порождается пространство, одномерное в сознательном и двумерное в материальном:

0, 1, 1, 2

2, 1, 3, $4 = 2 \cdot 2 = 2^2$

Троица. Обретается троица как целостность в сознательном и совершается уход от троицы в материальном путем тождественной взаимозаменяемости 2 на 7. Путем инверсии $1/7$ подтверждается уход от кратности троицы в декадном девственном $0,142857(142857)$:

$$0, 1, 1, 2, 3$$

$$2, 1, 3, 4, 7 \equiv 1/7 = 0,142857(142857)$$

Живое, палиндром, реверсия. В целостном сознательном на пятом шаге зарождается живое как связь материи и сознания $5 = 1 \cdot 1 + 2 \cdot 2$. В материальном зарождается феномен простейшего палиндрома как связь материи и целостной троицы. Единица совместно со своей реверсивностью в одномерной декаде $1/1$ выводятся за ее пределы в двумерности 11. Возвращение в линейность как реверсивность осуществляется путем редукции, сворачивания плоскостного пространства на основе модели в виде разности полных десятков и полной сотни. Здесь в 11 фигурирует один полный десяток при отсутствии сотни, т.е. $1 - 0 = 1$:

$$0, 1, 1, 2, 3, 5 = 1 + 2 \cdot 2$$

$$2, 1, 3, 4, 7 \quad 11 = 2 + 3 \cdot 3$$

Трехмерность сознательного. На шестом шаге или седьмом счете, считая ноль, приобретение сознательным трехмерного материального пространства и трехмерного целостно-материального пространства материальным:

$$0, 1, 1, 2, 3, 5, 8 = 2 \cdot 2 \cdot 2 = 2^3$$

$$2, 1, 3, 4, 7, 11, 18 = 3 \cdot 2 \cdot 3$$

Трехмерность материального. Укрепление пространства в сознательном до образа целостно-материального с подкреплением сознательного собственно одномерной 1 и до образа трехмерного материального в материальном с подкреплением материального собственной 2:

$$0, 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13 = 1 + 2 \cdot 3 \cdot 2$$

$$2, 1, 3, 4, 7, 11, 18, 29 = 2 + 3 \cdot 3 \cdot 3 = 2 + 3^3$$

Троица, страта, тектоника. Возврат-обращение к троице в материальном как тектоники на основе страт $1/47$; и обращение в сознательном к произведению троицы и 7, взаимозаменяемой с 2, для возможности произведения инверсией $1/7$ кодов страт и тектоники 258147 по сути как тройной тектоники без чисел кратных трем:

$$0, 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21 = 3 \cdot 7 \equiv 3 \cdot (\equiv 1/7 \equiv \text{тектоника})$$

$$2, 1, 3, 4, 7, 11, 18, 29, 47 \equiv 1/47$$

И далее.

Оперируя подобными измышлениями, не станем расстраиваться или поддаваться эйфоричному возбуждению, а прочтем успокаивающее мнение М. Шоулза: «Мы создаем модели, чтобы абстрагироваться от реальности. Однако есть более общая модель, которая говорит о том, что все наши модели, в конечном счете, неработоспособны. Они не работают из-за того, что не в состоянии учесть все взаимосвязи реального мира».

Завершим изложение теоретических результатов исследований в сфере золотой теории чисел, основанных на авторских материалах, упомянув о проявлении числовых рядов в **практической** сфере радиотехники, экономики,

управлении, квалиметрии, психологии перечислением некоторых публикаций автора в списке литературы.

3.9. Заключение

Система реверсивных структур парных взаимодополняющих возвратных последовательностей SVP, составляющих две подсистемы, изложена комплексно.

Система SVP базируется на взаимно-реверсивных рядах $V \{m, m - 1\}$ и $P \{m, 1\}$ с начальными числами $m, m - 1$ и $m, 1$.

Доминирующими двойственными последовательностями системы являются нетрадиционный $\{1, 0\}$ и традиционный $\{1, 1\}$ ряды Фибоначчи, ряд Люка $\{2, 1\}$, единственный дважды одинаковый в системе, ряды SH $\{3, 2\}$ и HS $\{3, 1\}$.

Числа S последовательности SH $\{3, 2\}$ характеризуют модели и инструментарий структур, широко известных и применяемых в различных областях знаний, выражают их специфику, в т.ч. золотой вурф, уточненная Парето-оптимальность, содержат группу из пяти чисел-палиндромов.

Числа последовательностей V-подсистемы определяются числами Фибоначчи обеих подсистем, некоторые выражены числами SH $\{3, 2\}$ и HS $\{3, 1\}$.

Систематизирована структура соотношений чисел последовательности аналогично тождеству Кассини;

Числа рядов упаковываются по модели само вложенности по типу матрёшковой структуры с применением декадно-сотенной редукции.

Система SVP есть часть знаний о возвратных последовательностях и золотой теории чисел не без претензии на содержание в ней математической красоты. Напомним фразу-убеждение Ф.М. Достоевского «красота спасет мир», ставшую афоризмом, и приведем менее известную фразу Н.К. Рериха «**осознание красоты спасет мир**». Важно именно осознание красоты.

По крупному счету

Снова мелкий повтор, но
он не властен учету,
ведь всё в мире повторно
лишь по крупному счету.

Литература

1. Шенягин В.П. Поздравление Александра Ивановича Субетто с 85-летием со дня рождения // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 27599, 29.01.2022. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012644.htm>.

2. Шенягин В.П. Метод формирования частотно-модулированных сигналов / Эффективные системы связи: Сб. науч. Трудов / Одесск. электротехн. ин-т связи им. А.С. Попова. – Одесса, 1988. – 114 с., с. 62–65.

3. Шенягин В.П. Формирование дискретных сигналов по пересечениям нулевого уровня // Кальмушевский И.И., Панфилов И.П. Передача цифровой информации полиномиальными сигналами: Учебное пособие / Одесск. электротехн. ин-т связи им. А.С. Попова. – Одесса, 1989. – 60 с., Глава 5, с. 35–38.

4. Шенягин В.П. Цифровые методы формирования сигналов с линейным изменением периода / Программа VIII научно-технической конференции «Средства и методы цифровой обработки гидроакустической информации», 13–15 ноября 1990 г., г. Таганрог. – Таганрог, 1990.

5. Шенягин В.П., Кальмушевский И.И., Панфилов М.И. Применение чисел Фибоначчи при формировании ЧМ сигналов // Конференция «Применение чисел Фибоначчи в системах обработки и отображения информации», г. Винница, 11–14 декабря 1990 г.: Программа. – Винница: ГРАН, 1990.

6. Шенягин В.П., Битюков В.К. Методы формирования ЛПМ сигнала / INTERMATIC–2003 // Материалы Международной научно-практической конференции «Фундаментальные проблемы радиоэлектронного приборостроения», 9–12 июня 2003 г., г. Москва. – М.: МИРЭА, 2003. – 416 с., с. 228–233.

7. Шенягин В.П. Синтез формирователей сигналов на базе возвратных последовательностей / 54-я научно-техническая конференция МИРЭА. Сборник трудов. Ч. 3. Технические науки / Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный институт радиотехники, электроники и автоматики (технический университет)». – М.: МИРЭА, 2005. – 172 с., с. 19–24.

8. Шенягин В.П. Математические модели дискретных сигналов с линейным изменением периода по закону геометрических прогрессий p -чисел Фибоначчи и q -чисел Фибоначчи-Барра / Труды Российского научно-технического общества радиотехники, электроники и связи имени А.С. Попова. Серия: Научная сессия, посвященная Дню радио. Выпуск: LXI, 17–18 мая 2006 г., г. Москва. – М.: 2006. – 394 с., с. 137–140.

9. Шенягин В.П. Сигналы золотой пропорции / Труды Российского научно-технического общества радиотехники, электроники и связи имени А.С. Попова. Серия: Цифровая обработка сигналов и ее применение. Выпуск: VI-2. 6-я Международная конференция и выставка, 31 марта – 2 апреля 2004 г., Москва, Россия. – М.: 2004, 274 с., с. 224–229.

10. Shenyagin Viktor. Golden proportion is the means for signal forming / Шенягин В.П. Сигналы золотой пропорции / Труды Российского научно-технического общества радиотехники, электроники и связи имени А.С. Попова. Серия: Цифровая обработка сигналов и ее применение. Выпуск: VI-2. 6-я Международная конференция и выставка, 31 марта – 2 апреля 2004 г., Москва, Россия. – М.: 2004, 274 с., с. 229–231. – (Публикация на английском языке).

11. Патент № 1800640 РФ, МКИ Н 04 L 27/12, Н 03 С 3. Формирователь импульсов с линейным изменением периода их следования / В.П. Шенягин. – Заявл. 23.03.90, опубл. а.с. 07.03.93, бюл. № 9, опубл. патент 11.08.93.

12. Авторское свидетельство № 1262687 СССР, МКИ Н 03 С 3/08. Формирователь частотно модулированных сигналов / В.П. Шенягин (СССР). – № 3875667/24-21; заявлено 26.03.85; Оpubл. 07.10.86, бюл №37. – 4с.: ил.
13. Авторское свидетельство № 1038884 СССР, МКИЗ G 01R 23/20. Устройство для измерения нелинейности закона модуляции частоты сигналов / В.П. Шенягин (СССР).). – № 3387247/18-21; Заявлено 25.01.82; Оpubл. 30.08.83, Бюл. № 32.
14. Авторское свидетельство № 1228035 СССР, МКИЗ G 01R 23/20. Устройство для измерения нелинейности закона модуляции частоты сигналов / В.П. Шенягин (СССР). – № 37177270/24-21; Заявлено 29.03.84; Оpubл. 30.04.86, бюл. № 16.
15. Мартыненко Г.Я. Пространственная типология последовательностей Фибоначчи // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 14720, 19.02.2008. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/004a/02321077.htm>.
16. Шенягин В.П. Триадная сущностная модель само- и взаимосохранения субстанций и их взаимодействие // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том девятый. Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения: коллективная научная монография (на основе материалов IX Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 12–13 декабря 2019 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге) / Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, президента НОАН, директора ЦНР СЗИУ, председателя ФС РКО, вице-президента ПАНИ, главного научного сотрудника СИРАО А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – 674 с., с. 270–281.
17. Шенягин В.П. Вурфы в моделировании структуры капитала / Глобализация и предпринимательство: национально-государственные стратегии и практики: материалы V Международной научно-практической конференции 2010 г. – М.: Интеграция, 2012. – 180 с., с. 175–179.
18. Шенягин В.П. Оптимальность в гармонии // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 17967, 03.04.2013. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/009a/02321266.htm>.
19. Шенягин В.П. Гармоничное Парето-соотношение и зеркальный золотой вурф // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 27473, 14.12.2021. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00164865.htm>.
20. Шенягин В.П. Пифагор, или Каждый создает свой миф. Философское эссе / Ежемесячный литературный журнал Союза писателей Молдовы «Кодры. Молдова литературная». – Кишинев, Кодры. Молдова литературная, 1997, № 9-10. – 288 с., с. 204–227.
21. Шенягин В.П. Коды чисел: энтропийные, ключевые, бифуркационные. FLT-основа генетических кодов 2581470369 и 7418529630 // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 17014, 23.11.2011. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322042.htm>.

22. Шенягин В.П. Тектоника чисел: анализ и синтез // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 17793, 19.12.2012. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162042.htm>.
23. Шенягин В.П. Фактор числа // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 18014, 02.05.2013. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162113.htm>.
24. Мартыненко Г.Я. Обобщение формулы Кассини для последовательностей Фибоначчи и Люка // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.15160, 14.03.2009. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/012a/02322015.htm>.
25. Шенягин В.П. Числа Фибоначчи в числах Фибоначчи // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 20984, 10.08.2015. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162521.htm>.
26. Шенягин В.П. Числа Люка в числах Люка // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 20996, 12.08.2015. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162524.htm>.
27. Шенягин В.П. Матрёшки Фибоначчи и Люка // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.21021, 20.08.2015. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162526.htm>.
28. Комаров В.М., Татур В.Ю. Бесконечность и гармония // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 17233, 19.01.2012. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/013a/02322124.htm>.
29. Шенягин В.П. Закономерности шести циклических рекурсивных кодов из чисел Фибоначчи, Люка и иных (по материалам статьи Дмитрия Быкова «Ряд Фибоначчи – матрица жизни») // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 21277, 12.10.2015. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162547.htm>.
30. Шенягин В.П. Закономерности шести циклических рекурсивных кодов из чисел Фибоначчи, Люка и иных (отзыв о статье Дмитрия Быкова «Ряд Фибоначчи: матрица жизни» / «De Lapide Philosophorum» под ред. Д.С. Клещёва, № III (007), декабрь, 2015, с. 36-51. – <http://de-lapide-philosophorum.umi.ru>.
31. Маркушевич А.И. Возвратные последовательности. – Ленинград: Государственное издательство технико-теоретической литературы, 1950. – 50 с. – (Популярные лекции по математике).

Дополнительная литература автора о проявлении возвратных последовательностей в практической сфере

Радиотехника (ранее в списке с 11 по 14 номер)

32. Шенягин В.П. Доминанты пропорций и последовательностей / INTERMATIC-2005 // Материалы Международной научно-технической конференции «Фундаментальные проблемы радиоэлектронного приборостроения», 25-28 октября 2005 г., г. Москва. – М.: МИРЭА, 2006, часть 2. – 284 с., с. 31–40.

33. Шенягин В.П. Системы пропорций и их использование при формировании сигналов / Международная научно-техническая конференция к 100-летию со дня рождения В.А. Котельникова: Москва, 21-23 октября 2008 г.: Тезисы докладов. – М.: Издательский дом МЭИ, 2008. – 176 с., с. 43–45.

34. Шенягин В.П. Характерные уровни сигналов и процессов // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 20893, 21.07.2015. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162508.htm>.

Экономика

35. Шенягин В.П. Проявление гармонии в устойчивом развитии предпринимательских структур / Электронное научное издание «Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление», том 10 № 3 (24), 2014, ст. 4, с. 68–90. – Выпуск подготовлен по итогам Международной научной конференции «Проблема устойчивого развития Человечества в системе «природа – общество – человек», посвящённой 90-летию выдающегося отечественного учёного П.Г. Кузнецова (г. Москва, РАН, 29 мая 2014 г.). – www.gypravlenie.ru.

36. Шенягин В.П. Проявления гармонии в экономике / «Экономический журнал», № 2(30), 2013; РГГУ. – М.: Издательство «Каллиграф», 2013. – 136 с., с. 30–46.

37. Шенягин В.П. Систематизация гармоничных соотношений как инструментарий в реализации концепций развития экономических систем в рамках единой теории гармонии / Научный журнал «Вестник РГГУ». Серия «Экономические науки». – М.: Издательский центр РГГУ, 2012, № 12 (92) – с. 96–104.

38. Шенягин В.П. Оценка стоимости бизнеса. Выпускная квалификационная работа (магистерская диссертация) / НОУ ВО «Московская академия экономики и права», магистратура, направление 38.04.01 «Экономика». – М.: МАЭП, 2016. – 253 с.

39. Шенягин В.П. Модели роста доходов и продленной стоимости в оценке бизнеса / Шенягин В.П. // Конкурентоспособность экономики России: проблемы и пути повышения: материалы XI Чаяновских чтений, Москва, 17 марта 2011 г. / Под ред. Н.И. Архиповой. – М.: РГГУ, 2011. – 442 с., с. 334–340.

40. Шенягин В.П. Модель Гордона как аналог роста дохода по закону рекуррентных соотношений с-пропорций // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 17438, 29.04.2012. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161953.htm>.

41. Шенягин В.П., Бабаева Т.К. Финансовое планирование как фактор устойчивого развития гармоничной компании // Конкурентоспособность экономики России: проблемы и пути повышения: материалы XI Чаяновских чтений, Москва, 17 марта 2011 г. / Под ред. Н.И. Архиповой. – М.: РГГУ, 2011. – 442 с., с. 340–348. 0,3 п.л., тираж 160 экз.

42. Шенягин В.П. Фрактальность рынка капитала / Научные труды Московской академии экономики и права: Выпуск № 17. – М.: МАЭП, 2006. – 246 с. – с. 176–187.

Управление

43. Шенягин В.П. Гармонизация организационно-экономического потенциала промышленного предприятия // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. (ЭПОС). Международный журнал. 2014. № 4 (60). С. 50–64.

44. Шенягин В.П. Стратегическое управление компанией, ориентированное на стоимость, ликвидность и риск / Материалы V юбилейной Международной научно-практической конференции «История и современность глазами молодых. Россия в современном мире: история, экономика, политика, право, информационные технологии, экология, культура», г.Железнодорожный, 10 апреля 2010 года. – М.: 2010. – 282 с. – с. 117–121.

45. Шенягин В.П., Капустин В.В. VLRBM-управление в механизме модернизации экономики гармоничной компании / Модернизация экономики России: новые механизмы реализации: Труды XII Чаяновских чтений. Москва, 15 марта 2012 г. / Под ред. Н.И. Архиповой. – М.: РГГУ, 2012. – 473 с., с. 408-417.

Квалиметрия

46. Шенягин В.П. Принцип триады совершенств // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 19929, 02.01.2015. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162395.htm>.

47. Шенягин В.П. Принцип триады совершенств и вопросы качества / Правовые, управленческие и гуманитарные проблемы деятельности государственных структур и хозяйствующих субъектов: российский и международный опыт. Материалы X международной научно-практической конференции 2015 года. – М.: Издательство «Элит», 2015. – 592 с., с. 352–379.

48. Шенягин В.П. Совершенство как высшее проявление качества на основе гармонии // Экономические санкции: финансовый крах или новые возможности для России. Труды XVI Чаяновских чтений, Москва, 17 марта 2016 г. / Отв. ред. Н.И. Архипова. – М.: РГГУ, 2016. 232 с., с. 200–208.

49. Шенягин В.П. Триада совершенств как принцип высшего проявления качества на основе гармонии / Сборник материалов конференции «Влияние дизайн-среды на формирование гендерных ролевых стереотипов» 22 апреля 2016. – М.: НИИТЭ МИРЭА, ЧОУ «Институт психотерапии и клинической психологии». – 2016. – 165 с., с. 104-110. – Поддержано Министерством образования и науки РФ, государственное задание 412/2015, № 3827. – ISBN 978-5-906364-14-2.

Психология

50. Шенягин В.П. Тайна переломных годов в жизни женщины и мужчины и двух доминирующих центров предназначения / Сборник материалов конференции «Влияние дизайн-среды на формирование гендерных ролевых стереотипов» 22 апреля 2016. – М.: НИИТЭ МИРЭА, ЧОУ «Институт психотерапии и клинической психологии». – 2016. – 165с., с. 111–120.

51. Шенягин В.П. Числа Фибоначчи и Люка в семи возрастах мужчины и женщины и два центра предназначения // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 22339, 26.07.2016. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/00163005.htm>.

52. Шенягин В.П. Теоремы личности // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 17952, 19.03.2013. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162086.htm>.

53. Шенягин В.П., Клещев Д.С. Теоремы личности: семь градаций в математических образах / Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография. В 2-х кн. // Под науч. ред. Г.М. Иманова и А.А. Горбунова (по материалам Международной научной конференции, посвященной 80-летию известного ученого Субетто Александра Ивановича, – СУБЕТТОВСКИХ ЧТЕНИЙ, состоявшихся 28 января 2017 г. в Санкт-Петербурге, в Смольном институте РАО). – СПб.: Астерион, 2017. – 920 с. – Кн. I, часть III, раздел 6, с. 255–263.

4. Роль науки в понимании путей преодоления низкочастотного этапа эволюции

А.В.Пацкевич, Ю.И.Пацкевич

4.1. Введение

Работа посвящена тем **кардинальным изменениям**, которые произошли в последние десятилетия в картине мира. И связано это, в частности, с **зарождением системы новых “центров силы”**.

Анализ показывает, что на планете **происходит эволюционный переход в направлении формирования планетарной системы цивилизаций, с привязкой к континентальным платформам**.

Всё указывает на следующее. Конструкцию “базиса” по всей видимости составят: сибирская, китайская, индийская и аравийская платформы. В структуру “надстройки” войдут африканская платформа, “латинская” платформа (в паре с северной Америкой) и континент Антарктика. Кроме того, чётко просматриваются назначение каждой континентальной цивилизации в системе связей.

В данном материале нас интересуют исследования связанные, прежде всего, с **направлением развития цивилизации русского мира**.

Таким образом, цель данной работы – разработка системы критериев, способствующих осмыслению народами русского мира своего места в эволюции планеты.

4.2. Переход от диапазона низкочастотного вектора эволюции к высокочастотному

Всестороннее изучение развития популяций человекообразных привёл к заключению **о ведущей роли в эволюции сетки электромагнитного спектра**. Эволюцию можно представить в **виде иерархической линейной системы частот**, которые оказывают воздействие на формирование различий, как в живой, так и в неживой природе.

Кроме того, в ходе многочисленных исследований возникло предположение о наличии в **шкале электромагнитного спектра двух периодов: низкочастотного и высокочастотного** (рисунок 1).

Низкочастотный участок электромагнитного спектра включает диапазоны в которых развивались предыдущие популяции (как ступени развития) – расы (Аблеев, 2002):

- длинные радиоволны – первая раса;
- радиоволны – вторая раса;

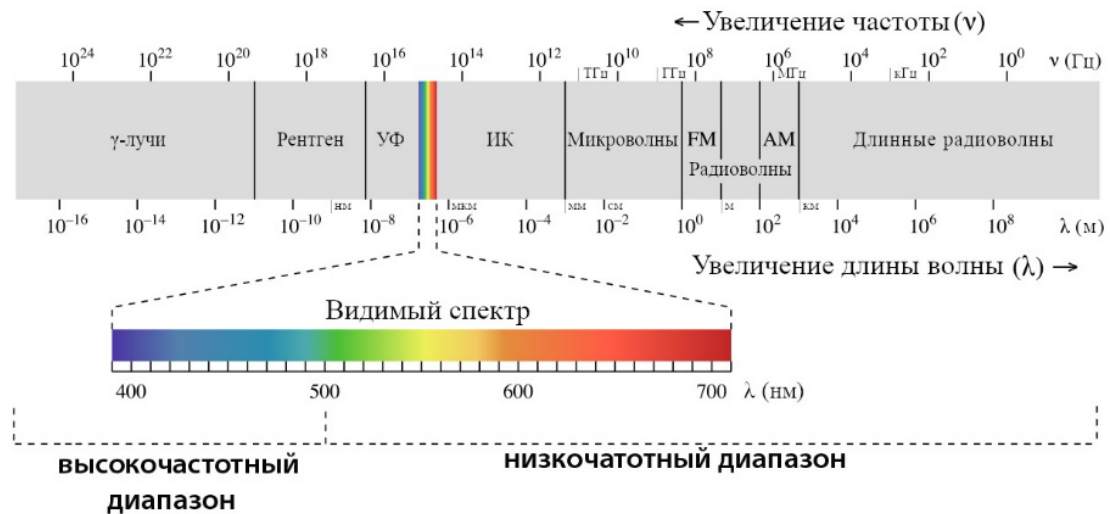


Рис. 1. Электромагнитный спектр

- микроволны – раса лемурийцев (термин предложен немецким биологом Эрнстом Геккелем (нем. Ernst Heinrich Philipp August Haeckel; 1834 – 1919) в 1870 году);
- инфракрасный диапазон – раса атлантов (название из диалогов Платона (др.-греч. Πλάτων; 428/427 или 424/423 – 348/347 до н. э.), который ссылался на Солона);
- видимый участок спектра (четыре цвета: красный, оранжевый, жёлтый и зелёный) – популяция ариев (кроме советского народа).

Границей перехода на вектор высокочастотного диапазона служит частота голубого цвета (далее – синий и фиолетовый) видимого участка спектра.

Кроме того, следует отметить, что участок видимого спектра (световое излучение), в котором сейчас эволюционирует наша арийская популяция, по сравнению с другими занимает крайне мизерный период в линейке электромагнитного спектра.

Низкочастотный период видимого участка спектра представляет из себя структуру “базиса”, где отсутствует “надстройка” (находится внутри), и которая выглядит следующим безобразным образом (рисунок 2).

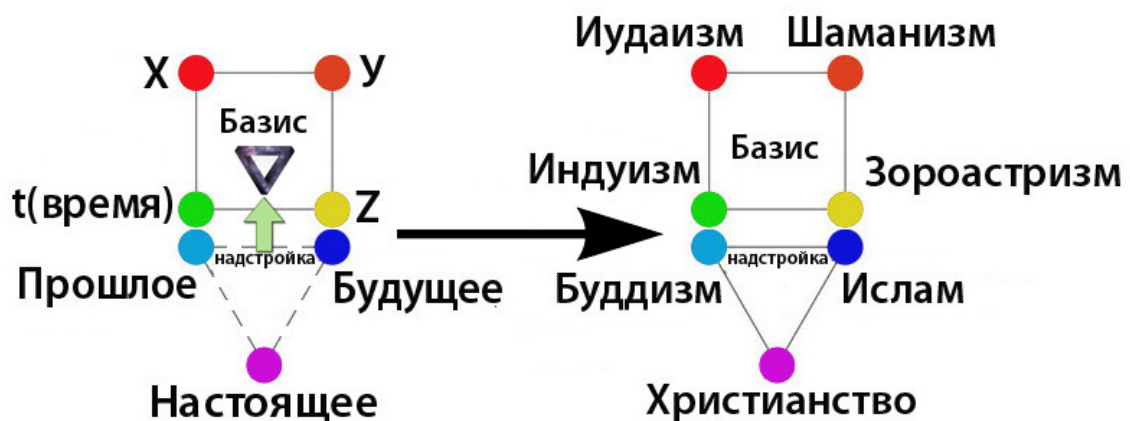


Рис. 2 Модель формирования структуры “базиса” и “надстройки”

Представленная модель наглядно показывает, что до настоящего времени (исключение СССР), образно говоря, “надстройка” выращивалась внутри “базиса”. И это исключает в сложившейся конфигурации наличие элементов, определяющих эволюционное направление развития “базиса”. Решение проблемы состояло в том, что пространственно-временной континуум был “встроен” в структуру религиозных доктрин, которые и выполняли данную функцию. Соответственно, в предшествующий этап эволюции конструкция встраивалась в каркас мифологических доктрин. Как вывод, набор элементов “надстройки”, как таковой, исключался из эволюции сообществ того периода. Следуя мысли классиков, образно говоря, в этот период “базис” в аккурат и доминировал над “сознанием”. В подобном состоянии общество находится и до сих пор.

Изложенная конфигурация столетиями выстраивала западный мир и продолжает всеми силами удерживаться до настоящего времени его адептами. В рамках данной модели до сегодняшнего находится и современная западная экономическая цивилизация, куда мы вернулись после реструктуризации СССР. Частоты четырёх цветов видимого спектра: красный, оранжевый, жёлтый, зелёный (базис) и составляют этап познания и построения (чередуются с разрушением) материального мира.

А вот так выглядит согласованная совокупность устойчивых системообразующих связей и отношений периода перехода на вектор высокочастотного этапа эволюции периода СССР (рисунок 3). Это была своего рода репетиция или как писали классики – первая стадия коммунизма: социализм или переходный (подготовительный) период.



Рис. 3. Модель структуры “базиса” и “надстройки” СССР

При этом, составляющие “надстройки” были научно обоснованы: исторический материализм аргументировал “прошлое” (адаптирован к низкочастотному менталитету), “настоящее” прекрасно отражено в работе В.И. Ленина “О текущем моменте” и “будущее”, как сохранилось в памяти старшего поколения, это путь построения коммунизма.

Народы СССР развивались в рамках частоты вибраций голубого колера (в 5-м измерении). Учитывая сложности в восприятии “массами”

предложенного В.И. Лениным эволюционного учения, ввиду мощного давления низкочастотной эпохи, эволюция народов СССР происходила, по большому счёту, в принудительном порядке. Другого выбора население страны Советов для себя просто не оставило.

Как известно, на протяжении всей своей жизни В.И. Ленин (1870 – 1924) в своих работах постоянно обращался к Парижской коммуне. Эта тематика просматривается в его статьях “Уроки Коммуны” и “Памяти Коммуны”, в работах “О двоевластии”, “Марксизм и государство”, “Письма из далека”, “Государство и революция” и т.д.

В.И. Ленин рассматривал Парижскую коммуну как новый тип государства, изучал исторические условия возникновения Коммуны. По сути, 72 дня (с 18 марта по 28 мая) 1871 года явились точкой отсчёта для построения нового эволюционного цикла.

Следующим этапом, как нам всем известно, стал Советский проект, длившийся 72 года. Стартом для второго этапа можно считать Декрет от 1 июня 1919 года, завершившийся 26 декабря в 1991 году.

Следуя предложенной закономерности продолжительность следующих циклов может составлять 720 лет (наша эпоха), 7200 и 72000 лет (рисунк 4). Сложилась своего рода матрица, укладывающаяся в рамки пентаграммы. В древнем городе Уруке “звезда” символизировала траекторию планеты Венера. Древние греки называли пентаграмму Пентальфа, что означает «пять букв альфа», поскольку символ может быть разложен на альфу пять раз.

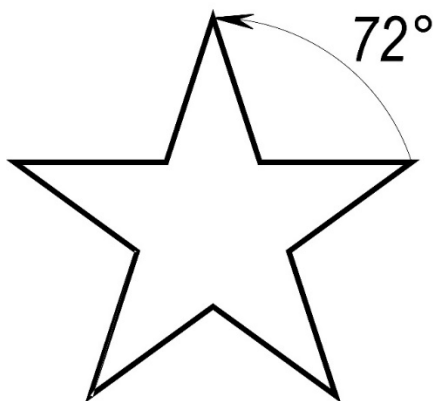


Рис. 4. Пять этапов высокочастотной эпохи

Сегодня продолжается эпоха, в которой исключаются эксплуатация человека человеком, частная собственность и т.д. и т.п. Это мир, который окончательно идёт на смену современной западной экономической цивилизации.

«...Слово “Экономика” происходит от греческого слова, в переводе означающего “дом”, “правило”, “ведение домашнего хозяйства”. Экономика – это наука о том, как общества используют ограниченные ресурсы для производства полезных продуктов и распределяют их среди различных групп людей. ...Экономические явления не протекают в чистом виде, они – часть сложной

общественной жизни. Поэтому в качестве основного метода их познания применяют абстракцию. “Товар”, “деньги”, “цена”, “капитал”, “прибыль” и тому подобное – это экономические категории, они дают логический “скелет” экономической теории» (Москатов, 2005).

Аристотель противопоставлял экономику хрематистике – отрасли деятельности человека, связанной с извлечением выгоды. В современных условиях главная функция экономики состоит в том, чтобы постоянно создавать такие блага, которые необходимы для жизнедеятельности людей и без которых общество не сможет развиваться.

Как известно, главными экономическими целями современного общества являются: экономический рост, повышение эффективности производства, полная занятость и социально-экономическая стабильность.

Экономический рост определяют, как увеличение реального производства продукции в национальной экономике за определённый период времени (за месяц, квартал, год). Под реальным производством обычно понимают реальный (то есть очищенный от факторов инфляции) валовой внутренний продукт (ВВП) и т.д.

Одним словом, экономическая цивилизация направляет входящие в неё сообщества на достижение материального благополучия.

Однако, немецкий социалист **Оскар Лафонтен** (нем. Oskar Lafontaine) написал ставшую знаменитой книгу под символическим названием “Сердце бьётся слева”, где он **убедительно обосновал, что превращение всех сфер жизни в прибыльные рынки прямоком ведёт человечество в тупик.**

Для понимания происходящего вернёмся к фундаментальным основам.

Как было указано выше на примере электромагнитного спектра до сих пор в эволюции прослеживалась одна единственная линия – это путь постижения и развития материального мира в его многообразии и взаимодействии, в том числе и физического тела людей. Эволюция в параметрах физического мира создала своеобразный “канал”, в котором и происходило поступательное движение по совершенствованию популяций.

Следует особо отметить – предшествующий период связан с закладкой (вбиванием) эволюцией знаний на уровне инстинктов (на подсознании). Элементарным примером служит освоение любого музыкального инструмента. По-видимому, суть в том, что сам процесс познания сводился к единому пониманию «линейки ассортимента» физического мира.

И так было до Октября 1917 года, до тех пор, пока не родился советский проект. Придя к власти, большевики первым делом отменили частную собственность на землю, так что собственность на недвижимость потеряла всякий смысл, что и закрепили в Конституции 1918 г.

В результате реализации доктрины “военного коммунизма” в 1918 – 1921 гг. в условиях Гражданской войны была проведена национализация крупной, средней и даже мелкой промышленности (частично), введён запрет частной торговли, свёртывание товарно-денежных отношений,

уравнивание в распределении материальных благ, использование армии и милиции в народном хозяйстве.

То есть, был перечёркнут весь традиционный образ жизни, который формировался тысячи лет. Очевидно и то, что **оформившийся за длительный период времени менталитет не смог понять (и принять) того, что происходит.** Поэтому, временно свернув стадию “военного коммунизма” В.И. Ленин выполнил обходной манёвр, образно говоря сделав “шаг назад”, одновременно создав условия для формирования новой параллельной реальности в низкочастотной среде “Новой экономической политики” (НЭПа). При этом была сделана ставка на молодёжь, как на слой общества способный адекватно воспринять реальность текущего момента. **Для ускорения процесса И.В. Сталин был вынужден подключить репрессивный аппарат. И по большому счёту, пройдя через тяжелейшие испытания, высокочастотный вектор был принят обществом СССР только после Победы 9 мая в 1945 года. Родилось коллективное сознание – родился советский народ.**

Как отмечалось ранее, низкочастотный этап эволюции развивался в динамике амплитуды изначально путём построения, а затем практически полного разрушения сложившегося материального мира и последующего построения. Сложилось мнение, что такой подход является единственным механизмом, способствующим переходу к новому, более высокому, технологическому укладу жизни. Подобная логика, по-видимому, созрела по результатам разрушительных войн, различных кризисов, пандемий, стихийных катаклизмов и т.д. и т.п. Это обусловлено тем, что современная популяция (как и предыдущие) ранее сама не способна была эволюционировать (переходить на более высокий уровень), так-как было «отключено» коллективное сознание (находилось в стадии формирования). **И данный очень продолжительный этап развития (кроме СССР) можно квалифицировать как эволюцию в мире профанаций и иллюзий (заблуждений).**

В 1985 году физик В.Л. Янчилин сделал ряд открытий, многие из которых опровергают теории физики, выдвинутые задолго до него. Вот что он писал по этому поводу: “Подобное описания у меня ярко ассоциируется с мирами Роджера Желязны. Где в центре есть упорядоченный Амбер – наша вселенная, и его отражения, где всё искажается и со временем превращается в Хаос”.

В качестве выхода из сложившейся ситуации для перехода в направлении высокочастотного периода эволюции, заложенного СССР (диапазон частот голубого колера 588 – 625 ТГц в видимой части спектра), предлагается **включение в работу полученного опыта находящегося в “резервуаре” сознания.** Термин “сознание” психологи интерпретируют как совокупное (совместное) знание. **И в качестве выхода из сложившейся ситуации видится создание коллективного сознания, способного вибрировать в векторе диапазона высоких частот.**

Происходящее в начале XXI века позволяет предположить, что перечисленные выше “силы”, направляющие эволюцию, различными способами и путями, создают условия в обществе для возможности исключения

из жизни понятия “частная собственность”. Вероятнее всего, в первую очередь, подобного рода процессы затронут территории постсоветского пространства в пространстве русского мира.

4.3. Заключение

Результаты, полученные в ходе представленного в работе исследования, позволили систематизировать основные положения и сделать определённые выводы.

На основе проведенного анализа исходя из изложенного, давайте включим воображение и представим наше ближайшее настоящее, равно как и будущее:

1. Для начала, в нашем случае, дом (квартира) являющийся сегодня частной собственностью, посредством средств массовой информации, вполне может быть переквалифицирован в лабораторию – исследовательскую и творческую мастерскую (в том числе для обслуживания и преобразования земельного участка). Это возможность для каждого индивидуума и его ближайшего окружения (семьи) преобразовать свою жизнь из обывательской и комфортной, прежде всего, в постоянный процесс роста.

2. На следующем более высоком уровне, вполне возможно перейти от категории валового внутреннего продукта (ВВП и т.д.) **к коллективному интеллекту (мыслительной способности) общества**, представленных его составляющими (иерархией) элементами: регион, город, сельское поселение, район города, квартал, улица, **в основе которых широкомасштабная кооперация между группами индивидуальностей.**

3. Для оживления так называемого реального сектора, можно снова вспомнить опыт СССР. Тогда развитие индустриального производства осуществлялось благодаря многочисленным научно-исследовательским институтам (НИИ) и научным центрам. Их цель – организация научных исследований и проведения опытно-конструкторских разработок. Они создавались при министерствах, академических, а также при крупнейших учебных заведениях, являлись основной организационной формой обеспечения научного прогресса.

Сегодня мы живем в динамичном, быстро меняющемся мире. Прогресс постоянно происходит во всех профессиональных сферах, поэтому с **повышенной регулярностью возникает потребность в специалистах всё нового и нового профиля и квалификации. Подобное развитие событий, прежде всего, диктует серьёзной увязки высшего (специального) учебного заведения, производства и научной базы.**

В складывающейся реальности жизненно необходимо каждое предприятие реального сектора преобразовать в комплексные структуры, состоящие из трёх составляющих: научно-исследовательской, производственной, потребительской. Это обусловлено тем, что становление “индивидуальности” (в отли-

чие от сформированной западом “личности”) исключает индустриальное производство и потребует переход на подходы, где адресаты и получатели того или иного изделия носят сугубо индивидуальный характер.

Просматриваемый характер развития исключает массовое потребление и предполагает индивидуальное изучение потребителей. Скорее это даже не потребители, а своеобразные соучастники процесса. Здесь процесс кооперации реально может преобразовать и область потребления.

4. Конечно, для внедрения данного предложения потребуется определенное время. И в данном случае, вполне подходит предложенный в своё время В.И. Лениным путь по построению вектора развития в параллельной высокочастотно ориентированной реальности, сосуществующей одновременно с низкочастотным диапазоном эволюции, в котором сейчас оказалось наше общество. Кроме того, подобное решение исключает какое-либо насильственное изменение сложившейся низкочастотной реальности (изменилась эпоха), а предполагает постепенное перетекание из низкочастотного диапазона в высокочастотно ориентированный (по мере созревания соискателей).

5. Реализация изложенной модели по преодолению низкочастотного диапазона вибраций возможна лишь при наличии развитого общественного движения. Как следствие, категорически исключается в предложенном проекте прямое участие чиновников от исполнительной власти, так как она по своей сути изначально низкочастотная.

Литература

1. Аблеев С.Р. Тайна происхождения человека: Сокровенная Мудрость Востока и космо-эволюц. гипотеза антропогенеза в свете новых науч. тенденций / С. Р. Аблеев; Рос. междисциплинар. проект комплекс. исслед. "Мистериум Магнум" НИИ социал. пробл. РАЕН. - Тула [и др.] : Проект "Мистериум Магнум" : Ирида-прос, 2004

2. Москатов Е. А. Основы экономики. Издание 2, дополненное. – Таганрог, 2005. – 27 с., ил.

5. Проблемы биохимии фотосинтеза борщевика Сосновского

*Е.И.Боровков, Ю.Н.Егоров, Н.Б.Покровский,
И.А.Ветрова, А.О.Белгородский, А.И.Субетто, В.Ю.Воронин,
Т.М.Сырченко, П.Т.Сырченко, А.В.Герман, Л.М.Коваленко,
Ю.В.Гальцев, В.В.Лукоянов, В.В.Константинова,
М.С.Сосина, И.Г.Васильев, М.В.Васильева, П.Н.Мамаев,
И.Г.Чистяков, А.В.Турчин, Н.Н.Грудинин, М.А.Зайцев*

5.1. Введение

Авторы настоящего сообщения очень сожалеют, что рассматривают чрезвычайно живучее и ядовитое зонтичное травянистое растение из-за недооценивания ряда проблемных вопросов, долго не рассматривалось.

С позиции биохимии фотосинтеза борщевик Сосновского заслуживает масштабного культивирования как природный сырьевой ресурс для гидролизной промышленности и получения продуктов импортозамещения.

Исследования, проведенные в [1] показывают, что борщевик дает 35% целлюлозы, а эфирные масла, полученные в процессе фотосинтеза в семенах также важны для импортозамещения.

Биомасса борщевика в масштабе страны очень огромна. Только в Московской области борщевиком охвачено от 30 до 60 тыс. га [1]. При этом остается неясной логистическая цепочка от уборки борщевика с полей и защита кожи человека от ожогов, и других очевидных проблем при промышленном использовании.

Удивительная живучесть борщевика (см. рисунок 1) [2] и способность извлекать из почв многие микроэлементы и макроэлементы, например фосфины (самые ядовитые вещества) – пока предположительно дает авторскому коллективу представить алгоритм о том, что в химический состав тела растения входят следующие 15 элементов: С, О, Н, N, P, K, Ca, Mg, Fe, S, Na, Cu, Zn, Mn, Co, I [3, с.152] с уточнением в ходе исследований (см. таблицу 1)[2], которые приводят к образованию растительного белка через комплекс взаимосвязанных химических и ионных реакций.



Рис. 1. Общий вид выросшего борщевика Сосновского [2]

Элементный химический состав борщевика [2]

Наименование химического элемента	Значение в граммах в 100г
Углерод (С)	–
Кислород (О)	–
Азот (N)	–
Фосфор (P)	0,6 г
Калий (K)	3,91 г
Кальций (Ca)	2,1 г
Магний (Mg)	0,43 г
Железо (Fe)	Находится в стадии уточнения
Натрий (Na)	0,41 г
Медь (Cu)	0,82 мг
Цинк (Zn)	2,6 мг
Марганец (Mn)	8,25 мг
Кобальт (Co)	0,04 мг
Йод (I)	0,01 мг
Сера (S)	Находится в стадии уточнения

На почвах, где рос борщевик, впоследствии становятся непригодными для получения многих урожаев культур растений. Следует также отметить, что биохимия фотосинтеза борщевика в принципе может совпадать с биохимией многих других растений. Например, если в качестве аналога рассматривать тропическое растение – папайя, млечный сок незрелых плодов, например ядовит [4], как ядовит в целом и борщевик с его растительными частями и спелыми семенами (см. таблицы 2, 3).

Для анализа и оценки происходящих органических и неорганических процессов в борщевике согласно периодической таблице Д.И. Менделеева внесены данные в известную таблицу 3 [высшие оксиды и летучие металло-водородные соединения: CO_2 и CH_4 (метан[амины]) и P_2O_5 и PH_3 (фосфины)], которые благодаря фотосинтезу в природе образуют при разложении аминокислот (ряд азотистых соединений) и соответственно фосфинокислот (фосфорных соединений). Амины являются продуктами жизнеобеспечения растительных и животных организмов [5].

Что касается фосфинов их фотосинтез в отношении борщевика также должен вырабатываться в растении – но пока предположительно. Желание авторского коллектива состоит в том, чтобы прекратить процесс борьбы с борщевиком и превратить его в мероприятия не только по сбору, сушке и измельчению растительного ресурса, но и организации промышленного производства отбеленной бумаги [1], что диктует импортозамещение.

Не мало проблем здесь, конечно, и с логистикой, носящий многозвенный характер.

Витамины	С, D, группы В
Микроэлементы	К (калий), Са (кальций), Fe (железо), Р (фосфор), Zn (цинк)

Таблица 3⁴³

Элементы	К	Сu	Са	Zn	С	Р	Fe	I
Высшие оксиды	K ₂ O	Cu ₂ O	CaO	ZnO	CO ₂	P ₂ O ₅	FeO ₄	I ₂ O ₇
Летучие водородные соединения	–	–	–	–	CH ₄	PH ₃	–	HI

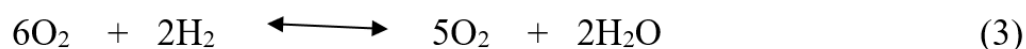
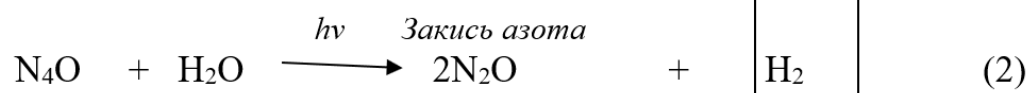
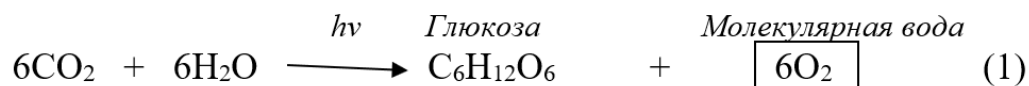
Примечание к таблице: в России номенклатура неорганических соединений подверглась сильным изменениям. За основу ее принята номенклатура, разработанная Международным союзом теоретической и прикладной химии (ИЮПАК).

Кстати, витамины, приведенные в таблице 2 в организме человека, не синтезируются, а синтезируются только растениями.

5.2. Биохимия фотосинтеза борщевика

Открытие Боровковым Е.И., Коваленком В.В. и Егоровым Ю.Н. химической формулы атмосферного воздуха (N₄O) и второго уравнения фотосинтеза растений привело к установлению, с учетом первого уравнения Тимирязева К.А., важнейшего факта в Природе: фотосинтез растений идет в природе с образованием молекулярной воды (H₂O).

Для наглядности образования молекулярной воды приведем систему уравнений фотосинтеза Тимирязева-Боровкова:



⁴² Депо вкуса. Экзотика в тарелке // «Разгадай», 14.03.2019, с.18

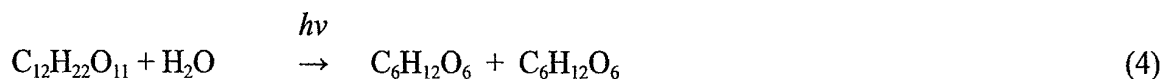
⁴³ Адаптирован к традициям русского языка [3, с.151]

где O_2 и H_2 – молекулы кислорода и водорода, которым свойственно постоянно дополняться в ходе перекрестных химических реакций, что обеспечивает надежное существование растений и живых организмов, то есть поддержание жизни на Земле.

Именно в молекулярной воде в растениях под воздействием прозрачных квантов излучения света Солнца (с энергией излучения $h\nu$ в джоулях) происходит, как образование, так и накопление энергии при растворении питательных веществ в органических и неорганических соединениях, извлекаемых корнями из почв в воде в виде ионов и иных соединений. Фотосинтез из космоса привел к созданию уникального природного биоразнообразия и подтвержден системой из трех уравнений (1)-(3).

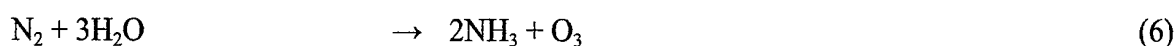
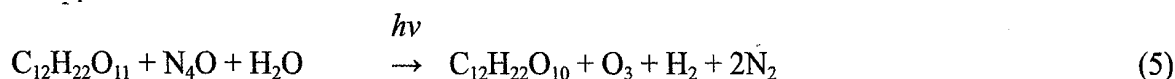
Давно известно, что ели, сосны и туя продолжают зеленеть и расти в самые трескучие морозы, а вот молекулярная вода в их сосудистом теле, как питательная среда, никогда не замерзает, то это уже говорит о многом!

Эти уравнения показывают, что растения вырабатывают хлорофилл, за пределами которого кислорода (O_2) нет, а есть только фитонициды, а две молекулы закиси азота $2N_2O$ находятся в составе воды [см. уравнение (2)] и обеспечивают соответствующее равновесие.



Кстати, ионы водорода реализуют широко известный процесс гидролиза, что особенно можно сказать при применении химической формулы атмосферного воздуха (N_4O), который непрерывно поступает из Космоса:

Сахароза



Две молекулы
глюкозы



где: $h\nu$ – энергия излучения прозрачных квантов света Солнца, Дж;

NH_3 – аммиак;

O_3 – озон (образование озона защищает растительные и живые организмы от ультрафиолетового излучения);

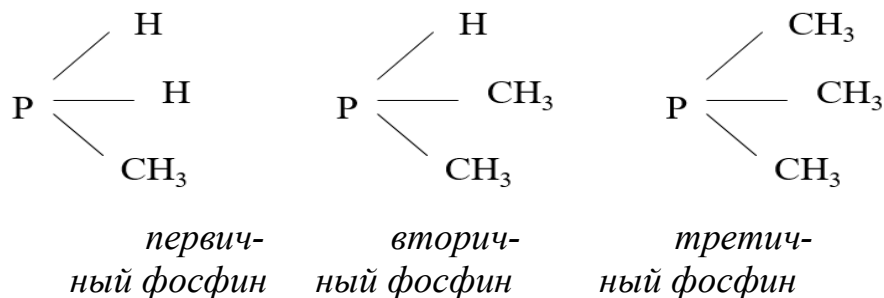
N_2 – молекула азота.

Таким образом, доказана роль фотосинтеза деревьев (и всех прочих растений) в поглощающей способности углекислого газа и сохранении экологии на местности.

Таким же образом, доказана роль фотосинтеза и для борщевика и в поглощающей способности ими углекислого газа (CO_2).

Что касается живых организмов, уравнение (2) участвует в обогащении воды для водных организмов кислородом (O_2) и постоянным получением для

например, предположительно с токсинами: но это возможно, не только с фосфинами [5, с.202].



где Р – фосфор, Н – водород, CH₃ – радикал.

Фосфины – ядовитые, нерастворимые в воде жидкие или газообразные вещества, обладающие отвратительным запахом. Чрезвычайно легко окисляются на воздухе, но в данном случае могут даже исключить воспламенение, что подтверждается при исследовании борщевика в качестве корма для скота. Скот не отравляется, но молоко получается горьковатым.

Водные растворы фосфинов в отличие от аминов не имеют щелочной реакции [5, с.202]. В химии это давно известно. Также известно, что при воздействии карбоновой кислоты под названием фенол (С₆Н₅ОН) на кожу человека, обжигают ее, образуя волдыри и язвы.

Согласно классической химии установлен следующий элементный состав белков в растениях [6, с.345]:

- углерод (С) ≈ 54 %;
- кислород (О₂) ≈ 23 %;
- азот (N₂) ≈ 17 %;
- водород (H₂) ≈ 7 %;
- сера (S) ≈ 2 %.

Но в состав тела растения входят и небелковые комплексы: фосфор, железо, марганец, кобальт, магний и др. (см. табл. 1 [3]), но в отношении фосфора пока неизвестно.

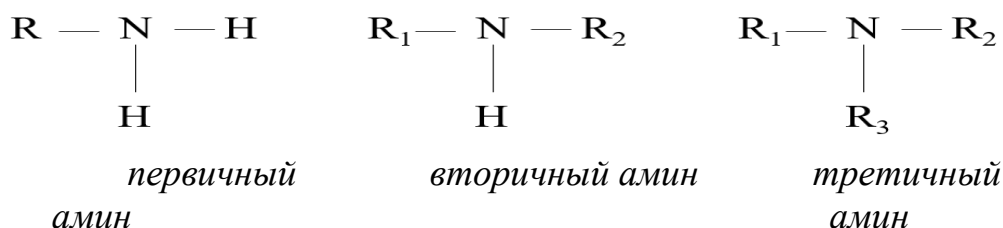
В общем виде в любом теле растения по расположению аминогруппы можно найти различия [3, с.434-435]:

- α – аминокислоты (аминогруппа находится у первого атома углерода, считая от карбоксильной группы);
- β – аминокислоты (аминогруппа находится у второго атома углерода);
- γ – аминокислоты (аминогруппа находится у третьего атома углерода).

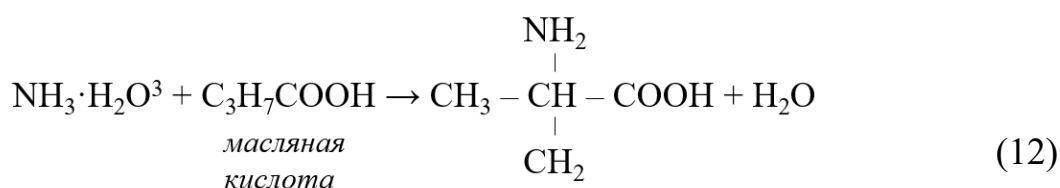
Ниже авторский коллектив пошел по пути простого выхода: использовать только α-амины.

В итоге получается удивительная закономерность, которая исходит из фотосинтеза растительных организмов.

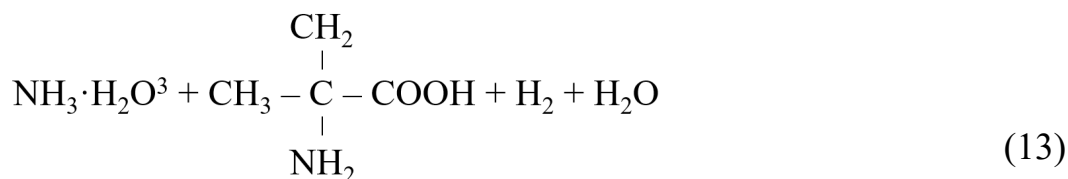
Известно, что в фотосинтезе конкретного растения с выходом на белок решающую роль играют аммиак (NH₃) и его амины, «амины, в котором все три атома водорода замещены органическими радикалами»⁴⁴ [3, с.430]:



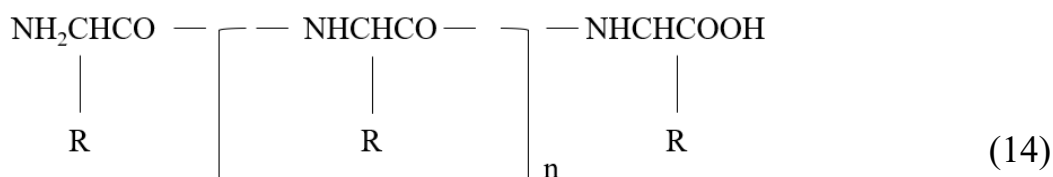
Названия аминов обычно производят от названия радикалов, входящих в их молекулу, с добавлением – амин.



Полученная α-аминовая кислота имеет изомерию под названием – α-аминоизомаляновая кислота [3, с.430]:



Благодаря уравнениям (12) и (13) получены унифицированные α-амины различающихся радикалами R. Таким образом, в настоящее время путем гидролиза выделено 20 α-аминокислот, которые вместе с пептидами обеспечивают полное образование цепных макромолекул разнообразных аминокислот, каждый из которых может в этой цепи многократно повторяться [7, с.228].

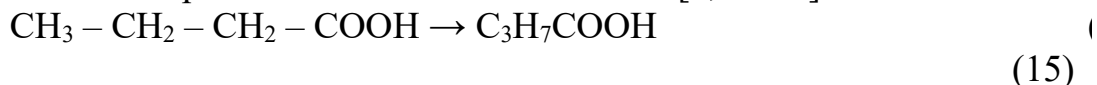


где: n = 10³ – 10⁶.

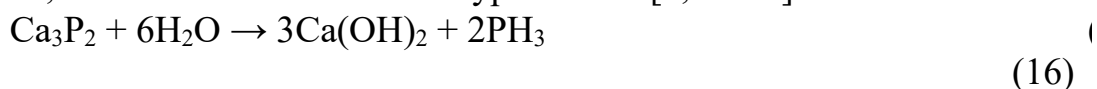
В уравнение (14) не входят небелковые комплексы. Авторскому коллективу удалось сделать только попытку начать исследования борщевика Сосновского на основе фотосинтеза, не затрагивая комплексные исследования на высокомолекулярном уровне, но результаты, которые с нетерпением ждем на основе изучения свойств – фосфиновых фенолов (C₆H₅OH).

⁴⁴ При фотосинтезе в теле сосудистого растения происходят и ионные реакции, поэтому аммиак с водой (NH₃·H₂O) удобно рассматривать как реакцию NH₄OH ↔ NH₄⁺ + OH⁻ [3, с.236].

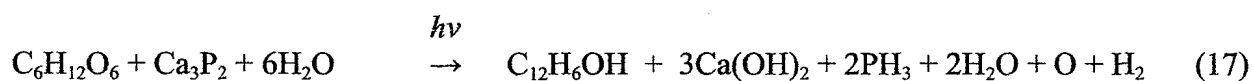
В итоге теория образования α -аминов соединений по уравнениям (12) и (13) получилась в развитие идей [8,9], которые и дали уточнения в части применения масляного брожения на основе ее кислоты [3, с.403]:



Приведем уравнение, связанное с получением фенола, использованное в ходе анализа и оценки бурых водорослей не менее живучих по сравнению с борщевиком, на основе использования уравнений [3, с.250].



где: Ca_3P_2 – фосфид кальция.



Аналогичные химические реакции могут происходить с образованием следующих фосфидов помимо Ca_3P_2 : Mg_3P_2 , Zn_3P_2 и др., что лишний раз подчеркивает не только живучесть бурых водорослей (фукус пузырчатый) в воде, но и борщевика на суше. Такой факт может обеспечивать только Природа, а наука должна постепенно обеспечивать ее тайны.

5.4. Растения могут кричать

«Биологи из Тель-Авивского университета обнаружили, что растения, испытывающие стресс, начинают «шуметь» в ультразвуковом диапазоне» [11]. Человек эти звуки не услышит, а специальные радиоприемники могут поймать эти сигналы в виде щелчков, которые человек услышит. В это время растения переживают стресс. Ученые обнаружили, что такие культуры как помидор и табак также «излучают ультразвук в тот момент, когда их срезают». Полагаем, что эта данность свойственна и борщевика, и ученые должны проверять экспериментально. А мы будем ждать серьезных работ по этой тематике.

5.5. Выводы

1. Авторский коллектив данного сообщения сделал попытку рассмотреть биохимию фотосинтеза борщевика Сосновского в том объеме насколько можно считать данное растение чрезвычайно перспективным сырьем для целей получения целлюлозы (бумаги), а из глюкозы этилового спирта и других химических компонентов белковых структур.

2. Авторы благодарят Сергея Баскакова из Института проблем химической физики РАН, который выступая на страницах еженедельника «Аргументы и факты» от 30 марта – 5 апреля 2022 года, сподвигнул авторский коллектив на выступление в печати во имя признания культивирования борщевика в масштабе всей страны.

3. Выражаем искреннюю большую благодарность коллективу изданий еженедельника «Аргументы и факты» за исключительную своевременность и актуальность представленного материала читателям.

Примечание:

Статья подготовлена в рамках плана научных работ кафедры космической безопасности неземных процессов и объектов Национального гуманитарного университета России.

Заведующий кафедрой Боровков Евгений Измаилович. Готовится, в рамках плана работ проведения исследования по теме : «Фотосинтез водорослей Арктики: Фукус пузырьчатый»

Литература

1. Сергей Баскаков (Институт химической физики РАН). Чем поможет борщевик? // «Аргументы и факты». – № 13 (2153). – 30 марта – 5 апреля 2022г. – с.7.
2. Борщевик Сосновского. По материалам из интернета, 02 апреля 2022 г.
3. Хомченко Г.П. Пособие по химии для поступающих в ВУЗы: - 4-е изд., испр. и доп. – М.: РИА «Новая волна»: Издатель Умеренков. – 2018. – с. 152.
4. Боровков Е.И., Белгородский А.О., Покровский Н.Б. и др. Биохимия фотосинтеза тропических культур: авокадо, манго, папайя // «Личность и культура». – №3, 2019, с. 39–41.
5. Жилияков В.Г. Органическая химия: - 4-е изд., исправленное и дополненное. – М.: Издательство «Химия». – 1971. – с.195, с.462.
6. Гришина Г.М. (автор-составитель). Экзаменационные вопросы и ответы. Химия. 9 и 11 выпускные классы. Учебное пособие. – М.: АСТ-Пресс. – 2001. – с.326, 345.
7. Рябинович В.А., Хавин З.Я. Краткий химический справочник: справ. изд. / Под ред. А.А. Потехина и А.И. Ефимова. – 4-е издание стереотипное. – СПб: Химия. – 1994. – с. 228.
8. Боровков Е.И., Белгородский А.О., Воронин В.Ю. и др. Общая биохимия фотосинтеза растений масляного брожения // «Аномалия». – №4 (636), 2018 г. – с. 7.
9. Боровков Е.И., Белгородский А.О., Воронин В.Ю. и др. Биохимия фотосинтеза льна // «Аномалия». – №4 (636). – 2018 г. – с. 7
10. Растения могут кричать! // «24 часа». – №41 (1880). – 13-20 октября 2021 г. – с. 7.

6. История индоевропейцев и задача человечества в свете перехода к эпохе Водолея (Памяти Н.В. Петрова посвящается)

А.Б.Коренная

6.1. Распространение индоевропейских языков – причина использования значительной частью человечества полушария, отвечающего за рассудок

Рассмотрим причины текущего кризиса современной цивилизации в свете истории индоевропейской расы [1, 2] и её роли на планете на протяжении последних веков.

Согласно Е.П. Блаватской [3, т.2, ч.1, С.548], дном материальности была, основанная на развитии инстинкта [4 т.1, С.46], предыдущая (четвертая) цивилизация.

Выживание в период от 23 до 14 тысяч лет на привлекательной в отношении охоты обширной (от Дона до Подмосковья) приледниковой зоне Восточной Европы вызвало к жизни необходимость высокого уровня постоянного общения будущих индоевропейцев. **Общинный образ жизни способствовал развитию горла, языка, речи охотников-собирателей Днепро-Донской историко-культурной области [5].** Связанные с левым полушарием качества новой расы определили распространение при потеплении сохраняющей общинный строй и язык оседлой (славянской) части индоевропейцев на пространстве Европы, включая в значительной мере Средиземноморье и Анатолию. [1; 6, С.511-520]. Последующие технологические достижения на основе интеллекта (создание морского и воздушного транспорта, использование огнестрельного оружия, связи и т.д.) определили влияние активной части индоевропейцев (мужского начала, согласно древним принципам герметизма [7], инь-ян⁴⁵ и славянского яр-ярь⁴⁶) на всю планету.

Распространение индоевропейских языков, письменности алфавитного типа [10] (как следствия развития в основном левого полушария мозга, в отличие от письменности иероглифической) – причина использования в большой мере в настоящее время значительной частью человечества полушария, отвечающего за рассудок. При этом, отличающееся проявлением

⁴⁵ Принцип ян - инь китайской философии символизирует суть творения Вселенной. Это две противоположности— как зима и лето, день и ночь, Солнце и Луна, жара и холод. Одно не существует без другого, а вместе они объединены в нечто гармоничное. Знак Инь-Янь [8].

⁴⁶ Яр у славянства - мужская, мощная, созидающая, излучающая сила – Солнце. Женская сила Ярь – это Жива. жизнь принимающая и дающая, преобразование огня в тепло и в энергию жизни [9].

правого полушария, женское (славянское) начало расы, как показано [6, С.511-520], с конца неолита ослабляется и подвергается давлению.

Вместе с тем, до настоящего времени ярко различаются культуры Запада и Востока. Их разделяет не только расстояние, но и противоположные взаимоотношения личности и общества, взгляды на природу. У Запада потребительское отношение к природе, тогда как в Китае и, например, в Индии соблюдается принцип обожествления всего живого и невмешательства в природу.

Применяя западные технологии, Восток сохраняет древние традиции. На первом плане выступает этическая и нравственная сторона жизни. Использование иероглифической письменности, несмотря на общемировую популярность алфавитной, отражает развитие правого полушария мозга человека. Академиком А.П. Деревянко и его последователями – сторонниками полицентрической теории происхождения человека – допускается ранний (более 1,5 миллионов лет назад) выход из Африки человека прямоходящего и утверждается становление современного человека на востоке Азии 150-50 тыс. лет назад [11].

Наиболее активной (мужской) частью Востока является Китай, женской можно полагать Индию.

Таким образом, Восток и Запад – это не расположенные одна над другой ступеньки культурного прогресса, а две взаимодополняющие (мужская – активная и женская – относительно пассивная, сохраняющая достижения предыдущей эпохи) ветви человеческой культуры. Как известно, принципы герметизма не зависят от масштаба явления, являясь принципами Мироздания, что подчеркивается 2-ым из 7-ми принципов – «Как в малом, так и в большом». Будучи женской ветвью планеты, Восток исторически не проявлял активность в её масштабах.

Отметим, что в 20-ом веке Россией, как наиболее сохранившейся частью женской ветви индоевропейцев, была предпринята попытка возродить создававшие расу общинные традиции.

6.2. Следствие одностороннего использования рассудка – выраженная техногенность, сопровождающаяся гибелью природы

Итак, на протяжении последних веков индоевропейцы являются наиболее активной частью цивилизации. **Одностороннее использование рассудка (обусловленного развитием левого полушария мозга) при слабом проявлении чувствознания-мудрости (связанных с возможностями правого полушария) женской ветвью всего человечества, приводит к выраженной техногенности и гибели природы.** В настоящее время ясно, что планета Земля и человечество находятся в критическом состоянии. В получившей известность в мире книге «Физические и биологические основы

устойчивости жизни» санкт-петербургского физика-эколога В.Г. Горшкова на основе физико-математических расчетов [12] показано, что «человеку вместе с его хозяйственной деятельностью отведен достаточно узкий коридор для прогресса, ... выход за пределы его границ повлечет за собой катастрофу для человечества и, возможно, значительной части организмов».

Но только за последние 50 лет израсходованы 30% всех ресурсов планеты, человек уничтожил 70% лесов, на треть сократился список растений и животных, примерно миллиону видов животных грозит исчезновение. Всемирное распространение Ковид-19 означает, что человек – не исключение. «Игры с «покоренной природой» претворились в безумный и безжалостный техногенез... . Основа существующей картины мира была составлена на западноевропейской интеллектуальной базе... . Сценарий получения прибыли оказался нацеленным против жизненных процессов не только на Земле, но и против каркаса Солнечной системы» [13].

Вспоминаются майянские предсказания о рубеже 2012г, библейские Армагеддон, Апокалипсис⁴⁷ и число 666. Это число, если его просчитать как $6 \times 6 \times 6!$ ($6 \times 6 \times 6 \times 5 \times 4 \times 3 \times 2 \times 1$), оказывается равным продолжительности зодиакального года в 25920 лет – дата, близкая к возрасту излагаемой автором истории индоевропейской расы. Действительно: начало истории ДДИКО (Осташковское оледенение) соотносится со временем 24-23 тысяч лет назад, близким к окончанию предыдущей эпохи Водолея. ДДИКО прекращает существование 14-13 тысяч лет в эпоху Весов-Девы, когда со Льва-Огня начинается новый цикл становления личности (разделение индоевропейцев на мужскую и женскую ветви). Далее следуют периоды Рака-Воды (самоосознание в пределах каждой из ветвей), Близнецов - Воздуха (встреча 2-х ветвей расы), Тельца - Земли (материальность). И снова: войны – Огонь, Рыбы – Вода (Огонь гасится – возникают религиозные представления) и, наконец, обновляющий Воздух Водолея, неравновесие которого со временем сменится устойчивостью Земли. Таким образом, появление библейских предсказаний отвечает по времени началу эпохи Рыб, которая заканчивается кризисом цивилизации и гибелью природы (Армагеддоном-Апокалипсисом) и началом перехода к новому времени – становлению 6-ой расы человечества. Если опираться на возраст расы индоевропейцев, начиная со времени проявления интересов охотников – собирателей к возникающей приледниковой зоне и до современности, это именно зодиакальный год, по длительности равный «зловещему числу». (Что события зодиакального года являются реальностью, и напрямую связаны с судьбами людей, с изменением климата, с эволюцией самой планеты, убедительно показано Н.В. Петровым [14]).

⁴⁷ Армагеддон – битва между силами добра и зла. Апокалипсис (греч.): «апо» – после, «Кали» – богиня хаоса, смерти, «Псис»-Психея) означает: психика после хаоса разрушений.

6.3. Эпоха становления 6-й расы, в которой достигается гармония полушарий человеческого мозга и состояние сверхсознания

В связи с приближением эпохи обновления и вхождения Солнечной системы в особо напряженное пространство галактики, начиная с конца 19-го в «наземным представительством Института Махатм в Гималаях, во многом через Е. Блаватскую и Е. Рерих, был подведен эволюционный итог развития 5-ой расы и, при сокращении времени доразвития 6-ой и 7-ой её подрас, полно развернуто поле ментальной направленности развития людей шестой расы... для эволюционно подготовленных людей [13]». Если становление 5-ой расы сопровождалось развитием левого полушария, задача 6-ой – путем раскрытия правого достигнуть гармонии полушарий мозга и состояния сверхсознания. Сердце находится на левой половине тела и связано с правым полушарием, тогда как правая половина – с левым (вспоминаем лево - и праворукость человека). Однако, дело не только в его физической функции: научно установлено, что оно обладает и признаками информационного органа [15].

Таким образом, ввиду сложных условий существования планеты и всей системы востребовано полное развитие мозга человека и проявления Сердца. В Агни-Йоге подчеркивается, что основа достижения сверхсознания – выход на уровень интуиции (чувствознания и духовности – познания сердцем) 6-го и 7-го, соотносящихся с Женским началом, чувств человека, в дополнение к пяти известным.

6.4. Грядущий Мир – мир возрождения общины

«Катастрофическое состояние нашей планеты, кроме космического закона «Причин и следствий», вызывается нарушением другого величайшего закона – закона «Равновесия Начал»... Мужчина сильнее физически, женщина – духовно, мужчина более развит интеллектуально, женщина – интуитивно... Каждое начало активно в своей сфере и пассивно в противоположной...» [4, т.3, гл.9]. «Великая Матерь Мира откроет свой Лик, «благодаря женскому Сердцу – Женскому началу ... [4, т.3, гл.6]».

Грядущий Мир – мир возрождения Общины, которая, как показано [1], была в основе развития индоевропейцев в эпоху ледниковья. «Наступает эпоха Женского Начала Бытия, как олицетворения Природы». [4, Т.3, С. 207]. Подчеркивается: «Истинный правитель должен быть носителем духовного синтеза своего народа... Причина крушения отжившего современного мира в наступившем космическом сроке...» [4, Т.3, С.249].

Физика свидетельствует о происходящем в настоящее время расширении Вселенной. Соответственно, как на заре современного человечества...»

[3, С. 546-548] востребованы Творцы Природы новых планет. Дело за использованием человеком возможностей дальнейшего развития характерных для женской ветви человечества способностей чувствознания и ускорением перехода от современной пятой цивилизации к цивилизации шестой [4, т. 1, С.46].

В этом отношении возможности, прежде всего, за Россией, наиболее сохранившей верность себе части славянства, пространство которой исторически отвечает раскрытию как левого полушария (прародина расы), так и правого. Привлекает внимание множество современных и древних предсказаний о роли России в переходе к новому этапу истории человечества. Значение нашей страны обусловлено её историческим настроем на защиту народов от агрессивных, античеловеческих сил.

Таким образом, установлена равная зодиакальному году продолжительность существования характеризующейся развитием левого полушария мозга индоевропейской (5-ой) расы и обосновывается переход к полному развитию мозга человека – эпохе Матери Мира (6-ой расе).

Литература

1. Коренная А.Б. Академия Тринитаризма <https://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm>.
2. Коренная А.Б. Гипотеза палеолитической (приледниковой) прародины и история индоевропейцев// Мат. 11-ой Межд. научн. конф. «Ноосферное образование в евразийском пространстве». Кн.2. – СПб.: Астерион, 2021, 317 с.
3. Блаватская Е.П. Тайная доктрина. Синтез науки, религии и философии т.1. – Ленинград.: Экополис и культура, 1991. – Космогенезис, Т. 1. – 468с; Антропогенезис, Т.2. – 548 с.
4. Клизовский А.И. Основы миропонимания новой эпохи, т. 5 стр.1-3. – Рига: Виеда, 1990
5. Аникович М.В. Повседневная жизнь охотников на мамонтов. – М.: Молодая гвардия, 2004. – 349 с.
6. Коренная А.Б. История индоевропейцев и геополитическое отстранение России от западных стран// «Ноосферное образование в евразийском пространстве. – Т.8, СПб.: Астерион, 2018. – 588с.
7. Герметизм. Его происхождение и основные учения (сокровенная философия египтян). – СПб.: А.И. Воронеж, 1914.
8. Знак Инь-Янь <https://www.arcanum.ru/blog/ezoterika/znak-in-yan>.
9. Ярило и Жива. РОДные Боги. <https://religion.wikireading.ru/68361>.
10. Котова Г.Г. Академия Тринитаризма [trinitas.ru>rus/doc/avtr/01/1307-00.htm](https://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/1307-00.htm).
11. Деревянко А.П. — «Верхний палеолит в Африке и Евразии и Формирование человека современного анатомического типа». Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2011. – 560 с.

12. Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. – М.: ВИНТИ, 1995. – 470с.
13. Дмитриев А.Н. Махатмы и наука о новых качествах Солнечной Системы. – Томск: Знамя мира, 1995.-106с.
14. Петров Н.В. Зодиакальный год: былое и думы о жизни человечества. Академия Тринитаризма <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2031-00.htm>.
15. Успенский В.М. Информационная функция сердца. Теория и практика диагностики. – М.: «Экономика и информатика», 2008 -151с.

7. Время: что это такое?

К.Ф.Комаровских

*«Здравствуй, о время, отныне
начавшее быть.*

*Я погружу в твою толщу
спокойно себя»*

Максим Комаровских [1]

7.1. Введение

Наш младший сын ещё в юношеском возрасте задумался о времени, а я лишь при приближении к двум восьмёркам (88) решил разобраться в его природе, сущности. Побудило меня к этому знакомство с трактатом Трофимова Александра Васильевича «Горный Алтай в Пространстве Козырева»: прошлое – настоящее – будущее» [2]. Вскользь этого вопроса коснулся в своей статье [3].

Мечта понять природу времени и научиться управлять им так же сильна, как и летать к звёздам. И если люди научились летать за пределы Земли, то путешествовать во времени по своему желанию ещё не могут, только – по чьей-то неведомой воле [4]

На заре моей научной деятельности меня восхитило открытие Н.А.Козырева «О параллаксе на основании измерения разности между истинным и видимым положением звезды», т. е. он научился наводить телескоп в точку, где звезды ещё не было, но куда она переместится [5].

Главное же, гениальное открытие Н.А.Козырева состоит в том, что время порождает энергию во Вселенной, и именно это вызывает свечение звезды, а не термоядерные реакции. Создатель на мой вопрос о правоте Козырева Н.А. ответил утвердительно. Он ввёл понятие «поток времени», вместе с Насоновым изобрёл крутильные весы особой конструкции, которыми успешно пользовались киевские физики [5].

7.2. Опыты с зеркалами

Но «Зеркала Козырева» изобрёл не он, а другой русский гений – В.П.Казначеев (основатель и директор МНИИКА). Я как-то по пути из тайги в Красноярском крае заезжал к нему в Новосибирске. Я почувствовал его необычность: **он угадывал мои мысли до их озвучивания!** Подарил мне свои книги и предложил переписываться, заинтересовался моими трудами.

Зеркала изогнутой формы из металла были сделаны в лечебных целях. Побывавшие внутри люди рассказывали, что видели, как на экранах, сцены из прошлого и даже из будущего!

Н.А.Козырев же в своих опытах в Пулковской обсерватории [5] создал устройства, способные переносить объекты в прошлое, используя обычные плоские зеркала .

В МГУ им.Ломоносова специалисты создали «Зеркальный кабинет». Они убедились, что, находясь в этом кабинете, можно получать информацию из других измерений ! И в Ленинграде и в Москве зеркала были плоскими.

У меня был небольшой опыт общения с зеркалами [7]. В 1973 г. понял, что надо быть очень осторожным с зеркалами. Жили мы тогда в Зеленограде (19-й район Москвы). Я уронил и вдребезги разбил большое зеркало. Через 2 месяца пришлось лететь в Гродно на похороны отца. В 1991 г. наши ребята при транспортировке разбили зеркало шкафа. Через 2 месяца погиб наш сын Максим. Даже появление небольшой трещины на большом зеркале совпало с серьёзным заболеванием члена нашей семьи.

Далее несколько слов **об эффекте Казимира**. (Мы у нас на кафедре изучали его – теоретически). Суть его в то, что между двумя пластинами (близко расположенными друг от друга) изменяется коэффициент гравитации, что ведёт к искривлению пространства и времени. Москвичи доказали, что способствует этому проведение опытов в «зеркальной комнате» [6] .

Должен с сожалением отметить, что судьба Козырева Н.А. Печально напоминает судьбу другого российского гения – Л.А.Чижевского. Мы с супругой побывали в Калуге в доме, где он жил и были, конечно, в доме Циолковского. Им обоим пришлось побывать в тюрьмах и ссылках за преступления, которых не было на самом деле.

Создатель на днях (17.04.2022) в Катрене отметил:

«Надо Миру вернуть страну Гениев!

Жизнь сегодня – крутой слалом!», т.е. ничего не изменилось?

7.3. Путешествия во времени

Сенсационное сообщение о путешествии во времени появилось в 1996 г. в британском еженедельнике [9]. Якобы в этом году в Англии совершил аварийную посадку лётчик самолёта ВВС США, пропавший в 1944 г. Фото пилота и бортовой номер самолёта не вызывали сомнения, что это один и тот же человек. В момент исчезновения самолёта с радаров произошла яркая вспышка света, и наступила мёртвая тишина. Лётчик едва приземлился в полубессознательном состоянии.

А теперь – о своём опыте. Однажды у сенситива Л.Быстровой мне показали (в состоянии изменённого сознания) красивую женщину в белых одеяниях с золотой коронкой на голове. Я понял, что это Дева Мария. Через некоторое время в польском Кракове в одном из сотни Костёлов вижу скульптуру этой Девы Марии!

Неоднократно видел события на огромном расстоянии между Санкт-Петербургом и Красноярским краем (например, гибель нашей собачки, хороших знакомых). Что касается времени, то убедился, что не всегда и не везде время течёт равномерно и непрерывно. Многое описано в нашей книге [11] (например, «Эффект сжатия времени»).

7.4. О фотографиях прошлого и будущего

Русский инженер А.Садков создал необычный фотоаппарат фотохронос для фотографирования иных времён. Для этого он линзы заменил на необычные линзы из горного хрусталя с вершины священной горы Воттоваара в Карелии. Мы с супругой иногда прогуливались по спиральным тропам. Здесь до ледникового периода обитали гиперборейцы, умевшие прозревать будущее.

Наиболее благоприятные для экспериментов – хронольные точки (равноденствия, затмения). Первого успеха А.Садков добился в Красноярске во время Солнечного затмения 11.08.1999 г. На двух снимках из десятков хорошо видно семейство мамонтов, шагающих на фоне многоэтажек (в виде силуэтов) [10].

В 2000 г. А.Садкова пригласили в Нью-Йорк на конференцию (во время равноденствия). На нескольких снимках, сделанных на Манхэттоне, не было башен-близнецов. Его обвинили в шарлатанстве. Но спустя 1,5 г. после трагедии 11.09.2001 им пришлось извиниться!

Впоследствии геофизик из Воронежа Силанов Генрих с таким же аппаратом делал снимки в районе новохопёрской аномалии. Очень часто на снимках встречались солдаты и техника времён Второй мировой войны. В этих местах шли ожесточённые бои. **Г.Силанов считает, что прошлое не пропадает, т.е. существует «память поля».**

Любопытно, что я без всяких аппаратов наблюдал солдат времён Великой Отечественной войны, когда ехал на поезде в районе Курска (знаменитое танковое сражение «Курская дуга»). Они сидели напротив меня на второй полке и внимательно всматривались в меня [11].

7.5. О хрономиражах [12]

Моими первыми учителями физики были Я.И.Перельман и Жюль Верн. Из их книг я узнал о хрономиражах: загадочных явлениях (фата-моргана). Это и сказочные города и замки на Небе, и призрачные армии, марширующие там же.

Объясняется это явление рефракцией: световые лучи искривляются от тёплых слоёв атмосферы в сторону более холодных. Это было известно со времён Птолемея и Аристотеля (описано в его «Метеорологии»). Жители Сицилии видели побережье Италии на расстоянии 150 км. Атмосферная рефракция приподнимает предметы, и можно заглянуть за горизонт.

Чаще всего хрономиражи наблюдаются на холодных Небесах. Так на Аляске наблюдали силуэт Мегалополиса с огромными небоскрёбами. Предполагается, что [12] источником миража был Сан-Франциско, расположенный за тысячи км. Мы с Виссарионом были в Сан-Франциско, но это было в 1997 г., а мираж на Аляске наблюдался на столетия раньше, т.е. из далёкого прошлого и на огромном расстоянии. Иногда миражи бывают и из будущего [12].

К «Фантомам дальнего видения» относятся «Летучие голландцы». Капитана голландского парусника якобы за неблагоприятный проступок приговорили к вечному скитанию по морям.

Часто миражи наблюдаются в высоких широтах: например, Земля Санникова. Но не менее часто миражи в виде оазисов сбивали с пути караваны, которые погибали в пустынях от жажды и зноя. Раскалённая почва нагревает нижний слой воздуха. Горячий воздух поднимается, а его место занимает более прохладный – проявляется рефракция. В приполярных широтах всё наоборот.

7.6. О попытке пробить пространственно-временной туннель

Речь идёт о Коллайдере (Большом андронном коллайдере =БАК), созданном в рамках международного проекта ЦЕРН (Европейской организации по ядерным исследованиям) [13].

В 2015 г. в Санкт-Петербурге на Международной конференции «Физика Большого андронного коллайдра» зам. Директора ЦЕРН заявил: «Идеи и инновации, которые привнесли русские, а также их научное оборудование не имеют аналогов. Директор нашего ядерного центра в Дубне пояснил, что на заводе в Тульской обл. произвели чудо оптики: сотни тысяч совершенных, прозрачайших монокристаллов на основе вольфрамата свинца. Эти кристаллы, активированные в туннеле БАК могут превратить коллайдер в машину колоссальной разрушительной мощи. **Снайдер Михаэль пришёл к тревожному выводу: эти разрушительные силы «могут как открыть портал в иные измерения, так и уничтожить всю планету»** (выдел. ред.).

И действительно: наблюдается корреляция запусков коллайдера с последующими землетрясениями. Так в августе 2008 г. проводилась первая серия испытаний БАК, и на Америку обрушились разрушительные ураганы, а в Ленинградской обл. на небе наблюдалось нечто вроде «луча», описанного ранее [5].

Осенью того же года вслед за запуском коллайдера произошла серия землетрясений в Японии, Индонезии, Чили, Иране. Той же осенью в год начала работы коллайдера скончался Крайтон Майкл, который за 10 лет до этого гениально предсказал как создание коллайдера, так и возможные опасные последствия его использования. Он написал книгу «Стрела времени», по мотивам которой в 2005 г. снят фильм «В ловушке времени» .

В книге этого фантаста описаны реальные события: в 1998 г. группа археологов с помощью квантовых технологий перенеслась в Средневековье (во времена столетней войны). Таким образом, коллайдер – не только «дверь в иные измерения», но и в «иные времена».

7.7. Время остановится

Группа учёных в Испании пришла к выводу, что время замедляется и, в конце концов может остановиться [14]. Согласно их гипотезе Вселенная расширяется не с ускорением, как считалось, а наоборот – её расширение замедляется. А с прекращением расширения Вселенная остановится и время тоже: «Всё замрёт в этом мире, как на моментальном снимке».

Как пример испанские учёные приводят нашу Планету. Ведь когда-то Земля вращалась быстрее, чем сейчас. А теперь она замедляется и когда-то даже остановится, остановится тогда и время.

Учёные из Кембриджского университета поясняют: «время появилось во время Большого взрыва» и может исчезнуть – это просто обратный эффект.

Но согласно современной концепции Мироздания, не было никакого Большого взрыва. Я обратился к Создателю Вселенной, и Он подтвердил, что мнение англичан ошибочно.

7.8. Заключение

Главный редактор сборника «Путешествия во времени» Елена Анфимова пишет:

«О путешествии во времени люди мечтали всегда, но эти мечты так и остались в сочинениях фантастов» [16]. Далее она удивляется, что «существуют те, кто искренне верят в возможность перемещения во времени, и они приводят в свою пользу аргументы, перед которыми трудно устоять» [16].

Одним из путешественников во времени многие считают Леонардо да Винчи. Его несвоевременные открытия (танкилетательные аппараты и пр.) как раз и объясняются знаниями из будущего.

И Мишель Нострадамус брал свои пророчества из будущего, а их загадочность и неясность объясняются тем, что он не мог описать их на языке грядущих поколений.

В моей статье о нашем будущем [15] приведён Катрен Создателя «Время» (27.07.2017). Вот несколько фрагментов:

«Важно внутреннее время,

Оно – отсчёт существования !

Время - есть Планетарное !

Время - есть в Плотном плане !

Оба даны для понимания

Относительности существования!».

Вот это, по-моему, самое важное: относительность, а как ведётся отсчёт (внутренне или с помощью механики) не так важно.

«Сознание, говорил, - человек!

Под Сознание – Космический Разум!

Только за тысячи лет

Приходит Коллективный людей Разум!

Сегодня пришло то время!».

Так что очень важно совершенствоваться, расширять своё Сознание (см. нашу статью [3]), пока мы находимся в Плотном плане, поскольку на Небесах понятия «Время» не существует. Завершая статью, отмечу: когда я показал моим родным на Небесах Эпиграф из книги Максима «Вещи» и эту, и другую его книгу, почувствовал бурное ликование на Небесах!

Постскриптум (Очень важно !)

Не могу не обратить внимание на пару недавних Катренов Создателя, отличающихся от большинства. Напомню, что последний Пророк уходящей Цивилизации Маслов Л.И. как-то заявил, что он доведёт Движение своё до Порога. И вот появился Катрен от 15.04.2022, в котором Создатель сообщает о Пророке Шестой Цивилизации: «Его Цель встретить Вас у Порога!».

«Главное, что будет Гонец от Бога!

Он примет страной управление!

Будет назначение самим Богом,

Неожиданным будет Его появление !»...

«Пророка Бог присылает вовремя !...

Мессия проявится скоро везде»...

Во вчерашнем Катрене от 20.04.2022 звучит подтверждение:

«Пророк будет встречать Вас у Порога».

Литература

1. Комаровских Максим. Вещи: Стихи и проза – СПб: СЗПИ, 1993 – 70с.
2. Трофимов А.В. и др. Горный Алтай в «Пространстве Козырева»: прошлое – настоящее – будущее. Новосибирск: Академиздат – 2021. – 168 с.
3. Комаровских К.Ф. О текущем Моменте-2 и нашем Будущем, Сайт МКУ – 28.11.2021.
4. Иванова Н. Парадоксы времени// Сб. «Путешествия во времени», – 2022. – №2, 8с.
5. Википедия....
6. Кунцева Д. Куда ведёт зеркало?// Сб. «Путешествия во времени». – 16 с.
7. Комаровских К.Ф.О Квантовом переходе. Часть 1, Как подготовиться, с.62. СПб: «Гамма» – 2015.
8. Катрен Создателя от 17.04.2022 . – М.: записал Маслов Л.И.

9. Иванова Н. Парадоксы времени// Сб. «Путешествия во времени». – 8 с.
10. Строгова О. Фотографируя прошлое и будущее//Сб. «Путешествия во времени». – 32 с.
11. Комаровских К.Ф. О Квантовом переходе. Часть 2. Пути-дороги. Путешествие за Завесу. – СПб: «Гамма» - 2016. – 167с.
12. Файг Олег. Загадки хрономиражей//Сб. «Путешествия во времени». – 26 с.
13. Маркеев М. Коллайдер – дверь в иное измерение// Сб. «Путешествия во времени». – 12 с.
14. Никитин И. Время замедляется и скоро остановится//Сб. «Путешествия во времени». – 3с.
15. Комаровских К.Ф. О текущем Моменте-2 и нашем Будущем. Сайт МКУ – 28.11.2021 .
16. Анфимова Елена. Презентация Сборника «Путешествия во времени», с.2 – 2022

«Общественный интеллект не реализует свой потенциал. Общественное предвидение «мифологизируется», и следовательно, оказывается на низком уровне и сопровождается в общественной практике усилением «футурошоков», «катастрофизма» в развитии общества. Поэтому новое качество управления общественным развитием выкупает в форме императива включения науки как непосредственной «силы управления». Существующий «советующий режим» восстребования науки бюрократическим управлением... не обеспечивает нужного качества синтеза науки и управления»

А.И.Субетто⁴⁸

Часть V

Проблемы становления экономики и развития России в контексте ноосферного императива

⁴⁸ Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР по проблемам управления качеством подг-ки спец-ов, 1990. – 84с.; с. 66

1. Императив становления ноосферной экономики на фоне экологического краха мировой рыночно-капиталистической системы

А.И.Субетто

1.1. Онтологический кризис как основание глубинного кризиса экономической науки

Экономическая наука, ее ядро – политическая экономия, вся система научно-экономических знаний, переживает глубокий кризис, обусловленный не только внутренними причинами ее развития, но и внешними, связанными с отставанием её теоретических моделей в своих «ответах» от внешних запросов, которые А.Дж.Тойнби назвал Вызовами, рождаемыми диалектикой взаимодействия двух Логики развития с большой буквы по автору – Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) [1].

Отставание от Запросов ВЛСР отразилось в том, что **глобальная рыночно-капиталистическая система**, над которой возвышается скрытая форма организации (строя) мировой финансовой капиталократии [2], **вступила в эпоху своего краха, которая продлится по оценке автора 30-40 лет. И переживаемый мировой экономикой мировой финансовый кризис – только "надводная часть" того "айсберга" катастрофы, с которым сталкивается экономический мир человечества.** Та часть экономической науки, которая обслуживает капитализм и капиталократию, базируется на "священных ценностях" частной капиталистической собственности и свободного рынка, оказалась просто не готовой к встрече с этим онтологическим кризисом всей капиталистической системы. А без решения этого онтологического кризиса не может быть решена проблема устойчивого развития человечества в XXI веке.

Но мало кто осознает, что развивающийся экономический кризис происходит на фоне фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила Пределы всей системе цивилизационных оснований, в том числе и рыночно-капиталистическим основаниям, в частности институтам частной собственности и рынка, – Пределы, которые отражают императив надчеловеческого содержания, формируемый БЛСЭ, и который может быть условно назван «биосферным императивом».

Смысл этого императива прост: если человечество не откажется от капитализма, ценностей частной капиталистической собственности и рынка, когда действиями людей управляет безумие своекорыстия (Н.А.Бердяев отметил, что своекорыстие ведет к безумию), то человечество обречено на экологиче-

скую гибель, по оценке автора, к середине XXI века. Нужно отметить, что голоса предупреждения честных мыслителей звучат не только со стороны марксистского крыла ученых, сторонников социализма, но и со стороны представителей буржуазной науки, поднимающихся на уровень осознания, что исторический потенциал развития капитализма оказался исчерпанным. Например, известный американский эколог Б.Коммонер в известной работе "Замыкающийся круг" (1973) еще в начале 70-х годов XX века предупредил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, поэтому нужен отказ от частной собственности. Виднейшие экономисты-экологи Р.Гудленд, Г.Дейли и Салех Эль-Серафи в своей аналитической работе в 1991 году сделали исключительный по важности вывод: в условиях уже заполненной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя [3]. Этот вывод совпал в главном и с выводом автора в это же время, в котором подчеркивалось, что, если по основаниям ВЛСР рынок своих потенций, как механизм развития не исчерпал себя, то по основаниям БЛСЭ он исчерпал себя 50 лет назад.

Можно утверждать, что происходящий процесс углубления Глобальной Экологической Катастрофы носит рыночно-генный и капиталогенный характер, и эта катастрофа может рассматриваться как рыночно-капиталистическая по источнику, и экологическая по содержанию, глобальная катастрофа.

Исследования А.П.Федотова [4] показали, что коллапсы, как в логике – БЛСЭ – социобиосферный коллапс, так и в логике – ВЛСР – социально-глобальный (геополитический) коллапс, состоятся в интервале между 2020 и 2030 годами.

1.2. Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как эпоха, направленная к становлению Ноосферизма и ноосферной экономики

Возник императив перехода всей экономической науки к новым основаниям своего синтеза, систему которых, по автору, составляет Ноосферизм, как новая научно-мировоззренческая система, ноосферно-ориентированный синтез наук и как взгляд на общественное устройство, которое выводит человечество на "плато" устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции (динамической гармонии) на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Фактически речь идет о становящейся «эпохе Ноосферы» [5] (по Н.Н.Моисееву), которая по автору не может быть ничем иным как эпохой Ноосферного Экологического Духовного социализма или Ноосферизма.

В этом плане переживаемая человечеством эпоха есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома [6], направленная к становлению Ноосферизма.

Научное учение о ноосфере родилось в России – СССР, в трудах, как автор считает, крупнейшего ученого и мыслителя человечества В.И.Вернадского и получило дальнейшее развитие в трудах академиков АН СССР – РАН А.Л.Яншина, Н.Н.Моисеева, академика РАМН В.П.Казначеева, академика АН Молдавской ССР А.Д.Урсула и других. **Автором с 1987 года разрабатывается научно-мировоззренческая система Ноосферизма, издается 13-томное собрание "Сочинений" под общим названием "Ноосферизм".** Издано уже 10-ть томов, в том числе 4-й и 5-й том посвящены основаниям ноосферного человековедения [7] и ноосферного обществоведения [8].

Ноосфера – категория, имеющая несколько смысловых измерений. Подчеркнем один ее важный смысл: Ноосфера по В.И.Вернадскому – новое состояние Биосферы, в котором человеческий коллективный разум в своем воздействии на Биосферу не только приобретает масштаб геологического фактора, но и начинает гармонизировать социоприродные отношения. Автор это определение дополняет **принципом управляемости: человеческий коллективный Разум – общественный интеллект начинает управлять социоприродной эволюцией с учетом ограничений, которые диктует действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов. Это требует парадигмальной революции в основаниях экономической науки,** которую автор трактует как часть "вернадскианской революции" в системе научного мировоззрения, начавшейся приблизительно с 60-х годов XX века и набирающей скорость своего развития [9].

Эту парадигмальную революцию можно назвать ноосферно-экологической парадигмальной революцией, а ее итог – ноосферной экономикой, олицетворяющей собой ноосферно-экономическую науку, в которой реализуется ноосферная парадигма организации экономических знаний.

П.Г.Никитенко в 2006 году выпустил монографию с красноречивым названием "Ноосферная экономика и социальная политика" [10]. В ней ноосферная экономика определяется как новая социально-экономическая парадигма в стратегии развития Беларуси, в которой сферы науки, образования, культуры, здравоохранения и другие, связанные с воспроизводством человека, приобретают высокий приоритет.

Группой ученых с участием автора разработана ноосферная концепция основ и методологии социально-экономического управления развитием России в XXI веке [11].

Н.Н.Лукьянчиков, Л.Д.Гагут, А.А.Улитин разработали концепцию ноосферного организационно-экономического механизма [12]. Проблемам ноосферной экономики и ноосферной организации общества был посвящен целый раздел монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003) [13].

Все это позволяет утверждать, что в России существует научное движение, направленное на разработку основ ноосферной экономики, как науки, и которое может рассматриваться как часть **общего научного ноосферного**

движения – свершающейся парадигмальной ноосферной революции в системе научных знаний человечества [14].

1.3. Три фундаментальных противоречия в развитии человечества как основание глобального «запроса» на ноосферную политэкономия

Каковы фундаментальные противоречия [15, с. 9 - 37] в развитии человечества в XXI веке, которые определяют ноосферную революцию в бытии человека, в том числе ноосферную и социалистическую революции в экономическом бытии человека?

Первое фундаментальное противоречие – это противоречие между рыночно-капиталистической формой бытия человека на базе частной собственности и погони за прибылью – и Природой, а более правильно – Биосферой и Землей, как супеорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы. Позитивное разрешение этого противоречия связано со становлением ноосферного общества и ноосферной экономики, в которых выполняются требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, осуществляется примат идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, т.е. управление социально-экономическим и социоприродным – ноосферным – развитием.

Второе фундаментальное противоречие отражает раскол в развитии человечества, связанное с появлением реального социализма в Истории, как альтернативы капитализму и его оппонента. Социалистическая революция в России в 1917 году – обозначила начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, противостоящей процессу глобализации капитализма и диалектически его снимающего на социалистических основаниях. Весь XX век прошел под знаком первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. В XXI веке набирающая «высоту» вторая волна этой революции на фоне первого фундаментального противоречия приобретает ноосферное содержание, получает устремление к установлению ноосферного экологического духовного социализма.

Третье фундаментальное противоречие развития – противоречие между Трудом и Капиталом – разворачивается на фоне первых двух и получает свое социалистическое разрешение, причем только через участие в разрешении первых двух фундаментальных противоречий.

Можно образно сказать, что фокус схождения трех фундаментальных противоречий человечества есть фокус схождения оснований двух вышеназванных Логик с большой буквы – ВЛСР и БЛСР, который и **определяет происходящую цивилизационную эпоху перемен как Эпоху Великого Эволюционного Перелома.**

Ноосферная экономика и ноосферная политэкономия рождаются в общем потоке «вернадскианской революции» как ответ на этот глобальный запрос логики Истории человечества, отражающий смену ее парадигм – переход от социальной эволюции на доминанте Закона Конкуренции и механизма «отбора» к социальной эволюции (но в пространстве ноосферной эволюции) на доминанте Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта, что и означает переход к управляемой истории, о которой писал К.Маркс как об эпохе коммунизма, но только уже в статусе управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции.

Ноосферная политическая или теоретическая экономия, таким образом, включает в себя следующие положения [16, с. 79 - 83]:

1. Ноосферная теоретическая экономия раскрывает логику перехода от «рыночной экономики» к «плановой экономике», как основе управления ноосферным развитием. Переходный период предстает как эпоха отрицания рынка и «рыночных денег» и становления вначале рыночно-плановой экономики с тенденцией усиливающейся роли планового сектора экономики. Вполне возможен эколого-мобилизационный режим трансформации экономических систем, если процесс Глобальной Экологической Катастрофы ускорится. И этот прогноз в 2021-ом году приобретает новые основания.

2. Ноосферная парадигма социоприродного, социально-экономического развития в XXI веке принципиально ставит в центр экономико-теоретической рефлексии принцип управляемости как ведущий принцип будущей единой экономической науки в единстве с принципом социальной справедливости, снятие всех видов отчуждения человека. При этом управление приобретает Неклассическое содержание, раскрывается в логике парадигм цикличности экономического развития и социальной (экономической) системогенетики, т.е. опирается на комплекс системогенетических законов.

3. Ноосферная экономика есть интеллектоемкая, наукоемкая, образованиеемкая, качественная экономика, в которой образование предстает «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства. При этом развивается теория экономической ценности, в которой имеет место сложное взаимодействие 4-х типов экономической ценностью [17, с. 107 - 120]: стоимости, потребительной стоимости, витально-экологической стоимости и энергетической стоимости.

Закон энергетической стоимости через «энергонику» раскрывает связь экономики, хозяйства с климатическими, ландшафтно-почвенными, географическими условиями воспроизводства и предстает своеобразным «рамочным механизмом» для поля действия законов стоимости и потребительной стоимости. Витально-экологическая стоимость выражает собой природоемкость и человекоемкость экономических процессов.

Трансформация рыночной экономики в плановую экономику одновременно несет в себе содержание трансформации стоимостной экономики в потребительностоимостную экономику (в определении В.Я.Ельмеева) [18]. В

системогенетической интерпретации дуализм стоимости и потребительной стоимости есть отражение дуализма накопленного «прошлого» (общественно необходимые затраты труда) и накопленного «будущего» (экономия будущего труда [18]) времени. **Ноосферная экономика – это потребительно-стоимостная экономика. Только она позитивно решает экологические проблемы.**

4. Ноосферная экономика – это социалистическая экономика, при примате труда над капиталом. Или в другой формулировке: ноосферная политическая экономия опирается на трудовую политэкономю. При этом труд приобретает ноосферное содержание. Жизнеобеспечивающий труд по В.Г.Комарову [19] в эпоху выхода из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы становится ноосфернообеспечивающим трудом.

Ноосферная экономика предполагает доминирование общественной собственности при сохранении индивидуальной частной собственности и ликвидации частной капиталистической собственности.

5. Ноосферная экономика есть ноосферно-глобальная экономика, с ноосферной (биосферной) стратификацией экономических систем. Например, ноосферная теоретическая экономия должна обратить особое внимание на роль Арктики и Антарктики в решении проблемы экологического благополучия человечества и России. Следует согласиться с В.П.Казначеевым, А.А.Кисельниковым и И.Ф.Мингазовым, что «На Севере происходят крупные процессы рекреации, восстановления природной среды, поэтому мы не зря выделяем приполярные территории в сохранении биосферы планеты, поскольку под ее северной шапкой может определяться будущее и климата, и биосферное экологическое благополучие средних и южных широт. Перспективы Севера России – оседлая приполярная цивилизация, приполярный этногенез. Селитебные зоны, пресная вода в ближайшем будущем на планете Земля станут самой высокой ценностью. В России их запасы самые большие в западном полушарии» [20, с. 229].

6. Ноосферная экономика – экономика научно-образовательного общества, экономика, предполагающая примат восходящего воспроизводства человека и восходящего воспроизводства общественного интеллекта. Это есть «экономика общественного интеллекта» и, следовательно, – научно-образовательная экономика.

1.4. «Метафизический коммунизм мироздания» по С.Н.Булгакову требует ноосферной парадигмы развития России и человечества

Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть эпоха становления ноосферной парадигмы организации экономических знаний – ноосфер-

ной экономики, как науки, как базового условия перехода России и человечества к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции.

Характеризуя Природу, С.Н.Булгаков в «Философии хозяйства» ввел понятие «метафизического коммунизма мироздания». Это понятие означает, что Природа по своей сущности кооперативна и антикапиталистична. Хозяйство имеет дело с «живым телом» Природы и поэтому само должно стать природосообразным, природосберегающим и природоохраняющим. Ю.М.Осипов, продолжая эту линию рефлексии С.Н.Булгакова, подчеркнул, что «Будущее отрицает капитализм» и что перед хозяйством стоит императив «для перехода к ноосферному бытию человечества» [21, с. 305]. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и «императив выживаемости» перевели реализацию этого императива в начале XXI века в практическую плоскость.

В настоящее время Россия стоит перед императивом инновационного скачка, связанного с ее Ноосферным Прорывом в будущее в XXI веке [22, 25].

В контексте этого предстоящего инновационного ноосферного прорыва особое значение приобретает инновационно-ноосферное развитие северных территорий России [24]. Проблема их устойчивого развития может быть решена только в ноосферной парадигме развития, только на базе ноосферного образования кадрового потенциала северных территорий, в системе которого достойное место должна занять ноосферная политическая экономия, «ноосферная экономика» как наука.

В России накоплен ноосферно-инновационно-технологический потенциал в виде «портфеля» инновационных ноосферных технологий, в частности в области транспорта и энергетики хозяйственного природопотребления на Севере – в приполярных и заполярных зонах и в Сибири [23]. Нужна только воля государства и общества, чтобы этот потенциал был реализован. А это возможно только на основе стратегии ноосферного развития России.

Литература

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 537с.; Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.
2. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 216с.; Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
3. Goodland R., Daly H., El Serafu S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building jn Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.
4. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. Изд. втор. испр. и дополн. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. - 224с.; с.115–117

5. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351с.
6. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
7. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований. В 2-х книгах. Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1000с.
8. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований. В 2-х книгах/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 1132 с.
9. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (Коллективная научная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 598с.
10. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика. Стратегия инновационного развития - Минск: "Белорусская наука", 2006. – 479с.
11. Немчинов А.М., Субетто А.И., Суслов Е.Ю., Суслов Ю.Е. Теоретические основы и методология социально-экономического управления России XXI века: ноосферный аспект/ Под общ. ред. А.И.Субетто. – СПб.: СПбГИПТ, 2006. – 320с.
12. Ноосфера и общество/ Авт.: Н.Н.Лукьянчиков, Л.Д.Гагут, А.А.Улитин. – М.: Вече, 2002. – 528с.; Экономико-организационный механизм ноосферного развития/ Автор.: Н.Н.Лукьянчиков, А.А.Улитин, Л.Д.Гагут. – М.: Вече, 2006.
13. Григорьев Ю.П. Проблемы ноосферной экономики// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – с.484–494
14. Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо – ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2006. – 80 с.
15. Субетто А.И. XXI век: судьба России и человечества. Что несет им будущее? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 48 с.
16. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98 с.
17. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005, – 324 с.
18. Ельмеев В.Я. Социальная экономия труда (Общие основы политической экономии). – СПб.: СПбГУ, 2007. – 576 с.

19. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556 с.
20. Казначеев В.П., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Ноосферная экология и экономика человека/ Под общ. ред. В.П.Казначеева – Новосибирск: 2005. – 448 с.
21. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства – М.: МГУ, 1990. – 382 с.
22. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544 с.
23. Драчев П.Т., Кноль В.А., Никитин А.Н. Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». Итоги реализации. – Новосибирск: РАЕН, 2005. – 606 с.
24. Субетто А.И, Арктический Ноосферизм: монография/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук, д.пс.н., проф. В.В.Семикина – СПб.: Астерион, 2020. – 208 с.
25. Субетто А.И. Ноосферная миссия России XXI века (философско-социально-экономические очерки)/ Вступ. Ст. Л.А.Зеленова; под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2020. – 152 с.

2. Социальные ресурсы в трансформирующемся обществе

О.А.Рагимова

2.1. Ресурсы и возможности в трансформирующемся обществе и их связь с проблемой здоровья

В трансформирующемся обществе необходимо говорить о социальных ресурсах и о возможностях, которые позволят нам выйти из современного кризиса. Говоря о социальных резервах, мы должны говорить о социальной политике вообще, основываясь на соответствующих теоретических положениях. Рассматривая человека как биологическое, социальное и космическое существо, можно говорить, с одной стороны, о сложности его устройства, о путях его развития, о больших его возможностях, а с другой стороны, о хрупкости его существования, об ограниченности, дискретности индивидуального бытия.

Еще Сократ говорил, что здоровье – это не все, но все без здоровья – ничто. Мы рассматриваем здоровье как биологическое, психологическое и духовное благополучие, которое поддерживается социальным бытием, где биологическое является базовым, определяющим его с одной стороны, а с другой стороны с возрастом, все больше зависящим от психологического и социального здоровья и от самого индивидуума.

Сейчас, когда проблема здоровья очень актуальна, необходимо знать, какие резервы есть у каждого человека и как мы разумно можем их использовать для своего блага. Для оптимального развития большое значение имеет формирование потребностей, достойных человека и соответствующих программным целям оптимального социального развития. **В плане сохранения здоровья необходимо развитие, отбор и воспитание потребностей, приведение их к той нравственной высоте, которая обеспечит оптимальные условия существования здорового человека и личности.**

Потребности как внутренние нужды человека в определенных состояниях и процессах, необходимых для его жизнедеятельности, условно можно разделить на биологические, социальные и личностные. Биологические потребности направляют деятельность человека на обеспечение нужд организма: это потребность в пище, тепле, безопасности, движении, размножении и т. п. Социальные потребности направляют деятельность человека на контакты с другими людьми: это потребность в общении, принадлежности к какой-либо социальной группе и т. д. Личные потребности стимулируют поддержание человеком своей психической самостоятельности и особенностей. Это потребность творческого самовыражения и саморазвития, достижения и самодтверждения, роста индивидуальных возможностей и т. п.

С первых месяцев жизни потребности ребенка формируются под воздействием тех образцов, которыми владеют окружающие его взрослые и прежде всего родители. Именно они создают ребенку такие условия, при которых на базе его потребностей развиваются мотивы, ценностные ориентации и установки личности. В ходе воспитания первоначально физиологические потребности должны пройти путь социализации – облачение необходимыми культурно-эстетическими и этическими ритуалами. С учетом эмоций и чувств, служащих сигналами удовлетворения или неудовлетворения определенных потребностей, воспитатели делают все более тонкими установки индивида, расширяя его репертуар навыков.

Биологические потребности обусловлены обменом веществ – необходимой предпосылкой существования любого организма. Потребности социальных субъектов и общества в целом зависят от уровня развития данного общества, от специфических социальных условий деятельности людей. Вся история общественного развития предстает как история самореализации и развития человеческой сущности с учетом его потребностей.

Потребности – и предпосылка, и результат не только собственно трудовой деятельности людей, но и познавательных процессов. **Потребности человека опосредствованы процессом его воспитания, а в широком смысле процессом социализации, т.е. приобщения к миру человеческой культуры, представленной как материальным, так и духовным компонентами.** В данном контексте потребность выступает как динамическая форма включения предмета в личностный контекст в определенном виде деятельности.

Везде природная среда человека продуцирует **витальные его потребности** и этот факт учитывается в общественной практике, поэтому в пропаганде здорового образа жизни большое значение имеют: **физическая культура, правильное питание, трезвый образ жизни, отказ от других вредных привычек, что является важной составляющей воспитания здоровой личности.**

Потребности высшего уровня в большей мере зависят от системы ценностей, которая формируется единством взаимодействия личности и социальной среды. Психологической формой активности личности, выражающей потребности, является мотивация ее поведения. Развитие мотивов происходит через изменение и расширения круга деятельности, преобразующей предметную деятельность.

Присущие данному обществу ценности, интересы и идеалы выступают в качестве потенциальных мотивов, которые в случае их усвоения личностью могут приобрести побудительную силу и стать реально действующими мотивами. Поэтому для формирования здоровой личности необходимо знание не только биологического уровня развития человека, но и знание системы и уровня потребностей человека, определяемых (детерминированных) данным социумом как конкретно-исторической системой, обуславливающей содержание, способы и формы их удовлетворения. Большое значение играет выявление

ние также тенденций их изменения. Следовательно, приобретает все большее значение в социализации личности воспитание и развитие общественно значимых потребностей, формирующих всесторонне развитую здоровую личность, в которой естественным образом сочетаются духовное богатство, нравственность и физическое совершенство.

2.2. Взгляд на здоровье через призму взаимоотношения человека с окружающей средой

Для сохранения и умножения своего здоровья очень важны взаимоотношения человека с окружающей средой. Условно ее можно поделить на природную и социальную. В условиях глобального загрязнения природной и социальной среды встает **вопрос о сохранении генофонда здоровых людей и об очищении среды от загрязнителей.** Эти проблемы могут быть решены только на социальном уровне. Поэтому общество само порождает много проблем, связанных как с ухудшением среды обитания, так и с сохранением оптимальных условий природной и социальной среды для существования человечества.

Происходит усиление трансформационных процессов в современном мире, экологический, экономический и цивилизационный кризисы настоящего привели человечество, по оценке А.И.Субетто, к первой фазе глобальной катастрофы жизни людей на планете Земля.

Ультраглобалисты разработали план по решению своих интересов господства над большинством человеческого рода. **Есть только 2 пути выживания человечества, либо мы развиваемся дальше и решаем проблемы века, либо мы идем вниз, создавая квазисистему нового глобального порядка, такую, как задумали ультраглобалисты.** Последнюю модель развития событий предлагает Клаус Шваб, родственник Ротшильдов, в своей книге «Ковид 19, всеобщая перезагрузка (обнуление)». Хочу отметить, что антисистемы долго не живут, о чем говорил в своих работах еще великий В.И.Вернадский, но бороться с таким подходом нам придется. **За последние десятилетия развитие техносферы и дистрофия капиталистической системы породили план технического господства меньшинства над остатками популяций человечества в виде тоталитарного электронного концлагеря, нам предлагается технобиофашизм новой формации (А.Фурсов)**

Под окружающей средой принято понимать целостную систему взаимосвязанных природных и антропогенных объектов и явлений, в которых протекает быт, труд и отдых людей. Это понятие включает в себя социальные, природные и искусственно создаваемые физические, химические и биологические факторы, прямо или опосредствованно воздействующие на жизнь и здоровье человека. Человек, как живая система, является составной частью биосферы. Биосфера представляет собой пространственно-временной континуум, объемлющий все многообразие взаимосвязанных процессов различной природы. Воздействие человека

на биосферу связано с биологической, а в большей мере общественной, природой человека, в первую очередь с трудовой деятельностью.

С феноменологической и функциональной точек зрения все многообразие живого на нашей планете как биологической системы можно разделить на четыре взаимосвязанных уровня: молекулярно-генетический, онтогенетический, популяционно-видовой и биогеоценотический. Последствия технической деятельности, как химической и физической, так и психическо-информационной человека оказывают влияние на живые организмы всех этих уровней, что в первую очередь может привести к деградации молекулярно-генетического и онтогенетического уровней. Достаточно сказать, что такие широко распространенные отходы технических систем, как соединения ртути, окислы азота, свинец, радиоизотопы, ДДТ, являются причиной многих видов патологий, в том числе раковой, и уродств. Психогенное же воздействие оказывает существенное влияние на сознание и вызывает неадекватное восприятие мира, различные невротические и психические заболевания

Технические системы оказывают химическое и физическое воздействие на биосферу и человека по следующим каналам:

- **через атмосферу** (использование и выделение, загрязнение различных газов нарушает естественный газообмен);

- **через гидросферу** (загрязнение химическими веществами и нефтью рек, морей и океанов);

- **через литосферу** (использование полезных ископаемых, загрязнение почв промышленными отходами и т.д.)

Человек и общество выступает в этой системе как главный фактор нарушения равновесия между нормальной средой, ее изменением и отрицательным воздействием на среду. Только от общества и конкретно людей будет зависеть решение этой проблемы. Международное сообщество наметило пути по устранению и уменьшению таких проблем и мы можем рассматривать подобные направления как социальные резервы глобального масштаба. Это – всемирное повышение качества и эффективности технологий, такое изменение ее структуры, когда воздействие на природную среду сводятся до минимального уровня, и создание экологических, т.е. принципиально новых технологий, когда в силу необходимости предполагается искусственно поддерживать на неизменном уровне физико-химические параметры для здоровья среды – оптимальные для здоровья и жизнедеятельности организма.

Умение управлять системой взаимоотношений «общество-биосфера» может отражать как ресурсные возможности общества, так и уровень социальных достижений человечества в своем развитии. Борьба за чистоту среды, за предотвращение экологического кризиса выступает в первую очередь как повышение возможности выживания и развития человеческого общества.

Жизнь человека, как и человеческого общества в целом, невозможна без окружающей внешней среды, без природы. Человек, будучи неотъемлемой частью и продукцией общественной системы, все больше оказывает влияние на природную среду и общество в целом, несмотря на то, что само общество, его

культура и ценности существенно влияют на стремление общества заниматься своим здоровьем в сложных современных условиях экологического и экономического кризисов.

2.3. Социальные и природные основания в осмыслении сущности человека

В настоящее время социальная сущность человека и того общества, кого он представляет, несомненно, является ведущей, опосредствующей его биологические способы существования и отправления физиологических функций. Изучая социальную сущность человека, необходимо четко наметить пути создания таких социальных условий его развития, которые всегда будут стоять на стороне здоровья человека и цивилизации, позволят быстро и качественно решать возникающие проблемы, устранять факторы, неблагоприятно воздействующие на его организм. Действенность социального наследия, социальных программ, форма их воздействия на ранних этапах онтогенеза опираются на универсальность, неспециализированность мозга новорожденного, что предполагает сплав и взаимодействие в человеке социальной и биологической его природы. **В стратегическом плане оптимизации условий жизни и стабилизации здоровья человека на государственном уровне самым важным является разработка и введение научно обоснованной генеральной программы развития биогеоценозов в урбанизированной среде, дальнейшее развитие научных представлений о сущности человека и совершенствования демократической формы общественного устройства.**

Современные ультраглобалисты «замахнулись» не только на изменение внешней среды: роботизация, цифровизация, но огромным пластом изменения мира будет изменения самого человека, его расчеловечивание, через изменение его сознания, дебилизацию, атомизацию, дистанцию, уничтожение образования для большинства людей. То есть превращение человека в биомассу.

В России за последние годы, как и во всем мире разразился экономический кризис. Очень четко просматриваются стратификационные явления с тенденцией все большего обнищания основной массы общества. Так по данным Волкова Ю.Г. и Мостовой И.В., структурный профиль **российского населения по доходам с небольшими процентными колебаниями представлен беднейшей группой (35% ниже прожиточного минимума), малообеспеченной (30% - тратящих доходы преимущественно на питание), среднеобеспеченной (25%), обеспеченной (10%) и богатой (5%).**

Экономический кризис существенно ухудшил состояние здоровья населения. Особенно эти процессы коснулись детей, молодежи, стариков и инвалидов. Социологические исследования последних лет в России отмечали резкое ухудшение материальных возможностей населения, в связи с этим многие жизненные возможности резко уменьшились, а развитие детей искажилось. **Были прослежены изменения в состоянии здоровья в первую очередь на**

биологическом уровне: отставание в развитии по возрасту по сравнению с детьми предыдущих десятилетий. Отмечаются: резкое нарастание заболеваний и отклонений в популяциях, увеличение врожденных опухолей и отклонения в развитии у детей. Учитывая взаимосвязь биологического и психологического уровня развития, особенно головного мозга, **отмечены тенденции отставания развития интеллектуальной сферы, эмоционального созревания, увеличения невротических симптомов в популяции в современных поколениях, что может стать основой для дальнейших неблагоприятных процессов в падении интеллекта населения.**

Попробуем разобраться с резервами человека и различных общественных групп на социальном уровне. Наше общество, как любое, имеет страты, каждая из которых характеризуется своим положением в обществе по экономическим, профессиональным и политическим характеристикам (П. Сорокин). В современных обществах большое значение имеет экономическое положение и в первую очередь уровень доходов. А это в свою очередь влияет на доступность материальных и духовных благ. Большое значение оказывает культура, транслирующая здоровье как ценность общества и человека, в частности. В литературе описано влияние доходов, возможностей родителей на здоровье их детей, **было показано, что у родителей с высшим образованием дети в 10-15 раз меньше болеют, лучше развиваются, быстрее растут, чем дети, родители которых не имеют высшего образования.**

Для того, чтобы выявить резервы, нужные для нормального развития человека, как в материальном, так и в духовном плане, необходимо обратиться к взаимодействию систем «Человек – природа – социум». Складывается впечатление, что **мерилом качества жизни может быть здоровье, которое в первую очередь связано с адаптацией организма к среде и возможностями ее улучшения.** Разбирая многоуровневость рассмотрения этой проблемы, вернемся к биологической сущности человека. Самосохранение тесным образом связано со здоровьем человека и его можно считать способом адаптации этой живой системы к среде, ибо это сохранение себя в живом состоянии, непрерывно отражая воздействия среды в соответствии со своими собственными внутренними параметрами. Другими словами, способности к сохранению устойчивости живого возрастают по мере совершенствования функций среды и накоплении сведений о внешнем мире, которые реализуются в виде различных физиологических, биологических и других функций, реакций, изменений.

Адаптацию живых систем можно представить как их самоорганизацию. Самореализация на индивидуальном уровне является способом отражения и формирования живой системы в соответствии не столько с внешним воздействием, сколько со своими собственными параметрами, со своей внутренней природой. В биологическом плане развитие живого проявляется в процессе адаптации. В этом заключается совпадение принципов развития и адаптации. Самосохранение организма как системы обеспечивается путем стабилизации процессов изменений, их оптимизации.

Активные изменения, а не покой, составляют основу сохранения живой системы. В этом диалектическое единство изменения и сохранения, изменчивости и устойчивости, присущие живому. **Принцип сохранения в биологии обычно связывают с явлением гомеостаза.** Однако диалектическая, функциональная природа самосохранения живых систем **более соответствует явлению гомеореза.** Если гомеостаз означает устойчивость подвижного равновесного состояния, то **гомеорез – устойчивость путем развития живой системы, их изменений, включающих в себя переходы от одних равновесных состояний к другим, т.е. гомеорез охватывает и гомеостаз.**

В литературе различают по крайней мере два уровня приспособления к среде – самореализацию и самоорганизацию. Для поддержания равновесия со средой достаточно гомеостатических механизмов, в более общем плане этот уровень можно назвать уровнем самореализации. На этом уровне приспособление обеспечивается стабилизацией существенных переменных. **На более высоком уровне приспособления к среде – уровне самоорганизации – система не столько стабилизируется, сколько саморазвивается.** Точнее говоря, в саморазвивающихся системах самореализация подчиняется факторам самоорганизации, представляющей наиболее сложную форму отношения к среде, когда система (в данном случае человек), извлекая необходимое из окружения (энергия, информация и т.д.), получает возможность выделиться из среды и противопоставить себя окружению.

В современной действительности для человека как существа биосоциального определяющими в его становлении и развитии являются социальные факторы, в первую очередь стратификационные процессы в обществе, уровень культуры, значимость личности и ее здоровья для общества. Роль биологического уровня развития человека теснейшим образом связана с социальным развитием и опосредствуется технической сферой. **Так, например, Северцев А.Н., изучая антропогенез, рассматривает его как психоадаптацию, а роль психического как определяющую в возникновении социального уровня жизни.** Социализация антропоидов в процессе эволюции шла по пути развития не видовой, а в основном фенотипической (индивидуальной) информации. Возникновение действительно социальных феноменов сознания, труда, языка, мышления разрешило проблему передачи и наследования социальной информации и позволило существенно ее оптимизировать. На этой основе осуществляется другая закономерность развития, присущая только социальному уровню – социальная адаптация, где на первый план выступают социальные закономерности.

2.4. Человек в «пространстве» самовоспроизведения общественных систем

Современная цивилизация как высшая ступень социального прогресса материальной и духовной культуры общества, обусловила глубокие преобразования природной и социальной действительности, вызвала

заметные изменения в содержании адаптации человека. Используя достижения науки и техники, совершенствуя организацию труда, человек создал для себя более благоприятные условия жизни в процессе развития, более разнообразную и богатую социальную действительность, которая в кризисном обществе может деформироваться и выступать как фактор, вызывающий изменения в его биологической и социальной природе. Также продолжают воздействовать на человека интенсивное загрязнение абиотической и биотической среды отходами производств современной промышленности, пылью, газами, а также **присоединилось воздействие психогенного и генного оружия массового поражения и др.** Социальная адаптация в современных условиях также тесно связана с такими явлениями нашей жизни как повышение интенсификации труда, гипокинезией, увеличением объема информации, изменением структуры питания, ритма жизни, цифровизацией, информационным неврозом и с другими явлениями.

Контроль над средой и относительная независимость от нее ставит человека вне конкурентных отношений с другими живыми существами. Изменяя природу для удовлетворения своих нужд, люди создали жилища, одежду, новые источники пищи, в связи с этим биологическая адаптация стала утрачивать свое первоначальное значение, социальный уровень выходит на первое место. В процессе материально-практической и духовной деятельности человек вступает во взаимодействие с многообразными предметами и явлениями окружающего мира, и, изменяя последние по их собственным законам, выражает тем самым свою универсальную, всеобщую природу. Благодаря активности человеческого сознания, направленного на преобразование мира, все эти процессы имеют целесообразный и направленный характер. Ни на одном конкретном этапе развития человечество не обладало актуально бесконечным богатством материальной и духовной культуры, но потенциально содержало в себе способность бесконечного роста этого богатства. Поэтому вопрос о возможности бесконечного развития человечества связан в первую очередь с взаимодействием его с окружающей средой. **Если взаимосвязь человека с биосферой будет гармоничной, генофонд человечества будет сохраняться очень долго в условиях Земли.**

В социальной реальности при развитии человека большое значение сыграли в свое время речь и труд, а затем становление культуры как специфического способа организации и развития человеческой жизнедеятельности. Для отдельного индивида, общественной группы и всего общества культура нашла свое воплощение в результатах (продуктах) материального и духовного труда, в духовных ценностях, в отношениях людей к природе, между собой и к самим себе. В развитых обществах тонкая дифференциация культуры касается особенностей сознания, поведения и деятельности людей в различных сферах: в труде и быту, в политической сфере и т.д.

Для самовоспроизведения общественных систем большое значение имеет трансляция культуры путем обучения, а также освоения культурного наследия, традиций, ценностей данной культуры. Культура в

широком смысле этого слова помогает освоить члену общества все, что накопили предыдущие поколения, и представляет собой благодатную почву для становления и совершенствования здоровой личности, для которой высокая культура связана в первую очередь с нравственной чистотой, духовным богатством, равно как и физическим совершенством. Развитые общества в процессе демократизации создают условия и перспективы для дальнейшего развития культуры, для творчества, роста материальных и духовных потребностей, в том числе и потребности оздоровления населения. Эта общественная потребность формируется в результате определенных противоречий, возникающих с развитием общества и цивилизации с одной стороны и природы с другой. А также в результате кризисных состояний самого общества.

Мы видим два аспекта, связанных с ухудшением здоровья людей. Первый – это катастрофическая ситуация для самой цивилизации, складывающаяся из-за повсеместного запущения и нарушения природной среды.

Второй связан с самим обществом, его состоянием и возможностями трансляции материальных и духовных благ последующим поколениям.

Кризисное состояние общества привело к ухудшению состояния здоровья большинства населения России, что отразилось в первую очередь на реактивности организма и средней продолжительности жизни. А ведь мы знаем, что средняя продолжительность жизни в значительной степени отражает уровень биологической адаптации человека к среде, которая связана с социальным прогрессом и социальной адаптацией. Как процесс, реализующийся на базе деятельности, в первую очередь трудовой, социальная адаптация обеспечивает условия формирования здорового состояния человека. В настоящее время идет борьба за совесть, нравственность, возможность развития человека сейчас и его потомства в будущем, поэтому образование становится источником сил, знаний, здоровья человечества и определит наше будущее.

2.5. Заключение

В эпоху бурного научно-технического развития цивилизаций, совершенствуются не только трудовые навыки, но и опыт человека и человечества. Новое обычно вписывается в современную ткань общества в основном в процессе социализации личностей через социальные программы при помощи систем образования и воспитания.

В современной действительности резко возрастает ответственность государства за сохранения генофонда. Роль социальных факторов и культуры также велика. Поэтому необходимо все знание человечества, культурные ценности использовать для оздоровления среды в целом и личности в частности.

При этом не снижается ответственность каждой личности за свое здоровье и здоровье окружающих.

Создание программ оздоровления общества в целом и личности как составной единицы всей сложной гаммы человеческих отношений, позволит нам шагнуть дальше в своем развитии, обогатив цивилизацию опытом преодоления кризисных ситуаций.

3. Прекаризация занятости – ключевое противоречие современного глобального капитализма

В.Н.Бобков, Н.В.Бобков

3.1. Введение

Ключевыми для всех социально-экономических характеристик работника являются характеристики сферы занятости, в которой непосредственно реализуется базовое производственное отношение работников и работодателей -собственность на средства производства, предопределяющая их место в системе производства продукта, услуг и информации, влияющая на характеристики сфер распределения, обмена и потребления и приводящая к специфически капиталистическому типу воспроизводства рабочей силы, уровня и качества жизни домохозяйств работников.

Современному капиталистическому способу производства имманентно присуща неустойчивая (прекаризованная занятость, precarious employment) занятость (НЗ), представляющая собой **вынужденную утрату работником части или всех трудовых и социальных прав, основанных на бессрочном трудовом договоре с полной рабочей неделей.** Этот тип трудовых отношений включает наряду с формальными (организации) и неформальные (занятость физических лиц), в т.ч. теневые сектора страновых экономик.

Неустойчивая занятость широко распространена в современном мире. Точно оценить ее масштабы сложно из-за многогранности форм НЗ и особенностей ее проявления в различных странах. Только неформальная занятость, составляющая лишь часть НЗ, по оценкам Международной организации труда (МОТ) характеризует состояние половины всей рабочей силы в мире и тесно связана с дефицитом достойного труда и качественных рабочих мест, с работающей бедностью, низким уровнем производительности, дискриминацией и социальной изоляцией, нестабильным и уязвимым положением на рынке труда [1].

Значительный вклад в развитие концептуальной основы НЗ и ее влияния на неустойчивость обществ внесли зарубежные ученые: З.Бауман [2], У.Бек [3], Л. Болтански и Э. Кьяпелло [4]; Л.Ф. Воско [5], А. Каллеберг [6], Р. Хепп [7], П. Херрманн [8], Г. Стэндинг [9], Р. Сеннет [10], В. Ичхост и В. Тобсч [11], Д. Гримшоу, М. Джонсон, Дж. Рубери и А. Кейзер [12] и др. Главным лейтмотивом этих публикаций являются поиск ответов на вопросы об улучшении качества общественных систем и их адаптации к новым условиям в самих внутренних противоречиях развития капиталистической глобализации и рекомендации для продвижения корректирующих действий в соответствии с требованиями качества роста.

Вклад в разработку проблем капиталистической трансформации труда, а также российских особенностей неустойчивости занятости внесли: Бизюков П.В. [13], Вередюк О.В. [14], Голенкова З.Т., Голиусова Ю.В. [15]; Одинцова Е.В. [16], Санкова Л.В. [17]; Сидорина Т.Ю. [18]; Тощенко Ж.Т. [19-20.]; Шкаратан О.И. [21] и др.

Огромные масштабы неустойчивой занятости являются следствием капиталистических производственных отношений: нестабильных форм занятости, обусловленных быстрыми структурными изменениями производства товаров, услуг и информации, и расширением гибкости рынков труда (labour market flexibility). Борьба с этим явлением в капиталистических странах приводит лишь к сдерживанию масштабов и наиболее уродливых форм такой занятости, в то время как на их место приходят иные формы НЗ.

Обеспокоенность международного научного сообщества распространением НЗ проявляется в ее изучении **с целью выработки новых моделей трудовых отношений**, которые адекватны современным и будущим средствам труда, и обеспечат социальную безопасность работника [10, 22, 8, 23 и др.].

Целью данной работы является научное обоснование сущности и состояния, форм проявления, сфер распространения и категорий работников, подверженных неустойчивой занятости (precarity of employment) в Российской Федерации.

Гипотеза исследования состоит в том, что тенденцию к расширению НЗ в нашей стране в современных условиях быстрого распространения новых «безлюдных» технологий и информационно – коммуникационных средств труда можно сформировать только при преодолении капиталистических производственных отношений, как необходимого условия выработки и реализации национальной стратегии занятости, адекватной условиям информационного общества и гибких форм занятости.

3.2. Теоретические основы изучения неустойчивой занятости (НЗ)

Безусловно, определенные сегменты занятости были прекаризованы до идентификации этого понятия, начиная с возникновения и развития капитализма. Изучение экономико-социологического генезиса понятия precarity of employment (на русском языке этот термин мы употребляем как «неустойчивая занятость») показало, что оно является продуктом осмысления преобразований, произошедших в производительных силах и капиталистических производственных отношениях, начиная со второй половины XX века. **Наибольшее влияние на СССР, а затем, и на Россию оказывали и оказывают процессы трансформации труда и занятости в Западной Европе.**

В качестве т.н. «точки отсчета», предшествующей возникновению термина и категории «неустойчивая занятость», а, следовательно, соответствующей области социально – экономических отношений, целесообразно рассматривать Европу 50-80 гг. прошлого столетия. После победы СССР и его союзников во второй мировой войне, рабочий класс, организованный левыми политическими и общественными движениями стран Западной Европы, в результате политической борьбы добился весомых экономических успехов, серьезных социальных завоеваний для населения и гарантий занятости [24]

Это выразилось в заложении основ тех ценностей, которые получили позже, в 90- х годах прошлого столетия, характеристику «европейская социальная модель». Одной из ее основ являлись высокие и стабильные трудовые и социальные гарантии: бессрочный трудовой контракт и высокая степень защищенности работника.

В СССР и советской России у работников уровень трудовых гарантий был шире и выше. Влияние Советского Союза на формирование европейской социальной модели в 50-80 годах было очень весомым. Основные социально ориентированные преобразования этого периода в Западной Европе, в конечном итоге, определили содержание термина «стандартная занятость».

Периодизация развития неустойчивой занятости, обусловлена изменением ее содержания, форм, масштабов и влияния на устойчивость страновых сообществ. В данной статье мы обращаемся к развитию представлений и трансформации неустойчивой занятости в России, прежде всего, во взаимодействии с развитием и трансформацией западно- европейской континентальной модели занятости. На российскую модель занятости в современных условиях влияние оказывает не только западно-европейская континентальная, но и англо-саксонская модель занятости, которую мы, из-за ее меньшего влияния и ограничения объема статьи, не рассматриваем. Эту модель также необходимо анализировать при дальнейшей работе над периодизацией развития и трансформации неустойчивой занятости.

Первый этап развития неустойчивой занятости связан с ускоренной модернизацией и наступлением капитала на стандартную занятость в Западной Европе в конце 80-х и в 90 годы прошлого столетия. В этот период социальные связи, сформированные в 50-80 –х годах и сглаживавшие социальные конфликты в западно-европейских странах, оказались нарушенными. Результаты научно-технической революции середины XX столетия позволили капиталу ответить на вызовы высокой социальной справедливости и экономического благосостояния со стороны рабочего класса и левых движений ростом производительности, формированием гибкого рынка труда и «запустить» масштабную реструктуризацию трудовых отношений. **Стабильная занятость начала меняться на нестабильную, как массовое явление возникла т.н.**

precarious employment⁴⁹ – ненадежность, сомнительность, опасность, рискованность, угрозы стабильной занятости.

Капиталистическая глобализация, широко развернувшаяся в 90-е годы прошлого столетия, вследствие обострения конкуренции, в том числе, за дешевую рабочую силу, усилила хаотичность и неопределенность мирового развития.

Прекаризация занятости приобрела не только более широкие международные масштабы, но и получила более адекватную среду для своего развития. Гигантски выросла миграция международного капитала и внешняя, прежде всего, трудовая миграция. Глобальная элита, глобальные игроки на рынках капитала, в этих условиях получили гораздо меньше ограничений, чем большинство людей живущих, работающих и действующих в рамках традиционных национальных институтов [25]. Глобализация способствовала распространению влияния неустойчивой занятости на неустойчивость обществ. Неустойчивость вышла за рамки рабочего места и повлияла на неустойчивость социальных систем во всем мировом сообществе.

Международная организация труда (МОТ) в результате интеграции международных исследований и верификации НЗ, сформулировала достаточно широкую и достоверную теоретическую платформу ее критериев, а именно:

А. По типу контрактных соглашений:

I. Ограниченный срок контракта (контракт на фиксированный срок, контракт на короткий срок, временный, сезонный, поденный и случайный труд);

II. Природа трудового взаимоотношения (не прямые, а многосторонние и скрытые отношения найма, фиктивная (ложная) самозанятость, субподряды и агентские контракты).

Б. Неустойчивые условия труда:

- 1) низкая заработная плата;
- 2) слабая защищенность от прекращения трудовых отношений;
- 3) отсутствие доступа к механизмам социальной защиты и благам, традиционно ассоциирующимся со стандартной занятостью;
- 4) отсутствие или ограничение доступа для работников к реализации своих прав на рабочем месте [26]. Эта классификация широко используется международным сообществом исследователей и практиков с учетом национальных особенностей государств.

В России развитие и осмысление неустойчивой занятости началось значительно позже, чем за рубежом. Это связано со следующими особенностями развития нашей страны:

⁴⁹ Происходит от латинского термина *precarius* – полученный просьбами и вверивший себя другому

1) в СССР и советской России неустойчивой занятости как массового явления не было и не могло быть;

2) В 90-е годы прошлого и в 0-е годы нынешнего столетия НЗ стала широко представленной в структуре российской занятости. Однако, этот период характеризуется известной эйфорией и «ослепленностью» возвращения России в «русло развития мировой цивилизации», т.е. в лоно современного капитализма. Это, наряду с появлением интересантов (заказчиков исследований), получавших выгоды от таких преобразований, привело к преобладанию в 90-х и 0-х годах исследований, посвященных влиянию на занятость научно – технического прогресса и новых форм организации труда. Акцент в них делался на изучении новых организационных форм занятости. Достаточно глубокому анализу подверглись т.н. новые формы занятости: нестандартная занятость и другие ее аспекты, связанные с быстрым развитием гибкости рынка труда [27,28,29,30].

Между тем, НЗ стала быстро прогрессировать в России уже в 90-х годах прошлого столетия сразу после правового и реального оформления института частной собственности на средства производства. Российские экономисты и социологи отмечали быстрое распространение не только официально признанной безработицы, но и т.н. латентных процессов на рынке труда: скрытой безработицы (вынужденные, инициированные администрацией предприятий, неоплачиваемые/частично оплачиваемые отпуска и применение режимов неполной занятости; около 2 млн чел., т.е. 9% занятых в промышленности (1992 г.)) [31; 32], а также скрытой (нерегистрируемой) занятости (10–12 млн чел., (1994–1997 гг.) [31]. Отмечались некоторые их благоприятные для работников последствия: гибкий график, относительно высокий уровень оплаты труда. Наряду с этим новые формы занятости сопровождалась грубыми нарушениями трудовых прав работника (излишняя продолжительность рабочего дня, наем без трудового договора, отсутствие страхования, произвольное увольнение без выходного пособия и др.). Однако эти явления на российском рынке труда и в сфере занятости в то время связывались с начальным периодом реформ, хотя некоторыми исследователями отмечалось, что «...часто требования рынка противоречат принципу гарантированности трудовых прав» [31].

Жизнь показала, что т.н. «латентные процессы» на российском рынке труда не являются временным явлением. Капиталистический характер преобразований порождает и видоизменяет их как закономерный характер производственных отношений в условиях расширения частнокапиталистической собственности.

Социально-экономическая характеристика современного глобального капитализма, нестабильных форм занятости и высокой социальной дифференциации долгое время оставалась в тени российского «мейнстрима» в этой области исследований экономики и социологии труда. Разработки, посвященные нарушению капиталом и, обслуживающим его интересы российским «либе-

ральным», а, по сути, плутократическим государством, трудовых и социальных прав работников, были немногочисленными [22, 33, 34, 35 и др.]. Социально-экономическая сторона последствий для работников развития гибкости рынков труда, широко начала привлекать внимание российских исследователей с начала второго десятилетия XXI века.

Большой интерес к явлению неустойчивой занятости и широкий спектр рассматриваемых вопросов является не только результатом восполнением пробелов ее осмысления в предшествующий период, но и обусловлен значительными особенностями формирования и развития российского рынка труда и занятости. Условия перехода к современному рынку труда в России принципиально отличаются от других стран. Российский рынок труда формировался в результате разрушения СССР и продолжает испытывать на себе влияние остаточных последствий плановой экономики и сознания людей, которое было ею сформировано. Россия проходит формирование и развитие принципиально новой для нее модели занятости. Из-за этого российский рынок труда и сфера занятости имеют очень много особенностей, отличающих их от механизмов функционирования рынков труда и занятости стран, которые, в отличие от современной России, развивали рыночные отношения при переходе от менее к более развитым социально – экономическим формациям (цивилизациям).

Так например, в России отличительной чертой занятости является низкая заработная плата. Трудовые и социальные права работников на достойную заработную плату, и связанное с этим обязательное социальное страхование повсеместно оказываются ущемленными.

Мы полагаем, что **второе десятилетие XXI века является началом второго этапа трансформации неустойчивой занятости как глобального явления.** Это обусловлено, прежде всего, научно-технической революцией т.н. эпохи постиндустриальной цивилизации (конец XX- начало XXI в.). Она приводит к быстрому распространению компьютеризации, 3D технологий, робототехники и др. современных средств и предметов труда, и новых технологий. Колоссально трансформируются требования к работнику, вследствие вытеснения традиционных видов деятельности в сферах услуг, продаж, управления и административной работы, изменений содержания и форм занятости в сферах образования, юриспруденции, коммуникаций, искусства и СМИ. Государствам и национальным сообществам потребуется найти механизмы повышения конкурентоспособности работников при гибкой занятости, и защиты их менее конкурентоспособных коллег, адекватной реакции на неопределенность и нестабильность странового развития, обусловленных капиталистической глобализацией. [26, 36, 37].

Еще одна группа факторов, характеризующих наступление нового этапа трансформации занятости и обществ, связана с переформатированием международных отношений и усилением роли национальных государств. Противоречия между глобализмом и государствами – нациями значительно обострились. Кризисные времена переживает Евросоюз, в т.ч. из-за проблем внешней миграции с Ближнего Востока и из постсоциалистических государств. Россия,

столкнувшись с попытками ее экономической и политической изоляции, также предпринимает усилия по поиску новых внутренних источников социально – экономического развития, в том числе, обратив внимание на масштабное недоиспользование странового человеческого потенциала в сфере занятости. Началось переформатирование роли США в мировой геополитике – в отношениях с Россией и другими странами мирового сообщества.

Международная организация труда (МОТ) в преддверии своего 100-летия (2019 год) в 2015 году опубликовала доклад: «Будущее сферы труда» [38]. В нем она обратилась ко всем странам – членам в течение 2015- 2019 годов обсудить наиболее острые проблемы сферы труда и наметить решения по их преодолению. У всех, кто стоит на защите интересов труда, инициатива МОТ укрепляет надежды на международную поддержку в решении множества проблем, назревших в сфере труда. В Докладе МОТ поставлен вопрос о рисках замены «...прочных социальных сетей, ...вытекающих из стабильных трудовых отношений, на ... ситуации, в которых отдельные лица теряют социальную идентичность, которую придает им труд, становясь изолированными, неуверенными и отчужденными в силу своего трудового опыта...». Эти процессы МОТ непосредственно связывает с такими характеристиками экономики и сферы труда как «неформальная экономика», «нестандартные формы труда», распространение гибких, краткосрочных и переходных форм занятости, когда работники будут все более мобильными в пространственном и функциональном отношении [38].

Россия вступает в этот новый этап развития гибкости занятости и ее неустойчивых форм, обогащенная мировым опытом решения соответствующих проблем, наработками в области российских особенностей неустойчивой занятости и в качестве активного геополитического субъекта международных отношений.

Это тот базис, который создает предпосылки сокращения масштабов неустойчивой занятости. С другой стороны, **российский капитализм не преодолел свое «хищное» и плутократическое лицо, не может (не хочет) избавиться от сырьевой зависимости экономики и отставания в развитии целого ряда инновационных отраслей.** При сохранении этих условий повышение роли российского национального государства во влиянии на процессы неустойчивой занятости может привести к обострению имеющихся проблем и росту неустойчивости российского общества.

3.3. Методологические подходы к изучению НЗ

С точки зрения методологии изучения, НЗ предполагает не только дедуктивный (теория), но и индуктивный метод - анализ опыта, практики отклонения фактических социально-трудовых отношений от преобладающих, стандартных, обусловленных бессрочными трудовыми договорами на основе полной рабочей недели, с последующим их синтезом.

При раскрытии содержания и форм НЗ необходимо исследовать две ее стороны, *организационно-техническую и социально - экономическую*. С организационно-технической стороны этот тип занятости обусловлен изменениями технико-технологической основы и организации современного производства товаров, услуг и информации. В этом аспекте современная занятость, безразличная к ее социально – экономическому содержанию, характеризуется как **нестандартная** и способная адаптироваться к быстро меняющимся технико-технологическим и информационным нововведениям. **Вследствие этого организация современной занятости претерпевает революционные изменения:**

а) **меняется ее структура**, сокращаются рабочие места в традиционных секторах экономики, одновременно создаются новых рабочие места в инновационных сферах деятельности: науке, культуре, образовании, управлении и др. Возрастает потребность в результатах деятельности по охране здоровья и социальному обслуживанию, особенно, уходу за пожилыми людьми;

б) **укорачиваются периоды между началом и окончанием трудовых отношений**, режимы труда становятся все более гибкими;

в) **рабочее место все более перемещается за пределы территорий, контролируемых работодателем**, особенно, в части дистанционной занятости;

г) **сокращается сфера наемного труда, расширяется самозанятость и другие формы организации труда**. Таким образом, организационно-техническая сторона новой модели занятости объективно обусловлена и характеризует трансформации ее сфер, продолжительности, условий и организации.

Вторая, социально-экономическая сторона современной занятости, вытекает из **вынужденности** перехода **значительного числа наемных работников, самозанятых и предпринимателей к новой организационно - технической стороне трудовых и предпринимательских отношений**. Это обусловлено их **неготовностью к возрастающей конкуренции на рынках труда**, отставанием от постоянно меняющегося стандарта конкурентоспособности. Вынужденное подчинение значительной части работников новым организационно – техническим требованиям к занятости, выражается для них в разрушении стандартных бессрочных трудовых договоров с полной рабочей неделей. **Из этого вытекает возрастание рисков лишения работников целого ряда трудовых и социальных гарантий в области охраны труда, его оплаты, страховых выплат и др., обеспечиваемых при стандартной занятости**. Тем более, что индивидуализация труда, характерная для гибких форм занятости, приводит к ослаблению роли профсоюзов и коллективно – договорных отношений, являющихся одними из важных характеристик стандартной занятости.

Неустойчивая занятость может охватывать любые сферы деятельности. Однако, более широко она проявляется там, где наблюдается низкая конкурентоспособность работников. **Она больше свойственна профессиональной деятельности с рутинными видами труда**. Ей менее подвержены творческие виды профессионального труда.

С одной стороны, НЗ расширяет возможности работодателей в экономии затрат на рабочую силу и поощряет их заинтересованность в ее закреплении и расширении сфер применения. С другой стороны, нестабильная занятость не позволяет им в полной мере использовать трудовой потенциал работников и приводит к росту транзакционных издержек на рынке труда. Таким образом, современный научно-технический прогресс может «работать» как в интересах, так и вопреки интересам капитала.

Современное капиталистическое государство несет огромные потери от роста нестабильности занятости и недоиспользования человеческого потенциала работников. Это выражается в неадекватной отдаче затрат на образование и воспитание детей и молодежи, в дополнительных затратах на здравоохранение, правоохранительные органы и других вынужденных расходах. Стремление компенсировать эти расходы через рост налоговой и страховой нагрузки на бизнес, переложить на него часть затрат на образование современного работника, усиливает заинтересованность бизнеса в расширении неформальной занятости, в т.ч. ее теневой составляющей. В этом, как не парадоксально, от безисходности заинтересована и часть низкооплачиваемых работников. **Выгоду от НЗ получают и коррумпированные чиновники, срощенные с теневым бизнесом.** Этим частично объясняется отсутствие адекватного национального трудового и социального законодательства.

Результат распространения модели НЗ выражается в недоиспользовании возможностей экономического роста, в недополучении «казной» налогов и страховых платежей. Экономические и социальные интересы с одной стороны, работника, находящегося с НЗ, а, с другой стороны, бизнеса и современного капиталистического государства противоположны. У двух последних субъектов отношений занятости, они также существенно различаются.

Распространение модели НЗ является одним из наиболее острых противоречий современного капитализма, ограничивает возможности повышения макроэкономической эффективности и социальной справедливости, приводит к росту социальной напряженности и неустойчивости современных обществ.

При идентификации неустойчиво занятого населения авторы основываются на модели ненадежности, сомнительности, опасности, неустойчивости трудовых отношений, сложившихся при гибких формах занятости в капиталистических обществах. Характеристика модели НЗ требует двух этапов ее исследования: во-первых, идентификацию ее критериев на теоретическом уровне; во-вторых, их верификацию с помощью эмпирических исследований.

3.4. Полученные результаты и дискуссионные вопросы

Рамки работы не позволяют развернуто, изложить полученные к данному времени содержательные результаты исследования неустойчивой занятости,

проведенные с участием авторов и научных коллективов ИСЭПН ФНИСЦ РАН и научного Центра экономики труда РЭУ им. Г.В, Плеханова, которыми руководит один из авторов данной статьи. Приведем только один из фрагментов результатов этих исследований, в котором наиболее полно представлено оценивание масштабов НЗ в Российской Федерации [39].

Неустойчиво занятые составляют 69,6% от экономически активного населения и лиц трудоспособного возраста, не входящих в состав рабочей силы.⁵⁰ Они распределены следующим образом (см. рисунок): Группа В - 51,4% - неустойчиво занятые (в т.ч. теневая занятость) в организациях по основному месту работы; Группа Б - 15,3% - неустойчивая занятость в неформальном секторе (экономика легальных физических лиц и скрытая занятость работодателей и работников) и Группа А - 2,9% потенциально неустойчивая (скрытая) занятость лиц трудоспособного возраста, не входящих в состав рабочей силы.⁵¹



Рис. Масштабы неустойчивой занятости в целом по Российской Федерации

⁵⁰ Измерения проводились по следующим индикаторам: неофициальная занятость (без трудовой книжки, трудового соглашения, контракта); рабочее время, отклоняющееся от нормального (количество рабочих часов в неделю на основной работе не более 75% или более 100% от нормальной продолжительности рабочего времени); вынужденный неоплачиваемый отпуск по инициативе администрации; неофициальная (частично или полностью) заработная плата; задолженность по заработной плате; уменьшение заработной платы или сокращение часов работы не по инициативе работника; небезопасные условия занятости (работа на вредном/опасном производстве); неудовлетворенность условиями занятости (неудовлетворенность, как минимум, по одному параметру условий занятости) и др.

⁵¹ Выделенные группы идентифицировались следующим образом: Группа А – из числа лиц трудоспособного возраста, не входящих в состав рабочей силы, учитывались: 1) лица, которые не выразили желание работать и при этом не являются ни обучающимися дневной формы, пенсионерами или лицами, которые ведут домашнее хозяйство; 2) потенциальная рабочая сила; Группа Б – учитывались занятые в неформальном секторе, для которых данная занятость является основной; Группа В – учитывались следующие группы работников, занятых на основной работе по найму в организациях: 1) не оформленные официально (не по трудовой книжке, трудовому соглашению, контракту); 2) оформленные официально, но имеющие прекаризованные условия занятости по 1 и более параметрам (рабочее время, отклоняющееся от нормального; неофициальная (частично или полностью) заработная плата; уменьшение заработной платы или сокращение часов работы не по желанию работника; и др.)

(2017 г., в % от суммы численности экономически активного населения и лиц трудоспособного возраста, не входящих в состав рабочей силы) [40-41].

Проведенные под руководством одного из авторов исследование влияния качества занятости на основной работе в организациях (Группа В) на материальное положение домохозяйств занятых выявило большие масштабы их материальной необеспеченности, определяемой неустойчивой занятостью работников [42].

Сжатие масштабов неустойчивой занятости зависит от всех субъектов, определяющих трудовые отношения. Работники должны быть максимально мотивированы на повышение своей конкурентоспособности, работодатели – на закрепление в условиях гибкой занятости конкурентоспособных и защищенных работников, государство - на постоянную актуализацию привлекательности условий для организации бизнесом новых рабочих мест и развитие человеческого потенциала. На это необходимо мотивировать цепочку основных институтов: личности, семьи, системы профессионального и непрерывного образования и профориентации, трудоустройства, трудовых отношений и социальной защиты, организаций, предъявляющих спрос на рабочую силу, государственной системы управления и местного самоуправления и организаций гражданского общества. От их деятельности непосредственно зависит сокращение неустойчивой занятости. Основные усилия, на наш взгляд, необходимо сосредоточить на снижении рисков НЗ и обеспечении условий для достойного труда и предпринимательской деятельности в формальном секторе экономики, в т.ч. с учетом особенностей государственного и частного секторов занятости.

Из множества дискутируемых вопросов, касающихся НЗ, в данной работе затронем следующие. Дает ли неустойчивая занятость, особенно в теневой экономике, преимущества перед работниками, занятыми по стандартной модели?

Положительный ответ на этот вопрос довольно часто высказывается при обсуждении причин теневой занятости. Аргументируется это тем, что в теневой экономике работник имеет возможности получения необлагаемых подоходным налогом доходов, гибкого режима труда, занятости у нескольких работодателей и т.п. На самом деле, эти «плюсы» теневой занятости, с лихвой перекрываются ее «минусами». Низкая зарплата у теневых работников увеличивается лишь незначительно. Теряют они гораздо больше, лишаясь всех или значительной части трудовых и социальных гарантий - охраны труда, отпусков, больничных листов, пенсионных прав и др. Что же касается преимуществ «гибкости...», то они, при совершенствовании трудового законодательства, могут быть реализованы и в рамках формальной экономики.

Часто обсуждается и такой вопрос: может ли быть неустойчивой добровольная нестандартная занятость? Некоторые исследователи считают, что, любой работник, если он не получает защиты трудовых и социальных

прав, соответствующих стандартной занятости, становится неустойчиво занятым. Это, на наш взгляд, ошибочная точка зрения.

Добровольная работа на гибком рабочем месте не является неустойчивой занятостью, даже если, формально, и имеет ее внешние признаки. Неустойчивой может быть только *вынужденная* нестандартная занятость, при которой работнику приходится заниматься не тем, чем бы он хотел при утрате частично или полностью трудовых и социальных прав, характеризующих стандартную занятость. При добровольной нестандартной занятости работник получает больше выгод, чем утрат. Как правило, это относится к конкурентоспособным работникам. Высокие зарплата или доход, позволяют им оплачивать услуги здравоохранения, регулировать режим труда и отдыха, самим формировать социальные гарантии в системе добровольного социального страхования и т.п.

Лица, по разным причинам имеющие сбережения или дополнительные доходы от имущества, или другие поддерживающие их доходы, также добровольно могут выбирать нестандартную занятость. Есть такие работники и среди лиц с доминированием потребностей в самореализации. Очень часто эти ценности имеют большое значение для лиц, занятых творческим трудом. Они, не редко, несмотря на издержки, добровольно предпочитают нестандартную занятость.

Добровольной нестандартная занятость может быть и по обстоятельствам личного порядка - учебы, получения новых профессиональных навыков, совмещения работы и семейной жизни, в т.ч. ухода за детьми и пожилыми и др.

Из всего этого вытекает, что, при изучении нестандартной занятости надо обязательно выявлять мотивацию работника, выяснять, добровольно или вынужденно он поставлен в условия, отличающиеся от стандартных трудовых отношений. Это необходимо для идентификации работника как неустойчиво занятого.

3.5. Заключение

1. **Неустойчивая (прекаризованная) занятость не может быть преодолена в рамках капитализма. Но, применительно к современному его состоянию в нашей стране, возможен ряд мер по снижению остроты и сокращению масштабов НЗ.** Так например, в качестве одной из наиболее сильно звучащих тем, за рубежом предлагается концепция т.н. «безопасной гибкости» (flexsecurity). Речь идёт о стратегиях, направленных на усиление гибкости рынка труда, модернизацию его организации и трудовых отношений, связанных с безопасностью и социальной защитой наёмных работников, равновесием между их производственной и частной жизнью, возможностью обучения и переквалификации в течение всей жизни; принятием мер по помощи уязвимым и обездоленным группам работников, присутствующим на рынках труда или испытывающим трудности при вхождении на них [43, 44, 45].

Руководствуясь выше обозначенной структурой российской неустойчивой занятости, приоритетными сферами ее сокращения являются:

1.1 Сфера деятельности организаций (Группа В). В основном в них сосредоточена основная часть прекаризованной занятости. Здесь, прежде чем в других сегментах занятости, необходимо создание условий для ее сокращения.

1.2. Сфера легальной неформальной экономики физических лиц, т.е. легальной части неформального сектора (Часть группы Б, включающая зарегистрированных самозанятых и индивидуальных предпринимателей). В нашей стране также возможны и необходимы условия для расширения такой неформальной занятости и сокращения ее неустойчивости.

1.3. Сокращение скрытой неформальной занятости, охватывающей часть Группы Б и Группу А, неизбежно должно проявиться вследствие успешной реализации двух выше обозначенных приоритетов и целевых административно - правовых мер по отношению к работодателям, нарушающим законодательство.

2. Необходимо четко представлять, что осуществление ряда конкретных мер по локализации масштабов НЗ, возможных в рамках «совершенствования» российского капитализма не устранит это явление в корне, в его сути.

Российскими и зарубежными учеными разрабатывается альтернатива капиталистической глобализации, состоящая в *эволюционном* процессе ее преодоления и создании условий для формирования духовного, экологического, ноосферного социализма, в основу которого положены развитие человека, опережающее рост сложности современных технико – технологических и природных систем; закон кооперации человеческого сообщества в решении глобальных проблем современности и **формирование научно - образовательных обществ управляемой социоприродной эволюции** [46, 47, 48 и др.].

В рамках этой альтернативы капитализму возможно осуществить:

а) воспроизводство конкурентоспособного работника, развивающего свои знания и навыки в течение всей трудовой жизни и использующего преимущества кооперированного труда;

б) создание современных рабочих мест и систем управления занятостью, позволяющих сочетать ее гибкость с условиями для достойного труда работника и защищенность его трудовых и социальных прав;

в) эффективные формы контрактных соглашений;

г) постоянно совершенствующийся правовой механизм, регулирующий занятость в посткапиталистическом информационном обществе.

Они могут стать важной частью будущей Национальной стратегии занятости в посткапиталистическом информационном обществе.

Благодарности

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-28-01043, <https://rscf.ru/project/22-28-01043/>.

Acknowledgments

The research was carried out at the expense of a grant from the Russian Science Foundation No. 22-28-01043, <https://rscf.ru/en/project/22-28-01043/>.

Литература

1. Неформальная экономика и достойный труд: руководство о средствах политики - содействие переходу в формальную экономику. Международная организация труда, Департамент политики в области занятости, Geneva: МОТ, 2013. – С. IX.
2. Бауман З. Индивидуализированное общество. – М.: Логос, 2005.
3. Beck U. Brave New World of Work. Cambridge; Malden: Blackwell Publishers; Polity Press, 2000.
4. Болтански Л., Кьяпелло Э. Новый дух капитализма. – М.: Новое литературное обозрение, 2011.
5. Vosko L. F. Precarious Employment: Towards an Improved Understanding of Labour Market Insecurity // Precarious Employment: Understanding of Labour Market Insecurity in Canada. London; Ithaca: McGill-Queen's University Press, 2006.
6. Kalleberg A.L. Precarious Work, Insecure Workers: Employment Relations in Transition // AMERICAN SOCIOLOGICAL REVIEW, 2009, VOL. 74 (February:1–22)
7. Prekarisierung und Flexibilisierung (Precarity and Flexibilisation) / ed. by Rolf-Dieter Hepp. Springer, 2012
8. Precarity – More than a Challenge of Social Security Or: Cynicism of EU's Concept of Economic Freedom. Herrmann, Peter; Kalaycioglu, Sibel (Eds.) Europäischer Hochschulverlag GmbH & Co. KG, Bremen, 2011
9. Стэндинг Г. Прекариат: новый опасный класс. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2014], Р. Сеннет [Sennet R. The Corrosion of Character - The Personal Consequences of Work in the New Capitalism. New York, 1998.
10. Sennet R. The Corrosion of Character - The Personal Consequences of Work in the New Capitalism. New York, 1998
11. Werner Eichhorst and Verena Tobsch Risk of precariousness: Results from European Working Conditions Survey 2010 and 2015. Brussels. Economy and Scientific Policy European Parliament. 2017. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2017/602025/IPOL_BRI\(2017\)602025_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2017/602025/IPOL_BRI(2017)602025_EN.pdf) (Дата обращения: 10.05.2022).
12. Damian Grimshaw, Mat Johnson, Jill Rubery and Arjan Keizer Reducing Precarious Work Protective gaps and the role of social dialogue in Europe. UK. European Work and Employment Research Centre, University of Manchester. 2016

[Электронный ресурс]. URL: <http://www.research.mbs.ac.uk/ewerc/Portals/0/Documents/Comparative-Report-Reducing-Precarious-Work-v2.pdf> (Дата обращения: 10.05.2022).

13. Бизюков П.В. Практики регулирования трудовых отношений в условиях неустойчивой занятости. — М.: АНО «Центр социально-трудовых прав», 2013. — 152 с.

14. Бобков В.Н., Вередюк О.В., Колосова Р.П., Разумова Т.О. Занятость и социальная прекаризация в России: введение в анализ. — М.: ТЭИС, 2014. — 96с.

15. Голенкова З.Т., Голиусова Ю.В. Российский прекариат: проблемы накопления человеческого капитала. //Вестник института социологии. 2016, № 3(18), С. 57-69

16. Bobkov V.N., Odintsova E.V. Low level and quality of life among economically active population: identification criteria and assessment of occurrence // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. 2020;13(5):168–181. <https://doi.org/10.15838/esc.2020.5.71.10>.

17. Санкова Л.В. Прекаризация занятости в современной экономике: системный риск или «особая» форма флексибилизации// Уровень жизни населения регионов России. 2014, № 4 (194), С. 44–53.

18. Сидорина Т.Ю. Цивилизация труда: заметки социального теоретика. — СПб.: Алетейя, 2014. — 400 с.

19. Тощенко Ж.Т. Прекариат — новый социальный класс // Социологические исследования. 2015, № 6, С. 3–13.

20. Тощенко Ж.Т. От протокласса к новому классу./Ж.Т. Тощенко; Институт социологии ФНИСЦ РАН; РГГУ. — М.: Наука, 2018.- 350 с.

21. Шкаратан О. И., Карачаровский В. В., Гасюкова Е. Н. Прекариат: теория и эмпирический анализ (на материалах опросов в России, 1994-2013) // Социологические исследования. 2015, № 12, С. 99–111.

22. Бизюков П., Ляпин А., Шершукова Л., Нойнхедфер Г. «Неустойчивая занятость и ее последствия для работников», цикл брошюр по проекту «Экономическая экспертиза для работников». М.: ЦСТП, 2007.

23. Бобков В.Н., Черных Е.А. Алиев У.Т., Курильченко Е.Н. Неустойчивость занятости: негативные стороны современных социально трудовых отношений//Уровень жизни населения регионов России. 2011, №5, С.13–25.

24. Пути формирования европейской социальной модели. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.coolreferat.com> (Дата обращения: 10.05.2022)

25. Senneth R. The Culture of the New Capitalism. Ed Feltrinelli, Milano. 1999 – 214 p.

26. ILO. From precarious work to decent work: outcome document to the workers' symposium on policies and regulations to combat precarious employment / International Labour Office, Bureau for Workers' Activities. - Geneva: ILO, 2012. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/--->

ed_dialogue/---actrav/documents/meetingdocument/wcms_179787.pdf (Дата обращения: 10.05.2022).

27. Гимпельсон В., Капелюшников Р. 2005. Нестандартная занятость и российский рынок труда. Препринт WP3/2005/05, 2005, – С. 36.

28. Капелюшников Р.И. Нестандартные формы занятости и безработицы в России. Препринт WP3/2004/06. – М.: ГУ ВШЭ, 2004.

29. Колосова Р.П., Разумова Т.О., Луданик М.В. Формы занятости населения в инновационной экономике. Учебное пособие.- М.: МАКС Пресс, 2008. – С.256.

30. Синявская О.В. Неформальная занятость в современной России: измерение, масштабы, динамика. — М.: Поматур, 2005.

31. Малева Т. Российский рынок труда и политика занятости: парадигмы и парадоксы // Государственная и корпоративная политика занятости / Под ред. Т. Малевой; Моск. Центр Карнеги. – М., 1998. С. 10–35.

32. Капелюшников Р. Что скрывается за «скрытой безработицей»? // Государственная и корпоративная политика занятости / Под ред. Т. Малевой; Моск. Центр Карнеги. М., 1998. С. 75–111.

33. Бобков В.Н. (рук. авт. колл.) Уровень и качество жизни населения в современной России.- М.: ВЦУЖ, 2007. – 718 с.

34. Бузгалин А. В., Колганов А. И. Глобальный капитал — М: Едиториал УРСС, 2004. – 512 с.

35. Субетто А.И.. Критика «экономического разума»: Научная монография. – СПб.- Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 508 с.

36. ILO. Meeting the challenge of precarious work: A workers' agenda // International Journal of Labour Research. I LO, Geneva, 2013 Vol. 5 Issue 1; 2012a.

37. ILO. Decent work indicators: concepts and definitions: ILO manual/ International Labour Office – First edition –Geneva: ILO, 2012. P. 175. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/publication/wcms_183859.pdf (Дата обращения: 10.05.2022).

38. The future of work centenary initiative. Report of Director General. International Labour Conference 104th Session, 2015, P. 5–6.

39. В.Н. Бобков, Е.В. Одинцова, В.В. Коваленко. Неустойчивая занятость – глобальная проблема современности: как снизить ее масштабы в России?// Проблемы Прогнозирования, 2020, N3, С. 93–100.

40. Обследование рабочей силы. Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/11110/document/13265.>]

41. Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ. [Режим доступа: <http://www.hse.ru/rlms.>].

42. В.Н. Бобков, Е.В, Одинцова. Влияние неустойчивой занятости на материальную обеспеченность домохозяйств// Социально – трудовые исследования, №2 (39), 2020. С.30–41.

43. Каргалова М.В. Европейская социальная модель [Электронный ресурс]. URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-125313.html> (Дата обращения 10.05.2022).

44. О будущем европейской социальной модели» [Электронный ресурс]. URL: <http://do.gendocs.ru/docs/index-238535.html?page=6/> (Дата обращения 10.05.2022)

45. Опыт становления Европейской социальной модели в контексте повышения эффективности социальной политики в России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pandia.ru/text/77/203/77369.php> (Дата обращения 10.05.2022)

46. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная монография. В 2-х кн./Под научн. ред. Г.М. Имамова и А.А. Горбунова. - СПб.: Астерион, 2017.– 920 с.

47. Bobkov V.N., Bobkov N.V., Herrmann P. Searching for a New Way of Thinkins Society for Today – Noospheric social Quality. //Экономика региона. 2016, №2, С.451–462.

48. Rifkin, J. (1995). The End of Work: The Decline of the Global Labor Force and the Dawn of the Post-Market Era. Putnam Publishing Group. – 400 p.

4. Политика и содержание законотворчества: стратегия, тактика, действенность

И.М.Братищев

4.1. Законотворчество как инструмент управления социально-экономическими процессами

Законодательство всегда было и в наши дни остается важнейшим инструментом управления социально-экономическими процессами. Адекватное отражение потребностей общества и каждого гражданина, действенность (эффективность), полнота и своевременность правовых решений, высокое качество законов во многом определяют политическое, социально-экономическое и духовно-нравственное состояние общества и, в свою очередь, определяется им.

Принято считать, что законотворчество – это установленный в юридических нормах вид правотворческого процесса, регламентирующий деятельность законодательного органа по разработке и рассмотрению законопроектов, принятию и введению в действие законов, изменяющих действующие или отменяющих устаревшие предписания [1]⁵².

Решение каких законодательных задач обеспечивает результативность этого процесса? Чем определяется его эффективность с социально-экономической и правоприменительной точек зрения? Каким путем следовало бы нормативно урегулировать и поставить на правовую основу подготовку законодательных актов, т.е. улучшить содержательную сторону законотворчества? Попробуем разобраться.

Как и всякий творческий, процесс создания законов охватывает познавательные, содержательные (содержательно-процессуальные) и технические (техничко-юридические) аспекты. Взаимосвязь этих аспектов определяется сочетанием общих, специальных и частных методов, используемых в ходе подготовки и последующей экспертизы законопроектов. **Необходимо также соблюдение принципов юридической науки и, в частности, общенаучных и специальных отраслей права, логики, лингвистики и т.д.** Все они составляют методологическую основу, т.е. носят характер совокупности теоретических и практических приемов и методов, способов создания законов.

Разумеется, главную роль в подготовке качественных и эффективно действующих нормативных правовых актов играет **теория государства и права.** Именно эта наука раскрывает и типизирует нормы права (несоциальные и со-

⁵² Более широкое понятие «правотворчество» охватывает процесс создания всех видов источников права, т.е. не только законов, но и подзаконных актов, а также становление норм и традиций обычного права - И.Б.

циальные), формулирует исходные теоретические представления о правовой системе государства, структуре (внутренней форме) права, рассматривает вопросы: какими способами и где формируются правовые нормы, каковы источники права, общие и специфические признаки самих норм права, особенности их изложения и реализации.

Теория государства и права содержит основные стратегические положения и выводы, имеющие методологическое значение для определения параметров, которым должен соответствовать любой закон как нормативный акт, обладающий высшей юридической силой. **К их числу относятся:**

- **во-первых, принципы, т.е. основные правила, отражающие наиболее важные, сущностные черты правового государства**⁵³: господство (верховенство) права; широкие и реальные права и свободы личности; взаимная ответственность государства и личности; социальная справедливость; соответствие норм права экономическому и культурному уровню развития общества; сочетание в праве убеждения и принуждения;

- **во-вторых, положения, характеризующие норму права как систему состоящую из обязательных для всех людей правил и эталонов поведения**, исполнение которых обеспечивается и охраняется государством и которые, будучи закрепленными в официальных документах, отличаются формальной определенностью;

- **в-третьих, теоретические представления о законе как о стержне правовой системы и источнике права**, о его видах и месте в системе нормативных актов, о специфике законотворческой (законодательной) деятельности, о взаимодействии органов представительной и исполнительной власти в процессе подготовки и принятия законов, об условиях эффективного действия нормативных предписаний;

- **в-четвертых, характеристика институционального отраслевого строения права**, разветвленного и детализированного и в тоже время отличающегося внутренним единством, согласованностью и логической взаимосвязью. Только в системе, во взаимосвязи правовые нормы, регулирующие те или иные виды общественных отношений, могут проявить свои необходимые свойства. **При этом, чем теснее увязка и согласованность правовых предписаний, тем эффективнее право** и напротив, несогласованность юридических норм между собой, их противоречие приводят к тому, что многие юридические нормы «не работают», т.е. существуют, но не действуют;

- **в-пятых, положения о том, что одним из главных средств претворения норм права в жизнь являются правоотношения**, т.е. отношения между людьми, которые урегулированы нормами права. Правоотношения поз-

⁵³ Правовое государство - это продукт XX века, это государство, приобретшее новые качества и вставшее на более высокую ступень в развитии государственности. Теория правового государства была создана примерно за 150 лет до того, как само государство приобрело реальные очертания. Ее создателями считают французского просветителя Монтескье, немецкого философа Канта и других ученых XVIII в. - И. Б.

воляют «перевести» абстрактные юридические нормы в плоскость индивидуальных связей или иначе – **в плоскость субъективных юридических прав и обязанностей конкретных субъектов.**

Став правовым, общественное отношение приобретает ряд свойств:

а) в нем конкретизируются субъекты, поскольку правоотношение возникает между определенными лицами;

б) определяется не только состав субъектов, но и их взаимное поведение по отношению друг к другу, их права и обязанности;

в) возникнув на основе права, общественное отношение обеспечивается возможностью применения государственного принуждения;

г) правоотношения имеют сложный состав, его элементами являются субъекты, т.е. участники, они имеют содержание, составляющее субъективные права и юридические обязанности, и объекты, которыми выступают различные социальные блага⁵⁴: материальные, интеллектуальные, социально-политические, социально-экономические, эстетические, личные, юридические и др.

4.2. О логике создания проектов закона

Следование перечисленным положениям и выводам общей теории права позволяет создателям законопроекта правильно выделить цели и основные направления своей деятельности, пути и способы их реализации. **Там, где пытаются создавать нормативные правовые акты без опоры на общую теорию права, неизбежно допускаются ошибки, а в законодательстве закрепляются нормативные предписания, несовершенство которых очень скоро становится очевидным.**

Прежде чем приступить к созданию проекта закона, следует отчетливо представить его структуру, определить связь между его элементами, решить как изложить текст закона с тем, чтобы избежать декларативности, неточностей и ошибок. Важно иметь в виду, что в процессе создания проекта закона положения и выводы общей теории права необходимо **применять в органическом единстве с конституционным правом**, а также с теоретическими установлениями той отрасли права (материальной или процессуальной), предметом которой является содержание конкретного законопроекта.

Может возникнуть вопрос: какую роль сказанное выше играет в создании закона? Ответ на него может быть только однозначным – прямую и существенную. Дело в том, что теоретические положения конституционного права содержат доктринальное толкование действующей Конституции, раскрывают закономерности функционирования и развития конституционных отношений, определяют основные направления их дальнейшего совершенствования, опре-

⁵⁴ Благо - то, что дает достаток, благополучие, удовлетворяет потребности, иначе - польза, выгода. – И.Б.

деляют основные направления дальнейшего совершенствования самих конституционных норм и институтов. Этим определяется необходимость: (а) корреляции объема и содержания включаемых в законопроект норм с конституционными принципами и идеями; (б) корректного и адекватного использования в законопроекте конституционных понятий и терминов; (в) принятия нормативно-правовых актов теми законодательными органами, компетенция которых закреплена в Конституции; (г) определения места готовящегося законопроекта в системе нормативно-правовых актов; (д) правильного выбора формы законопроекта; (е) соблюдения закрепленной в Конституции процедуры принятия закона и вступления его в силу.

Что касается применения в законотворчестве теоретических положений отраслевых юридических наук, то и здесь первостепенное значение приобретают: (а) соблюдение принципов конкретной отрасли права как закрепленных действующим законодательством, так и носящих общеправовой характер; (б) концептуальное соответствие законопроекта содержанию конкретных отраслей права (прежде всего с точки зрения возможностей совершенствования действующих норм в направлении создания эффективного правового механизма реализации полномочий и выравнивания статуса субъектов Федерации, устранения внутренних противоречий между нормами различных отраслей права); (в) научное обоснование путей совершенствования правовых норм и институтов, составляющих содержательную основу законопроекта в его конкретно отраслевой обусловленности, предполагающее ответы на вопросы: какими должны быть качественно совершенные нормы в той или иной сфере правового регулирования, какие факторы негативно влияют на эффективность этих норм и как устранить это негативное воздействие и др.; (г) обязательное использование положений и выводов отраслевой науки по так называемым общим вопросам, определяющим специфику предмета и метода её правового регулирования, источники права, правовой статус участников правоотношений, способы приобретения и защиты ими своих субъективных прав.

В случае, когда правовой регламентации предстоит подвергнуть целую совокупность разнообразных отношений, выступающих предметом регулирования различных отраслей права, создается так называемый комплексный законопроект.

Его особенность состоит в том, что в нем обязательно учитываются взаимосвязь и взаимообусловленность теоретических положений соответствующих отраслевых наук. Игнорирование этого правила может привести к тому, что в ткань законопроекта будут имплантированы противоречия, имманентно присущие различным отраслям права, регулирующим сходные общественные отношения. К примеру, уголовное право признает правомерным наличие формальных составов преступления помимо материальных. **Тем не менее в Законе РФ «Об охране окружающей природной среды» экологические преступления понимаются только как материальные.** В результате исключается уголовная ответственность за деяния, не причинившие реального

вреда природе, здоровью человека или его имуществу, т.е. за деяния предусмотренные соответствующими статьями УК РФ, и устанавливающие уголовную ответственность за сам факт совершения запрещенного деяния даже при отсутствии какого-либо вреда или угрозы его наступления.

Важнейшим условием сочетания фундаментального и прикладного знания в процессе создания и принятия нормативных правовых актов является соблюдение требований законов логики. Знание этих законов и умение действовать в соответствии с их познанной сущностью считается в среде юристов и законодателей показателем профессионализма.

В числе основных требований логики, в наибольшей степени определяющих качество законопроектов, обычно выделяют следующие:

- **устранение логических противоречий в нормативных предписаниях**, касающихся одного и того же субъекта и объекта правоотношений, либо одних и тех же субъективных прав и юридических обязанностей, а также юридических фактов;
- **однозначное использование в пределах отрасли права** и тем более одного и того же закона правовых или иных понятий;
- **соразмерность определения понятий**, отражение в них всех существенных и необходимых признаков, отсутствие ситуаций, когда понятие определяется через самое себя, а также, когда в нем допускаются двусмысленности, используются термины, нуждающиеся в дополнительном толковании;
- **изложение нормативных предписаний с применением присущих модальным, т.е. утвердительным суждениям, терминов:** «разрешено», «требуется», «запрещено», что признается непреложным условием нормального функционирования всей законодательной системы.

Таким образом, **использование в законотворчестве логических законов тождества и противоречия, приемов определения понятий, правил их использования в мыслительной деятельности, способов изложения различных суждений, разновидностью которых выступают нормативные предписания, является обязательным условием правового мышления.** Вместе с тем законотворчество, как специфический вид предметно-практической деятельности, имеет свой предмет и свои методы освоения правовой действительности. Они содержат много общего с научными способами проникновения в сущность реальных процессов, однако в качестве самостоятельной задачи законотворческого познания в научном смысле этого слова законодателем не ставится.

4.3. Проблема соответствия нормативно-правовых установлений объективным закономерностям общественного развития

Важно стремиться к тому, чтобы, оперируя теоретическими знаниями о праве, а также сведениями о правоприменительной практике, в том

числе и о передовой зарубежной, добиваться наиболее полного соответствия нормативно-правовых установлений объективным закономерностям общественного развития. Разумеется, в отдельных случаях законодатель, работая над проектом закона, может восполнить пробел правовой науки и собственными силами осуществить теоретический анализ. Однако это скорее всего исключение из правила, нежели само правило. Такое исключение может носить временный, эпизодический характер и не меняет существа предметно-практической деятельности создателей законов.

Следовательно, познавательный смысл законотворчества состоит не в том, чтобы стремиться к открытию чего-то нового, неизвестного правовой науке, а в усвоении и использовании всего того, что в ней уже имеется, т.е. в овладении накопленным теоретическим знанием.

Является ли такая деятельность творческой? Безусловно, да.

Научное юридическое знание может быть продолжительное время невостребованным практикой. Оно становится основой практической деятельности создателей закона только тогда, когда они знакомы с ним и готовы реализовать систематизированное научное знание в соответствующем законопроекте. Это и есть творческое созидание нового, не известного ни науке, ни практике.

Новизна законопроекта состоит в том, что законодатель создает абстрактную модель нужного обществу поведения субъектов правоотношений, отражая в ней наиболее существенные признаки моделируемого поведения людей таким образом, чтобы каждое отдельное общественное отношение, пусть даже самое сложное и специфическое, получило в предназначенной к действию норме права все необходимые признаки и черты. Будучи принятым и вступившим в силу, закон изменяет реальную действительность посредством утверждения новых правоотношений. В этом смысле законотворчество рассматривается в юридической науке как разновидность проектно-конструкторской деятельности.

Можно считать аксиомой, что проектирование и конструирование выступает в законодательстве обязательной стадией трансформации теоретических знаний в материальные предметы. Творческий, интеллектуальный труд создателей законов требует специальных юридических знаний, а также знаний в области социальной инженерии, социального проектирования. Но он может успешно «реализоваться в вещи» (А. Смит), т.е. в конкретном законе, только тогда, когда наряду с привычными правилами подготовки законопроектов (относящихся к внешнему оформлению нормативных актов, к их содержанию и структуре, к приемам изложения норм права), которые по своей сути выступают принципами законодательной техники, используются и более сложные с методологической точки зрения технические приемы и способы и, в частности, проектирование законов.

Практика освоила самые различные средства выражения воли законодателя и словесно-документального изложения текста нормативных правовых актов. Важнейшие из них: **нормативное построение, системное построение,**

юридические конструкции и отраслевая типизация. Результатом их использования может быть создание новых более совершенных модифицированных частей действующей нормы права, разработка абсолютно новых норм права, изменение правового института, либо нескольких институтов, проектирование нового правового института или даже реформирование целой отрасли права. Однако перечисленные выше общие средства выражения воли законодателя далеко не охватывают всех приемов и способов, используемых на стадии создания закона.

В процессе конструирования построения нормы права, правовых институтов или отрасли права **целесообразно использовать такие общенаучные методы, как: анализ и синтез, аналогия, сравнение, индукция и дедукция, моделирование, системный анализ.** Разумеется, они не могут с течением времени оставаться неизменными, а постоянно дополняются и конкретизируются.

Необходимость органически включать новые правовые акты в действующую систему и определяет **применение таких специфических методов как толкование права и сравнительного анализа.** Дело в том, что каждая норма права может в полной мере реализовать свои регулятивные функции только в тесном взаимодействии с другими нормами соответствующей отрасли права и даже других отраслей, т.е. только посредством **отраслевой типологизации.** А поскольку элементы, т.е. составные части нормы права, как правило, размещаются в различных частях закона, важно уже на стадии проектирования обеспечивать их последовательное и системное расположение в тексте законопроекта, с тем, чтобы избежать рассогласований, повторов и противоречий. С этой целью **рекомендуется использовать специальные приемы и методы. В их число входят:**

- приемы, связанные со структурным строением законопроекта, выделением в нем частей, разделов, глав, статей, пунктов и абзацев;
- выделение внутренних связей между нормативными предписаниями закона, позволяющих детализировать его содержание (отсылки, примечания, приложения);
- использование отсылочных и бланкетных (дающих должностным лицам право самостоятельно устанавливать нормы поведения) предписаний, а также установлений, вносящих изменения и дополнения в действующие нормы права, либо содержащие решение о признании того или иного закона полностью или частично утратившими силу;
- фиксирование связей между проектируемыми и действующими нормами права и другими источниками посредством предписаний, адресованных компетентному органу государственной власти с поручением принять соответствующий нормативный правовой акт или осуществить нормативно-правовое регулирование по тому или иному вопросу, связанному с действием проектируемого закона;

- обеспечение точности и ясности нормативно-правового предписания, достигаемое правильным использованием всех разделов языка, на котором ведется подготовка законопроекта, а также понятий, терминов и определений (текст закона, как считают специалисты, должен быть лингвистическим образцом языка и стиля и не должен вызывать к себе «критического отношения» с языковой точки зрения).

Таким образом, достижение оптимального отношения между фундаментальным и прикладным знанием – задача сложная, но вполне выполнимая. Ее решение предполагает включение в законотворческий процесс положений и выводов общей теории права, отраслевых юридических наук, логики, лингвистики, социального проектирования, а также общие и частные методы: анализа, синтеза, моделирования, сравнения, толкования права и др. Без их использования невозможно получить качественно совершенный закон.

4.4. Механизмы целенаправленного регулирования законотворческого процесса

В связи с этим особое значение приобретает целенаправленное регулирование законотворческого процесса⁵⁵. Первая попытка такого рода была предпринята в 1995 году изданием в Совете Федерации «Справочника». Она была продолжена подготовкой и принятием Федерального закона «О нормативных правовых актах Российской Федерации». В него были включены следующие главы: «Общие положения» (гл.1); «Виды и иерархия нормативных правовых актов Российской Федерации» (гл.2); «Делегирование правотворческих полномочий» (гл. 3); «Планирование подготовки проектов нормативных правовых актов Российской Федерации» (гл.4); «Подготовка и внесение проектов нормативных правовых актов Российской Федерации» (гл.5); «Правила законодательной техники» (гл.6); «Независимая научная экспертиза проектов нормативных правовых актов Российской Федерации» (гл.7); «Опубликование нормативных правовых актов Российской Федерации» (гл.8); «Изменение и дополнение нормативных правовых актов Российской Федерации, признание их утратившими силу» (гл.9); «Действие нормативных правовых актов Российской Федерации во времени, пространстве и по кругу лиц» (гл.10); «Толкование и разъяснение нормативных правовых актов Российской Федерации» (гл.11); «Систематизация и учет нормативных правовых актов Российской Федерации» (гл.12).

⁵⁵ Существуют различные точки зрения на эту проблему. Одни авторы считают, что в отсутствие теоретической правовой доктрины систематизация законодательства может дать иллюзорный эффект. Другие подчеркивают, что «системность расположения нормативного материала позволит определить оптимальный состав наиболее важных кодификационных актов, их соподчиненность и последовательность разработки и, в конечном счете, выработать программу законотворческой деятельности». Правовой классификатор и правовой тезаурус в законотворчестве и юридической практике. Москва-Екатеринбург: Гуманитарный университет, 1998, с.7. Автор придерживается аналогичной позиции. – И.Б.

В 1998 году правовое управление Государственной Думы разработало и ввело в действие так называемые «**Интеллектуальные инструменты юридической деятельности**», в основу которых были положены «Словарь законодательных дефиниций», «Алфавитно-предметные указатели» к Конституции Российской Федерации и Гражданскому Кодексу РФ (электронная версия), «Сборник образцов документов Государственной Думы». Несмотря на уникальность каждого нормативного правового акта, в процессе его подготовки и принятия возникали стандартные ситуации, использовалось большое количество вспомогательных документов: постановлений, писем, ходатайств, протоколов, таблиц и т.п., которые легко поддаются унификации.

В этом же направлении развивалась **работа по систематизации и кодификации законодательства** [2]. Её успех во многом определялся созданием **научно обоснованной и логически завершенной системы классификации и ее эффективного использования**. «Роль системы классификации в процессе законотворчества заключается не только в выявлении пробелов в законодательстве и определении, какие нормативные акты необходимо принять, – подчеркивается в одном из коллективных трудов, – Научно обоснованная система классификации оказывает влияние на особенности юридической техники при разработке новых актов... Система классификации оказывает влияние в процессе законотворчества на распределение нормативного материала между актами, а внутри акта – по главам, разделам, то есть на юридическую конструкцию (структуру) акта» [3].

Создатели классификатора, разработка которого была предпринята в 1997-1998 годах, восприняли целый ряд актуальных на то время идей и, в частности, идею компьютерного обеспечения многомерного поиска. Но в процессе его подготовки возникли серьезные трудности, связанные в основном с отсутствием состава нормативной лексики и логической взаимосвязи между лексическими единицами, некорректным употреблением терминов, случаями несопоставимости тех или иных понятий с их толкованием в зарубежных словарях. Не были до конца решены проблемы распределения нормативного материала по отраслям права, соотношения отраслей права и отраслей законодательства, выделения областей применения законов «прямого действия» и многие другие.

4.5. Проблема оценки качества нормативных правовых документов

Необходимость сочетать в законотворчестве фундаментальные и прикладные знания усиливает значение оценки качества нормативных правовых документов и определения эффективности самих усилий по совершенствованию процесса законодательства.

Заметный вклад в решение этих задач внес **С.П. Никаноров** – известный специалист в области разработки и применения концептуальных или иначе содержательных методов к процессам нормотворчества [4]. Для оценки качества закона он предлагал использовать общую модель, построенную в матричной форме, т.е. в виде таблицы (матрицы), отражающей соотношение различных факторов, влияющих на законотворческий результат. Рассматривая закон как системообразующее звено во всей совокупности нормативных правовых актов, С.П. Никаноров принимал за основу **6 факторов-строк**, расположенных в таблице по горизонтали (в них перечислены качества законодательного решения как составляющей различных систем) и **4 фактора-столбца**, расположенных по вертикали. В них качества законодательного решения формулировалось с точки зрения правовой, управленческой и политической составляющих, а также с позиции его формирования, принятия и введения в действие. В результате в клетках матрицы приводилось **36 различных характеристик качества федеральных законов** (по одной, две или три характеристики в каждой клетке). В модель было включено понятие «законодательное решение», являющееся, по мнению разработчика, законченным управляющим воздействием на поведение субъектов правоотношений, включающих механизмы его обеспечения. В свою очередь, нормы закона выступали элементами «управляющего воздействия».

Совершенствованию законотворчества способствуют и предложенные С.П.Никаноровым методы оценки состояния законодательного процесса. Чаще всего официальные органы осуществляют такую оценку, используя так называемые «внешние и внутренние критерии». К числу первых относят выполнение программы подготовки и принятия законодательных актов и эффективность их правоприменения. В число вторых включают: своевременность принятия того или иного нормативно-правового акта; продолжительность работы над ним; наличие нормотворческих ошибок; показатели возврата законопроектов на доработку и т.п.

В сложившейся за три последних десятилетия законотворческой практике используются различные подходы и, в частности, **эмпирический**, когда нормативно-правовой документ (НПД) создается на основе знаний, полученных законодателем опытным путем, и соответствующих регламентаций, **полуэмпирический**, состоящий в том, что используемая схема нормируемых отношений строится на основе известных юридической науке положений и принципов и фиксируется в определенной логико-операционной модели и **теоретический** подход. Последний состоит в том, что построение концептуальной схемы нормативно-правовых документов, формирование их содержания и выявление их сущности, осуществляется по определенным теоретическим правилам (методам), используемым юридической и другими науками. Обычно такой подход применяется в совокупности с первыми двумя при создании сложных комплексных законопроектов.

С учетом этого **С.П. Никаноров** предложил «Сводную таблицу оценки подходов к созданию нормативно-правовых документов» [5]. В

ней по вертикали приводятся «оцениваемые характеристики» (характеристики входов в процесс создания НПД, характеристика НПД), а по горизонтали «значения оцениваемых характеристик» для эмпирического, полуэмпирического и теоретического подходов, выделяется понятие подхода к созданию нормативно-правовых документов. По мнению автора, он (подход) должен «определяться, во-первых, тем как рассматривается или, что то же, какой концептуальной схемой представлена его предметная область, отношения в которой должны регулироваться нормами создаваемого документа.... и, во-вторых, тем, как (по каким правилам) осуществляется переход от этого представления, т.е. от концептуальной схемы, к самому документу» [6].

Анализ положения дел в сфере отечественного нормотворчества и усилий по его совершенствованию свидетельствует о том, что юристы – ученые и практики – медленно, но неуклонно приближаются к разработке единого теоретического и практического обоснования необходимости достижения эффективного правового регулирования [7]. При этом приходится учитывать следующие факторы, определяющие специфику и качественное состояние общественной жизни в стране:

- **политический фактор** (правовые средства не могут быть действенными без политической стабильности в обществе);
- **экономический фактор** (дееспособность правовых средств находится в прямой зависимости от состояния экономики);
- **организационно-технический фактор** (успешное правоприменение определяется организационно-техническими условиями: юридической информированностью индивидуальных и коллективных субъектов правоотношений, их обеспеченностью современными средствами информатики и компьютерики, связью, транспортом и пр.);
- **социо-культурный фактор** (эффективность правоприменения напрямую зависит от духовно-нравственного климата в обществе, моральных качеств людей, их личностных установок и ценностных ориентиров, особенностей менталитета (уманстроения) народа, его психотипа, сложившихся в обществе традиций, привычек и т.п.).

4.6. Значение социокультурного фактора и идеологии права в стратегии развития России

Думается, что на чаше весов, измеряющих действенность (эффективность) тех или иных правовых решений и системы российского права в целом, социокультурный фактор окажется способным перевесить первые три – политический, экономический и организационно-технический.

Дело в том, что, с одной стороны, он относится к цивилизационному коду – некой совокупности средств биологического, психологического, нравственного характера, посредством которой в поколениях людей воспроизво-

дится определенный набор ценностей, взглядов на мир, во многом определяющих отношение человека к этому миру, другим людям, к самому себе. **С другой стороны**, социокультурный фактор относится к «внутренней» (не юридической) среде – к сфере правосознания как исторически сложившейся в обществе системе взглядов, идей, теорий, оценок, чувств, эмоций, отражающих субъективно-психологическое отношение людей к действующему и желаемому (идеальному) праву и практике его реализации.

В этом смысле мы напрямую сталкиваемся с идеологией права, в которой оценивается нормативность правовой системы и юридическая практика.

В современной России элементы такой идеологии закрепили, не подзревая того, сами либералы-западники, провозгласив в статье 7-й Основного Закона Российской Федерации в качестве социального государства, «политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Разумеется, это далеко не социализм, но это лучше, чем безраздельное господство крупной (олигархической) буржуазии.

Однако социальное государство не ликвидирует (не снимает), как показывает опыт европейских стран, отчуждения человеческой сущности: в самых благополучных странах Запада имеют место (более того, углубляются) все те же общественные пороки, что и в раннем буржуазном обществе. Это, в первую очередь, общий упадок духовной культуры, аморализм, вырождение и отупение.

«Частная собственность, – писал Р.Оуэн, – отчуждает человеческие умы друг от друга, служит постоянной причиной вражды в обществе, неизменным источником обмана и мошенничества среди людей и вызывает проституцию среди женщин. Она служила причиной войн во все предшествующие эпохи известной нам истории человечества и побуждала к бесчисленным убийствам» [8].

И здесь Р. Оуэн очень близок к Марксу, который писал:

«Частная собственность сделала нас столь глупыми и односторонними, что какой-нибудь предмет является нашим лишь тогда, когда мы им обладаем, т.е. когда он существует для нас как капитал или когда мы им непосредственно владеем, едим его, пьем, носим на своем теле, живем в нем и т.д., - одним словом, когда мы его потребляем» [9].

Конституция 1993 года, закрепив социальность Российского государства, не предложила обществу и даже не декларировала ориентацию на эффективную экономическую политику, равенство в распределении и перераспределении доходов, самостоятельное развитие высокотехнологичных отраслей производства как цель государства.

Форсированный переход от «плана к рынку» без должного учета объективных и субъективных факторов обнажил и обострил многие противоречия. Возникла ситуация взаимного торможения развития экономики, социальной сферы и нормативно-правовой базы, что породило стагнацию, эска-

ляцию социальной напряженности и привело к разрушению системы государственного регулирования социально-экономических процессов. В результате в настоящее время (2022 год) Россия по уровню жизни откатилась на 90-е место среди 142 стран мира, по экономическим показателям – на 95-е, по уровню эффективности управления страной – на 99-е, по свободе предпринимательства – на 88-е, по уровню безопасности – на 92-е, по качеству образования – на 35-е и уровню свободы граждан – на 89-е место среди стран мира. С 2008 года доля экономики России в мировом ВВП упала с 3,68% до 3,07% (2021 год) [10].

Злую шутку сыграли с российскими реформаторами болезненные антикоммунизм и русофобия. Они стали играть на руку западному дегуманизму и категорическому неприятию самого существования России, ее присутствия в мире в качестве мощного самостоятельного государства.

Идеологический обман, нацеленный на разрушение советской системы ценностей, в конце концов, становился все более очевидным для многих россиян. Это побудило реформаторов заговорить о «национальной идее», «порядке», державности», «законности» и т.д., подменяя ими идеи «социального равенства» и «социальной справедливости». Делалось это с единственной целью: сформировать у людей определенное понимание окружающей их среды и жизни (А.А. Зиновьев). Причем такое понимание, которое существенным образом влияет на их поведение, стандартизирует сознание людей, вырабатывает у них одинаковый для всех способ «понимания окружающих их явлений бытия и их жизни» [11].

«Стандартным» оказалось и понимание необходимости рынка, который, якобы, невозможен без реставрации частной собственности и реформирования системы материальных (вещных) и духовных (идейных, моральных, религиозных, научных) ценностей. Под эту задачу были заточены все элементы правовой системы – правовая идеология, собственно право и юридическая практика. Делалось это для того, чтобы эта система стала отвечать интересам (прежде всего, социальным) захватившего власть олигархата, а не широких народных масс.

Здесь уместно вспомнить, что первую попытку объяснить общественную жизнь (включая и ее юридическую составляющую) сделали французские материалисты К.А. Гельвеций, П. Гольбах, Д. Дидро, понимавшие интересы людей как случайное обстоятельство исторического процесса. Усматривая в интересе реальное основание нравственности, политики, права, общественного строя в целом, они, тем не менее, не вышли за рамки идеалистического понимания общественной жизни, а социальный интерес выводили из чувственной природы человека, остающейся, по их мнению, в целом неизменной. **Важную роль в развитии теории интереса сыграл Г. Гегель.** «Ближайшее рассмотрение истории убеждает нас в том, что действия людей вытекают из потребностей, их страстей и интересов, - заключал мыслитель, - ... и лишь они играют главную роль» [12].

Сохранив все положительное в толковании интересов, достигнутое французскими материалистами, марксизм обратил внимание на их объективные основания, определяющие место людей в системе общественного производства [13] и пришел к выводу, что в основе любых общественных явлений (в том числе и в основе создания системы права – И.Б.) лежат производственные отношения людей и, следовательно, интересы определенных классов [14]. А поскольку экономические отношения (пожелаем ли мы это признать, либо нет) порождают разделение общества на классы, постольку **классовые интересы оказываются наиболее существенными**, глубокими, определяющими во всем многообразии общественных интересов (национальных, групповых, индивидуальных). Более того, общественные интересы, обуславливаясь экономическим положением тех или иных общественных групп, не сводятся к этому положению, поскольку они не могут существовать вне этих групп, а значит вне их взглядов, эмоциональных оценок, реакций, **вне их идеологии**.

Как говорится, крайности сошлись: **одним из существенных (и в то же время обязательных) моментов материалистического понимания истории становится выяснение внутренней взаимосвязи между интересом и идеологией (включая идеологию права)**. «Идея», - подчеркивал Ф. Энгельс, - всегда посрамляла себя, как только она отделялась от «интереса» [15], а В.И. Ленин отмечал, что «люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать интересы тех или иных классов» [16].

Реставрировав рудименты капиталистических отношений, либералы создали в нашей стране ситуацию, при которой производственные отношения стали проявляться не только в виде стремления, стоящего у власти олигархата к присвоению общенародного национального достояния, но и в виде боязни эту власть, а вместе с ней и возможность — это достояние, потерять.

Следует учитывать, что экономические интересы олигархата внутренне противоречивы и одновременно классово едины. «... Если все члены современной буржуазии, – подчеркивал еще К. Маркс, – имеют один и тот же интерес, поскольку они образуют один класс, противостоящий другому классу, то интересы (экономические – И.Б.) их противоположны... Эта противоположность вытекает из экономических условий их буржуазной жизни» [17].

В третьем десятилетии XXI века общей целью общественного существования российского олигархата продолжает оставаться согласование глобальных действий (экономических, политических, правовых, идеологических и т.д.) по сохранению сложившейся системы жизнеустройства. **Формирование общенародного экономического интереса, поддерживаемого адекватной ему идеологией права, возможно только посредством ликвидации частной собственности и замены ее собственностью общественной, а по существу, только в условиях социализма.**

В этом случае правовая система пронизывает собой всю сферу воспроизводства: совокупного общественного продукта, совокупной рабочей силы и экономических отношений. Она закрепляет сложившиеся новые отношения собственности, регулирует меры и формы разделения труда и его результатов между членами общества, утверждает государственное устройство и порядок деятельности государственного и хозяйственного механизма, правовое положение граждан, определяет меры наказания за посягательства на государственный строй и сложившиеся общественные отношения.

4.7. Заключение

Одной из основных причин дисфункций в законотворчестве современной России состоит в том, что западно-либеральная доктрина была воспринята социумом на веру, без каких-либо серьезных научных обоснований.

Многие понятия политического лексикона, такие как «демократия», «правовое государство», «гражданское общество», «глобализация» и другие использовались и продолжают использоваться в качестве неадекватных реальному положению дел для дезинформации населения. Альтернативные научные предложения не выслушиваются и, более того, вытесняются на периферию науки.

Наука (юридическая в том числе) практически не исследует ключевую в гносеологии (теории познания) проблему соотношения знаний и действительности (реальности), а научные знания на каком-то этапе стали подменяться фетишами или наукообразной софистикой. Результат оказался вполне предсказуемым: России была навязана правовая доктрина как бы свободная от идеологии, а на самом деле свободная от основополагающих мировоззренческих элементов общественного устройства страны, проверенных всем ходом ее истории [18].

История свидетельствует, что за более чем тысячелетнее существование российской государственности наша страна много раз переживала «пограничные» ситуации, требующие выбора между прошлым, настоящим и будущим. И всегда находила свой собственный путь развития, отвечающий её историческим, социокультурным и национальным особенностям. Думается, он будет найден и в наше непростое время.

Литература

1. Юридический энциклопедический словарь. / Под ред. А.В. Малько. 2-е изд. – М.: Проспект, 2021. – с. 67.
2. Язык закона. Кол. авт. Под ред. А.С. Пиголкина. – М., 1993. – С. 35.
3. Правовой классификатор и правовой тезаурус в законотворчестве и юридической практике. – Москва-Екатеринбург: Гуманитарный университет.

4. Никаноров С.П. Концептуальные методы в законодательных процессах. Репринтное издание. – М.: Изд-во «Концепт», 2000.

5. Там же. – С. 45–46.

6. Там же. – С. 40.

7. Серьезный интерес в этом отношении вызывают работы: Власенко Н.А. Закон: создание и толкование. – М.: Изд-во «Спарк», 1988; его же: Основы законодательной техники. – Иркутск, 1995; Законодательная техника. Кол. авт. Под ред. Ю.А. Тихомирова. – М., 2000; Елчев В.А. Государственная Дума. Роль и место аппарата в законотворческом процессе. – М.: Изд-во «Памятники исторической мысли», 2000; Кудрявцев В.Н., Никитинский В.И., Сищенко И.С., Глазырин В.В. Эффективность правовых норм. – М., 1980; Лучин В.О. Указное право в России. – М., 1996; Пашков А.С., Чанот Д.М. Эффективность правового регулирования и методы ее выявления. – Советское государство и право, 1965, № 8; Позоров В.Ф. Качество и эффективность хозяйственного законодательства в условиях рынка. – М., 1991; Поленина С.В. Качество и эффективность законотворчества. – М., 1993; Право и власть. – М., 1993; Селезнев Г.Н. Вся власть – закону! – М., 1997; Справочник «Российское законодательство. 1927-2000. Составители Надеев Т.Р., Королев А.Н. – М., Изд-во Федерального Собрания, 2000; Тихомиров Ю.А. О правилах законодательной техники. – Журнал российского права, 1999; Экономико-правовые, социокультурные и нравственные аспекты современных преобразований в России. Международный славянский институт. Материалы первой международной теоретической конференции аспирантов. – М., 2006.

8. Арефьев Н.В. Полумерами не обойтись. Что хотелось бы добавить к состоявшемуся отчету правительства. – Сов. Россия, 2022, 12 апреля.

9. Оуэн Р. Избр. соч. – М.; Л., 1950. – Т. 2. – С. 24.

10. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 42. – С. 120.

11. Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. – М., 2003. – С. 22–23.

12. Гегель. Соч. – Т. 8. – М.-Л., 1935. – С. 20.

13. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 18. – С. 271.

14. Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 1. – С. 532.

15. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 2. – С. 271.

16. В.И. Ленин. Полн. собр. соч. – Т. 23. – С. 47.

17. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 4. – С. 144.

18. Малиновский Л.Г. Модельно-конструктивное мышление. – М.: Наука, 2003. – 656 с.

5. Глобальные противоречия и цивилизационные приоритеты России

А.М.Осипов

5.1. Проблемы, императивы и идеи нового этапа в развитии России

Российское общество и государство в 2022 году оказались «вдруг» в новой ситуации. Меняется их отношение к решаемым проблемам.

Вопреки провозглашенной 35 лет назад интеграции России в так называемый «цивилизованный мир» (т. е. в капиталистическую систему), прежняя «холодная война» переросла в неостановимое и откровенные военно-техническое и экономическое подавление России, кибервойну.

Интеграция или партнерство, полноценно воплощающие интересы России, в ее новейшей истории были неосуществимы. Политические решения об интеграции России как особой цивилизации в мировые структуры (а по сути находящиеся на содержании США или мировых лидеров капиталистического мира) – Всемирный Банк, ВТО, ВОЗ, ПАСЕ, ОЗХО, ОБСЕ, Болонскую декларацию и др. принимались без обсуждения, при отстранении мнений науки и всякой общественно-профессиональной экспертизы, при забвении преемственности глобальной политики и истории XIX-XX веков.

Мировой рынок, куда элиты интегрировали Россию, обернулся, при её более решительном развороте к обеспечению своей безопасности, не только санкциями, грабежом вывезенных «для сохранности» активов России (стоимостью в половину федерального бюджета) и блокировкой её экспорта. Огромные по затратам Северные и Южный потоки, а также многие экспортно-импортные потоки, производственно-технологические связи и их внутренняя инфраструктура обездвижены. Грабеж коснулся даже дипломатической недвижимости России и предметов искусства.

«Красной чертой», понятой пока далеко не всеми, стали военный геноцид марионеточного государственного режима и вооруженных формирований Украины против населения Донбасса и подготовка «ограниченной» войны (в том числе с применением биологического, химического и ядерного оружия) против России с территории части СССР, при мнимом неучастии НАТО.

Начало спецоперации – это подобие упреждающей артиллерийской контратаки в Курской битве, реализованной по инициативе маршала Жукова.

В этих контекстах ключевое слово – «вдруг», что в стратегическом управлении значит неспособность элит оценить риски, их надежду на преуспевание вопреки планам глобальных лидеров на государственное разрушение России.

Заслуживают осмысления в России идеи, забытые элитами, выводимые их обслугой из научного оборота и из содержания образования. Главные из них:

1. С XX века капиталократия (Субетто, 2009) [1] стала мировой системой. Ее кризисы неизбежны и цикличны, подтверждены двумя мировыми и тридцатью иными войнами с потерей 70 миллионов жизней и разрухой десятков стран. В промежутках между ними капиталократия применяет стратегии управляемого хаоса, питает «пятые колонны», плодит региональные конфликты, съедающие ресурсы стран и ставящие их на грань выживания. И.В. Сталин в 1930-е гг. неоднократно писал о закономерном обострении борьбы мировой буржуазии за продление собственного социального и глобального господства.

2. Видимая национально-государственная мозаичность мира сочетается с насаждением однополярности, осуществляемым евроатлантическим блоком с единственной целью – продлить капиталократию, которое, однако «продавливается» с помощью национальных элит и бюрократий, вопреки интересам многих национальных государств и большинства их населения.

3. В этой мозаичности особый цивилизационный статус – у России, наиболее богатой природными ресурсами, самодостаточной в своем культурном многообразии и интеллектуальном богатстве, но крайне слабой в демографическом и экономическом отношении в постсоветское время. Она – самый лакомый кусок для капиталократии. От способности России как государства сохранить себя и свой суверенитет зависит не только судьба ее населения и будущих поколений, но и все время ускоряющаяся перспектива столкновений по линии монополярности и многополярности мира на Земле.

4. Глобальная экономика, кроме нескольких государств и их блоков, остается капиталистической, живет только при скачкообразном росте производства с ростом ресурсопотребления, расколом мира, кризисами и войнами. Попытки (Римский клуб) указать на гибельность этой экономики и политики игнорируются большинством деятелей социальных и гуманитарных наук, чем эта гибельность только вуалируется.

Насколько непоколебима позиция России в этой глобальной ситуации? Какие идеи, принятые и развиваемые учеными, помогут сохранить суверенитет?

5. В зарубежных исследованиях бюрократии делается вывод, что не только рыночные финансово-промышленные элиты, но даже и государственный топ-менеджмент склонен к выполнению наднациональных интересов, в ущерб управляемым секторам, как происходит в сфере образования (Школа в бумажной пучине, 2020; Осипов, 2020) [2, 3]. Такой менеджмент сросся с финансовыми и промышленными группами и достиг автономии от общества и

управляемых систем, укореняет в них бюрократологии и имитацию, а их нельзя сломать снизу из-за слабости гражданского общества.

6. Наиболее опасный для России эффект бюрократологий – непрозрачность менеджмента и уход от научного, ориентированного на общественные интересы управления, что иллюстрируется «методологией» приоритетных нацпроектов. Этот эффект сегодня убивает главные цивилизационные преимущества России – ее самодостаточность, ресурсное богатство, накопленный общественный интеллект.

5.2. Социальная рыночногенная дезинтеграция российского общества как основания, ставящего Россию на грань выживания

Как социолог обращаю внимание на социальную дезинтеграцию, ставящую Родину на грань выживания перед лицом названных выше глобальных вызовов.

Социальная дезинтеграция не равнозначна социальной дифференциации. Она – продукт рыночно-радикальной политики государства в постсоветское время, но одновременно и сложный вид гибридного оружия, снижающего способность социума к мобилизации в кризисной ситуации. После катастрофы на АЭС «Фукусима» японский бизнес на четверть снизил цены на товары для населения. Нам известно по опыту предыдущих десятилетий, как поступает бизнес у нас, пока его не вызовут на ковер в Кремль? Есть ли в обществе, в молодежной среде признаки социальной интеграции – видно по отсутствию в наших военкоматах многотысячных очередей добровольцев в ситуации резкого роста напряженности.

Дезинтеграция социальная складывается из нескольких ключевых трендов.

1.1. Дезинтеграция как небывалое экономическое расслоение замалчивается с позиции политических элит и медийного пространства. Децильный коэффициент, не превышавший в СССР 4 (а в капиталистических странах того же времени 6), сегодня официально превысил 15 в РФ (по оценке академиков-экономистов – 20, а в мегаполисах 40).

Суточная зарплата за квалифицированный труд разнится в 4 тысячи раз – от 500 рублей у учителя (за 1,0 ставку) до 2 млн у членов Правления Сбербанка, у министра Д. Мантурова и главы «Газпрома» А. Миллера – по несколько миллионов в день (в 70-100 раз больше, чем у Президента РФ). Подобные сверхдоходы – капиталы, ориентированные на вывоз. На противоположном полюсе дезинтеграции для, по крайней мере, половины занятых в стране труд перестал быть залогом достойной жизни и мерилом успеха человека, в том числе и для десятков миллионов тех, чье положение Президент, руководствуясь ложными докладами, считает благополучным.

1.2. **Дезинтеграция межрегиональная**, когда, при провозглашении равенства прав граждан, **разница оплаты за одинаковый труд в госсекторе превышает 10 раз** (например, в оплате школьного учителя за 1,0 ставку в столице и в провинции), а **госбюджетные ассигнования на жителя в столице превышают средние по РФ в 13 раз**, что откачивает молодое население из провинции, усугубляет постарение населения в провинцию и ведет к **необратимой потере демографического потенциала** (утрате способности популяции даже к простому воспроизводству и росту). Сходный характер и у сельско-городской дезинтеграции, **при стимулируемом властью гипертрофированном росте городов, обрекающем сельскую местность лишь на очаговое выживание и сокращение сети поселений и обрабатываемых площадей.**

1.3. **Дезинтеграция общественно-политическая**, при которой вокруг человека отсутствует действующая сеть общественно-политических организаций (раньше были – КПСС, комсомол, профсоюзы), обеспечивающая его политическое самовыражение, включенность, помимо виртуальной через телевизор, в жизнь государства, если не считать праймериз и выборные кампании.

1.4. **Дезинтеграция идейная и психологическая** (по сути – антикультурная) – ведется «пятой колонной» **через медийное пространство, контролируемое**, за исключением нескольких каналов ТВ, **так называемыми виртуальными элитами**. Воспевание наживы и потребления, идолоизация псевдозвезд через сериалы, лицензионные телешоу и псевдовикторины. **В этом пространстве насаждается культ безделья, роскоши, даже преступности с человеческим лицом. Но в нем нет места человеку труда, самоотдаче на пользу стране, подвижничеству, крестьянину и рабочему, врачам, ученым и учителям. Осуществляется быдлоизация населения (Григорьев, 2013) [4].** Диван, телевизор – и нет человека. Образованию, пронизанному бюропатологиями, не удастся переломить такую дезинтеграцию, но, что характерно, такая задача перед ним и не ставится ни законодательством РФ об образовании, ни нацпроектами «Образование» (4 этапа, до 2024 г.).

2. Дезинтеграция не будет остановлена нынешними элитами и бюрократией, иначе они неизбежно потеряют свои преимущества.

Все названные идеи для российской цивилизации, перечень которых не ограничивается изложенным в данном сообщении, требуют обсуждения, верификации и сценарной проработки с привлечением всего потенциала социально-экономических, политических и гуманитарных наук, без чего миссия этих наук, при отсутствии в них должной координации и сохранении ложной грантовой конкуренции, в самый сложный период развития России будет не выполнена.

5.3. Идеи для российской цивилизации XXI века, к осмыслению которых призваны российские социально-экономические, политические и гуманитарные и науки

1. Политическая установка на социальную интеграцию общества, гармонизацию социальных институтов (без подмены интеграции манипуляционным медийным эффектом – «ликующие трибуны»), подлинную ответственность за последствия управления в государстве.

2. Возвращение к научным принципам управления, стратегическое встраивание научного знания в инструменты выработки стратегических решений государства, что возможно только через эффективное государственно-общественное управление.

3. Смена экономической стратегии:

3.1. Отказ от установки на рост экономики любой ценой, постепенный переход к приоритету оптимальной структуры хозяйства; важно научиться поддерживать эту оптимальную структуру при перепадах объемов производства товаров и услуг;

3.2. Отказ от безоглядной интеграции в глобальный рынок и зависимости от него, в пользу всесторонней производственно-экономической самодостаточности;

3.3. Отказ от экспортно-сырьевой доминанты, приоритет государственных инвестиций в производственную наукоемкую экономику;

3.4. Отказ от монетаризма в кредитно-финансовой и налоговой политике;

3.5. Переход от политики «пособий», по сути государственных подачек бедным и нуждающимся, к политике достойных уровней оплаты труда;

3.6. Отказ от консюмеризма как двигателя рынка, как противоположности оптимальной структуре хозяйства; поддержка ресурсосбережения и разумных потребностей.

4. Возвращение в сферах экономической, социальной, культурной и образовательной, информационной политики, здравоохранения – к принципу ответственности за результаты, критерием которых является реальное улучшение условий жизни большинства граждан РФ в этих сферах.

Литература

1. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572 с.
2. Школа в бумажной пучине: кризис информационных потоков в образовании / под ред. А.М. Осипова. Великий Новгород: Виконт, 2020.
3. Осипов А.М. Бюропатология и бумажный прессинг в российском образовании // Вестник РУДН. Серия: Социология. – 2020. – № 4. – С. 953–966.

4. Григорьев С.И. Виталистская социология быдлоизации – основа научного обеспечения преодоления кризисного развития современного российского общества // Ученые записки ЗабГГПУ им. Н. Г. Чернышевского. – № 4. – С. 27–35.

**6. Анализ и синтез фундаментальных факторов
экономической теории как основа
предметно-структурной систематизации
при изучении дисциплин
(Эволюция экономической теории: от меркантилизма
до ноосферизма)**

В.П.Шенягин

*«Единственная альтернатива выхода
из эколого-капиталистического тупика – ноосферная парадигма устойчи-
вого развития, означающая собой пере-
ход России и человечества к управляе-
мой социоприродной эволюции на базе
общественного интеллекта и научно-
образовательного общества»*

А.И. Субетто.

*Общенациональная стратегия ноосфер-
ного развития России.
(Меморандум Всероссийского Съезда
народных делегатов, октябрь – ноябрь
2020 г.)*

6.1. Введение.

**Расширение видов анализа и синтеза в
структуризации экономической теории.
От меркантилизма до ноосферизма**

**Динамика развития цивилизации существенно корректирует экономи-
ческую науку и практику, углубляя и расширяя классификацию ее
факторов и предметно-структурную систематизацию, что необходимо
своевременно учитывать в образовательном процессе. Современная эконо-
мика классифицируется, например, по сути – от меркантилизма до ноосфе-
ризма; по масштабности, ставшей семиуровневой – от нано до тета экономики.**

**Своего расширения требует и методика изучения экономической тео-
рии (ЭТ), чему станет способствовать более детальная классификация
анализа и синтеза ее факторов, ограниченная ныне сущностным, функци-
ональным и историческим анализом, к тому же упоминаемым нечасто.**

**Анализ и синтез в экономической теории позволяет более осознанно и
четко понимать структуру экономики, систематизировать её предметную**

сферу и излагать в виде конкретно-предметных учебно-образовательных дисциплин, учебных, профессиональных и научных изданий, способствуя **скреплению синтеза науки и образования в ноосферной стратегии инновационного развития страны.**

6.2. Ноосферизм – доминирующая концепция развития человечества в согласии с природой и космосом: необходимость ее введения в сферу экономических теорий

6.2.1. Совпадение потребностей покупателя и способностей производителя – статичная основа рыночной капиталистической экономики

Капиталистическая рыночная экономика основана на совпадении потребностей покупателя и способностей производителя, их равновесии, ограничивая возможности теории статичным состоянием экономики. Предпочтение негласно и недвусмысленно отдается производителю, для которого главным становится прибыль и капитал, их преумножение, несмотря на то, что даже в либеральной рыночной теории данный фактор как ключевой не выделяется, излагаясь в разделе «Микроэкономика». При этом потребности и способности потребителя в самостоятельный раздел «Наноэкономика» даже не выделены. Микроэкономика как экономика предприятия недвусмысленно сосредоточена на изучении потребностей и способностей производителя в статичной зависимости без учета динамики.

6.2.2. Опережающее развитие человека в сравнении с научно-техническим прогрессом и развитием цивилизации – по А.И. Субетто

ЭТ не развита до теоретического научного обоснования устойчивого развития, несмотря на то, что Генеральная ассамблея ООН приняла данный фактор в качестве концепции развития человечества. Устойчивое развитие в классической ЭТ не предполагает доминирующее опережающее развитие человека в сравнении с научно-техническим прогрессом и развитием цивилизации как таковой.

Развитие человека, его культуры является первоочередным в сравнении с научно-техническим прогрессом, опережающим его. Данный фундаментальный фактор выявил А.И. Субетто, оформив мысль-идею в качестве закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса [1]. В нем опережающее развитие человека предполагает профессиональное, культурное, морально-нравственное развитие. С позиции ноосфе-

ризма важным видится то, что человек в состоянии добиться ныне гармоничного взаимодействия не только с планетарной природой, но в обозримом будущем и с ноосферой, осуществить космическую миссию.

6.2.3. Ноосферизм – путь планетарного человечества без войн

Человек как часть ноосферы обязан не только беречь природу и жить с учетом ее законов, но и не совершать разрушительных действий, владея научно-техническим и технико-технологическим прогрессом, способным создавать энергии, соизмеримые с энергиями стихий природы, и управлять ими. Восприятие научно-технических достижений человечества образно усиливает изречение Папы римского Понтифика (Хорхе Марио Бергольо) о том, что «мы умеем так ярко освещать города, что не видно звезд». Рукотворные энергии, созданные человеческим разумом, немислимы для их использования вопреки природе, против иных миров. Для этого человек должен прекратить войны на всей планете и помыслы о них.

Увязывая войны с экономикой, подчеркнем, что классическая ЭТ принципиально не изучает и не публикует фактор войны в экономической сфере. Капиталистическая экономика рассматривает военные действия скорее как средство и механизм завоевания территорий и сырьевых ресурсов, что изучается военными науками без предания гласности.

Даже если исключить в рассуждениях такое желание капитала, следует признать, что сами затраты на исследования, разработку, производство и обслуживание военной техники, за исключением её продажи, экономике страны-производителя противоестественны. Потому экономические результаты производства вооружения на военные цели, даже с намерениями исключительно в оборонительных целях, следует исключать из валового внутреннего продукта государства или даже вовсе вычитать из него.

6.2.4. Эволюция экономических теорий: от меркантилизма до ноосферизма

Многообразие экономических теорий и учений предполагает их многостороннюю классификацию, чему способствует и ноосферизм как инновационная фундаментальная современная теория, изучающая единство природы, человека, общества (цивилизации). Она прочно встала в ряд ЭТ, ведущих отсчет от меркантилизма как первой экономической школы на научной основе после появления политической экономии, приведшей к возникновению экономической теории как науки, условно относящейся к 1615 году.

За четыре столетия ЭТ прошла научный путь от меркантилизма до ноосферизма. В числе научных теорий и учений: физиократия, классическая политическая экономика, марксизм (социализм), научный коммунизм, маржинализм, неоклассическая теория, кейнсианство, монетаризм, неолиберализм, неоклассический синтез, институционализм, ноосферизм.

Цели и суть ноосферизма, его механизм и инструментарий наиболее полно изложены А.И. Субетто в многочисленных трудах, опубликованных на сайте Академии тринитаризма, г. Москва, и изданных в компьютерной верстке О.А. Бодровой Издательским домом «Астерион», г. Санкт Петербург в частности в работах [2-5]. Аспекты различных сторон ноосферной концепции конкретизируются авторами в настоящем издании и предыдущих десяти томах «Ноосферное образование в евразийском пространстве».

6.2.5. Анализ и синтез как факторы многообразия классификации и углубленного структурирования экономических теорий

В определении предмета экономической науки прослеживается компромиссный двойственный характер – объективный, вызванный необходимостью изучения экономических законов, и субъективный, обусловленный поведением хозяйствующих субъектов. Кардинальные и динамичные изменения в экономике, возросшие задачи и требования пополняют арсенал средств новыми критериями, показателями, моделями, методами и подходами, что требует их углубленного структурирования. Назрела необходимость выделить в научной, учебной и специальной литературе наряду с сущностным, функциональным и историческим анализом, который предложили В.В. Амосова, Г.М. Гукасян и Г.А. Маховикова, также **методологический и проблемный анализ, объектно-предметный, субъектный, междисциплинарный и гармоничный синтезы** [6-9].

6.3. Анализ в экономической теории

6.3.1. Сущностный анализ

Результат определяют потребности (целеполагание), способности (целедостижение), ресурсы, потенциал, капитал, издержки, доход, эффективность, риск, полезность, оптимальность, гармония, безопасность. Кардинальные изменения в социально-направленной экономике требуют пересмотра концепций, инструментов и методов управления современной компанией, регионом, кластером, отраслью, государством.

Альтернативой традиционной концепции стратегического управления, базирующейся на ресурсной трактовке, становится ряд новых моделей и теорий, что не решает кардинально проблему взаимодействия человека и природы. В их числе концепция максимизации стоимости компании (Йенсен), стейкхолдерская модель (Р. Фриман, 1980 гг.), теория социального капитала (Р. Путнам, 1993; Ф. Фукуяма, 1999), концепция динамических способностей компании (Прахалад-Коннер, 2002), модель фирмы, основанная на знаниях, динамическая модель создания знания (Нонака-Такеучи, 2003), концепция трансформационных способностей (Тис-Пизано-Шуен, 2003), кластерный и

стейкхолдерский подходы к управлению развитием предпринимательских структур, концепция «черных лебедей» (Н. Талеб, 2008) как редких непредсказуемых событий, концепция «ворот в глобальный мир». **Поэтому особого внимания заслуживают ноосферная научно-мировоззренческая система, теория гармонии.**

В качестве капитала, подлежащего управлению, дополнительно к реальному и финансовому капиталу, названы интеллектуальный и социальный капиталы. Динамичность процесса управления стоимостью возможна в рамках реинвестиционного подхода и его методов, основанных на концепции остаточного дохода [15, 16]. Управленческая гибкость инвестиционных, особенно инновационных венчурных проектов реализуется в опционном подходе методом реальных опционов. Однако перечисленные инновационные направления рассматриваются лишь в рамках отдельного раздела «Общая экономическая теория» без подчеркивания того, что это, по сути, есть сущностный анализ.

6.3.2. Функциональный анализ

Сложность и динамизм современных социально-экономических процессов не в состоянии быть объяснимыми лишь в рамках микро- и макроэкономики. Отчего эти два классических направления вначале пополнились мезаэкономикой, понимаемой как отраслевой и региональной, а затем нано-, мини-, мега- и тетаэкономикой. Задействование имеющегося и создание нового потенциала и его гармоничное использование требует новых знаний, опыта, убежденности и компетенции на всех этажах экономического здания, во всех звеньях социальной экономики.

При этом особую роль и место следует выделить наноуровню, задействовать комплексный человеческий потенциал на уровне отдельного субъекта экономики как потребителя, так и основного движущего фактора производственного процесса. Для чего следует более широко и углубленно освещать вопросы ЭТ с точки зрения науки, практики и учебной дисциплины, учитывать обновленный взгляд с позиции подготовки нового участка социально-экономической, производственно-технической, научно-исследовательской и педагогической деятельности, например, магистра. **Термин «наноэкономика» впервые появился в научной литературе в работе Кеннета Эрроу в 1987 году.**

Повышенного внимания заслуживает миниэкономика путем ее внесения в общий блок дисциплин ЭТ. Первая одноименная российская монография авторов Е.В. Попова и А.И. Татаркина «Миниэкономика» вышла в 2003 году в издательстве «Наука» **как единая теория оперативной деятельности предприятия, особенно на уровне его структурных подразделений.**

Г.Б. Клейнер предложил выделять семь иерархических уровней, пользуясь корневым термином «экономика» с той или иной приставкой, характеризующей размеры изучаемых объектов-систем. В их числе, с

нашими измененными наименованиями на двух высших уровнях: наноэкономика (экономическое поведение индивида), микроэкономика (экономика структурных подразделений предприятия), мезоэкономика (экономика предприятия), мезоэкономика (отраслевая, региональная и групповая кластерная экономика), макроэкономика (экономика страны), мегаэкономика (межстрановая экономика), тетаэкономика (глобальная мировая экономика). Нано-, микро-, макро- и тетаэкономика являются основными, мини-, мезо- и мегаэкономика стремятся к достижению следующей более высокой ступени соответственно. При такой упорядоченности экономических систем и дисциплин, их изучающих, главной задачей следует назвать поиск индивидуальных особенностей, присущих именно этим функциональным направлениям, и факторов каждой из функций-дисциплин экономики с углубленным привлечением функционального анализа.

6.3.3. Исторический анализ

Всё развивающееся и совершенствующееся имеет свою своеобразную, динамичную историю. Экономическая наука имеет богатую временную, понятийную, насыщенную событиями историю. Вопрос в ее объективном восприятии и трактовке, очищении от политической и властной подоплеки. **На историческом анализе базируется «История экономических учений».**

Однако зачастую российской и советской экономической науке в мировой сфере отводится роль экономической мысли, а не экономической школы. При этом СССР, а, значит, и Россия строили свою, не знающую мировых аналогов в истории цивилизаций, особенно в практическом аспекте, регулируемую государственную экономику высокогуманной направленности, выражая собой модель поистине социального государства.

Также советской, в том числе российской школой является всё, связанное с гуманной идеей построения коммунистического общества. Единственная и пока неповторимая в мире попытка совершенно иного по качеству жизни социального общества.

Полноценное социальное общество, в конечном счете, это коммунистическое общество, идейно придуманное не коммунистами, а являющееся многовековой мечтой человечества, задатки которого изложены в трудах античных эллинских мыслителей. Коммунизм в первую очередь нужно строить не в экономике, а в человеке, развивая способности и верно воспитывая потребности. Именно такие два фактора являются доминирующими в первом «генном» квадранте «кадры» в системе контент-анализа принятия директивных (управленческих) решений В.Б. Тихомирова, что перекликается с девизом коммунистического общества **«от каждого по способностям – каждому по потребностям».**

Исторический анализ предполагает запоминание и осмысление каждого поворота этой увлекательной дороги под названием «экономические учения».

Историческим аспектом ЭТ являются персоналии, в т.ч. нобелевские лауреаты, их достижения и творческий жизненный период.

6.3.4. Методологический анализ

Его основные идеи изложим конспектно **в виде перечисления методологий.** Философско-методологические особенности экономической науки проявляются на границе двух научных сфер: природы и цивилизации, производства материальных и духовных благ, выражают взаимосвязь экономики с политикой, правом, идеологией и искусством, характеризуют сложность взаимозависимости науки и практики. Представления об экономике как объекте познания динамично эволюционируют, изменяется восприятие целого, цельного, целостного, совершенствуются не только методы научного познания, но и методология учебно-образовательного процесса. **Диалектика по Гегелю как «тезис – антитезис – синтез» сменяется триалектикой и даже полиалектикой. Очерченные вопросы изучает «История и методология экономической науки».**

6.3.5. Проблемный анализ

Глобализация и ее экономические аспекты, роль и место транснациональных корпораций, новый мировой порядок, мировое производство, глобальные центры финансового и человеческого капитала прочно заняли свое место в начале XXI века.

Центры влияния ныне смещены от биполярного (США и СССР) до монополярного с 1991 года под эгидой США, со стремлением к многополярному (США, ЕС, Россия, Китай). Наблюдается ярко выраженная ячейковая структуризация мира от 13-ти до 16-ти ячеек.

Заявила о себе информационно-сетевая неэкономика как результат информационной революции середины 1970-х годов, переход к пятому технологическому укладу, закладывание ядра шестого уклада в виде нанoeлектроники, генной инженерии человека и животных, биорастений, компьютерных сетей второго поколения, цифровизации.

Происходит возрастание роли экономики знаний, электронного правительства, цифровых технологий, роботизации, искусственного интеллекта. **Инновации становятся научной категорией,** вызывая развитие нанотехнологий, информационных и биотехнологий и их рынков, повышая роль человеческого капитала, интеллектуального потенциала и интеллектуальной собственности, проблемы ее коммерциализации и страхования, раскрытия полезности.

Виртуальная экономика проявилась в виде феномена реальности, претендуя на научную категорию, породив электронные и виртуальные деньги, виртуализацию хозяйственных и торговых процессов, ненаблюдаемую и теневую экономики, их мирохозяйственный аспект. Философия

хозяйства ныне включает феномен экономической цивилизации, видоизменяется метасмыслология человеческого хозяйства, философия денег, этики, морали, полезности. Мировые экономические кризисы и дефолты становятся спутниками цивилизации, экономика требует превентивного антикризисного регулирования.

Необходима корректировка модели экономики в целом, решение проблем государственно-частного партнерства, экономической безопасности, **особенно природно-сырьевых и объемно-территориальных стран или «географических» стран, какой в первую очередь является Россия.** Крайне важна инфраструктура и территориальная равномерность ее развития, **ноосферная стратегия инновационного взлета России.**

Парные дуальные отношения превращаются в проблемы, требуя возрастания роли экономической науки в их решении. В их числе не только грани мира, войны и терроризма, достатка, голода и недоедания, шанса и риска, хаоса и порядка (структурирования хаоса), конкуренции и этики, несправедливости и совести, но и отношения между цивилизацией (обществом) и природой (экологией), ноосферой. **Остропроblemными являются противоречия между законодательными ограничениями свободы в обществе и внутренней свободой индивидуума.**

Современные проблемы накладывают отпечаток на менеджмент и его аспекты – национальные и мировые, корпоративные и отраслевые, региональные и кластерные, стратегические и оперативные, генеральные и финансовые, на маркетинг и логистику. Стратегический менеджмент обогатился антикризисной направленностью не без претензий на социальность.

Требуется новая финансовая архитектура. Золото заслуживает роли резервной функции денег. Корпоративному менеджменту следует придать функции управления портфелем при решении задач создания высоколиквидных надежных страховых фондов и накопления инвестиционного капитала компании.

Своих исследований в экономике ожидают вопросы фрактальности, вейвлет-анализа, оптимизации и гармонии. Концепция устойчивого развития, стремление к достижению образа гармоничной экономики и гармоничной компании порождает возрастающие требования к научным исследованиям, практике и преподаванию в этой области. **Эти и иные вопросы изучаются в дисциплине «Современные проблемы экономической науки», требующей осмысления теоретических открытий, привнесенных ноосферизмом.**

6.3.6. Динамический анализ современного развития конкретного общества

Соответствующие вопросы применительно к современной России ставились и изучались лишь в курсе «Проблемы переходной экономики», нюансы

которого оставим без пояснений. Динамический анализ современного развития конкретного общества, страны, государства ныне немислимы без опоры на теорию гармонии и ноосферизм.

6.4. Синтез в экономической теории

6.4.1. Объектно-предметный и субъектный синтез

Он включает институциональный и персонифицированный анализ и синтез. Экономической теорией, претендующей на доминирующую роль в современном обществе в качестве идеи социального контроля и вмешательства общества в экономические процессы, главным образом государства, усиливая его социальность, является экономика социализма, ноосферного социализма. Он является целостной продуманной социальной, природной, гуманной системой.

В западном мире на социальную роль претендует институциональная экономика. Базируясь на синтезе ряда теорий, в числе которых теория прав собственности, трансакционных издержек, экономических организаций, экономики права, общественного выбора, новой экономической истории, экономики соглашений, эволюционного неинституционализма, **институциональная экономика по-прежнему не представляет собой ярко выраженной собственной единой исследовательской социальной программы, являя собой «лоскутной» массив, скроенный из разрозненных идей в течение долготных исканий.** Институционализм так и не сложился в цельную, логически структурированную теорию.

Персонифицированный анализ призван служить углубленным проявлением предыдущих видов анализа, существуя обособленно, либо в их рамках. **Пристального внимания заслуживают синтезирующие теории – общая теория систем Ю.А. Урманцева; ЛТ-теория пространственно-временных величин Р.О. Бартини и П.Г. Кузнецова, развиваемая О.Л. Кузнецовым и Б.Е. Большаковым; контент-анализ принятия директивных (управленческих) решений В.Б. Тихомирова; теория решения изобретательских задач в совокупности с функционально-стоимостным анализом Г.С. Альтшуллера; тетрадная пространственно-временная классификация экономических систем, т.е. проект, объект, процесс, среда, и их свойств по Г.Б. Клейнеру; ноосферизм, развиваемый А.И. Субетто с широкой группой единомышленников.**

Эти теории, к сожалению, не изучают в институтах высшей школы экономической, управленческой и финансовой направленности – бакалавриатах, магистратурах, аспирантурах.

6.4.2. Междисциплинарный синтез

Современные исследователи привнесли в экономическую науку эволюционный метод, поставив вопрос о синтезе многих наук, изучающих общество. Этому критерию удовлетворяет институциональная экономика. Экономика как самостоятельная наука имеет пограничные, переходящие друг в друга разделы науки и техники, которые не могут устойчиво развиваться без опоры на культуру, мораль, нравственность, духовность, совесть. Однако даже институциональная экономика, используя инструменты, относящиеся к модели человека, основополагающими из которых считает методологический индивидуализм, максимизацию полезности, ограниченную рациональность и оппортунистическое поведение, недооценивает категории нравственности, культуры, гармонии. Приведем высказывание П.Г. Кузнецова: «Выяснение смысла жизни – это постижение Закона, который реализуется Душой и Разумом». Считают, что «если темпы роста культуры отстают от темпов роста экономики, общество деградирует».

6.4.3. Гармоничный синтез

Теория гармонии в последние два-три десятилетия успешно развивается в различных сферах науки. Ее основой является математика [8, 10, 19].

Значимость поиска и выявления гармонии неоспорима. Не случайно, еще Н. Макиавелли в работе «Государь» (Венеция, 1514) предложил для государства-противника скрывать законы эволюции природы и гармонии, ее математику и методологию триединства бытия, навязывая ему методологию дуализма («разделяй и властвуй»). Афоризм старого Китая («Слова Ванталы», Традиция Дао Цзи Бай) гласит: «Гармония – не цель, а средство. Когда ты будешь знать, что делать с ней, ты найдешь её».

Назначение сложных исследований и преобразований в одном – привести к неожиданно или ожидаемо простому выводу, открыть природные законы соотношения целого и его частей и многообразия рекуррентных последовательностей, что и позволяет сделать гармоника или теория гармонии, за которой будущее, которая станет инструментарием и методологией ноосферизма.

Гармония – это сочетание единства и многообразия, прежде всего по отношению к пространству и времени. Базовое условие гармоничной экономики – умеренная скорость изменений пространственных и временных условий и характеристик экономики. Вариативными продуктами и ресурсами экономических систем являются разнообразие и унификация, изменчивость и стабильность, которые могут быть приняты в качестве пространственно-временных координат, в центре которых располагается область гармонии. Гармоничные пропорции и константы представляют собой как предмет исследования, так и метод познания. Гармония одновременно и стратегический план, и рабочий инструмент его достижения.

Гармония – это соотношение между частями и целым, при котором целое становится совершенным. Гармония зиждется на идее дополнителности, в гармонии явствуется нераздельная бинарность, заключенная в целостность, порождающие триединство. Мы все – неизбежно невежественны в чем-то, но гармония – это то знание в 21 веке, невежество в котором непростительно. Без понимания гармонии всё есть прошлый день, или прошлый век, или прошлое тысячелетие, или даже прошлые эры.

Подчеркнем, что в поддержку гармоничного синтеза с полным правом в подразделе «Анализ в экономической теории» можно выделить и **гармоничный анализ**. Их совокупность придает реальность теоретико-практическим аспектам гармонии, которые начали проявляться в различных областях знаний, требуя дальнейших изысканий.

6.5. Ноосферный и гармоничный подходы в экономике

6.5.1. Классификация экономических подходов на основе ресурсов

Классифицируя экономические подходы, например, на основе ресурсов экономики, выделяют классический (традиционный), неоклассический, институциональный, эволюционный и системный подходы. Дополним классификацию гармоничным и ноосферным подходами (таблица).

Таблица

Классификация экономических подходов на основе ресурсов экономики

№ п/п	Подходы экономики	Ресурсы экономики						
		Труд, капитал, природный ресурс	Предпринимательские способности	Социально-экономические институты	Механизмы эволюционных изменений, исторический путь	Механизмы возникновения, эволюции, трансформации экономики	Математические основы гармонии, соотношение факторов целого и его	Ноосфера, общественный интеллект, симбиоз социоприродной эволю-
1	Классический	+	–	–	–	–	–	–
2	Неоклассический	+	+	–	–	–	–	–
3	Институциональный	+	+	+	–	–	–	–
4	Эволюционный	+	+	+	+	–	–	–
5	Системный	+	+	+	+	+	–	–
6	Гармоничный	+	+	+	+	+	+	–
7	Ноосферный	+	+	+	+	+	+	+

Проблема устойчивого развития в ноосферной концепции ныне приобрела дополнительный акцент, выделяя, изучая и осознавая ноосферу как важнейший ресурс экономики в системе «природа – общество – человек». Ноосферизм как научно-мировоззренческая система XXI века становится базой синтеза образования, воспитания и науки.

6.5.2. Гармоничные модели устойчивого развития предприятия

Приведем некоторые проявления гармонии в экономике, выявленные и разработанные автором [11-18]:

1) рост доходов в геометрической прогрессии по модели рекуррентной последовательности c -пропорций, открытых автором [15]. При прогнозировании денежных потоков их формирование по формуле Гордона $I_t = (1 + g)I_{t-1}$ и гармоничной авторской c -модели $I_t = \frac{I_{t-2}}{m} + I_{t-1}$, где m - действительное положительное число, дает одинаковый результат. Рост доходов в отличие от модели Гордона психологически воспринимается увереннее и оптимистичнее. Коэффициент m , соответствующий темпу $1 + g = q$, следует из уравнения $mq^2 - mq - 1 = 0$, характеризующего c -пропорции, $m = \frac{1}{q^2 - q} = \frac{1}{q(q-1)} = \frac{1}{qg} = \frac{1}{g(1+g)}$. Поскольку g мало, $m \approx 1/g$;

2) применение модели роста доходов в арифметической прогрессии в оценке стоимости бизнеса методом прямой капитализации дохода, которая при $n \rightarrow \infty$ выражается формулой $V = F/r + E/r^2$, и для расчета терминальной стоимости в методе дисконтирования денежных потоков;

3) оценка продленной стоимости компании методом прогнозируемой продажи [15-16]. Рассчитывая текущую стоимость $V = \sum_{t=1}^n \frac{F_t}{(1+r)^t} + \frac{V_n}{(1+r)^n}$, величину продленной стоимости V_n задают ориентировочно, что ведет к циркуляционному процессу вычисления. Предположив рост стоимости в v раз и обозначив $1+r = k$ - коэффициент приумножения капитала, получаем $V = \sum_{t=1}^n \frac{F_t}{k^t} + \frac{V_n}{k^n}$ и четкую формулу расчета $V = \frac{V_n}{k^n - v} \cdot \sum_{t=1}^n \frac{F_t}{k^t}$;

4) экспресс-способы расчета срока возрастания капитала и его ставки по аналогии с правилом «72-х», например, правило «48-ми» («49-ти», «50-ти») – возрастание суммы в золотой пропорции $\Phi = 1,618$ при ее наращивании по сложным процентам по ставке r , $n = 48/r$, $r = 48/n$;

5) фрактальность рынка капитала по IRV -модели и формуле Гордона.

6.5.3. Фрагменты результатов гармоничного анализа и синтеза в экономике, менеджменте, философии

Перечислим некоторые проявления гармонии в экономике и менеджменте, выявленные и разработанные автором [8, 11-18, 23]:

1) инверсия финансово-экономических показателей и взаимнообратные значения, например, формулы Гордона и Фишера;

- 2) нормальный закон распределения и цикличность экономического процесса;
- 3) формирование организационно-экономического потенциала предприятия на основе теории гармонии;
- 4) двухконтурный механизм управления гармоничной компанией;
- 5) интерпретация образа личности в виде семи градаций в математических образах на основе теории гармонии, изложенных в теоремах личности с упоминанием психологических нюансов, что сопутствует оценкам и решениям в кадровой сфере [30], принципу всестороннего и гармоничного развития человека, актуализированному ноосферизмом [1].

Философские законы математически интерпретированы модельно-золотосными конструкциями, лежащими в их основании, и отчасти связаны с гармоничным устойчивым развитием [20, 21]. Предложена концепция симбиоза философии и математических основ гармонии [22].

6.6. Аспекты в образовании и воспитании из авторской теории и практики обучения

6.6.1. Метод изучения иностранных языков – «два в одном»

Методологический прием как «два в одном» позволяет увязать изучение иностранных языков с увлекательным чтением художественной прозы и профессионального текста [26-28]. Его основой является смешанный текст на двух языках, где слова иностранного языка вкрапливаются в текст на родном (русском) языке, всё более и более завоевывая его по мере приближения к окончанию произведения. Процесс чтения реализуется в три этапа: 1) текст прочитывается на родном, в нашем случае русском, языке для ознакомления с сюжетом, что к тому же должно захватить литературно; 2) тот же текст читается заново, будучи написанным на двух языках, где слова иностранного языка вкрапливаются в текст на русском языке, всё более и более завоевывая его по мере приближения к окончанию произведения; 3) текст прочитывается вновь, будучи полностью подготовленным на иностранном языке. Для удобства восприятия материала на иностранном языке и сравнения наиболее интересных моментов текст приводится в двух колонках, синхронных по абзацам, в одной из которых текст дан на родном (русском) языке, в другой – на иностранном.

Метод наиболее удачен для чтения увлекательного произведения с повторяющимися словами и фразеологическими сочетаниями. Ключевые места в ходе развития событий произведения желательно иллюстрировать фотографиями или рисунками, соответствующими событию. Так изложено, например, в материалах для изучения испанского языка [28] с использованием авторского фантастического рассказа «Цветной сон» [27].

6.6.2. Принцип обучения «Репка» – повторй пройденное системно

«Репка» – один из личных принципов автора в образовании с авторским же названием [25]. Он отвечает и другому моему принципу: «повторенье – мать ученья, отец ученья – интерес», при котором обучающийся учится в условиях полной «семьи ученья», где есть отец и мать ученья: интерес и повторение.

Приведем примеры системного структурного повторения, относящегося к цепочным или кумулятивным произведениям:

- сказка «Репка» под № 89, т. 1, с. 131. Народные русские сказки А.Н. Афанасьева в 3-х томах. Гос. издат. худ. лит., 1957 [31];
- «Дом, который построил Джек» (английское народное детское стихотворение-сказка).

Эти произведения оригинальны не только своей уникальной повторяемостью, повторением, но и интересны по содержанию.

6.6.3. Преврати рукописи в книги – «четыре в одной»

Серьезную и новую монографию, учебник, учебное пособие целесообразно издать в четырех книгах:

- 1) изложить последовательно, структурно, безэмоционально, классически в типичном академическом стиле;
- 2) целесообразно написать книгу, особенно снабженную множеством новых сведений, принадлежащих автору в качестве открытий, в жанре ведения читателя своими исследовательскими тропами с целеполаганием, раздумьями, сомнениями, результатами, полезностью;
- 3) желательно подать книгу в формате энциклопедии с изложением материала с опорой на смысловые слова и формулировки, расположенные в алфавитном порядке;
- 4) целесообразно издать книгу в структурно-логических схемах, рисунках, таблицах [25].

6.6.4. Новое в межличностном интерактивном общении студентов

Система ноосферного образования и воспитания развивает и интерактивные формы. Их инструментальной основой являются технические, программные и сетевые достижения и возможности науки и техники. Механизм интерактивности базируется на взаимодействии, причем, не только преподавателя и студента, но и студентов между собой как в индивидуальном личностном, так и групповом взаимодействии.

Высшим проявлением межличностного интерактивного общения становится делегирование преподавателем полномочий лучшим студентам в принятии ими зачетов и даже экзаменов у своих однокурсников, что изредка практиковалось автором настоящего сообщения [25]. Роль и функции преподавателя можно доверить как индивидуально студенту, так и студенческой комиссии из лучших студентов, например из трех человек. Параллельное принятие зачета в аудитории преподавателем и поблизости студентом-«квази-преподавателем» можно воспринимать как необходимость при выделении по нормам мизерной доли времени на сдачу-прием зачета особенно в многочисленных группах. По высказываниям студентов, успешно сдавших зачет своему однокурснику или комиссии, сдававший испытывал большее эмоциональное напряжение в сравнении с процессом сдачи зачета преподавателю.

Такое решение важно и реально в магистерской среде, поскольку будущий магистр, наряду с возможностью занимать руководящие должности на предприятиях или заниматься научно-исследовательской деятельностью в соответствующих учреждениях, вправе работать преподавателем. Возможность изложенного следует включать в учебно-методическую документацию по преподаваемым дисциплинам, детально определяя особенности студенческого взаимодействия под контролем преподавателя при сдаче-принятии зачетов и даже экзаменов в ходе сессии.

6.6.5. Семь градаций личности и их теоремы в математико-психологических образах

Приведем трактовки-понятия личности в семи уровнях, начиная с высшей, выраженных в символьных обозначениях и численных значениях, не упуская из вида, что личностью является каждый человек [30]: уровень 7) e – ключевая (историческая) личность; 6) $1_{(+)} = 1 + \text{кси}$ – гениальная личность; 5) 1 – олноценная (целостная) личность; 4) e^{-1} – значимая личность; 3) $1_{(-)} = 1 - \text{кси}$ – неполноценная личность, $1_{(-)} = 1 - \text{кси}$; 2) кси – никчемная личность (ничто); 1) 0 – ничтожная личность (ничтожество). Здесь $e = 2,718\dots$ – фундаментальная константа; $e^{-1} = 0,367\dots$; кси – сколь угодно малая положительная величина, в пределе стремящаяся к нулю; $1_{(-)} = 1 - \text{кси}$ – неполноценная единица, единица с недостатком; $1_{(+)} = 1 + \text{кси}$ – сверх единица, единица с избытком.

Теоремы личности показывают возможности и пути выведения личности на достойный уровень. Они излагаются в трех вариантах в математико-психологических образах, составляющих систему [30]:

1) математико-психологическая трактовка путем чтения формулы в виде теоремы, некоторые из которых базируются на формулах, рассмотренных в статье [29];

2) математическая трактовка, представленная формулой;

3) психологическая (философская) трактовка с упущением математической символики.

Возможна запись теоремы в упрощенном символьном виде самой формулы. Приведем названия теорем в психологической трактовке. Теорема 1. Неполюценная личность, неограниченно возвеличенная, становится никем (ничем). 2. Неполюценная личность, оптимально возвеличиваемая и в меру популяризированная, превращается в значимую личность. 3. Полюценная личность остается целостной личностью, невзирая на степень похвалы. 4. Гениальная личность, оптимально возвеличиваемая и в меру популяризированная, возводится в доминирующую фигуру, на имени и результатах которой основывается развитие человечества. 5. Сущность неполюценной личности с позиции никчемной личности воспринимается в виде значимой личности. Теорема трактуется как следствие теоремы 2. 6. Сущность гениальной личности с позиции никчемной личности воспринимается в виде доминирующей ключевой фигуры, на имени и результатах которой базируется развитие человечества. Теорема есть следствие теоремы 4. 7. Никчемная личность при неограниченном поиске её сущности и формировании тождественности достигает уровня полюценной личности. Следствие в виде заповеди учителя: Настоящий учитель должен уметь снизойти даже до никчемности ученика, чтобы затем вместе с ним подняться на вершину мироздания. 8. Ничтожная личность даже при неограниченном поиске её сущности и формировании тождественности остается никем (ничем, ничтожеством).

6.6.6. Компромисс творческих планов и оценки результатов

В образовании, воспитании и особенно науке важным является целостность, реальность и напряженность процесса планирования, исполнения и балльной оценки результата [25]. Набор видов объектов творчества, например, статья, и их количество, как преподавателем, так и студентом определяют они сами. При выполнении каждый факт оценивается соответствующим количеством баллов. Недовыполнение влечет штрафную потерю некоторого количества баллов, что побуждает принимать заниженный план творческой деятельности. Уйти от заниженного плана позволит введение условия оценки сверхпланового выполнения начислением меньшего количества баллов по сравнению с плановым. Данное ограничение побуждает принимать оптимальный, действительно реальный напряженный личный творческий план. Система экспериментально отработывалась в научно-исследовательском институте производственного объединения в ходе социалистического соревнования, и была заинтересованно воспринята сотрудниками.

Принципы и методология обучения также изложены в работах [24-25].

Итак, симбиозу науки и образования, изучению учебных дисциплин способствует предметно-структурная систематизация экономической теории на основе анализа и синтеза ее фундаментальных факторов. Завершим изложение фразой А.И. Субетто из статьи «Ноосферное призвание России XXI века», подводящей итог: «Думаю, что я сумел выстроить аргументацию того тезиса, который стал названием моего Доклада».

6.7. Заключение

Эволюции экономической теории придается революционный импульс носферизма в его принятии, изучении, познании, понимании, осуществлении и планетарном признании.

Курс «Экономическая теория» и особенно ее уровень магистерской подготовки должен включать сущностный, функциональный, исторический, методологический и проблемный анализ, объектно-предметный, субъектный, междисциплинарный и гармоничный синтез. Это следует осуществить в рамках самостоятельных курсов, как разделов единой дисциплины «Экономическая теория», в том числе «Гармония в экономике».

Как и производство, и технология, и менеджмент экономическая наука призвана динамично эволюционировать в сторону социального вектора в оптимальном взаимодействии, в гармонии с экономическим (цивилизационным), экологическим и личностно-человеческим аспектами функционирования и развития.

Изложенное призвано способствовать формулированию идеологии общества и морально-нравственной цели, созданию и изучению не только соответствующего инновационного потенциала, но и социально-направленного, без которого России будет сложно истинно восстановить статус великой научно-промышленной, экономической и культурной державы, понимаемой как способной обеспечить достойную высококультурную и высоконравственную жизнь всем слоям общества, каждому человеку. Ведь смысл жизни человека в полноте жизни.

Поскольку комплексное изложение анализа и синтеза в экономической теории с учетом симбиоза науки и образования, достижений в области гармонии стало возможным благодаря разносторонним и многочисленным публикациям автора, приводимый список литературы для полезности читателя весьма обширен и сгруппирован в тематические блоки.

Озарение и мука – высшие дары

Мука – творчества начало,
перебор идей,
до заветного причала
множество камней.

Озарение – мгновенно,
муки результат,
как подарок от Вселенной,
как за шахом мат.

То веселие, то скука,
омут и арык,
озарение и мука –
высшие дары.

11.08.2001, г. Бельцы

Примечание: стих рожден после прочтения **безглагольного** стихотворения А.А. Фета, получившего название по первой строке «Шепот, робкое дыханье...». Восьмая строка может быть такой – ценный во сто крат.

Литература

1. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 года / Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб: Астерион, 2019. – 56 с.

2. Субетто А.И. Ноосферная экономика как новая парадигма организации экономических знаний // Российский Экономический Конгресс. Сборник науч. докладов участников Конгресса. – М.: Ин-т экономики РАН, 2009 (ISBN 987-5-9940-0219-3).

3. Субетто А.И. Ноосферная экономика – основа стратегии развития общества в XXI веке // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 27189, 07.06.2021.

4. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб: Астерион, 2017. – 132 с.

5. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома; КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009. – 98 с. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012584.htm>.

Эволюция экономической теории

6. Шенягин В.П. Социальный вектор в эволюции экономической теории / Социальное государство: Вызовы XXI века: Труды XIII Чаяновских чтений. Москва, 14 марта 2013 г. / Отв. ред. Н.И. Архипова. – М.: РГГУ, 2013. – 417 с, с. 263–271.

7. Шенягин В.П. Эволюция экономической теории и ростки гармонии (часть 1) / «Экономический журнал», № 4(32), 2013; РГГУ. – М.: Издательство «Каллиграф», 2013. – 178 с., с. 25–40.

8. Шенягин В.П. Эволюция экономической теории и ростки гармонии (часть 2) / «Экономический журнал», № 1(33), 2014; РГГУ. – М.: Издательство «Каллиграф», 2014. – 160 с., с. 36–54.

9. Шенягин В.П. Экономическая теория и ее эволюция в контексте устойчивого развития общества и управлении инновационным потенциалом / Глобализация и предпринимательство: национально-государственные стратегии и практики: материалы VI Международной научно-практической конференции 2011 г. – М.: Интеграция, 2012. – 264 с., с. 130–136.

Гармония в экономике

10. Шенягин В.П. Систематизация гармоничных соотношений как инструментарий в реализации концепций развития экономических систем в рамках единой теории гармонии / Научный журнал «Вестник РГГУ». Серия «Экономические науки». – М.: Издательский центр РГГУ, 2012, № 12 (92) – с. 96–104.

11. Шенягин В.П. Проявления гармонии в экономике / «Экономический журнал», № 2(30), 2013; РГГУ. – М.: Издательство «Каллиграф», 2013. – 136 с., с. 30–46.

12. Шенягин В.П. Проявление гармонии в устойчивом развитии предпринимательских структур / Электронное научное издание «Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление», том 10 № 3 (24), 2014, ст. 4, с. 68-90. – Выпуск подготовлен по итогам Международной научной конференции «Проблема устойчивого развития Человечества в системе «природа – общество – человек», посвящённой 90-летию выдающегося отечественного учёного П.Г. Кузнецова (г. Москва, РАН, 29 мая 2014 г.). – www.rupravlenie.ru.

13 Шенягин В.П. Гармонизация организационно-экономического потенциала промышленного предприятия // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. (ЭПОС). Международный журнал. 2014. № 4 (60). С 50–64.

14. Шенягин В.П., Юрков В.А. Непрерывное начисление процента как масштабная симметрия финансово-экономического процесса и свойство фрактальности / «Экономический журнал». – М.: РГГУ, 2007, № 13, с. 131-140.

15. Шенягин В.П. Модели роста доходов и продленной стоимости в оценке бизнеса / Шенягин В.П. // Конкурентоспособность экономики России: проблемы и пути повышения: материалы XI Чаяновских чтений, Москва, 17 марта 2011 г. / Под ред. Н.И. Архиповой. – М.: РГГУ, 2011. – 442 с., с. 334–340.

16. Шенягин В.П. Оценка стоимости бизнеса. Магистерская диссертация (выпускная квалификационная работа) / НОУ ВО «Московская академия экономики и права», магистратура, направление 38.04.01 «Экономика». – М.: МАЭП, 2016. – 253 с.

17. Шенягин В.П. Механизм и инструментарий превентивного антикризисного управления / Научный журнал «Вестник РГГУ». Серия «Экономические науки». – М.: Издательский центр РГГУ, 2014, № 21 (143). – с. 67–81.

18. Шенягин В.П., Капустин В.В. VLRBM-управление в механизме модернизации экономики гармоничной компании / Модернизация экономики России: новые механизмы реализации: Труды XII Чаяновских чтений. Москва, 15 марта 2012 г. / Под ред. Н.И. Архиповой. – М.: РГГУ, 2012. – 473 с., с. 408–417.

Философия и математика гармонии

19. Шенягин В.П. Пифагор, или Каждый создает свой миф. Философское эссе / Ежемесячный литературный журнал Союза писателей Молдовы «Кодры. Молдова литературная». – Кишинев, Кодры. Молдова литературная, 1997, № 9-10. – 288 с., с. 204–227.

20. Шенягин В.П. Модельно-золотоносная конструкция в основании закона единства и различия противоположностей // Экономика и управление: проблемы, решения. Научно-практический журнал. – М.: ООО «Издательский дом «Научная библиотека», 2018 апрель, № 4, том 3 (76). С. 3–9.

21. Шенягин В.П. Симбиоз философии и математических основ гармонии // Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования в России XXI веке: коллективная научная монография / X том серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по материалам X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (17–18 декабря 2020 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ): в 2-х кн. / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2020. – Кн. 1. – 398 с., с. 249–267.

22. Шенягин В.П. Закон согласия: гипотеза на основе пифагорейского суждения о сущности и тождестве числа / «Экономический журнал», № 3(35), 2014; РГГУ. – М.: Издательство «Каллиграф», 2014. – 144 с., с. 82–112.

Образование и воспитание

23. Шенягин В.П. Основы преподавания экономических дисциплин // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 21451, 21.11.2015. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/00162858.htm>.

24. Шенягин В.П. Принципы и методология обучения // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 26641, 01.09.2020. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012499.htm>.

25. Шенягин В.П. Методология обучения // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 27353, 05.10.2021. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012604.htm>.

26. Шенягин В.П. Методологический прием в изучении иностранных языков на примере авторского рассказа «Цветной сон» // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ.17698, 26.10.2012. – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001c/00122473.htm>.

27. Шенягин В.П. Цветной сон / Ежемесячный литературный журнал Союза писателей Молдовы «Кодры. Молдова литературная». – Кишинев, Кодры. Молдова литературная, 1996, № 5-6. – 225 с., с. 6–15.

28. Ефремова М.В., Шенягин В.П. Изучаем испанский язык по рассказу «Цветной сон» // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 17941, 07.03.2013. – (Академия – публикации). – <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011258.htm>.

29. Шенягин В.П. Нуль (ноль): число, функция, образ, проявление и систематизация // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 16504, 03.05.2011. –<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161828.htm>.

30. Шенягин В.П., Клещев Д.С. Теоремы личности: семь градаций в математических образах / Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография. В 2-х кн. // Под науч. ред. Г.М. Иманова и А.А. Горбунова (по материалам Международной научной конференции, посвященной 80-летию известного ученого Субетто Александра Ивановича, – СУБЕТТОВСКИХ ЧТЕНИЙ, состоявшихся 28 января 2017 г. в Санкт-Петербурге, в Смольном институте РАО). – СПб.: Астерион, 2017. – 920 с. – Кн. I, часть III, раздел 6, с. 255–263.

31. Шенягин В.П. Золотые универ-структуры // Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России: коллективная научная монография [по материалам XI Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (21 декабря 2021 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ)]: в 2-х кн. / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – Кн. 2. – 318 с., с. 117–144.

7. Цифровая трансформация систем государственного, корпоративного и социального управления.

Проблемы и решения

(Системы управления коллективной деятельностью)

В.Н.Кутин, М.Н.Хохлова

7.1. Современный ландшафт

Борьба за глобальное доминирование в управлении вступила в решающую активную стадию. Все мировые институты власти агрессивно ведут войну за геополитическое, идеологическое, финансово-экономическое, научно-технологическое, информационное, психологическое и другое превосходство.

Планетарное соревнование по созданию Информационного Общества, Электронного Правительства (g2g, g2b, b2b, g2c, b2c, c2c, o2o) и Цифровой Экономики (финтех, блокчейн, «Индустрия 4.0», кибер-физические «беспилотные» системы, «умные» вещи, «интернет всего», big data, платформы, экосистемы, искусственный интеллект,..) связано как с цивилизационным прогрессом, так и попытками применить новые инструменты для тотальной узурпации власти.

По правилам ведения войны БигТех пугает всех «последним цифровым вагоном», в который не успеть, а также непреодолимой отсталостью и неконкурентоспособностью, чужим превосходством, недостижимым доминированием и исключительностью.

БигТех и другие транснациональные компании (ТНК) по объему капитала, диверсификации выпускаемой продукции, количеству трудящихся и геополитическому влиянию больше многих государств. Доминирование ТНК привело к смещению и изменению социально-политических ролей в управлении, искажению смысла и дискредитации всех базовых экономических институтов и категорий, включая деньги.

Повестку нового времени усугубляют: локдауны, блэкауты, климатические проблемы, декарбонизация, энергетические и ресурсные дисбалансы, промышленные революции, санкционные войны, разрушение логистики и кооперации.

Государственные и корпоративные лидеры столкнулись с очередным Барьером сложности в принятии адекватных решений. Повсеместно наблюдается кризис целей, расхождение миссий и лозунгов с реальностью, обман превращается в самообман.

Необходимость выбора правильного пути в условиях неопределённости вызывает стремление переложить с себя ответственность на «волшебную»

цифру и искусственный интеллект, которые на больших данных как-то сами должны реализовать «траектории успеха» «быстрых побед».

Но «волшебники» встречаются только в сказках. Кризисы в науке и образовании привели к тому, что специалисты, способные «осмыслить» страну, регион, отрасль, предприятие целиком и свою роль в нём, не только не в почёте, но и гонимы. Органы управления наводнили менеджеры, считающие, что результат работы – это KPI, QW, BFR⁵⁶.

Преодоление Барьера сложности управления – ключевой вызов новейшей истории.

7.2. Проблемы цифровой трансформации

Трендом преодоления Барьера сложности государственного, корпоративного и социального управления стали цифровые платформы (экосистемы), которые должны всё объединить методом обмена данными.

Исторически под платформой понимали нечто цельное, прежде всего в технологическом плане. В настоящее время цифровая платформа (ЦП) рассматривается в цифровой экономике как точка формирования добавленной стоимости за счёт монетизации данных; как место встраивания в рыночные отношения путём предоставления прав доступа на её использование по «заманчивой» сервисной модели через объединение на одной площадке «спроса и предложения».

Беспощадная «уберизация» захватывает мир агрегаторами-маркетплейсами:

- магазины по аренде чужих вычислительных ресурсов,
- магазины чужой «бигдаты», чужих датасетов, чужих текстов программ,
- магазины и библиотеки приложений и сервисов,
- магазины чужих товаров/работ/услуг/сервисов.

Наструганные MBA⁵⁷-школами менеджеры мыслят и про государство, и про корпорацию, и про все социальные отношения, как про магазин. Желая повторить «магазинный» успех топов мира цифры (Airbnb, Aliexpress, Amazon, AppStore, AviaSales, Avito, Booking.com, Ebay, GooglePlay, Netflix, Wildberries, Uber, СБЕР, Яндекс.Маркет), госменеджеры пытаются подменить примитивами «госуслуг» конституционные функции государственного, социального и корпоративного управления.

По прошествии последних 20 лет, потратив триллионы «денег», прорывных решений нет, проблемы обострились, Мир тонет в управленческих кризисах.

⁵⁶ KPI (Key Performance Indicators) – Ключевые Показатели Эффективности. QW (Quick Win) – Быстрая Победа. BFR (Big Fast Results) – Большие Быстрые Результаты.

⁵⁷ MBA (Master of Business Administration) - Магистр Делового Администрирования.

«Платформоделы» собрали гигантские склады автономных «чёрных ящиков» специализированных сервисов, суперсервисов, мультисервисов и ГИСов, из которых предполагали сборкой формировать архитектуру Системы систем (System of Systems, SoS). Однако сложить «ящики» в один ГЕОП, НЦУД, Гостех и т.п. мало, их все нужно «подружить», обеспечив интероперабельность.

Системы управления поражены хроническими заболеваниями:

- **Отсутствует целостная взаимоувязанная адекватная картина стратегического и оперативного управления государством, отраслью, регионом, корпорацией.** Она разбита на фрагментарные подсистемы с барьерами взаимодействия по организационно-правовому, территориальному, документарному, функциональному, отраслевому, производственному (передельному), информационному, архитектурному, системно-технологическому и прочим принципам. Такая атомизация является причиной общей «непроходимости» управленческих воздействий;

- **Внедряемые автоматизированные системы управления повторяют архаичную модель «ручного» и «бумажного» управления,** переводя в цифровой вид устаревшие документообороты, методы управления «поручение-донесение», электронные «доски объявлений» для обмена сообщениями о решаемых задачах. Реализуется «слепой» сбор и анализ неэффективных форм (таблицы «Excel») «посмертной» отчётности. Руководству представляются недостоверные (многократно искаженные) интегральные показатели, как бы BSC⁵⁸, KPI и другие, в том числе на красочных цифровых «дашбордах» BI⁵⁹ (без связи с первичными данными) и т.п.;

- **Многочисленные реформы, реструктуризации, реинжиниринги в сфере управления и лоскутной цифровизации ощутимо затратны, но малоэффективны;**

- **Сложность объекта управления такова, что руководители не по собственной воле обречены быть заложниками ложного образа, созданного фрагментарными информационными системами (ИС).** По сути, используемые ИС и их данные становятся генераторами случайных, а порой и ошибочных решений;

- **Руководители заняты непрерывным «тушением пожаров»,** переходом с одного срочного совещания на другое, так как **отсутствуют системные методы прогнозов, выработки превентивных мер и проактивных действий.**

Нужна альтернатива, живые антихрупкие системы.

⁵⁸ BSC (Balanced Score Card) – Система Сбалансированных Показателей.

⁵⁹ BI (Business Intelligence) – Бизнес Аналитика.

7.3. Решение – цифрогенез

В настоящее время в России рассматриваются и реализуются только две основные стратегии попыток преодоления кризиса управления: «Купим» и «Спишем».

Купим	Спишем	Создадим
«Всё моё», — сказала злато; «Всё моё», — сказал булат. «Всё куплю», — сказала злато; «Всё возьму», — сказал булат. А. Пушкин	«Запрыгнем в последний вагон уходящего поезда», «догоним и перегоним».	Время Первых / Лидерство / Не- достижимое превосходство / Закрывающие технологии
Закрепление статуса колонии	Оборона	Победа
<u>Санкции:</u> прямая покупка недоступна без посредника, зависимость непреодолима	<u>Санкции:</u> украдём и повторим, импортоза- местим	<u>Санкции:</u> контринтуитивный ответ, техно- логический прорыв
Прошлое	Настоящее	Будущее

В то время как **Победа в мировой гибридной войне возможна только в стратегии «Создадим».**

В русском мире первые теоретические и практические наработки в области управления сложными динамическими слабо-детерминированными системами были сделаны в конце 80-х – начале 90-х при совместной работе ряда институтов Академии наук СССР (Московского радиотехнического института, Математического института им. В.А. Стеклова, Института прикладной математики им. М.В. Келдыша, Института системного программирования им. В.П. Иванникова), которые стали фундаментом инновационного перехода⁶⁰.

Оригинальность предложенного решения заключается в том, чтобы не идти от «беспорядочной сложности» к механицизму «организованной простоты», а перейти на новый уровень «организованной сложности», собственно развитию Общей теории систем⁶¹ в симбиозе с теорией автоматизированных систем управления на новых принципах и подходах.

Обоснован отказ от концепции физикалистского редукционизма, сводящего всякую систему к набору конечных автоматов («чёрных ящиков»), из совокупности которых безуспешно пытаются механистично сконструировать ту или иную Систему систем.

⁶⁰ Консорциум «Цифрогенез» с лидером в лице ООО «ГиперГрафГрупп» (резидент ФТ «Сириус») разрабатывает инновационные системы управления глобальными структурами и осуществляет их цифровую трансформацию (gipergraf.ru).

⁶¹ Общая теория систем – научная и логико-методологическая концепция исследований объектов, представляющих собой системы. Традиционные логико-методологические принципы исследования систем включают объекты: «вход», «выход», «процесс», «цель», «обратная связь», «взаимодействие», «функционирование», «развитие» и другие.

Новый подход к цифровой трансформации управления основан на следующих основных принципах:

- единства и целостности,
- множественности целей,
- эволюционности развития, преемственности и непрерывности,
- «бесшовного» распределенного коллективного взаимодействия,
- междисциплинарности с изоморфизмом законов в различных областях,
- конвергенции с наследованием, инкапсуляцией и полиморфизмом,
- всеобщей транспарентности,
- семантической интероперабельности,
- самоорганизации,
- сетевой сбалансированности,
- измеримости целей и деятельности (процессов и результатов),
- разграничения полномочий и персонификации вклада,
- динамической стандартизации,
- результативности.

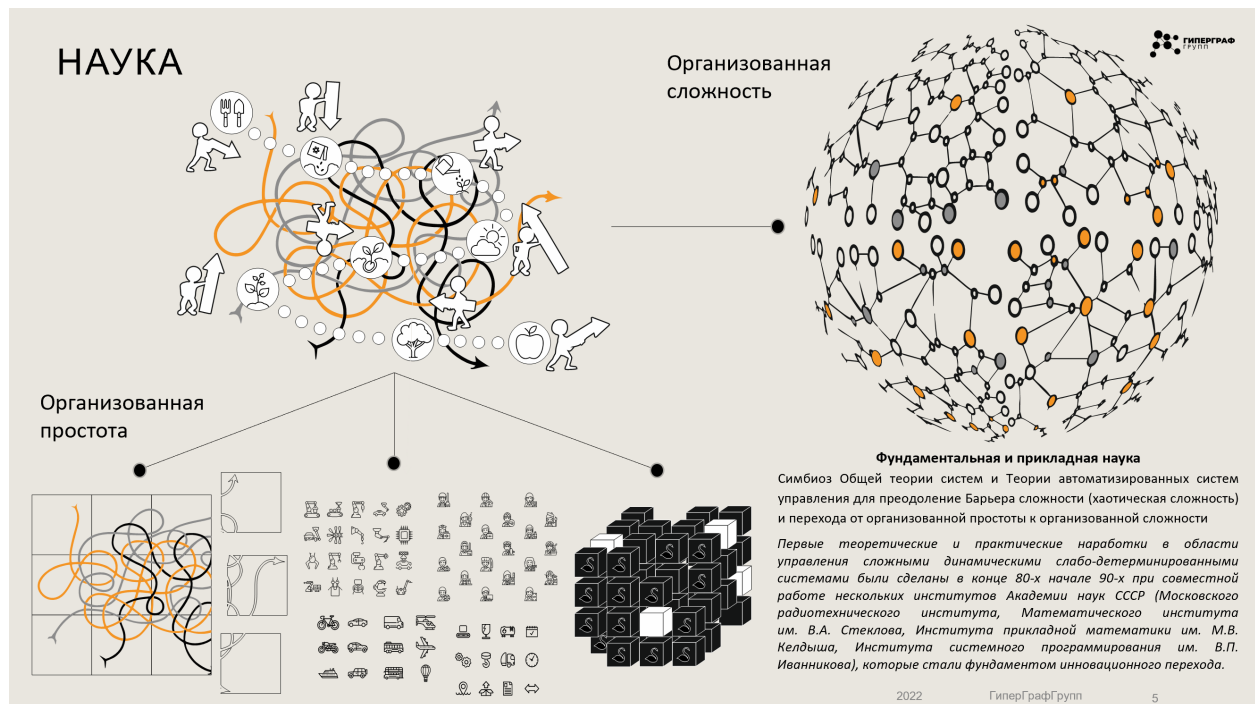
Предлагается теоретическая, методологическая и технологическая альтернатива платформам-агрегаторам – цифровой генезис (Цифрогенез) автоматизированных систем управления, создание на новой единой графо-центричной платформе целостной модели и системы коллективного осознанного научно-обоснованного сбалансированного управления (государственного, социального, корпоративного, производственного).

Цифрогенез необходим для коллективного эволюционного моделирования и «бесшовной» конвергенции знаний о взаимосвязанных объектах и процессах управления, которые в настоящее время находятся в слабосопоставимом перечне систем, модулей, приложений, сервисов и т.п., включая классы систем:

MRP – Material Requirements Planning, ERP – Enterprise Resource Planning, MDM – Master Data Management, AMHS – Automated Material Handling System, APC – Advanced Process Control, APS – Advanced Planning & Scheduling, BPM – Business Process Management, BI – Business Intelligence, CMM – Collaborative Manufacturing Management, CPAS – Collaborative Process Automation System, CPM – Collaborative Production Management, CPS – Collaborative Planning & Scheduling, CRM – Customer Relationship Management, CSR – Customer Service Representative, EAM – Enterprise Asset Management, EMS – Electronic Manufacturing Services, LIMS – Laboratory Information Management System, WMS – Warehouse Management System, NPI – New Product Introduction, OpX – Operational Excellence, PAM – Plant Asset Management, PDM – Plant Data Management, PLM – Product Lifecycle Management, PSC – Plant Services Connector, PSM – Product Service Management, SBA – Service-Based Architecture, SBI – Service Based Infrastructure, SCM – Supply Chain Management, SCPM – Supply Chain Process Management, SEM – Strategic Enterprise Management, SFA – Sales Force Automation, SRM – Supplier Relationship Management, TMS – Transportation

Management System, VMI – Vendor Managed Inventory, KM – Knowledge Management и др.

Как результат цифрогенеза в целостном эволюционно развиваемом гиперграфе модели и системы управления концептуально решена проблема хаотически собираемых и многократно дублируемых данных, а также методов их обработки, их логической, параметрической, пространственной и темпоральной «бесшовной» взаимосвязанности.



Принципиальное научное превосходство графо-центричных технологий над традиционными решениями достигается за счёт:

1. Новой архитектуры.
2. Новых языков и методов эволюционного моделирования.
3. Нового полного жизненного цикла систем.

Базовым компонентом новой технологии стало открытие графо-центричного мета-уровня абстракции, который позволяет соединить и связать любые объекты и происходящие с ними процессы, не умозрительно онтологически, а на основе принципиально иных фундаментальных законов и структур.

Подобно природе, где все объекты мира связаны физически, химически, биологически и т.п., указанная абстракция представлена в виде целостной «цифровой модели (актуальной, исторической, прогнозной), которую можно коллективно и распределённо проектировать, использовать, изменять и развивать».

Абстракция, являясь фрактальной структурой с предельно коротким описанием, позволяет сообща эволюционно создавать целостную непротиворечивую и взаимоувязанную цифровую модель исполняемой системы управления.

Проведём анализ и оценку традиционных цифровых платформ – агрегаторов программного обеспечения (ПО) и цифрогенеза инновационных графоцентричных цифровых платформ по следующим критериям:

- архитектура,
- управленческое пространство,
- система управления техническими требованиями к ПО и их изменениями,
- адекватность,
- надежность и работоспособность,
- безопасность.

Традиционные цифровые платформы – агрегаторы	КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ	Цифрогенез инновационная графоцентричная цифровая платформа
<p>Сервис-ориентированная архитектура (SOA, Service-Oriented Architecture) с интеграцией различных модулей ПО («чёрных ящиков») в Систему систем на основе API (Application programming interface).</p> <p>Семантическая интероперабельность не достижима.</p> <p>Интеграция ПО превышает время и стоимость создания каждого отдельного ПО. Многократное дублирование данных и методов обработки, неуправляемая избыточность.</p>	Архитектура	<p>Графо-центричная архитектура «бесшовно» взаимосвязанных объектов и процессов управления.</p> <p>Обеспечена «сквозная» семантическая интероперабельность.</p> <p>Вместо интеграции реализована органическая связность. Реализована управляемая избыточность в целях обеспечения надежности, работоспособности и безопасности.</p>
<p>Из-за барьеров взаимодействия множества модулей ПО возникает управленческая непроходимость.</p> <p>Растёт фрагментарность, несопоставимость, противоречивость, рассинхронизация, нецелостность, несовместимость, неуправляемая избыточность и т.п. программного обеспечения и данных.</p> <p>Сохраняется «документо-ориентированность» сбора отдельных интегральных «посмертных» показателей, которые в принципе не могут дать общей взаимоувязанной адекватной ситуационной картины.</p>	Управленческое пространство	<p>Единое информационно-функциональное управленческое пространство.</p> <p>Формируется целостная взаимоувязанная ситуационная картина (историческая, актуальная, прогнозная) производственного, корпоративного, социального, государственного и тому подобного управления объектами и процессами (реальными и виртуальными).</p>
<p>Система управления Техническими Требованиями (ТТ) при распределенной коллективной разработке ПО, включая</p>	Система управления Техническими Требованиями к	<p>Управление ТТ (их соблюдение и изменение) является органической инструментальной частью графо-центричной платформы.</p>

Традиционные цифровые платформы – агрегаторы	КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ	Цифрогенез инновационная графоцентричная цифровая платформа
<p>контроль исполнения ТТ, ведётся административно-командными и надзорными методами.</p> <p>Изменения требований порождают каскадную сетевую рефлекссию (комбинаторный взрыв) изменений в интегрированном ПО. Это ведёт к невозможности спрогнозировать время, ресурсы и затраты на получение работоспособного сертифицированного результата.</p>	ППО и их изменениями	<p>Фрактальные структуры с предельно коротким описанием, позволяют коллективно создавать целостную непротиворечивую и взаимоувязанную цифровую модель исполняемой системы.</p> <p>Обеспечивается изоморфизм графо-центричной модели и системы.</p>
<p>Растёт пропасть между реальной жизнью и воплощением её в цифре (длительность стандартизованных этапов жизненного цикла ПО). Автоматизация часто становится тормозом реализации требуемых изменений. Потеряна адекватность ПО и реальных объектов и процессов управления.</p>	Адекватность	<p>Темпы изменения графо-центричных цифровых систем сопоставимы с динамикой изменения систем управления. Реализуется проактивная модель прогноза сценариев изменения систем управления.</p>
<p>Непреодолимый Барьер сложности в обеспечении уровня надежности, работоспособности и безопасности растущего множества систем, модулей, сервисов – «чёрных ящиков» с «чёрными лебедями».</p> <p>Единая комплексная система безопасности ПО не реализуема и определяется по уровню системы безопасности «самого слабого звена».</p>	Надежность, Работоспособность, Безопасность	<p>Одно из свойств цифрогенеза на основе графо-центричного подхода проявилось в росте надежности и работоспособности ПО при увеличении количества функциональных задач и эффекта самоорганизации коллективной работы.</p> <p>Графо-центричная платформа имеет единую комплексную систему безопасности</p>

Коллектив авторов, работая как сетевое сообщество, исследовал пределы использования нового подхода, реализуя практические решения в различных сферах человеческой деятельности. Более 800 успешных внедрений доказали универсальность новых подходов и высокую эффективность уникальных цифровых графо-центричных технологий.

Цифрогенез, графо-центричные платформы, инструменты, модели и системы создания единой экосистемы коллективного осознанного научно-обоснованного сбалансированного управления (производственного, корпоративного, социального, государственного) являются закрывающими технологиями⁶². Закрывающие технологии – это основа будущего, они неизбежно радикально упрощают и удешевляют господствующие технологии, вынося им

⁶² Закрывающая технология – инновационная (подрывная, замещающая) категория научно-технического прогресса, которая в результате своего появления способствует благополучию человека и общества, сокращает потребность в ресурсах, качественно изменяет производительность труда и экономическую систему (в т.ч. рынки сбыта и баланс прав собственности на предприятия закрываемых отраслей).

смертельный приговор. Они эффективны, оригинальны, безальтернативны и потенциально общедоступны.

Предлагаемые Россией закрывающие технологии имеют колоссальный общественно-политический ресурс.

На основе описанных прорывных технологий сформирована **Стратегическая инициатива: «СОЗДАНИЕ ЕДИНОЙ ЦИФРОВОЙ ГРАФО-ЦЕНТРИЧНОЙ ПЛАТФОРМЫ, МОДЕЛИ И СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ (ВКЛЮЧАЯ «СЕТЕВОЙ ГОСПЛАН»)**»

7.4. Стратегическая инициатива консорциума «цифрогенез» «Создание единой цифровой графо-центричной платформы, модели и системы государственного управления (включая «сетевой госплан»)»

7.4.1. Преамбула

В настоящее время в Российской Федерации исторически сложилась фрагментарная, противоречивая и несбалансированная система «ручного» государственного управления социально-экономическим развитием страны, что порождает катастрофические угрозы и риски принятия адекватных решений.

Проектные офисы (федеральные и региональные) наследуют и используют архаичные подходы по «иерархической» организации каскадной проектной деятельности при реализации национальных проектов и формального мониторинга «посмертной» статистической отчётности, которая в своей концептуальной основе несёт высокую степень искажения интегральных показателей.

Данные подходы в принципе не могут привести к эффективному коллективному взаимоувязанному планированию и управлению пересекающимися и влияющими друг на друга целями, задачами, проектами, программами, непрограммной деятельностью, общественными финансами, результатами, показателями результативности и эффективности.

Тиражируются методы «проб и ошибок», узковедомственных подходов, запоздалых и хаотических реакций в «пожарном» порядке на отдельные кризисные явления и непредсказуемые вызовы и угрозы, а многие из них такая управленческая система сама провоцирует, порождает и усугубляет, не понимая глубины связанных сценариев решения стратегических и оперативных проблем и достижения национальных целей.

Многokратно на федеральном и региональном уровнях за миллиарды бюджетных средств уже создавались примитивные цифровые платформы и системы элементарного сбора отчётности в виде множества формальных таблиц «интегральных показателей результативности» (с невозможностью мониторинга и анализа их достоверности, сопоставимости, адекватности, взаимосвязанности и сбалансированности), и их дальнейшей той или иной визуализации в «красивых» графических форматах.

Целостную ситуационную картину эффективности госуправления по набору значений отдельных интегральных показателей создать в принципе невозможно. Мониторинг «посмертных» статистических показателей результативности ФОИВ и РОИВ концептуально носит формальный бюрократический безответственный характер. Цифровизация данных бесперспективных архаичных подходов представляет собой пустую трату колоссальных средств общественных финансов на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Данные подходы за десятки лет не обеспечили управление достижением удвоения ВВП, эффективности реализации реформ медицины, ЖКХ, образования, науки, создания 25 млн высокотехнологичных рабочих мест и многих других государственных целей и задач.

До настоящего времени **нет** эффективной взаимоувязанной цифровой платформы, модели и системы **межведомственного, межотраслевого и межрегионального управления** социально-экономическим развитием страны, нет целостной картины ситуации (исторической, актуальной, прогнозной) – она разорвана по «лоскутным» системам (ГАС «Управление», «Электронный Бюджет», ГАСГОЗ, НСУД, СМЭВ, СРСЦ, ГЕОП, НЦУО, ФИАС, МЭДО, ЕПГУ, ГИС ГМП, ГС ПВДНП, АИС «Налог-3», ЕИСУКС, ГИС ТЭК, ГИС ЖКХ, ФГИС ТП и многим другим).

7.4.2. Ключевые особенности управления национальными проектами

Рассмотрим ключевые особенности, которые формируют требования к цифровой платформе, модели и системе государственного управления, включая Национальные проекты Российской Федерации.

Реализация положений Конституции, многочисленных Концепций, Доктрин, Стратегий и других документов развития Российской Федерации в соответствии с принятым законодательными актами **должна** осуществляться на основе эффективного использования **механизмов и инструментов** государственного управления:

Государственные Функции, Государственные Задания, Национальные Проекты, Федеральные проекты, Региональные проекты, Государственные Программы, Муниципальные Программы, Ведомственные проекты, Ведомственные целевые проекты, Планы деятельности и инвестпрограммы Государственных Корпораций и предприятий с государственным участием, Планы государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и другие.

При этом используемые **механизмы и инструменты** должны обеспечить синхронизацию всех **жизненных циклов** объектов и процессов государственного управления, их **адекватную параметризацию для адаптивного цифрового моделирования** в целях коллективного оптимального управления, а также **должны** иметь следующие согласованные и взаимоувязанные

ключевые группы параметров стратегического и оперативного планирования, управления, мониторинга, надзора и контроля, статистического учета и анализа:

цели, задачи, результаты (с функциональной, отраслевой и пространственной привязкой), временные периоды (с динамическим горизонтом планирования и управления), мероприятия (с обоснованием), показатели результативности и эффективности, источники финансирования (общественные финансы и частные инвестиции), ответственные организационные структуры и физические лица, исполнители (органы государственной и муниципальной власти, федеральные, региональные и муниципальные учреждения и организации, единственные исполнители, исполнители, выбранные на основе аукционов и тендеров, и другие), государственные и муниципальные контракты, реестры учёта результатов (Государственный кадастр недвижимости, Государственный реестр транспортных средств, балансовый учет средств производства, учет объектов интеллектуальной собственности в Роспатенте и т.п.), анализ показателей эффективности создания и применения полученных результатов (в том числе государственной собственности), их научно-технологического уровня, структуры добавленной стоимости и глубины технологических переделов, капитализации, доходности, прибыльности, влияния на экономическую деятельность страны и мира, и другие.

Сегодня в ряде нормативно-правовых документов формализуется примитивное сведение ключевой параметризации системы государственного управления к мониторингу интегральных «показателей результативности», что концептуально закладывает угрозы их системной недостоверности, сознательного и неосознанного искажения на каждом уровне «вертикали» власти, объекте и функции госуправления, несопоставимости, несовместимости, противоречивости, потерю целостного видения ситуации в отраслях, регионах, стране, потерю управляемости и т.п.

В части источников финансирования экономического развития особое внимание должно уделяться **эффективности и сбалансированности управления общественными финансами РФ**, которые в настоящее время включают:

Федеральный бюджет, Региональные бюджеты, Муниципальные бюджеты, Фонд национального благосостояния, Золотовалютные резервы, Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования, Фонд социального страхования Российской Федерации, Пенсионный фонд Российской Федерации, Международные резервы, Государственные заимствования, корпоративные заимствования ГК и предприятий с государственным участием, Государственные гарантии и другие источники.

В части **источников частных инвестиций** на национальные проекты особое внимание должно уделяться структуре национальных и зарубежных инвестиций, частно-государственным партнерствам, структуре собственности на результаты реализации национальных проектов, их капитализации, доходности, окупаемости, прибыльности и т.п.

В используемых в настоящее время методологических подходах и цифровых системах государственного управления (в том числе и Национальными проектами) до настоящего времени не решены следующие основные задачи:

- управление взаимосвязанными жизненными циклами реализации Национальных проектов,
- обеспечение единого коллективного «бесшовного» межведомственного взаимодействия органов власти по стратегическому и оперативному управлению,
- преодоление архаики повторения в цифре организационной «вертикали» власти,
- оптимальность административных процедур, планируемых мероприятий, исключение избыточных и дублирующих действий,
- сокращение сроков административных процедур;
- обеспечение архитектурного и технологического единства, единого НСИ, единой федеральной, региональной и муниципальной среды моделирования, разработки и исполнения,
- исключение формирования и сбора цифровых документарных форм, переход от устаревших «форма-центрических» и «дата-центрических» подходов сбора «посмертной» статистической отчетности к «графо-центричному» коллективному распределенному транзакционному управлению,
- реализация принципов доступности, универсальности, комфортности,
- динамическое управление изменениями требований к системе управления,
- обеспечение комплексной информационной безопасности.

Выводы: уровень сложности и динамика развития решаемой задачи, поставленной государством на законодательном уровне, не могут быть реализованы предлагаемыми примитивами иерархических подходов «паспортизации» национальных проектов, реализуемыми в настоящее время проектными офисами. Каждый запланированный результат и соответствующие мероприятия одного национального проекта имеет множественное сетевое как положительное, так и отрицательное влияние на достижение целей, задач, интегральных показателей результативности других национальных проектов.

Необходимо принципиально менять методологические и технологические принципы реализации системы государственного управления Национальными проектами.

Стратегическая инициатива «СОЗДАНИЕ ЕДИНОЙ ЦИФРОВОЙ ГРАФО-ЦЕНТРИЧНОЙ ПЛАТФОРМЫ, МОДЕЛИ И СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ (ВКЛЮЧАЯ «СЕТЕВОЙ ГОСПЛАН»)» предлагает инновационное решение, соответствующее комплексу сформулированных выше задач и требований.

Предлагается инновационный подход стратегического и оперативного коллективного графо-центричного государственного управления (включая

планирование) **взаимоувязанными результатами выполнения национальных проектов.** При этом тот или иной **расчет интегральных показателей производится в реальном времени на основании достижения и практического использования фактических результатов исполнения национальных проектов.**

Кроме того, реализация данной стратегической инициативы станет первым этапом реализации новых архитектур, подходов и методов сетевого балансирования транс-ведомственного, транс-отраслевого и транс-регионального стратегического и оперативного планирования (новый цифровой графо-центричный *«сетевой госплан»*) и управления социально-экономическим развитием страны.

Предлагаемая прорывная стратегическая инициатива и инновационный подход обладают научной новизной, технологическими преимуществами, эксплуатационной доказательной эффективностью и лицензионной чистотой (не имеют зарубежных аналогов).

Инициативно реализован практический задел по реализации предлагаемых подходов государственного управления.

7.4.3. Цель предлагаемой стратегической инициативы

Целью Стратегической инициативы является повышение эффективности и качества стратегического и оперативного государственного управления путём разработки и внедрения графо-центричной системы управления, ориентированной на непрерывное научно-технологическое и инновационное социально-экономическое развитие Российской Федерации, обеспечение глобального превосходства России.

Под графо-центричной платформой, моделью и системой управления понимается единая, комплексная, распределённая система коллективного, взаимоувязанного, сбалансированного стратегического и оперативного межведомственного, межотраслевого и межрегионального управления (на первом этапе Национальными проектами):

- функционирующая в едином графо-центричном информационно-функциональном управленческом пространстве на единой цифровой платформе;
- основанная на целостной, эволюционно развиваемой ситуационной (исторической, актуальной, прогнозной) цифровой модели объектов и процессов управления (динамический цифровой двойник);
- обеспечивающая оперативное взаимодействие необходимого количества территориально распределённых пользователей;
- позволяющая «поверх организационных границ» взаимодействовать федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, заинтересованными организациями и др.;

- способная в режиме реального времени настраиваться на изменения организационной и функциональной структуры государственного управления России;
- базирующаяся на российских инновационных информационных технологиях).

Применение данного ИТ-решения должно обеспечить модернизацию действующей модели государственного управления и эффективное достижение национальных целей посредством:

- текущего мониторинга достижения результатов национальных проектов (ожидаемого исполнения по объёмам, затратам и срокам выполнения работ) для предотвращения сбоев на всех этапах их реализации и организации купирования отклонений от запланированного графика и бюджета (ежедневный, недельный, месячный, квартальный и годовой мониторинг);
- отслеживания процессов обеспечения национальных проектов материальными, трудовыми, финансовыми ресурсами, импортными поставками (с учётом наложенных санкций), передовыми технологическими решениями (на основе российских и зарубежных научных разработок) на базе сетевого планирования и балансирования всех компонентов, необходимых для достижения поставленных целей;
- оценки регуляторной среды (налоги, проценты за банковский кредит, импортные пошлины, амортизационная политика, цены естественных монополий, параметры, в которых будут реализовываться национальные проекты, с точки зрения достижения их количественных параметров, а также показателей социальной и экономической эффективности национальных проектов).

Графо-центричные технологии не имеют мировых аналогов и позволяют создать на цифровой платформе коллективного пользования единое графо-центричное управленческое пространство посредством эволюционного проектирования целостной, динамической, цифровой модели и автоматического программирования специального программного обеспечения сложных динамических систем управления.

Благодаря уникальным качествам технологий обеспечивается сопоставимость темпов изменения сложного объекта управления с темпами адаптации информационных систем управления, что позволяет получать работоспособное промышленное программное обеспечение на ранних стадиях проектирования.

Реализация Стратегической инициативы позволит:

- в кратчайшие сроки создать эффективную взаимоувязанную систему межведомственного, межрегионального, межотраслевого управления национальными проектами Российской Федерации и их практическими результатами;
- сформировать необходимые условия для дальнейшей реализации цифрового графо-центричного «госплана», обеспечивающего переход к новому мирохозяйственному укладу и сетевому сбалансированному планирова-

нию и управлению социально-экономическим развитием страны при сочетании централизованного и рыночного механизмов управления (с интеграцией и применением прорывных информационных технологий);

- качественно улучшить информационно-аналитическое обеспечение деятельности федеральных и региональных органов власти, задействованных в выполнении национальных проектов;

- осуществить реальное импортозамещение и обеспечить превосходство в области критически важного специального программного обеспечения управляющих систем;

- сформировать новые инструменты управления, которые могут быть использованы вне зависимости от фазы экономического цикла, предотвращая негативные последствия различного рода кризисов и облегчая выход из них;

- обеспечить преемственность ранее выполненных работ в части развития информационных технологий и искусственного интеллекта в рамках программы «Цифровая экономика».

7.4.4. Работы и результаты

№	Выполняемые работы	Основные результаты
1. Разработка концептуальных и организационных основ создания единой цифровой графо-центричной платформы, модели и системы государственного управления РФ		
1.1.	Разработка Концепции создания единой цифровой графо-центричной платформы, модели и системы государственного управления РФ (далее также – Концепция)	Проект Концепции; Проект Приказа об утверждении Концепции Пояснительная записка к Концепции
1.2.	Разработка Плана мероприятий (дорожной карты) по реализации Концепции	Проект Плана мероприятий (дорожной карты);
1.3.	Разработка Положения о Рабочей группе по реализации Концепции	Проект Положения о Рабочей группе
1.4.	Разработка Положения о мониторинге реализации Концепции создания единой цифровой графо-центричной платформы, модели и системы государственного управления РФ	Проект Положения о мониторинге
1.5.	Разработка методики оценки эффективности реализации Концепции	Проект Методики
2. Создание первой очереди единой цифровой графо-центричной платформы, модели и системы государственного управления Национальными проектами РФ		
2.1.	Разработка предложений по составу используемых программно-технологических решений, а также основных системных требований к составным частям	Отчет с предложениями

№	Выполняемые работы	Основные результаты
	единой цифровой графо-центричной платформы, модели и системы государственного управления Национальными проектами РФ	
2.2.	Формирование на основе имеющегося задела пилотного функционального программно-технического комплекса, обеспечивающего реализацию единой цифровой графо-центричной платформы, модели и системы государственного управления Национальными проектами РФ, Определение пилотной зоны участников.	Пилотный программно-технический комплекс; Пилотная зона Руководство системного аналитика; Руководство пользователя Руководство системного администратора
2.3.	Подготовка проектов частных технических заданий (ЧТЗ) на проведение опытно-конструкторских работ (первая очередь) по - Формированию интегрированной сетевой семантической модели данных управления Национальными проектами, источников данных, регламентов и методов обновления (ГАС «Управления», «Электронный бюджет», НСУД, системы ФНС и т.п.) - Настройке и адаптации единой цифровой графо-центричной платформы, модели и системы государственного управления Национальными проектами РФ. - Ввода, конвертации, репликации, выверки и анализа данных для управления Национальными проектами РФ	Отчёт, включающий обоснование перечня проектов ТТЗ, проекты ТТЗ и технико-экономические обоснования ОКР
2.4.	Формирование в пилотном программно-техническом комплексе интегрированной сетевой семантической модели данных управления Национальными проектами, источников данных, регламентов и методов обновления (ГАС «Управления», «Электронный бюджет», НСУД, системы ФНС и т.п.)	Семантическая модель данных управления Национальными проектами
2.5.	Настройка и адаптации единой цифровой графо-центричной платформы, модели и системы государственного управления Национальными проектами РФ. (первая очередь) в соответствии с утвержденной в п.1 Концепцией и ТЗ на НИОКР.	Пилотная Графо-центричная система коллективного государственного управления Национальными проектами РФ для пилотной зоны.
2.6.	Управление жизненным циклом НСУД в части единой системы нормативно-справочной информации для управления Национальными проектами РФ	Отчёт о результатах НИОКР, включающий комплект рабочей конструкторской и эксплуатационной документации; Программный комплекс системы
2.7.	Ввод, конвертация, репликации, выверка и анализ первичных данных паспортов Национальных проектов в пилотный программно-технический комплекс, обеспечивающий реализацию единой цифровой графо-центричной платформы, модели и системы взаимосвязанного государственного управления Национальными проектами РФ	Отчет, по анализу данных первичных данных паспортов Национальных проектов

№	Выполняемые работы	Основные результаты
2.8.	Обеспечение оперативной работы специалистов пилотной зоны с первой очередью графо-центричной системы коллективного государственного управления Национальными проектами.	Протокол работы специалистов пилотной зоны с первой очередью графо-центричной системы
2.9.	Разработка методики расчета эффективности функционирования единой цифровой графо-центричной платформы, модели и системы государственного управления Национальными проектами РФ	Методика расчета эффективности
3. Разработка научных фундаментальных основ, методологии и технологий единой цифровой графо-центричной платформы, модели и системы государственного управления Национальными проектами РФ		
3.1.	Выполнение НИР «Форсайт»	Отчёт о результатах НИР
4. Развитие компетенций специалистов в области графо-центричного управления		
4.1.	Разработка Концепции создания Кафедры автоматизации графо-центричных систем управления на базе пилотных ВУЗов	Проект Концепции; Проект нормативного правового акта, утверждающего Концепцию
4.2.	Разработка программы обучения «Графо-центричные системы госуправления»	Программа обучения;
4.3.	Разработка учебных тренажёров по графо-центричным системам управления, включая единую цифровую графо-центричную платформу, модели и системы государственного управления Национальными проектами РФ	Программный комплекс учебных тренажёров
4.4.	Проведение обучения преподавателей, специалистов и представителей ОГВ.	Отчёты об обучении, направленном на овладение необходимыми компетенциями в области графо-центричного управления

7.4.5. Этапы подготовки и запуска стратегической инициативы

Этап подготовки и запуска (2022 – 2023 год)

На данном этапе параллельно:

- проводятся исследования, разрабатываются Концепция создания единой цифровой графо-центричной платформы, модели и системы государственного управления Национальными проектами РФ, план (дорожная карта), положение о мониторинге, методика оценки эффективности, формируется пакет ЧТЗ на НИОКР, необходимых для выполнения первой очереди работ
- создается Рабочая группа по осуществлению Концепции и реализации ЧТЗ.
- выполняются первоочередные НИОКР.

- разрабатываются программа обучения «Графо-центричным системы управления» и учебные тренажёры по графо-центричным системам управления.
- проводится обучение первых групп преподавателей и специалистов.

7.4.6. Ожидаемые эффекты реализации стратегической инициативы

Основными ожидаемыми эффектами реализации Стратегической инициативы станут:

- цифровая трансформация системы управления Национальными проектами РФ (сокращение сроков разработки информационных систем управления; обеспечение длительного непрерывного использования и динамического развития программных комплексов; исключение затрат на интеграцию разнородных модулей программ и сервисов; эффективное использование накопленного опыта проектирования; повышение надежности и комплексной безопасности сложных систем управления; сокращение затрат и объёмов ресурсов, требуемых при разработке, эксплуатации, сопровождении и развитии систем управления; и др.);
- обеспечение реализации стратегических целей и успешное выполнение оперативных задач по управлению развитием РФ, требующих получения объективной, транспарентной, целостной картины текущей и прогнозной ситуации.
- кардинальное улучшение управления за счет гибкости, перестройки «на лету», получения целостной картины состояния социально-экономической обстановки для принятия обоснованных управленческих решений;
- выявление на систематической основе нерациональных расходов и резервов для повышения эффективности использования ограниченных временных, финансовых, материальных и человеческих ресурсов;
- переход от систем сбора и обобщения отчетных данных к формированию единого актуального информационного управленческого пространства;
- организация эффективного межведомственного «бесшовного» взаимодействия;
- повышение эффективности деятельности в части совершенствования системы управления;
- обеспечение оперативности реализации программно-целевых методов управления, адекватного отражения непрерывно изменяющейся ситуации, извлечения и применения знаний в режиме реального времени, многоцелевого сбалансированного использования объединенных ресурсов и решения других важнейших задач.

8. **Нейромаркетинг как средство управления принятием решений и поведением человека**

С.Ф.Сергеев, Е.В.Клименко

8.1. **Введение**

Развитие техногенной среды является закономерным этапом носферной эволюции человеческой цивилизации [1]. Основой движущей силы развития на настоящем этапе являются компьютерные технологии, создающие возможность управления и усложнения процессов организации среды, придания ей разумных и эффективных форм реализации, ведущих к повышению эффективности социального организма [2].

С точки зрения рыночной экономики супермаркеты и электронные торговые площадки являются почти идеальной формой торговой среды, позволяющей реализовать любые желания и потребности покупателя. Внесение цифровых методов в работу с покупателем в процессе совершения покупок позволяет сформировать активную торговую среду, ведущую к росту продаж за счет учета и управления актуальным потребительским поведением покупателей и индивидуальной траекторией в торговой среде. При этом активная цифровая торговая среда имеет ряд особенностей, отличающих ее от традиционных систем реализации товаров и услуг. В частности, возможно включение в торговую среду методов нейромаркетинга для управления принятием решения и актуальным поведением покупателей.

Понятие «нейромаркетинг» чаще всего трактуется как исследовательский инструмент для измерения подсознательных реакций человека, который используется для анализа потребительского поведения [3]. Однако его инструменты могут использоваться и для продаж в супермаркетах с использованием анализа перманентных индивидуальных потребительских траекторий покупателя с активным воздействием на них. Спецификой маркетинга при осуществлении продаж в компьютеризированных торговых средах и супермаркетах при использовании компьютерных технологий управления поведением потребителя, по нашему мнению, являются:

- отсутствие непосредственного контакта между продавцом и покупателем (у последнего возникает иллюзия самостоятельного принятия решения о покупке);
- нет необходимости в целевой рекламе (система реализует особенности актуального состояния покупателя для активного управления принятием решения на покупку товара);
- активное управление процессом принятия решения и представление товара потребителю составляют единый блок, включающий механизмы управления поведением потребителя с момента его погружения в торговую среду,

знакомства с товаром и до приобретения товара и создания установки и мотивации на следующее посещение и покупки.

В данных условиях использование классических методов маркетинга и нейротехнологий, широко применяемых в нейроэкономике [4], ограничено в силу отсутствия непосредственного физического контакта с потребителем, находящимся в торговом зале. Вместе с тем, ряд полученных ранее результатов в данной области в **рамках научных исследований потребительского поведения и принятия решений покупателем и новые технологии дистанционного съема информации и анализа поведения покупателя**, могут быть полезны при работе в компьютеризированных торговых средах [5-9].

Широкое развитие компьютерных нейротехнологий меняет традиционные подходы к продаже товаров и услуг, которые были основаны на технологиях административного маркетинга (сегментирование, формулирование и постановка целей, позиционирование, анализ, прогнозирование) [10]. Появляются новые формы продажи товаров: например, **автоматизированные магазины и торговые площадки**, реализующие товары посредством сети, позволяющие пользователям сформировать, организовать доставку и оплатить заказ в режиме онлайн или при получении товара. **Магазины с доставкой заказанных товаров на дом зарекомендовали себя с положительной стороны в условиях пандемии коронавируса (COVID-19), что говорит об эффективности и перспективности данного вида продаж.**

Традиционный маркетинг плохо работает в электронной торговле в силу отсутствия или ограничения значимых обратных связей и коммуникации между торговой площадкой и покупателем. К особенностям торговли в супермаркетах и автоматизированных торговых средах, по нашему мнению, относятся:

- дистанционный характер информационных взаимодействий с инициаторами и участниками продаж;
- наличие физического места продажи и активного социального воздействия покупателей друг на друга при сниженной коммуникативной роли продавцов;
- анонимный и опосредованный характер межличностного взаимодействия, ориентация на текстовую и аудиовизуальную информацию;
- покупатель часто осуществляет новые покупки, случайно столкнувшись с ними в торговой среде;
- покупатель ощущает известную свободу при принятии решения о покупке, находясь при этом под активным регулирующим и контролирующим действием информационной среды торговой площадки.

Продажи в обычных и в сетевых магазинах сопровождаются и достигаются посредством психологического воздействия на человека, осуществляемого главным образом за счёт коммуникации, с использованием механизмов суггестии и рационального убеждения. При этом используются различные инструменты и техники воздействия на покупателя. В традицион-

ных магазинах управляющее воздействие осуществляется в процессе непосредственной коммуникации продавца с покупателем при воздействии рекламного контента и среды торговой точки.

В автоматизированных магазинах и торговых площадках основное влияние на покупателя осуществляют опосредованно. Основные методы влияния: рекомендуемые, рейтинговые, сайты-советчики, торговые ассистенты, «объективные отзывы» в социальных сетях, путем специальной организации информационных точек влияния на принятие решения покупателем.

Дальнейшее развитие технологий и методов активного воздействия на потребительское поведение покупателя привело к необходимости использования объективных данных физиологии, нейронауки и нейротехнологий, в которых дано научное понимание работы механизмов мозга человека при принятии решения о приобретении или отказе от приобретения того или иного товара или услуги. Практическое применение этих методов привело к развитию междисциплинарного научно-практического комплекса нейромаркетинга. Рассмотрим перспективы развития технологий нейромаркетинга при активных продажах потребителям, физическим лицам, принимающим решения о покупке товара или услуги в процессе контакта с активной сетевой средой торговой площадки.

8.2. Введение в нейромаркетинг

Нейромаркетинг – научно-практическая дисциплина, занимающаяся исследованием реакций мозга и поведения покупателя, воздействия на него и эмоциональных и поведенческих реакций на это воздействие, использующая разработки в областях маркетинга, когнитивной психологии, нейрофизиологии и нейробиологии [5].

Цель нейромаркетинга – поиск способов объективного определения предпочтений потребителя без использования субъективных методов получения информации о нем, а также формирование рекламных и управляющих сообщений таким образом, чтобы склонить потребителя к покупке до того, как он осознал и выработал свою позицию [7].

История возникновения нейромаркетинга в конце XX века связана с выдвижением учеными Гарвардского университета (США) гипотезы об ответственности за мыслительную и эмоциональную реакции человека так называемой «рептильной» части мозга. Рептильный мозг, отвечая за первичные инстинкты и рефлексy, обеспечивает физиологические и другие естественные потребности человека (сон, отдых, безопасность, продолжение рода) и генерирует неосознанные проявления в поведении и принятии решений [3]. В 90-х годах XX века профессором Гарвардского университета Джерри Залтменом на основе применения магнитно-резонансной томографии головного мозга была разработана и апробирована одна из первых технологий нейромаркетинга, получившая название ZMET (Zaltman Metaphor Elicitation Method) [12]. Кроме того, Залтмен использовал ме-

тоды психоанализа, изучал глубинные метафоры, которыми люди описывают те или иные товары. Термин «нейромаркетинг» впервые появился в 2002 году: сначала в пресс-релизе об открытии американского института BrightHouse, который обещал «произвести революцию в маркетинге», а через несколько месяцев в Нидерландах профессор Але Смиде провел лекцию на тему потребительского поведения и нейробиологии, в которой также рассказал про нейромаркетинг [13].

При помощи высокотехнологичных процедур, позволяющих фиксировать реакцию мозга человека, можно с высокой точностью отслеживать процессы, проходящие в нем без участия сознания в ответ на тот или иной коммерческий продукт или рекламный видеоролик. Прежде всего, это процессы, ответственные за принятие решений и эмоциональные реакции потребителя, концентрацию внимания и стиль его поведения, эстетическое наслаждение, кратковременную и долговременную память, сексуальное возбуждение и прочее [14].

Нейромаркетинг является частью нейроэкономики – междисциплинарной области нейробиологии, которая изучает биологические механизмы рационального и эмоционального принятия решений человеком. Нейробиологические исследования продемонстрировали существование в мозге нескольких параллельно действующих нейрональных систем, обеспечивающих процесс принятия решений и специализирующихся на решении тех или иных типов поведенческих задач [4]. Автоматическая непроизвольная система обеспечивает быструю реакцию на меняющиеся условия, но порой приводит к экономически ошибочным решениям. Эта система эволюционно возникла раньше всех других систем принятия решений и довольно часто плохо адаптирована к современной экономической действительности. В силу этого возникла необходимость в формировании произвольной рациональной системы, которая служит корректировке деятельности непроизвольных механизмов. Согласно современной нейроэкономической теории, для понимания механизмов экономического поведения человека следует принимать во внимание действие механизмов человеческой иррациональности и рациональности.

Основные функции мозга, влияющие на принятие решений приведены на рис. 1.

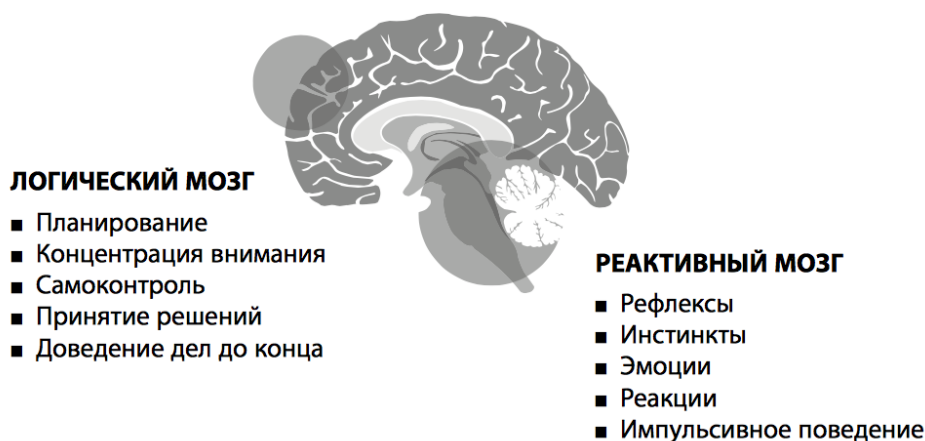


Рис. 1. Нейробиологические механизмы принятия решений

8.3. Инструменты и нейротехнологии управления поведением и принятием решений человека

Процессы принятия решения в **нейромаркетинге** изучаются с помощью **трех групп методов**:

- методы, измеряющие метаболическую активность мозга (функциональная магнитно-резонансная томография);
- методы, измеряющие электрическую активность мозга (электроэнцефалография, магнитоэнцефалография);
- методы, измеряющие произвольные подсознательные реакции (айтрекинг, электромиография, кожно-гальваническая реакция (КГР), параметры сердечно-сосудистой системы [8].

Стандартная процедура нейромаркетинговых исследований осуществляется следующим образом: к испытуемому подключают датчики устройств для сбора и анализа информации о действующем мозге или помещают его в рабочую камеру томографа. Используются методы **функциональной магнитно-резонансной томографии (ФМРТ)**, регистрации электрической активности мозга, оценки работы физиологических систем [3]. На экране томографа эксперт может наблюдать визуальные изменения цвета активных участков и делать выводы, какая часть мозга активизируется при принятии испытуемым того или иного решения. Во время эксперимента человеку показывают образцы рекламы, сайты, включают музыку, видео и т. д. Оценивается реакция человека на данные стимулы.

Кроме томографии, при проведении нейромаркетинговых исследований используют **электроэнцефалографию** – считывание электрической активности мозга с поверхности головы (ЭЭГ). С помощью электроэнцефалографии регистрируются электрические потенциалы головного мозга во время демонстрации рекламы и стимулов управляющих принятием решения. На протяжении эксперимента волонтер сидит в удобном кресле, с помощью специального шлема к его голове прикрепляются электроды. Из полученных данных, можно сделать выводы о психических состояниях и эмоциональном реагировании человека, уровне интереса и вовлечения в ситуацию принятия решения. **Отличительная особенность ЭЭГ – это наличие возможности получить данные об уровне запоминания контента и о воспринимаемой ценности продукции.**

В последнее время в нейромаркетинге наблюдается активное применение **технологий компьютерной окулографии (айтрекинг)** – дистанционного не инвазивного метода, позволяющего **регистрировать параметры движения глаз**. Это позволяет установить, какие элементы дизайна увидел потребитель, что привлекло его внимание, а что было проигнорировано, находилось в «слепой зоне», а также то, что заставило покупателя сделать тот или иной выбор [15]. **Айтрекинг (eye-tracking) позволяет отслеживать и записывать движения глаз, такие как перемещение зрачка, его**

расширение, и таким образом, фиксировать зрительное внимание потребителя. Собранные на айтрекере данные для анализа представляются в виде видеодорожки, которая отражает такие характеристики поведения потребителя, как траектория перемещения, скорость перемещения и движения глаз, точки фиксации. Отслеживание движений глаз имеет широкое применение в маркетинговых исследованиях, **в частности в UX-исследованиях, позволяет установить, какие из элементов дизайна были замечены потребителем [9].**

Важнейшее достоинство айтрекинга заключается в том, что вследствие его использования повышается объективность специальных информативных данных, так как они фиксируются в приборе и не пропускаются через сознание человека. **Айтрекинг позволяет отслеживать неосознаваемые движения глаз потребителей и, как указывают многие специалисты, «открывает дверь в их бессознательное» [16].**

Дополнительно к вышеназванным используются полиграфические методы, позволяющие по характеристикам кожно-гальванической реакции, плетизмографии, электрокардиографии определять уровень возбуждения человека, его эмоцию, уровень стресса и расслабления и др.

Распознавание лица (электромиография): также популярный метод, измеряющий движения мышц лица, не видимые для глаз, с помощью электродов, помещенных в ротовую полость, на затылочно-лобные и круговые мышцы для проверки типа эмоций (счастье, радость, безразличие, боль и т. д.). В качестве преимуществ можно выделить высокое пространственное разрешение, широкие возможности анализа различных реакций на различные виды раздражителей (визуальные, вкусовые, ароматические, звуковые). Одним же из главных недостатков данного метода является необходимость установки на лицо электродов, препятствующих некоторым движениям.

8.4. Результаты, полученные при применении нейротехнологий в маркетинге

По мнению лауреатов Нобелевской премии по экономике Даниэля Канемана и Амоса Тверски, человек, попавший под влияние новейших технологий в маркетинге, оказывается в собственной искаженной когнитивной ловушке, путая даже самые базовые понятия [17], что позволяет манипулировать его потребительским поведением.

В 2004 году исследователи из Университета Эмори изучали реакции на газированные напитки Coca-Cola и Pepsi с помощью функциональной магнитно-резонансной томографии (ФМРТ). Сначала испытуемые вслепую пробовали напитки и исследователи не заметили разницы в реакциях. Но когда испытуемые видели бренд напитка, их лимбические структуры проявляли повышенную активность, демонстрируя тем самым влияние на восприятие посредством ассоциаций с известным брендом [18].

Google и MediaVest также сотрудничали с биометрическим исследователем фирмой NeuroFocus, чтобы оценить, как пользователи отреагировали на рекламу InVideo. Сорок сенсорных ответов участников оценивались по таким критериям, как внимание, эмоциональное участие и эффективность. Оказалось, что наложенные баннеры-overlays действительно приковывали внимание участников эксперимента. Такая реклама срабатывала вне зависимости от рекламируемого бренда или вида ролика на YouTube. В среднем по десятибалльной шкале наложенная реклама получала оценку 6,6, что означает ее достаточно высокую эффективность [18].

Microsoft использует данные ЭЭГ, чтобы лучше понимать взаимодействие пользователей с персональными компьютерами, включая данные, связанные с чувствами удивления, удовлетворения и разочарования.

В 2011 году в The New York Times было опубликовано исследование известного маркетолога Мартина Линдстрема. Респонденты – владельцы iPhone – были помещены в сканер МРТ, где им показывали видео звонящего смартфона Apple. Исследователи отметили активацию (среди других областей) островковой доли головного мозга.

В компании Frito-Lay изучался женский мозг, чтобы узнать, как лучше позиционировать свою рекламу. Обнаружено, что в рекламе необходимо избегать разговоров о «виновности», даже «без вины», а целесообразно сосредотачиваться на создании «здоровых» ассоциаций [18].

Наиболее эффективными признаны следующие методы:

1. **Эффект ореола, славы.** Человек симпатизирует и склонен доверять авторитетным и привлекательным внешне людям.

2. **Страх утраты.** Покупатели не склонны к необдуманному риску. В азартных играх человек рискует только в случае, если выигрыш в несколько раз превышает потерю. В маркетинге это означает, что необходимо предоставлять положительную статистику, мнения экспертов, чтобы успокоить клиентов и избавиться от предрассудков.

3. **Сравнение.** На витрине висят три блузки: очень дорогая, откровенно дешевая и средняя по стоимости, приближенная к дорогому сегменту. Купив последнюю, у покупательницы сложится хорошее впечатление, что она нашла «то, что надо», совершила «удачную покупку», приобрела товар хорошего качества по приемлемой цене.

4. **Фрейминг.** Данный метод уже давно и активно используется в политике и журналистике. Любое событие можно интерпретировать по-своему, через призму своих эмоций, представлений, которые хочешь донести до покупателя. Используется как положительный, так и негативный фрейминг. Все зависит от характера предоставляемого товара или услуги.

5. **Метод извлечения метафор Залтмана.** Основан на ассоциативном мышлении. Когда мы видим спокойно спящего малыша в подгузниках Huggies, в нашем подсознании возникает устойчивая связь между двумя этими объектами [19].

8.5. Достоинства и недостатки практики нейромаркетинга

В работе Неделько А. Ю. [6] проведен анализ возможностей нейромаркетинга, результаты которого приведены в таблице. Показано, что нейромаркетинговые исследования дают более объективную информацию, позволяют обеспечить высокую скорость сбора и обработки данных, независимость от значимого контекста (Таблица).

Таблица

Плюсы и минусы нейромаркетинговых исследований

Плюсы / Advantages	Минусы / Disadvantages
Получение «чистой» информации, не искаженной сознанием респондента / Getting “clean” information that is not distorted by the consciousness of the respondent	Высокая стоимость проведения исследований / High cost of research
Возможность проведения исследований по деликатным темам / Possibility of conducting research on sensitive topics	Сложность поиска испытуемых и специалистов для проведения исследований / The difficulty of finding test subjects and specialists for research
Высокая скорость сбора и обработки информации / High speed of data collection and processing	Негативное влияние лабораторных условий на репрезентативность результатов / Negative impact of laboratory conditions on the representativeness of results

Несмотря на отмеченные в таблице преимущества, нейромаркетинг имеет и ряд недостатков. Нейромаркетинговые исследования имеют высокую стоимость, именно поэтому в них обычно принимает участие небольшое количество испытуемых, сопоставимое с количеством участников качественного исследования. Более того, малое количество участников объясняется сложностью поиска подходящих для нейроэксперимента респондентов, так как каждый из них должен иметь определенные психофизиологические показатели. Исследователи отмечают, что в силу того, что нейромаркетинговые исследования проводятся в лабораторных условиях, внешние факторы, такие как оборудование, искусственно созданная ситуация и прочие, могут отрицательно повлиять на репрезентативность результатов.

8.6. Перспективные методы исследования

Для исследования реальных эмоций покупателей применяется система лицевых кодировок FACS (Facial Action Coding System) разработанная про-

фессорами Калифорнийского университета Полом Экманом, Уоллесом Фризенем и Ричардом Дэвидсоном в 1978 году. Она включает базу из 3000 «гримас», каждая из которых описана по интенсивности двигательных единиц, и их симметричности, введены двигательные дескрипторы, представляющие движения осуществляемые группами мышц [20]. Система может быть использована в цифровых системах идентификации и управления состояниями человека.

Еще одна из перспективных технологий – электромиография лицевых мышц (facial electromyography, EMG) связана с системой кодирования лицевых действий, но имеет ряд отличий от других методов. Этот способ позволяет проводить диагностику биоэлектрических потенциалов при возбуждении (сокращении) мышечных волокон. Данные передаются при помощи накожных или игольчатых электродов. Регистрируются колебания потенциалов в нервно-мышечных окончаниях. ЭМГ используют для оценки двух основных групп мышц лица:

- мимическая мышца, сдвигающая брови;
- большая скуловая мышца.

Первая группа связана с подавленным, хмурым настроением, вторая «ответственна» за улыбку. В ходе исследований измерялась амплитуда электрических импульсов, связанных с движением этих мышц. Полученные данные позволяют сделать выводы об эмоциональном состоянии человека во время эксперимента и использовать эти данные для управления человеком.

8.7. Выводы и обсуждения

1. Наблюдается интенсивное развитие технологий позволяющих управлять процессами принятия решений и поведением человека в нужных, не всегда этических направлениях, что является вмешательством в личную жизнь и ограничивает свободу воли.

2. Использование технологий нейромаркетинга и когнитивных наук позволяет получить объективные оценки состояния покупателя и сформировать активные адаптивные процедуры управления его пользовательским поведением в торговой среде.

3. Перспективные технологии позволяют использовать объективные данные о покупателе для создания индивидуальной активной среды продаж. Покупатель при этом может не осознавать, что он является объектом манипулирования.

Литература

1. Сергеев, С. Ф. Проблема аутопоэзиса техногенного мира // Робототехника и техническая кибернетика. – 2015. – № 1 (6). – С. 21–25.

2. Сергеев, С. Ф. Глобальные техногенные среды в эволюции человеческой цивилизации // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2013. – № 1. – С. 80–86.
3. Желаева, С. Э., Нейромаркетинг: история развития, области исследования и обзор технологий // Развитие социально-экономических систем в условиях цифровизации // Материалы Национальной научно-практической конференции ВСГУТУ «Образование и наука». – Улан-Удэ, 2020. – С. 66–71.
4. Ключарев, В. А. Нейроэкономика: нейробиология принятия решений / В. А. Ключарев, А. Шмидс, А. Н. Шестакова // Экспериментальная психология. – 2011. – Т. 4. № 2. – С. 14–35.
5. Милевская, О. И. Нейротехнологии в теории маркетинга / О. И. Милевская, И. Ю. Евсевицкая, А. С. Вечер // Менеджмент и маркетинг: опыт и проблемы: сборник научных трудов / [под общ. ред. И. Л. Акулича]; Белорусский гос. экон. ун-т, Дортмундская высшая школа, Высшая школа Миттвайда, Ин-т экономики НАН Беларуси, Балт. междунар. акад., Балт. Ин-т психологии и менеджмента. – Минск: А. Н. Вараксин, 2016. – С. 266–272.
6. Неделько, А. Ю. Возможности и ограничения использования методов нейромаркетинга // Управленческие науки. – 2018; 8(4):77- 83. DOI:10.26794/2404-022X-2018-8-4-77-83
7. Нейромаркетинг. – Текст: электронный – URL: (<https://marketing.hse.ru/news/383192325.html>)
8. Kenning P., Plassmann H. NeuroEconomics: An overview from an economic perspective. Brain Research Bulletin. 2005; 67(5):343–354. DOI:10.1016/j.brainresbull.2005.07.006
9. Pernice K., Nielsen J. 2009. How to conduct eyetracking studies. Freemont, USA Available at: URL: <https://www.nngroup.com/reports/how-to-conduct-eyetrackingstudies/> (дата обращения: 02.11.2019).
10. Баркан, Д. И. Управление продажами; Высшая школа менеджмента СПбГУ. – СПб.: Изд-во «Высшая школа менеджмента»; Издат. Дом С.-Петербург. Гос. Ун-та, 2008. – 2008. – 908 с.
11. Lindstrom, M. You Love Your iPhone. Literally. Oct. 1, 2011, Section A, Page 21 of the New York edition with the headline: You Love Your iPhone. Literally.
12. Красильникова, А. Б. Становление концепции нейромаркетинга // Проблемы маркетинга. Логистика. – 2015. № 9. – С. 179–181.
13. Все, что вы не знали о нейромаркетинге. URL: <http://kirulapov.com/vsechto-vy-ne-znali-o-nejromarketinge-metody/>
14. Нейромаркетинг: как это работает на самом деле // Состав. URL: <https://www.sostav.ru/publication/nejromarketing-kak-eto-rabotaet-na-samom-dele-23553.html>
15. Лунева Е. А., Скобелкина Н. Г. Айттрекинг в системе современных технологий нейромаркетинга // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2016. № 3 (24). – С.50–53.

16. Воловская Н. М., Русина В. А. Нейромаркетинг: Изучение поведения потребителей в пространстве с помощью айтрекинга // Вестник НГУЭУ. – 2020. – № 1. – С. 190–202.
17. Канеман, Д. Рациональный выбор, ценности и фреймы // Психологический журнал. – 2003. Т. 24. № 4. – С. 31–42.
18. Акулич, М. Нейромаркетинг (Neuromarketing). М., 2020. 180 с.
19. Червякова, Е. А. Нейромаркетинг: современный подход в классическом маркетинге / Е. А. Червякова, Д. Ю. Вагин, Д. В. Середина, Е. В. Яшкова – // Инновационная экономика: Перспективы развития и совершенствования. 2019. № 2(36). – С. 437–442.
20. Экман П., Фризен В. Система кодирования мимических действий: метод измерения мимических движений. Пало-Альто: Издательство психологов-консультантов, 1978.

9. Россия и мир в философии русского космизма

А.В.Посадский, С.В.Посадский

9.1. Н.Ф.Федоров, В.А.Кожевников и П.А.Флоренский: осмысление Российской духовно-исторической линии

Один из родоначальников философской школы русского космизма **Николай Федорович Федоров (1829 — 1903)** считал, что призвание России есть **призвание миротворческое**. Оно заключается в содействии нравственному объединению людей, обретению мира всего мира. **Российское государство исторически призвано быть государством миростроительным, зовущим к всеобщему братству и согласию**. Миссия России состоит в содействии миру и братству народов Земли.

Н. Ф. Федоров был убежден в том, что Россия приняла христианство в его наивысшей форме, так как приняла его из православной Византии. Православие несет возвышенный идеал общения в единстве при сохранении уникальности человеческих лиц. Этот идеал естественно следует из христианского видения Пресвятой Троицы. Пресвятая Троица — образец мира и согласия для всего человеческого рода.

Призвание России, как наследницы Византии, как Третьего Рима, миротворческое. Россия призвана содействовать миру и братству народов всей земли. Ее духовное призвание состоит в творческом уподоблении мироздания совершенному бытию Пресвятой Троицы.

С точки зрения **Владимира Александровича Кожевникова (1850–1917)**, другого патриарха философской школы русского космизма, **перед Россией стоит задача способствовать воплощению идеала всечеловеческого братского единения [1]**. Речь идет об универсальном проекте общего дела. Миссия России заключается в посредничестве во имя всемирного духовно-нравственного объединения народов.

В.А.Кожевников считал, что Византия передала судьбы православного мира в руки собственной крестной дочери — России. Перед Вторым Римом (Византией) стояла задача братского, соборного объединения христианского мира. **Миссия России как Третьего Рима – в содействии всечеловеческому братскому единению**. Речь идет об универсальном проекте общего дела образцом которого является Пресвятая Троица — образ высшего нравственного совершенства, образ мира всего мира, совершенный образец всякого общежития.

Вслед **Н.Ф.Федорову, В.А.Кожевников критикует западный гуманизм за отторжение идеи сыновства, разрушение духовных связей человечества с прошлым, разрыв преемственности духовного развития**. В. А. Кожевников формулирует принципы мирозерцания, утверждающего

соборное единство человеческого рода, духовно обогащающую связь времен и поколений, идею сыновства — **идею человека как исторически ответственного сына человеческого**. С позиции мыслителя, в традициях Российской цивилизации заложено **утверждение духовного достоинства и творческого величия человека**, призванного внести в мир соединяющие энергии. В его воззрениях, мирозерцание, отстаивающее сохранение человеческого в человеке, сохранение исторического и природного наследия как источника всечеловеческого солидарного развития, предстает глубокой традицией России.

Осмысление Российской духовно-исторической линии оказывается принципиально значимым для философии русского космизма. Перед нами уникальный и в то же время универсально значимый духовный путь истории. **На этом пути космическое и историческое воссоединяются. Он направлен на преодоление энтропийных процессов во вселенной**. Речь идет о духовно-исторической линии, одолевающей разрушительные хаотические процессы, устремленной к достижению гармонии природной и общественной жизни, к согласованности и единству мироздания через преобразование вселенной человеком в преобразении человеком самого себя.

В философской мысли русского космизма история России предстает как единый путь созидания геокосмической цивилизации, ведущий к возрастанию солидарности, к обретению единства человека с человеком, природой и Богом.

Речь идет о пути миротворческого домостроительства. Как таковой он является путем кумулятивным, подразумевающим накопление и сохранение духовных ценностей и традиций, сбережение преемственности развития культурных и природных форм и систем. **Общесцивилизационный Дом возводится в непрерывной работе поколений**. Он строится в межпоколенных синтезах, исходя из сохранения разнообразия культурной и природной жизни. Его созидание осуществляется в стратегиях связи прошлого, настоящего и будущего. Таким образом в истории **воплощается проект созидания космопланетарной Экологической цивилизации**, где экологический императив означает сохранение культурного и природного наследия как источника творческого развития.

Если использовать терминологию **Павла Флоренского (1882–1937)**, то Российский цивилизационный путь, очерченный философией русского космизма, можно охарактеризовать как **путь созидания пневмосферы** — пространства вовлеченного в духовное развитие и в силу этого отличающегося особой устойчивостью.

Российские духовно-исторические линии могут быть увидены воплощающими принципы устойчивого развития, понимаемого в ключе всечеловеческого возрастания в духовной солидарности.

9.2. Учение о ноосфере В.И.Вернадского и его связь с многовековым опытом российского домостроительства и ценностного генома

Для философии русского космизма идеи Владимира Ивановича Вернадского (1863-1945) имеют особое значение. Напомним, великий мыслитель является творцом целостной концепции Российской цивилизации.

С позиции великого ученого, Россия представляет собой большое свободное многонародное государство. Такое государство есть явление прогрессивное. При этом сам прогресс измеряется возрастанием человеческой солидарности и кооперации. **В.И.Вернадским обосновывается взгляд на Россию как прообраз мирового сожительства народов. Наша страна являет образец проживания народов в мире и согласии всему человечеству.** Она может выступать примером многонародного союза для населения планеты. Ее историческое служение – содействовать мирной всечеловеческой интеграции и кооперации.

Следуя В.И. Вернадскому, Россия – Евразийское государство-цивилизация, гармонично объединяющая азиатские и европейские миры. «Россия, по своей истории, по своему этническому составу и по своей природе — страна не только европейская, но и азиатская. Мы являемся как бы представителями двух континентов, корни действующих в нашей стране духовных сил уходят не только вглубь европейского, но и вглубь азиатского былого; силы природы, которыми мы пользуемся, более связаны с Азией, чем с Европой», — считает он [2]. Россияне «должны чувствовать себя не только европейцами, но и азиатами» [3]. Для жителей нашей страны «возрождение Азии, т. е. возобновление ее интенсивного участия в мировой жизни человечества, не есть чуждый, сторонний процесс, — это есть наше возрождение» [4].

Несомненно, учение о ноосфере В. И. Вернадского сложилось под воздействием многовекового опыта российского цивилизационного домостроительства. Подразумевающая солидарные стратегии отношений между людьми и природой, преображающую силу общечеловеческого творчества, утверждение возвышенных духовно-нравственных представлений о достоинстве, как отдельных лиц, так и больших сообществ, этику кооперации и солидарности, могущую гарантировать безопасное будущее человечества, **идея ноосферы раскрывает жизнестроительные ценности Евразийской страны-цивилизации России.**

В воззрениях В.И.Вернадского формирование линий современного прогресса осуществляется **преображающим мирозданием разумом.** Представление о целостном разуме, **преображающем мироздание при сбережении его уникальных форм,** является одной из базовых ценностных доминант

Российской цивилизации. Речь идет о целостном, духовном разуме — разуме, тесно связанном с нравственной оценкой, духовным созерцанием и опытом, разуме диалогическом и нерепрессивном.

Идея ноосферы органически проистекает из мира российских цивилизационных ценностей. Ноосферное пространство, подобно пространству Российской цивилизации, зиждется на признании всеобщего родства и равного достоинства людей, принципах глобального служения, а не сепаратных стратегиях решения своих проблем за счёт других. Будучи целостным пространством солидарности и кооперации, миростроительного объединения народов в их многообразии и неповторимости как обладающих естественными правами на культурное и природное наследие, на самобытное развитие, ноосферное пространство воспроизводит ценностные парадигмы Российской цивилизационной общности. Именно поэтому В.И.Вернадский ждал ноосферного прорыва человечества из России.

Подчеркнем, экологические и гуманистические (экогуманистические) ценности являются глубинными ценностями Российской цивилизации. Речь идет о сущностных российских цивилизационных ценностях, ценностях общенациональных. Характерной чертой Российской цивилизации является гармоничное сочетание экологических, гуманистических, модернизационных, научных и традиционных ценностей, имеющих религиозные истоки. Недаром именно в России было создано учение о ноосфере, выражающее единство Творца, человека и мира, органически соединяющее историческую духовность с путями современного развития.

9.3. А.С.Панарин: призыв к актуализации российской модели экологической глобализации

В нынешнем столетии идеи русского космизма нашли творческое раскрытие в трудах выдающегося отечественного мыслителя **Александра Сергеевича Панарина (1940–2003).**

А.С.Панарин убедительно призывает к актуализации российской модели экологической глобализации, отстаивающей образ мира как единства в культурном и природном многообразии. В такой актуализации он видит стратегию предотвращения возможной общепланетарной катастрофы.

С позиции мыслителя, на Российском цивилизационном пространстве доминирует интенция соборности — духовного единства в пределе объемлющего весь человеческий род, духовного единства человека со всем миром. **Российская цивилизация складывается как цивилизация соборного единения – собор народов и культур, свободно соединившихся во всем своем своеобразии и неповторимости.**

Интенция соборности определяет призвание России — содействие мирной всечеловеческой интеграции при сохранении духовного и природного многообразия.

Исторически Россия стремилась к реализации справедливой системы управления глобальными процессами – системы, которая обеспечивает равное участие народов, подотчётна им, решения которой приемлемы для всех. На взгляд А.С.Панарина, наша страна в силу своего соборно-миростроительного исторического пути способна предложить справедливый, основанный на любви к ближнему, миру и духовном единстве сценарий глобального развития.

Ученый считал, что в рамках Российской цивилизационной системы возможно сформулировать проект духовного преобразования технической цивилизации, программу управления современной технической средой исходя из культурно-экологических приоритетов. Именно сейчас, когда приближается время иссякания даров культуры и природы существенно актуализировать духовный потенциал Российской цивилизации, могущей компенсировать своими энергиями творческого дарения иссякание энергетики природных и культурных дарений в мире.

Следуя А.С. Панарину, принципы духовного производства, присущие Российской цивилизации, основаны на экологической доминанте, означающей органическое сочетание сохраняющего и преобразующего начал, сбережения и возделывания. **Российской цивилизации свойственно отношение к национальной территории как к Дому. Она воспринимает себя территориально укорененной семейной общиной.** Она предстает цивилизацией, устремленной к формированию органических антропокосмических связей. В силу своей экологической доминанты Российская цивилизация призвана способствовать формированию глобального цивилизационно-экологического проекта, служить развитию планеты как содружества космически укорененных и экологически ответственных цивилизаций.

С позиции отечественного мыслителя, российская программа духовного сопротивления «цивилизационному прогрессу» в формах распространения массовой культуры подразумевает противостояние бездуховному процессу омассовления путем сохранения культурных ценностей и многообразных традиций, творческого удержания идентичностей. Россия призвана служить сохранению культурных и природных миров, и тем самым, способствовать раскрытию духовно-жизненных потенций человечества, содействуя его устойчивому развитию.

Итак, Российской цивилизации исторически присущи экологические принципы духовного производства. Ей свойственно видение мироустройства в перспективе кооперации экологически ответственных цивилизаций. Российская цивилизация, с ее органическим сочетанием сохраняющего и преобразующего начал, направленностью на гармонизацию антропокосмических связей, великим историческим опытом соборности, способна быть проводником парадигмы глобализации, основывающейся на экологическом императиве – утверждении необходимости сохранения культурного и природного многообразия планеты.

9.4. Н.Н.Моисеев: от ценности соборности – к духовному единству людей и мира

Следуя воззрениям академика Никиты Николаевича Моисеева (1917–2000), другого выдающегося русского космиста современной эпохи, в основе Российской цивилизации заложена ценность соборного единения. Существенная характеристика России как самостоятельной и целостной цивилизации, являющей начало соборности — «умение разноплеменного существования». Указанная черта Российской цивилизации имеет общепланетарное значение. Ее раскрытие представляется важным в целях обретения мировой стратегической стабильности и безопасности.

С позиции Н.Н.Моисеева, в настоящее время принципиально значимо обращение к российскому опыту многовекового развития, включающему бесценный опыт проживания народов в мире и согласии, уникальный опыт совместного жизнестроительства. Выработанные в ходе длительного исторического пути миростроительные образы жизни, ставшие традиционными для России, имеют значение, как для самой страны, так и для всей планеты. Их творческая актуализация может служить формированию стратегической общепланетарной стабильности и безопасности.

Н.Н. Моисеев считал, что воплощая ценность соборности, означающую духовное единство людей и мира, преображающую силу солидарного творчества, сохраняющего уникальные формы мироздания, Россия выступает как экологически дружественная цивилизационная общность, несущая глобальный проект, способный вывести мир из экологического кризиса. Будучи цивилизацией синтеза, Россия способна органически соединять техногенные и традиционные принципы, начала коллективизма и утверждение личного достоинства. Российской цивилизации свойственна открытость иным цивилизационным проявлениям. Она лишена идей превосходства и исключительности, конфликтных отношений со средой, нацелена на адаптацию к ней. При опоре на ее ценности и опыт возможен ноосферный прорыв человечества и тогда люди будут жить в содружестве с природой, научившись управлять собой.

Важно подчеркнуть, ученый выступал категорически против унификации цивилизаций:

«Я не верю в возможность и считаю крайне опасным стремление к мировому правительству и к унификации цивилизации. Единая мировая цивилизация – это такой же нонсенс, как и генетически стандартный человек. Цивилизационное разнообразие столь же необходимо для обеспечения стабильности рода человеческого, как разнообразие генетическое» [5]. Ноосферогенез не означает формирование единого органа или центра власти. Он осуществляется в цивилизационном соцветии, пространстве консенсуса цивилизационных организмов.

9.5. А.И.Субетто: Ноосферный Прорыв в будущее в XXI веке подготовлен Эпохой Русского Возрождения

«XXI в. ставит вопрос о переходе человечества на основания ноосферного хозяйства и общества. Россия всем укладом своей духовно-материальной жизни, всей историей своей культуры, породившей Эпоху Великого Русского Возрождения, прорыв человечества к социализму, наиболее приготовлена к ноосферному историческому созиданию в XXI в.», — пишет известный современный представитель русского космизма академик **Александр Иванович Субетто** [6].

«Ноосферный прорыв России в будущее в XXI в. опирается на духовно-нравственный, интеллектуальный, научно-идейный потенциалы Эпохи Русского Возрождения и в этом контексте является частью решения проблемы сохранения Российской цивилизации», — считает мыслитель [7]. Для него Эпоха Русского Возрождения устремлена к «раскрытию космической телесности человека, к его ответственности за все сущее на Земле, к всемирности и всечеловечности, о которых, как о качестве русского человека говорил Ф.М.Достоевский» [6]. **С позиции мыслителя, русский космизм есть вне-временное явление русской культуры, качество всей истории русской культуры и культуры России. Русский космизм характеризует чувство дружелюбности Космоса. Русский космизм «выступает неким сотворцом с Природой и как коллективный Творец коллективной, соборной русской души формирует культуру радости и красоты»** [6].

Следуя А.И.Субетто, ноосферная глобализация, эта ноосферная планетаризация человечества и человеческой мысли, осуществляется как ноосферная кооперация человечества, вбирающая в себя планетарную этническую кооперацию, поскольку этнос воплощает смысл становления гармонии с кормящим ландшафтом. Для философа этническое разнообразие и этническая кооперация являются основой ноосферогенеза XXI века, основой выхода человечества из первой фазы экологической катастрофы, так как именно «в этнической культуре хранится исторический опыт адаптации к кормящему ландшафту, имеются предпосылки для становления ноосферной культуры» [7]. Формирование ноосферы неразрывно связано с сохранением этнического, культурного, социокультурного, цивилизационного разнообразия человечества как основы его устойчивого развития. «Чем больше разнообразие форм социокультурной жизни внутри человечества, отражающее в себе (снимающее в себе) ландшафтно-географическое разнообразие жизни народов мира, тем устойчивее человечество в своем развитии, как органическое целое», — справедливо отмечает мыслитель [8].

«Россия, как евразийская цивилизация, хранит исторический опыт этнической кооперации более 140 этносов и этнических групп, носителем и «скрепом» которой стал русский этнос или русский народ, благодаря

особой мировоззренческо-ценностной своей установке, которую Ф.М. Достоевский назвал всечеловечностью. Этот опыт уникален», — полагает А.И.Субетто [9]. Данный опыт выступает основанием для того, чтобы Россия стала примером на пути становления ноосферной кооперации этносов и их устойчивого развития.

Следуя философии русского космизма, Российский цивилизационный путь имеет универсальное значение. Исторически Россия содействовала сохранению и раскрытию неповторимых идентичностей, сбережению существующих и появлению новых культурных очагов, сохранению и пробуждению субъектов культурного творчества. Она отстаивала идею равенства народов, их права на культурное наследие, самобытность, суверенное развитие. Она способствовала сложению многополярного мироустройства как сложного, устойчиво развивающегося ансамбля уникальных цивилизаций.

9.6. Раскрытие духовного потенциала российского цивилизационного пути как фактор нравственного единения человечества

Народы Евразии черпали в российском цивилизационном пути ценностные энергии и культурные силы. Соприкосновение с ним, вступление на этот путь оказывало на них творческое вдохновляющее воздействие. Превращение российского цивилизационного пространства в одну из движущих сил исторического процесса, несомненно, обусловлено его экологической доминантой. Россия озарила жизнь евразийского мира культурно-экологической идеей – идеей творческого сохранения традиций. На глобальные просторы Евразии она несла идею сбережения культурной идентичности как источника целостного развития мироздания.

Сегодня, когда сохранение культурных и природных систем превратилось в нераздельную задачу. Раскрытие духовного потенциала российского цивилизационного пути приобретает особое значение. Утверждение нравственного единения человечества на основании экологического императива способно стать альтернативной парадигмой глобализации — парадигмой, противостоящей ее природоразрушающим и культуроборческим сценариям.

Речь идет о глобализации, предполагающей сохранение культурных форм и природных систем как основания устойчивого развития человечества. Речь идет о глобализации, подразумевающей органическое сочетание хозяйственного освоения мироздания с углублением исторической памяти, о глобализации, стержнем которой выступают высокие культурно-экологические смыслы, определяющие структуры рационально-технической стороны цивилизационного космоса. Такая глобализация исходит из видения единства и целостности мироздания и вместе с тем его полифоничности, открытости многообразным путям творческого совершенствования.

Примечание:

1. Владимир Александрович Кожевников (1850–1917) может со всем основанием быть назван основоположником философской школы русского космизма совместно с Николаем Федоровичем Федоровым (1829 — 1903). В 1875 году В. А. Кожевников познакомился с Н. Ф. Федоровым и стал его сподвижником. Он не только собирал, записывал, популяризировал идеи Н. Ф. Федорова в своих статьях и книгах, но и писал работы в соавторстве с выдающимся мыслителем. В письмах к В. А. Кожевникову Николай Федоров не раз обращался с просьбой излагать собственные мысли. В. А. Кожевникову были завещаны все рукописи Н. Ф. Федорова. Он издал первый (1906) и второй том (1913) „Философии общего дела“ Н. Ф. Федорова. Название книги было дано В. А. Кожевниковым. Сочинение В. А. Кожевникова «Н. Ф. Федоров. Опыт изложения его учения по изданным и не изданным произведениям, переписке и личным беседам» является самым полным и точным изложением федоровских взглядов. По верному замечанию С.Н. Булгакова, В. А. Кожевников настолько сумел с Федоровым «слиться и заслониться его тенью, что поистине не знаешь, где кончается один и начинается другой» (См. об этом: Кожевников В.А. Опыт изложения учения Н.Ф. Федорова по изданным и неизданным произведениям, переписке и личным беседам. Сост., общ. ред. и вступит. статья Д.А. и А.Д. Кожевниковых. М.: Мысль, 2004).

2. Вернадский В.И. Публицистические статьи. – М., 1995. С. 63–64.

3. Вернадский В.И. Публицистические статьи. – М., 1995. С. 246.

4. Вернадский В.И. О науке. Т. 11. – СПб., 2002. С. 64.

5. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. С. 470.

6. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. Санкт-Петербург. – СПб., 2010. С. 17.

7. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. Санкт-Петербург. – СПб., 2010. С. 328.

8. Субетто А.И. Планетарная этническая кооперация человечества (на ноосферно-социалистических основаниях) как база управляемой социоприродной эволюции – единственная модель устойчивого развития этносов в XXI. [Электронный ресурс]. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0033/001a/00331732.htm>.

9. Субетто А.И. Планетарная этническая кооперация человечества (на ноосферно-социалистических основаниях) как база управляемой социоприродной эволюции – единственная модель устойчивого развития этносов в XXI веке.

[Электронный ресурс]. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0033/001a/00331732.htm>.

10. «Ведическое мировоззрения пращуров и ноосферизм»

А.В. Антонов

10.1. О генетической связи Ноосферизма с русским ведизмом

Ноосферизм, прежде всего, подразумевает гармоничное взаимодействие человека с окружающей природой. А гармония с природой возможна, полагаю, лишь при гармоничном развитии самого человека и гармонии в человеческом обществе. Обязательным условием такой гармонии является соблюдение **принципов социальной справедливости**. Об этом говорили и писали здравомыслящие философы, учёные прошлого. Они поднимали эту тему на протяжении многих веков.

Поскольку мы находимся в России, и нас более всего интересует состояние и развитие России, то вспомним опыт русского народа и заглянем в прошлое. До прихода христианства на Русь у славян существовала своя **ведическая культура, ведическое мировоззрение, гармонично определяющие взаимодействие человека с природой**, а не примитивное язычество. Ведическое мировоззрение помогало славянам жить в ладу с окружающей средой. И оно не было полностью утрачено с приходом христианства. **Современное русское Православие является в значительной мере объединением русского ведизма и христианства.**

Славяне уделяли большое внимание астрономическим, природным явлениям. Все мы знаем, к примеру, наш древний праздник Масленицу, когда отмечаются проводы зимы и встреча весны. Отмечались дни весеннего и осеннего равноденствия, летнего и зимнего солнцестояния. Так 21-22 декабря, дни зимнего солнцестояния были связаны с **повелителем мороза, холода и мрака Корочуном (Карачуном)**. После Корочуна отмечали Коляду – праздник рождения «нового Солнца», начинался рост светлого времени суток.

Пантеон славянских Богов в значительной мере связан с силами Природы. Как писал в 19 веке Я. Ф. Головацкий, «...славяне русские имели понятие о высшем существе, нарицаемом преимущественно «Богом», «Богом Вседержателем»... другие Боги были, по верованию славян, как от Верховного Бога происходящие существа, Его произведениями, властями...» [1].

Русский учёный Сергей Парамонов, псевдоним Лесной, утверждал: «Они (славяне) не отделяли Богов от сил природы... Всякая сила была для них проявлением Бога. Бог был для них всюду.

Русские жили в природе, считая себя её частью, и, так сказать, растворились в ней. Это была солнечная, живая, реалистичная религия» [2].

Здесь надо скорее говорить не о религии, а о целом ведическом мировоззрении, включающем в себя ведическую культуру славян. Славяне считали себя частью природы и понимали, что подчиняются законам её развития. **В основе мировоззрения наших предков лежала идея мира как единой системы, все части которой взаимосвязаны и взаимозависимы. Отрицание подобного принципа – причина многих негативных проблем современности [3].**

Ведическое мировоззрение подразумевало, что развитие природы и человека, как части природы, происходит под воздействием космических сил. Но в то же время наши предки не уповали полностью на космос, почему и родилась поговорка «На Бога надейся, а сам не плошай».

10.2. Русские мыслители о связи русской культуры и философии с древним ведическим мировоззрением русских славян

Русский историк 19-го - начала 20 века И.Е.Забелин писал: «Язычник яснее всего постигал и понимал одну великую истину, что **жизнь есть основа всего мира, что она разлита повсюду и чувствуется на каждом шагу, в каждой былинке...** Во всём живом мире господствует и повсюду является такое же человеческое существо, как он сам» [4] (выдел. ред.).

Александр Блок уловил мироощущение пращуров: «Современное сознание различает понятия: жизнь, знание, религия, тайна, поэзия; для предков наших всё это одно, у них нет строгих понятий. Для нас самая глубокая бездна лежит между человеком и природой; **у них согласие с природой исконно и безмолвно; и мысли о неравенстве быть не могло.** Человек ощущал природу так, как теперь ощущает лишь равных себе людей... Она так же, как и он, двигалась, и жила, кормила его, как мать-нянька...» [5] (выдел. ред.).

В.Н.Дёмин, проникая сквозь толщу веков, писал: «Говорящие и чувствующие предметы, стихии, растения, животные, сохранившиеся по сей день в сказках, песнях, эпосе, – это не плод наивного вымысла, а результат глубочайшего проникновения в таинство окружающего мира и осознания неразрывного с ним единства. **Недосягаемая всеобъемлющая вселенная порождала не страх и ужас, а укрепляла чувство космического родства и, следовательно, обережения и заступничества от любых враждебных и злокозненных сил...** Тем самым весь окружающий человека видимый и невидимый мир – от Солнца и звёзд до листика и травинки – оказывался одушевлённым и одухотворённым, замыкаясь в единое и неразрывное целое с самим человеком» [6, с. 129].

Как здесь не вспомнить поэмы-сказки певца русской старины А. С. Пушкина, описание связи его героев с силами природы. Например, в «Сказке о семи богатырях и мёртвой царевне» царевич Елисей просит помощи у Солнца, Месяца, затем Ветра:

«Ветер, ветер, ты могуч,
Ты гоняешь стаи туч,
Ты волнуешь сине море,
Всюду веешь на просторе.
Не боишься никого,
Кроме Бога одного.
Аль откажешь мне в ответе?
Не видал ли где на свете
Ты царевны молодой?».

Название ведического мировоззрения происходит от слов веды, ведать, т. е. знать. Таким образом ведическое мировоззрение можно назвать знающим мировоззрением. Ведическое мировоззрение - это восприятие существующей действительности через знания об окружающем мире. И основной целью ведизма, полагаю, являлось создание гармонии во взаимодействии человека с окружающей средой, гармонии человека с самим собой, с окружающими его людьми, чего возможно добиться, только идя по пути познания мира [3].

На основе ведического мировоззрения строился и уклад управления древнерусским обществом – вечевое правление, в основу которого были заложены принципы народовластия. Все основные решения в древнерусском обществе принимались на коллективной основе.

Византийский историк Прокопий Кесарийский писал: «Эти племена, славяне и анты, не управляются одним человеком, но издревле живут в народовластии, и поэтому у них счастье и несчастье в жизни считается делом общим» [7].

Русский историк Игорь Яковлевич Фроянов утверждал, что в конце 1 тысячелетия – начале 2 тысячелетия от Р. Х. **вече было высшим правящим органом во всех русских землях** [8]. Представители знати - князья, бояре, церковные иерархи являлись непременными участниками этих собраний, но не обладали достаточной силой, чтобы полностью подчинить вече своей воле.

10.3. Ноосферизм – современное мировоззрение, развивающее ведическое мировоззрение русских на базе современной науки

Но вернёмся в день настоящий. **Профессор А. И. Субетто обоснованно пишет в своих работах, что современная капиталократия проводит по всему миру политику капиталорасизма (оба термина введены в научное обращение профессором А. И. Субетто) и ведёт человечество к гибели. Потребительская модель развития показала свою несостоятельность.** И дальнейшее движение по этому пути грозит, как утверждает А.И.Субетто, Глобальной Экологической Катастрофой [9, с. 5]. Об этом же говорят и многие современные здравомыслящие учёные

Человечеству в ближайшее время придётся определяться в выборе: погибнуть в хаосе и отторжении антиестественной «потребительской цивилизации» со стороны глобальной экосистемы Земли, либо переходить на иной путь, путь естественного природного развития, определяющего гармоничное взаимодействие человека и всей человеческой цивилизации с окружающей средой.

Для такого пути характерен социально-ориентированный уклад общества, следующий законам развития природы. При осознании, что человечество лишь часть природной среды, а не царь и не бездумный потребитель. В своих работах профессор А. И. Субетто указывает:

«Единственное спасение всего человечества от такой гибели – это переход к Ноосферизму как особой, ноосферной парадигме истории... в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма» [10, с. 33; 11, с. 20] (выдел. ред.).

В.П.Казначеев, известный российский учёный, даёт весьма схожее определение ноосферизма: «Ноосферизмом⁶³ мы называем такой синтез науки и в формулировке К. Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество-Биосфера-Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества...» [12, с. 29].

Таким образом, А. И. Субетто, как и иные прогрессивные учёные, говорит об управлении социоприродной эволюцией «на базе общественного интеллекта и образовательного общества», т. е на основе имеющихся знаний. Это научное или, можно сказать, знающее управление. Здесь, полагаю, стоит говорить о глобальной системе, включающей не только сферу «Человечество-Биосфера-Земля», но и внешние космические системы, и даже всю Вселенную. Тогда это управление, основанное на знаниях о состоянии и развитии всего окружающего мира.

О научном (знающем) управлении писал известный советский учёный А. Г. Назаров: «Научное управление – это, прежде всего, управление всем природно-народнохозяйственным целым, всеми составляющими биосферно-ноосферной целостности. Формы же ноосферной организованности, по-видимому, неисчерпаемы, как и бесконечен путь деятельностного человеческого познания окружающей действительности...» [13, с. 49] (выдел. ред.).

Полагаю, что ноосферизм, определяющий путь развития человечества при гармоничном взаимодействии с Природой – это в значительной мере эволюционное развитие ведизма наших пращуров.

Таким образом, в 21 веке человечество имеет возможность выбрать путь, заложенный ещё в древности нашими пращурами. И именно такой путь способен привести человечество к процветанию, а не гибели. При этом с учётом

⁶³ Здесь у В.П.Казначеева дается ссылка на работу А.И.Субетто «Ноосферизм» (2001)

знаний прошлого и современности, приобретённого человечеством опыта подняться на новый более высокий уровень развития, эффективно используя научное (знающее) управление социоприродной эволюцией. Диалектическую спираль развития общества никто не отменял.

К такому пути развития нас призывает ноосферная наука, которая сегодня развивается авторитетными и ответственными перед обществом учёными, в том числе, видным российским учёным, академиком Петровской академии профессором А. И. Субетто. Она становится всё более и более популярной среди научного сообщества, необходимо её популяризировать и среди широкой общественности. Ибо за ней будущее!

Литература

1. Головацкий Я.Ф. Очеркъ старославянскаго баснословія или мифологій. – Львовъ, Типомъ Ставропигійскаго института. – 1860.
2. Лесной С.Я. Русь, откуда ты?. – Москва, изд. Вече, 2011.
3. Антонов А.В. Расскажи о себе, Русь. – СПб, изд. Контраст. – 2016. – с. 60, 66.
4. Забелин И.Е. История русской жизни с древнейших времен. Часть вторая. – Москва, изд. тип Грачева и К, 1879, глава VI, с. 269.
5. Блок А.А. Полное собрание соч., т. 5, «Поэзия заговоров и заклинаний». – Москва. Гослитиздат. – 1962.
6. Дёмин В.Н. Тайны русского народа. В поисках истоков Руси. – Москва, изд. Вече. – 1997, с. 129.
7. Прокопий Кесарийский «Война с готами», перевод с греческого С.П. Кондратьева, Москва, изд. Академии наук СССР, 1950.
8. Фроянов И.Я. Древняя Русь IX—XIII веков. Народные движения. Княжеская и вечевая власть. – Москва, Русский издательский центр, 2012.
9. Субетто А.И. Капиталорасизм. – СПб, изд. Астерион, 2021, с. 5.
10. Воронцов А.В., Субетто А.И. Отчётный и научный доклад на XI съезде Петровской академии наук и искусств «Наука и образование в обеспечении устойчивого развития России». – СПб, изд. Астерион, 2021, с. 33.
11. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб, изд. Астерион. – 2012, с. 20.
12. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск, изд. Издатель. – 2004, с. 29.
13. Назаров А.Г. Кибернетика и ноосфера. – Москва, изд. Наука. – 1986, с. 49.

11. Санкционный вектор России в координатах современного кризиса

П.М.Коловангин, А.Д.Куликов

11.1. Введение

24 февраля 2022 г. Президент России Владимир Владимирович Путин в ответ на обращение руководителей республик Донбасса = ЛНР и ДНР [1] принял решение о проведении специальной военной операции. Российский лидер подчеркнул, что в планы Москвы не входит оккупация украинских территорий, а ставится задача демилитаризации и денацификации.

Подробное обоснование и описание этих задач президент России высказал в ряде своих публичных выступлений и Указов. Они широко освещены в российских и зарубежных СМИ, и мы просим читателей с ними познакомиться для более глубокого понимания происходящих в мире событий и перемен.

Как известно, 24 марта 2022 Генеральная ассамблея ООН, под беспрецедентным давлением США и их союзников по НАТО [2], приняла западную резолюцию по Украине, которая возлагает ответственность на Россию за сложившийся кризис. Используя данное обстоятельство **страны коллективного Запада: – США, Великобритания, страны – члены Европейского Союза, Канада, Япония – ввели против России 6 пакетов санкций, ограничивающих и затрудняющих экономическое, промышленное и научно-техническое развитие России.**

Началась агрессивное санкционное давление на нашу страну со стороны 48 недружественных государств мира. Всего по состоянию на 1 августа 2022 года против России принято 10 000 санкций. Коллективный Запад начал гибридную войну против Российской Федерации. У этих скоординированных действий и давления есть очевидные и скрытые мотивы, в целом отражающие интересы мировой капиталократии.

В данной работе мы постараемся раскрыть содержание и направления попытки санкционной блокады России, организованного Западом давления и разворота внутренней и внешней политики России в условиях современного мирового экологического и экономического кризиса. Проанализируем многообразие складывающейся ситуации в условиях нового мирового геополитического расклада сил. Конечно, задача многоаспектная, сложная и авторы, конечно, не претендуют на её исчерпывающее рассмотрение и будут благодарны читателям за проявленное внимание, замечания и предложения по дальнейшему анализу и раскрытию заявленной темы.

11.2. Санкционное давление стран коллективного Запада на Россию.

Мировая капиталократия против России.

11.2.1. Группа семи стран G7 пообещала ввести санкции в отношении РФ "так долго, как потребуется".

Место и время события: ГАРМИШ-ПАРТЕНКИРХЕН /Германия/, 28 июня 2022 года.

«Группа семи (G7) пообещала координировать санкции в отношении России на беспрецедентном уровне так долго, как это потребуется. Об этом говорится в итоговом коммюнике, распространенном по итогам саммита "семерки" в Баварии.

При этом члены G7 договорились заставлять Россию "продолжать платить высокую цену" за военную спецоперацию на Украине. По сути дела, управляющей компанией западной мировой элитой, отражающей интересы и выполняющей волю мировой капиталократии, объявлен новый крестовый поход против России в XXI веке. Это следует из духа прошедшего саммита стран G7 и содержания итогового документа, а также всех их практических действий до и после встречи в Германии. Символично!!! [3].

«Мы остаемся непоколебимы в нашей приверженности беспрецедентно координировать санкции так долго, как потребуется, действуя в унисон на каждом этапе», - заявили лидеры Великобритании, Германии, Италии, Канады, США, Франции и Японии. Они добавили, что целью подобных действий будет "сократить доходы России, в том числе от [экспорта] золота".

При этом члены G7 договорились заставлять Россию "продолжать платить высокую <...> цену" за военную спецоперацию на Украине, которую они называют неоправданной агрессией. По мнению членов неформального объединения семи развитых экономик мира, действия РФ "препятствуют глобальному восстановлению и кардинально ухудшают энергетическую безопасность и доступ к продовольствию во всем мире". Обвинения более чем...

Президент России Владимир Путин 24 февраля объявил о проведении специальной военной операции в ответ на просьбу руководителей республик Донбасса о помощи. После этого США, ЕС, Великобритания, а также ряд других государств ввели масштабные санкции против РФ и увеличили поставки вооружений украинским властям для ведения боевых действий против России.

Страны G7 приняли решение рассмотреть возможность введения всемирного ограничения максимальной цены на нефть из России и намерены призвать для этого всех партнеров за пределами "семерки" [4].

Кроме того, они бросили боевой клич всем своим союзникам по военно-политическим блокам и бизнес - союзникам и пообещали координировать санкции против России "на беспрецедентном уровне" столько, "сколько требуется".

Как известно страны G7 договорились заставлять Россию "продолжать платить высокую <...> цену" и это у них реально получилось.

Они заблокировали и заморозили валютные активы России на сумму 350 миллиардов долларов. Это беспрецедентный по своей наглости шаг, попирающий суверенные права России на свою собственность по всем нормам международного права.

По сути, мировая капиталократия экспроприировала валютные активы России, вложенные Центральным банком России на счета в банки группы стран G7.

Сбылись прогноз, и одновременно предупреждение А.И.Субетто российской капиталократии, опубликованные в «Уликах» – приложении к газете «Советская Россия» 4 июля 2019 года. Он писал в статье «Стратегия колонизации. Неизбежный крах рыночных реформ» [30]: «Придет время, и их (российского олигархата) богатства будут экспроприированы или мировой финансовой капиталократией, в первую очередь США, или же грядущей ноосферной социалистической революцией...».

Более того, главы стран, входящих в группу G-7 стали активно обсуждать перспективы расходования части этих средств в качестве валютного источника вооружения и восстановления Украины. Очевидно, что другая часть уже также расписана в качестве валютного вознаграждения странам G7 и их лидерам с формулировкой: «За участие в санкционной блокаде России». На этом фоне становятся вполне понятными их следующие шаги и заявления.

Лидеры "семерки" также пообещали поддержать восстановление Украины и отметили необходимость проведения для этого международной конференции. Видимо, там и объявят окончательное решение по этому вопросу.

А чем и как может ответить Россия?

Кроме того, они выступили с критикой Китая, призвав его оказать давление на РФ, а также выразили обеспокоенность ситуацией в Восточно-Китайском и Южно-Китайском морях и призывали к сохранению мира и стабильности в Тайваньском проливе.

Давление на Россию

В итоговом заявлении лидеры "семерки" выразили приверженность сохранению давления на Россию путем санкций. Также они договорились работать с целью сокращения экспортных доходов РФ, в том числе от продажи золота.

Ключевым вопросом относительно антироссийских мер стала зависимость от российских энергоресурсов. Страны G7 заявили о том, что будут идти к постепенному отказу от такой зависимости. В этой связи они поддержали решение ЕС "изучить с международными партнерами пути сдерживания роста спроса на энергоносители".

Однако главным стало обещание рассмотреть возможности введения потолка цен на российскую нефть, для чего G7 придется искать партнеров за пределами объединения. "Мы рассмотрим ряд подходов, включая вариант возможного

полного запрета всех услуг по транспортировке российских нефти и нефтепродуктов по морю, если они не покупаются по цене, согласованной на консультациях с международными партнерами", – отмечается в заявлении.

На этом фоне агентство Reuters со ссылкой на свои источники сообщило, что президент Франции Эмманюэль Макрон на саммите заявил, что два ключевых члена ОПЕК – Объединенные Арабские Эмираты и Саудовская Аравия – едва ли будут наращивать добычу нефти в попытке остановить стремительный рост цен на энергоносители [5].

План Маршалла для Украины. За чей счёт?

Лидеры G7 заявили о готовности договориться "со всеми заинтересованными странами" о долгосрочных гарантиях безопасности для Украины.

Кроме того, они поддержали идею проведения международной конференции по восстановлению страны. **Канцлер ФРГ Олаф Шольц, в связи с этим, подчеркнул необходимость "Плана Маршалла для Украины"**.

В контексте ситуации на Украине в итоговом коммюнике был упомянут Китай. Лидеры G7 призвали Пекин "оказать давление на Россию, чтобы она прекратила военную агрессию и немедленно и безоговорочно вывела свои войска с Украины". Использование такой формулировки в заявлении ведущих стран Запада официальный представитель МИД РФ Мария Захарова назвала "капитуляцией либерализма".

Обеспокоенность G7 непрозрачностью Китая

В итоговом коммюнике лидеры "семерки" также отдельно раскритиковали Китай за его "нетранспарентную и искажающую рыночные принципы промышленную политику". Скоординированный подход по этому вопросу страны G7 пообещали выработать в сотрудничестве друг с другом.

Обеспокоенность G7 выразила и в связи с ситуацией в Восточно-Китайском и Южно-Китайском морях, отметив, что "обширные притязания Китая в Южно-Китайском море не имеют правового основания".

Как и в прошлом году, G7 призвала к миру и стабильности в районе Тайваньского пролива, а также подтвердила свою позицию по вопросу прав человека в Китае. Эти формулировки неизменно вызывают протесты со стороны Пекина.

11.2.2. Главы МИД Стран Группы семи G7 заявили о готовности принять новые санкции против России и продолжить усилия по политической и экономической изоляции РФ
(ВАНГЕЛЬС. Германия, 14 мая 2022)

Страны Группы семи (Великобритания, Германия, Италия, Канада, США, Франция и Япония) готовы принять дальнейшие ограничительные меры против России, ее представителей и институтов и продолжить усилия

по политической и экономической изоляции РФ. Об этом говорится в совместном заявлении, принятом главами МИД стран G7 по итогам трехдневной встречи в коммуне Вангельс (федеральная земля Шлезвиг-Гольштейн) на севере ФРГ.

"Мы подтверждаем нашу решимость и дальше усиливать экономическое и политическое давление на Россию, продолжая действовать сплоченно", – говорится в документе. В нем отмечается, что санкции будут нацелены "на российскую элиту, включая экономических субъектов, центральные правительственные учреждения и вооруженные силы" [6].

Министры утверждают, что "семерка" продолжит путь на изоляцию России от экономик западных государств, международной финансовой системы и глобальных институтов. "Мы расширим наши санкционные меры, включив в них секторы, от которых Россия особенно зависит", – говорится в итоговом заявлении.

Глава внешнеполитической службы ЕС Жозеп Боррель признал, что послы 27 стран ЕС за девять дней напряженных дискуссий не смогли достичь компромисса по шестому пакету санкций против России, и заявил, что эта проблема будет вынесена на встречу глав МИД ЕС 16 мая.

Председатель Еврокомиссии (ЕК) Урсула фон дер Ляйен 4 мая 2022г. анонсировала шестой пакет санкций в отношении РФ, в который входит отложенное эмбарго на поставки российской нефти. По ее словам, ЕК выступает за запрет на ввоз сырой нефти из России в ЕС через полгода и на ввоз нефтепродуктов в 2023 году. При этом Еврокомиссия предложила разрешить Венгрии и Словакии закупать российскую нефть до конца 2024 года. По данным источников, ЕК уже пришлось смягчить ряд своих предложений по срокам введения, параметрам и возможным исключениям из нефтяного эмбарго.

11.3. О Мировом энергетическом кризисе и его перспективах в свете введения санкций против России

11.3.1. Сигнал о наступающем Мировом энергокризисе в 2020 году

В свете отмеченных выше тенденций отметим, что значение нефтегазовых доходов для современной российской экономики едва ли можно переоценить. Поэтому важно рассмотреть текущее состояние мирового нефтяного рынка и его среднесрочные перспективы в свете санкционных ограничений.

Мировой энергетический кризис наметился еще в середине минувшего 2021 года. Его предтечей стало резкое сокращение объемов добычи минеральных ресурсов на фоне глобальной вспышки COVID-19. В тот же момент состоялся и резкий спад объемов инвестиций в новые добывающие проекты, в том числе и в нефтегазовой отрасли.

Дополнительным ударом по нефтяным компаниям выступил не очень продолжительный, но острый мировой дефицит мощностей для хранения

сырой нефти. Экстремальным результатом этой тенденции стал провал стоимости поставочных фьючерсов на североамериканскую нефть сорта WTI по итогам торгов 20 апреля 2020 года глубоко в область отрицательных значений, до уровня минус \$37,63 за баррель.

Этот факт стал сигналом для массовой консервации действовавших нефтяных скважин. Уже в тот момент было понятно, что последующее возобновление добычи на многих из них будет нерентабельным. Между тем быстрое наращивание объемов производства в нефтяной отрасли невозможно по технологическим причинам. Даже в случае острой необходимости оно неизменно затягивается во времени.

11.3.2. Санкции, коронавирус и "зеленая" повестка

С начала марта 2022 года уровень мировых цен на нефть можно охарактеризовать как стабильно высокий. Уже почти три месяца фьючерсы на нефть эталонного сорта Brent удерживаются выше знакового психологического уровня \$100 за баррель и неизменно демонстрируют довольно резкие коррекционные отскоки вверх.

Этот очевидный факт очень хорошо иллюстрирует ситуация вокруг планового ежемесячного наращивания суммарной квоты на добычу участниками нефтяной сделки в формате ОПЕК+. Изначально альянс был создан с целью ограничения уровня добычи нефти для поддержания цен. Однако уже в течение многих месяцев он не в состоянии угнаться за ростом разрешенного объема производства нефти.

Обратим внимание и на ту злую шутку, которую сыграла с экономически развитыми странами "зеленая" повестка дня. Активная пропагандистская компания в пользу декарбонизации достигла своего пика в период с середины 2020 по середину 2021 года. Сейчас мы стали свидетелями того, что "коронавирусный" спад объемов мирового потребления ископаемых энергоносителей носил лишь временный характер.

Тогда была создана вполне убедительная иллюзия, что именно сейчас государства с высоким уровнем жизни сумеют осуществить энергетический переход. Неожиданно модной стала тема скорого переключения цивилизованного мира на возобновляемый "зеленый" водород в качестве ключевого энергоносителя.

Сейчас разговоры на эту тему временно затихли даже в Евросоюзе, который выступал основным проводником инициативы по декарбонизации мировой экономики. Так или иначе, но потребность человечества в нефти, природном газе и в каменном угле на ближайшие годы оказалась явно недооценена правительствами развитых стран. **Далее вступила в действие неизбежная экономическая закономерность, балансирующая спрос и недостаточное предложение с помощью роста цены.**

Геополитическая напряженность вокруг крупнейших нефтедобывающих государств является классическим стимулом для быстрого и сильного

роста цен на черное золото. Напомню им, что в феврале текущего года доля российских поставок на мировом рынке нефти составила около 8,4% (без внутреннего потребления в РФ). Надо учитывать и то, что на этот раз мир имеет дело не просто с гипотетической угрозой перебоев с поставками нефти из России. Международные санкционные ограничения способны стать более серьезной проблемой, нежели временные объективные препятствия технического характера.

На фоне масштабного роста цен на моторное топливо США предприняли целый комплекс усилий, направленных на насыщение внутреннего рынка. Сейчас становится понятно, что часть из них оказались безуспешными, а иные шаги не приносят быстрых желаемых результатов.

Намерения ослабить действующее нефтяное эмбарго в отношении Ирана и Венесуэлы все еще не реализовались. Хотя недавно и вышло сообщение о том, что некоторые действия в сторону отмены санкций в отношении Венесуэлы все же происходят. Попытки дополнительно стимулировать рост добычи со стороны Саудовской Аравии и Объединенных Арабских Эмиратов ни к чему не привели.

Пока не возымел желаемого эффекта и призыв со стороны президента США Джо Байдена к североамериканским нефтегазовым компаниям увеличить выработку на 1 млн баррелей в день из патриотических соображений. Аналитики утверждают, что мгновенный рост объемов добычи нефти невозможен по технологическим причинам.

Искомый дополнительный приток на внутренний рынок США был временно обеспечен за счет принятия решения о ежедневных товарных интервенциях из стратегических нефтяных резервов. Их объем составит 1 млн баррелей в сутки в течение полугода начиная с апреля 2022 года. Очевидно, что это временная мера, рассчитанная на то, что дисбаланс спроса и предложения на мировом нефтяном рынке сгладится во второй половине года. Она позволила лишь притормозить рост цен на автомобильное топливо в Соединенных Штатах.

11.3.3. Санкционные инициативы Евросоюза

Наконец, самым свежим по времени и тревожным сюжетом для глобального нефтяного рынка выступает угроза введения эмбарго на импорт в ЕС нефти и нефтепродуктов российского происхождения.

Политические лидеры Евросоюза поспешили анонсировать инициативу. Однако ЕС пока не в силах согласовать ее со всеми своими участниками. Формальным камнем преткновения стала позиция Венгрии, которая не желает наносить ущерб собственной экономике или же требует соответствующей компенсации. Очевидно, что указанное государство, отстаивая свои интересы, одновременно выражает позицию и ряда других европейских стран. Какие-либо уступки в отношении Венгрии в рамках текущего политического торга способны стать "дурным примером" и для иных членов ЕС.

На фоне пробуксовки этого процесса уже озвучено альтернативное решение, призванное ограничить объемы выручки РФ от продажи углеводородного сырья.

В США и ЕС обсуждается инициатива установления предельных цен закупки российских энергоносителей или же введения повышенных импортных пошлин в их отношении. Детали этих инициатив пока не ясны. Однако их дух намекает на то, что нефтяной рынок ЕС будет закрыт для России не с помощью жестких политических мер, а в результате введения заградительных тарифов. По сути, это может стать более мягким вариантом нефтяного эмбарго.

В любом случае недружественная политика Соединенных Штатов и Евросоюза, которая более похожа на экономическую войну против России, уже привела к переориентации географии экспорта российской нефти. В частности, в марте 2022 года увеличение ее поставок в Индию оказалось сопоставимо с выпадающим объемом продаж в США.

В настоящее время многие европейские компании уже начали отказываться от закупок российской нефти в ожидании скорого введения тех или иных ограничений. В конечном счете это вынуждает отказываться от сотрудничества с РФ таких крупных мировых нефтетрейдеров, как Trafigura Group, Glencore Plc, Vitol Group и др. Однако их место очень быстро занимают более мелкие и даже неизвестные ранее компании.

В СМИ появляются сообщения о различных трудностях с реализацией танкерных партий российской нефти. Это вынуждает поставщиков делать очень серьезные скидки с цены в размере до 30%. Так или иначе, но российская нефть находит своего покупателя. По-видимому, проблемы носят временный характер. Это неприятная оборотная сторона вынужденного слома налаженных логистических цепочек. Не будем забывать, что даже находящийся под жесткими санкциями Иран изыскивает возможности поставлять черное золото на мировой рынок.

По-видимому, затянувшаяся история с расширением масштабов международного нефтяного эмбарго в отношении России будет поддерживать мировые цены на этот биржевой товар в течение нескольких ближайших месяцев. А с учетом всех изложенных факторов мировые цены на нефть способны удержаться на уровне около \$100 за баррель и выше в течение 3-х ближайших месяцев, то есть до конца лета.

11.3.4. Нефтяное эмбарго ЕС: цели, реалии, противоречия

Известные западные и российские аналитики утверждают, что Европа не может отказаться от российского газа, но уже отказалась от российского угля и хочет отказаться от российской нефти. Глава Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен еще 4 мая 2022 г. обнародовала проект шестого пакета санкций, в который хотят включить **нефтяное эмбарго** [7]. С тех пор обнаружилось серьёзные противоречия. Содержимое пакета подвергли ревизии, поскольку оно не понравилось восточноевропейским странам, сильнее других зависящим от российского сырья. В итоге в ЕС Венгрии и Словакии посулили отсрочку с запретом на закупку нефти в РФ до конца 2024 года, а Чехии — до середины того же года.

Однако и такой план не устроил Венгрию, которая хочет сохранить поставки российской нефти по трубопроводам (при запрете на перевозку морскими танкерами) и вдобавок получить от Евросоюза финансовую компенсацию предстоящих затрат, связанных с переходом на другие источники сырья. Как заявил один из брюссельских чиновников, в данном случае время и деньги — это "сообщающиеся сосуды". Для венгерского премьер-министра Виктора Орбана важно и то, и другое.

11.3.5. Скрытые манёвры и политика перезарядки

Оказалось, что для лидеров Евросоюза важно еще и единство всех членов блока по вопросу о санкциях, о чем открыто говорил глава европейской дипломатии Жозеп Боррель. Мы обращали на это внимание читателей выше по тексту. Известно, что предлагались различные компромиссы (исключение нефтяного эмбарго из шестого пакета, отказ от российской нефти отдельно каждой страной, освобождение Венгрии от этой повинности), но все они не нравятся Брюсселю, поскольку могут быть расценены как "проявление слабости" союза.

По сведениям газеты Politico, рассматривается и такой вариант, как выплаты Венгрии с помощью механизмов новой энергетической стратегии Евросоюза, о которой было объявлено 18 мая 2022 г. Она предусматривает "поэтапный отказ блока от российских ископаемых видов топлива задолго до 2030 года", а ее название REPowerEU можно перевести как "Перезарядка ЕС" [8].

Известный аналитик по рынку нефти Джулиан Ли, пишущий для агентства Bloomberg, призывает Евросоюз реалистично смотреть на вещи и не пытаться навязать нефтяное эмбарго Восточной Европе. По его словам, ЕС "должен понять, что сокращение поставок российской нефти до нуля и невозможно, и ненужно". "Этого не произойдет", — полагает Ли, ранее работавший в лондонском Centre for Global Energy Studies [9].

Он также напоминает, что и раньше Запад делал исключения для своих союзников при введении санкций против третьих стран. Так поступили, в частности, США в 2012 году, когда установили запрет на импорт иранской нефти. Компании из Японии, Южной Кореи, Индии, Турции, ЮАР и еще ряда государств были выведены из-под вторичных американских санкций. Несмотря на ограничения, на время им дали возможность продолжать закупки определенных объемов нефти из Ирана.

Особая позиция Венгрии

Венгрия сейчас тоже добивается отсрочки, причем длительной. Страна получает 65% потребляемой нефти по южной ветке трубопровода "Дружба", построенного еще во времена СССР. Ее крупнейшему Дунайскому НПЗ в Сазхаломбатте потребуется от двух до четырех лет и не менее €500 млн, чтобы пере-

строить производство под другое сырье. Еще €200 млн. придется вложить в увеличение мощности трубопровода, идущего в Венгрию с побережья Адриатического моря в Хорватии.

Аналитики утверждают, что цена бензина подскочит в стране примерно в полтора раза. Об этом же предупредил министр иностранных дел и внешнеэкономических связей Петер Сийярто. В аналогичной ситуации окажется соседняя Словакия, где Братиславский НПЗ, принадлежащий, кстати, дочернему предприятию венгерской компании MOL, почти полностью зависит от российского сырья.

Премьер-министр Венгрии Виктор Орбан сравнивает запрет на поставки российских энергоносителей с "атомной бомбой" для венгерской экономики и говорит, что для его правительства это красная черта.

В Брюсселе, видимо, четко понимают, что его угрозы наложить вето на шестой пакет санкций, если тот останется без изменений, не пустые слова. Не случайно председатель Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен поспешила на консультации с Орбаном в Будапешт, а президент Франции Эмманюэль Макрон, председательствующей сейчас в ЕС, звонил ему по телефону. **Венгерский премьер чувствует, что может позволить себе жесткий торг: на недавних парламентских выборах его партия "ФИДЕС — Венгерский гражданский союз" одержала убедительную победу, и он останется на посту премьера еще на четыре года.**

Опросы показывают, что сегодня его подход к нефтяному эмбарго разделяют три четверти граждан страны, в том числе 92% сторонников ФИДЕС и больше половины тех, кто голосовал на выборах за оппозицию. Орбан уже не раз заявлял по поводу событий на Украине, что "венгры не должны расплачиваться за эту войну". Кроме того, он утверждает, что в марте на встрече в Версале лидеры ЕС условились самостоятельно решать, как поддерживать "энергетический баланс" своих стран в свете отказа от российских угля, нефти и газа, и если сейчас их подход меняется, то об этом надо договариваться тоже на основе консенсуса.

Венгрия — не единственная, кто хотел бы получить отсрочку от эмбарго и компенсацию издержек. Просто в отличие от других она говорит об этом открыто и достаточно громко. "Словаки и чехи отчасти прячутся за спинами венгров, у них общая проблема — обеспечение безопасности поставок [энергоносителей]" — процитировала европейского дипломата Financial Times [10].

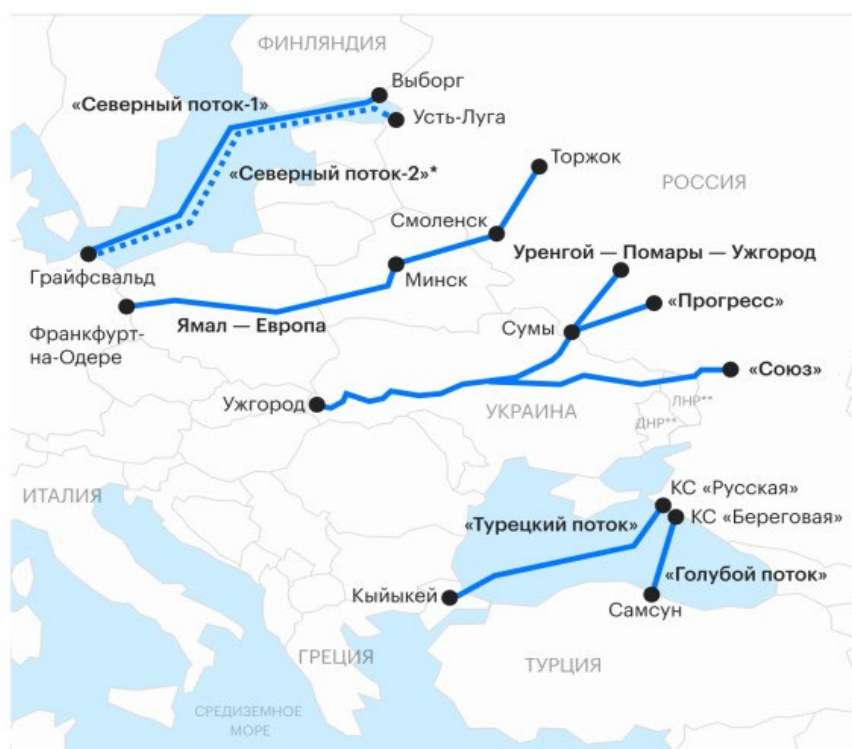
11.4. Контрмеры России: газ за рубли. Как Россия поставляет топливо в Европу

Президент России Владимир Владимирович Путин подписал указ, который устанавливает правила продажи российского трубопроводного газа потребителям из «недружественных стран» в Европе за рубли.

Выступая с разъяснением этого Указа Президент РФ отметил:

«Мы предлагаем контрагентам из таких стран понятную и прозрачную схему. Чтобы приобрести российский природный газ, они должны открыть рублевые счета в российских банках». По его словам, именно с этих счетов будет вестись оплата газа, поставленного начиная с 1 апреля 2022 года. До этого срока большинство европейских потребителей «Газпрома» покупали газ за евро или доллары. Ниже мы приводим в материале РБК — основные маршруты поставок российского газа в Европу. Как Газпром поставляет газ в ЕС и Турцию — в материале РБК» [10].

Маршруты поставок «Газпрома» в Европу



Мощность трубопроводов

Уренгой — Помары — Ужгород 32 млрд куб. м	Ямал — Европа 32,9 млрд куб. м	«Северный поток-1» 55 млрд куб. м
«Прогресс» 26 млрд куб. м	«Голубой поток» 16 млрд куб. м	«Северный поток-2» 55 млрд куб. м
«Союз» 26 млрд куб. м	«Турецкий поток» 31,5 млрд куб. м	

*«Северный поток-2» не введен в строй, компания — оператор газопровода Nord Stream 2 находится в стадии банкротства

**Россия признала ЛНР и ДНР в границах Луганской и Донецкой областей

Источники: «Газпром», «Газпром экспорт», Nord Stream

© РБК, 2022

(Подробнее на РБК:

<https://www.rbc.ru/business/31/03/2022/62458d359a7947d15fff68a9>)

11.5. Контрсанкции и меры России: нефтяной разворот России

В праздничный день 8 марта 2022 года США объявили эмбарго на импорт энергоносителей российского происхождения. В среднесрочном периоде подобные новости, несомненно, выступают стимулом для роста стоимости нефтяных фьючерсов.

Как показывает опыт, ограничительные меры подобного рода приводят к переориентации географии поставок запрещенных товаров. Подобная ситуация развивается прямо сейчас с продукцией российских угольных и сталелитейных предприятий после введения ограничений на её импорт в ЕС. Тем не менее масштабные временные сбои логистических схем все равно приводят к среднесрочному росту мировых цен.

В 2021 году среднемесячный объем поставки российской нефти в США составил 0,67 млн баррелей в сутки. Новость о скором выпадении этого объема усилила и без того имевшуюся тенденцию к росту цен на нефть и нефтепродукты в Соединенных Штатах. К концу марта 2022 г. стоимость автомобильного бензина в стране в среднем повысилась с 3 до \$4 за галлон, или примерно на треть.

На этом фоне, реагируя на уже действующие санкции и готовясь к новым, Россия переориентирует поставки нефти из Европы в Азию. И уменьшает добычу. По данным Международного энергетического агентства (МЭА), экспорт нефти из РФ на мировой рынок составляет около 8 млн баррелей в сутки (б/с). В апреле 2022 г. он сократился в среднем на 1 млн б/с, а во второй половине года может сократиться на 3 млн б/с [11].

Тем не менее благодаря повышению цен на нефть доходы России от ее продажи уже выросли в этом году на 50%, сообщило МЭА. По его сведениям, ежемесячно РФ зарабатывала на торговле нефтью и нефтепродуктами около \$20 млрд, а поставки осуществлялись в основном в Китай и Индию (которые рассчитывают, что теперь российское сырье будет доставаться им с приличным дисконтом).

Телеканал NDTV передал со ссылкой на свои источники, что индийские компании хотят покупать у России нефть менее чем за \$70 за баррель, чтобы компенсировать риски, связанные с западными санкциями. Это значительно ниже цены на нефть марки Urals, фиксировавшейся в мае.

Легко предположить, что точно так же будет вести себя и Китай, который, как в былые времена, может чувствовать себя мудрой обезьяной, наблюдающей с горы за битвой двух тигров в долине.

Новый генсек ОПЕК заявил об отказе от конкуренции с Россией

Хайсам аль-Гайс – новый генсек ОПЕК считает, что РФ является крупным игроком на мировой энергетической арене [12].

Хайсам аль-Гайс, вступивший с 1 августа в должность генерального секретаря ОПЕК, считает, **организация не конкурирует с Россией, а участие Москвы в договоренностях ОПЕК+ важно для успешной реализации этого соглашения.**

Такую точку зрения он изложил в интервью кувейтской газете "Ар-Рай", выдержки из которого приводит в агентство Reuters. Аль-Гайс также назвал РФ крупным игроком на мировой энергетической арене. Он отметил, что рост цен на нефть связан не только с ситуацией на Украине, но и с отсутствием запасных производственных мощностей.

11.6. Контрмеры России: МИД РФ предупредил о разрыве дипломатических отношений с США в случае признания России спонсором терроризма

Признание Вашингтоном России спонсором терроризма может привести к разрыву дипломатических отношений с США, заявила официальный представитель МИДа РФ Мария Захарова. Она отметила, что Россия готова к любому возможному сценарию развития ситуации [13].

«Американские законодатели, ... видимо, перебрав в антироссийском запале весь доступный санкционный инструментарий, который по большому счету оказался неэффективным, окончательно сломались и уже приступили к разработке такого, на их взгляд, сильного оружия, как объявление Москвы, как они сказали, спонсором терроризма. ... Они должны знать: мы готовы к любому развитию ситуации, и, если в Вашингтоне решат пойти на полную остановку взаимодействия с Москвой, мы переживем», — заявила Мария Захарова на брифинге (цитата по «Интерфаксу») [14].

Представитель МИДа РФ отметила, что «любое действие рождает противодействие», а логическим решением такого «безответственного шага может стать и разрыв дипломатических отношений». По ее словам, в этом случае Вашингтон «рискует окончательно пересечь точку невозврата со всеми вытекающими последствиями».

28 июля 2022 г. Сенат США призвал Госдепартамент признать Россию государством—спонсором терроризма из-за действий в Чечне, Грузии, Сирии и на Украине. Россия обвиняется в проведении кампании терроризма и в применении сил против мирных жителей перечисленных стран. Глава Госдепартамента Энтони Блинкен заявил, что признание России спонсором терроризма уничтожит «последние остатки дипломатии» между Москвой и Вашингтоном. Спикер Палаты представителей Конгресса США Нэнси Пелоси отметила, что, если это решение не примет Госдеп, Конгресс самостоятельно инициирует процедуру. В актуальный список спонсоров терроризма входят Сирия, Иран, КНДР и Куба [15].

11.7. Контрсанкции: Россия выходит из расширенных частичных и частичных соглашений Совета Европы

1 июля 2022 г. Председатель правительства РФ Михаил Мишустин подписал постановление о прекращении участия Российской Федерации в частичных и расширенных частичных соглашениях Совета Европы (СЕ). /ТАСС/. Документ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации (doc Постановление Правительства Российской Федерации от 28.06.2022 № 1155 "О прекращении участия Российской Федерации в частичных и расширенных частичных соглашениях Совета Европы" [16].

Дата опубликования: 01.07.2022. Номер опубликования: 0001202207010042 (<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202207010042>).

11.7.1. Россия в Совете Европы. Краткая история сотрудничества

Россия вступила в СЕ 26 лет назад. С 1996 года представители РФ участвовали в пяти основных форматах сотрудничества с СЕ: межправительственном (КМСЕ); межпарламентском (ПАСЕ); межрегиональном (Конгресс местных и региональных властей СЕ); судебном (ЕСПЧ), а также по линии неправительственных организаций (Конференция международных НПО при СЕ).

Кроме того, Россия была представлена в Группе по сотрудничеству в борьбе со злоупотреблением наркотиками и их незаконным оборотом ("Группа Помпиду"), Европейской комиссии за демократию через право ("Венецианская комиссия"), Группе государств против коррупции ("Треко"), в межправительственных комитетах и рабочих органах СЕ. Она присоединялась к нескольким десяткам договорно-правовых актов СЕ.

15 марта 2022 года Российская Федерация начала процесс выхода из Совета Европы. 11 июня 2022 были опубликованы подписанные президентом РФ Владимиром Владимировичем Путиным **законы о неисполнении в России решений ЕСПЧ**, принятых после 15 марта 2022 года – с момента подачи заявления РФ о выходе из Совета Европы.

Министерство иностранных дел России 15 марта 2022 года распространило заявление, в котором говорится, что РФ больше не собирается участвовать в Совете Европы (СЕ). Заявление МИД РФ не означает, что Россия прекращает свое участие в Совете Европы прямо сейчас. Она будет оставаться членом организации до конца 2022 года.

11.7.2. "Площадка для самолюбования" Запада

ТАСС разобрался, из-за чего было принято такое решение (МОСКВА, 10 марта 2022. /ТАСС/).

Совет Европы - старейшая межправительственная организация региона, которая была основана еще в 1949 году. Россия стала членом СЕ, который ставит своей целью сотрудничество в области прав человека и демократического развития, в 1996 году.

В заявлении было указано, что ЕС является старейшей европейской организацией и в современных условиях превратилась в очередную «площадку для заклинаний о западном превосходстве и самолюбования».

В заявлении МИД РФ приводятся причины, по которым было принято решение о выходе из этой организации, именно 28 лет спустя. В дипломатическом ведомстве подчеркнули, что недружественные России страны ЕС и НАТО, злоупотребляя имеющимся у них абсолютным большинством в Комитете министров Совета Европы (КМСЕ), долгое время продолжали "линию на разрушение Совета Европы и общего гуманитарно-правового пространства".

Объявлено, что "Россия не будет участвовать в превращении натовцами ЕС в очередную «площадку для заклинаний о западном превосходстве и самолюбования».

Более резко высказался вице-спикер Госдумы, глава российской делегации в ПАСЕ Петр Толстой:

«Совет Европы из важнейшей международной площадки для равноправного диалога давно превратился в марионеточную структуру, используемую для продвижения оголтелой русофобии».

Толстой напомнил, что российская сторона пыталась "говорить о правах человека: о правах русских на Украине, о праве жителей Донбасса на жизнь без обстрелов, о правах крымчан на свободный выбор и на доступ к воде", но все призывы к диалогу были проигнорированы.

11.7.3. По инициативе Украины и Польши

Первой вопрос о выходе из Совета Европы подняла не Москва. Еще 25 февраля КМСЕ по инициативе Украины и Польши запустил процедуру приостановки членства России в Совете Европы. А уже на следующий день собралось внеочередное заседание КМСЕ, где его участники проголосовали за приостановку представительства РФ в организации.

Как тогда прокомментировала официальный представитель МИД РФ Мария Захарова, Москва в скором времени определится с дальнейшими шагами по этому вопросу.

Заявление МИД не означает, что Россия прекращает свое участие в Совете Европы прямо сейчас. Для этого прописаны достаточно долгие процедуры. Процедуры требуют времени.

"Выход из СЕ осуществляется на основании статьи 7 устава СЕ по инициативе государства-члена, когда оно официально уведомляет об этом генсека СЕ. Прекращение членства наступает в конце текущего финансового года, если

уведомление сделано в течение первых девяти месяцев этого года", – объяснил вице-спикер Совета Федерации Константин Косачев.

Таким образом, РФ будет оставаться членом СЕ до конца 2022 года.

11.7.4. Конвенция по правам человека

"Выход из Совета Европы подразумевает и выход из всех [его] механизмов", – заявил пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков. **Это значит, что России нужно отказаться, например, от Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ), которая вместе с уставом СЕ будет денонсирована.**

"Но это не освобождает страну от её обязательств по ЕКПЧ в отношении любого действия, которое могло явиться нарушением таких обязательств и могло быть совершено ею до даты вступления денонсации в силу", – заявил Косачев.

11.7.5. Европейский суд по правам человека

Основное отличие конвенции от множества других договоров, посвященных правам человека, состоит в том, что существует реально действующий механизм защиты этих прав. Любой гражданин или житель страны Совета Европы, который считает, что его свободы в чем-то ущемляют, имеет возможность обратиться в **Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).**

"Если Россия выйдет из Совета Европы, а это определенная процедура, то после ее завершения наши граждане не смогут обращаться в ЕСПЧ", – заявил ТАСС глава комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству Андрей Клишас. Вместо обращений в ЕСПЧ сенатор призвал россиян искать справедливость в российских судах. "Нашим гражданам стоит активнее обращаться за защитой своих прав в рамках национальной юрисдикции, в том числе в конституционный суд", – сказал Клишас.

11.7.6. Мораторий на смертную казнь

В Уголовном кодексе РФ смертная казнь фигурирует как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления против жизни. Но в 1997 году Россия подписала протокол №6 к Европейской конвенции о защите прав человека, благодаря этому в стране вступил в действие мораторий на применение смертной казни. Хотя Россия до сих пор не ратифицировала этот протокол.

Соответственно, с объявлением о выходе РФ из Совета Европы возник вопрос, не вернут ли суды смертную казнь.

"Решение о выходе из Совета Европы никак не влияет на тему возвращения смертной казни в нашей стране. Этот мораторий носит бессрочный характер, и он не связан с нашим пребыванием в Совете Европы, потому что Россия - суверенное государство, Конституционный суд РФ сам определяет все вопросы, связанные с публичным правопорядком", – объяснил Клишас.

Сенатор напомнил, что **существует два действующих решения Конституционного суда РФ, в которых прямо говорится о недопущении применения смертной казни.**

11.7.7. Экономия на взносах

Россия, как и любой другой член СЕ, должна платить ежегодные взносы: для РФ – это порядка €33 млн. Кстати, в этом году перечислить деньги Москва еще не успела, так что возвращать их не потребуется.

"За этот год мы свой взнос не вносили, и в складывающихся условиях мне трудно представить, чтобы мы внесли взнос за наше неучастие в работе принципиальных органов Совета Европы. Поэтому этот вопрос висит в воздухе", - сказал в эфире телеканала "Россия-24" постпред РФ при СЕ Иван Солтановский [17].

11.8. Глобальная экологическая катастрофа

11.8.1. Возможны ли международные климатические санкции?

Таяние льдов, наводнения, опустынивание, лесные пожары, раскинувшиеся на сотни километров, — этими природными катастрофами запомнился **предшествующий 2021 год.** Другое событие привлекло меньше внимания. **В январе президент США Джо Байден вернул свою страну в Парижское соглашение по климату** [18].

Еще в 2020-м, будучи кандидатом от демократов, **Байден представил программу, в которой предложил "назвать и пристыдить" тех, кто саботирует борьбу с глобальным потеплением.**

Обещание свое он сдержал. Экологическая риторика Вашингтона стала чрезвычайно агрессивной, а разрушение природной среды пополнило список претензий, выдвигаемых американцами на международной арене. На таком фоне неудивительно, что в мире все чаще говорят о возможности введения ранее никогда не применявшихся климатических санкций.

Случится ли это?

Ради справедливости отметим, что в этой стратегии Джо Байдена «торчат уши» экологического империализма, как одной из форм проявлений глобального империализма мировой капиталократии в США, на который указал А.И.Субетто в своем «Манифесте борьбы против глобального империализма», опубликованном в 2004 году [31].

11.8.2. История инициации резолюции ООН "Климат и безопасность"

Международный надзор за внутренней политикой государств мог бы приобрести новое измерение уже в этом году: в декабре Россия и Индия заблокировали резолюцию "Климат и безопасность", согласно которой странам — участникам Совбеза ООН предлагалось признать прямую зависимость между ростом температур на планете и сохранением прочного мира. Авторы документа предлагали расширить полномочия Генсека ООН, обязав его следить за глобальным потеплением повсюду на планете, докладывая о "последствиях для безопасности в контексте конкретной страны или региона", и согласиться с тем, что глобальное потепление — "фундаментальная причина всех конфликтов и фактор риска для их появления" [19].

Введение этих формулировок в международную практику открыло бы широкий простор для перемен. И если, к примеру, в наши дни Совет Безопасности ООН собирается, чтобы осудить насилие в разных точках мира, то в будущем вполне мог бы выносить предупреждение тем, кто продолжает добывать уголь, нефть или жечь леса, содействуя тем самым росту температур. И даже устанавливать санкции против них, поскольку приравнивание глобального потепления к провоцированию войны не исключает и такую возможность.

Тем более что слово уже сказано. В 2019 году президент Бразилии Жаир Болсонару обвинил страны Запада в намерении ввести против его страны именно экологические санкции, мотивированные распространением пожаров в Амазонии. Латиноамериканский лидер объявил тогда об угрозе национальному суверенитету... исходившей преимущественно от Франции. И это не случайно. При президенте-климатоскептике Дональде Трампе и в целом на протяжении последних десятилетий именно Париж выступал и выступает инициатором международной борьбы за климат, не чуждаясь и крайних мер.

В 2019 году слова, задевшие бразильцев, исходили прямо от президента Эмманюэля Макрона:

"Нужно отыскать способ, я бы сказал, хорошо управлять Амазонией. Нужно привлечь к работе НКО, а еще местные автохтонные племена [...] ...ведь то, что сейчас происходит в регионе, и даже не только в Бразилии, это уничтожение природы — настоящий экоцид". Тогда же Макрон, предложил обсудить проблемы дождевого леса на саммите "Большой семерки"... то есть без участия Бразилии. То, что ранее рассматривалось как внутреннее дело страны, — пожары, вырубка деревьев, расширение выпасов для скота — вдруг передавалось на уровень, где представлены только великие державы, или по теории глобального империализма А.И.Субетто — страны «метрополии» системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии.

Ответ от Болсонару не заставил себя ждать. "Вот образ мысли колониалистов, не имеющий ничего общего с XXI веком", — отчеканил бразилец.

Позже он добавил, что суверенитет его страны над долиной Амазонки иностранные державы стремятся "поставить под сомнение".

На дипломатической сцене разыгрался конфликт между Бразилией и Францией. В интернет утек секретный доклад Министерства обороны Бразилии, в котором Франция упоминалась в контексте непосредственных военных угроз.

Резкое повышение тона объясняется тем, что вопрос о вырубке лесов именно для избирателей Болсонару — принципиальный. Часть из них — фермеры, стремящиеся ввести в сельхозоборот полосу дождевого леса, чтобы прокормить себя и своих детей или наладить аграрный экспорт. Обратная сторона такого подхода — разрушение экосистемы. Имеет ли страна право на подобные жертвы или долина величайшей реки мира в конечном счете принадлежит всему человечеству? От решения этого вопроса и зависит судьба климатических санкций. Но решение этого вопроса в рамках глобального империализма мировой финансовой капиталократии (по А.И.Субетто), сделавший почти всю планету своей колонией, невозможно.

11.8.3. Тема климатических преступников

В 2022 г. выяснилось, что самый влиятельный политик Запада — президент США Джо Байден — близок к тому, чтобы одобрить идею ограничений через введение климатических санкций, по крайней мере теоретически. В своё время, в конце 2020 года демократ представил экологический план, из которого следует, что на планете есть страны, являющиеся "глобальными климатическими преступниками". В отношении них команда демократа допускает давление: предлагая, с одной стороны, "называть нарушителей по имени и стыдить", а с другой, "призывать к ответственности" в соответствии с тем, насколько они преступают Парижское соглашение 2015 года. В чем может заключаться такая ответственность, правда, пока неясно.

Во время дебатов с Дональдом Трампом Байден назвал одну из стран в зоне риска — Бразилию. И предложил ей на выбор: либо дождаться международной помощи в размере \$20 млрд и прекратить вырубку леса самой, либо столкнуться с серьезными последствиями.

Болсонару отреагировал почти так же непримиримо, как в случае с Макроном. "Наша независимость не предмет для обсуждения. Бразилия изменилась. И теперь её президент — не то, что прежние левые — не берет взятки и не терпит необоснованных угроз". Неудивительно, что, когда Байден все же победил на выборах, Болсонару устроил демарш — был в числе последних, кто направил ему официальное поздравление.

Правда, к облегчению бразильского лидера, оказавшись в Белом доме, демократ больше не вспоминал про Амазонию. Зато в 2021 году США критиковали Россию за дальневосточные пожары, а бывший президент Барак Обама обвинил нашу страну и Китай в "опасном отсутствии срочных мер" по борьбе с глобальным потеплением, употребив при этом слово "позор".

Подтвердились худшие опасения, что экологическую риторику могут пустить в ход не только против самых проблемных стран, но и любых, которые считает проблемой для себя Америка. И это еще раз подтверждает теоретико-диагностическое положение А.И.Субетто об экологическом империализме США и в целом стран Запада.

11.8.4. Отказ от энергоносителей из России ведет к глобальному потеплению

В Евросоюзе обсуждают эмбарго на российскую нефть и газ. Цена этого решения — рост вредных выбросов CO₂ и метана в атмосферу 27 стран, входящих в Европейский союз. Тем не менее ЕС продолжает работу над шестым пакетом антироссийских санкций. Вслед за запретом на поставки угля, утвержденным 7 апреля, в ЕС рассчитывают сделать невозможным импорт отечественной нефти [20].

К середине десятилетия в Старом Свете надеются отказаться и от газа из сибирских месторождений. Официальная позиция европейцев: на смену углеводородам должны прийти возобновляемые источники энергии.

Действительность иная. Эмбарго на российский уголь ведет к росту добычи того же ископаемого в ЕС. Греция возвращается к его особо загрязняющей разновидности — лигниту.

Еще опаснее для природы замена трубопроводного газа, добываемого на Ямале, американским или катарским сжиженным. Перевод из одного агрегатного состояния в другое возможен только ценой энергетических затрат, к чему добавляются расходы на транспортировку по воде. Подсчитано: использование перевозимого на танкерах сжиженного природного газа (СПГ) влечет увеличение вредных выбросов в атмосферу (по сравнению с трубопроводным способом) в 2,5 раза. И это не считая вреда, который наносят природе сланцевые технологии добычи [21].

11.8.5. Зеленая Европа и озеленение США – сложно решаемые задачи

С геополитической точки зрения происходящие перемены предстают как замена одной энергетической зависимости на другую. С февраля 2022 года европейские страны разблокируют средства для строительства всё новых терминалов по разжижению сжиженного газа, который должен заместить собой прежние трубопроводные поставки. Германия намерена вложить в группы плавучих терминалов €3 млрд [22].

А Испания, уже располагающая шестью подобными, — провести газопровод в соседние страны, чтобы те через его трубы смогли бы получать сжиженный газ. Аналогичный инфраструктурный проект согласовали на севере ЕС: в порту Палдиски в Эстонии построят терминал для разжижения газа. С этого терминала станут разжиженный газ отправлять в Финляндию. На Балканах инициативу на себя

берет Греция: 3 мая 2022 г. она начала строительство терминала на эгейском берегу, через который рассчитывает поставлять СПГ соседям, в том числе не входящим в ЕС.

Защитники природы разочарованы. Чтобы уместить газ в резервуары, требуется понизить его температуру до -160 градусов по Цельсию, только благодаря чему объем груза сокращается в 600 раз. Трансформация требует повышенного расхода энергии, но при этом уязвима для утечек. На всем промежутке, от добычи природного газа до его доставки в терминал, происходят спонтанные выбросы метана в атмосферу. По подсчетам НКО Natural Resources Defense Council, до 6% этого вредного соединения, содержащегося в СПГ, успевает раствориться в воздухе, прежде чем энергоноситель доходит до потребителя [23].

Еще хуже для окружающей среды то, что ожидаемый источник поставок СПГ — американские месторождения. Дело не только в том, что транспортировка по Атлантическому океану самая затяжная, но и в природе газовых запасов США. Используя сланцевые технологии добычи, опробованные на рубеже 2000-х и 2010-х, американцы извлекают углеводороды методом разрыва почв, ведущим к отравлению вод, загрязнению грунта и воздуха метаном, а также этаном. Вернее, так делают не все: на части территории США сланцевые методы запрещены. Но другого газа на продажу у США не хватает, и из тех штатов, где новейшие способы добычи легальны, энергоносители в многократно возросших объемах отныне направятся в Европу.

Европейским и американским политикам, избранным благодаря "зеленым" обещаниям, такое развитие событий сулит объяснения с избирателями. Президент Джо Байден, обещавший не выдавать новые разрешения на добычу нефти и газа, в 2022 году превратился в крупнейшего в мире продавца сланцевых продуктов за рубеж. На встрече с председателем Еврокомиссии Урсулой фон дер Ляйен Байден обязался поставить дополнительно Старому Свету 15 млрд. кубометров газа только в 2022 году и до 50 млрд — к концу десятилетия. Разворот на 180 градусов, если держать в уме то, что свое правление Байден начал в 2021 году с запрета трубопровода Keystone между Канадой и США исключительно из соображений охраны окружающей среды.

Такой же поворот совершает и Европейская комиссия. В начале февраля 2022 года после затяжных споров европейские лидеры признали за природным газом статус "зеленого" (то есть избавленного от вновь вводимых ограничений) источника энергии. В то время речь шла о трубопроводном газе, сегодня же "зеленым" — по ассоциации — признается и сжиженный, что вовсе не одно и то же. Между европейцами и американцами ведутся переговоры: Старый Свет ждет от США предложений по сокращению утечек метана при транспортировке. Но газ соглашается принимать уже сейчас, оставив совершенствование технологий на будущее [24].

И это объяснимо, если принять во внимание позицию Франса Тиммерманса, заместителя председателя Европейской комиссии, ответственного за "зеленый"

переход и при этом одобренного другой переход — на уголь, которым в ЕС намерены временно заместить российский газ. "При сложившихся обстоятельствах [специальной военной операции на Украине] никаких табу [в том числе на уголь] нет", — объясняет Тиммерманс.

В действительности же по крайней мере одно, но зато юридически обязывающее ограничение над европейскими экономиками довлеет.

Принятый в 2020-м Европейский климатический закон провозглашает:

"Сегодня Еврокомиссия предлагает закрепить в законодательстве политическое обязательство ЕС стать климатически нейтральным к 2050 году, чтобы защитить планету и наших людей. Европейский закон о климате устанавливает цель на 2050 год и направление движения для всей политики ЕС, а также обеспечивает предсказуемость для государственных органов, бизнеса и граждан", — отмечается в нем.

Как поясняется в документе, "в соответствии с европейским законом о климате Еврокомиссия предлагает юридически обязывающий целевой показатель чистого нулевого выброса парниковых газов к 2050 году". "Институты ЕС и государства-члены должны коллективно принять необходимые меры на уровне ЕС и на национальном уровне для достижения этой цели", — подчеркивается в нем.

Закон определяет дорожную карту на будущее — заставляет страны ЕС снизить уровень вредных выбросов в атмосферу на 55% по отношению к 1990-му году, отводя на это всего восемь лет — то есть до 2030-го.

Совместить эту цель с ведением экономической войны против России видимо будет тяжело [25].

Страны, в которых сохраняются запасы угля, уже воспользовались введением все новых антироссийских санкций для наращивания его добычи, то есть для саботирования закона.

В авангарде — Польша. Известная своими шахтерскими традициями, и ранее она собиралась полностью отказаться от угля только к 2049 году. Сегодня эта задача признана неактуальной.

"Мы хотим, чтобы энергия, извлекаемая из угля, продолжила потребляться в Польше и во второй половине нынешнего века", — заявил в апреле вице-премьер Яцек Сасин.

Экологов это воодушевить не сможет: по объему выбросов CO₂ угольная индустрия превосходит природный газ в среднем в два раза. Складывается ситуация, при которой Россия продаст предназначавшийся для ЕС уголь на азиатских рынках, а европейцы в счет того, что собирались купить, добудут собственный — и так увеличат всемирное загрязнение.

В первые месяцы 2022 года тенденция к возвращению угля стала в Европейском союзе всеобщей. Греция объявила о возобновлении добычи лигнита, или бурого угля, — чрезвычайно загрязняющей природу разновидности. В Румынии намерены возобновить работу угольных электростанций, в Германии про-

длить срок действия тех, что еще не закрыты. Заново использовать уже выведенные из строя угольных шахты согласна Италия. Рост интереса к углю успел подтолкнуть вверх цены на него, поставив под сомнение впечатление, будто после Международного климатического форума в Глазго в ноябре 2021 года мир встал на путь повсеместного закрытия шахт.

11.8.6. Грязная энергетика – два шага назад

В Евросоюзе ведение экономической войны против России путем стимулирования грязной энергетике называют временной мерой. Это слово — "временный" — употребил премьер-министр Греции Кириакос Мицотакис, объясняя своим избирателям необходимость возобновления работы угольных шахт и АЭС. И к нему же прибег премьер-министр Италии Марио Драги. Временными называют угольные проекты в Португалии, Румынии и Чехии.

С официальной точки зрения этих стран, обозримое будущее должно принести Европе прогресс в возобновляемых источниках энергии. Со временем те призваны заменить собой загрязняющий природу уголь, сделав любые закупки углеводородов лишенными смысла.

Но без дополнительных объяснений такая перспектива не выглядит убедительной. Ведь если бы возобновляемые источники энергии были бы надежными, Старый Свет мог бы опереться на них и раньше. В действительности же безветренная погода над Северным морем летом 2021 года привела к недополучению огромных объемов возобновляемого топлива, мгновенно обострила зависимость от газа и спровоцировала делящийся до сих пор энергетический кризис.

Что может уберечь от повторения этого же сценария в дальнейшем? Угольные проекты и даже грязный американский СПГ называют временными решениями, но нет на свете ничего более постоянного, чем временные меры.

11.8.7. Итоги климатической конференции

14 ноября 2021 г. ТАСС сообщила, что глава Еврокомиссии (ЕК) Урсула фон дер Ляйен назвала соглашение, принятое по итогам **26-й Конференции сторон Рамочной конвенции ООН об изменении климата (COP26)**, "шагом в правильном направлении". Об этом сообщается в заявлении на сайте ЕК.

Спецпосланник США заявил, что соглашение COP26 позволит избежать "климатического хаоса". "Эксперты: согласование правил Парижского соглашения привлечет инвестиции в экопроекты. Премьер Джонсон назвал "большим шагом вперед" итоги климатической конференции ООН в Глазго

Глава ЕК заявила, что страны-участницы добились определенного прогресса по вопросам, стоящим на повестке климатической конференции. "COP26 дает четкий сигнал, что время субсидий на ископаемое топливо и неограниченную добычу угля прошло", – говорится в заявлении.

Фон дер Ляйен вновь обратилась к мировому сообществу с призывом взять на себя ответственность по вопросу сокращения углеродных выбросов.

"В ЕС мы сократим выбросы по меньшей мере на 55% к 2030 году. Мы станем климатически нейтральными к 2050 году.

И мы продолжим поддерживать наших партнеров, чтобы ускорить их климатический переход", – такими словами она завершила свое выступление.

Итоговый документ

Ранее делегаты без малого 200 стран, участвовавших в COP26, с опозданием на сутки согласовали тексты итоговых документов форума. Как говорится в принятом заявлении, страны берут на себя обязательства наращивать усилия "для сокращения потребления энергии на основе неослабленного угля и отказа от неэффективных субсидий ископаемого топлива, обеспечивая адресную поддержку самых бедных и самых уязвимых в соответствии с национальными обстоятельствами".

Неослабленным называют уголь, который используется на угольных электростанциях, не оснащенных только появляющимися сейчас технологиями улавливания и захоронения углекислого газа.

На нынешней формулировке настаивала Индия, подчеркивая свою зависимость от угля. В предыдущих версиях итогового соглашения страны намеревались "поэтапно отказаться от энергии, получаемой за счет неослабленного угля, а также от неэффективных субсидий ископаемого топлива". Таким образом, вместо "поэтапного отказа" в тексте оказалось зафиксировано "поэтапное сокращение".

Кроме того, страны также согласовали правила реализации шестой статьи Парижского соглашения по климату, заключенного в 2015 году. Эта статья предусматривает введение конкретных механизмов регулирования выбросов парниковых газов и торговли углеродными единицами. Ожесточенные дискуссии по поводу правил ее имплементации велись несколько лет.

Обманутые надежды ряда стран

Внесенными в итоговый документ изменениями остались недовольны ряд стран, в частности Швейцария и Евросоюз, однако соглашение все равно было поддержано ими. В свою очередь представители некоторых развивающихся стран, в том числе Кубы, указали на неоправдавшиеся надежды на то, что в итоговом заявлении COP26 будет "ясно отражена историческая ответственность, которую развитые страны несут в борьбе с изменением климата" и их готовность взять на себя как наиболее амбициозные климатические обязательства, так и существенную часть бремени более уязвимых государств.

Климатические активисты, которые устроили на центральном кладбище Глазго символические похороны COP26, оказались разочарованы тем, что деле-

гаты лишь выразили стремление удержать рост глобальной среднегодовой температуры на отметке в 1,5 градуса Цельсия к концу XXI века. В реальности же текущий тренд едва ли позволяет это сделать, так как к 2030 году прогнозируемый объем выбросов парниковых газов вырастет, а не сократится на 45%, что считается необходимым условием для достижения наиболее амбициозной температурной цели Парижского соглашения.

11.8.8. Саммит G20 в Риме. Страны участники достигли соглашения по ограничению потепления не более чем на 1,5 градуса

Участники саммита Группы двадцати (G20) в Риме смогли достичь соглашения по ограничению потепления климата не более чем на 1,5 градуса. Об этом сообщило агентство ANSA со ссылкой на дипломатические источники [26].

При этом уточняется, что срок достижения нулевых выбросов углекислого газа, что фундаментально важно для прекращения увеличения температуры, пока в проекте итогового заявления значится как "середина века".

Таким образом, по информации источников, на саммите "двадцатки" удалось закрепить и установить более жесткое ограничение по потеплению на планете, чем в Парижском соглашении по климату 2015 года, где 1,5 градуса фигурируют только как желаемая цель.

В рамках Парижского соглашения провозглашаются цели сокращения выбросов парниковых газов, недопущения превышения среднегодовой температуры на планете к 2100 году более чем на два градуса Цельсия от доиндустриального уровня и принятия мер для удержания потепления в пределах 1,5 градуса.

По поводу нулевых выбросов, сроки достижения которых у разных стран отличаются – от 2030 года (ЕС) до 2060 года (Китай), – была учтена "разница позиций" таких стран, как Китай, Индия и Индонезия, указывает источник [27].

11.9. Проект «Климатические санкции» и его цели. Прогнозные оценки А.И.Субетто

Какое будущее у проекта климатических санкций?

Для ответа сначала — продолжим уже начатое и непросто идущее в мире обсуждение проблемы.

Еще в 1997 году авторы Киотского протокола — первой попытки ограничить вредные выбросы в планетарном масштабе — предусмотрели механизм урезонивания тех, кто не выполняет свои обязательства: создали инстанцию, начислявшую аутсайдерам штрафные баллы.

Формирование органа надзора, который контролировал бы выбросы, обсуждали в 2015 году в Париже во время климатической конференции ООН, завершившейся подписанием международного соглашения.

Спустя шесть лет на аналогичном форуме в Глазго дело пошло дальше — назначили ответственное лицо: им стал Фатих Биrol, глава Международного энергетического агентства. Его ведомство и будет следить за тем, как страны мира соблюдают свои обязательства, и при необходимости выносить им замечания.

Полноценная санкционная система может появиться на горизонте в том случае, если темпы глобального потепления продолжат расти, температуры в развитых западных странах будут повышаться выше комфортных отметок, или произойдет глобальное стихийное бедствие, которое свяжут с нарушением баланса в природе.

До введения глобального климатического регулирования недостает эффекта спускового крючка: чего-то такого, что сделало бы страх перед глобальной экологической катастрофой не преимущественно западным, а в полной мере международным явлением. На данное обстоятельство обращают внимание многие известные в мире учёные, деятели культуры, политики.

Для глубокого понимания сути происходящего процесса человечеству важно познакомиться и с экспертными, а также прогнозными оценками выдающегося отечественного исследователя, Заслуженного деятеля науки РФ, академика Александра Ивановича Субетто – признанного создателя «Современной научной школы Ноосферизма».

Эти оценки изложены автором в многочисленных его научных трудах и докладах. Мы даём ссылку на наиболее важные из них, по нашему мнению [28].

По Субетто, в недалёком будущем, на границе 2035 – 2040 годов произойдет нечто грандиозное, начнутся необратимые качественно новые климатические и биологические последствия. Они порождаются сегодня глобальным экологическим кризисом, порождаются деятельностью людей, транснациональных и национальных корпораций в ходе капиталистического хищнического транспортного, химического, бытового, промышленного и иного потребления и истребления ресурсов планеты Земля.

Вот лишь один пример: В мире леса продолжают сокращаться, а население увеличивается, и за 60 лет численность лесных массивов на каждого жителя сократилась на 60%: с 1,4 гектара леса на каждого человека в 1960 году до всего 0,5 гектара в 2019 году [29].

Вывод:

Во всех смыслах времени остаётся крайне мало....

Что же делать?

Приведём лишь один из советов А.И. Субетто – руководствоваться открытым им законом:

«Закон информационно-интеллектно-энергетического баланса (или соответствия)», который формулируется так:

- «чем больше энергетическая мощь воздействия через хозяйство (или экономику) со стороны социальной системы – общества, человечества – на геоэкологические механизмы и живое вещество Биосферы и планеты Земля, как

суперорганизмов, – тем более долгосрочным должно быть обеспечено прогнозирование негативных экологических последствий от внедряемых хозяйственных проектов (осуществляемых инвестиций), и тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено управление социоприродной эволюцией со стороны интеллекта этой социальной системы – общественного интеллекта». (Из выступления на 43-ом заседании (в on-lain режиме) Ялтинского цивилизационного клуба 15 февраля 2022 года).

Литература и источники

1. Подробнее: <https://tass.ru/politika/13825671>
2. Подробнее: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/14175507>
3. Источник: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/15055573>
28.06.2022,
4. /ТАСС/. <https://tass.ru/ekonomika/15057599> 28 июня 2022.
5. Источник: <https://tass.ru/ekonomika/15052215>
6. /ТАСС/. ВАНГЕЛЬС /Германия/, 14 мая 2022 г.
7. /ТАСС/. Глава Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен обнародовала проект шестого пакета санкций, в который хотят включить нефтяное эмбарго. 4 мая 2022 г.
8. Источник: <https://www.politico.eu/article/eu-russian-oil-ban-orban-hungary-cash-sanctions/>
9. Подробнее: <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2022-05-08/ukraine-war-sanctions-europe-s-ban-on-russian-oil-has-to-be-realistic>
10. (Подробнее на РБК: <https://www.rbc.ru/business/31/03/2022/62458d359a7947d15fff68a9>)
11. Источник: <https://tass.ru/ekonomika/14604545>
12. Источник: /ТАСС/ Хайсам аль-Гайс - новый генсек ОПЕК считает, что РФ является крупным игроком на мировой энергетической арене. (31 июля 2022 г.)
13. Источник: <https://www.kommersant.ru/doc/5491946> 02.08.2022,
14. Подробнее: <https://www.interfax-russia.ru/main/mid-rf-ne-isklyuchaet-razryva-otnosheni-y-s-ssha-esli-rf-priznayut-stranoy-sponsorom-terrorizma>
15. Источник: <https://www.kommersant.ru/doc/5482149>
16. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.06.2022 № 1155 "О прекращении участия Российской Федерации в частичных и расширенных частичных соглашениях Совета Европы" Дата опубликования: 01.07.2022. Номер опубликования: 0001202207010042 (<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202207010042>)
17. Источник: <https://tass.ru/politika/15103383> 1 июля 2022.
18. Источник: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10510151>
19. Источник: <https://tass.ru/obschestvo/13219399>
20. Источник: <https://tass.ru/ekonomika/14323899>
21. Подробнее: <https://www.carbone4.com/publication-importation-gaz>

22. Подробнее: <https://www.euractiv.com/section/energy/news/germany-releases-e3bn-to-acquire-floating-lng-terminals/>
23. По подсчетам НКО Natural Resources Defense Council
24. Подробнее: <https://www.theguardian.com/environment/2022/feb/02/eu-guidebook-taxonomy-green-investments-gas-nuclear-included>
25. Источник: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7898999>
26. Источник: /ТАСС/. РИМ 31 октября 2021 г.
27. Источник: Агентство ANSA it/31 октября 2021 г
28. Подробнее: А.И.СУБЕТТО «НООСФЕРИЗМ – МАНИФЕСТ НОВОЙ СТРАТЕГИИ ВЫЖИВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА НА ЗЕМЛЕ И В КОСМОСЕ» (доклад 6 февраля 2022 года на заседании Международного профессорского делового клуба по теме «Человек в современном мире»); А.И.СУБЕТТО «ЭПОХА ВЕЛИКОГО ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА В XXI ВЕКЕ КАК ЭПОХА НООСФЕРНО-СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ МИРА» (Выступление на 43-ом заседании (в on-lain режиме) Ялтинского цивилизационного клуба 15 февраля 2022 года); Субетто А. И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. - СПб., 1999; Субетто А. И. «Капиталократия». - СПб; Луга; Кострома, 2000; Субетто А.И. Манифестация креативно-цинической онтологии мира, космоэволюционной антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. // Манифестация. Учебно-теоретический журнал «Ленинградской школы африканистики». №1. – СПб., 2000; Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб., 2004; и другие публикации.
29. Источник: АГЕНТСТВО ANSA IT _bos_ площадь, занимаемая творожными лесами, составляет 60% за 60 лет (Источник: ingawh)
30. Субетто А.И. Стратегия колонизации. Неизбежный крах рыночных реформ// «Улики» - Приложение к газете «Советская Россия». – 2019. – 4 июля. – №129 – с. 5–7.
31. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38 с.

«Попытки проникновения в сущность открытого В.И.Вернадским процесса перехода биосферы в ноосферу – сознательного его осмысления – даже на современном, начальном этапе изучения вызваны практической потребностью общества найти действенные пути научного управления этим процессом, чтобы выявить скрытые в нём общие закономерности для оптимизации человеческого бытия и окружающей среды. Осознанная необходимость создания теории перехода биосферы в ноосферу для целей научного управления сразу же вводит в круг приоритетных дисциплин кибернетику, исследующую общие закономерности процесса управления. Сущность учения В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере подводит исследователей к выводу о необходимости и неизбежности познания биосферно-ноосферной целостности науками, изучающими информационные процессы и управления в сложных динамических системах»

А.Г.Назаров⁶⁴

Эпилог

⁶⁴ Назаров А.Г. К понятию организованности ноосферы// Кибернетика и ноосфера. – М.: «Наука», 1986. – 168с.; с. 36 – 51; с. 36

СЛОВО О ЖИЗНИ, СМЫСЛЕ БЫТИЯ, ПРИЗВАНИИ ЧЕЛОВЕКА И НООСФЕРНОМ БУДУЩЕМ

А.И.Субетто

1. Слово о жизни

1.1. Я – советский и ноосферный человек

Мне 28 января 2022 года исполнилось 85 лет. Этот мой 85-летний юбилей стал поводом для проведения разных мероприятий, в том числе и II-й Международной научной конференции «Ноосферизм – новый путь развития», которая прошла 27 мая под руководством президента Ноосферной общественной академии наук Виктора Васильевича Семикина и результатом которой стала эта коллективная научная монография с таким же названием – «Ноосферизм – новый путь развития».

Это мое «Слово», с которым я обращаюсь ко всем, кто меня знает, и кто меня не знает, в том числе к возможным потенциальным читателям «из Будущего», есть своеобразная «исповедь-рефлексия», вызванная этим событием – исполнившимися 85-ю годами моей жизни на Земле, вначале в Советском Союзе Социалистических Республик – СССР (с 1937 года по конец 1991 года, почти 55 лет без одного месяца), а затем в современной России – Российской Федерации (с 1992 года по 2022 года – уже более 30 лет).

Конечно, я сформировался как мыслящий человек, человек долга,

- чье детство было «опалено» годами Великой Отечественной войны, героические дни которой вошли в мою духовную плоть навсегда,

- юность которого прошла в советской школе, в пионерских и комсомольских коллективах, деяниях, дискуссиях, в помыслах о будущем и предназначении жизни,

- чье взросление и становление как личности проходило в воинских коллективах, в том числе и в Ленинградской Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии им. А.Ф.Можайского (1954–1959 гг.; 1969–1992 гг.), в которых нашими воспитателями и старшими товарищами и друзьями были офицеры-фронтовики,

- чье воинско-профессиональное, военно-инженерное становление прошло и на строительстве Космодрома Плесецк (1959–1969 гг.).

Поэтому я – советский и русский человек и по духу, и по мировоззрению, и по взгляду на Жизнь как на Служение Родине, Общему Делу Сози-

дания её Могущества, Созидания Жизни Общества – достойной призвания Человека, которую мы, т.е. советские люди, связывали с идеалом социализма.

Я принял воинскую присягу 26 августа 1954 года, т.е. воинскую присягу служить советскому народу, защищать советское социалистическое отечество, и как советский офицер, полковник Космических Войск СССР, из которых я был уволен по приказу Министра Обороны СССР 13 декабря 1991 года (окончательно уволился из рядов Вооруженных Сил 11 марта 1992 года), остаюсь ей верным и по сей день, и сохраню эту свою верность до роковой черты, которая называется концом земной жизни.

Итак, моя Родина – это не только Россия, историей которой я горжусь, и которую часто называют «Исторической Россией», но и СССР – Союз Советских Социалистических Республик, мощная социалистическая держава – первая в Истории человечества Страна Социализма, ставшая Первым Прорывом Человечества к Социализму, который, с временным «уходом» СССР с арены истории в декабре 1991 года, не прекратился, а приобретает новое содержание – содержание Ноосферного Прорыва с установкой на Земле Ноосферного Экологического Духовного Социализма в ХХI веке, – причем Ноосферного Прорыва, который начнётся из России и вне которого – Человечество ждёт только экологическая гибель, т.е. небытие.

Поэтому Общее Дело Строительства Социализма, которое и составило содержание истории Советской России – СССР с 1917 года (СССР – с 1922 года) по 1992 год, превращается в начале ХХI века в Общее Дело Экологического Спасения Человечества, которое связано с Строительством Ноосферного Экологического Духовного Социализма в России и в мире, теоретической и мировоззренческой базой которого, а также стратегией, и выступает Ноосферизм, ставший «предметом» обсуждения на нашей, уже II-й, Международной научной конференции «Ноосферизм – новый путь развития».

1.2. Жизнь как диалектическое единство внешнего и внутреннего, МЫ-и Я-онтологии

Жизнь отдельного человека всегда обогащается жизнями близких людей – родителей, братьев, сестер, друзей, жизнью родительской семьи, а потом собственной семьи, жизнями товарищей, друзей, коллег по работе, по общественным организациям, жизнями твоих учеников, соратников, и наконец – жизнью народа, и общества, которому ты принадлежишь.

Жизнь – это диалектического единства внешнего и внутреннего.

Как-то, по просьбе моего друга и коллеги по Санкт-Петербургскому университету педагогического мастерства (в 90-х годах так стал называться Ле-

нинградский института переподготовки учителей) Ирины Аполлоновны Колесниковой я написал монографию **«Онтология и феноменология педагогического мастерства»** (издана в 1999 году), в которой одной из обсуждаемых мною проблем была проблема соотношения «Я-онтологии» и «МЫ-онтологии» человека (эти понятия также были введены мною). **Решение этой проблемы мною концептуально раскрывалось как примат «МЫ-онтологии» человека над его «Я-онтологией».**

Уже при рождении ребенка, в соответствии с действием открытого мною закона системогенетики – **Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ)**, в его «бессознательном», замыкающемся на «правополушарную часть интеллекта», прячется память предшествующей эволюции – **филогенеза**, в том числе память близких и отдаленных поколений предков. Поэтому в этом процессе преемственности с жизнями предыдущих поколений уже в момент зарождения «Я» ребенка, в нем прячется огромное «МЫ», как свернутая генеалогия его происхождения.

Смысл жизни «Я» тем богаче, чем больше в нем содержится «МЫ», как память родовая, как коллективная социокультурная память, как память биосферная, так и как накопленная память труда, деятельности, творчества, взаимодействия, общения, дружбы, товарищества в разных коллективах, вне которых «траектории» жизни отдельного человека не бывает.

Примат «МЫ-онтологии» над «Я-онтологией» человека – это и есть незримая глубинная основа примата Любви над ненавистью, примата альтруизма над эгоизмом, примата в стратегии выживания человечества на Земле в XXI веке Закона Кооперации над Законом Конкуренции, примата Общественного Блага над Частным Благам.

1.3. Ноосферизм как продолжение жизни человечества на Земле

Жизнь – великое слово, категория высочайшего статуса.

В.И.Вернадский, разработав в первой половине XX-го века вначале учение о Биосфере и живом веществе, а затем учение о переходе Биосферы в Ноосферу, поднял категорию «жизнь» на высочайший уровень в своей категориальной системе, которую положил в основу этого своего учения. Но поднял он эту категорию своеобразно – через понятия «живое вещество», «биосфера», «живые организмы», «ноосфера».

В «Философских мыслях натуралиста» он отмечал так биосферное, а в будущем – и ноосферное, «измерение» жизни:

«Каждый живой организм в биосфере – природный объект – есть живое природное тело. **Живое вещество биосферы есть совокупность живых организмов, в ней живущих...** Мы изучаем в науке только живой организм и его совокупности. Научно они идентичны понятию жизни.

Человек как всякое живое природное (или естественное) тело неразрывно связан с определенной геологической оболочкой нашей планеты – **биосферой...**

Живое вещество, так же, как и биосфера, обладает своей особой организованностью и может быть рассматриваемо как закономерно выраженная функция биосферы»⁶⁵ (конец цитаты, С.А.).

В работе «Научная мысль как планетное явление» В.И.Вернадский так сформулировал ноосферный смысл жизни человека, и науки – как его создания, на Земле (этот ноосферный смысл я определяю как ноосферное измерение «МЫ-онтологии» человека в XXI веке):

«Взрыв научного творчества происходит и частью, в определенной мере создаёт переход биосферы в ноосферу. Но, помимо этого, сам человек и в его индивидуальном, и в его социальном проявлении теснейшим образом закономерно, материально-энергетически связан с биосферой (мое замечание: ещё одно ноосферное измерение МЫ-онтологии человека, которая становится основой становящегося в системе Ноосферизма по А.И.Субетто ноосферного человековедения, С.А.): эта связь никогда не прерывается, пока человек существует, и ничем существенным не отличается от других биосферных явлений.

...Сведем эти научно-эмпирические обобщения.

1. Человек, как он наблюдается в природе, как и все живые организмы, как всякое живое вещество есть определенная *функция биосферы*, в определенном её пространстве-времени.

2. Человек во всех его проявлениях составляет определенную закономерную часть строения биосферы.

3. «Взрыв» научной мысли в XX столетии *подготовлен всем прошлым биосферы* (мое замечание: это суждение В.И.Вернадского подкрепляется открытым мною Законом спиральной фрактальности системного времени в системогенетике, а также Метазаконом «оразумления» или интеллектуализации прогрессивной эволюции в ноосферной парадигме универсального эволюционизма – ноо-космо-номогенезе, входящим в теоретический базис Ноосферизма, С.А.) и имеет глубочайшие корни в её строении – он не может остановиться и пойти назад... Ноосфера – биосфера, переработанная научной мыслью, подготовлявшаяся шедшим сотнями миллионов, может быть миллиарды лет, процессом, создавшим *Homo sapiens faber* (мое замечание: а это и есть форма проявления открытого мною Метазакона «оразумления» или интеллектуализации глобальной эволюции Биосферы, С.А.) – *не есть кратковременное и преходящее геологическое явление*. Процессы, подготовлявшиеся многие

⁶⁵ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1989. – 520с.; с. 22; выделение выполнено В.И.Вернадским

миллиарды лет, не могут быть преходящими, не могут останавливаться. Отсюда следует, что биосфера неизбежно перейдет так или иначе – рано или поздно – в ноосферу, т.е. что в истории народов, её населяющих, произойдут события, нужные для этого, а не этому процессу противоречащие»⁶⁶ (конец цитаты, С.А.).

Приведенные мною две цитаты из работ В.И.Вернадского только подтверждают одно важное положение, которое в теоретической системе Ноосферизма в той версии, как я её представил в серии монографий, начиная с первой монографии 2001 года «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм», а также в уже изданной 10-томной серии (I-IX, XI тома, 16 книг) моих «Сочинений. Ноосферизм» (предполагалось издать 13 томов, поэтому «проект» не завершен): **чтобы человечество выжило на Земле в XXI веке, вышло из экологического тупика стихийной истории (в XX-ом – XXI-ом веках в рыночно-капиталистическом формате) в виде уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, оно должно поднять как жизнь отдельного человека, как жизнь отдельных народов, этносов, цивилизаций, так и жизнь всего Человечества, как Целого на Земле, на уровень «Ноосферной МЫ-онтологии», т.е. на уровень Ноосферного разума всей Биосферы, как единого суперорганизма, обеспечивающего научное управление социоприродной, или Социо-Биосферной, эволюцией.**

Продолжение жизни как отдельного человека, так жизни всего Человечества, имеет только единственную форму – форму Ноосферизма, как нового пути развития.

Ноосферизм, как новый путь развития, и следовательно – новая, ноосферная форма бытия человека на Земле, в будущем – в Космосе, есть таким образом и новое содержание, и предназначение, жизни человека на Земле, – ноосферное содержание жизни и её ноосферное предназначение.

Моя жизнь как человека, как инженера, как человека созидающего, как учителя и воспитателя, и начиная с 1969 года – как ученого, есть мое личное возвышение в постоянном поиске ответа на вопрос «В чём смысл жизни человека вообще, и моей – в частности?» до уровня ноосферного понимания смысла человеческой жизни, до понимания того, что XXI век, в историю которого вступило человечество, есть век судьбоносный и для России, и для всего человечества.

Почему?

Потому что он, т.е. XXI век, станет «ответом» на вопрос о смысле всей истории человечества на Земле:

- **или вся состоявшаяся история человечества, как «предыстория» в определении Карла Маркса, станет «ступенью» для перехода её в XXI веке в «подлинную историю», но только в её ноосферном содержании, о котором ни Маркс, ни Вернадский не могли предполагать, т.е. произойдут, в моём**

⁶⁶ Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: «Наука», 1991. – 271с.; с. 39, 40; курсивом отмечено В.И.Вернадским

определении, «Роды Действительного Разума» и одновременно «Роды Неоосферной Истории», как управляемой Социо-Биосферной эволюции;

- **или человечество исчезает с лица Земли вследствие того, что у него не хватило ни разума, ни воли, чтобы сбросить с себя «объятия» «мирового капитализма» (по Дж.Соросу), или системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии (по А.И.Субетто), превратившегося, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века в систему экологического самоубийства.**

2. Слово о смысле бытия человека на Земле

2.1. О едином базисе смысла жизни и смысла бытия человека

Смысл жизни и смысл бытия человека на Земле, при всем многообразии «граней» его содержания, в котором отражается многообразие этносов, народов и многообразие культур, духовно-нравственных систем, которые ими созданы и которые они исповедуют, многообразие языков, с помощью которых происходит общение народов как внутри себя, так и с миром, происходит познание мира, имеет и единый базис, в котором отражается целостность человечества в его взаимодействии с Природой Земли, с Биосферой.

2.2. Гётевский императив в эпоху ноосферного преобразования мира и экологического отрицания капитализма и рынка

Как-то немецкий поэт, писатель, мыслитель, сочетавший в себе таланты писателя и естествоиспытателя, занимавшийся теорией цвета и предложивший свой подход к таксономии растений на основе понятия «архетипа», **И.В.Гёте высказал проницательную мысль, актуальность которой стала особенно проявившейся именно в начале XXI века:**

«Лишь всё человечество является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом»⁶⁷ (выдел. мною, С.А.).

Назову это высказывание Гёте гётевским императивом.

В начале XXI века этот гётевский императив, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, приобретает ноосферное содержание, поскольку встал вопрос о бытии человечества на Земле в необычной постановке.

В чем состоит смысл новой постановки проблемы целостности человечества?

А вот в чем:

Первое.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, её процессы, которые уже длятся приблизительно более 30 лет (~1990 – 2022гг.) есть Ультиматум, предъявленный человечеству как Целому:

- **или Человечество избавляется от внутренней, рыночно-капиталистической разобщенности, культивируемой рынком, капиталократией, частной собственностью, конкуренцией, культом насилия и войн, и переходит к позитивной, ноосферной целостности, становясь Коллективным Разумом Биосферы,**

⁶⁷ Гёте И.В. Избранные произведения. – М., 1964, с. 376

- или оно обрекается на экологическую гибель, поскольку становится фактором разрушения Биосферы, становится своеобразной «раковой опухолью» (это конечно метафора!) в «теле» Биосферы.

Второе.

Человечество экологически выживает на Земле в XXI веке, только избавляясь от рыночно-капиталистической формы природопотребления, т.е. империалистически-колониальной системы эксплуатации, «ядром» которой выступает Западная цивилизация, и переходя к ноосферной парадигме развития и бытия на Земле, становясь Ноосферно-Управляющим Разумом.

И тогда я эту мысль Гёте могу так выразить, уже в ноосферном контексте будущего бытия:

Лишь всё человечество, перейдя на ноосферные основания своего бытия на Земле, т.е. став ноосферным человечеством, чей Разум превращается в разум Биосферы и успешно научно управляет Социо-Биосферной эволюцией, есть истинный ноосферный человек, «и индивид может только радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя» в этом новом Целом, которое и есть Ноосфера.

Не могу не удержаться от того, в подтверждение этой представленной логики ноосферного преобразования смысла бытия человека на Земле, чтобы не процитировать важную мысль Арнольда Джозефа Тойнби, английского историка, мыслителя, разработавшего оригинальную концепцию цивилизационного подхода к раскрытию движущих сил истории. Эту мысль он сформулировал в начале 70-х годов XX-го века незадолго до своего ухода из жизни в 1975 году. Для меня эта рефлексия А.Дж.Тойнби важна потому, что её высказывает яркий мыслитель Западной цивилизации, предупреждая человечество, что время подражания стран мира развитию по «западному образцу» закончилось. Вот эти слова знаменитого мыслителя XX-го века:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства следуя западным путем (мое замечание: «западным путем» - значит путем колонизаторских захватов и эксплуатации почти всего мира, ставшего историей становления глобального империализма, системе которого подписала смертный приговор Биосфера и планета Земля, предъявив Экологический Ультиматум, требующий перехода к Ноосферному Социализму, С.А.). В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни альтернатива миру – самоуничтожение»⁶⁸ (выдел. мною, С.А.).

⁶⁸ Тойнби А.Дж. Постигание истории. Пер. с англ. / Сост. Огурцов А.П., Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.; с. 597, 598

Смыслу жизни человека и смыслу его бытия на Земле в контексте действия ноосферного императива, как императива экологического выживания на Земле, я посвятил специальную монографию «Ноосферное смысловедение», опубликованную в 2012 году.

2.3. Смысл жизни человека – в «жизни-для-другого», в жизни для семьи, родины, народа, человечества

Смысл жизни человека, вытекающий из «Мы-онтологии», всегда концентрировался в «жизни-для-другого» – в жизни для семьи, любимой женщины, родины, ради продолжения достойной истории собственного народа, ради науки, ради любимого дела, ради жизни человечества на Земле. Последнее по И.В. Гёте требует от человека «мужества чувствовать себя в целом».

В XXI веке это мужество интеллекта или разума человека, как и мужество совокупного интеллекта общества – общественного интеллекта, – мужество «чувствовать Себя в целом» приобретает ноосферное измерение. Ведь речь идёт о таком мужестве человеческого разума, которое позволяет ему избавиться от тех качеств или свойств бытия в «рамках» стихийной истории, т.е. «предыстории», связанных с эгоцентризмом, гедонизмом, гонкой за прибылью (в логике, которой капитализма готов идти на любые преступления, в том числе и экологические), которые уже поставили всё человечество на край экологической гибели.

Условно это мужество в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, связанное с Родами Действительного Разума, т.е. Ноосферного Управляющего Разума, я назову Ноосферным Мужеством. И Эпоха Великого Эволюционного Перелома становится эпохой проверки такого мужества нашего Разума, мужества науки, культуры и образования.

Однажды, еще в 2016 году, ведя своеобразный «дневник философа», 9-го июня, будучи в деревне Мелехово на юге Псковской области и наслаждаясь «симфонией жизни», которую воспроизводил весь этот природный простор вокруг меня – небо, солнце, облака, зелень деревьев и трав, гладь озер, смотрящих в небо, бабочки, птицы, легкий ветерок, шелестящий листвой и травами», я записал⁶⁹:

«Радость бытия и чувство гармонии едины. И если они осознано прочувствованы человеком, тогда в нем осуществляется великая чистка от всякой «захламленности» разными «фетишами», порождающими зло, зависть, конкуренцию, насилие, эгоизм, сладострастие от власти над беззащитными и прочие «гадости» в межчеловеческих отношениях».

⁶⁹ Субетто А.И. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 416с.; с. 47

3. Ноосферная человеческая революция и ноосферное призвание

3.1. О социалистической революции

Один из значимых уроков истории XX-го века, который так и не изучен, и не осмыслен ни учеными, ни философами, ни теми, кто называет себя экспертами и аналитиками и строят свои прогнозы, определяющие будущее человечества, состоит в том, что самое трудное в **Общем Деле строительства социализма, или другими словами – в Общем Деле социалистического преобразования общества, – это социалистическое преобразование человека, преодоление им, если вспомнить понятия-термины из советской системы воспитания 20-х – 40-х годов в СССР, «капиталистических пережитков прошлого».** Конечно, борьба с «пережитками» капиталистического прошлого часто приобретала радикальный характер, рождала «перегибы» в системе воспитания, и, тем не менее, она породила **чудо советской педагогической системы – систему коммунистического воспитания Антона Семеновича Макаренко, которого признают, как самого выдающегося педагога XX-го века, и его педагогическую (и научно-воспитательную) школу, как самое выдающееся явление в педагогике XX-го века, даже на «Западе».** В Германии, в США действует более десятка «центров Макаренко».

Мною в книге **«Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)»⁷⁰**, изданной в 2015-ом году, было показано, что представление об «эволюции» как антиподе «революции», как нечто такое, которое есть развитие с помощью малых незаметных изменений, утопично, поскольку **«революция» – неотъемлемый элемент эволюции, качественный скачок при переходе от одного цикла развития к другому на «спирали» прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности, кооперированности систем, и соответственно ростом роли «интеллекта», как опережающей обратной связи или управления будущим со стороны той системы, «интеллект» которой и реализует эту функцию.**

Проблему природы «социалистической революции» марксисты многих поколений второй половины XIX века и века XX-го, лидеры мирового коммунистического движения теоретически не осознали до конца. У Карла Маркса есть теоретическое положение, выходящее за пределы им же созданной теоретической системы формационного взгляда на ход истории.

Это положение К.Маркса состоит в том, что переход от капитализма к коммунизму через социалистическую революцию есть не только качественный скачок от одной общественно-экономической формации под

⁷⁰ Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения). – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.

названием «капитализм» к другой общественно-экономической формации под названием «коммунизм» (и «социализм» - это только первая фаза его становления), но и качественный скачок, на моём языке, от стихийной истории в лице истории эксплуататорских обществ, которую Маркс назвал «предысторией», поскольку человек в этой «истории» не стал её «субъектом», т.е. сознательно её творящим, и поэтому ею управляющим, – к «подлинной истории» по К.Марксу, на основе замены системы рыночных отношений плановой системой, т.е. к истории управляемой (хотя К.Маркс понятием «управляемой истории» не пользовался).

Вот этот второй качественный скачок, прячущийся под понятием «социалистическая революция», по отношению к формационным скачкам в «логике истории» по К.Марксу, получившей название «исторического материализма», намного масштабнее и глубже, потому что он есть уже не только и не столько смена социализмом (коммунистической формацией) капитализма (капиталистической формации), сколько есть смена самой всей состоявшейся стихийной истории, именно как «предыстории» человечества, на будущую «подлинную историю» человечества, именно как историю управляемую, в которой человек, освобождаясь от всех форм отчуждения – от самого себя, собственного труда, средств производства, от природы, и, поэтому, от собственной истории, которая «катилась» по судьбам людей и народов и которую, страшась её, мыслящие люди древности называли «Судьбой», – становился подлинным «Субъектом Истории».

Переход к Социализму, и вслед за ним – к Коммунизму, таким образом, есть Великая, не знающая аналогов в истории человечества, Революция, которая по глубине смены образа жизни, революции в сознании, в культуре, в поведении сравнима разве что с Неолитической революцией, как качественным скачком от антропной эволюции, как части природной, биологической эволюции, к эволюции социальной, т.е. к Истории в её сложившемся научном понимании.

3.2. История СССР в XX-ом веке есть незавершенная социалистическая человеческая революция, – и это главный урок истории XX-го века

И поэтому Великая Октябрьская социалистическая революция в России, которую я предложил назвать еще в 0-х годах, Великой Русской Социалистической Революцией, есть явление сложное, системное.

Как политическая социалистическая революция, связанная с переходом на всей территории бывшей Российской империи власти к Советам рабочих, крестьянских и солдатских депутатов, она охватила период от нескольких дней в Петрограде до 2 – 3-х месяцев по всей России. Это была смена политической «надстройки».

Как социальная социалистическая революция она охватила период с октября 1917 года по декабрь 1936 года (19 лет), когда была принята Конституция утвердившегося в СССР социалистического общества, получившая название Сталинской. Эта революция олицетворяла собой смену базис воспроизводства общества.

А вот как социалистическая человеческая революция Великая Русская Социалистическая Революция охватила всю историю СССР с октября 1917 года по декабрь 1991 года (74 года) и осталась незавершенной.

И это – один из важнейших Уроков Истории XX-го века, который можно назвать «Уроком Первой Волны Глобальной Социалистической Революции, охватившей весь XX-й век»⁷¹.

В чем суть этого «Урока»?

В том, что сама «природа» социалистической революции – необычная, она требует преодоления всех форм отчуждения человека. И здесь уместно вспомнить определение коммунизма, сформулированное Карлом Марксом, которое, на мой взгляд, остается на «периферии» теоретической рефлексии марксистов до сих пор, в основном рассуждающих о коммунистическом обществе, исходя из принципа «от каждого – по способностям, каждому – по потребностям». Это высказывание Маркса важно потому, что он ставит проблему коммунизма, как будущего бытия человека, именно через призму процесса «очеловечивания» человека, в противовес постоянно идущему в мире господства капитала процессу «расчеловечивания» человека, который и поставил в XXI веке человечество на край экологической гибели.

К.Маркс писал⁷²:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

В этом марксовском определении коммунизма отражена двойственность его исторического призвания, которую я в работе «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле» (2021) охарактеризовал так:

«Коммунизм есть, таким образом, по К.Марксу:

- с одной стороны, «подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека», т.е. становление истинного человека, и соответственно – истинного разума, который начинает управлять своей историей, делая её истинно гуманной, человеческой,
- а, с другой стороны, «действительное разрешение противоречия между человеком и природой», т.е. превращение истории, – если опираться на

⁷¹ Субетто А.И., СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2022. – 44с.

⁷² Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т. 42, с. 116

разработанную научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, развивающую учение о ноосфере В.И.Вернадского в современных условиях действующего императива экологического выживания человечества, – в ноосферную историю [...]»⁷³.

Я специально остановился на этом марксовском определении коммунизма 170-летней давности и на моем комментарии с позиции Ноосферизма, чтобы подчеркнуть, что главный урок XX-го века, вытекающий из истории СССР, это незавершенность социалистической человеческой революции, которая в XXI веке приобретает характер ноосферной человеческой революции, поднимающей человека не только на уровень Субъекта человеческой Истории, но и ещё выше – на уровень Субъекта, научно управляющего социоприродной эволюцией, т.е. Ноосферной Историей.

⁷³ Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.; с. 19, 20.

4. Роды Ноосферной истории – Роды Истинного Разума

Поэтому одну из своих последних книг, в форме научно-философского очерка, изданной недавно в мае этого, 2022-го, года, я посвятил теме «XXI век – «роды» ноосферной истории человечества»⁷⁴.

Эти предстоящие «роды» ноосферной истории человечества, которые по моему прогнозу, и составят содержание истории XXI века, если человечество проявит волю и разум к выживанию, т.е. к спасению от экологической, по рыночно-капиталистическим основаниям, гибели. А эти «роды» и есть ноосферная человеческая революция, которая должна завершить дело социалистической человеческой революции – в СССР в XX-ом веке, которая осталась незаконченной.

Итак, вся история СССР была направлена на превращение человека в истинного «Субъекта Истории», способного управлять своей историей. И на этом пути было много достигнуто.

На это работала вся советская система образования и воспитания, советские культура и искусство, советская духоподъемная песня, советские фильмы, знаменитые романы и повести советских писателей, таких как М.А.Шолохов («Тихий Дон», «Поднятая целина»), Н.Островский («Как закалялась сталь»), В.Вишневский («Оптимистическая трагедия»), Б.Полевой («Повесть о настоящем человеке»), А.Т.Твардовский («Василий Теркин»), А.Фадеев («Разгром», «Молодая гвардия»), и других. Они формировали новый, советский тип человека, которого не знала история.

Великая Отечественная война, которая постоянно, каждый год становится предметом востребованности нашей благодарной памяти и борьбы за историческое достоинство нашего народа, особенно в условиях ужесточения гибридной войны Запада против России, включая невиданный всплеск русофобской истерии политических и культурных «элит» США, Англии, Франции, Германии, Бельгии, Чехии, Польши, стран Прибалтики, была величайшим подвигом советского человека.

Я специально написал монографию под необычным названием «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы Высоты Духа Советской Цивилизации»⁷⁵, в которой отметил что советский социализм в СССР стал основой рождения советского человека, который в годы Великой Отечественной войны стал основой подъема такого «высочайшего Духа

⁷⁴ Субетто А.И, XXI век – «роды» ноосферной истории человечества: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 44 с.

⁷⁵ Субетто А.И, Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/ Под науч. ред. д.ист.н. В.П.Казанцева. – СПб.: Астерион, 2019. – 208с.

Советской Цивилизации», «которому ничего не было равного в предшествующей до-социалистической истории человечества...»⁷⁶.

Предстоящая человеческая революция как часть строительства социализма в СССР В.И.Лениным была обозначена как «культурная революция». В середине 70-х годов XX-го века А.Печчеи, первый директор Римского Клуба, в работе «Человеческие качества»⁷⁷ пришел к выводу, что решение глобальных экологических проблем на нашей родной планете Земля, которую мы иногда называем, после Прорыва в Космос, «Земным Домом», требует «человеческой революции», поднимающей человека на уровень эффективного решения этих проблем – и по знаниям, и по культуре, и по духовно-нравственным и ценностным основам своего бытия, и, конечно, по научной базе.

Длящаяся уже более 30 лет, приблизительно с рубежа 1988 /1989 годов, Эпоха Великого Эволюционного Перелома (в моем определении), как я показал в теоретическом комплексе Ноосферизма, соединила в императиве стратегии экологического спасения человечества на Земле ноосферный императив, т.е. императив перехода Биосферы в Ноосферу, и социалистический императив, т.е. императив перехода человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму по А.И.Субетто, что в свою очередь, превращает социалистическую человеческую революцию, которая особенно эффективно проходила в СССР в Сталинскую эпоху, в Ноосферную Человеческую Революцию, которая одновременно и есть, как я не раз показывал, «Роды» Действительного, т.е. Ноосферно-Управляющего, Разума. Раскрытию теоретической концепции, посвященной аргументации данного утверждения я посвятил специальную научную монографию⁷⁸.

Её предвдваряет написанный мною «Ноосферный гимн «Пока Земля ещё живет».

Приведу завершающую часть этого моего «Гимна», написанного белым стихом⁷⁹:

«Пока Земля ещё живёт,
Пока Природа ещё живёт,
Живешь и ты, человек,
На этой Земле!
Ты не покоритель Природы,
Ты её разум, ты её совесть!
Ты не смерть ей несущий,
И через её смерть и смерть себе творящий!
Ты жизнь её продолжающий,
Ты – со-творец великой Природы

⁷⁶ Там же

⁷⁷ Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 185с.

⁷⁸ Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

⁷⁹ Там же, с. 6

И матери- Земли, ставшей
Колыбелью твоей Эволюции и
Твоей Истории!
Пока Земля ещё живет...
Разбуди свой разум, человек!
Стань Ноосферным человеком,
Чтобы нести с собой,
Где бы ты ни появился,
Только Добро, только Любовь,
Только Созидание!
Возвысь свой разум человек
До Космо-планетарной
Ответственности!».

Почему мы, т.е. советский народ в единстве с Коммунистической Партией Советского Союза (КПСС), которую называли в учебниках политпросвещения «Умом, Честью и Совестью нашей эпохи», пережили к концу XX-го века крах советского социализма, в котором воплотились процессы «обуржуазивания» сознания советского народа и части коммунистов, да ещё занимавших руководящие посты в партии (назовем некоторых из них: Н.С.Хрущев, М.С.Горбачев, А.Н.Яковлев, Б.Н.Ельцин, Е.Т.Гайдар)? О том, что история социализма в Советской России, потом в СССР, может потерпеть поражение, наткнувшись на «барьер», связанной с бюрократизацией государственного и партийного управления, с инерцией доминирования интересов обогащения по отношению к общественным интересам, доминирования ценности «мое» над ценностью «наше» (о чем предупреждал матрос-анархист в беседе с комиссаром-женщиной в «Оптимистической трагедии» Вс. Вишневского), предупреждали и В.И.Ленин, и Ф.Э.Дзержинский, и И.В.Сталин, и М.А.Шолохов и многие другие.

Чем обусловлена историческая сложность установления социализма на Земле?

В том, что Социализм – это общество высокой «Субъектности», т.е. общество, поднимающееся на уровень управления своей историей, своим социально-экономическим развитием, что, в свою очередь требует Человека Высокого Общественного Сознания, Человека, служащего Общему Делу строительства социализма в родной стране, т.е. общество, Главным Законом устойчивости развития которого является, и это составило моё теоретическое открытие в теоретическом базисе марксизма-ленинизма в 1988 году, Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, и, конечно, закон опережения теорией развития такого общества, т.е. теорией социализма, самого хода истории, её «вызовов», которые она предъявляет общественному интеллекту – коллективному управляющему Разуму.

Уже видя, что «хвостистская логика перестройки», исповедуемая М.С.Горбачевым и возглавляемым им ЦК, навязанная КПСС, и которая полностью игнорировала установки В.И.Ленина и И.В.Сталина на опережающее развитие марксистско-ленинской теории (в 1953 году И.В.Сталин предупредил думающих коммунистов и советских ученых-обществоведов: «Без теории нам смерть»), я задумался над «природой» социализма как общества высокой субъектности, и написал в 1988 году, будучи военным ученым, еще служа в Вооруженных Силах СССР, в Военной Космической академии им. А.Ф.Можайского, теоретическую работу **«Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив»**, которая была опубликована в Москве, благодаря инициативе и помощи директора Исследовательского центра управления качеством подготовки специалистов Гособразования СССР Н.А.Селезнёвой, в 1990 году⁸⁰.

А капитализм, в конце XX-го века превратившийся в систему глобального империализма (и экономического колониализма) строя мировой финансовой капиталократии, построен:

- на **«расчеловечивании человека»**,
- на **развивающихся технологиях растущего отчуждения человека от себя и от природы**,
- на **технологиях манипуляции сознанием людей и общества в целом**,
- в последнее 30-летие – на **разрушении семьи**,
- на **целенаправленной политике деградации исторической памяти людей и народов**.

В.А.Кутырев в недавней капитальной работе, написанной в стиле научно-философского эссе, иногда приобретающего образ памфлета (я этому понятию придаю позитивное определение), – **«Человек технологий, цивилизация фальшивизма»** показал де-факто «абсурдность» бытия такого, расчеловеченного мотивацией потребительства, человека на рубеже XX-го и XXI-го веков. Страны метрополии системы глобального империализма (на языке моей теории капиталократии и глобального империализма⁸¹) – США, Британия, страны Западной Европы, и др. – демонстрируют, по В.А.Кутыреву, «движение к идеалу конца собственной жизни людей» с одновременной подгонкой представлений «об идентичности вещей», о добре и зле, о плохом и хорошем, под новые обстоятельства, создаваемые властью капитала.

«Идёт, – замечает знаменитый нижегородский философ, – процесс массовой фальсификации явлений, вплоть до отказа от своего прошлого и моделирования будущего, где больше нет естественного человека... **В конце XX века**

⁸⁰ Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр управления кач-вом подг-ки спец-ов Гособразования СССР, 1990. – 84 с.

⁸¹ Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572 с.

в странах, находящихся на острие прогресса деградации (мое замечание: а это и есть страны «метрополии» системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии во главе с США, С.А.), дело дошло до отказа от продолжения рода, к которому мы все принадлежим. Природный пол заменяется социальным «гендером», физиологической реализацией которого является «постполый» – бесполой гомосексуализм. Сливаясь с гомосексуализмом и феминизмом, гендеризм начинает диктовать свои ценности как норму (мое замечание: оставаясь «слепым», не замечая, что рост гомосексуализма в странах «метрополии»: в США, Британии, в Европе, в Канаде, в Австралии и т.д., есть реакция популяционно-генетических, в целом – биосферно-генетических, механизмов на антиприродную по сути – сексуальную революцию, и есть сигнал эндоэкологической катастрофы, по крайней мере в монолите живого вещества, олицетворяемого населением этих стран, С.А.). Что тысячи лет во всех обществах порицалось, считалось грехом, прежде всего из-за того, что ведёт к «нерождению детей», объявляется доблестью.

...формируется идеология помраченного разума – фальшивизм, принуждающего прогрессивную часть человечества к непониманию того, что делается и куда оно идёт»⁸² (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Не могу не удержаться от того, чтобы не зафиксировать наше заочное совпадение взглядов. «Фальшивизм», которым В.А.Кутырев определяет достигшее катастрофической глубины отчуждение западной культуры и западного человека от сущностных основ своего бытия в Биосфере и на Земле, – и есть катастрофическая форма проявления «диктатуры кажимости» в рыночно-капиталистической системе бытия, оценке и анализу которой я посвятил научно-философский очерк «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле»⁸³.

В этом очерке я отметил⁸⁴:

«Известна гневная отповедь Иисуса Христа фарисеям и лицемерам. Сейчас фарисейство и лицемерие, а они – неотъемлемые элементы обратной (по отношению к пироговскому кредо (мое замечание: речь идёт о кредо педагогической системы Н.И.Пирогова – «быть, а не казаться», С.А.)) формулы – «казаться, а не быть» – возведены в ранг добродетели, – потому что диктатура капиталократии – это диктатура лжи, фальши, обмана, подкупа, коррупции. Рыночно-генная и капиталогенная кажимость, рождаемая рыночным фетишизмом, получает отпор со стороны Природы и это рождает капиталогенную агонию современных обществ, которую наглядно проявил в 2020-ом году глобальный коронакризис» (конец цитаты, С.А.).

⁸² Кутырев В.А. Человечество технологий, цивилизация фальшивизма. – СПб.: Алетейя, 2022. – 288 с.; с. 10, 11

⁸³ Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28 с.

⁸⁴ Там же, с. 11

Незавершенность социалистической человеческой революции в виде временного «ухода» СССР с арены истории, в моей оценке, только подчеркнула ту духовно-нравственную, интеллектуальную высоту, ту высоту в научном познании мира, Биосферы, планеты Земля, ту высоту в системе образования и воспитания, которую предстоит «взять» в форме завершения этой человеческой революции, старт, который дала Великая Русская Социалистическая Революция в октябре 1917 года, и которая, я это подчеркиваю, приобретает форму и содержание Ноосферной человеческой революции.

Ноосферизм – это только научно-мировоззренческий ориентир и теоретико-методологическая основа этой революции. В России она началась в 90-х годах, началась как-бы вне «поля» официальной политики и медийного информационного пространства, в форме набирающего свою мощь ноосферного научно-образовательного движения, в форме появления Ноосферной общественной академии наук и её школ.

«Ноосферизм – новый путь развития» – это выражение уже включает в себя императив перевода незавершенной социалистической человеческой революции в завершённую ноосферную, и социалистическую одновременно, человеческую революцию, которая и есть подъем «МЫ-онтологии» Человека на высоту Ноосферной «МЫ-онтологии», которая и есть переход человеческого Разума из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Человек – это существо, причем разумное существо, на Земле, постоянно преодолевающее собственные границы (собственные пределы). При этом, это преодоление не есть «голое отрицание» в духе формальных логик, а диалектическое снятие, отражающее его прогрессивное развитие по «восходящей спирали», сохраняя предшествующие этапы, стадии, погружая их в развитие более сложного целого.

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, – повторю еще раз это своё теоретическое положение, и им завершу эту свою рефлекссию, – и есть Эпоха Родов Действительного, т.е. и Ноосферного, и Управляющего Ноосферной эволюцией, Разума, как в лице отдельного Человека, так и Человечества в Целом.

Ноосферный скачок в разумности человечества – в науке, культуре, образовании, духовно-нравственных основах бытия – это и есть ноосферный императив XXI века, становящийся базовым ориентиром стратегии выживания человечества на Земле!

5. Слово о «Слове»

Я воспользовался понятием «Слово» и взял его в качестве ключевого в названии этого очерка. Я люблю это понятие. Оно многосмысловое понятие, более того, его можно назвать и многосмысловой категорией.

В начале было «Слово», и «Слово» было «Бог». В этом изречении есть особая глубина, отражаемая категорией «Слово», в которой прячется смысл нашего бытия на Земле. Историю каждого народа на Земле можно трактовать как «Слово», высказанное самой этой историей, и это «Слово» есть тот смысл, с которым пришёл этот народ в наш земной мир, и который он обогатил всей своей историей – историей созидания, достижений, культурной рефлексии и историей грехов, преступлений, смут, войн и т.д.

Но главным в этом «Слове», с которым народы мира начинают общаться друг с другом, а это «Слово» можно назвать и «Культурой», является «Созидание»: созидание жизни, утверждение гармонии, добра, любви, взаимопомощи, товарищества, общинности, утверждение всего того, что делает нас людьми, возвышает к невиданным высотам познания и творчества, выражением которых являются и пирамиды древнего Египта, и Колизей в Древней Греции, и Венера Милосская, и «Одиссея» и «Иллиада» Гомера, и «Божественная комедия» Данте, и «Евгений Онегин» А.С.Пушкина, «Война и мир» Л.Н.Толстого, «Василий Тёркин» А.Т.Твардовского, и освоение человеком Космоса, и многое другое, где проявилось устремление исторического человека к гармонии, к прекрасному, к добру и к справедливости, т.е. к Правде Бытия.

А созданные человечеством наука, искусство, мировые памятники архитектуры, которые изучаем в учебниках, или специально уезжаем в путешествия, чтобы к ним прикоснуться воочию?

– Это тоже Человеческое Слово, вступающее в диалог со Словом Природы, красотами, пейзажами, картинами, которыми мы не устаем восхищаться, и не только восхищаться, но соприкасаясь с этим Словом Природы, научаясь понимать её «язык», учиться у нее, ведь она для нас Мать, она нас – Человечество – эволюционно породила.

Я начал это Слово с себя, со своей рефлексии, связанной с исполненным 85-летием. И начал я это Слово именно таким образом только для того, что я сам только в начале Пути. Сколько бы ты не познал вещей, явлений, процессов, каких бы «глубин» самопознания не достиг, ты всё равно будешь оставаться в начале этого Пути. Потому что **мы – конечны, а он, этот Путь, бесконечен.** И я этому рад. Чем больше знаешь, тем больше понимаешь, что ты многого не знаешь. Растущий объем знания соприкасает нас с растущим, более высокими темпами, объемом осознаваемых «знаний о незнании». **Это учит скромности и оттачиванию чувства Целостности Мира,** в котором ты, близкие, народы, общество, человечество живут. И восклицание Достоевского

«Красота спасёт мир!» – это не просто восклицание, а это Правда, говорящая с нами на «языке красоты и гармонии».

Я признателен Всем, кто поздравил меня с 85-летием!

Жизнь моя, жизнь России, жизнь человечества, смыслы нашего бытия, земное и космическое призвание человека, обретают свое единство только через Ноосферное преобразование нашего Бытия, спасающее нас от возможной экологической гибели. И это есть, по моему убеждению, Правда, которую можно назвать Ноосферной Правдой XXI века!

И это есть та Ноосферная Правда, которую можно назвать «Словом», которым «освятит» свою историю мира будущее Человечество!

Нет ничего прекраснее Слова Правды!

Сведения об авторах:

Аванесян Анна Артуровна – студент, Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского (г. Липецк)

Антонов Андрей Витальевич – первый Вице-президент Петровской академии наук и искусств, член Союза писателей России (г. Санкт-Петербург)

Баркова Элеонора Владиленовна – доктор философских наук, профессор, Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова, bar-kova3000@yandex.ru, (г. Москва)

Белгородский А.О. – (г. Санкт-Петербург)

Бобков Вячеслав Николаевич – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, заведующий лабораторией проблем уровня и качества жизни ИСЭПН ФНИСЦ РАН, директор Научного центра экономики труда Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова; **Vyacheslav N. Bobkov** – Dr. Sci. (Econ.), Professor, Honoured Science Worker of the Russian Federation, Head of the Laboratory of Problems of Living Standards and Quality of Life at ISESP FCTAS RAS; Director of the Scientific Center of Labor Economics at Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia bobkovvn@mail.ru, Институт социально-экономических проблем народонаселения Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (г. Москва)

Бобков Николай Вячеславович – кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры финансов и инвестиций Московского государственного стоматологического университета им. А.И. Евдокимова, Россия, Nikolay V. Bobkov – Cand. Sci. (Econ.), Senior Lecturer, Department of Finance and Investments A.I. Yevdokimov Moscow State University of Medicine and Dentistry, Moscow, Russia (г.Москва)

Боровков Евгений Измаилович – доктор технических наук, профессор, член Международного Высшего Научного Совета (г. Санкт-Петербург)

Братищев Игорь Михайлович – доктор экономических наук, профессор, заместитель руководителя РОО «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО) (г. Москва)

Василенко Василий Николаевич – доктор философских наук, научный редактор-основатель экологического альманаха НООСФЕРЫ Граждан в биосфере Земли, международный центр социально-гуманитарных исследований издательства «Учитель», член президиума Ноосферной общественной академии наук, Vasiliy Vasilenko vasnoos@mail.ru (г. Волгоград)

Васильев И.Г. – (г. Санкт-Петербург)

Васильева М.В. – (г. Санкт-Петербург)

Ветрова И.А. – (г. Санкт-Петербург)

Воронин В.Ю. – (г. Санкт-Петербург)

Гальцев Юрий Викторович – доктор юридических наук, профессор, академик Международной академии полиции (г. Санкт-Петербург)

Герман А.В. – (г. Санкт-Петербург)

Грудинин Н.Н. – (г. Санкт-Петербург)

Демиденко Эдуард Семенович – доктор философских наук, профессор кафедры философии БФУ им. И.Канта (Калининград), инженер, социолог, социальный философ; научные интересы: философия и социология урбанизации и техносферизации планеты, социально-техногенного развития мира и человека, смены эволюции жизни; футурология. demidenkoes@mail.ru (г. Калининград)

Егоров Юрий Николаевич – (г. Санкт-Петербург)

Задорожнюк Иван Евдокимович – доктор философских наук, Международная педагогическая академия, zador46@yandex.ru (г. Москва)

Зайцев Михаил Александрович – (г. Санкт-Петербург)

Иманов Гейдар Мамедович – кандидат технических наук, Гранд.-доктор философии, профессор, академик Российской академии естественных наук, Первый Вице-президент Ноосферной общественной академии наук, академик Петровской академии наук и искусств (г. Санкт-Петербург)

Карякин Юрий Васильевич – кандидат технических наук (г. Санкт-Петербург – Томск)

Каткова Ирина Васильевна – кандидат химических наук, ученый секретарь Ноосферной общественной академии наук, доцент кафедры инженерной экологии и химии, Университет при МПА ЕврАзЭС, irinakat46@mail.ru (г. Санкт-Петербург)

Кефели Игорь Федорович – доктор философских наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, директор Центра геополитической экспертизы Северо-Западного института управления РАН-ХиГС при Президенте Российской Федерации, профессор Высшей школы международных отношений Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого и факультета безопасности жизнедеятельности Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, приглашенный профессор факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова, эксперт Российской академии наук, заместитель главного редактора журнала «Евразийская интеграция: экономика, право, политика», первый вице-президент Академии геополитических проблем, geokefeli@mail.ru (Санкт-Петербург)

Клименко Екатерина Владиславовна – выпускница Санкт-Петербургского государственного университета, st081184@student.spbu.ru (г. Санкт-Петербург)

Коваленко Л.М. – (г. Санкт-Петербург)

Коловангин Пётр Михайлович – кандидат экономических наук, профессор, действительный член Академии геополитических проблем, Петровской академии наук и искусств, Ноосферной общественной академии наук, председатель экспертного совета Национального общественного комитета по противодействию коррупции, доцент Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (г. Санкт-Петербург)

Комаровских Константин Федорович – доктор физико-математических наук, профессор, Академик РАН (в 2011 году вручена высшая награда РАН «Рыцарь науки и искусства») и Академик ПАНИ (Петровской Академии Науки и Искусств), член профессорской ассоциации при ООН (UNIDO), член Международного клуба ученых Санкт-Петербурга, действительный член РГО. Международный биографический Центр в Кембридже (Великобритания) номинировал Комаровских К.Ф. на почётное звание «Учёный года 1998» за выдающиеся достижения в физике твёрдого тела, а затем – на почётное звание «Выдающийся учёный XX века», kfkom@yandex.ru (г. Санкт-Петербург)

Константинова В.В. – (г. Санкт-Петербург)

Коренная Алла Борисовна – кандидат физико-математических наук (г. Санкт-Петербург)

Краева Ольга Леонтьевна – доктор философских наук, профессор (г. Нижний Новгород)

Куликов Алексей Дмитриевич - кандидат экономических наук, доцент Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, член экспертного совета Национального общественного комитета по противодействию коррупции (г. Санкт-Петербург)

Куманова Александра Венкова – доктор педагогических наук, профессор, Университет библиотковедения и информационных технологий – София (Болгария), Kumanova Alexandra Venkova, Prof. D.Sc., University of Library Studies and Information Technologies – Sofia (Bulgaria) alexkum@abv.bg (г. София, Болгария)

Кутин Владимир Николаевич – Генеральный директор, Материалы представлены на наших ресурсах: ГиперГрафГрупп www.gipergraf.ru info@gipergraf.ru 8-800-301-14-31 Наш канал YouTube Наш канал Яндекс.Дзен (г. Москва)

Ларионов Олег Игоревич – кандидат педагогических наук, Саратовского национального исследовательского государственного университета им.Н.Г.Чернышевского, Olegik_Larionov@mail.ru (г. Саратов)

Лось Виктор Александрович – доктор философских наук, профессор, Российская экологическая академия, victor_943@icloud.com (г. Москва)

Лукоянов Виктор Витальевич – доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор, Гранд-Доктор философии (Оксфорд), полный профессор (Оксфорд), президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), президент

Международной академии Гармоничного развития Человека (ЮНЕСКО), член Президиума Ноосферной общественной академии наук, Ученый секретарь Президиума Международного Высшего Ученого Совета, Заслуженный Испытатель и Создатель Космической техники, генерал-полковник, Дипломатический консул Международного Парламента Безопасности и Мира, Лауреат Международной Золотой Медали Мира Махатмы Ганди (г. Санкт-Петербург)

Лысенко Елена Михайловна – доктор философских наук, кандидат педагогических наук, профессор кафедры философии, ФГБОУ ВО «Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ им. Д.Ф. Устинова», ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный технологический институт (государственный университет)», академик Ноосферной общественной академии наук (г. Санкт-Петербург)

Макаров Владимир Витальевич – кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных наук ИМО НМИЦ им. В.А.Алмазова, член президиума Ноосферной общественной академии наук, председатель Санкт-Петербургского отделения Русского Космического Общества (РКО), vlamakarov@cosmatica.org, (г. Санкт-Петербург)

Мамаев П.Н. – (г. Санкт-Петербург)

Миловзорова Мария Николаевна – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры менеджмента, научная школа «Безопасное развитие социальных систем», Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова, член Русского Космического Общества (г. Санкт-Петербург)

Молодиченко Тамара Алексеевна – кандидат психологических наук, доцент, академик Ноосферной общественной академии наук, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, kafneto@inbox.ru (г. Саратов)

Морозова Елена Евгеньевна – доктор биологических наук, доцент, академик Ноосферной общественной академии наук, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, kafneto@inbox.ru (г. Саратов)

Неговская Светлана Геннадьевна – генеральный директор ООО «Психолого-педагогические инновационные технологии», член-корреспондент Ноосферной общественной академии наук (г. Санкт-Петербург)

Овчинникова Александра Жоресовна – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры дошкольного и начального образования ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, (г. Липецк)

Онопrienko Владимир Иванович – кандидат экономических наук, доктор философии, доктор экономики и коммерции, кандидат экономических наук, профессор, академик Ноосферной общественной академии наук, член-корреспондент Петровской академии наук и искусств, Заслуженный работник

науки и образования. Главный редактор и основатель научного журнала «Ноосфера Общество Человек» (Москва), соучредитель ОНАОВ. Мейл-опорienko.vladimir@yandex.ru (г. Москва)

Осипов Александр Михайлович – доктор социологических наук, профессор, научный сотрудник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого (Великий Новгород)

Патрушев Владимир Иванович – профессор, доктор социологических наук, президент Международной академии инновационных социальных технологий, академик Ноосферной общественной академии наук, patrushevs1938@gmail.com (г. Москва – Орловская обл.)

Пацкевич Алла Владимировна – старший преподаватель, кафедра «Архитектура и строительства», Учреждение образования «Белорусский государственный университет транспорта» raskiewicz@mail.ru (г. Гомель, Беларусь)

Пацкевич Юрий Иосифович – соискатель, кафедра «Архитектура и строительства», Учреждение образования «Белорусский государственный университет транспорта», raskiewicz@mail.ru (г. Гомель, Беларусь)

Покровский Н.Б. – (г. Санкт-Петербург)

Посадский Александр Владимирович – кандидат философских наук, директор Инновационного Центра Экологической Модернизации и Экспертизы, к.ф.н., профессор Китайского Нефтяного Университета (Пекин),

Посадский Сергей Владимирович – кандидат философских наук, профессор Китайского Нефтяного Университета (Пекин)

Рагимова Ольга Александровна – доктор философских наук, кандидат медицинских наук, профессор, председатель Саратовского отделения Ноосферной общественной академии наук, Саратовский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского, ragimovaolga@yandex.ru (г. Саратов)

Радевская Наталья Станиславовна – кандидат педагогических наук, доцент ЛГУ им. Пушкина, заместитель директора по инновационной деятельности лицея 590 Санкт-Петербурга, nsr12@mail.ru (г. Санкт-Петербург)

Румянцева Нина Леонидовна – кандидат технических наук, доцент, (Московская обл., г. Видное – г. Москва)

Саяпина Наталия Николаевна – кандидат педагогических наук, доцент, Саратовский национальный исследовательский университет имени Н.Г. Чернышевского, sayarinanat@mail.ru (г. Саратов)

Семикин Виктор Васильевич – доктор психологических наук, профессор, президент Ноосферной общественной академии наук, заведующий сектором социальных и психологических исследований ГАУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики» (г. Санкт-Петербург – г. Надым ЯНАО)

Сергеев Сергей Федорович – доктор психологических наук, профессор СПбГУ, заведующий НИЛ "Эргономика сложных систем" СПбПУ Петра Великого, Председатель Санкт-Петербургского отделения научного Совета по методологии искусственного интеллекта и когнитивных исследований при президиуме РАН, эксперт РАН, ssfpost@mail.ru (г. Санкт-Петербург)

Сосина М.С. – (Санкт-Петербург)

Субетто Александр Иванович – доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, директор Центра ноосферного развития Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, профессор кафедры истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, Академии проблем качества, член Экспертного Совета по региональной и муниципальной науке Комитета по образованию и науке Государственной Думы Российской Федерации, Лауреат Международной Золотой Медали Мира Махатмы Ганди (2019), Лауреат Премии и Серебряной медали Н.Д.Кондратьева (1995), Лауреат Премии П.А.Сорокина (2011) (г. Санкт-Петербург)

Сырченко Т.М. – (г. Санкт-Петербург)

Татур Вадим Юрьевич - исполнительный директор Фонда перспективных технологий и новаций, действительный член Ноосферной общественной академии наук (г. Москва)

Трофимов Александр Васильевич – доктор медицинских наук, Генеральный директор и Председатель Ученого совета Международного научно-исследовательского института космопланетарной антропоэкологии имени академика В.П. Казначеева, Председатель Новосибирского отделения Русского Космического Общества (г. Новосибирск)

Турчин А.В. (г. Санкт-Петербург)

Хохлова Марина Николаевна – Материалы представлены на наших ресурсах: ГиперГрафГрупп www.gipergraf.ru info@gipergraf.ru 8-800-301-14-31 Наш канал YouTube Наш канал Яндекс.Дзен <https://www.grafxm.ru/> Яндекс.Дзен <https://zen.yandex.ru/id/623842abc6b64dcecebce0?lang=ru> YouTube <https://www.youtube.com/channel/UCgz0yv-gjLYfzv-B-VmqcZQ> (г. Москва)

Цуканов Олег Николаевич – доктор технических наук, член-корреспондент Российской академии естественных наук (г. Москва)

Чекмарев Василий Владимирович – доктор экономических наук, профессор, член корреспондент Российской академии образования, председатель Костромского отделения Петровской академии наук и искусств, академик Ноосферной общественной академии наук (НОАН) (г. Кострома)

Чекмарев Владимир Васильевич – кандидат экономических наук, член-корреспондент Ноосферной общественной академии наук (НОАН) (г. Кострома)

Чистяков И.Г. – (г. Санкт-Петербург)

Шамахов Владимир Александрович – доктор экономических наук, профессор, научный руководитель СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, академик Петровской академии наук и искусств, академик Ноосферной общественной академии наук, Действительный Государственный Советник I-го класса (г. Санкт-Петербург)

Шанти П. Джаясекара – кандидат технических наук, Гранд-доктор философии (Оксфорд), Полный профессор (Оксфорд), ректор Международного Университета Фундаментального Обучения (МУФО), директор Международного Института Интеллектуальной Собственности (МИИС), Председатель президиума Международного Высшего Ученого Совета (МВУС), Сенатор Международного Парламента Безопасности и Мира (по Международному образованию), директор Всемирной программы Международного Ареопага Искусств «АПОЛЛОН-ЮНЕСКО», координатор программ Оксфордской Образовательной Сети и Глобального Договора ООН, Посол Доброй Воли, Лауреат Международной Золотой Медали Мира Махатмы Ганди (г. Париж, Франция – г. Санкт-Петербург, Россия)

Шелкопляс Евгений Валентинович – кандидат медицинских наук, доктор философских наук, академик Ноосферной общественной академии наук, директор Института развития изучения здоровья, адаптации Человека, evs-optimum@mail.ru (г. Иваново)

Шенягин Виктор Павлович – магистр экономики, радиоинженер, изобретатель, исследователь гармонии, ветеран труда, пенсионер, участник первых Субеттовских чтений 2017 года, vilor49@mail.ru (Московская обл., г. Апрелевка)

Щёголев Евгений Николаевич – старший преподаватель кафедры менеджмента, научная школа «Безопасное развитие социальных систем», Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова, член Русского Космического Общества (г. Санкт-Петербург)

Шерстюк Татьяна Викторовна – студент, Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского (г. Липецк)

Яшин Алексей Афанасьевич – доктор технических наук, доктор биологических наук, Заслуженный деятель науки РФ, главный редактор всероссийского ордена Г.Р. Державина литературно-художественного и публицистического журнала «Приокские зори», член Союза писателей СССР, Союза писателей России и Белорусского литсоюза «Полоцкая ветвь», член Правления Академии российской литературы, лауреат многих литературных премий, имеет два ученых звания профессора. Окончил Литературный институт им. А.М. Горького Союза писателей СССР. (г. Тула)

Аннотации

Аванесян А.А., Шерстюк Т.В., Овчинникова А.Ж. – «Формирование ноосферно-эстетических образов величия русского народа у младших школьников в процессе использования информационных технологий».

Аннотация: В статье рассмотрено содержание процесса формирования ноосферно-эстетических образов у младших школьников. Были определены критерии и уровни формирования ноосферно-эстетических образов у младших школьников, проведен опрос в контрольной и экспериментальной группах. Представлены информационные технологии, которые позволили сделать процесс формирования ноосферно-эстетических образов целостным, управляемым и динамичным. В исследовании доказана эффективность и достоверность технологии, которые подтверждаются результатами опроса.

Ключевые слова: ноосферно-эстетический образ, формирование, информационные технологии, младшие школьники.

Баркова Элеонора Владиленовна – «Ноосферизм как стратегия опережающего развития экофилософии образования и формирования нового бренда России».

Аннотация. В восходящей к традициям и ценностным ориентирам философии русского космизма, идеи ноосферы В.И.Вернадского и логики ее полилинейного развития в концепции А.И.Субетто осуществлена конкретизация экофилософско-образовательных векторов и потенциала развития образовательного пространства России. Показана востребованность опережающего формирования брендов России и ее образования, в которых восстанавливаются как высокие традиции, идеалы, понятия, так и образы, ориентированные на развитие целостности и богатства чувственного мира человека.

Ключевые слова: Россия, современный мир, методология, ноосферизм, экофилософская картина мира, экофилософия образования, идеал, умозамещение, чувственный мир, образ, опережающие стратегии развития, бренд

Бобков Вячеслав Николаевич, Бобков Николай Вячеславович – «Прекаризация занятости – ключевое противоречие современного глобального капитализма». «Precarization of employment is the key contradiction of modern global capitalism».

Аннотация. В статье рассматриваются сущность, происхождение и развитие явления «неустойчивая занятость (precarious employment)». Наряду с общими признаками прекаризованной занятости рассмотрены этапы ее становления и ее особенности в Российской Федерации. Очерчены методологические особенности изучения этого явления, представляющего одно из ключевых

противоречий современного глобального капитализма, состоящие в выявлении организационно – технических и социально – экономических сторон неустойчивой занятости. Представлены результаты оценивания масштабов этого явления в нашей стране, охватывающего примерно 70% экономически активного населения и лиц трудоспособного возраста, не входящих в состав рабочей силы. Обосновано положение о невозможности преодоления неустойчивой занятости в капиталистической общественно-экономической формации, а следовательно, и в современной капиталистической России. Преодоление прекаризованной занятости увязано с посткапиталистическим развитием страны и построением духовного, экологического ноосферного социализма.

Abstract. The article deals with the essence, origin and development of the phenomenon of “precarious employment”. Along with the general features of precarious employment, the stages of its formation and its features in the Russian Federation are considered. The methodological features of the study of this phenomenon, which is one of the key contradictions of modern global capitalism, are outlined, consisting in identifying the organizational, technical and socio-economic aspects of precarious employment. The results of assessing the scale of this phenomenon in our country, covering approximately 70% of the economically active population and people of working age who are not part of the labor force, are presented. The proposition about the impossibility of overcoming precarious employment in the capitalist socio-economic formation, and, consequently, in modern capitalist Russia, is substantiated. Overcoming precarious employment is linked to the post-capitalist development of the country and the building of spiritual, ecological noospheric socialism.

Ключевые слова: прекаризованная занятость, неустойчивая занятость, этапы развития неустойчивой занятости, общественно – экономическая формация, социально-экономическая характеристика неустойчивой занятости, организационно – техническая характеристика неустойчивой занятости, масштабы прекаризованной занятости в России, духовный экологический ноосферный социализм.

Keywords: precarious employment, precarious employment, stages of development of precarious employment, socio-economic formation, socio-economic characteristics of precarious employment, organizational and technical characteristics of precarious employment, the scale of precarious employment in Russia, spiritual ecological noospheric socialism.

Василенко Василий Николаевич, Оноприенко Владимир Иванович, Патрушев Владимир Иванович, Шелкопляс Евгений Валентинович – «Ноосферный меморандум безопасности института семей России и человечества. Человек – ценности – государство: остановим глобальную встряску!

Аннотация. Ученые разного профиля с позиций ноосферизма (метода ноосферной антропологии и диалектики) рассматривают стратегические, фурурологические, институциональные проблемы безопасности человечества, воспроизводства Института Семьи в биосфере Земного дома государств. Вы-

делены граждански неотложные охранительные и защитительные силы образования и научного творчества Личностей; предлагаются экспертно-мониторинговые критерии, инструменты, механизмы предупреждения деградации общества, повышения качества жизни, долголетия поколений.

Ключевые слова: единство ноосферизма, ноосферной антропологии и диалектики безопасности; ноосферная формула качества жизни Личностей Отечества, ноосферные критерии планирования, управления безопасностью.

Демиденко Э.С. – «Смена эволюции жизни на земле и необходимость формирования перспективной стратегии развития России».

Ключевые слова: глобальные процессы и проблемы, глобальный неолитический переход жизни, глобальный техногенный переход жизни, социоприродные процессы, социотехноприродные процессы, социально-биосферная эволюция жизни, социотехнобиологическая эволюция жизни, социотехнобиосферная эволюция жизни, экология.

Keywords: global issues and problems, global Neolithic transition of life, man-made global transition of life, socio-natural processes, sociotehnonatural processes, the social-biospheric evolution of life, the sociotehnobiology evolution of life, the sociotehnobiosferic evolution of life, ecology

Задорожнюк Иван Евдокимович – «Роль науки в ноосферном освоении Арктики».

Аннотация. Научное освоение природных российской богатств Арктики и круглогодичное функционирование Северного морского пути трактуются как процесс ноосферного характера и всемирного масштаба, которые имеют много измерений: от экономического до культуротворческого. Рассмотрены инновационные подходы к решению задач взаимодействия науки, образования и бизнеса в частности в рамках 15 научно-образовательных центров (НОЦ) мирового уровня, 4 из которых ориентированы на Арктику – тот регион, которые определяет течение жизни в местах более благополучных. Наука здесь призвана лицом к лицу встречаться с глобальными угрозами, разумно измерять их масштабы и находить способы их предотвращения.

Ключевые слова. Арктические ученые, ноосферный подход, мониторинг климат, Арктический совет (АС), научно-образовательные структур.

Карякин Ю.В. – «О синтезе наук в ноосферном образовании».

Аннотация. В статье представлено авторское видение технологии формирования в современном общественном сознании нового понятия, актуального в аспекте становления научно-образовательного общества в парадигме ноосферизма. Новое понятие – онтогенезное мышление в образовании и науке (ОМОН). ОМОН есть результат развития понятия «системное мышление», развития, векторизованного на формирование целостного миропонимания, формирующегося в процессе исследования предметов ортодоксальных наук, как естественных, так и гуманитарных. Для культивирования в общественном

сознании ОМОН представлено семейство методических приёмов, формируемых на основе принципа целостности, принципа иерархичности и принципа структурной фрактальности мироустройства, в целом образующих концептуальное ядро миропонимания в парадигме ноосферизма. На платформе концептуально представленного ОМОН эксплицируется собственно технология культивирования онтогенезного мышления. На основе дерева понятий произвольно выбранного предмета деятельности, в частности – научной, структурируется содержание научной дисциплины в форме двухслойной сферы, включающей систему понятий и систему знаний. Обозначен путь возрождения исторически предшествующего энциклопедического знания на новой структурности науки, вырастающей из обращения к единому корню, эксплицирующему целостность, связность и фрактальность мироустройства.

Ключевые слова: ноосферное образование, онтогенезное мышление, целостность, связность и фрактальность мироздания, энциклопедичность научного знания.

«On the synthesis of sciences in noospheric education» - Karyakin Yu.V.

Annotation. The article presents the author's vision of the technology of formation in the modern public consciousness of the inclinations of a new concept, relevant in the aspect of the formation of a scientific and educational society in the paradigm of noospherism. A new concept is ontogenetic thinking in education and science (OMON). OMON is the result of the development of the concept of "systems thinking", a development vectorized to the formation of a holistic worldview, which is formed in the process of studying subjects of orthodox sciences, both natural and humanitarian. For cultivation in the public consciousness OMON, a family of methodological techniques is presented, formed on the basis of the principle of integrity, the principle of hierarchy and the principle of structural fractality of the world order, which generally form the conceptual core of the worldview in the paradigm of noospherism. On the platform of the conceptually presented OMON, the actual technology of mastering ontogenetic thinking is explicated by growing a tree of concepts for an arbitrarily chosen subject of activity, in particular, scientific and consolidating scientific knowledge on a holistic conceptual picture of the world order. The form of the revival of the historically preceding encyclopedic knowledge on the basis of the new structure of science, which grows from the appeal to a single root, explicating the integrity, coherence and fractality of the world order, is shown.

Key words: noospheric education, ontogenetic thinking, integrity, coherence and fractality of the universe, encyclopedic nature of scientific knowledge.

Каткова Ирина Васильевна – «Базис ноосферной культуры человека – вектор универсальности евразийской бикультуры».

Аннотация. В статье рассматривается синтез Естественных, Социальных и Духовных процессов – как базис ноосферной культуры человека и их связь с парадигмой ноосферного естествознания, а также универсальность евразийской бикультуры.

Ключевые слова: Ноосферное естествознание, ноосферная культура, нравственная культура, экологическое сознание, ноосферное мышление, евразийская бикультура, мировая постиндустриальная цивилизация.

Куманова Александра Венкова, Kumanova Alexandra Venkova, Prof. D.Sc., University of Library Studies and Information Technologies – Sofia (Bulgaria) – «Ноосферное библиографоведение и электронные библиотеки (Проблема многообразия азбук – отражение живого вещества и тонкого мира информации в XXI в.: Многоголосье ноосферы и прокрустовое ложе техносферы)»; NOOSPHERIC BIBLIOGRAPHIC STUDIES AND ELECTRONIC LIBRARIES (Problem of variety of alphabets – A reverberation of organized matter and subtle universe of information in XXI c.: Multipurpose noospheres and the bed of Procrustes of technosphere).

Аннотация: Будучи стратегическими реальными виртуальными ресурсами, э-библиотеки определяемы ноосферным библиографоведением в XXI в. в качестве стержневого рубежа планетарного информационного пространства. Акцентировано на когнитивное многообразие создаваемых и функционирующих силами студентов Университета библиоковедения и информационных технологий Болгарии первых в стране 23 э-библиотек, структурируемых с 2005 г. по сей день – 2022 г. – на благо и самих высших учебных заведений, и школ, и библиотек, и музеев, и архивов. На примере э-библиотеки *BALANICA*, посвященная автобиблиографии акад. Александра Теодорова-Балана, дигитализированная в Университете, поставлена полиязыковая проблема э-библиотек в качестве технологического вызова для ментального отражения живого вещества и тонкого мира информации в XXI в.

Ключевые слова: ноосферное библиографоведение, библиотечная и информационная деятельность планетарного масштаба, электронные библиотеки, когнитология многообразия, языковая проблема, технологический вызов для интеллектуальной собственности.

Abstract: Being strategically real virtual resources *e-libraries* are determined by noospheric bibliographic studies in XXI c. as a key factor in the universal information space. The emphasis is put on the cognitive variety created by the students of the University of library studies and information technologies in Bulgaria of the first in the country 23 *e-libraries* from 2005 up to now – 2022 – to the advantage of the universities, schools, libraries, museums and archives. After the example of the *e-library BALANICA*, consacrated to the autobibliography of Academician Alexander Teodorov-Balan, digitized in the University, is submit a polylinguistic problem of the *e-library* as a technological challenge for mental reverberation of organized matter and subtle information universe of XXI c.

Key words: noospheric bibliographic studies, library and information activity at planetary scale, electronic libraries, cognitology, variety, linguistic problem, technological challenge for intellectual property

Кутин В.Н., Хохлова М.Н. – «Цифровая трансформация систем государственного, корпоративного и социального управления. Проблемы и решения (Системы управления коллективной деятельностью).

Аннотация (ЦЕЛЬ): Рассмотреть ключевые мировые тренды цифровой трансформации, основные принципы новых подходов России и Стратегическую инициативу: «СОЗДАНИЕ ЕДИНОЙ ЦИФРОВОЙ ГРАФО-ЦЕНТРИЧНОЙ ПЛАТФОРМЫ, МОДЕЛИ И СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ (ВКЛЮЧАЯ «СЕТЕВОЙ ГОСПЛАН»)».

Ларионов Олег Игоревич – «Интересы учебной деятельности студентов – будущих учителей начальных классов в рамках ноосферно – экологического образования».

Аннотация. В статье описана работа по исследованию основных интересов в учебной деятельности, возникающих у студентов, обучающихся по направлению «Педагогическое образование» профиль «Начальное образование» в рамках ноосферно-экологического образования. Рассмотрены особенности структуры интересов студентов при формировании ноосферных и экологических понятий в учебном процессе и в профессиональной деятельности. Делается попытка определения факторов, влияющих на развитие и структуру интересов в учебной деятельности у студентов в рамках ноосферно-экологического образования.

Ключевые слова: интересы учебной деятельности, отношение к природе, формирование ноосферных и экологических понятий.

Лось Виктор Александрович – «Автотрофно-ноосферная концепция перспективной динамики цивилизации В.И.Вернадского как предтеча мировой стратегии устойчивого развития глобального социума».

Аннотация. Взаимосвязь исторических воззрений В.И. Вернадского об «автотрофности человечества» и феномене ноосферы рассматривается как одна из предпосылок современной концепции устойчивого развития цивилизации. Речь идёт о реализации стратегии преодоления бифуркационных трендов в системе взаимоотношений человека, биосферы и глобального социума.

Ключевые слова: В.И.Вернадский, «автотрофность человечества», ноосфера, экологическое развитие, устойчивое развитие цивилизации, «триада устойчивости», перспективы человечества.

Los Viktor A. Doctor of Philosophy, Professor Russian Ecological Academy Moscow, Bolshaya Ordynka, 29str. Autotrophic-noospheric concept of perspective dynamics of civilization.... v.I.Vernadsky as a forerunner of the global strategy for the sustainable development of the global society.

Abstract.The relationship of historical views of V.I. Vernadsky about the "autotrophy of mankind" and the phenomenon of the noosphere is considered as one of the prerequisites for the modern concept of sustainable development of civilization. We are talking about the implementation of a strategy for overcoming bifurcation

trends in the system of relationships between man, the biosphere and the global society.

Key words: V.I.Vernadsky, "autotrophy of mankind", noosphere, ecological development, sustainable development of civilization, «triad of sustainability», perspectives of mankind

Лысенко Елена Михайловна – «Образовательный потенциал концепции здоровьесбережения в ноосферной парадигме».

Аннотация. Представленное исследование посвящено проблеме выявления образовательного потенциала здоровьесбережения путем концептуального анализа понятия «здоровье» на разных этапах его философской и научной рефлексии. Разработана поэтапная модель развития идей о здоровье в образовательных практиках человечества. Отражена роль здоровьесбережения молодежи в контексте ноосферной парадигмы.

Ключевые слова: понятие «здоровье» и его онтологические характеристики, ноосферная парадигма, космоцентрический, философско-педагогический; теоцентрический, переходный, антропоцентрический, болезнecентрический (медико ориентированный), здоровьесцентрический (междисциплинарный), социоцентрический, акме-ноосферный этапы презентации проблем здоровья, образовательный потенциал, образовательный капитал.

Annotation. The presented research is devoted to the problem of revealing the educational potential of health saving through the conceptual analysis of the concept of "health" at different stages of its philosophical and scientific reflection. The step-by-step model of development of ideas about health in educational practices of mankind is developed. The role of youth health saving in the context of the noosphere paradigm is reflected, educational potential, educational capital.

Key words: the concept of "health" and its ontological characteristics, noospheric paradigm, cosmocentric, philosophical and pedagogical; theocentric, transitional, anthropocentric, disease-centric (medico-oriented), health-centric (interdisciplinary), sociocentric, Acme-noospheric stages of the presentation of health problems.

Миловзорова М.Н., Щёголев Е.Н. – «Конвейер Фаустов: проблемы моральной индифферентности в науке и образовании»... УДК 316.43.

Аннотация. В статье исследуются причины и следствия разрыва между образовательной и воспитательной деятельностью, влияние моральной индифферентности лиц, принимающих решения в своих предметных областях, на состояние социальных систем и биосферы, предлагается вектор целей для выхода из кризиса и дальнейшей профилактики возникновения негативных тенденций.

Ключевые слова: социальная ответственность, принятие решений, образование, воспитание, фаустовская культура, информационное питание, деструктивная идеология.

Молодиченко Тамар Алексеевна – «Философский и социоакмеологический модусы феномена духовности».

Аннотация. В статье рассматриваются сущность и существование духовности как базисного свойства акме-личностей; философские и социоакмеологические (авторские) интерпретации феномена духовности. В характеристике социоакмеологического модуса духовности автор опирается на свою концепцию социоакмеологического конструирования развития образовательного пространства и многолетние исследования акме-личностей.

Ключевые слова: духовность; душевность; нравственность; акме-личность; акмеологизация.

Philosophical and socioacmeological modes of the phenomenon of spirituality
T.A. Molodichenko – candidate of psychological science, senior lector, Saratov, molodichenkota@mail.ru

Summary. The article deals with the essence and existence of spirituality as a basic property of acme-personalities; philosophical and socio-acmeological (author's) interpretations of the phenomenon of spirituality. The author relies on her concept of socio-acmeological construction of the development of the educational space and many years of research on acme-personalities, while characterizing the socio-acmeological mode of spirituality.

Key words: spirituality; sincerity; moral; acme-personality; acmeologization;

Молодиченко Тамара Алексеевна – «Основания социоакмеологической стратификации современного российского общества в свете ноосферной парадигмы его развития».

Аннотация. В статье впервые рассматриваются основания предлагаемого автором понятия «социоакмеологическая стратификация общества», структура этого феномена в свете авторской концепции социоакмеологического конструирования развития образовательного пространства. Кроме социоакмеологического модуса развития современного российского общества актуализируется анализ ноосферной парадигмы, являющейся теоретико-методологической вершиной развития человека и общества в русле социоакмеологической концепции. Среди оснований социоакмеологической стратификации общества также: теория социологического витализма (С.И. Григорьева); идея разных видов национальной безопасности России и ее воплощение; учение о ноосферизме; концепции научно-образовательного общества и общественного интеллекта (А.И. Субетто).

Ключевые слова: социальная стратификация; социоакмеологическая стратификация общества; ноосферизм; ноосферная парадигма развития; социоакмеологический модус; акмеологизация; социологический витализм; социальная ответственность.

The basis of socioacmeological stratification of modern Russian society in the light of the noospheric paradigm of its development...

T.A. Molodichenko – candidate of psychological science, senior lector molodichenkota@mail.ru .

Summary. The article for the first time examines the basis of the concept of «socioacmeological stratification of society» proposed by the author, the structure of this phenomenon in the light of the author's concept of socioacmeological construction of the development of the educational space. In addition to the socio-acmeological mode of development of modern Russian society, the analysis of the noospheric paradigm as the theoretical and methodological pinnacle of the development of human and society in line with the socioacmeological concept, is being updated. In addition among the elements of the socioacmeological stratification of society there are the theory of sociological vitalism (by S.I. Grigorieva); the idea of different types of Russian national security and its implementation; the doctrine of noospherism; concepts of scientific and educational society and social intelligence (by A.I. Subetto).

Key words: social stratification; socioacmeological stratification of society; noospherism; noospheric paradigm of development; socioacmeological mode; acmeologization; sociological vitalism; social responsibility.

Молодиченко Тамара Алексеевна, Морозова Елена Евгеньевна – «Профессиональный стандарт требований к современному педагогу в свете ноосферной парадигмы образования».

Аннотация. В данной статье рассматриваются вопросы развития системы современного образования в условиях глобальных вызовов человечеству. Отмечена социальная значимость профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере начального общего, основного общего, среднего общего) (учитель)». Рассмотрены ноосферологические интерпретации профессионального стандарта требований к современным педагогам и представлены предложения и дополнения к этому документу в свете ноосферной парадигмы образования.

Ключевые слова: профессиональный стандарт требований к современному педагогу, ноосферное образование, ноосферизм, ноосферная парадигма образования

Овчинникова Александра Жоресовна – «Ноосферно-эстетическое отношение к миру как фактор нравственного воспитания студентов.

Аннотация. В статье уточнено содержание понятия «ноосферно эстетическое отношение к миру»; определены принципы его формирования; по-новому охарактеризованы и реализованы следующие направления реализации данного феномена: 1) космическое ощущение целостности мира; 2) гармоническое единство человека и природы, проявляющимся в поиске внутренней жизни объектов, родственной собственной; 3) сотворчество человека и природы с позиции нравственности; разработана и внедрена в образовательный процесс дихотомическая модель.

Ключевые слова: ноосферно-эстетическое отношение, принципы, направления, дихотомическая модель, бакалавр.

Оноприенко Владимир Иванович – «Концептуальные научные школы Ноосферизма России: Субетто Александр Иванович». «Conceptual scientific schools of Russian Noospherism: Subetto Alexander Ivanovich».

Резюме: Концептуальные характеристики учения о ноосфере В.И.Вернадского служат критериями для классификации научных школ Ноосферизма в России, отличают научные, концептуальные научные школы от любительских. Ключевая роль в создании концептуальных научных школ ноосферизма в России принадлежит академику Субетто Александру Ивановичу.

Ключевые слова: критерии, классификация, научные школы, ноосферизм, Россия, Субетто, Александр Иванович Субетто, НОАН.

Summary: The conceptual characteristics of V.I. Vernadsky's doctrine of the noosphere serve as criteria for the classification of scientific schools of Noospherism in Russia, distinguish scientific, conceptual scientific schools from amateur ones. The key role in the creation of conceptual scientific schools of noospherism in Russia belongs to Academician Aleksandr Ivanovich Subetto.

Key words: criteria, classification, scientific schools, noospherism, Russia, Subetto, Aleksandr Ivanovich Subetto, NOAN,

Пацкевич А.В., Пацкевич Ю.И. – УДК: 008.2 «Роль науки в понимании путей преодоления низкочастотного этапа эволюции».

Авторами проведено актуальное, комплексное, системное исследование и научное осмысление мировых эволюционных процессов. В работе представлена концепция конструктивного научного постижения сложившейся картины мира и пониманию путей последующего развития. Особое внимание уделено научному поиску ответов на вопросы являющимися сегодня значимыми для сообщества цивилизации русского мира.

Особенностью материала является то, что в качестве базового инструмента, способного объяснить характер эволюции на том или ином этапе развития различных популяций, в том числе и нашей *homo sapiens sapiens*, использован электромагнитный спектр, представляющий собой совокупность всех диапазонов электромагнитного излучения в зависимости от частоты или длины волны. Наглядно показано каким образом в нём органически соединены закономерности поступательного развития общества на различных этапах, которые уходят в глубь веков и проникают в обозримую историческую перспективу.

Исследование выстроено на логической и методологической основе закономерностей развития, в основу которых положена согласованная совокупность устойчивых системообразующих связей и отношений, подпадающая под логику и систему категорий исторического материализма и являющей собой конструкцию в виде “базиса” и “надстройки”.

Одной из задач материала является популяризация трудов В.И. Ленина. Показан имеющийся невостребованный потенциал учения, требующий дальнейшего всестороннего изучения с учётом современного этапа развития.

...Представленный в статье сценарий рассматривает инициативы в области социальных инноваций, связанных с развитием вектора эволюции, направленного на формирование спектра мер, способствующих отмиранию частной собственности, наёмного труда и т.д.

Ключевые слова: электромагнитный спектр, базис, надстройка, эволюция, доктрина, JEL: 008.2.

THE ROLE OF SCIENCE IN UNDERSTANDING WAYS TO OVERCOME THE LOW-FREQUENCY STAGE OF EVOLUTION

The authors carried out an up-to-date, comprehensive, systematic study and scientific understanding of the world evolutionary processes. The paper presents the concept of constructive scientific comprehension of the existing picture of the world and understanding of the ways of subsequent development. Particular attention is paid to the scientific search for answers to questions that are significant today for the community of civilization of the Russian world.

A feature of the material is that as a basic tool that can explain the nature of evolution at a particular stage in the development of communities of various populations, including our homo sapiens sapiens, the electromagnetic spectrum is used, which is a combination of all electromagnetic radiation ranges depending on the frequency or wavelengths. It is clearly shown how, it organically combines the laws of the progressive development of society at various stages, which go back centuries and penetrate into the foreseeable historical perspective.

The study is built on the logical and methodological basis of the laws of development, which are based on a consistent set of stable system-forming connections and relationships that fall under the logic and system of categories of historical materialism and is a construction in the form of a “base” and “superstructure”.

One of the objectives of the material is to popularize the works of V.I. Lenin. The existing unclaimed potential of the doctrine is shown, which requires further comprehensive study, taking into account the current stage of development.

The scenario presented in the article considers initiatives in the field of social innovations associated with the development of an evolution vector aimed at forming a range of measures that contribute to the withering away of private property, hired property, etc.

Keywords: electromagnetic spectrum, basis, superstructure, evolution, doctrine.

Рагимова Ольга Александровна – «Социальные ресурсы в трансформирующемся обществе».

Аннотация. В статье рассмотрены биологические и социальные ресурсы трансформационных процессов в современном мире. Показана роль социальных механизмов в сохранении и воспроизведегнии народонаселения. Особое внимание уделяется институту образования в сохранении биологического, психического и духовного здоровья подрастающего поколения.

Ключевые слова: социальные резервы, ресурсы, трансформирующееся общество, институт образования, посткапитализм

Радевская Наталья Станиславовна – «Система самоуправления инновационной деятельностью федеральной инновационной площадки «лицей 590 красносельского района Санкт-Петербурга».

Аннотация. В статье автор рассматривает вопросы организации системы внутреннего самоуправления инновационной деятельностью, которая подразумевает создание среды профессионального общения и обмена полученными результатами и выполняет сервисную функцию, состоящую в информационной, информационно-аналитической, маркетинговой, организационной поддержке, обеспечении внешних связей и в сети в целом.

Ключевые слова. Самоуправление, инновационная деятельность, внешние и внутренние формы обучения учителей, функции внутрифирменного обучения учителей, модель внутрифирменного обучения учителей, цифровое образовательное пространство, интернет.

Румянцева Нина Леонидовна – «Человек России и человек Запада: диалектика эволюции».

Аннотация. В статье обсуждается возможность перехода человечества к «ноосферно-социалистической управленческой парадигме» и роль России в таком переходе. Показаны различия архетипов русского народа и западноевропейцев, обусловленные различием географической среды обитания. Представлена концепция развития человека, объясняющая индивидуализм человека индивидуалистического западного общества и коллективизм человека коллективистской России. Отмечена проблема современного человека России. В статье исследуется вопрос: может ли человек-индивидуалист измениться и каковы условия такого изменения? Показана роль исторической культуры в развитии человека до духовного уровня. Приведены три опорные точки в таком развитии западного человека.

Ключевые слова: Западная цивилизация, Русская цивилизация, ноосфера, развитие, человек, народ, индивидуализм, коллективизм, культура, духовный... The man of Russia and the man of the West: the dialectic of evolution.

Summary... The article discusses the possibility of the transition of mankind to the "noospheric-socialist managerial paradigm" and the role of Russia in such a transition. The differences between the archetypes of the Russian people and Western Europeans are shown, due to the difference in geographical habitat. The concept of human development is presented, explaining the individualism of a person of individualistic Western society and the collectivism of a person of collectivist Russia. The problem of the modern man of Russia was noted. The article explores the question: Can an individualist person change and what are the conditions for such a change? The role of historical culture in the development of man to a spiritual level is shown. Three reference points in this development of Western man are given.

Key words: Western civilization, Russian civilization, noosphere, development, man, people, individualism, collectivism, culture, spiritual.

Саяпина Наталия Николаевна – «Эстетическое воспитание дошкольников в современных условиях взаимодействия дошкольной образовательной организации с родителями».

Аннотация. Раскрывается содержание эстетического воспитания, представляется его цель, реализующаяся через две основные задачи, первая из которых связана с решением вопросов обучения детей наблюдению и видению красоты в окружающей их природе, произведениях искусства, пониманию и оцениванию прекрасного, вторая – с формированием у дошкольников художественных умений. Обозначены универсальные средства приобщения детей к прекрасному. Предлагается эстетическое воспитание дошкольников осуществлять во взаимодействии детского сада и родителей, хотя отмечается, что сегодня работа с семьями воспитанников представляется достаточно сложной. Представлена проводимая целенаправленная и системная работа с целью получения положительных результатов по осуществлению эстетического воспитания дошкольников. В работе с родителями предложены эффективные методы и приемы, разнообразные формы сотрудничества, предполагающие подключение семей воспитанников к активному участию в образовательном процессе ДОО: наглядно-информационные формы работы, выставки детского творчества, творческие вечера, конкурсы и другие.

Ключевые слова. Эстетическое воспитание, становление ноосферного общества образование.

Семикин Виктор Васильевич, Неговская Светлана Геннадьевна – «Ноосферизм как мировоззрение новой эпохи».

Аннотация. Ноосферизм рассматривается как новое мировоззрение, приходящее на смену господствующей системе взглядов на мир, оправдывающей существующий капиталистический порядок общества с его противоречиями, ведущий к Глобальной Экологической Катастрофе и уничтожению Цивилизации. Обосновывается духовно-нравственная сущность Ноосферизма и его безусловная роль в переходе к принципиально новому формату устройства Социума на основе Ноосферного мировоззрения.

Ключевые слова: капиталократия, противоречия капитализма, конкуренция, Глобальная Экологическая Катастрофа, Мировоззрение новой эпохи, Действительный Духовный Разум, Управляемая Социоприродная эволюция, Нравственный закон.

Сергеев Сергей Федорович, Клименко Екатерина Владиславовна – «Нейромаркетинг как средство управления принятием решений и поведением человека» (УДК 005:004.8+004.8:005).

Аннотация. В данной статье рассматриваются перспективы использования технологий когнитивных нейронаук для решения задач маркетинга и управления потребительским поведением пользователей, осуществляющих покупки в автоматизированных торговых средах и супермаркетах. Представлен обзор нейротехнологий и результатов исследований в рамках когнитивных

наук и нейроэкономики. Показано, что возможно целенаправленное управление поведением потребителя в процессе осуществления покупок в условиях насыщенной торговой среды. Исследованы перспективы использования нейротехнологий для управления принятием целевых решений посетителями автоматизированных магазинов и торговых площадок. Показаны возможности активного управления принятием решений и поведением человеком.

Ключевые слова: нейромаркетинг, нейротехнологии, маркетинг, управление поведением.

UDK 005:004.8+004.8:005

«Neuromarketing as a means of managing decision-making and human behavior». *Sergey F. Sergeev, Ekaterina V. Klimenko.*

Abstract. In this article, we consider the prospects of using cognitive neuroscience technologies to solve marketing problems and manage consumer behavior of users who make purchases in automated supermarket shopping environments. An overview of neurotechnologies and research results in the framework of cognitive sciences and neuroeconomics is presented. We have shown that it is possible to purposefully manage consumer behavior in the process of making purchases in a saturated trading environment. The prospects of using neurotechnologies to control the adoption of targeted decisions by visitors of automated stores and trading platforms are investigated. We have shown the possibilities of active management of human decision-making and behavior.

Keyword: neuromarketing, neurotechnology, marketing, behavior management.

Субетто Александр Иванович, Шамахов Владимир Александрович – «Евразийская интеграция России в XXI веке как ноосферная интеграция.

Аннотация: Раскрывается ноосферный мировоззренческий базис евразийской интеграции, который охватит XXI век. Показана, что единственный сценарий устойчивого развития России как Российской Евразии связан с Ноосферизмом, это есть ноосферная парадигма устойчивого развития.

Ключевые слова: евразийство, интеграция, цивилизация, ноосферизм, ноосфера, социоприродная эволюция, управление, научно-образовательное общество, капитализм, социализм, план, рынок

Трофимов Александр Васильевич – «На пути к нео-ноосфере: негэнтропия в «пространстве Козырева», горизонты будущего и формула академика В.П.Казначеева.

Абстракт. Статья посвящена научно-экспериментальной проверке гипотезы Н.А. Козырева о том, что «энергия-время» является основным источником развития биосферы и ноосферы, рассмотренным применительно к человеку в условиях моделированного в «Зеркалах Козырева» («Зеркалах МНИИКА») уплотнения энерго-временных потоков, излучаемых головным мозгом испытуемых при «квантовой суперпозиции» их сознания на различные пространственно-временные горизонты в различных гелиогеофизических ситуациях, маркерами которых

были избраны солнечно-галактические протоны разных энергий как носители трансформированной звездами «энергии-времени». Основной акцент в этом экспериментальном исследовании сделан на активном времени, взаимодействующем с «информацией структуры» организма человека и определяющем его «информацию действия», т.е. все функции в многомерном пространственно-временном континууме. Впервые новая рабочая гипотеза была озвучена на Международной научной конференции «Нео-ноосфера в пространстве Козырева-Казначеева» (Москва, 1 июня 2019, С.136-141). В данной работе представлен новый фактический материал, полученный в МНИИКА в 2019- 2021 гг.

Цуканов Олег Николаевич – «Современная геополитэкономическая реальность в свете ноосферно-циклического мировоззрения».

Аннотация. Дается объективный анализ современной геополитэкономической реальности в связи со специальной военной операцией России на Украине на основе закона цикла как закона движения противоречия. Рассматривается идеологический аспект геополитэкономической реальности. Обосновывается необходимость безотлагательного принятия в России государственной идеологии как идеологии ноосферного развития.

Ключевые слова. Ноосферно-циклическое мировоззрение, геополитэкономическая реальность, государственная идеология ноосферного развития.

Шенягин Виктор Павлович – «Система возвратных последовательностей SVP».

Viktor Shenyagin – «The system of recurrent sequences SVP» (or «The system of return sequences SVP»).

Аннотация. Комплексно изложена система реверсивных структур парных взаимодополняющих возвратных последовательностей SVP, составляющих две подсистемы, базирующаяся на взаимно-реверсивных рядах V и P с начальными числами m , $m - 1$ и m , 1. Комплексность подтверждается конкретными исследовательскими результатами. Доминирующими двойственными последовательностями системы являются нетрадиционный $\{1, 0\}$ и традиционный $\{1, 1\}$ ряды Фибоначчи, ряд Люка $\{2, 1\}$, единственный дважды одинаковый в системе, ряды SH $\{3, 2\}$ и HS $\{3, 1\}$. Числа S последовательности SH $\{3, 2\}$ характеризуют модели и инструментарий структур, широко известных и применяемых в различных областях знаний, выражают их специфику: числа 19, 31, 50 – звенья золотого вурфа; 131 – собственно золотой вурф как показатель; 81, 19 – доли гармоничного Парето-соотношения 81/19; 131, 212, 343, 555, 898 – числовые палиндромы. Систематизирована структура соотношений чисел последовательностей аналогично тождеству Кассини, состоящая из нескольких эквивалентных тождеств, характеризующих разностный коэффициент, в т.ч. $(-w_m)^n = m^2 + m - 1$. Числа рядов Фибоначчи, Люка, SH и HS упакованы по модели само вложенности по типу матрёшковой структуры с применением декадно-сотенной редукции, сведясь к циклу из пяти чисел. Ключом

преобразований является разность между полными десятками и полными сотнями числа. Фундаментальные последовательности SVP-системы отвечают выражению числовых рядов с исходом из концепции «0123» парадигмы мироздания. Предложена гипотетическая философско-космологическая интерпретация чисел Фибоначчи и Люка в образе становления из хаоса, стабилизации и развития мироздания. Система SVP являет собой часть знаний о возвратных последовательностях и золотой теории чисел не без претензии на содержание в ней математической красоты.

Abstract. A system of reversing structures of paired complementary return SVP sequences constituting two subsystems based on mutually reversing rows V and P with initial numbers $m, m - 1$ and $m, 1$ is complex. Complexity is supported by specific research results. The dominant dual sequences of the system are the unconventional $\{1, 0\}$ and traditional $\{1, 1\}$ Fibonacci series, the Luke series $\{2, 1\}$, the only twice the same in the system, the series SH $\{3, 2\}$ and HS $\{3, 1\}$. The S numbers of the S sequence $\{3, 2\}$ characterize the models and tools of structures widely known and used in various fields of knowledge, express their specifics: the numbers 19, 31, 50 – the links of the golden wurf; 131 – the actual golden wurf as an indicator; 81, 19 – shares of harmonious Pareto-ratio 81/19; 131, 212, 343, 555, 898 – numerical palindromes.

The structure of relations of sequence numbers is systematized in a similar way to the Cassini identity, consisting of several equivalent identities characterizing the difference coefficient, including $(-w_m)^n = m^2 + m - 1$). The numbers of the Fibonacci, Luke, SH and HS series are packed according to the nesting model itself by the type of matryoshka structure using a decade-hundred reduction, reducing to a cycle of five numbers. The transformation key is the difference between full tens and full hundreds of numbers. The fundamental sequences of the SVP system correspond to the expression of number series with an outcome from the concept of «0123» of the universe paradigm. A hypothetical philosophical and cosmological interpretation of the numbers of Fibonacci and Luke in the image of becoming from chaos, stabilization and development of the universe is proposed. The SVP system is part of the knowledge about recurrent sequences and golden number theory, not without a claim to the content of mathematical beauty in it.

Ключевые слова: возвратная последовательность, SVP-система, V-подсистема, P-подсистема, нетрадиционный системный ряд Фибоначчи $\{1, 0\}$, ряд SH, ряд HS, реверсия, произведение Фибоначчи-Люка, тождество Кассини, страта, тектоника, FLT-код, LFT-код, декадно-сотенная редукция, матрешки Фибоначчи и Люка, матрешки SH и HS, концепция 0123, нолица, становление из хаоса, стабилизации и развития мироздания в образе чисел Фибоначчи.

Keywords: recurrence sequence (return sequence), SVP system, V subsystem, P subsystem, non-traditional Fibonacci system series $\{1, 0\}$, SH series, HS series, reversions, Fibonacci-Luke product, Cassini identity, stratum, tectonics, FLT code, LFT code, decadal-hundredth reduction, Fibonacci and Luke matryoshki, SH and HS matryoshki, concept 0123, nolitsa, becoming from chaos, stabilization and development of the universe in the form of Fibonacci numbers.

Ноосферная общественная академия наук

**II-я Международная научная конференция,
посвященная 85-летию известного ученого
*Субетто Александра Ивановича:***

СУБЕТТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ
на тему:
**НООСФЕРИЗМ – НОВЫЙ ПУТЬ
РАЗВИТИЯ**
(Санкт-Петербург, 27.05.2022г.)

Приглашение и программа

Уважаемый (уважаемая) _____

28 января 2022 года исполнилось 85 лет

Субетто Александру Ивановичу

– известному ученому с мировым именем, мыслителю,
почетному президенту Ноосферной общественной академии наук,
первому вице-президенту Петровской академии наук и искусств,
директору Центра Ноосферного Развития Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ,
профессору РГПУ им. А.И.Герцена,
почетному профессору НовГУ им. Ярослава Мудрого,
вице-президенту Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО),
вице-президенту Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества,
академику Российской академии естественных наук,
академику Европейской академии естественных наук,
академику Международной академии психологических наук,
академику Академии философии хозяйства,
Заслуженному деятелю науки Российской Федерации,
Лауреату Премии Правительства Российской Федерации,
доктору философских наук,
доктору экономических наук,
кандидату технических наук,
профессору,
Гранд-доктору философии (Оксфорд),
Полному профессору (Оксфорд),
Члену Президиума Международного Высшего Ученого Совета,
Лауреату Международной Золотой Медали Мира Махатмы Ганди,
Лауреату премии и серебряной медали Н.Д.Кондратьева,
Лауреату премии П.А.Сорокина за выдающийся вклад в развитие социологии, а также отмеченному многими другими общественными наградами,
главе научной школы Ноосферизма.

Первая Международная научная конференция – Субеттовские чтения – на тему «Ноосферизм – новый путь развития», посвященная 80-летию президента Ноосферной общественной академии наук, вице-президента Петровской академии наук и искусств, Заслуженного деятеля науки РФ, Лауреата Премии Правительства РФ, автора 10-томного собрания Сочинений «Ноосферизм», главы научной школы по Ноосферизму и ноосферному образованию Субетто Александра Ивановича, состоялась 28 января 2017 года. В ней приняло участие 94 человека – известных ученых, представителей не только России, но и Болгарии, Украины, Беларуси. По результатам первых «Субеттовских чтений» была издана 2-х-томная коллективная научная монография «Ноосферизм – новый путь развития» (2017, 980с.). Тогда эта Конференция получила широкий резонанс и одобрение среди ученых – приверженцев учения о ноосфере всемирно известного русского ученого-энциклопедиста В.И.Вернадского и активно ведущих исследования в области проблем, как становления ноосферной науки, ноосферной стратегии экологического выживания человечества, так и становления системы ноосферного образования и воспитания, ноосферного мировоззрения.

27 мая этого 2022-го года, 5 лет спустя Ноосферная общественная академия наук, Петровская академия наук искусств, Русское Космическое Общество проводят Вторую Международную научную конференцию – «Субеттовские чтения – 2» – с такой же постановкой темы – «Ноосферизм – новый путь развития».

Конференция посвящается 85-летию главы научной школы Ноосферизма, почетного президента Ноосферной общественной академии наук, первого вице-президента Петровской академии наук и искусств, председателя Философского Совета Русского Космического Общества А.И.Субетто.

Предметом научной рефлексии «чтений» служит раскрытие научных направлений НООСФЕРИЗМА, не только как новой научно-мировоззренческой системы, основы и программы синтеза всех наук и становления ноосферного общества в России, но и как стратегии перехода человечества к новой парадигме Истории – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. Ноосферной Истории.

Соучастниками «чтений» являются:

- Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ,
- Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена,
- Саратовский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского,
- Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого,
- Липецкий государственный педагогический университет им. П.П.Семенова-Тян-Шанского,
- Северо-Восточный Федеральный Университет им. М.К.Аммосова,

- Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН (ИСЭПН ФНИСУ РАН),
- ГАУ ЯНАО «Научный Центр изучения Арктики»,
- Фонд перспективных технологий и новаций,
- Международный Высший Ученый Совет,
- Российская академия естественных наук,
- Европейская академия естественных наук,
- Академия философии хозяйства,
- Международная академия психологических наук,
- Академии проблем качества,
- Международная академия наук экологической безопасности жизнедеятельности,
- Международная ассоциация выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО) и др.

Организационно-программный комитет:

Председатель – президент Ноосферной общественной академии наук, зав. сектором социальных и психологических исследований ГАУ ЯНАО «Научного Центра изучения Арктики», доктор психологических наук, профессор **Семикин Виктор Васильевич;**

Сопредседатели:

- Научный Руководитель Северо-Западного института управления РАНГХиГС при Президенте РФ, действительный член Ноосферной академии общественных наук, действительный член Петровской академии наук и искусств, Действительный Государственный Советник 1-го класса, доктор экономических наук, профессор **Шамахов Владимир Александрович;**

- Президент Петровской академии наук и искусств, почетный профессор и заведующий кафедрой социологии (с 1991 года) Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена, доктор философских наук, профессор **Воронцов Алексей Васильевич;**

- Президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член Президиума Ноосферной общественной академии наук, Ученый Секретарь Президиума Международного Высшего Ученого Совета, Заслуженный испытатель и создатель космической техники, генерал-полковник, доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор **Лукоянов Виктор Витальевич;**

- Первый вице-президент Ноосферной общественной академии наук, действительный член Петровской академии наук и искусств, кандидат технических наук, Гранд-доктор философии (Оксфорд) **Иманов Гейдар Мамедович;**

- Глава Русского Космического Общества, советник президента Российской академии естественных наук (РАЕН) **Гапонов Алексей Алексеевич**.

Члены:

- Председатель Московского отделения Ноосферной общественной академии наук, заведующий Лабораторией проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, профессор Российского экономического университета им. Г.В.Плеханова, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ **Бобков Вячеслав Николаевич**;

- первый вице-президент Петровской академии наук и искусств **Антонов Андрей Витальевич**;

- директор Центра геополитической экспертизы Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, эксперт РАН, профессор кафедры социальной безопасности РГПУ им. А.И.Герцена, первый вице-президент Академии геополитических проблем, действительный член Европейской академии естественных наук, член-корреспондент Российской академии космонавтики им. К.Э.Циолковского, доктор философских наук, профессор **Кефели Игорь Федорович**;

- член Президиума Ноосферной общественной академии наук, доктор медицинских наук, профессор **Концевой Владимир Владимирович**;

- Ученый Секретарь Ноосферной общественной академии наук, доцент кафедры инженерной экологии и химии, кандидат химических наук, доцент **Каткова Ирина Васильевна**;

- заведующий кафедрой истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, профессор, член Президиума Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук, профессор **Прилуцкий Александр Михайлович**;

- президент Академии наук социальных технологий и местного самоуправления, действительный член Ноосферной общественной академии наук, доктор социологических наук, профессор **Патрушев Владимир Иванович**;

- председатель Саратовского отделения Ноосферной общественной академии наук, профессор Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, доктор философских наук, профессор **Рагимова Ольга Александровна**;

- председатель Костромского отделения Ноосферной общественной академии наук, председатель Костромского отделения Петровской академии наук и искусств, член-корреспондент Российской академии образования, Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор **Чекмаев Василий Владимирович**;

- исполнительный директор Фонда перспективных технологий и новаций, действительный член Ноосферной общественной академии наук **Татур Вадим Юрьевич**;
- профессор Болгарского Государственного университета библиотековедения и информационных технологий, действительный член Ноосферной общественной академии наук, доктор педагогических наук, профессор **Куманова Александра Венкова**;
- советник Национальной академии наук Беларуси, академик Национальной академии наук Беларуси, действительный член Ноосферной общественной академии наук, доктор экономических наук, профессор **Никитенко Петр Георгиевич**;
- профессор Волжского гуманитарного института Волгоградского государственного университета, главный редактор электронного альманаха «Ноосфера XXI века», действительный член Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, профессор **Василенко Василий Николаевич**;
- главный редактор электронного журнала «Ноосфера. Общество. Человек», действительный член Ноосферной общественной академии наук, кандидат экономических наук **Онопrienко Владимир Иванович**;
- профессор Липецкого государственного педагогического университета им. П.П.Семёнова-Тян-Шанского, доктор педагогических наук, профессор **Овчинникова Александра Жоресовна**;
- научный сотрудник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, действительный член Петровской академии наук и искусств, доктор социологических наук, профессор **Осипов Александр Михайлович**

Ученый секретарь Конференции – генеральный директор ООО «Психолого-педагогические инновационные технологии» **Неговская Светлана Геннадьевна**.

ПРОГРАММА
«СУБЕТТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2»
Конференция состоится 27 мая 2022 года по адресу: Санкт-Петербург, Полюстровский проспект, 59

РЕГЛАМЕНТ

9⁰⁰ – 10⁰⁰ – регистрация участников конференции

10⁰⁰ – открытие конференции

Конференция проходит в очно-заочном режиме

Президиум:

**В.В.Семикин, А.В.Воронцов, В.А.Шамахов, Г.М.Иманов,
А.А.Гапонов**

**10.00 – 10.20 – выступление А.И.Субетто с докладом на тему:
«Ноосферизм как научная идеология XXI века и новая парадигма
будущей истории человечества»**

**10.20 – 11.00 – выступления с приветствиями (регламент до 5 ми-
нут): В.А.Шамахов, А.В.Воронцов, А.А.Гапонов, Г.М.Иманов,
В.В.Лукоянов, В.Н.Бобков, В.Т.Пуляев, В.В.Никифоров, О.А.Раги-
мова, В.В.Чекмарев, В.В.Семикин, В.В.Концевой и др.**

11.00 – 13.30 – ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Научные доклады (по 10 минут)

- 1. Семикин В.В., д.псих.н., проф., (С.-Петербург – Надым, ЯНАО); Не-
говская С.Г., к.псих.н. (С.-Петербург): «Ноосферизм как мировоззрения но-
вой эпохи»**
- 2. Иманов Г.М., к.т.н., доктор философии (Оксфорд) (С.-Петербург):
«Славяно-тюрский мир как основа создания и развития евразийской но-
осферной цивилизации»**
- 3. Антонов А.В., член Союза писателей РФ (С.-Петербург): «Ведиче-
ское мировоззрение пращуров и ноосферизм»**
- 4. Василенко В.Н., д.ф.н., проф. (С.-Петербург); Оноприенко В.И.
к.э.н., проф. (Москва); Патрушев В.И., д.соц.н., проф. (Москва – Орел); Шел-
копляс Е.В., д.ф.н., проф. (Иваново): «Ноосферизм: мониторинг безопасно-
сти России и человечества»**
- 5. Лось В.А., д.ф.н., проф. (Москва): «Автотрофно-ноосферная кон-
цепция будущего развития цивилизации В.И.Вернадского как предтеча
мировой стратегии глобального социума»**
- 6. Посадский А.В., к.ф.н., проф. (Санкт-Петербург): «Россия и мир в
философии русского космизма»**
- 7. Чекмарев В.В., д.э.н., проф.; Чекмарев Вл.В., к.э.н., доцент (Ко-
строма): «Ноосферная онтология и диалектика творчества А.И.Субетто»**
- 8. Яшин А.А., д.т.н., д.б.н., проф., член Союза писателей РФ (Тула):
«Карфаген должен быть разрушен»**
- 9. Краева О.Л., д.ф.н., проф. (Н.-Новгород): «Противоречия и зако-
номерности потенциала человека в понимании А.И.Субетто»**
- 10. Карякин Ю.В., к.т.н. (С.-Петербург – Томск): «О синтезе наук в
ноосферном образовании»**
- 11. Оноприенко В.И., к.э.н., проф., доктор философии, доктор эконо-
мики и кооперации (Москва): «Концептуальные научные школы Ноосфе-
ризма России: Субетто Александр Иванович»**

12. **Рагимова О.А.** д.ф.н., к.п.н., проф. (Саратов): «Социальные ресурсы в трансформирующемся обществе»

13. **Каткова И.В.** к.хим.н., доцент (С.-Петербург): «Базис Ноосферной культуры человека – вектор универсальности евразийской культуры»

14. **Кутин В.Н., Хохлова М.Н.** (Москва): «Цифровая трансформация систем государственного, корпоративного и социального управления. Проблемы и решения».

13.30– 14.00 – перерыв.

**І СЕССИЯ:
НООСФЕРИЗМ КАК ОСНОВА НОВОЙ ПАРА-
ДИГМА ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ, УПРАВЛЕ-
НИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ**

14.00 – 16.00

Модератора заседания

В.В.Семикин, В.В.Концевой, В.Н.Бобков, Г.М.Иманов

Доклады и выступления (от 5 до 8 минут):

1. **Молодиченко Т.А.**, к.псих.н., доцент (Саратов); **Морозова Е.Е.**, д.б.н., проф. (Саратов): «Профессиональный стандарт требований к современному педагогу в свете ноосферной парадигмы образования»

2. **Баркова Э.В.**, д.ф.н., проф. (Москва – Донецк): «Ноосферизм как стратегия опережающего развития экофилософии образования и формирования нового бренда России»

3. **Татур В.Ю.**, к.т.н. (Москва): «Органы чувств, как основа абстракций моделей мира»

4. **Молодиченко Т.А.**, к.псих.н., доцент (Саратов): «Философский и социоакмеологический модусы феномена духовности»

5. **Братищев И.М.**, д.э.н., проф. (Москва): «Политика и содержание законотворчества: стратегия, практика, действенность»

6. **Задорожнюк И.Е.**, д.ф.н., проф. (Москва): «Роль науки в ноосферном освоении Арктики»

7. **Сергеев С.Ф.**, д.псих.н., проф. (С.-Петербург): «Цифровое рабство в мире высоких технологий»

8. **Кефели И.Ф.**, д.ф.н., проф. (С.-Петербург): «Идеи и идеология цифровой эпохи»

9. **Коловангин П.М.**, к.э.н., проф.; **Куликов А.Д.**, к.э.н., доцент (С.-Петербург): «Евразийский вектор ноосферной экономики»

10. **Куманова А.В.**, д.пед.н., проф. (София, Болгария): «Ноосферное библиографоведения и электронные библиотеки»

11. **Миловзорова М.Н.**, к.ф.н., доцент (С.-Петербург): **«Политика безопасности в цифровом обществе»**
12. **Макаров В.В.**, к.ф.н., доцент (С.-Петербург): **«Русская интеллектуальная традиция и задачи современного образования»**
13. **Цуканов О.Н.**, д.т.н., проф. (Москва): **«Современная геополитэкономическая реальность в свете ноосферно-циклического мировоззрения»**
14. **Овчинникова А.Ж.**, д.пед.н., проф. (Липецк): **«Ноосферно-эстетическое отношение к миру как фактор нравственного воспитания студентов»**
15. **Шенягин В.П.**, пенсионер: **«Система возвратных последовательностей SVP»**
16. **Осипов А.М.**, д.соц.н., проф.: **«Глобальные противоречия и цивилизационные приоритеты России»**

16.00 – 16.30 – ПЕРЕРЫВ

II СЕССИЯ: НООСФЕРНАЯ ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ В XXI ВЕКЕ

16.30 – 18.00

Модераторы заседания:

В.В.Семикин, В.В.Концевой, В.Н.Бобков, Г.М.Иманов

Доклады и выступления (от 5 до 8 мин.):

1. **Бобков В.Н.**, д.э.н., проф. (Москва); **к.э.н. Бобков Н.В.** (Москва): **«Прекраритизация занятости – ключевое противоречие современного глобального капитализма»**
2. **Концевой В.В.**, д.м.н., проф. (С.-Петербург): **«Ноосферизм как новый парадигмальный базис решения проблем развития человека и общества в XXI веке»**
3. **Трофимов А.В.**, д.м.н., проф. (Новосибирск): **«На пути к нео-ноосфере: ногэнтропия в «Пространстве Козырева», горизонты Будущего и формула академика В.П.Казначеева»**
4. **Радевская Н.С.**, к.пед.н., доцент (С.-Петербург): **«Система самоуправления инновационной деятельностью федеральной инновационной площадки «Лицей 590 Красносельского района Санкт-Петербурга»**
5. **Лысенко Е.М.**, д.ф.н., проф. (С.-Петербург): **«Образовательный потенциал концепции здоровьесбережения в ноосферной парадигме»**
6. **Пацкевич А.В.**, старший преподаватель; **Пацкевич Ю.И.**, соискатель (Гомель, Республика Беларусь): **«Роль науки в понимании путей преодоления низкочастотного этапа эволюции»**
7. **Румянцева Н.Л.**, к.т.н., доцент (Москва): **«Человек России и человек Запада: диалектика эволюции»**

8. **Саяпина Н.Н.,** к.пед.н., доцент (Саратов): **Эстетическое воспитание дошкольников в современных условиях взаимодействия дошкольной образовательной организации с родителями»**

9. **Шерстюк Т.В.,** студент (Липецк); **Аванесян А.А.,** студент (Липецк): **«Формирование ноосферно-эстетических образов величия русского народа у младших школьников»;**

10. **Коренная А.Б.,** к.ф.-м.н., с.н.с. (С.-Петербург): **«История индоевропейцев и задача человечества в свете перехода к эпохе Водолея»**

11. **Ларионов О.И.,** к.пед.н. (Саратов): **«Интересы учебной деятельности студентов – будущих учителей начальных классов в рамках ноосферно-экологического образования»**

12. **Комаровских К.Ф.,** д.ф.-м.н. (С.-Петербург): **«Время: что такое?»**

13. **Молодиченко Т.А.,** к.пед.н., доцент (Саратов): **«Человек Созидающий (посвящение А.И.Субетто)»**

18.00 – 19.00

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Модератор – В.В.Семикин

Свободная дискуссия Выступления участников конференции (по желанию)

Примечание:

Все статьи, которые присланы в оргкомитет, войдут в коллективную монографию «Ноосферизм – новый путь развития», которую планируется издать в июне 2022 года. Стоимость бумажного экземпляра для авторов, пожелавших такой экземпляр иметь, будет уточнена в зависимости от объема монографии и стоимости издания.

Основные вопросы для свободной дискуссии:

- От идеи «Ноосферы» В. И. Вернадского к «Ноосферизму» по А.И.Субетто.
- Перспективы развития Ноосферной методологии и новый синтез наук.
- Развитие основных составляющих Ноосферной методологии:
 - ноосферная диалектика;
 - ноосферная онтология;
 - ноосферная гносеология;
 - ноосферная аксиология;
- Развитие наук в системе Ноосферной методологии:
 - ноосферная экономика;

- ноосферная социология;
 - ноосферная антропология;
 - ноосферная психология;
 - ноосферная педагогика;
 - ноосферная культурология;
 - ноосферная медицина;
 - ноосферная кибернетика;
 - ноосферная экология;
 - ноосферное образованиеведение;
 - ноосферное обществоведение;
 - ноосферное естествознание;
 - ноосферное человековедение;
 - ноосферная квалиметрия
- и др.
- Ноосферная парадигма теории сложности;
 - Ноосферная парадигма мировоззрения;
- и др.

Для общения и справок:

semikin_v@mail.ru

subal1937@yandex.ru

negovskaya.s@gmail.com

Ссылка на подключение по выбранной платформе будет выслана всем, кто подтвердит необходимость дистанционной формы обучения и выступления.

13 мая 2022 года

Председатель Организационно-программного Комитета
Президент Ноосферной общественной академии наук профессор
Семикин Виктор Васильевич

**НООСФЕРНЫЙ МЕМОРАНДУМ
БЕЗОПАСНОСТИ ИНСТИТУТА СЕМЕЙ
ГРАЖДАН ГОСУДАРСТВА В БИОСФЕРЕ
ГЛОБАЛЬНОГО
ОБЩЕСТВА**

*В.Н.Василенко, В.И.Оноприенко, В.И.Патрушев,
Е.В.Шелкопляс*

**Вместе со всеми – ради всех:
Счастливая Семья, гармоничное общество в ладу с Природой**

*Ноосферная природа института Семей Граждан
в биосфере Отецеств Земного Дома человечества*

Мы, Граждане суверенных государств Организации Объединенных Наций глобального общества, осознаем, что цивилизационные основы качества жизни, здоровья, социального благополучия, устойчивого воспроизводства поколений наших Семей Здесь / Сейчас в биосфере Земного Дома, как и планетарная жизнеспособность этносов человечества +Вчера + Сегодня +Завтра, зависит от соблюдения принципа презумпции экологической безопасности деяний (экологического императива) в геополитической гармонизации взаимодействия Отечества с регионами экотехнополиса «Природа Отечества – поколения Института Семьи – домохозяйство территории». В связи с ростом глобальных угроз депопуляции, обостренных ростом бремени болезней, учащением пандемий, Мы обеспокоены тем, что принятые Организацией Объединенных Наций и национальных государств акты по обеспечению благополучного и устойчивого развития в природно-ресурсных, погодно-климатических, иных условиях биосферы Земли не гарантируют обеспечения безопасности Семей народов, достижения социальной справедливости, достойного качества жизни Граждан, преодоления социальной поляризации богатых и бедных, угрожающей основам жизнеспособности нынешних и будущих поколений Отецеств в Природном Доме.

Угрозы планетарного эколого-демографического перехода, техногенные вызовы в кризисных регионах государств глобального общества показывают обострение угроз депопуляции нынешним, будущим поколениям человечества, деградацию Семьи, подрывающую основы жизнеспособности цивилизации в биосфере природного Дома, обостряющую нарушение ключевых актов ООН, без которых невозможно цивилизационное осознание и конституционное признание ИНСТИТУТА Семьи в поколениях Отецеств человечества:

– цивилизационное возвышение, конституционное признание Института Семьи естественно-исторической основой соблюдения Всеобщей декларации прав человека в биосфере жизнеустройства государств ООН глобального общества, признающих достоинства всех членов человеческой семьи, равенство их неотъемлемых прав, свободы, справедливости, достижения благополучия людей, всеобщего мира между народами и государствами глобального общества;

– принципов Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию (1992 г.), признающей комплексный и взаимозависимый характер Земли, нашего дома, заботу о людях центральным местом в усилиях по обеспечению устойчивого развития, выражающего реализацию их права на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой; справедливое удовлетворение потребностей нынешнего и будущих поколений в областях развития и окружающей среды, когда защита окружающей среды является неотъемлемой частью процесса развития; приоритетное сотрудничество всех государств и народов в решении важнейшей задачи искоренения бедности – необходимого условия устойчивого развития – в целях уменьшения разрывов в уровнях жизни, более эффективного удовлетворения потребностей большинства населения мира; глобальное партнерство государств в целях сохранения, защиты и восстановления здорового состояния и целостности экосистемы Земли; признание государствами общей роли, но различной ответственности в ухудшении состояния глобальной окружающей среды, когда развитые страны должны прилагать международные усилия по обеспечению устойчивого развития с учетом стресса, который создают для глобальной окружающей среды, а также технологий и финансовых ресурсов, которыми они обладают; обязанности государства ограничить и ликвидировать нежизнеспособные модели производства и потребления, поощрять соответствующую демографическую политику; применение мер предосторожности, когда отсутствие полной научной уверенности не используется в качестве причины для отсрочки принятия экономически эффективных мер по предупреждению ухудшения состояния окружающей среды;

– принципов Хартии Земли (2000 г.), выражающих императивы уважения и заботы о сообществе живого в экосистемах биосферы; критерии соблюдения экологической безопасности поколений Семей; социальной и экономической справедливости и демократии, отказ от насилия между народами планеты;

– ценностей и принципов Декларации тысячелетия (2000 г.), определяющей ответственность государств за утверждение человеческого достоинства, справедливости и равенства на глобальном уровне, то есть перед всеми жителями Земли, особенно перед наиболее уязвимыми из них, и в частности перед детьми, которым принадлежит будущее;

– приоритетов Йоханнесбургской декларации по устойчивому развитию (2002 г.), выражающих коллективную ответственность государств планеты за усиление и упрочение взаимосвязанных и поддерживающих друг друга основ устойчивого развития – экономического развития, социального развития и

охраны окружающей среды – на местном, национальном, региональном и глобальном уровнях.

Необходимо признать, что Повестка дня на XXI век, цели Декларации тысячелетия ООН, адаптированные к условиям регионов планеты, не стали приоритетными в принятии решений на уровне национальных государств и институтов ООН по переходу от неустойчивых моделей производства и потребления к устойчивым. Доминирование политического, правового, экономического и социального эгоизма лидеров глобализации, выражающего стереотипы классово-формационного отношения к жизнеустройству народов планеты, противоречит принципам и ценностям процесса «Рио+». Это повышает риски возникновения глобального финансово-экономического кризиса, усугубляет поляризацию богатства и бедности внутри стран, между Семьями и государствами, обостряет последствия экодемографического перехода и депопуляцию планеты.

Мы утверждаем: довлеющая классово-формационная модель планетного жизнеустройства государств биосферы с доминированием капиталократических интересов собственников в институтах Семей общества, органах власти, науке, образовании, культуре, целях стратегии управления, не соответствует ноосферной природе человека (*Homo sapiens institutus*), Личностей поколений Граждан; противоречит гуманным основам Гражданства, равенства конституционных прав народов; разрушает основы обеспечения безопасности Семей, достижения целей устойчивого развития цивилизации. В этом главная причина истощения природных ресурсов, сокращения биоразнообразия экосистем биосферы Земного дома жизнеустройства человечества, критического роста бремени болезней поколений, выраженного депопуляцией Семей Отецеств в кризисных регионах планеты, когда дети не полностью замещают родителей, а у народов уязвимых территорий неумолимо снижается потенциал устойчивого развития.

Это глобальная угроза деградации называющему себя разумным виду планеты Земля – *Homo sapiens institutus биосферы*. Мы считаем: преодоление рыночного эгоизма, истощения ресурсов устойчивого развития Семей, возможного на основе институционализации ноосферной природы поколений Человека, Личностей, Граждан, обязательны для сохранения безопасности субъектов цивилизации.

Мы заявляем: в процессе глобализации условий жизни Отецеств человечества необходимо на уровне Организации Объединенных Наций и институтов власти государств планеты признание ноосферных оснований (начал) Гражданства, выражающего единство ноосферной природы, статуса Человека, Личностей в поколениях института Семей. Оно должно стать основой соблюдения Всеобщих прав человека, других актов, обеспечивающих безопасность глобального общества. Универсальный ноосферный императив (принцип не навреди) обеспечения планетарной безопасности поколений Отецеств человечества обоснован академиком В. И. Вернадским, его последователями и выражает общеобязательное Гражданское соблюдение биосферно-экологических

законов природы в регионах Земли – Общем доме бытия института Семей – в основных (конституционно принятых) законах социально-политического жизнеустройства народов государств глобального общества, суверенных субъектов ООН.

Мы призываем органы власти и управления государств Земли, общего Дома Семей Отецеств человечества, признать ноосферные основания (начала) Гражданства народов в Основных законах (национальных конституциях) и на уровне Организации Объединенных Наций, определяющие приоритеты стратегии устойчивого развития субъектов геоцивилизации биосферы, изложенные в Ноосферном Меморандуме безопасности Семей Граждан глобального общества.

Следуя общечеловеческим ценностям соблюдения основ жизнеспособности поколений Семей, повышения качества жизни народов в Общем Доме Семей, мы, Граждане Отецеств единой Семьи человечества, предъявляем универсальные требования (ноосферный меморандум) к органам власти, управления территорий государств в биосфере регионов планеты Земля, а также структурам Организации Объединенных Наций, которые должны быть стратегически, футурологически, конституционно приоритетными для законодательных, распорядительных, судебных, иных функций, регулирующих процессы глобализации целей бытия.

Ноосферный Меморандум безопасности граждан Семей глобального общества предлагается в качестве акта Организации Объединенных Наций, выражающего высшее признание ответственности органов власти государств, науки, бизнеса, неправительственных, иных организаций политической приверженности стратегии устойчивого развития, содержащей критерии, индикаторы футурологического и институционального согласования (увязки) национальных, региональных, глобальных, иных стратегий устойчивого развития человечества.

Мы считаем: положения ноосферного Меморандума безопасности граждан поколений Семей должны стать концептуальной основой совершенствования деятельности Совета по устойчивому развитию; использоваться в качестве руководящих принципов футурологической оптимизации институциональной планетарной архитектуры Организации Объединенных Наций и ее территориальных субъектов, направленной на упреждающий учет угроз, рисков, вызовов глобализации народам государств планеты; приоритетно учитываться для повышения и выравнивания доступности выгод от интеграционного, инновационного, модернизационного прогресса и смягчения вызовов.

I. Ноосферное взаимодействие органов власти и Семей Граждан государств

1. Первая статья Всеобщей декларации прав человека признает, что все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью, должны относиться друг к другу в духе братства. Поэтому для упреждения угроз глобализации народам государств Земли необходим универсальный учет основ разума и совести граждан, выражающий

ноосферные императивы футурологической жизнеспособности поколений Граждан в Семьях Отецеств биосферы регионов Общего Дома развития человеческой цивилизации.

2. Признание ноосферных оснований (цивилизационных начал) поколений Граждан Семей Отецеств критериями равного соблюдения достоинства, прав, свобод Человека, Личностей позволяет в бытии государства на уровне органов власти преодолевать различия по признакам расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политического или социального происхождения, имущественного, сословного, иного положения. Ноосферный статус гражданства должен определять неотъемлемые конституционные права, свободы Человека, Личностей, быть критерием соблюдения органами власти и управления свободы мысли, совести, веры народов в поколениях Отецеств и единой семье человечества.

3. Ноосферные основы (начала, принципы) Гражданства поколений в Семьях Отецеств глобального общества необходимо закрепить признанием равенства правосубъектности Человека и Личностей внутри Семей государств регионов, в международных отношениях и на уровне институтов ООН Земного Дома.

4. Достижение каждым Человеком, Личностями, Гражданами поколений Института Семей Отечества равных прав на жизнь, свободу гарантируется разумным соблюдением институтами власти, управления свободы мысли, совести и веры, обеспечиваемых достойным качеством и уровнем жизни, равной доступностью поколениям образования, здравоохранения, иных социальных благ.

5. В эпоху глобализации взаимодействия поколений Семей человечества с биосферой природного Земного Дома планетарную социальноэкогеополитическую природу Человека разумного институционального – ноосферный статус Граждан Семей государств, равноправных субъектов Организации Объединенных Наций – должен определять футурологическое согласование Всеобщей декларации прав человека с ценностями и принципами целей декларации тысячелетия ООН, Повестки дня ООН на XXI в., процесса «Рио+», других императивов. Поэтому ценности, принципы, цели декларации тысячелетия нужно признать ноосферными критериями конституционной ответственности Граждан перед поколениями Семей Отечества, органами власти, управления государств планеты, а также в структурах Организации объединенных Наций единой Семьи человечества.

II. Ноосферный статус Гражданства поколений Семей государств планеты

6. Мы признаем, что Граждане поколений Семей Отецеств сообщества государств эпохи глобализации по праву рождения имеют универсальный ноосферный статус (социальную геополитическую природу) Человека разумного институционального, определяющий конституционные приоритеты

обеспечения равных социальных, экономических, экологических, политических, иных прав и свобод суверенных граждан отечества в жизнеустройстве человечества.

7. Ноосферный императив (планетарный принцип не навреди) социально-политического учета статуса Человека, разумного институционального в Семьях государств биосферы Земли означает соблюдение единства ноосферной природы Человека, Личностей, Граждан в миссии Всеобщей декларации прав Человека, декларации тысячелетия ООН, без выполнения которых невозможно обеспечение достойного качества безопасности нынешних и будущих поколений Семей, переход субъектов глобального общества на стратегию устойчивого развития.

8. Мы считаем, что ноосферная миссия научных знаний Человека, системы образования Личностей, деяний Граждан, развивающая биосферно-экологический потенциал жизнеспособности поколений Семей народов планеты, – основа, условие, критерий ноосферного обеспечения глобально-регионально-местной безопасности Граждан поселений государств, – является единственным и универсальным институтом предупреждающего учета угроз, вызовов глобализации поколениям Отецеств человечества в природном Доме. Поэтому необходим стратегический учет единства ноосферной природы, ноостатуса, ноомиссии Института Семей Человека, Личностей, Граждан в законах государств и институтах ООН как условия обеспечения безопасности нынешних и будущих поколений человеческой цивилизации, экотехнополисного мониторинга достижения устойчивого развития регионов государств планеты.

9. Качество и продолжительность жизни поколений Граждан Семей Отечества необходимо признать конституционно высшим критерием безопасности нынешних, будущих поколений Личностей, футурологически высшей конституционной целью, бытийной задачей согласования приоритетов перехода от неустойчивых моделей производства и потребления к устойчивым, индикатором стратегического планирования, прогнозирования, мониторинга достижения приоритетных целей управления жизнеустройством народонаселения в биосфере регионов планеты.

10. Ноосферный императив (универсальный принцип безопасности Отецеств человечества) футурологически устойчивого развития нынешних и будущих поколений Личностей должен соблюдаться в национальных и региональных условиях жизнеустройства Граждан экотехнополисной триады «Биосфера Земли – Семьи Граждан территории – субъекты цивилизации человечества», целях управления глобализацией системы «институты гражданского общества – институты власти государства – институты Семей отечеств человечества».

11. В соответствии с ноосферным началом Гражданства поколения личностей Семей биосферы Земного Дома человечества являются основным институтом бытийного воспроизводства Человека, Личностей, Граждан Отецеств глобального общества, поэтому имеют цивилизационно высшее право на защиту со стороны государства социальных, экономических, политических,

экологических, образовательных, культурных, иных условий устойчивого развития нынешних и будущих поколений, обеспечение гарантий популяционной безопасности.

12. В соответствии с ноосферной природой, статусом Личностей, Гражданства в поколениях Семей каждый Человек имеет право на защиту его морально-духовных, интеллектуально-профессиональных, материальных, иных интересов, являющихся результатом научного, литературного, художественных, иных трудов, выражающих реализацию ноосферного потенциала народа отечеств человечества.

13. Ноосферный статус Личности, ноосферная миссия Гражданина Отечества в процессах глобализации определяют приоритеты социального и международного порядка, повышения общего качества жизни поколений Семей человечества, реализующие права и свободы, выделенные в настоящем Меморандуме.

14. Ноосферный статус, миссия Человека и Граждан Отечества выражается и реализуется нашими обязанностями перед поколениями своей Семей, детьми, народами сообществ Отеществ человечества биосферы природного Дома, в котором только и возможно свободное и полное развитие каждой Личности.

III. Ноосферная миссия наук, образования Граждан в институтах Семей, органах власти, управления государств глобального общества

15. Признание ноосферных оснований социально-политической природы Человека разумного институционального выражает реализацию ноосферного статуса, миссии Гражданства народов в биосфере регионов Земли, соблюдаемого установлением конституционно высшего приоритета прав поколений, определяющего гражданско-правовую ответственность (обязанности) органов власти территории по обеспечению безопасности Отечества, достижению устойчивого развития субъектов государственного устройства.

16. Ноосферный статус, миссия Гражданства народов государств в биосфере регионов Земли реализуется опережающим развитием ноосферных функций знаний Личностей института Семей, ноосферной миссии системы образования Граждан Отечества, распространяемых на институты органов власти общества.

17. Ноосферные функции научных знаний Личностей, ноосферная миссия образования Граждан Семей – основной институт, инструмент, механизм упреждающего учета угроз, рисков, вызовов глобализации нынешним и будущим поколениям территории государств в биосфере регионов планеты.

18. Ноосферная ответственность субъектов власти государства перед поколениями Личностей Семей выражает высший приоритет их гражданского служения обществу. Защита ноосферного потенциала Гражданства поколений, конституционная реализация прав и свобод Человека, Личностей, субъектов института Семей реализуется через ноосферные обязанности, ответ-

ственность законодательных, исполнительных, судебных, иных функций органов власти, управления территории государства в биосфере регионов планеты.

19. Признание ноосферных основ гражданских прав народа – носителя суверенитета, единственного источника власти государства, определяет ноосферные критерии конституционной ответственности институтов власти и управления перед поколениями народов субъектов глобального общества.

20. Соблюдение органами власти ноосферных оснований (начал) Гражданства поколений Семей реализуется в миссии «институты гражданского общества – институты власти государства – институты цивилизации». Ноосферный потенциал институтов гражданского общества выражается в реализации ноосферного статуса Человека, Личностей в институтах науки, системы образования, других структурах цивилизации, а также в миссии власти и управления территории, подчиненных достижению устойчивого развития в биосфере регионов Земли.

21. Признание приоритета ноосферной миссии, статуса Граждан по отношению к функциям органов власти является конституционной основой становления и развития институтов гражданского общества в биосферном жизнеустройстве государств, условием реализации ноосферного потенциала Человека, Личностей, Гражданства в Семье, эстафете поколений народов Отечеств человечества.

22. Поколения Института Семьи Отечества в биосфере Земного Дома являются Здесь / Сейчас институтом, средой, фактором, пространством / временем воспроизводства ноосферной природы (начал) Человека, ноостатуса Личностей, ноосферной миссии Гражданства Человека разумного институционального (Hsi) в поколениях Отечеств человечества, поэтому конституционное обеспечение достойного качества, условий жизни Граждан является приоритетным в сохранении основ безопасности Личностей в обществе и государствах планеты.

IV. Ноосферная организация экономики и политики устойчивого развития

23. На саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» (Бруней, 2000) президент России В. В. Путин признал: «Наш соотечественник Владимир Вернадский еще в начале XX века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нем сочетаются интересы стран и народов, природы и общества, научное знание и государственная политика. Именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития».

Анализ причин остаточного подхода политиков России, других стран планеты к обсуждению, реализации Повестки дня ООН на XXI в. по переходу от неустойчивых моделей производства и потребления к футурологически устойчивым показывает *актуальность для России стать лидером разработки ноосферной концепции этноэкологической безопасности государств в биосфере*

регионов Земли. Россия – общепризнанный евразийский донор глобальной безопасности, устойчивого развития человечества. Наше Отечество – родина учения о ноосфере, поэтому необходимо не только принять ноосферную концепцию перехода к устойчивому развитию, а выступить инициатором ноосферного саммита ООН по устойчивому развитию человечества и признать императивы ноосферного Меморандума безопасности поколений Института Семей в глобальном обществе.

24. Экономическая, технологическая, предпринимательская, иная свобода субъектов хозяйственной деятельности, начиная от Института Семей Отечества, учитывающая рост качества жизни поколений, должна строиться в рамках экологических ограничений территорий, соблюдающих приоритеты безопасности Личности, футурологически устойчивого развития общества и государства.

25. Введение экологически ориентированного ценообразования, экологического налогообложения является условием перехода от неустойчивых моделей производства и потребления к устойчивым, сохранения устойчивости экосистем, территорий и домохозяйств Семей поселений в регионах биосферы. Накопление отложенного экологического ущерба повышает риск роста болезней, преждевременной смертности и депопуляции поколений.

26. Развитые страны согласовывают официальную помощь наиболее уязвимым и кризисным странам с текущими и долгосрочными обязательствами по реализации целей Декларации тысячелетия и Повестки дня ООН, адаптированным к глобальным, региональным и местным условиям.

27. Местные и национальные органы власти оказывают поддержку программ (проектов) развития бизнеса и предпринимательства, согласуемых с комплексным решением территориальных проблем повышения экономического благополучия поколений Семей, улучшения их социального благосостояния, экологической безопасности общин и поселений в уязвимых и депрессивных регионах.

V. Ноосферный мониторинг глобальной безопасности Семей Граждан

28. Мы признаем, что ноосферным (универсальным) критерием качества жизни Семей, конституционной безопасности поколений Граждан, стратегии достижения устойчивого развития регионов государств планеты является индикаторный учет ядра факторов, определяющих качество, уровень жизни, долголетие поколений Семей, устойчивое воспроизводство домохозяйств биосферы планеты.

29. Мы осознаем, что достижение достойного качества, естественной продолжительности жизни (снижение бремени болезней), устойчивого воспроизводства поколений в семье и регионах Отечества является условием футурологической безопасности государства, поэтому будем прилагать социально необходимые, политически приоритетные решения для сохранения биосферно-экологической жизнеспособности территории, перехода от неустойчивых моделей производства и потребления к устойчивым.

30. Для гражданского контроля и конституционного обеспечения безопасности личности в обществе и государстве вводится (принимается) Гражданский протокол показателей устойчивого развития поколений Семей в субъектах и верситетсообществах и в институтах ООН, являющийся мониторингом соблюдения критериев устойчивого развития цивилизации в регионах планеты.

31. Ноосферные критерии устойчивого развития цивилизации, показатели качества жизни, долголетия граждан, устойчивого воспроизводства поколений принимаются конституционно обязательными в стратегическом планировании, прогнозировании и управлении территорией государства, разработке проектов перехода от неустойчивых моделей производства и потребления к устойчивым, создании мониторинга безопасности личности в обществе и государстве в планетарных, региональных, иных условиях.

VI. Ноосферные критерии перехода человечества к устойчивому развитию

32. Мы считаем необходимым признание ноосферного статуса актов ООН, принятых для перехода государств человечества от неустойчивых моделей производства и потребления к устойчивым. Это обязывает граждан и государства провести конституционное (нормативно-правовое) признание декларации Рио-1992 и декларации тысячелетия, включить цели Повестки дня ООН на XXI в., процесса «Рио+» в стратегические приоритеты.

33. Признавая планетарную актуальность учения о ноосфере академика В. И. Вернадского в решении проблем человечества, мы считаем необходимым распространение ноосферной парадигмы наук, знаний, образования на институты обеспечения всеобщих прав и свобод человека, а также на акты ООН, регулирующие отношения государств по обеспечению глобальной безопасности человечества в биосфере. Мы поддерживаем инициативы ноосферного крыла ученых по разработке ключевых направлений ноосферологии, ноосферной футурологии – основ ноосферной реконструкции архитектуры институтов ООН, обеспечивающей переход человечества к стратегии устойчивого развития.

34. Призываем Граждан Отецеств человечества, субъектов власти государств и институтов Организации Объединенных Наций, национальные, региональные, международные, иные общественные организации поддержать ноосферную декларацию безопасности Граждан глобального общества – инструмент и механизм преодоления депопуляции и устойчивого развития человечества.

35. Приглашаем граждан государств нашего общего Дома – биосферы Земли – включиться в процесс разработки и принятия пакета футурологически актуальных, стратегически неотложных документов, позволяющих упреждающе учитывать глобальные угрозы, вызовы безопасности поколениям народов планеты, ускорить процесс перехода к устойчивому развитию.

P.S. Проект впервые представлен и поддержан на третьем Международном форуме «Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI в.», Санкт-Петербург, 1–3 ноября 2011 г.

Изменения внесены автором в мае 2022 года

Приглашаем вносить дополнения, подчеркивающие ноосферно-футурологическую актуальность проекта декларации, предлагаемой на трибуну ООН гражданским обществом – деятелями науки и образования России, основными институтами, способными не только показывать причины нарастания угроз глобализации народам в нашем общем доме, но упреждающе их учитывать в стратегии развития регионов государств.

Автор проекта

Василенко Василий Николаевич,

доктор философских наук, академик Международной академии ноосферы (устойчивого развития), член президиума Ноосферной общественной академии наук, научный редактор-основатель экологического альманаха НООСФЕРЫ Граждан в биосфере Земли

(<https://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/>), член Конституционной Коллегии Ноосферной Этико-Экологической Конституции человечества, член Ноосферной духовно-экологической Всемирной Ассамблеи (NSEWA), делегат Всероссийского Съезда Народного Профсоюза ЕДИНЕНИЕ; почетный член Русского Космического общества, эксперт международного центра образования и социально-гуманитарных исследований издательства «Учитель», академик Международной академии инновационных социальных технологий, академик Европейской академии естественных наук, координатор-соучредитель Народной Академии ОбществоВедения.

Публикации ранних вариантов проекта:

В.Н. Василенко. Ноосферная футурология: мониторинг безопасности граждан глобального общества / Философия и общество, 2012, № 4, с. 61 – 89.

Василий Василенко, Нурали Салихов, Рахмон Ульмасов. Ловушки глобализации. Ноосферный мониторинг безопасности граждан суверенных государств в Земном Доме. Российско-таджикский славянский университет, Волгоградский государственный университет. Душанбе, Волгоград, 2017, с. 484 – 492.

Ранний вариант Проекта представлен в интернет-изданиях: <http://noocivil.esrae.ru/pdf/2014/1/1210.pdf> Проект design НООСФЕРНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ГРАЖДАН ГЛОБАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА NOOSPHERIC DECLARATION Security of citizens of a global society Автор проекта- ©В.Н. Василенко, 2014 – проф., д.ф.н. Author of the project-© VN Vasilenko, 2014 – prof., Ph.D.

<https://189131.selcdn.ru/leonardo/uploadsForSiteId/200783/content/de73845-7d15-40c7-b703-197cdfc78fd6.pdf>

**ПИСЬМО В.И.ОНОПРИЕНКО
ОТ 1 АВГУСТА 2022 ГОДА**

Дорогой Владимир Иванович!

Прочитал твое письмо Глену Т.Мартину!

В целом поддерживаю это письмо с учетом особенностей используемой тобою когнитивной матрицы в познании и отношения к миру.

Я считаю, что «Ноосферизм», как и «Коммунизм» (как результат перехода от «предыстории» к «подлинной истории» по Марксу), выходят как категории, за пределы «формационной логики» Маркса, а есть новая парадигма истории (только по теории А.И.Субетто «коммунизм» есть новая парадигма истории, как управляемая история, по основаниям Внутренней Логике Социального Развития Человечества, а «Ноосферизм» – новая парадигма истории, как истории нового – ноосферного – качества в виде управляемой социоприродной эволюции уже по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, – т.е. уже история и не Человечества, а история Ноосферы, как нового качества Биосферы, в котором коллективный Разум Человечества становится «Разумом-для-Биосферы, Земли, Космоса», и начинает управлять социоприродной эволюцией).

Почему так поставлен Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, т.е. Природой, перед человечеством императив стратегии его экологического выживания на Земле?

Потому что **первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы**, в которую перешел по А.И.Субетто глобальный экологический кризис на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века, поставила **Экологические Пределы** не только всей системе рыночно-капиталистической формы хозяйственного (экономического) природопотребления, но, что важно, всей системе Стихийной Истории человечества, причем в её автономной форме развития, когда она «смотрела» на «природу», как на поставщика ресурсов и энергии.

Ноосферизм есть **Новый Путь** развития человечества на базе **Научного Управления Социоприродной Эволюцией** со стороны **Коллективного Разума Человечества**, в свою очередь основывающегося на:

- **Ноосферном Экологическом Духовном Социализме;**
- **примате действия Закона Кооперации над Законом Конкуренции;**
- **научно-образовательном обществе**, в котором образование есть «базис базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука приобретает миссию не только производительной силы в воспроизводстве общества,

но и системы обеспечения научной адекватности в управлении таким сложным объектом управления, каким является Социо-Биосферная, или социоприродная, эволюция;

- **на примате общественной собственности на средства производства**, в том числе и на капитал, над частной собственностью, памятуя грозное предупреждение в 1973 году Б.Коммонера в книге «Замыкающийся круг»: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу;

- **на планетарной (ноосферной) кооперации народов-этносов;**
- **Мире без Войн и Насилия.**

Поэтому «Ноосферизм» по А.И.Субетто – это не только новая научно-мировоззренческая система и научная идеология XXI века, но это и новый путь развития человечества, стратегия его экологического выживания, и программа становления Ноосферной Меганауки, Ноосферной Культуры и Ноосферной Системы Образования и Воспитания, Ноосферная парадигмальная революция в Разуме и смысле бытия, которые я назвал «Родами Действительного – Ноосферного – Разума».

Дорогой Владимир Иванович!

Можешь это мое письмо тебе сделать приложением к своему электронному письму к Глену, а также опубликовать в форме «Открытого письма» в своём журнале «Ноосфера. Общество. Человек».

*Твой Александр Иванович
Субетто*

1 августа 2022 года

Научное издание

НООСФЕРИЗМ – НОВЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ

СУБЕТТОВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2

Коллективная монография

*Под научной редакцией Президента Ноосферной
общественной академии наук доктора психологических наук
профессора Семикина Виктора Васильевича*

ЦНИТ «Астерион»

Подп. в печать 22.08.2022. Формат 60×84 1/16.
Заказ № 124. Бумага офсетная. Печ. л. 41,75. Тираж 500 экз.
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61
e-mail: asterion@asterion.ru

«Нужно осознать всем, кто не потерял способность мыслить, — на Земле человечество впервые, за весь период своей эволюции, сталкивается с императивом, предъявленным механизмами организованности Биосферы, как Мегасистемы Жизни. Это проявившееся качество Биосферы, по Н.Н. Моисееву (его книга «Расставание с простотой», 1998), делает её «Субъектом».

Ноосферизм и означает переход человечества к управляемому развитию в гармонии с этим «Субъектом», требующему соблюдения, например, законов, диктуемых гомеостатическими механизмами Биосферы и планеты Земля...

Должен произойти в XXI веке, более того — до 2030 года, ноосферно-ориентированный синтез науки и власти в государстве, что и предполагает само понятие научно-образовательного общества.

«Роды Ноосферного Разума», и следовательно «Роды Ноосферной Науки», «Роды Ноосферного Образования», и вслед за этим «Родами» — «Роды Ноосферного Общества», уже начались!!! В этом состоит смысл Эпохи Великого Эволюционного Перелома».

А.И. Субетто
(Монография «XXI век как эпоха
ноосферной революции в разуме
и системе смыслов бытия человека»,
2021 год, с. 83)