

## ЭНЕРГОИНФОРМАЦИОННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СИСТЕМНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ РУБЕЖИ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Междисциплинарное исследование энергоинформационного взаимодействия системных образований позволило сделать вывод, что информация систем выражает уровень их структурной сложности и разнообразия, а их энергия – это ресурс, обеспечивающий гармоничный синтез, функциональную согласованность элементов систем и выступающий их системообразующим фактором. Другими словами, системы характеризуются упорядоченностью благодаря энергии как мере движения, обеспечивающей органическую целостность систем в процессе движения – функционального взаимодействия их элементов. Разрушение систем, имеющее место при нарушении их внутренней упорядоченности, приводит к высвобождению и излучению вовне энергии, которая поддерживала состояние этой упорядоченности и которая может поглощаться другими – энергонедостаточными – системами, увеличивая уровень их упорядоченности. При этом повышение сложности систем требует увеличения их энергии как за счет внутренних ресурсов, так и благодаря извлечению энергии из внешней среды, в том числе путем ее разрушения.*

*Раскрыта сущность феноменов воли и управления в системах разной природы: поскольку увеличение количества элементов в системах в процессе их усложнения обнаруживает их потребность в поддержании гомеостаза (системной целостности) путем повышения объема их энергии, обеспечивающей состояние гомеостаза, то реализация этой потребности может пониматься как действие волевого потенциала систем, а также как функция управления, вектор которого направлен от более сложной системы к менее сложной, когда более гибкая (сложная) система управляет менее гибкой (менее сложной). Высшей системой, управляющей реальностью, можно полагать систему, обладающую максимальным уровнем сложности, элементы которой находятся в органическом единстве. Роль Высшей системы могут выполнять Абсолют, физический вакуум, фундаментальный квантовый уровень Вселенной.*

*Синергетическую схему энергоинформационного взаимодействия системных образований можно представить в виде смены двух системных состояний – иерархизации (когеренции) и деиерархизации (декогеренции) – когда этап деиерархизации в развитии систем означает распад устоявшихся системных связей. Это приводит к увеличению количества их элементов, что равнозначно увеличению уровня энтропии данных систем. При этом системы в состоянии деиерархизации выступают диссипативными образованиями, открытыми внешней среде, что предполагает поглощение системами энергии из внешней среды. Это приводит к уменьшению уровня их энтропии и способствует вхождению систем в фазу иерархизации с последующим восстановлением состояния упорядоченной целостности систем, увеличивших в предыдущей фазе – деиерархизации – количество своих элементов.*

*Показан сценарий развития и взаимодействия социальных систем, при котором распад социума на уровне социально-экономической инфраструктуры требует все большего усложнения бюрократической надстройки, управляющая функция которой выражается в разрушении системного контура жизнеобеспечения социума в процессе отдачи им энергетического ресурса, поглощаемого разрастающейся системой бюрократической надстройки, охватывающей все сферы социальной жизни. И наоборот: процветание социума в контексте социально-экономической инфраструктуры и человеческого капитала приводит к упрощению бюрократической надстройки, то есть к уменьшению уровня сложности ее структурны.*

*Парадоксы формирующей причинности, неразложимости квантовых систем, а также телеологический парадокс, проявляющийся в парадоксе процессов самоуправления*

(поскольку процесс развития предметов и явлений нашего мира характеризуется направленностью к определенному, а не любому результату, то цель развития предметов и явлений оказывается присутствующей в его начале, когда на вопрос, каким образом может детерминироваться процесс развития тем фактором, которого еще нет как объективной реальности, можно дать лишь один ответ – идеально) позволяют предположить, что развитие системы по пути увеличения уровня ее сложности обеспечивается управлением этим процессом со стороны будущего – эталонно-совершенного – состояния этой системы, достигающей в будущем максимально возможного эволюционно уровня своей сложности. При этом процесс развития системы управляется со стороны ее будущего виртуального состояния в переходной от иерархизации к деиерархизации нейтральной зоне динамического хаоса, где система открыта сверхслабым (информационным) сигналам, которые поступают от своего будущего виртуального состояния и выступают аттракторами эволюции данной системы.

*An interdisciplinary research into the problem of energy-informational interaction of system entities has led to the conclusion that the information of the systems expresses the level of their structural complexity and diversity, and their energy is a resource that provides a harmonious synthesis, functional consistency of the elements of the systems and acts as their system-forming factor. In other words, systems are characterized by orderliness due to the energy as a measure of movement, ensuring the organic integrity of systems in the process of movement – the functional interaction of their elements. The destruction of systems, which occurs when their internal order is violated, leads to the release and radiation to the outside environment of energy, which maintained the state of this orderliness and which can be absorbed by other energy-deficient systems, thus increasing their orderliness. At the same time, increasing the complexity of systems requires an increase in their energy due to both internal resources and the extraction of energy from the external environment, including the process of its destruction.*

*The essence of will and control phenomena in systems of different nature is revealed: since an increase in the number of systems', elements in the process of their complication reveals their need to maintain homeostasis (system integrity) by increasing their energy volume, thus ensuring a state of homeostasis, so the realization of this need can be understood as an act of volitional potential of the systems, as well as a control function, the vector of which is directed from a more complex system to a less complex one, when a more flexible (complex) system manages less flexible (less complex) system. The highest system that controls our reality can be considered a system with a maximum level of complexity, the elements of whose are in organic unity. The role of the Higher System can be performed by the Absolute, the physical vacuum, the fundamental quantum level of the Universe.*

*A synergistic scheme of energy-information interaction of system entities can be represented as a change of two system states – hierarchization (coherence) and de-hierarchization (decoherence) – when the stage of de-hierarchization in the development of the systems means the disintegration of established systems links. This leads to an increase in the number of their elements, which is equivalent to an increase in the level of entropy of these systems. In this case, the systems in the state of de-hierarchization act as dissipative formations that are open to external environment, which implies the absorption of energy from the external environment by the systems. This leads to a decrease in the level of their entropy and contributes to the entry of the systems into the hierarchization phase with the subsequent restoration of the state of the ordered integrity of the systems that have increased the number of their elements in the previous de-archarization phase.*

*The scenario of the development and interaction of social systems is shown, in which the disintegration of society at the level of socio-economic infrastructure requires an ever-increasing complexity of the bureaucratic superstructure, whose controlling function is expressed in the destruction of the system of society's life support contour by absorbing its energy thus expanding and covering all spheres of social life. And vice versa: the prosperity of society in the context of*

*socio-economic infrastructure and human capital leads to a simplification of bureaucratic superstructure, that is, to a decrease in the level of complexity of its structure.*

*The paradoxes of formative causality, the indecomposability of quantum systems, as well as the teleological paradox, manifested in the paradox of self-management processes (since the development process of any object and phenomenon of our world is directed towards a specific rather than any result, the goal of objects and phenomena developing is present at its beginning, when the question of how the process of this development can be determined by the factor that does not yet exist as objective reality can only be answered – ideally) enable to make a supposition that the development of the system at the direction of increasing its complexity is provided by the control exercised by the future – the ideal and perfect – state of the system, that will reach in the future the maximum possible level of its evolutionary complexity. So, the system development process is controlled by its future virtual state in the transition from hierarchization to de-hierarchization through the neutral zone of dynamic chaos, where the system is open to super-weak (information) signals that come from its future virtual state and act as the evolutionary attractors of this system.*

## Содержание

### Вступление

#### 1. Экспериментальные результаты

1.1. Эксперименты Н.А. Козырева в области энергоинформационного взаимодействия систем

1.2. Информационная теория эмоций

1.3. Энергоинформационная концепция гомеостаза

1.4. Информационная концепция здоровья

#### 2. Экстраполяция полученных результатов на другие области исследования

2.1. Энергоинформационный смысл становления человеческой личности в результате реализации ее волевого потенциала

2.2. Гомеостатические эффекты социальной иерархии

2.3. Религиозный характер энергоинформационного обмена систем

2.4. Генезис и существование Вселенной в контексте энергоинформационных взаимодействий

#### 3. Энергоинформационные эффекты антропогенной реальности

3.1. Зависимость уровня информационной сложности систем от их энергопотенциала

3.2. Энергоинформационный механизм аутоагрессии

3.3. Влияние будущей структуры организма на его развитие

3.4. Энергоинформационное содержание взаимодействия социальных систем в критической фазе их развития

### Дополнения

### Выводы

### Литература

## Вступление

**Взаимодействие** – базовая (универсальная, фундаментальная) категория философии и науки как форм общественного сознания, отражающая процессы воздействия объектов (систем) друг на друга, их изменения, взаимную причинно-следственную обусловленность и порождение одним объектом других. По сути, взаимодействие представляет собой разновидность опосредованной или непосредственной, внутренней или внешней связи предметов и явлений Вселенной, когда свойства/качества любых объектов могут быть познанными или проявить себя только во взаимодействии с другими объектами. Поэтому известную фразу "я мыслю, следовательно я существую" можно перефразировать – "я взаимодействую, следовательно я существую".

Философское понятие взаимодействия, выступая в роли интеграционного фактора, предполагает объединение отдельных элементов в новый вид целостности, и, таким образом, имеет глубокую связь с понятиями *структуры и системы*. Таким образом, взаимодействие – объективная и универсальная форма движения/развития, которая определяет существование и *структурную организацию* любой системы, их причинно-следственную связь [БСЭ, т. 5, с. 7].

Если взаимодействие выступает фундаментальной/универсальной категорией, использующейся в процессе познания человеком реальности, а также способом кристаллизации этой реальности, то подобной же категорией, органично связанной со взаимодействием, является *движение*.

Взаимодействие и движение, в свою очередь, определяют такие фундаментальные/универсальные категории, как *энергию* (меру движения) и *информацию* (меру структурного разнообразия объектов/систем).

Поэтому взаимодействие и движение в наиболее общем виде проявляются в виде *энергоинформационного взаимодействия и движения*.

В этой связи познание сущности энергии и информации, а также их отношений друг с другом представляются архиважным.

Существует *множество определений информации*, а также *трактовок отношений информации и энергии*.

Информацию К. Шеннон определил как меру разнообразия [Шеннон, 1963, с. 259], Р. Эшби – как меру структурного разнообразия [Эшби, 1959], В. Н. Волченко предложил рассматривать информацию как меру структурно-смыслового разнообразия и степень свободы его выбора [Волченко, 2001], Г.Н. Дульнев назвал информацией меру структурного эмоционально-интеллектуального разнообразия и степень свободы его выбора, а А. И. Крашенюк определил информацию как меру структурно-смыслового разнообразия и меру (степень) отклика на качество раздражения [Дульнев, Крашенюк, 2010]. "Среди общих эволюционных процессов доминируют два антитетических процесса: один связан с веществом, симметрией и формой, а другой – с энергией, асимметрией и функцией" [Лима-де-Фариа, 1991, с. 353]. Информация – это мера неоднородности распределения материи и энергии в пространстве и времени [Глушков, 1986].

Г. Кастлер, исследователь самоорганизации динамических систем, предложил следующее определение: "Информация есть запомненный выбор одного варианта из нескольких возможных и равноправных" [Кастлер, 1967]. Н. Винер дал следующее определение информации: "Информация – это обозначение содержания, полученное нами из внешнего мира в процессе приспособления к нему нас и наших чувств" [Винер, 1983].

Информация также понимается как мера неоднородности распределения материи и энергии в пространстве и времени. "На любом материальном носителе информация проявляется, как чередование уплотнений, пятен, полос, слоев, неровностей, намагниченности, наличия зарядов и т.п. Известны магнитные носители информации (ленты, диски, барабаны), где чередуются намагниченные и не намагниченные участки. Чередование уплотнений в воздухе (звуковая волна) также активно используется в живой природе как носитель информации. Волновые процессы и поля, обладающие способностью распространяться на значительные расстояния, также обеспечивают перенос информации... По нашему мнению, информация – это любые неоднородности материи и процессов (форма, структура, ритмы, реплики)" [Попов, Крайнюченко, 2013; Глушков, 1986].

В силу множественности определений информации Н.Н. Моисеев полагал, что в силу широты этого понятия нет и не может быть строгого и достаточно универсального определения информации [см. Хургин, 2007].

В связи с этим можно говорить о таких стандартах в определении информации:

– знания о предметах, фактах, идеях и т. д., которыми могут обмениваться люди в рамках конкретного контекста [ISO/IEC 10746-2:1996, Information technology – Open

*Distributed Processing – Reference Model: Foundations.3.2.5: knowledge that is exchangeable amongst users about things, facts, concepts, and so on, in a universe of discourse];*

– знания относительно фактов, событий, вещей, идей и понятий, которые в определённом контексте имеют конкретный смысл [ISO/IEC 2382:2015 *Information technology – Vocabulary: knowledge concerning objects, such as facts, events, things, processes, or ideas, including concepts, that within a certain context has a particular meaning];*

– сведения, воспринимаемые человеком и (или) специальными устройствами как отражение фактов материального или духовного мира в процессе коммуникации [ГОСТ 7.0-99; *Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения];*

– универсальное свойство материи – отражение.

В целом можно говорить о двух подходах к пониманию информации, которая трактуется как **атрибутивная**, по которой информация свойственна всем физическим системам и процессам (А. Д. Урсул, И. Б. Новик, Л. Б. Баженов, Л. А. Петрушенко и другие), и **функциональная** – информация присуща лишь самоорганизующимся системам (П. В. Копнин, А. М. Коршунов, В. С. Тюхтин, Б. С. Украинцев и другие) [Урсул, 1968; Стратонович, 1975; Хургин, 2007; Лю Ган, 2007; Колин, 2003, 2010].

"Энергия есть мера интенсивности движения, а информация характеризует его структурные свойства" [Седов, 1976, 1988, 1993].

Как полагал В. Гейзенберг, энергию можно считать причиной всех изменений в мире [Гейзенберг, 1989]. Но таковой же причиной можно полагать и информацию как меру структурного разнообразия систем, то есть их **дисимметрию**: как писал П.Кюри, "нет действия без причины. Действия – это явления, для возникновения которых всегда необходима некоторая дисимметрия"[Кюри, 1966].

Говоря об энергии и информации отметим, что их отношения выступают предметом пристального внимания исследователей [Бриллюэн, 1960, 1966, 1972; Веккер, Палей, 1971; Веккер, 2000; Винер, 1969, 1983; Волченко, 2001; Гейзенберг, 1989; Глушков, 1986; Дубровский, 1980; Дульнев, Крашенюк, 2010; Лима-де-Фариа, 1991; Ляпунов, 1980; Попов, Крайнюченко, 2013; Седов, 1976, 1988, 1993; Симонов, 1987; Шеннон, 1963; Эшби, 1959].

При этом есть свидетельства, подтверждающие гипотезу о возможности **трансформации энергии и информации друг во друга**, и это находит отражение в некоторых термодинамических парадоксах. Например, яйцо, которое развивается, отдает гораздо больше тепла, чем то, которое содержится в нем в виде калорий, что можно объяснить феноменом считывания информации в процессе роста яйца, в результате чего выделяется энергия в виде тепла.

В силу единства мира, а также универсального характера энергии и информации, их можно соотнести с универсальными же категориями материи – **веществом и полем**, когда информация как структурно-дискретная сущность соотносима с веществом, обладающим подобными же характеристиками. Энергия, в свою очередь, соотносима с полем, поскольку энергия есть мера движения, а поле можно рассматривать как движение в чистом виде, как сущность, не имеющая массы покоя и строгой пространственно-временной локализации.

## 1. Экспериментальные результаты

Понимание исследователями информации и энергии, а также феномена энергоинформационного взаимодействия проистекает не только из теоретических

построений, но и экспериментальных данных, которые, в силу универсального характера рассматриваемых категорий, охватывают различные предметные сферы.

### ***1.1. Эксперименты Н.А.Козырева в области энергоинформационного взаимодействия систем***

Рассматриваемый здесь феномен энергоинформационного обмена подтверждается исследованиями Н.А. Козырева, который пришел к выводу, что целостность объектов обеспечивается их временем, или энергией. Вот как трактует данный феномен В.С.Барашенков:

"Любой процесс, связанный с потерей информации и увеличением хаоса, обязательно испускает поток испещренного информацией времени. Поглощаясь в окружающих телах, он увеличивает количество содержащейся в них информации и тем самым несколько упорядочит их структуру. Получается, любой деструктивный процесс связан со спусканием времени, а всякое упорядочивание сопровождается его поглощением. Например, таяние снега, испарение жидкости или растворение сахара в воде являются источниками времени. Тогда в веществах, расположенных по соседству с ними и поглощающих часть испущенного ими временного потока, должны устраняться дефекты кристаллических решеток, а у живых организмов восстанавливаться поврежденные генные структуры. Вблизи неравновесных процессов будет изменяться электрическое сопротивление металлов, которое сильно зависит от упорядоченности их структуры, там должны изменяться также теплоемкость, магнитные свойства и др. Как воды точат камни, текущая сквозь Вселенную река времени ежеминутно влияет на происходящие события в ней, перераспределяет содержащиеся в ней энергию и информацию...

Время втекает в систему через причину к следствию. Оно втягивается причиной и уплотняется там, где расположено следствие. Возникает логический круг: время определяется через причинность, а она зависит от времени. Породить можно лишь то, чего сначала не было, а потом стало. Как в поговорке: где тут начало того конца, которым кончается это начало? Правда, по причинным цепочкам событий всегда передается движение. Например, в механических явлениях – импульс и момент вращения. Казалось бы, этим обстоятельством можно воспользоваться для установления порядка... приобретение или потеря движения само по себе еще ничего не говорит о направлении процесса. Тело, с которым связана причина, может, как потерять импульс – вспомним останавливающиеся при лобовом ударе бильярдные шары, – так и приобрести его (ружье, из которого сделан выстрел, испытывает отдачу). Н.А.Козырев и другие ученые считают, что причинность имеет более глубокий и фундаментальный смысл, чем время ...

Согласно теории Козырева, потоки времени, испускаемые необратимыми процессами, частично поглощаются окружающими телами, увеличивая их энергию и массу. Новосибирские ученые проверили это с помощью гидростатического взвешивания. В этом случае исследуемый образец, гирька, подвешенная к плечу аналитических весов, погружается в сосуд с дисциплированной водой. Изменение баланса между весом образца и выталкивающей силой Архимеда сразу фиксируется движением стрелки весов.

Оказалось, что когда вблизи происходит испарение жидкого азота, остывает стакан горячей воды, ставится чашка с растворяющимся в ней сахаром или солью, или когда рядом с весами находится человек, в организме которого постоянно происходит множество необратимых процессов, вес исследуемых образцов действительно изменяется – приблизительно на 1/1000 или 1/10000 долю процента, и медленно возвращается в норму после удаления "источника времени".

Исследовались образцы из различных материалов – металлов, дерева, угля, графита и т.д. В ряде случаев применяли экраны, защищающие образцы от непосредственного влияния сосудов с водой, азотом и др. Удивительный эффект изменения массы наблюдался во всех случаях!

Изменялась не только масса погруженного в воду поплавка – гирьки, но и плотность самой воды. Для некоторых необратимых процессов она возрастала, для других – уменьшалась.

Измерения выполнялись в течение года. Как и предсказал Козырев, их результаты заметно изменялись в зависимости от внешних условий, но характер вариаций был совсем не таким, как у атмосферного давления, влажности и температуры" [Барашенков, 2006].

Приведенные рассуждения базируются на концепции "*энергетического поля времени*" Н.А.Козырева [Козырев, 1991], а также на концепции "*хронополя*" А.И. Вейника [Вейник, 1991], в которых утверждается связь времени с состоянием упорядоченной организации материальных объектов.

Данное состояние может передаваться от одного объекта у другому, поскольку. Как показал Н. А. Козырев<sup>1</sup>, ***время преломляет организацию, структуру вещества, обладает определенной плотностью*** [Козырев, 1982, 1994; *О сканировании звездного неба датчиком Козырева, 1992; Мельник, 2010, 2011*]:

"Я давно задумался над источниками звездной энергии. Известные закономерности несовместимы с нынешними воззрениями на этот предмет. Принято считать, что звезды – это гигантские ядерные котлы, в которых постоянно происходят термоядерные реакции. Опираясь на данные астрофизических наблюдений, я пришел к мысли, что не ядерные реакции определяют баланс звездной энергии, не они являются первыми скрипками в оркестре... Что же тогда является источником звездной энергии? Я отвечаю на это так: в силу своей направленности время может совершать работу и производить энергию... Звезда черпает энергию из хода времени".

Рассмотрим некоторые эксперименты Н.А.Козырева, ныне считающиеся почти легендарными, граничащими со лженаучными фальсификациями.

***Эксперимент первый.*** Брался термос с горячей водой, к пробке которого проделано отверстие, куда ученый вставлял тонкую хлорвиниловую трубку. Термос ставился около весов с *гироскопом*. При этом стрелка весов показывала, что вращающийся волчок при весе в 90 граммов стал легче на 4 миллиграмма – величина хоть и крохотная, но вполне ощутимая. После этого Н.А.Козырев начинал добавлять по трубке в термос воду обычной комнатной температуры. Данный процесс, который практически полностью исключает теплообмен с окружающей средой, оказывал влияние на гироскоп: стрелка весов снова сдвигалась, значит, какая-то связь все-таки существовала.

Удивительным был и такой эксперимент, когда возле весов поочередно ставились два стакана с горячей водой: один с сахаром, другой – без сахара. При этом тот стакан, в котором не было сахара, никак не влиял на показания весов. Тот же, в котором растворялся сахар, заставлял стрелку сначала отклоняться, и затем по мере окончания процесса растворения снова возвращался к исходной отметке.

Н.А. Козырев так комментировал этот эксперимент: "Стоит только подлить в термос холодную воду, а в стакан с водой опустить сахар, как равновесие системы нарушается, потому что в ней начинают происходить необратимые процессы. И этот процесс, пока система снова не придет в равновесие на новом уровне (пока в термосе не установится одинаковая по всему объему температура, или в воде полностью не растворится сахар), *уплотняет время*, которое и оказывает дополнительное воздействие на гироскоп. Другого объяснения я просто не могу предложить".

При этом, если время воздействует на систему с причинно следственной связью, то должны меняться и другие физические свойства вещества, а не только вес. Так оно и

---

<sup>1</sup> Пристальное изучение экспериментального и теоретического наследия Н.А.Козырева позволяет сделать вывод, что в недалеком будущем его имя будет стоять среди десяти наиболее гениальных личностей всех времен и народов.

оказалось. Тончайшие эксперименты подтвердили: вблизи термоса, где смешивалась холодная и горячая вода, как и вблизи колбы, где шло растворение сахара, изменялась частота колебаний кварцевых пластинок, а также уменьшалась электропроводность и объем ряда веществ.

Н.А.Козырев сделал вывод: выделение времени происходит только при "необратимых" процессах, то есть там, где имеют место причинно-следственные переходы, где система не пришла еще в равновесие.

**Эксперимент второй.** Н.А. Козырев брал обычные рычажные весы и подвешивал к одному концу коромысла вращающийся по часовой стрелке гироскоп, к другому – чашку с гирьками. Дождавшись, когда стрелка весов замирала на нуле, включал электровибратор, прикрепленный к основанию, причем сила вибрации рассчитывалась таким образом, чтобы вибрация полностью поглощалась массивным ротором волчка. Экспериментатор раскручивал гироскоп по часовой стрелке и вешал его на коромысло – стрелка уравновешенных весов оставалась в точке равновесия. Затем снимал остановившийся гироскоп и раскручивал его вновь, но уже в обратную сторону. И когда гироскоп снова подвешивался к коромыслу весов, происходило чудо – стрелка уравновешенных весов уходила и сторону, показывая: гироскоп стал легче.

Н.А. Козырев объяснял этот парадокс следующим образом: гироскоп на весах с электровибратором представляет собой систему с причинно-следственной связью. Обратное направление вращения волчка (против часовой стрелки) противоречит ходу времени, в силу чего время оказало на него давление. В результате этого возникли дополнительные силы, которые можно измерить. А раз можно измерить, значит, эти силы реально существуют. Тогда получается, что время – это не просто длительность от одного события до другого, измеряемая часами, а реальный физический фактор, обладающий свойствами, которые позволяют ему активно участвовать во всех природных процессах, обеспечивая причинно-следственную связь явлений ([http://www.vixri.ru/d/a\\_cosmo/Kozyrev%20A.N.\\_Trudy.pdf](http://www.vixri.ru/d/a_cosmo/Kozyrev%20A.N._Trudy.pdf) – Н.А.Козырев).

Объект как целостное образование характеризуется упорядоченностью, обеспечиваемой энергией как мерой движения, выступающей "животворящей" силой Вселенной. При разрушении объекта, то есть нарушении внутренней упорядоченности, излучается поддерживаемая порядок энергия (время, по Н.А. Козыреву), которая может поглощаться другими – энергонедостаточными – объектами, увеличивая уровень их порядка. Если данное разрушение объекта специально организовывается другими энергонедостаточными объектами, то этот процесс можно назвать актом агрессии/деструкции с их стороны, который может реализовываться как отдельными объектами, так и их организованной совокупностью.

## **1.2. Информационная теория эмоций**

Одним из наиболее значимых для человека аспектов энергоинформационного обмена можно считать обмен, совершаемый в процессе взаимодействия человека с актуальными событиями его жизни, что в системном виде отражено в **информационной теории эмоций** П.В.Симонова, согласно которой эмоции человека (его эмоционально-стрессорные реакции) проистекают из недостатка информации (сведений) об актуальных для человека событиях [Симонов, 1987]. Так, если студент обладает полной информацией об оценке за свой будущий экзамен (например, знает, что получит пятерку "автоматом"), то этот экзамен не будет вызывать у данного студента никакого стресса. Напротив, экзаменационный стресс возникает в условиях неопределенности касательно как информации по экзаменационному предмету, так и информации о результате экзамена, выраженном в той или иной оценке.



Таким образом, энерго-эмоциональный уровень активации человеческого организма связан с информационной структурой внешней среды, в которую инкорпорирован данный организм. Между уровнем информации касательно событий внешней среды и уровнем энерго-эмоциональной активации человеческого организма в данном случае обнаруживается **корреляционная связь**: энергия человека повышается при повышении информации внешней среды, когда, согласно теории информации, вероятность события является низкой: чем более необычным, редким (низковоероятным) является событие, тем больше информации оно в себе несет, и, согласно информационной теории эмоций, тем более высоким является уровень энерго-эмоционального реагирования на данное событие.

Развитие информационной теории эмоций П.В. Симонова имеет далеко идущие последствия для понимания энергоинформационной, психоэмоциональной, субстратномозговой, конституциональной, темпераментальной, психоповеденческой структур человеческого организма и его онто- и филогенетической динамики (см. **дополнение 1**).

Информационная теория эмоций позволяет разрешить одну из наиболее сложных проблем касательно механизма и сущности анекдота/юмора/карикатуры, которые реализуют психологический механизм, при котором простое, предметно-образное (правополушарное) трансформируется в сложное, абстрактно-теоретическое (левополушарное). В этом данный механизм подобен **педагогике обучающей сказки** (для детей) и **педагогике жизненных фактов** (для взрослых), в которых "универсальные матрицы знаний" (основополагающие универсальные знания о мире, выражаемые через левополушарные средства) передаются через простейшие правополушарные формы, а также наоборот: факты как предметно-образные сущности трансформируются в сложные теоретические конструкты. Соединение полярных стратегий познания дает выход к смыслу и Истине "как единству противоположностей" (С.Б.Церетели) – нейтральной абсолютной сущности – искомой цели и инструменту развития человека. В роли сказок и жизненных фактов могут выступать **поговорки, поговорки, притчи, анекдоты, карикатуры** и др., играющие, таким образом, роль обучающих и развивающих инструментов в образовательной сфере.

Однако при этом еще работает механизм "**погружения в нуль**". Поскольку универсальным способом разворачивания любого процесса выступает волна, которая имеет универсальную же структуру (точки максимума, минимума, нули функции), то универсальным принципом/механизмом разворачивания жизненных процессов человеческого организма (человека в целом) выступает смена его полярных состояний, которая фиксирует нулевое нейтральное состояние, через которое совершается данная смена – точку гармонии и целостности человека.

В таком нейтральном состоянии человеческое существо освобождается от действия мотивов, становится неадаптивным, надситуативным, независимым от внешнего диктата креативным началом, творящим ради самого процесса творчества. Достижение свободы как самосознания обнаруживает феномен единства противоположностей, позволяющего достичь нейтрального состояния, в сфере которого только и возможны как феномен идеального, так и отражение человеком всего и вся во всей их метаморфозной и противоречивой совокупности, что позволяет человеческому существу достичь самосознания и взрастить личность как уникальную и тождественную только себе сущность.

Содержание всех полярных состояний выражается в базальных полярных же состояниях – **напряжения** (возбуждения) и **расслабления** (торможения). Это напряжение и возбуждение реализуется на всех "этажах" организма в целом, а также в специфическом виде в отдельных связках "этажей", как и на каждом "этаже" в отдельности – на физическом, сенсорном (сфера ощущений), эмоциональном, ментальном, интуитивном, духовном "этажах".

**Юмор** связан с переходом от состояния напряжения к торможению на эмоционально-ментальной связке "этажей". При этом следует учитывать информационную теорию эмоций П.В.Симонова, согласно которой эмоция есть результат информационной (ментальной) неопределенности касательно актуальной для человека жизненной ситуации. Таким образом, можно говорить об эмоциональном напряжении, сопровождающемся ментальным "напряжением", связанным с информационной неопределенностью, которая выражается в той или иной абстрактно-логической неопределенной – анекдотической – картине/ситуации.

Разрешение неопределенной ситуации (понижение уровня ее информационной неопределенности) приводит к снижению ментального напряжения, а вместе с ним – и эмоционального напряжения.

Таким образом, эмоциональное напряжение (возникающее, например, во время урока, лекции) может быть связанным с ментальным напряжением в виде неопределенной анекдотической ситуации (учитель, лектор рассказывает анекдот), разрешение которой приводит к снятию эмоционального напряжения. В этом случае анекдот выступает **средством эмоциональной разрядки**.

Анекдот **как учебное средство** предполагает, что снятие ментального напряжения в результате трансляции анекдота приводит к снятию и эмоционального напряжения, которое, в силу информационной теории П.В.Симонова, сопутствует ментальному напряжению. При этом анекдот можно параллельно облекать в **теоретическую конструкцию** (применяя педагогику анекдота/юмора/карикатуры). Это на фоне эмоционально-правополушарного напряжения приводит к соединению право- и левополушарной стратегий познания как цели и инструмента развития человека, что одновременно облегчает усвоение им теоретической конструкции.

### **1.3. Энергоинформационная концепция гомеостаза**

Базой для **организменного гомеостаза** (гомеостаз – "постоянство среды предполагает такое совершенство организма, чтобы его внешние перемены в каждое мгновение компенсировались и уравнивались" [Бернар, 1878, с. 96–97]) является "нейрогуморальная регуляция" [Кассиль, 1978, с. 49]. Причем, гуморальную регуляцию можно соотнести с веществом, а нейрорегуляцию – с полем. При этом можно утверждать, что вещественная (гуморальная) регуляция определяет конституциональный тип человека, а полевая – его темперамент. Нейросистема человека в регуляторно-гомеостатическом плане реализуется на основе вегетативной нервной системы, имеющей две ветви – симпатическую и парасимпатическую, относящихся друг к другу по типу обратно-корреляционной зависимости: "в нормальных условиях жизнедеятельности организма повышение симпатической активности постоянно компенсируется нарастанием активности парасимпатической. Нарастание количества биологически активных веществ одного ряда по закону обратной связи уравнивается сдвигами в содержании веществ противоположного ряда" [Кассиль, 1978, с. 64].

Связать нейронный и гуморальный типы гомеостаза можно при помощи теории В. Гесса, который "еще в 1925 году предложил разделить физиологические функции, или, точнее, реакции организма на две большие группы: эрготропные и трофотропные... Эрготропные состояния характеризуются активацией деятельности определенных внутренних органов под влиянием симпато-адреналиновой системы... эрготропные функции резко усиливаются при мышечной деятельности... при эмоциях, боли, охлаждении... Для трофотропных состояний характерно накопление энергетических запасов, усиление процессов анаболических, ассимиляторных" [Кассиль, 1978, с. 68–69].

Налицо два типа гомеостаза – энергозатратный и энергонакопительный. Принимая во внимание, что энергия и информация выступают как относительно противоположные и взаимодополнительные сущности, можно прийти к выводу о наличии двух дополняющих друг друга полярных типов гомеостаза (или двух типов регуляции поведения человека, по

Б. Г. Ананьеву [Ананьев, 1963]) – энергетического (правополушарного) и информационного (левополушарного).

Поскольку целостную гомеостазную структуру человеческого организма можно описать при помощи информации (структурного разнообразия организма) и энергии (способности поддерживать структурное разнообразие в целостном состоянии как за счет внутренних, так и внешних ресурсов), то организменный гомеостаз можно определить как энергоинформационный обмен/взаимодействие организма и внешней среды. Данное взаимодействие предполагает изменение как уровня структурного разнообразия (информации), так и энергетического тонуса (энергии) организма.

#### **1.4. Информационная концепция здоровья**

Здоровье, феномен которого очерчивается сотнями определений, реализуется в контексте множества параметров организма. Однако в силу единства реальности и единого механизма ее порождения (возникновения из нуля – физического вакуума, пустоты, эфира, ничто – путем его расщепления на две противоположные сущности) здоровье можно идентифицировать при помощи всего двух противоположных друг другу параметров.

Так, на Востоке эти параметры связываются с двумя противоположными факторами – Инь и Ян (недостатком и избытком жизненного тонуса), между которыми ищут гармонию, что выступает эффективным инструментом понимания природы, диагностики и лечения болезней.

Важным индикатором здоровья можно также считать кислотно-щелочной баланс, то есть баланс в организме кислотного и щелочного факторов. Однако наиболее интегральным, целостным фактором здоровья и его диагностики выступает энергоинформационный обмен, совершаемый в человеческом организме, реализуемый на уровне баланса противоположных факторов – энергии (меры движения) и информации (меры структурной сложности).

В целом можно утверждать, что здоровье организма напрямую связано с его энергетикой, то есть с жизненным тонусом – уровнем общей энергии как способности человека двигаться, быть активным, выполнять работу.

Энергия, в свою очередь, в наиболее полной и понимаемой с точки зрения здравого смысла и предметно-образной репрезентации форме выступает в виде электромагнитного (а также спинорного, биологического, митогенетического, формирующего и др.) поля, которое как поле, не имеющее строгой пространственно-временной локализации и выступающее движением в чистом виде предстает энергией, которая, согласно определению, есть мера движения, изменения, развития.

Чем больше энергия организма, тем сильнее его биополе, представляющее собой **когерентное единство** полей всех микро- и макроэлементов организма. На основе данной когеренции на полевом уровне реализуется связь всех этих элементов в единое – органическое – целое, которое выступает системоформирующим фактором жизни организма. За счет этого полевого единства осуществляется согласованное функционирование организма, что на уровне ритмической картины проявляется в согласовании ритмов (ритмополевых характеристик) всех микро- и макроэлементов организма. Отсюда проистекает жизнь организма как гармоничное единство всех его составляющих.

При этом информацию организма можно понимать как меру его разнообразия, структурной сложности, когда большая мера сложности требует наличия большей энергии для обеспечения этой сложности, то есть для обеспечения связей между элементами организма.

На уровне высших психических функций соотношение энергии и информации обнаруживается в сфере функционирования двух полушарий головного мозга – правого и левого, первое из которых обеспечивает энергетическую, а второе – информационную регуляцию нервно-психических и сомато-физиологических процессов (Б.Г. Ананьев, П.В.Симонов).

Организм отдает энергию в процессе активации правого – эмоционально-образного – полушария, что проявляется в виде психо-эмоциональных стрессов, приводящих к ослаблению биополя организма – и вместе с этим падает его энергетический тонус, что приводит к десинхронизации функционирования его систем, они начинают утрачивать энергоинформационную связь друг с другом.

Таким образом, **краеугольным фактором здоровья можно также считать целостность организма.** Проиллюстрировать данную сентенцию можно при помощи такой терапевтической методики Г.М. Назлояна, как ваяние: психически больной в присутствии врача лепит себя из глины или из других подручных материалов (часто в натуральную величину) на протяжении нескольких дней. Завершение работы часто сопровождается облегчением симптомов. Можно предположить, что лепка приводит к созданию дополнительного энергетического контура организма, усиливающего ауру (биополе) больного, что выступает дополнительным фактором целостности организма. Таким образом, данная терапевтическая процедура энергизирует организм больного, что приводит к снятию острой фазы его заболевания, фундаментальной причиной которого (как и любого другого) является дефицит энергоресурсов. Можно также предположить, что больной ваяет себя как совершенного, идеального, отождествление с образом которого приводит к гармонизации организма больного. С другой стороны, вполне адекватной может являться и другая гипотеза терапевтического эффекта ваяния, связанного с феноменом трансфера – переноса проблем больного в созданный этим больным образ самого себя. При этом терапевтический эффект достигается также и за счет формирования **рефлексивной позиции** у больного в процессе отстранения от себя при помощи созерцания своей копии. Следует сказать, что механизм рефлексии полагается в основе формирования самосознания человека – высшей цели его развития. Поэтому рефлексия/самосознание можно считать как главным инструментом, используемыми в объяснении многих феноменов антропогенной реальности<sup>2</sup>, так и достаточно универсальным инструментом терапии всех болезней, в том числе и психических. Так, кардинальным методом излечения от алкоголизма, позволяющим больному поменять алкогольный образ жизни, может считаться метод Г.А. Шичка, который предложил больным перед сном заполнять дневник, в котором следует отражать впечатления и рефлексии проведенного дня.

Продолжая анализировать теорию стресса Г. Селье, отметим, стресс может привести к тому, что та или иная система организма в процессе стресса может пострадать больше, чем иные, что вынуждает ее активизировать свою деятельность для восполнения уровня утраченной энергии. В результате эта система воспаляется (заболевает – начинает усиленно генерировать энергию), что обеспечивается активизацией ее внутренних ресурсов (ее клеточно-молекулярной структуры). Таким образом, воспаление как генерация энергии есть следствие стресса (адаптационного синдрома) как фактора потери энергии.

При этом, как показал Г.Селье, данная стрессорная реакция выступает единой неспецифической для множества специфических патологических состояний, несмотря на то, что видов стресса множество (нервно-психический, температурный, световой, голодовой, инсомнический и др.)<sup>3</sup>:

---

<sup>2</sup> Самосознание выступает фундаментальным аспектом человеческого существования, о чем свидетельствуют исследования К. Роджерса, который к существенному аспекту самосознания относил **свободу**: после того как его ученик В. Келл изучил множество случаев подростковой преступности, обнаружилось, что поведение молодых людей и их последующие жизненные перспективы не могли быть предсказаны на основе обстановки в семье, благодаря анализу различных переживаний, различных влияний молодежной среды и человеческого социума в целом, показателей медицинской карточки, учебной успеваемости, наследственного фона и других факторов. Намного лучший прогноз дает степень самопонимания и самосознания молодежи. Причем, как отмечает В. Франкл, самопонимание в данном случае подразумевает самоотстранение [Франкл, 1990, с. 81], реализуемое в процессе рефлексии и самоконтроля.

<sup>3</sup> В своих ранних исследованиях Г.Селье показал, что начало проявления любой инфекции одинаково (температура, слабость, потеря аппетита). В этом в общем-то известном факте он разглядел особое свойство – универсальность, неспецифичность ответа на всякое повреждение. Экспериментами на крысах было показано, что они дают одинаковую реакцию как на отравление, так и на жару или холод. Другими исследователями была обнаружена сходная реакция у людей, получивших обширные ожоги. При стрессе, наряду с элементами адаптации к сильным раздражителям, имеются элементы напряжения и даже повреждения. Именно универсальность сопровождающей стресс "триады изменений" – уменьшение тимуса, увеличение коры надпочечников и появление кровоизлияний и даже язв в слизистой желудочно-кишечного тракта –

"Стресс есть неспецифический ответ организма на любое предъявление ему требования [...] Другими словами, кроме специфического эффекта, все воздействующие на нас агенты вызывают также и неспецифическую потребность осуществить приспособительные функции и тем самым восстановить нормальное состояние. Эти функции независимы от специфического воздействия. Неспецифические требования, предъявляемые воздействием как таковым, – это и есть сущность стресса" (Г.Селье).

При этом стресс в его наиболее общем виде как адаптационная реакция организма на негативные факторы среды обнаруживает энергетическую природу в связи с концепцией *адаптационной энергии*, которая позволяет описывать индивидуальные адаптационные различия как различия в распределении адаптационной энергии по структурно-функциональной схеме системы адаптации (а также в количестве этой энергии). Г. Селье показал, что перераспределение этого ресурса повышает сопротивляемость одним факторам и в то же время снижает сопротивляемость другим, когда:

- существует верхнее ограничение на количество адаптационной энергии, которое может быть использовано индивидом в любой момент (дискретного) времени; это количество может быть сконцентрировано на одном направлении или распределено между различными направлениями ответа на множественные вызовы окружающей среды (Г.Селье);

- существует порог воздействия внешнего фактора, который должен быть перейден, чтобы вызвать адаптационный ответ(Г.Селье);

- адаптационная энергия может быть активна при двух различных уровнях компетентности: первичный уровень, при котором порождение ответа происходит в ответ на высокий уровень фактора, с высокими затратами адаптационной энергии и вторичный уровень, на котором ответ порождается на низком уровне воздействия, при малых расходах адаптационной энергии(Г.Селье);

- наблюдается постоянная продукция адаптационной энергии, которая может также накапливаться и храниться в ограниченном количестве (В.Голдстоун);

- более сильные стимулы могут потребовать большего расхода адаптационной энергии, чем её производится; тогда адаптационный резерв пускается в дело, а если он израсходуется, то наступает смерть (В.Голдстоун).;

- существует максимально возможная скорость потребления адаптационной энергии, и на этом максимуме организм не может справиться ни с каким дополнительным стимулом (В.Голдстоун).

Энергетическая природа стресса в сухом остатке реализуется на полушарном уровне в виде энергоинформационной регуляции организма, когда любой стресс выступает психоэмоциональной реакцией как *наиболее общим проявлении стресса*.

Если мера сложности организма (отраженная в сфере левополушарной активности) для своего поддержания требует наличия обеспечивающей связь элементов этого организма энергии (реализуемой на уровне правого полушария), то сущность стресса в этом случае обнаруживает энергоинформационное содержание. Раскроем его.

Поскольку из двух взаимодействующих систем управляющей системой будет та, уровень информационной сложности которой выше [Ashby, 1956, p. 244-247], то реакция стресса у организма имеет место тогда, когда информационная сложность внешней среды выше, чем информационная сложность самого организма. В результате организм будет распадаться – увеличивать энтропию, снижать уровень своей сложности, что сопровождается истечением его энергии (обеспечивающей эту сложность), которая, во-первых, поглощается внешней средой, и, во-вторых, истечение энергии можно понимать как психофизиологический подъем энергии организма в результате его реакции на информационную сложность внешней среды, что и проявляется в виде стресса.

---

позволила Г. Селье высказать гипотезу об общем адаптационном синдроме (ОАС), получившим впоследствии название "стресс". Многолетние исследования Г. Селье и его сотрудников и последователей во всем мире подтверждают, что стресс является неспецифической реакцией многих заболеваний.

Если структурную сложность внешней среды понимать как информацию, то механизм стресса укладывается в информационную теорию эмоций П.В.Симонова [Симонов, 1987], который показал, что эмоция (то есть реакция стресса как результат активизации правого полушария) есть результат недостатка у организма информации о том или ином актуальном событии внешней среды, который (недостаток) есть разница между структурной сложностью внешней среды и организма. В случае недостатка информации события внешней среды обнаруживают неопределенный смысл для организма, что и сопровождается его эмоциональной реакцией. Проще говоря, если человек сталкивается с неопределенностью внешней среды, то он эмоционально (стрессорно) реагирует на данную неопределенную ситуацию.

**Здоровье** при этом можно понимать как такой модус организма, когда уровень его сложности всегда выше уровня сложности внешней среды. Для этого в организме человека, во-первых, должен быть мощный генерирующий энергию источник, функционирующий в контексте творческой активности человека и наделяющей человека свободой и самосознанием. Данная творческая активность выступает внутримотивационной неадаптивной сущностью [Петровский, 1992, 1996], восполняющей энергетические потери человека при стрессе.

Во-вторых, у человека должен существовать механизм, уменьшающий уровень сложности (а поэтому непредсказуемости, неопределенности) внешней среды, который реализуется в виде когнитивно-ценностно-поведенческой установки, согласно которой **"все в мире под контролем Господа Бога"**: когда все события внешней среды регулируются единой Сущностью, то эти события лишаются неопределенного содержания, а их предсказуемость проистекает из принципов божественного мироустройства.

Следует отметить, что деструктивным механизмом уменьшения неопределенности внешней среды выступает механизм власти, когда человек стремится обрести контроль над этой внешней средой, однако данный механизм приводит к деформации мозговых структур властного человека (то есть к **усложнению системы** человеческого организма), что на уровне поведения проявляется в эмоциональной холодности, отсутствии эмпатии, сопереживания (в силу ненужности последних для осуществления власти), что, в свою очередь, уменьшает спаянность, единство, синергию образований внешней среды, то есть приводит к ее разрушению.

Данный вывод проистекает из **экспериментальных данных**, которые подтверждают известную поговорку "власть портит человека". "Долгое нахождение на особо влиятельной, властной позиции меняет умственные функции у людей", пишет профессор психологии из Калифорнийского университета в Беркли Дачер Келтнер (Dacher Keltner) в седьмом номере журнала "The Atlantic" за 2017 год ([https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2017/07/power-causes-brain-damage/528711/?utm\\_source=atlfb](https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2017/07/power-causes-brain-damage/528711/?utm_source=atlfb)), констатируя наличие так называемого психофизиологического "парадокса власти".

Данный вывод ученый сделал после лонгитюдных экспериментов, которые показали, что облеченные властью люди ведут себя, как будто бы у них есть специфические повреждения мозга, что сказывается на их поведении: люди, владеющие властью, ведут себя более импульсивно, чем обычные люди, недооценивают возможный риск и с трудом могут смотреть на ситуацию с точки зрения других людей, то есть они не могут поставить себя на место своих собеседников. Таким образом, у влиятельных людей наблюдается дефицит эмпатии, сочувствия, любви.

Выводы Д. Келтнера, представленные им в книге **"Парадокс власти"**, неутешительные: "мы приобретаем способность менять мир, улучшая жизнь других, но само обладание властью и привилегиями проявляет в нас худшие качества, делает похожими на импульсивных, несдержанных социопатов" [Келтнер, 2016].

Другой исследователь из университета Макмастер в штате Онтарио (США) Сухвиндер Оби (Sukhvinder Obhi), проводящий исследования в области неврологии, пришёл к похожим выводам. Он исследовал **мозг людей, у которых есть власть над другими**, и тех, у кого её нет, и обнаружил, что власть ослабляет неврологический процесс отзеркаливания, который

выражает действие эмпатии. Как видим, люди, пришедшие к власти, со временем утрачивают ряд способностей, которые изначально помогли им прийти к ней.

Ряд ученых подтверждает результаты приведенных выше исследований. Например, в 2006 году в США проводился социально-психологический эксперимент, участникам которого предлагали нарисовать на лбу букву *E*. Люди с большей властью в три раза чаще рисовали букву *E* наоборот – для других она выглядела зеркальной буквой *E*, то есть они как бы рисовали её для себя, а не для остальных, что вызывает в памяти случай с Г.В.Бушем, который на олимпийских играх 2008 года держал американский флаг в перевернутом положении.

В других опытах учёные выяснили, что ***влиятельные люди хуже определяют эмоции человека на фотографиях и плохо угадывают, как, например, коллега интерпретирует их замечание.***

Исследователи парадокса власти полагают, что негативные изменения в мозге, которые приводят к утрате человеком человеческих качеств эмпатии, сочувствия, любви, не являются твердо укоренившимися и постоянными: если человек покидает лидерские позиции, через какое-то время мозговые участки восстанавливают свои нормальные функции [Келтнер, 2016].

Данные исследования, по всей видимости, объясняют то, что ***облаченные высокой властью люди часто утрачивают связь с реальностью, оказываются неспособными адекватно оценивать эмоциональное, а также и связанное с ним материальное положение людей.***

Определенной иллюстрацией данного положения вещей может служить мартовский пост 2019 года на одном из российских интернет ресурсов:

"Публичные оскорбления представителей власти в адрес народа стали в России какой-то извращенной политической модой. Дорвавшиеся до власти и, мягко говоря, не всегда законно разбогатевшие чиновники и депутаты не щадят нищее население. А так называемые "простые люди", затравленные беспросветной бедностью, все чаще вымещают злобу и отчаяние – в том числе на еще более беззащитных.

Не проходит недели, чтобы какой-нибудь российский чиновник, депутат или богатая "мажорка" публично не оскорбили народ, обвинив самих людей в их нищенском положении. Мы уже узнали, что можно жить на пенсию 3500 рублей в месяц, питаясь "макарошками" и "сезонными овощами". Что власть ничего не должна молодым, потому что "не просила родителей их рожать". Что в хорошие рестораны не должны ходить "нищоброды", чтобы не мешать своим присутствием "отдыхать" нашим "высокодуховным" сливкам общества.

Теперь вот депутат Волгоградской областной думы от партии "Единая Россия" Гасан Набиев, генеральный директор "Газпром трансгаз Волгоград" (про историю жизни и масштабы роскоши его коллег по "бизнесу" отца и сына Арашуковых теперь знает вся страна) расширил наши знания о причинах нищенских пенсий.

На заседании Волгоградской областной думы депутат Набиев заявил, что пенсии в восемь тысяч рублей у нас, оказывается, получают исключительно "тунеядцы и алкаши". И что эти люди сами виноваты в своем материальном положении.

По словам Набиева, люди с таким уровнем доходов "нормально не работали", но имели возможность "стать нормальным человеком". Товарищ депутат подсчитал, что те, кто был занят на предприятиях, оказывается, получают пенсии от 16 до 20 тысяч рублей ежемесячно. Увы, не всем россиянам повезло, как депутату Набиеву, попасть на работу в госкомпанию и занять там руководящий пост.

Сам депутат Набиев, естественно, не бедный человек. Особенно по меркам не очень богатой Волгоградской области – она по всем показателям качества жизни находится в конце четвертого десятка среди российских регионов. По информации на официальном сайте Волгоградской областной думы, только в 2016 и 2017 году Набиев

заработал почти 70 млн рублей. Конечно для него те, кто имеет пенсию 8 тысяч рублей в месяц, то есть может такими темами заработать 70 миллионов рублей не за два года, а за 700 лет, просто не люди.

Затем, правда депутат попытался неуклюже извиниться за свое оскорбительное и откровенно бредовое по сути заявление. Ведь нищенские пенсии в России у миллионов людей, которые десятилетиями честно трудились на благо страны. Просто воровать не умели, как некоторые. Но извинился Набиев тоже довольно "криво": мол, приводил в пример некоторых сотрудников со своего предприятия, на котором он раньше работал, и признал, что это некорректное сравнение. Оказывается, при прежней пенсионной системе хорошие работники и недобросовестные трудящиеся могли иметь одинаковую пенсию, хотя и довольно скромную.

В России при отсутствии социальных лифтов, блате и фаворитизме, царящих зачастую при назначениях на хлебные должности во власти и крупном бизнесе (часто одно вообще неотлично от другого) эта "зажравшаяся" элита откровенно презирает "нищих людишек" вокруг.

Бытовой культ презрения людей из власти к "простому народу", похоже, только набирает обороты. Только федеральные чиновники еще имеют мозги, чтобы не говорить презрительно о народе вслух. А местные царьки уже ничего не фильтруют – говорят, что думают.

Народ для этих чиновников и депутатов – досадная помеха, чтобы наслаждаться жизнью, докучливые просители. Начальству в регионах хочется, чтобы граждане были сплошь "зайки" да работяги. Славили власть. Безропотно голосовали за нее на выборах. Ни за что не спрашивали. Позировали на совместных фото и под телекамеры при открытии построенной школы или на каком-нибудь спортивном празднике. И не мешали в обычной повседневной жизни, не путались под ногами. "Проблемные категории" чиновники искренне ненавидят, пытаются обвинить самих людей в их бедах, да еще и приправляя эти обвинения рассуждениями о "справедливости" (<https://subscribe.ru/digest/economics/society/n211842849.html>).

Таким образом, *здоровье человека есть фактор целостности, упорядоченности структурной организации его организма*. Разрушение этой целостности путем отдачи организмом энергии приводит к болезням. Стрессорно-эмоциональные состояния вызывают энергетический всплеск организма, что сопровождается излучением во внешнюю среду организмом части своей энергии, которая поддерживает его целостность. Поэтому любое эмоционально-негативное реагирование человека вызывает ослабление энергетических ресурсов организма.

Данный феномен можно объяснить с позиции синергетики, науки о самоорганизации живых и неживых систем: система является энергетически самодостаточной тогда, когда она открыта внешней среде. Закрытые же системы испытывают истощение своих энергоресурсов. Отрицательное отношение человека к своему окружению, проявляющееся в любой негативно-эмоциональной реакции (гнев, страх, зависть, критика, обида, претензии и др.) приводит к изоляции человека от той или иной части реальности, связанной с конкретной эмоциональной реакцией. Это, в свою очередь, в определенной степени закрывает организм к энергоресурсам внешней среды, что приводит к ослаблению его жизненной энергии со всеми вытекающими из этого последствиями.

## **2. Экстраполяция полученных результатов на другие области исследования**

### **2.1. Энергоинформационный смысл становления человеческой личности в результате реализации ее волевого потенциала**



Приведенные выводы можно экстраполировать на *процесс становления человеческой личности*, который обнаруживает следующие моменты. Личность человека, его "Я" как нечто уникальное и идентичное самой себе, формируется в процессе образования некой структурно-функциональной зоны, выделяющейся из окружающей пространственно-временной среды посредством некой динамической границы, конституирующей принцип самоидентичности и уникальности "Я", отличного от всего того, что его окружает. Следовательно, процесс формирования "Я" заключается в образовании границы между внутренним и внешним аспектами пространственно-временного континуума, составляющего вселенную, мир, бытие. Под внутренним мы в данном случае можем понимать Я человека, а под внешним – мир, отличный от "Я".

Проследим за процессом образования границы, которая, выражаясь языком диалектической логики, отрицает внешнее пространство во имя внутреннего. Она образуется в процессе отрицания действительности. Воля человека, которая действует от противного (перед препятствиями усиливается, а вне их – атрофируется – см. учение о воле П.В.Симонова [Симонов, 1966]), является естественным механизмом формирования человеческого "Я". Известно, что изначально человек, представленный эмбрионом в материнском лоне, не есть "Я" в силу его слитности с материнским организмом. После рождения данная органическая слитность нарушается и ребенок получает возможность ощутить себя нечто отдельным от внешней среды в силу того, что его потребности не могут быть удовлетворены мгновенно и автоматически (как это было в материнской утробе, где он был связан с материнским организмом единой кровеносной системой, по которой к нему поступали питательные вещества, информация и энергия).

Нарушение состояния слитности с внешней средой освобождает гипотетический принцип воли, действующей как сила, *отрицающая* действительность во имя ее носителя. Если на эмбриональном уровне организм человека взаимодействовал с материнским организмом по принципу *положительной обратной связи*, то есть приспосабливался к его изменениям, то на уровне младенца организм человека начинает реагировать на внешнюю среду по принципу *отрицательной обратной связи*, стремясь приспособить эту внешнюю среду к своим собственным изменениям (нуждам).

Вероятно, здесь действует так называемый *инстинкт жизни (или принцип жизни)*, заставляющий некую ограниченную в пространственно-временном континууме Вселенной точку сохранять свой *status quo*, часто при этом разрушая внешнюю среду. Само свойство данного самосохранения можно назвать жизнью, которая, по одному из ее определений, "есть работа соответствующим образом организованной системы по удержанию и развитию антиэнтропийных состояний за счет увеличения энтропии вещества окружающей среды" [Плюц, 1962], то есть за счет разрушения внешней среды посредством использования ее энергии и образовании энтропии вовне [Шредингер, 1947] (энтропия есть понятие для обозначение "меры хаоса"; в теории информации она принимается в качестве меры неопределенности состояния объекта и меры недостатка информации о некоторой физической системе). *Инстинкт смерти* в данном случае можно понимать как принцип сохранения статуса кво внешней среды, часто приводящий к разрушению отдельных организмов.

Если внешнюю среду как некий целостный континуум бытия сопоставить с такой формой бытия материи, как поле (не имеющее массы покоя и принципиально не локализуемое в пространстве и времени), а отдельный организм – с веществом, имеющим массу покоя и посредством границы локализуемым в пространстве и во времени, то здесь уместно привести следующую философскую интерпретацию отношения внешнего и внутреннего, "Я" и не-"Я", данную В. С. Библером, который корпускулу (вещественное образование) считает выразителем существования "в себе", а волну (полевую сущность) рассматривает как нечто несуществующее, поскольку поле не имеет четкой пространственно-временной локализации и выражает существование вовне – состояние, которое для корпускулы является несуществованием [Библер, 1975, с. 181–182].

Как видим, два аспекта действительности – внутренний и внешний, "Я" и не-"Я", о которых мы упоминали, выражаются через два относительно противоположных вида материи – вещество (принцип дискретности, ограниченности и закрытости) и поля (принцип непрерывности, неограниченности, открытости).

Всякое отдельно взятое вещественное образование, таким образом, имеет тенденцию к самосохранению и ограничению себя в пространстве и времени, обнаруживая принцип воли (сравните с “принципом свободной воли элементарных частиц”), который можно определить и как инстинкт жизни З. Фрейда, как потребность быть собой (потребность быть личностью – А. В. Петровский). Полевая реальность, напротив, непрерывна и в данном случае олицетворяет принцип целостности, инстинкт смерти как условие слияния (посредством разрушения) дискретных образований воедино до состояния индивидуального неразличения. Инстинкты жизни и смерти, выражающие изначальную сущность вещества (нечто дискретного) и поля (нечто целого), можно соотнести с учением А. Шопенгауэра о “мире как воле и представлении”.

Противостояние дискретно-личностной, волевой реальности, реальности полевой, континуально-целостной можно найти в учении Н.О.Лосского о двух мирах – райском Царствии Божьем, котором существа, обмениваясь бытием, обнаруживают полное единство, взаимопонимание и взаимопроникновение и “психоматериальном царстве вещественно непринципиальных форм” [Лосский, 1991].

Можно отметить, что развития человека и общества и космоса в целом идет от континуально-полевого к дискретно-вещественному состоянию, от непроявленной полевой к проявленной вещественной реальности (см. выводы квантового парадокса "Наблюдатель", обнаруженного экспериментами по интерференции/дифракции элементарных частиц).

Данная идея не является откровением для современной науки. В.П. Пушкин пишет, что на первой стадии развития жизни на планете мы наблюдаем всеобщую информационную взаимосвязь организмов с миром, что является условием отсутствия индивидуальности: “той растворенности отдельного организма в единой системе – биосфере, которая имеет место на уровне растительного мира. Возникновение обособленных, способных самостоятельно передвигаться организмов (животных) приводит к отрицанию той глобальной связи с миром: к выделению организма как некоторого субъекта и противопоставлению его остальному миру. Выключение субъекта из всеобщей системы информационной связи, – пишет далее тот же автор, – является, выражаясь языком Гегеля, первым отрицанием в развитии этой системы. Духовное развитие человека приводит к развитию этой всеобщей информационной связи, но уже на высшей ступени такого развития” [Дубров, Пушкин, 1990, с. 131].

Таким образом, налицо диалектика таких явлений, которые получили обозначение как “распредмечивание и опредмечивание”, а также вещественная (белково-нуклеиновая) и полевая формы жизни, сменяющие друг друга в процессе эволюции человека и общества, когда человек переходит от “райского”, полевого, “соборного” к социальному состоянию, облачаясь в “одежды кожаные”, или, как пишет Е.П.Блаватская, переходит от “полевого существа первой расы” к “вещественному существу” последующих рас.

Данный вывод согласуется с утверждением В.П. Казначеева и Е.А. Спирина о том, что группы протогомид (ранние человеческие популяции, “человекостаи”) существовали в условиях единой полевой организации, объединяющей ансамбли нейронных констелляций головного мозга каждого члена таких групп, которые “могли функционировать как единый неделимый “организм” на некоторой территории” [Казначеев, Спирин, 1991, с. 120–124].

Это способствовало возникновению “разумной формы живого вещества”, соотносимой с ноосферой В.И.Вернадского, коллективным бессознательным К. Юнга и т. д. “Развитие труда, культуры, социальной, семейной организации привело к тому, что первичные полевые формы разумного живого вещества, – пишет В.П. Казначеев, – “погрузились”,

“замаскировались” в новых социальных доминантах”, сохраняясь в рамках мифолого-религиозного мышления и деятельности. При этом “каждый из нас в своем жизненном цикле проходит стадию интенсивного погружения в полевую организацию – в эмбриональный период, затем в раннем детстве до трех-пяти лет”

В дальнейшем полевые взаимодействия нивелируются “системами современного воспитания, обучения, усвоения правил жизни (социальных ролей)”. Ранняя полевая форма жизни, пишет В.П. Казначеев, обязана своим существованием “слабым экологическим связям”, а реализация свойства полевой организации в ранних человеческих популяциях связана с мифологическим целостно-полевым мирозерцанием древних: сочетающимся с обрядами – “синкретическими действиями”, одно из которых – “триумфальная церемония”, которую исследует К. Лоренц. “Эта церемония, состоявшая в отработанных массовых проявлениях “героического энтузиазма” (ритуальный триумфальный крик), была связана с большими психофизическими затратами, – пишет В.П. Казначеев, – и, несомненно, активизировала полевую организацию по крайней мере раннего человека”. Аналогии же триумфальной церемонии можно найти в явлениях современной массовой культуры, например в рок-культуре [*Казначеев, Спирин, 1991, с. 120–124*].

Итак, после рождения младенца он извлекается из “полевого”, “райского” существования в материнской утробе и начинает проявлять себя как дискретная вещественная сущность, обнаруживающая все более возрастающий принцип воли, который все более начинает давать о себе знать в виде так называемый кризисов развития. Так, определяющим для кризиса первого и третьего года считается проявление так называемых гипобулических реакций – примитивных, неосознаваемых самим ребенком волевых актов. Здесь обнаруживается феномен негативизма как база для развития воли и способности совершать агрессивные акты. Как пишет Л. С. Выготский, “негативная реакция проявляется не в отказе ребенка от поступка, который вы просите сделать, а в том, что *вы его просите*. Поэтому истинная сущность негативной установки ребенка заключается в том, чтобы сделать наоборот, т.е. проявить акт независимого поведения по отношению к тому, о чем его просят” [*Выготский, 1984, с. 374*].

Можно сделать вывод о том, что развитие (обнаружение) воли есть магистральное направление развитие самой жизни. При этом воля как краеугольное свойство жизни формируется в процессе определенного ограничения условий существования форм жизни, определенного подавления их потребностей. В сущности сам процесс социализации как процесс усвоения и активного воспроизводства индивидом социального опыта, системы социальных связей и отношений в его собственном опыте [*Психологический словарь, 1983, с. 350*], есть процесс определенного подавления индивида через формирование механизмов приспособления к внешней среде за счет сублимации и окультуривания инстинктивного начала организмов, формирования новых векторов его существования. Это приводит к **увеличению уровня психофизиологической сложности организма** (человека).

Всякое же подавление данного процесса обнаруживает акты воли (выражающие отрицание тех или иных моментов действительности), которые в сублимированном виде преобразуются в формы абстрактно-логического мышления, являющегося мышлением по принципу воли – от противного: действуя в русле логического закона “исключения третьего” (“или – или”), в таком мышлении всякое отрицание чего-то одного несет в себе одновременно утверждение чего-то другого, и наоборот. То есть абстрактно-логическое мышление принципиально антиномично и есть выражение отрицания тех или иных моментов действительности (за счет утверждения других моментов).

Итак, можно вместе с К.Хорни сказать, что развитие человека идет по пути его постоянного столкновения с травмирующей его действительностью. В результате этих столкновений происходит самоидеализация, самоидентификация и самореализация

личности, формирование границы между "Я" и не-"Я", которая порождает состояние отделенности и, как результат, агрессивность – акт разрушения внешней среды.

Для того, чтобы проиллюстрировать действие механизма воли, приведем выводы Б.Беттельгейма, прошедшего несколько лет в фашистских концлагерях и написавшего книгу *"Просветленное сердце"*. Он изучил условия лагерной среды, где происходит быстрая деградация личности: коллективная ответственность за проступки; уничтожение тех, кто как-то выделялся из толпы, что заставляло заключенных сливаться с общей массой; и, что самое главное, – лишение узников самостоятельности, когда каждый самостоятельный шаг наказывался; регламентация до мельчайших деталей лагерной жизни. Автором книги был найден метод избежания коррозии личности – создание сферы автономного поведения, в которой можно самостоятельно совершать поступки и нести за них личную ответственность. Для этого нужно было делать то немногое, что в лагере не запрещалось, например, чистить зубы.

Таким образом, принцип автономного поведения, функциональное выделение себя из среды своего существования есть условие формирования воли как индивидуально-личностного, доминантно-агрессивного начала человека, действующего от противного по принципу отрицательной обратной связи.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что структурное разнообразие организма, выражающее уровень его информационной емкости, а также потребность в поглощении энергии извне для поддержания данного уровня, который в связи с развитием организма постоянно усложняется, – данное структурное разнообразие есть выражение *волевого потенциала человека*. То есть воля есть информация, а энергия есть ресурс, поддерживающий целостность структуры организма, характеризующейся информационной емкостью. При этом волевой акт организма выражается в его действиях во внешней среде по ее управлению с целью извлечения из нее информационных ресурсов для поддержания структурно-информационной целостности этого организма. Таким образом, структурно-информационная целостность организма делает его определенным – автономным образованием, которое предполагает действие воли как принципа автономности. При этом И.П.Павлов связывал волю животного с его действием на преграду, а П.В.Симонов описывал феномен воли мнимыми числами, типа корень квадратный из минус единицы, которые описывают действия тел в мнимом – неинерциальном – мире, в котором тела увеличивают движение перед препятствием, а после толчка прекращают это движение.

## **2.2. Гомеостатические эффекты социальной иерархии**

*Социальная иерархия* (греч. *hierarhia*, *hieros* – святой, *arche* – власть, правление) понимается как система последовательно подчиненных элементов, расположенных от низшего к высшему и характеризующая многослойность социального целого. В этом значении понятие "иерархия" может употребляться и для характеристики частных многоуровневых систем, – таких, как бюрократическая иерархия, исследование которой широко распространилось после работ М. Вебера.

Социальная структура общественных образований выражает систему социальной иерархии, получившей название "Пирамида Власти", которая с древнейших времен рассматривалась как владеющая непреодолимой волей, выступающей инструментом манипуляции и закабаления человека. При этом пирамида власти поддерживает структуру современных социально-экономических отношений, из которых проистекает социальная несправедливость – чудовищная диспропорция в распределении богатства и власти.

*Социальная иерархия в социологии* понимается как социальная стратификация (от лат. *stratum* – слой и *facio* – делаю), обозначающая систему признаков и критериев социального расслоения и положения в обществе человека и групп людей; социальную

структуру общества; отрасль социологии. Термин "стратификация" вошел в социологию из геологии, где он обозначает расположение пластов земли.

Современные представления о сложившейся в обществе стратификационной модели, достаточно сложны – многослойны (полихотомические), многомерны (осуществляются по нескольким осям) и вариативны (допускают порой существование множества стратификационных моделей): цензы, квоты, аттестация, определение статуса, ранги, льготы, привилегии и другие преференции.

Согласно П.А. Сорокину, социальная стратификация – это дифференциация некой данной совокупности людей на классы, страты в иерархических рангах, что обнаруживает существование высших и низших слоев. Ее сущность проявляется в неравномерном распределении прав и ценностей, власти и влияния среди членов того или иного сообщества.

Одной из первых стратификационных моделей общества была модель древнего индуистского общества, которое кристаллизовалось из шести варн.

Варна (санскр. "качество, цвет, категория") – термин, обозначающий четыре основных сословия древнеиндийского общества:

- брахманы – жрецы, учёные, подвижники
- кшатрии – воины, правители
- вайшьи – земледельцы, ремесленники, торговцы
- шудры – слуги, наёмные рабочие.
- неприкасаемые – не входят в систему четырёх Варн, они считаются способными осквернять членов более высоких каст.

Представления о таком устройстве общества базировались на принципе единства микро- и макрокосма, что нашло отражение в древнейшем ведическом источнике – Риг Веде:

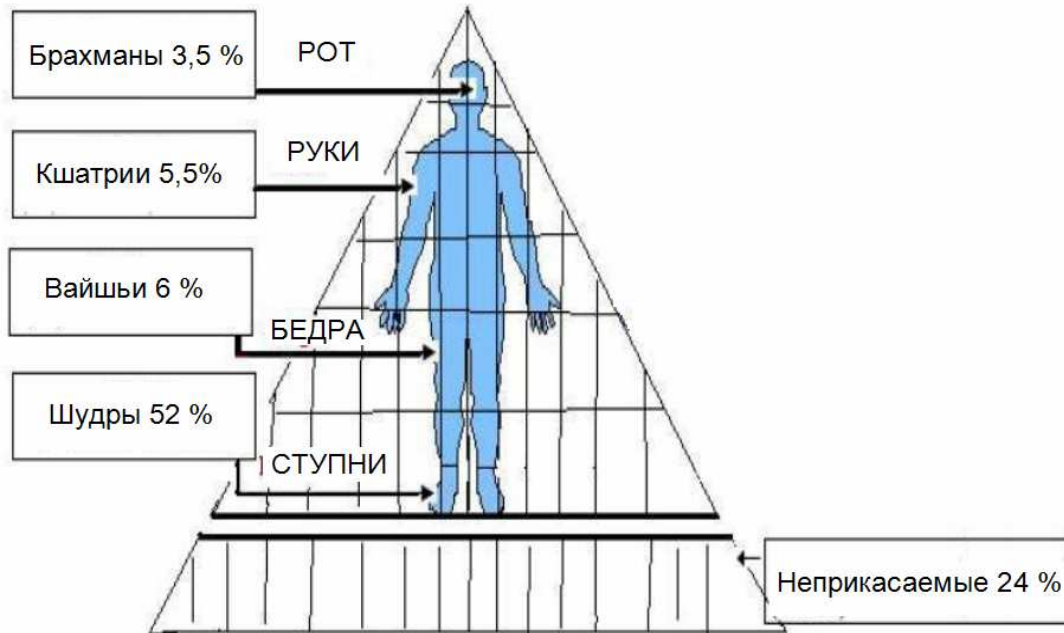


Рис. 1. Социальная пирамида, представленная в Риг Веде

В этом отношении интерес представляет и структура социума древней Руси, которая состоит из высших сословий – служителей культа, князей, а также низших сословий крестьянского, холопского и городского населения.

В развитии производительных сил на мировую арену вступили классы – типы социальной стратификации (по Э. Гидденсу), реализующиеся в контексте отношения к средствам производства и роли в общественной организации труда – рабочие, служащие,

интеллигенция, крестьяне, предприниматели, духовенство и др.

Классовой устройством общества породило еще одну пирамиду власти, которая также обнаруживает чудовищную диспропорцию в механизме распределения жизненных ресурсов.

При этом важными являются попытки **объяснить феномен социальной иерархии на основе неких рациональных представлений о человеке и мире**. Одно из таких объяснений – астрологическое, которое трактует социальную иерархию, исходя из иерархии светил.



Рис. 2. Структура промышленного национального государства. Умозрительное сопоставление с картой человеческой психики Якоби и предлагаемыми планетарными соответствиями (<http://www.gadanie-i-goroskop.ru/astrolog/7.html>).

Наиболее "чистые" механизмы социальной иерархии обнаруживаются в сообществах животных, а также в криминальных сообществах. В связи с этим приведем этологический эксперимент, обладающий **колоссальной эвристической ценностью**.

Дидье Дезор, исследователь лаборатории биологического поведения университета Нанси (Франция), с целью изучения плавательных способностей крыс, поместил в одну клетку шесть зверьков. Единственный выход из клетки вел в бассейн, который необходимо было переплыть, чтобы добраться до кормушки с пищей.

В ходе эксперимента выяснилось, что крысы не плыли вместе на поиски пищи. Все происходило так, как будто они распределили между собой социальные роли: были **два эксплуататора, которые вообще никогда не плавали, два эксплуатируемых пловца, один независимый пловец и один неплавающий козел отпущения. Итого – структура первичной социальной ячейки составляла 6 особей**.

Процесс потребления пищи происходил следующим образом. Два эксплуатируемые крысы ныряли в воду за пищей. По возвращении в клетку два эксплуататора их били до тех пор, пока те не отдавали свою еду. Лишь когда эксплуататоры насыщались, эксплуатируемые имели право доесть остатки пищи.

Крысы-эксплуататоры сами никогда не плавали. Чтобы наесться досыта, они ограничивались тем, что постоянно давали взбучку пловцам. Автономный пловец (автоном) был довольно сильным пловцом, чтобы самому достать пищу и, не отдав ее эксплуататорам, самому же и съесть.

Наконец, козел отпущения, которого били все, боялся плавать и не мог устрашать эксплуататоров, поэтому доедал крошки, оставшиеся после остальных крыс.

То же разделение – два эксплуататора, два эксплуатируемых, один автоном, один козел отпущения – вновь проявилось в двадцати клетках, где эксперимент был повторен.

Чтобы лучше понять механизм крысиной иерархии, Дидье Дезор поместил шесть эксплуататоров вместе. Крысы дрались всю ночь. Наутро были распределены те же социальные роли: автоном, два эксплуататора, два эксплуатируемых, козел отпущения. Такой же результат исследователь получил, поочередно поместив в одной клетке шесть эксплуатируемых крыс, затем шесть автономов и шесть козлов отпущения.

В результате выяснилось: *каков бы ни был предыдущий социальный статус индивидуумов, они всегда, в конце концов, распределяют между собой новые социальные роли согласно обнаруженной социальной иерархии.*

Опыт был продолжен в большой клетке, куда посадили 200 особей. Крысы дрались всю ночь. Утром трех крыс, с которых содрали шкуру, нашли распятыми на сетке. Отсюда проистекает важный этологический принцип: *чем больше в крысином сообществе численность населения, тем больше крысиная элита проявляет жестокости по отношению к эксплуатируемым и козлам отпущения.*

В то же время проявились некоторые отличия: в большой клетке крысы-эксплуататоры создали иерархию своих заместителей, чтобы с их помощью навязывать свою власть другим крысам и даже не утруждать себя непосредственно террором эксплуатируемых крыс и козлов отпущения.

Исследователи продолжили эксперимент, исследуя мозг подопытных крыс. Они пришли к неожиданному на первый взгляд выводу, что *наибольший стресс испытывали не козлы отпущения или эксплуатируемые крысы, а как раз наоборот – крысы-эксплуататоры, которые очень боялись потерять свой статус привилегированных особей в крысином стаде и не хотели, чтобы однажды их самих вынудили работать [Helder, Desor, Toniolo, 1995].*

Это имело место, вероятно, потому, что крысы-эксплуататоры не были прирожденными эксплуататорами-насильниками, поскольку включались в социальную иерархию не естественным, но искусственно-экспериментальным путем, что вынуждало их формировать лидерское поведение, многим из них не свойственное. Это, в свою очередь, вызывало у них длительный стресс, приводящий к деформации их мозга.

Отметим, что аналогичная иерархия выстраивается в *сообществе обезьян*, где также наличествует три лидера – альфа-самец (первый грабитель), бета-самец (второй грабитель) и гамма-самец (свободный добытчик), который может занять место на вершине пирамиды в случае, когда первый два самца заняты борьбой за гарем. Кроме того, существует гарем, основное сообщество обезьян и изгои.

В *пениitenciарных учреждениях стран бывшего СССР* существуют подобная иерархия, состоящая из нескольких "мастей" заключённых, а также различных промежуточных групп. Характерной особенностью этой иерархии является лёгкость перехода из более высокой касты в более низкую, этот переход называют "опусканием", хотя обычно это слово употребляется в более узком смысле – перевод заключённого в касту "петухов". В то же время, переход в обратном направлении обычно очень сложен или вовсе невозможен. Например, чтобы стать петухом, заключённому достаточно сесть в столовой за "петушиный" стол, тогда как способа перейти из петухов в другую касту не существует.

#### *Воры в законе*

"*Блатные*" ("чёрные", положенцы, авторитеты) – высшая каста в иерархии. Это, как правило, профессиональные преступники. Зачастую именно "блатным" принадлежит реальная власть в тюрьме или на зоне.

#### *Работники*

"*Мужики*" ("серые") – самая многочисленная группа заключённых. Как правило, они попадают в тюрьму более или менее случайно и рассчитывают после отбытия срока вернуться к нормальной обычной жизни. Они работают, не претендуют на неформальную власть и не сотрудничают с администрацией тюрьмы. На "разборках" блатных мужики права голоса не имеют (хотя блатные могут прислушиваться к мнению наиболее уважаемых "мужиков").

#### *Независимые*

"*Козлы*" ("красные") – заключённые, открыто сотрудничающие с администрацией, занимающие какую-либо административную должность (завхоза, коменданта и т. д.), а также состоящие в секциях самодеятельности заключённых и др. секциях.

**"Шерстяные"** ("Шерсть") – непорядочные арестанты. Заключённые, осуществляющие "беспредел" в собственных интересах или по указанию администрации тюрьмы в т. н. "пресс-хатах", например, избиение и изнасилование других заключённых с целью наказания, получения нужных показаний и т. д. "Шерстяными" часто становятся бывшие "блатные", грубо нарушившие "воровской закон" и приговорённые за это к смерти или "опусканию". Если "шерстяной" попадает в руки "правильных" заключённых, его, как правило, опускают или убивают.

#### *Прислужники*

**"Шестёрки"** – прислуга. В шестёрки попадают слишком слабые или услужливые люди. И в тюрьмах, и в лагерях излишняя услужливость не в чести. В тюрьме принято обслуживать себя самостоятельно. Тот, кто не может вынести трудностей, кто за кусок хлеба начинает всё делать и выполнять, не заслуживает уважения. Но это не означает, что вообще нельзя выполнять никаких просьб. Всё зависит от ситуации, в которой просьба выполняется, и от того, кто и как её выполняет. Иногда даже человек, подавший кружку с водой, становится "шестёркой".

**"Шныри"** – как правило, это личные помощники блатных или "приблатнённых". Практически то же, что и "шестёрки". И тех, и других в отсутствие поддержки и защиты тех, кому они прислуживали, часто каким-либо способом переводят в "обиженные". Также, согласно "Краткому толковому словарю тюремного мира", дневальный, заключённый, удостоенный права убирать камеру, барак и исполнять прочие обязанности по обеспечению быта заключённых, что намного легче и приятнее обычных работ, которыми занимаются остальные заключённые. Такие поблажки давались за лояльность режиму и стукачество. Считаются козлами (красными) уже "по самой должности".

#### *Отверженные*

**"Заполосканные"** – категория заключённых, которые по правам и обязанностям приравнены к "петухам", но не являются гомосексуалистами. "Заполосканным" может стать любой заключённый из любой касты, если хотя бы один раз поест или попьёт из посуды "петуха", а также докурит сигарету. Образно говоря, "заполосканным" становятся после любого орального контакта с "петухами".

**"Опущенный"** (встречаются также названия "петух", "голубой", "дырявый", "обиженный", "гребень". "вафлёр" и др.) обозначает человека, которого объявили представителем низшей касты – пассивных гомосексуалистов. Каждого заключённого, хотя бы один раз вступившего в гомосексуальный контакт в качестве пассивного партнёра, объявляют опущенным.

**"Мусора"** или "менты" – бывшие сотрудники полиции (милиции), осуждённые за то или иное преступление. На зоне "мусора" являются изгоями. Дотрагиваться, разговаривать или проявлять какие-либо контакты (в т.ч. сексуальные) с "мусорами" запрещается. Заключённый, умышленно совершивший какой-либо контакт с "мусором", переводится в касту "петухов" при первой же возможности. Убийство "мусора" считается хорошим поступком, а лицо совершившее убийство немедленно переводится на касту вверх ("опущенных" это не касается).

**"Фуфлыжники"** – арестанты, потерявшие статус по вине азартных игр. Перед игрой "на интерес", в карты, шашки, нарды и пр. оговаривается "потолок", последний день игры и чем можно рассчитаться: телефоны, сигареты, чай, деньги и др. Если арестант не может рассчитаться в указанный срок, считается, что он "двинул фуфло" и ему присваивается этот статус. При первой же возможности каким-либо способом переводятся в "опущенные" [Александров, 2002].

Данные об универсальной модели стратификации находят подтверждение в **нормальном человеческом обществе**. В этой связи приведем **данидинское мультидисциплинарное лонгитюдное исследование здоровья и развития человека** (Dunedin longitudinal study), которое предполагало исследование состояния здоровья у почти тысячи людей, родившихся в новозеландском городе Данидин в 1972 и 1973 годах [Poulton et al, 2015]. Участники



исследования были оценены в три года, и затем в 5, 7, 9, 11, 13, 15, 18, 21, 26, 32 и, последний раз, в 38 лет (2010-2012). Исследованию подвергались такие аспекты, как:

- сердечнососудистое здоровье и факторы риска;
- легочно-дыхательное здоровье;
- здоровье полости рта;
- сексуальное и репродуктивное здоровье;
- психическое здоровье;
- психосоциальные особенности жизнедеятельности человека;
- другие аспекты здоровья, включая сенсорную, скелетно-мышечную, пищеварительную системы.

Следует сказать, что методика исследования в Данидине была использована в США, Великобритании, Канаде, Израиле и некоторых других странах, что позволило получить подобные результаты. Рассмотрим основные открытия, сделанные группой ученых под руководством Фила Сильвы (Phil Silva) в Новой Зеландии.

Прежде всего, было обнаружено **пять типов людей**, психофизиологические основания которых закладываются с самого детства и которые в целом определяют всю последующую жизнь человека – его болезни, возможности для достижения жизненного успеха и др.:

Уверенные в себе люди (confident), составляющие 28 % населения.

Сдержанные люди (reserved), составляющие 15 % населения.

Адаптированные люди (well-adjusted), составляющие 40 %.

Подавленные люди (inhibited), составляющие 7 %.

Бесконтрольные, безудержные люди (uncontrollable), составляющие 10 % – наркозависимые, подверженные сердечно-сосудистым заболеваниям, диабету.

1) Подавленных можно отнести к "изгоям", 2) сдержанных – к "свободным пловцам".

3) Уверенных в себе и 4) бесконтрольных относим к эксплуататорам.

Адаптированных людей, которых 40 % (наибольшая прослойка людей) относим к эксплуатируемым – 5) и 6).

Можно построить и модель человечества, основанную на Новозеландских исследованиях, которые обнаружили шестиричную структуру:

1) Подавленные изгои.

2) Сдержанные свободные пловцы.

3) Уверенные в себе эксплуататоры

4) Бесконтрольные эксплуататоры.

5) Адаптированные эксплуатируемые

6) Адаптированные эксплуатируемые

Отсюда происходят **виды источников власти человека**.

• **Нормативная власть**. Речь идет об интериоризованных В нормах, согласно которым А имеет право контролировать соблюдение определенных правил поведения и в случае необходимости настаивать на соблюдении этих правил. **ОЛИГАРХИЯ**.

• **Власть вознаграждения**. Ее сила определяется ожиданием со стороны В того, в какой мере А в состоянии удовлетворить один из его (В) мотивов и насколько А поставит это удовлетворение в зависимость от желательного для него поведения. **АРИСТОКРАТИЯ**.

• **Власть принуждения и наказания**. Ее сила определяется ожиданием В, во-первых, той меры, в какой А способен наказать его за нежелательные для А действия фрустрацией того или иного мотива, и, во-вторых, того, насколько А сделает неудовлетворение мотива зависящим от нежелательного поведения. Принуждение здесь заключается в том, что пространство возможных действий В сужается вследствие угрозы наказания. В своем крайнем проявлении власть принуждения может осуществляться непосредственно физически, например, когда ребенка, который не хочет ложиться спать, бьют или насильно укладывают в постель. **ТИРАНИЯ**.

● **Власть информации** базируется на возможности доступа к актуальной информации. Имеет место в тех случаях, когда А владеет информацией, способной заставить В увидеть последствия своего поведения в новом свете. **ОХЛОКРАТИЯ**.

● **Власть знатока**, экспертная власть, которая реализуется через возможность властного лица быть экспертом в той или иной отрасли. Ее сила зависит от величины приписываемых А со стороны В особых знаний, интуиции или навыков, относящихся к той сфере поведения, о которой идет речь. **МОНАРХИЯ**.

● **Власть эталона**, примера, харизмы, основанная на силе личностных качеств и стиля деятельности. Основана на идентификации В с А и желании В быть похожим на А. **ДЕМОКРАТИЯ**.

В целом можно говорить о триадном характере координации реальности, что находит отражение в культурно-аксиологических типах общественного строя, согласно П.А.Сорокину, который рассматривал чувственный, сверхчувственный (идеациональный) и промежуточный между ними – идеалистический типы [Сорокин, 1992, с. 488–489].

**Чувственные** этические нормы: "Максимум счастья для максимального числа людей. Высшая цель – наслаждение. Давайте есть, пить, веселиться, ибо завтра нас уже не будет. Вино, женщины и песня. Следуй своим желаниям, покуда жив... Жизнь коротка, давайте насладимся ею".

**Идеациональные** (сверхчувственные) этические нормы воплощены в канонах новозаветного христианства: "Не собирайте себе сокровищ на земле, где моль и ржа истребляют... но собирайте себе сокровища на небе, где ни моль, ни ржа не истребляют и где воры не подкапывают и не крадут". "Любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благодарите ненавидящих вас и молитесь на обижающих и гонящих вас. "Итак, будьте совершенны, как совершенен Отец ваш Небесный" (Матф. 9–14). Или: "поступок всегда будет хорош, когда он представляет собой победу над плотью; он будет дурен, если плоть победила душу, и он будет безразличен, если ни то, ни другое" [Кропоткин, 1991, с. 290]. В форваторе этих норм находятся этические системы индуизма, буддизма, даосизма, зороастризма, иудаизма, то есть практически всех мировых религий.

**Идеалистические** этические нормы (синтез двух вышеприведенных этических систем): "Полное счастье человека не может быть ничем иным, кроме как видением божественной сущности (Фома Аквинский, "Сумма теологии"); "...насколько возможно надо возвыситься до бессмертия и делать все ради жизни, соответствующей высшему в самом себе" (Аристотель, "Никомахова этика"). "В убеждении, что душа бессмертна и способна переносить любое зло и любое благо, мы все будем держаться высшего пути и всячески соблюдать справедливость вместе с разумностью, чтобы, пока мы здесь, быть друзьям самим себе и богам... и в том тысячелетнем странствовании... вам будет хорошо" (Платон, "Государство").

Культурно-аксиологических типы отвечают трем психическим модусам человека – право-, левополушарному и центральному, промежуточному; в рамках последней функции полушарий головного мозга человека синхронизированы.

Эти три психических измерения человека можно соотнести и с тремя формами постижения бытия – чувственным, рациональным и медитативным [Урманцев, 1993], то есть право-, левополушарным и их функциональным синтезом. Последний имеет место в состоянии медитации, где, как свидетельствуют энцефалографические исследования, наблюдается функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария выступают единым целым [Murphy, Donovan, 1985].

Рассмотренная расстановка сущностных сил во Вселенной (**единство – множественность – целостность** – А.Ф.Лосев) реализуется в трех лозунгах Великой французской революции как одной из наиболее существенных и фундаментальных социально-исторических практик человечества: **свобода, равенство, братство**.

**Братство** проистекает из правополушарного ("качественного") иррационального эмоционально-эмпатийного взаимодействия членов сообщества (принцип "каждому по потребности"). Здесь реализуются морально-этические основания социума.

Реализация **равенства** предполагает левополушарную рациональную "количественную" установку на выяснение условий для равенства членов общества ("каждому по труду"). Здесь реализуются прагматические (выгода) основания социума.

**Свобода** проистекает из межполушарного медитативного синтеза, предполагающего освобождение как от рационального (логического), так и иррационального (инстинктивного) способов постижения и освоения действительности ("от каждого по способности").

Именно на основе свободы примиряются братство и равенство. Представим себе большую дружную семью, члены которой любят друг друга, однако каждый является свободным в выражении своих интересов. В этой эгалитарной семье дифференциация действительности на мораль и выгоду не существует, ибо все выгодное для одного есть выгодное для других, а это и есть принцип морали, заложенный в христианском поучении: "поступай с другими так, как ты бы хотел, чтобы поступали с тобой".

Важно заметить, что в рамках такой семье власть и богатство распределяются равномерно. Данное равномерное распределение жизненного ресурса говорит об высоком уровне **синергии**, социальной спаянности.

Как показывают исследования Р. Бенедикт, общества с высоким уровнем синергии обнаруживают низкий уровень агрессии их членов и высокий уровень сотрудничества, характеризуясь высоким доверием, чувством ответственности и минимальной централизацией [Benedict, 1970]. А. Маслоу показал, что в обществах с высоким уровнем синергии существует такой порядок, когда действия индивида, которые направлены на достижение личной выгоды, оказываются выгодными для всего общества в целом (сравните с принципом "соответствия свободного развития каждого условиями свободного развития всех"). Тут развит дух доброжелательства, надежды на лучшее, в то время как в обществах с низким уровнем синергии мы встречаем распространение чувства страха, унижения, неуверенности в будущее, тут успех одного индивида обуславливается поражением другого. Если в обществах с высоким уровнем синергии власть и достаток как бы растворены в сфере общества, то в обществах с низким уровнем синергии они тяготеют к концентрации [Maslow, 1976].

Р. Бенедикт показала, когда исследовала характер синергии примитивных общества, что независимо от того, богаты они или нет, в них укоренены два противоположные способы распределения богатств:

- **способ "лейки"**, когда богатства концентрируются в руках немногих (этот способ характерен для обществ с низким уровнем синергии);
- **способ "сифона"**, который характерен для высокосинергийных обществ и который предполагает равномерное распределение социальных благ.

Р. Бенедикт приводит пример "сифонного" распределения, когда описывает ежегодную церемонию "Солнечного танца" в одном из племен североамериканских индейцев. На этой церемонии все члены племени собираются вместе, а наиболее зажиточные среди них (которые приобрели богатства за счет тяжелого труда) раздают свое имущество вдовам, сиротам, больным и т. д. В таких обществах, пишет Р. Бенедикт, богатым считается тот, кто реализовал свое богатство, кто роздал свое богатство неимущим.

Подобно тому, как развития человека в онто- и филогенезе идет от правополушарных иррациональных функций к левополушарным рациональным, а он них к полушарному синтезу, который обеспечивает свободу (высшую цель человека и Вселенной), так и развитие социума предполагает на одном из его исторических этапов предполагает наличие низкосинергетического состояния, реализующегося через механизмы социального неравенства, которое, в свою очередь, предполагает стратификационный строй общества.

Итак, человек начинает свой жизненный путь как правополушарное, созерцательное, “женское”, *“открытое”* существо, существующее в модусе *“здесь и теперь”* и принимая мир таким, каков он есть в соответствии с “принципом реальности”, который мы находим как у З. Фрейда, так и Ж. Пиаже. Потом человек возрастает до уровня “мужской” левополушарной рефлексии, что позволяет проложить границу между внутренним и внешним, на которой и строится “Я” как нечто автономно-дискретное, определенное, граничное и принципиально *“закрытое”*.

*Открытость* позволяет существовать в плане целостно-континуального, энерго-полевого, циклопричинного, динамичного, вечного, многозначно-парадоксального женственного космоса, формы которого характеризуются слитностью, непрерывностью, взаимным проникновением и отсутствием торжества суверенно-автономного, эгоцентрического начала. В человеческом организме этому модусу соответствуют подсознательные (бессознательные) правополушарные механизмы психики, доминирование которых характерно в той или иной степени для животного, дикаря, ребенка, мистика, юродивого, сомнамбулы, медиума, лица, находящегося в гипнотическом трансе, человека с пассивной жизненной позицией, приспособляющегося к внешней среде, отражающего и осваивающего мир в духе положительной обратной связи. В патологическом выражении этот модус дает нам мазохиста, а также человека, страдающего циклическими (“циклопричинными”) невротами (в частности, маниакально-депрессивным психозом), эмоционально-лабильное существо с развитой первой сигнальной системой, способное сопереживать душевным движениям других людей, направленное на создание сверхценного образа или идеи, стремящееся тотализовать мир в виде единого сверхпринципа.

*Закрытость* предполагает существование в дискретно-атомарном, вещественно-информационном (информация – функция управления), манипулятивно-множественном, линейно-причинном, статическом, хрональном, однозначном космосе, который Н. О. Лосский назвал “психоматериальным царством вещественно непроницаемых форм”, характеризующихся дискретностью, изолированностью, ограниченностью, определенностью, принципом индивидуализма, способностью к взаимной манипуляции и волеполаганию, к выражению своего эгоцентрично-суверенного начала, к существованию в духе отрицательной обратной связи. В человеческом организме этому модусу соответствует сознательный левополушарный механизм психической активности, который характерен для интеллектуальных существ с активной жизненной позицией, приспособляющих внешнюю среду к своим желаниям. В патологическом выражении этот модус дает нам садиста, а также человека, страдающего шизофренией (“расщепленностью”, “множественностью” психики) – холодно-отстраненного, эмоционально-тупого существа с развитой второй сигнальной системой, стремящегося все классифицировать, детализировать, концептуализировать, схематизировать<sup>4</sup>.

Как видим, в целом *эволюция человека и космоса в целом начинается от некоего “нейтрального” центра по пути расщепления его на правый и левый модусы* (состояния открытости и закрытости), причем, левый модус представлен как потенциально-возможный, а правый – как актуально-действительный, как актуальная данность. Дальнейшее развитие идет от правого к левому, от “здесь и теперь” к осознанию будущего и способности

---

<sup>4</sup> “Взгляните на историю, подумайте о всех тех народах и цивилизациях, которые постигли в период их самого бурного расцвета, на вершине достижений рассудка! Их не смогли спасти никакие обширные и достославные знания. Они были погублены деятельностью своего собственного рассудка, плоды которой были везде одними и теми же: бездуховность и ее материальное проявление – безнравственность, бесстыдство и распущенность в самом разнообразном обличье”. Только деятельностью рассудка, неспособного к постижению чужеродного ему Духовного естества, можно объяснить столь долгое и упорное неверие древних и новых народов, испытывающих постоянную нужду в материализации атрибутов Божественного: сначала это были деревянные и каменные идолы, золотые тельцы, позже – всевозможные изобразительные средства (живописи, скульптуры и архитектуры), взывание к Богу “явить Свой лик”, оживить мертвого, послать ангела и т.д. и т.п. Не в этом ли все существо рассудочной деятельности человека! Диктат телесного (мозга), за который мы сейчас так больно и тяжело расплачиваемся. Не это ли – ядовитая поросль Сатаны, лишившего человека познания через Дух, преградившего ему путь к Богу?! Вот вам и “явный враг” человека, о котором предупреждает Коран [Коран, прим. к Суре 12 № 870, с. 710]. – С.И. Сухонос (“Вечная душа: Пять вопросов к мировым религиям”, 2007, с. 11).

предвосхищать будущее на основе аналитической рефлексии, присущей левому модусу, развитие которого в конечном итоге приводит к синтезу правого и левого.

Таким образом, структура общества предполагает характеризующуюся определенной информационной емкостью социальную иерархию в форме государства. Если данная иерархия поддерживается за счет внутренних энергетических ресурсов, то она выстраивается как форма социальной власти, где наличествуют угнетаемые и угнетатели. При этом акт угнетения в форме отчуждаемых результатов труда угнетенных имеет глубокий позитивный смысл, поскольку процесс отчуждения инициирует процесс развития самосознания/свободы у угнетаемых.

Если социальная иерархия государства поддерживается на счет внешних ресурсов, то государство сохраняет свой гомеостаз за счет извлечения энергетических ресурсов из внешней природной среды или других государств посредством управляемого хаоса (разрушения), имеющего как "горячую", так и "холодную" фазу (войну). При этом данный процесс может выступать как социально-геополитическое управление, когда высокоорганизованные социумы получают власть над низкоорганизованными, о чем мы можем прочесть в первой главе *Откровения святого Иоанна Богослова*, где фиксируется процесс развития человека: **"Побеждающему...дам... белый камень и на камне написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает"** ("камень" и "имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает" – есть индивидуально-личностный принцип человека, его "Я", наделяющий человека способностью к самосознанию и осознанию своей уникальности). **"Кто побеждает ... тому дам власть над язычниками... и дам ему звезду утреннюю"** (человек, который открыл личностное начало, создает современную цивилизацию, господствующую над язычниками, находящимися на примитивном – языческом – уровне развития; "утренняя звезда" – левополушарный принцип целеобразования, актуализирующийся вместе с развитием личностного начала человека).

Социальная иерархия также может поддерживаться за счет открытости социального организма внешней среде, когда социальный организм обменивается с космосоциоприродной средой энергией и информацией, однако данный обмен не предполагает разрушения внешней среды, поскольку в этом случае социум генерирует энергию за счет своих высокосинергичных внутренних ресурсов в процессе творчества, что исключает социальное угнетение и делает данный социум гармоничным и справедливым.

### **2.3. Религиозный характер энергоинформационного обмена систем**

Одна из основных проблем религиозного сознания связана с наличием в мире зла, и вместе с ним – агрессии/насилия. Данная проблема может облачаться в стройную логическую форму:

1. Бог существует.
2. Бог всемогущий, всеведущий, всеблагий, обладающий свободной волей.
3. Всеблагий статус Бога противоречит злу.
4. Всеблагий хочет уничтожить зло.
5. Всеведущий знает, откуда берётся зло и как его можно уничтожить.
6. Всемогущий способен противостоять злу.
7. Богу известны все причины появления зла, он способен препятствовать появлению зла и желает его уничтожить, проявляя, таким образом, Свою свободу.
8. Если всемогущий, всеведущий, всеблагий и свободный Бог действительно существует, то существование зла невозможно.
9. Но зло существует – логическое противоречие.

Таким образом, непонятным оказывается факт наличия зла в мире, сотворенном Богом, Которому, по определению, присущи наиболее позитивные антропоморфные характеристики.

В этой связи важным является религиозно-философское понимание причины вселенского зла, связанного как с **необходимым разнообразием мира** и множественностью его форм (у Лейбница наилучший из возможных миров есть мир с наибольшим разнообразием ступеней совершенства существ; Бог, согласно Своей благодати, желающий наилучшего мира, не желает зла, но допускает его постольку, поскольку без него не может реализоваться необходимое для бытия мира разнообразие множества его форм), так и **со свободной волей/свободой**, которая выступает ценностью/свойством, присущим не только Богу, но и всем Его творениям.

Свобода, выступающая ключевой целью реальности (мира), согласно множеству мыслителей, была причиной порождения зла/агрессии, объективированным источником которого явился Люцифер – "светоносный ангел", отпавший от Бога, то есть вознамерившийся стать богом.

Таким образом, зло/агрессия есть результат отпадения от Целого, что конституирует иерархически-множественный, дискретно-атомизированный модус отпавшего от целостного бытия, который и можно считать родоначальником и механизмом зла/агрессии.

В рамках Целого все его компоненты предстают как интегральные аспекты этого Целого, так и как обладающие равной ценностью по отношению друг к другу, что проистекает из *modus vivendi* Целого: разрушение одного из аспектов/элементов Целого приводит к разрушению самого Целого.

В рамках Целого взаимодействия его аспектов/элементов является обоюдодоплезным, гармоничным, а поэтому – принципиально неагрессивным, когда никто из участников взаимодействия не разрушает друг друга, но более того, – синергийным образом потенцирует (усиливает) друг друга.

Если говорить о сотворенной Богом реальности (мире), которая реализует процесс отпадения от Целого, то эта реальность предстает множественно-дуальным феноменом, в рамках которого взаимодействие элементов имеет неравноценный характер, когда один из элементов подвергается разрушению/уничтожению (изменению привычного этому элементу бытийного статуса) что и реализуется как акт агрессии.

Таким образом, ***разрушение объектов реальности может считаться главным фактором агрессии/зла как духовно-моральной категории.***

С другой стороны, ***если множественная реальность сотворена из Целого, то все ее элементы должны быть гармонично сопряжены, когда все взаимодействия элементов Целого носят компенсирующий характер и в конечном итоге приводят к Целому.***

Поэтому в рамках всей глобальной реальности зла/агрессии/деструктивности нет: "когда в одном месте что-то появляется, в другом – что-то исчезает", когда в одном месте что-то уничтожается, в другом – появляется (или как говорят на Востоке, "если где-то родился великий вор, вместе с ним рождается и великий святой"), а в целом – существует баланс всех процессов, что в ориентальной философии находит выражение в виде "формулы реальности" как "единства Жертвы, Того, Кто Жертву приносит, и Места, где Жертва приносится".

Агрессия появляется в локальных процессах взаимодействия отдельных дуальных элементов реальности: когда ***кто-то один разрушается (утрачивает свою целостность), то кто-то другой при этом восстанавливает свою целостность.***

***Целостность как универсальная характеристика космосоциоприродной реальности выступает определенным критерием жизненности элементов этой реальности, когда утрата ими целостности приводит как к смерти (окончательной утрате целостности), так и к агрессивности как акту восстановления целостности за счет разрушения окружающей среды.***

На уровне социальной реальности целостность реализуется в виде соборности социумов, которую в сфере ценностно-моральных оснований регулирования поведения людей можно определить как ***справедливость***. Поэтому утрата (разрушение) целостности здесь можно понимать как нарушение священного принципа справедливости, что и должно выступать универсальной причиной социальной агрессии.

Данный вывод подтверждается одним из авторитетнейших исследователей природы человеческой агрессивности/деструктивности М.М.Решетниковым, который полагает, что в основе роста террористического, агрессивного и преступного поведения в целом лежит утрата большим количеством людей "чувства и даже самого понятия справедливости – во всем мире" [Решетников, 19 октября, 2018].

При этом, учитывая дихотомию внутреннего и внешнего, можно говорить и о дихотомии агрессивности и деструктивности, когда "Понятием деструктивности объединяются: внутреннее содержание психической сферы и поведенческие феномены, проявляющиеся в фантазийной или реальной агрессивной направленности на разрушение объектов и/или субъектов. В большинстве случаев понятия деструктивности и агрессивности объединяются, хотя логичнее было бы соотносить деструктивность – с психическими процессами, включая саморазрушительные, а агрессивность – с поведенческими феноменами, направленными на внешние объекты" [Решетников, 30 октября, 2018].

С точки зрения ***синергетики***, междисциплинарной отрасли знания, в системном целом (любой системе, Вселенной, бытии, Высшей, Божественной Реальности) все элементы составляют органическое, симфоническое единство, или целое. Целое здесь предстает в качестве системного свойства, эмерджентного в своей основе, поскольку в нем не сводится простая сумма свойств его составных частей; кроме того также можно говорить о несводимости из последних свойств целостного объекта. В данном целом связь (взаимодействие элементов) предстает фундаментальной характеристикой, и именно на основе связи формируются системные свойства целого.

В целом каждый его составной элемент – необходимое условие существования целого, поэтому каждый элемент предстает абсолютно ценной сущностью для целого, что приводит к тому, что отдельный дискретный элемент может пониматься как тождественный целому.

В целом связь элементов также является сверхценной сущностью, как и само целое предстает организующим (сверхценным) началом для своих элементов.

Понятно, что фундаментальным условием существования целого есть интегральность его элементов, их функциональная "стыковка" и гармоничное взаимодействие, где нет места агрессии, которую можно определить как разрушение одного элемента другим.

Данное разрушение возникает в системном объекте (Божественной Реальности, Вселенной, обществе...), когда один агрессивный элемент выпадает из "обоймы" гармоничного взаимодействия посредством самоутверждения и разрушения другого элемента (или самого себя), что приводит к выходу агрессивного из состава целостной системы, утрачивающей свою целостность из-за разрушения своего внутреннего единства через отпадение одного из своих субъектов.

Итак, причиной агрессии есть принцип индивидуализма, который ведет к утверждению одного за счет другого, что предполагает сущностное умаление этого другого, его разрушение.

Возникает вопрос, в чем причина стремления одного элемента уничтожить себе подобного? Причина заключается в отпадении этого элемента от единого, что обнаруживает

у отпавшего недостаток энергии как фактора, условия целостности, жизненности всех форм бытия.

Энергия как рассматриваемая нами выше связь, как мера движения, т.е. взаимодействия (в результате которого движение осуществляется), есть эмерджентное, системное свойство целого. Важно понимать, что когда элементы целого становятся единым, обнаруживается системное свойство целого – энергия как фактор единства этого целого, которое как бы "добывается" из гармоничного взаимодействия частей целого и одновременно наделяет эти части (элементы) импульсом, энергией для взаимодействия, движения, жизни.

При разрушении целого (а целым является и каждый элемент этого целого, который, в свою очередь, состоит из составных субэлементов, и так далее) состояние целостности нарушается. При этом излучается, эмануруется энергия как фактор этой целостности, которая используется разрушителем для восстановления его жизненной энергии, утраченной вследствие его отпадения от целого. В результате этого отпадения означенный разрушитель начинает распадаться, умирать (утрачивая энергию целого), что и мотивирует его действия, направленные на разрушение другой целостности (другого элемента) для получения энергии и самовосстановления, то есть уменьшения меры своей энтропии, которая, в свою очередь, предполагает уход в смерть, хаос (характеризующихся большим количеством элементарных объектов, у которых отсутствует гармоничная взаимосвязь, посредством которой данные объекты интегрируются в единое целое).

Действительно, недостаток энергии (как фактора целостности, упорядоченности, жизненности, времени) интуитивно воспринимается нами как причина агрессии (вандализма – разрушения культурных объектов, садизма – мучения живых с целью "выжимания" из них энергии, или времени как фактора целостности), что было доказано Н.А. Козыревым, который показал, что фактор упорядоченности, организации (время) может передаваться от одного тела к другому (см. также работу А.И.Вейника "*Термодинамика реальных процессов*").

Таким образом, разрушение любого целостного объекта предполагает выделение фактора его целостности – искомой цели вампира, существа отпавшего от целого.

Человек как отпавший от целого элемент утрачивает полностью или частично сакральную связь с внешней целостностью (социумом, планетой, бытием, Божественной Реальностью) и вынужден получать энергию из внутренних источников – пищи, других людей и т.д.

Вообще-то, состояния усталости, голода у человека сами по себе предстают энергетическим дефицитом, что, как правило, активизирует у него отрицательные эмоциональные реакции – состояния раздражения, злости, агрессии.

Таким образом, мир организован как системное целое, при этом в нем присутствует фактор единства (энергия как мера движения, как поле, не имеющее массы покоя и строгой дискретной локализации в пространстве и, будучи движением в чистом виде, являющееся выражением энергии, а также волны), так и фактор дискретности, структурности (вещество, имеющее массу покоя и строгую локализацию в пространстве, как и информация, выражающая структурно-дискретный аспект мира).

Вещественные, дискретно-корпускулярные образования мира в *состоянии взаимодействия* предстают во Вселенной единым целым (что находит выражение в таких феноменах, как корпускулярно-волновой дуализм, теорема Белла о нелокальности, парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена, феномены Н.А.Козырева, биологические поле и митогенетическое излучение А.Г.Гурвича, морфический резонанс Р.Шелдрейка, гомеопатия и феномен дальнего действия, феномен единства Вселенной на ее фундаментальном квантово-фотонном уровне, что изучает И.З.Цехмистро и др.). При этом два аспекта мира – единое (целое) и множественное интегрируются в целом (А.Ф.Лосев), где обнаруживается их взаимный переход, когда вещество представляется как сконденсированное поле, а само вещественное образование при движении со скоростью, близкой световой, трансформируется в волну, поле.



На уровне человеческого существа единое и множественное предстают в виде феномена функциональной асимметрии полушарий головного мозга человека, правое из которых (являясь эмоционально-образной, интуитивно-подсознательной стратегией отражения мира) ориентировано на восприятие и освоение энерго-полевого, а левое (являясь абстрактно-логической, дискретно-сознательной стратегией отражения мира) – на восприятие и освоение вещественно-информационного аспекта реальности. Единство полушарных функций дает нам выход в сферу целостного, интегрального бытия.

Подобно тому, как развитие Вселенной с точки зрения науки идет от полевого к вещественному ее аспекту, а от него к их единству, так и развитие человека в онто- и филогенезе идет от правого полушария к левому, а от него к их функциональному единству (что проявляется в феноменах творчества, медитации, молитвы, парадокса, чуда...).

Посредством правого полушария человек сливается со Вселенной и получает доступ к ее энергетическому источнику – Высшей Реальности. Это состояние слитности с окружающей средой характерно для животных (они, в известном смысле, не выделяют себя из среды своего существования), дикарей, маленьких детей (у которых еще не развито их личностное начало, "Я").

Посредством левого полушария человек дифференцирует себя из среды своего существования и развивает свое индивидуально-личностное начало, мыслит и проявляет волю, манипулируя действительностью.

Если функции правого полушария (эмоции, интуиция, образотворчество) сотворяют единства, генерируют энергию, уменьшают энтропию, то функции левого полушария (логика, воля, анализ) генерируют информацию, создают энтропию.

Психофизиологический смысл жизни человека – функциональный синтез полушарий, приведение к функциональному единству правого и левого полушарий, то есть приведение левого полушария в "лоно" правого, "обуздание" аналитико-дифференцирующих процессов левого полушария процессом смыслообразования правого полушария, что можно назвать созданием смыслов посредством интеграции абстрактных, дискретных (энтропийных) объектов левого полушария образными формами правого полушария. Это приводит к уменьшению энтропии и сопровождается генерацией энергии как системного свойства целого.

В этом состоит одна из целей творчества как способа построения целостных смыслов (а также медитации, молитвы как способа связи с бытийным целым – Высшей Реальностью). Данный вывод подтверждается экспериментально опытами с людьми, занимающимися творчеством. "Когда участники эксперимента решали задачи, требующие творческого подхода, приборы регистрировали у них... снижение биоэлектрической активности мозга, как это бывает в состоянии полного покоя, даже дремоты. Впрочем, не у каждого, а лишь у тех, чей творческий потенциал достаточно высок. У них такая работа не то что утомления не вызывала – они словно отдыхали в ней. Более того – активность мозга в это время была даже ниже, чем в расслабленном пассивном состоянии. Как будто интенсивный труд творческим личностям давался легче, чем отдых" [Дмитрук, 1989, с. 33].

Кроме того, данный механизм используется энергетическими вампирами, которые в силу деградациии правополушарных механизмов психики и развития шизоидных (безэмоциональных) левополушарных состояний испытывают недостаток энергии и стремятся активизировать правополушарные (энергогенерирующие) функции других людей с целью восстановления своего энергопотенциала посредством погружения в их эмоциональную ауру. Активизация эта предполагает такие социальные действия со стороны вампира, которые бы генерировали в его жертве эмоциональные состояния, главным образом негативной окраски.

В общем, взаимодействие элементов реальности с точки зрения синергетики обнаруживают три статуса этих элементов –

**порядок** (иерархизация, реализуемая посредством генерации структур, состоящих из множества элементов),

**хаос** (деиерархизация, реализуемая посредством разрушения, распада структур, состоящих из множества элементов),

**взаимный переход** порядка и хаоса.

Соотношение порядка и хаоса выражается в параметре энтропии (мере хаоса), а **взаимодействия при этом носят характер обмена взаимодействующими элементами порядком и хаосом**, что показали Н.А.Козырев, А.И.Вейник и др. исследователи.

Данный процесс обмена порядком и хаосом приводит к порождению принципа/механизма **детерминизма**, реализуемого в причинно-следственных связях/цепях.

Отмеченная раскладка обнаруживает три модуса реальности:

**1) порядок/иерархизацию,**

**2) хаос/деиерархизацию,**

**3) промежуточный момент перехода этих модусов друг во друга.**

Переход порядка в хаос (и наоборот), который составляет нашу реальность, конституирует как причинно-следственную зависимость, так и реализацию этой зависимости, когда причина переходит в следствие.

Данный переход требует наличия **промежуточной/нулевой фазы**, нейтральной по отношению к порядку и хаосу, которая в силу этого выражает принцип Целого, в котором противоположности как индивидуально-дискретные сущности примиряются "нераздельно и неслиянно".

Наличие данного промежуточно-нулевого феномена, утверждающего переход причины в следствие, экспериментально показал Н.А. Козырев, который писал, что

"Превращение причины в следствие требует преодоления пустой точки пространства – пространства нуля – который причина должна пересечь, чтобы трансформироваться в следствие".

При этом рассматриваемая агрессия на локальных уровнях реальности приводит к разрушению элементов этой реальности, что сопровождается актуализацией как нулевого состояния ("пространства нуля"), так и зон хаоса (деиерархичности), что приводит к **нарушению принципа причинности, то есть к актуализации сферы свободы**, в которой реализуется человеческая свобода/самосознание, выступающие механизмом свободной воли – цели развития реальности, предстающей, таким образом, совершенным инструментом, сотворенным Богом для формирования свободы/свободной воли: высшей формой творчества Бога есть Он Сам, а сущностной характеристикой Бога есть свободная воля/самосознание; поэтому творение реальности Богом предполагает такие ее свойства, которые обеспечивают возникновение в ее недрах свободной воли/самосознания, что делает эту реальность совершенной.

Рассматриваемая нулевая сущность ("пространство нуля") в рамках естественнонаучных исследований соответствует **физическому вакууму** (эфиру), который выступает детерминистско-порождающим началом реальности, поскольку способен генерировать противоположности<sup>5</sup>. При этом данными противоположностями выступают не

---

<sup>5</sup> В этом отношении интерес представляет то, что "буддизм махаяны ставит акцент на несуществовании противоположностей, на нулевом пути, являющимся основанием для бытия и небытия: "есть" – это первая противоположность, "не есть" – вторая. То, что лежит между ними, не подлежит исследованию, неизреченно, непроявлено, непостижимо и не имеет длительности. Это и есть нулевой путь, называемый истинным познанием бытия... С точки зрения буддизма и даосизма, гармония – не конечная цель мира, а лишь путь к конечной цели. Конечная цель – достижение состояния полного покоя – центра круга, снятие всех противоположностей, в том числе между покоем и движением. Идеал – достижение идеального покоя (дао, нирваны), опустошенности, бессмертия, возвращение к Одному" [*Кандыба, Кандыба*,

только пары виртуальных частиц, но и два противоположных вида материи – **вещество** и **поле**, сущность которых задает свойства всех дуальных элементов реальности, в том числе порождает принципы порядка и хаоса.

**1. Вещество**, имеющее упорядоченную структуру и массу покоя, локализацию в пространстве и времени, в процессе воздействия со своей противоположностью распадается, что приводит к утрате структуры, разрушению данного вещественного образования. А это, в свою очередь, определяет потребность вещества поддерживать свою упорядоченную структуру, что реализуется как дефицит порядка и приводит к процессу поглощения вещественными образованиями фактора порядка из внешней среды, что приводит к ее разрушению.

Данный процесс определяется сущностью вещества как **информации** (информация как вещественная сущность есть структурно-иерархическое образование), которая реализует релятивный аспект реальности, воплощенный в процессе соотношения частей/элементов структуры вещества (ср. с Богом-Сыном, олицетворяющим потерю структуры – смерть, и восстановление ее посредством налаживания порядка).

Оперирование информацией как релятивной сущностью, позволяет человеку реагировать на тонкие, информационные раздражители, что соответствует **левополушарному** (шизоидному) способу восприятия и освоения мира, а также парадоксальной фазе психической активности человека как реагированию на тонкие, сверхмалые (информационные) раздражители (сигналы) внешней среды и игнорирование сильных сигналов.

**2. Поле**, не имеющее упорядоченной структуры, массы покоя и строгой локализации в пространстве и времени, в процессе взаимодействия со своей противоположностью утрачивает свою хаотическую природу. Это определяет потребность поля в поглощении хаоса из внешней среды, что приводит к ее упорядочиванию.

Данный процесс определяется сущностью поля как **энергии** (энергия – мера движения, а поле – есть движение в чистом виде), которую Н.А. Козырев называет временем; энергия как поле оказывается упорядочивающим, животворящим фактором (ср. с Богом-Духом, имеющим "животворящую" природу).

Итак, можно говорить о таком способе организации Вселенной, который предполагает три модуса – единое (поле), множественное (вещество) и целое, в котором интегрируются единое и множественное и в котором снимаются противоречия между этими двумя противоположными состояниями Вселенной. Целое с точки зрения научных представлений здесь можно понимать как нейтральное, нулевое состояние материи, как универсальную вакуумную симметрию, как эфир древних.

В связи с рассмотренным выше можно говорить о **НОВОМ АСПЕКТЕ ТЕОДИЦЕИ**, в рамках которого реализуется рациональное оправдание зла.

Оправдание зла постигается в контексте творения/происхождения сущего<sup>6</sup> – того изначального статуса бытия, из которого все произошло и которое в силу своего единства предопределяет и единство порождаемого сущего. Еще глубже в фарватере творения/происхождения залегает тот фактор, который породил мир и который обычно отождествляют с **Абсолютом**.

Мы не будем распространяться по поводу доказательств порождения сущего Абсолютом: сколько бы не существовало фактов и теоретических спекуляций, говорящих в пользу данного вывода, они всегда будут недостаточны для людей, стоящий на противоположной – атеистической – позиции. Однако и для них многие выводы, которые мы приведем ниже, должны показаться достаточно разумными и вполне валидными, поскольку

---

1994, с. 155-156]. Данные рассуждения можно сопоставить с положением Бхагавад-Гиты о Брахмане: "Брахман, Дух, не имеющий начала... находится вне существования и не-существования" (Бх.-г. 13, 12).

<sup>6</sup> Как говорили древние, "если хочешь познать сущность вещи, узнай, как она произошла".

данные выводы реализуются на методологическом уровне всеобщего, где встречаются и взаимно проникают научные теории и религиозные доктрины<sup>7</sup>.

Прежде всего отметим, что мы живем в "лучшем из всех возможных миров" (Лейбниц), то есть в *совершенной Вселенной*, которая создавалась и создается Богом именно как совершенная. Поясним данный тезис.

Если качества и свойства объекта определяются не сами по себе, а по отношению к внешней среде, в которой данный объект находится, то определять качества Вселенной (как бытия в целом) можно только по отношению к тому, чем она не является – то есть по отношению либо к *Ничто* (небытию), либо к будущему этой Вселенной, которого еще нет.

---

<sup>7</sup> Рассмотрим несколько аспектов обоснования Абсолюта.

1. Обоснование, проистекающее из *антропного принципа*, согласно которому физические параметры Вселенной, во-первых, очень "тонко" увязаны друг с другом, и, во-вторых, антропоцентрированы, то есть как бы специально подобраны для того, чтобы создать условия человеческого существования.

2. Квантовый парадокс "*Наблюдатель*": согласно одной из наиболее последовательной интерпретации данного парадокса существование нашего мира требует присутствия внешнего наблюдателя, когда мир не имеет самостоятельного и самоценного значения, и его существование требует наличия внешнего существа, обладающего рефлексивными свойствами.

3. Третий аспект обоснования Абсолюта базируется на *парадоксе развития* (телеологическом парадоксе): развитие как процесс изменения предполагает *возникновение чего-то нового из старого*, которое отстоит от нового в линейной причинно-следственной цепи подобно тому, как причина предшествует следствию, а прошлое – настоящему. Но в этом случае новое не является принципиально новым, поскольку уже содержится в этом старом в некоем скрытом, потенциальном состоянии. Поэтому само развитие как процесс появления нового приобретает парадоксальный смысл, когда у К. Маркса капитал (нечто новое) возникает в обращении (старом) и одновременно не в нем. У Ч. Дарвина новый вид возникает из старого, и одновременно не из него, когда позвоночные появляются из беспозвоночных, и одновременно не из них, человек – из высших обезьян и не из них, а живое – из неживого и из живого одновременно [Югай, 1976, с. 113].

Парадокс развития и другие подобные парадоксы (например, парадокс морфогенеза в биологии [Гурвич, 1944; Шелдрейк, 2005]) приводит к нескольким *равновозможным ответам* (которые, по существу, выражают основные современные концепции времени [Бич, 2002, 2005; Заренков, 1988; Молчанов, 1970, 1973]) на вопрос о происхождении Вселенной (мира):

1) Если новое как элемент бытия возникает не из старого, то можно предположить, что новое возникает из *Ничто*, то есть из того, что не является бытием, из того, что трансцендентно бытию – находится за его пределами. В этом случае необходим *Режиссер* развития, который обеспечивает возникновение и развитие мира из *Ничто*, а само развитие при этом совершается по заранее определенному сценарию.

2) Либо это новое заключено в старом в скрытом, потенциальном состоянии, но тогда оно не является принципиально новым, а следствие в причинно-следственной цепи не является следствием, ибо заключено в причине; кроме того, будущее не является будущим в полном смысле этого слова, ибо, опять же, будущее оказывается заключенным в прошлом. Тогда развития нет, и вся цепь якобы развивающихся предметов и они сами существуют одновременно, а идея развития при этом возникает из движения *Наблюдателя* по этой цепи от прошлого к будущему. В этом случае все многообразие бытийных форм задано изначально, а возникновение этих форм опять приводит нас к выводу о том, что бытие было создано из небытия (*Ничто*) неким *Творцом*.

3) Либо новое, вкпе со старым, постоянно творятся заново. И в этом случае необходим *Творец*, трансцендентный бытию, то есть находящийся за его пределами.

4) Если предположить, что мир существует вечно и находит основание в самом себе, а не в Абсолюте, то это снимает проблему происхождения мира. Однако, если считать реальность существующей вечно, то это противоречит аксиомам временного порядка и приводит сознание человека в гносеологический "тупик", замыкая мышление рамками реальности, хотя здесь и понимаемой как существующей вечно [Кармин, 1981, с. 176-181]. Кроме того, тезис о самосущности мира лишает последний возможности совершенствоваться: как показывает элементарный анализ, мир произошел не случайно посредством стихийного стечения бесконечного количества обстоятельств, но был создан *Творческой Рукой*, ибо вероятность случайного происхождения мира, в котором все его параметры тонко скорелированы, меньше, чем вероятность того, что вихрь, носящийся миллиарды лет во Вселенной, может случайно соединить молекулы вещества в таком порядке, чтобы из них получился реактивный лайнер.

Данные *четыре варианта* требуют привлечение идеи креационизма как абсолютного принципа существования бытия, в то время как эволюционизм предстает в виде относительного принципа реализации этого бытия (как писал Ч. Дарвин, если моя теория верна, то должно существовать бесчисленное количество переходных форм видов живых существ, чего не наблюдается на самом деле). Поэтому креационизм и эволюционизм относятся друг к другу как абсолютное к относительному, как общее к частному, как Брахман к Атману, как Абсолют к отдельной монаде.

Таким образом, мы получили вторую универсальную ценность человека и человечества – **Абсолют**, который выступает вкпе с **жизнью** обоснованием других ценностей нисходящего иерархического ряда ценностей.

Третьей ценностью человека есть **свобода** – условие актуализации *Homo sapiens* – мыслящего существа, в корне отличающегося от животных, которые "тождественны своему существованию" (К. Маркс) и являются в определенном смысле биороботами. Человек, в отличие от животных, обладает свободой (свободной волей), способностью, позволяющей ему посмотреть на самого себя и свое место в мире со стороны. Данная способность (связанная с такими феноменами, как рефлексия, абстрагирование, трансценденция, надситуативность, выход за пределы актуальной данности, внутренняя мотивация и др.) делает человека мыслящим существом, обладающим "Я" – человеческой личностью – уникальной и тождественной только себе сущностью **Человек при этом приобретает божественные черты как свободная творческая сущность**.

Поэтому совершенство Вселенной (помимо ее реляции к *Ничто*) определяется целью ее развития, в результате которого Вселенная, реализуя эту цель, приходит к будущему.

Целью Бога в связи с созиданием мира можно считать такую его архитектонику и механизмы функционирования, которые приводят существа, населяющие мир, к Богу. Таким образом, высшей и окончательной целью Божьего творения – есть творение Богом Самого Себя. В этом случае человеку, "победившему мир", Господь открывает возможность боговоплощения: "Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил и сел с Отцем Моим на престоле Его" (*Откр. 3, 21*). При этом важно знать, что для Бога как совершенного существа творение Самого Себя – есть высшая степень творчества, которую Он и должен осуществить в силу Своей творческой природы.

Главное качество "победившего мир" человека – *свобода от детерминизма этого мира*, что позволяет освобожденному человеку быть вне мира, быть *трансцендентальным* миру – то есть обладать краеугольным качеством, свойственным Абсолюту.

Наш мир, несмотря на то, что им правит "князь тьмы", несмотря на четыре камня преткновения человеческой жизни, согласно Буддизму – старости, страданиям, болезням и смерти, создан как *совершенный* инструмент достижения человеком статуса Бога, поскольку *именно в напряженно-трагических, абсурдно-парадоксальных условиях бытия мира выковывается человеческая свобода, приводящая человека в лоно Всевышнего.*

*Блажен, кто посетил сей мир  
В его минуты роковые!  
Его призвали всеблагие  
Как собеседника на пир*

*Ф.И. Тютчев*

*Все, все, что гибелью грозит,  
Для сердца смертного таит  
Неизъяснимы наслажденья –  
Бессмертья, может быть, залог!  
И счастлив тот, кто средь волненья  
Их обретать и ведать мог*

*А.С. Пушкин*

Таким образом, вне парадокса, хаоса, абсурда, разрывающих оковы детерминизма нашего мира, невозможно формирование свободного от детерминизма существа – человеческой личности.

Говоря о мире в целом, отметим, что наш мир в силу его абсурдной иррациональности выступает совершенным инструментом развития свободы человека, которая формируется в зонах неопределенности и хаоса, свободных от вселенского детерминизма. В этом состоит один из аспектов *теодицеи* – оправдания Бога и его творения, где во всем утверждается гармония и справедливость, выступающих общечеловеческой ценностью и непреложным фундаментальным законом космосоциоприродной реальности.

Справедливость в широком смысле реализуется в виде законов сохранения как физических параметров материи (вещества и энергии) при взаимодействии предметов и явлений, так и эмоционально-поведенческих параметров человека и общества при взаимодействии людей и социумов.

Поясним последний вывод, касающийся установлению справедливости при взаимодействии людей и социумов. Любое такое взаимодействие предполагает энергоинформационный обмен, при котором взаимодействующие сущности чем-то обмениваются. *В силу закона справедливости такой обмен всегда справедлив, то есть выступает как субъект-субъектный, реципроктно-равноценный процесс, в котором нет субъекта и объекта, "палача" и нет "жертвы".*

Приведем *пример*. В каждой области Украины есть облэнерго – система энергетического обеспечения/снабжения, выступающая стратегической отраслью, которая тем не менее приватизирована, то есть принадлежит отдельным лицам и во многом зависит от их произвола. Обнаруживается в высшей степени абсурдная ситуация. Облэнерго, которая состоит из энергогенерирующих предприятий, а также систем, передающих энергию потребителям, создавалась трудом многих тысяч человек в течение многих лет. Поэтому, по определению, облэнерго, являясь стратегическим объектом, должна принадлежать народу. Однако по странному, абсурдному стечению обстоятельств эта машина находится в собственности одного человека.

Таким образом, в данном случае мы наблюдаем своеобразный обмен/взаимодействие, одной стороной которого выступает собственник облэнерго, а другой – многие тысячи людей, у которых отняли это облэнерго. Возникает вопрос: что взамен в результате *равноценного и в силу закона справедливости справедливого обмена* получили эти тысячи людей?

Ответов несколько.

*Во-первых*, с точки зрения научно-философского подхода, высшей ценностью Вселенной выступает кристаллизующая уникальную человеческую личность свобода/самосознание. Свобода, будучи феноменом, не зависящим от детерминизма мира, развивается и формируются в ситуациях свободы же – то есть в ситуациях неопределенности, которая реализуется в условиях хаоса, парадокса, абсурда. Эти последние, в свою очередь, выступают социально-педагогическим средством формирования свободы/самосознания. Ситуация равноценного обмена, представленная выше на примере облэнерго, является в высшей степени парадоксально-абсурдной, ибо при более пристальном анализе вся ее дикость громогласно вопиет.

*Эту ситуацию можно сравнить с той, когда в вашу квартиру, населенную вашими многочисленными родственниками, пришел невзрачный гномик, захватил наиболее ценные предметы, находящиеся в квартире, и владеет ими на правах собственника. А домочадцы при этом вынуждены еще и платить за пользование этими предметами, а также почему-то не могут изменить данное положение, например, выдворить гномика из квартиры.*

Однако эта чудовищно-абсурдная ситуация реализует именно *равноценный обмен*: гномик получает в собственность всего лишь кое-какие ресурсы/предметы, а люди, в свою очередь – возможность развить свое самосознание, которое делает этих людей свободными, а поэтому богоподобными существами.

*Во-вторых*, с точки зрения религиозного подхода дело обстоит таким образом. Отнимая у людей существенный ресурс, то есть место под солнцем и, в конечном итоге – жизнь, гномик вместе с тем дает людям освобождение от некоторых их грехов. Ибо, согласно законам сохранения, ничто никуда не исчезает: если у нас отняли нечто одно, то обязательно дали взамен нечто другое – равноценное отнятому. Отсюда слова Иисуса Христа: "А Я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас" (*Мф. 5, 44*).

Далее можно говорить о важнейшем вопросе *оправдания/осуждения социальной иерархии*, в которой существует эксплуатация. Данное оправдание/осуждение базируется на анализе основной ценности Вселенной – *свободе*, которая выступает высшей ценностью, целью и механизмом развития человека, ибо вне свободы он превращается в биоробота, а человеческая цивилизация – в стадо животных. Свобода делает человека уникальной страдающей личностью, свободной от участи животного, о чем писал П.А. Сорокин в главе "*Социологический прогресс и принцип счастья*" [*Сорокин, 1992*], отмечая, что дилемма страдающего человека и счастливого животного встала перед Дж. Миллем, утилитарная позиция которого приводит к выводу ("лучше быть довольной свиньей, чем недовольным

человеком; счастливым дураком, чем несчастным и страдающим Сократом"), противоречащему здравому смыслу, что заставило Дж. Милля утверждать обратное: "Мало найдется таких людей, которые ради полной чаши животных наслаждений согласились бы променять свою человеческую жизнь на жизнь какого-нибудь животного... Лучше быть недовольным человеком, чем довольной свиньей; недовольным Сократом, чем довольным дураком".

Об этом же пишет А.С. Пушкин, акцентируя наше внимание на страдании как базовом состоянии человека:

*Но не хочу, о други, умирать;  
Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать*

Механизм формирования свободы в результате энергоинформационного взаимодействия систем реализуется в плоскости формирования самосознания/рефлексии как способности человека посмотреть на себя со стороны, дистанцироваться от актуальной данности, трансцендировать от реальности. Если в гармоничном обществе формирование такой способности реализуется через эталонную социально-педагогическую среду, то в эксплуататорском **стратифицированном** обществе этот процесс реализуется в процессе подневольного труда, который отчуждает человека от этого труда, а вместе с ним – от всей космосоциоприродной реальности. Феномен же отчуждения выступает условием формирования рефлексии и самосознания, способности дистанцироваться от наличной ситуации, освободиться от среды своего существования: "пролетариату нечего терять, кроме своих цепей". Здесь явственен принципиальный вывод экзистенциальной философии о том, что осознание человеком своей несвободы делает его свободным<sup>8</sup>.

#### **2.4. Генезис и существование Вселенной в контексте энергоинформационных взаимодействий**

Энергоинформационная структура реальности предполагает такой ее генезис, когда физический вакуум порождает реальность (материю) посредством расщепления на две противоположности – вещество (имеющее массу покоя и структуру, выступая, таким образом информационной категорией) и поле (не имеющее массы покоя и структуры, выступая энергетической категорией).

Данный вывод базируется на естественнонаучном положении, согласно которому сущностью Вселенной предстает **физический вакуум** (*эфир* древних философов, *Ничто*, *пра-материя*, *Нирвана*, *Пустота*, *Шунья* и другие категории религиозно-философских доктрин), который, будучи *Ничто*, являясь единством полярных проявлений материи, порождает мир – "возбужденное состояние физического вакуума". Как считает Г.И.Наан, рождение Вселенной является процессом расщепления "*Ничто*" на "*Нечто*" и "*Антинечто*" (избыточную и дефицитную сущности, "плюс" и "минус"), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов [Наан, 1966]. При этом общая энтропия Вселенной остается постоянной и нулевой (С. Ллойд).

---

<sup>8</sup> В связи с этим можно говорить о новой фазе развития человечества – посткапитализме: "Посткапитализм стал возможен из-за трех фундаментальных перемен, которые принесли миру информационные технологии в последние 25 лет. Во-первых, они снизили потребность в труде, размыли границы между работой и свободным временем и ослабили связь между работой и оплатой труда. Грядущая волна автоматизации, которая сейчас затормозила из-за того, что наша социальная инфраструктура не может справиться с ее последствиями, кардинально снизит объем требуемой работы – требуемой не только, чтобы выжить, но и чтобы обеспечить всем достойное существование" [Мейсон, 2018].

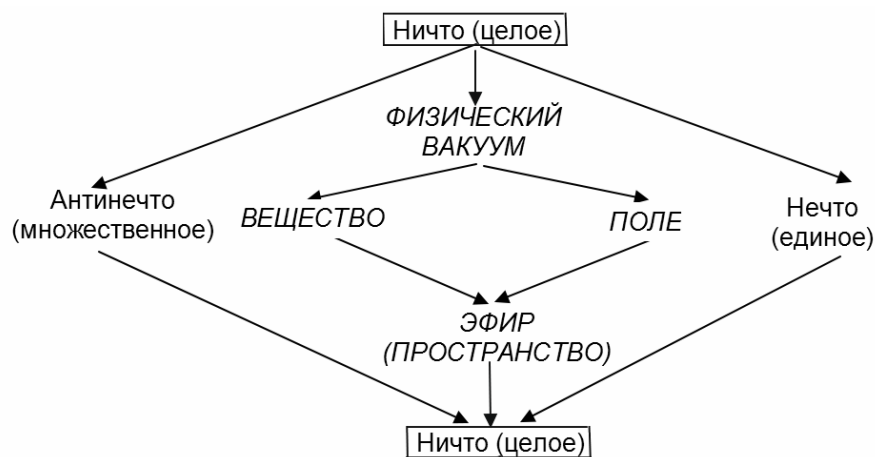


Рис. 3. Модель порождения реальности

Таким образом, реальность есть результат поляризации физического вакуума на предельном уровне реальности, на котором такие категории, как единое и множественное, простое и сложное, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее не дифференцируются.

Рассмотренный процесс можно представить в виде модели, где энергия/поле (как динамическая сущность) порождает время, а информация/вещество (как структурная сущность) – его поглощает.



Рис. 4. Модель порождения реальности, включающая энергию как генератор времени и информацию как поглотитель времени

Если принять к сведению, что физический вакуум актуализируется посредством действия Абсолютной Сущности, то данная Сущность должна быть системой максимального уровня сложности. Данный вывод находит преломление в главной христианской молитве "Отче наш", где следует фраза: "Да святится имя Твое", которая отражает стремление людей распространить имя Бога повсюду. С одной стороны, это означает вездесущность Бога. С другой стороны, с точки зрения теории информации, событие, которое происходит везде, имеет минимальную информационную составляющую. Минимальное информационное содержание имени Бога в данном случае выражает Его максимальную энергетическую мощь и, соответственно, максимальную творческую потенциальность, поскольку энергию и информацию можно рассматривать как полярные категории: если энергия есть мерой движения, то поле как движение в чистом виде можно назвать энергией. Поле же как не имеющее строгой пространственно-временной локализации и массы покоя, в известном смысле противоположно веществу, которое как характеризующееся упомянутыми параметрами и владеющее определенной структурой можно соотнести с информацией.

Приведенная информационная трактовка имени Бога может быть обогащена так называемым "кибернетическим доказательством бытия Бога", которое разработал А.Мень. Согласно этому доказательству, если Бог есть редчайший феномен во Вселенной (как сказано в *Новом Завете*, "Бога не видел никто никогда" – *Иоан., 1, 18*), то с точки зрения теории информации, Бог заключает в Себе информацию, стремящуюся к бесконечности. Информация же, согласно одному из ее определений, отражает структурное разнообразие и



меру сложности систем. Поэтому Бог как система есть наиболее разнообразной и совершенной сущностью [Мень, 1991].

Вслед за Абсолютной Сущностью, являющейся системным образованием и обладающей максимальным уровнем сложности, подобной же совершенной системой можно считать физический вакуум, из которого все сотворяется ("мир есть возбужденное состояние физического вакуума"). В силу этого физический вакуум, будучи системой, должен обладать максимальным уровнем сложности, что позволяет ему управлять всеми проистекающими из его лона системами. При этом функция управления в данном случае предполагает то, что физический вакуум создает универсальное поле единства реальности, в которую погружено множество сотворенных систем.

Все эти системы получают как единство, так и возможность взаимодействовать друг с другом посредством универсального посредника и вседержителя (физического вакуума) благодаря тому, что все они находят пространственно-временную локализацию на основе физического вакуума как сверхсложной системы, имеющей решетчатую структуру (см. *дополнение 2*).

При этом живые системы получают локализацию на основе механизма *субъективных ощущений (таких как радость, страдания, боль и др.)*, которые обеспечивают самосознание у человека и самоидентификацию у низших существ на соматическом (организменном, телесном) уровне, захватывающем сенсорную и эмоциональную сферы.

Без сомнения, такая самоидентификация на соматическом уровне реализуется в *механизмах боли и удовольствия* (счастья и несчастья), которые регулируют жизнь низших существ и человека, выступая организменным базисом его самосознания.

Здесь обнаруживается проблема связи боли и удовольствия с физическим вакуумом (прообразом человеческого "Я"), то есть проблема *локализации боли-удовольствия в конкретном сегменте вакуумной решетки*. Эфир (физический вакуум) в данном случае получает колоссальное значение не только в контексте анализа всех физических процессов на его основе (см. книгу В. Л. Бычкова и Ф.С. Зайцева "Математическое моделирование электромагнитных и гравитационных явлений по методологии механики сплошной среды", 2019), но и для анализа биологических процессов, в данном случае анализа *смысла удовольствия-страдания (счастья-несчастья) в контексте физического вакуума* как человеческого "Я". В общем плане этот смысл имеет такие очертания.

Удовольствие и страдание (боль), которые испытывает организм, связаны с увеличением и уменьшением энергии (жизненного тонуса) этого организма, что приводит к *возбуждению физического вакуума* в сегменте вакуумной решетки<sup>9</sup>, имеющем конкретную локализацию, к которой привязано человеческого "Я" – его можно назвать *"бессмертной и неуничтожимой душой" (монадой, атманом) как принципом целостности и вечности человеческого существа*.

Рассмотрим связь удовольствия и страдания (боли) на уровне *человеческого здоровья*, которое определяется общей энергетикой организма (уровнем его жизненного тонуса), делающей организм *системным целым*, в котором все связано со всем.

---

<sup>9</sup> "С высокой вероятностью можно заключить, что эфир (вакуум, физический вакуум и т.д.) состоит, как минимум из двух составляющих – "темной энергии" (среды) и "темной материи". Первая составляющая – "темная энергия" – является хранителем и распределителем электромагнитной энергии. Она ответственна за все электромагнитные взаимодействия и деформациями ее являются электрическое и магнитное поля. Вторая составляющая – "темная материя" – является "светоносной составляющей эфира", ретранслирующей электромагнитную волну при непосредственном участии вышеупомянутой "темной энергии". На эту роль больше всего подходят аннигилировавшие электронно-позитронные пары (так называемые "виртуальные пары"), реально заполняющие пространство и поляризующиеся при наложении электрического поля" (Геннадий Ивченков).

В этом понимании здоровье организма определяется и его целостностью и взаимной (волно-полевой) интегрированностью всех его органов и систем, что позволяет достигать эффекта когеренции. В этом понимании болезнь – есть декогеренция, дисгармония, распад элементов организма, что сопровождается падением энергии организма.

В связи с этим отметим, что недостаток энергии в организме проявляется в виде **боли** [Кассиль, 1975; Флекенштейн, 2008], когда боль возникает каждый раз, когда процессы распада, разрушения биологических структур начинают преобладать над процессами синтеза: поскольку синтез, возобновление биологических структур требуют расходов энергии (и, в частности, кислорода), то **дефицит энергетических ресурсов** должен привести к усилению процессов распада и возникновению боли, когда процессы, которые увеличивают дефицит кислорода, – застой в крови, ишемия (недостаточное снабжение тканей кислородом), действие ядов (которые блокируют процессы окисления), механические действия, тепло – приводят к усилению боли (при шизофрении, психической болезни аутично-эгоцентрической природы, наблюдается недостаток энергии на уровне кровоснабжения тканей кислородом из-за повреждения эритроцитов крови, связывающих кислород).

И наоборот, все то, что снижает потребность тканей в кислороде – покой, холод, усиление кровотока – уменьшает боль. При этом негативные эмоции сигнализируют кроме прочего о дефиците энергетических ресурсов в организме.

Интересно, что боль, как правило, сопровождается воспалительными процессами тканей, которые краснеют – "расширяются", "открываются", приводя не только к усилению трофики (питания) тканей, но и к активизации полевых процессов в тканях. Такой сценарий разворачивания боле поясняется спазматическим действием некоторых лекарств, ингибирующих боль. Как пишет А.Н.Стацкевич в статье "*Итоги пятилетней работы*", "При боли издавна применяют, например, анальгин. Анальгин – производное пиразолона. Пиразолоновые производные, подобно препаратам меди, цинка, алюминия, висмута, кальция, йода, хлора, кислотам, спиртам и дубильным веществам (независимо от их химической структуры) обладают свойством уплотнять белки – именно поэтому все эти вещества издавна применяются при лечении воспалений" [Стацкевич, 2013].

Следовательно, можно прийти к выводу о том, что такие феномены, как вампиризм, вандализм, обуславливаются энергетическим дефицитом и требуют разрушения биологических (материальных) структур, что приводит к эманации этими разрушенными объектами энергии-времени (это показали Н. А. Козырев, А.Й.Вейник и др. [Козырев, 1982; Вейник, 1991]).

Таким образом, в плане физиологическом болезненные феномены, например страдание, вызывает (вызывается) падение энергии, а удовольствие – ее набором.

Данные болезненные феномены реализуются не только на уровне **соматическом**, но и **психическом**.

Эгоцентрическая установка людей аутично-шизофренического спектра, которая проявляется в том числе и в стойком противостоянии "Я" и не-"Я", приводит к обеднению их энергоресурсов, к развитию установки на (энергетический, или психологический) вампиризм, что активизирует "вампирический канал" получения энергии и приводит к ослаблению естественных физиологических механизмов генерации энергии. Наверное поэтому у шизофреников фиксируется повреждение эритроцитов, функции которых связаны с генерацией энергии на основе усвоения кислорода. У аутичных детей при этом фиксируется нарушение работы кишечно-желудочного тракта, когда пища, призванная энергизировать организм, полностью не усваивается.

Факт недостатка энергии как провоцирующий фактор заболеваний аутично-шизофренического спектра можно продемонстрировать словами И.П. Павлова, который писал, что

"При наблюдении шизофренических симптомов я пришел к заключению, что они есть выражение хронического гипнотического состояния... Конечно, последнее, глубокое основание этого гипноза есть слабая нервная система, специально слабость корковых клеток. Но естественно, что такая нервная система при встрече с трудностями, чаще всего в критический физиологический и общественно-жизненный период, после непосильного возбуждения неизбежно приходит в состояние истощения. А истощение есть один из главнейших физиологических импульсов к возникновению тормозного процесса как охранительного процесса... Я с большим убеждением говорю, что кататония и шизофрения не болезни, а первое физиологическое средство против болезни".

***Проблема эмоциональной холодности аутиста и шизофреника – характерные черты современного человека, эмоционально отчужденного не только от социума, но и от самого себя и глубинных энергетических источников Вселенной. Именно поэтому универсальным симптомом, а также тем, что предшествует шизофрении является упадок сил, потеря бодрости.***

Согласно информационной теории эмоций П. В. Симонова, эмоция есть реакция на дефицит актуальной информации. Иными словами, если человек испытывает дефицит информации о том или ином актуальном для него событии, то возникает эмоциональная (ориентировочная, поисковая, стрессовая) реакция. Аутизм как раз характеризуется эмоциональной холодностью и шизоидной изолированностью. Шизоидность характеризуется тем, что человек не дифференцирует высоковероятностные (низкоинформационные) и низковероятностные (высокоинформационные) сигналы внешней среды, поэтому все поступающие сигналы могут восприниматься как одинаково угрожающие или одинаково благоприятные (в зависимости от психологической направленности человека) [Фейгенберг, 1986]. ***Это отвечает парадоксальной фазе психики, в которой, как полагают психиатры, пребывает шизофреник.***

***В этом отношении интерес представляет психопатологическая ось, [Ганнушкин, 1964], которая координирует отношения между двумя полярными типами психических патологий – шизофренией и циклическими психозами, соотносящимися с функциями полушарий [Спрингер, 1983; Flor-Henry, 1978].***

Данная ось фрактальным образом соотносится с множеством других осей:

*Таблица 1*

*Психофрактальная согласованность осей, отражающих разные аспекты человека*

<b>БЫТИЙНАЯ ОСЬ</b>		
Дискретное начало (смерть)	Целостное начало (Абсолют)	Континуальное начало (жизнь)
<b>МИРОВОЗРЕНЧЕСКАЯ ОСЬ</b>		
Сатанократия	Геоцентризм	Соборность
<b>АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ ОСЬ</b>		
Зло	Благо	Добро
<b>ДУХОВНО-МОРАЛЬНАЯ ОСЬ</b>		
Эстетическое начало	Духовное начало	Моральное начало
<b>КУЛЬТУРНО-АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ ОСЬ (П.А.Сорокин)</b>		
Чувственный тип	Идеалистический тип	Сверхчувственный тип
<b>ЭСТЕТИЧЕСКАЯ ОСЬ</b>		
Символизм	Классицизм	Романтизм
<b>ОСЬ ПОЛУШАРНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ</b>		
Левое полушарие	Полушарный	Правое полушарие
<b>КОНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ОСЬ (Э.Кречмер)</b>		
Шизотимный тип	Вискозный тип	Циклотимный тип
<b>ОСЬ ФАЗОВЫХ СОСТОЯНИЙ ПСИХИКИ</b>		
Парадоксальная фаза	Уравнительная фаза	Нормальная фаза
<b>ПСИХОПАТОЛОГИЧЕСКАЯ ОСЬ (Н.Б.Ганнушкин)</b>		

Шизофрения	Психическая норма	Циклические психозы
<b>ГОМЕОСТАЗНАЯ ОСЬ (В.М.Дильман)</b>		
Адаптационный гомеостаз	Регулятивный гомеостаз	Энергетический гомеостаз
<b>ОСЬ КИСЛОТНО-ЩЕЛОЧНОГО БАЛАНСА</b>		
Кислотная реакция	Кислотно-щелочное равновесие	Щелочная реакция
<b>ПСИХОДИНАМИЧЕСКАЯ ОСЬ (В.Л.Леви)</b>		
Летаргия (процессы нервного торможения)	Покой	Пароксизм (процессы нервного возбуждения)

Аутизм – левополушарное нарушение (преобладает активность левого полушария), которое у ребенка (с преобладанием функций более генетически древнего правого полушария) является нетипичным. Такой ребенок, еще не освоив правополушарные формы отражения действительности (в рамках которых информационные сигналы воспринимаются адекватным образом, что формирует элементы опыта, который ориентируется на правополушарные эмоциональные формы психической активности, ориентирующиеся на высоковероятные события внешней среды), сразу начинает существовать в поле левополушарной активности, что эскалирует шизотивные формы поведения. Интересно, что эффективным методом лечения аутизма у детей есть животнотерапия – контакт с животным, с которым это взаимодействие в основном может реализовываться на правополушарном эмоциональном уровне, приводит к мобилизации у аутиста правополушарных форм активности.

Итак, детский аутизм есть сигнал преждевременного развития левополушарных форм в результате недостаточной отработки правополушарных эмоциональных форм отражения и освоения действительности, или суженой социальной сферой данной отработки (например, у детей-маугли данная сфера фокусируется на своем природном окружении).

Данная недостойность может быть спровоцирована системой запретов, которые накладывают на ребенка взрослые на ребенка, младенца, что иллюстрируется вседозволяющим воспитанием детей до 5-6 лет у североамериканских индейцев (Э. Эриксон: "Детство и общество", Ж.Ледлофф: "Как вырастить ребенка счастливым"). Система запретов (например, чрезвычайный контроль анальной сферы, который имеет место в культурных стереотипах германского народа) приводит к формированию специфических акцентуаций у целых народов – у немцев, например – развитие анальной анакастической ориентации. При этом ребенок особенно чуток к состоянию родителей и если они испытывают страх, то он эскалируется и в ребенке. Это может быть одной из причин шизофренизации детей, когда родители выступают средоточием шизо-аутичных проблем у детей.

Вообще-то развитие человека в онто- и филогенезе идет от состояния правополушарной эмпатийной вовлеченности, интегрированности в космопланетарную среду (примитивные социумы, ребенок, дикарь) к левополушарной аутичной индивидуализации (современный человек, взрослый), а от них к правополушарным формам, но на более высоком уровне развития (у пожилого человека, а также пожилого социума). Так, наша современная аутично-шизоидная среда сейчас глобальным образом сдвигается в сторону открытости (Интернет, мобильная связь, глобализация и проч.), что говорит о вступлении человечества к критическую фазу своего развития.

Следует добавить, что холодная эмоциональность аутиста и шизоида сопровождается общим энергетическим упадком (эмоция есть функция энергии). Известно, что (как показали исследователи института кинесиологии в США), отрицательно-критическое отношение к действительности (состояние отчужденности, аутизма) вызывает падение жизненного тонуса, или жизненной энергии человека (даже когда человек врет по мелочам, у него падает уровень энергии). Таким образом, шизоидность развивается в результате критики действительности. Было также показано, что при взаимодействии людей, у них наблюдается выравнивание энергетических потенциалов (энергетический вампиризм). Поэтому аутизм лечится общением с животными, а также с существами, чей энергетический потенциал

высокий (это жизнеутверждающие личности, характеризующиеся фундаментальным оптимизмом и проч.).

Если развитие человека идет от правополушарного единства с миром к левополушарной эгоцентрической изолированности, от единого к множественному, от простого к сложному, то можно утверждать, что данное развитие отмечается усложнением человека как системы, а вместе с этим падает надежность работы сложной системы из-за увеличения количества функциональных звеньев. Это проявляется на уровне тонкой психической настройки: как полагает Рони Паз, исследователь из Массачусетского технологического института, "По мере того, как нейронный код становится все более сложным и эффективным, падает его надежность. Именно поэтому люди подвержены ментальным расстройствам, которых нет у человекообразных обезьян. Посттравматическое расстройство, депрессивные расстройства, тревожные синдромы, гиперактивность, аутизм, а также масса других болезней, от которых страдает огромное количество людей, развиваются из-за слишком сложного нейронного кода. Но если бы он был менее сложным, люди не обзавелись бы интеллектом, позволившим нам выстроить цивилизацию".

Процессе энергоинформационного обмена организма и внешне среды, который сопровождается колебаниями в контуре "удовольствие-страдание", обеспечивается на уровне нейтрального основания реальности – физического вакуума, выступающего принципом целостности всего и вся.

Таким образом, *Целое* как соединяющее разные и противоположные сущности – есть нейтральное, то есть целое обнаруживает божественно-личностную природу физического вакуума.

***При этом энергия, которая восстанавливает структуру Целого, организуя согласованное взаимодействие его частей, служит средством гармонизации всего и вся, то есть выступает фактором уменьшения травм, болезней человека, а также аварий и нарушений целостности объектов в космосоциопланетарной среде.***

Блаженный, святой, праведный, просветленный человек как божественная личность выступает фактором целостности, излучая энергию, приводящую к уменьшению аварий, болезней, конфликтов, разрушений. Делает же человека праведным (и блаженным, то есть постоянно получающим удовольствие) приток энергии в результате его открытости Абсолюту, совершаемому через нейтральную сущность – физический вакуум.

В связи с этим отметим, что связь предметов и явлений Вселенной с физическим вакуумом реализуется и на уровне геометрических форм (например, "пирамиды в пропорциях золотого сечения") способны генерировать энергию, выступающую фактором гармонизации окружающего пространства.

Данный вывод созвучен исследования П.П.Гаряева [Гаряев, 1993, 1997, 2009], который полагает, что человек является самочитаемой текстовой структурой, а генетический аппарат реализует свой потенциал через резонансные механизмы<sup>10</sup> и голографическую память с помощью одной из разновидностей биополя – лазерных полей, способных излучать свет и звук. Хромосомы излучают широкий спектр от ультрафиолетового до инфракрасного и могут друг у друга считывать множественные голограммы с той или иной

---

<sup>10</sup> "Недавние исследования показывают, что искусственный генный материал, выпущенный в окружающую среду с сельхозпродуктами, медикаментами и промышленными веществами, может внедриться в генетический материал клеток всех видов, включая и наш. Этот процесс, называемый горизонтальным перемещением генов, уже известен как создатель новых вирусов и бактерий, вызывающих заболевания и ведущих к страшным мутациям, заболеванию раком, острым токсикозам и аутоиммунным реакциям. По данным Национальной академии США 90% фунгицидов, 60% гербицидов и 40% инсектицидов способны вызывать у человека рак" (Всемирно, Экологическая программа "Живое государство". Новый подход // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.14955, 14.12.2008).

информацией. В результате возникает световой и акустический образ будущего организма и всех последующих поколений обстоятельство, находящее свое отражение в теории "формирующей причинности" Р.Шелдрейка [Sheldrake, 1981, 2003, 2005]<sup>11</sup>, согласно которой формы живых самоорганизующихся систем определяются "морфичными полями", которые задают форму атомам, молекулам, кристаллам, органелле, клеткам, тканям, органам, организмам, обществам, экосистемам, планетарным системам, звездным системам, галактикам – иными словами, они задают форму системам любой сложности и служат основой целостности, которую мы наблюдаем в природе и которая есть нечто большим, чем просто сумма составляющих ее частей (в синергетике это – системные свойства целого, обнаруживаемые аддитивный эффект).

Таким образом, развитие живого организма детерминруется принципом формирующей причинности Р. Шелдрейка, которая связана с разрешением проблемы морфогенеза, касательно которой Г.Хакен ставит вопрос:

Откуда сначала недифференцированные клетки знают, где и каким образом дифференцироваться? Ведь, как свидетельствуют эксперименты, такого рода информация не содержится в отдельных клетках с самого начала (например, в ДНК). Ответ заключается в том, что клетки получают отмеченную информацию от окружающих клеток, из своего положения в клеточной ткани, из своего положения в космопланетарной среде. Так, "в экспериментах, проведенных на эмбрионах, клетка центральной части тела после пересадки в головной отдел развивалась в глаз. Эти эксперименты показали, что клетки не располагают информацией о своем последующем развитии с самого начала (например, через ДНК), а извлекают ее из своего положения в клеточной ткани" [Хакен, 1991; 1985, с. 34].

Получение информации из своего положения дает возможность осуществлять соотношение своего развития с развитием целого, а не отдельных частей, что позволяет участвовать в процессе самодетерминации организма.

Согласно положениям волновой лингвистической генетики, гены – это не только то, что составляет так называемый генетический код, но вся остальная большая часть ДНК, которая считалась бессмысленной, П.П. Гаряев, используя имеющуюся неоднозначность генетического кода, обнаружил омонимию генетического кода Ф. Крика, которая снимается пониманием *смысла* при чтении текста молекулы ДНК. Собственной информации хромосом недостаточно, хромосомы по некоторому измерению обращены в *Вакуумный Супермозг*, дающий главную часть информации для развития эмбриона. Как утверждается, генетический аппарат способен сам и с помощью Вакуумного Супермозга генерировать командные волновые структуры типа голограмм, вакуумно-аксионно-кластерных знаковых структур, слов и иероглифов.

В структуре ДНК обнаружена как синонимия, так и омонимия, что говорит о ее *разумности*. Существенное открытие П.П.Гаряева (которого традиционная наука относит к лжеученым) заключается следующем:

***ДНК способна воспринимать живую речь и передавать информацию клетке.***

Обнаружен фантомный эффект генетической информации. После смерти клетки и даже отдельной ДНК эта информация сохраняется на уровне фантома в течении последующих 40 дней. Носители наследственного аппарата (ДНК, РНК) состоят из элементов (нуклеотидов), координация которых в генетических цепочках имеет квазиязыковую структуру. Ментальная составляющая нашего мышления зиждется в

---

<sup>11</sup> Здесь также можно отметить и А. Г. Гурвича, разработавшего теорию биологического поля (1944), В.Н.Пушкина, построившего теорию формы – фундаментальной материальной, но не вещественной субстанции (1980), А.Е. Акимова, который природу психики сводит к вакуумно-спиновым, торсионным флуктуациям (1996), А.Ф. Охатрина, В.Ю.Татура (концепция микролептонных полей), Л.В. Лескова (учение о мзонном вакууме (1996), Г.И. Шипова (теория физического вакуума) и др.

структуре ДНК, имеющую лингвистическую структуру на основе координации кодонов. Таким образом, **генетический аппарат обладает способностью к мышлению**. Мышление это обнаруживает фрактально-голограммную и разномасштабную природу: волновые знаковые образования генетических молекул могут ретранслироваться на более высокий уровень нервных импульсов, конвертируя информацию в процессы мышления и сознания. Человек как посредник Вакуумного Супермозга и сам Вакуумный Супермозг способны порознь и совместно по определенным правилам менять образно-текстовую комбинаторику молекул ДНК в составе хромосом и тем самым в определенной мере программировать развитие организма. Тексты ДНК и голограммы хромосомного континуума могут читаться в многомерном пространственно-временном и семантическом вариантах.

При этом хромосомы и ДНК работают как лазерно активные среды, генерирующие когерентный свет, считывающий и несущий информацию, Создана лазерная аппаратура, которая может передавать на сотни километров генетическое квантово-фотонное излучение при помощи разных носителей, в том числе и музыкальных. Посредством этого достигаются такие феномены: лечение и регенерацию тканей и органов, омоложение, а также коренное изменение организмов, иммунитет которых также зиждется на волновых генетических эффектах. Хромосомы и ДНК работают как системы переноса солитонных возбуждений, упаковывающих сверхгенетическую информацию и служащих посредником в контактах с Вакуумным Супермозгом.

Таким образом самосознание/самоидентификация на уровне соматическом проявляется в виде диады "боль-удовольствие", которая обеспечивает энергоинформационную связь организма с физическим вакуумом ("Вакуумным Супермозгом"), который задает **сенсорные рамки** этого организма.

Как писал Н. Винер, **в любой системе самый активный ее элемент, способный быстро изменяться и пребывать в самых разнообразных состояниях, является доминирующим**. А синергетика, наука об открытых нелинейных системах и принципах самоорганизации материальных форм, утверждает, что именно в своей бифуркационной точке хаоса, как состояния сверхактивности и бесконечного разнообразия возможностей, система способна привлекать огромные массивы энергии, что может повысить уровень ее организации и значительно продвинуть по пути эволюции.

Итак, разнообразие (повышенная сложность), активность и нейтральность – вот краеугольные моменты как механизма эффективного влияния на окружающий мир со стороны любой системы, так и процесса ее внутреннего совершенствования. Самым важным фактом общей теории влияния можно считать тот, согласно которому управляющий субъект (фактор, элемент), оказывающий воздействие на свое окружение (систему), характеризуется повышенным уровнем разнообразия, а поэтому гибкости, нейтральности (Н. Винер, В.Эшби). Данное обстоятельство находит объяснение в нескольких контекстах.

**Во-первых**, в системе наиболее гибкий, мобильный управляющий элемент способен взаимодействовать с любым из элементов этой системы, оказывая на него влияние. Данная гибкость управляющего элемента в идеале означает его нейтральность как **способность не реагировать на это ответное воздействие, оставаясь в "тени" и не изменяясь в направлении, которые диктует внешняя среда**. Человек в качестве такого нейтрального управителя при этом освобождается от плена сиюминутных предпочтений своего окружения.

**Во-вторых**, главным "учредителем" и "управителем" реальности, ее креативным началом, средством, на основе которого она творится, как утверждает новая постнеклассическая парадигма науки, выступает физический вакуум (эфир), который характеризуется гибкостью, необычайной мобильностью, динамичностью, хаотичностью. Физический вакуум можно считать той глубинной нейтральной средой, на основе которой не только творится сущее, но и

реализуется всеобщая связь и координация его элементов и аспектов, а также их развитие, разнообразные метаморфозы и взаимодействие. В этом понимании *гибкость управляющего элемента в системе означает то, что он выражает нейтрально-хаотическую природу физического вакуума.*

*В-третьих, синергетика, наука об открытых нелинейных диссипативных системах, признает, что хаос выступает в качестве "клея", который связывает части в единое целое. Общее "координационное поле" хаоса как сущности принципиально множественной должно быть "обеспечено" неким "нейтральным элементом" как всеобщим координационным началом всего и вся.*

С другой стороны, можно утверждать, что данный нейтральный элемент присутствует в хаосе как нечто потенциально-возможное, виртуальное, косвенное, имплицативное (подразумеваемое), как непричинный фактор целостности, который экспериментально открыт квантовой физикой.

В целом можно говорить о трех уровнях/типах совершенных/сверхсложных систем, обладающих бесконечным количеством когерентных элементов: 1) Абсолют, 2) Ничто, 3) фундаментальный квантовый уровень Вселенной, определяемая как "имплицативно-логическая вероятностная структура квантовой системы в так называемом чистом (недетализируемом) состоянии", в которой реализуется управляющая роль феномена целостности в перераспределении вероятностей в зависимости от характера того или иного развития реального эксперимента (например, А.Аспека, Н.Гизина и др.)" [Цехмистро, 2002, с. 224].

### 3. Энергоинформационные эффекты антропогенной реальности

#### 3.1. Зависимость уровня информационной сложности систем от их энергопотенциала

Вопрос касательно связи сложности систем (их информационного потенциала) и их энергопотенциала выступает важнейшим в нашем исследовании. Рассмотрим несколько примеров, в которых данная связь фиксируется.

Понимание развития систем можно представить на основе синергетической модели развития систем, в которой фиксируется чередование фаз упорядоченной (иерархической) и неупорядоченной (деиерархической) структуры системы [Бранский, Пожарский, 2001; Бранский, 2001], а также три фазы развития (становление, равновесие, деградация), которые рассматривает Н.Н. Александров [Александров, Зырянова, 2012; Александров, 2012].

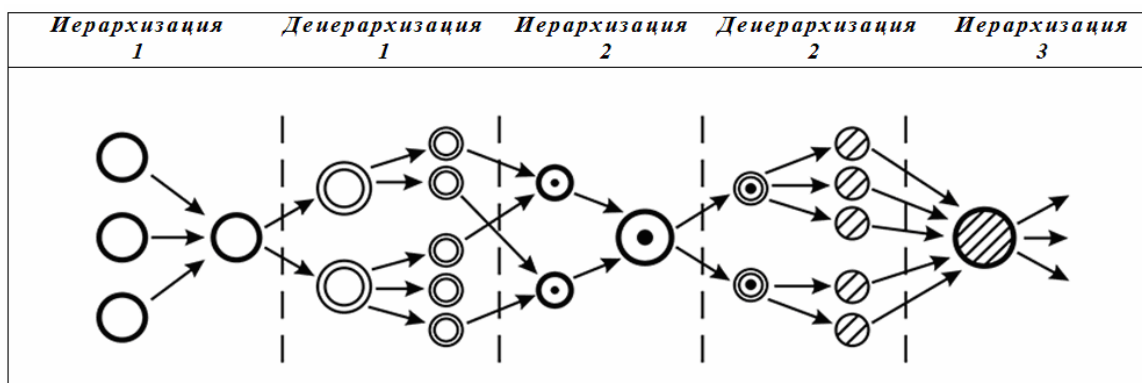


Рис. 5. Синергетическая трехфазная модель развития

Синергетическую схему энергоинформационного взаимодействия системных образований можно представить в виде смены двух системных состояний – иерархизации (когеренции) и деиерархизации (декогеренции) – когда этап



деиерархизации в развитии систем означает распад устоявшихся системных связей. Это приводит к увеличению количества их элементов, что равнозначно увеличению уровня энтропии данных систем. При этом системы в состоянии деиерархизации выступают диссипативными образованиями, открытыми внешней среде, что предполагает поглощение системами энергии из внешней среды. Это приводит к уменьшению уровня их энтропии и способствует вхождению систем в стадию иерархизации с последующим восстановлением состояния упорядоченной целостности систем, увеличивших в предыдущем состоянии деиерархизации количество своих элементов.

Как видим, синергетическая схема чередования иерархической и деиерархической фаз развития любой системы предполагает, что система при этом проходит нейтральную бифуркационную точку своего развития – состояние динамического хаоса, выступающего **упорядоченной и упорядочивающей** сущностью ("Вблизи точки возникновения неустойчивости можно провести различие между устойчивыми коллективными движениями (модами). Устойчивые моды подстраиваются под неустойчивые и могут быть исключены. Остающиеся неустойчивые моды служат в качестве параметров порядка, определяющих макроскопическое поведение системы. Получающиеся в результате такой процедуры уравнения для параметров порядка можно сгруппировать в несколько универсальных классов, описывающих динамику параметров порядка. Некоторые из этих уравнений напоминают уравнения, описывающие фазовые переходы первого и второго рода в равновесных физических системах. Однако возникают и новые классы, например описывающие пульсации или колебания" [Хакен, 1985, с. 379]).

В этом случае процесс развития приобретает такой вид:

*иерархическое состояние системы (тезис) →  
состояние динамического хаоса (синтез) →  
деиерархическое состояние системы (антитезис).*

Касательно **диалектического механизма развития** в рамках первой его модели, можно говорить о **законе энантиодромии**, согласно которому все рано или поздно переходит в свою противоположность. Выводы Ч. Дарвина, который считал, что виды животных, которые возникли из скрещивания, обнаруживают тенденцию к возвращению к первобытному состоянию, подтверждают сказанное выше. Интересно, что исходя из этой гегелевской формулы, Н. Г. Чернышевский пришел к выводу, что частная собственность на землю и на средства производства в третьей фазе развития человечества станет общественной, как это было во времена первобытнообщинной формации.

Подобно Аристотелю и Канту, Гегель полагал, что сущность жизни следует искать в определенной цели, являющейся причиной существования и развития живого. Гегель полагал, что конечное, или результат, есть в такой же мере и первое, с чего начинается движение [Гегель, т. 4, с. 139].

Рассматриваемое фазовое состояние как, в определенном понимании, результат соединения противоположностей (старого и нового состояния развивающейся системы), **во-первых**, обеспечивает фундаментальный механизм мышления, заключающийся в соединении право- и левополушарных функций, что реализуется в **дипластии** – присущем только человеку свойстве соединять противоположные психологические состояния, а также противоположные, исключаящие друг друга ментальные объекты, что на уровне языка реализуется в виде оксиморона ("живой мертвец", "гениальная тупость", "сильная слабость").

**Во-вторых**, именно в фазовом состоянии, как учит синергетика, система открыта сверхмалым воздействиям, в результат чего в данной системе формируются новые векторы/цели развития – аттракторы.

В силу нейтрально-хаотической граничной природы фазовых состояний, они могут получать мистические интерпретации, поскольку именно в нейтрально/граничных

состояниях обеспечивается как целостность системы (когда параметрически разнообразные части системы утрачивают свои особенности, и различия между ними стираются, посредством чего они приходят к единству друг с другом), так и ее связь с глубинным механизмом единства Вселенной, который обеспечиваются этим *нейтрально-хаотическим модусом*, и который на уровне современного естествознания реализуется как в феномене *физического вакуума* (соотносимого с эфиром древних), так и в виде "формирующей причинности" Р. Шелдрейка как фактора целостности Вселенной, обеспечивающего формообразование предметов этой Вселенной. На уровне высших психических функций фазовое состояние реализуется в процессе синхронизации право- и левополушарных функций человека, в результате чего, как показывают энцефалографические исследования, человек погружается в состояние медитации/молитвы/творчества [Murphy, Donovan, 1985, p. 34–40; Orme-Johnson, 1977, p. 187–207; Murphy, Donovan, Taylor, 1997; Ayadevappa, 2007].

Все "свершения" человеческого духа осуществляются за счет нейтральной нулевой фазы, синхронизирующей функционально несовместимые процессы организма, приводящей к единству разнокалиберные аспекты нашего бытия (см. предыдущий параграф данной монографии, касающийся педагогики "нулевых состояний" и осознанных сновидений).

Это срединное нейтральное состояние, которое в силу своей "беспристрастности" оказывается причастным абсолютно всему и вся во Вселенной, обнаруживает действие механизма свободы, самосознания, целостного интуитивного постижения мира.

Можно утверждать, что развитие систем сопровождается их усложнением, что требует притока энергии извне. Однако на конечном этапе данного развития система начинает разрушаться, что приводит к упрощению ее структуры, а это должно сопровождаться повышением энергетического потенциала системы, что и имеет место: как неживые, так и живые системы (организмы, сообщества) в преддверии своей смерти переживают всплеск энергии: сообщества перед переходом в другое состояние расцветают, звезды перед завершением своей эволюции взрываются, больные люди, находящиеся на смертном ложе, перед своей кончиной встают, принимают пищу; имеет место кризис, сопровождающийся улучшением здоровья смертельно больных людей; интересно, что психически больные люди, находящиеся во невменяемом состоянии, перед смертью приходят в сознание – осознают себя и окружающую среду.

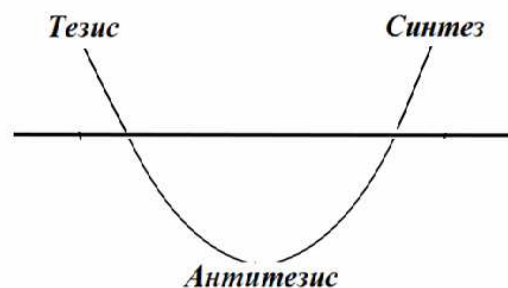


Рис. 6. Волновая модель реальности, объясняющая феномен наличия максимальной энергии в момент рождения и умирания: тезис (рождение: максимум энергии) – антитезис (минимум энергии) – синтез (умирание: снова максимум энергии)

В момент смерти в кровь выбрасываются недифференцированные клетки крови. Такой всплеск энергии приводит и к тому, что у повешенных мужчин наблюдается семяизвержение, вызванное повышением энергетического тонуса, имеющем место в смертельно критические моменты существования человека: ведь если данный тонус в состоянии умирания должен упасть до самой нижней, нулевой, отметки, то синусоида колебаний энергетического тонуса перед этим падением в нуль должна подняться до своих наивысших показателей.

По этой же причине в госпиталях у умирающих солдат фиксируется повышение сексуальной активности (эрекция члена), поскольку повышение энергетического тонуса

зачастую приводит к эскалации базальной (фундаментальной, глубинной) активности организма – сексуальной.

Это же относится не только к *звездным системам, объектам*, которые перед своей кончиной взрываются, то есть максимально повышают свой энергопотенциал, но и к *электротехническим феноменам*. Существует наблюдение: в конденсаторе наибольшее количество тока протекает в моменты его включения и выключения. Это же имеет место и при скачивании информации из Интернета. Кроме того, человек лучше всего запоминает из предъявляемого массива информации начало и конец. Подобное отмечается в *механических устройствах*, когда, например, перед выключением двигателя с целью понижения вибрации двигателя (которая наблюдается после момента его выключения) следует сделать перегазовку, то есть усилить его работу.

В целом, можно сделать парадоксальный вывод: процесс нормального (не насильственного) умирания организма, сопровождающийся необычным повышением его жизненного тонуса, сопровождается состоянием высшего блаженства<sup>12</sup>, которое данный организм когда-либо испытывал – это есть закономерный и вполне логический итог жизни человека, который при рождении также испытывает необычный прилив энергии.

Рождение и умирание, таким образом, выступают зеркальными процессами ("тезисом" и "синтезом"), когда подобный же прилив энергии наблюдается и в момент смерти живых организмов, испытывающих при этом *высший экстаз*.

Предсмертное критическое состояние, вызывающее прилив энергии, может приводить к тому, что человек начинает любить окружающую среду, в том числе и людей, причастных к его гибели, о чем иногда повествуют некоторые писатели. Данный феномен проявляется в *стокгольмском синдроме*, не включённом ни в одну международную систему классификации психиатрических заболеваний и описывающем травматическую связь, в основе которой находится взаимная или односторонняя симпатию, возникающая между жертвой и агрессором в процессе захвата, похищения и/или применения (или угрозы применения) насилия.

Обратимся еще раз к динамике взаимного перехода жизни и смерти, которая фиксирует не только феномен максимального всплеска энергии организмов и сред перед их распадом, но и равновесные состояния, имеющие место в точках "нули функции":

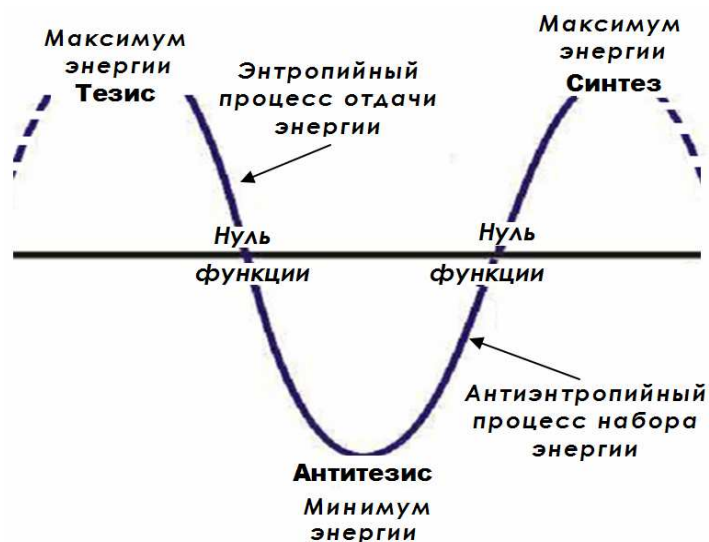


Рис. 7. Динамика взаимного перехода жизни и смерти

<sup>12</sup> В подавляющем большинстве случаев после клинической смерти у людей в памяти остаются в основном положительные эмоции, даже если к этой стадии привели очень болезненные повреждения. К такому выводу пришли бельгийские учёные, проанализировавшие рассказы переживших это явление пациентов и сопоставившие их с активностью мозга в бессознательном состоянии. Люди, имевшие столь необычный опыт, описывали его как богатое эмоциями переживание с ощущениями, не соответствующими телесным, и туннелями света (<http://www.vesti.ru/m/doc.html?id=1734170>).

Исходя из данного рисунка, можно сделать вывод, что смерть не наступит раньше, чем организм достигнет своего энергетического пика. При этом тот, кто сможет управлять данным процессом, сможет достичь бессмертия.

Один из путей управления данным явлением реализуется в рамках способности человека пребывать в *измененных состояниях*, охватывающих нули функции, в которых организм может пребывать сколь угодно долго и в которых имеет место "обнуление" энтропийных и антиэнтропийных процессов. Данное состояние можно соотнести с медитативным (в котором имеет место функциональное согласование право- и левополушарной активности человеческого мозга), а также с гипнотическим состоянием, в котором наблюдается ригидность членов тела, при которой процессы мышечного возбуждения и торможения уравниваются.

Следует отметить, что есть люди, которые не могут быстро умереть – они перед своей кончиной долго страдают. В отличие от них некоторые отходят к умершим быстро и безболезненно – то ли во сне, то ли в результате сердечнососудистого приступа. Наконец, существует поверье, согласно которому ведьмы умирают долго и мучительно и для того, чтобы умереть, должны передать свою "силу" другому человеку.

При этом сценарии ухода из жизни зависят от того, насколько человеческий организм способен генерировать энергию (приходить в состояние возбуждения), то есть повышать свой жизненный тонус. Как правило, люди, страдающие сердечнососудистыми заболеваниями, то есть люди, выступающие энергетическими донорами, умирают быстро и безболезненно. И наоборот, часть людей, которые страдают от заболеваний органов, связанных с метаболизмом (обменом веществ), как правило долго страдают перед своей кончиной. Можно предположить, что этот разряд людей особенно зависим от внешних источников энергии (продуктов питания) и поэтому не способен самостоятельно быстро и эффективно повышать свой энергетический тонус.

### ***3.2. Энергоинформационный механизм аутоагрессии***

Американский психолог Фландерс Данбар длительное время проводила исследования в травматологическом отделении одной нью-йоркской больницы, в результате чего подтвердился феномен, на который обратили внимание сотрудники страховых компаний: люди, по вине которых когда-либо произошел несчастный случай на дороге, снова попадали в аварию с гораздо большей вероятностью, чем те, кто никогда не переживал автомобильных катастроф. Ф. Данбар установила, что большинство "типов, предрасположенных к авариям", неосмотрительной ездой высвобождают свою агрессивность. Но еще важнее было ее открытие, что некоторые водители подсознательно стремились причинить себе боль, причина чего лежит в неосознаваемом, подавляемом чувстве вины и потребности быть наказанным [Dunbar, 1943].

Рассмотрим еще один факт: известен закон, гласящий, что "жертва несет свою долю вины (участия) за то, что с ней произошло, происходит или произойдет" [Таранов, 1997, с. 350]. Юристы отмечают, что есть люди, которые значительно чаще других становятся жертвами преступлений или загадочных случайностей. Среди водителей не менее 14 % попадают в различные дорожно-транспортные происшествия чаще, чем в среднем все остальные водители. Некоторых людей несчастья преследуют буквально по пятам. Примером может служить сиднеец Джон Малнес, которого называют в Австралии самым несчастным человеком: дважды его кусали гадюки, трижды сбивали машины, четырежды – мотоциклы, семь раз он попадал под велосипеды.

И наоборот: количество пассажиров в поездах, попавших в аварию, в самолетах, на которых случились нештатные ситуации, несколько меньше, чем в среднем в благополучных поездах, что объясняется наличием не только людей "повышенного травматического риска",

но и людей "пониженного травматического риска", которые, в отличие от первых, способны избегать трагических ситуаций.

Таким образом, люди так называемого "повышенного травматического риска" непроизвольно наносят себе увечья, когда ведут машину, попадая в аварию, или, например, когда несут кипяток, обливая себя этим кипятком, или тогда, когда режут хлеб острым ножом, который случайно режет палец своего хозяина...

Можно сделать вывод, что человек повышенного травматического риска характеризуется негативно-агрессивным отношением к миру, что приводит к эгоцентрической изоляции его организма как системы от внешней среды. Это, в свою очередь, согласно второму началу термодинамики, уменьшает его энергетический потенциал, что принуждает его разрушать объекты внешней среды для извлечения из них энергии, используемой для поддержания гомеостаза своего организма. Кроме того, недостаток энергии в организме данного агрессивного человека приводит к его распаду, сопровождающемуся упрощением его структуры и отдачей части энергии вовне, что может приводить к аутоагрессии и даже к мазохизму, который, как известно, идет рука об руку с садизмом.

Отсюда корни принципа возмездия, кармического воздаяния за добро и зло, которые получили разработку в книгах С. Н. Лазарева [*Лазарев, 1994–2006*]. Он отмечает, что каждая агрессивная мысль, каждое разрушительное деяние человека, каждая негативная эмоция, проистекающая из мотивационной установки на уничтожение (или любое изменение, ибо изменение, как учит синергетика предполагает уничтожение) того или иного объекта внешней среды включает механизмы собственного уничтожения, которое реализуется на "причинно-кармическом" уровне бытия, то есть на квантовом его уровне, где внутреннее и внешнее, как учит квантовая физика, не дифференцируются.

В связи с этим интерес представляет то, что *стресс организма, сопровождаемый отдачей энергии, вызывает увеличение агрессии человека (наблюдается мощный выброс в кровотоке "гормонов агрессии" – катехоламинов, прежде всего адреналина, при этом концентрация катехоламинов в крови превышает обычную во много, иногда десятки, раз [Селье, 1972]). Это может приводить к деструктивному поведению, что на "тонком" уровне (непроизвольной психической активности) приводит к поражению самого человека.*

Такой возврат агрессивной энергии к своему генератору вызывается явлением резонанса, о котором **С.М.Данченко** пишет следующее:

"Еще теософы указывали, что "злые чувства и мысли" должны найти в "аур" перцепиента родственные себе "вибрации". Собственно говоря, исходящий от индуктора эмоциональный заряд является не более, чем катализатором, усилителем определенных процессов, уже присутствующих в перцепиенте. Если в "витальном теле" перцепиента отсутствуют вибрации, родственные по духу вибрациям, приводящим извне, то последние вообще не смогут на него подействовать..."

"Вот почему говорят, что чистые сердца и ум – наилучшие защитники от любых вражеских наскоков, ибо такие чистые сердце и ум создают витальное и ментальное тело, неспособное откликаться на низкие вибрации. Если злобная мысль, посланная со злобным намерением, ударится о такое тело, она только рикошетирует от него (причем с силой, пропорциональной той энергии, с которой она на вас налетела) и помчится обратно по магнетической линии наименьшего сопротивления – то есть по только что проторенному пути – и ударит в своего создателя; а так как он имеет в своем витальном и ментальном телах материю, сходную с материей порожденной им мыслеформы, он подвергается действию ответных вибраций и терпит уничтожительные последствия, которые он намеревался навлечь на другого. Так "проклятия возвращаются в свой родной курятник". Отсюда также вытекает, что ненависть и недоброжелательность к

хорошему и высокоразвитому человеку имеет очень серьезные последствия: направленные против него мыслеформы не могут причинить ему вред – они отбрасываются назад и обращаются против их создателя..." Однако "до тех пор, пока в ментальном теле человека остаются какие-то грубые виды материи, связанные со злыми или эгоистическими мыслями, он открыт для нападения со стороны тех, кто желает ему зла" [см.: Лазарев, 1995, с. 131-132].

### 3.3. Влияние будущей структуры организма на его развитие

Поскольку на имплицитивно-логическом вероятностном фундаментальном квантовом уровне Вселенной такие аспекты реальности, как простое и сложное, часть и целое, актуально-действительное и потенциально-вероятностное, причина и следствие, будущее и прошлое не дифференцируются [Цехмистро, 2002, с. 222-224], то будущее вероятностное состояние развивающихся систем, существующих в подквантовом мире, должно виртуальным образом присутствовать в их настоящем состоянии.

Таким образом, энергоинформационные взаимодействия должны охватывать не только область актуально-действительного (настоящего), но и потенциально-возможного, виртуального (будущего). При этом ход данных взаимодействий в силу единства реальности должен идти как от настоящего к будущему, так и от будущего к настоящему.

Поэтому развитие человека как системы должно ориентироваться на **модус совершенного будущего**, которое выступает аттрактором – путеводной звездой развития человека, **определяя траекторию этого развития**.

Данный вывод проистекает из парадокса развития (телеологического парадокса), который заключается в том, что новое возникает из старого (как актуально новое) и одновременно не из старого, ибо в этом случае исчезает разница между новым и старым: если новое возникло из старого, то оно, соответственно, содержалось в нем в потенциально-виртуальном состоянии и не является принципиально новым. При этом если старое возникает из самого себя, то есть существует вечно, то это противоречит аксиомам временного порядка и приводит сознание человека в гносеологический "тупик" [Кармин, 1981, с. 176-181; Бич, 2002, 2005; Заренков, 1988; Молчанов, 1970].

У К. Маркса данный парадокс обнаруживается в том, что капитал возникает в обращении и одновременно не в нем. У Ч. Дарвина новый вид возникает из старого и одновременно не из него [Югай, 1976, с. 22-23].

У бл. Августина суть данного парадокса выражается следующими словами: "Всякое прошедшее уже не есть существующее, а всякое будущее уже не есть существующее, следовательно, как прошедшее, так и будущее есть недостатки в бытии"<sup>13</sup>, что дает нам основание предположить, что мир существует лишь мгновение между прошлым и будущим, в точке границы (точке бифуркации<sup>14</sup>, точке нуль-перехода) между ними<sup>15</sup>.

<sup>13</sup> "Никто не жил в прошлом, никому не придется жить в будущем; настоящее и есть форма жизни" – Артур Шопенгауэр

<sup>14</sup> "Процесс бифуркации показывает нам, что когда система выталкивается за свой порог стабильности, она входит в фазу хаоса – не обязательно фатального для нее: это может быть и прелюдией к новому развитию. В жизнеспособных системах хаос отступает перед более высокими формами порядка... В природных мирах бывает невозможно предугадать, на какой путь выведет бифуркация. Ее исход не детерминирован ни прошлой историей соответствующих систем, ни их окружающей средой, а только взаимодействием более или менее случайных колебательных движений (флуктуаций) в хаосе этих систем, когда последние достигают критической точки в своей дестабилизации. Какое-то одно из колебательных движений, раскачивающих такие системы, вдруг "закрепляется" (will "nucleate") и затем с большой быстротой усиливается и распространяется на остальную часть системы" [Ласло, 1993, с. 27].

<sup>15</sup> "Но Ахиллес догонит черепаху не потому, что ему предстоит пройти конечное количество точек, ведь движение все равно невозможно. Причем движение не может начаться не потому, что точек бесконечно много, а потому, что не ясен переход из одной точки в другую. Где находится Ахиллес, когда он покидает, например, первую точку и переходит во вторую? Где он находится, когда он между двумя точками? Ведь в двух сразу он находится не может. (Было бы два Ахиллеса). Это размышление и породило иллюзию бесконечности существующего. Ахиллес не переходит из точки в точку. Просто в следующей точке он создается заново. Точнее, в следующее мгновение создается новая картина, в которой

Исходя из парадокса возникновения, мы можем заключить, что мир в потенциальном (виртуальном, латентном, свернутом, непроявленном) виде содержит в себе все возможные собственные метаморфозы, план своей эволюции, который скрыт здесь как потенциальная модель, или структура его дальнейшей эволюции<sup>16</sup>. Получается, что структура системы тождественна структуре ее эволюции, поэтому можно утверждать вместе с Т.П. Лолаевым (1996), что "порождение причиной следствия происходит не от прошлого к настоящему (а от него к будущему), а *от того, что есть, к тому, что становится*"<sup>17</sup>.

Парадокс возникновения делает *парадоксальным* само *человеческое "Я"*, которое по своему определению уникально, неповторимо, идентично только самому себе и способно совершать свободные поступки (в противном случае человек превращается в биологического робота). Если "Я" человека возникает из мира, то оно уже содержится там в скрытом состоянии и не является новым и неповторимым.

Вдобавок, оно не может совершать свободные поступки, ибо свобода реализуется только сущностью, которая не зависит от детерминизма мира<sup>18</sup>. Получается, что "Я" человека, его личность как уникальная, свободная и неповторимая, вечная и константная<sup>19</sup>, есть не от мира сего – то есть является, подобно Абсолюту, принципиально *трансцендентной* миру (бытию) сущностью.

Парадокс развития, который был известен еще древним философам, с новой силой зазвучал в контексте *парадокса процессов самоуправления*: поскольку процесс развития предметов и явлений нашего мира характеризуется направленностью к определенному, а не любому результату [Украинцев, 1972, с. 133; Уоддингтон, 1970], то цель развития предметов и явлений оказывается присутствующей в его начале. Тогда на вопрос, каким образом может детерминироваться процесс развития тем фактором, которого еще нет как объективной реальности, можно дать лишь один ответ – идеально [Югай, 1976, с. 113].

То есть *цель развития присутствует в нем как потенциальный (виртуальный, идеальный) фактор*, тем более, что потенциально-вероятностный аспект мира, как учит релятивистская физика, является его фундаментальной характеристикой, когда на квантовом уровне последовательность причинно-следственных связей нарушается. В результате чего следствие может предшествовать причине [Цехмистро, 2002].

В связи с этим приведем взгляды Аристотеля, Канта, Гегеля, которые считали, что сущность жизни следует искать в определенной цели, являющейся причиной существования и развития живого. Так, Гегель полагал, что конечное, или результат, есть в такой же мере и первое, с чего начинается движение [Гегель, т. 4, с. 139].

Согласно теории функциональной системы, хотя поведение и строится на рефлексорном принципе, но оно не может быть определено как последовательность или цепь рефлексов. Поведение отличается от совокупности рефлексов наличием *особой структуры, включающей в качестве обязательного элемента программирование, которое выполняет функцию опережающего отражения действительности* [Анохин, 1998] (у человека – это

---

Ахиллес находится в следующей точке. Причем эта картина касается всей ситуации в целом. В каждый последующий момент Ахиллес возникает ближе к черепахе, чем в предыдущий. Поэтому он ее и догонит Движения нет. Изменения, вызываемые временем, это то, что мы принимаем за движение". – В.А. Поликарпов ("Квазиграфические объекты в процессах познания и понимания", 2012)

<sup>16</sup> см. теорию (концепцию) *формирующей причинности* Р. Шелдрейка [Sheldrake, 1981, 2003, 2005].

<sup>17</sup> "Суть дела исчерпывается не своей целью, а своим осуществлением, и не результат есть действительное целое, а результат вместе со своим становлением" – Гегель [Гегель, 1959, т. 4, с. 2]. В связи с данным выводом, приведем поэтические строки из песни (Александр Лосев, солист группы Стаса Намина "Цветы"):

*Я не знаю как остальные  
Но я чувствую жесточайшую  
Не по прошлому ностальгию,  
Ностальгию по настоящему*

<sup>18</sup> "Бог есть свобода и дает свободу. Он не Господин, а Освободитель, Освободитель от рабства мира. Бог действует через свободу и на свободу. Он не действует через необходимость и на необходимость... Бог никакой власти не имеет. Он имеет меньше власти, чем полицейский. Категория власти и могущества социологическая, она относится лишь к религии как социальному явлению, есть продукт социальных внушений...религия есть не чувство зависимости человека, а есть чувство независимости человека" (Н.А. Бердяев, "Самопознание", с. 162-165)

<sup>19</sup> Личность есть неизменное в изменениях" – Н.А. Бердяев ("Самопознание", с. 214).

феномен симультанного, то есть мгновенного, узнавания, который в психологии помимо "опережающего отражения" получил названия "антиципации", "преперцепции" [Анохин, 1978], "объект-гипотезы" [Грегори, 1972], "преконцепции" [Lippman, 1965], прекогниции и др.). Постоянное сравнение результатов поведения с этими программирующими механизмами, обновление содержания самого программирования и обуславливают целенаправленность поведения.

Опережающее отражение действительности реализуется не только на основе уже сформированного опыта поведения у человека и животного. Можно говорить о **способностях живых существ считывать информацию из будущего**, поскольку это будущее может оказывать влияние на настоящее, о чем свидетельствует упомянутый нами конструкт квантовой физики – "**волны будущего**", идущие из будущего в направлении настоящего<sup>20</sup>.

Принимая во внимание онто- и филогенетическую динамику полушарий головного мозга, можно сказать, что, "начав жизнь с обращенности в будущее время, человек заканчивает ее только с обременяющим сознание индивидуальным прошедшим временем. В этом смысле само переживание индивидуальной жизни субъектом может быть представлено как переход от будущего к прошлому" [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 180]. В сказочном зазеркалье Л. Кэрролла: "Он сейчас в тюрьме, отбывает наказание, а суд начнется только в будущую среду. Ну, а про преступление он еще и не думал!" [Кэрролл, 1985, с. 215].

Кроме того, квантовая физика открыла эффект неразложимого единства фундаментального квантово-фотонного уровня Вселенной, на котором такие аспекты, как единое и множественное, часть и целое, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее... не дифференцируются [Цехмистро, 1987, 2002].

В этой связи можно говорить о **феноменах/парадоксах кванта действия и стационарности действия**, иллюстрацией которых выступает известный пример с шариком, находящимся на вершине горы с неравными скатами: будучи выведенным из состояния равновесия, шарик всегда неизвестно почему скатывается по более короткому и крутому скату, достигая горизонтальной плоскости в кратчайшее время [Цехмистро, 2002, с. 134-138]. Подобным же образом, как указывал Р. Фейнман, уже в момент, непосредственно предшествующий движению, элементарная частица каким-то образом взвешивает все возможные пути движения и выбирает тот из них, на котором движение совершается с минимумом действия [Фейнман, 1967, с. 109].

Важными в этом контексте представляются также и феномены функциональной асимметрии мозга человека, которые обнаруживают способность человека к предвосхищению будущих событий [Брагина, Доброхотова, 1988]. При этом будущее может влиять на настоящее (и прошлое) со всеми причинно-следственными аспектами, которые из этого проистекают.

"Можно совершить ошибку в последний день своей жизни и всю жизнь расплачиваться за эту ошибку! К примеру, умирающий отец проклинает своих детей за то, что те плохо к нему относились. Дети же, в свою очередь, плохо всю жизнь относились к своему отцу потому, что он проклянет их перед смертью! – В.Ю.Рогожкин" ("Эниология", 2006).

Кроме того, воспоминания о прошлом зачастую подвергаются коррекции в связи с изменениями, которые произойдут в будущем. В связи с этим отметим также и **ретроградное торможение** (когда в процессе запоминания некоторого ряда информационных фрагментов последующие фрагменты, данные для запоминания, влияют на предыдущие, тормозя их запоминание), а также некоторые удивительные психологические аспекты рассматриваемого феномена [Видеть будущее реально, 2011]: работа, которая готовится к печати в журнале *Journal of Personality and Social Psychology*, является

---

<sup>20</sup> М. Лайтман в "Кабале" пишет, что если бы не было будущего, то аннулировалось бы и настоящее [Лайтман, 1993, кн. 1, с. 65].



результатом восьмилетнего исследования Дэрила Бема из Корнелльского университета в городе Итака, штат Нью-Йорк.

Статистическая погрешность опытов Д. Бема составила один шанс на 74 миллиарда. "Я сознательно ждал, пока образуется критическая масса данных, чтобы быть уверенным в том, что это точно не статистическая погрешность", – сказал он. В своей статье, он описывает серию экспериментов с участием более чем 1000 студентов-добровольцев. В большинстве тестов, Д. Бем брал хорошо изученные психологические феномены и просто обращал вспять последовательность их проведения, таким образом, что событие, которое интерпретировалось как причина, происходило самым последним.

В одном из экспериментов, студентам показали список слов, а затем попросили вспомнить слова из него. Потом, они печатали *отобранные случайным образом* слова из того же списка. **Странным образом, студенты лучше вспоминали именно те слова, которые затем им приходилось печатать, а значит, будущее событие повлияло на их способность к запоминанию.**

В другом исследовании, Д. Бем адаптировал эффект "вдалбливания" – когда слово, появляющееся на короткий срок, воздействует на подсознание человека – так называемый 25-й кадр. К примеру, если при просмотре картинки котенка, появляется слово "урод", то человеку понадобится больше времени на то, чтобы решить, что картинка симпатичная, по сравнению с тем, когда появляется слово "красиво". Проведя эксперимент в обратном порядке, Д. Бем обнаружил, что эффект 25-го кадра действует в обоих направлениях.

Эти исследования были подвергнуты тщательной проверке, как заявил Чарльз Джамб из Колорадского университета в Боулдере, который возглавляет редакционную коллегию журнала *Journal of Personality and Social Psychology [Bem Daryl]*.

В этой связи интерес представляют и такие **данные (дополнение 3).**

**Влияние будущего на настоящее есть влияние следствия на причину**, которое (влияние) можно проиллюстрировать информационной теорией эмоций П.В. Симонова. Данная теория может быть экстраполирована на процессы управления внешней средой со стороны психо-эмоциональных состояний человека:

если эмоции есть реакция организма на недостаток информации, когда причина (дефицит информации) влияет на следствие (эмоции), то причина и следствие могут меняться местами, когда сильные эмоции (став причиной) могут влиять на информационные процессы во внешней среде (которые превратились в следствие).

Эффект управления реальностью, который здесь имеет место, можно обосновать с помощью таких научных фактов. Начиная с 1996 года, резко возросло использование в исследованиях физических устройств – генераторов случайных чисел (ГСЧ). Указанные приборы основаны на записи так называемого **фликер-шума** и компьютерной обработке его сигналов, автоматически отражающих случайный набор чисел в виде нуля и единицы в сериях по 200 бит в секунду и подсчета по специальной программе **вероятности появления этих чисел** и ее отклонения от средних значений при наличии внешних воздействий. Как известно в математике, появление таких чисел при непрерывной работе каждого ГСЧ является абсолютно случайным событием. Согласно международному проекту подобные генераторы были установлены в 60 странах мира, включая Россию, где они работают непрерывно все годы. Оказалось, что в дни, когда внимание мировой общественности привлечено к каким-либо важным событиям в жизни людей, например, к террористическому акту в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года, смерти известных мировых личностей – принцессы Дианы, Матери Терезы, Папы Иоанна Павла II или к проведению (к результатам) общественно-значимых мероприятий в спорте, культуре (чемпионаты мира, знаменитые кинофестивали), все эти события находят отражение в работе ГСЧ. Проявляется это в том, что точно в то же самое время, тот же день, час и минуты вероятность повторяемости одних и тех чисел среди всех ГСЧ резко и высоко (до 1%!) статистически достоверно возрастает.

Это явление указывает на то, что имеется прямая связь в мировом масштабе между **Глобальным Сознанием** и эмоциональным состоянием людей, причастных к таким событиям, и работой электронных приборов типа ГСЧ. Как полагает физик М.В. Быстров, *фликер свидетельствует о глубокой гармонии, ускользающей от нашего рассудочного понимания. Естественной пришла вера в разумную организацию, установленную Творцом, которую можно понять только как результат творческого процесса.*

Как пишет А.П. Дубров, механизм этих явлений и его причины пока неизвестны, но можно предполагать кумулятивное глобальное ментальное влияние огромных масс людей на работу ГСЧ на квантовом уровне и, следовательно, влияние на волновую функцию квантовых объектов и изменение энтропии самой системы. Следует особо отметить, что вообще использование ГСЧ имеет огромную статистику наблюдений, накопленную за более чем 40-летний период исследований в психофизике, а глобальное использование стало их естественным развитием [Дубров, 2006, с. 83-84, 179].

Таким образом, парадокс формирующей причинности, а также телеологический парадокс, проявляющийся в парадоксе процессов самоуправления, как и парадокс неразложимости квантовых систем, то есть целостности мира на его фундаментальном квантовом уровне (на котором причина и следствие, часть и целое, простое и сложное, настоящее, прошедшее и будущее не дифференцируются) позволяют предположить, что развитие системы по пути увеличения уровня ее сложности, обеспечивается управлением этим процессом со стороны будущего – эталонно-совершенного – состояния этой системы, достигающей в будущем максимально возможного эволюционно уровня своей сложности. При этом процесс развития системы управляется со стороны ее будущего виртуального состояния в переходной от иерархизации к деиерархизации нейтральной зоне динамического хаоса, где система открыта сверхслабым (информационным) сигналам, которые поступают от своего будущего виртуального состояния и выступают аттракторами эволюции данной системы.

### ***3.4. Энергоинформационное содержание взаимодействия социальных систем в критической фазе их развития***

Развитие человеческих социумов, а также всей человеческой цивилизации подчиняется принципу движения от

- 1) простого упорядоченного состояния к
- 2) сложному упорядоченно-неупорядоченному, а от него –
- 3) снова к простому состоянию социума как возврату к первой стадии, но на более высоком уровне развития.

При этом изучение параметров этих состояний предполагает использование антропоморфных характеристик, выражающихся в разнообразных социальных процессах (распределение и концентрация богатства и власти, социальная стратификация и др.), которые получают отражение в сфере социально-классовой морали (см. **дополнение 4**). Данные социальные феномены в их абстрактном виде напоминают процессы иррадиации и концентрации нервных импульсов в мозгу головного мозга человека, где данные процессы лишены ценностных дефиниций.

При изучении же социальных процессов исследователи оперируют такими антропными категориями, как социальная синергия, солидарность, социальная справедливость, человеческой капитал и др.

Анализ энергоинформационных взаимодействий в социальных системах в данном параграфе будет сосредоточен на изучении особенностей этих взаимодействий в

**критической фазе развития социумов**, что имеет место в украинском и российском социальных организациях, которые подвергаются распаду на уровне их социально-экономической инфраструктуры.

При этом данные социумы, как и любой другой, имеют две фундаментальные подсистемы – донорскую и вампирическую, взаимодействие которых определяет особенности нашей исторической эпохи.

К **донорской подсистеме**, обеспечивающей энергетический аспект жизнедеятельности социума, принадлежит социально-экономическая инфраструктура, в которой сосредоточено основное содержание социально-экономических процессов социума и которая выступает "кровеносными сосудами" социального организма, отвечая интегральной природе правого полушария головного мозга человека.

К **вампирической подсистеме**, реализующей информационный аспект жизнедеятельности социума, принадлежит бюрократическая надстройка, функционирование которой отвечает дискретной природе левого полушария.

Энергоинформационные взаимодействия между этими подсистемами составляют механизм и процесс эволюции социумов (государств), который, в силу единства реальности, в общих чертах выражает полушарные механизмы человеческой психики, поскольку в любом социуме имеет место феномен циклически сменяемых правополушарной и левополушарной фаз жизнедеятельности, когда в социально-психологической жизни общества наблюдаются периодические колебания между доминированием настроений, тенденций, идеологий, типичных для правого (20-25 лет) и левого (20-25 лет) полушарий [Тульviste, 1988].

В связи с этим можно говорить о "**законе техно-гуманитарного баланса**" в формулировке А.П.Назаретяна [Назаретян, 2001] и в несколько иной последующей интерпретации [Бушуев, Голубев, 2007; Бушуев, Голубев, Орлов, 2013]. Исходно этот закон сформулирован следующим образом: чем мощнее технологии, тем более качественные средства сдерживания необходимы для сохранения социальной системы. Этот закон был формализован в виде общей зависимости между способностью социума избежать антропогенных катастроф, т.е. внутренней устойчивостью (Internal Sustainability), качеством механизмов саморегуляции (Regulation) и технологическим потенциалом (Technologies) [Голубев, 2019].

В целом, общий сценарий развития и взаимодействия социальных систем предполагает процесс, при котором распад социума на уровне социально-экономической инфраструктуры требует все большего усложнения бюрократической надстройки, управляющая функция которой выражается в разрушении системного контура жизнеобеспечения социума в процессе отдачи им энергетического ресурса, поглощаемого разрастающейся системой бюрократической надстройки, охватывающей все сферы социальной жизни. И наоборот: процветание социума в контексте социально-экономической инфраструктуры и человеческого капитала приводит к упрощению бюрократической надстройки, то есть к уменьшению уровня сложности ее структурны.

Сейчас в рассматриваемых социумах имеет место интенсивный процесс распада социально-экономических опор, идущий параллельно с беспрецедентным усилением бюрократии, что привело к необычному усложнению бюрократических процедур во всех сферах жизни социумов. Этот процесс сопровождается варварской зачисткой материальных ресурсов социумов, например, повсеместной вырубкой лесов, а также уничтожением деревьев в городской зоне, истощением пахотных земель, опустошением земных недр и т.д.

Приведем **пример** распада системы российского образования и школы как социального института, сопровождающегося усилением ее бюрократической инфраструктуры, о чем мы можем узнать из открытого письма профессора Саратовского государственного

университета В.В.Афанасьевой министру образования РФ Ольге Васильевой. В данном письме речь идет о "**пяти признаках тяжелой болезни**" российского образования, которые определенным образом дают представления о подобной же "болезни" украинского образования:

**"1. Тотальная нищета.** Государственные вложения в российское образование чрезвычайно малы и не позволяют ему достойно существовать. У нас ветхая высшая школа – разрушающиеся здания, обшарпанные аудитории, допотопное оборудование, оставшиеся еще от СССР книги и учебные пособия. Естественные факультеты, традиционно являющиеся гордостью университетов, в отсутствие подлинного интереса страны к фундаментальной науке выживают из последних сил. Гуманитарные, чтобы хоть как-то свести концы с концами, расплюют накопленный академический арсенал на все новые и новые модные направления подготовки, чем умаляют свой изначальный профессионализм. Постоянное сокращение числа бюджетных мест уменьшает и без того крохотное финансирование.

Преподаватели вузов и школьные учителя получают нищенскую, унижительную зарплату, недостойную высокообразованных людей. Достаточно сказать, что жалование провинциального профессора составляет смехотворную сумму – менее 500 евро, что гораздо меньше пособия по безработице в развитых странах и на порядок меньше зарплаты европейского профессора. Это превращает российских преподавателей в люмпен-пролетариев умственного труда, вынужденных постоянно искать дополнительные источники существования, что плачевно сказывается и на качестве их труда, и на их здоровье. Не лучше обстоит дело и у школьных учителей.

При таких смехотворных зарплатах преподавателей существуют еще и многочисленные скрытые недоплаты. Важным механизмом недоплаты преподавателям является чудовищная часовая нагрузка (перегрузка!), не учитывающая время, необходимое для подготовки к занятиям и для научных изысканий. Не должен, не может профессор читать по семь лекций в неделю! Но читает и от этого изнуряется, эмоционально выгорает, испытывает перманентный стресс, болеет. Увеличение нагрузки преподавателей без повышения зарплаты низводит фактическую оплату одного часа до уровня оплаты неквалифицированного труда. Установление необоснованного соотношения числа преподавателей к числу студентов 1:10 имеет следствием массовое сокращение числа преподавателей и еще большую перегрузку оставшихся. Стало общей практикой и то, что сотрудники вузов из своих мизерных зарплат сами оплачивают научные командировки, публикацию научных работ, монографий, учебников, организацию конференций.

Нищета большинства особенно очевидна на фоне всем известного финансового благополучия вузовских администраций, бесстыдство которых позволяет им иметь зарплаты в десятки, а иногда и в сотню раз превышающие зарплаты своих подчиненных, – зарплаты, которых в России не удостоиваются даже гении. Это противоестественное и безнравственное расслоение<sup>21</sup> является еще одним немаловажным источником недоплат преподавателям. К теме неприлично богатой вузовской администрации примыкает всем известная тема коррупции в образовании,

---

<sup>21</sup> На начало 2019 года состояние 26 богатейших людей мира равно общему состоянию беднейших 3,8 млрд человек. К такому выводу пришли представители международной благотворительной и гуманитарной организации Oxfam. Согласно исследованию, за последние десять лет число миллиардеров удвоилось. В настоящий момент оно достигло 2208 человек. Прирост их благосостояния составил \$900 млрд в год. За год они разбогатели на 12%, а беднейшая половина населения земного шара обеднела на 11%. В период с 2017 по 2018 год каждые два дня появлялся новый миллиардер. За последние два года число долларовых миллиардеров в России увеличилось на 29 человек, до 106. При этом число бедных в России за те же два года выросло на 2 млн. человек. В США с 1980 по 2014 доля имущества 1% богатых подскочила с 22% до 39%. С 1995 по 2015 аналогичный скачок в Китае поднял долю богатых с 15% до 30%, в России с 22% до 43%. Все это говорит о том, что современные "высокие" научно-технические достижения соседствуют с рабовладельческо-феодалным мироустройством, погруженным в глубины "дикого капитализма".

которая достигает самых высоких уровней. Так, в настоящее время расследуется коррупционное дело в Министерстве образования Саратовской области.

Чудовищная нищета российского образования – подлинная национальная катастрофа. Доводя образование до нищеты, государство с необходимостью обеспечивает скорое собственное обнищание и неминуемый упадок, ведь хорошо известно, что каждый рубль, вложенный в образование сегодня, возвращается десятикратной прибылью в недалеком будущем.

**2. Бумажная паранойя и канцелярская шизофрения.** Российское образование в последние годы превратилось в безумную контору. Вот формула этого превращения: "конторизация образования = беспрецедентная бюрократизация + абсурдная канцеляризация + бессмысленная формализация + жесточайший чиновничий диктат". Российское образование буквально погребено под горами никому не нужных документов, завалено бессмысленной отчетностью, задавлено чиновничьими предписаниями – и лавина бумаг катастрофически растет. Постоянно меняющиеся федеральные образовательные стандарты не приносят ничего нового по существу, зато делают из образования неэффективную механическую машину, основной целью которой становится производство и воспроизводство бумаг. Постоянно меняющаяся самодовлеющая форма вытесняет интеллектуальное содержание, делает его ущербным.

Преподаватели всей страны, от Петропавловска-Камчатского до Калининграда, сегодня превратились в бесплатных клерков, в писарей, в машинисток. Люди изнемогают от многократного переписывания программ, составления бесчисленных отчетов, заполнения одних и тех же анкет. Ума не приложить – куда девается все написанное? Где складироваться все эти горы измаранной бумаги? Зато совершенно очевидно, кому они нужны – чиновникам, которые только этим бумажным потоком и могут оправдать собственное существование, прикрыть отсутствие фактической положительной работы. А возможно – и тем, кто пытается заполнить всякой чепухой самые образованные головы страны, отвлечь интеллигенцию от свободомыслия, не дать ей время задуматься о проблемах страны, о судьбах Родины.

Эта бессмысленная канцелярщина, это бездарное бумагомарание уносят у людей, силы, здоровье, жизнь; не оставляют времени на подготовку к занятиям, научные изыскания, отдых. А самое страшное – занимают мысли, вытесняют из умов великие педагогические цели и научные идеалы. Труд по писанию и переписыванию в большинстве своем не оплачивается – это не только ничтожный и оскорбительный, но и рабский труд. Люди с тревогой ждут новых бумажных кампаний, которые, как известно, грядут. Постепенно вводится и система "эффективных контрактов", призванная измерять неизмеримое, оценивать (причем очень дешево!) бесценное, и эта очередная благоглупость обозначает новый виток чиновничьего диктата в образовании, эскалацию всеобщей хронической усталости и возгонку повсеместного страха.

Как результат, подлинная деятельность подменяется ИБД. Настоящие начинания – отписками-приписками-переписками-дописками-списками. Открытия – сокрытиями. Качество – количеством. Ум, знание, таланты – умением составлять отчеты. Достойным преподавателем отныне считается не тот, кто хорошо преподает, а тот, кто успевает писать бесчисленные бумаги. Все, что происходит при этом, – симуляция, фикция, фальсификация, манипуляция, престиджитация, блеф, жонглирование канцеляризмами и фокусы с Ничто. Все, что при этом производится, – пшик, дырка от бублика, видимость, кажимость, фантом, симулякр. Не новые инновации. Никак и никем нереализуемые акции. Неэффективные и неметодичные методики эффективности. Никого не включающая инклюзия.

Вечная пишущая машинка. Взбесившийся принтер. Бумажная суета сует. Циркулярное увеличение энтропии Вселенной. Целеполагающий абсурд. Документальная паранойя. Призрак бродит по России, призрак канцеляризма. И пугает не только преподавателей вузов и школьных учителей, но и врачей, работников

социальной сферы, деятелей культуры. А насильственная канцеляризация всей страны рождает "бумажное образование" и убивает подлинное. Всероссийская писанина бессмысленных бумаг стоит огромных денег и наносит колоссальный вред отечественной экономике. Она имеет КПД паровоза, ведь высококвалифицированный специалист, ученый, занимаясь тем, что может сделать любая секретарша, подобен логарифмической линейке, которой забивают гвозди. И забиваются эти гвозди в крышку гроба российского образования. А государство тратит на эту смертельную глупость значительную часть отпущенных на образование средств, и без того крохотных

**3. Патологическая ложь – псевдология и мифомания.** Сегодня российское образование есть единое поле непрерывной болезненной лжи. Самая большая ложь – наше образование по сути своей осталось советским, а мы дружно делаем вид, что оно западное. Неловко подражаем западным образцам, но не достигаем их. Например, у нас не прижился институт магистратуры, но мы лжем, что он нормально функционирует, и заманиваем в магистратуры всех подряд, загоняем в них даже докторов наук, абсурдным образом понижая их квалификацию.

Мы лжем против истины, когда в угоду непродуманным рейтингам и в погоне за копеечными баллами пишем псевдостатьи и квазимонографии. Лжем, списывая у самих себя научные результаты, полученные в ту счастливую добумажную эпоху, когда у нас еще было время подумать. Лжем, второпях списывая у других, и лжем, что "Антиплагиат" защищает от повального списывания. Лжем, формально и заочно участвуя в научных полуконференциях. Лжем, что размещение в "eLIBRARY" эквивалентно научной известности. Лжем, укладывая выстраданные нами результаты в прокрустово ложе замусоренных канцеляризмами диссертаций, Лжем в экспертизах, потворствуя бездарным или наспех сделанным работам из-за страха не угодить вышестоящим или из сочувствия к таким же, как мы, замученным. Лжем, что все академики – это академики, а профессора и доценты – поголовно профессора и доценты.

И все эти частные, личные, мелкие неправды сливаются в одну огромную, губительную ложь – недоделанную, неоригинальную, списанную-переписанную-недописанную недонауку.

Мы лжем, отписываясь за то, чего не делали. Лжем, что создаем новые педагогические продукты. Лжем, измотанные и отупевшие, что учим студентов, когда во время бумажных авралов читаем неподготовленные лекции. Лжем, выставляя оценки. Лжем, что во всем согласны с администрацией. Лжем, скрывая собственные идеи и взгляды. Лжем, что ЕГЭ полезно и объективно. Лжем, что Сколково не хуже Силиконовой долины. Лжем, что в России превосходное образование и наука, способная догнать и перегнать. Наши носы давно уже вытянулись от лжи, а глаза ужасно косят, но мы все лжем, лжем, лжем.

Ложь наказуема – и нас накрыла повальная ангедония, мы в плену неустранимого уныния. Мы давно уже забыли о радости научного общения, о профессиональном энтузиазме, об удовольствии говорить правду, о наслаждении поиском истины.

**4. Девальвация знания.** Сегодня молодежь ориентирована на получение дипломов, а не систематических знаний. Реальность убеждает: образование само по себе не способствует карьере, не составляет основу социального успеха, не почитается, не уважается. Образованность подменяется дипломированностью, профессионализм – умением устроиться и приспособиться. Обесценивание знания и просвещения имеет серьезные материальные основания – сложная экономическая ситуация в стране, непредсказуемость будущего выпускников вузов, трудности в поиске работы. Но не менее значительными являются и ментальные основания этого явления: безнравственность; ломка традиций; разрушение прежней системы ценностей; отсутствие культуры образования, идеологии образования.

Пудовой гирей на чашу обесценивания отечественного образования упало приращение ему статуса УСЛУГИ, что уравнило учителя, преподавателя с продавцом, официантом, домработницей, маникюршей, банщиком, прачкой, мусорщиком. Сделать это мог только враг российского образования, а значит – и враг России, и вред от этого насильственного акта неизмерим. Принимая образование в качестве услуги, можно делать недопустимые вещи: не уважать, не слушать, не верить, презирать, пренебрегать, не учиться. Интересно, что сказали бы по этому поводу такие российские педагоги, как Вавилов или Ландау?

Поднять значимость образования – значит изменить нравственные идеалы нескольких поколений. Это многотрудный и многолетний путь, сопряженный с продуманной государственной политикой, с целой системой долгосрочных мер. Но без этого нельзя не только сохранить великую российскую культуру – нельзя выжить.

**5. Душевное нездоровье.** Оно складывается из страха, суетности умов, скудоумия, лживости, лицемерия. Страх господствует в системе российского образования – вернее, многочисленные страхи. Они связаны с нашей нищетой, с ужесточением административного контроля, с существованием рычагов давления, с помощью которых из сферы образования можно устранить любого. Страх перед начальством. Страх потери работы. Страх показаться политически нелояльным. Страх быть не христианином. Страх перед очередными бумажными компаниями. Страх упасть во время рейтинговой гонки. Страх перед студентами. Страх остаться без студентов.

Эти страхи заставляют нас терять человеческое лицо, забывать о достоинстве. Университеты давно уже перестали быть оплотами свободомыслия, столь необходимого любому здоровому обществу. И в этих условиях любое правдивое высказывание воспринимается как подвиг или сумасшествие. В сфере образования практически нет настоящих профсоюзов, которые отстаивали бы наши интересы – существующие в большинстве своем раздают лишь убогие подарки на бывшие советские праздники да путевки в ветхие, еще советские, профилактории. Да что профсоюзы – у нас давно нет простого товарищества! Мы молчим, предаем, не заступаемся, уступаем произволу. Но трусливый не может быть учителем, не годится в воспитатели. Запуганный всегда глуп.

Наши мысли сегодня суетны. Головы заняты не тем, как сеять разумное, доброе, вечное, и не предметами наших исследований. Мы думаем о часах, зарплатах, рейтингах, бумагах, реакции начальства. О том, как не проштрафиться, успеть, угодить, схитрить, улизнуть. Канцелярское насилие наносит непоправимый урон нашим некогда светлым умам, приводит к скудоумию. Скудоумие питается творимой нами полунаукой, мелочностью намерений, фрагментарностью мышления, отсутствием подлинной цели. О лживости сказано уже достаточно. Ее постоянный спутник – лицемерие.

Истинность сказанного легко проверить – достаточно высокопоставленным чиновникам от образования погрузиться в реальность. На годик-другой оставить свои высокие кресла и поработать профессорами или доцентами в каком-нибудь славном губернском городе N. Пожить на преподавательскую зарплату. Вслась почитать лекции, штук пять-семь в неделю, разбавляя их таким же числом семинаров – чтобы слегка отдохнуть, а заодно и послушать, как славно подготовлены к высшей школе после ЕГЭ нынешние студенты. В свое удовольствие пописать – программы, ФОСы, отчеты, анкеты, портфолио, а между ними – научные статьи и монографии, достойные хоть какого-нибудь цитирования. С энтузиазмом поруководить аспирантами, подрабатывающими продавцами, и докторантами, читающими по пять-семь лекций в неделю, а в свободное время пишущими все те же программы и отчеты. А еще лучше – делать это в двух вузах сразу, чтобы свести концы с концами. Вот тогда-то они и узнают доподлинно, чем дышит современное российское образование. Но только делать это следует инкогнито – для чистоты эксперимента...

Образование есть только часть еще большей системы, которая именуется государством. И многие болезненные симптомы нельзя устранить, реформируя только образование. Но кое-что все-таки могу подсказать и я. Нет денег? Прекратите тратить их на бумагомарание, сократите чиновничий аппарат, ограничьте зарплату вузовской администрации, активнее искореняйте коррупцию. Нет успехов? Дайте людям работать, а не отчеты писать; прекратите руководить каждым шагом творческих людей. Падает престиж? Начните с того, что избавьте образование от клейма "услуга".

В любом случае, концепция современного российского образования требует серьезнейших, глубочайших изменений. И позитивными эти изменения могут стать только в том случае, если будут опираться на мнение преподавателей вузов и школьных учителей, на подлинные образовательные инициативы снизу, которые уже появляются" (<https://philologist.livejournal.com/9233361.html>).

В связи с этим послушаем Сажи Умалатову:

"Пожалуй, ни одна из социальных сфер современной России не страдает так, как страдает образование. Вот уже почти 30 лет, начиная с невнятных горбачевских школьных реформ, образовательную среду всё лихорадит и лихорадит.

Бесконечные "новые стандарты" и странные нововведения превратили отечественное образование из крепкой базы получения знаний, в некое поле экспериментов, где в качестве подопытных выступают, в первую очередь, дети, родители, педагоги.

Именно они становятся заложниками абсолютно идиотических амбиций и безграмотных идей высших кураторов образования – то с третьего класса надо переходить в пятый, то вместо десятилетки зачем-то придумывается 11, а то и 12 классов, то ЕГЭ, то фундаментальные знания детям заменяются обязательными физрой и какими-то "готовыми проектами" и т.д. Дошло до того, что планируется сделать среднее образование платным – родители будут платить за обучение детей, к примеру, русскому языку.

На этом фоне массово грядет сокращение количества школ и преподавательского состава.

Нет сомнений, что подобные реформы направлены на одно – полную деградацию подрастающего поколения, максимальное снижение интеллектуального уровня страны и, как следствие, утечку последних умов. Если фундаментальное образование сведется до уровня курсов по маркетингу или секции по дзюдо, то будущего у государства не будет.

В России уже не появятся ученые уровня Королёва, Келдыша или Курчатова, не будет медицинских светил, талантливых экономистов, промышленников и предпринимателей, а вместо них расплодятся бойкие менеджеры-коробейники, торгующие страной и чужим барахлом.

К этому нас так толкают всевозможные фурсенки, которые собственную несостоятельность пытаются компенсировать самодурными, даже анекдотическими новшествами (вспомним, хотя бы пресловутую реформу русского языка). Безусловно, великому "педагогу" Фурсенко, не имеющего к педагогике никакого призвания, и всей этой компании непрофессионалов (заметьте, практически ни одно ведомство не возглавляют у нас профессионально подготовленные кадры) хочется оставить свой след в истории, но с подобными проектами они лишь наследят в ней. Грязно наследят.

Меж тем, они и им подобные горе-реформаторы уже 30 лет мурыжат несчастное образование, от безделья или по чьей-то указке ищут пути, куда бы еще повернуть, но поворачивают всё не туда. При этом они уже опустили лучшее в мире советское образование до уровня заурядного ликбеза, по их вине наши школьники не знают



элементарных вещей и, по сути, деградируют. Есть у деградаторов и союзники – телеканалы, типа СТС или ТНТ, чьи бесчисленные дневные программы и сериалы поражают своим дурновкусием и безнравственностью, внушающие исключительно низменные ценности – зачем учиться, если можно "тупо прикалываться?!" Но скоро этот вопрос станет неактуальным. После всех нововведений школа и так превратится в место, где можно будет только тупо прикалываться!

Однако другой вопрос по-прежнему открыт – кто стоит за этими марионетками-фурсенками, кто так усердно навязывает убийственные для образования, а, стало быть, и для страны, реформы. Кто?" (*Сажу Умалатова, 11 февраля 2011 г.*)

Понятно, что экспансия бюрократических процедур не ограничивается школой как социального института, но простирается на все сферы жизни социумов и человеческой цивилизации в целом. Отсюда проистекает особое отношение ориентирующегося на общечеловеческие ценности адекватного человека к власти имущим. Послушаем российского путешественника, биолога и антрополога Г.А. Сидорова, который в книге *"Тайная хронология и психофизика русского народа"* пишет следующее:

"А теперь поговорим о наших властных структурах. Как известно, государственные структуры осуществляют управление посредством корпуса специально подготовленных чиновников. Но кто их готовит, этих чиновников? Как и работников правоохранительных органов, их никто специально не готовит. Все они – дети социального конвейера, который называется у нас, как и во всём мире, системой высшего образования. К подобному штампу можно добавить семейственность, кумовщину, коррупцию и т.д. Но это так только на первый взгляд. На самом деле корпус управленцев во всём мире готовится и воспитывается.

Нас могут спросить, кем? Определёнными структурами мирового правительства. Если государство отказалось от спецподготовки своих чиновников, то за их воспитание и обучение берётся надгосударственная структура мирового правительства. Такова наша реальность. Своего демоны из Сити, Ватикана и округа Колумбия никогда не упускают. У них на это хватает и средств, и учителей – суггесторов из многочисленных масонских лож. Собственно, для того иллюминаты, масоны инопланетным разумом на Земле и созданы: чтобы изменять под себя сознание чиновников и через них управлять всеми государствами планеты.

Всё просто. Теперь понятно, почему корпус управленцев любого государства (неважно какого – европейского, азиатского, американского или африканского) всегда состоит из самых бездуховных личностей: в основном дегенератов, психопатов и извращенцев. Масоны специально подбирают себе подобных нелюдей и проталкивают их по своим каналам методом элементарного подкупа на самый верх властной пирамиды. Кроме того, чтобы структурно управлять подобными нелюдями, их принимают в масоны. Если чиновник не хочет вступать в ложу, то его по иерархической лестнице начинают опускать вниз, пока он не сломается и не даст согласие. Когда же он становится "братом", одним из вольных каменщиков, он даёт клятву подчиняться не государственной машине, частью которой он является, а главе масонского ордена. Понятно, что за нарушение клятвы его ждёт неминуемая смерть.

Вот почему, чем выше стоит чиновник по иерархической лестнице, тем он тупее и дегенеративнее... Какая же идеология ломает психику чиновников во всём мире? Конечно же, либерально-демократическая, какая же ещё! Она и является путеводной звездой развития на Земле того, что мы наблюдаем: захват власти над социумом управляемыми, связанными с мировым правительством дегенератами".

Таким образом, все эти дегенераты и недолюдки, в большинстве своем составляющие национальные "элитки", навязаны нам гибридными нелюдями из т.н. "мирового правительства" и именно на них всех, равно как и на их негуманоидных

хозяевах лежит ответственность за все зло, происходящее на нашей планете: начиная от революций, войн и терроризма, и заканчивая искусственно провоцируемыми с помощью различных технологий природных катаклизмов, а также настоящей генетической и психологической войной против человечества" (<http://michael101063.livejournal.com/621036.html>).

Приведенные выше сентенции касательно настоящего момента жизни социумов выражают их левополушарный тренд, **линейно-технократический по своей организации**. Данный тренд имеет своим итогом то, что в высшие эшелоны социальной власти выбиваются левополушарные индивиды, направляющих вектор развития общества в технократическом направлении, предполагающем разрастание бюрократической надстройки, превращающей органические процессы социумов в левополушарные "цифровые" процедуры и лишая их духовно-эмоционального, правополушарного смысла. Такой порядок вещей в современном мире привел его на грань морального вырождения и экологического коллапса, что вполне объяснимо: энергетическая обесточенность, почти полное отсутствие правополушарного эмоционального потенциала у технократов (и технократических корпораций) направляет их усилия на организацию широкомасштабной энтропизации – разрушения социоприродной среды, что позволяет разрушителям восполнять свой энергетический дефицит – упорядочивать свою жизненную структуру за счет разложения порядка внешней среды.

В плане психической организации такой разрушитель выступает **психопатом**, характеризующимся левополушарными шизоидными чертами – бессердечием по отношению к окружающим его людям, неспособностью как к признанию своих ошибок, так и к эмпатии и сопереживанию, раскаянию, к переживанию сложных и тонких эмоций (таких как привязанность, вина, радость, любовь), что делает такого человека холодноэмоциональным эгоцентричным существом, характеризующимся поверхностностью эмоциональных реакций, мелкими целями и "плоским" воображением. Однако при этом психопат может завоевывать сердца своих поклонников благодаря развитой артистичности, умению имитировать эмоциональные реакции.

Рассматриваемые процессы **"понуждения к противоестественному"** [Медведева, Шишова, 2019], расчеловечивания всех форм жизни социумов облачаются в различные слоганы, самые распространенные из которых – **глобализация, либерализация, толерантность, мультикультурализм, мультиэтничность, общечеловеческие ценности** и др. как способы разрушения правополушарного мироустройства.

В связи с этим существует множество исследований этого процесса. Так, пишут о **"мифологизме либерального языка"**, который призван расщепить сознание человека, сделать его биполярным, поскольку "в ключевых фразах либерал-дискурса так много противоречий и алогизмов. Например: "плюрализм мнений" и "общечеловеческие ценности" одновременно. С точки зрения логики эти понятия несовместимы. Или вот типичный диалог: "Давно пора жить и принимать решения как в цивилизованных странах. И прекратить позорную войну в Сирии – Но США тоже воюют в Сирии, а они вполне цивилизованные. – США меня не волнуют, это не моя страна". Ещё пример. На одной демонстрации в Нью-Йорке шли феминистки с плакатами, и плакаты эти призывали одновременно к женскому равноправию и к разрешению мусульманским женщинам публично носить хиджаб. Таких примеров много и они свидетельствуют о нарастании мифологизма в мышлении. Поскольку миф, как известно, разрешает противоречия без помощи логики". Полагают, что приведенный феномен говорит о "сознательной установке диспетчеров либеральной идеологии на архаизацию современной культуры" [Интервью с А.В. Щипковым, 2019].

Подобным же инструментом расщепления сознания человека и, вообще, всей цивилизационной системы, выступают европейские **мультикультурализм и мультиэтничность, которые усложняют системы социумов, что, в отсутствие притока в них энергии, равноценно их разрушению**.

Прежде всего, отметим *мотивы мультикультуралистов*, которые утверждают, что

1) увеличение мигрантов в Европе (если раньше в Германию прибывало десятки тысяч мигрантов в год, то ныне – за один из последних годов – полтора миллиона!) должно привести к решению демографического кризиса (на самом деле коренные европейские женщины хотели бы иметь много детей, но этому препятствует ухудшающаяся, в том числе по причине притока мигрантов, экономическая ситуация в Европе), а также

2) улучшить экономическое положение европейских стран за счет новых дешевых рабочих рук (на самом деле большая часть мигрантов не хотят работать, однако потребляют часть "социального пирога", отнимая тем самым часть социальных благ у коренных европейцев), кроме того –

3) привести к обогащению культурного кода коренных европейцев (на самом деле миграционный бум приводит к размыванию культурно-цивилизационной основы европейского общества, принадлежащего к западной цивилизации, выступающей определенным антагонистом восточной цивилизации, к которой принадлежат мигранты).

События последних лет показывают со всей очевидностью, что приведенные мотивы мультикультуралистов оказались *несостоятельными*<sup>22</sup>. Это начинают постепенно понимать самые отъявленные мигрантофилы – проектировщики парадигмы мультикультурализма / мультиэтничности, которые вкупе с исламистами еще недавно подвергали жесточайшей критике (а порой и уничтожали) противников мультикультурализма, апеллируя как

1) к толерантности, которую должны проявлять коренные европейцы к мигрантам (на самом деле участвовавшие преступления, в том числе на сексуальной почве, совершаемые мигрантами, бросают вызов как данной толерантности, так и здравому смыслу<sup>23</sup>), а также

---

<sup>22</sup> Из-за недовольства обилием беженцев ситуация в Европе все больше накаляется. Мигранты, попав в ЕС, ведут себя там нагло: не работают и не стремятся к этому, живут на пособия, торгуют наркотиками, грабят и убивают. Они не считают нужным уважать европейскую культуру.

Это вызывает все больше раздражения в странах ЕС. По мнению Ярослава Штефеца, которое он высказал изданию *Parlamentny listy*, в Европе в любой момент может вспыхнуть конфликт между местным населением и мигрантами, который перерастет в гражданскую войну. По некоторым данным, подготовка к ней уже идет полным ходом.

Франция фактически потеряла большую территорию. Сотни километров в предместье Марселя практически полностью заселены мигрантами. Оставшиеся местные жители бегут оттуда в страхе, ведь находиться среди тысяч мигрантов просто опасно. Власти страны фактически не контролируют эту территорию и не имеют реального влияния на беженцев. Судя по всему, французам придется ее отвоевывать с оружием в руках.

Аналогичная ситуация и в других государствах, в которых есть мигранты. Они селятся в тех районах, которые им нравятся, и живут там по своим правилам. Местные жители боятся там показываться, несмотря на то, что они – граждане ЕС, а беженцы живут в Европе вроде как из жалости и сострадания.

Наиболее взрывоопасная ситуация во Франции, Германии и Чехии. Ярослав Штефец считает, что гражданская война вспыхнет в каком-то из этих государств, а далее к ней могут подключиться и другие страны ЕС.

Терпение европейцев, страдающих от обилия беженцев, их наглости и паразитизма, подходит к концу. Судя по всему, принятием законов, ограничивающих помощь мигрантам, дело не ограничится. Не исключено, что в Европе начнется самая настоящая война: граждане ЕС будут вынуждены отвоевывать свою территорию и право на спокойную достойную жизнь (<https://cont.ws/@evalis/1024405>).

<sup>23</sup> "В январе 2011 г. в Лондоне в суде Олд-Бэйли судили банду из девяти пакистанцев и двух выходцев из Северной Африки, которые в Оксфордшире в течение нескольких лет похищали, насиловали и продавали в качестве секс-рабынь девочек 11-15 лет. При этом одну из них её владелица по имени Мухаммад заклеил клеймом с буквой "М". Большая часть девочек были белыми британками. Расследование показало, что бандиты действовали в полном соответствии с характерными для ислама взглядами на то, как нужно относиться к женщинам и детям-немусульманам. Пресса, освещавшая суд, не осмелилась написать о членах банды как о мусульманах, она лицемерно писала об "азиатах". Однако не только журналисты, подчёркивает Дуглас Мюррей, автор книги "Странная смерть Европы", но даже полицейские и судьи вели себя так, будто их работа – нечто вроде посреднической деятельности между сферой фактов и обществом. Аналогичным образом в подобных случаях ведёт себя пресса практически во всех европейских странах. Например, в Роттердаме в 1997-2014 гг. была зафиксирована секс-эксплуатация 1400 детей в мусульманских общинах. Пресса и власть сделали всё, чтобы приглушить скандал. И только настойчивость журналистов, порой всего одного-двух, не боящихся ни угроз исламистов, ни

2) к "комплексу вины", которую должны испытывать европейцы, в свое время разрушившие доколониальный мир Азии, Африки и Америки (на самом деле данная вина должна быть разделена и восточными народами, которые, подобно европейцам, также занимались работорговлей и вели завоевательные войны), а также

3) приравнивая исламофобию к антисемитизму (на самом деле в связи с наплывом мигрантов в Европе растет антисемитизм, что приводит к оттоку евреев из Европы).

А. И. Фурсова приводит *следствия-причины* миграционного бума в Европе, активизируемым действиями правящих кругов Европы, которым выгоден такой бум.

**Первая причина** связана как с бессилием западных правящих элит справиться с проблемой наплыва мигрантов, так и с неспособностью пойти на попятную и признать свои ошибки, проистекающие из реализации парадигмы мультикультурализма/мультиэтничности в Европе и мире. Данная ситуация напоминает неспособность психопатической личности признавать свои ошибки и накапливать жизненный опыт.

**Вторая причина** – классовая – заключается в том, что "сверхэксплуататорская фаза глобального финансиализированного капитализма", регулируемого транснациональными корпорациями, сопровождается политикой перераспределения социальных богатств в пользу правящих верхов. А это требует ослабления классовой борьбы, что, как надеются эти правящие верхи, может быть осуществлено на основе построения в Европе мультиэтничного общества. Данный сценарий развития Европы обнаруживает несколько *следствий*:

1) Такая политика приводит к созданию чуждого коренным европейцам агрессивного этнического слоя мигрантов, деструктивные действия которого отвлекают возмущение все более беднеющих коренных народов Европы.

2) Формируется бесклассовое фрагментарное в этническом, культурно-религиозном отношении общество, лишенное классового сознания, что снижает накал классовой борьбы в Европе и мире.

3) Приток мигрантов, которые на экономической арене представляют собой дешевую рабочую силу, позволяет необуржуазии игнорировать один из основных трендов развития современного мира, связанный с научно-техническим прогрессом, что позволяет на время замедлить связанные с поступательным развитием человеческой цивилизации социально-экономические процессы, лишить их революционного импульса.

4) В Европу приезжают, как правило, наиболее активные представители Востока, которые, во-первых, снижают революционную активность в странах, из которых прибыли эти активные и решительные мигранты, во-вторых, они как дешевые рабочие руки вытесняют нижние и нижнесредние социальные слои коренных европейцев из своих социальных ниш, делая представителей этого депролетаризированного слоя вымирающими социальными изгоями, и в-третьих, работающие мигранты посылают в родные страны часть своего заработка (который составляет от 10 до 30 процентов ВВП этих стран), что приводит к цементированию – сохранению и воспроизводству в них кланово-олигархической структуры, поддерживающей такую же структуру в Европе и мире.

5) Благодаря отмеченным процессам в Европе создается массовый "андеркласс", лишенный классового сознания, "национальных корней и национальной культуры, а потому легко поддающегося манипуляции, не способного на сопротивление и борьбу".

6) Данный андеркласс, с одной стороны, лишен классового сознания, а с другой, – выступает накопителем социального возмущения, превращая "пролетариат в капиталистическом смысле слова в пролетариат римского, антично-рабовладельческого типа", который в перспективе несет угрозу гуманитарным основам человеческого общества, поскольку "представлен расово, этнически и религиозно чуждым европейцам типом, противостоящим не только капиталу, но и цивилизации".

**Третья причина** (результат) связана с "культурной деменцией, старостью социума и этносов, завершающей стадией системного развития с характерными для неё изменениями социальной психологии, включая неспособность защищать свой дом" благодаря деградации патриотического сознания коренных европейцев, что является, по мнению А.И. Фурсова, результатом целенаправленной политики правящих классов Европы [Фурсов, 2018].

К этому же феноменологическому ряду относятся события **хаотизации** социально-политической ситуации в Европе (в связи с наплывом мигрантов) и мире (в связи с реализацией механизма "управляемого хаоса"). Действительно, в настоящее время имеет место хаотизация процессов на геополитическом ландшафте нашей планеты, и это кому-то выгодно, кто-то выступает организатором этих событий, несущих разрушение социальных миров: так по некоторым оценкам, "арабская весна" (начавшаяся в 2005 году, вместе с оранжевой революцией на Украине) принесла арабским странам 800 млрд долларов убытка, явилась следствием около 1,5 млн убитых и 15 млн мигрантов. При этом несмотря на наличие организаторов отмеченного процесса хаотизации, можно отметить, что данный процесс вполне закономерен: согласно перифразам из Евангелия от Луки, "зло и соблазны должны прийти в наш мир, но горе тому, через кого они приходят".

Еще один момент, связанный с "комплексом вины", которую "должны испытывать европейцы", в свое время разрушившие доколониальный мир Азии, Африки и Америки,

Конкретные причины, вызвавшие миграционный бум в Европе, о которых пишет А.И.Фурсов, отражают события, которые позволяют говорить о "сверхэксплуататорской фазе глобального финансиализированного капитализма", стремящегося ослабить классовую борьбу, в том числе через режиссирование миграционных потоков с помощью как определенной социальной инженерии, так и иных способов управления социально-политико-экономическими процессами, такими, например, как "гибридная война", "окна Овертона" и др.

В связи с этим рассмотрим триалектическую модель развития характерных для нашей эпохи социальных феноменов.

### ***Развитие принципов ведения войны***

(1) В примитивных социумах войну можно назвать гибридной, поскольку она велась как на уровне магических манипуляций, так и с применением экономических и прямых военных рычагов противостояния племен. Непосредственное продолжение гибридной войны воплощено в ориентальных стратагемах, выражающих "хитрое" – закамуфлированное, глубинное, опосредованное военное влияние на противника.

(2) В традиционном обществе война главным образом ведется посредством прямых вооруженных столкновений противоборствующих сторон.

(3) Возвращение к принципам гибридной войны, инициирующей массу различных цветных революций. "Наличие оружия массового поражения меняет характер этой войны. Специалисты называют ее гибридной, поскольку в ход идут не столько вооруженные силы, сколько информационные, финансовые, когнитивные технологии, призванные максимально ослабить и дезориентировать противника... Ключевое значение в гибридной войне придается умелому сочетанию финансовых, информационных и когнитивных технологий. На финансовом фронте США имеют стратегическое преимущество благодаря возможности эмитировать мировые деньги и проводить валютно-финансовые атаки на национальные экономики любой мощности. На информационном фронте США безраздельно господствуют в пространстве мировых электронных СМИ, доминируют на мировом кино- и телевизионном рынке, контролируют глобальные телекоммуникационные сети. Сочетая валютно-финансовую агрессию в экономике и информационную обработку общественного сознания, США могут манипулировать мотивами поведения национальных властвующих элит. Ключевую роль в этом играет когнитивное оружие – поражение сознания национальных лидеров ложным пониманием сути происходящих событий и нужными для американской агрессии смыслами... Понимание технологии поражения сознания когнитивным оружием не дает от него автоматической защиты. Даже весьма умные, честные и порядочные люди,

обладающие большим жизненным и политическим опытом, могут стать объектом поражения" (С.Ю. Глазьев).

### ***Развитие процесса манипуляции индивидуальным и массовым сознанием (по Дж. Овертону)***

(1) Некие негативные социальные ценности (например гомосексуализм и каннибализм) пребывают в области неммыслимого и жестоко табуируются.

(2) Из области неммыслимого табуированная ценность постепенно переводится в область актуальной политики – полного принятия как нормативной социальной ценности, которую должны реализовывать теперь уже все члены общества. Этот процесс осуществляется через такие стадии:

- 1) из области неммыслимого в область радикального – 1 окно.
- 2) из области радикального в область возможного – 2 окно.
- 3) из области возможного в область рационального – 3 окно.
- 4) из области рационального в область популярного – 4 окно.
- 5) из области популярного в область актуальной политики – 5 окно.

(3) На третьем этапе происходит как бы слияние двух предыдущих, что обнаруживает их аннигиляцию, сопровождающуюся вырождением (уничтожением) жертв манипуляции. Так, внедрение садомских грехов (гомосексуализма, педофилии, скотоложества, каннибализма и др.) в широкие народные массы (что мы наблюдаем сейчас) через 1-2 поколения приводит к вымиранию этих масс. Происходит восстановление ценностей, имевших место на первом этапе.

Далее рассмотрим еще две универсальные модели, отражающие развитие революционных процессов в общества, а также этапы его кризисного развития.

### ***Развитие революционных процессов***

(1) Утверждение революционного процесса, "разрушение основ".

(2) Реакция, контрреволюция. В связи с этим приведем слова Л. Троцкого из его книги "Преданная революция" (1936): "Достаточно известно, что каждая революция до сих пор вызывала после себя реакцию или даже контрреволюцию, которая, правда, никогда не отбрасывала нацию полностью назад... Жертвой первой же реакционной волны являлись, по общему правилу, пионеры, инициаторы, зачинщики, которые стояли во главе масс в наступательный период революции".

(3) Восстановление статуса кво, когда достижения революции и реакции синтезируются.

### ***Этапы кризисного развития цивилизации***

Отмеченный процесс имеет место и на **макроуровне**, где обнаруживаются три аспекта, реализующиеся в контексте **метаморфозности, нейтральности и связности**.

Данные три состояния соответствуют **трем типам цивилизационных кризисов**, постулированных А.И.Фурсовым:

1) **Биоресурсный кризис верхнего палеолита (нейтральность)**, который характеризуется как нейтральная фаза смены двух цивилизаций, когда каменный век трансформировался в примитивные социумы (12 и более тыс. лет до н.э.) – усложняется структура общества, входит в употребление символика и ритуалы, реализующие групповую идентичность. Можно предположить, что данный кризис привел к **неолитической революции** (5-8 тыс. лет до н.э.) – произошедшему в позднепервобытном обществе революционному перевороту в производстве, связанный, в основном, с переходом от присваивающего к производящему хозяйству и создавший предпосылки для формирования раннеклассового общества.

2) **Кризис поздней античности (метаморфоза)**, когда вся верхушка античной цивилизации была сметена варварами. Отметим, что данному кризису предшествовал момент "осевого времени" (термин К. Ясперса, который относил этот момент к 500-800 годам до н.э.) – период в истории человеческой цивилизации, во время которого на смену

мифологическому мировоззрению пришло рациональное, философское, сформировавшее тот тип человека, который существует поныне.

3) **Кризис позднего феодализма (связность)**, когда бывшие синьоры (феодалы) трансформировали себя в капиталистов, что сопровождалось сменой общественно-экономических формаций (15-16 века), проходившей как целостный процесс.

А.И. Фурсов настаивает на том, что настоящее время характеризуется **системным глобальным "матрешечным" кризисом**, который включает в себя три упомянутые выше кризиса:

- 1) демонтаж капиталистической системы;
- 2) проблема демографического давления стран третьего мира на развитые страны (эмигранты как новые варвары, которые грозят коренным образом преобразовать Европу);
- 3) проблема ресурсов, связанная с глобальным экологическим кризисом современной цивилизации.

Это сопровождается кризисами Западной цивилизации – рухнуло евроатлантическое отношение к труду: установка на избегание труда и получения удовольствий от жизни, уклонение от семейных уз как воля к социальной смерти (*"Геополитические игры США Экономические модели будущего Взаимоотношения России и Европы"*, 2011).

Как видим, три вида кризисов отличаются друг от друга масштабностью и предстают фрактально-подобными сущностями, когда в целостном триадном синусоподобном цикле **одно из фазовых изменений выступает метаморфозой, другое обнаруживает нейтральное состояние, а третье – связность.**

Рассмотренные модели социальной динамики укладываются в общую **модель социогенеза**, которая достаточно полно отражает общечеловеческий смысл социальной динамики.

(1) Целостное симметрическое состояние общества, оперирующего мифологическим мышлением, равномерное распределения социального богатства и власти, единство досуга и труда, производства и потребления, преимущественно матриархальная гендерная матрица устройства социума. На этом этапе "нищего коммунизма" – на котором пребывало человечество на заре своего социального восхождения к цивилизационным завоеваниям, посредством равномерного распределения власти и богатства наблюдался высокий уровень социальной спаянности – социальной синергии. На этом этапе примитивное человечество, переживая "райское состояние", "купалось" в океане энергии, поскольку было интегрировано в социокосмопланетарную среду, составляя с ней единое целое. *Равномерное распределение власти* достигалось на основе ранней полевой формы социальной жизни, которая, как пишет В.П. Казначеев, обязана своим существованием "слабым экологическим связям", а реализация свойства полевой организации в ранних человеческих популяциях связана с мифологическим целостно-полевым мирозерцанием древних, сочетающимся с обрядами – "синкретическими действиями", одно из которых – "триумфальная церемония", которую исследует К. Лоренц. "Эта церемония, состоявшая в отработанных массовых проявлениях "героического энтузиазма" (ритуальный триумфальный крик), была связана с большими психофизическими затратами, – пишет В.П. Казначеев, – и, несомненно, активизировала полевую организацию по крайней мере раннего человека". Аналогии триумфальной церемонии можно найти в явлениях современной массовой культуры, например в рок-культуре, реализуя психоматериальное единство жизни, формы которых обнаруживают универсальные "программы обучения", а мозг человека может пониматься как "полевой компьютер" [Казначеев, Спири, 1991, с. 102-104], имеющий как индивидуальный, так и коллективный характер, о чем свидетельствует предположение, согласно которому группы протогомид (ранние человеческие популяции, "человекостаи") существовали в условиях единой полевой организации, объединяющей ансамбли нейронных констелляций головного мозга каждого члена таких групп, которые "могли функционировать как единый неделимый "организм" на некоторой территории" [Казначеев, Спири, 1991, с. 120-124]. Это

способствовало возникновению “разумной формы живого вещества”, соотносимой с ноосферой В.И. Вернадского, коллективным бессознательным К. Юнга и проч.

(2) Состояние социально-экономической стратификации, поляризация богатства и власти, досуга и труда, производства и потребления, снижение уровня социальной синергии, преимущественно патриархальная гендерная матрица. На этом этапе развития человечества наблюдается экспоненциальный процесс социальной стратификации – асимметризации власти и богатства, которые все более поляризуются, в результате чего в критической точке отмеченного процесса параметры данной поляризации достигают чудовищных показателей: несколько тысяч человек владеют львиной долей власти и социальных благ нашей планеты, в то время как остальные миллиардные массы все более снижают свой жизненный уровень (данный процесс имеет место и на уровне отдельных социумов: население США, составляющее 5 % населения планеты, потребляет более 40 % всех планетарных ресурсов). Поляризация власти и богатства наблюдается и в среде самой капиталистической формации, когда ее ядро (страны так называемого “золотого миллиарда”) подобно пылесосу засасывает жизненные ресурсы стран-метрополий. При этом жизненная энергия социума (который, разрушая экологию своей планеты, утрачивает глубинную энергетическую связь с ее жизненными источниками) все более падает – расплывается, атомизируется, асимметризируется, в результате чего снижается социальная спаянность, необычайно нарастает социальная агрессия, что сопровождается массовыми актами вандализма и необычными зверствами, имеющими место в XX веке во время расцвета культуры во всех сферах человеческой цивилизации, время от времени погружающейся в деструктивную бездну концлагерей, порождающей “левый” полпотровский и “правый” натовский геноциды.

Катастрофическое падение жизненной энергии нашей цивилизации наблюдается и на уровне снижения геомагнитного фона нашей планеты (за последние 2 тыс. лет данный фон упал на 30-40 %). Такое уменьшение этого важнейшего жизненного ресурса (живые организмы, полностью изолированные от геомагнитных полей, погибают в считанные дни), вызывает, как свидетельствуют эксперименты, значительное повышение агрессивности живых существ, а также массовые раковые метастазы в их организмах.

Подобно тому, как материальные ресурсы планеты распределяются крайне неравномерно, крайне неравномерно же распределяется и власть. Апофеозом такого неравномерного распределения выступает новое веяние – технология нового мирового порядка – нейронет, который заменит Интернет: при помощи чипов, внедренных в мозг людей, последние смогут обмениваться на нейронном уровне энергией эмоций. Но самое главное, нейронет позволит достичь необычайной концентрации власти, когда власть имущие получат полный контроль над людьми.

(3) Восстановление состояния социальной симметрии, повышение социальной синергии, равномерное распределение власти и богатства на новом витке развития, синтез матриархального и патриархального гендерных принципов организации социума. На этом заключительном этапе развития нашей цивилизации, она возвращается на первый этап своего развития, но на более высоком уровне, что сопровождается повышением энергетики социума, его социальной синергии (спаянности), значительным уменьшением агрессивности, расцветом позитивных жизненных ценностей, что можно назвать “золотым веком” человечества, который предвещает *Конец Света* – качественный переход на другой планетарно-цивилизационный уровень, для которого имеются разные имена – “золотой век”, “светлое коммунистическое будущее”, Царствие Небесное... Данный вывод вполне научен, поскольку известно, что *все империи, все сообщества перед своей кончиной – своим катастрофическим распадом испытывают необычайный расцвет всех сфер своего бытия.*

Рассмотренное выше дает основание для концептуализации **новой парадигмы социальной стратификации**, поскольку в связи с изложенным выше можно говорить о **трех основных социальных стратах**, социетальные (психологические) особенности которых соответствуют рассмотренным право-, левополушарному и интегральному (межполушарному) аспектам как познания, отражения и освоения мира человеком, так и



организации социального пространства.

Говоря о структуре социума, к правополушарному его слою можно отнести в основном детское население, инфантильных представителей взрослого населения, некоторых представителей так называемых художественных профессий, а также наиболее последовательных представителей религиозных конфессий.

К левополушарному слою можно отнести некоторых представителей так называемых точных наук, а также огромное количество молодежи и взрослых людей, у которых имеет место активное формирование левополушарного однозначного абстрактно-логического мышления и миропонимания. То есть это люди, которые, с одной стороны, пользуются левополушарным мышлением как основным инструментом их профессиональной деятельности и настолько укоренились в этом виде активности, когда левополушарное миропонимание выступает для них доминирующим способом мышления, познания и освоения действительности.

Таковым же левополушарным способом характеризуется огромная масса людей, пребывающих в *начальной фазе* развития абстрактно-логического мышления, то есть находящихся на этапе, на котором они проходят жизненную школу обучения логически мыслить, находить противоречия и причинно-следственные зависимости.

Данная начальная фаза развития левополушарного мышления выступает своеобразной левополушарной акцентуацией, то есть характеризуется развитием левополушарной психики в ее крайнем (акцентуированном), близком к патологическому, выражении. Находящиеся в этой фазе развития люди являются носителями так называемого *"биполярного мышления"* ("клипового", "скользящего", "мозаичного" мышления), под которым понимают когнитивно-эмоциональную направленность мышления человека на двойственность, максимализм, догматизм, фрагментарность, кластерность, клиповость, мозаичность восприятия и освоения действительности, которая при этом атомизируется, поляризуется и расщепляется на "черное и белое", "ваших" и "наших".

В связи с этим отметим, что *высшей целью развития человека и общества в плане социальной стратификации* выступает гармоничная группа людей, которая объединяет правый и левый аспекты социума. К этой группе, условно говоря, можно отнести интеллигенцию, которая, говоря языком синергетики, с одной стороны, выступает эволюционным аттрактором этого процесса.

С другой стороны, представляя собой вполне конкретную часть населения того или иного социума, представители интеллигенции должны выполнять роль организующего и управляющего ядра общества. Эта роль проистекает из нейтрально-интегральной, межполушарной природы мышления, познания и освоения мира интеллигентом, который в силу этого претендует на лидирующее положение в социуме: одним из наиболее существенных принципов общей теории влияния, которую мы разрабатываем, можно считать тот, согласно которому управляющий субъект (фактор, элемент), оказывающий воздействие на свое окружение (систему), характеризуется повышенным уровнем разнообразия, а поэтому гибкости, нейтральности (Н. Винер, У.Эшби), креативности, хаотичности, открытости неопределенности.

*В древности на Востоке к управлению государством приглашались духовные подвижники, творческие личности, которые характеризовались, прежде всего, прагматической и отмеченной выше нейтрально-парадоксальной, мистической жизненной установкой. Поэтому данные подвижники не преследовали эгоистически-материальных целей в процессе управленческой деятельности. Что и делало их идеальными управителями.*

## ДОПОЛНЕНИЯ

### ДОПОЛНЕНИЕ 1. ЭНЕРГОИНФОРМАЦИОННАЯ СТРУКТУРА ЧЕЛОВЕКА

В основе понимания структуры психофизиологической сферы организма человека лежит как концепция функциональной асимметрии полушарий головного мозга, так и структура волны, выступающая универсальным объяснительным принципом.

Структура волны, которая является универсальной моделью реальности, обнаруживает три основополагающие состояния, выражаемые в трех волновых модусах: максимум волны, минимум волны, нуль функции. Таким образом, крайними состояниями целостного процесса выступают полюса, а нулем – срединное состояние процесса. Если говорить о человеке, то исходя из разрабатываемой концепции, можно сделать вывод о трех психических измерениях человека, которые целесообразно соотнести с тремя формами постижения бытия – *чувственным, рациональным и медитативным* [Урманцев, 1993], то есть правополушарным, левополушарным и их функциональным синтезом.

Следует также сказать, что в целом **правополушарная** (ПП) стратегия восприятия, мышления и освоения мира человеком является инстинктивно-интуитивным, эмоционально-образным, конкретно-экспрессивным, целостно-синкретическим миропониманием, которые формирует многозначно-метафорический лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения действительности, пробуждая к жизни такие формы общественного сознания, как искусство и религия.

**Левополушарная** (ЛП) стратегия, напротив, выступает личностно-волевым, абстрактно-логическим, понятийно-концептуальным, дискретно-множественным мировосприятием, которое способствует формированию однозначного лингвистического и мотивационно-смыслового контекста отражения окружающего мира и пробуждает к жизни науку и философию.

Как уже отмечалось, эволюция человека в онто- и филогенезе проходит от ПП (являющегося в генетическом отношении более древним, чем ЛП) к ЛП, а от него к их функциональному синтезу [Психологический словарь, 1983, с. 23], который имеет место в состоянии медитации [Murphy, Donovan, 1985].

Если представить данную схему в контексте волнового процесса повышения и падения энергии-информации применительно к конституциональной типологии Э. Кречмера, то получим следующую модель, иллюстрирующую процессы:

1) повышения энергии (что одновременно реализует процесс понижение информации) от среднего шизотимного к практическому,

2) и повышения информации (что одновременно реализует процесс понижение энергии) от практического к шизотимному:



Рис. 8. Кречмеровская типология как феномен энергетической динамики

Данная типология согласуется с нашей темпераментальной моделью, показывающей, как психотипы человека взаимно координируются. В павловско-гипократовской классификации различают четыре темперамента, которые И.П. Павлов называет типами высшей, нервной, деятельности:

1 – живой тип (сангвиник), характеризующийся большой силой возбудительного и тормозного процессов, их уравновешенностью и высокой подвижностью (тип сильный, уравновешенный, подвижный);

2 – спокойный тип (флегматик), обладающий высокой силой и достаточной уравновешенностью возбудительного и тормозного процессов, но малой их подвижностью (тип сильный, уравновешенный, инертный);

3 – безудержный тип (холерик), имеющий сильный возбудительный процесс при слабом тормозном (тип сильный, но неуравновешенный),

4 – слабый тип (меланхолик), отличающийся малой силой возбудительного и активного тормозного процессов.

*Сангвиник, таким образом, является человеком решительным, энергичным, быстро возбудимым, подвижным, впечатлительным, с ярким внешним выражением эмоций и легкой сменой их.*

Это живой, горячий, подвижный человек, с частой сменой впечатлений, с быстрой реакцией на все события, происходящие вокруг него, довольно легко примиряющийся со своими неудачами и неприятностями. Обычно сангвиник обладает выразительной мимикой. Он очень продуктивен в работе, когда ему интересно. Если работа неинтересна, он относится к ней безразлично, ему становится скучно.

*Флегматик же – спокойный, медлительный, со слабым проявлением чувств, трудно переключается с одного вида деятельности на другой.*

Он неспешен, невозмутим, имеет устойчивые стремления и настроение, внешне скуп на проявление эмоций и чувств. Он проявляет упорство и настойчивость в работе, оставаясь спокойным и уравновешенным. В работе он производитель, компенсируя свою неспешность прилежанием.

*Холерик, напротив, вспыльчивый, с высоким уровнем активности, раздражительный, энергичный, с сильными, быстро возникающими эмоциями, ярко отражающимися в речи, жестах, мимике.*

Это быстрый, порывистый, однако совершенно неуравновешенный, с резко меняющимся настроением с эмоциональными вспышками, быстро истощаемый тип. У него нет равновесия нервных процессов, это его резко отличает от сангвиника. Холерик обладает огромной работоспособностью, однако, увлекаясь, безалаберно растрчивает свои силы и быстро истощается.

*Меланхолик имеет низкий уровень нервно-психической активности, унылый, тоскливый, с высокой эмоциональной ранимостью, мнительный, склонный к мрачным мыслям, с угнетенным настроением, замкнут, пуглив.*

Склонный к постоянному переживанию различных событий, он остро реагирует на внешние факторы. Свои астенические переживания он зачастую не может сдерживать усилием воли, он повышенно впечатлителен, эмоционально раним.

Отметим, что "чистые" темпераменты в жизни встречаются редко, обычно комбинация свойств более разнообразна. Более поздние исследования Б. М. Теплова и В.Д. Небылицына позволяют сделать вывод о наличии большего количества типов высшей нервной деятельности при различном комбинировании и различном удельном весе основных типологических характеристик личности. При этом можно говорить о промежуточных типах (сангво-флегматик, сангво-холерик, флегмо-меланхолик), а также о смешанных (например, флегматик с чертами сангвиника и холерика и т.д.), что позволяет теоретически

дифференцировать 120 типов, основанных на 4 вариациях по силе нервных процессов, 3-х – по уравновешенности и 10-ти – по степени подвижности.

Для более полного обоснования универсальной классификации болезней рассмотрим концепцию П.В. Симонова [Симонов, Ершов, 1984, с. 56-62; Симонов, 1987, с. 486-523; 1990], полагавшим, что главными структурами, позволяющими производить прогнозирование событий с учетом доминирования в потребностно-мотивационной сфере, являются

**фронтальный неокортекс,  
гиппокамп,  
миндалевидный комплекс и  
гипоталамус,**

предлагает следующую схему функциональной специализации структур мозга, принимающих участие в генезисе эмоциональных реакций:

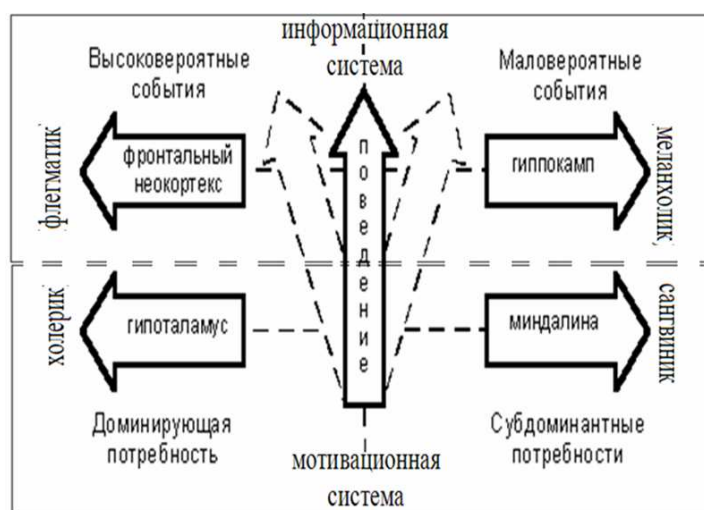


Рис. 6. Схема функциональной специализации структур мозга, принимающих участие в генезисе эмоциональных реакций (по П.В. Симонову)

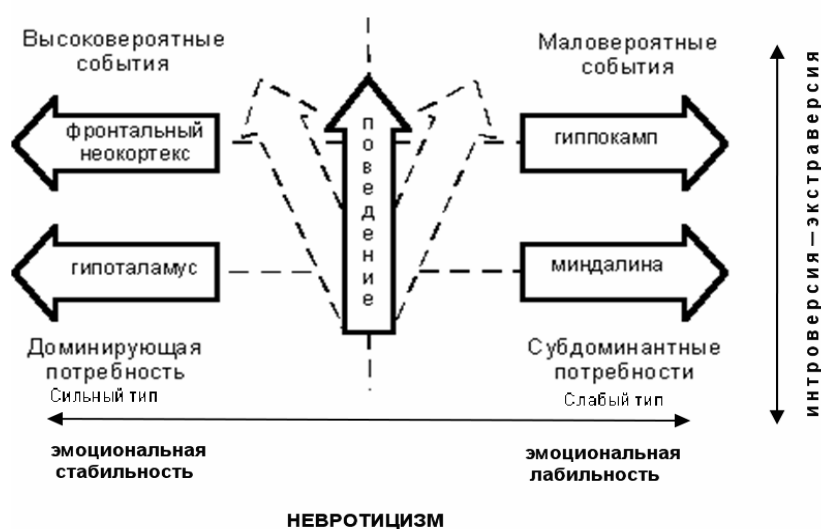


Рис. 7. Гипотетическая схема зависимости параметров интро-экстраверсии и невротизма от индивидуальных особенностей взаимодействия четырех мозговых структур (по П.В. Симонову)

В этой связи кратко рассмотрим информационную теорию эмоций П. В. Симонова, который писал, что "...эмоция есть отражение мозгом человека и животных какой-либо актуальной потребности (ее качества и величины) и вероятности (возможности) ее удовлетворения, которую мозг оценивает на основе генетического и ранее приобретенного индивидуального опыта" [Симонов, "Эмоциональный мозг", 1981, с. 20].

В общем виде правило возникновения эмоций, по П.В.Симонову, выражается в виде формулы:

$$\mathcal{E} = f [П, (Ис - Ин), \dots],$$

где  $\mathcal{E}$  – эмоция, ее степень, качество и знак;

П – сила и качество актуальной потребности;

(Ис – Ин) – оценка вероятности (возможности) удовлетворения потребности на основе генетического и ранее приобретенного индивидуального опыта;

Ин – информация о средствах, которые, как предполагается, необходимы для удовлетворения потребности;

Ис – информация о средствах, которыми располагает субъект в данный момент.

При этом в арсенал средств достижения цели – удовлетворения актуальной потребности – входят: знания и навыки субъекта, энергетические ресурсы организма, время, необходимое для организации соответствующих действий, и т. п. Понятие "потребность" П. В. Симонов определяет так: "...потребность есть избирательная зависимость живых организмов от факторов внешней среды, существенных для самосохранения и саморазвития, источник активности живых систем, побуждение и цель их поведения в окружающем мире" [Симонов, "Эмоциональный мозг", 1981, с. 31].

Возникновение эмоций зависит и от других факторов, однако все они обуславливают лишь различные оттенки эмоций, в то время как необходимыми и достаточными являются, по мнению П.В. Симонова, потребность и вероятность ее удовлетворения.

Таким образом, эмоция есть функция потребности и информированности субъекта. Если  $П = 0$ , то эмоция не возникает. И чем больше П, тем интенсивнее реализуется эмоция. Потребность же всегда отрицательна по отношению к организму. Поэтому на знак эмоции влияет остальная часть формулы.

При этом высокая вероятность удовлетворения потребности, т. е.  $Ис > Ин$ , порождает, как полагает П. В. Симонов, положительные эмоции, а низкая вероятность удовлетворения потребности, т. е.  $Ин > Ис$ , ведет к возникновению отрицательных эмоций.

П.В.Симонов экспериментальным путем установил, что в генезисе эмоциональных состояний и в потребностно-информационной организации поведения человека в сторону минимизации или максимализации эмоционального состояния участвуют четыре упомянутые мозговые структуры.

При этом благодаря работе фронтальной коре поведение человека ориентируется на сигналы высоковероятных событий, в то время как на сигналы с низкой вероятностью их подкрепления реагирует гиппокамп. Данные две структуры составляют "информационную" подсистему мозга.

"Мотивационная" подсистема, которая содержит миндалину и гипоталамус, осуществляет выделение наиболее острой доминирующей потребности: гипоталамус выделяет мотивационную доминанту, а миндалина обеспечивает организацию баланса между конкурирующими потребностями. Эти две подсистемы оказывают взаимное влияние друг на друга.

При этом оценка вероятности внешних событий зависит от силы и качества доминирующей потребности, в то же время эта оценка влияет тормозящим или возбуждающим образом на силу потребности. Гиппокамп и миндалина связаны с низкой вероятностью удовлетворения потребности, что в информационных категориях приведенной

выше формулы выразится как  $Ин > Ис$ . Гипоталамус и фронтальная кора связаны с высокой вероятностью удовлетворения потребности, т.е.  $Ис > Ин$ .

Как видно из модели П.В. Симонова, достаточно четырех структур для организации поведения по выделению доминирующей потребности с учетом вероятности ее удовлетворения. Проведенные исследования дают основания П. В. Симонову полагать, что индивидуальные особенности функционирования этих структур лежат в основе типов нервной деятельности, а в случае патологии определяют характер невротических состояний.

Так, преобладание системы "*гипоталамус – фронтальный неокортекс*" характеризует тип сильный экстравертированный, ориентированный на выбор доминирующей потребности и учитывающий осознанно наиболее вероятные события; преобладание же системы "*миндалина – гиппокамп*" характерно для слабого интровертированного типа с симптомами нерешительности и склонностью к переоценке несущественных событий. Преобладание системы "*гипоталамус – миндалина*" также характерно для интравертов, а "*фронтальный неокортекс – гиппокамп*" – для экстравертов.

Исходя из приведенных выше соображений, исследователи делают вывод, что вероятнее всего, у холерика доминирует система "*фронтальный неокортекс – гипоталамус*", обеспечивая при этом в поведении холерика выбор доминирующей потребности при высокой вероятности ее подкрепления.

У меланхолика, напротив, система "*гиппокамп – миндалина*" ориентирована на фиксацию субдоминантной потребности при маловероятном ее удовлетворении, что вызывает у него состояние перманентной фрустрации.

Что касается так называемых "средних типов" – сангвиника и флегматика – то здесь нет окончательной ясности, поскольку, с одной стороны, результаты ряда экспериментов говорят в пользу преобладания у сангвиников, как и у меланхоликов, системы "*гиппокамп – миндалина*", а у флегматиков, как у холериков – "*фронтальный неокортекс – гипоталамус*" (П.В.Симонов).

С другой стороны, теоретический анализ позволяет сделать вывод о преобладании у флегматика системы "*фронтальный неокортекс – миндалина*" с реагированием только на высоковероятные события без особого выбора какой-либо потребности из более или менее равнозначных, а у сангвиника – "*гиппокамп – гипоталамус*", создающей возможность генерализованных реакций на маловероятные события при выборе доминирующей потребности (Н.Н. Данилова) [Данилова, 2001].

Если принять к сведению, что, как полагает П.В. Симонов, правое полушарие ответственно за потребностно-мотивационную сферу, а левое – за выбор средств достижения цели (и в то же время левое и правое полушарие обеспечивают соответственно информационную и энергетическую регуляцию поведения человека), то модель П.В. Симонова можно интерпретировать в контексте нашей концепции целостности.

Уместно отметить еще и то, что, как пишет П. В. Симонов, воля ("антипотребность") и потребность являются в определенном смысле антагонистами, ибо механизмы их актуализации прямо противоположны.

Интересен вывод П. В. Симонова о том, что в основе типов нервной системы лежат **нормальные особенности функционирования структур головного мозга человека**.

Так *меланхолик* склонен к нерешительности, тревоге, боязливости при обостренной чувствительности к малозначительным сигналам (что соответствует функциональным особенностям гиппокампа).

*Холерик* – одержим стремлением к удовлетворению доминирующей потребности, мало считаясь с одновременно существующими мотивами (гипоталамус).

*Флегматик* характеризуется тем, что его активность могут возбудить только сигналы очень важных и высоковероятных событий (фронтальный неокортекс).

*Сангвиник* обладает склонностью к положительным эмоциям, высокой любознательности, пренебрежением к неудачам (миндалина).

Следует отметить, что отображательные стратегии полушарий обуславливаются, вследствие единства мира, всеобщей материальной дихотомией Вселенной. Материя концептуально дифференцируется на два полярные виды – вещество и поле. Вещество, которое имеет массу покоя и характеризуется определенной структурой, которая является дискретно-множественной формой, соотносится с информацией, как принципиально множественно-структурной сущностью, которая отражается левым полушарием. Поле же, которое не имеет массы покоя и является как бы движением в чистом виде, есть континуально-целостной сущностью, соотносящейся с энергией как мерой движения, которая отражается правым полушарием. Этот вывод кажется вполне обоснованным, если принять к сведению тот признанный психологами факт, что эмоции связаны с потребностно-инстинктивной сферой человека [Magdaуoll, 1984], а потребности, в свою очередь, являются энергетической сущностью [Drown, 1953; Madsen, 1965]. Вот почему правое полушарие можно назвать субстратом потребностно-энергетической, а левое – информационно-волевой регуляции человеческого организма.

Данный вывод на функции полушарий достаточно близок к информационной теории эмоций П. В. Симонова [Симонов, 1984, 1987], поскольку можно полагать, что правое полушарие воспринимает высоковероятностные (энергетические), а левое – низковероятностны (информационные: информация в рамках теории информации определяется как мера частотности тех или иных событий, которые "несут" в себе тем больше информации, чем более редкими они являются) сигналы среды.

В психической структуре меланхолика, который, как пишет П. В. Симонов, чувствителен к малозначительным (маловероятным) сигналам, первую скрипку играет левое полушарие; для понимания сущности меланхолика может помочь мысль Ф. Кликса о том, что чем более тонкими являются необходимые различия, тем сильнее потребность в более дифференцированных способах передачи информации. Познание и информация, уровень когнитивного развития, который достигнут, и тонкости передаваемого сообщения взаимно обуславливают друг друга [Кликс, 1983, с. 90].

В то время у флегматика, активность которого могут возбудить сигналы высоковероятных событий, преобладает активность перехода от правого к левому полушарию.

Состояние перехода от лево- к правополушарному психологическому модусу характерно, вероятно, для холерика, а состояние активности правого полушария – для сангвиника.

Состояние полушарного синтеза характерно для процесса интеграции всех предыдущих состояний, когда мыслитель и художник (лево- и правополушарная сущности) объединяются в одном лице.

Таким образом, четыре психические модуса могут коррелировать как с четырьмя типами полушарной активности, так и с четырьмя типами неврозов, которые П. В. Симонов связывает с нарушением одного их отделов головного мозга человека.

Мы полагаем, что, поскольку полушария выступают своеобразным психосоматическим фокусом человека, четыре типа неврозов отвечают одному из рассмотренных модусов.

Так укоренение в фазе перехода от право- к левополушарной активности (ПП → ЛП) отвечает, мы полагаем, неврозу навязчивых состояний, который указывает на циклический характер психических процессов (именно активность правого полушария связана с циклоидным типом человека, который соотносим с циклическими неврозами), что свойственно правополушарным состояниям.

Укоренение в состоянии левополушарного модуса (ЛП) отвечает психастении (состоянию страха, неуверенности, колебания), что вытекает из особенностей левополушарного реагирования на малозначные низковероятные стимулы среды.

Укоренение в фазе перехода от правого к левому модусу (ПП → ЛП) отвечает истерии (демонстративности переживаний), ибо в данном случае мы имеем тенденцию развития эмоционального правополушарного состояния (или суггестивного состояния: как полагают

некоторые исследователи, правое полушарие активно в состоянии гипнотического транса [Каструбин, 1995]), которое при его сочетании с ролевым, эгоцентрическим левополушарным поведением предполагает реакцию демонстративно-истерического, экзальтированного характера.

Укоренение в состоянии правого модуса (ПП) отвечает неврастении (перенапряжению), поскольку в данном случае наивным является развитое правополушарное состояние эмоционального возбуждения, что приводит к истощению эмоциональных ресурсов психической деятельности.

Следует отметить, что активность правого полушария соотносится с нервными процессами возбуждения, а левого – и торможения [Голубева, 1980], при этом у неврастенических больных баланс нервных процессов сдвинут в сторону процессов торможения, а у больных неврозами навязчивых состояний – в сторону процессов возбуждения [Немчин, 1983, с. 97], что поясняется вышеизложенными соображениями [см. Собчик, 1990].

Если принять к сведению, что, как полагает П.В. Симонов, правое полушарие ответственно за мотивационную сферу (целеполагание), а левое – за выбор средств достижения цели [Симонов, 1987] (и в то же время левое и правое полушарие обеспечивают соответственно информационную и энергетическую регуляцию поведения человека [Ананьев, 1963]), то схему П.В. Симонова можно интерпретировать в контексте нашей концепции.

Приведем *темпераментальную модель человека*, которая включает схему соответствия типов высшей нервной деятельности, свойств нервной системы, индивидуальных типологических особенностей и других параметров.

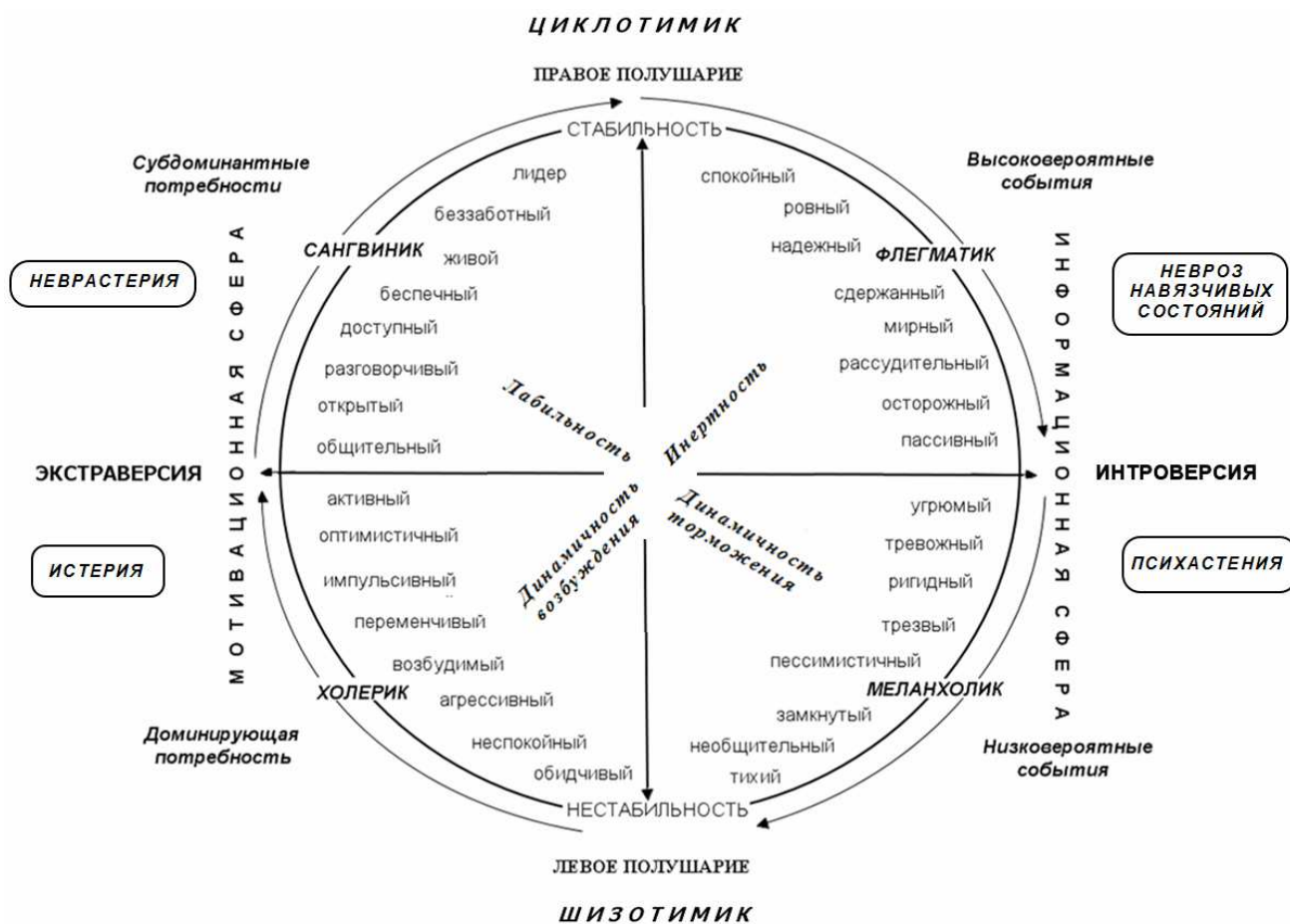


Рис. 8. Темпераментальная модель человека



Четыре психотипа, как и четыре типа невротизма соотносятся с четырьмя острыми аффективными реакциями [см. *Патопсихологические исследования, 1981*]: интрапунитивные (представляют собой разряд агрессии путем аутоагрессии – нанесение себе вреда), экстрапунитивные (разряд аффекта путем агрессии на окружающее), иммунитивная реакция (разрядка путем бегства от аффективной ситуации), демонстративные реакции (когда аффект разряжается в "спектакль").

Нужно сказать и то, что *холерик и сангвиник* занимают место на восходящей ветви синусоиды, то есть соответствуют развитию процессов экстравертации, разворачивания вширь, устремлению вперед. А *флегматик и меланхолик*, занимающие место на нисходящей ветви синусоиды отвечают развитию процессов интровертации, уходу в себя, назад. Данная ориентация в целом соответствует исследованиям психологов [см. *Обозов, Щекин, 1990, с. 130*].

Таким образом, человек как система, обладающая внутренней средой и способная реагировать на внешнюю среду, обнаруживает два универсальных аспекта.

1. *Мотивационную сферу*, которая отражает потребностный уровень организма, то есть ту внутреннюю ситуацию организма, которая является выразителем его потребностей и которая выступает движущим фактором, направляющим поведение организма во внешней среде.

2. *Информационную сферу*, которая связана со стимулами, то есть с событиями (согласно теории информации) внешней среды.

Потребности мотивационной сферы и события информационной по сути являются одним и тем же – событиями, ситуациями, при этом потребности есть ситуации внутренней среды, а события – внешней.

Как события (нечто внешнее), так и потребности (нечто внутреннее) характеризуются тем, что они актуализируются на потребностной и информационной шкалах. Конечными точками первой шкалы являются доминантная потребность и субдоминантные потребности. Доминантная потребность объемляет весь организм и устремляет в специфическом направлении его поведение. Субдоминантные потребности выступают неким множественным полем потребностей, в которых организм отдает предпочтение той или иной потребности.

Конечными же точками информационной шкалы выступают высоковероятное событие и маловероятные события. Высоковероятное событие предстает как нечто периодическое и циклическое, в поле которого организм проявляет автоматизмы, то есть действует инстинктивно на базе безусловнорефлекторной деятельности высшей нервной системы.

Маловероятные же события как достаточно непериодические и непредсказуемые факты реальности активизируют развитие произвольной сфере организма как диалектической системе условных рефлексов, заставляя при этом организм учиться реагировать на внешнюю среду нетривиальным образом.

В целом существуют две антагонистические и одновременно взаимно дополнительные стратегии восприятия и освоения человеком действительности – *циклотимный* (правополушарный) и *шизотимный* (левополушарный).

***Правополушарный тип*** (циклотимик) характеризуется доминированием нервных процессов возбуждения, что соответствует максимуму энергии, а также минимуму информации – информационной определенности событий.

Данная определенность обнаруживается, *во-первых*, потому что энергия как поле (не имеющее массы покоя и являющееся движением как мерой энергии) вездесуща, поэтому-то и события в таком вездесущем модусе как бы происходят со стопроцентной вероятностью.

Их информационная емкость приближается к нулю. Таким образом, правое полушарие ориентируется на негативную энтропию, **упорядоченность**.

*Во-вторых*, как известно [Брагина, Доброхотова, 1988], правое полушарие функционирует с опорой на прошлое, то есть на уже прошедшие, актуализированные события, вероятность которых, таким образом, приближается к ста процентам, а информационная емкость, соответственно, к нулю.

*В-третьих*, правое полушарие, являясь генетически более древним, чем левое, реализует инстинктивно-непроизвольные, автоматические функции<sup>24</sup>, что, по понятным причинам, предполагает ориентацию на высоковероятные (низкоинформационные) события. Таким образом, правое полушарие организует **мотивационно-потребностный** аспект поведения.

Такая повторяемость событий дает основание говорить о **циклическом** экзистенциальном модусе правого полушария, что проявляется в циклически протекающих процессах, патологически реализующиеся в маниакально-депрессивном психозе, в котором маниакальная эйфорическая фаза (мания как раз и предполагает циклический принцип укоренения в том или ином стереотипе) сменяется депрессивной.

**Левополушарный тип** (шизотимик) характеризуется доминирование нервных процессов торможения, что соответствует максимуму информации и минимуму энергии – информационной неопределенности событий.

Данная неопределенность обнаруживается по целому ряду оснований.

*Во-первых*, потому что информация как структурно-вещественное образование как вещество (имеющее массу покоя) строго локальна, а поэтому событийна, то есть имеет событийную природу. Кроме того, вещество во Вселенной, в отличие от поля, не вездесуще, а локально, редко (занимает ничтожный процент материи Вселенной), когда информационный вес вещества стремится к бесконечности – тем более, что вещество генерируется за счет флуктуаций физического (фотонного) вакуума, что превращает вещественные образования в некий мираж (на Востоке – это *иллюзия Мая*). Таким образом, левое полушарие ориентируется на позитивную энтропию, **хаос** (который, как известно, обладает интегральными свойствами, реализуя целостность вещественных образований).

*Во-вторых*, как известно, левое полушарие функционирует с опорой на будущее, то есть на то, что в событийном плане еще не наступило. Таким образом, спрогнозированные события будущего в теоретическом пределе имеют информационную емкость, приближающуюся к бесконечности.

Такая событийная редкость, неопределенность, хаотизированность дает основание говорить об **атомизированно-расщепляющем** модусе левого полушария, что проявляется в шизотимной установке, которая патологически реализуется как шизофрения.

*В-третьих*, левое полушарие, организующее волевое усилие и регулирующее непроизвольные функции, предполагает ориентацию на низковероятные (высокоинформационные) события<sup>25</sup>. Таким образом, левое полушарие организует **целесолагательный** аспект поведения.

**Полушарное функциональное единство** реализуется в настоящем (нейтральном) временном модусе. При этом взаимодействие полушарий протекает по принципу когерентно-последовательной смены состояний возбуждения и торможения, энергии и информации, что можно понимать и как процессе энергоинформационного обмена (отдачи и приема энергии и информации).

---

<sup>24</sup> П.В.Симонов (1990) отмечает, что по мере превращения задачи в стереотипную деятельность начинает доминировать правое полушарие, ответственное за реализацию врожденных и приобретенных автоматизмов, в то время как левое полушарие активизируется в процессе анализа новых ситуаций и активном поиске оптимальных (рациональных) решений.

<sup>25</sup> Как показывает изучение мышления на основе принципов квантовой физики, основным свойством формального мышления, реализуемого на уровне левого полушария, является его ориентированность на анализ потенциально возможного, гипотетического. "Проявление такой ориентировки состоит в склонности человека подвергать исследованию все мыслимые возможности с помощью комбинаторного анализа переменных факторов задачи" [Цехмистро, 2002, с. 291].

При этом на уровне левого полушария, направленного в будущее, психические процессы реализуются в русле целеполагания, информационной избирательности, что на потребностном уровне проявляется в виде реализации доминирующей потребности.

На уровне же правого полушария, направленного в прошлое, психические процессы реализуются в интегративной событийной плоскости, что на потребностном уровне проявляется во множестве потребностей (субдоминантных потребностей в силу их неизбирательного характера).

Взаимодействие полушарий, таким образом, обнаруживает определенную энергоинформационную динамику, представленную на рисунке.



Рис. 9. Энергоинформационная картина полушарных взаимодействий

**Правополушарный (циклотимный)** тип комфортно себя чувствует в состоянии характерного для него повышенного эмоционально-энергетического тонуса, поэтому и любые неопределенные события, которые, согласно информационной теории эмоций П.В.Симонова, должны активизировать эмоции, для циклотимика (у которого эмоции уже активизированы) предстают как непроблемные, то есть их неопределенность попросту не воспринимается как актуальная. Таким образом, максимум энергии циклотимика означает минимум информации, то есть минимум событийной неопределенности. Отсюда ориентация циклотимика на событийную непроблемность, а также и возможная маниакальность поведения.

Однако в силу цикличности циклотимика его рано или поздно ожидает обеднение эмоциональных ресурсов, он вступает в депрессивную фазу пониженного эмоционально-энергетического тонуса, не характерную для данного типа. Это состояние и воспринимается как депрессия, особенно в условиях, требующих повышения эмоций (что для него трудно сделать, отсюда страдания) – в этом случае человек начинает реагировать на недостаток информации, то есть на неопределенность внешней среды. Это делает страдающего человека открытым неопределенности мира. Со временем данное состояние естественным образом сменяется на свою противоположность, что можно ускорить, если увеличить эмоционально-физические нагрузки человека. Наверно именно потому депрессия лечится лишением сна.

Данное состояние приближает депрессирующего человека к **шизотимному левополушарному** типу, который также характеризуется пониженным эмоционально-энергетическим тонусом. Однако такое состояние для шизотимика привычно. Более того, оно для него комфортно, поскольку отсутствие эмоционального возбуждения (то есть, доминирование у циклотимика процессов торможения) на фоне нормально протекающих

психофизиологических процессов может восприниматься шизотимиком в русле положительных эмоций.

В силу этого шизотимик способен все события (даже и определенные) воспринимать как неопределенные, он направлен на высокоинформационные (низковероятные, редкие) события. Он открыт неопределенности, на которую эмоционально не реагирует. Что позволяет ему реагировать на эти события ментальным образом – изучать и анализировать их.

Отметим также, что в силу энергодиффицита шизотимик способен получать энергию (в виде пищи, а также в процессе энергетического "вампиризма – именно поэтому шизотимик конституционально отвечает астеническому типу Э. Кречмера) и отдавать информацию – в виде волевых эманаций, что реализуется на уровне социального управления.

Для **циклотимного, правополушарного человека** мир предстает единством многообразия, когда за множеством явлений стоят единая (божественная) Сущность, единые законы и закономерности, ибо правополушарный тип ориентируется на часто протекающие события, теоретическая интерпретация которых и позволяет вычленять законы и закономерности.

Мир, таким образом, наполняется определенным смыслом, проистекающим из обобщенных структур реальности. При этом следует понимать, что смысл нечто кристаллизуется на основе способности человека сводить это нечто к более общим пространственным и временным (целевым) категориям.

**Циклотимик** – существо эмоциональное, энергетический донор, у которого развиты нервные процессы возбуждения, симпатика – отсюда способность к сопереживанию (эмпатии) и житейская мудрость, проистекающая из способности вставать на точку зрения других людей и не отделять внутреннее от внешнего, "Я" от не-"Я", что формирует **альтруистическую жизненную установку**.

В этом плане циклотимик настроен на принцип "справедливости для всех" и взаимодействует по принципу положительной обратной связи.

Ориентируясь на обобщенные структуры реальности, циклотимик уверенно накапливает жизненный опыт, поскольку, пребывая в эйфорической и депрессивной фазах, легко отделяет общее от частного, главное от второстепенного, дифференцируя частые и редкие события.

С другой стороны, естественный процесс отдачи энергии циклотимиком, то есть реализация его эмоциональности, приводит к снижению эмоционального тонуса. В данном случае наблюдается естественный колебательный (циклический) процесс повышения и понижения эмоционального напряжения циклотимика (интересно, что смысл слова "циклотимик" вытекает из слова "цикл", "циклический", то есть колебательный).

В данном случае циклотимик на короткое время превращается в **шизотимика**, который в силу стойко пониженного эмоционального (энергетического) тонуса настроен на восприятие мира по правилу отрицательной обратной связи, реализующей принцип "свободы для каждого".

**Шизотимик** в силу пониженной эмоциональности (согласно теории П. В. Симонова) ориентирован на низковероятные высокоинформационные (редкие) сигналы (события), когда даже низкоинформационные (частые) события могут превращаться для него в редкие. Поэтому такой человек как правило не отделяет частого от редкого. В итоге редкие (самые невероятные) события могут представлять для него высоковероятными (вполне возможными), в результате чего шизотимик трудно накапливает жизненный опыт, отделяющий частое от редкого, главное от второстепенного. Такая способность воспринимать редкие события наравне с частыми может сделать шизотимика шизоидным маньяком, для которого какие-то крайне редкие события могут казаться частыми, то есть могут ожидать "с минуты на минуту".

Способность комфортно воспринимать редкие высокоинформационные сигналы утверждает способность шизотимика к абстрактному мышлению, выхолащивающему

конкретность мира, сводящему конкретные вещи к абстрактным категориям, что лишает этот мир целостности на уровне конкретной материальности. Такая абстрактность мира делает его относительным, а поэтому расщепленным, нежизненным, что и определяет расщепляющее мировосприятие шизотимика.

Расщепляющая позиция шизотимика формирует у него *эгоцентрическую установку*, отделяющую внутреннее от внешнего, "Я" от не-"Я". А неспособность отделять частое от редкого делает затруднительным накопление жизненного опыта, который как раз и есть свойство различать частое от редкого.

Это может приводить к различным заболеваниям, например остеохондрозу, когда шизотимик, поднимая тяжелый предмет, воспринимает его как легкий (в силу отсутствия опыта по отличию тяжелого и легкого), о чем в книге "*Видеть–предвидеть–действовать*", пишет И. М. Фейгенберг [Журавлев, 1977; Фейгенберг, Иванников, 1978; Фейгенберг, 1986].

Эгоцентрическая установка шизотимика, которая проявляется в том числе и в стойком противостоянии "Я" и не-"Я", приводит к обеднению его энергоресурсов, к развитию установки на (энергетический, или психологический) вампиризм, что активизирует "вампирический канал" получения энергии и приводит к ослаблению естественных физиологических механизмов генерации энергии. Наверное поэтому у шизофреников фиксируется повреждение эритроцитов, функции которых связаны с генерацией энергии на основе усвоения кислорода.

Отметим также, что изучение эмоциональной сферы у людей разной типологии привело к представлению о доминировании различных эмоций у людей разных темпераментов: доминирующей эмоцией *сангвиника является радость, холерика – гнев, меланхолика – страх, тоска*, а для *флегматика наиболее характерно спокойное безэмоциональное состояние* (П. В. Симонов). Исходя из изложенного выше становится понятным, что флегматик, то есть циклотимик в депрессивной стадии, характеризуется страхом, а "спокойное безэмоциональное состояние" характеризует его в состоянии высокого эмоционально-энергетического тонуса, когда все сигналы внешней среды воспринимаются как высокочастотные, то есть не проблематичные. При этом меланхолика больше характеризует тоска, печаль.

Исходя из динамики эмоциональных состояний, можно привести такие соответствия в цепи эмоциональных состояний (*гнев – радость – страх – печаль – гнев*):

*гнев-радость* (сангвиник),  
*радость-страх* (флегматик),  
*страх-печаль* (меланхолик),  
*печаль-гнев* (холерик).

В связи с этим приведем классификацию *эмоциональных состояний*:

**Страсть** – глубокое, интенсивное и очень устойчивое эмоциональное состояние, захватывающее человека целиком и полностью и определяющее все его помыслы, стремления и поступки.

**Фрустрация** – глубоко переживаемое эмоциональное состояние, возникшее под влиянием неудач, имевших место при завышенном уровне притязаний личности.

**Стресс** – эмоциональное состояние, внезапно возникающее у человека под влиянием экстремальной ситуации, связанной с опасностью для жизни или деятельностью, требующей большого напряжения.

**Аффект** – быстро возникающее и бурно протекающее кратковременное эмоциональное состояние, отрицательно влияющее на психику и поведение человека.

Изложенное выше находит подтверждение в экспериментальных данных о преимущественной роли левого полушария в генезе положительных, а правого – отрицательных эмоций, часто "безотчетных".

Важно также отметить корреляцию между функциональной межполушарной асимметрией в плане положительно-отрицательных эмоциональных состояний и доминированием альфа-ритма.

Так, как пишет В.Л. Деглин, при выключении правого полушария настроение пациента улучшается только при доминировании альфа-ритма в ЭЭГ левого полушария, равно как и ухудшение настроения при инактивации левого полушария достигается также при доминировании альфа-ритма, но уже в ЭЭГ правого полушария.

Ряд клинических наблюдений свидетельствует о различных тенденциях в нарушениях эмоциональной сферы у больных с право- или левополушарными поражениями головного мозга (Н.Н.Брагина, Т.А.Доброхотова). Так, если при поражении левого полушария у больных существенно повышается тревожность, то при правополушарных дисфункциях больные становятся беспечными и легкомысленными, что может определяться относительно жесткой связью правого полушария с потребностно-мотивационной сферой и с порождением целей, а левого – с реализацией средств для достижения целей (В.П. Симонов).

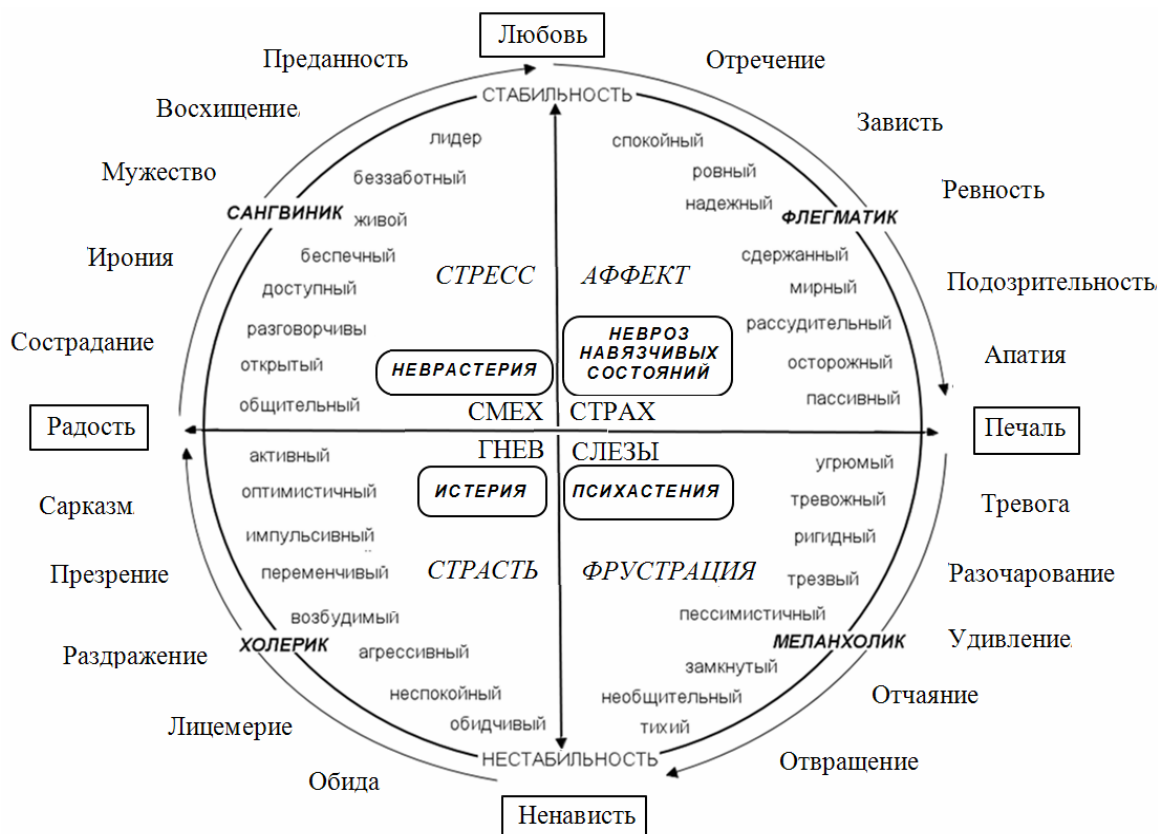


Рис. 10. Эмоциональные состояния

Поэтому у человека с поражением левого полушария на базе наличной потребности определяется цель, но при отсутствии средств для ее достижения прогнозируется низкая вероятность удовлетворения и возникает фрустрация и тревога; в случае же поражения правого полушария построение целей затрудняется; диапазон потребностей суживается, а средства для достижения цели при этом оказываются в избытке, что и порождает положительно эмоциональные ощущения вплоть до эйфории. При этом левополушарный прогноз осознается и вербализуется, а правополушарный остается неосознанным, на уровне интуиции (П.В.Симонов).

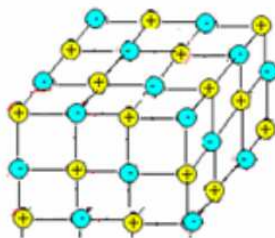
Демонстрация слайдов различного эмоционального содержания отдельно в правое или левое поле зрения вызывает более быстрое реагирование правого полушария на печальные события, а левого – на радостные. То же самое имеет место при распознавании мимики грустной и радостной. При этом правое полушарие реагирует быстрее, чем левое, на эмоциональные события, независимо от знака эмоции.

## ДОПОЛНЕНИЕ 2 СТРУКТУРА ЭФИРА (ФИЗИЧЕСКОГО ВАКУУМА)

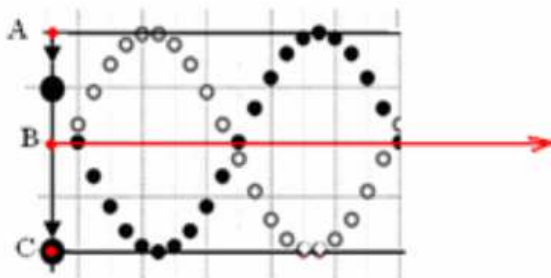
Л.М. Топтунова в статье "Закрученный свет и концепция эфира" пишет следующее:

Эфир, по-видимому, многокомпонентная сложная среда. Об этом говорится в статье «Эфирные теории гравитации» (<http://www.astrogalaxy.ru/914.html>). О некоторых компонентах эфира (гравитоны) пока можно только догадываться. **Но наличие других компонентов среды, а именно существование безмассовой зарядовой решётки погружённой в магнитный континуум, логически получено А.В. Рыковым из давно известных опытных фактов. Об этом популярно рассказано в статье «Распространение света в вакууме космоса» (<http://www.astrogalaxy.ru/842.html>) и подборке статей «Свойства вакуума космоса» (<http://www.astrogalaxy.ru/848.html>).**

Напомним кратко некоторые результаты А.В. Рыкова, необходимые для понимания явления закрученности света. **Эфир заполнен безмассовой зарядовой решёткой, погружённой в магнитную среду.** Величина зарядов в узлах решётки равна величине зарядов электрона \ позитрона. Размер стороны решётки  $1,3987631 \cdot 10^{-15}$  м, что в **37832** раз меньше радиуса атома водорода.



В решётку в изобилии внедрены элементарные частицы, ядра атомов, атомы и т.д. Если какой-либо электрон испытывает колебания, то они передаются согласно закону Кулона зарядам среды – положительные заряды к электрону притягиваются, отрицательные отталкиваются. **При переходе электрона в атоме с одного уровня на другой, в каждом слое решётки формируется отрезок волны.** На рис.4 показан скачёрк электрона с уровня А на уровень С. Пока электрон проходит путь АВ, образуется первая полуволна. Когда электрон проходит путь ВС, образуется вторая полуволна. И всё. Образовавшийся отрезок волны с одним максимумом и одним минимумом пойдёт по направлению красной стрелки. Таким образом, фотон – это отрезок электромагнитной волны (чаще говорят «цуг волны»).



Важно подчеркнуть, что электромагнитная волна не образована зарядом одного знака, а составлена из элементарных зарядов противоположных знаков и их смещений. Если этого не учитывать, то может сложиться неверное представление, что волна возмущения образуется постепенным ростом или уменьшением смещений заряда одного знака. **Иными словами, каждая пара зарядов на пути распространения возмущения проходит процесс от минимального до максимального смещения. Электромагнитное явление связано именно с чередованием зарядов разного знака.** Распространение электромагнитных волн описывается уравнениями Максвелла.

В реальных условиях, происходящих во Вселенной, возможно поддержание только ближнего порядка в кристаллической структуре – на несколько десятков ячеек. Дальний порядок нарушается вкраплёнными массами и другими случайными воздействиями. Поэтому цуг электроннои волны, возникший в одном месте, распространяется затем во все стороны от него в виде тонкого сферического возбуждения с толщиной  $dR$ , равной длине цуга:

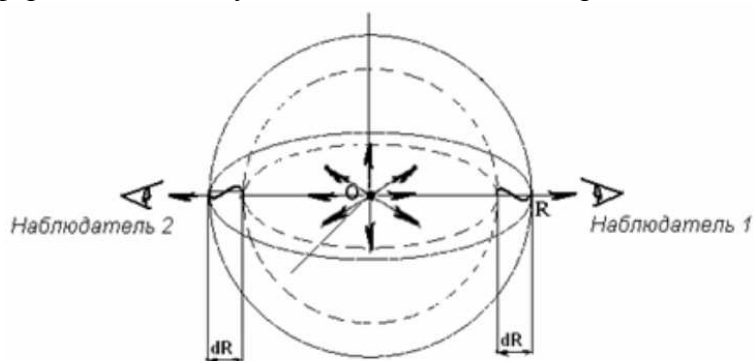
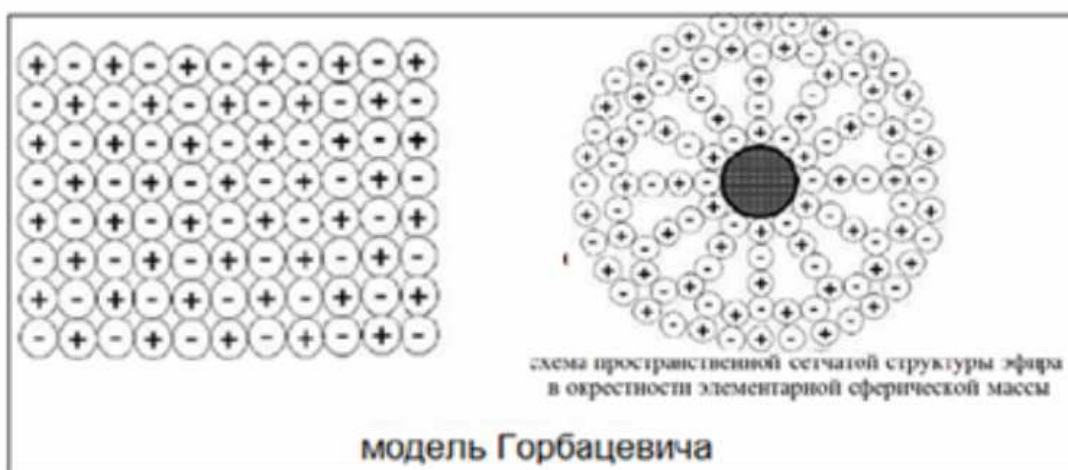


Рис. 2

Далее кратко приводится сравнение работ А.В. Рыкова, Ф.Ф. Горбацевича и А.Л. Шаляпина. У всех трёх учёных эфир состоит из +/- диполей. У Рыкова и Горбацевича эфир имеет регулярную структуру:



И Рыков и Горбацевич смогли объяснить явление гравитации и другие явления, необъяснимые в рамках ОТО. Шаляпин регулярную структуру эфира не рассматривал. Он сосредоточился на распространении в эфире сферических и плоских упругих волн, и смог объяснить природу закона Кулона (в рамках теорий Рыкова и Горбацевича этот закон просто принимается по умолчанию). Кроме того, Шаляпин обосновал свойство сверхтекучести



эфира. Это очень важный момент для понимания того, почему небесные тела не испытывают в эфире торможения. Кроме того, в рамках атомной физики Шаляпин вывел стационарное и динамическое уравнения Шрёдингера. До него эти уравнения были просто постулированы без доказательства. Были объяснены и другие, необъяснённые до него явления. Вопросы, связанные с гравитацией, Шаляпин не рассматривал.

Как видим, наука с разных концов усилиями различных учёных подбирается к пониманию строения эфира.

### *ДОПОЛНЕНИЕ 3* *КВАНТОВЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ В КОСМОСЕ ДОКАЗАЛ:* *РЕАЛЬНОСТЬ – ЭТО ВОПРОС ЛИЧНОГО ВЫБОРА*

Команда физиков провела необычный эксперимент с космическим спутником и выяснила, что благодаря квантовой механике прошлое может определяться настоящим, а принцип причинно-следственных связей ставится под сомнение.

Необычный космический эксперимент подтвердил, что, как и утверждает квантовая механика, реальность – это то, что выбрал сам человек. Физикам давно было известно, что квант света (фотон) будет вести себя как волна и как частица в зависимости от того, как именно ученые измеряют ее. Теперь же, успешно отразив фотон от орбитального спутника, команда исследователей подтвердила, что наблюдатель может решить этот вопрос даже тогда, когда световой квант уже прошел через "точку принятия решений". По словам ученых, подобные эксперименты с отложенным выбором в будущем позволят исследовать границы между квантовой теорией и теорией относительности.

Подобный эксперимент уже проводился в лабораторных условиях, однако на этот раз исследователи доказали, что природа фотона остается неопределенной даже если частице приходится преодолевать тысячи километров. Филипп Гранджи, физик из Института оптики в Палесо, Франция, который в прошлом как раз принимал участие в лабораторном эксперименте, утверждает, что подобные опыты отлично подходят для "осуществления квантовой физики в космосе".

#### ***Квантовый дуализм: может ли настоящее определять прошлое?***

Так в чем же суть опыта? Напомним, что фотон может проявлять свойства или частицы, или волны, в зависимости от того, какой метод измерения предпочитают ученые. В конце 1970-х годов знаменитый теоретик Джон Арчибальд Уилер понял, что экспериментаторы могут отложить свой выбор до тех пор, пока фотон почти полностью не пройдет сквозь устройство, настроенное на то, чтобы подчеркнуть то или иное свойство частицы. Это показывает, что поведение фотона в данном случае не предопределено. Чтобы проверить свою гипотезу, Уилер предложил по одиночке пропускать фотоны через так называемый интерферометр Маха-Цендера, подчеркивающий волновую природу света. Благодаря зеркальному "расщепителю лучей", устройство разделяет квантовую волну входящего светового потока на две части и направляет их по двум разным путям. После этого второй расщепитель рекомбинирует волны, что вызывает состояние интерференции и активирует два детектора. То, какой детектор поймает сигнал первым, зависит от разницы длин двух световых потоков – ожидаемое поведение для интерферирующих волн.

Но что, если второй разделитель попросту удалить из системы? В таком случае свет перестает проявлять свойства волны: первый разделитель просто отправит фотон по тому или иному направлению, как обычную частицу. А поскольку эти пути пересекаются там, где раньше был второй разделитель, детекторы сработают с одинаковой вероятностью, вне зависимости от длины пройденного фотоном пути. Уилер же предлагает удалить вторую часть устройства уже после того, как первая расщепит световой поток. Это звучит странно, поскольку создает парадокс: решение,

принятое в настоящем времени (убрать или не убрать второй разделитель) определяет событие прошлого (расщепляется ли фотон как волна или же проходит по одной траектории как частица). Современная квантовая теория избегает комментариев по этому поводу, предполагая, что до самого факта измерения фотон остается как частицей, так и волной.

### ***Новый эксперимент: путешествие в космос и обратно***

Новая команда исследователей во главе с Франческо Ведовато и Паоло Виллорези из Университета Падуи в Италии провела свою версию эксперимента с использованием 1,5-метрового телескопа в Лазерной обсерватории "Матера" на юге Италии. Идея была в том, чтобы отправить фотоны в космос, после чего те отразятся от спутника. Дело в том, что, как отмечает Виллорези, на таких огромных расстояниях физики не могут провести свет двумя идеально параллельными путями – расширяющиеся в пространстве лучи будут неизбежно сливаться и перекрывать друг друга. Вместо этого они пропускают фотон через интерферометр Маха-Цендера на Земле, настроенный на траектории выхода разной длины. Разница между импульсами составляет 3,5 наносекунды, а сами вылетающие частицы телескоп выпускает в небо.

Как только импульсы отразятся от спутника и вернуться на нашу планету, физики снова пропускают его через интерферометр. Устройство при этом может отметить или временной сдвиг (что означает, что импульсы перекрыли друг друга и фотон повел себя как волна), или его отсутствие (то есть фотоны ведут себя как частицы). Когда импульсы в первый раз покидают устройство, они обладают различной поляризацией. Чтобы отметить сдвиг во времени, физики сначала должны провести очень быструю электронную реполяризацию, а чтобы доказать его отсутствие, достаточно просто не проводить никаких манипуляций.

В результате все прошло так же, как и в лабораторных условиях. Когда на фотоны воздействовали ученые, кванты света вели себя как волны; когда их оставляли в покое – как частицы. Таким образом, физики сами решали природу света уже после (!) того, как тот отразится от спутника и будет на полпути обратно, о чем и рассказали на страницах журнала Science Advances.

### ***Значение и критика эксперимента***

Сам по себе эксперимент пусть и не является идеально точным и строгим отображением идеи Уилера, все же заслуживает внимания. Это отличный пример работы принципов "квантовой оптики" и в будущем подобные открытия могут оказать огромное влияние на технологии связи. За примером далеко ходить не надо: уже в мае 2017 года китайские физики использовали спутник для создания квантовой связи (т. н. "квантовой запутанности") между двумя фотонами, отправленными в разные города, значительно отстоящие друг от друга.

Строго говоря, эксперимент все же не нарушает причинно-следственные связи. Следует выразиться точнее: он проливает определенный свет на границу, разделяющую квантовую теорию и теорию относительности. Фактически, физикам удалось доказать, что измерения в настоящем может значительно повлиять на прошлое – вернее, на то, как человек воспринимает это самое прошлое. По словам Жан-Франсуа Роха, физика в Высшей школе стандартизации в Париже, который в 2007 году провел аналогичный, но более точный тест, в данном случае речь идет о малоизученной области физики, в которой две фундаментальные теории вступают во взаимодействие и порождают нечто совершенно новое (<https://subscribe.ru/group/klub-lyubitelej-kosmosa/14227639/?utm%5Fcampaign=subscribe%2Dgroup%2Dgrp&utm%5Fsource=subscribe%2Dgroups&utm%5Fmedium=email>)

## ДОПОЛНЕНИЕ 4 ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ДИНАМИКИ

Анализ социальной динамики позволяет говорить о циклическом процессе развития социально-экономических формаций в направлении все большего совершенствования: движение от "*золотого века*" к *новому "золотому веку"*, то есть движение от "нищего коммунизма" примитивных сообществ (с высоким уровнем социальной синергии, когда богатство и власть распределяются равномерно) к промежуточным социально-экономическим формациям (с низким уровнем социальной синергии, когда богатство и власть распределяются крайне неравномерно и этот процесс обнаруживает все большую поляризацию общества), а от них – к коммунизму будущего (с высоким уровнем социальной синергии, богатство и власть снова распределяются равномерно). Данный сценарий развития можно назвать линейно-циклическим.

На *первом этапе* (тезис) – этапе "нищего коммунизма" – на котором пребывало человечество на заре своего социального восхождения к цивилизационным завоеваниям, власть и богатство распределялись равномерно, наблюдался высокий уровень социальной спаянности – социальной синергии. На этом этапе примитивное человечество, переживая райское состояние, купалось в океане энергии, поскольку было интегрировано в природно-космическую среду, составляя с ней единое целое и беспрепятственно получая энергию внешней среды.

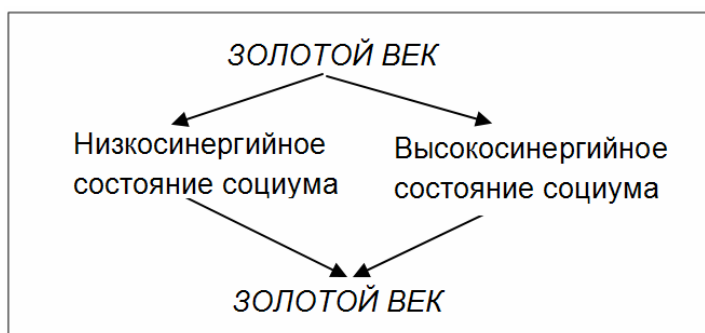
На *втором этапе* (антитезис) развития человечества наблюдается экспоненциальный процесс социальной стратификации – асимметризации власти и богатства, которые все более поляризуются, в результате чего в критической точке отмеченного процесса параметры данной поляризации достигают чудовищных показателей: несколько тысяч человек владеют львиной долей власти и социальных благ нашей планеты, в то время как остальные миллиардные массы все более снижают свой жизненный уровень (данный процесс имеет место и на уровне отдельных социумов: население США, составляющее 5 % населения планеты, потребляет более 40 % всех планетарных ресурсов). Жизненная энергия человеческой цивилизации (которая, разрушая экологию своей планеты, утрачивает глубинную энергетическую связь с ее жизненными источниками) все более снижается – расплывается, атомизируется, асимметризируется, в результате чего снижается социальная спаянность, необычайно нарастает социальная агрессия, что сопровождается массовыми актами вандализма и необычайными зверствами, имеющими место в XX веке во время расцвета культуры и цивилизации, время от времени погружающейся в деструктивную бездну гитлеровских и сталинских концлагерей, порождающей "левый" полпотровский и "правый" натовский геноциды...

Катастрофическое снижение жизненной энергии нашей цивилизации, находящейся в преддверии конца времен, наблюдается и на уровне снижения геомагнитного фона нашей планеты (за последние 2 тыс. лет данный фон снизился на 30-40 %). Такое уменьшение этого важнейшего жизненного ресурса (живые организмы, полностью изолированные от геомагнитных полей, погибают в считанные дни), вызывает, как свидетельствуют эксперименты, значительное повышение агрессивности живых существ, а также массовые раковые метастазы в их организмах.

На *третьем, заключительном этапе* развития нашей цивилизации (синтез), она возвращается на первый этап своего развития, но на более высоком уровне, что сопровождается повышением энергетики социума, его социальной синергии (спаянности), значительным уменьшением агрессивности, расцветом позитивных жизненных ценностей, что можно назвать "*золотым веком*" человечества, который предвещает Конец Света – качественный переход на другой планетарно-цивилизационный уровень, для которого имеются разные имена – "золотой век", "светлое коммунистическое будущее", Царствие Небесное... Данный вывод вполне научен, поскольку известно, что *все империи, все сообщества перед своей кончиной – своим катастрофическим распадом испытывают*

### **необычайный расцвет социальных сфер.**

Однако, если применять бифуркационно-взрывной сценарий (модель) развития, который обнаруживает процесс расщепления единого "нулевого" просоциального начала на противоположности, которые, взаимокompенсирясь, дают нуль:



В связи с этим можно говорить о *древней проблеме соотношения морали и выгоды*. В России (и на Украине) за последние кризисные года количество миллиардеров увеличилось более чем в два раза. Данный факт не может оставить равнодушным никого – он заставляет нас рассматривать мораль и выгоду как полярные категории, которые отражают четкую зависимость: там, где есть выгода, морали быть не может. Ярче всего данную мысль высказал классик, когда писал, что буржуа в надежде получить 100 % прибыли способны легко попирать мораль, и нет такого преступления, которое не могут совершить буржуа ради 300-400 % прибыли.

Мы видим, что прибыль как самодовлеющая ценность – способна уничтожить мораль. Причем, здесь можно говорить об абсолютном действии этого закона, который хорошо отражен в русской поговорке о "ложке дегтя, которая портит целую бочку меда".

С другой стороны, Божественное измерение, в котором мораль и выгода находят свое преломление, делает их вполне паритетными сущностями, которые дополняют друг друга. Данный вывод иллюстрируется словами Экклезиаста: *"Во дни благополучия пользуйся благом, а во дни несчастья размышляй: то и другое содеял Бог для того, чтобы человек ничего не мог сказать против Него"* (Экл. 7: 14). Здесь Бог предстает высшим моральным регулятором, сотворившим мир именно справедливым, когда даже отсутствие блага (прибыли), бедность и страдания выступают справедливым поворотом событий, который заставляет человека обратиться к Богу. Как видим, мораль и выгода здесь переходят друг во друга, являясь метаморфозными, диалектическими категориями.

Последние одновременно являются двумя колоссальными социальными полюсами, вокруг которых издавна балансирует человеческая цивилизация. Чтобы понять глубинную сущность и природу отношений этих полюсов следует выйти за пределы смыслов этих двух категорий, то есть применить общую теоретическую процедуру – выход за границы рассматриваемого феномена в область общих философских построений. Такой подход дает возможность увидеть в отношениях морали и выгоды игру фундаментальных конструкторов бытия.

С позиции такого общефилософского анализа отношения морали и выгоды как сущностных социальных сил находят свое выражение на фундаментальном уровне бытия и проявляется в виде отношения между двумя видами материи – полем и веществом.

При наличии воображения и творческого мышления нетрудно увидеть, что мораль, которая выражает ценностно-этические отношения между людьми, есть проявление полевых характеристик мира, ибо поле как "моральная категория", не имеет массы покоя и четкой пространственно-временной локализации, что соответствует моральному идеалу – равенству и справедливости для всех (справедливому распределению жизненных благ и власти).

Вещество, которое имеет четкую локализацию в пространстве и времени и характеризуется "материальностью", вещественностью, символизирует выгоду как

жизненную стратегию человека, который, как и вещественное образование, выступает ограниченным существом, которое строится на индивидуально-личностным принципом. Что соответствует принципу свободы.

Нетрудно увидеть, что данные два принципа – справедливость для всех и свобода для каждого – есть выражение двух лозунгов Великой французской революции (свобода и равенство). Третий лозунг этой революции – братство – призван объединить два противоположных лозунга, ибо именно на основе братских отношений можно примирить свободу (анархию и выгоду как индивидуальную характеристику) и равенство (справедливость, что есть основой морали). Представим себе большую дружную семью, члены которой любят друг друга. В границах этой эгалитарной семьи дифференциация действительности на мораль и выгоду кажется абсурдным, ибо все выгодное для одного есть выгодное для других, а это и есть принцип морали, заложенный в христианском поучении: делай другим так, как ты бы хотел, чтобы поступали с тобой. Важно заметить, что в рамках такой семье власть и богатство распределяются равномерно. Данное равномерное распределение жизненного ресурса говорит об высоком уровне синергии, социальной спаянности.

Можно говорить о процессе ритмического изменения синергетического состояния общества, которое колеблется от состояния высокой к состоянию низкой социальной синергии, а также, соответственно, характеру распределению богатства и власти.

При этом, точно также, как вещество и поле способны переходить друг в друга (вещественное образование при скорости, близкой световой, превращается в поле, волну, а поле, в свою очередь, есть, по выражению А. Эйнштейна, "сконденсированным полем"), так и мораль и выгода могут превращаться друг во друга при определенных условиях, а также диалектическим образом нивелировать, взаимно погашать друг друга, обнаруживая общую нейтральную территорию, на которой мораль и выгода идут рука об руку.

Как видим, полярными социальные категории – мораль и выгода – обнаруживают диалектико-парадоксальные, многозначные отношения, анализ и принятие которых требует от человека оперирования диалектическим, парадоксальным, то есть творческим мышлением, которое не боится противоречий и не рассматривает мир через призму черно-белых тонов. Последняя контрастирующая стратегия познания, как писал В. Франкл, способствует развитию человека по шизоидному типу, который в своем воображении и мышлении атомизирует, дробит и расщепляет мир, разделяет его на своих и чужих. Именно с позиции такого мышления мораль и выгода предстают перед нами как полярные категории. Парадоксально-творческое мышление же делает эти категории взаимодополнительными, когда моральные поступки могут обнаруживать бездну выгод для человека (ср. английскую поговорку – честность – лучшая политика"), а поведение, направленное на выгоду, может заключать в себе моральный стержень.

Такая творческая игра полярными сущностями иллюстрируется множеством восточных и западных притч. Одна из них:

Сыну фермера подарили коня (по другой версии – кобылица фермера убежала в лес и привела коня, который за ней увязался). Все соседи увидели в этом явную выгоду. Только сам фермер в пол голоса говорил: я не знаю, к добру это или к несчастью. Через некоторое время сын упал с коня и поломал ногу. Соседи стали говорить о весьма невыгодном подарке – коне, который изувечил фермерского сына. А сам фермер продолжал твердить: я не знаю, к добру это, или ко злу. А когда началась война и всю молодежь забрали в армию и почти вся она полегла на полях сражений соседи стали судачить о таком выгодном подарке – коне. А фермер продолжал стоять на своем, так как он был мудрецом и понимал парадоксальность и метаморфозность нашего мира.

Подобных притч существует бесчисленное множество, но они, увы, ничему не учат большинство людей, которые продолжают пребывать в плену одного из самых опасных

заблуждений, в основе которого лежит понимание мира как разделенного на непримиримые полярные сущности.

Таким образом, категория социальной справедливости, отражающая отношения между моралью и благом, отражает уровень развития индивидуального и общественного сознания, а также характер распределения власти и богатства в обществе, что, в свою очередь, выражает уровень социальной спаянности, синергии. Данное состояние можно интерпретировать при помощи ориентальной категории ДАО. В обществах с высоким уровнем синергии мораль и выгода не различаются, в обществах же с низким уровнем социальной синергии мораль и выгода поляризуются. Как говорят на Востоке, *"в обществе, где есть Дао – стыдно быть бедным, в обществе, где нету Дао – стыдно быть богатым"*.

Важно отметить, что **эксплуатация человека человеком** проистекает из **низкого уровня социальной синергии**, когда не только отдельные индивиды, но и целые социумы, в силу низкой синергии, могут выступать разрушителями внешней среды за счет потребления ее ресурсов, что обнаруживает так называемый "принцип лейки", распространенный в рамках дискретного атомизированного современного западного общества, характеризующегося малым уровнем социальной синергии. Как пишет Е. П. Феденко, нельзя сказать, что жизнь при капитализме автоматически предполагает "лучшую жизнь". Сторонники капиталистической модели развития в качестве доказательства преимуществ данной модели приводят группу стран, составляющую менее четверти капиталистического мира. Однако три четверти стран капитализма в целом живет в нищете. Если проанализировать социально-экономическое состояние наиболее развитых государств из так называемых стран "третьего мира",двигающихся по капиталистическому пути развития, то мы приходим к неизбежному выводу, что "главная причина нищеты подавляющего большинства капиталистических стран – не их отсталость, а нечто другое, именно – грабеж этих стран "Севером" (для нас – Западом)" [Феденко, 1997].

Так бразильское экономическое "чудо" было инициировано в 1964 году, когда к власти пришли военные. За этим последовало резкое сокращение расходов на социальные нужды, выросли вложения в экономику. Были широко открыты двери иностранному капиталу, который не замедлил устремиться в страну, привлеченный идеальным инвестиционным климатом и необычайно дешевой рабочей силой. И хотя темпы экономического роста Бразилии после этого чрезвычайно возросли, это не сказалось на улучшении жизни подавляющего населения этой страны. Наоборот, с каждым годом наблюдалось все большее его обнищание [см. Феденко, 1997; Бразилия..., 1993; Окунева, 1992]. когда покупательная способность населения катастрофически падала, что привело к сокращению рынка сбыта товаров и замедлению темпов экономического роста.

Причина такого положения, как пишет Е.П. Феденко, становится понятной, если принять во внимание главную черту мировой капиталистической системы: "деление стран на господствующие и угнетенные, эксплуатирующие и эксплуатируемые. Бразилия относится к последним, а это значит, что стоимость, создаваемая трудом бразильцев, и природные богатства ее страны присваиваются странами "Севера" – США, ФРГ, Швейцарией и прочим "цивилизованным миром"... А то, что остается после грабежа со стороны стран "Севера", прибирают к рукам местные "цивилизованные классы", прежде всего компрадорская буржуазия. Такое положение вещей и приводит к чудовищной нищете народа в экономически развитой стране, обладающей к тому же огромными природными богатствами" [Феденко, 1997]. В цивилизованных же странах высокий уровень жизни есть не следствие "подобрения" капитализма, а завоевание трудящихся в ходе борьбы за свои права. Кроме того, не следует забывать, что эти цивилизованные страны постоянно выкачивали богатства из стран "третьего мира", которые сначала были их колониями, а потом превратились в развивающиеся страны, с которыми капиталистические гиганты продолжают поддерживать отношения "хозяин-слуга" или "вампир-донор"<sup>26</sup>. Приведем

---

<sup>26</sup> См.: *теория "золотого миллиарда"*; население США, которое составляет 5 % населения нашей планеты, потребляет около 50 % всех ее ресурсов; менее чем 1 % населения земли владеет более 90 % ее богатств. Бывший госсекретарь США,

рассуждения Е. П. Феденко по поводу того, как богатеет “Север” за счет “Юга”: “с повышением уровня жизни в Западной Европе (который уже был достигнут в значительной степени за счет грабежа стран “Юга”) возрос спрос на мясо. Сама Западная Европа полностью удовлетворить этот спрос не могла. И тогда европейский капитал двинулся в Бразилию. Там он по дешевке скупал огромные массивы тропических лесов и начал их вырубать и выжигать, превращая освободившиеся участки в пастбища ... Почва в джунглях плодородием не отличается, а после сведения леса на нее обрушиваются потоки осадков, вымывая все, что можно вымыть. Дав урожай в первые несколько лет, земля эта становится совершенно непригодной. После этого сводится новый массив лесов...”. По данным бразильского эколога Ж. Лютцемберга, за 1989 год в Бразилии были сведены леса на площади, равной Бельгии и Австрии вместе взятой. В наши дни там сводится полмиллиона деревьев каждый день! “И все это происходит, когда атмосфера невероятно загрязняется, а большие города рискуют превратиться в газовые камеры. Это – самое большое экологическое преступление, какое знала история. Если леса Амазонки, крупнейшие производители кислорода на планете, называют “легкими Земли”, то капитализм вполне заслужит названия “рака легких Земли”, который, подобно раковой опухоли, впитывает в себя жизненные ресурсы планеты [Феденко, 1997].

Как пишет С. Н. Кара-Мурза, “Рыночная экономика существует в форме единой, неразрывно связанной системы *“первый мир – третий мир”*. Так называемые развитые страны представляют собой лишь витрину, небольшую видимую часть айсберга этой системы. Эта часть потребляет около 80 процентов ресурсов и производит около 80 процентов вредных отходов. Массивная часть (“третий мир”) поставляет минеральные, энергетические и человеческие ресурсы и принимает отходы. В Школе управления им. Кеннеди Гарвардского университета... на дверях семинара по глобальным проблемам висит

---

советник по национальной безопасности США, эксперт в области международных отношений, лауреат Нобелевской премии мира Г. Киссинджер недавно он поделился с репортером американского *The Daily Squib* своим видением ситуации в мире и, в частности, на Ближнем Востоке. Беседа складывалась настолько откровенной, что помощники политика ее прервали, а журналиста попросили покинуть помещение. Вот основные моменты беседы:

“Соединенные Штаты ослабляют Китай и Россию, а последним гвоздем в крышке гроба будет Иран, который, конечно же, является главной целью Израиля. Мы до сих пор позволяли Китаю наращивать военную мощь, а России восстановиться от “советизации”. Все это для того, чтобы дать им ложное ощущение бравады, это же их быстрее и погубит. Мы как меткий стрелок, который подначивает слабака взять ствол. И как только он потянется к оружию – пиф-паф.

Надвигающаяся война будет настолько жесткой, что выиграть может лишь супердержава. А это мы, ребятки.

Именно поэтому ЕС так торопится сформировать супергосударство – они знают, что грядет, и, чтобы выжить, Европе нужно стать единой и сплоченной. Срочность, с которой они все это делают, говорит мне о том, что они прекрасно осведомлены о приближающемся противостоянии.

О, как же я мечтал об этом сладостном моменте!”

“Контролируйте нефть – и вы будете контролировать страны; контролируйте еду – и вы будете контролировать людей”.

“Если вы обычный человек, то можете подготовиться к войне так: переехать куда-нибудь в сельскую местность, завести хозяйство. Правда, надо захватить с собой оружие, ведь появятся толпы голодающих.

И еще. Несмотря на то, что элита будет в своем безопасном раю и специальных убежищах, им тоже не мешает быть поосторожнее – их укрытия тоже могут быть повреждены”.

“Мы сказали нашим военным, что нам нужно завоевать семь стран на Ближнем Востоке для получения их ресурсов. Работа почти выполнена.

Все знают, что я думаю о военных, но должен признать, они уж слишком старательно следовали приказам. Осталась последняя ступенька, а именно Иран, который полностью изменит баланс. Сколько еще Россия и Китай будут стоять в сторонке и смотреть, как Америка все подчищает? Мы растормошим и грозного русского медведя, и китайский серп и молот, и вот тогда в дело должен будет вступить Израиль. Ему придется биться со всей своей мощью, чтобы уничтожить как можно больше арабов. Если все пойдет хорошо, половина Ближнего Востока станет израильской.

За последнее десятилетие мы хорошо натренировали нашу молодежь на компьютерных играх. Интересно было увидеть новую игру *Call of Duty Modern Fare 3* (“Зов долга: современная война-3”). Она же полностью отражает то, что произойдет в ближайшем будущем, — это предсказывающее программирование. Наша молодежь – и в США, и на Западе в целом – готова, потому что они запрограммированы быть хорошими солдатами, пушечным мясом. И когда им прикажут выйти на улицу и биться с этими сумасшедшими китайцами и русскими, они подчинятся приказу.

Из пепла мы построим новое общество, останется лишь одна сверхдержава, победит мировое правительство. Не забывайте, что у Соединенных Штатов лучшее оружие, у нас есть такие штучки, каких у других нет и в помине. И мы все это продемонстрируем, когда настанет время” (*Берест Владимир, 10 июля 2012 года – день национального позора России // “Академия Тринитаризма”, М., Эл № 77-6567, публ.17574*).

плакатик: “Помните, что один гражданин США вносит в создание “парникового эффекта” такой же вклад, как 1450 граждан Индии” [*Кара-Мурза, 1998, с. 29–30*]. В целом можно сказать, что “первый мир” создал эффективную систему сброса в “третий мир” не только отходов и вредных производств, но и собственной нестабильности и кризисов. Так, например, Латинская Америка при весьма высоких темпах экономического развития погружена в тяжелейший кризис при постоянном *росте производства* и извлечения природных ресурсов.

Тут следует упомянуть и один из новейших приемов получения энергии в рамках метода “лейки”. Речь идет о деятельности *Международного валютного фонда* (МВФ), как новом способе извлечения социальной энергии, используемом ныне западным обществом вместо колонизации. Принципы деятельности МВФ, подконтрольного США, заключаются в том, что он затягивает слабые страны в долговую яму, а потом выколачивает в несколько раз большие суммы денег, чем было дано в долг, когда страну-должника заставляют приватизировать значительную часть национальной собственности, а потом за бесценок скупают акции разорившихся предприятий и землю.

Уже к концу 80-х годов было известно, что деятельность МВФ привела к экономической катастрофе во многих странах Африки и Латинской Америки (исключение составляют державы, которым, например Чили, Коста-Рика и Египет, по политическим причинам не дали увязнуть в экономическом кризисе). Только странам юго-восточной Азии (Тайвань, Южная Корея и др.), не пустившим к себе МВФ, удалось избежать участи превратиться в сырьевой придаток МВФ. Весьма показателен вывод *Трибунала Народов*, заседание которого состоялось в 1995 году в Мадриде. Трибунал, состоящий из двенадцати известных в мире юристов и экономистов, вынес приговор: программа стабилизации МВФ, примененная во множестве стран, есть “доло гомицид” (“гомицид” – убийство людей, “доло” – способ совершения преступления путем заведомого обмана в контракте или договоре) [*см. Кара-Мурза, 1998, с. 113–114*].

Атомизированное западное общество, характеризующееся низким уровнем социальной синергии, можно назвать рыночным, поскольку здесь все продается и покупается, что означает, что человеческие ценности атомизировались, расплылись, утратили целостную мотивационную энергию и *овеществились*, в результате чего здесь возник голод как нормальное жизненное явление. Как пишет С. Г. Кара-Мурза, “до возникновения западного буржуазного общества, то есть 99,99 % времени своего существования, человечество прожило в твердой уверенности, что каждый член племени или общины имеет *право на жизнь*. Именно право, а не милостыню или каприз богатого соседа. А это право реализуется тем, что каждый может получить необходимый для жизни минимум пропитания из общественных (общинных или государственных) закромов. Сегодня антропологи говорят, что в примитивных обществах голода в норме вообще не существовало: или все были сыты, или умирала вся община” [*Кара-Мурза, 1998, с. 129–130*].

Рыночные отношения между метрополией и колонией (“вампиром” и “донором”) никогда не были эквивалентными. Без колоний, а теперь без “третьего мира” Запад в принципе не может существовать. “Запад возник как фурункул на человечестве, как прекрасный тропический цветок-паразит. И ведь эта неэквивалентность исключительно быстро растет. “Третий мир” выдает на гора все больше сырья, сельхозпродуктов, а теперь и удобрений, химикатов, машин – а нищает. Соотношения доходов 20 % самой богатой части населения Земли к 20 % самой бедной была 30:1 в 1960 году, 45:1 в 1980 и 59:1 в 1989... Чехи работают лучше испанцев, а цену рабочей силы, когда они “открылись” Западу, им установили почти в 5 раз меньше. Полякам в среднем положили 0,85 долларов в час, а в Тунисе, которому до Польши еще развиваться и развиваться, – 2, 54 доллара” [*Кара-Мурза, 1998, с. 216–217*].

Анализ особенностей социумов с низкой социальной синергией можно углубить при помощи мнения известных мыслителей XX века *П. А. Сорокина* и *Ст. Лема* о том, что судьба человечества находится в руках функционально безграмотных верхов, вследствие



деинтеллектуализации власти в странах мира и инфантилизма их сознания. Ст. Лем в 1992 году на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро говорил: "...общая тенденция, заметная повсюду, в том числе в США такова, что возрастающей сложности государственных, социальных, технических, наконец, глобальных проблем соответствует явное снижение уровня компетенции правящих".

## ВЫВОДЫ

**Проведенный междисциплинарный анализ актуальной научной проблемы позволяет сделать ряд выводов.**

Наша реальность, в силу единого Источника, из которого она проистекает, предстает целостностью, которая интегрирует единое и множественное, выступающие полярными аспектами предметов и явлений реальности. Поэтому и любой живой или косный объект нашей Вселенной объединяет в себе полярные сущности, "правая" из которых интегрирует этот объект во Вселенную, а "левая" – дифференцирует объект в отдельное индивидуально-дискретное образование. Отсюда проистекают два полярных поведенческих энергоинформационных модуса этого объекта. Первый модус выражает открытость миру, альтруистическое стремление объекта слиться со Вселенной в единое целое, получая, таким образом, доступ к ее колоссальным энергоинформационным ресурсам. Второй модус требует закрытости, отделения объекта от Вселенной, эгоистического сохранения себя, что достигается за счет разрушения других объектов Вселенной.

В силу единства мира, а также универсального характера энергии и информации, их можно соотнести с универсальными же категориями материи – *веществом и полем*, когда информация как структурно-дискретная сущность соотносима с веществом, обладающим подобными же характеристиками. Энергия, в свою очередь, соотносима с полем, поскольку энергия есть мера движения, а поле можно рассматривать как движение в чистом виде, как сущность, не имеющая массы покоя и строгой пространственно-временной локализации.

Объект как целостное образование характеризуется упорядоченностью, обеспечиваемой энергией как мерой движения, выступающей "животворящей" силой Вселенной. При разрушении объекта, то есть нарушении внутренней упорядоченности, излучается поддерживаемая порядок энергия (время, по Н.А. Козыреву), которая может поглощаться другими – энергонедостаточными – объектами, увеличивая уровень их порядка. Если данное разрушение объекта специально организовывается другими энергонедостаточными объектами, то этот процесс можно назвать актом агрессии/деструкции с их стороны, который может реализовываться как отдельными объектами, так и их организованной совокупностью.

Энерго-эмоциональный уровень активации человеческого организма связан с информационной структурой внешней среды, в которую инкорпорирован данный организм. Между уровнем информации касательно событий внешней среды и уровнем энерго-эмоциональной активации человеческого организма в данном случае обнаруживается *корреляционная связь*: энергия человека повышается при повышении информации внешней среды, когда, согласно теории информации, вероятность события является низкой: чем более необычным, редким (низковоероятным) является событие, тем больше информации оно в себе несет, и, согласно информационной теории эмоций, тем более высоким является уровень энерго-эмоционального реагирования на данное событие.

Поскольку целостную гомеостазную структуру человеческого организма можно описать при помощи информации (структурного разнообразия организма) и энергии (способности поддерживать структурное разнообразие в целостном состоянии как за счет внутренних, так и внешних ресурсов), то организменный гомеостаз можно определить как энергоинформационный обмен/взаимодействие организма и внешней среды. Данное

взаимодействие предполагает изменение как уровня структурного разнообразия (информации), так и энергетического тонуса (энергии) организма.

Поскольку из двух взаимодействующих систем управляющей системой будет та, уровень информационной сложности которой выше, то реакция стресса у организма имеет место тогда, когда информационная сложность внешней среды выше, чем информационная сложность самого организма. В результате организм будет распадаться – увеличивать энтропию, снижать уровень своей сложности, что сопровождается истечением его энергии (обеспечивающей эту сложность), которая, во-первых, поглощается внешней средой, и, во-вторых, истечение энергии можно понимать как психофизиологический подъем энергии организма в результате его реакции на информационную сложность внешней среды, что и проявляется в виде стресса.

Если структурную сложность внешней среды понимать как информацию, то механизм стресса укладывается в информационную теорию эмоций П.В.Симонова, который показал, что эмоция (то есть реакция стресса как результат активизации правого полушария) есть результат недостатка у организма информации о том или ином актуальном событии внешней среды, который (недостаток) есть разница между структурной сложностью внешней среды и организма. В случае недостатка информации события внешней среды обнаруживают неопределенный смысл для организма, что и сопровождается его эмоциональной реакцией. Проще говоря, если человек сталкивается с неопределенностью внешней среды, то он эмоционально (стрессорно) реагирует на данную неопределенную ситуацию.

Здоровье человека есть фактор целостности, упорядоченности структурной организации его организма. Разрушение этой целостности путем отдачи организмом энергии приводит к болезням. Стрессорно-эмоциональные состояния вызывают энергетический всплеск организма, что сопровождается излучением во внешнюю среду организмом части своей энергии, которая поддерживает его целостность. Поэтому любое эмоционально-негативное реагирование человека вызывает ослабление энергетических ресурсов организма.

Данный феномен можно объяснить с позиции синергетики, науки о самоорганизации живых и неживых систем: система является энергетически самодостаточной тогда, когда она открыта внешней среде. Закрытые же системы испытывают истощение своих энергоресурсов. Отрицательное отношение человека к своему окружению, проявляющееся в любой негативно-эмоциональной реакции (гнев, страх, зависть, критика, обида, претензии и др.) приводит к изоляции человека от той или иной части реальности, связанной с конкретной эмоциональной реакцией. Это, в свою очередь, в определенной степени закрывает организм к энергоресурсам внешней среды, что приводит к ослаблению его жизненной энергии со всеми вытекающими из этого последствиями.

Развития человека и общества и космоса в целом идет от континуально-полевого к дискретно-вещественному состоянию, от непроявленной полевой к проявленной вещественной реальности (см. выводы квантового парадокса "Наблюдатель", обнаруженного экспериментами по интерференции/дифракции элементарных частиц).

Развитие (обнаружение) воли есть магистральное направление развитие самой жизни. При этом воля как краеугольное свойство жизни формируется в процессе определенного ограничения условий существования форм жизни, определенного подавления их потребностей. В сущности сам процесс социализации как процесс усвоения и активного воспроизводства индивидом социального опыта, системы социальных связей и отношений в его собственном опыте, есть процесс определенного подавления индивида через формирование механизмов приспособления к внешней среде за счет сублимации и окультуривания инстинктивного начала организмов, формирования новых векторов его существования. Это приводит к *увеличению уровня психофизиологической сложности организма* (человека).

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что структурное разнообразие организма, выражающее уровень его информационной емкости, а также потребность в поглощению энергии извне для поддержания данного уровня, который в связи с развитием организма постоянно усложняется, – данное структурное разнообразие есть выражение

*волевого потенциала человека.* То есть воля есть информация, а энергия есть ресурс, поддерживающий целостность структуры организма, характеризующейся информационной емкостью. При этом волевой акт организма выражается в его действиях во внешней среде по ее управлению с целью извлечения из нее информационных ресурсов для поддержания структурно-информационной целостности этого организма. Таким образом, структурно-информационная целостность организма делает его определенным – автономным образованием, которое предполагает действие воли как принципа автономности. При этом И.П.Павлов связывал волю животного с его действием на преграду, а П.В.Симонов описывал феномен воли мнимыми числами, типа корень квадратный из минус единицы, которые описывают действия тел в мнимом – неинерциальном – мире, в котором тела увеличивают движение перед препятствием, а после толчка прекращают это движение.

Структура общества предполагает характеризующуюся определенной информационной емкостью социальную иерархию в форме государства. Если данная иерархия поддерживается за счет внутренних энергетических ресурсов, то она выстраивается как форма социальной власти, где наличествуют угнетаемые и угнетатели. При этом акт угнетения в форме отчуждаемых результатов труда угнетенных имеет глубокий позитивный смысл, поскольку процесс отчуждения инициирует процесс развития самосознания/свободы у угнетаемых. Если социальная иерархия государства поддерживается на счет внешних ресурсов, то государство сохраняет свой гомеостаз за счет извлечения энергетических ресурсов из внешней природной среды или других государств посредством управляемого хаоса (разрушения), имеющего как “горячую”, так и “холодную” фазу (войну). При этом данный процесс может выступать как социально-геополитическое управление, когда высокоорганизованные социумы получают власть над низкоорганизованными, о чем мы можем прочесть в первой главе *Откровения святого Иоанна Богослова*, где фиксируется процесс развития человека: *"Побеждающему... дам... белый камень и на камне написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает"* ("камень" и "имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает" – есть индивидуально-личностный принцип человека, его "Я", наделяющий человека способностью к самосознанию и осознанию своей уникальности). *"Кто побеждает ... тому дам власть над язычниками... и дам ему звезду утреннюю"* (человек, который открыл личностное начало, создает современную цивилизацию, господствующую над язычниками, находящихся на примитивном – языческом – уровне развития; "утренняя звезда" – левополушарный принцип целеобразования, актуализирующийся вместе с развитием личностного начала человека).

Социальная иерархия также может поддерживаться за счет открытости социального организма внешней среде, когда социальный организм обменивается с космосоциоприродной средой энергией и информацией, однако данный обмен не предполагает разрушения внешней среды, поскольку в этом случае социум генерирует энергию за счет своих высокосинергичных внутренних ресурсов в процессе творчества, что исключает социальное угнетение и делает данный социум гармоничным и справедливым.

Испытывающий негативные психоэмоциональные состояния (главным образом, злость), разрушающий свое окружение энергонедостаточный живой объект в силу законов физических сохранения вещества, энергии и информации всегда встречает возмездие – зеркальное саморазрушение. При этом в этом акте разрушения негативное психоэмоциональное состояние объекта сменяется позитивным в результате набора энергии – разрушитель испытывает удовольствие – позитивное состояние, которое оказывается неразрывно связанным с негативным состоянием, инициирующим разрушение окружения. Именно поэтому мы наблюдаем интегральное единство полярных состояний, соседствующих друг с другом в рамках одного существа – садизм и мазохизм, мания величия и мания преследования, любовь и ненависть, страх и гнев и т.д.

Разрушение других объектов может осуществляться не только посредством нарушения их целостности, но и в результате отъема предназначенного им энергетического ресурса, который обеспечивает целостность этих объектов. Вместе с отнятым энергетическим

ресурсом разрушитель/вампир получает возможность испытывать удовольствие в результате использования этого ресурса, что приводит к испытанию им и страдания, привязанного к удовольствию. В антропологическом плане этот процесс реализуется как закон сохранения моральных усилий и правды, культивируемый в славянском социуме: "... сила в правде. У кого правда – тот и сильней. Если кто-то кого-то обманул, денег нажил, то от этого он не стал сильней, потому что правды за ним нет. А тот, кого обманул, за ним правда. Значит, он сильней" (сентенция главного героя фильма "Брат"). Рассматриваемый закон сохранения, известный как закон возмездия/воздаяния, действует также и на основании того, что человек выступает амбивалентным существом, сочетающим правополушарно-альтруистическую полевую и левополушарно-эгоистическую вещественную модели поведения, когда "левая", агрессивная модель поведения, расщепляющая реальность на внутреннее и внешнее и предполагающая выброс агрессии вовне, время от времени сменяется "правой" моделью, не расщепляющей реальность на внутреннее и внешнее – это приобщает человека к выброшенной им вовне агрессии, что реализуется как акт аутоагрессии, когда агрессивность, продуцируемая человеком, поражает его самого.

Законы сохранения материи, энергии и информации в контексте энергоинформационного обмена предполагают такой вывод в плане энергетического вампиризма: для того, чтобы брать энергию у другого, нужно зарядить его деструкцией, то есть развратить его – только тогда вампир будет получать энергию донора, которую тот будет терять вследствие своего негативизма, своей внутренней деструкции, которая, с одной стороны, сопровождается отдачей энергии, а с другой – вызывает потребность в разрушении своего окружения, что приводит к рождению нового вампира. В силу законов сохранения/возмездия, вампиру придется отвечать за "растление малых сих" – "Кто с мечом придет, тот от меча и погибнет"; "Зло должно прийти в мир, но горе тому, через кого оно приходит". При этом зарядение человека агрессивностью может осуществляться при помощи деструктивной внешней среды, которая в рамках "теории разбитых окон" характеризуется информационной неупорядоченностью, сенсорной деструкцией.

Если всякое изменение есть разрушение, то поступательное духовное совершенствование человека предполагает его постоянное изменение, разрушение сложившихся функциональных и мировоззренческих стереотипов. Если кто-то наставляет кого-то, то этот кто-то, способствуя развитию кого-то, разрушает его, а поэтому берет часть кармы (принцип причины-следствия) на себя, и, таким образом, страдает, ибо также вынужден разрушаться. То есть, по большому счету, помогающий другому берет на себя его эволюционные страдания, которые он вынужден эволюционно же обрабатывать.

В процессе жизнедеятельности человеческий организм постоянно отдает энергию, уменьшает упорядоченность, то есть увеличивает уровень своей энтропии. Одновременно с этим существуют механизмы, восстанавливающие утрачиваемый порядок (целостность), что обеспечивается как процессами метаболизма в результате питания, как психофизиологическими отправлениями человеческого организма, так и другими, высшими его функциями, в том числе эмоционально-ментальными и духовно-творческими. Нарушение механизмов восстановления целостности человеческого организма в ходе рассмотренных выше деструктивных процессов приводит к его постепенному распаду, что сопровождается увеличением энергетического дефицита и, таким образом, накоплением агрессии, которая может немотивированным образом выбрасываться вовне, приводя к разрушению объектов внешней среды, что сопровождается излучением ими своей энергии/времени, потребляемой агрессорами/вандалами. С другой стороны, некоторые объекты, например, "пирамиды в пропорции золотого сечения", способны излучать энергию/время, увеличивающую упорядоченность окружающего пространства и снижающую уровень деструктивности в живых (уменьшение заболеваний, несчастных случаев, военных конфликтов, преступности, экологических катастроф) и неживых (уменьшение аварий, поломок технических устройств и систем) средах.

В целом можно сделать фундаментальный вывод о том, что агрессия объекта (среды) проистекает из недостатка энергии/времени, которым характеризуется этот объект – как живой, так и неживой (например, свободные радикалы) природы. При этом падение энергии наблюдается как в процессе совершаемой объектом напряженной физической работы, истощающей его энергетические ресурсы (когда отсутствуют условия восстановления утраченной энергии), как посредством пребывания в низкоэнергетической среде (например, в условиях обедненных геомагнитных полей, что вызывает у живых организмов такие феномены, как высокая агрессивность, каннибализм, пансексуализм, массовые раковые метастазы), так и при ориентации социального объекта (человека) на низменные жизненные ценности, что приводит к падению его энергетического тонуса со всеми вытекающими из этого последствиями, одно из которых – повышение агрессивности данного объекта. Такое падение энергии, в свою очередь, приводит к эффекту бумеранга – нарушается обмен веществ в человеческом организме, в желудочно-кишечном тракте развивается патогенная микрофлора, деформируются эритроциты крови, что уменьшает возможности организма получать энергию из пищи и воздуха.

Согласно синергетике, развитие любой системы, в том числе и человека, предполагает изменение, разрушение, дезинтеграцию системы, приводящие к новому витку развития, новому уровню интеграции, упорядоченности и целостности данной системы. Этап дезинтеграции развивающийся человек более успешно проходит в условиях, когда он способен к самоуничтожению, жертвенности, отдаче энергии, словом тогда, когда он лишен эгоцентрического чувства собственной значимости.

Разрушение объектов реальности может считаться главным фактором агрессии/зла как духовно-моральной категории.

С другой стороны, если множественная реальность сотворена из Целого, то все ее элементы должны быть гармонично сопряжены, когда все взаимодействия элементов Целого носят компенсирующий характер и в конечном итоге приводят к Целому.

Целостность как универсальная характеристика космосоциоприродной реальности выступает определенным критерием жизнестойкости элементов этой реальности, когда утрата ими целостности приводит как к смерти (окончательной утрате целостности), так и к агрессивности как акту восстановления целостности за счет разрушения окружающей среды. На уровне социальной реальности целостность реализуется в виде соборности социумов, которую в сфере ценностно-моральных оснований регулирования поведения людей можно определить как *справедливость*. Поэтому утрата (разрушение) целостности здесь можно понимать как нарушение священного принципа справедливости, что и должно выступать универсальной причиной социальной агрессии.

Энергия, которая восстанавливает структуру Целого, организуя согласованное взаимодействие его частей, служит средством гармонизации всего и вся, то есть выступает фактором уменьшения травм, болезней человека, а также аварий и нарушений целостности объектов в космосоциопланетарной среде.

Механизм формирования свободы в результате энергоинформационного взаимодействия систем реализуется в плоскости формирования самосознания/рефлексии как способности человека посмотреть на себя со стороны, дистанцироваться от актуальной данности, трансцендировать от реальности. Если в гармоничном обществе формирование такой способности реализуется через эталонную социально-педагогическую среду, то в эксплуататорском *стратифицированном* обществе этот процесс реализуется в процессе подневольного труда, который отчуждает человека от этого труда, а вместе с ним – от всей космосоциоприродной реальности. Феномен же отчуждения выступает условием формирования рефлексии и самосознания, способности дистанцироваться от наличной ситуации, освободиться от среды своего существования: "пролетариату нечего терять, кроме своих цепей". Здесь явственен принципиальный вывод экзистенциальной философии о том, что осознание человеком своей несвободы делает его свободным.

Удовольствие и страдание (боль), которые испытывает организм, связаны с увеличением и уменьшением энергии (жизненного тонуса) этого организма, что приводит к *возбуждению физического вакуума* в сегменте вакуумной решетки, имеющем конкретную локализацию, к которой привязано человеческого "Я" – его можно назвать *"бессмертной и неуничтожимой душой"* (монадой, атманом) как *принципом целостности и вечности человеческого существа*. Таким образом самосознание/самоидентификация на уровне соматическом проявляется в виде диады "боль-удовольствие", которая обеспечивает энергоинформационную связь организма с физическим вакуумом ("Вакуумным Супермозгом"), который задает *сенсорные рамки* этого организма.

Если развитие человека идет от правополушарного единства с миром к левополушарной эгоцентрической изолированности, от единого к множественному, от простого к сложному, то можно утверждать, что данное развитие отмечается усложнением человека как системы, а вместе с этим падает надежность работы сложной системы из-за увеличения количества функциональных звеньев. Это проявляется на уровне тонкой психической настройки: "По мере того, как нейронный код становится все более сложным и эффективным, падает его надежность. Именно поэтому люди подвержены ментальным расстройствам, которых нет у человекообразных обезьян. Посттравматическое расстройство, депрессивные расстройства, тревожные синдромы, гиперактивность, аутизм, а также масса других болезней, от которых страдает огромное количество людей, развиваются из-за слишком сложного нейронного кода. Но если бы он был менее сложным, люди не обзавелись бы интеллектом, позволившим нам выстроить цивилизацию" (Рони Паз).

Человек повышенного травматического риска характеризуется негативно-агрессивным отношением к миру, что приводит к эгоцентрической изоляции его организма как системы от внешней среды. Это, в свою очередь, согласно второму началу термодинамики, уменьшает его энергетический потенциал, что принуждает его разрушать объекты внешней среды для извлечения из них энергии, используемой для поддержания гомеостаза своего организма. Кроме того, недостаток энергии в организме данного агрессивного человека приводит к его распаду, сопровождающемуся упрощением его структуры и отдачей части энергии вовне, что может приводить к аутоагрессии и даже к мазохизму, который, как известно, идет рука об руку с садизмом.

В любой системе самый активный ее элемент, способный быстро изменяться и пребывать в самых разнообразных состояниях, является доминирующим. А синергетика, наука об открытых нелинейных системах и принципах самоорганизации материальных форм, утверждает, что именно в своей бифуркационной точке хаоса, как состояния сверхактивности и бесконечного разнообразия возможностей, система способна привлекать огромные массивы энергии, что может повысить уровень ее организации и значительно продвинуть по пути эволюции.

Итак, разнообразие (повышенная сложность), активность и нейтральность – вот краеугольные моменты как механизма эффективного влияния на окружающий мир со стороны любой системы, так и процесса ее внутреннего совершенствования. Самым важным фактом общей теории влияния можно считать тот, согласно которому управляющий субъект (фактор, элемент), оказывающий воздействие на свое окружение (систему), характеризуется повышенным уровнем разнообразия, а поэтому гибкости, нейтральности (Н. Винер, В.Эшби). Данное обстоятельство находит объяснение в нескольких контекстах.

*Во-первых*, в системе наиболее гибкий, мобильный управляющий элемент способен взаимодействовать с любым из элементов этой системы, оказывая на него влияние. Данная гибкость управляющего элемента в идеале означает его нейтральность как *способность не реагировать на это ответное воздействие, оставаясь в "тени" и не изменяясь в направлении, которые диктует внешняя среда*. Человек в качестве такого нейтрального управителя при этом освобождается от плена сиюминутных предпочтений своего окружения.

*Во-вторых*, главным "учредителем" и "управителем" реальности, ее креативным началом, средством, на основе которого она творится, как утверждает новая постнеклассическая

парадигма науки, выступает физический вакуум (эфир), который характеризуется гибкостью, необычайной мобильностью, динамичностью, хаотичностью. Физический вакуум можно считать той глубинной нейтральной средой, на основе которой не только творится сущее, но и реализуется всеобщая связь и координация его элементов и аспектов, а также их развитие, разнообразные метаморфозы и взаимодействие. В этом понимании *гибкость управляющего элемента в системе означает то, что он выражает нейтрально-хаотическую природу физического вакуума.*

*В-третьих*, синергетика, наука об открытых нелинейных диссипативных системах, признает, что хаос выступает в качестве "клея", который связывает части в единое целое. Общее "координационное поле" хаоса как сущности принципиально множественной должно быть "обеспечено" неким "нейтральным элементом" как всеобщим координационным началом всего и вся.

С другой стороны, можно утверждать, что данный нейтральный элемент присутствует в хаосе как нечто потенциально-возможное, виртуальное, косвенное, имплицативное (подразумеваемое), как непричинный фактор целостности, который экспериментально открыт квантовой физикой.

В целом можно говорить о трех уровнях/типах совершенных/сверхсложных систем, обладающих бесконечным количеством когерентных элементов: 1) Абсолют, 2) Ничто, 3) фундаментальный квантовый уровень Вселенной, определяемая как "имплицативно-логическая вероятностная структура квантовой системы в так называемом чистом (недетализируемом) состоянии", в которой реализуется управляющая роль феномена целостности в перераспределении вероятностей в зависимости от характера того или иного развития реального эксперимента (например, А.Аспека, Н.Гизина и др.)" (И.З. Цехмистро).

Влияние будущего на настоящее есть влияние следствия на причину, которое (влияние) можно проиллюстрировать информационной теорией эмоций П.В. Симонова. Данная теория может быть экстраполирована на процессы управления внешней средой со стороны психо-эмоциональных состояний человека: если эмоции есть реакция организма на недостаток информации, когда причина (дефицит информации) влияет на следствие (эмоции), то причина и следствие могут меняться местами, когда сильные эмоции (став причиной) могут влиять на информационные процессы во внешней среде (которые превратились в следствие).

Развитие человека как системы должно ориентироваться на модус совершенного будущего, которое выступает аттрактором – путеводной звездой развития человека, определяя траекторию этого развития.

### **Приведенные выводы можно сконденсировать в виде таких положений:**

Информация систем выражает уровень их структурной сложности и разнообразия, а их энергия – это ресурс, обеспечивающий гармоничный синтез, функциональную согласованность элементов систем и выступающий их системообразующим фактором. Другими словами, системы характеризуются упорядоченностью благодаря энергии как мере движения, обеспечивающей органическую целостность систем в процессе движения – функционального взаимодействия их элементов. Разрушение систем, имеющее место при нарушении их внутренней упорядоченности, приводит к высвобождению и излучению вовне энергии, которая поддерживала состояние этой упорядоченности и которая может поглощаться другими – энергонедостаточными – системами, увеличивая уровень их упорядоченности. При этом повышение сложности систем требует увеличения их энергии как за счет внутренних ресурсов, так и благодаря извлечению энергии из внешней среды, в том числе путем ее разрушения.

Раскрыта сущность феноменов воли и управления в системах разной природы: поскольку увеличение количества элементов в системах в процессе их усложнения обнаруживает их потребность в поддержании гомеостаза (системной целостности) путем

повышения объема их энергии, обеспечивающей состояние гомеостаза, то реализация этой потребности может пониматься как действие волевого потенциала систем, а также как функция управления, вектор которого направлен от более сложной системы к менее сложной, когда более гибкая (сложная) система управляет менее гибкой (менее сложной). Высшей системой, управляющей реальностью, можно полагать систему, обладающую максимальным уровнем сложности, элементы которой находятся в органическом единстве. Роль Высшей системы могут выполнять Абсолют, физический вакуум, фундаментальный квантовый уровень Вселенной.

Таким образом, вслед за Абсолютной Сущностью, являющейся системным образованием и обладающей максимальным уровнем сложности, подобной же совершенной системой можно считать физический вакуум, из которого все сотворяется ("мир есть возбужденное состояние физического вакуума"). В силу этого физический вакуум, будучи системой, должен обладать максимальным уровнем сложности, что позволяет ему управлять всеми проистекающими из его лоно системами. При этом функция управления в данном случае предполагает то, что физический вакуум создает универсальное поле единства реальности, в которую погружено множество сотворенных систем.

Синергетическую схему энергоинформационного взаимодействия системных образований можно представить в виде смены двух системных состояний – иерархизации (когеренции) и деиерархизации (декогеренции) – когда этап деиерархизации в развитии систем означает распад устоявшихся системных связей. Это приводит к увеличению количества их элементов, что равнозначно увеличению уровня энтропии данных систем. При этом системы в состоянии деиерархизации выступают диссипативными образованиями, открытыми внешней среде, что предполагает поглощение системами энергии из внешней среды. Это приводит к уменьшению уровня их энтропии и способствует вхождению систем в фазу иерархизации с последующим восстановлением состояния упорядоченной целостности систем, увеличивших в предыдущей фазе – деиерархизации – количество своих элементов.

Показан сценарий развития и взаимодействия социальных систем, при котором распад социума на уровне социально-экономической инфраструктуры требует все большего усложнения бюрократической надстройки, управляющая функция которой выражается в разрушении системного контура жизнеобеспечения социума в процессе отдачи им энергетического ресурса, поглощаемого разрастающейся системой бюрократической надстройки, охватывающей все сферы социальной жизни. И наоборот: процветание социума в контексте социально-экономической инфраструктуры и человеческого капитала приводит к упрощению бюрократической надстройки, то есть к уменьшению уровня сложности ее структурны.

Парадоксы формирующей причинности, неразложимости квантовых систем, а также телеологический парадокс, проявляющийся в парадоксе процессов самоуправления (поскольку процесс развития предметов и явлений нашего мира характеризуется направленностью к определенному, а не любому результату, то цель развития предметов и явлений оказывается присутствующей в его начале, когда на вопрос, каким образом может детерминироваться процесс развития тем фактором, которого еще нет как объективной реальности, можно дать лишь один ответ – идеально) позволяют предположить, что развитие системы по пути увеличения уровня ее сложности обеспечивается управлением этим процессом со стороны будущего – эталонно-совершенного – состояния этой системы, достигающей в будущем максимально возможного эволюционно уровня своей сложности. При этом процесс развития системы управляется со стороны ее будущего виртуального состояния в переходной от иерархизации к деиерархизации нейтральной зоне динамического хаоса, где система открыта сверхслабым (информационным) сигналам, которые поступают от своего будущего виртуального состояния и выступают аттракторами эволюции данной системы.



## ЛИТЕРАТУРА

Александров Н.Н. Проблемы художественной композиции. – М.: Изд-во Академии Тринитаризма, 2012. – 210 с.

Александров Н.Н., Зырянова Т.В. Проблемы художественной герменевтики и акмеология / Сборник статей. Под ред. Н.Н. Александрова. – М.: Издательство Академии Тринитаризма. 2012. – 86 с.

Александров Ю. К. Табель о рангах в преступном сообществе (деление на масти) // Очерки криминальной субкультуры. Краткий словарь уголовного жаргона. – М.: Права человека, 2002.

Ананьев Б.Г. Билатеральное регулирование как механизм поведения / Б.Г. Ананьев // Вопросы психологии. – 1963. – № 5. – С. 84–96.

Анохин П.К., Избранные труды: Кибернетика функциональных систем. М.: Медицина, 1998. – 400 с.

Анохин П.К., Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем. М., Наука, 1973. – С. 5-61.

Барашенков В.С. Эти странные опыты Козырева // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.13874, 10.10.2006

Бердяев Н. А. Самопознание. – М.: Дзв, 1990. – 336 с.

Берест Владимир, 10 июля 2012 года – день национального позора России // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17574

Бернар К. Курс общей биологии. Жизненные явления, общие животным и растениям. – СПб., 1878.

Библер В. С. Мышление как творчество / В.С. Библер. – М.: Политиздат, 1975. – 399 с.

Бич А.М. Природа времени. – М., 2002. – 286 с.

Бич А.М. Основы теории времени: Закономерная эволюция реляционной концепции времени / А.М. Бич. – Киев : Знания Украины, 2005. – 115 с.

Бич А.М. Природа времени / А.М. Бич. – Киев, 2000. – 270 с.

Бич А.М. Природа времени: Гипотеза о происхождении и физической сущности времени. – 2-ое дополненное и переработанное издание / А.М. Бич. – Москва :: ООО Изд. АСТ и Астрель, 2002. – 286 с.

Блаватская Е. П. Избранные статьи, ч. 1. – М.: Новый Акрополь, 1994. – С. 50.

Блаватская Е. П. Тайная доктрина, в 4-х кн. – М.: Прогресс–Культура, 1992. – Кн. 1 – 384 с., кн. 2 – 484 с., кн. 3 – 576 с., кн. 4 – 496 с.

Брагина Н.Н. Функциональные асимметрии человека / Н.Н. Брагина, Т.А. Доброхотова. – М. : Медицина, 1988. – 288 с.

Бранский В. П. Социальная синергетика и акмеология / В. П. Бранский, С. Д. Пожарский. – СПб.: Политехника, 2001. – 159 с.

Бранский В.П. Теоретические основания социальной синергетики / В.П. Бранский // Вопросы философии. – 2000. – № 4. – С.112-130.

Бриллюэн Л. Наука и теория информации. М.: Физматгиз, 1960. – 392 с.

Бриллюэн Л. Научная неопределенность и информация. М.: Мир, 1966. – 271 с.

Бриллюэн Л. Новый взгляд на теорию относительности. М.: Мир, 1972. – 142 с.

Бушуев В.В., Голубев В.С. Социоприродное развитие. М., Энергия, 2007.

Бушуев В.В., Голубев В.С., Орлов И.Б. Введение в системную теорию капитала. М.. ЛЕНАНД, 2013.

Бычков В. Л., Зайцев Ф. С. Математическое моделирование электромагнитных и гравитационных явлений по методологии механики сплошной среды / В. Л. Бычков, Ф.С. Зайцев. – 2-е изд., расшир. и доп. – Москва : МАКС Пресс, 2019. – 640 с.

В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке : коллективная монография / Под науч. ред.

- А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. Том 1. – СПб.: Астерион, 2013. – 574 с.[в 3-х т. 1742 с.]
- Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
- Вейник А. И. Термодинамика реальных процессов. – Минск: Наука і тэхніка, 1991. – 576 с.
- Веккер Л. М., Палей И. М. Информация и энергия в психическом отражении // Ученые записки ЛГУ. – 1971. – Вып. 3. – № 362. – С. 58-66.
- Веккер Л.М. К постановке проблемы воли // Вопросы психологии, 1957, №2. – С. 31-42.
- Веккер Л.М. Мир психической реальности: структура, процессы и механизмы. – М.: Информационно-издательское агентство "Русский мир", 2000. – 512 с.
- Веккер Л.М. Психика и реальность: Единая теория психических процессов / Л.М. Веккер. – М.: Смысл; Per Se, 2000. – 685 с.
- Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с.
- Вернадский В. И. Труды по всеобщей истории науки / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 334 с.
- Вернадский В.И. Автотрофность человечества / В. И. Вернадский // Проблемы биогеохимии. Труды биогеохимической лаборатории. Вып. XVI. – М.: Наука, 1980. – С. 228–249.
- Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М.: Рольф, 2002. – 576 с.
- Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
- Взаимодействие // Большая советская энциклопедия / А. М. Прохоров. – 3-е издание. – Большая советская энциклопедия, 1971. – Т. 5. – С. 7. – 640 с.
- Видеть будущее реально // сайт Psychology Today [Электронный ресурс]: Режим доступа – <http://www.edengarden.ru/text/videt-budushhee-realno.html>
- Визель Т.Г. О характере полушарных интеграций / Т.Г. Визель // Асимметрия. – № 3. – 2015. – С. 39-47.
- Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине; или Кибернетика и общество/ 2-е издание. – М.: Наука; Главная редакция изданий для зарубежных стран, 1983. – 344 с.
- Винер Н. Кибернетика. – 2-е изд. / Н. Винер. – М.: Наука, 1969. – 326 с.
- Вознюк О.В. Аналіз та синтез критичних явищ і кількісне моделювання їх кінетики з позиції двомірного скейлінгу точок біфуркації / О.В. Вознюк, І.Г. Грабар // Збірник наукових праць ЖВІ НАУ. Випуск 1. – 2008. – С. 24–33.
- Волновые биокомпьютерные функции ДНК / Горяев П. П., Тергпышный Г. Г., Леонова Е. А., Молозин А. В. // Сознание и физическая реальность. – 2001. – № 6. – Т. 5. – С. 30-48.
- Волновые процессы в общественном развитии / В.В. Василькова, И.П. Яковлев, И.Н. Барыгин и др. – Новосибирск: НГУ, 1992. – 229 с.
- Волченко В. Н. Миропонимание и экоэтика. – М: МГТУ им Н. Э. Баумана, 2001. – 431 с.
- Вопросы саморазвития человека. Междисциплинарный теоретико-методологический сборник. Вып. 2 / Под. ред. В. Данченко. – Киев, 1990. – 146 с.
- Всімiром , Екологічна програма "Живе государство". Новий підхід // "Академія Тринітаризма", М., Эл № 77-6567, публ.14955, 14.12.2008
- Выготский Л.С. К проблеме психологии шизофрении / Л.С. Выготский // Хрестоматия по патопсихологии. – М.: Изд. МГУ, 1984. – С. 60–65.
- Выготский Л.С. Психология искусства / Под ред. М.Г. Ярошевского. – М.: Педагогика, 1987. – 344 с.
- Выготский Л.С. Собрание сочинений : в 6 т. – М., 2012.

- Гаряев П.П. Волновой генетический код / П.П. Гаряев. – Москва : Институт Проблем Управления РАН, 1997. – 108 с
- Гаряев П.П. Волновой геном / П.П. Гаряев. – М. : Изд. "Общественная польза", 1994. – 280 с.
- Гегель Г. Сочинения в 14 т. – М.: Изд. АН СССР, 1932–1959.
- Гейзенберг В. Физика и философия: часть и целое. – М.: Наука, 1989. – 400 с.
- Глушков В. М. Кибернетика. Вопросы теории и практики. – М.: Наука, 1986. – 488 с.
- Голубев В.С., О законе техно-гуманитарного баланса // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25311, 01.04.2019
- Грегори Р. Л. Разумный глаз. – М., 1972.
- Гурвич А. Г. Теория биологического поля. – М.: Госиздат, 1944. – 155 с.; Гурвич А.Г. Избранные труды. – М.: Медицина, 1977. – 351 с.
- Гурвич А.Г. Теория биологического поля / А.Г. Гурвич. – М.: Госиздат, 1944. – 155 с.
- Шелдрейк Р. Семь экспериментов, которые изменяют мир: Самоучитель передовой науки /Пер. англ. А. Ростовцева – М.: ООО Издательский дом "София", 2004. – 432 с.
- Данилова Н.Н. Психофизиология: Учебник для вузов. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 373 с.
- Данилова Н.Н. Физиология высшей нервной деятельности / Н.Н. Данилова, А.Л. Крылова. – М.: Изд. МГУ, 1989. – 399 с.
- Деглин В.Л. Лекции по функциональной асимметрии мозга человека / В.Л. Деглин. – Амстердам – Киев: Изд. АПУ, 1996. – 151 с.
- Джемс В. Многообразие религиозного опыта / В.Джемс. – СПб.: Образование, 1992.– 189 с.
- Дильман В.М. Четыре модели медицины / В.М. Дильман.– Л.: Медицина, 1987. – 287 с.
- Дмитрук М. А. Вдохновение по заказу? / М. А. Дмитрук. – М.: Знание, 1989. – 65 с.
- Дмитрук М. Гибрид растения и птицы создан в подражание Творцу. Интервью с академиком РАМТН П. П. Гаряевым.// Чудеса и приключения. – 2001. – № 11. – С. 4-7.
- Дубров А. П. Симметрия биоритмов и реактивности / А. П. Дубров. – М.: Медицина, 1987. – 176 с.
- Дубров А. П., Пушкин В. Н. Парапсихология и современное естествознание. – М.: Сваминко, 1989. – 280 с.
- Дубров А.П. Когнитивная психофизика : Основы / А.П. Дубров. – 2-е изд., исп. и доп. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2006. – 301 с.
- Дубровский Д.И. Информация, сознание, мозг. М.: Высшая школа, 1980, 286 с.
- Дульнев Г. Н., Крашенюк А. И., От синергетики к информационной медицине. – СПб; Институт биосенсорной психологии, 2010. – 168 с.
- Дульнев Г.Н. В поисках Тонкого мира. Психокинез, телепатия, телекинез: факты и научные эксперименты / Г.Н. Дульнев. – М. Весь, 2004. – 288 с.
- Журавлев А.П. Звук и смысл / А.П. Журавлев. – М.: Просвещение, 1981. – 176 с.
- Журавлев А.П. Фонетическое значение. – Л.: Изд. ЛГУ, 1974. – 159 с.
- Журавлёв Г.Е. Структура эксперимента по вероятному прогнозированию // Вероятностное прогнозирование в деятельности человека/ Под ред. И.М.Фейгенберга, Г.Е.Журавлёва. – М.: Наука, 1977. – С.22-36.
- Заренков Н.А. Теоретическая биология (Введение). М.: Изд-во МГУ, 1988. – 526 с.
- Иванников В.А. Психологические механизмы волевой регуляции. – М.: УРАО, 1998. – 142 с.
- Интервью с А.В. Щипковым: Либерлингва или чужая речь // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25308, 30.03.2019
- Казначеев В. П., Спирин Е. А. Космопланетарный феномен человека: проблемы комплексного исследования. – Новосибирск: Наука, 1991. – 304 с.
- Казначеев В.П. Живое вещество и проблемы космогонии // Ноосфера – 91. Первая конф."Ноосфера. Взгляд в XXI век", 24-26 октября 1991 . – СПб., 1991.

- Казначеев В.П. Учение В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1989. – 248 с.
- Казначеев В.П., Казначеев С.П. Адаптация и конституция человека. – М.: Наука, 1986. – 120 с.
- Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной экологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312 с.
- Кандыба Д. В. СК. Универсальная техника гипноза. – СПб., 1994. – 708 с.
- Кандыба Д.В. Управляемый медитативный аутотренинг / / Д.В. Кандыба, В.М. Кандыба. – СПб., 1994. – 165 с.
- Кара-Мурза С. Г. Снова вопросы к вождям / С.Г.Кара-Мурза. – Київ: Оріяни, 1998. – 496 с.
- Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием / С.Г.Кара-Мурза. – К.: Оріяни, 2000. – 488 с.
- Кармин А. С. Познание бесконечного / А. С. Кармин. – М.: Мысль, 1981. – 229 с.
- Кассиль Г. Н. Внутренняя среда организма. – М.: Наука, 1978. – 224 с.
- Кассиль Г.Н. Наука о боли – 2-е дополненное издание./ Г.Н. Кассиль. – М.: Наука, 1975. – 400 с.
- Кастлер Г. Возникновение биологической организации (The Emergence of Biological Organization). – М.: Мир, 1967. – 89 с.
- Каструбин Э.М. Ключ к тайнам мозга / Э.М. Каструбин. – М.: Триада, 1995. – 239 с.
- Каструбин Э.М. Реальность и магия высшего разума / Э.М. Каструбин. – М., 1996. – 352 с.
- Каструбин Э.М. Трансовые состояния и "поле смысла" / Э.М. Каструбин. – М.: КСП, 1995. – 215 с.
- Келтнер Дачер. Парадокс власти. – М.: КоЛибри, 2016 – 184 с.
- Кирлиан В.Х., Кирлиан С.Д. В мире чудесных разрядов / Сост. В.А. Лотоцкая. - Изд. 3-е. 00 Краснодар: ООО "Просвещение-Юг", 2009. – 145 с.
- Кирлиан С.Д., Кирлиан В.Х. Высокочастотные разряды в электрическом поле конденсатора: фотографирование токами высокой частоты, высокочастотная электронно-ионная оптика. Изд. 2-е., доп. - Краснодар: Просвещение-Юг, 2003. – 200 с.
- Кликс Ф. Пробуждающееся мышления / Ф. Кликс. – М.: Прогресс, 1983. – 302 с.
- Козырев Н. А. Астрономические наблюдения посредством физических свойств времени. Вспыхивающие звезды. – Ереван: Изд. АН Арм.ССР, 1977. – С. 168–179.
- Козырев Н. А. Астрономическое доказательство четырехмерной геометрии Минковского // Проявление космических факторов на Земле и звездах. – М.: Наука, 1980. – С. 85–93.
- Козырев Н. А. Время как физическое явление // Моделирование и прогнозирование в биоэкологии. – Рига: изд. РГУ, 1982. – С. 59–72.
- Козырев Н. А. Избранные труды. – Л.: Изд. ЛГУ, 1994. – 445 с.
- Козырев Н. А. Причинная или асимметричная механика в линейном приближении. – Пулково, 1958. – 232 с.
- Козырев Н. А. Причинная механика и возможность экспериментального исследования свойств времени // история и методология естественных наук. Вып. 2. Физика. – М, 1963. – С. 95–11.
- Колин К.К. Философия информации и формирование современного научного мировоззрения // Вестник Международной Академии наук (Русская секция). – 2003. – №1. – С.73-76.
- Колин К.К. Философские проблемы информатики. – М.: БИНОМ. Лаборатория знания, 2010. – 264 с.
- Кречмер Э. Строение тела и характер. – М.: Педагогика-Пресс, 1994. – 608 с.
- Кропоткин П.А. Этика / П.А. Кропоткин. – М.: Политиздат, 1991. – 496 с.

Кюри П. Избранные труды. Перевод с французского Н.Н. Андреева, И.Г. Русакова, К.Н. Шапошникова и Л.С. Сазонова. Редакция и примечания Н.Н. Андреева и Л.С. Сазонова. – Москва – Ленинград: Наука, 1966. – 400 с.

Лазарев С.Н. Диагностика кармы. Кн. 1–7. / С.Н. Лазарев. – СПб.: Изд. Ак. Парапсихологии, 1993–2001. – Кн. 1. – 156 с.; кн. 2. – 352 с.; кн. 3. – 160 с.; кн. 4. – 206 с.; кн. 5. – 288 с.; кн. 6. – 248 с.; кн. 7. – 256 с.

Лайтман М. Кабала. Тайное еврейское учение (основные положения в доступном пересказе). – Новосибирск, 1993. – 420 с.

Ласло Э. Рождение слова – науки – эпохи (глава из книги "Век бифуркации") // Полис. – 1993. – № 2. – С. 20-34.

Ледлофф Ж. Как вырастить ребенка счастливым. Принцип преемственности. – М.: Генезис, 2003. – 207 с.

Лима-де-Фариа А. Эволюция без отбора. Автоэволюция формы и функции. – М.: Мир, 1991. – 445 с.

Лолаев Т. П. О "механизме" течения времени // Вопросы философии, № 1, 1996. – С. 55.

Лосев А. Ф. Типы отрицания // Диалектика отрицания отрицания. – М.: Политиздат, 1983. – С. 149–170.

Лосев А. Ф. Философия имени. – М.: Изд. МГУ, 1990. – 269 с.

Лосский В. Н. "Мрак" и "свет" в познании Бога // Журнал Московской патриархии, № 9, 1968. – С. 61–65.

Лосский В. Н. Догматическое богословие // Богословские труды, сб. 8. – М., 1972. – С. 155–156.

Лосский В. Н. Искупление и обожение // Журнал Московской патриархии, № 9, 1967. – С. 65–72.

Лосский В.Н. Догматическое богословие: Троичная терминология. – М., 1997. – 278 с.

Лосский Н.О. Условия абсолютного добра: Основы этики; Характер русского народа. – М.: Республика, 1991. – 368 с.

Лю Ган Философия информации и основы новой китайской философии науки и техники // Вопросы философии. – 2007. – №5. – С. 45-57.

Ляпунов А.А. Проблемы теоретической и прикладной кибернетики. М.: Наука. – 1980. – 336 с.

Магдауголл У. Различие эмоции и чувства / У. Магдауголл // Психология эмоций. Тексты. – М., 1984. – С. 103–108.

Медведева И.Я., Шишова Т.Л., Модульный человек и его конструкторы, или кто и как переформатирует современное человечество // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25230, 01.03.2019

Мельник И.А. Осознание пятой силы // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16686, 28.07.2011

Мельник И.А. Осознание пятой силы. – Москва, Издательский дом "Фолиум", 2010. – 180 с.

Мень А. Истоки религии. – Брюссель: Depot Legal, 1991. – 428 с.

Мизун Ю. Г. Наше здоровье и магнитные бури / Ю.Г. Мизун, В.И. Хаснулин. – М.: Знание, 1991. – 191 с.

Мизун Ю. Г., Мизун П. Г. Космос и здоровье. – М.: Знание, 1984.– 144 с. – С. 104.

Молчанов А.М. Время и эволюция // Системные исследования. – М.: Наука, 1970. – С. 69-79.

Молчанов А.М. Термодинамика и эволюция // Колебательные процессы в биологических и химических системах. – М.: Наука, 1967. – С. 292-308.

Молчанов Ю.Б. Парадокс Ейнштейна-Подольского-Розена и принцип причинности / Ю.Б. Молчанов // Вопросы философии. – 1983. – № 3. – С. 14–24.

- Молчанов Ю.Б. Проблема синтеза различных концепций времени / Ю.Б. Молчанов // Синтез современного научного знания. – М., 1973. – С. 587–603.
- Наан Г.И. Симметрическая вселенная (доклад на Астрономическом совете АН СССР 29 января 1964 г.) / Г.И. Наан // Тартуская астрономическая обсерватория. Публикации. – Тарту, 1966. – Т. 56. – С. 431–433.
- Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории. М., ПЕР СЭ, 2001.
- Немчин Е.А. Состояния нервно-психического напряжения / Е.А. Немчин. – Л.: Изд. ЛГУ, 1983. – 167 с.
- Никифорова Виктория Новейшие технологии возвращают мир в «бандитский капитализм» // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24184, 14.01.2018
- Николаенко Н.Н. Взаимодействие полушарий мозга в процессе восприятия и обозначения цвета / Н.Н. Николаенко // Сенсорные системы. Сенсорные процессы и асимметрия полушарий. – Л.: Наука, 1985.– С. 47–57.
- О сканировании звездного неба датчиком Козырева / Лаврентьев М. М., Еганова И. А., Медведев В. Г., Олейник В. К., Фоминых С. Ф. // Доклады РАН, т. 323. – 1992. – № 4.
- Обозов Н.Н., Щепкин Г.В. Психология работы с людьми: Советы руководителю.- К.: Политиздат Украины, 1990.- 205с.
- От Редакции АТ, Русская цивилизация против антисистем // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.24117, 27.12.2017
- Охатрин А. Ф., Татур В. Ю. Микролептонная концепция // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.15243, 21.04.2009.
- Павлов И.П. Избранные труды по физиологии высшей нервной деятельности / И.П. Павлов. – М.: Учпедгиз, 1950. – 264 с.
- Патопсихологические исследования у подростков. – Л.: Изд. ЛГУ, 1981.
- Петровский В.А. Личность в психологии : парадигма субъектности / В. А. Петровский. – Ростов-на-Дону : Изд-во “Феникс”, 1996. – 512 с.
- Петровский В.А. Психология неадаптивной активности / В. А. Петровский. – М., 1992. – 223 с.
- Плющ Л.Н. Организмы – борцы с энтропией / Л.Н. Плющ // Наука и жизнь. – 1962. – № 4. – С. 34–45.
- Попов В.П., Крайнюченко И.В. Информация и энергия // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.18083, 27.06.2013
- Психологический словарь / Под ред. В.В.Давыдова и др. – М.: Педагогика, 1983. – 448 с.
- Психология и психопатология терроризма. Гуманитарные стратегии антитеррора. // Сборник материалов международной конференции под ред. М. М. Решетникова. - СПб.: ВЕИП, 2004. – 312 с.
- Решетников М.М. О социально-психологической природе деструктивного поведения // Психологическая газета, 30 октября 2018 URL: <https://psy.su/feed/7097/>
- Рогожкин В.Ю. Эниология. - М.: Пантори, 2000. - 528 с.
- Седов Е.А. Информационно-энтропийные свойства социальных систем // Общественные науки и современность. – 1993. – № 5. – С. 92-100.
- Седов Е.А. Информационные критерии упорядоченности и сложности организации // Системная концепция информационных процессов. М.: ВНИИСИ, 1988. – С. С. 37-46.
- Седов Е.А. Эволюция и информация / Е.А. Седов. – М.: Наука, 1976. – 232 с.
- Симонов П. В. Избранные труды в 2 томах. Том 1. Мозг: эмоции, потребности, поведение. – М.: Наука, 2004. – 437 с.; Том 2: Природа поступка. – М.: Наука, 2004. – 309 с.
- Симонов П. В. Мотивированный мозг. – М.: Наука, 1987. – 270 с.
- Симонов П. В. Созидающий мозг. Нейробиологические основы творчества. – М.: Наука, 1993. – 111 с.

- Симонов П. В. Темперамент, характер, личность / П. В. Симонов, П.М.Ершов. – М.: Педагогика, 1984. – 160 с.
- Симонов П. В. Эмоциональный мозг. – М.: Наука, 1981. – 250 с.
- Симонов П.В. Междисциплинарная концепция человек / П.В.Симонов. – М.: Знание, 1989. – 64 с.
- Симонов П.В. Нейрофизиологический подход к анализу внутривидового поведения / П.В. Симонов. – М.: Наука, 1976. – 156 с.
- Симонов П.В. Происхождение духовности / П.В. Симонов. – М. : Наука, 1989. – 350 с.
- Симонов П.В. Сознание, подсознание, сверхсознание / П.В. Симонов // Наука и жизнь. – 1975. – № 12. – С. 45–51.
- Симонов П.В. Темперамент, характер, личность / П.В. Симонов, П.М. Ершов. – М.: Педагогика, 1984. – 160 с.
- Симонов П.В. Теория отражения и психофизиология эмоций / П.В. Симонов. – М. : Наука, 1970. – 141 с.
- Симонов П.В. Корково-подкорковые взаимодействия в процессе формирования эмоций / П.В. Симонов // Журнал высшей нервной деятельности. Вып. 2. – Т. 41, 1991. – С. 211–220.
- Симонов П.В. Мозговые механизмы эмоций / П.В. Симонов // Журнал Высшей нервной деятельности. – Вып. 2. – Т. 47. – 1997. – С. 320–328.
- Сорокин П. А. Человек, цивилизация, общество. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
- Спрингер С. Левый мозг, правый мозг / С. Спрингер, Т Дейч. – М.: Мир, 1983. – 256 с.
- Стацкевич А.Н. Боль // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17692, 19.10.2012
- Стацкевич А.Н., Итоги пятилетней работы // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17879, 05.02.2013
- Стратонович Р. Л. Теория информации М.: Сов. радио, 1975. – 424 с.
- Судаков К.В., Системное построение функций человека. М.: ИНФ им. П.К. Анохина РАМН, 1999. - 15 с.
- Сухонос С.И. Вечная душа: Пять вопросов к мировым религиям. – М: Новый Центр. 2007. – 504 с.
- Татур В.Ю. Тайны нового мышления. – М.: Прогресс, 1990. – 200 с.
- Украинцев Б.С. Самоуправляемые системы и причинность / Б.С. Украинцев. – М.: Мысль, 1972. – 383 с.
- Уоддингтон К.Х. Основные биологические концепции / К.Х. Уоддингтон // На пути к теоретической биологии. 1. Прологомены. – М. : Мир, 1970. – С. 11–38.
- Урманцев Ю. А. О формах постижения бытия // Вопросы философии. – 1993. – № 4. – С. 89–105
- Урсул А. Д. Природа информации. – М.: Политиздат, 1968. – 288 с.
- Феденко Е. П. Современный капитализм – другая сторона медали // Марксизм и современность. – 1997. – № 1–2. – С. 11–20.
- Фейгенберг И.М. Видеть – предвидеть – действовать / И.М. Фейгенберг. – М. : Знание, 1986. – 160 с.
- Фейгенберг И.М., Иванников В.А. Вероятностное прогнозирование и преднастройка к движениям. – М.: МГУ, 1978. – 112 с.
- Фейнман Р. Фейнмановские лекции по физике. – М., 1967. Вып. 9.
- Флекенштейн Вода вместо лекарств / Флекенштейн. – М. : Попури, 2008. – 288 с.
- Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
- Фролькис В.В. Старение и увеличение продолжительности жизни. – Л.: Наука, 1988. – 239 с.
- Фурсов Андрей Геополитические игры США. Экономические модели будущего "Взаимоотношения России и Европы", 2011 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://planeta.moy.su/blog...3-21426>

- Фурсов Андрей, Зловещие «мульти-культы» // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24620, 07.07.2018
- Хакен Г. Информация и самоорганизация: Макроскопический подход к сложным системам / Пер. с англ. / Хакен Г. – М.: Мир, 1991. – 240 с.
- Хакен Г. Принципы работы головного мозга: Синергетический подход к активности мозга, поведению и когнитивной деятельности. – М.: Per Se, 2001. – 353 с.
- Хакен Г. Синергетика : Иерархии неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах : Пер. с англ. / Г. Хакен. – М. : Мир, 1985. – 423 с.
- Хургин В. Об определении понятия «информация» // Информационные Ресурсы России. – 2007. – № 3 (97). [Электронный ресурс] URL: <http://goo.gl/eNBfqq> (дата обращения 26.06.2016).
- Цехмистро И.З. Поиски квантовой концепции физических оснований сознания / И.З. Цехмистро. – Харьков: Вища школа, 1981. – 176 с.
- Цехмистро И.З. Холистическая философия науки: Учебное пособие / И.З. Цехмистро. – Сумы: Изд. "Университетская книга", 2002. – 364 с.
- Чернышевский Н. Г. ПСС. – М., 1950. – Т. 5, с. 391–408.
- Шелдрейк Р. Новая наука о жизни. Пер. с англ. Е. М. Егоровой / Р. Шелдрейк. – М: РИПОЛ классик, 2005. – 352 с.
- Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетике. – М.: Изд-во иностр. лит., 1963. – 830 с.
- Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетике. –М.: Изд. иностр. лит., 1963.
- Шредингер Э. Что такое жизнь с точки зрения физики / Э. Шредингер. – М.: Изд. Ин. лит., 1947. – 146 с.
- Эриксон Э. Детство и общество. – СПб: Ленато АСТ, фонд “Университетская книга”, 1996. – 560 с.
- Эшби У.Р. Введение в кибернетику. – М.: Изд-во иностр. лит., 1959. – 419 с.
- Юнг К.Г. Архетип и символ / Сост. и вступит. ст. А.М.Руткевича / К.Г. Юнг. – М , 1991. – 304 с.
- Юнг К.Г. О психологии восточных религий и философий / К.Г. Юнг. – М.: Медиум, 1994. – 255 с.
- Юнг Карл Густав. Синхрония. Рефл Бук, Ваклер, 2003.
- Ashby, W. Ross. An Introduction to Cybernetics, New York, J. Wiley, 1956.. <http://dx.doi.org/10.5962/bhl.title.5851>
- Ayadevappa R., et al. Effectiveness of Transcendental Meditation on functional capacity and quality of life of African Americans with congestive heart failure: a randomized control study // Ethnicity and Disease 17: 72-77, 2007.
- Bem Daryl J. Feeling the Future: Experimental Evidence for Anomalous Retroactive Influences on Cognition and Affect // Journal of Personality and Social Psychology // <http://dbem.ws/FeelingFuture.pdf>
- Benedict R. Synergy: Patterns of the Good Culture / R. Benedict // American Anthropologist, 72, 1970. – P. 320–330.
- Benedict R.F. Patterns of culture. – Boston, 1934.
- Bettelheim B. Die Geburt des Selbst / B. Bettelheim. – Frankfurt: Fischer, 1984. – 346 s.
- Bettelheim B. The informed heart / B. Bettelheim. N-Y: Free press, 1960.
- Dunbar H.F. Psychosomatic Diagnosis, P.B. Hoeber, Inc. / H.F. Dunbar. – New York, 1943. – 246 p.
- Flor-Henry P. Cerebral aspects of the organic response normal and deviational / P. Flor-Henry // Third International Congress of Medical Psychology. – Rome, 1978. – P. 456–470.
- Helder R., Desor D. and Toniolo A.-M.. Potential Stock Differences in the Social Behavior of Rats in a Situation of Restricted Access to Food // Behavior Genetics. – 1995. – Vol. 25. – №. 5.
- Lippman W. Public Opinion. – N. Y., 1965. – P. 19.



Madsen K.B. Theories of motivation. An overview and a thynthesis // V.R. Jones (ed.) Human motivation / K.B. Madsen. – Lincoln, 1965.

Maslow A. H. Synergy in the Society and the Individual // Journal of Individual psychology, N. 20, 1964.

Maslow A.H. The Farther Reaches of Human Nature / A.H. Maslow. – N. Y.: Penguin Books, 1976. – 407 p.

Murphy M, Donovan S, Taylor E. The Physical and Psychological Effects of Meditation: A review of Contemporary Research with a Comprehensive Bibliography 1931-1996. Sausalito, California: Institute of Noetic Sciences; 1997.

Murphy M, Donovan S, Taylor E. The Physical and Psychological Effects of Meditation: A review of Contemporary Research with a Comprehensive Bibliography 1931-1996. Sausalito, California: Institute of Noetic Sciences; 1997.

Murphy M., Donovan S. Contemporary meditation research. – San Francisco, Esalen Institute Press, 1985. – P. 34–40.

Orme-Johnson David and Farrow John (eds.) Scientific Research on the Transcendental Meditation Program. – N. Y.: MLU Press, 1977. – P. 187–207.;

Poulton, Richie; Moffitt, Terrie E.; Silva, Phil A. (2015). "The Dunedin Multidisciplinary Health and Development Study: overview of the first 40 years, with an eye to the future". Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology. 50 (5): 679–693.

Pribram K. Holonomy and Structure in the Ogranization of Perception. Images, Perceprion and Knowledge (J. M. Nickolas, ed.) Dordrecht: Reidel Publishing Co., 1977.

Sheldrake R.A. New Science of Life: The Hypothesis of Formative Causation / R.A. Sheldrake. – Los Angeles, Cal.: J.P. Tarcher, 1981. – 456 p.