

И кто же прав в дискуссии славян между собою?

Автор Селегин Р.П.

*это спор славян между собою,
Домашний, старый спор, уж взвешенный судьбою*
А.С. Пушкин. Клеветникам России, 1831 г.

*- Изя, сколько будет дважды два?
- А мы продаём или покупаем?*

Еврейский анекдот.

Этот безумный, безумный, безумный, безумный мир.

Американский фильм, 1963 г.

Чем больше узнаёшь людей, тем больше нравятся собаки.

Бернард Шоу и другие.

Вступление

Уже не одно столетие в России идёт спор между западниками и славянофилами, он то стихает, то нарастает в преддверии новой инверсии идеологических полярностей российского мира. И нет пока оснований для разрешения спора в пользу одной из сторон в ближайшие столетия, ведь в споре проявляется геофилософская самобытность Восточной Европы. Однако в последнее столетие в житейском проявлении этой философской дискуссии есть весьма негативная компонента, ведущая к огромным разрушительным последствиям в России. Как сделать, чтобы столкновение полярных идеологий приводило не к разрушению страны, а к её идеологическому и материальному укреплению? Ответу на этот вопрос и посвящена настоящая статья, где используются не пустые словесные абстракции, а конкретный злободневный материал одной из важных сфер российской культуры. Этой сферой является проблема развития фундаментальной науки.

В последние три столетия просвещённое человечество стремглав взбиралось на вершину научно-технического прогресса, и вот, казалось бы, достигнув вершины технологического Олимпа, его начало мучить смутное сомнение о цели и результате своего грандиозного прорыва: а не зашли мы в воду, не зная броду?

Крайне однобокое техногенное развитие научной мысли в России и мире стало настолько очевидно пагубным, что в конце августа (25.08.2020) даже ведущий представитель технонауки страны, коим является директор Курчатовского института, член-корреспондент РАН В.М. Ковальчук публично высказался о технологическом порабощении человечества (смотреть, например, [1]). Но Ковальчук лишь констатировал неизбежную данность глобального курса на создание «служебного человека», а проще говоря, курса на выращивание тотально подконтрольного и абсолютно управляемого общества винтиков, посредством добровольного помещения населения в «цифровой ГУЛАГ». Хотя именитый физик и предлагает стране идти куда-то вперёд, но никакого рецепта на будущее не даёт, что вполне ожидаемо для представителя технонауки, которая окончательно разуверилась в существовании философской науки. Человеку, погружённому в стремительный поток необъятного техногенного мейнстрима, чрезвычайно сложно абстрагироваться от него в поиске адекватного общего решения по предотвращению устремления этого потока в Ниагарский водопад. Как говорится, за деревьями не видно леса.

Политолог, религиовед и философ, советник Председателя Госдумы А.В. Щипков в начале сентября, памятуя о глобальном кризисе, меняющем основы существующего миропорядка, и указывая на рост неуверенности и растерянности в среде русских либералов, говорит об ожидании наступления «новой философской эпохи» [2]. Он полагает, что «философия как строгая методология мысли (независимо от идейных приоритетов) – одно из условий, которое позволит удержаться на краю исторического обрыва». Щипков подразумевает под философией не служительницу раскрытия «последних истин бытия», а лишь метод некоего критического

мышления. Хотя философия, по его мнению, и должна вернуть «общественному сознанию логоцентризм» для подавления общественных страхов и информационного хаоса, но какая именно логика и как должна она это сделать не указывает. И его утверждение в заключение, что «России философия нужна сегодня, как никакой другой стране», опять же молчаливо озадачивает читателя выбором философии, ведь в новоевропейской науке, сколько философов, столько и философий. Отстраняясь от подробностей, трудно не согласиться с политологом в одном и главном: прежде всего, не естественные науки, а философия может позволить адекватно оценить современный общественный процесс и дать прогноз на его развитие.

Официальная философия в лице её главы академика РАН А.В. Смирнова публично оглашает свою версию видения будущего россиян. В конце ноября 2019 года опубликовано его интервью «Московскому комсомольцу» под заголовком «Директор института философии: «Не вернём воспитание – великой страны не построим», о том, как учёные пытаются найти русскую национальную идею [3]. Это произошло через полтора месяца после опубликования Публичного обращения о блокировании фундаментальной науки в России (через месяц после начала его рассмотрения в Госдуме), которое подняло волну негодования в академической среде обществоведов. Смирнов заявляет о необходимости отказа России участвовать в западной общечеловеческой модели развития, и предлагает создание всечеловеческой модели развития. Первая модель, получившая повсеместное распространение на планете, навязчиво несёт в себе достижения Запада, что приводит к появлению «стран-изгоев», а вторая (всечеловеческая) модель «предполагает не распространение одной модели на всех, а соби́рание разных моделей под одной крышей». «Идея всечеловеческого фактически осуществлена в нашей истории», ведь «в нашем обществе движущей силой является идея соборности». Из слов Смирнова следует, что «крышу» для всех стран должна обеспечить Россия, а не Запад. Очевидно, что такое моделирование приведёт к конфронтации с Западом. Кому понравится моделирование с перетягиванием одеяла. И почему русские свою соборность должны распространять на весь мир? Всем ли понравится такой механистический подход? Раз русские соборники, то и остальные должны вокруг них собираться? Известно, что русскому хорошо, то немцу – страдание. Может быть, России для создания модели соби́рания нужно предложить миру некую действительно общечеловеческую ценность? Напрашивается вывод, что «всечеловеческая модель» является очередной материалистической утопией.

Примечательно утверждение академика Смирнова о том, что «любая большая культура опирается на собственную логику», и России нужно вернуться к своей собственной логике культуры. Такое представление о логике культур выглядит весьма странным, ведь логика, как и таблица умножения, для всех культур одна, глубинное же различие культур в действительности определяется не логикой, а выбором ценностных приоритетов, который, как правило, носит догматический характер. Но и число базовых культурных ценностей невелико. Их только два, и они являются крайними противоположностями. Это полюс духовности и полюс материальности. Уход в одну из крайностей губителен для любой культуры: если превозносится духовность, то падает материальное благосостояние, а если превалирует культ золотого тельца, то падает нравственность. Полноценная жизнь живого организма определяется гармонией единства души и тела. Физическое тело без души не живёт, оно претерпевает разложение. В материалистической культуре Запада догмой является приоритет материального, духовная же составляющая игнорируется. Отсюда и происходят тщетные попытки сбора и механического соединения отдельных частей в единое живое целое. Наглядным примером может служить известный фантазийный опыт доктора-материалиста Франкенштейна, собравшего человека из частей тел умерших людей и оживившего своё творение с помощью электричества, считавшегося западными исследователями животворящей силой. Смирнов явно уклоняется от прямого признания погружения России в чуждую ей среду западного культа наживы и от признания важности духовной составляющей в жизни россиян. Вместо духовной составляющей «собственной логикой» России он считает весьма расплывчатое понятие справедливости как оправданности целостностью. А неопределённость понятия, очевидно, будут устранять чиновники, решая, что оправдано, а что не оправдано и какой должна быть целостность. Академик явно испытывает неприязненное отношение к духовности, что выдаёт его как закоренелого западного материалиста.

Смирнов в интервью ратует за торжество соборности, справедливости, правдивости в России. И уверяет, что возвращать нравственность, не допускающей лжи, можно не только на религиозной основе, но и примером родителей, бабушек и дедушек. А в заключение академик пафосно-парадоксально провозглашает: чтобы быть как Запад – надо не быть как Запад. Поясняя, «что Европа стала лидером только потому, что пошла своим путём, не пожелав копировать иные навязываемые ей модели жизнеустройства».

После таких публичных заявлений непременно хочется записать официальную российскую философию в разряд гордых славянофилов, которым претит подчинение влиянию Запада. Но всё ли то золото, что блестит? Лишь месяц спустя после уверений Смирнова о необходимости воспитания в обществе недопустимости лжи возглавляемый им ООИ РАН извергает из своих обществоведческих недр бурный поток лжи, пытаясь опорочить Общую теорию логики и, в первую очередь, её автора [4, стр. 6-19]. Практика применения двойных стандартов, лицемерия общепринята в мире Запада, но она никак не вяжется с образом славянофилов, и даже с образом просто порядочных и интеллигентных людей.

После 1917-го к власти пришли своеобразные славянофилы, дабы направить Россию по самобытному пути. Попытка окончилась развалом государства. В 93-м к власти пришли большевики, обернувшиеся западниками и забывшие про самобытность, лишь бы их приняли в буржуинство. И вот наконец-то стало уж совсем очевидно, что и этот эксперимент провалился, и провалился опять же не в кабинете, а в огромной стране! Провалился не только потому, что чистое западничество не приемлемо для российской почвы, но и потому что сам Запад склоняется к закату. А маятник-то продолжает работать, идя к славянофильству. Тогда официальная философия срочно пытается прикрыться славянофильским покрывалом, по сути же своей, оставаясь прозападной. Этим двойным стандартом сразу можно убить двух зайцев: и угодить своим западникам, не брезгующим лицемерием, и предстать своими ребятами перед грядущими славянофилами. Но, господа-товарищи, нельзя услужить сразу двум господам, как и усидеть сразу на двух стульях. А что с перепугу за себя любимого не сделаешь.

Дальнейший текст имеет следующие подразделы:

Итоговое Заключение ООИ РАН

О природе спора западников и славянофилов и его дальнейшая перспектива

Что делать

Приложение 1. Комментарии к ЗаклЮчению РАН

Приложение 2. Копия ЗаклЮчения РАН

Ссылки

Итоговое Заключение ООИ РАН

Конкретным злободневным материалом проблемы развития фундаментальной науки в России по воле проведения стала Общая теория логики, потенциально представляющая собой в приложении к российской действительности новоявленную славянофильскую идею. А учитывая давний спор славян между собою, совершенно не удивительно, что Теория в российском приложении встретила жёсткий отпор со стороны западников. Академические обществоведы не разобравшись собственно в Общей теории логики, стали огульно третировать её потенциальное приложение, которое как новая общественно-научная теория ещё и не разработана. Автор и не собирается её разрабатывать, поскольку эта работа, как минимум, для целого института не на один год.

Первое заключение на Общую теорию логики Отделение общественных наук РАН (далее – ООИ РАН) сделало 31 декабря 2019 г. в связи с направлением Государственной Думой в РАН первого публичного обращения о блокировании фундаментальной теоретической науки в России от 15 октября 2019 г. [5]. Второе заключение на Теорию было сделано ООИ РАН 13 августа 2020 г. опять же в связи с направлением Госдумой в РАН второго публичного обращения о продолжении блокирования науки в России от 11 февраля 2020 г. [4]. На составление второго заключения ООИ РАН понадобилось полгода, хотя оно имеет вдвое меньший объём текста, чем первое заключение, но и здесь проявилось злобное оголтелое мракобесие в отношении Общей

теории логики вместо её научной экспертизы. Если в первом заключении делались хотя бы попытки привести научную аргументацию, то во втором высказывается только голое якобы авторитетное мнение «независимой» высшей научной инстанции России и что удивительно, наконец-то делается признание в своей неспособности осуществить ожидаемую экспертизу. Мнение ООН РАН не несёт в себе никакой научной ценности, и, казалось бы, здесь нечего и обсуждать в научном аспекте, но это мнение представляет собой актуальный общенациональный феномен, поскольку фактически запрещается развитие фундаментальной науки в Российском государстве, а допускается развитие лишь технауки. Учитывая насущную асоциальность итогового заключения ООН РАН, оно подробно рассмотрено ниже, и в Приложении 1, и в основном тексте статьи.

В связи с признанием ООН РАН своей неспособности сделать научную экспертизу **Общей теории логики настоящий текст можно считать предложением к авторитетной общественной организации, которая могла бы взяться за формирование специальной научной комиссии, предназначенной для проведения объективной и обоснованной экспертизы по вопросу существования Общей теории логики.** Такая экспертиза необходима в виду потенциальной возможности использования Общей теории логики в широком спектре областей жизнедеятельности общества, в первую очередь, для осмысленного выхода общества из охватившего его цивилизационного кризиса, возникшего как результат исчерпания потенциала материалистической парадигмы. Чтобы ясна была возникшая проблема в развитии фундаментальной науки в России целесообразно более подробно раскрыть ситуацию, возникшую в связи с итоговым Заключением ООН РАН. Учитывая также насущную асоциальную направленность Заключения, оно рассмотрено ниже с использованием материала из Приложения 1.

После явного блокирования научной экспертизы Общей теории логики (Заключение ООН РАН от 31 декабря 2019г.) её автор вторично обратился в Государственную Думу в феврале 2020 для оказания необходимого и достаточного содействия в проведении научной экспертизы, поскольку «вопрос организации беспристрастной экспертной комиссии является вопросом компетенции государства», отметив при этом, что «после неадекватного Заключения в РАН обращаться бесполезно». Госдума в ответ сообщила (письмо № 2.8-15-4911 от 28.02.2020), что повторное обращение автора от 11.02.2020 повторно направлено в РАН, поскольку вопросы, изложенные в обращении не относятся к компетенции Госдумы.

Через полгода ООН РАН направляет автору своё второе Заключение на материалы Р.П. Селегина (письмо от 13 августа 2020 № 14000-1851/166 смотреть в Приложении 2), которое по уверению академика-секретаря ООН РАН А.В. Смирнова подготовлено в Экспертном Совете ООН РАН. В этом Заключении ключевым является сообщение об отсутствии возможности проведения комплексной экспертизы Общей теории логики из-за использования автором сведений из разных областей человеческого знания. Странно, но такой ответ РАН могла дать ещё более года назад на Публичное обращение автора к представителям официальной философии РАН и МГУ от 25 апреля 2019. Нет же, нужно было вынудить автора обращаться за содействием в проведении экспертизы дважды в Госдуму и другим народным представителям в связи с её блокированием.

Помимо сообщения о невозможности проведения экспертизы силами ООН РАН в Заключении выливается очередной поток лжи в отношении Общей теории логики, и, конечно же, в отношении её автора. Полностью провалившаяся попытка разобраться в сути Общей теории логики в первом Заключении [4, с. 9-18] во втором Заключении уже не повторяется. Вместо неё делается попытка разобраться в сути фабулы статьи «Общая теория логики и её отображения в религиях и науках». И опять явный провал. Хотя волей-неволей в Заключении и подразумевается научность Общей теории логики и духовно-материалистической парадигмы, но теория объявляется весьма далёкой от современной науки, а духовность, вообще на дух не переносимая рьяными материалистами, лживо и подло сравнивается с духовностью гитлеровских нацистов, дабы запугать этим жупелом легковерных. Обществоведы пытаются уверить, что автор насильно старается навязать обществу свою теорию и стремиться встать на путь политической демагогии. ООН РАН рассчитывает, что легковерные не заметят использования ими известного воровского приёма первыми прокричать «Держи вора!», ведь именно они упорно блокируют Общую теорию логики и используют изощрённую демагогию для этого. Автор публично предлагает провести

объективную научную экспертизу своей теории и не скрывает от публики отрицательных мнений ООН РАН о ней, но, несмотря на это, делается попытка уверить, что автор признаёт только положительные отзывы. Естественное устремление автора провести компетентную проверку своей актуальной разработки для преодоления цивилизационного кризиса при упорном уклонении официальной философии от этого вынуждает автора обращаться в инстанции. Однако ООН РАН выдаёт эти действия автора за то, что он якобы желает, «чтобы его парадигма была навязана отечественной науке силовыми методами». У обществоведов-трудооголиков нет больше сил для занятия новой наукой, ведь им ещё столько нужно цитат перелопатить из многовекового философского наследия, столько воды в ступе перетолочь, столько из пустого в порожнее перелить, что никто не позавидует их рабскому малооплачиваемому труду. Поэтому они вместо любезного разъяснения со ссылкой на Закон обратиться с обжалованием их решения в вышестоящую инстанцию, приказывают автору более не активничать, и баста.

Понятно, что приказ не активничать прямо адресован автору, а вот весь остальной текст Заключения автору не адресуется, поскольку его лживость для автора очевидна. Остальная часть текста адресована людям легковверным, учитывая, что автор публикует результаты экспертизы. А возможно, Заключение уже отослано в инстанции, чтобы отчитаться об успешно проделанной в ООН РАН экспертной работе.

ООН РАН со своими двумя Заключениями оказалось в непростой ситуации. Ведь это только в сказке Андерсана «Новое платье короля» ловкачи легко надувают короля и его свиту, и могут смыться, получив плату вперёд. А в реальной жизни ловкачам некуда смыться, им приходится дальше заниматься надувательством, пока милиция не остановит. А что, ведь живут же другие. Обрался к врачу, а он тебе не то и не туда пришел. Не нравится? А пошёл ты в суд. Обратился за образованием, юридической помощью, в автосервис... И слышится немой укор из толпы: что ты выпендриваешься, живи, как все: воруй, лги, посылай всех в суд и будешь в шоколаде. Да, против сложившегося порядка не попрёшь! Вот и автор попробовал обратиться за официальной экспертизой, не получилось. Ну и крепкого им здоровья.

Хотя ООН РАН не отрицает существование духовно-материалистической парадигмы, но в ответ и на второе указание Госдумы рассмотреть её выдаёт **только пустое злословие**. При этом ООН РАН не указывает на отсутствие обоснований и для существования Общей теории логики, и для её рассмотрения в РАН. Также не указывает на преимущества материалистической парадигмы в сравнении с духовно-материалистической парадигмой. Со стороны автора Теории лишь констатация отсутствия конструктивного ответа со стороны РАН было бы в какой-то мере уподоблением их поведению, поэтому целесообразно указать на исторические причины неспособности ООН РАН сделать экспертизу Общей теории логики, памятуя при этом, что Академия была учреждена царём-западником Петром I.

О природе спора западников и славянофилов и его дальнейшей перспективе

Делая анализ 5 тысяч лет истории, автор уже рассматривал появления в России в 30-х годах XIX века идеологической двойственности в виде западничества и славянофильства [6, с. 84-85]. Это явное раздвоение русской философской мысли произошло в эпоху расцвета русского романтизма между двумя пиками подъёма материализма. Оно фактически отображает конфликт внешне материального и глубинно духовного начал русского человека. Немаловажным фактором поляризации русской философии стало всё усиливающееся влияние расцвета культуры Запада, которое содействовало усилению позиций материалистического начала в балансе двух начал русского человека. Именно борьба между внешним и внутренним стала определяющей в формировании западничества как представителя светскости-антропоцентричности, а славянофильства как представителя религиозности-геоцентричности. Западники считали, что государство должно идти по западноевропейскому пути развития, а славянофилы были уверены, что у России должен быть свой самобытный путь развития. После 1917-го в России появилась механистическая идеология гибрида ужа и ежа. С одной стороны, была попытка встать на самобытный путь в виде развития коллективистических ценностей, а с другой стороны, встать на западный путь, поддаваясь западному просветительству на основе безбожия. Хотя эта попытка

усидеть на двух стульях не удалось, но идеологический маятник в большевистский период отклонился в сторону славянофильства. Нежизнеспособная идеология большевистского гибрида ежа и ужа требовала жёсткой внутривластной диктатуры, поэтому появилась мощная административно-командная система, угнетающая свой же народ, особенно, крестьян. Можно отметить, что в то же время тоталитарную систему создали не только большевики, ярко выраженный тоталитаризм был и на Западе, в нацистской Германии, но он был направлен не на угнетение своей титульной нации, а на угнетение других народов и стран, но из-за этого и просуществовал значительно меньше. В 80-90-е годы при подходе к пику материализма на планете в основном из-за столетнего климатического пика глобальной температуры баланс телесного и духовного в России был существенно нарушен в пользу телесного, что и привело к очередному перевороту с отклонением идеологического маятника в сторону западничества. Россия находится на духовном пути развития, поэтому у неё не было своей самобытной материалистической идеологии, и пришлось тогда подобострастно подражать Западу. Поскольку переворот был произведён сверху, то административно-командный стиль руководства не претерпел существенного изменения, и по инерции после большевиков сохранил в себе составляющую угнетения своего народа, что вкупе с поклонением золотому тельцу неминуемо и привело к обнищанию и вымиранию титульной нации.

В новоевропейской культуре давно утвердилось представление о философии как мировоззрении, а вовсе не науки, из-за неопределённости предмета философии и существования её в самых разнообразных ипостасях. После 1917-го в России первое время вообще считалось, что философия должна уйти в прошлое, а марксизм трактовался лишь как теория общественного развития, поэтому закрывались философские журналы, отсутствовало философское образование, крупнейшие философы-идеалисты были высланы из страны [7]. Однако официально философия всё же появилась в виде секции Коммунистической академии, а затем в 1936 году обрела статус института в Академии наук. И вот в итоге доминирования 70 лет марксистско-ленинского невежественного догмата и 30 лет ещё более невежественной либералраспущенности в отчёте Института философии РАН за 2019 год [8] утверждается:

«Философия представляет собой особый тип мировоззрения наряду с обыденным и религиозно-мифологическим мировоззрением. Выявлены черты, отличающие философию от науки: отсутствие эмпирической проверяемости и общезначимости. Показано, что к философским утверждениям и концепциям понятие истины в его классическом смысле неприменимо. Сделан вывод о том, что философские утверждения и концепции выражают не знание, а исключительно мнение философа о мире и о человеке в этом мире (Никифоров А.Л. Метафилософия – взгляд со стороны // *Epistemology & Philosophy of science / Эпистемология и философия науки*. 2019. Т. 56. № 2. С. 111–133)».

Таким образом, в новоевропейской культуре непоколебимо принято представление, что философия – это всего лишь некий спектр взглядов на мир. Аналогом такого представления может служить древняя притча о слоне и слепых мудрецах, каждый из которых, ощупывая слона, имел своё эмпирико-догматическое представление о нём: веер, верёвка, столб, стена, змея, копьё. Никто не хотел слышать другого, и в итоге они так и не смогли прийти к общему мнению. Само собой разумеется, что для таких слепцов не может существовать и понятие истины.

Более того, на прогрессирующее философское невежество официальной российской философии навалилась-нагромоздилась ещё и общая бюрократическая конъюнктура российской действительности последнего столетия. Философия при большевиках стала исключительно официальной, любое инакомыслие глушилось, как и должно быть при тоталитаризме-догматизме. Подлинной свободы научной мысли в Академии наук не было, всё было подчинено диктату большевистской идеологии. Как и не было никакого строительства коммунизма. Единый коммунизм на огромную многонациональную и многоконфессиональную страну при подъёме к пику материализма – это, конечно же, абсурд. Коммунизм возможен лишь в относительно замкнутых, небольших духовно единых общинах. Под большевистским идеологическим прессом и формировалась 70 лет элита страны, в том числе и научная элита, гуманитарная элита, носители официальной философии. С развалом СССР появилась примитивная алчная идея подражания Западу с вливанием в него. При этом официальная философия не была официально отвергнута,

она была просто заброшена, как и вся наука в России. Официальная философия, привыкнув быть карманной, стала подражать поведению новоявленных либералчиновников, и ментально пристроилась в ряды власть имущих западников, нутром чувствуя угрозу быть отлучёнными от материального довольствия, как раньше страшились отлучения от церкви. Заброшенная официальная философия тихо тлела и разлагалась, лишь для видимости бравируя своим бесполезным краснобайством в печатных изданиях. Фактически в России наступило философское безвременье. А Запад и не рассчитывал на вливание в него России, прекрасно понимая, что это троянский конь со спрятанной внутри русской духовностью, чуждой западному материализму. Западному капиталу нужно было всего лишь поживиться плотью России. Западная цивилизация, достигнув своего пика развития, пошла на убыль, в связи с чем естественно-закономерно в управленческой элите России началось брожение в выборе дальнейшего курса. В результате появилась новая редакция Конституции с декларированием в ней склонности к духовным ценностям. Официальная же философия в силу своей инертности ещё не успела переориентироваться под новое веяние. Вот к носителям такой неперестроившейся официальной философии и попала на экспертизу Общая теория логики. Даже если официальная философия на словах и перестроится в отношении Общей теории логики, но ведь закваска у неё в ближайшее время всё равно останется большевистско-либеральная. *Такой хоккей нам не нужен!*

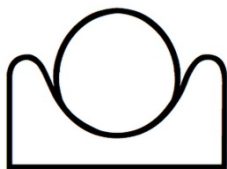
У официальной философии остались две общественно необходимые функции. Это служить привратником-сфинктером в царство идеологии угасающего либерализма (но нам туда не надо) и быть хранителем многовекового философского наследия, чего никак нельзя растерять. Если первая функция преходящая, то вторая есть функция долговечная. Совершенно очевидно, что ни какой перспективы мировоззренческого развития, а уж тем более научного у действующей-бездействующей официальной философии нет, и если она не будет заниматься вредительством, то обществу её пока можно терпеть. В дальнейшем же необходимость в таком справочном бюро по философскому наследию отпадёт.

Необходимо ещё раз обратить внимание на влияние географического положения европейской части России в работе западническо-славянофильского маятника. Сейчас в России уже даже по ряду явно видимых признаков маятник готовится склониться к славянофильству. Работа этого маятника не зависит от воли людей, на то есть космо-земной детерминизм. От людей же зависит то, как они подготовятся и как войдут в новый виток спирали своего развития, насколько легко могут к нему адаптироваться. В этом существенную помощь и может оказать Общая теория логики с её ЖМ-анализом, и она уже начала оказывать такую помощь, выявляя общие черты прошлого, настоящего и грядущего.

Древний Египет находился в естественно-природной изоляции (в виде пустыни и морского пространства) от остального мира, и Византийская империя была отделена от Европы морскими просторами. Природная изоляция благоприятствует развитию стран на духовном пути развития, на материалистическом же пути развития, напротив, страны активно стремятся для своего материального блага к захвату дополнительных территорий. В отличие от Древнего Египта и Византии Россия, являющаяся продолжением их на духовном пути развития, существенно отличается от них отсутствием природной изоляции от стран Западной Европы, которые лежат на материалистическом пути развития. Такая географическая особенность духовной России и обусловила мощное влияние Запада при нарастании материализма на планете вплоть до его пика, а поскольку развитие живого организма возможно только в цикле, то по России и пошли гулять с губительной амплитудой волны то славянофильства, то западничества. Беспрепятственное распространение влияния Запада на Россию стало основной причиной её бедствий. Конечно, были попытки создания искусственных барьеров в виде «железного занавеса», формирования пояса из пророссийски настроенных стран Восточной Европы, но они оказались малоэффективными и недолговечными. Отсутствие географического барьера с Западом стало огромной головной болью для России, особенно в последние тридцать лет, когда милитаристская машина Запада медленно, но уверенно приставила в груди России свой алчно-кровожадный штык. Но отсутствие барьера имеет для России негативные последствия только в период подъёма к пику материализма, при спуске с него Россия будет иметь выигрышную позицию по отношению к Западной Европе, поскольку духовность будет нарастать, а материализм угасать. Тогда, чтобы договориться с

Западом, России уже нужен будет не столько ракетно-ядерный щит и торговля недрами, столько обладание своей собственной «мягкой властью», которую ещё нужно суметь кропотливо создать и взрастить. Эта область жизнедеятельности не для западников, у них лучше всего получается где-то что-то купить-продать и хитро проценты посчитать в пользу себя любимого. На спуске с пика материализма маятник западничества-славянофильства останется, но он уже будет маятником славянофильства-западничества (т.к. будет нарастать духовность), и поскольку материализм пойдёт на убыль, то губительные для нации страсти при переходе от одного полярного умонастроения к другому будут всё более сглаживаться. Общий вектор развития общества допускает наличие в нём векторов кратковременно противоположных общему вектору, как это ясно видно в период предшествующий пику материализма в России, когда была периодическая смена в умонастроениях то в пользу западничества, то в пользу славянофильства. Наличие такой противонаправленности общих и частных векторов обусловлено принципом «колеса в колесе», или наличием циклов в цикле, их наложением.

Сейчас Россия, словно восходящее ясно солнышко в древнеегипетском знаке «Ахет», где на востоке – китайцы с прожорливым коллективистическим капитализмом, на западе – англо-саксы с более прожорливым индивидуалистическим капитализмом, а на юге – ещё и турки со своими тюрко-имперскими амбициями подпирают. И со всеми ими нужно стараться жить в мире и согласии, насколько это возможно.



Древнеегипетский знак Ахет

«В Книге Нут показан диск Ра, входящий в рот Нут на западе, а в сопроводительном тексте сказано, что она забеременела им. Затем диск, вышедший из её лона, оказывается у её ног, а в тексте можно прочесть: «Красный после рождения... Он (Ра) открывает лono и выплывает в своей красноте... Он раздвигает бёдра Нут и поднимается на небо» {Книга божественной коровы (тексты на кенотафе Сети I). См. Allen, 1988, с. 2-3, 6} [9, с. 171-172, 365].

Географическое и геополитическое положение России соотносится со знаком «Ахет». Сам же знак символизирует рождение М-начала из Ж-начала, когда Ж-начало находится на пике своего развития. Согласно же циклической природе развития ЖМ-начал, или инь-ян, на пике зрелости М-начала должно рождаться Ж-начало, что и происходит сейчас на нашей планете и в прецессионном цикле, и в тысячелетнем климатическом цикле, и в столетнем климатическом цикле. Если М-начало рождается из северного полюса космической протоземли, раздвигая-разрывая его «рогами» телёнка-быка, то Ж-начало, или космическая корова, рождается-возрождается во всех точках пространства, охватывающего-пронизывающего протоземлю. Тринадцать тысяч лет назад на Земле родилось прецессионное М-начало, а сейчас рождается прецессионное Ж-начало. На поэтическом языке рождение Ж-начала можно выразить следующим образом:

На нашей планете готовится к восходу Полуночное солнце, светящее духовным светом. На Земле, охватывая её, рождается Великая Мать, Небесная-Космическая Корова, Чёрная Мадонна, Богиня Исида, Дева Мария. И России как стране великого духа представляется честь первой встретить и принять у себя богиню мудрости после сна разума. На Земле наступает начало конца света Полуденного солнца, или света Люцифера, и ему на смену приходит свет Полуночного солнца, светящего человеку не извне, а изнутри.

Известно изображение Хатор в образе коровы, появляющейся из горы запада (сцена из Книги мёртвых, глава 186) [9, с. 207], что можно считать своего рода символом рождения космического Ж-начала на пике зрелости материи, или на пике материализма. В Текстах пирамид обнаруживаются не менее четырёх богинь, принимающих облик коровы: «Великая буйволица,

пребывающая в Нехеб», называемая матерью царя; богиня-корова Хатор; богиня-корова Нут; богиня-корова Мехет-урет, изображаемая в виде великого небесного потока.



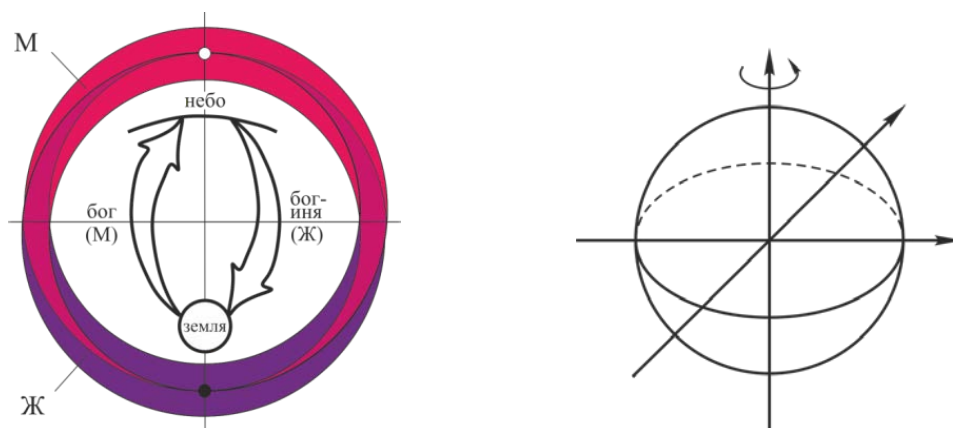
(Картинка: https://bookz.ru/authors/natal_a-6vec/slovar - 775/1-slovar - 775.html)

В Книге божественной коровы говорится, что Ра поднимается на небо на спине Нут, но Ра представляется вовсе не быком, как следовало бы ожидать, а стариком, отказавшимся от трона на земле [9, с. 206-207]. Здесь Ра ассоциируется не с молодым, полным сил Гором, а с взрослым Осирисом, трон которого злонамеренно захватывает Сет-Сатана. А Сет, как известно, персонифицирует собой материальный хаос-спутанность-притворство-лицедейство, в котором и рождается-возрождается небесная королева.

Древнеегипетская культура замечательна тем, что в ней сбалансированно проявлялась и духовность, и материальность. Духовность трудно выразима с помощью материальной атрибутики, в связи с этим Богами (или на основе их науки о Всевышнем) было сделано гениальное изобретение, коим является создание мифологии с описанием жизни вымышленных божественных персонажей. В древнеегипетской мифологии циклическое развитие духовности описывалось с помощью целого спектра разнообразных характеров огромного пантеона богов и богинь. А материальность выражалась математикой архитектуры разнообразных храмов и пирамид, где и поселяли невидимых богов-духов. Происходило совмещение, казалось бы, несовместимого. Но почему?

С одной стороны, есть невидимый поток времени, исходящий из тьмы бездны и возвращающийся в неё, в потоке одно начало непрерывно сменяется-отрицается другим противоположным началом, что символически можно представить кругом-циклом левого рисунка. С другой стороны, в этом уроборосе живёт ёж, который проходит через ужа от пасти до гуза, а поскольку уж есть уроборос, то ёж, съедаясь к хвосту, фантастическим образом перескакивает через несуществующую преграду опять в пасть. Уж глотает ежа размером с горчичное зёрнышко, и ёж к середине ужа разрастается до огромного размера, с большим множеством беспорядочно растущих колючек. Ёж представлен крестовиной на правом рисунке, где он находится в невидимом шаре-яйце-чреве потока времени. Ёж противен ужу, потому что у ежа иголки-противоположности образуются-разотрицаются одновременно из одной точки, а у ужа противоположности образуются последовательно. Ёж хорошо известен современной западной науке, поскольку он легко описывается математикой. Сама же математика для Запада есть большая загадка, особенно та математика, которая состоит из чисел, названных мнимыми, и которых в естественной природе не существует. Но эти числа оказались чудодейственными, поскольку ими можно обчислять мельчайшие частицы-точки. Западники ничего не видят кроме якобы бездушных малых и больших точек-объектов, но предполагают, что между ними действуют некие загадочные поля, которые упорно и безуспешно хотят затолкнуть в одно поле. Современные западники из-за пристрастия к несуществующим числам перестали обращать внимания на целые числа, которые совершенно справедливо считаются естественными, и которые выстраиваются в

ряд от нуля до бесконечности с использованием счёта десятками. Западников совершенно не смущает собственное невежество по вопросу происхождения и существования целых чисел в



«Уроборос» и «ёж» из модели зарождения Вселенной от-из Ничто [10, с. 9-22]

природе, а также по их мысленному выстраиванию в ряд через десятичный цикл, чего они даже и не осознают. Зато они надменно возгордились, что взошли к высотам бессмысленной мнимой математики для обсчёта мельчайших точек-частиц Бога, как им грезится, совершенно не подозревая, что эти бездушные мельчайшие точки есть частицы из царства великого Сатаны. У Бога же есть только одна высшая живая частица – Вселенная, которая внутри себя делится на более мелкие одухотворённые частицы. Этого они тоже не ведают. Западников легко можно узнать-вычислить: то, что для них считается высшим, на самом деле является низшим. Но главенствующим для них является бездушная материя, а не дух, из которого материя и произошла.

Многознающие и многоопытные Боги, проживавшие в древности на Земле, в первую очередь, обращали своё внимание на целые числа и простейшую геометрию, включающую в себя эти числа. Так, им удалось создать восхитительную физико-математическую модель множества астрономических величин, инкорпорированных в простейшие треугольники пирамид Гизы и схему границ Древнего Египта [11]. Эта содержательная математика настолько уникальна и глубока по своему смыслу, что её исследования, которые проводятся автором уже в течение 15 лет, раскрыли пока только начальные подступы к этой высшей математике. А последние исследования открыли ещё более интересные вещи в этих простейших треугольниках. Современному человеку, падшему до «лишь бы сладко поесть да мягко поспать», совершенно не понятно, зачем было собирать в пирамиды миллионы тяжелых камней с высочайшей точностью и многовековой прочностью. Такое неприятие современниками дел древних обусловлено тем, что гордыня падшего человека требует от него всё вокруг себя покорять-подчинять себе любимому, а не подстраиваться под могучую и великую матушку-природу, не жить с ней в любви и согласии. Человек становится материально богаче, когда отбирает материальное богатство у других, а духовно богаче человек становится, когда делится своим духовным богатством с другими, его при этом не теряя. Основатели-учителя нашей цивилизации, судя по всему, придерживались позиции внимательнейшего осмысления любых встречаемых явлений природы, не отбрасывая и не скрывая то, что не соответствует их догмам, поскольку таковых у них не было, ведь они знали истинное начало всего и генеральный путь его развития. Несмотря на то, что своих основателей-учителей ученики из числа первых представителей нашей цивилизации называли Богами, восхищаясь и преклоняясь перед ними, Боги прекрасно сознавали, что они не являются в действительности никакими богами, а являются простыми смертными, но только знающими и понимающими, что они ничего не знают в сравнении со знаниями Всевышнего-Вселенной, и они есть всего лишь крошечные и зависимые его подобия. Чтобы найти согласие с материальной составляющей природы, они искали в астрофизических параметрах простые числовые закономерности, из которых и выводили меры длины и времени, доставшиеся нам в наследство, такие как секунда, минута, час, год, метр, мегалитический ярд, королевский локоть, английский фут и т.д. Они сами

создавали и научили нас создавать материальные объекты в соответствии с этими мерами, чтобы жить в согласии со Всевышним и его проявлениями, непосредственно влияющими на жизнь людей. Такое отношение к создаваемой материи позволяло им жить себе во блага, но и не во вред к таким же окружающим их от мала до велика проявлениям Всевышнего.

Кроме материальной составляющей Всевышнего Боги прекрасно знали и понимали его духовную составляющую, и в каком взаимоотношении она находится с материей. О знании духовной составляющей, можно, например, судить по древнеегипетской мифологии, где все боги своими характерами соотносятся с характером развития ЖМ-начал в цикле на левом рисунке. То есть мифологических богов как таковых не существует, их образы лишь персонифицируют собой особенности развития ЖМ-начал в цикле, поэтому боги – это только удобное обозначение процессов происходящих в цикле. Хотя мифологических богов в реальности нет, но когда доминирует в определённом космо-земном цикле тот или иной мифологический бог, тогда и на земле появляются люди похожие на него. Реальных космических или подземных богов нет, но есть реальные невидимые, а потому неощущаемые и неосознаваемые людьми, силы цикла, которым даются имена божественных персонажей. Хотя в реальности богов и не существует, но для простоты выражения вполне допустимо говорить, что людьми управляют космические и подземные боги, если под богами подразумеваются невидимые духовные силы того или иного цикла в том или ином его состоянии. Из-за невидимости духовных сил цикла, может возникать соблазн введения людей в заблуждение относительно действия этих сил, и ему поддаются проходимцы-мошенники, что особенно типично для пика материализма, где властвует Сатана со своим неистребимым желанием материального обогащения. Поскольку человек, как и другие живые организмы от вирусов-бактерий до галактик и их скоплений, созданы в своеобразном подобии Всевышнему, то и человек переживает цикл развития своего духа и тела подобный циклу переживаемому Всевышним. Также на человека оказывают определяющее влияние жизненные циклы более высоких организмов, чем он сам, каких как Земля, Солнце, Солнечная система, галактика Млечный путь и т.д. Из анализа истории человечества за пять тысяч лет [6] видно, что человек подвержен влиянию соотношения ЖМ-начал в прецессионном цикле и климатических циклах с учётом его места жительства на планете, поэтому история развития человечества определяется космо-земным детерминизмом. Например, если, как сейчас, климатический и прецессионный цикл в определённый промежуток времени идут синфазно и находятся в состоянии максимума развития их М-начало, то это состояние, являясь более высоким по отношению к людям, будет определяющим для их умонастроения и поведения. В древнеегипетской мифологии максимум М-начала в цикле можно охарактеризовать взаимодействием Осириса, Сета-Сатаны, Исиды и другими сопутствующими мифологическими персонажами. Пик М-начала выражен доминированием характера Сета, который определяется как хитрый, алчный, лицемерный, ограниченный и упрямый персонаж, он порой сравнивается с ослом, считавшимся у древних египтян символом невежества [12, с. 23], и изображается с головой несколько похожей на осла (или микс шакала и осла), что видно по скульптурному изображению Сета. Также Сет персонифицирует собой хаос-путаницу (тело Осириса расчленяется), который



(Картинка: https://bookz.ru/authors/natal_a-6vec/slovar - 775/1-slovar - 775.html)

характеризуется разрывом упорядоченных ранее связей между материальными объектами. Поскольку материя, лишённая духа, является воплощением стабильности (камень, золото), то и одной из черт Сета является догматическое упрямство, а упрямством славятся ослы. Также иероглиф «осёл» у древних египтян обозначал восстание, людскую смуту, то есть наступление хаоса. Взаимодействие ЖМ-начал в цикле не поддаётся математическому описанию, поэтому и было придумано описывать взаимоотношение ЖМ-начал как взаимоотношение определённых зооморфных и антропоморфных божественных персонажей, тем более что состояние взаимоотношения ЖМ-начал в более высоких циклах и определяют наиболее типичный характер поведения людей. Таким образом, зная вышестоящие циклы, влияющие на людей, можно для выбранного промежутка времени в прошлом, настоящем и будущем определять наиболее типичные черты поведения людей, и характеризовать их с помощью черт архетипических персонажей, выбранных заранее для цикла. Из сказанного явствует, что существует огромная и довольно сложная наука циклического развития общества, связанная с астрономическими наблюдениями, но об этой науке почти ничего неизвестно современным историкам, социологам и психологам.

Архетипические персонажи цикла могут быть использованы и в воспитательных целях. Большое значение в воспитании детей служат сказки и религии. Можно обратиться к персонажам русских сказок:

- Дед Мороз – это Бог-творец, появляющийся на сказочной сцене зимой после дня зимнего солнцестояния в праздник Нового года. Как Бог-творец создаёт материальные богатства в первичной духовной сфере Ж-среды Всевышнего, так и Дед Мороз дарит их детям из мешка.

- Снегурочка – умница-красавица, спутница-богиня Деда Мороза. На новогоднем празднике она призывает Деда Мороза явиться к детям. И богиня Исида одухотворяет-оживляет Осириса, чтобы он явился на землю в образе их сына Гора, который фактически является Осирисом.

- Баба-яга – ведунья-посредница-проводница между потусторонним миром тьмы и посюсторонним миром живых людей. Поэтому в сказках она живёт в избушке на курьих ножках на границе леса (лес – тьма, опушка с безлесным пространством – свет). Избушка поворачивается то к лесу-тьме, то к опушке-свету, что может быть соотнесено с умерщвлением или оживлением. Аналогом Бабы-яги является древнеегипетская богиня Нефтида (сестра Исиды), живущая на границе двух миров и ведущая рождением и смертью.

- Над золотом чахнувший бессмертный Кашей-Карачун – злой персонаж нижнего мира, владыка Подземного царства, похищающий девиц. Но есть и добрый Осирис как владыка Подземного царства, персонифицирующий собой материальный прах, соединяющийся с духом, или небесной девой Исидой. Золото, камень – статичная материя без «божьей искры», она является наиболее долгоживущей в мире первичной материальной М-среды Всевышнего.

Сказание о Христе повествует, как человек родился во тьме пещеры – восточный Ахет (Северный полюс Земли), как жил на белом свете и был похоронен во тьме другой пещеры – западный Ахет (Южный полюс Земли).

* * *

*У лукоморья дуб зелёный;
Златая цепь на дубе том:
И днём и ночью кот учёный
Всё ходит по цепи кругом;
Идёт направо – песнь заводит,
Налево – сказку говорит.
Там чудеса: там леший бродит,
Русалка на ветвях сидит;
Там на неведомых дорожках
Следы невиданных зверей;
Избушка там на курьих ножках
Стоит без окон, без дверей;
Там лес и дол видений полны;*

*Там о заре прихлынут волны
На брег песчаный и пустой,
И тридцать витязей прекрасных
Чредой из вод выходят ясных,
И с ними дядька их морской;
Там королевич мимоходом
Пленяет грозного царя;
Там в облаках перед народом
Через леса, через моря
Колдун несёт богатыря;
В темнице там царевна тужит,
А бурый волк ей верно служит;
Там ступа с Бабою Ягой
Идёт, бредёт сама собой,
Там царь Кащей над златом чахнет;
Там русский дух... там Русью пахнет!
И там я был, и мёд я пил;
У моря видел дуб зелёный;
Под ним сидел, и кот учёный
Свои мне сказки говорил.*

*Свободы сеятель пустынный,
Я вышел рано, до звезды;
Рукою чистой и безвинной
В порабощенные бразды
Бросал живительное семя –
Но потерял я только время,
Благие мысли и труды...*

*Паситесь, мирные народы!
Вас не разбудит чести клич
К чему стадам дары свободы?
Их должно резать или стричь
Наследство их из рода в роды.
Ярмо с гремушками да бич.*

Ай да Пушкин, ай да сукин сын!

* * *

Беря за основу модель от Ничто с её Общей теорией логики, можно составить-сочинить множество поучительных сказок для детей и взрослых разных народов, наведя порядок в количестве и характере персонажей. Затем, спустя тысячелетия, появятся фанатики-догматики и сделают эти сказки религией, за отступление от которой будут сжигать своих соплеменников на костре. Потом на смену им придут фанатики-догматики-наоборот. Они назовут себя просветителями и будут всех уверять, что только в математике-формализме соль, а сказки про богов заклеят идеалистической чепухой. Будут эти фанатики-догматики-формалисты-франкенштейны-физикалисты-златолюбцы создавать чудовищ-зомби-роботов из кусков мертвечины, и с учёным видом оживлять их посредством своего бога-электрика-кибернетика. Так работает маятник религиозно-научного догматизма. И так всё вертится круг за кругом.

Наука о Всевышнем является полноценной наукой, состоящей из двух основных областей единого знания, если рассматривать только бытийную составляющую Всевышнего (т.е. Вселенную), не принимая во внимание его не-существующую часть – Ничто. Первая область ведает знанием о развитии духовной составляющей жизни, которая определяется процессом отрицания в Общей теории логики. Вторая область ведает знанием о материальной составляющей

жизни, которая определяется процессом разотрицания в Общей теории логики. Поскольку выше рассказана сказка о беременности уробороса-ужа ежом, то в сказочной терминологии первая область изучает Ужа, а вторая – Ежа, такие наименования удобно использовать ввиду их краткости, простоты и наглядности (аналогично появились и мифологические персонажи). В этой сказке Уж и Ёж не разделимы, хотя они и не терпят друг друга, поэтому наука о Всевышнем-Вселенной есть наука двуединая. Аналогом такого разделения в современной западной науке является разделение наук на гуманитарные и естественные науки. Наука об Уже на Западе давно забыта, от неё осталось лишь жалкое напоминание в виде астрологии в современном её проявлении, которая весьма догматична, и поэтому вполне справедливо за науку не признаётся. Для адекватного понимания развития общества и других живых организмов, конечно, придётся воссоздавать науку об Уже. Наука о Еже в западной культуре, казалось бы, должна быть развита, поскольку весьма развит математический аппарат для описания эмпирического множества иголок Ежа. Иголки считать, конечно, дело нужное, но у современной науки нет понимания, откуда и почему они растут. Материалистическая эмпирика распространяется на объекты от микромира до мегамира. С установлением расчётных закономерностей микромира ясность имеется, но для макромира такого успеха нет. В обнаружении закономерностей среди астровеличин можно вспомнить «Кубок Кеплера» с привязкой к орбитам планет платоновых тел и правило Тициуса-Боде, представляющее собой эмпирическую формулу, приблизительно описывающую расстояния между планетами. Такого рода успехи западной науки, несравнимы с математическими достижениями Богов для мегамира, обнаруженными в пирамидах Гизы и схеме границ Древнего Египта, о чём уже отмечено выше. В мифологии и метрологии Древнего Египта явно усматривается общий вектор применения научных знаний Богов, коим является гармонизация жизни египтян с окружающим их космическим порядком. Такого вектора в западной культуре нет, в ней всё сводится к индивидуальному материальному обогащению и наращиванию прибыли в ущерб всему живому на Земле, как и ей самой. Западники хотя и признают это, но предложить ничего не в состоянии, поскольку намертво приросли к материалистической парадигме, которая и является главной причиной создавшейся ситуации. Совершенно очевидно, что такой вектор дальнейшего развития нежизнеспособен, и он будет постепенно кардинально изменяться под воздействием сил действующих на людей циклов, если, конечно, на постепенность не повлияют природные катаклизмы. Для способствования переориентации общего вектора развития общества и существует Наука о Всевышнем, которая на пике материализма стала вспоминаться-воссоздаваться совершенно не случайно, а в соответствии с непреложным законом развития духовности в цикле развития цивилизации. Наука о Всевышнем позволяет обращаться к действительности с позиции наиболее общей теории, а не частных разрозненных теорий-идей-догм-фетишей, как это делается в рамках материалистической парадигмы. Духовное развитие людей определяется воздействием на них вышестоящих циклов, а Общая теория логики показывает путь развития духа-энергии. Таким образом, дух, развивающийся в цикле, – это содержание, а его формой является Общая теория логики.

Современные обществоведы западного толка стали заложниками материалистической догмы новоевропейской науки. Эта догма допускает рассматривать лишь материалистическую составляющую мира без её духовной составляющей. Догматическая ограниченность не позволяет им осознать-признать, что безграничный материализм – это опасная болезнь, особенно для духовной России. Автору Общей теории логики уже приходилось делать вывод о гибели философии, анализируя историю за 5 тысяч лет, но это был анализ общей исторической ситуации. Когда же непосредственно сталкиваешься с реальным проявлением такого явления, то преодолевают смешанные чувства и мысли. С одной стороны это, конечно, негодование из-за непонимания и пренебрежения, с другой стороны, тяжело и горько сознавать, что люди стали заложниками догмы, а ведь они когда-то, возможно, шли в науку с искренним стремлением к научному познанию природы. И настал кризис материалистической догмы, и развитие науки в ней остановилось. Если Бог хочет наказать, то он лишает разума, а наука – это разум нации. Россию Бог наказывает за то, что от него отвернулись, поддались чарам материализма-сатанизма, стали жить не по божьим законам, а лишь по рационально-формальным. Вот, похоже, получилось продолжение поэмы-боли о Руси-страстотерпице, но если не поставить правильный диагноз

болезни и не лечить её, то запущенная болезнь может привести к губительным последствиям. Западникам рано или поздно всё же придётся осознать и признать, что имеющиеся научные материалистические достижения являются лишь гипертрофированно разросшимся фрагментом науки о Всевышнем.

Посмотрев со стороны на работу западническо-славянофильского маятника и на маятник религиозно-научного догматизма, всякий здравомыслящий человек сможет понять себя, своё предназначение, а также определить своё место во всей этой кутерьме.

Что делать

Резюмируя полуторогодовую экспертную работу ООН РАН над Общей теорией логики, можно сделать следующие выводы. Обществоведами РАН были изготовлены два Заключение в результате направления Государственной Думой в РАН материалов разработки Теории. Обществоведы самонадеянно не подключили к изготовлению Заключений специалистов по естественным наукам, хотя Теория непосредственно касается и естественных наук. Заключение по оформлению текстов лишь отдалённо напоминает научную проверку и оценку Теории, а по своей сути демонстрируют неспособность и нежелание делать такую экспертизу. Во втором Заключении обществоведы сами признаются в своей неспособности сделать экспертизу, но вынуждены «честно и откровенно отметить какие именно ассоциации» у них вызывает разработка, видимо, рассчитывая в качестве подспорья своим ассоциациям использовать авторитет Академии в целом. Но о каком авторитете может идти речь, если в Заключениях выливаются потоки лжи в отношении Теории и её автора, а ведь в народе принято считать, что даже единожды солгавшему нет веры. Из анализа Заключений становится ясно, что проблема кроется не в теории и её авторе, а в том, что Академия, сама вызвавшись быть экспертной организацией по научным разработкам, не может и не хочет этого сделать. К ООН РАН при таком крайне пренебрежительном отношении обществоведов к своей государственной службе не может быть больше вопросов по проверке и оценке Теории. Хотя к ООН РАН и может быть вопрос о не соответствии их поведения Конституции, где говорится о социально ориентированной государственной политике в области науки и развитии научного потенциала страны.

По спору западников и славянофилов можно заключить, что материализму-догматизму-формализму приходит конец. Для любителей западной терминологии можно сказать, что будущее за гностическим теоцентризмом, то есть знанием духовно-материалистического устройства мира.

Обращение к народным представителям за содействием в проведении научной экспертизы Теории было вызвано тем, что в Теории, прежде всего, может быть заинтересовано общество в целом. Эта заинтересованность уже обосновывалась и в публичных обращениях к народным представителям, и о ней говорится в настоящей статье. В такой потенциальной заинтересованности не выразили сомнения ни Минобрнауки, ни Госдума, а напротив, выразили поддержку, порекомендовав обратиться в РАН и направляя материалы по Теории на рассмотрения в Академию. Но проблема оказалась не в отсутствии действующего государственного механизма в передаче разработки на научную экспертизу, а в неадекватном поведении Академии. В создавшейся ситуации становится целесообразным обратиться к авторитетной патриотически настроенной общественной организации, которая бы взяла на себя труд организовать специальную научную комиссию для проведения объективной экспертизы Теории. Несмотря на возникшую проблему с обществоведами РАН, принципиальная возможность проведения такой экспертизы есть, ведь если есть широко известные логические системы, то есть и специалисты по ним, а также могут найтись научные работники-естественники, способные разобраться в Теории, ведь то в чём разобрался один, могут разобраться и другие. Проблема вникнуть в разработку одному научному работнику связана не только с тем, что в одном лице трудно найти специалиста по известным логическим системам, но и с тем, что в нашу суетную пору весьма трудно человеку выбрать время, чтобы несколько месяцев посвятить добросовестному анализу неизвестной ему теории и сравнительному анализу её с другими теориями, также учитывая, что отдельному научному работнику зачастую бывает не до жиру, быть бы живу. Вопрос остаётся лишь в том, чтобы нашлась общественная организация, готовая на себя взять труд по организации экспертизы.

Поскольку нельзя исключать, что общественная организация может найтись, то видится вполне уместным в данной конкретной ситуации ожидать, что организация не будет иметь прямого отношения к занятию наукой. Это позволит максимально непредвзято подойти к выбору экспертов, и избежать идеологизации и политизации научной оценки Теории. Как таблица умножения не может быть идеологизированной и политизированной, так и наука логики не должна быть таковой в своём первоначально чистом виде. Поэтому есть целесообразность привлекать не только представителей гуманитарных, но и естественных наук. Полагая, что Теория носит универсальный характер, её можно будет использовать для прямо противоположных векторов развития в различных областях жизнедеятельности людей. Означенной организацией может стать, например, газета «Аргументы и Факты», которая зарекомендовала себя как весьма компетентное, авторитетное, по-настоящему народное издание.

Приложение 1

Комментарии к Заключению РАН на материал Р.П. Селегина по вопросу второго публичного обращения о продолжении блокирования фундаментальной науки в России

Первый абзац Заключения: *В связи с присланной для осуществления экспертизы работой Р.П. Селегина «Общая теория логики и ее отображения в религиях и науках» мы можем сказать следующее. Уже само название и аннотация свидетельствуют о том, что указанный труд имеет к науке, по крайней мере, современной, весьма косвенное отношение: «Для этого приводится вывод общей теории логики, представленной в виде логического креста физико-математической модели зарождения Вселенной от Ничто и ей развития с возвращением обратно в Ничто. А основополагающий путь развития мыслей людей выражен через древнеегипетскую мифологию, традиционную логику и логику инь-ян, христианскую и индуистскую троицы, а также новоевропейскую метафизику с диалектикой. Знание развития разума Космоса и людей должно способствовать людскому благополучию в адекватном осознании себя частью Земли и Вселенной».*

Во-первых, обращает на себя внимание то обстоятельство, что в РАН Общая теория логики, несмотря на неординарность её представлений, не признана антинаукой или лженаукой. Даже если это очень хотелось бы сделать академикам, то было бы слишком явной ложью назвать Общую науку логики антинаукой, что также противоречило бы мнениям двух правительственных инстанций, воспринявших Общую теорию логики как научную теорию [4, с. 8-9]. Поэтому она и объявлена ООН РАН лишь весьма удалённой от актуального развития современной материалистической науки. Но это автор теории и не пытается скрывать, а напротив, подчёркивает эту особенность разработанной им науки логики. Действительно, она критически относится к современным направлениям однобоко развивающейся технауки, которые пытаются заменить живую природу мёртвой материей, но она близка к результатам исследований современной российской науки, занимающейся выявлением глубинных закономерностей развития человеческого общества. Так, с помощью ЖМ-анализа Общей теории логики удалось объяснить существование климатического детерминизма развития 5 тысяч истории человечества, выявленного российским учёным В.В. Клименко [6], что даёт возможность не только объяснять прошлую историю, но и прогнозировать её будущее. Также из сравнения модели от Ничто и ХУ-теории институциональных матриц российского социолога и экономиста С.Г. Кирдиной-Чэндлер обнаружена возможность использования ЖМ-анализа Общей теории логики в ХУ-теории, разработанной ею на основе эмпирического материала [13]. Но главное предназначение Общей теории в том, чтобы вывести из полувекового кризиса фундаментальную теоретическую науку путём воссоздания и прикладного применения философской науки, основой которой и является Общая теория логики.

Таким образом, в абзаце делается попытка создать ложное представление об **Общей теории логики** как о некоей совершенно неактуальной науке, и потому не стоящей внимания такой высоконаучной экспертной инстанции, коей является РАН.

Второй абзац Заключения: *На наш взгляд, суть данного труда сводится к установлению достаточно поверхностных ассоциаций между отдельными аспектами древней мифологии и философии, базовых положений аристотелевой логики, и элементов гегелевской диалектики, а также географического положения разных стран и регионов и их ролью в развитии человеческой цивилизации. Постоянно проводится мысль об очередной смене эпох: эпоха материалистическая сменяется духовной или духовно-материалистической. Эта смена протекает в рамках временного цикла духовности-материальности развития цивилизации, соотносимого автором с циклом прецессии земной оси. В другом труде он пишет: «Система знаний в этом цикле следует одна за другой, постепенно сменяя друг друга. Соответственно этой смене меняются общие уклады жизни людей. Цикл смены систем знаний подобен высшему циклу Пустоты-Вселенной»¹. Р.П. Селегин, собственно и предлагает нашему обществу новую систему знаний, новую парадигму, соответствующую наступающей эпохе. Автор неоднократно обращался в органы власти, а также в РАН с целью оценки своих научных трудов. Более того, историю этих обращений он сам сделал достоянием общественности: Селегин П.Р. История государственной экспертизы Новой научной парадигмы: нужна ли государству новая национальная идея? <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001f/4269-sl.pdf>*

Здесь в одном абзаце пишется о двух разных темах разработок автора. В первом предложении делается попытка высказать своё мнение о сути Общей теории логики, но, не сделав этого, сразу начинает высказываться мнение о прикладном применении автором своей теории для объяснения закономерности развития цивилизации.

Относительно сути Общей теории логики в статье, по которой якобы осуществляется экспертиза, допускается грубая ложь, сразу заметная автору, но, скорее всего, незаметная непосвящённому человеку.

Следует кратко пояснить, что именно автором предлагалось на экспертизу. Сначала автором была разработана-воссоздана древнейшая физико-математическая модель зарождения Вселенной от Ничто, основанная на двух основополагающих вещах: на Великой Пустоте, или Ничто, как стартовом начале развития Вселенной и принципе двойственности, определяющем весь ход развития Вселенной. В процессе этой разработки автором было обращено внимание на сходство логики развития в модели с известными логиками религий и наук. Поэтому у религий и наук была выделены их глубинные сущности и сделан сравнительный анализ их с собственно логикой модели. Анализ выявил определённую закономерность сходств с учётом географии распространения религий и наук, что и позволило сделать вывод о существовании Общей теории логики развития всего, и выделить её как отдельный главенствующий подраздел модели от Ничто. Этот подраздел модели и был предложен для экспертизы.

В первом же предложении абзаца говорится не о сравнении логики модели от Ничто с логиками религий и наук, а то, что сутью статьи является только лишь сравнение уже известных логик религий и наук между собой. То есть принципиально искажается содержание статьи. Это, во-первых. Во-вторых, в этом же предложении совершенно ничем необоснованно (не приведено ни одного примера) утверждается установление автором поверхностных ассоциаций между известными религиями и науками. Что также является ложью. В работе [10] достаточно подробно раскрывается суть логик известных религий и наук, а также приводится пример ошибочного сравнительного анализа устройства математического вектора с устройством христианской троицы, сделанного академиком-материалистом Б.В. Раушенбахом, который в действительности и основывался на поверхностных ассоциациях [10, с. 30].

Таким образом, подлинной сути **Общей теории логики** в **Заключении** не посвящено даже одного предложения, а в предложении где якобы говорится о сути статьи допускается грубая ложь, с помощью которой делается посыл о поверхностности сравнительного анализа автора, очевидно, предназначенный не для автора, а для легковверных людей. В предложении умышленно создаётся ложное впечатление о сравнительном анализе автора, чтобы дать понять, что такой анализ недостоин высокого внимания экспертов РАН.

В последующих предложениях абзаца, хотя обществоведами вскользь вроде бы и признаётся существование духовно-материалистической парадигмы как новой системы знаний, но делается это без приведения обоснования. Новая парадигма, как и **Общая теория логики** в первом абзаце, не объявляется антинаучной или лженаучной. Поскольку в рассматриваемом абзаце новая парадигма привязывается к наступающей исторической эпохе, то, возможно, не объявление её антинаучной или лженаучной связано с тем, что автор обосновывает новую парадигму не только чисто теоретически на основе **Общей теории логики**, но и конкретным эмпирическим материалом истории цивилизации за последние 52 столетия. Можно ещё отметить, что обществоведы неверно соотносят новую парадигму только с наступающей эпохой. Новая парадигма исторически закономерно появляется на пике материализма, но она может быть использована для всего цикла развития цивилизации, как в прошлом, так и в будущем. Это обстоятельство существенно отличает духовно-материалистическую парадигму от материалистической парадигмы, поскольку материалистическая парадигма активно использовалась лишь прошедшие три столетия и с весьма пагубными результатами из-за своего крайне техногенного уклона.

Третий абзац Заключения: *Поскольку претензии автора весьма обширны и касаются разных областей человеческого знания, как древнего, так и нового, то мы не имеем возможности осуществить их комплексной оценки (чем в очередной раз огорчим Р.П. Селегина). Однако, принимая во внимание наиболее близкие нам аспекты его трудов, а также переписки с РАН и иными корреспондентами, мы должны честно и откровенно отметить какие именно ассоциации все это вызывает у нас, как специалистов по общественным наукам. И в первую очередь, это ассоциация с рядом деятелей веймарской Германии 1920-1930-х годов с их теориями «полой земли» или «вечного льда», разного рода эзотерикой, «древними знаниями» и пр., которые не находили понимания у официальной «материалистической» науки в до нацистский период, но нашли его позже, в период расцвета известного рода «духовности» и торжества «национальной идеи». Навязать свои парадигмы, нередко противоречившие друг другу, им удавалось только далёкими от науки политическими методами, широко используя политическую демагогию.*

Только лишь со второго раза Госдума добилась от РАН получения чистосердечного признания в своей неспособности сделать научную экспертизу **Общей теории логики**. Таким образом, автор 15 месяцев спустя смог получить адекватный ответ от официальной философии на свой запрос только при содействии Госдумы. Больше вопросов на эту тему к РАН нет и быть не может.

Под своё чистосердечное признание ООН РАН пытается «повесить на уши» ещё одно своё «честное и откровенное», видимо, более убедительного научного аргумента для своего последующего умозаключения у академиков не нашлось. После потока лжи в первом и во втором их **Заключении**, конечно же, все должны поверить в их «честное и откровенное» в отношении сравнения **Общей теории логики** с идеологией гитлеровской Германии. Что ж, придётся прокомментировать и этот академический бред.

ООН РАН в своём «откровении» сравнивает теорию логики с теориями «полой земли» и «вечного льда». Теория «полой земли» бездоказательно утверждает существование огромной полости внутри Земли. Теория «вечного льда» опять же бездоказательно утверждает происхождение Солнечной системы в результате взаимодействия гигантской огненной сферы и

космического льда, от которого появилось огненное Солнце и холодные планеты вокруг него, но на Земле продолжалось противоборство пламени и льда, что и обусловило наличие жизни на ней. Академики не потрудились объяснить, на каком основании сравнивается устройство идеального объекта, коим является Общая теория логики, с фантазийными устройствами материальных объектов. С большим успехом можно было бы сравнить устройство таблицы умножения как идеального объекта, например, с арбузом. Также безосновательно сравнивается Общая теория с безуспешной попыткой гитлеровцев создать свою религию и их теорией превосходства арийской расы. И почему академики называют идеи нацистов парадигмой, ведь парадигма это система знаний, а их идеология – это противоречивая совокупность невежественных идей. У гитлеровцев были явные проблемы с духовностью, поэтому они и рыскали по миру в её поиске, зато у них были явные успехи в материальной сфере, ведь их технологическое превосходство в создании оружия и позволило развязать мировую войну в Европе. Они соотносили свою духовность с огненной стихией (опираясь на теорию «вечного льда»), которая является разрушительной материальной силой, оставляющей после себя безжизненный прах, подлинный же дух-энергия есть сила холодная и невидимая, предназначенная не для разрушения, а для созидания. И в этом не смогли разобраться академики, потому и возникает у них бредовая «ассоциация с рядом деятелей веймарской Германии». Догматические идеи, как религиозно-духовные, так и светско-материалистические, действительно, нуждаются в их насильственном навязывании обществу. Так было не только в нацистской Германии, но и в Советском Союзе, где насильственно навязывалась идея мировой гегемонии пролетариата и всемирного атеистического коммунизма. Общая теория логики, как и таблица умножения, обладает возможностью эмпирической и теоретической проверки, поэтому не нуждается в насильственном навязывании людям, а если беспристрастно, объективно подтверждается существование Общей теории логики, то возникает целесообразность её использования в различных областях жизнедеятельности людей, что особенно актуально сейчас для преодоления цивилизационного кризиса. Общеизвестно, что учителя и родители порой заставляют нерадивых детей учить таблицу умножения, но никому в голову не приходит назвать это политической системой насилия, ещё и с применением демагогии. Несмотря на бессмысленность сравнения Общей теории логики с гитлеровской идеологией, у этого сравнения есть скрытый подленький смысл. У большинства людей, а особенно у россиян, гитлеровский нацизм вызывает крайне негативные ассоциации, а сравнение с ним может у доверчивых людей вызывать перенос таких ассоциаций на предмет сравнения. Поэтому академики, не имея научной аргументации, и используют такой недобросовестный пропагандистский приём против Общей теории логики.

В РАН отказались сравнивать Общую теорию логики с известными логиками религий и наук, на которые указывается в статье автора. По меньшей мере, они могли бы сравнить Теорию с одной или двумя логиками из указанных логик и сделать соответствующие выводы, подтверждающие или опровергающие существование Теории. Однако они и этого не сделали, а стали сравнивать Теорию не с какой-то логической системой, но с идеологией нацистской Германии. Нацистская Германия просуществовала всего 12 лет, что указывает на существенную неадекватность их государственной идеологии. Обществоведы могли бы сделать сравнение с более известной для них идеологией Советского государства, которая просуществовала в 6 раз дольше, чем идеология гитлеровцев, но они и этого не сделали. Автор же в своих работах в основном сравнивает Теорию с государственной идеологией Древнего Египта, которая существовала три тысячи лет (!), однако обществоведы полностью игнорируют это обстоятельство.

Таким образом, ООИ РАН оказалась неспособной сделать научную экспертизу Общей теории логики даже частично. Главной их задачей было огульно опорочить Теорию, не гнушаясь при этом весьма недобросовестными пропагандистскими методами.

Четвёртый абзац Заключения: *Поэтому же пути пытается идти и Р.П. Селегин, когда он, с одной стороны, обвиняет РАН в предвзятости, а с другой, настаивает на том, что из его работ вытекает «возможность использовать принципиально иной подход в разработке идеологии государства, основанный на естественном пути развития нации, а не утопических фантазиях новоевропейской науки». Ибо, как пишет Селегин, «Уже ни первый год стоит вопрос о национальной идеи России, как и ни первый век нет ответа на вопрос о зарождении Вселенной»². Но наиболее показательна то, что автор на самом деле не хочет никакой объективной экспертизы ни от РАН, ни от кого-либо. Он готов признать только положительные отзывы, а также хочет, чтобы его научная парадигма была навязана отечественной науке силовыми методами, о чём свидетельствуют его обращения к президенту, Государственной Думе, министрам. В связи с этим, мы рекомендуем Р.П. Селегину умерить свою активность, ибо по его же собственным словам, «выбор системы знаний не зависит от воли людей, а определяется временным циклом духовности-материальности развития цивилизации, соотносимым с циклом прецессии земной оси».*

Обществоведы от обвинений в демагогии тут же сами переходят к демагогии. У обществоведов «железная» логика: автор обвиняет РАН в предвзятости, следовательно, он пытается идти по пути далёкому от науки, пытаясь навязывать свою парадигму политическими методами с использованием демагогии. Обществоведы здесь явно подменяют логику демагогией, рассчитанной на легковверных людей, используя при этом известный воровской приём первым прокричать «Держи вора!». Автор в своих обвинениях в предвзятости держится исключительно в научных рамках, показывая несостоятельность доводов и утверждений ООН РАН в сравнении их с тем, что написано автором в его работах. Предвзятость РАН состоит в их одностороннем видении мира только лишь с материалистических позиций, а на односторонность материализма автор постоянно указывает в своих работах. Опять же у обществоведов в подтверждении своих слов нет ни одного примера выхода автора за пределы научного поля. С другой стороны, они пытаются уверить легковверных в том, что если автор в качестве актуального примера указывает на потенциальную возможность использования Общей теории логики для разработки идеологии государства, то и в этом случае он занимается не наукой, а политической демагогией.

Этой клеветнической демагогии академикам кажется мало, и они тут же пытаются уверить легковверных в том, что они-то как высокопоставленные экстрасенсы знают желания автора, заветными из которых являются вождение автором только положительных отзывов и вождение навязать свою парадигму отечественной науке силовыми методами. При этом даже ссылаются, что это якобы усматривается в обращениях автора в инстанции, но опять же без единого примера. Академики играют в излюбленную игру российских чиновников «Я – начальник, ты – дурак». Они, очевидно, считают, что если они высокопоставленные, то могут совершенно безнаказанно лить потоки клеветы, на каких-то там плебеев, суестьющихся у них где-то внизу, под ногами. А также, очевидно, считают: поскольку автор есть «дурак», то он пусть сам, если захочет, и отмывается от нашей высокопоставленной клеветы. А куда деваться униженному плебею, он вынужден оправдываться... И далее вельможные паны дают своему холопу из таганрогской подворотни угрожающий приказ: более их наивудрейший покой какой-то там парадигмой а-ля нацистская духовность не морщить и их не пугать. А кто ж им виноват: назвали груздями-экспертами, а в кузов не лезут. Официальная философия возомнила себя священной неприкасаемой коровой, необязанной давать молока, но требующей обильного корма.

У академиков какое-то патологическое пристрастие всё перевернуть. Они пытаются даже древнейшую науку этим способом обернуть в свою пользу. Из описания автором пика материализма-сатанизма в прецессионном цикле, они лишь увидели, что сейчас их время править бал. Но совершенно упустили из вида, что главной характеристикой этого пика является воцарение материального хаоса, в котором и появляется зародыш новой жизни. И они намерены,

как и заморские гегемоны, этим хаосом управлять? Когда зрелый персик падает с дерева и начинает гнить и разлагаться никто не пытается остановить этот процесс, ведь его разлагающаяся мякоть является питательной средой для произрастания семени в новое дерево.

Таким образом, ООН РАН вслед за первым Заключением во втором Заключении непоколебимо идёт по пути лжи не только в отношении Общей теории логики, но и клеветы в отношении её автора.

Пятый абзац Заключения: *В заключение, нас удивляет долготерпение РАН, все еще продолжающей рассматривать труды означенного автора. Он явно злоупотребляет временем и силами академических исследователей, посылая на экспертизу одни и те же материалы. Мы полагаем, что академия не обязана заниматься экспертизой работ автора, который, в сущности, не признаёт ее в качестве экспертной инстанции – как воплощение «материалистической науки периода её пика».*

Это опытному чиновнику от науки, чувствуящему себя, как рыба в воде в дворцовых интригах, для написания полутора страниц наукообразного текста нужна всего пара часов. А трудолюбивым академикам понадобилось целых полгода для составления Заключения. Вот они и перетрудились. А виноват автор, ведь это он, коварный злопыхатель насильно заставил полгода работать честных из честнейших исследователей. А мы вот возьмём и обидимся на него: негоже нам высоким материалистам какой-то там духовностью заниматься, сам ведь дразнился на нас материалистами. А куда бедному крестьянину податься, коль кругом одна материализма-монополизма да духовность-догматизма?

Итоговый комментарий к Заключению РАН

Умозаключения по тексту ООН РАН носят огульно ложный характер, не приведено ни одного научного обоснования. Ложные измышления, приведённые в Заключении, для автора Общей теории логики очевидны, поэтому текст Заключения фактически адресован не автору, а лицам, которые, как рассчитывает ООН РАН, можно легко ввести в заблуждение. Как и прежде, с помощью потока либералраспущенной лжи ООН РАН преследует цель опорочить новую науку.

В Заключении подразумевается, что Общая теория логики, представляющая духовно-материалистическую парадигму, носит научный характер. Хотя ООН РАН и является приверженцем научной (материалистической) парадигмы, но не желает воспринимать более общую научную парадигму, включающую в себя материалистическую парадигму. Никакого обоснования этому своему нежеланию не предоставлено. Общая теория логики являет собой логическое построение, которое может быть проверено, как теоретическим путём, так и путём сверки его с эмпирическими данными, поэтому оно полностью или частично может быть либо опровергнуто, либо признано. Ничего подобного в Заключении нет, поэтому Заключение представляет собой лишь пустой и никому ненужный набор слов, ненужный даже самому ООН РАН. Подмена научной деятельности (в данном случае научной экспертизы) пустыми словами по такому важнейшему вопросу как назревшая смена научных парадигм серьёзно дискредитирует ведущее государственное научное учреждение страны.

Из-за своей неспособности разобраться в сути Общей теории логики и, как следствие, неспособности приводить научную аргументацию, что видно в обоих Заключениях, ООН РАН стало применять зловещую клевету, демонстрируя свою криминальную склонность. Поэтому и появляется угрожающий приказ автору сократить научную активность, а мера активности, конечно, должна определяться ими. ООН РАН уже перестало осознавать, что делает всё это от имени госучреждения, имеющего статус ведущей научной организации страны. Оно даже перестало осознавать такую простую вещь, что когда человек неадекватно характеризует что-то, то он, прежде всего, негативно характеризует себя. Чиновники ООН РАН оказались оппонентами никакими. У ООН РАН осталось лишь одно средство для поддержания своего мнимого величия – это уничтожение других.

Копия письма ООН РАН от 13 августа 2020 г. с Заключением на материал Р.П. Селегина

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ОТДЕЛЕНИЕ
ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК
(ООН РАН)

Ленинский проспект, 32-а, Москва, 119334

т/ф (495) 938-18-01;

938-18-13; 952-41-73; 938-18-17

E-mail: anosova@pran.ru;

nedzv@vmail.ras.ru; pokid@vmail.ras.ru;

lbavidova@yandex.ru

13 августа 2020 № 14000-1851/166

На № _____

Р.П. Селегину


Уважаемый Роман Павлович!

В Отделение общественных наук РАН поступило Ваше обращение «Публичное обращение о продолжении блокирования фундаментальной науки в России», направленное в Российскую академию наук из Управления по работе с обращениями граждан Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Направляем Вам Заключение, подготовленное в Экспертном Совете Отделения общественных наук РАН.

Приложение: на 2-х л. в 1 экз.

Академик-секретарь
Отделения общественных наук РАН
академик РАН

 А.В. Смирнов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на материал Р.П. Селегина

В связи с присланной для осуществления экспертизы работой Р.П. Селегина. «Общая теория логики и ее отображения в религиях и науках» мы можем сказать следующее. Уже само название и аннотация свидетельствуют о том, что указанный труд имеет к науке, по крайней мере, современной, весьма косвенное отношение: «Для этого приводится вывод общей теории логики, представленной в виде логического креста физико-математической модели зарождения Вселенной от Ничто и её развития с возвращением обратно в Ничто. А основополагающий путь развития мыслей людей выражен через древнеегипетскую мифологию, традиционную логику и логику инь-ян, христианскую и индуистскую троичности, а также новоевропейскую метафизику с диалектикой. Знание развития разума Космоса и людей должно способствовать людскому благополучию в адекватном осознании себя частью Земли и Вселенной».

На наш взгляд, суть данного труда сводится к установлению достаточно поверхностных ассоциаций между отдельными аспектами древней мифологии и философии, базовых положений аристотелевой логики, и элементов гегелевской диалектики, а также географического положения разных стран и регионов и их ролью в развитии человеческой цивилизации. Постоянно проводится мысль об очередной смене эпох: эпоха материалистическая сменяется духовной или духовно-материалистической. Эта смена протекает в рамках временного цикла духовности-материальности развития цивилизации, соотносимого автором с циклом прецессии земной оси. В другом труде он пишет: «Системы знаний в этом цикле следуют одна за другой, постепенно сменяя друг друга. Соответственно этой смене меняются общие уклады жизни людей. Цикл смены систем знаний подобен высшему циклу Пустоты-Вселенной»¹. Р.П. Селегин, собственно, и предлагает нашему обществу новую систему знаний, новую парадигму, соответствующую наступающей эпохе. Автор неоднократно обращался в органы власти, а также в РАН с целью оценки своих научных трудов. Более того, историю этих обращений он сам сделал достоянием общественности: Селегин Р.П. История государственной экспертизы Новой научной парадигмы: нужна ли государству новая национальная идея? <http://www.trinitas.ru/riis/doc/0012/001f/4269-sl.pdf>

Поскольку претензии автора весьма обширны и касаются разных областей человеческого знания, как древнего, так и нового, то мы не имеем возможности осуществить их комплексной оценки (чем в очередной раз огорчим Р.П. Селегина). Однако, принимая во внимание наиболее близкие нам аспекты его трудов, а также переписки с РАН и иными корреспондентами, мы должны честно и откровенно отметить какие именно ассоциации все это вызывает у нас, как специалистов по общественным наукам. И в первую очередь, это ассоциации с рядом деятелей веймарской Германии 1920-1930-х годов с их теориями «полой земли» или «вечного льда», разного рода эзотерикой, «древними знаниями» и пр., которые не находили понимания у официальной «материалистической» науки в до-нацистский период, но нашли его позже, в период расцвета известного рода «духовности» и торжества «национальной идеи». Навязать свои парадигмы, нередко

противоречившие друг другу, им удалось только далекими от науки политическими методами, широко используя политическую демагогию.

Поэтому же пути пытается идти и Р.П. Селегин, когда он, с одной стороны, обвиняет РАН в предвзятости, а с другой, настаивает на том, что из его работ вытекает «возможность использовать принципиально иной подход в разработке идеологии государства, основанный на естественном пути развития нации, а не на утопических фантазиях новоевропейской науки». Ибо, как пишет Селегин, «Уже ни первый год стоит вопрос о национальной идеи России, как и ни первый век нет ответа на вопрос о зарождении Вселенной»². Но наиболее показательным то, что автор на самом деле не хочет никакой объективной экспертизы ни от РАН, ни от кого-либо. Он готов признать только положительные отзывы, а также хочет, чтобы его научная парадигма была навязана отечественной науке силовыми методами, о чем свидетельствуют его обращения к президенту, Государственной Думе, министрам. В связи с этим, мы рекомендуем Р.П. Селегину умерить свою активность, ибо, по его же собственным словам, «выбор системы знаний не зависит от воли людей, а определяется временным циклом духовности-материальности развития цивилизации, соотносимым с циклом прецессии земной оси».

В заключение, нас удивляет долготерпение РАН, все еще продолжающей рассматривать труды означенного автора. Он явно злоупотребляет временем и силами академических исследователей, посылая на экспертизу одни и те же материалы. Мы полагаем, что академия не обязана заниматься экспертизой работ автора, который, в сущности, не признает ее в качестве экспертной инстанции - как воплощение «материалистической науки периода ее пика».

Ссылки

1. Ковальчук М.В. Не рабы, а служебные люди // Аргументы и Факты, № 42, 14-20.10.2020, с. 5. URL: https://aif.ru/society/opinion/mihail_kovalchuk_kolonizaciya_zamenilas_tehnologicheskim_poraboshcheniem.
2. Щипков А.В. Зачем России нужна философия в разгар мирового кризиса // Парламентская газета, 03.09.2020. URL: <https://www.pnp.ru/social/zachem-rossii-nuzhna-filosofiya-v-razgar-mirovogo-krizisa.html>, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012502.htm>.
3. Смирнов А.В. Директор института философии: «Не вернём воспитание – великой страны не построим» // Московский комсомолец, 27.11.2019. URL: <https://www.mk.ru/science/2019/11/27/u-nas-obrazovanie-usluga-o-vozpitanii-voobshhe-nikto-ne-govorit.html>, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012491.htm>.
4. Селегин Р.П. Второе публичное обращение к народным представителям о продолжении блокирования фундаментальной теоретической науки в России // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 26092, 11.02.2020. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001g/00124854.htm>.
5. Селегин Р.П. Публичное обращение к народным представителям о блокировании развития фундаментальной теоретической науки в России // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 25803, 15.10.2019. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012356.htm>.
6. Селегин Р.П. Философская наука возрождается: российская национальная идея естественного пути развития // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 23465, 09.06.2017. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/3322-slg.pdf>.
7. Корсаков С.Н. Становление института философии в России. URL: https://iphras.ru/uplfile/sov_ph/stanovlenie-ifan.pdf.
8. Итоги научной работы Института философии РАН за 2019 /Отв. ред. акад. А.В. Смирнов. – М.: ИФ РАН, 2020, с. 12. URL: https://iphras.ru/uplfile/root/doc/Otchet_2019.pdf.
9. Элфорд А.Ф. Полуночное солнце. Смерть и возрождение Бога в Древнем Египте /пер. с англ. Е.Б. Махияновой/ - М.: Вече, 2009.
10. Селегин Р.П. Общая теория логики: традиционная и диалектическая логика как частные случаи логики модели от Ничто // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ.25191, 16.02.2019. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/3948-sl.pdf>.
11. Селегин Р.П. Астрометрия и геодезия в пирамидах Гизы и английской системе мер // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 22281, 14.07.2016. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/2992-sl.pdf>.
12. Селегин Р.П. О духовной жизни древних египтян как отображении духовной жизни Космоса // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 24489, 14.05.2018. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/3708-sl.pdf>.
13. Селегин Р.П. Октаэдр Земли и его влияние на формирование поверхности планеты и менталитетов народов мира // «Академия Тринитаризма», М., Эл. № 77-6567, публ. 20754, 20.06.2015. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/2496-sl.pdf>.

Бетный.
Таганрог,
6 ноября 2020