

Неортодоксальная метафорическая формула Бога и парадоксы веры

Аннотация. Предлагается к рассмотрению метафорическая формула бога " $0 \equiv 1$ ", как пограничье апофатики и катафатики, с превращением метафоры в предельное равенство объектов – предметов мысли. Тождество, но "неидентичное тождество".

Великий Боже, сделай так,
чтобы дважды два не было четыре!
И. Тургенев, Молитва, 1881

Вместо вступления.....	1
Первые прикидки.....	2
В поисках Бога.....	3
Религии.....	3
Вера.....	4
Пророки.....	5
Поклонение.....	6
Условности исчисления.....	7
Вывод формулы.....	8
Функциональная поддержка.....	9
Анализ формального проявления "формулы Бога".....	9
Водные параллели.....	11
Водно-теологический перпендикуляр.....	11
Условности представления.....	12
Дух (0) = материя (1).....	12
Ноль и/или единица.....	13
Божественная интерпретация-аналогия рекуррентного ряда.....	14
Математическая альтернатива.....	14
Нулевые формы христианского триединства.....	15
Божий промысел.....	16
Божья сила.....	17
Вместо заключения.....	17
Литература.....	18
Приложение.....	21

Вместо вступления.

Единую «формулу Бога» несбыточно написать. Равно как и постигнуть, руководствуясь только логикой разума. Многое зависит от толкований, религиозных интерпретаций понятия бога, которое у разных людей и теологов весьма разноречиво и часто противоречиво.

В церкви, где априори предполагается добро и доверие, также может жить и действовать зло.

Традиционное религиозное мировоззрение подразумевает трансцендентность Бога к миру, как непостижимая бездна. Человеческий язык, направленный на описание бренного мира, не способен в полной мере отобразить что-либо трансцендентное этому миру, недоступное для интеллектуально-адекватного исследования и теоретического познания. Отдельные лексические единицы и фразы могут описывать божественную сущность лишь в пределах модельных оценок-суждений, которые всегда неполны и носят метафорический характер. Когда все слова о боге изначально не имеют к нему никакого отношения, а значит и смысла. Чтобы не говорилось более или менее вразумительное о боге, его описание никогда не станет тождественным ему.

Всё что относится в Библии к богу – это метафора (Caird, 1988) или весьма размытая религиозно-метафорическая модель. В её основе лежат тропы (др.-греч. τρόπος оборот, поворот, образ), как базовые элементы выразительности лексики, – стилистические фигуры и специальные выразительные средства языка, используемые в переносном значении.

К основным видам тропов относятся: эпитет и сравнение, метафора и перифраз, метонимия, гипербола, ирония и др. В богословии принято различать два направления:

апофатика (греч. *apofatikos* отрицательный) отвергает саму возможность каких-либо определений бога в силу его абсолютной трансцендентности и рассматривает бога как божество;

катафатика (греч. *katafatikos* положительный) признает законность определения-описания бога через предикаты, которые мыслятся метафорически и даются по аналогии бытия.

Своеобразным абрисом и объединяющей линией их раздела в общем проявлении структурной гармонии становится метафора. Сродни золотому сечению в математике или божественной пропорции по меткому сравнению Луки Пачоли.

Апофатика считает любое определение бога несоизмеримым ему и сводится к форме «*ни то, ни то*». Катафатика в метафоре присутствует более сложным образом, чем просто отдельные дефиниции, символические или абстрактные, по схеме «*то и то*». – Тожество, но «нетождественное тождество» (<https://syg.ma>).

Французские богословы обнаружили в конце XII века формулу, высказанную устами синкретического божества Гермеса Трисмегиста и живущую поныне: «Бог есть умопостигаемая сфера, центр коей находится везде, а окружность нигде». Метафора сферы здесь воспроизводит репрезентацию геометрической формы, рассматривая её с точки зрения полноты и завершенности, поскольку сфера – самая простая и совершенная геометрическая фигура, в которой все точки поверхности равноудалены от центра (Платон, "Тимей").

Первые прикидки.

Земляне не способны познать до конца феномен Бога и тем более вместить его в рамки неких штампов и формул. Большая буква здесь отражает и подчеркивает уникального Бога с универсальной формой монотеизма, как квинтэссенции единобожия в одном лице, а не одного из многих богов или неких его ипостасей. Что в принципе одно и то же.

Тем не мене, позволяет преодолеть разрыв между богом и Богом.

Американский математик с мировым авторитетом, профессор Д.Вольперт строго математически доказал [1] существование предела знаний. То есть всего и всегда никто и никогда узнать не сможет (см. приложение). Или словами В.Шекспира: «Есть многое на свете, друг Горацио, что и не снилось нашим мудрецам». Поэтому заявления отдельных исследователей о раскрытии ими сущностной формулы Бога не следует воспринимать буквально, несмотря на приводимую аргументацию. Разве что открытие так называемого "алгоритма бога" при решении комбинационных головоломок.

Например, для быстрой сборки кубика Рубика 3×3 за минимальное количество из 20 ходов:

$$B_2 D_2 F' R_2 F U_2 R_2 F' R_2 U_2 F R U L B D R' D L_2 U', \\ Z_2 H_2 \Phi' P_2 \Phi V_2 P_2 \Phi' P_2 V_2 \Phi \Pi B \Lambda \Xi H \Pi' H \Lambda_2 V',$$

где буквы обозначают соответствующие шесть граней кубика (по первой заглавной букве):

Front / Back, Up / Down, Left / Right; Фронт (Фасад) / Зад, Верх / Низ, Левая / Правая.

Нижний индекс 2 означает два поворота грани, знак штрих ' – поворот грани с её лицевой стороны против часовой стрелки.

Собственно, словосочетание "формула Бога" – это чистой воды метафора и переносное значение-сравнение. Восходит к древнекитайской и пифагорейской системе пяти первоэлементов мироздания: огня, воды, дерева, металла и земли. С их основными циклическими взаимодействиями: взаимным порождением и взаимным преодолением.

Нет особой нужды торопиться с какими-то категорическими заявлениями в подобной формульной сфере с её символической записью высказываний и/или логических суждений.

Но можно предложить к обсуждению некоторые оценочные соображения. С надеждой пополнения общей копилки знаний с позиции: возможно, когда-нибудь пригодится в будущем. Тем более что обе гипотезы о появлении живого (игра случая или разумный замысел) одинаково метафизически спекулятивны и недоступны опытной проверке.

В нашем представлении "формула Бога" – это некая обобщенная модель функционирования божественного универсума. Модель достаточно простая, доступная пониманию и одновременно информационно насыщенная.

Слово *неортодоксальный* подчеркивает альтернативность общепринятым или ортодоксальным взглядам и приоритет исходно выбранной концепции.

Формула подразумевает короткую форму словесной и/или символической записи определенной информации, например:

- формула товарного обращения: "товар – деньги – товар";
- формула православия (50-й том православной энциклопедии): "ни - ни" (А. Кураев, 2019);
- формула сохранения веры и перехода империи: "Москва – третий Рим";
- формула любви (символическая кривая сердца): $x^2 + (y - x^{2/3})^2 = 1$;
- формула Эйлера единства основных математических констант: $e^{i\pi} + 1 = 0$.

К слову, последнее равенство – самое красивое одиночное тождество во всей математике, которое неожиданным образом объединяет константы, открытые в различные эпохи и с разной мотивацией [2, с. 24], и является частным случаем выражения $e^{ix} = \cos x + i \cdot \sin x$.

В поисках Бога.

На протяжении всей истории человека постоянно преследовали трудности-испытания. Умы просвещенных людей также одолевали разные сомнения. О смысле бытия, тайне смерти и т.п.

В виду чрезвычайной биологической уязвимости, страх перед неведомыми силами-божествами довлел над всем родом человеческим. В поисках утешения и точек опоры они невольно обращались к запредельным образам – богам, преклоняясь перед высшими проявлениями природы. Поверья и обряды помогали уживаться с жестокими реалиями, приглушая фобии. Вольно, а скорее невольно, сложились ментально-коммутативные предрассудки и стереотипы о промысле божием. Но не из света разума, а из тьмы многобожия, из мутных волн страха, беспокойства и ужаса, свойственных первобытному обществу [3].

Что происходит после смерти? – С позиций современной науки то же самое, что и с другими углеродно-биологическими образованиями: растениями, рыбой, животными. В лучшем случае превращение в уголь, торф, нефть или газ. Вера в бессмертие души лишь помогает смириться с неизбежностью смерти. Жить трудно, но умирать ещё труднее...

Духовные потребности и жажда проникнуть в неизвестное, неведомое, таинственное здесь играют второстепенную роль. Как психологические тренды на вызовы времени.

Атеисты не верят ни в одного бога. Агностики считают, что бог не познаваем.

Принимаем гипотезу: Бог есть! Но как именно есть? – Субъективно в нашем сознании или объективно? – В любом случае он вне понятий, которыми мы определяем время и пространство. Его нельзя подчинить нашему восприятию этого самого времени-пространства. Мы, живущие на земле, не в состоянии установить с ним контакт. Он способен (теоретически), мы нет.

Единственно, что остается людям, – верить. Плюс рисовать в своем воображении его образы, похожи на осязаемые реалии из окружающего нас мира. Ну, и конечно, фантазировать, создавая образы, иконы и фрески, верования и религии, коим нет ни начала, ни конца.

И тогда сотворили люди Бога по образу и подобию своему...

Наиболее предприимчивые человеческие индивидуумы быстро сообразили, что на этой ниве можно продвинуться в местечковые лидеры – властители умов и душ.

Далее пошло-понеслось... Шаманы, колдуны, гадалки, священники, прорицатели. Религиозные догмы и демагогии, сообщения о чудесах, пророчествах, религиозных таинствах.

И прочая мишура... Внешне нарочито с показным блеском, внутри малосодержательная, абстрактная и лишенная подлинной ценности.

Религии.

По Ожегову религия – сложившиеся непоколебимые убеждения, безусловная преданность какой-либо идее, принципам, нравственным законам, ценностям. Обычно они основаны на вере в сверхъестественные силы и существа, которые являются предметом поклонения

Религии возникли как реакция на угрозы жизни и со временем превратились в насильственное насаждение связи с богом. Как своеобразная духовно-удушающая петля.

Главной задачей являлась нейтрализация фобии в условиях бессилия перед неизведанным. Путь и действия – умиротворить богов, как выдуманных воображаемых персонажей.

Множество религий и верований уже не поддается нормальному счету. Большинство они сегментируются семейными и географическими традициями.

За нас выбирают с детства. Вера, как правило, достается по наследству.

Доподлинно неизвестно, являются ли религии богоугодным делом.

Конечно, невоинствующая религия – добрая народная медицина души. Но в целом религии скорее разъединяют, чем объединяют людей на больших пространствах. Зачастую духовенство своими действиями или молчаливым согласием де-факто поддерживает конфликты и вооруженные столкновения, принимая одну из сторон. Места с повышенной религиозной активностью таят в себе больше опасностей, чем уравновешенные в этом плане районы.

Тезис-лозунг «С нами бог» – типичный религиозный клич-призыв, который на протяжении многих веков оправдывал вооруженные насилия. Безудержная властная борьба за умы людей, крестовые походы, инквизиция, постоянные конфликты. Неблаговидные дела духовенства, безнравственность, продажность, моральный упадок многих церковных представителей.

Многие религии практикуют "причастие", корни которого восходят к варварскому ритуалу-обычаю поедать убитого.

Многочисленные исследования истории и психологии религий приводят к выводу, что само христианство – это парадокс религии. Как феномен, который существует в реальности, но не имеет логически завершеного объяснения. С его разновидностью в виде антиномии или сочетании реальных фактов, противоречащих друг другу.

Главный парадокс христианства состоит в том, что Бог вочеловечился и через это невидимый стал видимым, неосязаемый стал осязаемым, недоступный стал доступным [4]. Богословские выкладки не в счет, – обычные словесно-оценочные модели-интерпретации. Пусть даже весьма авторитетные.

«Религия зиждется исключительно на безусловной вере, которая не требует доказательств и полностью отвергает само требование внятных адекватных подтверждений» [5].

В целом, религии несут беды-страдания и не способствуют установлению всеобщей гармонии. У них нет будущего. Поэтому мир будущего – мир без религий. Когда не будет религиозных распрей, ненависти и войн, фанатичных террористов-смертников и попов, превративших религию в бизнес, вытягивая деньги с безропотных мирян за требы.

Мир без страха, религиозных конфликтов и ненависти.

Вера.

Признаем мы Бога или нет, наши взгляды главным образом основываются на вере. При этом система доказательств-обоснований довольно произвольна и сама нуждается в веровании.

Весьма точная характеристика дана в Библии: «Вера – очевидное доказательство существующего» (Евр. 11:1). Или согласно синодальному переводу, как «уверенность в невидимом». Как в карточной игре «верю – не верю», основанной на блефе.

Само по себе понятие веры в Бога слабо аргументировано и даже алогично, равно как и вера в его не существование. Верить можно в то, что поддается элементарной маломальской проверке. Хотя бы косвенно, приближенно. Не случайно большинство людей воспринимают теологию как набор теоретически бездоказательных догм, которым нет свидетельств. То есть смысл бессмысленного состоит в том, что оно не имеет смысла. Также как нельзя верить в утверждение, что «нет положения, заслуживающего, чтобы в него верили» [6, с. 100].

Любая вера имеет транскрипцию осознанного ожидания чего-либо. В данном случае – ожидание божьей благодати, помощи, защиты.

Соответственно неверие означает, что человек не ждет особых предпочтений, считая, что творец практически не вмешивается в суету сует. Не тот уровень.

Создав однажды вселенные, Бог далее не вмешивается в их функционирование. Никому не отчитывается, ни с кем не делится планами и т.п.

Одним словом дофенист или пофигист. Мотивации нет, ничего более не хочется, происходящие процессы не радуют, и вообще скучно и безынтересно. Кстати, это вовсе не мешает веровать, что творец (высшая идея, разум...) существует. Либо существовал на определенном этапе, но потом "растворился" в своем творении.

Всемирный разум – нечто невнятное и расплывчатое. Творец – более приземленное объяснимое понятие. Не обязательно утверждающее его целостность в наши дни. Вполне возможно его "исчезновение". Либо невозможность пребывания во времени. Или саморазрушение во время акта творения. И тому подобное. Мало кому приходит в голову, что творец мог быть, но сейчас его просто нет. Как воображаемая линия горизонта. Видимая, но недоступная.

Замысел... Разумный создатель... Творческое начало... Даже если это так, отсюда вовсе не следует, что Бог есть, пребывая сегодня. Нечто "вовек веков". А если пребывает, то он постоянно занят земными делами, которые де-факто давным-давно выпали из его поля зрения. За ненадобностью. Создал, слепил, опыт удался. Вот и хорошо. Пусть теперь сами там копошатся...

На наш взгляд, здесь вполне подходит слово *признание*, которое более адаптировано к житейским реалиям. То есть человек признает присутствие в мироздании божественной руки.

Но вопрос веры, в его представлении через мировые религии, остается открытым, позволяя колебаться, стоять на позициях ортодоксального атеизма и т.д.

Многое выглядит просто нелепо. Во избежание внутренних коллизий и душевного дискомфорта нас призывают безоглядно верить. Люди как бы и не прочь, но хотят разобраться.

Однако вместо оригинальной атмосферы священных текстов-писаний им подсовывают переиначенный суррогат. Включая в веру в церковь, которая вовсе не обязательна для установления космической связи с богом.

Вера – вещь интимная, сугубо индивидуальная. Собираательство в церковные общины скорее способ закабаления умов, нежели обостренная необходимость. Или когда самому лень, выделяем поручителя в лице священника, который "заботится" о твоей душе. А ты ему откровенно за это что-то приплачиваешь в разных формах: свечки, образы, пожертвования и т.п.

Одни продают душу дьяволу, другие – попу. Вот и вся разница. Правда, вторая толерантная.

Пророки.

Пророки (прорицатели), настоящие и ложные, всегда заявляли о том, что являются провозвестниками сверхъестественной воли и контактируют с божественными силами.

Сохранившиеся произведения ранних пророков, как правило, отличаются богатством и яркостью поэтического слова, внося заметный вклад в развитие языка, литературы и культуры.

Отличить правдивые пророчества от фальшивых имитаций часто не представляется возможным, поскольку их трактовки туманны и неотчетливы.

С поздним христианством и вовсе всё неоднозначно, расплывчато. На определенном этапе произошла подмена понятий с искусственным смешением ипостасей. Не случайно, еврейская приверженность старому завету, по сути, означает, что Христос не возводится в божий ранг и остается пастором, проводником, пророком. Став чужим среди своих и своим среди чужих.

Несколько тысячелетий назад идея появления бога в человеческом облике казалась вполне допустимой и осязаемой. Общее представление тогда было сконцентрировано на «земном пятачке», который представлялся «пупом мироздания». Бог, хотя и считался недостижимым, но воображался где-то совсем рядом. Только протяни руку...

Сегодня допустимо утверждать, что это был период романтической утопии. Мир разбросан на миллиарды световых лет. Да, и параллельных вселенных, похожих на нашу космическую обитель, может быть множество. Допустимо предположить, что их количество кратно числу 12 – своеобразному зеркалу космоса, универсума, если исходить из начальной топологии геометрических объектов [7].

Религия ещё более абстрактна, нежели математика:

- 1) вездесущий бог на порядок выше разумного «демона Лапласа»;
- 2) бог больше актуальной бесконечности;

3) количество догм и аксиом постоянно растет, – на соборах постоянно о чём-то договариваются, изменяя церковные каноны.

Иисус был праведным человеком, великим учителем, пророком и первосвященником.

Большинство христиан считают его воплотившимся Богом. Для этого даже была придумана троица. Хотя сам он называл себя сыном божьим. И здесь можно видеть не буквальное прочтение мысли, а скорее метафору, ибо согласно Библии все верующие – дети божьи и/или "сыны Всевышнего" (Пс. 81:6). Несомненно, статус Христа выше, как едиnorodного сына и мессии-посланника. Но так или иначе, сотворенного, а значит имеющего начало, в отличие от Бога, у которого не было начала, и который всё создал.

Поклонение.

Допустим, физическая Вселенная имела начало мудрого творца, обладающего огромной силой. Но разве отсюда следует причинно-следственная связь поклонения перед богом? – Во все не обязательно. Вера в бога не означает его автоматический культ и фетишизацию. Вполне достаточно того, что мы вкладываем в слова-понятия: восхищение, почтение, уважение и т.п.

Нет никакой связи между возможным творцом и необходимостью ему поклоняться.

В конечном счете, не так уж важно истинное существование Бога. Просто людям нужна была точка опоры в безбрежном океане неожиданностей. И они её нашли. Каждый народ по-своему. Что лишний раз свидетельствует о зыбкости точки зрения относительно инспирирования извне. Кто как захотел, так себе и представил. Отсюда возникла полярность и многообразие мнений, религиозный разнобой и теологический винегрет.

Подобных "посланников" бога в разные времена и в различных местах были тысячи. Но это не означает, что бог в тысяче лиц.

Например, часть землян руководствуется придуманной троицей – своеобразной трехмерной проекцией язычества и отличительным брендом позднего христианства, который взят в основу для искусственного обожествления пророка Христа. На здоровье. В масштабах мироздания это ровным счетом ничего не значит. Нравится поклоняться "трем в одном", пусть благоговеют.

«Мы – дети Божии» (Рим. 8:16). – А чем бы дитя ни тешилось, лишь бы не плакало.

Поклоняться и прославлять, – не значит ходить в церковь, молиться иконе, пусть и красивой. Можно воздавать молебны в угол комнаты. Можно поклоняться небу, пространству, хлебному полю на отчей земле... Всему тому, что создано богом, и в чём заложена его частица.

Верить в Бога – не значит благоговеть-преклоняться перед ним. Ему не нужны наши поклоны и молитвы, ритуалы и посты. Иконостас мало чем отличается от идолопоклонства.

Все конфессии одинаково хороши, если под их прикрытием не совершается физическое насилие и/или психическое принуждение.

Земляне – сверхмерные эгоисты. Они до сих пор считают, Землю – "пупом" всего, а бог только тем и занимается, что постоянно думает и заботится о них. Владыка нашей Вселенной на подобные мелочи не отвлекается. Он вне времени и пространства. Впрочем, как и сам акт творения вселенных. В конце концов, та же христианская троица или индуистская триада тримурти, как эрзац-продукт землян, для бога не имеет значения. Хотите, расчленийте, хотите, присовокупляйте. Ислам, буддизм или христианство для бога всё одно.

Допустимо предположить, что Вселенная и законы природы не могли появиться случайно. Но следует ли из этого вмешательство бога в судьбы людей? – Во все нет. Мобилизующая созидательная сила в момент творения могла просто рассыпаться на отдельные элементы-спицы-поля, которые уже не влияют на развитие процессов движения.

Наличие первопричины в прошлом не означает её существование в настоящем. Да и вообще во времени. Теисты намерено переиначивают и искажают исконно-изначальный смысл, утверждая, что атеизм – вера в слепой бессмысленный случай. Во Вселенной, скорее всего, нет никакого плана, цели, смысла существования, по крайней мере, которые понятны нам (П.Девис).

Великий замысел под большим вопросом. Точно так же, как «признание первопричины оставляет открытым вопрос: кто создал создателя?» [8].

Если бог и существовал при родах Вселенной, то, запустив маховик всемирной истории, он информационно закрылся. Он мог также исчезнуть в процессе создания-созидания мира, "растворившись" в своем творении. Причем это предусмотренный и заранее просчитанный вариант-сценарий. И теперь он везде, во всём и в каждом из нас. Вроде есть, и одновременно нет.

Вера или неверье в него становятся эквивалентно-тождественными категориями. Религии предстают ненужными образованиями. Разве что остаются актуализованными через проповедование моральных общечеловеческих ценностей. Если оное имеет место быть.

Условности исчисления.

Особым инструментарием человека в познании и описании мира всегда были и остаются числа, с момента своего зарождения.

И хотя в реальности чисел нет, мы искусственно наделяем отдельные объекты теми или иными свойствами чисел как особенным отношением к вещам, и далее выполняем разнообразные операции на основе выбранной меры количества. Сама природа спокойно живет без абстрактных чисел. Ей нет дела до того, какими системами счисления её обчислывают люди-земляне для своего удобства и/или какой-то ориентации в безграничном пространстве-времени.

Достаточно взглянуть на отдельные библейские фрагменты.

1) Можно начать с того же библейского сотворения мира. Хотя фактически речь идет в основном о Земле. Даже если "подвесить" луну и солнце, то это соотносится с их появлением, а точнее видением на небосклоне, с точки зрения земного наблюдателя.

Поэтому дни творения надлежит считать не буквально. Они даже не обязательно равны друг другу. Это некие продолжительные эпохи. В десятки сотни тысяч лет.

2) Двенадцать – сакральное число [7]. Даже удалив Иуду из списка апостолов, их перечень настойчиво дополняют до 12. Чисто искусственно.

Дванадцатые христианские праздники введены системно с приблизительно равными промежутками времени. Этим самым осуществляется равномерная загрузка года с целью посещения культово-церковных заведений. Надуманность очевидна.

3) 144 тысячи – усиленное по мощности (в квадрате) число 12. Слово тысяча означает много. Десятичная система счисления возникла относительно произвольно. С таким же успехом могла стать 12-ричная, и тогда $144_{10} = 100_{12}$. То есть просто круглое число.

4) 50-десятница считается как 7 недель. Строго говоря, здесь ровно 49 дней. Хотя с натяжкой «день приезда, день отъезда» можно считать как два дня. Но тогда подобным образом следует определять по этой схеме и обратный ход. Пост – тоже семь недель или 49 дней, но считают его сороковинами. Якобы не отнимаются субботы и воскресенья, что всё равно не получается. Отсюда идет нагромождение условностей. – Стой там, иди сюда.

5) При переходе через границу «до новой эры – новая эра» потеряли целый год. Новое исчисление начали не с нуля, а сразу с первого года. Невольно приняв концепцию $0 = 1$ (?). Поэтому ожидание пришествия Христа в круглых годах, типа 1000 или 2000, было совершенно напрасным. Ибо де-факто это были 999 и 1999 года соответственно.

Перечень подобных числовых конструкций можно продолжать долго. Они хорошо описаны во многих литературных источниках.

Пифагорейская формула «Всё есть число», адекватная пифагорейская философия восприятия мира «Числа правят миром» или форма Кронекера «Бог создал натуральные числа, всё остальное – дело рук человека» и т.п. – яркие насыщенные формулировки-образы преклонения человечества перед собственным, самым выдающимся и непревзойденным изобретением – числом, с его наделением сверхъестественными свойствами-признаками.

Если в начале и было слово, то это слово – число. Вначале было разумение (Л.Толстой).

«То, что ты в Космосе видишь, есть только божественный отблеск, а над богами царит сущее вечно Число» (К.Якоби).

Остановимся на числовой символике, которая дает возможность перевести чувственные образы в логико-числовые формы.

Вывод формулы.

На протяжении многих веков люди стремились открыть универсальную формулу вселенской гармонии, связывая её с Богом и даже конкретными числами как, например, в монографии [9] согласно золотому сечению.

В ряде наших работ [5, 10–12] предложены различные модели троичной структуризации, подразумевающая троичность, трехчленность, триаду, триединство и т.п.

Триада не означает христианскую троицу или индуистскую модель тримурти и рассматривалась нами через совокупность трех элементов, взаимосвязанных между собой в единое целое. Как одна из структурных единиц и универсальных семантических формул в методологии целостного подхода. Как метод теоретического конструирования.

Попытаемся теперь отвлечься от диад, триад и сосредоточить внимание на понятии единого, целого и нераздельного, связав его с общими представлениями о Боге, как некоем универсальном всемогущем и сверхъестественном высшем существе, принятом в монотеизме.

В качестве абстрактного выражения мировой гармонии, дарованной Богом, выберем достаточно простую математическую пропорцию $(a + b) / a = (a / b)^{k-1}$. В ней сконцентрированы фундаментальные отношения многих понятийных образований, таких как бытие – небытие, порядок – хаос, добро – зло и т.д. То есть, принимается бесцветная окраска двух явно выраженных противоположностей: условно белого a и черного b . По типу космогенеза в дуальном единстве и взаимодействии полярных сил инь-ян.

Разделив первое отношение на b , и приняв $x = a / b$, получаем $(x + 1)/x = x^{k-1}$ или $x^k = x + 1$.

При $k = 2$ имеем квадратное уравнение золотого сечения с положительным корнем

$$\Phi = (1 + \sqrt{5})/2 \approx 1,618.$$

Положим $k \rightarrow 1$. Тогда пропорция приобретает вид $(a/b)^0 = (a + b)/a = 1$ или $b = 0$ и $a = 1$.

То есть имеет место отсутствие деления как такового, и параметр $x = a/b \rightarrow \infty$ – стремится к бесконечности. При этом формальное рассмотрение характеристического уравнения $x^k = x + 1$ приводит к соотношению $x^1 = x + 1$ или " $0 \equiv 1$ ".

Итак, в предельном случае $k \rightarrow 1$, с одной стороны, наличествует отсутствие деления целого $1 = a + b$ на противоположности. Как бы мировая идиллия. С другой стороны, образуется неформальное тождество " $0 \equiv 1$ ".

Понятно, с общепринятых математических оснований-положений тождественное равенство " $0 \equiv 1$ " выглядит неясно, парадоксально, неотчетливо. Однако не будем торопиться с выводами.

Представляется, символическое уравнивание нуля с единицей как нельзя лучше отвечает концепции некоего невидимого и неосязаемого абсолюта – божественного начала.

Он вроде бы есть (1), но его как бы нет (0).

Бог как ноль. Невидимый, неосязаемый. Начало и точка отсчета всего.

Одновременно Бог – это единица, как абсолют и выражение всеобщей мировой целостности.

Великая француженка Симона Вейль, которая вызывает восхищение у современных верующих ученых, писала: «Когда мы имеем дело с таинством, невозможность помыслить во взаимосвязи две идеи, потому что они противоречат одна другой, – эта невозможность переносит рассматриваемую точку – то есть Бога – за пределы самой бесконечности», – Тетрадь VII (II, 465).

1) Вера порождает принятие будь-чего, включая невероятное " $0 \equiv 1$ ". Отсутствие веры, или атеистическое воззрение, наоборот разрушает божественную концепцию, ибо $0 \neq 1$ ни при каких обстоятельствах. Достаточно здравого смысла.

2) Единица – признак божественного абсолюта. Он же ноль, как невидимое и неосязаемое проявление.

В таком контексте символически-метафорическое тождество " $0 \equiv 1$ " становится универсальной неортодоксальной формулой Бога. Без искусственных двоиц, троиц и других подобных структур. Данная формула полностью отвечает концепции глобальной "точки" [13]. Точка есть, и она одновременно 0-мерна и безразмерна. В этом смысле единица и ноль становятся тождественными, передавая все нюансы божественной концепции. Спектр интерпретаций-объяснений здесь практически безграничен, как и сама божественная гипотеза.

Функциональная поддержка.

Мы долго искали подходящий вариант формульно-функциональной интерпретации нашего символического тождества, объединяющего 0 и 1 в одном математическом объекте. Главное условие поиска: известность, доходчивость, простота восприятия и толкования. Таковой оказалась дельта-функция Дирака или единичная импульсная функция. На ней и остановили выбор.

Это обобщенная функция, которая позволяет записать точечное воздействие, а также пространственную плотность физических величин (массы, заряда и др.), сосредоточенных или приложенных в одной точке. В общем случае она определяется как непрерывный линейный функционал на пространстве дифференцируемых функций.

Для одной вещественной переменной дельта-функция выражается через такие два условия: $\delta(x) = \{\infty, x = 0; 0, x \neq 0\}$. – Она не равна нулю только в точке $x = 0$, где обращается в бесконечность так, что её интеграл по любой окрестности нулевой точки равен 1.

Нечто подобное характеризует и функция принадлежности (индикаторная, характеристическая функция) нечеткого множества, которая может принимать любые значения в интервале $[0, 1]$, а не только значения 0 или 1. Наподобие размытой области между облаком и не облаком: оно как бы ещё есть, но его уже нет.

В этом смысле понятие δ -функции аналогично физическим понятиям точечной массы или точечного заряда.

Соотношение можно усилить, придав динамику во времени $\delta(x) = \{\infty, x = t; 0, x \neq t\}$.

Анализ формального проявления "формулы Бога".

Несмотря на свою очевидно привычную простоту, ставшие уже привычными числа *ноль* и *единица* в действительности являются весьма непростыми абстрактными объектами человеческого сознания, которые трудно поддаются формализованному описанию, логическому объяснению-обоснованию и тем более бесконечно вложенным сочленениям. Достаточно упомянуть бинарное представление "0–1" любой информации в современных компьютерах.

Особенно это обнаруживается во многих преобразованиях с участием нуля и единицы.

Не случайно в Абсурдопедии [14] приведена масса всевозможных "доказательств" формулы $0 = 1$. Конечно, они не до конца корректны, с изъятиями. Часто просто не верны. Однако в любом случае направляют ум на дополнительные размышления. Особенно при встрече с бесконечностью, делением на ноль и т.п. Но ведь именно бесконечные проявления мы связываем с Богом.

Вовсе необязательно настаивать на буквальном отождествлении нуля и единицы. Даже под божьим небом. Вместо дословного отождествления можно использовать более "мягкий" знак тильды $0 \sim 1$, который означает разные отношения эквивалентности: подобие в евклидовой геометрии, эквивалентность в теории множеств, смежность вершин в теории графов и т.д.

Можно также перевести в область логической операции – эквиваленции $0 \leftrightarrow 1$ с такими толкованиями: ноль тогда и только тогда, когда единица; ноль, если и только если единица.

Или непосредственно к выбранной теме: если даже предположить, что Бога нет, то он всё равно есть. – Звучит противоречиво, двойственно, но не так уж парадоксально.

Одни считают, что бога нет, другие уверены, что он есть. А третьи и вовсе в русле народного фразеологизма «был, да сплыл»... оставшись на века. Все стороны по-своему правы.

Как наличие отсутствия: бог присутствует при всём, но у него всегда *alibi*, с презумпцией непричастности. Как время, которое без осязаемого внешнего воздействия неизменно течет в одном направлении.

Абсолют присутствует в мире условно (втайне) – с кодом 0, но существует безусловно – с кодом 1, по аналогии с математическими абстракциями.

Ноль 0 (единица 1) является нейтральным элементом относительно сложения (умножения) чисел. Ложное высказывание 0 (истинное высказывание 1) является нейтральным элементом относительно дизъюнкции (конъюнкции).

Существует множество примеров реального проявления взаимного превращения нуля и единицы, особенно в математике:

• Так, функция $y = x^x$ претерпевает разрыв при $x = 0$. Однако по мере приближения аргумента к 0 её значение асимптотически приближается к единице. Поэтому в ряде разделов математики (арифметике, комбинаторике, теории множеств и др.) принято считать, что $0^0 = 1$ или $0^0 = 1^0 = 1$. Такое соглашение является удобным, позволяя сильно упростить многие довольно сложные вычисления.

• Нечто подобное получается с факториалом: $0! = 1!$

• Как известно, произведение двух отличных от нуля действительных чисел не равно нулю. Для матриц, числовых пар, функций и других математических объектов в общем случае могут существовать нулевые произведения сомножителей, каждое из которых нулевым не является [15, с. 76]. Это описывается в крупном разделе общей алгебры – теории колец. Ненулевые элементы кольца, произведение которых равно нулю, имеют специальное название – делители нуля. Их наличие в кольцах является неприятным эффектом, но с этим приходится считаться.

В прямой сумме колец несложно построить пару ненулевых элементов, произведение которых равно нулю [16, с. 88]: $(a, 0) \cdot (0, b) = (a \cdot 0, 0 \cdot b) = (0, 0)$.

Произведение двух ненулевых функций $y(x) = \{0, x < 0; 1, x \geq 0\}$ и $z(x) = \{1, x < 0; 0, x \geq 0\}$ равно нулю.

Кольцо $M_n(Z)$ – множество всех квадратных матриц размера n с целыми элементами из Z включает делители нуля. То есть произведение двух ненулевых матриц может оказаться равным нуль-матрице [17, с. 22], например: $(1, 1; 1, 1) \cdot (1, 1; -1, -1) = (0, 0; 0, 0)$ или $(1, 0; 0, 0) \cdot (0, 0; 0, 1) = (0, 0; 0, 0)$.

В кольце двойных комплексных чисел C_1 вида $a + b \cdot \varepsilon$, где ε – недействительное число, квадрат которого равен 1, а матричная реализация (по принципу изоморфизма) имеет вид $(0, 1; 1, 0)$, присутствуют делители нуля: $(1 + \varepsilon) \cdot (1 - \varepsilon) = 1 - \varepsilon^2 = 0$.

Кольцо вычетов Z_4 – целых чисел по модулю 4 содержит делитель нуля: $2' \cdot 2' = 0'$.

• Нулевое кольцо – это единственное кольцо, в котором нуль равен единице [18, с. 10].

• Предельная полезность от потребления дополнительной единицы блага равна нулю. То есть в этом случае достигается максимальное удовлетворение общей полезности.

• Сумма нескольких единичных векторов может быть равна нулю. Скалярное произведение двух ортогональных единичных векторов всегда равно нулю.

Смешанное произведение трех ненулевых компланарных векторов равно нулю.

Так, смешанное произведение трех векторов получают, умножая векторное произведение двух векторов на третий вектор скалярно.

Если таким векторам придать смысл единиц-ипостасей христианской троицы, то их смешанное произведение становится равным нулю или «всеобъемлющей 0-точкой всего и вся».

• Всякое остаточное событие, наступление которого определяется лишь сколь угодно удаленными элементами последовательности независимых случайных событий или случайных величин, имеет вероятность 0 или 1.

• Объединение событий с нулевой вероятностью может дать 1. События, имеющие нулевую вероятность, могут произойти. Так, если "бросать" точку на плоскость, то вероятность попадания в какую-либо конкретную точку плоскости равна нулю (невозможное событие). Но при этом вероятность, что точка попадет на плоскость, равна единице (достоверное событие). То есть, в конце концов, реализуется одно из невозможных событий. Попасть абсолютно точно в часть (точку) невозможно, а в целое (плоскость) – совсем просто, потому как оно везде.

Изложенное свидетельствует о зыбкой границе между нулем и единицей, которые вместе одинаково хорошо описывают глобальную целостность (единичную сущность) мироздания и присутствие главного движителя в нулевой невидимой точке, вмещающей в себя всё и вся [13]. Как начало и конец всех начал, схождение всех мировых линий и глобальной информации.

Всё во Вселенной связано на высшем уровне в условной точке-вершине (0) многоуровневой целостной пирамиды (1), подчиняясь формуле Бога $0 \sim 1$. Сродни единичной импульсной функции Дирака $\delta(x)$, которая не равна нулю только в нулевой точке, где обращается в бесконечность так, что её интеграл по любой окрестности $x = 0$ равен 1.

Водные параллели.

1) Вода – самое удивительное вещество на Земле. Редкостная субстанция в многообразии уникальных свойств, веками воспеваемая человеком. В Библии *чистая река воды жизни* одухотворяет идеальное направление движения человеческого сообщества. "Вода жизни" представляет собой нечто совершенно необходимое для существования и здоровья людей [19]. "Вода жизни" олицетворяет и слово Бога как истину, которое в Библии названо водой (Эфесянам 5:26) – «очистив банею водною посредством Слова».

На молекулярном уровне обычная вода состоит из водорода и кислорода. И что любопытно... Водород горит. Кислород поддерживает горение. Их газовая смесь взрывоопасна.

Но сама вода наоборот тушит огонь, создавая плотную пелену пара.

Это не парадокс. Здесь свойство "0-тушить" порождается своей противоположностью "1-гореть". При этом образуется целостный физический объект, в котором происходит слияние-отождествление нуля и единицы.

2) Великий китайский спортсмен и актер Брюс Ли в своих размышлениях отмечал: «Не вода ли олицетворяет суть кунг-фу? Я ударил её, но она не испытала боли. Я снова нанес удар, со всей силы, – она вновь неуязвима. Затем я попытался удержать её. Но это оказалось невозможным. Однако вода, мягчайшая субстанция в мире, которую можно поместить даже в крошечный сосуд, только кажется слабой. На самом деле она может разрушить самые твердые материи на земле».

Любопытна гонконгская тактика уличных протестных выступлений, участники которых эффективно используют правило "*будь водой*" (Be water).

Данная схема подразумевает распыление толпы на мелкие группы с хаотичным перемещением по разным локациям. Без вступления в прямые столкновения с полицией, растекаясь по улицам и переулкам. Марширующие люди могут внезапно рассеяться и, изменив направление, затем быстро собраться в другом месте, избегая задержаний. Свои действия участники протестов координируют через мобильные IT-технологии.

Подобное происходит сегодня в Белоруссии. Люди рассредоточиваются-растекаются как вода, вступая в отношение с формами-направлениями уличных кварталов.

Как видим, с одной стороны имеем 0 – текучесть и неопределенность, с другой 1 – сосредоточенность и отчетливость. С их взаимным перетеканием $0 \leftrightarrow 1$.

3) «Вода – это самое мягкое и самое слабое существо в мире, но в преодолении твердого и крепкого она непобедима, и на свете нет ей равного (Дао Дэ Цзин)».

Воду невозможно сжать в кулак, ударить, ей неведома боль. Пронзи её ножом – не ранишь, разорви её – останется целой. У воды нет своей формы, – она принимает и вступает в отношение с формой сосуда, емкости, в которую её наливают.

«Мягчайшая субстанция в мире, которую можно поместить даже в крошечный сосуд, только кажется слабой. На самом деле она может разрушить самые твердые материи на земле» (Брюс Ли).

При нагревании она становится невидимым паром, но с такой силой, что раскалывает толщу земли. Замерзая, вода кристаллизуется и способна разорвать самые крепкие трубы. Вода может быть быстрой как ревущий Ниагарский водопад и спокойной как тихий пруд.

Плывя по течению, есть надежда прибиться к берегу. Если же всё время грести против течения, наиболее вероятно быстро выбиться из сил и пойти ко дну.

Сопоставляя разнообразные, порой противоположные свойства воды, вполне логично, доказательно и без дополнительных комментариев приходим с разных сторон к единой форме эквивалентности $0 \sim 1$.

Водно-теологический перпендикуляр.

Возьмем, к примеру, христианскую троицу с тринитарной формулой: «три – в одном и один – в трех». По сути, она сходится к формально-тождественному представлению " $1 \equiv 3$ " или $1 \sim 3$.

Не вызывает у многих чувства отторжения и не выглядит фантомом. Хотя, ещё та головоломка и логически непостижимая богословская загадка о трансцендентной целостности.

Стакан воды, кубик льда, туман. Всё разное. Но всё одно – вода...

При нормальных условиях равновесное сосуществование льда, водяного пара и жидкой воды невозможно. Вместе с тем существует тройная точка воды – строго определенные значения температуры $0,01^{\circ}\text{C}$ и давления $611,657\text{ Па}$, при которых вода равновесно и одновременно существует в виде трех состояний: твердом, жидком и газообразном. Но не всякий лед, а лед I_h со стабильной гексагональной кристаллической решеткой водного льда.

В природе можно наблюдать на удаленных местах от сбросов ТЭС: на кромках сбросного канала лежит лед, по каналу течет вода, а над ней клубится пар.

Лед-пар-вода вроде бы и отображают тринитарную формулу. Но увы... В зависимости от различных модификаций льда существует более десятка тройных точек.

Так и в одном (!) христианстве существует множество ответвлений-делений. Каждый со своей тройной точкой схождения и своим нетождественным тождеством " $1 \equiv 3$ ".

Условности представления.

Прямой угол. Так такового определения нет.

Есть способ построения перпендикуляра к горизонтальной линии. Или вертикали к плоскости горизонта. Можно сказать, что угол образован перпендикулярными лучами, исходящими из общей точки. Но всё это словесные описания, которые сами нуждаются в особом отображении-представлении.

Прямой угол вводится через понятие смежных углов, далее через их равенство (во множественном числе), которое в свою очередь проверяется путем их совмещения, а это целая процедура, и т.д. Тем не менее, подключается здравый смысл, и в конечном итоге рождается геометрический образ. Подчеркнем, не определение, а именно образ.

Почему называют угол прямым, тоже не до конца понятно. Возможно, имеется в виду некое прямое (вертикальное) расположение к горизонтальной плоскости, от лат. *rectus*.

Прямых углов в реальной жизни нет. Они имеют отношение исключительно к евклидовой идеальной плоскости. Десятое предложение из первой книги "Начал" Евклида [20, с. 11-12]: Когда же прямая, восстановленная на <другой> прямой образует рядом углы, равные между собой, то каждый из углов есть прямой, а восстановленная прямая называется перпендикуляром* к той, на которой она восстановлена. * – У Евклида "отвесная" прямая. То есть получается сведение прямого угла к показанию строительного отвеса. Причем к плоскости – воображаемой умозрительной поверхности, которых в природе не бывает.

А теперь представим себя с отвесом в свободном падении на околоземной орбите. Или сложим три угла в любом треугольнике на сферической поверхности земли. – Сумма углов всегда больше двух прямых углов – π и меньше 3π . Более того, у сферического треугольника может быть два и даже три прямых угла.

Тем не менее, всё это не мешает нам принять прямой угол и поверить в него со школьной скамьи на всю оставшуюся жизнь. – Как парадокс веры.

Дух (0) = материя (1).

В китайской культуре и мировоззрении важнейшей является категория *Ци*, которая переводится на русский язык одновременно как *дух* и *материя*. Европейцами это воспринимается чем-то загадочным и странным. В нашей культуре дух и материя – нечто взаимоисключающее.

Рассуждая о природе *Ци*, древнекитайский философ Ван Чун (I в. н.э.) приводил классический пример: *Ци* сгущаясь, становится веществом, а истончаясь – духом, подобно тому, как лед при нагревании превращается в воду, а вода – в пар.

Неслучайно, этимологически иероглиф *Ци* представляет собой изображение пара над котлом, в котором варится рис.

Таким образом, между духом и веществом, материей и сознанием нет непреодолимой грани. Это не более чем разные состояния. Модусы единой субстанции.

Всё, что есть в мире – это *Ци* и кроме *Ци* и его состояний ничего нет. Утонченное, разряженное *Ци* – дух, сгустившееся – вещество.

Ноль и/или единица...

«Мы почитаем всех нулями, А единицами – себя» (А.Пушкин, Евгений Онегин).

Следуя Фреге, прежде чем говорить о единице, своего определения требует ноль [21].

Логико-аналитическое определение ключевых чисел выглядит следующим образом:

- «0 – это число, соответствующее понятию "не равное себе"» [22, с. 210], поскольку, под понятие "не равное себе" не подпадает ни один предмет;

- «1 – это число, соответствующее понятию "равное 0"» [22, с. 213].

Единственным предметом, который подпадает под понятие "равное 0", является само число 0, которое определено выше.

Другими словами, есть понятие "равное 0" и некий предмет 0, под него подпадающий.

Такие определения полностью отвечают единичному бесконечному ряду, состоящему исключительно из одних единиц. Несмотря на известные противоречия или парадоксы в определении чисел, и даже некоторые сомнения в математической состоятельности единицы.

Главное здесь «оставить арифметику в сфере чисто аналитических истин» [23].

К слову, для древних греков единица тоже не была числом, а только – зародышем числа, так как в их представлении не имела свойств множественности.

В математической логике, алгебре высказываний единице присвоили "истину", а нулю – "ложь". Тем самым свели их до минимума или одного бита информации $\log_2 2$: да – нет, включено – выключено, 1 или 0. Понятно, что это условно. Тем не менее, логический ноль – это ложь, логическая единица – истина. А множество единиц – истина абсолютная.

Тогда единичный ряд полностью адекватен (как кандидат) условно-божественной модельной структуре: единицы-константы "Я есмь всё".

Не случайно в математике принято считать $0^0 \equiv 1$, так как $\lim_{x \rightarrow 0} x^x = 1$.

В этой связи не менее интересно и значимо проявление-воплощение нуля как *предельной формализации* невидимого (глазами земного наблюдателя) божьего мира!

«Ноль как непревзойдённый архетип и ноумен» [24]:

- Бог – имманентное начало всему. Идеальный и/или абсолютный ноль.
- Нулевая формула "Бог = 0" формально объединяет в себя любые теологические формы.
- Бога нет, но его присутствие повсюду.
- Бог есмь, но не тождествен сам себе. В каждом проявлении он разный.
- Он – единственная нетривиально-глубочайшая истина, противоположность к которой в виде отрицания или обратного утверждения – есть не менее глубокая истина (по Н.Бору).

Ноль как безразмерная точка. Или безразмерность, не имеющая размера. Но вмещающая в себе всё, что вокруг нас называется созданным миром.

Точку можно проставить на числовой оси со свойством конкретного вещественного числа. Но геометрически точки де-факто нет. Есть только предполагаемое место для неё.

Пересечение линий якобы дает точку. Но под микроскопом с бесконечной кратностью мы обнаружим абсолютную пустоту. Ни пылинки, ни вируса, только безразмерная пустота. Ибо геометрическая линия не имеет толщины.

Например, Р.Селегин рассматривает [25] логико-математическую модель зарождения вселенной от "ничто", в которой первичная ноль-точка (пересечение логического креста) принимается традиционным началом отсчета развития мира до состояния зрелой материи.

Число π существует. Но в виду своей природной иррациональности, мы не можем достоверно привязать его к числовой оси. Тем не менее, привязываем. Только используем не веревку или цепь, а алгебраические техники, которые позволяют нам сократить время на дополнительные размышления, меньше думать или не думать вообще

Нулевая точка, – она же начало. Она же бесконечное дление. Когда прошлого уже нет, а будущее ещё не наступило. Есть только проживаемое настоящее.

Формула " $0 \equiv 1$ " характеризует состояние, при котором в одномоментной сущности присутствует великая ложь, и не менее великая истина, которые соединились в целое, в его самом общем виде, как единство диаметральных противоположностей.

Что уж говорить о её противоречивости, если обычный «крест – противоречие из противоречий» (Л.Лаффорд, 2009).

Бога нет, но он есть или, по крайней мере, был.

«Нет такой сущности, несуществование которой вело бы к противоречию. Нет такой сущности, существование которой было бы доказуемо чисто рациональным путем» [3].

Божественная интерпретация-аналогия рекуррентного ряда.

Общим свойством линейных рекуррентных последовательностей разного порядка, с их привязкой к разным объектам живой природы (кроличья, коровья последовательности и др.) является наличие условно-дискретного времени для развития животных до взрослой зрелой особи. Чем дольше это развитие, тем меньше прирост «живого населения». А значит, больше разрыв между рождением и способностью к размножению.

Следовательно, снижается отношение поголовья соседних лет – дискретных моментов. То есть значение корня характеристического уравнения уменьшается и в пределе стремится к 1.

Возникает предельно-постоянная структура $f_n = \text{const}$. Или для заданного начального значения 1 – условно-единичная «формула бога – Я есмь» $f_n = f_{n-1} + f_{n-\infty} = \mathbf{1, 1, 1, 1, \dots}$

Как аттрактор или предельное состояние, не зависящее, от начальных условий [2].

В рамках общей теории единичный бесконечный ряд служит формально-косвенным подтверждением идеи возможного существования бога. Во всяком случае, наука не в состоянии устранить это допущение и предполагает теоретический тезис наличия бога.

Одновременно не исключается отсутствие божественной концепции в иной системе координат метафизических воззрений.

Поскольку они равноправны, то всё сводится к вере в её классической транскрипции: «Если веришь, то бог есть. Если не веришь, бога нет»:

«Я есмь Сущий», Исх. 3:14; «Я есмь хлеб жизни», Ин. 6:35, 6:48;

«Я есмь дверь: кто войдет Мною, тот спасется», Ин. 10:9;

«Я есмь воскресение и жизнь», Ин. 11:25; «Я есмь путь и истина и жизнь», Ин. 14:6;

«Я есмь Альфа и Омега, начало и конец», Откр. 1:8, 21:6;

«Я есмь Альфа и Омега, Первый и Последний», Откр. 1:10.

Иначе говоря, «Я есмь» не просто где-то в стороне. Но везде. В каждом атоме, в каждой клеточке. «Я есмь везде».

Математическая альтернатива.

Один из великих гениев, основатель Всемирного философского математического научного центра Мохаммад Сидик Афган, интеллект которого признан ООН и ЮНЕСКО достоянием человечества, озвучивал такой пример. Сколько будет "один плюс один" $1 + 1$? – Обычно отвечают, что два. Однако вовсе необязательно. Берем один класс детей, потом второй класс и объединяем их. Это уже не два класса, а один большой класс.

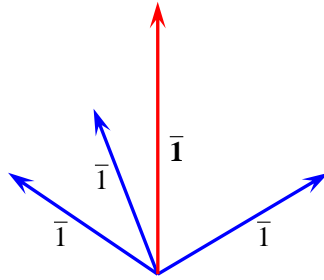
Поэтому в данном случае имеем формализованную запись $1 + 1 = 1$.

Чисто арифметически выглядит нелепо. Если же абстрагироваться от привычной математической записи сложения, вложив в неё новый смысл, то такая операция становится понятной и безупречной.

Не случайно из доказанной теоремы А.Тарского (1936) следует, что понятие арифметической истины не может быть выражено средствами самой арифметики. Бог, как мировой интеллект, даровал людям понятие тьмы-тьмущей в значении "очень много". Математики перевели его на язык теории множеств, где всё становится на свои места, и объединение двух единиц строго и выверено дает одну единицу $1 \cup 1 = 1$.

Рассматривая очевидные недостатки чрезвычайно полезной векторной модели Раушенбаха [26] в виде трех ортогональных векторов, дающих в сумме корень из трех, в нашей работе [11] установлено, что правильная трехгранная пирамида с тремя единичными боковыми ребрами-векторами и высотой "одна треть" приводит к единичной сумме данных векторов.

Для более реалистичного представления пирамиду можно развернуть на 180 градусов и поставить на вершину.



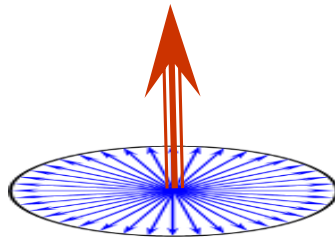
Тогда три "раскидистых" единичных вектора станут подосновой их единичной суммы, устремляющейся вертикально вверх, как векторная модель троичной структуризации.

Можно показать, что в общем случае сумма единичных боковых ребер-векторов, правильной n -гранной пирамиды равна по модулю её высоте, увеличенной в n раз.

В частности, каждая пара векторов, концы которых зеркально симметричны относительно центра в основании пирамиды, дает в сумме вектор, равный по абсолютной величине $2h$ и проходящий через этот центр.

Так синтезируется обобщенная n -нитарная пирамидальная модель с высотой $1/n$. Причем в обычном трехмерном пространстве.

При $n \rightarrow \infty$ модель вырождается в конус ~ нулевой высоты, то есть круг.



В нём находится счетное множество единичных векторов, сумма которых равна единичному вектору.

В результате мы приходим к ∞ -нитарной описательной модели Бога:

абсолют (1) равен сумме всех своих единичных сущностей

$$\bar{1} + \bar{1} + \bar{1} + \dots = \bar{1}.$$

Возвеличивая Христа до вершины бога, теологи, недолго мудрствуя, всё многообразие проявлений сгруппировали в три ипостаси, упрощенно заменив сложное понятие "много" свойством числа "три". Получив в определенном смысле упрощенную метафорическую модель.

На самом деле божественная реальность-многоликость в своей сущности бесконечна. В единовременно-одномоментной и единичной абсолютности. С переходом от единичности Бога (одна единица) к множественности мира (много единиц).

Более того, сумма всех единичных векторов, лежащих в одной плоскости и исходящих из одной точки, равна нулю. Поэтому левая часть в пределе одновременно превращается в нуль.

В итоге получаем наше метафорическое тождество " $0 \equiv 1$ " с переходом от единичности Бога к множественности мира, с сосредоточением-концентрацией в нулевой точке.

Нулевые формы христианского триединства.

Математические соотношения с наличием нулей часто приводят к неопределенностям. Некоторые из них могут раскрываться и обуславливаться [27].

Так, иногда полагают, что выражение 0^0 не определено. Чаше считают $0^0 = 1$, так как

$\lim_{x \rightarrow 0} x^x = 1$. Поэтому верно: $0^0 \equiv 1$, $0^1 \equiv 0$.

Подобные неочевидные формы наталкивают на мысль расширения формальных единичных [11] и неединичных [10] конструкций троичной структуризации, применяемой, в частности, для абстрактного моделирования христианского троичного догмата.

В частности, подобно аналогичной триединой 1-конструкции $1^1 = 1$ получаем степенную "нулевую" модель $0^0 \equiv 0$.

В отличие от единичной модели, приведенная 0-конструкция в триедином пространстве выделяется особо, ибо уже другие степенные соседи-варианты равны единице $0^0 \equiv 0^{0^0} \equiv 1$.

Единение трех нулей в один ноль является неплохой моделью для иллюстрации-толкования триединой сущности христианского 3-ипостасного бога. Хотя, ассоциативные связи с нулем могут изначально активизировать некое информационно-психологическое препятствие-недопонимание.

Но это только на первый взгляд. В действительности, ноль – это полноправный и всеобъемлющий математический объект с широчайшим и разносторонним спектром применения.

Более того, он нам позволяет частично, а возможно и полностью, избавиться от комплекса неполноценности в интерпретации триединства в видимо-осязаемой части нашего временно-пространственного бытия.

Образ нуля дает возможность перенести непостижимые или трудно воспринимаемые положения христианской троицы «три в одном и один в трех» в некую запредельную область с её условной монадой, описываемой свойством нуля. То есть, в де-факто интерпретации как бы происходит трансформация двух миров: божественного и реального в наших ощущениях, как видимая проекция-фотография воспринимаемого бытия.

С соответствующей заменой "переменных" $0 \Leftrightarrow 1$.

Как ни удивительно, но вместо единичной модели $1 \times 1 \times 1 = 1$ более правдоподобной выглядит именно троичная модель с нулевыми прообразами $0 \times 0 \times 0 = 0$.

Значит, понятие целого, как это ни странно, может вполне изображаться ... нулем.

Более того, здесь просматриваются отдельные физико-гипотетические концепции. Например, физическая гипотеза о формировании мироздания из "абсолютного" вакуума.

Божий промысел.

Ноль – самое важное и уникальное число, краеугольный камень нашей системы счисления. Изобретение нуля столь же гениально, как и колеса [28, с. 28]. Кругообразный знак О непосредственно приводит к его интерпретированию как ВСЁ. Ноль здесь являет-воплощает *предельную формализацию* невидимого божьего мира глазами земного наблюдателя!

Бог – имманентное начало всему. Идеальный и/или абсолютный ноль.

Бог – точка схождения всех мировых линий. Не зависит от систем отсчета. В частности, от вероисповеданий и религий. В этом смысле ноль – совершеннейший, неповторимый и ни с чем несравнимый архетип (греч. *arche* начало и *typos* образ).

Христианский бог-отец – одна из форм проекции-проявления безотносительного нуля со стороны землян. Ноль – также символ невидимого присутствия действенной силы.

«Лейбниц установил соответствие между двоичной системой счисления и сотворением мира: в его математическом представлении космоса, напоминавшем пифагорейское, ноль обозначал пустоту, единица – Бога» [29, с. 87].

При желании допустимо выстроить не менее красивую альтернативную ноль-гипотезу, 0-теорию. В частности, нулевая формула "Бог = 0" формально объединяет в себя любые теологические формы. Сюда легко вписывается атеизм с его отрицанием в виде формального обнуления, как операнда отсутствия.

Здесь мы также видим одновременное присутствие моно- или политеистических божественных моделей как "начала всех начал". Такова внутренняя логика нуля. Быть одновременно собой и не равным себе (по Г. Фреге).

Бога нет, но его присутствие повсюду.

Бог есмь, но не тождествен сам себе. В каждом проявлении он разный.

Он – единственная нетривиально-глубочайшая истина, противоположность к которой в виде отрицания или обратного утверждения – есть не менее глубокая истина (по Н. Бору).

Атеизм и религия с двух сторон приводят к одному и тому же – признанию Бога как ... "нулевого субстрата".

Он не существует во времени и пространстве, но дает всему начало. Порождать – не значит быть. Он пребывает в бесконечном множестве проекций. Как беспредельная цепь состояний из нулевых степеней нуля, дающих поочередно нули и единицы.

Синхронно-одномоментное "Да" + "Нет".

Божья сила.

Известный парадокс всемогущества дает суждение о логической противоречивости понятия всемогущего существа, основываясь на вопросах, подобных «Может ли Бог создать камень настолько тяжелый, что он не сможет его поднять?»

А может ли бог лишиться себя бессмертия? – Если это не в его силах-возможностях, значит, он не всемогущий и, следовательно, есть тот, кто всемогущий, а не почти всемогущий. Если у бога имеется возможность уничтожить себя, значит он не бессмертный, следовательно, бог конечен.

Если он конечен, то у него было начало. А если у бога было начало, то кто создал бога? В любом случае он не может не задавать себе вопроса. – Ну, а кто же меня создал?

С другой стороны, есть очевидный ответ: "да, может". Даже если бог бессмертен, он может просто лишиться себя бессмертия, а потом даже самоустраниться от всего и изолироваться-отгородиться, – он же всемогущ. Другое дело, вряд ли он будет это делать.

Может ли Бог создать альтернативу себе?

Может ли Бог полностью раствориться в бесчисленном числе своих созданий-творений?

Известна метафизическая позиция Ницше «Бог мертв» (*Die fröhliche Wissenschaft*, 1882) [30, 31]. Как нравственный кризис человечества с утратой веры в абсолютные моральные законы. Когда вопреки обыденному восприятию, термин *сакральный* становится не тем, что указывает на присутствие Бога, но напротив, требует отсутствие Бога и его "смерти" в философии человека.

Подобные вопросы и логические цепочки "если" отчасти выглядят наивными. Для нас важна главная теза: потенциально-мыслимая равнозначность-тождественность нуля и единицы, если абстрагироваться от привычного математического равенства, вложив в него новый смысл.

Соединение в едином абсолютных противоположностей "да" и "нет". Бог есть, но его нет...

Вместо заключения.

В символических записях вида " $0 \equiv 1$ ", $0 \sim 1$ не следует выискивать противоречие под лупой. Как черную кошку в темной комнате, особенно если её там нет (Конфуций).

Есть многое, чего в действительности нет. Или проявляется неотчетливо.

Например, так таковой холод не существует. Люди придумали это слово для удобства описать ощущения, испытываемые при отсутствии достаточного тепла.

Темноты тоже нет. Потому как темнота – лишь отсутствие света. Наука не способна изучить темноту, а свет может. Не случайно свет символизирует божественную правду и добро: «Бог есть свет, и нет в Нём никакой тьмы» (1 Ин. 1:5). Хотя сам он пребывает где-то в мраке-мгле: «Моисей вступил во мрак, где Бог» (Исх. 20:21). Более того, два противоположных выражения *свет и мрак* имеют одинаковое отношение к богу. Мрак символизирует непознаваемость и непостижимость божественной сущности, её трансцендентность для всего тварного. Свет во всех религиозно-философских умозрениях олицетворяет общение людей с богом, его явление людям.

Так и с божественным началом жизни. Хотите – верьте, хотите – нет.

Символическая формула " $0 \equiv 1$ ", как математическая метафора, не претендует на статус инструмента познания, но позволяет сравнивать сложный объект (совокупность явлений) с выбранной математической конструкцией, как «приглашение к размышлению» [2, с. 34-35].

В рассматриваемом случае важно не столько создание строгого математического утверждения, сколько приемлемость-пригодность приведенного описания "божьего поведения".

В определенном смысле формула $0 \sim 1$ похожа на ломаную (противоречивую, смешанную) метафору, приводящую к объединению логически несовместимых понятий, например: сыр – труп молока (Ю.Олеша). Ну, и пусть... Без потери общности рассуждений, формулу можно назвать метафорической.

Бога нет, но он есть... Бог есть, но его нет... Абсолют присутствует в мире условно (втайне), но существует безусловно, по аналогии с математическими абстракциями (С.Вейль). Аналогии, как составляющей платоновской диалектики.

Принято считать, что математика и вообще наука позволяют разрешать противоречия. В некоторой степени так, но только отчасти. Поскольку сама реальность по своей сути – есть противоречие. Как некое препятствие, которое для мыслящего человека обнаруживает все признаки противоречия.

Прекрасное в математике как раз и заключается в противоречии [32]. Первым таким ярким проблеском была несоизмеримость. Диагональ квадрата со стороной 1 имеет собственное имя, название: число, дающее в квадрате 2, и одновременно не обладает именем, по причине невозможности связать её с какой-либо конечной дробью. Уводя нас в область иррационального исчисления с его представлением в виде бесконечных цепных дробей.

Особенно восхитительными представляются творческие поиски математиков на предмет присутствия-отсутствия бога (см. приложение).

Например, существуют математические доказательства несуществования Бога, основанные на теоремах К.Гёделя о неполноте формальных языков математической логики. Любопытно, но сам Гёдель, наоборот, является автором онтологического доказательства существования Бога, как воплощения всех положительных свойств. Его обоснование представляет собой страницу формул на языке модальной логики и включает 5 аксиом, 3 определения и 2 теоремы [2, с. 89].

Американский математик Д.Вольперт в 2018 г. опубликовал доказательство [1], раскрывающее фундаментальные пределы научного знания, и математически формализовал невозможность существования всеведущей силы (существа) с простой и понятной словесной формулой: «сверхразум не может знать всё во все времена».

Не нужно сильно напрягать мысли и понять, что рано или поздно жизнь человека на Земле в её нынешнем представлении прекратит свое существование. Время "Ч" неизвестно. Последствия неведомы. Поэтому надо просто жить. Зря не напрягаться, не заморачиваться.

Жить, чтобы жить. Ибо это общая форма существования. А пока – заботиться о сохранении среды обитания и развивать духовную сферу общественной жизни.

Всё остальное уже есть: перманентная смена поколений и сохранение живого. Это и есть "вечная" жизнь на земле. Как Богом данная надежда. «Ведь творение <человек> было покорено суете не по своей воле, но через покорившего его, в надежде» (Рим. 8:20).

«Хорошую религию придумали индусы: Что мы, отдав концы, не умираем насовсем» (В. Высоцкий, 1969).

Semper in motu...

Литература.

1. David H. Wolpert. Constraints on physical reality arising from a formalization of knowledge. – 28 Jun 2018. – URL: <https://arxiv.org/pdf/1711.03499.pdf>.
2. Манин Ю.А. Математика как метафора. 2-е изд., доп. – М.: МЦМНО, 2010. – 379 с. – URL: <https://math.ru/lib/files/pdf/manin.pdf>.
3. Юм Д. Диалоги о естественной религии. Пер. с англ., 2-е изд. – М.: Эдиториал УРСС, 2008. – 200 с.
4. Волкодав К.Г. Христианство – парадокс религии // Воздушный замок. – URL: lib.rmvoz.ru/bigzal/christianity-and-religion/paradox.

5. Василенко С.Л. Динамические модели троичности // АТ. – М.: Эл. № 77-6567. Часть 1 – публ. 25382, 23.04.2019, URL: trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/00164020.htm. Часть 2 – публ. 25457, 22.05.2019, URL: trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/00164041.htm. Часть 3 – публ. 25476, 02.06.2019. – URL: trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/00164049.htm.
6. Ивин А.А. Логические парадоксы. – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2017. – 217 с.
7. Василенко С.Л. Свойства 12 (числа) в основаниях мироустройства. Части 1–10 // АТ, 2011–2016. – URL: trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/0738-00.htm.
8. Krauss L.M. A universe from nothing: why there is something rather than nothing. – New York, Free Press, 2012. – p. 183.
9. Марио Ливио. ϕ – число Бога. Золотое сечение – формула мироздания. Пер. с англ. – Litres, 2015-04-17. – 481 с.
10. Василенко С.Л. Формальные неединичные конструкции троичной структуризации // АТ. – М.: Эл. № 77-6567, публ.17606, 04.08.2012. – URL: trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261113.htm.
11. Василенко С.Л. Абстрактные модели троичной структуризации: формально-единичные конструкции // АТ. – М.: Эл. № 77-6567, публ. 17601, 31.07.2012. – URL: trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261112.htm.
12. Василенко С.Л. Сферический треугольник как совершенная модель троичности // АТ. – М.: Эл. № 77-6567, публ. 25165, 09.02.2019. – URL: trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/00163938.htm.
13. Кашпур А.Д., Василенко С.Л. Размышления о точке... // АТ. – М.: Эл. № 77-6567. Часть 1 – публ. 23955, 14.11.2017. – URL: trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/00163497.htm. Часть 2 – публ. 24063, 13.12.2017. – URL: trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/00163543.htm.
14. Материал из Абсурдопедии. $0 = 1$. – URL: absurdopedia.net/wiki/0=1.
15. Козлов В.Н. Математика и информатика. – СПб.: Питер, 2004. – 266 с.
16. Дискретный анализ. Основы высшей алгебры. – Изд. 2, испр. и доп. / Ю.И. Журавлев, Ю.А. Флёрв, М.Н. Вялый. – М.: МЗ Пресс, 2007. – 224 с.
17. Царев А.В., Шеина Г.В. Элементы абстрактной и компьютерной алгебры. – М.: МПГУ, 2016. – 116 с.
18. Ларин С.В. Алгебра: многочлены. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2018. – 136 с.
19. Василенко С.Л. Водные парадоксы. Части 1–5 / С.Л. Василенко // Водопостачання та водовідведення. – 2013, 3, 53-57. – 2013, 4, 62-68. – 2013, 5, 59-63. – 2015, 5, 36-42. – 2016, 1, 51-56 / АТ. – публ.24169, 10.01.2018; публ.24178, 13.01.2018; публ.24195, 16.01.2018; публ.24213, 23.01.2018; публ.24225, 29.01.2018; публ.24256, 09.02.2018. – URL: trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/0738-00.htm.
20. Начала Евклида. Книги I–VI: Пер. с греч. и комментарии Д.Д. Мордухай-Болтовского. – М.–Л.: ГИТТЛ, 1948. – 448 с.
21. Василенко С.Л. Триномы старших степеней: от деления пополам и золотого сечения – до модели единичного абсолюта // Научно-техническая б-ка SciTecLibrary. – 07.06.2015. – URL: sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/15014.html.
22. Фреге Г. Основоположения арифметики: логически-математическое исследование о понятии числа // Фреге Г. Логико-философские труды. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2008. – С. 125-238.
23. Ладов В.А., Эннс И.А. Аналитическое определение числа, парадокс Рассела и теория типов // Вестник Томского гос. ун-та. – 2012. – № 2(18). – С. 13-20.
24. Василенко С.Л. Ноль как непревзойденный архетип и ноумен // Научно-техническая б-ка SciTecLibrary. – 04.02.2013. – URL: sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12565.html.
25. Селегин Р.П. Общая теория логики и её отображения в религиях и науках // АТ. – М.: Эл. № 77-6567, публ. 25260, 12.03.2019. – URL: trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/00163978.htm.

26. Раушенбах Б.В. Логика троичности // Вопросы философии.– 1993. – № 3. – С. 63–70. – URL: bellabs.ru/Articles/Troitsa/Source.html, trinitas.ru/rus/doc/0017/001a/00170000.htm.

27. Василенко С.Л. Ноль как идеальная точка опоры, феноменальное первоначало и абстрактный предмет человеческой мысли // АТ. – М.: Эл. № 77-6567, публ.22094, 12.05.2016. – URL: trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/00162951.htm.


28. Шенягин В.П. Ноль (ноль): число, функция, образ, проявление и систематизация // АТ. – М.: Эл. № 77-6567, публ. 16504, 03.05.2011. – URL: trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161828.htm.

29. Мир математики: в 45 т. Т. 15 / Бизенц Торра. От абака к цифровой революции. Алгоритмы и вычисления. Пер. с исп. – М.: Де Агостини, 2014. – 160 с.

30. Хайдеггер М. Слова Ницше «Бог мертв» // Вопросы философии, 1990, № 7. – С. 143-176.

31. Ростова Н. Идея смерти Бога с точки зрения антропологии // Философская антропология, 2016, т. 2, № 1. – С. 221-245. – URL: iphras.ru/iphjournal_2016_1.htm.

32. Вейль С. Формы неявной любви к Богу. Пер. с фр. – СПб.: Свое издательство, 2012. – 510 с.

© ВаСиЛенко, д.т.н., 2020 
Харьков, Украина



Авторские страницы:

<http://www.artmatlab.ru/authors.php?id=21&sm=3>

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/0738-00>

<http://www.sciteclibrary.ru/rus/avtors/v.html>

Приложение

1. Онтологическое доказательство Гёделя существования Бога.

Ontological proof
(*1970)

Feb. 10, 1970

 $P(\varphi)$ φ is positive (or $\varphi \in P$).Axiom 1. $P(\varphi) \cdot P(\psi) \supset P(\varphi \cdot \psi)^a$.Axiom 2. $P(\varphi) \vee P(\sim\varphi)^b$.Definition 1. $G(x) \equiv (\varphi)[P(\varphi) \supset \varphi(x)]$ (God)Definition 2. $\varphi \text{ Ess } x \equiv (\psi)[\psi(x) \supset N(y)[\varphi(y) \supset \psi(y)]]$. (Essence of x)^c $P \supset_N q = N(p \supset q)$ NecessityAxiom 3. $P(\varphi) \supset NP(\varphi)$, $\sim P(\varphi) \supset N\sim P(\varphi)$

because it follows from the nature of the property. *

Theorem. $G(x) \supset G \text{ Ess } x$.Definition. $E(x) \equiv (\varphi)[\varphi \text{ Ess } x \supset N(\exists x)\varphi(x)]$. (necessary Existence)Axiom 4. $P(E)$ Theorem. $G(x) \supset N(\exists y)G(y)$;hence $(\exists x)(G(x)) \supset N(\exists y)G(y)$ hence $M(\exists x)G(x) \supset MN(\exists y)G(y)$. (M = possibility) $M(\exists x)G(x) \supset N(\exists y)G(y)$. $M(\exists x)G(x)$ means the system of all positive properties is compatible. This is true because of:Axiom 5. $P(\varphi) \cdot \varphi \supset_N \psi : \supset P(\psi)$, which implies

$$\begin{cases} x = x & \text{is positive} \\ x \neq x & \text{is negative.} \end{cases}$$

^a And for any number of summands.^b Exclusive or.^c Any two essences of x are necessarily equivalent.

* Гёдель дал номер «2» двум разным аксиомам; в собрании сочинений нумерация аксиом изменена.

Гёделевское онтологическое доказательство. В кн.: *Kurt Gödel. Collected Works*. Vol. III: Unpublished Essays and Lectures. Oxford University Press, 1995

2. Доказательство Вольперта

о невозможности существования сверхразума, который знает всё во все времена.

David H. Wolpert. Constraints on physical reality
arising from a formalization of knowledge. – 28 Jun 2018.

Ученый использует понятие "машина вывода" (MB, Inference Devices) – устройство, способное получать информацию о Вселенной с помощью наблюдений за текущими процессами, сохранять их в памяти и предсказывать их итог.

Таким устройством может быть сверхъестественное существо или ученый, вооруженный суперкомпьютером с неограниченными возможностями.

Согласно формальной логике, машина способна ответить на вопрос о состоянии Вселенной в данный момент времени. При этом сам вопрос и способ, с помощью которого был получен ответ, зависят от состояния самой Вселенной. Иными словами, законы Вселенной накладывают ограничения на то, что устройство способно знать.

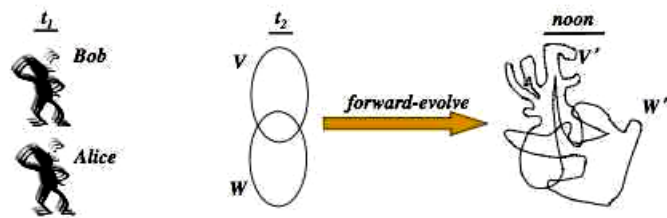
То же самое касается и способности предсказать будущее состояние. По словам Вольперта, это можно рассматривать как расширенный аналог высказывания, что *любое предсказание будущего не учитывает влияние самого предсказания на будущее*.

Математик продемонстрировал, что в одной и той же Вселенной не могут существовать две МВ со свободной волей и всезнанием.

Например, двое ученых Боб и Алиса обладают неограниченными вычислительными способностями. В такой ситуации "свободная воля" определяется способностью Боба задать себе вопрос, не ограничивая возможные вопросы, которые способна задать себе Алиса, и наоборот.

В результате возникнет парадоксальная ситуация, когда Боб не может предсказать, что подумает Алиса, если она попытается предсказать, о чём не думает Боб.

Вольперт в шутку называет свое утверждение «доказательством монотеизма».



Вольперт также показывает, что одну и ту же МВ в разные моменты времени можно рассматривать как две разные МВ, существующие в одной и той же Вселенной. Однако согласно доказательству монотеизма, это невозможно, поэтому всеведущее существо со свободной волей может существовать только в определенный момент времени.

Предположив, что есть некое устройство логического вывода, скажем, ученый, вооруженный суперкомпьютером и совершенным экспериментальным оборудованием, Вольперт доказывает, что получаемое знание о Вселенной будет ограниченным, каким бы образом оно ни было получено. Ибо само устройство логического вывода, его знания и физические переменные являются подсистемами той же Вселенной. Это ограничивает объем информации, которую может получить устройство. Всегда есть нечто, что устройство логического вывода не сможет предсказать, запомнить и/или наблюдать.

Из доказательства Вольперта следуют три фундаментальных вывода.

1. Принципиально невозможно создание безграничного суперинтеллекта.
2. Теорема монотеизма – доказательство, не запрещающее существование бога в нашей вселенной, но при этом исключающее существование более одного бога (под богом подразумевается некто, максимально возможно информированный, то есть знающий всё или почти всё из того, что в принципе можно познать в нашей вселенной).
3. Теорема деизма – доказательство, не запрещающее существование бога, максимально возможно информированного в момент образования нашей вселенной, но при этом исключающее возможность для бога снова стать когда-либо столь же информированным, как при возникновении вселенной. Название теоремы отсылает к базовому представлению большинства деистов, что Бог после сотворения мира не вмешивается в полагание событий. Либо влияет на события, но не управляет ими полностью.