

А.М. Пищик

Критерии оценки моделей образа будущего бытия России

Аннотация. В статье представлены методологические требования к построению модели образа будущего устройства России. Выдвинутые критерии позволяют оценивать модели будущего бытия России, возникающие на волне текущей гибридной войны объединённого Запада против России.

Комбинаторика моделей. Проекты будущего России, возникшие на волне текущих военных событий, построены методом комбинаторики моделей прошлого и настоящего. Ярким примером такого подхода является нашумевшая политологическая статья «Образы будущего для России: сценарии, развилки и оценки», в которой для обсуждения предложены три модели [3]:

- 1) СССР 2.0, «Островизация» или новый железный занавес (Сергей Серебренников);
- 2) НЭП 2.0 или Россия справедливого капитализма (Илья Гращенков);
- 3) «Нация Z» или Социал-республиканский «Русский проект» (Олег Бондаренко).

Потребность в творческих моделях. Комбинаторика не есть творчество. Нужны другие методологические подходы. В глобальном мире России надо определиться. Все прошлые модели не могут разрешить новые проблемы, которых раньше не было. А для этого и необходим творческий подход, а не поиск в прошлом и настоящем готовых решений в той или иной модификации.

1 Критерии оценки моделей.

Рассмотрим перечень критериев для оценки годности/негодности той или иной предлагаемой модели для России будущего:

- 1) модель ориентирована на реализацию «русской идеи» во всех её эволюционных модификациях;
- 2) архитектура модели отражает все культурные слои, сформировавшиеся в процессе эволюции России на протяжении тысячелетней истории, упакованные по «принципу матрёшки»;
- 3) модель способна справиться с локальными, региональными и глобальными вызовами и угрозами бытию России в XXI веке;
- 4) управление Россией в XXI в. должно быть государственно-общественным.

Первый критерий – Русская идея.

1. Русская идея, ориентированная на соборное решение проблем бытия России и Мира, согласно нашему исследованию, эволюционно представлена в трёх модификациях:

- 1) хранение веры православной до страшного суда;
- 2) построение справедливого мира;
- 3) предотвращение глобальных катастроф и обеспечение социоприродной коэволюции.

Средствами достижения этих целей являются:

- 1) соборное объединение и защита православных народов от иноверных поработителей;
- 2) соборное объединение и защита угнетённых народов от их поработителей;
- 3) соборное объединение здоровых сил планеты и защита их от врагов рода человеческого, ведущих его (человечество) к гибели.

Второй критерий – Русская культура.

Эволюция подчинена закону системогенеза. Всё ценное, эволюционно выработанное, не исчезает и накапливается в последующих формах бытия. Это положение доказано Н. А. Бернштейном в модели управления движением человеческого организма [2, с. 23–43], Г.С. Альтшуллером в теории развития технических систем [1, с. 39–40], А.И. Субетто в теории системогенеза [10].

Согласно Н. А. Бернштейну, управление движением выстраивается на пяти уровнях (ABCDE), где уровень интеллектуального движения (письмо, речь и т. п.) (E) невозможно осуществить без уровня представлений (D), уровня восприятия пространства и действий в нём (C), уровня руководства двигательными автоматизмами (B) и уровня регуляции тонуса и активности (A). С точки зрения системогенеза нервной системы уровень A – соответствует аппарату

управления медуз, уровень В – встречается у рыб, уровень С – у птиц, ящериц и низших млекопитающих, уровень D – у высших млекопитающих, уровень E – у человека [2, с. 23–43].

Закон перехода в надсистему (по Г.С. Альтшуллеру): «Исчерпав возможности развития, система включается в надсистему в качестве одной из частей; при этом дальнейшее развитие идет на уровне надсистемы» [1, с. 39–40].

Архитектоника будущей России. Модель архитектоники будущего бытия России должна включать все культурные достижения, сформировавшиеся в системогенезе её мировоззрения на этапе Язычества, Православия Средних веков, Нового и Новейшего времени, а также отброшены все антикультурные слои, сформировавшиеся в её истории. Критерием культуры является отношение гармонии деятельности с мерой человека и мерой окружающей среды, включенных в деятельность. Дисгармония – признак бескультурия и антикультуры.

Принцип «матрёшки» в организации русского мировоззрения и архетипа совершенного человека (рис.1)

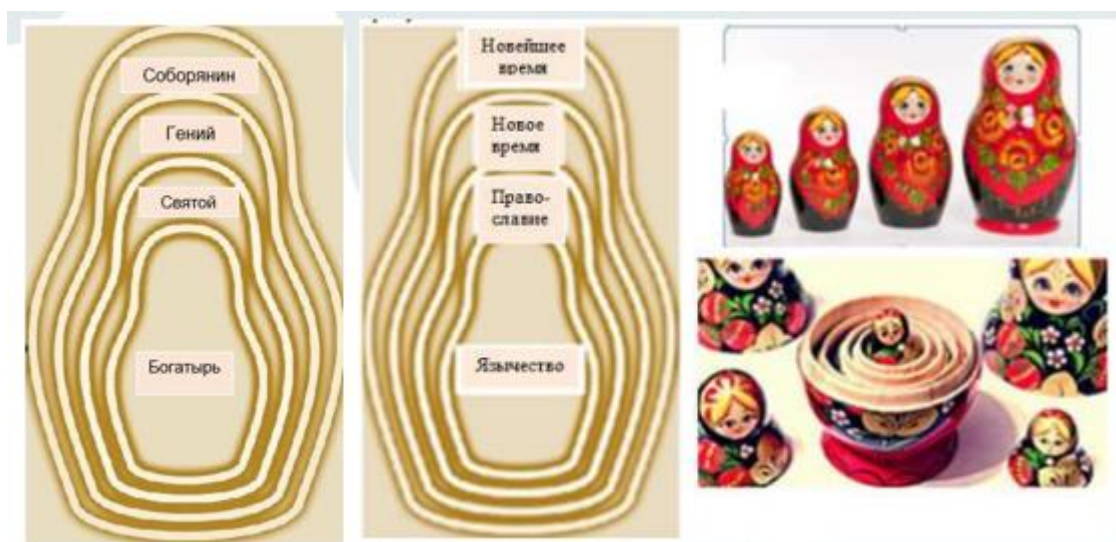


Рисунок 1. Архитектоника русского мировоззрения и соответствующий образ совершенного человека, сформировавшиеся в ходе многовековой эволюции [6, с. 9]

Эволюция образа совершенного человека в русском мировоззрении [7, с. 127]:

<i>Язычество (богатырь)</i>		
храбрость	миролюбие	широта души
выносливость	дружелюбие	добродушие
надёжность	гостеприимство	доброта
независимость	сердечность	ласковость
жизнестойкость	трудолюбие	терпеливость
	свободолюбие	

<i>Православие (святой)</i>		
осознание своей греховности и несовершенства	религиозная и национальная терпимость	нравственное величие в исторические минуты народного бедствия
кротость и смирение	стремление к абсолютному добру	патриотизм
милосердие	любовь к ближнему (братство)	стремление к соборности, взаимопомощи, бескорыстию
самообладание	сострадательность	жертвенность (готовность отдать жизнь «за други своя»)

<i>Новое время (гений)</i>		
всемирная отзывчивость	стремление к всемирности и всечеловечности	стремление ко всеобщему воссоединению и единению народов планеты

<i>Новейшее время (соборянин)</i>		
интегрирует черты богатыря, святого и гения	человек планеты, отвечающий своей деятельностью и жизнью на глобальные вызовы и угрозы	имеющий авторитет во всём мире, вступающий в кооперацию со многими организациями планеты в реализации проектов спасения человечества и экосферы от гибели

Рассмотрим представленность вышеназванных черт в нашем современнике – в Фёдоре Филипповиче Конюхове, в котором аккумулированы лучшие черты русского характера, сформированные на всех этапах его эволюции. Как и у всякого человека у него есть свои недостатки. Но при движении по ступенькам вверх к состоянию совершенного человека он по ряду показателей поднялся на значимую высоту [7, с. 128]:

Путешественник. В одиночку совершил пять кругосветных плаваний, 17 раз пересёк Атлантику, причём один раз на вёсельной лодке. Первый россиянин, побывавший на всех Семи вершинах, в одиночку на Южном и Северном полюсах. Обладатель мировых рекордов Гиннеса. Всё это - черты богатыря.

Художник. В 1983 г. Фёдор Конюхов был принят в Союз художников СССР. С 1996 г. член Московского Союза Художников (МСХ), секция «Графика», с 2001 г. также состоит в секции МСХ «Скульптура». Награждён Золотой медалью Российской Академии Художеств (РАХ), академик РАХ. Автор более 3000 картин. Участник российских и международных выставок.

Писатель. Фёдор Конюхов – член Союза Писателей РФ. Автор 25 книг.

Священник. В День Святого Николая Чудотворца, 19 декабря 2010 г. Фёдор Конюхов торжественно принял сан православного священника, путём рукоположения в Свято-Никольском храме Запорожья, откуда он родом. На проходившей Божественной Литургии епископ Иосиф совершил иерейскую хиротонию над диаконом Фёдором Конюховым по его личному прошению.

Защитник экосферы. Из Обращения к Президенту РФ (19 июня 2019): «Обращаюсь к Вам, как Председателю попечительского совета РГО, инициировать законопроект о запрете вылова морских млекопитающих в России с последующей перепродажей в российские и зарубежные океанариумы. Рассчитываю на Вашу поддержку на введение запрета на вылов китов для аквапарков, по аналогии с запретом на отлов дальневосточного леопарда для зоопарков».

Партнёр. Партнёры Фёдора Конюхова – отечественные и зарубежные компании, помогающие реализовать его проекты.

Третий критерий – развитие базовых сфер деятельности.

Чтобы модель была способна ответить на вызовы и угрозы XXI века, необходимо представить в ней программы развития базовых сфер общества на стратегическом, тактическом и оперативном уровнях. К базовым сферам общества относятся: хозяйственно-экономическая и экологическая, педагогическая и управленческая, научная и художественная, медицинская и физкультурная (рис. 2). Все остальные деятельности являются производными от них (видовыми и интегративными). Типология деятельности на 8 сфер представлена на рис.3.



Рисунок 2. Восемь базовых сфер деятельности общества (СДО) [5, с. 16]

Социальное бытие человека воспроизводится в деятельности							
Деятельность – целесообразное и законосообразное взаимодействие человека с окружающей средой							
Деятельность = Человек ↔ Среда							
Человек				Среда			
биологический		социальный		натурная		знаковая	
медицинская	физкультурная	педагогическая	управленческая	экономическая	экологическая	научная	художественная

Рисунок 3. Типология деятельности [5, с.7]

Четвёртый критерий – государственно-общественное управление.

Государственно-общественное управление – следствие закона Эшби [11, с. 293–310], согласно которому субъект управления по сложности (разнообразию) не должен уступать сложности объекта управления (социоприродная система России). «Двуполушарная» государственно-общественная модель управления – гарантия такой сложности.

Нами разработана модель такой формы управления, состоящая из следующих субъектов управления (заинтересованных участников, стейкхолдеров) (рис. 4):

- 1) менеджеры, осуществляющие общее управление социальным проектом;
- 2) профессиональные сообщества, разрабатывающие модели проекта;
- 3) государственные структуры, отвечающие за нормативную базу проекта и его реализацию;
- 4) структуры гражданского общества, выступающие инициаторами проекта и главным мотиватором его разработки и внедрения;
- 5) инвесторы проекта (государственные и частные инвестиции);
- 6) масс-медиа, продвигающие проект в информационном поле;
- 7) активные граждане, поддерживающие и участвующие в разработке и реализации проекта.

		Субъекты разработки и реализации проекта						
Уровни проекта		Менеджеры проекта	Профессиональные сообщества	Государственные структуры	Гражданское общество	Инвесторы	Масс-медиа	Активные граждане
		управление	модель	норма	мотив	инвестиции	информация	участие
		1	2	3	4	5	6	7
Потребность	1	1-1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	1-7
Идея	2	2-1	2-2	2-3	2-4	2-5	2-6	2-7
Концепция	3	3-1	3-2	3-3	3-4	3-5	3-6	3-7
Программа	4	4-1	4-2	4-3	4-4	4-5	4-6	4-7
Механизм реализации	5	5-1	5-2	5-3	5-4	5-5	5-6	5-7
Практика	6	6-1	6-2	6-3	6-4	6-5	6-6	6-7

Рисунок 4. Модель государственно-общественного управления социальными проектами

Обоснование данной модели.

В основу представленной модели заложен принцип согласования детерминации, регламентации и мотивации человеческой деятельности [4, с. 113–115]. Детерминация определяет законосообразность деятельности, т. е. её соответствие объективным законам, условиям и потребностям. Регламентация требует, чтобы деятельность соответствовала социально заданным нормам, т. е. действующему законодательству, другим нормативным элементам, принятым в обществе. Мотивация регулирует соответствие деятельности личностным установкам, людей, вовлеченных в деятельность, т. е. их субъективным целям и интересам (рис. 5).

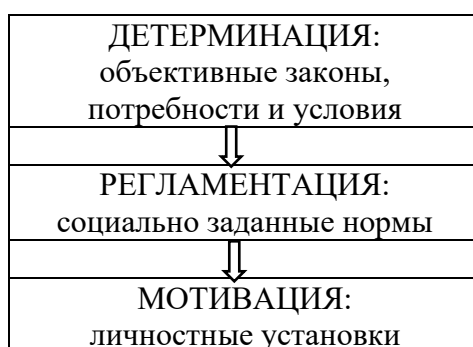


Рисунок 5. Три уровня управления человеческой деятельностью [8, с. 352]

Наличие/отсутствие в деятельности детерминации, регламентации и мотивации создают условия в диапазоне от наиболее благоприятных для успеха в деятельности до наименее для неё благоприятных (рис. 6).

Д	Р	М	Октант	Градиент	Ситуации
+	+	+	1	наиболее благоприятная ситуация	Закон выражен в регламенте и стал мотивом
+	+	-	2	↓	Закон выражен в регламенте, но не принят
+	-	+	3		Закон субъективно осознан и стал мотивом
+	-	-	4		Закон не осознан
-	+	+	5		Регламент не обоснован, но стал мотивом
-	-	+	6		Мотив не обоснован и не регламентирован (каприз)
-	+	-	7		Регламент не обоснован и не стал мотивом
-	-	-	8		наименее благоприятная ситуация

Рисунок 6. Варианты регуляции деятельности [9, с. 136]

Условные обозначения: Д – детерминация; Р – регламентация; М – мотивация.

Октант 1 – отражает взаимное соответствие деятельности объективным законам и условиям (Д), социальным нормам (Р) и желаниям (М) людей. В данной ситуации деятельность в наибольшей степени является гармоничной, поскольку не противоречит объективным законам бытия человека и окружающей среды, не противоречит общественным нормам и мотивациям людей. Деятельность человека идентифицируется по отношению к гармоничности соотношения трёх её регуляторов (ДРМ).

Оптимальная организация деятельности по указанному принципу является системообразующим фактором оптимальной организацией социума. Рассмотрим архитектуру такого социума (рис. 7). Субстанцией социума является народ, в ходе развития которого формируется функциональный слой представителей детерминации, регламентации и мотивации. Профессиональные сообщества направляют деятельность общества в русло законосообразности (детерминация). Государственные структуры через действующее законодательство определяют нормосообразность жизнедеятельности общества (регламентация). Гражданское общество (неправительственные и некоммерческие общественные организации) формируют в обществе гражданский уровень мотивации той или иной деятельности (мотивация).

Третий слой рассматриваемой архитектуры социума – инфраструктурный. Он обеспечивает общество тремя социально-значимыми потоками: веществом, энергией и информацией. Здесь можно выделить две общественные структуры: хозяйство и средства массовой информации и коммуникации (СМИиК, масс-медиа). Поставкой вещества и энергии преимущественно занято народное хозяйство. Поставкой социальной информации – масс-медиа.



Рисунок 7. Архитектоника социума

Проектный подход в решении актуальных проблем общества организуется по следующему алгоритму. Профессиональные сообщества разрабатывают способ (модель) решения проблемы, государственные структуры создают правовое поле (нормы) успешного внедрения модели. Гражданское общество формирует мотивацию населения (мотив) на принятие модели и обеспечивающих её норм. Сектор хозяйства направляет инвестиции на разработку и реализацию проекта. Масс-медиа обеспечивает необходимой информацией всех участников проекта. Народ принимает участие в обсуждении и реализации проекта. Менеджеры проекта осуществляют управление его разработкой и внедрением, согласовывая действия всех заинтересованных участников (стейкхолдеров) проекта.

2 Оценка предлагаемых моделей.

На примере статьи авторов Бондаренко О., Гращенков И., Серебренников С. Образы будущего для России: сценарии, развилки и оценки [3] рассмотрим её соответствие разработанным нами критериям.

Первый критерий – Русская идея (цели).

Русская идея, ориентированная на соборное решение проблем бытия России и Мира, согласно нашему исследованию, эволюционно представлена в трёх модификациях: 1) хранение веры православной до страшного суда; 2) построение справедливого мира; 3) предотвращение глобальных катастроф и обеспечение социоприродной коэволюции.

СССР 2.0, «Островизация» или новый железный занавес (Сергей Серебренников):

Потребность в *идеологии* понятной и привлекательной для всех, включающая традиционные консервативные ценности – большая семья, традиционная любовь, культ многодетности, культ честного труда и успеха, сбережения нации и природы, развитие малоэтажной России и богатых сёл, социальная опора на государство при поддержке личной инициативы, введение прогрессивной шкалы налогообложения, снижение налогов для многодетных семей.

НЭП 2.0 или Россия справедливого капитализма (Илья Гращенков):

Ориентация в развитии на внутренние модели, а не на внешние образцы. Россию мобилизует *идея* прогресса – устремлённость к лучшему будущему для всех. Это устремление порождает *русскую идею порядка*, скрепляя многообразие социального бытия. Справедливый капитализм – это опора на малый и средний бизнес людей, которые своей жизненной энергией развивают страну. Равная безопасность и справедливость. Глобальная ответственность.

«Нация Z» или Социал-республиканский «Русский проект» (Олег Бондаренко):

Патриотизм, защита Родины. Социальная ответственность государства перед гражданами. Государственный суверенитет, отказ от «либерального плюрализма» в пользу патриотического реализма мнений (русский реализм). Усиление влияния органов местного самоуправления. Жёсткая «национализация элит». Зачистка системы федерального, регионального и местного управления от людей, чьи интересы противоречат ключевым интересам всей нации. Беспощадная борьба против коррупции на всех уровнях. Воспитание новой национальной Z-элиты на принципах служения, а не корысти.

Оценка: 1) потребность в идеологии авторами в той или иной мере осознана, однако творческий элемент отсутствует; 2) идеи повторяют общеизвестные положения, ничего нового.

Первый критерий – Русская идея (средства достижения целей).

Средствами достижения всех эволюционных уровней русской идеи являются: 1) соборное объединение и защита православных народов от иноверных поработителей; 2) соборное объединение и защита угнетённых народов от их поработителей; 3) соборное объединение здоровых сил планеты и защита их от врагов рода человеческого, ведущих его (человечество) к гибели.

СССР 2.0, «Островизация» или новый железный занавес (Сергей Серебренников):

Формирование современного многополярного миропорядка как альтернативы коллективному Западу, англосаксонской гегемонии во главе с США. Противостояние Российской империи Западному империализму. Западные архетипы: циничный захватчик, грабитель, пират-космополит. Российские архетипы: воин-патриот, земледелец, трудолюбивый хозяин, честный купец.

НЭП 2.0 или Россия справедливого капитализма (Илья Гращенков):

Мировые интересы России требуют новой интенсивности межчеловеческих деловых и страновых связей. Страна не отворачивается от глобальной повестки, от проблем, которые можно решать только вместе. Мир неделим, планета неделима и её спасение – это широчайший фронт работ для людей, ответственных за будущее.

«Нация Z» или Социал-республиканский «Русский проект» (Олег Бондаренко):

Информация по рассматриваемому вопросу в статье отсутствует.

Оценка: 1) актуальность темы защиты православной веры авторами не рассматривается (гонения на каноническое православие на Украине – подтверждает актуальность этой темы); 2) соборное объединение и защита угнетённых народов от их поработителей частично представлено в виде англосаксонской гегемонии во главе с США (С. Серебренников); 3) то, что страна не отворачивается от глобальной повестки, от проблем, которые можно решать только вместе (И. Гращенков) – это хорошо; однако подразумевается, что проводимые на уровне ООН, ВОЗ и др. международных организаций программы ведут к благу человечества и природы, что не очевидно.

Второй критерий – Русская культура.

Архитектоника модели отражает все культурные слои, сформировавшиеся в процессе эволюции России на протяжении тысячелетней истории, упакованные по принципу «матрёшки»: языческая культура, православная культура, новоевропейская культура; новейшая культура.

СССР 2.0, «Островизация» или новый железный занавес (Сергей Серебренников):

Развитие России – единственный ответ на русофобию, возведённую в степень западной пропагандой. Особая роль в подобном сценарии отводится культуре. Она становится фундаментом и вдохновителем преобразований и побед. Ощущения ренессанса и большого культурного подъёма на фоне проведения специальной военной операции, закрытия и автономизации российской цивилизации вдохновляют футурологов проводить аналогии с постреволюционной Россией 20-х годов прошлого века.

НЭП 2.0 или Россия справедливого капитализма (Илья Гращенков):

Национально-патриотическое общество с рыночной экономикой и христианской этикой.

Оценка: 1) «ощущение ренессанса и большого культурного подъёма» — это хорошо, но что следует делать после «ощущения» в проекте не раскрыто (С. Серебренников); 2) «национально-патриотическое общество» с рыночной экономикой и христианской этикой» - этого достаточно для возрождения и развития России? Вопрос риторический.

«Нация Z» или Социал-республиканский «Русский проект» (Олег Бондаренко):

Информация по рассматриваемому вопросу в статье отсутствует.

Третий критерий – модель способна справиться с локальными, региональными и глобальными вызовами и угрозами бытию России в XXI веке путём развитие базовых, и производных от них, сфер деятельности.

СССР 2.0, «Островизация» или новый железный занавес (Сергей Серебренников):

Ключевые элементы готовности ответить на глобальные вызовы: оборонное сознание; логистика больших пространств; опора на собственные силы; национализация элит; деятельный патриотизм граждан; имперский патриотизм государства в противовес как либерально-западному глобализму, так и «левацкому» интернационализму; возрождение и актуализация традиционных духовных и социокультурных ценностных ориентиров; баланс материальных и духовных ценностей в процессе национально-государственного строительства. Имперская миссия России в XXI веке должна обеспечить безопасность, благополучие и успешное развитие русского и других народов РФ в условиях планетарной гибридной войны абсолютно нового типа. Переход к более справедливому многополярному миру.

НЭП 2.0 или Россия справедливого капитализма (Илья Гращенков):

Экологические проблемы, проблемы глобального потепления, пищевой кризис, поиск новых источников энергии, развитие культурных и спортивных связей. Ни одну часть планеты нельзя искусственно изолировать, не поставив под угрозу всё человечество.

«Нация Z» или Социал-республиканский «Русский проект» (Олег Бондаренко):

Информация по рассматриваемому вопросу в статье отсутствует.

Оценка: 1) в модели С. Серебрякова отсутствует системный взгляд на локальные, региональные и глобальные проблемы, представляющие угрозу бытию России в XXI веке; 2) И. Гращенков называет некоторые из глобальных проблем, представляющие угрозу, но как на них России отвечать не сообщает.

Сфера хозяйственно-экономической деятельности с функциями производство, обмен, распределение и потребление.

СССР 2.0, «Островизация» или новый железный занавес (Сергей Серебренников):

Экономический суверенитет; самодостаточная экономика; государственное регулирование цен и естественное снижение зависимости от конъюнктуры мирового рынка; тотальное импортозамещение и легализация промышленного шпионажа. Диверсификация отраслей с ориентацией на поддержку производства продукции гражданского назначения. Стимулирование инвестиционной деятельности банков для развития малого и среднего бизнеса. Обязательное развитие системы кредита для поддержки предпринимательства. Реализация масштабных инфраструктурных проектов. Строительство новых городов и промышленных гигантов, развитие дорожной инфраструктуры, освоение космоса. Преодолеть структурные дисбалансы своей экономики и совершить ускоренный модернизационный рывок.

НЭП 2.0 или Россия справедливого капитализма (Илья Гращенков):

Капиталистическая рыночная экономика. Встраивание в четвёртую промышленную революцию. Коллаборация между государством и частным бизнесом.

«Нация Z» или Социал-республиканский «Русский проект» (Олег Бондаренко):

Замена западно-либеральной экономической модели на экономику национальных интересов (народный НЭП). Масштабная кредитная амнистия. Отказ от «мигранизации» рынка труда, создание рабочих мест для граждан России. Рост заработной платы.

Оценка: 1) предложенные С. Серебряковым экономические меры не дают гарантии адекватного ответа на глобальные вызовы и угрозы бытию социоприродной планетарной системы, в том числе и в России; 2) То же, очевидно, относится и к проекту И. Гращенкова с капиталистической рыночной экономикой, которая и привела к первой фазе глобальной экологической катастрофы (по утверждению А.И. Субетто); 3) Модель «народного НЭПа» О. Бондаренко тоже молчит о том, как Россия будет включаться в решение глобальных проблем в условиях её международной изоляции.

Сфера образования (педагогика, андрагогика, геронтогика) с функциями воспитания, образования и обучения.

СССР 2.0, «Островизация» или новый железный занавес (Сергей Серебренников):

Отказ от Болонской системы и разработка отечественной системы образования.

НЭП 2.0 или Россия справедливого капитализма (Илья Гращенков):

Срочно закрыть потребность в профессиях будущего. Подготовка к профессиям нового технологического уклада.

«Нация Z» или Социал-республиканский «Русский проект» (Олег Бондаренко):

Информация по рассматриваемому вопросу в статье отсутствует.

Оценка: 1) разработка отечественной системы образования (С. Серебренников) – это хорошо, но на каких принципах? 2) закрыть потребность в профессиях будущего для нового технологического уклада (И. Гращенков) – это замечательно, но для этого надо создать условия для появления такого уклада, о чём модель молчит.

Сфера управленческой деятельности (стратегической, тактической и оперативной) с функциями планирования, организации, руководства, контроля и регулирования.

СССР 2.0, «Островизация» или новый железный занавес (Сергей Серебренников):

Политический суверенитет. Игры в демократию по западному образцу должны смениться превосходством и строгостью законов по-азиатски. Создание национальных фэйрволлов (технологический барьер, который защищает сеть от несанкционированного или нежелательного доступа). Формирование доступной, масштабной и качественной системы социальных гарантий – медицинских услуг, образования- установление высокой планки уровня и качества жизни.

НЭП 2.0 или Россия справедливого капитализма (Илья Гращенков):

Протекционизм для российских товаров и услуг.

«Нация Z» или Социал-республиканский «Русский проект» (Олег Бондаренко):

Информация по рассматриваемому вопросу в статье отсутствует.

Оценка: 1) замена демократии по западному образцу превосходством и строгостью законов по-азиатски (С. Серебренников). Один чужой образец заменить на другой чужой образец? Что своего национального уже ничего нет? Так и будем жить по чужим образцам? 2) Протекционизм для русских товаров и услуг (И. Гращенков). И это всё?

Сфера научной деятельности (фундаментальной, прикладной, практической) с функциями фундаментальные исследования, прикладные разработки и практические внедрения.

СССР 2.0, «Островизация» или новый железный занавес (Сергей Серебренников):

Формирование собственных НИОКР полного цикла. Технологический суверенитет в области наукоёмких технологий.

НЭП 2.0 или Россия справедливого капитализма (Илья Гращенков):

Информация по рассматриваемому вопросу в статье отсутствует.

«Нация Z» или Социал-республиканский «Русский проект» (Олег Бондаренко):

Информация по рассматриваемому вопросу в статье отсутствует.

Оценка: НИОКР относится к техносфере. А как быть с другими сферами (экофера, социосфера, антропосфера)?

Сфера художественной деятельности с функциями образное отражение и образное преобразование.

СССР 2.0, «Островизация» или новый железный занавес (Сергей Серебренников):

Заккрытие границ и введение цензуры на продукты западной антикультуры станут стимулом для развития высококлассного отечественного искусства в сфере литературы, кино, эстрады, индустрии моды и дизайна, патриотической детской мультипликации, внутреннего туризма.

НЭП 2.0 или Россия справедливого капитализма (Илья Гращенков):

Информация по рассматриваемому вопросу в статье отсутствует.

«Нация Z» или Социал-республиканский «Русский проект» (Олег Бондаренко):

Информация по рассматриваемому вопросу в статье отсутствует.

Оценка: Заккрытие границ для антикультуры – да, но не для культуры, которая в той или иной мере присутствует в других странах. Русская культура всегда развивалась в диалоге с культурой других народов планеты.

Сфера медицинской деятельности с функциями диагностики, профилактики и лечения.

СССР 2.0, «Островизация» или новый железный занавес (Сергей Серебренников):

Программы сбережения здоровья нации, включающие обеспечение доступности медицинской помощи в любом уголке страны, а также возврат к комплексной системе профилактической медицины. Перекрытый доступ к зарубежной медицине – это путь к формированию в нашей стране диагностических и лечебных центров мирового уровня.

НЭП 2.0 или Россия справедливого капитализма (Илья Гращенков):

Рынок медицинских препаратов и услуг.

«Нация Z» или Социал-республиканский «Русский проект» (Олег Бондаренко):

Информация по рассматриваемому вопросу в статье отсутствует.

Оценка: предлагаемые абстрактные идеи концептуально и программно не проработаны, не говоря уже о механизме реализации, а поэтому не могут быть рассмотрены в качестве модели образа будущего.

Четвёртый критерий – государственно-общественное управление.

Ни один из авторов статьи этот вопрос не рассматривает.

Выводы:

1. Острый общественный запрос на модель образа будущего России и Мира вызван продолжающейся уже более года войной между Россией и Украиной, поддерживаемой «объединённым Западом».

2. В докладе представлены четыре критерия для оценки предлагаемых различными авторами моделей будущего бытия России и их апробация на нескольких моделях.

3. В качестве критериев предложены следующие: 1) наличие в модели русской идеи в той или иной эволюционной модификации; 2) представленность в архитектонике модели всех культурных слоёв, сформировавшихся в ходе эволюции России; 3) способность модели адекватно ответить на глобальные, региональные и локальные вызовы и угрозы бытию России и Мира; 4) способность модели к организации государственно-общественного управления социоприродными процессами в концепции их коэволюции.

4. Апробация показала работоспособность предложенных критериев к оценке рассмотренных моделей на их полноту.

5. В дальнейшей работе планируется расширить оценку существующих и вновь предлагаемых моделей образа будущего бытия России и сделать соответствующие корректировки и дополнения к выдвинутым критериям оценки, а также организовать и провести 52 Международный академический симпозиум на тему «Битва за образ будущего бытия России и Мира в XXI веке» в Нижнем Новгороде 26 мая 2024 г.

Литература

1. Альтшуллер Г. С. Творчество как точная наука. - М.: Сов. радио, 1979. – 175 с.
2. Бернштейн Н. А. Физиология движений и активности / Под редакцией академика О. Г. Газенко. Издание подготовил профессор И.М. Фейгенберг. – М.: Академия наук Союза ССР, 1990. – 496 с.
3. Бондаренко О., Гращенков И., Серебренников С. Образы будущего для России: сценарии, развилки и оценки. URL: <https://progresspolicy.ru/wp-content/uploads/2022/11/Obrazy-budushhego-dlya-Rossii.pdf> (дата обращения: 08.04.2023). – Текст: электронный.
4. Зеленев Л.А. Концепции Нижегородского философского клуба // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77–6567, публ.24725, 27.08.2018. – URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/00012164.htm> (дата обращения: 08.04.2023). – Текст: электронный.
5. Пищик А.М. Нижегородская методологическая школа: основные концепции // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77–6567, публ.23128, 05.03.2017. - URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005b/00011811.htm> (дата обращения: 08.04.2023). – Текст: электронный.
6. Пищик А.М. Циклогенез парадигм русского мировоззрения. Монография // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77–6567, публ.25483, 05.06.2019. - URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012305.htm> (дата обращения: 08.04.2023). – Текст: электронный.
7. Пищик А.М. Эволюция образа совершенного человека в русском мировоззрении // Эвристические концепции Нижегородского философского клуба: Материалы 48 академического симпозиума, 23 Ярмарки идей. – Нижний Новгород: ННГАСУ, НФК, ОАЧ, 2020. – С. 125–131.
8. Пищик А.М. Методология проектирования международного сотрудничества в сфере устойчивого социоприродного развития // Актуальные вопросы образования, науки и культуры в интересах устойчивого развития: сборник статей участников Международной научно-практической конференции (05 февраля 2021 г.) / отв. ред. С.В. Напалков, науч. ред. Т.А. Кончина; Арзамасский филиал ННГУ, Нижегородская областная общественная организация «Компьютерный экологический центр», Инициативно-проектная группа «Кессельберг». – Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ, 2021. – С. 348–354.
9. Пищик А.М. Цифровизация идентификации человека // Внедрение концепций Нижегородского философского клуба: Материалы 50 Международного академического симпозиума. – Нижний Новгород: НФК, ОАЧ, НО РФО, ПАНИ, 2022. – С. 128–139.
10. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклогенетического мировоззрения и Креативной Онтологии (в форме постулатов). Тольятти: Издательство Международной академии бизнеса и банковского дела, 1994. – 50 с.
11. Эшби У. Р. Введение в кибернетику / Пер. с англ. Д. Г. Лахути; под ред. В. А. Успенского; с предисл. А. Н. Колмогорова. — М.: Изд-во иностр. лит., 1959. — 432 с.

