

Возрождение Деревни 4.0 в формате XXI века

Оглавление

Введение	2
ЧАСТЬ 1. ЦЕЛЕВОЙ ОБРАЗ ДЕРЕВНИ 4.0	3
Стартовые установки	3
Образ Деревни 4.0.....	4
Почему 4.0.....	5
Форсайт	7
Оригры и конкурсы для Деревни 4.0	8
ЧАСТЬ 2. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ДЕРЕВНИ 4.0.....	10
Эволюция сельского хозяйства и сельского труда	10
Последствия и перспективы современного земледелия и скотоводства	12
Пермакультура как новый цивилизационный и эволюционный этап	13
ЧАСТЬ 3. СТРАТЕГИИ ВОЗРОЖДЕНИЯ ДЕРЕВНИ 4.0	15
Общая схема проекта «Возрождение Деревни 4.0».....	15
Модели человека и инвестклимата, ключевые балансы Деревни 4.0.....	17
Ключевой вид собственности в Деревне 4.0	20
Комментарий к теме богатства и собственности	22
ЧАСТЬ 4. КЛЮЧЕВЫЕ ПЛАТФОРМЫ ДЕРЕВНИ 4.0	23
Рейтинговое планирование.....	23
Дополнительные соображения	27
ЧАСТЬ 5. ДОБАВЛЕННАЯ ЭКОНОМИКА ДЕРЕВНИ 4.0	28
ЧАСТЬ 6. АДМИНИСТРАЦИЯ ДЕРЕВНИ 4.0.....	29
Интересанты	30
Новые компетенции Администрации.....	30
ЧАСТЬ 7. ПРИВЛЕЧЕНИЕ КАДРОВ В ДЕРЕВНЮ	34
ЧАСТЬ 7. ПОЛНОТА ПОДХОДА	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	37

Введение

У России есть четыре столпа, на которых она держится: *город, село, ОПК (оборонка) и молодежь*. Два последних определяют ее будущее. Два первых интегрируют в себя всё и тем самым «держат» территорию. Более всех из них просажена деревня. Только с 2000-х исчезло более 27000 деревень и сел (и еще несколько тысяч на подходе)¹. Не прекращается исход молодежи и активной части жителей, разруха, нищенская зарплата для оставшихся или отхожий промысел в городе, соцсфера свернута («оптимизирована»). Природные ресурсы и объекты (леса, водоемы) сданы в долгосрочную аренду преимущественно чужакам, неместным, залетным и нещадно эксплуатируются. Существующие стратегии и программы поддержки села тенденции не меняют. Да и исполняются из рук вон плохо. Та же **Корпорация МСП** по материалам проверки Счетной Палаты за 5 лет своего существования профинансировала лишь 1% МСП, т.е. по 0,2% в год (при этом средняя зарплата в Корпорации составила 380 тыс. руб. в месяц)². Селу от этого досталось еще меньше. По данным бизнес-омбудсмена **Б.Титова** с 2019 по 2020 годы число фермеров, получивших господдержку, упало с 8,7% до 8,2%³. В пандемию поддержка села шла по остаточному принципу после города. С 2000-х годов затраты на сельхознауку составляют предпоследнее место в структуре затрат на науку, участие бизнеса в их финансировании менее 10%⁴.

Национального проекта возрождения села нет⁵. Сельская тематика для Агентства стратегических инициатив (**АСИ РФ**) маргинальна. Это видно по его сайту и тому, что тема села в конкурсе «*Сильные идеи для нового времени*» (2020г) была упрятана в раздел «Новой городской политики».

Госпрограммы поддержки села ориентированы больше на его благоустройство, развитие инфраструктуры и жилья⁶. К этой же проблематике сводятся все «точки кипения», хакатоны, мозговые штурмы и сельские форумы. Хотя благоустройство к развитию села отношения не имеет - это лишь запоздалая отдача государством векового долга перед селом. Обустройство его быта, нормальной среды существования. Что в Европе начали делать еще до Рождества Христова. Но сам по себе быт не определяет перспектив деревни в XXI веке и ничто ей не гарантирует. Особенно в эпоху перемен.

Другой принципиальный недостаток госпрограмм – любых и сельских – отсутствие под них моделей развития. Поэтому программы больше похожи на списки пожеланий, направлений развития с выделенным под них бюджетом. «Мы вам деньги выдали – остальному рынок научит и подскажет». Примерно за это же эксперты раскритиковали первую версию от 05.2021г. **Единого плана реализации Стратегии-2030**, составленного правительством⁷.

Нижеизложенный проект «Возрождение Деревни 4.0» в формате XXI века лишен этих недостатков – имеет цельную модель развития и не сводит ее лишь к субсидированному благоустройству жизни на селе. Учитывает мейнстримы развития сельского хозяйства и ставит перед собой цивилизационные цели вокруг нового человека. **Одной из них является сделать каждого жителя села богатым – рублевым миллионером.** Включая бюджетников - сотрудников соцсферы и администрации района. Такую задачу ставить сегодня по отношению к городу бессмысленно, но по отношению к деревне – возможно и необходимо. О чем ниже будем говорить отдельно.

Изложенное опирается на концепты реального проекта в одном из сельских районов Поволжья. Называть его не буду, т.к. сейчас важнее другое – вычлнить типовые подходы к возрождению Деревни в формате 4.0, XXI века. С надеждой, что они будут интересны всем, кто движется в эту сторону. И уверенностью, что обещание президенту от первого вице-премьера **А.Белуосова** выйти в 2023 году или ранее на темы роста России **+3,5%**

¹ Сколько деревень исчезло в России в последние годы? - <https://zen.yandex.ru/media/etosibir/skolko-dereven-ischezlo-v-rossii-v-poslednie-gody-5e21446fbd639600afd9a215>

² Ведомости. Счетная Палата: средняя зарплата в Корпорации МСП – 380000 рублей в месяц - <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/04/26/867741-schetnaya-palata>

³ Только 8,2% фермеров получили поддержку в прошлом году - https://nabat.news/2021/04/24/tolko-8-2-fermerov-rossii-poluchili-gospodderzhku-v-proshlom-godu/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

⁴ Постановление Правительства РФ от 25.08.2017г. №996 «Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017 - 2025 годы», стр.9 - <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/1e9/1e97bd2630e613804cf5ef016063bd60.pdf>

⁵ Справочная информация: "Перечень национальных и федеральных проектов, приоритетных программ и проектов в Российской Федерации" (Материал подготовлен специалистами КонсультантПлюс) - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310251/

⁶ Постановление Кабмина от 31 мая 2019 года №696 «Комплексное развитие сельских территорий». Срок реализации 2020–2025 годы - <http://government.ru/docs/36905/>

⁷ Ведомости. Экономисты раскритиковали новую стратегию социально-экономического развития. Теперь вместо стратегии правительство готовит «широкий перечень новых инициатив» - <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/05/13/869660-ekonomisti-raskritikovali>

над среднемировыми⁸ (хотя г. «Ведомости» это же прокомментировала как 3,5% роста просто ВВП⁹, что не одно и то же) будет исполнено в том числе за счет поддержки подходов в нашем Проекте. Для этого он обладает всеми нужными параметрами: *он территориальный (поднимает территорию), коррелирует с пакетом современных НТИ-инициатив и может быть интересен создаваемому Фонду фондов промышленных и инфраструктурных технологий¹⁰, практикует ESG-подходы, основан на гибридной и переходной экономике (минимизирует проблему дефицита инвестиционных ресурсов, которую Белоусов обходит через инструменты «фабрики проектов» и СЗПК), развивает сводную аналитику в рамках «рейтингового планирования», что должно быть интересно созданному Координационному Центру правительства, и т.д.*

Излагаемые подходы могут быть применимы и к задаче развития **моногородов** – тоже острой проблеме. Общим тут является вопрос: «*Что должно появиться нового, чтобы уйти от монозаданности – моногорода и агронаправленности деревни?*» Тем самым расширить возможности развития и снять риски «узкого горлышка».

ЧАСТЬ 1. ЦЕЛЕВОЙ ОБРАЗ ДЕРЕВНИ 4.0

Стартовые установки

Возможных исходов у российской деревни четыре: *исчезнуть, быть придатком города (близкой окрестностью, частью хаба, агломерации), быть придатком агрохолдингов и фермеров (поставщиком дешевых трудовых ресурсов), возродиться и стать новой.* Нужно говорить о последнем, четвертом варианте, куда второй и третий могут входить как опции, но на новых условиях.

Стартовыми граничными условиями для него являются: *(а) возрождение деревни и развитие агрохолдингов, фермерства – суть разные вещи и могут не пересекаться; (б) стратегический путь возрождения – это пост-аграрная деревня, фракталить город; (в) возрождение и последующее развитие деревни – два разных смежных этапа; (г) оба этапа возможны только через цивилизационный инжиниринг – это совершенно иная логика и компетенции, чем просто выдавать субсидии, льготы и кредиты в поддержку рыночной активности; (д) сопровождающим контекстом всему будут кардинальные и этапные/эволюционные изменения в сельском хозяйстве, сопоставимые с грядущим «энергетическим переходом» («зеленая и циклическая экономика» на селе получит свое особое прочтение).*

Расшифруем сказанное.

Исходя из российской действительности, лучше не питать иллюзий и принять: **развитие агрохолдингов и фермерства не есть развитие деревни.** Они – сами по себе, деревня – сама по себе. Никаким развитием деревни они не занимаются – в лучшем случае что-то по части благоустройства и соцкультбыта. Никогда не сделают деревню богатой и не ставят себе такой цели. Наоборот, платят нищенскую зарплату. А мировая и российская тенденции роботизации еще более усилят безработицу на селе. Так, российско-германский агрохолдинг «**ЭкоНива**» устанавливает автономное управление сельхозтехникой **Cognitive Agro Pilot** на 10 тыс. комбайнов в 35 регионах страны¹¹. Этим же путем идет РУСАГРО. И это еще при том, что в России в среднем используется 2 комбайна на 1000 га пашни (в Германии 60, в США 25, в Белоруссии 9)¹². А Минсельхоз воплощает программу «**Цифровое сельское хозяйство**» с идеей «**умного земледелия**»¹³, что тоже не прибавит занятости.

⁸ Заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам (стенограмма) - <http://www.kremlin.ru/events/councils/63635>

⁹ Ведомости. Новый план восстановления экономики пока не подкреплен деньгами (09.2020) - <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2020/09/24/841154-plan-vosstanovleniya>

¹⁰ Распоряжение от 31 июля 2021 года №2124-р. Правительство выделило 10 млрд рублей на развитие промышленных и инфраструктурных технологий в рамках государственно-частного партнёрства - <http://government.ru/news/42950/>

¹¹ 10 тысяч комбайнов в России станут беспилотными - <https://hightech.plus/2020/06/04/10-tisyach-kombainov-v-rossii-stanut-bespilotnimi>

¹² В России на 1000 га пашни в среднем 2 трактора, в Германии — 60 - <https://tulactive.ru/news/105554>

¹³ Ведомости. Как цифровизация снижает затраты в сельском хозяйстве - <https://www.vedomosti.ru/management/blogs/2020/07/06/834067-tsifrovizatsiya-snizhaet>

Агрохолдинги – это, как правило, городской, часто банковский и московский капиталы. Город пришел на село, забрал у него землю, завез свою технику, ежегодно закупает зарубежное селекционное зерно, его высаживает, удобряя химией и убивая гумус, чтобы потом собрать урожай, его экспортировать и прибыль вывести в офшоры. *Тем самым собственно родовая сельская деятельность и жизнь у села забраны.*

Поэтому второй фундаментальный вывод следующий. **Если у села забраны ресурсы и его родовая деятельность (отчуждены городским капиталом), то ЕДИНСТВЕННЫМИ ПУТЯМИ РАЗВИТИЯ Деревни остаются два – развивать «Личное Подворье XXI века» на основе пермакультуры и воспроизводить у себя городские виды деятельности. Тем самым фракталить город.** И к этому все идет. Особенно на Западе. *Будущая структура расселения и занятости – это функциональная полнота.* Когда возникают экогорода с продовольственным самообеспечением (крышные, вертикальные и прочие теплицы, синтезированная пища), подобно нидерландскому проекту **ReGen Villages**¹⁴, и встречно возникают родовые поместья и нечто **Доброграда** во Владимирской области¹⁵, деревни IT-шников (как в **Марий-Эл**¹⁶), научно-производственные поселения (как фармацевтическая компания полного цикла **Generium** с филиалом во Владимирской области¹⁷) и другие.

Этот вывод коррелирует с выводами *Общественного Совета Минсельхоза* о необходимости развития на селе самозанятости и роста доходов в несельскохозяйственной сфере¹⁸ и *Госдумы* - о необходимости перехода к **ПОСТАГРАРНОЙ ДЕРЕВНЕ**¹⁹.

Возрождение Деревни в постаграрную и последующее развитие на этой основе – два смежных различных этапа. Возрождение – приобретение Деревней новых модельных качеств, нового образа. Развитие – последующее развитие на основе этих приобретенных качеств. Сначала нужно состояться новым и потом уже в этом качестве развиваться. Если прибегнуть к аналогии с Библией, то сотворения человека тоже имело два этапа – сначала слепленное из праха тело и только потом вдохновение в него души живой, жизни (Быт. 2:7). Сначала новые меха и лишь потом новое вино в них. Тогда с цивилизационной точки зрения *возрождение* есть приобретение Деревней новых институциональных качеств (форм собственности, моделей экономики и управления, новое перепозиционирование в связке «город – село» в части расселения и новой занятости и др.) параллельно с выходом из искусственно созданного кризиса и разорения (возрождение к новому). *Развитие* – это переход к новому *Цивилизационному Общественному Договору (ЦОД 2.0)*, к новой модели человека и его самореализации. О ЦОД 2.0 подробнее смотри здесь²⁰.

Необходимой практикой на этапах является *цивилизационный инжиниринг* – зонтичная технология, а не просто проектный подход. Россия сегодня к нему мало способна. Его задачей является увидеть и реализовать новую модель человека и общественных отношений (институциональность), используя Эволюцию (с большой буквы) и ее мейнстримы. Частным и важным моментом Эволюции являются изменения в сельском хозяйстве в XXI веке. Они – часть общего контекста возрождения Деревни. О них поговорим чуть позже.

Поговорим подробнее о целевых установках возрождения Деревни.

Образ Деревни 4.0

Он сложносоставной и состоит из нескольких групп признаков (частных образов).

Целевые признаки верхнего уровня следующие: *это богатая Деревня; она присутствует в трех срезах жизни – социальном, экономическом, научном; присутствует на всех уровнях активности – районном, областном, российском и мировом; она производит знания-товары-капитал и осуществляет по ним экспортно-импортные операции; ее экономика является новой - гибридной и поэтому обеспечивает высокую экономическую эффективность, примененные технологии производства имеют высокие перспективны в XXI веке и минимальные коммерческие риски.*

¹⁴ ReGen Villages — экопоселение ближайшего будущего - <https://habr.com/ru/company/dronk/blog/395055/>

¹⁵ Сайт Доброграда во Владимирской области - <https://dobrograd.ru/>

¹⁶ Деревня программистов в Марий Эл (д.Иваново, 23 км от Йошкар-Ола) - https://pro.rbc.ru/demo/5c7fa2f39a794744b51471d6?utm_source=email&utm_medium=commercial&utm_campaign=plus_gift_course_1day_0201&utm_term=5c7fa2f39a794744b51471d6

¹⁷ Фармацевтическая научно-производственная компания полного цикла Generium (сайт) - <https://www.generium.ru/about/>

¹⁸ Общественники внесли в Минсельхоз России предложения по развитию сел - <https://news.myseldon.com/ru/news/index/241433933>

¹⁹ REX. Интервью с Н.Николаевым. Нью-деревня, приватизация берегов и частные леса - <https://iarex.ru/articles/80500.html>

²⁰ REX. И.Козырев. О концептуальности России. ЦОД 2.0 - <http://www.iarex.ru/articles/71113.html>

В операционных признаках и КРІ образ Деревни 4.0 следующий:

1. В Деревню извне приходят деньги – инвестиционные и как прибыль (руб, \$). Она экспортирует капитал и льготы. Имеет свои фонды развития
2. Молодежь остается в Деревне. В районе начинается рост населения, в т.ч. за счет приезжих. Все в Деревне - богатые
3. Природные ресурсы в аренду не сдаются, а инвестируются в совместные бизнесы Деревни
4. Есть высокотехнологичные бизнесы и технологии управления, в т.ч. как «оцифрованные» (платформы)
5. Деревня имеет расширенную модель Бюджета, сама модель – тоже капитал
6. Деревня имеет кредитные рейтинги и (вне)биржевый листинг
7. Деревня начинает консультировать другие районы страны по своей модели развития и бюджета – к ней ездят на учебу

«Богатая деревня» означает, что каждый ее житель, включая госслужащих, является рублевым миллионером. Ориентиром тут для нас служит китайская деревня миллионеров **Хуаси**²¹. Если в России, то, в некотором приближении, хутор и фермерское хозяйство **В.Шипулина**²², подмосковное ЗАО «Совхоз им. Ленина», тверская деревня **Пестово**²³.

Более контекстная развертка образа Деревни 4.0 показана на рис.1 ниже:



Почему 4.0

Индекс «4.0» неслучаен и функционально нагружен. Включает в себя современные идеи инклюзии – человекоцентричного подхода в «великой перезагрузке капитализма/The Great Reset» по **К.Швабу**²⁴ (Давос, 2020), идеи этапного перехода к smart-городам и цикличной экономике, но для новой деревни идет дальше –

²¹ Хуаси – деревня миллионеров - <https://www.yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fpoplanete.ru%2Farticles%2F66-huasi-derevnya-millionerov.html>

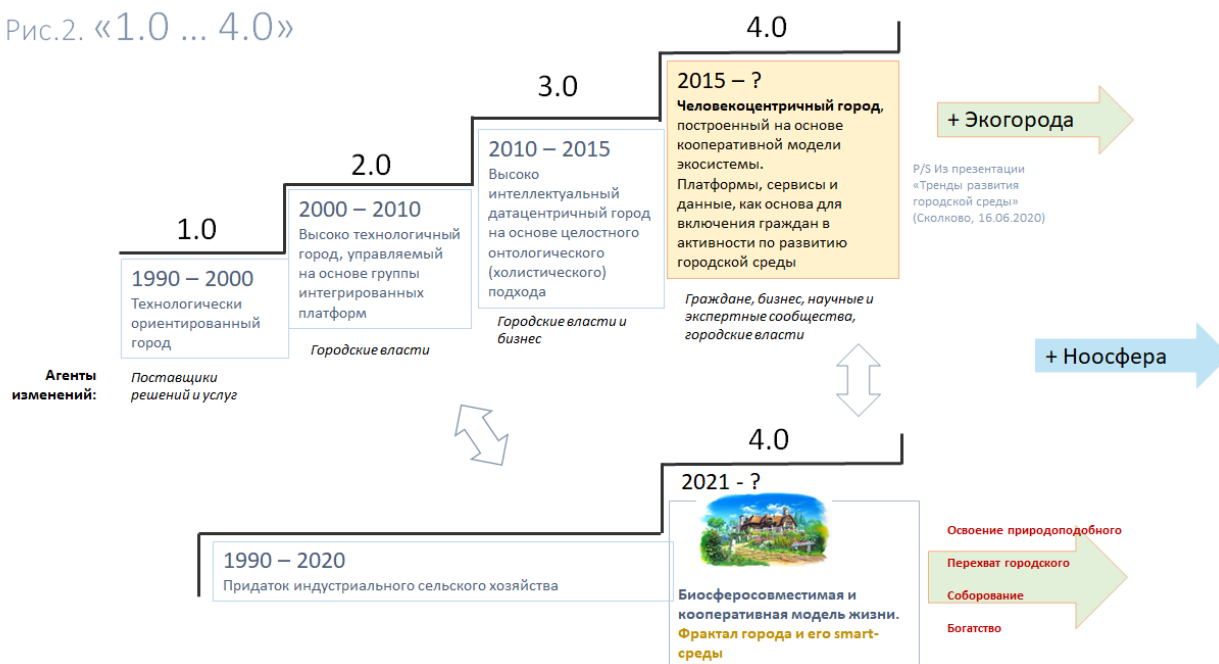
²² Нет фермера – нет жизни на селе. Сельский час №61 (И.Абакумов). Видео (33:34) - <https://www.youtube.com/watch?v=PtdgVIG4AuY>

²³ Деревня миллионеров. Как поселок Пестово стал столицей национального вагончикоостроения - <https://newsland.com/community/129/content/derevnia-millionerov-kak-poselok-pestovo-stal-stolitsej-natsionalnogo-vagonchikostroeniia/1342697>

²⁴ К.Шваб. Четвертая промышленная революция - http://ncrao.rsvpu.ru/sites/default/files/library/k._shvab_chetvertaya_promyshlennaya_revoluciya_2016.pdf

учитывает еще биосферосовместимость, кооперационные модели бизнеса и жизни, богатство ее жителей. В перспективе город 4.0 и деревня 4.0 должны будут замкнуться на общий переход к новому типу общества в XXI веке Ноосфере (рис.2):

Рис.2. «1.0 ... 4.0»



Идея «4.0» пересекается с 17 целями устойчивого развития (ЦУР) ООН, внедрением ESG-стандартов (экологических, социальных, управленческих)²⁵ и их перекладкой на российские реалии – с пятью национальными целями развития, КРІ оценки деятельности ФОИВ и губернаторов согласно Указа президента РФ №68 от 04.02.2021г.²⁶, индексом качества городской среды Минстроя РФ²⁷, идеей Совета Федерации о едином Стандарте благополучия²⁸ и пилотными проектами его внедрения в Самарской и Ростовской областях.

Все это задает внешние рамки проекту «Возрождение Деревни». Поэтому индекс 4.0 тоже играет роль образа и навигатора ее развития. И уберегает нас от методологической ошибки свести образ Деревни лишь к снятию ее текущих проблем. Типа: «Надо чтобы была занятость, чтобы было где работать и отдыхать, нужно развивать соцсферу». Понятно, что будучи верным по форме и результату, эти пожелания никак не ориентирует нас на главное: «Какой должна быть новая занятость, чтобы завтра не исчезнуть и быть востребованной?»

В целом, индекс «4.0» выполняет три функции - охранительную (отсекающую), фиксирующую (обозначение общего, цивилизационного консенсуса) и проектную, развивающую. Сейчас не будем в них углубляться, но отфиксируем – формулирование образа Деревни 4.0 должно опираться сначала на нечто объективное и лишь потом на субъективное. Но именно это массово отсутствует. Поэтому и имеем типовой набор полурешений для Деревни типа: развитие фермерства, ремесел, сельского туризма, «инвестор приди», «сдадим ресурсы в аренду» и т.п.

Важно и то, что в поиске объективных оснований для новой Деревни индекс «4.0» - это открытая и творческая позиция, обращенная к Будущему. К эволюционным трендам и вызовам, а не просто к проблемам, созданным нашей властью селу.

²⁵ Ведомости. ESG: всерьез, надолго, зелено - <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2021/04/26/867742-esg-vserez>

²⁶ Указ президента РФ №68 от 04.02.2021г. Перечень показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей ФОИВ) субъектов РФ и деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ - <http://prezident.org/articles/ukaz-prezidenta-rf-68-ot-4-fevralja-2021-goda-04-02-2021.html>

²⁷ Методика определения индекса качества городской среды - <http://government.ru/docs/36153/>

²⁸ У россиян может появиться единый стандарт благополучия - <https://www.pnp.ru/economics/u-rossiyam-mozhet-povavitsya-edinyy-standart-blagopoluchiya.htm>

Форсайт

Проблематика возрождения Деревни требует не только своего национального проекта, но и форсайта – в научно исследовательской и игровой (оргдеятельностной) формах. **Ответа на вопрос: «Что мы понимаем под «деревней» сегодня и завтра? О каком целевом субъекте и объекте говорим? Во что новое должна быть вписана Деревня 4.0 в XXI веке?»** Пока форсайт не случился, отметим несколько месседжей для него:

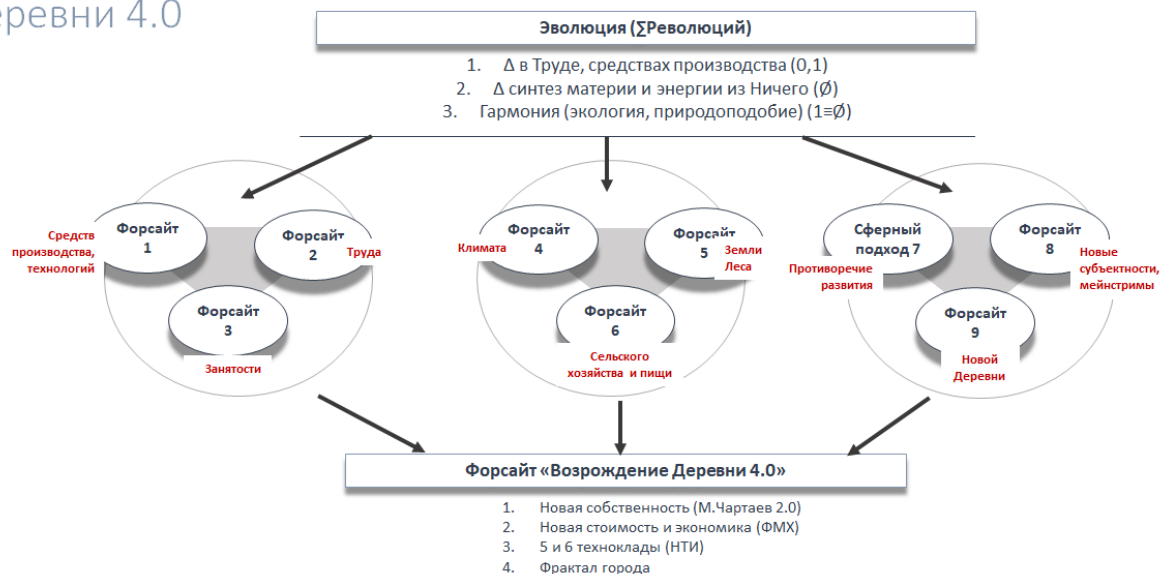
- **если вопрос о «городе будущего» ставится и обсуждается²⁹, то о «деревне будущего» нет.** Это ментально закупоривает поиск новых путей развития деревни в России – в головах власти и общественности. Почти все «точки кипения», хакатоны и оргигры сводятся к генерации банального и вне связи с Будущим и опоры на него;
- **нужно различать две стадии – возрождения Деревни 4.0 и ее последующего развития.** У них свои различные основания и цели;
- **форсайт Деревни 4.0 – сложносоставной, интегрирующий.** Должен в себя включать группы иных форсайтов и строиться на их основе (о них будем говорить ниже). В результате должно возникнуть прикладное и проектное понимание: нового человека на селе в статусе хозяина, а не просто собственника; новой социальности на селе (у нас это тема «социального парка»); кардинальных изменений в сельском хозяйстве в XXI веке и новой эффективности (смена сельского техноуклада); новых экономических моделей Деревни 4.0 (мы для себя выбираем две); моделей сельской муниципальной власти «крепкий хозяйственник» и «светоч развития»; стратегического планирования в масштабах страны по вертикали «деревня – правительство РФ»; и ряд других;
- **новая Деревня должна существовать полноценно,** т.е. (а) производить «*товары – знания – капитал*» в своем экспортно-импортном экономическом обороте и (б) присутствовать на всех уровнях развития «*район – область/республика – страна – мир*». Границ и сфер существования у деревни множество – они различны и взаимодействуют между собой в сорезонансе. Но массово в головах сидит иное: «Деревня, это не дальше забора». В нашем проекте множественность Деревни 4.0 выражается через стратегии «Позиционирование» и «Отношения», а также операционные платформы «сакральность Малой Родины»³⁰, «лоббизм» и другие;
- **«товары» и «знания» новой Деревни должны иметь высокий научно-технический потенциал и обеспечивать ее конкурентоспособность на горизонте 2035-2050 годы.** Не сводиться к обслуживанию агрохолдингов и фермеров. Коррелировать с нацпроектами и направлениями/программами научно-технологической инициативы России во исполнение Стратегии-2030. Ясно, что такие технологии генерирует не деревня, поэтому проводить на эту тему модные хакатоны бессмысленно. Но форсайт отвечает за то, каким образом новая деревня должна быть встроена в технологические мейнстримы, не порождая лишней конкуренции внутри страны;
- **альфа и омега возрождения Деревни это два выбора – формы собственности и конкретного портфеля технологий, вокруг которых и выстраивать новые сельские бизнесы** (см. пункт выше). Первый выбор – ментальный, мировоззренческий, человеческий и, прежде всего, для муниципальной власти. Второй – бизнес рисковый и лежащий в плоскости коллективной ответственности трех уровней власти «муниципальной – региональной – центральной». Их способности к консолидированному стратегическому планированию и организации НТП-прорыва России в XXI веке. У нас в проекте за это отвечают платформы коллаборативное стратегирование «Жемчуг в ракушке» (по модели Исикавы), «умный бюджет» (не потому что цифра), «рейтинговое планирование» и ряд других.

На этом перечень стартовых установок для форсайта не завершен. Среди них есть и более глубокого концептуального залегания, но мы не будем в них заныривать. Обозначим лишь одну из возможных схем их сопряжения (**рис. 3**):

²⁹ Н.Ютанов. Геостратегия сквозь призму развития городов (видео) - <https://www.youtube.com/watch?v=Smgw2KovE3Q&t=390s>

³⁰ И.Козырев. Капитал Истории - <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001g/00124982.htm>

Рис.3. Форсайт Деревни 4.0



И отметим грустный факт. Сегодня вместо форсайта новых Деревни и сельского хозяйства имеем максимальное упрощение и выхолащивание их проблематики. В основном, через формат региональных и федеральных оргдеятельностных игр и конкурсов. Поэтому уделим этому несколько строк.

Оригры и конкурсы для Деревни 4.0

В части оргигр и конкурсов по деревенской проблематике имеем больше профанацию чем выход на реальное решение проблем. Виной тому две группы причин.

Первая – родовое наследие **ММК** (Московского Методологического Кружка) **Г.Щедровицкого**, выраженное в увлечение формальными подходами вне ценностных и предметных. Что сейчас выродилось в «три притопа – два прихлопа» в исполнении всяческих игротехников – а ля последователей ММК. В схему «какие проблемы видите – swot-сборка вокруг них – решения в навал - ранжировка решений своим голосованием (некритериальным)». Критика этих подходов существует как в стане самих выходцев из ММК³¹, так и извне³². Критика SWOT-анализа тоже существует³³. Отсутствие ценностного содержания не позволяет выйти на принципы нужных решений и их оценку на выживаемость.

Вторая группа причин – более сложная. Связана с общей деградацией образования и мышления масс. Засильем когнитивного пространства мемами, клише и полным отсутствие понимания диалектического и целостных подходов к чему-либо, опоры на непрофанные основания и т.д. В результате большая часть решений ложны, второстепенны и не выводят на образ богатой и перспективной Деревни. Стандартный набор большинства решений в оргиграх: развитие сельского туризма, фермерства, ремесел, торговли, приглашение инвесторов на местные ресурсы (карьеры, заповедные объекты и т.п.) и т.д. Но развитие торговли ничего не добавляет муниципальной экономике и является лишь перераспределением зарплаты жителей между торговыми точками. Сдача природных ресурсов сторонним инвесторам есть отчуждение муниципалитета от дохода от их использования, чего не было бы в случае совместной деятельности (долевого дохода). И так во всем. Не говоря уже о том, что нет «сложного, многослойного видения Деревни» как самого перспективного, когда ее границы выходит за формально территориальные. И тогда открываются совсем иные возможности и их swot-оценка, если уж к ней прибегать.

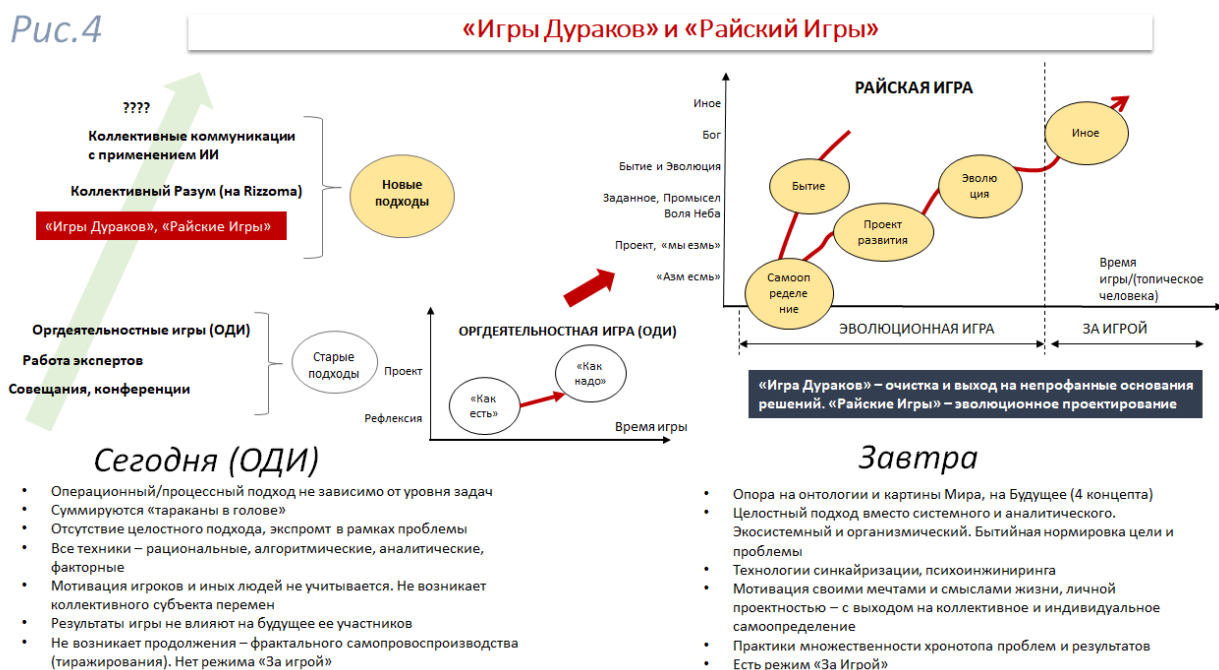
³¹ Ю.Громыко. Почему методология и методологи проиграли перестройку? - <http://conflictmanagement.ru/pochemu-metodologiya-i-metodologi-proigrali-perestroyku>

³² В.Лепехн, И.Шнурекно. Методология – когнитивное «ядерное» оружие (видео) - «Аврора», https://zen.yandex.ru/media/id/5e274bc843863f00acd7ed97/metodologiya--kognitivnoe-iadernoe-orujie-6153fe4aa7587c2b9c523e50?utm_campaign=dbr

³³ НБР. Л.Мински, Д.Эрон. Почему столь популярный SWOT-анализ малополезен - <https://www.vedomosti.ru/management/articles/2021/03/09/860799-pochemu-populyarnii>

Поэтому правильным является использовать другой класс оргигр - «Игры Дураков»³⁴ и «Райские Игры»³⁵. «Игры Дураков» производят когнитивную и понятийную расчистку проблемного и целевого пространств, освобождают от ложных представлений участников игры. «Райский Игры» выводят к уже заранее определенным решениям, заданным из более сильной и верхней позиции, чем она есть у игроков.

Рис.4



Что касается всевозможных конкурсов в поддержку развития села, то относительно них важно отметить следующее. Их сейчас проводят все – госструктуры, банки, крупные корпорации. Поэтому это не может рассматриваться уже как чья-то исключительность. Но если для банков и корпораций понятен их интерес – выявить лучшее, то для госструктур это не может быть их фокусом. Для госструктур (АСИ РФ, губернаторских конкурсов) целью должно быть максимизация активности и сопрячь между собой как можно больше идей. И в этом проявилось бы умение включать в национальные и региональные стратегии развития массовую активность населения. Что соответствовало бы цели государства – дать каждому возможность самореализоваться в стране.

Приведем пример. В 2020 году АСИ провело всероссийский конкурс «Сильные идеи для нового времени». Цель – выбрать 20 человек победителей и дать им возможность доложить о своих проектах первому вице-премьеру А.Белосу (с перспективой поддержки). Участников оказалось 250 тыс. чел., конкурсных идей – примерно 15,4 тыс. Эффективность конкурса – 0,13% поддержки (=20/15400). *Вопрос: «А какова судьба всех остальных из 15400 идей, которые не попали в число 20 победителей (99,87%)?»* *Ответ: «Никакая – о них все забыли, и АСИ в том числе».* Мы сейчас даже не обсуждаем качество идей-победителей. Но почему далее регионами и кем-либо еще не подхвачены остальные участники и их идеи, которые ничуть не хуже «победителей»? И что верно: растаскивать идеи населения по локальным конкурсам или сводить их в Единую Базу страны, из которой потом АСИ РФ, банки, корпорации, инвесторы черпали бы их себе для внедрения? Что является более государственно верным со стороны АСИ – торжественно доложить президенту В.Путину о числе участников и выбранных 20-ти счастливых или каким образом все идеи нашли свое применение к национальным идеям и прочим векторам развития России? Что они не потеряны опять в безвестности. Мы конкурсы устраиваем или создаем экосистему деловой и инвестиционной среды, развернутую к инициативам людей? Что здесь является, действительно, стратегическим и государственным поведением? Почему не запустить какой-либо IT-движок для группировки всех идей страны в некие пазлы – для их резонансов, включения в нацпроекты, региональные программы и бюджеты развития? IT-движок (искусственный

³⁴ И.Козырев. О концептуальности России. Часть 4. «Игра Дураков» - <http://www.iarex.ru/articles/73257.html>

³⁵ Конкурсная заявка в АСИ «Новые игры» - <https://idea.asi.ru/improject-46/ideas/7818>

интеллект) – это более сильная, перспективная и нужная стране вещь, чем какие-то «эксперты» в проходных конкурсах. Проходные они потому, что ни на что не влияют и оставляют за бортом почти 100% активности.

Завершая тему форсайтов, игр и конкурсов, отметим, что среди тематических оснований всем им должны быть объективные эволюционные тренды в сельском хозяйстве. Они, как правило, тоже не обсуждаются и позволяют просто витать в облаках.

ЧАСТЬ 2. ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ДЕРЕВНИ 4.0

Возрождение Деревни требует цивилизационного инжиниринга, а не просто проектного подхода. Следовательно, опоры на непрофанные, глубинные и объективные основания новой Деревни. У таких оснований своя программа развития и предзаданность. Их обобщенное название – Эволюция (с большой буквы). Это же стыкуется с указанием **П.Друккера**, родоначальника науки менеджмент, когда лучшая и единственно возможная стратегия – это способствовать прорастанию Будущего в Настоящем. В данном случае – способствовать Эволюции, коэволюционировать с ней и быть ее частью. В формате Деревни 4.0.

Есть основания полагать, что кардинальные и эволюционные изменения в сельском хозяйстве будут весьма скоро и существенными. Сопоставимыми с грядущей «энергетической перезагрузкой», переходом к «углеродно-нейтральной экономике». Но в России это не осознается и не обсуждается в нужном ключе.

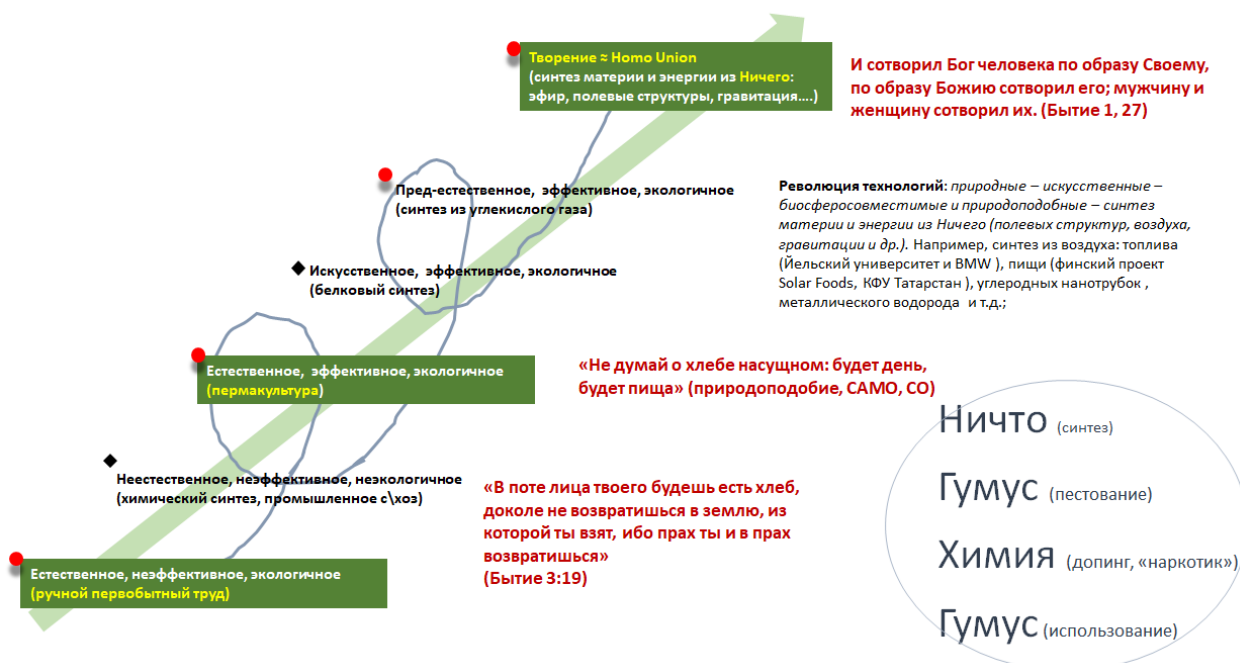
Эволюция сельского хозяйства и сельского труда

Человечество эволюционирует в способах обеспечения своего материального существования. Для нашей темы – в способах использования и сохранения природы в сельском хозяйстве и какой будет пища.

И надо различать – эволюцию сельского хозяйства и эволюцию труда в нем. Это несколько разные вещи. Эволюция сельского хозяйства – то, каким способом человечество обеспечивает себе пропитание, часть сырья и энергии. Эволюция сельского труда – каким образом в этом задействован человек. Со временем меняются характер взаимодействия человека с Природой, характер и степень участия человека в этом.

Общая эволюционная логика сельских технологий представлена на **рисунке 5**.

Рис.5. Эволюция сельских технологий



Видим, что человечество эволюционно чередует два подхода к растениеводству, животноводству и лесоводству – естественный и искусственный. На *допромышленной* (первобытной и феодальной) стадии развития подход был естественным, экологичным, но неэффективным, с полным участием человека. На современной *индустриальной* стадии подход и технологии неестественные, неэффективные, неэкологичные, с высвобождением человека из сельского труда и роботизацией. Но уже начинается переход к новым технологиям – *постиндустриальным*, естественным, высокоэффективным, с высвобождением человека на роль гармонизатора природных экосистем. Тем самым мы присутствуем в начале нового витка.

В перспективе эволюция выведет на *финишную стадию цивилизационного развития* человечества, когда оно будет способным (а) сохранять Природу, превратив ее «Цветущий Сад», (б) творить/синтезировать материальные блага, энергию и пищу из Ничего – подобно тому как Творец сотворил своим Словом мир из Ничего. **Тем самым произойдет истинное преодоление Природы – отпадет необходимость ее эксплуатировать и исчерпывать.** Человек будет ее сознательно пестовать – как часть завещанного Рая на Земле. Как подтверждение своей способности со-Творца создавать ойкумены - гармоничные сферы и миры своей жизни и процветания. Само слово это подсказывает – все технологии жизни должны приводить к эффекту «цвести», природоподобному существованию и ко-эволюции.

Развитие технологий к этому приведет. Человечество уже подходит к этой финишной возможности синтеза материи и энергии из Ничего, из полевой среды (эфира, атома, гравитации и др.). Мы уже подошли к возможности неограниченной генерации энергии компактными средствами и ее беспроводной передаче (опыты **Н.Теслы** и **А.Росси**³⁶, готовность к массовому холодному синтезу от компании **Lockheed Martin**³⁷, опыты **Массачусетского университета** генерация э/энергии из атмосферных паров воды³⁸, плазменный авиадвигатель от Китая³⁹ и др.). Получен фазовый переход водорода в металлическое состояние⁴⁰ (Французской комиссии по атомной энергии, **АЕС**). Растет число технологий синтеза из воздуха: топлива (**Йельский университет** и **BMW**⁴¹), пищи (финский стартап **Solar Foods**⁴² по бактериальному синтезу для производства питательной муки из растворенного в воздухе углекислого газа; энергию дает водород, выделенный из воды электролизом; весь процесс в 10 раз эффективнее фотосинтеза; открытие первого коммерческого завода в 2021 году). Или синтез пищи на белковом уровне (опыты в **Татарстане**⁴³). И так далее.

«Творить силой мысли» тоже получает свою технологическую реализацию. Обнадеживают первые успехи технологии **BrainNet** (Вашингтонский университет, США) мысленного управления через интерфейс с компьютером⁴⁴. Компания Э.Маска **Neuralink** движется в эту же сторону⁴⁵. Так или иначе, осуществляется новый переход в цепочке развития средств производства (с/п) - «с/п с человеком – с/п с информацией (органами и программами управления) – вытеснение человека из с/п (автоматы, роботы, ИИ) - телепатическое управление с/п через IT-интерфейс («сигналь» о своих мыслях-командах) - ???».

Все это примеры природоподобных и биосферосовместимых технологий. О необходимости перехода к которым призывал **В.Путин** на юбилейной сессии ООН (07.2016)⁴⁶ как к генеральному пути развития человечества.

³⁶ В.Узиков. 31 января 2019 г. Демонстрация серийного 27-киловаттного энергоисточника E-Cat SK Андреа Росси - <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0023/001a/00231088.htm>

³⁷ Lockheed Martin подтвердила прорыв в термоядерной энергетике - <https://lenta.ru/news/2019/07/23/fusionreactor/>

³⁸ Создано устройство, генерирующее электричество «из воздуха» - http://www.velykoross.ru/news/all/article_5642/?utm_source=finobzor.ru

³⁹ Создан инновационный плазменный двигатель для авиации - https://politexpert.net/195575-sozdan-innovacionnyi-plazmennyi-dvigatel-dlya-aviacii?utm_source=finobzor.ru

⁴⁰ Французские ученые получили металлический водород - https://ria.ru/20200131/1564104693.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.vandex.com&utm_campaign=dbr&fbclid=IwAR0D6SgwfJNc-VR8nRakj1n9Wj4LV5lOgi6v1Foo6SNp-ljgzstU5NJGXsY

⁴¹ «Бензин из воздуха» начинают добывать в Германии - https://topcor.ru/15072-benzin-iz-vozduha-nachinajut-dobyyat-v-germanii.html?utm_source=finobzor.ru&fbclid=IwAR0IHRRAR22iVLSRVM38wv7AI2ikENgaV9oQvQBspur3JRWNLbiDBLcsdaOo

⁴² С.Коленов. Еда из воздуха уничтожит сельское хозяйство и спасет планету - <https://hightech.plus/2020/01/09/eda-iz-vozduha-unichtozhit-selskoe-hozyaistvo-i-spaset-planetu>

⁴³ «Конина со вкусом персика? Почему бы и нет?!»: как в Казани изобретают искусственное мясо - <https://www.business-gazeta.ru/article/453917>

⁴⁴ Р.Ганиев. Добровольцы сыграли в «Тетрис» при помощи силы мыслей - <https://hi-news.ru/research-development/dobrovolcy-sygrali-v-tetris-pri-pomoshhi-sily-myslei.html>

⁴⁵ Смерть смартфона? На замену внезапно приходит нереальная технология - <http://naucaitehnika.ru/blog/43456285054/Smert-smartfona-na-zamenu-prihodit-nerealnaya-tehnologiya>

⁴⁶ Президент Путин о природоподобных технологиях - <http://xn----itbakdalgarroaff.xn--p1ai/news/211>

В России тему перехода на природоподобные технологии разрабатывают: НИЦ «Курчатовский институт» (ядерная физика, концепция развития природоподобных технологий⁴⁷, разработана по поручению В.Путина⁴⁸), группа вездизма⁴⁹ (А.Кашанский, Ю.Забродоцкий, А.Девятков, г.Москва); авторы сайта «Академии Тринитаризма»⁵⁰ по тематике «золотого сечения» (Ю.Бойко, И.Шевелев, А.Стахов, А.Харитонов, А.Иванус, В.Шинягин, П.Сергеев и др.). Есть теория биотической регуляции окружающей среды и климата В.Горшкова (1995г.)⁵¹. Проходят международные научные форумы по конвергентным технологиям (Сочи-2018⁵² и др.). Есть письмо от 04.2020 на имя президента от А.Осипова (разработчик стандартов золотой пропорции) о необходимости придать государственный импульс этой теме в гуманитарной, идеологической, политической, социальной, техногенной сферах страны⁵³.

Человечество эволюционно проходит свои исторические стадии технологий и в сельском хозяйстве тоже (рис.5): «гумус (пользование) – химия (допинг, «наркотик для земли и животных») – гумус (восстановление и пестование) – синтез из Ничего». И можно видеть, что этап химизации сельского хозяйства – это вариант замещения Природы, но который ее убивает. Тогда как синтез из Ничего – тоже вариант ее замещения, но иного, порождающего свойства.

Таким образом, финишные перспективные позиции человечества как Творца в сельском хозяйстве две – творения из Ничего и со-Творца с Природой. Но прежде чем рассмотреть позицию со-Творца с Природой, дадим расширенную оценку нынешней – искусственной – стадии сельского хозяйствования.

Последствия и перспективы современного земледелия и скотоводства

Современное сельское хозяйство искусственное, индустриальное и химизированное. Ведет к экологической катастрофе. В частности, к истощению гумуса, обезвоживанию земли.

Так, в мире за последние 40 лет исчезла треть пахотных земель. Почва идеальное хранилище углерода — его в ней больше, чем в атмосфере и всех растениях планеты вместе взятых. Но каждый год смывается 40 млрд тонн плодородного слоя. Это в 40 раз больше, чем вес горы Эверест, а для регенерации всего одного сантиметра такой почвы требуются сотни лет. Сельское хозяйство потребляет 70% всей воды и антибиотиков в мире, и именно оно повинно в утрате 70% биологического разнообразия⁵⁴.

Для справки: всего 2% площади земли приходится на черноземы. Из них 50% в России. Сегодня плодородие черноземов в России уменьшается. В районах Центрального Черноземья содержание гумуса в земле за сто лет уменьшилось на треть. На юге Белгородской и Воронежской областей есть поля, где плодородную почву смыло и выдуло до материнской породы. Редко где гумус 12-8%, зато общая площадь пашен с гумусом 2-4 % стала вчетверо больше. Такие почвы уже равны подзолистым! По прогнозам, через 60–100 лет плодородие их истощится полностью⁵⁵.

Другой ущерб – водный. Типовое растениеводство ведет ко все большему и более глубокому выкачиванию вод из почвы. Как результат, за последние 50 лет уничтожено более трети родников и ручьев, обмелели малые реки, снижен уровень грунтовых вод. Поэтому все более «нужны» иные сорта-насосы растений с более длинными, глубокими корнями. Порочный круг замыкается⁵⁶.

⁴⁷ М.Ковальчук. От атомного проекта – к природоподобным технологиям - <https://iz.ru/726047/elena-lorija-dmitrii-liudmirskii-pavel-panov/ot-atomnogo-proekta-k-prirodopodobnym-tehnologiiam>

⁴⁸ Путин о природоподобных технологиях - <http://xn----itbakdalgarrxoaff.xn--p1ai/news/211>

⁴⁹ А.Девятков. Физическая основа неополитики – природоподобие - <https://www.devyatov.ru/articles/251-nebopolitika/54633-fizicheskaja-osnova-nebopolitiki-prirodopodobie>

⁵⁰ Сайт Академии Тринитаризма - <http://www.trinitas.ru/>

⁵¹ В.Горшков, А.Макарьева. О биотической регуляции и перспективах сохранения жизни - <https://ecocrisis.wordpress.com/1-2/br-perspective/>

⁵² Форум Сочи. Природоподобные технологии — это не новый тренд - <https://indicator.ru/engineering-science/prirodopodobnye-tehnologii.htm>

⁵³ А.Осипов. Открытое письмо президенту РФ В.Путину (12.04.2020) - <https://arkadyosipov.ru/articles/otkrytoe-pismo-prezidenty-putiny>

⁵⁴ Будущее сельского хозяйства: про что важно знать - <https://zen.yandex.ru/media/ecoideaby/buduscee-selskogo-hoziaistva-pro-cto-vaino-znat-5f0f0d0703e1bd6705174cae>

⁵⁵ Многократное восстановление урожайности. ЭМ-технологии - <http://xn----itbakdalgarrxoaff.xn--p1ai/product/321>

⁵⁶ Гусман Минлебаев: «Татарстан из-за агрономической и экологической неграмотности чиновников и ученых влез в несколько ловушек» - <http://www.business-gazeta.ru/article/99918/>

Это приводит в мире к новым программным целям. Согласно исследовательскому докладу о перспективах продовольственной и сельхозполитики «*Rethinking Food and Agriculture 2020-2030*», их главный результат таков: «Мы находимся на пороге самого быстрого, глубокого и последовательного разрушения сельского хозяйства в истории»⁵⁷. Так, объемы производства говяжьей и молочной промышленности США и их поставщиков сократятся более чем на 50% к 2030 году и почти на 90% к 2035 году. Животноводство станет банкротом. К 2035 году около 60% земель, которые в настоящее время используются для животноводства и производства кормов, будут освобождены для других целей. Экологические выгоды будут значительными: чистые выбросы парниковых газов в этом секторе к 2030 году сократятся на 45%. К 2035 году от КРС – на 80%. Стоимость сельхозугодий упадет на 40-80%.

Можно верить или не верить в такие предстоящие изменения. **Но существенность планов предупреждает – модель сельского хозяйства все равно будет изменена.** К сожалению, в России это мало обсуждается. Если как-то начали осознавать вызовы и возможности «энергетического перехода» в первой половине XXI века (правительством создана соответствующая рабочая группа и проводятся закрытые совещания⁵⁸, определены 10 возможных сценариев развития событий для России⁵⁹, создается сеть карбоновых полигонов⁶⁰, на Сахалине начат эксперимент по торговле углеродными квотами на выбросы⁶¹, бизнесу выделяются 2 млн га леса на Дальнем Востоке для его защиты от пожаров и вредителей и прироста генерации с него углеродных квот⁶², отрабатываются стандарты «зеленого финансирования»⁶³ и т.д.), то подобного осознания перспектив сельского хозяйства нет и близко. Россия никак не готовится здесь к следующему эволюционному этапу. Возможно, первой ласточкой стало предложение **Д.Пескова**, спецпредставителя президента России по вопросам цифрового и технологического развития, о введении *спецналога на мясо*, которое Минфин пока отверг⁶⁴ (как аналога лоббируемого на Западе перехода на систему **GWP20**, в которой налог на выброс тонны метана в 84 раза выше, чем на тонну CO₂⁶⁵).

Пермакультура как новый цивилизационный и эволюционный этап

Природа – живая, мудрая, высокопродуктивная. А гармония – пик творчества. Поэтому сотворение гармонии с Природой есть позиция Творца и следующий эволюционный шаг в развитии человечества. Умение творить не за ее счет («покорять»), а вместе с ней.

И есть два гармоничных взаимодействия с природой: *экология* – ее сохранение и пестование и *пермакультура* – возделывание природы ее же средствами. Причем, под последней я понимаю все отрасли естественного сельского хозяйства – новые растениеводство, лесоводство, пчеловодство, естественное содержание домашнего скота и птицы и т.д. Природоподобные и биосферосовместимые сельские технологии.

Цель пермакультуры – перейти к следующему цивилизационному способу ведению сельского хозяйства. Естественному, высокопродуктивному, низкокзатратному, природоподобному, основанному на саморазвитии и гармоничном гомеостазе природной среды. Когда поля, начиная с личных подворий, представляют из себя не зачищенные моно «участки», а в прямом смысле «природу», изобильную экосистему внутри, а не во вне своих границ. Что освобождает человека от ненужного труда – стремления подчинить природу аграрно-промышленным технологиям на химической и биологической основе (ГМО и прочая). Такое подчинение ее убивает и вредит здоровью человека.

⁵⁷ Доклад «Rethinking Food and Agriculture 2020-2030» - <https://www.rethinkx.com/food-and-agriculture>

⁵⁸ РБК. Российские власти начали готовиться к низкому спросу на нефть и газ - https://ria.ru/20210804/energiya-1744306477.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

⁵⁹ Коммерсант. Шанс вписаться в энергетический поворот. Оценки последствий мирового перехода к низкоуглеродному развитию для РФ усложняются - <https://www.kommersant.ru/doc/4929647>

⁶⁰ В России создается сеть карбоновых полигонов для мониторинга парниковых газов - <https://rg.ru/2021/07/15/v-rf-sozdaetsia-set-karbonovyh-poligonov-dlia-monitoringa-parnikovyh-gazov.html>

⁶¹ Коммерсант. Углеродный эксперимент вписали в закон. На Сахалине опробуют торговлю квотами на выбросы - <https://www.kommersant.ru/doc/4890056>

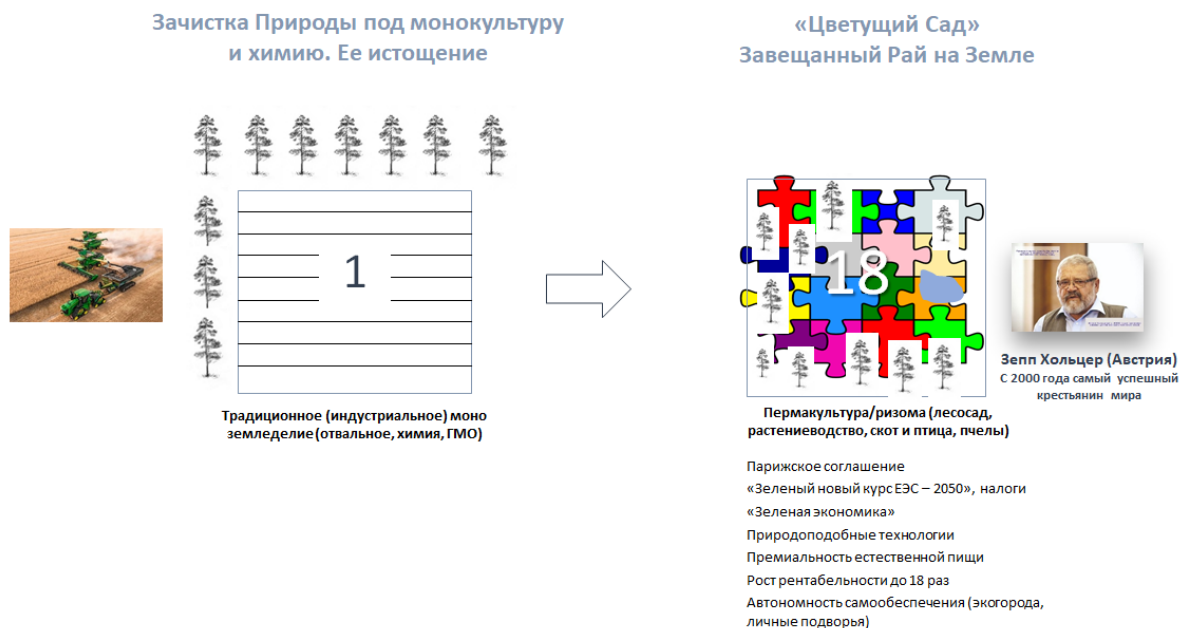
⁶² Внимание и поглощение: ради углеродных квот бизнес возьмет 2 млн га леса - <https://iz.ru/1147198/liubov-lezhneva/vnimanie-i-pogloshchenie-radi-uglerodnykh-kvot-biznes-vozmzet-2-mln-ga-lesa>

⁶³ Минэк подготовил пакет ключевых документов для зеленого финансирования. Теперь компании смогут доказать соответствие своих проектов экологическим стандартам (05.2021) - <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/05/19/870485-minek-paket>

⁶⁴ Минфин оценил идею введения налога на мясо в России - <https://www.rbc.ru/economics/04/08/2021/610ace279a7947f2391f6f69>

⁶⁵ В.Киберов. Климатическая афера превращает корову в стратегическую угрозу человечеству - <https://iarex.ru/articles/81630.html>

Рис.6. Переход к пермакультуре



О пермакультуре масса литературы и видео на YouTube. Поэтому выделим отдельные моменты.

Промежуточным переходом к пермакультуре являются *безотвальные технологии* и *гидропоника*. В СССР за безотвальное земледелие ратовал **Т.Мальцев**⁶⁶, теперь это пришло к нам с Запада под названием «**no-till**»⁶⁷. Главным технологическим принципом пермакультуры является биосферосовместимость и поэтому продуктивность на природной гармонии. Когда достигается гармоничное сочетание различных растений на одном участке, обеспечивающих друг другу поддержку, сохранение почвы и высокий урожай. В том числе за счет *восстановления гумуса почв ЭМ-технологиями (эффективных микроорганизмов)*⁶⁸. И за счет высаживания специальных сортов деревьев, останавливающих рост оврагов и возвращающих плодородие почв, как это делает **Г.Минлибаев** в Татарстане⁶⁹ (заодно готовит замену соснам, которые могут исчезнуть, по отдельным прогнозам, через 20-30 лет из-за климатических изменений, выращивает краснокнижные травы и породы деревьев, продает их саженцы и обучает ремеслу). И т.д.

Г.Минлибаев вплотную подошел к новой модели – к **агролесоводству**. **Но наиболее правильным и полным является сочетание лесосада и пермакультуры**. В интернете есть много видео такого опыта в Европе и США.

К пермакультуре относится и **колодное пчеловодство**⁷⁰. Необходимо восстановление популяции пчел *среднерусской породы*, используя колоды или борть в деревьях вместо улей. Это ведет к восстановлению и развитию лесов и естественному повышению урожайности в разы. И резко снижает затраты на уход за пчелами – подходить к ним достаточно два раза в год. Весной и осенью. Так как колодные пчелы независимы от человека, находясь в естественной среде. Колодный метод развивают в Башкирии, Ярославле, Пскове, Пермском крае и др. Есть Ассоциация развития естественного пчеловодства.

⁶⁶ Безотвальная обработка почвы. Природное земледелие - <https://premalife.ru/blog/bezotvalnaja-vspashka-zemli-permakultura>

⁶⁷ А.Галаяудинов, «Август»: «Все управление полями у каждого специалиста – в смартфоне» - <https://www.business-gazeta.ru/article/472504>

⁶⁸ Многократное восстановление урожайности. ЭМ-технологии - <http://xn----itbakdalgarrxoaff.xn--p1ai/product/321>

⁶⁹ Гусман Минлибаев: «Татарстан из-за агрономической и экологической неграмотности чиновников и ученых влез в несколько ловушек» - <http://www.business-gazeta.ru/article/99918/>

⁷⁰ Колодный расчет. Почему России нужны злые пчелы - https://www.kommersant.ru/doc/4405987?utm_source=ogonek&utm_medium=email&utm_campaign=newsletter

ЧАСТЬ 3. СТРАТЕГИИ ВОЗРОЖДЕНИЯ ДЕРЕВНИ 4.0

*«Прежде чем выкопать арык,
надо сначала между всеми поделить воду»*
(восточная мудрость)

«Воздадите кесарева кесареви и божия богами»
(по церковнославянски, из Матф.22:21)

Общая схема проекта «Возрождение Деревни 4.0» выстраивается вокруг ценности – *жизнь человека должна быть гармонична и полна, изобильна во всем*. За это у нас отвечают пять ключевых балансов жизни Деревни, 4 блока стратегии ее возрождения и операционные платформы под все это. В сумме они реализуют бытийное основание всему – быть полным и целостным. Стремление к полноте – базовое условие проектного подхода, цивилизационного инжиниринга. Лежащее в цепочке определителей «предмет – полное – идеальное – частное», когда «полное» и «частное» и собирают искомый «образ». **Предметом же возрождения Деревни является** ее переход в пост-аграрную деревню XXI века. Ее новое цивилизационное качество.

Выставлять же целью общераспространенное требование возрождения Деревни *«наличие в ней работы»* некорректно, т.к. оно универсально – работа априори должна быть всегда и везде, где есть человек. Хотя на Северном Полюсе или Луне. *Поэтому вопрос в другом – какой она должна быть на селе, чтобы обеспечить ее востребованность и конкурентоспособность с учетом грядущих изменений в труде и технологиях в XXI веке?*

Подробнее об этом.

Общая схема проекта «Возрождение Деревни 4.0»

На **рис.7-8** показана общая схема проекта «Возрождение Деревни 4.0». В ее основе - *базовая тройка* и наборы операционных стратегий и платформ под ее воплощение.

Базовая тройка – это *человек, условия/климат его развития и 5 ключевых балансов гармоничной жизни в новой Деревне*. Тройка реализует официальную визию и целевое самоопределение Деревни - это *«территория с благоприятным инвестиционным климатом и условиями для развития человеческого капитала»*. При всей бюрократичности и «проходном характере» ее формулировки – она верна и может быть конкретизирована на свое предельно честное (идеальное) раскрытие. Что будет показано ниже.

Операционные стратегии собраны в 4 группы/типа: *«взять свое», «быстрые эффекты», «позиционирование» и «отношения»* с замыканием их на модель *«дополненной экономики»*. Кстати, идея (необходимость и возможность) *«быстрых эффектов»* присутствует и в Методике стратегирования правительства **М.Мишустина**, где наряду с фронтальными стратегиями выделен блок из 125 **«быстрых побед» (QW)** - по 5 под каждое из 25 функциональных стратегических направления Единого Плана реализации Стратегии-2030 страны⁷¹.

⁷¹ Методические рекомендации по разработке отраслевых стратегий и фронтальной стратегии социально-экономического развития Российской Федерации. Задачи 2-го этапа и доработка проектов - <https://dpo-rd.ru/upload/iblock/fde/fde3983057ab8fdff17b67806891ed98.pdf>

Рис.7 Общая схема Проекта

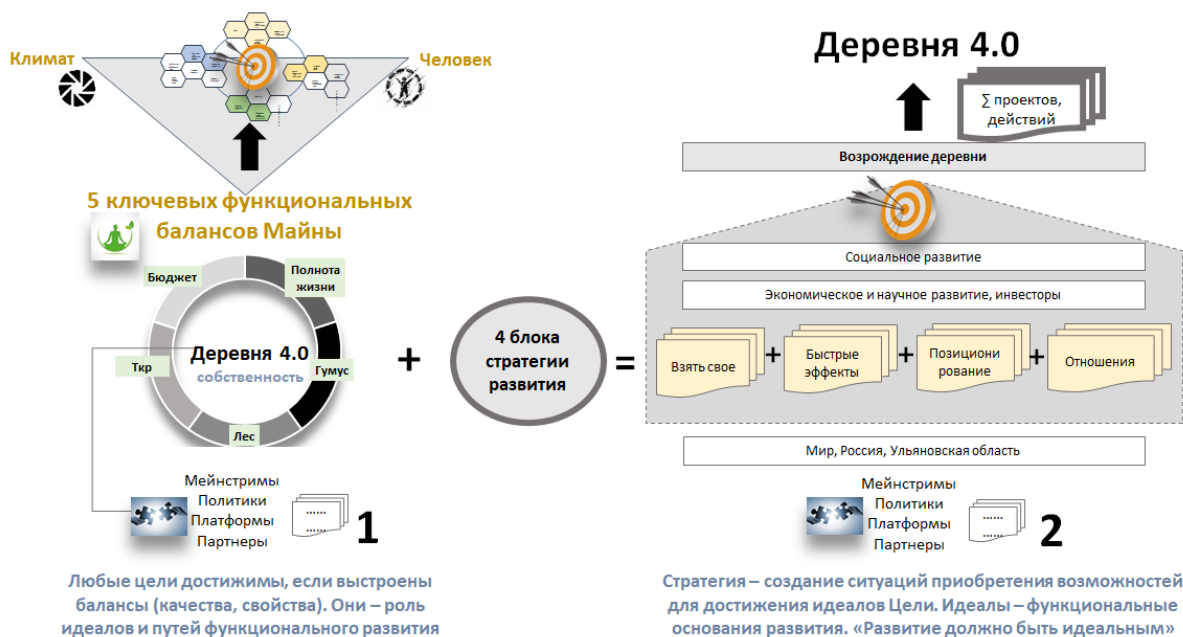


Схема Проекта контекстно привязана к 17 целям устойчивого развития (ЦУР) ООН и их распаковке на 5 национальных целей, Стратегию-2030 страны и рейтинги оценки регионов во их исполнение⁷². Тем самым реализованы два принципа – «богу богово, кесарю кесарево» (Матф. 22:21) и *единства сквозного планирования в стране*. Где «богово» - это наши собственные цели, исходящие из идеала человека, «кесарево» - нацели развития России и рейтинги оценки регионов и губернаторов (рис.8). Интерфейсом между «богово» и «кесарево» служат операционные платформы «рейтингового планирования», «умного бюджета» и ряд других, о которых будем говорить чуть позже. Они вполне могут рассматриваться как пилотная версия по бесшовному стыку контуров федерального и регионального планирования, к чему правительство идет, развивая ЕПГУ (Единый портал госуслуг), ГИС «Промышленность», «Гостех»⁷³ и «Реестр эталонных мероприятий»⁷⁴ под smart-задачи⁷⁵ как единую экосистему (рис.9):

⁷² Указ президента РФ №68 от 04.02.2021г. Перечень показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей ФОИВ) субъектов РФ и деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ - <http://prezident.org/articles/ukaz-prezidenta-rf-68-ot-4-fevralja-2021-goda-04-02-2021.html>

⁷³ Постановление Кабмина РФ №1674 от 12.10.2020 «О проведении эксперимента по созданию, переводу и развитию государственных информационных систем и их компонентов на единой цифровой платформе Российской Федерации «Гостех»» - <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202010150045?index=2&rangeSize=1>

⁷⁴ Постановление Кабмина РФ от 31.10.2018 за №1288 «Об организации проектной деятельности в правительстве Российской Федерации» (Раздел IV) - <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=388462&dst=646%2C0#JezHwgSPbhKMRjac>

⁷⁵ До 30 октября, до 30 года. Что содержит единый план достижения национальных целей - <https://rg.ru/2020/10/26/chto-soderzhit-edinij-plan-dostizheniia-nacionalnyh-celej.html>

Рис.8. Развертка принципа «богу богово, кесарю кесарево»

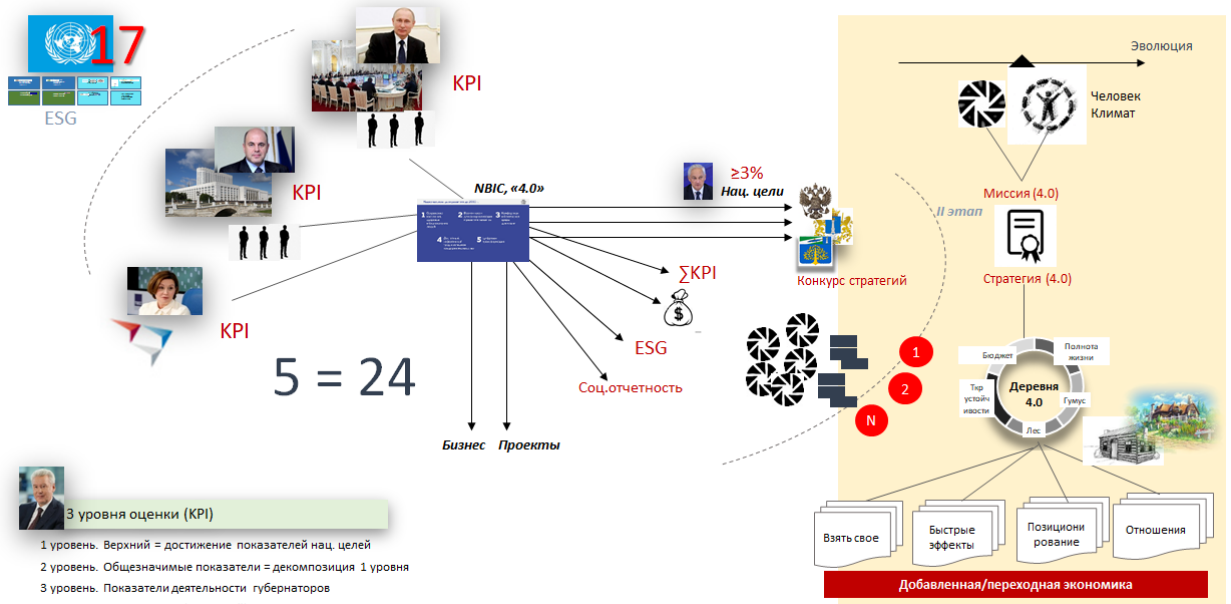


Рис. 9. Контроль исполнения нацпроектов



Дадим комментарии схемам.

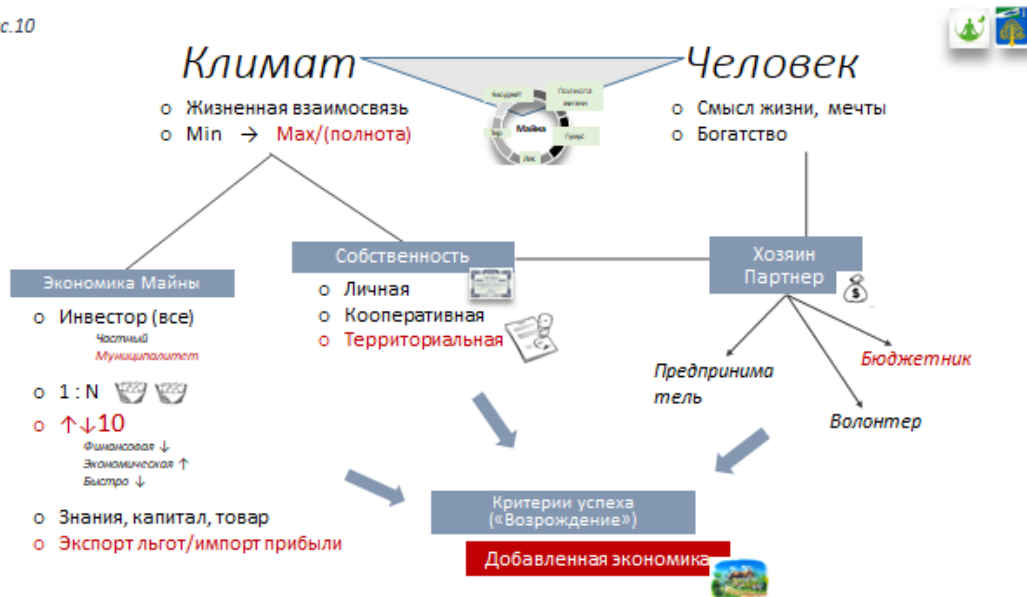
Модели человека и инвестклимата, ключевые балансы Деревни 4.0

Целевое самоопределение/образ Деревни в официальной стратегии – это «территория с благоприятным инвестиционным климатом и условиями для развития человеческого капитала». Его прочтение в идеальном/предельном раскрытии выводит на следующие целевые императивы:

1. **предельное состояние человеческого капитала – это способность реализовать свои мечты, смысл жизни и быть богатым.** Это возможно, когда (а) каждый человек является хозяином своего дела или долевым партнером в общих проектах развития, (б) это верно не только для занятых в бизнесе, но и для всех бюджетников нашего района, включая сотрудников Администрации;
2. **предельность инвестиционного климата – это особое решение вопросов собственности, особый портфель бизнесов и технологий, особые модели создания стоимости и максимальная выборка на себя всех форм поддержки муниципалитета и бизнеса.** Благоприятный климат – это максимальная взаимосвязь и благоприятствование. Как в природе.

Все это в Проекте замыкается на Единую Программу Территориального Развития и на «Добавленную Экономику» района. Никакой бизнес не должен существовать вне них (рис.10).

Рис.10



Новый человек и благоприятный климат его развития в схеме Проекта (его базовой тройке) замыкаются на 5 ключевых балансов жизни Деревни 4.0: «Полнота жизни – Гумус земли – Лес – Точки экономической устойчивости наших бизнесов и Программы территориального развития района – Умный Бюджет» (рис.11).

Рис.11 5 ключевых балансов

✓ развитие Деревни = вокруг системы балансов и набора политик под них



Каждый из балансов имеет свои КРІ и модели своего идеала. Практикование балансов и их идеалов требует своих *операционных платформ*. Их неполный перечень представлен на [рис.12](#). Каждая платформа – это специальные технологии. Их задача – обеспечить конкурентный и цивилизованный уровень жизни и деятельности в Деревне 4.0. Например, восстановление и поддержание высокого качества гумуса земли или леса – это отдельные технологии, которые должны присутствовать во всех проектах и бизнесах, связанных с землей и лесом. Какими бы они ни были. Ключевые балансы можно уподобить ESG-стандартам под 17 целей устойчивого развития ООН или как версию их сборки в Проекте. В конечном итоге, важны не сами стандарты, но в какие балансы и гармонию жизни мы собираем свою деятельность на их основе. Нас интересуют гармония, балансы.

Кстати сказать, балансирование, но только вокруг 5 видов капитала (финансового, произведенного, человеческого, социального, природного), рассматривается как главная идеология инклюзивного капитализма (ESG-стандарты) и основная задача **Международного Финансового Центра «Астана»** (МФЦА, Казахстан), интегрирующего в себе стран-участниц и проектов из 3-х кругов (Центральной Азии, СНГ и Шелкового Пути)⁷⁶. В нашем проекте эти 5 видов капитала собраны в свою модель балансирования и ее платформы ([рис.9-10](#)). Тем самым обозначено, что развитие фокусируется не просто вокруг неких стратегических целей, но и вокруг эталонных значений балансов социально-экономической гармонии.

Разработка и внедрение различных платформ баланса – это отдельные самостоятельные проекты.

Платформы позволяют реализовывать любые частные проекты на их основе. Например, платформа «*Новое образование 20%=100%*» является общей для любых частных проектов основного и дополнительного образования в школах нашего района. О ее сути можно прочесть [здесь](#)⁷⁷. Это же верно и для платформы «*Социальный Парк*» как модели нового общежития в XXI веке и как восстановления справедливости. Ведь является странным и несправедливым создавать индустриальные, техно и т.п. парки, которые заточены под вещь (производство товара) и железо (технологии) и дают им налоговые преференции, и не создавать такое же под человека, под социальное. О другой платформе «*Малая Родина*» (ее сакрализации) можно прочитать [здесь](#)⁷⁸. О платформе *фондово-ресурсная модель хозяйствования (ФМХ)* [здесь](#)⁷⁹.

Под каждую платформу у нас собран букет (база данных) частных проектов развития на их основе – с предъявлением к ним специальных требований. Общий смысл требований – обеспечивать нам конкурентный и цивилизационный уровень развития на горизонте до 2035-2050 годов. Выше в статье мы это обозначили как одно из требований форсайта новой Деревни и чем «фракталить город».

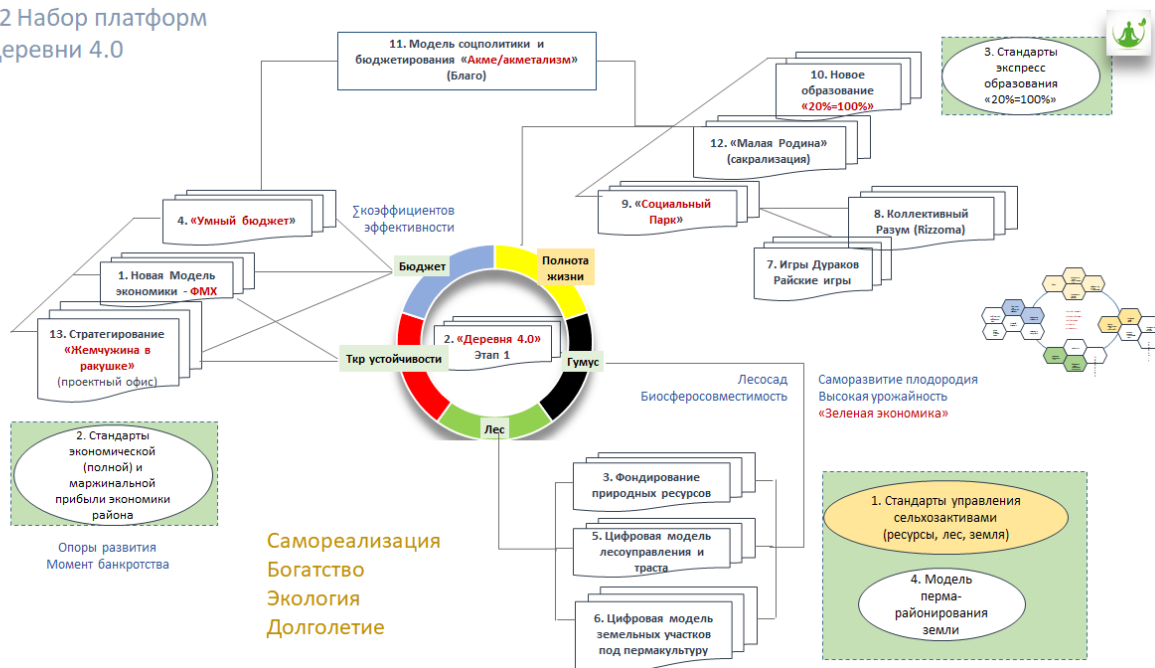
⁷⁶ Ведомости. «ESG-принципы, скорее всего, станут новой Библией». Управляющий МФЦ «Астана» Кайрат Келимбетов рассуждает о преимуществах английского права и зовет бизнес в свою «альтернативную юрисдикцию» - <https://www.vedomosti.ru/economics/characters/2021/08/05/880880-esg-printsipi-bibliei>

⁷⁷ И.Козырев, В.Езерский. Цикл статей по Стратегии развития татарского народа (Ч.2) – см. по тексту момент №5, <https://www.business-gazeta.ru/article/413700>

⁷⁸ И.Козырев. Капитал Истории - <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001g/00124982.htm>

⁷⁹ REX. И.Козырев. Асимметричная экономика оборонки - <http://www.iarex.ru/articles/70611.html>

Рис.12 Набор платформ для Деревни 4.0



Ключевой вид собственности в Деревне 4.0

Требование обеспечить каждому жителю Деревни 4.0 статус хозяина (собственника) и долевого партнера в общем деле - как условие его личного богатства и самореализации – выводит на следующий круг решений:

1. *базовая модель собственности в Проекте* – это модель коллективной собственности по **М.Чартаеву** с учетом современных реалий (в версии 2.0) (рис.13). В России есть попутчики и партнеры, которые идут этим же путем или близким к нему;
2. *на ее основе создается холдинговая компания района*, в которой собственники все жители и МБУ (муниципальное бюджетное учреждение). Дополнительно каждый житель является собственником той компании/бизнеса, в которой он непосредственно работает. Такой бизнес является дочерней компанией для холдинговой. Система участия для бюджетников устраивается несколько иначе, но с соблюдением общей идеи и мотивации;
3. *ключевым инициатором и «инвестором» является Администрация района* – через создание МБУ и его работу по 20-21 счетам в Казначействе в соответствии с законодательством. Форма МБУ позволяет получить дополнительные преференции – налоговые, в части конкурсов, по накоплению средств и другие;
4. *плановой основой холдинга* являются: Единая Программа Территориальная Развития (ЕПТР), локальные бизнес-стратегии каждого дочернего предприятия по модели «Жемчуг в ракушке» и Дорожные Карты форм их поддержки на всем горизонте планирования. Все это замыкается на модель рейтингового планирования, которая по необходимости в Проекте разработана. К ЕПТР и отдельным бизнесам существуют свои методологические требования – это не набор спонтанных инициатив. Спонтанные тоже могут быть, но по ним отдельные подходы и решения;
5. *взаимоотношения с уже действующими бизнесами и собственниками* выстраиваются по нескольким возможным схемам вовлечения их в ЕПТР и холдинг. Диапазон этих решений лежит между чисто экономическим взаимодействием с ними без отношений собственности и вариантами постепенного их инкорпорирования в холдинг. Это тоже определяет версию 2.0 для модели по М.Чартаеву. Среди вариантов есть и «принуждение к миру» капиталистов-собственников – переоформление трудовых отношений с наемными работниками по их коллективной инициативе как обмен услугами;
6. *в районе возникают свои фонды развития, не изымаемые из района*;

7. *дополнительным «зонтиком» ко всему является фондово-ресурсный механизм хозяйствования (ФМХ) – как решающий проблемы финансирования, инвестирования, повышения рентабельности минимальными средствами. А также созданием режима «экспорт льгот – импорт прибыли» для района;*
8. *желательной второй моделью собственности для каждого жителя Деревни является Модель «Личное Подворье XXI» на основе высокопродуктивной пермакультуры и последующая производственная и потребительская кооперация на его основе;*
9. *также желательной формой является потребительская кооперация по линии «торговля – жители» как экономически наиболее выгодная всем.*

Ключевыми операционными платформами под такую собственность в Проекте являются: «рейтинговое планирование», стратегирование дочерних компаний по модели Исикавы («рыбий хвост»), модель коллаборативной поддержки бизнесов «жемчуг в ракушке», «умный бюджет», планирование и мониторинг точек экономической устойчивости бизнесов и ЕПТР по 4-м аналитическим подходам («цены-затраты», маржинальные точки окупаемости, А-В-С модель анализа, по «золотому сечению»), модель ФМХ. Есть еще ряд платформ, но классом ниже.

Есть понимание, каким образом все это должно замыкаться на областной бюджет и через него контролироваться по двум потокам – по бюджетной поддержке и приросту налоговых поступлений. Отдельные темы – межрайонная, внутриобластная кооперация, а также развитие системы районных субподрядчиков для резидентов техно и индустриальных парков, ТОЭСР, СЭЗ, которые есть в области.

Все платформы через базу данных и IT-платформу Проекта вписаны в областные и центральные процессы планирования, рейтингования, отчетности и предоставления поддержки МСП и самозанятым. «Богу богово, кесарю кесарево». Возникли отдельные процедуры и модели оперативного планирования под отклонения по рейтингам («графики обратного пробега»), контроля подразделений Администрации и т.д.

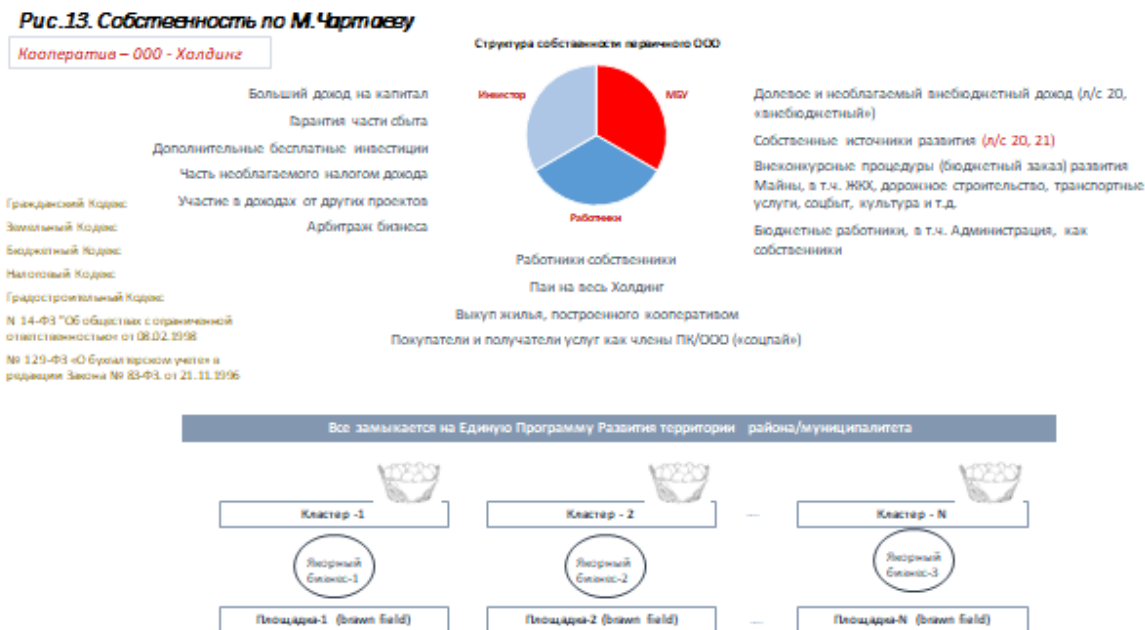
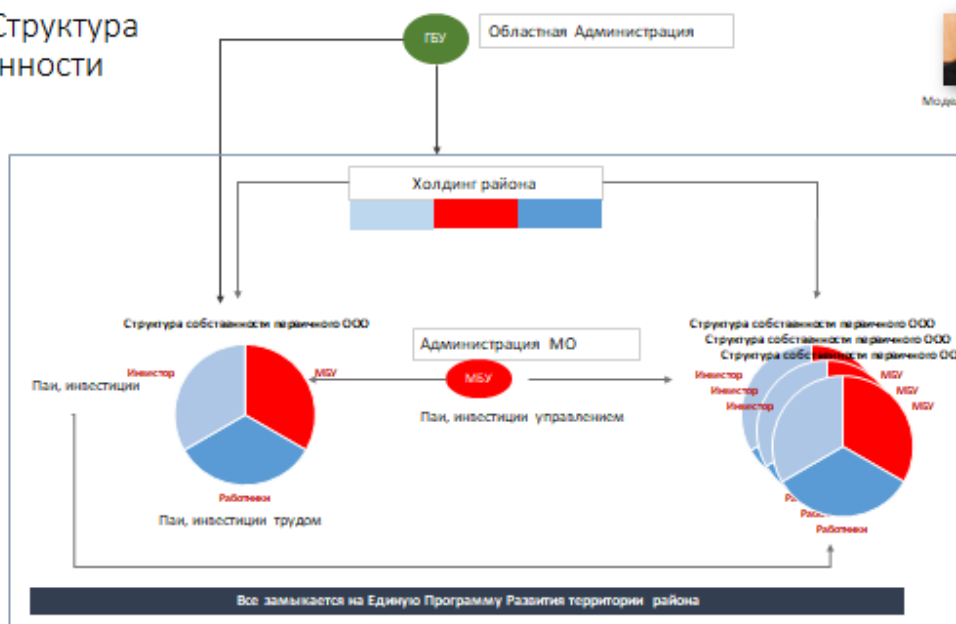


Рис.14 Структура собственности



Модель М.Чартаева

Так как тема «каждый богат» принципиальна, то есть смысл ее отдельно дополнительно прокомментировать. Она не сводится лишь к теме собственности.

Комментарий к теме богатства и собственности

Не нужно смешивать меркантилизм и богатство. Меркантилизм – это специфическое отношение богатству (наряду с благодарением и другими). Богатство же – качество Бытия, наличное и создаваемое человеком и обществом. Лишенное меркантилизма богатство становится частью социального Блага. Благо всегда «наше» и не может быть «моим», «своим в общем или нашем», «нашем в общем». Поэтому иногда во имя общего Блага жертвуют своим, иногда жизнью или свободой. Когда ценность Блага становится сопоставимой с ценностью и ценой его себе выбирать как моральный императив.

Собственность, исходя из ее сути – это общественные отношения вокруг богатства. И тогда в Проекте важно, чтобы она максимально основывалась на «нашем», была коллективной. Причем, в ее максимальной версии. Одним из признаков такой максимальной является то, что бюджетники (соцсфера, МЧС, Администрация и т.д.) тоже должны быть вовлечены в коллективную собственность нашего района. «Прежде чем вырыть арык, нужно воду поделить между всеми».

Общее богатство через коллективную собственность по модели М.Чартаева (в версии 2.0) идет дальше установок Стратегии-2030 России снизить бедность в 2 раза. На наш взгляд, это весьма слабая постановка задачи: она все время «плывет» по срокам реализации вправо; она менее честная по сравнению с китайской версией достижения «общества малого благоденствия», среднего уровня зажиточности всем населением к 2020 году⁸⁰; такую цель трудно воспринимать за государственную без честной оценки – как она соотносится с массовым вывозом капитала, офшорами и первенству России по числу и приросту миллиардеров, с рекордными прибылями наших банков в ковидные 2020-2021 годы⁸¹; это расслабляющая постановка цели, статистически манипулируемая (не зря звучат ее легкие решения в виде раздачи матпомощи⁸²) и ничего не говорящая про другую, небедную часть населения страны; наш официоз, который сформулировал эту задачу, лично для себя давно ее решил иначе и на все 100%, почему мы должны довольствоваться малым; за Россией

⁸⁰ Китай: Через "малое благоденствие" к "зажиточности" - <https://www.kommersant.ru/doc/748081>

⁸¹ Коммерсант. Банкиры сэкономили на клиентах и резервах. По итогам полугодия прибыль сектора стала рекордной - <https://www.kommersant.ru/doc/4917993>

⁸² РБК. Интервью А. Белоусова. Главное - https://www.rbc.ru/economics/31/05/2021/60b3de5d9a7947f2883f7aa0?from=from_main_2

не числится достижение своих плановых целей – все они переносятся или забываются⁸³, поэтому «спасение утопающих дело рук самих утопающих» и шансы к этому есть.

Выход на богатство обеспечивается не только через коллективную собственность, но и через позицию хозяина на своей земле. Именно поэтому в составе 5 ключевых балансов Деревни 4.0 есть позиции «гумус» и «лес», и нам нужны новые стандарты их мониторинга и моделирования состояния. Они же сопрягаются с ESG-стандартами 17 ЦУР ООН и идеей создания федерального цифрового реестра леса⁸⁴. Под это задуманы две операционные платформы. Также есть понимание, что нужно довести в российский и региональные Лесные Кодексы, чтобы обезопасить возникшую ситуацию непрозрачности пользования арендованным лесом и начать дополнительно регулировать арендные договора в пользу общества.

Другое прочтение позиции «хозяина» - это получение ответа на вопрос: *«Как мы оцениваем вклад соцсферы и местной Администрации развитие района?»* Здесь мы близко выходим на понятие *«Проекта социального воздействия»*, которым начинает руководствоваться финансовый рынок, в частности ВЭБ.РФ, и выходим на KPI оценки этих секторов в общем доходе района в модели М.Чартаева 2.0.

Темы блага и коллективной собственности в Деревне 4.0 связаны также с темой доверия, которая стала в России актуальной благодаря исследованию французов **Я.Альгана** и **П.Каюк** *«Унаследованное доверие и рост»*⁸⁵ и его популяризации деканом экономического факультета МГУ, экспертом и соразработчиком ряда проектов правительства **А.Аузаном**. Из которого следует, что если в России уровень доверия в экономике и обществе будет таким как в Швеции, то прирост ВВП на душу населения возрастет на 69%⁸⁶. То есть почти удвоится без капитальных затрат на это. Именно поэтому это заинтересовало Госдуму, Совет Федерации, Правительство, Сбербанк, Счетную Палату. Шанс выйти на такой прирост в обсуждаемом Проекте тоже есть и его не надо упускать.

Наконец, такой подход к коллективной собственности в Проекте коррелирует с указанием президента **В.Путина** (03.2021): *«Уважение к человеку труда, социальное партнерство, экономическая солидарность — важнейшие принципы, которые мы заложили в обновленную Конституцию. И нужно, чтобы эти положения Конституции работали на уровне каждого района, региона, отрасли, города, в конкретных трудовых коллективах и предприятиях»*⁸⁷.

ЧАСТЬ 4. КЛЮЧЕВЫЕ ПЛАТФОРМЫ ДЕРЕВНИ 4.0

На **рис.12** была дана схема платформ проекта «Возрождение Деревни 4.0» в формате XXI века. Она неполная, но базовая. Ниже будет показана одна из сборок этих платформ под условным названием «рейтинговое планирование».

Рейтинговое планирование

Это один из видов планирования в Проекте, который дополняет существующее планирование в районе. Решает несколько задач: (а) выхода и удержания района и области в топовых рейтинговых позициях в привязке к Стратегии-2030 района; (б) формирования бюджета района и ЕПТР (Единой программы территориального развития); (в) оценки степени и характера влияния мероприятий Стратегии-2030 района на позиции рейтинга; (г) распаковки KPI рейтингов на зоны ответственности подразделений Администрации; (д) предоставления Области единой платформы сводного планирования и бюджетирования

⁸³ Для справки (08.2021): правительством принято решение о создании под нацпроекты резерва (изъятия) в 310,5 млрд. руб. или 13,1% от их бюджета в виду текущего срыва кассового исполнения майского/июльского указов Президента России - https://kasparov.kasparov.ru/material.php?id=610D63A448468§ion_id=4987D73E5781D

⁸⁴ Стенограмма выступления Путина на совещании с членами Правительства от 31.03.2021 - <http://prezident.org/tekst/stenogramma-vystuplenija-putina-na-soveschani-i-s-chlenami-pravitelstva-31-03-2021.html>

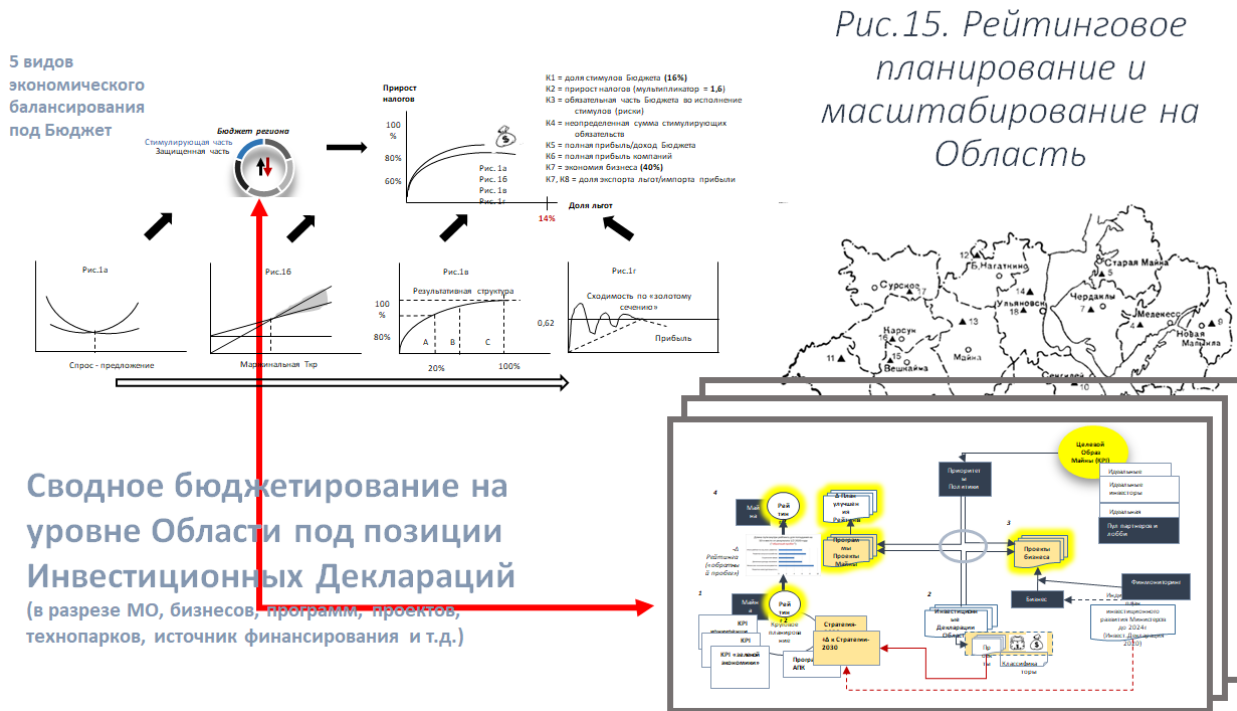
⁸⁵ Ян Альган, Пьер Каюк. Унаследованное доверие и рост - https://www.jstor.org/stable/41038755?casa_token=vs4rr57K568AAAAA:IBvvrxsO-Fe_oogr5L3lIVJRP26KTPdgZXq3i7K5PMeR3sJ6_OMzVaZASYhc1QjOCsx6N2QtPwi5pUu_DniTx9EJ0ypBy3Ogr2elx3T06SKa-Cbw&seq=1

⁸⁶ А.Аузан. Нынешние поколения такого глубокого цивилизационного кризиса не видели - <https://business-gazeta.ru.turbopages.org/business-gazeta.ru/s/article/492997>

⁸⁷ В.Путин. Встреча с профсоюзами, работодателями и правительством (31.03.2021) - <https://www.vesti.ru/finance/article/2544375>

под рейтинги и системы поддержки районов. В конечном итоге, построения управленческой Модели Развития района в формате «Деревня 4.0».

Рейтинговое планирование состоит из нескольких последовательных блоков/платформ, которые создают законченную цепочку планирования: «рейтинговое планирование – единая программа территориального развития (ЕПТР) – коллаборативное стратегирование («жемчуг в ракушке») - сборка гирлянд поддержки – бюджетирование («умный бюджет»)). Общая схема представлена на рис.15.



В единую базу данных сведены все значимые системы рейтинговой оценки сельского района – начиная с национальных целей, КРІ оценки губернаторов, «индекса качества жизни» Министра РФ и заканчивая областными рейтингами и программами стимулирования областной экономики (программы развития конкуренции, перехода к «зеленой циклической экономики» и др.). Ко всем им привязаны Стратегия-2030 района (11 целей и 158 мероприятий плана ее реализации) и ключевые платформы проекта «Возрождение Деревни 4.0». Дополнительно разработаны специальные классификаторы для аналитики и наших управленческих задач. В результате большая часть необходимых оценок и статистик получается автоматически.

Рейтинги имеют три фокуса сборки действий: (1) оценка пересечения и влияния Стратегии-2030 района на рейтинги; (2) расчет «обратного пробега» по рейтингам и (не)возможности его осуществить за счет остатков Стратегии-2030; (3) установление ответственности области за предоставлением форм поддержки Стратегии-2030 района, а через это – его усилиям в достижении рейтингов. Достижение рейтингов не должно оставаться делом только района.

«Обратный пробег» - это величина, на которую нужно вернуться району по конкретной позиции рейтинга, чтобы попасть по ней в первые «5» или «10» места («зоны безопасности»). Он возможен за счет улучшения результатов деятельности, влияющих на конкретную позицию. Список таких улучшений и будет составлять содержание оперативного плана действий района на ближайший квартал. Поэтому «обратный пробег» является для нас формой текущего и скользящего планирования и, при необходимости, корректировки Стратегии-2030. «Всегда нужно бежать за ускользающим рейтингом». При этом всегда понятно, какие подразделения Администрации за какие части «обратного пробега» отвечают. На это же может быть завязана система их стимулирования (пока не внедрено).

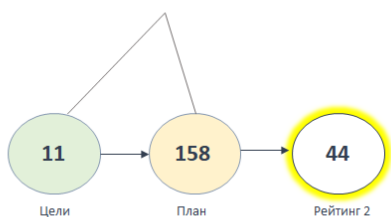
На этапе привязки Стратегии-2030 к рейтингам возникают принципиальные уточнения. Иногда в виде неожиданных откровений для отдельных подразделений Администрации района. Например, ранее Управление культуры не считало, что должно отвечать за экономический рост в районе – это считалось

уделом Управления по экономике и бюджетированию. Что неверно, т.к. развитие дополнительного (до)школьного образования, в том числе через самозанятых и МСП и которое отдельно стимулируется в области, тоже может создавать доход. Не говоря о том, что не запрещено разрабатывать свои методики образования и экспортировать их за пределы района как лучшие. К чему и надо стремиться. Или, например, нужно планировать получения грантов в районную сферу образования – коэффициент грантового покрытия программ и числа участников/поставщиков образования - согласно целям от Минпросвещения РФ⁸⁸.

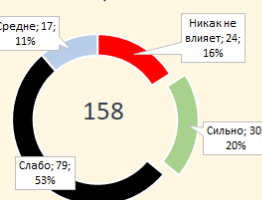
Не секрет, что в стране все региональные, особенно муниципальные, стратегии и планы их реализации составлены в процессной и бюрократической логике. По сути, воспроизводят функциональные обязанности (но не цели) подразделений Администрации. Поэтому индифферентны к любым целям и рейтингам. Статистика влияния мероприятий Стратегии-2030 района базирования Проекта на рейтинги показана на **рис.16**. Доля никак не влияющих и влияющих слабо составляет более половины. Например, мероприятие «проведение выездных ярмарок местной продукции» - из разряда слабо влияющих и не стратегических (если только речь не идет о ярмарках международного уровня и проводимых, например, в Европе).

рис. 16. Целевые индикаторы Стратегии-2030 района

Цели Стратегии-2030 района		
Раздел	Показатели (коротко) в Плане развития Майны	Число показателей
1. Уровень жизни	Жилая площадь на 1 чел	1
	Младенческая смертность	1
	Попутательная способность з/платы	1
	Продолжительность жизни	1
	Число рабочих мест	2
2. Уровень развития экономики	Ввод жилья	1
	Доля убыточных организаций ЖКХ	1
	Индекс пром. производства	3
	Индекс с/хоз. Производства	4
	Индекс физобъема инвестиций	2
	Оборот торговли	2
Общий итог		19



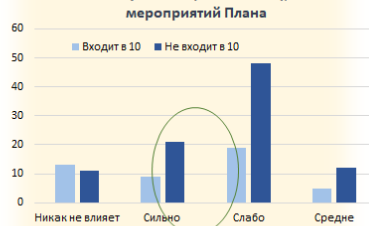
Влияние мероприятий Стратегии на Рейтинг района



Вхождение целей Стратегии района в КРІ Указа №193 от 25.04.2019 Президента РФ (но по всем КРІ есть мероприятия плана реализации Стратегии)



Влияние мероприятий Стратегии на Рейтинг района (за 1/2 2020г), число мероприятий Плана



16 КРІ оценки губернаторов (Указ №193)
Цели Стратегии-2030 Района
Рейтинги Района в Области

Второй этап в цепочке рейтингового планирования – составление **ЕПТР (Единой Программы Территориального развития)**. Его сейчас расписывать не будем, но отметим, что ЕПТР сопрягается с уже существующей Стратегией-2030 района, ее конкретизирует и надстраивает. В ее основе набор новых технологий, которые необходимо заводить в район в виде отдельных новых бизнесов, замкнутых на коллективную собственность/холдинг под эгидой МБУ (муниципального бюджетного учреждения), о чем мы писали ранее. Главное требование к таким технологиям/бизнесам – они должны иметь перспективы на горизонте 2035-2050гг.

Далее. После первичного целевого и рейтингового планирования наступает важнейший момент – **получить как можно больше форм поддержки, которые потенциально возможны по линии Области и Москвы**. За этой отвечают 2 блока внедренческой стратегии Проекта – «**взять свое**» и «**быстрые эффекты**» (см. ранее **рис.4-6**). Под это составлена отдельная база данных форм и условий поддержки и областных развивающих проектов, запланированных по отношению к району. Такая база данных является версией воплощения идеи Госдумы РФ (**Н.Харитонов**) о разработке «**Кодекса сельского жителя**» как свода всех форм поддержки селу⁸⁹.

⁸⁸ Разъяснения Минобрнауки России о выдаче субсидий губернаторам для использования в том числе в муниципальных нуждах, а также прямых грантах соискателям - <https://t.me/maydecree/5528>

⁸⁹ В Госдуме предложили создать Крестьянский кодекс для сельских жителей - <https://iz.ru/1137052/2021-03-15/v-gosdume-predlozhili-sozdat-krestianskii-kodeks-dlia-selskikh-zhitelei>

На рис.17-18 показана группировка форм и условий поддержки бизнеса, возможных в Проекте (при этом ясно, что часть из них универсальна и не привязана лишь к селу):

Рис.17. Региональные группы форм поддержки и стимулов

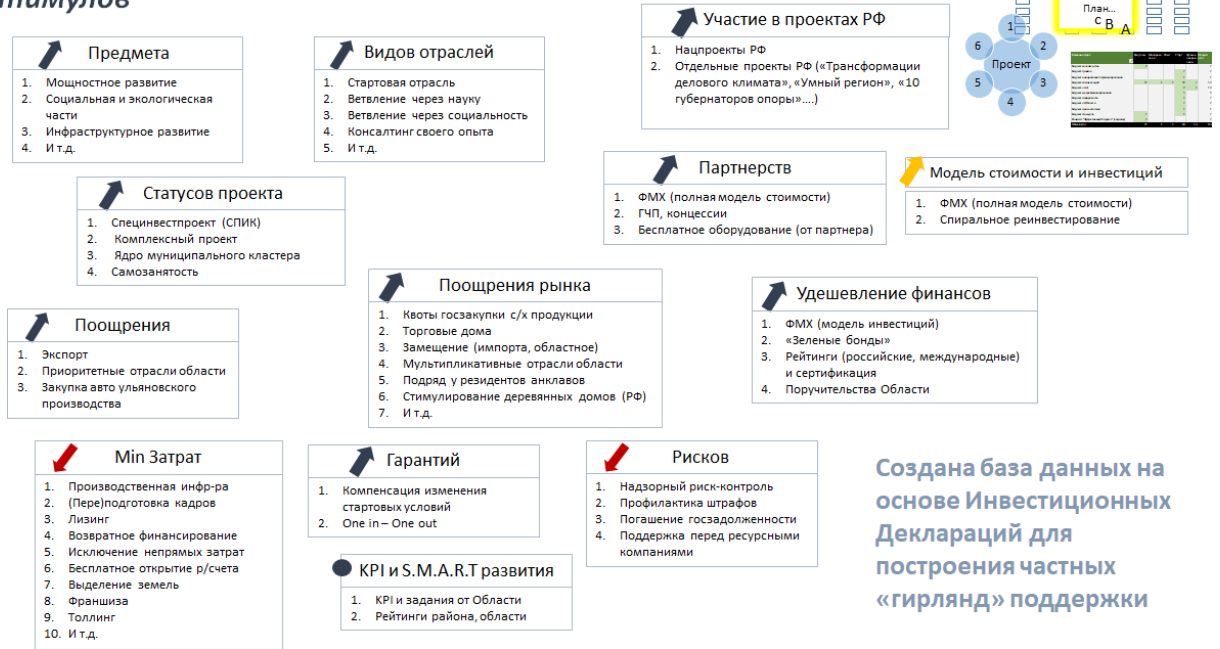
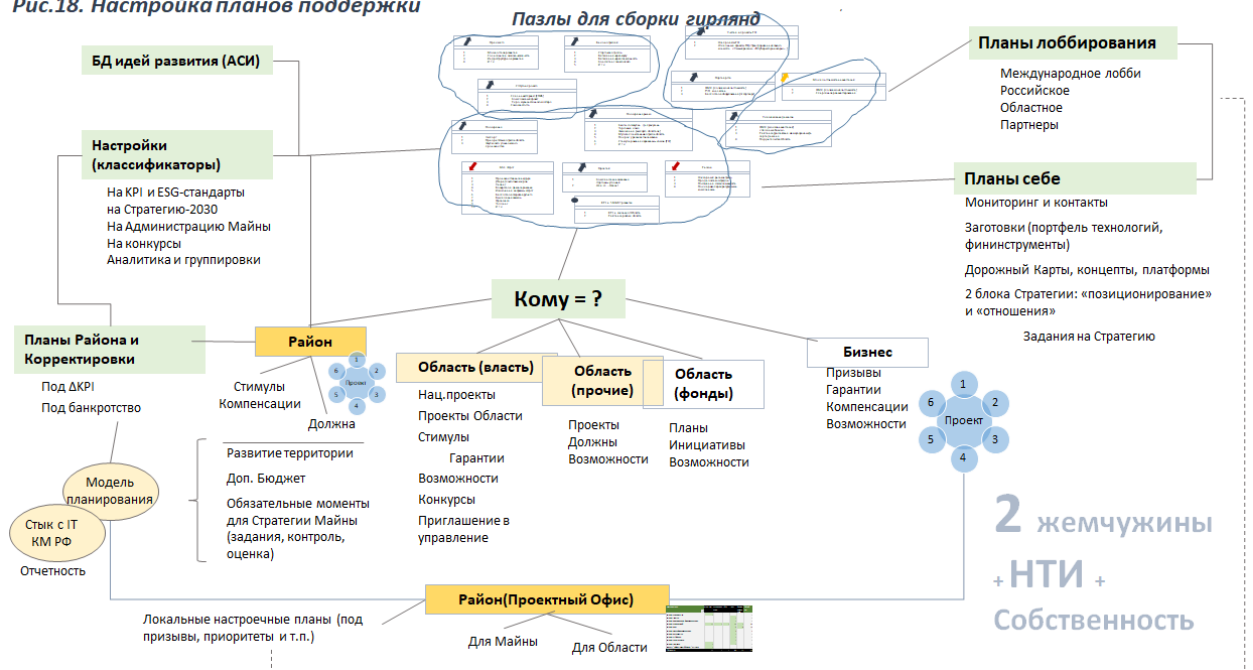


Рис.18. Настройка планов поддержки

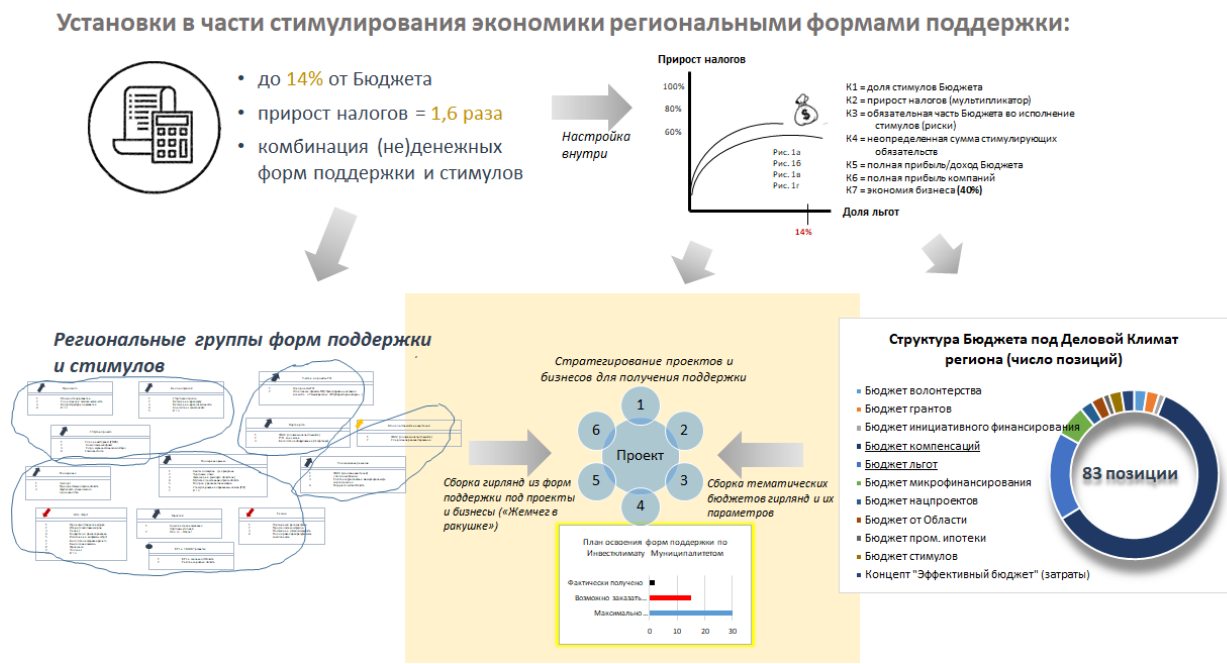


Чисто технически получить все потенциально возможные формы поддержки можно, если под это нами будут разработаны максимально разветвленные стратегии каждого бизнеса в районе и усложнены их экономические модели, подняты статусы проектов (например, до уровня «важного регионального», «экспортного») и т.д. За это отвечает такой следующий этап планирования - **коллаборативное стратегирование бизнеса «Жемчуг в**

ракушке» (по модели Исикавы⁹⁰). Тем самым мы разворачиваем власть, Администрацию на совместное планирование с бизнесом и его сопровождение – от чего отказались с развалом СССР.

Такое стратегирование выводит на более сложную структуру бюджета района и области в их взаимозависимости. Поэтому возникает задача расчета коэффициентов и контроля допустимости по рискам и нагрузкам на бюджет выданных форм поддержки (рис.19). Это же задает необходимую систему отчетности и мониторинга экономического состояния и перспектив бизнесов, получивших поддержку, в т.ч. для принятия упреждающих действий, чтобы не переложить риски на бюджет или минимизировать его ущерб (например, вводить упреждающее банкротство, чтобы ввести мораторий на требования к активам и их сохранить).

Рис.19. Общая схема стимулирования регионального бизнеса в проекте «Возрождение Деревни 4.0»



Дополнительные соображения

Рейтинговое планирование по-своему заполняет собой три бреши в существующей системе планирования в России – в целеполагании, в связности планов и в наличии моделей развития в основе планирования и мероприятий. Не секрет, что в России нет реально действующей системы стратегического планирования⁹¹. Не смотря на принятие специального закона №172-ФЗ от 28.06.2014г. «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Никакие планы не выдерживаются – все время меняются они сами и налоговые и иные условия под них, планы просто не исполняются. Любая целевая тема растащена по многим ведомствам и плохо обозрима (нет матричного и межведомственного планирования). Даже проект Единого Плана реализации национальных целей, подготовленный правительством М.Мишустина⁹², не является планом в полном смысле слова. Но является набором относительно взаимосвязанных пожеланий⁹³. Для верховной власти макроэкономическое управление сейчас сведено к узкому набору индикаторов: *темпы роста ВВП, уровень инфляции, международные рейтинги*. В выборный 2021 год добавился показатель «снижение уровня бедности» (при этом Россия в мировых лидерах по несправедливому распределению

⁹⁰ Диаграмма Исикавы -

[http://sewiki.ru/Диаграмма_Исикавы#:~:text=Диаграмма%20Исикавы%20Ишикавы%20\(Ishikawa%20diagram\)%2C%20Диаграмма,причин%20нежелательного%20события%20или%20проблемы](http://sewiki.ru/Диаграмма_Исикавы#:~:text=Диаграмма%20Исикавы%20Ишикавы%20(Ishikawa%20diagram)%2C%20Диаграмма,причин%20нежелательного%20события%20или%20проблемы)

⁹¹ А.Маленький. Можно ли решить национальные задачи размножением бумаг, законов и проектов? - <https://iarex.ru/articles/77981.html>

⁹² Известия. Прорывной календарь: в стратегию развития РФ до 2030 года могут войти 125 проектов - <https://www.youtube.com/watch?v=TSELwXMyB4g>

⁹³ Ведомости. Экономисты раскритиковали новую стратегию социально-экономического развития. Теперь вместо стратегии правительство готовит «широкий перечень новых инициатив» (05.2021) - <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/05/13/869660-ekonomisti-raskritikovali>

богатств⁹⁴). В результате реальный сектор у нас испытывает финансовый голод, экономика спекулятивная, но банки в ковидном 2020 году получили почти рекордную прибыль⁹⁵.

Поэтому есть понимание, что используемое в Проекте «рейтинговое планирование» способно внести свою лепту в отстройку вертикальной системы планирования в стране, двигаясь снизу на встречу усилиям Правительства. Может быть интерфейсом или, как сейчас говорят», инструментом «бесшовного стыка» различных платформ планирования. В данном случае между национальными целями и их федеральными программами, с одной стороны, и конкретными программами развития и их бизнес-наполнением на уровне муниципалитетов и регионов, с другой стороны.

ЧАСТЬ 5. ДОБАВЛЕННАЯ ЭКОНОМИКА ДЕРЕВНИ 4.0

«Добавленная экономика» - условный/ситуативный, управленческий и рабочий термин, которым в Проекте обозначаются два типовых факта:

1. любая ситуация имеет скрытые резервы – прямые и помноженные между собой (в экономике этому соответствуют понятия «упущенной выгоды» или «полной экономической прибыли»)
2. их вскрытие не меняет кардинально существующее и привычное, но его дополняет (уход от конфликтов). Поэтому обеспечивает достаточно быстрые эффекты.

Такие дополнения мостят дорогу и к новому. Поэтому они – переходные, «мягкие». Дополненная экономика является способом смягчить дилемму России «или реформы - или темпы развития», что весьма проблематично одновременно (о чем, например, говорит А.Аузан⁹⁶). Поэтому является тренировкой к таким изменениям.

Операционные задачи добавленной экономики определены в Проекте следующими:

1. Не выпускать деньги за пределы района - повышать кратность их оборота, возвратность в бюджет, поддерживать свою экономику/бизнес.
2. Не отдавать природные ресурсы и активы в аренду, но использовать в совместной деятельности – повысить бюджетную доходность от них.
3. Обменивать на формы господдержки эффекты от самостоятельного и законного снижения затрат и налогов компаниями – стимулировать рефинансирование и кооперацию.
4. Развивать коллаборативные формы финансирования и стратегирования в привязке к рейтингам (КРП) района и области – «Умный бюджет», «Жемчуг в ракушке».
5. Максимально переводить бизнес на фондово-ресурсную/гибридную модель стоимости, финансирования и инвестирования (ФМХ).
6. Упреждать банкротство – не допускать или инициативно опережать кредиторов (сохранение активов, мораторий, санация).
7. Импортировать льготы/экспортировать прибыль.

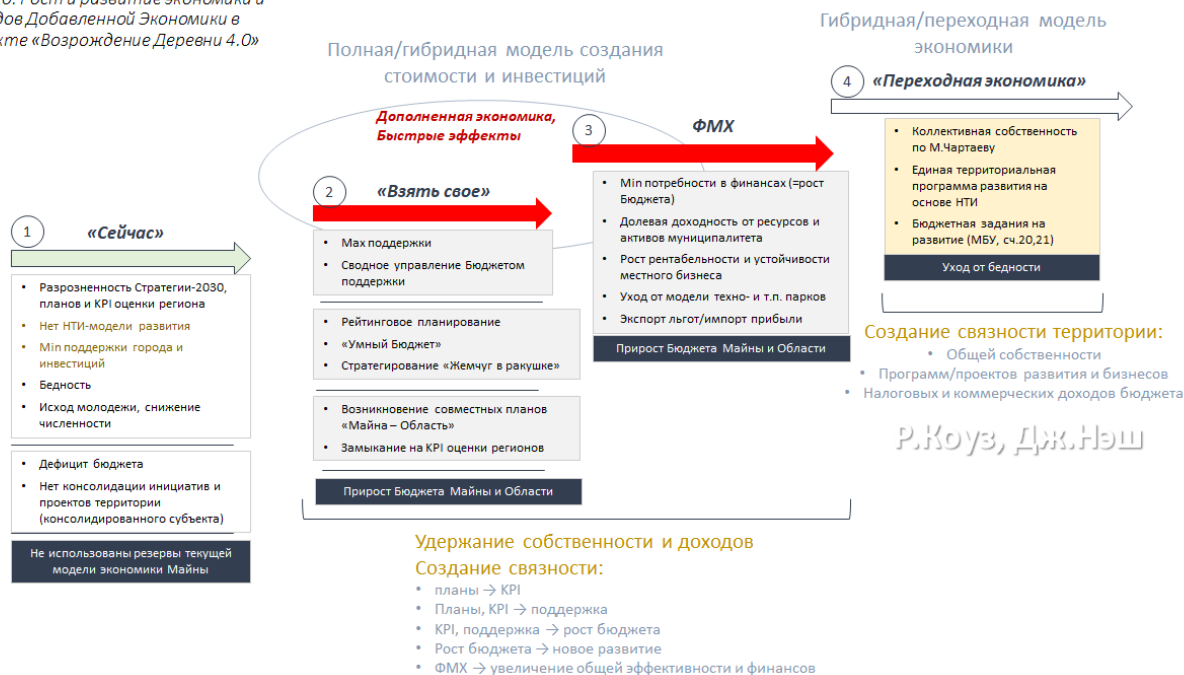
Схематично логика (содержание и этапы) добавленной экономики как последовательных макро изменений на районном уровне показаны на [рис.20](#).

⁹⁴ Россия – в мировых лидерах по несправедливости распределения богатств - https://topcor.ru/20269-rossija-v-mirovyh-liderah-po-nespravedlivosti-raspredelenija-bogatstv.html?utm_source=finobzor.ru

⁹⁵ РБК. В кризисном 2020 году чистая прибыль банков приблизилась к рекордной - <https://www.rbc.ru/finances/28/01/2021/601232cb9a7947a81d01b708>

⁹⁶ А.Аузан. В России начинается когнитивный диссонанс (03.2021) - <https://www.vedomosti.ru/economics/characters/2016/06/08/644671-rossii-nachinaetsya-kognitivnii-dissonans>

Рис. 20. Рост и развитие экономики и доходов Добавленной Экономики в проекте «Возрождение Деревни 4.0»



ЧАСТЬ 6. АДМИНИСТРАЦИЯ ДЕРЕВНИ 4.0

Позиция сельской Администрации в проекте «Возрождение Деревни 4.0» ключевая. И Администрация должна стать новой – совершить поступок и приобрести новые компетенции.

Совершить поступок означает принять целью сделать каждого жителя села, включая сотрудников соцсферы и Администрации, богатыми. Под это: (а) запустить коллективную собственность по модели М.Чартаева 2.0 – создать холдинг на основе **МБУ** (муниципального бюджетного учреждения), (б) выбрать целью развивать несельскохозяйственные виды деятельности (фрактальить город) и сформировать под это портфель технологий, перспективных на горизонте 2030-2050г. – Единую программу территориального развития (**ЕПТР**), (в) принять, что основным инвестором на территории является сама Администрация, (г) принять основной экономической моделью создания стоимости, финансирования и инвестирования – фондово-ресурсную модель хозяйствования (**ФМХ**), (д) принять, что зона усилий и ответственности Администрации выходит за пределы ее географических границ и выглядит как **«район – область/республика – страна – мир»**, где на каждом уровне ее интересантами являются **власть, лоббисты, партнеры, диаспора** («птенцы Малой Родины») – с ними выстроены *сетевые и проектные отношения*.

Новые компетенции Администрации необходимы в области стандартизации, планирования, финансирования, цифровизации и общего управления. И упаковываются в 4 блока общей стратегии Проекта – «взять свое», «быстрые эффекты», «позиционирование» и «отношения».

Фраза о том, что Администрация, а точнее - ее Глава, должен совершить поступок цивилизационного и ментального свойства, не является просто красивой фигурой речи. *Глава, действительно, должен для себя лично принять – зачем ему ставить целью сделать каждого жителя Деревни богатым? Зачем переходить к этой предельной задаче? Зачем переходить к модели коллективной собственности? Зачем становиться «светочем развития»?* Гораздо проще как сейчас – вписываться в требования вышестоящей власти и выпрашивать дотации, строить карьеру «крепкого хозяйственника». Все остальное на территории сделают инвесторы. Зачем желать большего?

Тем не менее, Глава Администрации должен сменить свое амплуа с *«крепкий хозяйственник»* на *«светоч развития»*. Перестроить под это фонд и акцентны своего рабочего времени. И всю хозяйственную нагрузку передать своему заму по капстрою, ЖКХ и т.п., выставив ему цели благоустройства и стандарты деятельности с жестким контролем за исполнением (т.к. это политически чувствительная сфера). Вместо этого сосредоточиться на задачах развития, перенеся свои усилия вовне муниципалитета, т.к. все начала развития – за его пределами.

Если Глава не примет решения идти в модель проекта «Возрождение Деревни 4.0», то ее не будет. Важна именно его мотивация. Если же такой мотивации не будет у сотрудников Администрации, то это не особо важно: нет ничего такого, что было бы невозможно исполнить вместо них; новую Деревню могут делать только те люди, кому это лично нужно; задача бюрократов Администрации – держать фронт перед вышестоящей властью и весь поток отчетности, тем самым освобождая инициаторов Проекта для проектной деятельности. Тут прав **Г.Греф** – нельзя смешивать текучку и проектную деятельность, первая победит вторую⁹⁷.

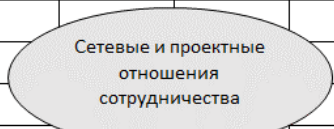
Прокомментируем некоторые моменты.

Интересанты

У возрождения Деревни есть свои интересанты – фактические и потенциальные (табл.1). Последние могут об этом даже не догадываться. И задачей является наращивать пул потенциальных, максимально переводя их в фактические. Наиболее гарантированно это возможно, если отношения с интересантами будут выстроены как сетевые и партнерские, взаимно ресурсные

Таб.1. Пространство управления Администрации проекта "Возрождение Деревни 4.0"

Уровни	Интересанты	Власть	Лоббисты	Партнеры	Диаспора Малой Родины
Район					
Область/республика					
Страна					
Мир					



и на принципе win-win («выиграть – выиграть»). В том числе с вышестоящей Властью (в довесок к субординированным отношениям с ней). Взаимно ресурсные означает, что каждый интересант использует нас как ресурс в своем проекте и интересе, и наоборот – он является ресурсом в нашем Проекте. Когда между нами выстроен замкнутый общий проектный контур «ресурс – результат». И ключевым здесь является слово «общий».

Но как правило, сельский муниципалитет не имеет навыков выстраивать общие контуры со всеми и кто выше его по статусу, живя в своей скорлупе и в позиции младшего подчиненного. Тем самым отрезает себе часть экономики и перспективы развития. Преодолевая это, необходимо выстраивать экосистему Деревни 4.0 из поддерживающих проектов с интересантами. Одной из наград тут является рост содержательности жизни района, появление перспектив для личных судеб, особенно молодежи.

Приведем пример. Он связан с решением Правительства ежегодно выделять дополнительно по 100 млн. руб. поддержки не менее чем 100 университетам страны по программе «**Приоритет-2030**»⁹⁸. Среди условий раздачи – участие университетов в проектах социально-экономического развития своего региона. Это означает, что наш Проект должен стать тут одним из пазлов для университетов области – мы должны выйти на них со своими техзаданиями, участвовать в их программе «**диплом как стартап**»⁹⁹ и т.д. Нужно в целом понимать, как стыкуется модель «**Университет 3.0**»¹⁰⁰ с Единой Программой Территориального Развития (ЕПТР) сельского района.

И так далее. Важно, что каждая клетка из указанного в таблице 1 пространства управления Администрации по-своему пристраивается и операционализируется. И по отношению к каждой клетке применяются 4 блока стратегии – «взять свое», «быстрые эффекты», «позиционирование», «отношения». Тогда клетки укомплектованы и, действительно, составляют экосистему из интересантов.

Новые компетенции Администрации

Проект «Возрождение Деревни 4.0» требует новых компетенций от сельской Администрации. От способности к концептуальной работе до освоения новой операционалистики на основе платформ Проекта (см. рис. 11-12). И чтобы сейчас не погружаться в тему (хотя она важнейшая часть оргпроектирования в Проекте), рисуем лишь некоторые ее точки.

⁹⁷ Выступление Председателя правления Сбербанка Г.Грефа на 383-м заседании Совета Федерации в рамках "Времени эксперта" (12.2015) - <http://council.gov.ru/events/multimedia/video/46825/>

⁹⁸ Кабмин утвердил программу поддержки российских вузов "ПРИОРИТЕТ-2030" - <https://rg.ru/2021/05/22/kabmin-utverdil-programmu-podderzhki-rossijskih-vuzov-prioritet-2030.html>

⁹⁹ Коммерсант. Стартап как диплом - <https://www.kommersant.ru/doc/4408735>

¹⁰⁰ Экономическая газета. Университет 3.0: концепция, достижения и перспективы - <https://neg.by/novosti/otkryti/universitet-30>

Бич российского села – тотальная неспособность к концептуальному мышлению и ментальность «младшего брата» перед городом и столицами (региональной, Москвой). Это не позволяет формулировать направления прорыва и брать за них ответственность. Как говорят психологи, не позволяет «видеть себя большими».

Пример. Типичная практика – пытаться в инициативном порядке строить спортивные площадки у домов (не в каждой деревне построишь спортивный комплекс). Для этого выигрывать областные гранты (хотя возможны и иные варианты, например, софинансирование с государством). И это лучше, чем ничего. Но есть минус: не в каждый год может повезти с грантами (их на всех не хватает, «вам в прошлом году уже давали», у грантодателей есть свои фавориты). Но возможен иной вариант. Концептуально решить: *чем для нас является «образ выпускника сельской школы в XXI веке», что должно входить в состав нового ГТО (по аналогии с «Готов к труду и обороне» времен СССР) – в интеллектуальном, духовном, физическом и социальном плане? Что нам для этого нужно привлечь в район и наши школы – офлайн и онлайн, и тогда каковы наши приоритеты? В чем мы тут пересекаемся с наработками под эгидой Минпросвещения (той же ВШЭ) и тогда каковы должны быть наши точки входа в его пионерные программы? Что есть элитное образование на селе и возможно ли оно? Как это все может сочетаться с вопросом: «Должна ли зарабатывать сельская школа и как? Каковы примеры этого есть в России?»* В результате у нас есть выбор: стоять с протянутой рукой за грантами с результатом в 1-2 придомовых спортплощадок или получить возможность более широкого и программного привлечения финансов под нашу молодежь, включая спортплощадки. Для прохождения такой развилки у нас в Проекте есть платформа «**Полнота жизни**» (рис.11-12), где ее частным ответвлением является «ГТО сельской молодежи». И это соответствует нашему прочтению стратегии – это «создание ситуаций для получения возможностей».

Кстати, вновь назначенная президент Российской Академии образования **О.Васильева** ставит аналогичную задачу: *«Цифровизация образования требует от нас особого внимания к проблемам развития личности, гуманитарной составляющей в образовании в целом и в естественно-научном и технологическом образовании в частности. Мы планируем создать портрет современного ребенка и подростка, вернув при этом антропологический ракурс в это исследование, опираясь на основы, заложенные еще в педагогической антропологии Ушинского. Мы ощущаем сегодня дефициты доверия, понимания и смыслов. Поэтому гуманитаристика должна зазвучать во весь голос. Нужно возвратиться к очеловечиванию всего обучения и воспитания. Отойти от всевозможных схем, кейсов и все нарастающего увлечения оценкой знаний, остановиться и подумать: кого учим и воспитываем, для кого, как и какой результат хотим получить. Я бы назвала это правилом четырех «К»»¹⁰¹.*

Второй пример о компетенциях к новой операционализации. Так, в планировании предтечей считается целеполагание. Но это не вся правда. Важно еще одно условие – *достижение стартовой ясности*. Ясность – достаточно сложное и функционально нагруженное понятие. Это и образ (ясность через образ или ясность образа, когда важно «не творить безобразия» - что-либо делать без образа; выше мы говорили о необходимости нового образа сельской молодежи). Это и структурированное представление чего-либо – как способность к аналитической работе и разработке классификаторов. Это и способность к комбинаторному, игровому мышлению, сценированию. Это и выставление изначальных критериев идеальности и (не)допустимости чего-либо (например, в составе инвестиционной политики).

В части способности структурировать стал заметен мейнстрим, с которым мы в Проекте столкнулись тоже. Это стремление правительства и крупных бизнес структур сводить воедино в реестры и модели все формы поддержки бизнеса и регионов, строя далее на них аналитику и рекомендации бизнесу. Вот часть таких IT-ресурсов (табл.2):

¹⁰¹ Путин утвердил Васильеву в должности президента РАО - <https://zen.yandex.ru/media/shevkin/putin-utverdil-vasilevu-v-doljnosti-prezidenta-rao-611abb76b1f1c63a7aee7f22>

Группа нормы	Поддержка	↓
Тип нормы	IT-платформа	↓
Брать в аналитику	Брать в аналитику	↓

Таблица 2. IT-платформы централизации поддержки и стимулирования бизнеса

Источник (инициатор)	Предмет нормы	Содержание позиции в документах	Количество по полю NN
ВЭБ РФ	IT-платформа поддержки: БД форм поддержки Корпорации МСП/ВЭБ. РФ	IT-платформа поддержки: БД форм поддержки Корпорации МСП/ВЭБ. РФ (их поиска и предоставления). "– Корпорация МСП станет центром компетенций по вопросам МСП для всех организаций развития, консолидирующихся с ВЭБ. РФ, в целях разработки новых кредитно-гарантийных продуктов, а также обеспечит бесшовную интеграцию клиентоцентричных платформ для поиска информации и получения финансовой и нефинансовой поддержки"	1
Госдума РФ	Кодекс сельского жителя - БД форм поддержки	IT-платформа (Кодекс сельского жителя): предложение Н.Харитонов (Госдума 7 созыва, 03.2021) - БД форм поддержки сельчанина	1
Камбин РФ	IT-платформа агрегации и моделирования всех форм поддержки каждому МСП	Проект КМ РФ поддержки МСП (в 2021г): создание цифровой платформы, которая агрегирует все меры поддержки МСП и в автоматическом режиме сможет определить, на какие инструменты предприниматель вправе претендовать	1
	IT-платформа поддержки: ЕПГУ	IT-платформа поддержки: ЕПГУ (бизнес модули)	1
	Единая IT "Платформа университетского технопредпринимательства" (нацпроект "Наука и университеты")	IT-платформа: КМ РФ работает над созданием Единой экосистемы студенческого технологич. предпринимательства. Нацпроект "Наука и университеты" будет дополнен инициативой "Платформа университетского технопредпринимательства", а программу "Стартап как диплом" масштабируют на всю страну	1
	Единая IT-платформа мониторинга и контроля за надзором за МСП	IT-платформа: КМ РФ создаст единую платформу для КДК (надзора за назором в стране). Основные задачи проекта — объединить все информсистемы госструктур, участвующих в контрольно-надзорной деятельности, обеспечить аналитическую обработку этой информации в режиме реального времени на территории всей страны. Инициатор платформы - Глава аппарата правительства вице-премьер Д. Григоренко Уже запущены в 2020–2021 годах в пром. эксплуатацию 3 госинформсистемы: единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий (он приходит на смену Единому реестру проверок, существовавшему в том числе для их согласования с прокуратурой), единый реестр видов контроля и информсистема досудебного обжалования.	1
Минпромторг	Сайт Минпромторга - навигатор по мерам поддержки в разрезе регионов и отраслей (https://gis.gov.ru/navigator-measures/ru-RU)	IT-платформа: сайт-навигатор Минпромторга по мерам поддержки в разрезе регионов и отраслей (https://gis.gov.ru/navigator-measures/ru-RU)	1
	БД форм поддержки ОПК в составе ГИС "Промышленность"	IT-платформа: предложение от РСПП к Ю.Борисову создать прозрачную систему господдержки ОПК, консолидировав все меры финансовой и нефинансовой поддержки на базе ГИС «Промышленность». При этом Минпромторгу - обеспечить в системе возможность консультирования по подбору оптимальных мер поддержки для конкретного предприятия (07.2021)	1
ФНС	IT-платформа ФНС: автоматич. и проактивное предоставление налоговых имущ., соц. и инвестиционных вычетов	IT-платформа ФНС: автоматическое и проактивное предоставление налоговых имущественных, соц. и инвестиционных вычетов	1
Общий итог			10

Тот же РСПП предложил зампреду правительства Ю.Борисову создать «прозрачную систему господдержки ОПК, консолидировав все меры финансовой и нефинансовой поддержки на базе ГИС «Промышленность». При этом Минпромторгу необходимо обеспечить в системе возможность консультирования по подбору оптимальных мер поддержки для конкретного предприятия»¹⁰². Соглашаясь с необходимостью таких консультаций, заметим, что (а) Минпромторг не сможет увидеть все формы поддержки предприятий ОПК, и они будут различаться по регионам страны; (б) предложенный кейс поддержки от Минпромторга, скорее всего, не будет вписан в бюджет региона; (в) любой кейс поддержки сформирован полностью, если доведен до управленческой модели ее исполнения.

Поясним последнее. Может оказаться, что формой поддержки окажется выдача гарантий банку за счет областного бюджета. И может оказаться, что предприятие-заемщик (например, созданное малое предприятие под гражданскую продукцию в ходе диверсификации ОПК) разорится. Следовательно, исполнение гарантии ляжет на бюджет – из потенциального станет фактическим. Параметр такой поддержки – ситуативное исполнение («может да, может нет»). И мы должны видеть в целом по бюджету области, какая часть

¹⁰² г.Коммерсант. Оборонку потянуло на гражданку. Правительство обсуждает идеи РСПП по вовлечению ОПК в рынок - <https://www.kommersant.ru/doc/4920405>

поддержки имеет такие риски и какие вероятности. Заодно, мониторить и проактивно управлять мораторием на их банкротство¹⁰³. И таких ситуативных и иных параметров – не один.

В Проекте моделируется получение форм и режимов поддержки в рамках 2-х блоков стратегии – «быстрые эффекты» и «взять свое». Для этого необходимо разрабатывать дополнительные классификаторы к базе форм поддержки и ее типовые кейсы (мы их называем «гирляндами», сборки). С тем чтобы из кейсов компоновать окончательные сценарии поддержки по годам, за что уже отвечает процедура коллаборативного стратегирования «Жемчуг в ракушке». Причем, такое стратегирование производится отдельно для муниципалитета и его бизнесов.

Вот статистика для понимания сложности задачи. В нашей базе данных форм поддержки только под определителями «инструмент», «льготы» и «поддержка» содержится **215 позиций**. Сколько же сценариев поддержки можно составить на их основе.

Или возьмем нацпроект "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы" и его «Программу акселерации МСП». В ней порядка **115 позиций** (с некоторыми смысловыми повторами). Логично требовать, чтобы в Администрации района внесли по ним для себя ясность – в какие позиции район планирует тут вписаться и каким образом? Да и в целом, какие внешние программы район берет на контроль, что от них ожидает и каким образом собирается идти к ним на встречу? Каков план действий/добавки к бюджету это влечет и кто за него отвечает? Ниже показана расшифровка из этой Программы акселерации в части развития финансовой поддержки МСП (табл.3):

Табл.3. Виды поддержки и планы выхода на них (нацпроект поддержки МСП)

Укрупненная группа помощи	Вид плана/реестра	Средство помощи	Кто/что предоставляет помощь	Код результата	Первая дата плана	Количество по плану
КРП						4
Госуслуги (IT)						2
Деловой климат						1
Дистанционные госуслуги						1
Институциональная поддержка						3
Инфраструктурная поддержка						8
Консалтинг и обучение						2
Налогообложение						2
Регулятивные предпочтения						2
Финансовая поддержка	План вхождения в спецзакупки	Увеличение пороговых значений начальных (макс.) цен договоров, исключая МСП при осуществлении спец. закупок отдельными видами	Спецзакупки у МСП	15.19.27	2021r	1
	План выпуска облигаций	Финпомощь-семьютиризация через облигации и/или привлечение кредитов	Власть	15.19.11	2020r	1
	План выхода и оборота на платформу "Электронный магазин"	Доступ к малым закупкам через "электронный магазин" (преимущественное размещение заявок-оферт)	П-платформа "электронный магазин"	15.19.24	2021r	1
	План гарантий и поручительства	Поручительства и гарантии от Региональных гарантийных организаций	Региональные гарантийные организации (РГО)	14.16.10	2021r	1
		Поручительства и гарантии от Региональных гарантийных организаций	Региональные гарантийные организации (РГО)	15.19.05	2021r	1
		Развитие системы РГО: частичный перевод на механизм субсидирования выплат по предъявленным требованиям и на новые требования к операционным и бизнес процессам	Региональные гарантийные организации (РГО)	15.19.40	2024r	1
		Режим присвоения поручительства РГО 1-й категории качества обеспечения	Региональные гарантийные организации (РГО)	15.19.41	2022r	1
	Установление единых требований к банковским гарантиям для МСП при участии в конкурсах	Банки	15.19.25	2021r	1	
	План грантов на инновации	Гранты	Власть	15.19.13	2020r	1
	План займов	Доступ к льготному финансированию через краудинвестиционные платформы	Крауд-платформы займа (ICO)	12.02.15	2021r	1
		Льготные кредиты для МСП	Банки	15.19.03	2020r	1
		Субсидирование кредитной ставки для МСП	Банки	15.19.38	2024r	1
	План заявки к АО "Корпорация МСП"	Финансирование от АО "Корпорация МСП"	АО "Корпорация МСП"	15.19.37	2024r	1
	План заявки к АО "МСП Банк"	Финансирование от АО "МСП Банк"	АО "МСП Банк"	15.19.06	2020r	1
	План заявок на поддержку экспорта	Господдержка экспорта через ЦПЭ	Центр поддержки экспорта	15.19.18	2021r	1
		Поддержка экспорта МСП (от ЦПЭ)	Центр поддержки экспорта	15.19.19	2021r	1
	План комплексной финподдержки	Гранты соц. бизнесу МСП (включенным в Реестр)	Власть	14.16.12	2021r	1
	План микрозаймов	Льготное финансирование по микрозаймам от гос. микрофинансовых организаций	Гос. Микрофинансовые организации	14.16.11	2021r	1
		Микрозаймы по льготной ставке	Гос. Микрофинансовые организации	15.19.04	2021r	1
	План перевода на Систему быстрых платежей	Комиссия 31% для МСП при использовании Системы быстрых платежей ЦБ РФ	"Система быстрых платежей"	12.02.12	2021r	1
	План по схемам комплексной поддержки	Комплексная, в т.ч. финансовая поддержка сбыва МСП в АПК	Власть	15.19.29	2020r	1
	План поддержки облигаций МСП	Поддержка выпуска ценных бумаг МСП	Власть	15.19.39	2020r	1
		Поддержка выпуска ценных бумаг МСП (облигаций)	Власть	15.19.10	2020r	1
	План расширения рынков сбыва	Комплексная, в т.ч. финансовая поддержка сбыва МСП в АПК	Власть	15.19.34	2020r	1
Планы по факторингу	Факторинг (через факторинговые платформы)	Банки, факторинговые	15.19.12	2021r	1	
Реестр (возможности) и план гарантий	Консолидированная финансовая помощь, в т.ч. от Национальной гарантийной системы (НГС)	Национальная гарантийная система (НГС)	12.02.14	2020r	1	
Реестр льгот в технопарках	Увеличение внебюджетных инвестиций в основной капитал МСП - резидентам технопарков и т.п., созданных в рамках господдержки МСП по линии МЭ РФ	МЭ РФ	15.19.15	2021r	1	
Лизинг						2
Комплекс услуг (резидентам)						2
Комплекс услуг						1
Комплекс услуг (АПК)						1
Программа поддержки МСП крупнейшими заказчиками						1
Адресная модель поддержки						3
Концепция IT-платформы поддержки МСП						6
Общий итог						71

¹⁰³ Разъяснены особенности применения норм о моратории на возбуждение дел о банкротстве - <https://www.garant.ru/news/1430370/>

Не стоит говорить, что сельские муниципалитеты стратегированием для своего бизнеса не занимаются. Никто в Администрации не отвечает за сроки, суммы и формы привлечения поддержки для него и для самого муниципалитета – нет такого КРІ и зависимости от него по премии. Просто ждут, когда кто-то придет за грантом. И нет такого кругозора и игрового мышления бюрократов, чтобы скомпоновать сценарии поддержки, формализовать подходы к ним. Хотя многие и обзавелись проектными офисами.

Но если спросить эти проектные офисы, а как они относятся к «**Плану мероприятий (Дорожной Карте) по развитию рынка прямых и венчурных инвестиций в Российской Федерации**» ЦБ РФ, например, к идеям *мезонинного финансирования* в нем, то не будем поняты: «Где ЦБ и где мы? Мы так высоко не летаем – нам бы просто финансирования и сердоболия».

Мы еще раз уделили внимание теме поддержки бизнеса и связали это с компетенциями, потому что форм и инструментов поддержки много и нужно уметь строить из них сценарии; они являются частью бюджета муниципалитета и требуют своего управления; они обеспечивают эффективность инвестиций, устойчивость бизнеса (например, гарантию закупок) и возврат существенной части затрат и прибыли (налогов). Это неотъемлемая часть экономического оборота района и его бизнесов. И того, что называется «деловой и инвестиционный климат». Без новых компетенций на основе новых операционных платформ отношения в части поддержки будут оставаться вассальными и не станут элементом системы планирования, частью модели развития села.

ЧАСТЬ 7. ПРИВЛЕЧЕНИЕ КАДРОВ В ДЕРЕВНЮ

Российское село характеризуется тремя социальными моментами по сравнению с городом – ускоренной убылью населения, повышенной бедностью оставшихся¹⁰⁴, сворачиванием социальной сферы (ее «оптимизацией»).

Да, в национальные цели и КРІ оценки губернаторов входит задача снижения уровня бедности, но пока артикулируются слишком простые способы ее исполнения. Так, первый вице-премьер **А.Белуосов**¹⁰⁵ и глава Счетной Палаты **А.Кудрин**¹⁰⁶ предлагают отделаться дополнительными выплатами нуждающимся (что тоже надо). Рассматривая их как быстрый и даже как единственный (с оговоркой «сегодня») способ ее снижения в 2 раза с нынешних 12,1% от численности населения. Это вполне в русле рекомендаций **Всемирного Банка**, т.к. позволит формально (статистически) и быстро выполнить нацель. Но ясно, что фактический уровень бедности это не снизит, зарабатываемость бедных от этого не увеличится - просто им добавят покупательной способности господдержкой. Мы опять видим либеральные игры в цифры вместо системного подхода по существу. Если экономика и режим (распределение богатства) порождают бедность, то надо менять именно их, а не выдавать дополнительные выплаты за решение проблемы.

Другой вопрос, что тема перехода на гарантированные выплаты доходов является более широкой и неизбежной – в связи с растущим процентом ненужных экономике людей из-за роботизации и информатизации. Но это пока не наш случай. Да и он будет требовать богатой экономики для всех.

Представляется, что ключевыми условиями прироста численности на селе являются: (а) *два богатства – свое собственное и уровень затрат на соцсферу, который обеспечивает муниципалитет и предприятия на его территории (в чем будет выражаться их социальная ответственность и следование ESG-стандартам);* (б) *возможности самореализации – своей собственной и членов семьи;* (в) *уровень цивилизационных вызовов, которые принимаются за верхнюю планку целей развития муниципалитетом и бизнесом на его территории («не хлебом единым жив человек»).* Причем, богатство – решающее условие: если есть оно – все остальное прибудет и за этим не надо будет ходить с протянутой рукой. Даже нацели будут не нужны.

И, конечно, особо значимым является то, чтобы на селе прирастала молодежь – оставалась своя и переезжала городская. Но в этой теме накопились свои ограничивающие стереотипы:

¹⁰⁴ Россияне не готовы к бедности, но беднеют. Цифры - <https://ekb.dk.ru/news/237154481>

¹⁰⁵ РБК. Интервью А.Белуосова в преддверии ПМЭФ-2021
https://www.rbc.ru/economics/31/05/2021/60b3de5d9a7947f2883f7aa0?from=from_main_2

¹⁰⁶ Ведомости. Кудрин назвал меры для снижения бедности в России - <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2021/08/03/880567-kudrin-nazval-meri-dlya-snizheniya-bednosti>

- замыкание развития деревни на агрохолдинги и фермерство – они главные заинтересованные в целевой форме обучения в вузах с гарантией последующего трудоустройства у себя и в повышении зарплаты для удержания/привлечения работников на селе;
- смещение акцентов на помощь и стимулы государства;
- низкий процент трудоустройства выпускников сельских вузов – это плохо;
- проблему должны «профессионально» решать региональные министерства образования и сельского хозяйства, сельхозвузы, школы;
- все решения ищутся в парадигме текущей модели собственности на селе.

Почему развитие агрохолдингов и фермерства часто не есть развитие села, мы написали в начале статьи. Поэтому проект «Возрождение Деревни 4.0» - это проект саморазвития, где взаимодействие с агрохолдингами и фермерством – опция. И практика подтверждает это низким процентом учащихся в сельхозвузах по целевому набору – работодатели не спешат финансировать обучение будущих кадров. Кроме того, тенденция сокращения числа фермеров¹⁰⁷ не делает их заинтересованной стороной в целевом обучении. Повышения зарплаты тоже ожидать не приходится: ее текущий уровень уже как бы «рыночный» (пока есть те, кто на него идет); ее повышение не может быть компенсировано ростом цен из-за низкой покупательной способности населения и электоральной чувствительности доступности цен; наш капиталист предпочитает больше офшоры чем повышение зарплат; сельское хозяйство в нашей полосе рисковое и это усиливает давление на его затраты и финансовую устойчивость.

Текущая система стимулирования закрепления молодежи на селе не дает необходимых результатов – ситуация остается критической. И часто стимулы сведены к льготной кредитной зависимости (при низкой зарплате). Поэтому необходимо еще что-то (кроме повышения масштабов и чувствительности). Общий смысл этого «что-то» - новая модель развития Деревни 4.0.

Низкий процент трудоустройства выпускников сельхозвузов воспринимается за однозначную проблему. Например, в Татарстане два аграрных вуза и 23 среднеспециальных учебных заведений. И из 1,1 тыс. их выпускников ежегодно до села доходят 19%. В последующем еще часть отсеивается из профессии. Эта проблема рассматривалась на Комитете по экологии, природопользованию, агропромышленной и продовольственной политике Госсовета РТ (06.2021)¹⁰⁸. В результате зафиксированы два разрыва: (1) между числом обучающихся и числом выпускников и их трудоустройством (потребностью?) на селе; (2) между желаемой и действительной долями молодежи в сельскохозяйственном производстве. **Но при этом не предъявлено, а что должно быть здесь нормой – сегодня и завтра с учетом мировых и татарстанских перспектив? Не является ли избыточным число выпускников и сельхозвузов?**

Обсуждать проблему занятости на селе только с министерствами образования, сельского хозяйства и профильными вузами почти бессмысленно. Их горизонт мышления ограничен взглядом на село только как на сферу сельхозпроизводства и на императив трудоустроить всё количество выпускников (презумпция численности вузов). Но тема возрождения Деревни и ее образа в XXI веке – комплексная, цивилизационная и требует более широкого подхода.

Другим ментальным ограничением является подходить к проблеме в терминах существующей модели капитализма в России и на селе. По связке «капиталист (агрохолдинг, фермер) – наемные работники». Исходя из статус-кво. Что ослабляет проблематизацию, излишнее ее драматизирует и сужает поиск новых путей развития.

И чтобы продолжить эту тему, полезно исходно принять, что любые решения делятся на два класса – или они в рамках существующих моделей и установок (ментальных, управленческих), или они меняют эти рамки на новые, относящиеся к следующему цивилизационному этапу развития человечества и села. В первом случае речь идет о поднятии эффективности старого, во втором – об эффективности за счет нового. При этом все существующие меры стимулирования могут остаться теми же, просто они будут обслуживать разное. **Если все предпринимаемые меры не дали нужного результата и не переломили отрицательных тенденций, значит нужно менять модели развития, а не просто модели стимулирования. Переходить к новому.**

Поэтому, представляется, что решение проблемы занятости на селе состоит в следующем:

¹⁰⁷ Ведомости. За 10 лет фермерских хозяйств стало меньше на 40%, зато они укрупнились – Росстат - <https://www.vedomosti.ru/business/news/2016/09/15/657097-fermerskih-hozyaistv>

¹⁰⁸ Г. «Бизнес-Online». На зарплаты от 15 тысяч: в Госсовете гадали, чем завлечь молодежь в село - <https://www.business-gazeta.ru/article/514403>

- проблема занятости и прироста численности на селе (не уезжает молодежь, люди переезжают из городов и других регионов) должна быть частью более широкой цели - **перехода к новому образу Деревни в XXI веке**. Он должен быть основан на библейских идеалах человека, его труда и отношения к Земле, Природе, о чем выше в статье мы уже говорили. Для чего в России желательно провести стратегические **форсайты** с обозначением того, что должно стать новой нормой в сельской занятости – по содержанию и численности;
- позиция региональной и муниципальной властей должна дополниться двумя моментами: должны возникнуть программы развития села вокруг **новых сельских и городских видов деятельности**, муниципалитеты должны стать соинвесторами на селе через создание МБУ (муниципальных бюджетных учреждений). Думаю, не надо напоминать, что инвестор – это не тот, у кого обязательно есть деньги, и инвестиции – это не только деньги. Но инвестор это тот, кто под себя и проект собирает инвестиции;
- должна возникнуть **новая или дополненная/переходная экономика**. Ее признаки: коллективная собственность (народные предприятия, артели, холдинг на основе МБУ по модели М.Чартаева), фоноводно-ресурсная модель создания стоимости, финансирования и инвестирования (ФМХ), освоение на селе городских видов деятельности (фракталить город), наличие *Единой Программы Территориального Развития* муниципалитетов как бизнес-основа для МБУ и комбинирования на ней программ поддержки и стимулирования государством. То есть иное решение вопросов собственности, рыночного ориентирования и планирования.

Словом, должны измениться все. Само сельское население – перейти в коллективную собственность и не только под сельхоздеятельность. Муниципальная власть – стать соинвестором через МБУ и тем самым заняться развитием территории не только как социальное и ЖКХ благоустройство, но и как возникновение бизнесов с участием и по инициативе муниципалитета (МБУ). Общее целеполагание – каждый сельский житель должен стать богатым (минимум, рублевым миллионером). Все остальное опции.

Форсайт новой Деревни можно поднять лишь всем миром. Нужно формировать занятость и коллективную собственность на селе не только вокруг рабочих мест у агрохолдингов и фермерства. Продолжающийся исход населения и молодежи говорит об этом же.

ЧАСТЬ 8. ПОЛНОТА ПОДХОДА

В Части 3 уже обозначалось, что общая схема проекта «Возрождение Деревни 4.0» имеет своим императивом *стремиться к полноте вокруг своих целевых представлений*. Что соответствует бытийному основанию всему – быть полным и целостностным. Тогда стремление к полноте – базовое условие проектного подхода, цивилизационного инжиниринга в возрождении Деревни.

В обсуждаемом Проекте полнота подхода реализована в виде:

- 5 ключевых балансов жизни в Деревне – *«полнота жизни», «гумус», «лес», «критические точки экономической устойчивости», «умный бюджет»*;
- наличия КРІ – *«богатым является каждый житель Деревни 4.0»*, включая работников соцсферы и сельской Администрации;
- стремления Деревни присутствовать на уровнях активности/развития *«район – область – Россия – мир»*;
- способности производить *«товары – знаний – капитал»*, в т.ч. в экспортно-импортных операциях;
- *полной функциональности села* – сочетании сельских видов деятельности (в т.ч. «Личного Подворья XXI» на основе пермакультуры) и городских (фракталить город);
- *полной модели собственности* - кооперативной по М.Чартаеву на основе МБУ (муниципального бюджетного учреждения) в районном холдинге;
- *полной/гибридной модели создания стоимости, финансирования и инвестирования* – *фондово-ресурсной модели хозяйствования (ФМХ)*;
- *сочетания 2-х типов инвесторов* – рыночных и самой сельской Администрации (через учреждение МБУ и холдинга на районные коллективные бизнесы);

- сочетания всех источников развития/инициатив новой Деревни (4:1) – «саморазвитие – помощь и стимулы государства – соинвестирование «население – власть» - рыночные инвесторы»;
- наличия «добавленной/переходной экономики» в Проекте как надстроечной над существующей и снимающей риски перемен (преодоление феномена «избегания неопределенности»);
- 4 типов стратегии – «быстрые эффекты», «взять свое», «позиционирование», «отношения»;
- связки «Проект + его экосистема с поддерживающими проектами партнеров и лоббистов»;
- платформы «рейтингового планирования», реализующего вертикаль стратегического и операционного планирования в стране до уровня муниципальных бизнесов/проектов;
- наличия Единой Программы Территориального Планирования (ЕПТП) – как основы районного холдинга и как бы «территориальной кооперативной собственности»;
- новых компетенций сельской Администрации, ее способности к цивилизационной концептуальности и платформенному операционализму под задачи развития. Играть 2 роли – «крепкого хозяйственника» и «светоча развития».

Вне такой полноты подхода не будут цельной модель возрождения Деревни и ее развитие. Невозможны гармония и сбалансированность всех форм жизни на селе, ее биосферосовместимость. Квантовый переход от просто благоустройства и развития ЖКХ, на что идут основные госинвестиции, к развитию возможен только через целостную модель развития. Проект «Возрождение Деревни 4.0» ею является.

Этот же подход-модель решает еще одну важнейшую задачу. А.Аузан (МГУ) верно обозначает одну из центральных проблем, блокирующую модернизационное развитие России. Это феномен «избегания неопределенности» - боязни перемен, т.к. они снижают общую эффективность и темпы роста экономики в момент реформ. Но, с другой стороны, не иметь высокие темпы смертельно опасно для России¹⁰⁹. Поэтому страна «в колее» (path dependence), на распутье между застоем и развитием уже 4 века. Нужны особые поворотные точки – запускающие механизмы выхода из нее. Аузан называет в их числе новую договоренность элит, ценностный сдвиг и «когда начинаются – не важно, сверху или снизу, сбоку или изнутри, – какие-то преобразования, когда возникает то, что называют словом «длинный взгляд»».

Проект «Возрождение Деревни 4.0» в формате XXI века, имея внутри себя полноту подхода и являясь вариантом начала преобразований «сбоку, снизу, изнутри», как раз и есть способ преодоления колена, «избегания неопределенности». Способ мобилизационного развития одного из 4-х столпов России – села, деревни (три других столпа – город, оборонка, молодежь). Когда деревня – то, что наряду с городом интегрирует всякое развитие в стране, «держит территорию», ойкумену.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В XXI веке сельское хозяйство и деревню ждут кардинальные изменения. Внешними обстоятельствами к этому будут: переход к зеленой экономике и энергетике, истощение гумуса и обезвоживание полей, переход к синтезированной пище. В России к этому добавляется давление крупного капитала – переход сельской деятельности и активов к агрохолдингам с последующей угрозой минимизировать сельскую занятость, заменив ее на роботов и искусственный интеллект (процесс уже пошел). Все это вынуждает деревню стать новой. Какой конкретно – должен ответить форсайт. Который давно назрел, но которого в стране нет. Как нет и национального проекта возрождения села.

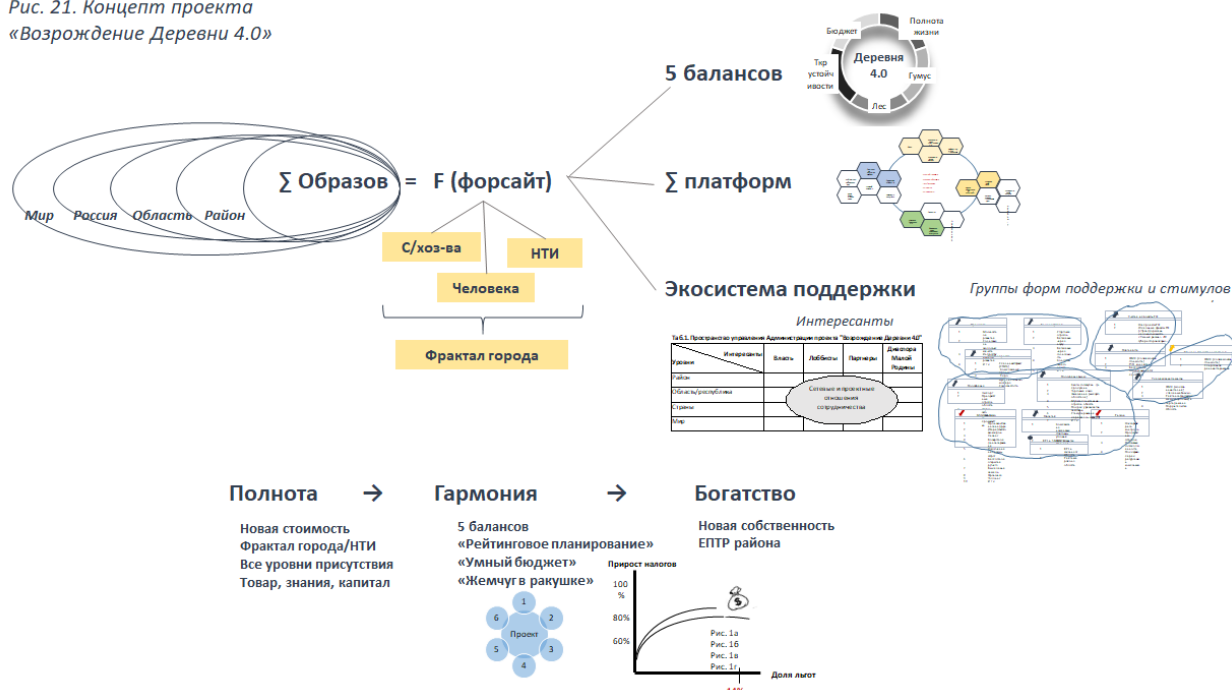
Наш проект «Возрождение Деревни 4.0» в формате XXI века несет в себе признаки такого форсайта – имеет образ новой деревни и его концептуальные установки. Подкрепляет их набором операционных платформ. Замыкая всё на 5 ключевых балансов жизни села – «полнота жизни», «гумус», «лес», «экономическая устойчивость» и «умный бюджет» (рис.11-12). Ставя экономической целью сделать каждого жителя Деревни 4.0 богатым – рублевым миллионером и коллективным собственником по модели М.Чартаева. Включая бюджетников – работников соцсферы и сотрудников сельской/районной Администрации. Цивилизационными целями ставя – дать каждому возможность реализовать его смысл жизни и мечты (перейти к фазе «развитие» на основе нового Цивилизационного Общественного Договора, ЦОД 2.0) и начать **фракталить город** – перехватывать как можно больше городских видов деятельности на село. Для чего

¹⁰⁹ Ведомости. «В России начинается когнитивный диссонанс». Александр Аузан о преодолении инерции развития и о том, почему придется смотреть на 25 лет вперед - <https://www.vedomosti.ru/economics/characters/2016/06/08/644671-rossii-nachinaetsya-kognitivnii-dissonans>

внедрить в нашем районе пакет технологий и бизнесов, имеющих научно-технологические и коммерческие перспективы на горизонте 2030-2050гг. Замкнуть все это на модель переходной, добавленной экономики вокруг фондово-ресурсного механизма хозяйствования (ФМХ).

Все это в цикле статей было продемонстрировано. Если совсем сжато все это выразить, то получится такая схема (рис.21):

Рис. 21. Концепт проекта «Возрождение Деревни 4.0»



Ключевые мемы схемы «полнота – гармония – богатство». Невозможно строить гармонию и достичь благоденствия на неполноте, на частичном. Но именно такими являются наше современное сельское хозяйство, село и наши ментальные установки по их поводу. Что не позволяет формулировать истинно человеческие, если угодно, библейские цели и ценности возрождения и развития Деревни. Следовательно, увидеть необходимую модель ее развития.

В центре всего – Бог и человек. А это значит, что полное отношение к человеку – это видеть в нем со-Творца, хозяина, а не наемного сельского работника. И не только пристегнутого к бизнесу капиталистов – агрохолдингов и фермеров. Истинно полное отношение к человеку – это (1) создать через муниципалитет, власть как можно более разнообразный набор видов деятельности, выходящих за рамки чисто сельских (создание компаний ИТ, биотеха и иных профилей) и (2) включить человека в них коллективным собственником, укрепляя все через государственно-частное партнерство. Тем самым иметь на селе всю линейку форм собственности – частную с наемным трудом, коллективную (артельную, акционерную, кооперационную) и весь набор видов деятельности – (не)сельских. Производить «товары – знания – капиталы», в т.ч. на экспорт, для экспансии.

Полнота должна выражаться и в том, что принимать за границы Деревни, района. В каких пространствах и с кем они должны сосуществовать. К идее полноты относится и ФМХ – полная/гибридная модель создания стоимости, финансирования и инвестирования.

Но ментально у властей и обывателя взгляд на село ментально ограничен и в этом един. Рассуждения не идут далее продукции, товара, импортозамещения, привязки сельского жителя к этой продукции, создания занятости. Вот свежие выпуски на YouTube «Сельского часа» из цикла развития сельского хозяйства на Кавказе. Где показаны взрывные приросты полей фундука, винограда, черешни, яблок, риса в Дагестане¹¹⁰ и

¹¹⁰ Дагестан: будущее села видно сегодня. Сельский час #67 (Игорь Абакумов) - <https://сельский-час.рф/archive/dagestan-budushhee-sela-vidno-segodnia-selskij-chas-67-igor-abakumov/>

Ингушетии¹¹¹, где ранее царило запустение, пока не пришел частный бизнес с европейскими технологиями и не получил поддержку от государства. И это здорово. Но почему при этом не ставится и не решается задача сделать вокруг этого великолепия каждого собственником? Идти в сторону нового человека и новых экономических отношений – социально и цивилизационно развивать успех? Тем более что Дагестан – родина модели М.Чартаева, которую к нему приезжали изучать со всего мира.

Отношение к гумусу земли, состоянию лесов также должны быть полными – с применением пермакультуры, тогда и гармоничными. Сейчас ни район, ни область, ни страна не контролируют и не моделируют их состояние. Не выводят требования по их сохранению и воспроизводству в стандарты их аренды и пользования. Не оформляют их состояние как главный экологический и экономический актив территории, зону внимания общественности, волонтеров. В своем Проекте мы сделали шаг в эту сторону, в т.ч. на платформенном уровне.

Поэтому главный сдерживающий фактор возрождения и развития Деревни – в головах. В отказе Деревне развивать новые формы собственности и все виды деятельности, фракталить город. Тем самым обеспечивать ей будущее в XXI веке – в эпоху кардинальных перемен. Мы приветствуем все госпрограммы по благоустройству сел, сохранению школ и больниц. Это очень нужно, но не есть развитие села. Развитие связано со словом «новое» - новый человек, новая занятость, новая экономика и т.д. Для чего нужна и новая власть, сельская Администрация – ее новые компетенции и ее выбор двигаться в эту сторону. Она должна стать главным инвестором в проекте «Возрождение Деревни 4.0» и меть под это свою экосистему партнеров и лоббистов. Сейчас же власть приятно устроилась – ждать, когда появится какой-нибудь местный активист. Но известная формула «спасись сам и спасутся многие» («Стяжи дух мирен, и тогда тысячи вокруг тебя спасутся», Серафим Саровский) сегодня как никогда актуальна именно для сельской власти, Администрации. Этот камень должен пойти в лавине первым. Мало быть «крепким хозяйственником», нужно еще стать «светочем развития» - по проценту отданного времени и результативности.

И так как мы говорим на сельскую тему, то будет уместным всё сказанное закрепить сельской аналогией и ее метафорами. Итак: творение как процесс божий и человеческий, сельский труд – это «сеять зерна». Тогда в Проекте «Возрождение Деревни 4.0» в формате XXI века: *новое как инвестиционное зерно* – это НТИ-технологии и бизнесы под них с перспективой до 2035-2050 годов (качество и устойчивость зерна и урожая), собранные в Единую программу территориального развития; *почва и природа* – это новая институциональность, которую мы в новой Деревне воспроизводим как переходную экономику (коллективная собственность по М.Чартаеву, ФМХ-стоимость и т.д.); *климат* – это деловой климат (сборка льгот и поддержки по модели «жемчуг в ракушке», «рейтинговое планирование», «умный бюджет»); *возделывание* - это 4 блока стратегии и операционные платформы; *урожай* – это 5 ключевых балансов жизни Деревни; *сеятель* – коллективный собственник и его соинвестор в лице Администрации района.

Козырев ИА (12.2021), kozyrevia@yandex.ru

¹¹¹ Агробизнес Ингушетии растет на глазах. Сельский час #68 (Игорь Абакумов) - https://www.youtube.com/watch?v=EOanx_r7AY