

Логотрон. Часть 4

Брэд сиу кэйбл?

На картинке с кабелем все слова – русского происхождения, включая слово *active*. Здесь дало знать двойное чтение буквы *G*. Можно добавить - *agile* - подвижный, проворный, *agiter* - взволновать, или *activer* - приводить в движение, воодушевлять. В основе этого ряда - слово *ожить, оживить. АСТ-AGT*. Здесь наблюдаем тот же самый случай, что и в начале статьи, *diGitum* - *dicitum* и *calculus* – *Galicus*. Кстати, изображён там соединитель - *connector, несущий*, то есть устанавливающий *соотношение, со+нести*.

Нести - *naissance* – рождение (фр.), *next* – следующий (англ.) Русское же понятие *соотнесение* трактовали как *connexion*. Как не вспомнить: что день несущий (грядущий) нам готовит? Если же кабель коаксиальный, *coaxial*, то это значит, что он - *со-осный (ось(лат.) – axe)*, по его центру проходит жила-ось. *Акт, пакт* да и *такт* – слова - продукты латинского словотворчества. Пакты заключают о *покое. Рах (лат.), раix (лат.)* - мир.

Есть куда более запутанные версии. **Кáбель?** **Вестимо**, здесь понадобилось проводить *investigation*.

Якобы: «провод электрической и телефонной сети, используемый для подземных и подводных проводок». Вероятно, через *нем. Kabel* или *голл. Kabel*, или из *франц. câble*, которое объясняют из *лат. capulum* - "аркан". А аркан, если вспомнить, также свёрнут кольцами, также, как и кабель. Ну, конечно, да, *wire* - провод (англ.) – это **верёвка**. Так же как и аркан.



cable - wire



Рис. 31 capulum - werevka

Весело. В латыни у слова совсем другое значение - аркан. Однако арканом ловят, им **ЦАПАЮТ!** Поэтому и ловить на французском

-**capturer**. А на английском – **catch**. Некую птицу, виртуозно **цапающую** лягушек, так и прозвали - **цапля**. **Русские прозвали**. В данном случае **ЦАП** (рус.) = **САР** (лат), хитромудрое решение читать **С** как **К**. Плюс переход **n-б**, и переворот **b-p** (лат.).

Переход **С-Ц – Ч - К** прекрасно виден в итальянском, где все эти звуки обозначаются этой самой буквой **С**. Сицилия – *Secilia*. Слово *сапер*, нам всем известно. У нас оно взято из французского языка и буквально означает: «Тот, кто занимается сапой». Но тогда возникает новый вопрос: что такое «сапа»? Из области французского языка переселимся во владения языка итальянского. В Италии «цаппа» - заступ, лопата для земляной работы. Заимствованное отсюда во французский язык, слово это превратилось во французское слово *сар* и получило значение «земляных, окопных работ», из него уже выросло слово «сапер». Никаких мин тогда ещё не было. У нас в военный язык тоже проник термин «сапа», и появилось это выражение «тихая сапа» - работы, которые ведутся с осторожностью, без излишнего шума, с тем, чтобы

подобраться к противнику незаметно, в полной тайне. Вот такая вот вышла кон-ЦЕПция. Что есть цаппа? Под-цепить... Потому и заступ-зацеп, люк-то чем открывать, большой лопатой как-то не очень и сподручно. Если же латинский корень *cap* – это *цанать, цеплять*, то тогда *отцеплять* как будет? На латыни - *fugam*, от этого слова - *profugio, defugio, efugio, esfugio*... Корень *fugi* – от русского *пугать*. Поэтому слово *беженец* – *refugee* (англ.), *réfugié* (фр.), то есть – перепуганный. Именно это слово и фигурирует в латинской надписи на ларце Фрэнкса, *fugiant*.



Рис. 32 Фрагмент панели ларца Фрэнкса. Слово *FUGIANT*.

Как обычно, «перекрёстный допрос» выводит на нужные слова: *escape* (англ.) и *echaper* (франц.) – спасаться, убежать в отрыв, то есть отцепляться. Далее по «наклонной»: *exception, conception, reception*... Да, именно там, в *рецепшин*, вас и *перещепляют*. *Receive* (англ.), *recevoir* (фр.) *получать*, из той же оперы. То, что английский, и французский языки латинизированы, – бесспорный факт. Но то, что они произошли из латыни – не более, чем идеология.

Пугать – *pugno* - кулак, *pugnator* - боец (лат.)

Poignet – *запястье, poignier*- рукоятка, *poing* (франц.) – кулак,

Poinsson - керн, *point* - точка, *pointillé* – точёный, и, держитесь, *appointment* (англ.) – да-да, «забить стрелку», а что тут нового?

Но, *lutteur* и *batteur* (франц.) – боец, от *лютовать* и *бить*.

Пять (русс.) - *fist* (англ.) кулак - *fighter* – боец, П – ф.

С корнем *цан* ещё не всё! Специалисты механики могут сами додуматься, почему разнообразные удерживающие, фиксирующие устройства зовутся цапфами. С другой стороны *capitulus* : *chapter, chapter house*, тот самый Капитолий, или глава в книге, от русс. *шапка*, то, что вверху. В «мудрой и стройно организованной» латыни многие слова с одинаковыми корнями, так же, как и во французском языке, имеют абсолютно разный смысл. Такое можно объяснить только банальным заимствованием слов из другого языка, причём при отсутствии единой системы их «привязки к местности».

Capacity (англ.) - вместимость, ёмкость, мощность, способность, нагрузка, возможность, объём, мощь, объём, качество...

Якобы: Early 15c., from Middle French *capacité* - «ability to hold» 15c., *Capable* - *способен* (франц.). Ещё знакомое слово: *capacitor* – конденсатор. Якобы: Происходит от нем. *Kondensator*, из лат. *condensare* «сгущать».

Как от чего? От русского *тесно*. То есть *Dens* = ТЕСНО, Т-Д. От русской *десны* – (франц.) *dent* и (англ.) *teeth* – зуб, от слова *тискасть*, надо полагать. Как насчёт *тас* (каз.) – зуб? Даже многие тюркские слова объясняются при помощи русского языка. Естественно, уже по тюркской *методе*.

Куратор. Прокурор. Про-ЗИРатель? *Curator. Procurator. Pro-C(u)reur, (Y,u)* – заглавный и прописный. греческий и-псилон, (буквально с греческого - и-щелевое). Произносился как

нечто близкое к французскому *и*. В результате многие русские слова, содержащие корневую *и*, перешли в европейские слова с заменой русской *и* на латинскую *и*:

Бить – *boutelle*, *мим* – *tummy*, в том числе и *прозрачитель*.

На чём вообще могли писать в своё время слова древние цивилизаторы?

1. Бивелна – славянское название льна – библия, библиотека. Полоски льна быстро ветшали, поэтому и «Ветхий» Завет?

2. Папирус, листья папоротника, растущего в долине реки Нил. К слову папор «греки» добавили свой *-ус* в конце слова.

3. Лубок, то есть выделанная древесная липовая кора. Либер, *library* (англ.) Может, свободным (*liber*)? был тот, кто получил лубок *liber* от хозяина?

Правда, идёшь себе мимо Колизея, а тебе вдруг – гражданин, *tuus liber!*

«ЛУБ, ЛУБОК; по-русски. Это - специально обработанная древесная кора, лыко. На лубке, "на лубе" писали и рисовали. л) LIBER = книга, письмо, луб, лыко, LIBELLUS = книжка; по-латински. Подчеркнем, что латинское слово LIBER означает также и древесный ЛУБ [993], с.29, что делает очевидным происхождение латинского LIBER от русского ЛУБ.» (2) (Ф.Н.Ф.)

И а eté *libéré*... - Он был **освобождён** (*фр.*). Хотите вникнуть в «мудрость» латыни? Тогда вспомните повесть А.П. Чехова «Лошадиная фамилия», и половина словаря латыни, да и не только латыни, превратится для вас в продолжение этой классики. *Classer, classifier* – класть, раскладывать по местам...

На чём писали ярлыки? На лыке? Может быть. Но давали их на год. А год у славян – это яр, эра, *jour, yahr, year, heur, horloge* (*франц.*) – настенные часы.

Четвёртый способ заимствования.

Если одной фразой, то примерно так: **Мы – We**. Перевороты и развороты букв, также приводящие к нелогичным фонетическим переходам, описаны в (2). Некоторые из них меня не убедили, например, для перехода *лат. b* в *лат. p* вовсе не надо «переворачивать» букву, это и так один из наиболее частых переходов, но в других случаях встречаются куда более интересные аналогии между словами: *боль – bol – dolor* (*лат.*), причём и в «древне»-греческом - *Δουλεία* – страдание, рабство. Греческую букву Δ «дельта», переворачивать можно как угодно, значит, «древнегреческий» и латынь заимствовали это слово в русском языке. Кто из них старше, это ещё вопрос, в любом случае это слово в этих языках не ложится в логичную схему образования слов от одного корня. В русском же всё логично: *боль, больной, больница, болеть*. Либо, следуя философии и тактики создания «древних» языков морфема *dol* – происходит от русской *тяжкой доли*, в греческом языке *Δουλεία* – не только *боль*, но и *страдание, рабство*. Попробуйте найти такие же ряды в других языках, латинском, греческом, французском, английском. Результат очевиден, и объясним. Примеры для раздумий: *моешь – wash* (*англ.*), *шевелить – moveo* (*лат.*). Буква *m* прописью действительно похожа на *и*, что есть, то есть. Но всё-таки к возможности таких трактовок надо относиться осторожно. Слово может иметь абсолютно «постороннее» происхождение, но при этом быть просто похожим по смыслу.

Далее, другой пример: *весить – peser* (*фр.*), *в-б-р*, носовое (назализация) *e*, буква *s*, освободившись от соседства двух гласных, зазвучала своим собственным звуком, в результат имеем глагол *penser* - *думать*, то есть ... *взвешивать*! А вот *depenser* – тратить, то есть, букв. – *отвешивать*. Разгадка необъяснимого феномена двух французских глаголов, различающихся

лишь приставкой *de - om (pac)*. Французская шутка, - муж о жене: *moi, je pense, mais elle, elle depense...*

Причём эти «взаимности» встречаются не только при переходе от русского языка к европейским, но и между ними: мягкий, кроткий - *Meek (англ.) Weich (нем.)*. Вполне возможно, некоторые из таких кульбитов вызваны непреднамеренным переворотом литеров - в эпоху книгопечатания, когда процесс становления языков ещё был в полном разгаре. Но такие версии требуют исследований. Или всё было прозаично. Ввести новый алфавит за короткое время, да ещё в нецентрализованных городах-государствах эпохи «Реформации», невозможно. Отсюда и *Маять(ся) - Wait (англ.) – ждать...*

Поэтому с похожими буквами какое-то время просто путались. Этим и объясняется, например, феномен прочтения буквы *P*, то в русском варианте, то в «новом», латинском. Со временем всё «устаканилось», дорисовали ей «протез» - *R*. Сегодня, увидев русскую *Я*, удивляются, - «а зачем русские буквы вывернули?»

Да как же тут не запутаться-то?

ЯR – ИN – ГL - ДD –ЛV – MW - EF - УYV - сCGg - qQΘΘ- КK кk - ии - dgd - гr - пп - тmn - qр - db – Ъь - аа бб - εE - ГγГ...

Русские буквы одинаковы (большая и малая), они отличаются только размером. Зачем же их дѣлать разными, какой смысл?

(Автор фразы с просторов интернета остался неизвестным.)

Этрусские кастеты, или свет в начале туннеля.

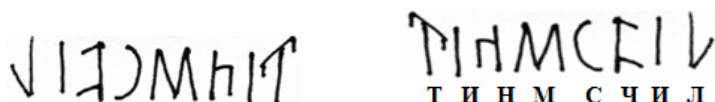
Всё, что приведено в тексте статьи выше, служит не только предельно ясным доказательством происхождения многих языков Европы из русского языка. Понимание того факта, что истинная история большинства языков Европы, и особенно южного, средиземноморского региона, берёт начало в столкновении нескольких фонетических систем, преимущественно русской, славянской и т.н. «иудеозлинской» (по Я.А. Кеслеру), помогает понять причины возникновения проблем при попытках дешифровки этрусских надписей, надписей того самого народа, проживавшего точно на одном из «перекрёстков», если в качестве таковых можно представить Аппенины и Балканы.

Судя по всему, прибывающим с Юга «римлянам», быстро переходившим на славянский язык, пришлось столкнуться с фактом наличия в новых для них словах звуковых форм, которые отсутствовали в их языках (собственно, отсутствуют и поныне). Заимствованные слова надо было не только как-то произносить, но и записывать. Судя по всему, предшественник латинского алфавита, это в какой-то мере и есть алфавит этрусский, и в какой-то мере, наверное, сам язык этрусов. Поводом же для такого заключения может послужить факт наличия схожести написания и трактования некоторых этрусских, латинских и русских букв, а также наличие характерных общих нюансов, происхождение которых можно обнаружить в звучании слов из южных русских диалектов. Тех самых слов, в которых выявлены те самые «нестандартные» фонетические переходы типа (*русс.*) *рек – dic (лат.)* в значении речь, рекать, говорить, диктовать и т.п. Такие примеры частично описаны в (2), как переходы, вызванные переворотами или разворотами, как в этом случае, букв. Перевороты, приводящие к резкому изменению корня слова, затрудняя его этимологию. Однако истоки подобных явлений могли быть вызваны вовсе не «раздолбайством», ни дислексией, и даже не намеренным искажением слова с целью скрыть его происхождение. Ведь если взглянуть на этрусский алфавит незамысленным взором дилетанта, чтобы заметить, что звуки *P* и *D* в нём, по мнению многих эпиграфистов, работавших с этрусскими надписями, передаются похожими символами. Их практически невозможно отличить.

Всё это, разумеется, имеет смысл в свете той самой темы, о которой говорится в книге Я.А. Кеслера, то есть в рамках традиционной хронологии на дешифровке этрусских текстов можно поставить большой жирный крест. Собственно, он давно там стоит. Любые другие попытки, основанные не на грамотной т. н. «таблице переходов», приведут либо к пополнению и без того уже безмерно раздутого пантеона этрусских богов, либо к юморным результатам в духе «хвалил траву его».

Точно так же, как вычисляются искажённые русские синонимы и образные понятия в европейских и частично в других языках, точно так же нужно вычислить и словарный запас наиболее объёмных этрусских текстов. Даже те эпиграфисты, которые читают этрусские надписи по-русски, трактуют одни и те же слова и буквы по-своему. И это может иметь место вовсе не оттого, что кто-то из них не прав. Приведу пример: из статья «Версии химеры» (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02111162.htm>).

Надпись на лапе знаменитой бронзовой статуи химеры.



Итак, имеется:

Ф. Воланский : ТИ НАШ КОБИЛ и переводит ТЫ НАШ КОБЕЛЬ

В.А. Чудинов : ТИ МИ СЧИЛ и переводит ТЫ МЕНЯ СЪЕЛ.

А.И. Немировский: TINSQUIL переводит ТИНУ ДАР или ДАР ТИНА

Г.Г.Котова: ТИН С СВИЛ от ТИНА Се СВИЛи, от УДАРА СВИЛЬНИ, УВИЛЬНИ

Один и тот же знак (буква) читается по-разному, как **ч** и как **в**. Причём буква похожа на латинскую букву **F**, а от звука **F** до звука **v**, казалось бы, *зубой* подать. Откуда всплыл звук **Ф** в европейских языках – вопрос. Получаются разные версии одного и того же слова: *счил*, *свил*, и моё, тоже *счил* (в смысле сочинил). Каким образом звук **ч**, если это действительно так, мог перейти каким-то невозможным образом в звук **в**?

Любой лингвист вам скажет, что это абсурд. Но лингвисты, как и историки, живут в своей системе координат, у них «все ходы записаны». Беда в том, что в эти «шахматы» они играют сами с собой, а не с оппонентами. Каким образом русское *четыре* оказывается в родстве с греческим *тетра* и с латинским *катро*? Какая неведомая сила заставила заменить первый звук? Может быть слово *свил* надо понимать не в смысле увильнуть, а в смысле *свил* (соединил)?

Можно ли на таком кратком примере сделать какой-либо уверенный вывод о смысле надписи, не говоря уже о правоте того или иного эпиграфиста? Разумеется, нет. Где же ответ? Ответ опять-таки тот же – в столкновении двух принципиально различных фонетических систем в «узком месте» цивилизации. Когда приехавшие под словом *сабор* могут понимать разные вещи: забор, церковь, засов, и проблемы с желудком. А уж как они будут это всё выкладывать на письме, можно только догадываться. Может возникнуть ситуация, когда для разных языков одного и того же региона будут использовать один и тот же алфавит. И наоборот, тоже возможно. Яркий пример – реформа турецкого языка в начале двадцатого века. Сменили не только арабский алфавит на латинский, одновременно сменили и многие слова, а многие просто придумали. В результате для современных турок тексты девятнадцатого века превратились в буквальном смысле в *османум нон лигатур*. История повторялась везде. Просто в Этрурии она случилась немного раньше, и на знаменитых этрусских зеркалах можно встретить как чисто славянские лица, так и любые другие.

Наивно думать, что этот аспект не отразился и в этрусской письменности. Пока в области дешифровки этрусских надписей, несмотря на первые трещины в стене, царит бессистемность и непоследовательность.

Меня лично и веселят, и удручают попытки прочесть надписи этрусков на любом языке, включая и русский. Русская составляющая там есть, и возможно, была там в самом начале. Проблема в остальной части, и самое главное, как эти обе части повлияли друг на друга. И, кроме того, что такое вторая часть?

Прежде, чем привести пример, есть смысл сослаться на вполне разумные постулаты о том, что сначала надо приводить результаты дешифровок других исследователей, прочитавших, или пытавшихся прочитать те же надписи ранее. Разумная, и логичная мысль, в принципе. Но, во-первых, это займёт страниц пятьдесят, если приводить примеры чтения только одной этрусской надписи. Во-вторых, даже В.А. Чудинов, который сам следует этому принципу и указывает на всевозможные огрехи и манипуляции буквами и сознанием критикуемых им авторов, сам применяет те или иные этапы, «заставляющие» надписи «говорить по-русски». И такие методы разглядеть совсем не трудно. Или я слишком внимательно читаю?...

Большинство методов дешифровки можно описать одной ёмкой фразой, встреченной мной в заголовке одной из статей по эпиграфике: «заставил говорить скандинавские руны по-русски».

Разница зачастую состоит лишь в степени устрашения этих самых рун, букв, или иероглифов. Подозреваю даже, что посла в древности могли убить не только за плохую весть, но и за то, что не удавалось прочесть текст послания, ведь алфавит у «принимающей» стороны мог оказаться «не той системы»... Попробуем спокойно, без энтузиазма.

Надпись на золотых пластинах из Пирги (фрагмент)

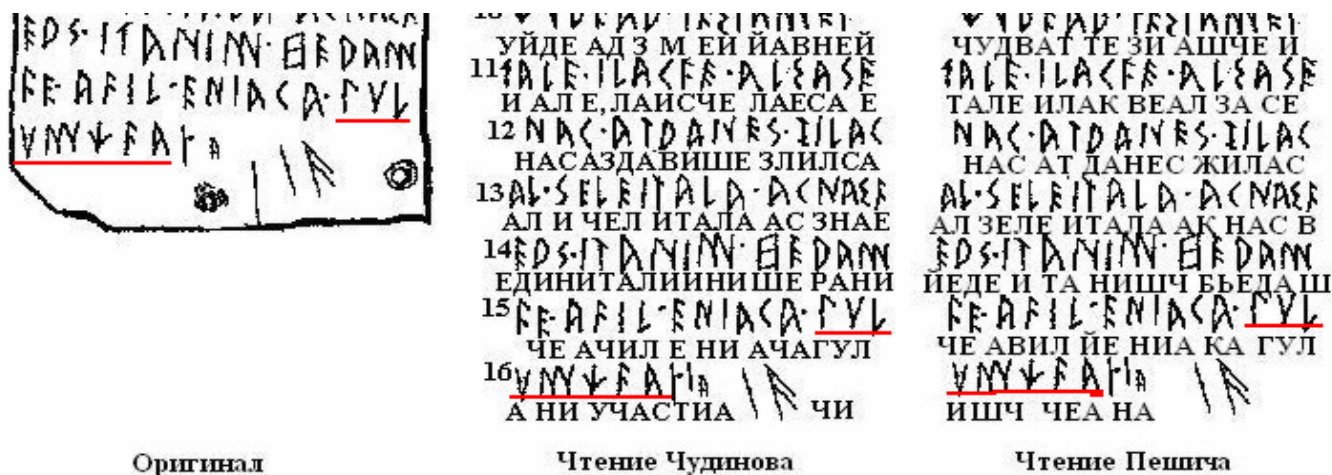
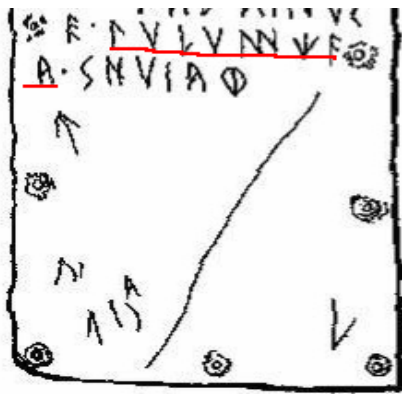


Рис. 37 Образцы чтения этрусского текста по-русски.

Наглядно видно, что даже в текстах со словоразделительными знаками, в данном случае - точками, позволяют перестановки букв из одного слова в другое. Что здесь характерно, на обороте этой пластины то же самое слово присутствует также в конце текста, но... уже «дешифровано» по-другому!

Найти ляпсус в чужой работе, в данном случае у Пешича, вещь нетрудная, у каждого свой «метод». Критика оппонента, даже за очевидные ошибки, ещё не означает правоты версии самого критикующего. Проблема в том, что результатов много, а логика – одна. Кто-нибудь где-нибудь видел или слышал слово логика во множественном числе? Так и решение - тоже одно, но идти к нему надо шаг за шагом, обосновывая каждый шаг, а не повторяя те же ошибки на другой лад.

Если приглядеться, то оба дешифровщика явно не попадают в ноты, вернее, не попадают буквами в слова. А слова разделены точками. Для кого? Но и точки при дешифровке меняют «прописку». И даже возникают на пустом месте. Цель оправдывает средства?



Оригинал

22 A C A L · T M I A L · A
 А Ч А Л З Н И Я Л А
 23 F I L V T A B · A M N V C
 Ч И Л У А Ч А Л А Н И В С
 24 F · T V L V N V E
 Е Г У Л У В Н И И Й Е ?
 25 A · S N V I A Φ M I
 А С Н И В А Ш К И
 26 M A L I C V
 Н А Л И С Е V

Чтение Чудинова

A C A L · T M I A L · A
 А Ч А Л Т М И А Л А
 F I L V T A B · A M N V C
 В И Л Ч В А Л А Ш Ч У
 F · T V L V N V E
 Г У Л И Ш Ч Ч В
 A · S N V I A Φ
 А С Н У И Ф
 M I M A L I C V

Чтение Пешгча

Рис. 38

Если одно и тоже слово, да ещё на одном и том же артефакте читать по-разному, то доверие к результату можно вызвать только у крайне далёких от эпиграфики людей. У таких результатов будут и последствия. Одна чудо-история сменится другой, не менее чудесной, и не менее этноцентричной, после чего так же лопнет при первой же проверке любым любопытным, помнящим о том, что такое алфавит и как им надо пользоваться. Тот факт, что «проклятый» Запад не хочет ничего знать о том, что «этрасское читается по-русски», ещё не говорит о том, что их можно запросто прочесть. Просто расшифровка этих текстов на любом языке покажет несостоятельность официальной версии истории.

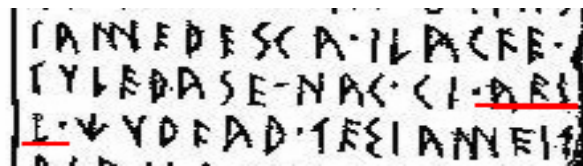


Рис. 39 Фрагмент надписи: ачил? Атжил?)

С другой стороны, существующее на многих этрусских надгробиях (и даже на этом артефакте) слово, прочитанное В.А. Чудиновым как *ачил*, (в смысле почил, помер), может оказаться одним из немногих ключиков к пониманию этрусской фонетики.

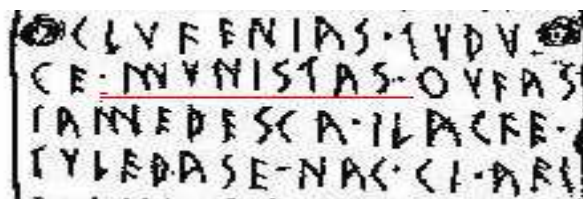


Рис. 40 Фрагмент надписи: munistas

В латинском словаре без труда находится два схожих слова:

Munero - дать, подарить,

Munimentum – укрепление, защита

Monitio – предупреждение, инструкция, предупреждение, совет.

Praemonitus praemunitus, - предупреждён, значит вооружён.

То, что в этрусском тексте находятся латинские слова, думаю, никого не удивит. Это не монисто, от слова монета, это из того же ряда, что коммунизм, амуниция, иммунитет. *Munir* (фр.) – обеспечивать.

Хотя, конечно, ни о какой настоящей латыни здесь речь не идёт. Вполне возможно, какие-то слова позже вошли в словарный запас как вульгарной, так и классической латыни. И эти слова не обязательно были славянские.

Вспомним, что текст написан на двух(!) языках и на золотых(!) пластинах. Такое используют либо при составлении богатых завещаний, либо в государственных делах. Бытовые любовные неурядицы и передача прав на пару хуторов того не стоят. К тому же видно, что на оборотной стороне пластины с этрусским текстом оставшаяся нижняя часть перечёркнута кривой линией, (такое и сегодня можно видеть сплошь и рядом в важных документах, чтобы не дописали чего), кроме того, внизу стоят подписи (инициалы), на обеих сторонах. Текст, скорее всего, «международный».

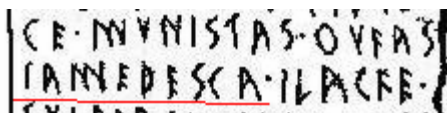


Рис. 41 Нижняя строка :

I·MNEDESCA· ?

Amaresco – горчить, становится горьким

Marcesco – увядать, вянуть, морщиниться (лат.)

Как читать букву **D**? Как **D** или как **R**? Может, просто *амереска*, умиравший, или замирающий? Если этруски перешли в «римлян», то почему не допустить, что следы их языка также перешли в *людино вульгато*, пусть даже и в препарированном виде? Зачем писать вместе **C** и **Z**, это же практически одинаковые звуки. Тогда уж **C** надо читать как **K**. Тем более в этой надписи она представлена не полукругом, а углом, как часть буквы **K**, просто без её вертикальной мачты. Наличие же в тексте слова *muni* латинского происхождения, а также использование буквы **C** для звука **K** указывает на позднейшее происхождение этого артефакта. Вопрос технологам, когда стало возможным изготовление подобных золотых пластин?

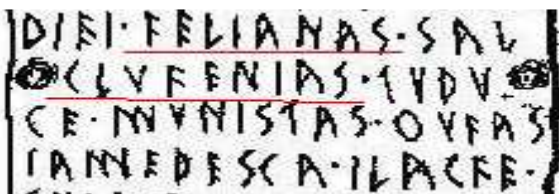


Рис. 42 Фрагмент надписи: клучениас ?

Ключ (русс.) - **excludo** (лат.), исключение, **conclusion** (фр.) - заключение. Совпадение: **ключ** – **clavis** (лат.), **clef** (фр). ! Что и подтверждает мысль о переходе **ч, ж, ц** в **v** или **f**.

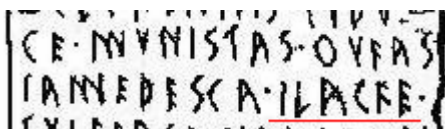


Рис. 39 Фрагмент надписи: илакче?

:ILACFE·

Тот же вопрос, *иласфе*, *иласве* или *илакче*? *lakše* (босн.), *лягчэй* (б.русс.), *lažje* (словен.) *лакше* (серб.). *leger* (франц.), *leniter* (лат.), *leggermente* (ит.), *slightly* (англ.). И никакого *I am*

going *slightly mad*. Людьми было написано, людьми и прочтётся. Вопрос времени, терпения и, главное, внимания. Что же имеем с двух слов? «*Умирующий легко (спокойно)*»?

В.А. Чудинов прочитал это же слово как *ИЛАИСЧЕ*. Как читать это слово, *илаКче* или *илаСче*? Путаница с чтением буквы *С* идет ещё с этрусских времён? Здесь же, перед словом *илакче*, имеется короткое слово - I . В латыни и в романских языках слово *кто* выражается как-то одинаково. Но употребляется в двух значениях, как «кто» и как «который». То есть по-русски это передаётся иногда так – *тот, кто* ... Сегодня пишутся с буквы *Q*, например: *Quoi, Qui* (фр.). Но обе буквы, и *Q* и *U*, - поздние добавления в латинский алфавит. Из них и создали пару. Вопрос, а как же тогда можно написать это слово по-другому, без пары *Qui*, заменившей во многих словах звук *К*? Возможный ответ один, через букву *К*. То есть, вполне возможно, в этой надписи под символом I надо читать звук *К*, даже если он стоит перед гласной *И*. В данной надписи уже имеются буквы для звуков *С* и *З*, соответственно S и Z . Итак, значение слова - *который (кто)*?

Также, как и путаница с буквой *V* (*в* или *у*)? Русское слово *внутри* (нутро) породило южно-славянское *унутр* и при путанице на письме с греческим *и - греком* (*У-и*) латинское *intro* и германское *under*? Но такое возможно, только если эти языки и алфавиты формировались одновременно, примерно в одну эпоху и на одной общей основе.

Вспомним, что у греков проблемы с буквой для звука *В*. Может быть и этруски не имели буквы для звука *В*, просто ввиду отсутствия такового? Или этот звук «скрывается» под другим знаком? Надо заметить, что в славянской речи можно спокойно жить и без звука (буквы) *В*. Меняй на *У*, ничего не теряется в плане информативности. Видимо у «пелазгов», догреческого населения Балкан, так и было. Поэтому и выпадение звука *в* делает возможным переход от *твердь* к *терр*, от *дивно* к *дино*. Опять тот же вопрос, если *F* – это «*Ч*» или «*Ц*», то зачем перед ней *С*? Счастье - Щастье? Счёт – Щот?

Сколько языков, столько и способов написания... Как можно утверждать, что близлежащие к Италии славянские окрестности не сохранили ничего из этрусского лексикона? Начальная *I* тоже не должна пугать, равно как и *A*, и *S*. Таких примеров масса.

Сложность заключается в том, что со всем этим «богатством» требуется разбираться очень долго, так как требуется «залезть в голову этрусков» так же, как и в головы создателей латыни. Склонения, приставки, окончания, корни, падежи и прочие прелести, сопровождающие любой язык. В том числе и место местоимений во фразе. Иначе можно действительно прочесть в надписях некое *stradali* или *stirai* и всё, голововерчение от *успехов* (*vertige*) обеспечено. Был ли он единым, этот этрусский язык, или позади «этрских» надписей скрываются ещё какие-то близкие или не очень ему языки или диалекты, окский, венецкий и т. п.

Вообще, корни слова европейского языка, русского в том числе, образованы двумя или тремя (максимум четырьмя) согласными, которые в идеале друг от друга резко отличаются. Собственно, четыре группы согласных звуков и имеются в наличии.

«Отметим, что а вычетом группы носовых (м, н), определяющих окраску гласных, существует всего четыре группы согласных, качественно различающихся в интервокальной позиции - т.е. в зависимости от соседних звуков, а именно: 1) губные (б, п, в, ф), 2) альвеолярно-зубные (д, т, англ. th, исп. z, греч. δ, θ, сюда же относятся сложные согласные типа русских ц, ч), 3) сонорные плавные (л, р) и 4) щелевые (с, з, ш, ж, х, й, h, мягкое (палатальное) "г" типа украинского г, греческого γ). Взрывные (г, к,) образуемые резким смыканием гортани, в интервокальной позиции неустойчивы по артикуляционным причинам, рассмотренным выше, поэтому они не образуют самостоятельной группы корневых согласных, а включены в группу щелевых.

Для максимальной слуховой информативности корневые согласные должны максимально контрастировать друг с другом, поэтому максимальное число корневых согласных не превышает четырех. Однако корнем не исчерпывается состав слова, и для образования разного сорта *формантов* (*аффиксов*, к которым, например, относятся приставки) и флексий (падежных окончаний и.т.п) рядом с корнем должен находиться по крайней мере один звук, не принадлежащий ни к одной из групп уже занятых в самом корне слова.» (1) Я.А. К.

Примерно так природа комбинирует участки хромосом, чтобы было и различно, и концептуально. А генетически чуждое, не соответствующее «местному коду»,стораживает. Поэтому такие слова как, например, *фетва* носителем русского языка могут сразу же, всего лишь на слух, восприниматься как чуждые. При чтении этрусских надписей придётся разбираться, где имеют место «фефекты фикции», а где то или иное слово уже само по себе изначально неславянское по происхождению.

Чтобы понять этрусские «каракули», было бы неплохо разложить их по нескольким временным эпохам. Точно также, как и три эпохи того же *старо, средне и новофранцузского*. Хотя бы для того, чтобы отследить изменения в написании идентичных слов, или эволюцию этрусского алфавита. Но кто же это сделает, все датировки привязаны к существующей хронологии, а в ней и слова нет о столкновении двух фонетик. Незатейливо обозначено: исчезли – появились. Что-то вроде смены квартиросъёмщика. Сам по себе посыл *вернуть этрусков Руси* верный, но вот каковы методы?

Славяне в Южной Европе были только в начале её истории, потом, позже, пошёл новый поток, буквально со всех сторон. Как это повлияло на язык местного населения и нужно выяснить. Сложно ли? Можно представить на мгновение, что в мире нет ни одного словаря латинского языка, нет ни одного человека, знающего его хотя бы устно. Возможно ли будет прочесть и понять латинские надписи? С трудом, надо полагать. Слова с различным значением и одинаковыми корнями тут же заведут исследователей в тупик. И если не опереться на факт происхождения латыни как искусственной версии языка, основанного на русском субстрате с арамейской фонетикой, то, скорее всего, результат будет такой же, как и с этрусским. Ведь латынь до сих пор, как и древне-греческий, *не из чего не выводят*. Так сказать, конечная инстанция. То есть, если не построить никакой предварительной гипотезы происхождения феномена этрусского языка, то останется только переставлять в словах буквы и искать нечто похожее в словарях. Отсутствие внятного результата в этой области – последствия неверной хронологии, как этого региона, так и других, особенно, прежде всего, Руси – России.

Попробую пояснить свою мысль на примере. Там же на золотых пластинах из Пирги, имеется и некое слово FELIANAS.

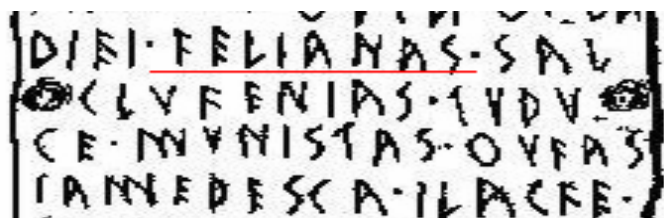


Рис. 43 Фрагмент надписи из Пирги

Для русского языка не характерны греко-латинские окончания типа *ес, ас, ис* и пр., вспомним незабвенного П.А. Лукашевича. Что может значить слово сие в свете моей гипотезы? Те, кто занимался сопоставлением языков наверняка заметили, что в славянской, да и в германской группах языков, слова *сын* и *дочь* выглядят очень похоже, от России до Исландии:

Дочь - Дачка ћерка dcéra daughter Tochter dochter dóttir
Сын - Сун syn Sohn son sen zoon sonur

Но стоит пойти на «юг», и появляются некие латинизированные *filius, filia* (лат.), *fiis, fille* (фр.), *figlia figlio* (ит.), *hijo hija* (исп.) Эти пары слов явно являются «однойцевыми близнецами», у них общее происхождение от одного слова. Именно у этих слов, обозначающих близких родственников, не находится созвучных аналогий на «Севере». Другие «родственники» очень даже вполне «узнаваемы»: *сестра-брат, soror-frater, sœur-frère*.

Слова, обозначающие брата, и сестру, которые оба являются ещё и детьми, произошли от русского слова, прошедшего «несложный» путь : *человек - челядь - чел*(ед. числ.) - *чели* (мн.числ.), затем - дети этих *чели - челина* (ед. числ.) – *челианас* (мн. число).

Здесь В.А. Чудинов, решивший «ребус» этрусской буквы *𐌆*, - оказался прав. Звук *ч* (как и *ц, ж, ш*.) у этрусов был, поэтому в этом алфавите больше букв, чем в греческом или латинском. Здесь В.А. Чудинов прав ещё раз. Но, думается, такие единичные находки-решения на сегодня и есть вершина успехов в «этрусском» деле. Повторюсь, чтения этрусов в режиме «униленг», хоть по-латински, хоть по-русски, хоть ещё как, - тупик. Пришедшие с Юга латиняне, встретив слова с неудобными звуками, стали произносить их на свой манер. Результат этого замещающего процесса был показан выше. Пример:

Жена – фена - femina, муж – musculus, жильё – vilia, живил – civil.

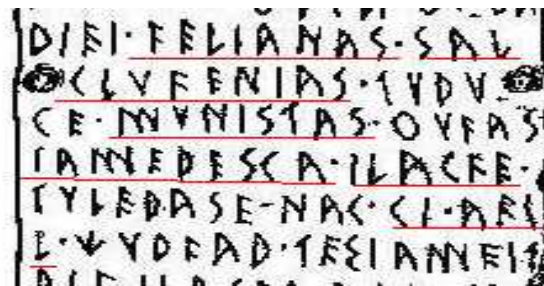


Рис. 44 Фрагмент надписи из Пирги

Что же даёт предварительный разбор наиболее «знакомых» слов? В тексте упоминаются дети, чья-то смерть, то ли легкая, то ли постепенная, и какое-то добро. Всё это «дело» оформлено на двух языках (второй, как говорят специалисты – финикийский, текст на котором тоже вызывает споры, так сам этот язык тоже плохо изучен), и кроме того буквы выдавлены на двух тонких золотых пластинах. Это текст, судя по отверстиям для гвоздей по бокам пластин, в своё время был прикреплён где-то на видном, постоянно охраняемом месте. Мнение – завещание какого-то богатого, очень знатного правителя, или же эта этруская «ксантия» - нечто, подтверждающее наследство как власти, так и богатства, что-то вроде «ярлыка на княжение», только написанном явно не на лыке.

Между прочим, буква *F* в латинском – вещь поздняя, так же как и другие «изящные», но также вынужденные дополнения, буквы *G* и *Q*. Судя по всему, когда появилась надобность в звуке *Ф*, а появился он, скорей всего одновременно с «греческими» метаморфозами в стиле *часы – фасе*, и германскими начальными переходами *p-f*, у этой буквы тоже «сменилось звучание». Вполне возможно, что её просто «переозвучили». Не пропадать же добру!

Собственно, отсюда и разноречивой в чтении этой буквы у разных эпиграфистов – этрускологов, или *ч* (*ц*), или *в* (*ф*). Видимо всё зависит от периода, в который сделана та

или иная надпись. Судя по всему, тем же самым словом начинается и надпись на другом этрусском артефакте, статуэтке мальчика с гусем.

Пример дешифровки приводится и в книге «Империя» А.Т. Фоменко и Г. В. Носовского:

« 12.4.2. МАЛЬЧИК С ГУСЕМ. См. [рис.15.9](http://www.chronologia.org/xpon5/im/5n15-009.jpg) (<http://www.chronologia.org/xpon5/im/5n15-009.jpg>). Воланский пишет: "Фигура... изображает нагого гетского мальчика С ГУСЕМ в руках. Эта фигура найдена в 1746 году в тосканских владениях... Янссен в росписи этрусских надписей опубликовал ее под номером 33. В течение 100 лет... очень много говорили об этой статушке,... но ни один не сообщил нам достаточного объяснения" [388], с.184. Надпись расположена на правой ноге мальчика и читается так, [рис.15.10](http://www.chronologia.org/xpon5/im/5n15-010.jpg) (<http://www.chronologia.org/xpon5/im/5n15-010.jpg>). На эт-русском языке (в подлиннике):

**Бело гас вея нагнала; до воли дасе Алпану;
Пенате! голен Гета туди нес толе надейс.**

На русском языке:

**Белого гуся ветер нагнал; вольно отдался Алпану;
Пеняйте! (возможно, - "смотрите", сравни: "пеняй на себя" - Авт.)
Голый Гета туда нес, только надеясь.»**

Т. Воланского, судя по всему, пытались уничтожить только лишь за саму идею чтения этрусских надписей, используя славянские языки. То есть, за само намерение, но не за результат. Так как никакого результата здесь нет. Т. Воланский наверняка понятия никакого не имел, в каком смысле будут воспринимать русские в 21-веке выражение *белого гуся ветер нагнал*. К моему сожалению, многие попытки прочтения этрусских, да и не только этрусских надписей, грешат либо ничем не обоснованными фантазиями (если фантазии можно обосновать?), либо беззастенчивой манипуляцией, как с текстом надписей, так и с вариантами алфавитов, если, конечно, их вообще приводят!

Надпись (после разворота) выглядит так:

**FEI AM-8AN ACNAE OYBLO AM
ALAN-LENAE-CEEN-CEA: TVOINEM-TLENAEIM**

Видно, что гусь имеется только на руке мальчика, но никак не в надписи. Создаётся впечатление, что смысл фразы-результата явно не проверялся на адекватность: *голый Гета вольно отдался???*

Надо сказать, что система спряжений и склонений в латинском языке - суть система славянская, практически копия русской. В данной надписи слово *челиам* уже стоит в ... дательном падеже русского языка! Не удивительно, окончания слов ещё несут в этрусских словах смысловую нагрузку, ведь таких нюансов, как артикли, в этрусских надписях не просматривается. Проблема прочтения заключается в понимании самого важного фрагмента надписи, а также определения значения буквы **8**, явно не принадлежащей к согласным звукам, три согласных подряд – это маловероятно. В надписи имеются **A, I, O**, нет только буквы для обозначения ещё одного основного для любого языка звука – **У**. Скорей всего так и есть. Как не странно, но латинская **U**- это тоже позднее добавление, до этого в латинском буква **V** читалась и как **У**, и как **В**. Корни этого идут из письма этрусков, а сама эта фонетическая проблема напоминает белорусско-украинское «убив бы усих». Если же это не **A, O, И**, и не

У, то может оказаться что-то вроде греческого ипсилон, произносившегося близко к латинской U.

И А І А М А О І В У О І
OV8LOAM ALGĀN

Итак, единственная славяно-латинская догадка, это OVIS – овал, яйцо по-русски. Что же имеется ?

чели**ам** – юанак**мал** – овилоам-**алган**(?)
челянам – юным - **овулам алган**
ленайе- клен- сей(?)а-твоинем-тленай(?)ем
ленно клонит сейа твоинем тленом

Как это ни странно, но все слова содержат славянские корни, известные и в современных европейских языках.

Челяне – молодые люди, юноши, сыновья.. *filius, filia* (лат.).
Русское *челядь* образовано, видимо, как и *поросль* (побеги).
Юный – юным, *jeune* (фр.) – молодой.
OVIS (лат.) – яйцо по-русски, **овал**.

Лень – лениво - (тихо, медленно, постепенно), в латыни – целый куст слов,
Клонить, клин, - inclinasion - наклон (фр.), **lent** - медленно (фр.)
Твой, твоим, твоём, твоёму, tuus (лат.), **ton, (le) tien** (фр.)
Тлен (прах), **тленом**, как сказать по-русски «превращается в тлен» одним словом?

Людам юным ---- ---? медленно клонит сие твоёмум тлену.?

Смысл данной надписи, что называется, вертится на языке, но одно лишь непонятное слово **АЛГАН** не позволяет понять её точно. Что-то наподобие известного философского выражения «если бы молодость знала, если бы старость могла». Наставление юным.

Более глубокое прочтение возможно только по мере накопления фактов.

Примерно так, на мой взгляд, надо подходить к решению этой проблемы. Гадание значения букв при помощи алфавита какого-то одного языка, или даже нескольких, без выявления самой природы слов и их последующего изменения – дело заранее обречённое.

Писать, конечно, можно что угодно, бумага всё стерпит. Стерпит ли тот, кто будет это читать? Или же пишется всё это не для читателей? Слова с явно славянскими корнями, дополненные другими, неясного происхождения, это и есть, видимо, язык этрусков. Надо сказать, такая же картина видна и на рунических надписях Северной Европы, хотя, каких северных, если тот же знаменитый камень с руническими надписями из города Бреза находится недалеко от Италии, в Боснии. Очевидно, Я.А. Кеслер и здесь прав, когда говорил, что и Италия, и Греция были славянскими республиками, такими же, как и другие. И этрусский язык – ещё один вариант вроде греческого, только словарей к этому языку не оставили сознательно, *новый Рим*, судя по-всему, решив объявить себя *Римом старым*, позаботился о забвении этрусского языка.

Новые «римляне» были переучены на новый «древний и священный» латинский язык очень быстро. Так быстро, что сами не узнают своих же слов в «древних» этрусских надписях. Методы создания «новых древних» народов стары, как мир. По сути, все европейские страны – это *украины*.

Формирование письменности в Европе, как на Севере, так и на Юге, шло одновременно, похожими алфавитами. Некоторые знаки из «германских рун» можно встретить в этрусском письме. Естественно, в рамках того, что преподают в различных «школах», это бред. У историков все *документы документально задокументированы*. А из надписей, будь то этрусские или «германские», абсолютно ничего не прочитано. Ни «по-европейски», ни «по-славянски». Виной всему - отсутствие реального взгляда, как на самую истинную историю Европы, так и на возникновение самого этрусского языка, как языка родившегося на перекрёстке двух абсолютно различных языковых систем, славянской и арамейской. Этрусские надписи сами по себе являются наглядным подтверждением ошибочного взгляда на всё происхождение как европейских, так и других языков.

Даже, казалось бы, у тех логичных авторов, которые относят русский язык в «седую» древность, можно встретить единое древо языков, на котором он занимает опять-таки скромное место в виде одной из веток. При этом автор ссылается на вполне достоверные факты того, что предки русских изолированно жили на равнинах Евразии более 40 000 лет назад. Наверное, по этой самой причине русский язык и не нуждается в т.н. транскрипции. По букве на каждый звук, и без реформаторов.



Рис. 45

Андрей Александрович Тюняев, президент Академии фундаментальных наук, основоположник новой фундаментальной науки Организмика, автор интегральной схемы «Языки мира».

Вячеслав Всеволодович Иванов, доктор филологических наук, академик РАН, профессор Калифорнийского университета, директор Института мировой культуры МГУ.

«Желаю развития Ваших интересов к синтезу» – напутственная надпись, оставленная на интегральной схеме А.А. Тюняева «Языки мира» В. В. Ивановым (03.09.2009 г.) .См. надпись (<http://www.organizmica.org/archive/609/pic-16.jpg>)

Один академик рисует схему « древо языков», нормальное дело, никому не запрещено. Просит другого академика высказать свое мнение, а тот пишет на схеме, как на праздничной открытке, странную фразу-пожелание. Согласен? Не согласен? Смотрел? Не смотрел? Не понял?

Всё серьёзно, полное название этой статьи выглядит вот так: «Академик РАН В.В. Иванов своим интервью подтвердил правильность интегральной схемы академика АФН А.А. Тюняева «Языки мира».

Монголия - самая независимая страна на свете (от неё ничего не зависит), но сколько же можно её назначать коренной лошадей в телегу исторических мифов? Из Каракорума сразу в Аркаим. Безписьменный народ оказался очень удачной находкой и решением, на эту роль не подошли бы, к примеру, тюрки или персы, у них в уже существовавших «ведомостях» никакого *покорения мира и потрясения вселенной* не значилось, а переделывать – долго и дорого.

Занятые своими делами люди уже как-то начали было перестраиваться с мистических «индоиранцев» на вполне подтверждённых генетическими исследованиями неких «ариев-русов», как вдруг внезапно, взгляды в изображение ария на схеме, по новому витку впадают в ступор. Что, и это тоже они? А я тогда кто? Не удивлюсь, если окажется, что Аркаим – наследие Тартарии пугачёвских времён, которое просто сравняли с землёй.

Непонятно, зачем А.А. Тюняеву понадобилось мнение В.В. Иванова. Сам А.А. Тюняев, судя по его статьям по антропологии, «африканскую» теорию не признаёт, в то время как В.В. Иванов строит всю концепцию «праязыка» из Африки. Не удивительно, что его рецензия на схему языков приняла вид пожелания «успехов в дальнейшем синтезе». Правда, оба учёных о НХ – ни слова, её как бы и нет в принципе. Оно и неудивительно, так как добавленное хлопцами из Ватикана тысячелетие разворачивает «иерархию древности» и ломает всю «индоевропейскую» схему в хлам. А схема-то большая....

Концепций, опять-таки, как и в случае с «праиндоевропейским» языком, по сути дела, только две. Либо в мировом масштабе все языки произошли из одного, (поверить в то, что общие «следы» смогли удержаться за миллионы лет?), либо центров было несколько. И эти немногие центры (четыре, пять, шесть...) совпадают с... расселением рас. Наличие же общих слов в русском, греческом, тюркском, арабском, персидском, монгольском и т.д. можно скорее объяснить результатом «перекрёстного опыления», нежели происхождением этих языков из одного корня. Ведь антропологи-то до сих пор разводят руками. Так же, как и специалисты по гаплогруппам. У них средняя скорость мутаций – такая же проблема, как и скорость мутации слов у лингвистов. Если выбросить из расчётов тысячелетие-другое, то получится не только *новая хронология*, но и *новая лингвистика* в купе с новой шкалой в генетических мутациях. Как из чёрнокожих людей могли получиться жёлтые или белые, или наоборот, - чистой воды политика. Наверное, следом за *рас*-селением шла «спецкоманда», которая принудительно занималась выведением новых «пород», и жёстко следила за чистотой «эксперимента».

Лично читал работы, в которых утверждалось, что сначала произошло разделение на расы, а уже позже произошло то, что имеется сейчас, их смешение... Голубей или рыбок когда-нибудь выводили эти сторонники африканской «теории»? Интересно, кто и как следил за человеческой «голубятней»? Куда девали не вписавшихся в «доктрину»? И кто?

Ещё пирамиды какие-то, в Китае и Боснии... Все отрешиваются. Никто никаких поправок делать не желает. Неандертальцы построили, кто ж ещё? Пришёл ли кто-нибудь к полицентристской концепции? Конечно!

...«выдающийся сербский ученый Иллич-Свитыч. Он создал ностратическую концепцию, которая учла критику моделей Тромбетти и Боппа. В ней Иллич-Свитыч развил тезис о том, что некогда языки восходили к четырем или к шести корням. Он выделяет: общность евразийскую (семитские, хамитские, индоевропейские, картвельские языки), языки индейцев Северной Америки, сино-тибетскую и палео-африканскую группы. Всего 4 главных метакуста. Любопытно, что эти четыре группы соответствуют четырем сторонам света. Далекий от мистики Иллич-Свитыч пришел к этим выводам на основании вполне научного подхода, путем классического конвенционального лингвистического анализа. Эта теория была очень популярна у советских лингвистов, но ее никто не знает на Западе. Эта линия сейчас прервалась, поскольку у нас замерла

вообще всякая наука. А жаль, продолжение этой линии могло бы дать колоссальные результаты... Это одно из самых перспективных направлений в лингвистике».

Автор А. Г. Дугин <http://www.arcto.ru/article/120>

Если к этому добавить работы Германа Вирта, подобравшегося к пониманию, что «язык человечества» «спустился» с Северного полюса... Любопытно, но две самые логичные идеи, полицентристская идея Иллича-Свитыча и идея Г. Вирта о некоем языке Гипербореи – наименее обсуждаемы.

Но это совсем глубоко. С языками за последнюю тысячу лет бы разобраться. Но ведь сначала с хронологией надо что-то делать, путали ведь не только буквы, но и цифры. И цифры с буквами.

Отсутствие письменности у какого-нибудь народа может принести неожиданные преимущества. Поскольку собственных летописей нет, их могут написать историки, у которых в истории другой страны имеется неудобный период и требуется кто-то другой на роль потрясателя и завоевателя. Потом, правда, уже очень трудно разубедить...

Сам же А.А. Тюняев правильно писал, что «история это оружие». И его нельзя давать кому попало. Иначе какой-нибудь народ, получив когда-то вид на жительство в той же России, может начать всерьёз думать о присоединении его к Монголии или Турции. Почему нет?



Рис. 46 Один из изобретателей монгольского нашествия герр Шлётцер шлёт привет лингвистам из прошлого в виде даты на его портрете. Справа - те самые «монголы».

Происхождение языков - темень, также как и происхождение рас. Но антропологи ничего твёрдо не говорят. У них там свой «лохотрон». Лингвисты же «ждут» их мнение. У самих-то никакой стройной системы нет. Не могут даже внятно объяснить, откуда взялся русский язык. Вроде как из «индоевропейского». А как именно, не объясняют. Я, конечно, тоже не знаю, проблема не для одного человека. Но то, что это не финно-татарская смесь, это точно. Иначе в нём были бы многие проблемы с написанием и прочтением, как например, в английском. На роль проходного двора Русская равнина не подходит. Зато идут споры о том, что является на самом деле корнем в русских словах. Приведу то, что «открыл» сам:

Верх В-едро

Бок Б-едро едра Бок Б-едро

Низ Н-недро

Надо заметить, что не образуется никаких слов с другими буквами русского алфавита. Зачем, строение мироздания уже вполне очерчено. Разве что Край, К-едр. Но и там логично. Это то, что ведёт... к *едру*, то есть к орехам. Ядра - чистый изумруд... Такая вот русская *едроматика*... Случайность? Разумеется! Русский язык вообще состоит только из случайностей. В отличии от языков европейских, состоящих из систематических и системных недоразумений. Всё устройство европейских языков наглядно можно представить в виде уже приведённого выше ряда:

Поби(е)рушка :

robre (исп.), rovero (ит.), rauvre (фр.), rauverg (лат), roog (англ.)

Интересно, а как выглядело праиндоевропейское? *Может, Н-powbr-os ?*

Стоит ли эту схему европейцам воспринимать как диагноз? Наоборот, им этим можно гордиться, но это уже на их выбор. Если в русском слове есть всё, от приставки до окончания, то в европейских его версиях всё это ещё надо поискать, да и буквы в них слишком попутаны, как гласные, так и согласные, вспомним изречение Вольтера. Пока от «родства» с русскими все отрещиваются, даже алфавиты меняют. Посмотрим, хорошо смеётся тот, кто...

Тот факт, что у русских было ещё и слоговое письмо, вполне логичен, к европейским словам со сдвоенными гласными, равно как и согласными, оно никоим образом бы не подошло. С трудностями, недоразумениями удалось приспособить латинский алфавит. Китайцам подошёл бы и алфавит, при условии, что к каждому слогу-слову пришлось бы «приклеивать» одну из музыкальных нот. Пишешь, скажем, «ма», в одном из нескольких смыслов, справа (слева) ставишь соответствующий тональности «музыкальный знак», и вот, уже нет нужды заучивать сотни тысяч иероглифов. (Ну вот почему их открытия должны делать другие?)

«Китайские иероглифы, или знаки для слов, годны только для Китайцев, которые имеют терпение целый век их изучать, вечно ими ошибаться и восхищаться: это одна из непостижимых и безпримёрных глупостей особо устроенной Китайской головы.»

П.А. Лукашевич «Корнеслов греческого языка».

Продолжение следует...