

ИТОГИ ПЕРЕНОСА ИНДОЕВРОПЕЙСКОЙ ПРАРОДИНЫ В ПАЛЕОЛИТ

(краткий вариант)

Становление ведущей расы цивилизации не могло не быть обусловленным **чрезвычайными** климатическими и пространственными **условиями**. Подобные условия имели место **только в палеолите на северо-западе крупнейшего материка** планеты в Ледниковье. В работах, представленных с 2018г. на сайте «Академии Тринитаризма», автором (при опоре на выводы Г.Кюна и ряда других исследователей) предложена гипотеза о переносе прародины индоевропейцев в палеолит [1, Панорама европейской истории с эпохи Ледниковья. Гл.1,2.] на территорию Днепро-Донской историко-культурной области (ДДИКО) охотников на крупных животных. Эта область существовала 23-14 тыс. лет назад [2] и являлась восточной частью обширной области вилленсдорфско-павловского-костенковского единства (рис.1,2). Показано, что **перенос прародины в палеолит не противоречит данным ряда наук** [1, гл.1,2].

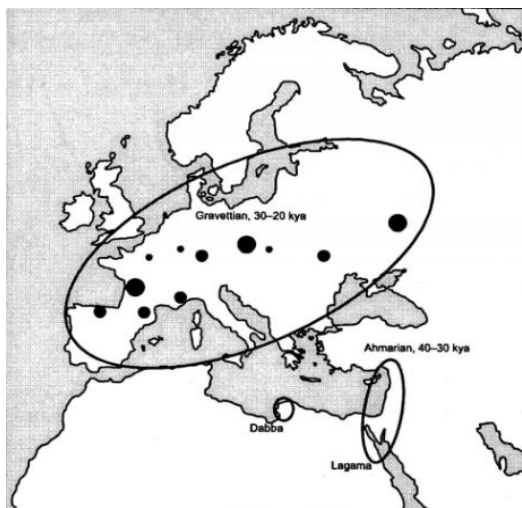


Рис.1 Область вилленсдорфско-павловско-костёнковского единства.

Рис.2 Костенковско-Авдеевская культура (основная часть ДДИКО).

Более того, углубление прародины позволяет обосновать **изначальное участие в становлении расы ариев**. Дело в том, что на основе геологии, геофизики и других наук [3-6] в настоящее время установлено существование в межледниковье **в районе полюса** теплых (в частности, следствие вулканических процессов) островов в пределах ЦАООП – Центральной Арктической области океанических поднятий - (рис.3), включающих полюс и пространство, где ночь по данным Вед длилась 100 суток [6]. В этой связи **по-новому рассматриваются легенды о пребывании на этих островах ариев**. С позиции генетики арии – носители гаплогруппы R1 или её дочерней ветви R1a. (Возникновение гаплогруппы R1 полагают в Сибири в период около 28 тыс. лет назад, R1a - от 25 до 22 тыс. лет назад). Следовательно, племена сибирских охотников – носителей гаплогруппы R1 или её ветвей вполне могли быть среди племен, достигших теплых побережий океана в пору межледниковья. Если становление дочерней ветви R1a имело место в приполярье, оно становится их прародиной и в генетическом отношении.

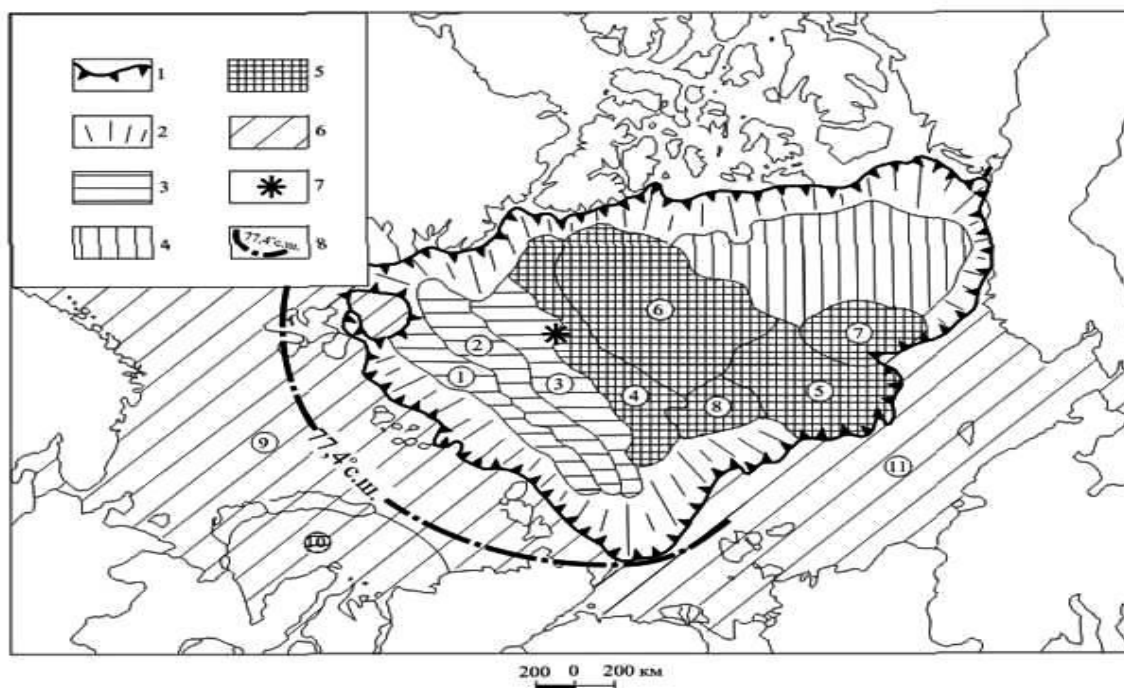


Рис. 5. Крупнейшие и некоторые крупные орографические формы Северного Ледовитого Океана (по [27] с дополнениями автора)

1 - граница Арктического бассейна (бровка шельфа); 2 - континентальный склон; 3 - Евразийский суббассейн; 4 - Канадская котловина; 5 - Центрально-Арктическая область океанических поднятий; 6 - равнины на континентальной окраине Евразии; 7 - местонахождение Северного полюса; 8 - северная граница Гипербореи, проведенная по параллели 77,4°с.ш. (на этой широте Полярная ночь, по данным Вед, длилась 100 суток). Крупнейшие орографические формы (см. цифры на схеме): 1 - котловина Нансена, 2 - срединно-океанический хребет Гаккеля, 3 - котловина Амундсена, 4 - поднятие Ломоносова, 5 - поднятие Менделеева, 6 - поднятие Альфа, 7 - Чукотское плато и поднятие Нордвинд, 8 - впадина Подводников, 9 - Баренцево-Карская равнина, 10 - Западно-Сибирская равнина, 11 - Лаптево-Чукотская равнина.

Рис.3 - Центрально-Арктическая область океанических поднятий [6]

При похолодании 23 тыс. лет назад арии вынуждены покинуть северный океан, согласно Б.Г. Тилаку [7], - двумя потоками: через европейский север России (рис.4) и через Сибирь. Таким образом, по крайней мере, западная ветвь ариев достигает области охотников на мамонтов уже в начале её существования. **Привнося в ДДИКО гаплогруппу R1a, арии на протяжении 10000 лет участвуют в становлении расы, оказывая влияние на её язык и культуру.**

Становление в ДДИКО именно протоиндоевропейского языка подтверждается возможным на основании данных археологии и генетики характером генофонда области, включающего основные современные индоевропейские гаплогруппы R1a, R16, I2, а также ряд южных гаплогрупп [1, гл.2]. Вывод о становлении единого языка или его диалектов полностью соответствует изложенным ещё в 1950г. представлениям член-корреспондента АН СССР, директора института этнографии С.П.Толстова о первобытном лингвистическом пространстве в условиях экзогамии первобытно-общинного строя [8,9] и о происхождении индоевропейского языка: «... именно в эпоху первобытно-общинного строя сложились вся семья индоевропейских языков» [8].

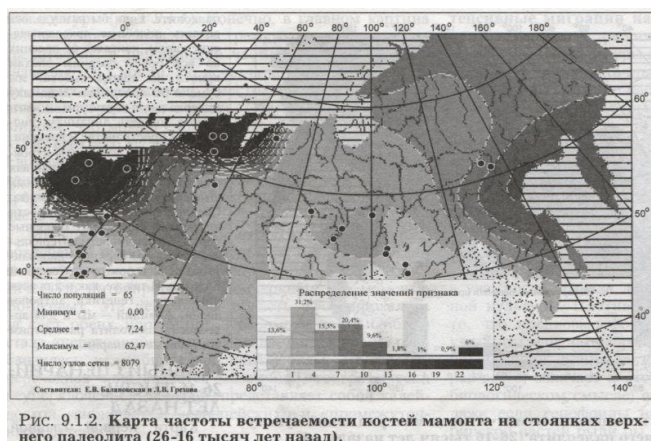


Рис. 9.1.2. Карта частоты встречаемости костей мамонта на стоянках верхнего палеолита (26-16 тысяч лет назад).

Рис.4. Карта частоты встречаемости костей мамонтов на стоянках верхнего палеолита (26-16 тысяч лет назад)[17].

Рассредоточение ядра ДДИКО при потеплении подтверждается археологически и генетически [1(гл.2)], в том числе изменениями женского и мужского генофондов Западной Европы [10,11]. Картина распространения материальной культуры в послеледниковье на восток (рис.6) и перевод названия «Тартария» с помощью санскрита (страна «деревьев»-лесов или «звездная» страна) наводят на мысль о постепенном распространении этого, арийского по происхождению, понятия (подобного распространению в Европе понятия «руси») в связи с возможным возвращением части восточной ветви ариев на исходные пространства Сибири.

В работе [12] дополнительно рассмотрено предположение о возможности связи ариев в межледниковье с северными народностями Америки [13 (т.1,с. 454; т.2.с.457)], привнесения в Европу присущей египетским фараонам второй группы крови [14] и древних верований [15].

Последующие природные изменения, исследования в области археологии [16], генетики [17-19], этнографии [20-22] (прежде всего Русского Севера) и переводы древней письменности (начиная с 7-го тысячелетия до н.э.) Г.Г. Котовой [23,24,1(Коренная А.Б., Котова Г.Г. Девять тысяч лет протославянской письменности)], позволяют определить вехи (1-6) развития расы на протяжении порядка 15 тысячелетий [1, гл.1,2].

1. При потеплении 14 тыс. лет назад с возникновением лесов имеет место раннее разделение индоевропейцев на две, различающиеся образом жизни и частично генетически ветви. Это оседлая и подвижная, взаимодополняющие - женского и мужского характера - ветви (согласно известному со времен древнего Египта, седьмому принципу

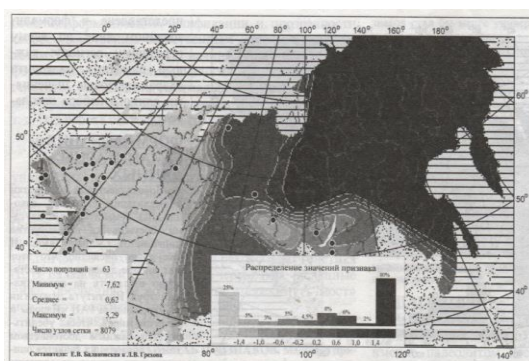


Рис. 9.1.3. Первая главная компонента изменчивости материальной культуры на основном этапе верхнего палеолита (26-16 тысяч лет назад).

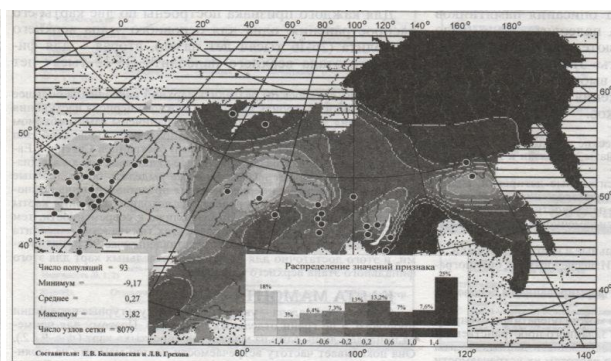


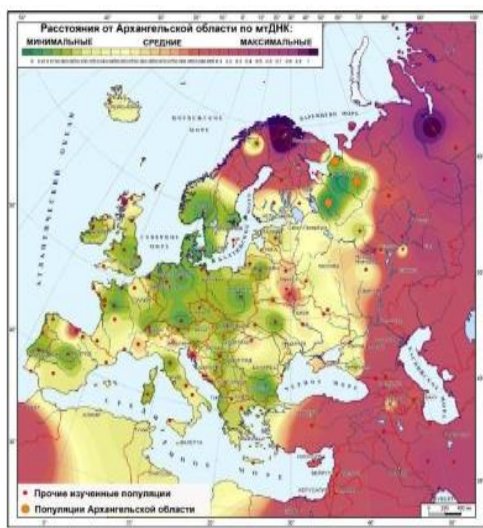
Рис. 9.1.4. Первая главная компонента изменчивости материальной культуры на финальном этапе верхнего палеолита (15-12 тысяч лет назад).

Рис. 5,6. Распространение материальной культуры: 16-12 тысяч лет назад и 26-16тысяч лет назад [17].

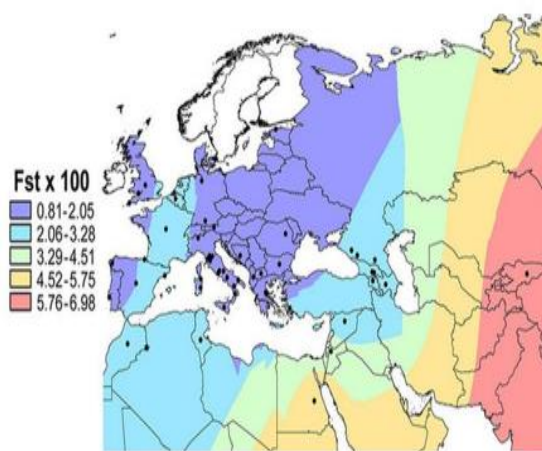
мироздания Гермеса-Трисмегиста). В лесной и лесостепной зонах первоначально кочевые племена постепенно оседают вдоль долин рек, по берегам морей и озер (включая теплые южные побережья уменьшенного по размерам Черного моря-озера), занимаясь охотой, рыболовством,

собираательством, а, со временем, - земледелием и придомным скотоводством. (Надо сказать, что Г.Г.Котовой [23,с.194] обосновывается происхождения слова «славяне» от древнего названия земли у воды - «селва». Термин раскрывает суть оседлого образа жизни протоиндоевропейцев в тысячелетия родоплеменного строя). В более южной - степной зоне - с веками всё большую роль играет среднее и крупное скотоводство, племена со временем перемещаются, возникает активное отношение к пространству, что ускоряет переход к обществу патриархального типа. Генетически это носители гаплогруппы R1b. Становление ветвей приближенно отмечается лингвистами «диапазоном первоначального индо-европейского расхождения между 7800 и 9800 годами назад» [25]. Разделение на две ветви - очень важное явление в плане дальнейшего развития новой расы - после периода климатических аномалий сказываются географические особенности самого большого континента планеты.

2. Расцвет балканских культур [26], активно связующих в ту пору Восточное Средиземноморье и Западную Европу с проявлением здесь в 7-ом тысячелетии до н.э. первой в мире буквенной письменности. Наличие праиндоевропейской письменности протославянского характера на протяжении 8 тысяч лет подтверждает труды Т. Воланского, А.Д. Черткова, Е.И. Классена, Е.П. Савельева, М.Л. Серякова [27-31], работы по языкознанию А. Мейе, О.Н. Трубачева [32,33] и других исследователей, а также доказывает проявление лингвистической непрерывности - пространства единого языка и его диалектов [8, 9] - на всех этапах родоплеменного строя от Иберии до Триполья, включая Средиземноморье и далее. Убедительным доказательством существования этого пространства являются также карты распространения до настоящего времени женских генофондов (как наиболее устойчивых и связанных с лингвистикой), аналогичных генофондам Русского Севера [17-19] и этрусских некрополей в Центральной Европе и на соседних территориях (рис.7.8 - территории на востоке частично завуалированы последующими миграциями восток-запад)



Карта генетических расстояний от северных русских популяций (mt-ДНК) – зеленые тона. Балановский О.П. Генофонд Европы. М., 2015.



Карта «генетических расстояний» между mt ДНК древних этрусков (из изученных двух некрополей) и современными популяциями

Рис.7 [18], 8.

Продолжаем перечисление этапов истории, обусловленных существованием прародины в палеолите:

3. Эффективное распространение (в силу отчасти общего языка) основ южного земледелия в Западной Европе.

4. Встреча индоевропейских племен оседлой и подвижной ветвей в лесостепной зоне Восточной Европы в период неолита вследствие похолодания в лесной зоне (см. также [34]) и засухи в степях Восточной Европы, которая определяется исследователями как проявление очередной прародины индоевропейцев.

5. Начало становления в конце неолита, при разделении оседлой ветви, русского народа, как сохраняющего верность пространствам прародины.

6. Достижение Западной Европы племенами подвижной ветви в конце неолита, образование племенных, а затем государственных объединений и омертвление древнего языка на этом пространстве и в Средиземноморье [1, Лингвистическое и историческое обоснования протоиндоевропейского языка на Балканах и в Средиземноморье в 7– 2тысячелетиях до н.э.]. Напоминаем высказывание акад. РАО А.А. Леонтьева: **«...Формирование территориальных объединений - племен, союзов племен, наконец, государств, подкосило бывшую первобытную лингвистическую непрерывность. ...Окончательно и невозвратно она исчезла, когда начались направленные миграции народов...»**[9].

Добавим в связи с историей славянства мнение С.П.Толстого. Опираясь на археолого-этнографические факты, директор института этнографии полагал, что «славянские народы уходят своими глубокими историческими корнями в ту почву, на которой они сейчас живут.... за исключением окраинных районов, заселенных славянами уже позднее:если процесс формирования славянского единства завершился около начала нашей эры, то начался этот процесс на той же территории (от Эльбы до Дона и от Дуная до Балтики) за многие тысячи лет до этого. Если древнейшей основой его явилась «первобытная лингвистическая непрерывность», то в эпоху перехода к металлам, патриархального рода и «военной демократии» он вылился, в результате концентрации древних родовых и племенных языков, в несколько близко-родственных протославянских комплексов, известных под названием западноскифских (сколотских), фракийских, иллиро-венетских, протобалтийских, путем дальнейшей концентрации (видимо, вокруг сколотского ядра), сложившихся в обстановке широких объединений племен, обусловленных их совместной борьбой против Восточно-римской империи, в славянское языковое единство. **Именно эта многотысячная предистория славянских языков определила их устойчивость на протяжении засвидетельствованной письменными памятниками, их истории**[8]».

Предложенная автором гипотеза согласуется с современным распределением основных гаплогрупп по мужской линии наследственности (рис.9-12).

Расцвет протославянской женской ветви индоевропейцев, как это засвидетельствовано переводами Г.Г.Котовой, приводит в своё время, помимо балканских культур, к становлению крито-микенской культуры, культур Трои, Этрурии, Триполья и целого ряда культур Средиземноморья.

Последующие европейские культуры (греческая, римская и собственно западно-европейская), как и **вся история индоевропейцев** (вспомним, например, 19 век - П.И. Чайковского, Ф.М. Достоевского, войны 19-20 веков), включая настоящее время - это **история взаимодействия женской и мужской ветвей индоевропейской расы**. Её следствием является разделение индоевропейских языков на обширный массив языков архаичных – славянских (Восточная, отчасти Центральная Европа и Балканы) и большое количество языков, имеющих разрывы в своем становлении (Западная Европа). Так называемая **славянизация эпохи средневековья – это, связанная с давлением прибывающих и процессом самосознания славян, волна перемещений их части на сохраненные, в основном индоевропейскими (благодаря русскому народу), пространства восточной прародины**.

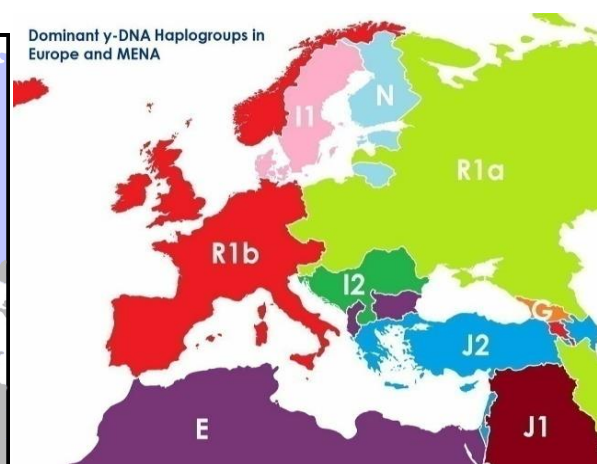
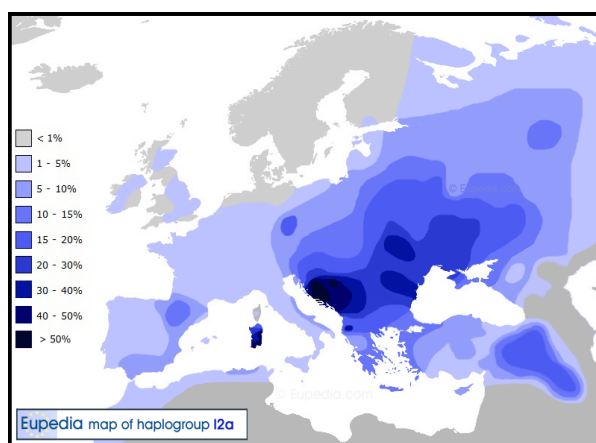
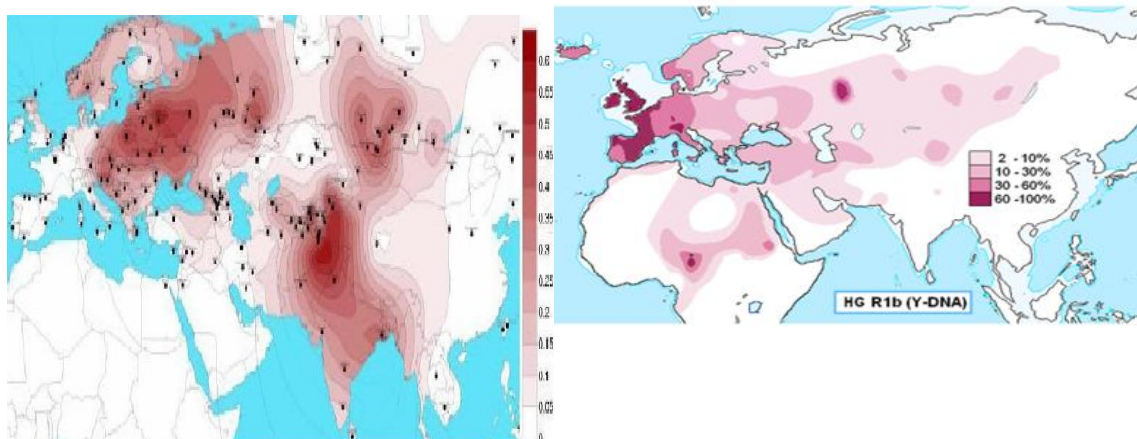


Рис. 9-12. Карты распространения гаплогрупп R1a, R1b и I2 в Евразии, а также карта гаплогрупп, преобладающих в странах Европы и на соседних территориях.

Россия – наиболее выраженное проявление женской ветви индоевропейцев. Именно Россия спасала Европу от диктаторства представителей мужской ветви в отечественных войнах 1812 и 1941-45г.г.

Текущее ослабление женской ветви- направленной внутрь, ветви раскрытия чувства, сердца человека, как одной из взаимно уравнивающих ветвей расы, проявляется кризисом цивилизации.

В настоящее время активность мужской ветви сказывается в плане глобализации потребительского отношения к планете в чисто материальных интересах, прежде всего, финансовой элиты. И в современных условиях дело снова за Россией. Участвуя в развитии расы в отношении становления интеллекта [35,с.45-57], имея исключительный опыт социального общежития различного типа, Россия может явиться примером соединения интеллекта и чувства на пути наилучшего сочетания личного интереса с интересами общественными и развития духовных возможностей самого человека, способствующих сохранению экологии планеты в отличие от губящих её технологий. Извечная сила России – в наших просторах, в здоровье человека, живущего в постоянном контакте с природой и в общинных ценностях, сохранявшихся тысячелетиями, а на Русском Севере - вплоть до начала 20 в. Ближайшая задача – использовать технические и информационные достижения цивилизации для реализации на нашем пространстве принципа Общего Блага.

И снова возвращаемся к ариям, имея ввиду известное с 2014г. Ведическое предсказание о России [36]. Важно, что существующий кризис в связи с распространением общепланетарных болезней способствует нарушению техногенной потребительской глобализации. Возрастает возможность исполнения древнего пророчества о самостоятельном пути развития России.

Литература

1. Коренная А.Б. М., «Академия Тринитаризма». <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/2482-00.htm>
2. Аникович М.В. Повседневная жизнь охотников на мамонтов. М.: Молодая гвардия, 2004-349с.
3. Очерки по геологии Северо-Западного сектора тихоокеанского тектонического пояса, М.: Наука, 1987- 297 с.
4. Кабаньков В.Я., Андреева И.А., Иванов В.Н., Петрова В.И. О геотектонической природе системы Центрально-Арктических морфоструктур и геологическое значение донных осадков в ее определении // Геотектоника. 2004, № 6, с. 33-48. (Порядок доступа: <http://evgengusev.narod.ru/slo/kabankov-2004.html>.)
5. Говоруха Л.С. Я. Гаккель об Арктиде // Проблемы полярной географии Труды ААНИИ т.275. Л.: Гидрометеиздат 68, стр.37-50. (Порядок доступа: <http://evgengusev.narod.ru/slo/govoruha-1968.html>.)
6. Лоскутов Ю.И. Наука. Русская Арктика и проблема Гипербореи.
7. Тилак Б. Г. Арктическая родина в Ведах / Пер. с англ. Н. Р. Гусевой. М.: Фаир-пресс, 2001.
8. Толстов С.П. Значение трудов И.В. Сталина по вопросам языкознания для развития т. https://www.booksite.ru/etnogr/1950/1950_4.pdf
9. Леонтьев А.А. Возникновение и первоначальное развитие языка. М.: Изд-во Акад. Наук, СССР, 1963, 140 с.
10. Финал последнего оледенения ознаменовался сменой популяций в Европе http://генофонд.рф/?page_id=7089.
11. О генетической истории Европы Ледникового периода http://генофонд.рф/?page_id=8288
12. Коренная А.Б. Арктида в истории индоевропейцев // Материалы 9-ой Международной научно-практической Конференции: Ноосферное образование в Евразийском пространстве-СПб, 2019г. С.384-390.
13. Блаватская Е.П. Тайная доктрина. Синтез науки, религии и философии т.1,2.
14. В ком из нас течет кровь потомков богов
15. Павлова С.Н. О Древнем Египте замолвите слово. http://e-puzzle.ru/page.php?al=pavlova_s_n_o_drevnem_e.
16. Лисицын С.Н. Дискуссионные вопросы периодизации финального палеолита и раннего мезолита в Верхневолжье. КСИА, вып.227, 2012г.
17. Балановская Е.В., Балановский О.П. Русский генофонд на русской равнине.- М.: Луч, 2007-424 с.: <http://historylib.org/historybooks/>.) (InRuss).
18. Балановский О.П. Генофонд Европы. М.: КМК, 2015.-356с..
19. Балановская Е.В., Пежемский Д.В., Романов А.Г., Баранова Е.Е., Ромашкина М.В., Агждонян А.Т., Балаганский А.Г., Евсеева Е.Е., Виллемс Р., Балановский О.П. Генофонд Русского Севера: славяне? финны? палеоевропейцы? Вестник Московского университета. Серия 23: Антропология.
20. Гусева Н.Р. Славяне и арии. Путь богов и слов. М.: Фаир-Пресс, 2002. - 236 с.
21. Жарникова С.В. Золотая нить. Вологда, 2003.-248с.
22. Грот Л.П. : Культ Волоса в Подсолнечном царстве. Как же быть с топонимикой Русского Севера? Об именах Олег и Ольга и т.д. <http://pereformat.ru/avtory/>.
23. Котова Г.Г. Этруссские тексты: Новое прочтение- М.: РГГУ, 2010.- 230 с.
24. Котова Г.Г.: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/1307-00.htm>.
5Europeanorigin.Nature 2003, 426 с.
25. Gray RD, Atkinson QD Language-treedivergencetimesupporttheAnatoliantheoryofIndo-Europeanorigin.Nature 2003, 426 с.
26. Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький, 1989. – 398с.
27. Классен Е. И.. Древнейшая история Славян и Славяно-Руссов. М.: Белые альвы. 2005. https://royallib.com/read/klassen_egor/drevneyshaya_istoriya_slavyan_i_slavyano_russov.html#430080

28. Волацкий Т. Памятники письменности славян до рождения Христова/пер. Е.Классена. М., 1854; СПб, 1995. <http://www.chronology.org.ru>.
29. Чертков А.Д. О языке пелазгов, населивших Италию и сравнение его с древнесловенским- Москва: Унив. тип., 1855 - 193 с.,http://www.tezan.ru/slov_pel.htm
30. Савельев Е.П. Древняя история казачества. – М.: Вече, 2002.– 482с.
31. Серяков М.Л. .Русская дохристианская письменность. – СПб,1997. – 107с.
32. Мейе А. Общеславянский язык. – М., 1951.– 482с.
- 33.Трубачев О.Н.Этногенез и культура древнейших славян: Лингвистические исследования. — М.:Наука, 2003. – 489 с.
34. НапольскихВ.В.«Очерки по этнической истории».– Казань, 2015.–648 с.
35. Клизовский А.И. Основы понимания новой эпохи –т.1, Рига: Виеда, 1990, 319с..
36. Рассушина С.П.Древнее Ведическое Пророчество.Серия1-2
<https://www.youtube.com/watch?v=gPKafAMAwIE>.