

## Начала производящей экономики России. Стрелы Тевтара (краткие заметки по отечественной истории)

Этой заметкой завершаю краткий цикл, так как далее уже идет яркий неолит, добротнo представленный в Интернете. Римские историки считали, что около 3553 г. до н.э. полиэтничные скифы достигли господства в Европе и Азии. И этому все больше археологических и иных подтверждений . <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/00/0163-00.htm>

Выход к мезолиту был связан с гибелью мамонтов и на всей территории России (конец плейстоцена - древний голоцен (поздний палеолит) 12000-10000 лет назад). Пращуры россиян лишались увесистых носителей мясной пищи, поэтому приходилось активизировать и разнообразить хозяйственную деятельность в других направлениях.



Рис. 1. Ареал исчезновения мамонтов <http://paleobase.narod.ru/mam.html> ● - находки остатков.

Одновременно с распространением лесов происходила и смена тундрового фаунистического комплекса с господством северного оленя на таежный фаунистический комплекс, ведущую роль в котором играло уже иное животное - лось. Геродот отмечал его в Скифии. Переписчики Геродота говаорили о животном с четырехугольной мордой, но допускается, что вместо tetr[gvnoz (четырёхугольный) у «отца истории» было именно t[grandoz (лось). При этом со времен мезолита оставался развитым и промысел бобров .. <http://orel.rsl.ru/nettext/history/gerodot/prim004.htm>

Таблица 1.

Процент костей “мясных” видов млекопитающих и водяной полевки на мезолитических стоянках Северо-запада и Центра Восточной Европы.

| Памятник, слой | Датировка лет назад | лось | сев. олень | благ. олень | кабан | косуля | медведь | бобр | барсук | заяц | вод. пол. |
|----------------|---------------------|------|------------|-------------|-------|--------|---------|------|--------|------|-----------|
| Нушполы        | 7200-7100           | 31   |            |             | 0,5   |        | 2,8     | 19,9 | 2,8    |      | 37        |
| Озерки 5,      | 7400-7000           | 56   | 0,2        |             | 0,2   |        | 2,8     | 30   | 3,5    | 0,1  | 2,4       |
| Ивановское Па  | 7500-7300           | 17,2 | 0,1        |             | 0,1   |        | 0,5     | 34,1 | 0,8    | 0,1  | 32        |
| Замостье 2     | 7900-7800           | 79,1 |            |             | 0,5   |        |         | 11,6 | 1,1    | 0,1  |           |
| Окаемово 5     | 8000-7800           | 30   |            | 0,2         | 0,2   | 1,2    | 0,5     | 19   | 0,7    |      | 48,4      |
| Нушполы IV     | 8600-8500           | 16,8 | 0,7        |             | 0,2   |        |         | 19,9 | 0,7    | 0,4  | 55,6      |
| Ивановское     | 8700-8500           | 15,6 | 0,3        |             |       |        | 0,6     | 23,1 | 0,8    | 1,3  | 33,6      |
| Становое 2     | 8700-8500           | 53,9 |            |             |       |        | 1,2     | 30   | 1,4    | 0,6  | 3,4       |
| Озерки 17      | 8850-8800           | 18,9 |            |             |       |        | 0,7     | 8,8  |        | 0,7  | 59,5      |
| Становое 4 Па  | 9650-9550           | 68,5 |            |             |       |        |         | 29,9 |        |      |           |
| Ивановское IV  | 9700-9600           | 38,3 | 0,5        |             |       | 0,1    | 0,5     | 35,3 | 1,2    | 2    | 2,4       |
| Становое 4, IV | 10300-100           | 32,3 |            |             |       |        | 0,9     | 30,1 | 1,2    | 1,3  | 0,4       |

Уточнение в работах М.Г.Жилина.

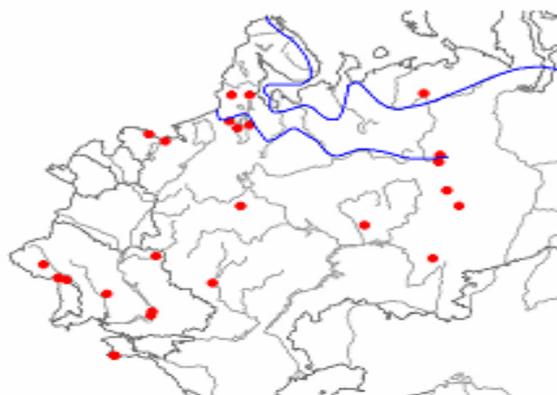
М.Г. Жилин в книге «Костяная индустрия мезолита лесной зоны Восточной Европы» ( М., 2001: [http://mizhilin.narod.ru/Mes\\_Bone\\_Indust\\_01.html](http://mizhilin.narod.ru/Mes_Bone_Indust_01.html)) достаточно основательно показал значение периода в отечественной истории, особенно в истории народов Русской равнины. По периоду известно уже более 200 радиоуглеродных дат с другими независимыми подтверждениями датировок. Таблица 1 показывает, что лось и бобр имеются на всех памятниках, причем они везде существенно преобладают (если не брать в расчет количество костей водяной полевки на некоторых стоянках). Эти звери представлены практически всеми частями скелета, что говорит о приносе их (целиком или по частям) и утилизации на стоянке.

Почти во всех памятниках встречен бурый медведь, но доля его костей весьма скромная и представлены только отдельные части скелета (это отчасти указывает на почитание его как Велеса). Кости барсука и зайца в небольшом количестве также встречаются на большинстве поселений, что говорит о регулярной охоте на этих зверей. А роль северного оленя крайне незначительна – менее 1% костей млекопитающих, и то не везде. Вероятно, он встречался все реже и добывался от случая к случаю на протяжении всего мезолита. Еще реже охотились на косулю и благородного оленя, видимо, эти звери были на Русской равнине редки. Кабан (будущая свинья) встречается почти единично.

Северный олень. Конец плейстоцена –  
древний голоцен  
(поздний палеолит) 12000-10000 лет  
назад



Ранний голоцен (мезолит)  
10000-7700 лет назад



Средний голоцен (неолит и бронза)  
7700-2500 лет назад



Поздний голоцен (эпоха железа)  
2500-0 лет назад



● - находки остатков;

— - граница ареала в 1950-х годах

<http://paleobase.narod.ru/so1.html>

На всем протяжении мезолита в регионе округа эпических гор Рип (центра России) представлена исключительно лесная фауна [Кириллова 2002; Chaix 1996:85-95]. Ныне отвергается устаревшая авторитарная версия о существовании в раннем мезолите на изучаемой территории охотников на северного оленя и миграциях свидерцев в восточном



стрел, включающие несколько экземпляров с гладким пером без шипа; большинство с шипом на конце крыла.

Серия двукрылых наконечников стрел включает симметричные с коротким пером с шипами, в том числе один с желобком для каменного острия на конце; с пером до середины длины изделия; короткие плоские асимметричные с шипом на одном крыле; длинный асимметричный с шипами, с пазом для вкладышей на одном крыле. Наконечники стрел с зубцами по количеству уступают только однокрылым. Представлены длинные и короткие плоские с одним зубцом у острия; длинные с двумя зубцами; с односторонними мелкими клювовидными зубцами на стержне, среди которых преобладают с желобком на конце для каменного острия, один с пазом для вкладышей на другом крае; длинные с двусторонними редкими зубцами на стержне; с продольным естественным желобком с несколькими зубцами на одном крае, встречено несколько таких же, но без зубцов. Небольшая серия тупых состоит из наконечников с грибовидной и короткой массивной головкой. Любопытно, но позже тупые бронзовые стрелы скифы с 7 в. до н.э. использовали в качестве монет.

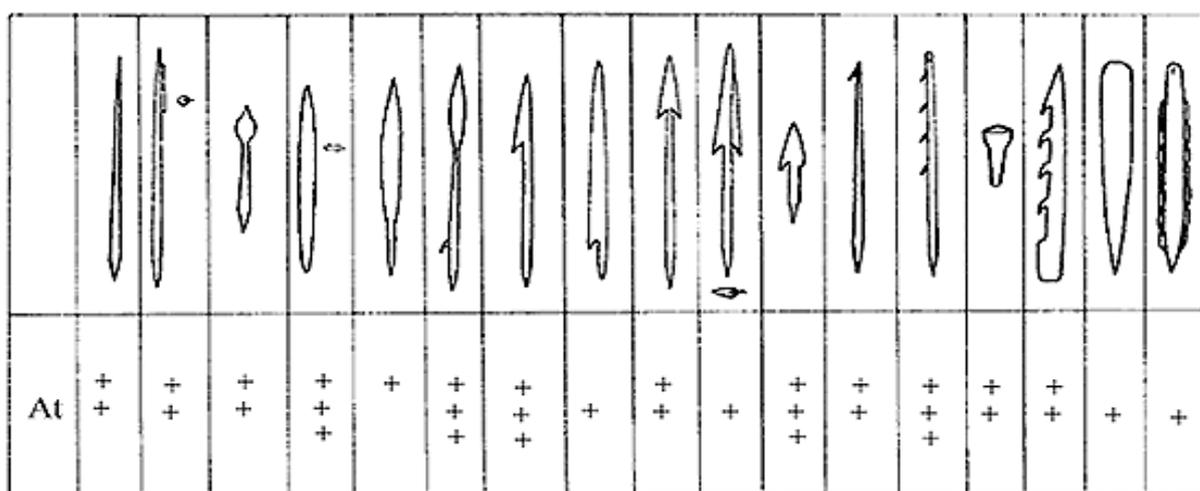


Рис. 4. Предметы вооружения онежской культуры. Представлены: + - единично, ++ - небольшими сериями, +++ - большими сериями.

Предметы вооружения Веретья 1 разнообразны, преобладают наконечники стрел (рис. 5).

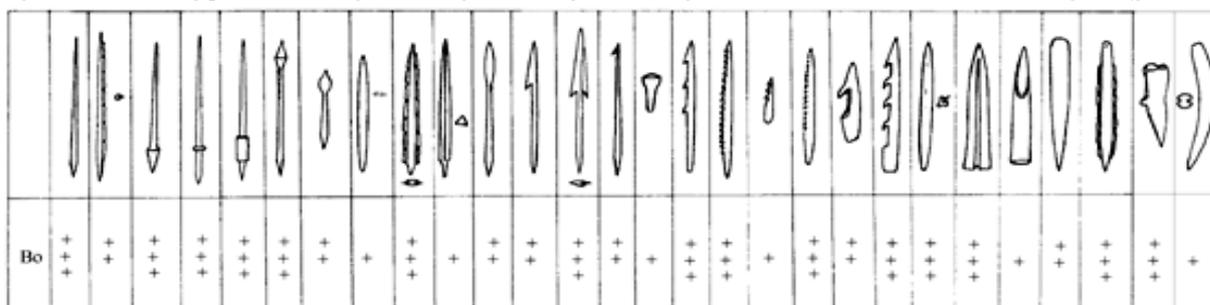


Рис. 5. Предметы вооружения культуры Веретья (Восточное Прионежье). Представлены: + - единично, ++ - небольшими сериями, +++ - большими сериями.

Разнообразные наконечники дротиков и острог (зубчатые острия) многочисленны, хотя и уступают наконечникам стрел.

На многих изделиях, а также и на необработанных костях, встречаются различные изображения, среди которых выделены метки, рисунки и орнаменты (Ошибкина, 1983; 1987). Простые метки: косые крестики, косая сетка и хаотично пересекающиеся линии представлены небольшими сериями, главным образом, на оружии; более сложные метки –

елочка, косые крестики и линии единичны. Среди орнаментов доминируют состоящие из одного элемента: наиболее часто встречаются идущие с палеолита поперечные нарезки; значительно реже видны уголки, косая сетка, хаотически пересекающиеся линии, овальные нарезки, точки.

Варианты орнамента из нескольких элементов - тонкие нарезки и косая сетка; тонкие нарезки и треугольники; овальные нарезки и уголки; косая сетка и косые линии, последний вариант встречен на кинжале из ребра с навершием, по мнению автора раскопок, в виде гривы лося с ушами (Ошибкина, 1983; 1988). Типичными для Веретья I являются сложные геометрические орнаменты, особенно на широких ножах, подробно описанные в публикациях. Единичные фигурки птиц схематичны и довольно примитивны, но затем эти птицы все более активизируются в последующей волосовской и соседних культурах..

Бутовская культура, близкая округе Верхней Волги, является в настоящее время наиболее хорошо изученной среди мезолитических культур рассматриваемой территории. Среди предметов вооружения на протяжении всего мезолита доминируют наконечники стрел (рис. 6).

|    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
|    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| At | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| Bo | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| Pb | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |

Рис.6. Предметы вооружения бутовской культуры. Представлены: + - единично, ++ - небольшими сериями, +++ - большими сериями.

Аналогичны материалы рессетинской культуры, отчасти и иеневской, связанных с центром России.

Сопоставление технологии обработки кости и рога в культурах лесной зоны Восточной Европы показывает значительную близость культур кунда, веретье и бутовской. На позднем этапе отмечается определенная близость к ним Оленеостровского могильника. Прослеженная общность костяной индустрии говорит о несомненной принадлежности названных культур к единой культурной общности, которую можно назвать кундско-бутовской (примерно от Москвы до Балтики). По имеющимся данным, она складывается в раннем мезолите и существует до его конца.

Сложение этой общности в пребореале хорошо прослеживается и по распространению кремневых наконечников стрел и микролитов пуллийских типов на территории от Прибалтики до Верхней Волги. Определенные черты этой общности сохраняются и в раннем неолите. Каждая из входящих в нее культур отчасти обладала своей спецификой в морфологии изделий и технологии обработки кости и рога, что подтверждает правильность их выделения. К сожалению, слабая изученность Псковской, Новгородской, Ленинградской и Вологодской областей не позволяет ученым уверенно очертить границы названных культур.

Сравнивая состав и технологию изготовления костяных изделий мезолитических памятников лесной зоны Восточной Европы с материалами соседних территорий, ученые приходят к интересным выводам. Южнее памятники с изделиями из кости и рога крайне

редки, да и найденные малочисленные костяные орудия отличаются от известных в лесной зоне (Бадер, Церетели, 1989; Телегин, 1989). К западу находятся памятники культур дуфензе и маглемозе – уже с большими устойчивыми сериями изделий из кости и рога. Их костяная индустрия описана достаточно подробно (Clark, 1936, 1954, 1975; David, 1997). Для изготовления орудий использовались рога лося, благородного оленя и косули, трубчатые кости конечностей этих животных, а также быка и кабана, ребра лося, благородного оленя и быка, лопатки быка, трубчатые кости крупных птиц, клыки кабана и собаки, резцы бобра.

Рог применялся населением культур дуфензе и маглемозе для производства рубящих орудий и муфт, однако в этой культуре муфты без расширения рабочей части, делались из ствола рога, служили для закрепления только каменных клинков, тогда как роговые вставки, широко распространенные в лесной зоне Восточной Европы, в них неизвестны. Зато в этих культурах часто встречаются топоры со скошенным лезвием и прорезанным отверстием и проушныя тесла, неизвестные, кроме редких находок в культуре Кунда, в Восточной Европе. Многочисленные здесь плоские остроконечные ножи из ребер не представлены в западных культурах. Вкладышевые кинжалы появляются там только в конце бореала, тогда как в лесной зоне Восточной Европы они широко распространены уже в начале этого периода, а в бутовской культуре – со второй четверти пребореала.

Неизвестны в культурах дуфензе и маглемозе и характерные для российских культур вкладышевые наконечники копий. Список различий можно продолжать, однако самым главным является почти полное отсутствие в культурах дуфензе и маглемозе костяных наконечников стрел, за исключением редких игловидных, в то время как в лесной зоне восточной Европы именно костяные наконечники стрел были наиболее широко распространены и являлись основным видом вооружения в рассмотренных культурах. В качестве наконечников стрел в культурах дуфензе и маглемозе широко применялись различные микролиты и кремневые острия, совершенно нехарактерные для культур кундско-бутовской общности.

Многое говорит о том, что население западных культур и лесной зоны Восточной Европы уже относилось к разным культурным общностям. Отдельные черты сходства, прослеживающиеся от Англии до Западной Сибири, объясняются исходя из общих характеристик сырья и технологии его обработки в мезолите. С другой стороны, некоторые изделия в культуре Кунда свидетельствуют о спорадических контактах ее населения с западными соседями на границах их ареалов (Тимофеев, 1998), по крайней мере, в бореальное время. Памятники маглемозской традиции (яниславицкой культуры) выделены в Литве, там же распространена и постсвидерская неманская (Неман в античности назывался Хронус) культура (Римантене, 1971; Rimantene, 1996; Кольцов, 1978, 1989;). В Литве и Калининградской области (Тимофеев, 1989) известны случайные находки изделий из кости и рога восточноевропейских и маглемозских типов.

Вероятно, территория Литвы, Калининградской области и северо-восточной Польши являлась контактной зоной дуфензейско-маглемозской и кундско-бутовской культурных общностей.

Сравнение костяных изделий лесной зоны Восточной Европы с памятниками Приуралья и Зауралья осложнено смешанностью и выборочностью основных коллекций и отсутствием естественнонаучных датировок этих памятников, за исключением бедной коллекции Кокшаровско-Юрьинской стоянки. Коллекции из сборов на Шигирском торфянике и раскопок в пещере Камень Дыроватый состоят почти исключительно из предметов вооружения, среди которых преобладают наконечники стрел, а в последнем только они и представлены. Господствующим типом наконечников здесь являются плоские узкие с насадом, плоско срезанным с двух сторон, с одним, а чаще двумя пазами для вкладышей по краям, идущими до самого конца наконечника.

Эта форма, как и технология изготовления, совершенно не встречается в мезолите лесной зоны Восточной Европы. Помимо этого, многочисленны однокрылые наконечники с длинным или коротким пером, с шипом или без шипа, часто с пазом, идущим по перу до самого острия. В оформлении насада преобладают срезы с двух сторон, однако встречаются конические и пирамидальные насады. Такие наконечники без пазов в Верхнем Поволжье единичны, а с пазами неизвестны.

Особо отмечают наконечники с биконической головкой, так называемого шигирского типа (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/008a/02111059.htm>).

Для технологии их обработки характерна тонкая проработка деталей – поясков, уступов и т.п., на что обращала внимание известный археолог С.В. Ошибкина, относя подобные наконечники к позднему времени (Ошибкина, 1997). Большая часть изделий с правильной биконической головкой, тщательной обработкой поверхности строганием и полировкой. Насад продольно выструган, пирамидальный или плоско срезанный с двух сторон. Встречаются редкие наконечники с двойной биконической головкой. Некоторые из них чрезвычайно похожи на длинные наконечники с пирамидальным насадом, очень аккуратно выполненные, характерные для культуры веретье и бутовской со второй половины пребореала. Столь близкое сходство вряд-ли можно объяснить случайностью.

При сопоставлении технологии изготовления и морфологии наконечников стрел различий наблюдается значительно больше, чем сходства, однако и сходство, причем на уровне деталей, выражено очень четко. Вероятно, население Уральского региона и лесной зоны Восточной Европы относилось к разным культурным общностям, но здесь, видимо, не было резких границ (рис. 7).

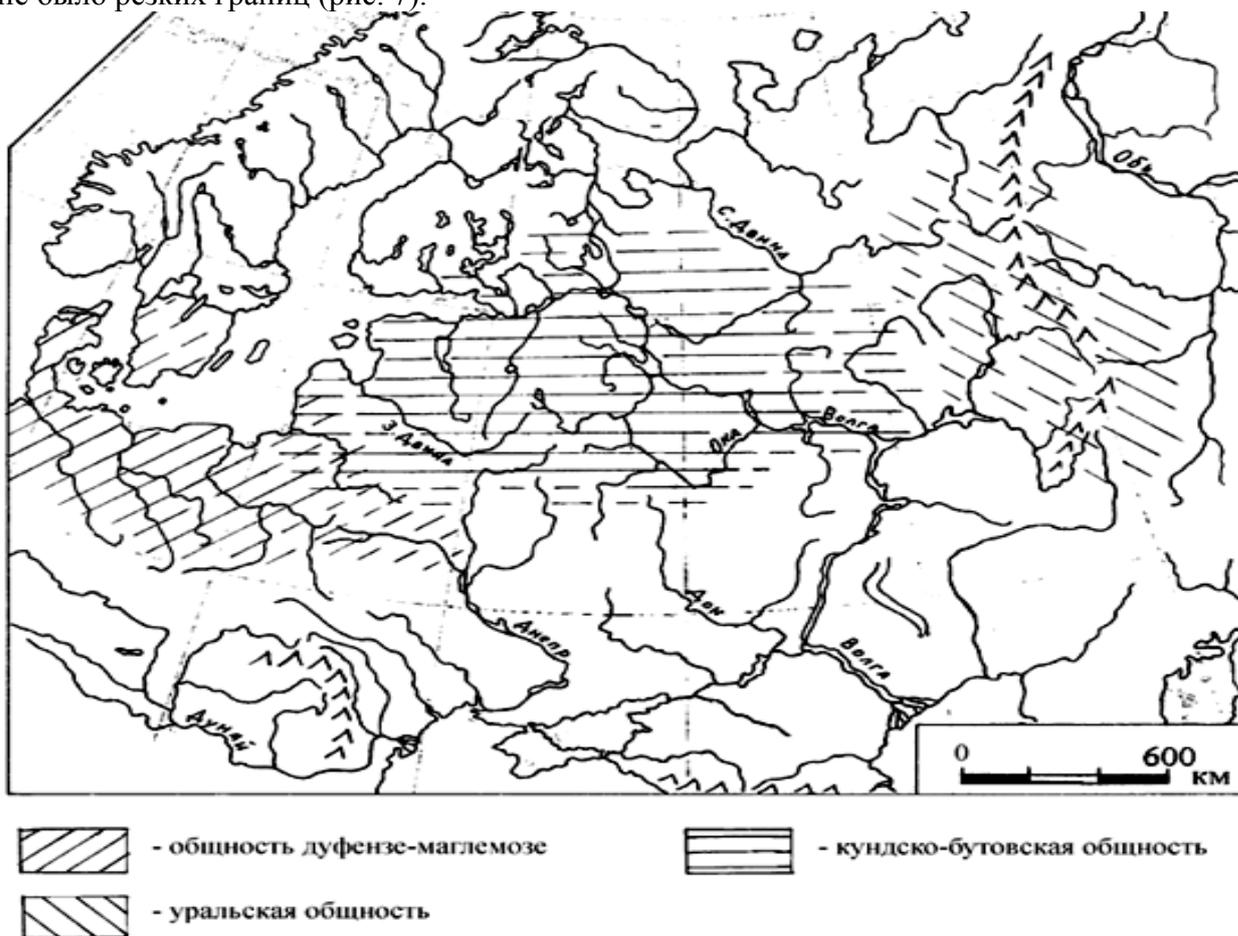


Рис. 7. Культурные общности лесной зоны Восточной Европы и прилегающих территорий: I – дувензе-маглемозе (отчасти будущие «варяги»?), II – кундско-бутовская («Русь, чюдь и вси языци» летописей?), III – уральская (отчасти вероятные финно-угры?).

Контакты населения – вероятнее всего, - были регулярными. Судя по ближайшим аналогиям наконечникам стрел, можно предположить, что традиция изготовления длинных игловидных, весловидных и наконечников с биконической головкой была воспринята в первой половине бореала (8 – 7 тыс. до н.э.) или несколько ранее населением Уральского региона из Восточной Европы, где они известны уже в первой половине пребореала. В дальнейшем, судя по материалам Кокшаровско-Юрьинской стоянки (Сериков, 1992), в Уральском регионе последние развивались по пути усложнения оформления головки при сохранении правильной формы длинных наконечников.

Короткие наконечники с неправильной биконической головкой, характерные для поздних памятников кундско-бутовской общности, здесь не встречены. Возможно, вместе с ними проникают на Урал и длинные узкие вкладышевые наконечники, чрезвычайно близкие находкам пребореального и раннебореального времени с нашей территории, из которых впоследствии развиваются типичные узкие плоские уральские наконечники с плоскосрезанным с двух сторон насадом. С другой стороны, не исключено, что их прототипы будут обнаружены в памятниках финального палеолита Урала. В позднем мезолите связи населения Уральского региона и лесной зоны Восточной Европы, вероятно, сохранялись, что прослеживается, например, по распространению очень тонкого орнамента из продольных волнистых линий и продольного мелкого зигзага на наконечниках стрел сходных форм в Верхнем Поволжье и Уральском регионе. [http://mizhilin.narod.ru/Bone\\_Indust\\_2001-2/Chapter\\_8.htm](http://mizhilin.narod.ru/Bone_Indust_2001-2/Chapter_8.htm). Эти связи затем продолжались в неолите, энеолите, раннем железном веке и средневековье.

Населению Русской равнины со времен мезолита начинает верно служить собака, останки которой встречены на всех тщательно исследованных памятниках.

Таблица 2.

Процент костей пушных зверей и собаки на мезолитических стоянках Волго-Окского междуречья (собака появилась).

| Памятник, слой        | куница | выдра | волк | лисица | норка | выхухоль | хомяк | белка | собака |
|-----------------------|--------|-------|------|--------|-------|----------|-------|-------|--------|
| Нушполы 11, III       | 5,6    |       | 0,5? |        | 0,5   |          |       |       | 0,5?   |
| Озерки 5, IV          | 2,2    | 2,5   |      | 0,5    |       |          |       |       | 0,4    |
| Ивановское 7, Па      | 8      | 1,4   |      | 0,5    | 0,4   |          |       |       | 3,5    |
| Замостье 2            | 1,1    |       |      |        |       |          |       |       | 0,18   |
| Окаемово 5            | 0,1    | 1,1   |      | 0,2    |       |          |       |       |        |
| Ивановское 7, III     | 15,8   | 0,8   |      | 0,3    | 0,3   |          | 0,3   |       | 6,9    |
| Нушполы 11, IV        | 3,9    | 0,9   | 0,2  |        | 0,5   |          |       | 0,2   | 0,2    |
| Становое 4, р. 2, III | 6,3    | 0,2   |      | 0,1    | 0,1   | 0,1      | 0,1   |       | 2,3    |
| Озерки 17             | 2,7    | 3,4   |      |        | 0,7   |          |       |       | 2,7    |
| Становое 4, р. 3, III | 6,5    | 3     |      | 0,5    |       |          |       |       | 4      |
| Ивановское 7, IV      | 11     | 0,2   |      | 0,6    | 0,1   | 1,2      | 1,2   | 0,1   | 5      |
| Становое 4, IV        | 1,9    | 0,2   |      |        |       | 28       |       |       | 4,1    |

По данным Жилина, как показывает таблица 2, основными пушными зверями для россиян той поры являлись куница и выдра, представленные почти на всех памятниках с самого начала и до конца мезолита. Доля куницы на ряде стоянок превышает количество всех остальных пушных зверей вместе взятых. Известно, что шкурки куницы использовались в средневековой Руси как «пушные деньги» (куны). Велика вероятность появления такой обменной единицы еще в мезолите, если не ранее. Б.А.Крайнов допускал использование таких «кун» в неолите и энеолите, как и появление в тот период в округе

Верхневолжья первых индоевропейцев, что на пользу историчности Сказания о Словене и Русе <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/009a/02110001.htm>

Собака представлена в Волго-Окском междуречье на всем протяжении мезолита. Это было единственное домашнее животное. Мезолитические собаки отличались довольно крупными размерами и мощными челюстями. Судя по следам разделки на костях, собака употреблялась в пищу, то есть была «мясным» зверем, что не исключает, впрочем, использования шкур собак. Из зубов собаки делали подвески-амулеты, а из трубчатых костей – игольники [Жилин, 140-141]. Но основная роль собаки как помощника на охоте почти не подлежит сомнению, что может указывать на мезолитические истоки этого образа и в русских сказках. Собака воспринималась и как страж загробного мира.

В культурных слоях торфяниковых памятников России в большом количестве встречаются остатки различных птиц на всем протяжении мезолита. Доминируют кости водоплавающих птиц, значительно меньше остатков боровой дичи, единично представлены дневные хищники и некоторые другие. Так из 34 видов птиц, определенных на поселении Ивановское 7 26 водоплавающих: речные и нырковые утки, гуси, крохали, поганки и гагары. [Карху 2002]. Утки и гуси – тоже заметные герои и фольклора словенорусов.

Анализ авифауны мезолитических слоев поселений Ивановское 7 и Становое 4 и орудий лова позволяет реконструировать способы охоты на некоторые виды птиц в мезолите рассматриваемой территории [Zhilin, Karhu 2002]. Преобладание речных уток говорит об использовании петель, ставившихся над водой, поскольку именно утки чаще всего попадают в такие петли. Гагары, поганки, нырковые утки и крохали попадают в петли довольно редко, и этих птиц скорее всего добывали ставными сетями – попутно при ловле рыбы или поставленными специально. О широком применении лука и стрел для охоты на водоплавающих птиц свидетельствуют находки мезолитических наконечников стрел в озерных отложениях на значительном удалении от поселений..

Наряду с охотой было развито на землях России с самого начала мезолита и рыболовство. Данные об ихтиофауне на некоторых мезолитических стоянках, для которых сделаны подсчеты, приведены в таблице 3.

Таблица 3.

Процент костей рыб на мезолитических стоянках Волго-Окского междуречья.

| памятник, слой    | щука | окунь | судак | лещ | линь | карась | прочие карпов | сом | голавль | ряпушка |
|-------------------|------|-------|-------|-----|------|--------|---------------|-----|---------|---------|
| Нушполы 11, III   | 84   | 4     | 2     | 2   | 0,7  | 1,7    | 0,4           | 5   | 0,2     |         |
| Ивановское 7, Па  | 68,3 |       |       |     |      |        |               | 9,5 |         | 17      |
| Окаемово 5        | 52,2 | 3,6   | 2,4   | 1,8 | 1,2  | 6,6    | 31,9          |     | 0,2     |         |
| Нушполы 11, IV    | 85,7 | 2,7   | 2,1   | 0,2 |      | 3,9    | 0,8           | 3,7 | 0,4     |         |
| Ивановское 7, III | 88,9 | 2,1   | 0,7   |     |      | 1,7    | 0,1           |     |         | 6,4     |
| Ивановское 7, IV  | 83,4 | 1,4   | 1,4   |     | 0,1  | 0,5    | 0,1           |     |         | 1,9     |

На всех рассмотренных памятниках преобладает щука, составляя на подавляющем большинстве больше половины костей рыб, а нередко и более 80%. Так что сказки «по щучьему веленью» вполне могли возникать с мезолитической поры.

Помимо щуки в разных стоянках различную долю составляют окунь, лещ, линь, карась, судак, налим, плотва, голавль, сом. Последний распространяется не ранее бореального периода и наибольшую роль в уловах играет в позднем мезолите, что связано с общим потеплением в атлантическом периоде. Интересно, что только на одном поселении – Ивановском 7, но зато во всех трех слоях, от первой половины пребореального по начало атлантического периода, существенную роль в уловах играла

ряпушка, причем доля ее возрастает от нижнего к верхнему слою. Это родич корюшки, культовой рыбки жителей нынешнего Санкт-Петербурга.

Торфяниковые поселения Волго-Окского междуречья дали разнообразные орудия рыболовства. Обрывок узелковой рыболовной сети с ячейей около 4-5 см, сплетенной из тонкого (около 1 мм диаметром) шнура, свитого из двух скрученных полосок волокнистого растительного материала обнаружен в нижнем слое поселения Озерки 17, там же найден поплавок из сосновой коры ромбической формы с отверстием в центре и многочисленные грузила с обмоткой лыком или болотными растениями. Грузила и поплавки встречаются на всем протяжении мезолита, говоря о широком распространении сетевого лова в регионе. Палки-клячи и диски от ботал указывают на применение бредня или невода наряду со ставными сетями.

Представлены остатки верш двух типов – плетеной из расщепленного ивового прута (Становое 4, слой IIIa) и из длинных сосновых лучин, некоторые переплетены лыком (Сахтыш 2a, верхний мезолитический слой, где есть затем и неолитические слои). Второй тип встречается значительно шире. Многочисленные заточенные колы, вбитые поперек русла межозерной протоки на поселении Становое 4, вероятно являются остатками заколов. Разнообразны орудия индивидуального лова – наконечники гарпунов и острог, грузики и рыболовные крючки, распространенные с начала и до конца мезолита [Жилин 2001: 118-121].

Уже в раннем мезолите в Волго-Окском междуречье были известны в той или иной степени практически все способы рыбной ловли. В зависимости от объекта лова, сезона и особенностей водоема применялись те или другие приемы. Большинство из них рассчитано на теплый сезон и лов на открытой воде. Находки весел указывают на широкое применение уже в мезолите лодок. К зимним способам можно отнести постановку подо льдом сетей и верш, ловлю в проруби на крючок (особенно эффективна зимой ловля на мормышку, крючки этого типа появляются с конца бореального периода). Для прорубания льда применялись пешни из трубчатых костей.

На рубеже плейстоцена и голоцена в связи с распространением лесов быстро развивается охота на лесную фауну, появляются и распространяются новые типы наконечников метательного оружия из камня и особенно из кости. В начале мезолита на изучаемой территории большую роль играет вкладышевое вооружение, включающее наконечники стрел, копий и кинжалы. Распространяются рогаины с массивными наконечниками. Все эти виды оружия предназначены для охоты на крупного лесного зверя. С развитием охоты на пушного зверя связано появление массивных тупых наконечников стрел.

Характерный для лесов умеренного пояса хозяйственно-культурный тип охотников-рыболовов-собирателей сложился в основных чертах уже в раннем мезолите, и в дальнейшем поступательно развивался в Волго-Окском междуречье до конца среднего неолита без каких-либо существенных кризисных явлений. Возникшая как результат адаптации финальнопалеолитического населения к природным изменениям на рубеже плейстоцена и голоцена, эта система хозяйства оказалась очень гибкой и жизнеспособной. Отчасти в натуральных домохозяйствах она проявляется в сельской местности и ныне. Только резкое увеличение плотности населения, наблюдаемое в позднем неолите, привело к трансформации этого хозяйственно-культурного типа и смене его типом оседлых рыболовов-охотников-собирателей, что хорошо видно на материалах волосовской культуры. Можно отметить, что природные факторы, вызвавшие становление этого хозяйственно-культурного типа в Верхнем Поволжье в начале мезолита, в дальнейшем не оказывали на его развитие существенного влияния, уступив место социальным факторам. [http://mizhilin.narod.ru/Russian\\_articles/Hunting\\_Up\\_Volga\\_02.htm](http://mizhilin.narod.ru/Russian_articles/Hunting_Up_Volga_02.htm)

В народном эпосе со времен мезолита стал особую роль играть дуб. Надо отметить, что он стал доминировать и во многих лесах, составляя привлекательные и обильные дубравы.

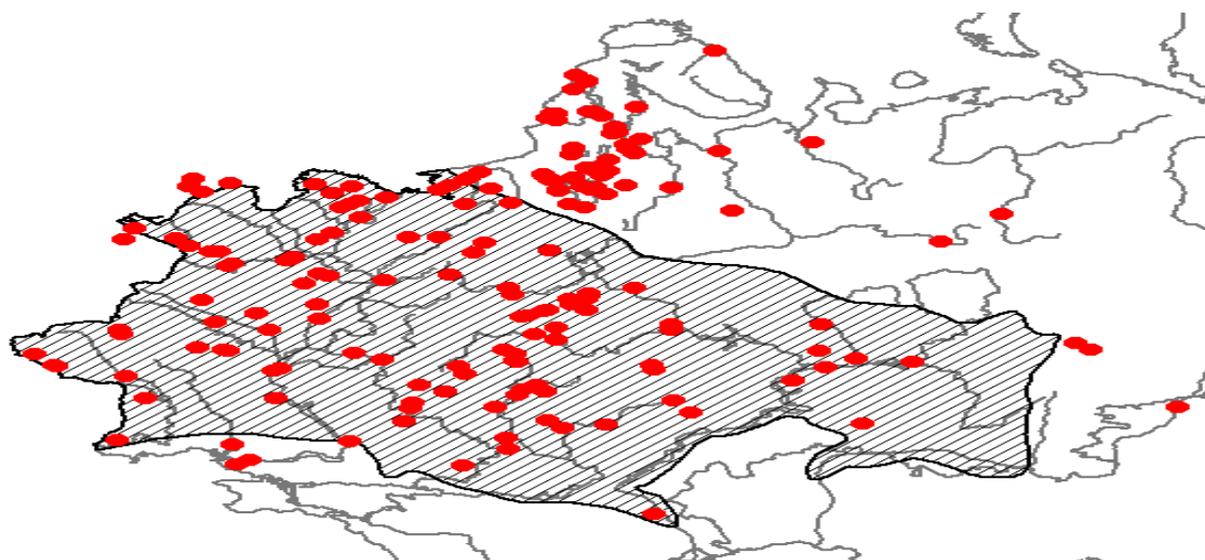


Рис. 8. Дуб. Конец плейстоцена - древний голоцен (поздний палеолит) 12000-10000 лет назад ● - находки остатков // - современный ареал

<http://paleobase.narod.ru/quer4.html>

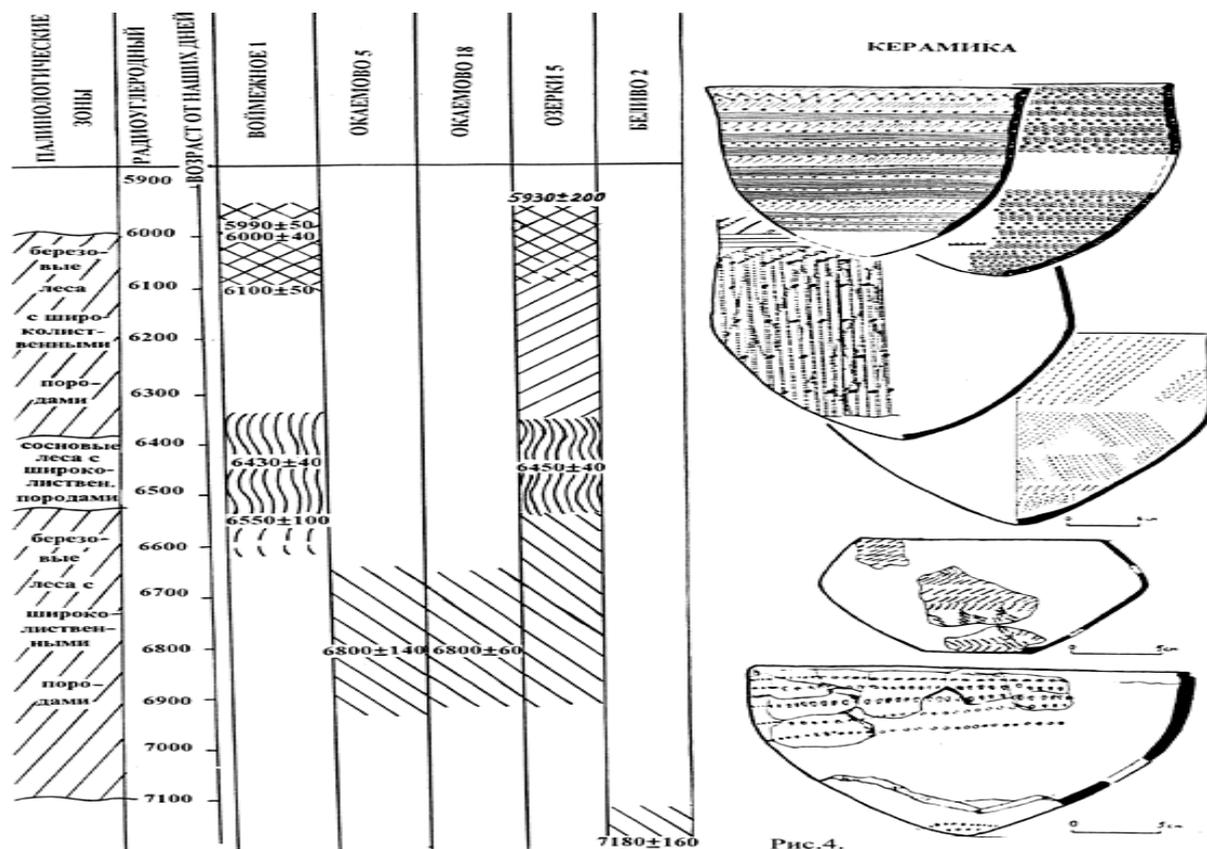


Рис. 9. Памятники, содержащие первые сосуды, появляются в Волго-Окском междуречье около 7000 лет назад. Это событие маркирует определенные изменения в материальной культуре верхневолжского населения, возможно, переориентацию культурных связей или инфильтрацию каких-то групп населения, уже знакомых с гончарством, возможно, именно с российского юга. По пути Словена и Руса...

[http://mizhilin.narod.ru/Russian\\_articles/Chron\\_Up\\_Volga...98/ChronUpVolgaCult.htm](http://mizhilin.narod.ru/Russian_articles/Chron_Up_Volga...98/ChronUpVolgaCult.htm)  
[http://mizhilin.narod.ru/Russian\\_articles/Vklad\\_strely\\_but\\_kult/VKLAD\\_STRELY\\_BUT\\_KULT.HTM](http://mizhilin.narod.ru/Russian_articles/Vklad_strely_but_kult/VKLAD_STRELY_BUT_KULT.HTM)

Наиболее ранний этап верхневолжской культуры округа эпических гор Рип охватывает интервал времени около 7000-6500 лет назад, когда березовые леса с незначительным участием широколиственных пород были господствующими на всем междуречье. Второй этап развития данной культуры был менее продолжительным (6500-6400 лет назад) и характеризовался более сухим климатом, когда широкое распространение получили формации соснового леса. И, наконец, третий этап (6400-6000 лет назад) вновь был связан с более влажным климатом и менее устойчивым гидрологическим режимом основных водных бассейнов. Преобладали березовые леса со значительно большим участием пород широколиственного ряда (с участием дубрав), чем это наблюдалось на ранних этапах развития данной культуры. И здесь уже начинается триумфальное шествие с юга на север керамики, что становится важным цивилизационным достижением и пращуров-земляков россиян особенно в неолите.

Завершая цикл, хочу сказать, что накопленного современными исследователями материала о развитии этносов России со времен позднего палеолита до эпохи «неолитической революции» даже в Интернете ныне великое множество. Этот интереснейший материал можно изучать всю жизнь, а ежегодно к нему прибавляются и новые яркие достижения – свидетельства разнообразнейшей жизни наших далеких пращуров-земляков.

Почему мы считаем возможным упорно начинать отечественную историю со средневековых «древнерусских» событий и героев (Владимира Красно Солнышка, «трех богатырей» и т.д.), но упорно игнорируем ярчайшие страницы нашего прошлого многотысячелетней давности?! Чем перед нами провинились наши палеолитические и мезолитические, неолитические и энеолитические, позднеантичные и раннесредневековые пращуры?! А именно с вершин их исторических достижений величие и слава нынешней России во многом произрастает.

Автор этих строк все еще верит, что на деньги «нефтяного бума» будет поставлен ПАМЯТНИК ТЫСЯЧЕЛЕТИЯМ РОССИИ (начальным тысячелетиям). Там будут охотники на мамонтов и лики «россиян» Костенок и Сунгири, затем десятки ликов людей всех исторических эпох вплоть до времен Рюрика. Пусть под ними будут подписаны археологические памятники, где найдены останки этих людей. Пусть эти лики будут названы именами индоевропейских и иных эпических героев, начиная с Прометея. Но тогда РЕАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ обретет свой более полный многотысячелетний масштаб.

И уже никогда никакие идеологии и религии не будут водить полиэтничных россиян за нос. Уровень общественного сознания и реальных знаний по истории этого делать не позволят.